

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

68 / 3

Počet vyhodnotených pripomienok

68

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

61 / 2

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 / 0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

7 / 1

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky				x
2 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (3o,2z)			
3 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
4 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
5 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky			x	
6 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				x
7 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
8 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	8 (8o,0z)			

9 .	Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
10 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
11 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
12 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
13 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
14 .	Úrad vlády Slovenskej republiky			x	
15 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
16 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky	9 (9o,0z)			
17 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
18 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
19 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
20 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
21 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
22 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
23 .	Národný bezpečnostný úrad	5 (5o,0z)			
24 .	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)			
25 .	Podpredseda vlády SR pre ľudské práva a národnostné menšiny			x	
26 .	Odbor aproximácie práva	8 (8o,0z)			

	sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR				
27 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky			x	
28 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky			x	
29 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	11 (11o,0z)			
30 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky				x
31 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
32 .	Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
33 .	Republiková únia zamestnávateľov				x
34 .	Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže				x
35 .	Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny				x
36 .	Európske spotrebiteľské centrum				x
37 .	Štátny dopravný úrad				x
38 .	Odbor verejného obstarávania MŽP SR				x
39 .	Úrad splnomocnenca vlády SR pre územnú samosprávu, integrováný manažment povodí a krajiny				x
40 .	Odbor právnych služieb a odvolacích konaní				x
41 .	Operačné stredisko záchranej zdravotnej služby				x
42 .	Asociácia záchranej zdravotnej služby				x

43 .	Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Bratislava				x
44 .	Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Banská Bystrica				x
45 .	Detská fakultná nemocnica Košice				x
46 .	Slovenská aliancia zriedkavých chorôb				x
	SPOLU	68 (65o,3z)	0 (0o,0z)	12	17

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MV SR	K bodu 1 Navrhovanú úpravu ustanovenia § 6 ods. 6 odporúčame realizovať takto: „V § 6 ods. 6 sa na konci pripájajú tieto slová: „a zároveň sumy vybrané z jednotlivých druhov administratívnych úhrad“.“	O	N	Týmto návrhom by zostali nadbytočne dve spojky "a" za sebou vo vete.
MV SR	K bodu 3 Citáciu poznámky pod čiarou k odkazu 23 odporúčame z tohto bodu vypustiť, pretože jej obsah sa návrhom nemení. To platí aj pre bod 4, poznámku pod čiarou k odkazu 27.	O	A	
MV SR	K bodu 5 Slovo „68“ odporúčame nahradiť slovami „§ 69“, pretože slovo „68“ sa v § 38 ods. 6 nenachádza.	O	A	
MV SR	Nad rámec návrhu Za novelizačný bod 8 žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „9. V § 58 odsek 5 znie: „(5) Podnik je povinný na účely podľa odseku 7 uchovávať prevádzkové údaje, lokalizačné údaje a údaje komunikujúcich strán počas 12 mesiacov odo dňa uskutočnenia komunikácie.““. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhuje sa zjednotiť dobu uchovávania lokalizačných údajov, prevádzkových údajov a údajov komunikujúcich strán. Čas uchovávania uvedených údajov, ktorý je pre pripojenie k internetu, internetovú elektronickú poštu a telefonovanie prostredníctvom internetu šesť mesiacov, je nepostačujúci. V mnohých prípadoch sa totiž stáva, že informácia o spáchaní trestného činu sa k Policajnému zboru dostane až po uplynutí šiestich mesiacov od spáchania trestného činu a takýto skutok už nemožno prostredníctvom lokalizačných údajov, prevádzkových údajov alebo údajov komunikujúcich strán preveriť, ani tieto údaje použiť ako dôkazy v trestnom konaní. V tejto súvislosti pripomíname, že maximálna doba, v rámci ktorej je možné uchovávať údaje podľa príslušnej smernice je dvojnásobná, teda 2 roky.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
MV SR	Nad rámec návrhu Za novelizačný bod 9 žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „10. V § 63 ods. 5 sa za slová „s údajmi o“ vkladajú tieto slová: „IP adresách koncových zariadení internetového pripojenia,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	

	Odôvodnenie: Vzhľadom na aplikačnú prax ide o precizovanie § 63 ods. 5, pretože v praxi postupujú podniky rozdielne pri sprístupňovaní IP adres koncových zariadení internetového pripojenia v rámci adresy internetového protokolu.			
MF SR	Všeobecne Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy.	O	A	
MF SR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami [napr. v čl. I bode 1 na konci doplniť úvodzovky a bodku, body 1, 2, 5 a 7 až 9 zosúladiť s bodmi 55 a 56 prílohy č. 5 LPV, v bode 3 vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 23, pretože je v zákone už uvedená v tom istom znení, v bode 4 (§ 33 ods. 5) slovo „osoba“ z písmen a) až d) uviesť v uvádzacej vete, v odseku 6 slová „v odseku 4“ nahradiť slovami „v odseku 5“, pretože v tomto odseku sú ustanovené podmienky na člena výberovej komisie a poznámku pod čiarou k odkazu 27 vypustiť, pretože v tom istom znení už v zákone existuje, znenie bodu 5 zosúladiť s bodom 29 druhým odsekom prílohy č. 5 LPV, v bodoch 5 a 7 slovo „číslówka“ nahradiť slovom „číslo“ v príslušnom tvare, v bode 6 slová „v úvodnej“ nahradiť slovami „v uvádzacej“, znenie bodu 8 upraviť tak, aby slovo „dostupné“ bolo, vzhľadom na navrhovanú zmenu, uvedené v správnom gramatickom tvare].	O	A	
MK SR	K bodu 4 – v navrhovanom znení § 33 ods. 6 odporúčame nahradiť slová „v odseku 4“ slovami „v odseku 5“. Legislatívno-technická pripomienka a oprava nesprávneho vnútorného odkazu.	O	A	
MK SR	K bodu 5 - odporúčame nahradiť číslovku „68“ číslovkou „69“, nakoľko platné znenie § 38 ods. 6 odkazuje na uloženie sankcie podľa § 69. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MK SR	K bodu 8 – z dôvodu gramatickej správnosti odporúčame v navrhovanom ustanovení slová „je jej poskytovanie všeobecne dostupné“ nahradiť slovami „služba uvedená v odseku 2 je všeobecne dostupná“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPRV SR	K poznámke pod čiarou k odkazu 27 Navrhujeme legislatívno-technickú úpravu, doplniť potrebný údaj.	O	A	
MPRV SR	K bodu 4	O	A	

	Odporúčame v § 33 ods.6 precizovať odkaz na ods.5, ktorý ustanovuje uvedené požiadavky. Uvádza sa nesprávny odkaz na ods.4.			
MO SR	K bodu 2 Uvádzaciu vetu odporúčame upraviť podľa bodu 34 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MO SR	K bodu 3 Z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti odporúčame v uvádzacej vete odseku 1 vypustiť slovo „zabezpečiť“. Následne odporúčame v písmene a) pred slová „v systéme“ vložiť slovo „zabezpečiť“ a v písmene b) vypustiť slovo „povinnosť“.	O	A	
MO SR	K bodu 4 V § 33 ods. 1 odporúčame slová „2 až 9“ nahradiť slovami „2 až 14“, pretože výberového konania sa týkajú aj ustanovenia odsekov 10 až 14.	O	A	
MO SR	K bodu 4 Z dôvodu spresnenia vnútorného odkazu odporúčame v § 33 ods. 6 slová „v odseku 4“ nahradiť slovami „v odseku 5“.	O	A	
MO SR	K bodu 5 Z dôvodu spresnenia vnútorného odkazu a s prihliadnutím na bod 29 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame uvádzaciu vetu preformulovať takto: „V § 38 ods. 6 sa slová „podľa § 69“ nahrádzajú slovami „podľa § 73“.“.	O	A	
MO SR	K bodu 7 V súlade s bodom 29 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame uvádzaciu vetu preformulovať takto: „V § 50 ods. 6 sa slová „podľa odseku 4“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 5“.“.	O	A	
MO SR	K bodu 8 Uvádzaciu vetu odporúčame preformulovať takto: „V § 52 ods. 3 sa slová „je jej poskytovanie všeobecne dostupné“ nahrádzajú slovami „služba uvedená v odseku 2 je všeobecne dostupná“.“.	O	A	
MO SR	K bodu 9 Uvádzaciu vetu odporúčame upraviť podľa bodu 29 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	

MZV SR	Odoslané bez pripomienok Odoslané bez pripomienok	O	A	
MPSVR SR	K predkladacej správe Vety „Návrh zákona nepredpokladá žiadne negatívne vplyvy na verejné financie, obyvateľov ani na hospodárenie podnikateľov a iné právnické osoby. Podobne sa nepredpokladajú žiadne vplyvy na zamestnanosť. Návrh zákona zároveň nezakladá žiadne vplyvy na životné prostredie.“ odporúčame nahradiť vetou „Materiál nemá finančný, ekonomický, environmentálny, sociálny vplyv ani vplyv na podnikateľské prostredie a informatizáciu spoločnosti.“. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby zosúladenia s jednotlivými časťami doložky vybraných vplyvov.	O	A	
MPSVR SR	K Čl. I bodu 4 V § 33 ods. 6 odporúčame nahradiť číslovku „4“ číslovkou „5“. Podmienky, ktoré musí spĺňať člen výberovej komisie nie sú ustanovené v odseku 4, ale v odseku 5. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby zosúladenia textu s obsahom paragrafového znenia návrhu.	O	A	
MPSVR SR	K Čl. I bodu 5 V bode 5 odporúčame číslovku „68“ nahradiť číslovkou „69“. Podľa § 38 ods. 6 úrad môže ukladať obsah správ len na čas nevyhnutne potrebný na ukončenie kontroly a uloženia sankcie podľa § 69. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby zosúladenia textu s obsahom paragrafového znenia zákona.	O	A	
MPSVR SR	K Čl. I bodu 8 V bode 8 odporúčame za slová „je jej poskytovanie“ vložiť slová „všeobecne dostupné“ a za slová „služba uvedená v odseku 2 je“ vložiť slová „všeobecne dostupná“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MŽP SR	k bodu 4 V § 33 ods.6 odporúčame slová „v odseku 4“ nahradiť slovami „v odseku 5“. Odôvodnenie: podmienky, ktoré musí spĺňať člen výberovej komisie sú ustanovené v § 33 ods. 5 návrhu zákona. § 33 ods. 4 návrhu zákona upravuje povinnosť Úradu zverejňovať výzvu na predloženie ponúk.	O	A	
MŠVVaŠ SR	1. Novelizačný bod 3, § 26 odsek 1, písmeno b) Pojmy „spravodlivo“ a „primerane“ umožňujú široký právny výklad a preto	O	N	Ide o bežnú terminológiu v súvislosti s ukladaním regulačných povinností.

	ich odporúčame v tomto návrhu zákona vysvetliť.			
MŠVVaŠ SR	2. Novelizačný bod 4, § 33 odsek 6 V odseku 6 je potrebné nahradiť vnútorný odkaz „odsek 4“ na „odsek 5“, nakoľko podmienky ustanovené pre člena výberovej komisie sú uvedené v odseku 5.	O	A	
MZ SR	k bodu 3 a bodu 4 V rámci vlastného materiálu v bode 3 návrhu zákona navrhujeme znenie poznámky pod čiarou k odkazu 23 vypustiť. Rovnako navrhujeme vypustiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 27 uvedené v bode 4 návrhu zákona. Odôvodnenie: Totožné znenie poznámky pod čiarou k odkazu 23 a 27 je uvedené v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.	O	A	
MZ SR	k bodu 8 V rámci vlastného materiálu v bode 8 návrhu zákona, v zmysle ktorého v § 52 odsek 3 sa slová „je jej poskytovanie“ nahrádzajú slovami „služba uvedená v odseku 2 je“, upozorňujeme na skutočnosť, že v odseku 2 § 52 nie je uvedená „služba“. Ustanovenie § 52 odsek 2 hovorí o „povinnosti“, ktorú môže úrad uložiť podniku určenému na poskytovanie univerzálnej služby. Z uvedeného dôvodu navrhujeme preformulovať celý novelizačný bod 8. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ŠÚ SR	Bod 1 začiatok uvádzacej vety odporúčame upraviť „V §6 ods.6...“.	O	A	
ŠÚ SR	Bod 2 začiatok uvádzacej vety odporúčame upraviť „V §10 ods.1...“.	O	A	
ŠÚ SR	Bod 3 znenie poznámky pod čiarou k odkazu 23 odporúčame vypustiť, keďže to isté znenie už je uvedené v zákone č.351/2011Z.z..	O	A	
ŠÚ SR	Bod 4 v §33 ods.6 slová „v odseku 4“ vo všetkých prípadoch odporúčame nahradiť slovami „v odseku 5“. Súčasne znenie poznámky pod čiarou k odkazu 27 odporúčame vypustiť, keďže to isté znenie už je uvedené v zákone č.351/2011Z.z..	O	A	
ŠÚ SR	Bod 5 začiatok vety odporúčame upraviť „V §38 ods.6 sa číslovka „69“ ...“.	O	A	
ŠÚ SR	Bod 6 začiatok vety odporúčame upraviť „V§44 ods.2 na začiatku vety sa...“.	O	A	
ŠÚ SR	Bod 7	O	A	

	začiatok vety odporúčame upraviť „V §50 ods.6 sa...“.			
ŠÚ SR	Bod 8 celé znenie odporúčame upraviť „V §52 ods.3 sa slová „je jej poskytovanie všeobecne dostupné“ nahrádzajú slovami „služba uvedená v odseku 2 je všeobecne dostupná““.	O	A	
ŠÚ SR	Bod 9 začiatok vety odporúčame upraviť „V §62 ods.4 sa...“.	O	A	
ÚGKK SR	Čl. I bod 1 V novelizačnom bode 1 odporúčame slová "odsek 6" nahradiť slovami "ods. 6" a na konci novelizačného bodu dať úvodzovky a bodku.	O	A	
ÚGKK SR	Čl. I bod 4 V § 33 ods. 6 prvá, druhá a tretia veta odporúčame slová "v odseku 4" nahradiť slovami "v odseku 5". Podmienky, ktoré má spĺňať člen výberovej komisie sú uvedené v § 33 ods. 5 návrhu zákona.	O	A	
ÚGKK SR	Čl. I bod 5 V novelizačnom bode 5 odporúčame číslovku "68" nahradiť číslovkou "69".	O	A	
NBÚ	K bodu 1. V novelizačnom bode 1. sa slovo „odsek“ nahrádza slovom „ods.“ a na konci novelizačného bodu odporúčame dať úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súlade s 29. a 55. bodom prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
NBÚ	K bodom 2., 5., 7. až 9. V novelizačných bodoch 2., 5, 7. až 9. sa slovo „odsek“ nahrádza slovom „ods.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súlade s 34. bodom prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
NBÚ	K bodu 3. Na konci novelizačného bodu 3. odporúčame dať bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚ	K bodu 6. Novelizačný bod 6. znie: „6. V § 44 ods. 2 úvodzovej vete sa za slovo „služieb“ vkladajú slová „uzatváraná s účastníkom, ktorým je fyzická osoba“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súlade s 39. bodom	O	A	

	prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.			
NBÚ	<p>K bodu 8. Novelizačný bod 8. znie: „8. V § 52 ods. 3 sa slová „je jej poskytovanie“ nahrádzajú slovami „je poskytovanie univerzálnej služby“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	N	Nejde o poskytovanie univerzálnej služby, ale o jednotlivé služby, ktoré TÚ SR môže v rámci univerzálnej služby ešte uložiť poskytovateľovi univerzálnej služby navyše.
NBS	<p>1. V bodoch 1, 2, 5, 7, 8 a 9 návrhu zákona je potrebné slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“.</p> <p>2. V bode 1 návrhu zákona na konci je potrebné doplniť úvodzovky a bodku.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>Všeobecne k návrhu zákona: Upozorňujeme predkladateľa, že návrhom zákona sa menia ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z., do ktorých sú transponované smernice EÚ. Ide konkrétne o tieto ustanovenia: - novelizačným bodom 3 čl. I návrhu sa mení znenie § 26 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., do ktorého je transponovaný čl. 5 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/19/ES zo 7. marca 2002 o prístupe a prepojení elektronických komunikačných sietí a príslušných zariadení (prístupová smernica), - novelizačným bodom 4 čl. I návrhu sa mení znenie § 33 zákona č. 351/2011 Z. z., do ktorého je transponovaný čl. 7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby (smernica o povolení). Vzhľadom na vyššie uvedené, je preto potrebné k návrhu zákona vypracovať tabuľky zhody aspoň k tým článkom smerníc EÚ, ktoré sú návrhom dotknuté.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>K čl. I bod 3 návrhu zákona: V čl. I bod 3 návrhu zákona žiadame vypustiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 23 nakoľko rovnaké znenie poznámky pod čiarou k odkazu 23 sa nachádza v platnom znení zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>K čl. I bod 4 návrhu zákona: 1. V § 33 ods. 3 návrhu je uvedené, že osoba, ktorá má byť vymenovaná za člena výberovej komisie, musí spĺňať podmienky ustanovené v odseku 4. Upozorňujeme, že predmetný § 33 ods. 4 návrhu upravuje povinnosť Úradu</p>	O	A	

	zverejňovať výzvu na predloženie ponúk, nerieši však podmienky, ktoré musí spĺňať člen výberovej komisie. Tieto sú ustanovené v § 33 ods. 5 návrhu. Žiadame preto predkladateľa, aby v celom ustanovení § 33 ods. 6 návrhu nahradil číslo „4“ číslom „5“.			
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 4 návrhu zákona: 2. Žiadame predkladateľa, aby v ustanovení § 33 ods. 15 návrhu určil z dôvodu zachovania právnej istoty a transparentnosti výšku peňažnej zábezpeky, resp. bližšie určil kritériá jej výšky.	O	N	Výška peňažnej zábezpeky nemôže byť určená priamo v zákone. Výška sa odvíja od rozsahu a hodnoty spektra, ktoré má byť predmetom aukcie.
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 8 návrhu zákona: V súvislosti s týmto novelizačným bodom žiadame predkladateľa, aby v ustanovení § 52 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. nahradil slovo „dostupné“ slovom „dostupná“ z dôvodu, že hovoríme o službe, ktorá je z gramatického hľadiska ženského rodu.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti v časti sekundárneho práva prijatého pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy žiadame v publikačných zdrojoch smerníc vypustiť písmeno „z“ a nahradiť ho čiarkou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku vyplývajúcu z bodu 6 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K doložke zlučiteľnosti: 2. Keďže návrhom zákona sa do slovenského právneho poriadku transponuje aj ustanovenie čl. 5 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/19/ES zo 7. marca 2002 o prístupe a prepojení elektronických komunikačných sietí a príslušných zariadení (prístupová smernica), je potrebné túto smernicu uviesť aj v bode 3 doložky zlučiteľnosti, a to ako právne záväzný akt sekundárneho práva EÚ prijatý pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K doložke zlučiteľnosti: 3. Žiadame predkladateľa, aby v bode 4 doložky zlučiteľnosti doplnil písm. b), následne zoradil a vypracoval chronologicky ostatné písmená tak, aby znenie bodu 4 bolo v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
GP SR	1. K bodu 1 Podľa bodu 29 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame slová „odsek 6“ nahradiť slovami „ods. 6“.	O	A	
GP SR	2. K bodu 2 Podľa bodu 34 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame slová „odsek 1“ nahradiť slovami „ods. 1“.	O	A	
GP SR	3. K bodu 3 V úvodnej vete navrhovaného znenia § 26 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „zabezpečiť“ a súčasne v písmene a) na začiatok vložiť slovo	O	A	

	<p>„zabezpečiť“.</p> <p>V písmene b) odporúčame vypustiť slovo „povinnosť“.</p> <p>Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách odporúčame slová „oprávnených divákov alebo poslucháčov“ nahradiť slovami „koncových užívateľov“.</p> <p>Navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu 23 navrhujeme vypustiť ako nadbytočné, pretože už je uvedená v platnom a účinnom znení zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a nenavrhujeme sa jej zmena podľa bodu 37 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>			
GP SR	<p>4. K bodu 4</p> <p>V prípade použitia elektronickej aukcie je potrebné návrh doplniť o samostatnú úpravu postupu použitia elektronickej aukcie, pretože navrhované znenie odseku 11 je nedostatočné.</p>	O	N	Návrh zákona upravuje v § 33 ods. 2 písm. j), že TÚ SR vydá aukčný poriadok, ktorý bude obsahovať všetky podrobnosti aukcie. Máme zato, že technické podrobnosti aukcie nie je vhodné upravovať priamo do zákona.
GP SR	<p>5. K bodu 4 (§ 33 ods. 1)</p> <p>Slová „2 až 9“ odporúčame nahradiť slovami „2 až 14“.</p> <p>Znenie druhej vety odporúčame upraviť takto: „Výberové konanie možno vykonať formou elektronickej aukcie (ďalej len „aukcia“).“.</p>	O	A	
GP SR	<p>6. K bodu 4 (§ 33 ods. 14)</p> <p>Z dôvodu zachovania princípu právnej istoty a precizovania textu odporúčame slová „najneskôr do štyroch týždňov po vyhodnotení a určení“ nahradiť slovami „do 30 dní odo dňa vyhodnotenia ponuky a určenia“.</p>	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
GP SR	<p>7. K bodu 4 (§ 33 ods. 16)</p> <p>Slovo „aj“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné.</p> <p>Súčasne navrhujeme vypustiť navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu 27 ako nadbytočné, pretože už je uvedená v platnom a účinnom znení zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a nenavrhujeme sa jej zmena podľa bodu 37 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A	
GP SR	8. K bodu 5	O	A	

	Slová „odsek 6“ odporúčame nahradiť slovami „ods. 6“ a číslovku „68“ odporúčame nahradiť číslovkou „69“.			
GP SR	9. K bodu 6 Podľa bodu 39 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame slová „v úvodnej“ nahradiť slovom „uvádzacej“. Slovo „ktorý“ odporúčame nahradiť slovom „ktorým“.	O	A	
GP SR	10. K bodom 7 až 9 Podľa bodu 29 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“.	O	A	
GP SR	11. K bodu 10 Znenie prechodného ustanovenia je nezrozumiteľné. Z navrhovaného znenia vyplýva, že opakovaná úhrada za právo používať frekvenciu terestriálneho digitálneho televízneho vysielania sa do 31. decembra 2012 nebude platiť podľa sadzovníka úhrad. Potom je potrebné upraviť, podľa čoho sa budú platiť opakované úhrady, ak nie podľa sadzovníka úhrad. Podľa § 2 ods. 9 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) odporúčame slová „digitálne pozemské“ nahradiť slovami „terestriálne digitálne“.	O	N	Cieľom prechodného ustanovenia je ustanoviť konečný dátum, do ktorého platí výnimka z neplatenia za frekvencie na digitálne vysielanie. V celom kontexte zákona o elektronických komunikáciách sa používa rovnaký pojem "pozemský".
TÚ SR	čl. I bod 2 Vetu „Ak o to ministerstvo požiada, úrad je povinný v rámci konzultácií v otázkach správy frekvencií alebo univerzálnej služby konzultovať návrh opatrenia s ministerstvom.“ žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nadbytočné, pretože úrad má povinnosť spolupráce s ministerstvom ustanovenú v § 8 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a ministerstvo má podľa § 10 ods. 1 uvedeného zákona, ak je dotknutou osobou, možnosť vyjadriť sa v rámci konzultácií k návrhu opatrenia úradu. Nie je preto dôvod, aby práve novelou zákona bola explicitne ministerstvu daná právomoc osobitne žiadať úrad, aby s ním návrh opatrenia konzultoval. Okrem toho Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica) v recitáli ods. 11 uvádza: „V súlade s princípmi oddelenia regulačných a prevádzkových funkcií by mali členské	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná po vzájomnej dohode.

	<p>štáty zaručovať nezávislosť regulačného orgánu alebo orgánov s ohľadom na zabezpečenie neustrannosti ich rozhodnutí.“ Kapitola II., čl. 3 ods. 3a uvedenej smernice: „Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia odsekov 4 a 5, národné regulačné orgány zodpovedné za reguláciu trhu ex ante alebo za riešenie spravodlivých sporov medzi podnikmi podľa článku 20 alebo 21 tejto smernice konajú nezávisle a nesmú v súvislosti s výkonom týchto úloh, ktoré im ukladá vnútroštátne právo vykonávajúce právo spoločenstva, žiadať ani prijímať pokyny od žiadneho iného orgánu.“ Návrh bodu 2 novely zákona vyznieva ako presadzovanie dozoru nadriadeného orgánu, ktorým ministerstvo voči úradu v oblasti regulácie elektronických komunikácií v žiadnom prípade nie je.</p>			
--	--	--	--	--