**Predkladacia správa**

Na základe § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa čl. 24 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Figeľa na vydanie zákona o ochrane osôb pri odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s korupčnými a inými vybranými trestnými činmi, tlač 415 (ďalej len „poslanecký návrh“). Materiál bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky k predloženému poslaneckému návrhu zákona uvádza:

**Všeobecne**

Účelom poslaneckého návrhu je podľa jeho predkladateľa poskytnutie ochrany osobám, ktoré v rámci pracovnoprávnych vzťahov alebo obdobných pracovných vzťahov získali informácie o spáchaní taxatívne vymenovaných trestných činov a poskytli ich orgánom činným v trestnom konaní.

Poslanecký návrh je zdôvodnený snahou riešiť súčasný stav dotýkajúci sa vybraných trestných činov, ktoré majú dopad na verejný záujem a sú páchané osobami, ktoré plnia priamo alebo sprostredkovane úlohy vo verejnom záujme.

Z priloženého stanoviska Ministerstva financií Slovenskej republiky vyplýva, že návrh zákona bude mať negatívny vplyv na rozpočet kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

**Stanovisko**

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zaujíma k predloženému poslaneckému návrhu nasledovné stanovisko:

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vo všeobecnosti nespochybňuje ciele, ktoré sú sledované daným návrhom zákona, máme však za to, že predložený poslanecký návrh zákona nepredstavuje komplexné riešenie danej problematiky a v niektorých smeroch ho možno považovať dokonca za nesystémový, keďže opomína základné súvislosti vyplývajúce z osobitných predpisov novelizovaných v čl. II a nasl.

Návrh zákona zakladá novú pôsobnosť viacerých orgánov verejnej moci – súdy, prokuratúra, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Národný inšpektorát práce a Centrum právnej pomoci. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na to, že návrh zákona neobsahuje základnú analýzu vplyvov novej právnej úpravy na organizačné, personálne a materiálne zabezpečenie výkonu novo zverenej pôsobnosti týchto orgánov. Konštatovanie predkladateľa v doložke vybraných vplyvov o nemožnosti „kvantifikovať dopad na štátny rozpočet“ považujeme za nedostatočné, keďže je zrejmé, že bez zabezpečenia riadneho krytia finančných dopadov návrhu zákona je jeho praktické vykonávanie otázne.

Na základe poslaneckého návrhu zákona má byť chránenej osobe poskytovaná ochrana v oblasti pracovnoprávnych alebo obdobných pracovných vzťahov za podmienok uvedených v § 3 predloženého návrhu. Nie sme stotožnení s názorom, aby sa takáto žiadosť o poskytnutie ochrany podávala v konaní pred súdom a súdu v trestnom konaní bola ukladaná povinnosť skúmať, či sú splnené podmienky na poskytnutie ochrany podľa § 3 a § 4 predloženého návrhu zákona a následne povinnosť oznamovať úradu, zamestnávateľovi a fyzickej osobe, ktorá požiadala o poskytnutie ochrany, že sa chránenej osobe poskytuje ochrana podľa § 6. Podstatná skutočnosť je, že súd sa v priebehu dokazovania musí zdržať hodnotenia vykonaných dôkazov vrátane svedeckej výpovede, či listiny a vyslovovať hodnotiace súdy, pred rozhodnutím v merite veci, či ten-ktorý dôkaz významnou mierou môže prispieť alebo prispel k objasneniu vybraného trestného činu alebo k zisteniu alebo k usvedčeniu jeho páchateľa. Vyhotovenie písomného oznámenia uvedeného v § 5 predloženého návrhu súdom by len predĺžilo trestné konanie, súdu by vznikli ďalšie náklady súvisiace s doručením písomného oznámenia úradu, zamestnávateľovi a fyzickej osobe, ktorá požiadala o poskytnutie ochrany, pričom navrhnutá ingerencia súdu presahuje potreby trestného stíhania a zbytočne by ho predĺžila.

V prípade schválenia predloženého návrhu sa predpokladá, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky bude rozhodovať a následne prerozdeľovať odmeny „chráneným osobám“. Týmto ministerstvu vzniknú nie len zvýšené finančné náklady, ktoré však ministerstvo vo svojich prostriedkoch nemá, ale aj problémy kapacitného a personálneho zabezpečenia. Súčasne z hľadiska praktickej aplikácie zákona je potrebné uviesť, že vylúčenie subsidiárnej aplikácie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov pri rozhodovaní o odmene je nesystémovým riešením, keďže každý proces vo verejnej správe by mal byť podporne regulovaný správnym poriadkom, v opačnom prípade je nevyhnutná osobitná, ale hlavne komplexná právna úprava rozhodovacie procesu a všetkých jeho aspektov (doručovanie, zastupovanie v konaní, prieskum rozhodnutí a pod.). Nakoľko navrhovateľ rezignuje v návrhu zákona na existenciu riadnej procesnej úpravy, návrh zákona možno považovať v tejto časti za nedostatočný a nesystémový.

Poslanecký návrh zákona je nepriamou novelizáciou zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko ustanovuje orgánom štátnej správy v oblasti inšpekcie práce (Národný inšpektorát práce, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky) nové kompetencie, ktoré nevyplývajú z ich kompetenčného zákona (zákon č. 125/2006 Z. z.). V súvislosti s pôsobnosťou Národného inšpektorátu práce a Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky je potrebné posúdiť, či ide o inšpekciu práce alebo ide o osobitnú pôsobnosť a v prípade schválenia poslaneckého návrhu zákona by bolo preto nevyhnutné vhodným spôsobom novelizovať aj zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V tejto súvislosti opätovne poukazujeme na fakt, že takéto rozšírenie pôsobnosti uvedených orgánov verejnej moci je bez analýzy vplyvov neakceptovateľné.

Podľa § 2 ods. 4 a 5 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov na pracoviskách Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ozbrojených síl Slovenskej republiky, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Železničnej polície, Colnej správy Slovenskej republiky, Vojenského spravodajstva, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu vykonávajú inšpekciu práce ich orgány inšpekcie práce alebo sa na týchto pracoviskách inšpekcia práce nevykonáva. Vzhľadom na to bude potrebné zveriť úlohy v oblasti ochrany chránených osôb vykonávajúcich prácu na uvedených pracoviskách (zamestnanci v služobnom pomere, štátnozamestnaneckom pomere, pracovnom pomere) ďalším orgánom.

Poukazujeme na nesystémovosť kroku využívať právnu pomoc podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Podstata poskytovania právnej pomoci podľa cit. zákona sa odvíja od materiálnej núdze oprávnenej osoby, resp. právne existencia materiálnej núdze je základom pre poskytovanie právnej pomoci. Máme za to, že úprava právnej pomoci je dostatočne upravená a má sa dotýkať osôb, ktoré sú v hmotnej núdzi a nie všetkých osôb, ktoré podľa predkladaného poslaneckého návrhu sa na vlastnú žiadosť stanú chránenou osobou, a to bez skúmania splnenia podmienok na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci podľa cit. zákona. Aj v prípade pôsobnosti Centra právnej pomoci možno vyhodnotiť zámer predkladateľa rozšíriť jeho pôsobnosť bez bližšej analýzy vplyvov ako neakceptovateľný.

Nesúhlasíme s navrhovanou koncepciou ochrany osôb podieľajúcich sa na odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s korupčnými a inými vybranými trestnými činmi, z dôvodu, že je do pracovnoprávneho vzťahu ako súkromnoprávneho vzťahu neprimerane a neodôvodnene koncipovaná právomoc stanovených úradov ako orgánov verejnej moci a jednak návrh stojí na nesprávnej filozofii odmeňovania chránenej osoby z titulu oznámenia stanovených skutočností v trestnom konaní. Neoznámenie trestného činu (kde je okrem iného zahrnuté aj neoznámenie trestného činu korupcie) je v § 340 trestného zákona kvalifikované ako trestný čin, rovnako je v našom právnom poriadku definovaná i všeobecná povinnosť svedčiť, ktorej nesplnenie má za následok určité sankcie. Podľa nášho názoru nie je správne, aby určité konanie, ktoré je v zmysle zákona definované ako trestný čin rovnako ako konanie, ktorého vynútenie je tiež regulované naším právnym poriadkom, bolo ovplyvňované aj motiváciou odmeny v prípade žiaduceho správania sa.

Súčasne upozorňujeme na to, že vláda Slovenskej republiky sa zaviazala vo svojom programovom vyhlásení prijať zákon, ohľadom ochrany oznamovateľov korupčného správania, ktorý je momentálne v štádiu prípravy a mal by byť komplexnejší a obsahovo širší ako je predkladaný poslanecký návrh. Táto úloha vyplýva z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 137 z 20. marca 2013 k návrhu opatrení na zabezpečenie plnenia odporúčaní prijatých Pracovnou skupinou OECD pre úplatkárstvo v medzinárodných obchodných transakciách pre Slovenskú republiku v rámci Fázy 3 hodnotení – úloha C.1.

Vzhľadom na vyššie uvedené systémové nedostatky navrhovanej právnej úpravy považujeme za bezpredmetné vyjadrovať sa k legislatívno-technickému spracovaniu návrhu zákona.

 **Záver**

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky systémovej povahy navrhovanej právnej úpravy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť **nesúhlas** s predloženým návrhom poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Figeľa na vydanie zákona o ochrane osôb pri odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s korupčnými a inými vybranými trestnými činmi.