**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona o uznávaní a výkone majetkového rozhodnutia vydaného v trestnom konaní v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | | **Pripomienka** | | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **ÚVO** | | **celému materiálu** Bez pripomienok | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **Čl. II bod 3**  Odporúčame nové znenie Čl. II bod 3.: „ospravedlňujúce, schvaľujúce, popierajúce alebo hrubo zľahčujúce genocídium, zločiny proti mieru, zločiny proti ľudskosti alebo vojnové zločiny, ak bolo o spáchaní týchto trestných činov rozhodnuté právoplatným rozsudkom príslušného súdu Slovenskej republiky alebo medzinárodného súdu zriadeného na základe medzinárodného práva verejného, ktorého právomoc uznala Slovenská republika.“ Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovanou zmenou poukazujeme na trestný čin genocídia v ustanovení § 418 Trestného zákona, ktoré definuje tento trestný čin bez akýchkoľvek prívlastkov či kategorizácie podľa ideologických režimov. O spáchaní dotknutých trestných činov môže navyše rovnako rozhodnúť aj vnútroštátny súd. Jurisdikcia medzinárodných súdnych orgánov v súvislosti s uvedenými trestnými činmi je založená na princípe komplementarity. | | **O** | **ČA** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Slovenskej advokátskej komory. |
| **MZVaEZSR** | | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie**  Bod 4 Záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii, písm. a): odporúčame upraviť dátum uvedený pri smernici 2014/42/EÚ na 4. október 2015. | | **O** | **N** | Korigendum k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ upravilo transpozičnú lehotu, resp. predĺžilo do 4. októbra 2016. |
| **MZVaEZSR** | | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie**  Bod 4 Záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii, písm. c): odporúčame vypustiť slovné spojenie "formálne oznámenie", ktoré sa používa až po ukončení konanie v systéme EÚ pilot. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **§ 10 ods. 1 písm. a**  Odporúčame opraviť pisársku chybu v slove "ma". | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **§ 20**  V odseku 1 odporúčame slová "ktorý tento štát" nahradiť slovami "ktorú tento štát" a opraviť pisársku chybu v slove "vyzve". V odseku 2 odporúčame slovo "úhrady" nahradiť slovom "úhradu". Pripomienky legislatívno-technické. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **Čl. V**  V úvodnej vete odporúčame za slovo "mení" vložiť slová "a dopĺňa". Pripomienka legislatívno-technická. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **Čl. II bod 22**  Odporúčame doplniť neúplnú úvodnú vetu. Pripomienka legislatívno-technická. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **Čl. III**  V bode 1 úvodnej vete odporúčame slová "dopĺňa písmeno" nahradiť slovami "dopĺňa písmenom". Pripomienka legislatívno-technická. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **§ 15 ods. 3**  Slová "v odseku 1 alebo 2" odporúčame nahradiť slovami "v odseku 1 alebo odseku 2". | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **§ 11 ods. 1**  Slová "ods. 1 alebo 2" odporúčame nahradiť slovami "ods. 1 alebo ods. 2". Pripomienka legislatívno-technická. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **§ 1 ods. 1**  Odporúčame upraviť úvodnú vetu. Pripomienka legislatívno-technická. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **§ 9 ods. 1**  V druhej vete odporúčame za slovami "konanie ukončí" spojku "a" nahradiť čiarkou. | | **O** | **ČA** | Formulácia upravená v spojení s pripomienkou Ministerstva kultúry SR. |
| **MZVaEZSR** | | **§ 4 ods. 3**  Odporúčame slová "ukladá prepadnutie alebo zhabanie" nahradiť slovami "ukladá trest alebo ochranné opatrenie prepadnutia alebo zhabania". Pripomienka legislatívno-technická. | | **O** | **N** | Predkladateľ považuje znenie uvedené v návrhu zákona za vecne správne. |
| **MZVaEZSR** | | **§ 10 ods. 1 písm. d**  V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame každý zákon uviesť v osobitnom riadku ako samostatnú vetu. Pripomienka legislatívno-technická. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **§ 4 ods. 1 písm. b**  V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame vypustiť slová "o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov". Pripomienka legislatívno-technická. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **Čl. II bod 16**  Odporúčame upraviť v zmysle našej pripomienky k Čl. II bod 3. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **§ 3 ods. 3 písm. t**  Odporúčame zlúčiť s § 3 ods. 3 písm. h). | | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú, resp. rovnakú kategorizáciu trestných činov v právnych predpisoch týkajúcich sa uznania a výkonu rozhodnutí v trestných veciach v EÚ, a to zákon č. 183/2011 Z. z., zákon č. 533/2011 Z. z. alebo zákon č. 549/2011 Z. z. sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným zlúčením dotknutých písmen. |
| **MZVaEZSR** | | **§ 15 ods. 4**  Odporúčame vypustiť slovo "zostáva" a nahradiť ho slovom "pripadá". | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **§ 15 ods. 6**  Odporúčame vypustiť slová "obvodný úrad" a nahradiť ich slovami "okresný úrad" v zmysle zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | | **O** | **ČA** | Formulácia upravená v zmysle pripomienky Ministerstva financií SR. |
| **MZVaEZSR** | | **§ 11 ods. 2**  Odporúčame za slovami "výkone zhabania veci." vypustiť bodku a nahradiť ju slovami ",a výkone ochranného opatrenia zhabania veci.". Následne odporúčame text predmetného ustanovenia primerane upraviť po gramatickej stránke. | | **O** | **N** | S poukazom na zákonné znenie nadpisu ustanovenia § 461 „Výkon zhabania veci“ v Trestnom poriadku, predkladateľ považuje znenie uvedené v návrhu zákona za vecne správne. |
| **MZVaEZSR** | | **§ 3 ods. 3 písm. ad**  Odporúčame preformulovať názov „Medzinárodného trestného tribunálu“ na „Medzinárodného trestného súdu“, prípadne na názov iného medzinárodného súdneho orgánu. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **Obalu**  Odporúčame vypustiť duplicitne uvedené doložku zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **Obalu**  Odporúčame v zmysle Čl. 17 ods. 1 písm. e) vypustiť slová "doložka vplyvov" a nahradiť ich slovami "doložka vybraných vplyvov. | | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | | **§ 2 písm. a**  Odporúčame vypustiť slová "ktorým sa rozhodlo o prepadnutí alebo zhabaní veci alebo majetku" a nahradiť ich slovami "ktorým sa rozhodlo o uložení trestu prepadnutia majetku alebo veci alebo ochranného opatrenia zhabania veci". | | **O** | **N** | Predkladateľ považuje dikciu ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) za vecne správnu. |
| **MZVaEZSR** | | **Čl. II bod 22**  v prípade vypustenia odkazu na článok 7 Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu dôslednú implementáciu znenia predmetného článku. Na základe toho navrhujeme úvodnú vetu doplniť o „vedomie útoku“ a z písm. d) vypustiť slovo „skupiny“ nasledovne: „Kto sa v rámci rozsiahleho alebo systematického útoku namiereného voči civilnému obyvateľstvu s vedomím takéhoto útoku dopustí..." a "d)deportácie alebo násilného presunu obyvateľstva," | | **O** | **ČA** | Predkladateľ sa nestotožňuje s doplnením slov „vedomia útoku“. Má za to, že nie je nevyhnutné duplicitne rozširovať objektívnu stránku trestného činu. Navrhnutá dikcia „Kto sa v rámci rozsiahleho alebo systematického útoku namiereného voči civilnému obyvateľstvu dopustí“ dostatočne implementuje dikciu Štatútu; totožná úprava je napr. v CZ. |
| **VšZP** | | Bez pripomienok | | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | | **K poznámke pod čiarou k odkazu č. 9**  Odporúčame slová „zákon č. 416/2002 Z. z. o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov v znení zákona č. 149/2005 Z. z.“ nahradiť slovami „zákon č. 416/2002 Z. z. o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov v znení neskorších predpisov“. | | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | | **K poznámke pod čiarou k odkazu č. 4**  Odporúčame slová ,,§ 8 Trestného poriadku, § 5 zákona č. 91/2006 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ nahradiť slovami ,,§ 8 Trestného poriadku, § 5 zákona č. 91/2016 Z. z..“ | | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | | **K poznámke pod čiarou k odkazu č. 2**  Odporúčame slová ,,§ 60 Trestného zákona a § 14 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ nahradiť slovami ,,§ 60 Trestného zákona a § 14 zákona č. 91/2016 Z. z.“ | | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | | **K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 15**  Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 15 doplniť jednoznačné odôvodnenie k prvej vete § 15 ods. 5: „Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú ak sa Slovenská republika so štátom pôvodu nedohodnú inak.“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy nie je zrejmé, čo môže byť predmetom takejto dohody, respektíve, či je možné sa so štátom pôvodu dohodnúť napríklad, že prepadnutý alebo zhabaný hnuteľný a nehnuteľný majetok, by bolo možné využiť na charitatívne účely a pod. | | **O** | **A** | Použitie majetku štátu, ktorý spravuje príslušných štátny orgán je možné realizovať v intenciách všeobecnej úpravy a osobitných predpisov o správe majetku štát, resp. už existujúcich úprav nakladania s majetkom štátu. |
| **MPSVRSR** | | **K čl. I § 6 ods. 1**  Odporúčame v čl. I § 6 ods. 1 za slovo „tento“ vložiť slovo „členský“ a za slovo „tohto“ vložiť slovo „členského“. Odôvodnenie: Zosúladenie s názvom § 6. | | **O** | **N** | V rámci dodržiavania zavedenej terminológie vymedzenej v § 2 ods. 1 návrhu zákona bol pojem „ iný členský štát“ nahradený pojmom „vykonávajúci štát“. |
| **MPSVRSR** | | **K čl. I § 2 písm. b)**  Odporúčame v čl. I § 2 písm. b) slová „súd vydal majetkové rozhodnutie a odovzdal na jeho uznanie“ nahradiť slovami „súd vydal a odovzdal majetkové rozhodnutie na jeho uznanie“. Odôvodnenie: Potreba jednoznačného určenia, že predmetnom odovzdania je majetkové rozhodnutie. | | **O** | **ČA** | S odkazom na pripomienku predkladateľ preformuloval príslušné znenie § 2 písm. b). |
| **MPSVRSR** | | **K čl. I § 1 ods. 1**  Odporúčame v čl. I § 1 ods. 1 vypustiť slová „VLASTNÝ MATERIÁL JE SÚČASŤOU PRÍLOHY AKO NEŠTRUKTÚROVANÝ DOKUMENT“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | | **K čl. II**  Odporúčame v čl. II za novelizačný bod 9 vložiť nový novelizačný bod 10, ktorý znie: „10. V § 208 odsek 2 znie: „(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa dopustí obdobného činu, ktorý sa podľa osobitného predpisuX) považuje za priestupok, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.“ Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) Zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“.“. Nasledujúce novelizačné body je potrebné primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Súčasné znenie § 208 ods. 2 Trestného zákona môže v praxi vyvolať viacero nejasností, keďže v ňom nie je jednoznačne obsiahnutá objektívna stránka skutkovej podstaty hovoriaca o tom, že páchateľ sa dopustil obdobného činu dvakrát (prvý čin, za ktorý bol v predchádzajúcich 12 mesiacov postihnutý a druhý čin, ktorým naplnil skutkovú podstatu trestného činu podľa tohto zákonného ustanovenia). Navrhované znenie explicitne vyjadruje nevyhnutnosť opakovaného konania, pričom z hľadiska formulácie vychádza z § 269a ods. 2 Trestného zákona. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K tabuľkám zhody:**  10. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu článku 13 posledná veta smernice 2014/57/EÚ. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K tabuľkám zhody:**  9. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu článku 11 smernice 2014/57/EÚ. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K doložke zlučiteľnosti:**  Žiadame upraviť bod 3 doložky zlučiteľnosti, a to nasledovne: - žiadame uviesť smernicu 2013/48/EÚ, smernicu 2014/42/EÚ a smernicu 2014/57/EÚ v bode 3 písm. a) v časti legislatívne akty sekundárneho práva EÚ prijatého po 30. novembri 2009. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K doložke zlučiteľnosti:**  Žiadame upraviť bod 3 doložky zlučiteľnosti, a to nasledovne: - vzhľadom na čl. II návrhu zákona žiadame doplniť Rámcové rozhodnutie Rady 2008/913/SVV z 28. novembra 2008 o boji proti niektorým formám a prejavom rasizmu a xenofóbie prostredníctvom trestného práva (Ú. v. EÚ L 328, 6.12.2008), | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K tabuľkám zhody:**  7. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu článku 2 smernice 2014/57/EÚ. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K tabuľkám zhody:**  Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k článku 6 ods. 3 smernice 2014/57/EÚ. (8. Článkom 3 ods. 8 smernice 2014/57/EÚ sa ustanovuje inštitút vyvinenia s odkazom na článok 9 nariadenia (EÚ) č. 596/2014. Žiadame upraviť tabuľku zhody v tejto časti.) | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K tabuľkám zhody:**  8. Článkom 3 ods. 8 smernice 2014/57/EÚ sa ustanovuje inštitút vyvinenia s odkazom na článok 9 nariadenia (EÚ) č. 596/2014. Žiadame upraviť tabuľku zhody v tejto časti. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K tabuľkám zhody:**  6. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu článku 1 smernice 2014/57/EÚ. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K tabuľkám zhody:**  3. Žiadame prepracovať a upraviť tabuľku zhody, najmä stĺpec 3 spôsob transpozície, aby bola dostatočne preukázaná transpozícia smernice 2014/42/EÚ. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K tabuľkám zhody:**  4. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu článku 8 ods. 2 tretia veta smernice 2014/42/EÚ | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K tabuľkám zhody:**  2. Žiadame upraviť tabuľku zhody v časti preukázania transpozície čl. 15 ods. 1 smernice 2013/48/EÚ. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K tabuľkám zhody:**  5. Žiadame upraviť tabuľku zhody v časti preukázania transpozície článku 12 smernice 2014/42/EÚ. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K tabuľkám zhody:**  1. Ak sa návrhom zákona preberá text rámcových rozhodnutí, žiadame k preberaným ustanoveniam vypracovať tabuľku zhody. Bez tabuliek zhody nie je možne posúdiť náležitú transpozíciu rámcových rozhodnutí. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2014.42.EÚ:**  4. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu článku 9 smernice 2014/42/EÚ. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2014.42.EÚ:**  2. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu článku 8 ods. 7 smernice 2014/42/EÚ, ktorým sa stanovuje povinnosť poučiť dotknuté osoby o práve na prístup k obhajcovi. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2014.42.EÚ:**  3. Podľa nášho názoru transpozícia článku 8 ods. 8 smernice 2014/42/EÚ je nedostatočná. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu a upraviť tabuľku zhody v tejto časti. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2014.42.EÚ:**  1. Podľa článku 8 ods. 4 druhá veta smernice 2014/42/EÚ ak pôvodné rozhodnutie o zaistení vydal iný príslušný orgán ako justičný orgán, takéto rozhodnutie sa musí predložiť na potvrdenie alebo preskúmanie justičnému orgánu. Nakoľko ide o dobrovoľnú transpozíciu, žiadame túto informáciu uviesť v tabuľke zhody a v prípade transpozície tohto článku žiadame preukázať náležitú transpozíciu. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2014.42.EÚ:**  6. Článkom 11 smernice 2014/42/EÚ sa stanovuje informačná povinnosť členského štátu. Žiadame preukázať transpozíciu a upraviť tabuľku zhody v tejto časti. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2013.48.EÚ:**  4. Obdobnú pripomienku uplatňujeme k čl. 6 ods. 1 smernice 2013/48/EÚ, ktorou sa upravuje právo komunikácie podozrivej osoby, ktorá bola pozbavená osobnej slobody s treťou osobou. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2013.48.EÚ:**  9. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu článku 9 ods. 2 smernice 2013/48/EÚ a upraviť tabuľku zhody, ktorým sa ustanovuje povinnosť zaznamenať vzdanie sa práva na prístup k obhajcovi. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2014.42.EÚ:**  5. Článkom 10 ods. 3 smernice 2014/42/EÚ môžu členské štáty prijať opatrenia, ktoré umožnia použitie skonfiškovaného majetku vo verejnom záujme alebo na sociálne účely. Nakoľko ide o dobrovoľnú transpozíciu, žiadame túto informáciu uviesť v tabuľke zhody a v prípade transpozície tohto článku žiadame preukázať náležitú transpozíciu. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2013.48.EÚ:**  7. Podľa článku 8 ods. 3 smernice 2013/48/EÚ sa uplatnenie výnimky podľa článku 5 ods. 3 smernice 2013/48/EÚ povolí na základe rozhodnutia, ktoré je preskúmateľné súdom. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu a upraviť tabuľku zhody v tejto časti. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2013.48.EÚ:**  8. Podľa článku 9 ods. 1 smernice 2013/48/EÚ sa poskytnutie informácie o vzdaní sa práva na prístup k obhajcovi poskytne v jazyku, ktorému podozrivá osoba alebo obvinená osoba rozumie. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu v tejto časti. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2013.48.EÚ:**  10. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu článku 10 ods. 3 smernice 2013/48/EÚ. Podľa nášho názoru, v spojitosti s vyššie uplatnenými pripomienkami č. 5 a 7, je v tabuľke zhody preukázaná transpozícia v tejto časti nedostatočne. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2013.48.EÚ:**  3. Článok 5 ods. 1 smernice 2013/48/EÚ ustanovuje právo bez zbytočného odkladu informovať tretiu osobu o pozbavení osobnej slobody. Toto právo požíva nielen obvinený, tak ako sa to uvádza v tabuľke zhody (§ 34 ods. 4 Trestného poriadku), ale aj osoba, voči ktorej nebolo vznesené obvinenie. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu v tejto časti a upraviť tabuľku zhody. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2013.48.EÚ:**  5. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu čl. 8 ods. 1 smernice 2013/48/EÚ. Z nášho pohľadu je v tabuľke zhody preukázaná transpozícia nedostatočne. Navrhovanými zmenami je zrejmé, že ako členský štát využijeme možnosť uplatňovania výnimiek ustanovených smernicou 2013/48/EÚ. Avšak v prípade uplatňovania výnimiek podľa čl. 3 ods. 5 alebo ods. 6 smernice 2013/48/EÚ sa netýka len podozrivých alebo obvinených osôb pozbavených osobnej slobody, ale i osôb podozrivých alebo obvinených, a to bez ohľadu na to, či boli pozbavené osobnej slobody (článok 2 ods. 1 smernice 2013/48/EÚ). | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2013.48.EÚ:**  6. Podľa článku 8 ods. 2 smernice 2013/48/EÚ sa výnimky povoľujú iba na základe odôvodneného rozhodnutia. Žiadame preukázať náležitú transpozíciu a upraviť tabuľku zhody v tejto časti. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **Čl. II bod 11**  V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame v tejto časti preukázať náležitú transpozíciu a upraviť tabuľku zhody. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K poznámkam pod čiarou:**  Žiadame vypustiť v poznámke pod čiarou k odkazu 2) a k odkazu 4) slová „o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2013.48.EÚ:**  1. Článkom 3 ods. 6 smernice 2013/48/EÚ sa ustanovuje možnosť uplatnenia výnimiek z výkonu práv ustanovených v čl. 3 ods. 3 smernice 2013/48/EÚ. Z predloženej tabuľky zhody nie je zrejmé, či sa daná výnimka bude uplatňovať vo vnútroštátnom práve. Z toho titulu žiadame označiť spôsob transpozície a upraviť tabuľku zhody v danej časti. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **Čl. II bod 11**  Podľa článku 5 ods. 2 písm. c) posledná veta smernice 2014/57/EÚ sa stanovuje ako ďalší znak skutkovej podstaty trestného činu manipulácia s trhom, a to ak sa šíria informácie, ktoré vysielajú nepravdivé alebo zavádzajúce signály, ..., pričom osoby, ktoré šírili informácie, dosiahnu pre seba alebo inú osobu zo šírenia týchto informácií výhodu alebo zisk. Žiadame upraviť znenie navrhovaného § 265a a doplniť skutkovú podstatu tohto trestného činu o vyššie uvedený znak. | | **O** | **N** | Návrh zákona vymedzuje objektívnu stránku trestného činu manipulácie s trhom podľa § 265a Trestného zákona širšie, to znamená, že aj bez naplnenia znaku ,,pričom osoby, ktoré šírili informácie, dosiahnu pre seba alebo inú osobu zo šírenia týchto informácií výhodu alebo zisk“ pôjde o predmetný trestný čin. Uvedená formulácia vychádza aj z formulácie § 265 Trestného zákona, ktorý rieši obdobnú situáciu, pričom taktiež neustanovuje zákonný znak v podobe potreby dosiahnutia zisku. Ochrana objektu, ktorú smernica vyžaduje, však je týmto ustanovením zabezpečená. |
| **OAPSVLÚVSR** | | **Čl. III bod 4**  Podľa článku 4 smernice 2013/48/EÚ je potrebné zachovať dôvernosť informácii v rámci telefonickej, písomnej, osobnej či akejkoľvek inej formy komunikácie, ktoré umožňuje vnútroštátne právo medzi osobou podozrivou či obvinenou a jej obhajcom. Podľa navrhovaného § 34 ods. 4 posledná veta, počas telefonického hovoru obvineného, ktorý bol zadržaný alebo zatknutý je vždy prítomný policajt. Žiadame upraviť v tejto časti tak, aby bola zaručená dôvernosť komunikácie osoby podozrivej či obvinenej s jej obhajcom. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K transpozícii smernice 2013.48.EÚ:**  2. Článok 4 smernice 2013/48/EÚ ustanovuje rešpektovanie úplnej dôvernosti komunikácie osoby pozbavenej osobnej slobody s ich obhajcom. Transpozícia tohto článku je preukázaná v tabuľke zhody § 34 ods. 1 Trestného poriadku, v rámci ktorého je ustanovená výnimka pre telefonický rozhovor obvineného s obhajcom počas výkonu väzby. Odporúčame uviesť náležité odôvodenie pre uplatnenie tejto výnimky, tak aby nedochádzalo k rozporu s účelom smernice 2013/48/EÚ. | | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | | **K poznámkam pod čiarou:**  Žiadame vypustiť v poznámke pod čiarou k odkazu 2) a k odkazu 4) slová „o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. | | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | | **§ 3 ods. 3**  V § 3 ods. 3 odporúčame zvážiť doplnenie nového písmena „gg) trestné činy extrémizmu“, alebo „gg) extrémizmus“. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že medzi kategóriami trestných činov, pri ktorých súd neskúma, či ide o trestný čin podľa právneho poriadku SR, sa nachádzajú „rasizmus a xenofóbia“ a „terorizmus“, ako aj v súvislosti s charakterom predloženého návrhu zákona, ktorým sa o. i. v čl. II mení a dopĺňa Trestný zákon v oblasti trestných činov extrémizmu (§ 140) v nadväznosti na doteraz nedostatočnú transpozíciu rámcového rozhodnutia Rady 2008/913/SVV, podľa ktorej „niektoré závažné prejavy rasizmu a xenofóbie musia mať povahu trestného činu vo všetkých členských štátoch EÚ a musia sa za ne ukladať účinné, primerané a odradzujúce tresty“, považujeme za vhodné doplnenie extrémizmu ako ďalšej kategórie. | | **O** | **N** | Zoznam kategórii trestných činoch, u ktorých sa neskúma obojstranná trestnosť je striktne vymedzený, t.j. nie je možné katalóg svojvoľne rozširovať o ďalšie trestné činy. Z tohto dôvodu sa predkladateľ nestotožňuje s rozšírením zoznamu o trestné činy extrémizmu. |
| **MKSR** | | **§ 3 ods. 3 písm. s)**  V § 3 ods. 3 písm. s) odporúčame slová "s kultúrnymi objektmi" nahradiť slovami "kultúrne predmety". Odôvodnenie: Pojem "kultúrne predmety" je vymedzený v § 2 zákona č. 416/2002 Z. z. o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov v znení zákona č. 376/2015. Z. z. Trestný zákon v ustanovení § 249a používa spojenie "falšovanie predmetov kultúrnej hodnoty" a vymedzuje ho aj smernica EP a Rady 2014/60/EÚ z 15. mája 2014 o navrátení predmetov kultúrnej hodnoty nezákonne vyvezených z územia členského štátu a o zmene nariadenia EÚ č. 1024/2012 (prepracované znenie), ktorá bola transponovaná do zákona č. 416/2002 Z. z. | | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | | **K § 13**  V § 13 (posledná veta) odporúčame za slovo "upovedomí" vložiť slovo "bezodkladne". Odôvodnenie: Absencia lehoty, dokedy súd o svojom rozhodnutí upovedomí justičné orgány iných členských štátov. | | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | | **§ 15 ods. 1 a 2**  V § 15 ods. 1 a 2 slovo "pripadá" nahradiť slovom "pripadne". Odôvodnenie: Ustálená terminológia - pozri Občiansky zákonník napr. § 462 (pripadne štátu). | | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | | **poznámke pod čiarou k odkazu 3**  V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame za slovo "zákona" vložiť slová "v znení zákona č. 397/2015 Z. z.". Odôvodnenie: Písmená c) a d) boli do Trestného zákona vložené novelou č. 397/2015 Z. z. | | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | | **§ 15 ods. 4 a poznámke**  V § 15 ods. 4 odporúčame slová "kultúrnym dedičstvom" nahradiť slovami "národným kultúrnym dedičstvom" a v poznámke pod čiarou k odkazu 9 slová "zákona č. 149/2005 Z. z." nahradiť slovami "zákona č. 376/2015 Z. z.". | | **O** | **ČA** | Poznámka pod čiarou upravená v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, príloha č. 1 bod 49.2. |
| **MKSR** | | **odkazu 5 na poznámku pod čiarou**  Odkaz 5 na poznámku pod čiarou odporúčame umiestniť za čiarkou. | | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | | **§ 10 písm. i) prvému a druhému bodu**  V § 10 písm. i) prvom a druhom bode odporúčame slová "plánovaného konania" nahradiť slovami "vytýčeného konania" alebo "stanoveného konania". Odôvodnenie: Ustálená terminológia. | | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú terminológiu v právnych predpisoch týkajúcich sa uznania a výkonu rozhodnutí v trestných veciach v EÚ, a to zákon č. 183/2011 Z. z., zákon č. 533/2011 Z. z. alebo zákon č. 549/2011 Z. z. sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným znením. |
| **MKSR** | | **§ 10 ods. 3**  V § 10 ods. 3 odporúčame slová "podľa odseku 1 písm. a), e), g), h)" nahradiť slovami "podľa odseku 1 písm. a), e), g) a h)". | | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | | **§ 9 ods. 4**  V § 9 ods. 4 odporúčame slová "odseku 2" nahradiť slovami "odseku 3". Odôvodnenie: Odsek 3 ustanovuje, že súd rozhoduje rozsudkom. | | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | | **§ 10 písm. b)**  V § 10 písm. b) odporúčame slovo "iba" nahradiť slovom "len". | | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | | **§ 7 ods. 3**  V § 7 ods. 3 odporúčame vypustiť slovo "prípadnom". Odôvodnenie: Nadbytočnosť. | | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | | **§ 9 ods. 1**  V § 9 ods. 1 odporúčame slová "o čom" vypustiť a za slovo "vyrozumie" vložiť slová "o ukončení konania". Odôvodnenie: Jednoznačnosť a zrozumiteľnosť. | | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | | **Čl. IV bod 4**  začiatok úvodnej vety odporúčame upraviť „Príloha č.2 sa dopĺňa...“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | | **Čl. III bod 6**  odporúčame ho umiestniť na záver čl. III. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | | **Čl. III bod 7**  nad slová „osobitný predpis“ odporúčame umiestniť príslušné číslo odkazu a do poznámky pod čiarou k tomuto odkazu uviesť konkrétny právny predpis. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | | **O** | **N** | Trestný poriadok vo svojich ustanoveniach neobsahuje poznámkový aparát. Z tohto dôvodu bol v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. III bod 6 doplnený odkaz na príslušný právny predpis. |
| **ŠÚSR** | | **Čl. II bod 11**  v §265a ods.3,4 a 5 odporúčame slová „odseku 1 alebo 2“ nahradiť slovami „odseku 1 alebo odseku 2“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | | **prílohe č.1**  znenie poznámky pod čiarou k odkazu 14 odporúčame príslušne upraviť v zmysle prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a odkaz 15 vrátane poznámky pod čiarou odporúčame upraviť napr. nahradiť číslom 1 a pod týmto číslom uviesť vysvetlivku k príslušnému textu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | | **§ 15 ods. 3**  slová „odseku 1 alebo 2“ odporúčame nahradiť slovami „odseku 1 alebo odseku 2“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | | **§ 11 ods. 1**  slová „v §9 ods.1 alebo 2“ odporúčame nahradiť slovami „v §9 ods.1 alebo ods.2“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | | **Materiálu**  V poznámkach pod čiarou k odkazom 2 a 4 odporúčame uvádzať už iba skrátenú citáciu zákona č. 91/2016 Z.z.. Súčasne v poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame uviesť správny rok zákona č. 91/2016 Z.z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | | **Materiálu**  V poznámkach pod čiarou k odkazom 2 a 4 odporúčame uvádzať už iba skrátenú citáciu zákona č. 91/2016 Z.z.. Súčasne v poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame uviesť správny rok zákona č. 91/2016 Z.z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | | **Čl. III bod 7**  Odporúčame úpravu navrhovanú v § 562 ods. 1 zaradiť ako 6. novelizačný bod a doplnenie prílohy ako 7. novelizačný bod. | | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | | **Čl. II bod 22**  V § 425 odporúčame v úvodnej vete doplniť sloveso. | | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | | **Čl. II bod 8**  V § 140a odporúčame slová „skupín smerujúcich“ nahradiť slovami „hnutia smerujúceho“ z dôvodu správneho názvu trestného činu podľa § 421. | | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | | **§ 9 ods. 4**  Odporúčame slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“ v nadväznosti na úpravu v odseku 4, ktorou sa upravuje prípustnosť odvolania proti rozsudku, ktorým podľa odseku 3 rozhodne súd vo veci o uznaní majetkového rozhodnutia. Podľa odseku 2 súd vec vráti bez vybavenia. | | **O** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | | **celému materiálu**  Bez pripomienok | | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | | **Čl. I**  Vzhľadom na rozsah predmetného návrhu zákona odporúčame zrušiť členenie na časti a doplniť nadpisy nad skupinu paragrafov. | | **O** | **N** | S poukazom na zaužívané členenie právnych predpisoch týkajúcich sa uznania a výkonu rozhodnutí v trestných veciach v EÚ, a to zákon č. 183/2011 Z. z., zákon č. 533/2011 Z. z. alebo zákon č. 549/2011 Z. z. sa predkladateľ s uvedenou pripomienkou nestotožňuje. |
| **MDVaRRSR** | | **Čl. II bod 22**  Odporúčame upraviť úvodnú vetu, resp. doplniť na jej koniec slovo „dopustí“, prípadne iné vhodné slovo. | | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | | **doložka vybraných vplyvov**  Odporúčame upraviť doložku vybraných vplyvov v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a s Jednotnou metodikou posudzovania vplyvov. | | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | | **§ 21 ods. 1**  Odporúčame slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“. | | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | | **§ 6 ods. 1**  Odporúčame slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“. | | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | | **Čl. III odsek 7**  odporúčame zmeniť znenie „Konanie začaté pred 1. januárom 2017 sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016“ na znenie: „Na konania začaté pred 1. januárom 2017 sa vzťahujú predpisy účinné do 31.12.2016.“. | | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že znenie čl. III bod 7 je zo štylistického hľadiska správne. |
| **MŠVVaŠSR** | | **poznámke pod čiarou č. 5 až 7**  odporúčame doplniť za slovom Trestného poriadku „v znení neskorších predpisov“ | | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | | **poznámka k § 5 ods. 2**  § 5 ods. 2 odporúčame vypustiť za slovom ak „:“ v zmysle legislatívnych pravidiel vlády SR | | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | | **k poznámke pod čiarou č. 4**  odporúčame doplniť znenie: „ § 8 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, a nahradiť znenie § 5 zákona č. 91/2006 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov znením: „§ 5 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ v zmysle bodu 23.2 a 23.4 legislatívnych pravidiel vlády SR. | | **O** | **ČA** | Pozri vyhodnotenie pripomienok iných subjektov k poznámke pod čiarou č. 4. |
| **MŠVVaŠSR** | | **k § 9 ods. 1**  k § 9 ods. 1 za prvou vetou odporúčame znenie: „Ak justičný orgán štátu pôvodu nezašle dodatočné informácie v určenej lehote bez toho, aby uviedol podstatné dôvody, pre ktoré tak neurobil, súd konanie ukončí a bez zbytočného odkladu o tom upovedomí justičný orgán štátu pôvodu.“. | | **O** | **ČA** | Pozri vyhodnotenie pripomienky Ministerstva kultúry SR. |
| **MŠVVaŠSR** | | **k poznámke pod čiarou č.1**  odporúčame doplniť znenie: „§ 58 a 59 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov“, „§ 13 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ v zmysle bodu 23.2 a 23.4 legislatívnych pravidiel vlády SR. | | **O** | **ČA** | Poznámka pod čiarou č. 1 upravená podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR, príloha č. 1 v zmysle bodu 48. |
| **PMÚSR** | | **celému materiálu**  bez pripomienok | |  | **A** |  |
| **NBS** | | **doložke zlučiteľnosti**  v bode 3 doložky zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie navrhujeme smernice uvedené v časti „2. nelegislatívne akty“ presunúť do časti „1. legislatívne akty“ sekundárneho práva Európskej únie prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, a to v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR | | **O** | **A** |  |
| **NBS** | | **čl. I v § 18**  v § 18 návrhu zákona odporúčame za slovami „Európskou centrálnou bankou“ doplniť slová „alebo Národnou bankou Slovenska“ v súlade s § 28 ods. 2 zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v platnom znení | | **O** | **A** |  |
| **NBS** | | **čl. I v § 15 ods. 6**  v § 15 ods. 6 návrhu zákona odporúčame slová „obvodný úrad“ nahradiť slovami „okresný úrad“ v súlade s § 4 ods. 6 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v platnom znení | | **O** | **ČA** | Formulácia upravená v zmysle pripomienky Ministerstva financií SR. |
| **NBS** | | **čl. I. v § 13**  v § 13 v poslednej vete návrhu zákona navrhujeme zvážiť vloženie slova „bezodkladne“ za slovo „rozhodnutí,“ a to z dôvodu neuvedenia lehoty pre súd na upovedomenie justičných orgánov iných členských štátov o svojom rozhodnutí | | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | | **§ 20 ods. 1**  navrhujeme slová „peňažnú čiastku, ktorý“ nahradiť slovami „peňažnú čiastku, ktorú“. | | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | | **§ 19**  navrhujeme slovo „nedohodnú“ nahradiť slovom „dohodnú“. | | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | | **Čl. V bod 2**  navrhujeme slová „Príloha sa dopĺňa“ nahradiť slovami „Príloha č. 2 sa dopĺňa“. | | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | | **§ 15 ods. 6**  odporúčame slová „obvodný úrad“ nahradiť slovami „okresný úrad“. | | **O** | **ČA** | Formulácia upravená v zmysle pripomienky Ministerstva financií SR. |
| **MŽPSR** | | **§ 9**  odporúčame v nadpise nahradiť slovo „uznanie“ slovom „uznaní“. | | **O** | **A** |  |
| **SKZZ** | | **Čl. II**  Navrhujeme nasledovné znenie: V § 155, ods. 2, sa za písmeno b) vkladá nové písmeno c) ktoré znie: "c) na zdravotníckom pracovníkovi pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúcom k záchrane života, alebo ochrane zdravia, alebo" V § 156, ods. 2, sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b) ktoré znie: "b) na zdravotníckom pracovníkovi pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúcom k záchrane života, alebo ochrane zdravia, alebo" V § 157, ods. 2, sa za písmeno b) vkladá nové písmeno c) ktoré znie: "c) na zdravotníckom pracovníkovi pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúcom k záchrane života, alebo ochrane zdravia." V § 360, ods. 2, sa za písmeno b) vkladá nové písmeno c) ktoré znie: "c) na zdravotníckom pracovníkovi pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúcom k záchrane života, alebo ochrane zdravia," Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej legislatívnej úpravy je pridelenie osobe zdravotníckeho pracovníka pri výkone zdravotníckeho povolania štatút obdobný štatútu chránenej osoby pri vybraných trestných činoch v zmysle Trestného zákona. Len počas uplynulých troch rokov bolo zdokumentovaných 32 prípadov napadnutí zdravotníckych pracovníkov v posádkach záchrannej zdravotnej služby, pričom išlo o fyzické napadnutia pacientmi a ďalšími zúčastnenými osobami. Časť z týchto napadnutí si vyžiadala lekárske ošetrenie napadnutých zdravotníckych pracovníkov. Ďalším častým sprievodným javom bolo v uvedených prípadoch nebezpečné vyhrážanie pacientov a ďalších zúčastnených osôb, pričom boli zdokumentované vyhrážania sa s použitím strelnej zbrane a ďalších „chladných“ zbraní. Obdobné útoky na zdravotníckych pracovníkov potvrdzujú aj ďalšie stavovské organizácie v zdravotníctve zastupujúce široké spektrum zdravotníckych pracovníkov. V prieskume realizovanom v roku 2016 na vzorke 586 respondentov – zdravotníckych pracovníkoch bolo zistené, že až 60% opýtaných sa v horizonte uplynulých piatich rokov stretlo s verbálnou a fyzickou agresiou ošetrovaných pacientov a ich príbuzných. Z uvedenej vzorky 71% zdravotníckych pracovníkov uvádza, že boli počas výkonu svojho zdravotníckeho povolania obeťami nebezpečného vyhrážania a ďalších 10% zdravotníckych pracovníkov obeťami ublíženia na zdraví zo strany pacientov a ich príbuzných, resp. ďalších zúčastnených osôb. Viac ako 96% oslovených sa prikláňa ku vyššej právnej ochrane zdravotníckych pracovníkov pri výkone zdravotníckeho povolania ako nástroju prevencie a následnému prísnejšiemu potrestaniu páchateľov uvedených trestných činov páchaných na zdravotníckych pracovníkoch. Máme za to, že navrhovaná právna úprava je v súčasnej dobe potrebná a nevyhnutná, spolu s ďalšími nástrojmi prevencie, pre zvýšenú ochranu zdravotníckych pracovníkov pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a výkone ich povolania. Podklady k vyššie uvedeným odôvodneniam boli v mesiaci júl 2016 predložené Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky. Okrem Slovenskej komory zdravotníckych záchranárov legislatívnu snahu podporujú ďalšie stavovské organizácie v zdravotníctve: Slovenská lekárska komora, Slovenská komora sestier a pôrodných asistentiek, Slovenská komora medicínsko-technických pracovníkov, Slovenská lekárnická komora a Slovenská komora zubných technikov. | | **O** | **A** | Zámer vyjadrený v pripomienke, t.j. poskytnúť zdravotníckym pracovníkom pri výkone ich povolania pri záchrane života a ochrane zdravia zvýšenú ochranu prostredníctvom noriem trestného práva navrhuje predkladateľ riešiť systematicky odlišným spôsobom, a to doplnením nového okruhu osôb medzi chránené osoby. Navrhuje sa teda, aby uvedení zdravotnícky zamestnanci mali postavenie chránenej osoby. Doplnenie konkrétnych skutkových podstát trestných činov nie je namieste vzhľadom na koncept poskytovania zvýšenej ochrany určeným skupinám osôb (deti, seniori a pod.). Vo všeobecnej časti TZ je definovaný pojem chránená osoba, ktorý využíva osobitná časť TZ v rámci kvalifikovaných skutkových podstát trestných činov (kvalifikačný moment). |
| **KOZSR** | | **celému materiálu**  bez pripomienok | | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | | **celému materiálu**  bez pripomienok | | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | | **Všeobecne**  Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. | | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | | **§ 15 ods. 6**  Ďalej žiadam v odseku 6 slová „obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa takýto majetok štátu nachádza podľa osobitného predpisu“ nahradiť slovami „správca majetku štátu podľa osobitného predpisu“ a citáciu poznámky pod čiarou k odkazu 10 nahradiť citáciou: „10) Napríklad § 5 zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, § 94 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, § 62 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 69 ods. 1 písm. b) zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 26 zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Uvedenú úpravu žiadam, pretože navrhované znenie nerešpektuje rôznorodosť nadobudnutých vecí. Správu prepadnutej, resp. zhabanej veci, ktorá pripadla do vlastníctva štátu, nemusí vykonávať dočasný správca podľa § 5 zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, pretože do úvahy pripadajú aj ďalší zákonní správcovia majetku štátu. | | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | | **§ 15 ods. 3**  Žiadam v odseku 3 a) navrhované znenie vypustiť alebo prepracovať, pretože nemožno súhlasiť s povinnou dobrovoľnou dražbou prepadnutej, resp. zhabanej veci; napríklad podľa zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov môžu dočasní správcovia nakladať s majetkom štátu v dočasnej správe iba formou osobitného ponukového konania alebo elektronickej aukcie, a preto by nakladanie s prepadnutou, resp. zhabanou vecou malo vyplývať z osobitného predpisu, podľa ktorého postupuje príslušný zákonný správca, b) z hľadiska dodržania formulačnej presnosti, slová „inej veci ako uvedenej“ nahradiť slovami „iného majetku ako uvedeného“; vzhľadom na svoj charakter a osobitný spôsob nakladania s nimi by sa peňažné prostriedky nemali zaraďovať medzi „veci“. | | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.7.2016; rozpor odstránený. |
| **MFSR** | | **Všeobecne**  Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami (napríklad v čl. I § 1 ods. 2 číslo príloh uvádzať po poradí, v § 3 ods. 3 označenie pododsekov zosúladiť s bodom 14 prílohy č. 1 LPV, v § 5 ods. 2 vypustiť dvojbodku, v § 6 ods. 1, za účelom spresnenia s ohľadom na znenie odseku 2, slová „a tento štát“ nahradiť slovami „a tento členský štát“, v § 9 ods. 4 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“, § 11 ods. 1 a § 15 ods. 3 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV, v § 12 písm. d) a e) vypustiť slovo „o“, v § 13, § 21 ods. 1 a 3 a v čl. II bode 13 § 422 ods. 1 slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom, v § 15 ods. 4 slovo „Pokiaľ“ nahradiť slovom „Ak“ a v § 21 ods. 1 poslednej vete slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 20 ods. 1 slová „ktorý tento štát vyplatil“ nahradiť slovami „ktorú tento členský štát vyplatil“ a v odseku 2 slovo „úhrady“ nahradiť slovom „úhradu“; v čl. II bode 11 § 265a ods. 2 za slovo „potrestá“ vložiť čiarku a odseky 3 až 5 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV, v prílohe č. 1 písm. b) až d) slová „Tel. č.“ uviesť v plnom znení, slová „E-.mail“ nahradiť slovami „E-mailová adresa“, v písmenách f) a h) bodoch 1.1., 1.2., 2.1. a 2.2., písmene i) bodoch 1.1. a 2.3. a písmene k) bodoch 1 a 2 slová „V prípade, že“ nahradiť slovom „Ak“, v písmene h) bode 1.1. písm. a) a bode 2.1. písm. a) slovo „ma“ nahradiť slovom „má“ a písmeno b) a bod 2.1. písm. b) zosúladiť s bodom 57 prílohy č. 1 LPV, v písmene i) bod 2.3. zosúladiť s bodom 6 prílohy č. 1 LPV). | | **O** | **A** | K pripomienke „§ 21 ods. 1 a 3 a v čl. II bode 13 § 422 ods. 1 slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom“ má predkladateľ za to, že použité slovo je zo štylistického a gramatického hľadiska správne a navyše v právnych predpisoch používaný výraz. |
| **MFSR** | | **§ 15**  Navrhované znenie žiadam rozdeliť podľa kompetencií jednotlivých štátnych orgánov. Vo väzbe na znenie § 11 je potrebné dôsledne rozlišovať medzi prepadnutým majetkom a prepadnutou, resp. zhabanou vecou. Podľa § 11 návrhu sa na výkon uznaného majetkového rozhodnutia použijú ustanovenia Trestného poriadku o výkone trestu prepadnutia majetku, výkonu trestu prepadnutia veci a výkone zhabania veci. Podľa ustanovení Trestného poriadku trest prepadnutia majetku vykoná príslušný konkurzný súd, pri treste prepadnutia alebo zhabania veci sa tejto veci ujme organizácia príslušná podľa osobitných predpisov na správu majetku štátu. | | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.7.2016; rozpor odstránený. Po diskusii MF SR aj v nadväznosti na vyriešenie súvisiacich zásadných pripomienok netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. |
| **MPRVSR** | | **Čl. II bod 21**  V čl. II bod 21 odporúčame zvážiť ustanovenie dvoch základných skutkových podstát. Odôvodnenie: Podľa čl. II Medzinárodného dohovoru o potlačení a trestaní zločinu apartheidu zahŕňa zločin apartheidu politiku a praktiky rasovej segregácie a diskriminácie (v minulosti uplatňované v Južnej Afrike), pričom dohovor uvádza, že ide o činy páchané s cieľom vytvoriť a upevniť nadvládu jednej rasovej skupiny osôb nad akoukoľvek inou rasovou skupinou osôb a systematicky tieto osoby utláčať. Dohovor tieto činy vypočítava. Pojem apartheid teda predstavuje špecifický spôsob rasovej segregácie a diskriminácie. | | **O** | **N** | Navrhnutá dikcia celkom jednoznačne popisuje objektívnu stránku trestného činu, viď Dôvodová správa osobitná časť. Zdvojené konštrukcie v základných skutkových podstatách trestných činov nie sú v rámci Trestného zákona žiadúce. |
| **MPRVSR** | | **Čl. II bod 21**  V kvalifikovanej skutkovej podstate odporúčame doplniť písmeno e) "e) ako verejný činiteľ." Odôvodnenie: Práve páchateľ v postavení verejného činiteľa môže byť subjektom spôsobilým pre efektívne páchanie segregácie alebo diskriminácie a nie je dôvod, aby nebol trestaný vyššou trestnou sadzbou. | | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | | **celému materiálu**  bez pripomienok | | **O** | **A** |  |
| **SŠHRSR** | | **celému materiálu**  bez pripomienok | | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | | **K doložke vybraných vplyvov**  Odporúčame predkladateľovi dopracovať doložku vybraných vplyvov, konkrétne časť "2. Definícia problému". Odôvodnenie: doložka vybraných vplyvov, ktorá je súčasťou predkladaného materiálu, nespĺňa obsahové náležitosti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, účinnej od 1. apríla 2016. | | **O** | **A** |  |
| **AZZZ SR** | | **celému materiálu**  bez pripomienok | | **O** | **A** |  |
| **SIS** | | **K čl. II bodu 16**  V bode 16. v § 422d navrhujeme text „fašistické, komunistické alebo iné“ vypustiť. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba navrhuje predmetnú pripomienku z dôvodu nadbytočnosti exemplifikatívneho uvedenia dvoch druhov genocídia, nakoľko pojem „genocídium“ v sebe zahŕňa všetky jeho formy. Súčasne poukazujeme na platné znenie § 418 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“), ktorý ustanovuje znaky skutkovej podstaty trestného činu genocídia, a to rovnako bez uvedenia druhov genocídia. | | **O** | **A** |  |
| **SIS** | | **K čl. II bodu 3.**  V bode 3. v § 130 ods. 7 písmeno d) navrhujeme text „fašistické, komunistické alebo iné“ vypustiť. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba navrhuje predmetnú pripomienku z dôvodu nadbytočnosti exemplifikatívneho uvedenia dvoch druhov genocídia, nakoľko pojem „genocídium“ v sebe zahŕňa všetky jeho formy. Súčasne poukazujeme na platné znenie § 418 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“), ktorý ustanovuje znaky skutkovej podstaty trestného činu genocídia, a to rovnako bez uvedenia druhov genocídia. | | **O** | **A** |  |
| **SIS** | | **K čl. II bodu 13.**  Navrhujeme zosúladiť novelizačný bod 13. s novelizačným bodom 12. Odôvodnenie: Predmetnú pripomienku navrhujeme z dôvodu precizovania návrhu, keďže v navrhovanom znení § 421 absentuje trestnosť konania spočívajúcom v založení, podpore alebo propagácií ideológie, ktorá preukázateľne smeruje k potlačeniu základných práv a slobôd osôb, alebo ktoré hlása rasovú, etnickú, národnostnú alebo náboženskú nenávisť alebo nenávisť voči inej skupine osôb. Zároveň je v navrhovaných zneniach dotknutých ustanovení, t. j. § 421 § 422, obsolentne uvedený pojem „preukázateľne“, nakoľko vo všetkých prípadoch bude potrebné preukázať naplnenie uvedených skutkových znakov. Pri úprave dotknutých ustanovení navrhujeme zohľadniť aj dikciu § 130 ods. 7 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. | | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | | **Čl. III bod 4**  12. V štvrtom bode predposlednej vete žiadame za slová „a je to technicky možné“ vložiť slová „a to v trvaní najviac 20 minút.“. V poslednej vete za slová „je vždy prítomný policajt“ žiadame doplniť slová „ktorý je oprávnený ukončiť hovor, ak je z jeho obsahu zrejmé, že je marený účel trestného konania, alebo prekročil stanovený časový limit.“. Túto pripomienku žiadame prerokovať s Ministerstvom vnútra SR. Odôvodnenie: Nakoľko právo obvineného na telefonické hovory sa bude realizovať počas plynutia lehoty na zadržanie (zatknutie), je potrebné upraviť jeho dĺžku, aby nemohlo dôjsť k zmareniu uvedenej lehoty. Úprava dĺžky hovoru v trvaní 20 minút korešponduje s príslušným ustanovením zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z dôvodu reálnej ochrany účelu trestného konania, najmä keď hrozí kolúzna väzba, teda by mohlo dochádzať k snahe obvineného ovplyvňovať svedkov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné konania a pod., je potrebné umožniť policajtovi ukončiť hovor. | | **O** | **ČA** | Nie je nutné formálne upravovať možnosť ukončiť rozhovor po dosiahnutí časového limitu, táto možnosť je daná implicitne.  Pripomienka prerokovaná s MV SR. |
| **MVSR** | | **Čl. III bod 4**  11. V štvrtom bode odporúčame slová „k vyrozumeniu“ nahradiť slovami „na vyrozumenie“ a slovo „obťažnosťami“ nahradiť slovom „ťažkosťami“. V prvom prípade ide o úpravu do kodifikovanej podoby slovenského jazyka. V druhom prípade ide o zosúladenie s ustáleným pojmom neprimerané ťažkosti, ktoré používa Trestný poriadok. | | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | | **Čl. III bod 1**  10. Prvý bod žiadame vypustiť. Túto pripomienku žiadame prerokovať s Ministerstvom vnútra SR. Odôvodnenie: Ak by sa pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu vzťahovala aj na trestné činy extrémizmu podľa § 140a Trestného zákona, tak by obžalobu v takýchto prípadoch podával prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry. Sídlo Úradu špeciálnej prokuratúry je v súčasnej dobe len v meste Pezinok, teda tento úrad má celoslovenskú pôsobnosť a nemá svoje pracoviská na úrovni krajov resp. okresov. Vyšetrovanie trestných činov extrémizmu v súčasnej dobe vykonávajú vyšetrovatelia krajských riaditeľstiev Policajného zboru, pričom dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor okresnej prokuratúry, príp. prokurátor krajskej prokuratúry. Týmto je zabezpečený bezproblémový a včasný kontakt medzi vyšetrovateľom a prokurátorom v súvislosti s vyšetrovaním tohto druhu trestnej činnosti. Ak by dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonával Úrad špeciálnej prokuratúry so sídlom v Pezinku, je vysoká pravdepodobnosť, že konanie by sa mohlo neúmerne predĺžiť, a to najmä z dôvodu, že kontakt medzi vyšetrovateľom a dozorovým prokurátorom (konzultácie, previerky spisu, návrhy na procesné úkony, napr. domové prehliadky a pod.) by bol sťažený vzhľadom na sídlo Úradu špeciálnej prokuratúry v Pezinku a vzdialenosti najmä zo stredného a východného Slovenska. Uvedené by mohlo mať za následok neúmerné prieťahy v konaní. Taktiež je potrebné počítať so zvýšenou zaťaženosťou prokurátorov Úradu špeciálnej prokuratúry, ktorí by dozorovali extrémistické trestné činy v rámci celej Slovenskej republiky, pričom počet týchto prípadov sa na ročnej báze môže blížiť k číslu sto a viac. Ak nebude prvý bod v čl. III vypustený, navrhujeme alternatívne riešenie, ktorým je novelizácia § 16 ods. 1 Trestného poriadku tak, že sa doplní písmenom c): „o trestných činoch extrémizmu.“. Touto zmenou by sa docielilo, aby trestné činy extrémizmu, ktoré sú v súčasnosti podľa § 15 Trestného poriadku vo vecnej príslušnosti okresných súdov, prešli pod vecnú príslušnosť okresného súdu v sídle krajského súdu, čím by sa zabezpečila aj jednotná línia s vyšetrovaním trestných činov extrémizmu, ktoré v súčasnosti vykonáva odbor kriminálnej polície krajského riaditeľstva Policajného zboru. | | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, t.j. aby trestné činy extrémizmu boli v pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu  Pripomienka prerokovaná s MV SR. |
| **MVSR** | | **Čl. II**  9. Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona je senior, teda osoba vyššieho veku (podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona osoba staršia ako 60 rokov) chránenou osobou. Osobitná ochrana týchto osôb je zabezpečená tým, že za spáchanie niektorých trestných činov na týchto osobách možno uložiť prísnejší trest páchateľovi, teda sa premietla do kvalifikovaných skutkových podstatách týchto trestných činov. K zaradeniu osôb vyššieho veku medzi chránené osoby, ktoré spolu s ďalšími pojmami tvoria kategóriu osobitných kvalifikačných pojmov, došlo na základe toho, že sa tieto osoby v porovnaní s ostatnou populáciou stávajú častejšie obeťami trestnej činnosti práve kvôli vyššiemu veku. S vyšším vekom sú spojené faktory ako sociálna izolácia, často ide o ovdovelé alebo osamelo žijúce osoby a túto sprevádza stereotypné správanie, dôverčivosť ale i fyzická bezbrannosť. Vyšší vek so sebou ďalej prináša rôzne somatické problémy, ako je zhoršenie zraku, sluchu, motoriky a úbytok fyzickej sily (kondície) i ďalšie choroby. Toto všetko nahráva páchateľom trestnej činnosti, ktorí sa neraz cielenie zameriavajú na seniorov z dôvodu „cesty ľahšieho odporu“. Z viktimologického pohľadu patria seniori jednoznačne medzi rizikové skupiny osôb. Za súčasnej právnej úpravy nie je možné vždy použiť pri spáchaní trestného činu na seniorovi okolnosti podmieňujúce použitie vyššej trestnej sadzby, ktoré sú uvedené v § 138 písm. f) Trestného zákona, teda ľsťou alebo písm. g) tohto ustanovenia, teda využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti za účelom dosiahnutia vyššieho trestu pre páchateľov, preto je žiaduce inštitút chránenej osoby, resp. osoby vyššieho veku, zaviesť aj do iných kvalifikovaných skutkových podstát trestných činov. Uvedeným ustanovením sa poskytne zvýšená ochrana aj iným osobám uvedeným v § 139 Trestného zákona, čo sa tak isto pri navrhovaných trestných činoch javí ako vhodné, pričom musí byť samozrejme splnená podmienka § 139 ods. 2 Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme preto nad rámec zmien v Trestnom zákone predložených na pripomienkové konanie: a) v § 212 odsek 4 doplniť písmenom f), ktoré znie: „f) na chránenej osobe.“, b) v § 213 upraviť odsek 3 takto: „(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním značnú škodu, alebo b) na chránenej osobe.“, c) v § 221 odsek 3 doplniť písmenom d), ktoré znie: „d) na chránenej osobe.“, d) v § 269 ods. 2 za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktoré znie: „b) na chránenej osobe,“ a doterajšie písmená b) a c) označiť ako písmená c) a d), e) § 269a doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo odseku 2 na chránenej osobe.“. | | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | | **Čl. V**  13. Do prvého bodu, ktorým sa mení § 3 zákona č. 91/2016 Z. z., žiadame doplniť tiež tieto trestné činy: sprenevera podľa § 213, podvod podľa § 221, úverový podvod podľa § 222, poisťovací podvod podľa § 223, kapitálový podvod podľa § 224, subvenčný podvod podľa § 225, poškodzovanie veriteľa podľa § 239, zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 a machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 a 267. Túto pripomienku žiadame prerokovať s Ministerstvom vnútra SR. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k zákonu o trestnej zodpovednosti právnických osôb vyplýva, že návrhom zákona sa má vykonať transpozícia právne záväzných aktov Európskej únie do právneho poriadku Slovenskej republiky, a to aj smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii. Táto smernica sa vzťahuje okrem iného aj na rámcové rozhodnutie Rady 2001/413/SVV z 28. mája 2001 o boji proti podvodom a falšovaniu bezhotovostných platobných prostriedkov. Z uvedeného dôvodu je potrebné rozšíriť § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. aj o ďalšie trestné činy, a to aj preto, že v zmysle predmetnej smernice majú členské štáty prijať potrebné opatrenia, ktoré umožnia úplnú alebo čiastočnú konfiškáciu prostriedkov a príjmov alebo majetku v hodnote zodpovedajúcej takýmto prostriedkom alebo príjmom a to za predpokladu konečného odsudzujúceho rozsudku v trestnej veci, pričom na zefektívnenie uplatňovania tohto ustanovenia je žiaduca vyššie navrhovaná úprava. Doplnenie trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona do katalógu trestných činov, ktoré sa považujú za trestné činy právnických osôb, sa javí ako nevyhnutné najmä s ohľadom na trest zákazu účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 10 písm. h) zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Ak zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb v § 19 ods. 1 umožňuje uložiť trest zákazu účasti na verejnom obstarávaní v prípade odsúdenia za trestný čin spáchaný v súvislosti s verejným obstarávaním, je absolútne nepochopiteľné nezaradenie ani jedného z trestných činov týkajúcich sa verejného obstarávania do katalógu trestných činov uvedenom v § 3 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb. | | **O** | **A** | Pripomienka prerokovaná s MV SR. |
| **MVSR** | | **Čl. II bod 22**  7. V bode 22 [§ 425 písm. b), c), d), f)] žiadame pojmy vyhladzovanie ľudí, zotročovanie, deportácie alebo násilný presun a vynútená sterilizácia nahradiť ekvivalentnými pojmami, ktoré Trestný zákon už používa. Túto pripomienku žiadame prerokovať s Ministerstvom vnútra SR. Odôvodnenie: Uvedené novo zavádzané pojmy majú svoj ekvivalent v existujúcich pojmoch, ktoré používa Trestný zákon (napr. pri vyhladzovaní ľudí je to genocídium, pri zotročovaní je to pozbavenie osobnej slobody). Je nevyhnutné v jednom predpise pri inštitútoch s rovnakým obsahom používať rovnaký pojem. To platí zvlášť pre inštitúty trestného práva, ktoré nemajú legálnu definíciu a určenie ich obsahu je najmä na súdnej praxi. Ak by došlo k (nežiaducemu) ponechaniu navrhovaných pojmov, treba poznamenať, že ich obsah, resp. ich vzťah k existujúcim pojmom nie je uvedený ani v dôvodovej správe k návrhu zákona, teda ani z nej nemožno vychádzať pri aplikácii tohto ustanovenia. Aj keď pojmy vychádzajú z čl. 7 Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu, na ktorý doteraz odkazovalo v súčasnosti účinné ustanovenie § 425, navrhovanou zmenou sa kvalitatívne mení situácia, keď objektívnu stránku trestného činu neľudskosti obsahuje priamo znenie § 425. V takomto prípade je nutné rešpektovať pojmy používané Trestným zákonom. Pri pojmoch, ktorých ekvivalent Trestný zákon neobsahuje (napr. násilné tehotenstvo), možno akceptovať znenie prevzaté z čl. 7 Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu. | | **O** | **ČA** | Predkladateľ má za to, že pre dosiahnutie sledovaného cieľa nie je možné vzhľadom na významové odlišnosti používaných pojmov vždy vhodné a žiaduce používať pojmy zavedené v TZ. K tomu pozri aj znenie čl. I § 3 ods. 3 – ide o rovnakú konštrukciu ako v prípade § 425 TZ. Tento koncept teda zrejme nie je neprekonateľným problémom. K tomu pozri už zavedené rovnaké formulácie v zákone č. 183/2011 Z. z., zákone č. 533/2011 Z. z. alebo zákone č. 549/2011 Z. z.  Pripomienka prerokovaná s MV SR. |
| **MVSR** | | **Čl. II**  4. Navrhujeme zjednotiť názvy skutkovej podstaty trestného činu podľa § 140a v bode 8 („...propagácie skupín smerujúcich...“) a v bode 12 („...propagácia hnutia smerujúceho...“). | | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | | **Čl. II bod 22**  8. V bode 22 § 425 písm. j) žiadame vypustiť slová „podobnej povahy“. Slovo „iného“ dostatočne vyjadruje zámer postihovať spáchanie iného neľudského trestného činu, než je uvedený v písmenách a) a ž i). Túto pripomienku žiadame prerokovať s Ministerstvom vnútra SR. | | **O** | **A** | Pripomienka prerokovaná s MV SR. |
| **MVSR** | | **§ 9 ods. 1**  2. V § 9 ods. 1 odporúčame slová „a o čom vyrozumie“ nahradiť slovami „a vyrozumie o tom“. | | **O** | **ČA** | Pozri vyhodnotenie pripomienky Ministerstva kultúry SR. |
| **MVSR** | | **§ 15 ods. 6**  3. V § 15 ods. 6 navrhujeme slová „obvodný úrad v sídle kraja“ nahradiť slovami „okresný úrad v sídle kraja“ vzhľadom na platnú právnu úpravu orgánov miestnej štátnej správy. | | **O** | **ČA** | Formulácia upravená v zmysle pripomienky Ministerstva financií SR. |
| **MVSR** | | **Čl. I**  1. V poznámkach pod čiarou k odkazom 2 a 4 odporúčame uviesť len skrátenú citáciu zákona č. 91/2016 Z. z. | | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | | **Čl. II bod 21**  6. V bode 21 (§ 424a ods. 1) sa uvádza pojem „triedna segregácia“. Tento pojem žiadame zadefinovať, resp. vypustiť. Túto pripomienku žiadame prerokovať s Ministerstvom vnútra SR. Odôvodnenie: V rámci aplikačnej praxe môže nastať problém subsumovať určité konanie pod tento pojem z dôvodu nejednoznačnosti jeho obsahu. Význam triednej segregácie totiž na rozdiel od ostatných uvedených druhov segregácií (rasová, etnická, atď.) nie je dostatočne zrejmý. Je potrebné jasne a výstižne zadefinovať, čo sa pod týmto pojmom myslí, resp. ak nie je možné alebo vhodné uvedený pojem definične ohraničiť, navrhujeme tento pojem z predmetného ustanovenia vypustiť, pričom by bola na tieto účely dostačujúca ako trestná činnosť „iná rozsiahla alebo systematická diskriminácia skupiny osôb“. | | **O** | **A** | Pripomienka prerokovaná s MV SR. |
| **MVSR** | | **Čl. II bod 11**  5. V bode 11 (§ 265a) žiadame znenie upraviť tak, aby z pojmov „finančný nástroj“, „spotová zmluva týkajúca sa komodít“ a „referenčná hodnota“ bez najmenších pochýb vyplývalo, že ide o finančné nástroje, spotové zmluvy týkajúce sa komodít a referenčné hodnoty podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/57/EÚ o trestných sankciách za zneužívanie trhu a ďalších dotknutých predpisov. Doplnenie transpozičnej prílohy bodom 25 na dosiahnutie tohto účelu nepostačuje. Túto pripomienku žiadame prerokovať s Ministerstvom vnútra SR. Odôvodnenie: Ak bolo zámerom predkladateľa rozšíriť okruh týchto inštitútov, je potrebné navrhnúť takú zmenu zákona, z ktorej bude bez najmenších pochýb vyplývať, na ktoré finančné nástroje, spotové zmluvy týkajúce sa komodít a referenčné hodnoty sa ustanovenie vzťahuje. Nie je možné akceptovať, aby sa navrhované ustanovenie vzťahovalo na všetky existujúce finančné nástroje, spotové zmluvy týkajúce sa komodít a referenčné hodnoty. Návrhom zákona sa preberá smernica 2014/65/EÚ, ktorá sa však v žiadnom prípade nevzťahuje na všetky finančné nástroje, všetky spotové zmluvy týkajúce sa komodít ani na všetky referenčné hodnoty. Naopak, niektoré z nich sú podľa smernice z postihu vylúčené. Navrhované znenie § 265a však postihuje absolútne všetky finančné nástroje, spotové zmluvy týkajúce sa komodít a referenčné hodnoty. Teda postihuje napr. aj obchodovanie s vlastnými akciami v rámci programov spätného výkupu pri splnení predpísaných podmienok, na ktoré sa smernica 2014/65/EÚ nevzťahuje a postih za takéto obchodovanie vylučuje. Vo vzťahu k naznačeným úvahám je nepoužiteľná tiež dôvodová správa k návrhu zákona. Pri definovaní uvedených pojmov používa demonštratívny výpočet, keď uvádza, že ide najmä o finančný nástroj, spotovú zmluvu týkajúcu sa komodít a referenčnú hodnotu podľa smernice (odkazujúcej na osobitné predpisy). Ďalšie druhy finančných nástrojov, spotových zmlúv týkajúcich sa komodít, ani referenčných hodnôt dôvodová správa neobsahuje, aby bol zrejmý zámer predkladateľa, na ktoré ďalšie inštitúty sa má nové ustanovenie vzťahovať nad rámec smernice 2014/65/EÚ. | | **O** | **A** | Pripomienka prerokovaná s MV SR. |
| **GPSR** | | **Čl. V bod 1**  Navrhované znenie § 3 odporúčame doplniť aj o trestné činy podvodu podľa § 221, úverového podvodu podľa § 222, poisťovacieho podvodu podľa § 223, kapitálového podvodu podľa § 224, subvenčného podvodu podľa § 225, podvodného úpadku podľa § 227, zavineného úpadku podľa § 228, prevádzkovanie nepoctivých hier a stávok podľa § 229, nepovolená prevádzka lotérií a iných podobných hier podľa § 230 a trestný čin neľudskosti podľa § 425. Rozšírenie trestnej zodpovednosti právnických osôb o navrhované majetkové trestné činy je v záujme Slovenskej republiky a zodpovedá všeobecne nebezpečnej povahe podvodného konania, ktorého sa primárne môžu dopustiť právnické osoby. Tieto trestné činy obsahuje i katalóg trestných činov spáchanými právnickými osobami v Českej republike. Požiadavka doplniť protiprávne konanie právnických osôb o trestný čin neľudskosti vyplýva z transponovaného rámcového rozhodnutia. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **Čl. IV**  Nad rámec navrhovaných zmien navrhujeme v § 31 ods. 2 písm. a) vypustiť slovo „dobrovoľne“. Ide o nežiaduce rozšírenie zákonných podmienok. V aplikačnej praxi podmienka dobrovoľnosti dlhodobo spôsobuje problémy a je aj v priamom rozpore so zámerom Rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členským štátmi (U. v. EÚ L 190/1, 13.6.2002). | | **O** | **ČA** | Pozri k tomu novelizačný bod č. 4 k čl. VI. |
| **GPSR** | | **Čl. II bod 12**  V § 421 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „preukázateľne“. Ide o nadbytočný pojmový znak skutkovej podstaty trestného činu. Naplnenie znakov každej skutkovej podstaty trestného činu musí byť vždy preukázané. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **Čl. II bod 16**  Nad rámec navrhovaných zmien navrhujeme zosúladiť znenie ustanovenia § 120 ods. 2 Trestného zákona upravujúceho premlčanie výkonu trestu u mladistvých so znením navrhovaného ustanovenia § 91 Trestného zákona. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **Čl. II bod 11**  V § 265a ods. 2 navrhujeme za slová „sa potrestá“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú úpravu textu. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **§ 19**  V § 19 navrhujeme za slovo „zákona“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú úpravu textu. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **Čl. III bod 4**  V § 34 ods. 4 navrhujeme slová „ ktorý bol zadržaný alebo zatknutý orgán činný v trestnom konaní vyrozumie o tejto skutočnosti rodinného príslušníka alebo inú osobu“ nahradiť slovami „ktorý bol zadržaný alebo zatknutý, orgán činný v trestnom konaní neodkladne vyrozumie o tejto skutočnosti rodinného príslušníka alebo inú osobu“. Navrhovaná zmena korešponduje so znením transponovanej smernice. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **Čl. II bod 13**  V § 422 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „preukázateľne“. Ide o nadbytočný pojmový znak skutkovej podstaty trestného činu. Naplnenie znakov každej skutkovej podstaty trestného činu musí byť vždy preukázané. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **§ 20 ods. 1**  V § 20 ods. 1 navrhujeme slová „ peňažnú čiastku, ktorý“ nahradiť slovami „peňažnú čiastku, ktorú“. Ide o gramatickú úpravu textu. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **§ 20 ods. 2**  V § 20 ods. 2 navrhujeme slová „členského štátu úhrady“ nahradiť slovami „členského štátu úhradu“. Ide o gramatickú úpravu textu. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **Čl. II bod 8**  V § 140a odporúčame slová „skupín smerujúcich“ nahradiť slovami „hnutia smerujúceho“. Navrhovaná zmena nadväzuje na úpravu názvu trestného činu založenia, podpory a propagácie hnutia smerujúceho k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 Trestného zákona. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **Čl. II bod 5**  V § 130 ods. 8 odporúčame vypustiť slová „preventívnych a zberateľských“ a medzi slovami „vzdelávacích“ a „výskumných“ nahradiť čiarku spojkou „alebo“. Žiaden právny predpis nedefinuje pojmy „preventívne a zberateľské aktivity extrémistického materiálu“ a neupravuje režim týchto aktivít, ako je tomu tak napr. pri zbere vojenského materiálu. Navrhovaná výnimka z trestnoprávnej zodpovednosti má tým vágnu povahu a v praxi bude viesť k nežiaducim aplikačným problémom a beztrestnosti osôb „zbierajúcich“ extrémistický materiál. | | **O** | **ČA** | Predkladateľ považuje za nevyhnutne potrebné pojem „zberateľské aktivity“ ponechať v navrhnutej dikcii ustanovenia. Odstránenie tohto pojmu by automaticky viedlo k trestnosti početnej skupiny obyvateľstva, t.j. zberateľov, ktorí budú de iure považovaní za páchateľov trestných činov extrémizmu. |
| **GPSR** | | **§ 2 písm. a**  V § 2 písm. a) navrhujeme slová „o prepadnutí alebo zhabaní veci alebo majetku“ nahradiť slovami „o prepadnutí veci alebo zhabaní veci alebo prepadnutí majetku alebo zhabaní majetku“. Úprava navrhovaného textu sleduje odstránenie nejednoznačnosti textu a zjednotenie pojmov s ustanoveniami Trestného zákona. | | **O** | **N** | Predkladateľ považuje dikciu ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) za vecne správnu. |
| **GPSR** | | **§ 17 ods. 1**  V § 17 ods. 1 navrhujeme za slová „ v úradnom jazyku“ vložiť slová „vykonávajúceho štátu“. Ide o upresnenie textu. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **§ 3 ods. 4**  V § 3 ods. 4 navrhujeme za slovami „odseku 3“ vypustiť čiarku. Ide o gramatickú úpravu textu. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **§ 13**  V § 13 navrhujeme slová „ich súbežný výkon“ nahradiť slovami „súbežný výkon dvoch alebo viacerých cudzích majetkových rozhodnutí“. Ide o upresnenie pôvodného textu. | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **Čl. I**  Navrhujeme upraviť nadpis štvrtej časti nasledovne „Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia“. Ide o upresnenie pôvodného textu. | | **O** | **N** | Štvrtá časť čl. I návrhu neobsahuje prechodné ustanovenia. |
| **GPSR** | | **§ 3 ods. 5**  V § 3 ods. 5 navrhujeme za slová „štátu pôvodu“ vložiť slová „na základe žiadosti súdu“. Ide o zjednotenie obsahu ustanovenia s ostatnými právnymi úpravami týkajúcimi sa uznania a výkonu rozhodnutí v trestných veciach v Európskej únii (napr. zákon č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 549/2011 Z. z. o uznaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 344/2012 Z. z.). | | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | | **§ 10 ods. 1 písm. i bod 3**  V § 10 ods. 1 písm. i) navrhujeme znenie tretieho bodu upraviť takto: „3. po tom, ako sa jej doručilo rozhodnutie a bola výslovne poučená o práve na opravný prostriedok, na konaní o ktorom má dotknutá osoba právo zúčastniť sa, a ktorý jej umožní opätovné preskúmanie samotnej veci vrátane možnosti predložiť nové dôkazy, a ktorý môže viesť k zrušeniu pôvodného rozhodnutia a vydaniu nového, výslovne uviedla, že proti rozhodnutiu nepodáva opravný prostriedok alebo nepodala opravný prostriedok v rámci zákonnej lehoty.“. Navrhované znenie odstraňuje nejasnosti pôvodného textu. | | **O** | **N** | S poukazom na zaužívanú, resp. rovnakú formuláciu dotknutého bodu, ktorá je uvedená v skôr prijatých právnych predpisoch týkajúcich sa uznania a výkonu rozhodnutí v trestných veciach v EÚ, a to zákon č. 183/2011 Z. z., zákon č. 533/2011 Z. z. alebo zákon č. 549/2011 Z. z. sa predkladateľ nestotožňuje s navrhovaným znením. |
| **GPSR** | | **§ 1 ods. 2**  V § 1 ods. 2 odporúčame slová „právne záväzný akt Európskej únie uvedený v prílohe č. 2“ nahradiť slovami „osobitný predpis1)“ a rámcové rozhodnutie uviesť v poznámke pod čiarou k odkazu č. 1. Ide o zjednotenie pojmov s právnymi úpravami týkajúcimi sa uznania a výkonu rozhodnutí v trestných veciach v Európskej únii (napr. zákon č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 533/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia nespojená s odňatím slobody alebo probačné opatrenia na účely dohľadu v Európskej únii, zákon č. 549/2011 Z. z. o uznaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 344/2012 Z. z.). | | **O** | **N** | V zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR nie je možné v texte právneho predpisu uviesť v poznámke pod čiarou odkaz na Rámcové rozhodnutie Rady. V texte právneho predpisu sa uvedie odkaz na prílohu, ktorá obsahuje presné označenie preberaného právneho aktu. |
| **GPSR** | | **§ 1**  V nadpise ustanovenia odporúčame nahradiť slovo „úpravy“ slovom „zákona“. Ide o zjednotenie pojmov s právnymi úpravami týkajúcimi sa uznania a výkonu rozhodnutí v trestných veciach v Európskej únii (napr. zákon č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 533/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia nespojená s odňatím slobody alebo probačné opatrenia na účely dohľadu v Európskej únii, zákon č. 549/2011 Z. z. o uznaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 344/2012 Z. z.; zákon č. 161/2013 Z. z. o odovzdávaní, uznávaní a výkone rozhodnutí o opatreniach dohľadu ako náhrade väzby v Európskej únii). | | **O** | **A** |  |
| **NSSR** | | **§ 7 ods. 2**  Nie je žiaden dôvod, aby bola na konanie a rozhodovanie ustanovená vecná príslušnosť krajského súdu, čo v zmysle § 9 ods. 4 znamená inštančnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o odvolaní. Tak tomu nie je ani v prípade uznávania podľa § 10 ods. 1 zák. č. 533/2011 Z.z. Sústreďovanie druhostupňového rozhodovania na najvyššom súde (popri rozhodovaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch) je už neúnosné, vzhľadom ku rozhodovaniu o riadnych opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam Špecializovaného trestného súdu a rozhodovaniu aj v uznávacom konaní podľa zákonov č. 549/2011 Z.z. a č. 183/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Navrhujeme určiť vecnú príslušnosť okresného súdu. | | **O** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | | **§ 3 ods. 3 písm. ad**  Navrhujeme v § 3 ods. 3 písm. ad) nahradiť pojem Medzinárodný trestný tribunál nasledovným slovným spojením „Medzinárodného trestného súdu alebo iného trestného tribunálu zriadeného na základe medzinárodného práva.“ Dôvody: Medzinárodný trestný tribunál ako vlastné podstatné meno je nepresné označenie, keďže oficiálny názov stáleho trestného tribunálu je Medzinárodným trestný súd. Do úvahy prichádzajú ďalšie inštitúcie majúce charakter ad hoc, ktoré možno subsumovať pod označenie medzinárodný trestný tribunál alebo trestný tribunál zriadený na základe medzinárodného práva. | | **O** | **ČA** | Pozri pripomienku Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR. |
| **Slovenská advokátska komora** | | **Čl. III bod 4**  V časti III. bode 4 odporúčame nové znenie druhej vety navrhovaného § 34 ods. 4 nasledovne: „Vyrozumenie nevykoná len vtedy, ak by tým došlo k zmareniu objasnenia a vyšetrenia veci alebo ak existuje naliehavá potreba odvrátiť vážne nepriaznivé dôsledky pre život, slobodu alebo telesnú integritu inej osoby“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej zmeny úpravy znenia § 34 ods. 4 je súlad s požiadavkami smernice, ktorá nepripúšťa iné výnimky z výkonu práva, a aj to len dočasne, okrem nasledovných: a) ak existuje naliehavá potreba odvrátiť vážne nepriaznivé dôsledky pre život, slobodu alebo telesnú integritu inej osoby b) ak existuje naliehavá potreba zabrániť situácii, keď by mohlo byť podstatne ohrozené trestné konanie. Neprimerané obťažnosti (resp. ťažkosti) ako dôvod odopretia výkonu práva smernica nepripúšťa a ide o obmedzenie v rozpore so sledovaným cieľom zabezpečenia práv obvineného. Pokiaľ ide o telefonický rozhovor osoby obvinenej alebo podozrivej s jej obhajcom, v časti III. bode 4 odporúčame doplniť navrhované znenie § 34 ods. 4 tak, aby bola zaručená dôvernosť komunikácie s advokátom v súlade s článkom 4 smernice 2013/48/EÚ, v zmysle ktorej „Členské štáty rešpektujú dôvernosť komunikácie podozrivých alebo obvinených osôb s ich obhajcom pri výkone práva na prístup k obhajcovi ustanoveného v tejto smernici. Táto komunikácia zahŕňa stretnutia, korešpondenciu, telefonické rozhovory a akékoľvek iné formy komunikácie, ktoré umožňuje vnútroštátne právo.“ V tomto smere považujeme za nutné upraviť aj ustanovenie §34 Trestného poriadku, ktoré nezaručuje dôvernosť komunikácie s obhajcom počas telefonického rozhovoru. | | **Z** | **ČA** | Druhá časť pripomienky je podľa názoru predkladateľa už súčasťou právnej úpravy v § 34 ods. 1 piata vetra Trestného poriadku, čiže nie je nevyhnutne potrebné normatívne upravovať to, čo už zo znenia ustanovenia § 34 ods. 1 piatej vety Trestného poriadku vyplýva „Ak je obvinený zadržaný, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, môže s obhajcom hovoriť bez prítomnosti tretej osoby; to neplatí pre telefonický rozhovor obvineného s obhajcom počas výkonu väzby, ktorého podmienky a spôsob výkonu ustanovuje osobitný predpis.“. Bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | | **Čl. II bod 3**  V čl. II bode 3 navrhujeme preformulovať znenie ustanovenia nasledovne: „d) ospravedlňujúce, schvaľujúce, popierajúce alebo hrubo zľahčujúce genocídium, zločiny proti mieru, zločiny proti ľudskosti alebo vojnové zločiny, ak bol páchateľ alebo účastník tohto činu odsúdený právoplatným rozsudkom medzinárodného súdu zriadeného na základe medzinárodného práva verejného, ktorého právomoc uznala Slovenská republika, alebo rozsudkom súdu Slovenskej republiky.“ Dôvody: V navrhovanom ustanovení spomínané trestné činy spadajú do kategórie zločinov, na ktoré sa uplatňuje univerzálna jurisdikcia, v zmysle ktorej môže rozhodnúť aj vnútroštátny súd. S ohľadom na definíciu genocídia v § 418 a článok 6 Rímskeho štatútu považujeme špecifikáciu genocídia za nadbytočnú. | | **O** | **A** |  |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | |
| Z – zásadná | |