**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 157 /24 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 157 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 94 /20 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 10 /3 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 41 /1 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. | 21 (3o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 6 (5o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 47 (47o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 14 (13o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Slovenská banková asociácia | 6 (5o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 145 (121o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 27** K navrhovanému zneniu vznášame výhrady, a to z nasledovných dôvodov: 1. Prevod aktív klientov a účastníkov CDCP všeobecne rieši Nariadenie CSDR. Vzhľadom na dôležitosť danej otázky sa nám ako vhodné sa javí upraviť v zákone práve formálne postupy, resp. podmienky, alebo zabezpečenie súhlasov relevantných orgánov, ktoré musí splniť centrálny depozitár v súvislosti s ukončením činností, a ktoré Nariadenia CSDR ďalej neupravuje. Podľa nášho názoru má súhlas Národnej banky Slovenska ako orgánu dohľadu v súvislosti s ukončením činnosti centrálneho depozitára relevantný význam, keďže centrálny depozitár je licencovaným subjektom, tzn., že tak udelenie ako ja ukončenie činnosti by malo byť pod dohľadom regulátora. 2. Za riadiaci orgán centrálneho depozitára považujeme predstavenstvo a dozornú radu. Máme za to, že uvedené orgány spoločnosti nemajú oprávnenie rozhodnúť o zrušení spoločnosti . V danom prípade je potrebné postupovať v súlade s vnútroštátnou úpravou, a to konkrétne Obchodným zákonníkom. V zmysle Obch.Z. § 218 o zrušení akciovej spoločnosti nerozhoduje riadiaci orgán, ale valné zhromaždenie. 3. Vzhľadom na skutočnosť, že centrálny depozitár je spoločnosť s osobitným predmetom podnikania je potrebné podmienky a postup ukončenie činnosti spoločnosti upraviť komplexnejšie, tak ako je to napr. v prípade Zákona o bankách, Zákona o poisťovníctve, Zákone o kolektívnom investovaní a pod., napríklad aj odkazom na osobitný predpis (napr. opatrenie NBS) Evidencia zaknihovaných cenných papierov nie je jediná činnosť centrálneho depozitára, je potrebné upraviť aj vysporiadanie ostatných záväzkov, činností spoločnosti (listinné cenné papiere, záložné práva, ISIN, archív centrálneho depozitára, vedenie účtov klientov a pod.). Ust. čl. 20 ods. 5 Nariadenia CSDR hovorí o prevode aktív klientov a účastníkov na iného depozitára, a teda nie o odovzdaní evidencie a súvisiacej dokumentácie na iného depozitára. V danom prípade je potrebné zaoberať sa otázkou či prevod aktív je chápaný len ako „prevod, resp. presun cenných papierov“ klientov a účastníkov. Prípadný prevod evidencie alebo dokumentácie nad rámec rozsahu v zmysle Nariadenia CSDR je potrebné riešiť v širšom rozsahu. Súčasťou evidencie CDCP sú všetky zápisy v informačných systémoch, ako aj súvisiace dokumenty. Rovnako v súčasnosti je časť dokumentácie súvisiacej so zápismi na účtoch CDCP evidovaná prostredníctvom členov CDCP na základe zmlúv o sprístupnení časti evidencie a do budúca taktiež na základe právnej úpravy nezaradených účtov a existencie poverených členov. Je zrejmé, že centrálny depozitár na ktorého prejdú aktíva klientov a účastníkov, bude tieto evidovať vo vlastnej evidencii v súlade s vlastnými postupmi, jednotlivé informačné systémy rôznych centrálnych depozitárov nemusia byť kompatibilné, a teda nie je zrejmé, akým spôsobom by centrálny depozitár reálne odovzdal svoju evidenciu. Nie je jasné čo sa rozumie pod pojmom „odovzdanie evidencie“. A teda či sa daná otázka prípadne dotýka aj autorských práv v súvislosti s informačnými systémami a pod. Rovnako uvedenú otázku je vhodné posúdiť z pohľadu ochrany osobných údajov. Samotné Nariadenie CSDR nevylučuje, možnosť vnútroštátnej úpravy pokiaľ ide o otázky, ktoré nie sú v nariadení upravené. Napr. v prípade prevodu vlastníckych práv, ktoré spôsobí zmenu totožnosti osôb vykonávajúcich kontrolu nad prevádzkou centrálneho depozitára Nariadenie CSDR vyžaduje podľa čl. 27 schválenie príslušného orgánu, a teda predpokladá, že zásadné otázky týkajúce sa činnosti centrálneho depozitára budú riešené pod dohľadom príslušného orgánu. Rovnako Nariadenie CSDR v čl. 20 ukladá povinnosť príslušnému orgánu konzultovať odňatie povolenia s relevantnými orgánmi, a teda je zrejmé, že rovnako úprava Nariadenia CSDR nevylučuje NBS z procesov súvisiacich s ukončením činnosti centrálneho depozitára. V súvislosti s uvedeným je potrebné prihliadať na záujmy klientov (členov, emitentov, majiteľov účtov a pod) ako aj záujmy veriteľov centrálneho depozitára, ktorým môže vzniknúť škoda, a teda zabezpečiť, aby ukončenie činnosti bolo dostatočným spôsobom regulované. 4. Nariadenie CSDR hovorí o prevode aktív na iného centrálneho depozitára, v danom prípade však tento prevod nie je obmedzený na centrálny depozitár rovnakého štátu, ale centrálny depozitár podľa definície Nariadenia CSDR (teda aj iného štátu). Navrhované znenie hovorí o odovzdaní evidencie centrálnemu depozitáru, pričom v zmysle navrhovanej definície podľa ZOCP by išlo výlučne o centrálny depozitár so sídlom v SR. ide teda o užšiu úpravu oproti Nariadeniu CSDR.  | Z | ČA | Predmetné znenie bolo upravené podľa pripomienky Národnej banky Slovenska. |
| **CDCP** | **K bodu 12**Navrhovanú druhú vetu odporúčame upraviť nasledovne: „Ak sa pozastavenie práva nakladať vzťahuje na celú emisiu, ktorej cenné papiere sú evidované na držiteľskom účte centrálneho depozitára, je tento povinný zaregistrovať pozastavenie práva nakladať v evidencii, ktorú vedie podľa § 105c na základe oznámenia centrálneho depozitára, ktorý vedie register emitenta; oznámenie môže byť realizované elektronickou formou a musí obsahovať údaje v rovnakom rozsahu ako boli uvedené v príkaze na registráciu pozastavenia právna nakladať.“ Odôvodnenie: Je zrejmé, že zákonná právna úprava nemôže dostatočným spôsobom riešiť otázku výmeny informácií medzi centrálnymi depozitármi v prípade danej problematiky. Je potrebné medzi centrálnymi depozitármi dohodnúť jasné pravidlá v prípade konkrétnych otázok ako napr. komunikačné kanály, formát oznámení, jednoznačné lehoty za účelom efektívneho naplnenia požiadaviek a účelu úpravy PPN. V čase, keď sa takéto oznámenie dostane do dispozičnej sféry daného centrálneho depozitára, dochádza k prenosu zodpovednosti za vykonanie príslušných úkonov v evidencii, a teda je potrebné mať stanovené jasné pravidlá pre odovzdávanie týchto informácií. Vzhľadom na význam a účel problematiky PPN je nevyhnutné, aby samotná realizácia registrácie PPN dostatočne chránila práva oprávnených osôb, a teda je potrebné zaoberať sa aj ďalšími rizikami, ktoré môžu vyplynúť z danej úpravy. Máme za to, že zmluvné dojednanie medzi centrálnymi depozitármi môže dostatočným spôsobom riešiť problematické otázky, nakoľko bude zohľadňovať okrem iného aj prevádzkové postupy a nastavenia informačných systémov. Z tohto dôvodu navrhujeme ponechať v zákonnej úprave len možnosť odovzdávanie informácie o PPN formou oznámenia, ktoré môže byť realizované elektronicky.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 10**Navrhujeme ponechať ust. § 28 ods. 3 písm. e). V § 28 ods. 3 písm. e) navrhujeme na konci pripojiť slová „a najviac na 30 dní v prípade premeny podoby zaknihovaného cenného papiera na listinný“ Zároveň navrhujeme účinnosť tejto zmeny od 6.2.2017. Rovnako navrhujeme účinnosť zmeny pokiaľ ide o vypustenie ust. § 28 ods. 3 písm. f) od 6.2.2017 Odôvodnenie: CDCP prehodnotil navrhovanú zmenu a považuje za potrebné naďalej ponechať ust. § 28 ods. 3 písm. e), navyše doplnené o úpravu v súvislosti s premenou podoby cenného papiera. CDCP sa v súčasnosti pripravuje na migráciu do T2S a s tým súvisí, že pripravuje úpravy informačného systému (úprava reštrikcií v T2S), s tým, že nie je možné zabezpečiť, aby bola zároveň realizovaná úprava súčasného informačného systému, a to len na obdobie od 1.1.2017 do 6.2.2.2017. Vzhľadom na uvedené navrhujeme stanoviť vyššie uvedenú účinnosť zmeny.  | Z | ČA | Text k predmetnému ustanoveniu bol prevzatý podľa pripomienky Národnej banky Slovenska. |
| **CDCP** | **K bodu 38** Navrhujeme ponechať širší okruh údajov, ktorý sú centrálny depozitár a člen povinní chrániť. Konkrétne je potrebné chrániť aj údaje v evidencii centrálneho depozitára, a to najmä údaje evidované na účte majiteľa, držiteľskom účte a klientskom účte a údaje v súvislosti so zabezpečením záväzkov cennými papiermi. Odôvodnenie: CDCP považuje za potrebné naďalej chrániť nie len údaje o majiteľoch cenných papieroch, ale aj údaje evidované na ich účtoch. Uvedené údaje, najmä na účtoch majiteľov by mali požívať ochranu najmä s ohľadom na skutočnosť, že ide o údaje o vlastníctve daného majiteľa ako aj údaje o súvisiacich prevodoch., pričom tieto údaje nie sú verejne dostupné. Možno poukázať aj na úpravu bankového tajomstva, kedy sú banky povinné utajovať a chrániť všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky. Obdobný názor zastávame aj vo vzťahu k údajom, ktoré registruje centrálny depozitár v súvislosti so zabezpečením záväzkov cennými papiermi.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K § 47**Navrhujeme ust. § 47 ods. 1 písm. c) upraviť nasledovne: „c) označenie založeného cenného papiera obsahujúce ISIN v prípade zaknihovaného CP alebo v prípade listinného CP označenie založeného cenného papiera obsahujúce druh a formu cenného papiera, identifikačné číslo, obchodné meno alebo názov a sídlo emitenta, ak je právnickou osobou, alebo meno a priezvisko a trvalý pobyt emitenta, ak je fyzickou osobou,“ Zároveň navrhujeme ust. § 47 ods. 2 upraviť nasledovne: „(2) Centrálny depozitár je povinný na písomnú žiadosť právnickej osoby alebo fyzickej osoby vydať výpis z registra záložných práv v rozsahu údajov podľa odseku 1 písm. a), c), f) a h), pričom výpis môže obsahovať aj ďalšie údaje z registra emitenta.“ Zároveň navrhujeme účinnosť tejto navrhovaných zmien od 6.2.2017. Odôvodnenie: Navrhovaným znením by sa odstránil nesúlad v registri emitenta a registri záložných práv pokiaľ ide o identifikáciu emitenta cenných papierov. Pričom údaje na príslušný výpis je možné v časti identifikácie emitenta získavať práve z registra emitenta Máme za to že pri zaknihovaných cenných papieroch predstavuje ISIN jednoznačný identifikátor cenného papiera, ktorý je pre registráciu údajov o cennom papiere v registri záložných práv dostačujúci. Navrhovanú účinnosť odôvodňujeme prípravou na migráciu do T2S a s tým súvisiacou prípravou úpravy informačného systému, s tým, že nie je možné zabezpečiť, aby bola zároveň realizovaná úprava súčasného informačného systému, a to len na obdobie od 1.1.2017 do 6.2.2.2017. Vzhľadom na uvedené navrhujeme stanoviť vyššie uvedenú účinnosť zmeny.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 25 a 31** Navrhujeme znenie § 104 ods. 1 doplniť aj o „centrálny depozitár, ktorý sa stal účastníkom systému vyrovnania prevádzkovaného centrálny depozitárom na základe osobitného predpisu“, a to na základe nariadenia č. 909/2014. Odôvodenie: Predmetné ustanovenia navrhujeme precizovať s ohľadom na skutočnosť, že účastníkom centrálneho depozitára sa stáva aj centrálny depozitár na základ priameho prepojenia v zmysle Nariadenia CSDR. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa bodu 31 návrhu zmeny zákona môže byť členom centrálneho depozitára len účastník systému vyrovnania, pričom okruh možných účastníkov návrh zákona presne vymedzuje, navrhujeme znenie § 104 ods. 1 doplniť aj o centrálny depozitár, ktorý sa stal účastníkom systému vyrovnania prevádzkovaného centrálny depozitárom na základe priameho prepojenie v zmysle nariadenia č. 909/2014.  | O | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 11** Navrhujeme zosúladiť odkaz na § 28 ods. 3 a jednotlivé písmená tohto ustanovenia v nadväznosti na zmeny podľa bodu 10 návrhu. | O | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 22 (odsek 8)** Odsek 8 navrhujeme upraviť nasledovne: „(8) Centrálny depozitár určí časový rozvrh vyrovnania transakcií s cennými papiermi vrátane určenia okamihu vstupu príkazu na registráciu prevodu do systému vyrovnania a okamihu, od ktorého nesmie byť účastníkom systému vyrovnania ani žiadnou treťou osobou príkaz na registráciu prevodu odvolaný ani zrušený a ani inak nesmie byť znemožnené vykonanie takéhoto príkazu, ak je centrálny depozitár účastníkom v prepojenom systéme, prihliadne pri určovaní tohto okamihu na potrebu, čo možno najvyššej miery koordinácie medzi systémami vyrovnania v prepojenom systéme v súlade s pravidlami podľa odseku 18.“ Zároveň navrhujeme upraviť § 107a,najmä pokiaľ ide o úpravu okamihu vstupu príkazu do systému a okamihu kedy sa príkaz stáva neodvolateľným a súčasnú úpravu „prijatie príkazu“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia zodpovedá terminológii a úprave podľa nariadenia CSDR a T2S. Podľa navrhovaného ustanovenia čl. 39 RTS upravujúceho ukončenie vyrovnania: „Centrálny depozitár zabezpečí, aby každý systém vyrovnania transakcií s cennými papiermi, ktorý prevádzkuje, vymedzil v súlade s článkami 3 a 5 smernice 98/26/ES okamihy, keď prevodné príkazy vstupujú do tohto systému vyrovnania transakcií s cennými papiermi a stávajú sa v ňom neodvolateľnými.“  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 22, navrhovaný odsek 6** Predmetné ustanovenie odporúčame prepracovať. Nie je zrejmé, či v danom prípade ide o úpravu „evidenčných služieb“ podľa Nariadenia CSDR, a teda prvotnú evidenciu, vedenie účtov v evidencii členov, alebo výkon zápisov členov na účtoch vedených CDCP v nadväznosti na úpravu podľa čl. 31 Nariadenia CSDR. Rovnako odporúčame dané problematiku riešiť v nadväznosti na úpravu držiteľského účtu, nakoľko podľa súčasnej úprav môže viesť evidenciu pod držiteľským účtom aj nečlen. Odôvodnenie: Za centrálne vedenie účtov v zmysle nariadenia 909/2014 považujeme vedenie účtov centrálnym depozitárom (štandardne by malo ísť najmä o klientska držiteľské účty a podmienkach SR aj účty majiteľov vedené centrálnym depozitárom), nejde teda o vedenie účtov členmi centrálneho depozitára. Navrhujeme vedenie účtov členmi upraviť iným vhodným spôsobom. (poukazujeme na čl. 38. Nariadenia CSDR - segregácia účtov). Je potrebné uviesť, že Nariadenie CSDR nevylučuje vedenie účtov prostredníctvom účastníkov centrálneho depozitára, a teda odkaz na čl. 31 Nariadenia CSDR nepovažujeme za vhodný pre danú situáciu, ak jej cieľom bola úprava vedenia účtov členmi. V prípade odkazu na článok 31 nariadenia č. 909/2014 nariadenie vyžaduje stanovenie požiadaviek, ktoré sa v takom prípade uplatňujú. Tieto požiadavky zahŕňajú ustanovenia tohto nariadenia, ktoré sa uplatňujú na centrálneho depozitára a – ak je to relevantné – na inú dotknutú stranu.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 29** V § 103 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „Prevádzkový poriadok upravuje rozsah príkazov na iné zápisy, ktoré je člen oprávnený vykonávať vo vzťahu k nezaradenému účtu podľa ust. § 173v ods. 2.“ Odôvodnenie: Zákon hovorí o príkaze na registráciu prevodu zaknihovaného cenného papiera a príkazoch na iné zápisy na nezaradený účet majiteľa. V danom prípade iné zápisy nie sú špecifikované, a teda nie je zrejmé, ktoré zápisy je centrálny depozitár aj napriek predmetnému ustanoveniu oprávnený vykonávať. Osobitne poukazujeme na príkazy podávané v súvislosti so záložným právom a právom pozastavenia práva nakladať (PPN) a zmeny vykonávané v dôsledku zmien v emisii cenných papierov. Z ustanovení ZOCP vyplýva, že na zápisy v súvislosti so záložným právom a PPN je oprávnený vykonávať na nezaradené účty práve centrálny depozitár. Napr. podľa ust. § 50 ZOCP príkaz na registráciu zmluvného záložného práva k cennému papieru sa podáva centrálnemu depozitárovi, ak sú údaje o majiteľovi cenného papiera evidované na účte majiteľa vedenom centrálnym depozitárom, obdobne je riešená otázka registrácie PPN v § 28 ZOCP. V prevádzkovom poriadku by CDCP jednoznačne určil rozsah „iných zápisov“, teda zápisy súvisiace so záložným právom, PPN a zápisy v prípade zmien alebo zrušenie emisie a vykonávaní opravy v evidencii, a to obdobne ako v prípadoch podľa súčasného § 104 ods. 5 (zápisy na účty vedené členmi). CDCP vyhodnotil ako problematické práve zápisy uvedené v predchádzajúcej vete. Úprava odkazom na prevádzkový poriadok umožňuje pružne reagovať na prípadne zmeny v rozsahu týchto údajov v prípade, ak by tento výpočet nebol úplný.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 30** V § 103 ods. 6 navrhujeme slová „obchodníka s cennými papiermi, ktorému“ nahradiť slovami „subjektu, ktorému“. V § 103 ods. 6 sa na konci vety pripájajú slová „a ďalšie subjekty, ktorým centrálny depozitár poskytuje služby v súvislosti s výkonom svojich činností.“ Odôvodnenie: V súčasnosti centrálny depozitár zriaďuje držiteľské účty aj iným subjektom ako obchodníkom s cennými papiermi, napr. centrálnym depozitárom. Zákon v súčasnosti vymedzuje presný okruh osôb, pre ktoré je prevádzkový poriadok záväzný, pričom okruh osôb ktorým centrálny depozitár poskytuje svoje služby, ako aj rozsah úpravy obsiahnutý v prevádzkovom poriadku je širší. Považujem za vhodné, aby táto právna úprava zahŕňala všetkých klientov centrálneho depozitára.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **k § 107**V § 107 navrhujem doplniť nový odsek: „Vedenie osobitnej evidencie cenných papierov, ktoré centrálny depozitár neeviduje v registri emitenta upravuje prevádzkový poriadok.“ Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava sa zaoberala evidenciou, resp. nakladaním so zahraničnými cennými papiermi najmä v ust. § 103 ods. 2 písm. r) a s) ZOCP. Uvedené ust. sa v zmysle návrhu zmeny zákona vypúšťa. Považujeme za vhodné rovnakým spôsobom, a to konkrétne odkazom na prevádzkový poriadok, aj naďalej riešiť evidenciu zahraničných cenných papierov, nakoľko tieto cenné papiere nie sú evidované v registri emitenta, ale v samostatnej evidencii. Súčasná právna úprava nezohľadňuje existenciu dvoch slovenských centrálnych depozitárov. V prípade vedenia cenného papiera na účte centrálneho depozitára, ktorý bol vydaný iným centrálnym depozitárom, je potrebné pred pripísaním cenného papiera na účet prijať tento cenný papiere do evidencie (tzv. „osobitnej evidencie“, ktorá nie je zhodná z registrom emitenta). Vedenie takejto evidencie zákon neupravuje, a teda bude potrebné postupovať obdobným spôsobom ako v prípade zahraničných cenných papierov.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **k § 107**V § 107 navrhujeme vypustiť odsek 7. V § 107 ods. 9 navrhujeme za slová „Centrálny depozitár je“ doplniť slová „pri vedení zoznamu akcionárov listinných akcií“ V § 107 ods. 10 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Podľa § 156 ods. 8 Obchodného zákonníka: „Ustanovenia odsekov 6 a 7 sa nepoužijú, ak podľa zákona alebo stanov evidencia zaknihovaných cenných papierov vedená podľa osobitného zákona nahrádza zoznam akcionárov.“ Keďže evidencia centrálneho depozitára v prípade zaknihovaných cenných papierov nahrádza vedenie zoznamu akcionárov a zároveň je spoločnosť/emitent podľa § 156 ods. 5 je povinná bez zbytočného odkladu odovzdať zoznam akcionárov centrálnemu depozitárovi cenných papierov, považujeme za nadbytočné, aby emitent osobitne žiadal o poskytovanie tejto služby. V nadväznosti na ust. § 107 ods. 10 prvá vete si dovoľujeme poukázať v prípade zaknihovaných cenných papierov na skutočnosť, že zmeny v evidencii centrálneho depozitára, ktorá podľa Obchodného zákonníka nahrádza vedenie zoznamu akcionárov, súvisia s prevodmi/prechodmi cenných papierov v evidencia nevykonávajú sa na základe pokynu emitenta. Skutočnosť, že podľa zákona č. 566/2001 Z.z. emitent zaknihovaných akcií na meno môže požiadať centrálny depozitár o vedenie zoznamu akcionárov je v rozpore s ust. 156 ods. 8 Obchodného zákonníka.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 22** V § 99 ods. 9 navrhujeme na konci doplniť vetu: „Člen, ktorý vykonáva zápisy na nezaradený účet podľa § 173v zodpovedá za správnosť, úplnosť a včasnosť podania týchto príkazov .“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že účelom nezaradených účtov ja zavedenie úplného členského princípu, a teda aj skutočnosť, že zápisy na tieto účty budú vykonávať členovia, považujem za vhodné upraviť zodpovednosť členov pri vykonávaní zápisov na účty. V danom prípade, je CDCP zákonom zbavený vykonávaním zápisov na účtoch, avšak naďalej budú účty vedené v evidencii CDCP a za správnosť vedenia evidencie vo všeobecnosti zodpovedá CDCP. ZOCP v ust. § 99 ods. 9 ZOCP síce rieši otázku zodpovednosti členov pokiaľ ide o podklady potrebné k vykonanie služieb (podaniu príkazov), avšak nerieši samotné vykonávanie zápisov (príkazov). Máme za to, že je vhodné v prípade nezaradených účtov, osobitne stanoviť zodpovednosť členom za správnosť, úplnosť a včasnosť podávania príkazov.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 22** V nadväznosti na doterajší právny stav prechodných ustanoveniach navrhujeme zabezpečiť odplatnosť poskytovania služieb v prípade právnych vzťahov vzniknutých zo zákona, najmä v prípade vedenia účtov majiteľov, a to: „§173y Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.1.2017 V prípade právnych vzťahov, ktoré vznikli do 1.1.2017 a na základe ktorých centrálny depozitár vykonával činnosti podľa doterajšej právnej úpravy za odplatu, patrí centrálnemu depozitáru odplata za výkon jeho činností.“ Odôvodnenie: V zmysle návrhu zákona sa zrušuje ust. § 99 ods. 8 ZOCP, v zmysle ktorého centrálny depozitár vykonáva činnosti za odplatu. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že aj v súčasnosti medzi CDCP a ďalšími osobami (najmä v súvislosti s vedením účtov majiteľov) existujú právne vzťahy, ktoré vznikli zo zákona, a teda nie na zmluvnom základe. Predmetné ustanovenie § 99 ods. 8 ZOCP má osobitný význam najmä v týchto prípadoch, kedy sa uvedené osoby nezaviazali uhrádzať poplatky za poskytovanie služieb na základe zmluvy s CDCP. V prípade odstránenia odplatnosti bez ďalšej úpravy, by mal CDCP problematické postavenie z pohľadu preukazovania nároku na odplatu za poskytovanie služieb, najmä v prípade vedenia účtov majiteľov, kedy je CDCP navyše povinný túto službu poskytovať v prípade účtov zriadených v predchádzajúcom období a to až do doby, kedy sú na účte vedené cenné papiere.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 10** V pôvodnom § 28 ods. 3 písm. g) za slová „§ 108 ods. 1 až 3“ navrhujeme doplniť slová „alebo centrálny depozitár na nevyhnutnú dobu za účelom nápravy zisteného nesúladu“ Zároveň navrhujeme účinnosť tejto zmeny od 6.2.2017. Odôvodnenie: Navrhovaná zmeny vychádza najmä z požiadaviek návrhu vykonávacích predpisov k Nariadeniu CSDR, konkrétne ust. čl. 65 RTS – Problémy súvisiace s odsúhlasovaním (o požiadavkách na centrálne depozitáre), podľa ktorého, ak proces odsúhlasovania odhalí nenáležitú tvorbu alebo výmaz cenných papierov, centrálny depozitár a centrálny depozitár nevyrieši tento problém do konca nasledujúceho pracovného dňa, centrálny depozitár musí pozastaviť emisiu cenných papierov na zúčtovanie do doby, kým nedôjde k náprave neprimanej tvorby alebo výmazu cenných papierov. CDCP sa v súčasnosti pripravuje na migráciu do T2S a s tým súvisí, že pripravuje úpravy informačného systému (úprava reštrikcií v T2S), s tým, že nie je možné zabezpečiť, aby bola zároveň realizovaná úprava súčasného informačného systému, a to len na obdobie od 1.1.2017 do 6.2.2.2017. Vzhľadom na uvedené navrhujeme stanoviť vyššie uvedenú účinnosť zmeny.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 35** V prípade vypustenia slov „podľa § 28 ods. 3 písm. e) a f)“ navrhujem uvedené slová nahradiť slovami „pre celú emisiu zaknihovaných cenných papierov“ Odôvodnenie: Podľa doterajšej právnej úpravy centrálny depozitár evidoval na držiteľskom a klientskom účte údaj o PPN v prípade, ak takýto príkaz podal emitent podľa § 28 ods. 3 písm. e) a f), a teda v prípade PPN pre celú emisiu zaknihovaných cenných papierov. CDCP teda na týchto účtoch neevidoval údaj o PPN podávané inými oprávnenými osobami. Podľa § 28 ods. 2 sa PPN na účte majiteľa vedenom členom, registruje v evidencii člena. Vzhľadom na uvedené považujeme za vhodné aj naďalej na držiteľskom a klientskom účte ponechať údaje len o PPN pre celú emisiu cenných papierov, ktorá teoreticky pripadá v úvahu pri PPN podanej štátnym orgánom, alebo orgánom dohľadu. Uvedená otázka je dôležitá aj z pohľadu zachovania úpravy informačných systémov CDCP.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 22** Vzhľadom na skutočnosť, že sa zo zákona vypúšťa pôvodná definícia centrálneho depozitára a upravuje sa v súlade s Nariadením CSDR, ktoré v prípade centrálneho depozitára predpokladá existenciu udeleného povolenia v zmysle nariadenia, navrhujeme v prechodných ustanoveniach upraviť postavenie centrálneho depozitára v nadväznosti na čl. 69 Nariadenia CSDR. Podľa čl. 69 Nariadenia CSDR: „Centrálne depozitáre požiadajú o všetky povolenia, ktoré sú nevyhnutné na účely tohto nariadenia, a oznámia relevantné prepojenia centrálnych depozitárov do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti všetkých regulačných technických predpisov prijatých podľa článkov 17, 26, 45, 47, 48 a v prípade, že je to relevantné, článkov 55 a 59.“  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 22** Vzhľadom na skutočnosť, že z ust. 99 sa vypúšťa ustanovenie ods. 3, ktorý vymedzoval evidenciu centrálneho depozitára, navrhujeme upraviť súčasné odkazy na „evidenciu vedenú centrálny depozitárom podľa § 99“ v príslušných ustanoveniach zákona, ako napr. v § 50, § 107 ods. 14, § 107h ods. 10, § 107l ods. 10 a pod. | O | A |  |
| **CDCP** | **K bodu 4**Z navrhovaného znenia navrhujeme vylúčiť slová „alebo členom centrálneho depozitára“. Odôvodnenie: Zaknihovaný cenný papier existuje vo forme zápisu v evidencii centrálneho depozitára. Existencia takéhoto cenného papiera je viazaná na jeho registráciu práve v centrálnom depozitári cenných papierov a v registri emitenta, nie u člena centrálneho depozitára. Člen centrálneho depozitára eviduje údaje o majiteľoch cenných papieroch a údaje o cenných papieroch na konkrétnych účtoch. Prípadnú zmenu náležitosti cenného papiera (zmeny v emisii) je potrebné vykonať v centrálnom depozitári, ktorý cenný papier vydal, zaregistroval.  | Z | A |  |
| **CDCP** | **K § 110 ods. 4**Znenie § 110 ods. 4 navrhujeme vypustiť a nahradiť ho novým znením nasledovne: (4) Za podanie správy podľa odseku 1 patrí centrálnemu depozitárovi alebo členovi úhrada nákladov, pričom ustanovenia osobitných právnych predpisov upravujúcich poskytovanie súčinnosti bez nároku na úhradu nákladov sa nepoužijú. Spôsob stanovenia výšky vynaložených nákladov a spôsob ich úhrady stanoví vykonávací právny predpis. Odôvodnenie: V zmysle novej európskej regulácie (nariadenie EÚ č. 909/2014) by mali platiť aj zásady týkajúce sa spoplatňovania tzv. hlavných a vedľajších služieb, ktoré centrálny depozitár poskytuje. Centrálny depozitár je povinný umožniť klientom očakávať ceny, ktoré musia zaplatiť za využívanie služieb. V zmysle ustanovení nariadenia je centrálny depozitár povinný osobitne účtovať náklady a výnosy z poskytovaných hlavných služieb a ako celok náklady a výnosy za poskytovane vedľajších služieb, pričom tieto informácie je povinný oznamovať príslušnému orgánu v rámci dohľadu. Zavedením tohto pravidla sa má umožniť identifikácia krížového financovania vedľajších služieb hlavnými službami. Môžeme skonštatovať, že určitá skupina užívateľov služieb CDCP, ktorým CDCP poskytuje informačné služby podľa §110 ZoCP, za poskytnuté služby centrálnemu depozitáru neplatí žiadne poplatky, alebo platia poplatky, ktoré nedosahujú ani náklady. Uvedenú prax preto z nášho pohľadu považujeme za financovanie vedľajších služieb hlavnými službami. Okrem skutočnosti, že takýto stav je neželateľným z hľadiska nariadenia, znevýhodňuje CDCP v cenovej konkurencii voči iným depozitárom.  | Z | N | Na základe rozporového konania zo dňa 28. júla 2016 bol rozpor odstránený. |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **KOZSR** | **ZÁKON ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566.2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niekt**bez pripomienok | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **predkladacej správe**1. V predkladacej správe v druhom odseku prvom bode odporúčame vypustiť slovo „CSD““ a za slová „priamo vykonateľným“ vložiť slová „Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 909/2014 z 23. júla 2014 o zlepšení vyrovnania transakcií s cennými papiermi v Európskej únii, centrálnych depozitároch cenných papierov (ďalej len „nariadenie CSD“)“. | O | N | Ide o zmätočnú pripomienku. |
| **MDVaRRSR** | **dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. VI, k bodu 2, k § 38b**10. V dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. VI, k bodu 2, k § 38b odporúčame za slová „nahlásenie písomnou alebo“ vložiť slovo „ústnou“.  | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **predkladacej správe**2. V predkladacej správe v treťom odseku druhej vete odporúčame za slová „o dohľade nad finančným trhom“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Táto pripomienka platí aj pre štvrtý odsek všeobecnej časti dôvodovej správy.  | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **predkladacej správe**3. V predkladacej správe v piatom odseku odporúčame v bodoch dva až šesť a v bode osem vložiť za názvami zákonov slová „v znení neskorších predpisov“.  | O | ČA | Navrhovaný text bol doplnený do článkov II., III., IV., V. a VIII. |
| **MDVaRRSR** | **predkladacej správe** 4. V predkladacej správe v piatom odseku v siedmom bode odporúčame za slová „novela zákona“ vložiť slová „č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov,“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 53**5. V Čl. I bode 53 odporúčame slová „§ 175b“ nahradiť slovami „§ 175“.  | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. IX**6. V Čl. IX odporúčame upraviť účinnosť „3. júla 2016“ na neskorší dátum.  | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. I, k bodu 19**7. V dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. I, k bodu 19 odporúčame vysvetliť pojem „GFI“ a následne zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „GFI“)“.  | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. I, k bodom 22 až 33 a 38**8. V dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. I, k bodom 22 až 33 a 38 odporúčame v treťom odseku slovo „NBS“ nahradiť slovami „Národnej banky Slovenska“ a zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „národná banka“)“ a následne ju používať v celom texte dôvodovej správy.  | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. I, k bodom 34 a 39**9. V dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. I, k bodom 34 a 39 prvej vete odporúčame slovo „CDCP“ nahradiť slovami „centrálny depozitár cenných papierov“ a zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „centrálny depozitár“)“ a následne ju používať v celom texte dôvodovej správy.  | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. 1 bod 11**K čl. 1 bod 11 Slovo ,,ods." odporúčame upraviť na slovo ,,odseku". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 15 a 16**K čl. I bod 15 a 16 Odporúčame slová ,,prijaté k obchodovaniu" nahradiť slovami ,,prijaté na obchodovanie". Odôvodnenie: Zosúladenie s inými ustanoveniami zákona. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 19**K čl. I bod 19 Odporúčame zvážiť uviesť jednotlivé novelizácie odseku 5 v samostatných novelizačných bodoch, keďže každá sa nachádza v inom písmene tohto odseku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Ide o legislatívnu ekonomiku, ktorá je prípustná. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 2**K čl. I bod 2 Slová ,,§ 4a ods. 3" odporúčame nahradiť slovami ,,odseku 3". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie a je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 32**K čl. I bod 32 Odporúčame uviesť vypustenie písmena f) ako samostatný novelizačný bod. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie a je to legislatívne ekonomickejšie a príspustné. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 33**K čl. I bod 33 Slová ,,4, 7" odporúčame nahradiť slovami ,,4 a 7". Odôvodnenie: Technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 34**K čl. I bod 34 Odporúčame upraviť znenie tohto bodu takto: ,,V § 105 ods. 2 sa slovo ,,depozitáru" nahrádza slovami ,,depozitárovi, členovi". Odôvodnenie: Jazyková úprava nesprávneho tvaru v existujúcom texte. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 37**K čl. I bod 37 Odporúčame slovo ,,depozitáru" nahradiť slovom ,,depozitárovi". Odôvodnenie: Jazyková úprava. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 39**K čl. I bod 39 Pred slovo ,,uverejniť" odporúčame vložiť slovo ,,bezodkladne". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 45**K čl. I bod 45 Upozorňujeme, že v § 144 sa nachádza len 30 odsekov. Odporúčame preto očíslovať nový odsek ako odsek 31. Odôvodnenie: Zosúladenie. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 53**K čl. I bod 53 Odporúčame nový paragraf označiť ako § 174b alebo § 175 a zosúladiť uvádzaciu vetu s názvom paragrafu. Odôvodnenie: Technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. IX**K čl. IX Tento článok odporúčame upraviť, pretože navrhovaná účinnosť 3. júla 2016 je neaktuálna. Odôvodnenie: Neaktuálnosť. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. VI bod 1**K čl. VI bod 1 Odporúčame v odseku 4 upresniť použité slovné spojenie ,,v osobitnej a užívateľsky ľahko prístupnej časti". Odôvodnenie: Precizovanie a zrozumiteľnosť textu. Predsa všetky informácie na webovom sídle NBS musia byť ľahko dostupné. | O | A |  |
| **MOSR** | **Nad rámec návrhu zákona k Čl. I**Za bod 39. predloženého návrhu žiadame vložiť nový bod 40., ktorý znie: „40. V § 134 ods. 3 sa za písmeno h) vkladá nové písmeno i), ktoré znie: „i) Vojenskému spravodajstvu na účely plnenia úloh ustanovených osobitnými predpismi,107f)“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 107f znie: „107f) § 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení zákona č. 444/2015 Z. z., § 75 zákona č. 215/2004 Z. z. v znení zákona č. 195/2014 Z. z.“. Doterajšie písmená i) a j) sa označujú ako písmená j) a k).“ Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je rozšírenie výnimky z porušenia mlčanlivosti v súvislosti s poskytovaním informácií o ďalší oprávnený subjekt, ktorým je Vojenské spravodajstvo. Zároveň navrhujeme, aby zákonnou podmienkou pre poskytnutie informácií bolo, že tieto budú poskytnuté na účely plnenia úloh ustanovených osobitnými predpismi. Takýmito úlohami sú v danom prípade úlohy Vojenského spravodajstva, ktoré sú predmetom úpravy § 2 zákona č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve a § 75 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Čo sa týka úloh Vojenského spravodajstva upravených v § 2 zákona č. 198/1994 Z. z., k ich značnému rozšíreniu došlo najmä na základe poslednej novely zákona č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve, ktorou je zákon č. 444/2015 Z. z. Uvedenou novelou boli úlohy Vojenského spravodajstva doplnené okrem iného aj o získavanie, sústreďovanie a vyhodnocovanie informácií zameraných na nelegálnu medzinárodnú prepravu osôb, politický alebo náboženský extrémizmus, financovanie alebo podporovanie terorizmu, organizovanú trestnú činnosť a trestnú činnosť proti obrane Slovenskej republiky. Ďalej navrhujeme, aby sa do okruhu subjektov, ktorým sa poskytne informácia a jej poskytnutie sa nebude považovať za porušenie povinnosti mlčanlivosti zaradilo Vojenské spravodajstvo aj v prípade, že k poskytnutiu informácie dôjde na základe potreby odôvodnenej v osobitnom predpise (zákon č. 215/2004 Z. z.) pri vykonávaní bezpečnostných previerok. Máme za to, že navrhovanými ustanoveniami prispejeme ku skutočnosti, že Vojenské spravodajstvo bude pri plnení zákonom vymedzených úloh disponovať potrebnými a relevantnými informáciami, ktoré v aplikačnej praxi prispejú k naplneniu zákonom stanovených úloh tejto spravodajskej služby. Podľa v súčasnosti platného znenia ustanovenia § 134, medzi subjekty, na ktoré sa vzťahuje výnimka z porušenia mlčanlivosti, patrí aj Slovenská informačná služba a Národný bezpečnostný úrad. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **ustanoveniu o účinnosti**Odporúčame zmeniť dátum účinnosti zákona, keďže v materiáli je uvedený dátum 3. júl 2016. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bodu 2**Odporúčam v čl. IV bode 2 v navrhovanom ustanovení § 117 ods. 2 nad slová „k rozhodujúcemu dňu“ umiestniť odkaz „X)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.“. Odporúčam za slová „k rozhodujúcemu dňu“ vložiť slová „na uplatnenie práva zúčastniť sa a hlasovať na valnom zhromaždení dôchodkovej správcovskej spoločnosti a práva požiadať o zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia dôchodkovej správcovskej spoločnosti“. Odôvodnenie: Bez konkretizácie toho, čo má dôchodková správcovská spoločnosť považovať za rozhodujúci deň je ustanovenie nevykonateľné, preto odporúčam doplniť odkaz na Obchodný zákonník, resp. na jeho konkrétne ustanovenie, ktoré o ňom pojednáva. Zároveň odporúčam rozhodujúci deň precizovať tak, aby sa vzťahoval na konkrétne právo, teda právo účasti a hlasovania na valnom zhromaždení a právo požiadať o zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia a aby tak bolo jednoznačne určené, o ktorý rozhodujúci deň ide.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV** Odporúčam v čl. IV návrhu zákona doplniť novelizačné body 3 až 5, ktoré znejú: „3. V § 117 ods. 3 sa slová „odseku 3“ nahrádzajú slovami „odseku 2“. 4. V § 117 ods. 5 sa slová „odseku 3 alebo odseku 4“ nahrádzajú slovami „odseku 2 alebo odseku 3“. 5. V § 117 ods. 6 sa slová „odseku 3“ nahrádzajú slovami „odseku 2“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. V bodu 2**Odporúčam v čl. V bode 2 v navrhovanom ustanovení § 73 ods. 2 nad slová „k rozhodujúcemu dňu“ umiestniť odkaz „X)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.“. Odporúčam za slová „k rozhodujúcemu dňu“ vložiť slová „na uplatnenie práva zúčastniť sa a hlasovať na valnom zhromaždení doplnkovej dôchodkovej spoločnosti a práva požiadať o zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia doplnkovej dôchodkovej spoločnosti“. Odôvodnenie: Bez konkretizácie toho, čo má doplnková dôchodková spoločnosť považovať za rozhodujúci deň je ustanovenie nevykonateľné, preto odporúčam doplniť odkaz na Obchodný zákonník, resp. na jeho konkrétne ustanovenie, ktoré o ňom pojednáva. Zároveň odporúčam rozhodujúci deň precizovať tak, aby sa vzťahoval na konkrétne právo, teda právo účasti a hlasovania na valnom zhromaždení a právo požiadať o zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia a aby tak bolo jednoznačne určené, o ktorý rozhodujúci deň ide.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. V**Odporúčam v čl. V návrhu zákona doplniť novelizačné body 3 až 5, ktoré znejú: „3. V § 73 ods. 3 sa slová „odseku 3“ nahrádzajú slovami „odseku 2“. 4. V § 73 ods. 5 sa slová „odseku 3 alebo 4“ nahrádzajú slovami „odseku 2 alebo odseku 3“. 5. V § 73 ods. 6 sa slová „odseku 3“ nahrádzajú slovami „odseku 2“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV a čl. V** Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV doplniť jednoznačné odôvodnenie navrhovaných zmien v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z odôvodnenia nie je zrejmé prečo dochádza k vypusteniu povinnosti zadania príkazu na registráciu pozastavenia práva nakladať so zaknihovanými akciami. Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. V doplniť jednoznačné odôvodnenie navrhovaných zmien v zákone č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z odôvodnenia nie je zrejmé prečo dochádza k vypusteniu povinnosti zadania príkazu na registráciu pozastavenia práva nakladať so zaknihovanými akciami. Odôvodnenie: V čl. I bode 10 síce predkladateľ navrhuje v § 28 ods. 3 vypustiť písmeno f), ktoré upravuje právo emitenta registrovať pozastavenie práva nakladať v období konania valného zhromaždenia, ale odôvodnenie, tak v čl. I, ako aj v čl. IV a v čl. V (všeobecne z dôvodu prípravy projektu T2S) k problematike vypustenia práva/povinnosti registrovať pozastavenie práva nakladať je nezrozumiteľné a nedostatočné.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. VI bodu 2**Zásadne žiadam v čl. VI bode 2 v navrhovanom ustanovení § 38d ods. 3 slová „v súčinnosti s inšpektorátom práce zabezpečia“ nahradiť slovom „zabezpečí“. Odôvodnenie: Kompetencie podľa navrhovaného ustanovenia § 38d ods. 3 presahujú rámec kompetencie orgánov inšpekcie práce podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to poskytovanie bezplatného poradenstva v rozsahu základných odborných informácií a rád o spôsoboch, ako dodržiavať predpisy podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce. Ide o pracovnoprávne predpisy, právne predpisy upravujúce štátnozamestnanecké vzťahy, právne predpisy upravujúce bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci vrátane predpisov upravujúcich faktory pracovného prostredia, právne predpisy upravujúce zákaz nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, vybrané ustanovenia právnej úpravy doplnkového dôchodkového sporenia, vybrané ustanovenia právnej úpravy niektorých opatrení súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a právnej úpravy cezhraničnej spolupráce pri vysielaní zamestnancov na výkon práce pri poskytovaní služieb.  | Z | ČA | Na základe rozporového konania zo dňa 22. júla 2016 bol rozpor odstránený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 11**K čl. I, bod 11: odporúčame slovo "ods." nahradiť slovom "odsek", nakoľko ide o vnútorný odkaz v rámci toho istého paragrafu. Zároveň odporúčame vypustiť slová "považuje sa za to" ako nadbytočné. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 17**K čl. I, bod 17: V písmene b) odporúčame slovo "takýchto" vypustiť a za slovo "pozícií" vložiť slová "podľa písmena a)". V písmene c) odporúčame vypustiť slovo "ustanovení" ako nadbytočné. V písmene d) odporúčame vypustiť slovo "takéto" a za slovo "pozície" vložiť slová "podľa písmena a)". | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 18**K čl. I, bod 18: odporúčame vypustiť slovo "ustanovenia" ako nadbytočné. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 2**K čl. I, bod 2: odporúčame vypustiť slová "upravujúceho požiadavky na dodatočný kapitál Tier1" ako nadbytočné. Zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 16ae odporúčame uviesť konkrétne ustanovenia nariadení. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 22, § 99 ods. 2**K čl. I, bod 22, § 99 ods. 2: odporúčame upraviť poznámku pod čiarou, nakoľko čl. 16 nariadenia (EÚ) 909/2014 upravuje len povoľovanie, nie uznávanie (uznávanie upravuje napr. čl. 25 ods. 4 nariadenia). | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 22, § 99 ods. 4**K čl. I, bod 22, § 99 ods. 4: slová "vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu" odporúčame nahradiť slovami "vzťahuje osobitný predpis". Zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 89a odporúčame doplniť aj ustanovenie upravujúce uznávanie. | O | ČA | V rámci druhej časti pripomienky považujeme navrhované znenie za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 22, § 99 ods. 7**K čl. I, bod 22, § 99 ods. 7: slová "(ďalej len "systém vyrovnania")" odporúčame presunúť za slovo "papiermi", nakoľko ďalšia časť ustanovenia upravuje už procesné náležitosti systému, nie jeho označenie / pomenovanie. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 22, § 99 ods. 8**K čl. I, bod 22, § 99 ods. 8: čiarku za slovom "príkazu" odporúčame nahradiť bodkočiarkou. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 30**K čl. I, bod 30: po vypustení odsekov 3 a 4 ostane bez úpravy spôsob prijímania / schvaľovania prevádzkového poriadku (neupravuje ho ani nariadenie (EÚ) č. 909/2014). Odporúčame zvážiť aspoň základný rámec pre jeho schvaľovanie. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 35**K čl. I, bod 35: odporúčame doplniť, o nakladanie s čím má ísť. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 39**K čl. I, bod 39: odporúčame slovo "zverejniť" nahradiť slovom "zverejňovať", nakoľko ide o sústavnú činnosť centrálneho depozitára. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 4**K čl. I, bod 4: nad slovo "depozitárom" odporúčame vložiť odkaz na predpis, ktorý upravuje zahraničný centrálny depozitár, nakoľko zákon č. 566/2001 Z. z. tento pojem neupravuje. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 40**K čl. I, bod 40: z dôvodu prehľadnosti odporúčame ustanovenie rozdeliť do písmen v znení: "(2) Národná banka Slovenska môže uložiť sankcie podľa odseku 1 písm. a), c), h) až k) a podľa osobitného predpisu,110ea) ak zistí nedostatky v činnosti centrálneho depozitára spočívajúce a) v nedodržiavaní podmienok určených v povolení na činnosť, b) v nedodržiavaní podmienok alebo povinností vyplývajúcich z iných rozhodnutí Národnej banky Slovenska uložených centrálnemu depozitárovi alebo c) v nedodržiavaní alebo v obchádzaní iných ustanovení tohto zákona, osobitných zákonov110e) alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov a právne záväzných aktov Európskej únie, ktoré sa vzťahujú na výkon činností centrálneho depozitára.". | O | N | Navrhovanú úpravu považujeme za dostatočne zrozumiteľnú. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 41**K čl. I, bod 41: za číslicu "102" odporúčame vložiť čiarku, nakoľko inak by po vypustení slov "§ 102" ostali vedľa seba dve čiarky. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 43**K čl. I, bod 43: odporúčame slovo "číslo" nahradiť slovom "číslica". | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 44**K čl. I, bod 44: odporúčame za slovo "spoločnosti" vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 46**K čl. I, bod 46: odporúčame vypustiť slová "a v odsekoch 1 a 7 sa vypúšťajú slová", nakoľko vypustenie príslušných slov v § 146 ods. 7 (resp. po prečíslovaní v odseku 6) je upravené v bode 50. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 51**K čl. I, bod 51: upozorňujeme, že text paragrafového znenia nezodpovedá osobitnej časti dôvodovej správy, nakoľko § 156 ods. 3 zákona č. 566/2001 Z. z. upravuje odobratie povolenia Národnou bankou Slovenska. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I, bod 52**K čl. I, bod 52: upozorňujeme, že paragrafovému zneniu nezodpovedá osobitná časť dôvodovej správy, nakoľko v tomto prípade ide o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s vypustením § 102. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IX**K čl. IX: odporúčame upraviť vzhľadom na to, že účinnosti časti zákona k 3. 7. 2016 je nereálna. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 1, § 37 ods. 4 písm. b) druhý bod**K čl. VI, bod 1, § 37 ods. 4 písm. b) druhý bod: slová "vyhradených elektronických adries" odporúčame nahradiť slovami "osobitných prostriedkov komunikácie podľa § 38b", nakoľko zákon č. 747/2004 Z. z. pojem "vyhradené elektronické adresy" nepoužíva; "vyhradenosť" je upravená len v čl. 6 vykonávacej smernice Komisie (EÚ) č. 2015/2392, ktorý je transponovaný do navrhovaného § 38b pod označením "osobitné prostriedky komunikácie". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 1, § 37 ods. 4 písm. c)**K čl. VI, bod 1, § 37 ods. 4 písm. c): odporúčame za slovo "že" vložiť slovo "takú". | O | ČA | V rámci predmetného textu bolo vložené slovo "takúto". |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 1, § 37 ods. 4 písm. e)**K čl. VI, bod 1, § 37 ods. 4 písm. e): odporúčame slová "osôb pracujúcich na základe pracovnej zmluvy" nahradiť v súlade s terminológiou Zákonníka práce slovami "zamestnancov v pracovnom pomere". | O | N | Predmetné ustanovenie bolo upravené podľa pripomienky MPSVaR SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 1, § 37 ods. 4 písm. f)**K čl. VI, bod 1, § 37 ods. 4 písm. f): odporúčame slová "týkajúce" a "uložené" nahradiť slovami "týkajúceho" a "uloženého". | O | N | Navrhované znenie považujeme za gramaticky správne. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 1, § 37 ods. 5**K čl. VI, bod 1, § 37 ods. 5: v súlade s čl. 2 ods. 1 vykonávacej smernice Komisie (EÚ) č. 2015/2392 odporúčame za slovo "porušenie" vložiť slová "alebo možné porušenie". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38a ods. 1 písm. a)**K čl. VI, bod 2, § 38a ods. 1 písm. a): odporúčame slová "možnosti podať ju aj anonymne" nahradiť slovami "anonymného podania". | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38a ods. 1 písm. d)**K čl. VI, bod 2, § 38a ods. 1 písm. d): Odporúčame nad slovami "osobitných predpisov" vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou k nemu uviesť aspoň príklady príslušných osobitných predpisov. Zároveň odporúčame slová "vyšetrovaniami, následnými súdnymi konaniami" nahradiť slovami "vyšetrovaním, konaním pred súdom", slová "nahlásených osôb" nahradiť slovami "nahlásenej osoby" a slovo "právnych" nahradiť slovom "osobitných". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38a ods. 1**K čl. VI, bod 2, § 38a ods. 1: Odporúčame slovo "zavedie" nahradiť slovom "používa" a doplniť prechodné ustanovenie, ktoré upraví, dokedy má Národná banka Slovenska tieto postupy zaviesť. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38a ods. 3 písm. a)**K čl. VI, bod 2, § 38a ods. 3 písm. a): odporúčame spresniť pojem "zainteresovaná osoba", nakoľko nie je definovaný ani v platnom znení zákona č. 747/2004 Z. z. ani v navrhovanej novele. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie nakoľko ide o všeobecne známy pojem. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38b ods. 1**K čl. VI, bod 2, § 38b ods. 1: Odporúčame slovo "zavedie" nahradiť slovom "používa" a doplniť prechodné ustanovenie, ktoré upraví, dokedy má Národná banka Slovenska tieto osobitné prostriedky komunikácie.  | O | N | Predmetné ustanovenie bolo preformulované podľa pripomienky Národnej banky Slovenska. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38b ods. 2 písm. a)**K čl. VI, bod 2, § 38b ods. 2 písm. a): odporúčame vypustiť slová "interne a s tretími stranami" ako nadbytočné, keďže aj pri ich vypustení pôjde o komunikáciu navonok aj dovnútra. | O | N | Navrhované znenie považujeme za jednoznečnejšie a presnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38b ods. 2 písm. b)**K čl. VI, bod 2, § 38b ods. 2 písm. b): odporúčame slovo "neoprávnených" nahradiť slovami "iných osôb ako špecializovaných", za slovo "Slovenska" vložiť slová "podľa § 38a ods. 2" a čiarku na konci nahradiť v zmysle čl. 6 ods. 2 vykonávacej smernice Komisie (EÚ) č. 2015/2392 slovom "a". | O | N | Navrhované znenie považujeme za dôraznejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38b ods. 2**K čl. VI, bod 2, § 38b ods. 2: odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová "spĺňajú tieto podmienky:" ako nadbytočné. | O | N | Navrhované znenie považujeme za dôraznejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38b ods. 3 písm. b)**K čl. VI, bod 2, § 38b ods. 3 písm. b): odporúčame čiarku na konci nahradiť v zmysle čl. 6 ods. 3 vykonávacej smernice Komisie (EÚ) č. 2015/2392 slovom "a". | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38b ods. 3 písm. c)**K čl. VI, bod 2, § 38b ods. 3 písm. c): odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „podľa § 38a ods. 2“. | O | N | Predmetné znenie bolo upravené podľa pripomienky Národnej banky Slovenska. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38b ods. 3**K čl. VI, bod 2, § 38b ods. 3: odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová „týmito spôsobmi:“ ako nadbytočné. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38b ods. 5**K čl. VI, bod 2, § 38b ods. 5: odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „podľa § 38a ods. 2“. | O | N | Predmetné znenie bolo upravené podľa pripomienky Národnej banky Slovenska. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38c ods. 6**K čl. VI, bod 2, § 38c ods. 6: odporúčame slová „zaručí, že údaje v ňom uložené sú dostupné“ nahradiť slovami „údaje v ňom uložené umožňuje sprístupňovať“. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38c ods. 7**K čl. VI, bod 2, § 38c ods. 7: odporúčame slovo „nahlasovanej“ 2x nahradiť slovom „nahlásenej“ v súlade s navrhovaným § 37 ods. 6. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38d ods. 2**K čl. VI, bod 2, § 38d ods. 2: odporúčame za slová „Slovenska a“ vložiť slovo „príslušný“. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38d ods. 3**K čl. VI, bod 2, § 38d ods. 3: odporúčame za slová „súčinnosti s“ vložiť slovo „príslušným“. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38d ods. 4**K čl. VI, bod 2, § 38d ods. 4: odporúčame slová „podieľajúcim sa na ich ochrane“ nahradiť slovami „podieľajúcimi sa na ochrane tejto osoby“ a slovo „zamestnaneckých“ nahradiť slovom „pracovnoprávnych“. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI, bod 2, § 38e**K čl. VI, bod 2, § 38e: odporúčame slovo „pri osobách“ nahradiť slovami „v prípade osôb“. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI**K čl. VI: Upozorňujeme, že navrhovaná účinnosť tohto článku na 3. 7. 2016 je nereálna. Odporúčame v tejto súvislosti primerane upraviť čl. IX. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **dôvodová správa - osobitná časť**K osobitnej časti dôvodovej správy: pri bodoch 17 a 19 odporúčame rozpísať skratky "CRD IV" a "GFI". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **dôvodová správa - všeobecná časť**K všeobecnej časti dôvodovej správy: odporúčame spresniť slová "spôsoby nahlasovania porušenia MAR orgánom dohľadu", nakoľko nie je jasné, či ide o prípad, keď MAR je porušená orgánom dohľadu alebo tretím subjektom. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **predkladacia správa**predkladacia správa: - v treťom odseku ("Nariadenie CSD ustanovuje...") odporúčame slovo "bola" nahradiť slovom "boli", - vo štvrtom odseku ("Vykonávacia smernica ...") odporúčame spresniť slová "spôsoby nahlasovania porušenia MAR orgánom dohľadu", nakoľko nie je jasné, či ide o prípad, keď MAR je porušená orgánom dohľadu alebo tretím subjektom, - v poslednom odseku ("Návrh zákona ...") odporúčame slová "Rady hospodárskej a sociálnej dohody SR" nahradiť slovami "Hospodárskej a sociálnej rady SR". | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 22**V čl. I bode 22 § 99 ods. 8 odporúčame vhodnejšie preformulovať z dôvodu jasnejšieho pochopenia pre aplikačnú prax. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl . I bod 45**V čl. I bode 45 slovo „32“ nahradiť slovom „31“ pretože platné znenie § 144 končí ods. 30. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I body 15 a 16**V čl. I bodoch 15 a 16 slová „k obchodovaniu“ nahradiť slovami „na obchodovanie“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I**V čl. I piatom bode § 10 ods. 4 písm. b) slovo „103“ nahradiť slovami „§ 103“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 53**V čl. I. bode 53 slová „§ 175b“ nahradiť slovami „§ 175“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. IX**V čl. IX upraviť termín nadobudnutia účinnosti zákona, vzhľadom na legislatívny proces, zároveň slová „I, II až V“ nahradiť slovami „I až V“ a v tejto súvislosti odporúčame upraviť aj text predkladacej správy a odôvodnenia. | O | A |  |
| **MZSR** | **Čl. I**V článku I bode 22 odporúčame v druhom odseku slová "právnická osoba" nahradiť slovami "právnickou osobou". Odôvodnenie: Štylistická úprava.  | O | A |  |
| **MZSR** | **Čl. I**V článku I odporúčame vypustiť novelizačný bod č. 8. Odôvodnenie: Legislatívna skratka, ktorá sa ním zavádza v 17 ods. 1 je zavedená v § 14 ods. 4.  | O | N | V novom znení § 14 ods. 4. už táto skratka nie je uvedená. |
| **MZVaEZSR** | **K čl. VI bodu 2**V odseku 2 na konci prvej vety odporúčame vytvoriť legislatívnu skratku "(ďalej len "špecializovaný zamestnanec")". Odsek 3 odporúčame preformulovať do jednotného čísla. Táto pripomienka platí aj pre príslušné ustanovenia o špecializovanom zamestnancovi v § 38b a 38c). | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MZVaEZSR** | **K čl. I bodu 22**V odseku 2 odporúčame slová "právnická osoba" nahradiť slovami "právnickou osobou". V odseku 5 odporúčame za slová "osobitného zákona" vložiť odkaz na osobitný zákon. | O | A |  |
| **MŽPSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. VI**VI. K čl. VI VIa. Všeobecné pripomienky Ak nebude akceptovaná pripomienka podľa bodu 1 všeobecných pripomienok týkajúce sa úpravy § 25 zákona navrhujeme vo vzťahu k predbežnému opatreniu upraviť v § 25 ods. 2 možnosť výnimky v sektorových predpisoch, a to odkazom na úpravu podľa osobitného predpisu. V § 25 ods. 2 preto navrhujeme za slovo „opatrenie“ pred bodkočiarkou vložiť čiarku a slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak36a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 36a znie: „Zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o cenných papieroch), Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papieroch v znení neskorších predpisov, Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov, Zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Sektorová legislatíva stanovuje osobitnú právnu úpravu týkajúcu sa začatia konania o pozastavenie výkonu práv. Toto konanie sa začína, ak Národná banka Slovenska na výpise písomne označí osobu, u ktorej novo zistil dôvod na pozastavenie VIb. Pripomienky k jednotlivým bodom K bodu 1 1. V § 37 ods. 4 písm. a) slová „osobitných prostriedkoch komunikácie na prijímanie a skúmanie správ o porušeniach“ navrhujeme nahradiť slovami „komunikačných prostriedkoch určených na prijímanie a skúmanie správ o porušeniach“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava 2. V § 37 ods. 4 písm. d) navrhujeme za slovo „údajov“ vložiť slová „ktorý sa vzťahuje na správy o porušeniach“. Odôvodnenie Legislatívno-technické spresnenie 3. V § 37 ods. 4 písm. f) slová „vyhlásenia o tom, že ak osoby sprístupnia informácie príslušnému orgánu v súlade s osobitnými predpismi,1) ktoré sa vzťahujú na dohliadané subjekty, nepovažuje sa to za porušenie“ navrhujeme nahradiť slovami „vyhlásenia o tom, že osoby, ktoré sprístupnia informácie Národnej banke Slovenska v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi,1) ktoré sa vzťahujú na dohliadané subjekty, sa nepovažujú za osoby porušujúce“. Odôvodnenie Legislatívno-technické spresnenie. Národná banka Slovenska je príslušným orgánom vo vzťahu k nariadeniu (EÚ) č. 596/2014. 4. V § 37 odsek 5 navrhujeme za slovom „predpisov1)“ vypustiť slová „alebo osobitných predpisov, ktoré sa vzťahujú na dohliadané subjekty alebo na ich činnosti“. Odôvodnenie Legislatívno-technická spresnenie K bodu 2 1. V § 38b navrhujeme nadpis nahradiť slovami „Určené komunikačné prostriedky“. Odôvodnenie Legislatívno-technické spresnenie 2. V § 38b ods. 1 navrhujeme slovo „zavedie“ nahradiť slovom „určí“. Odôvodnenie Legislatívno-technické spresnenie 3. V § 38b ods. 1 navrhujeme slová „prostriedky komunikácie“ nahradiť slovami „komunikačné prostriedky“. Odôvodnenie Legislatívno-technická spresnenie 4. V § 38b ods. 2 a 3 navrhujeme slová „Osobitné prostriedky komunikácie“ nahradiť slovami „Určené komunikačné prostriedky“ Odôvodnenie Legislatívno-technické spresnenie 5. V § 38b ods. 2 písm. a) za slovom „ktorých“ navrhujeme vložiť slová „Národná banka Slovenska“. Odôvodnenie Legislatívno-technické spresnenie 6. V § 38b ods. 3 je potrebné slová „elektronickej forme“ nahradiť slovami „elektronickej podobe“. Odôvodnenie Legislatívno-technické spresnenie 7. V § 38b a § 38c (napr. v § 38b ods. 3 písm. c), § 38b ods. 5, § 38c ods. 3 písm. b), § 38c ods. 4, § 38c ods. 5) navrhujeme za slová „špecializovanými zamestnancami“ vložiť slová „Národnej banky Slovenska“. Odôvodnenie Legislatívno-technická spresnenie 8. V § 38c ods. 5 za slovom „Ak“ navrhujeme vložiť slovo „nahlasujúca“. Odôvodnenie Legislatívno-technické spresnenie 9. V §38d ods. 3 slová „k uceleným“ navrhujeme nahradiť slovami „ku komplexným“. Odôvodnenie Legislatívno-technické spresnenie 10. V § 38d ods. 3 navrhujeme nahradiť slová „chrániť ich“ slovami „jej ochrany“. Odôvodnenie Legislatívno-technické spresnenie 11. V § 38e navrhujeme vypustiť slová „na mieste“. Odôvodnenie Legislatívno-technické spresnenie VIc. V čl. VI sa Národnej banke Slovenska zveruje kompetencia na úseku prijímania správ o porušení osobitných predpisov vzťahujúcich sa na dohliadané subjekty. Podľa čl. 2 ods. 1 tretej odrážky rozhodnutia 98/415/ES má byť návrh zákona predmetom konzultácie s Európskou centrálnou bankou, keďže návrh sa týka národnej centrálnej banky. Predmetom konzultácie podľa čl. 1 ods. 2 uvedeného rozhodnutia nebude správnosť transpozície smernice (EÚ) 2015/2392, ale najmä súlad s čl. 119 až 144 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (hospodárska a menová politika) a s protokolom č. 4 o Štatúte ESCB a ECB.  | O | A |  |
| **NBS** | **k bodu 1**1. K bodu 1 (§ 4a ods. 3 písm. d) V § 4a ods. 3 písm. d) navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie Zámerom navrhovanej zmeny pojmu je možnosť splnenia jedného z kritérií, aby investičný certifikát mohol byť považovaný ako nástroj dodatočného kapitálu Tier 1. Uvedený návrh spočívajúci v zámene pojmov „menovitá hodnota“ na „upisovacia hodnota“ však túto problematiku nerieši a zároveň komplikuje priebežné vydávanie investičných certifikátov, pri ktorom by bolo potrebné, spravidla každý deň vydania investičného certifikátu, meniť v príslušnej evidencii jeho upisovaciu hodnotu v závislosti od aktuálnej hodnoty podkladových aktív daného investičného certifikátu.  | O | A |  |
| **NBS** | **vseobecna pripomienka**1. K pozastaveniu práva nakladať s akciami regulovaných subjektov Nesúhlasíme s navrhovaným znením sektorových ustanovení týkajúcich sa zrušenia pozastavenia práva nakladať s akciami regulovaných subjektov (čl. I bod 10 a 49, čl. II bod 2, čl. III bod 2, čl. IV bod 2, čl. V bod 2, čl. VII bod 6, čl. VIII bod 2) z dôvodu, že Národná banka Slovenska potrebuje z procesného hľadiska dostatočný časový priestor na posúdenie konkrétneho prípadu a s tým súvisiacu možnosť vydať vo veci predbežné opatrenie. V prípade, že táto pripomienka predkladateľom nebude akceptovaná navrhujeme osobitnú úpravu uvedenú v pripomienkach k jednotlivým článkom. Zároveň navrhujeme doplniť v navrhovaných ustanoveniach všetkých dotknutých osobitných predpisov doplniť k pojmu „rozhodujúci deň“ odkaz na § 156a Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti s vyššie uvedenými hmotnoprávnymi zmenami navrhujeme aj riešiť nesúlad určenia začatia konania medzi všeobecnou úpravou v § 25 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších predpisov a špecifickými ustanoveniami dotknutých osobitných predpisov. Tento nesúlad navrhujeme riešiť buď zmenou znenia procesného ustanovenia § 25 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších predpisov tak, aby konanie začalo už vydaním predbežného opatrenia, nie až jeho doručením alebo doplnením výnimky do tohto ustanovenia, tak ako navrhujeme vo všeobecnej pripomienke k čl. VI. Odôvodnenie Jednou z hlavných úloh Národnej banky Slovenska v oblasti finančného trhu je v zmysle ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov vykonávanie dohľadu podľa tohto zákona a osobitných predpisov. Cieľom dohľadu nad finančným trhom v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 a 3 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade na d finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je prispievať k stabilite finančného trhu ako celku, ako aj k bezpečnému a zdravému fungovaniu finančného trhu v záujme udržiavania dôveryhodnosti finančného trhu, ochrany finančných spotrebiteľov a iných klientov na finančnom trhu a rešpektovania pravidiel hospodárskej súťaže. Národná banka Slovenska v rámci dohľadu nad finančným trhom identifikuje, sleduje a posudzuje riziká, ktoré hrozia finančnej stabilite, a prostredníctvom predchádzania týmto rizikám a ich zmierňovania prispieva k posilňovaniu odolnosti finančného systému a obmedzovaniu nárastu systémových rizík v záujme ochrany stability finančného systému ako celku. Národná banka Slovenska v rámci regulácie a výkonu dohľadu posudzuje pri udeľovaní povolenia regulovaným subjektom, ako aj v priebehu ich výkonu činnosti, vhodnosť osôb s kvalifikovanou účasťou na základnom imaní a na hlasovacích právach. V priebehu výkonu činnosti regulovaných subjektov je táto úloha zabezpečovaná prostredníctvom predchádzajúceho súhlasu Národnej banky Slovenska na nadobudnutie kvalifikovanej účasti na základnom imaní alebo na hlasovacích právach v regulovanom subjekte. Je však potrebné, aby v prípade, že príslušná osoba si nesplní svoju povinnosť, účinne zabrániť, aby takáto osoba bez predchádzajúceho súhlasu ovplyvňovala rozhodovanie pri výkone činnosti regulovaného subjektu. Za týmto účelom sú v osobitných zákonoch ustanovenia o pozastavovaní práva nakladať s cennými papiermi a možnosť vydať predbežné opatrenie Národnej banky Slovenska o pozastavení práva zúčastniť sa a hlasovať na valnom zhromaždení. Uvedené ustanovenia nie sú v žiadnom prípade v rozpore s trhovými štandardami uvedenými v legislatíve Európskej únie. Ustanovenia Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/36/ES z 11. júla 2007 o výkone určitých práv akcionárov spoločností registrovaných na regulovanom trhu (Ú.v. EÚ L 184/17, 14.7.2007) sa vzťahujú iba na emitentov, ktorých cenné papiere boli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu. Taktiež môžeme konštatovať, že v prípade regulovaných subjektov, ktorých cenné papiere nie sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu je ich akcionárska štruktúra stabilná a iba v zriedkavých prípadoch dochádza k prevodom na základnom imaní spoločnosti a nie je predpoklad, že by sa tak malo udiať zopár dní pred konaním valného zhromaždenia. Z uvedeného dôvodu pozastavenie práva nakladať na obdobie 5 dní v zmysle ustanovenia § 28 zákona a osobitných zákonov nepokladáme za neprimerane obmedzujúce a za neprimeraný zásah do vlastníckych práv akcionárov. Národná banka Slovenska preto za účelom plnenia si úloh pri výkone dohľadu potrebuje z procesného hľadiska dostatočný časový priestor na posúdenie konkrétneho prípadu a s tým súvisiacu možnosť vydať vo veci predbežné opatrenie.  | O | ČA | Pripomienka v prípade dotknutých osobitných predpisov doplniť k pojmu "rozhodujúci deň" odkaz na § 156a Obchodného zákonníka bola akceptovaná. |
| **NBS** | **K bodu 2 (§ 4a ods. 19)**2. K bodu 2 (§ 4a ods. 19) V § 4a ods. 19 navrhujeme vypustiť navrhované znenie a zároveň pre účely využitia investičného certifikátu ako nástroja dodatočného kapitálu Tier 1 navrhujeme nové znenia: a) v § 4a ods. 3 písm. g) navrhujeme za slovo „vyrovnania“ doplniť čiarku a slová „ak v emisných podmienkach nie je uvedené, že sa jedná o trvalý finančný nástroj bez povinnosti jeho vyrovnania.“, b) § 4a navrhujeme doplniť odsekom 19, ktorý znie: „(19) Ak v emisných podmienkach emitent uviedol, že sa jedná o trvalý finančný nástroj bez povinnosti jeho vyrovnania alebo je v nich uvedená spúšťacia udalosť, ktorá trvalo alebo dočasne znižuje hodnotu investičného certifikátu a možnosť jeho konverzie na nástroje vlastného kapitálu Tier 1 podľa osobitného predpisu,16ae) tak tieto investičné certifikáty môžu byť predmetom ponuky iba pre profesionálnych investorov podľa § 8a ods. 2 zákona.“. Poznámku pod čiarou k odkazu 16ae navrhujeme ponechať v pôvodnom navrhovanom znení. Odôvodnenie Vzhľadom na proces určenia, či finančný nástroj spĺňa kritéria nástroja dodatočného kapitálu Tier 1 pôvodný návrh nerieši situáciu, ak už vydané investičné certifikáty nebudú ECB akceptované ako nástroj dodatočného kapitálu Tier 1. Zároveň, vzhľadom na možné riziká spojené s takýmto investičným certifikátom, považujeme žiaduce, aby takýto druh rizikového finančného nástroja nebol predmetom ponuky pre retailového investora. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **NBS** | **všeobecná pripomienka**2. K implementácii smernice 2015/2392 a nariadenia 596/2014 (MAR) – V súvislosti s implementáciou Vykonávacej smernice Komisie (EÚ) 2015/2392 zo 17. decembra 2015 o nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014, pokiaľ ide o nahlasovanie skutočných alebo možných porušení daného nariadenia príslušným orgánom navrhujeme zvážiť implementáciu článku 32 ods. 4 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (nariadenie o zneužívaní trhu) a o zrušení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES a smerníc Komisie 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES do zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov nie je v návrhu určený príslušný orgán, a preto navrhujeme ustanoviť Národnú banku Slovenska ako príslušný orgán vo vzťahu k pravidlám a požiadavkám daných nariadením Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (nariadenie o zneužívaní trhu) a o zrušení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES a smerníc Komisie 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť odkaz číslo 1 a poznámku pod čiarou k príslušnému odkazu v § 1 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (nariadenie o zneužívaní trhu) a o zrušení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES a smerníc Komisie 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES. V súvislosti s transpozíciou čl. 8 Vykonávacej smernice Komisie (EÚ) 2015/2392 zo 17. decembra 2015 prostredníctvom navrhovanej úpravy § 38d sa domnievame, že transpozícia si vyžaduje aj osobitnú úpravu zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) a zákone č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorou sa rozšíri vecná pôsobnosť zákonov na transponované oblasti.  | O | ČA | V prípade pripomienky z prvej časti bola táto pripomienka neakceptovaná z dôvodu toho, že zavedenie finančných stimulov by si vyžiadalo nároky na štátny rozpočet. V prípade pripomienky vzťahujúcej sa na doplnenie odkazu číslo 1 a poznámky pod čiarou k odkazu § 1 ods. 2 zákona o dohľade nad finančným trhom bola táto pripomienka akceptovaná. |
| **NBS** | **k čl. 1**3. K bodu 4 (§ 10 ods. 4 písm. a)) V § 10 ods. 4 písm. a) navrhujeme za slovo „depozitára“ navrhovaného znenia doplniť slová „alebo evidencia vedená obchodníkom s cennými papiermi podľa § 71h ods. 2 alebo zahraničným obchodníkom s cennými papiermi v obdobnej evidencii podľa právneho poriadku, na základe ktorého bol zriadený zahraničný obchodník s cennými papiermi“. Odôvodnenie Podľa § 7 ods. 9 je majiteľom cenného papiera osoba, ktorá nadobudla cenný papier na základe zmluvy alebo inej právnej skutočnosti a je zapísaná ako majiteľ cenného papiera v evidencii podľa § 10 ods. 1. Ustanovenie § 10 ods. 1 v prípade zaknihovaného cenného papiera konštatuje, že sa jedná o evidenciu ustanovenej podľa tohto zákona. Podľa § 10 ods. 4 písm. a) navrhovaného znenia je takouto evidenciou iba evidencia vedená centrálnym depozitárom alebo zahraničným centrálnym depozitárom. Vzhľadom na skutočnosť, že v dnešnej dobe je značná časť evidencie zaknihovaných cenných papieroch vedená v evidencii obchodníkov s cennými papiermi podľa § 71h ods. 2 a je predpoklad ďalšieho rozširovania tohto spôsobu evidencie, považujeme za potrebné pre právnu istotu vlastníctva jasne a zrozumiteľne zadefinovať, že aj takáto evidencia je zákonnou evidenciou. 4. K bodu 5 (§ 10 ods. 4 písm. b)) V citácii vypúšťaných slov z § 10 ods. 4 písm. b) je potrebné vložiť znak „§“ pred číslo paragrafu „103“. 5. K bodu 7 (§ 14 ods. 4) V § 14 ods. 4 navrhujeme za slovo „papierov“ vložiť slová „v prvotnej evidencii podľa prílohy osobitného predpisu 31a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 31a znie: „31a) Príloha oddiel A prvý bod nariadenia (EÚ) č. 909/2014.“. Odôvodnenie Osobami, ktoré vedú evidenciu zaknihovaných cenných papierov podľa nariadenia CSDR a zákona sú centrálny depozitár, účastníci centrálneho depozitára a obchodníci s cennými papiermi, ktorý vedú evidenciu podľa § 71h ods. 2 nadväzujúcu na evidenciu centrálneho depozitára, resp. jeho účastníkov. Vzhľadom na hierarchiu vedenia evidencie je technicky potrebné najskôr cenné papiere zrušiť v registri emitenta a až následne na príslušných účtoch v nižšej hierarchii. Z uvedeného dôvodu zrušenie cenného papiera je potrebné vykonať na úrovni osôb, ktoré vedú prvotnú evidenciu. 6. K bodu 8 (§ 17 ods. 1) V § 17 ods. 1 navrhujeme a) alt. 1 vypustiť slová „členmi centrálneho depozitára“ a za slová „v súčinnosti s“ doplniť slová „účastníkmi systému vyrovnania, ktorý vedú evidenciu zaknihovaných cenných papierov“, v poslednej vete slovo „člen“ nahradiť slovami „účastník systému vyrovnania, ktorý vedie evidenciu zaknihovaných cenných papierov“, alebo b) alt. 2 za navrhovanú zátvorku vložiť slová „iným centrálnym depozitárom a obchodníkmi s cennými papiermi, ktorým bol zriadený účet podľa § 105a“, v poslednej vete za slovo „člen“ vložiť čiarku a slová „iný centrálny depozitár alebo obchodník s cennými papiermi, ktorému bol zriadený účet podľa §105a“. Odôvodnenie Účelom § 17 je odovzdanie zoznamu majiteľov zaknihovaných cenných papierov emitentovi, ktorý rozhodol o premene podoby cenného papiera zo zaknihovanej na listinnú. Uvedený zoznam je relevantný na posúdenie nároku osoby, ktorej má byť vydaný listinný cenný papier príslušného emitenta. Aby mohol plniť zoznam uvedený účel mal by obsahovať údaje o majiteľoch cenných papieroch aspoň na úrovni evidencie vedenej účastníkmi systému vyrovnania, resp. obchodníkmi s cennými papiermi. 7. K bodu 10 (§ 28 ods. 3) Ak bude akceptovaná pripomienka podľa bodu 1 všeobecných pripomienok navrhujeme v § 28 ods. 3 ponechať časť ustanovenia písmena e) v rozsahu „registrácie zmeny alebo zániku cenného papiera,“ a písmeno f). Ak nebude akceptovaná pripomienka podľa bodu 1 všeobecných pripomienok navrhujeme v § 28 ods. 3 ponechať časť ustanovenie písmena e) v rozsahu „registrácie zmeny alebo zániku cenného papiera,“. Odôvodnenie V kontexte s § 17 považujeme z dôvodu preukazovania nároku na vydanie cenného papiera oprávnenej osobe za účelné ponechať možnosť emitentovi zriadiť registráciu pozastavenie práva nakladať s celou emisiou cenných papierov. Zastávame názor, že pri zrušení možnosti zaregistrovať pozastavenie práva môže dochádzať k následným prevodom a možnosť zvýšenia rizika pre účastníkov trhu. 8. Doplnenie nového bodu 13 (k § 28 ods. 7) Do čl. I pripravovaného návrhu zákona je potrebné za pôvodný bod 12 doplniť (vložiť) nový bod 13 s takýmto znením: „13. V § 28 ods. 7 sa za slová „zmluvu o obstaraní jeho predaja,“ vkladajú slová „zmluvu o založení cenného papiera, zmluvu o zabezpečovacom prevode cenného papiera,“.“. Zároveň je v čl. I pripravovaného návrhu zákona potrebné prečíslovať pôvodný bod 13 na bod 14. Odôvodnenie Doplnenie navrhnutého nového bodu 13 do čl. I návrhu zákona, teda navrhnuté explicitné doplnenie § 28 ods. 7 zákona o cenných papieroch a investičných službách je nevyhnutné na to, aby pozastavenia výkonu práva majiteľa nakladať so zaknihovaným cenným papierom [pre ktoré je v § 17 ods. 4 zavedená legislatívna skratka „pozastavenie práva nakladať“] nebolo možné eliminovať či obchádzať ani uzatvorením zmluvy o založení tohto cenného papiera a taktiež ani uzatvorením zmluvy o zabezpečovacom prevode tohto cenného papiera, pričom okrem iného by to nebolo kompatibilné ani s pravidlami Eurosystému pre zábezpeky, ktoré sa musia uplatňovať aj na zaknihované cenné v prípade ich využívania na zábezpeky poskytované na zabezpečovanie obchodov s Národnou bankou Slovenska ako súčasťou Eurosystému. 9. Doplnenie nového bodu 15 (k § 43 ods. 3) Do čl. I pripravovaného návrhu zákona je potrebné za pôvodný bod 13 (po prečíslovaní bod 14) doplniť (vložiť) nový bod 15 s takýmto znením: „15. V § 43 ods. 3 sa vypúšťajú slová „aj bez pokynov klientov“.“. Zároveň je potrebné čl. I pripravovaného návrhu zákona prečíslovať nasledujúce body počnúc pôvodným bodom 15, ktorý treba prečíslovať na bod 16. Odôvodnenie Doplnenie navrhnutého nového bodu 15 do čl. I návrhu zákona, teda navrhnutá úprava § 43 ods. 3 zákona o cenných papieroch a investičných službách sa navrhuje v záujme jeho harmonizácie s ustanovením § 6 ods. 5, podľa ktorého sa riadením portfólia rozumie obhospodarovanie portfólia finančných nástrojov v súlade s oprávneniami udelenými klientmi na základe voľnej úvahy obhospodarovateľa. Z uvedeného teda vyplýva, že riadenie portfólia sa vykonáva bez pokynov klienta výlučne na základe rozhodnutí obhospodarovateľa. Preto slová „aj bez pokynov klienta“ uvedené v časti o riadení portfólia v ustanovení § 43 ods. 3, v zmysle ktorého „obhospodarovateľ je povinný aj bez pokynov klienta obstarávať kúpu a predaj,...“ pôsobia mätúco a evokujú dojem, ako keby pri riadení portfólia mohli klienti zadávať pokyny. Na odstránenie uvedenej disproporcie navrhujeme tieto slová z § 43 ods. 3 vypustiť. 10. K bodu 16 (§ 44 odsek 4) V § 44 ods. 4 navrhujeme vypustiť za slovom „Emitent“ čiarku a slová „ktorého cenné papiere sú prijaté k obchodovaniu na regulovanom trhu alebo na inom obchodnom mieste“. Odôvodnenie Uvedený návrh by sa nemal týkať iba takých cenných papierov, ktoré boli prijaté na regulovaný trh alebo iné obchodné miesto, ale by sa mal vzťahovať na listinné cenné papiere emitenta všeobecne. 11. K bodu 22 (§ 99 odseky 1 až 8) 11a. V § 99 ods. 5 je potrebné pri slovách „osobitného zákona“ uviesť odkaz na osobitný zákon. Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava. 11b. V § 99 ods. 6 navrhujeme vypustiť druhú a tretiu vetu. Odôvodnenie: Za služby centrálneho vedenia účtov podľa nariadenia CSDR je považované poskytovanie vedenia účtov cenných papierov na najvyššej úrovni ich hierarchie. Služby člena spočívajúce v evidencii cenných papierov na účtoch majiteľov cenných papierov nie je možné vecne považovať za vedenie účtov na najvyššej úrovni ich hierarchie. Zastávame názor, že charakteristika a obsah služieb vo vzťahu k členom je v rozpore s charakteristikou a obsahom služieb definovaných v oddiele A prílohy nariadenia CSDR. Naviac vzniká povinnosť oznamovať tieto osoby orgánu ESMA (viď čl. 31 ods. 3 nariadenia CSDR) 12. K bodu 29 (§ 103 odsek 1) V § 103 odsek 1 navrhujeme za slovo „upravuje“ vložiť slová „pravidlá a“. Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava (pozri napr. čl.36, čl.43 nariadenia CSDR). 13. K bodu 31 (§ 104 odsek 1) V § 104 odsek 1 navrhujeme za slovo „depozitárom“ doplniť slová „uvedený v § 99 odsek 13 písm. a) a b), ktorý je oprávnený poskytovať investičné služby podľa § 6 ods. 1 písm. a), b) alebo d) a pri ich poskytovaní je oprávnený nakladať s peňažnými prostriedkami alebo finančnými nástrojmi klienta a iný centrálny depozitár.“. Odôvodnenie Vzhľadom na definíciu účastníka v čl. 2 bod 19 nariadenia CSDR, ktorá zahŕňa okrem inštitúcie aj zúčtovacieho agenta, zúčtovací ústav a centrálnu protistranu, je potrebné bližšie zadefinovať rozsah oprávnení člena. V tomto kontexte je potrebné vypustiť ustanovenie § 70 ods. 1 písm. g) o predchádzajúcom súhlase NBS na vykonávanie činnosti člena centrálneho depozitára. Člen je typom účastníka, pre ktorého centrálny depozitár vedie účet podľa § 106, ktorý je zároveň účtom podľa čl. 38 bod 4 nariadenia (EÚ) č. 909/2014. Podľa čl. 33 ods. 3 nariadenia CSDR centrálny depozitár môže odoprieť účastníka iba ak toto odopretie zdôvodní a na základe posúdenia rizík. Žiadajúci účastník má právo v prípade odmietnutia podať sťažnosť príslušnému orgánu centrálneho depozitára, ktorý odmietol prístup poskytnúť. Sme názoru, že povolenie prístupu účastníka je v zmysle nariadenia CSDR plne na zodpovednosti centrálneho depozitára. Z uvedeného udeľovanie predchádzajúceho súhlasu NBS považujeme za neprimerané a v rozpore s obsahovým znením nariadenia CSDR. 14. K bodu 35 (§ 105a ods. 2 písm. c) treťom bode a § 105b ods. 2 písm. c) treťom bode) V § 105a ods. 2 písm. c) treťom bode a § 105b ods. 2 písm. c) treťom bode navrhujeme v kontexte s pripomienkou k bodu 10 vypustiť iba písmeno f). Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava súvisiaca s pripomienkou k bodu 10. 15. K bodu 44 (§ 144 ods. 27) Podľa čl. 7 ods. 9 nariadenia (EÚ) č. 909/2014 sa pri zverejnení pozastavenia činnosti neuvádzajú osobné údaje v zmysle čl. 2 písm. a) smernice 95/46/ES v platnom znení (smernica o ochrane osobných údajov). Keďže druhá veta § 144 ods. 27 už obsahuje požiadavku na súlad zverejňovania rozhodnutí s osobitnými predpismi uvedenými v poznámke pod čiarou k odkazu 114f, v texte poznámky pod čiarou k tomuto odkazu odporúčame uviesť aj predmetné ustanovenie čl. 7 ods. 9 nariadenia (EÚ) č. 909/2014. 16. K bodu 45 (§ 144 ods. 32) Doterajšie znenie ustanovenia má 30 odsekov, preto je potrebné slová „odsekom 32“ nahradiť slovami „odsekom 31“ a v uvedenom ustanovení navrhujeme odkaz na poznámku pod čiarou 89, kde je uvedený čl. 16 nariadenia (EÚ) č. 909/2014 nahradiť novým odkazom na čl. 62 nariadenia (EÚ) č. 909/2014. Čl. 16 nariadenia (EÚ) č. 909/2014 sa totiž týka povoľovania a vzhľadom na to, že navrhovaný § 144 ods. 32 sa týka zverejňovania rozhodnutí, obsahovo je vhodné odkázať na čl. 62 nariadenia (EÚ) č. 909/2014, ktorý sa tiež týka zverejňovania rozhodnutí. 17. K bodu 49 (§ 146 ods. 2) Ak nebude akceptovaná pripomienka podľa bodu 1 všeobecných pripomienok navrhujeme v § 146 ods. 2 za slovo „dňu“ doplniť slová „ktorý je určený najmenej ako päť pracovných dní pred dňom konania valného zhromaždenia“. V novooznačenom odseku 5 je potrebné slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“. Odôvodnenie Národná banka Slovenska potrebuje z procesného hľadiska dostatočný časový priestor na posúdenie konkrétneho prípadu a s tým súvisiacu možnosť vydať vo veci predbežné opatrenie. 18. K bodu 50 (§ 146 ods. 6) V § 146 ods. 6 je potrebné vypustiť slová „alebo centrálnym depozitárom“. Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava súvisiaca s úpravou uvedenou v bode 28 návrhu zákona. 19. K bodom 51 a 52 Obsah uvedených bodov nekorešponduje s obsahom bodov uvedených v odôvodnení. 20. K bodu 53 (§ 175) V nadpise je potrebné slová „§ 175b“ nahradiť slovami „§ 175“. Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava. 21. Navrhujeme do čl. I doplniť nasledujúce nové ustanovenia 21.a. V ustanovení § 105a ods. 1 navrhujeme za slová „odseku 3“ vložiť slová „zriadený v súlade s ochranou cenných papierov účastníkov a ich klientov podľa osobitného predpisuxx“. Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx) Čl. 38 bod 3 nariadenia (EÚ) č. 909/2014.“. Odôvodnenie Vzhľadom na skutočnosť, že pojem „držiteľský účet“ nie je pojmom prevzatým z nariadenia CSDR a zároveň nariadenie CSDR v článku 38 bod 3. určuje povinnosť centrálnemu depozitárovi pre účastníka zriadiť príslušný typ účtu je potrebné zosúladiť ustanovenie zákona s príslušným článkom nariadenia CSDR. 21.b. V ustanovení § 106 ods. 1 navrhujeme za slová „je účet člena“ vložiť slová „zriadený v súlade s ochranou cenných papierov účastníkov a ich klientov podľa osobitného predpisuxx“. Poznámka pod čiarou k odkazu „xx“ znie: „xx) Čl. 38 bod 4 nariadenia (EÚ) 909/2014.“. Odôvodnenie Vzhľadom na skutočnosť, že pojem „klientsky účet“ nie je pojmom prevzatým z nariadenia CSDR a zároveň nariadenie CSDR v článku 38 bod 4 určuje povinnosť centrálnemu depozitárovi zriadiť pre účastníka príslušný typ účtu je potrebné zosúladiť ustanovenie zákona s príslušným článkom nariadenia CSDR. 21.c. V celom zákone o cenných papieroch je potrebné sumy v Sk nahradiť sumami v eurách, a to konkrétne v ustanoveniach § 84 ods. 5, § 99 ods. 2, § 100 ods. 2 písm. a), § 145 ods. 1, a § 145a ods. 1 zákona o cenných papieroch.  | O | ČA |  |
| **NBS** | **k čl. 1**I. K čl. I Všeobecné pripomienky V súvislosti s čl. I návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len "zákon o cenných papieroch") dávame do pozornosti, že nadobudnutím účinnosti predmetnej novely zákona o cenných papieroch budú vypustené ustanovenia upravujúce predchádzajúce súhlasy (§ 102), ako aj náležitosti prevádzkového poriadku (§ 103). Z uvedeného vyplýva, že od 1. januára 2017 budú môcť existujúce centrálne depozitáre s povolením podľa § 100 zákona o cenných papieroch až do účinnosti nového povolenia udeleného podľa Nariadenia (EÚ) č. 909/2014 (CSDR) v procese „prelicencovania“ vykonávať svoju činnosť, ale nebudú už musieť žiadať o udelenie predchádzajúceho súhlasu na úkony uvedené v súčasne platnom a účinnom znení § 102 ods. 1 písm. a) až f) zákona o cenných papieroch. Zároveň centrálnym depozitárom zanikne na základe zrušenia ustanovení § 103 ods. 2 až 4 zákona o cenných papieroch povinnosť postupovať podľa § 103 ods. 3 zákona o cenných papieroch v súčasne platnom znení. Centrálne depozitáre s platným povolením až do účinnosti nového povolenia udeleného podľa nariadenia (EU) 909/2014 v procese „prelicencovania“ nebudú musieť akékoľvek zmeny prevádzkového poriadku prerokovať s členmi vo výbore pre služby a nebudú musieť byť schválené Národnou bankou Slovenska, pričom budú oprávnené svoju činnosť vykonávať naďalej. Dovoľujeme si taktiež upozorniť, že zrušením ustanovenia § 100 zákona o cenných papieroch v súčasne platnom znení v prípade uplatnenia novej žiadosti o povolenie na vznik a činnosť centrálneho depozitára Národná banka Slovenska postupuje podľa Nariadenia (EÚ) č. 909/2014, pričom nie sú účinné RTS k nariadeniu so špecifikáciou požiadaviek pre udelenie povolenia. Dávame preto na zváženie doplnenie ustanovení, ktorými sa upraví prechodné obdobie medzi zrušením súčasnej právnej úpravy a prelicencovaním centrálnych depozitárov podľa nariadenia CSDR.  | O | A |  |
| **NBS** | **k čl, II**II. K čl. II K bodu 2 (§ 52 ods. 2) Ak nebude akceptovaná pripomienka podľa bodu 1 všeobecných pripomienok v § 52 ods. 2 navrhujeme za slovo „dňu“ doplniť čiarku a slová „ktorý je určený najmenej ako päť pracovných dní pred dňom konania valného zhromaždenia.“ Zároveň navrhujeme ponechať poslednú vetu pôvodného znenia. V novooznačenom odseku 4 je potrebné slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“. Odôvodnenie Národná banka Slovenska potrebuje z procesného hľadiska dostatočný časový priestor na posúdenie konkrétneho prípadu a s tým súvisiacu možnosť vydať vo veci predbežné opatrenie.  | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. III**III. K čl. III K bodu 2 (§ 62 ods. 2) Ak nebude akceptovaná pripomienka podľa bodu 1 všeobecných pripomienok v § 62 ods. 2 navrhujeme za slovo „dňu“ doplniť čiarku a slová „ktorý je určený najmenej ako päť pracovných dní pred dňom konania valného zhromaždenia.“ V novooznačených odsekoch 3, 5 a 6 je potrebné slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Národná banka Slovenska potrebuje z procesného hľadiska dostatočný časový priestor na posúdenie konkrétneho prípadu a s tým súvisiacu možnosť vydať vo veci predbežné opatrenie.  | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. IV**IV. K čl. IV K bodu 2 (§ 117 ods. 2) Ak nebude akceptovaná pripomienka podľa bodu 1 všeobecných pripomienok v § 117 ods. 2 navrhujeme za slovo „dňu“ doplniť čiarku a slová „ktorý je určený najmenej ako päť pracovných dní pred dňom konania valného zhromaždenia“. V novooznačených odsekoch 3, 5 a 6 je potrebné slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“. Odôvodnenie Národná banka Slovenska potrebuje z procesného hľadiska dostatočný časový priestor na posúdenie konkrétneho prípadu a s tým súvisiacu možnosť vydať vo veci predbežné opatrenie.  | O | A |  |
| **NBS** | **k doložke zlučiteľnosti**IX. K doložke zlučiteľnosti V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti je uvedený len dátum na prebratie smernice (EÚ) č. 2015/2392, neuvádza sa v ňom však dátum, odkedy dôjde k uplatňovaniu nariadenia (EÚ) č. 909/2014. Ak tento dátum súvisí s prijatím a uplatňovaním regulačných technických predpisov (RTS) prijatých komisiou na návrh ESMA, odporúčame uviesť takéto vysvetlenie.  | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **NBS** | **k čl. V**V. K čl. V K bodu 2 (§ 73 ods. 2) Ak nebude akceptovaná pripomienka podľa bodu 1 všeobecných pripomienok navrhujeme v § 73 ods. 2 navrhujeme za slovo „dňu“ doplniť čiarku a slová „ktorý je určený najmenej ako päť pracovných dní pred dňom konania valného zhromaždenia“. V novooznačených odsekoch 3, 5 a 6 je potrebné slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“. Odôvodnenie Národná banka Slovenska potrebuje z procesného hľadiska dostatočný časový priestor na posúdenie konkrétneho prípadu a s tým súvisiacu možnosť vydať vo veci predbežné opatrenie.  | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. VII**VII. K čl. VII K bodu 6 (§ 204 ods. 2) Ak nebude akceptovaná pripomienka podľa bodu 1 všeobecných pripomienok v § 204 ods. 2 navrhujeme za slovo „dňu“ doplniť slová „ktorý je určený najmenej ako päť pracovných dní pred dňom konania valného zhromaždenia“. V novooznačených odsekoch 3, 5 a 6 je potrebné slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“. Odôvodnenie Národná banka Slovenska potrebuje z procesného hľadiska dostatočný časový priestor na posúdenie konkrétneho prípadu a s tým súvisiacu možnosť vydať vo veci predbežné opatrenie.  | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. VIII**VIII. K čl. VIII VIIIa. K bodu 2 (§ 163 ods. 8) Ak nebude akceptovaná pripomienka podľa bodu 1 všeobecných pripomienok v § 163 ods. 8 navrhujeme za slovo „dňu“ pripojiť slová „ktorý je určený najmenej ako päť pracovných dní pred dňom konania valného zhromaždenia“. Odôvodnenie Národná banka Slovenska potrebuje z procesného hľadiska dostatočný časový priestor na posúdenie konkrétneho prípadu a s tým súvisiacu možnosť vydať vo veci predbežné opatrenie. VIII b. Súčasne navrhujeme § 163 doplniť o nový odsek 9, ktorý znie: „(9) Konanie o pozastavení výkonu práv uvedených v odseku 1 je začaté aj v prípade, ak Národná banka Slovenska na výpise podľa odseku 1 písomne označí osobu, u ktorej nanovo zistila dôvody na pozastavenie výkonu práv uvedených v odseku 1.“. Odôvodnenie Zosúladenie zo znením ostatných sektorových právnych predpisov. Súčasne navrhujeme vypustiť doterajší odsek 10.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. VI bod 1**Navrhovaným ustanovením § 37 ods. 6 sa v súlade s predloženou tabuľkou zhody k vykonávacej smernici Komisie (EÚ) 2015/2392 zo 17. decembra 2015 o nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014, pokiaľ ide o nahlasovanie skutočných alebo možných porušení daného nariadenia príslušným orgánom preberá ustanovenie čl. 2 bod 2 smernice, konkrétne pojem „nahlásená osoba“. Smernica ustanovuje nahlásenú osobu ako „osobu obvinenú nahlasujúcou osobou, že sa dopustila alebo má úmysel sa dopustiť porušenia nariadenia (EÚ) č. 596/2014“. Ustanovenie predloženého návrhu ustanovuje ako nahlásenú osobu „dohliadaný subjekt, o ktorom podala správu o porušení nahlasujúca osoba, že sa tento dohliadaný subjekt dopustil alebo má úmysel dopustiť porušenia osobitných predpisov1) alebo osobitných predpisov, ktoré sa vzťahujú na dohliadané subjekty alebo ich činnosti“. Upozorňujeme, že nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (nariadenie o zneužívaní trhu) a o zrušení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES a smerníc Komisie 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES, ktoré smernica vykonáva ustanovuje pojem „osoba“ ako akákoľvek fyzická osoba alebo právnická osoba. Zároveň upozorňujeme, že čl. 14 alebo čl. 15 nariadenia (EÚ) č. 596/2014 je schopná porušiť aj osoba (fyzická osoba alebo právnická osoba), ktorá nie je subjektom finančného trhu a teda ani dohliadaným subjektom podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ako príklad uvádzame situáciu kedy fyzická osoba, ktorá nie je subjektom finančného trhu (napríklad manžel fyzickej osoby, vykonávajúcej obchodovanie na finančnom trhu ako zamestnanec subjektu finančného trhu), a disponuje dôvernými informáciami odporučí inej osobe, aby sa iná osoba zapojila do obchodovania s využitím dôverných informácií, alebo navedie inú osobu, aby sa zapojila do obchodovania s využitím dôverných informácií (porušenie čl. 14 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 596/2014). Na účely nariadenia, podľa čl. 8 ods. 2 nariadenia, k odporúčaniu, aby sa iná osoba zapojila do obchodovania s využitím dôverných informácií, alebo k navádzaniu inej osoby, aby sa zapojila do obchodovania s využitím dôverných informácií, dochádza vtedy, keď osoba pozná dôverné informácie: a - a odporučí na základe týchto informácií tejto inej osobe, aby nadobudla či previedla finančné nástroje, na ktoré sa tieto informácie vzťahujú, alebo navádza túto osobu, aby takéto nadobudnutie či prevod vykonala, alebo b - odporučí na základe týchto informácií tejto inej osobe, aby zrušila alebo zmenila pokyn týkajúci sa finančného nástroja, na ktorý sa tieto informácie vzťahujú, alebo navádza túto osobu, aby takéto zrušenie alebo zmenu vykonala. Pri nenáležitej transpozícii pojmu „nahlásená osoba“ a zúžení rozsahu možných subjektov, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia nariadenia (EÚ) č. 596/2014 nebude mať dohliadajúci orgán povinnosť, resp. kompetenciu konať s osobou porušujúcou nariadenie (EÚ) č. 596/2014 ako s nahlásenou osobou. Domnievame sa, že určité aplikačné problémy môžu nastať aj z dôvodu, že osoba nebude mať v dôsledku nenáležitej transpozície smernice právne postavenie, ktoré by mala ako obvinená nahlásená osoba (niektoré ochranné ustanovenia smernice, napr. čl. 11). V záujme náležitej transpozície ustanovenia smernice, vzhľadom na vyššie uvedené, žiadame predmetné ustanovenie návrhu zákona transponujúce pojem „nahlásená osoba“ upraviť tak, aby nahlásenou osobou bola akákoľvek fyzická alebo právnická osoba, ktorá sa dopustila alebo má úmysel sa dopustiť porušenia nariadenia (EÚ) č. 596/2014.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 17**V navrhovanom ustanovení novelizačného bodu 17 (čl. I) sa Národnej banke ukladá povinnosť povoliť držbu predmetných nástrojov obchodníkovi s cennými papiermi za splnenia ustanovených podmienok. Navrhované ustanovenie ma v súlade s predloženou tabuľkou zhody byť opatrením zabezpečujúcim transpozíciu čl. 29 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES. Upozorňujeme však, že cieľom ustanovenia smernice je dať príslušnému orgánu možnosť povoliť držbu takých nástrojov obchodníkovi s cennými papiermi. Žiadame preto ustanovenie transponovať tak, aby mala ustanovená kompetencia fakultatívny charakter. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **SBA** | **Čl. I. bod 1**Navrhujeme definovať upisovaciu hodnotu investičného certifikátu, aby bol v praxi výklad rovnaký, nakoľko zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách v znení neskorších predpisov definuje emisný kurz (§ 7 ods. 6). | O | ČA | Uvedené ustanovenie bolo preformulované podľa pripomienky Národnej banky Slovenska. |
| **SBA** | **Čl. VII**Navrhujeme upraviť znenie § 82 ods. 10 zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov nasledovne: „Zodpovednosť depozitára štandardného fondu podľa odseku 2 nemožno zmluvne vylúčiť ani obmedziť. Ustanovenie zmluvy, ktoré je v rozpore s prvou vetou, je neplatné.“ Odôvodnenie: Doterajšie znenie uvedeného § 82 ods. 10 môže sankcionovať neplatnosťou celú depozitársku zmluvu, čo pravdepodobne nebol úmysel slovenského ani európskeho zákonodarcu. Sankcia neplatnosti má chrániť slabšiu stranu (vrátane podielnikov podielového fondu), avšak doterajšie znenie môže v praxi spôsobiť presný opak. Podľa nášho názoru výraz „any agreement“ použitý v Čl. 1 ods. 7 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/91/EÚ z 23. júla 2014 , ktorou sa mení smernica 2009/65/ES (t. j. nové znenie Čl. 24 ods. 4 smernice 2009/65/ES) je potrebné chápať vo význame „dohoda“ alebo „zmluvné dojednanie“.  | O | A |  |
| **SBA** | **Čl. I**Navrhujeme zmenu § 105 ods. 8 a § 105a ods. 8 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov: a) Vypustenie informácie z výpisu o percentuálnom podiele z príslušnej emisie cenného papiera. Navrhujeme vypustiť povinnosť uvádzať na výpise percentuálny podiel z príslušnej emisie cenného papiera, nakoľko tento údaj nepredstavuje pre klienta na výpise žiadnu pridanú hodnotu. Odôvodnenie: Hodnota percentuálneho podielu z príslušnej emisie nezohľadňuje podiel na hlasovacích právach (v prípade akcií), ani podiel na celkovom základnom imaní spoločnosti (ak má spoločnosť vydané viac ako dve emisie akcií). V prípade dlhových cenných papieroch daný údaj nereprezentuje nič relevantné. Tento údaj predstavuje nadbytočnú informáciu nepoužiteľnú na žiadne právne úkony, či daňové alebo účtovné účely. b) Spresnenie možnosti uvádzať na výpise z účtu objem cenných papierov v počte kusov alebo v menovitej hodnote (v prípade dlhových cenných papierov). Zákonom číslo 117/2015 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách v znení neskorších predpisov, bola doplnená možnosť uvádzať v prípade registra záložných práv pri dlhových cenných papieroch namiesto počtu kusov objem cenných papierov: „3. V § 47 ods. 1 písm. f) sa slovo „počet“ nahrádza slovami „množstvo alebo objem“.“ Súčasné znenie § 47 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov: § 47 (1) Register záložných práv obsahuje tieto údaje: a) obchodné meno alebo názov a sídlo záložcu, ak je právnickou osobou, alebo meno a priezvisko a adresu záložcu, ak je fyzickou osobou, b) identifikačné číslo alebo rodné číslo záložcu, c) označenie založeného cenného papiera obsahujúce druh cenného papiera, jeho ISIN, obchodné meno alebo názov a sídlo emitenta, ak je právnickou osobou, alebo meno a priezvisko a trvalý pobyt emitenta, ak je fyzickou osobou, d) obchodné meno alebo názov a sídlo záložného veriteľa, ak je právnickou osobou, alebo meno a priezvisko a trvalý pobyt záložného veriteľa, ak je fyzickou osobou, e) identifikačné číslo alebo rodné číslo záložného veriteľa, f) množstvo alebo objem cenných papierov, g) výšku pohľadávky, pre ktorú sa zmluvné záložné právo zriadilo, a dobu jej splatnosti, h) dátum registrácie zmluvného záložného práva v registri záložných práv. Táto skutočnosť bola realizovaná v súvislosti s cieľom harmonizácie na úrovni EÚ. Táto skutočnosť však nebola prebratá na úroveň výpisu, kde sa vyžaduje uvádzať v prípade dlhových cenných papierov objem v počte kusov a nie v celkovej menovitej hodnote. V prípade nezosúladenia jednotlivých ustanovení zákona bude dochádzať k nezrovnalostiam. Preto navrhujeme nasledovné znenie § 105 ods. 8 a § 105a ods. 8 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov: § 105 (8) Výpis z účtu majiteľa podľa odseku 1 pri vykonaní účtovného zápisu v prospech alebo na ťarchu tohto účtu obsahuje údaje o cenných papieroch, ktorých sa zmena týka, a to pred vykonaním účtovného zápisu a po jeho vykonaní s uvedením množstva alebo objemu cenných papierov podľa jednotlivých druhov, emitentov a emisií. Výpis z účtu majiteľa podľa odseku 1 vypracovaný na žiadosť majiteľa účtu obsahuje množstvo alebo objem cenných papierov podľa jednotlivých druhov, emitentov a emisií. § 105a Držiteľský účet (8) Výpis z držiteľského účtu pri vykonaní účtového zápisu v prospech alebo na ťarchu tohto držiteľského účtu obsahuje údaje o cenných papieroch, ktorých sa zmena týka, a to pred vykonaním účtového zápisu a po jeho vykonaní s uvedením množstva alebo objemu cenných papierov podľa jednotlivých druhov, emitentov a emisií. Výpis z držiteľského účtu vypracovaný na žiadosť osoby podľa odseku 3 obsahuje množstvo alebo objem cenných papierov podľa jednotlivých druhov, emitentov a emisií. | Z | A |  |
| **SBA** | **Čl. I. bod 30**Navrhujeme zvážiť, aby v prípade, že prevádzkový poriadok centrálneho depozitára neschvaľuje NBS, bol schválený výborom členov. | O | N | Ide o úpravu nad rámec nariadenia o centrálnych depozitároch. |
| **SBA** | **Čl. I - Všeobecná pripomienka**Odporúčame zvážiť aj legislatívne vymedzenie povinností emitenta zaknihovaných/imobilizovaných cenných papierov oznamovať emitentskému centrálnemu depozitáru (alebo NBS alebo poverenej agentúre) informácie o nadchádzajúcich korporátnych udalostiach (výplaty výnosov a/alebo istiny, zlučovanie/štiepenie/výmena cenných papierov, valné zhromaždenia, ...) v definovanej štruktúre elektronicky. Účelom navrhovanej úpravy je zlepšiť postavenie nášho trhu pri využívaní služieb T2S ohľadom výkonu práv z cenných papierov investormi (aj v zmysle záverov rokovaní pracovnej skupiny Corporate Actions NUG.SK). | O | N | ide o nad rámec povinností ustanovené smernicou o transparentnosti. Emitenti hlásia regulované informácie príslušným orgánom dohľadu, prípadne regulovaným trhom. |
| **SBA** | **Čl. I bod 37**Podľa nášho názoru zo samotného navrhovaného doplnenia § 105a ods. 10 zákona č. 566/2001 Z. z. nie sú zrejmé žiadne procesné postupy (ako napríklad forma alebo lehoty) na plnenie predmetnej informačnej povinnosti osoby, pre ktorú bol zriadený držiteľský účet, voči centrálnemu depozitáru a ani žiadne konzekvencie, teda čo sa udeje v prípade, ak táto informačná povinnosť nebude splnená a takéto legislatívne vákuum môže v praxi priniesť množstvo nejasností. | O | N | Nie je možné nastaviť jednotné procesné postupy pre emitentov riadiacim sa iným právnym poriadkom. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. VI k § 38a ods. 1 písm. d) bodu 2 navrhovaného materiálu**K čl. VI k § 38a ods. 1 písm. d) bodu 2 navrhovaného materiálu: Požadujeme doplniť o režim ochrany osobných údajov s odkazom na poznámku pod čiarou; navrhované znenie: režim dôvernosti údajov „a ochrany osobných údajov 47b)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 47b) znie: „47b) zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v neskoršom znení“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V predložených novelizovaných zneniach ustanovení § 38a, § 38 c a § 38e a §2 ods. 46 zákona o dohľade nad finančným trhom, ktoré sa dotýkajú režimu správ o porušení, či záznamov a uchovávaní správ o porušení, chýbala úprava ochrany osobných údajov. Nami navrhovanými doplneniami či zmenami dochádza k zosúladeniu režimu správ o porušení s právnou úpravou zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v neskoršom znení (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“). Predmetné správy o porušení spracúvajú osobné údaje nahlasujúcej osoby, prípadne nahlásenej osoby ako aj poprípade iných fyzických osôb v správe o porušení uvedených. Právnym základom v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 122/2013 Z. z. pre nahlasujúcu osobu ako aj pre Národnú banku Slovenska je osobitný právny predpis, a teda zákon o dohľade nad finančným trhom (spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby), ktorý v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. musí obsahovať účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam alebo rozsah osobných údajov; sme toho názoru, že účelom spracúvania osobných údajov je podanie správy o porušení, a ďalšie spracovateľské operácie súvisiace so správou o porušení a nato nadväzujúci ako aj výkon dohľadu Národnou bankou Slovenska. Zároveň nami navrhované doplnenia a zmeny vyplývajú z požiadaviek pri spracúvaní osobných údajov ako zo základných zákonných zásad zakotvených v ustanoveniach § 6 zákona č. 122/2013 Z. z., a z požiadaviek na prijatie primeraných bezpečnostných opatrení v zmysle ustanovenia § 18 a nasl. zákona č. 122/2013 Z. z. zo strany Národnej banky Slovenska.  | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. VI k § 38c ods. 1 navrhovaného materiálu**K čl. VI k § 38c ods. 1 navrhovaného materiálu: K uvedenému ustanoveniu navrhujeme do poznámky pod čiarou doplniť aj odkaz na zákon č. 122/2013 Z. z.; poznámka pod čiarou 47c) znie „zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v neskoršom znení a zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v neskoršom znení“. Odôvodnenie: V predložených novelizovaných zneniach ustanovení § 38a, § 38 c a § 38e a §2 ods. 46 zákona o dohľade nad finančným trhom, ktoré sa dotýkajú režimu správ o porušení, či záznamov a uchovávaní správ o porušení, chýbala úprava ochrany osobných údajov. Nami navrhovanými doplneniami či zmenami dochádza k zosúladeniu režimu správ o porušení s právnou úpravou zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v neskoršom znení (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“). Predmetné správy o porušení spracúvajú osobné údaje nahlasujúcej osoby, prípadne nahlásenej osoby ako aj poprípade iných fyzických osôb v správe o porušení uvedených. Právnym základom v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 122/2013 Z. z. pre nahlasujúcu osobu ako aj pre Národnú banku Slovenska je osobitný právny predpis, a teda zákon o dohľade nad finančným trhom (spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby), ktorý v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. musí obsahovať účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam alebo rozsah osobných údajov; sme toho názoru, že účelom spracúvania osobných údajov je podanie správy o porušení, a ďalšie spracovateľské operácie súvisiace so správou o porušení a nato nadväzujúci ako aj výkon dohľadu Národnou bankou Slovenska. Zároveň nami navrhované doplnenia a zmeny vyplývajú z požiadaviek pri spracúvaní osobných údajov ako zo základných zákonných zásad zakotvených v ustanoveniach § 6 zákona č. 122/2013 Z. z., a z požiadaviek na prijatie primeraných bezpečnostných opatrení v zmysle ustanovenia § 18 a nasl. zákona č. 122/2013 Z. z. zo strany Národnej banky Slovenska.  | O | A |  |
| **UOOU SR** | **K čl. VI k § 38c ods. 7 navrhovaného materiálu**K čl. VI k § 38c ods. 7 navrhovaného materiálu: Znenie požadujeme doplniť o slovo „bezpečnostné“ a o slovné spojenie „bola zabezpečená anonymizácia osobných údajov 47d) obsiahnutých v správe o porušení.“. Z navrhovaného znenia navrhujeme tiež vypustiť „a aby prenos údajov týkajúcich sa správy o porušení neodhaľoval, priamo ani nepriamo , totožnosť nahlasujúcej osoby, nahlásenej osoby, ani akékoľvek iné odkazy na okolnosti, ktoré by umožňovali vyvodiť totožnosť nahlasujúcej osoby alebo nahlasovanej osoby,“. Navrhované ustanovenie po navrhovaných úpravách bude znieť „Národná banka Slovenska zavedie primerané bezpečnostné postupy na prenos osobných údajov nahlasujúcej osoby a nahlasovanej osoby v rámci Národnej banky Slovenska aj mimo nej tak, aby bola zabezpečená anonymizácia osobných údajov 47d) obsiahnutých v správe o , ak takýto prenos nezodpovedá režimu dôvernosti údajov podľa § 38a ods. 1 písm. d).“. V kontexte navrhovaných zmien požadujeme doplniť aj znenie poznámky pod čiarou č. 47d, a to nasledovne „47d) Ustanovenie § 4 ods. 3 písm. i) vo vzťahu k ustanoveniu § 6 ods. 2 písm. b) a d) zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v neskoršom znení.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V predložených novelizovaných zneniach ustanovení § 38a, § 38 c a § 38e a §2 ods. 46 zákona o dohľade nad finančným trhom, ktoré sa dotýkajú režimu správ o porušení, či záznamov a uchovávaní správ o porušení, chýbala úprava ochrany osobných údajov. Nami navrhovanými doplneniami či zmenami dochádza k zosúladeniu režimu správ o porušení s právnou úpravou zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v neskoršom znení (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“). Predmetné správy o porušení spracúvajú osobné údaje nahlasujúcej osoby, prípadne nahlásenej osoby ako aj poprípade iných fyzických osôb v správe o porušení uvedených. Právnym základom v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 122/2013 Z. z. pre nahlasujúcu osobu ako aj pre Národnú banku Slovenska je osobitný právny predpis, a teda zákon o dohľade nad finančným trhom (spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby), ktorý v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. musí obsahovať účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam alebo rozsah osobných údajov; sme toho názoru, že účelom spracúvania osobných údajov je podanie správy o porušení, a ďalšie spracovateľské operácie súvisiace so správou o porušení a nato nadväzujúci ako aj výkon dohľadu Národnou bankou Slovenska. Zároveň nami navrhované doplnenia a zmeny vyplývajú z požiadaviek pri spracúvaní osobných údajov ako zo základných zákonných zásad zakotvených v ustanoveniach § 6 zákona č. 122/2013 Z. z., a z požiadaviek na prijatie primeraných bezpečnostných opatrení v zmysle ustanovenia § 18 a nasl. zákona č. 122/2013 Z. z. zo strany Národnej banky Slovenska.  | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. VI k § 38e navrhovaného materiálu**K čl. VI k § 38e navrhovaného materiálu: Navrhujeme zmeniť číslo odseku pri odkaze na § 38c ods. 6 na „§ 38c ods. 7“. Odôvodnenie: V predložených novelizovaných zneniach ustanovení § 38a, § 38 c a § 38e a §2 ods. 46 zákona o dohľade nad finančným trhom, ktoré sa dotýkajú režimu správ o porušení, či záznamov a uchovávaní správ o porušení, chýbala úprava ochrany osobných údajov. Nami navrhovanými doplneniami či zmenami dochádza k zosúladeniu režimu správ o porušení s právnou úpravou zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v neskoršom znení (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“). Predmetné správy o porušení spracúvajú osobné údaje nahlasujúcej osoby, prípadne nahlásenej osoby ako aj poprípade iných fyzických osôb v správe o porušení uvedených. Právnym základom v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 122/2013 Z. z. pre nahlasujúcu osobu ako aj pre Národnú banku Slovenska je osobitný právny predpis, a teda zákon o dohľade nad finančným trhom (spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby), ktorý v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. musí obsahovať účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam alebo rozsah osobných údajov; sme toho názoru, že účelom spracúvania osobných údajov je podanie správy o porušení, a ďalšie spracovateľské operácie súvisiace so správou o porušení a nato nadväzujúci ako aj výkon dohľadu Národnou bankou Slovenska. Zároveň nami navrhované doplnenia a zmeny vyplývajú z požiadaviek pri spracúvaní osobných údajov ako zo základných zákonných zásad zakotvených v ustanoveniach § 6 zákona č. 122/2013 Z. z., a z požiadaviek na prijatie primeraných bezpečnostných opatrení v zmysle ustanovenia § 18 a nasl. zákona č. 122/2013 Z. z. zo strany Národnej banky Slovenska.  | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **ÚPVSR** | **Čl. IX**Odporúčame upraviť dátum účinnosti 3. júla 2016 na neskorší termín. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 2**V poznámke pod čiarou 16ae) odporúčame uviesť plnú citáciu (celý názov) právneho aktu – Nariadenia (EÚ( č. 575/2016 v súlade s bodom 23.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám Slovenskej republiky a náležite v poznámke pod čiarou 24d) uviesť skrátený názov; legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Ide o zaužívanú legislatívnu prax, nie je to v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. |
| **MSSR** | **Čl. I bod 5**Odporúčame slová „§ 99 ods. 3 a 103“ nahradiť slovami „§ 99 ods. 3 a § 103“; legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 11**V § 28 ods. 4 prvej vete odporúčame slová „považuje sa za to“ nahradiť slovami „má sa za to“, nakoľko sa štandardne používa slovné spojenie „má sa za to“. | O | N | Je to v súlade s bodom 7.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. |
| **MSSR** | **Čl. I bod 22**V poznámke pod čiarou 89) odporúčame uviesť úplnú citáciu (celý názov) právneho aktu v súlade s bodom 23.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a náležite v poznámke pod čiarou 90ac) uviesť skrátený názov právneho aktu a zároveň tento odkaz doplniť aj do textu zákona, vzhľadom k tomu, že v texte zákona v účinnom znení absentuje; legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Ide o zaužívanú legislatívnu prax, nie je to v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. |
| **MSSR** | **Čl. I bod 32**Odporúčame slová „99 ods. 3 písm. d)“ nahradiť slovami „§ 99 ods. 3 písm. d)“; legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 38**Odporúčame slová „o majiteľoch cenných papieroch“ nahradiť slovami „o majiteľoch cenných papierov“; štylistická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 53**Odporúčame označenie paragrafu „§ 175b“ nahradiť označením „§ 175“ v súlade s novelizačnou inštrukciou; legislatívno-technická pripomienka. | A | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MSSR** | **Čl. III**Odporúčame slová „Zákon č. 429/2002 Z. Z. o burze cenných papieroch“ nahradiť slovami „Zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov“ v súlade s platným názvom právneho predpisu. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. VI bod 2**V § 38d ods. 4 odporúčame slovo „podieľajúcim“ nahradiť slovom „podieľajúcimi“; štylistická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. VII bod 7**V prílohe č. 2 bode 3.2. žiadame ustáliť či sa majú slová „§ 80 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 80a“ alebo slovami „§ 80a ods. 3“; legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MSSR** | **Čl. IX**Žiadame ustáliť účinnosť čl. I až V, nakoľko z formulácie „čl. I, II, až V“ nie je zrejmé čo mal predkladateľ na mysli; legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **K celej dôvodovej správe**Žiadame odstrániť štylistická a gramatické nedostatky ako napr. vo všeobecnej časti dôvodovej správy slová „prepojení centrálnych depozitárov rámci EÚ“ nahradiť slovami „prepojení centrálnych depozitárov v rámci EÚ“; slová „podľa doterajšej právnej úpravy bola uvedené aspekty“ nahradiť slovami „podľa doterajšej právnej úpravy boli uvedené aspekty“; slovo „nahlasovateĺov“ nahradiť slovom „nahlasovateľov“; a napr. v osobitej časti dôvodovej správy k bodu 9, 13 a 14 slová „zo zosúladením“ nahradiť slovami „so zosúladením“ atď. | O | A |  |