**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 132 /18 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 132 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 64 / 5 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 17 / 4 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 51 / 14 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia pasívnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky | 9 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Košický samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 14 (13o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Slovenská obchodná inšpekcia | 10 (5o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Východoslovenská distribučná, a.s. | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 132 (105o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APPO SR** | **K návrhu zákona ČI. I bod 14.:**  1. Navrhujeme do návrhu zákona v novom § 6a ods. 5 celý vypustiť a v ods. 3 a 4 nahradiť text odsekov znením: „(3) Slovenské technické normy sa môžu rozmnožovať a rozširovať len so súhlasom úradu alebo určenej právnickej osoby, ak bola určená. (4) Rozmnoženie slovenskej technickej normy je na účely tohto zákona vyhotovenie jednej alebo viacerých kópií slovenskej technickej normy akýmikoľvek prostriedkami a v akejkoľvek forme s cieľom poskytnutia kópie inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe za poplatok. Za rozmnožovanie v zmysle ochrany slovenskej technickej normy sa nepovažuje vyhotovenie kópie normy pre vlastnú potrebu.“ Odôvodnenie:. Súčasný stav ochrany slovenských technických noriem je dostatočný a dokáže zabrániť ich nekontrolovateľnému zneužívaniu (kopírovaniu). Navrhované znenie odsekov 4 až 5 predstavuje neprimerané obmedzenia spôsobov používania technických noriem a neobmedzené možnosti postihu za akékoľvek rozmnožovanie alebo rozširovanie slovenských technických noriem.. Všeobecný význam slova „rozširovanie“ je aplikovateľný aj pre účely tohto zákona bez akýchkoľvek dodatkov. Pod pojem rozširovanie patrí aj uvádzanie noriem do praxe formou vzdelávacej, prednáškovej a lektorskej činnosti, ponuky a reklamy technických noriem atp. Nakoľko tu uvádzaný význam „rozširovanie“ je spojený s obmedzeniami podľa § 6a, stanovenie tohto pojmu je neadekvátnym zásahom do práv daných Ústavou (čl. 20), Občianskym zákonníkom (§ 18 a § 123 a nasl.) a Obchodným zákonníkom. Slovenská technická norma, ako „tovar“, je predmetom vlastníckych práv a preto nemôže byť akýmkoľvek spôsobom spochybňované alebo krátené právo jej využívania (pôžička, odpredaj, prevod užívacieho práva) a obmedzovať spôsob legálneho používania celej normy ako aj jej častí (napr. vo výchove a vzdelávaní), práva užívať, požívať jej plody a úžitky a nakladať s nimi za účelom dosiahnutia majetkového a nemajetkového prospechu. Vlastnícke práva k technickým normám nie je možné uplatniť ani v zmysle autorského práva, ani z práv z priemyselného alebo iného duševného vlastníctva, nakoľko túto ochranu podľa zákonov nepožívajú. Navrhovaná úprava by významným spôsobom zasiahla aj formu vypožičiavania technických noriem vo všetkých knižniciach a študovniach. Navrhované znenie v návrhu zákona, okrem iného, by znemožnilo výučbu látky, kde sa vyžaduje znalosť slovenských technických noriem (pozri vyhl. MPSVR SR č. 508/2009 Z. z. – odborná spôsobilosť v elektrotechnike a aj vo vzťahu k plynovým, tlakovým a zdvíhacím zariadeniam). V znení návrhu zákona, text „akýmkoľvek spôsobom a v akejkoľvek podobe bez súhlasu ...“ vytvára priestor, aby lektor alebo vyučujúci mohol byť postihovaný podľa písm. b) ods. 1 § 32 návrhu tohto zákona, za to, že účastníkom číta, alebo cituje, presné formulácie ktorejkoľvek Slovenskej technickej normy, ako je uvedené v § 6a návrhu tohto zákona. Navrhované znenie považujeme za účelové, aby umožnilo postihnúť osoby aj za to, že rozširujú odborné a vedecké poznatky obsiahnuté v Slovenských technických normách alebo, že jedna osoba inej osobe zapožičia ktorúkoľvek Slovenskú technickú normu, ktorú získala od oprávnenej osoby podľa § 5 návrhu tohto zákona – čo je tiež šírenie poznatkov uvedených v normách. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 2. Navrhujeme v návrhu zákona v bode 39 nahradiť text písm. b) ods. 1 § 32 textom: „a) neoprávnene rozmnoží a rozšíri slovenskú technickú normu,“ Odôvodnenie: Návrh zabezpečuje jednotnosť pojmov použitých v právnom predpise. | **Z** | **N** | K 1: APPO navrhla svoju účasť pri tvorbe vyhlášky k zákonu č. 264/1999 Z. z., v ktorej bude venovaná pozornosť poplatkom za vedeckú, akademickú činnosť a pod. a na základe uvedeného APPO upustila od zásadnosti pripomienky, preto bol rozpor na rozporovom konaní odstránený.  K 2. Táto pripomienka nebola zo strany APPO považovaná za zásadnú, predkladateľ sa rozhodol ponechať znenie § 32 ods. 1 písm. b). |
| **APPO SR** | **K návrhu zákona ČI. I bod 13.:**  1. Navrhujeme v návrhu zákona v § 6 ods. 1 písm. b) a f) nadradiť text “iných technických noriem“ textom „iných noriem“. Odôvodnenie: Pokiaľ sa návrh právneho predpisu odvoláva na platnú definíciu termínu „norma“ uvedenú v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 mal by byť tento termín v súlade s týmto nariadením. 2. Navrhujeme v návrhu zákona v § 6 zmeniť a doplniť znenie odseku 6 takto: „(6) Poradným orgánom slovenského národného normalizačného orgánu je Rada pre technickú normalizáciu, ktorej zloženie, úlohy, organizačné zabezpečenie a spôsob rokovania upraví štatút a rokovací poriadok, ktorý vydá slovenský národný normalizačný orgán v súlade v súlade § 6 ods. 1 písm. a).“. Odôvodnenie: V pôvodnom navrhovanom znení ods. 6 sa uvádza text „Poradným orgánom slovenského národného normalizačného orgánu, ktorým je úrad“. Ustanovenia § 6 sa, okrem ustanovení o tvorbe technických noriem, týkajú pôsobnosti slovenského národného normalizačného orgánu nie úradu. To, že úrad je slovenským národným normalizačným orgánom je ustanovené v § 3 ods. 5 ale v prípade, ak určí určenú právnickú osobu, je slovenským národným normalizačným orgánom táto právnická osoba. Pôvodné navrhované ustanovenie ods. 6 sa preto môže dostať do rozporu s § 3 ods. 5 v prípade, ak sa uplatní ustanovenie § 6 ods. 2, podľa ktorého úrad môže určiť ako slovenský národný normalizačný orgán určenú právnickú osobu na základe jej žiadosti. Z uvedeného vyplýva, že nami navrhované znenie § 6 ods. 6 odstraňuje tento konflikt ustanovení zákona a zároveň spresňuje požiadavky na to, kto vydáva štatút a rokovací poriadok Rady pre technickú normalizáciu, ktorá je poradným orgánom slovenského národného normalizačného orgánu. Doplnenie nášho návrhu znenia ods. 6 o text „v súlade § 6 ods. 1 písm. a)“ je plne v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 písm. a), podľa ktorého slovenský národný normalizačný orgán musí zabezpečiť pri svojej činnosti, okrem iného, aj dodržiavanie pravidiel a kritérií európskych normalizačných organizácií a ďalších uznaných normalizačných orgánov, t. j. aj súlad vydaného štatútu a rokovacieho poriadku Rady pre technickú normalizáciu s týmito pravidlami a kritériami európskych normalizačných organizácií a ďalších uznaných normalizačných orgánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 3. Navrhujeme v návrhu zákona v § 6 doplniť na koniec odseku 7 tento text: „v súlade § 6 ods. 1 písm. a)“. Odôvodnenie: Doplnenie znenia textu ods. 7 o text „v súlade § 6 ods. 1 písm. a)“ je plne v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 písm. a), podľa ktorého slovenský národný normalizačný orgán musí zabezpečiť pri svojej činnosti, okrem iného, aj dodržiavanie pravidiel a kritérií európskych normalizačných organizácií a ďalších uznaných normalizačných orgánov, t. j. aj súlad vydaného štatútu a rokovacieho poriadku technickej komisie, subkomisie alebo pracovnej skupiny s týmito pravidlami a kritériami európskych normalizačných organizácií a ďalších uznaných normalizačných orgánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 4. Navrhujeme v návrhu zákona v § 6 upraviť text odseku 9 tento takto: „(9) Pri zmene alebo rušení slovenskej technickej normy a predbežnej slovenskej technickej normy sa postupuje primerane podľa odseku 8; Spôsob tvorby, zmeny a zrušenia slovenskej technickej normy a predbežnej slovenskej technickej normy ustanoví metodickým usmernením slovenský národný normalizačný orgán. Odôvodnenie: V pôvodnom navrhovanom znení ods. 9 sa opomenulo uvedenie textu „predbežnej slovenskej technickej normy“ v druhej vete. Tento nedostatok nami navrhované znenie odstraňuje. 5. Navrhujeme v návrhu zákona v ods. 11 § 6 text „harmonizovaných technických noriem“ nahradiť textom „harmonizovaných noriem“ a doplniť do textu „a národných noriem iných členských štátov“ nad slovo „noriem“ odkaz 6). Odôvodnenie: Návrh súvisí s predchádzajúcimi pripomienkami a odôvodneniami na úpravu terminológie vo vzťahu k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012. | **Z** | **ČA** | K 1: Táto pripomienka nebola zo strany APPO považovaná za zásadnú, predkladateľ sa rozhodol pripomienku neakceptovať z dôvodu zaužívanej legislatívnej terminológie a zároveň to vyplynulo aj z rozporového konania k iným pripomienkam APPO .  K 2:  Návrh bol čiastočne podľa pripomienky upravený, na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že predkladateľ upraví pôvodné znenie materiálu tak, že slová „ktorým je úrad“ nahradí slovami „ak je ním úrad“. Rozpor bol odstránený.  K 3: Na rozporovom konaní bola táto zásadná pripomienka skonzultovaná s pripomienkujúcim subjektom a vysvetlené dôvody ich neakceptovania predkladateľom, na základe čoho APPO ustúpila od zásadnosti tejto pripomienky a rozpor bol odstránený.  K 4: Táto pripomienka nebola zo strany APPO považovaná za zásadnú, pripomienka akceptovaná, materiál bol upravený.  K 5: Táto pripomienka nebola zo strany APPO považovaná za zásadnú, predkladateľ sa ju rozhodol neakceptovať z dôvodu zaužívanej legislatívnej terminológie, ktorá bola na rozporovom konaní APPO vysvetlená a z dôvodu, že úrad nebude uhrádzať náklady na prevzatie, zmenu a vydanie národných noriem iných členských štátov vhodných na posudzovanie zhody, pričom poukazuje na tretiu vetu odseku 11, v ktorej je uvedené, že náklady na prevzatie národných noriem iných členských štátov v slovenskom jazyku uhrádza ten, kto požaduje ich prijatie, pričom náklady na ich vydanie uhrádza úrad. |
| **APPO SR** | **K návrhu zákona ČI. I bod 12.:**  1. Navrhujeme v návrhu zákona zmeniť § 5, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 5 Slovenská technická norma (1) Slovenská technická norma je norma podľa osobitého predpisu3a), ak bola prijatá slovenským národným normalizačným orgánom4e) do sústavy slovenských technických noriem. Slovenská technická norma nie je technickým predpisom. (2) Pri preberaní medzinárodných noriem5c), európskych noriem5d) možno použiť všetky formy preberania určené medzinárodnými normalizačnými orgánmi5a), európskymi normalizačnými organizáciami5b) a slovenským národným normalizačným orgánom. Slovenská technická norma sa označuje značkou STN. Predbežná slovenská technická norma je slovenská technická norma, ktorej platnosť je časovo ohraničená, ktorej účelom je preverenie vhodnosti a účelnosti technických špecifikácií v nej uvedenej. Predbežná slovenská technická norma sa označuje značkou STN P. (3) Slovenská technická norma a predbežná slovenská technická norma je vytvorená a schválená podľa § 6 a jej vydanie sa oznamuje vo Vestníku Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej len „vestník“). Odôvodnenie: Pokiaľ sa návrh právneho predpisu odkazuje na platné definície uvedené v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012, tak pôvodne navrhovaný nadpis § 5 „Technická norma“ resp. text ods. 1 „Technická norma3a) je technická špecifikácia“ nie je v súlade so znením definície termínu „norma“ uvedeného nariadenia. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona upravuje, okrem iného, ustanovenia vo vzťahu k slovenským technickým normám t. j. v ustanoveniach ̶ § 1 písm. b); ̶ § 3 ods. 1 písm. c), d), e), g), h); ̶ § 5 ods. 2 a 3; ̶ § 6 ods. 1 písm. b) až h), ods. 7 a ods. 8 písm. a), c) až f), ods. 9 a 11; ̶ § 6a ods. 1 až 5; ̶ § 7 ods. 1 až 4; ̶ § 8 ods. 1, 2, 4 a 5; ̶ § 12 ods. 7; ̶ § 32 ods. 1 písm. b); ̶ § 35 ods. 7 a 8, je potrebné nadpis § 5 upraviť ak „Slovenská technická norma“ a nie „Technická norma“. Uvedením ustanovenia o „technickej norme“ bez prídavného mena „slovenská“ v ods. 1 by došlo taktiež ku konfliktu s existujúcimi technickými normami v rôznych odvetviach priemyslu napr. podnikové normy, ktorých existencia nemôže byť návrhom zákona obmedzená. Uvedené nedostatky nami navrhované znenie ods. 1 odstraňuje. V pôvodnom navrhovanom znení ods. 2 sa opomenula existencia procesu preberania národných noriem iných členských štátov do sústavy slovenských technických noriem. Tento nedostatok nami navrhované znenie odstraňuje. V pôvodnom navrhovanom znení ods. 2 sa opomenulo uvedenie predbežnej slovenskej technickej normy. Tento nedostatok nami navrhované znenie odstraňuje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 2. Navrhujeme v návrhu zákona nahradiť text „technická norma“ textom „slovenská technická norma“ vo všetkých gramatických tvaroch a všetkých ustanoveniach týkajúcich sa slovenskej technickej normy napr. ̶ § 6 ods. 1 písm. d), e), g) a h), ods. 7; ̶ § 7 ods. 2 Odôvodnenie: Návrh zabezpečuje jednotnosť pojmov použitých v právnom predpise. | **Z** | **ČA** | K 1: Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, materiál bol na základe dohody z rozporového konania upravený. Tam, kde je v materiáli účelné, je uvedený pojem „technická norma“ ako odkaz na technické normy vo všeobecnosti a kde je uvedený pojem „slovenská technická norma“ chcel predkladateľ poukázať iba na slovenskú technickú normu, preto pripomienku nemohol akceptovať, čo aj vysvetlil predkladateľ APPO na rozporovom konaní. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.  K 2: Táto pripomienka nebola zo strany APPO považovaná za zásadnú, tam, kde je to účelné, je v materiáli pojem „technická norma“ ako odkaz na technické normy vo všeobecnosti a kde je uvedený pojem „slovenská technická norma“ chcel predkladateľ poukázať iba na slovenskú technickú normu, preto pripomienku nemohol akceptovať. |
| **APPO SR** | **Ďalším návrhom zmien pôvodného zákona** 1. Navrhujeme v ustanoveniach platného zákona v § 8 ods. 3 písm. a) nahradiť text “harmonizovaná európska norma“ textom „harmonizovaná norma“ a text „technických noriem“ nadradiť textom „noriem“. Odôvodnenie: Návrh súvisí s predchádzajúcimi pripomienkami a odôvodneniami na úpravu terminológie vo vzťahu k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012. 2. Navrhujeme v ustanoveniach platného zákona v § 8 ods. 5 nahradiť v prvej vete text “ technických noriem“ textom „noriem“. Odôvodnenie: Návrh súvisí s predchádzajúcimi pripomienkami a odôvodneniami na úpravu terminológie vo vzťahu k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012. | **O** | **ČA** | Táto pripomienka nebola zo strany APPO považovaná za zásadnú, materiál bol však podľa pripomienky čiastočne upravený a predkladateľ doplnil nový novelizačný bod, v ktorom nahradil pojem „harmonizovaná európska norma“ pojmom „harmonizovaná technická norma“. Zároveň k tejto pripomienke predkladateľ uvádza, že termín „norma“ má v Slovenskej republike viac významov, pod pojmom norma sa rozumie právna norma, čo môže spôsobiť nejasnosti a nejednoznačnosti pre používateľov zákona č. 264/1999 Z. z. v zmysle „záväznosti právnych noriem“ a „nezáväznosti technických noriem“. Aj z toho dôvodu technické normy, ktorých vydanie sa oznamuje vo vestníku ÚNMS SR majú označenie slovenské technické normy a skratku STN. Pojem technické normy sa nachádza aj v doteraz platnom zákone č. 264/1999 Z. z. Zároveň anglické slovo "standard" sa zvyčajne prekladá ako technická norma. |
| **APPO SR** | **K návrhu zákona ČI. I bod 5.:**  Navrhujeme do návrhu zákona v § 2 ods. 1 písm. d), nahradiť text „technickej norme,3a)“ textom „norme,3a)“. Odôvodnenie: Pokiaľ sa návrh právneho predpisu v odkaze 3a) odvoláva na platnú definíciu termínu „norma“ uvedenú v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 mal by byť tento termín v súlade s týmto nariadením. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Termín „norma“ má v Slovenskej republike viac významov, pod pojmom norma sa rozumie právna norma, čo môže spôsobiť nejasnosti a nejednoznačnosti pre používateľov zákona č. 264/1999 Z. z. v zmysle „záväznosti právnych noriem“ a „nezáväznosti technických noriem“. Aj z toho dôvodu technické normy, ktorých vydanie sa oznamuje vo vestníku ÚNMS SR majú označenie slovenské technické normy a skratku STN. Pojem technické normy sa nachádza aj v doteraz platnom zákone č. 264/1999 Z. z. Zároveň anglické slovo "standard" sa zvyčajne prekladá ako technická norma. Po vysvetlení predkladateľa na rozporovom konaní APPO upustila od zásadnosti pripomienky a rozpor bol odstránený. |
| **APPO SR** | **K návrhu zákona ČI. I bod 5.:**  Navrhujeme doplniť do návrhu zákona v § 2 ods. 1 nové písm. i), ktorého text znie: „i) iným vereným záujmom záujem, ktorý je v súlade s ochranou zdravia, bezpečnosti, majetku osôb, životného prostredia alebo ľudských práv a jeho zohľadňovanie nespôsobuje ekonomickú ani inú výhodu vo vzťahu k akýmkoľvek skupinovým záujmom.“. Odôvodnenie: V ČI. I bod 1. návrhu zákona sa navrhuje doplniť nový pojem do ustanovenia § 1 písm. a) t. j. „iný verejný záujem“ vo vzťahu k spôsobu ustanovovania technických požiadaviek na výrobky, ktoré by mohli ohroziť zásadné a doteraz platné hľadiská t. j. zdravie, bezpečnosť, majetok osôb a životné prostredie. Doplnenie tohto nového pojmu vyžaduje doplniť definíciou do návrhu zákona presný význam pojmu „iný verejný záujem“ v súlade s prvou vetou § 3 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. Inak by mohlo dôjsť k tomu, že uplatňovanie takto vágne ustanoveného záujmu, môže byť v rozpore s doteraz platnými zásadnými kritériami spôsobu ustanovovania technických požiadaviek na výrobky t. j. zdravie, bezpečnosť, majetok osôb a životné prostredie a taktiež nevylučuje možnosť netransparentného uplatnenia ekonomických alebo iných výhod vo vzťahu ku konkurencieschopnosti a k iným skupinovým záujmom, čo môže byť v rozpore so skutočným verejným záujmom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že predkladateľ bližšie špecifikuje pojem „iný verejný záujem“ v dôvodovej správe, a v prípade ak to bude možné, pri príprave nového zákona, ktorý bude predkladaný na rokovanie vlády SR v auguste 2017, zadefinuje pojem „iný verejný záujem“ priamo do návrhu zákona, na základe čoho APPO upustila od pripomienky. |
| **APPO SR** | **K návrhu zákona ČI. I bod 14.:**  Navrhujeme v návrhu zákona v § 6a ods. 4 a ods. 5 nadradiť text “úradu alebo určenej právnickej osoby, ak bola určená“ textom „slovenského národného normalizačného orgánu“. Odôvodnenie: Jednoduchšie vyjadrenie ustanovenia v kontexte súvisiacich ustanovení zákona. | **O** | **A** | Táto pripomienka nebola zo strany APPO považovaná za zásadnú, materiál bol však podľa pripomienky upravený. |
| **APPO SR** | **K návrhu zákona ČI. I bod 15.:**  Navrhujeme v návrhu zákona v § 7 ods. 2 text “harmonizované technické normy“ nadradiť textom „harmonizované normy“. a v ods. 4 text „harmonizovanej technickej normy“ nadradiť textom „harmonizovanej normy“ Odôvodnenie: Návrh súvisí s predchádzajúcimi pripomienkami a odôvodneniami na úpravu terminológie vo vzťahu k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012. | **O** | **N** | Táto pripomienka nebola zo strany APPO považovaná za zásadnú, pod pojmom norma sa rozumie aj právna norma, čo môže spôsobiť nejasnosti a nejednoznačnosti pre používateľov zákona č. 264/1999 Z. z. v zmysle „záväznosti právnych noriem“ a „nezáväznosti technických noriem“. Aj z toho dôvodu technické normy, ktorých vydanie sa oznamuje vo vestníku ÚNMS SR majú označenie slovenské technické normy a skratku STN. Pojem technické normy sa nachádza aj v doteraz platnom zákone č. 264/1999 Z. z. Zároveň anglické slovo "standard" sa zvyčajne prekladá ako technická norma. |
| **APPO SR** | **K návrhu zákona ČI. I:**  Navrhujeme v návrhu zákona zmeniť znenie textu poznámky pod čiarou k odkazu 2) takto: „2) § 21 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zákon č. 303/1995 Z. z. na ktorý sa odkazuje text poznámky pod čiarou bol v roku 2004 nahradený zákonom č. 523/2004 Z. z. | **O** | **N** | Poznámku pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode (Príloha č. 1 bod 38 Legislatívnych pravidiel vlády SR). |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K čl. I, bodom 11 až 13**  Novelizačné body odporúčame spojiť a uviesť touto úvodnou vetou: „§ 4 až 6 vrátane nadpisov znejú:“ (legislatívnotechnická pripomienka) a v § 4 doplniť nadpis. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodom 38 a 39**  Predmetné novelizačné body odporúčame spojiť a uviesť spoločnou úvodnou vetou. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 27**  V § 10b ods. 1 písm. a) odporúčame na začiatok textu vložiť slovo „výrobok“ z dôvodu upresnenia ustanovenia. | **O** | **N** | Úvodná veta odseku 1 je podľa názoru predkladateľa postačujúca na upresnenie ustanovenia písmena a). |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 28** V § 11 ods. 1 odporúčame vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „žiadateľ“)“ ako neopodstatnenú a zosúladiť s dôvodovou správou skutočnosť, či autorizácia je rozhodnutie o oprávnení právnickej osoby vykonávať posudzovanie zhody alebo je to rozhodnutie o poverení právnickej osoby vykonávať posudzovanie zhody. V § 11 ods. 2 odporúčame za slovo „žiadateľ“ vložiť slová „o autorizáciu“. | **O** | **ČA** | Predkladateľ upravil dôvodovú správu a zjednotil terminológiu dôvodovej správy a zákona. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 13**  V § 6 ods. 1 odporúčame v úvodnej vete slová „musí zabezpečiť“ nahradiť slovom „zabezpečuje“ (legislatívnotechnická pripomienka). V § 6 navrhujeme odsek 2 upraviť podľa § 96 ods. 2 platného znenia zákona č. 264/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov. Navrhované znenie je zmätočné a nevyplýva z neho náplň činnosti „určenej právnickej osoby“; rozhodnutie úradu o určení právnickej osoby by sa malo vydať právnickej osobe na základe jej žiadosti a nie „určenej právnickej osobe“, ako ustanovuje § 6 ods. 2 predmetného návrhu. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený, zároveň predkladateľ nechal pôvodné znenie § 6 ods. 2. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 34**  V nadpise § 17 odporúčame doplniť slovo „zhody“. | **O** | **N** | Výrobky sa označujú značkami zhody, ktorými sú označenie CE alebo iné značky zhody, napríklad v nariadení vlády č. 262/2016 Z. z. o vybavení námorných lodí a k značke zhody sa v niektorých prípadoch pripája aj iné doplňujúce označenie, napríklad podľa nariadenia vlády SR č. 149/2016 Z. z. o zariadeniach a ochranných systémoch určených na použitie v prostredí s nebezpečenstvom výbuchu a z toho dôvodu nie je vhodné pripomienku akceptovať |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 15** V úvodnej vete odporúčame za označenie paragrafu vložiť slová „vrátane nadpisu“ (bod 30.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **K čl. II, bodu 1** Zmeny navrhované v sadzobníku správnych poplatkov XVII časti Metrológia a posudzovanie zhody položka 237 odporúčame upraviť nasledovne: - uviesť, že správnym poplatkom podlieha podanie žiadosti o jednotlivé druhy autorizácie podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 269/1999 Z. z. v znení novely navrhnutej v čl. 1, - v písmenách c) až e) odporúčame uviesť aspoň stručné vymedzenie obsahu jednotlivých žiadostí; identické znenie písmen c) až e) odlišujúce sa len odkazmi na jednotlivé ustanovenia § 11 zákona č. 264/1999 Z. z. v znení predloženej novely považujeme za málo zrozumiteľné a nejasné. Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že zmeny v sadzobníku správnych poplatkov XVII časti Metrológia a posudzovanie zhody sú obsiahnuté aj v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ste predložili do pripomienkového konania súčasne s návrhom novely zákona č. 264/1999 Z. z.; oba návrhy majú nadobudnúť účinnosť 1. januára 2017. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov novelizovať len jedným z predložených návrhov zákonov. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený – zákon č. 145/1995 Z. z. sa plánuje novelizovať iba zákonom č. 264/1999 Z. z.. V ostatnej časti predkladateľ pripomienku neakceptoval a má za to, že znenie je postačujúce. |
| **KSK** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 12**  1. V čl. I bode 12 v § 5 ods. 1 odporúčame zosúladiť definíciu technickej normy s čl. 2 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácií, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES a ktorým sa zrušuje rozhodnutie Rady 87/95/EHS a rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1673/2006/ES a zároveň odporúčame vypustiť druhu vetu. | **O** | **N** | Keďže je pri pojme „technická norma“ uvedený odkaz 3a na nariadenie (EÚ) č. 1025/2012, nie je potrebné v návrhu zákona túto definíciu opakovať. V novele je poukázané na fakt, že technickú normu môžu prijať tak medzinárodné, európske, národné normalizačné orgány, resp. organizácie. Rozdiel v pojme norma, ktorý je použitý nariadení (EÚ) č. 1025/2012 a technická norma v návrhu zákona je vysvetlený v dôvodovej správe – osobitnej časti.  Vypustením druhej vety „Technická norma nie je technickým predpisom“ by dochádzalo k nepochopeniu rozdielu, ktorý je medzi technickým predpisom ako všeobecne záväzným právnym predpisom a technickou normou, ktorá je dobrovoľná. V doterajšom zákone to nie je zdôraznené a niektorí používatelia technických noriem si myslia, že technická norma "citovaná" v právnom predpise sa stáva technickým predpisom a tým sa stáva záväznou. |
| **MDVaRRSR** | **návrhu vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje technický postup pre skúšky posúdenia zhody streliva do ručných palných zbraní** 1. V návrhu vyhlášky v úvodnej vete odporúčame slová „v znení zákona č. xxx/2016 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. Návrh vyhlášky bude predkladaný v samostatnom legislatívnom procese. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 39**  10. V čl. I bode 39 odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 12a upraviť takto: „Napríklad zákon č. 142/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 128/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 78/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 133/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. Zákon č. 133/2013 Z. z. bol novelizovaný len raz zákonom č. 91/2016 Z. z. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 45**  11. V čl. I bode 45 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 13 za slová „zákon č. 133/2013 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **N** | Zákon č. 133/2013 Z. z. bol novelizovaný len raz zákonom č. 91/2016 Z. z. |
| **MDVaRRSR** | **čl. III bod 2** 12. V čl. III bode 2 odporúčame v poznámkach pod čiarou k odkazom 19b až 19e slová „zákona č. 254/2003 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDVaRRSR** | **návrhu vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje technický postup pre skúšky posúdenia zhody streliva do ručných palných zbraní**  2. V § 5 odporúčame zosúladiť prvú vetu s čl. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky napr. takto: „Kontrola streliva sa uskutoční podľa osobitného predpisu.“ Odporúčame v celom texte vyhlášky zvážiť používanie slov „musia“ a „je povinný“ prípadne ich nahradiť. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. Predmetný materiál bude zároveň predmetom samostatného legislatívneho procesu . |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 12** 2. V čl. I bode 12 v § 5 ods. 2 odporúčame preformulovať prvú a druhú vetu takto: „Slovenská technická norma je verejne prístupná národná norma3a) vytvorená, schválená a vydaná podľa § 6, prevzatá medzinárodná norma5c) prevzatá európska norma5d a prevzatá zahraničná norma vydaná iným národným normalizačným orgánom, ktoré sú po vydaní súčasťou sústavy slovenských technických noriem. Pri preberaní medzinárodných noriem a európskych noriem možno použiť všetky formy určené medzinárodnými normalizačnými orgánmi a európskymi normalizačnými organizáciami.“ Odôvodnenie: Z pôvodného textu nie je zrejme, že prevzaté medzinárodné, európske a zahraničné normy sú súčasťou sústavy STN. | **O** | **N** | Ide o nepochopenie pojmu „národná norma“, ktorý je v nariadení (EÚ) č. 1025/2012, kde v článku 2 odsek 1 písm. d) je pojem „národná norma“ definovaný ako norma prijatá národným normalizačným orgánom. Myslia sa tým všetky technické normy, ktoré príjme národný normalizačný orgán do svojej sústavy bez ohľadu na to, aký je pôvod tejto normy, t.j. či ide pôvodne o európsku normu, medzinárodnú normu, normu iného normalizačného orgánu alebo normu "vlastného" normalizačného orgánu v našom prípade slovenského normalizačného orgánu označovanú ako "pôvodnú" slovenskú technickú normu. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 13**  3. V čl. I bode 13 v § 6 ods. 1 písm. f) odporúčame vypustiť slovo „odberateľom“, z dôvodu nadbytočnosti, ako aj absencie definície tohto pojmu | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 13**  4. V čl. I bode 13 v § 6 ods. 1 písm. h) odporúčame za slovo „vydávaní“ vložiť čiarku a slovo „rušení“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 13**  5. V čl. I bode 13 v § 6 ods. 11 žiadame druhu vetu upraviť takto: „Náklady na tvorbu, zmenu a vydanie slovenských technických noriem určených na posudzovanie a overovanie nemennosti parametrov podstatných vlastnosti stavebných výrobkov5i) po dohode s príslušným ministerstvom uhrádza úrad.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu podľa terminológie zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 15** 6. V čl. I bode 15 odporúčame v úvodnej vete za slová „§ 7“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 18** 7. V čl. I bode 18 v § 8a ods. 3 písm. a) odporúčame stanoviť podmienky odloženia prijatia návrhu technického predpisu. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné uviesť, v akých prípadoch je zodpovedný orgán povinný odložiť prijatie návrhu technického predpisu. | **O** | **N** | Prípady, v ktorých je zodpovedný orgán povinný odložiť prijatie návrhu technického predpisu ustanoví nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorého návrh je súčasťou predkladaného návrhu novely zákona č. 264/1999 Z. z. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 28**  8. V čl. I bode 28 v § 11 odporúčame vypustiť odsek 9. Odôvodnenie: Nie je dôvod na časové vymedzenie autorizácie, pokiaľ sa vykonáva kontrola plnenia podmienok zákona podľa odseku 10. Notifikácie autorizovaných osôb nie sú časovo obmedzené, požiadavka je nad rámec rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES. | **O** | **N** | Obmedzenie autorizácie na časové obdobie 5 rokov vyplýva z  odporúčacích dokumentov Európskej komisie napríklad z dokumentu CERTIF 2015-01 Rev. 2 a iných. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 36**  9. V čl. I bode 36 v § 21 ods. 2 odporúčame text za bodkočiarkou upraviť takto: „identifikačné číslo notifikovanej osoby umiestňuje na určený výrobok výrobca alebo splnomocnený zástupca v prípade potreby na základe pokynov NO.“ Odôvodnenie: Text nie je všeobecne planý pre všetky výrobky, napr. v oblasti stavebných výrobkov je pripájanie označenia CE len v zodpovednosti výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu. | **O** | **N** | Znenie novely zákona je v súlade so znením smerníc Nového prístupu:  1. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/29/EÚ z 12. júna 2013 o harmonizácii zákonov členských štátov týkajúcich sa sprístupňovania pyrotechnických výrobkov na trhu (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 178, 28. 6. 2013).  2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/53/EÚ z 20. novembra 2013 o rekreačných plavidlách a vodných skútroch a o zrušení smernice 94/25/ES (Ú. v. EÚ L 354, 28. 12. 2013).  3. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/28/EÚ z 26. februára 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa sprístupňovania výbušnín na civilné použitie na trhu a ich kontroly (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 96, 29. 3. 2014).  4. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/29/EÚ z 26. februára 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa sprístupnenia jednoduchých tlakových nádob na trhu (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 96, 29. 3. 2014).  5. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/30/EÚ z 26. februára 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov vzťahujúcich sa na elektromagnetickú kompatibilitu (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 96, 29. 3. 2014).  6. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/31/EÚ z 26. februára 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa sprístupňovania váh s neautomatickou činnosťou na trhu (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 96, 29. 3. 2014).  7. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/32/EÚ z 26. februára 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa sprístupnenia meradiel na trhu (Ú. v. EÚ L 96, 29. 3. 2014) v znení Delegovanej smernice Komisie (EÚ) 2015/13 z 31. októbra 2014, ktorou sa mení príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/32/EÚ, pokiaľ ide o rozsah prietoku vodomerov (Ú. v. EÚ L 3, 7. 1. 2015).  8. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/33/EÚ z 26. februára 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa výťahov a bezpečnostných komponentov do výťahov (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 96, 29. 3. 2014).  9. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/34/EÚ z 26. februára 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa zariadení a ochranných systémov určených na použitie v potenciálne výbušnej atmosfére (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 96, 29. 3. 2014).  10. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/35/EÚ z 26. februára 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa sprístupnenia elektrického zariadenia určeného na používanie v rámci určitých limitov napätia na trhu (Ú. v. EÚ L 96, 29. 3. 2014).  11. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/53/EÚ zo 16. apríla 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa sprístupňovania rádiových zariadení na trhu, ktorou sa zrušuje smernica 1999/5/ES (Ú. v. EÚ L 153, 22. 05. 2014).  12. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/68/EÚ z 15. mája 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa sprístupňovania tlakových zariadení na trhu (Ú. v. EÚ L 189, 27. 6. 2014).  13. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/90/EÚ z 23. júla 2014 o vybavení námorných lodí a o zrušení smernice Rady 96/98/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014).  Za pripojenie označenia CE je zodpovedný výrobca prípadne jeho splnomocnený zástupca. Pripojenie identifikačného čísla notifikovanej osoby za označenie CE je rovnako na zodpovednosti výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu podľa pokynov notifikovanej osoby. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh predpokladá pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy z titulu zvýšených príjmov za výber správnych poplatkov, ktorý je kvantifikovaný na roky 2017 až 2019 vo výške 3 432 eur ročne. Zároveň beriem na vedomie, že vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy súvisiaci s prípadnými uloženými pokutami nie je možné kvantifikovať a že prijatie návrhu nepredpokladá zvýšené finančné požiadavky na rozpočet Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR s tým, že prípadné výdavky budú zabezpečené v rámci schváleného limitu výdavkov kapitoly Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. | **O** | **A** | Predkladateľ uvedenú skutočnosť berie na vedomie. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné upraviť gramaticky [napríklad v čl. I bode 13 § 6 ods. 1 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v písmene a) za slovom „predpisu“ vypustiť čiarku a v odseku 9 za slovami „odseku 8“ dvojbodku nahradiť bodkou, v čl. IV bode 6 slovo „oterajšie“ nahradiť slovom „Doterajšie“), zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“) [napríklad v čl. I bode 8 § 3 ods. 1 slovo „citovaných“ nahradiť slovom „ustanovených“, v bode 14 § 6a ods. 1 slovo „chránená“ nahradiť iným vhodným slovom, v bode 29 § 11b ods. 3 prvej vete slová „takým spôsobom“ nahradiť slovom „tak“ a v odseku 11 písm. c) vypustiť slovo „akýchkoľvek“] a s prílohou č. 1 LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad predkladaciu správu, kde sa konštatuje účinnosť návrhu od 1. januára 2017, okrem čl. I sedemnásteho bodu, ktorého účinnosť sa navrhuje od 1. januára 2018 zosúladiť s čl. IV, kde sa stanovuje účinnosť návrhu od 1. januára 2017, okrem čl. I pätnásteho bodu, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2018, čl. I body 4 a 20 zosúladiť s bodom 28.2 prílohy LPV, bod 6 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, čl. VI zosúladiť s bodom 64. 1]. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrhy vykonávacích predpisov je potrebné predložiť do samostatných pripomienkových konaní. | **O** | **A** | Predkladateľ uvedenú skutočnosť berie na vedomie a návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatných pripomienkových konaní. |
| **MHSR** | **Všeobecne k materiálu**  MH SR nepovažuje materiál predložený do MPK za systematický návrh zmeny právnej úpravy a zásadne žiada stiahnutie materiálu v navrhovanom znení z legislatívneho procesu a jeho následné dopracovanie v spolupráci s dotknutými orgánmi štátnej správy. Novelizácia nerieši dôsledne problémy s implementáciou nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, ako aj ďalšie aplikačné problémy súčasnej právnej úpravy. Ide najmä o koordináciu v oblasti dohľadu nad trhom, povinnosti voči Komisii a kompetencie orgánov štátnej správy, najmä orgánov dohľadu. Odôvodnenie Jedným z cieľov predkladanej novelizácie zákona č. 264/1999 Z. z. je zosúladiť text tohto zákona s Novým legislatívnym rámcom Európskej únie na výrobky („new legislative framework“ – ďalej aj „NLF“), ktorý je tvorený nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 764/2008, nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 a rozhodnutím Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES. Zákon č. 264/1999 Z. z. obsahuje všeobecnú úpravu (lex generalis) pre uvádzanie určených výrobkov na trh alebo do prevádzky bez rozlišovania, či technické požiadavky na určené výrobky sú alebo nie sú harmonizované na úrovni EÚ a bez osobitného prístupu k určeným výrobkom, na ktoré sa vzťahuje NLF. Navrhovanou novelizáciou zákona č. 264/1999 Z. z. dôjde k rozšíreniu požiadaviek NLF na všetky určené výrobky. Predkladateľ sa s uvedeným v predkladanom materiáli žiadnym spôsobom nevyporiadal, resp. neodôvodnil voľbu prístupu pre uplatňovanie zmien v nadväznosti na zásady vyplývajúce z NLF na posudzovanie zhody všetkých určených výrobkov. Predložený návrh novelizácie zákona č. 264/1999 Z. z. zavádza duplicitnú právnu úpravu (najmä povinnosti hospodárskych subjektov, autorizácia, notifikácia). Uvádzanie určených výrobkov (na ktoré sa vzťahuje NLF) na trh je upravené spravidla vo forme aproximačných nariadení vlády SR, ktoré upravujú uvedené inštitúty vzhľadom na špecifiká jednotlivých určených výrobkov. Aj po prijatí navrhovanej novelizácie si má zákon č. 264/1999 Z. z. zachovať postavenie lex generalis pre oblasť posudzovania zhody. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy k predloženému návrhu predkladateľ uvádza: „Ustanovenia týkajúce sa trhového dohľadu, povinností hospodárskych subjektov, povinností v oblasti posudzovania zhody sú vo vzťahu k sektorovej legislatíve SR ako lex generalis. Taktiež orgány trhového dohľadu v jednotlivých oblastiach zriadené podľa osobitných predpisov budú využívať tieto zákony vo vzťahu k úprave v zákone č. 264/1999 Z. z. ako lex specialis.“ Výkladové pravidlo "lex specialis derogat legi generali" nie je uplatniteľné vo vzťahu k nariadeniam vlády (vrátane aproximačných nariadení vlády SR), pre ktoré sa bude aplikovať zásada, že právny predpis vyššej právnej sily má prednosť pred právnym predpisom nižšej právnej sily podľa § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Úprava konkrétnych povinností s odkazom na technický predpis z oblasti posudzovania zhody, ktorý obsahuje duplicitnú úpravu, neprispieva k prehľadnosti právneho poriadku. Prijatie formulácií povinností neobsahujúcich takýto odkaz alebo dodatok „ak tak ustanoví technický predpis z oblasti posudzovania zhody“ spôsobia neúčinnosť duplicitných noriem v aproximačných nariadeniach vlády SR pre rozpor s právnymi normami vyššej právnej sily. Zásadu "lex specialis derogat legi generali" možno uplatniť len vo vzťahu k právnym predpisom rovnakej právnej sily, napr. vo vzťahu k zákonu č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedená neprehľadnosť, spôsobená nedostatočným vyporiadaním sa s už existujúcou právnou úpravou (vzájomné vzťahy medzi nariadeniami EÚ, zákonmi, aproximačnými nariadeniami vlády SR a vykonávacími nariadeniami vlády SR), ohrozuje právnu istotu z pohľadu adresátov právnych noriem aj orgánov dohľadu. Časté odkazy na technické predpisy z oblasti posudzovania zhody pri formulácií práv hospodárskych subjektov v predloženom materiáli nabádajú k záveru o vhodnosti úpravy týchto inštitútov osobitne pre jednotlivé určené výrobky a ponechanie len tých ustanovení v zákone s povahou lex generalis, ktoré možno bez obmedzení zovšeobecniť alebo ich nie je možné alebo vhodné upraviť v nariadeniach vlády SR. Uvedené podporuje tiež znenie jednotlivých smerníc tzv. Nového prístupu, ktoré upravujú povinnosti hospodárskych subjektov a notifikáciu vždy individuálne pre jednotlivé určené výrobky. MH SR nepopiera možnosť zovšeobecnenia úpravy jednotlivých inštitútov, avšak za súčasného vyporiadania sa s duplicitou právnej úpravy. V opačnom prípade nastane aplikačná neistota, keď adresát právnej normy a tiež orgán dozoru bude musieť sledovať dve právne úpravy s totožným alebo obdobným znením a pri jednotlivých ustanoveniach individuálne vyhodnocovať, ktorú právnu normu aplikovať, čo môže mať negatívny praktický vplyv najmä pri vyvodzovaní administratívnoprávnej zodpovednosti, kedy je potrebné presne kvalifikovať, k porušeniu ktorého ustanovenia právneho predpisu došlo, čo v prípade omylu v právnej kvalifikácii môže viesť k nesankcionovateľnosti porušenia právnej povinnosti. Predkladaný materiál nerieši pretrvávajúce problémy s výkonom dohľadu podľa zákona č. 264/1999 Z. z. Pôsobnosť orgánov dohľadu je vymedzená v zákone len v poznámke pod čiarou v podobe demonštratívneho výpočtu a rovnaký režim navrhuje zachovať tiež predložený materiál. Pôsobnosť orgánov dohľadu je častokrát špecifikovaná len v poznámke pod čiarou konkrétneho aproximačného nariadenia vlády SR. Je potrebné zdôrazniť, že poznámky pod čiarou v legislatívnom texte nemajú priamo normatívnu povahu, ale plnia len informačnú funkciu. Takýto režim vedie v praxi k negatívnym kompetenčným konfliktom, čo opakovane namietajú samotné orgány dohľadu. Predkladateľ novelizácie zákona č. 264/1999 Z. z. riešenie uvedeného úplne opomína napriek požiadavkám aplikačnej praxe. Splnenie harmonizovaných technických požiadaviek je podmienkou pre voľný pohyb výrobkov na jednotnom európskom trhu. Zabezpečenie kvalitného regulačného rámca na národnej úrovni má preto zásadný význam pre konkurencieschopnosť domácich výrobcov v rámci jednotného trhu. MH SR nepopiera potrebu zosúladenia vnútroštátnej právnej úpravy v oblasti posudzovania zhody s právom EÚ, ale má za to, že NLF prináša zmeny koncepčného charakteru, ktoré prekračujú rámec novelizácie súčasnej právnej úpravy. V nadväznosti na to MH SR navrhuje pristúpiť k príprave novej právnej úpravy alebo k prepracovaniu predloženého materiálu v súlade s pripomienkou MH SR. Nakoľko sa predmetná oblasť dotýka kompetencií viacerých ministerstiev a im podriadených orgánov, je potrebné návrh novej úpravy vypracovať v rámci širšej spolupráce. Za týmto účelom navrhujeme zriadenie pracovnej skupiny pod vedením Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonanie podrobnej analýzy regulovaných oblastí, na základe ktorej sa pristúpi k vypracovaniu návrhu najvhodnejšieho legislatívneho riešenia. | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní MH SR ustúpilo od zásadného charakteru pripomienky, čím sa stala pripomienka obyčajnou a túto pripomienku predkladateľ neakceptuje. Vzhľadom na uvedené bol rozpor odstránený. |
| **MHSR** | Odporúčame uviesť v časti 10. Poznámky v Doložke vybraných vplyvov, že návrhy vyhlášok, ktoré sú súčasťou sprievodnej dokumentácie, budú predmetom samostatného legislatívneho procesu, ktorého súčasťou bude aj posúdenie vybraných vplyvov predmetných návrhov vyhlášok. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | Odporúčame v časti 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie doplniť samostatnú tabuľku pre administratívne náklady, pričom v ostatných štyroch tabuľkách, ktorú sú už súčasťou časti 3.3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie odporúčame administratívne náklady neuvádzať. | **O** | **N** | Predkladateľ predložil materiál na predbežné pripomienkové konanie Komisii na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá z dôvodu prvého nesúhlasného stanoviska posudzovala materiál aj druhýkrát, pričom Komisia po následnom posúdení materiálu predložila súhlasné stanovisko, na základe ktorého bol materiál upravený, preto predkladateľ nevidí dôvod prerábať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 11 až 13**  K čl. I bod 11 až 13 Odporúčame spojiť tieto body do jedného bodu. Úvodnú vetu odporúčame upraviť na znenie: ,,§ 4 až 6 vrátane nadpisov znejú:". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 13**  K čl. I bod 13 V navrhovanom § 6 ods. 9 odporúčame slovo ,,rušení" nahradiť slovom ,,zrušení". Odôvodnenie: Jazyková pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 26**  K čl. I bod 26 Upozorňujeme, že v § 10 sa v písmenách l) a n) duplicitne vyskytuje text v znení ,,dodať k určenému výrobku návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku, ktoré sú jednoznačné a zrozumiteľné pre používateľa oprávneného manipulovať s určeným výrobkom". Odporúčame upraviť. Odôvodnenie: Duplicita. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 27**  K čl. I bod 27 V navrhovanom § 10a ods. 5 odporúčame slovo ,,Bezodkladne" nahradiť slovami ,,Splnomocnený zástupca je povinný bezodkladne". Odôvodnenie: V odseku 5 nie je uvedený subjekt, na ktorý sa viaže navrhovaná povinnosť. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 28**  K čl. I bod 28 V § 11 ods. 16 odporúčame slovo ,,plnenia" nahradiť slovom ,,splnenia". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 28**  K čl. I bod 28 V navrhovanom § 11 ods. 4 písm. i) odporúčame slová ,,mať prístup k všetkým" nahradiť slovami ,,má prístup ku všetkým". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 47**  K čl. I bod 47 Tento bod odporúčame zosúladiť s bodom 63.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Z Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I body 37 až 39**  K čl. I body 37 až 39 Odporúčame spojiť tieto body do jedného bodu a úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: ,,§ 30 až 32 vrátane nadpisov znejú:". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **MKSR** | **Všeobecne k materiálu**  Všeobecne k materiálu Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien odporúčame zvážiť predloženie nového návrhu zákona (nie len novelu). Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ uvedenú skutočnosť berie na vedomie. |
| **MOSR** | **K čl. I návrhu zákona všeobecne**  Navrhujeme v čl. I predloženého návrhu zákona zohľadniť skutočnosť, že preskúšanie určených výrobkov na účely obrany pri posudzovaní ich zhody sa vykonáva nielen podľa technických požiadaviek vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ale aj podľa širokého spektra požiadaviek a technických špecifikácií uvedených najmä v technickej dokumentácii týchto výrobkov. Poukazujeme v tejto súvislosti na to, že z dôvodu členstva Slovenskej republiky v Organizácii Severoatlantickej zmluvy a Európskej obrannej agentúre, musí rezort obrany zabezpečiť plnenie požiadaviek vyplývajúcich aj z predpisov týchto organizácií. V čl. I návrhu zákona tiež navrhujeme zohľadniť aj osobitnú právnu úpravu obsiahnutú napr. v zákone č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 331/2015 Z. z. (ďalej len „zákon č. 58/2014 Z. z.“). Zákon č. 58/2014 Z. z. v jeho ustanovení § 57 predpokladá všeobecnú právnu úpravu skúšania výbušnín, výbušných predmetov, munície a ich obalov autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou. Poukazujeme v tejto súvislosti aj na znenie výnosu Ministerstva obrany SR z 28. mája 2014 č. ÚLP-12-13/2014-OdL o podmienkach a lehotách preskúšania výbušnín, výbušných predmetov, munície a ich obalov a o náležitostiach protokolov o preskúšaní ich technického stavu, ktorý taktiež predpokladá vykonanie preskúšania uvedených výrobkov autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou (ďalej len „vykonávací predpis k zákonu č. 58/2014 Z. z.“). S ohľadom na uvedené navrhujeme upraviť najmä čl. I body 15 a 33 návrhu zákona, ako aj zvolať pracovné rokovanie za účelom prerokovania tejto závažnej problematiky prierezovej povahy za účasti zainteresovaných rezortov, vrátane rezortu Ministerstva hospodárstva SR. | **O** | **N** | K uvedenej pripomienke sa na ÚNMS SR konalo stretnutie, kde predkladateľ oznámil, že v návrhu novely zákona č. 264/1999 Z. z. je uvedené prechodné ustanovenie, že rozhodnutia o autorizácii a vykonané notifikácie vydané pred dňom nadobudnutia účinnosti návrhu novely zákona č. 264/1999 Z. z. zostávajú v platnosti do uplynutia ich platnosti, najneskôr do 31. decembra 2021, čím sa vytvorí prechodné obdobie na úpravu, resp. prípravu legislatívy, ktorá upraví oblasti, ktoré tvoria predmet pripomienok MO SR. MO SR trvá na prechodnom období do 31. decembra 2021. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 33 návrhu zákona**  Navrhujeme v rámci § 16 vymedziť slovné spojenie „skúšanie určeného výrobku“, ktoré sa v návrhu zákona používa vo viacerých ustanoveniach a v novelizovanom zákone je vymedzené v § 16. Podotýkame, že uvedené slovné spojenie sa používa aj v osobitných predpisoch, napr. v zákone č. 58/2014 Z. z., na ktorý nadväzuje aj právna úprava uvedená vo vykonávacom predpise k zákonu č. 58/2014 Z. z. | **O** | **N** | Uvedené pojmy a ustanovenia už nie sú v súlade s Novým legislatívnym rámcom a pojem posudzovanie zhody v sebe zahŕňa aj tieto činnosti. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 15 návrhu zákona**  Navrhujeme znenie § 7 ods. 4 preformulovať takto: „(4) Dodržanie harmonizovanej technickej normy, slovenskej technickej normy vhodnej na posudzovanie zhody a pri určených výrobkoch na účely obrany aj inej technickej normy, medzinárodnej zmluvy, spojeneckého štandardu, slovenského obranného štandardu, iného implementačného dokumentu obrannej štandardizácie alebo dodržanie požiadaviek a technických špecifikácií uvedených v technickej dokumentácii takéhoto výrobku sa považuje za splnenie požiadaviek a postupov ustanovených technickým predpisom.“. Odôvodnenie Vzhľadom na potreby aplikačnej praxe v oblasti obrany štátu bolo vykonávacím predpisom Ministerstva obrany SR k zákonu č. 58/2014 Z. z. ustanovené, že preskúšanie výbušnín, výbušných predmetov, munície a ich obalov sa vykonáva overovaním a hodnotením ich technického stavu skúškami podľa požiadaviek a technických špecifikácií uvedených v technickej dokumentácii, ktorá môže odkazovať aj na požiadavky a technické špecifikácie uvedené v medzinárodnej zmluve, v technickom predpise, v spojeneckom štandarde, v slovenskom obrannom štandarde alebo v inom implementačnom dokumente obrannej štandardizácie a v technickej norme. Vzhľadom na to, že nie je možné požiadavky a technické špecifikácie na určené výrobky na účely obrany upraviť v rámci všeobecne záväzných technických predpisov, navrhujeme upraviť návrh zákona tak, aby umožnil posudzovanie týchto výrobkov aj podľa požiadaviek a technických špecifikácií uvedených v daných dokumentoch. Podotýkame, že zverejnenie požiadaviek formou všeobecne záväzného právneho predpisu nie je v oblasti obrany štátu ani žiaduce. Doterajšie znenie novelizovaného zákona bolo pre túto oblasť postačujúce a navrhujeme, aby boli potreby aplikačnej praxe zohľadnené aj v predloženom znení návrhu zákona. | **O** | **N** | K uvedenej pripomienke sa na ÚNMS SR konalo stretnutie, kde predkladateľ oznámil, že v návrhu novely zákona č. 264/1999 Z. z. je uvedené prechodné ustanovenie, že rozhodnutia o autorizácii a vykonané notifikácie vydané pred dňom nadobudnutia účinnosti návrhu novely zákona č. 264/1999 Z. z. zostávajú v platnosti do uplynutia ich platnosti, najneskôr do 31. decembra 2021, čím sa vytvorí prechodné obdobie na úpravu, resp. prípravu legislatívy, ktorá upraví oblasti, ktoré tvoria predmet pripomienok MO SR. MO SR trvá na prechodnom období do 31. decembra 2021. |
| **MPRVSR** | **celému materiálu**  Dávame na zváženie zavedenie ďalšej legislatívnej skratky "určenie právnickej osoby" popri skratke "určená právnická osoba", a to napr. tak, že v novelizačnom bode 6 by sa zaviedla legislatívna skratka "určenie právnickej osoby" a v novelizačnom bode 10 v § 6 odseku 5 by sa zaviedla legislatívna skratka "určená právnická osoba". V ďalšom texte materiálu sa viackrát vyskytuje spojenie slov "určenie určenej právnickej osoby", čo by sa dalo zjednodušiť práve vyššie spomenutým návrhom. | **O** | **N** | Po zvážení pripomienky sa predkladateľ rozhodol ponechať legislatívne skratky tak, ako sú uvedené v predkladanom návrhu. |
| **MPRVSR** | **bodu 13, § 6 ods. 2**  Odporúčame v druhej vete za slovo "určení" vložiť slová "právnickej osoby" | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 10**  Odporúčame v čl. I bode 10 navrhovanom § 3 ods. 5 čiarku za slovom „orgánom“ nahradiť bodkočiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Predkladateľ upravil materiál iným spôsobom. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 26**  Odporúčame v čl. I bode 26 navrhovanom § 10 písm. i) slová „nezhody určeného výrobku“ nahradiť slovami „nesúladu určeného výrobku s týmto zákonom alebo technickým predpisom v oblasti posudzovania zhody“. Obdobné úpravy odporúčame vykonať v celom texte návrhu zákona. Odôvodnenie: Zjednotenie terminológie používanej v návrhu zákona. | **O** | **N** | Z dôvodu zaužívanej legislatívnej praxe. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 26**  Odporúčame v čl. I bode 26 navrhovanom § 10 písm. j) vypustiť časť vety za bodkočiarkou a zaradiť vymedzenie pojmu „sprievodná dokumentácia určeného výrobku“ do § 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: Ide o vymedzenie pojmu, ktorý sa v texte návrhu zákona vyskytuje opakovane. Vhodnejšie by preto bolo jeho systematické zaradenie do § 2 návrhu zákona, ktorý obsahuje vymedzenie jednotlivých pojmov na účely tohto návrhu zákona. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 26**  Odporúčame v čl. I bode 26 navrhovanom § 10 písm. m) vypustiť časť vety za slovom „výrobkom,8b)“ a za písmeno m) vložiť nové písmeno n), ktoré znie: „n) bezodkladne prijať nevyhnutné nápravné opatrenia s cieľom dosiahnuť zhodu určeného výrobku s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo technickým predpisom v oblasti posudzovania zhody, a ak je to potrebné, určený výrobok stiahnuť z trhu alebo prevziať späť, ak sa dôvodne domnieva, že určený výrobok nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo technickým predpisom v oblasti posudzovania zhody alebo ak mu orgán dohľadu uložil opatrenie,“. Nasledujúce písmená je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Spresnenie textu návrhu zákona. | **O** | **A** | Predkladateľ upravil materiál iným spôsobom, čím však akceptoval aj pripomienku MPSVaR SR. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 27**  Odporúčame v čl. I bode 27 navrhovanom § 10a ods. 4 slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. Obdobné úpravy odporúčame vykonať v celom texte návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 27**  Odporúčame v čl. I bode 27 navrhovanom § 10a ods. 5 slovo „Bezodkladne“ nahradiť slovami „Splnomocnený zástupca je povinný bezodkladne“. Odôvodnenie: Spresnenie textu návrhu zákona. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 28**  Odporúčame v čl. I bode 28 navrhovanom § 11 ods. 10 písm. a) za slovom „žiadateľa“ vypustiť slová „o autorizáciu a notifikáciu“. Odôvodnenie: Zosúladenie s legislatívnou skratkou zavedenou v § 11 ods. 1 návrhu zákona. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožnil s pripomienkou MPSVaR SR. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 28**  Odporúčame v čl. I bode 28 navrhovanom § 11 ods. 4 písm. d) slovo „bezúhonnosť“ nahradiť slovom „nestrannosť“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie nie je zrozumiteľné vzhľadom na obvyklé vnímanie pojmu bezúhonnosť v právnom poriadku Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Z dôvodu zaužívanej legislatívnej praxe. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 28**  Odporúčame v čl. I bode 28 navrhovanom § 11 ods. 4 písm. i) slovo „mať“ nahradiť slovom „má“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 28**  Odporúčame v čl. I bode 28 navrhovanom § 11 ods. 4 písm. j) druhom bode slovo „požiadavkách“ nahradiť slovom „postupoch“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou používanou v návrhu zákona. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 28**  Odporúčame v čl. I bode 28 znenie navrhovaného § 11 ods. 2 nahradiť znením: „(2) Žiadosť o autorizáciu a notifikáciu, ktorú žiadateľ predloží úradu, obsahuje opis postupu posudzovania zhody, určeného výrobku a činností posudzovania zhody v rozsahu posudzovania zhody, o ktorý žiadateľ žiada.“. Odôvodnenie: Spresnenie textu návrhu zákona. | **O** | **N** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 37**  Odporúčame v čl. I bode 37 navrhovanom § 30 ods. 6 za slová „sprístupnenia určeného výrobku“ vložiť slová „na trhu“. Odôvodnenie: Spresnenie textu návrhu zákona. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 48**  Odporúčame v čl. I bode 48 prílohe k návrhu zákona doplniť smernice „Nového prístupu“, ktoré sú týmto návrhom zákona transponované, napr. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/29/EÚ z 12. júna 2013 o harmonizácii zákonov členských štátov týkajúcich sa sprístupňovania pyrotechnických výrobkov na trhu (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 178, 28. 6. 2013), Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/33/EÚ z 26. februára 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa výťahov a bezpečnostných komponentov do výťahov (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 96, 29.3.2014). Odôvodnenie: Návrhom zákona sa transponujú niektoré časti smerníc „Nového prístupu“, napr. ustanovenia o povinnostiach hospodárskych subjektov, o autorizácii. | **O** | **A** | Transpozičná príloha bola doplnená o smernice Nového prístupu. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 5**  Odporúčame v čl. I bode 5 navrhovanom § 2 ods. 1 písm. b) slovo „poverená“ nahradiť slovom „oprávnená“, čiarku pred slovom „Európskej komisii“ nahradiť slovom „a“ a vypustiť slová „a ostatným členským štátom“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou podľa § 11 návrhu zákona. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. Predkladateľ nemôže akceptovať pripomienku, aby vypustil slová „a ostatným členským štátom“, nakoľko členský štát (v Slovenskej republike je to ÚNMS SR) oznamuje notifikovanú osobu nielen Európskej komisii, ale aj ostatným členským štátom ako orgán posudzovania zhody, prostredníctvom informačného systému Európskej komisie NANDO. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 10 § 3 ods. 5**  K Čl. I bodu 10 § 3 ods. 5: Odporúčame ustanovenie zo štylistických dôvodov preformulovať nasledovne: „Úrad je slovenským národným normalizačným úradom,4e). Ak Úrad určí určenú právnickú osobu, národným normalizačným úradom táto právnická osoba.“. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 28 § 11 ods. 17**  K Čl. I bodu 28 § 11 ods. 17: Odporúčame ustanovenie preformulovať nasledovne: „Zánikom autorizovanej osoby bez právneho nástupcu autorizácia zaniká.“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **čl. I**  K čl. I vzhľadom na rozsah novelizačných bodov, návrhov na zmenu predmetu úpravy a základných ustanovení zákona odporúčame zvážiť možnosť vypracovania návrhu nového zákona, ktorý predložiť opätovne do medzirezortného pripomienkového konania vrátane návrhov na úpravy zákonov uvedených v čl. II až V. Z uvedeného dôvodu sme sa nezaoberali legislatívno-technickou stránkou návrhu úpravy zákona. | **O** | **A** | Predkladateľ uvedenú skutočnosť berie na vedomie. |
| **MVSR** | K čl. II až VI nemáme žiadne vecné pripomienky. | **O** | **A** | Predkladateľ uvedenú skutočnosť berie na vedomie. |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 26**  Odporúčame znenie navrhovaného § 10 písmena m) zrozumiteľne preformulovať; prvá časť znenia písmena m) je opakovaním textu predchádzajúceho písmena l). Odôvodnenie: Štylistická úprava textu. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŽPSR** | **§ 10 návrhu zákona**  1. Navrhujeme zvážiť opodstatnenosť ustanovenia § 10 písm. l) vo vzťahu k § 10 písm. m) návrhu zákona. Súčasná úprava je čiastočne duplicitná. V § 10 písm. m) návrhu zákona ďalej navrhujeme spresniť, že výrobca je povinný prevziať späť určený výrobok. Súčasná formulácia ustanovenia je nejednoznačná. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŽPSR** | **§ 11 ods. 4 návrhu zákona**  Navrhujeme vypustiť text s povinnosťami adresované žiadateľovi o autorizáciu a jeho zamestnancom, ktoré sú ustanovené v § 11 ods. 4 písm. f) a n) návrhu zákona. Žiadateľ o autorizáciu v čase podania žiadosti ešte nemôže preukázať splnenie uložených povinností zo strany jeho zamestnancov pred výkonom samotnej činnosti autorizovanej osoby. V § 11 ods. 4 písm. i) návrhu zákona ďalej navrhujeme slovo „mať“ uviesť v správnom gramatickom tvare. V § 11 ods. 4 písm. j) bod 3 návrhu zákona navrhujeme nahradiť slovo „pochopenie“ vhodnejším slovom, napr. vedomosti, alebo zručnosti, nakoľko splnenie takto naformulovanej požiadavky na zamestnanca nie je merateľné. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. K pripomienke k § 11 ods. 4 písm. f) a n) uvádzame, že žiadateľ o udelenie autoruzácie tieto skutočnosti „preukazuje“ deklaratórne vyhláseniami členov riadiaceho orgánu a zamestnancov. |
| **MŽPSR** | **§ 11 ods. 15 návrhu zákona**  V § 11 ods. 15 návrhu zákona navrhujeme slovo „vypustenie“ nahradiť vhodnejšou formuláciou. | **O** | **N** | Z dôvodu zaužívanej legislatívnej praxe. |
| **MŽPSR** | **k návrhu nariadenia vlády**  V návrhu nariadenia vlády o postupe, rozsahu a náležitostiach poskytovania informácií o návrhu technického predpisu a návrhu predpisu s fiškálnou alebo finančnou požiadavkou odporúčame v ustanoveniach, ktoré sa začínajú slovami „V prípade“, nahradiť túto formuláciu slovom „ak“ (§ 2 ods. 2., ods. 3., ods. 4 návrhu nariadenia vlády). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **NSSR** | Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu:**  1. V záujme prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy sa novelizácia právneho predpisu robí spravidla vtedy, ak ide o zmeny a doplnenia menšieho rozsahu alebo ak ide o právny predpis, ktorý nebol viackrát novelizovaný (bod 5 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). Čl. I predloženého návrhu zákona mení a dopĺňa zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozsah čl. I predloženého návrhu zákona je zhruba dvojnásobný oproti rozsahu novelizovaného zákona č. 264/1999. Zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol doposiaľ novelizovaný už sedemkrát. Na úrovni Európskej únie bol prijatý nový legislatívny rámec na výrobky, ktorý je tvorený • nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, • nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 764/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa ustanovujú postupy týkajúce sa uplatňovania určitých vnútroštátnych technických pravidiel na výrobky, ktoré sú v súlade s právnymi predpismi uvedené na trh v inom členskom štáte, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 3052/95/ES a • rozhodnutím Európskeho parlamentu a Rady 768/2008/ES z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení rozhodnutia 93/468/EHS, na základe ktorého boli prijaté a sú pripravované nové smernice pre rôzne výrobkové skupiny, ktoré predstavujú zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu (život, zdravie, majetok, životné prostredie a pod.), takzvané určené výrobky. Smernica európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998 o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem bola v rámci kodifikácie zrušená a nahradená smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti. Súčasne platný zákon č. 264/1999 Z. z. doteraz prebral do svojho textu 25 smerníc EÚ, z ktorých väčšina bola zrušená a nahradená novou právnou úpravou EÚ. Novú únijnú právnu úpravu ÚNMS SR postupne transponuje do aproximačných nariadení vlády SR, ktorých niektoré ustanovenia Sekcia vládnej legislatívy ÚV SR pripomienkami odporúčala upraviť priamo v zákone, ktorý by mal byť rámcovou úpravou pre nový systém transpozičných opatrení v oblasti technickej normalizácie vyplývajúcich z nového legislatívneho rámca EÚ. ÚNMS SR pri vyhodnotení pripomienok argumentovala prípravou nového rámcového zákona o technických požiadavkách na výrobky. Navrhovaný zákon, ktorý predstavuje rozsiahlu novelizáciu zákona č. 264/1999 Z. z. je reakciou na podstatne zmenené podmienky a systém právne záväzných aktov EÚ oproti obdobiu, v ktorom sa prijímal zákon č. 264/1999 Z. z.. Zastávame názor, že je nevyhnutné prijať nový zákon. Žiadame predložiť nový zákon. Pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený, bolo dohodnuté, že ÚNMS SR upraví uznesenie vlády SR tak, že doplní uznesenie vlády SR o úlohu pre ÚNMS SR predložiť na rokovanie vlády SR nové zákony do konca augusta 2017. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**  2. V súlade s čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky musí zákon obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, musí byť stručný a zrozumiteľný. Upozorňujeme, že predložený návrh zákona aj predložený návrh vyhlášky je písaný prevažne opisným spôsobom. Z právnej normy musí byť zrejmé, že konkrétnemu subjektu sa ukladá konkrétna povinnosť, resp. musí byť zrejmé aké právo sa priznáva akému subjektu. Návrh napríklad ustanovuje povinnosti prostredníctvom prívlastkov („ktorý sa na jej tvorbu prihlásil“, „ktorej štatút upraví rokovací poriadok“), prípadne inak nepriamo („Slovenský národný normalizačný orgán postupuje pri tvorbe slovenských technických noriem tak, že.. zostaví.. oznamuje.. prijme alebo zamietne“), ustanovenia, ktoré nemajú svoj subjekt („sa postupuje primerane...“). Žiadame prepracovať text návrhu zákona a text návrhu vyhlášky tak aby bol v súlade so základnými požiadavkami kladenými na zákon (čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky) a aby striktne dodržiaval štruktúru právnej normy. | **O** | **ČA** | Materiál bol čiastočne upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu vyhlášky, § 4 ods. 1 druhá veta**  Upozorňujeme, že povinnosť fyzickej, resp. právnickej osobe nie je možné uložiť vyhláškou. Ustanovenia, ktoré priamo alebo nepriamo zakladajú povinnosti fyzickým alebo právnickým osobám, prípadne ustanovenia, ktoré ustanovujú rozsah a spôsob konania štátnych orgánov žiadame upraviť v zákone. | **O** | **A** | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 13, § 6 ods. 1 písm. f)**  V navrhovanom ustanovení § 6 ods. 1 písm. f) sa používa pojem „poplatok“. Upozorňujeme, že použitie takého pojmu (spolu so slovesom „vyberať“) môže vyvolať dojem, že ide o správny poplatok podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. V takom prípade by išlo o nepriamu novelizáciu zákona o správnych poplatkoch, ktorá je neprípustná (čl. 9 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky). S ohľadom na kontext navrhovanej právnej úpravy a jej materiálny prameň (pravdepodobne ochrana autorského práva) je zrejme vhodnejšie použiť pojem „odmena“ prípadne „kúpna cena“. Žiadame ustanovenie prepracovať v zmysle vyššie uvedeného upozornenia, prípadne v dôvodovej správe vysvetliť, prečo nejde o správny poplatok. | **O** | **ČA** | Materiál bol upravený, predkladateľ upravil znenie § 6 ods. 1 písm. f) tak, aby z neho bolo zrejmé, že nejde o správny poplatok podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **SOI** | **Bod 32**  § 13 ods. 5/ - upozorňujeme, že znenie konca vety „ .... a príslušné všeobecne záväzné právne predpisy, ktorými sa právne záväzné akty Európskej únie do právneho poriadku Slovenskej republiky prebrali“ je nad rámec harmonizačných právnych predpisov. | **O** | **N** | Národné právne predpisy sa uvádzajú v ES vyhlásení o zhode alebo EÚ vyhlásení o zhode z dôvodu právnej vymožiteľnosti. |
| **SOI** | **Bod 32**  § 13 ods. 6/ - doplniť prvú vetu na konci: ak to vyžaduje technický predpis z oblasti posudzovania zhody. Zdôvodnenie: Znenie prvej vety je v rozpore s harmonizačnými právnymi predpismi – smernicami NP. Vo vzťahu k zneniu 2. vety ods. 6, poznamenávame že je nad rámec harmonizačných právnych predpisov a podľa zaužívaných postupov ČŠ sa v nich neaplikuje. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SOI** | **Bod 5.**  § 2 ods. 1/ písm. c) – zmeniť znenie nasledovne : Uvedením výrobku do prevádzky je okamih, keď sa výrobok prvýkrát použije v rámci Únie na účely, na ktoré bol výrobcom zamýšľaný. Zdôvodnenie: Ide o zmenu podľa znenia tohto pojmu použitého v harmonizačných právnych predpisoch EÚ (napr. v smernici EP a Rady č. 2010/30/EÚ, smernici EP a Rady č. 2009/125/ES). | **O** | **N** | Definícia vyhovuje princípom Nového legislatívneho rámca a je v súlade s príučkou Blue Guide. |
| **SOI** | **Bod 5.**  § 2 ods.1/ písm. a) – zvážiť správnosť pojmu „výrobok“ Zdôvodnenie : Zvážiť použitie pojmu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, aby nedochádzalo k mätúcemu výkladu tohoto pojmu. | **O** | **N** | Definícia výrobku je v súlade so smernicou (EÚ) 2015/1535 a vyhovuje princípom Nového legislatívneho rámca. |
| **SOI** | **Bod 37**  § 30 ods. 1/ - doplniť k pojmu „orgán dohľadu“ odkaz na čl. 2 bod 18 nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008. Zdôvodnenie : zosúladenie s harmonizačným právnym predpisom nariadením EP a Rady (ES) č. 765/2008 a zabránenie duplicitnej právnej úprave. | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený |
| **SOI** | **Bod 37**  § 30 ods. 2/ - nahradiť slovo „strpieť“ výrazom „umožniť“. Zdôvodnenie: Zosúladenie s harmonizačným právnym predpisom nariadením EP a Rady (ES) č. 765/2008 a zabránenie duplicitnej právnej úprave. | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SOI** | **Bod 37**  § 30 ods. 3/ - uviesť len znenie písm. a) s nasledovnými zmenami: Vyžadovať také potrebné doklady, dokumentáciu a informácie o určenom výrobku, aké sú potrebné pre účely výkonu dohľadu, od hospodárskych subjektov /odkaz na čl. 2 bod 7 nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008/, vstupovať do ich priestorov, vyhotovovať fotodokumentáciu.......z oblasti posudzovania zhody“. - pojem „hospodársky subjekt“ použiť aj v nasledujúcom texte novely - škrtnúť : písm. b) až e) a písm. h), ods. 4/ až 8/ a nahradiť ich znením nového odseku : Ak orgán dohľadu zistí nesúlad s týmto zákonom alebo nezhodu určeného výrobku s príslušným technickým predpisom pri výkone dohľadu postupuje podľa č. 21 nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008. Zdôvodnenie: Zosúladenie s harmonizačným právnym predpisom Nariadením EP a Rady (ES) č. 765/2008 a zabránenie duplicitnej právnej úprave. | **Z** | **ČA** | Po úprave materiálu bol rozpor odstránený. |
| **SOI** | **Bod 39**  § 32 ods. 2/ - upraviť v súlade s horeuvedenými zmenami § 30 novely | **O** | **ČA** | Po úprave materiálu bol rozpor odstránený. |
| **SOI** | **Všeobecná pripomienka**  SOI nesúhlasí z návrhom zákona ako takým, zákon nešpecifikuje konkrétne kompetencie dozorných orgán, čo môže mať v budúcnosti za následok negatívne kompetenčné spory, nakoľko poznámku pod čiarou nie je možné považovať za dostatočnú, nemajú normatívnu povahu. Sme toho názoru, že je nutné zosúladiť vnútroštátnu právnu úpravu v oblasti posudzovania zhody s právom EÚ. | **Z** | **N** | Po úprave materiálu bol rozpor odstránený. |
| **SOI** | **Bod 26, 27 – škrtnúť**  Zdôvodnenie: Uvedené povinnosti hospodárskych subjektov sú už obsahom minimálne piatich Nariadení vlády SR, do ktorých sú už t.č. implementované revidované príslušné smernice Nového prístupu (ďalej len smernice NP) v súlade s rozhodnutím EP a Rady č. 768/2008/ES. Duplicitná úprava nie je žiadúca a spôsobuje neprehľadnosť právnej úpravy vrátane ich problémovej aplikácie tak hospodárskymi subjektami ako aj orgánmi dohľadu, čo potvrdzuje aj ich rozdielne znenie v novele a platných NV SR. | **Z** | **N** | Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený, SOI po úprave materiálu upustila od pripomienky. |
| **SOPK** | **Všeobecná**  Návrh zákona obsahuje nadštandardné množstvo poznámok pod čiarou, čím sa stáva neprehľadným. | **O** | **A** | Predkladateľ uvedenú skutočnosť berie na vedomie. |
| **SOPK** | **§1 písmeno e)**  Navrhujeme uvedené pojmy presne definovať v §2, kde sú už niektoré pojmy definované a neriešiť to odkazom na nariadenie (ES) č. 765/2008. Odôvodnenie: Text by bol zrozumiteľnejší aj pre neodbornú verejnosť. | **O** | **N** | Z dôvodu zaužívanej legislatívnej praxe. |
| **SOPK** | **§2 ods.1**  navrhujeme v tomto paragrafe ale aj v iných ustanoveniach zákona nahradiť pojem "technická norma" pojmom "norma". Odôvodnenie: v odkaze 3a) je odvolávka na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012. Toto nariadenie pozná len pojem "norma" | **O** | **N** | Doterajšie skúsenosti a poznatky svedčia o tom, že termín norma má v Slovenskej republike viac významov. Veľmi často sa pod pojmom norma rozumie právna norma, čo môže spôsobiť nejasnosti a nejednoznačnosti pre používateľov zákona č. 264/1999 Z. z. v zmysle „záväznosti právnych noriem“ a „nezáväznosti technických noriem“. Aj z toho dôvodu technické normy, ktorých vydanie sa oznamuje vo vestníku ÚNMS SR majú označenie slovenské technické normy a skratku STN. Pojem technické normy sa nachádza aj v doteraz platnom zákone č. 264/1999 Z. z. Anglické slovo "Standard" sa zvyčajne prekladá ako technická norma. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**  K bodom 4 a 20 – slová „uvádzacej vete“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**  K bodu 28 – v §11 ods.3 písm. c) odporúčame slová „podľa písmena a) alebo b)“ nahradiť slovami „podľa písmena a) alebo písmena b)“ a v §11 ods.15 odporúčame slová „podľa odseku 8 písm. a) alebo b)“ nahradiť slovami „podľa odseku 8 písm. a) alebo písm. b)“ . Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **čl. IV**  K bodu 3 – znenie odporúčame upraviť „V §20 ods.7 sa na konci pripájajú tieto slová: „....““.Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**  K bodu 37 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „§30 vrátane nadpisu a nadpisu nad paragrafom znie:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**  K bodu 47 – úvodnú vetu vrátane ďalšieho textu odporúčame upraviť „ Za §37 sa vkladá §37a, ktorý znie: „§37a Zrušujú sa: 1. opatrenie...., 2. opatrenie.... .““. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Z dôvodu zaužívanej legislatívnej praxe. |
| **ŠÚSR** | **čl. IV**  K bodu 8 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §21 ods.5 sa...“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **čl. VI**  Slová „pätnásteho bodu“ odporúčame nahradiť slovami „15. bodu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Z dôvodu zaužívanej legislatívnej praxe. |
| **ÚGKKSR** | Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | **prílohe vyhlášky**  celý text prílohy je potrebné znormatívniť a text členiť vhodným označením. Formulácie ako sú uvedené napr. v poznámke pod čiarou k odkazu 1) „...STN-online poskytujeme....“ je potrebné preformulovať do normatívneho textu. V poznámke pod treťou tabuľkou na str. 2 je formulácia „....Základný poplatok\*\*) pre výpočet normy v elektronickej ....“. Predpokladáme, že v uvedenej vete chýbajú slová „poplatku za“. | **O** | **A** | Vyhláška bude predmetom samostaného legislatívneho procesu, kde bude pripomienka ÚJD SR zohľadnená. |
| **ÚJDSR** | **poznámke pod 3. tabuľkou na str. 2**  je formulácia „....Základný poplatok\*\*) pre výpočet normy v elektronickej ....“. Predpokladáme, že v uvedenej vete chýbajú slová „poplatku za“. | **O** | **A** | Vyhláška bude predmetom samostaného legislatívneho procesu, kde bude pripomienka ÚJD SR zohľadnená. |
| **ÚJDSR** | **Článku I. bodu 47**  Odporúčame zvážiť, či sama novela zákona nemá byť predmetom eurokomunitárneho pripomienkového konania podľa smernice 2015/1535. Z návrhu vyplýva, že ide o návrh zákona, ktorý túto smernicu transponuje, ale je potrebné zvážiť, či neobsahuje aj netranspozičné ustanovenia. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou samotnej pripomienky. | **O** | **N** | Dôvodom vypracovania a predloženia návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bolo implementovať acqi communautaire v oblasti normalizácie, posudzovania zhody a informačnej výmeny o návrhoch technických predpisov. V oblasti normalizácie navrhované zmeny vychádzajú z prijatého nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii. V oblasti posudzovania zhody implementujeme ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady 768/2008/ES z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a niektorých smerníc Nového prístupu, ktorých transpozíciu treba precizovať aj v rámcovom zákone. Pri informačnej výmene o návrhoch technických predpisov nie je možné sa odkloniť od povinností stanovených v európskej a medzinárodnej legislatíve, návrh zákona preto len precizuje postup a povinnosti ÚNMS SR a všetkých zúčastnených strán.  Na základe uvedeného nie je návrh zákona predpisom, ktorý by spadal do notifikačnej povinnosti podľa smernice 2015/1535 a bolo by potrebné ho zaslať na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. |
| **ÚJDSR** | **§ 1 návrhu vyhlášky**  okrem toho, že navrhovaný text je uvedený boldom, odporúčame slovo „platcom“ nahradiť slovom „platiteľom“. Odôvodnenie: §4 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov používa pojem „platiteľ“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **§ 2 ods. 3 a 4 návrhu nariadenia vlády**  slová „internetovej stránke“ odporúčame nahradiť slovami „webovom sídle“. Odôvodnenie: Ide o ustálené pojmy v informačných systémoch verejnej správy. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **Článku I. bodu 28**  V navrhovanom § 11 ods. 4 písm. c) (ale aj na iných miestach v zákone) odporúčame zvážiť vhodnosť pojmu „inštaláciu“ iným vhodnejším pojmom (napr. montáž, kompletizáciu ....). Ak pojem „inštalácia“ nie je rigorózne vyžadovaný transponovanou smernicou. Odôvodnenie: Vhodnejšia formulácia | **O** | **N** | Z dôvodu zaužívanej legislatívnej praxe. |
| **ÚJDSR** | **Článku 1 bodu 27**  V navrhovanom § 10a ods. 4 (ale aj na iných miestach zákona) odporúčame zvážiť vhodnejšie pomenovanie „hospodárskeho subjektu“ (napr. osoba, podnikateľ ...). Ak pojem „hospodársky subjekt“ nie je rigorózne vyžadovaný transponovanou smernicou. Odôvodnenie: Vhodnejšia formulácia | **O** | **N** | Návrh zákona pri prvom výskyte pojmu „hospodársky subjekt“ (v § 10 písm. p)) uvádza odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej sa návrh zákona odkazuje na Čl. 2 ods. 7 nariadenia (ES) č. 765/2008, v ktorom je uvedené, že „hospodárske subjekty sú výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca a distribútor“. |
| **ÚJDSR** | **Článku I. bodu 13**  V navrhovanom § 6 ods. 1 písm. f) odporúčame ustanoviť bezodplatnosť poskytovania technických noriem v prípade, že národným normalizačným orgánom je ÚNMS SR a zároveň odberateľom technických noriem je iný orgán štátnej správy resp. iná štátna rozpočtová organizácia, ktorá technické normy potrebuje na výkon svojej činnosti. Odôvodnenie: Sám text ustanovenia ako aj text navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 5 (novelizačný bod 10.) počíta s tým, že aj priamo ÚNMS SR je slovenským národným normalizačným orgánom. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov ustanovuje, že rozpočtové organizácie navzájom si poskytujú výkony vo svojej pôsobnosti bezplatne. Štátne orgány hospodária ako rozpočtové organizácie. | **O** | **N** | ÚNMS SR nemôže pripomienku akceptovať. Odôvodnenie: V oblasti technickej normalizácie platí v Európskej únii nariadenie (EÚ) č. 1025/2012. Podľa článku 2 nariadenia (EÚ) č. 1025/2012 je európska normalizácia organizovaná príslušnými zúčastnenými stranami a v ich prospech na základe národného zastúpenia [Európsky výbor pre normalizáciu (CEN) a Európsky výbor pre normalizáciu v elektrotechnike (Cenelec)] a priamej účasti [Európsky inštitút pre telekomunikačné normy (ETSI)] a je založená na zásadách uznaných Svetovou obchodnou organizáciou (WTO) v oblasti normalizácie, a to koherencii, transparentnosti, otvorenosti, konsenze, dobrovoľnom uplatňovaní, nezávislosti od osobitných záujmov a efektívnosti („zakladajúce zásady“). Podmienkou členstva v CEN a CENELEC je dodržiavanie týchto zásad a kritérií stanovených v Pokyne CEN-CENELEC č. 20 o. i. aj zásady nestrannosti a rovnakého prístupu ku všetkým zainteresovaným stranám. Z členstva v európskych a medzinárodných normalizačných organizáciách vyplýva povinnosť chrániť copyright noriem vydávaných týmito organizáciami. Vzhľadom na skutočnosť, že takmer 75 % sústavy STN tvoria implementácie európskych noriem, nie je možné ich poskytovať bezodplatne, pretože preberaná norma nie je len výsledkom činnosti národného normalizačného orgánu. V prípade uprednostnenia niektorej zo zainteresovaných strán, aj orgánov štátnej správy, by mohol byť tento krok považovaný za porušenie zásady rovnakého prístupu, čo môže byť dôvodom na vylúčenie národného normalizačného orgánu z európskych normalizačných organizácií.  Fakt, že slovenským národným normalizačným úradom je ÚNMS SR, teda ústredný orgán štátnej správy, neumožňuje výnimku z pravidiel týkajúcich sa tvorby, schvaľovania, vydávania a poskytovania technických noriem. |
| **ÚJDSR** | **Článku I. bodu 13**  V navrhovanom § 6 ods. 2 odporúčame vypustiť slová „§6 ods.“ a nahradiť ich slovom „odseku 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **Článku I. bodu 18**  v navrhovanom § 8a ods. 3 písm. a) odporúčame uviesť v ktorých konkrétnych prípadoch je zodpovedný orgán povinný odložiť prijatie návrhu technického predpisu. Odôvodnenie: Precizovanie textu a jednoznačnosť ustanovenia. | **O** | **N** | Podrobnosti, kedy zodpovedný orgán odloží prijatie technického predpisu rieši § 8a ods. 4, kde je uvedené, že „(4) Podrobnosti o postupe, rozsahu a náležitostiach poskytovania informácií o návrhu technického predpisu a návrhu predpisu s fiškálnou požiadavkou alebo finančnou požiadavkou, stanovení dĺžky lehoty odloženia prijatia technického predpisu, spôsobe pripomienkovania návrhu technického predpisu a o náležitostiach a forme sprievodných dokumentov ustanoví vláda nariadením.“. Nariadenie vlády SR o postupe, rozsahu a náležitostiach poskytovania informácií o návrhu technického predpisu a návrhu predpisu s fiškálnou alebo finančnou požiadavkou je súčasťou predkladaného materiálu, ktorý bol zverejnený v MPK a bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **ÚJDSR** | **prílohe č. 3 nariadenia vlády**  V navrhovanom bode SERV 98/34/EC SERVICES odporúčame zvážiť vhodnosť číslic „98/34“ v názve týchto služieb. Predpokladáme, že celý zoznam je prebratý z európskeho zoznamu a preto je potrebné skontrolovať, či v originálnej verzii nie sú číslice označujúce číslo pôvodnej smernice nahradené číslicami označujúcimi smernicu „1535“. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky. | **O** | **N** | Zoznam kódov uvedených v prílohe 3 návrhu nariadenia vlády sme prebrali z príručky Európskej komisie, nie je teda uvedený v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti. Súhlasíme s logikou pripomienky ÚJD SR, ale pre účely informačnej výmeny sa v tomto prípade stále používa označenie „SERV 98/48/EC SERVICES“. Uvedením iného označenia by mohli vzniknúť nedorozumenia pri klasifikácii návrhov predpisov Slovenskej republiky notifikovaných pod týmto kódom. Používanie kódu s týmto označením ako triediaceho znaku nájdete aj na verejnom webovom sídle Európskej komisie, ak budete vyhľadávať návrh predpisu podľa kritéria „výrobok“ - http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/tris/sk/search/. |
| **ÚJDSR** | **prílohe č. 1 nariadenia vlády**  v navrhovanom formulári v bode 3.A odporúčame v e-mailovej adrese nahradiť číslice „9834“ číslicami „20151535“ alebo „1535“. Rovnaká pripomienka je aj k Prílohe č. 2 Odôvodnenie: Pôvodná e-mailová adresa vychádzala s najväčšou pravdepodobnosťou z číselného označenia pôvodnej smernice. Pri nahradení novou smernicou odporúčame zmeniť aj číslice v e-mailovej adrese, tak aby zodpovedali číslu novej smernice. | **O** | **N** | Názov kontaktnej emailovej adresy je odvodený od číselného značenia pôvodnej smernice, ale podľa nášho názoru nie je odôvodnené ani účelné meniť označenie kontaktnej emailovej adresy vždy po zmene číselného označenia smernice. Kontaktná adresa slúži pre komunikáciu s Európskou komisiou, ministerstvami a inými ústrednými orgánmi štátnej správy a jej zmenou by sme mohli riskovať technické problémy alebo nedoručenie niektorých dôležitých mailov alebo oznámení od Európskej komisie a ostatných subjektov. Viaceré členské štáty EÚ majú v názve kontaktnej mailovej adresy číselné označenie odvodené od čísla smernice z roku 1983. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodom 26, 27 a 37**  K Čl. I bodom 26, 27 a 37 Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť, že ak pri slovnom spojení "v elektronickej podobe" nepoužije odkaz na osobitnú úpravu (zákon č. 305/2013 Z. z. o eGovernmente), umožní tak doručovanie elektronických písomnosti, v rámci jednotlivých konaní, aj prostredníctvom neautorizovaného e-mailového konta. Dávame preto predkladateľovi na zváženie, či je takéto overenie identity konajúcej osoby a s tým spojené určenie lehôt pre konanie postačujúce. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **UpREKaPŠ** | **všeobecná pripomienka**  Úrad považuje za potrebné celý návrh zákona prepracovať a následne ho predložiť do legislatívneho procesu po vysporiadaní sa s nižšie uvedenými nedostatkami: - Úpravy obsiahnuté v navrhovanom zákone považujeme za veľmi ťažko aplikovateľné v praxi. Taktiež uvádzame, že z pohľadu nášho úradu nespĺňajú základné požiadavky kladené na zákon v súlade s Čl. 6 a nasl. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky najmä s ohľadom na požiadavky v ods. 1 a 2 Čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. - Vytvorenie rámcového zákona, ku ktorému sa postupne majú dopracúvať jednotlivé vykonávacie predpisy, považujeme za nevhodné riešenie a to hlavne z dôvodu, že predmetná úprava zasahuje do viacerých samostatne regulovaných sektorov, čo v konečnom dôsledku bude mať za výsledok zmätočnosť takejto právnej úpravy, - Ďalej úpravu dohľadu považujeme za absolútne nedostatočnú. Považujeme za absolútne nedostatočné ustanoviť rámec a rozsah dohľadu odkazmi pod čiarou a to najmä s ohľadom na vyššie uvedené ciele predkladateľa vypracovať rámcový zákon a taktiež skutočnosť, že úpravy na ktoré sa v navrhovanom znení odkazuje (t.j. články 16-29 nariadenia 765/2008) buď priamo ukladajú členskému štátu Európskej únie takýto proces vypracovať alebo určujú všeobecnú úpravu na základe ktorej nie je možné dospieť k jednotnému výkladu takto ustanovených povinností. Takáto úprava by teda v praxi viedla k nejednotnému výkladu pri výkone dohľadu, čo by následne malo za výsledok problémy pri výkone jednotlivých práv a povinností v aplikačnej praxi, - Formulácie jednotlivých splnomocňovacích ustanovení považujeme za nedostatočné a to najmä s ohľadom na články 13 ods. 1 a 123 Ústavy Slovenskej republiky. Vzhľadom na túto skutočnosť považujeme za potrebné, aby povinnosti, ktoré navrhovateľ považuje za potrebné upraviť týmto návrhom boli uvedené priamo v návrhu zákona a následne v medziach splnomocňovacích ustanovení sa ustanovovali podrobnosti vo vykonávacích predpisoch, - Predmetný návrh zákona považuje úrad za tak rozsiahli, že považuje za potrebné predmetnú úpravu vykonať prostredníctvom návrhu nového zákon a nie novelizovaním existujúceho zákona č. 264/1999 Z. z. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený. Odkaz na UpREKaPŠ bol z návrhu novely vypustený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 13.**  V § 6 ods. 2 odporúčame odkaz "§ 6 ods. 1" nahradiť odkazom "odseku 1" podľa bodu 22.7. legislatívno-technických pokynov. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 2.**  V súvislosti s vložením nového odkazu 1 pred pôvodný odkaz 1 odporúčame upraviť nielen označenie poznámok pod čiarou, ale aj označenie samotných odkazov v súlade s bodom 39.2. legislatívno-technických pokynov. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚVO** | bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **VSD, a.s.** | **k bodu 9**  § 3 odsek 1 písmeno h) navrhujeme doplniť: „h) spravuje verejne prístupný register“ Odôvodnenie: Pre bližšiu špecifikáciu navrhujeme doplniť, aby sa jednalo o správu registra, ktorý by bol prístupný verejne. | **Z** | **A** | Rozpor bol odstránený, pripomienka bola akceptovaná. |
| **VSD, a.s.** | **k bodu 15**  § 7 odsek 1 navrhujeme bodku na konci vety odstrániť a pokračovať vetu v nasledujúcom znení: „..., okrem prípadov, keď ich dodržiavanie vyžaduje zákon alebo iný technický predpis. Odkaz na slovenské technické normy, s ktorými je zhoda povinná, sa uvádza priamo v technickom predpise. Slovenské technické normy citované v technických predpisoch sa vyhotovujú v štátnom jazyku (§ 8 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: V porovnaní s predchádzajúcim znením zákona boli vypustené v návrhu slovenské technické normy v štátnom jazyku, preto navrhujeme uvedené doplniť. Zároveň by mali byť priamo v zákone uvedené prípady, v ktorých je zhoda so slovenskými technickými normami povinná. | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený, VSD, a.s. po vysvetlení ÚNMS SR upustila od pripomienky. |
| **VSD, a.s.** | **k bodu 13**  §6 odsek 11 navrhujeme v nasledujúcom znení: 11) Náklady na prevzatie, zmenu a vydanie harmonizovaných technických noriem, náklady na tvorbu slovenských technických noriem,6) alebo zmenu slovenských technických noriem, na prevzatie medzinárodných noriem, európskych noriem a národných noriem iných členských štátov v slovenskom jazyku, náklady na tvorbu, zmenu a vydanie slovenských technických noriem vhodných na posudzovanie zhody uhrádza úrad. Náklady na tvorbu, zmenu a vydanie slovenských technických noriem určených na posudzovanie a overovanie nemennosti parametrov stavebných výrobkov5i) po dohode s príslušným ministerstvom uhrádza úrad. Odôvodnenie: Cieľom je spresnenie povinností - nákladov, ktoré plní - uhrádza slovenský národný normalizačný orgán. | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bolo VSD vysvetlené, čo sa rozumie pod „prevzatím“ technických noriem a zároveň to predkladateľ uvedie aj v dôvodovej správe k materiálu. |
| **VSD, a.s.** | **k bodu 27**  V § 10b odsek 2 navrhujeme doplniť o písmená l) a m) v nasledujúcom znení: l) dodať k výrobku návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku, ktoré sú jednoznačné a zrozumiteľné pre používateľa oprávneného manipulovať s určeným výrobkom, m) dodať k výrobku návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku, ktoré sú jednoznačné a zrozumiteľné pre používateľa oprávneného manipulovať s výrobkom,8b) alebo prevziať späť, ak sa dôvodne domnieva, že určený výrobok nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody alebo ak mu orgán dohľadu uložil opatrenie. Odôvodnenie: Zadefinované povinnosti pre výrobcu by sa mali identicky vzťahovať aj na dovozcu a distribútora. | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený, VSD, a.s. po vysvetlení ÚNMS SR upustila od pripomienky. |
| **VSD, a.s.** | **k bodu 27**  V § 10c odsek 2 navrhujeme doplniť o písmená g) a h) v nasledujúcom znení: g) dodať k výrobku návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku, ktoré sú jednoznačné a zrozumiteľné pre používateľa oprávneného manipulovať s určeným výrobkom, h) dodať k výrobku návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku, ktoré sú jednoznačné a zrozumiteľné pre používateľa oprávneného manipulovať s výrobkom,8b) alebo prevziať späť, ak sa dôvodne domnieva, že určený výrobok nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody alebo ak mu orgán dohľadu uložil opatrenie. Odôvodnenie: Zadefinované povinnosti pre výrobcu by sa mali identicky vzťahovať aj na dovozcu a distribútora. | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený, VSD, a.s. po vysvetlení ÚNMS SR upustila od pripomienky. |
| **VSD, a.s.** | **k bodu 26**  V §10 písm. l) a m) navrhujeme odstrániť slovo „určenému“ a v §10 písm. m) navrhujeme odstrániť slovo „určeným“. Odôvodnenie: Návody na použitie, bezpečnostné pokyny by mali byť dodávané aj k inému ako určenému výrobku. | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený, VSD, a.s. po vysvetlení ÚNMS SR upustila od pripomienky. |
| **VSD, a.s.** | **k bodu 29**  V §11a odsek 1 navrhujeme odstrániť text „... a spĺňa požiadavky technického predpisu z oblasti posudzovania zhody, ktorým sa preberajú alebo vykonávajú právne záväzné akty Európskej únie.“ Odôvodnenie: Autorizovaná osoba nemá spĺňať požiadavky technického predpisu z oblasti posudzovania zhody, alebo výrobok. | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený, VSD, a.s. po vysvetlení ÚNMS SR upustila od pripomienky. |
| **VSD, a.s.** | **k bodu 5**  V §2 odsek 1 navrhujeme vložiť za odsek b) nové odseky bb) a bc) a zadefinovať v nich pojmy akreditovaná osoba a technický predpis. Odôvodnenie: V znení zákona absentuje definícia predmetných pojmov. | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený, definícia technického predpisu je uvedená v novelizačnom bode 11, v § 4, ÚNMS SR doplní odkaz na poznámku pod čiarou k pojmu „akreditovaná osoba“. |
| **VSD, a.s.** | **k bodu 18**  V §8a odsek 3 písm. a) navrhujeme doplniť na koniec: „ak nie sú pripomienky k návrhu technického predpisu“ Odôvodnenie: Z uvedeného navrhovaného znenia nebolo zrejmé, kedy bude technický predpis odložený. | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený, VSD, a.s. po vysvetlení ÚNMS SR upustila od pripomienky, v § 8a ods. 3 písm. a) na konci sa vložia slová „o určenú lehotu“. |
| **MZVaEZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MSSR - Sekcia legislatívy** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: O - obyčajná, Z – zásadná. |
|  |
|  |