**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/2014 Z. z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 104 /13 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 104 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 67 /6 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 20 /2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 17 /5 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 24 (24o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národný bezpečnostný úrad | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Slovenská advokátska komora | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 6 (5o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Verejnosť | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Združenie miest a obcí Slovenska | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 104 (91o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **predkladacej správe v prvom odseku** odporúčame slová „zákona č.122/2015 Z.z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. | O | A | zapracované |
| **MDaVSR** | **Čl. I. bod 2. - § 4 ods. 7**  odporúčame slová „osoba spĺňajúca podmienky podľa odseku 4“ nahradiť slovom „nadobúdateľ“. (v odseku 4 je zavedená legislatívna skratka) Zároveň odporúčame slovo „však“ nahradiť slovom „do“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 6. - § 6b ods. 1 písm. c)**  odporúčame slová „prestal plniť“ nahradiť slovom „neplní“. | O | A | Zapracované |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 6. - § 6b ods. 1 písm. b)**  odporúčame slovo „neplnení“ nahradiť slovom „neplní“. | O | A | zapracované |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 6. - § 6a ods. 4 písm. f)**  odporúčame upresniť slová „identifikáciu poľnohospodárskeho pozemku alebo stavby“ alebo ich nahradiť slovami „označenie poľnohospodárskeho pozemku podľa údajov katastra nehnuteľností“ spolu s odkazom na katastrálny zákon. | O | A | zapracované |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 6. - § 6a ods. 4 písm. b)**  odporúčame upresniť, ktoré konkrétne identifikačné údaje žiadateľa je potrebné uviesť v žiadosti. | O | A | zapracované |
| **MDaVSR** | **Čl. I. bod 2. - § 4 ods. 5**  odporúčame vypustiť slová „podľa odseku 4 písm. a)“ a slová „podľa odseku 4 písm. b)“. Zároveň odporúčame slová „kde je ponúkaný poľnohospodársky pozemok evidovaný“ nahradiť slovami „v ktorej sa ponúkaný poľnohospodársky pozemok nadchádza“. | O | ČA |  |
| **MDaVSR** | **Osobitnú časť dôvodovej správy**  odporúčame zosúladiť s predloženým návrhom zákona. | O | A | Zapracované |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 6. - § 6a ods. 4 písm. h)**  odporúčame zvážiť nevyhnutnosť predloženia čestného vyhlásenia o neporušení právnych predpisov. | O | N | Po zvážení predkladateľ ponecháva túto náležitosť. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 2. - § 4 ods. 1 písm. a)**  odporúčame zvážiť vypustenie legislatívnej skratky „evidovaný poľnohospodár“ vzhľadom na znenie § 6a. | O | N | Skratka je v texte potrebná. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že predpokladané finančné prostriedky súvisiace s realizáciou návrhu budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na príslušný rozpočtový rok bez zvýšených požiadaviek na prostriedky štátneho rozpočtu. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné upraviť štylisticky (napríklad v čl. I bode 6 nadpis § 6a posunúť do stredu, v bode 8 vypustiť úvodzovky dole za úvodnou vetou a doplniť ich pred slovo „Príloha“), gramaticky [napríklad v čl. I bode 5 § 6 ods. 3 písm. b) šiestom bode za slovom „zóny“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, v odseku 8 písm. b) úvodnej vete na konci vypustiť čiarku, v písmene c) druhom bode čiarku nahradiť bodkou a v odseku 9 písm. a) slová „prvý bod“ nahradiť slovami „prvého bodu“ v písmene b) slová „druhý bod“ nahradiť slovami „druhého bodu“ a na konci vypustiť bodku], zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“) [napríklad v čl. I v bode 2 § 4 ods. 7 za slovom „najneskôr“ vypustiť slovo „však“, bode 8 prílohe tabuľke časti 2/2 bode 1 úvodnej vete slovo „vyžadovať“ nahradiť slovom „žiadať“, v bode 2 písm. b) a c) vypustiť slová „sú to:“, v bode 3 prvom riadku vypustiť slovo „ďalej“ ako nadbytočné a v bode 4 prvej vete vypustiť slovo „výlučne“] a s prílohou č. 1 LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad názov predpisu zosúladiť s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I v bode 2 § 4 poznámku pod čiarou k odkazu 11 zosúladiť s bodom 23.7 prílohy LPV, v bode 6 § 6a ods. 3 slovo „písomnej“ nahradiť slovom „listinnej“ a v odseku 7 slová „druhý, štvrtý a piaty bod“ nahradiť slovami „druhého bodu, štvrtého bodu a piateho bodu“ a slová „odseku 8 písm. b) druhý bod“ nahradiť slovami „odseku 8 písm. b) druhého bodu“, v bode 8 prílohe tabuľke časti „Fyzická osoba – podnikateľ“ a časti „Právnická osoba“ poslednom riadku slová „e-mail“ nahradiť slovami „e-mailová adresa“]. | O | ČA | Formálne usporiadanie textu návrhu zákona generuje slovlex, predkladateľ ho nevie ovplyvniť. Písanie čiarok je správne. |
| **MFSR** | **Čl. I bod 1** V čl. I odporúčam znenie bodu 1 vypustiť alebo preformulovať, pretože v predloženej podobe nemá normatívny obsah. Pritom nie je zrozumiteľný úmysel predkladateľa, pretože v dôvodovej správe chýba odôvodnenie formulácie predmetného ustanovenia. | O | A | zapracované. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 2** 1. V § 4 ods. 5 odporúčame v prvej vete slová "podľa odseku 4 písm.a)" nahradiť slovami "podľa odseku 3". Odôvodnenie: Použitý odkaz spôsobuje nejednoznačnosť a nezrozumiteľnosť textu, pretože odsek 4 písm. a) neupravuje zverejňovanie ponuky , takáto úprava sa nachádza v odseku 3. Táto pripomienka platí aj pre druhú vetu. 2. V § 4 ods.7 odporúčame slová "Ak osoba" nahradiť slovom "Ak nadobúdateľ" alebo odporúčame prehodnotiť legislatívnu skratku "nadobúdateľ". Odôvodnenie: v odseku 4) bola zavedená legislatívna skratka,ktorú je potrebné dôsledne dodržiavať podľa bodu 9.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 3.V § 4 ods. 9 poslednú vetu odporúčame preformulovať pre nezrozumiteľnosť textu pretože odsek 4 písm. a) neupravuje zverejňovanie ponuky , takáto úprava sa nachádza v odseku 3, ale upravuje miesto podnikania nadobúdateľa. 4. Znenie § 4 ods. 12 odporúčame preformulovať a dôsledne používať legislatívnu skratku zavedenú v ods.1 písm. a). | O | ČA | Uvedené ustanovenia sú preformulované. |
| **MKSR** | **názvu návrhu zákona** Názov návrhu zákona odporúčame upraviť v súlade s bodom 18 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A | zapracované |
| **MKSR** | **Návrhu Uznesenia vlády** Odporúčame v bode B.1. vypustiť slová "4.novembra 2016". | O | A | Zapracované |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1** Odporúčame vetu "poznámka pod čiarou k odkazu 4a znie:" dať do osobitného riadku a aj samotný odkaz 4a dať do nového osobitného riadku.Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka | O | A | zapracované. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 6** V § 6b ods. 1 písm. b) odporúčame slovo "neplnení" nahradiť slovom "neplní". Odôvodnenie: gramatická pripomienka. | O | A | zapracované |
| **MOSR** | **Čl. I bod 8** 1. Odporúčame upraviť nadpis prílohy v súlade s § 6a ods. 3 takto: „Vzor Žiadosť o zaradenie do evidencie“. 2. Odporúčame v slovách „§ 28 a nasl.“ vypustiť slová „a nasl.“, a to v súlade s bodom 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj vzhľadom na obsah textovej časti prílohy. 3. Odporúčame slová „zákona č. 122/2013 Z. z. druhý až šiesty bod“ nahradiť slovami „druhého až šiesteho bodu zákona č. 122/2013 Z. z.“. Ide o úpravu citácie ustanovení právneho predpisu v súlade s bodom 59 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | ČA | Niektoré časti prílohy boli vypustené |
| **MOSR** | **K návrhu zákona všeobecne**  1. Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy sa návrhom zákona vypúšťa podmienka trvalého pobytu, resp. sídla záujemcu na území Slovenskej republiky na prevod vlastníctva poľnohospodárskych pozemkov, aby sa odstránili obmedzenia na prístup k týmto pozemkom pre osoby z členských štátov Európskej únie. Navrhovaná právna úprava vyplýva z odôvodneného stanoviska Európskej komisie z 26. mája 2016 č. 2015/2017, s ktorým sme sa nemali možnosť oboznámiť. Keďže cieľom úpravy je odstrániť prekážky pre voľný pohyb kapitálu, resp. slobody usadiť sa v rámci Európskej únie, navrhujeme, aby sa obmedzil prevod vlastníctva poľnohospodárskych pozemkov aspoň z hľadiska záujemcov z krajín, ktoré nie sú členskými štátmi Európskej únie. Odporúčame preto, aby v rámci ustanovení § 4 ods. 4 a 7, § 6 ods. 3 písm. b) 7. bodu, § 6 ods. 5 písm. e) a § 6 ods. 7 písm. d) novelizovaného zákona bola ponechaná napr. podmienka trvalého pobytu alebo sídla záujemcu v rámci členského štátu Európskej únie, pričom navrhujeme zvážiť úpravu relevantného spôsobu preukázania jej splnenia. 2. Odporúčame pri prevode poľnohospodárskych pozemkov na osoby, ktoré majú trvalý pobyt alebo sídlo na území členského štátu Európskej únie, tiež dať prednosť tým osobám, ktoré už vykonávajú podnikateľskú činnosť v poľnohospodárstve. Uvedené opatrenie by mohlo podporiť ďalšie využitie prevádzaných pozemkov na poľnohospodárke účely. 3. Odporúčame zvážiť možnosti zvýšenej ochrany poľnohospodárskych pozemkov, pod ktorými sa preukázateľne nachádzajú zdroje nerastného bohatstva, podzemných vôd a prírodných liečivých zdrojov za účelom ich zachovania pre potreby obyvateľstva Slovenskej republiky a zabráneniu ich skupovaniu zo špekulatívnych dôvodov. V prípade nevyužitia predkupného práva Slovenským pozemkovým fondom podľa čl. I bode 2 § 4 ods. 9 návrhu zákona navrhujeme pri prevode uprednostniť záujem príslušných obcí, resp. iných osôb uvedených v čl. 20 ods. 2 Ústavy. | O | ČA | 1) Krajiny a záujemcovia z krajín mimo EÚ, EHP, Švajčiarska a takých, s ktorými by SR mala uzavretú príslušnú bilaterálnu zmluvu, majú zákaz nadobúdať na území SR vlastníctvo poľnohosp. pozemku aj podľa platného § 7 ods. 1. 2) Ponukové postupy ustanovené zákonom sa vzťahujú rovnako na záujemcov zo SR ako aj na záujemcov z EÚ, EHP, Švajčiarska a štátov, s ktorými by SR mala uzavretú príslušnú bilaterálnu zmluvu. 3) Problematiku nakladania s pozemkami, ktoré ležia na území s výskytom nerastného bohatstva rieši osobitný zákon. Zákon č. 140/2014 Z. z. je zameraný na ochranu poľnohospodárskej pôdy, nie nerastného bohatstva. |
| **MOSR** | **Čl. I bod 2** 1. V § 4 ods. 13 písm. b) sa používajú slová „člen s rozhodujúcim vplyvom“. Odporúčame ich bližšie špecifikovať v návrhu zákona, alebo aspoň odkazom na osobitný predpis. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 11 navrhujeme za slovami „§ 23 ods. 11 a 12 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Predmetné ustanovenia neboli novelizované, preto navrhujeme úpravu citácie v súlade s bodom 50 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | Zapracované |
| **MOSR** | **Čl. I bod 6** 1. V § 6a ods. 3 navrhujeme poslednú vetu precizovať takto: „Vzor žiadosti o zaradenie do evidencie je uvedený v prílohe.“. Domnievame sa, že v prílohe sa uvádza iba vzor príslušnej žiadosti, resp. jej tlačivo. Zároveň odporúčame precizovať názov žiadosti v súlade so znením § 6a ods. 3 prvej vety. 2. V § 6a ods. 7 navrhujeme slovo „prílohy“ nahradiť slovami „predloženie príloh“. Slová „druhý, štvrtý a piaty bod“, ako aj slová „druhý bod“ v tomto ustanovení navrhujeme uviesť v príslušnom páde, a to v súlade s bodmi 58 a 59 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Ide o precizovanie ustanovenia po gramatickej stránke. 3. V § 6b ods. 1 písm. b) navrhujeme slovo „neplnení“ nahradiť slovom „nesplnil“. Ide o gramatickú úpravu. | O | A | zapracované |
| **MOSR** | **Čl. I bod 5** Odporúčame v § 6 ods. 9 slová „prvý bod“ a slová „druhý bod“ uviesť v príslušnom páde, a to v súlade s bodmi 58 a 59 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | zapracované |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov, analýze sociálnych vplyvov**  Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky aj naďalej uplatňuje svoje pripomienky k sociálnym vplyvom predloženého návrhu zákona, ktoré boli zaslané predkladateľovi v rámci stanoviska Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky v predbežnom pripomienkovom konaní. V prípade, že sa predkladateľ nestotožní s naším názorom, odporúčame v časti 4.1 analýzy sociálnych vplyvov text bez náhrady vypustiť a v časti 4.2 analýzy sociálnych vplyvov vyhodnotiť identifikované sociálne vplyvy návrhu zákona. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | ČA | Bod 4.2. je doplnený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 2** Odporúčame v čl. I bode 2 navrhovanom § 4 ods. 5 slová „odseku 4 písm. a)“ a slová „odseku 4 písm. b)“ nahradiť slovami „odseku 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Spresnenie textu návrhu zákona, nakoľko zverejnenie ponuky upravuje navrhovaný § 4 ods. 3. | O | A | Ustanovenie bolo preformulované |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 2** Odporúčame v čl. I bode 2 navrhovanom § 4 ods. 7 slová „Ak osoba spĺňajúca podmienky“ nahradiť slovami „Ak nadobúdateľ“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Dodržiavanie legislatívnej skratky zavedenej v navrhovanom § 4 ods. 4. | O | A | Zapracované |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 2** Odporúčame v čl. I bode 2 navrhovanom § 4 ods. 9 slová „odseku 4 písm. a)“ nahradiť slovami „odseku 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Spresnenie textu návrhu zákona, nakoľko zverejnenie ponuky upravuje navrhovaný § 4 ods. 3. | O | ČA | Formulácia bola upravená |
| **MSSR** | **Čl. I bod 2** V odseku 10 sa navrhuje vylúčiť pôsobnosť všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, konkrétne § 140, ktorý upravuje predkupné právo spoluvlastníkov, ak nejde o prevod blízkej osobe. Predkladateľ preferuje pred spoluvlastníkmi poľnohospodárskej pôdy, evidovaného poľnohospodára. Každý odklon od všeobecného pravidla, ktorým sa riadia vlastnícke aj spoluvlastnícke vzťahy by mal byť nevyhnutný a odôvodnený. Na základe uvedeného navrhujeme odsek 10 vypustiť. Táto pripomienka je zásadného charakteru. | Z | N | Na rozporovom konaní na úrovni ministeriek bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ ju neakceptuje. Rozpor zaniká. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 2** § 4 Odporúčame: - v odseku 1 úvodnej vete za slovami "poľnohospodársky pozemok" vypustiť jazykovo nadbytočnú čiarku, - v odseku 1 písm. a) slová "predo dňom" nahradiť slovom "pred dátumom"; ide o jazykovú pripomienku, - v odseku 4 zvážiť zaradenie definície nadobúdateľa do § 3 zákona, kam uvedené ustanovenie systematicky patrí, - zmeniť poradie odsekov 5 a 6 z dôvodu, že postup podľa odseku 6 sa uplatní pred postupom podľa odseku 5, - v odseku 5 upraviť slovosled prvej vety; ide o jazykovú pripomienku, - v odseku 6 vypustiť časť vety za slovami "poľnohospodárskeho pozemku" z dôvodu, že táto podmienka je vzhľadom na povinnosť prevádzajúceho postupovať podľa zákona nadbytočná, - v odseku 7 za slovo "neoznačí" vložiť slová "v registri", za slovom ""nadobúdateľa" vypustiť slovo "podľa", odkaz na § 5 ods. 4 zákona uviesť v zátvorke a za slovami "na ktorúkoľvek osobu" vypustiť čiarku a vypustiť slovo "však" pre nadbytočnosť, - v odseku 11 upraviť druhy právnych vzťahov, na základe ktorých sa vykonáva poľnohospodárska výroba, v súlade s právnymi predpismi, - definovať, kto je "člen právnickej osoby s rozhodujúcim vplyvom" podľa odseku 13. | O | ČA | Predkladateľ ponecháva slovné spojenie "predo dňom", keďže i lehoty sa počítajú odo dňa určitej právnej skutočnosti. Návrh zákona neobsahuje definíciu pojmu nadobúdateľ; ide o legislatívnu skratku zavedenú pri prvom výskyte slova. V odseku 6 sa ponechávajú všetky slová, pretože nejde o nadbytočnosť, ale môže ísť napr. o prevod podľa § 4 ods. 1. V § 5 ods. 4 sa vypustí slovo "ale". V odseku 11 ide o druhy pr. vzťahov uvedené v súlade s pr. predpismi. Odsek 13 písm. b) považuje predkladateľ za dostatočne jasný. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 5** § 6 Odporúčame - v odseku 2 slová "na okresný úrad" nahradiť slovami "okresnému úradu", - v odseku 3 písmena a) za slovo "nadobúdateľa" vložiť slová "v rozsahu" a v prvom bode slovo "adresa" nahradiť slovom "adresu"; ide o jazykovú pripomienku, - v odseku 3 písmena v) prvý bod preformulovať, pretože nie číslo ponuky môže byť príloha, iba listina s týmto číslom; okrem toho číslo by sa v od žiadateľa nemalo požadovať, správca registra ho musí mať k dispozícii z úradnej povinnosti, - v odseku 3 písm. b) šiestom bode za slová "plánu zóny" čiarku nahradiť bodkočiarkou; ide o legislatívno-technickú pripomienku, v odseku 3 písm. b) siedmom bode za slová "poľnohospodárskeho pozemku alebo" z dôvodu zrozumiteľnosti vložiť slovo " dohodnutej", - zvážiť v odseku 8 písm. a) potrebu časti vety za bodkočiarkou, pretože takáto norma patrí do katastrálneho zákona; v prípade ponechania časti vety treba za slovo "zmluve" vložiť slová "o prevode nehnuteľnosti", - v odseku 9 písm. a) a b) citovať body v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | ČA | Údaj o čísle ponuky je potrebné predložiť, aby OÚ mohol identifikovať ponuku, resp. reťazec ponuky, o ktorý ide. Hodnota pozemku nie je dohodnutá, ale bude sa určovať podľa cenového predpisu. Príloha podľa odesku 8 písm. a) za bodkočiarkou je potrebné uviesť, keďže nezasahujeme do katastrálneho zákona a do príloh návrhu na vklad, ale ustanovujeme prílohy zmluvy, ktorá je sama prílohou návrhu na vklad. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 6** § 6a Odporúčame - evidenciu poľnohospodárov, ktorá je súčasťou (modulom) Registra zverejňovania ponúk prevodu vlastníctva, uviesť v § 4, aby boli ustanovenia o registri systematicky na jednom mieste, - definíciu poľnohospodára, ktorá sa v odseku 2 zavádza "na účely tohto zákona" uviesť na začiatku zákona spolu s absentujúcou definíciou pojmu "začínajúci poľnohospodár" a pojmom "mladý poľnohospodár", - v odseku 3 prvej vete upraviť text, pretože systém sa nezverejňuje, register je verejne prístupný, v odseku 4 psím. b) a f) špecifikovať akými údajmi sa dotknuté osoby identifikujú. | O | ČA | S ohľadom na komplikované vzťahy ustanovení predkladateľ ponechá úpravu evidencie poľnohospodárov v § 6a. Vzhľadom na obmedzený výskyt pojmov sa ich definície uvádzajú a pri ich prvom výskyte. Pojem mladý poľnohospodár sa v zákone už nebude používať. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 6** § 6b ods. 1 Odporúčame v písmene b) slovo "neplnení" nahradiť slovom "neplní". | O | A | zapracované |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 1** Odporúčame prehodnotiť v návrhu zákona odkaz na vykonávací právny predpis, pretože ide o neštandardný postup; namiesto odkazu odporúčame citovať zákon, ktorým sa citovaná vyhlášky vykonáva. | O | A | zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 8** Odporúčame - na prvej strane žiadosti slovo "e-mail" písať s veľkým začiatočným písmenom ako ostatné názvy polí, - na prvej strane žiadosti slovo "mesto" nahradiť všeobecným pojmom "obec", - na prvej strane žiadosti v časti "Spoločné údaje" slová "Obec vykonávania poľnohospodárskej výroby" nahradiť slovami "Obec, v ktorej osoba vykonáva poľnohospodársku výrobu"; ide o jazykovú pripomienku, na druhej strane žiadosti v názve poučenia uviesť úplnú citáciu zákona (zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z.) z dôvodu, že ide o jeho prvé uvedenie v texte poučenia, - na konci novelizačného bodu pripojiť úvodzovky a bodku; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 2** V 1. bode (§ 4 ods. 1 úvodnej vete) zaviesť vhodnejšiu legislatívnu skratku „vlastník“, alebo „oprávnená osoba“, pretože legislatívna skratka sa má utvoriť zo slov, ktoré skracuje; v tejto súvislosti upraviť tiež ďalšie príslušné ustanovenia návrhu zákona. V obdobných prípadoch sa postupuje aj vo viacerých iných zákonoch, napríklad v zákone o poľnej stráži. Vypustiť slová „bez použitia postupu podľa odsekov 3 až 8 a podľa § 5 a 6“, ktoré sú v normotvorbe nevhodné a túto skutočnosť vyjadriť v novom odseku 2 napríklad takto: „(2) Na postup pri prevode (Na prevod) vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku podľa odseku 1 sa nevzťahujú ...“. | O | N | Uvedené ustanovenia ponecháva predkladateľ po zvážení v predloženom znení, keďže ich obsahuje aj platné znenie zákona. |
| **MVSR** | **Čl. I bod 2** V 1. bode (§ 4 ods. 11) zjednodušiť a gramaticky upraviť slová „sa nevzťahuje ustanovenie o povinnosti“ ich nahradením slovami „nevzťahuje sa povinnosť“. | O | A | zapracované. |
| **MVSR** | **Čl. I bod 2** V 1. bode (§ 4 ods. 5) je nejasný, a preto vyžaduje úpravu na účel kompatibility s § 4 ods. 3 a 4. | O | A | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MVSR** | **Čl. I bod 2** V 1. bode (§ 4 ods. 7) za slovom „osobu“ vypustiť čiarku a slová „ale najneskôr však šesť“ nahradiť slovami „do šiestich“, čím sa navrhované ustanovenie zjednoduší bez jeho vecnej zmeny. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I bod 2** V 1. bode (§ 4 ods. 8) slová „Postup a podmienky podľa odsekov“ nahradiť slovom „Odseky“ alebo slovami „Ustanovenia odsekov“, keďže slová „Postup a podmienky“ sú v danom kontexte nadbytočné. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I bod 2** V 1. bode [§ 4 ods. 1 písm. a)] slovo „zaevidovaná“ nahradiť slovom „evidovaná“ obdobne ako ustanovujú napríklad zákon o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách a katastrálny zákon. Rovnako upraviť aj § 4 ods. 12. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 2** V 1. bode [§ 4 ods. 1 písm. c)] vymeniť poradie slov „osobe príbuznej“, prípadne vypustiť slovo „príbuznej“ ako nadbytočné vzhľadom na ustanovenie § 117 Občianskeho zákonníka. | O | ČA | Príbuzná osoba sa ponecháva, keďže je to podstatná podmienka aplikácie tohto zákona od roku 2014. |
| **MVSR** | **Čl. I bod 2** V 1. bode z hľadiska väčšej prehľadnosti predmetu úpravy § 4 možno dôvodne uvažovať o jej rozčlenení do dvoch samostatných paragrafov, a to na prevod vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku bez splnenia podmienok podľa § 4 ods. 3 až 8 a § 5 a 6 a v novom § 4a s týmito podmienkami. Spoločný nadpis pre obidva paragrafy by sa umiestnil nad § 4. Nadväzne doteraz navrhované odseky 2 až 12 upraviť v novom § 4a. Vzhľadom na tieto zmeny upraviť ďalšie dotknuté vnútorné odkazy. | O | N | Predkladteľ po zvážení ponecháva zavedenú formálnu úpravu členenia týchto ustanovení. |
| **MVSR** | **Čl. I bod 5** V 4. bode (§ 6 ods. 1 a 2) za slová „v ktorého“ vložiť slovo „územnom“, pretože podľa zákona o organizácii miestnej štátnej správy okresný úrad vykonáva pôsobnosť a právomoc vo svojom územnom obvode. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 5** V 4. bode (§ 6 ods. 4 úvodnej vete) slová „zložitých prípadoch“ upraviť do jednotného čísla a vypustiť slovo „najneskôr“ z dôvodu nadbytočnosti. V § 6 ods. 4 písm. d) navrhované znenie je nesprávne, pretože osvedčenie nevydáva zamestnanec, ale okresný úrad. V tejto súvislosti sa javí vhodné zlúčiť písmená c) a d) do jedného ustanovenia napríklad takto: „c) meno, priezvisko, podpis oprávnenej osoby a odtlačok úradnej pečiatky okresného úradu so štátnym znakom Slovenskej republiky.“. V § 6 ods. 6 slovo „vzťahuje“ nahradiť slovom „vzťahujú“, keďže recepcia sa týka viacerých paragrafov správneho poriadku. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 5** V 4. bode (§ 6) vypustiť odsek 7 ako nedôvodný vo vzťahu k Správnemu súdnemu poriadku. Navrhované ustanovenie totiž nepatrí do zákona o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku, ktorý ho ani neobsahuje, pretože problematiku všeobecne rieši uvedený kódex najmä v § 7 vylúčením vecí, ktoré správne súdy nepreskúmavajú, pričom nejde o predmetný prípad. Navyše navrhované ustanovenie evokuje situáciu preskúmania neprávoplatného rozhodnutia okresného úradu správnym súdom, čo nie je v súlade s koncepciou Správneho súdneho poriadku. Riešiť by bolo potrebné len nemožnosť preskúmať rozhodnutie okresného úradu o odmietnutí vydať osvedčenie správnym súdom vzhľadom na § 7 písm. h) Správneho súdneho poriadku, ktorý ustanovuje, že správne súdy nepreskúmavajú rozhodnutia orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 5** V 4. bode [§ 6 ods. 3 písm. b) druhom bode] slovo „vykonáva“ presunúť pred slovo „podnikanie“ a dôsledne prehodnotiť opodstatnenie slov „organizácie zriadenej osobitným predpisom“ vrátane odkazu 12, pretože pre adresátov zákona by bolo zrozumiteľnejšie a prehľadnejšie jednoznačné vyjadrenie, že ide o Slovenskú poľnohospodársku a potravinársku komoru, než hľadanie tohto subjektu v osobitnom zákone. Rovnaká úprava by sa vykonala aj v § 6 ods. 8 písm. b) druhom bode. | O | A | zapracovaný |
| **MVSR** | **Čl. I bod 5** V 4. bode [§ 6 ods. 3 písm. b) piatom bode] za slovom „zóny“ čiarku nahradiť bodkočiarkou a vypustiť slovo „katastrálnom“ ako nadbytočné najmä vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 zákona o obecnom zriadení. Obdobnú úpravu obsahuje § 4 ods. 12 písm. a) návrhu zákona. Prípadne vypustiť slová „katastrálnom území“ ako nadbytočné a na zabezpečenie terminologického súladu s § 4 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Upraviť aj § 6 ods. 9 písm. a) tretí bod a písmeno c). | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 5** V 4. bode [§ 6 ods. 4 písm. c)] slová „odtlačok pečiatky okresného úradu“ spresniť s ohľadom na § 5 ods. 2 písm. b) zákona o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní, a to slovami „odtlačok úradnej pečiatky okresného úradu so štátnym znakom Slovenskej republiky“. Uvedená forma odtlačku pečiatky je opodstatnená vzhľadom na význam skutočností, ktoré sú predmetom osvedčenia. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 6** V 5. bode (§ 6a ods. 1) navrhované ustanovenie rozdeliť na dve samostatné vety tak, že za legislatívnou skratkou sa slovo „a“ nahradí bodkou a slovo „okresný“ sa uvedie s veľkým začiatočným písmenom. V súvislosti s pôsobnosťou ministerstva a okresných úradov je však žiaduce upraviť aj § 8 ods. 2 a 3 zákona, pretože v opačnom prípade po schválení predmetnej novely nebudú uvedené ustanovenia komplexne vymedzovať ich pôsobnosť. Navyše sa v návrhu zákona ustanovujú úlohy aj obciam (mestám) a Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komore. Preto alternatívou môže byť aj vypustenie § 8 ods. 2 a 3 alebo celého § 8 vzhľadom na iné príslušné ustanovenia zákona týkajúce sa pôsobnosti a úloh uvedených orgánov a pomerne jednoduchú organizáciu výkonu verejnej moci v tejto oblasti. | O | A | Predkladateľ vypustí § 8 ako nadbytočný vzhľadom na pôsobnosť a právomoc ustanovenú jasne inými ustanoveniami. |
| **MVSR** | **Čl. I bod 6** V 5. bode (§ 6a ods. 3) slovo „písomnej“ nahradiť slovom „listinnej“ a slovo „pôsobnosti“ nahradiť slovami „územnom obvode“, keďže obec sa nenachádza v pôsobnosti okresného úradu. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 6** V 5. bode (§ 6a ods. 5) upraviť skladbu vety napríklad takto: „(5) Okresný úrad zaradí žiadateľa do evidencie po splnení podmienok podľa odsekov 2 až 4.“ alebo „(5) Okresný úrad zaradí žiadateľa do evidencie, ak splnil podmienky podľa odsekov 2 až 4.“. alebo „(5) Okresný úrad zaradí do evidencie žiadateľa, ktorý splnil podmienky podľa odsekov 2 až 4.“. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 6** V 5. bode (§ 6a ods. 6) vypustiť slovo „márne“ ako nadbytočné a najmä nedôvodné, pretože lehota neuplynie márne (zbytočne), ak žiadateľ počas nej nevykonal požadovaný úkon, keďže aj jeho nečinnosť má právne následky. Preto začiatok druhej vety je žiaduce upraviť bez uvedeného slova, a to napríklad takto: „Ak žiadateľ v lehote určenej okresným úradom nesplní podmienky ...“. | O | A | zapracovať |
| **MVSR** | **Čl. I bod 6** V 5. bode (§ 6a ods. 7) slovo „Zavedenie“ nahradiť slovom „Zaradenie“. Obdobne na konci prílohy slovo „nezaevidovaní“ nahradiť slovami „nezaradení do evidencie“. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 6** V 5. bode (§ 6b nadpise) vypustiť slová „aktívneho poľnohospodára“ vzhľadom na navrhovanú legislatívnu skratku v § 6a ods. 1. Obdobne v prílohe (chýba jej nadpis) slová „Žiadosť o evidenciu aktívneho poľnohospodára“ nahradiť slovami „Žiadosť o zaradenie do evidencie“, nakoľko legislatívna skratka sa vzťahuje aj na prílohu. Zjednotiť terminológiu v slovách „neplní podmienky“ [§ 6b ods. 1 písm. b)] a „prestal plniť podmienky“ [§ 6b ods. 1 písm. c)]. V § 6b ods. 2 vypustiť slovo „svoju“ ako nadbytočné, za vnútorným odkazom vložiť čiarku a za slovo „oznámiť“ vložiť slovo „bezodkladne“. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 6** V 5. bode [§ 6a ods. 4 písm. a)] spresniť takto: „a) názov okresného úradu a adresu jeho sídla,“, prípadne „a) názov a adresu sídla okresného úradu,“. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 6** V 5. bode [§ 6a ods. 4 písm. b)] je neurčitý, a preto treba vymedziť rozsah identifikačných údajov žiadateľa, a to taxatívnym spôsobom. | O | A | zapracované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 7** V 6. bode slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, pretože sa navrhuje len jedno prechodné ustanovenie. Slovo „lehoty“ nahradiť slovom „lehôt“, keďže ide o dve lehoty. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované |
| **MVSR** | **Čl. I bod 8** V 7. bode (prílohe) slová „odbor pozemkový a lesný“ nahradiť slovami „pozemkový a lesný odbor“, a tak spresniť názov tohto odboru v súlade so smernicou ministerstva vnútra, ktorou sa upravujú podrobnosti o vnútornej organizácii okresného úradu. | O | A | zapracované |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I bod 6** v § 6b ods. 4 odporúčame pri súbornej citácii niekoľkých paragrafov postupovať podľa bodu 55. Prílohy k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | zapracované |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I bod 5** V §6 ods. 6 odporúčame pri súbornej citácii niekoľkých paragrafov postupovať podľa bodu 55. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | zapracované |
| **MŽPSR** | **Čl. I k § 4 ods. 1 a 2** Do odseku 1 úvodnej vety a do odseku 2 vložiť podmienku „ ak si štát neuplatní predkupné právo podľa osobitných predpisov x)“. V poznámke pod čiarou k odkazu vložiť text poznámky pod čiarou navrhovanej k odkazu 11 – teda na § 23 ods. 11 a 12 zákona č. 319/2002 Z.z., na § 63 zákona č. 543/2002 Z.z.“. Odkaz 11 v druhej vete § 4 ods. 9 primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Doplnenie textu sa navrhuje z dôvodu, aby bolo jednoznačne vyjadrené, že vlastník, tak pred prevodom pozemku na ktorý sa neuplatňuje postup podľa § 4 odsekov 3 až 8 a § 5 a 6 (teda pri prevode pozemku podľa § 4 ods. 1), ako aj pred prevodom pozemku na ktorý sa tento postup uplatňuje (teda pri prevode pozemku podľa § 4 ods. 2), má povinnosť ponúknuť pozemok štátu v zmysle predkupného práva vyplývajúceho z osobitných predpisov. Táto povinnosť je nepriamo uvedená v novom § 4 odsek 9, ale len vo vzťahu k pozemkom prevádzaným podľa § 4 ods. 2, čo považujeme za nedostatočné tak z vecného hľadiska, ako aj z hľadiska všeobecnej zrozumiteľnosti. | Z | A | Pripomienka bude zapracovaná do § 3 ako nový odsek 4, pričom sa upraví znenie navrhovaného § 4 ods. 9. Po vzájomnom vysvetlení zo dňa 25.1.2017 sa považuje zásadná pripomienka za akceptovanú. |
| **MŽPSR** | **Čl. I k novelizačnému bodu 1., k § 4 ods. 3:**  Navrhujeme vrátiť povinnosť zverejňovať ponuku prevodu vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku na dotknutej obci, buď vrátením pôvodného znenia, alebo úpravou ako napr. v § 10 zákona č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov - „zverejniť na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené,“ alebo úpravou - „zverejniť spôsobom v mieste obvyklým“, alebo inou vhodnou úpravou. Odôvodnenie: Zastávame názor, že vypustenie povinnosti zverejňovať ponuku prevodu vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku na dotknutej obci, vykonané úpravou v § 4 ods. 3, je v rozpore so sledovaním úmyslu výraznejšieho informovania a zvyšovania prístupu k informáciám verejnosti, ktorý sleduje Európska komisia, lebo obmedzuje prístup k informáciám práve v lokalite prevodov poľnohospodárskej pôdy. | O | N | Zverejňovanie na úradnej tabuli obce podľa predkladateľa nemá význam, keďže ponúkať záujemcom v obci je možné akýmkoľvek spôsobom, ktorý si zvolí prevádzajúci. |
| **MŽPSR** | **Ćl. I, k novelizačnému bodu 6, k § 6b ods. 1 písm. b):**  Slovo „neplnení“ gramaticky upraviť v kontexte vety. Ide o legislatívno - technickú pripomienku. | O | A | zapracované |
| **MŽPSR** | **doložke vplyvov a k analýze vplyvov, pokiaľ ide vplyvy na služby pre občana:**  Vypustenie povinnosti zverejňovať ponuku prevodu vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku na dotknutej obci, vykonané úpravou v novelizačnom bode 1 v § 4 ods. 3, by sa malo zohľadniť ako negatívny vplyv v relevantných častiach doložky vplyvov a analýzy vplyvov. Odôvodnenie: Ak sa neakceptuje pripomienka č. 1, malo by sa vypustenie povinnosti zverejňovať ponuku prevodu vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku na dotknutej obci, vykonané úpravou v novelizačnom bode 1 v § 4 ods. 3, zohľadniť ako negatívny vplyv. Odôvodnenie je uvedené v súvisiacej pripomienke č. 1. | O | N | Predkladateľ to považuje za pozitívny vplyv, keďže to odbremeňuje prevádzajúceho od doteraz platnej požiadavky. |
| **MŽPSR** | **Čl. I, k novelizačnému bodu 6, k § 6b ods. 4 prvej vete:**  Vzťah k Správnemu poriadku pokiaľ ide o vyradenie z evidencie odporúčame riešiť samostatne v druhej vete. Text prvej vety nie je v súlade s odkazom na § 6b ktorý rieši vyradenie z evidencie. Ide o legislatívno - technickú pripomienku. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **NBS** | **z legislatívno-technického hľadiska**  Z legislatívno-technického hľadiska však odporúčame zjednotiť používanie pojmov „začínajúci poľnohospodár“ a „mladý poľnohospodár“ v čl. I bod 2 (§ 4 ods. 12 a 13) a vo všeobecnej časti a v osobitnej časti (čl. I) dôvodovej správy. Podľa nášho názoru nemožno zamieňať pojmy „mladý“ a „začínajúci“. Tiež neznamená, že každý poľnohospodár do 40 rokov veku je „začínajúcim poľnohospodárom“. Napríklad ide o začínajúceho poľnohospodára, ktorý spĺňa podmienku uvedenú v navrhovanom ustanovení § 4 ods. 13 písm. a) a b) už od 20 roku svojho veku. Ide o „začínajúceho poľnohospodára“ aj keď už podniká 20 rokov ? Odporúčam zvážiť tiež kritérium veku „do 40 rokov“, či sa nejedná o diskriminačnú podmienku. | O | N | Inštitút mladého poľnohospodára je prevzatý z európskej legislatívy vrátane podmienky veku. Návrh zákona vytvára analogický inštitút začínajúceho poľnohospodára. V prípade inštitútu mladého poľnohospodára sa ho na základe európskej legislatívy týka výhodnejší prístup k niektorým právam, najmä k nenávratnému finančnému príspevku. Ak podmienka veku nie je považovaná za diskriminačnú v prípade európskej legislatívy, nie je dôvod, aby bola považovaná za diskriminačnú v prípade analogického inštitútu vnútroštátneho práva. Sleduje sa pritom ten istý cieľ, ktorý sleduje aj legislatíva EÚ - podporiť prístup mladých agropodnikateľov k podnikaniu v tomto sektore. |
| **NBÚSR** | **K prílohe** V časti „Vyhlásenie žiadateľa“ bod 2. odporúčame za slová „zákona č. 84/2014 Z. z.“ vložiť legislatívnu skratku „(ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | zapracované |
| **NBÚSR** | **K predkladacej správe** V prvej vete odporúčame slová „zákona č. 122/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“ a ďalej odporúčame vložiť za slová „neskorších predpisov“ legislatívnu skratku „(ďalej len „zákon č. 140/2014 Z. z.“)“. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na všeobecnú časť dôvodovej správy. Odôvodnenie: Zákon č. 140/2014 Z. z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný zákonom č. 122/2015 Z. z. a zákonom č. 125/2016 Z. z.. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I bod 2** 1. V § 4 ods. 5 návrhu zákona je ustanovené, že ak po zverejnení ponuky podľa odseku 4 písm. a) prejaví záujem nadobúdateľ z obce, kde je ponúkaný poľnohospodársky pozemok evidovaný, má pri akceptovaní ponuky prednosť pred nadobúdateľom zo susednej obce. Upozorňujeme, že ustanovenie § 4 písm. a) návrhu zákona neupravuje „ponuku“ ale definuje, kto je „osobou oprávnenou nadobúdať vlastníctvo poľnohospodárskeho pozemku“. Žiadame preto preformulovať znenie prvej vety v § 4 ods. 5 návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I bod 2** 2. V § 4 ods. 13 návrhu zákona žiadame do definície začínajúceho poľnohospodára fyzickej osoby doplniť, že ide aj o osobu, ktorá prvýkrát zakladá poľnohospodársky podnik ako najvyšší predstaviteľ uvedeného podniku. Takáto definícia „mladého poľnohospodára“ je uvedená v čl. 2 ods. 1 písm. n) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013) v platnom znení, a zároveň vyplýva aj z osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Z predloženého návrhu ustanovenia vyplýva, že začínajúcim poľnohospodárom je osoba, ktorá už vlastní alebo má v nájme poľnohospodársky pozemok alebo stavbu slúžiacu na poľnohospodársku výrobu, nepočíta sa však s alternatívou, keď takáto osoba chce takúto stavbu alebo pozemok vlastniť alebo si prenajať, aby na nej mohla začať vykonávať poľnohospodársku výrobu, s tým, že je to osoba, ktorá má primerané zručnosti a spôsobilosti potrebné na výkon takejto činnosti. Žiadame preformulovať. | O | N | Pojem mladého poľnohospodára používa platný zákon. vzhľadom na problematickú aplikáciu tohto inštitútu európskeho práva a jeho nejednoznačný výklad ako aj vzhľadom na zneužívanie tohto inštitútu pristúpil predkladateľ k vlastnej definícii cieľového subjektu s do istej miery odlišnými charakteristikami. Podstatným znakom je, že taký subjekt už bude mať k dispozícii pozemok alebo stavbu, t. j. bude reálne už činnosť vykonávať, hoci nie tri roky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I bod 2** 3. V § 4 ods. 13 písm. b) návrhu zákona žiadame preformulovať a špecifikovať, ktorá právnická osoba je začínajúcim poľnohospodárom. V predmetnom ustanovení návrhu zákona je uvedené, že začínajúcim poľnohospodárom je právnická osoba, ktorej člen s rozhodujúcim vplyvom spĺňa podmienky fyzickej osoby podľa písm. a). Z uvedeného ale nie je zrejmé, kto je členom v takejto právnickej osobe, či sa za člena považuje člen riadiaceho orgánu právnickej osoby, prípadne spoločník. Žiadame spresniť. Taktiež je potrebné špecifikovať, čo znamená pojem „člen s rozhodujúcim vplyvom“. | O | A | zapracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** Návrhom zákona sa zo zákona č. 140/2014 Z. z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vypúšťa podmienka pre nadobúdateľov poľnohospodárskeho pozemku mať trvalý pobyt alebo sídlo na území Slovenskej republiky. Upozorňujeme však, že aj napriek vypusteniu tejto podmienky, predkladateľ návrhom zákona nevyriešil niektoré podstatné problémy, ktoré mu boli zo strany Európskej komisie vytýkané formou odôvodneného stanoviska- porušenie č. 2015/2017. | O | ČA | Predkladateľ s Európskou komisiou komunikuje a podrobne odôvodňuje a obhajuje ostatné ustanovenia zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Žiadame vyplniť doložku zlučiteľnosti, keďže problematika návrhu zákona je upravená v práve Európskej únie, napr. v čl. 49, 63 a 65 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, taktiež v rozsudkoch Súdneho dvora Európskej únie, napr. vo veciach C-452/01 Margarethe Ospelt a Schlössle Weissenberg Familienstiftung a C-302/97 Klaus Konle proti Republik Österreich a tiež napr. v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005, a pod. | O | A | zapracované |
| **PMÚSR** | **§ 4 návrhu zákona** Navrhované ustanovenie stanovuje ako podmienku nadobudnutia poľnohospodárskej pôdy trojročný výkon podnikania v poľnohospodárskej výrobe. Z dôvodovej správy nevyplýva, prečo je časové obmedzenie práve v trvaní troch rokov nevyhnutné. Takéto ustanovenie by mohlo mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Vzhľadom na výhrady Európskej komisie k tomuto ustanoveniu navrhujeme toto ustanovenie prehodnotiť. | O | N | Podmienka troch rokov je už v platnom znení zákona a touto novelou sa na nej nič nemení. Odôvodnená bola pri predkladaní návrhu zákona v roku 2014. Doplní sa dôvodová správa o vysvetlenie tejto skutočnosti. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 2** Pripomienka k čl. I bod 2 (§4 ods. 1 písm. a), §4 ods.4 a §4 ods. 13) Navrhujeme vypustiť v § 4 ods. 1 písm. a) a v § 4 ods. 4 slovné spojenie „najmenej tri roky predo dňom uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku“ a navrhujeme vypustiť § 4 ods. 13. Odôvodnenie: S cieľom zosúladiť právnu úpravu s legislatívou EÚ a ústavnoprávnymi garanciami slobody podnikania navrhujeme upustiť od niektorých obmedzení pri nadobúdaní a prevádzaní vlastníckeho práva. Obmedzenie na základe doby podnikania neposkytuje záruku odbornosti, keďže nie sú dané mechanizmy kontroly kvality. Úprava nezaručuje výber odborne kvalitnejšieho nadobúdateľa, ale značne obmedzuje prevod vlastníckeho práva. Z toho dôvodu ju považujeme za neprimeranú. Ustanovenie ods. 13 o začínajúcom poľnohospodárovi vo svetle pripomienky stráca opodstatnenie. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 10.1.2017 nebol rozpor odstránený. Bolo vysvetlené, že mechanizmus založenýna podmienke trojročného výkonu činnosti sa predloženým návrhom novely nemení, je zachovaný podľa platného zákona. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 2** Pripomienka k čl. I bod 2 (§4 ods. 9 a 10) Navrhujeme z návrhu novely zákona vypustiť ustanovenie § 4 ods. 9 a 10. Odôvodnenie: Dôvodová správa nepodáva dostatočné vysvetlenie pre navrhovaný zásah do vlastníckych práv. Prednostné nadobúdanie vlastníctva štátom predstavuje neprimeraný zásah a ide o neštandardný spôsob nadobudnutia vlastníctva bez udania legitímneho dôvodu. Navrhujeme nezavádzať predkupné právo pre Slovenský pozemkový fond. Návrh má na jednej strane za cieľ „pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie“, na druhej strane značne obmedzuje slobodu podnikania. Za zásadné, naopak, považujeme zachovanie predkupného práva spoluvlastníkov pozemkov. Napriek uvedeným argumentom v dôvodovej správe, za prioritu pokladáme ochranu vlastníckeho práva a základných občianskoprávnych inštitútov, čím sa predchádza oslabeniu právnej istoty. Zároveň pôvodné znenie zákona v značnej miere obmedzuje slobodu nakladať s majetkom a nadobúdať majetok. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 10.1.2017 nebol rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 2** Pripomienka k čl. I bod 2 (§4 ods.3) Navrhujeme zachovať pôvodnú úpravu v otázke dĺžky lehoty. Odôvodnenie: Navrhujeme nahradiť znenie v návrhu novely, ktorého podstatou je predĺženie lehoty, pôvodným znením a tak zachovať lehotu zverejnenia ponuky v trvaní 15 dní. Predĺženie lehoty na 30 dní je v dôvodovej správe viazané na zavedenie predkupného práva Slovenského pozemkového fondu, ktoré považujeme za neprimerané opatrenie a ktoré žiadame z návrhu vypustiť. Lehotu 30 dní považujeme v kontexte ostatných ustanovení zákona za neprimerané obmedzenie vlastníckeho práva. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 10.1.2017 nebol rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 2 (§ 4 ods. 10)** Opätovne navrhujeme v § 4 ods. 10 na konci vety doplniť bodkočiarku a slová: „to neplatí, ak spoluvlastník vykonáva poľnohospodársku výrobu ako podnikanie." Odôvodnenie Cieľom pripomienky je ponechať predkupné právo spoluvlastníka, ktorý vykonáva poľnohospodársku výrobu, nakoľko spĺňa predpoklad, že poľnohospodársky pozemok bude využívať na poľnohospodárske účely. | Z | N | Po rokovaní na úrovni ministerky dňa 25.1.2017 bola zásadná pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ ponecháva navrhnuté znenie. Ak spoluvlastník bude podnikateľom v poľnohospodárstve, bude sa na neho analogicky vzťahovať toto ustanovenie. |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 1 (§ 3 ods. 1)** Opätovne poukazujeme na skutočnosť, že v § 3 ods. 1 na konci poslednej vety v znení: "hodnoty zamieňaných pozemkov sú porovnateľné, ak ich rozdiel nie je väčší ako 10 %", absentuje určenie základu, z ktorého sa má vypočítať 10%. Príklad: Hodnota zamieňaného pozemku A = 3.300 EUR Hodnota zamieňaného pozemku B = 3.000 EUR Rozdiel v hodnote zamieňaných pozemkov je 300 EUR. Ak sa použije ako základ pre výpočet 10% hodnota pozemku A, je to 330 EUR, v takomto prípade ide o nadobudnutie vlastníctva na účely tohto zákona. Ak sa použije ako základ pre výpočet 10% hodnotu pozemku B, je to 300 EUR, v takomto prípade nejde o nadobudnutie vlastníctva na účely tohto zákona. Z uvedeného vyplýva, že ak nie je uvedený výpočtový základ pre určenie hodnoty 10%, ide o neurčité ustanovenie, ktoré spôsobuje aplikačné problémy. Čiže stanovenie hodnoty pozemkov podľa vyhlášky č. 38/2005 je v poriadku, ale bez určenia základu pre výpočet 10 % predmetné ustanovenie nedáva zmysel. | Z | A |  |
| **SPPK** | **Čl. I bod 9 (§ 4 ods. 9)** Vo vzťahu k navrhovanému ustanoveniu § 4 ods. 9 odporúčame posúdiť jeho aplikačnú prax. Pre strohosť navrhovaného ustanovenia nám nie je zrejmé, aké povinnosti vzniknú prevádzajúcemu, a taktiež, či v dôsledku skutočnosti, že prevádzajúci neoznačí žiadneho záujemcu (aj napriek tomu, že SPF prejavilo vôľu uplatniť si svoje predkupné právo), bude môcť vlastníctvo poľnohospodárskeho pozemku previesť na kohokoľvek. Nazerá sa v tomto prípade na SPF ako na bežného záujemcu? | O | N | Predkupné právo SPF bude mať rovnakú povahu ako akékoľvek iné predkupné právo. Prevádzajúci je povinný podiel ponúknuť prostredníctvom registra. Opomenutie povinnosti ponúknuť podiel oprávnenému z predkupného práva zakladá relatívnu neplatnosť prevodu. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **čl. I bod 2** V navrhovanom ustanovení § 4 ods. 9 sa uvádza, že Slovenský pozemkový fond má predkupné právo k poľnohospodárskemu pozemku, ktorého ponuka na prevod vlastníctva bola zverejnená podľa odseku 3. Zároveň sa uvádza, že toto predkupné právo fondu má prednosť pred iným zákonným predkupným právom okrem predkupného práva podľa osobitných predpisov a pred zmluvným predkupným právom. Predkupné právo fondu zaniká do 30 dní po zverejnení ponuky podľa odseku 4 písm. a). V nadväznosti na uvedené žiadame uviesť, ako sa bude preukazovať v konaní o návrhu na vklad skutočnosť, že fond neprejavil záujem o kúpu poľnohospodárskeho pozemku. Zároveň žiadame vysvetlenie, či v prípade, že nebude rešpektované predkupné právo Slovenského pozemkového fondu, uvedená skutočnosť spôsobí absolútnu neplatnosť zmluvy alebo pôjde o relatívnu neplatnosť. Uvedené by bolo vhodné uviesť aspoň ako vysvetlenie do všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: V záujme predchádzania problémom v aplikačnej praxi je nutné doplniť do normatívneho textu dôsledok nerešpektovania predkupného práva Slovenského pozemkového fondu. A takisto je potrebné doplniť, ako sa bude v konaní o návrhu na vklad preukazovať skutočnosť, že fond neprejavil záujem o kúpu poľnohospodárskeho pozemku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní 10.1.207 bol rozpor odstránený. Doplní sa dôvodová správa. |
| **ÚGKKSR** | **čl. I bod 5** V navrhovanom ustanovení § 6 ods. 3 písm. b) šiesty bod navrhujeme slová „v ktorej katastrálnom území“ nahradiť slovami „ na ktorej území“. Rovnaká pripomienka platí aj pre navrhované ustanovenie § 6 ods. 9 písm. a) tretí bod a pre ustanovenie § 6 ods. 9 písm. c). Odôvodnenie: Precizovanie textu vzhľadom na skutočnosť, že obec môže tvoriť aj viac katastrálnych území. | O | A | zapracované |
| **ÚGKKSR** | **čl. I bod 6** V navrhovanom ustanovení § 6a ods. 4 písm. f) navrhujeme na koniec uviesť slová „podľa údajov z katastra nehnuteľností“. Odôvodnenie: Nakoľko uvedené ustanovenie predpokladá identifikáciu poľnohospodárskeho pozemku alebo stavby, je vhodné tieto identifikovať podľa údajov katastra nehnuteľností. | O | ČA | Zapracované v súvislosti s inou pripomienkou. |
| **ÚGKKSR** | **čl. I bod 6** V navrhovanom ustanovení § 6b ods. 1 písm. b) navrhujeme slovo „neplnení“ nahradiť slovom „neplní“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | zapracované |
| **ÚGKKSR** | **prílohe** V prílohe k zákonu „Žiadosť o zaradenie do evidencie poľnohospodárov“ navrhujeme v časti „Prílohy k žiadosti, bod 2“ uviesť, že ide o údaje o poľnohospodárskom pozemku alebo stavbe podľa katastra nehnuteľností. | O | ČA | Údaje sa uvádzajú menovite. |
| **ÚGKKSR** | **čl. I bod 1** V súvislosti s umiestnením odkazu 4a a k nemu prislúchajúcej poznámke pod čiarou nad ustanovenie § 3 ods. 1 poslednej vety nie je zrejmé, ako sa bude preukazovať v konaní o návrhu na vklad, že hodnota zamieňaných pozemkov je porovnateľná. | O | ČA | Novelou sa ustanovuje spôsob určenia cenového rozdielu, cena a v prípade zákona č. 140/2014 Z. z aj hodnota je obligatórnou náležitosťou zmluvy o prevode vlastníctva pozemku. |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **UOOU SR** | **Čl. I**  V prílohe k zákonu č. 140/2014 Z. z. pri údajoch o právnickej osobe zmeniť odkaz z „Dátum narodenia osoby podľa § 4 ods. 12 písm. b)“ na „Dátum narodenia osoby podľa § 4 ods. 13 písm. b)“. Prípadne zvážiť doplnenie identifikácie danej osoby (člena právnickej osoby s rozhodujúcim vplyvom, ktorý spĺňa podmienky fyzickej osoby podľa § 4 ods. 13 písm. a), ) aj o uvedenie údajov: „meno, priezvisko“. Odôvodnenie: Uvedená časť formulára poukazuje na neexistujúci § 4 ods. 12 písm. b) a z kontextu vyplýva, že by mal byť uvedený § 4 ods. 13 písm. b). Zároveň, pre účel kontroly splnenia podmienok podľa § 4 ods. 13 písm. b) by formulár mohol obsahovať aj iné údaje osoby – člena právnickej osoby s rozhodujúcim vplyvom, ktorý spĺňa podmienky fyzickej osoby podľa § 4 ods. 13 písm. a), a to napríklad údaje: „meno, priezvisko“. | O | A | zapracované |
| **UOOU SR** | **Čl. I**  V prílohe k zákonu č. 140/2014 pri vyhlásení žiadateľa č. 2 – súhlas podľa zákona č. 122/2013 Z. z. – navrhujeme vymazať uvedené ustanovenie, nakoľko právnym základom na spracúvanie osobných údajov ako aj na zverejnenie týchto údajov v informačnom systéme evidencia poľnohospodárov nebude súhlas dotknutej osoby, ale právnym základom bude samotný zákon č. 140/2014 Z. z. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ informačného systému (v tomto prípade okresné úrady, ministerstvo) je oprávnený spracúvať osobných údajov v zmysle § 9 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“) na základe právneho základu, ktorým môže priamo vykonateľný právny akt Európskej únie, medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, zákon č. 122/2013 Z. z., osobitný zákon alebo súhlas. Evidencia obyvateľov je informačný systém, ktorý má byť zriadený na základe zákona č. 140/2014 Z. z., pričom zákon č. 140/2014 Z. z. bude obsahovať náležitosti požadované pre osobitný zákon v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. Nakoľko teda existuje zákonný právny rámec na spracúvanie osobných údajov (zákon č.140/2014 Z. z.), vyžadovanie samostatného súhlasu so spracúvaním osobných údajov nie je potrebné, a pre dotknuté osoby môže pôsobiť zmätočne. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | zapracované |
| **UOOU SR** | **k prílohám návrhu zákona** V prílohe k zákonu č. 140/2014 Z. z. – navrhujeme upraviť zverejňované údaje tak, aby dochádzalo k zverejňovaniu osobných údajov v čo najmenšej miere a v súlade s účelom evidencie poľnohospodárov. Z dôvodu, že formulár by mohol obsahovať aj údaje, ktorých zverejnenie by nemuselo byť nevyhnutne potrebné na požadovaného účelu (napr. sa domnievame, že takýmto údajom by mohol byť emailový kontakt), dávame do pozornosti zvážiť znenie udeľovaného súhlasu tak, aby na základe neho došlo k zverejňovaniu len nevyhnutných údajov. V prípade, ak bude akceptovaná pripomienka úradu uvedená vyššie (odstránenie súhlasu so spracúvaním osobných údajov), je potrebné, aby bola spracúvateľká operácia – zverejňovanie údajov priamo stanovená v zákone aj s vymedzením, ktoré údaje sú zverejňované. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Podľa § 6a ods. 1 sa budú zverejňovať len tieto údaje: meno, priezvisko, obchodné meno a miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu – podnikateľa, obchodné meno a sídlo, ak ide o právnickú osobu, dátum začiatku podnikania v poľnohospodárskej výrobe, názov obce, v ktorej poľnohospodár podniká v poľnohospodárskej výrobe, údaj, či ide o začínajúceho poľnohospodára. Súhlas so spracovaním osobných údajov sa bude týkať všetkých údajov poskytnutých v žiadosti a všetkých údajov, ktoré sa budú zverejňovať. |
| **ÚPPVII** | **K Čl. I body 5 až 11** Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť, že vôbec nezohľadňuje, že množstvo údajov a informácií, ktoré stanovuje sú orgánom verejnej moci k dispozícii už teraz, keďže pre väčšinu z nich platí, že ich tvorcami sú samotné orgány verejnej moci a sú to výstupy ich konaní. Zároveň si predkladateľa dovoľujeme upozorniť, že ak plánuje pre jednotlivé časti konania vyžadovať údaje, ktoré sú referenčnými podľa § 49 a súvisiacich zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, je povinný použiť hodnotu týchto referenčných údajov. | O | N | Väčšina vyžadovaných údajov nie je dostupná ako referenčný údaj: na začatie konania je potrebné v žiadosti podľa § 6 ods. 3 a § 6 identifikovať svoju totožnosť; identifikovať predmet konania číslom ponuky z registra; preukázanie výkonu činnosti v danej obci, plnenie podmienok mladého farmára, vyhlásenie, že nejde o osobu podľa § 7; kópia listu; nájomná zmluva; neporušenie povinností podľa zákona č. 220/2004 Z. z. Všetky údaje , ktoré sú k dispozícii ako referenčné, sa nevyžadujú uvádzať v podaniach (rozloha pozemku, spoluvlastníctvo, obmedzujúce poznámky v LV) |
| **ÚPPVII** | **K čl. I bodu 4** Náležitosťou Osvedčenia v listinnej podobe je podľa navrhovaného znenia § 6 ods. 4 písm. d) podpis zamestnanca a podľa písm. c) odtlačok úradnej pečiatky. V elektronickej podobe podpis možno nahradiť kvalifikovaným elektronickým podpisom s mandátnym certifikátom, alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Žiadame predkladateľa, aby uviedol, akým spôsobom bude autorizovať Osvedčenia v elektronickej podobe. | O | A | zapracované |
| **ÚPPVII** | **K doložke vplyvov** Predkladateľ vyznačil pozitívne vplyvy na informatizáciu spoločnosti (IS), nepredložil však analýzu vplyvov na IS. Zároveň nepredložil ani analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, pričom z materiálu nie je možné posúdiť odhadovanú výšku nákladov, ktoré si vyžiadajú úpravy a zmeny funkcionalít registra. Z návrhu vyplýva, že materiál bude mať dopad na funkcionalitu registra, ktorý je podľa súčasného znenia § 8 ods. 2 zák. č. 140/2014 Z.z., informačným systémov verejnej správy (ISVS) a predkladateľ, ako správca je povinnou osobou podľa zák. č. 275/2006 Z.z. o ISVS. Účelom analýzy vplyvov na IS je overiť plnenie povinnosti správcu ISVS (podľa § 3 ods. 4 písm. f) zákona o ISVS), sprístupňovať prostredníctvom Centrálneho metainformačného systému verejnej správy (MetaIS) všetky informácie o - informačných systémoch a - elektronických službách (aj plánovaných) v jeho správe. V zmysle uvedeného si dovoľujeme predkladateľa upozorniť jednak na plnenie povinností podľa zákona o ISVS, a zároveň, aby predložením analýzy vplyvov na IS poskytol informácie súvisiace s - evidenciou registra a elektronických služieb v MetaIS a - budúcimi nákladmi, ktoré budú potrebné na zmenu funkcionality registra. | O | A | zapracované |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **celému materiálu** 1. Zrušiť zákon ako celok - V prípade neakceptovania bodu č. 1 tejto pripomienky navrhujeme urobiť v návrhu zákona nasledovné zmeny: 2. zachovať podmienku desaťročného trvalého pobytu alebo sídla na území SR, 3. zachovať predkupné právo spoluvlastníkov pozemku,v § 4 vypustiť odsek 10. Ekotrend Slovakia - zväz ekologického poľnohospodárstva | O | ČA | Na rozporovom konaní dňa 12.1.2017 boli pripomienky prerokované a rozpor bol po vysvetlení odstránený. |
| **Verejnosť** | **Hromadná pripomienka proti obmedzovaniu vlastníckych práv k pôde**  Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu, zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/2014 Z. z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Rezortné číslo: 2177/2016-410 1. Zrušiť zákon ako celok Navrhujeme zrušiť zákon o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku ako celok. Navrhujeme zmeniť znenie návrhu zákona nasledovne: „Čl. I Zrušuje sa čl. I zákona č. 140/2014 Z. z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 122/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z.. Čl. II Tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon neopodstatnene a nad rámec ústavy zasahuje do jedného zo základných ústavných práv. Ani schválením ministerstvom navrhnutej novely zákona sa na tom nič nezmení. Právo vlastniť majetok má podľa ústavy každý a vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu (čl. 20 ods. 1). Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) v predchádzajúcom volebnom období presadilo schválenie zákona, ktorý obmedzuje vlastnícke práva vlastníkov poľnohospodárskej pôdy, predovšetkým obmedzuje ich právo slobodne nakladať s vlastným majetkom a previesť ho na iné osoby bez zasahovania zo strany štátu. Zároveň obmedzuje ďalšie osoby v ich práve nadobúdať vlastníctvo poľnohospodárskej pôdy. Zákon neopodstatnene zvýhodňuje podnikateľské subjekty v oblasti poľnohospodárstva pri nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskej pôdy. Ústava stanovuje prípady, kedy možno zákonom alebo na základe zákona zasiahnuť do vlastníckeho práva. Predmetný zákon nespadá do žiadneho z takýchto prípadov. Navrhujeme preto zrušiť zákon ako celok. V prípade neakceptovania bodu č. 1 tejto hromadnej pripomienky navrhujeme urobiť v návrhu zákona nasledovné zmeny: 2. Vypustiť zo zákona ustanovenia obmedzujúce vlastnícke práva vlastníkov poľnohospodárskej pôdy Navrhujeme v čl. I návrhu zákona nahradiť body 2 až 4 bodom 2 v znení: „2. § 4 a § 5 sa vypúšťajú.“ Ostatné body sa primerane prečíslujú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V prípade, že ministerstvo nevyhovie prvému bodu našej hromadnej pripomienky a nenavrhne zrušenie návrhu zákona ako celku, navrhujeme vypustiť zo zákona ustanovenia, ktoré zasahujú do vlastníckych práv vlastníkov poľnohospodárskej pôdy a primerane upraviť zvyšok zákona. Podľa § 4 je vlastník poľnohospodárskej pôdy povinný prednostne ponúknuť jej predaj osobe, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu ako podnikanie najmenej tri roky. Slobodne môže previesť vlastníctvo iba na osobu vykonávajúcu poľnohospodársku výrobu v tej istej obci, spoluvlastníkovi pozemku a blízkej osobe. Na iné osoby môže previesť vlastníctvo pôdy iba prostredníctvom zverejnenia ponuky v Registri zverejňovania ponúk prevodu vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku (ďalej len „register“). Prednosť má kupujúci z tej istej obce, potom kupujúci zo susednej obce až následne kupujúci bez ohľadu na miesto podnikania. Musí však vykonávať poľnohospodársku činnosť najmenej tri roky a mať na území Slovenskej republiky trvalý pobyt alebo sídlo najmenej 10 rokov. Ponuka musí byť okrem registra zverejnená aj na úradnej tabuli príslušnej obce. Až v prípade, že žiadna takáto osoba neprejaví záujem o kúpu poľnohospodárskej pôdy, môže ju jej vlastník previesť na inú osobu. Navrhovanou novelou sa má vypustiť podmienka desaťročného trvalého pobytu alebo sídla na území SR a povinnosť zverejňovať ponuku na úradnej tabuli obce. Takáto zmena je však podľa nášho názoru nedostatočná z hľadiska zosúladenia predmetného zákona so slovenskou ústavou, ako aj s právom Európskej únie. Zákon neopodstatnene zasahuje do vlastníckych práv vlastníkov poľnohospodárskej pôdy i záujemcov o jej nadobudnutie. Podľa čl. 20 ods. 1 ústavy „Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.“ Zákon však vlastníckemu právu vlastníkov poľnohospodárskej pôdy priznáva iný zákonný obsah ako vlastníckemu právu iných vlastníkov. Neexistuje žiadny legitímny dôvod, pre ktorý by vlastníci poľnohospodárskej pôdy mali byť obmedzovaní v tom, na koho môžu previesť svoj majetok. Neexistuje žiadny legitímny dôvod, prečo by pri nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskej pôdy mali byť zo zákona zvýhodňované osoby vykonávajúce poľnohospodársku výrobu viac ako tri roky pred inými osobami. Podľa čl. 20 ods. 2 ústavy „Zákon ustanoví, ktorý ďalší majetok okrem majetku uvedeného v čl. 4 tejto ústavy, nevyhnutný na zabezpečovanie potrieb spoločnosti, rozvoja národného hospodárstva a verejného záujmu, môže byť iba vo vlastníctve štátu, obce alebo určených právnických osôb. Zákon tiež môže ustanoviť, že určité veci môžu byť iba vo vlastníctve občanov alebo právnických osôb so sídlom v Slovenskej republike.“ Ústava teda pripúšťa, že zákon obmedzí vlastnícke právo vo vzťahu k niektorým veciam iba na občanov SR, alebo právnické osoby so sídlom v SR. Nepredpokladá však, žeby sa vlastnícke právo malo obmedzovať vo vzťahu k určitým kategóriám občanov SR, či právnických osôb so sídlom v SR. Účelom zákona malo byť podľa jeho dôvodovej správy „vytvorenie takého právneho prostredia, ktoré umožní, aby poľnohospodársku pôdu, ktorá má aj naďalej slúžiť svojmu účelu, nadobúdali zásadne osoby, ktoré spĺňajú odbornú spôsobilosť pre hospodárenie na pôde a ktoré budú na nej hospodáriť pri dodržiavaní kritérií dobrej poľnohospodárskej a environmentálnej praxe“. Zákon v schválenej podobe nedáva nijakú záruku, že sa podarí naplniť tento účel. Kategorizuje a diskriminuje uchádzačov o nadobudnutie vlastníctva poľnohospodárskej pôdy, nedáva však záruku, že na pôde budú vykonávať poľnohospodársku výrobu. Predovšetkým však takto deklarovaný účel nepredstavuje legitímny dôvod pre vážny zásah do vlastníckych práv a do slobodného rozhodovania vlastníkov poľnohospodárskej pôdy o vlastnom majetku. 3. Nezavádzať predkupné právo pre Slovenský pozemkový fond Navrhujeme v čl. I návrhu zákona v bode 2 vypustiť v § 4 ods. 9. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo navrhuje, aby Slovenský pozemkový fond získal na dobu 30 dní od zverejnenia ponuky predkupné právo na ponúkaný pozemok. Dôvodová správa nevysvetľuje, prečo by mal mať štátny fond právo nadobúdať vlastníctvo poľnohospodárskej pôdy, dokonca formou predkupného práva. Uvádza len, že „Fond tak bude mať možnosť, ak to bude z hľadiska jeho potrieb a úloh ako aj záujmu na racionálnom usporiadaní vlastníckej a užívacej štruktúry poľnohospodárskych pozemkov, získať vlastníctvo ďalších pozemkov“. Dokonca sa navrhuje, aby toto „predkupné právo malo vždy prednosť pred ostatnými zákonnými ale aj zmluvnými predkupnými právami s výnimkou zákonom ustanovených predkupných práv orgánov verejnej správy“. Slovenský pozemkový fond spravuje nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a nehnuteľnosti neznámych vlastníkov, prenajíma ich, predáva, uspokojuje reštitučné nároky, neexistuje však žiadny legitímny dôvod, pre ktorý by mal tento štátny a zákonom zriadený fond začať poľnohospodárske pozemky nakupovať. V návrhu vidíme nebezpečnú snahu otvoriť dvere zoštátňovaniu poľnohospodárskej pôdy. 4. Nediskriminovať podnikateľov podľa doby podnikania, ani podľa veku Navrhujeme v čl. I návrhu zákona v bode 2 vypustiť v § 4 ods. 1 písm. a) a v § 4 ods. 4 vypustiť slová „najmenej tri roky predo dňom uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V prípade zachovania podmienky, že poľnohospodársku pôdu môže nadobudnúť iba osoba vykonávajúca poľnohospodársku výrobu, navrhujeme, aby zo zákona bolo vypustené ustanovenie, že ju musí vykonávať najmenej tri roky. Na takéto obmedzenie neexistuje žiadny legitímny dôvod. Tieto ustanovenia predstavujú neopodstatnenú diskrimináciu poľnohospodárov podnikajúcich kratšiu dobu ako tri roky. Zákon sa túto diskrimináciu snaží zmierniť prostredníctvom výnimky pre túto podmienku, ktorú poskytuje mladým poľnohospodárom (§ 4 ods. 10). Navrhovaná novela zavádza ďalšiu výnimku pre osobu, ktorá je začínajúcim poľnohospodárom (navrhované znenie § 4 ods. 12 a 13). Miesto zrušenia nezmyselného obmedzenia sa tak zavádza ďalšia výnimka zo stanovenej podmienky, ktorá bude mať naďalej diskriminačný charakter z hľadiska veku voči osobám, ktoré dovŕšili 40 rokov, keďže začínajúcim poľnohospodárom bude môcť byť iba podnikateľ, ktorý má vek do 40 rokov. 5. Nediskriminovať poľnohospodárov podľa miesta podnikania Navrhujeme v čl. I návrhu zákona v bode 2 v § 4 vypustiť odseky 5 a 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon zvýhodňuje poľnohospodárov z obce, v ktorej sa nachádza predávaný pozemok, pred poľnohospodármi zo susedných obcí a tých zasa pred inými poľnohospodármi. V prípade, že v zákone ostane zachované prednostné právo poľnohospodárov pri nadobúdaní poľnohospodárskej pôdy, nevidíme dôvod, aby títo boli diskriminovaní podľa toho, kde vykonávajú poľnohospodársku výrobu. 6. Nepredlžovať lehotu povinného zverejňovania ponuky z 15 na 30 dní Navrhujeme v čl. I návrhu zákona v bode 2 v § 4 ods. 3 slová „30 dní“ nahradiť slovami „15 dní“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon v súčasnosti ukladá vlastníkovi poľnohospodárskej pôdy povinnosť zverejniť ponuku na jej prevod na dobu najmenej 15 dní. Ministerstvo navrhuje predĺžiť dobu zverejnenia, ktorá obmedzuje vlastníka poľnohospodárskej pôdy pri nakladaní s vlastným majetkom, z 15 na 30 dní. Dôvodová správa to vysvetľuje tým, aby Slovenský pozemkový fond mohol realizovať svoje predkupné právo, ktoré chce navrhovaná novela zaviesť. Nevidíme žiadny dôvod, prečo by mala byť predlžovaná doba, počas ktorej je súkromný vlastník obmedzovaný disponovať so svojim majetkom. A už vôbec nemožno za legitímny dôvod považovať snahu štátu nadobúdať od súkromných vlastníkov pozemky do svojho vlastníctva. 7. Vyňať darovanie z režimu zákona Navrhujeme v čl. I návrhu zákona v bode 2 v § 4 vypustiť odsek 8. Zároveň v § 3 ods. 1 zákona vypustiť slová „alebo bezodplatný prevod“ a slová „a § 628 až 630“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon sa v súčasnosti vzťahuje nielen na predaj poľnohospodárskych pozemkov, ale aj na ich bezodplatný prevod formou darovania. V prípade zachovania mechanizmov zákona pre odplatný prevod formou predaja navrhujeme, aby sa tento zákon na darovanie nevzťahoval. V prípade, že chce vlastník svoj pozemok niekomu darovať, nie je možné, aby si obdarovaného nevyberal podľa svojho slobodného rozhodnutia, ale podľa výsledkov ponukového konania v registri. V zákone stanovený mechanizmus je technicky nastavený na predaj pozemkov, nie na ich darovanie. 8. Vyňať pozemky do 10 000 m2 z režimu zákona Navrhujeme v čl. I návrhu zákona doplniť nový bod 1 v znení: „1. V § 2 ods. 2 písm. c) sa číslovka „2 000“ nahrádza číslovkou „10 000“. Ostatné body sa primerane prečíslujú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia zákona sa jeho režim nevzťahuje na pozemky menšie ako 2 000 m2. Domnievame sa, že v rámci zjednodušenia podmienok pre vlastníkov menších poľnohospodárskych pozemkov by sa režim zákona nemal vzťahovať na pozemky až do veľkosti 10 000 m2. 9. Zachovať predkupné právo spoluvlastníkov pozemku Navrhujeme v čl. I návrhu zákona v bode 2 v § 4 vypustiť odsek 10. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo navrhuje, aby si pri prevode poľnohospodárskeho pozemku podľa tohto zákona neuplatňovalo predkupné právo spoluvlastníka pozemku podľa § 140 Občianskeho zákonníka. Podľa nášho názoru neexistuje dôvod ignorovať predkupné právo spoluvlastníka pozemku len z dôvodu, že sa má poľnohospodársky pozemok v režime zákona previesť na poľnohospodára. 10. Nediskriminovať občanov a firmy z iných krajín EÚ pri nadobúdaní poľnohospodárskej pôdy Navrhujeme upraviť znenie bodov 5 (§ 6) a 6 (§ 6a a § 6b), aby umožňoval nadobúdať poľnohospodársku pôdu aj fyzickým osobám a právnickým osobám z iných krajín EÚ. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Hlavným dôvodom predloženia návrhu novely zákona sú výhrady Európskej komisie, že zákon diskriminuje investorov z iných členských krajín EÚ, zasahuje do voľného pohybu kapitálu a slobody usadiť sa. Európska komisia dokonca už v tejto veci začala voči SR konanie. Ministerstvo však navrhovanou novelou neodstraňuje všetky výhrady zo strany Európskej komisie. Navrhované vypustenie podmienky, že nadobúdateľ pozemku má mať na území SR najmenej desať rokov trvalý pobyt alebo sídlo, neznamená odstránenie diskriminácie občanov a firiem z iných krajín EÚ. Zákon by aj po schválení novely v predloženej podobe umožňoval nadobúdať poľnohospodársku pôdu iba fyzickým osobám a právnickým osobám, ktoré už podnikajú na území SR. Takáto zmena je nedostatočná a možno predpokladať, že Európska komisia bude aj po jej schválení pokračovať v konaní voči SR. V nových paragrafoch 6a a 6b by sa mala zaviesť evidencia poľnohospodárov oprávnených nadobúdať vlastníctvo poľnohospodárskeho pozemku. Za absurdnú možno považovať skutočnosť, že táto evidencia má záujemcom o nadobúdanie poľnohospodárskej pôdy aspoň čiastočne zjednodušiť vybavovanie administratívnych formalít a byrokratických prekážok, ktoré boli vytvorené práve týmto zákonom a až do jeho schválenia vôbec neexistovali. V tejto súvislosti možno vysloviť pochybnosť, či už existujúci register a navrhovaná evidencia nemajú byť cestou k ďalšiemu rozsiahlejšiemu informačnému systému, ktorý bude financovaný formou ďalšieho predraženého projektu prostredníctvom eurofondov. 11. Netrestať občanov iných krajín za legislatívu ich krajín Navrhujeme v § 7 obmedziť zákaz nadobúdania poľnohospodárskej pôdy iba na štáty, ktoré neumožňujú občanom Slovenskej republiky nadobúdať vlastnícke právo k poľnohospodárskej pôde, nie aj na ďalšie osoby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon v § 7 navrhuje úplne zakázať nadobúdanie poľnohospodárskej pôdy do vlastníctva štátom, ktorých právny poriadok neumožňuje občanom SR nadobúdať vlastnícke právo k poľnohospodárskej pôde. Okrem samotných štátov sa však zákaz vzťahuje aj na ich občanov, fyzické osoby s bydliskom a právnické osoby so sídlom v takomto štáte. Vo vzťahu k takýmto osobám zákon podľa nášho názoru pôsobí neodôvodnene diskriminačne. Navrhujeme neobmedzovať právo nadobúdať poľnohospodársku pôdu fyzickým a právnickým osobám s výnimkou samotných štátov, ktoré neumožňujú nadobúdať vlastníctvo poľnohospodárskej pôdy občanom SR. Podľa čl. 20 ods. 2 ústavy je možné obmedziť vlastnícke právo k niektorým veciam iba na občanov SR alebo právnické osoby so sídlom v SR. Z čl. 20 ods. 2 ústavy nevyplýva možnosť rozlišovať obmedzenie vlastníckeho práva vo vzťahu k rôznym kategóriám fyzických osôb, ktoré nie sú občanmi SR, či právnických osôb so sídlom mimo územia SR. Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že ministerstvo nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. Ondrej Dostál, Beskydská 8, 811 05 Bratislava, ondrejdostal @ institute.sk Richard Ďurana, Hodálova 4, 841 04 Bratislava, richard.durana @ iness.sk Radovan Ďurana, Nábrežná 3/26, 03861, Vrútky, radovan.durana @ iness.sk Martin Vlachynský, Dominova 3617/12, 92101 Banka, martin.vlachynský @ iness.sk Slavomíra Salajová, Kutlíkova 5, 851 02 Bratislava, salajova @ pubres.sk Juraj Petrovič, Hrdličkova 32, 831 01 Bratislava, oks @ oks.sk Peter Gonda, Tupého 51B, 83101 Bratislava, petergonda @ institute.sk Radovan Kazda, Bodrocká 24, 821 07 Bratislava; radovan.kazda @ odpady-portal.sk | O | N | Dňa 12.1.2017 sa uskutočnilo rozporové konanie o hromadnej pripomienke verejnosti zastúpenej Ondrejom Dostálom a Radovanom Kazdom. Rozpor vo všetkých častiach hromadnej pripomienky trvá. |
| **ZMOS** | **k návrhu novely zákona** Dôvod predloženia Za účelom riešenia situácie, kedy musia mestá a obce v zmysle poslednej novely zákona, a to konkrétne podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) vydávať potvrdenia mesta alebo obce o blízkom alebo príbuzenskom vzťahu osoby prevádzajúcej vlastníctvo poľnohospodárskeho pozemku s osobou nadobúdajúcou vlastníctvo predmetného poľnohospodárskeho pozemku. Pred nadobudnutím účinnosti novely zákona postačovalo pri potvrdzovaní o blízkom alebo príbuzenskom vzťahu osoby namiesto potvrdenia od mesta alebo obce len čestné prehlásenie, čo sa však zneužívalo. Na základe tohto dôvodu pripravilo MS SR prostredníctvom poslaneckého návrhu úpravu – potvrdenie mesta alebo obce. | Z | A |  |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 5; § 6 Overenie a preukázanie podmienok nadobúdania vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku; ods. 8 písm. b) bod 1:** Žiadame ustanovenie § 6 ods. 8 písm. b) znenie prvého bodu vypustiť. Odôvodnenie: Už v čase prípravy zákona Združenie miest a obcí Slovenska upozorňovalo na riziká spojené s tým, že obec musí povinne vydať potvrdenia o blízkej osobe a osobe v príbuzenskom vzťahu. Tieto skutočnosti obcí, ako orgánov verejnej správy, nemôžu byť dostatočne známe, čo preukázala aj aplikačná prax. ZMOS rešpektuje skutočnosť, že je potrebné upraviť podmienky predaja poľnohospodárskych pozemkov pre iné osoby, avšak podľa názoru ZMOS ako aj niektorých regionálnych združení regulácia v predkladanom znení návrhu, t.j. povinnosť vydávania potvrdení obcou nemôže byť vykonávaná na základe v súčasnosti realizovaného postupu. ZMOS navrhuje premietnuť ustanovenie do takej podoby, ktorá bude v praxi jednoznačne uchopiteľná, bez rizika trestnoprávnych postihov. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | A | Návrh sa na základe rozporového konania z 10.1.2017 doplní o ustanovenie okolností, za ktorých obec nebude potvrdenie povinná vydať. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 5; § 6 Overenie a preukázanie podmienok nadobúdania vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku; ods. 9 písm. a):** Žiadame v ustanovení § 6 ods. 9 vypustiť písm. a) bod 1, 2 a 3. Odôvodnenie: Ustanovenie žiadame vypustiť v nadväznosti na pripomienku č. 1. a následne číselne primerane upraviť § 6 ods. 9. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | ČA | V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku bol rozpor 10.1.2017 odstránený doplnením § 6 ods. 10 o podmienkach nevydania potvrdenia obcou. |