**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Nariadenie vlády Slovenskej republiky o podmienkach poskytovania podpory v rámci spoločnej organizácie trhu s vínom

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 112 /24 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 112 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 63 /12 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 15 /3 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 31 /9 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 24 (24o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 8 (7o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Národná banka Slovenska | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 23 (0o,23z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 112 (88o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 21 písm. b** Odporúčame na konci tretieho bodu pripojiť slovo „alebo“ a doplniť štvrtý bod, ktorý znie: „4. zvieratami“. Doplnenie chýbajúceho predmetu poistenia, ktorý je uvedený v čl. 49 ods. 2 písm. b) bode ii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013). | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 18 ods. 1** Odporúčame slovo „Sumy“ nahradiť slovom „Suma“ a slovo „ktoré“ slovom „ktorú“ (legislatívno-technická úprava textu do jednotného čísla). | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 10 ods. 2** Odporúčame slovo „vykonávanéna“ nahradiť slovami „vykonávané na“. | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 18 ods. 2** Odporúčame slovo „za“ nahradiť slovom „na“ (štylistická úprava textu v súlade s názvom inštitútu „podpora na reštrukturalizáciu vinohradu“, nadpisom ustanovenia i znením odseku 1). | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 2 ods. 3** Odporúčame upraviť ustanovenia písmen b) a c) tak, aby neboli v logickom rozpore. V písmene b) sa upravuje spôsob preukazovania podmienok uvedených v odseku 1 „písm. b) až d)“, t. j. vrátane písmena c), pričom v odseku 3 písm. c) sa upravuje preukazovanie podmienok uvedených v „odseku 1 písm. c), ak ide o starobné dôchodkové sporenie v zahraničí“. | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 24 ods. 3** Odporúčame ustanovenie doplniť tak, aby bolo jednoznačné, ktoré prílohy má žiadateľ pripojiť k písomnému oznámeniu ukončenia vykonávania opatrení investície (relevantné to je najmä pre situáciu, keď dôjde k zmene zoznamu príloh uvedeného na webovom sídle agentúry). | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 27 ods. 1** Odporúčame ustanovenie upraviť tak, aby bolo zrejmé, ako sa určí náhrada nákladov. Prípadne ju odporúčame určiť v paušálnej výške, napríklad tak, že sa ustanoví, že „náhrada nákladov bude uplatnená najmenej vo výške X eur“. | O | N | Toto ustanovenie bolo navrhnuté na základe čl. 10 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1150 v platnom znení, podľa ktorého môžu členské štáty stanoviť, že v prípade stiahnutia žiadosti bez udania opodstatneného dôvodu je dotknutý výrobca povinný znášať náklady vzniknuté pri spracúvaní jeho žiadosti. V praxi by išlo predovšetkým o náklady spojené s dopravou za účelom vykonania kontrol na mieste, teda o výdavky na spotrebované pohonné látky, ktoré je možné určiť podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby príslušného motorového vozidla. |
| **GPSR** | **§ 4 ods. 2** Odporúčame z úvodnej vety vypustiť slovo „propagácia“ ako nadbytočné vzhľadom na začiatok úvodnej vety, z ktorej je zrejmé, že ide o „podporu na propagáciu“. Slovo „vzhľadom“ odporúčame nahradiť slovami „ktoré zohľadňujú“ (štylistická úprava). | O | ČA | Slovo „propagácia“ bolo vypustené a slová „vzhľadom na systém Európskej únie vzťahujúci“ boli nahradené slovami „ohľadom systému Európskej únie vzťahujúceho“. |
| **GPSR** | **§ 2 ods. 1 písm. c** Odporúčame zvážiť vhodnosť podmienky uvedenej v písmene c), ktorá sa viaže na plnenie záväzkov v zahraničí. Prípadne odporúčame aj pri ostatných podmienkach uvažovať o ich rozšírenie aj na zahraničie, aby bol rovnaký prístup použitý aj pri ďalších podmienkach uvedených v odseku 1. | O | N | Nie je opodstatnené rozširovať tieto podmienky na zahraničie. |
| **GPSR** | **§ 2 ods. 1** Prvú vetu úvodnej vety odseku 1 odporúčame uviesť ako samostatný odsek. Druhú vetu úvodnej vety odseku 1 odporúčame uviesť v tomto znení: „Žiadosť o podporu možno schváliť a podporu možno poskytnúť len žiadateľovi, ktorý“. Navrhovaná zmena sleduje, aby procesy (schválenie žiadosti a poskytnutie podpory) boli uvedené v poradí zodpovedajúcom skutočnosti. | O | ČA | Podmienka týkajúca sa schválenia bola vypustená, nakoľko žiadateľ bude splnenie podmienok podľa § 2 ods. 1 písm. a) až h) preukazovať až pri žiadosti o vyplatenie podpory. |
| **GPSR** | **§ 28** Vzhľadom na to, že navrhovaným nariadením vlády sa nanovo upravujú podmienky a vzťahy pri poskytovaní podpory v rámci spoločnej organizácie trhu s vínom, neodporúčame, aby sa (nevybavené) žiadosti podané pred nadobudnutím účinnosti navrhovaného nariadenia vlády posudzovali podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 63/2015 Z. z., ktoré sa má zrušiť. V tej súvislosti poukazujeme aj na skutočnosť, že poskytnutie podpory na základe žiadosti podanej podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 63/2015 Z. z. nie je nárokovateľné. Odporúčame žiadosti o poskytnutie podpory nevybavené ku dňu zrušenia nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 63/2015 Z. z. posudzovať už podľa nového nariadenia vlády. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná, pokiaľ ide o podporu na reštrukturalizáciu, ktorej vyplácanie má byť podľa navrhovaného nariadenia vlády upravené štandardnou stupnicou, resp. paušálne: „(2) Podporu za reštrukturalizáciu vinohradu a náhradu za straty na príjmoch, o ktorej vyplatení nebolo právoplatne rozhodnuté do 31. marca 2017, možno vyplatiť spôsobom a vo výške a podľa tohto nariadenia vlády, ak bola reštrukturalizácia vinohradu vykonaná za podmienok podľa tohto nariadenia vlády.“. Konania o ostatných žiadostiach by mali byť dokončené podľa doterajšieho predpisu, nakoľko môže ísť o projekty vykonávané za odlišných podmienok, než za akých sa budú vykonávať podľa navrhovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky. |
| **MDaVSR** | **§ 5 ods. 1 písm. a** odporúčame (obdobne ako v § 4) vložiť odkaz 8 za slová „združuje podnikateľov“, odkaz 9 za slová „organizáciou výrobcov“, odkaz 10 za slová „združením organizácií výrobcov“, odkaz 11 za slová „medziodvetvovou organizáciou“, odkaz 12 za slovo „združením“ a slovo „uznaných“ nahradiť slovom „uznaným“ | O | N | Ak sa podľa bodu 22.3 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom; ak sa odkaz vzťahuje na opakovane použitý pojem, odkaz sa umiestni len pri prvom použití pojmu. |
| **MDaVSR** | **§ 2 ods. 1** odporúčame doplniť odkazy na príslušné právne normy, napríklad v písm. d) odkaz na zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v písm. f) a g) odkaz na zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 316/2016 Z. z. | O | ČA | Boli pridané odkazy na poznámky pod čiarou k trestu zákazu prijímať dotácie alebo subvencie a k trestu zákazu prijímať pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie. V príslušných odkazoch sa uvádza zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **MDaVSR** | **§ 16 ods. 1** odporúčame slová „môže začať vykonávanie opatrení“ nahradiť slovami „môže začať vykonávať opatrenia“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 7 ods. 1** odporúčame slová „môže začať vykonávanie“ nahradiť slovami „môže začať vykonávať“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 21** odporúčame slová „Podpora na poistenie úrody“ nahradiť slovami „Podporu na poistenie úrody“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **názvu nariadenia vlády** odporúčame slová „SLOVENSKEJ REPUBLIKY“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“ a vložiť slová „z ...... 2017“ | O |  | názov bol vygenerovaný systémom, v tlačenej forme bude uvedený správne. |
| **MDaVSR** | **§ 9** odporúčame slová „žiadateľa o podporu na propagáciu“ vložiť za slová „pričom výška výdavkov“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **poznámkam pod čiarou** odporúčame upraviť poznámky pod čiarou v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, t. j. vložiť bodky na konci vety (napríklad v poznámke pod čiarou k odkazu 4, 15, 16, 18, 20, 21 atď.), a ďalej upraviť jednotlivé poznámky, napríklad - v poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame vypustiť slová „Slovenskej národnej rady“ pred slovami „č. 563/2009 Z. z. o správe daní“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 12 odporúčame za slovami „Občianskeho zákonníka“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 16 odporúčame za slová „§ 8 ods. 1 zákona č. 313/2009 Z. z.“ vložiť slová „o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 21 odporúčame za slová „§ 7 ods. 2 zákona č. 313/2009 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 353/2012 Z. z.“ a za slová „ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 313/2009 Z. z.“ vložiť slová „o vinohradníctve a vinárstve v znení zákona č. 21/2016 Z. z. .“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 24 odporúčame za slová „zákona č. 313/2009 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 349/2015 Z. z. .“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 28 odporúčame na konci za slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 35 odporúčame zvážiť nahradenie odkazu na § 11 ods. 1 odkazom na § 7 príslušného nariadenia vlády a za slovami „nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 49/2007 Z. z.“ vypustiť čiarku a slová „ktorým sa ustanovujú požiadavky na uvádzanie množiteľského materiálu viniča na trh“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 36 odporúčame zvážiť nahradenie citácie „Čl. 13 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 2016/1149“ citáciou „Čl. 39 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 v platnom znení“, atď. | O | ČA | Upravené v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. |
| **MDaVSR** | **dôvodovej správe, B. osobitnej časti k § 31** odporúčame upraviť text (lehotu 30. apríl 2017 na podanie žiadosti o podporu na poistenie) v súlade s navrhovaným znením § 20 | O | A |  |
| **MDaVSR** | **doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ** odporúčame v bode 3 písm. a), v bode 1. legislatívne akty, uviesť úplné znenia príslušných legislatívnych aktov (nariadení), a to Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013, Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 a Delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1149, ďalej odporúčame doplniť ostatné právne záväzné akty Európskej únie v súlade s prílohou č. 2 k nariadeniu vlády a vyčleniť z nich tie, ktoré patria medzi nelegislatívne akty | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 20 ods. 2** odporúčame v písm. a) vložiť odkazy na príslušné právne normy a v písm. b) nahradiť odkaz 29 odkazom 30 | O | ČA | Pôvodné písmeno b) bolo na základe zásadnej pripomienky vypustené. |
| **MDaVSR** | **§ 15 ods. 3** odporúčame v písm. h) vypustiť slová „s opatrením reštrukturalizácia vinohradu“, v písm. j) doplniť za slová „pôdnych blokov“ odkaz 27 a slová „ktorý vedie Výskumný ústav pôdoznalectva a ochrany pôdy 28)“, v písm. l) doplniť odkaz na príslušný daňový predpis | O | ČA | Slová s opatrením reštrukturalizácia vinohradu“ boli z § 15 ods. 3 písm. g) vypustené. Ak sa podľa bodu 22.3 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom; ak sa odkaz vzťahuje na opakovane použitý pojem, odkaz sa umiestni len pri prvom použití pojmu. |
| **MDaVSR** | **§ 19 ods. 1** odporúčame vložiť odkaz 8 za slová „ktorý je podnikateľom“ | O | N | Ak sa podľa bodu 22.3 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom; ak sa odkaz vzťahuje na opakovane použitý pojem, odkaz sa umiestni len pri prvom použití pojmu. |
| **MDaVSR** | **§ 23 ods. 3** odporúčame vložiť odkazy na príslušné právne normy | O | N | V týchto miestach nie je potrebné dopĺňať odkazy na poznámky pod čiarou. |
| **MDaVSR** | **§ 6 ods. 2** odporúčame vložiť v písm. a) odkaz 12 za slová „do registra združení“, v písm. b) odkaz 9 za slová „organizácie výrobcov“, odkaz 10 za slová „združenia organizácií výrobcov“ a odkaz 11 za slová „medziodvetvovej organizácie“; obdobne odporúčame vložiť odkazy aj v písm. f) a g) a v písm. m) a n) odporúčame vložiť odkaz na príslušný daňový právny predpis | O | N | Ak sa podľa bodu 22.3 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom; ak sa odkaz vzťahuje na opakovane použitý pojem, odkaz sa umiestni len pri prvom použití pojmu. |
| **MDaVSR** | **§ 17 ods. 2 písm. c** odporúčame vypustiť slová „a doklady potvrdzujúce uhradenie deklarovaných výdavkov“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 25 ods. 1** odporúčame za slová „do registra účtovných závierok“ doplniť odkaz 43 a za slová „oznámenie o dátume jej schválenia“ odkaz 44 | O | N | V týchto miestach nie je potrebné dopĺňať odkazy na poznámky pod čiarou. |
| **MDaVSR** | **§ 14 ods. 3 písm. a** odporúčame za slová „o povolení na opätovnú výsadbu viniča“ doplniť odkaz 24 | O | A |  |
| **MDaVSR** | **predkladacej správe** predkladaciu správu odporúčame doplniť o odsek týkajúci sa deklarovania toho, že návrh nariadenia vlády je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, právne záväznými aktmi Európskej únie, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, s ostatnými zákonmi a taktiež s inými nariadeniami vlády Slovenskej republiky, obdobne ako je to v dôvodovej správe | O | N | Predkladacia správa obsahuje náležitosti podľa čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Informácia o súlade návrhu právneho predpisu s ústavou, s ústavnými zákonmi a nálezmi ústavného súdu, súvislosť s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná a informácia o súlade s právom Európskej únie sa podľa čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky uvádza vo všeobecnej časti dôvodovej správy. |
| **MDaVSR** | **doložke vybraných vplyvov** v bode 5 prvej vete odporúčame gramaticky upraviť a nahradiť slovo „ktorý“ slovom „ktorí“ a za slová „v delegovanom nariadení“ vložiť slovo „Komisie“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 22 ods. 1** v písm. a) a b) odporúčame vložiť odkazy na príslušné právne normy | O | N | V týchto miestach nie je potrebné dopĺňať odkazy na poznámky pod čiarou. |
| **MDaVSR** | **Prílohe č. 1 a č. 2** v Prílohe č. 1 a č. 2 odporúčame v nadpise vypustiť slová „Slovenskej republiky“ za slovami „k nariadeniu vlády“, a v Prílohe č. 2 odporúčame v bode 1 vypustiť skratku „č.“ pred číslami „2015/1991“, nahradiť slová „vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 2016/38“ slovami „vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/38“ a slová „delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 2016/1149“ slovami „delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1149“, v bode 4 doplniť na konci za slová „(Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013)“ slová „delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1166 zo 17. mája 2016 (Ú. v. EÚ L 193, 19.07.2016), delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1226 zo 4. mája 2016 (Ú. v. EÚ L 202, 28.07.2016)“ a v bode 7 doplniť za slová „nariadenia Európskeho parlamentu a Rady“ slová „(EÚ)“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **materiálu ako celku** v texte celého materiálu odporúčame zjednotiť používanú terminológiu buď ako „podpora na reštrukturalizáciu vinohradu“ alebo „podpora za reštrukturalizáciu vinohradu“; to isté platí v prípade terminológie „podpora na investície“, resp. „podpora za investície“, ako aj v prípade spojenia „podpora na propagáciu“, resp. „podpora za propagáciu“ | O | N | Ide o používanie rôznych slov v rôznych situáciách. Keďže podpora sa vypláca až po vykonaní príslušného opatrenia, používa sa slovné spojenie „podpora za“. Vo fáze podávania žiadostí o poskytnutie podpory, ktorá sa schvaľuje, sa však používa slovné spojenie „podpora na“, pretože v tejto fáze ešte nedochádza k je vyplácaniu. |
| **MDaVSR** | **materiálu ako celku** v texte materiálu odporúčame zdôvodniť predloženie nového nariadenia vlády, vzhľadom na skutočnosť, že aj predbežná informácia (PI/2016/182) sa týkala len prípravy novely v súčasnosti platného a účinného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 63/2015 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v rámci spoločnej organizácie trhu s vínom | O | N | Ide o používanie rôznych slov v rôznych situáciách. Keďže podpora sa vypláca až po vykonaní príslušného opatrenia, používa sa slovné spojenie „podpora za“. Vo fáze podávania žiadostí o poskytnutie podpory, ktorá sa schvaľuje, sa však používa slovné spojenie „podpora na“, pretože v tejto fáze ešte nedochádza k je vyplácaniu. |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Beriem na vedomie, že finančné prostriedky súvisiace s realizáciou návrhu budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, určených na Trhovo orientované výdavky 2014 až 2020 – podporné programy pre sektor vína, bez zvýšených požiadaviek na prostriedky štátneho rozpočtu. Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy je však potrebné aktualizovať na roky 2017 až 2020. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami [napríklad názov právneho predpisu zosúladiť s bodmi 16 a 18 prílohy č. 1 LPV, v § 5 ods. 2 písm. a) slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“ a slovo „najmä“ aj v písmene c) vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom, v § 6 ods. 2 slovo „agentúrana“ nahradiť slovami „agentúra na“, v § 7 ods. 1 slovo „vykonávanie“ nahradiť slovom „vykonávať“, v § 8 ods. 2 písm. a) slovo „a“ nahradiť čiarkou, v § 10 ods. 6 za slovom „žiadateľa“ vypustiť bodku, v § 13 ods. 1 slovo „pre“ nahradiť slovom „pri“, v § 16 ods. 1 slová „vykonávanie opatrení“ nahradiť slovami „vykonávať opatrenia“, v § 17 ods. 2 vypustiť dvojbodku a v písmene b) slovo „a“ nahradiť čiarkou, v § 21 úvodnej vete slovo „Podpora“ nahradiť slovom „Podporu“, v označení prílohy č. 1 a 2 vypustiť slová „Slovenskej republiky“, v prílohe č. 2 pred slovo „znení“ vložiť slovo „platnom“ a zosúladiť ju s bodom 14 prílohy č. 1 LPV, poznámky pod čiarou dôsledne zosúladiť s LPV]. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Návrh odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 2 ods. 2 (§ 5 ods. 3, § 6 ods. 2, § 15 ods. 3, § 20 ods. 2, § 23 ods. 3), pretože upravuje konanie štátneho orgánu. | O | A |  |
| **MFSR** | **§ 23** Navrhované znenie odporúčam doplniť aj o situáciu žiadateľa o podporu na investície, ktorý vedie daňovú evidenciu podľa § 6 ods. 11 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“) a ktorý z tohto dôvodu, ako prílohu k žiadosti, nemôže predložiť účtovnú závierku. S cieľom umožniť aj daňovníkom, ktorí vedú daňovú evidenciu podľa § 6 ods. 10 a 11 zákona o dani z príjmov uchádzať sa o podporu na investície navrhujem, aby ako prílohu k žiadosti predkladali a) kópie daňových priznaní za posledné dve zdaňovacie obdobia spolu s potvrdením príslušného správcu dane o ich podaní podľa § 32 zákona o dani z príjmov a b) čestné vyhlásenie o hodnote hmotného majetku a nehmotného majetku, ktorý slúži na podnikanie a je zahrnutý v obchodnom majetku. | O | A |  |
| **MFSR** | **§ 2** Odporúčam, v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. a), v odseku 3 písm. a) slová „miestne príslušného správcu dane“ nahradiť slovami „daňového úradu a colného úradu“ a na konci pripojiť slová „alebo nedoplatok na cle“. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov je správcom dane daňový úrad, colný úrad a obec, takže navrhované znenie legislatívny text spresňuje. Nedoplatok na cle navrhujem doplniť v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. a), podľa ktorého má žiadateľ spĺňať podmienku, že má vysporiadané finančné vzťahy so štátnym rozpočtom. | O | A |  |
| **MFSR** | **K § 23 a 25** V § 23 ods. 1 a § 25 ods. 1 navrhujem za slovo „podnikateľom“ vložiť slová „účtujúcim v sústave podvojného účtovníctva“ a na konci pripojiť túto vetu: „Žiadateľ, ktorý je podnikateľom účtujúcim v sústave jednoduchého účtovníctva, najneskôr 15 pracovných dní pred termínom podania žiadosti o vyplatenie podpory na investície uloží svoju účtovnú závierku za posledné účtovné obdobie do registra účtovných závierok, ak takáto účtovná závierka nie je v registri účtovných závierok uložená.“. Podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“) sú účtovnou jednotkou len tie fyzické osoby, ktoré spĺňajú požiadavku podľa § 1 ods. 1 písm. a) tretieho bodu zákona o účtovníctve, teda fyzické osoby, ktoré podnikajú alebo vykonávajú inú samostatnú zárobkovú činnosť, ak preukazujú svoje výdavky vynaložené na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov na účely zistenia základu dane z príjmov podľa zákona o dani z príjmov, okrem fyzických osôb, ktoré vedú daňovú evidenciu podľa zákona o dani z príjmov. Fyzické osoby, ktoré sú účtovnou jednotkou, podľa zákona o účtovníctve neschvaľujú svoju účtovnú závierku. Je preto potrebné rozlíšenie medzi podnikateľmi účtujúcimi v podvojnom účtovníctve a jednoduchom účtovníctve. Zároveň upozorňujem, že živnostníci, ktorí nie sú účtovnou jednotkou a vedú iba daňovú evidenciu podľa zákona o dani z príjmov, nemôžu preukázať či sú podnikom v ťažkostiach predložením účtovnej závierky. | O | ČA | Upravené podľa pripomienky, pričom sa rozlišujú subjekty, ktoré vedú účtovníctvo a ktoré zároveň majú povinnosť predkladať riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku na schválenie svojmu orgánu a subjekty, ktoré takúto povinnosť nemajú. |
| **MFSR** | **K § 23 a 25** V § 23 ods. 3 žiadam vypustiť písmeno j) a v § 25 ods. 3 vypustiť písmeno c) ako nadbytočné a administratívne zaťažujúce, pretože podľa odseku 1 príslušného ustanovenia je žiadateľ povinný uložiť účtovnú závierku do registra účtovných závierok; z uvedeného dôvodu nie je potrebné ju predkladať aj ako prílohu k žiadosti. | Z | A |  |
| **MFSR** | **§ 17 ods. 2 písm. c** V odseku 2 písm. c) odporúčam vypustiť slová „a doklady potvrdzujúce uhradenie deklarovaných výdavkov“, pretože ide o duplicitné vyjadrenie k dokladom o úhrade. | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu vypustené. |
| **MKSR** | **§ 19** Nad slovo ,,podnikateľom" odporúčame uviesť odkaz na poznámku pod čiarou č. 8. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | N | Ak sa podľa bodu 22.3 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom; ak sa odkaz vzťahuje na opakovane použitý pojem, odkaz sa umiestni len pri prvom použití pojmu. |
| **MKSR** | **§ 25 ods. 1** Nad slovo ,,podnikateľom" odporúčame uviesť odkaz na poznámku pod čiarou č. 8. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | ČA | Upravené podľa pripomienky, pričom sa rozlišujú subjekty, ktoré vedú účtovníctvo a ktoré zároveň majú povinnosť predkladať riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku na schválenie svojmu orgánu a subjekty, ktoré takúto povinnosť nemajú. |
| **MKSR** | **§ 23 ods. 1** Nad slovo ,,podnikateľom" odporúčame uviesť odkaz na poznámku pod čiarou č. 8. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | N | Ak sa podľa bodu 22.3 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom; ak sa odkaz vzťahuje na opakovane použitý pojem, odkaz sa umiestni len pri prvom použití pojmu. |
| **MKSR** | **K prílohe č. 2** Odporúčame doplniť všetky právne predpisy, ktorými bolo uvedené nariadenie menené. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 13 ods. 3** Slová ,,ku ktorých" odporúčame nahradiť slovami ,,ku ktorým". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 13 ods. 1** Slovo ,,pre" odporúčame nahradiť slovom ,,pri". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K označeniu prílohy** Slovo ,,predpisu" odporúčame nahradiť slovami ,,nariadeniu vlády". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K označeniu prílohy** Slovo ,,predpisu" odporúčame nahradiť slovami ,,nariadeniu vlády". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MOSR** | **k celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 8 ods. 2 písm. a** Navrhujeme na konci textu vypustiť spojku "a" a zároveň vložiť čiarku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 17 ods. 2 písm. b** Navrhujeme na konci textu vypustiť spojku "a" a zároveň vložiť čiarku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 10 ods. 1** Navrhujeme za slovami "Slovenského vinohradníckeho regiónu" vložiť čiarku. Ide o gramatickú chybu. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 2 ods. 1 písm. f** Navrhujeme za slovami "trest zákazu prijímať dotácie alebo subvencie" vložiť odkaz a nasledovné znenie poznámky pod čiarou:"§ 10 písm. f) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb." Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 2 ods. 1 písm. g** Navrhujeme za slovami "trest zákazu prijímať pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie" vložiť odkaz a nasledovné znenie poznámky pod čiarou:"§ 10 písm. g) zákona č. 91/2016 Z. z." Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **názvu právneho predpisu** Odporúčame upraviť názov právneho predpisu v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, príloha č. 1 bod 18. | O | A |  |
| **MSSR** | **tabuľke zhody** Odporúčame vypracovať tabuľku zhody v súlade s § 3 ods. 5 zákona č. 19/2002 Z. z., ktorým sa ustanovujú podmienky vydávania aproximačných nariadení vlády Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. | O |  | Nejde o transpozíciu právne záväzného aktu Európskej únie. |
| **MŠVVaŠSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 2 osobitnej časti dôvodovej správy** K § 2 osobitnej časti dôvodovej správy: Navrhujeme doplniť odôvodnenie k § 2 osobitnej časti dôvodovej správy vzhľadom na to, že z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. c) návrhu nariadenia nie je zrejmé, či ide o nedoplatky poistného žiadateľa, ktorý je fyzickou osobou alebo ide napríklad o zamestnanca žiadateľa. Navrhujeme doplniť odôvodnenie k § 2 osobitnej časti dôvodovej správy aj k ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. e) návrhu nariadenia, pretože nie je jasné, či za výkon rozhodnutia sa považuje aj napríklad vymáhanie pokuty za dopravný priestupok alebo vymáhanie výživného. Takéto doplnenie odôvodnenia považujeme za žiadúce najmä pre potreby aplikačnej praxe. | O | N | Ide aj o odvody žiadateľa za svojich zamestnancov, ktoré za nich odvádza ako zamestnávateľ. Pokiaľ ide o výkon rozhodnutia, ide o jeho vykonávanie v dôsledku uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie, napríklad aj v prípade uloženia pokuty za správny delikt. Nie je podstatné, či pôjde o výkon rozhodnutia prostredníctvom klasickej alebo daňovej exekúcie a rovnako nie je podstatné, z akého právneho titulu k výkonu rozhodnutia došlo. Keďže dôvodová správa jednoznačne uvádza, že ide o úpravu prevzatú z § 8a ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je potrebné tieto podmienky podrobnejšie vysvetľovať. |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 2 písm. a** K § 6 ods. 2 písm. a): Navrhujeme § 6 ods. 2 písm. a) upraviť napríklad takto: „a) výpis z evidencie príslušného orgánu verejnej správy16) vrátanie kópie stanov združenia,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 16 znie: „Napríklad zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, § 20f až 20j Občianskeho zákonníka.“. Následne bude potrebné prečíslovať ostatné poznámky pod čiarou k jednotlivým odkazom. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia príslušného ustanovenia nevyplýva, o aký register združení ide. Môže ísť napríklad o register združení podľa § 20i ods. 2 Občianskeho zákonníka alebo o register združení podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Keďže pôsobnosť pri združovaní majú okrem Ministerstva vnútra Slovenskej republiky napríklad aj okresné úrady v sídle kraja, odporúčame zvoliť inú formuláciu aj vzhľadom na skutočnosť, že neexistuje jednotný register právnických osôb. O pripomienke č. 2 odporúčame zvolať osobitné rokovanie, aby nariadenie vlády neukladalo žiadateľom povinnosti, ktoré sú nevykonateľné. | O | ČA | Na základe pripomienky Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komory bola pridaná aj možnosť predkladať výpis odpis či obdobný výstup z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci podľa § 7 ods. 3 až 5 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Možnosť predkladať ostatné doklady je dostatočne špecifikovaná. |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti a prílohe č. 2 „Zoznam vykonávaných právne záväzných aktov Európskej únie".** Odporúčame úpravu bodu 3 písm. a) doložky, a to tak, aby tento korešpondoval prílohe č. 2 vlastného materiálu. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie** V bode 3 písm. a) doložky odporúčame všetky právne akty, ktoré neboli prijaté legislatívnym postupom uvádzať medzi nelegislatívnymi aktami. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **NBS** | **Poznámke pod čiarou k odkazu X** Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) § 2 ods. 1, 5 a 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. | O | N | Nie je nutné dopĺňať odkaz na ďalšiu poznámku pod čiarou. |
| **NBS** | **§ 1 návrhu**  V § 1 návrhu odporúčame vypustiť slová „tieto opatrenia:“ a slová „propagácia“ a „reštrukturalizácia“ nahradiť slovami „propagáciu“ a „reštrukturalizáciu“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na celý návrh nariadenia. | O | N | Navrhovaná gramatická formulácia nie je vhodná v súvislosti so širším kontextom. |
| **NBS** | **§ 10 ods. 2** V § 10 ods. 2 odporúčame slovo „opatrenia“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodnejším slovným spojením. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na celý návrh nariadenia. | O | N | Pojem „opatrenie“ vychádza priamo z nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 v platnom znení. |
| **NBS** | **§ 20 ods. 2 písm. f)**  V § 20 ods. 2 písm. f) je potrebné slová „bankového účtu“ nahradiť slovami „účtu vedeného v banke alebo v pobočke zahraničnej bankyx) (ďalej len "bankový účet"), slová „banky“ nahradiť slovami „banky alebo pobočky zahraničnej banky“ a slová „medzinárodného bankového čísla účtu“ nahradiť slovami „medzinárodného formátu čísla bankového účtu“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na celý návrh opatrenia (napríklad § 25 ods. 2 písm. d) návrhu nariadenia). | O | ČA | Formulácia „bankový účet“ bola nahradená formuláciou „účet v banke“. Slovné spojenie „pobočka zahraničnej banky“ nie je v návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky potrebné uvádzať, nakoľko pobočka zahraničnej banky je len jej organizačnou zložkou bez právnej subjektivity. Pojem medzinárodné bankové číslo účtu (IBAN) bol prevzatý z § 96 ods. 1 písm. g) zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **NBS** | **§ 3 ods. 1** V § 3 ods. 1 odporúčame spresniť, čo sa rozumie pojmom „najmenej tri roky skúsenosti s propagáciou vína“? Ako sa to bude preukazovať a kto to bude hodnotiť (môže byť aj negatívna, neúspešná resp. len formálna skúsenosť s propagáciou vína). | O | N | Táto skutočnosť sa podľa navrhovaného § 6 ods. 2 písm. f) preukazuje len stručným opisom doterajších skúseností s propagáciou vína, ktorý tvorí prílohu k žiadosti o podporu na propagáciu. |
| **NBS** | **§ 4 ods. 1 písm. c)** V § 4 ods. 1 písm. c) odporúčame spresniť, čo sa rozumie „organizáciou výrobcov uznanou v sektore vinárstva“, „združením organizácií výrobcov uznaným v sektore vinárstva“, „medziodvetvovou organizáciou uznanou v sektore vinárstva“? Kto tieto subjekty „uznáva“ resp. rozhoduje o ich uznaní ? Zapisuje sa „uznaná organizácia“ do nejakého registra ? (alebo ide len o neformálne uznanie ?). Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na celý návrh nariadenia. | O | N | Tieto subjekty sa uznávajú podľa čl. 152 až 154 a čl. 156 až 158, pričom právomoc na ich uznanie má podľa zákona č. 313/2009 v znení neskorších predpisov MPRV SR. |
| **NBS** | **nadpisu § 26**  V nadpise § 26 je potrebné slovo „Suma“ nahradiť slovami „Výška“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na celý návrh opatrenia vrátane prílohy č. 1. | O | N | Tento pojem sa používa v celom návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, pričom príloha č. 1 sa netýka opatrenia investície, ale len opatrenia reštrukturalizácie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu** Predkladaný návrh nariadenia vlády, ktoré implementuje pravidlá pre poskytovanie podpory v rámci spoločnej organizácie trhu s vínom obsahuje duplicitu ustanovení nariadení EÚ. Nariadenia EÚ sú priamo aplikovateľné v členských štátoch EÚ, pri implementácii sa ich text nepreberá do vnútroštátnej legislatívy. Navrhované znenie ustanovenia § 5 ods. 2 (poskytovanie podpory na propagáciu v treťom štáte), obsahuje duplicitu s článkom 45 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013, žiadame odstrániť duplicitu ustanovenia v návrhu nariadenia formou odkazu na čl. 45 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013. | O | N | Toto ustanovenie určuje, na ktoré podopatrenia sa bude podpora na propagáciu poskytovať v Slovenskej republike. Podľa čl. 45 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 v platnom znení ju totiž možno poskytovať až na päť rôznych podopatrení, označených písmenami a) až e), ale podľa § 5 ods. 2 navrhovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky by ju bolo možné poskytnúť len na štyri podopatrenia podľa písmen a) až d), čo sa navrhuje v súlade s výsledkami konzultácií so zástupcami podnikateľských subjektov v sektore vinárstva. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe § 5 ods. 1 písm. b)** Žiadame doplniť informáciu do dôvodovej správy, podľa ktorého ustanovenia právneho predpisu (nariadenia EÚ) môže členský štát požadovať ako podmienku minimálne päť ročnú prax s vyrábaním vína v rámci poskytovania podpory a na základe akého kritéria bola stanovená dĺžka. Z dôvodovej správy nám nie je zrejmá takáto skutočnosť a žiadame ju doplniť. | O | N | Ide o vnútroštátnu podmienku nad rámec práva EÚ. Navrhovaným znením dochádza k čiastočnému zjednoteniu podmienok pre žiadateľa o podporu na propagáciu v členskom štáte EÚ a pre žiadateľa o podporu na propagáciu v treťom štáte. Podmienka týkajúca sa výroby vína po dobu viac ako piatich rokov je ustanovená už v § 4 ods. 1 účinného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 63/2015 Z. z. v prípade žiadosti o podporu na propagáciu v členskom štáte EÚ. V navrhovanom znení bude táto podmienka upresnená ako podmienka týkajúca sa vzniku, resp. legálnej existencie žiadateľa alebo jeho podnikateľského oprávnenia po dobu viac ako piatich rokov, nakoľko je potrebné vyselektovať tie subjekty, ktoré sú už v sektore vinárstva etablované a oddeliť ich od subjektov, ktoré by vznikali len účelovo, z dôvodu získania podpory. Táto podmienka je navyše v konaní o schválení poskytnutia podpory jednoznačne overiteľná, na rozdiel od podmienky týkajúcej sa troch rokov skúseností s propagáciou vína, ktorú žiadateľ deklaruje len opisom svojich skúseností. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **SPPK** | **K § 23 ods. 1 a § 25 ods. 1** Navrhujeme ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Predkladanie účtovných závierok upravuje zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Účtovné jednotky priamo do Registra účtovných závierok (RÚZ) nepredkladajú žiadne dokumenty. Spôsob predloženia dokumentov do RÚZ je predmetom § 23b zákona o účtovníctve, v zmysle ktorého platí, že 1. dokumenty vyhotovené v listinnej podobe sa doručujú daňovému úradu, ktorý ich prevedie do elektronickej podoby a následne postúpi do RÚZ; 2. dokumenty vyhotovené v elektronickej podobe sa doručujú prostredníctvom portálu finančnej správy (www.financnasprava.sk); 3. účtovné jednotky verejnej správy doručujú dokumenty prostredníctvom systému štátnej pokladnice. Povinnosť uloženia a zverejnenia dokumentov účtovná jednotka splní predložením dokumentov finančnej správe (písomne, elektronicky). Subjekty verejnej správy povinnosť splnia predložením dokumentov prostredníctvom systému štátnej pokladnice. Považujeme navrhované ustanovenia za neopodstatnené. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 7.3.2017. Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pripomienkujúci subjekt súhlasil - rozpor bol odstránený. Tieto ustanovenia sa v skutočnosti ešte rozšírili na základe pripomienok Ministerstva financií Slovenskej republiky, nakoľko nie všetci podnikatelia v sektore vinárstva majú povinnosť predkladať riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku (ďalej len „účtovná závierka“) na schválenie svojmu orgánu a taktiež nie každý podnikateľ si vedie účtovníctvo. Preto boli do § 23 a 25 pridané nové odseky 2, ktoré žiadateľom, ktorí vedú účtovníctvo a ktorí nemajú povinnosť predkladať účtovnú závierku na schválenie svojmu orgánu, ukladajú najneskôr 15 pracovných dní pred termínom podania žiadosti o podporu na investície a o vyplatenie podpory za investície uložiť svoju účtovnú závierku za posledné účtovné obdobie do registra účtovných závierok. V prípade podnikateľov, ktorí si namiesto účtovníctva vedú len daňovú evidenciu, bola okrem toho zakotvená ďalšia povinná príloha, a to kópie daňových priznaní žiadateľa za posledné dve zdaňovacie obdobia spolu s potvrdením príslušného správcu dane o ich podaní podľa § 32 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Samozrejme, žiadateľ účtovnú závierku ukladá spôsobom ustanoveným v zákone č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, teda prostredníctvom príslušného daňového úradu a webového portálu. Na tom sa nič nemení a uvedené ustanovenia žiadateľovi o podporu na investície nenariaďujú iný spôsob ukladania účtovnej závierky. Tieto ustanovenia navrhovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky sú len poriadkové a ich nedodržanie nebude mať za následok zamietnutie podpory na investície. Ich účel spočíva v tom, aby PPA mala hneď po doručení príslušnej žiadosti možnosť skontrolovať, či podnik žiadateľa o podporu na investície alebo o jej vyplatenie nie je podnikom v ťažkostiach. |
| **SPPK** | **K § 22 ods. 1 písm. b)** V § 22 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. b). | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 7.3.2017. Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pripomienkujúci subjekt súhlasil - rozpor bol odstránený. Odôvodnenie: Podľa čl. 32 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ)2016/1149 sú prijímatelia podpory na investície vinárske podniky vyrábajúce alebo uvádzajúce na trh výrobky uvedené v časti II prílohy VII k nariadeniu (EÚ) č. 1308/2013 v platnom znení, organizácie výrobcov vína, združenia dvoch alebo viacerých výrobcov alebo medziodvetvové organizácie. Z uvedeného dôvodu bola táto možnosť zakomponovaná aj do návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky. |
| **SPPK** | **K § 23 ods. 3 písm. b), c), d)** V § 23 ods. 3 navrhujeme vypustiť písm. b) až d). Odôvodnenie: Opatrenia sa týkajú výhradne výrobcov, preto máme za to, že nemá zmysel ponechať ustanovenia viažuce sa na združenia. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 7.3.2017. Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pripomienkujúci subjekt súhlasil - rozpor bol odstránený. Odôvodnenie: Podľa čl. 32 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1149 sú prijímatelia podpory na investície vinárske podniky vyrábajúce alebo uvádzajúce na trh výrobky uvedené v časti II prílohy VII k nariadeniu (EÚ) č. 1308/2013 v platnom znení, organizácie výrobcov vína, združenia dvoch alebo viacerých výrobcov alebo medziodvetvové organizácie. Z uvedeného dôvodu bola táto možnosť zakomponovaná aj do návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky. |
| **SPPK** | **K § 15 ods. 3 písm. c)** Navrhujeme doplniť § 15 ods. 3 písm. c) v zmysle, aby v prípade nulových hlásení nebolo potrebné uvedené potvrdenie prikladať. Odôvodnenie: Máme veľké množstvo vinohradov, z ktorých sa už hrozno neprodukuje. Ak nový majiteľ získa takýto vinohrad, nemôže žiadať o podporu na jeho reštrukturalizáciu, len preto, že nebude schopný podať predmetné hlásenie. | Z | A | Tento doklad na účely konania o schválení žiadosti o podporu na reštrukturalizáciu vinohradu vlastne nedokazuje nijakú relevantnú skutočnosť...resp., dokazuje len to, že si žiadateľ v predchádzajúcom vinárskom roku splnil svoju povinnosť podať hlásenie o úrode hrozna a jeho použití k 30. novembru podľa § 8 ods. 9 zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve. Preto ho možno vypustiť úplne ako nadbytočné. |
| **SPPK** | **K odkazu 32 a § 15 odsek 3 písmeno g)** Navrhujeme odkaz č. 32 priradiť aj k § 15 ods. 3 písm. g). | Z | A | § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. sa aplikuje tak či tak. Odkaz na poznámku pod čiarou predsa nie je súčasťou právneho predpisu, ale má len informatívnu hodnotu. Toto ustanovenie navrhovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky sa pritom týka nájomnej zmluvy alebo zmluvy o výpožičke k pozemku alebo k časti pozemku, na ktorej má byť vykonaná reštrukturalizácia vinohradu. Na zmluvu o nájme alebo výpožičke pozemku sa pri tom samozrejme vzťahujú všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, čo však nie je potrebné zdôrazňovať v navrhovanom nariadení vlády Slovenskej republiky. Napriek tomu však bude odkaz na túto poznámku uvedený v § 15 ods. 3 písm. f) za slová: „originál alebo kópiu nájomnej zmluvy alebo zmluvy o výpožičke k pozemku“. |
| **SPPK** | **K § 19**  Navrhujeme ustanovenie § 19 rozšíriť o poistenie proti škodám spôsobených zverou. Odôvodnenie: V ostatných rokoch sú tieto škody obrovské a podpora na poistenie proti nim by bola veľmi prospešná. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K § 15 ods. 2** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 15 ods. 2 v znení „Žiadateľ o podporu musí v kalendárnom roku, v ktorom podáva žiadosť o podporu na reštrukturalizáciu vinohradu, v každom ďalšom kalendárnom roku, počas ktorého reštrukturalizáciu vinohradu vykonáva a tri roky po vyplatení podpory podať agentúre žiadosť o podporu v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami priamych platieb, v ktorej uvedie identifikáciu poľnohospodárskych pozemkov vinohradníckej plochy reštrukturalizovaného vinohradu v registri poľnohospodárskych pôdnych blokov, ktorý vedie Výskumný ústav pôdoznalectva a ochrany pôdy.“ Odôvodnenie: Nie je nám zrejmé, z akého dôvodu sa ustanovuje povinnosť žiadateľa o podporu na reštrukturalizáciu vinohradu podávať žiadosť o podporu na priame platby, ak o to nemá záujem. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 7.3.2017. Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pripomienkujúci subjekt súhlasil - rozpor bol odstránený. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k § 15: „Ustanovuje sa termín predkladania žiadosti o podporu na reštrukturalizáciu, povinné náležitosti ako súčasti žiadosti o podporu a čo musí obsahovať projekt reštrukturalizácie. Povinne predkladané prílohy majú osvedčovať splnenie podmienok pre poskytnutie podpory. Zároveň sa ustanovuje, že žiadateľ musí pozemok vinohradníckej plochy, ktorý plánuje reštrukturalizovať, identifikovať v registri poľnohospodárskych pôdnych blokov, ktorý vedie Výskumný ústav pôdoznalectva a ochrany pôdy. Ide o geografický informačný systém (GIS), tzv. LPIS, ktorý je tvorený primárne evidenciou využitia poľnohospodárskej pôdy. V záujme správnej identifikácie pozemku je v odseku 2 zakotvená povinnosť podávať aj žiadosť o podporu v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami priamych platieb, aj keby príslušný žiadateľ o takýto typ podpory nežiadal. V taktom prípade žiadateľ odovzdá formulár žiadosti o podporu v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami priamych platieb len s vyplnenou identifikáciou pozemku v LPIS. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu** Navrhujeme, aby sa splnenie všetkých podmienok preukazovalo čestným vyhlásením žiadateľa. Odôvodnenie: V porovnaní s inými členskými krajinami je preukazovanie podmienok v zmysle predmetného návrhu pre žiadateľa administratívne náročnejšie. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 7.3.2017. Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pripomienkujúci subjekt súhlasil - rozpor bol odstránený. Odôvodnenie: Takýmto spôsobom by PPA nemala nijaké podklady ku konaniu a nemala by ako vykonávať dokazovanie. Možnosť nahradiť dôkaz čestným vyhlásením by sa mala používať len vtedy, ak je zabezpečenie dôkazu za daných okolností príliš náročné, čo však nie je tento prípad. |
| **SPPK** | **K § 10 ods. 4** V § 10 ods. 4 navrhujeme ustanoviť výnimku, v zmysle ktorej bude možné pri vykonávaní opatrenia reštrukturalizácia vinohradu použiť aj neregistrované sadenice odrôd registrovaných od roku 2011. Odôvodnenie Pripomienka vznesená z dôvodu, že v praxi vznikajú problémy so získaním registrovaných sadeníc pre uvedené odrody (napr. Hron a Torysa). Navrhujeme preto v ich prípade ustanoviť výnimku. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 7.3.2017. Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pripomienkujúci subjekt súhlasil - rozpor bol odstránený. Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 49/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na uvádzanie množiteľského materiálu viniča na trh možno množiteľský materiál viniča uvádzať na trh, ak bol vyrobený z niektorej odrody alebo klonu, ktoré sú zapísané v národnom katalógu odrôd viniča alebo klonov vhodných na uznávanie alebo overovanie ako štandardný množiteľský materiál ktoréhokoľvek z členských štátov. Ide o katalóg vypracovaný na základe čl. 5 ods. 1 smernice Rady z 9. apríla 1968 o obchodovaní s materiálom na vegetatívne rozmnožovanie viniča (68/193/EHS) (Ú. v. ES L 093, 17.4.1968) v platnom znení, pričom odrody zapísané do tohto katalógu a klony zapísané do zoznamu podľa čl. 5 ods. 3 smernice Rady (68/193/EHS) sú úradne prijaté na certifikáciu a kontrolu ako štandardný množiteľský materiál na území príslušného členského štátu Európskej únie (ďalej len „EÚ“). Podľa čl. 3 ods. 1 písm. a) smernice Rady (68/193/EHS) v platnom znení majú členské štáty požadovať, aby množiteľský materiál viniča nebol uvedený na trh, ak nebol úradne certifikovaný ako „počiatočný množiteľský materiál“, „základný množiteľský materiál“ alebo „certifikovaný množiteľský materiál“ alebo v prípade množiteľského materiálu, ktorý nie je určený na použitie ako podpníky určené na výrobu odrezkov, ak nie je úradne skontrolovaným štandardným materiálom. To znamená, že odrody a klony viniča nezapísané v príslušnom katalógu odrôd a zozname klonov viniča úradne prijatých na certifikáciu a kontrolu ako štandardný množiteľský materiál na území príslušného členského štátu EÚ nemožno ani len uvádzať na trh, nakoľko množiteľský materiál týchto odrôd nemohol byť certifikovaný a ani overený ako štandardný. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 49/2007 Z. z. ustanovuje výnimku len pre uvádzanie malých množstiev množiteľského materiálu viniča na trh, aj keď tento množiteľský materiál nebol uznaný alebo overený ako štandardný, ak ide o množiteľský materiál viniča na pokusné účely, účely šľachtenia alebo uchovávania genetických zdrojov rastlín. Členský štát EÚ nemá možnosť ustanoviť inú výnimku. |
| **SPPK** | **K § 2**  V § 2 navrhujeme doplniť nový odsek v znení „Žiadosť o podporu bude vyhodnotená do 90 dní odo dňa podania žiadosti.“ Odôvodnenie: Je tu záväzok, že žiadateľ napríklad v reštrukturalizácii vinohradu začne s opatrením do 30. apríla nasledujúceho roku. Sadenice sa však objednávajú minimálne 6 mesiacov, vo väčšine prípadov aj 12 mesiacov skôr. Nie je možné teda dodržať termíny, pokiaľ budú žiadateľom žiadosti schválené v decembri, pričom v apríli už budú musieť začať s výsadbou. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 7.3.2017. Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pripomienkujúci subjekt súhlasil - rozpor bol odstránený. Lehota na rozhodnutie vo veciach poskytovania podpory v rámci spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov v sektore vinohradníctva a vinárstva je ustanovená v § 7 ods. 4 zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka, podľa ktorého PPA rozhodne o poskytovaní podpory v pôdohospodárstve podľa osobitných predpisov lehote do 13 mesiacov odo dňa doručenia žiadosti o poskytnutie podpory. Toto ustanovenie je špeciálnou právnou úpravou vo vzťahu k všeobecnej úprave v zákone č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a nemožno ju vylúčiť právnym predpisom nižšej právnej sily, akým je aj navrhované nariadenie vlády Slovenskej republiky. Takáto úprava by si vyžadovala zásah do príslušného zákona. |
| **SPPK** | **K § 22 ods. 2 písm. c)** V § 22 ods. 2 písm. c) navrhujeme nahradiť slová „nových uzáverov vína“ slovami: „korkových zátok“. Odôvodnenie: DSC je označením najvyššej kvality, a jeho použitie na akékoľvek uzávery spôsobí jeho devalváciu. | Z | ČA | Upravené v tom zmysle, že podporu na investície bude možné poskytnúť na označovanie nových korkových alebo sklenených uzáverov vína s uvedeným chráneným označením pôvodu. Tým pádom bude v rámci tohto opatrenie možné použiť len tieto dva tradičné materiály. |
| **SPPK** | **K § 23 ods. 2** V § 23 ods. 2 zásadne nesúhlasíme so zmenou termínu na 15. decembra. Ide o najhektickejšie obdobie roka, navrhujeme ponechať 15. október. Zároveň si žiadatelia musia opätovne vybavovať všetky potvrdenia, čo považujeme za úplný nezmysel. Odôvodnenie: V texte pripomienky. | Z | A | Termín 15. októbra bude v § 23 ods. 3 ponechaný tak, ako je v súčasnosti ustanovený v § 21 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 63/2015 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v rámci spoločnej organizácie trhu s vínom. |
| **SPPK** | **K § 26**  V § 26 navrhujeme doplniť prvú vetu „pre každé opatrenie“. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K § 26 písm. a)** V § 26 písm. a) navrhujeme uviesť rovnakú percentuálnu výšku oprávnených nákladov na investície ako v písmene b), teda 50 %. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 7.3.2017. Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pripomienkujúci subjekt súhlasil - rozpor bol odstránený. Odôvodnenie: To by bolo v rozpore s čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia (EÚ) č. 1308/2013, podľa ktorého: 4. Na príspevok EÚ sa vzťahujú tieto maximálne výšky pomoci týkajúce sa oprávnených nákladov na investície: a) 50 % v menej rozvinutých regiónoch; b) 40 % v iných ako menej rozvinutých regiónoch. Podľa čl. 90 ods. 2 rozoznávame a) menej rozvinuté regióny, ktorých HDP na obyvateľa je menej ako 75 % priemerného HDP v EÚ-28; b) prechodné regióny, ktorých HDP na obyvateľa je medzi 75 % a 90 % priemerného HDP v EÚ-28; c) rozvinutejšie regióny, ktorých HDP na obyvateľa je vyšší ako 90 % priemerného HDP v EÚ-28. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 písm. a)** V § 4 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 písm. a) navrhujeme za slová „združením podnikateľov“ doplniť slovo „uznaným“. Odôvodnenie: Chyba v texte. | Z | ČA | Táto právna forma žiadateľa nebude uvedená ako možnosť v § 4 ods. 1 písm. c) a ani v § 5 ods. 1 písm. a), nakoľko v prípade uznaných organizácií výrobcov sa v súlade s čl. 153 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 v platnom znení zabráni dvojitému členstvu výrobcov vo viacerých organizáciách, ktoré by mohli o tento typ podpory žiadať. |
| **SPPK** | **K § 6 ods. 2 písm. a)** V § 6 ods. 2 písm. a) navrhujeme za slová "Slovenskej republiky" doplniť slová: "výpis z registra združení vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky“ Odôvodnenie: Výpis z registra združení je v mnohých prípadoch jediným relevantným dokladom preukazujúcim zápis združenia v registri, nakoľko sa v praxi vyskytujú prípady, kedy žiadateľ nedisponuje stanovami s vyznačením dňa registrácie, ani rozhodnutím o zápise do registra. Týka sa to najmä tých žiadateľov, ktorí vznikli v 90 rokoch. Pripomienka je vznesená s cieľom predísť nezrovnalostiam pri preukazovaní tejto skutočnosti výpisom z registra. | Z | A | Doplnené do § 6 ods. 2 písm. a) a do § 23 ods. 4 písm. b): § 6 ods. 2 písm. a) „kópiu rozhodnutia o zápise do registra združení, kópiu stanov združenia s vyznačením jeho registrácie na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, výpis odpis či obdobný výstup z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci16) (ďalej len „register právnických osôb“) alebo iný doklad osvedčujúci vznik žiadateľa, ktorý je združením podnikateľov,“ Poznámka pod čiarou k odkazu 16 znie: „§ 7 ods. 3 až 5 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. § 23 ods. 4 písm. b) „kópiu rozhodnutia o zápise žiadateľa do registra združení, kópiu stanov združenia s vyznačením jeho registrácie na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, výpis odpis či obdobný výstup z registra právnických osôb alebo iný doklad osvedčujúci vznik žiadateľa, ktorý je združením podnikateľov,“. |
| **SPPK** | **K § 6 ods. 2 písm. i) a § 15 ods. 3 písm. c) a § 20 ods. 2 písm. b)** V § 6 odsek 2 písm. i) a § 15 odsek 3 písm. c), § 20 ods. 2 písm. b) navrhujeme vypustiť slová: „spolu s potvrdením kontrolného ústavu o doručení tohto hlásenia v lehote podľa osobitného predpisu29“. Odôvodnenie Máme za to, že preukazovanie splnenia uvedenej zákonnej povinnosti nemá opodstatnenie. Povinnosť oznamovať kontrolnému ústavu uvedené skutočnosti v ustanovenej lehote upravuje osobitný právny predpis spolu s dôsledkami porušenia tejto povinnosti. Porušenie tejto povinnosti sa kvalifikuje ako správny delikt, za ktorý sa uloží pokuta. Taktiež vzniká otázka, ako sa bude preukazovať táto skutočnosť po elektronizácii štátnej správy. | Z | A | V celom návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky bola vypustená povinnosť žiadateľov predkladať rovnopisy hlásení podľa § 8 ods. 9 a 10 zákona č. 313/2009 Z. z. |
| **SPPK** | **K § 9 písm. a)**  V § 9 písm. a) navrhujeme zvýšiť výšku finančných prostriedkov zo sumy 50 000 eur na sumu 100 000 Eur. Odôvodnenie: Vzhľadom na vysoký počet členov združenia, je navrhovaná výška po jej prepočte na každého jedného člena nízka a neadekvátna rozsahu vykonávaných aktivít. | Z | A |  |
| **SPPK** | **Všeobecne k návrhu** V celom návrhu navrhujeme nahradiť „účtovné doklady“ slovami „kópie účtovných dokladov a kópie dokladov potvrdzujúcich uhradenie výdavkov“. Odôvodnenie: Kontrola na mieste zabezpečí predsa overenie kópií s originálmi. | Z | ČA | Postačujú kópie účtovných dokladov, nakoľko originály zostanú súčasťou účtovníctva žiadateľa. Výraz „doklad o úhrade“ však v návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky zostať, nakoľko takýmto dokladom môže byť aj výpis z bankového účtu získaný cez internet - banking alebo kópia papierového výpisu z bankového účtu. |
| **SPPK** | **K Prílohe č. 1 k návrhu Tabuľka č. 1**  V Tabuľke č. 1 Prílohy č. 1 k návrhu žiadame ustanoviť rovnaký príspevok pre všetky kraje. Odôvodnenie V tabuľke č. 1 je podpora v Bratislavskom kraji nižšia ako v ostatných krajoch. V Bratislavskom kraji je najvyšší výpadok vinohradov spôsobený tlakom developerov. Zníženie podpory tak má ešte väčší negatívny dopad a neprichádza k žiadnemu rozvoju v tejto oblasti. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 7.3.2017. Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pripomienkujúci subjekt súhlasil - rozpor bol odstránený. Odôvodnenie: To by bolo v rozpore s čl. 46 ods. 6 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013, podľa ktorého príspevok EÚ na skutočné náklady na reštrukturalizáciu a konverziu vinohradov nepresiahne 50 % a príspevok EÚ na náklady na reštrukturalizáciu a konverziu v menej rozvinutých regiónoch nepresiahne 75 %. Suma podpory za vykonanie opatrení v Bratislavskom kraji bola stanovená tak, aby zodpovedala 50% priemerných nákladov a suma podpory za vykonanie opatrení v ostatných krajoch bola stanovená tak, aby zodpovedala 75% priemerných nákladov. |
| **SPPK** | **K § 15 os. 3 písm. g)** V ustanovenie § 15 ods. 3 písm. g) navrhujeme doplniť vetu: „Nájomná zmluva na parcele registra E je potrebná na veľkosť plochy, na ktorú sa podáva žiadosť.“ Odôvodnenie: PPA vyžaduje predloženie nájomnú zmluvu na celú parcelu E, aj na časť, kde nebude vinohrad, a je tam iná plodina, v prípade jej nepredloženia žiadosť zamietne. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K § 2 ods. 3 písm. f)**  Žiadame navrhované ustanovenie § 2 ods. 3 písm. f) v znení „f) podľa odseku 2 rovnopismi výziev na predkladanie cenových ponúk spolu s dokladmi o doručení týchto výziev potenciálnym dodávateľom, najmenej tromi cenovými ponukami od potenciálnych dodávateľov a zdôvodnením výberu dodávateľa k jednotlivým oprávneným výdavkom; to neplatí, ak ide o žiadateľa o podporu na vykonanie opatrenia podľa § 1 písm. b)“ nahradiť pôvodným znením, teda tak, aby postačovali kópie troch cenových ponúk a zdôvodnenie výberu dodávateľa. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s predkladaním rovnopisov výziev na predkladanie cenových ponúk a preukazovaním doručenia výziev potenciálnym dodávateľom. Navrhovaným ustanovením dôjde k zbytočnej a nadmernej administratívnej zaťaženosti žiadateľov. Kontrola na mieste si môže overiť všetky ostatné skutočnosti. V mnohých prípadoch by splnenie tejto podmienky nebolo reálne, nakoľko sa cenové ponuky bežne posielajú elektronicky. | Z | A | Ustanovenie § 2 ods. 3 písm. f) bolo preformulované nasledovne: „(f) podľa odseku 2 najmenej tromi cenovými ponukami od potenciálnych dodávateľov a zdôvodnením výberu dodávateľa k jednotlivým oprávneným výdavkom; to neplatí, ak ide o žiadateľa o podporu na vykonanie opatrenia podľa § 1 písm. b).“. |
| **SPPK** | **K § 6 ods. 2 písm. f) a písm. g)** Žiadame ustanovenie § 6 ods. 2 písm. f) a písm. g) vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na vysoký počet členov považujeme túto požiadavku za nerealizovateľnú. Zároveň nám nie je zrejmý jej súvis s poskytovanou podporou a zmysel tohto ustanovenia, nakoľko, ak je raz organizácia uznanou MP RV SR na základe osobitného predpisu, je preukazovanie tejto skutočnosti pred PPA zbytočné a nadbytočné. | Z | A | Osvedčenie o registrácii členov žiadateľa vo vinohradníckom registri ako vinárov je síce opodstatnenou požiadavkou, nakoľko každý vinár musí byť v tomto registri registrovaný, avšak pokiaľ majú tieto organizácie príliš veľké množstvo členov, Pôdohospodárska platobná agentúra (ďalej len „PPA“) by sa mohla uspokojiť s informáciami získanými priamo od Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho (ďalej len „ÚKSÚP“), ktorý tento register vedie. Registráciu členov organizácie výrobcov vína, medziodvetvovej organizácie v sektore vína alebo združenia organizácie výrobcov vína vo vinohradníckom registri by samozrejme nebolo nutné overovať, nakoľko tieto subjekty uznáva Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a kópia jeho rozhodnutia o uznaní už je aj tak povinnou prílohou k žiadosti o podporu na propagáciu. K overovaniu by však malo dôjsť, ak by žiadateľ bol len združením podnikateľov v sektore vinárstva, teda subjektom bez uvedeného uznania, čo článok 3 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1149 z 15. apríla 2016, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013, pokiaľ ide o vnútroštátne podporné programy v sektore vinohradníctva a vinárstva a ktorým sa mení nariadenie Komisie (ES) č. 555/2008 (Ú. v. EÚ L 190, 15.7.2016) pripúšťa. Na tento účel by vo vinohradníckom registri postačovalo overiť registráciu aspoň niektorých členov žiadateľa, ktorý by o podporu na propagáciu žiadal ako združenie podnikateľov v sektore vinárstva. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **§ 18 ods. 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 36 odporúčame uviesť úplnú citáciu nariadenia (EÚ) č. 2016/1149, keďže sa naň odkazuje prvýkrát. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Upravené podľa pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 2 ods. 3** Navrhujeme vypustiť slová "na vykonanie opatrení podľa § 1" ako nadbytočné. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 2 ods. 4** Navrhujeme vypustiť slová "na vykonanie opatrení podľa § 1" ako nadbytočné. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 2 ods. 1** Odporúčame vypustiť slová "na vykonanie opatrenia podľa § 1 (ďalej len „žiadosť o podporu“)" ako nadbytočné, keďže v § 1 je dostatočne ustanovené na aké opatrenia sa poskytuje podpora. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 16 ods. 1** Slová "vykonávanie opatrení" odporúčame nahradiť slovami "vykonávať opatrenia". Odôvodnenie: Štylistická úprava. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Prílohe č. 1** Slovo "predpisu" odporúčame nahradiť slovami "nariadeniu vlády". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Prílohe č. 2** Slovo "predpisu" odporúčame nahradiť slovami "nariadeniu vlády". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A |  |