**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o technickej normalizácii

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 270 / 34 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **APPO SR** | **§ 5 ods. 4** Upraviť znenie odseku 4 takto: „Rada je nezávislý odborný orgán zriadený pri úrade dohliadajúci na činnosti slovenského národného normalizačného orgánu podľa § 3 ods. 3 a 4. Zloženie, úlohy, organizačné zabezpečenie a spôsob rokovania rady upraví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je všeobecne známe, že Rada pre technickú normalizáciu (ďalej len „rada“) nie je poradným orgánom v oblasti technickej normalizácie, ktorý podľa § 5 ods. 4 zákona č. 575/2001 Z. z. môže zriaďovať predseda úradu, pretože rada bola konštituovaná v roku 2015 na základe výsledkov auditu a požiadaviek európskych a medzinárodných normalizačných organizácií CEN, CENELEC, ETSI, ISO a IEC, aby boli splnené požiadavky na medzinárodné a európske uznanie ÚNMS SR ako slovenského národného normalizačného orgánu (NNO) (viď Úradný list so značkou 2015/701/007122/02422 zo dňa 23. 9. 2015 zaslaný Ing. Máriou Semanovou, poverenou riadením OTN). Slovenský ústav technickej normalizácie zrušený ku dňu 31. 12. 2013, ktorý bol do dátumu zrušenia slovenským NNO ako príspevková organizácia, formálne spĺňal požiadavky zásady nezávislosti od osobitých záujmov. Uznanie nového slovenského NNO, ktorým sa stal v roku 2014 ústredný orgán štátnej správy t. j. úrad vyžadovalo zabezpečiť, okrem iného, aj splnenie požiadavky zásady nezávislosti slovenského NNO od osobitých záujmov. Z tohto dôvodu bola v roku 2015 konštituovaná rada a aj na základe toho, bol uznaný nový slovenský NNO v hlasovaní na zasadnutí európskeho normalizačného samitu v júni 2015 konaného v Rige. Na tomto samite sa zúčastnili zástupcovia na vysokej úrovni 33 národných členov európskych normalizačných organizácií (CEN, CENELEC, ETSI), medzinárodných normalizačných organizácií (ISO, IEC), 50 národných normalizačných orgánov, Európskej komisie a medzinárodného podnikateľského prostredia. Táto akceptácia a uznanie slovenského NNO bola, naďalej je a bude podmienená existenciou a činnosťou nezávislého orgánu t. j. rady dohliadajúcej na činnosť slovenského NNO. Preto nie je v súlade s princípom transparentnosti, aby zloženie, organizačné zabezpečenie a spôsob rokovania rady určoval v internom štatúte a rokovacom poriadku ten orgán, na ktorého činnosť má rada dohliadať z hľadiska plnenia zakladajúcich zásad (princípov) normalizácie uvedených v Preambule odseku 2 nariadenia (EÚ) č. 1025/2012 v platnom znení a podmienok členstva v európskych a medzinárodných normalizačných organizáciách CEN, CENELEC, ETSI, ISO a IEC. Úlohou rady má byť, okrem iného, aj dohliadať na činnosti slovenského NNO vo vzťahu k dodržiavaniu nezávislosti od osobitých záujmov (v tomto prípade od priameho vplyvu verejnej moci), keďže úrad ako ústredný orgán štátnej správy, ktorý je súčasne slovenský NNO, nemôže byť politicky ani inak nezávislý od vplyvu iných orgánov verejnej moci a vlády. Táto skutočnosť je o to dôležitejšia a vážnejšia, že návrh zákona ruší ustanovenia súčasnej platnej právnej úpravy t. j. zákona 264/1999 Z. z. o možnosti určiť ako NNO určenú právnickú osobu t. j. organizáciu nezávislú od verejnej moci. Z uvedených dôvodov nie je súčasný návrh § 5 ods. 4 vo vzťahu k nezávislosti slovenského NNO od osobitých záujmov v súlade s princípmi nariadenia (EÚ) č. 1025/2012, ktoré ustanovuje primerane zapájať orgány verejnej moci do normalizácie, avšak súčasne zabezpečiť všetky zakladajúce zásady (princípy) normalizácie, teda aj transparentnosť a nezávislosť od osobitých záujmov. Náš návrh je vhodným riešením, ktoré zabezpečí, aby postavenie, zloženie a spôsob rokovania rady upravil priamo právny predpis. V takom prípade nebude možné zo strany slovenského NNO, nekontrolovane a netransparentne ovplyvňovať či meniť princípy nezávislosti, vyváženosti, zloženia a spôsobu rokovania rady zmenami interného štatútu a rokovacieho poriadku, ktorý nie je právnym predpisom. Je to záležitosť skutočného zabezpečenia oprávneného aj verejného záujmu a súladu návrhu zákona s princípmi nariadenia (EÚ) č. 1025/2012. Náš návrh nie je v rozpore so žiadnou legislatívnou technikou, je v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. a s legislatívnymi pravidlami vlády v oblasti tvorby právnych predpisov, čo vo svojej odpovedi na žiadosť o informácie APPO SR potvrdzuje aj samotný predkladateľ návrhu zákona (viď oficiálnu odpoveď ÚNMS SR pod značkou 2017/700/006739/02013 zo dňa 7. 4. 2017). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **O** |
| **APPO SR** | **§ 5 ods. 4** Upraviť znenie odseku 4 takto: „Rada je nezávislý odborný orgán zriadený pri úrade dohliadajúci na činnosti slovenského národného normalizačného orgánu podľa § 3 ods. 3 a 4. Zloženie, úlohy, organizačné zabezpečenie a spôsob rokovania rady upraví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je všeobecne známe, že Rada pre technickú normalizáciu (ďalej len „rada“) nie je poradným orgánom v oblasti technickej normalizácie, ktorý podľa § 5 ods. 4 zákona č. 575/2001 Z. z. môže zriaďovať predseda úradu, pretože rada bola konštituovaná v roku 2015 na základe výsledkov auditu a požiadaviek európskych a medzinárodných normalizačných organizácií CEN, CENELEC, ETSI, ISO a IEC, aby boli splnené požiadavky na medzinárodné a európske uznanie ÚNMS SR ako slovenského národného normalizačného orgánu (NNO) (viď Úradný list so značkou 2015/701/007122/02422 zo dňa 23. 9. 2015 zaslaný Ing. Máriou Semanovou, poverenou riadením OTN). Slovenský ústav technickej normalizácie zrušený ku dňu 31. 12. 2013, ktorý bol do dátumu zrušenia slovenským NNO ako príspevková organizácia, formálne spĺňal požiadavky zásady nezávislosti od osobitých záujmov. Uznanie nového slovenského NNO, ktorým sa stal v roku 2014 ústredný orgán štátnej správy t. j. úrad vyžadovalo zabezpečiť, okrem iného, aj splnenie požiadavky zásady nezávislosti slovenského NNO od osobitých záujmov. Z tohto dôvodu bola v roku 2015 konštituovaná rada a aj na základe toho, bol uznaný nový slovenský NNO v hlasovaní na zasadnutí európskeho normalizačného samitu v júni 2015 konaného v Rige. Na tomto samite sa zúčastnili zástupcovia na vysokej úrovni 33 národných členov európskych normalizačných organizácií (CEN, CENELEC, ETSI), medzinárodných normalizačných organizácií (ISO, IEC), 50 národných normalizačných orgánov, Európskej komisie a medzinárodného podnikateľského prostredia. Táto akceptácia a uznanie slovenského NNO bola, naďalej je a bude podmienená existenciou a činnosťou nezávislého orgánu t. j. rady dohliadajúcej na činnosť slovenského NNO. Preto nie je v súlade s princípom transparentnosti, aby zloženie, organizačné zabezpečenie a spôsob rokovania rady určoval v internom štatúte a rokovacom poriadku ten orgán, na ktorého činnosť má rada dohliadať z hľadiska plnenia zakladajúcich zásad (princípov) normalizácie uvedených v Preambule odseku 2 nariadenia (EÚ) č. 1025/2012 v platnom znení a podmienok členstva v európskych a medzinárodných normalizačných organizáciách CEN, CENELEC, ETSI, ISO a IEC. Úlohou rady má byť, okrem iného, aj dohliadať na činnosti slovenského NNO vo vzťahu k dodržiavaniu nezávislosti od osobitých záujmov (v tomto prípade od priameho vplyvu verejnej moci), keďže úrad ako ústredný orgán štátnej správy, ktorý je súčasne slovenský NNO, nemôže byť politicky ani inak nezávislý od vplyvu iných orgánov verejnej moci a vlády. Táto skutočnosť je o to dôležitejšia a vážnejšia, že návrh zákona ruší ustanovenia súčasnej platnej právnej úpravy t. j. zákona 264/1999 Z. z. o možnosti určiť ako NNO určenú právnickú osobu t. j. organizáciu nezávislú od verejnej moci. Z uvedených dôvodov nie je súčasný návrh § 5 ods. 4 vo vzťahu k nezávislosti slovenského NNO od osobitých záujmov v súlade s princípmi nariadenia (EÚ) č. 1025/2012, ktoré ustanovuje primerane zapájať orgány verejnej moci do normalizácie, avšak súčasne zabezpečiť všetky zakladajúce zásady (princípy) normalizácie, teda aj transparentnosť a nezávislosť od osobitých záujmov. Náš návrh je vhodným riešením, ktoré zabezpečí, aby postavenie, zloženie a spôsob rokovania rady upravil priamo právny predpis. V takom prípade nebude možné zo strany slovenského NNO, nekontrolovane a netransparentne ovplyvňovať či meniť princípy nezávislosti, vyváženosti, zloženia a spôsobu rokovania rady zmenami interného štatútu a rokovacieho poriadku, ktorý nie je právnym predpisom. Je to záležitosť skutočného zabezpečenia oprávneného aj verejného záujmu a súladu návrhu zákona s princípmi nariadenia (EÚ) č. 1025/2012. Náš návrh nie je v rozpore so žiadnou legislatívnou technikou, je v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. a s legislatívnymi pravidlami vlády v oblasti tvorby právnych predpisov, čo vo svojej odpovedi na žiadosť o informácie APPO SR potvrdzuje aj samotný predkladateľ návrhu zákona (viď oficiálnu odpoveď ÚNMS SR pod značkou 2017/700/006739/02013 zo dňa 7. 4. 2017). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **O** |
| **APZ** | **§ 6 ods. 2 písm. c)** "... spracovateľ alebo slovenský národný normalizačný orgán zabezpečí jazykovú a terminologickú korektúru". Potrebné doplniť ako: Jazykový ústav Ľ. Štúra – jazyková korektúra, technické komisie terminologická korektúra). Odôvodnenie: Nie sú jasné podmienky, ako sa zabezpečí jazyková a najmä terminologická korektúra; či a kto uhrádza korektúry a v akej výške. Ak by bol spracovateľ odborne zdatný, odpadli by problémy s technickou úrovňou dokumentu. Obvykle sa terminologická čistota zabezpečuje (v súčasnosti) pripomienkovým konaním v rámci technickej komisie. | **O** |
| **APZ** | **celému materiálu** Návrh zákona v celom texte používa na ten istý orgán až tri rôzne pomenovania – úrad – slovenský národná normalizačný orgán – spracovateľ. Z uvedeného vyplýva, že oznamuje sám seba Európskej komisii, sám seba vyberá ako spracovateľa a v neposlednej rade uhrádza sám za seba poplatky. Odôvodnenie: Z hľadiska legislatívnej techniky nie je prípustné, aby na jeden orgán boli používané viaceré označenia. | **Z** |
| **APZ** | **§ 8** Navrhujeme doplniť odsek o záväznom právnom predpise (vyhláške) pojednávajúcej o stanovení úhrad za spracovanie noriem (prekladov a pôvodných STN, ako aj technických normalizačných informácií), ktorý vydá úrad. Odôvodnenie: Rovnocenne s vyhláškou o výške úhrad za poskytovanie technickej normy. Kritériá sú iba na výber spracovateľa (riešiteľa). Spôsob financovania tvorby noriem by mal byť vopred určený a jasný. | **O** |
| **APZ** | **§ 9 ods. 3 a 4** Navrhujeme doplniť prípady, kedy sa použitie textu nepovažuje za neoprávnené citovanie, ako napr. v projektovej dokumentácii, v prednáškach v rámci pedagogickej činnosti a odborných podujatiach, znaleckých posudkoch... V ods. (4) za uvedený text doplniť vetu: „Za neoprávnené rozmnožovanie sa nepovažuje vyhotovenie pracovnej kópie pre interné použitie subjektu.“ Príslušne majú zmeny dopad aj na znenie § 11. Odôvodnenie: Ide o rozširovanie informácie o správnosti konania, navrhovania, zhotovovania alebo poukázanie na vznik nedostatkov – všetko vyplývajúce z výkonu povolania potvrdzujúce potrebu použitia technickej normy – konanie v prospech všeobecného zvyšovania povedomia. V prípade doplnenia v ods. (4) nejde o rozmnožovanie slovenskej technickej normy za účelom získať majetkový prospech, ide o poskytnutie pracovnej pomôcky zamestnancom subjektu. | **O** |
| **APZ** | **§ 5 ods. 4** Navrhujeme upraviť znenie odseku 4 takto: „Rada je nezávislý odborný orgán zriadený pri úrade dohliadajúci na činnosti slovenského národného normalizačného orgánu podľa § 3 ods. 3 a 4. Zloženie, úlohy, organizačné zabezpečenie a spôsob rokovania rady upraví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“ Odôvodnenie: Je všeobecne známe, že Rada pre technickú normalizáciu (ďalej len „rada“) nie je poradným orgánom v oblasti technickej normalizácie, ktorý podľa § 5 ods. 4 zákona č. 575/2001 Z. z. môže zriaďovať predseda úradu, pretože rada bola konštituovaná v roku 2015 na základe výsledkov auditu a požiadaviek európskych a medzinárodných normalizačných organizácií CEN, CENELEC, ETSI, ISO a IEC, aby boli splnené požiadavky na medzinárodné a európske uznanie ÚNMS SR ako slovenského národného normalizačného orgánu (NNO). Slovenský ústav technickej normalizácie zrušený ku dňu 31. 12. 2013, ktorý bol do dátumu zrušenia slovenským NNO ako príspevková organizácia, formálne spĺňal požiadavky zásady nezávislosti od osobitých záujmov. Uznanie nového slovenského NNO, ktorým sa stal v roku 2014 ústredný orgán štátnej správy t. j. úrad vyžadovalo zabezpečiť, okrem iného, aj splnenie požiadavky zásady nezávislosti slovenského NNO od osobitých záujmov. Z tohto dôvodu bola v roku 2015 konštituovaná rada a aj na základe toho, bol uznaný nový slovenský NNO v hlasovaní na zasadnutí európskeho normalizačného samitu v júni 2015 konaného v Rige. Na tomto samite sa zúčastnili zástupcovia na vysokej úrovni 33 národných členov európskych normalizačných organizácií (CEN, CENELEC, ETSI), medzinárodných normalizačných organizácií (ISO, IEC), 50 národných normalizačných orgánov, Európskej komisie a medzinárodného podnikateľského prostredia. Táto akceptácia a uznanie slovenského NNO bola, naďalej je a bude podmienená existenciou a činnosťou nezávislého orgánu t. j. rady dohliadajúcej na činnosť slovenského NNO. Preto nie je možné, aby zloženie, organizačné zabezpečenie a spôsob rokovania rady určoval v internom štatúte a rokovacom poriadku ten orgán, na ktorého činnosť má rada dohliadať z hľadiska plnenia zakladajúcich zásad (princípov) normalizácie uvedených v Preambule odseku 2 nariadenia (EÚ) č. 1025/2012 v platnom znení a podmienok členstva v európskych a medzinárodných normalizačných organizáciách CEN, CENELEC, ETSI, ISO a IEC. Úlohou rady má byť, okrem iného, predovšetkým dohliadať na činnosti slovenského NNO vo vzťahu k dodržiavaniu nezávislosti od osobitých záujmov (v tomto prípade od priameho vplyvu verejnej moci), keďže úrad ako ústredný orgán štátnej správy, ktorý je súčasne slovenský NNO, nemôže byť politicky ani inak nezávislý od vplyvu iných orgánov verejnej moci a vlády. Táto skutočnosť je o to dôležitejšia a vážnejšia, že návrh zákona ruší ustanovenia súčasnej platnej právnej úpravy t. j. zákona 264/1999 Z. z. o možnosti určiť ako NNO určenú právnickú osobu t. j. organizáciu nezávislú od verejnej moci. Z uvedených dôvodov je súčasný návrh § 5 ods. 4 vo vzťahu k nezávislosti slovenského NNO od osobitých záujmov v rozpore s princípmi nariadenia (EÚ) č. 1025/2012 v platnom znení, ktorého cieľom je primerane zapájať orgány verejnej moci do normalizácie, avšak súčasne zabezpečiť všetky zakladajúce zásady (princípy) normalizácie, teda aj „nezávislosť od osobitých záujmov“. Náš návrh je vhodným riešením, ktoré zabezpečí túto nezávislosť, aby postavenie, zloženie a spôsob rokovania rady upravil priamo právny predpis. V takom prípade nebude možné zo strany slovenského NNO, nekontrolovane ovplyvňovať či meniť princípy nezávislosti, vyváženosti, zloženia a spôsobu rokovania rady zmenami interného štatútu a rokovacieho poriadku, ktorý nie je právnym predpisom. Je to záležitosť skutočného zabezpečenia oprávneného aj verejného záujmu. | **Z** |
| **APZ** | **§ 2 písm. b) a písm. c) ako aj d) až g)** Navrhujeme zmeniť text na: "b) slovenskou technickou normou je norma prijatá..., resp. c) predbežnou slovenskou technickou normou je norma...rovnako d), ...e) technickou normalizačnou informáciou je dokument..., rovnako f)". Odôvodnenie: Zjednotenie spôsobu vyjadrenia s písm. a) daného paragrafu. | **O** |
| **APZ** | **§ 3 ods. 3, písm. e)** Navrhujeme zmeniť text na: e) návrh kritérií na tvorbu... Odôvodnenie: Navrhovaná zmena vystihuje proces stanovenia kritérií. | **O** |
| **APZ** | **§ 3 ods. 3 písm. j)**  Nie je potrebné uvádzať „...za úhradu.“ Odôvodnenie: Poskytovanie noriem rieši § 10, kde sa presne uvádzajú všetky podmienky, vrátane úhrad. | **O** |
| **APZ** | **§ 4 ods. 1**  Odporúčame zmeniť začiatok prvej vety na: "Používanie slovenskej technickej normy..." Odôvodnenie: Dodržiavanie je vyjadrené v druhej vete. | **O** |
| **APZ** | **§ 10 ods. 5** Považujeme za potrebné spresniť, kto je spracovateľ, ktorému sa poskytne výtlačok technickej normy. Odôvodnenie: Spracovateľom (doteraz) bola fyzická osoba (pozri aj pripomienku k § 8). | **O** |
| **APZ** | **celému materiálu** Text § 2 písm. a) Vyhlášky ÚNMS SR o výške úhrady za poskytovanie technickej normy ÚNMS SR odporúčame zmeniť na: "...doplnenie ustanovenia alebo špecifikácie...". Odôvodnenie: Všetky zmeny sa týkajú technickej normy a prívlastok technického a technickej sú nadbytočné. Okrem toho, slovné spojenie technická špecifikácia má svoj osobitný význam odlišujúci sa od použitia v danom odseku. Taktiež odporúčame zosúladiť nadobudnutie platnosti zákona o technickej normalizácii a vyhlášky. | **O** |
| **APZ** | **§ 6 ods. 3** Ustanovenie § 6 ods. 3 je podľa nášho názoru v rozpore s ustanovením § 5 ods. 2 písm. e). Odôvodnenie: uvedené vyplýva z toho, že sú jasne rozdelené kompetencie medzi úrad – národný normalizačný orgán a spracovateľa, keďže ide o ten istý subjekt. | **Z** |
| **APZ** | **§ 3 ods. 2** V § 3 ods. 2 žiadame doplniť ako je to v § 3 ods. 5 v súčasnosti platnom zákone č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, možnosť vymenovania inej právnickej osoby ako národného normalizačného orgánu. Text navrhujeme doplniť takto: „Ak úrad určí na plnenie úloh podľa prvej vety právnickú osobu, slovenským národným normalizačným orgánom je táto právnická osoba“. Odôvodnenie: Národným normalizačným orgánom má byť nezávislá organizácia (nariadenie EP a Rady č. 1025/2012 o európskej normalizácii), ktorá nepodlieha osobitým záujmom a zabezpečí najmä právnu a finančnú nezávislosť, čo nie je možné, ak národným normalizačným orgánom je ústredný orgán štátnej správy bez možnosti poveriť inú právnickú osobu. | **Z** |
| **APZ** | **§ 3 ods. 1 písm. a)**  V ods. (1) písm. a) je za text vhodné doplniť odkaz na novú poznámku pod čiarou č. x) a zmeniť koniec textu takto: “... zhody, okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis. x)“ Poznámka č. x) § 13 ods. (1) písm. c) zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. Odôvodnenie: Text neplatí pre stavebné výrobky. Podľa zákona č. 133/2013 Z. z. má túto kompetenciu Ministerstvo dopravy a výstavby SR. | **O** |
| **APZ** | **§ 4 ods. 5**  V ods. 5 navrhujeme odstrániť z textu slovo „vopred“, resp. prípadne preformulovať druhú časť textu. Odôvodnenie: Ak je v texte určené, že upozornenie má byť najneskôr pred prijatím právneho predpisu, je jasné, že je to vopred. Možno by bolo vhodné určiť konkrétne, v ktorej etape prípravy návrhu právneho predpisu. | **O** |
| **APZ** | **§ 2 písm. c)** V poslednom riadku § 2 písm. c) navrhujeme zmeniť text: „...ktorej účelom je overenie vhodnosti...“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „overenie vhodnosti“ v tomto kontexte je vhodnejšie ako „preverenie vhodnosti“; je to aj v súlade s nariadením EPaR (EÚ) č. 305/2011. | **O** |
| **APZ** | **§ 6 ods. 2 písm. a) až c)**  Vo všetkých textoch sa uvádzajú úlohy pre „... slovenský národný normalizačný orgán alebo spracovateľa...“ - považujeme za potrebné spresnenie. V § 6 odporúčame podrobný opis spracovania technickej normy vypustiť a odvolať sa na metodické postupy zverejnené na webovom sídle úradu. Odôvodnenie: V § 5, ods. 3, písm. b) sa uvádza, že národný normalizačný orgán vyberie spracovateľa. Je spracovateľ právnická alebo fyzická osoba, keďže spracovateľom (riešiteľom) je vždy fyzická osoba a tá nikde nie je v zákone spomenutá. Metodika tvorby normy by nemala byť súčasťou zákona. V prípade ponechania postupov v ods. 2 žiadame zohľadniť postupy v zmysle zaužívanej praxe európskych normalizačných organizácií a medzinárodných normalizačných orgánov, kde návrh normy sa predkladá na verejné prerokovanie až po jeho prerokovaní v technickej komisii a terminologická a jazyková úprava sú súčasťou spracovania normy. | **O** |
| **APZ** | **§ 5 ods. 2 písm. b)** Z textu nie je jasné, či sa spracovateľ vyberá na spracovanie každého návrhu technickej normy samostatne, alebo na určité obdobie, resp. skupinu návrhov. Nie je zohľadnený prípad, kedy sa na tvorbu normy nevyužívajú finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu a spracovateľa odporučí technická komisia; nie je zahrnutá všeobecná požiadavka na spoluprácu s technickou komisiou pri výbere riešiteľa (spracovateľa – fyzická osoba) a pripomienkovom konaní. Slová „vyberie spracovateľa podľa osobitného predpisu“ navrhujeme vypustiť. V prípade ponechania odkazu na verejné obstarávanie, je potrebné spresniť obdobie, na aké sa výber uskutočňuje. Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifickosť oblasti spracovania technických noriem a nevyhnutnosť konzultácií s technickou komisiou, v ktorej právomoci je navrhovať spracovateľa normalizačnej úlohy, odporúčame prehodnotiť uvádzanie spôsobu výberu spracovateľov jednotlivých úloh. Tvorba noriem je špecifická vysoko odborná práca a nie je vhodné, aby bola predmetom verejného obstarávania s jediným kritériom ceny. Bez konzultácie s technickou komisiou hrozí zníženie technickej úrovne pri neodbornosti spracovateľa, ktorý nie je dostatočne oboznámený s problematikou. | **Z** |
| **APZ** | **§ 8 ods. 1 a ods. 2** Z ustanovenia § 8 ods. 1 a 2 vyplýva, že úrad uhrádza členské poplatky v európskej normalizačnej organizácii za slovenský národný normalizačný orgán a náklady na jeho činnosť. V skutočnosti uhrádza členské a náklady sám za seba. Odôvodnenie: Nie je možné, aby si ústredný orgán štátnej správy zákonom zabezpečil financovanie svojich nákladov, nakoľko toto je v kompetencii MF SR prostredníctvom zákona o štátnom rozpočte. | **Z** |
| **APZ** | **§ 11 ods. 2** Za uvedený text navrhujeme doplniť vetu: „Za neoprávnené bezodplatné rozmnožovanie sa nepovažuje vyhotovenie pracovnej kópie pre interné použitie subjektu.“ Odôvodnenie: Nejedná sa o rozmnožovanie slovenskej technickej normy za účelom získať majetkový prospech, ide o poskytnutie pracovnej pomôcky zamestnancom subjektu. | **O** |
| **AZZZ SR** | **K § 4 ods. 1 návrhu zákona**  Druhú vetu v § 4 ods. 1 návrhu zákona žiadame uviesť v tomto znení: „Dodržaním slovenskej technickej normy alebo normalizačného dokumentu sa predpokladá splnenie minimálnych technických požiadaviek vo vzťahu k oprávnenému záujmu; týmto nie je dotknutá možnosť splnenia minimálnych technických požiadaviek vo vzťahu k oprávnenému záujmu iným spôsobom ako dodržaním slovenskej technickej normy alebo normalizačného dokumentu.“. Odôvodnenie: Praktické aplikovanie § 4 návrhu zákona v navrhovanom znení môže spôsobiť problémy, a to najmä vzhľadom na navrhované znenie druhej vety. Zo znenia prvej vety síce vyplýva, že dodržiavanie slovenských technických noriem alebo normalizačného dokumentu je dobrovoľné, ale navrhované znenie druhej vety výrazným spôsobom ovplyvňuje „postavenie“ slovenských technických noriem a normalizačných dokumentov v právnom poriadku, pričom v porovnaní s platným znením zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje obdobné ustanovenie v § 7 ods. 2, došlo k podstatnej vecnej(obsahovej) zmene, a tým aj k rozšíreniu možnosti/predpokladu toho, aby dodržiavanie slovenských technických noriem alebo normalizačných dokumentov bolo v aplikačnej praxi ponímané nesprávne (t. j. najmä v rozpore s dobrovoľnosťou ich dodržiavania). Navrhovaná formulačná úprava druhej vety v § 4 ods. 1 návrhu zákona korešponduje s prvou vetou citovaného ustanovenia a jednoznačne vyjadruje, že dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo normalizačného dokumentu je dobrovoľné a splnenie minimálnych technických požiadaviek vo vzťahu k oprávnenému záujmu je možné vykonať aj iným spôsobom, ako len dodržaním príslušnej slovenskej technickej normy alebo normalizačného dokumentu. | **Z** |
| **AZZZ SR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** |
| **GPSR** | **K vlastnému materiálu všeobecne** Odporúčame v celom texte návrhu zákona, používať pojmy vymedzené v nariadení, na ktoré sa v návrhu zákona odkazuje (napríklad „medzinárodná norma“, „európska norma“, „harmonizovaná norma“) v rovnakom znení, ako sú uvedené a vymedzené v čl. 2 nariadenia. | **O** |
| **GPSR** | **§ 8 ods. 3** Odporúčame vypustiť prvú vetu odseku 3, keďže tvorba slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu /§ 3 ods. 3 písm. e) návrhu zákona/ je jednou z činností slovenského normalizačného úradu (§ 3 ods. 3), pri ktorých je úhrada nákladov upravená už v odseku 2. Druhú vetu odseku 3 odporúčame pripojiť k odseku 2 a odsek 4 prečíslovať na odsek 3. | **O** |
| **GPSR** | **§ 13** Odporúčame zosúladiť s bodom 63.2 prílohy 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **GPSR** | **K odkazu 15 a poznámke pod čiarou k odkazu 15** Odporúčame zvážiť vypustenie odkazu 15 a poznámky pod čiarou k tomuto odkazu, nakoľko tento odkazuje na ustanovenie čl. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES a ktorým sa zrušuje rozhodnutie Rady 87/95/EHS a rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1673/2006/ES (Ú. v. EÚ L 316, 14.11.2012) (ďalej len „nariadenie“), ktoré upravuje zapojenie zainteresovaných strán do európskej normalizácie, pričom v § 5 návrhu zákona je upravená tvorba slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu, čo vecne nie je to isté. | **O** |
| **KSK** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 2** 1. V § 2 odporúčame nadpis upraviť takto: „Základné pojmy“. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 3 ods. 3 písm. c** 10. V § 3 ods. 3 písm. c) odporúčame slová „európskou normalizačnou organizáciou a medzinárodným normalizačným orgánom ako člen európskej normalizačnej organizácie a medzinárodného normalizačných orgánov“ nahradiť slovami „európskymi normalizačnými organizáciami a medzinárodnými normalizačnými orgánmi ako ich člen,“ nakoľko úrad je členom viacerých normalizačných organizácií a orgánov. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 5 ods. 2 písm. a bod 2** 12. V § 5 ods. 2 písm. a) bod 2 odporúčame za slovami „štátneho jazyka“ vložiť slová „pričom do štátneho jazyka sa prekladá terminológia uvedená v definíciách a skratkách“ a v bode 3 odporúčame za slovami „technickej normy“ vložiť slová „a terminológia uvedená v definíciách a skratkách,“. Odôvodnenie: Odborná terminológia v každej vednej oblasti predstavuje cenný zdroj rozširovania a obohacovania slovenského jazyka. Elektronické komunikácie sa oproti iným odvetviam vyznačujú výrazným prírastkom nových termínov a slovných spojení. Je to prirodzený dôsledok vysokej dynamiky a vývoja aplikácií, služieb a technológií v oblasti elektronických komunikácií. Používanie novej slovenskej terminológie je dôležité z hľadiska porozumenia a správneho chápania pre odbornú aj laickú verejnosť. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 5 ods. 2 písm. b** 13. V § 5 ods. 2 písm. b) odporúčame vypustiť slová „vyberie spracovateľa podľa osobitného predpisu16) a“ vrátane odkazu pod čiarou č. 16). Vzhľadom na špecifickosť oblasti spracovania technických noriem a nevyhnutnosť konzultácií s technickou komisiou, v ktorej právomoci je navrhovať spracovateľa normalizačnej úlohy, odporúčame prehodnotiť uvádzanie spôsobu výberu spracovateľov jednotlivých úloh. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 5** 14. V § 5 odporúčame predkladateľovi definovať právomoci Rady, keďže ta ma byť zárukou nezávislosti. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 6** 15. V § 6 odporúčame vypustiť podrobný opis spracovania technickej normy s odvolaním sa na metodické postupy zverejnené na webovom sídle úradu. Odôvodnenie: Metodika tvorby normy by nemala byť súčasťou zákona. V prípade ponechania postupov v odseku 2 žiadame zohľadniť postupy v zmysle zaužívanej praxe európskych normalizačných organizácií a medzinárodných normalizačných orgánov, kde sa návrh normy predkladá na verejné prerokovanie až po jeho prerokovaní v technickej komisii a terminologická a jazyková úprava sú súčasťou spracovania normy. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 6** 16. Za § 6 odporúčame zvážiť vloženie nového samostatného paragrafu, ktorý bude definovať tvorbu európskej normy ako budúcej slovenskej technickej normy v súlade s povinnosťou preberať všetky schválené európske normy do sústavy slovenských technických noriem, pretože jej tvorbou je nielen prevzatie jedným zo spôsobov uvádzaných v ods. 2 písm. a), ale aj priama účasť na tvorbe a spracovanie národného stanoviska k návrhu normy. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 6 ods. 2 písm. b** 17. V § 6 ods. 2 písm. b) odporúčame slová „§ 5 ods. 3 písm. a)“ nahradiť slovami „§ 5 ods. 2 písm. a)“. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 8 ods. 1** 18. V § 8 ods. 1 odporúčame slová „európskej normalizačnej organizácii a medzinárodnom normalizačnom orgáne“ nahradiť slovami „európskych normalizačných organizácií a medzinárodných normalizačných orgánoch“. | **O** |
| **MDaVSR** | **dôvodovej správe** 19. V dôvodovej správe v osobitnej časti k § 5 odporúčame v tretej vete slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písm. b)“. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 2 písm. d** 2. V § 2 písm. d) a e) odporúčame vypustiť slovo „úpravy“. Odôvodnenie: Normy ako dobrovoľné dokumenty majú predmet definovaný v samostatných kapitolách, nie predmet úpravy. | **O** |
| **MDaVSR** | **návrhu vyhlášky** 20. V návrhu vyhlášky odporúčame v úvodnej vete slová „§ 9 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 3“. | **O** |
| **MDaVSR** | **návrhu vyhlášky** 21. V návrhu vyhlášky odporúčame § 1 upraviť nasledovne: „Výška úhrady a zľava z úhrady pre používateľov za poskytovanie slovenskej technickej normy, normalizačného dokumentu alebo inej technickej normy a jej zmeny, za použitie slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu alebo ich časti a inej technickej normy a jej zmeny, za činnosti súvisiace s poskytovaním slovenskej technickej normy, normalizačného dokumentu a inej technickej normy a jej zmeny je uvedená v prílohe.“. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 2 písm. h** 3. V § 2 odporúčame písmeno h) upraviť nasledovne: „zmenou technickej normy dokument, ktorým sa menia alebo dopĺňajú technické ustanovenia technickej normy a ktorý sa používa spolu s technickou normou,“. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 2 písm. i** 4. V § 2 písm. i) odporúčame na konci pripojiť slová „a ktorý sa používa spolu s technickou normou,“. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 2 písm. j** 5. V § 2 odporúčame písmeno j) upraviť nasledovne: „sústavou slovenských technických noriem súbor dokumentov, ktorý obsahuje úplné znenia platných slovenských technických noriem, predbežných slovenských technických noriem, technických normalizačných informácií a ich zmien a opráv vydaných podľa tohto zákona,“. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 2** 6. V § 2 odporúčame predkladateľovi zadefinovať pojem „technického predpisu“ použitý v § 4 ods. 2 a doplniť definíciu „Rady pre technickú normalizáciu“ použitú v § 5 ods. 4. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 3 ods. 1 písm. b** 7. V § 3 ods. 1 písm. b) odporúčame za slová „uverejňuje oznámenie“ vložiť slová „o prijatí“ z dôvodu spresnenia textu. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 3** 8. V § 3 odporúčame doplniť ustanovenie o vypracovaní a predkladaní vláde koncepcie v oblasti technickej normalizácie. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 3 ods. 2** 9. V § 3 ods. 2 žiadame doplniť druhú vetu ktorá znie: „Ak úrad určí na plnenie úloh podľa prvej vety právnickú osobu, slovenským národným normalizačným orgánom je táto právnická osoba.“. Odôvodnenie: V rámci členských krajín EÚ je situácia v SR, kedy je národným normalizačným orgánom ústredný orgán štátnej správy, úplne výnimočná. V zákone č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zostala možnosť poverenia právnickej osoby, ak splní požadované podmienky. Nevidíme dôvod na výlučné vymedzenie národného normalizačného orgánu len na úrad. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 4 ods. 1** V § 4 odporúčame odsek 1 upraviť takto: „Používanie slovenskej technickej normy alebo normalizačného dokumentu je založené na princípe dobrovoľnosti. V prípade, že je slovenská technická norma citovaná priamo vo všeobecne záväznom právnom predpise, splnenie ustanovení normy sa považuje za splnenie požiadavky tohto právneho predpisu. Odkaz na slovenskú technickú normu v poznámke pod čiarou je informatívny.“ z dôvodu spresnenia ustanovenia a objasnenia princípu používania noriem. | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (§ 13 zosúladiť s čl. 8 ods. 6 poslednou vetou týchto pravidiel) a s prílohou č. 1 týchto pravidiel (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v § 2 písm. a), za účelom precizovania, za slová „národný normalizačný orgán alebo“ vložiť slovo „norma“, § 3 ods. 3 úvodnú vetu, ods. 3 písm. l), § 5 ods. 2 písm. a) až f), § 6 ods. 2 a 4, § 7 ods. 2, § 10 ods. 6 a 7 zosúladiť s bodom 3 prílohy LPV, v § 6 ods. 2 písm. a) slová „technikou komisiou“ nahradiť slovami „technickou komisiou“ a v odseku 4 za slovo „druhého“ vložiť slovo „bodu“, v § 6 ods. 2 písm. b) slová „§ 5 ods. 3 písm. a) prvého bodu“ nahradiť slovami „§ 5 ods. 2 písm. a) prvého bodu“, pretože § 5 ods. 3 sa člení iba na odseky, § 5 ods. 2 písm. d) zosúladiť s bodom 58 treťou vetou prílohy LPV, § 10 ods. 3 a 5 zosúladiť s bodom 24. 1 prílohy LPV, § 12 ods. 3 zosúladiť s bodom 24. 2 prílohy LPV). | **O** |
| **MFSR** | **§ 1 písm. b** Odporúčam prehodnotiť znenie písmena b), podľa ktorého je predmetom úpravy návrhu aj financovanie a hospodárenie slovenského národného normalizačného orgánu, čo však navrhovaná právna úprava ani v § 8 neobsahuje. Okrem toho sa na túto oblasť vzťahuje zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy. | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne** Odporúčam terminologicky zosúladiť pojmy „úrad“, „slovenský národný normalizačný orgán“ a „národný úrad“, pretože nie je zrejmé, či ide o rovnaký orgán verejnej správy; ak áno, je potrebné v celom texte návrhu dôsledne dodržiavať zavedenú legislatívnu skratku „úrad“, v opačnom prípade definovať o aký úrad ide. | **O** |
| **MFSR** | **§ 8** V odsekoch 2 až 4 žiadam slovo „náklady“ nahradiť slovom „výdavky“, pretože rozpočtová organizácia hospodári s rozpočtovými prostriedkami a zostavuje svoj rozpočet príjmov a výdavkov. Súčasne je potrebné vypustiť nadpis paragrafu, pretože nie je v súlade s obsahom tohto ustanovenia. | **O** |
| **MFSR** | **§ 8 ods. 3** Znenie odseku 3 žiadam zosúladiť s § 26 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože ide o poskytovanie výkonov v rámci pôsobnosti orgánov štátnej správy, ktoré si rozpočtové organizácie poskytujú bezplatne. | **O** |
| **MFSR** | **§ 5 ods. 4** Znenie odseku 4 žiadam doplniť o zriadenie rady a jej pôsobnosť ako nezávislého orgánu pri úrade. Navrhované znenie je nedostatočné, pretože ide o nezávislý orgán, a teda jeho zloženie, úlohy a organizačné zabezpečenie by mal kreovať zákon, a nie interný predpis úradu. | **O** |
| **MHSR** | **K § 12 ods. 2** Navrhujeme na konci vety nahradiť bodku čiarkou a za ňou doplniť slová „najneskôr do 1. januára 2019.“ Odôvodnenie: Navrhujeme prechodné ustanovenie doplniť o konkrétny dátum uplynutia lehoty, počas ktorej má dôjsť k zosúladeniu právnych vzťahov súvisiacich s poskytovaním slovenských technických noriem a iných technických noriem sprístupnených pred 1. januárom 2018 s právnymi vzťahmi účinnými od 1. januára 2018. Dĺžka tejto lehoty by nemala presiahnuť jeden rok od nadobudnutia účinnosti zákona o technickej normalizácii. | **O** |
| **MHSR** | **K § 6 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme nahradiť „ods. 3“ slovom „ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MHSR** | **K § 6 ods. 4 a ods. 5** Navrhujeme nahradiť slová „alebo v odôvodnených prípadoch, ak sa prijíma slovenská technická norma alebo normalizačný dokument podľa § 5 ods. 2 písm. a) druhého alebo tretieho bodu,“ slovom „a“. V nadväznosti na úpravu § 6 ods. 4 navrhujeme tiež primerane upraviť odsek 5. Odôvodnenie: Z dôvodu zlepšovania informovanosti verejnosti navrhujeme uverejňovanie prijatia každej slovenskej technickej normy a každého normalizačného dokumentu vo Vestníku ÚNMS a súčasne na jeho webovom sídle. Pripomienka súvisí s pripomienkou k § 3 ods. 1 písm. b). Navrhujeme, aby bol deň nadobudnutia platnosti podľa odseku 5 viazaný jednotne na oznámenie vo vestníku. | **O** |
| **MHSR** | **K § 7 ods. 3** Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „národný úrad“ slovným spojením „slovenský národný normalizačný orgán“ alebo alternatívne vypustiť slovo „národný“. Súčasne navrhujeme precizovanie časti o rozhodovacej právomoci ÚNMS v tejto veci. Odôvodnenie: Nie je zrejmý režim rozhodovania o návrhu na zrušenie harmonizovanej technickej normy alebo návrhu na zrušenie určenia slovenskej technickej normy vhodnej na posudzovanie zhody. Nie je zrejmé, či ide o správne konanie, či sa na toto konanie vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní alebo osobitná úprava, oznamovanie rozhodnutia a ďalšie náležitosti rozhodovacieho procesu, čo v praxi môže spôsobovať aplikačné aj výkladové nezrovnalosti a viesť k právnej neistote. | **O** |
| **MHSR** | **K § 3 ods. 3 písm. c)** Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „normalizačných orgánov“ slovným spojením „normalizačného orgánu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MHSR** | **K § 2 písm. l)** Navrhujeme nahradiť znenie nasledovným znením: „oprávneným záujmom bezpečnosť, zdravie, život, majetok osôb alebo priaznivé životné prostredie.“ Odôvodnenie: Oprávneným záujmom nie je samotná ochrana, ale predmet tejto ochrany. Predkladateľ sa s takouto formuláciou sám stotožňuje v § 5 ods. 2 písm. c) návrhu zákona. | **O** |
| **MHSR** | **K § 10 ods. 5**  Navrhujeme poslednú vetu v znení „Podrobnosti o zľave z úhrady sa ustanovia vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá úrad.“ vypustiť. Odôvodnenie: Splnomocnenie na vydanie vykonávacieho predpisu upravujúceho zľavy z úhrady je uvedené v odseku 3 toho istého ustanovenia. | **O** |
| **MHSR** | **K § 5 ods. 4** Navrhujeme precizovanie predmetného ustanovenia. Odôvodnenie: Ustanovuje sa rada ako nezávislý orgán zriadený pri úrade. Zloženie, úlohy a spôsob rokovania rady však majú byť upravené internými aktmi ÚNMS. Takýto koncept ohrozuje požiadavku na nezávislosť rady. | **O** |
| **MHSR** | **K § 6 ods. 2 písm. a)** Navrhujeme precizovanie ustanovenia v časti o stanovení lehoty na predloženie návrhu na verejné prerokovanie a pripomienkovanie. Odôvodnenie: Navrhuje sa lehota 10 pracovných dní od doručenia návrhu. Z textu návrhu zákona však nie je zrejmé, kedy táto lehota začína plynúť, pretože nie je zrejmé, o aké doručovanie ide – kto doručuje návrh komu a z akého dôvodu. | **O** |
| **MHSR** | **K § 5 ods. 1** Navrhujeme precizovať poznámku pod čiarou č. 15, resp. znenie samotného ustanovenia. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného ustanovenia má slovenský národný normalizačný orgán pri tvorbe slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu spolupracovať aj s orgánmi verejnej moci – pri určení ich okruhu sa odkazuje na čl. 5 nariadenia (EÚ) č. 1025/2012 v platnom znení. Uvedený článok sa však vzťahuje výlučne na európsku normalizáciu. Súčasne nie je jednoznačne zrejmé, či úmyslom predkladateľa bolo obmedziť okruh orgánov verejnej moci výlučne na orgány dohľadu nad trhom, ako je uvedené v čl. 5 nariadenia. | **O** |
| **MHSR** | **K § 4 ods. 5** Navrhujeme precizovať ustanovenie § 4 ods. 5 návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhované znenie zohľadňuje iba prípady, ak návrh právneho predpisu vypracúva orgán štátnej správy. Ak predkladateľ považuje zavedenie novej povinnosti za nevyhnutné, musí rovnako prihliadať na všetky druhy všeobecne záväzných právnych predpisov a na všetky subjekty s právom zákonodarnej iniciatívy podľa čl. 87 ods. 1 Ústavy SR. Rovnako je potrebné precizovať aj lehotu na oznámenie predpokladaného použitia odkazu na slovenskú technickú normu, aby bolo dostatočne zrejmé, v ktorej fáze má subjekt túto skutočnosť oznámiť. Je vhodné, aby táto skutočnosť bola známa slovenskému národnému normalizačnému orgánu ešte vo fáze prípravy návrhu právneho predpisu, aby bolo možné prípadné nejasnosti eliminovať, prípadne hľadať v súčinnosti so slovenským národným normalizačným orgánom iné alternatívy legislatívneho riešenia. | **O** |
| **MHSR** | **K § 3 ods. 3 písm. f)** Navrhujeme precizovať znenie ustanovenia v časti týkajúcej sa „pravidiel určených slovenským národným normalizačným orgánom“. Odôvodnenie: Zo znenia návrhu zákona nie je zrejmé oprávnenie slovenského národného normalizačného orgánu na tvorbu týchto pravidiel. | **O** |
| **MHSR** | **K § 13** Navrhujeme precizovať zrušujúce ustanovenie. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že predkladateľ nepredkladá do legislatívneho procesu návrh nového zákona, resp. zákonov, ktoré by komplexne nahrádzali zákon č. 264/1999 Z. z., ako to predpokladá úloha C.1. z uznesenia vlády SR č. 496/2016, je potrebné zrušujúcim ustanoveniam venovať väčšiu pozornosť. Do výpočtu nemožno bez ďalšieho zahrnúť § 1 písm. f) zákona č. 264/1999 Z. z., keďže návrh zákona o technickej normalizácii neupravuje problematiku pôsobnosti ÚNMS v oblasti posudzovania zhody, a tiež § 32 ods. 3 až 9 zákona č. 264/1999 Z. z., keďže návrh zákona o technickej normalizácii neupravuje všetky prípady, v ktorých ÚNMS môže vyvodiť právnu zodpovednosť podľa platného zákona č. 264/1999 Z. z., a teda ich zrušením by v zákone č. 264/1999 Z. z. absentovali podstatné ustanovenia pre vyvodzovanie právnej zodpovednosti. Ďalej sa zrušuje aj § 35 ods. 7 zákona č. 264/1999 Z. z., avšak v návrhu zákona o technickej normalizácii obdobné ustanovenie absentuje. Ďalej je potrebné sa vysporiadať so znením § 8 zákona č. 264/1999 Z. z., t.j. zvážiť, či niektoré ustanovenia alebo ich časti nie je vhodnejšie prevziať priamo do nového zákona o technickej normalizácii. Bez ďalšieho sa zrušujú tiež § 3 ods. 1 písm. a), c) a h) prvý bod zákona č. 264/1999 Z. z. – ide o zúženie rozsahu povinností ÚNMS bez toho, aby predkladateľ dôvodnosť tohto kroku dostatočne odôvodnil. | **O** |
| **MHSR** | **K § 3 ods. 1 písm. b)** Navrhujeme slovné spojenie „alebo iným verejným oznámením“ nahradiť slovným spojením „a na webovom sídle úradu“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby úrad informácie podľa § 3 ods. 1 písm. b) zverejňoval vždy vo Vestníku úradu a tiež na svojom webovom sídle. Pojem „iné verejné oznámenie“ je právne neurčitým pojmom, pričom takto alternatívne formulovaná právna norma vytvára priestor pre rozdielny režim uverejňovania dotknutých oznámení, čo môže spôsobiť neistotu adresátov vo vzťahu k dostupnosti týchto informácií. Zverejňovaním informácii v duplicitnom režime sa tie stávajú všeobecne dostupnejšími a zverejňovaním oznámení priamo na webovom sídle ÚNMS tiež prehľadnejšími a jednoduchšie vyhľadávateľnými pre verejnosť. | **O** |
| **MHSR** | **K § 4 ods. 1** Navrhujeme slovné spojenie „k oprávnenému záujmu“ nahradiť slovným spojením „k ochrane oprávneného záujmu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v nadväznosti na pripomienku k § 2 písm. l). | **O** |
| **MHSR** | **K § 5 ods. 2 písm. d)** Navrhujeme slovo „návrh“ nahradiť slovom „návrhu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MHSR** | **K § 3 ods. 3 písm. h)** Navrhujeme slovo „požiada“ nahradiť slovom „prejaví záujem“, vypustiť slovo „svojom“ a za slovo „sídle“ doplniť „slovenského národného normalizačného orgánu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MHSR** | **K § 7 ods. 1** Navrhujeme vložiť nad slovo „predpisom“ odkaz na poznámku pod čiarou č. 12. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MHSR** | **K § 3 ods. 3 písm. a)** Navrhujeme vypustiť § 3 ods. 3 písm. a) návrhu zákona a primerane prečíslovať nasledujúce ustanovenia alebo preformulovať § 3 ods. 3 písm. a) návrhu zákona. Alternatívne navrhujeme minimálne preformulovanie znenia poznámky pod čiarou č. 4. Odôvodnenie: Dodržiavanie pravidiel európskej normalizačnej organizácie a pravidiel medzinárodného normalizačného orgánu a princípov v oblasti normalizácie uznaných WTO vyplýva zo samotného členstva v príslušných entitách a má svoj originálny právny základ, ktorý nie je potrebné interpretovať v texte zákona. V prípade neakceptovania pripomienky navrhujeme alternatívne aspoň preformulovať znenie poznámky pod čiarou č. 4 vzhľadom na právny charakter preambuly nariadenia. | **O** |
| **MHSR** | **K § 4 ods. 2** Navrhujeme vypustiť poznámku pod čiarou č. 13, resp. preformulovať znenie predmetného ustanovenia. Odôvodnenie: Na účely zákona o technickej normalizácii je pojem „technická norma“ definovaný v § 2 písm. a) návrhu zákona. Na tomto mieste sa pri pojme „technická norma“ odkazuje na definíciu pojmu „norma“ v nariadení (EÚ) č. 1025/2012 v platnom znení. Z bodu 2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR vyplýva, že rovnaké pojmy sa musia v tom istom právnom predpise používať vždy v tom istom význame a na označenie rovnakých právnych inštitútov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zosúladenie predmetného ustanovenia s legislatívnymi pravidlami vlády. | **O** |
| **MHSR** | **K § 8 ods. 4** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 8 ods. 4, alternatívne precizovať znenie predmetného ustanovenia v časti o uhrádzaní nákladov na prijatie a poskytovanie slovenskej technickej normy. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme v nadväznosti na pripomienku k § 4 ods. 5 návrhu zákona. Ani znenie tohto ustanovenia nepredpokladá situáciu, keď návrh technického predpisu predkladá iný subjekt ako orgán štátnej správy. Regulácia spočívajúca v zozáväznení technickej normy by mala byť výnimočná, ako uvádza aj predkladateľ v príslušnej časti dôvodovej správy. Aj z tohto dôvodu by mal byť o takomto návrhu slovenský národný normalizačný orgán informovaný vopred, aby bol priestor pre hľadanie iných alternatív legislatívneho riešenia v spolupráci so slovenským národným normalizačným orgánom. Ak však uvedená situácia nastane, skutočnosť, že technická norma má byť bezplatne poskytnutá dotknutým adresátom, pričom vzniknuté náklady má uhrádzať štát, musí byť zohľadnená vo vyhodnotení vplyvov legislatívneho návrhu na štátny rozpočet. Nie je zrejmé, v akom režime má podľa predstavy predkladateľa uhrádzanie týchto nákladov prebiehať. | **O** |
| **MHSR** | **K § 1 písm. c)** Navrhujeme za legislatívnu skratku „(ďalej len „úrad“)“ doplniť slovné spojenie „v oblasti technickej normalizácie“. Odôvodnenie: Pôsobnosť Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej len „ÚNMS“) vyplýva zo zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Návrh zákona o technickej normalizácii bližšie upravuje len jednu čiastkovú pôsobnosť ÚNMS, konkrétne len pôsobnosť v oblasti technickej normalizácie. | **O** |
| **MHSR** | **K § 8 ods. 2** Navrhujeme za slová „podľa § 3 ods. 3“ doplniť čiarku a za ňou slová „na činnosť rady a činnosť technickej komisie“. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa ustanovuje Rada pre technickú normalizáciu a tiež technická komisia. Na úpravu bližších náležitostí ich organizácie a činnosti sa predpokladá prijatie interných aktov ÚNMS. Je predpoklad, že ich činnosť bude finančne zabezpečovať ÚNMS. | **O** |
| **MHSR** | **K § 7 ods. 2 druhá veta** Navrhujeme za slovom „vestníku“ doplniť slová „a oznámenie zverejní tiež na svojom webovom sídle“. Odôvodnenie: V oblasti technickej normalizácie je možné vnímať pretrvávajúce nedostatky týkajúce sa informovanosti verejnosti o technických normách, ich účele, používaní, existencii. V snahe o zlepšovanie informovanosti verejnosti by mal ÚNMS využívať aj ďalšie (modernejšie) informačné kanály, ktoré môžu prispieť k tomu, že sa tieto informácie stanú dostupnejšími. | **O** |
| **MHSR** | **K § 3 ods. 3 písm. e)**  Odporúčame nahradiť navrhované znenie znením „návrh kritérií na tvorbu slovenskej technickej normy formou podľa § 5 ods. 2 písm. a) prvého bodu zákona, ktorý predkladá Rade pre technickú normalizáciu (ďalej len „rada“) na schválenie a po schválení návrhu radou zverejnenie kritérií radou na svojom webovom sídle,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Precizuje sa znenie pre účel vyjadrený v odôvodnení k § 3 návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy. | **O** |
| **MHSR** | **Materiál ako celok** Predkladateľ predloženie materiálu odôvodňuje plnením úlohy C.1. z uznesenia vlády SR č. 496/2016. Uvedená úloha znie: „predložiť nový zákon (pozn.: nahradenie zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) na rokovanie vlády do 31. augusta 2017“. Predložením návrhu zákona o technickej normalizácii sa uvedená úloha môže splniť len sčasti, keďže technická normalizácia, ako uvádza aj samotný predkladateľ, nie je jediným predmetom regulácie v súčasnosti platného zákona č. 264/1999 Z. z. Návrh zákona o technickej normalizácii však obsahuje odkazy priamo na zákon č. 264/1999 Z. z. (poznámka pod čiarou č. 12 a č. 18), z čoho možno vyvodiť, že predkladateľ nepredpokladá prijatie nového zákona/nových zákonov, pokiaľ ide o problematiku upravenú v zákone č. 264/1999 Z. z. spoločne so zákonom o technickej normalizácii. Uvedené indikuje potenciálnu možnosť, že cieľ premietnutý do úlohy C.1. nebude riadne naplnený. | **O** |
| **MHSR** | **K § 11 ods. 2 a ods. 3 písm. b)** V oboch ustanoveniach navrhujeme slová „jej časť“ nahradiť slovami „alebo normalizačný dokument alebo ich časť“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenia by sa mali vzťahovať aj na normalizačné dokumenty a ich časti. | **O** |
| **MKSR** | **§ 3 ods. 3** 1. V odseku 3 úvodnej vete odporúčame slovo ,,zabezpečí" nahradiť slovom ,,zabezpečuje". 2. V odseku 3 písm. c) slovo ,,normalizačného" odporúčame nahradiť slovom ,,normalizačných". 3. V odseku 3 písm. f) odporúčame slovo ,,rušenie" nahradiť slovom ,,zrušenie". Odôvodnenie: Legislatívna a gramatická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 10 ods. 4** Čiarku za slovom ,,norme" odporúčame nahradiť slovom ,,a" a slovo ,,osobitého" odporúčame nahradiť slovom ,,osobitného". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 11 ods. 3 písm. a** Čiarku za slovom ,,STN" odporúčame nahradiť slovom ,,alebo". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 1** Odporúčame buď upraviť znenie § 1 alebo systematiku návrhu zákona upraviť podľa § 1. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 3** Odporúčame doplniť nadpis pod paragrafom alebo pri úprave systematiky členenia zaradiť toto ustanovenie pod spoločný nadpis s iným ustanovením. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 2** Odporúčame opätovne posúdiť, či všetky pojmy vymedzené v tomto ustanovení majú byť vymedzené ,,len na účely tohto zákona". Sme toho názoru, že minimálne niektoré (napr. a) až d)) by mali platiť pre celý právny poriadok. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 5** Odporúčame prehodnotiť navrhované rozdelenie platnosti STN podľa toho, či sa STN oznamuje vo vestníku alebo na webovom sídle úradu. Navrhujeme, aby STN nadobudla platnosť prvým dňom mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci jej oznámenia vo vestníku alebo na webovom sídle úradu. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 7 ods. 3** Odporúčame vypustiť slovo ,,národný". Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočné, keďže ,,úrad" je legislatívna skratka pre pojem ,,Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky". | **O** |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 2 písm. b** Slová ,,§ 5 ods. 3 písm. a)" odporúčame nahradiť slovami ,,§ 5 ods. 2 písm. a)". Odôvodnenie: Spresnenie vnútorného odkazu. | **O** |
| **MKSR** | **§ 10 ods. 2** Slová ,,listinnej podobe alebo v elektronickej podobe" odporúčame nahradiť slovami ,,listinnej podobe, v elektronickej podobe". Odôvodnenie: Štylistická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 5 ods. 3** Slová ,,rokovania, pripomienkovania" odporúčame nahradiť slovami ,,rokovania a pripomienkovania". Odôvodnenie: Jazyková pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 3 ods. 1 písm. b** Slová ,,technickej normalizačnej informácie" odporúčame nahradiť slovami ,,technickej normalizačnej informácii". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 3 ods. 3 písm. c** Slovo ,,normalizačného" odporúčame nahradiť slovom ,,normalizačných". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 10 ods. 3** Slovo ,,Výška" odporúčame nahradiť slovom ,,výšku" a slová ,,je ustanovená" nahradiť slovom ,,ustanoví" a ďalší text gramaticky upraviť. Táto pripomienka primerane platí aj pre druhú vetu odseku 5. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka a bod 24.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 2 písm. a** Upozorňujeme, že ak pôvodnú slovenskú technickú normu alebo pôvodný normalizačný dokument vypracúva slovenský národný normalizačný orgán a nie spracovateľ, uvedenú desaťdňovú lehotu na predloženie od doručenia nie je možné aplikovať, keďže sa jedná o ten istý subjekt. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 12 ods. 2** Upozorňujeme, že použité znenie ,,Právne vzťahy súvisiace... je potrebné zosúladiť" je bez bližšej konkretizácie alebo doplnenia lehoty značne neurčité. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 10** V odsekoch 8 až 11 odporúčame zvážiť úpravu týchto ustanovení tak, že ,,ak je žiadateľovi poskytnutá slovenská technická norma, normalizačný dokument alebo iná technická norma poškodená alebo neúplná, môže žiadateľ a) požadovať doručenie nepoškodenej alebo úplnej slovenskej technickej normy, normalizačného dokumentu alebo inej technickej normy, b) uplatniť nárok na vrátenie úhrady.". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 5 ods. 1** Z § 6 ods. 2 vyplýva, že slovenskú technickú normu a normalizačný dokument vypracúva slovenský normalizačný orgán alebo spracovateľ. Upozorňujeme, že tomuto zneniu nezodpovedá znenie § 5 ods. 1 z ktorého vyplýva, že tvorbu slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu zabezpečuje slovenský národný normalizačný orgán v spolupráci s technickou komisiou, so zainteresovanou stranou, orgánom verejnej moci, a s právnickou osobou alebo s fyzickou osobou, ktorá je na základe zmluvy so slovenským národným normalizačným orgánom zodpovedná za spracovanie normalizačnej úlohy (ďalej len ,,spracovateľ"). Odporúčame zosúladiť znenia uvedených ustanovení a jasne zadefinovať subjekty, ktoré sú zahrnuté pod legislatívnou skratkou ,,spracovateľ". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 4 ods. 4** Znenie tohto ustanovenia odporúčame po vhodnej úprave začleniť do § 10. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** |
| **MOSR** | **§ 10 ods. 5** 1. Navrhujeme za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Orgán štátnej správy má nárok na jedno bezplatné poskytnutie slovenskej technickej normy v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe alebo jeden bezodplatný prístup k slovenskej technickej norme prostredníctvom portálu, ak nad jej plnením vykonáva dozor podľa osobitného predpisu.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad § 7a zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 89 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Ide o úpravu v nadväznosti na závery rozporového konania k návrhu vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR, ktorou sa ustanovuje výška poplatkov za poskytovanie technickej normy, zo dňa 14. februára 2017. Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR sa zaviazal pri príprave nového zákona o technickej normalizácii zohľadniť požiadavky Ministerstva obrany SR v čo najväčšej možnej a prípustnej miere. Domnievame sa, že spoplatnenie poskytovania slovenských technických noriem, osobitne neharmonizovaných, orgánom štátnej správy nemá oporu v žiadnom medzinárodnom záväzku Slovenskej republiky. Poukazujeme v tejto súvislosti aj na argumentáciu uvedenú v rozsudku Najvyššieho správneho súdu Českej republiky zo dňa 28. mája 2015, č. j. 1 AS 162/2014 – 63 (bod 45 odôvodnenia), podľa ktorej sa pravidlá medzinárodných organizácií zakazujúce bezplatný prístup k technickým normám týkajú iba užívateľov zo širokej verejnosti a zároveň harmonizovaných technických noriem. To znamená, že je podľa záverov predmetného rozporového konania možná úprava bezodplatného poskytovania slovenských technických noriem pre orgány štátnej správy, ktoré vykonávajú v súlade s osobitnými predpismi dozor nad ich plnením. V rezorte ministerstva obrany sa vykonáva dohľad nad dodržiavaním slovenských technických noriem, ktoré sú citované v právnych predpisoch v oblasti inšpekcie práce, dozoru nad bezpečnosťou a ochranou zdravia pri práci na vyhradených technických zariadeniach, v rámci požiarneho dozoru, energetickej inšpekcie a metrológie. Tieto technické normy, na ktoré odkazujú právne predpisy, sa podľa nášho právneho názoru kontrolujú ako záväzné. Tiež poznamenávame, že podľa § 26 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov si štátne rozpočtové organizácie navzájom poskytujú výkony vo svojej pôsobnosti bezplatne, a preto by aj z tohto dôvodu mali byť slovenské technické normy sprístupnené orgánom štátnej správy vykonávajúcim dozor bezplatne. 2. Navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Zľava z úhrady za poskytovanie slovenskej technickej normy je súčasťou úpravy splnomocňovacieho ustanovenia § 10 ods. 3. V tejto súvislosti tiež navrhujeme súčasný § 10 ods. 5 umiestniť pred § 10 ods. 3. Predložený materiál neobsahuje znenie návrhu vykonávacieho právneho predpisu podľa § 10 ods. 5, ktorý by mal nadobudnúť účinnosť zároveň s návrhom zákona. Podľa čl. 17 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR má byť návrh vykonávacieho právneho predpisu súčasťou materiálu predloženého na medzirezortné pripomienkové konanie, ak návrh zákona obsahuje splnomocňovacie ustanovenie a vykonávací právny predpis má nadobudnúť účinnosť spolu s návrhom zákona. | **O** |
| **MOSR** | **§ 13** 1. Odporúčame upraviť samostatným novelizačným článkom vypustenie niektorých ustanovení zo zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to v súlade s čl. 8 ods. 6 a čl. 9 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. 2. Odporúčame prehodnotiť vypustenie § 32 ods. 3 až 9 a § 35 ods. 7 a 8 zo zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedené ustanovenia obsahujú právnu úpravu potrebnú na konanie o uložení pokuty podľa predmetného zákona, resp. prechodnú právnu úpravu, ktorú nemožno novelizovať vzhľadom na čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** |
| **MOSR** | **K materiálu všeobecne** 1. V úvodnej vete návrhu nariadenia vlády navrhujeme slová „podľa § 9 ods. 3“ nahradiť slovami „podľa § 10 ods. 3“. Navrhujeme precizovať odkaz na splnomocňovacie ustanovenie návrhu zákona. Navrhujeme zároveň zvážiť doplnenie odkazu aj na § 10 ods. 5 návrhu zákona spolu s doplnením príslušnej právnej úpravy do návrhu nariadenia vlády. 2. Odporúčame § 1 návrhu nariadenia vlády upraviť v súlade so znením splnomocňovacieho ustanovenia § 10 ods. 3 návrhu zákona. Navrhujeme podľa jedného splnomocňovacieho ustanovenia vydať jeden vykonávací právny predpis. 3. Odporúčame vypustiť § 2 písm. a) predloženého návrhu nariadenia vlády, keďže pojem „zmena technickej normy“ je definovaný už v predloženom návrhu zákona. | **O** |
| **MOSR** | **§ 2 písm. i** Navrhujeme konkretizovať obsah pojmu „oprava technickej normy“. Odporúčame špecifikovať chyby, ktoré môžu byť predmetom opravy technickej normy, napríklad chyby v písaní, počítaní a iné zrejmé nesprávnosti, ako je to uvedené v iných právnych predpisoch. Zároveň navrhujeme zvážiť opodstatnenosť definovania tohto pojmu, keďže podľa § 6 ods. 6 sa rovnako postupuje pri zmene, aj oprave slovenskej technickej normy. | **O** |
| **MOSR** | **§ 14** Navrhujeme prehodnotiť nadobudnutie účinnosti návrhu zákona 1. januára 2018. Poukazujeme na znenie názvu návrhu zákona, ktorý predpokladá jeho schválenie až v roku 2018, ako aj na navrhovanú účinnosť predloženého návrhu vykonávacieho právneho predpisu 1. apríla 2018. | **O** |
| **MOSR** | **§ 3 ods. 3 písm. i** Navrhujeme slová „jej zmeny“ nahradiť slovami „ich zmien“. Ide o gramatickú úpravu textu. | **O** |
| **MOSR** | **§ 12 ods. 3** Navrhujeme slová „nových všeobecne záväzných právnych predpisov“ bližšie konkretizovať odkazom na príslušné splnomocňovacie ustanovenia návrhu zákona. Navrhujeme zvážiť uvedenie daných slov v jednotnom čísle s odkazom na § 10 ods. 3. | **O** |
| **MOSR** | **§ 8 ods. 4** Navrhujeme vypustiť predmetné ustanovenie. Z navrhovanej právnej úpravy jednoznačne nevyplýva, čo znamená, že slovenská technická norma je uvedená v technickom predpise. Odôvodnenie obsahujúce vysvetlenie, že úprava sa netýka slovenských technických noriem uvedených v poznámkach pod čiarou, nemusí byť pre potreby aplikačnej praxe postačujúce. Mnohé platné právne predpisy vyžadujúce splnenie technických požiadaviek odkazujú na príslušnú technickú normu, ktorá je následne konkretizovaná v poznámke pod čiarou. Poukazujeme v tejto súvislosti na Legislatívne pravidlá vlády Českej republiky, ktoré v prípade citácie technických noriem v právnych predpisoch jasne odlišujú výlučný, indikatívny, normatívny a nenormatívny odkaz. Predmetné legislatívne pravidlá aj bližšie špecifikujú obsahové náležitosti takýchto odkazov a uvádzajú, že pri použití výlučného a normatívneho odkazu na technickú normu sa stáva technická norma záväznou a jej používanie je povinné. S takýmto tvrdením polemizuje rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky zo dňa 28. mája 2015, č. j. 1 AS 162/2014 – 63, ktorý v bodoch 40 až 44 svojho odôvodnenia indikuje záväznosť technických noriem aj v prípade iných odkazov. K danej problematike sa vyjadril aj Ústavný súd ČR nálezom zo dňa 26. 5. 2009 sp. zn. Pl. ÚS 40/08. Podľa doterajšej slovenskej právnej úpravy sú slovenské technické normy citované v technických predpisoch verejne prístupné a náklady súvisiace s ich prijatím a poskytovaním hradí Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR, resp. ten, kto požaduje ich prijatie. Navrhujeme preto, aby sa náklady na spracovanie tzv. záväznej slovenskej technickej normy uhrádzali podľa § 8 ods. 3. Zároveň slovenské technické normy sa majú poskytovať za úhradu podľa právnej úpravy uvedenej v § 10 a podľa predloženého vykonávacieho právneho predpisu. Navrhujeme preto, aby poskytovanie záväzných slovenských technických noriem bolo komplexne upravené v rámci § 10 s tým, že náklady na ich prípadné bezplatné sprístupnenie verejnosti by mal uhrádzať Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. V prípade, že by náklady za ich poskytovanie verejnosti mali hradiť orgány štátnej správy, ktoré zodpovedajú za prijatie príslušnej legislatívy, tak by mal materiál jednoznačne kvantifikovať vplyvy na rozpočet verejnej správy, konkrétne na rozpočtové kapitoly príslušných ministerstiev a ústredných orgánov štátnej správy, do ktorých pôsobnosti technický predpis patrí. Predložený materiál je však z hľadiska posúdenia finančných vplyvov zmätočný, keďže v doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že predložený návrh zákona nemá vplyv na rozpočet verejnej správy a všetky výdavky vyplývajúce z predloženého návrhu zákona sú zabezpečené v rámci schváleného limitu výdavkov kapitoly Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctva SR na príslušný rozpočtový rok. Zároveň v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie sa uvádza, že v prípade záväznosti normy majú príslušné rezorty hradiť, resp. refundovať náklady národného normalizačného orgánu nielen na spracovanie, ale aj na poskytovanie takýchto noriem a zároveň, že záväzné normy by v takom prípade boli poskytované verejnosti za zvýhodnené poplatky, resp. bezplatne. Predložený návrh nariadenia vlády upravujúci výšku úhrady za poskytovanie technickej normy neobsahuje príslušnú právnu úpravu bezodplatného poskytovania tzv. záväzných slovenských technických predpisov, resp. ich poskytovania za zvýhodnených podmienok. Tiež poznamenávame, že podľa § 26 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov si štátne rozpočtové organizácie navzájom poskytujú výkony vo svojej pôsobnosti bezplatne. Predložený návrh zákona neobsahuje prechodné ustanovenie vo vzťahu k skôr pripraveným a platným právnym predpisom obsahujúcim odkazy na technické normy. Vzhľadom na formuláciu navrhovanej právnej úpravy v § 8 ods. 4 možno vyvodiť záver, že predložený návrh zákona bude mať vplyv aj na rozpočty tých orgánov štátnej správy, ktoré zodpovedali za prípravu príslušných technických predpisov pripravených pred jeho účinnosťou. Nemožno teda vylúčiť negatívny finančný vplyv predmetného ustanovenia na rozpočtovú kapitolu Ministerstva obrany SR, keďže rezortu obrany by sa mohli týkať úhrady nákladov na prijatie a poskytovanie slovenských technických noriem citovaných v platnom výnose Ministerstva obrany SR z 28. mája 2014 č. ÚLP-12-15/2014-OdL, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o jednoznačnej identifikácii výbušnín, výbušných predmetov a munície podliehajúcich osobitnému režimu (oznámenie č. 144/2014 Z. z.). Vzhľadom na nejasnosť navrhovanej právnej úpravy nemožno v súčasnosti kvalifikovane odhadnúť jej vplyv na rozpočet Ministerstva obrany SR. | **O** |
| **MOSR** | **§ 11 ods. 3 písm. b** Odporúčame doplniť sankciu za neoprávnené rozmnoženie alebo rozšírenie normalizačného dokumentu alebo jeho časti, ktorý je chránený podľa § 9. Zároveň navrhujeme vypustiť slová „za odplatu“ v nadväznosti na znenie § 9. | **O** |
| **MOSR** | **K materiálu všeobecne** Odporúčame precizovať osobitnú časť dôvodovej správy. V odôvodnení § 5 odporúčame slová „v odseku 2 písm. e)“ nahradiť slovami „v odseku 2 písm. d)“, a tým opraviť odkaz na ustanovenie obsahujúce vymedzenie pojmu „zásadná pripomienka“. V odôvodnení § 10 odporúčame opraviť nesprávne odkazy na jednotlivé odseky tohto ustanovenia. | **O** |
| **MOSR** | **§ 3 ods. 1 písm. b** Odporúčame slová „iným verejným oznámením“ nahradiť slovami „na webovom sídle úradu“. Navrhujeme zladiť znenie predmetného ustanovenia so znením § 6 ods. 5 a bližšie špecifikovať iné verejné oznámenie, ktoré nie je ekvivalentné s oznámením vo Vestníku Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. | **O** |
| **MOSR** | **§ 5 ods. 2 písm. d** Odporúčame za slová „zásadnou pripomienkou“ vložiť slová „na účely tohto ustanovenia“. Navrhujeme, aby daný pojem bol vymedzený len na účely jeho využitia v rámci daného ustanovenia v súlade s čl. 8 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** |
| **MOSR** | **§ 2 písm. e** Odporúčame zvážiť opodstatnenosť definície pojmu „pôvodná predbežná slovenská technická norma“. Daný pojem sa v návrhu zákona ďalej nevyužíva. | **O** |
| **MOSR** | **K návrhu zákona všeobecne**  Odporúčame zvážiť používanie slovného spojenia „slovenská technická norma a normalizačný dokument“ v príslušnom tvare v rámci celého návrhu zákona, najmä v § 3 ods. 4, § 4 ods. 4, § 5 a § 6, a to z hľadiska komplexnosti navrhovanej právnej úpravy, vzhľadom na vymedzenie pojmov a zavedené legislatívne skratky v § 3 ods. 1 písm. b). Podobne navrhujeme zvážiť použitie slov „normalizačný dokument“ v príslušnom tvare v ostatných ustanoveniach návrhu zákona. | **O** |
| **MOSR** | **K materiálu všeobecne** V doložke vybraných vplyvov navrhujeme po precizovaní znenia návrhu zákona odhadnúť jeho zvýšený vplyv na rozpočet verejnej správy vzhľadom na znenie § 8 ods. 4, resp. § 10 ods. 2 a 3 návrhu zákona. | **O** |
| **MPRVSR** | **§ 3 ods. 3 písm. j** S ohľadom na návrhy na doplnenie § 10 ods. 1 a 2, ktoré sú uvedené v zásadných pripomienkach k predmetným ustanoveniam, odporúčame úpravu znenia. | **O** |
| **MPRVSR** | **§ 10 ods. 1** V § 10 ods. 1 žiadame za slovo "úhradu" vložiť slová ",ak tento zákon neustanovuje inak". Odôvodnenie: Na vypracovaní mnohých slovenských technických noriem vo vecnej pôsobnosti ministerstva sa ministerstvá po vecnej stránke podieľali a zároveň ich aj finančne zabezpečovali (v prípade Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky napríklad prostredníctvom kontraktu s Národným lesníckym centrom). Napriek tomu však návrh zákona nepredpokladá výnimku, ktorá zaručí ich bezodplatné poskytovanie. | **Z** |
| **MPRVSR** | **§ 10 ods. 2** V § 10 ods. 2 prvej vete žiadame za slovo "úhradu" vložiť slová "; úhrada sa nevyžaduje za poskytovanie pre potreby orgánov štátnej správy a členov technických normalizačných komisií, ak sa týkajú ich vecnej pôsobnosti". Odôvodnenie: Na vypracovaní mnohých slovenských technických noriem vo vecnej pôsobnosti ministerstva sa ministerstvá po vecnej stránke podieľali a zároveň ich aj finančne zabezpečovali (v prípade Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky napríklad prostredníctvom kontraktu s Národným lesníckym centrom). Napriek tomu však návrh zákona nepredpokladá výnimku, ktorá zaručí ich bezodplatné poskytovanie. Normy sú vyhotovené v pôsobnosti orgánov štátnej správy, a preto by mali byť pre ne aj voľne prístupné. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** K § 10 ods. 3 a 4 K návrhu vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky o výške úhrady za poskytovanie technickej normy Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky Odporúčame vo vzťahu k § 10 ods. 3 a 4 upraviť zľavy z úhrady za poskytovanie slovenskej technickej normy pre používateľov v malých podnikoch a stredných podnikoch. Odporúčame v navrhovanej vyhláške Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky o výške úhrady za poskytovanie technickej normy Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky pre malé podniky a stredné podniky zvýšiť zľavy z úhrady za poskytovanie technickej normy Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. V záujme podpory malých a stredných podnikov by sa mala zľava významne týkať malých podnikov, ktoré neodoberajú veľké množstvo noriem, napríklad pri výške úhrady do 1 000 eur odporúčame zľavu až 50 %; pre stredné podniky, ktoré odoberajú viac noriem, napr. pri výške úhrady do 3 000 eur, by mala byť zľava 25 %. Upozorňujeme, že z textu návrhu vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky o výške úhrady za poskytovanie technickej normy Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky nie je zrejmé, ktoré náklady sa zohľadnili pri stanovovaní jednotkových cien noriem. | **O** |
| **MPSVRSR** | **§ 10 ods. 3** Odporúčame v § 10 ods. 3 na konci pripojiť túto vetu: „Orgánom dohľadu nad trhom podľa osobitného predpisuX) sa poskytujú slovenské technické normy bezodplatne.“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) Napríklad § 7a zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 469/2011 Z. z.“. Odôvodnenie: Ak by orgány dohľadu nemali dostatok finančných prostriedkov na zakúpenie slovenských technických noriem, mohlo by dôjsť k ohrozeniu oprávneného záujmu, t. j. zdravia, bezpečnosti, majetku osôb, životného prostredia alebo iného verejného záujmu. Výdavky orgánu dohľadu za zakúpené normy v zmysle návrhu vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky o výške úhrady za poskytovanie technickej normy Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky a v súčasnosti platnej vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 61/2017 Z. z. o poplatkoch za poskytovanie technickej normy Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky uhrádzané zo štátneho rozpočtu, sú cez tento úrad odvodom do štátneho rozpočtu. | **O** |
| **MPSVRSR** | **§ 4 ods. 1** Odporúčame v § 4 ods. 1 vypustiť prvú vetu a znenie druhej vety nahradiť znením: „Dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo normalizačného dokumentu je dobrovoľné a považuje sa za splnenie minimálnych technických požiadaviek vo vzťahu k oprávnenému záujmu.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MPSVRSR** | **§ 7 ods. 1** Odporúčame v § 7 ods. 1 vypustiť slová „alebo slovenskej technickej normy“. Odôvodnenie: Zo zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bola vypustená slovenská značka zhody „CSK“ a s ňou súvisiace práva a povinnosti výrobcov a dovozcov z dôvodu voľného pohybu tovaru na trhu Európskeho hospodárskeho priestoru. | **O** |
| **MPSVRSR** | **§ 11** Odporúčame v § 11 ods. 1 vypustiť ustanovenie o sankcionovaní neoprávneného rozmnoženia alebo rozšírenia predbežnej slovenskej technickej normy, normalizačného dokumentu alebo ich časti. Odôvodnenie: Ak má odborná verejnosť prispieť k tvorbe noriem a normalizačných dokumentov, musí mať možnosť sa k nim dostať. Ich „rozmnožovanie a rozširovanie akýmkoľvek spôsobom“ sankcionované pokutou je proti logike účasti odbornej verejnosti, a preto je potrebné text vypustiť. | **O** |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka, K § 9 a 11** Odporúčame v § 9 ods. 3 vypustiť slová „a ich časti“. Odporúčame v § 9 ods. 4 a 5 vypustiť slová „alebo ich častí“. Odporúčame v § 11 ods. 3 písm. b) vypustiť slová „alebo jej časť“. Odôvodnenie: S ohľadom na široké poňatie pojmov „rozmnožovanie alebo rozširovanie“ pod text spadá aj citácia časti textu normy pri popise zisteného nedostatku pri výkone inšpekcii práce podľa zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo činnosti oprávnenej právnickej osoby podľa § 14 ods. 1 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - napríklad v prípade dokumentovania výsledkov úradnej skúšky vyhradeného technického zariadenia, prípadne chybného riešenia stavebnej dokumentácie alebo pri popise nebezpečného stavu strojového zariadenia. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce sa za bezpečnostný predpis považuje aj technická norma. Pri popise zistených nedostatkov v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci je pre ich odstránenie a následnú prevenciu nevyhnutné citovať aj porušenú požiadavku technickej normy, čo by mohlo byť v zmysle širokej definície „rozmnožovať alebo rozširovať akýmkoľvek spôsobom aj ich časti“ považované za porušenie zákona. Upozorňujeme, že tento problém sa týka všetkých dozorných subjektov pracujúcich v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. | **O** |
| **MPSVRSR** | **§ 13** Upozorňujeme, že zmena iného zákona ustanoveniami navrhovaného zákona bez uvedenia jeho úplnej citácie v samostatnom článku označenom rímskou číslicou je neprípustná. | **O** |
| **MSSR** | **§ 4** Podľa navrhovaného ustanovenia je dodržiavanie slovenskej technickej normy dobrovoľné. V určitých prípadoch však právne predpisy už v súčasnosti ustanovujú povinnosť subjektov riadiť sa a postupovať v súlade s nimi (napr. § 43g ods. 2, § 57 ods. 5, § 98 ods. 2 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb.). V dôvodovej správe sa k „zozáväzneniu technickej normy“ uvádza: „Zozáväznenie technickej normy je možné len v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch a je v rozpore so zakladajúcimi zásadami podľa nariadenia (EÚ) č. 1025/2012. Návrh zákona ustanovuje, že príslušné ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy, do ktorých kompetencie navrhovaný alebo schválený právny predpis patrí, uhradia slovenskému národnému normalizačnému orgánu náklady, ktoré mu vznikli alebo vzniknú v súvislosti so spracovaním technickej normy a uhradia poskytovanie takto zozáväznených slovenských technických noriem všetkým fyzickým a právnickým osobám, ktoré normu na vykonanie právneho predpisu potrebujú.“ Úhradu nákladov na prijatie ako aj poskytovanie STN, ktorá sa uvádza v technickom predpise a ktorú má hradiť príslušný orgán štátnej správy sa uvádza v navrhovanom § 8 odseku 4. Bližšie však návrh zákona nešpecifikuje, či budú v takomto prípade fyzické a právnické osoby od poplatku oslobodené, keďže návrh počíta iba s úhradou alebo zľavou z úhrady (§ 10 ods. 3). Návrh nie je jednoznačný, ak Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky má v kompetencii podľa § 3 ods. 3 písm. j) poskytovanie slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu a ochranu inej normy a jej zmeny za úhradu a zároveň má platiť, že príslušné ministerstvá, do ktorých kompetencie navrhovaný alebo schválený právny predpis patrí, hradia poskytovanie záväzných noriem všetkým fyzickým a právnickým osobám. Nepôjde o dvojitú úhradu? Akým spôsobom budú jednotlivé ministerstvá uhrádzať Úradu pre normalizáciu náklady za poskytovanie STN všetkým fyzickým a právnickým osobám? Vo vyčíslení vplyvov sa uvádza, že dopad na štátny rozpočet nebude žiaden. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa dočítame, že ak príslušné ministerstvo zahrnie odkaz na STN priamo v texte, bude musieť vopred upovedomiť Úrad a zároveň uhradiť náklady Úradu spojené s poskytovaním STN. Výnimkou bude odkaz na normu STN uvedenú v poznámke pod čiarou, keďže má informatívny charakter. Môže však dôjsť k situácii, že text právnej normy bude imperatívne ukladať povinnosť riadiť sa technickou normou, ktorej názov prípadne číslo bude uvedené informatívne v poznámke pod čiarou. Ako sa budú hradiť v tomto prípade náklady za poskytnutie STN? V tomto prípade nebude platiť, že zozáväznené normy platia príslušné ministerstvá, ale naopak budú poskytované fyzickým a právnickým osobám za úhradu? Ak právna norma prikazuje subjektu určitý spôsob správania, mal by mať k obsahu tejto povinnosti prístup bez ohľadu na jeho sociálny status. V tejto súvislosti by sme chceli dať pozornosti rozsudok Najvyššieho správneho súdu v Českej republike zo dňa 28.5.2015 sp. zn. 1 As 162/2014-63. Na základe uvedeného navrhujeme rozlíšiť prípady, ak je postup v zmysle STN dobrovoľný a jej poskytnutie bude spoplatnené a v prípade, ak právny predpis neumožňuje od tejto dobrovoľnej normy sa odkloniť, aby bol zabezpečený bezplatný a verejný prístup k obsahu záväznej STN, ak sa navrhuje vylúčenie poskytovania informácií o slovenských technických normách podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. | **Z** |
| **MSSR** | **§ 3 ods. 3 písm. g** V poznámke pod čiarou k odkazu 12 navrhujeme pri citácii zákona uviesť "Z. z.". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 10 ods. 2** Navrhujeme - elektronickú podobu upraviť vhodnejšie, pretože aj poskytovanie STN a normalizačného dokumentu prostredníctvom portálu je z hľadiska IKT elektronickou podobou; napríklad slová "v elektronickej podobe" možno nahradiť slovami "zaslaním do elektronickej schránky určenej žiadateľom", - v druhej vete za slovom "na" vložiť slovo "svojom" z dôvodu spresnenia. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 3** Navrhujeme - slová "Slovenský národný normalizačný orgán" vhodne nahradiť, pretože pre subjekt, označený legislatívnou skratkou, nemôže byť v texte zákona zavedené alternatívne pomenovanie, ani ak vyplýva z jeho kompetencií. Napríklad slová "Slovenský národný normalizačný orgán" možno nahradiť slovami "Úrad ako slovenský národný normalizačný orgán" alebo slovami "Úrad pri vykonávaní pôsobnosti slovenského národného normalizačného orgánu" alebo slovami "Úrad pri výkone pôsobnosti podľa odseku 2", - používať v § 5 a 6, vzhľadom na vyššie uvedený dôvod, na označenie slovenského národného normalizačného orgánu len legislatívnu skratku "úrad" v príslušnom gramatickom tvare. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 5 ods. 4** Navrhujeme - zloženie Rady pre technickú normalizáciu definovať aspoň rámcovo v zákone, pretože ide o osobitnú súčasť orgánu verejnej moci s kompetenciou schvaľovať návrh slovenskej technickej normy, ktorej činnosť sa vykonáva vo verejnom záujme a s vplyvmi sledovanými v Doložke vybraných vplyvov, - vzhľadom na ustanovenie § 3 ods. 3 písm. e) , kde sa určuje kompetencia rady, je potrebné text § 5 ods. 4 presunúť systematicky do § 3. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 13** Navrhujeme § 13 vypustiť a zrušenie vybraných ustanovení zákona č. 164/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov upraviť v osobitnom článku zákona. Odôvodnenie: Podľa článku 9 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR sa každý zákon novelizuje osobitným článkom. Preto ak sa návrhom zákona derogujú len niektoré ustanovenia zákona č. 264/1999 (uvedené v § 13), ide o jeho novelizáciu a derogáciu je potrebné uviesť v samostatnom čl. II návrhu zákona. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 10 ods. 3** Navrhujeme doplniť aj spôsob poskytovania súhlasu na použitie slovenskej technickej normy, normalizačného dokumentu alebo inej technickej normy a jej zmeny. Odôvodnenie: Návrh vyhlášky v časti I.E v rozpore so splnomocňovacím ustanovením neuvádza spôsob, akým úrad ako slovenský národný normalizačný orgán bude udeľovať súhlas. Text § 10 ods. 3: "... spôsob poskytovania slovenskej technickej normy, normalizačného dokumentu, ... je ustanovená všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad.". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 10 ods. 8** Navrhujeme dopracovať ustanovenia z dôvodu, že treba uviesť prípady, kedy nárok na vrátenie úhrady nevzniká. Mali by to byť prípady, kedy chýbanie textu alebo jeho poškodenie spôsobil ten, komu sa STN alebo normalizačný dokument poskytol. Ide o spresnenie v záujme prevencie zneužívania predmetného ustanovenia. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 10 ods. 5** Navrhujeme druhú vetu odseku spresniť, aby bolo zrejmé, že ide o zľavy, ktoré si môže uplatniť spracovateľ technickej normy na ďalšie exempláre. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 9 ods. 1** Navrhujeme odsek 1 vypustiť. Vzhľadom na ustanovenia odsekov 2 a 5 je odsek 1 vágny, významovo nadbytočný. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 12 ods. 2** Navrhujeme prepracovať prechodné ustanovenie z dôvodu jeho nejednoznačnosti. Právne vzťahy, ktorých sa týka, by mali byť definované jednoznačne, pretože slovo "súvisiace" má široký výklad. Takisto nemôže právny predpis obsahovať slová "je potrebné", ale musí obsahovať jednoznačný príkaz, ak má mať prechodné ustanovenie z dôvodu právnej istoty účastníkov právnych vzťahov význam. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **názvu zákona** Navrhujeme rok 2018 nahradiť rokom 2017 z dôvodu navrhovanej účinnosti zákona. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 1 písm. b** Navrhujeme slovo "úradu" nahradiť slovami "Úradu normalizácie, metrológie a skúšobníctva Slovenskej republiky". Odôvodnenie: V danom ustanovení sa ustanovuje názov vestníka, preto použitie legislatívnej skratky pre úrad nie je na mieste; vestník sa zrejme kvôli jednoznačnej identifikácii nebude môcť volať "Vestník úradu". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4** Navrhujeme upraviť nadpis a znenie paragrafu, pretože obsahuje terminologické nepresnosti: - nadpis nekorešponduje s tým, aké dokumenty sa v ňom upravujú; všeobecne sa technickej normy týka len odsek 2, ostatné odseky sa týkajú len slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu, - ak sa určuje v ods. 2, že žiadna technická norma nie je technickým predpisom, potom ustanovenie odseku 1, ktoré sa týka len slovenskej technickej normy musí byť systematicky zaradené až za ním, - upraviť presnejšie, čo sa označuje značkou STN, pretože slová "slovenská technická norma" sú použité aj ako legislatívna skratka pre zmenu a opravu STN a pre predbežnú slovenskú technickú normu a jej zmeny a opravy, - určiť, či sa značka TNI používa aj na označenie opravy a zmeny technickej normalizačnej informácie, pretože ak by sa značka mala použiť aj pri označení opravy alebo zmeny technickej normalizačnej informácie, potom by slová "Technická normalizačná informácia" mali byť nahradené slovami "Normalizačný dokument" zavedenými ako legislatívna skratka v § 3 ods. 1 písm. b). | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 5 ods. 2 písm. f** Odporúčame na konci vety pripojiť slová "vo vestníku"; ide o vecné spresnenie. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 5 ods. 2 písm. c** Odporúčame spresniť, o koho oprávnený záujem má ísť. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **prílohe vyhlášky, časti I. C bodu 11** Odporúčame za číslom 10 vypustiť bodku alebo slovo "bodu" vložiť zaň. Odôvodnenie: V predloženom znení nejde o radovú číslovku. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 5 ods. 2 písm. d** Odporúčame - v časti vety za prvou bodkočiarkou slovo "návrh" nahradiť slovom "návrhu"; ide o jazykovú pripomienku, - časť vety za druhou bodkočiarkou uviesť samostatne v novom odseku, pretože nie je možné používať v jednom pododseku dvakrát bodkočiarku. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **prílohe vyhlášky, časti I.D.** Zásadne žiadame upraviť výšku úhrady podľa časti D. nasledovným spôsobom: - rozšíriť okruh oprávnených o žiakov stredných škôl, - rozšíriť okruh oprávnených o všetkých študentov vysokých škôl bez ohľadu na to, v akej forme študujú, - dať použitú terminológiu do súladu so zákonom č. 245/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákonom č. 131/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Text časti I.D. vrátane nadpisu by mal pri rešpektovaní terminológie školského zákona v znení neskorších predpisov a zákona č. 131/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov znieť nasledovne: „D. Výška úhrady za poskytovanie slovenských technických noriem pre žiaka strednej školy, študenta akreditovaného študijného programu na vysokej škole 1. Žiakovi strednej školy, ktorý pre svoju komplexnú odbornú prácu, projekt alebo úspešnú súťažnú prácu v rámci internej časti maturitnej skúšky alebo pre svoju absolventskú písomnú prácu alebo písomnú absolventskú prácu v rámci absolventskej skúšky potrebuje slovenské technické normy, sa poskytne pri sprístupnení na základe potvrdenia školy, že požadované slovenské technické normy žiak potrebuje na vypracovanie a obhajobu komplexnej odbornej práce, projektu alebo úspešnej súťažnej práce v rámci internej časti maturitnej skúšky, alebo pre svoju absolventskú písomnú prácu alebo písomnú absolventskú prácu v rámci absolventskej skúšky, zľava 80 % z úhrady vypočítanej podľa časti B. 2. Študentovi akreditovaného študijného programu na vysokej škole, ktorý pre svoju záverečnú prácu (bakalárska práca, diplomová práca, dizertačná práca) potrebuje slovenské technické normy, sa poskytne pri sprístupnení na základe potvrdenia vysokej školy, že požadované slovenské technické normy študent potrebuje na vypracovanie záverečnej práce (bakalárska práca, diplomová práca, dizertačná práca), zľava na slovenské technické normy a) 80 % z úhrady vypočítanej podľa časti B. pre študenta študijného programu prvého stupňa, študenta študijného programu druhého stupňa a študenta študijného programu spájajúceho prvý stupeň a druhý stupeň, b) 50 % z úhrady vypočítanej podľa časti B. pre študenta študijného programu tretieho stupňa. Odôvodnenie: Podľa § 74 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa výchova a vzdelávanie v stredných školách ukončuje záverečnou skúškou, maturitnou skúškou, záverečnou pomaturitnou skúškou alebo absolventskou skúškou. Interná časť maturitnej skúšky môže mať podľa § 76 ods. 4 písm. d) školského zákona formu obhajoby komplexnej odbornej práce. Podľa § 79 ods. 2 školského zákona sa na konzervatóriu, tanečnom konzervatóriu a strednej odbornej škole koná absolventská skúška ako komplexná odborná skúška, ktorou sa overuje úroveň špecifických vedomostí a zručností žiaka zameraných na výkon konkrétnych pracovných činností, a ktorou sa môže overiť aj úroveň umeleckých a pedagogicko-umeleckých činností. Súčasťou absolventskej skúšky je aj vypracovanie a obhajoba absolventskej odbornej práce. Uvedené odborné práce môžu vyžadovať pri vypracovaní používanie slovenskej technickej normy zo strany žiaka, pričom nie je možné spoliehať sa na skutočnosť, že školská knižnica bude disponovať potrebným počtom príslušnej STN alebo normalizačného dokumentu pre všetkých žiakov, ktorý ich potrebujú. Zároveň uvádzame, že denná forma a externá forma štúdia na vysokej škole sú rovnocenné a neexistujú objektívne dôvody, pre ktoré by študent externej formy, v ktoromkoľvek stupni vysokoškolského štúdia mal byť vyňatý z okruhu osôb s nárokom na zľavu z ceny STN bez skúmania jeho finančných a majetkových pomerov, čo je samozrejme absurdné. Z uvedených dôvodov je časť I. D. prílohy k návrhu vyhlášky v predloženom znení v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania pri prístupe ku vzdelaniu. Taktiež neexistuje objektívny dôvod, pre ktorý by študenti študijného programu tretieho stupňa, potenciálnych pracovníkov výskumu a vývoja v oblasti vedy a techniky, mali mať zľavu iba pri poskytnutí slovenskej technickej normy v elektronickej podobe (verzia iba na čítanie). Sociálna situácia týchto študentov a ich celkový počet nie sú také, aby im štát odoprel rovnakú formu podpory ako ostatným študujúcim. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 9** Žiadame explicitne v ustanovení uviesť zákonnú výnimku bezplatného použitia slovenskej technickej normy bez povinnosti žiadať úrad o súhlas v každom jednotlivom prípade použitia doslovného uvedenia obsahu slovenskej technickej normy na účel poskytovania výchovy a vzdelávania podľa osobitného predpisu, na účel poskytovania vzdelávania a realizáciu výskumu v rámci akreditovaného študijného programu na vysokej škole, na účel poskytovania vzdelávania v rámci akreditovaného študijného programu celoživotného vzdelávania a na účel vypracovania a obhajoby komplexnej odbornej práce, projektu alebo súťažnej práce, absolventskej písomnej práce, písomnej absolventskej práce, bakalárskej práce, diplomovej práce, dizertačnej práce, záverečnej práce alebo atestačnej práce, v rámci výchovy a vzdelávania, v rámci štúdia na vysokej škole a v rámci akreditovaného študijného programu celoživotného vzdelávania podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Výnimka z povinnosti úhrady za poskytnutie STN patrí svojím významom pre školy, vysoké školy, žiakov, študentov a poslucháčov medzi zákonné ustanovenia. Poukazujeme na existenciu obdobnej výnimky v Autorskom zákone v rámci zákonného obmedzenia majetkových práv autora. Zároveň nie je z administratívneho a časového hľadiska pre oprávnené subjekty ani pre úrad efektívne požadovať a udeľovať súhlas na každé jednotlivé použitie Slovenskej technickej normy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** |
| **MŠVVaŠSR** | **prílohe vyhlášky, časti I. E, bodu 3** Žiadame - písmená a) a b) formulovať z dôvodu súladu s terminológiou zákona č. 245/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona č. 131/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 568/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov nasledovne: "a) na účel poskytovania výchovy a vzdelávania podľa osobitného predpisu,5) na účel poskytovania vzdelávania a realizáciu výskumu6) v rámci akreditovaného študijného programu na vysokej škole a na účel poskytovania vzdelávania v rámci akreditovaného študijného programu celoživotného vzdelávania, b) na účel vypracovania a obhajoby komplexnej odbornej práce, projektu alebo súťažnej práce, absolventskej písomnej práce, písomnej absolventskej práce v rámci výchovy a vzdelávania7), záverečnej práce (bakalárskej práce, diplomovej práce, dizertačnej práce) v rámci štúdia na vysokej škole8) a záverečnej práce alebo atestačnej práce v rámci akreditovaného programu celoživotného vzdelávania podľa osobitných predpisov9)."; Poznámky pod čiarou k odkazom 6 až 9 znejú: "6) § 2 ods. 1 zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, 7) § 73, 76 a 79 zákona č. 245/2008 Z. z. v znení zákona č. 188/2015 Z. z. 8) § 51 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení zákona č. 6/2011 Z. z. 9) Napríklad zákon č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní v znení neskorších predpisov.", - neviazať bezplatné použitie slovenskej technickej normy v rámci predmetných účelov na súhlas úradu, pretože v praxi bude získanie takéhoto súhlasu administratívne a časovo náročné a § 9 zákona by mal obsahovať explicitnú zákonnú výnimku na predmetné účely obdobne ako je to v prípadoch výnimiek a obmedzení majetkových práv autora uvedených v treťom a štvrtom oddiele štvrtej hlavy zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** |
| **MVSR** | **§ 3 ods. 3 písm. c** K § 3 ods. 3 písm. c): V uvedenom písmene navrhujeme nahradiť tretie predposledné slovo „medzinárodného“ slovom „medzinárodných“, z dôvodu gramatickej správnosti danej vety. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 2 písm. b** K § 6 ods. 2 písm. b): V uvedenom písmene navrhujeme slová „§ 5 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 5 ods. 2“, z dôvodu správneho odkazu na spôsob vypracovania návrhu slovenskej technickej normy alebo návrhu normalizačného dokumentu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **MVSR** | **dôvodovej správe** K Dôvodovej správe, B. Osobitná časť, § 12, § 13, § 14: Navrhujeme ustanovenia paragrafov 12, 13 a 14 náležite odôvodniť. | **O** |
| **MVSR** | **dôvodovej správe** K Dôvodovej správe, B. Osobitná časť, § 5: Navrhujeme, aby slová „V odseku 2 písm. c)“ boli nahradené slovami „V odseku 2 písm. b)“, z dôvodu správneho odkazu na príslušné písmeno. V danom odseku navrhujeme, aby tento bol náležite odôvodnený, prečo je potrebné v písmene b) postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní. | **O** |
| **MVSR** | **§ 5 ods. 1** V § 5 ods. 1: U uvedenom odseku upozorňujeme na legislatívnu skratku „spracovateľ“, ktorá je vo vzťahu na kontext ustanovenia § 5 ods. 2 písm. b) nezrozumiteľná a mätúca. V nadväznosti na túto skutočnosť je uplatnená aj nasledujúca pripomienka č. 3. | **O** |
| **MVSR** | **§ 5 ods. 2 písm. b** V § 5 ods. 2 písm. b): V uvedenom písmene navrhujeme vypustiť slová „vyberie spracovateľa podľa osobitného predpisu16) a“ vrátane odkazu pod čiarou č. 16). Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifickosť oblasti spracovania technických noriem a nevyhnutnosť konzultácií s technickou komisiou, v ktorej právomoci je navrhovať spracovateľa normalizačnej úlohy, žiadame prehodnotiť uvádzanie spôsobu výberu spracovateľov jednotlivých úloh, pričom ani dôvodová správa neodôvodňuje, prečo by bolo potrebné zvoliť takýto postup. Dôvodová správa k danému odseku iba stroho konštatuje, že v uvedenom odseku je uvedený odkaz na zákon o verejnom obstarávaní. Žiadame, aby k uvedenej pripomienke bolo zorganizované osobitné stretnutie. | **O** |
| **MZSR** | **k návrhu ako celku** bez pripomienok | **O** |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** |
| **MŽPSR** | **§ 4 ods. 5** Navrhujeme doplniť, kedy najneskôr je orgán štátnej správy povinný oznámiť použitie odkazu na slovenskú technickú normu v návrhu právneho predpisu. | **O** |
| **MŽPSR** | **§ 13** Navrhujeme zvážiť uvedenie ustanovení § 1 písm. f) a § 3 ods. 1 písm. a), nakoľko sa vzťahujú aj na posudzovanie zhody. | **O** |
| **MŽPSR** | **§ 6 ods. 2 písm. a** Odporúčame slová „technikou komisiou“ nahradiť slovami „technickou komisiou“. | **O** |
| **MŽPSR** | **§ 2 písm. a** V tomto ustanovení je definovaná „technická norma“ pre účely navrhovaného zákona a zároveň v § 4 ods. 1 je nad slovami „technická norma“ uvedený odkaz s poznámkou pod čiarou odkazujúcou na definíciu „normy“ v nariadení (EÚ) č. 1025/2012 v platnom znení; odporúčame zosúladiť uvedené ustanovenia. | **O** |
| **MŽPSR** | **návrhu vykonávacieho predpisu** V úvodnej vete návrhu vykonávacieho predpisu odporúčame ako splnomocňovacie ustanovenie uviesť § 10 ods. 5 zákona. | **O** |
| **NAFTA** | **§ 4 ods. 1** Na koniec existujúceho textu v ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: „V prípade, že je slovenská technická norma citovaná priamo v právnom predpise, resp. právny predpis v poznámke pod čiarou odkazuje na slovenskú technickú normu, splnenie požiadaviek tejto normy sa považuje za splnenie požiadaviek právneho predpisu, ktorý na normu odkazuje.“ Odôvodnenie: Uvedená úprava súvisí s pripomienkou k § 10. | **Z** |
| **NAFTA** | **§ 10** Za súčasný odsek 3 navrhujeme doplniť nový odsek 4 v nasledovnom znení: „(4) V prípade, že orgán štátnej správy použije v texte právneho predpisu (§ 4 ods. 1) odkaz na slovenskú technickú normu, je slovenský národný normalizačný orgán povinný sprístupniť príslušné časti normy alebo celú normu bezodplatne na svojom webovom sídle.“ Súčasné odseky 4 až 11 sa prečíslujú na 5 až 12. Odôvodnenie: Doplnenie považujeme za potrebné z dôvodu, že v prípade, ak je slovenská technická norma citovaná priamo vo všeobecne záväznom právnom predpise, máme za to, že splnenie ustanovení tejto normy sa považuje za splnenie požiadavky daného právneho predpisu a z toho dôvodu by malo byť jej poskytnutie, resp. prístup k nej bezplatný. | **Z** |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 1** § 1 znie: „§ 1 Predmet zákona Tento zákon upravuje a) pôsobnosť, hospodárenie a financovanie Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky v oblasti technickej normalizácie (ďalej len „úrad“), b) tvorbu, poskytovanie, rozmnožovanie a rozširovanie slovenskej technickej normy, technickej normalizačnej informácie a ich zmeny a opravy a poskytovanie iných technických noriem a normalizačných dokumentov, c) ukladanie pokút.“ Odôvodnenie: K pôvodným písmenám a) až c) Z dôvodu prehľadnosti nie je potrebné osobitne definovať postavenie Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky a osobitne postavenie Slovenského národného normalizačného orgánu, keďže z textu návrhu zákona vyplýva, že Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky je slovenským národným normalizačným orgánom a s tým súvisí aj pôsobnosť, hospodárenie, financovanie a výkon práv a povinností. K pôvodnému písmenu d) Z § 2 písm. c) vyplýva, že predbežná slovenská technická norma je slovenskou technickou normou, preto nie je potrebné v predmete zákona uvádzať jednotlivé druhy slovenských technických noriem. K pôvodnému písmenu e) Zákon musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Keďže v texte návrhu zákona nie je dohľad bližšie špecifikovaný, nie je dôvod, aby bol dohľad uvedený v § 2 „Predmet zákona“. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 8 ods. 4** Ustanovenie § 8 novooznačeného ods. 3 navrhujeme vypustiť, prípadne prepracovať, pretože v navrhovanom znení je uvedené ustanovenie nevykonateľné. Náklady na prijatie STN sú v uvedenej súvislosti diskutabilné, keďže v technickom predpise sa má odkazovať na STN, t.j. na normu, ktorá už je STN, teda už bola prijatá (§ 6 návrhu zákona). Pokiaľ ide o náklady na poskytovanie zozáväznenej STN, tak tieto sa v zásade nedajú jednoznačne vyčísliť, keďže v podstate nie je možné určiť, koľkým fyzickým a právnickým osobám bude musieť byť uvedená STN poskytnutá, a to vzhľadom na skutočnosť, že sa stane súčasťou všeobecne záväzného predpisu, ktorý musí byť prístupný každému. Navyše v predmetnom ustanovení nie je uvedené, kto a ako bude vyčíslovať tieto náklady, prípadne ako budú tieto náklady uhrádzané. Z uvedených dôvodov nesúhlasíme, aby hradenie nákladov na spracovanie a poskytovanie slovenských technických noriem v štátnom jazyku priamo citovaných v právnom predpise, bolo uložené tomu orgánu štátnej správy, ktorý je predkladateľom právneho predpisu. Taktiež nesúhlasíme s návrhom ustanovenia zákona, že príslušné ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy, do ktorých kompetencie navrhovaný alebo schválený právny predpis patrí, uhradia slovenskému národnému normalizačnému orgánu náklady, ktoré mu vznikli alebo vniknú v súvislosti so spracovaním technickej normy a uhradia poskytovanie takto zozáväznených slovenských technických noriem všetkým fyzickým a právnickým osobám, ktoré normu na vykonanie právneho predpisu potrebujú. Odôvodnenie: Úrad normalizácie metrológie a skúšobníctva Slovenskej republiky je v zmysle kompetenčného zákona ústredným orgánom štátnej správy pre vydávanie technických noriem, z čoho mu vyplývajú aj príslušné povinnosti. Argumentácia, že úrad nedisponuje potrebným počtom odborníkov a nemá potrebné finančné zabezpečenie, nepovažujeme za odôvodnenie prenášania povinnosti na iné ústredné orgány štátnej správy. Náklady na preklady a vydávanie technických noriem žiadame uplatňovať v rámci návrhu štátneho rozpočtu na príslušný kalendárny rok a nie záťažou týchto štátnych subjektov. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 4 ods. 5** Ustanovenie zásadne rozlišuje medzi „technickou normou“ , ktorá má len informatívny charakter a „technickým predpisom,“ pričom technickým predpisom sa chápe všeobecne záväzný právny predpis, na ktorý sa vzťahujú ďalšie požiadavky vrátane finančného zaťaženia predkladateľa tohto predpisu. Vzhľadom na vyššie uvedené nepovažujeme za logické a potrebné ukladať povinnosť orgánu štátnej správy upozorniť na použitie odkazu na slovenskú „technickú normu“ v pripravovanom právnom predpise, ktorý je v jeho gescii. Ak by mala takáto povinnosť nastať, tak práve v prípade „technického predpisu“ a nie v prípade „technickej normy“. Odôvodnenie: Táto povinnosť by sa mala vzťahovať práve na „technický predpis,“ ktorý je pri uvedení odkazu v texte zákona všeobecne záväzným právnym predpisom. Nahlasovanie odvolávok na „technické normy“, uvedené pod čiarou, ktoré sú naviac informatívneho charakteru je zbytočné, a považujeme ho za nadbytočnú administratívnu záťaž predkladateľov. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 12 ods. 3** V § 12 novooznačený ods. 2 sa za slovo „zákona“ vkladajú slová „č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 264/1999 Z. z.“). Odôvodnenie: Pod pojmom „zákon“ sa v návrhu tohto zákona myslí „zákon o technickej normalizácii“ a nie zákon č. 264/1999 Z. z. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 12 ods. 1** V § 12 sa vypúšťa odsek 1. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 1 a 2. Odôvodnenie: Z dôvodu, že prechodné ustanovenia obsahujú právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho zákona a nového zákona na právne vzťahy upravené doterajším zákonom, navrhujeme v § 12 odsek 1 ako nadbytočný vypustiť. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 13** V § 13 sa vypúšťajú slová „o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Pozri predchádzajúcu pripomienku č. 22. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 2 písm. a** V § 2 písm. a) sa definícia „technickej normy“ nahrádza definíciou „normalizačného dokumentu“. Odôvodnenie: K vypusteniu definície technickej normy Podľa čl. 7 písm. b) legislatívnych pravidiel vlády sa do zákona nesmie preberať (recipovať) ustanovenie nariadenia alebo rozhodnutia prijatého podľa zmlúv zakladajúcich Európsku úniu, ale použije sa odkaz podľa prílohy č. 1 bodu 62.3. Obsah pojmu „technická norma“ zodpovedá pojmu „norma“ podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES a ktorým sa zrušuje rozhodnutie Rady 87/95/EHS a rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1673/2006/ES (Ú. v. EÚ L 316, 14. 11. 2012) v platnom znení. Odkaz na predmetné ustanovenie nariadenia sa uvedie v § 2 písm. b) návrhu zákona pri prvom použití pojmu „technická norma“ (pozri pripomienku č. 4). K potrebe definície normalizačného dokumentu Podľa čl. 6 ods. 1) legislatívnych pravidiel vlády zákon má upravovať v príslušnej oblasti všetky základné spoločenské vzťahy. Musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Z textu návrhu zákona vyplýva, že pojem „normalizačný dokument“ sa používa minimálne v dvoch významoch. Zatiaľ čo v § 2 písm. e) až g) sa normalizačný dokument chápe vo význame obdobnom podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia EÚ č. 1025/2012, ďalej v texte zákona aj vzhľadom k legislatívnej skratke v § 3 ods. 1 písm. b) sa chápe ako technická normalizačná informácia a jej zmena a oprava. Za účelom odstránenia týchto rozporov navrhujeme definovať § 2 písm. a) pojem „normalizačný dokument“ a zároveň vypustiť z návrhu zákona legislatívnu skratku normalizačného dokumentu uvedenú v § 3 ods. 1 písm. b). | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 2 písm. c** V § 2 písm. c) sa vypúšťajú slová „prijatá slovenským národným normalizačným orgánom“. Odôvodnenie: Uvedené slová navrhujeme z definície vypustiť, keďže sú obsiahnuté v pojme „slovenská technická norma“. | **O** |
| **NBÚSR** | **Všeobecne k odkazom**  V § 2 písm. d) sa nad pojmy „európska technická norma“ a „medzinárodná technická norma“ umiestňujú príslušné odkazy z § 3 ods. 3 písm. c). Obdobne odporúčame postupovať aj v ďalšom texte návrhu zákona pri pojmoch, na ktorých definíciu sa odkazuje na nariadenie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES a ktorým sa zrušuje rozhodnutie Rady 87/95/EHS a rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1673/2006/ES (Ú. v. EÚ L 316, 14. 11. 2012). Odôvodnenie: Podľa bodu 22.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky sa odkaz na opakovane použitý pojem umiestňuje len pri prvom použití pojmu. V § 2 písm. d) návrhu zákona sú prvý krát použité pojmy „európska technická norma“ a „medzinárodná technická norma“, odkazy na príslušné články nariadenia (EÚ) č. 1025/2012 sú však uvedené až pri následnom použití pojmov, a to v § 3 ods. 3 písm. c). V zmysle vyššie uvedeného odporúčame upraviť aj ďalšie odkazy v čl. 3 ods. 3. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 2 písm. d** V § 2 písm. d) sa vypúšťajú slová „prijatá slovenským národným normalizačným orgánom“. Odôvodnenie: Uvedené slová navrhujeme z definície vypustiť, keďže sú obsiahnuté v pojme „slovenská technická norma“. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 2 písm. e** V § 2 písm. e) sa vypúšťajú slová „prijatá slovenským národným normalizačným orgánom“. Odôvodnenie: Uvedené slová navrhujeme z definície vypustiť, keďže sú obsiahnuté v pojme „slovenská technická norma“. Zároveň navrhujeme zvážiť vypustenie celého ustanovenia z dôvodu, že pojem „pôvodná predbežná slovenská technická norma“ sa ďalej v texte návrhu zákona nevyskytuje ani raz. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 2 písm. h** V § 2 písm. h) sa za slová „zmenou technickej normy“ vkladajú slová „alebo technickej normalizačnej informácie“. Odôvodnenie: S poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 písm. b) navrhujeme doplnenie definície o technickú normalizačnú informáciu. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 2 písm. i** V § 2 písm. i) sa za slová „opravou technickej normy“ vkladajú slová „alebo technickej normalizačnej informácie“. Odôvodnenie: S poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 písm. b) navrhujeme doplnenie definície o technickú normalizačnú informáciu. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 2 písm. j** V § 2 písm. j) sa vypúšťajú slová „predbežnej slovenskej technickej normy“. Odôvodnenie: Z § 2 písm. c) vyplýva, že predbežná slovenská technická norma je slovenskou technickou normou, preto nie je potrebné v definícii sústavy slovenských technických noriem uvádzať jednotlivé druhy slovenských technických noriem. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 2 písm. b** V § 2 sa nad slovo „technická norma“ vkladá odkaz 1. Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) Čl. 2 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES a ktorým sa zrušuje rozhodnutie Rady 87/95/EHS a rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1673/2006/ES (Ú. v. EÚ L 316, 14. 11. 2012) v platnom znení.“. Ďalšie odkazy sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Podľa čl. 7 písm. b) legislatívnych pravidiel vlády sa do zákona nesmie preberať (recipovať) ustanovenie nariadenia alebo rozhodnutia prijatého podľa zmlúv zakladajúcich Európsku úniu, ale použije sa odkaz podľa prílohy č. 1 bodu 62.3. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 2 písm. f** V § 2písm. f) sa na konci dopĺňajú slová „do sústavy slovenských technických noriem“. Odôvodnenie: S poukazom na definíciu sústavy slovenských technických noriem (§ 2 písm. j) návrhu zákona) odporúčame na konci zvážiť doplnenie slov „do sústavy slovenských technických noriem“. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 3 ods. 1 písm. b** V § 3 ods. 1 písm. b) sa vypúšťajú slová „predbežnej slovenskej technickej normy“ a legislatívne skratky „(ďalej len „slovenská technická norma“)“ a „(ďalej len „normalizačný dokument“)“ a slová „ alebo iným verejným oznámením“ sa nahrádzajú slovami „a na svojom webovom sídle“. V zmysle tejto pripomienky je potrebné primerane upraviť znenie návrhu zákona a namiesto pojmu „normalizačný dokument“ vo význame technická normalizačná informácia uvádzať pojem „technická normalizačná informácia“. Odôvodnenie: Z § 2 písm. c) vyplýva, že predbežná slovenská technická norma je slovenskou technickou normou, preto nie je potrebné v definícii sústavy slovenských technických noriem uvádzať jednotlivé druhy slovenských technických noriem. Nevidíme zmysel v tom, aby jeden pojem („technická normalizačná informácia“), ktorý je navyše aj definovaný v § 2, bol legislatívnou skratkou nahradený iným pojmom („normalizačný dokument“) bez akejkoľvek zmeny významu, čo len sťažuje prehľadnosť textu. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 3 ods. 3** V § 3 ods. 3 úvodná veta znie: „Úrad zabezpečí“. Odôvodnenie: Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky je slovenským národným normalizačným orgánom. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 4 ods. 2** V § 4 ods. 2 sa nad slovom „norma“ vypúšťa odkaz 13 vrátane poznámky pod čiarou. Odôvodnenie: Podľa bodu 22.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády sa odkaz na opakovane použitý pojem umiestňuje len pri prvom použití pojmu. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 7 ods. 3** V § 7 ods. 3 je potrebné jasne uviesť kto je „orgánom dohľadu“ a „národným úradom“. Odôvodnenie: Pokiaľ ide o orgán dohľadu v predmetnom ustanovení sa odkazuje na § 30 zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý však jednoznačne nestanovuje, kto je orgánom dohľadu, ale len ďalej odkazuje na článok 2 bod 18 nariadenia (ES) č. 765/2008, podľa ktorého „orgán dohľadu nad trhom“ je orgán členského štátu zodpovedný za vykonávanie dohľadu nad trhom na území daného členského štátu“. Z uvedeného ustanovenia teda nie je zrejmé, kto je orgánom dohľadu a takéto znenie je v rozpore s čl. 6 ods. 1 a 2 legislatívnych pravidiel vlády. Pojem „národný úrad“ je pravdepodobne nesprávne uvedený a predkladateľ mal na mysli len „úrad“. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 8 ods. 3** V § 8 novooznačenom odseku 2 druhú vetu odporúčame skonkretizovať, alebo vypustiť. Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy k § 8 sa uvádza, že „je bežnou praxou, že podnikateľské subjekty finančne prispievajú na spracovanie technických noriem alebo normalizačných dokumentov, ak ich spracovanie, resp. prijatie do sústavy slovenských technických noriem prispieva k ich konkurencieschopnosti. Z pozície ústredného orgánu štátnej správy je táto praktika len ťažko realizovateľná. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 8 ods. 1** V § 8 ods. 1 sa vypúšťajú slová „slovenského národného normalizačného orgánu“. Odôvodnenie: Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky je slovenským národným normalizačným orgánom, preto sú predmetné slová nadbytočné. | **O** |
| **NBÚSR** | **§ 8 ods. 2** V § 8 sa vypúšťa ods. 2. Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 2 a 3. Odôvodnenie: Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky je slovenským národným normalizačným orgánom, preto je takéto ustanovenie nadbytočné. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu** V časti C uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 496 z 2. novembra 2016 k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vláda Slovenskej republiky ukladá predsedovi Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR predložiť nový zákon na rokovanie vlády do 31. augusta 2017. Predložený návrh zákona ustanovuje účinnosť návrhu na 01. 01 2018, pričom v sebe obsahuje odkazy na zákon č. 264/1999 Z. z., z čoho vyplýva, že cieľom predloženého návrhu je, zdá sa, upraviť iba oblasť technickej normalizácie a jeho ambíciou teda nie je nahradiť zákon č. 264/1999 Z. z., čo je v rozpore s citovaným uznesením vlády Slovenskej republiky. Žiadame predložiť zákon (prípadne zákony), ktorý nahradí zákon č. 264/1999 Z. z. tak, ako sa ukladá v uznesení vlády Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu** Zároveň upozorňujeme, že návrh zákona je potrebné vypracovať tak, aby bol vnútorne bezrozporný a obsahoval len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané, ďalej aby bol presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný a aby neobsahoval nadbytočné, nepotrebné ustanovenia. V návrhu je potrebné jednoznačne ustanoviť postavenie a pôsobnosť štátnych orgánov, podrobne a určito ustanoviť rozsah a spôsob ich konania tak, aby z ustanovení zákona bolo možné jednoznačne extrahovať konkrétne práva a konkrétne povinnosti konkrétnych subjektov. Pripomienku považujeme za zásadnú. V súvislosti s vyššie uvedeným, predložený návrh zákona napríklad obsahuje niektoré ustanovenia, ktorých obsah je duplicitný alebo v rozpore s obsahom ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES a ktorým sa zrušuje rozhodnutie Rady 87/95/EHS a rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1673/2006/ES v platnom znení. Ide napríklad o ustanovenie § 2, § 4 ods. 1, § 10 ods. 4. Predložený návrh zákona tiež obsahuje obsolétne ustanovenie vo vzťahu k právu Európskej únie v § 3 ods. 3 písm. a). Toto ustanovenie sa nachádza aj v platnom znení zákona č. 264/1999 Z. z., do ktorého bolo vložené pred vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie s odkazom na čl. 75 Európskej dohody o pridružení (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 158/1997 Z. z. Európska dohoda o pridružení). V súčasnosti je vzhľadom na členstvo Slovenskej republiky v Európskej únii také ustanovenie nadbytočné. V súlade s čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je pri príprave návrhu zákona potrebné dbať na normatívny charakter jeho ustanovení („Zákon... musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom“). Normatívny obsah ustanovenia spočíva v príkaze, zákaze resp. dovolení adresovanom adresátovi právnej normy a to pod hrozbou sankcie. Právna norma sa spravidla skladá z hypotézy, dispozície a sankcie. Každá právna norma však musí obsahovať dispozíciu (príkaz, zákaz, dovolenie). Nedostatok normatívneho obsahu vidíme napríklad v § 3 ods. 1 písm. d), písm. e), § 3 ods. 3, § 5 ods. 2 písm. b) („zabezpečí spracovanie návrhu“), § 5 ods. 2 písm. c) („zabezpečí zapracovanie pripomienok“), § 6 ods. 1 až 4, § 6 ods. 6, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 (chýba subjekt, pričom nie je zrejmý ani z § 3 ods. 3 písm. j)), § 10 ods. 3, 4, 6, 7, 10, § 12 ods. 2, ods. 3. Predložený návrh zákona v súlade s navrhovaným § 1 upravuje pôsobnosť dvoch subjektov, pričom obomi subjektami je Úrad pre normalizáciu metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“). Zároveň sa v § 3 pokúša ustanoviť kompetencie, resp. povinnosti týmto subjektom samostatne. Napríklad v súlade s navrhovaným § 8 ods. 2 uhrádza úrad náklady na svoju činnosť sám sebe. Také ustanovenia považujeme za systematicky nepreviazané a nejednotné. Taktiež návrh zákona predpokladá vytvorenie Rady pre technickú normalizáciu, avšak návrh zákona neobsahuje ani základné ustanovenia týkajúce sa jej pôsobnosti, práv a povinností, zloženia, rozhodovací právomocí, účelu a pod. Upozorňujeme na vnútorný rozpor mnohých ustanovení návrhu zákona, ktorý spôsobuje problémy pri extrahovaní normatívneho obsahu z už aj tak nejasného textu zákona. V súlade s požiadavkou bezrozpornosti a všeobecnej zrozumiteľnosti je potrebné prepracovať definície pojmov tak, aby si navzájom neodporovali, nevylučovali sa a používali sa v celom návrhu jednotne. Upozorňujeme, že na súlad obsahu používaných pojmov je potrebné dbať aj s ohľadom na terminológiu používanú v právne záväzných aktoch Európskej únie. Rozpor vidíme najmä v zadefinovaní pojmu „slovenská technická norma“ a legislatívnej skratke „slovenská technická norma“, ďalej v definícii pojmu „technická norma“, ktorý je v rozpore s definíciou pojmu „norma“ podľa nariadenia (EÚ) č. 1025/2012. V rozpore sú aj skutkové podstaty k jednotlivým výškam pokút ustanovené v navrhovanom § 11 ods. 1 až 3. Rozpor prechodného ustanovenia § 12 ods. 2 s ustanovením § 12 ods. 1 vyplýva najmä z jeho nejasného obsahu, pretože nie je zrejmé, ktoré právne vzťahy upravuje a pre aký subjekt. Návrh zákona obsahuje tiež zlé a obsahovo nesúvisiace vnútorné odkazy (napr. v § 6 ods. 2 písm. b) sa odkazuje na neexistujúci § 5 ods. 3 písm. a)) a odkazy v poznámkach pod čiarou (napr. poznámka pod čiarou k odkazu č. 15). Súčasťou predloženého materiálu je aj návrh vyhlášky, ktorý by mal byť vydaný na základe § 10 ods. 3 a 5 návrhu zákona (pričom v návrhu vyhlášky je nesprávne uvedený § 9 ods. 3), domnievame sa však obsah jednotlivých ustanovení návrhu vyhlášky ide nad rámec tohto splnomocňovacieho ustanovenia a problematika v ňom upravená by mala byť upravená zákonom. Ide o ustanovenie navrhovaného § 2, § 3; v prílohe časť C, F ods. 2. Ustanovenia § 2 definujú použité pojmy inak ako sú definované v návrhu zákona a zároveň obsahujú definície, ktoré nie sú ustanovením výšky úhrady za poskytnutie technickej normy. Ustanovenie § 3 takisto nie je ustanovením výšky úhrady za poskytnutie technickej normy. Ide o hmotnoprávnu a procesnoprávnu úpravu súvisiacu so sprístupnením slovenských technických noriem, ktorá nespadá do rámca splnomocňovacieho ustanovenia § 10 ods. 3 návrhu zákona. Ustanovenia prílohy v časti C upravujú pravidlá sprístupnenia služby STN - online, ktorá nie je v návrhu zákona spomenutá. Tieto ustanovenia prílohy súvisia s navrhovaným ustanovením § 2 písm. h) a g), v ktorých je služba STN – online konštituovaná. Také ustanovenia nespadajú do rámca splnomocňovacieho ustanovenia. | **Z** |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k §5, Tvorba slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu, v časti §5 odsek 2** Doplniť príslušný dokument o postupy, ktoré slovenský normalizačný orgán uplatní v etape tvorby medzinárodných noriem /nielen pri preberaní/ Odôvodnenie: Rozhodujúcou možnosťou uplatnenia pripomienok SR k pripravovaným medzinárodným normám je etapa tvorby týchto noriem. Je nevyhnutné zakomponovať do zákona úlohy a kompetencie UNMS SR v tejto etape a formy zapojenia ostatných účastníkov tohto procesu. | **Z** |
| **RÚZSR** | **10. Pripomienka k § 3 odsek ) písmeno j)**  Nie je potrebné uvádzať „...za úhradu.“ Odôvodnenie: Poskytovanie noriem rieši § 10, kde sa presne uvádzajú všetky podmienky, vrátane úhrad. | **O** |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k §3, odsek 3, písmeno e)** RÚZ navrhuje doplniť kompetenciu národného normalizačného orgánu zriadiť Radu pre technickú normalizáciu a určiť postavenie Rady v procese tvorby technických noriem. Odôvodnenie: Radu pre technickú normalizáciu navrhujeme deklarovať ako poradný, odborný orgán UNMS SR, ktorý sa vyjadruje /predkladá stanovisko/ k návrhu slovenských technických noriem. Na základe vyjadrenia Rady úrad schvaľuje a zverejňuje príslušnú STN. | **Z** |
| **RÚZSR** | **20. Pripomienka k § 8** RÚZ navrhuje doplniť odsek o záväznom právnom predpise (vyhláške) pojednávajúcej o stanovení úhrad za spracovanie noriem (prekladov a pôvodných STN, ako aj technických normalizačných informácií), ktorý vydá úrad. Odôvodnenie: Rovnocenne s vyhláškou o výške úhrad za poskytovanie technickej normy. Kritériá sú iba na výber spracovateľa (riešiteľa). Spôsob financovania tvorby noriem by mal byť vopred určený a jasný. | **O** |
| **RÚZSR** | **21. Pripomienka k § 9 odsek 3 a 4** RÚZ navrhuje doplniť prípady, kedy sa použitie textu nepovažuje za neoprávnené citovanie, ako napr. v projektovej dokumentácii, v prednáškach v rámci pedagogickej činnosti a odborných podujatiach, znaleckých posudkoch... V ods. (4) za uvedený text doplniť vetu: „Za neoprávnené rozmnožovanie sa nepovažuje vyhotovenie pracovnej kópie pre interné použitie subjektu.“ Príslušne majú zmeny dopad aj na znenie § 11. Odôvodnenie: Ide o rozširovanie informácie o správnosti konania, navrhovania, zhotovovania alebo poukázanie na vznik nedostatkov – všetko vyplývajúce z výkonu povolania potvrdzujúce potrebu použitia technickej normy – konanie v prospech všeobecného zvyšovania povedomia. V prípade doplnenia v ods. (4) nejde o rozmnožovanie slovenskej technickej normy za účelom získať majetkový prospech, ide o poskytnutie pracovnej pomôcky zamestnancom subjektu. | **O** |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k §6, Tvorba slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu, v časti §6 odsek 1** RÚZ navrhuje doplniť v príslušnom odseku ako prvú etapu tvorby slovenskej technickej normy „notifikáciu“ Odôvodnenie: Slovenská republika je povinná vykonať notifikáciu zámeru pôvodnej slovenskej technickej normy s príslušnými európskymi a medzinárodnými normalizačnými orgánmi. Smernice týchto orgánov ukladajú prerokovať so všetkými členskými krajinami zámer vypracovať špecifickú národnú normu. | **Z** |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k §3, odsek 1, písmeno a)**  RÚZ navrhuje doplniť v texte schvaľovaciu kompetenciu úradu k slovenskej technickej norme. Odôvodnenie: ÚNMS SR, ako národný normalizačný orgán, musí mať kompetenciu schvaľovania slovenskej technickej normy. | **Z** |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k §4, Technická norma** RÚZ navrhuje doplniť za odsek 3 nový odsek definujúci označenie pôvodných a prevzatých noriem /nie len značku/ Odôvodnenie: Označenie noriem je dôležitý informačný údaj pri výkone uplatňovania najmä prevzatých noriem /STN EN, STN ISO,......../ | **Z** |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k §2, Základné ustanovenia** RÚZ navrhuje doplniť základné pojmy uplatňované na účel zákona o následné pojmy: - Normalizačný dokument /uvádzané v §1,písm d./ - Technický predpis /uvádzané v §4, ods.2./ - Harmonizovaná technická norma /uvádzané v §7, ods.1./ Odôvodnenie: Uplatnenie ustanovení zákona v praxi vyžaduje exaktný výklad jednotlivých pojmov v rámci základných ustanovení. | **Z** |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k §5, Tvorba slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu, v časti §5 odsek 4** RÚZ navrhuje rozdeliť predmetný odsek na dve časti v ktorých sa: - Definuje zriadenie a postavenie Rady pre technickú normalizáciu - Určí spôsob stanovenia zloženia, úloh a organizačného zabezpečenia Rady Odôvodnenie: Navrhujeme vložiť definíciu Rady pre technickú normalizáciu (RTN) ako nezávislého orgánu zriadeného pri úrade, pričom jej úlohy, štatút a rokovací poriadok určia dokumenty, ktoré vydá úrad je potrebné v zákone doplniť o právomoci RTN. Radu pre technickú normalizáciu navrhujeme deklarovať ako poradný, odborný orgán UNMS SR, ktorý sa vyjadruje /predkladá stanovisko/ k návrhu slovenských technických noriem. Na základe vyjadrenia Rady úrad schvaľuje a zverejňuje príslušnú STN. | **Z** |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k §3, odsek 3, písmeno .g)** RÚZ navrhuje upraviť odvolávku na súlad s technickými predpismi v nadväznosti na legislatívne aktivity UNMS SR Odôvodnenie: Návrh a schvaľovanie zákona o technickej normalizácii je vhodné zosúladiť s prípravou a schvaľovaním nového zákona o technických požiadavkách na výrobky a posudzovaní zhody. | **Z** |
| **RÚZSR** | **5. Pripomienka k §3, odsek 1, písmeno a)** RÚZ navrhuje v odseku 1 písm. a) za text doplniť odkaz na novú poznámku pod čiarou č. x) a zmeniť koniec textu takto: “... zhody, okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis. x)“ Poznámka č. x) § 13 ods. (1) písm. c) zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. Odôvodnenie: Text neplatí pre stavebné výrobky. Podľa zákona č. 133/2013 Z. z. má túto kompetenciu Ministerstvo dopravy a výstavby SR. | **O** |
| **RÚZSR** | **13. Pripomienka § 4 Technická norma odsek. 5**  RÚZ navrhuje v odseku 5 odstrániť z textu slovo „vopred“, prípadne preformulovať druhú časť textu. Odôvodnenie: Ak je v texte určené, že upozornenie má byť najneskôr pred prijatím právneho predpisu, je jasné, že je to vopred. Možno by bolo vhodné určiť konkrétne, v ktorej etape prípravy návrhu právneho predpisu. | **O** |
| **RÚZSR** | **4. Pripomienka k § 2 písm. c)**  RÚZ navrhuje v poslednom riadku § 2 písm. c) zmeniť text: „...ktorej účelom je overenie vhodnosti...“ Odôvodnenie: Slovné spojenie „overenie vhodnosti“ v tomto kontexte je vhodnejšie ako „preverenie vhodnosti“; je to aj v súlade s nariadením EPaR (EÚ) č. 305/2011 | **O** |
| **RÚZSR** | **22. Pripomienka k §10, Poskytovanie technickej normy, normalizačného dokumentu alebo inej technickej normy, v časti §10 odseky 4 až 11** RÚZ navrhuje vypustiť predmetné odseky z návrhu zákona a zapracovať ich do všeobecne záväzného právneho predpisu. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenia zákona prezentujú náležitosti administratívno-riadiacej činnosti úradu, ktoré môžu byť operatívne upravované v rámci všeobecne záväzného právneho predpisu. | **O** |
| **RÚZSR** | **19. Pripomienka k § 6 odsek 2 písmeno c)** RÚZ navrhuje za text "... spracovateľ alebo slovenský národný normalizačný orgán zabezpečí jazykovú a terminologickú korektúru". doplniť formuláciu v zmysle Jazykový ústav Ľ. Štúra – jazyková korektúra, technické komisie terminologická korektúra). Odôvodnenie: Nie sú jasné podmienky, ako sa zabezpečí jazyková a najmä terminologická korektúra; či a kto uhrádza korektúry a v akej výške. Ak by bol spracovateľ odborne zdatný, odpadli by problémy s technickou úrovňou dokumentu. Obvykle sa terminologická čistota zabezpečuje (v súčasnosti) pripomienkovým konaním v rámci technickej komisie. | **O** |
| **RÚZSR** | **24. Pripomienka k § 11 odsek. 2** RÚZ navrhuje za uvedený text doplniť vetu: „Za neoprávnené bezodplatné rozmnožovanie sa nepovažuje vyhotovenie pracovnej kópie pre interné použitie subjektu.“ Odôvodnenie: Nejedná sa o rozmnožovanie slovenskej technickej normy za účelom získať majetkový prospech, ide o poskytnutie pracovnej pomôcky zamestnancom subjektu. | **O** |
| **RÚZSR** | **25. Pripomienka k Vyhláške Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky o výške úhrady za poskytovanie technickej normy Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, v časti § 2 písm. a).** RÚZ navrhuje zmeniť text na: ...doplnenie ustanovenia alebo špecifikácie... Odôvodnenie: Všetky zmeny sa týkajú technickej normy a prívlastok technického a technickej sú nadbytočné. Okrem toho, slovné spojenie technická špecifikácia má svoj osobitný význam odlišujúci sa od použitia v danom odseku. | **O** |
| **RÚZSR** | **8. Pripomienka k § 3 odsek 3, písmeno e)** RÚZ navrhuje zmeniť text na: „e) návrh kritérií na tvorbu... Odôvodnenie: Navrhovaná zmena vystihuje proces stanovenia kritérií. | **O** |
| **RÚZSR** | **3. Pripomienka k § 2 Základné ustanovenia písm. b) a písm. c) ako aj d) až g)** RÚZ navrhuje zmeniť text na: b) slovenskou technickou normou je norma prijatá..., resp. c) predbežnou slovenskou technickou normou je norma...rovnako d), ...e) technickou normalizačnou informáciou je dokument..., rovnako f) Odôvodnenie: Zjednotenie spôsobu vyjadrenia s písm. a) daného paragrafu. | **O** |
| **RÚZSR** | **26. Pripomienka k Vyhláške Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky o výške úhrady za poskytovanie technickej normy Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky** RÚZ navrhuje zosúladiť navrhované dátumy účinnosti vyhlášky a zákona. Odôvodnenie: Zákon a vyhláška by mali nadobudnúť platnosť v rovnakom termíne. | **O** |
| **RÚZSR** | **12. Pripomienka k § 4 odsek.1**  RÚZ odporúča zmeniť začiatok prvej vety na: "Používanie slovenskej technickej normy..." Odôvodnenie: Dodržiavanie je vyjadrené v druhej vete. | **O** |
| **RÚZSR** | **23. Pripomienka k § 10 odsek 5** RÚZ považuje za potrebné spresniť, kto je spracovateľ, ktorému sa poskytne výtlačok technickej normy. Odôvodnenie: Spracovateľom (doteraz) bola fyzická osoba (pozri aj pripomienku k § 8), | **O** |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k §1, Predmet zákona** RŹ navrhuje rozšíriť predmet zákona o definovanie úloh a o postavení technickej normalizácie v hospodárskej politike štátu Odôvodnenie: Návrh je predkladaný, ako zákon o technickej normalizácii a v tomto zmysle musí návrh deklarovať aj vecné zameranie zákona. | **Z** |
| **RÚZSR** | **18. Pripomienka k§ 6 odsek 2 písmeno. a) až c)**  Vo všetkých textoch sa uvádzajú úlohy pre „... slovenský národný normalizačný orgán alebo spracovateľa...“ -je potrebné spresniť. V § 6 odporúčame podrobný opis spracovania technickej normy vypustiť a odvolať sa na metodické postupy zverejnené na webovom sídle úradu. Odôvodnenie: V § 5, ods. 3, písm. b) sa uvádza, že národný normalizačný orgán vyberie spracovateľa. Je spracovateľ právnická alebo fyzická osoba, keďže spracovateľom (riešiteľom) je vždy fyzická osoba a tá nikde nie je v zákone spomenutá. Metodika tvorby normy by nemala byť súčasťou zákona. V prípade ponechania postupov v ods. 2 žiadame zohľadniť postupy v zmysle zaužívanej praxe európskych normalizačných organizácií a medzinárodných normalizačných orgánov, kde návrh normy sa predkladá na verejné prerokovanie až po jeho prerokovaní v technickej komisii a terminologická a jazyková úprava sú súčasťou spracovania normy. | **O** |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k §5 odsek 2** Z textu nie je jasné, či sa spracovateľ vyberá na spracovanie každého návrhu technickej normy samostatne, alebo na určité obdobie, resp. skupinu návrhov. Nie je zohľadnený prípad, kedy sa na tvorbu normy nevyužívajú finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu a spracovateľa odporučí technická komisia; nie je zahrnutá všeobecná požiadavka na spoluprácu s technickou komisiou pri výbere riešiteľa (spracovateľa – fyzická osoba) a pripomienkovom konaní. Slová „vyberie spracovateľa podľa osobitného predpisu“ treba vypustiť. V prípade ponechania odkazu na verejné obstarávanie, je potrebné spresniť obdobie, na aké sa výber uskutočňuje. Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifickosť oblasti spracovania technických noriem a nevyhnutnosť konzultácií s technickou komisiou, v ktorej právomoci je navrhovať spracovateľa normalizačnej úlohy, odporúčame prehodnotiť uvádzanie spôsobu výberu spracovateľov jednotlivých úloh. Tvorba noriem je špecifická vysoko odborná práca a nie je vhodné, aby bola predmetom verejného obstarávania s jediným kritériom ceny. Bez konzultácie s technickou komisiou hrozí zníženie technickej úrovne pri neodbornosti spracovateľa, ktorý nie je dostatočne oboznámený s problematikou. | **Z** |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 1 písm. d** 1. V § 1 písm. d) vypustiť slová „a normalizačných dokumentov“. Odôvodnenie: zavedenie legislatívnej skratky pojmu „normalizačný dokument“ je uvedené v § 3 ods. 1 písm. b) návrhu zákona /“technickej normalizačnej informácie a jej zmene a o oprave (ďalej len „normalizačný dokument“)/ a rovnaké slová sú uvedené i v § 1 písm. d) návrhu zákona, t. j. označené slová „a normalizačných dokumentov“ sú navyše. | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 6 ods. 2 písm. a** 10. V § 6 ods. 2 písm. a) slová „pôvodnej slovenskej technickej normy a pôvodného normalizačného dokumentu“ nahradiť slovami „pôvodnej slovenskej technickej normy alebo pôvodného normalizačného dokumentu“. Odôvodnenie: zosúladenie s obdobnou úpravou v ďalších odsekoch predmetného ustanovenia. | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 6 ods. 2 písm. b** 11. V § 6 ods. 2 písm. b) je uvedený chybný odkaz na § 5 ods. 3 písm. a). Odôvodnenie: v návrhu zákona nie je § 5 ods. 3 písm. a). | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 8** 12. V § 8 ods. 3 a 4 definovať, čo predstavujú „náklady na tvorbu slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu v štátnom jazyku“, „náklady na prijatie a poskytovanie slovenskej technickej normy v štátnom jazyku“ a „náklady na spracovanie slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu“. Odôvodnenie: v návrhu zákona nie je definované, čo predstavujú jednotlivé náklady. Nakoľko však návrh zákona ukladá orgánom štátnej správy podľa § 8 ods. 3 uhrádzať náklady na spracovanie a podľa § 8 ods. 4 náklady na prijatie a poskytovanie, je nevyhnutné ich definovanie. | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 8 ods. 4** 13. V § 8 ods. 4 text nahradiť novým textom, ktorý znie: (4) Náklady na prijatie a poskytovanie slovenskej technickej normy v štátnom jazyku, ktorá sa doslovne uvádza v technickom predpise, uhrádza ten orgán štátnej správy, ktorý je prvým zodpovedným predkladateľom návrhu technického predpisu. Náklady na vydanie slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu v štátnom jazyku uhrádza úrad. Poskytovanie takejto slovenskej technickej normy v štátnom jazyku je pre fyzické a právnické osoby bezodplatné. Odôvodnenie: ÚJD SR navrhuje nový text odseku 4 vychádzajúc z príslušného textu osobitnej časti dôvodovej správy, podľa ktorej úrad uhrádza náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vydaním slovenskej technickej normy a príslušné ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy, do ktorých kompetencie navrhovaný alebo schválený právny predpis patrí, uhradia slovenskému národnému normalizačnému orgánu náklady, ktoré mu vznikli alebo vzniknú v súvislosti so spracovaním technickej normy a uhradia poskytovanie takto zozáväznených slovenských technických noriem všetkým fyzickým a právnickým osobám, ktoré normu na vykonanie právneho predpisu potrebujú. Ďalej ÚJD SR vychádzal z argumentácie predkladateľa k neakceptovaniu jeho pripomienky v rámci pripomienkovania návrhu zákona na pôde Rady pre technickú normalizáciu. Podľa argumentácie predkladateľa „Náklady na tvorbu a poskytovanie normy uhradí ten orgán štátnej správy, ktorý ju ako prvý zozáväzní, resp. zodpovedný predkladateľ.“. | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 9 ods. 5** 14. V § 9 ods. 5 ÚJD SR odporúča prehodnotiť, že je neoprávnené rozšírenie častí slovenských technických noriem alebo častí normalizačných dokumentov bez súhlasu národného normalizačného orgánu napr. citovanie normy v rozhodovaní a definovaní požiadaviek v dôležitých technických veciach, na vzdelávaní a v odborných prednáškach. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. | **O** |
| **ÚJDSR** | **doložke vybraných vplyvov** 15. ÚJD SR upozorňuje predkladateľa na zvýšené výdavky v súvislosti s predloženým materiálom a žiada dopracovanie doložky vybraných vplyvov a Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a zabezpečenie financovania uvedeného materiálu v rámci jednotlivých rezortov. Odôvodnenie: poplatková povinnosť navrhovaná v § 8 nie je zohľadnená v doložke vybraných vplyvov. | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 2** 2. V § 2 upraviť definíciu pojmu „normalizačný dokument“. Odôvodnenie: snaha o prehľadnosť v zavedených pojmoch v jednom ustanovení. | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 3 ods. 1 písm. b** 3. V § 3 ods. 1 písm. b) vypustiť slová „(ďalej len „slovenská technická norma“)“. Odôvodnenie: definícia pojmu „slovenská technická norma“ je uvedená v § 2 písm. b) návrhu zákona, avšak legislatívna skratka zavedená v § 3 ods. 1 písm. b) okrem slovenskej technickej normy zahŕňa aj predbežnú slovenskú technickú normu a ich zmeny a opravy. Ponechanie navrhovaného znenia môže vyvolať aplikačné problémy. | **O** |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 4. V poznámkach pod čiarou k odkazom 12) a 18) ÚJD SR odporúča odkázať na iný predpis ako zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: vzhľadom na avizované informácie o rozdelení zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na tri právne predpisy (predložený zákon o technickej normalizácii, pripravovaný zákon o postupe pri výmene informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru a ďalší upravujúci posudzovanie zhody) sa tým predpokladá jeho zrušenie. | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 4 ods. 5** 5. V § 4 ods. 5 na koniec textu vložiť vetu, ktorá znie: „Povinnosť uvedená v prvej vete sa netýka odkazov na slovenské technické normy v právnych prepisoch uvedené v poznámkach pod čiarou.“. Odôvodnenie: zosúladenie textu s predkladacou správou a všeobecnou časťou dôvodovej správy, podľa ktorých „Návrh zákona naďalej predpokladá možnosť, aby orgány štátnej správy v rámci svojej pôsobnosti v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch mohli používať odkazy na slovenské technické normy priamo v texte právneho predpisu. Táto možnosť je však podmienená včasným oznámením takéhoto zámeru slovenskému národnému normalizačnému orgánu a uhradením, resp. refundáciou nákladov súvisiacich so spracovaním a poskytovaním slovenských technických noriem slovenskému národnému normalizačnému orgánu. Toto sa netýka odkazov na slovenské technické normy v právnych prepisoch uvedené v poznámkach pod čiarou, ktoré majú podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky informatívny charakter.“. | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 4 ods. 5** 6. V § 4 ods. 5 doplniť spôsob upozornenia (elektronicky, listinne) a časový moment, do ktorého je potrebné splniť oznamovaciu povinnosť. Odôvodnenie: absencia úpravy a možnosť vzniku aplikačných problémov. | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 5 ods. 1** 7. V § 5 ods. 1 definovať pojem „zainteresovaná strana“. Odôvodnenie: absencia definície. | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 5 ods. 1** 8. V § 5 ods. 1 presnejšie definovať, kto je „spracovateľ“. Odôvodnenie: podľa navrhovaného textu odseku 1 spracovateľom môže byť aj orgán verejnej moci, zainteresovaná strana, fyzická osoba alebo právnická osoba. Rovnako má definícia i vplyv na uplatňovanie § 10 ods. 5 (nárok na 1 bezplatný výtlačok a zľavu z úhrady). | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 5 ods. 2 písm. f** 9. V § 5 ods. 2 písm. f) doplniť, kde predkladateľ oznámi prijatie slovenskej technickej normy alebo normalizačného dokumentu. Odôvodnenie: absencia úpravy. | **O** |
| **ÚPPVII** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 4 ods. 1** 1. Odporúčame preformulovať prvú vetu a doplniť text takto: „ Používanie slovenskej technickej normy alebo normalizačného dokumentu je založené na princípe dobrovoľnosti. V prípade, že je slovenská technická norma citovaná priamo vo všeobecne záväznom právnom predpise, splnenie ustanovení normy sa považuje za splnenie požiadavky tohto právneho predpisu. Odkaz na slovenskú technickú normu v poznámke pod čiarou je informatívny“. | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 1** Návrh zákona v celom texte používa na ten istý orgán až tri rôzne pomenovania – úrad – slovenský národná normalizačný orgán – spracovateľ. Z uvedeného vyplýva, že oznamuje sám seba Európskej komisii, sám seba vyberá ako spracovateľa a v neposlednej rade uhrádza sám za seba poplatky. | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 5 ods. 2 písm. b** Nie je zohľadnený prípad, kedy sa na tvorbu normy nevyužívajú financie zo štátneho rozpočtu a spracovateľa odporučí technická komisia. Odporúčame slová „vyberie spracovateľa podľa osobitného predpisu“ vypustiť. | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 3** Odporúčame doplniť ustanovenie o vypracovaní koncepcie v oblasti technickej normalizácie a jej schvaľovaní vládou. | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 6** Odporúčame opis spracovania technickej normy vypustiť a odvolať sa na metodické postupy, ktoré sú zverejnené na webovom sídle úradu. | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 5 ods. 2** Tu je definícia Rady pre technickú normalizáciu ako nezávislého orgánu zriadeného pri úrade, pričom jej úlohy, štatút a rokovací poriadok určia dokumenty, ktoré vydá úrad. Keďže Rada má byť zárukou nezávislosti, žiadame o doplnenie právomocí Rady do § 5. | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 3** Ustanovenie § 6 ods. 3 je v rozpore s ustanovením § 5 ods. 2 písm. e). | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 1** V návrhu zákona je potrebné zosúladiť názvy Úrad pre technickú normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, úrad, národný normalizačný orgán, slovenský národný normalizačný orgán. | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 8 ods. 1** Z ustanovenia § 8 ods. 1 a 2 vyplýva, že úrad uhrádza členské poplatky v európskej normalizačnej organizácii za slovenský národný normalizačný orgán a náklady na jeho činnosť. V skutočnosti uhrádza členské a náklady sám za seba. | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 8 ods. 2** Z ustanovenia § 8 ods. 1 a 2 vyplýva, že úrad uhrádza členské poplatky v európskej normalizačnej organizácii za slovenský národný normalizačný orgán a náklady na jeho činnosť. V skutočnosti uhrádza členské a náklady sám za seba. | **O** |
| **Verejnosť** | **§ 3 ods. 2** Žiadame doplniť ako je to v § 3 ods. 5 v súčasnosti platnom zákone č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. možnosť vymenovania inej právnickej osoby ako národného normalizačného orgánu. Text žiadame doplniť takto: „Ak úrad určí na plnenie úloh podľa prvej vety právnickú osobu, slovenským národným normalizačným orgánom je táto právnická osoba“. | **O** |
| **VSD, a.s.** | **§ 4 ods. 1** Navrhujeme doplniť koniec ustanovenia takto: (1) Dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo normalizačného dokumentu je dobrovoľné. Dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo normalizačného dokumentu sa považuje za splnenie minimálnych technických požiadaviek vo vzťahu k oprávnenému záujmu definovanému týmto zákonom a osobitnými právnymi predpismi. Alebo: Súčasné znenie doplniť poznámkou pod čiarou s uvedením predmetných osobitných právnych predpisov. Odôvodnenie: Oprávnený záujem preniesť aj na požiadavky vyplývajúce z právnych predpisov - napr. zákon č. 264/2009 o technických požiadavkách na výrobky, zákon č. 124/2006 o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, zákon č. 133/2013 o stavebných výrobkoch. | **Z** |
| **VSD, a.s.** | **§ 5 ods. 4** Navrhujeme rozšíriť takto: (4)Rada pre technickú normalizáciu (ďalej len „rada“) je nezávislý orgán zriadený pri úrade. Rada je stálym odborným poradným orgánom predsedu úradu. Zloženie, úlohy, organizačné zabezpečenie a spôsob rokovania rady upraví štatút a rokovací poriadok, ktorý vydá úrad. a) Členmi rady sú delegovaní zástupcovia ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, hospodárskej sféry, spoločenských inštitúcií, profesijných zväzov, malých a stredných podnikov, nezávislých odborníkov z oblasti vedy, výskumu a školstva a zástupca odboru TN úradu. Členov rady musí vymenovať predseda úradu na základe delegovania uvedených organizácií. b) Predseda a podpredseda rady sa volia z členov rady verejným hlasovaním a sú schvaľovaní väčšinou hlasov všetkých členov rady. Kandidáta na predsedu a podpredsedu rady môže navrhnúť ktorýkoľvek z členov rady. Odôvodnenie: Navrhovaná textácia vychádza zo štatútu rady, ktorý nemá legislatívny charakter, pričom z povahy veci a zachovania právnej istoty máme za to, že zakotvenie definície rady, jej zloženia a spôsobu konania je nevyhnutné zakotviť aj legislatívne. | **Z** |
| **VSD, a.s.** | **§ 8 ods. 3** Navrhujeme upraviť takto: (3) Náklady na tvorbu slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu v štátnom jazyku, ktoré vyhovujú prijatým a zverejneným kritériám podľa § 3 ods. 3 písm. e), uhrádza úrad. V ostatných prípadoch náklady na spracovanie slovenskej technickej normy a normalizačného dokumentu v štátnom jazyku uhrádza ten, kto požaduje ich prijatie alebo na odporúčanie technickej komisie alebo rady slovenský národný normalizačný úrad, pričom náklady na ich jazykovú a terminologickú korektúru uhrádza úrad. Odôvodnenie: Uvedené znenie zvyšuje pravdepodobnosť vydávania TN v inom ako slovenskom jazyku. Technická komisia resp. rada môžu posúdiť potencionálny dopad použitia anglickej/francúzkej/nemeckej mutácie v slovenskom prostredí. Rovnako je toto ustanovenie významné len pri uplatnení nami navrhovanej zmeny §3, odsek (3), písm. e). | **Z** |
| **VSD, a.s.** | **§ 10 ods. 5** Navrhujeme upraviť takto: (5)Spracovateľ pôvodnej slovenskej technickej normy a pôvodného normalizačného dokumentu má nárok na poskytnutie jedného bezodplatného výtlačku pôvodnej slovenskej technickej normy v listinnej podobe a prístupu k nej v elektronickej forme alebo jedného bezodplatného výtlačku pôvodného normalizačného dokumentu v listinnej podobe a prístupu k nej v elektronickej forme, na ktorých spracovaní sa podieľal. Podrobnosti o zľave z úhrady sa ustanovia vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá úrad. Odôvodnenie: Vzhľadom na mieru elektronizácie rôznych oblastí v spoločnosti v podmienkach SR máme za to, že sprístupnenie predmetných dokumentov by pozitívne prispelo k flexibilite práce zainteresovaných subjektov s uvedenými dokumentami. | **Z** |
| **VSD, a.s.** | **§ 13** Navrhujeme upraviť takto: Zrušuje sa § 1 písm. b) a f), § 3 ods. 1 písm. e), g), h) prvý bod a ods. 5, § 5, § 6, § 6a, § 35 a 8 a § 36 ods. 3 zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že predložený návrh zákona nerieši oblasti, ktoré zaradil do §13 medzi tie, ktoré zrušuje, máme za to, že nemajú byť rušené v zákone 264/1999 – ide najmä o oblasti- koncepcia posudzovania zhody, zhoda s STN, pokuty za značky zhody a súvisiace úkony, atď. Pri súčasnom návrhu zákona by tieto oblasti ostali právne neupravené, pričom ich úprava v legislatívnej forme je praxou považovaná za nevyhnutnú. | **Z** |
| **VSD, a.s.** | **§ 3 ods. 3 písm. e** Navrhujeme upraviť znenie takto: (3) Slovenský národný normalizačný orgán pri svojej činnosti zabezpečí e) Slovenské technické normy, plnenie ktorých je požadované v technických predpisoch alebo v iných právnych predpisoch, vyhotovené v štátnom jazyku. Odôvodnenie: Rámcové kritériá na tvorbu STN v štátnom jazyku musia byť v tomto zákone. V opačnom prípade nie je možné predikovať dopad aplikácie STN v iných jazykoch. | **Z** |
| **ZSPS** | **§ 11 ods. 2** § 11 ods. (2) Za uvedený text doplniť vetu: „Za neoprávnené bezodplatné rozmnožovanie sa nepovažuje vyhotovenie pracovnej kópie pre interné použitie subjektu.“ Odôvodnenie: Nejedná sa o rozmnožovanie slovenskej technickej normy za účelom získať majetkový prospech, ide o poskytnutie pracovnej pomôcky zamestnancom subjektu. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 9** § 9 ods. (3) a (4) Doplniť prípady, kedy sa použitie textu nepovažuje za neoprávnené citovanie, ako napr. v projektovej dokumentácii, v prednáškach v rámci pedagogickej činnosti a odborných podujatiach, znaleckých posudkoch... V ods. (4) za uvedený text doplniť vetu: „Za neoprávnené rozmnožovanie sa nepovažuje vyhotovenie pracovnej kópie pre interné použitie subjektu.“ Príslušne majú zmeny dopad aj na znenie § 11. Odôvodnenie: Ide o rozširovanie informácie o správnosti konania, navrhovania, zhotovovania alebo poukázanie na vznik nedostatkov – všetko vyplývajúce z výkonu povolania potvrdzujúce potrebu použitia technickej normy – konanie v prospech všeobecného zvyšovania povedomia. V prípade doplnenia v ods. (4) nejde o rozmnožovanie slovenskej technickej normy za účelom získať majetkový prospech, ide o poskytnutie pracovnej pomôcky zamestnancom subjektu. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 10 ods. 5** 14. § 10 ods. (5) Potrebné spresniť, kto je spracovateľ, ktorému sa poskytne výtlačok technickej normy. Odôvodnenie: Spracovateľom (doteraz) bola fyzická osoba (pozri aj pripomienku k § 8), | **O** |
| **ZSPS** | **§ 5 ods. 2** 8. § 5 (zásadná pripomienka!) ods. (2) písm. b) Z textu nie je jasné, či sa spracovateľ vyberá na spracovanie každého návrhu technickej normy samostatne, alebo na určité obdobie, resp. skupinu návrhov. Nie je zohľadnený prípad, kedy sa na tvorbu normy nevyužívajú finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu a spracovateľa odporučí technická komisia; nie je zahrnutá všeobecná požiadavka na spoluprácu s technickou komisiou pri výbere riešiteľa (spracovateľa – fyzická osoba) a pripomienkovom konaní. Slová „vyberie spracovateľa podľa osobitného predpisu“ treba vypustiť. V prípade ponechania odkazu na verejné obstarávanie, je potrebné spresniť obdobie, na aké sa výber uskutočňuje. Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifickosť oblasti spracovania technických noriem a nevyhnutnosť konzultácií s technickou komisiou, v ktorej právomoci je navrhovať spracovateľa normalizačnej úlohy, odporúčame prehodnotiť uvádzanie spôsobu výberu spracovateľov jednotlivých úloh. Tvorba noriem je špecifická vysoko odborná práca a nie je vhodné, aby bola predmetom verejného obstarávania s jediným kritériom ceny. Bez konzultácie s technickou komisiou hrozí zníženie technickej úrovne pri neodbornosti spracovateľa, ktorý nie je dostatočne oboznámený s problematikou. | **Z** |
| **ZSPS** | **§ 8** Doplniť odsek o záväznom právnom predpise (vyhláške) pojednávajúcej o stanovení úhrad za spracovanie noriem (prekladov a pôvodných STN, ako aj technických normalizačných informácií), ktorý vydá úrad. Odôvodnenie: Rovnocenne s vyhláškou o výške úhrad za poskytovanie technickej normy. Kritériá sú iba na výber spracovateľa (riešiteľa). Spôsob financovania tvorby noriem by mal byť vopred určený a jasný. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 3** ods. (1) písm. a) V ods. (1) písm. a) je za text vhodné doplniť odkaz na novú poznámku pod čiarou č. x) a zmeniť koniec textu takto: “... zhody, okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis. x)“ Poznámka č. x) § 13 ods. (1) písm. c) zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. Odôvodnenie: Text neplatí pre stavebné výrobky. Podľa zákona č. 133/2013 Z. z. má túto kompetenciu Ministerstvo dopravy a výstavby SR. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 6 ods. 2 písm. c** ods. (2) pís. c) "... spracovateľ alebo slovenský národný normalizačný orgán zabezpečí jazykovú a terminologickú korektúru". Potrebné doplniť ako: Jazykový ústav Ľ. Štúra – jazyková korektúra, technické komisie terminologická korektúra). Odôvodnenie: Nie sú jasné podmienky, ako sa zabezpečí jazyková a najmä terminologická korektúra; či a kto uhrádza korektúry a v akej výške. Ak by bol spracovateľ odborne zdatný, odpadli by problémy s technickou úrovňou dokumentu. Obvykle sa terminologická čistota zabezpečuje (v súčasnosti) pripomienkovým konaním v rámci technickej komisie. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 6 ods. 2** ods. (2) písm. a) až c) Vo všetkých textoch sa uvádzajú úlohy pre „... slovenský národný normalizačný orgán alebo spracovateľa...“ - potrebné spresniť. V § 6 odporúčame podrobný opis spracovania technickej normy vypustiť a odvolať sa na metodické postupy zverejnené na webovom sídle úradu. Odôvodnenie: V § 5, ods. 3, písm. b) sa uvádza, že národný normalizačný orgán vyberie spracovateľa. Je spracovateľ právnická alebo fyzická osoba, keďže spracovateľom (riešiteľom) je vždy fyzická osoba a tá nikde nie je v zákone spomenutá. Metodika tvorby normy by nemala byť súčasťou zákona. V prípade ponechania postupov v ods. 2 žiadame zohľadniť postupy v zmysle zaužívanej praxe európskych normalizačných organizácií a medzinárodných normalizačných orgánov, kde návrh normy sa predkladá na verejné prerokovanie až po jeho prerokovaní v technickej komisii a terminologická a jazyková úprava sú súčasťou spracovania normy. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 3** ods. (3) písm. j) Nie je potrebné uvádzať „...za úhradu.“ Odôvodnenie: Poskytovanie noriem rieši § 10, kde sa presne uvádzajú všetky podmienky, vrátane úhrad. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 3** ods. (3), písm. e) zmeniť text na: e) návrh kritérií na tvorbu... Odôvodnenie: Navrhovaná zmena vystihuje proces stanovenia kritérií. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 5 ods. 4** ods. (4) Definíciu Rady pre technickú normalizáciu ako nezávislého orgánu zriadeného pri úrade, pričom jej úlohy, štatút a rokovací poriadok určia dokumenty, ktoré vydá úrad je potrebné v zákone doplniť o právomoci RTN. Odôvodnenie: Nezávislosť Rady by mala byť určená zákonom. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 4 ods. 5** ods. (5) V ods. (5) odstrániť z textu slovo „vopred“, prípadne preformulovať druhú časť textu. Odôvodnenie: Ak je v texte určené, že upozornenie má byť najneskôr pred prijatím právneho predpisu, je jasné, že je to vopred. Možno by bolo vhodné určiť konkrétne, v ktorej etape prípravy návrhu právneho predpisu. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 4 ods. 1** ods.(1) Odporúčame zmeniť začiatok prvej vety na: "Používanie slovenskej technickej normy..." Odôvodnenie: Dodržiavanie je vyjadrené v druhej vete. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 2** písm. b) a písm. c) ako aj d) až g) zmeniť text na: b) slovenskou technickou normou je norma prijatá..., resp. c) predbežnou slovenskou technickou normou je norma...rovnako d), ...e) technickou normalizačnou informáciou je dokument..., rovnako f) Odôvodnenie: Zjednotenie spôsobu vyjadrenia s písm. a) daného ustanovenia. | **O** |
| **ZSPS** | **§ 2** písm. c) V poslednom riadku § 2 písm. c) zmeniť text: „...ktorej účelom je overenie vhodnosti...“ Odôvodnenie: Slovné spojenie „overenie vhodnosti“ v tomto kontexte je vhodnejšie ako „preverenie vhodnosti“; je to aj v súlade s nariadením EPaR (EÚ) č. 305/2011. | **O** |
| **ZSPS** | **platnosť zákona a vyhlášky** Zákon a vyhláška by mali nadobudnúť platnosť v rovnakom termíne | **O** |
| **ZSPS** | **§ 2 písm. a)** Zmeniť text na: ...doplnenie ustanovenia alebo špecifikácie... Odôvodnenie: Všetky zmeny sa týkajú technickej normy a prívlastok technického a technickej sú nadbytočné. Okrem toho, slovné spojenie technická špecifikácia má svoj osobitný význam odlišujúci sa od použitia v danom odseku. | **O** |
| **ZSPS** | **K materiálu ako celku** ZSPS konštatuje, že návrh zákona má nasledujúce nedostatky: A. Nie je identifikovateľné, že tvorba technických noriem je vo verejnom záujme (sprístupňovanie technických noriem v oblastiach verejného záujmu štátu). B. Nedostatočne je čitateľný postup výberu spracovateľa všetkých druhov technických noriem (nielen preberaných prekladom) a technických normalizačných informácií; nevyhnutnosť konzultácií s príslušnou technickou komisiou, v ktorej právomoci je navrhovať spracovateľa normalizačnej úlohy (spracovateľa - autora) ako aj výber spracovateľa v prípade poskytovateľa finančných prostriedkov mimo štátneho rozpočtu. C. Nie je riešené zabezpečenie prekladov európskych noriem vo verejnom záujme zohľadňujúcom preberanie zodpovednosti za výkon činnosti vo všetkých špecifických oblastiach nadväzne na požiadavky a podmienky ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi. | **O** |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |