**VYHODNOTENIE medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jaroslava Pašku, Márie Janíkovej, Edity Pfundtner, Ľubomíra Želiezku a Martiny Šimkovičovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553/2002 Z. z. o sprístupnení dokumentov o činnosti bezpečnostných zložiek štátu 1939 - 1989 a o založení Ústavu pamäti národa a o doplnení niektorých zákonov (zákon o pamäti národa) v znení neskorších predpisov (tlač 598)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 36 / 14 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyhodnotenie** |  |
| **AZZZ SR** | **uvedenemu navrhu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | S prihliadnutím na stanovisko Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky uvedené v predkladacej správe k návrhu zákona neuplatňujeme pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **celému materiálu**Stotožňujeme sa so stanoviskom predkladateľa vyjadreným v predkladacej správe. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov je uvedený pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy z dôvodu zavedenia transparentnosti a lepšej efektívnosti riadenia Ústavu pamäti národa. V tejto súvislosti upozorňujem, že podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je potrebné kvantifikovať tento predpokladaný vplyv na rozpočet verejnej správy.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Predkladacia správa**Do stanoviska odporúčame doplniť tieto legislatívno-technické a gramatické pripomienky: V úvodnej vete čl. I nahradiť slovo "náro0da" slovom "národa", v bode 19 upraviť znenie pripájanej vety takto: "Ustanovenie § 12 ods. 3 písm. a) a b) platí obdobne pre člena dozornej rady.", v bode 20 nahradiť slová "hospodárenie ústav u" slovami "hospodárenie ústavu", na konci bodu 22 doplniť úvodzovky a bodku.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **k celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **všeobecne**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **predkladacej správe**Stotožňujeme sa so stanoviskom Ministerstva spravodlivosti SR a do stanoviska odporúčame doplniť tieto vecné pripomienky: K bodu 14 pre spresnenie odporúčame doplniť aj úkon, ktorý nasleduje po vypracovaní, vzhľadom na to, že v navrhovanom znení nie je jasné, čo nasleduje po tom, ako správna rada výročnú správu vypracuje. Bod 21 odporúčame vypustiť. Doterajšie znenie ustanovenia má - hoci bez uvedenia konkrétneho dátumu - sčasti povahu prechodného ustanovenia, pretože ním bol realizovaný "vklad zakladateľa" pri začiatku pôsobenia Ústavu, pričom znenie "Štát prevedie na ústav z vlastníctva Slovenskej republiky ..." znamená, že príslušný majetok štátu sa má stať majetkom Ústavu. Navrhovaný bod 21 tak nepredstavuje v zmysle dôvodovej správy "spresnenie" ustanovenia, ale jeho podstatnú významovú zmenu. Zatiaľ čo doterajšie znenie znamená zmenu vlastníctva, navrhovaný text "do správy" znamená, že príslušný majetok by ostal vo vlastníctve Slovenskej republiky a Ústav by bol len jeho správcom. Ako alternatívu odporúčame, aby bod 21 upravoval obe možnosti, t.j. tak prevod vlastníctva ako aj prevod správy. K návrhu zároveň uplatňujeme nasledovné legislatívno-technické pripomienky: K bodu 8: odporúčame slovo "menujú" nahradiť slovom "vymenúvajú". K bodu 9: odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová "len vtedy" a v písmene a) slovo "alebo" ako nadbytočné. K bodu 10: odporúčame za slovo "predsedu" vložiť slová "správnej rady". K bodu 19: Namiesto navrhovaného textu odporúčame odvolanie člena upraviť samostatne rovnako, ako je tomu v bode 9. K bodu 20: Odporúčame vypustiť slová "všeobecne záväznými" ako nadbytočné. K bodu 22: V odseku 1 odporúčame vypustiť slová "dňom" a "naďalej" ako nadbytočné a v odseku 2 odporúčame 2x slovo "účely" nahradiť slovom "účel". | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **bodu 19**Odporúčame preformulovať vetu nasledovne: „Ustanovenie § 12 ods. 3 písm. a) a b) platí obdobne.“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Bod 9 § 12 ods. 3** Odporúčame zosúladiť s legislatívno-technickými pokynmi, podľa ktorých sa pri viacerých možnostiach spojka kladie až medzi posledné dve možnosti. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **všeobecne**Stotožňujeme sa so stanoviskom predkladateľa uvedenom v predkladacej správe. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **NBS** | bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **vl. mat.**V 20. novelizačnom bode odporúčame slová "hospodárenie ústav u" opraviť na "hospodárenie ústavu". | **O** | **A** |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 19 – celé znenie navrhovanej vety, ktorá sa má na konci §14 ods.1 pripojiť, odporúčame príslušne legislatívno-technicky upraviť v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **ÚPN** | **zákonu ako celku**Návrh: Navrhujeme neschváliť návrh zákona ako celok Odôvodnenie: Navrhovaný zákon bude mať závažné dopady na činnosť Ústavu pamäti národa. Výrazne obmedzuje doterajšiu činnosť Ústavu pamäti národa. Po jej prijatí bude musieť Ústav pamäti národa skončiť s organizáciou Festivalu slobody, ktorý je jedným z najúspešnejších, každoročne organizovaných projektov Ústavu pamäti národa. Novela znamená stop aj pre Múzeum zločinov komunizmu či pokračovanie natáčania dokumentárnych filmov na tému zločinov a obetí totality. Ústav pamäti národa bude musieť ukončiť aj všetky svoje výchovno-vzdelávacie aktivity určené študentom a mladým generáciám. Po novele už nebude možné, aby Ústav pamäti národa navštevoval školy a pripravoval pre neakýkoľvek program, prednášky či vzdelávacie filmy. Výrazné obmedzenie činností Ústavu pamäti znamená aj ohrozenie jeho zamestnancov. Desiatky pracovníkov Ústavu pamäti národa sa môžu stať zo dňa na deň nepotrebnými. Riadenie Ústavu pamäti národa sa stane absolútne neefektívne. Zmena z monokratického riadenia na riadenie kolektívnym, 9-členným štatutárnym orgánom je zjavne neštandardná. Pri veľkom kolektívnom orgáne nie je možné určiť subjekt zodpovedný za prijímanie rozhodnutí. Nie je možné, aby bola tak veľká inštitúcia plniaca množstvo úloh efektívne a operatívne riadená veľkým kolektívnym orgánom. Novela má viacero vzájomne si odporujúcich ustanovení. Aj napriek tomu, že za štatutárny orgán označuje správnu radu, jej činnosť obmedzuje príkazmi dozornej rady a duplicitne zavádza postavenie predsedu správnej rady, ktorý bude oprávnený konať za Ústav pamäti národa rovnako ako Správna rada. Novela tiež neupravuje vzťah medzi stanovami a organizačným poriadkom ako dokumentmi opravujúcimi organizačnú štruktúru Ústavu pamäti národa. Novela nahrádza stanovy organizačným poriadkom, avšak nepochopiteľne ponecháva stanovy v platnosti. Novela zavádza právne neurčité pojmy, ktoré nijako nešpecifikuje, čím dáva veľkú mieru svojvôle členom správnej rady alebo dozornej rade. Novela je ústavne pochybná. V zmysle vyjadrení predkladateľov je smerovaná k riešeniu konkrétnej situácie týkajúcej sa súčasného predsedu Správnej rady, Ondreja Krajňáka. Je však neprípustné, aby návrh zákona riešil konkrétnu, individuálnu situáciu. Ústavne pochybná je aj zbavenie funkcie predsedu Správnej rady pred jeho skončením priamo zákonom. Vzhľadom na výrazné nedostatky novely a na jej vážny dopad na ďalšie fungovanie Ústavu pamäti národa navrhujeme novelu stiahnuť, resp. ju neschváliť ako celok.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom.  |
| **ÚPN** | **bodu 1 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 1 Bod 1 V § 8 ods. 1 úvodnej vete sa vypúšťa slovo „najmä“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Novela zásadne obmedzuje úlohy Ústavu pamäti národa. Kým doteraz boli úlohy Ústavu pamäti národa vymedzené demonštratívne použitím slova „najmä“ (§ 8 ods. 1 Zákona o pamäti národa), Novela toto slovo odstraňuje a ráta iba s presným, taxatívne vymedzeným okruhom úloh. Ak má dnes Ústav pamäti národa možnosť vykonávať viacero aktivít súvisiacich s jeho základnou činnosťou, po novom bude Ústav pamäti národa obmedzený presným znením zákona, ktoré tieto aktivity nepripúšťa.Ohrozené sú také aktivity Ústavu pamäti národa ako napr. Múzeum zločinov komunizmu, každoročne organizovaný Festival slobody, produkcia dokumentárnych filmov či vykonávanie výchovno-vzdelávacích aktivít určených študentom a mladým generáciám. V zmysle ústavy totiž orgány verejnej správy môžu robiť len to, čo im zákon dovoľuje. Ústav pamäti národa vykonával uvedené aktivity práve z dôvodu, že mu to umožňovalo demonštratívne vymedzenie § 8 Zákona o pamäti národa. Zavedením taxatívneho výpočtu úloh sa vyššie uvedené aktivity dostávajú do ohrozenia a nebudú sa môcť oprieť o podporu zo strany zákona, čo by mohlo znamenať ich zánik resp. ich výrazné obmedzenie.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **bodu 16 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 10 Bod 16 V § 12 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Činnosť správnej rady koordinuje a navonok koná v jej mene predseda správnej rady. Predsedu správnej rady v čase jeho neprítomnosti zastupuje v rozsahu jeho práv a povinností podpredseda správnej rady.“. Doterajšie odseky 6 a 7 sa označujú ako odseky 7 a 8. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Odkazujeme na pripomienku č. 6. Podľa navrhovaného ustanovenia má predsedu Správnej rady po novom voliť samotná Správna rada. Navrhovaná úprava vytvára vzťah závislosti medzi predsedom a Správnou radou, oslabuje funkciu predsedu Správnej rady a jeho autoritu. Konanie navonok je základnou úlohou štatutárneho orgánu. Ak bola funkcia štatutárneho orgánu zverená Správnej rade ako kolektívnemu orgánu, je právne problematické, aby navrhovaná úprava určovala, že za štatutárny orgán (a de facto aj Ústav pamäti národa) navonok koná jej predseda. Takáto konštrukcia odporuje samotnému zákonu a základným princípom spravujúcim konanie štatutárneho orgánu. Predseda Správnej rady nesmie plniť duplicitnú úlohu, ktorá úž prináleží Správnej rade. Rovnako to funguje pri kolektívnom riadení v súkromnej sfére, kde ak je za spoločnosť oprávnené konať predstavenstvo, to nesmie na konanie v rovnakom rozsahu poveriť (splnomocniť) inú osobu, ale svoju kompetenciu musí vykonávať ako kolektívny orgán. Aj z uvedeného dôvodu je postavenie predsedu Správnej rady k Správnej rade ako štatutárnemu orgánu nejasné a vyvoláva viacero zásadných pochybností.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **bodu 19 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 11 Bod 19 V § 14 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ustanovenie § 12 ods. 3 platí obdobne v bode a) a b)“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia uvádza, že dôvodmi pre odvolanie členov dozornej rady je právoplatné odsúdenie za trestný čin alebo nevykonávanie funkcie po dobu najmenej šiestich mesiacov. Navrhované ustanovenie však ako dôvod odvolania člena dozornej rady neuvádza nedostatky pri výkone jeho funkcie ako je tomu pri predsedovi Správnej rady. Ak dôvodová správa tvrdí, že cieľom navrhovanej úpravy je „zjednotenie odvolania členov orgánov ústavu“, tak navrhovaná úprava zjavne znevýhodňuje (diskriminuje) predsedu Správnej rady pred členom dozornej rady, nakoľko predseda Správnej rady môže byť odvolaný z vágneho dôvodu „neplnenia si povinností“, pričom členovi dozornej rady tento dôvod odvolania nehrozí.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **k bodu 20 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 12 Bod 20 V § 14 odsek 2 znie: „(2) Dozorná rada dozerá na činnosť a hospodárenie ústav u a jeho správnej rady, či je v súlade s týmto zákonom, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, organizačným poriadkom a ostatnými vnútornými predpismi ústavu. Na tento účel sú členovia dozornej rady oprávnení nahliadať do všetkých dokladov týkajúcich sa činnosti ústavu, ako aj vyhotovovať kópie týchto dokladov. Podľa povahy veci dozorná rada upozorňuje správnu radu, prezidenta Slovenskej republiky, vládu Slovenskej republiky alebo Národnú radu Slovenskej republiky na zistené nedostatky. V prípade upozornenia na zistené nedostatky je správna rada povinná bezodkladne zabezpečiť nápravu a písomne informovať dozornú radu o prijatých opatreniach.“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zavádza pre správnu radu povinnosť zabezpečiť nápravu nedostatkov zistených dozornou radou. Správna rada má byť podľa novely štatutárnym orgánom Ústavu pamäti národa. Činnosť štatutárneho orgánu nesmie byť obmedzovaná žiadnym orgánom ani inou osobou. V zmysle uvedeného ustanovenia môže dôjsť k zásahu do štatutárnej pôsobnosti zo strany dozornej rady a to prakticky kedykoľvek. Stačí, aby dozorná rada zistila „nedostatky“ a uložila Správnej rade povinnosť vykonať nápravu. Navrhovaná úprava vôbec nešpecifikuje o aké nedostatky má ísť. Teoreticky tak pod rúškom „zistených nedostatkov“ môže zo strany dozornej rady dôjsť k zásahu do akéhokoľvek rozhodovania správnej rady a riadenia Ústavu pamäti národa.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **k bodu 22 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 13 Bod 22 V § Za § 29 sa dopĺňa § 30, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 30 Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 15. októbra 2017 (1) Výkon funkcie doterajšieho predsedu správnej rady skončí dňom 15. októbra 2017, pričom doterajší predseda správnej rady naďalej ostáva členom správnej rady do konca funkčného obdobia, na ktoré bol zvolený. (2) Zasadnutia správnej rady na účely voľby nového predsedu správnej rady po skončení výkonu funkcie doterajšieho predsedu správnej rady podľa odseku 1 až do zvolenia nového predsedu správnej rady zvolá a riadi podpredseda správnej rady; zasadnutie správnej rady na účely voľby nového predsedu správnej rady zvolá podpredseda správnej rady do 30 dní od účinnosti tohto zákona. Čl. II Tento zákon nadobúda účinnosť 15. októbra 2017.“ Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Odkazujeme na pripomienky k bodu č. 6 a k bodu č. 16. A) Nedodržanie všeobecnosti právnej normy Z mediálnych vyjadrení predkladateľov novely je zrejmé, že ňou chcú riešiť údajné nedostatky v činnosti súčasného predsedu správnej rady, o ktorých sa mali dozvedieť od členov Dozornej rady a Správnej rady Ústavu pamäti národa. Uvedený zámer predkladateľov je odlišný, podstatne konkrétnejší, ako ten prezentovaný v dôvodovej správe, pričom je ústavne pochybný. Právne predpisy musia byť vždy prijímané tak, aby pôsobili všeobecne, voči všetkým subjektom určitej znakovo vymedzenej skupiny a nikdy nesmú byť prijímané ako riešenie konkrétneho prípadu vo vzťahu ku konkrétnej osobe. Pokiaľ by mal prijímaný právny predpis upravovať pomery iba vo vzťahu ku konkrétnej osobe a s ňou spojenej situácii, takýto právny predpis by nespĺňal kritérium všeobecnosti, čím by sa stal ústavnoprávne problematickým. Právna teória v tejto súvislosti uvádza, že „právna norma nikdy nemôže riešiť určitý konkrétny prípad. Ak by to nejaký právny predpis robil, nebolo by jeho ustanovenie právnou normou, ale bol by to právnym predpisom vydaný individuálny správny akt.“ (Knapp, V.: Teorie práva. 1. vydání. Praha, C.H.Beck, 1995, str. 150). Knapp v tejto súvislosti poznamenáva, že právny predpis môže upravovať aj individuálne postavenie jednotlivca určeného všeobecnými znakmi (napr. prezident republiky všeobecne; v tomto prípade predseda Správnej rady všeobecne) avšak dodáva, že „právna norma, ktorá ľubovoľne redukuje množinu svojich subjektov na jediný subjekt (pozn.: napríklad subjekt právnej normy vymedzený ako predseda Správnej rady), môže túto zdanlivú všeobecnosť porušiť.“ (Knapp, V.: Teorie práva. 1. vydání. Praha, C.H.Beck, 1995, str. 151). Inak povedané, ak je právna norma zdanlivo formulovaná na všeobecnú situáciu, pričom v skutočnosti rieši konkrétnu situáciu konkrétnej osoby, porušuje princíp všeobecnosti a je ústavne pochybná. Z vyjadrení predkladateľov novely možno vyvodiť jej zámer, ktorým je riešiť konkrétnu situáciu - spôsob štatutárneho vedenia predsedu Správnej rady Ústavu pamäti národa, Ondreja Krajňáka a jeho vzťah s členmi Správnej rady v nadväznosti na dozornou radou tvrdené nedostatky. Dôsledkom novely má byť predčasné skončenie funkcie Ondreja Krajňáka a presun jeho štatutárnych kompetencií na Správnu radu ako nový štatutárny orgán kolektívneho typu. Takto špeciálne koncipovaná Novela je v zmysle vyššie uvedeného ústavne problematická. B) Neprípustný zásah do funkčného obdobia predsedu správnej rady Súčasný predseda Správnej rady bol Národnou radou Slovenskej republiky riadne zvolený do svojej funkcie na obdobie šiestich rokov. Podľa uvedeného ustanovenia funkčné obdobie predsedu Správnej rady ako štatutárneho orgánu končí dňom účinnosti návrhu zákona a tým istým dňom sa predseda Správnej rady stáva rádovým členom Správnej rady. Novela priamo skracuje funkčné obdobie súčasného predsedu Správnej rady, ktoré má uplynúť až v roku 2019, a zbavuje ho jeho funkcie, do ktorej bol zvolený Národnou radou Slovenskej republiky v roku 2013. Problematickosť tohto postupu vychádza z výkladu čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) a čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „Listina“), podľa ktorých zhodne „občania majú za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám“.Uvedené právo v sebe implikuje nie len právo nediskriminačného uchádzania sa o tieto funkcie, ale aj právo na nerušený výkon verejnej funkcie po celé jej obdobie a ochranu pred protiprávnym zbavením tejto funkcie. (Pozri napr.: Ústavný súd SR, sp. zn.: II. ÚS 48/97 a Ústavný súd ČR, sp. zn: II. ÚS 53/06). Ústavný súd ČR riešil ad hoc skrátenie funkčného obdobia verejného funkcionára vo viacerých prípadoch, pričom konštatoval zásadné závery. V jednom zo svojich plenárnych rozhodnutí uviedol, že „pokiaľ je Ústavný súd nútený odpovedať na otázku či Ústava splnomocňuje Parlament k vydaniu individuálnych právnych aktov formou ústavných zákonov (pozn.: ad maiore ad minus aj zákonov) ku skráteniu funkčného obdobia konkrétneho predstaviteľa štátneho orgánu, odpoveď je - nie!“ (Ústavný súd ČR, sp. zn.: PL. ÚS 27/09). V ďalšom zo svojich rozhodnutí sa Ústavný súd ČR zaoberal otázkou odvolania z funkcie zástupcu poistencov zo správnej rady Všeobecnej zdravotnej poisťovne uznesením poslaneckej snemovne, a to pred uplynutím jeho 4 ročného funkčného obdobia. Ústavný súd ČR v tejto veci konštatoval, že „ak je funkčné obdobie člena orgánu Poisťovne, a teda aj zástupcov poistencov, akým je v danom prípade sťažovateľ, 4 roky, potom v právnom a demokratickom štáte by malo byť považované za samozrejmé, že táto zákonná dĺžka funkčného obdobia bude rešpektovaná, a to v prvom rade tým, kto ju zákonodarnou cestou stanovil. V tomto smere je napadnuté uznesenie Poslaneckej snemovne v rozpore s čl. 1 Ústavy ČR.“ (Ústavný súd ČR, sp. zn.: IV. ÚS 255/99). Z uvedenej judikatúry jednoznačne vyplýva, že prijímanie ad hoc právnej úpravy, ktorá skracuje zákonom stanovené funkčné obdobie verejného činiteľa, ktorý bol do tejto funkcie legitímne zvolený, odporuje ústavným princípom uvedeným v čl. 1 ods. 1 Ústavy a zasahuje do práva na nerušený výkon verejnej funkcie podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy a čl. 21 ods. 4 Listiny. Vyššie uvedený prístup k odvolávaniu verejných funkcionárov neplatí v situáciách týkajúcich sa jednej zložky štátnej moci, kde orgán verejnej správy využíva svoju kompetenciu súvisiacu so vzťahmi nadriadenosti a podriadenosti (napr. odvolávanie v rámci ministerstiev, alebo odvolávanie funkcionárov v rámci výkonnej moci (vlády), prípadne odvolávanie funkcionárov v rámci zákonodarnej moci (predseda parlamentu). Vzhľadom na to, že v uvedenej situácii nejde o situáciu odvolávania verejného funkcionára v rámci jednej zložky štátnej moci, ale ide o vec dvoch orgánov verejnej moci (Národná rada Slovenskej republiky ako moc zákonodarná) a Ústavu pamäti národa (patriaci do zložky výkonnej moci - verejnej správy), je ad hoc skrátenie funkčného obdobia predsedu Správnej rady ústavnoprávne problematické, nakoľko nad rámec zákonom stanovených dôvodov pre jeho odvolanie zasahuje do ústavou chráneného práva na nerušený výkon verejnej funkcie počas trvania funkčného obdobia. (K vyššie uvedenému výkladu pozri napr.: ÚS SR, sp. zn.: I. ÚS 454/2012). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že dôvodom pre odvolanie predsedu Správnej rady počas plynutia jeho funkčného obdobia, je iba (i) právoplatné odsúdenie za trestný čin alebo (i) ak po dobu najmenej šiestich mesiacov nevykonával svoju funkciu (ust. § 12 ods. 3 Zákona o pamäti národa). Dôležitým rozdielom medzi dôvodmi odvolania predsedu Správnej rady podľa Zákona o pamäti národa a podľa novely je, že kým pri odvolaní v zmysle Zákona o pamäti národa musí nastať určitá právna skutočnosť zakladajúca proces odvolania z funkcie (trestný čin alebo nespôsobilosť vykonávať funkciu 6 mesiacov), novela zbavuje súčasného predsedu Správnej rady jeho funkcie ex lege, priamo zákonom, a je tak sama o sebe právnou skutočnosťou zakladajúcou stratu funkcie. Takáto právna konštrukcia odvolania predsedu Správnej rady je ústavne pochybná. Problematickosť uvedenej právnej úpravy spočíva v tom, že predseda Správnej rady nemá možnosť právnej obrany a právneho prieskumu naplnenia skutočností zakladajúcich predčasné skončenie jeho funkcie z dôvodu, že samotnou skutočnosťou je už samotná novela. Ústavný súd ČR v tejto súvislosti uviedol, že „individuálna regulácia obsiahnutá v právnom predpise zbavujúcu adresáta právnej normy možnosti súdneho prieskumu naplnenia všeobecných podmienok normatívnej úpravy u konkrétneho subjektu (pozn.: preskúmania podmienok odvolania z funkcie predsedu správnej rady) ktorá nie je transparentne a akceptovateľne odôvodnená vo vzťahu k možnosti použitia všeobecnej regulácie (pozn.: nie je ústavnoprávne odôvodnené, z akého dôvodu zákonodarca uprednostňuje skrátenie funkčného obdobie konkrétnemu predsedovi správnej rady pred všeobecnou úpravou skrátenia funkčného obdobia, ktorá by nezasahovala do plynúceho funkčného obdobia konkrétneho predsedu správnej rady), je potrebné považovať za rozpornú s princípom právneho štátu“ (ÚS ČR, sp. zn.: PL. ÚS 40/02). Práve ustanovenie o skrátení funkčného obdobia súčasného predsedu Správnej rady zapríčiňujúce aj stratu jeho funkcie, asi najvypuklejšie vykresľuje skutočnosť, že novela je výrazne personalizovaná a má zásadné ústavnoprávne nedostatky. Vyjadrenia predkladateľov Novely na adresu predsedu Správnej rady a cieľa Novely v konečnom dôsledku iba dotvárajú celkový obraz o podstate novely, ktorá sleduje skôr politický ako právny cieľ. Toto smerovanie však v mnohých aspektoch naráža na ústavnoprávne mantinely (ak ich nie aj prekračuje) rešpektovania základných princípov demokratického právneho štátu, deľby moci ako aj základných práv a slobôd.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **bodu 2 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 2 Bod 2 V § 8 ods. 1 písmeno f) znie: „f) systematicky zhromažďovať a vedecky a dokumentačne spracovávať všetky druhy informácií, dokladov a dokumentov vzťahujúcich sa na dobu neslobody,“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie z doterajšieho znenia Zákona o pamäti národa vypúšťa slovo „odborne“ a nahrádza ho slovom „vedecky“. Odbornosť je jedným z predpokladov objektívneho vedeckého a historického bádania. Aj keď sa zachovanie požiadavky odbornosti môže javiť ako symbolické, nie je tomu tak. Ústav pamäti národa vždy dbal na to, aby výstupy Ústavu pamäti národa mali svoju určitú minimálnu odbornú úroveň. Vedecké bádanie bez dôrazu na stupeň odbornosti môže často skĺznuť k ideológii alebo subjektivizmu. V histórii Ústavu pamäti národa sa vyskytli situácie, kedy vedecké práce jej jednotlivých pracovníkov neboli po odbornej stránkedostatočné na to, aby boli prezentované ako práce Ústavu pamäti národa a reflektovali jeho úlohu. Prácam častokrát chýbala odbornosť a objektívnosť pri hodnotí totalitného obdobia. V takejto situácii to bola práve požiadavka odbornosti, ktorá dovolila Ústavu pamäti národa korigovať činnosť svojich pracovníkov a dodávať ich výstupom požadovanú kvalitu. Odstraňovanie apelu na odbornosť môže mať negatívny dopad na vedecké meno Ústavu pamäti národa. Neodborné a subjektívne práce pracovníkov Ústavu pamäti národa môžu negatívne ovplyvniť pohľad verejnosti na totalitnú históriu.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **k bodu 3 nárhu**PRIPOMIENKA Č. 3 Bod 3 V § 9 ods. 1 sa slová „upravujú stanovy ústavu“ nahrádzajú slovami „upravuje organizačný poriadok ústavu“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie mení dokument upravujúci vnútornú organizačnú štruktúru. Dôvodová správa vôbec neuvádza dôvod, prečo je tomu tak. Ustanovenie vôbec neupravuje, či má popri sebe pôsobiť organizačný poriadok a stanovy, a ak nie, aký je ďalší život platných a účinných stanov.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **k bodu 6 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 4 Bod 6 V § 10 ods. 4 sa slová „predseda správnej rady“ nahrádzajú slovami „správna rada“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Novým štatutárnym orgánom Ústavu pamäti národa sa má v zmysle Novely stať 9 členná Správna rada. Kolektívne riadenie je z pohľadu manažérskeho riadenia verejných inštitúcií vo všeobecnosti neefektívnym modelom. Každému rozhodnutiu bude musieť predchádzať súhlas dostatočného počtu členov tohto orgánu, čo je pri množstve vecí spadajúcich do štatutárnej pôsobnosti prinajmenšom nepraktické a nelogické. O to viac je tomu tak pri veľkom počte členov správnej rady. Voči kolektívnemu orgánu nie je možné vyvodzovať efektívnu formu zodpovednosti. Všetky štátne inštitúcie sú vystavané na monokratickom princípe jedného vedúceho, nakoľko ide o najefektívnejšiu formu riadenia, ktorú sleduje aj najefektívnejšia forma zodpovednosti za porušenie povinností pri tomto riadení.V prípade odôvodnených okolností sa vedúci tohto orgánu odvoláva a nahrádza novým vedúcim. Otázne je, či hlasovanie jednotlivých členov Správnej rady bude mať zodpovednostné následky. Odvolávanie člena kolektívneho štatutárneho orgánu z dôvodu jeho hlasovania pri riadení orgánu, by znamenalo bezprecedentnú záležitosť. Takáto forma vyvodzovania zodpovednosti sa zásadne líši od už opisovanej monokratickej formy riadenia a zodpovednosti. Takýmto spôsobom riadenia môže dochádzať nie len k častej fluktuácii členov Správnej rady, ale aj k paralyzácii Správnej rady. Taktiež je ťažko predstaviteľné, ako bude bežné činnosti Ústavu pamäti národa riešiť 9 členná Správna rada ako kolektívny orgán. Je logické, aby takáto vyslovene výkonná funkcia pripadala na jednu osobu a nie na celý kolektívny orgán. Podotýkame, že v zmysle bodu 5 návrhu zákona členovia orgánov Ústavu pamäti národa nesmú byť v pracovnom pomere s touto ustanovizňou. Členovia Správnej rady sa teda nebudú každodenne stretávať v priestoroch ÚPN a okamžite riešiť aktuálne problémy inštitúcie. Z uvedeného dôvodu bude veľmi problematické zabezpečiť hlasovanie členov Správnej rady, čím bezpochyby dôjde razantnému spomaleniu, ba až k ochromeniu plnenia činností ÚPN. Výsledok aplikácie uvedených ustanovení bude teda v priamom rozpore s proklamovaným dôvodom jej zavedenia prezentovaným navrhovateľmi. Predkladatelia návrhu v dôvodovej správe uvádzajú, že model riadenia inštitúcie jednou osobou sa ukázal ako neefektívny, a preto vznikla potreba legislatívnej zmeny – zavedenie kolektívneho štatutárneho orgánu. S ohľadom na vyššie uvedené považujeme toto zdôvodnenie za nesprávne. Obdobný model riadenia ako v prípade Ústavu pamäti národa (jednoosobový štatutárny orgán) funguje vo väčšine verejných inštitúcií Slovenskej republiky (napr. Najvyšší kontrolný úrad, Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Protimonopolný úrad, Úrad pre verejné obstarávanie, ministerstvá atď.), pričom ohľadom týchto inštitúcií sa ani len nevedú polemiky o neefektívnom spôsobe riadenia. Navrhovaný model riadenia je zjavne neštandardný. Je možné predpokladať, že vôbec neprispeje k efektívnejšiemu fungovaniu Ústavu pamäti národa. Práve naopak, navrhovaný model riadenia môže viesť k paralyzácii, nárastu právnej neistoty a rastu napätia v rámci Ústavu pamäti národa. Z Ústavu pamäti národa sa môže stať inštitúcia, ktorá nie je schopná prijať jasné rozhodnutia, a ktorá je paralyzovaná vlastnými rozhodovacími procesmi 9-členného kolektívneho orgánu  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **k bodu 7 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 5 Bod 7 V § 10 ods. 5 sa slovo „trojnásobku“ nahrádza slovom „dvojnásobku“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Zníženie odmeny predsedovi Správnej rady na dvojnásobok priemernej mesačnej nominálnej mzdy nie je žiadnym výrazným ušetrením prostriedkov do rozpočtu verejnej správy. Je potrebné poukázať na to, že okrem odmeny patrí predsedovi a podpredsedovi Správnej rady príplatok za túto funkciu, ktorý schvaľuje Správna rada. Súčasný predseda Správnej rady tento príplatok nepoberá, nakoľko mu ho Správna rada odobrala. Formálne zníženie odmeny pre predsedu a podpredsedu Správnej rady ešte neznamená šetrenie verejných prostriedkov, nakoľko Správna rada môže predsedovi a podpredsedovi podľa uváženia schváliť príplatok na výkon funkcie v ľubovoľnej výške. Novela sa však touto formou odmeňovania vôbec nezaoberala. Hovoriac o šetrení verejných financií je potrebné poukázať na to, že súčasná podpredsedníčka Správnej rady, Andrea Kluknavská, ktorá sa v ÚPN takmer vôbec nezdržiava, okrem zákonnej odmeny poberá navyše aj mesačný príplatok vo výške 1 150 €, ktorý je priznala Správna rada. Pre úplnosť je potrebné podotknúť, že súčasnému predsedovi (ktorý sa v ÚPN zdržuje dennodenne) Správna rada príplatok odňala. Podpredsedníčka má tak mesačný príjem porovnateľný s príjmom predsedu Správnej rady. Uvedené len potvrdzuje nekoncepčnosť a účelovosť navrhovaného ustanovenia.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **bodu 8 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 6 Bod 8 V § 12 odsek 1 znie: „(1) Činnosť ústavu pri plnení úloh podľa tohto zákona zabezpečuje správna rada. Správna rada má deviatich členov. Piatich členov na návrh určeného výboru volí Národná rada Slovenskej republiky, po dvoch menujú vláda Slovenskej republiky a prezident Slovenskej republiky. Správna rada zo svojich členov volí predsedu a jedného podpredsedu.“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Odkazujeme na pripomienku k bodu č. 6, podľa ktorej bude riadenie Ústavu pamäti národa kolektívnym 9-členným orgánom neefektívne a nehospodárne. Podľa navrhovaného ustanovenia má predsedu Správnej rady po novom voliť samotná Správna rada. Navrhovaná úprava vytvára vzťah závislosti medzi predsedom a Správnou radou, oslabuje funkciu predsedu Správnej rady a jeho autoritu. Z predsedu Ústavu pamäti národa sa stane osoba, ktorá je závislá na vôli ostatných členov Správnej rady, ktorá je ľahko odvolateľná, a ktorej legitimita je značne oslabená.Je preto vysoko pravdepodobné, že podľa navrhovanej úpravyÚstav pamäti národa nebude schopný prijímať žiadne zásadné rozhodnutia a nebude schopný zaujať jasné stanovisko k závažným otázkam. Takáto konštrukcia Ústavu pamäti národa môže výrazne paralyzovať činnosť tejto inštitúcie a postupne viesť k jej rozkladu. Konanie navonok je základnou úlohou štatutárneho orgánu. Ak bola funkcia štatutárneho orgánu zverená Správnej rade ako kolektívnemu orgánu, je právne problematické, aby navrhovaná úprava určovala, že za štatutárny orgán (a de facto aj Ústav pamäti národa) navonok koná jej predseda. Takáto konštrukcia odporuje samotnému zákonu a základným princípom spravujúcim konanie štatutárneho orgánu. Predseda Správnej rady nesmie plniť duplicitnú úlohu, ktorá úž prináleží Správnej rade. Rovnako to funguje pri kolektívnom riadení v súkromnej sfére, kde ak je za spoločnosť oprávnené konať predstavenstvo, to nesmie na konanie v rovnakom rozsahu poveriť (splnomocniť) inú osobu, ale svoju kompetenciu musí vykonávať ako kolektívny orgán. Aj z uvedeného dôvodu je postavenie predsedu Správnej rady k Správnej rade ako štatutárnemu orgánu nejasné a vyvoláva viacero zásadných pochybností. Ďalšou pochybnosťou je, že predseda Správnej rady už nebude volený poslancami Národnej rady Slovenskej republiky, ale politickými nominantmi v Správnej rade, čo výrazne oslabí jeho legitimitu a autoritu. V súčasnosti je totiž legitimita predsedu Správnej rady odvodená od 150 členného zhromaždenia Národnej rady SR voleného všetkými občanmi. Podľa navrhovanej úpravy bude legitimita predsedu Správnej rady odvodená iba od 9 člennej Správnej rady zloženej z politických nominantov.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **bodu 9 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 7 Bod 9 V § 12 odsek 3 znie: „(3) Člena správnej rady môže odvolať ten orgán, ktorý ho ustanovil, len vtedy, ak a) bol právoplatne odsúdený za trestný čin alebo b) po dobu najmenej šiestich mesiacov nevykonáva svoju funkciu alebo c) boli zistené závažné nedostatky pri výkone jeho funkcie.“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava vytvára vzťah závislosti medzi predsedom a Správnou radou. Navrhovaná právna úprava umožňuje Správnej rady, aby predsedu odvolala, ak boli zistené závažné nedostatky pri výkone jeho funkcie. Pojem závažné nedostatky nie je nijako bližšie špecifikovaný a umožňuje široký výklad. Existuje preto reálne riziko, že v praxi Správna rada odvolá predsedu kedykoľvek, keď na to bude politická vôľa, teda keď sa členovia Správnej rady budú domnievať, že zistili závažné nedostatky pri výkone funkcie predsedu a to bez akéhokoľvek reálneho zdôvodnenia. Takáto konštrukcia výrazne oslabuje postavenie predsedu, znižuje jeho autoritu voči zamestnancom aj v spoločnosti. Takáto konštrukcia je zároveň v rozpore s moderným trendom vytvárania nezávislých inštitúcii, teda inštitúcii, ktoré sú v dôsledku pevného postavenia svojho predstaviteľa a jeho silnej legitimity výrazne nezávislé od politických tlakov a záujmov. Súčasný model, kedy predsedu Správnej rady môže odvolať národná rada iba vo výnimočných a veľmi vážnych prípadoch (právoplatne odsúdený za trestný čin alebo po dobu najmenej šiestich mesiacov nevykonáva svoju funkciu) je oveľa vhodnejší. Ústav pamäti národa má v našej spoločnosti jedinečné a nahraditeľné poslanie. Toto poslanie je zároveň veľmi náročné, pretože skúmanie len nedávnych období neslobody a ich zločinov zo sebou prirodzene prináša napätie a vášne. ÚPN preto potrebuje predsedu, ktorého postavenie je silné a nezávislá a ktorého legitimita je čo najsilnejšia.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **bodu 10 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 8 Bod 10 V § 12 ods. 4 písmeno a) znie: „a) voliť a odvolávať predsedu a podpredsedu správnej rady,“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Odkazujeme na pripomienku k bodu č. 9, podľa ktorej volenie a odvolávanie predsedu Správnej rady bude v rukách politicky nominovaného orgánu. Takáto konštrukcia výrazne oslabuje postavenie predsedu, znižuje jeho autoritu voči zamestnancom aj v spoločnosti. Správna rada navyše môže odvolať predsedu z dôvodu zistenia závažných nedostatkov pri výkone jeho funkcie, pričom tento dôvod odvolania nie je v zákone vôbec špecifikovaný. Správna rada má tak absolútnu svojvôľu určiť, kedy bude predseda Správnej rady odvolaný a kedy nie.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPN** | **bodu 11 návrhu**PRIPOMIENKA Č. 9 Bod 11 V § 12 ods. 4 písm. d) sa slovo „stanovy“ nahrádza slovami „organizačný poriadok“ a slovo „ich“ sa nahrádza slovom „jeho“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Odkazujeme na pripomienku k bodu č. 3. Uvedené ustanovenie mení dokument upravujúci vnútornú organizačnú štruktúru. Dôvodová správa vôbec neuvádza dôvod, prečo je tomu tak. Ustanovenie vôbec neupravuje, či má popri sebe pôsobiť organizačný poriadok a stanovy, a ak nie, aký je ďalší život platných a účinných stanov.  | **Z** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **ÚPPVII** | **celému materiálu** Bez pripomienok.  | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **návrhu zákona ako celku a k jednotlivým ustanoveniam**PRIPOMIENKA K CELÉMU ZNENIU ZÁKONA Návrh: Navrhujeme neschváliť návrh zákona ako celok Odôvodnenie: Navrhovaný zákon bude mať závažné dopady na činnosť Ústavu pamäti národa. Výrazne obmedzuje doterajšiu činnosť Ústavu pamäti národa. Po jej prijatí bude musieť Ústav pamäti národa skončiť s organizáciou Festivalu slobody, ktorý je jedným z najúspešnejších, každoročne organizovaných projektov Ústavu pamäti národa. Novela znamená stop aj pre Múzeum zločinov komunizmu či pokračovanie natáčania dokumentárnych filmov na tému zločinov a obetí totality. Ústav pamäti národa bude musieť ukončiť aj všetky svoje výchovno-vzdelávacie aktivity určené študentom a mladým generáciám. Po novele už nebude možné, aby Ústav pamäti národa navštevoval školy a pripravoval pre ne akýkoľvek program, prednášky či vzdelávacie filmy. Výrazné obmedzenie činností Ústavu pamäti znamená aj ohrozenie jeho zamestnancov. Desiatky pracovníkov Ústavu pamäti národa sa môžu stať zo dňa na deň nepotrebnými. Riadenie Ústavu pamäti národa sa stane absolútne neefektívne. Zmena z monokratického riadenia na riadenie kolektívnym, 9-členným štatutárnym orgánom je zjavne neštandardná. Pri veľkom kolektívnom orgáne nie je možné určiť subjekt zodpovedný za prijímanie rozhodnutí. Nie je možné, aby bola tak veľká inštitúcia plniaca množstvo úloh efektívne a operatívne riadená veľkým kolektívnym orgánom. Novela má viacero vzájomne si odporujúcich ustanovení. Aj napriek tomu, že za štatutárny orgán označuje správnu radu, jej činnosť obmedzuje príkazmi dozornej rady a duplicitne zavádza postavenie predsedu správnej rady, ktorý bude oprávnený konať za Ústav pamäti národa rovnako ako Správna rada. Novela tiež neupravuje vzťah medzi stanovami a organizačným poriadkom ako dokumentmi opravujúcimi organizačnú štruktúru Ústavu pamäti národa. Novela nahrádza stanovy organizačným poriadkom, avšak nepochopiteľne ponecháva stanovy v platnosti. Novela zavádza právne neurčité pojmy, ktoré nijako nešpecifikuje, čím dáva veľkú mieru svojvôle členom správnej rady alebo dozornej rade. Novela je ústavne pochybná. V zmysle vyjadrení predkladateľov je smerovaná k riešeniu konkrétnej situácie týkajúcej sa súčasného predsedu Správnej rady, Ondreja Krajňáka. Je však neprípustné, aby návrh zákona riešil konkrétnu, individuálnu situáciu. Ústavne pochybná je aj zbavenie funkcie predsedu Správnej rady pred jeho skončením priamo zákonom. Vzhľadom na výrazné nedostatky novely a na jej vážny dopad na ďalšie fungovanie Ústavu pamäti národa navrhujeme novelu stiahnuť, resp. ju neschváliť ako celok. Pripomienka č. 1 – zásadná Bod 1 V § 8 ods. 1 úvodnej vete sa vypúšťa slovo „najmä“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Novela zásadne obmedzuje úlohy Ústavu pamäti národa. Kým doteraz boli úlohy Ústavu pamäti národa vymedzené demonštratívne použitím slova „najmä“ (§ 8 ods. 1 Zákona o pamäti národa), Novela toto slovo odstraňuje a ráta iba s presným, taxatívne vymedzeným okruhom úloh. Ak má dnes Ústav pamäti národa možnosť vykonávať viacero aktivít súvisiacich s jeho základnou činnosťou, po novom bude Ústav pamäti národa obmedzený presným znením zákona, ktoré tieto aktivity nepripúšťa. Ohrozené sú také aktivity Ústavu pamäti národa ako napr. Múzeum zločinov komunizmu, každoročne organizovaný Festival slobody, produkcia dokumentárnych filmov či vykonávanie výchovno-vzdelávacích aktivít určených študentom a mladým generáciám. V zmysle ústavy totiž orgány verejnej správy môžu robiť len to, čo im zákon dovoľuje. Ústav pamäti národa vykonával uvedené aktivity práve z dôvodu, že mu to umožňovalo demonštratívne vymedzenie § 8 Zákona o pamäti národa. Zavedením taxatívneho výpočtu úloh sa vyššie uvedené aktivity dostávajú do ohrozenia a nebudú sa môcť oprieť o podporu zo strany zákona, čo by mohlo znamenať ich zánik resp. ich výrazné obmedzenie. Pripomienka č. 2 – zásadná Bod 2 V § 8 ods. 1 písmeno f) znie: „f) systematicky zhromažďovať a vedecky a dokumentačne spracovávať všetky druhy informácií, dokladov a dokumentov vzťahujúcich sa na dobu neslobody,“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie z doterajšieho znenia Zákona o pamäti národa vypúšťa slovo „odborne“ a nahrádza ho slovom „vedecky“. Odbornosť je jedným z predpokladov objektívneho vedeckého a historického bádania. Aj keď sa zachovanie požiadavky odbornosti môže javiť ako symbolické, nie je tomu tak. Ústav pamäti národa vždy dbal na to, aby výstupy Ústavu pamäti národa mali svoju určitú minimálnu odbornú úroveň. Vedecké bádanie bez dôrazu na stupeň odbornosti môže často skĺznuť k ideológii alebo subjektivizmu. V histórii Ústavu pamäti národa sa vyskytli situácie, kedy vedecké práce jej jednotlivých pracovníkov neboli po odbornej stránke dostatočné na to, aby boli prezentované ako práce Ústavu pamäti národa a reflektovali jeho úlohu. Prácam častokrát chýbala odbornosť a objektívnosť pri hodnotí totalitného obdobia. V takejto situácii to bola práve požiadavka odbornosti, ktorá dovolila Ústavu pamäti národa korigovať činnosť svojich pracovníkov a dodávať ich výstupom požadovanú kvalitu. Odstraňovanie apelu na odbornosť môže mať negatívny dopad na vedecké meno Ústavu pamäti národa. Neodborné a subjektívne práce pracovníkov Ústavu pamäti národa môžu negatívne ovplyvniť pohľad verejnosti na totalitnú históriu. Pripomienka č. 3 – zásadná Bod 3 V § 9 ods. 1 sa slová „upravujú stanovy ústavu“ nahrádzajú slovami „upravuje organizačný poriadok ústavu“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie mení dokument upravujúci vnútornú organizačnú štruktúru. Dôvodová správa vôbec neuvádza dôvod, prečo je tomu tak. Ustanovenie vôbec neupravuje, či má popri sebe pôsobiť organizačný poriadok a stanovy, a ak nie, aký je ďalší život platných a účinných stanov. Pripomienka č. 4 – zásadná Bod 6 V § 10 ods. 4 sa slová „predseda správnej rady“ nahrádzajú slovami „správna rada“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Novým štatutárnym orgánom Ústavu pamäti národa sa má v zmysle Novely stať 9 členná Správna rada. Kolektívne riadenie je z pohľadu manažérskeho riadenia verejných inštitúcií vo všeobecnosti neefektívnym modelom. Každému rozhodnutiu bude musieť predchádzať súhlas dostatočného počtu členov tohto orgánu, čo je pri množstve vecí spadajúcich do štatutárnej pôsobnosti prinajmenšom nepraktické a nelogické. O to viac je tomu tak pri veľkom počte členov správnej rady. Voči kolektívnemu orgánu nie je možné vyvodzovať efektívnu formu zodpovednosti. Všetky štátne inštitúcie sú vystavané na monokratickom princípe jedného vedúceho, nakoľko ide o najefektívnejšiu formu riadenia, ktorú sleduje aj najefektívnejšia forma zodpovednosti za porušenie povinností pri tomto riadení. V prípade odôvodnených okolností sa vedúci tohto orgánu odvoláva a nahrádza novým vedúcim. Otázne je, či hlasovanie jednotlivých členov Správnej rady bude mať zodpovednostné následky. Odvolávanie člena kolektívneho štatutárneho orgánu z dôvodu jeho hlasovania pri riadení orgánu, by znamenalo bezprecedentnú záležitosť. Takáto forma vyvodzovania zodpovednosti sa zásadne líši od už opisovanej monokratickej formy riadenia a zodpovednosti. Takýmto spôsobom riadenia môže dochádzať nie len k častej fluktuácii členov Správnej rady, ale aj k paralyzácii Správnej rady. Taktiež je ťažko predstaviteľné, ako bude bežné činnosti Ústavu pamäti národa riešiť 9 členná Správna rada ako kolektívny orgán. Je logické, aby takáto vyslovene výkonná funkcia pripadala na jednu osobu a nie na celý kolektívny orgán. Podotýkame, že v zmysle bodu 5 návrhu zákona členovia orgánov Ústavu pamäti národa nesmú byť v pracovnom pomere s touto ustanovizňou. Členovia Správnej rady sa teda nebudú každodenne stretávať v priestoroch ÚPN a okamžite riešiť aktuálne problémy inštitúcie. Z uvedeného dôvodu bude veľmi problematické zabezpečiť hlasovanie členov Správnej rady, čím bezpochyby dôjde razantnému spomaleniu, ba až k  ochromeniu plnenia činností ÚPN. Výsledok aplikácie uvedených ustanovení bude teda v priamom rozpore s proklamovaným dôvodom jej zavedenia prezentovaným navrhovateľmi. Predkladatelia návrhu v dôvodovej správe uvádzajú, že model riadenia inštitúcie jednou osobou sa ukázal ako neefektívny, a preto vznikla potreba legislatívnej zmeny – zavedenie kolektívneho štatutárneho orgánu. S ohľadom na vyššie uvedené považujeme toto zdôvodnenie za nesprávne. Obdobný model riadenia ako v prípade Ústavu pamäti národa (jednoosobový štatutárny orgán) funguje vo väčšine verejných inštitúcií Slovenskej republiky (napr. Najvyšší kontrolný úrad, Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Protimonopolný úrad, Úrad pre verejné obstarávanie, ministerstvá atď.), pričom ohľadom týchto inštitúcií sa ani len nevedú polemiky o neefektívnom spôsobe riadenia. Navrhovaný model riadenia je zjavne neštandardný. Je možné predpokladať, že vôbec neprispeje k efektívnejšiemu fungovaniu Ústavu pamäti národa. Práve naopak, navrhovaný model riadenia môže viesť k paralyzácii, nárastu právnej neistoty a rastu napätia v rámci Ústavu pamäti národa. Z Ústavu pamäti národa sa môže stať inštitúcia, ktorá nie je schopná prijať jasné rozhodnutia, a ktorá je paralyzovaná vlastnými rozhodovacími procesmi 9-členného kolektívneho orgánu. Pripomienka č. 5 – zásadná Bod 7 V § 10 ods. 5 sa slovo „trojnásobku“ nahrádza slovom „dvojnásobku“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Zníženie odmeny predsedovi Správnej rady na dvojnásobok priemernej mesačnej nominálnej mzdy nie je žiadnym výrazným ušetrením prostriedkov do rozpočtu verejnej správy. Je potrebné poukázať na to, že okrem odmeny patrí predsedovi a podpredsedovi Správnej rady príplatok za túto funkciu, ktorý schvaľuje Správna rada. Súčasný predseda Správnej rady tento príplatok nepoberá, nakoľko mu ho Správna rada odobrala. Formálne zníženie odmeny pre predsedu a podpredsedu Správnej rady ešte neznamená šetrenie verejných prostriedkov, nakoľko Správna rada môže predsedovi a podpredsedovi podľa uváženia schváliť príplatok na výkon funkcie v ľubovoľnej výške. Novela sa však touto formou odmeňovania vôbec nezaoberala. Hovoriac o šetrení verejných financií je potrebné poukázať na to, že súčasná podpredsedníčka Správnej rady, Andrea Kluknavská, ktorá sa v ÚPN takmer vôbec nezdržiava, okrem zákonnej odmeny poberá navyše aj mesačný príplatok vo výške 1 150 €, ktorý je priznala Správna rada. Pre úplnosť je potrebné podotknúť, že súčasnému predsedovi (ktorý sa v ÚPN zdržuje dennodenne) Správna rada príplatok odňala. Podpredsedníčka má tak mesačný príjem porovnateľný s príjmom predsedu Správnej rady. Uvedené len potvrdzuje nekoncepčnosť a účelovosť navrhovaného ustanovenia. Pripomienka č. 6 – zásadná Bod 8 V § 12 odsek 1 znie: „(1) Činnosť ústavu pri plnení úloh podľa tohto zákona zabezpečuje správna rada. Správna rada má deviatich členov. Piatich členov na návrh určeného výboru volí Národná rada Slovenskej republiky, po dvoch menujú vláda Slovenskej republiky a prezident Slovenskej republiky. Správna rada zo svojich členov volí predsedu a jedného podpredsedu.“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Odkazujeme na pripomienku k bodu č. 6, podľa ktorej bude riadenie Ústavu pamäti národa kolektívnym 9-členným orgánom neefektívne a nehospodárne. Podľa navrhovaného ustanovenia má predsedu Správnej rady po novom voliť samotná Správna rada. Navrhovaná úprava vytvára vzťah závislosti medzi predsedom a Správnou radou, oslabuje funkciu predsedu Správnej rady a jeho autoritu. Z predsedu Ústavu pamäti národa sa stane osoba, ktorá je závislá na vôli ostatných členov Správnej rady, ktorá je ľahko odvolateľná, a ktorej legitimita je značne oslabená. Je preto vysoko pravdepodobné, že podľa navrhovanej úpravy Ústav pamäti národa nebude schopný prijímať žiadne zásadné rozhodnutia a nebude schopný zaujať jasné stanovisko k závažným otázkam. Takáto konštrukcia Ústavu pamäti národa môže výrazne paralyzovať činnosť tejto inštitúcie a postupne viesť k jej rozkladu. Konanie navonok je základnou úlohou štatutárneho orgánu. Ak bola funkcia štatutárneho orgánu zverená Správnej rade ako kolektívnemu orgánu, je právne problematické, aby navrhovaná úprava určovala, že za štatutárny orgán (a de facto aj Ústav pamäti národa) navonok koná jej predseda. Takáto konštrukcia odporuje samotnému zákonu a základným princípom spravujúcim konanie štatutárneho orgánu. Predseda Správnej rady nesmie plniť duplicitnú úlohu, ktorá úž prináleží Správnej rade. Rovnako to funguje pri kolektívnom riadení v súkromnej sfére, kde ak je za spoločnosť oprávnené konať predstavenstvo, to nesmie na konanie v rovnakom rozsahu poveriť (splnomocniť) inú osobu, ale svoju kompetenciu musí vykonávať ako kolektívny orgán. Aj z uvedeného dôvodu je postavenie predsedu Správnej rady k Správnej rade ako štatutárnemu orgánu nejasné a vyvoláva viacero zásadných pochybností. Ďalšou pochybnosťou je, že predseda Správnej rady už nebude volený poslancami Národnej rady Slovenskej republiky, ale politickými nominantmi v Správnej rade, čo výrazne oslabí jeho legitimitu a autoritu. V súčasnosti je totiž legitimita predsedu Správnej rady odvodená od 150 členného zhromaždenia Národnej rady SR voleného všetkými občanmi. Podľa navrhovanej úpravy bude legitimita predsedu Správnej rady odvodená iba od 9 člennej Správnej rady zloženej z politických nominantov. Pripomienka č. 7 – zásadná Bod 9 V § 12 odsek 3 znie: „(3) Člena správnej rady môže odvolať ten orgán, ktorý ho ustanovil, len vtedy, ak a) bol právoplatne odsúdený za trestný čin alebo b) po dobu najmenej šiestich mesiacov nevykonáva svoju funkciu alebo c) boli zistené závažné nedostatky pri výkone jeho funkcie.“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava vytvára vzťah závislosti medzi predsedom a Správnou radou. Navrhovaná právna úprava umožňuje Správnej rady, aby predsedu odvolala, ak boli zistené závažné nedostatky pri výkone jeho funkcie. Pojem závažné nedostatky nie je nijako bližšie špecifikovaný a umožňuje široký výklad. Existuje preto reálne riziko, že v praxi Správna rada odvolá predsedu kedykoľvek, keď na to bude politická vôľa, teda keď sa členovia Správnej rady budú domnievať, že zistili závažné nedostatky pri výkone funkcie predsedu a to bez akéhokoľvek reálneho zdôvodnenia. Takáto konštrukcia výrazne oslabuje postavenie predsedu, znižuje jeho autoritu voči zamestnancom aj v spoločnosti. Takáto konštrukcia je zároveň v rozpore s moderným trendom vytvárania nezávislých inštitúcii, teda inštitúcii, ktoré sú v dôsledku pevného postavenia svojho predstaviteľa a jeho silnej legitimity výrazne nezávislé od politických tlakov a záujmov. Súčasný model, kedy predsedu Správnej rady môže odvolať národná rada iba vo výnimočných a veľmi vážnych prípadoch (právoplatne odsúdený za trestný čin alebo po dobu najmenej šiestich mesiacov nevykonáva svoju funkciu) je oveľa vhodnejší. Ústav pamäti národa má v našej spoločnosti jedinečné a nahraditeľné poslanie. Toto poslanie je zároveň veľmi náročné, pretože skúmanie len nedávnych období neslobody a ich zločinov zo sebou prirodzene prináša napätie a vášne. ÚPN preto potrebuje predsedu, ktorého postavenie je silné a nezávislá a ktorého legitimita je čo najsilnejšia. Pripomienka č. 8 – zásadná Bod 10 V § 12 ods. 4 písmeno a) znie: „a) voliť a odvolávať predsedu a podpredsedu správnej rady,“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Odkazujeme na pripomienku k bodu č. 9, podľa ktorej volenie a odvolávanie predsedu Správnej rady bude v rukách politicky nominovaného orgánu. Takáto konštrukcia výrazne oslabuje postavenie predsedu, znižuje jeho autoritu voči zamestnancom aj v spoločnosti. Správna rada navyše môže odvolať predsedu z dôvodu zistenia závažných nedostatkov pri výkone jeho funkcie, pričom tento dôvod odvolania nie je v zákone vôbec špecifikovaný. Správna rada má tak absolútnu svojvôľu určiť, kedy bude predseda Správnej rady odvolaný a kedy nie. Pripomienka č. 9 – zásadná Bod 11 V § 12 ods. 4 písm. d) sa slovo „stanovy“ nahrádza slovami „organizačný poriadok“ a slovo „ich“ sa nahrádza slovom „jeho“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Odkazujeme na pripomienku k bodu č. 3. Uvedené ustanovenie mení dokument upravujúci vnútornú organizačnú štruktúru. Dôvodová správa vôbec neuvádza dôvod, prečo je tomu tak. Ustanovenie vôbec neupravuje, či má popri sebe pôsobiť organizačný poriadok a stanovy, a ak nie, aký je ďalší život platných a účinných stanov. Pripomienka č. 10 – zásadná Bod 16 V § 12 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Činnosť správnej rady koordinuje a navonok koná v jej mene predseda správnej rady. Predsedu správnej rady v čase jeho neprítomnosti zastupuje v rozsahu jeho práv a povinností podpredseda správnej rady.“. Doterajšie odseky 6 a 7 sa označujú ako odseky 7 a 8. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Odkazujeme na pripomienku č. 6. Podľa navrhovaného ustanovenia má predsedu Správnej rady po novom voliť samotná Správna rada. Navrhovaná úprava vytvára vzťah závislosti medzi predsedom a Správnou radou, oslabuje funkciu predsedu Správnej rady a jeho autoritu. Konanie navonok je základnou úlohou štatutárneho orgánu. Ak bola funkcia štatutárneho orgánu zverená Správnej rade ako kolektívnemu orgánu, je právne problematické, aby navrhovaná úprava určovala, že za štatutárny orgán (a de facto aj Ústav pamäti národa) navonok koná jej predseda. Takáto konštrukcia odporuje samotnému zákonu a základným princípom spravujúcim konanie štatutárneho orgánu. Predseda Správnej rady nesmie plniť duplicitnú úlohu, ktorá úž prináleží Správnej rade. Rovnako to funguje pri kolektívnom riadení v súkromnej sfére, kde ak je za spoločnosť oprávnené konať predstavenstvo, to nesmie na konanie v rovnakom rozsahu poveriť (splnomocniť) inú osobu, ale svoju kompetenciu musí vykonávať ako kolektívny orgán. Aj z uvedeného dôvodu je postavenie predsedu Správnej rady k Správnej rade ako štatutárnemu orgánu nejasné a vyvoláva viacero zásadných pochybností. Pripomienka č. 11 – zásadná Bod 19 V § 14 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ustanovenie § 12 ods. 3 platí obdobne v bode a) a b)“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia uvádza, že dôvodmi pre odvolanie členov dozornej rady je právoplatné odsúdenie za trestný čin alebo nevykonávanie funkcie po dobu najmenej šiestich mesiacov. Navrhované ustanovenie však ako dôvod odvolania člena dozornej rady neuvádza nedostatky pri výkone jeho funkcie ako je tomu pri predsedovi Správnej rady. Ak dôvodová správa tvrdí, že cieľom navrhovanej úpravy je „zjednotenie odvolania členov orgánov ústavu“, tak navrhovaná úprava zjavne znevýhodňuje (diskriminuje) predsedu Správnej rady pred členom dozornej rady, nakoľko predseda Správnej rady môže byť odvolaný z vágneho dôvodu „neplnenia si povinností“, pričom členovi dozornej rady tento dôvod odvolania nehrozí. Pripomienka č. 12 – zásadná Bod 20 V § 14 odsek 2 znie: „(2) Dozorná rada dozerá na činnosť a hospodárenie ústav u a jeho správnej rady, či je v súlade s týmto zákonom, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, organizačným poriadkom a ostatnými vnútornými predpismi ústavu. Na tento účel sú členovia dozornej rady oprávnení nahliadať do všetkých dokladov týkajúcich sa činnosti ústavu, ako aj vyhotovovať kópie týchto dokladov. Podľa povahy veci dozorná rada upozorňuje správnu radu, prezidenta Slovenskej republiky, vládu Slovenskej republiky alebo Národnú radu Slovenskej republiky na zistené nedostatky. V prípade upozornenia na zistené nedostatky je správna rada povinná bezodkladne zabezpečiť nápravu a písomne informovať dozornú radu o prijatých opatreniach.“. Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zavádza pre správnu radu povinnosť zabezpečiť nápravu nedostatkov zistených dozornou radou. Správna rada má byť podľa novely štatutárnym orgánom Ústavu pamäti národa. Činnosť štatutárneho orgánu nesmie byť obmedzovaná žiadnym orgánom ani inou osobou. V zmysle uvedeného ustanovenia môže dôjsť k zásahu do štatutárnej pôsobnosti zo strany dozornej rady a to prakticky kedykoľvek. Stačí, aby dozorná rada zistila „nedostatky“ a uložila Správnej rade povinnosť vykonať nápravu. Navrhovaná úprava vôbec nešpecifikuje o aké nedostatky má ísť. Teoreticky tak pod rúškom „zistených nedostatkov“ môže zo strany dozornej rady dôjsť k zásahu do akéhokoľvek rozhodovania správnej rady a riadenia Ústavu pamäti národa. Pripomienka č. 13 – zásadná Bod 22 V § Za § 29 sa dopĺňa § 30, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 30 Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 15. októbra 2017 (1) Výkon funkcie doterajšieho predsedu správnej rady skončí dňom 15. októbra 2017, pričom doterajší predseda správnej rady naďalej ostáva členom správnej rady do konca funkčného obdobia, na ktoré bol zvolený. (2) Zasadnutia správnej rady na účely voľby nového predsedu správnej rady po skončení výkonu funkcie doterajšieho predsedu správnej rady podľa odseku 1 až do zvolenia nového predsedu správnej rady zvolá a riadi podpredseda správnej rady; zasadnutie správnej rady na účely voľby nového predsedu správnej rady zvolá podpredseda správnej rady do 30 dní od účinnosti tohto zákona. Čl. II Tento zákon nadobúda účinnosť 15. októbra 2017.“ Návrh: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Odkazujeme na pripomienky k bodu č. 6 a k bodu č. 16. A) Nedodržanie všeobecnosti právnej normy Z mediálnych vyjadrení predkladateľov novely je zrejmé, že ňou chcú riešiť údajné nedostatky v činnosti súčasného predsedu správnej rady, o ktorých sa mali dozvedieť od členov Dozornej rady a Správnej rady Ústavu pamäti národa. Uvedený zámer predkladateľov je odlišný, podstatne konkrétnejší, ako ten prezentovaný v dôvodovej správe, pričom je ústavne pochybný. Právne predpisy musia byť vždy prijímané tak, aby pôsobili všeobecne, voči všetkým subjektom určitej znakovo vymedzenej skupiny a nikdy nesmú byť prijímané ako riešenie konkrétneho prípadu vo vzťahu ku konkrétnej osobe. Pokiaľ by mal prijímaný právny predpis upravovať pomery iba vo vzťahu ku konkrétnej osobe a s ňou spojenej situácii, takýto právny predpis by nespĺňal kritérium všeobecnosti, čím by sa stal ústavnoprávne problematickým. Právna teória v tejto súvislosti uvádza, že „právna norma nikdy nemôže riešiť určitý konkrétny prípad. Ak by to nejaký právny predpis robil, nebolo by jeho ustanovenie právnou normou, ale bol by to právnym predpisom vydaný individuálny správny akt.“ (Knapp, V.: Teorie práva. 1. vydání. Praha, C.H.Beck, 1995, str. 150). Knapp v tejto súvislosti poznamenáva, že právny predpis môže upravovať aj individuálne postavenie jednotlivca určeného všeobecnými znakmi (napr. prezident republiky všeobecne; v tomto prípade predseda Správnej rady všeobecne) avšak dodáva, že „právna norma, ktorá ľubovoľne redukuje množinu svojich subjektov na jediný subjekt (pozn.: napríklad subjekt právnej normy vymedzený ako predseda Správnej rady), môže túto zdanlivú všeobecnosť porušiť.“ (Knapp, V.: Teorie práva. 1. vydání. Praha, C.H.Beck, 1995, str. 151). Inak povedané, ak je právna norma zdanlivo formulovaná na všeobecnú situáciu, pričom v skutočnosti rieši konkrétnu situáciu konkrétnej osoby, porušuje princíp všeobecnosti a je ústavne pochybná. Z vyjadrení predkladateľov novely možno vyvodiť jej zámer, ktorým je riešiť konkrétnu situáciu - spôsob štatutárneho vedenia predsedu Správnej rady Ústavu pamäti národa, Ondreja Krajňáka a jeho vzťah s členmi Správnej rady v nadväznosti na dozornou radou tvrdené nedostatky. Dôsledkom novely má byť predčasné skončenie funkcie Ondreja Krajňáka a presun jeho štatutárnych kompetencií na Správnu radu ako nový štatutárny orgán kolektívneho typu. Takto špeciálne koncipovaná Novela je v zmysle vyššie uvedeného ústavne problematická. B) Neprípustný zásah do funkčného obdobia predsedu správnej rady Súčasný predseda Správnej rady bol Národnou radou Slovenskej republiky riadne zvolený do svojej funkcie na obdobie šiestich rokov. Podľa uvedeného ustanovenia funkčné obdobie predsedu Správnej rady ako štatutárneho orgánu končí dňom účinnosti návrhu zákona a tým istým dňom sa predseda Správnej rady stáva rádovým členom Správnej rady. Novela priamo skracuje funkčné obdobie súčasného predsedu Správnej rady, ktoré má uplynúť až v roku 2019, a zbavuje ho jeho funkcie, do ktorej bol zvolený Národnou radou Slovenskej republiky v roku 2013. Problematickosť tohto postupu vychádza z výkladu čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) a čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „Listina“), podľa ktorých zhodne „občania majú za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám“. Uvedené právo v sebe implikuje nie len právo nediskriminačného uchádzania sa o tieto funkcie, ale aj právo na nerušený výkon verejnej funkcie po celé jej obdobie a ochranu pred protiprávnym zbavením tejto funkcie. (Pozri napr.: Ústavný súd SR, sp. zn.: II. ÚS 48/97 a Ústavný súd ČR, sp. zn: II. ÚS 53/06). Ústavný súd ČR riešil ad hoc skrátenie funkčného obdobia verejného funkcionára vo viacerých prípadoch, pričom konštatoval zásadné závery. V jednom zo svojich plenárnych rozhodnutí uviedol, že „pokiaľ je Ústavný súd nútený odpovedať na otázku či Ústava splnomocňuje Parlament k vydaniu individuálnych právnych aktov formou ústavných zákonov (pozn.: ad maiore ad minus aj zákonov) ku skráteniu funkčného obdobia konkrétneho predstaviteľa štátneho orgánu, odpoveď je - nie!“ (Ústavný súd ČR, sp. zn.: PL. ÚS 27/09). V ďalšom zo svojich rozhodnutí sa Ústavný súd ČR zaoberal otázkou odvolania z funkcie zástupcu poistencov zo správnej rady Všeobecnej zdravotnej poisťovne uznesením poslaneckej snemovne, a to pred uplynutím jeho 4 ročného funkčného obdobia. Ústavný súd ČR v tejto veci konštatoval, že „ak je funkčné obdobie člena orgánu Poisťovne, a teda aj zástupcov poistencov, akým je v danom prípade sťažovateľ, 4 roky, potom v právnom a demokratickom štáte by malo byť považované za samozrejmé, že táto zákonná dĺžka funkčného obdobia bude rešpektovaná, a to v prvom rade tým, kto ju zákonodarnou cestou stanovil. V tomto smere je napadnuté uznesenie Poslaneckej snemovne v rozpore s čl. 1 Ústavy ČR.“ (Ústavný súd ČR, sp. zn.: IV. ÚS 255/99). Z uvedenej judikatúry jednoznačne vyplýva, že prijímanie ad hoc právnej úpravy, ktorá skracuje zákonom stanovené funkčné obdobie verejného činiteľa, ktorý bol do tejto funkcie legitímne zvolený, odporuje ústavným princípom uvedeným v čl. 1 ods. 1 Ústavy a zasahuje do práva na nerušený výkon verejnej funkcie podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy a čl. 21 ods. 4 Listiny. Vyššie uvedený prístup k odvolávaniu verejných funkcionárov neplatí v situáciách týkajúcich sa jednej zložky štátnej moci, kde orgán verejnej správy využíva svoju kompetenciu súvisiacu so vzťahmi nadriadenosti a podriadenosti (napr. odvolávanie v rámci ministerstiev, alebo odvolávanie funkcionárov v rámci výkonnej moci (vlády), prípadne odvolávanie funkcionárov v rámci zákonodarnej moci (predseda parlamentu). Vzhľadom na to, že v uvedenej situácii nejde o situáciu odvolávania verejného funkcionára v rámci jednej zložky štátnej moci, ale ide o vec dvoch orgánov verejnej moci (Národná rada Slovenskej republiky ako moc zákonodarná) a Ústavu pamäti národa (patriaci do zložky výkonnej moci - verejnej správy), je ad hoc skrátenie funkčného obdobia predsedu Správnej rady ústavnoprávne problematické, nakoľko nad rámec zákonom stanovených dôvodov pre jeho odvolanie zasahuje do ústavou chráneného práva na nerušený výkon verejnej funkcie počas trvania funkčného obdobia. (K vyššie uvedenému výkladu pozri napr.: ÚS SR, sp. zn.: I. ÚS 454/2012). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že dôvodom pre odvolanie predsedu Správnej rady počas plynutia jeho funkčného obdobia, je iba (i) právoplatné odsúdenie za trestný čin alebo (i) ak po dobu najmenej šiestich mesiacov nevykonával svoju funkciu (ust. § 12 ods. 3 Zákona o pamäti národa). Dôležitým rozdielom medzi dôvodmi odvolania predsedu Správnej rady podľa Zákona o pamäti národa a podľa novely je, že kým pri odvolaní v zmysle Zákona o pamäti národa musí nastať určitá právna skutočnosť zakladajúca proces odvolania z funkcie (trestný čin alebo nespôsobilosť vykonávať funkciu 6 mesiacov), novela zbavuje súčasného predsedu Správnej rady jeho funkcie ex lege, priamo zákonom, a je tak sama o sebe právnou skutočnosťou zakladajúcou stratu funkcie. Takáto právna konštrukcia odvolania predsedu Správnej rady je ústavne pochybná. Problematickosť uvedenej právnej úpravy spočíva v tom, že predseda Správnej rady nemá možnosť právnej obrany a právneho prieskumu naplnenia skutočností zakladajúcich predčasné skončenie jeho funkcie z dôvodu, že samotnou skutočnosťou je už samotná novela. Ústavný súd ČR v tejto súvislosti uviedol, že „individuálna regulácia obsiahnutá v právnom predpise zbavujúcu adresáta právnej normy možnosti súdneho prieskumu naplnenia všeobecných podmienok normatívnej úpravy u konkrétneho subjektu (pozn.: preskúmania podmienok odvolania z funkcie predsedu správnej rady) ktorá nie je transparentne a akceptovateľne odôvodnená vo vzťahu k možnosti použitia všeobecnej regulácie (pozn.: nie je ústavnoprávne odôvodnené, z akého dôvodu zákonodarca uprednostňuje skrátenie funkčného obdobie konkrétnemu predsedovi správnej rady pred všeobecnou úpravou skrátenia funkčného obdobia, ktorá by nezasahovala do plynúceho funkčného obdobia konkrétneho predsedu správnej rady), je potrebné považovať za rozpornú s princípom právneho štátu“ (ÚS ČR, sp. zn.: PL. ÚS 40/02). Práve ustanovenie o skrátení funkčného obdobia súčasného predsedu Správnej rady zapríčiňujúce aj stratu jeho funkcie, asi najvypuklejšie vykresľuje skutočnosť, že novela je výrazne personalizovaná a má zásadné ústavnoprávne nedostatky. Vyjadrenia predkladateľov Novely na adresu predsedu Správnej rady a cieľa Novely v konečnom dôsledku iba dotvárajú celkový obraz o podstate novely, ktorá sleduje skôr politický ako právny cieľ. Toto smerovanie však v mnohých aspektoch naráža na ústavnoprávne mantinely (ak ich nie aj prekračuje) rešpektovania základných princípov demokratického právneho štátu, deľby moci ako aj základných práv a slobôd. V prípade, že hromadnej pripomienke nebude vyhovené, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní zástupcovia verejnosti. Oprávnenie zastupovať verejnosť pri rokovaní o hromadnej pripomienke majú: Marcel Mikolášik, Farnianska 180/30 900 28, Ivanka pri Dunaji; Miriam Kuzárová, Považanova 4, 841 02 Bratislava; Samuel Trizuliak Piešťanská 3A, Bratislava 831 02; Ján Fabičovic, Štvrť SNP 144/59, 914 51 Trenčianske Teplice; Jozef Melicher, Potvorice 132, 91625; Katarína Hulmanová, Tavaríkova osada 7, 841 02 Bratislava​. Zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, bude zaslaný iným spôsobom ako prostredníctvom portálu. | **O** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |
| **Verejnosť** | **LP.2017.537 Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jaroslava Pašku, Márie Janíkovej, Edity Pfundtner, Ľubomíra Želiezku a Martiny Šimkovičovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553.2002 Z. z. o sprístupnení dokumentov o činnosti bezpečnostných zložiek štátu 1939 - 1989 a o založení Ústavu pamäti národa a o doplnení niektorých zákonov (zákon o pamäti národa) v znení neskorších predpisov (tlač 598)**Žiadame, aby predložený návrh zákona nebol prijatý. Odôvodnenie: Návrh zákona považujeme za účelový a neodôvodnený. Predkladatelia údajne chcú „zaviesť efektívny a predovšetkým transparentný model riadenia“ a odstrániť „nedostatky aplikačnej praxe, ktoré vznikli počas doterajšej existencie tejto verejnoprávnej inštitúcie“. Ako dcéry politických väzňov pozorne sledujeme činnosť ústavu a jej výstupy. Práve v poslednom období sme začali intenzívne pociťovať zmysluplné aktivity ústavu smerom k širokej verejnosti a aj voči priamym obetiam zločinov totality. Činnosť ústavu nie je zatvorená v archívoch, naopak, aj z našich osobných svedectiev čerpá informácie a nám pomáha hľadať čriepky do mozaiky obrazov našich stratených rodičov, takých dôležitých pre každého človeka. My sme ešte autentickými svedkami zločinov komunizmu, ako deti rodičov, ktorí boli nespravodlivo prenasledovaní, mučení, väznení alebo odvlečení do gulagov. Naše rodiny boli rozbité a v detstve sme veľmi intenzívne cítili faloš hesiel o budovaní mieru a šťastnej budúcnosti. Rovnako falošné nám pripadajú aj dôvody, ktoré uvádzajú predstavitelia novely. Ak by ich návrhy prešli, neviedlo by to k zvýšeniu transparentnosti, ale naopak. Rozhodujúci a „zodpovedný“ by bol „kolektívny orgán“ z pozadia manipulovaný podľa potrieb držiteľov moci. A o to podľa nás ide: mať moc manipulovať s pravdou, odmeňovať trafikami „našich ľudí“ a ochraňovať pohrobkov komunizmu a jeho aktívnych pomáhačov. Siahať na pamäť a svedomie národa je trestuhodný čin poškodzujúci odkaz obetí, ktorý je výzvou, aby sa pravda, sloboda a spravodlivosť nemuseli rodiť z ľudského utrpenia. Dcéry politických väzňov dňa 2. júna 2017 zverejnili petíciu proti novele zákona o ÚPN, ktorou žiadali, aby tento návrh zákona nebol prijatý. Petícia bola zverejnená na portáli www.peticie.com a do 13. júla 2017 sa pod ňu podpísalo 1457 občanov. Ďalšie podpisy pribúdajú na petičných hárkoch zbieraných ručne. Žadame, aby ste našu pripomienku považovali za hromadnú, keďže ju podporilo viac ako 500 občanov a ako s takou s ňou ďalej nakladali. Kontaktnou osobou určenou na zastupovanie v styku s orgánmi štítnej správy je PhDr. Janka Šípošová, CSc., bytom Sabinovská 9, 821 03 Bratislava. Obsah petície i podpisy pod ňou sú prístupné tu: https://www.peticie.com/peticia\_proti\_novele\_zakona\_o\_upn  | **O** | **N** | Informácia o vznesenej pripomienke tvorí súčasť predkladacej správy, pričom jej samotné vyhodnotenie prináleží predkladateľom. |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |