**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 348 /71 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 348 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 129 /20 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 34 /7 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 163 /43 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | DataCentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska | 5 (2o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Dopravný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 11 (7o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 28 (25o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 12 (9o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 24 (24o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 14 (8o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 26 (26o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Mesto Žilina | 12 (9o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Národná banka Slovenska | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Národný bezpečnostný úrad | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Notárska komora Slovenskej republiky | 11 (6o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Republiková únia zamestnávateľov | 11 (3o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenská banková asociácia | 17 (11o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Slovenský pozemkový fond | 5 (3o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 11 (10o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Únia podnikových právnikov SR | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Úrad pre verejné obstarávanie | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Verejnosť | 67 (67o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Združenie bytového hospodárstva na Slovensku | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Združenie miest a obcí Slovenska | 8 (4o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Žilinský samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 40. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 41. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 348 (277o,71z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **k NB č.25,**25.Nami navrhované znenie § 35 odsek 2 je: „(2) Prílohou návrhu na záznam je a) verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti. Pripomienka: Navrhujeme z novely zákona vypustiť v § 35 ods. 2, v písm. a) vetu za bodkočiarkou nasledovného znenia: „ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, prílohou návrhu na záznam je listina preukazujúca existenciu pohľadávky“; Odôvodnenie: Nami navrhované vypustenie uvedenej vety je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, najmä § 151 c, odsek 2, ako aj § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Navrhovaným novelizovaným ustanovením o zápise zákonného záložného práva s podmienkou preukázania existencie pohľadávky sa dostáva tento zákon do rozporu s OZ ako aj zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň podotýkame, že nie je možné katastrálnym zákonom negovať ustanovenia iných zákonov a ich obsah. V právnej teórii , ani súdnej praxi nie je vôbec ustálené, že zákonné záložné právo vzniká so vznikom pohľadávky. Sám navrhovateľ si v tomto protirečí tým, že ako formu zápisu zákonného záložného práva volí formu záznamu. Čiže deklaruje, že zákonné záložné právo tu už je. Táto pripomienka je zásadná. Rozšírené odôvodnenie novelizačného bodu č. 25 - § 35 odsek 2: Zastávame názor, že zákonné záložné právo podľa § 15 zákona č. 182/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov vzniká zo zákona prevodom prvého bytu do vlastníctva (momentom kedy a keď vzniká spoluvlastníctvo spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu u nás, v našom právnom poriadku prezentované zákonom č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov), a preto je zároveň potrebné a zákonné zapísať zákonné záložné právo do katastra nehnuteľnosti rovnako pri prevode prvého bytu do vlastníctva prvého vlastníka a nie až pri vzniku pohľadávky ostatných vlastníkov voči neplatičovi (t. j. pri neplatení jedným z vlastníkov). Takto to bolo ponímané aj správami katastra v uplynulých rokoch (1995 – 2010), a to až do roku 2011, kedy sa začala „éra vyžadovania existencie pohľadávky pri zápise zákonného záložného práva správami katastra a ktorá na škodu vlastníkov bytov trvá doteraz a podľa nás to nemá zákonné opodstatnenie a oporu a tiež možno v tom vidieť aj rysy svojvôle úradu. Novela tejto anomálii chce dať punc zákonnosti a s týmto riešením nie je možné súhlasiť. Novelou zákona dochádza k prehĺbeniu pochybností o poradí tohto zákonného záložného práva v porovnaní s ostatnými záložnými veriteľmi. Novela to neupravuje ani v prechodných ustanoveniach. To musí zapríčiniť vznik viacerých súdnych sporov. Vyjadrujeme svoj nesúhlas s uvažovaným znevažovaním inštitútu zákonného zákonného záložného práva podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov tak ako je to navrhované v novele. Treba podotknúť k tomu aj vysokú spoločenskú dôležitosť tohto inštitútu. Nemôžeme zákonom učiť ľudí, aby si svoje dlhy neplatili a nemôžeme zákonom prenášať ťarchu platenia dlhov vytvorených neplatičmi na ostatných spoluvlastníkov v bytovom dome. Pre podporu našich tvrdení uvádzame nasledovné stanoviská a rozhodnutia súdov rôznych stupňov. Sú to najmä tieto: č. 1 – rozsudok OS Prešov sp. zn. 29C19/2016-284 z 22.3.2017 č. 2- Stanovisko MS SR 37047/2013-110 z 23.7.2013 č. 3- Stanovisko MS SR 47615/2016-110 z 29.12.2016 č. 4- Stanovisko MF SR MF/11814/2015-822 z 21.3.2016 a Stanovisko MF SR MF/11570/2017-822 z 19.04.2017 č. 5- Uznesenie NS SR 6MCdo/8/2010 /tu je dôležité pozrieť pôvodný rozsudok OS a KS/ č. 6- Uznesenie Krajský súd v Trnave pod č. k. 11Co/425/2013 č. 7- Uznesenie Krajský súd Bratislava, spisová značka: 3Cob/233/2013 č. 8- Rozsudok Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 11C/1/2016-97 č. 9- Uznesenie Okresný súd Košice II sp. zn. 37/3/2017 č. 10-Rozsudok Okresný súd Prešov sp. zn. 29C/19/2016 č. 11-Uznesenie Krajský súd Prešov sp. zn. 20Co/20/2016 č. 12-Uznesenie Krajský súd Košice sp. zn. 11Co/452/2016 č. 13-Uznesenie Okresný súd Prešov sp. zn. 11C/182/2016 č. 14-Rozsudok Okresný súd Košice II sp. zn. 36C/97/2013 č. 15-Rozsudok NS ČR sp. zn. 29 Odo 1014/2003 č. 16 - Rozsudok NS ČR sp. zn. 21Cdo 2217/2003 č. 17-Rozsudok NS SR sp. zn.10Sžr/144/2012 Všetky tieto stanoviská, ako aj rozhodnutia súdov (okrem č. 5) sú založené na zásade, že pri zákonnom záložnom práve nie je potrebné preukazovať existenciu pohľadávky.  | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 28.6.2017. predkladateľ ustanovenie § 35 ods. 2 písm. a) za bodkočiarkou doplní o nasledovné znenie: „ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, listinu preukazujúcu existenciu pohľadávky nie je potrebné prikladať". |
| **AZZZ SR** | **k NB č.1, § 3 ods. 15**Navrhujeme znenie § 3 ods. 15 takto „(15) Iná oprávnená osoba je osoba oprávnená z práva k nehnuteľnosti, a to najmä a) záložný veriteľ, b) oprávnený z predkupného práva, c) oprávnený z vecného bremena, d) nájomca, e) spoločenstvo vlastníkov bytov podľa § 7 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov; alebo alternatívne - spoločenstvo vlastníkov bytov, ak ide o byt alebo nebytový priestor a bytový dom, f) správca bytového domu podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov alebo alternatívne - správca bytového domu, ak ide o byt alebo nebytový priestor a bytový dom, g) správca majetku štátu, správca majetku vyššieho územného celku, správca majetku obce, osoba oprávnená spravovať majetok štátu, h)Slovenský pozemkový fond a správca, ak ide o lesný pozemok alebo i) zástupca osoby uvedenej v písmenách a) až h).“. Pripomienka: Ide o precizovanie tohto ustanovenia § 3 odseku 15 v tom zmysle, aby do novely zákona boli zakotvené ako iné oprávnené osoby aj spoločenstvo vlastníkov bytov a správca bytového domu. A aby nešlo o taxatívny výpočet navrhujeme demonštratívny výpočet vložením slova „najmä“. Odôvodnenie: Uvedené právnické osoby, ktoré žiadame zahrnúť do tohto ustanovenia majú právomoc a pôsobnosť a súčasne aj povinnosť oznamovať určité skutočnosti týkajúce sa zápisu v katastri nehnuteľností. Aby nebolo pochýb o tom, že sú oprávnení poskytovať určité údaje do katastra, potom je žiaduce upraviť aj ich postavenie, a to ich vymenovaním v tomto ustanovení ako „iné oprávnené osoby“. A to preto, aby nebolo pochýb o tom, že sú to oni, ktorí môžu poskytovať určité údaje do katastra v súlade s hmotným právom, na základe ktorých vykonávajú svoju právomoc a pôsobnosť.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 28.6.2017. |
| **AZZZ SR** | **k NB č.14, § 24, ods.1, písm. a), bod 1** V § 24, ods.1, písm. a), bod 1 sa navrhuje, že návrh na začatie konania okrem iného má obsahovať údaj o štátnej príslušnosti každej fyzickej osoby; z návrhu nevyplýva, že by sa to malo vzťahovať len na cudzincov. Pripomienka: Navrhujeme z novely zákona v návrhu na začatie konania vypustiť údaj o štátnej príslušnosti fyzickej osoby Odôvodnenie: Sme toho názoru, že identifikačné údaje fyzickej osoby v návrhu začatie konania podľa novely by mali korešpondovať s údajmi v § 42, ods. 2, písm. a) Katastrálneho zákona, kde je vymenované, ako sa označujú účastníci zmluvy. Tu chýba údaj o štátnej príslušnosti. V návrhu na začatie katastrálneho konania by zákon nemal vyžadovať údaje naviac oproti zmluve. Osobitný zákon (§ 9, ods.3 zákona 182/1993 Z. z v znení neskorších predpisov) nedovoľuje spracovávať údaj o štátnej príslušnosti.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 28.6.2017. Potreba uvádzania štátnej príslušnosti vyplýva z požiadaviek iných rezortov SR ako aj inštitúcií EÚ, a to najmä na štatistické účely. |
| **DEUS** | **bodu 13**Navrhujeme celý odsek 2 nahradiť znením, ktoré znie nasledovne: „Elektronické podanie musí byť autorizované spoločne s prílohami podľa ustanovení osobitného predpisu (odkaz na § 23 ods. 1 zákona o eGovernmente).“ Odôvodnenie: Zastávame názor, že pojmy „podpísať“ a „písomný“ sú v predkladanom materiály vzhľadom na osobitnú právnu úpravu (najmä zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)) používané nesprávne V „elektronickom svete“ sa úkony (podania, rozhodnutia) autorizujú, čiže schvaľujú, slovné spojenie „podpísať elektronický dokument“ je nevhodné a zároveň nie je v súlade s pojmom, ktorý je vymedzený všeobecnou úpravou elektronického výkonu verejnej moci v zákone o eGovernmente, ktorý v tejto súvislosti používa pojem „autorizovať“. Pojem „písomný“, resp. „písomná forma“ znamená zachytenie textu na hmotnom nosiči, ktorým okrem papiera môže byť aj monitor počítača, a teda novodobé chápanie písomnej formy právneho úkonu znamená, že tento môže mať listinnú alebo elektronickú podobu. | O | A | Zapracované. |
| **DEUS** | **K novelizačnému Čl. III. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145.1995 Z. z. o správnych poplatkoch**Navrhujeme v rámci zákona o správnych poplatkoch oslobodiť obce v časti 10 a 11 od správnych poplatkov, a to v celom rozsahu na zabezpečenie výkonu ich originálnych i prenesených kompetencií. Odôvodnenie: Ide o dlhodobú požiadavku aplikačnej praxe miesta a obcí.  | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.06.2017. Predkladateľ dopracuje čl. III návrhu zákona, pričom uvedie, že od správnych poplatkov podľa položky 10 zákona o správnych poplatkoch sú oslobodené orgány verejnej moci na účely výkonu verejnej moci elektronicky podľa zákona o e-Governmente. |
| **DEUS** | **bodu 39 (§ 68 ods. 2)** Žiadame medzi subjekty, ktorým sa poskytujú na požiadanie údaje o cene nehnuteľnosti , zaradiť aj obce. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme doplniť z dôvodu, že obce zastávajú funkciu správcu miestnych daní. Tieto údaje katastra nehnuteľností sú nevyhnutné za účelom výkonu pôsobnosti obcí na úseku správy daní. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.6.2017.  |
| **DEUS** | **bodu 12**Žiadame navrhovaný § 22 ods. 4 vypustiť ako nadbytočný Odôvodnenie: Zastávame názor, že katastrálne konanie vykonávané v elektronickej podobe bude podliehať pôsobnosti osobitného predpisu (zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)) v prípadoch, kedy je pendantom tohto konania výkon verejnej moci. V takýchto prípadoch sa konanie uskutočňuje elektronicky s výnimkou, kedy osobitný predpis ustanovuje výlučne výkon konania v listinnej podobe (§ 17 ods. 1 písm. a) zákona o eGovernmente). Navrhované znenie navodzuje stav, kedy má orgán verejnej moci pri katastrálnom konaní na výber medzi papierovým a elektronickým výkonom verejnej moci, čo je v rozpore so zákonom o eGovernmente ako aj ideami informatizácie verejnej správy v Slovenskej republike. Máme za to, že v prípadoch ako je napríklad rozhodovanie o zmenách hraníc katastrálnych území alebo o oprave chýb v katastrálnom operáte je možné konanie vykonávať buď výlučne v listinnej podobe (ak by navrhované ust. Takúto výlučnosť listinnej podoby zaviedlo), alebo výlučne v elektronickej podobe (a teda by výsledkom tohto konania bol vydaný elektronický úradný dokument). | O | N | V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností považuje predkladateľ za potrebné uviesť výslovne, že katastrálne konanie možno vykonať aj v elektronickej podobe, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu. |
| **DEUS** | **bodu 39 (§ 69 ods. 3)**Žiadame v nadväznosti na vysporiadanie sa s pripomienkou k novelizačnému Čl. III. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch spôsobom, ktorý umožní subjektom ustanoveným v § 69 ods. 5 získavať údaje z katastra nehnuteľností bezodplatne v prípade, ak sú tieto nevyhnutné za účelom výkonu verejnej moci podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Zastávame právny názor, že zavádzanie úhrady za poskytovanie údajov katastra nehnuteľností elektronicky obciam (resp. iným orgánom verejnej moci) za účelom výkonu verejnej moci podľa osobitného predpisu jednak odporuje princípom, na ktorých je eGovernment v Slovenskej republike budovaný, a jednak je priamo v rozpore so zákonom. V zmysle § 17 ods. 6 prvá veta zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente): „Ak zákon ustanovuje orgánu verejnej moci povinnosť získavať alebo použiť na účely výkonu verejnej moci údaje, vrátane osobných údajov, v rozsahu, v akom sú vedené v informačnom systéme verejnej správy v správe iného orgánu verejnej moci, je tento iný orgán verejnej moci povinný takéto údaje bezodplatne a bezodkladne poskytnúť v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu, na ktorý sa poskytujú, a to aj automatizovaným spôsobom a bez súhlasu dotknutých osôb. „ | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.6.2017. |
| **Dopravný úrad** | **§ 46**1. V § 46 v odseku 3 sa za slová „a strešnou konštrukciou“ vkladá bodkočiarka a slová „to neplatí ak ide o inžiniersku stavbu10f)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 10f) znie: „10f) § 43a ods. 3 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.“ Zároveň navrhujeme zapisovať uvedené inžinierske stavby na základe rovnakých podkladov ako ostatné stavby, resp. doplniť znenie navrhované pod bodom 2: 2. V § 46 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Pri zápise inžinierskej stavby10f) do katastra sa predkladá kolaudačné rozhodnutie. K návrhu sa priloží aj geometrický plán, ak inžinierska stavba podľa prvej vety nie je evidovaná v súbore geodetických informácií. Ako vlastník sa zapíše osoba uvedená ako vlastník inžinierskej stavby v kolaudačnom rozhodnutí .“. Doterajšie odseky 7 a 8 sa označujú ako odseky 8 a 9.“ Zdôvodnenie: Dopravný úrad navrhuje danú úpravu z dôvodu ochrany vlastníckych práv vlastníkov navrhovaných inžinierskych stavieb (vzletové dráhy, pristávacie dráhy a rolovacie dráhy letísk) v praxi, nakoľko sa v praxi často krát stáva, že vlastník inžinierskej stavby nie je totožný s vlastníkom pozemku, na ktorom sa nachádza inžinierska stavba.  | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Zámerom predkladateľa bolo jednoznačne zadefinovať, ktoré stavby sú predmetom evidovania v katastri. Práve z tohto dôvodu boli vylúčené z evidencie v katastri nehnuteľností inžinierske stavby a drobné stavby. |
| **GPSR** | **11. K bodu 39 (§ 69 ods. 9)**§ 69 ods. 9 navrhujeme uviesť v tomto znení: „(9) Údaje katastra sa môžu poskytnúť aj vo forme súpisu nehnuteľností, ku ktorým sa viaže rovnaký právny vzťah k jednej osobe; súpis nehnuteľností, ku ktorým sa viaže rovnaký právny vzťah k jednej fyzickej osobe, je možné poskytnúť iba tejto fyzickej osobe alebo inej oprávnenej osobe, osobám podľa § 68 ods. 3 druhej vety a tým, ktorých na to splnomocnil osobitný predpis.“. Odôvodnenie: V § 69 ods. 9 by tiež malo byť uvedené vymedzenie oprávnených subjektov, ktorým sa budú príslušné údaje poskytovať tak, ako tomu je napr. v § 68 ods. 2 a 3 alebo § 69 ods. 5. V opačnom prípade len odkaz na „tento alebo osobitný zákon“ navodzuje potrebu osobitného zákonného splnomocnenia, ktoré sa pritom logicky v žiadnom osobitnom predpise nemôže de lege lata nachádzať, keďže „súpis nehnuteľností“ sa v zmysle § 69 ods. 9 navrhuje zaviesť až predkladanou novelou. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **GPSR** | **2. K bodu 9 (§ 12 ods. 2)**Nad slovo „geodeta“ odporúčame umiestniť odkaz 5f a poznámku pod čiarou k tomuto odkazu uviesť v tomto znení: „5f) § 14 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.“.  | O | N | Preukaz geodeta oprávňuje jeho držiteľa nielen na vstup a vjazd na cudzí pozemok, ale aj na získanie údajov z katastrálneho operátu. |
| **GPSR** | **8. K bodu 32 (§ 46 ods. 6)**Navrhované znenie prvej vety je naformulované tak, že zaniká jeho prínos spočívajúci v potrebe oddelenia jednotlivých bytov alebo nebytových priestorov vonkajšími priečkami, a preto navrhujeme znenie odseku 6 upraviť takto: „(6) Rozostavaný byt alebo rozostavaný nebytový priestor sa do katastra zapíše vtedy, ak je a) stavba, v ktorej sa byt alebo nebytový priestor nachádza, navonok uzavretá obvodovými stenami a strešnou konštrukciou a jednotlivé byty alebo nebytové priestory sú oddelené vonkajšími priečkami, b) podzemná stavba, v ktorej sa byt alebo nebytový priestor nachádza, uzavretá stropnou konštrukciou stavby a jednotlivé byty alebo nebytové priestory sú oddelené vonkajšími priečkami. Pri zápise rozostavaného bytu alebo rozostavaného nebytového priestoru do katastra sa predkladá zmluva o výstavbe domu spolu s geometrickým plánom, zmluva o vstavbe alebo nadstavbe domu, právoplatné stavebné povolenie a znalecký posudok o stupni ich rozostavanosti. Ako vlastník sa zapíše osoba uvedená v zmluve, ak sa inou verejnou listinou alebo inou listinou nepreukáže, že vlastníkom je iná osoba.“. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **GPSR** | **9. K bodu 35 (§ 59a ods. 1)**Navrhujeme vypustiť slová „inak návrh na opravu chyby rozhodnutím zamietne alebo oznámi navrhovateľovi dôvod nevykonania opravy chyby“ ako nadbytočné, pretože vydanie zamietajúceho rozhodnutia, resp. oznámenia dôvodu nevykonania opravy chyby upravuje § 59a ods. 2 návrhu. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **GPSR** | **4. K bodu 18**Slovo „dopĺňajú“ odporúčame nahradiť slovami „pripájajú tieto“ (bod 35.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **GPSR** | **1. K bodu 3**Slovo „uvádzacia“ odporúčame nahradiť slovom „úvodná“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **GPSR** | **3. K bodu 9 [poznámka pod čiarou k odkazu 5d)]**V navrhovanom znení poznámky pod čiarou k odkazu 5d) odporúčame číslo „2151/1995“ nahradiť číslom „215/1995“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **GPSR** | **6. K bodu 25**V úvodnej vete odseku 2 odporúčame slovo „záznam“ nahradiť slovami „vykonanie záznamu“. Trváme na vypustení časti vety za bodkočiarkou v § 35 ods. 2 písm. a) v znení „ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, prílohou návrhu na záznam je listina preukazujúca existenciu pohľadávky“. Navrhovaná právna úprava je v rozpore s právnou úpravou záložného práva zriadeného zákonom (§ 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorým možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky (§ 151 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy by došlo k ohrozeniu realizácie zákonného záložného práva, ktoré priznáva zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a ak sa spoločenstvo nezriaďuje, ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 19.6.2017. Predkladateľ upraví ustanovenie § 35 ods. 2 písm. a) za bodkočiarkou a doplní znenie: „ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, listinu preukazujúcu existenciu pohľadávky nie je potrebné prikladať“. |
| **GPSR** | **7. K bodu 30**Znenie úvodnej vety bodu 30 odporúčame zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **GPSR** | **10. K bodu 37**Znenie úvodnej vety odporúčame zosúladiť s bodom 32 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **GPSR** | **5. K bodu 21**Znenie úvodnej vety odporúčame zosúladiť s bodom 32 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **Klub 500** | **K bodu 19. § 30 ods. 4**Navrhujeme taxatívne uvedenie listín (napr. pri prevode majetku obce doklad o IČO, uznesenie obecného zastupiteľstva, listina o zvolení starostu) nakoľko v praxi dochádzalo k tomu (napr. po novele zákona od 1.9.2009, napriek tomu, že výpis z obchodného registra už nebol potrebnou prílohou), že niektoré úrady si žiadali ako doplnenie prílohy výpis z OR a dochádzalo k predlžovaniu konania. Pri nejasnosti, ktoré listiny sú dôkazné, predpokladáme, že katastrálne odbory budú nejednotne postupovať v konaniach o návrhu na vklad pri doplneniach o prílohy - dôkazné listiny a konanie sa bude predlžovať. Zároveň navrhujeme, aby boli v zákone taxatívne uvedené listiny z toho dôvodu, že nové znenie ods. 5. úplne vypustilo znenie o ďalších prílohách k návrhu (a) verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, ak toto právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva, b) identifikácia parciel, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva, c) geometrický plán, ak sa pozemok rozdeľuje alebo zlučuje alebo pri zriadení vecného bremena k pozemku - táto príloha sa uvádza v § 46 a nielen ako GP k pozemkom, ale k "nehnuteľnostiam", d) dohoda o splnomocnení, ak je účastník konania zastúpený splnomocnencom; podpis splnomocniteľa musí byť osvedčený, ak sa osvedčenie podpisu vyžaduje podľa § 42 ods. 3, e) oznámenie podľa odseku 3 v papierovej podobe.). | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 10.7.2017. Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu. |
| **KOZSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy, čl. I bod13**Ak klient vykoná podanie elektronicky, musí každé podanie v predmetnom katastrálnom konaní byť podané elektronicky. K uvedenému vznášame pripomienku, nakoľko dané riešenie obmedzuje voľbu klienta rozhodnúť sa akou formou podá podanie. V praxi môžu nastať situácie, kedy prvé podanie musí vykonať zo zahraničia, avšak pri ostatných podaniach sa už môže zdržiavať na území SR. Právny poriadok by mal umožňovať pluralitu možností spracovania podania. | O | A | Upravená dôvodováa správa. |
| **KOZSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy, čl. I bod 14**Podľa návrhu je potrebné vždy uviesť doručovaciu adresu v Slovenskej republike. K uvedenému vznášame pripomienku, nakoľko sa podľa nášho názoru návrh prieči myšlienke spoločného vnútorného trhu EÚ. V praxi sa vyskytujú prípady subjektov, ktorí si za účelom získania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na Slovensku nezakladajú poštovú schránku na Slovensku a písomnosti si posielajú na adresu v zahraničí. Navrhujeme rozšíriť uvádzanie adresy na doručovanie písomnosti aspoň na územie členských štátov EÚ. | O | N | Doručovanie písomností do zahraničia výrazne predlžuje trvanie katastrálneho konania, preto predkladateľ trvá na tom, že je potrebné v návrhu na začatie katastrálneho konania vždy uviesť adresu na doručovanie v tuzemsku. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 3.** odporúčam slovo „ uvádzacia“ nahradiť slovom „úvodná“. | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 31.** odporúčam v úvodnej vete vypustiť slovo „nový“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 18.**odporúčam za slovo „dopĺňajú“ vložiť slovo „tieto“. | O | A | Novelizačný bod upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 21.** odporúčam za slovom „sa“ vložiť slová „za písmeno a)“. | O | A | Novelizačný bod upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 35.** . odporúčam v § 59b ods. 2 vypustiť slovo „najbližší“. | O | N | Predkladateľ považuje za potrebné, aby sa zákon obsahoval jednoznačne určenú lehotu, v ktorej je okresný úrad povinný vykonať zápis do katastra. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 19. odporúčam v § 30 ods. 4 písm. f)** na konci doplniť bodkočiarku a slová „ to neplatí, ak ide o právnickú osobu zriadenú osobitným predpisom xx)“. Poznámka pod čiarou k odkazu xx) znie: „xx) Napr. zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 258/1993 Z. z. o Železniciach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“ Vzhľadom na to, že Železnice Slovenskej republiky sú zriadené ako sui generis zákonom, nie sú zakladateľmi ani spoločníkmi obchodných spoločností. Navrhovaná právna úprava predkladania čestných vyhlásení by predstavovala ďalšie administratívne zaťaženie.  | O | N | Podľa predkladateľa predloženie predmetnej prílohy nemôže predstavovať významnú administratívnu záťaž, podpis na čestnom vyhlásení nemusí byť úradne osvedčený.  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bod 27.** odporúčam ponechať súčasnú právnu úpravu § 42 ods. 4 a navrhované znenie použiť len na zmluvy podávané v elektronickej podobe. Povinnosť uzavretia nového dodatku k pôvodnej zmluve kvôli oprave chýb v písaní, počítaní, príp. iných nesprávností nepovažujem za vyhovujúcu. Išlo by o zdĺhavejší administratívny proces, a to predovšetkým vzhľadom na potrebu osvedčovania podpisov podľa § 42 ods. 3 katastrálneho zákona. Navrhovaná úprava by značne sťažila majetkovoprávnu agendu organizácií v pôsobnosti ministerstva.  | O | N | Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu. Navrhovaná právna úprava vyplýva zo skúseností z aplikačnej praxe, kedy inštitút „opravnej doložky“ sa často zneužíval, pričom nebolo vždy zrejmé, do akej miery a v akom rozsahu je možné odstrániť nedostatky v zmluve, resp. robiť zásahy do textu zmluvy. Predkladateľ návrhu zákona zastáva názor, že ak zmluva po podaní návrhu na vklad obsahuje nedostatky, tieto je možné odstrániť iba uzatvorením dodatku k príslušnej zmluve.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 39.** odporúčam v § 68 ods. 2 za slová „štátnym orgánom“ vložiť slová „Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Slovenskej správe ciest,“. K uvedeným subjektom navrhujem doplniť aj Národnú diaľničnú spoločnosť, a. s., a Slovenskú správu ciest ako osoby, ktoré budú mať oprávnenie na prístup k listinám a údajom, ktoré nie sú verejnosti bežne sprístupnené (napr. údaje o účastníkoch súdneho sporu, rodné číslo vlastníka a pod.) pre plnenie ich úloh v procese majetkovoprávneho vysporiadania nehnuteľností, pri príprave podkladov k vyvlastňovaniu nehnuteľností, najmä v štádiu prípravy dokumentácie k stavebnému povoleniu.  | O | N | NDS a SSC majú možnosť získať potrebné údaje prostredníctvom zhotoviteľa geodetických a kartografických činností. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 32.** odporúčam v § 46 ods. 4 v druhej vete za slová „ako vlastník sa zapíše osoba uvedená“ vložiť slová „ako stavebník“. Ide o doplnenie z dôvodu jednoznačnosti označenia osoby a zároveň zosúladenia textu s úpravou v § 46 ods. 7. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 32.** odporúčam v § 46 ods. 6 na konci prvej vety slová „sú oddelené vonkajšími priečkami“ nahradiť slovami „sú stavebnotechnicky oddelené.“ Ide o zovšeobecnenie formulácie. V praxi sa za vonkajšie priečky/steny považuje tá časť konštrukcie, ktorá je v styku s okolitým vonkajším prostredím. V danom prípade môže ísť aj o vnútornú časť stavby, vymedzenú vnútornými priečkami/stenami. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 32.**odporúčam v § 46 ods. 1 v druhej vete slová „stačí, ak sa číslo úradného overenia geometrického plánu uvedie v návrhu na zápis do katastra“ nahradiť slovami „v návrhu na zápis do katastra sa uvedie číslo úradného overenia geometrického plánu“.  | O | N | Zmenou ustanovenia sa nemení jeho vecný obsah. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 32.** odporúčam v § 46 ods. 3 za slová „a strešnou konštrukciou“ vložiť bodkočiarku a slová „to neplatí ak ide o inžiniersku stavbu10f)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 10f) znie: 10f) § 43a ods. 3 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Letisko predstavuje územne vymedzenú plochu trvalo alebo dočasne určenú na vzlety a pristátia lietadiel a s tým súvisiace činnosti, na ktorej sú umiestnené letecké pozemné zariadenia a ďalšie objekty slúžiace leteckej prevádzke. Inžinierske stavby letiska, teda vzletová a pristávacia dráha a rolovacia dráha, predstavujú letiskovú infraštruktúru. Z dôvodu zabezpečenia dostupnosti Slovenskej republiky leteckou dopravou, na zabezpečenie strategických hospodárskych záujmov Slovenskej republiky, na obranu a na bezpečnosť štátu je nevyhnuté evidovať tieto inžinierske stavby v katastri nehnuteľností. Ako príklad dôležitosti tejto evidencie uvádzame, že prioritný infraštruktúrny majetok môže byť iba vo vlastníctve štátu alebo vo vlastníctve letiskovej spoločnosti, na prioritný infraštruktúrny majetok nemožno zriadiť záložné právo, ani ho nemožno inak použiť na zabezpečenie záväzkov letiskovej spoločnosti. Navyše na zabezpečenie obrany štátu je dôležitým opatrením aj fungujúci systém obrany Slovenskej republiky, ktorého súčasťou je aj podpora obrany štátu. Podporu obrany štátu tvorí obranná infraštruktúra, služby a činnosti poskytované ozbrojeným silám na zabezpečenie obrany štátu. Taktiež podľa § 27 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov ministerstvo udeľuje súhlas aj s podstatnou zmenou letiska alebo súhlas so zrušením letiska a z hľadiska správneho konania je dôležité neopomenúť tých účastníkov konania, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím ministerstva priamo dotknuté.  | O | N | Skutočnosť, že na pozemku je inžinierska stavba, je možné vyjadriť kódom spôsobu využitia pozemku. Uvedené ustanovenie odstraňuje nejednoznačnosť v okruhu stavieb, ktoré budú predmetom evidencie v katastri.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 32.** odporúčam v § 46 ods. 3 v druhej vete slovo „potvrdení“ nahradiť slovom „oznámení“. Stavebné povolenie je pri zjednodušenom režime povoľovania tzv. „ohlásením“ nahradené „písomným oznámením stavebného úradu“, že proti uskutočneniu stavby, stavebných úprav a udržiavacích prác ohlásených podľa § 57 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) nemá námietky. V tomto oznámení je jednoznačne identifikovaná osoba stavebníka, preto toto oznámenie je relevantným dokladom pre zápis vlastníka stavby, ak sa inou verejnou listinou alebo inou listinou nepreukáže, že vlastníkom alebo inou oprávnenou osobou je iná osoba. Zároveň odporúčam za slovami „predpisu“ vložiť odkaz spolu s poznámku pod čiarou na konkrétne osobitné predpisy.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 32.** odporúčam v § 46 ods. 8 za slovo „predpisu“ doplniť odkaz 15). | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bod 25.** odporúčam v § 35 ods. 2 vypustiť písmeno d) alebo uviesť príklady listín, ktoré majú dôkaznú hodnotu pre katastrálne konanie. Navrhované znenie nie je odôvodnené ani v osobitnej časti dôvodovej správy.  | O | ČA | Dôvodová správa bola upravená. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 26.** odporúčam v § 36a ods. 1 v prvej vete slovo „listiny“ nahradiť slovami „zápisu v katastri“. | O | N | Nie je dôvod oznamovať túto skutočnosť tomu, kto je zapísaný v katastri. Informačná povinnosť sa vzťahuje na toho, kto predložil listinu na zápis do katastra, pričom táto listina nevychádza z údajov katastra a teda ani nie je možné vykonať záznam a zároveň tomu, v koho prospech svedčí právo podľa listiny. Uvedené je potrebné z toho dôvodu, že nie vždy ide o jeden a ten istý subjekt. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 26.**odporúčam v § 36a ods. 3 v prvej vete slovo „zmeny“ nahradiť slovom „skutočnosti“. | O | N | Ide o právnu úpravu konzultovanú s Generálnou prokuratúrou SR. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 32.** odporúčam v § 46 za odsek 6 vložiť nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Pri zápise inžinierskej stavby10f) do katastra sa predkladá kolaudačné rozhodnutie alebo potvrdenie stavebného úradu o ohlásení. K návrhu sa priloží aj overená kópia prevádzkového povolenia10g) alebo osvedčenia10h) a geometrický plán, ak inžinierska stavba podľa prvej vety alebo pozemok zastavaný inžinierskou stavbou podľa prvej vety nie sú evidované v súbore geodetických informácií. Ako vlastník sa zapíše osoba uvedená v kolaudačnom rozhodnutí alebo osoba, ktorá je v potvrdení stavebného úradu uvedená ako osoba, ktorá stavbu ohlásila.“. Doterajšie odseky 7 a 8 sa označujú ako odseky 8 a 9. Poznámky pod čiarou k odkazom 10g) a 10h) znejú: „10g) § 32 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 402/2013 Z. z. 10h) Nariadenie Komisie (EÚ) č. 139/2014 z 12. februára 2014, ktorým sa stanovujú požiadavky a administratívne postupy týkajúce sa letísk podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008 (Ú. v. EÚ L 44, 14. 02. 2014) v platnom znení.“.  | O | N | Skutočnosť, že na pozemku je inžinierska stavba, je možné vyjadriť kódom spôsobu využitia pozemku. Uvedené ustanovenie odstraňuje nejednoznačnosť v okruhu stavieb, ktoré budú predmetom evidencie v katastri. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 39.** odporúčam v § 68 ods. 3 vypustiť slová „štátnemu zamestnancovi, ktorého služobným úradom je úrad“ z dôvodu, že tento návrh nie je v osobitnej časti dôvodovej správy odôvodnený. | O | ČA | Osobitná časť dôvodovej správy doplnená. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 39**odporúčam v § 68 ods. 3 za slovo „exekútorovi“ vložiť slová „Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Slovenskej správe ciest,“. | O | N | Z pripomienky nie je zrejmé odôvodnenie, prečo by aj NDS a SSC mala mať prístup k listinám uloženým z zbierke listín. NDS a SSC majú možnosť získať potrebné údaje prostredníctvom zhotoviteľa geodetických a kartografických činností. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 39.** odporúčam v § 69 ods. 13 za slovo „predpisov“ doplniť odkaz 10e). | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 39.** odporúčam v § 69 ods. 2 za slová „pozemkových kníh“ vložiť slová „a železničnej knihy“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 39.** odporúčam v § 69 ods. 5 za slová „daňovému úradu“ vložiť slová „Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Slovenskej správe ciest“.  | O | N | Z pripomienky nie je zrejmé odôvodnenie, prečo by aj NDS a SSC mala mať prístup k rodným číslam FO, resp. iným identifikátorom v prípade cudzincov. Predkladateľ nepovažuje tieto údaje za nevyhnutné k činnosti NDS alebo SSC. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 37.** odporúčam v §67c za slovo „sa“ vložiť slová „za odsek 5“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 30.** odporúčam v úvodnej vete na začiatku vypustiť slovo „V“ a slová „vkladá nový odsek 3“ nahradiť slovami „dopĺňa odsekom 3“.  | O | A | Novelizačný bod upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 7. žiadam v § 7 písm. b)** za slová „o cene nehnuteľnosti“ vložiť slová „a bytu“. Túto pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo ako gestor štátnej bytovej politiky pri nastavovaní podmienok poskytovania podpory na rozvoj bývania vychádza zo štatistických údajov, ktoré sa týkajú bytov. Podľa navrhovaného znenia zákona by v katastri nehnuteľností boli evidované okrem iných náležitostí aj údaje o cene nehnuteľnosti. Nehnuteľnosťou sa podľa ustanovenia § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov rozumie pozemok, alebo stavba spojená so zemou pevným základom. Byt je časť stavby, ktorá plní určitý účel a môže byť samostatným predmetom občianskoprávnych vzťahov nezávisle od stavby, v ktorej sa nachádza. Vzhľadom na uvedené navrhujem, aby boli v katastri evidované aj údaje o cene bytov a zároveň aby ich bolo možné poskytnúť na účely štatistického zisťovania.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 28.6.2017. Predkladateľ dopracoval znenie osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 39.** žiadam v § 68 ods. 2 v prvej a druhej vete za slová „Údaj o cene nehnuteľnosti“ vložiť slová „alebo bytu“. Túto pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nadväzuje na zásadnú pripomienku uvedenú v bode 2.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 28.6.2017. Predkladateľ návrhu zákona dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy, kde výslovne uvedie, že za nehnuteľnosť sa považuje aj byt a nebytový priestor, bez toho, aby to bolo výslovne v katastrálnom zákone uvedené, a to s poukazom na § 3 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 25.** žiadam v § 35 ods. 2 písmeno a) na konci doplniť slová „s výnimkou zákonného záložného práva podľa osobitného predpisu. 10eba)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 10eba) znie: „10eba) § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo ako gestor bytovej politiky navrhuje doplniť znenie z dôvodu lepšej ochrany vlastníkov bytov a nebytových priestorov, zabezpečenia pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov vlastníkov bytov a nebytových priestorov a ich vymožiteľnosti. Zákonné záložné právo podľa § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. vzniká priamo zo zákona ku každému bytu v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom ich súhlas nie je v danom prípade potrebný. Vykonanie záznamu tohto záložného práva v katastri nehnuteľností má len deklaratórny charakter, čím sa podľa ustanovenia § 34 katastrálneho zákona potvrdzuje existencia už vzniknutého vecného práva.  | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 28.6.2017. Predkladateľ upraví § 35 ods. 2 písm. a) o nasledovné znenie: „ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, listinu preukazujúcu existenciu pohľadávky nie je potrebné prikladať“. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 14 (§ 24)**§ 24 žiadam doplniť odsekom 5, ktorý znie: „(5) Ak ide o návrh na vklad, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti, ktorou je rodinný dom, byt alebo nebytový priestor, navrhovateľ je spolu s návrhom na vklad zároveň povinný poskytnúť okresnému úradu údaje o nehnuteľnosti a jej cene na formulári, ktorého vzor ustanoví úrad všeobecne záväzným právnym predpisom, a to najmä údaj o cene, podlahovej ploche, počte izieb, konštrukcii nehnuteľnosti, stave nehnuteľnosti, adrese nehnuteľnosti.“. Dlhodobou ambíciou Ministerstva financií SR, ktorá je aj súčasťou Programového vyhlásenia vlády na roky 2016 – 2020, je zmeniť aktuálny spôsob zdaňovania nehnuteľností na princíp hodnotového prístupu a z toho dôvodu je nevyhnutné rozšíriť rozsah aktuálne zbieraných údajov na úrovni katastra o rezidenčných nehnuteľnostiach. Programové vyhlásenie vlády 2016: „Vláda v spolupráci so Združením miest a obcí Slovenska vytvorí technické predpoklady pre zmenu systému zdaňovania nehnuteľností smerom k určovaniu základu dane podľa hodnotového princípu s cieľom zvýšiť daňovú spravodlivosť a efektívnosť v oblasti miestnych daní“. Vzor formulára pre rezidenčné nehnuteľnosti a jeho povinné údaje, ktorý bude slúžiť ako Návrh na začatie katastrálneho konania (§ 24) ustanoví úrad všeobecne záväzným právnym predpisom. S ohľadom na nevyhnutnosť technického zabezpečenia zberu štruktúrovaných údajov návrhu na vklad a databázového spracovania je prípustná aj neskoršia účinnosť navrhovaného ustanovenia § 24 ods. 5 k 1.1.2019.  | Z | A | Na rozporovom konananí sa subjekty dohodli, že predkladateľ upraví znenie právnej úpravy v zmysle dohody s Ministerstvom financií SR, NBS a Štatistickým úradom SR v zákone č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. Obec bude mať povinnosť dopĺňať špecifikované údaje o rodinných domoch a bytových domoch do informačného systému geodézie, kartografie a katastra.  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 14 (§ 24)**1. V § 24 ods. 1 písm. a) bod 1 navrhujem slová „alebo ak ide o cudzinca iný identifikátor“ spresniť v tom zmysle, že ide o identifikátor používaný na daňové účely. Navrhované spresnenie je dôležité z hľadiska zabezpečenia efektívnej automatickej výmeny informácií o vlastníkoch nehnuteľností vyplývajúcej zo zákona č. 442/2012 Z. z. o medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správe daní v znení neskorších predpisov nadväzne na smernicu Rady 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní. 2. V § 24 ods. 1 navrhujem doplniť písmenom l), ktoré znie: „l) údaj o cene nehnuteľnosti, ak ide o návrh na vklad a ak je tento údaj o cene nehnuteľnosti známy z právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti.“. Súčasťou obsahu katastra má byť aj údaj o cene nehnuteľnosti. Je vhodné, aby zamestnanec okresného úradu nemusel dohľadávať údaj o cene nehnuteľnosti, ale aby tento údaj mal už priamo v návrhu na vklad. Ide o odporúčanie na zvýšenie efektívnosti zapisovania údajov o cene nehnuteľnosti do katastra. Zároveň je potrebné počítať s tým, že nie všetky typy právnych vzťahov, na základe ktorých dochádza k zmene vlastníctva nehnuteľnosti obsahuje aj údaj o cene (napr. zmluva o darovaní, právoplatné rozhodnutie o dedičstve, a pod.), a preto je súčasťou návrhu uvedená aj podmienka, že súčasťou návrhu na začatie konania je údaj o cene nehnuteľnosti len vtedy, ak je tento známy zo samotného právneho úkonu.  | O | N | K pripomienke č. 1 - ustanovenie je všeobecné a nevylučuje možnosť uviesť identifikátor, ktorý sa používa na daňové účely. Vzhľadom na to, že jednotlivé krajiny sveta môžu mať rôzne identifikátory, nie je vhodné trvať na tom, aby sa uvádzal iba takýto identifikátor. K pripomienke č. 2 - údaj o cene nehnuteľnosti bude predmetom evidovania v katastri nehnuteľností iba v tom prípade, že cena bude uvedená v právnom úkone, ktorý bude predložený na zápis do katastra nehnuteľností. Nie je vhodné, aby údaj o cene nehnuteľnosti bol povinnou náležitosťou návrhu na vklad. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 39 (§ 68 a 69)**1. V § 68 ods. 2 a 3 tretích vetách navrhujem nahradiť slová „daňovému úradu“ slovami „orgánom štátnej správy v oblastí daní, poplatkov a colníctva xx) a obciam“. V zmysle navrhovaného znenia zákona by bol poskytnutý údaj o cene nehnuteľnosti a umožnený prístup v zbierke listín v katastri iba daňovému úradu. Nami navrhovanou úpravou by sa uvedené oprávnenie rozšírilo aj na ostatné orgány štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva a aj na obce, ktoré sú taktiež správcami dane. 2. V § 69 ods. 5 navrhujem nahradiť slová „daňovému úradu“ slovami „orgánom štátnej správy v oblastí daní, poplatkov a colníctva xx) a obciam“. V zmysle navrhovaného znenia zákona by bolo možné z údajov katastra poskytnúť rodné číslo a iný identifikátor, ak ide o cudzinca „daňovému úradu“ na účely plnenia jeho úloh podľa osobitných predpisov. Nami navrhovanou zmenou by sa rozšíril okruh oprávnených osôb aj na ostatné orgány štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva a aj na obce, ktoré sú taktiež správcami dane. Navrhujem konkretizovať správcu uvedeného v § 69 ods. 5 (doplniť odkaz 21a). 3. V § 69 ods. 9, s ohľadom na dodržiavanie ochrany osobných údajov a ochrany vlastníctva, navrhujem, aby údaje týkajúce sa fyzickej osoby v zmysle tohto ustanovenia, sa poskytovali iba tejto fyzickej osobe; v nadväznosti na uvedené navrhujem vypustiť slovné spojenie „alebo inej oprávnenej osobe“. V tejto súvislosti vzhľadom na novoprijatý zákonný pojem „iná oprávnená osoba“ upozorňujem, že nevidím dôvod, pre ktorý by predmetným súborom nehnuteľností fyzickej osoby mal disponovať napr. nájomca. 4. V § 69 žiadam doplniť odsek 14, ktorý znie: „(14) Úrad každoročne poskytne na základe zmluvy údaje podľa § 7 Finančnému riaditeľstvu SR na účely automatickej výmeny informácií podľa osobitného predpisu.“. Osobitným predpisom je § 7 zákona č. 442/2012 Z. z. o medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správe daní v znení neskorších predpisov. Doplnenie nového bodu je nevyhnutné z dôvodu zabezpečenia efektívnej automatickej výmeny informácií o vlastníkoch nehnuteľností vyplývajúcej zo zákona č. 442/2012 Z. z. nadväzne na smernicu Rady 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní. Finančné riaditeľstvo SR by si na základe zmluvy s Katastrálnym úradom dohodlo pravidelné (každoročné) zasielanie informácií o zahraničných vlastníkoch nehnuteľností v Slovenskej republike. Tieto informácie by boli následne zasielané ostatným členským štátom v rámci dohodnutej automatickej výmeny informácií. 5. V navrhovaných zneniach § 68 ods. 2 a 3 a § 69 ods. 5 žiadam spresniť, o akého správcu ide.  | O | N | Od požiadavky na poskytnutie údajov o cene nehnuteľnosti obciam a na sprístupnenie listín zo zbierky listín obciam Ministerstvo financií SR upustilo. Colný orgán je štátnym orgánom, a preto nie je dôvod ho osobitne uvádzať. Pokiaľ ide o konkretizáciu správcu, predkladateľ doplnil odkaz pod čiarou na relevanté ustanovenie právneho predpisu. Ustanovenie § 69 ods. 9 upravil predkladateľ v zmysle pripomienok iných povinne pripomienkujúcich subjektov. Všeobecné oprávnenie poskytovať údaje katastra na základe zmluvy je upravené v § 69 ods. 11 a zahŕňa všetky osoby, ktoré preukážu oprávnený záujem, teda aj Finančné riaditeľstvo SR, a preto nie je potrebné ani vhodné uvádzať samostatne iba práve tento subjekt. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 1 (§ 3 ods. 15)**1. V písmene e) žiadam vypustiť slová „osoba oprávnená spravovať majetok štátu“. Pojem „správca majetku štátu“ používaný v tomto ustanovení zahŕňa aj osoby oprávnené spravovať majetok štátu podľa osobitných predpisov (napríklad verejnoprávne inštitúcie, štátne podniky a pod.). Ide o podobnú situáciu ako v prípade mestských častí mesta Bratislavy a mesta Košice, ktoré je možné považovať za správcov majetku obce, pretože spravujú majetok, ktorý im mesto zverilo do správy. 2. V súlade s dôvodovou správou je potrebné v písmene f) jednoznačne spresniť, že inou oprávnenou osobou je Slovenský pozemkový fond alebo správca lesných pozemkov, lesných porastov a stavieb vo vlastníctve Slovenskej republiky slúžiacich lesnému hospodárstvu, ak tieto subjekty nakladajú s pozemkami nezistených vlastníkov podľa osobitných predpisov. 3. Žiadam vypustiť písmeno g) ako nadbytočné, pretože podľa dôvodovej správy sa inou oprávnenou osobou rozumejú aj osoby, ktoré sú oprávnené uskutočňovať právne úkony za iných ako zákonní zástupcovia (napríklad správcovia majetku štátu) alebo ako zástupcovia na základe plnomocenstva; podľa Občianskeho zákonníka je zástupcom ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene, pričom zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.  | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 4.7.2017. Predkladateľ dopracuje § 3 ods. 15. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie odôvodnenie k vplyvom na rozpočet verejnej správy uvedené v bode 10. doložky vybraných vplyvov, že tieto sú marginálne (zanedbateľné) s tým, že prípadné výdavky budú zabezpečené v rámci limitov kapitoly Úradu geodézie, kartografie a katastra SR. | O |  |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 26 (§ 36a)**Do § 36a navrhujem vložiť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Ak je na vykonanie záznamu predložené rozhodnutie, predmetom ktorého je exekúcia nehnuteľností, ktoré exekúcii nepodliehajú, okresný úrad takýto záznam nevykoná.“. Táto požiadavka vyplýva z bežnej praxe, kedy okresné úrady viackrát vykonali záznam o zápise exekučného záložného práva k nehnuteľnosti, ktorá zo zákona požíva absolútnu exekučnú imunitu (majetok štátu) s odôvodnením, že katastrálny odbor je povinný rešpektovať rozhodnutie exekútorského úradu, nie skúmať, či bolo vydané v súlade so zákonom. Jednoznačné definovanie takéhoto postupu priamo v zákone zabráni možnému rozporu pri výklade povinnosti úradu, po obdržaní síce úradného, avšak sporného rozhodnutia.  | O | N | Rozhodnutie exekútora je verejnou listinou, ktorá sa do katastra zapisuje záznamom v zmysle § 34 katastrálneho zákona a okresný úrad, katastrálny nie je oprávnený skúmať vecnú stránku takejto listiny. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č.1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v čl. I bod 3 zosúladiť s bodom 40 prílohy LPV, bod 4 zosúladiť s bodom 36 prílohy LPV, v bode 9 poznámky pod čiarou k odkazom 5c a 5d zosúladiť s bodom 49.1 prílohy LPV, bod 14 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 34.1 v spojení s bodom 32.1 prílohy LPV a slovo „vloží“ nahradiť slovom „vkladá“, bod 18 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, body 21 a 30 zosúladiť s bodom 32 prílohy LPV, bod 31 zosúladiť s bodom 34.3 prílohy LPV, v § 68 ods. 4 slová „druhý bod“ nahradiť slovami „druhého bodu“; v prílohe na prednej strane preukazu geodeta slovo „Pečiatka“ nahradiť slovom „Odtlačok pečiatky“). | O | ČA | Pripomienka zapracovaná. Novelizačné body upravené v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 27 (§ 42 ods. 4)**Navrhujem súčasne popri dodatku k zmluve ponechať možnosť vykonať opravu účastníkmi zmluvy aj formou doložky k zmluve. Oprava zrejmých nesprávností, či chyby v písaní alebo počítaní nemá vplyv na vecnú stránku zmluvy a už raz prejavenú zmluvnú vôľu, resp. súhlas účastníkov s predmetom zmluvy. | O | N | Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu. Navrhovaná právna úprava vyplýva zo skúseností z aplikačnej praxe, kedy inštitút „opravnej doložky“ sa často zneužíval, pričom nebolo vždy zrejmé, do akej miery a v akom rozsahu je možné odstrániť nedostatky v zmluve, resp. robiť zásahy do textu zmluvy. Predkladateľ návrhu zákona zastáva názor, že ak zmluva po podaní návrhu na vklad obsahuje nedostatky, tieto je možné odstrániť iba uzatvorením dodatku k príslušnej zmluve.  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu**V § 7 písm. c) žiadam za slová „údaje o vlastníkoch nehnuteľností“ vložiť slová „a predchádzajúcich vlastníkoch“ a za slová „miesto trvalého pobytu,“ vložiť slová „ak ide o cudzinca rodné číslo alebo iný identifikátor používaný na daňové účely,“. Navrhovaná zmena je potrebná z dôvodu zabezpečenia efektívnej automatickej výmeny informácií o vlastníkoch nehnuteľností vyplývajúcej zo zákona č. 442/2012 Z. z. nadväzne na smernicu Rady 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní.  | O | ČA | Predkladateľ upravil text návrhu zákona v zmysle pripomienky. Pokiaľ ide o požiadavku, aby kataster obsahoval aj údaje o predchádzajúcich vlastníkoch, túto pripomienku predkladateľ neakceptuje z dôvodu, že kataster eviduje iba aktuálne údaje. Údaje o predchádzajúcich vlastníkoch zostávajú síce naďalej v informačnom systéme katastra, ale slúžia len na archívne účely a nie je možné ich poskytnúť automatizovaným spôsobom. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 34 (§ 59 ods. 3)**V odseku 3 je potrebné a) v druhej vete výpočet osôb, ktoré konajú za štát, zosúladiť s platným znením § 42 ods. 3 zákona; nie je dôvod, aby sa pravosť podpisu osôb inak posudzovala pri zmluvách a inak pri opravách, b) z navrhovaného znenia vypustiť slová „Fond národného majetku Slovenskej republiky“, pretože tento subjekt bol zrušený zákonom č. 375/2015 Z. z. o zrušení Fondu národného majetku Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 32 (§ 46)**V odseku 5 odporúčam nad slová „listina podľa osobitného predpisu“ umiestniť príslušný odkaz a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť citáciu príslušného právneho predpisu. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 25 (§ 35 ods. 2)**Z navrhovaného znenia písmena a) žiadam vypustiť bodkočiarku a slová „ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, prílohou návrhu na záznam je listina preukazujúca existenciu pohľadávky“. Záložné právo podľa § 15 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“) vzniká priamo zo zákona, preto sa jeho zápis v katastri nehnuteľností vykonáva záznamom. Vykonanie záznamu záložného práva má iba deklaratórny charakter, ktorým sa v súlade s § 34 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov potvrdzuje existencia už vzniknutého vecného práva. O vzniku zákonného záložného práva nerozhodujú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ani súd alebo správny orgán. Jeho vznik nie je podmienený existenciou konkrétnej pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi ani nie je viazaný na inú právnu skutočnosť. Záložné právo sa vzťahuje na konkrétny byt, resp. nebytový priestor v bytovom dome. Cieľom inštitútu zákonného záložného práva je ochrana práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome voči tým vlastníkom, ktorí si svoje povinnosti včas a riadne neplnia. V tomto prípade sú ostatní vlastníci v postavení záložných veriteľov a môžu sa domáhať uspokojenia svojej pohľadávky zo zálohu. Osobitné postavenie zákonného záložného práva podľa § 15 zákona o vlastníctve bytov, ako záložné právo sui generis, má iné zákonné predpoklady svojho vzniku a spôsobu uplatňovania, než bežné záložné právo, preto jeho vznik nemôže byť viazaný na inú právnu skutočnosť. Realizačná funkcia takto zapísaného záložného práva sa prejaví až vznikom budúcej pohľadávky, ktorá je zabezpečená záložným právom. Z toho dôvodu navrhované predkladanie listiny preukazujúcej existenciu pohľadávky popiera základný princíp zákonného záložného práva a nie je konformný so súčasnou úpravou zákona o vlastníctve bytov.  | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 4.7.2017. Predkladateľ ustanovenie § 35 ods. 2 písm. a) za bodkočiarkou doplní o nasledovné znenie: „ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, listinu preukazujúcu existenciu pohľadávky nie je potrebné prikladať". |
| **MKSR** | **Čl. bod 42** 1. Slová "Preukaz má rozmery 8,5 cm x 5,4 cm" odporúčame z prílohy vypustiť a uviesť ich v § 12 ods. 2. 2. Na konci novelizačného bodu odporúčame vypustiť bodku pred úvodzovkami.  | O | ČA | Pripomienke vypustiť slová "Preukaz má rozmery 8,5 cm x 5,4 cm" predkladateľ nevyhovuje, nakoľko sa tým nemení vecný obsah. Druhej časti pripomienky predkladateľ vyhovel. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 14**1. Uvádzaciu vetu tohto novelizačného bodu odporúčame upraviť takto: "§ 24 znie:". 2. V odseku 1 písm. a) odporúčame pripojiť slová "v rozsahu". | O | ČA | Novelizačný bod upravený v súlade s bodom 34.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V § 24 ods. 1 písm. a) doplnené slovo "v rozsahu". |
| **MKSR** | **Čl. I bod 9** 1. V § 12 ods. 1 písm. c) odporúčame nahradiť slová "alebo osobitného predpisu" slovami "a osobitných predpisov". Odôvodnenie: V poznámke pod čiarou k odkazu 5c je uvedené slovo "napríklad", t.j. môže ísť aj o iné právne predpisy. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 5d odporúčame uviesť správne číslo zákona.  | O | A | Novelizačný bod upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 32**1. V § 46 ods. 1 platí pripomienka k bodu 18. 2. V odseku 3, 5 a 8 odporúčame vložiť za slová "podľa osobitného predpisu" odkaz na osobitný predpis. 3. Odsek 9 odporúčame upraviť takto: "(9) Pri zápise vecného bremena do katastra je potrebné k verejnej listine alebo inej listine predložiť aj doklady na zápis vlastníckeho práva, a to najmä údaje o vlastníkovi pozemku podľa § 7 písm. c), ak vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam nie je zapísané v liste vlastníctva.". | O | ČA | Pokiaľ ide o pripomienku k § 46 ods. 1, predkladateľ uvádza, že nejde o prechodné ustanovenie. Pokiaľ ide o pripomienku k odsekom 3, 5 a 8, bude doplnený odkaz na osobitný predpis. Pokiaľ ide o pripomienku k odseku 9, predkladateľ uvádza, že pripomienkou sa nemení vecný obsah navrhovanej právnej normy, preto jej nevyhovuje.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 39** 1. V § 68 ods. 2 a 3 a v § 69 ods. 5 odporúčame vložiť za slovo "správcovi" slová "podľa osobitného predpisu" a za tieto slová odkaz 21a. 2. V § 69 ods. 6 odporúčame označiť odkaz 21c ako 21b. To platí aj pre poznámku pod čiarou. 3. V § 69 ods. 10 odporúčame nahradiť čiarku za slovom "informácií" slovom "a".  | O | ČA | Predkladateľ nevyhovuje návrhu na opravu označenia poznámky pod čiarou z odkazu 21c na 21b. V ostatnej časti pripomieka akceptovaná a zapracovaná. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 25**1. V navrhovanom odseku 2 písm. a) odporúčame vypustiť text za bodkočiarkou. 2. K odseku 2 písm. b) platí pripomienka k bodu 18. Odôvodnenie: Napríklad záložné právo podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov vzniká zo zákona. Podľa § 151c ods. 2 Občianskeho zákonníka záložným právom možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky. Podľa navrhovanej úpravy by však záložné právo podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov vzniklo až po vzniku pohľadávky (jeho zápisom), čo by mohlo ohroziť uspokojenie pohľadávok spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ak by neboli v poradí prvým záložným veriteľom. Toto záložné právo však vzniká ex lege, čiže by malo byť prvé v poradí. | O | ČA | Novelizačný bod upravený. Vecne je pripomienka akceptovaná a k návrhu na zápis záložného práva podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. nebude potrebné predložiť listinu preukazujúcu existenciu pohľadávky. K pripomienke k odseku 2 písm. b) predkladateľ uvádza, že sa nejedná o prechodné ustanovenie. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 13**Na konci novelizačného bodu odporúčame doplniť úvodzovky a bodku.  | O | A | Novelizačný bod upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 25**Návrh § 35 ods. 2 upravuje čo je prílohou návrhu na záznam, pričom, ak ide o zápis vecného bremena k časti pozemku, o zápis stavby, rozostavanej stavby, ak tieto nie sú evidované v súbore geodetických informácií, ak ide o zápis chráneného územia alebo ak nie je možné vyhotoviť identifikáciu parciel podľa písmena c), je potrebné priložiť v zmysle dikcie písmena b) geometrický plán, ak bol úradne overený do 31. decembra 2017. Pretože vyznačenie chránenej skutočnosti je v katastri nehnuteľností len evidenčným úkonom správy katastra, ktorým sa nemení stav katastra a nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam a vyznačenie chránenej skutočnosti nie je vytváraním samostatnej parcely, je požiadavka na vyhotovenie geometrického plánu neopodstatnená. Z uvedeného dôvodu žiadame v odseku 2 písm. b) vypustiť čiarku a slová "ak ide o zápis chráneného územia". Okrem toho k tomuto bodu platí pripomienka k bodu 18.  | O | N | Chránené skutočnosti sa vyznačujú aj v súbore geodetických informácií (v katastrálnej mape). Každá zmena v SGI je podmienená technickým podkladom, t. j. geometrickým plánom. Bez tohto podkladu nie je možné do SGI zapracovať túto zmenu. |
| **MKSR** | **Čl. I** Odporúčame doplniť prechodné ustanovenia. Je napríklad potrebné upraviť, ako sa dokončia konania, ktoré začali do účinnosti tohto zákona.  | O | A | Návrh zákona predkladateľ doplní o prechodné ustanovenia. |
| **MKSR** | **Vlastný materiál**Odporúčame v návrhu zákona upraviť aj legislatívne riešenie usporiadania vlastníckych vzťahov, ktoré vznikli z niektorých sporných zápisov práv k nehnuteľnostiam vykonaných v minulosti. Odôvodnenie: Uvádzame príklad z aplikačnej praxe. Nehnuteľnosť (budova) zapísaná na liste vlastníctva je vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe štátnej príspevkovej organizácie, čo vyplýva z časti B listu vlastníctva. V liste vlastníctva je však v "Iných údajoch" (nie v časti B listu vlastníctva) uvedené, že časť budovy- nebytové priestory o určitej výmere sú vo vlastníctve mesta, a to na základe zmluvy z roku 1994. Uvedená situácia spôsobuje právnu neistotu, pretože iný údajný vlastník je zapísaný iba v časti "Iné údaje" a taktiež aplikačné problémy s vysporiadaním vlastníckych vzťahov (dotknutý nebytový priestor nehnuteľnosti nie je zapísaný v liste vlastníctva), ktoré sú obťažne právne riešiteľné. | O |  | Pripomienka je nad rámec návrhu novely katastrálneho zákona. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 4** Odporúčame vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie poznámky pod čiarou k odkazu 1 (odkaz použitý v § 6 ods. 1 písm. e)), pretože text v poznámke pod čiarou k odkazu 1 odkazuje na neplatné zákony. Navrhujeme, aby poznámka pod čiarou k odkazu 1 znela takto: "1) Napríklad § 51 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 3 a 4, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1, § 18 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení zákona č. 104/2014 Z. z.".  | O |  | Pripomienka je nad rámec predkladanej novely. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 24**Slová "a o postupe" odporúčame nahradiť slovami "a podrobnosti o postupe". Súčasne odporúčame, aby podrobnosti uvedené v § 33a ods. 5 (po novele) boli ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad. Odôvodnenie: Podrobnosti o postupe pri odobratí oprávnenia na spôsobilosť rozhodovať o návrhu na vklad by nemali byť upravené v skúšobnom poriadku. | O | N | Podrobnosti o spôsobe, organizácii, ako aj o priebehu skúšky doposiaľ upravuje skúšobný poriadok a v praxi takéto riešenie v zásade nespôsobuje žiadne problémy. Tento skúčobný poriadok však doteraz neupravuje postup pri odobratí oprvánenia, preto je potrebné upraviť nielen podrobnosti, ale celý postup pri odobratí oprávnenia. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 4** Slová "písm. c)" odporúčame presunúť za slová "§ 6 ods. 1".  | O | A | Novelizačný bod upravený. |
| **MKSR** | **Čl. II bod 6** Slová "podľa tohto zákona" odporúčame nahradiť slovami "podľa osobitného predpisu" a za tieto slová vložiť odkaz na príslušné ustanovenie zákona č. 162/1995 Z. z. Súčasne odporúčame upraviť platnosť pôvodných preukazov, pretože platnosť preukazu geodeta je časovo obmedzená.  | O | A | Noelizačný bod upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 18**Túto úpravu (predloženie geometrického plánu, ak bol úradne overený do 31.12.2017) odporúčame riešiť v prechodných ustanoveniach. Odôvodnenie: § 5 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z.  | O | A | Upravené v zmysle pripomienky |
| **MKSR** | **Čl. I bod 30** Uvádzaciu vetu tohto novelizačného bodu odporúčame upraviť takto: "§ 43 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:" a na konci novelizačného bodu doplniť bodku.  | O | A | Novelizačný bod upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 34**V § 59 ods. 2 písm. f) odporúčame vložiť za slová "podľa osobitného predpisu" odkaz na osobitný predpis a v odseku 3 odporúčame vypustiť slová "Bratislava v skrátenej forme "ŽSR"," a vypustiť slová "Fond národného majetku Slovenskej republiky". Odôvodnenie: Zákonom č. 375/2015 Z. z. bol dňom 1.1.2016 Fond národného majetku SR zrušený.  | O | ČA | V § 59 ods. 2 písm f) bude doplnený odkaz na osobitný predpis a slová Fond Národného majetku Slovenskej republiky bude vypustený. Návrhu na vypustenie slov "Bratislava v skrátenej forme ŽSR" predkladateľ nevyhovuje, nakoľko ide o názov príslušnej právnickej osoby takto zapísanej v Obchodnom registri. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 35**V § 59a odporúčame vypustiť odsek 2, pretože jeho znenie je už raz vyjadrené v odseku 1 a v § 59b ods. 2 odporúčame nahradiť slová "bezodkladne po nadobudnutí" slovom "nadobudnutím".  | O | ČA | Text je upravený podľa pripomienky Generálnej prokuratúry. Úpravou textu sa odstránila duplicita navrhovanej právnej úpravy. Pripomienke k § 59b ods. 2 predkladateľ nevyhovuje, nakoľko dôraz je potrebné klásť na slovo "bezodkladne", ktoré vyjadruje lehotu na zápis. Zároveň predkladateľ uvádza, že okamihom nadobudnutia právoplatnosti rozhodntuia ani nie je možné vykonať zápis. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 40** V bode 40 odporúčame vypustiť písmeno ch) a v novom bode 41 odporúčame doplniť navrhnuté znenie do § 74 ods. 1 ako písmeno i). Odôvodnenie: Bod 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (písmeno "ch" nemožno použiť).  | O | N | Súčasne platná a účinná právna úprava obsahuje písmeno ch), pričom novela mení len jeho znenie: Na uvedené ustanovenie písm. ch) nadväzujú ďalšie ustanovenia, ktoré nie sú predmetom novely. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 21** V uvádzacej vete novelizačného bodu odporúčame vložiť za slová "V § 33 ods. 2 sa" slová "za písmeno a)" a v písmene b) nahradiť slovo "minimálne" slovom "najmenej".  | O | A | Novelizačný bod upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 37**V uvádzacej vete tohto novelizačného bodu odporúčame vložiť za slová "V § 67c sa" slová "za odsek 5". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Novelizačný bod upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 31** V uvádzacej vete tohto novelizačného bodu odporúčame vypustiť slovo "nový".  | O | A | Novelizačný bod upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1**Vzhľadom na vymedzenie pojmu "iná oprávnená osoba" v § 3 ods. 15 odporúčame upraviť znenie § 7 písm. c), kde je zavedená legislatívna skratka "oprávnená osoba". | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MKSR** | **Čl. II bod 3** Za slová "preukazom geodeta" odporúčame vložiť slová "podľa osobitného predpisu" a za tieto slová odkaz na príslušné ustanovenie zákona č. 162/1995 Z. z.  | O | A | Novelizačný bod upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 4**Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „V § 6 ods. 1 písm. c) sa vypúšťa piaty bod.“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu.  | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 14**1. Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „Za § 23 sa vkladá § 24, ktorý znie:“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu. 2. V § 24 ods. 1 písm. a) odporúčame zvážiť vypustenie slov „rodinný stav“. Z hľadiska evidencie katastra nehnuteľností, ako aj podávania návrhu na začatie katastrálneho konania nie je podľa nášho názoru potrebné pri identifikačných údajoch navrhovateľa uvádzať aj jeho rodinný stav.  | O | ČA | Novelizačný bod je upravený v súlade s bodom 34.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pripomienka požadujúca vypustenie slov "rodinný stav" je akceptovaná. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 9**1. V § 12 v poznámke pod čiarou k odkazu 5d) odporúčame slová „2151/1995 Z. z.“ opraviť na „č. 215/1995 Z. z.“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 5e) odporúčame slová „bod 6“ nahradiť slovami „šiesty bod“.  | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 34**1. V § 59 ods. 3 v súvislosti s konaním o oprave chyby je okrem iných subjektov uvedený aj Fond národného majetku Slovenskej republiky, ktorý bol na základe zákona č. 375/2015 Z. z. o zrušení Fondu národného majetku Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušený. Z uvedeného dôvodu odporúčame tento subjekt z ustanovenia vypustiť, resp. v prípade potreby uviesť jeho právneho nástupcu. 2. V § 59 ods. 8 odporúčame za slovami „podľa odseku 5“ vložiť slová „písm. a) až e)“ z dôvodu sprecizovania navrhovaného textu.  | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 30**Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „§ 43 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu.“.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 19**Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „V § 30 sa ods. 4 dopĺňa písmenami f) a g), ktoré znejú:“.  | O | ČA | Novelizačný bod upravený v súlade s bodom 31. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 37**Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „V § 67c sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie:“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 39**V § 69 ods. 13 odporúčame v druhej vete nad slová „podľa osobitného predpisu“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou a v poznámke pod čiarou uviesť príslušný všeobecne záväzný právny predpis, ktorým by podľa nášho názoru mal byť zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). 2. V § 69 ods. 2 a 3 odporúčame za slovami „Policajnému zboru“ vypustiť slová „Slovenskej republiky“ v súlade so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Ďalej odporúčame slová „Poznámka pod čiarou k odkazu 21a) a 21c) znejú:“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazu 21a) a 21c) znejú:“.  | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 3**V bode 3 odporúčame slová „uvádzacia veta“ nahradiť slovami „úvodná veta“. Ďalej odporúčame slová „stavby spojené so zemou pevným základom prienikom so zemským povrchom alebo priemetom na zemský povrch, ktoré“ nahradiť slovami „stavby spojené so zemou pevným základom, a to prienikom so zemským povrchom alebo priemetom ich vonkajšieho obvodu na zemský povrch, ktoré“. Návrh na úpravu textu vychádza zo Slovenskej technickej normy číslo STN EN ISO 11091 – Mapy veľkých mierok, Kreslenia a značky, bod 54. až 57.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MOSR** | **K čl. III**V čl. III odporúčame za slovom „poplatkov“ doplniť chýbajúcu predložku „v“.  | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 18**V úvodnej vete odporúčame slová „sa na konci dopĺňajú slová“ nahradiť slovami „sa na konci pripájajú tieto slová“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 21**V úvodnej vete odporúčame za slovami „V § 33 ods. 2 sa“ vložiť slová „za písmeno a)“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MPRVSR** | **čl. I. bodu 32**Navrhujeme upraviť charakteristiku stavby, ktorá sa zapíše do KN. Stavba je tu definovaná tak, že je ohraničená obvodovými stenami a strešnou konštrukciou. upozorňujeme, že do KN sa nepochybne zapisujú i také stavby, ktoré túto charakteristiku nespĺňajú, napr. silážna jama, ktorá má síce obvodové steny, ale nemá strešnú konštrukciu, studňa, ktorá má jednu obvodovú stenu, ale nemá strechu, betónové stĺpy trakčného alebo iného vedenia, ktoré sú pevným základom spojené so zemou, avšak nemajú obvodovú stenu ani strechu, a pod. | O | N | Záujmom predkladateľa bolo odstrániť nejasnosti spojené s § 6 ods. 2 katastrálneho zákona, podľa ktorého sa v katastri spravidla nezapisujú inžinierske stavby a drobné stavby; V navrhovanom § 46 ods. 3 katastrálneho zákona je jednoznačne zadefinované, aké požiadavky musí stavba spĺňať, aby bola spôsobilá na zápis do katastra. Od nadobudnutia účinnosti tejto novely sa už v katastri nebudú evidovať stavby, ktoré nespĺňajú podmienky uvedené v § 46 ods. 3 katastrálneho zákona.  |
| **MPRVSR** | **§ 8 ods. 1 písm. b) - nad rámec návrhu**Navrhujeme v § 8 ods. 1 písm. b) v druhom bode za slová „územiu obce“ doplniť slová „príslušnosť k spoločnej nehnuteľnosti“. Odôvodnenie ako k pripomienke I. k § 7 písm. b). | O |  | Pripomienka je nad rámec predkladanej novely. |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 34**Odporúčame vypustiť odkaz 10a, pretože taká poznámka pod čiarou sa v zákone nenachádza. | O | N | Predmetná poznámka k odkazu 10a sa v katastrálnom zákone nachádza. |
| **MPRVSR** | **čl. I. bodu 14. § 24 ods. 1 písm. a) druhému bodu**Upozorňujeme, že sa tu používa pojem "identifikačné číslo organizácie", kým v ostatnom texte zákona sa používa pojem "identifikačné číslo", prvýkrát v § 7 písm. c) Odporúčame v § 7 písm. b) uviesť plný pojem "identifikačné číslo organizácie" a zaviesť legislatívnu skratku a tú ďalej používať. | O | A | Pripomienka zapracovaná; upravený text § 24 ods. 1 písm. a). |
| **MPRVSR** | **§ 1 ods. 1 - nad rámec návrhu**V § 1 ods.1 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „a o právach vyplývajúcich zo zmlúv o pozemkovom spoločenstve.“. Odôvodnenie: Účelom tohto doplnenia je analogicky k užívacím právam vyplývajúcim z nájomných zmlúv evidovať v kataster nehnuteľností aj údaje o užívacích právach vyplývajúcich z existencie pozemkového spoločenstva. Spoločenstvo je zo zákona primárnym užívateľom pozemkov vlastnených jeho členmi, a to spravidla dlhodobým užívateľom. To znamená, že analogicky ako pri nájomcovi je tu právny záujem na tom, aby KN obsahoval údaj o tomto práve k nehnuteľnostiam. Údaje o pozemkovom spoločenstve ako právnickej osobe - užívateľovi (obhospodarovateľovi) sa budú týkať len listov vlastníctva, na ktorých sú vedené pozemky patriace do spoločnej nehnuteľnosti alebo pozemky, ktoré sú spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou. Tieto údaje by sa uvádzali v tej časti LV, kde sa uvádzajú údaje o nájomných právach. Ich súčasťou by bol názov spoločenstva, IČO a dátum, od ktorého danú nehnuteľnosť obhospodaruje. Ak by došlo k nájmu predmetného pozemku, nevylučuje to, aby bolo zapísané aj spoločenstvo aj nájomca. | O |  | Navrhovaná pripomienka je nad rámec predkladanej novely. |
| **MPRVSR** | **čl. I. bodu 14**V § 24 navrhujeme uviesť aj náležitosti návrhu v prípade nájomnej zmluvy. Odôvodnenie: MPRV SR predložilo do pripomienkového konania návrh novely zákona č. 504/2003 Z.z., ktorý v § 1 ods. 1 ustanoví povinnosť v tomto znení: "Zmluvu o nájme pozemku na poľnohospodárske účely doručí nájomca do 30 dní odo dňa jej uzatvorenia na zápis do katastra nehnuteľností.". Vzhľadom na to je potrebné v príslušnom katastrálnom konaní ustanoviť i náležitosti návrhu na návrh zápisu nájomnej zmluvy do KN. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 22.6.2017. § 24 upravuje náležitosti návrhu na začatie katastrálneho konania, to znamená, že aj návrhu na vykonanie zápisu práva záznamom, pričom nájomné právo k pozemkom sa zapisuje formou záznamu. |
| **MPRVSR** | **§ 34 ods. 5 - nad rámec návrhu**V § 31 ods. 5 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Ak ide o prevod vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti alebo pozemku, ktorého užívateľom je pozemkové spoločenstvo, rozhodnutie o povolení vkladu sa doručuje aj pozemkovému spoločenstvu.“. Odôvodnenie: Účelom tohto ustanovenia je zabezpečiť, aby pozemkové spoločenstvo, ktoré užíva pozemky a ktoré je povinné vlastníkom týchto pozemkov vyplácať podiel na zisku a plniť voči nim aj iné povinnosti, malo pri každom prevode vlastníctva podielu, t. j. pri každom vzniku a zániku členstva v spoločenstve, vedomosť o tejto skutočnosti. Členovia spoločenstva síce majú oznamovaciu povinnosť voči spoločenstvu, túto však nemožno opatriť verejnoprávnou sankciou, a tak je v podstate nevynútiteľná. Rozhodnutie o vklade je pritom primárnym zdrojom informácií o pohybe vlastníctva podielov nehnuteľností. Spoločenstvo je z hľadiska svojho postavenia osobou, ktorá má okrem povinností voči vlastníkom týchto pozemkov aj oprávnený záujem na tom, aby bola o zmene vlastníctva informovaná. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 22.6.2017. |
| **MPRVSR** | **§ 34 ods. 1 - nad rámec návrhu**V § 34 ods. 1) navrhujeme za slová „nájomných zmlúv,“ vložiť slová „zo zmlúv o pozemkovom spoločenstve,“. Odôvodnenie: Ako k pripomienke k § 1 ods. 1.  | O |  | Pripomienka je nad rámec predkladanej novely. |
| **MPRVSR** | **čl. I. bodu 26**V § 36a ods. 2 písm. c) žiadame vyriešiť situácie, ktoré vznikli v súvislosti s usporiadaním pozemkového vlastníctva v bývalom Vojenskom obvode Javorina a konaním okresného úradu vo vzťahu k rozhodnutiam súdov alebo správnych orgánov. Odôvodnenie: Podľa § 28a ods. 2 až 5 zákona č. 180/1995 Z. z. okresný úrad preveruje súlad rozhodnutia súdu alebo rozhodnutia správneho orgánu, ktoré nie je vykonateľné, so zjednodušeným ROEP-om a rozhodne o splnení podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva. V § 36a ods. 2 písm. c) je teda potrebné zohľadniť i tieto rozhodnutia okresného úradu. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 22.6.2017. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR predložilo na rokovanie vlády SR materiál „Správa o ukončení vyhotovovania zjednodušených registrov obnovenej evidencie pozemkov a návrh harmonogramu katastrálnych území v bývalom Vojenskom obvode Javorina“. V tomto materiáli sa uvádza, akým spôsobom sa má riešiť problém usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom vo Vojenskom obvode Javorina. |
| **MPRVSR** | **§ 37 - nad rámec návrhu**V § 37 žiadame na konci pripojiť túto vetu: "Ak ide o vznik, zmenu alebo zánik vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti alebo pozemku, ktorého užívateľom je pozemkové spoločenstvo, okresný úrad oznámi, že vykonal zápis do katastra záznamom aj pozemkovému spoločenstvu.". Odôvodnenie: Ako k pripomienke k § 31. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 22.6.2017. |
| **MPRVSR** | **§ 39 ods. 2 - nad rámec návrhu**V § 39 ods. 2 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Hodnovernosť údajov katastra je spochybnená, ak je v katastri ako vlastník spoločnej nehnuteľnosti alebo jej časti zapísané pozemkové spoločenstvo.“. Odôvodnenie: Ako k pripomienke k novelizačnému bodu 34. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 22.6.2017. Predkladateľ návrhu zákona uvádza, že nie je možné zovšeobecniť zápisy vlastníckeho práva v prospech pozemkového spoločenstva takým spôsobom, že by tento zápis mal byť v podstate vždy spochybnený, a to aj v tých prípadoch, kedy bol zápis v prospech pozemkového spoločenstva vykonaný formou vkladu do katastra. Predkladateľ je toho názoru, že predmetnú problematiku je potrebné riešiť primárne v zákone o pozemkových spoločenstvách. Navrhovaná poznámka by mala obmedzujúci charakter a v konečnom dôsledku by spôsobila obmedzenie oprávnenia nakladať s podielmi na spoločnej nehnuteľnosti. |
| **MPRVSR** | **čl. I. bodu 39**V § 69 ods. 11 odporúčame zvážiť obmedzenie použitia informácií, ktoré budú osobe poskytnuté. Navrhujeme ustanoviť minimálne zmluvné podmienky. | O | N | Základný rámec obmedzenia použitia poskytnutých údajov je obsiahnutý v zákone o ochrane osobných údajov. Z tohto dôvodu nie je potrebné v katastrálnom zákone stanoviť rámec základných obmedzení použitia údajov poskytnutých na základe zmluvy. |
| **MPRVSR** | **čl. I. budu 7. § 7 písm. b) - pripomienka I.**V § 7 písm. b) navrhujeme sa za slovo „obce,2)“ doplniť slová „údaje o príslušnosti pozemkov k spoločným nehnuteľnostiam,“. Odôvodnenie: Účelom doplnenia je uvádzať v každom LV, ktorý je súčasťou spoločnej nehnuteľnosti, aj údaje o tom, s ktorými ďalšími pozemkami uvedenými na iných LV spoločne tvoria predmetnú spoločnú nehnuteľnosť. V súčasnosti takéto prepojenie nie je ustanovené, uvádza sa len výnimočne. | O | N | Kód príslušnosti pozemku k spoločnej nehnuteľnosti sa na liste vlastníctva eviduje podľa prílohy č. 6 vyhlášky č. 461/2009 Z. z. |
| **MPRVSR** | **čl. I. bodu 34**Žiadame doplniť navrhované znenie § 59 ods. 2 novým písmenom, ktoré bude znieť: „údaje katastra zapísané na základe iných listín predložených fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ak hodnovernosť údajov katastra je spochybnená na základe listín predložených konaní o reštitúciách alebo konaní o pozemkových úpravách.“. Odôvodnenie: Ide o známy a diskutovaný problém. V mnohých prípadoch je spoločná nehnuteľnosť zapísaná na LV vo vlastníctve pozemkového spoločenstva v podiele 1/1, pričom v časti prípadov stále figuruje aj kód spoločnej nehnuteľnosti. Ide o viacero variantov: 1) Môže ísť o skutočne chybný zápis vlastníctva, kedy malo byť uvedené vlastníctvo pôvodných vlastníkov, ktorí mali reštitučný nárok, avšak došlo k mylnému a nezákonnému zápisu inej osoby, než ktorá mala nárok na vrátenie vlastníckeho práva (spravidla v ROEP-e, s čím predložený návrh počíta v písmene f), ale často aj pri reštitúciách samotných alebo pri pozemkových úpravách, čo je predmetom pripomienky). 2) Môže ísť o situáciu, kedy je chybný kód spoločnej nehnuteľnosti, lebo nikdy nešlo o pozemok v spoluvlastníctve, ale spoločenstvo ho legálne nadobudlo do svojho vlastníctva v 1/1 od tretích osôb. 3) Môže však ísť aj o stav, kedy naozaj spoločenstvo legálne nadobudlo 100 % podielov spoločnej nehnuteľnosti, čím však zároveň zo zákona došlo k zrušeniu spoločenstva. V prípadoch v bode 1) ide o chybný údaj o vlastníkovi. V prípadoch v bodoch 2) a 3) ide o chybný údaj kódu spoločnej nehnuteľnosti. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenou dňa 22.6.2017. Predkladateľ návrhu zákona uvádza, že samotná skutočnosť, že hodnovernosť údajov katastra bola „iba“ spochybnená, nie je dostatočným dôvodom na to, aby bola vykonaná oprava chyby v katastri v prospech niekoho iného. Zároveň predkladateľ odporúča do pozornosti, že pokiaľ ide o chyby, ktoré boli spôsobené rozhodnutím o schválení ROEP bude možné po uplynutí lehoty ustanovenej v zákone č. 180/1995 Z. z. opraviť podľa navrhovaného znenia § 59 ods. 2 písm. f) katastrálneho zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 9**Odporúčame slová "neskorších predpisov" nahradiť slovami " v znení zákona č. 84/2014 Z. z.". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | N | Zákon č. 122/2013 bol novelizovaný aj zákonom č. 55/2017. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 23**Odporúčame slová "nevzťahujú všeobecné predpisy" nahradiť slovami "nevzťahuje všeobecný predpis". Odôvodnenie: Existuje len jeden všeobecný predpis o správnom konaní. | O | N | Pripomienka neakceptovaná v záujme zachovania terminologickej jednoty katastrálneho zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 18**Odporúčame slovo "dopĺňajú" nahradiť slovami "pripájajú tieto". Odôvodnenie: Legislatívno-technický pokyn 35.2. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 4**Odporúčame slovo "písm." nahradiť slovom "písmeno". Odôvodnenie: súlad s bodom 57 legislatívno-technických pokynov. | O | N | Novelizačný bod upravený v súlade s bodom 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 3**Odporúčame slovo "uvádzacia" nahradiť slovom "úvodná" a za slovom "základom" vložiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o súlad s terminológiou legislatívno-technických pokynov a o jazykovú pripomienku. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Predkladacej správe**Odporúčame uviesť informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo. Odôvodnenie: súlad s čl. 18 písm. e) Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A | Predkladacia správa upravená. |
| **MŠVVaŠSR** | **dôvodovej správe, všeobecnej časti**Odporúčame uviesť informáciu o súlade návrhu zákona s ústavou, s ústavnými zákonmi a nálezmi ústavného súdu, súvislosť s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Zároveň odporúčame vypustiť túto informáciu z predkladacej správy, kam nepatrí a navyše nie je úplná. Odôvodnenie: súlad s čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 39**Odporúčame úvodnú vetu k citácii poznámok pod čiarou formulovať nasledovne: "Poznámky pod čiarou k odkazom 21a a 21c znejú:". Ide o jazykovú a súlad s legislatívno-technickým pokynom 38. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 11**Odporúčame v § 18 písm. d) slová "ako aj" nahradiť slovom "a". Slová "ako aj" sa v texte právnych predpisov nepoužívajú. Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 14**Odporúčame v § 24 ods. 1 jednotlivé identifikačné údaje kvôli zvýšeniu prehľadnosti uvádzať v samostatných pododsekoch.  | O | N | Navrhované ustanovenie je dostatočne prehľadné. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 32**Odporúčame v § 46 ods. 1 - v prvej vete slová "ako aj" nahradiť slovom "a" a slovo " treba" nahradiť slovami " je potrebné", - v druhej vete vypustiť slová "stačí, ak sa" a za slovo "plánu" vložiť slovo "sa". Ide o jazykovú pripomienku. | O | ČA | Podľa predkladateľa je potrebné použiť formuláciu "ako aj" a nemožno vypustiť slová "stačí, ak sa", nakoľko práve tieto slová vyjadrujú, že v stanovenom prípade nie je potrebné geometrický plán prikladať. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 32**Odporúčame v § 46 ods. 3 v druhej vete vypustiť za slovom "katastra" čiarku. Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 32**Odporúčame v § 46 ods. 4 v prvej vete a v odseku 6 v prvej vete vypustiť slovo "vtedy" z dôvodu nadbytočnosti. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 34**Odporúčame v § 59 ods. 2 písm. b) za slovami "v teréne" vypustiť čiarku a slovo "pričom" nahradiť slovom "a". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 34**Odporúčame v § 59 ods. 2 písm. c) za slovom " súhlasia" vypustiť čiarku. Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Ustanovenie vypustené. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 34**Odporúčame v § 59 ods. 3 v druhej vete - za slovom "celok" slovo "alebo" nahradiť čiarkou; ide o jazykovú pripomienku, - vypustiť slová "v skrátenej forme "ŽSR"" z dôvodu nadbytočnosti, pretože v ustanovení sa vymedzuje oprávnený účastník konania, nerieši sa možný spôsob jeho označenia v katastri, - vložiť za slovo "Bratislava" slová "a Košice"; nie je nám známy dôvod, pre ktorý by aj pravosť podpisu osôb oprávnených konať za Košice musel byť úradne osvedčený, pričom poukazujeme na osobitné postavenie uvedeného mesta podľa zákona SNR č. 401/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.  | O | N | Návrhu na nahradenie slova "alebo" čiarkou sa nevyhovuje, nakoľko je text uvedený správne. Pokiaľ ide o slová "v skrátenej forme ŽSR", takto je názov predmetného subjektu uvedený v Obchodnom registri; to isté platí aj vo vzťahu k požiadavke na doplnenie slova "Košice". Zástupcovia všetkých obcí aj miest nemusia mať osvedčený podpis.  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 35**Odporúčame v § 59a ods. 4 vložiť za slovo "konania" čiarku. Ide o jazykovú pripomienku. | O | N | Podľa predkladateľa je text jazykovo správny. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 39**Odporúčame v § 68 ods. 3 vypustiť prvú vetu z dôvodu, že nemá normatívny charakter. Obmedzenie verejnosti vyplýva z nasledovných viet odseku. | O | N | Ide o textáciu prevzatú z platnej právnej úpravy, ktorá zdôrazňuje, že k zbierke majú prístup len osoby taxatívne uvedené v tomto ustanovení. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 39**Odporúčame v § 68 ods. 4 v prvej vete slová "druhý bod" nahradiť slovami " druhého bodu". Ide o jazykovú pripomienku. | O | N | Podľa predkladateľa je text správne. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 39**Odporúčame v § 69 ods. 5 za slovami "rodné číslo" slovo "a" nahradiť slovom "alebo", pretože niektorí cudzinci majú rodné čísla a v tom prípade je iný identifikátor zbytočný (napríklad občania Českej republiky). | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. II bod 2**Odporúčame v § 9 ods. 2 za slovo "úradu" vložiť slovo "štátny". Odôvodnenie: Štátnu službu v orgánoch miestnej štátnej správy vykonávajú štátni zamestnanci, nie zamestnanci v pracovnom pomere. | O | N | Ide o terminológiu, ktorá sa používa v platnom katastrálnom zákone. |
| **MŠVVaŠSR** | **Predkladacej správe**Odporúčame v predkladacej správe uviesť zhrnutie vplyvov v súlade s doložkou vybraných vplyvov. Odôvodnenie: súlad s čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A | Predkladacia správa upravená. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 35**Odporúčame v prvej vete § 59b ods. 1 za slovami "návrhu na opravu chyby" vložiť čiarku. Ide o jazykovú pripomienku. | O | N | Podľa predkladateľa je text jazykovo správny. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 40**Odporúčame v rámci novelizácie zákona písmeno ch) označiť ako písmeno i), čím sa odstráni nesúlad s bodom 14 Legislatívno-technických pokynov. | O | N | Súčasne platná a účinná právna úprava obsahuje písmeno ch), pričom novela mení len jeho znenie: Na uvedené ustanovenie písm. ch) nadväzujú ďalšie ustanovenia, ktoré nie sú predmetom novely. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 12**Odporúčame v úvodnej vete poznámky pod čiarou odstrániť zátvorku v odkaze 6a. Odôvodnenie: Legislatívno-technický pokyn č. 38. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 22**Odporúčame vypustiť slová "a to" z dôvodu nadbytočnosti. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MVSR** | **návrhu**Ak predkladateľ nehodlá akceptovať pripomienky v bodoch 4, 6, 8, 14 a 16, žiadame ich prerokovať na osobitnom rokovaní za účasti zástupcov obidvoch rezortov. | O | A | Rokovanie sa uskutočnilo dňa 19.09.2017 na Úrade geodézie, kartografie a katastra SR za účasti zástupcov obidvoch rezortov. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 11 (nadpise § 18)**V čl. I bode 11 (nadpise § 18) vypustiť slová „na úseku katastra“. V § 18 písm. c) a i) vypustiť slová „v mene úradu“; obdobne upraviť aj v bode 39 § 69 ods. 1 a 2. Zohľadniť pôsobnosť okresného úradu na úseku katastra podľa zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Upraviť nesprávny nadpis tretej časti „Okresný úrad“. Odôvodnenie: Slová „na úseku katastra“ sú nadbytočné a taktiež nekompatibilné napríklad s nadpisom § 12 návrhu zákona. Navrhované riešenie, aby okresný úrad vykonával niektoré správne úkony v mene úradu nie je zrejme konformné s čl. 2 ods. 2 ústavy. Z hľadiska postavenia ide o dva samostatné orgány štátnej správy s vlastnou zákonom vymedzenou pôsobnosťou a súvisiacou zodpovednosťou, ktoré nemožno prelínať. Navyše odôvodnenie tohto zámeru je nedostatočné. Vzhľadom na nevyhnutnosť vymedziť pôsobnosť okresného úradu v súlade s ústavou komplexne taxatívnym spôsobom, je potrebné vyrovnať sa (zabezpečiť nadväznosť) predmetného návrhu s pôsobnosťou tohto miestneho orgánu štátnej správy podľa uvedeného osobitného zákona, najmä s § 3 ods. 2 písm. a). Okrem toho sa v dôvodovej správe nevysvetľuje vypustenie pôsobnosti okresného úradu v sídle kraja zabezpečovať zostavenie návrhu registra obnovenej evidencie pozemkov (§ 18 ods. 1) vo vzťahu k zákonu NR SR č. 180/1995 Z. z., na ktorý sa dosiaľ odkazuje v katastrálnom zákone, ani k novej pôsobnosti úradu zabezpečovať zostavenie registra obnovenej evidencie pozemkov podľa § 12 ods. 1 písm. m) návrhu zákona. Nadpis tretej časti katastrálneho zákona vyžaduje zmenu, pretože je v nesúlade s jej obsahom, keďže sa netýka len okresných úradov, ale celej organizácie štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností vrátane súčinnosti iných subjektov.  | O | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. Predkladateľ zároveň doplnil osobitnú časť dôvodovej správy. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 14**V čl. I bode 14 úvodnú vetu upraviť takto: „Za § 23 sa vkladá § 24, ktorý znie:“. V § 24 ods. 1 písm. b) slovo „označenie“ nahradiť slovom „názov“. Odôvodnenie: Zabezpečenie správnej legislatívnej techniky úvodnej vety tohto novelizačného bodu. Okresný úrad nemá označenie, ale názov, a to obdobne ako iné miestne či ústredné orgány štátnej správy.  | O | N | Novelizačný bod je upravený v súlade s bodom 34.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pokiaľ ide o nahradenie slovo "označenie" slovom "názov", predkladateľ tejto pripomienke nevyhovuje z dôvodu, že v návrhu na začatie katastrálneho konania by mali byť okrem názvu okresného úradu uvedené aj ďalšie identifikačné údaje okresného úradu, napríklad jeho adresa. Pojem "označenie" preto lepšie vystihuje úmysel predkladateľa. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 21**V čl. I bode 21 úvodnej vete za slovo „sa“ vložiť slová „za písmeno a)“. Odôvodnenie: Úprava legislatívnej techniky podľa legislatívnych pravidiel vlády.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 26 § 36a ods. 2**V čl. I bode 26 § 36a ods. 2 na konci úvodnej vety pripojiť slová „vykoná záznam“ a zároveň tieto slová vypustiť z písmen a) až c). Odôvodnenie: Zjednodušenie legislatívnej techniky bez vecnej zmeny navrhovaných ustanovení.  | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 3**V čl. I bode 3 slovo „uvádzacia“ nahradiť slovom „úvodná“. Odôvodnenie: Podľa terminológie legislatívnych pravidiel vlády.  | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 30**V čl. I bode 30 úvodnej vete slová „V § 43 sa vkladá nový odsek 3“ nahradiť slovami „§ 43 sa dopĺňa odsekom 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 31**V čl. I bode 31 (§ 43a prvej vete) slovo „existuje“ nahradiť slovom „je“, slová „nedodrží lehotu podľa tohto zákona“ sú na daný účel príliš neurčité a slová „že v konaní o návrhu na vklad rozhodne“ umožňujú rôznu interpretáciu. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie vyžaduje spresnenie, napríklad vnútorným odkazom na príslušnú lehotu. Ďalej z navrhovaného znenia nie je úplne jednoznačné, či delegovanie pôsobnosti sa týka len samotného rozhodnutia o návrhu na vklad alebo aj konania, ktoré mu predchádza. Z odôvodnenia totiž vyplýva, že ide o celé konanie.  | O | ČA | Text čiastočne upravený. Podľa predkladateľa sú namietané formulácie dostatočne presné a určité. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 32**V čl. I bode 32 § 46 • ods. 3 prvej vete slová „do katastra zapíše vtedy“ nahradiť slovami „zapíše do katastra“, • ods. 3 prvej vete slovo „ohraničená“ porovnať a prípadne zjednotiť so slovom „uzavretá“, ktoré sa v rovnakom význame používa v odseku 6, • ods. 3 druhej vete slová „osoba uvedená v listine podľa osobitného predpisu“ sú nezrozumiteľné; obdobne aj v odseku 8, • ods. 3 druhej vete slovo „neprideľuje“ nahradiť slovom „neurčuje“; obdobne aj v odsekoch 7 a 8, • ods. 3 riešiť aj situáciu, ak v čase do nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, prípadne užívacieho povolenia, dôjde k zmene vlastníka stavby, • ods. 7 je problematický z hľadiska splnenia ustanovených podmienok vzhľadom na značný časový odstup. Odôvodnenie: Zabezpečenie správnej skladby vety, zjednotenie právnej terminológie a podnet na úpravu nejasného textu. Podľa § 2c ods. 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov súpisné číslo obec určuje, a nie prideľuje. V súvislosti s pripomienkami k odseku 3 absentuje úprava týkajúca sa zmeny v osobe vlastníka stavby, ktorá nastane v čase od vydania kolaudačného rozhodnutia (užívacieho povolenia) do jeho právoplatnosti, a to predajom stavby, úmrtím osoby uvedenej v kolaudačnom rozhodnutí alebo z iného titulu. Táto skutočnosť spôsobuje problémy pri zápise stavby do katastra nehnuteľností, ktorej vlastník nie je osoba totožná s osobou uvedenou v kolaudačnom rozhodnutí, pričom obce, ktoré uvedené osoby z tohto titulu žiadajú o vystavenie potvrdenia, nevedia o aké potvrdenie sa jedná. Odsek 7 sa javí takmer nevykonateľný, pretože mnohokrát zrejme nebude možné zabezpečiť požadované doklady, pričom osoba žiadajúca o zápis stavby do katastra nehnuteľností je len výnimočne totožná s osobou uvedenou v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v užívacom povolení. Navyše predmetné ustanovenie nie je úplne jednoznačné v subjekte, ktorý predkladá oznámenie obce ani v subjekte, ktorý zabezpečuje príslušné doklady; v odôvodnení sa v tomto smere nič nevysvetľuje.  | O | ČA | Slová „do katastra zapíše vtedy“ nahradil predkladateľ slovami „zapíše do katastra“. V prípade slov „ohraničená“ a „uzavretá“ predkladateľ pripomienke nevyhovel z dôvodu, že uvedené slová sa v návrhu zákona používajú správne a na základe vysvetlenia MV SR od pripomienky ustúpilo. Nad slová „osoba uvedená v listine podľa osobitného predpisu“ predkladateľ doplnil odkaz pod čiarou na ustanovenie § 2c zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení zákona č. 125/2015 Z. z. Slovo „neprideľuje“ nahradil predkladateľ slovom „neurčuje“. Ustanovenie odseku 3 predkladateľ doplnil nasledovne: „Pri zápise stavby do katastra sa ako vlastník zapíše osoba uvedená v listine podľa osobitného predpisu, § 2c zákona č. 369/1990 Zb. v znení zákona č. 125/2015 Z. z. ak sa inou verejnou listinou alebo inou listinou nepreukáže, že vlastníkom alebo inou oprávnenou osobou je iná osoba. Ak ide o stavbu, ktorej sa neurčuje súpisné číslo, ako vlastník sa zapíše osoba uvedená v kolaudačnom rozhodnutí alebo osoba, ktorá je v oznámení stavebného úradu uvedená ako osoba, ktorá stavbu ohlásila, ak sa inou verejnou listinou alebo inou listinou nepreukáže, že vlastníkom je iná osoba.Ustanovenie odseku 7 je prevzaté zo súčasnej právnej úpravy obsiahnutej v § 31 vyhlášky ÚGKK SR č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov.  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 34**V čl. I bode 34 (§ 59 ods. 3) vypustiť slová „Bratislava v skrátenej forme „ŽSR““. Odôvodnenie: Uvedené slová je potrebné vypustiť ako zmätočné a nedôvodné, keďže sa v ďalšom texte návrhu zákona nepoužívajú. Je však žiaduce uviesť právnu formu dotknutej právnickej osoby, ak sa má na ňu vzťahovať výnimka z navrhovaného režimu.  | O | N | Ide o názov príslušného subjektu podľa Obchodného registra. Nejedná sa o skratku "ŽSR". |
| **MVSR** | **čl. I bodu 39**V čl. I bode 39 (§ 68 ods. 2 druhú vetu a § 69 ods. 5) spresniť. Odôvodnenie: Navrhované znenie predmetného ustanovenia je nepresné, a teda vyžaduje prepracovanie, pretože aj súd, prokuratúra, Policajný zbor a daňový úrad sú štátne orgány. Okrem toho je nevyhnutné Policajný zbor uviesť bez slov „Slovenskej republiky“ v súlade so zákonom NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov; to sa vzťahuje aj na § 68 ods. 3 návrhu zákona.  | O | ČA | Pri slovách "Policajný zbor" boli vypustené slová "Slovenskej republiky". V prevyšujúcej časti sa pripomienke nevyhovuje, pretože síce skutočne sú súd, prokuratúra atď. štátne orgány, ale majú špecifické postavenie, preto v záujme predchádzania interpretačným sporom sú uvedené v daných ustanoveniach. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 4**V čl. I bode 4 slová „písm. c)“ presunúť za slová „ods. 1“. Odôvodnenie: Podľa legislatívnych pravidiel vlády.  | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 6**V čl. I bode 6 slová „nevzťahujú všeobecné predpisy“ nahradiť slovami „nevzťahuje všeobecný predpis“; túto úpravu vykonať aj v ďalších príslušných ustanoveniach návrhu zákona (napríklad v bodoch 31 a 34), ako aj v platnom znení katastrálneho zákona. Okrem toho je žiaduce zaviesť odkaz na tento predpis vzhľadom na ďalšie ustanovenia katastrálneho zákona, v ktorých sa naň doposiaľ odkazuje, napríklad prvýkrát v § 22 ods. 5 ide o odkaz 7 a v tejto súvislosti upraviť poradie odkazov. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie v navrhovanom znení v množnom čísle je nepresné, pretože všeobecný predpis o správnom konaní je len jeden, a to správny poriadok. Rovnaké vyjadrenie vzťahu k správnemu poriadku obsahujú aj viaceré, predovšetkým novšie osobitné predpisy.  | O | N | Pripomienka neakceptovaná. V celom texte zákona sa používa formulácia "všeobecné predpisy o správnom konaní, pričom je uvedený aj odkaz na správny poriadok v katastrálnom zákone v § 22 ods. 5. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 9 [§ 12 ods. 1 písm. b)]**V čl. I bode 9 [§ 12 ods. 1 písm. b)] vypustiť slová „a smer“, ak koncepcia a smer rozvoja katastra nehnuteľností je len jeden materiál. Navrhované znenie písmena h) zosúladiť s § 33a ods. 4 katastrálneho zákona. Písmeno l) presunúť na koniec odseku 1. Problematiku uvedenú v § 12 písm. i) a q) a odseku 2 vypustiť z návrhu zákona a v tejto súvislosti zrušiť číslovanie odsekov. Odôvodnenie: Základná pôsobnosť úradu umožňuje rôznu interpretáciu. Preto ak smer rozvoja katastra nehnuteľností je súčasťou koncepcie rozvoja katastra nehnuteľností, je možné napriek platnému zneniu vypustiť nadbytočné a duplicitné slová, a to aj s ohľadom na § 36 kompetenčného zákona a viaceré osobitné zákony. V opačnom prípade je žiaduce navrhované ustanovenie upraviť tak, aby bolo zrejmé, že ide o dva samostatné vecné materiály. Na porovnanie podľa § 4 ods. 2 písm. a) súvisiaceho zákona o geodézii a kartografii úrad vypracúva koncepcie smerov rozvoja geodetických a kartografických činností, ktoré sa vykonávajú pre potreby štátu. Odobratie (vhodnejšie odňatie) osvedčenia o osobitnej odbornej spôsobilosti rozhodovať o vklade katastrálny zákon zveruje v § 33a ods. 4 priamo predsedovi úradu, a teda nie úradu ako právnickej osobe, čo nemožno stotožňovať. Zabezpečovať medzinárodnú spoluprácu na úseku katastra nehnuteľností je žiaduce v rámci vymedzenia pôsobnosti úradu systematicky zaradiť ako doposiaľ v platnom znení zákona. Navrhované ustanovenia v písmenách i) a q) a odseku 2 s ohľadom na ich vecný obsah zrejme patria do zákona o geodézii a kartografii. V tejto súvislosti je potrebné prehodnotiť nevyhnutnosť a zmysel vzoru preukazu geodeta v zákone s osobitným zreteľom na skutočnosť, že nepostačuje účel tohto dokladu uviesť len v jeho vzore, ale predovšetkým priamo v normatívnom texte zákona v podstate obdobne ako doteraz ustanovuje § 4 ods. 3 zákona o geodézii a kartografii.  | O | ČA | Text návrhu zákona čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Návrhu na vypustenie písm. i) a q) a ods. 2 predkladateľ nevyhuje, nakoľko osobitná odborná spôsobilosť sa týka vykonávania geodetických a kartografických činností, ktorých výsledky sa preberajú do katastra nehnuteľností. Centrálny register geodetov obsahuje údaje o držiteľoch preukazu geodeta, preukaz geodeta oprávňuje geodeta na získanie údajov z katastrálneho operátu, potrebných pre výkon svojej činnosti. |
| **MVSR** | **čl. I body 13 a 14 (§ 24 ods. 4)**V čl. I bodoch 13 a 14 (§ 24 ods. 4) vypustiť slovo „všetky“. Odôvodnenie: Ide o nadbytočné slovo, ktoré v danom kontexte nemá nijaký vecný význam.  | O | N | V záujme jednoznačnosti právnej úpravy je potrebné ponechať slovo "všetky". |
| **MVSR** | **čl. I body 18, 25 [§ 35 ods. 2 písm. b)] a 32 (§ 46 ods. 1 druhú vetu a ods. 7)**V čl. I body 18, 25 [§ 35 ods. 2 písm. b)] a 32 (§ 46 ods. 1 druhú vetu a ods. 7) systematicky zaradiť do návrhu zákona. Odôvodnenie: Z hľadiska obsahu ide o prechodné ustanovenia, ktoré patria do ôsmej časti katastrálneho zákona.  | O | N | Podľa predkladateľa nejde o prechodné ustanovenia. |
| **MVSR** | **čl. II bod 2**V čl. II bod 2 upraviť takto: V § 9 ods. 2 sa slová „okresného úradu v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „vykonávajúci štátnu službu na úseku katastra nehnuteľností“. Odôvodnenie: Postačuje uplatniť jednoduchšiu legislatívnu techniku bez nutnosti úplného znenia predmetného ustanovenia. Zároveň sa spresňuje úsek štátnej správy na kataster nehnuteľností vzhľadom na katastrálny zákon, kde kataster je len legislatívna skratka, ktorú nemožno automaticky používať v zákone o geodézii a kartografii, ako aj § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy.  | O | ČA | Čiastočne upravený text.  |
| **MVSR** | **čl. IV**V čl. IV vypustiť nadpis, ďalej pred slovom „okrem“ vypustiť čiarku a uviesť príslušný novelizačný bod, ktorého sa týka odklad účinnosti. Odôvodnenie: Nadpis tohto článku je nadbytočný a nežiaduci, pričom sa neuvádza ani v prevažnej väčšine osobitných zákonov. Okrem toho navrhované ustanovenie vyžaduje gramatickú úpravu a podľa odôvodnenia aj opravu chybného novelizačného bodu s posunom jeho účinnosti.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MVSR** | **názvu**V názve návrhu zákona slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu názvu návrhu novely zákona s legislatívnymi pravidlami vlády.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MZa** | **§ 59a**: Duplicita odseku 2 vo vzťahu k odseku 1 (odsek 2 hovorí to isté, čo hovorí odsek 1 in fine) | O | A | Text upravený. |
| **MZa** | **§ 59a ods. 9**: navrhujeme vypustiť. Nesúhlasíme s argumentáciou, že ak nie je vlastnícke právo zapísané na LV, nemá okresný úrad kam vecné bremeno zapísať. Každý pozemok má predsa nejakého vlastníka a ak nie je uvedený v katastrálnom operáte, tak je napr. v operáte pozemkovej knihy. Všetky tieto informácie má príslušný okresný úrad, ktorý vedie kataster a príslušné operáty. Malo by byť pritom povinnosťou štátu v prípadoch, kedy C-LV nie je založený, aktívne prispieť k náprave tohto stavu | O | N | V prípade, že nie je založený list vlastníctva v rámci bežných prevodov alebo aktualizácie údajov katastra na základe predložených listín, tento sa zakladá v rámci konania podľa zákona č. 180/1995 Z. z. Kataster nemôže nahrádzať toto konanie, nakoľko nedisponuje aktuálnymi údajmi k pôvodným nehnuteľnostiam. Tieto údaje sa zisťujú práve v konaní o ROEP. |
| **MZa** | **K návrhu zákona ako celku**navrhujeme doplniť povinnosť pri akejkoľvek zmene na liste vlastníctva oboznámiť o tom osoby na ňom zapísané. Predíde sa tak možnému podvodnému konaniu, kedy sa vlastník o zmene na svojom LV (napr. že „predal“ nehnuteľnosť) ani nedozvedel. | O | N | Pri akejkoľvek zmene zápisu práva na liste vlastníctva sa dotknutá osoba informuje zo strany správneho orgánu. ÚGKK SR má ambíciu zaviesť službu "Sledovanie zmien na LV". |
| **MZa** | **§ 24 ods. 2 písm. h)**navrhujeme slovo „čase“ nahradiť slovom „dni“. Odôvodnenie: tento návrh by mal upresniť budúcu aplikačnú prax, či sa pojem „čas zverejnenia zmluvy“ má vykladať len ako dátum alebo aj ako konkrétna hodina a minúta. Navrhovaný odsek 3 hovorí o „dátume a čase“ prijatia návrhu, teda zákonodarca zrejme pojmu čas dáva význam v podobe hodiny a minúty (arg. per eliminationem). Pritom presný čas v podobe hodiny a minúty zverejnenia nemá opodstatnenie vzhľadom na účinky zverejnenia podľa § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukazujeme tiež na § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov (a všeobecné pravidlá legislatívnej techniky pre jazyk právneho predpisu). Obdobne tiež terajší § 30 ods. 6 Katastrálneho zákona (arg.: Okresný úrad na návrhu na vklad vyznačí dátum, hodinu a minútu doručenia návrhu na vklad)  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MZa** | **§ 42 ods. 4**navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšiu osvedčenú možnosť opravy chyby v písaní, počítaní alebo inej zrejmej nesprávnosti v listine aj iným (jednoduchším) spôsobom ako dodatkom. | O | N | Navrhovaný novelizačný bod vyplýva z požiadavky Ministerstva spravodlivosti SR. |
| **MZa** | **§ 68 ods. 4 a ods. 8**navrhujeme zakotviť aj pre poskytovanie údajov z prístupového miesta (napr. Katastrálny portál) ich použiteľnosť na právne účely. V roku 2017 by to už nemal byť žiaden problém. Resp. zabezpečiť prepojenie údajových databáz, z ktorých okresné úrady vydávajú právne záväzné výstupy, s webovým rozhraním. Nie je totiž pochopiteľné, prečo okresný úrad vydáva údaje z nejakej databázy, ktoré sa môžu používať na právne účely, a potom sa poskytuje (obyčajnej verejnosti) aj iná báza údajov, za ktorých správnosť a použiteľnosť na právne úkony už však štát neručí. Pokiaľ je databáza, ktorú úrad poskytuje napr. prostredníctvom Katastrálneho portálu nepoužiteľná (keďže nie je možné ju použiť na právne účely), potom by bolo lepšie ju zrušiť a používať jeden zdroj – interne pre okresné úrady (ktoré tak ako doteraz môžu vydávať výpisy „s kolkom“) a externe pre kohokoľvek prostredníctvom webového rozhrania. Za tie roky informatizácie majú obyvatelia nárok na to, aby sa aj on-line dostali bezplatne k právne záväzným informáciám. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.06.2017. |
| **MZa** | **§ 36a ods. 3:** navrhujeme zvážiť úpravu formulácie „rozhodnutie, ktoré v dôsledku ďalšej právnej zmeny nie je záväzné pre osobu zapísanú v katastri“, pretože 1. Katastrálny zákon nedefinuje a ani na inom mieste nepoužíva legislatívnu skratku „právna zmena“, čiže tento pojem nie je dostatočne určitý, 2. „ďalšia právna zmena“ nemusí nevyhnutne spôsobovať nezáväznosť rozhodnutia pre osobu zapísanú v katastri - § 228 ods. 2 CSP: Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní | O | N | Uvedená právna úprava je konzultovaná s Generálnou prokuratúrou SR. |
| **MZa** | **Novelizačný bod 35, 33 a 34**opraviť ich poradie | O | N | Nezrozumiteľná pripomienka. |
| **MZa** | **§ 69 ods. 11**požadujeme zakotvenie možnosti bezodplatného celoslovenského vyhľadávania v katastri nehnuteľností aj napríklad pre obce a mestá. Opakovane nám toto bolo zo strany ÚGKK odmietané s odôvodnením, že „obec neplní úlohy celoslovenského charakteru ako napr. exekútori“. Aj obce však majú agendu (napr. sociálnu), kde je potrebné zistiť, či konkrétna osoba nevlastní nehnuteľnosť aj inde ako na území obce. Nie je na tom nič zložité, technicky to ide (keď to môžu mať sprístupnené exekútori) a nezákonné na tom tiež nič nie je, keďže ide len o poskytnutie tých údajov, ktoré sú aj tak verejne prístupné, len v agregovanej podobe | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.06.2017. |
| **MZa** | **§ 30 ods. 4 písm. g) a § 35 ods. 2 písm. d):**rozumieme potrebe určitej flexibility konajúceho úradu, avšak dávame na zváženie možné ďalšie upresnenie povinnosti k návrhu predkladať „listiny, ktoré majú dôkaznú hodnotu“. Ide o to, aby úrad nevyužíval toto nové oprávnenie aj na dokladanie takých listín, ktoré sa doteraz nevyžadovali, ale o ktorých si teraz úrad vytvorí úsudok, že „by bolo vhodné mať aj toto“. | O | ČA | Predkladateľ dopracoval osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. |
| **MZa** | **§ 43 ods. 3**Vítame možnosť elektronického podávania návrhov na vykonanie záznamu aj elektronicky. Navrhujeme ale bližšie definovať „elektronický formulár“, lebo z neho nie je dostatočne zrejmé, kde bude umiestnený (na porovnanie viď napr. úpravu v § 48 ods. 7 Exekučného poriadku). | O | A | Pripomienka zapracovaná.  |
| **MZa** | **K návrhu zákona ako celku**žiadame radikálne technicky, finančne aj personálne posilniť správu katastra nehnuteľností. Terajší stav je nevyhovujúci a tvorí jednu z prekážok rozvinutému trhu nehnuteľností. Konania trvajú dlho, často sa nedodržiavajú ani zákonné lehoty. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.06.2017. Uvedená problematika nespadá do vecnej pôsobnosti Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky. |
| **MZSR** | **K bodu 1**V novelizačnom bode 1 sa používa pojem „oprávnená osoba“, pričom jeho skratka je zavedená až v § 7. Odporúčame ustanovenie v § 3 ods. 15 zosúladiť s § 7. | O | A | Novelizačný bod upravený v zmysle pripomienky. |
| **MZSR** | **K bodu 14**V novelizačnom bode 14 za úvodný text odporúčame doplniť slová „ktorý znie“.  | O | N | Novelizačný bod je upravený v súlade s bodom 34.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. |
| **MZSR** | **K bodu 3**V novelizačnom bode 3 odporúčame slovo „uvádzacia“ nahradiť slovom „úvodná“. | O | A | Text upravený. |
| **MZSR** | **K bodu 4**V novelizačnom bode 4 odporúčame jeho text upraviť takto: „V § 6 ods. 1 písm. c) piaty bod sa vypúšťa.“ | O | A | Text upravený. |
| **MZSR** | **K bodu 40**V novelizačnom bode 40 odporúčame označenie písmena „ch“ nahradiť písmenom „i“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MZSR** | **K bodu 9**V novelizačnom bode 9 v poznámke pod čiarou k odkazu 5d v čísle zákona odporúčame vypustiť číslovku jeden. | O | A | Text upravený.  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 18**Slová "sa na konci dopĺňajú slová:" odporúčame nahradiť slovami " sa na konci pripájajú tieto slová:". | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 3**Slovo "uvádzacia" odporúčame nahradiť slovom "úvodná". | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 14**Úvodnú vetu odporúčame preformulovať "Za § 23 sa vkladá § 24, ktorý znie:".  | O | N | Novelizačný bod upravený v súlade s bodom 34.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 30**Úvodnú vetu odporúčame preformulovať: "§ 43 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:" a novelizačný bod ukončiť bodkou. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 39**V § 68 ods. 2 a 3 a v § 69 ods. 2 odporúčame za slovami "Policajný zbor" vypustiť slová "Slovenskej republiky. Slová "Poznámka pod čiarou k odkazu 21a) a 21c) znejú:" odporúčame nahradiť slovami Poznámky pod čiarou k odkazom 21a) a 21c) znejú:".  | O | A | Pripomienky zapracované. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 9**V poznámke pod čiarou k odkazu 5d odporúčame slovo "2151" nahradiť slovom "215".  | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 31**V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo "nový".  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 21**Za slová "V § 33 ods. 2 sa" odporúčame vložiť slová "za písmeno a)".  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **MŽPSR** | **K čl. I.**Odporúčacie (legislatívno-technické): Bod 3, úvodná veta: Slová „uvádzacia veta“ nahradiť slovami „úvodná veta“. Bod 4: Upraviť znenie takto: „V § 6 ods. 1 písm. c) sa vypúšťa piaty bod.“. Body 13 a 32: V nadväznosti na navrhované úpravy vypustiť poznámky pod čiarou k odkazom 7a,15,16 a17 pre nepotrebnosť. Body 14, úvodná veta: Upraviť takto: „Za § 23 sa vkladá § 24, ktorý znie:“. Bod 18, úvodná veta: Slová „dopĺňajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „pripájajú tieto slová“. Bod 19, úvodná veta: Upraviť takto: „V § 30 sa odsek 4 dopĺňa ...“. Bod 21, úvodná veta: Upraviť takto: „V § 33 ods. 2 sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b) ...“. Bod 29, písm. c): Odkaz „§ 43 ods. 3“ nahradiť odkazom „odsek 3“. Bod 30, úvodná veta: Upraviť takto: „§ 43 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. Bod 31, úvodná veta: Upraviť takto: „Za § 43 sa vkladá § 43a, ktorý znie:“. Bod 33, vloženie nového bodu: Novým bodom by sa v odseku 2 opravil nesprávny odkaz na § 23 až 25. Body 23, 31 a 34 a iné, pokiaľ ide o odkaz na správny poriadok: Odporúčame doplniť odkaz 7 (súlad s rovnakými úpravami v texte zákona) alebo použiť pojem „správny poriadok“. Bod 34, ods. 8 prvá veta: Odporúčame úpravu odkazu takto „odseku 5 písm. a) až e)“, lebo sa odkazuje len na tie konania, na ktoré sa nevzťahuje správny poriadok. Bod 37, úvodná veta: Upraviť takto: „V § 67c sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie:“. Bod 39: Číslovanie odkazu 21c) a príslušnú poznámku pod čiarou odporúčame číslovať ako 21b), úvodnú vetu k poznámkam pod čiarou dať do množného čísla. | O | ČA | Upravené v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR |
| **NBS** | **celému materiálu**Dovoľujeme si upozorniť, že neoddeliteľnou súčasťou návrhu novely katastrálneho zákona by mal byť aj termín, odkedy bude vnútorný databázový systém katastra nehnuteľností funkčný. Z tohto dôvodu navrhujeme jeho doplnenie.  | O |  |  |
| **NBS** | **čl. I bod 19** K bodu 19 V čl. I bode 19 [v § 30 novoznačenom odseku 4, pôvodnom odseku 5] navrhujeme v uvádzacej vete slová „a g)“ nahradiť slovami „až h)“ a za navrhované písmeno g) pripojiť písmeno h) s takýmto vecným obsahom: „h) údaje o prevádzanej nehnuteľnosti potrebné na vytváranie databázy cenových máp nehnuteľností, a to 1. kúpna cena nehnuteľnosti, 2. podlahová plocha nehnuteľnosti v m2, 3. kúpna cena stavebného pozemku, ak ide o dom, 4. výmera stavebného pozemku v m2, ak ide o dom, 5. druh nehnuteľnosti (dom, byt), 6. stav nehnuteľnosti (či ide o dom alebo byt do troch rokov od kolaudácie), 7. počet izieb, 8. spôsob používania nehnuteľnosti (trvalé bývanie, rekreačný objekt), 9. okres.“. Odôvodnenie: V súvislosti s rastúcou celospoločenskou objednávkou na vytvorenie spoľahlivej cenovej mapy nehnuteľností na bývanie je potrebné, aby sa vytvorila jednotná platforma pre všetky okresné úrady katastrálneho odboru v rámci celého Slovenska. Údaj o cene nehnuteľnosti a ďalšie súvzťažné ukazovatele nevyhnutné pre vytvorenie funkčnej a spoľahlivej cenovej mapy nehnuteľností by mali byť jednoznačne identifikované a sústredené na jednom mieste, aby ich pri zápise do databázy nemusel zamestnanec katastrálneho odboru prácne dohľadávať v rôznych prílohách návrhu na vklad, pričom vzniká riziko, že by v príslušných dokumentoch ani nemuseli byť uvedené. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Na rozporovom konananí sa subjekty dohodli, že predkladateľ upraví znenie právnej úpravy v zmysle dohody s Ministerstvom financií SR, NBS a Štatistickým úradom SR v zákone č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. Obec bude mať povinnosť dopĺňať špecifikované údaje o rodinných domoch a bytových domoch do informačného systému geodézie, kartografie a katastra. |
| **NBS** | **čl. I bod 39** K bodu 39 V čl. I bode 39 (§ 69 ods. 1) navrhujeme slová „ak sú požadované údaje vedené v elektronickej podobe“ nahradiť slovami „ktoré sú súčasťou vnútorného databázového systému úradu.“. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie navodzuje dojem, že v elektronickej podobe budú existovať len údaje z návrhov na začatie konania podaných elektronicky. Všetky číselné údaje z návrhov na vklad (podaného aj v listinnej podobe) by však mali byť v rámci vytvárania vnútorného databázového systému Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky pretransformované do elektronickej formy. Táto pripomienka je zásadná  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 26.6.2017. |
| **NBS** | **čl. I bod 17**V čl. I bode 17 (§ 30 ods. 4) navrhujeme zvážiť a prehodnotiť opodstatnenosť navrhu na vypustenia odseku 4 vzhľadom na skutočnosť, že platné ustanovenie obsahuje náležitosti návrhu na vklad. Vypustením odseku 4 z § 30 nebude zo zákona zrejmé, čo má návrh na vklad obsahovať.  | O | N | Návrh zákona v navrhovanom § 24 ods. 1 upravuje náležitosti návrhu na začatie akéhokoľvek katastrálneho konania, teda aj konania o návrhu na vklad. Z tohto dôvodu nie je potrebné náležitosti návrhu na vklad upravovať v zákone duplicitne na dvoch miestach. |
| **NBÚSR** | **novelizačnému bodu 13**V § 23 odsek 2 znie: „(2) Pri elektronickom podaní musia byť všetky prílohy podané v elektronickej podobe a podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo zapečatené kvalifikovanou elektronickou pečaťou." Odôvodnenie: § 40 ods. 4 Občianskeho zákonník ako aj zákon o e-Governmente upravujú elektronickú podobu podaní a podmienky a spôsob výkonu verejnej moci elektronicky. Z uvedeného dôvodu navrhované znenie predstavuje duplicitnú úpravu. | Z | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **NBÚSR** | **novelizačnému bodu 39**V § 68 odsek 2 sa slová "Údaj o cene nehnuteľnosti sa poskytuje na požiadanie na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov aj štátnym orgánom, Národnej banke Slovenska, súdu, prokuratúre, Policajnému zboru Slovenskej republiky" nahrádzajú slovami "Údaj o cene nehnuteľnosti sa poskytuje na požiadanie na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov aj štátnym orgánom, Národnej banke Slovenska, súdu, prokuratúre, Policajnému zboru, Národnému bezpečnostnému úradu, Slovenskej informačnej službe, Vojenskému spravodajstvu". Odôvodnenie: Na účely zabezpečenia riadneho, nerušeného a náležitého vykonávania bezpečnostných previerok Národným bezpečnostným úradom , Slovenskou informačnou službou a Vojenským spravodajstvom v ich pôsobnosti a zabezpečovania podkladov Národným bezpečnostným úradom pre rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti je potrebné explicitné vyjadrenie oprávnených subjektov vo vzťahu k uvedenému ustanoveniu. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 27.6.2017. Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. |
| **NBÚSR** | **novelizačnému bodu 39**V § 69 odsek 5 znie: "(5) Štátnemu orgánu, obci, vyššiemu územnému celku, súdu, prokuratúre, Policajnému zboru, Národnému bezpečnostnému úradu, Slovenskej informačnej službe, Vojenskému spravodajstvu,notárovi, súdnemu exekútorovi, daňovému úradu a správcovi sa na účely plnenia ich úloh podľa osobitných predpisov poskytuje aj rodné číslo a iný identifikátor, ak ide o cudzinca." Odôvodnenie: Na účely zabezpečenia riadneho, nerušeného a náležitého vykonávania bezpečnostných previerok Národným bezpečnostným úradom , Slovenskou informačnou službou a Vojenským spravodajstvom v ich pôsobnosti a zabezpečovania podkladov Národným bezpečnostným úradom pre rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti je potrebné explicitné vyjadrenie oprávnených subjektov vo vzťahu k uvedenému ustanoveniu. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 27.6.2017. Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. |
| **NBÚSR** | **noveliačnému bodu 39**V § 69 odsek 9 znie: "(9) Údaje katastra sa môžu poskytnúť aj vo forme súpisu nehnuteľností, ku ktorým sa viaže rovnaký právny vzťah k jednej osobe; súpis nehnuteľností, ku ktorým sa viaže rovnaký právny vzťah k jednej fyzickej osobe, je možné poskytnúť tejto fyzickej osobe alebo inej oprávnenej osobe, Národnému bezpečnostnému úradu, Slovenskej informačnej službe, Vojenskému spravodajstvu a Policajnému zboru na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov, pokiaľ tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak." Odôvodnenie: Na účely zabezpečenia riadneho, nerušeného a náležitého vykonávania bezpečnostných previerok Národným bezpečnostným úradom, Slovenskou informačnou službou a Vojenským spravodajstvom v ich pôsobnosti a zabezpečovania podkladov Národným bezpečnostným úradom pre rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti je potrebné explicitné vyjadrenie oprávnených subjektov vo vzťahu k uvedenému ustanoveniu.  | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 27.6.2017. Ustanovenie predkladateľ upravil v nadväznosti na akceptovanie pripomienky Generálnej prokuratúry SR. |
| **NBÚSR** | **čl. III**V čl. III sa vkladá nový novelizačný bod 1., ktorý znie: „1. V Sadzobníku správnych poplatkov v časti I. Všeobecná správa, Položka 10, časť Oslobodenie sa dopĺňa bod 4., ktorý znie: „Od poplatku podľa písmen a) bod 1. a e) tejto položky je oslobodený Národný bezpečnostný úrad, Slovenská informančná služba, Vojenské spravodajstvo a Policajný zbor na účely vykonávania bezpečnostných previerok podľa osobitného predpisu.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Doterajší novelizačný bod 1. sa označuje ako novelizačný bod 2.“ Odôvodnenie: Žiadame rozšíriť okruh subjektov oslobodených od platenia poplatku za vydanie výpisu z katastra nehnuteľností, za každých aj začatých 20 parciel, 20 stavieb, 20 bytov alebo nebytových priestorov v rámci jedného výpisu a za poskytnutie katastrálneho operátu alebo iného operátu preukazujúceho vlastnícke právo k nehnuteľnosti na nahliadnutie žiadateľovi s možnosťou vyhotovenia výpisu náčertu alebo poskytnutie informácie z katastra nehnuteľností. Uvedené informácie sú nevyhnutné pre realizáciu bezpečnostných previerok fyzických osôb a podnikateľov vykonávaných Národným bezpečnostným úradom, Slovenskou informančnou službou, Vojenským spravodajstvom a Policajným zborom, pričom v súčasnosti sa na ich poskytovanie nevzťahuje inštitút oslobodenia od správnych poplatkov a poskytovanie týchto informácií je spoplatňované.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 27.6.2017.  |
| **NK SR** | **Čl.I k bodu 34 (§59 ods.2 písm.c )**Navrhujeme nasledovné znenie § 59 ods. 2 písm. c): „údaje zapísané v katastri z rozhodnutia o dedičstve vydaného na základe chybných podkladov okresného úradu vrátane prípadov, ak rozhodnutie o dedičstve bolo na základe takýchto podkladov vydané pred zápisom registra obnovenej evidencie pozemkov podľa osobitného predpisu, ako aj prípadov, ak rozhodnutie o dedičstve bolo na základe takýchto podkladov vydané pred zápisom projektu pozemkových úprav podľa osobitného predpisu a všetky nehnuteľnosti vo vlastníctve poručiteľa, za ktoré sa poskytli náhradné pozemky, nadobudol ten istý dedič; oprava sa vykoná, ak s tým všetci účastníci uvedení v rozhodnutí o dedičstve alebo ich právni nástupcovia súhlasia a právo k nehnuteľnosti nebolo dotknuté ďalšou zmenou vlastníckeho práva,“ Dôvod: Navrhujeme výslovne zakotviť možnosť vykonania opravy v prípade, ak dedičské rozhodnutie sa stalo nezapísateľným v dôsledku zápisu registra obnovenej evidencie pozemkov po vydaní rozhodnutia o dedičstve. Odôvodňujeme to skúsenosťami z praxe, nakoľko okresné úrady spravidla vracajú takéto rozhodnutia súdom (notárom), aby vydali opravné uznesenie resp. opravnú doložku, čo je však v rozpore so zákonom, lebo tieto rozhodnutia boli v čase vydania v súlade s obsahom spisu a nejde o chyby v písaní alebo o iné zrejmé nesprávnosti. Obdobne by sa mohlo postupovať aj v prípade, ak okresný úrad po vydaní rozhodnutia o dedičstve zapísal projekt pozemkových úprav do katastra nehnuteľností, avšak len vtedy, ak všetky dotknuté nehnuteľnosti podľa predchádzajúceho stavu v katastri nehnuteľností nadobudol ten istý dedič (v prípade nadobudnutia viacerými dedičmi nie je možné stav opraviť ani vytvorením spoluvlastníckych podielov vychádzajúc z nadobudnutej výmery z dôvodu odlišnej bonitácie pozemkov). Považujeme za potrebné zakotviť do právnej úpravy, že v prípade úmrtia dediča (prípadne zániku právnickej osoby, ktorá dedila na základe závetu) súhlas majú udeliť právni nástupcovia. | O | N | Predkladateľ vypustil ustanovenie § 59 ods. 2 písm. c). Pripomienka je bezpredmetná. |
| **NK SR** | **Čl.I k bodu 25**Navrhujeme ponechať súčasné znenie § 35 ods. 2 a navrhované znenie ods. 2 označiť ako ods. 3. Dôvod: Uviesť všetky náležitosti návrhu na začatie katastrálneho konania podľa navrhovaného § 24 ods. 1 (predovšetkým označenie predmetných nehnuteľností a spoluvlastníckych podielov) považujeme za nadbytočné v prípade záznamového konania, nakoľko všetky potrebné údaje sú uvedené vo verejnej listine alebo v inej listine, na základe ktorej sa má vykonať zápis vlastníckeho práva. Takáto úprava by bola príliš zaťažujúca pre orgány, ktoré podávajú v rámci svojej činnosti veľké množstvo návrhov na zápis do katastra nehnuteľností záznamom (napr. notári alebo súdy), ktoré by mali spisovať zvlášť návrhy ku každej listine (v súčasnosti sú náležitosti v podstate splnené poslaním krátkej sprievodnej správy a priložením listiny v elektronickej podobe cez portál slovensko.sk). | O | N | Okresné úrady naďalej budú zapisovať rozhodnutia súdov a notárov aj bez návrhu, z úradnej povinnosti, tak ako doteraz. To znamená, že notár alebo súd nebude musieť vypĺňať návrh na vykonanie záznamu. |
| **NK SR** | **Čl.I k bodu 16**V § 30 ods. 3 doplniť za slovami návrhu na vklad znenie: ,,v elektronickej podobe a“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú Dôvod: V dôvodovej správe sa uvádza, že dôsledkom podania oznámenia o návrhu na vklad je zníženie správneho poplatku z návrhu na vklad, ďalej sa v nej uvádza, že ak sa návrh na vklad podá v elektronickej podobe, toto už nie je možné, nakoľko by neplnilo účel. Neuvádza sa však z akého dôvodu. Ide o rozpor voči všeobecnej časti dôvodovej správy, kde sa podporuje podávanie návrhov v elektronickej podobe. Toto ustanovenie je voči elektronizácii výslovne diskriminačné, vylučuje možnosť zníženia správneho poplatku pri elektronickej podobe podania návrhu podaním zamýšľaného návrhu na vklad a žiadnym spôsobom sa to neodôvodňuje. | Z | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **NK SR** | **Čl.I k bodu 20**V § 30 ods. 5 odporúčame používať namiesto slova ,,zmluva“ slovo ,,listina“. Dôvod: Zmluva je podľa právnej teórie právny úkon, v prípade ponechania navrhovanej terminológie sa v zákone vyskytne obsahovo nezmyselná konštrukcia, ,,len jeden právny úkon, obsahom ktorého môže byť viac právnych úkonov.“ | O | A | Predkladateľ upravil text návrhu zákona aj osobitnú časť dôvodovej správy v zmysle pripomienky. |
| **NK SR** | **Čl.I k bodu 26**V § 36a nesúhlasíme s navrhovanou úpravou, navrhujeme ponechať súčasnú úpravu, len doterajšie znenie označiť ako ods. 1 a doplniť o nový ods. 2, ktorý znie: “Ak nedostatky uvedené v odseku 1 sa týkajú len určitej časti listiny, okresný úrad vykoná záznam na základe tej časti listiny, ktorá je spôsobilá na zápis, ak takýto čiastočný zápis nie je v rozpore s účelom listiny. O tom, že záznam bol vykonaný len čiastočne, upovedomí okresný úrad tých, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté.” Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Dôvod: Podľa § 205 CSP listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomocí, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je preukázaný opak. Zásadne nesúhlasíme, aby administratívny orgán štátnej správy posudzoval takýmto spôsobom rozhodnutie súdu, notársku zápisnicu a ďalšie verejné listiny. Za skutočnosti vo verejnej listine obsiahnuté zodpovedá subjekt, ktorý túto verejnú listinu vydal, administratívny orgán nemôže mať právomoc posudzovať súladnosť verejnej listiny so zákonom. V prípade, novo navrhovaného ods. 3 ide navyše o nenáležitý zásah administratívneho orgánu do výkonu nezávislej súdnej moci. Nezávislý súd aj v nesporovom konaní môže dospieť k záveru, že údaje zapísané v katastri nezodpovedajú skutočnému a právnemu stavu, rozhodnúť tak, že jeho rozhodnutie v otázke vlastníctva nebude zodpovedať zápisu v katastri nehnuteľností. Je potrebné vziať do úvahy novú úpravu procesného práva. Podľa čl. 6 CMP súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhli. Zmyslom poskytovanej ochrany v mimo sporovom konaní je zistenie čo možno najúplnejšieho (najobjektívnejšieho) stavu právnej veci a vyvodenie konkrétnej formy ochrany na základe takto zisteného skutočného stavu veci. Súd teda zisťuje z úradnej povinnosti, či sú naplnené všetky znaky hypotézy právnej normy a z takto zisteného skutočného stavu veci vyvodzuje konkrétnu formu ochrany z dispozície právnej normy, prípadne trestá (sankcia právnej normy). Sme toho názoru, že súčasná úprava § 36a vyhovuje, nespôsobuje v praxi aplikačné problémy. Navrhujeme v nami predloženom novom ods. 2 § 36a prelomiť zásadu, podľa ktorej zápis vlastníckeho práva záznamom možno vykonať len vo vzťahu k celej listine. Ústava Slovenskej republiky garantuje ochranu vlastníckeho práva, pričom v prípade nehnuteľností je jedným z prostriedkov ochrany vlastníckeho práva ich evidencia v registri s formálnou a materiálnou publicitou. Zápis vlastníckeho alebo iného práva k nehnuteľnosti záznamom má deklaratórny význam, teda vlastnícke právo (príp. iné právo) už vzniklo skoršie na základe verejnej alebo inej listiny, preto nevykonaním čiastočného záznamu len preto, lebo určitá časť listiny nie je spôsobilá na zápis (nevychádza z platných údajov katastra nehnuteľností) sa porušuje právo vlastníka (resp. inej oprávnenej osoby) na ochranu podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 25.7.2017. Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. |
| **NK SR** | **Čl.I k bodu 27**V § 42 ods. 4 na konci vety dať namiesto bodky čiarku a doplniť znením: ,,ak osobitný zákon neustanovuje inak.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Dôvod: Postup pri oprave chýb v písaní počítaní a iných zrejmých nesprávností v notárskej zápisnici je upravený v ust. § 43 ods. 2 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Podľa legislatívnych pravidiel niet dôvodu na osobitnú úpravu pre notárske zápisnice v katastrálnom konaní. | Z | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **NK SR** | **Čl.I k bodu 34 (§59 nový ods.4)**V § 59 ods. 4 (po starom ods. 3) navrhujeme nahradiť slovo „žiadosti“ slovami „listine, ktorou účastník vyjadruje súhlas s vykonaním opravy“. Dôvod: Pre vykonanie opravy ako podklad je rozhodujúca listina obsahujúca prejav vôle dotknutých účastníkov s úradne osvedčenými podpismi. Žiadosť na základe takto prejavenej vôle už môže podať ktorýkoľvek z účastníkov ( § 59 ods. 8, po starom ods. 7 návrhu novely), príp. zástupcom. | O | N | Predkladateľ nepovažuje za účelné predkladať ešte ďalšiu listinu k žiadosti o vykonanie opravy. Samotná žiadosť je tou listinou, ktorou účastník konania vyjadruje súhlas s vykonaním opravy. |
| **NK SR** | **Čl.I k bodu 35**V § 59a ods. 2 za slovom zamietne vypustiť tam uvádzaný text za toto slovo vložiť čiarku a nahradiť ho textom: ,,v ktorom zdôvodní nevykonanie opravy chyby alebo v v prípadoch uvedených v § 59 ods. 6 písm. a) až e) (po starom ods. 5) oznámi dôvod nevykonania opravy.“ Dôvod: V navrhovanom § 39 ods. 6 (po starom ods. 5) sa uvádza, že na konanie o oprave chyby sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, okrem prípadov uvedených pod písm. a) až e). Zo zákona musí byť jednoznačne jasné v ktorých prípadoch musí správny orgán rozhodnúť.  | O | N | Ustanovenie § 59 ods. 5 jednoznačne ustanovuje, v ktorých prípadoch sa na opravu chyby vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, a teda aj to, v ktorých prípadoch musí správny orgán rozhodnúť. |
| **NK SR** | **Čl.I k bodu 14**V  § 24 ods. 1 navrhujeme za slovo „konanie“ vložiť čiarku a slová „ak tento zákon neustanovuje inak,“. Dôvod: Pozri odôvodnenie pripomienky k bodu 25. V § 24 ods. 1 písm. a) bod 1. navrhujeme vypustiť slová „alebo ak ide o cudzinca iný identifikátor“. Dôvod: Uvedenie tzv. iného identifikátora považujeme za nadbytočné z dôvodu, že takýto iný identifikátor nie je povinnou náležitosťou zmluvy alebo verejnej listiny podľa § 42 zákona (povinnou náležitosťou je iba rodné číslo pridelené príslušnými orgánmi Slovenskej republiky). Nie je možné v prípade každého štátu určiť, či takýto identifikátor je všeobecne použiteľný ako rodné číslo v prípade Slovenskej republiky a tiež z dôvodu rôznych formátov môže byť z technického hľadiska problematický jeho zápis do databázy informačného systému katastra nehnuteľností. | O | N | Odôvodnenie ako k pripomienke k bodu 25. Predkladateľ do osobitnej časti dôvodovej správy uvedie, čo bude považované za „iný identifikátor“, môže to byť napríklad číslo pasu. Iným identifikátorom teda nemusí byť len ekvivalent rodného čísla. Pri vymedzení iného identifikátora vychádzal predkladateľ návrhu zákona z číselníka, ktorý vypracoval Štatistický úrad SR.  |
| **NK SR** | **Čl.I k bodu 34 (§59 nový ods.3)**Za § 59 ods. 2 navrhujeme doplniť nový odsek 3, (číslovanie odsekov sa posunie) ktorý znie: „Ak ide o opravu chyby podľa odseku 2 písm. c), d) a f), túto možno vykonať na základe osvedčenia vydaného notárom, okresný úrad len skúma, či verejná listina nie je v rozpore s katastrálnym operátom a či sú splnené procesné podmienky na vykonanie opravy.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Dôvod: Notár pri výkone svojej činnosti často zistí chyby v katastrálnom operáte uvedené pod cit. písmenami. Podľa § 2 ods. 2 Not. por. notári svojim postavením a svojou činnosťou dbajú o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch a predchádzanie sporom. Ako nesporový orgán verejnej moci je priam predurčený na výkon činností, ktoré majú uľahčiť výkon funkcií štátu pri vedení evidencie nehnuteľností. Na základe postupu podľa § 63a a § 64 Not. por. budú predkladané na zápis verejné listiny, čím dôjde k odbremeneniu štátnej správy, jeho povinnosti budú zúžené obdobne ako je to pri ust. § 32 ods. 2. Bolo by nelogické, nerozumné a odporujúce právnemu poriadku, pokiaľ by bolo možné vykonať opravu na základe súkromnej listiny a nepripustiť to isté na základe verejnej listiny, kde by navyše zodpovednosť preberal jej zhotoviteľ. Podľa § 5 písm. d) Not. por. sa účastník môže dať zastúpiť v katastrálnom konaní notárom. Týmto sa zjednoduší a uľahčí postup správneho orgánu. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 25.7.2017. Predkladateľ vypustí v navrhovanom znení § 59 ods. 2 písm. c). V prevyšujúcej časti navrhované znenie § 59 ods. 2 zostane bez zmien. |
| **NK SR** | **Čl.I nový bod 21a**Za novelizačný bod 21 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 21a: § 32 ods. 2 na konci textu navrhujeme doplniť  o vetu: „Ak bol návrh na povolenie vkladu podaný v elektronickej podobe (termín používaný v § 24 ods.2, návrhu zmien KZ - bod 14), okresný úrad rozhodne o návrhu do 10 dní od doručenia návrhu.“     Túto pripomienku považujeme za zásadnú Dôvod: Podľa všeobecnej časti dôvodovej  správy  ÚGKK SR pristúpil k vypracovaniu  tejto novely zákona: 1.  Na základe úloh uložených ÚGKK SR uznesením vlády SR č. 425 z 29. júna 2011 k analýze  a návrhu možností urýchlenia procesu registrácie majetku vykonanej na základe uznesenia vlády SR č. 160 z 2., marca 2011 k správe o stave podnikateľského prostredia v SR s návrhu na jej zlepšenie, na základe prílohy č. 1 Návrh politiky vlády Slovenskej republiky na zlepšenie podnikateľského prostredia v SR, ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 486 zo dňa 6. júla 2011, uznesením vlády SR č. 153 zo dňa 3. apríla 2013 k Správe o stave podnikateľského prostredia v Slovenskej republike s návrhmi na jej zlepšenie. 2. A tiež na základe požiadavky zrýchlenia a skvalitnenia registrácie nehnuteľností. V týchto prípadoch (notárske zápisnice a zmluvy autorizované advokátom) ide v podstate o zjednodušenú činnosť správneho orgánu, skúma len či listina nie je v rozpore s katastrálnym operátom a sú splnené procesné podmienky na povolenie vkladu. Nedôjde k zaťaženiu správneho orgánu. Naša pripomienka podporuje podávanie návrhov v elektronickej podobe, znamená zrýchlenie registrácie nehnuteľností, čo podporuje aj podnikateľské prostredie. Čo je plne v súlade so všeobecnou časťou dôvodovej správy predkladateľa. Pri samotnom predkladaní tejto pripomienky sme vychádzali aj zo samotného návrhu novely katastrálneho zákona, keď sám predkladateľ pri vykonávaní záznamu skrátil pôvodnú lehotu 60 dní v prípade podania návrhu prostredníctvom elektronického formulára o polovicu, tej na 30 dní – bod 29. návrhu novely.  Na základe uvedeného sme navrhli skrátiť pôvodnú lehotu 20 dní na rozhodnutie o vklade o polovicu, t.j. na 10 dní. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 25.7.2017. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**Z hľadiska aproximácie práva neuplatňujeme k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O |  |  |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 20**Navrhované ustanovenie považujeme za duplicitné | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 17.7.2017. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 31**Navrhujeme do návrhu doplniť lehotu na rozhodnutie predsedu úradu. Rozhodovať by mal predseda úradu v dostatočnom časovom predstihu tak, aby sa rozhodlo v zákonnej lehote (t. j. musí sa v každom prípade uviesť aj v zákone max. lehota na rozhodnutie, ideálne, ak by to bolo v pôvodnej lehote). | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 17.7.2017. Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu.  |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 27**Navrhujeme ponechať možnosť opravy formou doložky, ktorá bola praktická. Dodatky podľa nášho názoru zbytočne skomplikujú proces. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 17.7.2017. Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. Aplikačná prax ukázala, že inštitút „opravnej doložky“ sa často zneužíval, pričom nebolo vždy zrejmé, do akej miery a v akom rozsahu je možné odstrániť nedostatky v zmluve, resp. robiť zásahy do textu zmluvy. Predkladateľ zastáva názor, že ak zmluva po podaní návrhu na vklad obsahuje nedostatky, tieto je možné odstrániť iba uzatvorením dodatku k príslušnej zmluve.  |
| **RÚZSR** | **2. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 3**Pojem stavba je definovaná aj v ďalších právnych predpisoch (Občiansky zákonník, stavebný zákon). Považujeme za otázne, aký môže mať vplyv navrhovaná zmena. | O | N | Predklateľ v navrhovanom ustanovení nedefinuje pojem "stavba", iba upresňuje, ktoré stavby sú predmetom evidencie v katastri nehnuteľností. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 14, v časti §24 odsek 1, písmeno a), bod 1**Pre účely katastra navrhujeme, aby sa v rámci informácií o rodinnom stave uvádzali len údaje – vydatá/ženatý alebo slobodný. Údaj o tom, či je niekto rozvedený alebo vdovec, považujeme za osobný (súkromný) údaj, ktorý nenapĺňa účel katastra. Kataster má vyhodnocovať rodinný stav fyzickej osoby len vo vzťahu k BSM, iné informácie nie sú potrebné pre účely katastra. Resp. Informácia o rodinnom stave je sčasti nepodstatná pre potreby katastrálneho konania, pokiaľ sa katatster nechce zaoberať relatívnou neplatnosťou právnych úkonov jednotlivých účastníkov. Taktiež navrhujeme, aby, v snahe predísť prípadným podvodným konaniam, bol povinným údajom bol aj e-mailový alebo telefonický kontakt a vlastník nehnuteľnosti bol v prípade akejkoľvek zmeny pri svojej nehnuteľnosti informovaný. | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 17.7.2017. Predkladateľ vypustí z návrhu zákona ustanovenie, podľa ktorého je náležitosťou návrhu na začatie katastrálneho konania aj údaj o rodinnom stave. |
| **RÚZSR** | **10. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 33, v časti §46 odsek 1**RÚZ navrhuje v prvej vete doplniť za slová „geometrický plán“ slová „pokiaľ nebol úradne overený po 31. decembri 2017“ Odôvodnenie: Vyjasnenie textu zákona.  | O | N | Uvedené vyplýva z druhej vety § 46 ods. 1. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 26, v časti §36a odsek 3**RÚZ navrhuje vyjasniť, aký má byť ďalší postup, v prípade ak osoba nepodá v lehote 2 mesiacov žalobu na súd | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 17.7.2017.  |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 39, v časti §68 odsek 2**RÚZ navrhuje zaradiť medzi osoby, ktorým sa poskytuje údaj o cene nehnuteľnosti na požiadanie na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov aj Národnú asociáciu realitných kancelárií Slovenska (NARKS). Odôvodnenie: NARKS je renomované profesijné združenie fyzických a právnických osôb, oprávnených na vykonávanie realitnej činnosti v zmysle živnostenského zákona, rešpektované a uznávané na trhu, ktoré poskytuje údaje o cenách nehnuteľností o.i. aj pre súdy, notárov a preto by malo byť zaradené do zoznamu oprávnených osôb, ktorým budú poskytované údaje o cene nehnuteľnosti evidované v katastrálnom operáte. Potreba týchto znalostí je zakotvená aj v EN STN 15733: 2009 Služby realitných maklérov. Požiadavky na poskytovanie služieb realitných maklérov. Podľa STN EN 15733 V časti 3 Riadenie vzťahu s klientom v bode 3.1.2 sa uvádza: 3.1.2 Informácie pre klienta, ktorý kupuje Realitný maklér musí informovať kupujúceho/nájomcu o jeho právach a povinnostiach ako kupujúceho/nájomcu a snaží sa zabezpečiť, aby kupujúci/nájomca dostával včas relevantné informácie, ktoré môžu ovplyvniť jeho rozhodnutie v súvislosti s transakciou, napr.: a) informácie o trhových cenách za typ hľadanej nehnuteľnosti,....  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 17.7.2017.  |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 14, v časti §24 odsek 2, písmeno e)**Takéto označenie nehnuteľnosti považujeme za zbytočné. Kataster by mal pracovať s označením nehnuteľnosti z listiny v prílohe, na základe ktorej má dôjsť k zmene. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 17.7.2017. Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k novelizačnému bodu 14 v tom znení, že v prípade úpravy náležitostí návrhu na začatie katastrálneho konania návrh zákona vychádza z § 24 zákona o e-Governmente. Z dôvodu zabezpečenia jednotnosti návrhu na začatie katastrálneho konania je potrebné, aby aj papierový návrh obsahoval rovnaké náležitosti ako elektronický formulár.  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 9, v časti §12 odsek 1, písmeno p) a novelizačný bod 11, v časti §18, písmeno k)**Účel katastra by sa mal vymedziť v súvislosti so spracovaním osobných údajov a nemal by byť v rozpore s oprávnenými záujmami osôb, ktorých sa osobné údaje týkajú. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 17.7.2017. |
| **RÚZSR** | **1. Pripomienka k čl. I., novelizačné body 1 a 2**Z dôvodu jasnosti a aplikovateľnosti zákona v praxi navrhujeme v zákone ponechať pojmy „rozostavaná stavba“ a „rozostavaný byt“ | O | N | Vypustenie definície pojmov „rozostavaná stavba“, „rozostavaný byt“ a „rozostavaný nebytový priestor“ súvisí s novelizáciou § 46 katastrálneho zákona. Vzhľadom na precizovanie podmienok zápisu rozostavaných stavieb, rozostavaných bytov a rozostavených nebytových priestorov do katastra v navrhovanom znení § 46 katastrálneho zákona nie je potrebné osobitne definovať, čo sa rozumie „rozostavanou stavbou“, „rozostavaným bytom“ a „rozostavaným nebytovým priestorom“. |
| **SBA** | **Pripomienky k bodu 14 návrhu**A. Navrhujeme vypustiť v § 24 ods. 1 písm. a) bod 1. „iný identifikátor“ pokiaľ ide o cudzinca. Odôvodnenie: Nakoľko nie je v slovenskom právnom poriadku definované, čo týmto identifikátorom je, pričom vnútroštátna úprava cudzích štátov takýto identifikátor vôbec nemusí svojim občanom prideľovať; B. Navrhujeme v §24 ods. 1 písm. a) bod 1. požadovať adresu na doručovanie v tuzemsku, ak sa účastníci konania zdržujú v zahraničí, len pre prípad, že účastník konania takúto adresu má. Odôvodnenie: Najmä u cudzincov títo spravidla nemajú adresu akéhokoľvek pobytu na území SR, kde by im mohlo byť doručované rozhodnutie, najmä ak predmetnú nehnuteľnosť zo svojho vlastníctva predávajú C. Navrhujeme vypustiť z identifikačných údajov o FO podľa ust. §24 ods. 1 písm. a) rodinný stav. Odôvodnenie: Tento údaj nijakým podstatným spôsobom bližšie neidentifikuje danú osobu. Z návrhu pritom nevyplýva či a akým spôsobom bude kataster osobný stav preverovať resp. aké kategórie/definície rodinného stavu sú pre kataster prípustné. Zároveň údaj o rodinnom stave nie je medzi podstatnými náležitosťami zmluvy/verejnej listiny v zmysle § 42 ods. 2 písm. a). Navyše spracúvanie takéhoto osobného údaju je v rozpore so zásadami transparentnosti, primeranosti a legitimity v zmysle Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 (Nariadenie (GDPR). Navrhované znenie: „1. meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo alebo ak ide o cudzinca, miesto trvalého pobytu, adresu na doručovanie v tuzemsku, ak je odlišná od miesta trvalého pobytu alebo sa účastníci konania zdržiavajú v zahraničí a ak ju cudzine má, údaj o štátnej príslušnosti“.  | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12.7.2017. Predkladateľ do osobitnej časti dôvodovej správy uvedie, čo bude považované za „iný identifikátor“. Zároveň predkladateľ upresní navrhované ustanovenie § 24 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona v tom znení, že navrhovateľ musí do návrhu na začatie katastrálneho konania vždy uviesť adresu na doručovanie písomností v tuzemsku. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 29 návrhu**A: K §43 ods. 1: Navrhujeme ustanoviť taktiež osobitnú, napr. 5-dňovú lehotu na vykonanie záznamu v prípade rozhodnutia súdu o zabezpečovacom opatrení podľa §343 CSP. Odôvodnenie: Nakoľko všeobecná 60-dňová lehota sa nám javí ako pomerne dlhá vzhľadom na to, že zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie pohľadávky v prípade obavy z ohrozenia exekúcie. Tento návrh odôvodňujeme aj tým, že sa už v súčasnosti vyskytuje právny názor, že záložné právo nevzniká ku dňu vykonania zápisu, ale v deň doručenia súdneho rozhodnutia katastrálnemu odboru na základe použitia analógie s §168 ods. 4 exekučného poriadku, teda by sa navrhovanou špecifikáciou odstránila taktiež nejednotnosť výkladu daného ustanovenia. B: K §43 ods. 1 písm. b) Navrhujeme pre elektronické podania upraviť lehoty obdobne ako v §43 aj pre §32, ktorý rieši podania formou vkladu. V opačnom prípade bude efekt „zrýchlenia a skvalitnenia registrácie nehnuteľností“ obmedzený len na výmazy a teda minimálny a bez zásadnejšej pridanej hodnoty pre klienta. Pozitívne vnímame snahu o skrátenie konaní pri záznamoch o výmaze, ktoré sa pri elektronických podaniach skrátia zo 60 na 30dní. V súlade s cieľom na urýchlenie konaní uvedenom v Dôvodovej správe (všeobecná časť) by sme však navrhovali skrátenie lehôt aj pre zápisy vkladom na 15 dní pri elektronickom podaní návrhu. Zároveň žiadame o špecifikovanie, ako sa v praxi bude postupovať v prípade prípadných súbehov viacerých konaní. Napríklad ak je na LV plomba na zápis záznamového konania (60 dní) a zároveň príde výmaz záložného práva (5 dní), tak čo bude zapísané ako prvé? Znamená to, že sa budú konania predbiehať?  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12.7.2017.  |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 1 návrhu**A: Navrhujeme vypustiť slovo „iná“. Navrhované znenie: „Oprávnená osoba je osoba oprávnená z práva k nehnuteľnosti, a to ...“. Odôvodnenie: Nakoľko zákon ďalej používa pojem „oprávnená osoba“ (napr. §7 ods. c). B:Navrhujeme vypustiť písm. g). Odôvodnenie: Nakoľko zástupca osoby oprávnenej z práva k nehnuteľnosti nie je sám nositeľom týchto práv, vždy koná v mene osoby podľa písmen a) až f), ktorá tieto práva nadobudla.  | O | A | Návrh zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 20**A: Navrhujeme zjednodušenie ustanovenia. Navrhované znenie: „(5) Predmetom konania o povolení vkladu sú všetky právne úkony, ktoré obsahuje priložená zmluva. Prílohou návrhu na vklad môže byť len jedna zmluva, obsahom ktorej môže byť viac právnych úkonov.“ Odôvodnenie pripomienky: Jedná sa o zjednodušenie predmetného ustanovenia, obsahovo aj formálne, tým že sa spojenie „musia byť“ nahradí slovom „sú“. Nakoľko podľa dôvodovej správy z praxe vyplynul problém pri identifikácii toho, čoho sa navrhovateľ domáha, pokiaľ to v návrhu neuviedol, pričom nová úprava má zabezpečiť povinnosť, aby katastrálny odbor rozhodoval o všetkých úkonoch obsiahnutých v zmluvách, pre odstránenie rizika, že navrhovateľ predsa len zabudne v návrhu uviesť všetky právne úkony, navrhujeme, aby táto skutočnosť vyplývala priamo zo zákona – teda katastrálny odbor bude ex officio rozhodovať o všetkých úkonoch podľa zmluvy. Zároveň sa tým odstránia možné prerušenia a tým predlžovania administratívneho konania z dôvodu odstránenia omylov a chýb v návrhu, ak by navrhovateľ niektorý právny úkon v návrhu opomenul uviesť. Z logiky veci ďalej vyplýva, že povinnosťou rozhodovať o všetkých právnych úkonoch sa zároveň rozhoduje o všetkých nehnuteľnostiach v nich obsiahnutých – teda nie je potrebné slovné spojenie „všetky nehnuteľnosti“ v predmetnom ustanovení uvádzať. B: Navrhujeme v danom bode ponechať súčasný stav, konkretizovať, v ktorých prípadoch je možné aby prílohou návrhu na vklad mohla byť viac ako 1 zmluva. Odôvodnenie: Uvedená úprava nie je vhodným riešením. Napríklad v prípade ak klient bude popri vklade záložného práva v súvislosti s novoposkytovaným úverom riešiť i výmaz pôvodnej ťarchy či napríklad vecného bremena doživotného užívania, zápis stavby do katastra na základe GP, zápis kolaudačného rozhodnutia, rozhodnutia o pridelení súpisného čísla, zmena vlastníctva na základe Rozhodnutia o dedičstve,.... V prípade ak bude potrebné uvádzať v NnV všetky právne úkony, bude potrebná: ad1) komplikovaná úprava zmluvnej dokumentácie, ktorá by pokrývala všetky požadované právne úkony (čo v praxi veľakrát nie je aplikovateľné alebo efektívne alebo ad2) bude potrebné pred podaním návrhu na vklad ZP v súvislosti s poskytnutím úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou zabezpečiť všetky potrebné úpravy v inom konaní, čo samozrejme predlžuje a komplikuje proces pre klienta, banku i katastre, ktorý sa súvisiacou vecou bude zaoberať viackrát. V prípade ad1) je potrebné zohľadniť potrebnú náročnosť na strane bánk na implementáciu takýchto zmien a teda i posunúť navrhovanú účinnosť zákona minimálne od 03.2018. | O | N | Pokiaľ ide o pripomienku pod bodom A), predkadateľ túto pripomienku neakceptuje, nakoľko konanie o návrhu na vklad je návrhovým konaním, ktoré nemôže začať správny orgán ex offo. Slovné spojenie "všetky nehnuteľnosti" je potrebné v texte návrhu zákona výslovne uviesť, nakoľko predkladateľ týmto slovným spojením chcel dosiahnuť to, aby niektoré nehnuteľnosti nemohli byť napr. dodatkom k zmluve po podaní návrhu na vklad vypustené. Text návrhu zákona predkladateľ upravil na základe pripomienky iného subjektu. Pokiaľ ide o pripomienku pod bodom B), túto pripomieku predkladateľ neakceptuje, nakoľko v návrhu na vklad nemusia byť uvedené aj iné právne úkony, ktoré sa zapisujú do katastra v inom katastrálnom konaní, napr. záznamom. Predkladateľ iba precizuje zákonné ustanovenie a zároveň doplňuje náležitosti návrhu na vklad. Z tohto dôvodu nie je potrebné posunúť návrh nadobudnutia účinnosti zákona. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 32 návrhu**K § 46 ods. 3: Navrhujeme prechodnými ustanoveniami alebo inak (vykonávací právny predpis) upraviť skutočnosť, že mnohé stavby , doteraz uvádzané iba ako príslušenstvo k hlavnej stavbe a zdieľajúce jej právny režim, budú môcť byť „nanovo“ zapísané na LV, pričom je potrebné tento ich pôvodný právny režim ponechať, resp. nanovo zapísať (napr. ZP v konkrétnom poradí). A taktiež je potrebné prepracovať znenie navrhovanej úpravy vzhľadom na pripomienky k bodu 5 (zrušený §6 ods. 2).  | O | N | Bude záležať na vlastníkovi nehnuteľnosti, či si nehnuteľnosť, ktorá doteraz nebola evidovaná v katastri, dá do katastra zapísať. V prípade, že áno, bude potrebné predložiť doklady podľa navrhovaného § 46. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 14 návrhu-k § 24 ods. 4**K §24 ods. 4: Navrhujeme stanoviť výnimku z tohto ustanovenia pre prípady kedy je predkladané poverenie zamestnanca právnickej osoby. Táto pripomienka je prepojená ako alternatíva s pripomienkou k § 30 ods. 4. Text ustanovenia navrhujeme na konci vety doplniť o slovné spojenie “, uvedené neplatí, ak ide o predloženie poverenia zamestnanca právnickej osoby.” Odôvodnenie: Odporúčame zachovať súčasný stav predkladania poverení zamestnancov bánk/pobočiek zahraničných bánk na základe U S M E R N E N I A predsedníčky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. USM\_UGKK SR\_39/2013 zo dňa 15. novembra 2013, ktorým sa ustanovuje jednotný postup okresných úradov, katastrálnych odborov v katastrálnom konaní v súvislosti s poverovaním zamestnancov bánk a pobočiek zahraničných bánk v zmysle § 30 ods. 5 písm. d) zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Ak by v zákone bola stanovená povinnosť predkladať prílohy v origináli alebo v úradne osvedčenej fotokópii, išlo by o neprimeranú administratívnu záťaž na strane katastrálnych úradov ako aj bankového sektora a s tým spojených nákladov. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12.7.2017. Predkladateľ akceptuje pripomienku v súvislosti s pripomienkou k bodu 19 návrhu zákona v tom znení, že do návrhu zákona zapracuje ustanovenie, podľa ktorého v prípade, že účastníkom konania bude právnická osoba, ktorá písomne poverí svojho zamestnanca v rámci podnikateľskej činnosti podaním návrhu na vklad, k návrhu na vklad sa priloží poverenie právnickej osoby udelené jej zamestnancovi. |
| **SBA** | **Pripomienka k 32 návrhu**K §46 ods. 3 a 5: Navrhujeme precizovať znenie §46 ods. 3 a 5 doplnením odkazov na konkrétny osobitný predpis/predpisy (zrejme stavebný zákon) k listine podľa osobitného predpisu.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **SBA** | **Pripomienka k 32 návrhu**K §46 ods. 6: Navrhujeme upraviť znenie §46 ods. 6 s jednoznačným uvedením pri akých druhoch stavieb majú byť byty resp. nebytové priestory oddelené vonkajšími priečkami, keďže sa v tomto prípade jedná o novú povinnosť nad rámec existujúcej právnej úpravy. Z gramatického znenia vyplýva, že táto povinnosť má byť iba v prípade podzemnej stavby, avšak v podzemnej stavbe sa byty nenachádzajú. | O | N | Uvedené ustanovenie znamená len spresnenie doterajšej právnej úpravy, nejde teda o novú povinnosť. Zmyslom tejto právnej úpravy je, aby každý byt alebo nebytový priestor bol jednoznačne identifikovaný aj vonkajšími priečkami. Ustanovenie bolo zosúladené so stavebnými predpismi, podľa ktorých sa samostatnou bytovou jednotkou rozumie jednotka, ktorá spĺňa požiadavku samostatnosti z hľadiska spôsobilosti byť predmetom vlastníckeho práva, preto musí byť uzavretou jednotkou, ktorá je oddelená od ostatných častí domu. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 31 návrhu**Navrhujeme doplniť do ust. § 43a text definujúci povinnosť iného okresného úradu rozhodnúť v zákonnej lehote. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže v praxi znamenať nedodržiavanie zákonných lehôt na rozhodovanie, keďže z predloženého textu nevyplýva povinnosť iného okresného úradu, na ktorý bude postúpené konanie o vklade/zázname, rozhodnúť v zákonnej lehote.  | O | N | Predkladateľ upravil znenie novelizačného bodu 31 osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 19 návrhu**Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý medzi prílohy zaradí v praxi používaný úkon poverenia zamestnanca. Táto pripomienka je prepojená ako alternatíva s pripomienkou k § 24 ods. 4. Navrhujeme doplniť nové písmeno h) ktoré znie: „h) poverenie udelené zamestnancovi, ak je účastníkom konania právnická osoba, ktorá písomne poverí svojho zamestnanca v rámci svojej podnikateľskej činnosti podaním návrhu na vklad.“ Odôvodnenie: Odporúčame zachovať súčasný stav predkladania poverení zamestnancov bánk/pobočiek zahraničných bánk na základe U S M E R N E N I A predsedníčky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. USM\_UGKK SR\_39/2013 zo dňa 15. novembra 2013, ktorým sa ustanovuje jednotný postup okresných úradov, katastrálnych odborov v katastrálnom konaní v súvislosti s poverovaním zamestnancov bánk a pobočiek zahraničných bánk v zmysle § 30 ods. 5 písm. d) zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Zamestnanci bank sú poverovaní na základe pracovnoprávneho vzťahu, kedy ide o plnenie úloh z neho vyplývajúceho. Ak by bol tento postup subsumovaný pod písm. d.) a boli by vyžadované overené dohody o plnomocenstvách, teda dvojstranné právne úkony, išlo by o neprimeranú administratívnu záťaž na strane katastrálnych úradov ako aj bankového sektora a s tým spojených nákladov. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12.7.2017. Predkladateľ akceptuje pripomienku v súvislosti s pripomienkou k bodu 19 návrhu zákona v tom znení, že do návrhu zákona zapracuje ustanovenie, podľa ktorého v prípade, že účastníkom konania bude právnická osoba, ktorá písomne poverí svojho zamestnanca v rámci podnikateľskej činnosti podaním návrhu na vklad, k návrhu na vklad sa priloží poverenie právnickej osoby udelené jej zamestnancovi. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 11 návrhu**Navrhujeme doplniť za slová „Okresný úrad“ slovo „najmä“. Odôvodnenie: Nakoľko podľa dôvodovej správy ide o demonštratívny výpočet, za slová „Okresný úrad“ navrhujeme doplniť slovo „najmä“. | O | ČA | Predkladateľ upravil text návrhu zákona v zmysle pripomienky. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 7 návrhu**Navrhujeme konkretizovať ustanovenie. Odôvodnenie: Navrhujeme konkretizovať, aká cena sa bude udávať. Či sa bude udávať cena z titulu nadobudnutia, alebo cena stanovená znalcom, alebo nejaký trhový odhad (v akom čase). Taktiež nie je z ustanovenia zrejmé, aká cena sa bude evidovať pri spájaní bytov, alebo bytových jednotiek v RD a aká cena bude pri pozemkoch (ku každej parcele samostatná?). Nie je zrejmé z navrhovanej úpravy, či pri návrhu na vklad budú banky povinné uvádzať cenu za nehnuteľnosť. | O | N | Stanovenie uvádzania ceny za jednotlivé nehnuteľnosti (napr. zvlášť pozemok a stavba) v zmluve nie je v kompetencii Úradu geodézie, kartografie a katastra SR. V informačnom systéme katastra sa bude evidovať cena, ktorá je uvedená v zmluve, bez ohľadu na to, či sa jedná o súčet ceny za všetky prevádzané nehnuteľnosti. Nie je potrebné, aby cena bola stanovená znalcom. Cena sa bude evidovať len v súvislosti s prevodom nehnuteľnosti. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 5 návrhu**Navrhujeme ponechať odsek 2 alebo iným spôsobom zabezpečiť zobrazovanie napr. cestnej komunikácie na katastrálnej mape. Odôvodnenie: Vypustenie §6 ods. 2 - zrušenie zápisu napr. inžinierskych stavieb (komunikácie, parkoviská), ktoré boli doteraz zapísané na katastrálnej mape resp. mapovou značkou a označené druhom pozemku odstraňuje zrejme jediný praktický spôsob overenia existencie takýchto stavieb v katastri nehnuteľností. V prípade vypustenia zápisov týchto druhov stavieb, bude značná neistota ohľadne právneho stavu, vlastníctva, užívania daných stavieb (aj v nadväznosti na osobitné predpisy - napr. cestný zákon). Zároveň vznikne tiež neistota ohľadne nemožnosti overenia prístupov k nehnuteľnostiam, ktoré budú predmetom záložného práva financujúcou bankou, po takýchto inžinierskych stavbách - komunikáciách. Akým spôsobom bude potom na katastrálnej mape zobrazená napr. cestná komunikácia, resp. bude možné zistiť, či sa na danej parcele táto stavba nachádza? Ak tomu dobre rozumieme, do katastra bude potrebné po novom zapisovať všetky (aj drobné stavby - napr. záhradné domčeky, samostatné kôlne, a pod.) bez ohľadu na ich veľkosť do 25m2. Následkom toho sa zhorší ohodnocovanie na účely financovania a zriadenia záložných práv v prospech financujúcej banky takých pozemkov, na ktorých takéto stavby doteraz zapísané neboli. Aký bude postup na dodatočné zapísanie takýchto stavieb?  | O | N | Vypustením odseku nedochádza k zmene evidovania a zobrazovania inžinierskych stavieb na katastrálnej mape. Pokiaľ je inžinierska stavba oddelená pozemkom, kataster eviduje k pozemku v súbore popisných informácií kód spôsobu využitia, a tomu zodpovedá v katastrálnej mape príslušná mapová značka. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 27**Navrhujeme ponechať súčasnú úpravu a definovať prípady, kedy je možné upraviť zmluvy cez hviezdičku a podpisy všetkých zmluvných strán. Odôvodnenie: Nevyhnutnosť uzavrieť dodatok ku zmluve v prípade obyčajnej chyby v písaní, počítaní, či inej zrejmej nesprávnosti (Napr. v prípade zjavného preklepu v priezvisku- vymenia sa písmenka Domankuš/Domnakuš) bude potrebné dodatkovanie zmluvy čo spôsobí zvýšené náklady pre klienta a najmä zbytočné pozdržanie procesu je nadbytočná a vzhľadom na povinnosť úradne overeného podpisu napr. prevodcu na listine pre občanov aj zbytočne časovo a finančne nákladná, predstavuje administratívnu záťaž banky a aj na spokojnosť klienta  | O | N | Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu. Navrhovaná právna úprava vyplýva zo skúseností z aplikačnej praxe, kedy inštitút „opravnej doložky“ sa často zneužíval, pričom nebolo vždy zrejmé, do akej miery a v akom rozsahu je možné odstrániť nedostatky v zmluve, resp. robiť zásahy do textu zmluvy. Predkladateľ zastáva názor, že ak zmluva po podaní návrhu na vklad obsahuje nedostatky, tieto je možné odstrániť iba uzatvorením dodatku k príslušnej zmluve.  |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 25 návrhu** Navrhujeme špecifikovať v §35 ods. 2 písm. a), aká listina môže byť prílohou, resp. či môže ísť aj o listinu preukazujúcu existenciu splatnej, prípadne aj omeškanej pohľadávky. Odôvodnenie: V prípade nešpecifikovania listiny podľa návrhu máme za to, že ako listina preukazujúca existenciu pohľadávky v zásade bude postačovať aj akákoľvek listina medzi správcom /spoločenstvom a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov, z ktorej vyplýva nárok na úhradu plnení do príslušných fondov bytového domu. Otázna je podľa nás tiež právomoc katastrálneho odboru rozhodovať o existencii pohľadávky na základe súkromno-právnej listiny v záznamovom konaní, ktoré sa neriadi ustanoveniami Správneho poriadku. Potrebu vyriešenia tohto problému zákonom považujeme za zásadnú. | Z |  | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12.7.2017. Vzhľadom na akceptovanie zásadných pripomienok Generálnej prokuratúry, Ministerstva dopravy a výstavby SR, Asociácie zamestnávateľských zväzov a združení SR a Združenia bytového hospodárstva na Slovensku je pripomienka SBA bezpredmetná. predkladateľ ustanovenie § 35 ods. 2 písm. a) za bodkočiarkou doplní o nasledovné znenie: „ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, listinu preukazujúcu existenciu pohľadávky nie je potrebné prikladať“. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 6 návrhu**Navrhujeme v záujme informovania dotknutých strán zaviesť minimálne informačnú povinnosť úradu – tj. pri podaní žiadosti o preverenie pochybností zo strany okresného úradu tento zároveň informuje banku/klienta štandardným oznámením zaslaným poštou dotknutým stranám Odôvodnenie: Uvedený návrh nepovažujeme za vhodné riešenie. Ako zásadné negatívum vnímame jeho dopad na predĺženie konania na katastrálnom úrade z pohľadu zápisu ZP. V prípade čerpania na zápis záložného práva bude klient dlhšie čakať na načerpanie úveru. Navrhujeme vziať do úvahy, ako sa o podaní na Úrad dozvie banka/ klient? Bude v takomto prípade pozastavené konanie? Z dôvodovej správy toto nie je zrejmé, navyše sa v nej uvádza, že komunikácia bude prebiehať výlučne medzi Úradom a Okresným úradom, čo nepovažujeme za korektné riešenie. V prípade ak by nedošlo k pozastaveniu konania, navrhujeme v záujme informovania dotknutých strán zaviesť aspoň informačnú povinnosť – tj. pri podaní žiadosti o preverenie pochybností zo strany okresného úradu tento zároveň informuje banku/klienta štandardným oznámením zaslaným poštou dotknutým stranám. | Z | A | Predkladateľ upravil znenie § 6 ods. 2 v zmysle dohody na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 12.7.2017. |
| **SBA** | **Pripomienka k bodu 26** V § 36a ods. 4 navrhujeme doplniť, či bude poznámka vymazaná v prípade, že v lehote 2 mesiacov od zápisu poznámky k podaniu žaloby o určenie práva k nehnuteľnosti nedôjde.  | O | ČA | Doplnená osobitná časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. |
| **SPF** | **Čl. I bod 26**Dovoľujeme si upozorniť, že § 36a ods. 3, 4 a 5 je v rozpore s ustanovením § 230 CSP („Ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.“). Podľa platnej judikatúry sa za tú istú vec v novom konaní považuje nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu a týka sa tých istých strán sporu. O tie isté strany sporu ide aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov už skončeného konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie (Uznesenia NS SR sp. zn. 5Cdo/120/2009, 2Cdo/71/2012).  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 7.7.2017. |
| **SPF** | **Čl. I bod 27**Navrhujeme ponechať doterajšiu právnu úpravu.  | O | N | Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu. Navrhovaná právna úprava vyplýva zo skúseností z aplikačnej praxe, kedy inštitút „opravnej doložky“ sa často zneužíval, pričom nebolo vždy zrejmé, do akej miery a v akom rozsahu je možné odstrániť nedostatky v zmluve, resp. robiť zásahy do textu zmluvy. Predkladateľ návrhu zákona zastáva názor, že ak zmluva po podaní návrhu na vklad obsahuje nedostatky, tieto je možné odstrániť iba uzatvorením dodatku k príslušnej zmluve.  |
| **SPF** | **Čl. I bod 32**V § 46 ods. 8 navrhujeme, aby sa k slovám „podľa osobitného predpisu“ uviedol odkaz na tento predpis.  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **SPF** | **Čl. I bod 39**V § 68 ods. 2 a 3 navrhujeme doplniť zoznam subjektov o Slovenský pozemkový fond.  | O | N | Z pripomienky nie je zrejmé odôvodnenie, prečo SPF potrebuje rodné čísla FO, resp. prístup k listinám uloženým v zbierke listín. Predkladateľ nepovažuje tieto údaje za nevyhnutné k činnosti SPF. |
| **SPF** | **Čl. I bod 25**Zrejme ide o chybu a mal by byť označený ako § 35 ods. 3. Navrhujeme doplniť písm. d) nasledovne: „d) listina, ktorá sa dokladá k vyhláseniu účastníka k osvedčeniu vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu podľa osobitného predpisu3),“ Doterajšie písmeno d) bude označené ako písmeno e). Zároveň navrhujeme doplniť aktuálne ustanovenie § 36 ods. 1 nasledovne: V § 36 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ak je osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu podľa osobitného predpisu3) v rozpore s predloženými prílohami, okresný úrad záznam do katastra nevykoná a vráti listinu tomu, kto ju predložil.“  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 7.7.2017. |
| **SSE-D** | **§ 42 ods. 4**1) Navrhujeme § 42 odsek 4 ponechať v pôvodnom znení, t.j. ,,Ak zmluva po podaní návrh na vklad obsahuje chyby v písaní alebo počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti, vykoná sa jej oprava dodatkom k zmluve alebo doložkou na zmluve, ak s tým účastníci súhlasia. V doložke sa uvedenie nesprávnosť, správne znenie s vyznačením dátumu vykonania opravy, podpisy účastníkov zmluvy, ako aj podpis konajúceho zamestnanca a odtlačok okrúhlej pečiatky.“ Odôvodnenie: Opravy zrejmých chýb v písaní, v počítaní a zrejmých nesprávnosti nepovažujeme za tak závažné chyby, aby bolo nutné robiť pri takejto chybe dodatok. Z hľadiska rýchlosti, efektívnosti a hospodárnosti konania považujeme za postačujúcu aj doložku, tak ako ju popisovala doterajšia právna úprava. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 10.7.2017. Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu. Navrhovaná právna úprava vyplýva zo skúseností z aplikačnej praxe, kedy inštitút „opravnej doložky“ sa často zneužíval, pričom nebolo vždy zrejmé, do akej miery a v akom rozsahu je možné odstrániť nedostatky v zmluve, resp. robiť zásahy do textu zmluvy. Predkladateľ návrhu zákona zastáva názor, že ak zmluva po podaní návrhu na vklad obsahuje nedostatky, tieto je možné odstrániť iba uzatvorením dodatku k príslušnej zmluve.  |
| **SSE-D** | **čl. I. bod 27.**Navrhujeme § 42 odsek 4 ponechať v pôvodnom znení, t.j. ,,Ak zmluva po podaní návrh na vklad obsahuje chyby v písaní alebo počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti, vykoná sa jej oprava dodatkom k zmluve alebo doložkou na zmluve, ak s tým účastníci súhlasia. V doložke sa uvedenie nesprávnosť, správne znenie s vyznačením dátumu vykonania opravy, podpisy účastníkov zmluvy, ako aj podpis konajúceho zamestnanca a odtlačok okrúhlej pečiatky.“ Odôvodnenie: Opravy zrejmých chýb v písaní, v počítaní a zrejmých nesprávnosti nepovažujeme za tak závažné chyby, aby bolo nutné robiť pri takejto chybe dodatok. Z hľadiska rýchlosti, efektívnosti a hospodárnosti konania považujeme za postačujúcu aj doložku, tak ako ju popisovala doterajšia právna úprava. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 10.7.2017. Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu. Navrhovaná právna úprava vyplýva zo skúseností z aplikačnej praxe, kedy inštitút „opravnej doložky“ sa často zneužíval, pričom nebolo vždy zrejmé, do akej miery a v akom rozsahu je možné odstrániť nedostatky v zmluve, resp. robiť zásahy do textu zmluvy. Predkladateľ návrhu zákona zastáva názor, že ak zmluva po podaní návrhu na vklad obsahuje nedostatky, tieto je možné odstrániť iba uzatvorením dodatku k príslušnej zmluve.  |
| **SSE-D** | **čl I. bod 31.**Navrhujeme vypustiť § 43 písm. a) Odôvodnenie: Postupovanie konaní o návrhu na vklad a konaní o zázname inému okresnému úradu hodnotíme ako neefektívne. Navrhovaná úprava sa nedostatočne vysporiadala s plynutím lehôt. Hodnotíme ako neefektívne, že prípadné opravy podaných listín by sme mali ako účastník konania vykonávať na inom okresnom úrade ako na tom, kde sme návrh podali, možno častokrát aj desiatky či stovky kilometrov vzdialených okresných úradov. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 10.7.2017. Predkladateľ upravil znenie osobitnej časti dôvodove správy k tomuto novelizačnému bodu. |
| **SSE-D** | **§ 43 písm. a)**Navrhujeme vypustiť § 43 písm. a) Odôvodnenie: Postupovanie konaní o návrhu na vklad a konaní o zázname inému okresnému úradu hodnotíme ako neefektívne. Navrhovaná úprava sa nedostatočne vysporiadala s plynutím lehôt. Hodnotíme ako neefektívne, že prípadné opravy podaných listín by sme mali ako účastník konania vykonávať na inom okresnom úrade ako na tom, kde sme návrh podali, možno častokrát aj desiatky či stovky kilometrov vzdialených okresných úradov. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 10.7.2017. Predkladateľ upravil znenie osobitnej časti dôvodove správy k tomuto novelizačnému bodu. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 14 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „Za §23 sa vkladá §24, ktorý znie:“. | O | N | Novelizačný bod je upravený v súlade s bodom 34.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 14 – v §24 ods.1 žiadame doplniť písmeno l), ktoré znie: „l) identifikačné údaje o nehnuteľnosti v rozsahu: 1. realizačná cena nehnuteľnosti, 2. podlahová plocha nehnuteľnosti v m2, 3. cena stavebného pozemku v prípade domu, 4. výmera pozemku v m2 v prípade domu, 5. druh nehnuteľnosti (dom, byt), 6. stav nehnuteľnosti (nová, existujúca), 7. počet izieb, 8. spôsob používania nehnuteľnosti (trvalé bývanie, rekreačný objekt), 9. okres.“. Odôvodnenie: Štatistický úrad SR je povinný na základe Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/792 z 11. mája 2016 počítať index cien nehnuteľností. Uvedené informácie sú nevyhnutné pre výpočet cenových indexov podľa metodiky Eurostatu. Keďže informácie z katastra sú na republikovej úrovni najkomplexnejším zdrojom údajov pre výpočet uvedeného ukazovateľa, požadujeme aby mal UGKK k dispozícii požadované dáta v jednej databáze. Uvedené identifikačné údaje o nehnuteľnosti budú slúžiť pre účely interného databázového systému. Dáta z tohto systému budú slúžiť ako podklad tvorby cenovej mapy nehnuteľností.  | Z | A | Na rozporovom konaní bola dohodnutá zmena právnej úpravy v zákone č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v zmysle pripomienky. Obciam bude uložená povinnosť dopĺňať do informačného systému geodézie, kartografie a katastra špecifikované údaje o rodinných domoch a bytových domoch. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 18 – slovo „dopĺňajú“ odporúčame nahradiť slovami „pripájajú tieto“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 21 - začiatok znenia odporúčame upraviť „V §33 ods.2 sa za písmeno a) vkladá...“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 3 – slová „uvádzacia veta znie:“ odporúčame nahradiť znením „sa slová „stavby spojené so zemou pevným základom, ktoré“ nahrádzajú slovami „stavby spojené so zemou ....., ktoré““. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, nakoľko text bol upravený na základe pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 30 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „§43 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 31 – v úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nový“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 37 – začiatok úvodnej vety odporúčame upraviť „V §67c sa za odsek 5 vkladá...“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 39 – v §69 ods.1 odporúčame na konci pripojiť aj tieto slová: „..., resp. sú súčasťou interného databázového systému“. Uvedené doplnenie spresňuje zdroje údajov, z ktorých je možné čerpať dáta pre potreby užívateľov. | O | N | Neakceptovať. "Interný databázový systém" predsa znamená, že údaje sú vedené v elektronickej podobe.  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 4 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §6 ods.1 písm. c) sa...“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 9 – v poznámke pod čiarou k odkazu 5e sa slová „bod 6“ nahrádzajú slovami „šiesty bod“. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu Čl. I.:**1. V § 69 ods. 13 v druhej vete nad slová „podľa osobitného predpisu“ vložiť poznámku pod čiarou, ktorá znie: X) Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Odôvodnenie: podľa § 17 ods. 6 zákona o e-Governmente „Ak zákon ustanovuje orgánu verejnej moci povinnosť získavať alebo použiť na účely výkonu verejnej moci údaje, vrátane osobných údajov, v rozsahu, v akom sú vedené v informačnom systéme verejnej správy v správe iného orgánu verejnej moci, je tento iný orgán verejnej moci povinný takéto údaje bezodplatne a bezodkladne poskytnúť v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu, na ktorý sa poskytujú, a to aj automatizovaným spôsobom a bez súhlasu dotknutých osôb. Ak sú údaje podľa prvej vety predmetom bankového tajomstva, daňového tajomstva, poštového tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo iného tajomstva alebo povinnosti mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, orgán verejnej moci je povinný ich poskytnúť, len ak je udelený súhlas osoby, ktorá je podľa osobitných predpisov takýto súhlas oprávnená dať; to neplatí, ak sa podľa osobitných predpisov na poskytnutie týchto údajov súhlas nevyžaduje. Podľa § 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov „Kataster slúži aj ako informačný systém, najmä na ochranu práv k nehnuteľnostiam, na daňové účely a poplatkové účely, na oceňovanie nehnuteľností, najmä pozemkov, na ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu, na tvorbu a ochranu životného prostredia, na ochranu nerastného bohatstva, na ochranu národných kultúrnych pamiatok a ostatných kultúrnych pamiatok, ako aj chránených území a prírodných výtvorov a na budovanie ďalších informačných systémov o nehnuteľnostiach.“. Úrad upozorňuje, že podľa § 6 ods. 2 písm. d) zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je súčasťou žiadosti o súhlas alebo o povolenie „ak ide o žiadosť o súhlas na umiestnenie úložiska alebo ak ide o žiadosť o stavebné povolenie na úložisko, doklad o vlastníckom práve štátu k pozemku, na ktorom má byť úložisko umiestnené alebo postavené,“. Úradu ako inému stavebnému úradu podľa § 121 stavebného zákonu musí stavebník podľa § 58 ods. 2 prvej vety stavebného zákona „preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Zásadná pripomienka  | Z | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu Čl. III. – nad rámec predloženého návrhu:**2. Úrad žiada v nadväznosti na pripomienku č. 1 v I. časti Všeobecná správa v Položke 10 v časti Oslobodenie doplniť bod 4., ktorý znie: „4. Od poplatkov podľa tejto položky sú oslobodené orgány štátnej správy na účely plnenia výkonu verejnej moci elektronicky podľa osobitného predpisu X). Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: X) zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Odôvodnenie: text odôvodnenia je totožný s textom odôvodnenia k pripomienke č. 1. Zásadná pripomienka  | Z | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ÚJDSR** | **K Dôvodovej správe – osobitná časť:**3. Úrad upozorňuje predkladateľa na vecne nesprávne očíslované odkazy v časti „K § 69“ v „K odseku 11“ a „K odsekom 12 a 13“, nakoľko nie sú súladné s textom návrhu vlastného materiálu. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka  | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O |  |  |
| **UOOU SR** | **Precizovať ustanovenie § 69 ods. 4 návrhu zákona: „Ak je výpis alebo kópia z listu vlastníctva poskytnutý vlastníkovi nehnuteľnosti, na jeho žiadosť môže obsahovať aj jeho rodné číslo alebo iný identifikátor, ak ide o cudzinca.“ tak, aby bola dôslednejšie upravená možnosť získania výpisu alebo kópie z listu vlastníctva splnomocnencom vlastníka nehnuteľnosti.**Precizovať ustanovenie § 69 ods. 4 návrhu zákona: „Ak je výpis alebo kópia z listu vlastníctva poskytnutý vlastníkovi nehnuteľnosti, na jeho žiadosť môže obsahovať aj jeho rodné číslo alebo iný identifikátor, ak ide o cudzinca.“ tak, aby bola dôslednejšie upravená možnosť získania výpisu alebo kópie z listu vlastníctva splnomocnencom vlastníka nehnuteľnosti. Odôvodnenie: Je žiaduce upraviť ustanovenie tak, aby z neho jasne vyplývalo, že v prípade, že vlastník nehnuteľnosti sa rozhodne na získanie výpisu z listu vlastníctva k svojej nehnuteľnosti obsahujúceho rodné číslo splnomocniť zástupcu, plnomocenstvo na tento právny úkon musí byť úradne overené. Rodné číslo vďaka vysokej miere zneužiteľnosti patrí do osobitnej kategórie osobných údajov v zmysle § 13 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom na túto skutočnosť považujeme v prípade predmetného návrhu novely katastrálneho zákona za potrebné predchádzať jeho možnému zneužitiu tým, že vydanie výpisu/kópie z listu vlastníctva splnomocnencovi bude viazané na overený podpis splnomocniteľa ako vlastníka nehnuteľnosti na danom plnomocenstve. Uvedené by malo zabezpečiť vyššiu mieru istoty v prípade sprístupňovania rodného čísla iným osobám než jeho nositeľovi. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 27.6.2017. |
| **UPP SR** | **§ 42 odsek 4** Navrhujeme § 42 odsek 4 ponechať v pôvodnom znení, t.j. ,,Ak zmluva po podaní návrh na vklad obsahuje chyby v písaní alebo počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti, vykoná sa jej oprava dodatkom k zmluve alebo doložkou na zmluve, ak s tým účastníci súhlasia. V doložke sa uvedenie nesprávnosť, správne znenie s vyznačením dátumu vykonania opravy, podpisy účastníkov zmluvy, ako aj podpis konajúceho zamestnanca a odtlačok okrúhlej pečiatky.“ Odôvodnenie: Opravy zrejmých chýb v písaní, v počítaní a zrejmých nesprávnosti nepovažujeme za tak závažné chyby, aby bolo nutné robiť pri takejto chybe dodatok. Z hľadiska rýchlosti, efektívnosti a hospodárnosti konania považujeme za postačujúcu aj doložku, tak ako ju popisovala doterajšia právna úprava.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 10.7.2017. Predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu. Navrhovaná právna úprava vyplýva zo skúseností z aplikačnej praxe, kedy inštitút „opravnej doložky“ sa často zneužíval, pričom nebolo vždy zrejmé, do akej miery a v akom rozsahu je možné odstrániť nedostatky v zmluve, resp. robiť zásahy do textu zmluvy. Predkladateľ návrhu zákona zastáva názor, že ak zmluva po podaní návrhu na vklad obsahuje nedostatky, tieto je možné odstrániť iba uzatvorením dodatku k príslušnej zmluve.  |
| **UPP SR** | **§ 43 písm. a)**Navrhujeme vypustiť § 43 písm. a) Odôvodnenie: Postupovanie konaní o návrhu na vklad a konaní o zázname inému okresnému úradu hodnotíme ako neefektívne. Navrhovaná úprava sa nedostatočne vysporiadala s plynutím lehôt. Hodnotíme ako neefektívne, že prípadné opravy podaných listín by sme mali ako účastník konania vykonávať na inom okresnom úrade ako na tom, kde sme návrh podali, možno častokrát aj desiatky či stovky kilometrov vzdialených okresných úradov.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 10.7.2017. Predkladateľ upravil znenie osobitnej časti dôvodove správy k tomuto novelizačnému bodu. |
| **ÚPPVII** | **§ 23 ods. 2**Odporúčame preformulovať celé znenie tohto odseku, keďže nezodpovedá súčasnému ani navrhovanému zneniu ust. § 23 ZoEG. Odôvodnenie: Navrhované znenie tohto ustanovenia môže v praxi spôsobiť komplikácie (v praxi sa môže vyskytnúť situácia, kedy prílohu nebude možné podpísať ZEP-om, taktiež vylučuje podpísanie prílohy KE pečaťou a zároveň z neho nevyplýva, že vôbec podanie ako také musí byť elektronicky podpísané). | O | N | Bol upravenýn text dôvodovej správy. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 4**Odporúčame preformulovať znenie novelizačného bodu nasledovne: "V § 6 ods. 1 písm. c) sa vypúšťa piaty bod.". | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ÚPPVII** | **čl. 1 bod 32**Poslednú vetu § 46 ods. 1 odporúčame uviesť v samostatnom prechodnom ustanovení na konci predpisu s vnútorných odkazom na § 46 ods. 1. | O | N | Predkladateľ nepovažuje toto ustanovenie za prechodné. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 3**Slovo "uvádzacia" je treba nahradiť slovom "úvodná". Legislatívno technická pripomienka v zmysle terminológie legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A | Pripomienka zapracovaná. |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O |  |  |
| **ÚVO** | **bod 16 - § 33 ods. 2 písm. a)** Odporúčame nahradiť na konci vety spojku "a" čiarkou. Odôvodnenie: gramatická pripomienka. | O | A | Pripomienka zapracovaná. Správne má byť novelizačný bod 21. |
| **ÚVO** | **doložka vplyvov, bod 9.**odporúčame prehodnotiť vplyv navrhovaného materiálu na rozpočet verejnej správy, nakoľko z dlhodobého hľadiska ide podľa bodu 9. novelizačného materiálu (vlastného materiálu) o rozšírenie pôsobnosti Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, čo môže mať za dôsledok napr. zmenu organizačnej štruktúry alebo potrebu navýšenia počtu zamestnancov, čo v konečnom dôsledku môže znamenať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. | O | N | Vplyv na rozpočet verejnej správy je marginálny a doložka vplyvov bola prekonzultovaná aj s Ministerstvom financií SR.  |
| **Verejnosť** | **§ 35 ods.2 písm. a** Z Združenie správcov a užívateľov nehnuteľností navrhujeme, aby ustanovenie § 35 ods.2 písm. a predkladanej novely zákona bolo pozmenené na znenie: a) verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti; ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, toto sa zapíše na základe návrhu oprávneného subjektu bez dokladovania okolnosti tohto návrhu. Verejnou alebo inou listinou pre potreby vykonania záznamu poznámky o záložnom práve, ktoré vzniklo zo zákona, nie sú listiny týkajúce sa osobného či rodinného stavu, majetkových pomerov či iných zmluvných vzťahov, potvrdenie o existencii a výške pohľadávky či zmluva o výkone správy.“  | O | A | Text bol upravený na základe pripomienky iného subjektu. |
| **Verejnosť** | **§ 68 Verejnosť katastra ods. (1), (4), (5)**(1) Každý má právo do katastrálneho operátu nahliadať a robiť si z neho pre svoju potrebu výpisy, odpisy, náčrty alebo kópie, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak. Pri nahliadaní do katastrálneho operátu sa rodné číslo alebo ak ide o cudzinca, iný identifikátor sprístupňuje len osobe, ktorej sa rodné číslo alebo iný identifikátor týka. V prípade, že občan podá písomne žiadosť nesúhlasu s nahliadnutím, robením si výpisov, odpisov, náčrtov, kópie, zverejňovaním údajov (meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenie, trvalý pobyt) tretej osobe, mimo (štátnej a verejnej správy, notára a súdneho exekútora), žiadosti sa vyhovie. (4) Prostredníctvom prístupového miesta sa zverejňujú údaje, ktoré tvoria súbor geodetických informácií podľa § 8 ods. 1 písm. a), s výnimkou záznamov podrobného merania zmien, zoznamov súradníc, údajov o spojení lomových bodov a údaje, ktoré sa zapisujú do listu vlastníctva podľa § 8 ods. 1 písm. b) druhý bod, ak sú vedené v elektronickej podobe, s výnimkou rodného čísla alebo iného identifikátora, ak ide o cudzinca, a ceny nehnuteľnosti. Tieto údaje sú prístupné bezodplatne a majú informatívny charakter. V prípade, že občan podá písomne žiadosť nesúhlasu zverejňovaním údajov (meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenie, trvalý pobyt) tretej osobe, žiadosti sa vyhovie. (5) Údaje katastra, ktoré ustanoví úrad všeobecne záväzným právnym predpisom, sa zverejňujú raz za štvrťrok aj v podobe štruktúrovaných údajov, ktorá umožňuje vyhľadávanie a ich ďalšie automatizované spracovanie. Štát nezodpovedá za škodu spôsobenú spracovaním údajov katastra treťou osobou. V prípade, že občan podá písomne žiadosť nesúhlasu zverejňovaním údajov (meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenie, trvalý pobyt) tretej osobe, žiadosti sa vyhovie.  | O | N | Jednou zo základných úloh katastra nehnuteľností je informovať o nehnuteľnostiach a právach k nehnuteľnostiam. Vzhľadom k tejto skutočnosti predkladateľ nevidí dôvod obmedzovať možnosť nahliadania do katastrálneho operátu tak, ako sa to navrhuje v tejto pripomienke. Osobné údaje ako rodné číslo alebo iný identifikátor sa pri nahliadaní sprístupnia len osobe, ktorej s týkajú. Akceptovaním tejto pripomienky by sa narušila jedna zo základných zásad spravovania katastra a to zásada verejnosti katastra.  |
| **Verejnosť** | **§ 68 ods. (1), (4), (5)**(1) Každý má právo do katastrálneho operátu nahliadať a robiť si z neho pre svoju potrebu výpisy, odpisy, náčrty alebo kópie, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak. Pri nahliadaní do katastrálneho operátu sa rodné číslo alebo ak ide o cudzinca, iný identifikátor sprístupňuje len osobe, ktorej sa rodné číslo alebo iný identifikátor týka. V prípade, že občan podá žiadosť nesúhlasu s nahliadnutím, robením si výpisov, odpisov, náčrtov, kópie, zverejňovaním údajov (meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenie, trvalý pobyt) tretej osobe, mimo (štátnej a verejnej správy, notára, súdneho exekútora), žiadosti sa vyhovie.Zároveň pri opätovnom stave súhlasu musí občan podať žiadosť. (4) Prostredníctvom prístupového miesta sa zverejňujú údaje, ktoré tvoria súbor geodetických informácií podľa § 8 ods. 1 písm. a), s výnimkou záznamov podrobného merania zmien, zoznamov súradníc, údajov o spojení lomových bodov a údaje, ktoré sa zapisujú do listu vlastníctva podľa § 8 ods. 1 písm. b) druhý bod, ak sú vedené v elektronickej podobe, s výnimkou rodného čísla alebo iného identifikátora, ak ide o cudzinca, a ceny nehnuteľnosti. Tieto údaje sú prístupné bezodplatne a majú informatívny charakter. V prípade, že občan podá žiadosť nesúhlasu zverejňovaním údajov (meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenie, trvalý pobyt) tretej osobe, žiadosti sa vyhovie. Zároveň pri opätovnom stave súhlasu musí občan podať žiadosť. (5) Údaje katastra, ktoré ustanoví úrad všeobecne záväzným právnym predpisom, sa zverejňujú raz za štvrťrok aj v podobe štruktúrovaných údajov, ktorá umožňuje vyhľadávanie a ich ďalšie automatizované spracovanie. Štát nezodpovedá za škodu spôsobenú spracovaním údajov katastra treťou osobou. V prípade, že občan podá žiadosť nesúhlasu zverejňovaním údajov (meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenie, trvalý pobyt) tretej osobe, mimo (štátnej a verejnej správy, notára, súdneho exekútora), žiadosti sa vyhovie. Zároveň pri opätovnom stave súhlasu musí občan podať žiadosť.  | O | N | Jednou zo základných úloh katastra nehnuteľností je informovať o nehnuteľnostiach a právach k nehnuteľnostiam. Vzhľadom k tejto skutočnosti predkladateľ nevidí dôvod obmedzovať možnosť nahliadania do katastrálneho operátu tak, ako sa to navrhuje v tejto pripomienke. Osobné údaje ako rodné číslo alebo iný identifikátor sa pri nahliadaní sprístupnia len osobe, ktorej s týkajú. Akceptovaním tejto pripomienky by sa narušila jedna zo základných zásad spravovania katastra a to zásada verejnosti katastra.  |
| **Verejnosť** | **§ 18 písm. h)** , pozemkové knihy sú už uzavreté tak čo na nich naspravujeme a železničná je len na jednom konkrétnom mieste, malo by to byť úplne inak napísané o tom sa už hovorilo  | O | N | Napriek tomu, že pozemkové knihy ako aj železničná kniha sú uzavreté, sú stále významným zdrojom informácií o právach k nehnuteľnostiam v minulosti a sú dôležité pri prešetrovaní správnosti údajov katastra ako aj v konaniach o určenie práva k nehnuteľnosti. |
| **Verejnosť** | **§ 31b ods.(1) písm. d)**§ 31b ods.(1) písm. d) znie: d) účastník konania vzal návrh späť s podmienkou uvedenia dôvodu a ostatní účastníci konania s tým súhlasili, Zdôvodnenie: Bez uvedenia dôvodu účastník konania - kupujúci formou späťvzatia návrhu na vklad „vráti nehnuteľnosť“. Tým predávajúci nepredá žiadnu nehnuteľnosť a z kúpnej ceny mu chýbajú: financie-rezervačný poplatok, záloha) ktorá vyplýva z sprostredkovateľskej zmluvy. Túto províziu (rezervačný poplatok, zálohu) zaplatí predávajúci, ktorý nakoniec nepredá nehnuteľnosť a musí zaplatiť naviac kupujúcemu, ktorý „vrátil nehnuteľnosť“. Pričom v kúpnej zmluve podľa Občianského zákonníka, môže byť informácia z kúpnej ceny prevzal všetky peniaze predávajúci od kupujúceho. Avšak nie je to tak. Doplnením zákona sa zníži administratíva súdov nakoľko: Jednostranné odstúpenie (§ 48 Občiansky zákonník) ak je opodstatnenosť sporná medzi účastníkmi musí riešiť súd. | O | N | Predkladateľ nepovažuje za potrebné, aby účastník konania pri späťvzatí návrhu na vklad uvádzal dôvody tohto späťvzatia, a to z dôvodu, že správny orgán konanie zastaví len ak so späťvzatím ostatní účastníci konania súhlasia. Pripomienkujúci subjekt pravdepodobne stotožňuje pojmy "späťvzatie návrhu" a "odstúpenie od zmluvy", pričom ide o dva samostatné inštitúty. |
| **Verejnosť** | **§ 31b ods.(1) písm. d)**§ 31b ods.(1) písm. d) znie: d) účastník konania vzal návrh späť s podmienkou uvedenia dôvodu a ostatní účastníci konania s tým súhlasili, Zdôvodnenie doplnenia slóv: s podmienkou uvedenia dôvodu. Ide o situáciu kedy účastník konania - kupujúci "vráti nehnuteľnosť" predávajúcemu, "bez uvedenia dôvodu". A doplnením sa zníži administratíva súdov nakoľko: V prípade ak všetci účastníci s tým nesúhlasia. Jednostranné odstúpenie (§ 48 Občian. zákonník) ak je opodstatnenosť sporná medzi účastníkmi musí riešiť súd. | O |  | Uvedená pripomienka je nad rámec predkladanej novely. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.4** § 57a zistenia okresného úradu v rámci svojej činnosti – nieje duálnosť ? aký je rozdieľ v obsahu  | O | N | Okresný úrad môže v rámci svojej činnosti zistiť chyby v katastrálnom operáte bez toho, aby začal konanie podľa § 57 katastrálneho zákona. |
| **Verejnosť** | **1. V § 3 odsek 15** 1. Inak neviem či to nie je predčasné lebo iná oprávnená osoba je uvedená v § 8 že je pod B LV a tam nie je oprávnený z VB ????? ani oprávnený z predkupného práva ani záložný veriteľ – čiže rozpor - alebo už bude ?? | O | A | Novelizačný bod 1 upravený v zmysle pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 59b ods.2 písm. a)** Ak ide o opravu chyby podľa § 59 ods. 6 na základe zápisu geometrického plánu , konanie o oprave chyby sa skončí dňom vykonania - V takomto prípade nepôjde o konanie o oprave chyby nebude v reg. X tak načo sa to tu píše ... | O | N | Ide o špecifický typ opravy chyby v katastrálnom operáte a je potrebné, aby postup bol v zákone upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.2 písm. g)** Ak sa mení aj hranica E parceli znamená to že môžem použiť len písm. E a zmena vlastníctva môže byť ? Kedy sa má výmera opraviť chýba dôvod....  | O | ČA | Postup pri oprave výmery parcely registra „E“ podľa tohto ustanovenia sa použije len pri oprave výmery parcely registra „E“, bez opravy zobrazenia priebehu hranice. Upravená osobitná časť dôvodovej správy. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods.1 písm. c)** Ak sa to sem dá tak potom to trochu nekorešponduje s § 6 ods. 1 písm. c) bod č. 4 Ono stavby by mali „ stavby spojené so zemou pevným základom a to nadzemné zobrazené priemetom a prienikom a podzemné len prienikom ( otázka prečo už nemôžeme aj priemetom nedá sa stále ????? ) až potom dať Body č. 1 až 3 a bod č. 4 tiež vypustiť. Veď aj podzemná stavba môže maž súpisné číslo a zároveň nemusí to zaradenie len podzemných do bodov 1- 4 nesedí lepšie takto na začiatku je to prehladnješie a zrozumiteľnejšie  | O | N | Predmetné ustanovenie bolo vypustené z dôvodu, že všetky stavby postavené na zemskom povrchu, sú stavby nadzemné. Stavby pod zemským povrchom, sú stavby podzemné. Predkladateľ považuje toto členenie za dostatočné a zrozumiteľné. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 § 6** Ak sa to sem dá tak potom to trochu nekorešponduje s § 6 ods. 1 písm. c) bod č. 4 Ono stavby by mali „ stavby spojené so zemou pevným základom a to nadzemné zobrazené priemetom a prienikom a podzemné len prienikom ( otázka prečo už nemôžeme aj priemetom nedá sa stále ????? ) až potom dať Body č. 1 až 3 a bod č. 4 tiež vypustiť. Veď aj podzemná stavba môže maž súpisné číslo a zároveň nemusí to zaradenie len podzemných do bodov 1- 4 nesedí lepšie takto na začiatku je to prehladnješie a zrozumiteľnejšie  | O | N | Predmetné ustanovenie bolo vypustené z dôvodu, že všetky stavby postavené na zemskom povrchu, sú stavby nadzemné. Stavby pod zemským povrchom, sú stavby podzemné. Predkladateľ považuje toto členenie za dostatočné a zrozumiteľné. |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods.4**Ak sme takto upravili papier treba aj el. verziu lebo to chýba, že treba všetky listiny v el. verzii s kepom vyhotoviteľa Inak tu je tu určitý problém sú listiny beriem pri návrhoch na vklad aj v kópii Výpisy z OR ak ich dajú plné moci bánk zase pôjdeme mimo , Tie banky by sa mali výslovne uviesť ..... že stačí kópia až vtedy nebudeme porušovať zákon Týka sa to aj opravy chyby a tam sa dávajú všelijaké listiny staré GP v kopiach atď  | O | N | Táto pripomienka už bola vyhodnotená. |
| **Verejnosť** | **1. V § 3 odsek 15 PíSM. E)** Aký je rozdieľ medzi správcom jaetku štátu a osobou oprávnenou spravovať majetok štátu ak je rozdieľ mal by byť odkaz na predpis aby bolo zrejmé o čo ide  | O | A | Predkladateľ vypustil z ustanovenia § 3 ods. 15 slová „osoba oprávnená spravovať majetok štátu". |
| **Verejnosť** | **§42 ods.4**Asi by malo byť doplnené, že na dodatku musia byť podpisy účastníkov doplnené rovnako ako pri samotnej zmluve  | O | ČA | Podľa predkladateľa, ak sa v určitých prípadoch vyžaduje osvedčenie pravosti podpisu na zmluve, potom je úplne samozrejmé, že pravosť podpisu musí byť v týchto prípadoch osvedčená aj na dodatku. Bude však doplnená dôvodová správa. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.5 písm b)** Asi by sa malo doplniť pri zmene mena - ak tým nedochádza k zmene vlastníka aby to nikeho nenaľakalo  | O | A | Doplnená osobitná časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.5 písm. a)** Čiže aj všetky opravy geodetických informácii ??? zmeny hraníc zákresov atď ? Určite budú kombinované rozhodnutia s formulármi treba upraviť ked čii vo výroku alebo nie  | O | N | Oprava chyby v súbore geodetických informácií sa vykonáva aj dnes neformálnym spôsobom, pretože nedochádza k zmene údajov na liste vlastníctva. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.1**Členenie nie je prehladné a dostatočne zrozumiteľné lebo: - Písm. g) a h) sú duálne s a,c, – lebo oprava sa dá robiť podľa oboch ak sa to chce dať osobitne malo by sa uviesť v a) c) a ak nejde o opravu uvedenú v písm ,g,a h - Niekde sa spomína ak vlastníctvo nebolo dotknuté zmenou niekde nie napr. oprava E. výmery ak spadá pod písm. c) – nemôže dôjsť k zmene práva ale podľa h) už môže – Ano správne by malo byť môže . - Na druhej strane pri zmene výmery E parcely sú dve situácie – jedna ak bola E výmera len zle vypočítané a druhá ak hranice – potom tu bude kombinácia písm. a) a písm h)  | O | N | Predkladateľ považuje navrhované členenie ustanovenia za dostatočne zrozumiteľné. |
| **Verejnosť** | **§ 3 ODS. 15 písm f** Čo sa tým myslí na rozdieľ od správcu majetku štátu , správca neznámych vlastníkov \_ - tak je to v dôvodovej správe ale malo by to byť určené výslovne ako správca neznámych vlastníkov alebo odkaz na zákon lebo takto to mätie Prečo je tu alebo ak to tak má byť podľa leg. pravidiel OK  | O | A | Predkladateľ doplní spresnenie § 3 ods. 15 písm. f), tak, že inou oprávnenou osobou je Slovenský pozemkový fond alebo správca, ak ide o lesný pozemok, ak tieto subjekty nakladajú s pozemkami nezistených vlastníkov podľa osobitných predpisov. |
| **Verejnosť** | **§ 3 ods.15 písm g)**Čo sa tým myslí na rozdieľ od správcu majetku štátu , správca neznámych vlastníkov \_ - tak je to v dôvodovej správe ale malo by to byť určené výslovne ako správca neznámych vlastníkov alebo odkaz na zákon lebo takto to mätie Prečo je tu alebo ak to tak má byť podľa leg. pravidiel OK  | O | A | Predkladateľ doplní spresnenie § 3 ods. 15 písm. g) tak, inou oprávnenou osobou je zástupca osoby uvedenej v písmenách a) až d). |
| **Verejnosť** | **§ 36a**Doplniť z pohľadu „ v katatsry zapísaného vlastníka“ údajov je veľa a len ak nie je vlastník OK má byť žaloba – toto ustnovenie sa dotýka len duplicít nie iného ??? Lebo ak je chzba vo výmere v dedičstve alebo výroku súdu tak koho má žalovať alebo dohadovať sa .....  | O |  | Pripomienka nezrozumiteľná. |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods.1**Hlavne aby keď vstúpi zákon do účinnosti už boli funkčné el. formuláre návrhy a nie skôr .... | O |  | Nejde o vecnú pripomienku. |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods. 1 písm. a.:**Javí sa ako nadbytočné uvádzať v identifikačných údajoch navrhovateľa v návrhu rodinný stav, ak ide o fyzickú osobu. Mám za to, že sa jedná o zbytočný zásah do osobných údajov účastníkov. Úlohou evidencie katastra nehnuteľností nemá byť sledovanie osobného stavu vlastníka. Navyše tieto údaje sa nevyžadujú ani v samotnej listine o právnom úkone podľa § 42 ods. 2 písm. a/ zákona.  | O | A | Požiadavka na uvedenie rodinného stavu bude vypustená. |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods. 1 písm. e.:** Javí sa nadbytočné v návrhu osobitne špecifikovať Nehnuteľnosti, ak sa doteraz v návrhu na vklad nehnuteľnosť nešpecifikovala, pričom sa priamo odkazovalo na údaj uvedený v listine o právnom úkone. V praxi nevznikali zásadné aplikačné problémy. Uvádzanie nehnuteľností v návrhu na vklad je nadbytočné a zbytočne administratívne. Z doterajšej praxe potreba uvádzania nehnuteľnosti v návrhu na vklad nevyplynula. Uvedené sa javí ako nadbytočné aj s poukazom na navrhované znenie § 30 ods. 5, podľa ktorého predmetom návrhu musia byť všetky právne úkony a všetky nehnuteľnosti, ktoré obsahuje zmluva.  | O | N | Predkladateľ počíta do budúcnosti s podavaním návrhov na vklad elektronicky prostredníctvom elektronických formulárov, ktoré umožnia prevzatie navrhovateľom vyplnených údajov do informačného systému katastra nehnuteľností v prípade rozhodnutia o povolení vkladu. Z tohto dôvodu sa predpokladá skrátenie procesu zápisu práva do katastra nehnuteľností.  |
| **Verejnosť** | **§ 46 ods.3** K návrhu sa priloží aj geometrický plán, ak stavba (podľa KO-UGKK KO-5901/2016 sa v SGI neevidujú stavby ale len pozemky pod stavbami) alebo pozemok zastavaný stavbou nie sú evidované v súbore geodetických informáciítu netreba napísať to že len keď GP bol overený do 31.12.2017. | O |  | Pripomienka nezrozumiteľná. |
| **Verejnosť** | **§ 59b ods.2 písm. a)** Kedy končí pri § 59 ods. 8  | O | N | Konanie o oprave chyby "neformálnym spôsobom" sa končí vykonaním zápisu protokolu do operátu katastra nehnuteľností. |
| **Verejnosť** | **§ 42 ods.6**Mal by byť odkaz čo je referenčý register aký je vzťah medzi týmto a chybami v mene, adrese, r.č. pri vkladovom konaní – znamená to že sa nemusia odstraňovať ak áno OK, len či sa to takto myslelo lebo to z toho vyplýva a netreba dodatok – ten treba len pri údajoch katastra .....  | O | N | Uvedené vyplýva z osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.2 písm. c)** Mnohé ďalšie listiny mohli vychádzať z chybných údajov katastra . Určite by sa to malo týkať len údajov o vlastníctve – ak bude chýba v iných údajoch netreba súhlas a aj ak sa bude napr meniť len výmera E parcely – písm h) bez zmeny hraníc tak tiež netreba súhlas dedičov – načo – treba to dopilovať  | O | N | Ustanovenie § 59 ods. 2 písm. c) predkladateľ vypustil. |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods.4** možno by bolo dobré doplniť „ ktoré sú nevyhnutné pre konanie“ lebo niekdy dokladajú aj listiny ktoré nám netreba  | O | N | Táto pripomienka už bola vyhodnotená. |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods.4**možno by bolo dobré doplniť „ ktoré sú nevyhnutné pre konanie“ lebo niekdy dokladajú aj listiny ktoré nám netreba Ak sme takto upravili papier treba aj el. verziu lebo to chýba, že treba všetky listiny v el. verzii s kepom vyhotoviteľa Inak tu je tu určitý problém sú listiny ktoré berieme pri návrhoch na vklad aj v kópii Výpisy z OR ak ich dajú plné moci bánk zase pôjdeme mimo , Tie banky by sa mali výslovne uviesť ..... že stačí kópia až vtedy nebudeme porušovať zákon Týka sa to aj opravy chyby a tam sa dávajú všelijaké listiny staré GP v kopiach atď  | O | ČA | Návrh zákona a osobitná časť dôvodovej správy upravené v zmysle pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.2**Myslím, že tu chýba pojem údaje „ ak sú v rozpore s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra“ ano je to také vágne sutanovenie čo bolo v starom znení zákona – v operáte je veľa chýb tak geodetických ako aj popisných ktoré treba odstrániť a nemožno ich podčleniť pod navrhované znenie . I keď je to všeobecný pojem bol nápomocný keď sa nevedelo nájsť príslušné ustanovenie nie vždy je jasné že chyba je v rozpore s listinou  | O | N | Predkladateľ navrhované znenie pripomienky považuje za nadbytočné, nakoľko výsledkom prešetrovania údajov katastra môže byť aj dôvod na opravu chyby.  |
| **Verejnosť** | **§ 43a**Na takéto rozhodovanie nie je zabezpečené prepojenie okresných úradov, katastrálnych odborov navzájom a nadriadeným orgánom čo sa týka pracovnoprávnych vzťahov je MV SR. Uvedené rozhodovanie ÚGKK SR nie je v súlade s pôsobnosťou úradu podľa § 12.  | O | N | Uvedené ustanovenie nevyžaduje prepojenie okresných úradov. Uvedené ustanovenie vychádza zo smernice Ministerstva vnútra SR. |
| **Verejnosť** | **bod č. 13 § 23 ods.2** načo to tu ešte máme, veď aj tak ak je podanie v časti v papierovej podobe tak to myslím aj tak je podaním v el. podobe aj bolo podané el. malo by sa skôr uviesť , do položky č. 11, že ak nie sú všetky prílohy v el. podobe tak padá právo na zľavu – tu takéto znenie nemá čo robiť všetko to rieši zákon o el. ono aj ten § 22 ods.4 je myslím zbytočný ak bez neho sme povinný prijať el. podanie ......  | O | N | Predkladateľ doplnil spresnenie osobitnej časti dôvodovej správy k novelizačnému bodu 13. |
| **Verejnosť** | **§ 24**Navrhovaný obsah návrhu na vklad na začatie katastrálneho konania je úplne zbytočný pokiaľ nebude prispôsobené programové vybavenie katastrálnych odborov. Návrh napríklad na vklad vlastníckeho alebo iného práva predsa nemá zabezpečovať ako je uvedené v dôvodovej správe zrozumiteľnosť podanej zmluvy. Zmluva, ktorá je s návrhom na vklad predložená má byť jasná a zrozumiteľná. Znovu sa pridáva práca všetkým vkladárom, kontrolovať v návrhu to isté ako v zmluve. Rovnako aj § 3O ods. 5 načo má obsahovať návrh na vklad aj všetky nehnuteľnosti, keď jeho prílohou je zmluva, ktorá ich obsahuje a musí obsahovať. | O | N | Dôvod takto formulovaného znenia § 24 bol už uvedený pri vyhodnotení pripomienky iného subjektu. |
| **Verejnosť** | **§ 42 ods. 3**Navrhujem do znenia § 42 ods. 3 doplniť text: „podpis záložcu na záložnej zmluve“. V zákone sa neuvádza, že by mal byť aj prevod záložcu úradne osvedčený, avšak prax si to vyžaduje. | O |  | Pripomienka ide nad rámec predkladanej novely.  |
| **Verejnosť** | **bod 23** Nemala by opäť vznikať ak sa vráti zamestnance do štátnej služby ??? lebo ak napr. urobil skúšku na druhý pokus a odišiel už ju nikdy nemôže získať.....  | O | N | Zánikom štátnozamestnaneckého pomeru nezaniká oprávnenie na spôsobilosť rozhodovať o návrhu na vklad. |
| **Verejnosť** | **§ 46**Nerieši zmenu charakteru stavby. Často sa občan domáha takejto zmeny. Žiadny právny predpis takúto zmenu nerieši. | O |  | Pripomienka nezrozumiteľná. Nie je zrejmé, čo pripomienkujúci subjekt navrhuje.  |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods. 2**Nerieši zrušenie duplicitne evidovanej parcely registra E KN. Pokiaľ je vlastnícke právo v KN evidované aj ku parcelám C KN a aj ku parcele E KN, ktorá svojou polohou leží pod parcelami C KN pri ktorých je v KN evidované vlastnícke právo neumožňuje zrušenie takejto duplicitnej parcely E KN. V súčinnosti s vlastníkmi parciel C KN a E KN by bola možnosť opravy aj takejto duplicity. | O | N | Dôvodová správa je doplnená. |
| **Verejnosť** | **k § 24 ods.2** neupravuje to osobitný predpis ? to má každá ministerstvo v zákone ? j eto potrebné .... | O | N | Uvedené ustanovenie je v zákone potrebné, a to z dôvodu zrozumiteľnosti a jednoznačnosti právnej úpravy. Zákon č. 305/2013 Z. z. hovorí všeobecne o elektronickej komunikácii. |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods.2**neupravuje to osobitný predpis ?? má to každá ministerstvo v zákone ?? možno to tu netreba | O | N | Uvedené ustanovenie je v zákone potrebné, a to z dôvodu zrozumiteľnosti a jednoznačnosti právnej úpravy. Zákon č. 305/2013 Z. z. hovorí všeobecne o elektronickej komunikácii. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.2 písm. f)** Neviem či takéto znenie je dobré lebo veď veľká časť chýb prešla ROEP-om či už boli nám vytvorené alebo len ním neboli odhalené . Takto to ani právne skôr neprejde a ak to neprejde nebude možno odstrániť min 90 % chýb . ak by sa to mnalo dodržiavať Správnejšie by bolo uviesť do samostatného bodu že skutočnosť že prebehlo konanie 180/1995 a uplinulo 5 rokov nebráni konaniu podľa § 59 - taká je prax. To je priechodnejšie a právne čistejšie - Veď listina ROEP s výnimkou § 11 a 12 nekonštituopvala vznik práva bol to len administratívny úkon.  | O | N | Predkladateľ považuje ustanovenie za správne formulované a zrozumiteľné. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.2 písm. b)** Nie je to dualita s písm a) čo sa tým myslí.... | O |  | Nezrozumiteľná pripomienka. |
| **Verejnosť** | **§ 35 ods.1 písm. b)** Pod pojmom stavba je aj rozostavaná stavba tak načo sa spomína, - potom chýba podzemná stavba  | O | N | Katastrálny zákon aj na iných miestach spomína pojmy "stavba" a "rozostavaná stavba". Preto nie je možné len v tomto ustanovení uvádzať iba pojem "stavba" s tým, že tento pojem zahŕňa aj pojem "rozostavaná stavba".  |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.1** Podľa ods. 8 protokol sa nevyhotovuje ako sa potom vykoná zápis ( prečo sa vlastne protokol vyhotoviť nemôže len sa to takto komplikuje ) A je tam aj ods.6  | O |  | Nezrozumiteľná pripomienka. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.5 písm. c)** Prečo len poznámky chyby sú vo zneniach všetkých zápisov záložných práv vecných bremien hlavne ak nebola 15 rokov nato smernica prečo práve len poznámka ???  | O | N | Oprava iných druhov zápisov, napr. znenia zápisov vecných bremien alebo záložných práv, by už mohla zasahovať do vecnej stránky zápisu, preto nebude možné vykonať opravu neformálnym spôsobom. |
| **Verejnosť** | **§ 59 a** Pri f) g) a H) nie sú žiadne podmienky ... | O | N | Predkladateľ považuje ustanovenia za dostatočne vysvetlené v osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **Verejnosť** | **§ 41**Súčasné programové vybavenie katastrálnych odborov neumožňuje takto navrhované sledovanie lehôt. Znovu pribudne práca pre pracovníkov v súvislosti so sledovaním lehôt. Najskôr je potrebné vyriešiť celkové programové vybavenie. V súčasnej dobe a pri vybavenosti katastrálnych odborov pri podaní záznamu elektronicky pribúda práca s papierovým vyhotovením podania, nakoľko je ho potrebné po prevedení do KN založiť do zbierky listín (náklady na materiál a aj pracovný čas pracovníkov) ale lehota sa skracuje zo 60 dní na 30 dní.  | O | N | Skrátenie lehôt vyplýva z uznesenia vlády SR, ktorým bolo ÚGKK SR uložené novelizovať katastrálny zákon za účelom zrýchlenia a skvalitnenia registrácie majetku a zlepšenia podnikateľského prostredia. |
| **Verejnosť** | **§ 59b ods.2** To slovo bezodkladne na neho sa vzťahuje obsahovo aj najnejneskôr v nasl. prac. deň ??? ak ano OK nie tak je to neurčitá lehota  | O | A | Predkladateľ upravil text návrhu zákona v zmysle pripomienky. |
| **Verejnosť** | **bod 16 § 30 ods.3** Tomuto nerozumiem veď v čase účinnosti novely majú byt pripravené štrukturovené el. návrhy – veď nato sa rozšírili náležitosti návrhu.....!!! – tak aké potom formuláre ?? A ak ešte nebudú el. štrukturované návrhy tak načo potom komplikujeme návrh na vklad čo sa týka tých náležitostí -  | O | N | Pripomienka je nezrozumiteľná. Zo strany verejnosti je veľký záujem na zachovaní možnosti podania oznámenia o návrhu na vklad. |
| **Verejnosť** | **§ 18 písm. k)**toto je stále rovnako nejasne napísané akoby stačilo že ľudia všetko donesú len v 1 exemplári a my si máme robiť kópie na taký počet ako potrebujeme. Načo to tu je veď overujeme kópie listín aj tých a hlavne tých čo už sú zapísané a to tu vôbec nemáme – kde je to skované pod spravovaním katastra ????? malo by byť že to čo je v zbierke tie listiny overujeme a to čo ešte nebolo zapísané overujeme s výnimkou situácie zmlúv predložených na vklad ......  | O |  | Zámer sledovaný pripomienkou je nejasný.  |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.2 písm. b)**toto je tiež také dvojsečné, keď to napísali všeobecne o údajoch, prečo by mali všetci súhlasiť s nejakou opravou mena alebo r. č. iného dediča? Alebo aj výmery, ak sa preukáže, že parcela mala byť uvedená s inou výmerou v dedičstve (napr. 3824 m2 a nie 3284 m2 /hlúpy preklep v identifikácii/), ostatní nebudú súhlasiť, lebo jeden dedič by po oprave mal zrazu väčšiu výmeru, a teda zdedil viac ako ostatní. A čo ďalej? Takáto výmera bude stále zle v KN evidovaná lebo dedičia nesúhlasia!!!. To sa opraviť musí (žiadny GP by neprešiel), alebo čo si znovu budú predeďovať ten rozdiel vo výmere 540 m2, ktorý bude dovtedy označený ako čo?? Vôbec to nie je dobre naformulované , a právo k nehnuteľnosti nebolo dotknuté ďalšou zmenou vlastníckeho práva, -väčšinou sú už aj tak všetky opravy robené, keď už prebehli ďalšie právne úkony, to by bolo veľmi ľahké robiť opravy len do zmeny vlastníckeho práva, to by sme nemali skoro žiadnu robotu. Raz keď je údaj chybný možno ho opraviť kedykoľvek! | O | N | Navrhovateľ pripomienky zrejme myslí ustanovenie § 59 ods. 2 písm. c). Predkladateľ návrhu zákona uvedené ustanovenie vypustil na základe pripomienky iného subjektu. |
| **Verejnosť** | **§ 59 písm. ods.2 b)** Toto je úplne zbytočné ustanovenie ktoré sa v praxi ani nevyskytuje – ako správny orgán preverí že chybné sú hranice v mape a nie v teréne – veď ten plot sa mohol rokmi posúvať ... aké originálne meranie zároveň ak nám príde nové zameranie stavby – lebo množstvo starých stavieb je inde ako sú na mape stačí si pozrieť ortfotomapu budeme potom vždy musieť robiť opravu !!!??? – určite nie  | O | N | Kataster eviduje vlastnícke hranice a jej prešetrenie je úlohou zhotoviteľa geodetických a kartografických prác. |
| **Verejnosť** | **§ 36a ods.3**Toto ustanovenie je duálne s § 36a ods.1 a minimálne sa prelína - § 36a by sa mal vypustiť ..  | O | N | Odsek 3 navrhovaného znenia § 36a upravuje zápis poznámky do katastra vzhľadom ku skutočnosti, že na vykonanie záznamu je predložené súdne rozhodnutie, ktoré v dôsledku ďalšej právnej zmeny nie je záväzné pre osobu zapísanú v katastri. |
| **Verejnosť** | **bod č. 5** Tu ak to takto necháte tak budeme musieť evidovať každú stavbu pevne spojenú so zemou čiže aj značku – a rozhodovanie v pochybnostiach nepomôže lebo zákon hovorí jasné všetky nerobí výnimku pochybnosť môže byť len z pohľadu či ide o stavbu spojenú so zemou pevným základom . Treba uviesť čo presne neevidujeme vymenovať a potom uviesť že čo spadá pod vymenované a čo nie ak to bude nejaká obdobná stavba môže v pochybnostiach rozhodnúť úrad takto mi to dobre nepripadá a určite budú problémy nebudeme sa mať o čo oprieť a vo vyhláške to nestačí čiže ak budú chcieť zapísať cestu nepomôžeme si cez pochybnosti lebo nie sú .  | O | N | Ustanovenie zákona je navrhované z dôvodu zabezpečenia jednotného postupu všetkých okresných úradov pri zápise stavieb do katastra. |
| **Verejnosť** | **bod 11 § 18**Tu by sa malo rozlíšiť postavenie okresného úradu v sidle kraja – alebo je to postavenie rovnaké ????  | O | N | Okresný úrad v sídle kraja z pohľadu výkonu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností nemá špecifické postavenie vo vzťahu k ostatným okresným úradom, katastrálnym odborom. Kompetencia okresného úradu v sídle kraja rozhodovať o niektorých opravných prostriedkoch vyplýva zo zákona 180/2013 Z. z. |
| **Verejnosť** | **bod 18**Tu by sa už malo doplniť že GP sa žiada pri vecnom bremene len ak sa zriaďuje na časť parcely | O | A | Zapracované v zmysle pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 35 ods.2 písm. b)** tých prípadov na zápis GP je veľa - napr. rozdelenie pozemku čo je najčastejšie, zmena druhu pozemku atď obnova právneho stavu, to j e tiež záznam nie reg. R ( ktorý nám stále tu chýba ) . nejak prepracovať  | O | N | V danom prípade nejde o zápis geometrického plánu, ale o zápis na základe verejnej listiny alebo inej listiny, ktorá vyžaduje ako prílohu geometrický plán. |
| **Verejnosť** | **§ 59a ods.4** Týka sa to aj protokolu ?? na ten lehoty chýbajú malo by sa to doplniť | O | A | Predkladateľ upravil text návrhu zákona a osobitnú časť dôvodovej správy v zmysle pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.1**úradu nemalo by sa to takto písať, lebo sú aj chyby, keď kataster dal dobré podklady a vyhotovitelia listín ich zle opísali, príp vôbec nevychádzali z údajov katastra (opísali to z nejakej nájomnej zmluvy a pod.). takéto údaje potom nemôžeme opravovať, keď nie sú v tej vete uvedené?.  | O | N | Okresný úrad nemôže opravovať chyby, ktoré sú uvedené v zmluvách, verejných listinách alebo iných listinách. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.2 písm. b)** v teréne od vykonania originálneho merania, na základe ktorého bol vykonaný zápis v katastrálnom operáte (máme kopu meraní-plánov čo nie sú pozapisované) nebolo polohovo zmenené,-toto je tiež tak nešťastne naformulované, radšej to malo byť všeobecne ako voľakedy v písm. b), lebo to nepokrýva všetky situácie a potom sa bude maturovať, či v iných prípadoch opravu možno spraviť, keď to tu nie je spomenuté. Okrem toho viazať to na hranice vyznačené v teréne, ktoré väčšinou nie sú vyznačené (ani kolíky, ani ploty), alebo ploty nie sú vo veľkej väčšine prípadov hranicami a pod., tiež nie je zrovna rozumné. Okrem toho napr. body T2 v teréne vyznačené nie sú. – a oprava sa vykoná kedykoľvek aj po zmene vlastníctva, tu im to tiež nevadí?  | O | N | Predkladateľ považuje ustanovenie za dostatočne zrozumiteľné. Osobitná časť dôvodovej správy dostatočne vysvetľuje dôvod opravy chyby. |
| **Verejnosť** | **§ 35 ods.2 písm. b)** Veď už je po ROEPOch – tak načo veď všetky sú už na LV ...... Celé znenie je aj tak dlhodobo nie presné lebo napr. aj k novovytvorenej parcele vlastnícke práv ešte nie je zapísané na LV a identifikáciu netreba  | O | N | Napriek tomu, že takmer všetky konania o ROEP sú ukončené, nie všetky pozemky, hlavne pokiaľ ide o pozemky nachádzajúce sa v intraviláne obce, sú zapísané na listoch vlastníctva. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods.2 písm. g)** Vraj je to v rozpore s usmernením KO č. 3/2014  | O |  | Nezrozumiteľná pripomienka. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods. 2 písm. c)**Vynechať text: a právo k nehnuteľnosti nebolo dotknuté ďalšou zmenou vlastníckeho práva. Chybou správneho orgánu, ktorý vydal nesprávne podklady ku dedičstvu je občan nútený podávať žalobu alebo spísať dohodu a tým vynakladať vlastné prostriedky na súdne a správne poplatky. Súčasný vlastník by mal mať právo sa ku chybe vyjadriť a prejaviť svoj vlastný názor. Mnohokrát práve takýto vlastníci sa domáhajú chybu odstrániť správnym orgánom. | O | ČA | Ustanovenie § 59 ods. 2 písm. c) je vypustené.  |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods.1** Z pohľadu papierových podaní je to veľký krok späť . Malo sa to skôr spraviť tak, že návrh má byť jednoduchý ako doteraz a len pri el. podaní musí návrh obsahovať aj el. formulár a ten má mak účastník chce zľavu na poplatku . Ale hlavne je potrebné upraviť čo je potrebné robiť ak nebudú údaje v súlade – bude treba prerušovať ?????? konanie a opravovať návrh ako v minulosti ---- To bol vždy dosť problém. Najlepšie by bolo uviesť že chyby v písaní a počítaní a iné zrejmé nesprávnosti netreba odstraňovať – akurát ak budú nesprávne padá nárok na zníženie poplatku – ako pri formulároch čo by som tiež zrušil lebo nám to dáva potom ak to dáva viac roboty a sú aj náklady za poštovné Najlepšie upustiť od zníženia tých 50 % ak je chyba a nechať to tak aj s chybou – veď to si ľahko odstránime – aby sme neboli ako OR ak je chyba znova... treba to dobre premyslieť ako to bude prebiehať  | O | N | Nemôže byť rozdiel medzi náelžitosťami návrhu na vklad v papierovej podobe a v elektronickej podobe. |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods.1**Z pohľadu papierových podaní je to veľký krok späť . Malo sa to skôr spraviť tak, že návrh má byť jednoduchý ako doteraz a len pri el. podaní musí návrh obsahovať aj el. formulár a ten má mak účastník chce zľavu na poplatku . Ale hlavne je potrebné upraviť čo je potrebné robiť ak nebudú údaje v súlade – bude treba prerušovať ?????? konanie a opravovať návrh ako v minulosti ---- To bol vždy dosť problém. Najlepšie by bolo uviesť že chyby v písaní a počítaní a iné zrejmé nesprávnosti netreba odstraňovať – akurát ak budú nesprávne padá nárok na zníženie poplatku – ako pri formulároch čo by som tiež zrušil lebo nám to dáva potom ak to dáva viac roboty a sú aj náklady za poštovné Najlepšie upustiť od zníženia tých 50 % ak je chyba a nechať to tak aj s chybou – veď to si ľahko odstránime – aby sme neboli ako OR ak je chyba znova... treba to dobre premyslieť ako to bude prebiehať  | O | N | Pokiaľ ide o pripomienku ohľadom náležitostí návrhu na začatie katastrálneho konania, pripomienka nie je akceptovaná z dôvodov uvedených pri vyhodnotení pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu. Pripomienku týkajúcu sa zrušenia zníženia správneho poplatku pri elektronickom podaní nie je možné akceptovať z dôvodu, že táto problematika nie je v kompetencii ÚGKK SR. |
| **Verejnosť** | **§ 18 písm. c)** Za posledných 20 rokov žiadna revízia nebola a ani nebude tak načo to stále držíme v zákone – je to obsolétne ustanovenie  | O | N | Napriek tomu, že sa revízia údajov katastra v poslednom období nevykonávala, podľa predkladateľa je potrebné zachovať tento postup. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 39**Žiadam doplniť do § 68, že údaje o právnych vzťahoch k nehnuteľnostiam sa neposkytujú na automatizované spracovanie a ďalšie použitie. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasím s tým, aby sa údaje o právnych vzťahoch k nehnuteľnostiam voľne rozširovali bez súhlasu dotknutej osoby. Som toho názoru, že ide o veľký zásah do osobných údajov a práva na ochranu súkromia. Keď právny poriadok SR chráni bankové tajomstvo (bez ohľadu na výšku zostatku na účte), o to viac by mal chrániť vlastnícke práva k nehnuteľnostiam. Je neprijateľné, aby sa ktokoľvek mohol dozvedieť o tom, čo a kto vlastní na Slovensku. Zároveň "otvorené údaje" je možné prakticky nekontrolovateľne meniť a ďalej šíriť v pozmenenej podobe.  | O |  | Návrh zákona neobsahuje vymedzenie konkrétnych údajov katastra, ktoré sa budú poskytovať na automatizované spracovanie. V § 68 ods. 5 návrhu zákona sa uvádza, že údaje katastra, ktoré sa budú poskytovať na automatizované spracovanie, ustanoví vykonávací predpis. |
| **ZBHS** | **§ 35** § 35 navrhujeme doplniť o nový odsek 3) v znení: „Verejnou alebo inou listinou pre potreby vykonania záznamu o záložnom práve, ktoré vzniklo zo zákona nie sú listiny týkajúce sa osobného či rodinného stavu, majetkových pomerov či iných zmluvných vzťahov napr. potvrdenie o existencii a výške pohľadávky či existencia zmluvy o výkone správy.“ Odôvodnenie: Účelom navrhovanej zmeny je zosúladiť úpravu zákonného záložného práva v zákone 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov s úpravou v katastrálnom zákone a tým zvýšiť právnu istotu vlastníkov bytov a nebytových priestorov.  | Z | N | ZBHS stiahlo pripomienku v nadväznosti na akceptovanie pripomienky k § 35 ods. 2 písm. a). |
| **ZBHS** | **§ 35, odsek 2, písm. a)**Navrhujeme vypustiť text za bodkočiarkou v znení: „ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, prílohou návrhu na záznam je listina preukazujúca existenciu pohľadávky“. Odôvodnenie: Podľa § 15, odsek 1 zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, bytu, alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva., ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností. Ak teda zákonné záložné právo vzniká zo zákona, jeho zápis v katastri nehnuteľností záznamom má iba deklarovať, že takéto právo existuje. Občiansky zákonník umožňuje zabezpečiť záložným právom aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti , preto nevidíme žiadny dôvod na podmieňovanie zápisu zákonného záložného práva listinou preukazujúcou existenciu pohľadávky. Upozorňujeme, že podmienenie zápisu existenciou pohľadávky by viedlo k tomu, že vlastníci bytov by mali pri uspokojovaní pohľadávky vždy neskoršie poradie, teda pri existencii viacerých záložných práv na danom byte alebo nebytovom priestore, by nemali možnosť dostať sa k svojim peniazom. Zákonné záložné právo by tak stratilo svoju ochrannú funkciu pre ostatných vlastníkov bytov a NP v dome. Dôvodová správa k návrhu novely katastrálneho zákona neobsahuje k tomuto bodu žiadne vysvetlenie.  | Z | A | Po vzájomnej dohode bude z návrhu zákona vypustené znenie § 35 ods. 2 písm. a) za bodkočiarkou, a to slová „ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, prílohou návrhu na záznam je listina preukazujúca existenciu pohľadávky“. |
| **ZBHS** | **§ 35, odsek 2, písm. d)**Text pod písm. d) navrhujeme vypustiť, prípadne doplniť o aké konkrétne listiny sa jedná. Odôvodnenie: Navrhované znenie nevylučuje, že v budúcnosti bude kataster opäť požadovať predloženie listín podľa vlastného uváženia, teda napríklad aj listín preukazujúcich existenciu pohľadávky. Práva a povinnosti uvedené v zákone by mali byť jednoznačne určené, aby neumožňovali svojvoľný výklad zákona a neviedli k zbytočným súdnym sporom.  | Z | N | ZBHS stiahlo pripomienku v nadväznosti na akceptovanie pripomienky k § 35 ods. 2 písm. a). |
| **ZMOS** | **K § 30 ods. 3 – oznámenie o zamýšľanom návrhu na vklad v súčasnosti nie je nijakým prínosom pre správny orgán:**– musí sa vytlačiť za účelom kontroly (čo spôsobuje zvýšené náklady na papier a tonery pre tlačiarne) - je častým zdrojom chýb, ktoré majú za následok prerušenie konania a ďalšie časové ako aj finančné náklady tak správneho orgánu ako aj účastníkov konania - nemáme vedomosť o tom, že by údaje z tohto oznámenia sa automaticky dostávali do rozhodnutia (do rozhodnutia sa nehnuteľnosti dostávajú na základe vyznačenia plomb k nehnuteľnostiam a tento úkon nie je technicky prepojený s oznámením) Odôvodnenie: Pripomienka vyplývajúca z aplikačnej praxe. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.  | O | N | Oznámenie o zamýšľanom návrhu na vklad má význam z pohľadu účastníka konania v tom zmysle, že ak je súladné so zmluvou, znamená zníženie správneho poplatku za podanie návrhu na vklad. Zrušením tejto možnosti by išlo na ťarchu občana a mohlo by znamenať aj zhoršenie podnikateľského prostredia. V súčasnosti ide o veľmi často využívaný inštitút. |
| **ZMOS** | **K § 46 ods. 1 druhá veta** – podľa nášho názoru, geometrický plán by mal byť súčasťou zmluvy či záznamovej listiny (minimálne pri podaní - vyhotovení, ktoré sa zakladá do zbierky listín), a to tak pre účely posúdenia pri povoľovaní vkladu do katastra nehnuteľností, resp. zápisu na základe záznamovej listiny, ako aj pri nahliadnutí do zbierky listín v rámci prešetrovania údajov katastra. Odôvodnenie: Pripomienka vyplývajúca z aplikačnej praxe. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.  | O | N | Geometrický plán nemusí byť súčasťou zmluvy alebo záznamovej listiny, nakoľko je súčasťou informačného systému katastra, takže zamestnanec rozhodujúci o návrhu na vklad ho má k dispozícii a môže do neho nahliadnuť. To isté platí aj pre postup pri prešetrovaní údajov katastra. Navrhované ustanovenie zároveň znižuje administratívnu záťaž pre občana, štátne orgány, ale aj pre podnikateľský sektor, ktorý majetkoprávne vysporiadava pozemky pre rôzne investičné akcie. |
| **ZMOS** | **K § 24 ods. 1 pís. a) bod 2 katastrálneho zákona:**- údaje podľa písm. e), f) a g) sú nadbytočné, keďže sú predmetom priloženej zmluvy. Odôvodnenie: Pripomienka vyplývajúca z aplikačnej praxe. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.  | O | N | Uvedené údaje sú potrebné v súvislosti so zavedením elektronického formulára návrhu na začatie katastrálneho konania, nakoľko náležitosti návrhu v listinnej podobe musia byť rovnaké ako náležitosti návrhu v elektronickej podobe. |
| **ZMOS** | **K § 3 Vymedzenie niektorých pojmov, ods. 15**Navrhujeme doplniť nové písm. „h) obec a správca majetku obce“. Odôvodnenie: Nakoľko obce vykonávajú obdobné úkony ako ostatné oprávnené osoby uvedené v ustanovení § 3 ods. 15 len v inom rozsahu, zastávame názor, že aj obec má byť oprávnenou osobou. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.  | O | N | Obec nemôže byť zaradená medzi iné oprávnené osoby, nakoľko obec vystupuje v pozícii vlastníka nehnuteľnosti. |
| **ZMOS** | **K § 68 Verejnosť katastra, ods. 2** Navrhujeme medzi subjekty, ktorým sa poskytujú na požiadanie údaje o cene nehnuteľnosti , zaradiť aj obce. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme doplniť z dôvodu, že obce zastávajú funkciu správcu miestnych daní. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 26.7.2017. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému Čl. III. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145.1995 Z. z. o správnych poplatkoch:**Navrhujeme v rámci zákona o správnych poplatkoch oslobodiť obce v časti 10 a 11 od správnych poplatkov, a to v celom rozsahu na zabezpečenie výkonu ich originálnych i prenesených kompetencií. Odôvodnenie: Ide o dlhodobú požiadavku aplikačnej praxe miesta a obcí. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 26.7.2017.  |
| **ZMOS** | **pripomienka k materiálu ako celku** V nadväznosti na pracovné stretnutie zástupcov MPaRV SR, MF SR a ZMOS zo dňa 21.03.2017 k problematike objasnenia postupov pri aplikácii zákona č. 66/2009 Z. z. a v zmysle záverov z predmetného stretnutia navrhujeme pripraviť v spolupráci so zástupcami MF SR a MH SR úpravu príslušných ustanovení zákona týkajúcich sa zápisov vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam za účelom objasnenia postupov pri aplikácii zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky. Cieľom spoločne navrhovanej zmeny by mala byť novelizácia katastrálneho zákona práve z dôvodu vysporiadania pozemkov, t.j. štátnych pozemkov v správe štátnych rozpočtových a príspevkových organizácii (napr. Štátne Lesy TANAP-u a pod.), tak, aby sa zmena vlastníctva k pozemkom pod uvedenými stavbami mohla uskutočniť aj na základe listiny („potvrdenia“) zriaďovateľa týchto štátnych organizácii o prevode vlastníctva k pozemkom pod stavbami obcí a miest. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.6.2017. |
| **ZMOS** | **K § 46 Osobitné ustanovenia o zápise práv k nehnuteľnostiam, ods.3**V ods. 3 a nasledovných súvisiacich ustanoveniach navrhujeme, aby sa do katastra nehnuteľností mohli zapisovať aj iné stavby, ako stavby ohraničené obvodovými stenami a strešnou konštrukciou. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je na zváženie, aby zákon zahŕňal aj zápis iných stavieb do katastra. Zároveň pripomienku uplatňujeme aj v nadväznosti na požiadavku ZMOS k platnému ako i pripravovanému zákonu o miestnych daniach, resp. stavebného zákona. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.6.2017. |
| **ŽSK** | **Čl. I bod 7** Upozorňujeme, že informácia o cene nehnuteľnosti bude zavádzajúca nakoľko nie je špecifikované aká cena sa bude uvádzať (cena uvedená v zmluve, cena uvedená na znaleckom posudku? Aký bude postup pri darovacích zmluvách, zámenných), pre fyzické osoby nie je stanovená povinnosť znaleckého posudku. Navrhujeme prehodnotiť zverejňovanie údajov o cene nakoľko táto informácia nie je smerodajná navyše predpokladáme, že verejnosťou bude zverejňovanie informácie o cene predaného majetku veľmi negatívne vnímané (zásah do súkromnej sféry jednotlivca)  | O | N | Novelizačný bod vyplýva z požiadavky NBS a Štatistického úradu SR ako aj Ministerstva financií SR. |