**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 85 / 37 (48 A/37 N) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** nemá pripomienky | **O** | A |
| **CIF** | **K Čl. I, bod 1** Navrhujeme nasledujúce znenie čl. I, bod 1: „1. V § 41 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto slová: „a na verejné rozširovanie odplatným prevodom vlastníckeho práva hmotnej trojrozmernej rozmnoženiny diela výtvarného umenia, ktorá nemá formu rytiny alebo reliéfu“.“. Odôvodnenie: Nie je ničím odôvodnené, aby z výnimky boli vyňaté aj nehmotné rozmnoženiny (napr. dátové skeny, 3D simulácie a pod.), preto navrhujeme vyňať výslovne len hmotné rozmnoženiny. V rozpore s oprávnenými záujmami autora tiež nie je bezodplatný prevod takej rozmnoženiny, preto navrhujeme vyňať z výnimky výslovne len odplatný prevod (predaj). Nakoniec navrhujeme v rámci výnimky ponechať rozmnoženiny vo forme rytiny alebo reliéfu (keďže nejde o trojrozmerné rozmnoženiny per se). Zámerom novely je totiž vyňať len tzv. verné zmenšeniny trojrozmerných diel (osobitne plastík), v rozpore s oprávnenými záujmami však nemôže byť rozmnoženina plastiky, ktorá adaptuje pôvodné dielo do rytiny alebo reliéfu (napríklad odznak). Navyše autor už umiestnením diela na verejné priestranstvo anticipuje takéto použitie. | **Z** | A |
| **CIF** | **K Čl. I, bod 13** Navrhujeme nasledujúce znenie čl. I, bod 13: „13. Za § 190 sa vkladá § 190a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 190a Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2019 (1) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2019, pričom vznik týchto vzťahov vrátane nárokov z nich vyplývajúcich, ako aj práva zo zodpovednosti za porušenie záväzkov z nich vyplývajúcich sa posudzujú podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2018. (2) Právne účinky podania žaloby podanej podľa § 165 ods. 8 v znení účinnom do 31. decembra 2018 a právo priznané podľa § 165 ods. 9 v znení účinnom do 31. decembra 2018 zostávajú zachované. (3) Účinnosť sadzobníka odmien platného pred 1. januárom 2019, ktorý po 31. decembri 2018 nezodpovedá kritériám podľa tohto zákona, zanikne 31. decembra 2019, pokiaľ ho dovtedy postupom podľa § 169 ods. 1 v znení účinnom od 1. januára 2019 organizácia kolektívnej správy nenahradí novým sadzobníkom odmien účinným najneskôr od 1. januára 2020. (4) Osoba, ktorá do 31. decembra 2018 používala dielo výtvarného umenia umiestneného na verejnom priestranstve verejným rozširovaním jeho hmotných trojrozmerných rozmnoženín odplatným prevodom vlastníckeho práva v súlade s § 41 v znení účinnom do 31. decembra 2018, je oprávnená hmotné trojrozmerné rozmnoženiny diela výtvarného umenia oprávnene vyhotovené pred 1. januárom 2019, aj keď nejde o rytiny alebo reliéfy, ponúkať na predaj a predávať ešte do 31. decembra 2019.“.“. Odôvodnenie: Okrem štandardnej klauzuly zabraňujúcej retroaktivite (odsek 1) a ustanovenia, ktorým sa zabezpečuje právna istota vo vzťahu k oprávnenosti použitia diela počas súdneho sporu, Je potrebné v prechodných ustanoveniach špecifikovať, akým spôsobom sa bude postupovať pri sadzobníkoch (odsek 3). S ohľadom na čas legislatívneho procesu nie je totiž pravdepodobné, že by sadzobníky mohli byť zladené s kritériami podľa zákona ešte pred jeho účinnosťou. To by zároveň odporovalo zásade právnej istoty. Je preto potrebné určiť prechodné obdobie, v ktorom sa majú sadzobníky zladiť s požiadavkami zákona (navyše ak majú prejsť štandardným procesom schvaľovania prostredníctvom orgánov OKS). Keďže sa zároveň v návrhu zužuje výnimka § 41, z hľadiska právnej istoty je potrebné ochrániť legitímne očakávania beneficientov výnimky, preto navrhujeme ochranné obdobie, v ktorom budú môcť beneficienti dopredať oprávnene vyhotovené zásoby. | **Z** | ČA  Došlo k úprave prechodných ustanovení, aby sa odstránili pochybnosti o ich aplikácii. |
| **CIF** | **K Čl. I, bod 6** Navrhujeme nasledujúce znenie čl. I, bod 6: „6. V § 165 sa za odsek 11 vkladá nový odsek 12, ktorý znie: „(12) V prípadoch spoločného výkonu kolektívnej správy podľa § 174 a 175 sa ustanovenia odsekov 8 až 11 vzťahujú primerane na tú z organizácií kolektívnej správy, ktorá je organizáciou kolektívnej správy podľa § 174 ods. 2 písm. a).“ Doterajší odsek 12 sa označuje ako odsek 13.“. Odôvodnenie: Keďže v bode 6 ide o vloženie nového odseku 12 a nie o nahradenie znenia pôvodného odseku 12, úvodná veta je právne zmätočná. Preto navrhujeme uvedené ustanovenie zaradiť pred ustanovenie odseku 13 (po prečíslovaní 12) zavedeného novelou č. 215/2018 Z. z., ktorý sa po opätovnom prečíslovaní zase stane odsekom 13. Zároveň navrhujeme gramaticky upraviť text ustanovenia tak, aby bol zrozumiteľný, t. j. že stačí zažalovať len poverenú OKS. | **O** | A |
| **CIF** | **K Čl. I, bod 12** V čl. I, bode 12 navrhujeme slovo „postupy“ nahradiť slovom „mediáciu“. Odôvodnenie: Mediácia podľa zákona č. 420/2004 Z. z. je „mimosúdna činnosť, pri ktorej osoby zúčastnené na mediácii pomocou mediátora riešia spor, ktorý vznikol z ich zmluvného vzťahu alebo iného právneho vzťahu“. Keďže ide pritom o zákonom presne definovaný pojem, nie je potrebné naň referovať neurčitým pojmom „postupy“. | **Z** | A |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | **O** | A |
| **INESS** | **§169 (2) c)** Tak ako bolo diskutované na zasadnutí pracovnej skupiny dňa 25.6. 2018, v tomto bode chýba za textom " ekonomickú hodnotu služby kolektívnej správy práv poskytnutej organizáciou kolektívnej správy,," doplnenie: "a spôsob jej výpočtu, a zverejnenie tohto výpočtu,". Toto je tiež zásadný a východiskový predpoklad pre dopracovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, ktoré žiada na dopracovanie v samostatnej pripomienke žiada Ministerstvo hospodárstva SR. | **Z** | N  Určenie ekonomickej hodnoty služby kolektívnej správy práv je individualizované organizáciou kolektívnej správy vždy podľa konkrétneho prípadu – t.j. podľa rozsahu, spôsobu a účelu použitia diela. Z toho dôvodu nie je možné všeobecne určiť presný spôsob výpočtu ekonomickej hodnoty takejto služby. Navyše, uvedené kritérium predstavuje transpozíciu čl. 16 ods. 2 smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv, z ktorého znenia aj priamo vyplýva, že ide o jednotlivo posudzované kritérium. |
| **INESS** | **§169 (2) b)** Tak ako bolo diskutované na zasadnutí pracovnej skupiny dňa 25.6. 2018, v tomto bode chýba za textom "ekonomickú hodnotu použitia predmetov ochrany," doplnenie: "a spôsob jej výpočtu, a zverejnenie tohto výpočtu,". Toto je tiež zásadný a východiskový predpoklad pre dopracovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, ktoré žiada na dopracovanie v samostatnej pripomienke žiada Ministerstvo hospodárstva SR. | **Z** | N  Pri určovaní ekonomickej hodnoty použitia predmetov ochrany ide o kritérium, ktoré je posudzované prípad od prípadu, preto spôsob jeho výpočtu je veľmi ťažké generalizovať. Uvedené kritérium predstavuje transpozíciu čl. 16 ods. 2 smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv. |
| **INESS** | **Doložka vybraných vplyvov** V sekcii 9. Vplyvy navrhovaného materiálu sa v riadku Vplyvy na podnikateľské prostredie / z toho vplyvy na MSP uvádza „žiadne“. Tento výrok nie je podložený žiadnou pripojenou ekonomickou analýzou (dotknutými subjektmi sú - právnické osoby združujúce používateľov, - používatelia, - organizácie kolektívnej správy, - Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, ergo aj podnikateľský sektor). V zmysle tejto povinnosti žiadame o dopracovanie a zverejnenie analýzy v podobe finančného vyjadrenia dopadov na podnikateľský sektor. Odporúčame pripraviť v spolupráci s Centrom lepšej regulácie na MH SR. | **Z** | ČA  Materiál má pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré však nie je možné v súčasnosti kvantifikovať.  Doložka vplyvov bola primerane upravená. |
| **INESS** | **§ 165 (12)** Vzhľadom na to, že nikto nedokáže predikovať rozhodnutia súdov a môže nastať situácia, kedy súd rozhodne v prospech používateľa, je toto ustanovenie neprijateľné. Ide o implicitné zavedenie inštitútu prezumpcie viny do Autorského zákona. Argumentácia dlhým trvaním sporov v praxi v žiadnom prípade takýto postup nemôže legitimizovať. | **Z** | N  Ide len o vyjasnenie, ktorú organizáciu je v prípade dohody o spoločnej správe oprávnený používateľ žalovať, ako aj o spresnenie, na účet ktorej organizácie kolektívnej správy sa v prípade uzavretej dohody o spoločnej správe ukladajú peňažné prostriedky. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4 návrhu** § 165 ods. 10 zákona Navrhujeme formulovať ustanovenie nasledovne: "Používateľ je povinný splniť podmienky podľa odseku 9 vo výške a v lehotách podľa poslednej dohodnutej zmluvy podľa odseku 1 alebo najmenej raz za tri kalendárne mesiace vo výške 50 % podľa platného a účinného sadzobníka odmien organizácie kolektívnej správy. " Navrhovanú zmenu vnímame pozitívne, za účelom dosiahnutia právnej istoty však navrhujeme ponechať výšku prostriedkov presne určenú ako 50 % podľa platného a účinného sadzobníka odmien OKS, a nezavádzať možnosť zvoliť si interval od 50 % vyššie. Predíde sa tak sporom. | **Z** | N  Ide o zákonné ustanovenie, ktoré by nemalo byť rozporovateľné, takže sa nepredpokladá vznik sporov. Používateľ splní podmienku, ak uloží na účet vo výške presne 50 % alebo viac podľa platného a účinného sadzobníka odmien organizácie kolektívnej správy. Je však potrebné ponechať aj možnosť uložiť peňažné prostriedky vo výške viac ako 50%, pretože používateľ môže napr. súhlasiť (nebude rozporovať) s uhradením peňažných prostriedkov vo výške 70 % podľa platného a účinného sadzobníka odmien organizácie kolektívnej správy a namietať ich bude len vo zvyšnej výške  30 %. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 8 návrhu** § 169 ods. 1 zákona - Navrhovanú informačnú povinnosť vnímame pozitívne, navrhujeme však doplnené ustanovenie preformulovať tak, aby mala organizácia kolektívnej správy povinnosť informovať o zmene v primeranom čase, najmenej však zákonom ustanovenú konkrétnu lehotu - tri mesiace - pred touto zmenou. Zároveň navrhujeme preformulovať povinnosť informovať o zmene na webovom sídle na povinnosť informovať o zmene (to znamená priamo zasielať informáciu, napríklad aj s odkazom na web OKS, aby používatelia nemuseli permanentne sledovať internetovú stránku OKS. Navrhujeme doplniť obmedzenie na najviac jednu zmenu sadzobníka odmien za rok. | **Z** | N  Postačí informačná povinnosť v primeranom čase pred každou zmenou sadzobníka na webovom sídle organizácie kolektívnej správy, a to aj so zohľadnením primeraného času vo vzťahu k prerokovaniu spôsobu uplatnenia kritérií s právnickými osobami združujúcimi používateľov, ktorí o to prejavili záujem. Vzhľadom na skutočnosť, že sadzobník vychádza zo zásad výberu, prerozdelenia a vyplatenia príjmov z výkonu kolektívnej správy práv, ktoré podliehajú schváleniu Valného zhromaždenia konkrétnej organizácie kolektívnej správy, ktoré sa zvyčajne schádza raz ročne, nepredpokladáme, že by k zmene sadzobníka dochádzalo častejšie ako raz za rok. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 9 návrhu** § 169 ods. 2 písm. e) - doplnenie vyťaženosti ubytovacích zariadení ako kritéria pre určenie výšky odmien vnímame ako pozitívny krok, z dôvodu právnej istoty a zamedzeniu svojvôle navrhujeme doplniť exaktné (ekonomické) kritérium, podľa ktorého sa bude určovať vyťaženosť, a za aké obdobie sa bude vyťaženosť určovať - napríklad indikátor tržieb, daní, respektíve iný ukazovateľ, aby sa znížila miera voľnej úvahy. | **Z** | N  Cieľom právneho predpisu má byť špecifikácia kritérií, t.j. určenie podmienok, na základe, ktorých dôjde k výpočtu konkrétnej sadzby odmeny, avšak nie ich výpočtu. Autorský zákon nie je finančno-právny ani ekonomický predpis, ktorý by reguloval presný výpočet sadzieb odmien. Autorská odmena nie je verejnoprávny poplatok, ale odmena založená na dohode zmluvných strán v rámci súkromného práva. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 12 návrhu** Navrhujeme spresniť ustanovenie § 176 ods. 2 tak, aby bolo zrejmé, čo sa myslí pod pojmom "iniciovať postupy podľa zákona o mediácii" - že ide o povinnosť navrhnúť možnosť mediácie, a nie ju aj uskutočniť, aby nedochádzalo k rôznej interpretácii. V tejto súvislosti by bolo vhodné doplniť pomerne stručnú dôvodovú správu (aj v súvislosti s inými ustanoveniami). | **Z** | A |
| **KOMARCH** | **čl. I bod 1 (§ 41 ods. 2)**  V čl. I bode 1 (§ 41 ods. 2) sa za slová „trojrozmernej rozmnoženiny“ vkladajú slová „architektonického diela a“. Odôvodnenie pripomienky: Úpravou ustanovenia § 41 ods. 2 zákona dochádza k zúženiu zákonnej licencie pri použití diela umiestneného na verejnom priestranstve, keď sa za oprávnený zásah do autorského práva nebude považovať verejné rozširovanie prevodom vlastníckeho práva trojrozmernej rozmnoženiny diela výtvarného umenia. Rovnako ako v prípade diela výtvarného umenia však môže napríklad aj predaj zmenšeniny architektonického diela v podobe prívesku alebo iného suveníru predstavovať zásah do oprávnených záujmov autora tohto diela. Z uvedeného dôvodu navrhujeme navrhovanú právnu úpravu doplniť a zákonnú licenciu pri použití diela umiestneného na verejnom priestranstve obmedziť aj vo vzťahu k verejnému rozširovaniu prevodom vlastníckeho práva trojrozmernej rozmnoženiny architektonického diela. | **Z** | N  Väčšina architektonických diel, ktorých trojrozmerné rozmnoženiny sa vyhotovujú, sú prevažne voľnými dielami, t.j. ich doba ochrany podľa autorského práva už uplynula (napr. suveníry vo forme hradov alebo zámkov). Uvedené doplnenie by navyše mohlo kolidovať so súčasným znením § 41 ods. 2, kde je z výnimky vylúčené vyhotovenie rozmnoženiny architektonického diela stavbou, pretože trojrozmernou rozmnoženinou architektonického diela by mohla byť aj stavba. |
| **LITA** | **§ 169 ods. 1 a §176 ods. 2**  Navrhujeme úpravu textácie ustanovení § 169 ods. 1 a §176 ods. 2 v zmysle novely českého autorského zákona, ktoré majú slúžiť k efektívnym rokovaniam medzi OKS a reprezentatívnymi právnickými osobami, ktoré združujú vyšší ako zanedbateľný počet používateľov. § 169 ods. 1 (...) Organizácia kolektívnej správy v primeranom čase, pred každou zmenou sadzobníka odmien informuje o takejto zmene na svojom webovom sídle a prerokuje spôsob uplatnenia kritérií podľa odseku 2, vrátane spôsobu výpočtu odmeny, s právnickými osobami združujúcimi vyšší než zanedbateľný počet používateľov, ktoré o takéto prerokovanie na základe informácie na webovom sídle organizácie kolektívnej správy prejavili záujem. Ak sa zmena týka sadzobníka odmien podľa § 174 ods. 2 písm. e), povinnosti podľa predchádzajúcej vety plní organizácia kolektívnej správy podľa § 174 ods. 2 písm. a). § 176 ods. 2 (...) Organizácia kolektívnej správy iniciuje na riešenie sporov s právnickou osobou združujúcou vyšší než zanedbateľný počet používateľov postupy podľa osobitného predpisu 37a). | **Z** | N  Pojem „právnické osoby združujúce vyšší ako zanedbateľný počet používateľov“ je vágny a mohol by viesť k právnej neistote, keďže nie je definované, čo sa rozumie pod pojmom „vyšší než zanedbateľný počet používateľov“. Pri takýchto právnických osobách často nie je rozhodujúci len počet používateľov, ale predovšetkým aj napr. ich dosah na trh alebo pokrytie (určitý zväz môže napr. združovať 3 používateľov, ktorí však budú mať pokryté celé územie Slovenska, kým v inom združení budú zastúpení používatelia z každého okresu SR). Okrem toho, česká právna úprava je v tomto smere špecifická, keďže je v nej zavedený systém schvaľovania sadzobníkov, administratívne zaťažujúca, keďže obsahuje ešte aj povinnosť právnickej osoby preukázať, že združuje vyšší než zanedbateľný počet používateľov a v praxi aj ťažko aplikovateľná. |
| **LITA** | **§ 165 ods. 2**  Zásadná pripomienka Žiadame z návrhu novely zákona vypustiť z návrhu ustanovenia § 165 ods. 2 AZ, druhú vetu, ako ustanovenie, ktoré je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv, ktorým je efektívne vysporiadavanie práv upravených AZ, ako aj ochrana najlepšieho záujmu nositeľov práv. Text „alebo o to používateľ výslovne požiada“ je pri hromadnom použití predmetov ochrany nezmyselný a absurdný. Jeho uplatňovaním bude dochádzať k enormnému navýšeniu súdnych sporov, zbytočnému zaťaženiu súdov, ako aj navýšeniu nákladov na riadny výkon kolektívnej správy a finančnému zaťaženiu používateľov. Na zasadnutí pracovnej skupiny, ktoré sa konalo dňa 25.06.2018 na Ministerstve kultúry SR, bolo uvedené ustanovenie Autorského zákona predmetom rozsiahlej diskusie, kedy boli zo strany OKS prednesené praktické problémy, ktoré by zavedenie daného ustanovenia do AZ spôsobilo. Na rokovaní pracovnej skupiny ku konsenzu nedošlo, naopak z diskusie vyplynula pri hromadných použitiach, kedy používateľ nevie, a ani nemôže vedieť, čo bude predmetom jeho žiadosti o licenciu (typickým príkladom je použitie predmetov ochrany verejným prenosom prostredníctvom technických zaradení v ubytovacích zariadeniach), praktická nevykonateľnosť ustanovenia. Odôvodnene sme mali za to, že uvedené ustanovenie nebude predmetom novely AZ, tak ako bolo predložené Zväzom hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky, a teda nie je zrejmé na základe akých skutočností bolo ustanovenie zahrnuté do návrhu novely v predmetnom znení. Sprievodná dokumentácia k návrhu novely zákona obsahuje aj materiál „Hodnotiaca správa procesu tvorby právneho predpisu“. V bode 8 správy sa uvádza že „pripomienky a návrhy zapojených aktérov boli v rámci možností zapracované predkladateľom do návrhu zákona“ (tieto návrhy neboli súčasťou materiálu predloženého Ministerstvom kultúry na rokovanie pracovnej skupiny, ale rokovalo sa o nich a niektoré boli konsenzuálne prijaté). V bode 9 správy sa uvádza „závery v priebehu participatívneho procesu mali pozitívny vplyv na legislatívny proces tvorby právneho predpisu, ktorý predstavuje konsenzus zainteresovaných skupín a disponuje tak podporou verejnosti.“ Uvedené konštatovanie hodnotiacej správy sa minimálne pri zapracovaní návrhu Zväzu hotelov a reštaurácií SR nezakladá na skutočnosti, pri prerokovaní návrhu nielenže nedošlo ku konsenzu, ale - ako uvádzame vyššie - návrh na ustanovenie § 165 ods. 2 je prekvapujúco a bez uvedenia dôvodov obsiahnutý v návrhu novely autorského zákona predloženej do medzirezortného pripomienkového konania. Návrh novely ustanovenia § 165 ods. 2 nedisponuje podporou širokej verejnosti zainteresovaných nositeľov práv. Navrhované ustanovenie §165 ods. 2 AZ je problematické z právneho hľadiska, ako aj z hľadiska jeho praktickej realizácie. Zväz hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky vo svojom návrhu odôvodnil predmetný návrh tým, že je potrebné eliminovať prípady kedy je používateľ nútený uzatvárať hromadnú licenčnú zmluvu alebo rozšírenú hromadnú licenčnú zmluvu, keď používateľ reálne nechce takýto široký repertoár použiť, pričom „nemožnosť nútenia“ používateľa k uzavretiu takejto zmluvy údajne vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ (C-395/87 Tournier). Právne hľadisko Máme za to, že rozhodnutie, na ktoré poukazuje Zväz hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky, nebolo správne interpretované. V rozhodnutí súd posudzoval situáciu keď má používateľ záujem používať výlučne zahraničný repertoár. Súdny dvor síce konštatoval, že vzájomná dohoda medzi OKS jednotlivých členských štátov nemôže brániť tomu, aby k repertoáru jednotlivej OKS mal priamy prístup používateľ, ktorý sídli v inom členskom štáte (výrok č.2 rozhodnutia C-395/87 Tournier), avšak čo sa týka otázky či musí miestna OKS poskytnúť používateľovi na požiadanie prístup výlučne k zahraničnému repertoáru Súdny dvor konštatoval nasledovné: „Consequently, it must be stated in reply to the fourth question that the refusal by a national society for the management of copyright in musical works to grant the users of recorded music access only to the foreign repertoire represented by it does not have the object or effect of restricting competition in the common market unless access to a part of the protected repertoire could entirely safeguard the interests of the authors, composers and publishers of music without thereby increasing the costs of managing contracts and monitoring the use of protected musical works.“ (bod 33. C-395/87 Tournier) Súdny dvor teda nespochybňuje prax OKS, ktorou je uzavieranie hromadných licenčných zmlúv vo vzťahu k celému zastupovanému repertoáru, okrem prípadu kedy by sprístupnenie iba časti repertoáru „zachovalo ochranu záujmov nositeľov práv a nenavýšilo náklady výkonu kolektívnej správy práv“. Z právneho hľadiska nie je akceptovateľné ani navrhované vecné vymedzenie možnosti OKS uzatvárať hromadné licenčné zmluvy na použitie všetkých predmetov ochrany nositeľov práv zastupovaných podľa § 164. Keďže v ustanovení §164 nie je zahrnuté zastupovanie nositeľov práv na základe dohôd o zastúpení so zahraničnými OKS, v zmysle novelizovaného §165 ods. 2 by museli OKS umožňovať uzatváranie individualizovaných licencií vo vzťahu k domácemu, ale nie k zahraničnému repertoáru – v rozpore s medzinárodnými zmluvnými záväzkami, ako aj v rozpore so zákonnými požiadavkami na výkon kolektívnej správy s náležitou odbornou starostlivosťou za rovnakých podmienok k zastupovaným nositeľom práv. Praktická realizácia Máme za to, že fragmentácia repertoáru by v praxi vykonávania kolektívnej správy práv viedla nevyhnutne k výraznému navýšeniu nákladov spojených s uzatváraním jednotlivých zmlúv, spracovávaním playlistov, vyčíslovaním jednotlivých odmien a následnou kontrolou používania chránených predmetov ochrany. Navyše, odkontrolovanie používania jednotlivých predmetov ochrany by bolo z praktického hľadiska len ťažko realizovateľné a vyžadovalo by značné zvýšenie personálnych kapacít OKS. Zároveň by bolo veľmi problematickým nahlasovanie zoznamov použitých predmetov ochrany používateľmi, keďže napr. v prevádzkach často dochádza k verejnému prenosu predmetov ochrany formou púšťania rádia alebo TV, a teda ani používateľovi nie je vopred známy obsah playlistov, ktoré budú predmetom verejného prenosu. Ďalšou problematickou otázkou by bolo vyčíslovanie odmien v prípadoch poskytovania zmlúv k časti repertoáru. Momentálne funguje systém paušálnych sadzieb, ktorý predstavuje z pohľadu praxe najefektívnejšie riešenie. V prípade poskytovania zmlúv k časti repertoáru by bolo potrebné vyčísliť sumu zodpovedajúcu použitiu jednotlivého predmetu ochrany – nemožnosť stanoviť jednotkovú sumu predmetu ochrany v rámci režimu kolektívnej správy práv bola taktiež akcentovaná počas stretnutia pracovnej skupiny (v opačnom prípade budú musieť OKS určovať paušálne sadzby napr. za použitie skladby p. McCartneyho, prípadne iné sadzby pri skladbách p. Peteraja). Navyše, v predmetnom rozhodnutí Súdneho dvora bola posudzovaná otázka prístupu k zahraničnému repertoáru, zatiaľ čo návrh §165 ods. 2 AZ smeruje k podstatne širšej aplikácii. Pri aplikovaní navrhovanej právnej úpravy by bolo možné používateľom požadovať individuálnu licenčnú zmluvu/zmluvu o primeranej odmene vo vzťahu k akýmkoľvek ním vybraným predmetom ochrany. Zastávame názor, že rozhodnutie súdneho dvora C-395/87 Tournier neodôvodňuje zavedenie navrhovaného ustanovenia §165 ods. 2 AZ, naopak, nespochybňuje prax uzatvárania hromadných licenčných zmlúv za predpokladu, že by poskytovanie individuálnych zmlúv viedlo k navýšeniu nákladov na správu zmlúv a monitorovanie používania predmetov ochrany. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predmetný návrh ustanovenia §165 ods. 2 AZ nie je podložený európskou judikatúrou ani inou európskou legislatívou a smeruje k zavedeniu medzinárodne ojedinelému režimu, ktorý nie je realizovateľný bez podstatného navýšenia nákladov na výkon kolektívnej správy práv. Navrhované ustanovenie je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv ktorým je efektívne vysporiadavanie práv upravených AZ, ako aj ochrana najlepšieho záujmu nositeľov práv. Predmetné ustanovenie je navyše v rozpore so zmluvnými medzinárodnými záväzkami OKS poskytovať používateľom celý zastupovaný repertoár, vrátane zahraničného, formou tzv. blanket licenses. Z uvedených dôvodov navrhujeme aby návrh ustanovenia § 165 ods. 2 AZ nebol predmetom novely Autorského zákona v predloženom znení. | **Z** | N  Aj v zmysle smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv nič nebráni uzatváraniu hromadných licenčných zmlúv na použitie viacerých predmetov ochrany. Práve naopak, na základe čl. 5 ods. 2 smernice možno predpokladať, že ak nositelia práv majú právo poveriť organizáciu kolektívnej správy podľa svojho výberu správou svojich práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany podľa svojho výberu na územiach podľa svojho výberu, aj používateľom by malo byť umožnené selektovať minimálne domáce predmety ochrany a uzatvárať individualizované licencie vo vzťahu k domácemu repertoáru priamo zastupovaných nositeľov práv podľa § 164. Samotné ustanovenie § 78 ods. 1 súčasne platného AZ hovorí, že hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, teda nemalo by byť pravidlom, že musí ísť nevyhnutne o všetky diela nositeľov práv, a to najmä v prípadoch, kedy používateľ presne vie, ktoré diela budú použité (napr. použitie diel v rámci rôznych kultúrnych podujatí). Uvedené je, samozrejme, potrebné posudzovať primerane aj s ohľadom na konkrétny spôsob použitia diela (napr. ťažko realizovateľné pri masových použitiach diel ako je napr. verejný prenos predmetov ochrany prostredníctvom technických zariadení - rádia alebo TV). |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. Upozorňujem, že v takomto prípade sa v doložke vybraných vplyvov v bode 9 neoznačuje rozpočtová zabezpečenosť vplyvov. | **O** | A |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 215/2018 Z. z.“, v bode 3 za slová „ods. 8“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 4 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 32 až 35 sa vypúšťajú.“, v bode 5 slovo „vypúšťa“ vložiť za slovo „sa“, v bode 6 § 165 ods. 12 vypustiť slová „o organizácii kolektívnej správy“ ako nadbytočné, v bode 7 za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“ a slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, v bode 10 slovo „vypúšťa“ vložiť za slovo „sa“, v bode 12 preformulovať úvodnú vetu takto: „V § 176 ods. 2 sa na konci pripája táto veta:“, v poznámke pod čiarou k odkazu 37a uviesť skrátenú citáciu zákona č. 420/2004 Z. z., pretože úplná citácia tohto zákona je už uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 37, v bode 13 preformulovať prechodné ustanovenie takto: „Súdne konania začaté podľa § 165 ods. 8 až 13 v znení účinnom do 31. decembra 2018, ktoré neboli právoplatne skončené pred 1. januárom 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018.“). | **O** | A |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Doložka vybraných vplyvov k predmetnému materiálu neobsahuje informáciu, aké alternatívne riešenia boli zvažované. Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, predkladateľ má popísať jednotlivé alternatívy takým spôsobom, aby bolo zrejmé, ako vedú k stanovenému cieľu. Sústredí sa pritom na obsah vecného riešenia, ale aj na spôsob implementácie a vynucovania. V tomto zmysle odporúčame dopracovanie bodu 5. doložky vybraných vplyvov, uvádzajúc popis týchto alternatívnych riešení, vrátane nulového variantu. | **O** | ČA  Spôsob riešenia úlohy jasne zadefinovalo uznesenie vlády Slovenskej republiky č.223/2018 zo 16.5.2018. |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Nesúhlasíme s tvrdením uvedeným v doložke vybraných vplyvov, že predložený materiál nemá žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie. Žiadame preto vyznačenie existujúcich pozitívnych vplyvov na podnikateľské prostredie v doložke vybraných vplyvov a vypracovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ak predkladateľ identifikuje pozitívne a/alebo negatívne vplyvy v predkladanom materiáli, vypracuje príslušnú analýzu vplyvov. Ako príklad existujúcich pozitívnych vplyvov v predmetnom materiáli uvádzame: 1) zavedenie informačnej povinnosti v bode 8 (§ 169 ods. 1) pre organizácie kolektívnej správy (ďalej „OKS“) na ich webovom sídle, ako aj povinnosti prerokovať spôsob uplatnenia kritérií s právnickými osobami združujúcimi používateľov, ktoré o prerokovanie prejavili záujem; 2)regulácia určenia výšky odmien v bode 9. (§ 169 ods. 2); 3)obmedzenie výšky odmeny pre OKS v prípadoch, že je uzatváraná dohoda o spoločnej správe, podľa bodu 11 (§ 174 ods. 2). | **Z** | A  Doložka upravená v zmysle pripomienky. |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 8, ustanoveniu § 169 ods. 1** Novelizáciou navrhovaná možnosť používateľov byť informovaný o každej zmene sadzobníka, ako aj oprávnenie právnických osôb združujúcich používateľov vyjadriť sa k uplatneniu kritérií, ktoré sú smerodajné pre tvorbu cien, pokiaľ ide o spoločný sadzobník, hodnotíme ako pozitívne kroky. Za účelom, aby novelou zavedené legislatívne zmeny plnili sledovaný účel aj v aplikačnej praxi a reálne zvýšili transparentnosť činnosti OKS so zreteľom na tvorbu sadzobníkov, žiadame predkladateľa ustanovenie špecifikovať a rozšíriť možnosť jeho uplatnenia aj na iné subjekty. Zmenu navrhujeme nasledovne: OKS sú povinné pri každej zmene spoločného sadzobníka (alternatívne v pravidelnom intervale raz za rok) zverejniť sadzobník na svojom webovom sídle spolu s dôvodovou správou, ktorej obsahom sú podrobnejšie kritériá, ktoré sa premietli do cenotvorby. OKS zasiela návrh spoločného sadzobníka s dôvodovou správou ministerstvu/Rade vlády pre kultúru. Uvedené subjekty majú oprávnenie uplatniť pripomienky k návrhu v lehote do jedného mesiaca odo dňa ich uverejnenia. Pripomienky sa môžu týkať správnosti zohľadnenia kritérií, na ktorých je sadzobník postavený, ako aj samotných sadzieb. OKS sú povinné sa pripomienkami zaoberať. Odôvodnenie: Hlavným zámerom nášho návrhu je vytvorenie takého mechanizmu, ktorý vytvorí predpoklad, aby spoločné sadzobníky boli komunikované aj s verejnosťou. Samotné rozšírenie kritérií pre nastavenie cenotvorby je na jednej strane pozitívny usmerňujúci krok vo vzťahu k činnosti OKS pri procese ich tvorby, na strane druhej však stále ponúka pomerne široký priestor pri ich premietnutí do cien. Vzhľadom na pretrvávajúcu nezhodu medzi OKS a používateľmi k otázke nastavenia sadzieb sme toho názoru, že možnosť uplatnenia pripomienok zo strany používateľov, ako aj ministerstva alternatívne Rady vlády pre kultúru, by prispela k zvýšeniu povedomia o spravodlivom nastavení výšky sadzieb, kritérií a tým aj oprávnenosti pri ich výbere, čím by sa zároveň znížil počet sporových konaní. Súčasné kontrolné mechanizmy vo vzťahu k OKS možno hodnotiť ako nedostatočné a uvedený stav je možné vnímať ako monopolné postavenie OKS, ktoré sa premieta v procese tvorby cien. Zakotvenie inštitútu „pripomienkového konania“ by takéto vnímanie oslabil, resp. odstránil a motivoval by subjekty k dobrovoľnému a včasnému plneniu ich povinností. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že novelizačný bod 8 vo vlastnom materiáli nekorešponduje s odôvodnením uvedeným v dôvodovej správe – osobitná časť. | **Z** | A  Zavedená nová osobitná povinnosť OKS na vyžiadanie ministerstva verejne prezentovať zmenený sadzobník, vrátane spôsobu uplatnenia kritérií pre určenie výšky odmeny a spôsobu výpočtu odmeny pred nadobudnutím účinnosti takto zmeneného sadzobníka.  Zároveň sa spresňuje ustanovenie § 169 ods. 1 druhá veta tak, aby sadzobník, ktorý je povinne zverejňovaný v zmysle § 181 písm. c), obsahoval aj spôsob uplatnenia kritérií pre určenie výšky odmeny za účelom zvýšenia transparentnosti cenotvorby OKS. |
| **MHSR** | **K celému materiálu** Predkladateľa po dopracovaní analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie žiadame o predloženie materiálu na záverečné posúdenie. Odôvodnenie: Podľa bodu 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov: „Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po MPK sa predkladajú komisii materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov MPK alebo podľa výsledkov MPK bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov.“ | **Z** | N  Pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrvá.  Prerokované, rozpor odstránený. |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 9, ustanoveniu § 169 ods. 2 písm. e)** Predkladateľa žiadame o rozšírenie kritéria obsadenosti okrem ubytovacích zariadení aj na všetky typy prevádzkarní. Odôvodnenie MH SR má za to, že kritérium obsadenosti akejkoľvek prevádzkarne a ubytovacích zariadení by malo byť zohľadňované pri určovaní výšky odmien určených v sadzobníku odmien a v zmluvách podľa § 165 ods. 1 | **Z** | N  Pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrvá.  Prerokované, rozpor odstránený.  V zmysle záverov pracovnej skupiny pre prípravu predkladaného návrhu zákona, ktorej priamym účastníkom bol aj pripomienkujúci subjekt sa osobitné kritérium vyťaženosti (obsadenosti) má vzťahovať výlučne na ubytovacie zariadenia, kde je objektívne uplatniteľné (vykonateľné aj v zmysle kontroly). |
| **MOSR** | **K Čl. I** Odporúčame v úvodnej vete, okrem pôvodného názvu, uviesť aj skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel. | **O** | A |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 4** Odporúčame vypustiť úvodzovky pred označením odseku 10. | **O** | A |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 12** Pri číslovaní odkazu 37a odporúčame uviesť zátvorku bez horného indexu. Pri číslovaní poznámky pod čiarou k odkazu 37a odporúčame uviesť „37a“ v hornom indexe. | **O** | A |
| **MPRVSR** | V bode 2. doložky vybraných vplyvov odporúčame nahradiť slová „ministerstvo kultúry“ slovami „Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky“. | **O** | A |
| **MPRVSR** | V bode 2. doložky vybraných vplyvov odporúčame vložiť za slová „na rokovanie vlády“ slová „Slovenskej republiky“. | **O** | A |
| **MPRVSR** | V doložke vybraných vplyvov predkladateľ uvádza, že návrh zákona nebude mať vplyv na služby verejnej správy pre občana. Odporúčame túto skutočnosť doplniť aj do zhrnutia vybraných vplyvov, ktoré je uvedené v predkladacej správe a vo všeobecnej časti dôvodovej správy. | **O** | A |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 5 a 10** V piatom novelizačnom bode odporúčame nahradiť slová „odsek 11 vypúšťa“ slovami „vypúšťa odsek 11“ a v desiatom novelizačnom bode nahradiť slová „odsek 6 vypúšťa“ slovami „vypúšťa odsek 6“. | **O** | A |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 7** V siedmom novelizačnom bode odporúčame nahradiť slovo „dopĺňajú“ slovom „vkladajú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | A |
| **MPRVSR** | V treťom odseku predkladacej správy odporúčame vložiť za slová „na rokovanie vlády“ slová „Slovenskej republiky“. Rovnaká pripomienka platí aj pre tretí odsek všeobecnej časti dôvodovej správy. | **O** | A |
| **MPRVSR** | **Čl. I** V úvodnej vete čl. I odporúčame nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „ zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 215/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Bod 28.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | A |
| **MPRVSR** | Vo všeobecnej časti dôvodovej správy a v predkladacej správe odporúčame (riešiť, resp.) deklarovať aj súlad návrh zákona s nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky. | **O** | A |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj požadované povinné informácie podľa bodu 5. Alternatívne riešenia tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | ČA  V zmysle uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 223/2018 zo 16.5.2018 bolo riešenie úlohy jasne zadefinované. |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 4** Pred označením odseku 10 je potrebné odstrániť úvodzovky. Ide o gramatickú pripomienku. | **O** | A |
| **MSSR** | **Všeobecne k materiálu (návrh komuniké)** S účinnosťou od 01.06.2018 došlo k zmene Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívne pravidlá“) a Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky (ďalej len „smernica“), v zmysle ktorých už nie je návrh komuniké obligatórnou súčasťou materiálu. Vzhľadom na uvedené odporúčame predkladateľovi predložený materiál upraviť v súlade s novými legislatívnymi pravidlami. | **O** | A |
| **MSSR** | **Všeobecne k materiálu (dôvodová správa, osobitná časť)** Upozorňujeme predkladateľa, že text dôvodovej správy (jednotlivé body) nie sú v súlade s označením novelizačných bodov, t. j. označenie novelizačných bodov a označenie bodov osobitnej časti dôvodovej správy nie je zhodné a to od bodu 4, resp. 5 (v bode 5 je odôvodnenie zníženia povinnosti zaplatiť peňažné prostriedky za použitie predmetov ochrany, ktoré by malo byť uvedené v bode 4). Z uvedených dôvodov je odporúčame znenie dôvodovej správy zosúladiť s označením novelizačných bodov. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | A |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 5** Úvodná veta príslušného novelizačného bodu má znieť „V § 165 sa vypúšťa odsek 11. Doterajší odsek 12 sa označuje ako odsek 11.“ v súlade s bodom 36 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, pričom predmetné ustanovenie § 165 neobsahuje odsek 13. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | N  Po novele Autorského zákona č. 215/2018 Z. z., ktorá nadobudne účinnosť 11.10.2018, má § 165 už 13 odsekov. |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 10** Úvodná veta príslušného novelizačného bodu má znieť „V § 169 sa vypúšťa odsek 6.“ v súlade s bodom 36 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | A |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 6** Úvodná veta príslušnú novelizačného bodu má znieť: „§ 165 sa dopĺňa odsekom 12, ktorý znie:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | A |
| **MSSR** | **K Čl. I** Úvodnú vetu čl. I je potrebné uviesť do súladu s bodom 28.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, t. j. je potrebné uviesť úplný názov pôvodného právneho predpisu, keďže bol novelizovaný. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | A |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 6** V dôvodovej správe (aktuálne v dôvodovej správe k bodu 7 – viď pripomienka k osobitnej časti dôvodovej správy) je nová úprava odôvodnená tým, že má riešiť praktický problém využitia inštitútu žaloby v špeciálnom prípade tzv. spoločného výberu (zrejme má ísť o spoločný výkon, nie výber), pričom odkaz na § 174 ods. 2 písm. a) objasňuje, že ide o tú organizáciu kolektívnej správy, ktorá je na základe tohto ustanovenia poverená konať. Vo vzťahu k predmetnej úprave však uvádzame, že navrhovaný normatívny text je nezrozumiteľný, nakoľko odseky 8 až 11 ustanovenia § 165 neupravujú organizáciu kolektívnej správy, ale jej vzťahy s používateľmi, pričom z navrhovaného znenia nevyplýva požadovaný záver. V tomto prípade odporúčame predkladateľovi zmeniť legislatívnu techniku napríklad nasledovne: „Ustanovenia odsekov 8 až 11 sa použijú primerane na spoločný výkon kolektívnej správy podľa § 174 a 175. Na tento účel sa organizáciou kolektívnej správy rozumie organizácia kolektívnej správy podľa § 174 ods. 2 písm. a).“ alternatívne „Ustanovenia odsekov 8 až 11 sa použijú primerane na spoločný výkon kolektívnej správy podľa § 174 a 175, pričom organizáciou kolektívnej správy sa v prípade spoločného výkonu kolektívnej správy rozumie organizácia kolektívnej správy poverená na konanie v mene ostatných účastníkov dohody o spoločnej správe podľa § 174 ods. 2 písm. a).“, prípadne iným vhodným a zrozumiteľným spôsobom, ktorý jednoznačne a zrozumiteľne vyjadrí, že návrh na začatie konania podľa odseku 8 má smerovať voči organizácii poverenej v dohode o spoločnej správe a súčasne aj na jej účet majú byť zložené peňažné prostriedky podľa odseku 9. | **Z** | A |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 13** Vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenie § 165 nemá 13 odsekov, ale 12, je potrebné číslicu „13“ nahradiť číslicou „12“. Vo vzťahu k vecnej stránke uvedeného novelizačného bodu obsahujúceho prechodné ustanovenie sme toho názoru, že je potrebná jeho úprava. Z normatívneho textu nie je zrejmé, podľa akého predpisu sa majú začaté súdne konania do účinnosti predkladaného návrhu zákona ukončiť, má ísť o „tento zákon“ alebo o procesnoprávny predpis upravujúci vedenie predmetného súdneho konania? Okrem uvedeného návrhom zákona nedochádza k úprave a zmene procesnoprávnych podmienok vedenia súdneho konania, ale k hmotnoprávnym zmenám, preto nemožno prechodné ustanovenia vzťahovať na procesnoprávne podmienky vedenia súdneho konania, ktoré sú predmetom iného právneho predpisu. V prípade hmotnoprávnych zmien je potrebné vychádzať zo zásad zákazu retroaktivity, t. j. vznik existujúcich právnych vzťahov a nároky z nich vzniknuté musia ostať zachované, inak sa na právne vzťahy môžu použiť aj ustanovenia nového právneho predpisu. V tomto prípade ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, čo predkladateľ chcel dosiahnuť navrhovaným prechodným ustanovením. Pokiaľ má predkladateľ v úmysle ponechať zákaz s nakladania s peňažnými prostriedkami uvedený v § 165 ods. 11 zákona č. 185/2015 Z. z. v platnosti vo vedených súdnych konaniach, javí sa efektívnejšie osobitne upraviť prechodné ustanovenia priamo k tomuto zákazu napríklad tak, že v prechodných ustanoveniach sa priamo upraví, že do právoplatného skončenia takýchto súdnych konaní nie je organizácia kolektívnej správy oprávnená s peňažnými prostriedkami podľa odseku 9 písm. a) nakladať. Vzhľadom na uvedené je potrebné prepracovanie normatívneho textu a doplnenie dôvodovej správy. | **Z** | ČA  Po novele Autorského zákona č. 215/2018 Z. z., ktorá nadobudne účinnosť 11.10.2018, má § 165 už 13 odsekov.  Na základe pripomienky bolo upravené prechodné ustanovenie § 190a. |
| **MŠVVaŠSR** | **vlastnému materiálu** Odporúčame úvodnú vetu zosúladiť s Prílohou č.1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky bod 28.1. | **O** | A |
| **MVSR** | **čl. I** Uvádzaciu vetu v čl. I je potrebné zosúladiť s bodom 26 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám. | **O** | A |
| **MVSR** | **bodu 5** V bode 5 upraviť prvú vetu takto: „V § 165 sa vypúšťa odsek 11.“. Súčasne je potrebné uviesť druhú vetu v samostatnom riadku. | **O** | A |
| **MVSR** | **bodu 7** V bode 7 slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“. | **O** | A |
| **MVSR** | **čl. I bod 10** V čl. I bode 10 upraviť znenie takto: „V § 169 sa vypúšťa odsek 6.“. | **O** | A |
| **MZSR** | bez pripomienok | **O** | A |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučitelnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie** Odporúčame upraviť doložku zlučitelnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ktorá bola zmenená uznesením vlády SR č. 251 z 23. mája 2018. | **O** | A |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **Tabuľka zhody** Keďže sa návrh zákona týka transpozície najmä článkov 2, 35 a 36 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/26/EÚ z 26. februára 2014 o kolektívnej správe autorských práv a práv súvisiacich s autorským právom a o poskytovaní multiteritoriálnych licencií na práva na hudobné diela na online využívanie na vnútornom trhu, žiadame predložiť aj riadne vyplnenú tabuľku zhody k navrhovanému zákonu. | **O** | N  Navrhované ustanovenia novely Autorského zákona nemodifikujú ustanovenia prebraté zo smernice 2014/26/EÚ. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 231/2018 boli zmenené Legislatívne pravidlá vlády SR. V pravidlách obsiahnutá doložka zlučiteľnosti bola zmenená a zosúladená s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely. Žiadame preto prepracovať doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. Pripomienka sa týka najmä bodu 3. 4. a 5. | **O** | A |
| **PMÚSR** | **4. Všeobecne k systému one stop shop** Nad rámec návrhu odporúčame upraviť spôsob zavedenia systému one stop shop. Súčasne platný zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon ukladá OKS možnosť dohodnúť sa na spoločnom výbere, ale v praxi však k takýmto dohodám medzi OKS nedochádza. | **O** | N  Ide o praktický problém, ktorý legislatívna úprava vzhľadom aj na prevažne dobrovoľný charakter (s výnimkou 2 konkrétnych spôsobov použitia predmetov ochrany), teda možnosť (§ 174) organizácií kolektívnej správy uzavrieť dohodu o spoločnej správy, nedokáže vynútiť. MK SR má však vedomosť o existencii minimálne jednej takejto dohody podľa § 175. |
| **PMÚSR** | **2. K bodu č. 9, k § 169 ods. 2 písm. e)** Odporúčame vymedziť/definovať pojem „ubytovacie zariadenie“, či už doplnením definície, odkazom na osobitný právny predpis a/alebo uvedeným vysvetlenia v dôvodovej správe. Nejasnosť tohto pojmu môže spôsobiť interpretačné nezrovnalosti pri výpočte celkových odmien, ktoré by mohli viesť k zvýhodneniu, resp. nezvýhodneniu niektorých subjektov na trhu. Pre väčšinu používateľov to bude významný parameter na určenie celkovej zaplatenej odmeny za použitie diel. Nie je zrejmé, či sa ukazovateľ vyťaženosti bude vzťahovať len na izby v ubytovacích zariadeniach alebo aj na iné priestory v rámci ubytovacích zariadení (napr. reštaurácie, recepcie, spoločenské miestnosti, atď.). Z danej formulácie nie je zrejmé, z akých údajov sa pri zohľadňovaní tohto parametru pri výpočte bude vychádzať (napr. z titulu miestnej dane od mesta, obce alebo VÚC, zo štatistík) a taktiež nie je zrejmý výpočet resp. metodika (napr. bude sa výsledná suma násobiť percentuálnou hodnotou obsadenosti ubytovacieho zariadenia, prípadne bude určené rozpätie zliav na základe skupín, atď.). | **O** | A |
| **PMÚSR** | **1. K bodu č. 4, k § 165 ods. 10, k pojmu „alebo najmenej raz za tri mesiace“** Ustanovenie § 165 ods. 10 je podľa nášho názoru nejednoznačné a ani dôvodová správa ho dostatočne nevysvetľuje. Odporúčame preto ustanovenie spresniť alebo dôvodovú správy doplniť o vysvetlenie. Zároveň v tejto súvislosti odporúčame vziať do úvahy/zvážiť skutočnosť, že súdny spor môže trvať určitú dobu a väčšina sadzobníkov OKS je rozpoložkovaná na sadzbu za rok, či v týchto prípadoch nebude vhodnejšie stanoviť ročne platby. | **O** | N  Nejde o novú formuláciu, AZ ju už v danom ustanovení obsahoval. |
| **PMÚSR** | **3. K bodu 11, k § 174 ods. 2 písm. e), k druhej časti vety** Z predmetnej formulácie nie je zrejmé, či sa výška spoločnej odmeny bude posudzovať len pri prvom sadzobníku, dvoch alebo viacerých OKS alebo sa bude porovnávať aj vzhľadom na určité časové obdobie. V takom prípade by mohlo dochádzať k aplikačným problémom, ak by OKS z akéhokoľvek dôvodu museli zvýšiť výšku odmien (napr. z titulu zvýšenia prevádzkových nákladov), ale vzhľadom na toto ustanovenie by nemohli prekročiť súčet predchádzajúcich jednotlivých odmien (t. j. ustanovenie ako keby „zamrazilo“ stav ku dňu nového systému). Odporúčame upresniť formuláciu výšky spoločnej odmeny v zákone alebo aspoň upresniť formuláciu výšky spoločnej odmeny v dôvodovej správe. | **O** | A |
| **SAPA** | **§ 165 ods.2** V rámci pripomienkového konania podávame pripomienku k navrhovanému zneniu ustanovenia §165 ods. 2 Autorského zákona a to k druhej vete : (2) Organizácia kolektívnej správy a používateľ si navzájom poskytnú na účely uzatvárania zmlúv podľa odseku 1 všetky potrebné a úplné informácie. Organizácia kolektívnej správy môže s používateľom uzavrieť hromadnú licenčnú zmluvu, ktorou udelí používateľovi súhlas na použitie všetkých predmetov ochrany nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, ku ktorým vykonáva správu majetkových práv, len v prípade, ak je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu riadneho výkonu kolektívnej správy alebo keď o to používateľ výslovne požiada. Navrhované ustanovenie § 165 ods. 2 AZ je v rozpore s európskou legislatívou a s judikatúrou ( najmä s rozhodnutím C-395/87 Tournier) pričom takáto právna úprava by zaviedla naozaj ojedinelý režim, ktorý by viedol k množstvu súdnych sporov a k navýšeniu nákladov organizácie kolektívnej správy ako aj nákladov samotných používateľov. Navrhované ustanovenie je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv, ktorým je efektívne vysporiadanie práv upravených Autorským zákonom ako aj ochrana záujmu nositeľov práv a medzinárodnými záväzkami OKS poskytovať používateľom celý zastupovaný repertoár. V teraz platnom znení § 165 ods.2 uvádza, že OKS a používateľ si navzájom poskytnú na účely uzatvárania zmlúv všetky potrebné a úplné informácie a v tejto nadväznosti je v § 165 ods. 4 uvedené, že OKS predloží používateľovi návrh zmluvy. Na základe týchto ustanovení je OKS subjekt, ktorý určí a vyberie pre používateľa vhodný typ zmluvy na vysporiadanie práv a to podľa rozsahu použitého repertoáru. Z každodennej praxe vieme, že najčastejším a najefektívnejším typom zmluvy je Hromadná licenčná zmluva s uplatnením paušálnych sadzieb odmien, ktorou používateľ vysporiada použitie všetkých predmetov ochrany. Najmä v rôznych prevádzkach alebo v hoteloch dochádza k verejnému prenosu predmetov ochrany najčastejšie formou púšťania rozhlasového alebo televízneho vysielania a v takýchto prípadoch samotný používateľ nemôže vopred vedieť , aký obsah repertoáru bude vysielaný a zároveň selekciu takto vysielaného repertoáru nevie nijako ovplyvniť ani obmedziť. Preto má v praxi opodstatnenie uzatváranie Hromadných licenčných zmlúv na celý repertoár. K uzatvoreniu zmluvy dochádza vždy iba so súhlasom obidvoch zmluvných strán, čiže nikdy nie „nútením“ . V prípade, že používateľ nebude súhlasiť s návrhom Hromadnej licenčnej zmluvy , ktorú mu OKS vybrala a predložila, bude následne s OKS rokovať o uzatvorení iného typu zmluvy a to podľa preukázania presnej identifikácie použitého repertoáru a to predložením playlistov a ich verifikáciou. Navyše nie je akceptovateľné vymedzenie možnosti OKS uzatvárať Hromadné licenčné zmluvy na použitie všetkých predmetov ochrany nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, lebo v § 164 nie je zahrnuté zastupovanie nositeľov práv na základe dohôd o zastúpení so zahraničnými OKS. Podľa navrhovaného znenia §165 ods. 2 by museli OKS umožňovať uzatváranie individualizovaných licencií vo vzťahu k domácemu, ale nie k zahraničnému repertoáru a to by bolo v rozpore s medzinárodnými záväzkami, ako aj v rozpore so zákonnými požiadavkami na výkon kolektívnej správy s náležitou odbornou starostlivosťou za rovnakých podmienok k zastupovaným nositeľom práv. Z uvedených dôvodov navrhujeme aby návrh ustanovenia § 165 ods. 2 AZ nebol predmetom novely Autorského zákona v predloženom znení. SAPA-Slovenská asociácia producentov v audiovízii | **Z** | N  Aj v zmysle smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv nič nebráni uzatváraniu hromadných licenčných zmlúv na použitie viacerých predmetov ochrany. Práve naopak, na základe čl. 5 ods. 2 smernice možno predpokladať, že ak nositelia práv majú právo poveriť organizáciu kolektívnej správy podľa svojho výberu správou svojich práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany podľa svojho výberu na územiach podľa svojho výberu, aj používateľom by malo byť umožnené selektovať minimálne domáce predmety ochrany a uzatvárať individualizované licencie vo vzťahu k domácemu repertoáru priamo zastupovaných nositeľov práv podľa § 164. Samotné ustanovenie § 78 ods. 1 súčasne platného AZ hovorí, že hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, teda nemalo by byť pravidlom, že musí ísť nevyhnutne o všetky diela nositeľov práv, a to najmä v prípadoch, kedy používateľ presne vie, ktoré diela budú použité (napr. použitie diel v rámci rôznych kultúrnych podujatí). Uvedené je, samozrejme, potrebné posudzovať primerane aj s ohľadom na konkrétny spôsob použitia diela (napr. ťažko realizovateľné pri masových použitiach diel ako je napr. verejný prenos predmetov ochrany prostredníctvom technických zariadení - rádia alebo TV). |
| **SAPA** | **§ 169 ods.1 a § 176 ods.2** V rámci revízie navrhovanej novely navrhujeme úpravu znenia § 169 ods. 1 a § 176 ods. 2 Autorského zákona v záujme určitosti a zefektívnenia rokovaní medzi OKS a príslušnými právnickými osobami združujúcimi používateľov, ktoré združujú vyšší ako zanedbateľný počet používateľov ( obdobnú úpravu obsahuje aj český autorský zákon) . Z toho dôvodu v návrhu § 169 ods. 1 navrhujeme za slová „ s právnickými osobami združujúcimi“ doplniť „vyšší než zanedbateľný počet“. V navrhovanom znení §176 ods. 2 navrhujeme za slová „s právnickou osobou združujúcou“ doplniť text „vyšší než zanedbateľný počet.“ | **Z** | N  Pojem „právnické osoby združujúce vyšší ako zanedbateľný počet používateľov“ je vágny a mohol by viesť k právnej neistote, keďže nie je definované, čo sa rozumie pod pojmom „vyšší než zanedbateľný počet používateľov“. Pri takýchto právnických osobách často nie je rozhodujúci len počet používateľov, ale predovšetkým aj napr. ich dosah na trh alebo pokrytie (určitý zväz môže napr. združovať 3 používateľov, ktorí však budú mať pokryté celé územie Slovenska, kým v inom združení budú zastúpení používatelia z každého okresu SR). Okrem toho, česká právna úprava je v tomto smere špecifická, keďže je v nej zavedený systém schvaľovania sadzobníkov, administratívne zaťažujúca, keďže obsahuje ešte aj povinnosť právnickej osoby preukázať, že združuje vyšší než zanedbateľný počet používateľov a v praxi aj ťažko aplikovateľná. |
| **SFTA** | **§ 165 ods. 2** Slovenská filmová a televízna akadémia navrhuje z pripravovanej novely Autorského zákona vypustiť z § 165 ods. 2, druhú vetu, pretože je kolízii s účelom kolektívnej správy práv. Navrhované riešenie by skomplikovalo výkon kolektívnej správy a pribudlo by finančné zaťaženie používateľov. Takto formulovaná zmena je cestou k navýšeniu súdnych sporov medzi používateľmi a spoločnosťami autorskej správy. | **Z** | N  Aj v zmysle smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv nič nebráni uzatváraniu hromadných licenčných zmlúv na použitie viacerých predmetov ochrany. Práve naopak, na základe čl. 5 ods. 2 smernice možno predpokladať, že ak nositelia práv majú právo poveriť organizáciu kolektívnej správy podľa svojho výberu správou svojich práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany podľa svojho výberu na územiach podľa svojho výberu, aj používateľom by malo byť umožnené selektovať minimálne domáce predmety ochrany a uzatvárať individualizované licencie vo vzťahu k domácemu repertoáru priamo zastupovaných nositeľov práv podľa § 164. Samotné ustanovenie § 78 ods. 1 súčasne platného AZ hovorí, že hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, teda nemalo by byť pravidlom, že musí ísť nevyhnutne o všetky diela nositeľov práv, a to najmä v prípadoch, kedy používateľ presne vie, ktoré diela budú použité (napr. použitie diel v rámci rôznych kultúrnych podujatí). Uvedené je, samozrejme, potrebné posudzovať primerane aj s ohľadom na konkrétny spôsob použitia diela (napr. ťažko realizovateľné pri masových použitiach diel ako je napr. verejný prenos predmetov ochrany prostredníctvom technických zariadení - rádia alebo TV). |
| **SLOVGRAM** | **§165 ods. 2** Navrhované ustanovenie §165 ods.2 AZ bolo predmetom rozsiahlej diskusie na zasadnutí pracovnej skupiny k novele Autorského zákona. V rámci diskusie boli prednesené praktické problémy, ktoré by spôsobilo zavedenie predmetného ustanovenia do Autorského zákona. Argumenty, ktoré boli predmetom diskusie poukazovali na to, že režim v zmysle navrhovaného §165 ods. 2 by odporoval účelu a zmyslu kolektívnej správy. V nadväznosti na diskusiu na zasadnutí pracovnej skupiny sme mali za to, že uvedené ustanovenie nebude predmetom novely Autorského zákona. Navrhované ustanovenie je problematické z praktického ako aj právneho hľadiska. Navrhované ustanovenie nie je podložené európskou judikatúrou ani inou európskou legislatívou. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí C-395/87 Tournier nespochybnil prax OKS, ktorou je uzatváranie hromadných licenčných zmlúv vo vzťahu k celému repertoáru a konštatoval nasledovné: „Consequently, it must be stated in reply to the fourth question that the refusal by a national society for the management of copyright in musical works to grant the users of recorded music access only to the foreign repertoire represented by it does not have the object or effect of restricting competition in the common market unless access to a part of the protected repertoire could entirely safeguard the interests of the authors, composers and publishers of music without thereby increasing the costs of managing contracts and monitoring the use of protected musical works.“ (bod 33. C-395/87 Tournier) V zmysle uvedeného rozhodnutia prichádza sprístupňovanie iba časti repertoáru do úvahy v prípade, kedy by takáto prax zachovala ochranu záujmov nositeľov práv a nenavýšila náklady výkonu kolektívnej správy práv. Je zrejmé, že fragmentácia repertoáru by v praxi vykonávania kolektívnej správy práv viedla nevyhnutne k výraznému navýšeniu nákladov spojených s uzatváraním jednotlivých zmlúv, spracovávaním playlistov, vyčísľovaním jednotlivých odmien a následnou kontrolou používania chránených predmetov ochrany. Navyše, odkontrolovanie používania jednotlivých predmetov ochrany by bolo z praktického hľadiska len ťažko realizovateľné a vyžadovalo by zvýšenie personálnych kapacít OKS. Zároveň by bolo problematické nahlasovanie zoznamov použitých predmetov ochrany používateľmi, keďže napr. v prevádzkach často dochádza k verejnému prenosu predmetov ochrany formou púšťania rádia alebo TV, a teda ani používateľovi nie je vopred známy obsah playlistov, ktoré budú predmetom verejného prenosu. Ďalšou problematickou otázkou by bolo vyčísľovanie odmien v prípade poskytovania zmlúv k časti repertoáru. Momentálne funguje systém paušálnych sadzieb, ktorý predstavuje z pohľadu praxe najefektívnejšie riešenie. V prípade poskytovania zmlúv k časti repertoáru by bolo potrebné vyčísliť sumu zodpovedajúcu použitiu jednotlivého predmetu ochrany – nemožnosť stanoviť jednotkovú sumu predmetu ochrany v rámci režimu kolektívnej správy práv bola taktiež akcentovaná počas stretnutia pracovnej skupiny. Poskytovanie individuálnych zmlúv k časti repertoáru by teda nevyhnutne viedlo k navýšeniu nákladov na výkon kolektívnej správy. Navrhované ustanovenie je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv ktorým je efektívne vysporiadavanie práv upravených AZ, ako aj ochrana najlepšieho záujmu nositeľov práv. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme aby ustanovenie §165 ods.2 Autorského zákona nebolo predmetom novely AZ v navrhovanom znení. | **Z** | N  Aj v zmysle smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv nič nebráni uzatváraniu hromadných licenčných zmlúv na použitie viacerých predmetov ochrany. Práve naopak, na základe čl. 5 ods. 2 smernice možno predpokladať, že ak nositelia práv majú právo poveriť organizáciu kolektívnej správy podľa svojho výberu správou svojich práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany podľa svojho výberu na územiach podľa svojho výberu, aj používateľom by malo byť umožnené selektovať minimálne domáce predmety ochrany a uzatvárať individualizované licencie vo vzťahu k domácemu repertoáru priamo zastupovaných nositeľov práv podľa § 164. Samotné ustanovenie § 78 ods. 1 súčasne platného AZ hovorí, že hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, teda nemalo by byť pravidlom, že musí ísť nevyhnutne o všetky diela nositeľov práv, a to najmä v prípadoch, kedy používateľ presne vie, ktoré diela budú použité (napr. použitie diel v rámci rôznych kultúrnych podujatí). Uvedené je, samozrejme, potrebné posudzovať primerane aj s ohľadom na konkrétny spôsob použitia diela (napr. ťažko realizovateľné pri masových použitiach diel ako je napr. verejný prenos predmetov ochrany prostredníctvom technických zariadení - rádia alebo TV). |
| **SLOVGRAM** | **§169 ods.1 a § 176 ods. 2** Navrhujeme úpravu predloženého znenia §169 ods. 1 a § 176 ods. 2 Autorského zákona v súlade so znením českého autorského zákona v záujme zvýšenia efektivity rokovaní medzi OKS a reprezentatívnymi právnickými osobami. Navrhujeme aby sa predmetné ustanovenia vzťahovali k právnickým osobám združujúcim vyšší než zanedbateľný počet používateľov. Z toho dôvodu v návrhu § 169 ods. 1 navrhujeme za slová „ s právnickými osobami združujúcimi“ doplniť text „vyšší než zanedbateľný počet“. V navrhovanom znení §176 ods. 2 navrhujeme za slová „s právnickou osobou združujúcou“ doplniť text „vyšší než zanedbateľný počet.“ | **Z** | N  Pojem „právnické osoby združujúce vyšší ako zanedbateľný počet používateľov“ je vágny a mohol by viesť k právnej neistote, keďže nie je definované, čo sa rozumie pod pojmom „vyšší než zanedbateľný počet používateľov“. Pri takýchto právnických osobách často nie je rozhodujúci len počet používateľov, ale predovšetkým aj napr. ich dosah na trh alebo pokrytie (určitý zväz môže napr. združovať 3 používateľov, ktorí však budú mať pokryté celé územie Slovenska, kým v inom združení budú zastúpení používatelia z každého okresu SR). Okrem toho, česká právna úprava je v tomto smere špecifická, keďže je v nej zavedený systém schvaľovania sadzobníkov, administratívne zaťažujúca, keďže obsahuje ešte aj povinnosť právnickej osoby preukázať, že združuje vyšší než zanedbateľný počet používateľov a v praxi aj ťažko aplikovateľná. |
| **SOZA** | **Čl. I. bod 2 § 165 ods. 2 AZ** Návrh predmetného ustanovenia AZ je z nášho pohľadu problematický z právneho hľadiska, ako aj z hľadiska jeho praktickej realizácie. Súdny dvor EÚ vo svojom rozhodnutí C-395/87 Tournier nespochybnil prax OKS, ktorou je uzavieranie hromadných licenčných zmlúv vo vzťahu k celému zastupovanému repertoáru, okrem prípadu kedy by sprístupnenie iba časti repertoáru zachovalo ochranu záujmov nositeľov práv a nenavýšilo náklady výkonu kolektívnej správy práv. Navrhované doplnenie §165 ods. 2 však náklady výkonu kolektívnej správy práv navýši a sťaženou kontrolou používania individuálnych predmetov ochrany v praxi zároveň ohrozí ochranu záujmov nositeľov práv. Z právneho hľadiska ďalej nie je akceptovateľné ani navrhované vecné vymedzenie možnosti OKS uzatvárať hromadné licenčné zmluvy na použitie všetkých predmetov ochrany nositeľov práv zastupovaných podľa § 164. Keďže v ustanovení §164 nie je zahrnuté zastupovanie nositeľov práv na základe dohôd o zastúpení so zahraničnými OKS, v zmysle novelizovaného §165 ods. 2 by museli OKS umožňovať uzatváranie individualizovaných licencií vo vzťahu k domácemu, ale nie k zahraničnému repertoáru - v rozpore s medzinárodnými zmluvnými záväzkami, ako aj v rozpore so zákonnými požiadavkami na výkon kolektívnej správy s náležitou odbornou starostlivosťou za rovnakých podmienok k zastupovaným nositeľom práv. Máme za to, že fragmentácia repertoáru by v praxi vykonávania kolektívnej správy práv viedla k výraznému navýšeniu nákladov spojených s uzatváraním jednotlivých zmlúv, spracovávaním playlistov, vyčíslovaním jednotlivých odmien a následnou kontrolou používania chránených predmetov ochrany. Odkontrolovanie používania jednotlivých predmetov ochrany by bolo z praktického hľadiska len ťažko realizovateľné a vyžadovalo by značné zvýšenie personálnych kapacít OKS a zároveň by viedlo k početným sporom o tom, či boli všetky používané predmety ochrany naozaj licencované. Problematickým by sa ďalej stalo: • nahlasovanie zoznamov použitých predmetov ochrany používateľmi, keďže napr. v prevádzkach často dochádza k verejnému prenosu predmetov ochrany formou púšťania rádia alebo TV, a teda ani používateľovi nie je vopred známy obsah playlistov, ktoré budú predmetom verejného prenosu • vyčíslovanie odmien v prípadoch poskytovania zmlúv k časti repertoáru (momentálne funguje systém paušálnych sadzieb, ktorý predstavuje z pohľadu praxe najefektívnejšie riešenie) • vyčíslenie jednotkovej sumy zodpovedajúcej použitiu jednotlivého predmetu ochrany (v prípade SOZA ohodnocovať paušálnymi sadzbami použitie jedného domáceho alebo zahraničného hudobného diela), čo je v rozpore s predmetom činnosti kolektívneho správcu Navyše, v predmetnom rozhodnutí Súdneho dvora EÚ bola posudzovaná otázka prístupu k zahraničnému repertoáru, zatiaľ čo návrh §165 ods. 2 AZ smeruje k podstatne širšej aplikácii - používatelia by mohli požadovať individuálnu licenčnú zmluvu/zmluvu o primeranej odmene vo vzťahu k akýmkoľvek ním vybraným predmetom ochrany. Záver Na základe vyššie uvedeného máme za to, že rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-395/87 Tournier neodôvodňuje zavedenie navrhovaného ustanovenia §165 ods. 2 AZ, naopak, nespochybňuje prax uzatvárania hromadných licenčných zmlúv za predpokladu, že by poskytovanie individuálnych zmlúv viedlo k navýšeniu nákladov na správu zmlúv a monitorovanie používania predmetov ochrany. Predmetný návrh ustanovenia §165 ods. 2 AZ tak podľa nášho názoru nie je podložený európskou judikatúrou ani inou európskou legislatívou a smeruje k zavedeniu medzinárodne ojedinelému režimu, ktorý nie je realizovateľný bez podstatného navýšenia nákladov na výkon kolektívnej správy práv. Navrhované ustanovenie je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv ktorým je efektívne vysporiadavanie práv upravených AZ, ako aj ochrana najlepšieho záujmu nositeľov práv. Predmetné ustanovenie je navyše v rozpore so zmluvnými medzinárodnými záväzkami OKS poskytovať používateľom celý zastupovaný repertoár, vrátane zahraničného, formou tzv. blanket licenses. Z uvedených dôvodov navrhujeme aby doplnený návrh ustanovenia § 165 ods. 2 AZ nebol predmetom novely Autorského zákona v predloženom znení. | **Z** | N  Aj v zmysle smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv nič nebráni uzatváraniu hromadných licenčných zmlúv na použitie viacerých predmetov ochrany. Práve naopak, na základe čl. 5 ods. 2 smernice možno predpokladať, že ak nositelia práv majú právo poveriť organizáciu kolektívnej správy podľa svojho výberu správou svojich práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany podľa svojho výberu na územiach podľa svojho výberu, aj používateľom by malo byť umožnené selektovať minimálne domáce predmety ochrany a uzatvárať individualizované licencie vo vzťahu k domácemu repertoáru priamo zastupovaných nositeľov práv podľa § 164. Samotné ustanovenie § 78 ods. 1 súčasne platného AZ hovorí, že hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, teda nemalo by byť pravidlom, že musí ísť nevyhnutne o všetky diela nositeľov práv, a to najmä v prípadoch, kedy používateľ presne vie, ktoré diela budú použité (napr. použitie diel v rámci rôznych kultúrnych podujatí). Uvedené je, samozrejme, potrebné posudzovať primerane aj s ohľadom na konkrétny spôsob použitia diela (napr. ťažko realizovateľné pri masových použitiach diel ako je napr. verejný prenos predmetov ochrany prostredníctvom technických zariadení - rádia alebo TV). |
| **SOZA** | **Čl. I. bod 9 § 169 ods. 1 AZ** Navrhujeme doplnenie predloženého znenia ustanovenia § 169 ods. 1 AZ tak, že sa za slová „s právnickými osobami združujúcimi“ doplnia slová „vyšší než zanedbateľný počet“. Zámerom uvedeného doplnenia navrhovaného znenia tohto ustanovenia AZ sú efektívne rokovania medzi OKS a reprezentatívnymi právnickými osobami, ktoré združujú vyšší ako zanedbateľný počet používateľov. Predmetné doplnenie je súčasťou aj novelizovaného znenia českého autorského zákona. | **Z** | N  Pojem „právnické osoby združujúce vyšší ako zanedbateľný počet používateľov“ je vágny a mohol by viesť k právnej neistote, keďže nie je definované, čo sa rozumie pod pojmom „vyšší než zanedbateľný počet používateľov“. Pri takýchto právnických osobách často nie je rozhodujúci len počet používateľov, ale predovšetkým aj napr. ich dosah na trh alebo pokrytie (určitý zväz môže napr. združovať 3 používateľov, ktorí však budú mať pokryté celé územie Slovenska, kým v inom združení budú zastúpení používatelia z každého okresu SR). Okrem toho, česká právna úprava je v tomto smere špecifická, keďže je v nej zavedený systém schvaľovania sadzobníkov, administratívne zaťažujúca, keďže obsahuje ešte aj povinnosť právnickej osoby preukázať, že združuje vyšší než zanedbateľný počet používateľov a v praxi aj ťažko aplikovateľná. |
| **SOZA** | **Čl. I. bod 13 §176 ods. 2 AZ** Navrhujeme doplnenie predloženého znenia ustanovenia § 176 ods. 2 AZ tak, že sa za slová „s právnickou osobou združujúcou “ doplnia slová „vyšší než zanedbateľný počet“. Zámerom takéhoto doplnenia navrhovaného znenia tohto ustanovenia AZ sú efektívne rokovania medzi OKS a reprezentatívnymi právnickými osobami, ktoré združujú vyšší ako zanedbateľný počet používateľov. Predmetné doplnenie je súčasťou aj novelizovaného znenia českého autorského zákona. | **Z** | N  Pojem „právnické osoby združujúce vyšší ako zanedbateľný počet používateľov“ je vágny a mohol by viesť k právnej neistote, keďže nie je definované, čo sa rozumie pod pojmom „vyšší než zanedbateľný počet používateľov“. Pri takýchto právnických osobách často nie je rozhodujúci len počet používateľov, ale predovšetkým aj napr. ich dosah na trh alebo pokrytie (určitý zväz môže napr. združovať 3 používateľov, ktorí však budú mať pokryté celé územie Slovenska, kým v inom združení budú zastúpení používatelia z každého okresu SR). Okrem toho, česká právna úprava je v tomto smere špecifická, keďže je v nej zavedený systém schvaľovania sadzobníkov, administratívne zaťažujúca, keďže obsahuje ešte aj povinnosť právnickej osoby preukázať, že združuje vyšší než zanedbateľný počet používateľov a v praxi aj ťažko aplikovateľná. |
| **SSPUL** | **§ 169 ods. 1**  V rámci revízie zaslaného textu ponúkame taktiež na zváženie úpravu textácie ustanovení § 169 ods. 1 v zmysle novely českého autorského zákona, ktoré majú slúžiť k efektívnym rokovaniam medzi OKS a reprezentatívnymi právnickými osobami, ktoré združujú vyšší ako zanedbateľný počet používateľov. § 169 ods. 1 (...) Organizácia kolektívnej správy v primeranom čase, pred každou zmenou sadzobníka odmien informuje o takejto zmene na svojom webovom sídle a prerokuje spôsob uplatnenia kritérií podľa odseku 2, vrátane spôsobu výpočtu odmeny, s právnickými osobami združujúcimi vyšší než zanedbateľný počet používateľov, ktoré o takéto prerokovanie na základe informácie na webovom sídle organizácie kolektívnej správy prejavili záujem. Ak sa zmena týka sadzobníka odmien podľa § 174 ods. 2 písm. e), povinnosti podľa predchádzajúcej vety plní organizácia kolektívnej správy podľa § 174 ods. 2 písm. a). | **O** | N  Pojem „právnické osoby združujúce vyšší ako zanedbateľný počet používateľov“ je vágny a mohol by viesť k právnej neistote, keďže nie je definované, čo sa rozumie pod pojmom „vyšší než zanedbateľný počet používateľov“. Pri takýchto právnických osobách často nie je rozhodujúci len počet používateľov, ale predovšetkým aj napr. ich dosah na trh alebo pokrytie (určitý zväz môže napr. združovať 3 používateľov, ktorí však budú mať pokryté celé územie Slovenska, kým v inom združení budú zastúpení používatelia z každého okresu SR). Okrem toho, česká právna úprava je v tomto smere špecifická, keďže je v nej zavedený systém schvaľovania sadzobníkov, administratívne zaťažujúca, keďže obsahuje ešte aj povinnosť právnickej osoby preukázať, že združuje vyšší než zanedbateľný počet používateľov a v praxi aj ťažko aplikovateľná. |
| **SSPUL** | **§176 ods. 2**  V rámci revízie zaslaného textu ponúkame taktiež na zváženie úpravu textácie ustanovení §176 ods. 2 v zmysle novely českého autorského zákona, ktoré majú slúžiť k efektívnym rokovaniam medzi OKS a reprezentatívnymi právnickými osobami, ktoré združujú vyšší ako zanedbateľný počet používateľov. (...) Organizácia kolektívnej správy iniciuje na riešenie sporov s právnickou osobou združujúcou vyšší než zanedbateľný počet používateľov postupy podľa osobitného predpisu 37a). | **O** | N  Pojem „právnické osoby združujúce vyšší ako zanedbateľný počet používateľov“ je vágny a mohol by viesť k právnej neistote, keďže nie je definované, čo sa rozumie pod pojmom „vyšší než zanedbateľný počet používateľov“. Pri takýchto právnických osobách často nie je rozhodujúci len počet používateľov, ale predovšetkým aj napr. ich dosah na trh alebo pokrytie (určitý zväz môže napr. združovať 3 používateľov, ktorí však budú mať pokryté celé územie Slovenska, kým v inom združení budú zastúpení používatelia z každého okresu SR). Okrem toho, česká právna úprava je v tomto smere špecifická, keďže je v nej zavedený systém schvaľovania sadzobníkov, administratívne zaťažujúca, keďže obsahuje ešte aj povinnosť právnickej osoby preukázať, že združuje vyšší než zanedbateľný počet používateľov a v praxi aj ťažko aplikovateľná. |
| **SSPUL** | **§ 165 ods. 2 AZ** Zásadná pripomienka Žiadame z návrhu novely zákona vypustiť z návrhu ustanovenia § 165 ods. 2 AZ, druhú vetu, ako ustanovenie, ktoré je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv, ktorým je efektívne vysporiadavanie práv upravených AZ, ako aj ochrana najlepšieho záujmu nositeľov práv. Text „alebo o to používateľ výslovne požiada“ je pri hromadnom použití predmetov ochrany nezmyselný a absurdný. Jeho uplatňovaním bude dochádzať k enormnému navýšeniu súdnych sporov, zbytočnému zaťaženiu súdov, ako aj navýšeniu nákladov na riadny výkon kolektívnej správy a finančnému zaťaženiu používateľov. Na zasadnutí pracovnej skupiny, ktoré sa konalo dňa 25.06.2018 na Ministerstve kultúry SR, bolo uvedené ustanovenie Autorského zákona predmetom rozsiahlej diskusie, kedy boli zo strany OKS prednesené praktické problémy, ktoré by zavedenie daného ustanovenia do AZ spôsobilo. Na rokovaní pracovnej skupiny ku konsenzu nedošlo, naopak z diskusie vyplynula pri hromadných použitiach, kedy používateľ nevie, a ani nemôže vedieť, čo bude predmetom jeho žiadosti o licenciu (typickým príkladom je použitie predmetov ochrany verejným prenosom prostredníctvom technických zaradení v ubytovacích zariadeniach), praktická nevykonateľnosť ustanovenia. Odôvodnene sme mali za to, že uvedené ustanovenie nebude predmetom novely AZ, tak ako bolo predložené Zväzom hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky, a teda nie je zrejmé na základe akých skutočností bolo ustanovenie zahrnuté do návrhu novely v predmetnom znení. Sprievodná dokumentácia k návrhu novely zákona obsahuje aj materiál „Hodnotiaca správa procesu tvorby právneho predpisu“. V bode 8 správy sa uvádza že „pripomienky a návrhy zapojených aktérov boli v rámci možností zapracované predkladateľom do návrhu zákona“ (tieto návrhy neboli súčasťou materiálu predloženého Ministerstvom kultúry na rokovanie pracovnej skupiny, ale rokovalo sa o nich a niektoré boli konsenzuálne prijaté). V bode 9 správy sa uvádza „závery v priebehu participatívneho procesu mali pozitívny vplyv na legislatívny proces tvorby právneho predpisu, ktorý predstavuje konsenzus zainteresovaných skupín a disponuje tak podporou verejnosti.“ Uvedené konštatovanie hodnotiacej správy sa minimálne pri zapracovaní návrhu Zväzu hotelov a reštaurácií SR nezakladá na skutočnosti, pri prerokovaní návrhu nielenže nedošlo ku konsenzu, ale - ako uvádzame vyššie - návrh na ustanovenie § 165 ods. 2 je prekvapujúco a bez uvedenia dôvodov obsiahnutý v návrhu novely autorského zákona predloženej do medzirezortného pripomienkového konania. Návrh novely ustanovenia § 165 ods. 2 nedisponuje podporou širokej verejnosti zainteresovaných nositeľov práv. Navrhované ustanovenie §165 ods. 2 AZ je problematické z právneho hľadiska, ako aj z hľadiska jeho praktickej realizácie. Zväz hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky vo svojom návrhu odôvodnil predmetný návrh tým, že je potrebné eliminovať prípady kedy je používateľ nútený uzatvárať hromadnú licenčnú zmluvu alebo rozšírenú hromadnú licenčnú zmluvu, keď používateľ reálne nechce takýto široký repertoár použiť, pričom „nemožnosť nútenia“ používateľa k uzavretiu takejto zmluvy údajne vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ (C-395/87 Tournier). Právne hľadisko Máme za to, že rozhodnutie, na ktoré poukazuje Zväz hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky, nebolo správne interpretované. V rozhodnutí súd posudzoval situáciu keď má používateľ záujem používať výlučne zahraničný repertoár. Súdny dvor síce konštatoval, že vzájomná dohoda medzi OKS jednotlivých členských štátov nemôže brániť tomu, aby k repertoáru jednotlivej OKS mal priamy prístup používateľ, ktorý sídli v inom členskom štáte (výrok č.2 rozhodnutia C-395/87 Tournier), avšak čo sa týka otázky či musí miestna OKS poskytnúť používateľovi na požiadanie prístup výlučne k zahraničnému repertoáru Súdny dvor konštatoval nasledovné: „Consequently, it must be stated in reply to the fourth question that the refusal by a national society for the management of copyright in musical works to grant the users of recorded music access only to the foreign repertoire represented by it does not have the object or effect of restricting competition in the common market unless access to a part of the protected repertoire could entirely safeguard the interests of the authors, composers and publishers of music without thereby increasing the costs of managing contracts and monitoring the use of protected musical works.“ (bod 33. C-395/87 Tournier) Súdny dvor teda nespochybňuje prax OKS, ktorou je uzavieranie hromadných licenčných zmlúv vo vzťahu k celému zastupovanému repertoáru, okrem prípadu kedy by sprístupnenie iba časti repertoáru „zachovalo ochranu záujmov nositeľov práv a nenavýšilo náklady výkonu kolektívnej správy práv“. Z právneho hľadiska nie je akceptovateľné ani navrhované vecné vymedzenie možnosti OKS uzatvárať hromadné licenčné zmluvy na použitie všetkých predmetov ochrany nositeľov práv zastupovaných podľa § 164. Keďže v ustanovení §164 nie je zahrnuté zastupovanie nositeľov práv na základe dohôd o zastúpení so zahraničnými OKS, v zmysle novelizovaného §165 ods. 2 by museli OKS umožňovať uzatváranie individualizovaných licencií vo vzťahu k domácemu, ale nie k zahraničnému repertoáru – v rozpore s medzinárodnými zmluvnými záväzkami, ako aj v rozpore so zákonnými požiadavkami na výkon kolektívnej správy s náležitou odbornou starostlivosťou za rovnakých podmienok k zastupovaným nositeľom práv. Praktická realizácia Máme za to, že fragmentácia repertoáru by v praxi vykonávania kolektívnej správy práv viedla nevyhnutne k výraznému navýšeniu nákladov spojených s uzatváraním jednotlivých zmlúv, spracovávaním playlistov, vyčíslovaním jednotlivých odmien a následnou kontrolou používania chránených predmetov ochrany. Navyše, odkontrolovanie používania jednotlivých predmetov ochrany by bolo z praktického hľadiska len ťažko realizovateľné a vyžadovalo by značné zvýšenie personálnych kapacít OKS. Zároveň by bolo veľmi problematickým nahlasovanie zoznamov použitých predmetov ochrany používateľmi, keďže napr. v prevádzkach často dochádza k verejnému prenosu predmetov ochrany formou púšťania rádia alebo TV, a teda ani používateľovi nie je vopred známy obsah playlistov, ktoré budú predmetom verejného prenosu. Ďalšou problematickou otázkou by bolo vyčíslovanie odmien v prípadoch poskytovania zmlúv k časti repertoáru. Momentálne funguje systém paušálnych sadzieb, ktorý predstavuje z pohľadu praxe najefektívnejšie riešenie. V prípade poskytovania zmlúv k časti repertoáru by bolo potrebné vyčísliť sumu zodpovedajúcu použitiu jednotlivého predmetu ochrany – nemožnosť stanoviť jednotkovú sumu predmetu ochrany v rámci režimu kolektívnej správy práv bola taktiež akcentovaná počas stretnutia pracovnej skupiny (v opačnom prípade budú musieť OKS určovať paušálne sadzby napr. za použitie skladby p. McCartneyho, prípadne iné sadzby pri skladbách p. Peteraja). Navyše, v predmetnom rozhodnutí Súdneho dvora bola posudzovaná otázka prístupu k zahraničnému repertoáru, zatiaľ čo návrh §165 ods. 2 AZ smeruje k podstatne širšej aplikácii. Pri aplikovaní navrhovanej právnej úpravy by bolo možné používateľom požadovať individuálnu licenčnú zmluvu/zmluvu o primeranej odmene vo vzťahu k akýmkoľvek ním vybraným predmetom ochrany. Zastávame názor, že rozhodnutie súdneho dvora C-395/87 Tournier neodôvodňuje zavedenie navrhovaného ustanovenia §165 ods. 2 AZ, naopak, nespochybňuje prax uzatvárania hromadných licenčných zmlúv za predpokladu, že by poskytovanie individuálnych zmlúv viedlo k navýšeniu nákladov na správu zmlúv a monitorovanie používania predmetov ochrany. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predmetný návrh ustanovenia §165 ods. 2 AZ nie je podložený európskou judikatúrou ani inou európskou legislatívou a smeruje k zavedeniu medzinárodne ojedinelému režimu, ktorý nie je realizovateľný bez podstatného navýšenia nákladov na výkon kolektívnej správy práv. Navrhované ustanovenie je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv ktorým je efektívne vysporiadavanie práv upravených AZ, ako aj ochrana najlepšieho záujmu nositeľov práv. Predmetné ustanovenie je navyše v rozpore so zmluvnými medzinárodnými záväzkami OKS poskytovať používateľom celý zastupovaný repertoár, vrátane zahraničného, formou tzv. blanket licenses. Z uvedených dôvodov navrhujeme aby návrh ustanovenia § 165 ods. 2 AZ nebol predmetom novely Autorského zákona v predloženom znení. | **Z** | N  Aj v zmysle smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv nič nebráni uzatváraniu hromadných licenčných zmlúv na použitie viacerých predmetov ochrany. Práve naopak, na základe čl. 5 ods. 2 smernice možno predpokladať, že ak nositelia práv majú právo poveriť organizáciu kolektívnej správy podľa svojho výberu správou svojich práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany podľa svojho výberu na územiach podľa svojho výberu, aj používateľom by malo byť umožnené selektovať minimálne domáce predmety ochrany a uzatvárať individualizované licencie vo vzťahu k domácemu repertoáru priamo zastupovaných nositeľov práv podľa § 164. Samotné ustanovenie § 78 ods. 1 súčasne platného AZ hovorí, že hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, teda nemalo by byť pravidlom, že musí ísť nevyhnutne o všetky diela nositeľov práv, a to najmä v prípadoch, kedy používateľ presne vie, ktoré diela budú použité (napr. použitie diel v rámci rôznych kultúrnych podujatí). Uvedené je, samozrejme, potrebné posudzovať primerane aj s ohľadom na konkrétny spôsob použitia diela (napr. ťažko realizovateľné pri masových použitiach diel ako je napr. verejný prenos predmetov ochrany prostredníctvom technických zariadení - rádia alebo TV). |
| **SVÚ** | **§ 165 ods. 2 AZ** Zásadná pripomienka Žiadame z návrhu novely zákona vypustiť z návrhu ustanovenia § 165 ods. 2 AZ, druhú vetu, ako ustanovenie, ktoré je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv, ktorým je efektívne vysporiadavanie práv upravených AZ, ako aj ochrana najlepšieho záujmu nositeľov práv. Text „alebo o to používateľ výslovne požiada“ je pri hromadnom použití predmetov ochrany nezmyselný a absurdný. Jeho uplatňovaním bude dochádzať k enormnému navýšeniu súdnych sporov, zbytočnému zaťaženiu súdov, ako aj navýšeniu nákladov na riadny výkon kolektívnej správy a finančnému zaťaženiu používateľov. Na zasadnutí pracovnej skupiny, ktoré sa konalo dňa 25.06.2018 na Ministerstve kultúry SR, bolo uvedené ustanovenie Autorského zákona predmetom rozsiahlej diskusie, kedy boli zo strany OKS prednesené praktické problémy, ktoré by zavedenie daného ustanovenia do AZ spôsobilo. Na rokovaní pracovnej skupiny ku konsenzu nedošlo, naopak z diskusie vyplynula pri hromadných použitiach, kedy používateľ nevie, a ani nemôže vedieť, čo bude predmetom jeho žiadosti o licenciu (typickým príkladom je použitie predmetov ochrany verejným prenosom prostredníctvom technických zaradení v ubytovacích zariadeniach), praktická nevykonateľnosť ustanovenia. Odôvodnene sme mali za to, že uvedené ustanovenie nebude predmetom novely AZ, tak ako bolo predložené Zväzom hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky, a teda nie je zrejmé na základe akých skutočností bolo ustanovenie zahrnuté do návrhu novely v predmetnom znení. Sprievodná dokumentácia k návrhu novely zákona obsahuje aj materiál „Hodnotiaca správa procesu tvorby právneho predpisu“. V bode 8 správy sa uvádza že„pripomienky a návrhy zapojených aktérov boli v rámci možností zapracované predkladateľom do návrhu zákona“ (tieto návrhy neboli súčasťou materiálu predloženého Ministerstvom kultúry na rokovanie pracovnej skupiny, ale rokovalo sa o nich a niektoré boli konsenzuálne prijaté). V bode 9 správy sa uvádza „závery v priebehu participatívneho procesu mali pozitívny vplyv na legislatívny proces tvorby právneho predpisu, ktorý predstavuje konsenzus zainteresovaných skupín a disponuje tak podporou verejnosti.“ Uvedené konštatovanie hodnotiacej správy sa minimálne pri zapracovaní návrhu Zväzu hotelov a reštaurácií SR nezakladá na skutočnosti, pri prerokovaní návrhu nielenže nedošlo ku konsenzu, ale - ako uvádzame vyššie - návrh na ustanovenie § 165 ods. 2 je prekvapujúco a bez uvedenia dôvodov obsiahnutý v návrhu novely autorského zákona predloženej do medzirezortného pripomienkového konania. Návrh novely ustanovenia § 165 ods. 2 nedisponuje podporou širokej verejnosti zainteresovaných nositeľov práv. Navrhované ustanovenie §165 ods. 2 AZ je problematické z právneho hľadiska, ako aj z hľadiska jeho praktickej realizácie. Zväz hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky vo svojom návrhu odôvodnil predmetný návrh tým, že je potrebné eliminovať prípady kedy je používateľ nútený uzatvárať hromadnú licenčnú zmluvu alebo rozšírenú hromadnú licenčnú zmluvu, keď používateľ reálne nechce takýto široký repertoár použiť, pričom „nemožnosť nútenia“ používateľa k uzavretiu takejto zmluvy údajne vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ (C-395/87 Tournier). Právne hľadisko Máme za to, že rozhodnutie, na ktoré poukazuje Zväz hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky, nebolo správne interpretované. V rozhodnutí súd posudzoval situáciu keď má používateľ záujem používať výlučne zahraničný repertoár. Súdny dvor síce konštatoval, že vzájomná dohoda medzi OKS jednotlivých členských štátov nemôže brániť tomu, aby k repertoáru jednotlivej OKS mal priamy prístup používateľ, ktorý sídli v inom členskom štáte (výrok č.2 rozhodnutia C-395/87 Tournier), avšak čo sa týka otázky či musí miestna OKS poskytnúť používateľovi na požiadanie prístup výlučne k zahraničnému repertoáru Súdny dvor konštatoval nasledovné: „Consequently, it must be stated in reply to the fourth question that the refusal by a national society for the management of copyright in musical works to grant the users of recorded music access only to the foreign repertoire represented by it does not have the object or effect of restricting competition in the common market unless access to a part of the protected repertoire could entirely safeguard the interests of the authors, composers and publishers of music without thereby increasing the costs of managing contracts and monitoring the use of protected musical works.“ (bod 33. C-395/87 Tournier) Súdny dvor teda nespochybňuje prax OKS, ktorou je uzavieranie hromadných licenčných zmlúv vo vzťahu k celému zastupovanému repertoáru, okrem prípadu kedy by sprístupnenie ibačasti repertoáru„zachovalo ochranu záujmov nositeľov práv a nenavýšilo náklady výkonu kolektívnej správy práv“. Z právneho hľadiska nie je akceptovateľné ani navrhované vecné vymedzenie možnosti OKS uzatvárať hromadné licenčné zmluvy na použitie všetkých predmetov ochrany nositeľov práv zastupovaných podľa § 164. Keďže v ustanovení §164 nie je zahrnuté zastupovanie nositeľov práv na základe dohôd o zastúpení so zahraničnými OKS, v zmysle novelizovaného §165 ods. 2 by museli OKS umožňovať uzatváranie individualizovaných licencií vo vzťahu k domácemu, ale nie k zahraničnému repertoáru – v rozpore s medzinárodnými zmluvnými záväzkami, ako aj v rozpore so zákonnými požiadavkami na výkon kolektívnej správy s náležitou odbornou starostlivosťou za rovnakých podmienok k zastupovaným nositeľom práv. Praktická realizácia Máme za to, že fragmentácia repertoáru by v praxi vykonávania kolektívnej správy práv viedla nevyhnutne k výraznému navýšeniu nákladov spojených s uzatváraním jednotlivých zmlúv, spracovávaním playlistov, vyčíslovaním jednotlivých odmien a následnou kontrolou používania chránených predmetov ochrany. Navyše, odkontrolovanie používania jednotlivých predmetov ochrany by bolo z praktického hľadiska len ťažko realizovateľné a vyžadovalo by značné zvýšenie personálnych kapacít OKS. Zároveň by bolo veľmi problematickýmnahlasovanie zoznamov použitých predmetov ochrany používateľmi, keďže napr. v prevádzkach často dochádza k verejnému prenosu predmetov ochrany formou púšťania rádia alebo TV, a teda ani používateľovi nie je vopred známy obsah playlistov, ktoré budú predmetom verejného prenosu. Ďalšou problematickou otázkou by bolo vyčíslovanie odmien v prípadoch poskytovania zmlúv k časti repertoáru. Momentálne funguje systém paušálnych sadzieb, ktorý predstavuje z pohľadu praxenajefektívnejšie riešenie. V prípade poskytovania zmlúv k časti repertoáru by bolo potrebné vyčísliť sumu zodpovedajúcu použitiu jednotlivého predmetu ochrany – nemožnosť stanoviť jednotkovú sumu predmetu ochrany v rámci režimu kolektívnej správy práv bola taktiež akcentovaná počas stretnutia pracovnej skupiny (v opačnom prípade budú musieť OKS určovať paušálne sadzby napr. za použitie skladby p. McCartneyho, prípadne iné sadzby pri skladbách p. Peteraja). Navyše, v predmetnom rozhodnutí Súdneho dvora bola posudzovaná otázka prístupu k zahraničnému repertoáru, zatiaľ čo návrh §165 ods. 2 AZ smeruje k podstatne širšej aplikácii. Pri aplikovaní navrhovanej právnej úpravy by bolo možné používateľom požadovať individuálnu licenčnú zmluvu/zmluvu o primeranej odmene vo vzťahu k akýmkoľvek ním vybranýmpredmetom ochrany. Zastávame názor, že rozhodnutie súdneho dvora C-395/87 Tournier neodôvodňuje zavedenie navrhovaného ustanovenia §165 ods. 2 AZ, naopak, nespochybňuje prax uzatvárania hromadných licenčných zmlúv za predpokladu, že by poskytovanie individuálnych zmlúv viedlo k navýšeniu nákladov na správu zmlúv a monitorovanie používania predmetov ochrany. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predmetný návrh ustanovenia §165 ods. 2 AZ nie je podložený európskou judikatúrou ani inou európskou legislatívou a smeruje k zavedeniu medzinárodne ojedinelému režimu, ktorý nie je realizovateľný bez podstatného navýšenia nákladov na výkon kolektívnej správy práv. Navrhované ustanovenie je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv ktorým je efektívne vysporiadavanie práv upravených AZ, ako aj ochrana najlepšieho záujmu nositeľov práv. Predmetné ustanovenie je navyše v rozpore so zmluvnými medzinárodnými záväzkami OKS poskytovať používateľom celý zastupovaný repertoár, vrátane zahraničného, formou tzv. blanketlicenses. Z uvedených dôvodov navrhujeme aby návrh ustanovenia § 165 ods. 2 AZ nebol predmetom novely Autorského zákona v predloženom znení. Ponúkame taktiež na zváženie úpravu textácie ustanovení § 169 ods. 1 a §176 ods. 2 v zmysle novely českého autorského zákona, ktoré majú slúžiť k efektívnym rokovaniam medzi OKS a reprezentatívnymi právnickými osobami, ktoré združujú vyšší ako zanedbateľný počet používateľov. § 169 ods. 1 (...) Organizácia kolektívnej správy v primeranom čase, pred každou zmenou sadzobníka odmien informuje o takejto zmene na svojom webovom sídle a prerokuje spôsob uplatnenia kritérií podľa odseku 2, vrátane spôsobu výpočtu odmeny, s právnickými osobami združujúcimi vyšší než zanedbateľný počet používateľov, ktoré o takéto prerokovanie na základe informácie na webovom sídle organizácie kolektívnej správy prejavili záujem. Ak sa zmena týka sadzobníka odmien podľa § 174 ods. 2 písm. e), povinnosti podľa predchádzajúcej vety plní organizácia kolektívnej správy podľa § 174 ods. 2 písm. a). §176 ods. 2 (...) Organizácia kolektívnej správy iniciuje na riešenie sporov s právnickou osobou združujúcou vyšší než zanedbateľný počet používateľov postupy podľa osobitného predpisu 37a). | **Z** | N  Aj v zmysle smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv nič nebráni uzatváraniu hromadných licenčných zmlúv na použitie viacerých predmetov ochrany. Práve naopak, na základe čl. 5 ods. 2 smernice možno predpokladať, že ak nositelia práv majú právo poveriť organizáciu kolektívnej správy podľa svojho výberu správou svojich práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany podľa svojho výberu na územiach podľa svojho výberu, aj používateľom by malo byť umožnené selektovať minimálne domáce predmety ochrany a uzatvárať individualizované licencie vo vzťahu k domácemu repertoáru priamo zastupovaných nositeľov práv podľa § 164. Samotné ustanovenie § 78 ods. 1 súčasne platného AZ hovorí, že hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, teda nemalo by byť pravidlom, že musí ísť nevyhnutne o všetky diela nositeľov práv, a to najmä v prípadoch, kedy používateľ presne vie, ktoré diela budú použité (napr. použitie diel v rámci rôznych kultúrnych podujatí). Uvedené je, samozrejme, potrebné posudzovať primerane aj s ohľadom na konkrétny spôsob použitia diela (napr. ťažko realizovateľné pri masových použitiach diel ako je napr. verejný prenos predmetov ochrany prostredníctvom technických zariadení - rádia alebo TV). |
| **SVÚ** | **§ 165 ods. 2 AZ** Zásadná pripomienka Žiadame z návrhu novely zákona vypustiť z návrhu ustanovenia § 165 ods. 2 AZ, druhú vetu, ako ustanovenie, ktoré je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv, ktorým je efektívne vysporiadavanie práv upravených AZ, ako aj ochrana najlepšieho záujmu nositeľov práv. Text „alebo o to používateľ výslovne požiada“ je pri hromadnom použití predmetov ochrany nezmyselný a absurdný. Jeho uplatňovaním bude dochádzať k enormnému navýšeniu súdnych sporov, zbytočnému zaťaženiu súdov, ako aj navýšeniu nákladov na riadny výkon kolektívnej správy a finančnému zaťaženiu používateľov. Na zasadnutí pracovnej skupiny, ktoré sa konalo dňa 25.06.2018 na Ministerstve kultúry SR, bolo uvedené ustanovenie Autorského zákona predmetom rozsiahlej diskusie, kedy boli zo strany OKS prednesené praktické problémy, ktoré by zavedenie daného ustanovenia do AZ spôsobilo. Na rokovaní pracovnej skupiny ku konsenzu nedošlo, naopak z diskusie vyplynula pri hromadných použitiach, kedy používateľ nevie, a ani nemôže vedieť, čo bude predmetom jeho žiadosti o licenciu (typickým príkladom je použitie predmetov ochrany verejným prenosom prostredníctvom technických zaradení v ubytovacích zariadeniach), praktická nevykonateľnosť ustanovenia. Odôvodnene sme mali za to, že uvedené ustanovenie nebude predmetom novely AZ, tak ako bolo predložené Zväzom hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky, a teda nie je zrejmé na základe akých skutočností bolo ustanovenie zahrnuté do návrhu novely v predmetnom znení. Sprievodná dokumentácia k návrhu novely zákona obsahuje aj materiál „Hodnotiaca správa procesu tvorby právneho predpisu“. V bode 8 správy sa uvádza že„pripomienky a návrhy zapojených aktérov boli v rámci možností zapracované predkladateľom do návrhu zákona“ (tieto návrhy neboli súčasťou materiálu predloženého Ministerstvom kultúry na rokovanie pracovnej skupiny, ale rokovalo sa o nich a niektoré boli konsenzuálne prijaté). V bode 9 správy sa uvádza „závery v priebehu participatívneho procesu mali pozitívny vplyv na legislatívny proces tvorby právneho predpisu, ktorý predstavuje konsenzus zainteresovaných skupín a disponuje tak podporou verejnosti.“ Uvedené konštatovanie hodnotiacej správy sa minimálne pri zapracovaní návrhu Zväzu hotelov a reštaurácií SR nezakladá na skutočnosti, pri prerokovaní návrhu nielenže nedošlo ku konsenzu, ale - ako uvádzame vyššie - návrh na ustanovenie § 165 ods. 2 je prekvapujúco a bez uvedenia dôvodov obsiahnutý v návrhu novely autorského zákona predloženej do medzirezortného pripomienkového konania. Návrh novely ustanovenia § 165 ods. 2 nedisponuje podporou širokej verejnosti zainteresovaných nositeľov práv. Navrhované ustanovenie §165 ods. 2 AZ je problematické z právneho hľadiska, ako aj z hľadiska jeho praktickej realizácie. Zväz hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky vo svojom návrhu odôvodnil predmetný návrh tým, že je potrebné eliminovať prípady kedy je používateľ nútený uzatvárať hromadnú licenčnú zmluvu alebo rozšírenú hromadnú licenčnú zmluvu, keď používateľ reálne nechce takýto široký repertoár použiť, pričom „nemožnosť nútenia“ používateľa k uzavretiu takejto zmluvy údajne vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ (C-395/87 Tournier). Právne hľadisko Máme za to, že rozhodnutie, na ktoré poukazuje Zväz hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky, nebolo správne interpretované. V rozhodnutí súd posudzoval situáciu keď má používateľ záujem používať výlučne zahraničný repertoár. Súdny dvor síce konštatoval, že vzájomná dohoda medzi OKS jednotlivých členských štátov nemôže brániť tomu, aby k repertoáru jednotlivej OKS mal priamy prístup používateľ, ktorý sídli v inom členskom štáte (výrok č.2 rozhodnutia C-395/87 Tournier), avšak čo sa týka otázky či musí miestna OKS poskytnúť používateľovi na požiadanie prístup výlučne k zahraničnému repertoáru Súdny dvor konštatoval nasledovné: „Consequently, it must be stated in reply to the fourth question that the refusal by a national society for the management of copyright in musical works to grant the users of recorded music access only to the foreign repertoire represented by it does not have the object or effect of restricting competition in the common market unless access to a part of the protected repertoire could entirely safeguard the interests of the authors, composers and publishers of music without thereby increasing the costs of managing contracts and monitoring the use of protected musical works.“ (bod 33. C-395/87 Tournier) Súdny dvor teda nespochybňuje prax OKS, ktorou je uzavieranie hromadných licenčných zmlúv vo vzťahu k celému zastupovanému repertoáru, okrem prípadu kedy by sprístupnenie ibačasti repertoáru„zachovalo ochranu záujmov nositeľov práv a nenavýšilo náklady výkonu kolektívnej správy práv“. Z právneho hľadiska nie je akceptovateľné ani navrhované vecné vymedzenie možnosti OKS uzatvárať hromadné licenčné zmluvy na použitie všetkých predmetov ochrany nositeľov práv zastupovaných podľa § 164. Keďže v ustanovení §164 nie je zahrnuté zastupovanie nositeľov práv na základe dohôd o zastúpení so zahraničnými OKS, v zmysle novelizovaného §165 ods. 2 by museli OKS umožňovať uzatváranie individualizovaných licencií vo vzťahu k domácemu, ale nie k zahraničnému repertoáru – v rozpore s medzinárodnými zmluvnými záväzkami, ako aj v rozpore so zákonnými požiadavkami na výkon kolektívnej správy s náležitou odbornou starostlivosťou za rovnakých podmienok k zastupovaným nositeľom práv. Praktická realizácia Máme za to, že fragmentácia repertoáru by v praxi vykonávania kolektívnej správy práv viedla nevyhnutne k výraznému navýšeniu nákladov spojených s uzatváraním jednotlivých zmlúv, spracovávaním playlistov, vyčíslovaním jednotlivých odmien a následnou kontrolou používania chránených predmetov ochrany. Navyše, odkontrolovanie používania jednotlivých predmetov ochrany by bolo z praktického hľadiska len ťažko realizovateľné a vyžadovalo by značné zvýšenie personálnych kapacít OKS. Zároveň by bolo veľmi problematickýmnahlasovanie zoznamov použitých predmetov ochrany používateľmi, keďže napr. v prevádzkach často dochádza k verejnému prenosu predmetov ochrany formou púšťania rádia alebo TV, a teda ani používateľovi nie je vopred známy obsah playlistov, ktoré budú predmetom verejného prenosu. Ďalšou problematickou otázkou by bolo vyčíslovanie odmien v prípadoch poskytovania zmlúv k časti repertoáru. Momentálne funguje systém paušálnych sadzieb, ktorý predstavuje z pohľadu praxenajefektívnejšie riešenie. V prípade poskytovania zmlúv k časti repertoáru by bolo potrebné vyčísliť sumu zodpovedajúcu použitiu jednotlivého predmetu ochrany – nemožnosť stanoviť jednotkovú sumu predmetu ochrany v rámci režimu kolektívnej správy práv bola taktiež akcentovaná počas stretnutia pracovnej skupiny (v opačnom prípade budú musieť OKS určovať paušálne sadzby napr. za použitie skladby p. McCartneyho, prípadne iné sadzby pri skladbách p. Peteraja). Navyše, v predmetnom rozhodnutí Súdneho dvora bola posudzovaná otázka prístupu k zahraničnému repertoáru, zatiaľ čo návrh §165 ods. 2 AZ smeruje k podstatne širšej aplikácii. Pri aplikovaní navrhovanej právnej úpravy by bolo možné používateľom požadovať individuálnu licenčnú zmluvu/zmluvu o primeranej odmene vo vzťahu k akýmkoľvek ním vybranýmpredmetom ochrany. Zastávame názor, že rozhodnutie súdneho dvora C-395/87 Tournier neodôvodňuje zavedenie navrhovaného ustanovenia §165 ods. 2 AZ, naopak, nespochybňuje prax uzatvárania hromadných licenčných zmlúv za predpokladu, že by poskytovanie individuálnych zmlúv viedlo k navýšeniu nákladov na správu zmlúv a monitorovanie používania predmetov ochrany. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predmetný návrh ustanovenia §165 ods. 2 AZ nie je podložený európskou judikatúrou ani inou európskou legislatívou a smeruje k zavedeniu medzinárodne ojedinelému režimu, ktorý nie je realizovateľný bez podstatného navýšenia nákladov na výkon kolektívnej správy práv. Navrhované ustanovenie je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv ktorým je efektívne vysporiadavanie práv upravených AZ, ako aj ochrana najlepšieho záujmu nositeľov práv. Predmetné ustanovenie je navyše v rozpore so zmluvnými medzinárodnými záväzkami OKS poskytovať používateľom celý zastupovaný repertoár, vrátane zahraničného, formou tzv. blanketlicenses. Z uvedených dôvodov navrhujeme aby návrh ustanovenia § 165 ods. 2 AZ nebol predmetom novely Autorského zákona v predloženom znení. Ponúkame taktiež na zváženie úpravu textácie ustanovení § 169 ods. 1 a §176 ods. 2 v zmysle novely českého autorského zákona, ktoré majú slúžiť k efektívnym rokovaniam medzi OKS a reprezentatívnymi právnickými osobami, ktoré združujú vyšší ako zanedbateľný počet používateľov. § 169 ods. 1 (...) Organizácia kolektívnej správy v primeranom čase, pred každou zmenou sadzobníka odmien informuje o takejto zmene na svojom webovom sídle a prerokuje spôsob uplatnenia kritérií podľa odseku 2, vrátane spôsobu výpočtu odmeny, s právnickými osobami združujúcimi vyšší než zanedbateľný počet používateľov, ktoré o takéto prerokovanie na základe informácie na webovom sídle organizácie kolektívnej správy prejavili záujem. Ak sa zmena týka sadzobníka odmien podľa § 174 ods. 2 písm. e), povinnosti podľa predchádzajúcej vety plní organizácia kolektívnej správy podľa § 174 ods. 2 písm. a). §176 ods. 2 (...) Organizácia kolektívnej správy iniciuje na riešenie sporov s právnickou osobou združujúcou vyšší než zanedbateľný počet používateľov postupy podľa osobitného predpisu 37a). | **O** | N  Aj v zmysle smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv nič nebráni uzatváraniu hromadných licenčných zmlúv na použitie viacerých predmetov ochrany. Práve naopak, na základe čl. 5 ods. 2 smernice možno predpokladať, že ak nositelia práv majú právo poveriť organizáciu kolektívnej správy podľa svojho výberu správou svojich práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany podľa svojho výberu na územiach podľa svojho výberu, aj používateľom by malo byť umožnené selektovať minimálne domáce predmety ochrany a uzatvárať individualizované licencie vo vzťahu k domácemu repertoáru priamo zastupovaných nositeľov práv podľa § 164. Samotné ustanovenie § 78 ods. 1 súčasne platného AZ hovorí, že hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, teda nemalo by byť pravidlom, že musí ísť nevyhnutne o všetky diela nositeľov práv, a to najmä v prípadoch, kedy používateľ presne vie, ktoré diela budú použité (napr. použitie diel v rámci rôznych kultúrnych podujatí). Uvedené je, samozrejme, potrebné posudzovať primerane aj s ohľadom na konkrétny spôsob použitia diela (napr. ťažko realizovateľné pri masových použitiach diel ako je napr. verejný prenos predmetov ochrany prostredníctvom technických zariadení - rádia alebo TV). |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** | A |
| **ÚPPVII** | **čl. I - úvodná veta zákona** Slová "v znení neskorších predpisov" navrhujeme nahradiť výpočtom noviel autorského zákona - 125/2016 Z. z. a 215/2018 Z. z. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | A |
| **Verejnosť** | **§ 165 ods.2** V rámci pripomienkového konania podávame pripomienku k navrhovanému zneniu ustanovenia §165 ods. 2 Autorského zákona a to k druhej vete : (2) Organizácia kolektívnej správy a používateľ si navzájom poskytnú na účely uzatvárania zmlúv podľa odseku 1 všetky potrebné a úplné informácie. Organizácia kolektívnej správy môže s používateľom uzavrieť hromadnú licenčnú zmluvu, ktorou udelí používateľovi súhlas na použitie všetkých predmetov ochrany nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, ku ktorým vykonáva správu majetkových práv, len v prípade, ak je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu riadneho výkonu kolektívnej správy alebo keď o to používateľ výslovne požiada. Navrhované ustanovenie § 165 ods. 2 AZ je v rozpore s európskou legislatívou a s judikatúrou ( najmä s rozhodnutím C-395/87 Tournier) pričom takáto právna úprava by zaviedla naozaj ojedinelý režim, ktorý by viedol k množstvu súdnych sporov a k navýšeniu nákladov organizácie kolektívnej správy ako aj nákladov samotných používateľov. Navrhované ustanovenie je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv, ktorým je efektívne vysporiadavanie práv upravených Autorským zákonom ako aj ochrana záujmu nositeľov práv a medzinárodnými záväzkami OKS poskytovať používateľom celý zastupovaný repertoár. V teraz platnom znení § 165 ods.2 uvádza, že OKS a používateľ si navzájom poskytnú na účely uzatvárania zmlúv všetky potrebné a úplné informácie a v tejto nadväznosti je v § 165 ods. 4 uvedené, že OKS predloží používateľovi návrh zmluvy. Na základe týchto ustanovení je OKS subjekt, ktorý určí a vyberie pre používateľa vhodný typ zmluvy na vysporiadanie práv a to podľa rozsahu použitého repertoáru. Z každodennej praxe vieme, že najčastejším a najefektívnejším typom zmluvy je Hromadná licenčná zmluva s uplatnením paušálnych sadzieb odmien, ktorou používateľ vysporiada použitie všetkých predmetov ochrany. Najmä v rôznych prevádzkach alebo v hoteloch dochádza k verejnému prenosu predmetov ochrany najčastejšie formou púšťania rozhlasového alebo televízneho vysielania a v takýchto prípadoch samotný používateľ nemôže vopred vedieť , aký obsah repertoáru bude vysielaný a zároveň selekciu takto vysielaného repertoáru nevie nijako ovplyvniť ani obmedziť. Preto má v praxi opodstatnenie uzatváranie Hromadných licenčných zmlúv na celý repertoár. K uzatvoreniu zmluvy dochádza vždy iba so súhlasom obidvoch zmluvných strán, čiže nikdy nie „nútením“ . V prípade, že používateľ nebude súhlasiť s návrhom Hromadnej licenčnej zmluvy , ktorú mu OKS vybrala a predložila, bude následne s OKS rokovať o uzatvorení iného typu zmluvy a to podľa preukázania presnej identifikácie použitého repertoáru a to predložením playlistov a ich verifikáciou. Navyše nie je akceptovateľné vymedzenie možnosti OKS uzatvárať Hromadné licenčné zmluvy na použitie všetkých predmetov ochrany nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, lebo v § 164 nie je zahrnuté zastupovanie nositeľov práv na základe dohôd o zastúpení so zahraničnými OKS. Podľa navrhovaného znenia §165 ods. 2 by museli OKS umožňovať uzatváranie individualizovaných licencií vo vzťahu k domácemu, ale nie k zahraničnému repertoáru a to by bolo v rozpore s medzinárodnými záväzkami, ako aj v rozpore so zákonnými požiadavkami na výkon kolektívnej správy s náležitou odbornou starostlivosťou za rovnakých podmienok k zastupovaným nositeľom práv. Z uvedených dôvodov navrhujeme aby návrh ustanovenia § 165 ods. 2 AZ nebol predmetom novely Autorského zákona v predloženom znení. SAPA-Slovenská asociácia producentov v audiovízii | **O** | N  Aj v zmysle smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv nič nebráni uzatváraniu hromadných licenčných zmlúv na použitie viacerých predmetov ochrany. Práve naopak, na základe čl. 5 ods. 2 smernice možno predpokladať, že ak nositelia práv majú právo poveriť organizáciu kolektívnej správy podľa svojho výberu správou svojich práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany podľa svojho výberu na územiach podľa svojho výberu, aj používateľom by malo byť umožnené selektovať minimálne domáce predmety ochrany a uzatvárať individualizované licencie vo vzťahu k domácemu repertoáru priamo zastupovaných nositeľov práv podľa § 164. Samotné ustanovenie § 78 ods. 1 súčasne platného AZ hovorí, že hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, teda nemalo by byť pravidlom, že musí ísť nevyhnutne o všetky diela nositeľov práv, a to najmä v prípadoch, kedy používateľ presne vie, ktoré diela budú použité (napr. použitie diel v rámci rôznych kultúrnych podujatí). Uvedené je, samozrejme, potrebné posudzovať primerane aj s ohľadom na konkrétny spôsob použitia diela (napr. ťažko realizovateľné pri masových použitiach diel ako je napr. verejný prenos predmetov ochrany prostredníctvom technických zariadení - rádia alebo TV). |
| **Verejnosť** | **Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185.2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov** Monitoring médii a kolektívna správa práv Z dôvodu náročnosti určenia obsahového vymedzenia, čo možno v prípade služby „monitoring médií“ považovať za autorské dielo a čo nie, ako aj za účelom vymedzenia „spravodlivej rovnováhy“ a ekonomickej vyváženosti, medzi právami autora a iného nositeľa majetkových práv k autorskému dielu a právami subjektov poskytujúcich službu „monitoring médií“, zaručujúc primerané a nediskriminačné podmienky a s ohľadom na špecifiká a ľahkú dostupnosť tejto služby akémukoľvek subjektu (informačný charakter, verejný záujem, ochrana/garancia práva konečného užívateľa), existuje dôvodná a neodkladná potreba: Zadefinovať jednoznačný a nezameniteľný pojem „monitoring médií“, upraviť konkrétne, výšku licenčnej odmeny (napr. v závislosti od počtu článkov, periodicity vydaní, rozsahu vydania atď...) všeobecné záväzným právnym predpisom. Navrhovaná úprava: Monitoring médií je systematická evidencia rozhlasového a televízneho vysielania, tlače, on-line informačných zdrojov vrátane prečítania, odsledovania, výberu, vytriedenia, zhromaždenia informácii zverejnených v informačných zdrojoch o aktuálnych udalostiach alebo témach hospodárskeho, politického alebo iného spoločenského charakteru, pre individuálne informačné potreby právnických a fyzických osôb. Výšku odmeny za použitie diela pre účely monitoringu médií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky. Tiež existuje potreba upraviť pod kolektívnu správu práv, správu výkonu majetkových práv k dielu dotknutého výkonom služby „monitoring médií“. | **O** | N  Uvedená pripomienka ide nad rámec novely Autorského zákona, ktorá vychádza z uznesenia vlády č. 223/2018 zo 16.5.2018 a týka sa predovšetkým problematiky kolektívnej správy práv. |
| **Verejnosť** | **§ 165 ods. 2** Slovenská filmová a televízna akadémia navrhuje z pripravovanej novely Autorského zákona vypustiť z § 165 ods. 2, druhú vetu, pretože je kolízii s účelom kolektívnej správy práv. Navrhované riešenie by skomplikovalo výkon kolektívnej správy a pribudlo by finančné zaťaženie používateľov. Takto formulovaná zmena je cestou k navýšeniu súdnych sporov medzi používateľmi a spoločnosťami autorskej správy. | **O** | N  Aj v zmysle smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv nič nebráni uzatváraniu hromadných licenčných zmlúv na použitie viacerých predmetov ochrany. Práve naopak, na základe čl. 5 ods. 2 smernice možno predpokladať, že ak nositelia práv majú právo poveriť organizáciu kolektívnej správy podľa svojho výberu správou svojich práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany podľa svojho výberu na územiach podľa svojho výberu, aj používateľom by malo byť umožnené selektovať minimálne domáce predmety ochrany a uzatvárať individualizované licencie vo vzťahu k domácemu repertoáru priamo zastupovaných nositeľov práv podľa § 164. Samotné ustanovenie § 78 ods. 1 súčasne platného AZ hovorí, že hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, teda nemalo by byť pravidlom, že musí ísť nevyhnutne o všetky diela nositeľov práv, a to najmä v prípadoch, kedy používateľ presne vie, ktoré diela budú použité (napr. použitie diel v rámci rôznych kultúrnych podujatí). Uvedené je, samozrejme, potrebné posudzovať primerane aj s ohľadom na konkrétny spôsob použitia diela (napr. ťažko realizovateľné pri masových použitiach diel ako je napr. verejný prenos predmetov ochrany prostredníctvom technických zariadení - rádia alebo TV). |
| **VšZP** | **K celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | A |
| **ZAI** | **§ 169 ods. 1 AZ a § 176 ods. 2 AZ** Navrhujeme doplnenie textácie ustanovení § 169 ods. 1 AZ a §176 ods. 2 AZ v zmysle novely českého autorského zákona, tak že sa v § 169 ods. 1 AZ za slová „s právnickými osobami združujúcimi“ doplnia slová „vyšší než zanedbateľný počet“ a tak, že sa v § 176 ods. 2 AZ za slová „s právnickou osobou združujúcou“ doplnia slová „vyšší než zanedbateľný počet“. Účelom je pritom dosiahnuť efektívne rokovanie medzi OKS a reprezentatívnymi právnickými osobami, ktoré združujú vyšší ako zanedbateľný počet používateľov. | **Z** | N  Pojem „právnické osoby združujúce vyšší ako zanedbateľný počet používateľov“ je vágny a mohol by viesť k právnej neistote, keďže nie je definované, čo sa rozumie pod pojmom „vyšší než zanedbateľný počet používateľov“. Pri takýchto právnických osobách často nie je rozhodujúci len počet používateľov, ale predovšetkým aj napr. ich dosah na trh alebo pokrytie (určitý zväz môže napr. združovať 3 používateľov, ktorí však budú mať pokryté celé územie Slovenska, kým v inom združení budú zastúpení používatelia z každého okresu SR). Okrem toho, česká právna úprava je v tomto smere špecifická, keďže je v nej zavedený systém schvaľovania sadzobníkov, administratívne zaťažujúca, keďže obsahuje ešte aj povinnosť právnickej osoby preukázať, že združuje vyšší než zanedbateľný počet používateľov a v praxi aj ťažko aplikovateľná. |
| **ZAI** | **Čl. I. bod 2 § 165 ods. 2 AZ** Navrhujeme vypustenie doplnenej druhej vety ustanovenia § 165 ods. 2 AZ. Máme za to, že sa jedná o ustanovenie, ktoré je v rozpore so zmyslom a účelom kolektívnej správy práv, tj. efektívnym vysporiadavaním práv upravených AZ ako aj ochranou záujmu nositeľov práv. Návrh tohto ustanovenia podľa nášho názoru nemá podklad v európskej judikatúre ani v inej európskej legislatíve a smeruje k zavedeniu nezvyčajného režimu, ktorý bude znamenať podstatné navýšenie nákladov na výkon kolektívnej správy práv a ohrozí ochranu záujmov nositeľov práv sťažením kontroly používania individuálnych predmetov ochrany. Takto doplnený návrh znenia tohto ustanovenia navyše koliduje so zmluvnými medzinárodnými záväzkami OKS poskytovať používateľom celý zastupovaný repertoár, tj. aj repertoár zahraničný. | **Z** | N  Aj v zmysle smernice 2014/26/EÚ o kolektívnej správe práv nič nebráni uzatváraniu hromadných licenčných zmlúv na použitie viacerých predmetov ochrany. Práve naopak, na základe čl. 5 ods. 2 smernice možno predpokladať, že ak nositelia práv majú právo poveriť organizáciu kolektívnej správy podľa svojho výberu správou svojich práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany podľa svojho výberu na územiach podľa svojho výberu, aj používateľom by malo byť umožnené selektovať minimálne domáce predmety ochrany a uzatvárať individualizované licencie vo vzťahu k domácemu repertoáru priamo zastupovaných nositeľov práv podľa § 164. Samotné ustanovenie § 78 ods. 1 súčasne platného AZ hovorí, že hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, teda nemalo by byť pravidlom, že musí ísť nevyhnutne o všetky diela nositeľov práv, a to najmä v prípadoch, kedy používateľ presne vie, ktoré diela budú použité (napr. použitie diel v rámci rôznych kultúrnych podujatí). Uvedené je, samozrejme, potrebné posudzovať primerane aj s ohľadom na konkrétny spôsob použitia diela (napr. ťažko realizovateľné pri masových použitiach diel ako je napr. verejný prenos predmetov ochrany prostredníctvom technických zariadení - rádia alebo TV). |
| **ZMOS** | **V Čl. I navrhujeme zaradiť nový bod 1, ktorý znie:** „1. V § 5 v písm. g) sa za slová „ľudovej kultúry pripájajú sa slová „ani jeho spracovanie podľa § 8“.“ Ostatné novelizačné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Za dielo tradičnej kultúry možno stále považovať aj znenie ľudovej piesne, ktorá v úprave nejakého skladateľa zaznie na koncerte alebo prehliadke ľudových piesni, tancov alebo zvykov. Rovnako je to aj pri posudzovaní predvádzaných ľudových zvykov a tancov v úprave choreografa. Aj na takto interpretovanú pieseň, tanec alebo ľudový zvyk treba stále nazerať ako na dielo tradičnej ľudovej kultúry. Sme toho názoru, to že autor takejto úpravy iba vychádzal z už existujúcej piesne, tanca alebo ľudovej zvyklosti by nemalo znamenať, že takto verejne vykonané dielo by malo byť spoplatňované. Z uvedeného dôvodu týmto novelizačným bodom sa rozširuje definícia diela tradičnej ľudovej kultúry, ktoré nie je predmetom autorského práva. Autor interpretácie podľa nášho názoru nevytvorí nové dielo podľa § 8, ale iba rozvinie už existujúce. Ak dramaturg alebo režisér upraví text napr. Shakespearovej divadelnej hry, nestane sa tak autorom predmetnej hry, ale iba jej upravovateľom a nemyslíme si, že by mal za to dostať odmenu ako samostatný autor diela. Nevytvoril nové dielo a nevzniklo nové dielo. Túto pripomienku uplatňujeme ako ZÁSADNÚ. | **Z** | N  Pripomienka ide nad rámec novely.  - Spôsobilé spracovania podľa § 8 je len dielo, ak spĺňa podmienky podľa § 3 ods. 1, čo dielo tradičnej ľudovej kultúry nespĺňa, keďže je v zmysle § 5 vyňaté spod ochrany. Nejde preto o predmet ochrany spôsobilý autorskoprávneho použitia – spracovania.  - Inšpirovaním sa dielami tradičnej ľudovej kultúry môže vzniknúť dielo nové, ak spĺňa pojmové znaky podľa § 3 ods. 1 a nie je vyňaté spod ochrany podľa § 5. Vznik takéhoto nového diela nemožno obmedziť. Ide napr. o hudobný aranžmán ľudových piesní, použitie výtvarných ľudových motívov na tovarovom dizajne alebo diele kostýmového výtvarníctva.  - Príklad Shakespearovej hry možno považovať za iný prípad, konkrétne za prípad spracovania voľného diela (t.j. diela, ktorého ochrana už uplynula), ktorým vzniká dielo nové – napr. v prípade prekladu do slovenského jazyka (napr. preklady p. Feldeka), resp. inscenovania na divadelnej scéne.  - Vyňatím tejto kategórie diel by došlo k okliešteniu základnej definície diela v zmysle Bernského dohovoru, a teda k rozporu s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. |
| **ZMOS** | **Za novelizačný bod 1 vložiť bod 2, ktorý znie:** „2. V § 5 sa pripája písmeno i), ktoré znie: „i) verejná interpretácia diela autorom za odmenu.“. Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť, ktorá sa v praxi bežne vyskytuje a považujeme ju za diskriminačnú z pohľadu miest a obcí ako organizátorov, alebo organizátorov podujatí ako celku. Usporiadateľ platí autorovi- interpretovi honorár. Interpret má zisk za to, že interpretuje vlastné dielo. Následne má ďalší zisk, nakoľko orgán kolektívnej ochrany žiada od usporiadateľa poplatok za to isté dielo pre autora za autorské práva. Poplatok za autorské práva navrhujeme priznať len v tom prípade, ak autor interpretuje svoje dielo bez odmeny. Túto pripomienku uplatňujeme ako ZÁSADNÚ. | **Z** | N  - Pripomienka ide nad rámec novely.  - Nie je možné rozširovať výpočet výtvorov, resp. diel, na ktoré sa nevzťahuje ochrana nad rámec povolený Bernským dohovorom, nakoľko by šlo o porušenie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. V § 5 ide o výpočet výtvorov, ktoré nikdy nebudú chránené, nakoľko nespĺňajú pojmové znaky diela – myšlienka, spôsob, metóda, a výtvorov, ktoré by síce mohli spĺňať pojmové znaky diela, ale nie sú chránené z dôvodu verejného záujmu – text právneho predpisu, súdne rozhodnutie, štátny symbol.  - Navyše pojem „interpretácia“ autorské právo nepozná. Ak ide o verejné vykonanie, tak ide o spôsob použitia a nie dielo, ktoré by mohlo byť vyňaté spod ochrany. A ak ide o podanie umeleckého výkonu, ide o úplne iný predmet ochrany, na ktorý sa úprava § 5 vôbec nevzťahuje a riadi sa osobitnou časťou Autorského zákona. |
| **ZMOS** | **Za novelizačný bod č. 3 navrhujeme vložiť nové novelizačné body č. 4 a 5, ktoré znejú:** „4. V § 45 ods. 2 sa za slová „nezasahuje škola“ vkladajú slová „alebo školské zariadenie“, slovo „školské“ sa nahrádza slovom „zverejnené“ a na konci vety sa pripájajú slová „alebo školského zariadenia“.“ „5. V § 45 ods. 2 sa bodka na konci vety nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa slová: „to sa vzťahuje aj na zariadenia obce zriadené na kultúrnu, osvetovú a záujmovú umeleckú činnosť, ktoré organizujú podujatia podľa odseku 1 a 2 aj pre školy a školské zariadenia.“ Ďalšie novelizačné body sa prečíslujú. Odôvodnenie k novelizačným bodom 4 a 5: Súčasťou subjektov poskytujúcich výchovu a vzdelávania sú aj školské zariadenia ako napríklad školské kluby detí alebo centrá voľného času. Zastávame názor, že školy alebo školské zariadenia, ako vzdelávacie inštitúcie by mali byť ako celok vyňaté z úhrady za využívanie predmetov autorského práva, ak je to v súlade s bezplatným plnením poslania školy alebo školského zariadenia. Nahradením slova „školské dielo“ slovami „zverejnené dielo“ sa umožní škole použiť akékoľvek zverejnené dielo ako napríklad „absolventské predstavenie“ bez hrozby výrubu poplatkov, nakoľko ide o plnenie poslania školy bez zisku finančných alebo majetkového prospechu. (trochu zmätočné, myslelo sa: ... nakoľko ide o plnenie poslania školy bez vytvárania zisku, alebo majetkového a finančného prospechu.?) Podľa § 1, ods. 2, prvá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení je základnou úlohou obce pri výkone samosprávy starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a potreby jej obyvateľov. Podľa § 4, ods. 3, písm. h) zákona o obecnom zriadení obec vytvára podmienky na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport. Podľa § 4, ods. 3, písm. l) obec zakladá, zriaďuje, zrušuje a kontroluje podľa osobitných predpisov svoje rozpočtové a príspevkové organizácie, iné právnické osoby a zariadenia. Autorský zákon v ustanovení §§ 44 a 45 v rozpore s ustanovením § 4, ods. 3, písm. h) a l) zákona o obecnom zriadení vylučuje z poplatkovej povinnosti len školy, školské zariadenia, vysoké školy, vzdelávacie inštitúcie ďalšieho vzdelávania a výskumné pracoviská, ak pri takomto použití nedochádza k priamemu alebo nepriamemu majetkovému prospechu. S prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona o obecnom zriadení sme toho názoru, že medzi inštitúcie zbavené poplatkovej povinnosti by mali byť zaradené aj zariadenia obce zriadené na kultúrnu, osvetovú a záujmovú umeleckú činnosť, ktoré obec zriaďuje rovnako, ako školské a výchovnovzdelávacie zariadenia. Škola a školské zariadenia (s výnimkou špeciálnych školských zariadení zameraných na vzdelávanie v oblasti kultúry) nemajú primerané zariadenia na usporadúvanie hudobných, slovesných alebo tanečných vystúpení. Na takéto vystúpenia obec zriaďuje zariadenia na kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport, t. j. domy kultúry a osvetové strediská, ktoré takto v spolupráci so školami a školskými zariadeniami napĺňajú obsah §§ 44 a 45 autorského zákona. Z uvedených dôvodov je pre nás napríklad neakceptovateľné, ak subjekt kolektívnej ochrany autorských práv vymáha od školy platby za produkciu v čase vyučovacích prestávok. Aj prestávky sú súčasťou výchovno-vzdelávacieho procesu ako jeho neoddeliteľná súčasť. Tieto pripomienky uplatňujeme ako ZÁSADNÉ. | **Z** | N  - Pripomienka ide nad rámec novely.  - Nesúlad so základnou definíciou školského diela v § 93, podľa ktorého je školské dielo vytvorené dieťaťom alebo študentom na splnenie školských alebo študijných povinností vyplývajúcich z jeho právneho vzťahu k škole. Domnievame sa, že v prípade školských zariadení takýto právny vzťah a takéto povinnosti žiakovi resp. študentovi nevznikajú.  - Nie je možné zahrnúť pojem zverejnené dielo, nakoľko prvým zverejnením diela je spravidla samotné prvotné použitie školského diela školou – napr. evidenciou v centrálnom registri diplomových prác. Toto prvé použitie, ktoré je samotným zverejnením diela, by teda výnimkou nebolo pokryté.  - Predkladateľ pripomienky uvádza ako príklad produkciu v čase vyučovacích prestávok, ktorá sa ale vôbec na toto ustanovenie nevzťahuje. V prípade (hudobnej) produkcie v čase prestávok nejde o použitie školského diela v zmysle § 93, ale o použitie diel iných autorov (nie žiakov a študentov).  - Rozšírenie beneficientov tejto výnimky aj na zariadenia obce zriadené na kultúrnu, osvetovú a záujmovú umeleckú činnosť nie je možné, nakoľko by to bolo v rozpore so smernicou 2001/29/ES, podľa ktorej si mohli členské štáty v čase transpozície smernice v roku 2004 ponechať len tie výnimky nad rámec smernice, ktoré v danom čase existovali a mali len malý význam. Z toho dôvodu je rozširovanie subjektov mimo rozsahu pojmu škola, tak ako ho definujú relevantné zákony (školský zákon, vysokoškolský zákon, atď.) porušením európskeho práva. |
| **ZMOS** | **Za novelizačný bod č. 5 žiadame vložiť nový bod č. 6, ktorý znie:** „6. V § 47 písm. b) sa vypúšťajú slová „v zahraničí ústredným orgánom štátnej správy alebo jeho súčasťou“.“ Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Cieľom novelizačného bodu je zrušiť obmedzenie len na zahraničie. Podujatia pri oslavách štátnych sviatkov, v dňoch pracovného pokoja, pri pamätných dňoch alebo mimoriadnych výročiach s celospoločenským významom, folklórne festivaly, vystúpenia ľudových hudieb, folklórnych súborov a skupín neorganizujú iba orgány štátnej správy v zahraničí ale aj obce podľa ustanovenia § 4 zákona o obecnom zriadení. Aj výkonní umelci a autori umeleckých diel v zmysle Autorského zákona sú občanmi týchto obcí a štátu, ktoré sa podieľajú na priebehu týchto podujatí. Sme toho názoru, že vyrubovať poplatky za požitie alebo verejné vykonanie diela pri takýchto príležitostiach je nesprávne a pri podujatiach organizovaných obcou a v jej zastúpení ňou zriadenými organizáciami by malo byť vyňaté z poplatkovej povinnosti v rámci ustanovenia § 47 Autorského zákona. Túto pripomienku uplatňujeme ako ZÁSADNÚ. | **Z** | N  Pripomienka ide nad rámec novely.  Ustanovenie predstavuje marginálne použitie v porovnaní s navrhovaným rozšírením aj na obce v celej Slovenskej republike. |
| **ZMOS** | **V pôvodnom novelizačnom bode 9. V § 169 ods. 2 navrhujeme na konci vety v písmene e) nahradiť bodku čiarkou a pripojiť písmeno f), ktoré znie:** „f) skutočnú obsadenosť kapacity diváckych priestorov.“. Odôvodnenie: Súčasná prax orgánov kolektívnej ochrany autorských práv je taká, že v rámci metodiky výpočtu výšky úhrady vychádzajú výhradne z kapacity a nie skutočnej obsadenosti priestorov divákmi, čo považuje za neobjektívne a nespravodlivé. Usporiadateľ vie preukázať skutočnú obsadenosť predanými vstupenkami, ktoré ako cenné listiny musí viesť vo svojom účtovníctve. Ide o obdobnú situáciu ako pri ubytovacích zariadeniach, ktoré sú riešené v písmene e). Pripomienku uplatňujeme ako ZÁSADNÚ. | **Z** | N  Kritérium nie je možné použiť pri všetkých typoch kultúrnych podujatí, najmä „open air“ alebo bez predaja vstupeniek. |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **MDaVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |