**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Ústavný zákon, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 43 / 4 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Odôvodnenie** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bod 4** Novelizačný bod odporúčame vypustiť. Podľa dôvodovej správy závažnou skutočnosťou je taká skutočnosť, ktorá dôvodne spochybňuje najmä schopnosť sudcu ústavného súdu vykonávať funkciu spôsobom neznižujúcim vážnosť ústavnej funkcie alebo spôsobom, ktorý nebude v rozpore so samotným poslaním ústavného súdu, čím by mohol byť narušený riadny chod ústavných orgánov. Ide o tie isté skutočnosti, ktoré sú zároveň definované ako disciplinárne previnenie sudcu ústavného súdu uvedené v § 27 ods. 1 návrhu zákona o ústavnom súde. Disciplinárnym previnením sa rozumie zavinené porušenie povinnosti sudcu ústavného súdu, ktoré mu vyplývajú z jeho funkcie alebo ak svojím správaním naruší alebo ohrozí vážnosť ústavného súdu, dôveru k ústavnému súdu alebo vážnosť funkcie sudcu. Niet tak dôvodu zavádzať nový vágny pojem závažnej skutočnosti, ktorá dôvodne spochybňuje schopnosť sudcu ústavného súdu vykonávať svoju funkciu riadne, prelínajúci sa s disciplinárnym previnením. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | **Predkladateľ preformuloval navrhované znenie na základe záverov rozporového konania uskutočneného dňa 9.8. 2018. Rozpor bol odstránený.** |
| **GPSR** | **1. K čl. I bod 3** Novelizačný bod odporúčame vypustiť. Predmetom úpravy čl. 137 Ústavy Slovenskej republiky je nezlučiteľnosť (inkompatibilita) funkcie sudcu ústavného súdu s inými verejnými funkciami či pracovným alebo iným pomerom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | **Predkladateľ zmenil systematické zaradenie a preformuloval navrhované znenie na základe záverov rozporového konania uskutočneného dňa 9.8. 2018. Rozpor bol odstránený.** |
| **GPSR** | **4. K čl. I bod 6** Odporúčame zvážiť, či nie je potrebné upraviť v tomto ustanovení v samostatnom odseku dobu zániku funkcie sudcu, ktorý dovŕšil vek 68 rokov pred 1. novembrom 2018. | **O** | **N** | **Prechodné ustanovenie nie je potrebné zavádzať, nakoľko pre prax nie je nevyhnutné a to aj s ohľadom na skutočnosť, že v zmysle záverov rozporových konaní uskutočnených dňa 9.8.2018 sa navrhovaná hranica 68 rokov posunula na hranicu 70 rokov.** |
| **GPSR** | **3. K čl. I bod 5** Vzhľadom na pripomienku k čl. I bod 4 odporúčame novelizačný bod vypustiť. Navyše návrh zákona o ústavnom súde neobsahuje žiadne ustanovenie ustanovujúce spôsob dohliadania, či u sudcu ústavného súdu nevznikla závažná skutočnosť, ktorá dôvodne spochybňuje jeho schopnosť riadne vykonávať svoju funkciu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | **Aj s ohľadom na skutočnosť, že predkladateľ preformuloval znenie súvisiaceho čl. I bodu 4 a v nadväznosti na závery rozporového konania uskutočneného dňa 9.8. 2018 bol navrhovaný čl. I bod 5 vypustený.**  **Rozpor bol odstránený.** |
| **MDaVSR** | **celému materiálu**  bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Do návrhu odporúčam doplniť prechodné ustanovenie vo vzťahu k navrhovanému zániku funkcie sudcu ex constitutione (čl. 146a), ktoré by ustanovilo, kedy zaniká funkcia sudcu, ktorý dosiahol návrhom predpokladaný vek 68 rokov pred nadobudnutím účinnosti tohto návrhu, resp. vo vzťahu k sudcom, ktorí tento vek dosiahnu v určitom období po nadobudnutí účinnosti návrhu. Uvedené doplnenie sa navrhuje z dôvodu, že navrhovaným zánikom funkcie sudcu ex constitutione sa závažným spôsobom zasahuje do statusového postavenia sudcu všeobecného súdu, a preto je žiadúce, aby navrhovaná právna úprava explicitne riešila aj postavenie súčasných sudcov všeobecných súdov, ktorí navrhovaný vek už dosiahli alebo ho v najbližšom období dosiahnu. Zároveň by sa týmto prechodným ustanovením malo zabezpečiť, aby sa výrazným spôsobom nenarušila rozhodovacia činnosť všeobecných súdov a poskytol sa predsedom súdov dostatočný čas na riešenie obsadenia súdu. | **O** | **N** | **Prechodné ustanovenie nie je potrebné zavádzať, nakoľko pre prax nie je nevyhnutné a to aj s ohľadom na skutočnosť, že v zmysle záverov rozporových konaní uskutočnených dňa 9.8.2018 sa navrhovaná hranica 68 rokov posunula na hranicu 70 rokov.** |
| **MFSR** | **Všeobecne** Do návrhu odporúčam doplniť prechodné ustanovenie vo vzťahu k navrhovanému zániku funkcie sudcu ex constitutione (čl. 146a), ktoré by ustanovilo, kedy zaniká funkcia sudcu, ktorý dosiahol návrhom predpokladaný vek 68 rokov pred nadobudnutím účinnosti tohto návrhu, resp. vo vzťahu k sudcom, ktorí tento vek dosiahnu v určitom období po nadobudnutí účinnosti návrhu. Uvedené doplnenie sa navrhuje z dôvodu, že navrhovaným zánikom funkcie sudcu ex constitutione sa závažným spôsobom zasahuje do statusového postavenia sudcu všeobecného súdu, a preto je žiadúce, aby navrhovaná právna úprava explicitne riešila aj postavenie súčasných sudcov všeobecných súdov, ktorí navrhovaný vek už dosiahli alebo ho v najbližšom období dosiahnu. Zároveň by sa týmto prechodným ustanovením malo zabezpečiť, aby sa výrazným spôsobom nenarušila rozhodovacia činnosť všeobecných súdov a poskytol sa predsedom súdov dostatočný čas na riešenie obsadenia súdu. | **O** | **N** | **Prechodné ustanovenie nie je potrebné zavádzať, nakoľko pre prax nie je nevyhnutné a to aj s ohľadom na skutočnosť, že v zmysle záverov rozporových konaní uskutočnených dňa 9.8.2018 sa navrhovaná hranica 68 rokov posunula na hranicu 70 rokov.** |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 vložiť za slová „ods. 3“ slovo „sa“, v bode 2 za slovo „osobnosťou“ vložiť čiarku a vypustiť slovo „a“). | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 2**  V čl. I bod 2 odporúčame na začiatku druhej vety vložiť slová "Zákon ustanoví, kto sa považuje za všeobecne uznávanú osobnosť v odbore práva a ...." a na konci vypustiť slová "ustanoví zákon". Odôvodnenie: zosúladenie s § 14 ods. 5 alternatíva č. 1 predkladaným návrhom nového zákona o Ústavnom súde SR. | **O** | **ČA** | **Pripomienku predkladateľ berie na vedomie, avšak v nadväznosti na výsledky rozporového konania vzniklo v rámci vlastného materiálu k návrhu ústavného zákona viacero alternatív a teda navrhovaná alternatíva č. 1 nie je finálnym znením.** |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 7** V navrhovanom znení § 147 ods. 2 odporúčame slová „vykonávať sudcovské povinnosti“ nahradiť slovami „vykonávať funkciu sudcu“, čím dôjde k zosúladeniu so znením jednotlivých článkov Ústavy Slovenskej republiky, najmä čl. 141 ods. 5 písm. b) a i). | **O** | **N** | **Predkladateľ vychádza z aktuálneho znenia čl. 147 ods. 2 písm. a), kde je zaužívané slovné spojenie ,,vykonávať sudcovské povinnosti“. V rámci tohto novelizačného bodu len vypúšťame písm. b), takže preto je novelizačná inštrukcia naformulovaná takýmto spôsobom, pričom však nejde o úplne novú formuláciu dotknutého odseku v rámci ktorej by sme zavádzali slovné spojenie ,,vykonávať sudcovské povinnosti“.** |
| **MPRVSR** | **Doložka vybraných vplyvov** 1. V druhom bode odporúčame nahradiť slová „ktorých existencia sa prispieva“ slovami „ktorých existencia prispieva“. 2. V druhom bode v poslednej vete odporúčame nahradiť slová „Ústavného sudu Slovenskej republiky“ slovami „Ústavného súdu Slovenskej republiky“. 3. V treťom bode odporúčame opraviť štvrtú vetu. ("Zákonné predpoklady budú upravené v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, ktorého zmena a doplnenie sa predkladá do pripomienkového konania súčasne s predkladaným návrhom ústavného zákona."). Do pripomienkového konania bol predložený nový návrh zákona, ktorým má byť zákon č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov zrušený. | **O** | **ČA** | **Predkladateľ berie pripomienku na vedomie, avšak text doložky vybraných vplyvov bol v dôsledku výsledku rozporových konaní zo dňa 9.8.2018 aj v tejto časti materiálu preformulovaný aby reflektoval na zmeny uskutočnené vo vlastnom materiáli.** |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 4** Navrhované znenie dopĺňaného písmena e) odporúčame formulovať nasledovne: "e) na základe disciplinárneho rozhodnutia ústavného súdu o vzniku závažnej skutočnosti, ktorá dôvodne spochybňuje schopnosť sudcu ústavného súdu riadne vykonávať svoju funkciu.". Uvedená formulácia je v plnom rozsahu rovnocenná pojmu "existencia" a vyjadruje teda nielen vznik takej skutočnosti, ale aj jej trvanie, pričom zároveň zabezpečí terminologickú jednotnosť s ostatnými novelizačnými bodmi. | **O** | **N** | **Predkladateľ preformuloval navrhované znenie na základe záverov rozporového konania uskutočneného dňa 9.8. 2018.** |
| **MPRVSR** | **Predkladacia správa** V poslednom odseku navrhujeme slová „sociálne vplyv“ nahradiť slovami „sociálne vplyvy“. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Dôvodová správa osobitná časť** V tretej vete odôvodnenia šiesteho bodu odporúčame nahradiť slovo "úvah" slovom "úvahu“. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 1** Za slová „V čl. 84 ods. 3“ odporúčame vložiť slovo „sa“. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k dôvodovej správe**  Odporúčame predkladateľovi návrhu ústavného zákona náležitým spôsobom doplniť a riadne odôvodniť navrhované zmeny. Odôvodnenie: Navrhované zmeny, ktorými sú zmena kvóra potrebného na voľbu kandidáta na funkciu sudcu ústavného súdu, zvýšenie vekovej hranice kandidáta zo 40 na 45 rokov, nové predpoklady na vymenovanie, zánik funkcie sudcu po dosiahnutí 68 rokov veku, prakticky nie sú v dôvodovej správe bližšie odôvodnené, prípadne je ich odôvodnenie iba strohé a nedostatočné. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 4**  Odporúčame v Čl. I bode 4 navrhované znenie textu písmena e) vložiť do čl. 138 ods. 2 za písmeno b) ako nové písmeno c) a písmená c), d) primerane preznačiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | **Predkladateľ akceptuje pripomienku, pričom však navrhované znenie textu písmena e) pripája k textu súčasného znenia čl. 138 ods. 2 písm. b).** |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 7**  Odporúčame v Čl. I bode 7 navrhovanom čl. 147 ods. 2 slová „sudcovské povinnosti“ nahradiť slovami „funkciu sudcu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka s poukázaním na znenie čl. 141a ods. 5 písm. b) a i) Ústavy Slovenskej republiky. | **O** | **N** | **Predkladateľ vychádza z aktuálneho znenia čl. 147 ods. 2 písm. a), kde je zaužívané slovné spojenie ,,vykonávať sudcovské povinnosti“. V rámci tohto novelizačného bodu len vypúšťame písm. b), takže preto je novelizačná inštrukcia naformulovaná takýmto spôsobom, pričom však nejde o úplne novú formuláciu dotknutého odseku v rámci ktorej by sme zavádzali slovné spojenie ,,vykonávať sudcovské povinnosti“.** |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 1**  Odporúčame v Čl. I znenie bodu 1 nahradiť znením: „1. V čl. 84 ods. 3 sa za slovami „ods. 3 a 4“ slovo „a“ nahrádza čiarkou a za slová „písm. o)“ sa vkladajú slová „a na voľbu kandidáta na funkciu sudcu ústavného súdu“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | **Predkladateľ pripomienku berie na vedomie, avšak trvá na navrhovanom znení.** |
| **MŠVVaŠSR** | **k celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I bode 6** Nie je zrejmé, prečo vôbec treba viazať zánik funkcie k nejakému inému dátumu ako ku dňu dosiahnutiu veku 68 rokov. Máme za to, že predvídateľnosť zániku výkonu funkcie bude dostatočne zrejmá aj k samotnému dňu dosiahnutia veku. Ak však z nejakých dôvodov je potrebné zánik výkonu funkcie viazať na neskorší dátum ako je deň dosiahnutia veku 68 rokov, odporúčame namiesto 31. decembra kalendárneho roka, v ktorom sudca dosiahne vek 68 rokov, viazať zánik výkonu funkcie na posledný deň mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sudca dosiahne vek 68 rokov. Viazanie zániku funkcie na posledný deň v roku bez ohľadu na dátum narodenia sudcu by spôsobovalo značné časové disproporcie v dĺžke výkonu funkcie po dosiahnutí veku 68 rokov (sudca narodený v januári vs. sudca narodený v decembri). | **O** | **N** | **Trváme na navrhovanom znení, nakoľko sa domnievame, že je žiaduce aby bol stanovený jeden presný termín (v tomto prípade 31. december), ku ktorému v príslušnom kalendárnom roku, v ktorom sudca dosiahne vek 70 rokov (ako vyplýva zo záverov rozporových konaní) zanikla takémuto sudcovi funkcia sudcu. Určenie jedného konkrétneho dátumu je neporovnateľne predvídateľnejšie ako viazanie zániku výkonu funkcie sudcu na deň dosiahnutia veku 70 rokov zo strany dotknutého sudcu. Okrem toho sú príslušné súdy schopné lepšie sa pripraviť na príslušné personálne opatrenia, ktoré budú nútené, v dôsledku odchodu takéhoto sudcu prijať.** |
| **MZVaEZSR** | **K čl. I bodu 2.**  V čl. I bode 2 druhej vete odporúčame znenie upraviť takto: "Zákon ustanoví, kto sa považuje za všeobecne uznávanú osobnosť v odbore práva a je najmenej.... ." a v poznámke pod čiarou citovať "x) Zákon č. .... /2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 14 ods. 5 alternatíva č. 1 návrhu nového zákona o Ústavnom súde SR. | **O** | **ČA** | **Pripomienku predkladateľ berie na vedomie, avšak v nadväznosti na výsledky rozporového konania vzniklo v rámci vlastného materiálu k návrhu ústavného zákona viacero alternatív a teda navrhovaná alternatíva č. 1 nie je finálnym znením.** |
| **NBS** | **K čl. I**  V čl. I prvom bode je potrebné za slová „ods. 3“ vložiť slovo „sa“. V čl. I druhom bode odporúčame slovo „práva“ nahradiť slovom „právo“. | **O** | **ČA** | **V prvej časti predkladateľ pripomienku akceptuje a v druhej časti zotrváva na použití gramatického tvaru, tak ako ho navrhuje v návrhu.** |
| **NSSR** | **K bodu 6, čl. 146a**  Slová „68 rokov“ žiadame nahradiť slovami „70 rokov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Túto pripomienku uplatňujeme v súvislosti s právnou úpravou zániku funkcie sudcu na základe dovŕšenia konkrétneho veku sudcu v okolitých štátoch s príbuznými právnymi systémami. Do pozornosti dávame Českú republiku, kde § 94 písm. a) zákona č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) ustanovuje že funkcia sudcu zaniká uplynutím kalendárneho roku, v ktorom sudca dosiahol vek 70 rokov. Poľský zákon o organizácii všeobecných súdov v čl. 69 ustanovuje, že za istých podmienok môže sudca vykonávať svoju funkciu až do dovŕšenia veku 70 rokov (ak po dosiahnutí veku 65 rokov prejaví vôľu pokračovať vo funkcii a predloží potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti vykonávať funkciu sudcu v súlade so zákonnými nárokmi na túto funkciu). Na základe uvedeného možno konštatovať, že návrh na zvýšenie veku, dovŕšením ktorého zo zákona zaniká sudcovská funkcia ešte oproti terajšiemu návrhu (68 rokov), nemusí byť prekážkou kvalitného výkonu sudcovskej funkcie, ak je vôľa ju vykonávať, vykonáva sa zodpovedne, riadne a v súlade so zákonnými nárokmi. Poukazujeme tiež na platnú a účinnú úpravu § 18 ods. 2 písm. a) a § 19 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré umožňujú, aby bol sudca odvolaný, ak mu zdravotný stav dlhodobo nedovoľuje, najmenej počas jedného roka, riadne vykonávať sudcovské povinnosti resp. sa sudca svojej funkcie môže vzdať aj v súvislosti so svojimi prípadnými zdravotnými problémami sám. Ďalej je ešte potrebné poukázať, a to bez ohľadu na výšku veku na inštitút hodnotenia sudcu (§ 27 až 27h zákona č. 385/2000 Z. z., ktorý nastavuje prísne a detailné hodnotenie kvality práce každého sudcu a s ním súvisiace nástroje na jej zabezpečovanie). V neposlednom rade máme za to, že funkcia sudcu nie je len povolaním, ale aj poslaním resp. službou verejnosti pri ochrane a uplatňovaní práv a slobôd vyplývajúcich z Ústavy Slovenskej republiky, ústavných zákonov, zákonov, ďalších všeobecne záväzných predpisov, iných predpisov a medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Preto v konečnom dôsledku nie tak len samotný vek, ale hlavne vôľa vykonávať funkciu sudcu, riadne a zodpovedné vykonávanie tejto funkcie, požadovaná kvalita jej výkonu a kontrola tejto kvality sú podstatnými indikátormi a zároveň limitujúcimi faktormi vykonávania funkcie sudcu ako takej. | **Z** | **A** | **Dňa 9.8. 2018 bolo uskutočnené rozporové konanie a rozpor bol odstránený.** |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **bod 6, čl. 146a; čl. II**  1. nový bod 8: Za čl. 154f sa vkladá čl. 154g, ktorý znie: „Sudcovi, ktorý dovŕšil vek 68 rokov pred 1. januárom 2019, zaniká jeho funkcia uplynutím 31. decembra 2019.“. 2. nové znenie čl. II: "Tento ústavný zákon nadobúda účinnosť 1. novembra 2018, okrem bodu 6 a 8, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2019." Odôvodnenie: Navrhuje sa zaviesť prechodné ustanovenie k pravidlu o zániku funkcie sudcu pre vek. Zároveň sa prispôsobuje pravidlo o účinnosti tejto konkrétnej zmeny tak, aby ku koncu roka 2018 nenastal odchod väčšieho počtu sudcov zo súdov. Praktické dopady tejto novely by tak nastali až k 1. 1. 2020 a súdy by na vzniknutú personálnu situáciu mali vyše roka čas reagovať. | **O** | **N** | **V dôsledku zavedenia hromadných výberových konaní by nemalo byť pre súdy problematické reagovať už od momentu takej účinnosti ako sa navrhuje v návrhu, pričom okrem iného sa na základe rozporových konaní posunula veková hranica až na 70 rokov.** |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek k novelizačnému bodu č. 1** 1. Za čl. 84 ods. 4 sa vkladá ods. 5, ktorý znie: “Na voľbu kandidáta na funkciu sudcu ústavného súdu je potrebný súhlas aspoň trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov. Ak sa touto väčšinou nezvolí dostatočný počet kandidátov na funkciu sudcu ústavného súdu, prebehne opakovaná voľba, v ktorej je na zvolenie kandidáta na funkciu sudcu ústavného súdu potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov.” Odôvodnenie: Navrhujeme, aby NR SR volila kandidátov na sudcov ústavného súdu väčšinou hlasov aspoň 90-tich poslancov. Tento model vytvára priestor pre dohodu na kandidátoch naprieč celým politickým spektrom a jeho prijatie odporučila aj Benátska komisia. Benátska komisia v stanovisku č. 877/2017 zo dňa 13. marca 2017 týkajúcom sa situácie na slovenskom ústavnom súde uviedla: „Ďalším problémom z komparatívneho hľadiska je väčšina potrebná na zvolenie sudcov. Hoci na Slovensku a v niektorých ďalších krajinách sú sudcovia volení jednoduchou väčšinou v parlamente, voľba ústavných sudcov kvalifikovanou väčšinou by umožnila odpolitizovanie celého procesu voľby sudcov, pretože to dáva aj opozícii výrazné postavenie v procese výberu. Je pravda, že kvalifikovaná väčšina môže viesť k patovej situácii medzi väčšinou a opozíciou, ale možno to prekonať špecifickými protiblokačnými mechanizmami. Z komparatívnej perspektívy Benátska komisia odporúča zvážiť zavedenie kvalifikovanej väčšiny pre voľbu kandidátov na sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky spolu s vhodnými protiblokačnými mechanizmami.“ Benátska komisia vo všetkých svojich stanoviskách, ktoré boli vydané k spôsobu voľby ústavných sudcov, odporúča, aby na zvolenie sudcu ústavného súdu bola potrebná kvalifikovaná väčšina. Kvalifikovaná dvojtretinová väčšina členov každej komory parlamentu je vyžadovaná napríklad v Nemecku. V Španielsku sa vyžaduje trojpätinová väčšina všetkých poslancov parlamentu. V Belgicku a v Maďarsku je tiež potrebná dvojtretinová väčšina všetkých poslancov. Zhoda medzi koalíciou a časťou opozície zabezpečí pre daných kandidátov výrazne vyššiu mieru legitimity a reflektuje potrebu reprezentatívnosti ústavného súdu. Vzhľadom na možnosť nezvolenia dostatočného počtu ústavných sudcov navrhujeme tzv. antiblokačný mechanizmus, a to v podobe zníženia kvóra potrebného na zvolenie kandidáta na sudcu ústavného súdu na nadpolovičnú väčšinu všetkých poslancov. V súvislosti so zakotvením kvalifikovanej väčšiny je potrebné vypustiť z čl. I navrhované znenie novelizačného bodu č. 1. Primerane tejto zmene je potrebné upraviť § 115 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 350/1996 Z.z. (zároveň so zaradením verejného hlasovania). Pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | **Dňa 9.8. 2018 bolo uskutočnené rozporové konanie.**  **Rozpor nebol odstránený.** |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek č. 4 k čl. 139** Čl. 139 ústavy znie: “Ak sa sudca ústavného súdu vzdá svojej funkcie sudcu ústavného súdu alebo ak je odvolaný, prezident Slovenskej republiky vymenuje iného sudcu z náhradníkov na zvyšok funkčného obdobia. Ak sa uprázdneného miesta sudcu ústavného súdu neujme náhradník a zostávajúca dĺžka funkčného obdobia sudcu ústavného súdu, ktorého miesto sa uprázdnilo, presahuje 18 mesiacov, uskutoční sa nová voľba sudcu ústavného súdu na zvyšok funkčného obdobia.” Odôvodnenie: V kontexte zavedenia cyklickej voľby sudcov ústavného súdu spolu so zavedením inštitútu náhradníkov je potrebné upraviť podmienky za akých sa ujímajú náhradníci funkcie a že vykonávajú funkciu ústavného sudcu len do konca funkčného obdobia ústavného sudcu, ktorého nahradili. Ak náhradník nie je, navrhuje sa uskutočniť riadnu voľbu sudcu ústavného súdu, ale opäť len na skrátené funkčné obdobie, aby sa zachovala pravidelná cyklickosť. Vzhľadom na nami navrhovaný mechanizmus výberu kandidátov na sudcov ústavného súdu vrátane tvorby kandidátskeho zoznamu 7 mesiacov pred uprázdnením funkcie sudcu, nie je zmysluplné uskutočnovať voľbu nového ústavného sudcu, ak funkcia ústavného sudcu predčasne skončí menej ako 18 mesiacov pred riadnym skončením funkčného obdobia. Ak bude prijatá iná právna úprava než nami navrhovaná v časti kandidátskeho zoznamu, je prijateľné lehotu 18 mesiacov skrátiť napr. na 12 mesiacov. Pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | **Dňa 9.8. 2018 bolo uskutočnené rozporové konanie.**  **Rozpor nebol odstránený.** |
| **Verejnosť** | **nové znenie čl. 125 ods. 3**  Navrhované znenie: 2. V čl. 124 ods. 3 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Ústavný súd môže rozhodnúť, že príslušné predpisy strácajú účinnosť aj neskôr ako ich uverejnením podľa odseku 6, najneskôr však účinnosť strácajú vždy so stratou ich platnosti podľa poslednej vety.“ Odôvodnenie: Zaviedla by sa možnosť odkladu vykonateľnosti bezprostredných účinkov derogačného nálezu Ústavného súdu, podľa vzoru českej praxe (§ 70 ods. 1 zákona č. 182/1993 Sb.). Zabránilo by sa tak náhlym negatívnym právnym vákuám, ktoré by prísnym uplatňovaním doterajšieho znenia čl. 125 ods. 3 mohli nastávať a aj nastávali (napr. viacročná absencia možnosti poprieť otcovstvo založené podľa prve domnienky po zrušujúcom náleze sp. zn. PL. ÚS 1/2010). Uvažovať by sa dalo aj o predĺžení solučnej lehoty napr. na 12 mesiacov, a o nadväzujúcich úpravách v čl. 125. | **O** | **N** | **Vznesená pripomienka je nad rámec rozsahu predmetu navrhovaných zmien a z tohto dôvodu predkladateľ vznesenú pripomienku neakceptuje.** |
| **Verejnosť** | Navrhuje sa rozšíriť okruh subjektov, ktoré sú oprávnene podať návrh na zrušenie právneho predpisu aj na fyzické a právnické osoby, ktoré v ústavnej sťažnosti namietajú porušenie svojich práv, pričom toto porušenie nastalo uplatneným právneho predpisu, ktorý navrhujú zrušiť. Podobná situácia už platí v Českej republike (§ 74 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu). | **O** | **N** | **Vznesená pripomienka je nad rámec rozsahu predmetu navrhovaných zmien a z tohto dôvodu predkladateľ vznesenú pripomienku neakceptuje.** |
| **Verejnosť** | Navrhuje sa vložiť aj do Ústavy ustanovenie o tom, že "Sudca ústavného súdu je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní je viazaný ústavou, ústavnými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom." (§ 22 navrhovaného zákona o ústavnom súde). Alternatívne sa navrhuje ustanoviť, že sudca ÚS je viazaný aj samotným zákonom o ústavnom súde, resp. zákonom podľa čl. 140 ústavy, po vzore českej Ústavy. | **O** | **N** | **Vznesená pripomienka je nad rámec rozsahu predmetu navrhovaných zmien a z tohto dôvodu predkladateľ vznesenú pripomienku neakceptuje. Okrem uvedeného však uvedené vyplýva aj z čl. 144 Ústavy SR, pričom uvedenú úpravu považujeme za dostatočnú.** |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek č. 3 k čl. 134** Navrhujeme nové znenie čl. 134 takto: (1) Ústavný súd sa skladá z trinástich sudcov. Funkčné obdobie sudcov ústavného súdu je dvanásťročné, ak nie je uvedené inak. (2) Za sudcu ústavného súdu môže byť vymenovaný občan Slovenskej republiky, ktorý je voliteľný do Národnej rady Slovenskej republiky, dosiahol vek 40 rokov, má vysokoškolské právnické vzdelanie a je najmenej 15 rokov činný v právnickom povolaní. Sudca ústavného súdu je uznávaný odborník v odbore právo, je bezúhonný a svojím osobným, verejným a profesijným životom je zárukou, že bude túto funkciu vykonávať riadne, čestne, nezávisle a nestranne. Tá istá osoba nemôže byť opakovane vymenovaná za sudcu ústavného súdu, okrem prípadu, ak bola vymenovaná do funkcie ako náhradník alebo ako sudca ústavného súdu so skráteným funkčným obdobím. V takom prípade môže byť opätovne vymenovaná do funkcie až po uplynutí štyroch rokov od skončenia jej funkčného obdobia. Tá istá osoba nemôže byť opakovane vymenovaná na skrátené funkčné obdobie sudcu ústavného súdu. (3) Sudcov ústavného súdu vymenúva na návrh Národnej rady Slovenskej republiky prezident Slovenskej republiky, tak, aby boli každé štyri roky vymenovaní štyria alebo piati sudcovia ústavného súdu. Národná rada Slovenskej republiky navrhuje dvojnásobný počet kandidátov na sudcov, ktorých má prezident Slovenskej republiky vymenovať. (4) Národnou radou zvolení, ale nevymenovaní kandidáti na sudcov ústavného súdu sa stávajú na základe svojho súhlasu náhradníkmi sudcov ústavného súdu zvolených v danom volebnom období Národnej rady Slovenskej republiky. (5) Sudca ústavného súdu skladá do rúk prezidenta Slovenskej republiky tento sľub: „Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem chrániť neporušiteľnosť prirodzených práv človeka a práv občana, chrániť princípy právneho štátu, spravovať sa ústavou, ústavnými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a rozhodovať podľa svojho najlepšieho presvedčenia, nezávisle a nestranne.“ Odôvodnenie: Fundamentálnym prvkom našej pripomienky je výber ústavných sudcov v pevne stanovených 4-ročných cykloch, a to nielen pre obmedzenie politického vplyvu jednej vládnej koalície na zloženie ústavného súdu (nebude dochádzať k výmene väčšiny sudcov naraz), ale tiež pre zachovanie inštitucionálnej „pamäti“. Cykly by nemali byť kratšie, ako je volebné obdobie NR SR, aby sa zabránilo poslancom jedného volebného obdobia NR SR voliť v dvoch cykloch. Nami navrhnutý režim 4-ročných cyklov je možné včleniť už do voľby nástupcov súčasných ústavných sudcov. Rozdelenie 9 nových ústavných sudcov v roku 2018 na jednotlivé mandáty (4, 8 a 12-ročné) je predmetom regulácie prechodného ustanovenia. Systém cyklov musí byť odolný voči prípadom, keď dôjde k predčasnému ukončeniu mandátu ústavného sudcu. Pri predčasnom ukončení mandátu na uvoľnené miesto nastúpi náhradník menovaný prezidentom SR. Takýto inštitút existuje napríklad v rakúskej právnej úprave. Náhradníkov budú predstavovať kandidáti riadne zvolení Národnou radou Slovenskej republiky, ale nevymenovaní prezidentom za ústavných sudcov. Počet náhradníkov tak bude (takmer vždy) rovnaký ako počet ústavných sudcov. Inštitút náhradníkov vyrieši situáciu, keď ústavný súd nebude mať plný počet sudcov. Navyše, toto riešenie zachová obmenu ústavných sudcov v pravidelných cykloch a pomer politického vplyvu na personálne obsadenie súdu. Vzhľadom na zavedenie inštitútu náhradníka, ktorý nastúpi po ústavnom sudcovi, ktorého funkcia skončila predčasne, náhradník bude mať výnimku (keďže neabsolvoval plný mandát) a bude sa smieť opätovne uchádzať o funkciu sudcu ÚS, avšak až po vynechaní aspoň jedného nasledujúceho volebného cyklu (t.j. 4 roky). V návrhu je regulovaná aj situácia opätovného kandidovania tých, ktorých funkčné obdobie skončí z dôvodu zavedenia cyklickej voľby predčasne. Dané však je predmetom záverečných a prechodných ustanovení. Pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | **Dňa 9.8. 2018 bolo uskutočnené rozporové konanie.**  **Rozpor nebol odstránený.** |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek k čl. 134 ods. 3**  Navrhujeme takéto znenie prvej vety čl. 134 ods. 3: “Za sudcu ústavného súdu môže byť vymenovaný občan Slovenskej republiky, ktorý je voliteľný do Národnej rady Slovenskej republiky, dosiahol vek 40 rokov, má vysokoškolské právnické vzdelanie a je najmenej 15 rokov činný v právnickom povolaní.” Navrhovanú novú druhú vetu navrhujeme vypustiť. Za prvú vetu tohto odseku navrhujeme doplniť vetu: „Sudca ústavného súdu je uznávaný odborník v odbore právo, je bezúhonný a svojím osobným, verejným a profesijným životom je zárukou, že bude túto funkciu vykonávať riadne, čestne, nezávisle a nestranne.“ Odôvodnenie: Navrhujeme ponechanie minimálnej vekovej hranice pre výkon funkcie sudcu ústavného súdu na 40 rokov. Zvýšenie vekovej hranice nepovažujeme za prínosné pre kvalitnejší výkon tejto funkcie. Tiež zvýšením tejto hranice neodôvodnene bude zamedzený prístup k funkcii sudcu ústavného súdu kandidátom, ktorí študovali po roku 1989 a mohli by byť prínosom svojimi názormi a skúsenosťami pri rozhodovaní ústavného súdu. Navrhujeme zavedenie kvalitatívneho kritéria na kandidátov na sudcov ústavného súdu, ktoré je naviazané na riadny výkon funkcie a ktoré výslovne zdôrazňuje požiadavku čestnosti, nezávislosti a nestrannosti. Na jednej strane sa tu ustanovuje štandard na ústavných sudcov cez expresívnu funkciu práva, teda cez vyjadrenie dôležitosti hodnôt, na druhej strane sa cez naše návrhy zvyšuje šanca, že štandard bude skutočne naplnený. Navrhovanú druhú vetu vládneho návrhu zákona, ktorá znie “Ďalšie predpoklady na vymenovanie za sudcu ústavného súdu ustanoví zákon“ navrhujeme vypustiť z toho dôvodu, že predpoklady na výkon funkcie ústavného sudcu by mali byť upravené iba ústavou. V prípade, že by predpoklady na výkon funkcie ústavného sudcu stanovoval zákon, bolo by iba jednoduchou väčšinou národnej rady možné tieto predpoklady meniť a prispôsobovať ich tak predstavám vládnej väčšiny. Pripomienka je zásadná. | **O** | **ČA** | **Dňa 9.8. 2018 bolo uskutočnené rozporové konanie, v dôsledku čoho bola do návrhu zavedená alternatíva I znenia, v rámci ktorej ustanovenie predpokladov ponecháva len na úrovni Ústavy a upúšťa sa od vymedzenia ďalších predpokladov aj na úrovni zákona.**  **V ostatku však rozpor nebol odstránený.** |
| **Verejnosť** | **čl. 115 ods. 3 Ústavy**  Nové znenie: V čl. 115 ods. 3 Ústavy sa slová "vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky" nahrádzajú slovami "uverejneným spôsobom ustanoveným na vyhlasovanie zákonov". Odôvodnenie: Pre príležitosti otvorenia Ústavy sa navrhuje terminologicky zjednotiť používanie pravidla o promulgácii, keď na iných miestach Ústavy sa používa vždy generický pojem, iba v čl. 115 sa používa konkrétny pojem Zbierky zákonov. Ústava by v tomto mala vykazovať dostatočnú všeobecnosť, a nemala by názov publikačného listu fixovať ako úpravu hodnú Ústavy. | **O** | **N** | **Vznesená pripomienka je nad rámec rozsahu predmetu navrhovaných zmien a z tohto dôvodu predkladateľ vznesenú pripomienku neakceptuje.** |
| **Verejnosť** | Odôvodnenie: Hoci táto pripomienka nesúvisí s predmetom návrhu, pri príležitosti novelizácie Ústavy sa navrhuje použiť túto legislatívno technickú úpravu na sprehľadnenie Ústavy. Úprava právomoci prezidenta o rozpustení NR SR je v súčasnosti príliš dlhá (až neprehľadná) na to, aby bola uvedená vo všeobecnom výpočte právomoci prezidenta a navrhuje sa vyčleniť ju do samostatného článku. Návrh nových novelizačných bodov: 1. Za čl. 82 za vkladá čl. 82a, ktorý znie: "Čl. 82a (1) Národnú radu Slovenskej republiky môže rozpustiť prezident Slovenskej republiky, ak a) Národná rada Slovenskej republiky v lehote šiestich mesiacov od vymenovania vlády Slovenskej republiky neschválila jej programové vyhlásenie, b) sa Národná rada Slovenskej republiky neuzniesla do troch mesiacov o vládnom návrhu zákona, s ktorým vláda spojila vyslovenie dôvery, c) Národná rada Slovenskej republiky nebola dlhšie ako tri mesiace spôsobilá uznášať sa, hoci jej zasadanie nebolo prerušené a hoci bola v tom čase opakovane zvolávaná na schôdzu, alebo d) zasadanie Národnej rady Slovenskej republiky bolo prerušené na dlhší čas, ako dovoľuje ústava. (2) Prezident Slovenskej republiky rozpustí Národnú radu Slovenskej republiky, ak v ľudovom hlasovaní o odvolaní prezidenta nebol prezident odvolaný. (3) Národná rada Slovenskej republiky nemôže byť rozpustená počas posledných šiestich mesiacov jej volebného obdobia, počas vojny, vojnového stavu alebo výnimočného stavu." 2. V čl. 102 ods. 1 písmeno e) znie: "e) rozpúšťa Národnú radu Slovenskej republiky," | **O** | **N** | **Vznesená pripomienka je nad rámec rozsahu predmetu navrhovaných zmien a z tohto dôvodu predkladateľ vznesenú pripomienku neakceptuje.** |
| **Verejnosť** | **Čl. 1, bod. 1**  Pre voľbu kandidáta na funkciu sudcu ústavného súdu zvýšiť kvórum na kvalifikovanú, trojpätinovú väčšinu (90). V ústave doplniť do čl. 84, ods. 4. Odôvodnenie: Zvyšovanie kvóra z obyčajnej väčšiny (nadpolovičná väčšina prítomných) na absolútnu väčšinu (76) nemá z hľadiska zabezpečenia zvýšenia nestrannosti sudcov význam. | **O** | **N** | **Predkladateľ trvá na navrhovanom kvóre, pričom uvedené formuloval aj v rámci rozporových konaní uskutočnených 9.8.2018.** |
| **Verejnosť** | **Čl. 1, bod 2.**  Vypustiť zákonné podmienky na vymenovanie sudcu ústavného súdu. Všetky zadefinovať v ústave. Odôvodnenie: Všetky podmienky pre vymenovanie sudcu ústavného súdu musia byť zadefinované priamo v ústave. Ak sa k tomu pridá možnosť určovať ďalšie podmienky nad rámec ústavy v (obyčajnom) zákone o ústavnom súde, môže byť tento mechanizmus zneužívaný prostredníctvom noviel tohto zákona bežnou väčšinou v NR SR. | **O** | **A** | **Dňa 9.8. 2018 bolo uskutočnené rozporové konanie, v dôsledku čoho bola do návrhu zavedená alternatíva I znenia, v rámci ktorej ustanovenie predpokladov ponecháva len na úrovni Ústavy a upúšťa sa od vymedzenia ďalších predpokladov aj na úrovni zákona.** |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek č. 5 k čl. 154g** Za článok 154f ústavy sa vkladá čl. 154g ústavy, ktorý znie: “(1) Funkčné obdobie štyroch sudcov ústavného súdu vymenovaných po najbližšej voľbe sudcov ústavného súdu po účinnosti tohto ústavného zákona bude štvorročné. Funkčné obdobie troch sudcov ústavného súdu vymenovaných po najbližšej voľbe sudcov ústavného súdu po účinnosti tohto ústavného zákona bude osemročné. Funkčné obdobie dvoch sudcov ústavného súdu vymenovaných po najbližšej voľbe sudcov ústavného súdu po účinnosti tohto ústavného zákona bude dvanásťročné. Výber sudcov ústavného súdu so skráteným funkčným obdobím sa určí lósom. Losovanie vykoná predseda ústavného súdu za prítomnosti kandidátov na sudcov ústavného súdu, ktorých sa prezident Slovenskej republiky rozhodol vymenovať a ostatných sudcov ústavného súdu. (2) Voľba sudcov ústavného súdu na miesta, ktoré sa uprázdnia po skončení funkcie sudcov ústavného súdu vymenovaných pred účinnosťou tohto ústavného zákona, sa uskutoční až pre najbližšie štvorročné volebné obdobie. (3) Ak funkčné obdobie sudcu ústavného súdu vymenovaného pred účinnosťou tohto ústavného zákona skončí predčasne a dĺžka funkčného obdobia sudcu ústavného súdu, ktorého miesto sa uprázdnilo, presahuje 18 mesiacov, prebehne voľba iného sudcu ústavného súdu na zvyšok funkčného obdobia.” Odôvodnenie: Navrhuje sa taká právna úprava, ktorá zabezpečí priebežné obmieňanie sudcov ústavného súdu, a to prostredníctvom rozdelenia dĺžky funkčného obdobia sudcov ústavného súdu, ktorí budú vymenovaní po najbližšej voľbe sudcov ústavného súdu (na 4, 8 a 12). Následne sa po uplynutí funkčných období sudcov ústavného súdu, ktorý boli vymenovaní doposiaľ, uskutoční voľba nových sudcov na tieto uprázdnené miesta. Voľba sa uskutoční až smerom k novému cyklu obmieňania sudcov ústavného súdu. V praxi tak dôjde k dvom krátkym prestávkam, kedy ústavný súd nebude plne obsadený. Krátko neobsadené bude jedno uprázdnené miesto po Dr. Baricovej od 10. júla 2026 do 16. február 2027 (i.e. približne 7 mesiacov) a 3 miesta po Dr. Durišovi, Dr. Laššákovej prof. Mamojkovi, od 14. decembra 2029 do 16. februára 2031 (i.e. 14 mesiacov). Je možné naformulovať aj mechanizmus bez neobsadenia miest, je však zložitejší a jeho implementácia bude trvať o 12 rokov dlhšie. Pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | **Dňa 9.8. 2018 bolo uskutočnené rozporové konanie.**  **Rozpor nebol odstránený.** |
| **Verejnosť** | **LP.2018.316** Žiadame návrh ústavného zákona upraviť ako nasleduje a jeho zvyšný text tomu prispôsobiť.  1. Ak počet uvoľnených miest sudcov Ústavného súdu SR („miesto“) je tri a viac, voľba prebieha v súlade s nasledujúcim, pričom voľba kandidátov na miesta, ktoré prevyšujú tri, ale nedosahujú šesť, prevyšujú šesť, ale nedosahujú 9, alebo prevyšujú 9, sa vykoná podľa čl. 2, pričom poradie miest sa určí losom:  1.1 Každý poslanec NR SR má jeden hlas na každé tri miesta. Zvolenými sú tí kandidáti, ktorí získajú v takej voľbe najvyšší počet hlasov.  1.2 Ak je v čase voľby počet miest 3 ale menej ako 6, voľba sa vykoná v jedinom kole.  1.3 Ak je v čase voľby počet miest 6 ale menej ako 9, voľba sa vykoná dvoch kolách.  1.4 Ak je v čase voľby počet miest 9 a viac, voľba sa vykoná v troch kolách.  1.5 Poslanci NR SR volia v prvom kole troch sudcov na 12 rokov, v druhom kole troch sudcov na 9 rokov a v treťom kole troch sudcov na 6 rokov.  1.6 V druhom a treťom kole smú kandidovať aj kandidáti, ktorí neuspeli v predchádzajúcom kole.  1.7 Kandidátov zvolených podľa vyššie uvedeného postupu vymenúva prezident SR bez toho, že by mal možnosť voľby z dvojnásobného počtu kandidátov.  2. Kandidáti, ktorí neboli zvolení v NR SR vyššie uvedeným postupom, sú vymenovaní prezidentom SR tak, že po tom, čo vo voľbe v NR SR získali najviac hlasov, NR SR prezidentovi SR navrhuje dvojnásobný počet kandidátov ako je počet takých miest; to však neplatí, ak bol kandidát zvolený Národnou radou 90-timi alebo viac hlasmi – takých kandidátov prezident vymenúva priamo, bez možnosti voľby z dvoch.  3. Sudcovia zvolení na menej ako 12 rokov smú po skončení ich funkčného obdobia kandidovať opäť, ale len na obdobie, ktoré s obdobím, po ktoré funkciu vykonávali, nepresiahne 12 rokov. | **O** | **N** | **Predkladateľ trvá na takom procese voľby ako je navrhovaný v návrhu a taktiež trvá aj na s týmto súvisiacim navrhovaným kvórom, pričom uvedený postoj formuloval aj v rámci rozporových konaní uskutočnených 9.8.2018.** |
| **Verejnosť** | **Članok I** Zdôvodnenie:Siedma hlava, čl.134 predpokladá pri menovaní sudcov spoluprácu prezidenta, Národnej rady a jej predsedu. Úlohu prezidenta v šiestej hlave upravuje čl.102 ods.1 písm. s). Povinnosť Národnej rady, a jej predsedu sa aktívne zapojiť do voľby sudcov ústavného súdu, dnes ústava v piatej hlave- zákonodarná moc neobsahuje, čo v minulosti viedlo k mylnej interpretácií ústavy, že predseda Národnej rady nemusí vyhlásiť voľby. Samozrejme jediné správne riešenie nedostatku sudcov, alebo kandidátov na sudcov ústavného súdu, je vyhlásenie nových volieb kandidátov na sudcov ústavného súdu. Preto je nevyhnutné upraviť návrh novely a za bod 1. vložiť nový nasledujúce dva body: (+1) V čl.86 sa dopĺňa nové písmeno n), ktoré znie: voliť kandidátov na sudcov ústavného súdu (+2) V čl.89 ods.2 sa dopĺňa nové písmeno g), ktoré znie: vyhlasuje voľby kandidátov na sudcov ústavného súdu. |  | **N** | **Súčasný stav považujeme za dostatočný, pričom v praxi tento nespôsobuje problémy, nakoľko vyhlásenie voľby kandidátov ústavného súdu je jednak možné považovať za ústavnú obyčaj a  áto hoci nie je formálnym prameňom práva disponuje faktickou relevanciou a býva rešpektovaná. Okrem iného voľba kandidátov ako aj s tým spojené jej vyhlásenie implicitne vyplýva aj zo samotného znenia čl. 134 Ústavy.** |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |