**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 272 / 36 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**  nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **26. K čl. I § 56** § 56 navrhujeme doplniť odsekom 6, ktorý znie: „(6) Ústavný súd návrh na začatie konania, ktorý prijal na ďalšie konanie, bezodkladne doručí ostatným účastníkom konania s výzvou na vyjadrenie v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní od jeho doručenia.“. Žiada sa upraviť povinnosť ústavného súdu doručiť účastníkom konania návrh na začatie konania v prípade, ak ho prijal na ďalšie konanie. Súčasťou by malo byť aj rozhodnutie ústavného súdu o prijatí návrhu na začatie konania. Lehota na vyjadrenie by nemala byť v nijakom prípade kratšia ako dva mesiace. Z praxe vyplýva, že ústavný súd žiada od účastníkov konania (príkladom môže byť generálny prokurátor Slovenskej republiky) vyjadriť sa v lehote 14, resp. 15 dní, čo nepostačuje pre spracovanie kvalitného a úplného stanoviska. V tejto súvislosti možno poukázať, že navrhovateľ disponuje dvojmesačnou lehotou na podanie návrhu na ústavný súd a z tohto dôvodu by sa mala lehota na spracovanie vyjadrenia druhým účastníkom približovať tejto lehote. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Podľa § 62 návrhu zákona sa na konanie pred ústavným súdom primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. V zmysle § 167 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 62 návrhu zákona, ak ústavný súd návrh neodmietne doručí ho ostatným účastníkom konania, aby sa k nemu v určenej lehote písomne vyjadrili. Osobitná časť návrhu zákona obsahuje navyše ďalšie osobitné ustanovenia upravujúce vyžiadanie vyjadrení zo strany ústavného súdu v rámci jednotlivých typov konania (napr. § 86, § 97, § 105).  Kompromisne (v záujme posilnenia právnej istoty) možno zvažovať čiastočné vyhovenie pripomienke v tom zmysle, že by sa doplnilo všeobecné ustanovenie v znení „(6) Ústavný súd návrh na začatie konania, ktorý prijal na ďalšie konanie, doručí ostatným účastníkom konania s výzvou na vyjadrenie v lehote, ktorú určí.“ Musí však ísť o sudcovskú lehotu určenú ústavným súdom podľa okolností prípadu (typ konania, zložitosť veci, lehota na rozhodnutie ústavného súdu atď.) čo je procesný štandard aj v zmysle CSP. Lehota dvoch mesiacov je neprijateľná už len z toho dôvodu, že môže brániť rozhodnúť ústavnému súdu v primeranej lehote resp. bez prieťahov. Napr. v zmysle § 106 návrhu zákona ústavný súd rozhodne o návrhu na začatie konania o súlade predmetu referenda do 60 dní od doručenia návrhu, podľa § 173 návrhu zákona o sťažnosti proti výsledku ľudového hlasovania o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky rozhodne ústavný súd do 30 dní od jej doručenia, atď.  Rozporové konanie uskutočnené 24.7.2018, rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **58. K čl. IV – nad rámec návrhu zákona** Čl. IV odporúčame vypustiť ako celok a do legislatívneho procesu predložiť novelu zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako samostatný zákon. Ak zo strany predkladateľa nebude akceptovaná táto pripomienka, trváme na zapracovaní týchto pripomienok do predloženého znenia čl. IV: 1. V § 3 ods. 6 sa za slová „správu a ochranu“ vkladajú slová „databázy podkladov pre písomnú časť výberového konania na funkciu sudcu obsahujúcu otázky a odpovede pre písomný test, prípadové štúdie s riešeniami, preklad z cudzieho jazyka a“. 2. V § 3 ods. 6 druhá veta znie: „Podrobnosti o výbere súdnych spisov upravujú vnútorné predpisy akadémie“. 3. V § 3 v ods. 7 sa na konci pripája táto veta, ktorá znie: „Podrobnosti o výbere spisov upravujú vnútorné predpisy akadémie.“. 4. V § 11 ods. 3 sa na konci pripája táto veta, ktorá znie: „Vedúceho katedry vymenúva a odvoláva riaditeľ.“. 5. V § 12 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Návrh na vykonanie skúšky asistentom sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky predkladá akadémii predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. K návrhu priloží aj záverečné hodnotenie vypracované predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.“. Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú ako odseky 4 až 7. 6. V § 12 ods. 5 prvej vete sa vypúšťajú slová „justičného čakateľa a skúška právneho čakateľa prokuratúry“ a slovo „majú“ sa nahrádza slovom „má“. 7. V § 12 ods. 5 poslednej vete sa slová „Na ústnej skúške majú justičný čakateľ a právny čakateľ prokuratúry“ nahrádzajú slovami „Na odbornom teste a na skúške má uchádzač“. 8. V § 13 odsek 1 znie: „(1) Skúšobná komisia sa skladá z piatich členov, z ktorých jeden je predsedom skúšobnej komisie. Predsedu skúšobnej komisie, členov skúšobnej komisie a náhradníkov skúšobnej komisie volí a odvoláva rada na návrh súdnej rady, generálneho prokurátora, rady prokurátorov a ministra. Funkčné obdobie členov skúšobných komisií a náhradníkov skúšobných komisií je tri roky.“. 9. V § 13 ods. 4 sa vypúšťajú slová „na výsledku skúšky“. Súčasne platné znenie odseku 4 odporúčame formulačne upraviť tak, aby sa vzťahovalo len na ústnu časť odbornej justičnej skúšky. Z praktických dôvodov nie je možné zabezpečiť hlasovanie členov skúšobnej komisie pri písomnej časti odbornej justičnej skúšky. 10. Platné znenie § 14 ods. 3 odporúčame formulačne upraviť tak, aby v zákonnej lehote tri až deväť mesiacov sa právny čakateľ prokuratúry musel prihlásiť na vykonanie opravnej skúšky, teda nie vykonať skúšku v tejto zákonnej lehote. Právny čakateľ prokuratúry predsa nemôže ovplyvniť jarný či jesenný termín konania odbornej justičnej skúšky. 11. V § 14 ods. 5 sa slová „§ 12 ods. 1 až 5“ nahrádzajú slovami „§ 12 ods. 1 až 6“ a vypúšťajú sa slová „a ďalšej opravnej skúšky“. 12. V § 14 odsek 7 znie: „(7) Ak vyšší súdny úradník alebo asistent prokurátora neprospel pri opravnej skúške, zostáva vo svojej funkcii bez možnosti znovu sa prihlásiť na vykonanie skúšky.“. 13. § 14 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Justičný čakateľ a právny čakateľ prokuratúry musí vykonať písomnú aj ústnu časť prvej skúšky v termíne najneskôr do jedného roka od ospravedlnenia účasti na skúške. Ak sa tak nestane, má sa za to, že „neprospel“.“. Napriek tomu, že navrhované zmeny vecne nesúvisia s predloženým legislatívnym materiálom, z aplikačnej praxe vyplynula akútna požiadavka o doplnenie právnej úpravy o Justičnej akadémii najmä v nadväznosti na výkon hromadných výberových konaní na obsadenie voľného miesta sudcu, priebeh odbornej justičnej skúšky a potrebu odstránenia doterajších existujúcich nedostatkov/nedokonalostí zákona o Justičnej akadémii. Predovšetkým sa zakotvuje možnosť akadémie upraviť podrobnosti pre výber súdnych spisov, resp. súdnych spisov pre účely výberových konaní na voľné miesto sudcov, tak ako vyplýva zo zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov a chrániť ich databázy. Zároveň ide o odstránenie medzery v otázke, ktorý subjekt predkladá akadémii návrh na vykonanie skúšky asistentom sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Ďalšími navrhovanými zmenami sa odstraňujú najmä rozpory v ustanoveniach zákona o Justičnej akadémii. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pôvodne navrhovaný čl. IV bol vypustený bez náhrady. Rozpor je bezpredmetný. |
| **GPSR** | **59. K prílohe č. 1 návrhu zákona** Funkcie štátnych zamestnancov v Kancelárii ústavného súdu nezodpovedajú funkciám/pozíciám štátnych zamestnancov podľa § 53 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zavedením osobitných kategórií funkcií štátnych zamestnancov - referent a samostatný referent dochádza k významným rozdielom v pomenovaní ich funkcií a ich pracovnej náplne. | **O** | **N** | Kancelária Ústavného súdu má vzhľadom na predmet svojej činnosti špecifické postavenie a plní špecifické úlohy na odbornú podporu a plnenie úloh spojených s organizačným, personálnym, ekonomickým, administratívnym a technickým zabezpečením činnosti ústavného súdu. V tejto súvislosti má aj osobitné funkcie štátnych zamestnancov, ktorých členenie, pomenovanie a náplne činnosti zodpovedajú obsahu a rozsahu právomocí Kancelárie. Osobitná úprava funkcií a pozícií štátnych zamestnancov rovnako platí pre Kanceláriu Národnej rady SR (z. č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov), pre Kanceláriu prezidenta SR (zákon č. 16/1993 Z. z. o Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov), pre Kanceláriu verejného ochrancu práv (zákon č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov) a pre Najvyšší kontrolný úrad ( z. č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky).  Aj skúsenosti s aplikáciou obdobnej doterajšej právnej úpravy nesignalizujú žiadne problémy alebo potrebu zmeny. |
| **GPSR** | **14. K čl. I § 27 ods. 3**  Navrhované znenie je v rozpore s čl. 84 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý taxatívne ustanovuje, v ktorých prípadoch je potrebný súhlas aspoň trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov. Okrem uvedeného, podľa navrhovaného znenia o podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania proti predsedovi ústavného súdu by mala rozhodovať Národná rada Slovenskej republiky. Predložený návrh zákona však nerieši, kto bude zastupovať Národnú radu Slovenskej republiky v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienke bolo vyhovené tak, že nepôjde o rozhodovanie Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré by vyžadovalo aplikáciu čl. 83 Ústavy Slovenskej republiky. Namiesto pôvodne navrhovanej úpravy sa navrhuje ustanoviť osobitný subjekt, ktorý bude aktívne legitimovaný na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči predsedovi Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorým bude skupina poslancov, t.j. nepôjde o rozhodovanie Národnej rady Slovenskej republiky hlasovaním v pléne. Ide o analogickú úpravu akou je iniciovanie konanie o súlade právneho predpisu s Ústavou Slovenskej republiky (1/5 poslancov). Analogicky došlo k úprave § 221 písm. a) Rozporové konanie sa uskutočnilo 24.7.2018 s tým, že rozpor bol odstránený. |
| **GPSR** | **10. K čl. I § 19 ods. 1** Navrhované znenie odseku 1 písm. c) a d) odporúčame formulačne upraviť tak, aby aj gramaticky nadväzovalo na úvodnú vetu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **43. K čl. I § 202** Navrhujeme nahradiť bodkočiarku bodkou a text za bodkočiarkou vypustiť bez náhrady, a to z dôvodu pripomienky uplatnenej k § 198. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Dňa 9.8.2018 bolo uskutočnené rozporové konanie, v rámci ktorého bolo zo strany pripomienkujúceho subjektu odporučené predkladateľovi prehodnotenie navrhovaného ustanovenia. Rozpor bol odstránený. |
| **GPSR** | **42. K čl. I § 198** Navrhujeme vypustiť písmeno b) - minister spravodlivosti nemá možnosť nahliadať do podkladov Národného bezpečnostného úradu týkajúcich sa predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Dňa 9.8.2018 bolo uskutočnené rozporové konanie, v rámci ktorého bolo zo strany pripomienkujúceho subjektu odporučené predkladateľovi prehodnotenie navrhovaného ustanovenia. Rozpor bol odstránený. |
| **GPSR** | **36. K čl. I § 157 ods. 3 písm. c)** Navrhujeme vypustiť písmeno c). Vzhľadom k tomu, že kandidátnu listinu pre voľby do orgánov územnej samosprávy môže podať výlučne politická strana, ktorá je registrovaná podľa osobitného predpisu, a nezávislý kandidát (§ 139, 144, 171 a 176 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva), nemôže mať petičný výbor postavenie navrhovateľa v konaní o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **CA** | Predkladateľ súhlasí s výhradou proti aktívnej legitimácii petičného výboru, za lepšie riešenie ako vypustenie písm. c) však považuje riešenie navrhnuté v pripomienke Ministerstva vnútra SR k § 157 ods. 3 písm. c) návrhu zákona, t.j. priznať aktívnu legitimáciu 10 % oprávnených voličov príslušného volebného obvodu. Rozporové konanie uskutočnené 24.7.2018, rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **49. K čl. I § 221** Navrhujeme vypustiť písmeno c). Vláda Slovenskej republiky nemá žiaden ústavný vzťah k predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **51. Nad rámec návrhu zákona** Navrhujeme za čl. III vložiť nový čl. IV v tomto znení: „Čl. IV Zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení zákona č. 458/2003 Z. z., zákona č. 36/2005 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 102/2010 Z. z., zákona č. 403/2010 Z. z., zákona č. 192/2011 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 436/2013 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 217/2014 Z. z., zákona č. 401/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 18/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 15 ods. 1 písm. c) sa vypúšťajú slová „volieb do národnej rady, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu,“. 2. V § 15 ods. 1 sa vypúšťa písmeno e). Doterajšie písmená f) až i) sa označujú ako písmená e) až h). 3. V § 15 ods. 2 sa za slová „súladu právnych predpisov“ vkladajú slová „alebo neplatnosti právnych predpisov“. 4. V § 15 odsek 3 znie: „(3) Pred rozhodnutím ústavného súdu vo veciach súladu medzinárodných zmlúv je generálny prokurátor povinný podať ústavnému súdu stanovisko k prerokúvanej veci, ak ho o stanovisko požiada predseda ústavného súdu.“. Ide o zosúladenie pôsobnosti generálneho prokurátora vo vzťahu k ústavnému súdu s navrhovanou právnou úpravou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **35. K čl. I § 157 ods. 2** Navrhujeme, aby bola rozšírená procesná legitimácia na podanie návrhu na začatie konanie podľa čl. 129 ods. 2 ústavy o ústavnosti a zákonnosti volieb do Národnej rady Slovenskej republiky a do Európskeho parlamentu minimálne aj o kandidáta, ktorý získal vo voľbách najmenej 10 % platných hlasov. Navrhovaná právna úprava oproti platnej právnej úprave podstatným spôsobom zužuje rozsah navrhovateľov, ktorí môžu podať návrh na začatie konania (pôvodne osoby uvedené v čl. 130 ods. 1 písm. a) až e) ústavy; 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % a protikandidát, ktorý získal 10 % hlasov). Redukcia procesnej legitimácie nerešpektuje práva a právom chránené záujmy kandidátov vo voľbách. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Návrh vychádza z aktuálneho volebného systému volieb do NR SR založeného na princípe pomerného zastúpenia v rámci ktorého podávajú kandidátne listiny politické strany a hnutia resp. ich koalície a celé územie SR tvorí jeden volebný obvod. V danom systéme volič hlasuje primárne za politickú stranu (koalíciu) jednotliví kandidáti môžu získať iba tzv. prednostné hlasy (pokiaľ ide o zavedenie aktívnej legitimácie kandidáta, ktorý získal vo voľbách najmenej 10 % platných hlasov). V prípade zavedenia aktívnej legitimácie 10 % oprávnených voličov volebného obvodu by, pri jednom volebnom obvode a počte oprávnených voličov (4 426 760 vo voľbách v roku 2016, pozn.) volebnú sťažnosť muselo podať 442 676 oprávnených voličov.  Rozporové konanie uskutočnené 24.7.2018, rozpor odstránený.  Vecne bolo navrhované riešenie odsúhlasené aj s gestorom právnej úpravy výkonu volebného práva, t.j. Ministerstvom vnútra SR na rozporovom konaní uskutočnenom 25.7.2018. |
| **GPSR** | **50. K čl. I § 223 ods. 2 poznámka pod čiarou k odkazu 29** Odporúčame do poznámky pod čiarou k odkazu 29 slová „§ 194“ nahradiť slovami „§ 194 a 195“ a slová „§ 208 a 209“ nahradiť slovami „§ 208 až 210“. Ide o doplnenie primeraného použitia ustanovení o práve na obhajobu a doručovania rozhodnutia o návrhu na začatie disciplinárneho previnenia voči generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **20. K čl. I § 30 ods. 6** Odporúčame odsek 6 vypustiť. Rozšírenie kategórií uchádzačov o odbornú justičnú skúšku aj o zamestnancov s vysokoškolským právnickým vzdelávaním druhého stupňa v štátnozamestnaneckom pomere v Kancelárii ústavného súdu, ktorí vykonávajú analytické činnosti v súvislosti s rozhodovacou činnosťou ústavného súdu, nezodpovedá súčasnému systému vzdelávania poskytovanému Justičnou akadémiou. Justičná akadémia neprijíma ku štúdiu na Justičnej akadémii uchádzačov o odbornú justičnú skúšku, neorganizuje štúdium a neuskutočňuje výučbu. Vzdelávací systém v Justičnej akadémii nie je spôsobilý nahradiť systematickú prípravu štátneho zamestnanca na výkon funkcie sudcu alebo prokurátora, ktorá je bezprostredne spojená s reálnym výkonom justičnej praxe. Štátni zamestnanci v Kancelárii ústavného súdu, vyjmúc súdnych poradcov, primárne neplnia funkcie súvisiace s výkonom justičnej praxe. Ich pracovná náplň je obdobná ako na analytických oddeleniach iných štátnych orgánov (napr. Najvyšší súd Slovenskej republiky, prípadne v Kancelárii zástupkyne Slovenskej republiky pred ESĽP či v Kancelárii verejného ochrancu práv). Odhliadnuc od nejasného vymedzenia štátnych zamestnancov (odborný radca, štátny radca), ktorí by sa mohli uchádzať o odbornú justičnú skúšku a nerovnaký prístup štátnych zamestnancov v rámci jednotlivých štátnych inštitúcií, návrh nezohľadňuje ani finančný dopad na činnosť Justičnej akadémie. Táto právna úprava neprispieva k zefektívneniu a zrýchleniu činnosti ústavného súdu, ako na to poukazuje dôvodová správa, práve naopak, vytvára podmienky pre obmenu dlhoročných a skúsených štátnych zamestnancov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **21. K čl. I § 31 ods. 3** Odporúčame poslednú vetu upraviť nasledovne: „Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov.“ a doplniť o piatu vetu v znení: „Na účel preukázania bezúhonnosti uchádzač o funkciu súdneho poradcu poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov; tieto údaje ústavný súd bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.“. Ide o zosúladenie postupu pri preukazovaní bezúhonnosti v súlade so zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). | **O** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené tak, aby korešpondovalo s úpravou v zákone č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). |
| **GPSR** | **22. K čl. I § 41 ods. 1** Odporúčame precizovať prípady, v ktorých začne súd konanie na návrh subjektov oprávnených podľa tohto zákona. Ustanovenie neobsahuje, ktoré oprávnené osoby môžu podať návrh na začatia konania vo veciach podľa čl. 125a, 125b, 127, 128, 136 a 152, pričom nie sú totožné so subjektmi totožnými v čl. 130 ods. 1 ústavy alebo v osobitných predpisoch. | **O** | **N** | Uvedené ustanovenie nie je potrebné precizovať.  Návrh podľa čl. 125a ústavy môžu podať prezident a vláda [čl. 125a ods. 2 + čl. 130 ods. 1 písm. b) a c) ústavy]  Návrh podľa čl. 125b ústavy môže podať prezident [čl. 125b ods. 2 + čl. 130 ods. 1 písm. b) ústavy]  Návrh podľa čl. 127 a 127 a môže podať každý o ktorého práve sa má konať [čl. 130 ods. 1 písm. i) ústavy]  Návrh podľa čl. 128 ústavy môže podať najmenej pätina poslancov, prezident, vláda, súd v súvislosti s prejednávanou vecou a generálny prokurátor [čl. 130 ods. 1 písm. a), b), c), d) a e) ústavy + § 146 zákona]  Návrh podľa čl. 136 ústavy:  - Žiadosť o súhlas na vzatie do väzby sudcu môže podať generálny prokurátor [čl. 130 ods. 1 písm. e) ústavy + § 226 ods. 1 zákona]  -Žiadosť o súhlas na vzatie do väzby generálneho prokurátora môže podať prezident [čl. 130 ods. 1 písm. b) ústavy + § 226 ods. 2 zákona ]  -Žiadosť o súhlas na vzatie do väzby ústavného sudcu môže podať generálny prokurátor [čl. 130 ods. 1 písm. e) ústavy + § 24 ods. 3 zákona]  -návrh na začatie disciplinárneho konania voči predsedovi, podpredsedovi najvyššieho súdu a generálnemu prokurátorovi môže podať najmenej pätina poslancov (návrh zákona predpokladá 3/5 poslancov), prezident a vláda [čl. 130 ods. 1 písm. a), b), a c) ústavy + § 221 zákona ]  Návrh podľa čl. 152 ústavy – návrh podľa čl. 152 ods. 3 ústavy môžu osoby uvedené v čl. 130 ústavy. [§231 zákona precizuje, že ide o osoby podľa čl. 130 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), g) ústavy]. |
| **GPSR** | **16. K čl. I § 29 ods. 1 posledná veta** Odporúčame pred slová „rozpočtovou organizáciou“ vložiť slovo „štátnou“. Ide o spresnenie postavenia Kancelárie ústavného súdu, tak ako je tomu pri Kancelárii Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo Kancelárii Národnej rady Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **25. K čl. I § 47 ods. 2 druhá veta** Odporúčame slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“. Ide o odstránenie zjavnej nesprávnosti. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **9. K čl. I § 14 ods. 4 posledná veta** Odporúčame slová „oprávnená osoba“ nahradiť slovami „Národná rada Slovenskej republiky“. Oprávnenou osobou na vyžiadanie odpisu registra trestov je výlučne zákonodarný zbor, návrh na voľbu kandidáta na sudcu ústavného súdu neobsahuje preukázanie jeho bezúhonnosti. | **O** | **N** | Na posudzovaní splnenia podmienok pre vznik funkcie sudcu Ústavného súdu SR participuje viacero subjektov, z ktorých každý je zodpovedný za posúdenie za posúdenie splnenia týchto podmienok, t.j. podmienka bezúhonnosti sa skúma v každom štádiu procesu kreovania určitej verejnej funkcie. K tomu pozri tiež § 5 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z., resp. § 3 ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. Ide o koncept zavedený zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). |
| **GPSR** | **41. K čl. I § 185** Odporúčame slová „podľa čl. 107 ústavy“ nahradiť slovami „podľa čl. 129 ods. 5 ústavy“. Ide o zjednotenie právnej terminológie v texte návrhu zákona [napr. § 42 ods. 2 písm. o)]. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **24. K čl. I § 47 ods. 2 prvá veta** Odporúčame slová „podľa odseku 1“ nahradiť slovami „podľa § 46“. Pri vylúčení sudcu spravodajcu pri veci prejednávanej plénom ústavného súdu sa vec má prideľovať opäť náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov, nie postupom vzťahujúcim sa k vylúčeniu sudcu spravodajcu vo veciach patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **29. K čl. I § 72 ods. 2 prvá veta** Odporúčame slová „podľa odseku 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 1“. Ide o odstránenie zjavnej nesprávnosti. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **30. K čl. I § 72 ods. 3 posledná veta** Odporúčame slová „podľa odseku 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 1“. Ide o odstránenie zjavnej nesprávnosti. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **34. K čl. I § 99 ods. 1** Odporúčame slová „ratifikácia medzinárodnej zmluvy“ nahradiť slovami „medzinárodná zmluva“. V konaní pred ústavným súdom sa posudzuje súlad medzinárodnej zmluvy, ktorý predchádza jej ratifikácii. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **45. K čl. I § 209 písm. a)** Odporúčame slová „spolu s pripojeným záznamom“ nahradiť slovami „a záznam“ a slovo „schválenému“ nahradiť slovom „prijatému“. Ide o gramatickú úpravu textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **17. K čl. I § 29 ods. 3** Odporúčame slová „vykonávajúci práce“ nahradiť slovami „pri výkone práce“. Ide o zosúladenie textu s právnou terminológiou zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **18. K čl. I § 29 ods. 4** Odporúčame slová „vykonávajúci práce“ nahradiť slovami „pri výkone práce“. Ide o zosúladenie textu s právnou terminológiou zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I § 7 ods. 5 druhá veta** Odporúčame slovo „návrhom“ nahradiť slovami „hlasovaním o návrhu“. Ide o odstránenie nejasnosti textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I § 10 ods. 3 prvá veta** Odporúčame slovo „návrhom“ nahradiť slovami „hlasovaním o návrhu“. Ide o odstránenie nejasnosti textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **44. K čl. I § 206** Odporúčame slovo „schváleného“ nahradiť slovom „prijatého“. Ide o zosúladenie pojmu s čl. 129a ústavy. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **47. K čl. I § 213** Odporúčame slovo „schváleného“ nahradiť slovom „prijatého“. Ide o zosúladenie pojmu s čl. 129a ústavy. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **13. K čl. I § 26 ods. 4 poznámka pod čiarou k odkazu 6** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 6 slová „v znení zákona č. 586/2004 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. Citované ustanovenia boli predmetom viacerých novelizácií. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **19. K čl. I § 30 ods. 4**  Odporúčame v prvej vete slová „vykonávajúcich práce“ nahradiť slovami „pri výkone práce“ a v druhej vete slová „vykonávajúci práce“ nahradiť slovami „pri výkone práce“. Ide o zosúladenie textu s právnou terminológiou zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **54. K čl. IV bod 3** Odporúčame v prvej vete za slová „prípravné vzdelávanie“ vložiť slová „kandidátov na funkciu sudcu, ktorí boli úspešní vo výberových konaniach na funkciu sudcu“. Ide o odstránenie nejasnosti textu ustanovenia. Zároveň odporúčame podľa charakteristík platových tried štátnych zamestnancov v Kancelárii ústavného súdu precizovať podľa funkcií tých štátnych zamestnancov, ktorí sa môžu zúčastniť vzdelávania v Justičnej akadémii. Analytickú činnosť vykonáva aj samostatný radca či odborný radca. | **O** | **N** | Pôvodne navrhovaný čl. IV bol vypustený. |
| **GPSR** | **31. K čl. I § 74** Odporúčame v úvodnej vete slová „o súlade právnych predpisov nižšej právnej sily s právnym predpisom vyššej právnej sily medzinárodnou zmluvou, s ktorou vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom“ zosúladiť so znením čl. 125 ods. 1 ústavy. Predmetom tohto konania nie je nesúlad akejkoľvek právnej normy nižšej právnej sily s právnou normou vyššej sily; abstraktnej kontrole ústavnosti napr. nepodliehajú všeobecne záväzné nariadenia orgánov územnej samosprávy, ak o nich rozhoduje súd. | **O** | **N** | Účelom tohto ustanovenia je vymedziť subjekty oprávnené podať návrh na konanie podľa čl. 125 ods. 1 ústavy a preto bol z dôvodu prehľadnosti zákonného textu použitý zjednodušený popis právomoci ústavného súdu podľa čl. 125 ods. 1. Ustanovenie zákona jednoznačne odkazuje na ústavnú normu čl. 125 ods. 1, ktorá danú právomoc ústavného súdu definuje presne. |
| **GPSR** | **15. K čl. I § 27 ods. 4** Odporúčame vypustiť slová „alebo ak u nich vznikla závažná skutočnosť, ktorá dôvodne spochybňuje jeho schopnosť riadne vykonávať svoju funkciu riadne“. Zákon pojem „závažná skutočnosť“ nedefinuje a v podstate ide o tie isté skutočnosti, ktoré sú definované ako disciplinárne previnenie sudcu ústavného súdu uvedené v § 27 ods. 1. V žiadnom ďalšom ustanovení nie je upravený postup a rozhodnutie ústavného súdu týkajúce sa vzniku takejto závažnej skutočnosti v správaní sudcu ústavného súdu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Dňa 9. 8. 2018 bolo uskutočnené rozporové konanie, v rámci ktorého bol rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **23. K čl. I § 42 ods. 2 písm. w)** Odporúčame vypustiť slová „vydaného v konaní“. Ide o zosúladenie s terminológiou používanou v dvadsiatej druhej hlave piatej časti. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **33. K čl. I § 98**  Odporúčame vypustiť slovo „prednostne“ a čiarku pre ich nadbytočnosť. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **28. K čl. I § 60 ods. 1 druhá veta** Odporúčame vypustiť slovo „určitého“ pre jeho nadbytočnosť a slová „jednotlivého sudcu“ nahradiť slovami „niektorého zo sudcov“. Ide o gramatickú úpravu textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **48. K čl. I § 217** Odporúčame z nadpisu ustanovenia vypustiť slová „pred ústavným súdom“, a to pre ich nadbytočnosť. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **38. K čl. I § 159** Odporúčame za slová „Návrh na začatie konania“ vložiť slová „vo volebných veciach“. Ide o dodržanie legislatívnej techniky texty. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I § 12** Odporúčame za slová „sa použije“ vložiť slová „primerane ustanovenie“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu. | **O** | **N** | Niet dôvod na primerané použitie cit. ustanovenia. Cit. ustanovenia sa musia použiť v tomto prípade rovnako. |
| **GPSR** | **8. K čl. I § 14 ods. 3** Odporúčame za slová „Za sudcu“ vložiť slová „ústavného súdu“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu. Zároveň odporúčame bližšie konkretizovať druh svetového jazyka, ktorý má kandidát na sudcu ústavného súdu ovládať a tiež stupeň jeho ovládania. | **O** | **ČA** | V prvej časti bola pripomienka akceptovaná, vo vzťahu k pripomienke viažucej sa k ovládaniu svetového cudzieho jazyka predkladateľ túto berie na vedomie, avšak návrh zákona obsahuje viacero alternatívnych znení, pričom nie vo všetkých sa takáto podmienka ovládania svetového jazyka vyskytuje. |
| **GPSR** | **40. K čl. I § 170** Odporúčame za slovo „Sťažnosť“ vložiť slová „proti výsledku ľudového hlasovania o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky“. Ide o dodržanie legislatívnej techniky textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **39. K čl. I § 165** Odporúčame za slovo „Sťažnosť“ vložiť slová „proti výsledku referenda“. Ide o dodržanie legislatívnej techniky textu. Navyše legislatívna skratka „sťažnosť“ bola zavedená v ustanovení § 151. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I § 8 ods. 5 prvá veta** Odporúčame za slovo „väčšinou“ vložiť slovo „hlasov“. Ide o gramatickú úpravu textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I § 11 ods. 7** Odporúčame za slovo „väčšinou“ vložiť slovo „hlasov“. Ide o gramatickú úpravu textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **27. K čl. I § 57 prvá veta** Odporúčame za slovo „väčšinou“ vložiť slovo „hlasov“. Ide o gramatickú úpravu textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **46. K čl. I § 211** Odporúčame za slovo „väčšinou“ vložiť slovo „hlasov“. Ide o gramatickú úpravu textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **32. K čl. I § 86 ods. 4** Odporúčame zadefinovať pojem „odborná verejnosť“. Ide o potrebu precizovať, kto sa rozumie pod zástupcami odbornej verejnosti, ktorí môžu predkladať stanoviská k návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov a zároveň nepatria medzi osoby označené v ustanovení § 86 ods. 2. Táto pripomienka sa týka aj ustanovenia § 97 ods. 4 a § 105 ods. 3. | **O** | **ČA** | Odbornou verejnosťou sú všetky subjekty, ktoré sa zoberajú otázkami práva, ktoré nie sú uvedené v § 86 ods. 1 a 2 návrhu zákona (napr. mimovládne organizácie, právnické fakulty vysokých škôl). Vzhľadom na ich pestrosť považuje za lepšie ponechať aplikáciu a výklad tohto ustanovenia na rozhodovaciu prax ústavného súdu, prípadne bližšiu úpravu v spravovacom a rokovacom poriadku ústavného súdu. Vzhľadom na procesnú čistotu navrhujeme doplniť ďalšiu vetu: „ Ústavný súd však nie je povinný na ne prihliadať.“ |
| **GPSR** | **11. K čl. I § 21 ods. 2** Odporúčame zvážiť, či vznik osobitného právneho vzťahu sudcu ústavného súdu k štátu (doteraz pracovného pomeru) sa odvíja od vymenovania do funkcie sudcu ústavného súdu alebo od zloženia jeho sľubu, ako sa to uvádza v ustanoveniach § 14 ods. 5, resp. ods. 6 a § 16 ods. 2. | **O** | **N** | Vznik osobitného právneho vzťahu sudcu ústavného súdu k štátu má odrážať jeho vymenovanie do verejnej ústavnej funkcie sudcu ústavného súdu, ktorej výkonu sa sudca síce reálne ujme až zložením sľubu a v prípade ak sľub nezloží alebo zloží sľub s výhradou, ústavný funkcia sudcu ústavného súdu , ako aj osobitný vzťah k štátu s touto funkciou spojený, zanikne (§ 16 ods. 2 návrhu zákona). Toto ustanovenie nepovažujeme za rozporné s ustanovením § 14 ods. 5 a § 16 ods. 2 návrhu zákona, keďže funkčné obdobie sudcovi ústavného súdu začne plynúť až zložením sľubu (kedy sa reálne začne napĺňať výkon funkcie). |
| **GPSR** | **1. K čl. I § 3 ods. 1** Odporúčame, aby ustanovenie o zložení ústavného súdu obsahovalo aj počet sudcov ústavného súdu, z ktorých sa skladá ústavný súd. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **12. K čl. I § 23 ods. 3** V prvej vete odporúčame nahradiť čiarku za slovami „jej zániku“ bodkočiarkou, prípadne slová „povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na oznámenie trestného činu“ uviesť ako samostatnú vetu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **60. K doložke vybraných vplyvov**  V súvislosti s navrhovaným rozšírením pôsobnosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky vo vzťahu k ústavnému súdu (povinné vypracúvanie stanovísk ku všetkým návrhom na začatie konanie o súlade právnych predpisov, o súlade medzinárodných zmlúv i o platnosti právnych predpisov) a poukazujúc na neustále sa zvyšujúci počet vyjadrení orgánov prokuratúry k ústavným sťažnostiam právnických osôb a fyzických osôb navrhujeme navýšiť počet prokurátorov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pôsobiacich na odbore legislatívy a ústavného práva o dvoch prokurátorov. Podrobné kvantitatívne štatistické ukazovatele činnosti oddelenia ústavného práva (jedno z oddelení odboru), ktorú realizujú traja prokurátori, vyplývajú zo Správy generálneho prokurátora Slovenskej republiky o činnosti prokuratúry v roku 2017 a o poznatkoch prokuratúry o stave zákonnosti v Slovenskej republike. Napríklad v roku 2017 adresovalo generálnemu prokurátorovi podnet na podanie návrhu podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) ústavy o súlade zákonov 27 fyzických osôb a právnických osôb, pričom generálny prokurátor Slovenskej republiky podal jeden návrh na začatie konania podľa čl. 125 písm. a) ústavy. Zároveň oddelenie ústavného práva eviduje všetky veci týkajúce sa porušenia základných ľudských práv a slobôd v trestnom konaní, resp. v civilnom konaní. Ide o konania vedené na ústavnom súde podľa čl. 127 ústavy a konania vedené na ESĽP, v ktorých sťažnosti smerujú voči činnosti prokurátorov. V hodnotenom období bolo evidovaných 19 vecí. Oddelenie ústavného práva vypracúva nielen vyjadrenia k sťažnostiam podaným podľa čl. 127 ústavy, ale aj vyjadrenia pre Kanceláriu zástupcu Slovenskej republiky pred ESĽP (v roku 2017 spracovalo 9 takýchto vyjadrení). Okrem týchto úloh plní aj ďalšie úlohy súvisiace s činnosťou orgánov prokuratúry. Súčasný personálny stav prokurátorov generálnej prokuratúry v spojení so špecifickým obsahom náplne tejto agendy presahujúcej výlučne odvetvie trestného práva nedáva do budúcnosti záruku pre jej plynulé, kvalitné a najmä profesionálne vybavovanie. Predmetom činnosti prokurátorov špecializovaných na agendu ústavnoprávnej povahy bude tak nielen preskúmavanie ústavnosti zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov na podklade podnetov fyzických osôb a právnických osôb na podanie návrhu podľa čl. 125 ústavy generálnym prokurátorom, ale aj vybavovanie všetkých žiadostí predsedu ústavného súdu o stanovisko generálneho prokurátora Slovenskej republiky. V nadväznosti na to odporúčame doplniť do analýzy vplyvov na štátny rozpočet očakávané výdavky v rezorte prokuratúry predstavujúce každoročné mzdové náklady vo výške cca 150 tis. eur ročne spojené s vytvorením dvoch prokurátorských miest. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Vzhľadom na námietky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, v zmysle ktorých by navrhované ustanovenia upravujúce povinnosť generálneho prokurátora vyjadriť sa ku všetkým návrhom na začatie konania o súlade právnych predpisov, resp. medzinárodných zmlúv predstavovali neprimeranú záťaž pre riadne plnenie funkcií GP SR, pričom riešenie tohto problému by malo negatívny dopad na výdavky štátneho rozpočtu, navrhujeme zmenu príslušných ustanovení (§86 a 97) návrhu zákona tak, aby bola prevzatá súčasná právna úprava. V zmysle súčasnej právnej úpravy si totiž ústavný súd v dotknutých konaniach môže (ale nemusí) vyžiadať stanovisko GP. Toto naše riešenie vychádza zo skúseností s doterajšou praxou, v ktorej nevznikali žiadne zásadné problémy. Zároveň sa ním riešia výhrady GP SR, pričom z hľadiska ochrany ústavnosti bude zachovaný nevyhnutný minimálny štandard, keď si ústavný súd bude môcť fakultatívne vyžiadať stanovisko GP v tých prípadoch, ktoré úzko súvisia s predmetom pôsobnosti, resp. právomocami GP SR. Podanie vyjadrení v týchto veciach potom nebude pre GP zaťažujúce, nakoľko súvisí s vlastnou činnosťou GP SR, pričom sa u štátnych orgánov vždy predpokladá, že musia byť spôsobilé sa erudovane vyjadriť k otázkam, ktoré patria do ich právomoci. Osobitne to platí aj pre GP SR, keďže samotný GP má podľa ústavy aj aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, t.j. musia zo strany GP SR existovať aj predpoklady pre podanie vyjadrenia v takomto druhu konania. Zotrvanie na súčasnej právnej úprave tak nebude mať za následok negatívny dopad na štátny rozpočet, keďže podaním vyjadrení vo vybraných prípadoch pôjde v podstate o plnenie základných úloh GP SR, pričom tieto úlohy už aj plní pri súčasnom rozpočtovom nastavení. Zostane tak zachovaný objektívne daný stav, ktorý z hľadiska ochrany ústavnosti možno považovať za dostatočný, osobitne aj s prihliadnutím na už zmienenú právomoc GP podávať návrhy na začatie konania pred ústavným súdom.  Rozporové konanie uskutočnené 25.7.2018, rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **2. K čl. I § 5 ods. 2** V úvodnej vete odporúčame za slová „predsedu ústavného súdu“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú úpravu textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **37. K čl. I § 158** Vzhľadom k tomu, že ustanovenie nie je členené na odseky, odporúčame vypustiť označenie odseku 1. Zároveň odporúčame za slová „Návrh na začatie konania“ vložiť slová „vo volebných veciach“. Ide o dodržanie legislatívnej techniky textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **53. K čl. IV bod 2**  Vzhľadom na pripomienku uplatnenú k § 30 ods. 6 návrhu zákona o ústavnom súde navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **55. K čl. IV bod 4** Vzhľadom na pripomienku uplatnenú k § 30 ods. 6 návrhu zákona o ústavnom súde navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **56. K čl. IV bod 5** Vzhľadom na pripomienku uplatnenú k § 30 ods. 6 návrhu zákona o ústavnom súde navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **57. K čl. IV bod 7** Vzhľadom na pripomienku uplatnenú k § 30 ods. 6 návrhu zákona o ústavnom súde navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **52. K čl. IV bod 1**  Vzhľadom na pripomienku uplatnenú k § 30 ods. 6 návrhu zákona o ústavnom súde navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Navyše identifikácia štátnych zamestnancov v Kancelárii ústavného súdu nezodpovedá navrhovanému zneniu § 30 ods. 6 o ústavnom súde, v zmysle ktorého by odbornú justičnú skúšku mohol vykonať nielen hlavný radca a štátny radca. Niet ani dôvodu na vypustenie asistentov prokurátora zo vzdelávacích aktivít Justičnej akadémie, hoci aktuálne ide o neobsadené, avšak zákonom ustanovené funkcie. Ak nebude akceptovaná táto pripomienka, trváme na tom, aby všetky osoby oprávnené na vykonanie odbornej justičnej skúšky boli povinné zúčastňovať na prípravnom i celoživotnom vzdelávaní organizovanom Justičnou akadémiou Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **§ 14**  V § 14 ods. 3 písmeno b) odporúčame uviesť bližšiu špecifikáciu svetového jazyka (rovnako aj úroveň ovládania, resp. stupeň znalosti), ktorú má osoba ovládať. | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku berie na vedomie, avšak návrh zákona obsahuje viacero alternatívnych znení, pričom nie vo všetkých sa takáto podmienka ovládania svetového jazyka vyskytuje. |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 25)**  V poznámke pod čiarou k odkazu „25)“ odporúčame uviesť názov zákona v znení „Správneho súdneho poriadku“. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie, odkaz a poznámka pod čiarou 25 boli vypustené ako nadbytočné. |
| **MFSR** | **K čl. I § 31** 1. Ustanovenie odseku 1 zavádza novú možnosť pôsobenia súdnych poradcov, u ktorých sa okrem toho, že túto činnosť vykonávajú ako štátni zamestnanci v štátnozamestnaneckom pomere, navrhuje aj nová úprava, aby túto činnosť mohli vykonávať aj na základe zmluvného vzťahu podľa osobitných predpisov (zákon o advokácii, živnostenský zákon, Zákonník práce, Občiansky zákonník, Obchodný zákonník). Upozorňujem, že rozšírenie vykonávania činnosti súdnych poradcov prostredníctvom uzatvárania zmluvných vzťahov za účelom prípravy podkladov pre rozhodovanie, spracovania konceptov rozhodnutí, plnenia ďalších úloh a prípadného poverenia jednotlivými procesnými úkonmi, bude mať vplyv na výdavky štátneho rozpočtu, ktoré vzhľadom na konštatovanie, že návrh nezakladá vplyv na rozpočet verejnej správy, sa budú zabezpečovať na úkor ostatných v súčasnosti rozpočtovo zabezpečených výdavkov. Súčasne je možné predpokladať, že výdavky súvisiace s uzatváraním zmluvných vzťahov na základe osobitných predpisov môžu byť výrazne vyššie ako sú osobné výdavky na zamestnancov vykonávajúcich túto činnosť. | **O** | **N** | Navrhovaný právny stav vychádza zo súčasného stavu, kedy sudcovia ústavného súdu majú (majú mať) troch interných súdnych poradcov a môžu požiadať Kanceláriu o uzavretie príslušnej zmluvy s externými súdnymi poradcami tak, aby finančné náklady na externých súdnych poradcov nepresiahli stanovený limit zodpovedajúci jednému internému súdnemu poradcovi. Navrhovaná právna úprava teda nezakladá nové nároky na štátny rozpočet, keďže aktuálny personálny stav je financovateľný v rámci súčasnej výšky finančných prostriedkov pridelených rozpočtovej kapitole Kancelárie. Kancelária mala a má vo svojich rozpočtoch vyhradené finančné prostriedky na pokrytie týchto nákladov. Pokiaľ ide o možný budúci vývoj, Kancelária stále je a zostane viazaná záväznými ukazovateľmi štátneho rozpočtu, ktoré sú súčasťou zákona o štátnom rozpočte schvaľovaného Národnou radou a ktorých konkrétnu podobu nie je možné zásadným spôsobom ovplyvniť bez súhlasu Ministerstva financií. |
| **MFSR** | **K čl. I § 30**  1. V súvislosti s novými charakteristikami platových tried štátneho zamestnancov v kancelárii ústavného súdu ustanovenými v odseku 2 a v prílohe č. 1 žiadam, aby zaradenie podľa novej prílohy bolo realizované bez vplyvu na štátny rozpočet. 2. Vzhľadom na to, že v odsekoch 5 a 6 je ustanovený druh štátnych zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere s právnickým vzdelaním druhého stupňa, ktorí vykonávajú analytické činnosti v súvislosti s rozhodovacou činnosťou ústavného súdu s právom zúčastňovať sa vzdelávania zabezpečovaného Justičnou akadémiou SR a absolvovať odbornú justičnú skúšku ako vyšší súdny úradník, na prípravu a vykonanie ktorej im kancelária ústavného súdu poskytne služobné voľno s náhradou platu v trvaní štyroch týždňov, upozorňujem na skutočnosť, že z uvedeného dôvodu môže vzniknúť nepriamy vplyv na výdavky príslušnej kapitoly štátneho rozpočtu súvisiaci s neprítomnosťou týchto zamestnancov na pracovisku a potrebou zabezpečenia plnenia ich činností a so vzdelávaním. Podľa podkladu príslušnej kapitoly štátneho rozpočtu má kancelária ústavného súdu v súčasnosti na analytickú činnosť súvisiacu s rozhodovacou činnosťou ústavného súdu vyčlenené štyri štátnozamestnanecké miesta. | **Z** | **A** | Pôvodne navrhované ustanovenia § 30 ods. 5 a 6 boli vypustené. Rozporové konanie uskutočnené 25.7.2018, rozpor odstránený. |
| **MFSR** | K čl. I § 31 2. Ustanovenie odseku 4 týkajúce sa práva ústavného sudcu na pridelenie najmenej štyroch súdnych poradcov, z toho najmenej troch zo súdnych poradcov, ktorí sú štátnymi zamestnancami kancelárie ústavného súdu a v čase prideľovania už nie sú pridelení inému sudcovi ústavného súdu, bude mať vplyv minimálne na výdavky štátneho rozpočtu. V súčasnosti je na činnosť súdnych poradcov vyčlenených 39 miest. Predmetné ustanovenie návrhu jednoznačne upravuje, že každý ústavný sudca má právo na pridelenie najmenej štyroch súdnych poradcov. Z uvedeného vyplýva, že pre 13 ústavných sudcov bude potrebné zabezpečiť 52 súdnych poradcov. Rozdiel medzi ich súčasným stavom v počte 39 miest a navrhovaným najnižším zákonným nárokom je 13 súdnych poradcov, na ktorých v prípade, že nebude uprednostnené riešenie prostredníctvom štátnozamestnaneckých vzťahov (v rámci súčasného limitu počtu zamestnancov, kde príslušná kapitola štátneho rozpočtu za I. štvrťrok 2018 vykázala neplnenie o 10 miest), bude potrebné zabezpečiť výdavky na riešenie zmluvných vzťahov v rámci ostatných výdavkov tejto kapitoly. 3. V súvislosti so vzdelávaním a absolvovaním odbornej justičnej skúšky ustanovenej v odseku 6, na vykonanie ktorej sa súdnym poradcom poskytne služobné voľno s náhradou platu v trvaní štyroch týždňov, upozorňujem na možný nepriamy vplyv na výdavky príslušnej kapitoly štátneho rozpočtu (obdobne ako k § 30 ods. 5 a 6). | **O** | **N** | Navrhovaný právny stav vychádza zo súčasného stavu, kedy sudcovia ústavného súdu majú (majú mať) troch interných súdnych poradcov a môžu požiadať Kanceláriu o uzavretie príslušnej zmluvy s externými súdnymi poradcami tak, aby finančné náklady na externých súdnych poradcov nepresiahli stanovený limit zodpovedajúci jednému internému súdnemu poradcovi. Navrhovaná právna úprava teda nezakladá nové nároky na štátny rozpočet, keďže aktuálny personálny stav je financovateľný v rámci súčasnej výšky finančných prostriedkov pridelených rozpočtovej kapitole Kancelárie. Kancelária mala a má vo svojich rozpočtoch vyhradené finančné prostriedky na pokrytie týchto nákladov. Pokiaľ ide o možný budúci vývoj, Kancelária stále je a zostane viazaná záväznými ukazovateľmi štátneho rozpočtu, ktoré sú súčasťou zákona o štátnom rozpočte schvaľovaného Národnou radou a ktorých konkrétnu podobu nie je možné zásadným spôsobom ovplyvniť bez súhlasu Ministerstva financií.  Pokiaľ ide o vplyv vzdelávania a odbornej justičnej skúšky na výdavky štátneho rozpočtu, tak došlo k vypusteniu pôvodne navrhovaného čl. IV čím sa pripomienka stáva v tejto časti bezpredmetnou. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v celom texte návrhu slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom, za číslami odkazov malé okrúhle zátvorky nahradiť veľkými, v názve návrhu za slovami „z...2018“ vypustiť čiarku, v čl. I v § 7 ods. 2 slovo „o“ z písmen a) a b) uviesť na konci úvodnej vety, v § 14 ods. 3 úvodnej vete za slovo „sudcu“ vložiť slová „ústavného súdu“ a slovo „Ústavy“ nahradiť slovom „ústavy“ v súlade so zavedenou legislatívnou skratkou, slovo „ktorá“ z písmen a) a b) uviesť na konci úvodnej vety a v písmene b) špecifikovať slová „svetový jazyk“, § 19 ods. 4, § 20 ods. 3 a 4, § 26 ods. 1, § 28 ods. 6, § 30 ods. 1, § 49 ods. 4, § 158 ods. 1 písm. e), § 174 ods. 3 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v § 22 ods. 3 písm. c) slová „podľa s Ústavou“ nahradiť slovami „podľa čl. 71 ods. 2 ústavy“, v § 27 ods. 7 vypustiť slová „V prípade“ ako nadbytočné, v § 28 ods. 1 , § 77, § 187 ods. 1 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“ a slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“, v odseku 7 slová „rozhodnúť o“ z písmen a) až e) uviesť na konci úvodnej vety a v odseku 10 slová „§ 27 a § 28“ nahradiť slovami „§ 27 a 28“, v § 30 ods. 2 poznámke pod čiarou k odkazu 12 vypustiť slová „o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v 31 ods. 4, § 35, § 40 ods. 2, § 114, § 124, § 133 ods. 3 písm. a) doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitný predpis; pripomienka platí aj pre ďalšie ustanovenia návrhu, v § 33 ods. 1 pred slovami „§ 208“ vypustiť slovo „v“; pripomienka platí obdobne aj k § 34 ods. 1, v § 40 ods. 2 slovo „treba“ nahradiť slovami „je potrebné“, v § 50 ods. 2 tretej vete za slovo „Účastník“ vložiť slovo „konania“, v § 58 a 59 slovo „o“ z písmen a) až l) a a) až j) uviesť na konci úvodnej vety, v § 64 a 70 za slovom „alebo“ vypustiť slovo „v“, v § 72 ods. 2 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“, § 86 ods. 3, § 97 ods. 3, § 105 ods. 2, § 134 ods. 2 zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, v § 87 slová „V prípade“ vypustiť ako nadbytočné, v § 158 vypustiť označenie odseku 1, v § 160 ods. 1 slová „o ústavnosti alebo zákonitosti volieb“ z písmen a) až c) uviesť na konci úvodnej vety, § 160 ods. 2 zosúladiť s bodom 57 prílohy LPV, v § 180 poznámke pod čiarou k odkazu 25 slová „Súdneho správneho poriadku“ nahradiť slovami „Správneho súdneho poriadku“, v § 189 a 190 úvodných vetách za slovom „alebo“ vypustiť slovo „s“, v § 200 za slovo „uzneseniu“ vložiť slová „Súdnej rady Slovenskej republiky“, v § 234 ods. 2 za slovo „pochybenia“ vložiť slovo „príslušného“, v čl. II treťom bode vypustiť za slovom „uskutočniť“ slovo „schôdzu“, v čl. IV v treťom bode na konci doplniť bodku, v čl. V a VI úvodnej vete uviesť správne všetky novely zákona, v prílohe č. 1 a 2 používať zavedené legislatívne skratky „ústavný súd“, „kancelária ústavného súdu“). | **O** | **ČA** | V nadväznosti na vyhodnotenie pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. |
| **MFSR** | **K čl. I § 72** Upozorňujem na možnú nepriamu novelu v odseku 4, v ktorom je zavedený odkaz na zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v súvislosti s vrátením súdneho poplatku v plnej sume z ustanovených dôvodov. Ak je zámerom navrhovaného ustanovenia vrátenie celého súdneho poplatku bez jeho krátenia, zákon o súdnych poplatkoch v § 11 ods.1 uvádza rovnaké dôvody na vrátenie súdneho poplatku v plnej sume bez krátenia podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch. | **O** | **N** | Identické ustanovenie je aj v aktuálnom znení zákona v §35 ods. 5. S jeho aplikáciou neboli doteraz žiadne problémy. Ide o špeciálnu úpravu, ktorá vylučuje aplikáciu časti všeobecnej úpravy. |
| **MFSR** | **K čl. I § 135** Upozorňujem, že vzhľadom na to, že sa v odseku 2 navrhuje zvýšiť finančné zadosťučinenie priznané ústavným súdom o 5 % ročne v prípade omeškania úhrady, môžu vzniknúť zvýšené výdavky orgánu verejnej moci. | **O** | **N** | Úrok z omeškania predstavuje sankčný postih za nesplnenie povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím ústavného súdu. V prípade včasného uhradenia právoplatne priznaného finančného zadosťučinenia zvýšené výdavky orgánu verejnej moci nevzniknú.  Domnievame sa, že nie je legitímne kalkulovať alebo predikovať zvýšenie výdavkov štátneho rozpočtu na základe predpokladu, že orgány verejnej moci budú porušovať právne predpisy. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V nadväznosti na pripomienky uvedené v časti K jednotlivým ustanoveniam (čl. I § 25 a 26, § 29 až 31 a § 135) sa nestotožňujem s konštatovaním, že návrh nezakladá vplyv na rozpočet verejnej správy. Zásadne žiadam prepracovať doložku vybraných vplyvov a doplniť analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, v ktorej budú vyčíslené všetky vplyvy návrhu na rozpočet verejnej správy vrátane uvedenia finančného krytia. S predloženým návrhom bude možné súhlasiť len za podmienky, že všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy budú zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtu verejnej správy dotknutých subjektov na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek. | **Z** | **ČA** | Doložka vybraných vplyvov bola primerane upravená, návrh zákona nebude zakladať nové požiadavky na štátny rozpočet. Rozporové konanie uskutočnené 25.7.2018, rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I §25** V odseku 2 prvej vete žiadam slová „patrí mu plat“ nahradiť slovami „patrí mu náhrada na úrovni platu“ z dôvodu jednoznačného vyjadrenia, že plat patrí za vykonanú prácu a vypustiť slová „a ostatné materiálne náležitosti“ z dôvodu zachovania súčasného stavu, pretože v čase, keď sudca nevykonáva sudcovskú funkciu, nemal by poberať paušálne náhrady, ktoré súvisia s výkonom funkcie. | **Z** | **A** | Pozri tiež pripomienku MPSVR k §25 ods. 2 návrhu zákona. |
| **MFSR** | **K čl. I § 29** V odseku 2 žiadam vypustiť slová „podľa platovej tarify uvedenej v prílohe č. 2 a osobný príplatok“, pretože by vedúcemu kancelárie ústavného súdu nebolo možné určiť napríklad osobný plat (ustanovenie jednoznačne upravuje len možnosť priznávania platu podľa prílohy č. 2) alebo odmenu. Na základe uvedeného žiadam v poznámke pod čiarou k odkazu 8 vypustiť slová „§ 132“ a slovo „zákona“ nahradiť slovom „Zákon“. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I § 26** V odseku 2 žiadam vypustiť slovo „základného“, pretože zákon NR SR č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov definuje iba pojem „plat“ a neupravuje „základný plat“ ústavného sudcu. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Vzhľadom na to, že v § 37 a 38 návrhu sa uvádzajú trovy, ktoré znáša štát, pričom z materiálu nie je zrejmé, z ktorej kapitoly štátneho rozpočtu budú tieto trovy financované, žiadam v doložke vybraných vplyvov jednoznačne špecifikovať a uviesť finančné krytie. | **Z** | **N** | Navrhovaná právna úprava iba v koncentrovanej podobe a na jednom mieste expressis verbis vyjadruje stav, ktorý vyplýva aj z aktuálnych procesných predpisov v konaní pred ústavným súdom. Kancelária aj po minulé obdobia uhrádzala a uhrádza tieto trovy zo svojho rozpočtu a pre tieto účely pravidelne ráta s príslušnou sumou rozpočtových prostriedkov. Pre názornú ilustráciu uvádzame príklad podľa údajov Ekonomického odboru Kancelárie:  Rozpočet 2017 - 637 004-Všeobecné služby (preklady a tlmočenie) - čerpanie 0 €  637 005-Špeciálne služby(trovy advokátom) - čerpanie 1402,06 €  Rozpočet 2018 - 637 004-Všeobecné služby (preklady a tlmočenie) – čerpanie 59,67 €  637 005-Špeciálne služby(trovy advokátom) – čerpanie 0 €  Rozpočet a výdavky sú rozpočtované a čerpané z výdavkového účtu Kancelárie ÚS SR s kódom zdroja 111.  Z uvedeného vyplýva, že s návrhom predmetných ustanovení nie je spojené žiadne nové zvyšovanie výdavkov štátneho rozpočtu. Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2018, rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I § 246** Znenie ustanovenia odporúčam vypustiť, ako nadbytočné a duplicitné, pretože kapitoly štátneho rozpočtu sú ustanovené v § 9 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom znenie § 9 ods. 1 písm. e) ustanovuje rozpočet Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky ako kapitolu štátneho rozpočtu. | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MKSR** | **Čl. I § 14**  1 V § 14 ods. 3 písmeno b) odporúčame špecifikovať osobitným odsekom, ktorý podrobne upraví ako sa preukazuje ovládanie cudzieho jazyka a ktoré jazyky má fyzická osoba ovládať. Odôvodnenie: za svetový jazyk sa považuje napr. mandarinska čínština, ide o druhý najpoužívanejší svetový jazyk ako aj ruština. Ak nebude presná špecifikácia jazykov, ktoré má fyzická osoba ovládať, ako aj stupeň znalosti jazyka , tak môže dochádzať k diskriminácii fyzickej osoby napr. osoba , ktorá ovláda čiastočne anglický jazyk môže byť uprednostnená pred osobou, ktorá perfektne ovláda ruský jazyk. Rovnako je potrebné uviesť aký stupeň znalosti svetového jazyka sa požaduje napr. podľa "Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazykové znalosti" resp. podľa iného uznávaného hodnotenia. 2.V § 14 ods. 3 odporúčame slovo "ktorá" uviesť na konci úvodnej vety a v písmene a) a b) toto slovo vypustiť. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. 3. V § 14 ods. 4 odporúčame zvážiť vypustenie časti prvej vety začínajúcu slovami "a to aj ..." až do konca. 4. V § 14 ods. 5 k alternatíve č. 1 v písm. a) odporúčame vypustiť slová "alebo notársku skúšku" a v písm. b) vypustiť slová "najmenej 15 rokov je činný v právnickom povolaní". Upozorňujeme, že navrhované definovanie pojmu zavedeného súčasne predkladanou novelou Ústavy SR v tomto zákone nemá oporu v Ústave SR. V ustanovení čl.134 ods. 3 Ústavy doplniť ustanovenie napr.. tohto znenia:"Zákon ustanoví kto sa považuje za všeobecne uznávanú osobnosť v odbore práva." Odôvodnenie: Zosúladenie navrhovaného znenia s navrhovanou novelou Ústavy. Považujeme za neprípustné, aby podmienku, ktorú vyžaduje ústava od všetkých kandidátov zákon upravoval bez splnomocnenia v ústave. | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku berie na vedomie, avšak návrh zákona obsahuje viacero alternatívnych znení, pričom nie vo všetkých sa takáto podmienka ovládania svetového jazyka vyskytuje. |
| **MKSR** | **Čl. I § 12**  V § 12 odporúčame za slová "súdu sa" vložiť slovo "primerane". Odôvodnenie: zosúladenie s bodom č. 4 prílohy č. 1 k LPV. | **O** | **N** | Nemá ísť o primerané použitie. |
| **MKSR** | **Čl. I § 180**  V § 180 v poznámke pod čiarou k odkazu "25)" odporúčame správne uviesť názov zákona "Správneho súdneho poriadku". | **O** | **A** | Pripomienku berieme na vedomie, avšak odkaz 25 a poznámka pod čiarou k odkazu 25 bola vypustená ako nadbytočná. |
| **MKSR** | **Čl.I § 199**  V § 199 odporúčame za slovo "náležitostí" vložiť slová " návrhu na začatie konania". Odôvodnenie: zosúladenie terminológie. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 200**  V § 200 odporúčame za slovom " uzneseniu" doplniť slová "Súdnej rady Slovenskej republiky". Odôvodnenie: zosúladenie s čl. 6 ods. 2 LPV. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 8**  V § 8 odporúčame preformulovať ods. 3 napr. "Rokovanie pléna ústavného súdu vedie predseda ústavného súdu tak,...". Odôvodnenie: zosúladenie so znením ods. 1, 2, 4 a 5. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K názvu zákona** V názve návrhu zákona odporúčame za číslovkou "2018" vypustiť čiarku. Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 18 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len "LPV"). | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Všeobecne k materiálu** 1. Celý materiál odporúčame upraviť po legislatívno-technickej stránke. Napríklad odporúčame pri prvom použití slov „Národná rada Slovenskej republiky“, „prezident Slovenskej republiky“, generálny prokurátor Slovenskej republiky“, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky“, Najvyšší kontrolný úrad“ zaviesť legislatívnu skratku a túto potom v celom texte návrhu zákona dôsledne dodržiavať, v čl. I § 7 ods. 1 odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „Ústavný súd rozhoduje v pléne“, v ods. 2 odporúčame za slovami „V pléne rozhoduje ústavný súd aj“ doplniť slovo „o“ a následne uvedené slovo vypustiť v písm. a) a b), v § 12 v úvodnej vete odporúčame za slovami „súdu sa“ vložiť slovo „primerane“, v § 15 odporúčame znenie odseku 3 dať do jednotného čísla, čím dôjde k zosúladeniu s ods. 2, v § 28 ods. 7 odporúčame na koniec úvodnej vety doplniť slovo „rozhodnúť“ a následne uvedené slovo vypustiť z písmen a) až e), v ods. 10 odporúčame za slovami „§ 27 a“ vypustiť znak paragrafu, v § 29 ods. 3 odporúčame slová „zamestnanci vykonávajúci práce“ nahradiť slovami „zamestnanci pri výkone“, čím dôjde k zosúladeniu s terminológiou uvedenou v zákone č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, táto pripomienka sa týka aj § 30 ods. 4, v § 14 ods. 3 odporúčame za slovom „sudcu“ vložiť slová „ústavného súdu“ a slovo Ústavy“ nahradiť slovom „ústavy“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 7, táto pripomienka sa týka aj § 22 ods. 3 písm. a) až c), v poznámke pod čiarou k odkazu 18 odporúčame slová „Zákona č. 160/2016 Z. z.“ nahradiť slovami „Zákona č. 160/2015 Z. z.“ a na koniec vety doplniť slová „v znení zákona č. 87/2017 Z. z.“ z dôvodu uvedenia správneho a úplného názvu Civilného sporového poriadku, v § 72 v ods. 2 odporúčame slová „podľa odseku 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 1“ z dôvodu uvedenia správneho odkazu, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 odporúčame slová „v znení zákona č. 29/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“ z dôvodu, že § 3 zákona č. 85/1990 Zb. bol novelizovaný nielen zákonom č. 29/2015 Z. z., ale aj zákonom č. 242/1998 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 25 odporúčame slová „Súdneho správneho poriadku“ nahradiť správnym názvom, a to „Správneho súdneho poriadku“, v § 216 odporúčame na koniec úvodnej vety doplniť slovo „označenie“ a v nadväznosti na uvedenú úpravu textu odporúčame vypustiť z písmena a) a b) slovo „označenie“, v celom texte návrhu zákona odporúčame v poznámkach pod čiarou vypustiť z dôvodu nadbytočnosti za slovami „Z. z.“ bodku, v čl. III bode 2 odporúčame v novom znení § 18 ods. 2 slová „sudcovské povinnosti“ nahradiť slovami „funkciu sudcu“, čím dôjde k zosúladeniu s čl. 141 ods. 5 písm. b) a i) Ústavy SR, v úvodnej vete čl. V odporúčame za slovami „zákona č. 152/2017 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „zákona č. 236/2017 Z. z.“ doplniť slová „zákona č. 274/2017 Z. z.“ z dôvodu uvedenia všetkých novelizácií zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, v osobitnej časti Dôvodovej správy odporúčame jednotne uvádzať slová „Národná rada Slovenskej republiky, keďže raz sa tieto slová uvádzajú v skratke „NR SR“ (napr. str. 11), inokedy sa rozpisujú (str. 12 alebo 17), v odôvodnení k § 5 (str. 4) odporúčame v štvrtom odseku slová „v odseku 4“ nahradiť správnym označením „v odseku 3“ z dôvodu, že § 5 nemá odsek 4, v odôvodnení k § 189 až 197 odporúčame pri uvádzaní ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu výnimočného stavu a núdzového stavu doplniť slová „v znení neskorších predpisov“ z dôvodu uvedenia úplného a správneho názvu zákona, znenie doložky zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej Únie odporúčame zosúladiť s novým znením doložky podľa zmeny Legislatívnych pravidiel vlády SR platnej od 1. júna 2018. 2. Celý materiál odporúčame upraviť po gramatickej a štylistickej stránke. Napríklad v názve návrhu zákona odporúčame za slovom „2018“ vypustiť čiarku, v § 22 ods. 3 písm. c) odporúčame za slovami „územnej samosprávy“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti slovo „podľa“, v § 199 za slovom „okrem všeobecných náležitostí“ odporúčame vložiť slová „návrhu na začatie konania“, v osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame v odôvodnení k § 3 za slovami „Ústavný súd sa“ vložiť slovo „skladá“ v odôvodnení k § 7 a 9 odporúčame na konci druhého odseku vypustiť z dôvodu duplicity bodku, v odôvodnení k bodu 27 v druhom odseku (str. 13) odporúčame slová „vy bolo“ nahradiť slovami „by bolo“, na konci tretieho odseku odporúčame dvojbodku nahradiť bodkou, v odôvodnení k bodu 41 (str. 18) v štvrtom odseku odporúčame slová „pred ústavných súdom“ nahradiť slovami „pred ústavným súdom“, na str. 25 v piatom odseku zhora odporúčame za slovami „ústavným súdom“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti slovo „sa“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame slová „Predpisov“ opraviť na „predpisov“, v čl. II bode 3 odporúčame za slovom „uskutočniť“ vypustiť slovo „schôdzu“ z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **ČA** | Pripomienka bola v drvivej časti akceptovaná. Navrhovaná úprava čl. II v § 18 ods. 2 je v rozpore s dikciou čl. 147 ods. 2 písm. a) Ústavy SR, a preto jej nebolo možné vyhovieť. |
| **MOSR** | **Všeobecne k čl. I** Odporúčame zvážiť vypustenie ustanovení návrhu zákona, ktoré sú totožné s ustanoveniami uvedenými v Ústave SR. Napríklad § 14 ods. 1 a 2 (čl. 134 ods. 2 Ústavy SR), § 16 ods. 1 a 2 (§ 134 ods. 4 a 5 Ústavy SR), § 19 ods. 1 (čl. 138 Ústavy SR) alebo § 20 ods. 1 (čl. 137 ods. 2 Ústavy SR). | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MOSR** | **K čl. I § 57** Dávame do pozornosti skutočnosť, že úprava týkajúca sa uznášania pléna Ústavného súdu SR nadpolovičnou väčšinou všetkých sudcov Ústavného súdu SR je už upravená v § 8 návrhu zákona aj s uvedenou výnimkou. | **O** | **N** | Úprava v § 8 ods. 4 návrhu zákona sa týka aj rozhodovania pléna vo vnútorných veciach, úprava obsiahnutá v § 57 vyslovene upravuje spôsob rozhodovania výlučne v rámci rozhodovacej činnosti ústavného súdu. Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MOSR** | **K čl. I § 14** V § 14 ods. 3 odporúčame spresniť, ktorý svetový jazyk má osoba, ktorá môže byť vymenovaná za sudcu Ústavného súdu SR ovládať a aká úroveň jeho ovládania sa vyžaduje. | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku berie na vedomie, avšak návrh zákona obsahuje viacero alternatívnych znení, pričom nie vo všetkých sa takáto podmienka ovládania svetového jazyka vyskytuje. |
| **MOSR** | **K čl. 189** V § 189 odporúčame za slovami „ústavným zákonom“ doplniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť ústavný zákon č. 227/ 2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. I § 195** V úvodnej vete žiadame slová “do 30 dní” nahradiť slovami “do 3 dní”. Odôvodnenie: Žiadame skrátiť lehotu, v ktorej Ústavný súd SR rozhodne o tom, či napadnuté rozhodnutie o vyhlásení výnimočného stavu a jeho predĺžení, o vyhlásení núdzového stavu a rozhodnutia nadväzujúce na rozhodnutie o vyhlásení výnimočného stavu a jeho predĺžení a núdzového stavu je v súlade s Ústavou SR alebo ústavným zákonom č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“). Núdzový stav možno podľa čl. 5 ústavného zákona vyhlásiť na nevyhnutný čas, najdlhšie na 90 dní a výnimočný stav podľa čl. 4 najdlhšie na 60 dní a predĺžiť ho najviac o ďalších 30 dní. Navrhované lehoty na rozhodnutie o súlade rozhodnutia o vyhlásení výnimočného stavu alebo núdzového stavu a ďalších na neho nadväzujúcich rozhodnutí s Ústavou SR alebo ústavným zákonom nezabezpečujú v plnom rozsahu včasné rozhodnutie. Za včasné rozhodnutie považujeme rozhodnutie prijaté v čase núdzového stavu alebo výnimočného stavu a zároveň poznamenávame, že včasné nezrušenie rozhodnutia o vyhlásení výnimočného stavu, núdzového stavu alebo obmedzenia niektorých základných práv a slobôd alebo nezrušenie uloženia niektorých povinností môže mať závažné dopady na fungovanie štátu alebo ozbrojených síl SR (napr. povolanie vojakov v zálohe ozbrojených síl SR na výkon mimoriadnej služby). V platnom zákone Národnej rady SR č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov je v § 74c uvedené, že návrh na začatie konania možno podať do 10 dní od vyhlásenia výnimočného stavu alebo núdzového stavu a že Ústavný súd SR rozhodne o návrhu do 3 dní od jeho doručenia. Uvedená lehota je podľa nášho názoru adekvátna vzhľadom na osobitný charakter daných stavov, ich možnej dĺžky, ako aj dosahu vplyvov týchto rozhodnutí v prípade ich nesúladu s Ústavou SR a ústavným zákonom. Súčasne poznamenávame, že predĺženie lehôt v návrhu zákona na rozhodovanie oproti platnej právnej úprave nie je v osobitnej časti dôvodovej správy odôvodnené. Z hľadiska uvedených lehôt zároveň žiadame odstrániť nesúlad medzi normatívnym textom návrhu zákona a jeho odôvodnením uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy, resp. dopracovať normatívny text návrhu zákona. V § 195 návrhu zákona je totiž uvedené, že Ústavný súd SR rozhodne do 30 dní od doručenia návrhu na začatie konania. V osobitnej časti dôvodovej správy je uvedené, že v konaní o súlade rozhodnutia o vyhlásení výnimočného stavu alebo núdzového stavu musí ústavný súd rozhodnúť v zákonnej 90-dňovej lehote, ktorá začína plynúť od doručenia návrhu na začatie konania a že o návrhu na začatie konania o súlade rozhodnutia o vyhlásení výnimočného stavu alebo núdzového stavu musí ústavný súd rozhodnúť v zákonnej 30-dňovej lehote, ktorá začína plynúť od doručenia návrhu na začatie konania. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Znenie primerane upravené tak, že lehota na podanie návrhu v tomto konaní bude 5 dní a lehota na rozhodnutie 10 dní. Je nepochybné, že vzhľadom na účinky vyhlásenia výnimočného stavu alebo núdzového stavu vo vzťahu k obmedzeniam základných práv a slobôd je nepochybné, že konanie pred Ústavným súdom SR musí prebehnúť v čo najkratšom čase. Zároveň však platí, že zabezpečenie rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR v krátkej lehote si vyžaduje vytvorenie podmienok pre reálne zasadnutie 13 členného kolektívneho orgánu (napr. logistika). V nadväznosti na diskusiu v rámci rozporového konania sa javí ako najúčelnejšie skrátenie lehoty na rozhodnutie Ústavného súdu SR na 10 dní, pričom je logické, aby došlo k skráteniu lehoty na podanie návrhu na začatie konania, pretože táto lehota nesmie byť dlhšia ako lehota na samotné rozhodnutie.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.7.2018, rozpor odstránený. Predkladateľ rešpektuje požiadavku na urýchlené rozhodovanie v týchto veciach, rovnako aj požiadavku na reálnosť dodržania zákonných lehôt. |
| **MPRVSR** | **Poznámka pod čiarou** 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame vložiť za slová „§ 116a zákona“ slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 5 a v poznámke pod čiarou k odkazu 25 odporúčame uviesť presné označenie paragrafov, nakoľko podľa bodu 55. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa nepoužíva formulácia „a nasl.“. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame nahradiť slovo „Predpisov“ slovom „predpisov“. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 je uvedený taxatívny výpočet právnych predpisov. Odporúčame použiť formuláciu predpísanú v bode 23.7. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 5. Odkaz 18 a poznámku pod čiarou k odkazu 18 odporúčame vypustiť, nakoľko obsah poznámky pod čiarou nemá žiadny význam. Ak však predkladateľ považuje za prínosné uviesť číslo zákona, je potrebné uviesť správne publikačné číslo – zákon č. 160/2015 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **§ 1** Podľa druhého odseku všeobecnej časti dôvodovej správy predkladaný návrh zákona nadväzuje aj na súčasne predkladanú novelu Ústavy Slovenskej republiky. Podľa čl. 140 Ústavy Slovenskej republiky má v zmysle predkladanej novely Ústavy Slovenskej republiky ustanoviť zákon podrobnosti aj o „o spôsobe dohliadania, či u sudcu ústavného súdu nevznikla závažná skutočnosť, ktorá dôvodne spochybňuje jeho schopnosť riadne vykonávať svoju funkciu“. Predložený návrh zákona túto problematiku neupravuje. Predmetnej problematiky sa venuje v kontexte disciplinárneho konania, čo však nemožno považovať za úpravu podrobností o spôsobe dohliadania nad vznikom závažnej skutočnosti, ktorá dôvodne spochybňuje schopnosť sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky riadne vykonávať svoju funkciu. | **O** | **N** | V rámci predkladanej novely ústavy sa vypustil novelizačný bod, v zmysle ktorého má podľa čl. 140 Ústavy Slovenskej republiky zákon ustanoviť zákon podrobnosti aj o „o spôsobe dohliadania, či u sudcu ústavného súdu nevznikla závažná skutočnosť, ktorá dôvodne spochybňuje jeho schopnosť riadne vykonávať svoju funkciu“.  Nie je tak dôvodné, upravovať uvedené prostredníctvom zákona. |
| **MPRVSR** | **§ 19 ods. 1**  Podľa druhého odseku všeobecnej časti dôvodovej správy predkladaný návrh zákona nadväzuje aj na súčasne predkladanú novelu Ústavy Slovenskej republiky. Podľa návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky (LP/2018/316) má byť v čl. 138 ods. 2 doplnené nové písmeno e). Nakoľko § 19 návrhu zákona má uvádzať obligatórne skutočnosti, s ktorými je spojené odvolanie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky, je potrebné doplnenie § 19 ods. 1 návrhu zákona o písmeno e). Rovnako je potrebná úprava aj ostatných relevantných ustanovení, napríklad § 26 ods. 1 návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Čl. V** Poradie novelizovaných právnych predpisov odporúčame upraviť v súlade s bodom 27.2. druhá veta prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **§ 27 ods. 7** Slová „V prípade,“ odporúčame ako nadbytočné vypustiť. Rovnaká pripomienka platí aj pre § 87 návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **§ 5 ods. 2** V úvodnej vete odporúčame vložiť čiarku za slová „predsedu ústavného súdu“. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 21 ods. 2**  Odporúčam vzhľadom na § 21 ods. 2 doplniť predkladaný materiál o prechodné ustanovenie vo vzťahu k súčasným sudcom ústavného súdu. Odôvodnenie: Podľa súčasne platného § 11 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov platného zákona o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky v znení zákona č. 124/2002 Z. z., sudca ústavného súdu vykonáva svoju funkciu v pracovnom pomere. Podľa predkladateľom navrhovaného znenia § 21 ods. 2 majú sudcovia ústavného súdu vykonávať funkciu v osobitnom právnom vzťahu k štátu, preto je potrebné v prechodnom ustanovení upraviť, v akom vzťahu budú odo dňa nadobudnutia účinnosti predkladaného návrhu zákona vykonávať funkciu súčasní sudcovia ústavného súdu. | **O** | **A** | Prechodné ustanovenie bolo zavedené v § 251 ako nový odsek 1. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 29 ods. 3 a 4 a § 30 ods. 4** Odporúčam v § 29 ods. 3 a 4 a § 30 ods. 4 slovo „práce“ nahradiť slovom „prácu“. Odôvodnenie: Zosúladenie s používanou terminológiou. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 14 ods. 3**  Odporúčam v § 14 ods. 3 úvodnej vete za slovo „sudcu“ vložiť slová „ústavného súdu“ a slovo „Ústavy“ nahradiť slovom „ústavy“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka, K Čl. I**  Odporúčam v Čl. I vypustiť ustanovenia, ktoré sú duplicitné s úpravou obsiahnutou v Ústave Slovenskej republiky. Ide napríklad o § 14 ods. 1 a 2, § 16 ods. 1, § 19 ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III** Odporúčam v Čl. III bode 2 navrhovanom § 18 ods. 2 slová „sudcovské povinnosti“ nahradiť slovami „funkciu sudcu“. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 141a ods. 5 písm. b) a i) Ústavy Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Pripomienka je v rozpore s dikciou čl. 147 ods. 2 písm. a) Ústavy SR, a preto jej nebolo možné vyhovieť. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**  V doložke vybraných vplyvov je potrebné požadované informácie podľa 5. bodu Alternatívne riešenia a 12. bodu Zdroje uviesť tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov podľa II. časti Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov; v predloženom návrhu tieto informácie úplne absentujú. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **ČA** | Doložka bola primerane upravená aj na podklade zásadných pripomienok Ministerstva financií SR. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 14 ods. 3**  Odporúčam v § 14 ods. 3 písm. b) bližšie vymedziť, ktorý jazyk je možné považovať za svetový jazyk. Odôvodnenie: Predkladaný návrh nevymedzuje, čo sa má rozumieť pod pojmom „svetový jazyk“. | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku berie na vedomie, avšak návrh zákona obsahuje viacero alternatívnych znení, pričom nie vo všetkých sa takáto podmienka ovládania svetového jazyka vyskytuje. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 7 ods. 1 písm. a) a c) až f)**  Upozorňujem na možný rozpor § 7 ods. 1 písm. a) vzhľadom na odkaz na čl. 152 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 7 ods. 1 písm. c) až f) s čl. 131 Ústavy Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Čl. 131 Ústavy Slovenskej republiky ustanovuje, v ktorých veciach rozhoduje Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne. | **O** | **N** | Relevantná pripomienka. Uvedomujeme si napätie v texte ústavy, avšak ustanovenia ústavy treba vykladať ako celok, tak aby bol dosiahnutý ich účel a bola rešpektovaná ich vzájomná súvislosť. Ustanovenia čl. 152 ods. 2,3 ústavy sú osobitné ustanovenia lex specialis upravujúce špecifické aspekty rozhodovania o súlade právnych predpisov s Ústavou SR ak tieto predpisy boli vydané ešte v čase federálneho štátu. Konanie o súlade právnych predpisov patrilo a patrí do pôsobnosti pléna ústavného súdu a ani v prípade aplikácie článku 152 ods. 2, 3 ústavy nemožno plénu právomoc rozhodovať o súlade právnych predpisov odňať a zveriť ju senátu. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 25 ods. 2**  Zásadne žiadam, aby v prípade sudcov ústavného súdu bola použitá právna úprava sociálneho zabezpečenia spôsobom, ako je to upravené v zákone č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v zákone č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov, teda formou príplatku k náhrade príjmu a príplatku k nemocenskému, prípadne aj príplatku k ďalším dávkam nemocenského poistenia (ošetrovné, materské). Sudcom ústavného súdu, tak v prípade vzniku nároku na náhradu príjmu a vzniku nároku na nemocenské bude patriť príplatok k náhrade príjmu alebo príplatok k nemocenskému vo výške rozdielu medzi funkčným platom po odpočítaní preddavku na daň z príjmov zo závislej činnosti, poistného na zdravotné poistenie, poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie, poistného na invalidné poistenie a poskytnutou náhradou príjmu alebo poskytnutým nemocenským. Upozorňujem, že nie je dôvod na rozdielnu úpravu v postavení sudcov všeobecných súdov a sudcov ústavného súdu vo vzťahu k ich sociálnemu zabezpečeniu. Zásadne nesúhlasím so znením § 25 ods. 2 druhej vety; ustanovenie je nepriamou novelizáciou zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje, komu vzniká nárok na nemocenské. Druhovo rovnaká vada je aj v platnom právnom stave; vzhľadom na prípravu nového zákona je potrebné odstránenie tejto vady. | **Z** | **N** | Znenie § 25 ods. 2 bolo primerane upravené. Zároveň sa navrhuje vykonanie novelizácie zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Rozporové konanie uskutočnené 25.7.2018, rozpor bol odstránený. Zároveň v nadväznosti na výsledky rozporového konania došlo k úprave § 26 návrhu zákona; v tejto súvislosti bolo dopracované aj prechodné ustanovenie v § 250. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 15 ods. 1** Ak postačuje, aby návrh podal jeden poslanec, jedna organizácia, jedna inštitúcia, odporúčame písmená a), h) a i) preformulovať v jednotnom čísle a v úvodnej vete nahradiť slovo "môžu" slovom "môže". | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá je prevzatá z doterajšieho zákona, pričom v praxi nespôsobuje akékoľvek problémy. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 14 ods. 4** Bezúhonnosť odporúčame vymedziť pozitívne, t.j. kto sa za bezúhonného považuje. Zároveň odporúčame ako nadbytočné vypustiť slová "v prípade". | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave. Spôsob vymedzenia bezúhonnosti negatívnym spôsobom nie je v právnom poriadku výnimočný. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 3** Odporúčame bodkočiarku nahradiť čiarkou. Jazyková pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 214** Odporúčame legislatívnu skratku "orgán medzinárodnej organizácie" zaviesť pri prvom použití príslušného pojmu (§ 69). | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I odkaz 25** Odporúčame nesprávne slová "Súdny správny" nahradiť správne slovami "Správny súdny". | **O** | **A** | Pripomienku berieme na vedomie, avšak odkaz 25 a poznámka pod čiarou k odkazu 25 bola vypustená ako nadbytočná. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 188** Odporúčame pre spresnenie pred slovo "spôsobilosti" vložiť slovo "stratu". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 166 ods. 3 a § 172 ods. 3** Odporúčame pred slovo "zapečatí" vložiť slovo "opätovne". Zároveň nie je jasné, akým spôsobom má byť "zapečatenie" vykonané, vzhľadom na to, že sa nepredpokladá ani použitie pečatidla a vosku, ani použitie razidla pre suchú pečať. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 245** Odporúčame preformulovať alebo vypustiť slová "právnickej fakulte" vzhľadom na to, že nejde o právny pojem, názvy fakúlt štát nereguluje, a zároveň že nie všetky fakulty, uskutočňujúce študijné programy v študijnom odbore právo majú názov "právnická fakulta", viď napr. "Fakulta práva" v rámci Paneurópskej vysokej školy. | **O** | **N** | Ide o právnu úpravu prevzatú z § 468 Civilného sporového poriadku a § 489 Správneho súdneho poriadku. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame prehodnotiť používanie pojmu "primerane" (17 x), vzhľadom na bod 4 prílohy č. 1 k LPV, podľa ktorého "Pretože pojem "primerane" umožňuje pomerne voľný výklad, a tým aj nejednotné uplatňovanie, treba ho používať len v nevyhnutných prípadoch.". | **O** | **ČA** | Predkladateľ prehodnotil použitie slova „primerane“. Tam, kde sa to slovo aktuálne používa, tak ide o prípady, kde je to žiaduce. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 32** Odporúčame slová ", ako aj" nahradiť slovom "a". Jazyková pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 23 ods. 1** Odporúčame slová "i v občianskom živote" nahradiť konania "aj mimo jej výkonu". Jazyková pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá je pri statuse sudcov aj všeobecných súdov bežne používanou a v praxi nie je problematickou. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 190 písm. d)** Odporúčame slová "o vyhlásení výnimočného stavu, na rozhodnutie o predĺžení výnimočného stavu alebo na rozhodnutie o vyhlásení núdzového stavu" nahradiť slovami "podľa písmena a), b) alebo písmena c)". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 167 ods. 3** Odporúčame slová "odsekov 1 a 2" nahradiť slovami "odseku 1 alebo odseku 2", vzhľadom na to, že z kontextu možno vyrozumieť, že na vyhovenie sťažnosti postačuje naplnenie skutočností aspoň podľa jedného z odsekov. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 242** Odporúčame slovo "alebo" nahradiť slovom "a" vzhľadom na to, že z kontextu vyplýva požiadavka na kumulatívne splnenie oboch obmedzení. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 203** Odporúčame slovo "bezodkladne" nahradiť slovami "bez zbytočného odkladu" z dôvodu zosúladenia terminológie v rámci celého textu zákona. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV bod 3** Odporúčame slovo "nemôže" nahradiť slovom "nesmie", vzhľadom na to, že z kontextu vyplýva, že má ísť o zákaz. | **O** | **N** | Pôvodne navrhovaný čl. IV bol vypustený bez náhrady. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 43 ods. 3** Odporúčame slovo "podanom" nahradiť slovom "podanému", vzhľadom na to, že sa viaže k slovu "návrhu". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 28 ods. 1** Odporúčame slovo "pokiaľ" nahradiť slovom "ak" a druhú vetu preformulovať v znení "Ak návrh na začatie disciplinárneho konania smeruje proti predsedovi ústavného súdu alebo proti sudcovi ústavného súdu, rokovania pléna v tejto veci sa zúčastní okrem porady pléna ústavného súdu a hlasovania pléna ústavného súdu." vzhľadom na to, že navrhnuté znenie umožňuje interpretáciu, že predseda sa zúčastňuje s uvedenými obmedzeniami, aj ak návrh nesmeruje proti nemu. Možno pritom predpokladať, že obmedzenia sa predsedu majú týkať vtedy, ak návrh smeruje proti nemu. | **O** | **ČA** | Zámerom predkladateľa je vylúčiť účasť sudcu disciplinárne stíhaného sudcu z porady a hlasovania pléna. Rovnako je zámerom predkladateľa aj vylúčenie predsedu ústavného súdu z porady a hlasovania pléna, ak podal návrh na začatie disciplinárneho konania, pretože nemôže byť zároveň „žalobcom“ a „sudcom“ v tej istej veci. Znenie § 28 ods. 1 a 4 bolo preto upravené tak, aby tento zámer predkladateľa bol dostatočne jasný. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 187 ods. 1** Odporúčame slovo "pokiaľ" nahradiť slovom "ak". Jazyková pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 163 ods. 2** Odporúčame slovo "tiež" nahradiť slovami "doručí sa aj" a pred slovo "aj" odporúčame vložiť slová "doručí sa". Jazyková pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 218** Odporúčame slovo "tiež" nahradiť slovami "navrhovateľ a". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 40 ods. 2 a 3** Odporúčame slovo "treba" nahradiť iným vhodným pojmom, resp. ustanovenia preformulovať. Napr.: "Podanie podané v listinnej podobe sa predkladá ...". Jazyková pripomienka. | **O** | **A** | Pozri pripomienky MF SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 239 ods. 2 písm. c)** Odporúčame slovo "ustálil" nahradiť slovom "zistil". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 97 ods. 2** Odporúčame spresniť nejednoznačné pojmy "vedecká inštitúcia" a "významný odborník". | **O** | **N** | Ide o fakultatívnu možnosť pre ústavný súd. Je vhodné to ponechať na jeho aplikačnú prax, prípadne úpravy v spravovacom a rokovacom poriadku ústavného súdu. Bude na uvážení Ústavného súdu, ktoré inštitúcie tieto znaky napĺňajú. Prílišná kauzistická úprava nie je vhodná. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 86 ods. 4** Odporúčame spresniť nejednoznačné slová "odbornej verejnosti", vzhľadom na to, že nie je jasné, koho stanovisku ústavný súd bude akceptovať ako stanovisko "odbornej verejnosti" a koho stanovisku nebude akceptovať ako stanovisko "laickej verejnosti". Pripomienka platí aj pre § 105 ods. 3. | **O** | **ČA** | Odbornou verejnosťou sú všetky subjekty, ktoré sa zoberajú otázkami práva, ktoré nie sú uvedené v § 86 ods. 1 a 2 návrhu zákona (napr. mimovládne organizácie, právnické fakulty vysokých škôl). Vzhľadom na ich pestrosť považuje za lepšie ponechať aplikáciu a výklad tohto ustanovenia na rozhodovaciu prax ústavného súdu, prípadne bližšiu úpravu v spravovacom a rokovacom poriadku ústavného súdu. Vzhľadom na procesnú čistotu navrhujeme doplniť ďalšiu vetu: „ Ústavný súd však nie je povinný na ne prihliadať.“  Pozri tiež pripomienku GP SR k § 86 ods. 4 návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bod 3** Odporúčame spresniť nejednoznačné slová "väčší záujem". | **O** | **N** | Ide o zaužívanú právnu úpravu napr. v § 28 a nasl. zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, ktorá nie je problematická v praxi. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 115 ods. 2 a 3** Odporúčame spresniť, po akú dlhú dobu od vydania napadnutého rozhodnutia ho môže ústavný súd zrušiť. | **O** | **N** | Nie je vhodné obmedzovať možnosť zrušenia rozhodnutia časovou lehotou, keďže nie je prípustné, aby vo veci rozhodol orgán, ktorý na rozhodnutie nemá právomoc. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 101** Odporúčame spresniť, že na nemožnosť ratifikácie postačuje, ak v rozpore s ústavou je čo len časť medzinárodnej zmluvy. | **O** | **N** | Vzhľadom na charakter medzinárodnej zmluvy je zrejmé, že aj neplatnosť jej časti spôsobuje, že ju nie je možné ratifikovať. Zmluvu totiž je možné meniť len dohodou členských štátov, nie jednostranne. Preto bez prípadného prepracovania a nového schválenia zmluvy je nepochybné, že zmluvu nie je možné ratifikovať. Takáto právna úprava by bola zbytočne podrobná. Pravidlo obsiahnuté v pripomienke je prirodzene vyvoditeľné z výkladu príslušných ustanovení zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 140** Odporúčame v poslednej vete čiarku nahradiť slovom "a". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 204 ods. 3** Odporúčame v prvej vete vypustiť nadbytočné slová ", a to" a za slovo "a" vložiť slovo "aby". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 174 ods. 3** Odporúčame v súlade s LPV pred číslicu "2" vložiť slovo "odseku". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 33 ods. 1** Odporúčame v súlade s LPV slová "tento zákon v § 140, § 194 alebo v" nahradiť slovami "§ 140, § 194 alebo" a slovo "neustanovuje" nahradiť slovom "neustanovujú". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 34 ods. 1** Odporúčame v súlade s LPV slová "tento zákon v odseku 2 alebo v" nahradiť slovami "odsek 2 alebo" a slovo "neustanovuje" nahradiť slovom "neustanovujú". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 51 ods. 1 a 2** Odporúčame v súlade s LPV uvádzať spojku "alebo" až medzi poslednými dvoma možnosťami alternatívy. | **O** | **ČA** | Možno akceptovať v druhej vete. V tretej vete je však potrebné spojky ponechať kvôli zrozumiteľnosti textu, aby bolo zrejmé, že ide o samostatné alternatívne stanovené podmienky a nie kritériá, ktoré bližšie špecifikujú prvú z uvedených podmienok.  V odseku 2 platí to isté. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 30 ods. 1** Odporúčame v súlade s LPV vypustiť slová "tento zákon v" a slová "odseku 2 alebo 3 neustanovuje" nahradiť slovami "odsek 2 alebo odsek 3 neustanovujú". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 28 ods. 10** Odporúčame v súlade s LPV vypustiť slová "tento zákon v" a slovo "neustanovuje" nahradiť slovom "neustanovujú". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 41 ods. 1** Odporúčame v súlade s LPV vypustiť slová "tento zákon v". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 45** Odporúčame v súlade s LPV vypustiť slová "tento zákon v". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 204 ods. 1** Odporúčame vypustiť nadbytočné slová "ako aj" a za slovo "hlasovania" vložiť slová "Súdnej rady Slovenskej republiky" (prípadne "súdnej rady" v prípade akceptovania pripomienky vzťahujúcej sa na zavedenie legislatívnych skratiek). | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 202** Odporúčame vypustiť nadbytočné slová "len vtedy". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 160 ods. 2** Odporúčame vypustiť nadbytočné slová "v bode 1 a 2", vzhľadom na to, že v písmene c) sú len dva body. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 87** Odporúčame vypustiť nadbytočné slová "V prípade,". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 22 ods. 3 písm. c)** Odporúčame vypustiť nadbytočné slová "všeobecne záväznými". | **O** | **N** | Ide o dikciu Ústavy SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 207** Odporúčame vypustiť nadbytočné slovo "len". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 158** Odporúčame vypustiť označenie odseku, vzhľadom na to, že paragraf obsahuje len jeden odsek. Zároveň v písmene c) odporúčame za slovo "neústavnosť" vložiť slovo "volieb". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 27 ods. 7** Odporúčame vypustiť slová "V prípade" ako nadbytočné. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 212** Odporúčame za slovo "alebo" vložiť slovo "o" a za slovo "zamietnutí" doplniť o zamietnutie čoho má ísť. | **O** | **ČA** | Nie je potrebné dopĺňať „o“, pokiaľ ide o uznesenie o zamietnutí, aktuálna právna úprava hovorí nesprávne o zamietnutí návrhu. Nesprávnosť spočíva v tom, že daný typ konania začína ex officio, t.j. bez návrhu. Z uvedeného dôvodu bol doplnený odkaz na § 8 ods. 5. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 62** Odporúčame za slovo "piatej" vložiť slovo "časti". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV** Odporúčame zohľadniť skutočnosť, že pojem "právnické vzdelanie druhého stupňa" je v čl. I § 245 zadefinované len "na účely tohto zákona" (t.j. zákona o Ústavnom súde Slovenskej republiky), a to napríklad odkazom na toto ustanovenie. | **O** | **N** | Pôvodne navrhovaný čl. IV bol vypustený. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame zvážiť nahradenie pojmu "čin nezlučiteľný s výkonom funkcie" pojmom "skutok nezlučiteľný s výkonom funkcie". | **O** | **N** | K tomu pozri čl. 138 ods. 1 písm. b) Ústavy SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 177 - 179** Odporúčame zvážiť vypustenie slov "na vyhlásenie uvoľnenia funkcie ktorého bol podaný návrh" ako nadbytočných, vzhľadom na to, že označenie "prezident Slovenskej republiky" prináleží iba osobe, ktorá v príslušnom čase funkciu vykonáva. Teda v rozhodujúcom čase niet inej osoby, o uvoľnení funkcie ktorej by sa malo konať. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; vypustenie uvedených slov by spravilo právnu úpravu nejednoznačnou. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 86 ods. 1** Odporúčame zvážiť, či by nemala byť pripojená aj prípadná diskusia vo výboroch Národnej rady SR (to platí aj k § 209). | **O** | **N** | Výsledok rokovania výborov prednáša spravodajca v rozprave, t.j. tento je zachytený v zázname o diskusii k zákonu. Ak by spravodajca niektoré fakty neuviedol, znamenalo by to, že plénu NR SR ako telesu, ktoré o návrhu zákona rozhodovalo, dané skutočnosti známe neboli a preto ich nebrali do úvahy pri rozhodovaní a hlasovaní. AK by však ústavný súd považoval za potrebné sa s týmito podkladmi oboznámiť, má stále možnosť si ich vyžiadať podľa všeobecných procesných ustanovení. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 159** Pre spresnenie odporúčame za slovo "výsledku" vložiť slovo "príslušných". | **O** | **N** | Požadované doplnenie nie je potrebné; z ustanovenia je zrejmé, že ide o tie o voľby, ktoré sú predmetom konania. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 26** Pri ustanoveniach § 26 odporúčame zvážiť ich systematické zaradenie do zákona č. 120/1993 Z. z. alebo zákona č. 461/2003 Z. z. | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať pre úzku súvislosť s predmetom zákona, ktorý upravuje postavenie sudcov a je tak lex specialis k príslušnej všeobecnej úprave. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 28 ods. 6** Slová "alebo d)" odporúčame v celom texte nahradiť v súlade s LPV slovami "alebo písm. d)". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 55** Ustanovenie odporúčame preformulovať tak, aby sa všetky písmená začínali rovnako, t.j. buď predmetom alebo prísudkom (slovesom). | **O** | **N** | Z normatívneho hľadiska ide o právnu normu, ktorá je dostatočne zrozumiteľná. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 156** Ustanovenie odporúčame vypustiť vzhľadom na jeho nenormatívnosť. | **O** | **N** | Ide o ustanovenie upravujúce základný účel konania, podobne ako základné princípy CSP. Ide o zásadné normatívne ustanovenie, ktoré je výkladových vodítkom pre aplikáciu ďalších ustanovení príslušnej časti zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 24** Ustanovenie odsekov 1 a 2 a odseku 3 prvej vety žiadame vypustiť z dôvodu duplicity s čl. 136 ods. 1 a 136 ods. 2 Ústavy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. "Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.". | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 14** Ustanovenie odsekov 1 a 2 žiadame vypustiť z dôvodu duplicity s čl. 134 ods. 2 Ústavy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. "Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.". | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 16** Ustanovenie odsekov 1 a 2 žiadame vypustiť z dôvodu duplicity s čl. 134 ods. 4 a 5 Ústavy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. "Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.". | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona.  Zákon v danej časti rieši nad rámec textu ústavy aj ďalšiu súvisiacu problematiku ( pozri druhú vetu odseku 2 a odsek 3). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 25** Ustanovenie odseku 1 odporúčame vypustiť ako nadbytočné. Pri ustanovení odseku 2 odporúčame zvážiť jeho systematické zaradenie do zákona č. 120/1993 Z. z. | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 20** Ustanovenie odseku 1 žiadame vypustiť z dôvodu duplicity s čl. 137 ods. 2 Ústavy. Ustanovenie odseku 2 žiadame vypustiť z dôvodu duplicity s čl. 2 ods. 1 písm. e) a čl. 5 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. "Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.". | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 19** Ustanovenie odseku 1 žiadame vypustiť z dôvodu duplicity s čl. 138 ods. 2 Ústavy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. "Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.". | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 17** Ustanovenie odseku 3 žiadame vypustiť z dôvodu duplicity s čl. 139 Ústavy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. "Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.". | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 74** Ustanovenie žiadame vypustiť z dôvodu duplicity s čl. 130 ods. 1 Ústavy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. "Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.". | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 18** Ustanovenie žiadame vypustiť z dôvodu duplicity s čl. 138 ods. 1 Ústavy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. "Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.". | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 14 ods. 5** V alternatíve č. 1 písm. a) odporúčame za slovo "publikačnú" vložiť slovo "činnosť". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 77** V druhej vete odporúčame vypustiť ako nadbytočné slová "v takom prípade", slovo "pokiaľ" nahradiť slovom "ak" a ako nadbytočné vypustiť slová "v prípade". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 84** V odseku 1 odporúčame vypustiť nadbytočné slovo "však". | **O** | **N** | V danom ustanovení, použitie tohto pojmu prispieva k jeho jasnosti a zrozumiteľnosti tým, že zvýrazňuje osobitnú situáciu v prípade ak sa pozastavilo znenie právneho prepisu, ktoré bolo novelizované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 68** V odseku 1 prvej vete odporúčame pre spresnenie na konci pripojiť slová "v príslušnej veci". V odseku 2 odporúčame spresniť slová "ak tento právny názor má všeobecný význam". | **O** | **N** | V prvom prípade je zrejmé, že ide o navrhovateľa v konkrétnej veci. V druhom prípade je na posúdení Ústavného súdu, kedy je právny názor všeobecne významný. Vzhľadom na variabilitu rozhodovania ústavného súdu a okolnosti jednotlivých prípadov, nie je vhodná podrobná úprava. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 134** V odseku 2 odporúčame slovo "odseku" nahradiť slovom "ods.". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 15 ods. 2** V písmene c) prvom bode odporúčame slovo "fotokópiu" nahradiť slovom "kópiu". V písmene c) štvrtom bode a piatom bode odporúčame vypustiť čiarku pred slovami "a ak" a ako nadbytočné vypustiť slovo "ešte". V písmene c) piatom bode odporúčame pred slovo "že" vložiť slovo "vyhlásenie," (tak ako je vo štvrtom bode). | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 28 ods. 4** V písmene d) odporúčame slovo "zanikla" presunúť na začiatok, aby všetky písmená začínali slovesom. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 42 ods. 2** V písmene i) odporúčame pred slovo "neoverení" vložiť slovo "o". V písmene o) odporúčame vypustiť slová "vo veci úmyselného porušenia ústavy alebo vlastizrady" ako nadbytočné (vzhľadom na uvedenie príslušného odkazu). | **O** | **ČA** | V prípade písmena o) ide o dikciu zodpovedajúcu zneniu čl. 107 Ústavy SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I odkaz 31** V poznámke pod čiarou k odkazu 31 odporúčame slová "druhej vety" nahradiť slovami "druhá veta". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 248** V súlade s LPV odporúčame preformulovať znenie nasledovne: "(1) Ak plénum ústavného súdu nerozhodne inak, spravovací a rokovací poriadok ústavného súdu vydaný podľa predpisov účinných do 31. októbra 2018 ostáva v platnosti, v rozsahu v akom neodporuje tomuto zákonu, až do schválenia nového spravovacieho a rokovacieho poriadku plénom ústavného súdu podľa tohto zákona. (2) Ak plénum ústavného súdu nerozhodne inak, rozvrh práce ústavného súdu vydaný podľa predpisov účinných do 31. októbra 2018 ostáva v platnosti, v rozsahu v akom neodporuje tomuto zákonu, až do schválenia nového rozvrhu práce ústavného súdu plénom ústavného súdu podľa tohto zákona.". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 249 a 250 ods. 1** V súlade s LPV odporúčame slová "doterajších predpisov" nahradiť slovami "predpisov účinných do 31. októbra 2018". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 247 ods. 2 a § 251** V súlade s LPV odporúčame slová "predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona" nahradiť slovami "do 31. októbra 2018" vzhľadom na to, že nejde o zákon, ktorý má nadobudnúť účinnosť dňom vyhlásenia, t.j. jeho (predpokladaná) účinnosť je známa. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 247 ods. 1** V súlade s LPV odporúčame spresniť konkrétne ustanovenia, kde je ustanovené inak. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 250 ods. 2** V súlade s LPV odporúčame za slovo "súdu" vložiť čiarku a slová "ktoré vznikli podľa predpisov účinných do 31. októbra 2018,". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** V ustanoveniach o procesnej legitimácii v celom texte zákona žiadame vypustiť tie, ktoré duplikujú príslušné ustanovenia ústavy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. "Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.". Ústava zveruje vymedzenie procesne legitimovaných subjektov zákonu len v konaniach podľa čl. 129 (viď čl. 130 ods. 2 ústavy). | **O** | **N** | Predkladateľ si uvedomuje, že čiastočne dochádza k preberaniu ústavnej úpravy, ale z dôvodu komplexnosti úpravy sa javí ako vhodnejšie prevzatia niektorých ústavných noriem do textu návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 ods. 2** V úvodnej vete odporúčame pred slovo "ak" vložiť čiarku. Jazyková pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Príloha č. 1** Vo vzťahu k platovým triedam 1 až 3 žiadame zosúladenie označenia požadovaného vzdelania s § 16 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. nižšie stredné odborné vzdelanie, stredné odborné vzdelanie, úplné stredné všeobecné vzdelanie, úplné stredné odborné vzdelanie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 31 ods. 3** Vo vzťahu k predkladaniu výpisu z registra trestov odporúčame zohľadniť zákon proti byrokracii. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 43 ods. 1** Z dôvodu prehľadnosti odporúčame zvážiť členenie do písmen. Zároveň za slová "narodenia navrhovateľa" odporúčame vložiť čiarku a slová "ak ide o fyzickú osobu" a za slová "číslo navrhovateľa" vložiť čiarku a slová "ak ide o právnickú osobu". | **O** | **ČA** | Rozdelenie do písmen v tomto prípade nie je účelné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 72 ods. 4** Z dôvodu prehľadnosti ustanovenie odporúčame upraviť ako jednu vetu s dvoma písmenami. | **O** | **N** | Rozdelenie do písmen v tomto prípade nie je účelné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 230** Žiadame vypustiť časť vety za bodkočiarkou z dôvodu jej duplicity s čl. 152 ods. 2 ústavy. | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **MVSR** | **k čl. I** 1. V § 157 ods. 2 a ods. 3 písm. b) navrhujeme za slová „politické strany“ vložiť slová „alebo politické hnutia“, keďže kandidátnu listinu môže podať aj politické hnutie. Ide taktiež o zosúladenie textu so znením § 160. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 10. § 244 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Znenie tohto ustanovenia je v rozpore so zákonom č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje spôsob, akým sa z registratúrnych záznamov stávajú dokumenty s trvalou dokumentárnou hodnotou. Zákonom ustanovené, že všetky spisy ústavného súdu (vrátane napríklad personálnych spisov alebo spisov týkajúcich sa bežných prevádzkových záležitostí) majú trvalú dokumentárnu hodnotu, nepovažujeme za vhodné riešenie. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. II** 11. V bode 3 navrhujeme slovo vypustiť slovo „schôdze“ použité druhýkrát. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 2. V § 157 ods. 3 žiadame nahradiť znenie písmena c) týmto znením: „c) 10 % oprávnených voličov príslušného volebného obvodu.“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kandidátne listiny pre voľby do orgánov územnej samosprávy môžu podať len politické strany, politické hnutia alebo ich koalície a nezávislí kandidáti. Nezávislý kandidát síce podáva kandidátnu listinu, ktorej súčasťou je aj podpisová listina obsahujúca podpisy voličov, ktorí podporujú jeho kandidatúru, avšak nezávislý kandidát zbiera tieto podpisy sám (petičný výbor sa nevytvára). Vo voľbách do orgánov územnej samosprávy nemôže podať kandidátnu listinu skupina občanov ani petičný výbor. Ak účelom písmena c) v § 157 ods. 3 má byť umožniť podanie návrhu na začatie konania aj voličom, navrhujeme, aby malo takúto možnosť 10 % oprávnených voličov príslušného volebného obvodu. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 3. V § 160 ods. 1 písm. a) navrhujeme slovo „zákonitosti“ nahradiť slovom „zákonnosti“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 4. V § 160 ods. 1 písm. c) a ods. 2 navrhujeme k obecnému zastupiteľstvu a mestskému zastupiteľstvu doplniť aj miestne zastupiteľstvo a k starostovi obce a primátorovi mesta aj starostu mestskej časti, keďže v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice sú orgánmi územnej samosprávy aj miestne zastupiteľstvo a starosta mestskej časti. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I 5**. V § 162 žiadame ustanoviť 90-dňovú lehotu na rozhodnutie o návrhu na začatie konania podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky aj pre voľby do Národnej rady Slovenskej republiky, voľby do Európskeho parlamentu a pre voľby prezidenta Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Vo všetkých volebných veciach je nevyhnutné rozhodnúť v čo najkratšom čase z dôvodu právnej istoty, nielen vo veciach volieb do orgánov územnej samosprávy. Uvedené je tiež v súlade s textom dôvodovej správy, podľa ktorej vo volebných veciach musí ústavný súd rozhodnúť v zákonnej deväťdesiatdňovej lehote, ktorá začína plynúť od doručenia návrhu na začatie konania. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 6. V § 166 ods. 1 žiadame slová „komisie pre referendum“ nahradiť slovami „volebnej komisie“. Odôvodnenie: Zákon č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nepozná komisie pre referendum, ale aj pre referendum ustanovuje volebné komisie. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 7. V konaní o sťažnosti proti výsledku referenda (§ 164 až 168) žiadame ustanoviť chýbajúcu lehotu na rozhodnutie o sťažnosti, a to do 30 dní odo dňa jej doručenia. Odôvodnenie: O sťažnosti proti výsledku referenda je nevyhnutné rozhodnúť v čo najkratšom čase z dôvodu právnej istoty. Lehotu 30 dní navrhujeme s prihliadnutím na rovnakú lehotu ustanovenú pre rozhodnutie o sťažnosti proti výsledku ľudového hlasovania o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky podľa § 173. | **Z** | **ČA** | Vhodnejšia je dlhšia lehota, ako kompromis navrhujeme lehotu 60 dní. V referende sa na rozdiel od hlasovania o odvolaní prezidenta môže hlasovať aj o relatívne väčšom počte referendových otázok, takže aj v prípade potreby dokazovania môže ísť o dokazovanie komplikovanejšie a časovo náročnejšie ako v prípade hlasovania o odvolaní prezidenta, kde sa hlasuje o otázke jedinej. Navyše v prípade referenda nie je v zásade otázka právnej neistoty tak naliehavá ako v prípade volieb (obsadenie ústavných a iných volených funkcií) či odvolania prezidenta. |
| **MVSR** | **k čl. I** 8. V § 167 ods. 2 žiadame slová „ústrednej komisie pre referendum“ nahradiť slovami „Štátnej komisie pre voľby a kontrolu financovania politických strán o výsledku referenda“. Odôvodnenie: Zákon č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nepozná ústrednú komisiu pre referendum, ale zriaďuje Štátnu komisiu pre voľby a kontrolu financovania politických strán ako nezávislý orgán na riadenie volieb a zisťovanie výsledkov volieb, ktorý vyhotovuje aj zápisnicu o výsledku referenda. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 9. V § 181 navrhujeme za slovo „účinok“ vložiť bodkočiarku a slová „ústavný súd bezodkladne oznámi Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky doručenie návrhu na začatie konania“. Odôvodnenie: Správny súd doručuje Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky ako registrovému orgánu právoplatné rozhodnutie o rozpustení politickej strany, proti ktorému môže politická strana podať do dvoch mesiacov sťažnosť. Ak by sa o podaní takejto sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky nedozvedelo, politickú stranu by vymazalo z registra politických strán, čo by mohlo vážne ohroziť alebo poškodiť slobodnú súťaž demokratických síl. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **Všeobecné pripomienky** Predložený návrh zákona sa člení veľa častí a hláv, odporúčame ich počet znížiť. Ďalej odporúčame zaviesť legislatívne skratky na Národnú radu Slovenskej republiky, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky a ďalšie inštitúcie. Slová „v prípade“ odporúčame štylisticky upraviť iným znením napríklad slovami „ak ide“, slovo „pokiaľ“ odporúčame nahradiť slovom „ak“, slovo „výnimkou“ slovom „okrem“ a v celom texte návrhu zákona písať za číslami odkazov veľké zátvorky. Poznámky pod čiarou odporúčame upraviť podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bola primerane upravené; rozdelenie na časti a hlavy považuje predkladateľ za účelné. |
| **MZSR** | **§ 134**  V § 134 chýba označenie odseku 3. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **§ 14 ods. 5**  V § 14 ods. 5 odporúčame alternatívu č. l. | **O** | **A** | Predkladateľ berie uvedenú pripomienku na vedomie. |
| **MZSR** | **§ 15 ods. 3**  V § 15 ods. 3 odporúčame používať jednotné číslo. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **§ 189**  V § 189 odporúčame pri vyhlásení „výnimočného stavu“ a „núdzového stavu“ uviesť odkazy na osobitné predpisy. | **O** | **N** | Zavedenie odkazov nie je potrebné; ide o ústavnú právomoc Ústavného súdu SR. |
| **MZSR** | **§ 2 ods. 1**  V § 2 ods. 1 odporúčame slovo „ochrany“ nahradiť slovom „na ochranu“. | **O** | **N** | Pozri čl. 124 Ústavy SR. |
| **MZSR** | **§ 2 ods. 2**  V § 2 ods. 2 slovo „sú“ slovami „je mesto“. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **§ 216**  V § 216 odporúčame slovo „označenie“ uviesť na konci úvodnej vety. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **§ 28 ods. 7**  V § 28 ods. 7 odporúčame slovo „rozhodnúť“ uviesť na konci úvodnej vedy a v písmenách a) až e) slovo „rozhodnúť“ vypustiť , v ods. 10 vypustiť označenie „§“ pred číslovkou 28. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **§ 3 ods. 1**  V § 3 ods. 1 odporúčame slová „z ktorých jeden je predsedom ústavného súdu a jeden podpredsedom“ nahradiť slovami „predsedu ústavného súdu a podpredsedu ústavného súdu“. | **O** | **N** | Formulácia v návrhu zákona je precíznejšia z hľadiska skutočnosti, že predseda a podpredseda ústavného súdu sú a zároveň zostávajú sudcami ústavného súdu. |
| **MZSR** | **§ 30 ods. 2**  V § 30 ods. 2 k odkazu 11 chýba poznámka pod čiarou, v poznámke pod čiarou 9 chýba názov zákona, v poznámke pod čiarou 12 je potrebné vypustiť názov zákona. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **§ 7 ods. 1**  V § 7 ods. 1 v úvodnej vete odporúčame znenie: „Ústavný súd rozhoduje v pléne“, v § 7 ods. 2 odporúčame predložku „o“ uviesť na konci úvodnej vety. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **§ 72 ods. 2**  V § 72 ods. 2 odporúčame slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 160 ods. 2**  Odporúčame nahradiť slová "volieb do obecného (mestského) zastupiteľstva aj volieb starostu obce (primátora mesta) alebo volieb do zastupiteľstva samosprávneho kraja aj volieb predsedu samosprávneho kraja" slovami "volieb do obecného zastupiteľstva alebo mestského zastupiteľstva, volieb starostu obce alebo primátora mesta, volieb do zastupiteľstva samosprávneho kraja alebo volieb predsedu samosprávneho kraja". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 14 ods. 5**  Odporúčame použiť alternatívu č. 2. V nadväznosti na túto pripomienku odporúčame vypustiť § 15 ods. 2 písm. c) bod 2. | **O** | **ČA** | Predkladateľ berie pripomienku v prvej časti na vedomie, v druhej časti však zotrváva na navrhovanom znení. |
| **MZVaEZSR** | **§ 117 písm. a)** Odporúčame preformulovať takto: "a) skutkový základ sporu a právny základ sporu,". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 160 ods. 1 písm. c) bod 2.**  Odporúčame slová "starosta obce (primátor mesta) alebo predseda samosprávneho kraja" nahradiť slovami "starosta obce, primátor mesta alebo predseda samosprávneho kraja". | **O** | **A** | Pripomienka bola formulačne upravená aj s ohľadom na pripomienku k predmetnému ustanoveniu, ktorá bola vznesená zo strany MV SR. |
| **MZVaEZSR** | **§ 14 ods. 3 písm. b)**  Odporúčame špecifikovať, ktoré jazyky sú svetové. | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku berie na vedomie, avšak návrh zákona obsahuje viacero alternatívnych znení, pričom nie vo všetkých sa takáto podmienka ovládania svetového jazyka vyskytuje. |
| **NBS** | **K predkladacej správe** V deviatom odseku prvej vete je potrebné za číslom „14“ vypustiť slovo „upravuje“ z dôvodu duplicity. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. II**  V treťom bode je potrebné slovo „Ústavnoprávneho“ (2x) nahradiť slovom „ústavnoprávneho“ (2x) a za slovom „uskutočniť“ je potrebné vypustiť slovo „schôdzu“. V šiestom bode je potrebné slovo „Ústavnoprávneho“ nahradiť slovom „ústavnoprávneho“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I**  V § 4 ods. 3 je potrebné bodkočiarku nahradiť čiarkou. V § 5 ods. 2 je potrebné za slovami „predsedu ústavného súdu“ vložiť čiarku. V § 7 ods. 1 písm. a) je potrebné za slovami „čl. 136 ods. 2 a 3“ vypustiť slovo „a“. V § 14 ods. 3 je potrebné slovo „Ústavy“ nahradiť slovom „ústavy“, rovnako to platí pre § 22 ods. 3 písm. a) až c). V poznámke pod čiarou k odkazu 1 je potrebné za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a na konci textu vypustiť jednu bodku. V § 20 ods. 4 je potrebné za slovami „odseku 1 alebo“ vložiť slovo „odseku“. V poznámke pod čiarou k odkazu 2 je potrebné na konci textu vypustiť jednu bodku, rovnako to platí pre poznámku pod čiarou k odkazom 3, 6, 11, 17, 19 a 21. V § 22 ods. 3 písm. c) je potrebné za slovo „podľa“ vložiť slová „čl. 71 ods. 2“. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 je potrebné slová „zákona č. 586/2004 Z. z.“ (2x) nahradiť slovami „neskorších predpisov“ (2x) a citácie uviesť v samostatných vetách pod sebou. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 je potrebné slovo „Predpisov“ nahradiť slovom „predpisov“. V § 30 ods. 1 je potrebné za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“. V poznámke pod čiarou k odkazu 12 je potrebné vypustiť slová „o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. V poznámke pod čiarou k odkazu 15 odporúčame slová „zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce“ nahradiť slovami „Zákonníka práce v znení neskorších predpisov“ z dôvodu, že v návrhu zákona sa pri iných zákonoch kódexového typu používa slovné označenie. Súčasne je potrebné za slovo „Občianskeho zákonníka“ a „Obchodného zákonníka“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ (2x). V § 40 ods. 3 je potrebné za slovom „osobe“ vypustiť čiarku. V poznámke pod čiarou k odkazu 17 je potrebné slová „ods. 2, 3 a ods. 4“ nahradiť slovami „ods. 2 až 4“. V § 42 ods. 1 je potrebné za slovo „súdom“ vložiť čiarku. V § 49 ods. 4 je potrebné za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“. V § 56 ods. 3 je potrebné slová „i), j), k), l)“ nahradiť slovami „i) až l)“. V poznámke pod čiarou k odkazu 18 odporúčame slová „Zákon č. 160/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok“ nahradiť slovami „Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z.“ z dôvodu, že v návrhu zákona sa pri iných zákonoch kódexového typu používa slovné označenie. V § 72 ods. 2 odporúčame zvážiť odkaz na odsek 2 a jeho nahradenie odkazom na iný odsek. V § 86 ods. 3 je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsekov“. V § 94 je potrebné slová „pred tým“ nahradiť slovom „predtým“. V § 97 ods. 3 je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsekov“. V § 105 ods. 2 je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“. V poznámke pod čiarou k odkazu 21 je potrebné slová „zákona č. 29/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. V § 160 ods. 1 písm. a) je potrebné slovo „zákonitosti“ nahradiť slovom „zákonnosti“. V § 162 odporúčame zvážiť doplnenie lehoty pre rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky aj v prípadoch posudzovania ústavnosti a zákonnosti ďalších druhov volieb podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky a volieb do Európskeho parlamentu. V § 174 ods. 3 je potrebné za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“. V poznámke pod čiarou k odkazu 25 je potrebné slová „Súdneho správneho poriadku“ nahradiť slovami „Správneho súdneho poriadku“. V § 185 a 187 ods. 1 odporúčame slovo „pre“ nahradiť slovom „za“ z dôvodu zosúladenia so znením čl. 107 Ústavy Slovenskej republiky. V poznámke pod čiarou k odkazu 27 je potrebné za slová „Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. V poznámke pod čiarou k odkazu 28 je potrebné pred číslo „125“ vložiť paragrafovú značku a za slová „Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. V poznámke pod čiarou k odkazu 29 je potrebné za slová „Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **ČA** | Znenie návrhu zákona upravené okrem pripomienok k odkazom a poznámkam č. 18 a 25, ktoré boli vypustené ako nadbytočné. |
| **NBS** | **K vlastnému návrhu zákona** V celom texte návrhu zákona je potrebné dôsledne používať legislatívne správne označenie odkazov, napríklad odkaz „1)“ nahradiť legislatívne správne odkazom „1)“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. VI** V úvodnej vete je potrebné uviesť zákon č. 644/2007 Z. z. a zákon č. 519/2007 Z. z. v chronologickom poradí, v akom boli vyhlásené v Zbierke zákonov. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. V**  V úvodnej vete je potrebné za slovami „zákona č. 152/2017 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, za slová „zákona č. 236/2017 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 274/2017 Z. z. a zákona č. 161/2018 Z. z.“. V novelizačnom bode je potrebné za slovami „účinnosti právneho predpisu“ vložiť čiarku. | **O** | **A** |  |
| **NSSR** | **K sedemnástej hlave (§ 198 až 205)** Sedemnástu hlavu (§ 198 až 205) návrhu zákona upravujúcu konanie o sťažnosti proti uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Túto pripomienku uplatňujeme v súvislosti s prebiehajúcim konaním na Ústavnom súde Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) pod sp. zn. PL. ÚS 21/2014 o návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na začatie konania o súlade viacerých ustanovení vrátane ustanovení § 74da až 74dc zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení zákona č. 195/2014 Z. z., ktoré upravujú konanie o sťažnosti proti uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky. Predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky zároveň vo svojom návrhu žiadala, aby ústavný súd pozastavil účinnosť citovaných ustanovení. Ústavný súd svojím uznesením PL. ÚS 21/2014-19 prijal návrh predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na ďalšie konanie a pozastavil účinnosť citovaných ustanovení. V tejto súvislosti uvádzame, že ústavný súd vo svojej konštantnej judikatúre už uviedol, že: „príkazy ústavných noriem obsiahnuté v jednotlivých článkoch ústavy vrátane aj všeobecného princípu právneho štátu je potrebné rešpektovať aj pri prijímaní každého zákona Národnej rady Slovenskej republiky bez ohľadu na to, či ide o zákon, ktorým sa určité spoločenské vzťahy upravujú po prvýkrát, alebo o zákon, ktorým sa mení, prípadne dopĺňa už predtým existujúca zákonná úprava určitých spoločenských vzťahov (PL. ÚS 38/95, PL. ÚS 25/00). Neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zaručeného čl. 1 ods. 1 ústavy je aj princíp právnej istoty a ochrany dôvery všetkých subjektov práva v právny poriadok (napríklad II. ÚS 48/97, PL. ÚS 37/99, PL. ÚS 49/03, PL. ÚS 25/00, PL. ÚS 1/04, PL. ÚS 6/04). Ústavný súd vo veciach sp. zn. PL. ÚS 15/98, PL. ÚS 1/04 a PL. ÚS 8/04 uviedol, že s uplatňovaním princípu právnej istoty v právnom štáte sa spája požiadavka všeobecnosti, platnosti, trvácnosti, stability, racionálnosti a spravodlivého obsahu právnych noriem. Vzhľadom na uvedené a na pozastavenú účinnosť ustanovení § 74da až 74dc zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení zákona č. 195/2014 Z. z. by úprava sedemnástej hlavy (§ 198 až 205 - konanie o sťažnosti proti uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky) návrhu zákona po jeho prijatí poprela právoplatné rozhodnutie ústavného súdu a bola nevykonateľná. | **Z** | **N** | Dňa 9.8.2018 bolo uskutočnené rozporové konanie, v rámci ktorého bol rozpor odstránený. |
| **NSSR** | **K § 14 ods. 3 písm. b)** V § 14 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno b). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Podmienku ovládania aspoň jedného svetového jazyka považujeme za nadbytočnú. Máme za to, že sudca Ústavného Slovenskej republiky sa má venovať hlavne rozhodovacej činnosti (ktorá má špeciálnu povahu, obdobne ako má špeciálnu povahu aj práca so svetovým jazykom, ak vyžaduje vysokú úroveň jeho ovládania – na vykonávanie oboch týchto činností dokonca aj právny poriadok vyžaduje splnenie nejakých podmienok – absolvovanie konkrétneho vzdelania alebo prípadne príslušnej skúšky a iné) a s ňou podľa možností naozaj nevyhnutne spojeným úkonom. Na prekladateľské, tlmočnícke a iné činnosti súvisiace s ovládaním cudzieho jazyka, ktoré je potrebné vykonať pre potreby rozhodovacej činnosti, musia byť na Ústavnom súde Slovenskej republiky určení odborní zamestnanci Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorí zabezpečujú odbornú, administratívnu a technickú podporu pre Ústavný súd Slovenskej republiky a jeho sudcov (analytickí zamestnanci, súdni poradcovia, prípadne iní, ktorí ovládajú príslušný cudzí jazyk na požadovanej úrovni, obdobne ako to je aj v iných významných súdnych inštanciách – na Najvyššom súde Slovenskej republiky, Ústavnom súde Českej republiky, Najvyššom súde Českej republiky a Najvyššom správnom súde Českej republiky resp. iných zahraničných súdnych inštanciách) resp. tlmočníci a prekladatelia (na zabezpečenie práva konať vo svojom jazyku podľa § 38 návrhu zákona (súčasný § 23 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov), keďže pojednávania alebo iné úkony súdu sa uskutočňujú primárne v štátnom – slovenskom jazyku). Podmienka ovládania aspoň jedného svetového jazyka bude tiež diskriminujúca pre kandidáta na funkciu sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý spĺňa všetky ostatné podmienky na kandidáta na túto funkciu a vzhľadom na jeho prax a skúsenosti by mohla byť jeho osobnosť výrazným prínosom pre výkon funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky. | **Z** | **A** | Predkladateľ pripomienku berie na vedomie, avšak návrh zákona obsahuje viacero alternatívnych znení, pričom nie vo všetkých sa takáto podmienka ovládania svetového jazyka vyskytuje, v zmysle rozporového konania uskutočneného 9.8.2018 tak vyplýva záver, že rozpor pretrváva len v prípade alternatívy, ktorá takúto podmienku obsahuje. |
| **NSSR** | **K § 15 ods. 1 písm. d)** V § 15 ods. 1 písm. d) žiadame slová „Súdna rada Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „predseda Súdnej rady Slovenskej republiky“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Túto pripomienku uplatňujeme v súvislosti s úpravou písmen a), c), e) až f), ktoré personifikujú právomoc predložiť návrh na kandidáta na sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky na konkrétnu osobu. Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) je kolektívnym orgánom zloženým z členov, ktorí sú volení alebo vymenúvaní všetkými zložkami moci v Slovenskej republike. Každý člen súdnej rady prenáša do práce a rozhodovania súdnej rady svoje vlastné názory, pohľad na vec a skúsenosti. Podľa čl. 141a ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky na prijatie uznesenia súdnej rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých jej členov. Vzhľadom na uvedené by nikdy nemusel vzniknúť konsenzus na konkrétnom návrhu kandidáta na funkciu sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky v rámci členov súdnej rady. Preto máme za to, že návrhové právo musí byť personifikované na osobu predsedu súdnej rady, aby bol zaručený jeho riadny a efektívny výkon. | **Z** | **A** | Dňa 9.8.2018 bolo uskutočnené rozporové konanie, v rámci ktorého bol rozpor odstránený. Predkladateľ upravil znenie § 15 ods. 1 písm. d). |
| **Súdna rada SR** | **§ 198 - § 205**  Účinnosť predloženej právnej normy sa navrhuje od 1. novembra 2018. Do návrhu je zapracovaný aj text z pôvodného znenia zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácií Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, konkrétne ide o znenie v § 74da, § 74db a §74dc, ktorým je v súčasnosti pozastavená účinnosť (PL. ÚS 21/2014). Je potrebné upozorniť, že ak by takéto znenie bolo schválené Národnou radou Slovenskej republiky, zrušil by sa zákon č. 38/1993 Z. z. o organizácií Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov spolu s pozastavenou účinnosťou vyššie uvedených ustanovení, a zároveň by (podľa navrhovaného termínu účinnosti) vstúpil do platnosti nový zákon, v ktorom by nadobudli účinnosť ustanovenia, ktorých v takom istom znení účinky sú v súčasnosti ústavným súdom pozastavené. Potrebné je tiež upozorniť, že účinnosť niektorých ustanovení alebo ich časti je pozastavená aj v zákone č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 5 ods.7), v zákone č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 31) a v zákone č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 69a ods. 2, § 70 ods. 1 písm. d), § 84b). Vzhľadom na tieto skutočnosti by boli ustanovenia, ktoré riešia sťažnosť proti uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky, nevykonateľné. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 21/2014-19 účinnosť napadnutých ustanovení vyššie uvedených zákonov bola pozastavená z dôvodu, aby sa zabránilo vzniku nenapraviteľného následku. V prípade, že by predkladateľ ponechal uvedené znenie v § 198 až 205 bez vysporiadania sa s účinnosťou, poprel by tým právoplatné rozhodnutie ústavného súdu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Dňa 9.8.2018 bolo uskutočnené rozporové konanie, v rámci ktorého bol rozpor odstránený. |
| **ÚPPVII** | **§ 2 ods. 2**  § 2 ods. 2 V súvislosti s terminológiou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 401/1990 Zb. o meste Košice odporúčame slová "sú Košice" nahradiť slovami "je mesto Košice". Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **§ 31 ods. 3** Slová "ktorý nesmie byť starší ako tri mesiace" odporúčame vypustiť a na konci doplniť vetu: "Na účel preukázania bezúhonnosti fyzická osoba poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov; tieto údaje oprávnená osoba bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov." Odôvodnenie: Podľa schváleného zákona z 15. mája 2018, o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) je orgán verejnej moci povinný získavať údaje z informačných systémov verejnej správy, medzi ktoré je zaradený aj register trestov. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K § 29 ods. 2**  1/ V štvrtej vete ustanovenia odporúčame za slová „...a osobný príplatok8)“ doplniť slová: „podľa osobitného predpisu8)...“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Keďže vedúcemu kancelárie ústavného súdu sa plat určuje podľa dvoch právnych predpisov, konkrétne podľa platovej tarify uvedenej v prílohe č. 2 zákona o ústavnom súde a osobný príplatok podľa ustanovenia osobitného predpisu, ktorým je na tento účel § 132 zákona č. 55/2017 Z. z., navrhujeme text doplniť o uvedené slová a odkaz 8) umiestniť za slovo „predpisu“, aby zo zákona o ústavnom súde bol spôsob určenia platu vedúceho kancelárie ústavného súdu jasný a zrozumiteľný. 2/ V odkaze č. 8) v poznámke pod čiarou odporúčame uviesť úplnú citáciu zákona o štátnej službe a doplniť na konci vety slová: „... v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 3/ V poslednej vete odseku 2 odporúčame text na začiatku vety „Ostatné materiálne náležitosti ...“ nahradiť znením: „Ďalšie náležitosti...“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V poznámke pod čiarou pod č. 9) zákon o ústavnom súde odkazuje na osobitný predpis, ktorým je § 150 zákona č. 55/2017 Z. z. Uvedené ustanovenie upravuje hmotné výhody a paušálne náhrady patriace vedúcemu zamestnancovi vo verejnej funkcii, ktoré v nadpise nad § 150 označuje názvom „Ďalšie náležitosti“. Z dôvodu zosúladenia pojmu s názvom nad § 150 zákona č. 55/2017 Z. z. odporúčame v zákone o ústavnom súde namiesto slovného spojenia „Ostatné materiálne náležitosti“ použiť slovné spojenie „Ďalšie náležitosti“. | **O** | **ČA** | K tomu pozri aj zásadné pripomienky Ministerstva financií SR. |
| **ÚVSR** | **K § 31 ods. 3** I. Navrhujeme, aby predkladateľ upravil znenie § 31 ods. 3 tretej vety zákona o ústavnom súde nasledovne: „(3) [...] Bezúhonnosťou súdneho poradcu sa na účely tohto zákona rozumie, že súdny poradca nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, alebo jeho odsúdenie bolo zahladené. II. Navrhujeme, aby predkladateľ presunul štvrtú vetu § 31 ods. 3 zákona o ústavnom súde do nového samostatného odseku 4 a upravil jeho znenie nasledovne: „(4) Uchádzač o funkciu súdneho poradcu, ktorý má vykonávať činnosť v kancelárii ústavného súdu na základe zmluvného vzťahu s kanceláriou ústavného súdu podľa osobitného predpisu,15) preukazuje svoju bezúhonnosť výpisom z registra trestov, ktorý nesmie byť starší ako tri mesiace.“ Pozn.: V tej súvislosti bude potrebné v zákone o ústavnom súde prečíslovať aj nasl. odseky § 31 a všetky prípadné vnútorné odkazy na dotknuté odseky. Odôvodnenie: Obyčajná pripomienka. I. Navrhované znenie § 31 ods. 3 tretej vety ustanovuje, čo sa má považovať za „bezúhonnosť“ na účely zákona o ústavnom súde, avšak osvedčiť splnenie ustanovenej bezúhonnosti nie je možné výpisom z registra trestov, nakoľko v ňom nie sú uvedené zahladené trestné činy. Z daného dôvodu navrhujeme doplniť do tretej vety vyššie uvedený dôvetok. Ak však bolo zámerom predkladateľa, aby sa za bezúhonného na účely zákona o ústavnom súde považoval uchádzač o funkciu súdneho poradcu, ktorý nespáchal žiadny úmyselný trestný čin aj keby jeho odsúdenie bolo už zahladené, tak je potrebné zmeniť znenie štvrtej vety, nakoľko v danom prípade by bolo možné bezúhonnosť preukázať jedine odpisom registra trestov. Odpis registra trestov Generálna prokuratúra SR vydá len oprávnenej osobe v zmysle zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uchádzač o funkciu súdneho poradcu nie je oprávnenou osobou a kancelária ústavného súdu ako služobný úrad dané postavenie spĺňa len vo vzťahu k štátnym zamestnancom. II. Z návrhu zákona vyplýva, že súdnym poradcom môže byť štátny zamestnanec alebo osoba v zmluvnom vzťahu s kanceláriou ústavného súdu podľa osobitného predpisu. Sme toho názoru, že by sa na všetkých štátnych zamestnancov kancelárie ústavného súdu mal vzťahovať jednotný zákonný režim vo vzťahu k splneniu podmienky „bezúhonnosti“ a jej preukazovania, t. j. § 38 zákona o štátnej službe. Aktuálne účinná legislatíva upravujúca preukazovanie bezúhonnosti uchádzačov o štátnu službu (ďalej len „uchádzač“) smeruje k tomu, aby neboli povinní predkladať služobnému úradu výpis z registra trestov v listinnej podobe. Naopak povinnosť zabezpečiť ho, má na požiadanie uchádzača, samotný služobný úrad. Tento trend potvrdzuje aj prijatie zákona proti byrokracií (schválený v NR SR v 3. čítaní a účinný od 1. januára 2019), ktorý obdobne zdôrazňuje, že služobný úrad nemá vyžadovať od uchádzačov údaje, ktoré sú súčasťou informačného systému verejnej správy (napr. v registri trestov) v listinnej podobe. Navrhované znenie zákona však ukladá všetkým uchádzačom o funkciu súdneho poradcu povinnosť predkladať výpis z registra trestov v listinnej podobe. Tento krok považujeme vo vzťahu k štátnym zamestnancom za neopodstatnený, nakoľko v súčasnosti existuje Register výberových konaní, ktorý využíva aj kancelária ústavného súdu na obsadenie štátnozamestnaneckých miest a oprávnený zástupca z kancelárie má možnosť bezplatne vyžiadať výpis z registra trestov vybraného uchádzača vo výberovom konaní (príp. uchádzača do dočasnej štátnej služby) v elektronickej podobe. Predpokladáme, že zámerom predkladateľa bolo nastaviť preukazovanie bezúhonnosti len vo vzťahu k tým uchádzačom o funkciu súdneho poradcu, ktorí majú vykonávať činnosť v kancelárii ústavného súdu na základe zmluvného vzťahu s kanceláriou ústavného súdu podľa osobitného predpisu, nie vo vzťahu k uchádzačom (budúcim štátnym zamestnancom). Tento fakt podporuje aj ustanovenie § 30 ods. 1 zákona o ústavnom súde, z ktorého vyplýva, že sa na štátnych zamestnancov pri výkone štátnej služby v kancelárii ústavného súdu vzťahuje zákon o štátnej službe, ak zákon o ústavnom súde v odseku 2 alebo 3 neustanovuje inak. | **O** | **ČA** | Súhlasíme s pripomienkou. Na súdnych poradcov v služobnom pomere (štátnych zamestnancov) ako aj na externých súdnych poradcov sa má vzťahovať definícia bezúhonnosti v zmysle § 38 ods. 4 zákona č. 55/2017 Z. z. (Za bezúhonného sa nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, ak odsúdenie nebolo zahladené.) Uchádzači o štátnozamestnanecký pomer budú preukazovať bezúhonnosť postupom podľa zákona o štátnej službe, externí súdni poradcovia postupom v zmysle zákona č. 177/2018 Z. z. |
| **ÚVSR** | **K § 29 ods. 3**  Slovné spojenie na konci vety „... zamestnanci vykonávajúci ...“ odporúčame preformulovať nasledovne: „... zamestnanci pri výkone ...“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o zosúladenie pojmu s § 1 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K § 29 ods. 4** Slovné spojenie vo vete „...zamestnancov vykonávajúcich ...“ odporúčame preformulovať nasledovne: „... zamestnanci pri výkone ...“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o zosúladenie pojmu s § 1 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K § 30 ods. 3**  V odseku 3 odporúčame vypustiť prvú vetu ako nadbytočnú a v poznámke pod čiarou vypustiť odkaz č. 11). Ostatné odkazy prečíslovať do poradia. Druhú vetu odporúčame v ustanovení ponechať. Odôvodnenie: Obyčajná pripomienka. Úprava zvyšovania platových taríf štátnych zamestnancov v osobitnom predpise, ktorým je zákon č. 55/2017 Z. z., sa v celom rozsahu vzťahuje aj na štátnych zamestnancov v kancelárii ústavného súdu s tým, že zvýšené platové tarify štátnych zamestnancov v kancelárii ústavného súdu následne upraví služobný predpis kancelárie ústavného súdu, ako je uvedené v druhej vete ustanovenia § 30 ods. 3. | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu komplexnosti a prehľadnosti právnej úpravy návrhu zákona. |
| **ÚVSR** | **K § 30 ods. 4**  V odseku 4 v prvej vete slovo „...vykonávajúcich ...“ a v druhej vete slovo „...vykonávajúci ...“ odporúčame nahradiť slovným spojením: „...pri výkone...“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o zosúladenie pojmu s § 1 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K § 30 ods. 1**  V poznámke pod čiarou v odkaze pod č. 10) uviesť neúplnú citáciu osobitného predpisu nasledovne: „10) Zákon č. 55/2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Úplná citácia osobitného predpisu je uvedená v poznámke pod čiarou pri odkaze č. 8). | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K § 30 ods. 2**  V prvej vete za slovami „osobitného predpisu“ odporúčame odkaz č. 11) zameniť za odkaz č. 10) nasledovne: „...osobitného predpisu,10)...“ . Odôvodnenie: Obyčajná pripomienka. Zákon o ústavnom súde v odseku 2 obsahuje úpravu odmeňovania štátnych zamestnancov v kancelárii ústavného súdu. V poznámke pod čiarou pod č. 11) zákon o ústavnom súde odkazuje na konkrétne tri ustanovenia siedmej časti osobitného predpisu, ktoré upravujú odmeňovanie, konkrétne na § 127, § 157 a § 159 zákona č. 55/2017 Z. z. Keďže v zákone o ústavnom súde dochádza k zúženiu pôsobnosti osobitného predpisu (zákona o štátnej službe) v oblasti odmeňovania štátnych zamestnancov v kancelárii ústavného súdu, čo terajšia právna úprava (zákon č. 38/1993 Z. z.) nepredpokladá, máme za to, že zo strany predkladateľa ide o chybu v písaní a že na oblasť odmeňovania sa i ďalej vzťahuje osobitný predpis, ktorým je zákon č. 55/2017 Z. z. a odkaz na tento predpis uvedený v poznámke pod čiarou pod č. 10). | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 56 ods. 5**  § 56 Navrhované znenie: (5) Ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní návrh na začatie konania neodmietne, prijme ho na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu. Odôvodnenie: Navrhuje sa vrátiť k pôvodnému zneniu § 24 ods. 3 súčasného zákona. Návrhu v zásade svedčí domnienka prijateľnosti, a väčšina sudcov nevidí dôvod na jeho odmietnutie, ja namieste ho prijať (považovať za prijateľný) ako zamietnuť (neprijať). Mala by sa v pochybnostiach preferovať prijateľnosť návrhu, v súlade s voľne modifikovanou zásadou in dubio pro libertate. Podporne možno poukázať (na demonštráciu, že ide o univerzálnu zásadu bez ohľadu na štruktúrovanie právneho poriadku) napr. na český občanský zákoník, § 574: Na právní jednání je třeba spíše hledět jako na platné než jako na neplatné. V pochybnostiach by mali byť procesné brány skôr otvorenejšie ako zatvorené. | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodov procesnej ekonómie. |
| **Verejnosť** | **§ 158, § 186, § 199**  1. V § 158 sa za slovo "okrem" dopĺňa slovo "všeobecných". 2. V § 186 sa vypúšťajú slová "podľa čl. 129 ods 5. ústavy". 3. V § 199 sa za slová "všeobecných náležitostí" dopĺňajú slová "návrhu na začatie konania". Odôvodnenie: Legislatívno-technické úpravy na zosúladenie pojmov. Bodom č. 2 sa vypúšťa odkaz na ustanovenie ústavy, keďže ani vo zvyšku zákona sa v žiadnom paragrafe o účastníkoch konania neuvádza odkaz na ustanovenie ústavy o príslušnom konaní. | **O** | **ČA** | Pripomienku k § 158 akceptujeme.  Pripomienka k § 186 – Obdobný odkaz je aj v iných ustanoveniach podobného charakteru (pozri napr. § 151 alebo § 156 návrhu zákona). V tejto časti pripomienku neakceptujeme.  Pripomienku k § 199 akceptujeme. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek č. 4 k čl. II bod 1, § 115** Čl. II bod 1 návrhu zákona znie nasledovne: V § 115 odsek 1 znie: “Národná rada vo verejnom hlasovaní navrhuje prezidentovi republiky dvojnásobný počet kandidátov na sudcov ústavného súdu, ktorých má prezident republiky vymenovať; navrhnutí sú tí kandidáti, ktorí získajú najviac hlasov, najmenej však nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých poslancov v opakovanej voľbe.71a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 71a znie: „71a) Čl. 84 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky.“. Za čl. II bod 1 návrhu zákona sa vkladá nový bod 2, ktorý znie nasledovne (ostatné body sa prečíslujú): V § 115 ods. 2 znie: “V opakovanej voľbe sa hlasuje o navrhnutých kandidátoch, ktorí nezískali súhlas aspoň trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov.” Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nadväzuje na zmenu kvóra pre voľbu kandidátov na sudcov ústavného súdu tak, ako ju navrhujeme zaviesť v (novom) čl. 84 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky. Odôvodnenie danej právnej úpravy je preto rovnaké. Zároveň navrhujeme, aby hlasovanie o kandidátoch na ústavných sudcov v NR SR bolo verejné, pretože transparentnosť je princípom, na ktorom je postavená celá naša pripomienka. Verejné hlasovanie prispeje k demokratickému charakteru, legitimite jednotlivých ústavných sudcov a posilní zodpovednosť poslancov voči ich voličom. Pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 9.8.2018, rozpor nebol odstránený. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek č. 5 k Čl. II bod 3, § 116** Čl. II bod 3 návrhu zákona znie nasledovne: V § 116a ods. 2 sa na konci pripájajú tieto slová: „Kancelária je povinná vytvoriť podmienky pre účasť verejnosti na schôdzi ústavnoprávneho výboru. Ak možno očakávať, že verejnosť prejaví o schôdzu Ústavnoprávneho výboru väčší záujem, schôdza Ústavnoprávneho výboru sa musí uskutočniť vo vhodnej miestnosti s prihliadnutím na rozsah predpokladaného záujmu a možností kancelárie. Ústavnoprávny výbor aspoň 6 mesiacov pred uprázdnením funkcie sudcu ústavného súdu zriadi dočasnú komisiu pre voľbu kandidátov na sudcov ústavného súdu. V prípade voľby ústavného sudcu na skrátené funkčné obdobie sa dočasná komisia pre voľbu kandidátov na sudcov ústavného súdu zriaďuje aspoň 2 mesiace pred ich voľbou. Každý poslanecký klub je oprávnený navrhnúť jedného člena komisie spomedzi uznávaných odborníkov v oblasti práva a prezident je oprávnený navrhnúť dvoch členov komisie; členov komisie následne vymenuje predseda ústavnoprávneho výboru. Členovia komisie vyhľadávajú a spracovávajú informácie o uchádzačoch nachádzajúcich sa v zozname uchádzačov o funkciu sudcu ústavného súdu týkajúce sa ich spôsobilosti vykonávať funkciu sudcu ústavného súdu riadne, čestne, nezávisle a nestranne a poskytujú tieto informácie členom ústavnoprávneho výboru a na požiadanie aj iným poslancom národnej rady. Členovia komisie zároveň poskytujú poslancom národnej rady konzultácie súvisiace s voľbou sudcov ústavného súdu. Po zvolení všetkých kandidátov na sudcov ústavného súdu sa komisia považuje za rozpustenú. Členom komisie prináleží za ich činnosť odmena, ktorej výšku určí Ministerstvo spravodlivosti SR všeobecne záväzným právnym predpisom.“ Na účely nadchádzajúcej voľby ústavných sudcov navrhujeme do zákona o rokovacom poriadku NR SR vložiť nasledujúce prechodné ustanovenie: “§ 150b Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. novembra 2018 Pri voľbe kandidátov na ústavných sudcov, ktorých funkcia sa uprázdni v roku 2019, ústavnoprávny výbor zriadi dočasnú komisiu pre voľbu kandidátov na sudcov ústavného súdu aspoň 3 mesiace pred uprázdnením funkcie sudcu ústavného súdu.” Odôvodnenie k pripomienkam č. 5 a 6: Navrhujeme, aby vždy pred vypočutím uchádzačov ústavnoprávny výbor zriadil ad hoc komisiu zloženú z odborníkov v odbore práva, ktorej cieľom bude získavanie a spracovávanie informácií o jednotlivých kandidátoch, poskytovanie podpory a konzultácií poslancom ústavnoprávneho výboru počas procesu voľby kandidátov a následná aktívna participácia na verejnom vypočutí kandidátov na ústavných sudcov. Komisia bude vznikať vždy ad hoc, aspoň šesť (6) mesiacov pred vypočutím kandidátov , aby mali jej členovia dostatok času na spracovanie informácií o kandidátoch. Každý parlamentný klub bude oprávnený menovať jedného člena Komisie a prezident SR ich bude môcť menovať dvoch. Po verejnom vypočutí všetkých kandidátov bude Komisia vykonávať svoju činnosť až do zvolenia potrebného počtu kandidátov na ústavných sudcov, po ktorom svoju činnosť skončí. Keďže bude činnosť Komisie časovo náročná, členom Komisie bude patriť odmena kompenzujúca čas strávený prácou pre Komisiu. Navrhujeme tiež demonštratívne vymedziť, čoho by sa mali najmä týkať otázky kladené počas vypočutia uchádzačov o funkciu ústavného sudcu. Pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 9.8.2018, rozpor nebol odstránený. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 5**  Do § 7 ods. 5 navrhujeme za poslednú vetu vložiť túto vetu: „Ak sa nedosiahne nadpolovičná väčšina všetkých sudcov ústavného súdu pri hlasovaní o protinávrhu alebo o návrhu sudcu spravodajcu, vo veciach ustanovených v čl. 125 ods. 1 písm. a) a b), čl. 125a ods. 1 a čl. 128 ústavy sa následne hlasuje o návrhu podanom navrhovateľom.“ Odôvodnenie: V praxi sa často stáva, že plénum ústavného súdu nebolo schopné dosiahnuť väčšinu 7 hlasov a preto boli viaceré dôležité návrhy na posúdenie súladu právnych predpisov alebo na výklad ústavy zamietnuté z procesných dôvodov. Tým vznikla závažná právna neistota a ústavný súd neplnil úlohu, ktorú by mal podľa ústavy plniť. Navrhujeme preto doplniť do návrhu zákona vetu, ktorá by pomohla minimalizovať riziko, že plénum ústavného súdu nenájde potrebnú väčšinu 7 hlasov na rozhodnutie o posúdení súladu právnych predpisov s ústavou a o výklade ústavy. V prípade, ak sa väčšina sudcov nezhodne na žiadnom protinávrhu a ani na návrhu sudcu spravodajcu, budú mať možnosť zhodnúť sa ešte aj na návrhu predloženého navrhovateľom a tak dosiahnuť väčšinu 7 hlasov potrebných na meritórne rozhodnutie. Celé ustanovenie § 7 ods. by znelo: „Každý sudca ústavného súdu má právo podať proti návrhu rozhodnutia protinávrh. O protinávrhu sa hlasuje pred návrhom rozhodnutia sudcu spravodajcu alebo predsedu ústavného súdu. Ak je protinávrhov viac, hlasuje sa o nich v poradí, v akom boli podané. Ak sa nedosiahne nadpolovičná väčšina všetkých sudcov ústavného súdu pri hlasovaní o protinávrhu alebo o návrhu sudcu spravodajcu, vo veciach ustanovených v čl. 125 ods. 1 písm. a) a b), čl. 125a ods. 1 a čl. 128 ústavy sa následne hlasuje o návrhu podanom navrhovateľom.“ | **O** | **N** | Hlasovanie o návrhu sudcu spravodajcu a o protinávrhoch je v konečnom dôsledku vždy hlasovaním o návrhu na začatie konania podanom navrhovateľom. Protinávrhy ako aj návrh sudcu spravodajcu sa musia týkať celého predmetu konania, resp. celého petitu. Sudcovia tak predkladajú návrhy na rozhodnutie práve o návrhu na začatie konanie, neexistujú samostatné návrhy sudcov na začatie konania. Ide tu o veľmi hrubé nepochopenie procesu pred (akýmkoľvek) súdom. Otázka je tiež riešená v § 8 návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 64**  doplnenie nového ods. 2 a označenie doterajšieho textu ako ods. 1: (2) V rozhodnutí Ústavného súdu sa vždy okrem výroku a odôvodnenia uvedie tiež: (a) či ide o rozhodnutie pléna alebo senátu a dátum jeho prijatia, (b) mená a priezviská sudcov, ktorí vo veci rozhodovali, (c) meno a priezvisko sudcu spravodajcu a sudcu, ktorého protinávrh bol schválený, (d) výsledok hlasovania, a to uvedením pomeru hlasov; v prípade, ak sa uskutočnilo viacero hlasovaní s rôznym výsledkom (pomerom hlasov), uvedú sa všetky takéto výsledky, (e) ktorí sudcovia k rozhodnutiu pripojili odlišné stanoviská, a či boli pripojené proti výroku alebo proti odôvodneniu rozhodnutia, (f) poučenie o opravnom prostriedku, (g) poučenie o účinkoch rozhodnutí v konaní o súlade právnych predpisov, vrátane rozhodnutia o pozastavení účinnosti právneho predpisu, v konaní o súlade predmetu referenda, v konaní o o súlade medzinárodných zmlúv, v konaní o výklade ústavy alebo ústavného zákona, v konaní o sťažnosti proti výsledku referenda, v konaní o sťažnosti proti výsledku ľudového hlasovania o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky a v konaní o uvoľnení funkcie prezidenta Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať formálne požiadavky kladené na rozhodnutie Ústavného súdu. Malo by sa vždy uvádzať aj zloženie senátu alebo pléna, aby bolo možné identifikovať, ktorí sudcovia participovali na rozhodnutí (čo dnes nie je v prípade uznesení povinné, i keď uznesenia môžu byť mnohokrát právne dôležité). Úprava sa nelíši od požiadavky kladenej na rozhodnutie všeobecného súdu. Nenájdeme ani jedno rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré by neobsahovalo informáciu o tom, ktorí sudcovia participovali na rozhodovaní, i keď ide len o decisions, nie o judgments. Rovnako by sa mal uvádzať aj pomer hlasov dosiahnutý pri rozhodovaní. Opäť ide o rozšírenie pravidla používaného na všeobecných súdoch od 1. 5. 2011 (§ 3 ods. 9 zákona o súdoch č. 757/2004 Z. z.). Nemala by existovať rozdielnosť, keď v súčasnosti verejnosť pozná pomer hlasovania v každom i generálne nedôležitom rozhodnutí všeobecných súdov, a nepozná tento pomer v zásadných rozhodnutiach Ústavného súdu. Ústavný súd ako súd primárne šľachtenia judikatúry a nepochybne súd ľudských práv by sa mohol ďalej inšpirovať podobnou praxou Európskeho súdu pre ľudské práva či Medzinárodného súdneho dvora. Rovnaká argumentácia platí i o uvedení informácie o sudcovi spravodajcovi, čo je obvyklé napr. na Súdnom dvore EÚ. Celkovo by navrhované ustanovenie mohlo prispieť k transparentnejšej činnosti Ústavného súdu. | **O** | **N** | Nie je potrebné osobitne to upravovať, všeobecná úprava je v CSP, prax nie je problematická, je tu priestor pre vlastnú úpravu Ústavného súdu (Spravovací a rokovací poriadok), čo je prejavom jeho nezávislosti. |
| **Verejnosť** | **§ 133 ods. 2**  Navrhované znenie: § 133 (2) Ústavný súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, ktorým boli porušené základné práva a slobody sťažovateľa. Na návrh účastníka konania Ústavný súd môže zrušiť aj ďalšie rozhodnutia alebo opatrenia, ktoré predchádzali vydaniu napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia. Ústavný súd zruší aj iný zásah, ktorým boli porušené základné práva a slobody sťažovateľa, ak to pripúšťa povaha zásahu. Odôvodnenie: Po vzore českej úpravy sa navrhuje zaviesť výslovne možnosť zrušiť aj ďalšie rozhodnutia, ktoré procesne predchádzali vydaniu napadnutého rozhodnutia, ak si to efektívna ochrana práv vyžaduje. Typicky pôjde o prípady rušenia rozhodnutí dovolacieho súdu, ktorý sám po vrátení veci len zruší rozhodnutie odvolacieho súdu. Ústavný súd tak výslovne získa možnosť zrušiť i toto rozhodnutie odvolacieho súdu, ak je z jeho pohľadu tiež problematické. | **O** | **N** | Ak účastník konania navrhuje zrušenie rozhodnutí, alebo opatrení, tieto sú predmetom ústavnej sťažnosti, o ktorej musí ústavný súd rozhodnúť, preto je to nadbytočné. |
| **Verejnosť** | **§ 55 (nový)**  Navrhované znenie: § 55 (nový) Príprava prerokovania veci sudcom spravodajcom a súčinnosť tretích osôb (1) Sudca spravodajca je oprávnený pri príprave veci na jej predbežné prerokovanie alebo na jej následné prerokovanie po prijatí na ďalšie konanie položiť účastníkom konania a zúčastneným osobám otázky, ktorých zodpovedania považuje za dôležité pre riadne preskúmanie veci. Sudca spravodajca zaradí do výzvy podľa predchádzajúcej vety vždy otázky, o zaradenie ktorých ho požiadajú ostatní sudcovia v pléne alebo v senáte. (2) Položenie otázok podľa predchádzajúceho odseku možno spojiť i s inou výzvou ústavného súdu, najmä s výzvou podľa odseku 3. Účastníci konania a zúčastnené osoby sú povinné odpovedať na tieto otázky v lehote určenej sudcom spravodajcom nie kratšej ako jeden mesiac. (3) Sudca spravodajca po prijatí veci na ďalšie konanie vždy zasiela návrh na začatie konania na vyjadrenie ostatným účastníkom konania a zúčastneným osobám; to platí i pred predbežným prerokovaním takého návrhu, ak ústavný súd považuje za potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov konania a zúčastnených osôb. (4) Sudca spravodajca vždy zasiela účastníkom konania na vyjadrenie vyjadrenia ostatných účastníkov konania a zúčastnených osôb, a na ich vyjadrenie k nim im určuje lehotu nie kratšiu ako jeden mesiac. (5) Každý je povinný poskytovať ústavnému súdu na jeho požiadanie súčinnosť pri obstarávaní podkladov pre jeho rozhodovanie, a to najmä poskytnutím vyjadrení alebo informácií, alebo predložením spisov. Odôvodnenie: Navrhuje sa na zákonnej úrovni precizovať postup prípravy prerokovania veci, a dôsledne zaviesť zásadu kontradiktórnosti konania. Po vzore praxe Európskeho súdu pre ľudské práva sa navrhuje zaviesť možnosť položenia otázok súdom voči stranám, ako je to bežné v prípade komunikácie sťažností dotknutej vláde (tzv. questions to the parties). Nepochybne to môže prispieť k uľahčeniu a skvalitneniu právnej diskusie medzi Ústavným súdom a stranami. | **O** | **N** | Platí tu všeobecná úprava CSP, ide tu o snahu kauzisticky upravovať postup súdu, pričom v praxi s touto činnosťou nie sú spojené problémy. Okrem toho je tu možnosť úpravy samotným Ústavným súdom v Spravovacom a rokovacom poriadku (nezávislosť Ústavného súdu). |
| **Verejnosť** | **§ 58; § 60 (nový); vyhlasovanie nálezov**  Navrhované znenie: § 58 Ústne pojednávanie (1) Po prijatí veci na ďalšie konanie Ústavný súd uskutoční ústne pojednávanie, ak od tohto pojednávania možno očakávať ďalšie objasnenie veci. Ústne pojednávanie sa však uskutoční vždy, ak to ustanoví tento zákona alebo ak Ústavný súd vykonáva dokazovanie. (2) Ústavný súd uskutoční ústne pojednávanie aj pred rozhodnutím v predbežnom prerokovaní veci, ak predmetom ústneho pojednávania je významná právna otázka týkajúca sa podmienok prijateľnosti návrhu alebo podmienok pre pozastavenie účinnosti právneho predpisu, a od tohto pojednávania možno očakávať ďalšie objasnenie týchto otázok. (3) Od uskutočnenia ústneho pojednávania možno vždy očakávať ďalšie objasnenie veci, ak na jeho uskutočnení trvá aspoň jeden sudca v senáte alebo v pléne. (4) Ústne pojednávanie sa vždy uskutočňuje v konaní a) o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) ústavy, b) o súlade dojednanej medzinárodnej zmluvy podľa čl. 125a ústavy, c) o súlade predmetu referenda podľa čl. 125b ústavy, d) o sťažnosti proti rozhodnutiu o overení alebo neoverení mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 129 ods. 1 ústavy, e) o návrhu na preskúmanie rozhodnutia o rozpustení alebo pozastavení činnosti politickej strany alebo politického hnutia podľa čl. 129 ods. 4 ústavy, f) o obžalobe prezidenta Slovenskej republiky vo veci úmyselného porušenia ústavy alebo vlastizrady podľa čl. 129 ods. 5 ústavy, g) o sťažnosti podľa čl. 129 ods. 7 ústavy proti uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 154d ods. 2 ústavy, h) o návrhu na začatie konania o neplatnosti právnych predpisov podľa čl. 152 ods. 2 a 3 ústavy. (5) Informácia o uskutočnení ústneho pojednávania sa spolu so správou pre ústne pojednávanie podľa § 60 ods. 2 tohto zákona musí uverejniť na webovom sídle Ústavného súdu najneskôr 7 dní pred jeho konaním. § 60 (nový) Priebeh ústneho pojednávania (1) Na ústnom pojednávaní majú právo byť prítomní účastníci konania, zúčastnená osoba a ich zástupcovia. (2) Pred ústnym pojednávaním sudca spravodajca vyhotoví správu pre ústne pojednávanie, ktorá obsahuje najmä zhrnutie doterajšieho priebehu konania, podstatu argumentácie účastníkov konania a zúčastnených osôb a popísanie spôsobu rozhodnutia, ktorého sa jednotlivé strany domáhajú. Súčasťou správy pre ústne pojednávanie podľa je aj podstatný obsah vyjadrení priateľov súdu podľa § 56 tohto zákona. (3) Ústavný súd umožní prítomným účastníkom konania a prítomným zúčastneným osobám predniesť svoje vyjadrenia a návrhy; obmedzia sa na zdôraznenie podstatných častí svojich vyjadrení a návrhov, a tieto doplnia o prípadné nové skutočnosti alebo argumenty, pričom vždy v prednese odpovedajú na otázky položené Ústavným súdom podľa § 55 tohto zákona. (4) Sudcovia Ústavného súdu majú právo po prednesoch podľa odseku 3 strán klásť účastníkom konania a zúčastneným osobám otázky. Títo si môžu vyžiadať na prípravu odpovedí na položené otázky primeranú prestávku, počas ktorej sa ústne pojednávanie preruší. (5) Z ústneho pojednávania sa vyhotovuje zvukový záznam, ktorý Ústavný súd uverejňuje po ukončení ústneho pojednávania na svojom webovom sídle. V rovnakom čase Ústavný súd uverejní aj zápisnicu o tomto ústnom pojednávaní. Odôvodnenie: Po vzore českej úpravy na navrhuje vypustiť obligatórne ústne pojednávania. Povinnosť vykonať ústne pojednávanie sa obmedzuje len na niektoré špecifické závažné typy konania. Toto môže podliehať rôznym názorom na rozsah, preto, ak sa rozsah povinnosti konať ústne pojednávanie modifikuje, navrhuje sa pre tieto typy konaní zaviesť aspoň povinnosť verejne vyhlásiť nález, aby tak bola zabezpečené dostatočná publicita činnosti Ústavného súdu (opäť po vzore českej úpravy). Navrhuje sa zaviesť povinnosť vypracovať po vzore niekdajšej úprave na Súdnom dvore EÚ (report for hearing) vypracovať správu pre ústne pojednávanie; odpadne potom potreba ústne informovať o obsahu spisu počas vlastného ústneho pojednávania. | **O** | **N** | Doterajšia úprava je dostatočná, vedenie pojednávania je rámcovo upravené v CSP, nie je potrebné každý krok detailne upravovať. Okrem toho je tu možnosť úpravy samotným Ústavným súdom v Spravovacom a rokovacom poriadku (nezávislosť Ústavného súdu). |
| **Verejnosť** | **§§ 67, 82, 90, 100, 108, 150, 168, 175, 179; publikovanie rozhodnutí a disentov v Zbierke zákonov** Navrhované znenie: § 67 (1) Odlišné stanovisko sudcu ústavného súdu sa môže týkať výroku alebo odôvodnenia rozhodnutia. Doručuje sa rovnako ako rozhodnutie. Ak sa rozhodnutie vyhlasuje v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, vyhlási sa v Zbierke zákonov Slovenskej republiky aj informácia o tom, že bolo uplatnené odlišné stanovisko, a či bolo uplatnené voči výroku alebo voči odôvodneniu. Na webovom sídle ústavného súdu sa odlišné stanovisko zverejňuje spolu s rozhodnutím. §§ 82, 90, 100, 108, 150, 168, 175, 179 V Zbierke zákonov sa do siedmich dní od prijatia [rozhodnutia] uverejňuje: (a) výroková časť, (b) poučenie o právnych účinkoch, (c) mená a priezviská sudcov, ktorí vo veci rozhodovali, (d) výsledok hlasovania, a to uvedením pomeru hlasov; v prípade, ak sa uskutočnilo viacero hlasovaní s rôznym výsledkom (pomerom hlasov), uvedú sa všetky takéto výsledky, (e) informáciou o tom, ktorý sudca pripojil odlišnom stanovisku, a či ho pripojil k výroku alebo k odôvodneniu. Odôvodnenie: V §§ 67, 82, 90, 100, 108, 150, 168, 175, 179 sa navrhuje zaviesť v prvom rade lehotu (napr. 7 dní od prijatia), v ktorej sa dotknutý nález musí publikovať. Relevantná rozhodnutia by mali vyvolávať príslušné účinky v primeranej lehote, nie niekedy dokonca po uplynutí mesiacov od ich prijatia (ako tomu bolo napr. v prípade nálezu sp. zn. PL. ÚS 19/09 vo veci výstavby diaľnic, kde rozhodnuté bolo 26. 1. 2011, ale nález bol uverejnený až 26. 7. 2011, a teda až vtedy vyvolal relevantný právny následok, t. j. stratu účinnosti derogovaného predpisu). Ďalej sa navrhuje vypustiť požiadavku na publikovanie aj odôvodnenia rozhodnutí v Zbierke zákonov. Mala by sa publikovať iba jednoduchá informácia o náleze, ktorá bude obsahovať tie pasáže, ktoré sú nevyhnutné pre vyvolanie účinkov spojených s uverejnením v Zbierke zákonov. Verejnosť sa môže oboznamovať s úplným znením rozhodnutia tradičnejším spôsobom ako štúdiom Zbierky zákonov. Podobne je to síce v Českej republike, ale tá úprava je anachronizmom a mala skôr historické opodstatnenie, dnes všadeprítomnosť internetu akúkoľvek komunikačnú bariéru odbúrava. | **O** | **N** | Vzhľadom na záväznosť právneho názoru ústavného súdu vyjadreného v odôvodnení a z toho vyplývajúcu dôležitosť odôvodnenia rozhodnutia, je vhodné, aby boli nálezy publikované aj s odôvodnením.  Stanovenie lehoty nie je vhodné pre náročnosť problematiky a spracovania odôvodnenia rozhodnutí ústavného súdu. Okrem toho je vhodné ponechať priestor pre úpravu tejto problematiky v Spravovacom a rokovacom poriadku Ústavného súdu Slovenskej republiky. |
| **Verejnosť** | Navrhuje sa vypustiť články, ktorými sa novelizujú iné právne predpisy a tieto predpisy novelizovať samostatným zákonom, z dôvodu zachovania prehľadnosti a čistoty zákona o Ústavnom súde, podobne ako v prípade Civilného sporového poriadku. | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu úzkej súvislosti ďalších novelizovaných zákonov |
| **Verejnosť** | **Všeobecná pripomienka** Navrhujeme do zákona doplniť definíciu pojmu „čin, ktorý je nezlučiteľný s výkonom funkcie sudcu ústavného súdu“. Navrhujeme tiež precizovať pojem „závažná skutočnosť, ktorá dôvodne spochybňuje jeho schopnosť riadne vykonávať svoju funkciu“ uvedený v § 27 ods. 4 návrhu zákona a zosúladiť pojmy v návrhu ústavy a zákona o ústavnom súde. Odôvodnenie: V návrhu zákona chýba definícia pojmu „čin, ktorý je nezlučiteľný s výkonom funkcie sudcu ústavného súdu", hoci ide o dôvod odvolania sudcu ústavného súdu prezidentom (napr. v § 27 ods. 7 písm. d návrhu zákona). V § 20 ods. 1 a 2 návrhu zákona sa iba uvádza, že „Výkon funkcie sudcu ústavného súdu je nezlučiteľný s funkciou v inom orgáne verejnej moci, so štátnozamestnaneckým pomerom, pracovným pomerom, obdobným pracovným vzťahom, podnikateľskou činnosťou, členstvom v riadiacom alebo kontrolnom orgáne právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť, ani s inou hospodárskou alebo zárobkovou činnosťou okrem správy vlastného majetku a vedeckej, pedagogickej, literárnej alebo umeleckej činnosti.“ a „Sudca ústavného súdu nesmie vykonávať ani funkcie, zamestnania a činnosti, ktoré sú nezlučiteľné s funkciou verejného funkcionára podľa osobitného zákona.“. Týmito ustanoveniami však nie je definovaný pojem „čin, ktorý je nezlučiteľný s výkonom funkcie sudcu ústavného súdu". Navyše, predložená novela ústavy vkladá do čl. 138 ods. 2 ústavy nový dôvod na odvolanie sudcu ústavného súdu prezidentom: „e) na základe disciplinárneho rozhodnutia ústavného súdu, že existuje závažná skutočnosť, ktorá dôvodne spochybňuje schopnosť sudcu ústavného súdu riadne vykonávať svoju funkciu.“. Navyše, návrh novely ústavy tiež ustanovuje, že zákon ustanoví podrobnosti o „spôsobe dohliadania, či u sudcu ústavného súdu nevznikla závažná skutočnosť, ktorá dôvodne spochybňuje jeho schopnosť riadne vykonávať svoju funkciu“. Návrh zákona však takýto spôsob dohliadania neustanovuje. Podľa § 27 ods. 4 návrhu zákona možno návrh na disciplinárne konanie voči sudcovi ústavného súdu podať, ak „vznikla závažná skutočnosť, ktorá dôvodne spochybňuje jeho schopnosť riadne vykonávať svoju funkciu riadne“, avšak zákon vôbec bližšie nešpecifikuje túto skutočnosť. V § 28 ods. 7 sa zároveň uvádza, že plénum ústavného súdu môže „rozhodnúť o podaní návrhu prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie sudcu ústavného súdu za čin, ktorý je nezlučiteľný s výkonom funkcie sudcu ústavného súdu“, avšak dôvod, že „vznikla závažná skutočnosť, ktorá dôvodne spochybňuje jeho schopnosť riadne vykonávať svoju funkciu“ sa už v tomto ustanovení vôbec neuvádza. | **O** | **ČA** | Časť pripomienky týkajúca sa definície pojmu „čin nezlučiteľný ...“ neakceptujeme. Nie je nevyhnutne potrebné podrobne tento termín kauzisticky upravovať, ide tu vždy o rozhodnutie Ústavného súdu, ktorý svojou judikatúrou vymedzí, aký je jeho obsah. Je to jeden z prejavov nezávislosti Ústavného súdu.    K časti pripomienky týkajúcej sa novely čl. 138 ods. 2 ústavy uvádzame, že bod 4. návrhu novely ústavy (LP/2018/316) sa nie celkom vhodne pokúsil zaviesť obdobné kritérium, aké bolo zavedené vo vzťahu k sudcom všeobecných súdov v súvislosti s bezpečnostnými previerkami aj vo vzťahu k sudcom ústavného súdu. Odhliadnuc od toho, že o ústavnosti bezpečnostných previerok sa vedie konanie pred ústavným súdom, dôvody naplnenia titulu pre zánik funkcie v novo navrhovanom článku 138 ods. 2 písm. e) ústavy, sú pokryté disciplinárnymi previneniami ako ich definuje návrh zákona, preto navrhovaný bod 4 návrhu novely ústavy považujeme za nadbytočný a mätúci. Bolo by preto vhodné namiesto dopĺňania právnej úpravy návrhu zákona ,vypustiť bod 4 návrhu novely ústavy (LP/2018/316).  Pozri pripomienku GPSR k čl. I § 27 ods. 4. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek č. 1 k § 14 ods. 3** Navrhujeme takéto znenie § 14 ods. 3: „Za sudcu môže byť vymenovaná osoba, ktorá spĺňa predpoklady na vymenovanie za sudcu podľa čl. 134 ods. 3 Ústavy“ Odôvodnenie: Všetky predpoklady na vymenovanie za sudcu ústavného súdu musia byť uvedené v ústave, a nie v obyčajnom zákone. Ak by bolo možné predpoklady na vymenovanie za sudcu ústavného súdu upravovať obyčajným zákonom, vznikla by tak možnosť pre vládnu väčšinu kedykoľvek upraviť predpoklady účelovo a podľa svojich predstáv aj bez ústavnej väčšiny v parlamente, a tým výrazne ovplyvňovať výber sudcov (napr. účelovo zabrániť niektorým uchádzačom kandidovať), či je neprípustné. Požiadavku bezúhonnosti navrhujeme presunúť do čl. 134 ods. 3 Ústavy. Požiadavku, aby kandidát „ovládal aspoň jeden svetový jazyk“ navrhujeme úplne vypustiť. Uvedená požiadavka nie je v zákone konkretizovaná z hľadiska, kto bude posudzovať ovládanie jazyka a ako sa bude posudzovať. Pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 9.8.2018, rozpor nebol odstránený. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek č. 3 k § 15** Navrhujeme, aby § 15 znel nasledovne: „§ 15 (1) Žiadosť o zaradenie do voľby kandidátov na sudcov ústavného súdu môže podať Národnej rade Slovenskej republiky každý, kto spĺňa predpoklady na vymenovanie za sudcu ústavného súdu podľa čl. 134 ods. 3 Ústavy. Osoba sa stáva uchádzačom o funkciu sudcu ústavného súdu na základe vlastnej žiadosti o zaradenie do voľby kandidátov na sudcov ústavného súdu podanej Národnej rade Slovenskej republiky aspoň 7 mesiacov pred uprázdnením funkcie sudcu ústavného súdu . (2) Žiadosť o zaradenie do voľby kandidátov na sudcov ústavného súdu obsahuje a) predmet žiadosti o zaradenie do voľby kandidátov na sudcov ústavného súdu, b) listiny preukazujúce, že uchádzač o funkciu sudcu ústavného súdu spĺňa podmienky na vymenovanie za sudcu ústavného súdu, najmä 1. originál alebo úradne overenú fotokópiu listiny osvedčujúcej meno, priezvisko, vek, štátne občianstvo Slovenskej republiky a trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, 2. originál alebo úradne overenú kópiu listiny preukazujúcej dosiahnuté vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, 3. doklady, z ktorých vyplýva, že uchádzač o funkciu sudcu ústavného súdu je najmenej 15 rokov činný v právnickom povolaní, 4. vyhlásenie uchádzača o funkciu sudcu ústavného súdu, že nie je členom politickej strany alebo politického hnutia, a ak je, vyhlásenie, že ešte pred zložením sľubu sa vzdá členstva v politickej strane alebo politickom hnutí, 5. vyhlásenie uchádzača o funkciu sudcu ústavného súdu, že nevykonáva funkciu alebo činnosť, výkon ktorej je nezlučiteľný s výkonom funkcie sudcu ústavného súdu, a ak vykonáva, že ešte pred zložením sľubu sa vzdá takejto funkcie alebo činnosti, 6. vyplnený formulár obsahujúci otázky spojené s odbornou, politickou, ekonomickou a osobnou minulosťou uchádzača, ktorého obsah ustanoví Ministerstvo spravodlivosti SR všeobecne záväzným právnym predpisom, 7. tri dokumenty, ktoré sú výsledkom práce uchádzača a ktorými uchádzač preukazuje splnenie kvalitatívnych požiadaviek na vymenovanie za sudcu ústavného súdu. Týmito dokumentmi môžu byť najmä anonymizované súdne rozhodnutia, publikácie, publikované články alebo právne stanoviská. Uchádzač v sprievodnom liste zároveň vysvetlí, prečo vybral práve tieto dokumenty. 8. podpísaný životopis, ktorý obsahuje prehľad doterajšej právnej praxe, výsledky vedeckej, pedagogickej, justičnej alebo inej právnej odbornej činnosti a zoznam publikačnej činnosti, 9. majetkové priznanie ku dňu podania prihlášky, v rozsahu, v akom ho predkladajú sudcovia ústavného súdu, 10. čestné vyhlásenie o pravdivosti ním uvedených údajov a súhlas so zverejnením osobných údajov, 11. motivačný list uchádzača. c) dátum vyhotovenia prihlášky a podpis uchádzača. (3) Na základe žiadosti o zaradenie do voľby kandidátov na sudcov ústavného súdu zapíše ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uchádzača do zoznamu uchádzačov o funkciu sudcu ústavného súdu. Tento zoznam je verejný a Národná rada Slovenskej republiky ho zverejňuje na svojom webovom sídle spolu s kópiami všetkým dokumentov uvedených v odseku 2 aspoň 7 mesiacov pred uprázdnením funkcie sudcu ústavného súdu, okrem prípadu voľby ústavného sudcu na skrátené funkčné obdobie, kedy Národná rada Slovenskej republiky zverejňuje zoznam kandidátov na sudcov ústavného súdu aspoň 2 mesiace pred ich voľbou.“ V § 251 sa dopĺňa nový odsek 2, ktorý znie: „Pri voľbe kandidátov na ústavných sudcov, ktorých funkcia sa uprázdni v roku 2019, sa osoba stáva uchádzačom o funkciu sudcu ústavného súdu na základe vlastnej žiadosti o zaradenie do voľby kandidátov na sudcov ústavného súdu podanej Národnej rade Slovenskej republiky aspoň 2 mesiace pred uprázdnením funkcie sudcu ústavného súdu. Zoznam týchto uchádzačov spolu s kópiami všetkým dokumentov uvedených v § 15 odseku 2 Národná rada Slovenskej republiky zverejňuje aspoň do 7 dní od uplynutia lehoty na podanie prihlášky. na svojom webovom sídle.“ Odôvodnenie: Navrhujeme nahradenie systému oprávnených navrhovateľov systémom podávania písomných prihlášok kandidátmi, keďže navrhovanie kandidátov oprávnenými navrhovateľmi stavia kandidátov do podriadeného resp. závislého postavenia voči navrhovateľom. Zároveň hrozí, že režim navrhovania len oprávnenými subjektmi môže obmedziť prístup kvalitných kandidátov. Existencia dôkladného, odborného a transparentného vypočutia bude mať odradzujúci efekt na možných kandidátov nespĺňajúcich požiadavky ustanovené ústavou. V záujme prehľadnosti navrhujeme, aby zákon o ústavnom súde obsahoval komplexnú úpravu náležitostí prihlášky, napriek tomu, že niektoré požiadavky sú uvedené aj v zákone o rokovacom poriadku NR SR. Navrhujeme tiež zavedenie kandidátskeho zoznamu, prostredníctvom ktorého by verejnosť mohla sledovať uchádzačov už 7 mesiacov pred ich voľbou. Okrem vyššej miery verejnej kontroly a transparentnosti voľby sa prostredníctvom Zoznamu zabráni prekvapeniam (navrhovaniu kandidátov) na poslednú chvíľu. Zoznam navrhujeme zaviesť do účinnosti už pred nadchádzajúcou voľbou ústavných sudcov, pričom dĺžku zápisu v zozname na účely nadchádzajúcej voľby navrhujeme skrátiť prostredníctvom prechodného ustanovenia v § 251. Pripomienka je zásadná. | **O** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 9.8.2018, rozpor nebol odstránený. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek č. 6 k čl. II bod 4, § 116a** Navrhujeme, aby čl. II bod 4 návrhu zákona znel nasledovne: 4. V § 116a odsek 3 znie: „(3) Na schôdzu ústavnoprávneho výboru podľa odseku 2 pozve predseda ústavnoprávneho výboru navrhnutých kandidátov na sudcu ústavného súdu, prezidenta Slovenskej republiky a členov dočasnej komisie ústavnoprávneho výboru podľa odseku 2; prezidenta Slovenskej republiky môže na schôdzi ústavnoprávneho výboru zastúpiť ním určená osoba, ktorej sa udelí slovo, kedykoľvek o to požiada. Navrhnutý kandidát sa v rozprave predstaví, pričom uvedie najmä dôvody, pre ktoré sa uchádza o funkciu sudcu ústavného súdu, svoje pracovné skúsenosti, publikačnú činnosť, účasť na prednáškach, seminároch a vedeckých konferenciách a najvýznamnejšie dosiahnuté pracovné výsledky. Po svojom úvodnom vystúpení môže navrhnutý kandidát na sudcu ústavného súdu odpovedať na otázky poslancov prítomných na schôdzi ústavnoprávneho výboru, členov dočasnej komisie ústavnoprávneho výboru podľa odseku 2 a prezidenta Slovenskej republiky prípadne jeho zástupcu. Otázky by sa mali týkať najmä schopnosti uchádzača vykonávať funkciu ústavného sudcu riadne, čestne, nezávisle a nestranne, skúseností kandidáta v odbore ústavného práva, všeobecných koncepčných právnych vedomostí, rozhodovacej činnosti ústavného súdu a medzinárodných súdov, doktrín ústavného súdu, názorov uchádzača na sudcovskú filozofiu, etické problémy a štandardy, ochranu ľudských práv, výklad práva, a poslanie sudcu ústavného súdu.“ Odôvodnenie k pripomienkam č. 5 a 6: Navrhujeme, aby vždy pred vypočutím uchádzačov ústavnoprávny výbor zriadil ad hoc komisiu zloženú z odborníkov v odbore práva, ktorej cieľom bude získavanie a spracovávanie informácií o jednotlivých kandidátoch, poskytovanie podpory a konzultácií poslancom ústavnoprávneho výboru počas procesu voľby kandidátov a následná aktívna participácia na verejnom vypočutí kandidátov na ústavných sudcov. Komisia bude vznikať vždy ad hoc, aspoň šesť (6) mesiacov pred vypočutím kandidátov , aby mali jej členovia dostatok času na spracovanie informácií o kandidátoch. Každý parlamentný klub bude oprávnený menovať jedného člena Komisie a prezident SR ich bude môcť menovať dvoch. Po verejnom vypočutí všetkých kandidátov bude Komisia vykonávať svoju činnosť až do zvolenia potrebného počtu kandidátov na ústavných sudcov, po ktorom svoju činnosť skončí. Keďže bude činnosť Komisie časovo náročná, členom Komisie bude patriť odmena kompenzujúca čas strávený prácou pre Komisiu. Navrhujeme tiež demonštratívne vymedziť, čoho by sa mali najmä týkať otázky kladené počas vypočutia uchádzačov o funkciu ústavného sudcu. Pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 9.8.2018, rozpor nebol odstránený. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek č. 7 k čl. II bod 5, § 116a** Navrhujeme, aby čl. II bod 5 návrhu zákona znel nasledovne: 5. V § 116a ods. 5 sa slová „sedem dní“ nahrádzajú slovami „60 dní“ a na konci sa pripája táto veta: „Voľba kandidátov na ústavných sudcov národnou radou sa môže uskutočniť najskôr 10 pracovných dní po schôdzi ústavnoprávneho výboru, na ktorej boli prerokovaní uchádzači o funkciu sudcu ústavného súdu.“ Na účely nadchádzajúcej voľby ústavných sudcov v roku 2018 resp. 2019 však z časových dôvodov navrhujeme do zákona o rokovacom poriadku NR SR vložiť nasledujúce prechodné ustanovenie, ktoré by zakotvovalo kratšiu, 30 dňovú lehotu na zverejnenie materiálov: “§ 150b Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. novembra 2018 Pri voľbe kandidátov na ústavných sudcov, ktorých funkcia sa uprázdni v roku 2019, zverejňuje národná rada materiály, ktoré sú súčasťou návrhu na voľbu kandidáta na sudcu ústavného súdu, na svojom webovom sídle najmenej 30 dní pred schôdzou ústavnoprávneho výboru, na ktorej sa prerokujú návrhy na voľbu kandidátov na sudcu ústavného súdu; niektoré osobné údaje možno pred zverejnením anonymizovať.” Odôvodnenie: Zverejnenie materiálov, ktoré sú súčasťou návrhu na voľbu kandidáta na sudcu ústavného súdu na internetovej stránke Národnej rady SR iba 15 dní pred schôdzou ústavnoprávneho výboru, na ktorej sa prerokujú návrhy na voľbu kandidátov na sudcu ústavného súdu a na ktorej sa budú vypočúvať kandidáti, je absolútne nedostačujúce na to, aby sa verejnosť mohla s kandidátmi zoznámiť a aby o nich prebehla kvalitná a relevantná verejná diskusia. Preto navrhujeme predĺženie lehoty na aspoň 60 dní. Je tiež potrebné zabezpečiť, aby mohla prebehnúť dostatočná verejná diskusia o tom, ako sa kandidáti prezentovali počas vypočutia v ústavnoprávnom výbore. Preto navrhujeme, aby sa voľba kandidátov na ústavných sudcov v pléne Národnej rady SR mohla uskutočniť najskôr 10 pracovných dní po vypočutí uchádzačov na schôdzi ústavnoprávneho výboru. Na účely nadchádzajúcej voľby ústavných sudcov v roku 2018 resp. 2019 však z časových dôvodov navrhujeme do zákona o rokovacom poriadku NR SR vložiť prechodné ustanovenie, ktoré by zakotvovalo kratšiu, 30 dňovú lehotu, počas ktorej budú musieť byť zverejnené materiály pred rokovaním ústavnoprávneho výboru. Pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 9.8.2018, rozpor nebol odstránený, pričom však vo vzťahu k časti pripomienky k bodu 5, predkladateľ predĺžil navrhovanú lehotu 15 dní na 45 dní a rozpor v tejto časti bol odstránený. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek č. 8 k čl. II bod 6, § 116a** Navrhujeme, aby čl. II bod 6 návrhu zákona znel nasledovne: 6. V § 116a odsek 8 znie: „(8) Zo schôdze ústavnoprávneho výboru podľa odseku 2 uskutočňuje kancelária verejne dostupný audiovizuálny prenos a záznam, ktorý bezodkladne po schôdzi zverejní na webovom sídle národnej rady.“ Odôvodnenie: V záujme umožnenia kvalitnej verejnej diskusie je nevyhnutné, aby bol vyhotovený aj záznam vypočutia a aby bol tento záznam zverejnený na internetovej stránke Národnej rady SR. Pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 9.8.2018, rozpor nebol odstránený. |
| **Verejnosť** | **§ 31 ods. 4**  Nové navrhované znenie: § 31 (4) Súdny poradca musí mať vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súdny poradca musí byť bezúhonný. Bezúhonnosťou súdneho poradcu sa na účely tohto zákona rozumie, že súdny poradca nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Uchádzač o funkciu súdneho poradcu preukazuje svoju bezúhonnosť výpisom z registra trestov, ktorý nesmie byť starší ako tri mesiace. Odôvodnenie: Navrhuje sa zrušiť požiadavku 5-ročnej právnej praxe. Táto podmienka nie je ustanovená ani v českom zákone o Ústavním soudu č. 182/1993 Sb., a umožňuje tam prijať do práce na Ústavní soud i talentovaných absolventov právnických fakúlt, čo sa v Českej republike osvedčilo. | **O** | **N** | Požiadavka päťročnej praxe sa nejaví ako neprimeraná vzhľadom na predmet činnosti poradcov, význam rozhodnutí ústavného súdu a ich ďalekosiahle konzekvencie, ktoré vyžadujú aj poznanie súvislostí týkajúcich sa právneho systému a právnej praxe. Možno tiež povedať, že táto podmienka sa v praxi v Slovenskej republike osvedčila. Pôsobenie na ústavnom súde by v zásade nemalo slúžiť na získavanie právnej praxe, ktorá je pri riešení konkrétnych vecí veľmi dôležitá a je vhodným doplnkom teoretických poznatkov. Tvrdenie, že obdobné riešenie sa osvedčilo v českej republike nie je bližšie žiadnym spôsobom vyargumentované, navyše postavenie asistenta sudcu ústavného súdu v Českej republike je odlišné (nejde o zamestnanca v stálej štátnej službe a jeho pôsobenie sa viaže na funkčné obdobie sudcu, pre ktorého je činný). |
| **Verejnosť** | **§ 92**  nové znenie § 92: (1) Dňom vyhlásenia nálezu ústavného súdu alebo neskorším dňom určeným podľa § 91 ods. 2 tohoto zákona, ktorým ústavný súd vyslovil nesúlad právneho predpisu, jeho časti alebo jeho ustanovenia s právnym predpisom vyššej právnej sily, v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, strácajú účinnosť aj príslušné vykonávacie právne predpisy vydané na vykonanie tohto právneho predpisu, jeho časti alebo jeho ustanovenia. (2) Ústavný súd vo výroku nálezu uvedie, ktoré vykonávacie právne predpisy sú dotknuté predchádzajúcim odsekom. Iné vykonávacie právne predpisy nie sú nálezom dotknuté. ... Odôvodnenie: Reaguje sa na pripomienku k zneniu § 91. Podľa českého vzoru (§ 70 ods. 3 zákona č. 182/1993 Sb.) sa zavádza povinnosť (v záujem právnej istoty a prehľadnosti právneho poriadku) explicitne uviesť, ktorých vykonávacích predpisov sa derogácia týka, a ostatné predpisy z účinkov derogácie vylúčiť. | **O** | **N** | Ustanovenie § 92 v znení obsiahnutom v návrhu zákona považujeme za dostatočné. Jednotlivé orgány verejnej moci aplikujúce právne predpisy sú dostatočne erudované, aby boli spôsobilé posúdiť, ktorých vykonávacích predpisov používaných v ich oblasti sa rozhodnutie ústavného súdu dotklo. Akceptácia návrhu uvedeného v pripomienke by spôsobila značnú komplikovanosť, rozsiahlosť a neprehľadnosť výrokov rozhodnutí ústavného súdu. Ani v doterajšej praxi sme nezaznamenali zásadnejšie problémy, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo úpravu v zmysle vznesenej pripomienky. |
| **Verejnosť** | **nové znenie; amicus curiae**  Nové znenie môže napríklad byť: § 56 (nový) Priateľ súdu (1) Senát alebo plénum môžu v právne významných prípadoch rozhodovaných Ústavným súdom uznesením vyzvať osobu, ktorá je považovaná za uznávanú autoritu v odbore práva, vedeckú inštitúciu alebo vzdelávaciu ustanovizeň (ďalej len „priateľ súdu“) na predloženie vyjadrenia vo veci. Priateľ súdu nie je povinný výzvu senátu alebo pléna prijať. (2) Ak priateľ súdu výzvu podľa odseku 1 prijme, oznámi to v lehote jedného mesiaca od doručenia uznesenia podľa odseku 1 sudcovi spravodajcovi. Priateľ súdu je potom povinný v lehote určenej sudcom spravodajcom nie kratšej ako dva mesiace predložiť svoje vyjadrenie, ktoré musí byť nestranné a ktorého účelom je napomôcť Ústavnému súdu pri rozhodovaní o významnej právnej otázke. (3) Za priateľa súdu nesmie byť ustanovený ten, kto má alebo môže mať na rozhodovanej veci osobný právny alebo iný záujem. Priateľ súdu musí odmietnuť poskytnutie svojho vyjadrenia, ak má na rozhodovanej veci osobný právny alebo iný záujem. (4) Za priateľa súdu v tej istej veci môžu byť ustanovené i viaceré osoby. Ústavný súd môže na predloženie vyjadrenia k už podanému vyjadreniu priateľa súdu ustanoviť iného priateľa súdu. (5) Každé vyjadrenie priateľa súdu sa zasiela účastníkom konania a zúčastneným osobám, ktorí sa k nemu môžu vyjadriť v lehote určenej sudcom spravodajcom nie kratšej ako jeden mesiac. (6) V prípadoch, v ktorých osobitný zákon [č. 211/2000 Z. z.] ukladá povinnosť uverejniť návrh na začatie konania, sa rovnakým spôsobom uverejňuje aj vyjadrenie priateľa súdu. (7) Možnosť odbornej verejnosti predkladať svoje vyjadrenia podľa iných ustanovení tohto zákona nie je týmto ustanovením dotknutá. Odôvodnenie: Navrhuje sa zaviesť inštitút amicus curiae/amici curiae, ktorý by mohol prispieť k ďalšiemu rozvoju právneho diskurzu v konaní o zásadných veciach. Podobná úprava sa vyskytuje na ESĽP či na Súdnom dvore EÚ, a občas tento inštitút využíva aj český Ústavní soud (nie je ale výslovne zakotvený v zákone). Nijako však nie je dotknutá možnosť odbornej verejnosti predkladať vyjadrenie podľa osobitných ustanovení navrhovaného zákona. Ústavný súd však získa možnosť si také vyjadrenie sám priamo vyžiadať. | **O** | **N** | Predmet pripomienky je už upravený v § 86 návrhu zákona o ústavnom súde. |
| **Verejnosť** | **§ 91**  nové znenie ods. 2 (doterajšie odseky sa prečíslujú): (2) Ústavný súd môže v náleze rozhodnúť, že právny predpis, jeho časť alebo jeho ustanovenie, ktorých nesúlad s právnym predpisom vyššej právnej sily ústavný súd vyslovil, strácajú účinnosť až neskorším dňom určeným v náleze, najneskôr však súčasne so stratou platnosti právneho predpisu podľa čl. 125 ods. 3 ústavy. Odôvodnenie: V nadväznosti na súvisiacu pripomienku k novele Ústavy vo veci kreácie ÚS sa navrhuje toto premietnuť aj do zákona o Ústavnom súde. | **O** | **N** | V princípe nie je prijateľný stav, aby protiústavné zákony boli účinné. Je povinnosťou zákonodarcu na rozhodnutie ústavného súdu včas reagovať. Úprava navrhovaná v pripomienke je navyše v rozpore s čl. 125 ods. 3 ústavy. |
| **Verejnosť** | **§ 53**  Nové znenie: § 53 Ak sudca spravodajca z obsahu podania zistí, že nejde o návrh na začatie konania, podanie odloží. O odložení podania písomne vyrozumie toho, kto sa s podaním obrátil na ústavný súd, a toto odloženie primerane odôvodní. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť požiadavku aspoň stručného odôvodnenie odloženia veci sudcom spravodajcom. | **O** | **N** | Odloženie podania nie je súdnym rozhodnutím, neobsahuje klasické časti rozhodnutia (výrok, odôvodnenie, poučenie). |
| **Verejnosť** | **§ 80**  Nové znenie: § 80 (1) O návrhu na pozastavenie účinnosti napadnutého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia rozhodne ústavný súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od podania návrhu. (2) Ústavný súd v rovnakej lehote rozhodne v predbežnom prerokovaní návrhu, s ktorým je spojený návrh na pozastavenie účinnosti právneho predpisu. Odôvodnenie: Navrhuje sa zaviesť poriadkovú lehotu pre rozhodovanie o pozastavení účinnosti, aby otázka možnej právnej neistoty spojenej s potenciálnym pozastavením účinnosti bola vyriešená pomerne rýchlo. Dĺžka lehoty kopíruje § 162. | **O** | **N** | V praxi nepovažujeme zavedenie poriadkovej lehoty za efektívne a zmysluplné. Je primárne vecou ústavného súdu, podľa okolností prípadu a závažnosti dôvodov uvedených v návrhu, na pozastavenie účinnosti napadnutého právneho predpisu, aby posúdil, ktorým veciam sa má prioritne venovať. Z uvedeného dôvodu považujeme za rozumné, ak sa má táto otázka vôbec normatívne regulovať, ponechať úpravu na Spravovací a rokovací poriadok ústavného súdu. |
| **Verejnosť** | **nadpis XIV. hlavy**  nové znenie: ŠTRNÁSTA HLAVA KONANIE O PRESKÚMANÍ ROZHODNUTIA O ROZPUSTENÍ ALEBO POZASTAVENÍ ČINNOSTI POLITICKEJ STRANY ALEBO POLITICKÉHO HNUTIA Odôvodnenie: Ide o terminologické spresnenie. Ústavný súd nekoná priamo o rozpustení, ale len preskúmava už vydané rozhodnutie o rozpustení. To isté platí i pre pozastavenie činnosti. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **nové znenie: sprístupňovanie a zverejňovanie rozhodnutí**  Nové znenie: Zverejňovanie a sprístupňovanie súdnych rozhodnutí Ústavného súdu (1) Všetky súdne rozhodnutia Ústavného súdu sa sprístupňujú prostredníctvom webového sídla Ústavného súdu, a to do 10 pracovných dní od dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. (2) Ústavný súd sprístupňuje verejnosti na základe žiadosti podľa osobitného zákona [zákon č. 211/2000 Z. z.] všetky súdne rozhodnutia, vrátane rozhodnutí, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej. (3) Ústavný súd vždy po prijatí súdneho rozhodnutia plénom zverejní na svojom webovom sídle informáciu o takomto súdnom rozhodnutí aspoň v rozsahu: (a) spisová značka veci a dátum prijatia rozhodnutia, (b) mená a priezviská sudcov, ktorí vo veci rozhodovali, (c) meno a priezvisko sudcu spravodajcu a sudcu, ktorého protinávrh bol schválený, (d) výrok súdneho rozhodnutia; (e) výsledok hlasovania, a to uvedením pomeru hlasov; v prípade, ak sa uskutočnilo viacero hlasovaní s rôznym výsledkom (pomerom hlasov), uvedú sa všetky takéto výsledky, (f) ktorí sudcovia k rozhodnutiu pripojili odlišné stanoviská, a či boli pripojené proti výroku alebo proti odôvodneniu rozhodnutia. (4) Ústavný súd vydáva Zbierku nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Zbierka nálezov“). V Zbierke nálezov sa uverejňujú všetky nálezy a rozsudky v konaní podľa čl. 107 ústavy, ak plénum alebo senát nerozhodne inak, a tie uznesenia, o ktorých tak rozhodne plénum alebo senát. Každé rozhodnutie uverejnené v Zbierke nálezov musí byť opatrené analytickým zhrnutím jeho východísk a právnych záverov v ňom prijatých. (5) Zbierka nálezov sa vydáva v elektronickej podobe a listinnej podobe. Elektronická podoba Zbierky nálezov musí byť bezplatne prístupná na webovom sídle Ústavného súdu. (6) Zbierka nálezov sa v elektronickej podobe vydáva raz mesačne. Zbierka nálezov sa v listinnej podobe vydáva raz ročne. (7) Pri sprístupňovaní a uverejňovaní rozhodnutí podľa tohto ustanovenia sa prijmú vhodné opatrenia na ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania a osôb zúčastnených na konaní, ako aj iných osôb, a to najmä anonymizáciou údajov týkajúcich sa týchto osôb. To sa primerane nevzťahuje na účastníkov konania, zúčastnené osoby a iné osoby, ak sú tieto osoby orgánmi verejnej moci. Odôvodnenie: Navrhuje sa naspäť do zákona zaviesť všeobecnú úpravu uverejňovania a sprístupňovania rozhodnutí Ústavného súdu (dnešný § 36a zákona č. 38/1993 Z. z.), ako aj zákonne zakotviť vydávanie zbierky rozhodnutí, a to aj elektronicky a pravidelne (po vzore Súdneho dvora EÚ = https://curia.europa.eu/jcms/jcms/P\_106320?rec=RG&jur=C). Rovnako sa zákonne fixuje doterajšia prax uverejňovanie informácie o plenárnych rozhodnutiach formou tlačovej správy. Navrhuje sa terminologicky spresniť, že sa sprístupňujú súdne rozhodnutia, nie všetky rozhodnutia (teda aj interné alebo organizačnej povahy, ktoré prijíma plénum pri úprave svojich pomerov). | **O** | **ČA** | Predkladateľ dopĺňa do navrhovaného § 70 zverejňovanie právoplatných rozhodnutí a sprístupňovanie ostatných rozhodnutí po vzore súčasnej platnej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **nové znenie: sprístupňovanie a zverejňovanie rozhodnutí**  Nové znenie: Zverejňovanie a sprístupňovanie súdnych rozhodnutí Ústavného súdu (1) Všetky súdne rozhodnutia Ústavného súdu sa sprístupňujú prostredníctvom webového sídla Ústavného súdu, a to do 10 pracovných dní od dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. (2) Ústavný súd sprístupňuje verejnosti na základe žiadosti podľa osobitného zákona [zákon č. 211/2000 Z. z.] všetky súdne rozhodnutia, vrátane rozhodnutí, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej. (3) Ústavný súd vždy po prijatí súdneho rozhodnutia plénom zverejní na svojom webovom sídle informáciu o takomto súdnom rozhodnutí aspoň v rozsahu: (a) spisová značka veci a dátum prijatia rozhodnutia, (b) mená a priezviská sudcov, ktorí vo veci rozhodovali, (c) meno a priezvisko sudcu spravodajcu a sudcu, ktorého protinávrh bol schválený, (d) výrok súdneho rozhodnutia; (e) výsledok hlasovania, a to uvedením pomeru hlasov; v prípade, ak sa uskutočnilo viacero hlasovaní s rôznym výsledkom (pomerom hlasov), uvedú sa všetky takéto výsledky, (f) ktorí sudcovia k rozhodnutiu pripojili odlišné stanoviská, a či boli pripojené proti výroku alebo proti odôvodneniu rozhodnutia. (4) Ústavný súd vydáva Zbierku nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Zbierka nálezov“). V Zbierke nálezov sa uverejňujú všetky nálezy a rozsudky v konaní podľa čl. 107 ústavy, ak plénum alebo senát nerozhodne inak, a tie uznesenia, o ktorých tak rozhodne plénum alebo senát. Každé rozhodnutie uverejnené v Zbierke nálezov musí byť opatrené analytickým zhrnutím jeho východísk a právnych záverov v ňom prijatých. (5) Zbierka nálezov sa vydáva v elektronickej podobe a listinnej podobe. Elektronická podoba Zbierky nálezov musí byť bezplatne prístupná na webovom sídle Ústavného súdu. (6) Zbierka nálezov sa v elektronickej podobe vydáva raz mesačne. Zbierka nálezov sa v listinnej podobe vydáva raz ročne. (7) Pri sprístupňovaní a uverejňovaní rozhodnutí podľa tohto ustanovenia sa prijmú vhodné opatrenia na ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania a osôb zúčastnených na konaní, ako aj iných osôb, a to najmä anonymizáciou údajov týkajúcich sa týchto osôb. To sa primerane nevzťahuje na účastníkov konania, zúčastnené osoby a iné osoby, ak sú tieto osoby orgánmi verejnej moci. Odôvodnenie: Navrhuje sa naspäť do zákona zaviesť všeobecnú úpravu uverejňovania a sprístupňovania rozhodnutí Ústavného súdu (dnešný § 36a zákona č. 38/1993 Z. z.), ako aj zákonne zakotviť vydávanie zbierky rozhodnutí, a to aj elektronicky a pravidelne (po vzore Súdneho dvora EÚ = https://curia.europa.eu/jcms/jcms/P\_106320?rec=RG&jur=C). Rovnako sa zákonne fixuje doterajšia prax uverejňovanie informácie o plenárnych rozhodnutiach formou tlačovej správy. Navrhuje sa terminologicky spresniť, že sa sprístupňujú súdne rozhodnutia, nie všetky rozhodnutia (teda aj interné alebo organizačnej povahy, ktoré prijíma plénum pri úprave svojich pomerov). |  | **ČA** | Predkladateľ dopĺňa do navrhovaného § 70 zverejňovanie právoplatných rozhodnutí a sprístupňovanie ostatných rozhodnutí po vzore súčasnej platnej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **§ 54 (nový odsek)**  Nový ods. 2 (doterajší ods. 2 bude ako ods. 3): (2) Ak účastník konania navrhne rozhodovať o veci mimo poriadia pre naliehavosť, Ústavný súd rozhodne uznesením o tom, že sa vec bude prerokúvať mimo poriadia ako naliehavá, alebo že sa návrhu na jej prerokovania mimo poradia ako naliehavej nevyhovuje. Ústavný súd o návrhu na prerokovanie veci mimo poradia pre naliehavosť rozhodne do 60 dní od jeho podania, ak najneskôr v tejto lehote nerozhodne o odmietnutí veci. Právomoc Ústavného súdu rozhodovať o veci prednostne podľa odseku 1 i bez návrhu tým nie je dotknutá. Odôvodnenie: Navrhuje sa v záujme právnej istoty účastníka konania zakotviť povinnosť o jeho návrhu na urýchlené prerokovania veci formálne rozhodnúť v primeranej lehote. | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať znenie návrhu z dôvodov procesnej ekonómie. V praxi nevznikal v súvislosti s týmto ustanovením problém, účastník konania v princípe nemá nárok na prednostné rozhodnutie vo veci, ide o úvahu súdu. |
| **Verejnosť** | **celý text**  Podobne ako už podaná nehromadná pripomienka. Navrhuje sa vypustiť články, ktorými sa novelizujú iné právne predpisy, a tieto predpisy novelizovať samostatným zákonom, z dôvodu zachovania prehľadnosti a čistoty zákona o Ústavnom súde, podobne ako v prípade napr. Civilného sporového poriadku. | **O** | **N** | Navrhujeme ponechať z dôvodu úzkej súvislosti ďalších novelizovaných zákonov. |
| **Verejnosť** | **pozn. 25**  Poznámka pod čiarou č. 25 obsahuje nesprávny názov právneho predpisu, správne ma znieť: "§ 384 a nasl. Správneho súdneho poriadku" | **O** | **A** | Pripomienku berieme na vedomie, avšak odkaz 25 aj s poznámkou pod čiarou bol vypustený ako nadbytočný. |
| **Verejnosť** | **§ 31 ods. 4**  Rovnako ako text nehromadnej pripomienky. Nové navrhované znenie: § 31 (4) Súdny poradca musí mať vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súdny poradca musí byť bezúhonný. Bezúhonnosťou súdneho poradcu sa na účely tohto zákona rozumie, že súdny poradca nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Uchádzač o funkciu súdneho poradcu preukazuje svoju bezúhonnosť výpisom z registra trestov, ktorý nesmie byť starší ako tri mesiace. Odôvodnenie: Navrhuje sa zrušiť požiadavku 5-ročnej právnej praxe. Táto podmienka nie je ustanovená ani v českom zákone o Ústavním soudu č. 182/1993 Sb., a umožňuje tam prijať do práce na Ústavní soud i talentovaných absolventov právnických fakúlt, čo sa v Českej republike osvedčilo. |  | N | Požiadavka päťročnej praxe sa nejaví ako neprimeraná vzhľadom na predmet činnosti poradcov a význam rozhodnutí ústavného súdu. Možno tiež povedať, že táto podmienka sa v praxi v Slovenskej republike osvedčila. Pôsobenie na ústavnom súde by v zásade nemalo slúžiť na získavanie právnej praxe, ktorá je pri riešení konkrétnych vecí veľmi dôležitá a je vhodným doplnkom teoretických poznatkov. |
| **Verejnosť** | **§ 12**  V § 12 sa slovo "použije" nahrádza slovami "primerane použijú ustanovenia". Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava (spresnenie a zosúladenie) | **O** | **N** | Niet dôvodu len na primerané použitie cit. ustanovení. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka skupiny právnikov a právničiek č. 2 k § 14 ods. 5**  V § 14 navrhujeme vypustiť Alternatívu č. 1. Navrhujeme znenie ustanovenia § 14 ods. 5 podľa navrhovanej alternatívy č. 2. Odôvodnenie: Všetky predpoklady na vymenovanie za sudcu ústavného súdu musia byť uvedené v ústave. Ak by bolo možné predpoklady na vymenovanie za sudcu ústavného súdu upravovať obyčajným zákonom, vznikla by tak pre vládnu väčšinu možnosť kedykoľvek upraviť predpoklady napríklad účelovo a podľa svojich predstáv bez ústavnej väčšiny v parlamente, a tým výrazne ovplyvniť výber sudcov (napr. účelovo zabrániť niektorým uchádzačom kandidovať). Predpoklady, ktoré by mal spĺňať sudca ústavného súdu sú ústavnou otázkou, ktorá má byť predmetom rozhodnutia ústavodarcu, nie zákonodarcu. Zároveň navrhujeme, aby pojem „všeobecne uznávaná osobnosť v odbore právo“ nebol bližšie definovaný v zákone alebo ústave, pretože snaha o exaktnú definíciu tohto pojmu znamená iba jeho skreslenie a deformáciu jeho významu. Skutočnosť, že uchádzač absolvoval skúšku, alebo pravidelne vykonáva prednášateľskú alebo publikačnú činnosť vôbec neznamenajú, že uchádzač je všeobecne uznávanou osobnosťou v odbore právo, ide iba o jeden z čiastkových aspektov viažucich sa k všeobecne uznávanej osobnosti v odbore právo, ktoré samé o sebe nevypovedajú o tom, či možno osobu považovať za všeobecne uznávanú osobnosť. Keďže nie možné vymedziť kvalitu prednášateľskej a publikačnej činnosti, ktorá je veľmi podstatná, mohli by túto formálnu požiadavku splniť aj osoby, ktoré vykonávajú nekvalitnú alebo nevýznamnú publikačnú alebo prednášateľskú činnosť. Tieto navrhované požiadavky teda v žiadnom prípade nevystihujú pojem „všeobecne uznávaná osobnosť v odbore právo“. Práve v ústave je miesto pre neurčité právne pojmy, ktorých exaktné a vyčerpávajúce definovanie nie je možné. Z toho dôvodu navrhujeme, aby tento pojem bol obsiahnutý v ústave, bez toho, aby bol bližšie definovaný v zákone. Pripomienka je zásadná. | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 9.8.2018, rozpor nebol odstránený. |
| **Verejnosť** | **§ 78**  V § 78 sa slová "z vlastného podnetu alebo na návrh" nahrádzajú slovami "aj bez návrhu". Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava na zosúladenie terminológie so zvyškom zákona a s Civilným sporovým poriadkom. | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |