**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Antala, Tibora Bastrnáka, Bélu Bugára, Eleméra Jakaba a Petra Kresáka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov (tlač 1040)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 25 / 8 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**Návrh zákona žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu. Odôvodnenie: Predmetný návrh zákona predstavuje negatívny zásah do existujúceho systému výroby liehu, jeho distribúcie, predaja, konzumácie a výkonu kontroly nad dodržiavaním regulovaného rámca v Slovenskej republike. Napriek výrazným dopadom návrhu zákona na významný sektor výroby, distribúcie a predaja liehu, ako aj na zdravie a život obyvateľstva, nebol tento návrh zákona predmetom relevantnej odbornej diskusie. Návrh zákona je nesystematický, nejasný, zjavne nedopracovaný a v rozpore s právom EÚ. V súvislosti s návrhom zákona vyvstáva množstvo otázok najmä vo vzťahu k reálneho výkonu kontroly súkromnej výroby liehu, ktorej riadna právna úprava, v návrhu zákona absentuje. Rovnako v návrhu absentujú zákonné požiadavky na zariadenia, ktoré možno použiť na súkromnú výrobu destilátu, či na osobu - súkromného výrobcu destilátu. Jednotlivé ustanovenia návrhu zákona musia jasne a systematicky vymedzovať regulačný rámec v oblasti súkromnej výroby liehu, požiadavky na jeho výrobu, osobu výrobcu, či používané zariadenie. Zároveň je potrebné, aby sa jasným a komplexným spôsobom stanovil efektívny systém kontroly vyrobeného liehu a ďalšieho nakladania s ním, ako aj výberu spotrebných daní. Taktiež je nevyhnutné, aby MF SR vypracovalo detailné analýzy dopadov návrhu zákona na štátny rozpočet a prebehla odborná diskusia s MPaRV SR, MZ SR a MV SR v súvislosti s bezpečnosťou potravín, ochranou života a zdravia obyvateľstva, a to aj s ohľadom na Národný akčný plán pre problémy s alkoholom a ochranou pred požiarmi. Vzhľadom na to je nevyhnutné, aby sa v prípade takejto zákonnej iniciatívy uskutočnila konštruktívna odborná diskusia, ktorú s ohľadom na závažnosť návrhu zákona nemožno nahradiť skráteným medzirezortným pripomienkovým konaním.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**Všeobecná pripomienka k poslaneckému návrhu (k celému materiálu) – zásadná pripomienka: Poslanecký návrh nespochybniteľne závažným spôsobom naruší v súčasnosti fungujúci, premyslený a efektívny systém kontroly výroby a obehu liehu, jeho kvality a zdravotnej nezávadnosti, systém zodpovedného zdaňovania liehu spotrebnou daňou, ako aj systém výkonu správy spotrebnej dane z liehu a preto tento návrh považujeme za neprijateľný v jeho základnej podstate, a tým aj v celom jeho rozsahu, a navrhujeme, aby vláda Slovenskej republiky, ako aj všetky dotknuté ministerstvá, rovnako ako predkladateľ, vyslovili nesúhlas s predloženým poslaneckým návrhom a aby prijali a vykonali všetky kroky potrebné na to, aby Národná rada Slovenskej republiky nepokračovala v rokovaní o tomto návrhu zákona a aby bol predmetný návrh zákona z jej rokovania stiahnutý. Odôvodnenie: Zastávame názor, že už samotná myšlienka uzákoniť súkromnú výrobu destilátov je nesprávna a neodborná, lebo je prejavom hlbokého nepochopenia európskeho, a tým aj slovenského, systému správy a výberu spotrebnej dane z alkoholických nápojov a tiež kontroly nakladania s tovarmi podliehajúcimi spotrebným daniam, je v rozpore s právom EÚ, prehliada a ignoruje spojitosti s inými súvisiacimi platnými právnymi predpismi a je veľmi nebezpečná, lebo dôsledky jej transpozície do oboch novelizovaných zákonov budú mať bezpochyby mimoriadne vážne následky v podobe ohrozenia bezpečnosti, zdravia a života obyvateľstva, uvoľnenia trhu s čiernym liehom, a tým aj výrazne negatívneho dopadu na verejné financie a dotknutú podnikateľskú sféru, a v neposlednom rade aj negatívneho dopadu na životné prostredie. Predmetnému návrhu zákona preukázateľne chýba odborná diskusia a zásah všetkých dotknutých strán, vrátane štátnych orgánov a inštitúcií, lebo je vypracovaný v rozpore s právom Európskej únie, je nesystémový a javí známky nedopracovanosti, obsahuje chyby, nerešpektuje chronológiu, členenie, terminológiu a nastavenú líniu a limity novelizovaných zákonov a obsahuje nesprávne a zavádzajúce údaje v Dôvodovej správe, Doložke zlučiteľnosti a Doložke vybraných vplyvov. Poslanecký návrh nespochybniteľne závažným spôsobom naruší v súčasnosti funkčný, premyslený a efektívny systém kontroly výroby a obehu liehu, systém zodpovedného zdaňovania liehu spotrebnou daňou, ako aj systém výkonu správy spotrebnej dane z liehu. Súkromná výroba destilátov a ich následné použitie len pre vlastnú spotrebu v úprave podľa poslaneckého návrhu bude v praxi nekontrolovateľná, keďže v návrhu nie sú ustanovené zodpovedajúce požiadavky na priestor, v ktorom sa má súkromná výroba destilátu realizovať, (chýbajú požiadavky nie len z pohľadu bezpečnosti ale aj z pohľadu jeho dostupnosti pre správcu dane s ohľadom na uplatňovanie ústavného práva na nedotknuteľnosť obydlia), na výrobné zariadenie a na meracie zariadenie, na základe ktorých by sa dalo riadne zmerať a určiť množstvo a kvalita vyrobeného destilátu a vylúčiť akákoľvek nezákonná manipulácia so zariadením a výroba destilátu v množstve väčšom ako navrhnutých 25 l a., a rovnako tak je nedostatočne definovaná a vymedzená osoba – súkromný výrobca destilátu a jeho povinnosti. V návrhu sú oslabené a nedostatočne upravené kompetencie a oprávnenia správcu spotrebnej dane z liehu pri výkone daňového dozoru nad súkromnou výrobou destilátu. Zmätočne a nezrozumiteľne je v poslaneckom návrhu upravený vznik daňovej povinnosti, zdaňovaci obdobie, ako aj lehota na podanie daňového priznania. Uvedená kombinácia daných skutočností znamená, že pre správcu spotrebnej dane bude objektívne nemožné kontrolovať súkromnú výrobu destilátov, pôvod ovocia, z ktorého boli vyrobené (výhradne ovocie alebo surovina pochádzajúca z ovocia z vlastnej pestovateľskej činnosti) a použitie destilátov výhradne na súkromnú spotrebu. Tento návrh posúva súkromnú výrobu destilátov a ich spotrebu do nekontrolovanej a nekontrolovateľnej zóny aj z pohľadu zachovania bezpečnosti a ochrany zdravia a života obyvateľov, čo považujeme za neprípustné. Nedostatočne upravené kompetencie vo vzťahu k súkromnému výrobcovi destilátov má podľa predmetného poslaneckého návrhu aj Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Z kontroly súkromnej výroby destilátov sú úplne vylúčené orgány úradnej kontroly potravín, Slovenský metrologický inšpektorát, Technická inšpekcia, orgány štátneho požiarneho dozoru a Slovenská inšpekcia životného prostredia, čo považujeme za závažný nedostatok tohto návrhu. Úplne absentuje úprava nakladania s odpadmi vzniknutými v procese súkromnej výroby destilátov. Na základe všetkých týchto skutočností možno konštatovať, že negatívne dopady tohto poslaneckého návrhu spôsobia celospoločenské škody nemalého rozsahu. Neevidujeme žiadnu občiansku, spoločenskú a ani odbornú požiadavku na prijatie takejto právnej úpravy. Nesúhlasíme s tvrdeniami uvedenými v Dôvodovej správe, že dlhodobá tradícia súkromnej výroby destilátov z vlastného dopestovaného ovocia na Slovensku je v súčasnosti platnou právnou úpravou postavená mimo zákon a že túto platnú právnu úpravu nemožno považovať za postačujúcu, keďže i napriek jednoznačnému zákazu a hrozbe trestného stíhania dochádza k tejto súkromnej výrobe destilátov fyzickými osobami. Chceli by sme zdôrazniť, že opak je pravdou. V súčasnosti platná právna úprava umožňuje fyzickým osobám, aby si dali vyrobiť zo svojho dopestovaného ovocia (alebo suroviny z tohto ovocia) destilát v riadne registrovanej pestovateľskej pálenici - v liehovarníckom závode na pestovateľské pálenie ovocia, ktorého prevádzkovateľ musí splniť všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré sú garanciou toho, že vyrobený destilát je kvalitný a zdravotne nezávadný. Zároveň je garanciou toho, že výroba destilátov v pestovateľských páleniciach je bezpečná a kontrolovaná. Spotrebnú daň za destilát vyrobený v pestovateľskej pálenici zaplatí pestovateľ v rovnakej výške, v akej by ju zaplatil podľa poslaneckého návrhu s tým, že v pestovateľskej pálenici si môže dať vyrobiť väčšie množstvo destilátu. V tejto súvislosti by sme chceli zdôrazniť, že nositeľmi dlhodobej tradície výroby destilátov na Slovensku nie sú fyzické osoby, ktoré nelegálnym spôsobom - trestnou činnosťou pokútne doma vyrábajú destiláty veľmi pochybnej kvality ale sú nimi majstri páleničiari, ktorí túto tradíciu zachovávajú už od čias Rakúsko – Uhorska a ktorí toto svoje remeslo vykonávali a vykonávajú s patričnou odbornosťou a nadobudnutými skúsenosťami. A je potrebné zdôrazniť, že táto tradičná výroba v pestovateľských páleniciach bola od jej vzniku vždy štátom regulovaná a kontrolovaná, pričom dôvody boli zrejmé - bezpečnosť a ochrana zdravia obyvateľstva a efektívny výber spotrebnej dane z liehu. Na základe uvedených skutočností jednoznačne považujeme v súčasnosti platnú právnu úpravu za dostatočnú a podporujúcu tradíciu výroby ovocných destilátov na Slovensku a nesúhlasíme s tým, aby sa uzákonila neodborná, nebezpečná a nekontrolovateľná súkromná výroba destilátov. Ďalej by sme ešte chceli zdôrazniť, že nesúhlasíme a odmietame, aby sa problém s čiernym liehom a jeho výrobou riešil legalizáciou tejto trestnej činnosti - nezákonnej domácej výroby destilátov. Na záver by sme chceli vyjadriť nespokojnosť so zvoleným postupom presadzovania tak závažných zmien, ktoré sú obsahom návrhu zákona. Sme znepokojení z toho, že poslanci ako predkladatelia návrhu zákona nezvolili cestu štandardného legislatívneho postupu prostredníctvom koaličnej dohody, na základe ktorej by bol tento návrh zákona zaradený do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2018 a prešiel by všetkými etapami legislatívneho procesu, v rámci ktorých by sa v priebehu pripomienkového konania vytvoril pre všetky povinne pripomienkujúce subjekty, ako aj pre dotknutú podnikateľskú verejnosť a občanov SR, dostatočný časový priestor na odbornú diskusiu k návrhu zákona. Štandardný postup prijímania zmeny platných právnych predpisov má nesporné výhody v tom, že ak je návrh zákona v pripomienkovom konaní konsenzuálne upravený a prijatý všetkými dotknutými stranami, jeho aplikácia v praxi je spravidla bezproblémová a pomerne rýchla.  | **Z** |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | **O** |
| **Klub 500** | **Zásadná pripomienka k návrhu ako celku**Zastávame názor, že predmetný návrh zákona predstavuje zjavne negatívny zásah do existujúceho systému výroby liehu, jeho distribúcie, predaja, konzumácie a výkonu kontroly nad dodržiavaním regulovaného rámca v Slovenskej republike. Napriek výrazným dopadom návrhu zákona na významný sektor výroby, distribúcie a predaja liehu, ako aj na zdravie a život obyvateľstva, nebol tento návrh zákona predmetom relevantnej odbornej diskusie. Návrh zákona je ako celok nesystematický, nejasný, zjavne nedopracovaný a v rozpore s právom EÚ. V súvislosti s návrhom zákona vyvstáva množstvo otázok najmä ohľadom reálneho výkonu kontroly súkromnej výroby liehu, ktorej riadna úprava, ako aj analýza jej praktickej aplikácie v návrhu zákona jednoducho absentujú. Rovnako je to, žiaľ, vo vzťahu k zariadeniu, ktoré možno použiť na súkromnú výrobu destilátu, či osobe - súkromnom výrobcovi destilátu, v súvislosti s ktorými návrh zákona tiež nestanovuje žiadne požiadavky. Vzhľadom na to navrhujeme, aby vláda SR vyjadrila nesúhlas s predmetným návrhom zákona a aby sa ďalej nepokračovalo v legislatívnom procese o tomto návrhu, nakoľko je ako celok nesystematický a nedopracovaný a nie je preto možné k nemu predkladať konkrétne pripomienky. Jednotlivé ustanovenia návrhu zákona musia jasne a systematicky vymedzovať regulačný rámec v oblasti súkromnej výroby liehu, požiadavky na jeho výrobu, osobu výrobcu, či používané zariadenie. Zároveň je potrebné, aby sa jasným a komplexným spôsobom stanovil efektívny systém kontroly vyrobeného liehu a ďalšieho nakladania s ním, ako aj výberu spotrebných daní. Taktiež je nevyhnutné, aby MF SR vypracovalo detailné analýzy dopadov návrhu zákona na štátny rozpočet a aby sa viedla odborná diskusia s MPaRV SR a MZ SR v súvislosti s bezpečnosťou potravín a ochranou života a zdravia obyvateľstva. Vzhľadom na to je nevyhnutné, aby sa v prípade takejto zákonnej iniciatívy uskutočnila konštruktívna odborná diskusia, ktorú s ohľadom na závažnosť návrhu zákona nemožno nahradiť skráteným medzirezortným pripomienkovým konaním. Dôrazne upozorňujeme, že návrh bude maž negatívne dôsledky na zdravie a život ľudí: V súčasnosti si obyvatelia na Slovensku môžu nechať vyrobiť destilát z vlastného ovocia v liehovarníckom závode na pestovateľské pálenie ovocia. Pritom lieh možno v takomto liehovarníckom závode vyrábať výlučne na základe povolenia získaného po splnení prísnych podmienok v zmysle zákona č. 467/2002 Z.z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení neskorších predpisov. Podmienkami pre vydanie povolenia je okrem iného úspešné vykonanie odbornej prípravy žiadateľa, resp. zodpovedného zástupcu, ako aj preukázanie príslušného dosiahnutého vzdelania (min. prvý stupeň vysokoškolského vzdelania v odbore potravinárskej technológie, biotechnológie) a bezúhonnosť zodpovedného zástupcu. Avšak návrh zákona umožňuje, aby lieh vyrábali osoby, ktoré nedosiahli ani základné vzdelanie, a úplne bez ohľadu na ich trestnoprávnu históriu. Podmienka odbornosti, vzdelania a bezúhonnosti totiž v zmysle návrhu zákona nie je podmienkou pre súkromnú výrobu destilátu. Výroba liehu však predstavuje náročný proces, ktorý pri nesprávnom postupe môže viesť k explózii, či vznieteniu a vážnemu ohrozeniu života a zdravia. Návrh zákona síce uvádza, že súkromná výroba destilátu by mala prebiehať na certifikovanom zariadení, avšak také zariadenie viac nešpecifikuje ani neodkazuje na osobitný predpis, ktorý by takú špecifikáciu obsahoval. Akokoľvek, ani pri certifikovanom zariadení nemožno vylúčiť, že v dôsledku neodbornej výrobe liehu dôjde k fatálnym následkom. Vzhľadom na to návrh zákona ohrozuje bezpečnosť a život a zdravie obyvateľstva. Taktiež je potrebné upozorniť, že v prípade nesprávneho postupu výroby destilátu môže dôjsť k výrobe liehu s takým množstvom metanolu, ktorého konzumácia priamo ohrozí život a zdravie obyvateľov. Je preto neprípustné, aby sa neodborná výroba destilátov zlegalizovala. Zdôrazňujeme, že návrh zákona je v zjavnom rozpore s právom Európskej únie, a to konkrétne s čl. 22 smernice Rady 92/83/EHS o zosúladení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje, v zmysle ktorého možno znížené sadzby dane na etanol uplatňovať len na etanol vyrábaný v malých liehovaroch (vyrábajúcich maximálne 10 hektolitrov čistého etanolu ročne) a na etylalkohol vyrábaný v páleniciach pestovateľov ovocia, v ktorých sa ročne vyrobí viac ako 10 hektolitrov etylalkoholu z ovocia dodaného domácnosťami pestovateľov ovocia. Z uvedeného je zrejmé, že cit. smernica neumožňuje uplatňovať zníženú sadzbu dane na etanol vyrábaný tzv. súkromným výrobcom destilátu. Vzhľadom na to je čl. II bod 2 návrhu zákona v rozpore s cit. čl. smernice a v prípade prijatia návrhu zákona tak Slovenskej republike hrozí konanie o porušení práva EÚ. V Maďarsku bola v roku 2010 prijatá obdobná právna úprava, ktorá umožňovala domácu výrobu destilátov v objeme max. 50 l za rok. Takto vyrobený etanol bol zároveň oslobený od spotrebnej dane. Európska komisia iniciovala v dôsledku takej právnej úpravy voči Maďarsku konanie o porušení EÚ práva. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí C-115/13 rozhodol, že Maďarsko takouto právnou úpravou porušilo právo EÚ. Súdny dvor EÚ v odôvodnení cit. rozhodnutia uviedol, že výnimky z min. sadzby dane nemožno na národnej úrovni nijako rozširovať. Predmetná právna úprava mala v Maďarsku zároveň významné negatívne dopady. V roku 2014 bolo viac ako 14 miliónov litrov destilátu vyrobených súkromnými osobami. Celkový výnos zo spotrebných daní klesol o približne 50-60 miliónov EUR. Oficiálne zdanený obchod s liehovinami klesol oproti roku 2009 o takmer 2/3. Poukazujeme na skutočnosť, že návrh zákona priamo ohrozuje účel zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, ktorého cieľom je zamedziť požívanie alkoholických nápojov maloletým a mladistvým osobám. V prípade umožnenia súkromnej výroby destilátov je vážne ohrozený zákaz ich predaja a podávania osobám mladším ako 18 rokov, ktorých predaj je bežne zakázaný, regulovaný a kontrolovaný. Produkcia so súkromnej výroby destilátov a ich ďalšie použitie totiž takej kontrole ako „oficiálny“ predaj alkoholických nápojoch podliehať nebude. Je preto nesporné, že návrh zákona môže ohroziť zdravie a zdravý vývoj maloletých a mladistvých osôb. Ďalej zásadne nesúhlasíme s dôvodovou správou v časti, kde uvádza, že v návrh zákona predpokladá mierne priaznivý vplyv na verejné financie. Naopak, bude mať výrazne nepriaznivý vplyv na verejné financie. Totiž v súčasnej dobe už vyššie spomínané liehovarnícke závody na pestovateľské pálenie ovocia sú v prevažnej miere vo vlastníctve obcí. Výroba destilátov v takýchto liehovarníckych závodoch tak pre obce predstavuje ďalší zaujímavý zdroj príjmov do obecného rozpočtu, ktorý je v dôsledku návrhu zákona vážne ohrozený, nakoľko je dôvodné predpokladať, že obyvatelia prestanú takéto „obecné pálenice“ využívať. Taktiež možno predpokladať, že v dôsledku návrhu zákona dôjde k aj zníženiu spotreby destilátov vyrobených v „komerčných“ liehovarníckych závodoch iných ako liehovarnícke závody na pestovateľské pálenie ovocia. Avšak na destiláty vyrobené takýmito „komerčnými“ liehovarníckym závodmi sa uplatňuje základná sadzba dane, a teda v prípade zníženia ich spotreby dôjde aj k výpadku vo verejných financiách, a to nielen na spotrebných daniach, ale aj na dani z pridanej hodnoty a dani z príjmu. Navrhovaná znížená sadzba dane na destiláty vyrobené súkromným výrobcom taký výpadok v príjmoch logicky nevykompenzuje. V zmysle návrhu zákona sa umožňuje súkromným výrobcom destilátu vyrobiť najviac 25 l a. za kalendárny rok. Avšak je z nášho pohľadu objektívne nemožné skontrolovať, v zmysle návrhu zákona už legálny súkromný výrobca nevyrobil v skutočnosti viac destilátu. V dôsledku toho možno predpokladať obrovský nárast čierneho trhu s doma vyrobenými destilátmi, ktorý sa v Maďarsku v minulých rokoch veľmi rozšíril práve v dôsledku prijatia obdobnej právnej úpravy. Takto vyrobený destilát sa dokonca v Maďarsku dostal do lokálnych reštauračných prevádzok a krčiem. Zároveň sa rozšíril neoficiálny predaj takéhoto destilátu medzi jednotlivcami, ba dokonca sa vo významnej miere začal používať ako odplata za poskytnuté služby. V takom prípade už vôbec nemožno zabezpečiť kontrolu kvality takého destilátu a negatívny vplyv na verejné financie je nesporný. Výroba liehu (vrátane destilátu) môže v zmysle doterajšej právnej úpravy prebiehať len v daňových skladoch a na základe povolenia MPaRV SR po splnení prísnych podmienok. Daňové sklady musia spĺňať prísne podmienky stanovené právnymi predpismi, pričom režim daňového skladu umožňuje príslušným colným úradom rozsiahlu a dôslednú kontrolu takejto výroby. To však nebude možné v prípade súkromnej výroby destilátov, ktorá nie je v zmysle návrhu zákona vykonávaná výlučne v daňových skladoch, ani pod podmienkou splnenia prísnych podmienok, či vydania povolenia. Taktiež upozorňujeme, že podmienku súkromnej výroby destilátu výlučne z ovocia z vlastnej pestovateľskej činnosti nie je objektívne možné overiť a kontrolovať, a preto nijakým spôsobom neznižuje vyššie uvedené riziká predloženého návrhu zákona. V neposlednom rade upozorňujeme, že návrh zákona bude mať s najväčšou pravdepodobnosťou (s ohľadom na obdobné dopady v Maďarsku) nepriaznivé dôsledky pre výrobu destilátov v „komerčných“ liehovarníckych závodoch a v liehovarníckych závodoch na pestovateľské pálenie ovocia (pre malovýrobcov aj veľkých výrobcov), keďže sa vytvorí nekontrolovateľný trh s destilátmi z domácej produkcie bez potreby splnenia zákonných povinností, ktoré musia spĺňať „komerčné“ liehovary. Berúc do úvahy vyššie uvedené je nesporné, že návrh zákona bude mať výrazný nepriaznivý vplyv na štátny rozpočet, ochranu života a zdravia obyvateľstva, ako aj na podnikateľské prostredie.  | **Z** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Do predkladacej správy k návrhu žiadam doplniť stanovisko Ministerstva financií SR ako gestora zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 530/2011 Z. z.“), ktoré upozorňuje na nasledovné skutočnosti: • Smernica Rady 92/83/EHS o zosúladení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje (ďalej len „smernica 92/83/EHS“) neobsahuje ustanovenie upravujúce súkromnú výrobu liehu - destilátu fyzickou osobou na vlastnú spotrebu tejto osoby alebo členov jej domácnosti. • Smernica 92/84/EHS o aproximácii sadzieb spotrebnej dane na alkohol a alkoholické nápoje a smernica 92/83/EHS neobsahujú ustanovenie umožňujúce uplatnenie zníženej sadzby spotrebnej dane na lieh vyrobený súkromnou osobou. V rámci vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie bola v Zmluve o pristúpení k Európskej únii a následne v čl. 22 ods. 7 smernice 92/83/EHS ustanovená možnosť vyrábať lieh - destilát pre súkromné osoby v Slovenskej republike a uplatňovať zníženú sadzbu spotrebnej dane z liehu na lieh, t. j. destilát vyrobený v liehovarníckych závodoch na pestovateľské pálenie ovocia. V súvislosti s uvedeným sa na vyrobený destilát vzťahuje § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 530/2011 Z. z., ktorým sa ustanovuje základná sadzba spotrebnej dane z liehu. • Na základe smernice 2008/118/ES o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS sa lieh stáva predmetom dane jeho vyrobením, základ dane a sadzba dane sa ustanovujú z vyrobeného množstva destilátu. Návrh na vznik daňovej povinnosti uvedením destilačného zariadenia do prevádzky je nad rámec citovanej smernice. Platné znenie zákona č. 530/2011 Z. z. upravuje vznik daňovej povinnosti, pričom je možné ho uplatniť aj na výrobu liehu súkromným výrobcom destilátu. Navrhovaná legislatívna úprava si vyžiada finančné náklady na úpravy informačných systémov finančnej správy. • Štatút súkromného výrobcu destilátu by mal podliehať procesu povoľovacieho konania podľa zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení neskorších predpisov, pričom vyrábať destilát by súkromný výrobca destilátu bol oprávnený až po zaevidovaní výrobného zariadenia colným úradom. Upozorňujem, že v súlade s platným zákonom č. 530/2011 Z. z. je možné vyrábať lieh iba v daňovom sklade alebo liehovarníckom závode na pestovateľské pálenie ovocia. Oznámením údajov o držbe výrobného zariadenia na výrobu liehu sa neustanovuje možnosť vyrábať lieh v súlade s týmto zákonom. • Z dôvodu zabezpečenia riadneho a správneho merania množstva vyrobeného liehu je potrebné doplniť návrh o povinnosť mať výrobné zariadenie na výrobu destilátu aj s kontrolným liehovým meradlom a o povinnosť správcu dane zabezpečiť výrobné zariadenie a kontrolné liehové meradlo uzáverami. V opačnom prípade nebude mať správca dane možnosť zistiť a preveriť skutočne vyrobené množstvo liehu, ktoré je podľa platnej právnej úpravy základom pre správne určenie dane. • V súvislosti s výkonom daňového dozoru v obydlí súkromného výrobcu destilátu dávam do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR č. 74/93 zo dňa 23. 11. 1993, z ktorého vyplýva, že ani na výslovnú žiadosť fyzickej osoby bývajúcej v obydlí o vykonanie domovej prehliadky, nemá dožiadaná zložka štátneho orgánu bez príkazu sudcu a dôvodnosti domovej prehliadky povinnosť, ale ani právo túto prehliadku vykonať. Z uvedených dôvodov by výkon daňového dozoru vo vzťahu k správnemu určeniu základu dane a zaplateniu spotrebnej dane z liehu mohol byť sťažený. • Navrhované ustanovenia upravujúce ukladanie sankcií je potrebné z titulu právnej istoty precizovať, nakoľko sa navrhuje duplicitné ukladanie pokút za ten istý priestupok dvomi orgánmi štátnej správy. • Podľa platného znenia zákona č. 530/2011 Z. z. by spotrebiteľské balenie liehu vyrobené súkromným výrobcom destilátu podliehalo povinnosti označovania kontrolnou známkou. Návrh sa prípadnou úpravou tejto problematiky nezaoberá.  | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Nakoľko doložka vplyvov poukazuje na pozitívy vplyv na rozpočet verejnej správy, žiadam ho kvantifikovať. Upozorňujem na riziko, že časť výroby, ktorá v súčasnosti prebieha vo verejných páleniciach, sa presunie do domácich páleníc, ktoré sa neregistrujú.  | **O** |
| **MHSR** | Ministerstvo hospodárstva SR sa stotožňuje so stanoviskom MPRV SR uvedeným v predkladacej správe, ktorým MPRV SR vyjadruje svoj zásadný nesúhlas s poslaneckým návrhom zákona, pretože ho považuje za neaplikovateľný kvôli právnej úpravy samotnej súkromnej výroby destilátu a za neprijateľný z hľadiska možných negatívnych vplyvov a viacerých rizík najmä pre verejné zdravie, štátny rozpočet, zamestnanosť, životné prostredie a podnikateľské prostredie. Zavádza taký spôsob výroby destilátov, ktorý nebude vopred odborne posúdený, dôsledne kontrolovateľný a ktorý fakticky umožní neregulovanú domácu výrobu alkoholických nápojov. Na základe uvedeného MH SR odporúča vláde SR vysloviť nesúhlas s predloženým návrhom zákona. | **O** |
| **MKSR** | **Materiálu**Stotožňujeme sa so stanoviskom predkladateľa uvedenom v predkladacej správe.  | **O** |
| **MOSR** | **k celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **MSSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **celému materiálu**Stotožňujeme sa so stanoviskom predkladateľa. S návrhom zákona nesúhlasíme z hľadiska možných rizík na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť a zdravie obyvateľstva. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** |
| **MVSR** | **návrhu zákona**K predmetnému poslaneckému návrhu sa Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky stotožňuje so stanoviskom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu nebol návrh zákona legislatívne posudzovaný.  | **O** |
| **MZVaEZSR** | **Všeobecne k celému materiálu a k doložke zlučiteľnosti**Stotožňujeme sa so stanoviskom predkladateľa uvedenom v predkladacej správe. Odporúčame konkretizovať doložku zlučiteľnosti – minimálne v rozsahu existujúcej úpravy v práve EÚ.  | **O** |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **NBS** | **k doložke**Národná banka Slovenska navrhuje v doložke vybraných vplyvov konzistentne vyplniť očakávané vplyvy predkladaného návrhu. Národná banka Slovenska ďalej navrhuje do materiálu doplniť kvantifikáciu očakávaného pozitívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy alebo aspoň doplniť odôvodnenie, na základe ktorého sa takýto vplyv očakáva. | **O** |
| **PKS** | **K celému materiálu**PKS podporuje stanovisko, aby vláda SR vyjadrila nesúhlas s predmetným návrhom zákona a aby sa ďalej nepokračovalo v legislatívnom procese o tomto návrhu. Zastávame názor, že predmetný návrh zákona predstavuje zjavne negatívny zásah do existujúceho systému výroby liehu, jeho distribúcie, predaja, konzumácie a výkonu kontroly nad dodržiavaním regulovaného rámca v Slovenskej republike. Napriek výrazným dopadom návrhu zákona na významný sektor výroby, distribúcie a predaja liehu, ako aj na zdravie a život obyvateľstva, nebol tento návrh zákona predmetom relevantnej odbornej diskusie. Návrh zákona je ako celok nesystematický, nejasný, zjavne nedopracovaný a v rozpore s právom EÚ. V súvislosti s návrhom zákona vyvstáva množstvo otázok najmä ohľadom reálneho výkonu kontroly súkromnej výroby liehu, ktorej riadna úprava, ako aj analýza jej praktickej aplikácie v návrhu zákona jednoducho absentujú. Rovnako je to vo vzťahu k zariadeniu, ktoré možno použiť na súkromnú výrobu destilátu, či osobe - súkromnom výrobcovi destilátu, v súvislosti s ktorými návrh zákona tiež nestanovuje žiadne požiadavky. Vzhľadom na to navrhujeme, aby vláda SR vyjadrila nesúhlas s predmetným návrhom zákona a aby sa ďalej nepokračovalo v legislatívnom procese o tomto návrhu, nakoľko je ako celok nesystematický a nedopracovaný a nie je preto možné k nemu predkladať konkrétne pripomienky. Jednotlivé ustanovenia návrhu zákona musia jasne a systematicky vymedzovať regulačný rámec v oblasti súkromnej výroby liehu, požiadavky na jeho výrobu, osobu výrobcu, či používané zariadenie. Zároveň je potrebné, aby sa jasným a komplexným spôsobom stanovil efektívny systém kontroly vyrobeného liehu a ďalšieho nakladania s ním, ako aj výberu spotrebných daní. Taktiež je nevyhnutné, aby MF SR vypracovalo detailné analýzy dopadov návrhu zákona na štátny rozpočet a prebehla odborná diskusia s MPaRV SR, MZ SR a MV SR v súvislosti s bezpečnosťou potravín, ochranou života a zdravia obyvateľstva, a to aj s ohľadom na Národný akčný plán pre problémy s alkoholom a ochranou pred požiarmi. Vzhľadom na to je nevyhnutné, aby sa v prípade takejto zákonnej iniciatívy uskutočnila konštruktívna odborná diskusia vzhľadom na jej celospoločenské dopady, ktorú s ohľadom na závažnosť návrhu zákona nemožno nahradiť skráteným medzirezortným pripomienkovým konaním.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k materiálu ako celku**Predmetný návrh zákona predstavuje zjavne negatívny zásah do existujúceho systému výroby liehu, jeho distribúcie, predaja, konzumácie a výkonu kontroly nad dodržiavaním regulovaného rámca v Slovenskej republike. Napriek výrazným dopadom návrhu zákona na významný sektor výroby, distribúcie a predaja liehu, ako aj na zdravie a život obyvateľstva, nebol tento návrh zákona predmetom relevantnej odbornej diskusie. Návrh zákona je ako celok nesystematický, nejasný, zjavne nedopracovaný a v rozpore s právom EÚ. V súvislosti s návrhom zákona vyvstáva množstvo otázok najmä ohľadom reálneho výkonu kontroly súkromnej výroby liehu, ktorej riadna úprava, ako aj analýza jej praktickej aplikácie v návrhu zákona jednoducho absentujú. Rovnako je to, žiaľ, vo vzťahu k zariadeniu, ktoré možno použiť na súkromnú výrobu destilátu, či osobe - súkromnom výrobcovi destilátu, v súvislosti s ktorými návrh zákona tiež nestanovuje žiadne požiadavky. Vzhľadom na to podporujeme pozíciu, aby vláda SR vyjadrila nesúhlas s predmetným návrhom zákona a aby sa ďalej nepokračovalo v legislatívnom procese o tomto návrhu, nakoľko je ako celok nesystematický a nedopracovaný a nie je preto možné k nemu predkladať konkrétne pripomienky. Jednotlivé ustanovenia návrhu zákona musia jasne a systematicky vymedzovať regulačný rámec v oblasti súkromnej výroby liehu, požiadavky na jeho výrobu, osobu výrobcu, či používané zariadenie. Zároveň je potrebné, aby sa jasným a komplexným spôsobom stanovil efektívny systém kontroly vyrobeného liehu a ďalšieho nakladania s ním, ako aj výberu spotrebných daní. Taktiež je nevyhnutné, aby MF SR vypracovalo detailné analýzy dopadov návrhu zákona na štátny rozpočet a aby sa viedla odborná diskusia s MPaRV SR a MZ SR v súvislosti s bezpečnosťou potravín a ochranou života a zdravia obyvateľstva. Vzhľadom na to je nevyhnutné, aby sa v prípade takejto zákonnej iniciatívy uskutočnila konštruktívna odborná diskusia. RÚZ podporuje stanovisko, aby vláda SR vyjadrila nesúhlas s predmetným návrhom zákona a aby sa ďalej nepokračovalo v legislatívnom procese o tomto návrhu  | **Z** |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka – zásadná**Návrh zákona žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu. Odôvodnenie: Návrh zákona je v rozpore s právom Európskej únie („EÚ“), konkrétne so Smernicou Rady 92/83/EHS o zosúladení štruktúr daní pre etanol a alkoholické nápoje (Ú. v. ES L 316, s. 29; Mim. vyd. 09/001, s. 213). V tejto súvislosti poukazujeme na judikatúru Súdneho dvora, ktorý v konaní o porušení práva EÚ začatom voči Maďarsku v rozhodnutí C-115/13 prejudikoval, že Maďarsko obdobnou právnou úpravou porušilo právo EÚ. Tým, že Maďarsko prijalo a uplatňovalo právnu úpravu, podľa ktorej za podmienok stanovených touto právnou úpravou je sadzba spotrebnej dane 0 na etanol vyrobený liehovarmi pre pestovateľa ovocia na jeho objednávku a z ovocia pochádzajúceho od neho a etylalkohol vyrobený súkromnými osobami je oslobodený od spotrebnej dane, Maďarsko nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 19 až 21 cit. smernice 92/83/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje, zmenenej a doplnenej aktom o podmienkach pristúpenia Bulharska a Rumunska k Európskej únii v spojení s jej článkom 22 ods. 7, ako aj článkom 3 ods. 1 smernice Rady 92/84/EHS z 19. októbra 1992 o aproximácii sadzieb spotrebnej dane na alkohol a alkoholické nápoje. V odôvodnení cit. rozhodnutia Súdny dvor uviedol, že výnimky z minimálnej sadzby dane nemožno na národnej úrovni nijako rozširovať. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že cit. smernica neumožňuje uplatňovať zníženú sadzbu dane na etanol vyrábaný tzv. súkromným výrobcom destilátu. Preto Slovenskej republike prijatím návrhu hrozí konanie o porušení práva EÚ. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani existujúci rozpor návrhu so zákonom č. 400/2015 Z. z.. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za nesystematickú a nevyváženú. V návrhu absentuje riadna úprava požiadaviek na zariadenia, ktoré možno použiť na súkromnú výrobu destilátu, alebo na osobu - súkromného výrobcu destilátu. Považujeme za nemožné skontrolovať či súkromný výrobca destilátu neprekročí zákonom stanovený maximálny objem vyrobeného destilátu. Preto možno predpokladať, že po prijatí návrhu vzrastie čierny trh s doma vyrobenými destilátmi. Po prijatí obdobnej právnej úpravy v Maďarsku sa takto vyrobený alkohol dokonca dostal do lokálnych reštauračných prevádzok a krčiem. Výroba liehu vrátane destilátu môže v zmysle platnej právnej úpravy prebiehať len v daňových skladoch na základe povolenia MPRV SR. Daňové sklady musia spĺňať prísne podmienky stanovené právnymi predpismi, pričom režim daňového skladu umožňuje príslušným colným úradom rozsiahlu a dôslednú kontrolu výroby. To však nebude možné v prípade súkromnej výroby destilátov, ktorá sa v zmysle návrhu nemusí vykonávať výlučne v daňových skladoch a pod podmienkou splnenia prísnych požiadaviek. Máme za to, že návrh zákona je spôsobilý ohroziť zdravie a život obyvateľstva. V súčasnosti si súkromné fyzické osoby môžu vyrobiť destilát z vlastného ovocia v liehovarníckom závode na pestovateľské pálenie ovocia. Platí, že lieh v tomto závode je možné vyrábať výlučne na základe povolenia po splnení podmienok ustanovených zákonom č. 467/2002 Z. z.. Podmienkami pre vydanie povolenia je okrem iného úspešného vykonanie odbornej prípravy žiadateľa, resp. zodpovedného zástupcu, ako aj preukázanie dosiahnutého vzdelania minimálne prvého stupňa vysokoškolského vzdelania v odbore potravinárskej technológie, biotechnológie. Návrh zákona však umožňuje, aby lieh vyrábali osoby, ktoré nedosiahli ani základné vzdelanie. Pritom výroba liehu je náročný proces, ktorý pri nesprávnom postupe môže viesť k explózii prípadne k vznieteniu a vážne ohroziť život a zdravie. V návrhu sa uvádza, že súkromná výroba destilátu by mala prebiehať na certifikovanom zariadení, pričom toto zariadenie bližšie nešpecifikuje. Faktom však je, že v prípade akokoľvek certifikovaných zariadení môže ich neodborné použitie spôsobiť fatálne dôsledky. V tejto súvislosti nemožno opomenúť riziko výroby liehu s množstvom metanolu, ktorého konzumácia priamo ohrozí život alebo zdravie obyvateľstva v dôsledku neodborného postupu pri výrobe. Zlegalizovanie neodbornej výroby destilátu preto považujeme za neprípustné. Okrem uvedeného je návrh v rozpore s účelom zákona č. 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, ktorým má zamedziť používanie alkoholických nápojov maloletými a mladistvými osobami. V prípade umožnenia súkromnej výroby destilátov je vážne ohrozený zákaz ich predaja a podávania osobám mladším ako 18 rokov. Produkcia destilátov zo súkromnej výroby a ich použitie totiž nepodlieha kontrole na úrovni kontroly oficiálneho predaja alkoholických nápojov.  | **Z** |
| **ÚNMSSR** | **K celému materiálu**Návrh zákona odporúčame predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie vzhľadom na to, že obsahuje technické požiadavky, a to najmä v čl. I bode 1 § 2 ods. 2 písm. t). | **O** |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. II**Z predloženého materiálu nie je zrejmé, na aké účely je potrebné používať meracie zariadenie a rovnako nie je zrejmé, aké podmienky má meracie zariadenie spĺňať. Upozorňujeme, že podľa zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov je používateľom určeného meradla orgán verejnej moci, podnikateľ alebo iná osoba, ktorá používa určené meradlo alebo hodnotu indikovanú určeným meradlom pri meraní, ktoré súvisí s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku alebo životného prostredia, pri príprave spotrebiteľského balenia, v inej oblasti verejného života, kde môže vzniknúť konfliktný záujem na výsledku merania alebo kde nesprávny výsledok merania môže poškodiť záujem fyzickej osoby, právnickej osoby alebo verejnosti alebo ak tak ustanovujú osobitné predpisy, pričom meraním súvisiacim s platbami je v zmysle § 11 ods. 2 písm. c) zákona o metrológii najmä meranie na účely výpočtu ceny, poplatkov, taríf, cla, daní, zvýhodnení, pokút, náhrad, odškodnenia, poistenia alebo podobných platieb. Z predloženého znenia materiálu nie je zrejmé, či predkladateľ pod pojmom "meracie zariadenie" mal na mysli "určené meradlo" alebo akékoľvek meradlo. Zároveň v zmysle zákona o metrológii by v tom prípade používateľom určeného meradla nebol súkromný výrobca destilátu, ale osoba, ktorá "vypočítava daň". Z uvedených dôvodov navrhujeme zvážiť predložené znenie. | **O** |
| **ÚPPVII** | Bez pripomienok | **O** |
| **ÚPVSR** | **Čl. II, body 7 a 8**Slovo „číslovka“ vo všetkých uvedených tvaroch odporúčame nahradiť slovom „číslo“ v príslušných tvaroch. | **O** |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 2**V odseku 6 (§ 2) odporúčame nahradiť slová „§ 2 ods. 2“ slovami „odseku 2“, keďže ide o vnútorný odkaz v rámci § 2; ide o legislatívnotechnickú pripomienku. | **O** |
| **ÚPVSR** | **Čl. II, bod 3**V poslednej vete odseku 4 odporúčame nahradiť číslo „3“ slovom „tri“; ide o legislatívnotechnickú pripomienku (bod 6 legislatívnotechnických pokynov). | **O** |
| **ZO SR** | **celému návrhu**Poslanecký návrh nespochybniteľne závažným spôsobom naruší v súčasnosti fungujúci, premyslený a efektívny systém kontroly výroby a obehu liehu, jeho kvality a zdravotnej nezávadnosti, systém zodpovedného zdaňovania liehu spotrebnou daňou, ako aj systém výkonu správy spotrebnej dane z liehu a preto tento návrh považujeme za neprijateľný v jeho základnej podstate, a tým aj v celom jeho rozsahu, a navrhujeme, aby vláda Slovenskej republiky, ako aj všetky dotknuté ministerstvá, rovnako ako predkladateľ, vyslovili nesúhlas s predloženým poslaneckým návrhom a aby prijali a vykonali všetky kroky potrebné na to, aby Národná rada Slovenskej republiky nepokračovala v rokovaní o tomto návrhu zákona a aby bol predmetný návrh zákona z jej rokovania stiahnutý. Odôvodnenie: Zastávame názor, že už samotná myšlienka uzákoniť súkromnú výrobu destilátov je nesprávna a neodborná, lebo je prejavom hlbokého nepochopenia európskeho, a tým aj slovenského, systému správy a výberu spotrebnej dane z alkoholických nápojov a tiež kontroly nakladania s tovarmi podliehajúcimi spotrebným daniam, je v rozpore s právom EÚ, prehliada a ignoruje spojitosti s inými súvisiacimi platnými právnymi predpismi a je veľmi nebezpečná, lebo dôsledky jej transpozície do oboch novelizovaných zákonov budú mať bezpochyby mimoriadne vážne následky v podobe ohrozenia bezpečnosti, zdravia a života obyvateľstva, uvoľnenia trhu s čiernym liehom, a tým aj výrazne negatívneho dopadu na verejné financie a dotknutú podnikateľskú sféru, a v neposlednom rade aj negatívneho dopadu na životné prostredie. Predmetnému návrhu zákona preukázateľne chýba odborná diskusia a zásah všetkých dotknutých strán, vrátane štátnych orgánov a inštitúcií, lebo je vypracovaný v rozpore s právom Európskej únie, je nesystémový a javí známky nedopracovanosti, obsahuje chyby, nerešpektuje chronológiu, členenie, terminológiu a nastavenú líniu a limity novelizovaných zákonov a obsahuje nesprávne a zavádzajúce údaje v Dôvodovej správe, Doložke zlučiteľnosti a Doložke vybraných vplyvov. Poslanecký návrh nespochybniteľne závažným spôsobom naruší v súčasnosti funkčný, premyslený a efektívny systém kontroly výroby a obehu liehu, systém zodpovedného zdaňovania liehu spotrebnou daňou, ako aj systém výkonu správy spotrebnej dane z liehu. Súkromná výroba destilátov a ich následné použitie len pre vlastnú spotrebu v úprave podľa poslaneckého návrhu bude v praxi nekontrolovateľná, keďže v návrhu nie sú ustanovené zodpovedajúce požiadavky na priestor, v ktorom sa má súkromná výroba destilátu realizovať, (chýbajú požiadavky nie len z pohľadu bezpečnosti ale aj z pohľadu jeho dostupnosti pre správcu dane s ohľadom na uplatňovanie ústavného práva na nedotknuteľnosť obydlia), na výrobné zariadenie a na meracie zariadenie, na základe ktorých by sa dalo riadne zmerať a určiť množstvo a kvalita vyrobeného destilátu a vylúčiť akákoľvek nezákonná manipulácia so zariadením a výroba destilátu v množstve väčšom ako navrhnutých 25 l a., a rovnako tak je nedostatočne definovaná a vymedzená osoba – súkromný výrobca destilátu a jeho povinnosti. V návrhu sú oslabené a nedostatočne upravené kompetencie a oprávnenia správcu spotrebnej dane z liehu pri výkone daňového dozoru nad súkromnou výrobou destilátu. Zmätočne a nezrozumiteľne je v poslaneckom návrhu upravený vznik daňovej povinnosti, zdaňovaci obdobie, ako aj lehota na podanie daňového priznania. Uvedená kombinácia daných skutočností znamená, že pre správcu spotrebnej dane bude objektívne nemožné kontrolovať súkromnú výrobu destilátov, pôvod ovocia, z ktorého boli vyrobené (výhradne ovocie alebo surovina pochádzajúca z ovocia z vlastnej pestovateľskej činnosti) a použitie destilátov výhradne na súkromnú spotrebu. Tento návrh posúva súkromnú výrobu destilátov a ich spotrebu do nekontrolovanej a nekontrolovateľnej zóny aj z pohľadu zachovania bezpečnosti a ochrany zdravia a života obyvateľov, čo považujeme za neprípustné. Nedostatočne upravené kompetencie vo vzťahu k súkromnému výrobcovi destilátov má podľa predmetného poslaneckého návrhu aj Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Z kontroly súkromnej výroby destilátov sú úplne vylúčené orgány úradnej kontroly potravín, Slovenský metrologický inšpektorát, Technická inšpekcia, orgány štátneho požiarneho dozoru a Slovenská inšpekcia životného prostredia, čo považujeme za závažný nedostatok tohto návrhu. Úplne absentuje úprava nakladania s odpadmi vzniknutými v procese súkromnej výroby destilátov. Na základe všetkých týchto skutočností možno konštatovať, že negatívne dopady tohto poslaneckého návrhu spôsobia celospoločenské škody nemalého rozsahu. Neevidujeme žiadnu občiansku, spoločenskú a ani odbornú požiadavku na prijatie takejto právnej úpravy. Nesúhlasíme s tvrdeniami uvedenými v Dôvodovej správe, že dlhodobá tradícia súkromnej výroby destilátov z vlastného dopestovaného ovocia na Slovensku je v súčasnosti platnou právnou úpravou postavená mimo zákon a že túto platnú právnu úpravu nemožno považovať za postačujúcu, keďže i napriek jednoznačnému zákazu a hrozbe trestného stíhania dochádza k tejto súkromnej výrobe destilátov fyzickými osobami. Chceli by sme zdôrazniť, že opak je pravdou. V súčasnosti platná právna úprava umožňuje fyzickým osobám, aby si dali vyrobiť zo svojho dopestovaného ovocia (alebo suroviny z tohto ovocia) destilát v riadne registrovanej pestovateľskej pálenici - v liehovarníckom závode na pestovateľské pálenie ovocia, ktorého prevádzkovateľ musí splniť všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré sú garanciou toho, že vyrobený destilát je kvalitný a zdravotne nezávadný. Zároveň je garanciou toho, že výroba destilátov v pestovateľských páleniciach je bezpečná a kontrolovaná. Spotrebnú daň za destilát vyrobený v pestovateľskej pálenici zaplatí pestovateľ v rovnakej výške, v akej by ju zaplatil podľa poslaneckého návrhu s tým, že v pestovateľskej pálenici si môže dať vyrobiť väčšie množstvo destilátu. V tejto súvislosti by sme chceli zdôrazniť, že nositeľmi dlhodobej tradície výroby destilátov na Slovensku nie sú fyzické osoby, ktoré nelegálnym spôsobom - trestnou činnosťou pokútne doma vyrábajú destiláty veľmi pochybnej kvality ale sú nimi majstri páleničiari, ktorí túto tradíciu zachovávajú už od čias Rakúsko – Uhorska a ktorí toto svoje remeslo vykonávali a vykonávajú s patričnou odbornosťou a nadobudnutými skúsenosťami. A je potrebné zdôrazniť, že táto tradičná výroba v pestovateľských páleniciach bola od jej vzniku vždy štátom regulovaná a kontrolovaná, pričom dôvody boli zrejmé - bezpečnosť a ochrana zdravia obyvateľstva a efektívny výber spotrebnej dane z liehu. Na základe uvedených skutočností jednoznačne považujeme v súčasnosti platnú právnu úpravu za dostatočnú a podporujúcu tradíciu výroby ovocných destilátov na Slovensku a nesúhlasíme s tým, aby sa uzákonila neodborná, nebezpečná a nekontrolovateľná súkromná výroba destilátov. Ďalej by sme ešte chceli zdôrazniť, že nesúhlasíme a odmietame, aby sa problém s čiernym liehom a jeho výrobou riešil legalizáciou tejto trestnej činnosti - nezákonnej domácej výroby destilátov. Na záver by sme chceli vyjadriť nespokojnosť so zvoleným postupom presadzovania tak závažných zmien, ktoré sú obsahom návrhu zákona. Sme znepokojení z toho, že poslanci ako predkladatelia návrhu zákona nezvolili cestu štandardného legislatívneho postupu prostredníctvom koaličnej dohody, na základe ktorej by bol tento návrh zákona zaradený do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2018 a prešiel by všetkými etapami legislatívneho procesu, v rámci ktorých by sa v priebehu pripomienkového konania vytvoril pre všetky povinne pripomienkujúce subjekty, ako aj pre dotknutú podnikateľskú verejnosť a občanov SR, dostatočný časový priestor na odbornú diskusiu k návrhu zákona. Štandardný postup prijímania zmeny platných právnych predpisov má nesporné výhody v tom, že ak je návrh zákona v pripomienkovom konaní konsenzuálne upravený a prijatý všetkými dotknutými stranami, jeho aplikácia v praxi je spravidla bezproblémová a pomerne rýchla.  | **Z** |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MDaVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |