**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 170 /74 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 170 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 87 /24 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 26 /12 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 55 /38 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácis finnčných sprostredkovateľov a finančných poradcov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia leasingových spoločností | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Burza cenných papierov v Bratislave, a.s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 9 (5o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 9 (6o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národná banka Slovenska | 20 (16o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Národný bezpečnostný úrad | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Notárska komora Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Republiková únia zamestnávateľov | 23 (0o,23z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | SLOVENSKÁ ASOCIÁCIA RIZIKOVĚHO MANAŽMENTU | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská asosciácia správcovských spoločností | 7 (3o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenská banková asociácia | 40 (16o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 170 (96o,74z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AFISP** | **vlastnému materiálu čl. VIII**K Čl. III Zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) K bodu 10 navrhovaného znenia: zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým znením ustanovenia § 40 ods. 6. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 40 ods. 6 má za následok enormné zvýšenie príspevku na dohľad za samostatných finančných agentov, ktoré nemá na finančnom trhu obdoby a je v rozpore so závermi diskusie zástupcov dohľadu nad finančným trhom a odbornej verejnosti! Národná banka Slovenska návrh pripravila v období, kedy sú finanční agenti zaťažení novými výdavkami v súvislosti s implementáciou nových európskych regulácií (MIFID II, IDD, GDPR) a taktiež pár mesiacov po tom, ako zásadným spôsobom zvýšila poplatky za úkony NBS vo vzťahu k samostatným finančným agentom (poplatky za registráciu, zmenu a zrušenie registrácie podriadených finančných agentov v zmysle novelizovaného Opatrenia NBS č. 8/2012). V dôsledku spomínanej zmeny v poplatkoch, ktoré musí znášať samostatný finančný agent ohľadne registrácie podriadených finančných agentov (ďalej len „PFA“), došlo k významnému nárastu výdavkov samostatných finančných agentov: Na príklade najväčšej distribučnej spoločnosti spomedzi samostatných finančných agentov majúcich podstatný podiel na trhu finančného sprostredkovania boli za obdobie máj – jún 2017 uhradené poplatky za registračné úkony vo výške 780 € (celkovo išlo o zápis 412 PFA a zmenu zápisu pri 373 PFA). Za rovnaké obdobie máj – jún roku 2018, boli NBS uhradené poplatky za úkony v celkovej výške 4.850 €, pričom v uvedenom období roka 2018 sa registračné úkony týkali 485 PFA! Pokiaľ by v roku 2018 boli vykonané registračné úkony ohľadne takého počtu PFA ako boli vykonané za rovnaké obdobie r. 2017, výška poplatkov za máj - jún r. 2018 by predstavovala až 7850 €! Z uvedeného vyplýva, že výdavky samostatných finančných agentov smerom k Národnej banke Slovenska sa od r. 2018 niekoľko násobne zvýšili. Konštrukcia zloženia nového príspevku na dohľad za samostatných finančných agentov (ďalej len „SFA“) je navrhnutá tak, že SFA s vyšším počtom PFA uhradia každoročne nepomerne väčšiu sumu oproti menším SFA, čo z nášho pohľadu nespĺňa zámer zákonodarcu uvedený v dôvodovej správe. Zároveň sa jedná o rapídny nárast oproti príspevkom na dohľad hradeným doposiaľ, a to aj pri najnižšej výške pevnej sumy určenej na účely výpočtu variabilnej zložky ročného príspevku SFA. Pre lepšie pochopenie uvádzame príklad, ako by bol ročný príspevok na dohľad počítaný opätovne na príklade horeuvedenej spoločnosti s rozhodujúcim podielom na trhu finančného sprostredkovania v prípade schválenia návrhu: Počet registrácií PFA v jednotlivých sektoroch (vykonávajúcich aspoň 1 deň počas roka 2017 činnosť pre SFA v zmysle zákona č. 186/2009 Z.z. v platnom znení) predstavoval napríklad 19 697 (jednalo sa celkove o 7880 PFA, avšak nakoľko je spoločnosť postavená na koncepte podnikania vo všetkých 6-tich sektoroch finančného trhu, predstavuje celkový počet registrácií v priebehu kalendárneho roka takmer 20 tis. Zásadne však nesúhlasíme s tým, aby bol tento koncept „sankcionovaný“ neodôvpodnene zvýšeným poplatkom pre regulátora). Po vynásobení uvedeného čísla minimálnou pevnou sumou určenou na účely výpočtu variabilnej zložky ročného príspevku (na rok 2019 by to malo byť 2€) a po pripočítaní minimálnej výšky fixnej zložky príspevku pre SFA ako právnickej osoby (50 €), by minimálna výška príspevku na dohľad predstavovala cca 40 050 €. V porovnaní s príspevkom na dohľad hradeným doposiaľ, by išlo o vyše 8000% zvýšenie, čo považujeme za absolútne neprijateľné a v rozpore s etickými princípmi fungovania finančného trhu, dodržiavanie ktorých vyžadujeme od činných podriadených finančných agentov pri sprostredkovávaní finančných produktov. V prípade, že by Národná banka Slovenska určila pre daný kalendárny rok výšku pevnej sumy na účely výpočtu variabilnej zložky ročného príspevku v maximálnej sume 20 €, ročný príspevok na dohľad by predstavoval až vyše 100.000 €. Z dôvodovej správy k návrhu zákona nijakým spôsobom nevyplýva, že činnosť dohľadu Národnej banky Slovenska by si vyžadovala počnúc 1.1.2019 také náklady, ktoré by odzrkadľovali navrhované zvýšenie, resp., že by si výkon dohľadu NBS voči „veľkým“ SFA vyžadoval tak enormné výdavky regulátora. Zastávame názor, že pokiaľ štát hodlá k takýmto zásadným zmenám pristúpiť, mal by mať k tomuto kroku adekvátne dôvody, pričom výsledkom by mala byť v prvom rade pridaná hodnota pre klientov, čo ale v tomto prípade nenastáva, práve naopak. Chápeme zámer NBS, nájsť vhodnú alternatívu k prístupu určenia príspevkov na dohľad pri ostatných subjektoch finančného trhu (objem aktív v správe pri finančných inštitúciách a pod.), avšak máme za to, že tým, ako je spôsob výpočtu príspevku pre SFA v novele zákona navrhnutý, nebude tento cieľ dosiahnutý. Nesúhlasíme, aby princíp jednoduchosti výpočtu príspevkov na dohľad bola uprednostnený pred princípom spravodlivého účtovania príspevkov všetkým dohliadaným subjektom v oblasti výkonu činnosti samostatných finančných agentov. Celkovo zmeny, ktoré priniesli vyššie spomínané regulácie, ale aj novela zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve s účinnosťou od 23.2.2018, predstavujú pre finančných agentov zvýšené výdavky, nakoľko tieto zmeny si vyžadujú zvýšenú administratívnu, ako aj technickú náročnosť pri ich implementácii do procesov a dokumentov, ktoré sú v súvislosti s finančným sprostredkovaním používané. Sme hlboko presvedčení, že ďalšie navýšenie výdavkov, v spojení s enormným nárastom poplatkov za registrácie podriadených finančných agentov, neprinesie žiadnu „pridanú hodnotu“ pre klienta finančného sprostredkovania, resp. spotrebiteľa. Práve naopak, finanční agenti budú musieť, pod vplyvom zvýšenej finančnej a administratívnej záťaže, zvážiť realizáciu pôvodne plánovaných vylepšení systémov, procesov, vzdelávacích aktivít, a v niektorých prípadoch dokonca zvážiť svoje ďalšie pôsobenie na slovenskom trhu finančných sprostredkovateľov. Prízvukujeme skutočnosť, že predložený návrh je v rozpore s výsledkami odbornej diskusie medzi zástupcami NBS a samostatných finančných agentov. Navrhnutým systémom poplatkov sa nerieši pôvodne deklarovaný zámer, aby dohľad mohol byť efektívne vykonávaný nad subjektami, ktoré vykonávajú finančné sprostredkovanie ako svoj hlavný predmet činnosti a eliminovala sa činnosť niekoľkých stoviek spoločností s nežiaducimi praktikami. Navrhujeme preto v ust. § 40 ods. 6 zákona č. 747/2004 Z.z. nasledovné určenie výšky ročných príspevkov, tak ako bolo rokované v odbornej diskusii: „6) Ročný príspevok samostatných finančných agentov a finančných poradcov sa určí v závislosti od výšky obratu samostatného finančného agenta a finančného poradcu, ktorý dosiahol v rámci výkonu finančného sprostredkovania v roku predchádzajúcom roku, za ktorý sa poplatok určuje nasledovne: Obrat samostatného finančného agenta a finančného poradcu súvisiaci s výkonom finančného sprostredkovania : Výška ročného príspevku: do 1.000.000,- EUR 1.000,- EUR nad 1.000.000,- EUR 3.000,-EUR nad 5.000.000,- EUR 5.000,- EUR nad 10.000.000,- EUR 7.500,- EUR Poplatok je samostatný finančný agent a finančný poradca povinný uhradiť do 30. 6. príslušného kalendárneho roku, za ktorý sa poplatok uhrádza.“  | Z | N | Návrh AFISP nezodpovedá cieľom NBS určiť primeranejšie poplatky v nadväznosti na viac poplatkových pásiem |
| **ALS SR** | **K Čl. XI, k § 7 ods. 35 písm. c** V návrhu novely Zákona o spotrebiteľských úveroch podľa Čl. XI návrhu zákona, v § 7 ods. 35 písm. c), navrhujeme v odstavci 1. vypustenie slova "jednorazovým". Po vypustení slova jednorazovým bude možné zaplatenie poslednej splátky spotrebiteľského úveru jednorazovo, ako i postupne ak to bolo vopred dohodnuté.  | Z | A | Zapracované |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **BCPB** | **K Čl. VI:** Nad rámec predloženého návrhu požadujeme v Čl. VI doplniť v súvislosti so spracúvaním osobných údajov burzou nový novelizačný bod: 1. Burza spracúva osobné údaje klientov členov burzy v rozsahu nevyhnutnom na účely výkonu činností v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi1). Burza má pri spracúvaní osobných údajov v zmysle prvej vety tohto odseku postavenie prevádzkovateľa podľa osobitného predpisu2). 2. Členovia burzy sú pri obchodovaní na burze povinní poskytnúť burze údaje klientov v rozsahu: titul, meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, štátna príslušnosť, číslo majetkového účtu a registračné číslo vedené v centrálnom depozitári. Toto ustanovenie sa použije aj vo vzťahu ku klientom účastníkov mnohostranného obchodného systému. 3. Na účely organizovania regulovaného trhu a mnohostranného obchodného systému v súlade s týmto zákonom, na účely výkonu s tým súvisiacich činností, uzatvárania obchodov, na účely účinného vyrovnania obchodov, na účely zaznamenávania, vyhodnocovania, archivácie údajov o obchodoch, na účely plnenia úloh útvaru inšpekcie burzových obchodov, na účely vykazovania údajov o obchodoch, na účely ochrany a domáhania sa práv burzy, na účely výkonu dohľadu a na plnenie si úloh a povinností burzy podľa tohto zákona a osobitných predpisov je burza oprávnená získavať a spracúvať osobné údaje v rozsahu podľa odseku 2. 4. Na účely výkonu činností v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi1) je burza oprávnená získavať a spracúvať osobné údaje, v rozsahu podľa odseku 2, aj bez súhlasu klientov členov burzy a poskytovať ich centrálnemu depozitárovi na účely účinného vyrovnania obchodov a iným osobám v prípadoch ustanovených osobitnými predpismi1). 5. Burza je oprávnená poskytnúť a sprístupniť osobné údaje podľa odseku 2, aj osobám a orgánom, ktorým má povinnosť poskytovať informácie chránené podľa § 18 alebo podľa osobitného predpisu3). 6. Osobné údaje podľa odseku 2, môže burza sprístupniť alebo poskytnúť do zahraničia len za podmienok ustanovených v osobitnom zákone2) alebo ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná. 7. Za overenie pravosti, zákonnosti a úplnosti osobných údajov klientov zodpovedá člen burzy, ktorý ich burze poskytol. Poznámky pod čiarou k odkazom 1 až 3 znejú: „1) Zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 442/2012 Z.z. o medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správe daní v znení neskorších predpisov, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady 596/2014 o zneužívaní trhu a príslušných vykonávacích technických noriem a smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/57/ EÚ o trestných sankciách za zneužívanie trhu, smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/65/EÚ o trhoch s finančnými nástrojmi, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 600/2014 o trhoch s finančnými nástrojmi (MIFID 2 a MiFIR), a príslušných vykonávacích technických noriem, rozhodnutie Komisie (EÚ) č. 2016/1250 o primeranosti poskytovanej štítom EÚ-USA na ochranu súkromia, zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, zákon č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 2) Zákon č. 18/2018 Z.z. zákon o ochrane osobných údajov, Nariadenie Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES. 3) § 134 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť zákon o burze o ustanovenia o spracúvaní osobných údajov, vzhľadom na ich absenciu v doterajšej právnej úprave v súlade so zákonom č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a nariadením Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej ako „všeobecné predpisy o ochrane osobných údajov“). Pokiaľ ide o právny základ spracúvania osobných údajov burzou, prípustným právnym základom burzy pre spracúvanie osobných údajov pri výkone svojej činnosti je spracúvanie na základe osobitného predpisu. Všeobecné predpisy o ochrane osobných údajov predpokladajú pri spracúvaní osobných údajov na právnom základe podľa osobitného predpisu úpravu účelu spracúvania, kategórie dotknutých osôb, zoznamu alebo rozsahu spracúvaných osobných údajov, účelu poskytovania a zoznamu alebo rozsahu poskytovaných osobných údajov a to osobitným právnym predpisom. Uvedené v zákone o burze absentuje, čím extrémne sťažuje až znemožňuje riadny výkon činnosti burzy.  | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Po prerokovaní predmetnej pripomienky s Burzou cenných papierov v Bratislave, a.s. bude znenie konzultované s Úradom na ochranu osobných údajov ako podnet na budúcu úpravu. |
| **CDCP** | **K čl. IV. (zákon č. 566.2001 Z. z.), bod 17**K bodu 17: 1. Navrhujeme precizovanie úpravy § 118i spôsobom, ktorý by zohľadňoval skutočnosť, že v rámci realizácie procesu uplatnenia práva výkupu, a to od jeho začiatku (predovšetkým od schválenia valného zhromaždenia) do ukončenia (vrátane výplaty protiplnenia) môže dôjsť k zmenám majiteľov cenných papierov v dôsledku prevodu alebo prechodu. 2. V odseku 8 navrhujeme v druhej vete slová „ku dňu prechodu podľa prvej vety “ nahradiť slovami „podľa § 18“. 3. V odseku 13 navrhujeme v prvej vete za slová „bol majiteľom akcií cieľovej spoločnosti v okamihu“ doplniť slovo „registrácie“. 4. V odseku 13 navrhujeme v druhej vete slová „oprávnená osoba“ nahradiť slovami „poverená osoba“. 5. Zároveň navrhujeme upraviť povinnosť navrhovateľa, ktorý by mal bezodkladne vykonať všetky potrebné zmeny v registri záložných práva a zrušiť registráciu PPN v centrálnom depozitári. V prípade záložného práva navrhuje v ods. 13 doplniť vetu : „Navrhovateľ je povinný bezodkladne po vykonaní prechodu vlastníckeho práva k akciám zabezpečiť vykonanie potrebnej zmeny v registri záložných práv, pričom tým nie je dotknuté oprávnenie veriteľa podať príkaz na zmenu v registri záložných práv podľa príslušných ustanovení tohto zákona.“ 6. V odseku 7 navrhujeme upraviť chybne uvedený odkaz na ustanovenie týkajúce sa poskytovania zoznamu majiteľov. Odkaz na odsek 11 je potrebné upraviť ako odkaz na odsek 10. Odôvodnenie: 1. Už v súčasnosti platí, že na účely § 118i môže navrhovateľ podľa § 118i ods. 1, ktorému Národná banka Slovenska udelila súhlas na uplatnenie práva výkupu podľa § 118i ods. 4. podať príkaz na pozastavenie práva nakladať (PPN) podľa § 28 zákona o cenných papieroch. Podanie tohto príkazu však nie je povinné, a teda v prípade jeho absencie môže dôjsť k zmenám majiteľov cenných papierov v priebehu uplatňovania práva výkupu. Bez ohľadu na uvedené rovnako platí, že aj v prípade registrácie PPN môže dôjsť k prechodu cenných papierov, a teda je vylúčená len možnosť prevodu cenných papierov. V záujme právnej istoty je vhodné stanoviť, že právo výkupu sa uplatňuje aj voči nadobúdateľom – osobám, ktoré nadobudli cenné papiere až po rozhodnutí valného zhromaždenia emitenta o prechode akcií. 2. Nie je vhodné výslovne vkladať do tohto ustanovenia opakovane to čo už je uvedené v § 18, a to najmä ak sa do budúcna uvažuje zmena procesu registrácie prechodov z dôvodu jeho zosúladenia s harmonizačnými štandardami T2S. 3. Vzhľadom k možnej situácii, že od okamihu prechodu môže byť v evidencii CDCP alebo člena zaregistrovaný prechod CP, ktorým sa predmetné CP prevedú na účet nadobúdateľa, nie je vhodné viazať výplatu protiplnenia na okamih prechodu vlastníckeho práva k akciám, ale na okamih registrácie prechodu CP. 4. V prípade pojmu oprávnená osoby v odseku 13 ide pravdepodobne o chybu v písaní. 5. V prípade registrácie PPN na účely práva výkupu neexistuje zákonná lehota počas ktorej môže byť PPN registrované. Vychádzajúc z praxe je najmä v prípade neúspešného uplatnenie práva výkupu potrebné stanoviť povinnosť navrhovateľa podať príkaz na zrušenie PPN, aby v dôsledku jeho nekonania neboli obmedzovaní majitelia akcií pri nakladaní so svojím majetkom. Rovnako je vhodné výslovne stanoviť povinnosť navrhovateľa, aby vykonal potrebné zmeny v registri záložných práv, pričom by tým nemalo byť dotknuté oprávnenia veriteľa požiadať o vykonanie tejto zmeny. 6. Legislatívno-technická úprava – chybný odkaz.  | O | A | Formulačne upravené v zmysle dohody s navrhovateľom. |
| **CDCP** | **K čl. IV. (zákon č. 566.2001 Z. z.)**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod. V § 105 ods. ods. 7 posledná veta navrhujeme slová „v dennej tlači s celoštátnou pôsobnosťou uverejňujúcou burzové správy“ nahradiť slovami „na svojom webovom sídle“. Odôvodnenie: Zverejňovanie predmetných informácií na webovom sídle možno považovať za dostatočné a v súčasnosti za efektívnejšie.  | O | A | Zapracované v texte |
| **CDCP** | **K čl. IV. (zákon č. 566.2001 Z. z.)**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod. V § 17 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „ako deň zmeny podoby cenného papiera“. Odôvodnenie: Súčasné znenie ustanovenia prináša v praxi problémy s jeho uplatňovaním. Emitenti cenných papierov v niektorých prípadoch vykonávajú zmeny podoby cenných papierov v evidencii centrálneho depozitára až následne po vykonaní zmeny podoby v zmysel rozhodnutia emitenta (teda v čase po dni určenom ako deň zmeny podoby cenných papierov v zmysle rozhodnutia emitenta a/alebo v čase, keď už emitent odovzdal majiteľom listinné cenné papiere. V uvedených prípadoch nie je možné dodržať postup v rámci centrálneho depozitára, tak aby sa deň zmeny podoby uvedený v zmluve o poskytovaní služieb pri zmene podoby zaknihovaného cenného papiera na listinný cenný papier podľa § 17 ods. 1 zhodoval s reálnym dňom zmeny podoby v zmysle rozhodnutia emitenta – centrálny depozitár nemôže vykonať zmeny v evidencii spätne. Podľa súčasného znenia § 17 nie je možné zabezpečiť riadne plnenie povinností emitentov, takým spôsobom, aby bolo možné v plnom rozsahu dodržať súčasné znenie tohto ustanovenia.  | O | A | Zapracované v texte. |
| **CDCP** | **K čl. IV. (zákon č. 566.2001 Z. z.)**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod. V § 17 ods. 2 navrhujeme zrušiť prvú vetu a nahradiť ju nasledovnou: „Centrálny depozitár vykoná výmaz cenného papiera z účtov vedených v centrálnom depozitári ku dňu, ktorý emitent určí v zmluve podľa odseku 1 s výnimkou podľa odseku 6 a následne vykoná zrušenie registrácie emisie podľa pravidiel uvedených v Prevádzkovom poriadku.“ V § 17 ods. 3 navrhujeme slová „zrušenia registrácie“ nahradiť slovami „vykonania výmazu cenného papiera z účtov vedených v centrálnom depozitári“, a to v obidvoch vetách ustanovenia. V § 17 ods. 4 navrhujeme slová „zrušenia registrácie“ nahradiť slovami „vykonania výmazu cenného papiera z účtov vedených v centrálnom depozitári“. V § 17 ods. 5 navrhujeme slová „zrušenia registrácie“ nahradiť slovami „vykonania výmazu cenného papiera z účtov vedených v centrálnom depozitári“. Odôvodnenie: Podľa nových požiadaviek Target2-Securities (T2S) sa od 8.6.2018 zavádza pravidlo, že emisiu je možné zrušiť až 20 prevádzkových dní po dátume splatnosti/exspirácie. Uvedený dátum sa nastavuje pre všetky emisie registrované v T2S (dlhové aj majetkové). V záujme riadneho dodržiavania týchto pravidiel zo strany centrálneho depozitára navrhujeme a s ohľadom na úpravu zmeny podoby cenného papiera podľa zákona o cenných papieroch, aby na deň určený emitentom zmluve o poskytovaní služieb pri zmene podoby zaknihovaného cenného papiera na listinný cenný papier bolo viazané vykonanie zápisov na ťarchu účtov vedených v centrálnom depozitári (odpísanie cenných papierov z účtov), pričom zrušenie registrácie by bolo možné vykonať až následne, tak, aby bolo splnené požiadavky T2S. Uvedenom úpravou možno predísť aplikačným problémom, ktoré môžu nastať v budúcnosti, ak by neexistoval dostatočný časový priestor pre splnenie všetkých požiadaviek (podľa zákona a podľa T2S).  | Z | A | Formulačne upravené podľa dohody s navrhovateľom |
| **CDCP** | **K čl. IV. (zákon č. 566.2001 Z. z.)**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod. V § 17 ods. 6 navrhujeme vypustiť odkaz na ods. 4. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu. Ust. § 17 ods. 4 neobsahuje oznamovaciu povinnosť, na ktorú by bolo potrebné odkazovať. Nedostatok vznikol v dôsledku zmien znenia § 17.  | O | A | Zapracované v texte. |
| **CDCP** | **K čl. IV. (zákon č. 566.2001 Z. z.)**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod. V § 28 ods. 3 písm. h) navrhujeme doplniť na konci slová „ a na účely uplatnenia postupu podľa osobitného predpisu“ s odkazom na zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Alternatívne navrhujeme osobitne upraviť ako oprávnený subjekt na podanie príkazu PPN Radu na účely na účely uplatnenia postupu podľa osobitného predpisu“ s odkazom na zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Príkaz na pozastavenie práva nakladať (PPN) podľa § 28 zákona o cenných papieroch môžu podať centrálnemu depozitáru, len osoby stanovené zákonom. V prípade uplatnenia postupov podľa zákona č. 371/2014 Z. z. možno predpokladať uplatňovanie inštitútu PPN, a teda je potrebné túto situáciu zohľadniť v zmysle navrhovanej zmeny § 28.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. |
| **CDCP** | **K čl. IV. (zákon č. 566.2001 Z. z.)**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod. V § 4a ods. 12 navrhujeme druhú vetu nahradiť nasledovnou vetou: „Centrálny depozitár na požiadanie sprístupní emisné podmienky týchto investičných certifikátov.“ Rovnako úpravu navrhujeme v rámci ust. § 3 ods. 10 zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch. Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme v záujme zabezpečenia jednoduchšieho prístupu k informáciám. Podľa súčasného znenia možno emisné podmienky sprístupniť iba majiteľom cenných papierov. Majitelia cenných papierom nie sú centrálnemu depozitáru vždy známi (a to v prípade, ak majú vedený účet u niektorého z účastníkov centrálneho depozitára), a teda v záujme dodržania predmetného ustanovenia by musel CDCP skúmať oprávnenie žiadateľa, a teda či je majiteľom cenných papierov. Emisné podmienky teda nie je možné ďalej sprístupniť napr. účastníkom, ktorí by ich ďalej chceli poskytnúť svojim klientom.  | O | ČA | Novela zákona o dlhopisoch nie je súčasťou predmetného návrhu. |
| **Klub 500** | **K Čl. III bod 13 návrhu a k súvisiacim ustanoveniam**(§ 90 ods. 1 zákona o bankách a súvisiace ustanovenia) Klub 500 zásadne nesúhlasí s navrhovanou povinnosťou, aby banky a pobočky zahraničných bánk museli raz ročne poskytovať Ministerstvu financií SR a Finančnému riaditeľstvu SR informácie o právnických osobách, tvoriace predmet bankového tajomstva, a to vrátane bankových operácií na účte. Sme úprimne presvedčení, že štát má v súčasnosti prostredníctvom Finančnej správy dostatočné nástroje napríklad v podobe kontrolného výkazu DPH, prípadne má ďalšie možnosti získavania informácií o každom daňovníkovi formou daňového konania. Absolútne nevidíme dôvod na zavedenie takéto oprávnenia naviac aj vo vzťahu k ministerstvu. Podľa našich informácií nikde inde v Európskej únii nemajú ministerstvá financií plošný prístup k údajom na bankových účtoch osôb. Plošné poskytovanie bankových údajov je zásadným prelomením bankového tajomstva, ale aj zásadným porušením súkromia paradoxne v čase zavedenia prísnej európskej ochrany osobných údajov v podobne GDPR. Naviac ide o citlivé informácie nielen o obchodných spoločnostiach, ale aj o politických stranách, cirkvách a náboženských spoločnostiach, samospráve, občianskych združeniach a odborových organizáciách. Sú to aj informácie týkajúce sa politickej príslušnosti, príslušnosti k odborovej organizácii ale napríklad aj informáciám o zdravotnom stave, nákupných zvyklostiach ľudí po spustení systému e-kasa, o platbách v prospech poskytovateľov právnych služieb, psychológov, predajcov alkoholických nápojov a tabakových výrobkov, poskytovateľov hazardných hier, informácie o mzdách zamestnancov, o príspevkoch cirkvám. Oslabí sa tým ochrana proti neoprávneným zásahom do ústavne zakotvených základných práv a slobôd fyzických osôb - slobody vierovyznania, združovania a práva na spravodlivý proces. Tiež hrozí, že po schválení zákona vzrastie objem čiernej ekonomiky. Výsledok tak bude presne opačný, ako je deklarovaný cieľ návrhu, teda boj proti daňovým únikom. Problémom je tiež, že sa opatrenia budú týkať iba slovenských bánk a pobočiek zahraničných bánk pôsobiacich na Slovensku. Keďže sa nemá týkať zahraničných bánk, ďalším dôsledkom bude, že sa časť finančných tokov prirodzene presmeruje do zahraničia. Rozsah operácií, ktoré bude môcť ministerstvo a Finančné riaditeľstvo SR s danými údajmi vykonávať a účely ich použitia sú definované neurčito, a teda nepreskúmateľne a v rozpore so základným ústavným princípom, podľa ktorého verejná moc môže konať len to, čo jej je zákonmi dovolené. Zároveň nie sú definované spôsoby kontroly použitia informácií ani základné pravidlá ich ochrany a nakladania s nimi. Tým sa vytvára nové potenciálne miesto úniku informácií a znižuje sa možnosť objektívneho odhalenia úniku. Sme presvedčení, že dôsledky návrhu, teda zásahy do práv osôb a riziká, ktoré takéto poskytovanie údajov so sebou prináša, nie sú primerané deklarovaným cieľom (analytická činnosť v oblasti daní a boj proti daňovým únikom), ide o markantný zásah do práv, na ktorých zachovaní tkvie výrazný verejný záujem, čo je v rozpore s princípom proporcionality. Deklarovaný cieľ sa dá dosiahnuť aj oveľa menej invazívnym spôsobom, aj s využitím súčasných existujúcich právnych nástrojov. Žiadame predmetný návrh zo zákona vypustiť.  | Z | A | Z dôvodu prebiehajúcej rozsiahlej odbornej diskusie k problematike plošného poskytovania údajov ktoré sú predmetom bankového tajomstva, MFSR uvedené ustanovenie zo zákona o bankách vypustilo |
| **MDaVSR** | **bodu 24**V bode 24 odporúčame na konci písmena a) pripojiť spojku ,,a“, vzhľadom k tomu, že ide o kumulatívne podmienky.  | O | A | Zapracované |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 11** V Čl. I bode 11 odporúčame v celom texte vypustiť pred ,,k) skratku ,,písm.“.  | O | A | Zapracované |
| **MDaVSR** | **Čl. VIII**V Čl. VIII bode 6 odporúčame nahradiť spojenie ,,§ 12 až 31 a 33“ spojením ,,§ 12 až 31 a § 33“.  | O | A | Opravené v texte |
| **MHSR** | **Ćl. XVI. - bod 2**§ 10 ods. 8 a poznámku pod čiarou k odkazu 23a navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie Zásadne nesúhlasíme s vložením ustanovenia stanovujúceho povinnosť subjektom alternatívneho riešenia sporov poskytovať orgánom dohľadu informácie a požadovanú súčinnosť. Ustanovenie je formulované príliš široko, keď žiadnym spôsobom nešpecifikuje obsah a rozsah informačnej povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov a ich povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu požadovanú súčinnosť. Navrhované ustanovenie zároveň nie je v súlade s filozofiou zákona č. 391/2015 Z. z. a smernice 2013/11/EÚ. Informácie zistené počas alternatívneho riešenia sporov je subjekt alternatívneho riešenia sporov oprávnený použiť výlučne na účely riešenia sporu v režime zákona č. 391/2015 Z. z. a nie je oprávnený takéto informácie poskytovať orgánu dohľadu. V zmysle § 16 ods. 11 predmetného zákona je poverená fyzická osoba povinná zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvie pri riešení sporu, pričom tejto povinnosti ju môže zbaviť len strana sporu, v záujme ktorej je viazaná povinnosťou zachovávať mlčanlivosť. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. nebolo umožniť, aby informácie zistené subjektom alternatívneho riešenia sporov v priebehu alternatívneho riešenia sporu (napríklad informácie týkajúce sa porušenia právnych predpisov zo strany predávajúceho) mohli byť následne použité príslušným orgánom pri výkone dohľadu. Práve naopak, navrhovaná povinnosť by mohla negatívne ovplyvniť efektivitu tohto spôsobu mimosúdneho riešenia sporov, keďže by mohla viesť k zníženiu ochoty predávajúcich poskytovať vysvetlenia a informácie nad rámec zákonnej povinnosti poskytnúť subjektu alternatívneho riešenia sporov potrebnú súčinnosť, a tým aj k zníženiu ochoty predávajúcich dosiahnuť uzavretie dohody so spotrebiteľom. Už v súčasnosti skúsenosti subjektov alternatívneho riešenia sporov naznačujú, že v prípadoch, kedy sa spotrebitelia zároveň s podaním návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu obrátia aj na orgán dohľadu, záujem predávajúcich o zmierlivé vyriešenie sporu je značne obmedzený. Pre úplnosť uvádzame, že hoci smernica 2013/11/EÚ predpokladá výmenu informácií medzi subjektmi alternatívneho riešenia sporov a orgánmi dohľadu, nejde o poskytovanie informácií a súčinnosti v intenciách navrhovaného ustanovenia § 10 ods. 8. V zmysle čl. 17 smernice 2013/11/EÚ nejde o jednostrannú povinnosť subjektu alternatívneho riešenia sporov poskytovať orgánu dohľadu súčinnosť, ale o vzájomnú spoluprácu zahŕňajúcu vzájomnú výmenu informácií o praktikách v špecifických sektoroch podnikania, s ktorými sa spotrebitelia opakovane stretávajú. Ustanovenie je zároveň formulované zmätočne pokiaľ ide o formuláciu „subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý má oprávnenie riešiť spory medzi spotrebiteľmi a dohliadanými subjektmi podľa osobitného zákona“ (v poznámke pod čiarou k príslušnému odkazu je len demonštratívne uvedený zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Všetky subjekty alternatívneho riešenia sporov totiž riešia spory medzi spotrebiteľmi a predávajúcimi, ktorí podliehajú sankčnej právomoci určitého orgánu dohľadu. Cieľom predkladateľa bolo zrejme jednoznačne stanoviť povinnosť subjektov alternatívneho riešenia sporov poskytovať informácie a súčinnosť Národnej banke Slovenska, avšak dikcia ustanovenia vyvoláva právnu neistotu pokiaľ ide o ostatné orgány dohľadu, resp. pokiaľ ide o subjekty alternatívneho riešenia sporov, ktoré riešia spory medzi spotrebiteľmi a predávajúcimi, ktorí podliehajú inému orgánu dohľadu ako je Národná banka Slovenska. | Z | ČA | Úpravou textu navrhovaného ustanovenia § 10 ods. 8. MH SR ustúpilo od zásadného charakteru pripomienok omylom označených ako zásadné, vyhodnocujeme ich ako obyčajné |
| **MHSR** | **Čl. XVI - Návrh na vloženie nového bodu** Navrhujeme vložiť nový bod, ktorý znie: „Poznámka pod čiarou k odkazu 23 znie: „23) Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016).“.“. Odôvodnenie Uvedené vloženie navrhujeme z dôvodu zrušenia právneho predpisu, ktorý je v súčasnosti uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 23 (zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z.) a nadobudnutia účinnosti nových právnych predpisov upravujúcich problematiku ochrany osobných údajov.  | O | A | Doplnením textu v zmysle pripomienky. |
| **MHSR** | **Formálna pripomienka**Odporúčame predkladateľovi v prvom odseku predkladacej správy nahradiť slovo „vnútrorezortné“ slovom „medzirezortné“.  | O | A | Opravené v texte |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Odporúčame predkladateľovi zapracovať pripomienky, ktoré uplatnila Stála pracovná komisia Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „komisia“) k doložke vybraných vplyvov a k príslušným analýzam listom č. 143/2018 z 2. júla 2018. Vyhodnotenie zapracovania pripomienok spolu s celým stanoviskom komisie odporúčame uviesť do časti 13. doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: I napriek skutočnosti, že nesúhlasné stanovisko komisie neznamená pozastavenie schvaľovacieho procesu, snahou predkladateľa by malo byť dané pripomienky z predbežného pripomienkového konania vyhodnotiť a podľa možnosti do materiálu zapracovať. Uplatňuje sa rovnaký postup, ako je postup a závery z rád, ktoré sú súčasťou schvaľovacieho procesu pred rokovaním vlády SR.  | O | A | Upravené v texte |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu, čl. XVII**Odporúčame text uvedený pod slovami „Zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa dopĺňa takto“ označiť ako novelizačný bod 1 a ustanovenie doplniť novelizačným bodom 2, ktorý znie: „2. V prílohe č. 1 v sektore „8. priemysel sa dopĺňa nový riadok, ktorý znie: „Inteligentný priemysel“ a „subjekt zapojený do inteligentného priemyslu“.“ Odôvodnenie: Jedným z najproblematickejších prvkov kybernetickej bezpečnosti je rýchla a neustále sa vyvíjajúca úroveň bezpečnostných rizík. Tradičným prístupom bolo sústrediť väčšinu zdrojov na najdôležitejšie časti systému a chrániť ich pred najväčšími známymi hrozbami. V súčasnosti to nepostačuje. Väčšina technológií je zraniteľná a môže byť napadnutá. Primeraná kybernetická bezpečnosť by mala byť neoddeliteľnou súčasťou stratégie, dizajnu funkčnosti, s ktorou by sa malo uvažovať od začiatku podnikovej iniciatívy Inteligentného priemyslu. Ministerstvo hospodárstva SR v spolupráci s Platformou inteligentného priemyslu v Návrhu akčného plánu inteligentného priemyslu navrhlo opatrenia IT bezpečnosti, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia o kybernetickej bezpečnosti. Gestorom zákona o kybernetickej bezpečnosti je Národný bezpečnostný úrad.  | O | A | Znenie zosúladené s návrhom NBÚ. |
| **MHSR** | **K Čl. X – Zákon č. 492.2009 Z. z. o platobných službách.... bod 6**V § 88 ods. 9 navrhujeme vypustiť prvú vetu a tretiu vetu navrhujeme preformulovať nasledovne: „Stály rozhodcovský súd sprístupňuje a poskytuje70) údaje, na ktoré sa vzťahujú odseky 1 a 3 až 5, len Národnej banke Slovenska na účely vykonávania pôsobnosti, dohľadu a činnosti podľa tohto zákona a osobitných predpisov, orgánom členských štátov v rozsahu potrebnom na účely spolupráce pri mimosúdnom riešení sporov súvisiacich s poskytovaním platobných služieb a účastníkom rozhodcovského konania pred stálym rozhodcovským súdom v rozsahu potrebnom na účely rozhodcovského konania.“. Odôvodnenie Skutočnosť, že dochádza k zrušeniu Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie (ďalej len „SRS SBA“) a k výkonu činnosti Slovenskej bankovej asociácie v oblasti mimosúdneho riešenia sporov výlučne ako subjekt alternatívneho riešenia sporov v režime zákona č. 391/2015 Z. z. neodôvodňuje automatické prebratie a preformulovanie všetkých ustanovení zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 492/2009 Z. z.“) upravujúcich postavenie SRS SBA tak, aby sa vzťahovali na všetky subjekty alternatívneho riešenia sporov príslušné na riešenie sporov súvisiacich s poskytovaním platobných služieb. Povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov týkajúce sa ochrany údajov sú dostatočným spôsobom regulované zákonom č. 391/2015 Z. z. (§ 16 ods. 11 – povinnosť zachovávať mlčanlivosť a § 10 ods. 7 – spracúvanie osobných údajov) a nepovažujeme za potrebné a vhodné uvedené odlišným spôsobom upravovať v návrhu zákona. Práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov by mali byť ustanovené jednotne bez ohľadu na to, akými druhmi sporov sa daný subjekt zaoberá. Predkladateľ navrhovanú úpravu odôvodňuje zmenou spôsobu riešenia spotrebiteľských sporov, ktoré vznikli medzi spotrebiteľmi ako používateľmi platobných služieb a poskytovateľmi platobných služieb a s tým súvisiacou potrebou „prelomiť“ platobné tajomstvo v rovnakom rozsahu a z rovnakých dôvodov ako je to v súčasnosti ustanovené pre stály rozhodcovský súd, aj pre subjekty alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Je však potrebné uviesť, že riešenie spotrebiteľských sporov vyplývajúcich z poskytovania platobných služieb v režime zákona č. 391/2015 Z. z. subjekty alternatívneho riešenia sporov (vrátane subjektu zriadeného poskytovateľmi platobných služieb) uskutočňujú už v súčasnosti, a pokiaľ ide o ochranu údajov, v plnom rozsahu sa na ne vzťahujú ustanovenia zákona č. 391/2015 Z. z. Pre úplnosť tiež uvádzame, že súčasné ustanovenie § 88 ods. 9 zákona č. 492/2009 Z. z. sa vzťahuje na stály rozhodcovský súd podľa § 90 cit. zákona, t. j. výlučne na stály rozhodcovský súd zriadený poskytovateľmi platobných služieb. Navrhovaným ustanovením by tak došlo k značnému rozšíreniu aplikácie predmetného ustanovenia pokiaľ ide o dotknuté subjekty – na všetky subjekty alternatívneho riešenia sporov príslušné na riešenie sporov súvisiacich s poskytovaním platobných služieb. Navyše, zásadne nesúhlasíme so stanovením povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov poskytovať údaje súvisiace s alternatívnym riešením sporov Národnej banke Slovenska na účely výkonu dohľadu. Uvedené by bolo v rozpore s § 16 ods. 11 zákona č. 391/2015 Z. z., v zmysle ktorého je poverená fyzická osoba povinná zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvie pri riešení sporu, pričom tejto povinnosti ju môže zbaviť len strana sporu, v záujme ktorej je viazaná povinnosťou zachovávať mlčanlivosť. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. nebolo umožniť, aby informácie zistené subjektom alternatívneho riešenia sporov v priebehu alternatívneho riešenia sporu mohli byť následne použité príslušným orgánom pri výkone dohľadu. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť diametrálne odlišný charakter alternatívneho riešenia sporov podľa zákona č. 391/2015 Z. z. v porovnaní s rozhodcovským konaním. Z uvedeného dôvodu je nesprávnou aj dikcia „subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý je oprávnený rozhodovať spory súvisiace s poskytovaním platobných služieb“ uvedená v prvej vete znenia § 88 ods. 9 zákona č. 492/2009 Z. z. navrhnutého predkladateľom. Subjekty alternatívneho riešenia sporov totiž o spotrebiteľských sporoch nerozhodujú. Uvedené však nič nemení na návrhu MH SR smerujúcom k vypusteniu uvedeného ustanovenia z návrhu zákona. | Z | N | Vypustenie prvej vety ustanovenia § 88 ods. 9 by znemožnilo subjektom alternatívneho riešenia sporov riešiť spory súvisiace s poskytovaním platobných služieb. Vzhľadom na to, že MH SR ustúpilo od zásadného charakteru pripomienok omylom označených ako zásadné, vyhodnocujeme ich ako obyčajné. Z tohto dôvodu nebolo potrebné rozporové konanie. |
| **MHSR** | **Čl. X - bod 7**V § 90 ods. 3 navrhujeme slová „subjektu alternatívneho riešenia sporov podľa odseku 1“ nahradiť slovami „subjektov alternatívneho riešenia sporov podľa osobitného predpisu,78)“. § 92 ods. 2 navrhujeme vypustiť. V poznámke pod čiarou k odkazu 79 navrhujeme vypustiť slová „a 2“. Odôvodnenie Povinnosť informovať spotrebiteľov o možnosti alternatívneho riešenia sporov ukladá § 10a zákona č. 250/2007 Z. z. všetkým predávajúcim vrátane poskytovateľa platobných služieb. MH SR neuplatňuje výhrady voči tomu, aby takáto povinnosť bola výslovne uvedená aj v zákone č. 492/2009 Z. z., avšak považujeme za dôležité, aby bola predmetná informačná povinnosť formulovaná v súlade s princípmi, na ktorých je postavený zákon č. 391/2015 Z. z. V nadväznosti na uvedené žiadame preformulovať navrhované znenie ustanovenia § 90 ods. 3 tak, aby poskytovateľom platobných služieb ukladalo povinnosť informovať spotrebiteľov rovnocenne o všetkých príslušných subjektoch alternatívneho riešenia sporov. Spotrebiteľ má totiž v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. právo voľby medzi viacerými príslušnými subjektmi alternatívneho riešenia sporov. Stanovením povinnosti informovať spotrebiteľa špecificky o jednom konkrétnom subjekte alternatívneho riešenia sporov by mohlo dôjsť k neodôvodnenému ovplyvňovaniu spotrebiteľov a k narušeniu princípu slobodnej voľby medzi viacerými príslušnými subjektmi alternatívneho riešenia sporov. Ustanovenie by preto malo odkazovať všeobecne na zákon č. 391/2015 Z. z. a nie na ustanovenie, ktorým sa normuje zriadenie konkrétneho subjektu alternatívneho riešenia sporov. Zásadne nesúhlasíme so stanovením povinnosti subjektu alternatívneho riešenia sporov zriadenému poskytovateľmi platobných služieb informovať Národnú banku Slovenska o porušeniach povinností poskytovateľa platobných služieb, ktoré zistil pri uskutočňovaní alternatívneho riešenia sporov súvisiacich s poskytovaním platobných služieb. Navrhované ustanovenie nie je v súlade s filozofiou zákona č. 391/2015 Z. z. a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) (ďalej len „smernica 2013/11/EÚ“). Informácie zistené počas alternatívneho riešenia sporov je subjekt alternatívneho riešenia sporov oprávnený použiť výlučne na účely riešenia sporu v režime zákona č. 391/2015 Z. z. a nie je oprávnený takéto informácie poskytovať orgánu dohľadu. V zmysle § 16 ods. 11 predmetného zákona je poverená fyzická osoba povinná zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvie pri riešení sporu, pričom tejto povinnosti ju môže zbaviť len strana sporu, v záujme ktorej je viazaná povinnosťou zachovávať mlčanlivosť. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. nebolo umožniť, aby informácie zistené subjektom alternatívneho riešenia sporov v priebehu alternatívneho riešenia sporu týkajúce sa porušenia právnych predpisov zo strany predávajúceho mohli byť následne použité príslušným orgánom pri výkone dohľadu. Práve naopak, navrhovaná povinnosť by mohla negatívne ovplyvniť efektivitu tohto spôsobu mimosúdneho riešenia sporov, keďže by mohla viesť k zníženiu ochoty predávajúcich poskytovať vysvetlenia a informácie nad rámec zákonnej povinnosti poskytnúť subjektu alternatívneho riešenia sporov potrebnú súčinnosť, a tým aj k zníženiu ochoty predávajúcich dosiahnuť uzavretie dohody so spotrebiteľom. Už v súčasnosti skúsenosti subjektov alternatívneho riešenia sporov naznačujú, že v prípadoch, kedy sa spotrebitelia zároveň s podaním návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu obrátia aj na orgán dohľadu, záujem predávajúcich o zmierlivé vyriešenie sporu je značne obmedzený. Pre úplnosť uvádzame, že hoci smernica 2013/11/EÚ predpokladá výmenu informácií medzi subjektmi alternatívneho riešenia sporov a orgánmi dohľadu, nejde o poskytovanie informácií v intenciách navrhovaného ustanovenia § 92 ods. 2. V zmysle čl. 17 smernice 2013/11/EÚ nejde o jednostrannú povinnosť subjektu alternatívneho riešenia sporov informovať orgán dohľadu o konkrétnych predávajúcich, ktorí porušujú právne predpisy, ale o vzájomnú spoluprácu zahŕňajúcu vzájomnú výmenu informácií o praktikách v špecifických sektoroch podnikania, s ktorými sa spotrebitelia opakovane stretávajú. V poznámke pod čiarou k odkazu 79 navrhujeme vypustiť odsek 2 § 93b zákona č. 483/2001 Z. z., keďže druhy sporov riešených subjektom alternatívneho riešenia sporov zriadeným poskytovateľmi platobných služieb sú upravené iba v odseku 1 uvedeného paragrafu. Rovnako na účely ustanovenia § 91 obsahujúceho odkaz 79 je v poznámke pod čiarou postačujúce uviesť § 93b ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. | Z | A | Úpravou textu ustanovenia v zmysle pripomienky.MH SR ustúpilo od zásadného charakteru pripomienok omylom označených ako zásadné, vyhodnocujeme ich ako obyčajné. |
| **MHSR** | **K Čl. III – Zákon č. 483.2001 Z. z. o bankách.... bod 18**V § 93b ods. 2 navrhujeme slová „subjektu alternatívneho riešenia sporov zriadeného podľa osobitného zákona,88k)“ nahradiť slovami „subjektov alternatívneho riešenia sporov podľa osobitného predpisu,88ka)“. Zároveň navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 88ka: „Poznámka pod čiarou k odkazu 88ka znie: „88ka) Zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“. Odôvodnenie Povinnosť informovať spotrebiteľov o možnosti alternatívneho riešenia sporov ukladá § 10a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 170/2018 Z. z. (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) všetkým predávajúcim vrátane banky a pobočky zahraničnej banky. Ministerstvo hospodárstva SR (ďalej len „MH SR“) neuplatňuje výhrady voči tomu, aby takáto povinnosť bola výslovne uvedená aj v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z. z.“), avšak považujeme za dôležité, aby bola predmetná informačná povinnosť formulovaná v súlade s princípmi, na ktorých je postavený zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 177/2018 Z. z. (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“). V nadväznosti na uvedené žiadame preformulovať navrhované znenie ustanovenia § 93b ods. 2 tak, aby bankám a pobočkám zahraničných bánk ukladalo povinnosť informovať spotrebiteľov rovnocenne o všetkých príslušných subjektoch alternatívneho riešenia sporov. Spotrebiteľ má totiž v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. právo voľby medzi viacerými príslušnými subjektmi alternatívneho riešenia sporov. Stanovením povinnosti informovať spotrebiteľa špecificky o jednom konkrétnom subjekte alternatívneho riešenia sporov by mohlo dôjsť k neodôvodnenému ovplyvňovaniu spotrebiteľov a k narušeniu princípu slobodnej voľby medzi viacerými príslušnými subjektmi alternatívneho riešenia sporov. V príslušnej poznámke pod čiarou by preto mal byť uvedený všeobecný odkaz na zákon č. 391/2015 Z. z. a nie na ustanovenie právneho predpisu, ktorým sa normuje zriadenie konkrétneho subjektu alternatívneho riešenia sporov.  | Z | A | Úpravou textu ustanovenia v zmysle pripomienky. MH SR ustúpilo od zásadného charakteru pripomienok omylom označených ako zásadné, vyhodnocujeme ich ako obyčajné |
| **MHSR** | **K Čl. XVI – Zákon č. 391.2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov.... bod 1**V poznámke pod čiarou k odkazu 9a navrhujeme za slovo „znení“ doplniť slovo „zákona“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Akceptované opravou textu |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1**V Čl. I bod 1 v § 2 písmene aj) odporúčame vypustiť slovo "mikropodniky". Odôvodnenie: zosúladenie s Čl. 2 prílohy I nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 z 17. júna 2014 . | O | N | Nariadenie používa pojem „mikropodniky“, pripomienku považujeme za bezpredmetnú - NEZAPRACOVANÉ |
| **MKSR** | **Čl.IIIbod 13**V Čl. III bod 13 v § 90 ods. 1 písm. a) odporúčame vypustiť slovo "iný". | O | N | Z dôvodu prebiehajúcej rozsiahlej odbornej diskusie k problematike plošného poskytovania údajov ktoré su predmetom bankového tajomstva, MFSR uvedené ustanovenie zo zákona o bankách vypustilo.Bod 13) bol teda vypusteny |
| **MKSR** | **Čl. VI bod 1**V Čl. VI bod 1 § 4 ods.5 odporúčame zvážiť pripojiť vetu v § 4 do iného odseku vzhľadom na jej obsah.  | O | N | Pripomienka nemá legislatívny prínos. Nezapracované |
| **MKSR** | **Čl. VIII**V Čl. VIII bod 6 § 32 ods. 6 odporúčame pred číslovku "33" vložiť "§". | O | A | Zapracované |
| **MKSR** | **Čl. X**V Čl. X bod 11 § 101i ods. 2 odporúčame vypustiť slovo "tieto". | O | A | Zapracované opravou textu |
| **MKSR** | **Čl. XI** V Čl. XI v názve zákona odporúčame doplniť zákon č. 214/2018 Z.z.. | O | A | Zapracované |
| **MKSR** | **Čl. XII** V Čl. XII bod 3 odporúčame na konci Pílohy č. 3 vložiť úvodzovky. | O | A | Zapracované |
| **MKSR** | **Čl. XIII**V Čl. XIII bod 123 , § 161 odporúčame za slová "ods. 1" vložiť slová "písm. a)". | O | A | Zapracované |
| **MKSR** | **K názvu zákona**V názve zákona odporúčame doplniť zákon č. 177/2018Z.z.. Táto pripomienka sa týka aj úvodnej vety v Čl. I. | O | A | Opravené |
| **MOSR** | **K čl. XIII bodu 29 návrhu zákona** Odporúčame slová „nahrádzajú slovami“ nahradiť slovami „nahrádza slovom“ vzhľadom na navrhovanú zmenu ustanovenia.  | O | A | Opravené v texte |
| **MOSR** | **čl. X bodu 1 návrhu zákona** Odporúčame v novelizovanom § 13 ods. 3 vypustiť slovo „bezpodmienečne“ ako duplicitné.  | O | N | V rozpore so zámerom predkladateľa |
| **MOSR** | **čl. III bodu 17 návrhu zákona** Odporúčame vypustiť slová „a za slová „odsekov 1 až 3““ ako duplicitné.  | O | N | Zvolená legislatívna technika je správna. |
| **MOSR** | **K čl. XVII návrhu zákona**Odporúčame vypustiť slová „tohto zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti“ ako nadbytočné. | O | N | Zvolená legislatívna technika je správa |
| **MPRVSR** | **legislatívno-technickým úpravám**Legislatívno-technické pripomienky: V názve návrhu zákona odporúčame nahradiť slová „zákona č. 39/2015 Z. z., zákona č. 239/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 291/2016 Z. z. a zákona č. 279/2017 Z. z“ slovami „neskorších predpisov,“. 2. V prvom odseku predkladacej správy odporúčame uviesť názov návrhu zákona tak, ako ho uvádza všeobecná časť dôvodovej správy. 3. Vzhľadom na zavedenie skratky „návrh zákona“ v prvom odseku predkladacej správy odporúčame v nasledujúcom texte nahradiť slová „legislatívny návrh“ slovami „návrh zákona“. 4. V doložke vybraných vplyvov predkladateľ deklaruje pozitívny a negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Odporúčame túto skutočnosť výslovne deklarovať aj v predkladacej správe a vo všeobecnej časti dôvodovej správy. 5. V poslednom odseku predkladacej správy odporúčame nahradiť slová „ústavného súdu“ slovami „Ústavného súdu Slovenskej republiky“. 6. K čl. II bod 2 V navrhnutom znení § 37 ods. 4 odporúčame v súlade s bodom 22.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky vypustiť opakujúci sa odkaz 5. 7. K čl. III bod 4 V znení poznámky pod čiarou k odkazu 43a odporúčame vložiť za slová „(oznámenie č. 337/2017“ označenie „Z. z.“. 8. K čl. III bod 13 V poznámke pod čiarou k odkazu 76aaa odporúčame uviesť skrátenú citáciu zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko úplná citácia je uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 43b. 9. K čl. IV bod 18 Slovo „zákona“ odporúčame nahradiť slovom „predpisu“. 10. K čl. IV Odporúčame vymeniť poradie bodov 27 a 28. 11. K čl. V bod 4 Navrhované znení § 51 ods. 4 odporúčame uviesť do súladu v bodom 22.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky . Rovnaká pripomienka platí aj pre čl. XV tretí bod. 12. K čl. VII V úvodnej vete čl. VII odporúčame vypustiť slová „mení a“. 13. K čl. XIII bod 7 Slovo „ods“. odporúčame nahradiť slovom „odseku“. 14. K čl. XIII bod 61 Pred číslo 137 odporúčame vložiť paragrafovú značku. | O | ČA | 1) a 2) N- Predkladateľ sa nestotožnil s uvedeným, 3) 4)5)6)7) - AKCEPTOVANE, 8) N- Z dôvodu prebiehajúcej rozsiahlej odbornej diskusie k problematike plošného poskytovania údajov ktoré sú predmetom bankového tajomstva, MFSR uvedené ustanovenie zo zákona o bankách vypustilo.9) a 10) - AKCEPTOVANE, BOD 11) – N-Pripomienka k bodu 11) bola neakceptovaná z dôvodu, že predkladateľom zvolená legislatívna technika je správna.BOD 12) – ČA – dostatočné legislatívne znenie, BOD 13)- AKCEPTOVANÉ,BOD 14) AKCEPTOVANE  |
| **MPSVRSR** | **K názvu návrhu zákona**Odporúčame upraviť názov predkladaného návrhu zákona nasledovne: „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Upravené v texte |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V predloženej doložke vybraných vplyvov v súlade s bodom 7.7. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné v bode 13. uviesť stanovisko Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky, pričom predkladateľ je povinný uviesť aj vyhodnotenie pripomienok tejto komisie. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | N | Alternatívne riešenia nebolo možné v tomto štádiu - prípravy legislatívneho nárhu uviesť  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia, a to v súlade s obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A | Opravené |
| **MSSR** | **K čl. IV bod 15**Doplnenom texte odporúčame doplniť označenie §. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Zapracované |
| **MSSR** | **K čl. IX – nad rámec návrhu zákona:**Nad rámec predloženého návrhu požadujeme v čl. IX za novelizačný bod 1 doplniť nové novelizačné body 2, 3 a 4 ktoré znejú: 2. V § 9 ods. 4 sa za slová „nie je subjektom verejnej správy“ vkladajú slová „bankou, inštitúciou elektronických peňazí, poisťovňou, zaisťovňou, zdravotnou poisťovňou, správcovskou spoločnosťou, obchodníkom s cennými papiermi, burzou cenných papierov alebo centrálnym depozitárom cenných papierov“. Doplnenie je žiaduce za účelom presnejšieho vymedzenia veriteľov, na ktorých by sa nemala vzťahovať domnienka spriaznenosti pri neosvedčení zápisu do registra partnerov verejného sektora. Ide o subjekty, ktoré sú regulované osobitnými predpismi a ktoré v zmysle § 67i Obchodného zákonníka nemôžu byť spoločnosťou v kríze. 3. V § 103 ods. 1 tretej vete sa slová „§ 29 ods. 2“ nahrádzajú slovami „§ 28 ods. 4“. Ide o legislatívno-technickú zmenu (opravu), keďže zákonom č. 344/2011 Z. z. ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k zmene označenia paragrafov, pričom vnútorný odkaz v § 103 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. nebol upravený vo vzťahu k zaniknutým zabezpečovacím právam. V súčasnosti je v platnom a účinnom znení stále odkaz na obnovu zaniknutých zabezpečovacích práv podľa § 29 ods. 2, ktorý predmetnú problematiku už neupravuje. Úprava zániku zabezpečovacích práv, ktoré sa majú v zmysle § 103 ods. 1 obnovovať je obsahom ustanovenia § 28 ods. 4. 4. V § 168b ods. 1 prvej vety sa na konci dopĺňajú slová „alebo pohľadávok vylúčených z uspokojenia (166b)“. Doplnenie je potrebné na účely odstránenia legislatívno-technickej chyby. Novelizačný bod 2 sa primerane prečísluje.  | Z | A | Zapracované v texte |
| **MSSR** | **K čl. VII - nad rámec návrhu zákona**Nad rámec predloženého návrhu požadujeme v čl. VII navrhované znenie označiť ako novelizačný bod 1 a zároveň doplniť novelizačný bod 2 (len v prípade, ak predkladateľ nevyhovie pripomienke k čl. VII; v prípade vyhovenia uplatnenej pripomienky k čl. VII bude k dotknutému predpisu uvedený len jeden novelizačný bod bez označenia), ktorý znie: 2. V § 2 ods. 3 sa za slovo „noriem“ vkladajú slová „ani subjektom zapísaným v registri partnerov verejného sektora1ca)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1ca znie: „1ca) § 18 zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Navrhovaná zmena súvisí so zmenou zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku ktorej došlo zákonom č. 52/2018 Z. z. a ktorou vznikla povinnosť evidencie údajov o konečnom užívateľovi výhod v zákonom určenom rozsahu vo vzťahu k zákonom určenému okruhu právnických osôb (povinnosť nemajú subjekty verejnej správy, ani emitenti cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu). Táto nová povinnosť sa premietla v rámci ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obchodnom registri“) a vzniká ňou popri registri partnerov verejného sektora zavedenom zákonom č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 38/2017 Z. z. (ďalej len „zákon o registri partnerov“) ďalší mechanizmus evidencie údajov o konečných užívateľoch výhod. V praxi to znamená, že u niektorých subjektov sa vyžaduje zapisovať údaje o konečných užívateľoch výhod dvakrát. Raz z pozície obchodnej spoločnosti (zápis konečných užívateľov výhod do obchodného registra), druhýkrát z pozície partnera verejného sektora (zápis do registra partnerov verejného sektora). Logickou sa preto javí požiadavka, aby tieto dve povinnosti boli splnené jedným úkonom súčasne v zmysle zásady jedenkrát a dosť. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje vyjadriť skutočnosť, že povinnosť zápisu údajov o konečných užívateľoch výhod okrem subjektov verejnej správy a emitentov cenných papierov podľa § 2 ods. 3 zákona o obchodnom registri nemá ani subjekt, ktorý je už zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Uskutočnenie predmetnej zmeny bolo pritom zamýšľané v rámci novely zákona o registri partnerov, keďže však účinnosť tejto novely zákona vzhľadom na predpokladanú dĺžku nadchádzajúceho legislatívneho procesu nastane až po nadobudnutí účinnosti novely č. 52/2018 Z. z. (1. novembra 2018) a zároveň neskôr ako účinnosť návrhu zákona, navrhujeme uvedenú zmenu v zákone o obchodnom registri zakotviť už v rámci predkladaného návrhu zákona s tým, že účinnosť nového bodu 2 v článku VII má byť už 1. decembra 2018.  | Z | A | Upravené |
| **MSSR** | **Všeobecne k materiálu (názov právneho predpisu)**Odporúčame názov materiálu (novelizovaného právneho predpisu) upraviť v súlade s bodom 26 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v spojení s bodom 29.1. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Opravené |
| **MSSR** | **K čl. VII**Predloženým návrhom zákona sa v zákone č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obchodnom registri“) dopĺňa nové písmeno r), v zmysle ktorého má mať zbierka listín ďalší dokument. Nakoľko súčasné znenie ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o obchodnom registri už obsahuje písmeno q), pod ktoré spadá iná listina, ak tak ustanovuje osobitný zákon, zastávame názor, že je nadbytočné doplniť do predmetného ustanovenia nové písmeno r). Pod § 3 ods. 1 písm. q) zákona o obchodnom registri je možné subsumovať aj rozhodnutie Rady pre riešenie krízových situácií podľa zákona o krízových situáciách. Podrobnosti týkajúce sa ukladania takejto listiny do zbierky listín by mal následne upravovať už len zákon o krízových situáciách.  | Z | A | Zapracované v texte |
| **MSSR** | **K čl. IX**Ustanovenie § 180a a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa dopĺňa na základe prebratia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/2399, ktorou sa mení smernica 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o postavenie nezabezpečených dlhových nástrojov v hierarchii konkurzného konania. Navrhujeme zvážiť personálny rozsah uplatňovania tejto smernice. Odporúčame predkladateľovi doplniť označenie novelizačného bodu 1. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | N | Personálny rozsah je jasne vymedzený. Ustanovenie sa vzťahuje iba na tých úpadcov, ktorí sú bankou alebo pobočkou zahraničnej banky. |
| **MSSR** | **K čl. IV bod 12**V normatívnom texte odporúčame odkazy umiestniť za interpunkčné znamienko. To platí aj v bode 16, bode 18 (§ 120 ods. 6), bode 22, 23. Obdobne to platí aj pre čl. V bod 1; čl. XII bod 2; čl. XIII bod 26, 96. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | Opravené v texte |
| **MSSR** | **K čl. VIII bod 6**V novom normatívnom texte odporúčame predkladateľovi doplniť pred paragrafom 33 označenie §. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Zapracované v texte |
| **MSSR** | **K čl. IV bod 5**V novom znení poznámky pod čiarou je potrebné na konci doplniť bodku. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A | Opravené |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV**Navrhujeme v § 55 ods. 10 prvej vete z dôvodu rešpektovania terminológie účinných zákonov - slovo "skončené" nahradiť slovom "získané" v súlade s § 51 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 6/2011 Z. z., - slovo "ukončené" nahradiť slovom "získané" v súlade s § 16 ods. 4 písm. c) a d) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a - za slovami "získané úplné stredné" vložiť slovo "všeobecné" v súlade s § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 245/2008 Z. z. | O | A | Zapracované v texte |
| **MVSR** | **čl. I bodu 24**K čl. I bodu 24: V bode 24 odporúčame na konci písmena a) pripojiť spojku ,,a“.  | O | A | Zapracované v texte |
| **MVSR** | **doložke zlučiteľnosti**K doložke zlučiteľnosti: Doložku zlučiteľnosti odporúčame zosúladiť s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Zapracované v texte |
| **MVSR** | **názvu**K názvu návrhu zákona: Návrh zákona treba dať do súladu s bodom 26 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Opravené v texte |
| **MVSR** | **predkladacej správe**K predkladacej správe: V prvom odseku treba slová „vnútrorezortné pripomienkové konanie“ nahradiť slovami „medzirezortné pripomienkové konanie“, slová „návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 39/2015 Z. z., zákona č. 239/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 291/2016 Z. z. a zákona č. 279/2017 Z. z.“ slovami „návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“. | O | A | Zapracované v texte |
| **MZVaEZSR** | **Čl. X bodu 11.**§ 101i ods. 2 Odporúčame vypustiť slovo "tieto". | O | A | Zapracované |
| **MZVaEZSR** | **Čl. XIII bod. 4.**Odporúčame skontrolovať, či nebolo zámyslom predkladateľa uviesť namiesto slov "ods. 3 a 6" slová "ods. 3 až 6". | O | N | Zámerom návrhu je uvedená úprava vnútorného odkazu. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. VIII bod 6.**Odporúčame vložiť označenie paragrafu pred slovo "33". Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na čl. XIII bod 18. a Čl. XIII bod 27. | O | A | Zapracované |
| **MZVaEZSR** | **doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ**Odporúčame vyplniť doložku zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ v nadväznosti na zmenu Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (uznesenie vlády SR č. 251 z 23. mája 2018). | O | A | Opravené |
| **NBS** | **k čl. XVIII**K pôvodnému čl. XVIII návrhu zákona [k účinnosti pripravovaného zákona] Znenie pôvodného čl. XVIII (čl. XX po vložení nových a prečíslovaní pôvodných článkov) je potrebné upraviť takto (označenie jednotlivých článkov reflektuje vloženie dvoch nových článkov návrhu zákona): „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2019, okrem čl. IV bodov 1 až 3 a čl. IX bodov 1 až 8, 14 a 15, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. decembra 2018 a okrem čl. V bodov 18, 23 až 27 a 33, ktoré nadobúdajú účinnosť 21. júla 2019.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Účinnosť pôvodného bodu 11 pôvodného čl. III (§ 75 ods. 6 zákona o bankách) navrhujeme upraviť tak, aby bola zhodná s účinnosťou návrhu zákona, teda od 1. 1. 2019. Vzhľadom na ustanovenia čl. 49 nariadenia (EÚ) 2017/1129, podľa ktorého sa toto nariadenie uplatňuje od 21. júla 2019, navrhujeme, aby ustanovenia v pôvodnom čl. IV (novela zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktoré sa týkajú prospektov, boli účinné až od dátumu uplatňovania nariadenia (EÚ) 2017/1129, t. j. od 21. júla 2019. Poznámka: Z hľadiska právnej istoty uvádzame, že výnimka z účinnosti k 1. januáru 2019 sa týka (už po prečíslovaní v nadväznosti na novonavrhované ustanovenia návrhu zákona) novelizačných bodov 1 až 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov, novelizačných bodov 1 až 8, 14 a 15 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších predpisov (v oboch prípadoch je navrhovaná účinnosť od 1. decembra 2018) a novelizačných bodov 18, 23 až 27 a 33 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov (tu je navrhovaná účinnosť od 21. júla 2019).  | Z | A | Po dohode s navrhovateľom bude upravená účinnosť ustanovení o strednom stupni odbornej spôsobilosti na 21.7.2019. |
| **NBS** | **k ostatnej dokumentácii**Pripomienky k ostatnej dokumentácii – k pôvodným označeniam článkov a bodov 1. Na obale materiálu odporúčame doplniť názov novelizovaného právneho predpisu (v znení zákona č. 177/2018 Z. z.), pričom táto pripomienka platí rovnako aj pre predkladaciu správu a návrh uznesenia vlády SR. V časti obsah materiálu odporúčame doplniť tabuľky zhody a informatívne konsolidované znenia príslušných právnych predpisov. 2. V predkladacej správe odporúčame uviesť zhrnutie vplyvov v súlade s doložkou vybraných vplyvov a zároveň doplniť predkladaciu správy o náležitosti v zmysle čl. 18 ods. 1 písm. e) a f) Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení neskorších predpisov. 3. V druhom odseku predkladacej správy je potrebné citovať smernicu (EÚ) 2017/2399 v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.5.) v znení neskorších predpisov takto: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2399, ktorou sa mení smernica 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o postavenie veriteľov z nezabezpečených dlhových nástrojov v hierarchii konkurzného konania (Ú. v. EÚ L 345, 27.12.2017)”. Obdobnú úpravu je potrebné vykonať aj v druhom odseku dôvodovej správy (A. Všeobecná časť). V siedmom odseku dôvodovej správy (A. Všeobecná časť) odporúčame uvádzať smernicu (EÚ) 2017/2399 v skrátenej citácii takto: „smernice (EÚ) 2017/2399“. 4. V návrhu uznesenia vlády SR odporúčame v bode A. vypustiť slová „Návrh zákona“ z dôvodu duplicity. 5. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame uviesť súlad návrhu zákona v zmysle čl. 19 Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení neskorších predpisov. 6. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy, v deviatom odseku odporúčame za slová „k zrušeniu“ doplniť slová „povinnosti zriadiť“. 7. V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame citované euroúnijné právne akty uvádzať v skrátených citáciách v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.) v znení neskorších predpisov. 8. V osobitnej časti dôvodovej správy, k čl. I bodom 1 až 3 odporúčame zaviesť legislatívnu skratku „smernica“, keďže v ďalšom texte sa pravidelne používa, prípadne v prípade potreby tak urobiť pre každý z novelizačných článkov samostatne. V tretej vete zároveň odporúčame za slovo „vymedzuje“ vložiť čiarku. 9. V osobitnej časti dôvodovej správy, k čl. I bodom 9 a 10 odporúčame v tretej vete slovo „navrhovaným“ nahradiť slovom „navrhovanými“. 10. V osobitnej časti dôvodovej správy, k čl. I bodu 17 odporúčame v prvej vete vložiť čiarku za slovo „nástrojov“, k bodu 22 odporúčame vložiť čiarku za slová „§ 408a Obchodného zákonníka“ a k bodu 24 odporúčame slová „podľa odseku“ nahradiť slovami „podľa §“. 11. V osobitnej časti dôvodovej správy, k čl. III bodu 3 (§ 38 ods. 10) navrhujeme za slová „v mene“ doplniť slová „a na účet“. 12. Text osobitnej časti dôvodovej správy, k čl. III bodu 13 (§ 90 ods. 1) odporúčame zjednotiť s textom návrhu zákona, keďže v zmysle návrhu zákona ide o údaje „klientov, ktorí sú právnickými osobami alebo podnikateľmi“, avšak v zmysle dôvodovej správy pôjde o údaje „firiem a podnikateľov“. Taktiež odporúčame vložiť čiarku za slovami „jednoosobové s.r.o.“. 13. V osobitnej časti dôvodovej správy, k čl. III bodom 15 a 16 odporúčame bodku na konci prvej vety nahradiť čiarkou a doplniť slová „Finančnému riaditeľstvu SR a správcovi dane, ktorým je obec v rozsahu stanovenom zákonom.“. 14. V osobitnej časti dôvodovej správy, k čl. III bodu 18 je potrebné za slovo „zrušením“ vložiť slová „povinnosti zriadenia“ a slovo „alternatívnym“ nahradiť slovom „alternatívneho“. 15. V osobitnej časti dôvodovej správy, k čl. IV bodom 17, 26 a 28 (squeeze-out) odporúčame primerane upraviť posledné tri odseky textu. 16. V osobitnej časti dôvodovej správy, k čl. VIII je potrebné doplniť odôvodnenie pôvodných bodov 1 až 7 a 12 tak, že v týchto bodoch ide o legislatívne čiastkové vyprecizovanie textu v záujme predchádzania aplikačných nejasností a zdokonalenia legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívnejšieho a účinnejšieho plnenia úloh v rámci výkonu dohľadu. 17. Text čl. IX osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame zosúladiť s navrhovaným znením zákona. 18. V čl. X bode 7 odporúčame slová „podľa odseku 1“ nahradiť slovami „podľa § 90 ods. 1“. 19. V čl. XVI prvej vete odporúčame vypustiť slovo „sa“ za slovom „účtu“, druhej vete odporúčame slová „upravujú informačné“ nahradiť slovami „upravuje povinnosť poskytovať súčinnosť“ a slovo „subjektami“ nahradiť slovom „subjektmi“. 20. Vzhľadom na to, že neoddeliteľnou súčasťou návrhu zákona predkladaného na pripomienkové konanie je o. i. aj doložka zlučiteľnosti, žiadame predkladateľa návrhu zákona o jej prepracovanie v súlade s aktuálnou prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení neskorších predpisov. 21. Doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov je potrebné prepracovať v súlade s predkladaným návrhom zákona. 22. V tabuľke zhody so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v znení korigenda k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS je potrebné na str. 2 v stĺpci 4 uviesť číslo a názov všeobecne záväzného právneho predpisu, v ktorom má byť ustanovenie čl. 5 ods. 1 písm. h) smernice transponované. Zároveň je potrebné na str. 2 doplniť v stĺpci 5 „§ 4 O 1 P h)“. 23. V tabuľke zhody so smernicou Európskeho parlamentu a Rady, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o poradie nezabezpečených dlhových nástrojov v hierarchii konkurzného konania žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodov 1. (čl. 2 ods. 1 bod 48 písm. ii), 5., 7., čl. 2 a čl. 3 smernice. Zároveň je potrebné na str. 4 v stĺpci 2 doplniť text v čl. 1 bod 6. smernice publikovaný v Ú. v. EÚ.  | O | ČA | BOD 1) a 2) - AKCEPTOVANÉ, Pripomienky k bodom 6, 11, 13, 14, 18 a 19 boli akceptované opravou textu osobitnej časti dôvodovej správy, BOD 3)-9) - AKCEPTOVANÉ, BOD 10) - NEAKCEPTOVANÝ - dostatočné legislatívne znenie, 12) N – BOD 13) v návrhu zákona bol vyňatý, z dôvodu prebiehajúcej rozsiahlej odbornej diskusie k problematike plošného poskytovania údajov ktoré su predmetom bankového tajomstva, MFSR uvedené ustanovenie zo zákona o bankách vypustilo. Body 16-23 - AKCEPTOVANÉ |
| **NBS** | **k čl. I**K čl. I návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] K čl. I úvodnej vete V čl. I úvodnej vete je za slovami „č. 291/2016 Z. z.“ potrebné slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „č. 279/2017 Z. z.“ je potrebné vložiť slová „a zákona č. 177/2018 Z. z.“. K čl. I – doplnenie nového bodu 11 Do čl. I je potrebné doplniť nový bod 11 s takýmto znením: „11. V § 29 odsek 1 znie: „(1) Ak je rada rezolučným orgánom na úrovni skupiny, rada spolu s príslušnými rezolučnými orgánmi dcérskych spoločností a po prerokovaní s kolégiom orgánov dohľadu a príslušnými rezolučnými orgánmi v štáte sídla významnej pobočky, v rozsahu, v akom sa plán riešenia krízových situácií na úrovni skupiny vzťahuje na významnú pobočku, vykoná v rámci kolégia pre riešenie krízových situácií posúdenie podľa § 28 a vyvinie maximálne úsilie na dosiahnutie spoločného rozhodnutia o uložení povinnosti osobe v skupine prijať náhradné opatrenia podľa § 25 ods. 4.“.“. Zároveň je v čl. I potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie: V navrhnutej úprave § 29 ods. 1 ide o spresnenie znenia transpozície ustanovenia čl. 18 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/59 z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014). K čl. I pôvodnému bodu 25 V čl. I pôvodnom novelizačnom bode 25 je potrebné vypustiť bodku za slovom „konania“.  | O | A | ZAPRACOVANÉ V TEXTE |
| **NBS** | **k čl. III**K doplneniu nového čl. III návrhu zákona [k doplnenie nového čl. III, ktorým sa mení zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] Do pripravovaného návrhu zákona je potrebné doplniť nový čl. III s takýmto znením: „Čl. III Zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 95/2002 Z. z., zákona č. 99/2003 Z. z., zákona č. 430/2003 Z. z., zákona č. 186/2004 Z. z., zákona č. 645/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 91/2005 Z. z., zákona č. 188/2006 Z. z., zákona č. 110/2007 Z. z., zákona č. 144/2010 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z. a zákona č. 39/2015 Z. z. sa mení takto: 1. V § 7 ods. 2 písm. a) sa slová „5 000 000 eur“ nahrádzajú slovami „5 240 000 eur“. 2. V § 7 ods. 2 písm. b) sa slová „1 000 000 eur“ nahrádzajú slovami „1 050 000 eur“.“. Zároveň je v návrhu zákona potrebné čl. III až XVIII označiť ako čl. IV až XIX. Odôvodnenie: Zmenu zákona č. 381/2001 Z. z. navrhujeme z dôvodu úpravy minimálnych súm pre hranicu poistného plnenia poisťovateľa pri jednej škodovej udalosti v povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Pritom potreba tejto úpravy vyplýva z oznámenia Európskej komisie (2018/C 233/01) o úprave minimálnych súm, ktoré sú stanovené v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti, podľa inflácie, ktoré bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie C 233 zo dňa 4. 7. 2018. Toto oznámenie sa týka určitých členských štátov (vrátane SR), ktoré využívajú prechodné obdobie na uplatňovanie smernice 2009/103/ES. V súlade s čl. 9 ods. 2 smernice 2009/103/ES boli prehodnotené minimálne sumy stanovené v eurách v čl. 9 ods. 1 tejto smernice tak, aby sa zohľadnili zmeny európskeho indexu spotrebiteľských cien zahŕňajúceho všetky členské štáty, ktorý zverejnil Eurostat. Preto je potrebné túto zmenu minimálnych súm premietnuť a zapracovať do predmetného slovenského zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov). K pôvodnému čl. III návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] K pôvodnému čl. III úvodnej vete V čl. III úvodnej vete je za slovami „č. 291/2016 Z. z.“ potrebné slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „č. 279/2017 Z. z.“ je potrebné vložiť slová „a zákona č. 177/2018 Z. z.“. K pôvodnému čl. III bodu 3 V súvislosti s pôvodným čl. III bodom 3 si pre úplnosť dovoľujeme poznamenať, že v súčasnosti v Národnej rade SR je v legislatívnom procese poslanecký návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (číslo parlamentnej tlače 975) tak, že dňa 29. 5. 2018 prebehla rozprava v II. čítaní a záverečné štádiá legislatívneho procesu v NR SR by sa mali uskutočniť v septembri 2018. Pritom je možné, že schválené znenie tejto novelizácie zákona č. 182/1993 Z. z. by do určitej miery mohlo súvisieť s navrhovaným znením novely zákona o bankách, najmä pokiaľ ide o odkazy na ustanovenia zákona č. 182/1993 Z. z. v novelizácii zákona o bankách, ktorú obsahuje pôvodný čl. III návrhu zákona. Na tieto skutočnosti je potrebné pamätať v ďalšom priebehu legislatívneho procesu o pripravovanom návrhu zákona. K pôvodnému čl. III – doplnenie nového bodu 7 Do pôvodného čl. III je potrebné doplniť nový bod 7 s takýmto znením: „7. § 67 sa dopĺňa odsekom 14, ktorý znie: „(14) Banka, ktorá vydáva kryté dlhopisy môže na vlastný účet spätne nadobudnúť ňou vydané kryté dlhopisy a držať ich bez zrušenia len do výšky limitu, ktorý môže ustanoviť Národná banka Slovenska opatrením, ktoré sa vyhlasuje v zbierke zákonov. Národná banka Slovenska môže opatrením, ktoré sa vyhlasuje v zbierke zákonov, ustanoviť aj výšku limitu pre najvyšší možný percentuálny podiel základných aktív podľa § 70 z celkovej hodnoty krycieho súboru.“.“. Zároveň je v pôvodnom čl. III potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie: Navrhnutými ustanoveniami § 67 nového odseku 14, respektíve navrhnutými splnomocňovacími ustanoveniami sa vytvárajú legislatívne predpoklady pre vydanie sekundárnej regulácie Národnej banky Slovenska v prípade negatívnych situácii na trhu s krytými dlhopismi ustanoviť potrebné limity z dôvodu obozretného podnikania bánk, ochrany majiteľov dlhopisov, zachovania pôvodného a hlavného cieľa existencie krytých dlhopisov ako kvalitného finančného nástroja pre získavanie dlhodobých zdrojov, ochrany ostatných veriteľov banky a zabráneniu regulátornej arbitráže v súvislosti s inými požiadavkami a ukazovateľmi regulácie. Cieľom povolenia možnosti odkúpiť vlastné kryté dlhopisy zo sekundárneho trhu (HZL podľa uplatňovanej regulácie odkúpením zanikajú) bolo efektívne riadenie likvidity banky a ochrana investorov alebo emitenta v prípade náhlych a negatívnych zmien na trhu. Z hľadiska získavania dodatočnej likvidity, ktoré je spojené so založením krytých dlhopisov, je bankám stále umožnené vykonávať na to potrebné operácie v prvom rade investovaním do cudzích krytých dlhopisov alebo sekundárne založením určitej časti emisie vlastných krytých dlhopisov. Avšak odkupovanie veľkého objemu emisie alebo dokonca vydávanie celého objemu emisie s ich následným nadobudnutím na vlastný účet z dôvodu získavania likvidity z centrálnej banky je z hľadiska obozretnosti a zdravého rozvoja trhu krytých dlhopisov nežiaduce a môže byť signálom zahmlievania krízovej situácie banky. K pôvodnému čl. III pôvodnému bodu 11 V pôvodnom čl. III je potrebné znenie pôvodného novelizačného bodu 11 upraviť takto: „11. V § 75 odsek 6 znie: „(6) Opatrením, ktoré môže vydať Národná banka Slovenska a ktoré sa vyhlasuje v zbierke zákonov, sa ustanoví a) štruktúra, rozsah a časti registra krytých dlhopisov a registra hypoték vedeného podľa § 122ya ods. 9, b) údaje, ktoré majú byť vedené v registri krytých dlhopisov a v registri hypoték vedenom podľa § 122ya ods. 9, ich rozsah, obsah, členenie, termíny, forma, podoba, spôsob, postup ich zapisovania do registra krytých dlhopisov a registra hypoték vedeného podľa § 122ya ods. 9, ich aktualizácie a ich uchovávanie v týchto registroch, c) spôsob, dôvody, postupy a technické pravidlá pre vyradenie aktív z krycieho súboru, vymazanie údajov z registra krytých dlhopisov a uchovávanie týchto údajov, d) spôsob, postupy, technické pravidlá a kontrola vedenia týchto registrov a uschovávania dokladov súvisiacich s programom krytých dlhopisov, e) vedenie ukazovateľov krytia, postup a podrobnosti ich výpočtu na základe údajov v registri krytých dlhopisov, f) rozsah, obsah, spôsob, forma a termíny predkladania údajov z registra krytých dlhopisov a z registra hypoték vedeného podľa § 122ya ods. 9, g) metodika na vedenie registra krytých dlhopisov a registra hypoték vedeného podľa § 122ya ods. 9, ako aj na vedenie údajov v týchto registroch a na predkladanie údajov z nich podľa písmen a) až e).“.“. K pôvodnému čl. III – doplnenie nového bodu 14 Do pôvodného čl. III je potrebné doplniť nový bod 14 (po vložení nového bodu 7 a prečíslovaní pôvodných bodov), a to s takýmto znením: „14. V § 79 sa odsek 4 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) banka, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, nie je ich prvým majiteľom.“.“. Zároveň je v pôvodnom čl. III potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie: Navrhnutým ustanovením § 79 ods. 4 nového písmena i) sa medzi úlohy správcu programu krytých dlhopisov navrhuje doplniť aj kontrolovanie toho, či banka, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, nie je ich prvým majiteľom, keďže takéto konanie by kolidovalo s právnym princípom, že nikto si sám voči sebe nemôže vytvárať právne pohľadávky aj záväzky, teda nikto nemôže sám sebe tým istým prevodom scudziť aj nadobudnúť (previesť zo seba na seba) vlastníctvo krytého dlhopisu ani vlastníctvo inej veci, teda nikto nemôže takýmto fiktívnym prevodom vytvoriť majetkový záväzkový právny vzťah sám voči sebe samému. Na ilustráciu možno uviesť, že rovnako nikto si sám voči sebe ako veriteľ aj dlžník nemôže poskytnúť aj prijať hypotekárny úver či iný úver, teda nikto nemôže takto vytvoriť veriteľsko-dlžnícky (úverový) záväzkový právny vzťah sám voči sebe samému. Pritom na základe poznatkov z praxe sa javí ako potrebné systémovo zabezpečiť kontrolovanie, či banka, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, nie je ich prvým majiteľom, čo je cieľom navrhnutého § 79 ods. 4 nového písmena i) zákona o bankách. K pôvodnému čl. III pôvodnému bodu 15 V pôvodnom čl. III pôvodnom novelizačnom bode 15 je potrebné slová „alebo v rozsahu“ nahradiť slovami „a v rozsahu“. Odôvodnenie: Ide o legislatívne spresnenie, pričom teraz navrhovaná úprava znenia čl. III pôvodného novelizačného bodu 15 plne zodpovedá obsahu vzájomných pracovných rokovaní s MF SR predchádzajúcich predloženiu návrhu zákona do MPK a zároveň nadväzuje na legislatívnu úpravu navrhovanú v § 91 ods. 4 písm. c). K pôvodnému čl. III pôvodnému bodu 17 V pôvodnom čl. III navrhujeme pôvodný novelizačný bod 17 upraviť takto: „17. V § 92 ods. 4 sa slová „3 alebo § 91 ods. 1 až 7“ nahrádzajú slovami „3, § 90, § 91, § 92a alebo § 92b“ a slová „3 a § 91 ods. 1 až 7“ nahrádzajú slovami „3, § 90, § 91, § 92a a § 92b“.“. K pôvodnému čl. III pôvodnému bodu 18 V pôvodnom čl. III pôvodnom novelizačnom bode 18 odporúčame v úvodnej vete za slovo „sa“ doplniť slová „na začiatok“; táto pripomienka primerane platí aj pre pôvodný čl. IV pôvodné novelizačné body 3 a 6. V pôvodnom čl. III pôvodnom novelizačnom bode 18 v § 93b ods. 2 druhej vete odporúčame v nadväznosti na znenie prvej vety slová „má povinnosť“ nahradiť slovami „sú povinné“.  | O | ČA | ČA - Časť pripomienky týkajúca sa pôvodného čl. III sa akceptuje čiastočne, nakoľko si niektoré úpravy vyžadujú ďalšiu diskusiu. K Čl. III bod 15- Cieľom navrhovanej úpravy bolo rozlíšiť v akom postavení budú Kriminálnemu úradu finančnej správy poskytované informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva. Kriminálny úrad vykonáva svoje funkcie ako orgán činný v trestnom konaní, v ktorom postupuje podľa trestnoprávnych kódexov, avšak zároveň vykonáva svoje kompetencie aj v oblasti správy daní a colného dohľadu, v rámci ktorých postupuje podľa daňovýcha colných predpisov. Považujeme za potrebné jednoznačne rozlíšiť, že v týchto prípadoch nedochádza ku kumulácií účelom poskytnutia, ale k jeho alternácii, pretože zo zásady nemôže dôjsť k súbehu výkonu týchto kompetencií ale naopak k ich samostatnému výkonu, keďže sledujú rôzne ciele.  |
| **NBS** | **k čl. XVIII**K doplneniu nového čl. XVIII návrhu zákona [k doplnenie nového čl. XVIII, ktorým sa dopĺňa zákon č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] Do návrhu zákona je potrebné doplniť nový článok XVIII s takýmto znením: „Čl. XVIII Zákon č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 299/2016 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z. a zákona č. 214/2018 Z. z. sa dopĺňa takto: § 7 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „(9) Opatrením, ktoré môže vydať Národná banka Slovenska a ktoré sa vyhlasuje v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, sa môžu ustanoviť podrobnosti spôsobu výpočtu a predpokladov ročnej percentuálnej miery nákladov.“. Zároveň je v návrhu zákona potrebné čl. XVIII a XIX (po prvom prečíslovaní po vložení nového čl. III) označiť ako čl. XIX a XX. Odôvodnenie: Z dôvodu, že v aplikačnej praxi sa vyskytujú nejasnosti, týkajúce sa postupu pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom predpoklady výpočtu stanovené v zákone sú v niektorých prípadoch nedostatočným detailným návodom, navrhujeme, aby Národná banka Slovenska mala možnosť vydať opatrenie, v ktorom určité technické špecifiká tohto výpočtu spresní. Bude pritom postupovať v súlade s legislatívou EÚ a v mantineloch vymedzených smernicou 2014/17/EU. Uvedené doplnenie bude na prospech spotrebiteľov, ale aj inštitúcií majúcich zákonnú povinnosť vypočítavať správne ročnú percentuálnu mieru nákladov a bude viesť k zvýšeniu právnej istoty na oboch stranách.  | O | A | Úpravou textu v zmysle pripomienky |
| **NBS** | **k názvu zákona**K názvu návrhu zákona Názov návrhu zákona je potrebné vo všetkých častiach materiálu jednotne upraviť a uvádzať takto „Zákon z .... 2018, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“.  | O | A | Opravené v texte |
| **NBS** | **k čl. III**K pôvodnému čl. III pôvodným bodom 13 až 16 A. V súvislosti s pôvodnými novelizačnými bodmi 13 až 16 pôvodného čl. III, ktorými sa zamýšľa výrazne rozšíriť informatívno-vykazovacie povinnosti bankových subjektov podľa doterajších ustanovení § 90 ods. 1, § 91 ods. 4 písm. c) a § 91 ods. 4 písm. s) zákona o bankách (vrátane zavedenia rozsiahlej novej plošnej vykazovacej povinnosti bankových subjektov podľa návrhu doplnenia § 90 ods. 1), je potrebné opätovne principiálne upozorniť taktiež na náročnosť zabezpečenia technicko-organizačnej pripravenosti bankových subjektov na zamýšľané výrazné rozšírenie doterajších informatívno-vykazovacích povinností bankových subjektov na základe podstatného rozšírenia „prelomenia“ bankového tajomstva. Toto zamýšľané výrazné rozšírenie doterajších informatívno-vykazovacích povinností (predovšetkým zamýšľaná nová plošná vykazovacia povinnosť) spôsobuje enormné zvýšenie administratívnej záťaže pre bankové subjekty, pričom však predložený návrh zákona neobsahuje žiadne súvisiace prechodné ustanovenia v pôvodnom čl. III a taktiež neráta ani s dostatočným legisvakačným obdobím na náležitú technicko-organizačnú prípravu bankových subjektov ohľadne zamýšľaného výrazného rozšírenia doterajších informatívno-vykazovacích povinností bankových subjektov, a to dokonca ani len pre pokiaľ ide o zamýšľanú novú plošnú vykazovacia povinnosť bankových subjektov podľa navrhnutého doplnenia § 90 ods. 1 v pôvodnom bode 13 pôvodného článku III o novelizácii zákona o bankách. V predloženom návrhu zákona absentujú prechodné ustanovenia v pôvodnom čl. III o úpravách zákona o bankách, ktoré by inak mal obsahovať absentujúci osobitný predposledný bod o vložení (doplnení) nového § 122yc (za doterajší § 122yb), pričom absentujúci § 122yc by mal obsahovať prechodné ustanovenia predovšetkým k zamýšľanému doplneniu § 90 ods. 1, respektíve k všetkým úpravám podľa pôvodných novelizačných bodov 13 až 16 pôvodného čl. III. Zároveň predkladateľ návrhu zákona do MPK by taktiež mal v poslednom článku návrhu zákona (o účinnosti) zvážiť posunutie účinnosti navrhovaných ustanovení čl. III novelizačných bodov 13 až 16 tak, aby existovalo dostatočné legisvakačné obdobie na náležitú technicko-organizačnú prípravu bankových subjektov ohľadne zamýšľaného výrazného rozšírenia doterajších informatívno-vykazovacích povinností bankových subjektov. B. Zo znenia pôvodných novelizačných bodov 13 až 16 pôvodného čl. III vyplýva značné zvýšenie administratívnej záťaže na strane bankových subjektov v dôsledku zamýšľaného výrazného rozšírenia doterajších informatívno-vykazovacích povinnosti bankových subjektov a predovšetkým zamýšľaného zavedenia rozsiahlej novej plošnej vykazovacej povinnosti bankových subjektov podľa návrhu doplnenia § 90 ods. 1. Toto však vôbec nie je zohľadnené v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. V rámci náročných pracovných rokovaní na Ministerstve financií SR (MF SR) pred predložením návrhu zákona do medzirezortného pripomienkového konania (MPK) bol zo strany zástupcov MF SR daný prísľub uskutočniť rokovania so Slovenskou bankovou asociáciou (SBA) za účelom dosiahnutia dohody k zamýšľanému podstatnému rozšíreniu „prelomenia“ bankového tajomstva (v dôsledku čoho má dôjsť k zamýšľanému výraznému rozšíreniu doterajších informatívno-vykazovacích povinností bankových subjektov), ako aj prísľub dopracovať analýzu vplyvov na podnikateľské najmä z hľadiska vplyvov na bankový sektor, ďalej prísľub doplniť prechodné ustanovenia do pôvodného čl. III predovšetkým vo vzťahu k zamýšľanému výraznému doplneniu (rozšíreniu) novelizovaného § 90 ods. 1 (pričom takéto prechodné ustanovenia chýbajú v návrhu zákona predloženom do MPK) a taktiež prísľub požiadať Európsku centrálnu banku o konzultáciu k príslušným ustanoveniam pripravovaného návrhu zákona. C. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zásadne potrebné v príslušných dokumentačných častiach pripravovaného návrhu zákona zohľadniť administratívne zaťaženie bankových subjektov aj s vyčíslením celkových vyvolaných nákladov pre bankové subjekty (bankový sektor), a to predovšetkým v dokumentoch „Doložka vplyvov“ a „Analýza vplyvov“. Taktiež je potrebné uskutočniť a zavŕšiť rokovania zástupcov predkladateľa (MF SR) so Slovenskou bankovou asociáciou (SBA) za účelom dosiahnutia dohody k zamýšľanému podstatnému rozšíreniu „prelomenia“ bankového tajomstva (v dôsledku čoho má dôjsť k zamýšľanému výraznému rozšíreniu doterajších informatívno-vykazovacích povinností bankových subjektov) s tým, že pokiaľ sa táto dohoda nedosiahne, tak je potrebné z pôvodného čl. III vypustiť minimálne pôvodný bod 13, teda minimálne zamýšľanú novelizáciu § 90 ods. 1 treba vypustiť z návrhu zákona. Tieto pripomienky sú zásadné.  | Z | N | BOD 13 v navrhu zakona tohto článku - N - Z dôvodu prebiehajúcej rozsiahlej odbornej diskusie k problematike plošného poskytovania údajov ktoré sú predmetom bankového tajomstva, MFSR uvedené ustanovenie zo zákona o bankách vypustilo. BOD 14-16) – N- Navrhovanou úpravou nedochádza k rozšíreniu povinnej súčinnosti bánk oproti súčasnej legislatívnej úprave. Ide o legislatívno-technické spresnenie vo vzťahu k terminologickej aktualizácii v súvislosti s novými kompetenčnými predpismi upravujúcimi označenie a štruktúru orgánov štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva. Rovnako ako doteraz budú banky povinné poskytnúť orgánom finančnej správy všetky informácie nevyhnutné na vykonávanie ich funkcií, medzi nimi prioritne zabezpečenie riadneho výberu daní alebo ochrana vnútorného trhu.  |
| **NBS** | **čl. IV**K pôvodnému čl. IV návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov] K pôvodnému čl. IV – doplnenie nových bodov 2 a 3 Do pôvodného čl. IV je potrebné doplniť nové body 2 a 3, ktoré budú znieť takto: „2. V § 6 ods. 5 sa za slová „finančných nástrojov“ vkladajú slová „a štruktúrovaných vkladov“. 3. V § 8 písm. a) sa za slová „finančnými nástrojmi,“ vkladajú slová „štruktúrovanými vkladmi,“.“. Zároveň je v pôvodnom čl. IV potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie k bodu 2: Podľa ustanovenia § 79a ods. 5 sa na banky, zahraničné banky, obchodníkov s cennými papiermi alebo zahraničných obchodníkov s cennými papiermi, ktorí predávajú alebo poskytujú poradenstvo v súvislosti so štruktúrovanými vkladmi, vzťahujú niektoré ustanovenia zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Preto považujeme za potrebné upraviť a špecifikovať, že štruktúrované vklady môžu byť predmetom investičnej služby riadenia portfólia. Odôvodnenie k bodu 3: Podľa ustanovenia § 79a ods. 5 sa na banky, zahraničné banky, obchodníkov s cennými papiermi alebo zahraničných obchodníkov s cennými papiermi, ktorí predávajú alebo poskytujú poradenstvo v súvislosti so štruktúrovanými vkladmi, vzťahujú niektoré ustanovenia zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Preto považujeme za potrebné špecifikovať, že portfólio v zmysle definície podľa § 8 písm. a) zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov môže obsahovať aj štruktúrované vklady. K pôvodnému čl. IV – doplnenie nového bodu 5 Do pôvodného čl. IV je potrebné doplniť nový bod 5 (po vložení bodov 2 a 3 a prečíslovaní pôvodných bodov), a to s takýmto znením: „5. V § 56 ods. 14 sa za slová „profesionálny klient“ vkladajú slová „podľa § 8a ods. 2 písm. e)“.“. Zároveň je v pôvodnom čl. IV potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie: Nesprávna transpozícia čl. 42 smernice 2014/65/EÚ. Predmetné ustanovenie článku 42 sa vzťahuje iba na profesionálneho klienta na žiadosť v zmysle prílohy II oddielu II smernice 2014/65/EÚ, nie na celú skupinu profesionálnych klientov. K pôvodnému čl. IV pôvodnému bodu 3 V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 3 odporúčame v úvode poznámky pod čiarou k odkazu 54g vložiť slovo „Napríklad“ a následne slovo „Zákon“ uviesť s malým začiatočným písmenom. K pôvodnému čl. IV pôvodnému bodu 4 V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 4 odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 57c upraviť takto: „57c) Čl. 2 bod 1 delegovaného nariadenia (EÚ) 2017/565 v platnom znení.“. Odôvodnenie: Odkaz na nesprávny článok delegovaného nariadenia (EÚ) 2017/565 v platnom znení, nakoľko definíciu pojmu „príslušná osoba“ obsahuje článok 2 delegovaného nariadenia (EÚ) 2017/565 v platnom znení a nie článok 27 delegovaného nariadenia (EÚ) 2017/565 v platnom znení. K pôvodnému čl. IV pôvodnému bodu 5 V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 5 v § 71p ods. 2 navrhujeme doplniť druhú vetu s takýmto znením: „Zamestnanec, ktorý prichádza do styku s neprofesionálnym klientom a nespĺňa požiadavky na odbornú spôsobilosť podľa prvej vety, je oprávnený vykonávať činnosť, ktorej obsahom je poskytovanie investičného poradenstva alebo poskytovanie informácií o finančných nástrojoch, investičných službách alebo vedľajších službách, len ak túto činnosť vykonáva pod vedením a na zodpovednosť zamestnanca, ktorý spĺňa požiadavky na odbornú spôsobilosť podľa prvej vety.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že právna úprava pre finančných sprostredkovateľov podľa zákona č. 186/2009 Z. z. obsahuje možnosť „mentoringu“, t. j. vykonávania činnosti pod dozorom v prípade, ak finančný agent nespĺňa požiadavky na odbornú starostlivosť, navrhujeme, aby sa rovnaký režim vzťahoval aj na zamestnancov obchodníka s cennými papiermi. Ide o zabezpečenie rovnakých podmienok na trhu. V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 5 v poznámke pod čiarou k odkazu 57a odporúčame za slovo „predpisov“ vložiť bodku („.“). K pôvodnému čl. IV – doplnenie nového bodu 11 Do pôvodného čl. IV je potrebné doplniť nový bod 11 (po vložení nových bodov a prečíslovaní pôvodných bodov), a to s takýmto znením: „11. V § 73h ods. 1 sa slová „§ 6 ods. 2 písm. a), ktoré“ nahrádzajú slovami „§ 6 ods. 2 písm. b) ktoré“.“. Zároveň je v pôvodnom čl. IV potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Úprava nesprávneho odkazu na konkrétne investičné služby. K pôvodnému čl. IV pôvodnému bodu 12 V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 12 v poznámke pod čiarou k odkazu 57hfa je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) č. 600/2014 v platnom znení v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.) v znení neskorších predpisov, t. j. s dodatkom „v platnom znení“. K pôvodnému čl. IV pôvodným bodom 14, 18, 20, 21 a 22 V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 14 v poznámke pod čiarou k odkazu 58jea je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) 2017/1129 v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.5.) v znení neskorších predpisov, t. j. bez skratky „č.“. Rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v pôvodnom novelizačnom bode 18 v poznámkach pod čiarou k odkazom 102ab, 102ac, 102ad, v pôvodnom novelizačnom bode 20 v poznámke pod čiarou k odkazu 110je, v pôvodnom novelizačnom bode 21 v poznámkach pod čiarou k odkazom 111a a 114h a v pôvodnom novelizačnom bode 22 v poznámke pod čiarou k odkazu 111b. K pôvodnému čl. IV pôvodnému bodu 15 V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 15 odporúčame vložiť čiarku za slovo „71p“. K pôvodnému čl. IV – doplnenie nového bodu 20 Do pôvodného čl. IV je potrebné doplniť nový bod 20 (po vložení nových bodov a prečíslovaní pôvodných bodov), a to s takýmto znením: „20. V § 85 ods. 7 sa slová „odsekov 1 až 3“ nahrádzajú slovami „odsekov 2 a 3“.“. Zároveň je v pôvodnom čl. IV potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie: Úprava rozporu medzi ustanoveniami § 60 ods. 1 písm. h) a § 85 ods. 7 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. K pôvodnému čl. IV pôvodným bodom 16, 18, 22 a 23 V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 16 odporúčame v úvodnej vete za slovo „sa“ vložiť slová „za prvú vetu“. Taktiež odporúčame interpunkčné znamienka vložiť pred odkazy 89f) a 90); táto pripomienka platí rovnako pre odkaz 102ae) v pôvodnom novelizačnom bode 18, odkaz 111b) v pôvodnom novelizačnom bode 22 a odkazy 114gb) a 114gc) v pôvodnom novelizačnom bode 23. Zároveň odporúčame vypustiť čiarku za slovami „§ 79“. V poznámke pod čiarou k odkazu 89f odporúčame slová „č. 909/2004“ nahradiť slovami „č. 909/2014“ z dôvodu opravy zjavnej chyby v písaní. K pôvodnému čl. IV pôvodnému bodu 18 V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 18 v poznámke pod čiarou k odkazu 102ad odporúčame slovo „nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenia“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 102ae odporúčame vypustiť značku „§“ pred číslom „35“. K pôvodnému čl. IV pôvodnému bodu 21 1. V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 21 v poznámke pod čiarou k odkazu 111a je potrebné uvádzať nariadenie (ES) č. 1060/2009 v platnom znení v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.) v znení neskorších predpisov, t. j. s dodatkom „v platnom znení“. 2. V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 21 je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) č. 909/2014 v platnom znení v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.) v znení neskorších predpisov, t. j. s dodatkom „v platnom znení“. Zároveň odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 114h presunúť do pôvodného novelizačného bodu 24, keďže odkaz 114h je uvedený v § 144 ods. 31; následne odporúčame prečíslovať pôvodné novelizačné body 24 až 29. K pôvodnému čl. IV pôvodnému bodu 23 V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 23 navrhujeme slová „podľa tohto paragrafu“ nahradiť slovami „podľa odseku 1“. Odôvodnenie: Úprava súvisí s transpozíciou čl. 27 ods. 2 a čl. 81 ods. 2 smernice 2014/59/EÚ. Národná banka Slovenska má povinnosť bezodkladne po vydaní rozhodnutia na základe § 144 zákona o cenných papieroch, po prijatí opatrenia na prechádzanie krízovej situácie a po obdŕžaní oznámenia o tom, že predstavenstvo sa dozvedelo a s odbornou starostlivosťou vyhodnotilo, že obchodník s cennými papiermi zlyháva alebo sa javí, že v blízkej dobe zlyhá, oznámiť danú skutočnosť rade. Rada môže obchodníkovi s cennými papiermi uložiť povinnosť začať rokovať s prípadnými záujemcami o kúpu za účelom prípravy na rezolučné konanie. Predmetné ustanovenia sa vzťahujú iba na obchodníkov s cennými papiermi, ktorí sú na základe § 1 ods. 3 písm. a) zákona považovaní za vybranú inštitúciu. Ide o obchodníkov s cennými papiermi, ktorí majú základné imanie najmenej vo výške 730 000 eur. K pôvodnému čl. IV pôvodným bodom 24, 27 a 29 V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 24 v poznámke pod čiarou k odkazu 114ha je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) č. 2017/2402 v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.) v znení neskorších predpisov, t. j. s malým začiatočným písmenom v slove „nariadenia“ a bez dodatku „v platnom znení“. V pôvodnom čl. IV pôvodnom novelizačnom bode 27 odporúčame slovo „Opatrenie“ uviesť s malým začiatočným písmenom a zároveň navrhujeme vymeniť text pôvodného novelizačného bodu 27 za text v pôvodnom novelizačnom bode 28, keďže zrušovacie ustanovenia nasledujú až za prechodnými ustanoveniami. V pôvodnom čl. IV text pôvodného novelizačného bodu 29 odporúčame uviesť v samostatných novelizačných bodoch návrhu zákona, keďže poznámka pod čiarou k odkazu 110ja sa vzťahuje k § 135a ods. 1 a poznámky pod čiarou k odkazom 110m a 110n sa vzťahujú k § 144 ods. 3; zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 110ja je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) 2017/2402 v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.) v znení neskorších predpisov, t. j. s uvedením publikačného zdroja uvedeného nariadenia (EÚ) a s dodatkom „v platnom znení“.  | O | ČA | Bod 1) ČA - Súčasná definícia pojmov „finančné nástroje“ a „portfólia“ je v súlade čl. 4 (1) bod 8 smernice 2014/65/EU (MiFID II), ostatné body AKCEPTOVANE |
| **NBS** | **k čl. IX**K pôvodnému čl. IX návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] 1. V pôvodnom čl. IX v § 180a ods. 2 odporúčame vložiť čiarku pred odkaz 32f) a v písmene c) odporúčame vložiť čiarku pred slová „a ak“. 2. V pôvodnom čl. IX odporúčame poznámky pod čiarou k odkazom 32d a 32f upraviť takto: „32d) § 2 písm. aj) zákona č. 371/2014 Z. z.“. „32f) § 2 písm. ai) zákona č. 371/2014 Z. z.“.  | O | A | Zapracované v texte |
| **NBS** | **k čl. V**K pôvodnému čl. V návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov] K pôvodnému čl. V bodom 1 až 4 V pôvodnom čl. V novelizačnom bode 1 odporúčame vypustiť slovo „v“ za číslom „4“, slová „alebo osobitný zákon6a)“ nahradiť slovami „alebo osobitné zákony6a)“, v navrhovanej citácii odporúčame vložiť čiarku pred slovo „ani“ a slová „orgánom dohľadu alebo dozoru“ nahradiť slovami „orgánom dohľadu alebo orgánom dozoru“. V pôvodnom čl. V novelizačných bodoch 2 a 4 v poznámkach pod čiarou k odkazom 7c a 20 odporúčame slovo „čiaru“ nahradiť slovom „čiarou“. V pôvodnom čl. V novelizačnom bode 3 odporúčame slová „orgánom dohľadu alebo dozoru“ nahradiť slovami „orgánom dohľadu alebo orgánom dozoru“. V pôvodnom čl. V novelizačnom bode 4, v poznámke pod čiaru k odkazu 20 odporúčame slová „až 406“ nahradiť vyprecizovanými slovami „až 407“.  | O | A | Zapracované opravou textu |
| **NBS** | **k čl. VI**K pôvodnému čl. VI návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov] K pôvodnému čl. VI bodom 4 a 6 V pôvodnom čl. VI novelizačnom bode 4 odporúčame nad slová „zákona“ a „predpisu“ vložiť odkaz 42 (podobne ako v novelizačnom bode 9) a v poznámke pod čiarou k odkazu 42 je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) 2017/1129 v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.5.) v znení neskorších predpisov, teda bez skratky „č.“. V pôvodnom čl. VI novelizačnom bode 6 v poznámke pod čiarou k odkazu 66aa je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) 2017/1129 v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.) v znení neskorších predpisov v skrátenej citácii takto: „Nariadenie (EÚ) 2017/1129.“.  | O | A | ZAPRACOVANÉ |
| **NBS** | **k čl. VII**K pôvodnému čl. VII návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] V pôvodnom čl. VII úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „mení a“.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, zmeny novelizačného bodu, v ktorom sa právny predpis mení aj dopĺňa. |
| **NBS** | **k čl. VIII**K pôvodnému čl. VIII – doplnenie nového bodu 4 Do pôvodného čl. VIII je potrebné doplniť nový bod 4 (po vložení nového bodu 2 a prečíslovaní pôvodných bodov), a to s takýmto znením: „4. V § 5 ods. 1 úvodnej vete sa slová „organizačného útvaru“ nahrádzajú slovami „organizačných útvarov“. Táto pripomienka je zásadná. Zároveň je v pôvodnom čl. VIII potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie: Navrhnutým vyprecizovaním § 5 ods. 1 zákona o dohľade sa vytvárajú legislatívne predpoklady pre vyššiu flexibilitu pre organizačné usporiadanie útvarov v NBS podieľajúcich sa na plnení úloh dohľadu v zmysle § 5 ods. 1 zákona o dohľade tak, aby sa mohli náležite zohľadniť všetky relevantné aspekty organizačného usporiadania v rámci postupu na základe § 5 ods. 2 druhej vety zákona o dohľade. Legislatívne ide o analogickú úpravu do plurálu, aká bola vykonaná napríklad bodom 13 článku XVI zákona č. 492/2009 Z. z.  | Z | A | Zapracované do textu |
| **NBS** | **k čl. VIII**K pôvodnému čl. VIII návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] K pôvodnému čl. VIII úvodnej vete V pôvodnom čl. VIII úvodnej vete navrhujeme slová „zákona č. .../2018 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 214/2018 Z. z.“ a za tieto slová vložiť medzeru tak, aby došlo k oddeleniu predmetných slov od nasledujúceho slova „sa“. K pôvodnému čl. VIII bodu 1 V pôvodnom čl. VIII je potrebné znenie novelizačného bodu 1 presnejšie upraviť takto: „1. V § 3 ods. 1 druhá veta znie: „Pritom orgány verejnej moci a iné osoby podľa prvej vety sú povinné bezplatne sprístupňovať a poskytovať Národnej banke Slovenska na účely dohľadu podľa tohto zákona a osobitných predpisov1) ňou požadované vyjadrenia, vysvetlenia, údaje a iné informácie a podklady, ktoré získali pri svojej činnosti, vrátane osobných údajov a iných informácií a podkladov z verejných častí aj neverejných častí nimi vedených, spravovaných alebo prevádzkovaných informačných systémov,11a) vrátane registrov,11b) evidencií, zoznamov a iných súborov informácií a súvisiacich zbierok listín, pričom údaje a iné informácie z príslušného informačného systému, okrem registra trestov, sa sprístupňujú aj spôsobom umožňujúcim bezodplatne úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie tak, aby Národná banka Slovenska aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb mohla získavať a vyhotovovať si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a aj v listinnej podobe použiteľnej na právne účely.“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11b znie: „11b) Napríklad § 27 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 60 až 60b zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, § 2 až 9 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, § 20 a 21 zákona č. 540/2006 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov, zákon č. 330/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 170 ods. 3 a § 226 ods. 1 písm. e) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, zákon č. 125/2015 Z. z. o registri adries a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 52/2018 Z. z.“.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precíznejšia harmonizácia ustanovenia § 3 ods. 1 druhej vety zákona o dohľade s novelizovaným aktuálnym znením ustanovenia § 34a ods. 2 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. v znení čl. XIII bodu 3 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). K pôvodnému čl. VIII – doplnenie nového bodu 2 Do pôvodného čl. VIII je potrebné doplniť nový bod 2 s takýmto znením: „2. V § 3 ods. 4 štvrtej vete sa za slovo „činnosťou,“ vkladajú slová „Národná banka Slovenska alebo iná“.“. Zároveň je v pôvodnom čl. VIII potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie: Navrhuje sa legislatívne čiastkové vyprecizovanie textu v záujme eliminovania aplikačných otázok a zdokonalenia legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívnejšieho plnenia úloh v rámci výkonu dohľadu. K pôvodnému čl. VIII pôvodný bod 5 V pôvodnom čl. VIII je potrebné bod 7 (po vložení nových a prečíslovaní pôvodných novelizačných bodov) upraviť takto: „7. V § 24 ods. 10 sa slovo „má“ nahrádza slovami „môže mať“ a za slovo „pre“ sa vkladajú slová „ďalší procesný postup alebo“.“. Odôvodnenie: V tejto korekcii ide o legislatívno-technickú harmonizáciu s dikciou § 21 ods. 1 písm. c). K pôvodnému čl. VIII pôvodný bod 9 V pôvodnom čl. VIII je potrebné novelizačný bod 11 (po vložení nových a prečíslovaní pôvodných novelizačných bodov) upraviť takto: „12. V § 40 ods. 3 druhej vete a v odseku 4 sa vypúšťajú slová „samostatných finančných agentov,“. K pôvodnému čl. VIII pôvodný bod 10 V pôvodnom čl. VIII pôvodnom novelizačnom bode 10 v § 40 ods. 6 je potrebné slová „§ 45h“ nahradiť slovami „§ 45i“, a to v záujme opravy zrejmej chyby v písaní pôvodného znenia. K pôvodnému čl. VIII pôvodný bod 13 1. V pôvodnom čl. VIII pôvodnom novelizačnom bode 13 odporúčame v § 45i ods. 2 odkaz 1 uviesť formou horného indexu. 2. V pôvodnom čl. VIII pôvodnom novelizačnom bode 13 je potrebné v § 45h doplniť nový odsek 3 s takýmto znením: „(3) Dohľad na mieste začatý a neskončený pred 1. decembrom 2018 sa dokončí postupom podľa osobitných predpisov1) a tohto zákona v znení účinnom od 1. decembra 2018; právne účinky úkonov, ktoré pri dohľade na mieste nastali pred 1. decembrom 2018, zostávajú zachované.“. Obdobne treba upraviť slovosled, respektíve dikciu aj v pôvodne navrhnutom § 45h ods. 2. 3. V pôvodnom čl. VIII pôvodnom novelizačnom bode 13 je potrebné v § 45i za odsek 2 vložiť nový odsek 3 s takýmto znením: „(3) Dohľad na mieste začatý a neskončený pred 1. januárom 2019 sa dokončí postupom podľa osobitných predpisov1) a tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2019; právne účinky úkonov, ktoré pri dohľade na mieste nastali pred 1. januárom 2019, zostávajú zachované.“. Obdobne treba upraviť slovosled, respektíve dikciu aj v pôvodne navrhnutom § 45i ods. 2. Zároveň v § 45i treba doterajší odsek 3 označovať ako odsek 4 .  | O | A | Zapracované v texte |
| **NBS** | **k čl. X**K pôvodnému čl. X návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] K pôvodnému čl. X – doplnenie nových bodov 6 a 7 Do pôvodného čl. X je potrebné doplniť nové novelizačné body 6 a 7, ktoré budú znieť takto: „6. V § 65 ods. 2 úvodnej vete sa za slová „náležitosti rozhodnutia“ vkladajú slová „o udelení povolenia“ a za slovo „výrok“ sa vkladá slovo „tohto“. 7. V § 81 ods. 2 písm. b) sa slová „§ 2 ods. 1 písm. d), f) alebo g)“ nahrádzajú slovami „§ 2 ods. 1 písm. d) alebo e)“.“. Zároveň je v pôvodnom čl. X potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie k bodu 6: Dôvodom navrhovanej zmeny je rozptýliť pochybnosti, že takto predpísané náležitosti rozhodnutia musí mať len prvé rozhodnutie o udelení povolenia, nie jeho zmeny, nakoľko pri zmene povolenia toto bolo nejasné a boli možné rôzne výklady ustanovenia. Z logického hľadiska ide o jasnejšie zadefinovanie (spresnenie) predmetného ustanovenia. Odôvodnenie k bodu 7: Ide o legislatívne spresnenie predmetného ustanovenia, nakoľko sa tu nezohľadnila zmena podľa zákona č. 281/2017 Z. z. z § 77 ods. 5 prvá veta. K pôvodnému čl. X – doplnenie nových bodov 9 a 10 Do pôvodného čl. X je potrebné doplniť nové novelizačné body 9 a 10, ktoré budú znieť takto: „9. V § 97a ods. 8 prvej vete sa slová „podľa odsekov 2 až 7“ nahrádzajú slovami „podľa odsekov 2 až 7 a 9“ a slovo „uloží“ sa nahrádza slovami „môže uložiť“. 10. V § 97a ods. 9 sa slová „povinný oznámiť“ nahrádzajú slovami „povinný bezodkladne oznámiť“.“. Zároveň je v pôvodnom čl. X potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie: Na nesplnenie oznamovacej povinnosti podľa § 97a ods. 9 nie je viazané uloženie žiadnej konkrétnej sankcie. Dopĺňa sa lehota, resp. časový údaj na splnenie oznamovacej povinnosti. K pôvodnému čl. X pôvodnému bodu 11 V pôvodnom čl. X pôvodnom novelizačnom bode 11 navrhujeme v úvodnej vete slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“.  | O | A | Zapracované do textu |
| **NBS** | **k čl. XI**K pôvodnému čl. XI návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] K pôvodnému čl. XI úvodnej vete V pôvodnom čl. XI úvodnej vete odporúčame slovo „a“ za slovami „č. 18/2018 Z. z.“ nahradiť čiarkou a za slová „č. 177/2018 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 214/2018 Z. z.“. K pôvodnému čl. XI bodu 5 V pôvodnom čl. XI znenie novelizačného bodu 5 navrhujeme upraviť takto: „5. V § 7 sa odsek 35 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) spotrebiteľský úver, ktorého účelom je nadobudnutie vlastníckeho práva k hnuteľnej veci, ktorá slúži ako zabezpečenie tohto spotrebiteľského úveru, pri ktorom spotrebiteľ splatil platbu aspoň vo výške 10 % kúpnej ceny pred odovzdaním hnuteľnej veci a zostatková hodnota istiny úveru po tejto platbe neprevyšuje 90 % kúpnej ceny, pri ktorom je spotrebiteľ povinný každý rok splatiť aspoň 10 % z celkovej výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru a pri ktorom si spotrebiteľ môže zvoliť splatenie poslednej splátky ktorýmkoľvek z týchto spôsobov: 1. jednorazovým zaplatením poslednej splátky spotrebiteľského úveru, 2. vrátením hnuteľnej veci bez povinnosti ďalšej úhrady poslednej splátky spotrebiteľského úveru, alebo zaplatením poslednej splátky spotrebiteľského úveru peňažnými prostriedkami získanými predajom hnuteľnej veci spotrebiteľom zmluvne určenej osobe alebo 3. iným spotrebiteľským úverom od toho istého veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banky, zahraničnej banky alebo pobočky zahraničnej banky.“.“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie pôvodne navrhovaného ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, že veriteľ je povinný poskytnúť spotrebiteľovi na výber zo všetkých možností uvedených v bode 1 až 3 a že spotrebiteľ si z týchto možností volí. O uvedenom zámere svedčí aj znenie dôvodnej správy. Avšak z pôvodne navrhovaného znenia zákona nevyplýva explicitne, či pre naplnenie zákonnej požiadavky postačuje, aby veriteľ umožnil spotrebiteľovi jednu z týchto možností alebo či mu musí dať k dispozícii všetky. Vo vzťahu k spojeniu navrhovaného bodu 2 a 3 uvádzame, že body 2 a 3 sú v postavení alternatívy, kedy splatenie poslednej splátky môže nastať buď vrátením hnuteľnej veci bez povinnosti ďalšej úhrady poslednej splátky spotrebiteľského úveru, alebo zaplatením poslednej splátky spotrebiteľského úveru peňažnými prostriedkami získanými predajom hnuteľnej veci spotrebiteľom zmluvne určenej osobe. Preto by mali byť tieto možnosti v jednom bode. K pôvodnému čl. XI – doplnenie nového bodu 7 Do pôvodného čl. XI je potrebné doplniť nový novelizačný bod 7 s takýmto znením: „7. § 19 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Opatrením, ktoré môže vydať Národná banka Slovenska a ktoré sa vyhlasuje v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, sa môžu ustanoviť podrobnosti spôsobu výpočtu a predpokladov ročnej percentuálnej miery nákladov.“.“. Zároveň je v pôvodnom čl. XI potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie: Z dôvodu, že v aplikačnej praxi sa vyskytujú nejasnosti týkajúce sa postupu pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom predpoklady výpočtu stanovené v zákone sú v niektorých prípadoch nedostatočným detailným návodom, navrhujeme, aby Národná banka Slovenska mala možnosť vydať opatrenie, v ktorom určité technické špecifiká tohto výpočtu spresní. Bude pritom postupovať v súlade s legislatívou EÚ a v mantineloch vymedzených smernicou 2008/48/ES. Uvedené doplnenie bude na prospech spotrebiteľov, ale aj inštitúcií majúcich zákonnú povinnosť vypočítavať správne ročnú percentuálnu mieru nákladov a bude viesť k zvýšeniu právnej istoty na oboch stranách. K pôvodnému čl. XI pôvodnému bodu 6 V pôvodnom čl. XI pôvodnom novelizačnom bode 6 poznámke pod čiarou k odkazu 17th odporúčame odstrániť zátvorku v úvodnej vete poznámky za slovom „17th“ a v citácii poznámky pod čiarou odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 603/2003 Z. z.“.  | O | A | Zapracované do textu |
| **NBS** | **k čl. XII**K pôvodnému čl. XII návrhu zákona [k návrhu úprav zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení zákona č. 69/2018 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z.] V pôvodnom čl. XII novelizačnom bode 2 (v § 16 ods. 6 a 7) je potrebné bodku na konci vety vložiť pred číslo odkazu a v novelizačnom bode 3 je potrebné v strednom stĺpci tabuľky doplniť za slovami „Európskym systémom centrálnych bánk“ slová „Európskou centrálnou bankou“, a to vo vzťahu k Bankovníctvu, aj k Finančným trhom. Taktiež odporúčame v závere vložiť znak pre koniec citácie, t. j. „.“.  | O | A | Zapracované do textu |
| **NBS** | **k čl. XIII**K pôvodnému čl. XIII bodu 94 V pôvodnom čl. XIII je potrebné novelizačný bod 94 upraviť takto: „94. V § 135 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Limit celkovej sumy všetkých pôžičiek poskytnutých z majetku vo verejnom špeciálnom fonde nehnuteľností realitným spoločnostiam podľa prvej vety sa môže zvýšiť na 80 % hodnoty majetku vo verejnom špeciálnom fonde nehnuteľností, len ak sú splnené tieto podmienky: a) verejný špeciálny fond nehnuteľností je jediným akcionárom realitných spoločností, b) verejný špeciálny fond nehnuteľností je jediným veriteľom realitných spoločností v súvislosti s poskytovaním finančných pôžičiek, c) ročná účtovná závierka realitných spoločností musí byť overená audítorom, d) všetky pôžičky poskytnuté realitnej spoločnosti z majetku vo verejnom špeciálnom fonde nehnuteľností sú splatné ku dňu zániku majetkovej účasti verejného špeciálneho fondu nehnuteľností v tejto realitnej spoločnosti.“.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navýšenie limitu pôžičiek poskytnutých z majetku vo verejnom špeciálnom fonde nehnuteľností môže v niektorých situáciách znamenať zvýšené riziko pre podielnikov verejného špeciálneho fondu nehnuteľností vyplývajúceho z investovania majetku tohto fondu do majetkovej účasti v realitnej spoločnosti. Z tohto dôvodu navrhujeme povoliť zvýšenie limitu pôžičiek z majetku verejného špeciálneho fondu nehnuteľností len za splnenia podmienok, ktoré zmierňujú uvedené riziko pre podielnikov verejného špeciálneho fondu nehnuteľností.  | Z | A | Zapracované do textu |
| **NBS** | **k čl. XIII**K pôvodnému čl. XIII návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov] K pôvodnému čl. XIII bodu 2 V pôvodnom čl. XIII novelizačnom bode 2 navrhujeme slová „Druhej hlavy, nadpise“ nahradiť slovami „druhej hlavy, nadpise nad“. K pôvodnému čl. XIII bodom 6 a 7 V pôvodnom čl. XIII navrhujeme bod 6 upraviť takto: „6. § 4 vrátane nadpisu znie: „§ 4 Fondy a ich členenie (1) Fondy sa členia na tuzemské subjekty kolektívneho investovania a zahraničné subjekty kolektívneho investovania. (2) Tuzemským subjektom kolektívneho investovania je a) podielový fond alebo investičný fond s premenlivým základným imaním, b) tuzemský subjekt kolektívneho investovania s právnou subjektivitou, ktorým je obchodná spoločnosť alebo družstvo so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré zhromažďujú peňažné prostriedky od viacerých investorov s cieľom investovať ich v súlade s vymedzenou investičnou politikou v prospech týchto investorov. (3) Tuzemský subjekt kolektívneho investovania podľa odseku 2 písm. a) môže byť vytvorený ako štandardný fond alebo špeciálny fond. (4) Na vytvorenie tuzemského subjektu kolektívneho investovania podľa odseku 2 písm. b) sa nevyžaduje povolenie podľa tohto zákona, ak § 26a neustanovuje inak. Distribúciu cenných papierov alebo majetkových účastí subjektov kolektívneho investovania podľa odseku 2 písm. b) možno vykonávať len pre profesionálnych investorov.3c) (5) Štandardným fondom je fond, do ktorého sa peňažné prostriedky zhromažďujú prostredníctvom verejnej ponuky s cieľom investovať takto zhromaždené peňažné prostriedky do prevoditeľných cenných papierov a iných likvidných finančných aktív podľa § 88 na princípe obmedzenia a rozloženia rizika. Princíp obmedzenia a rozloženia rizika sa nevzťahuje na štandardný fond alebo jeho podfond, ktorý je zberným fondom. Ak štandardný fond spĺňa podmienky ustanovené týmto zákonom, považuje sa za fond, ktorý spĺňa podmienky právne záväzného aktu Európskej únie upravujúceho podniky kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov. Štandardný fond sa nesmie zmeniť na alternatívny investičný fond. (6) Alternatívnym investičným fondom je subjekt kolektívneho investovania, ktorý nie je štandardným fondom a do ktorého sa peňažné prostriedky zhromažďujú prostredníctvom verejnej ponuky alebo privátnej ponuky s cieľom investovať takto zhromaždené peňažné prostriedky do majetku ustanoveného týmto zákonom alebo vymedzeného štatútom alternatívneho investičného fondu. Alternatívny investičný fond sa považuje za subjekt kolektívneho investovania, ktorý nie je upravený právne záväzným aktom Európskej únie upravujúcim podniky kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov. Alternatívnym investičným fondom je špeciálny fond a tuzemský subjekt kolektívneho investovania podľa odseku 2 písm. b). (7) Špeciálnym fondom je verejný špeciálny fond a špeciálny fond kvalifikovaných investorov. Verejným špeciálnym fondom je a) špeciálny fond cenných papierov, b) špeciálny fond alternatívnych investícií, c) špeciálny fond nehnuteľností. (8) Zahraničným subjektom kolektívneho investovania je a) zahraničný podielový fond, b) zahraničný investičný fond, c) iný zahraničný subjekt kolektívneho investovania, ako je uvedený v písmenách a) a b), ktorého predmetom činnosti je kolektívne investovanie. (9) Zahraničným podielovým fondom je zahraničný subjekt kolektívneho investovania, ktorý nie je právnickou osobou a je vytvorený a spravovaný zahraničnou správcovskou spoločnosťou alebo správcovskou spoločnosťou podľa práva štátu, v ktorom je zahraničný podielový fond vytvorený. (10) Zahraničným investičným fondom je zahraničná právnická osoba, ktorá je subjektom kolektívneho investovania podľa práva štátu, v ktorom má sídlo a je spravovaný zahraničnou správcovskou spoločnosťou, správcovskou spoločnosťou alebo je samosprávny. (11) Otvoreným zahraničným subjektom kolektívneho investovania je zahraničný subjekt kolektívneho investovania, ktorého majiteľ cenných papierov alebo majetkových účastí má právo, aby mu na jeho žiadosť boli vyplatené cenné papiere alebo majetkové účasti z majetku v tomto subjekte kolektívneho investovania. Uzavretým zahraničným subjektom kolektívneho investovania je zahraničný subjekt kolektívneho investovania, ktorého majiteľ cenných papierov alebo majetkových účastí nemá právo podľa prvej vety. (12) Ak zahraničný subjekt kolektívneho investovania spĺňa podmienky právne záväzného aktu Európskej únie upravujúceho podniky kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov, považuje sa za európsky štandardný fond. (13) Zahraničný subjekt kolektívneho investovania, ktorý nie je európskym štandardným fondom, sa považuje za zahraničný alternatívny investičný fond. Zahraničný alternatívny investičný fond sa na účely tohto zákona považuje za európsky alternatívny investičný fond, ak má povolenie alebo je registrovaný v členskom štáte v súlade s právnym poriadkom tohto členského štátu, alebo nemá povolenie alebo nie je registrovaný v členskom štáte, ale má sídlo alebo ústredie v členskom štáte. Zahraničný alternatívny investičný fond sa na účely tohto zákona považuje za neeurópsky alternatívny investičný fond, ak nespĺňa podmienky podľa predchádzajúcej vety.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3c znie: „3c) § 8a ods. 2 až 7 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.”. V pôvodnom čl. XIII navrhujeme novelizačný bod 7 v nadväznosti na nami navrhovanú úpravu bodu 6 vypustiť. K pôvodnému čl. XIII bodu 24 V pôvodnom čl. XIII novelizačnom bode 24 navrhujeme v prvom riadku slová „písm. j“ nahradiť slovami „písm. j)“. K pôvodnému čl. XIII bodom 31 a 36 V pôvodnom čl. XIII novelizačných bodoch 31 a 36 v poznámkach pod čiarou k odkazom 27, 28 a 32 je potrebné uvádzať delegované nariadenie (EÚ) 2017/565 v platnom znení v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.) v znení neskorších predpisov v skrátenej citácii takto: „delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2017/565 v platnom znení.“. K pôvodnému čl. XIII bodu 34 V pôvodnom čl. XIII navrhujeme novelizačný bod 34 upraviť takto: „34. V § 40 ods. 9 sa slová „v podielovom“ nahrádzajú slovom „vo“, slová „podielové listy“ vo všetkých tvaroch sa nahrádzajú slovami „cenné papiere“ v príslušnom tvare a vypúšťa sa slovo „podielového“.“. K pôvodnému čl. XIII bodom 50, 56, 58, 61, 66, 72, 76 a 91 1. V pôvodnom čl. XIII novelizačnom bode 50 navrhujeme slová „za slová“ nahradiť slovami „za slovo“. 2. V pôvodnom čl. XIII novelizačnom bode 56 navrhujeme doplniť na konci vety bodku. 3. V pôvodnom čl. XIII novelizačný bod 58 navrhujeme upraviť takto: „58. V § 70 ods. 3 sa slová „fond kvalifikovaných investorov“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „subjekt podľa § 4 ods. 2 písm. b)“ v príslušnom tvare.“. 4. V pôvodnom čl. XIII novelizačnom bode 61 je potrebné doplniť značku „§“ pred slovami „137 ods. 13. 5. V pôvodnom čl. XIII novelizačnom bode 66 navrhujeme slová „§ 4 odseku 2 písm. b)“ nahradiť slovami „§ 4 ods. 2 písm. b)“ (2x). 6. V pôvodnom čl. XIII novelizačnom bode 72 navrhujeme vypustiť druhé duplicitne uvedené slovo „sa“. 7. V pôvodnom čl. XIII novelizačnom bode 76 navrhujeme za slová „písm. f“ a „písm. h“ doplniť zátvorku. 8. V pôvodnom čl. XIII novelizačnom bode 91 navrhujeme čiarku nahradiť slovom „a“. K pôvodnému čl. XIII bodom 128 a 142 1. V pôvodnom čl. XIII je potrebné na konci znenia bodu 128 doplniť bodku. 2. V pôvodnom čl. XIII novelizačnom bode 142 v poznámke pod čiarou k odkazu 77 je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) č. 600/2014 v platnom znení v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.5.) v znení neskorších predpisov v úplnej citácii takto: „nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 600/2014 z 15. mája 2014 o trhoch s finančnými nástrojmi, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014) v platnom znení.“. K pôvodnému čl. XIII bodu 146 V pôvodnom čl. XIII novelizačný bod 146 je potrebné upraviť takto: „146. § 189 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Na špeciálne fondy kvalifikovaných investorov sa ustanovenie odseku 1 písm. b) nevzťahuje. Na subjekty podľa § 4 ods. 2 písm. b) sa ustanovenia odsekov 1 až 3 nevzťahujú.“.“. Odôvodnenie: Údaj o dátume začatia vydávania cenných papierov špeciálnych fondov kvalifikovaných investorov využíva Národná banka Slovenska na štatistické a evidenčné účely o počte spravovaných fondov správcovskými spoločnosťami na území Slovenskej republiky. V záujme zabezpečenia presnosti a správnosti údajov o počtoch spravovaných fondov je potrebné, aby uvedená oznamovacia povinnosť zostala zachovaná. K pôvodnému čl. XIII bodu 148 V pôvodnom čl. XIII novelizačnom bode 148 v poznámke pod čiarou k odkazu 77f je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) č. 345/2013 v platnom znení a nariadenie (EÚ) č. 346/2013 v platnom znení v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.) v znení neskorších predpisov v skrátenej citácii takto: „nariadenie (EÚ) č. 345/2013 v platnom znení a nariadenie (EÚ) č. 346/2013 v platnom znení“, t. j. s dodatkom „v platnom znení“. Nariadenie (EÚ) č. 2017/1131 je potrebné uvádzať v úplnej citácii takto: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1131 zo 14. júna 2017 o fondoch peňažného trhu (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017).“. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/760 je potrebné uvádzať v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Citácia právne záväzných aktov Európskej únie – bod 62.6.) v znení neskorších predpisov, t. j. bez skratky „č.“ v názve. K pôvodnému čl. XIII k transpozičnej prílohe Vzhľadom na to, že sa návrhom zákona preberá do právneho poriadku SR smernica (EÚ) 2017/2399, je potrebné túto skutočnosť zohľadniť uvedením presného označenia smernice (EÚ) 2017/2399 s údajom o jej publikácii v Ú. v. EÚ v transpozičnej prílohe k návrhu zákona (ZOZNAM PREBERANÝCH PRÁVNE ZÁVÄZNÝCH AKTOV EURÓPSKEJ ÚNIE).  | O | A | Zapracované do textu |
| **NBS** | **k čl. V**K pôvodnému čl. XV návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] K pôvodnému čl. XV bodu 3 V pôvodnom čl. XV novelizačnom bode 3, v poznámke pod čiaru k odkazu 18 odporúčame slová „až 406“ nahradiť vyprecizovanými slovami „až 407“.  | O | A | Úpravou textu v zmysle pripomienky |
| **NBÚSR** | **5. K článku XVII**Článok XVII znie: „Čl. XVII Zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa dopĺňa takto: 1. V § 31 ods. 5 sa za slová „§ 7 ods. 3“ vkladá čiarka a slová „§ 9 ods. 1 písm. a), b) a f) a § 10“. 2. V prílohe č. 1 v sektore „1. Bankovníctvo“ v stĺpci „Prevádzkovateľ služieb“ sa vkladá nový riadok, ktorý znie: „správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov, ktoré sú prvkom kritickej infraštruktúry podľa zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov, alebo sú k nemu priamo pripojené“. 3. V prílohe č. 1 v sektore „8. Priemysel“ sa vkladá nový podsektor „Inteligentný priemysel“ a v stĺpci „Prevádzkovateľ služieb“ sa vkladajú dva nové riadky, ktoré znejú: „subjekt zapojený do inteligentného priemyslu“ a „správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov, ktoré sú prvkom kritickej infraštruktúry podľa zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov, alebo sú k nemu priamo pripojené“. 4. V prílohe č. 1 v sektore „10. Verejná správa“ v podsektore „Utajované skutočnosti“ sa vkladá v stĺpci „Prevádzkovateľ služieb“ nový riadok, ktorý znie: „správca a prevádzkovateľ verejnej regulovanej služby, ktorú poskytuje globálny satelitný navigačný systém zriadený v rámci programu Galileo, alebo správcovia a prevádzkovatelia sietí a informačných systémov, ktoré sú naň napojené“.“ Odôvodnenie k bodu č. 1.: Ústredný orgán má povinnosť v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. plniť nevyhnutné opatrenia na úseku kybernetickej bezpečnosti. Od plnenia týchto úloh ústredný orgán nemôže upustiť. Na tento účel je potrebné doplniť sankčný mechanizmus, ktorý má v prvom prípade plniť úlohu preventívneho opatrenia. Povinnosť, ktorú má úrad, a to zabezpečovať požadovanú úroveň celoplošnej kybernetickej bezpečnosti, nie je prakticky možné plniť bez adekvátneho systému komunikácie a koordinácie na báze plnenia povinností iných subjektov zapojených do štruktúry kybernetickej bezpečnosti a vymieňania relevantných informácií. Odôvodenie k bodu č. 2.: § 10 ods. 2 zákona č. 45/2011 Z. z. v znení zákona č. 69/2018 Z. z. definuje bezpečnostné opatrenia, ktorými sú (okrem iného) aj bezpečnostné opatrenia podľa zákona č. 69/2018 Z. z. Nadväzne na toto ustanovenie zákon č. 69/2018 Z. z. v § 2 ods. 2 písm. d) upravuje výnimku na zabezpečenie požiadaviek týkajúcich sa bezpečnosti sietí a informačných systémov v sektore bankovníctva, financií alebo finančného systému. Zámer, ktorý je predmetom navrhovaného ustanovenia, je teda obsiahnutý v predpise, ktorý definuje bezpečnostné opatrenia prvku s odkazom na zákon č. 69/2018 Z. z. Navrhované znenie v podobe, v akej je predložené, môže v praxi spôsobiť, že prvok kritickej infraštruktúry, ktorý v sektore bankovníctva nebude aplikovať bezpečnostné opatrenia na vyššej úrovni, ako je to zadefinované v zákone č. 69/2018 Z. z., nakoniec nebude implementovať žiadne bezpečnostné opatrenia na svoje siete a informačné systémy, čo odporuje účelu zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení zákona č. 69/2018 Z. z. Odôvodenie k bodu č. 3.: Úrad ako gestor zákona č. 69/2018 Z. z. na základe aplikačnej praxe neustále vyhodnocuje vplyvy zákona na spoločnosť s cieľom zabezpečiť v spoločensky akceptovateľnej miere kybernetickú bezpečnosť naprieč celým spektrom hospodárskych vzťahov v Slovenskej republike. V Návrhu akčného plánu inteligentného priemyslu sa navrhujú opatrenia zaradené v rámci prioritných oblastí. Sú medzi nimi aj opatrenia bezpečnosti informačných technológií, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 69/2018 Z. z. Vzhľadom na uvedené je potrebné premietnuť nový celospoločenský fenomén inteligentného priemyslu ako prioritnej oblasti do nového podsektoru v rámci sektoru Priemysel v prílohe č. 1 zákona č. 69/2018 Z. z. Odôvodnenie k bodu č. 4.: Úrad podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov plní úlohy aj na úseku verejnej regulovanej služby, ktorú poskytuje globálny satelitný navigačný systém zriadený v rámci programu Galileo, ktorý poskytuje služby navigácie, časovej synchronizácie, šifrovanej navigácie pre vládne aplikácie a tvorí súčasť záchranného systému. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné aj tento systém zaradiť medzi prvky kybernetickej bezpečnosti. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | ČA | 1)N-Odstúpené od zásadnej pripomienky na rozporovom konaní pre potrebu prediskutovania tohto dôležitého systémového návrhu s UOŠS v rámci MPK 2) ČA-Upravené po dohode medzi NBU a NBS 3)a4)AKCEPTOVANE |
| **NBÚSR** | **1. K názvu**Názov návrhu zákona „návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 39/2015 Z. z., zákona č. 239/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 291/2016 Z. z. a zákona č. 279/2017 Z. z.“ odporúčame nahradiť názvom „návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“. Názov návrhu zákona odporúčame upraviť aj v ostatných častiach predkladaného materiálu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Opravené |
| **NBÚSR** | **4. K článku XII bod 3.**V článku XII v novelizačnom bode 3. žiadame slová „Bankovníctvo, okrem činností a infraštruktúr prevádzkovaných Eurosystémom, Európskym systémom centrálnych bánk a Národnou bankou Slovenska alebo súvisiacich s činnosťami, právomocami a infraštruktúrami Eurosystému, Európskeho systému centrálnych bánk, Európskej centrálnej banky, alebo Národnej banky Slovenska. Finančné trhy, okrem činností a infraštruktúr prevádzkovaných Eurosystémom, Európskym systémom centrálnych bánk a Národnou bankou Slovenska alebo súvisiacich s činnosťami, právomocami a infraštruktúrami Eurosystému, Európskeho systému centrálnych bánk, Európskej centrálnej banky, alebo Národnej banky Slovenska. Systémy riadenia verejných financií.“ nahradiť slovami „Bankovníctvo. Finančné trhy. Systémy riadenia verejných financií.“. Odôvodnenie: § 10 ods. 2 zákona č. 45/2011 Z. z. v znení zákona č. 69/2018 Z. z. definuje bezpečnostné opatrenia, ktorými sú (okrem iného) aj bezpečnostné opatrenia podľa zákona č. 69/2018 Z. z. Nadväzne na toto ustanovenie zákon č. 69/2018 Z. z. v § 2 ods. 2 písm. d) upravuje výnimku na zabezpečenie požiadaviek týkajúcich sa bezpečnosti sietí a informačných systémov v sektore bankovníctva, financií alebo finančného systému. Zámer, ktorý je predmetom navrhovaného ustanovenia je teda obsiahnutý v predpise, ktorý definuje bezpečnostné opatrenia prvku s odkazom na zákon č. 69/2018 Z. z. Navrhované znenie v podobe, v akej je predložené, môže v praxi spôsobiť, že prvok kritickej infraštruktúry, ktorý v sektore bankovníctva nebude aplikovať bezpečnostné opatrenia na vyššej úrovni, ako je to zadefinované v zákone č. 69/2018 Z. z., nakoniec nebude implementovať žiadne bezpečnostné opatrenia na svoje siete a informačné systémy, čo odporuje účelu zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení zákona č. 69/2018 Z. z. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | A | Upravené po dohode medzi NBU a NBS |
| **NBÚSR** | **3. K článku XII bod 2.**V článku XII žiadame v novelizačnom bode 2. odseku 6 vypustiť slová „informačné systémy,“. Odôvodnenie: § 10 ods. 2 zákona č. 45/2011 Z. z. v znení zákona č. 69/2018 Z. z. definuje bezpečnostné opatrenia, ktorými sú (okrem iného) aj bezpečnostné opatrenia podľa zákona č. 69/2018 Z. z. Nadväzne na toto ustanovenie zákon č. 69/2018 Z. z. v § 2 ods. 2 písm. d) upravuje výnimku na zabezpečenie požiadaviek týkajúcich sa bezpečnosti sietí a informačných systémov v sektore bankovníctva, financií alebo finančného systému. Zámer, ktorý je predmetom navrhovaného ustanovenia je teda obsiahnutý v predpise, ktorý definuje bezpečnostné opatrenia prvku s odkazom na zákon č. 69/2018 Z. z. Navrhované znenie v podobe, v akej je predložené, môže v praxi spôsobiť, že prvok kritickej infraštruktúry, ktorý v sektore bankovníctva nebude aplikovať bezpečnostné opatrenia na vyššej úrovni, ako je to zadefinované v zákone č. 69/2018 Z. z., nakoniec nebude implementovať žiadne bezpečnostné opatrenia na svoje siete a informačné systémy, čo odporuje účelu zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení zákona č. 69/2018 Z. z. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | N | Upravené novou textáciou, po dohode medzi NBU a NBS |
| **NBÚSR** | **2. K článku I**Za článok I žiadame vložiť nový článok II, ktorý znie: „Čl. II Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 26/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 159/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 249/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 374/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 202/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 118/1996 Z. z., zákona č. 348/1999 Z. z., zákona č. 149/2001 Z. z., zákona č. 602/2003 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 519/2005 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 403/2010 Z. z., zákona č. 373/2014, zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 a zákona č. 177/2018 Z. Z. sa dopĺňa takto: Za § 34b sa vkladá nový § 34c, ktorý znie: „§ 34c Pri uplatňovaní pôsobnosti Národnej banky Slovenska vymedzenej týmto zákonom a pôsobnosti Národného bezpečnostného úradu ustanovenej osobitným predpisom5q) si tieto subjekty vymieňajú informácie a podklady dôležité na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti v rozsahu a spôsobom ustanoveným na základe uzatvorených dohôd o spolupráci. V prípade výmeny informácií prijímajúci subjekt zabezpečí rovnakú úroveň dôvernosti ako subjekt, ktorý informáciu poskytne.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 5q) znie: „5q) Zákon č. 69/2018 o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.“ Doterajšie články sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného ustanovenia je zabezpečenie efektívnej a účinnej spolupráce Národného bezpečnostného úradu (ďalej len „úrad“) a Národnej banky Slovenska, ako strategicky významného subjektu, na budovaní a zabezpečovaní kybernetickej bezpečnosti a odolnosti Slovenskej republiky. Ustanovenie dáva možnosť Národnej banke Slovenska zapojiť sa do systému zdieľania informácií a prevencie pred kybernetickými bezpečnostnými incidentmi a zároveň umožňuje úradu zaisťovať kybernetickú bezpečnosť v širšom rozmere na národnej úrovni. Sektor bankovníctva, financií a finančného systému má vo vzťahu k zákonu č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 69/2018 Z. z.“) osobitné postavenie, ktoré vyplýva z odlišnej regulácie v prípade, ak sa takouto reguláciou dosahuje vyššia úroveň bezpečnosti siete a informačných systémov. Pri aplikácii uvedenej výnimky je potom potrebné dosiahnuť účel zákona č. 69/2018 Z. z. s cieľom zabezpečiť relevantnú a požadovanú mieru kybernetickej bezpečnosti v Slovenskej republike spôsobom uvedeným v pripomienke. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.  | Z | ČA | Upravené novou textáciou, po dohode medzi NBU a NBS do zákona o kybernetickej bezpečnosti. |
| **NK SR** | **K čl. IV, bod. 17, znenie § 118i ods. 11**V čl. IV, bod. 17, navrhujeme znenie § 118i ods. 11 nasledovne: „(11) Výplatu protiplnenia vykoná osoba poverená navrhovateľom podľa odseku 13 bezodkladne, najneskôr však do troch dní po dni prechodu akcií cieľovej spoločnosti zo zostávajúcich menšinových akcionárov na navrhovateľa podľa odseku 8. Poverenou osobou môže byť a) banka, b) obchodník s cennými papiermi, c) centrálny depozitár, d) zahraničná osoba s oprávnením na výkon obdobných činností na území Slovenskej republiky ako osoby podľa písmen a) až c), alebo e) notár, ktorý výplatu uskutoční formou notárskej úschovy, pričom náklady spojené s notárskou úschovou hradí navrhovateľ a nemôžu byť hradené z finančných prostriedkov určených na vyplatenie protiplnenia.“ Odôvodnenie: Osobitná dôvodová správa k predmetnému bodu novely príkladmo medzi poverené osoby radí aj osobu notára, čo však nie je premietnuté v samotnom paragrafovom znení zákona. Notár je zákonom určená osoba, ktorá má kompetenciu konať vo veciach úschov. V zmysle § 65 ods. 3 zákona č. 323/92 Zb. o notároch a notárskej činnosti, v znení neskorších predpisov, notár prijme do úschovy peniaze, aby s nimi nakladal: a) podľa príkazu zložiteľa, b) podľa dohody uzavretej medzi zložiteľom a príjemcom, c) podľa osobitného predpisu alebo d) na účely splnenia záväzku. Preto máme za to, že notár je osobou kompetentnou vykonávať aj osobu poverenú podľa §118i ods. 11 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.  | O | ČA | Notári neboli zahrnutí medzi oprávnené osoby z dôvodu, že nie sú finančnými inštitúciami podliehajúcimi dohľadu Národnej banky Slovenska. Taktiež by prostriedky určené na výplatu protiplnenia neboli chránené Garančným fondom investícií. V tejto súvislosti bola upravená osobitná časť dôvodovej správy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. XIII bod 54 a 55**Podľa dôvodovej správy predkladateľ zosúlaďuje znenie zákona so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/65/EÚ. Uvedená transpozícia nie je preukázaná v tabuľkách zhody. Žiadame, aby predkladateľ preukázal transpozíciu v tabuľkách zhody. | O | N | Text v osobitnej časti dôvodovej správy bol preformulovaný, nakoľko sa nejedná o transpozíciu predmetnej smernice |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 17**Predkladateľ uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bod 17, že úprava súvisí s transpozíciou čl. 84 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132. Uvedené preukázanie transpozície predmetného článku však absentuje v tabuľkách zhody. Ak je predmetné ustanovenie transponované do návrhu zákona, žiadame o jeho preukázanie v tabuľkách zhody.  | O | A | Akceptované – opravou textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 21**Predkladateľ v dôvodovej správe k Čl. I bod 21 uvádza, že spresňuje transpozíciu čl. 59 ods. 1 písm. f) ( bez uvedenia názvu smernice). Predkladateľ však vykonáva transpozíciu čl. 44 ods. 2 písm. f) smernice (EÚ) 2014/59. Žiadame, aby predkladateľ upravil znenie dôvodovej správy.  | O | A | Akceptované – opravou textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 12**Predkladateľ v návrhu zákona používa pojem „dôležitých okolností“. V tabuľkách zhody však preukazuje transpozíciu smernice pojmom „relevantných okolností“. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby predkladateľ zosúladil uvedené znenie.  | O | A | Akceptované – opravou textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. XVIII**Upozorňujeme predkladateľa, že Čl. XVIII návrhu zákona v tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2017/2399 preukazuje ako Čl. XVI. Žiadame predkladateľa aby znenie zosúladil. Taktiež predkladateľovi dávame do pozornosti, že smernica (EÚ) 2017/2399 vyžaduje, aby členské štáty uviedli do účinnosti zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia na dosiahnutie súladu s touto smernicou do 29. decembra 2018. Predkladateľ navrhuje účinnosť návrhu zákona 1. januára 2019. Z tohto dôvodu dávame predkladateľovi na zváženie zmenu predmetnej účinnosti návrhu zákona.  | O | A | Zapracované v texte |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. IV bod 23**V návrhu zákona sa transpozícia čl. 27 ods. 2 smernice (EÚ) 2014/59 vykonáva § 144 ods. 30. Tabuľka zhody predmetnú transpozíciu uvádza ako § 50. Prekladateľa žiadame, aby zosúladil znenie tabuľky zhody s návrhom zákona. | O | A | Akceptované – opravou textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**Žiadame, aby predkladateľ do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti doplnil všetky právne záväzné akty Európskej únie, ktorých sa návrh zákona dotýka. Uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení Príloha č. 2 - doložka zlučiteľnosti a zosúlaďuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. V súvislosti so zmenou Prílohy č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR upriamujeme pozornosť najmä na: bod 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti upravujúci sekundárne právo, ktorý sa už nerozčleňuje na sekundárne právo prijaté pred a po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ale je potrebné v tomto bode uviesť len „druh, inštitúciu, číslo, názov a dátum vydania právneho aktu vzťahujúceho sa na upravovanú problematiku, vrátane jeho gestora“. V zmysle uvedeného žiadame prepracovať bod 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti. bod 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti kde predkladateľ má uviesť informáciu o začatí konania v rámci „EÚ Pilot“ alebo o začatí postupu Európskej komisie, alebo o konaní Súdneho dvora Európskej únie proti Slovenskej republike podľa čl. 258 a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v jej platnom znení, spolu s uvedením konkrétnych vytýkaných nedostatkov a požiadaviek na zabezpečenie nápravy so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie. Predkladateľa upozorňujeme na neexistenciu smernice (EÚ) 2017/563 a teda aj konania, ktoré uvádza v doložke zlučiteľnosti. Predkladateľovi dávame do pozornosti smernicu (EÚ) 2017/593 v prípade, ktorej prebieha konanie. bod 4 písm. c) kde je potrebné uviesť informáciu o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané právne akty Európskej únie už prebrané, spolu s uvedením rozsahu ich prebrania. bod 6, ktorý sa vypúšťa.  | O | A | Zapracované v texte |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. IV bod 7**Žiadame, aby predkladateľ preukázal transpozíciu čl. 11 ods. 5 smernice (EÚ) 2017/593 v tabuľkách zhody.  | O | A | Akceptované – opravou textu. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k Čl. III – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme do ustanovenia doplniť "osoba v zmysle § 92 ods. 7 písm. a)". Navrhované znenie: (2) Na účely tejto časti zákona sa za klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky považuje aj právny nástupca pôvodného klienta v rozsahu týkajúcom sa práv a povinností, ktoré nadobudol tento právny nástupca, osoba, s ktorou banka alebo pobočka zahraničnej banky rokovala o uzatvorení obchodu, aj keď sa tento obchod neuskutočnil, osoba, ktorá prestala byť klientom banky alebo pobočky zahraničnej banky, osoba v zmysle § 92 ods. 7 písm. a) a tiež osoba, o ktorej banka alebo pobočka zahraničnej banky dostala podľa tohto zákona údaje od inej banky alebo pobočky zahraničnej banky, údaje z registra bankových úverov a záruk podľa § 38, údaje z registra klientov podľa § 92 ods. 7 alebo údaje zo spoločného registra bankových informácií podľa § 92a. Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Cieľom navrhovaného doplnenia rozšíriť definíciu klienta aj na osoby evidované v registri podľa § 92 ods. 7 písm. a), teda o osoby, ktoré si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi bankou a klientom, klientov, ktorí sa dopustili konania posúdeného bankou a pobočkou zahraničnej banky podľa osobitného predpisu ako neobvyklá obchodná operácia, a klientov, na ktorých sa vzťahujú medzinárodné sankcie podľa osobitného predpisu, a to z dôvodu ďalšej aplikácie ustanovení vzťahujúcich sa na klienta.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty. Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k Čl. III – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť do existujúceho ustanovenia § 93a ods. 1 v písm. a) nové body za body 5), 6), 7) v znení: " 5. záznamy elektronickej komunikácie s klientom vrátane IP adresy a iných technických identifikátorov 6. biometrická charakteristika odtlačku prsta, hlasu, vlastnoručného podpisu a tváre, ak sa banka alebo pobočka zahraničnej banky a klient na ich spracúvaní dohodnú. 7. audiozáznam a videozáznam, ktorého obsahom je komunikácia s klientom" a písm. b) rozšíriť o odseky 3), 4), 5) v znení: "3) záznamy elektronickej komunikácie s klientom vrátane IP adresy a iných technických identifikátorov 4) biometrická charakteristika odtlačku prsta, hlasu, vlastnoručného podpisu a tváre 5) audiozáznam a videozáznam, ktorého obsahom je komunikácia s klientom". Navrhované znenie celého § 93a ods. 1: "(1) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi a na ďalšie účely uvedené v odseku 3 sú klienti a ich zástupcovia aj bez súhlasu dotknutých osôb povinní pri každom obchode banke a pobočke zahraničnej banky na jej žiadosť a) poskytnúť: 1. ak ide o fyzickú osobu vrátane fyzickej osoby zastupujúcej právnickú osobu, osobné údaje 88a)o totožnosti v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, adresa prechodného pobytu, rodné číslo, ak je pridelené, dátum narodenia, štátna príslušnosť, druh a číslo dokladu totožnosti a fotografiu z dokladu totožnosti, a ak ide o fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom, poskytnúť aj adresu miesta podnikania, predmet podnikania, označenie úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je zapísaný, a číslo zápisu do tohto registra alebo evidencie, 2. ak ide o právnickú osobu, identifikačné údaje v rozsahu názov, identifikačné číslo, ak je pridelené, adresa sídla, predmet podnikania alebo inej činnosti, adresa umiestnenia podniku alebo organizačných zložiek a iná adresa miesta výkonu činnosti, ako aj zoznam osôb tvoriacich štatutárny orgán tejto právnickej osoby a údaje o nich v rozsahu podľa prvého bodu, zoznam spoločníkov tejto právnickej osoby, ktorým patrí podiel viac ako 10% na základnom imaní alebo hlasovacích právach tejto právnickej osoby, a údaje o nich, ak ide o právnické osoby, v rozsahu názov, právna forma, adresa sídla, identifikačné číslo a označenie krajiny sídla kódom ISO, a ak ide o fyzické osoby, v rozsahu podľa prvého bodu, označenie úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je príslušná právnická osoba zapísaná, 88b)a číslo zápisu do tohto registra alebo evidencie, 3. kontaktné telefónne číslo, faxové číslo a adresu elektronickej pošty, ak ich má, 4. doklady a údaje preukazujúce a dokladujúce 4a. schopnosť klienta splniť si záväzky z obchodu, 4b. požadované zabezpečenie záväzkov z obchodu, 4c. oprávnenie na zastupovanie, ak ide o zástupcu, 4d. splnenie ostatných požiadaviek a podmienok na uzavretie alebo vykonanie obchodu, ktoré sú ustanovené týmto zákonom alebo osobitnými predpismi, alebo ktoré sú dohodnuté s bankou a pobočkou zahraničnej banky, 5. záznamy elektronickej komunikácie s klientom vrátane IP adresy a iných technických identifikátorov 6. biometrická charakteristika odtlačku prsta, hlasu, vlastnoručného podpisu a tváre, ak sa banka alebo pobočka zahraničnej banky a klient na ich spracúvaní dohodnú. 7. audiozáznam a videozáznam, ktorého obsahom je komunikácia s klientom b) umožniť získať kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním 1. osobné údaje 88a)o totožnosti z dokladu totožnosti v rozsahu titul, meno, priezvisko, rodné priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, miesto a okres narodenia, adresa trvalého pobytu, adresa prechodného pobytu, štátna príslušnosť, záznam o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, druh a číslo dokladu totožnosti, vydávajúci orgán, dátum vydania a platnosť dokladu totožnosti, a 2. ďalšie údaje z dokladov preukazujúcich a dokladujúcich údaje, na ktoré sa vzťahuje písmeno a), 3. záznamy elektronickej komunikácie s klientom vrátane IP adresy a iných technických identifikátorov 4. biometrická charakteristika odtlačku prsta, hlasu, vlastnoručného podpisu a tváre 5. audiozáznam a videozáznam, ktorého obsahom je komunikácia s klientom." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Ide o rozšírenie rozsahu údajov s prihliadnutím na zmeny uvedené v pripomienke k § 93a ods. 2. Zároveň je tiež cieľom odstrániť právnu neistotu a vytvoriť zákonný právny základ na spracúvanie biometrických údajov na účely uvedené v § 93a, pričom je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že tieto údaje úž v súčasnosti banky ako aj iné spoločnosti spracúvajú, pričom musia hľadať iné právne základy na spracúvanie v zmysle GDPR, keďže technologický pokrok nie je možné zastaviť a potrebné je adaptovať sa prostrediu a očakávaniam spoločnosti. Navrhované zmeny umožnia bankám používať jednotný právny základ na spracúvanie biometrických údajov (v súčasnosti môže existovať rôzne právne nastavenie a teda vzniká neistota a nejednotnosť). Cieľom tejto zmeny je tiež „kráčať s dobou“ ako aj umožniť využitie nových technológií v rámci bankových činností. Krok vpred bol už v tejto otázke uskutočnený v rámci novelizácie AML zákona, kde sa ráta s využitím technologických prostriedkov v rámci plnenia povinností v zmysle AML. Zároveň sa dopĺňa výpočet údajov o záznamy elektronickej komunikácie vrátane IP adries, nakoľko ide o štandardne spracúvané údaje na účely súvisiace s výkonom bankových činností vrátane ochrany práv a právom chránených záujmov bánk, pobočiek zahraničných bánk a ich klientov, pričom banky v súčasnosti musia na spracúvanie takýchto údajov hľadať iný právny základ (napr. oprávnený záujem). Taktiež sa rozširuje výpočet o audiozáznam a videozáznam a to z dôvodov uvedených vyššie.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty. Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k Čl. XVIII**Navrhujeme doplniť do prechodných ustanovení účinnosť článku XI bodov 2 a 3 od 1.7.2019. Návrh znenia ustanovenia: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2019, okrem čl. III bodov 1 až 3 a 11 a čl. VIII bodov 1 až 6, 12 a 13, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. decembra 2018 a článku XI bodov 2 a 3, ktoré nadobúdajú účinnosť 1.7.2019. Odôvodnenie: Účinnosť zmeny zákona 129/2010 je navrhovaná od 1.1.2019 – navrhujeme upraviť dátum účinnosti zákona na 1.7.2019, vzhľadom na náročnú implementáciu častí vyplývajúcich z opatrenia NBS pre spotrebiteľské úvery v súvislosti z rušením ustanovení, ktoré pre predschválené úvery dávali výnimku z povinnosti dodržiavania limitu pre ukazovateľ schopnosti splácať úver a limitu celkovej zadlženosti k ročné príjmu  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ považuje navrhovanú účinnosť za vhodnú. RÚZ netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k Čl. XVIII**Navrhujeme doplniť do prechodných ustanovení účinnosť článku IV bodu 6 od 1.1.2020. Návrh znenia ustanovenia: "Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2019, okrem čl. III bodov 1 až 3 a 11 a čl. VIII bodov 1 až 6, 12 a 13, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. decembra 2018 a článku IV bodu 6, ktorý nadobúda účinnosť 1.1.2020." Odôvodnenie: V prípade neakceptovania pripomienky k čl. IV bodu 6 a teda ponechania požiadavky základného stupňa odbornej spôsobilosti navrhujeme prechodné obdobie na prispôsobenie sa zvýšeniu stupňa odbornej spôsobilosti v trvaní 1 roka. Vzhľadom na krátku lehotu na implementáciu tohto ustanovenia navrhujeme predĺžiť túto lehotu aspoň na 1 rok. Predmetný návrh sa týka zvýšenia stupňa odbornej spôsobilosť zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku s neprofesionálnymi klientmi zo základného stupňa, na stredný stupeň v sektore kapitálového trhu. Uvedená úprava by mala byť účinná od 1. 1. 2019, a to bez stanovenia primeraného prechodného obdobia. Navrhujeme zapracovať prechodné obdobie na prispôsobenie sa tejto povinnosti, nakoľko by išlo o preškolenie takmer všetkých pobočkových zamestnancov bánk, čo by sa v praxi ani nedalo zrealizovať v krátkom čase. A to nielen vzhľadom na počet dotknutých zamestnancov, ale aj na kapacity inštitúcií, ktoré môžu vykonávať skúšky odbornej spôsobilosti. Napríklad v súčasnosti NBS ponúka od skončenia MPK do konca roka 2018 len dva termíny na absolvovanie odbornej skúšky pre stredný stupeň v oblasti kapitálového trhu pre obmedzený počet účastníkov skúšky. Ak by mala každá banka v SR poslať všetkých zamestnancov, ktorý sú v styku s neprofesionálnymi klientmi na odbornú skúšku (dealeri, privátni bankári, korporátni bankári, klientski pracovníci na pobočkách), nebolo by objektívne možné zabezpečiť, aby absolvovali odbornú skúšku do konca roka 2018. Bez prechodného obdobia hrozí, že od 1.1.2019 by neprofesionálny klient, ktorý príde na pobočku banky nemohol byť obslúžený ani v prípade podania žiadosti o vyplatenie podielových listov, pretože tam nebude prítomný zamestnanec s odbornou skúškou. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme v zákone uviesť prechodné obdobie v trvaní 1 roka.  | Z | ČA | Po dohode s navrhovateľom bude upravená účinnosť ustanovení o strednom stupni odbornej spôsobilosti na 21.7.2019 |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k Čl. III – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť existujúce ustanovenia ZoB § 93a ods. 2 na konci o vetu "Údaje uvedené v § 93a ods. 1 písm. a) bod 6 je banka alebo pobočka zahraničnej banky podľa tohto odseku oprávnená požadovať a spracúvať iba v prípade, ak sa na takomto postupe s klientom dohodnú." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Ide o doplnenie s prihliadnutím na zmeny uvedené a odôvodnené v pripomienke k § 93a ods. 1.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty. Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k Čl. III – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť existujúce ustanovenia ZoB § 93a ods. 3 v prvej vete o ďalšie účely v znení "na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a)ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne," ďalej vetu navrhujeme doplniť rozsah údajov o "§92 ods. 7 písm. a)" a na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť vetu v znení: "Údaje uvedené v 93a ods. 1 písm. a) bod 6 je banka alebo pobočka zahraničnej banky podľa tohto odseku oprávnená spracúvať iba v prípade, ak sa na takomto postupe s klientom dohodnú." Navrhované znenie celého §93a ods. 3: "Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzatvárania a vykonávania obchodov medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a ich klientmi, na účel ochrany a domáhania sa práv banky alebo pobočky zahraničnej banky voči ich klientom, na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a)ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne, na účel zdokumentovania činnosti banky a pobočky zahraničnej banky, na účely výkonu dohľadu nad bankami a pobočkami zahraničných bánk a nad ich činnosťami a na plnenie si úloh a povinností bánk a pobočiek zahraničných bánk podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov 88c)je banka a pobočka zahraničnej banky aj bez súhlasu dotknutých osôb 88d)oprávnená zisťovať, získavať, zaznamenávať, uchovávať, využívať a inak spracúvať 88e)osobné údaje a iné údaje v rozsahu podľa odseku 1, § 91 ods. 1, § 92 ods. 7 písm. a), § 38 ods. 3 a § 92a; pritom je banka a pobočka zahraničnej banky oprávnená s použitím automatizovaných alebo neautomatizovaných prostriedkov vyhotovovať kópie dokladov totožnosti a spracúvať rodné čísla 88f)a ďalšie údaje a doklady v rozsahu podľa odseku 1, § 91 ods. 1, § 92 ods. 7 písm. a), § 38 ods. 3 a § 92a. Údaje uvedené v § 93a ods. 1 písm. a) bod 6 je banka alebo pobočka zahraničnej banky podľa tohto odseku oprávnená spracúvať iba v prípade, ak sa na takomto postupe s klientom dohodnú." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Ide o rozšírenie účelov s prihliadnutím na zmeny a odôvodnenie uvedené v ďalších pripomienkach týkajúcich sa komplexnej úpravy navrhovanej v zákone o bankách v § 91 ods. 1), 2), 4), 7), § 92 ods. 7) a), b) a § 93a ods. 9), 10) 11), 12) s cieľom zefektívnenia vedenia registra v záujme dosiahnutia sledovaného účelu, ktorým je najmä prevencia pred protiprávnym konaním, trestnou činnosťou a AML prevencia a zabezpečenie požiadavky na obozretné podnikanie banky alebo pobočky zahraničnej banky.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty. Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k Čl. III – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť existujúce ustanovenie § 92 ods. 7 písm. a) a b) o účely, na ktoré banka môže viesť svoj register v znení "na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a) ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne", v ods. 1) doplniť "osôb.....neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných a predzmluvných vzťahov medzi bankou a klientom", ďalej doplniť "osôb, ktoré sa dopustili konania, ktoré nasvedčuje naplneniu zákonných znakov trestného činu (odkaz na TZ) vrátane prípravy alebo pokusu...". Taktiež navrhujeme doplniť ods. 2) v znení: "2) osôb, ktoré možno dôvodne zo strany banky alebo pobočky zahraničnej banky označiť ako potenciálne rizikové vo vzťahu k vykonávaniu bankových obchodov, a to najmä z dôvodu existencie dôveryhodných informácií o účasti takejto osoby na trestnej činnosti, neobvyklej obchodnej operácii alebo inom protiprávnom konaní. Medzi takéto dôveryhodné informácie možno na účely tohto ustanovenia pokladať najmä informácie dostupné od orgánov verejnej moci, informácie vyplývajúce z vlastnej činnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky ako aj verejne známe informácie." Na začiatku písm. b) navrhujeme doplniť "b) v prípadoch, kedy je pravdepodobné, že osoby uvedené v § 92 ods. 7 písm. a) by mohli spôsobiť škodu alebo inú ujmu aj vo vzťahu k iným bankám alebo pobočkám zahraničných bánk a ich klientom". Za slovo informácie navrhujeme doplniť "z registra podľa §92 ods. 7 písm. a) bodu 1" a v závere vety pre určenie miesta spracúvania navrhujeme doplniť slovné spojenie vo svojom". Navrhované znenie ustanovenia § 92 ods. 7 písm. a) a b): " (7) Banka a pobočka zahraničnej banky sú oprávnené na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a) ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne a) viesť svoj register 1. osôb, ktoré si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných a predzmluvných vzťahov medzi bankou a klientom, osôb, ktoré sa dopustili konania posúdeného bankou a pobočkou zahraničnej banky podľa osobitného predpisu 21a)ako neobvyklá obchodná operácia, osôb, ktorí sa dopustili konania, ktoré nasvedčuje naplneniu zákonných znakov trestného činu (odkaz na TZ) vrátane jeho prípravy alebo pokusu a tiež osôb, na ktorých sa vzťahujú medzinárodné sankcie podľa osobitného predpisu, 86d) 2. osôb, ktoré možno dôvodne zo strany banky alebo pobočky zahraničnej banky označiť ako potenciálne rizikové vo vzťahu k vykonávaniu bankových obchodov, a to najmä z dôvodu existencie dôveryhodných informácií o účasti takejto osoby na trestnej činnosti, neobvyklej obchodnej operácii alebo inom protiprávnom konaní. Medzi takéto dôveryhodné informácie možno na účely tohto ustanovenia pokladať najmä informácie dostupné od orgánov verejnej moci, informácie vyplývajúce z vlastnej činnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky ako aj verejne známe informácie. b) v prípadoch, kedy je pravdepodobné, že osoby uvedené v § 92 ods. 7 písm. a) by mohli spôsobiť škodu alebo inú ujmu aj vo vzťahu k iným bankám alebo pobočkám zahraničných bánk a ich klientom, poskytnúť aj bez súhlasu klienta a dotknutej osoby 88d) informácie z registra podľa § 92 ods. 7 písm. a) bodu 1 ostatným bankám a pobočkám zahraničných bánk; poskytnutá informácia je pre tieto banky a pobočky zahraničných bánk predmetom bankového tajomstva. Banky a pobočky zahraničných bánk, ktorým sú poskytnuté takéto informácie sú oprávnené spracúvať ich v vo svojom registri v zmysle § 92 ods. 7) písm. a) bod. 1." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. V prípade navrhovanej úpravy ustanovenia týkajúceho sa registra v zmysle § 92 ods. 7 je cieľom najmä zefektívnenie vedenia registra, a to v záujme dosiahnutia sledovaného účelu, ktorým je najmä prevencia pred protiprávnym konaním, trestnou činnosťou a AML prevencia a zabezpečenie požiadavky na obozretné podnikanie banky alebo pobočky zahraničnej banky.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty. Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k Čl. III – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť existujúce ustanovenie § 93a o nové odseky 9),10), 11), 12) v nasledovnom znení: "(9) Údaje, ktoré sú predmetom spracúvania podľa § 92 ods. 7, je banka a pobočka zahraničnej banky aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb 88d)oprávnená zo svojho informačného systému sprístupniť a poskytovať 88g)len bankám a pobočkám zahraničných bánk, a ďalším osobám a orgánom podľa rovnakých pravidiel a podmienok, aké sa vzťahujú na sprístupňovanie a poskytovanie informácií chránených bankovým tajomstvom podľa ustanovení § 91 ods. 3 až 9 a § 92 ods. 4.(10) Údaje, ktoré sú predmetom spracúvania podľa § 92 ods. 7, je banka alebo pobočka zahraničnej banky oprávnená spracúvať po dobu nevyhnutnú na dosiahnutie príslušného účelu spracúvania, najmenej však po dobu 10 rokov od začatia spracúvania. V prípade, ak takéto údaje boli inej banke alebo pobočke zahraničnej banky poskytnuté podľa odseku 9, je táto iná banka alebo pobočka zahraničnej banky takéto údaje oprávnená spracúvať na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a)ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne, len po dôkladnom vyhodnotení relevantnosti informácie vo vzťahu k tejto banke alebo pobočke zahraničnej banky a jej činnosti. V prípade, ak banka alebo pobočka zahraničnej banky tieto údaje začne spracúvať, je oprávnená tieto údaje spracúvať po dobu nevyhnutnú na dosiahnutie účelu, najmenej však po dobu 10 rokov od začatia spracúvania príslušných údajov. (11) Banka alebo pobočka zahraničnej banky je v súlade so zákonnou požiadavkou na obozretné podnikanie povinná zabezpečiť vhodné a primerané podmienky pre výkon bankových činností. Informácie z registra vedeného podľa § 92 ods. 7 písm. a) tohto zákona banka a pobočka zahraničnej banky nie je oprávnená spracúvať na iné účely než tie, na ktoré jej boli v súlade s § 92 ods. 7 písm. b) poskytnuté, pričom je pri spracúvaní povinná postupovať s prihliadnutím na primerané očakávanie klientov a iných dotknutých osôb v záujme ochrany práv a právom chránených záujmov bánk, pobočiek zahraničných bánk, klientov, prípadne tretích osôb. Záujmom klientov a iných dotknutých osôb je aj ochrana banky a pobočky zahraničnej banky pred zneužitím jej prostredia, ako aj prostriedkov, ktoré jej boli zverené klientmi, na legalizáciu príjmov z trestnej činnosti, či páchanie inej trestnej činnosti. (12) Banka alebo pobočka zahraničnej banky, ktorá spracúva na základe § 92 ods. 7 písm. a) je povinná zabezpečiť, aby tieto informácie neboli podkladom pre rozhodnutie, ktoré je založené výlučne na automatizovanom spracúvaní a ktoré má právne účinky, ktoré sa týkajú alebo významne ovplyvňujú osobu, ktorej sa tieto informácie týkajú. Banka alebo pobočka zahraničnej banky je povinná zaviesť opatrenia na zabezpečenie správnosti a aktuálnosti takýchto údajov a tiež možnosti preskúmania údajov na žiadosť dotknutej osoby, ktorej sa týkajú. Banka alebo pobočka zahraničnej banky je povinná údaje zabezpečiť výmaz tých osobných údajov, pri ktorých sa dozvie, že ide o údaje nesprávne alebo neaktuálne, pričom tomuto výmazu nebráni lehota uvedená v odseku 10 tohto ustanovenia." (Poznámka pod čiarou (88d) čl. 14, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (XY) podľa čl. 15 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Odôvodnenie k ods. 9) Cieľom navrhovaného odseku 9 je zabezpečiť možnosť spracúvať – poskytovať tieto údaje inej banke a orgánom podľa rovnakých pravidiel a podmienok, aké sa vzťahujú na sprístupňovanie a poskytovanie informácií chránených bankovým tajomstvom podľa ustanovení § 91 ods. 3 až 9 a § 92 ods. 4. Odôvodnenie k odsekom 10), 11), 12) Cieľom navrhovaných doplnení ustanovenia § 93a je s prihliadnutím na navrhované zmeny týkajúce sa registra podľa § 92 ods. 7 odstrániť alebo zmierniť prípadné negatívne dopady na práva dotknutých osôb a tým zabezpečiť vzájomnú proporcionalitu medzi požiadavkou na obozretné podnikanie, AML prevenciu a prevenciu pred protiprávnym konaním a právami dotknutej osoby. Navrhovanými zmenami sa napríklad stanovujú požiadavky na zabezpečenie aktuálnosti a správnosti údajov, vytvárajú podmienky na preskúmanie údajov na základe podnetu klienta a tiež sa stanovuje aj doba spracúvania údajov.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty. Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k Čl. IV – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť nový bod za pôvodný bod 1, ktorým by sa z ustanovenia § 8a ods. 2 pís. c) zákona o cenných papieroch a investičných službách vypustil text: "štátny orgán, obec, vyšší územný celok, štátny orgán alebo územný celok iného štátu". Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: V smernici MiFID II, Prílohe II, časť II, Identifikačné kritéria, je uvedené: "Iným klientom, ako sú uvedení v oddiele I, vrátane orgánov verejného sektora, miestnych verejných orgánov, samospráv a súkromných individuálnych investorov sa tiež môže umožniť, aby sa zriekli niektorých druhov ochrany poskytovaných na základe pravidiel výkonu činnosti." Z čoho vyplýva, že orgány verejného sektora, miestnych verejných orgánov, samospráv nie sú v súvislosti s účinnosťou MiFID II automaticky kategorizované ako profesionálny klient. Výklad ESMA v časti 11 Client categorisation: https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma35-43-349\_mifid\_ii\_qas\_on\_investor\_protection\_topics.pdf rovnako podporuje nesprávnu implementáciu do lokálnej legislatívy. Z uvedených dôvodov, preto žiadame o odstránenie nesprávnej implementácie.  | Z | A | Upravené po dohode s navrhovateľom v súlade s prílohou k smernici 2014/65 (MiFID II).  |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k Čl. IV – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť nový bod za pôvodný bod 1, ktorým by sa z ustanovenia § 8a ods. 7 písm. a) zákona o cenných papieroch a investičných službách vypustil text: "pričom významným obchodom s finančnými nástrojmi sa rozumie obchod s finančnými nástrojmi, ktorého objem je vyšší ako 6 000 eur, a príslušným trhom sa rozumie regulovaný trh, mnohostranný obchodný systém alebo neorganizovaný trh, na ktorý sú prijaté na obchodovanie finančné nástroje, vo vzťahu ku ktorým sú poskytované alebo sa majú poskytovať investičné služby pre túto osobu, ". Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: V Smernici MiFID II, Prílohe II nie je definovaný pojem "významný obchod" (v AJ "significant size") ani pojem "relevantný trh" (v AJ "relevant market"). Definovanie týchto pojmov v ZoCP je navyše v rozpore s výkladom ESMA k týmto dvom pojmom (pozri https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma35-43-349\_mifid\_ii\_qas\_on\_investor\_protection\_topics.pdf, časť 11 Kategorizácia klienta, otázka 4, strana 86). Rozpor v kritériách posudzovaných pri žiadosti neprofesionálneho klienta na zmenu kategorizácie na profesionálneho klienta uvedených v ZoCP a v Smernici MiFID II, prílohe II (level 1) a vo výklade ESMA (level 3) bude mať za následok zodpovednosť štátu za škodu za nesprávnu implementáciu level 1 legislatívy, ktorej sa môžu dovolávať všetci tí neprofesionálni klienti, ktorí by boli kategorizovaní ako profesionálni klienti na ich žiadosť, napriek tomu, že nesplnili prvé kritérium (počet a frekvencia obchodovania) podľa MiFID II Smernice.  | Z | A | Zapracované |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k Čl. III – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme doplniť nový bod za pôvodný bod 12, ktorý znie: "V § 79 odsek 4 sa vypúšťa písmeno d)." Ostatné body sa prečíslujú. V prípade neakceptácie uvedeného návrhu navrhujeme aspoň nahradiť súčasné znenie § 79 ods. 4 písm. d) nasledovným znením: „zmluva, ktorej predmetom sú zabezpečovacie deriváty tvoriace krycí súbor, neobsahuje ustanovenia, ktoré by odporovali §73 ods. 5“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje rámec právnych úprav obchodovania krytých dlhopisov a obchodovania derivátov na európskych a medzinárodných trhoch. Správca programu krytých dlhopisov zároveň nemusí mať odbornú spôsobilosť a kapacitu posudzovať ustanovenia medzinárodne štandardizovaných zmlúv.  | Z | N | Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 6. augusta 2018 RÚZSR od pripomienky ustúpila. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k Čl. III – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme rozšíriť ustanovenie v §92 odsek 11 v písm. b) a o nový odsek 2. Nasledovné znenie: "(11) Banka, ktorá je súčasťou konsolidovaného celku, ktorý kontroluje iná banka, zahraničná banka alebo finančná inštitúcia, nad ktorou je v štáte jej sídla vykonávaný dohľad na konsolidovanom základe, 1. má právo aj bez súhlasu klienta alebo dotknutej osoby poskytnúť informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva: a) osobe kontrolujúcej konsolidovaný celok, a to v rozsahu nevyhnutnom na zostavenie výkazov a hlásení na konsolidovanom základe, b) osobe kontrolujúcej konsolidovaný celok alebo osobe patriacej do konsolidovaného celku na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a)ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne, 2. je povinná v prípade zmýšľaného poskytovania údajov v zmysle bodu 1 tohto ustanovenia zabezpečiť, že tieto údaje budú uvedeným osobám poskytnuté iba za podmienky, že osoba kontrolujúca tento celok, alebo osoba patriaca do konsolidovaného celku zabezpečí ochranu poskytnutých informácií najmenej na rovnakej úrovni ako poskytujúca banka. Takto poskytnuté informácie zostávajú predmetom bankového tajomstva a môžu sa použiť len na účel, na ktorý boli poskytnuté." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Zmenu v zákone o bankách v § 92 ods. 11 a § 93a ods. 1 a 2 navrhujeme z dôvodu, že dnešná podoba nie je dostatočná – holdingy sú pod dohľadom ECB a kvôli riadeniu rizík, AML, a iným predpisom sú potreby zasielania dát do holdingov omnoho väčšie.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty. Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k Čl. III., novelizačné body 18 až 21**Navrhujeme upraviť bod 18 novely tak, že doterajšie odseky 1 až 3 sa vypúšťajú. Odôvodnenie: Princípom navrhovaných zmien je upustenie od povinného využívania rozhodcovského konania v bankových sporoch. Prax ukázala, že uvedené využívanie rozhodcovského konania je pri nespotrebiteľských sporoch takmer vždy iba „predstupňom“ k následnému súdnemu konaniu pred všeobecným súdom, teda ide o zbytočné predlžovanie času do definitívneho uzatvorenia sporu a zbytočné navyšovanie nákladov pre účastníkov sporu. Z tohto dôvodu je potrebné upustiť od povinnosť ponúkať rozhodcovské zmluvy, resp. doložky. Bez upustenia od tejto povinnosti súvisiace zmeny v iných právnych predpisoch (Zákon o rozhodcovskom konaní, zákon o platobných službách atď.) nemajú reálny zmysel, nakoľko sa doterajšia situácia nezjednoduší, ale naopak iba skomplikuje – miesto jedného procesu (rozhodcovské konanie), budú dva procesy (rozhodcovské konania a mimosúdne riešenie sporov). Pokiaľ sa na tom banka s klientom dobrovoľne dohodnú, samozrejme majú možnosť uzatvoriť dohodu o riešení sporu na rozhodcovskom súde, avšak nie je prijateľné aby boli banky vo všetkých obchodných vzťahoch povinné ponúknuť riešenie prostredníctvom rozhodcovského súdu (na ktorého podmienky konania nemá banka žiadny dosah). Bez ohľadu na vyššie uvedené je navrhovaná právna úprava neúplná a neaplikovateľná – zákon nešpecifikuje, ktorý rozhodcovský súd bude oprávnený rozhodovať spory z bankových obchodov, čo predstavuje neprijateľnú právnu neistotu.  | Z | ČA | Ustanovenia § 93b budú preformulované tak, aby banky a pobočky zahraničných bánk neboli povinné predkladať klientom, ktorí nie sú spotrebiteľmi, návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy, týchto klientov však budú musieť informovať o takejto možnosti. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k Čl. III novelizačný bod 16**Navrhujeme uvedené rozšírenie vypustiť alternatívne spresniť znenie. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že ide o rozšírenie oprávnení pre prístup k citlivým informáciám týkajúcich sa klienta banky, navrhujeme predmetné rozšírenie vypustiť. Prijatím ustanovenia v tomto znení by bolo možné v rámci daňovej kontroly v banke alebo pobočke zahraničnej banky získať informácie o všetkých klientoch banky, určitom segmente alebo portfóliu využívajúcom konkrétny produkt. Takto formulované ustanovenie môže viesť k neodôvodneným požiadavkám orgánov verejnej moci o sprístupnenie informácií chránených ako bankové tajomstvo a požívajúcich ochranu osobných údajov. V prípade neakceptácie pripomienky a teda vypustenia tohto rozšírenia, navrhujeme aspoň spresniť ustanovenie. Ak by malo dôjsť k takémuto zásahu do práv fyzických osôb, malo by byť ustanovenie formulované jednoznačne, aby nedochádzalo k výkladovým nejasnostiam a zabránilo sa prípadnému zneužívania takýchto údajov.  | Z | N | Navrhovanou úpravou nedochádza k rozšíreniu povinnej súčinnosti bánk oproti súčasnej legislatívnej úprave. Ide o legislatívno-technické spresnenie vo vzťahu k terminologickej aktualizácii v súvislosti s novými kompetenčnými predpismi upravujúcimi označenie a štruktúru orgánov štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva. Rovnako ako doteraz budú banky povinné poskytnúť orgánom finančnej správy všetky informácie nevyhnutné na vykonávanie ich funkcií, medzi nimi prioritne zabezpečenie riadneho výberu daní alebo ochrana vnútorného trhu. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k Čl. III novelizačný bod 14**Navrhujeme uvedené rozšírenie vypustiť alebo aspoň spresniť znenie. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že ide o rozšírenie účelu spracúvania v existujúcom písm. c) a okruh osôb ktorých sa ustanovenie môže týkať sa rozširuje veľmi nejasným spôsobom, navrhujeme predmetné rozšírenie vypustiť z návrhu. Z formulácie nie je možné určiť okruh osôb voči ktorým takéto dožiadanie môže smerovať. Takto formulované ustanovenie môže viesť k neodôvodneným požiadavkám orgánov verejnej moci o sprístupnenie informácií chránených ako bankové tajomstvo a požívajúcich ochranu osobných údajov. V prípade neakceptácie pripomienky a teda vypustenia tohto rozšírenia, navrhujeme aspoň spresniť znenie ustanovenia. Ak by malo dôjsť k takémuto zásahu do práv fyzických osôb, malo by byť ustanovenie formulované jednoznačne, aby nedochádzalo k výkladovým nejasnostiam a zabránilo sa prípadnému zneužívania takýchto údajov.  | Z | N | Navrhovanou úpravou nedochádza k rozšíreniu povinnej súčinnosti bánk oproti súčasnej legislatívnej úprave. Ide o legislatívno-technické spresnenie vo vzťahu k terminologickej aktualizácii v súvislosti s novými kompetenčnými predpismi upravujúcimi označenie a štruktúru orgánov štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva.Rovnako ako doteraz budú banky povinné poskytnúť orgánom finančnej správy všetky informácie nevyhnutné na vykonávanie ich funkcií, medzi nimi prioritne zabezpečenie riadneho výberu daní alebo ochrana vnútorného trhu.  |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k Čl. III novelizačný bod 15**Navrhujeme uvedené rozšírenie vypustiť alternatívne spresniť znenie. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že ide o rozšírenie účelu spracúvania v existujúcom písm. s) a okruh osôb ktorých sa ustanovenie môže týkať sa rozširuje veľmi nejasným spôsobom, navrhujeme predmetné rozšírenie vypustiť z návrhu. Z formulácie nie je možné určiť okruh osôb voči ktorým takéto dožiadanie môže smerovať. Takto formulované ustanovenie môže viesť k neodôvodneným požiadavkám orgánov verejnej moci o sprístupnenie informácií chránených ako bankové tajomstvo a požívajúcich ochranu osobných údajov. V prípade neakceptácie pripomienky a teda vypustenia tohto rozšírenia, navrhujeme aspoň spresniť znenie ustanovenia. Ak by malo dôjsť k takémuto zásahu do práv fyzických osôb, malo by byť ustanovenie formulované jednoznačne, aby nedochádzalo k výkladovým nejasnostiam a zabránilo sa prípadnému zneužívania takýchto údajov.  | Z | N | Navrhovanou úpravou nedochádza k rozšíreniu povinnej súčinnosti bánk oproti súčasnej legislatívnej úprave. Ide o legislatívno-technické spresnenie vo vzťahu k terminologickej aktualizácii v súvislosti s novými kompetenčnými predpismi upravujúcimi označenie a štruktúru orgánov štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva. Rovnako ako doteraz budú banky povinné poskytnúť orgánom finančnej správy všetky informácie nevyhnutné na vykonávanie ich funkcií, medzi nimi prioritne zabezpečenie riadneho výberu daní alebo ochrana vnútorného trhu. |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k Čl. XI novelizačný bod 6**Navrhujeme uvedený bod rozšíriť o "veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a)" ako subjekt oprávnený poskytovať predschválené úvery. Navrhované znenie: "(43) Pri spotrebiteľskom úvere, ktorého výška je určená vopred bez aktívnej účasti spotrebiteľa a na základe historických údajov o finančnej situácii spotrebiteľa získaných z interných zdrojov veriteľa o platobných operáciách, ktoré je možné doplniť o ďalšie informácie z interných zdrojov alebo externých zdrojov, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky 17a) a veriteľ v zmysle §20 ods. 1 písm. a) 17xx), nemá povinnosť overovať informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, ak..." Poznámka pod čiarou k odkazu 17xx) znie: §20 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Hoci sa diskusia vo vzťahu k tzv. predschváleným úverom primárne týkala bánk/pobočiek zahraničných bánk, aktuálna právna úprava vo svojej podstate umožňovala takto predschválené úvery poskytovať aj zo strany veriteľov s neobmedzenou licenciou. Navrhovaná úprava tzv. predschválených úverov však už s touto možnosťou nepočíta. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme doplniť toto oprávnenie aj vo vzťahu k veriteľom podľa § 20 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Považujeme za nediskriminačné umožniť poskytovanie úverov všetkým veriteľom v zmysle § 20 ods. 1 písm. a).  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná, predkladateľ vychádza z predpokladov, že veriteľ je schopný sledovať príjem spotrebiteľa na základe historických údajov o finančnej situácii spotrebiteľa získaných z interných zdrojov veriteľa. RÚZ netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k Čl. III novelizačný bod 13**Navrhujeme uvedený bod vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava výrazne podkopáva inštitút bankového tajomstva a zásadným spôsobom zasahuje do základných práv a slobôd fyzických osôb. Orgán verejnej moci získa neobmedzený prístup k údajom všetkých bánk a vytvorí tak databázu, obsahujúcu údaje o celom platobnom styku za príslušné obdobie. Povinnosť poskytovať údaje sa pritom netýkajú len podnikateľských subjektov ale všetkých právnických osôb vrátane občianskych združení či nadácií. Orgán verejnej moci by na základe predmetného ustanovenia získal prístup k údajom osôb, ktoré vykonávali platby v prospech účtov dotknutých právnických osôb napríklad kupujúci v elektronickom obchode (vrátane zdravotníckych zariadení, lekární, zdravotných pomôcok, poskytovateľom právnych služieb, psychológom ale aj alkoholických nápojov, tabakových výrobkov, hazardných hier, audio/video obsahu); alebo prispievateľom nadáciám a občianskym združeniam vrátane odborov; ale aj o osobách, ktoré sú príjemcami platieb z účtov dotknutých osôb – napríklad mzdy a odmeny zamestnancov daných právnických osôb. Takáto „super“ databáza obsahujúca informácie o mzdách všetkých zamestnancov, všetkých členoch odborov, všetkých uhrádzaných nájmoch, príspevkov cirkvám a náboženským skupinám, politickým stranám (a to nie len o konkrétnych osobách ale aj výškach platieb) predstavuje síce zdroj užitočných informácií pre účely analytickej činnosti v oblastí správy daní, zároveň je však informačným aktívom s potenciálom výrazného komerčného využitia a možnosťami zneužitia uchovávaných údajov (pričom databáza bude dostupná aktuálnemu vedeniu). Nejde pritom len o ochranu bankového tajomstva a obchodného tajomstva, ale aj o osobné údaje a ochranu proti zásahom do základných práv a slobôd – sloboda vierovyznania, združovania, spravodlivý proces. Rozsah operácií, ktoré môže orgán verejnej moci s danými údajmi vykonávať a účely, na ktoré môžu byť použité sú definované neurčito, podľa nášho názoru až nepreskúmateľne. To nezodpovedá základným princípom ústavnosti, keď verejná moc smie konať len to čo jej je zákonmi dovolené. Nie je možné určiť, či by nebolo možné docieliť rovnaké ciele s menej invazívnymi postupmi, či je zásah do základných práv a slobôd opodstatnený. Zároveň nie sú definované spôsoby kontroly použitia informácií ani základné pravidlá ich ochrany a nakladania s nimi. Takáto kontrola a obmedzenia oboznamovania sa s mimoriadne citlivými údajmi je pritom štandardným postupom pokiaľ sú takéto dáta spracovávané ostatnými verejnými orgánmi. Zdieľanie takýchto masívnych databáz, pritom zároveň predstavuje náročné technické riešenia, ktoré vyvolajú značné náklady na strane bánk. Pokiaľ by dokonca štát požadoval aj dáta, ktoré sa nenachádzajú v hlavných elektronických systémoch bánk, ich získavanie (zväčša manuálne) by predstavovalo priam neriešiteľnú situáciu s obrovskými nákladmi bankového sektora. V neposlednom rade dochádza k duplikovaniu databáz jednotlivých bánk - k ich zrkadleniu čím sa vytvára „nové potenciálne miesto“ úniku informácií. Tým sa znižuje možnosť objektívneho odhalenia miesta a príčin prípadných únikov informácií. To môže viesť k ohrozovaniu reputačného rizika bánk a znižovaniu dôvery v celý finančný sektor. Uvedené môže viesť k tomu, že podnikatelia a právnické osoby, ktoré budú môcť (majú cezhraničnú štruktúru) v maximálnej miere presmerujú svoje finančné toky mimo SR. Vytvára sa nerovnovážne postavenie naprieč EÚ – takáto právna úprava robí Slovensko neatraktívnym pre finančný kapitál, a aj slovenské subjekty budú mať väčšiu motiváciu otvoriť si účty v zahraničí. Úprava sa nevzťahuje na zahraničné banky s voľným cezhraničným pôsobením v SR, čím sa vytvára diskriminačné postavenie pre „slovenské“ banky.  | Z | A | Z dôvodu prebiehajúcej rozsiahlej odbornej diskusie k problematike plošného poskytovania údajov ktoré sú predmetom bankového tajomstva, MFSR uvedené ustanovenie zo zákona o bankách vypustilo |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k Čl. III – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme v §91 doplniť ods. 7 na konci o nové skutočnosti "ani poskytovanie informácií na základe § 92 ods. 7 písm. b) a § 93a ods. 9. Navrhované znenie: "(7) Za porušenie bankového tajomstva sa nepovažuje plnenie ohlasovacej povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky o neobvyklých obchodných operáciách podľa osobitného predpisu 21a), ani oznámenie banky alebo pobočky zahraničnej banky podľa osobitného predpisu 80)orgánu činnému v trestnom konaní o jej podozrení, že sa pripravuje, že je spáchaný alebo že bol spáchaný trestný čin, ktorý súvisí so záležitosťami inak chránenými bankovým tajomstvom, ani poskytovanie informácií na základe § 92 ods. 7 písm. b) a § 93a ods. 9." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Navrhujeme rozšírenie výpočtu skutočností, ktoré sa nepovažujú za porušenie bankového tajomstva s nevyhnutným prihliadnutím na navrhované zmeny v § 92 ods. 7 písm. b) a § 93a ods. 9 ZoB súvisiace s komplexnou úpravou registra, v záujme dosiahnutia sledovaného účelu, ktorým je najmä prevencia pred protiprávnym konaním, trestnou činnosťou a AML prevencia a zabezpečenie požiadavky na obozretné podnikanie banky alebo pobočky zahraničnej banky.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty. Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k Čl. IV novelizačný bod 5, v časti §71p odsek 2** Navrhujeme vypustiť ods. 2 , t.j. ponechať pôvodné znenie ods. 2 zákona, a ponechať tak pre zamestnancov OCP základný stupeň odbornej spôsobilosti. V prípade neakceptovania tejto pripomienky navrhujeme zaviesť aspoň prechodné obdobie, viď. pripomienka k čl. XVIII. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu v ods. 2 považujeme za nadbytočnú, ktorá povedie k zvýšeniu nákladov na vzdelávanie zamestnancov banky. V dôvodovej správe je uvedené, že ide o požiadavku podľa MiFID II Smernice a Usmernenia o posudzovaní znalostí a odbornej spôsobilosti ESMA/2015/1886. Predmetnú Usmernenie ESMA vyžaduje, aby zamestnanci investičných spoločnosti (OCO podľa ZoCP) mali najmenej 1 ročnú prax v oblasti kapitálového trhu. Základný stupeň odbornej spôsobilosti toto v zákone č. 186/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov nevyžaduje. Tu vidíme jediný rozpor medzi súčasným znením § 71p ZoCP a Usmernením ESMA. Avšak predmetná smernica a ani Usmernenie ESMA nevyžadujú, aby zamestnanci investičných spoločností (OCP podľa ZoCP) absolvovali povinne odbornú skúšku pripravenú a organizovanú inou entitou ako je investičná spoločnosť, ktorá tohto zamestnanca zamestnáva. Sme toho názoru, že osobitné finančné vzdelávanie zamestnancov je postačujúce a každá investičná spoločnosť v rámci neho vzdeláva zamestnancov tak, aby mali vedomosti a skúsenosti s predajom takých investičných služieb, ktoré budú poskytovať a takých finančných nástrojov, ktoré budú predávať. Preto požiadavku na stredný stupeň odbornej spôsobilosti, ktorá vyžaduje aj absolvovanie odbornej skúšky považujeme za neprimerane zaťažujúcu. Navyše v novele sa nepočíta so žiadnym prechodným obdobím (účinnosť nastane od 1.1.2019). Ak by mala každá banka v SR poslať všetkých zamestnancov, ktorý sú v styku s neprofesionálnymi klientmi na odbornú skúšku (dealeri, privátni bankári, korporátni bankári, klientski pracovníci na pobočkách), je otázne či by bolo objektívne možné zabezpečiť, aby absolvovali odbornú skúšku do konca roka 2018. Bez prechodného obdobia hrozí, že od 1.1.2019 by neprofesionálny klient, ktorý príde na pobočku banky nemohol byť obslúžený ani v prípade podania žiadosti o vyplatenie podielových listov, pretože tam nebude prítomný zamestnanec s odbornou skúškou.  | Z | ČA | Po dohode s navrhovateľom bude upravená účinnosť ustanovení o strednom stupni odbornej spôsobilosti na 21.7.2019 |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k Čl. III – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje doplniť nový bod za pôvodný bod 10, ktorým by sa upravilo znenie § 75 ods. 2 v tom zmysle, že zápisy v registri krytých dlhopisov sa budú vykonávať pre každú emisiu, ale "s výnimkou likvidných aktív" (ktoré majú slúžiť pre celý program). Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Z diskusií k príprave opatrení NBS v oblasti krytých dlhopisov vyplýva, že likvidné aktíva sa budú vykazovať na celý krycí súbor, nie na jednotlivé emisie. Uvedenú zmenu je potrebné zapracovať aj do znenia zákona o bankách.  | Z | A | ZAPRACOVANE obsahovo požadovanou úpravou |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k Čl. XI novelizačný bod 6**V novelizačnom bode 6, v doplnenom odseku 43 navrhujeme nahradiť znenie písm. b) znením "b) získané informácie o príjme v zmysle tohto odseku je možné objektívne považovať za príjem spotrebiteľa.“ Odôvodnenie: Znenie písm. b) navrhujeme zosúladiť so znením Opatrenia NBS 10/2017 (§ 5 ods.2 písm. c), ktoré používa vo vzťahu k zisteniu príjmu ustálenejšie spojenie – „možno objektívne považovať za príjem“. Takto navrhované znenie v rovine dlžník = klient veriteľa v min. 6 mesiacov predstavuje určité obmedzenie k PDS 2. PSD 2 pritom ako európska legislatíva podporuje výmenu historických údajov o platobných operáciách klientov medzi bankami. Vyššie uvedené Opatrenie umožňuje využitie informácie o príjme získaného z iného externého zdroja v rámci PDS 2.  | Z | A | Zapracované v texte |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k Čl. III novelizačný bod 13**V prípade neakceptácie pripomienky č. 3 k Čl. III bodu 13, teda nevypustení navrhovaného ustanovenia, navrhujeme doplniť priamo do zákona o bankách, že táto povinnosť sa nevzťahuje na účty stavebného sporenia právnických osôb vedené v stavebnej sporiteľni, ktoré sú zriadené a vedené v zmysle zákona o stavebnom sporení č. 310/1992 Zb. Navrhujeme uviesť na konci ustanovenia, že "Uvedená povinnosť sa nevzťahuje na účty stavebného sporenia právnických osôb vedené v stavebnej sporiteľni, ktoré sú zriadené a vedené v zmysle zákona o stavebnom sporení č. 310/1992 Zb." Odôvodnenie: Účty stavebného sporenia nie sú platobnými účtami podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách, tieto účty zriaďuje stavebná sporiteľňa výlučne v súvislosti so stavebným sporením v zmysle zákona č. 310/1992 Zb. Stavebný sporiteľ – právnická osoba realizuje na svojom účte stavebného sporenia pravidelné alebo mimoriadne vklady stavebného sporenia. Všetky vklady poukázané na tento účet, vrátane pripísaných úrokov a pripísanej štátnej prémie sa po odpočítaní zaťažujúcich poplatkov vyplatia jednou sumou stavebnému sporiteľovi pri výpovedi zmluvy o stavebnom sporení alebo po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, ak o to stavebný sporiteľ požiada. V prípade poskytnutia medziúveru sa vklady, resp. nasporená suma na účte zmluvy o stavebnom sporení, ktorá súvisí s medziúverom, zúčtujú pri pridelení cieľovej sumy s vyplateným medziúverom a slúžia v podstate ako splátka medziúveru. Právnickými osobami, ktoré majú v stavebnej sporiteľni vedený účet stavebného sporenia sú predovšetkým spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov (SVB) a správcovské spoločnosti, zriadené v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov č.182/1993 Zb. a PO, ktoré majú uzatvorenú zmluvu o stavebnom sporení v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré spravujú. Vklady na účty SVB sú poukazované z fondu prevádzky, údržby a opráv, do ktorého prispievajú vlastníci bytov. Iné účty PO v stavebnej sporiteľni zriadené nemajú. Informácie, ktoré by poskytovala stavebná sporiteľňa o týchto účtoch PO, v zmysle navrhovanej novely, by v konečnom dôsledku nepriniesli pre štát efekt, ktorý je navrhovanou novelou očakávaný, nakoľko na týchto účtoch neprebiehajú v žiadnom prípade také transakcie a pohyby ako na platobných účtoch, resp. obdobných účtoch vedených v komerčných bankách, pretože obraty (operácie) na týchto účtoch neposkytujú prakticky žiadne informácie o hospodárení (príjmoch a výdavkoch) samotnej právnickej osoby.  | Z | N | Z dôvodu prebiehajúcej rozsiahlej odbornej diskusie k problematike plošného poskytovania údajov ktoré sú predmetom bankového tajomstva, MFSR uvedené ustanovenie zo zákona o bankách vypustilo |
| **SARM** | **k čl. VIII**1. k bodu 10 navrhujeme upraviť pôvodný bod a doplniť nový ods.7 : „(6) Ročný príspevok samostatných finančných agentov sa určí ako súčet fixnej zložky a variabilnej zložky tohto príspevku. Výška fixnej zložky ročného príspevku na príslušný kalendárny rok je určená pre samostatných finančných agentov a finančných poradcov vo výške 500 EURO. Variabilná zložka ročného príspevku samostatných finančných agentov predstavuje súčin pevnej sumy, ktorá sa určí na príslušný kalendárny rok, a celkového počtu oprávnení na vykonávanie finančného sprostredkovania49bb) podriadenými finančnými agentmi, ktorí sú evidovaní v registri finančných agentov49bc) ako osoby oprávnené pre samostatného finančného agenta vykonávať činnosť podľa osobitného predpisu49bb) a počtu zamestnancov finančných agentov alebo k 1.1. príslušného kalendárneho roku vykonávajúcich finančné sprostredkovanie; pre počet oprávnení každého podriadeného finančného agenta, zamestnanca PFA, SFA, FP je na účely ročných príspevkov rozhodný počet sektorov49bd) finančného trhu, v ktorých je oprávnený vykonávať finančné sprostredkovanie podľa údajov evidovaných v registroch, ktoré vedie Národná banka Slovenska. Výška pevnej sumy určenej na účely výpočtu variabilnej zložky podľa predchádzajúcej vety môže byť najmenej 2 eurá a najviac 5 eur. Variabilná zložka ročného príspevku finančných poradcov predstavuje súčin pevnej sumy, ktorá sa určí na príslušný kalendárny rok, a počtu zamestnancov finančných poradcov k 1.1. príslušného kalendárneho roku vykonávajúcich finančné poradenstvo; pre počet oprávnení každého zamestnanca finančného poradcu je na účely ročných príspevkov rozhodný počet sektorov49bd) finančného trhu, v ktorých je oprávnený vykonávať finančné poradenstvo podľa údajov evidovaných v registroch, ktoré vedie Národná banka Slovenska. Výška pevnej sumy určenej na účely výpočtu variabilnej zložky podľa predchádzajúcej vety môže byť najmenej 2 eurá a najviac 5 eur.“ „(7)Ročný príspevok finančnej inštitúcie za sprostredkovateľov doplnkového poistenia, viazaných agentov (finančných, investičných) a ich zamestnancov predstavuje súčin pevnej sumy, ktorá sa určí na príslušný kalendárny rok, a celkového počtu oprávnení na vykonávanie finančného sprostredkovania49bb) finančnými agentmi, ktorí sú evidovaní v registri finančných agentov49bc) ako osoby oprávnené pre samostatného finančného agenta vykonávať činnosť podľa osobitného predpisu49bb) a počtu zamestnancov sprostredkovateľov doplnkového poistenia, finančných agentov k 1.1. príslušného kalendárneho roku vykonávajúcich finančné sprostredkovanie; pre počet oprávnení každého sprostredkovateľa doplnkového poistenia, finančného agenta a jeho zamestnanca je na účely ročných príspevkov rozhodný počet sektorov49bd) finančného trhu, v ktorých je oprávnený vykonávať finančné sprostredkovanie podľa údajov evidovaných v registroch, ktoré vedie Národná banka Slovenska. Výška pevnej sumy určenej na účely výpočtu variabilnej zložky podľa predchádzajúcej vety môže byť najmenej 2 eurá a najviac 5 eur. Odôvodnenie: Nás návrh považujeme za spravodlivejší, nediskriminujúci spoločnosti, ktoré majú len podriadených finančných agentov. Predpokladáme, že na trhu pôsobí 40 000 osôb Prvé tri roky navrhujeme nemenný interval výšky pevnej sumy variabilnej zložky. Zároveň navrhujeme doplniť dôvodovej správy návrhu predpoklad hlavných nákladov dohľadu.  | Z | A | Navrhovaná úprava spôsobu určovania ročných príspevkov samostatných finančných agentov bola predmetom rozporového konania so zástupcami reprezentujúcimi záujmy sprostredkovateľov. V rámci uvedeného procesu boli rozpory odstránené a v tejto súvislosti bol do predloženého návrhu zákona zapracovaný nový spôsob určovania ročných príspevkov spomínaných subjektov finančného trhu, založený na sledovaní kladných finančných tokov a záporných finančných tokov v účtovníctve samostatného finančného agenta. Podľa nového návrhu sa v závislosti od základu sadzby pre ročné príspevky samostatných finančných agentov zisteného spôsobom ustanoveným v § 40 ods. 6 sadzba ročného príspevku samostatných finančných agentov určí pevnou sumou osobitne pre fyzické osoby a právnické osoby v rámci rozpätí ustanovených v návrhu."  |
| **SARM** | **k čl. VIII**2. k bodu 13 Navrhujeme zrušiť bod 3 § 45i. | Z | A | Zapracované v zmysle pripomienky |
| **SASS** | **K Čl. XIII, bod 7.:** Navrhujeme do znenia na koniec doplniť vetu: „vypúšťa § 4 ods. 13“ Odôvodnenie: Duplicita textu. | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo prepracované na základe pripomienky Národnej banky Slovenska. |
| **SASS** | **K Čl. XIII, bod 6.:**Navrhujeme nahradiť slová „V § 4 odseky 2 až 4 znejú:“ slovami „V § 4 odseky 2 až 5 znejú:“ a zároveň doplniť nasledovné znenie odseku 5 „Zahraničný subjekt kolektívneho investovania, ktorého cenné papiere alebo majetkové účasti sa na účely osobitného predpisu 97) považujú za podielové listy, je a) zahraničný podielový fond, b) zahraničný investičný fond, c) iný zahraničný subjekt kolektívneho investovania, ako je uvedený v písmenách a) a b), ktorého predmetom činnosti je kolektívne investovanie.“ pričom znenie poznámky č. 97 navrhujeme „97) Zákon č. 595/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Zákon o dani z príjmov nereflektuje súčasné znenie ZKI a vytvára právnu neistotu. Návrhom sa odstraňuje nejednotný proces zdaňovania fondov. Navyše zdaňovanie zahraničných subjektov kolektívneho investovania je nejasné vzhľadom na rozdiely medzi slovenskou a zahraničnou právnou úpravou (ohľadom foriem subjektov kolektívneho investovania). | Z | N | Uvedená problematika je nad rámec zámeru predkladateľa a nie je možné ju riešiť prostredníctvom novely zákona o kolektívnom investovaní nakoľko ide o problematiku dani z príjmov. |
| **SASS** | **K Čl. XIII, bod 82. V § 110 ods. 1**Navrhujeme namiesto slovného spojenia „oprávnená v“ použiť slovné spojenie „oprávnená vo vzťahu k“ zároveň namiesto slovného spojenia „cenného papiera“ navrhujeme slovné spojenie „podielového listu“ Odôvodnenie: 1. § 13 ods. 11 definujúci žiadosť podielnika o vyplatenie používa pojem „vyplatenie podielových listov fondu“, nie „vyplatenie cenných papierov fondu“ (tento výraz sa používa iba v názve § 13; aj v samotnom návrhu doplnenia novej vety je v závere použitý výraz žiadosť o vyplatenie podielového listu, nie žiadosť o vyplatenie cenného papiera). 2. Uvedenú formuláciu navrhujeme preto, lebo správcovská spoločnosť nemá definovať podmienky posúvania rozhodujúceho dňa v predmetnej žiadosti, ale v štatúte fondu. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo prepracované |
| **SASS** | **K Čl. XIII, bod 7.:**Navrhujeme navrhované znenie § 4 ods. 12 nahradiť znením „Špeciálnym fondom je špeciálny fond neprofesionálnych investorov a špeciálny fond kvalifikovaných investorov. Špeciálny fond neprofesionálnych investorov je a) špeciálny fond cenných papierov, b) špeciálny fond alternatívnych investícií, c) špeciálny fond nehnuteľností“. Odôvodnenie: Delenie špeciálnych fondov by malo byť na jednej úrovni (neprofesionálny klient – profesionálny klient), nie na kombinácii dvoch úrovní (t.j. jedna skupina špeciálnych fondov z úrovne verejná ponuka – privátna ponuka a druhá skupiny špeciálnych fondov z úrovne neprofesionálny klient – profesionálny klient). Novelou ZKI sa správne odstránila kombinácia dvoch úrovní napr. v § 147, § 148, § 150d. Pojem „špeciálny fond neprofesionálnych investorov“ by zároveň zastrešoval privátnu ponuku špeciálnych fondov neprofesionálnych investorov, ktorá aktuálne v ZKI chýba.  | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo prepracované na základe pripomienky Národnej banky Slovenska k § 4. |
| **SASS** | **K §22 ods. 5**V prvej vete navrhujeme slovné spojenie „musia sa splniť tieto podmienky a)“ nahradiť slovným spojením „musí byť splnené, že“. Podmienka v písmene b) sa vypustí. Odôvodnenie Máme za to, že využívanie elektronickej komunikácie je celosvetovým štandardom, s rastúcou tendenciou (úspora nákladov, vyššia efektívnosť a rýchlosť komunikácie), jej využitie na informovanie pred zlúčením vo vzťahu k existujúcim podielnikom správcovských spoločnosti je pri aktuálnom znení problematické z dôvodu veľkej obťažnosti získavania spätnej odozvy o možnosti použitia iného trvanlivého média hlavne u podielnikov ktorí držia podielu dlhú dobu (napr. 5 rokov a viac). | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Navrhované znenie nie je v súlade s čl. 7 delegovanej smernice k čl. 43 smernice 2009/65 (UCITS). |
| **SASS** | **K Čl. XIII, bod 2.:** Všeobecné odporúčanie: Navrhované znenie nahrádza slová „podielových listov“ slovami „cenných papierov“ v niektorých vymedzených ustanoveniach ZKI. Táto zmena, ktorá mení podielové listy tuzemských subjektov kolektívneho investovania (iných ako podielové fondy) na cenné papiere tuzemských subjektov kolektívneho investovania, však nie je reflektovaná v celom znení ZKI, napr. v § 1 písm. e) ZKI zostalo znenie „cezhraničnú distribúciu podielových listov a cenných papierov zahraničných subjektov kolektívneho investovania“, ktoré navrhujeme nahradiť slovami „cezhraničnú distribúciu podielových listov a cenných papierov tuzemských subjektov kolektívneho investovania a cenných papierov zahraničných subjektov kolektívneho investovania“. | O | ČA | Úprava bola vykonaná v ustanoveniach, v ktorých by to mohlo spôsobiť aplikačné a výkladové problémy. |
| **SASS** | **K Čl. XIII, bod 17.:**Všeobecné odporúčanie: Odporúčame navrhované znenie zosúladiť s aktuálne platným znením ZKI, nakoľko sa v § 28 ods. 1 ZKI nenachádzajú slová „na činnosť správcovskej spoločnosti“, ktoré majú byť novelou vypustené. | O | A | Zapracované |
| **SBA** | **Čl. III - nový bod za pôvodný bod 10 - k § 75 ods. 2 ZoB** Pripomienka č. 1- Navrhujeme doplniť nový bod za pôvodný bod 10, ktorým by sa upravilo znenie § 75 ods. 2 v tom zmysle, že zápisy v registri krytých dlhopisov sa budú vykonávať pre každú emisiu, ale "s výnimkou likvidných aktív" (ktoré majú slúžiť pre celý program). Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Z diskusií k príprave opatrení NBS v oblasti krytých dlhopisov vyplýva, že likvidné aktíva sa budú vykazovať na celý program krytých dlhopisov, nie na jednotlivé emisie. Uvedenú zmenu je potrebné zapracovať aj do znenia zákona o bankách.  | Z | A | Akceptované obsahovo požadovanou úpravou. |
| **SBA** | **Čl. III Nový bod- § 92 ods. 7) písm. a) a b) ZoB** Pripomienka č. 10- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť existujúce ustanovenie § 92 ods. 7 písm. a) a b) o účely, na ktoré banka môže viesť svoj register v prvej vete v znení "na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a) ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne", písmeno a) navrhujeme rozdeliť na bod 1. a bod 2.. V bode 1. navrhujeme nahradiť slovo klientov, slovom „osôb“ a rozšíriť znenie vety osoby, ktoré, ktoré si riadne a včas v znení “neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných a predzmluvných vzťahov medzi bankou a klientom", ďalej doplniť slovo "osôb“, ktoré sa dopustili konania, ktoré posúdeného bankou a pobočkou zahraničnej banky podľa osobitného predpisu 21a) ako neobvyklá obchodná operácia, a doplniť „osôb, ktorí sa dopustili konania, ktoré nasvedčuje naplneniu zákonných znakov trestného činu (odkaz na TZ) vrátane prípravy alebo pokusu.", ďalej pokračuje ustanovenie a tiež dopĺňame slovo „osôb“, na ktorých sa vzťahujú medzinárodné sankcie podľa osobitného predpisu, 86d). Taktiež navrhujeme doplniť nový bod 2. v písmene a) v znení: "2) osôb, ktoré možno dôvodne zo strany banky alebo pobočky zahraničnej banky označiť ako potenciálne rizikové vo vzťahu k vykonávaniu bankových obchodov, a to najmä z dôvodu existencie dôveryhodných informácií o účasti takejto osoby na trestnej činnosti, neobvyklej obchodnej operácii alebo inom protiprávnom konaní. Medzi takéto dôveryhodné informácie možno na účely tohto ustanovenia pokladať najmä informácie dostupné od orgánov verejnej moci, informácie vyplývajúce z vlastnej činnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky, informácie od inej banky alebo pobočky zahraničnej banky v zmysle §92 ods. 7) písm. b), ako aj verejne známe informácie." Ďalej navrhujeme v písmene b) na začiatku vety doplniť „ v prípadoch, kedy je pravdepodobné, že osoby uvedené v § 92 ods. 7 písm. a) by mohli spôsobiť škodu alebo inú ujmu aj vo vzťahu k iným bankám alebo pobočkám zahraničných bánk a ich klientom". Za slovné spojenie poskytnúť aj bez súhlasu klienta navrhujeme doplniť „alebo dotknutej osoby“ a za slovo informácie navrhujeme doplniť "z registra podľa §92 ods. 7 písm. a) bodu 1". Navrhujeme taktiež doplniť druhú vetu v písmene b) v znení: „Banky a pobočky zahraničných bánk, ktorým sú poskytnuté takéto informácie sú oprávnené spracúvať ich vo svojom registri v zmysle § 92 ods. 7 písm. a) bod. 1". Navrhované znenie ustanovenia § 92 ods. 7 písm. a) a b): " (7) Banka a pobočka zahraničnej banky sú oprávnené na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a) ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne a) viesť svoj register 1. osôb, ktoré si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných a predzmluvných vzťahov medzi bankou a klientom, osôb, ktoré sa dopustili konania posúdeného bankou a pobočkou zahraničnej banky podľa osobitného predpisu 21a)ako neobvyklá obchodná operácia, osôb, ktorí sa dopustili konania, ktoré nasvedčuje naplneniu zákonných znakov trestného činu (odkaz na TZ) vrátane jeho prípravy alebo pokusu a tiež osôb, na ktorých sa vzťahujú medzinárodné sankcie podľa osobitného predpisu, 86d) 2. osôb, ktoré možno dôvodne zo strany banky alebo pobočky zahraničnej banky označiť ako potenciálne rizikové vo vzťahu k vykonávaniu bankových obchodov, a to najmä z dôvodu existencie dôveryhodných informácií o účasti takejto osoby na trestnej činnosti, neobvyklej obchodnej operácii alebo inom protiprávnom konaní. Medzi takéto dôveryhodné informácie možno na účely tohto ustanovenia pokladať najmä informácie dostupné od orgánov verejnej moci, informácie vyplývajúce z vlastnej činnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky, informácie od inej banky alebo pobočky zahraničnej banky v zmysle §92 ods. 7) písm. b), ako aj verejne známe informácie. b) v prípadoch, kedy je pravdepodobné, že osoby uvedené v § 92 ods. 7 písm. a) by mohli spôsobiť škodu alebo inú ujmu aj vo vzťahu k iným bankám alebo pobočkám zahraničných bánk a ich klientom, poskytnúť aj bez súhlasu klienta a dotknutej osoby 88d) informácie z registra podľa § 92 ods. 7 písm. a) bodu 1 ostatným bankám a pobočkám zahraničných bánk; poskytnutá informácia je pre tieto banky a pobočky zahraničných bánk predmetom bankového tajomstva. Banky a pobočky zahraničných bánk, ktorým sú poskytnuté takéto informácie sú oprávnené spracúvať ich v vo svojom registri v zmysle § 92 ods. 7) písm. a) bod. 1." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. V prípade navrhovanej úpravy ustanovenia týkajúceho sa registra v zmysle § 92 ods. 7 je cieľom najmä zefektívnenie vedenia registra, a to v záujme dosiahnutia sledovaného účelu, ktorým je najmä prevencia pred protiprávnym konaním, trestnou činnosťou a AML prevencia a zabezpečenie požiadavky na obozretné podnikanie banky alebo pobočky zahraničnej banky.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty.Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **SBA** | **Čl. III Nový bod- § 92 ods. 11 ZoB** Pripomienka č. 11- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme v§ 92 ods. 11 bode 1. doplniť na začiatku vety za slovné spojenie bez súhlasu klienta znenie „alebo dotknutej osoby“ , ďalej navrhujeme rozšíriť ustanovenie § 92 ods. 11 v bode 1. písm. b) o pokračovanie vety v znení“ na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne a navrhujeme doplniť nový bod 2. v znení „2. je povinná v prípade zmýšľaného poskytovania údajov v zmysle bodu 1 tohto ustanovenia zabezpečiť, že tieto údaje budú uvedeným osobám poskytnuté iba za podmienky, že osoba kontrolujúca tento celok, alebo osoba patriaca do konsolidovaného celku zabezpečí ochranu poskytnutých informácií najmenej na rovnakej úrovni ako poskytujúca banka. Takto poskytnuté informácie zostávajú predmetom bankového tajomstva a môžu sa použiť len na účel, na ktorý boli poskytnuté." Navrhované znenie: "(11) Banka, ktorá je súčasťou konsolidovaného celku, ktorý kontroluje iná banka, zahraničná banka alebo finančná inštitúcia, nad ktorou je v štáte jej sídla vykonávaný dohľad na konsolidovanom základe, 1. má právo aj bez súhlasu klienta alebo dotknutej osoby poskytnúť informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva: a) osobe kontrolujúcej konsolidovaný celok, a to v rozsahu nevyhnutnom na zostavenie výkazov a hlásení na konsolidovanom základe, b) osobe kontrolujúcej konsolidovaný celok alebo osobe patriacej do konsolidovaného celku na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a)ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne, 2. je povinná v prípade zmýšľaného poskytovania údajov v zmysle bodu 1 tohto ustanovenia zabezpečiť, že tieto údaje budú uvedeným osobám poskytnuté iba za podmienky, že osoba kontrolujúca tento celok, alebo osoba patriaca do konsolidovaného celku zabezpečí ochranu poskytnutých informácií najmenej na rovnakej úrovni ako poskytujúca banka. Takto poskytnuté informácie zostávajú predmetom bankového tajomstva a môžu sa použiť len na účel, na ktorý boli poskytnuté." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Zmenu v zákone o bankách v § 92 ods. 11 a § 93a ods. 1 a 2 navrhujeme z dôvodu, že dnešná podoba nie je dostatočná – holdingy sú pod dohľadom ECB a kvôli riadeniu rizík, AML, a iným predpisom sú potreby zasielania dát do holdingov omnoho väčšie.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty.Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **SBA** | **Čl. III Nový bod- § 93a ods. 1 ZoB** Pripomienka č. 12- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť do existujúceho ustanovenia § 93a ods. 1 v písm. a) za odsek 4d) nové odseky 5), 6), 7) v znení: " 5) záznamy elektronickej komunikácie s klientom vrátane IP adresy a iných technických identifikátorov; 6) biometrická charakteristika odtlačku prsta, hlasu, vlastnoručného podpisu a tváre, ak sa banka alebo pobočka zahraničnej banky a klient na ich spracúvaní dohodnú; 7) audiozáznam a videozáznam, ktorého obsahom je komunikácia s klientom" a písm. b) rozšíriť o odseky 3), 4), 5) v znení: "3) záznamy elektronickej komunikácie s klientom vrátane IP adresy a iných technických identifikátorov; 4) biometrická charakteristika odtlačku prsta, hlasu, vlastnoručného podpisu a tváre; 5) audiozáznam a videozáznam, ktorého obsahom je komunikácia s klientom". Navrhované znenie celého § 93a ods. 1: "(1) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi a na ďalšie účely uvedené v odseku 3 sú klienti a ich zástupcovia aj bez súhlasu dotknutých osôb povinní pri každom obchode banke a pobočke zahraničnej banky na jej žiadosť a) poskytnúť: 1. ak ide o fyzickú osobu vrátane fyzickej osoby zastupujúcej právnickú osobu, osobné údaje 88a)o totožnosti v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, adresa prechodného pobytu, rodné číslo, ak je pridelené, dátum narodenia, štátna príslušnosť, druh a číslo dokladu totožnosti a fotografiu z dokladu totožnosti, a ak ide o fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom, poskytnúť aj adresu miesta podnikania, predmet podnikania, označenie úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je zapísaný, a číslo zápisu do tohto registra alebo evidencie, 2. ak ide o právnickú osobu, identifikačné údaje v rozsahu názov, identifikačné číslo, ak je pridelené, adresa sídla, predmet podnikania alebo inej činnosti, adresa umiestnenia podniku alebo organizačných zložiek a iná adresa miesta výkonu činnosti, ako aj zoznam osôb tvoriacich štatutárny orgán tejto právnickej osoby a údaje o nich v rozsahu podľa prvého bodu, zoznam spoločníkov tejto právnickej osoby, ktorým patrí podiel viac ako 10% na základnom imaní alebo hlasovacích právach tejto právnickej osoby, a údaje o nich, ak ide o právnické osoby, v rozsahu názov, právna forma, adresa sídla, identifikačné číslo a označenie krajiny sídla kódom ISO, a ak ide o fyzické osoby, v rozsahu podľa prvého bodu, označenie úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je príslušná právnická osoba zapísaná, 88b)a číslo zápisu do tohto registra alebo evidencie, 3. kontaktné telefónne číslo, faxové číslo a adresu elektronickej pošty, ak ich má, 4. doklady a údaje preukazujúce a dokladujúce 4a. schopnosť klienta splniť si záväzky z obchodu, 4b. požadované zabezpečenie záväzkov z obchodu, 4c. oprávnenie na zastupovanie, ak ide o zástupcu, 4d. splnenie ostatných požiadaviek a podmienok na uzavretie alebo vykonanie obchodu, ktoré sú ustanovené týmto zákonom alebo osobitnými predpismi, alebo ktoré sú dohodnuté s bankou a pobočkou zahraničnej banky, 5. záznamy elektronickej komunikácie s klientom vrátane IP adresy a iných technických identifikátorov 6. biometrická charakteristika odtlačku prsta, hlasu, vlastnoručného podpisu a tváre, ak sa banka alebo pobočka zahraničnej banky a klient na ich spracúvaní dohodnú. 7. audiozáznam a videozáznam, ktorého obsahom je komunikácia s klientom b) umožniť získať kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním 1. osobné údaje 88a)o totožnosti z dokladu totožnosti v rozsahu titul, meno, priezvisko, rodné priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, miesto a okres narodenia, adresa trvalého pobytu, adresa prechodného pobytu, štátna príslušnosť, záznam o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, druh a číslo dokladu totožnosti, vydávajúci orgán, dátum vydania a platnosť dokladu totožnosti, a 2. ďalšie údaje z dokladov preukazujúcich a dokladujúcich údaje, na ktoré sa vzťahuje písmeno a), 3. záznamy elektronickej komunikácie s klientom vrátane IP adresy a iných technických identifikátorov 4. biometrická charakteristika odtlačku prsta, hlasu, vlastnoručného podpisu a tváre 5. audiozáznam a videozáznam, ktorého obsahom je komunikácia s klientom." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Ide o rozšírenie rozsahu údajov s prihliadnutím na zmeny uvedené v pripomienke k § 93a ods. 2. Zároveň je tiež cieľom odstrániť právnu neistotu a vytvoriť zákonný právny základ na spracúvanie biometrických údajov na účely uvedené v § 93a, pričom je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že tieto údaje úž v súčasnosti banky ako aj iné spoločnosti spracúvajú, pričom musia hľadať iné právne základy na spracúvanie v zmysle GDPR, keďže technologický pokrok nie je možné zastaviť a potrebné je adaptovať sa prostrediu a očakávaniam spoločnosti. Navrhované zmeny umožnia bankám používať jednotný právny základ na spracúvanie biometrických údajov (v súčasnosti môže existovať rôzne právne nastavenie a teda vzniká neistota a nejednotnosť). Cieľom tejto zmeny je tiež „kráčať s dobou“ ako aj umožniť využitie nových technológií v rámci bankových činností. Krok vpred bol už v tejto otázke uskutočnený v rámci novelizácie AML zákona, kde sa ráta s využitím technologických prostriedkov v rámci plnenia povinností v zmysle AML. Zároveň sa dopĺňa výpočet údajov o záznamy elektronickej komunikácie vrátane IP adries, nakoľko ide o štandardne spracúvané údaje na účely súvisiace s výkonom bankových činností vrátane ochrany práv a právom chránených záujmov bánk, pobočiek zahraničných bánk a ich klientov, pričom banky v súčasnosti musia na spracúvanie takýchto údajov hľadať iný právny základ (napr. oprávnený záujem). Taktiež sa rozširuje výpočet o audiozáznam a videozáznam a to z dôvodov uvedených vyššie.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty.Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **SBA** | **Čl. III Nový bod- § 93a ods. 2 ZoB** Pripomienka č. 13- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť existujúce ustanovenia ZoB § 93a ods. 2 v strede odseku za slovné spojenie a vykonávaní obchodu o slovné spojenie „s využitím technických prostriedkov“ a na konci odseku navrhujeme doplniť vetu v znení "Údaje uvedené v § 93a ods. 1 písm. a) bod 6 je banka alebo pobočka zahraničnej banky podľa tohto odseku oprávnená požadovať a spracúvať iba v prípade, ak sa na takomto postupe s klientom dohodnú." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Ide o doplnenie s prihliadnutím na zmeny uvedené a odôvodnené v pripomienke k § 93a ods. 1.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty.Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **SBA** | **Čl. III Nový bod- §93a ods. 3 ZoB** Pripomienka č. 14- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť existujúce ustanovenia ZoB § 93a ods. 3 v prvej vete o ďalšie účely v znení "na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a)ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne," ďalej vetu navrhujeme doplniť rozsah údajov o "§92 ods. 7 písm. a)" a na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť vetu v znení: "Údaje uvedené v 93a ods. 1 písm. a) bod 6 je banka alebo pobočka zahraničnej banky podľa tohto odseku oprávnená spracúvať iba v prípade, ak sa na takomto postupe s klientom dohodnú." Navrhované znenie celého §93a ods. 3: "Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzatvárania a vykonávania obchodov medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a ich klientmi, na účel ochrany a domáhania sa práv banky alebo pobočky zahraničnej banky voči ich klientom, na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a)ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne, na účel zdokumentovania činnosti banky a pobočky zahraničnej banky, na účely výkonu dohľadu nad bankami a pobočkami zahraničných bánk a nad ich činnosťami a na plnenie si úloh a povinností bánk a pobočiek zahraničných bánk podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov 88c)je banka a pobočka zahraničnej banky aj bez súhlasu dotknutých osôb 88d)oprávnená zisťovať, získavať, zaznamenávať, uchovávať, využívať a inak spracúvať 88e)osobné údaje a iné údaje v rozsahu podľa odseku 1, § 91 ods. 1, § 92 ods. 7 písm. a), § 38 ods. 3 a § 92a; pritom je banka a pobočka zahraničnej banky oprávnená s použitím automatizovaných alebo neautomatizovaných prostriedkov vyhotovovať kópie dokladov totožnosti a spracúvať rodné čísla 88f)a ďalšie údaje a doklady v rozsahu podľa odseku 1, § 91 ods. 1, § 92 ods. 7 písm. a), § 38 ods. 3 a § 92a. Údaje uvedené v § 93a ods. 1 písm. a) bod 6 je banka alebo pobočka zahraničnej banky podľa tohto odseku oprávnená spracúvať iba v prípade, ak sa na takomto postupe s klientom dohodnú." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Ide o rozšírenie účelov s prihliadnutím na zmeny a odôvodnenie uvedené v ďalších pripomienkach týkajúcich sa komplexnej úpravy navrhovanej v zákone o bankách v § 91 ods. 1), 2), 4), 7), § 92 ods. 7) a), b) a § 93a ods. 9), 10) 11), 12) s cieľom zefektívnenia vedenia registra v záujme dosiahnutia sledovaného účelu, ktorým je najmä prevencia pred protiprávnym konaním, trestnou činnosťou a AML prevencia a zabezpečenie požiadavky na obozretné podnikanie banky alebo pobočky zahraničnej banky.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty.Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **SBA** | **Čl. III Nový bod- §93a ods. 9), 10), 11), 12) ZoB** Pripomienka č. 15- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť existujúce ustanovenie § 93a o nové odseky 9),10), 11), 12) v nasledovnom znení: "(9) Údaje, ktoré sú predmetom spracúvania podľa § 92 ods. 7, je banka a pobočka zahraničnej banky aj bez súhlasu oprávnená zo svojho informačného systému sprístupniť a poskytovať 88g)len bankám a pobočkám zahraničných bánk, a ďalším osobám a orgánom podľa rovnakých pravidiel a podmienok, aké sa vzťahujú na sprístupňovanie a poskytovanie informácií chránených bankovým tajomstvom podľa ustanovení § 91 ods. 3 až 9 a § 92 ods. 4. (10) Údaje, ktoré sú predmetom spracúvania podľa § 92 ods. 7, je banka alebo pobočka zahraničnej banky oprávnená spracúvať po dobu nevyhnutnú na dosiahnutie príslušného účelu spracúvania, najmenej však po dobu 10 rokov od začatia spracúvania. V prípade, ak takéto údaje boli inej banke alebo pobočke zahraničnej banky poskytnuté podľa odseku 9, je táto iná banka alebo pobočka zahraničnej banky takéto údaje oprávnená spracúvať na účely prevencie pred protiprávnym konaním, na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu 21a)ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov a na účely zabezpečenia povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky postupovať pri výkone činnosti obozretne, len po dôkladnom vyhodnotení relevantnosti informácie vo vzťahu k tejto banke alebo pobočke zahraničnej banky a jej činnosti. V prípade, ak banka alebo pobočka zahraničnej banky tieto údaje začne spracúvať, je oprávnená tieto údaje spracúvať po dobu nevyhnutnú na dosiahnutie účelu, najmenej však po dobu 10 rokov od začatia spracúvania príslušných údajov. (11) Banka alebo pobočka zahraničnej banky je v súlade so zákonnou požiadavkou na obozretné podnikanie povinná zabezpečiť vhodné a primerané podmienky pre výkon bankových činností. Informácie z registra vedeného podľa § 92 ods. 7 písm. a) tohto zákona banka a pobočka zahraničnej banky nie je oprávnená spracúvať na iné účely než tie, na ktoré jej boli v súlade s § 92 ods. 7 písm. b) poskytnuté, pričom je pri spracúvaní povinná postupovať s prihliadnutím na primerané očakávanie klientov a iných dotknutých osôb v záujme ochrany práv a právom chránených záujmov bánk, pobočiek zahraničných bánk, klientov, prípadne tretích osôb. Záujmom klientov a iných dotknutých osôb je aj ochrana banky a pobočky zahraničnej banky pred zneužitím jej prostredia, ako aj prostriedkov, ktoré jej boli zverené klientmi, na legalizáciu príjmov z trestnej činnosti, či páchanie inej trestnej činnosti. (12) Banka alebo pobočka zahraničnej banky, ktorá spracúva na základe § 92 ods. 7 písm. a) je povinná zabezpečiť, aby tieto informácie neboli podkladom pre rozhodnutie, ktoré je založené výlučne na automatizovanom spracúvaní a ktoré má právne účinky, ktoré sa týkajú alebo významne ovplyvňujú osobu, ktorej sa tieto informácie týkajú. Banka alebo pobočka zahraničnej banky je povinná zaviesť opatrenia na zabezpečenie správnosti a aktuálnosti takýchto údajov a tiež možnosti preskúmania údajov na žiadosť dotknutej osoby, ktorej sa týkajú. Banka alebo pobočka zahraničnej banky je povinná údaje zabezpečiť výmaz tých osobných údajov, pri ktorých sa dozvie, že ide o údaje nesprávne alebo neaktuálne, pričom tomuto výmazu nebráni lehota uvedená v odseku 10 tohto ustanovenia." (Poznámka pod čiarou (88d) čl. 14, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (XY) podľa čl. 15 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Odôvodnenie k ods. 9) Cieľom navrhovaného odseku 9 je zabezpečiť možnosť spracúvať – poskytovať tieto údaje inej banke a orgánom podľa rovnakých pravidiel a podmienok, aké sa vzťahujú na sprístupňovanie a poskytovanie informácií chránených bankovým tajomstvom podľa ustanovení § 91 ods. 3 až 9 a § 92 ods. 4. Odôvodnenie k odsekom 10), 11), 12) Cieľom navrhovaných doplnení ustanovenia § 93a je s prihliadnutím na navrhované zmeny týkajúce sa registra podľa § 92 ods. 7 odstrániť alebo zmierniť prípadné negatívne dopady na práva dotknutých osôb a tým zabezpečiť vzájomnú proporcionalitu medzi požiadavkou na obozretné podnikanie, AML prevenciu a prevenciu pred protiprávnym konaním a právami dotknutej osoby. Navrhovanými zmenami sa napríklad stanovujú požiadavky na zabezpečenie aktuálnosti a správnosti údajov, vytvárajú podmienky na preskúmanie údajov na základe podnetu klienta a tiež sa stanovuje aj doba spracúvania údajov.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty.Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **SBA** | **Čl. III Nový bod- doplniť § 89 ods. 4 ZoB** Pripomienka č. 16- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť nový bod za pôvodný bod 12, ktorým by sa doplnila do existujúceho ustanovenia § 89 ods. 4 zákona o bankách výnimka zo zisťovania pôvodu prostriedkov pre „platobnú inštitúciu“, ktorá finančné prostriedky od používateľov platobných služieb prijíma v zmysle Zákona o platobných službách na osobitný účet. Taktiež navrhujeme upraviť doterajšiu výnimku vzťahujúcu sa na: „správcu bytového domu podľa osobitného predpisu 73a) ak sú povinnou osobou podľa osobitného predpisu. 21a)“. Navrhujeme upraviť predmetné subjekty vo výnimke nasledujúcou formuláciou: „správcu bytového domu alebo spoločenstvo bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu vo vzťahu k účtom, ktorých majiteľom sú vlastníci bytov a nebytových priestorov“. Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Existujúca výnimka z povinnosti predkladať písomný súhlas by mala byť z obdobných dôvodov, ako pri existujúcich subjektoch, rozšírená aj na platobné inštitúcie. Súčasná formulácia nie je definične korektná a nerieši situáciu, kedy je v obdobnom postavení spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Obidva tieto subjekty (správca i spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov) totiž rovnako otvárajú účty, ktorých majiteľom sú vlastníci bytov a nebytových priestorov.  | O | A | Úpravou znenia § 89 ods. 4 v zmysle pripomienky. |
| **SBA** | **Čl. III, body 18 až 21 - § 93b ods. 1 až 3 ZoB** Pripomienka č. 17- Navrhujeme upraviť bod 18 novely tak, že doterajšie odseky 1 až 3 sa vypúšťajú. Odôvodnenie: Princípom navrhovaných zmien je upustenie od povinného využívania rozhodcovského konania v bankových sporoch. Prax ukázala, že uvedené využívanie rozhodcovského konania je pri nespotrebiteľských sporoch takmer vždy iba „predstupňom“ k následnému súdnemu konaniu pred všeobecným súdom, teda ide o zbytočné predlžovanie času do definitívneho uzatvorenia sporu a zbytočné navyšovanie nákladov pre účastníkov sporu. Z tohto dôvodu je potrebné upustiť od povinnosť ponúkať rozhodcovské zmluvy, resp. doložky. Bez upustenia od tejto povinnosti súvisiace zmeny v iných právnych predpisoch (Zákon o rozhodcovskom konaní, zákon o platobných službách atď.) nemajú reálny zmysel, nakoľko sa doterajšia situácia nezjednoduší, ale naopak iba skomplikuje – miesto jedného procesu (rozhodcovské konanie), budú dva procesy (rozhodcovské konania a mimosúdne riešenie sporov). Pokiaľ sa na tom banka s klientom dobrovoľne dohodnú, samozrejme majú možnosť uzatvoriť dohodu o riešení sporu na rozhodcovskom súde, avšak nie je prijateľné aby boli banky vo všetkých obchodných vzťahoch povinné ponúknuť riešenie prostredníctvom rozhodcovského súdu (na ktorého podmienky konania nemá banka žiadny dosah). Bez ohľadu na vyššie uvedené je navrhovaná právna úprava neúplná a neaplikovateľná – zákon nešpecifikuje, ktorý rozhodcovský súd bude oprávnený rozhodovať spory z bankových obchodov, čo predstavuje neprijateľnú právnu neistotu.  | Z | ČA | Ustanovenia § 93b budú preformulované tak, aby banky a pobočky zahraničných bánk neboli povinné predkladať klientom, ktorí nie sú spotrebiteľmi, návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy, týchto klientov však budú musieť informovať o takejto možnosti. |
| **SBA** | **Čl. III Nový bod- § 92 ods. 1 ZoB** Pripomienka č. 18- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme rozšírenie povinnosti poskytnúť informácie o platobnej operácii nie len pri účte, ale rovnako aj na iné produkty, pri ktorých môže dôjsť k obdobnej situácii. Odôvodnenie: V zmysle § 92 ods. 1 zákona o bankách banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné aj bez súhlasu klienta poskytnúť údaje na identifikáciu tohto klienta, údaje o čísle jeho účtu a údaje o platobnej operácii na základe písomnej žiadosti osobe, ktorá odovzdá banke alebo pobočke zahraničnej banky písomné vyhlásenie, že a) v dôsledku chyby pri vykonávaní platobného alebo zúčtovacieho styku utrpela majetkovú ujmu, ktorá spočíva v prevode a pripísaní jej patriacich alebo ňou spravovaných peňažných prostriedkov na účet klienta a, b) na vymáhanie takto vzniknutého bezdôvodného obohatenia sú nevyhnutné údaje na identifikáciu tohto klienta a údaje o jeho účte, na ktorý boli pripísané peňažné prostriedky v dôsledku chyby podľa písmena a). Pritom k obdobnému pochybeniu môže dôjsť aj pri iných produktoch ako pri prevode na účet (sporiace produkty, kreditné karty, kolektívne investovanie).  | O | ČA | Nahradenie slov „platobného alebo zúčtovacieho styku“ slovami „platobnej operácie alebo zúčtovania“ v § 92 ods. 1 písm. a) zákona č. 483/2001 Z. z. |
| **SBA** | **Čl. III - Nový bod za súčasný bod 5- § 52 ods. 2 ZoB** Pripomienka č. 19- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme zosúladiť znenie § 52 ods. 2 zákona o bankách s § 180 ods. 2 Obchodného zákonníka z dôvodu komplikácie pri konaní sa valného zhromaždenia. Odôvodnenie: V právnom poriadku existuje nesúlad rozhodujúceho dňa pre účasť na valnom zhromaždení, ktorý je inak ustanovený v zákone o bankách a inak v Obchodnom zákonníku. Zákon o bankách v § 52 ods. 2 ustanovuje: Banka je povinná predložiť Národnej banke Slovenska výpis z jej registra emitenta a z jej zoznamu akcionárov vyhotovený k rozhodujúcemu dňu,49a) ktorý je určený najmenej päť pracovných dní pred dňom valného zhromaždenia. Tento výpis je banka povinná doručiť Národnej banke Slovenska v deň jeho vyhotovenia. Národná banka Slovenska bezodkladne na tomto výpise písomne označí osobu, ktorej pozastavila výkon práv uvedených v odseku 1, a doručí ho banke najneskôr v deň predchádzajúci konaniu valného zhromaždenia banky. V prípade odkazu 49a) ide o odkaz na Obchodný zákonník. Obchodný zákonník v § 180 ods. 2 ustanovuje: Na uplatnenie práv podľa odseku 1 je pri akciách vydaných v zaknihovanej podobe rozhodujúcim dňom deň určený v pozvánke na valné zhromaždenie alebo v oznámení o konaní valného zhromaždenia. Týmto dňom môže byť deň konania valného zhromaždenia alebo deň, ktorý mu predchádza, najviac však päť dní pred dňom konania tohto valného zhromaždenia. Ak rozhodujúci deň nie je takýmto spôsobom určený, považuje sa za rozhodujúci deň vždy deň konania valného zhromaždenia. Rozhodujúcim dňom na uplatnenie práv pri akciách verejnej akciovej spoločnosti je tretí deň predchádzajúci dňu konania valného zhromaždenia. Navrhujeme tieto dva zákony zosúladiť, nakoľko takáto úpravu komplikuje konanie valného zhromaždenia banky a vyvoláva zbytočné náklady na viacnásobné vyberanie zoznamu akcionárov z CDCP.  | O | N | Neakceptujeme, zákon o bankách je lex specialis a pre banky a pobočky zahraničných bánk má prednosť pred Obchodným zákonníkom |
| **SBA** | **Čl. III- k celému návrhu ZoB**Pripomienka č. 20- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme upraviť znenia nesprávne uvádzaných odkazov v § 27c odsekoch 5, 13 a 16. Odôvodnenie: V rámci ustanovenia § 27c nie sú správne uvádzané odkazy na jednotlivé odseky. Znenie predmetných ustanovení bez zámeny odkazov nie je možné dodržiavať. V ods. 5: Ak banka a pobočka zahraničnej banky zistia nepravdivosť čestného vyhlásenia podľa odseku 2 alebo nedodržanie ustanovenia odseku 3, banka a pobočka zahraničnej banky zrušia poskytovanie základného bankového produktu spotrebiteľovi, ak sa banka alebo pobočka zahraničnej banky nedohodnú so spotrebiteľom inak, navrhujeme odkaz na odsek 3 nahradiť odkazom na odsek 4. V ods. 13: Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť evidenciu základných bankových produktov najmenej v rozsahu údajov uvedených v odseku 6 vrátane informácie o začatí a ukončení poskytovania základného bankového produktu spotrebiteľovi, navrhujeme odkaz na odsek 6 nahradiť odkazom na odsek 7. V ods. 16: Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné bezplatne sprístupniť informácie podľa odseku 16 na webovom sídle banky a pobočky zahraničnej banky a v prevádzkových priestoroch banky a pobočky zahraničnej banky; na žiadosť spotrebiteľa sú povinné poskytnúť informácie podľa odseku 17 bezplatne v listinnej podobe alebo na trvanlivom médiu, navrhujeme odkaz na odsek 16 nahradiť odkazom na odsek 17.  | O | A | Zapracované |
| **SBA** | **Čl. III Nový bod - § 25 ods. 1 ZoB** Pripomienka č. 21- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť nový bod pred pôvodný bod 1, ktorým by sa upravili ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o bankách v súvislosti s konfliktom záujmov zamestnancov. Výnimky z personálneho konfliktu, pre spoločnosti ovládané bankou, sa dnes vzťahujú na členov predstavenstva a dozornej rady, no nie na zamestnancov banky, ak tomu bolo v minulosti. Obmedzenie, vyplývajúce zo súčasného znenia § 25 ods. 1 nedáva zmysel, ak ide o spoločnosť ovládanú bankou, teda patriacu do tej istej skupiny, alebo ak sú naplnené iné výnimky uvedené v ods. 14 toho istého §. Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: V tejto súvislosti by sme uvítali odstránenie nejasností v dôsledku predmetného ustanovenia jasným vymedzením úkonov, ktoré je potrebné vopred oznamovať, príp. jeho odstránením za ponechania úpravy predchádzajúcich a následných súhlasov v zmysle zákona o bankách.  | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona, preto na ňu neprihliadame |
| **SBA** | **Čl. IV - § 8a ods. 2) písm. c) ZoCP** Pripomienka č. 22- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť nový bod za pôvodný bod 1, ktorým by sa z ustanovenia § 8a ods. 2 pís. c) zákona o cenných papieroch a investičných službách vypustil text: "štátny orgán, obec, vyšší územný celok, štátny orgán alebo územný celok iného štátu". Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: V smernici MiFID II, Prílohe II, časť II, Identifikačné kritéria, je uvedené: "Iným klientom, ako sú uvedení v oddiele I, vrátane orgánov verejného sektora, miestnych verejných orgánov, samospráv a súkromných individuálnych investorov sa tiež môže umožniť, aby sa zriekli niektorých druhov ochrany poskytovaných na základe pravidiel výkonu činnosti." Z čoho vyplýva, že orgány verejného sektora, miestnych verejných orgánov, samospráv nie sú v súvislosti s účinnosťou MiFID II automaticky kategorizované ako profesionálny klient. Výklad ESMA v časti 11 Client categorisation: https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma35-43-349\_mifid\_ii\_qas\_on\_investor\_protection\_topics.pdf rovnako podporuje nesprávnu implementáciu do lokálnej legislatívy. Z uvedených dôvodov, preto žiadame o odstránenie nesprávnej implementácie.  | Z | A | Úprava bola vykonaná v ustanoveniach, v ktorých by to mohlo spôsobiť aplikačné a výkladové problémy. |
| **SBA** | **Čl. IV - § 8a ods. 7) písm. a) ZoCP** Pripomienka č. 23- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť nový bod za pôvodný bod 1, ktorým by sa z ustanovenia § 8a ods. 7 písm. a) zákona o cenných papieroch a investičných službách vypustil text: "pričom významným obchodom s finančnými nástrojmi sa rozumie obchod s finančnými nástrojmi, ktorého objem je vyšší ako 6 000 eur, a príslušným trhom sa rozumie regulovaný trh, mnohostranný obchodný systém alebo neorganizovaný trh, na ktorý sú prijaté na obchodovanie finančné nástroje, vo vzťahu ku ktorým sú poskytované alebo sa majú poskytovať investičné služby pre túto osobu, ". Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: V Smernici MiFID II, Prílohe II nie je definovaný pojem "významný obchod" (v AJ "significant size") ani pojem "relevantný trh" (v AJ "relevant market"). Definovanie týchto pojmov v ZoCP je navyše v rozpore s výkladom ESMA k týmto dvom pojmom (pozri https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma35-43-349\_mifid\_ii\_qas\_on\_investor\_protection\_topics.pdf, časť 11 Kategorizácia klienta, otázka 4, strana 86). Rozpor v kritériách posudzovaných pri žiadosti neprofesionálneho klienta na zmenu kategorizácie na profesionálneho klienta uvedených v ZoCP a v Smernici MiFID II, prílohe II (level 1) a vo výklade ESMA (level 3) bude mať za následok zodpovednosť štátu za škodu za nesprávnu implementáciu level 1 legislatívy, ktorej sa môžu dovolávať všetci tí neprofesionálni klienti, ktorí by boli kategorizovaní ako profesionálni klienti na ich žiadosť, napriek tomu, že nesplnili prvé kritérium (počet a frekvencia obchodovania) podľa MiFID II Smernice.  | Z | A | Zapracované |
| **SBA** | **Čl. IV, bod 5 - vypustiť § 71p ods. 2 ZoCP** Pripomienka č. 24- Navrhujeme vypustiť zmenu ods. 2 , t.j. ponechať pôvodné znenie ods. 2 zákona, a ponechať tak pre zamestnancov OCP základný stupeň odbornej spôsobilosti. V prípade neakceptovania tejto pripomienky navrhujeme zaviesť aspoň prechodné obdobie, viď. pripomienka k čl. XVIII. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu v ods. 2 považujeme za nadbytočnú, ktorá povedie k zvýšeniu nákladov na vzdelávanie zamestnancov banky. V dôvodovej správe je uvedené, že ide o požiadavku podľa MiFID II Smernice a Usmernenia o posudzovaní znalostí a odbornej spôsobilosti ESMA/2015/1886. Predmetnú Usmernenie ESMA vyžaduje, aby zamestnanci investičných spoločnosti (OCP podľa ZoCP) mali najmenej 6 mesačnú prax v oblasti kapitálového trhu. Základný stupeň odbornej spôsobilosti toto v zákone č. 186/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov nevyžaduje. Tu vidíme jediný rozpor medzi súčasným znením § 71p ZoCP a Usmernením ESMA. Avšak predmetná smernica a ani Usmernenie ESMA nevyžadujú, aby zamestnanci investičných spoločností (OCP podľa ZoCP) absolvovali povinne odbornú skúšku pripravenú a organizovanú inou entitou ako je investičná spoločnosť, ktorá tohto zamestnanca zamestnáva. Sme toho názoru, že osobitné finančné vzdelávanie zamestnancov je postačujúce a každá investičná spoločnosť v rámci neho vzdeláva zamestnancov tak, aby mali vedomosti a skúsenosti s predajom takých investičných služieb, ktoré budú poskytovať a takých finančných nástrojov, ktoré budú predávať. Preto požiadavku na stredný stupeň odbornej spôsobilosti, ktorá vyžaduje aj absolvovanie odbornej skúšky považujeme za neprimerane zaťažujúcu. Navyše v novele sa nepočíta so žiadnym prechodným obdobím (účinnosť nastane od 1.1.2019). Ak by mala každá banka v SR poslať všetkých zamestnancov, ktorý sú v styku s neprofesionálnymi klientmi na odbornú skúšku (dealeri, privátni bankári, korporátni bankári, klientski pracovníci na pobočkách), je otázne či by bolo objektívne možné zabezpečiť, aby absolvovali odbornú skúšku do konca roka 2018. Bez prechodného obdobia hrozí, že od 1.1.2019 by neprofesionálny klient, ktorý príde na pobočku banky nemohol byť obslúžený ani v prípade podania žiadosti o vyplatenie podielových listov, pretože tam nebude prítomný zamestnanec s odbornou skúškou. Okrem toho zo zákonného textu nie je jasné, akým spôsobom má byť splnená povinnosť odbornej praxe zamestnanca v sektore kapitálového trhu. V bankovej praxi na pobočkách by zamestnanec, ktorý nemá takúto prax nemohol vykonávať prakticky žiadne činnosti (ani poskytovať informácie o finančných nástrojoch alebo investičných službách), ale zároveň inou aktivitou (napr. predajom úverov) by nikdy nesplnil požiadavku praxe v sektore kapitálového trhu. Získať by ju mohol len tak, že by sledoval činnosť kolegov, ale sám by nič vykonávať nemohol. Prakticky celé toto obdobie by teda znamenal len relatívne vysoký náklad pre zamestnávateľa. Doteraz sa toto ustanovenie v bankovej praxi prakticky nepoužívalo, preto nevznikali pochybnosti o jeho výklade. Ani vyššie uvedené Usmernenie ESMA o posudzovaní znalostí a odbornej spôsobilosti nestanovuje tak prísne požiadavky ako predmetný návrh zákona a hovorí o možnosti poskytovať služby „pod dozorom“ („under supervision“). Návrh zákona však takto formulovaný nie je a môže spôsobiť v praxi mnoho problémov. Aj v tomto prípade by bolo vhodné ustanovenie o odbornej praxi v sektore kapitálového trhu vypustiť, alebo ho preformulovať tak, aby bolo zrozumiteľné, vykonateľné a v súlade s ESMA usmernením a zároveň schváliť prechodné obdobie.  | Z | ČA | Po dohode s navrhovateľom bude upravená účinnosť ustanovení o strednom stupni odbornej spôsobilosti na 21.7.2019 |
| **SBA** | **Čl. IV bod 10 - § 73p ods. 6 ZoCP** Pripomienka č. 25- V § 73p (6) navrhujeme uviesť v poslednej vete "odkaz na DELEGOVANÉ NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2017/576 z 8. júna 2016, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/65/EÚ, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy týkajúce sa každoročného uverejňovania informácií investičnými spoločnosťami o totožnosti miest výkonu a o kvalite vykonávania. Obdobne, v § 73o (4) by bolo vhodné uviesť odkaz na DELEGOVANÉ NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2017/575 z 8. júna 2016, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/65/EÚ o trhoch s finančnými nástrojmi, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy týkajúce sa údajov o kvalite vykonávania transakcií, ktoré majú zverejňovať miesta výkonu." Odôvodnenie: Z § 73p (6) a § 73o (4) ZoCP nie je zrejmý ich vzťah k vykonávacím nariadeniam Komisie (tzv. RTS 28 a RTS27). T.j. nie je zrejmé, či povinnosti uvedené v § 73p (6) a § 73o (4) ZoCP sú povinnosťami, ktoré detailnejšie upravujú práve predmetné regulačné technické predpisy (del. Nariadenie Komisie č. 2017/576 a č. 2017/575). A teda nie je zrejmé, či sa na obchodníkov s cennými papiermi vzťahujú len v rozsahu týchto delegovaných nariadení Komisie alebo či ide o samostatné povinnosti podľa ZoCP, ktoré musia obchodníci s cennými papiermi plniť bez ohľadu na to, či sa na nich vzťahujú alebo nevzťahujú predmetné delegované nariadenia Komisie.  | O | A | Zapracované |
| **SBA** | **Čl. V, bod 4 - doplniť § 51 ods. 4 ZoRK** Pripomienka č. 26- Navrhujeme doplniť nové ustanovenie v znení: „Účastníci rozhodcovského konania nie sú povinní v prípade pokračovania konania pred všeobecným súdom alebo iným stálym rozhodcovským súdom v súlade s druhou až treťou vetou platiť súdny poplatok v prípade, že už bol zaplatený stálemu rozhodcovskému súdu, ktorý bol podľa prvej vety zrušený.“ Odôvodnenie: Novela predpokladá zachovanie účinkov podaného návrhu na začatie konania avšak nie je explicitne dané, či účastník rozhodcovského konania v prípade pokračovania konania pred všeobecným súdom alebo iným rozhodcovským súdom musí opätovne zaplatiť súdny poplatok - ak novela predpokladá, že zostávajú zachované účinky podaného návrhu tak na opätovné zaplatenie súdneho poplatku by nemal byť účastník konania povinný. Avšak v súvislosti so súdnym poplatkom treba vyriešiť aj otázku výšky daného poplatku, nakoľko mohol byť v nižšej výške ako ustanovuje zákon o súdnych poplatkoch v prípade, že konanie bude pokračovať pred všeobecným súdom alebo v inej výške ako má určené v sadzobníku iný stály rozhodcovský súd, pred ktorým by malo konanie pokračovať. Rovnako treba doriešiť otázku, či bude stály rozhodcovský súd, ktorý bol zrušený, povinný zaplatený súdny poplatok poukázať na účet všeobecného súdu alebo iného stáleho rozhodcovského súdu v prípade pokračovania konania pred nimi, alebo bude povinný súdny poplatok vrátiť žalobcovi a ten ho bude povinný uhradiť všeobecnému alebo inému stálemu rozhodcovskému súdu.  | O | ČA | Doplnením ustanovenia do § 51 ods. 4 o úprave zodpovednosti za náklady vzniknuté zriaďovateľovi alebo účastníkom konania v súvislosti so zrušením stáleho rozhodcovského súdu, nárokovateľnosť súdnych alebo iných poplatkov od zriaďovateľa zrušeného stáleho rozhodcovského súdu ak účastníci konania musia uhradiť súdny poplatok alebo iný poplatok za konanie pred všeobecným súdom alebo za rozhodcovské konanie pred iným stálym rozhodcovským súdom. |
| **SBA** | **Čl. V, bod 4 - doplniť § 51 ods. 5 ZoRK** Pripomienka č. 27- Navrhujeme doplniť nové ustanovenie v znení: „V prípade, že rozhodcovský rozsudok vydaný stálym rozhodcovským súdom, ktorý bol podľa § 51 ods. 4 zrušený, bude zrušený rozhodnutím všeobecného súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 a nasl. zákona, bude v konaní možné pokračovať na všeobecnom súde alebo na inom stálom rozhodcovskom súde, ak účastníci konania spoločným vyhlásením do zápisnice pred iným rozhodcovským súdom vyjadria súhlas, že rozhodcovské konanie neukončené pred zrušeným stálym rozhodcovským súdom bude ďalej prebiehať pred dotyčným iným stálym rozhodcovským súdom podľa jeho pravidiel a podľa osobitných predpisov, a to v prípade, ak účastník konania podá žalobu do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bol zrušený rozsudok vydaný zrušeným stálym rozhodcovským súdom. Účastník konania, ktorý podal žalobu podľa prvej vety, nie je povinný v prípade pokračovania konania pre všeobecným súdom alebo iným stálym rozhodcovským súdom v súlade s prvou vetou platiť súdny poplatok.“ Odôvodnenie: Novela nepočíta so situáciou, kedy môže byť rozsudok vydaný zrušeným stálym rozhodcovským súdom, zrušený na základe podanej žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ustanovenia § 40 a nasl. zákona. Zákon v ustanovení § 43 upravuje postup po zrušení rozhodcovského rozsudku, pričom, ak rozsudok stáleho rozhodcovského súdu nebol zrušený z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, v konaní má pokračovať stály rozhodcovský súd, teda je potrebné vyriešiť situáciu pre prípad, že stály rozhodcovský súd, ktorý rozsudok vydal bol medzičasom zrušený ako aj to, že v takom prípade by nemal byť účastník konania sankcionovaný opätovným platením súdneho poplatku.  | O | ČA | Doplnením o úprave zodpovednosti za náklady vzniknuté zriaďovateľovi alebo účastníkom konania v súvislosti so zrušením stáleho rozhodcovského súdu, nárokovateľnosť súdnych alebo iných poplatkov od zriaďovateľa zrušeného stáleho rozhodcovského súdu ak účastníci konania musia uhradiť súdny poplatok alebo iný poplatok za konanie pred všeobecným súdom alebo za rozhodcovské konanie pred iným stálym rozhodcovským súdom.. |
| **SBA** | **Čl. IX- k celému návrhu**Pripomienka č. 28- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme upraviť postavenie veriteľov podmienených pohľadávok a zabezpečiť tak väčšiu ochrana takýto veriteľov. Odôvodnenie: Pohľadávky banky voči klientovi z vystavenej bankovej záruky na základe príkazu klienta sa evidujú v poznámkach k súvahe, ako podmienené, t. j. podsúvahové pohľadávky banky voči klientovi, a to až do momentu uplynutia platnosti záruky (v prípade jej nenačerpania), kedy zaniknú alebo do momentu plnenia bankou v prospech beneficienta, kedy sa taká podmienená pohľadávka banky voči klientovi zmení na nepodmienenú, t. j. na riadnu súvahovú pohľadávku. Problém, ktorému banky čelia, vyplýva z § 99 ods. 3 zákona o konkurze (a aj iných, ohľadom postavenia veriteľov podmienených pohľadávok; § 99 ods. 3 je však najzávažnejší problém) a môže nastať v situácii, ak do momentu rozvrhu beneficient nepožiada o plnenie z takej stále platnej záruky ale požiada o plnenie zo záruky neskôr, po rozvrhu. V takom prípade banka musí beneficientovi plniť bez ohľadu na to, že už prebehol rozvrh a na uspokojenie jej pohľadávky sa v takej situácii už neprihliada; dokonca ani v prípade, ak mala zriadené záložné právo alebo iné zabezpečenie. Takáto situácia sa teda pri týchto nepriaznivých okolnostiach môže premeniť v čistú stratu pre banku, bez nároku na regresné plnenie alebo náhradu škody (lebo ani jedno ani druhé niet voči komu uplatňovať), a to aj napriek pôvodne plnému zabezpečeniu. V európskom aj U.S. kontexte určite existuje množstvo riešení tejto situácie, nakoľko sú bankové záruky bežným bankovým produktom. Najjednoduchším riešením by sa javilo stanoviť, že rozvrh nemôže byť/konkurz nemôže skončiť skôr, kým predmetné záruky nevypršia (a teda prihlásené podmienené pohľadávky zaniknú) alebo kým nie sú zavolané beneficientom (a teda prihlásené podmienené pohľadávky sa stanú riadnymi, súvahovými nepodmienených pohľadávkami).  | O | N | Nad rámec zákona. Predkladateľ sa nestotožnil s pripomienkou zaslanou v rámci MPK.  |
| **SBA** | **Čl. X nový bod pred súčasný bod 1- § 2 ods. 9 ZoPS** Pripomienka č. 29- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme jednoznačne uvádzať v texte definície platobného účtu, aké produkty je potrebné považovať za platobný účet a príp. negatívnym výpočtom uviesť produkty, ktoré sa za platobný účet nepovažujú. Odôvodnenie: Platobným účtom sa rozumie bežný účet alebo iný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb na meno a priezvisko, ak ide o fyzickú osobu, obchodné meno alebo názov, ak ide o právnickú osobu, jedného alebo viacerých používateľov platobných služieb, ktorý sa používa na vykonávanie platobných operácií. Uvedené ustanovenie spôsobuje značné komplikácie z dôvodu pomerne neurčitého vymedzenia. Hoci dôvodová správa k zákonu č. 492/2009 Z. z. uvádza, že za platobný účet okrem iného nemožno považovať termínovaný vklad, zo samotného znenia predmetnej definície uvedené priamo nevyplýva. Z formulácie „ sa používa na vykonávanie platobných operácií“ nie je totiž zrejmé, či ide o účet, ktorý je na používanie platobných operácií prioritne určený alebo ide o účet, na ktorom je platobnú operáciu čo i len možné vykonať (vklad finančných prostriedkov, výber finančných prostriedkov alebo prevod finančných prostriedkov).  | O | N | Text predmetného ustanovenia zákona je v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2366 z 25. novembra 2015 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia smernice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EÚ a nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 a ktorou sa zrušuje smernica 2007/64/ES v znení korigenda k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2366 – plná transpozícia |
| **SBA** | **Čl. X nový bod za súčasný bod 5 - § 80 ods. 1 ZoPS**Pripomienka č. 30- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme časť ustanovenia v znení "ktoré sú na základe zmluvy" odstrániť, alebo príp. jednoznačne vymedziť o akú zmluvu sa jedná. Odôvodnenie: Definícia elektronických peňazí v § 80 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z. z. znie: Elektronické peniaze sú peňažnou hodnotou uchovávanou elektronicky, vrátane magnetického záznamu, ktoré predstavujú peňažný záväzok vydavateľa elektronických peňazí vzniknutý pri prijatí finančných prostriedkov na účely vykonávania platobných operácií a ktoré sú na základe zmluvy prijímané aj u inej osoby ako u vydavateľa elektronických peňazí. Uvedená definícia elektronických peňazí nie je súladná s definíciou elektronických peňazí v zmysle smernice EP a Rady 2009/110/ES zo 16. septembra 2009 o začatí a vykonávaní činností a dohľade nad obozretným podnikaním inštitúcií elektronického peňažníctva, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2005/60/ES a 2006/48/ES a zrušuje smernica 2000/46/ES, ktorá vymedzuje elektronické peniaze v čl. 2 bod 2 nasledovne: „elektronické peniaze“ sú peňažnou hodnotou uchovávanou elektronicky vrátane magnetického záznamu, predstavujúcou záväzok vydavateľa vystavený pri prijatí peňazí na účel vykonávania platobných transakcií v zmysle definície v článku 4 bode 5 smernice 2007/64/ES, prijímanou aj inými fyzickými alebo právnickými osobami, než je vydavateľ elektronických peňazí. Definícia v zmysle smernice neuvádza časť „ktoré sú na základe zmluvy“, ktorá pôsobí značne zmätočne, nakoľko nie je zrejmé na akú zmluvu sa zákon odkazuje, a síce či sa jedná o zmluvu medzi vydavateľom a prijímateľom elektronických peňazí, zmluvu medzi vydavateľom elektronických peňazí a ich majiteľom, príp. o inú zmluvu, a čo predmetná zmluva upravuje. | O | N | Platné znenie predmetného ustanovenia je vecne správne a nie je potrebné ho upravovať. |
| **SBA** | **Čl. X- k celému návrhu**Pripomienka č. 31- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme zabezpečiť zosúladenie rozporných ustanovení zákona o platobných službách. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru existuje vnútorný rozpor medzi ustanoveniami § 27d ods. 3, resp. 4 a § 27d ods. 7 písm. b), ods.9, resp. ods. 16, písm. e) zákona o platobných službách. Podľa § 27d ods. 3 (obdobne v ods. 4), pri zriaďovaní štandardného účtu musí oprávnená osoba vyhlásiť, že nemá zriadený žiaden ďalší platobný účet (i. e. nemá iný platobný účet). Podľa odseku 7 písm. b), (obdobne ods. 16, písm. e) resp. ods. 9) však banka môže zamietnuť žiadosť, iba vtedy, ak oprávnená osoba má zriadený taký platobný účet, ktorý obsahuje všetky bankové služby štandardného účtu. Nie je jasné, či klient môže mať zriadený aj iný platobný účet (v rozpore s § 27d ods. 3, resp. 4), len nesmie byť obsahovo zhodný so štandardným (ods. 7 písm. b), ods. 9, ods. 16 písm. e)) alebo nemôže mať žiadny (ods. 3 a 4). Takisto nie je jednoznačné pokiaľ ide o slovné spojenie "všetky bankové služby štandardného účtu" (ods. 7 písm. b), resp. bankové služby platobného účtu - ods. 9 a ods. 16, písm. e)), či sa tým myslí, že rozsah služieb štandardného účtu je úplne rovnaký ako rozsah služieb iného platobného účtu (t. j. ide o totožné platobné účty, čo do rozsahu služieb), alebo môže ísť aj o taký iný platobný účet, ktorý síce obsahuje všetky služby štandardného účtu, ale aj iné služby (nejde o úplne totožné účty).  | O |  | Pripomienka je nad rámec zákona – predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil.  |
| **SBA** | **Čl. XI bod 6 - § 7 ods. 43 ZoSU** Pripomienka č. 33- Navrhujeme uvedený bod rozšíriť o "veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a)" ako subjekt oprávnený poskytovať predschválené úvery. Navrhované znenie: "(43) Pri spotrebiteľskom úvere, ktorého výška je určená vopred bez aktívnej účasti spotrebiteľa a na základe historických údajov o finančnej situácii spotrebiteľa získaných z interných zdrojov veriteľa o platobných operáciách, ktoré je možné doplniť o ďalšie informácie z interných zdrojov alebo externých zdrojov, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky 17a) a veriteľ v zmysle §20 ods. 1 písm. a) 17xx), nemá povinnosť overovať informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, ak..." Poznámka pod čiarou k odkazu 17xx) znie: §20 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Hoci sa diskusia vo vzťahu k tzv. predschváleným úverom primárne týkala bánk/pobočiek zahraničných bánk, aktuálna právna úprava vo svojej podstate umožňovala takto predschválené úvery poskytovať aj zo strany veriteľov s neobmedzenou licenciou. Navrhovaná úprava tzv. predschválených úverov však už s touto možnosťou nepočíta. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme doplniť toto oprávnenie aj vo vzťahu k veriteľom podľa § 20 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Považujeme za nediskriminačné umožniť poskytovanie úverov všetkým veriteľom v zmysle § 20 ods. 1 písm. a).  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná, predkladateľ vychádza z predpokladov, že veriteľ je schopný sledovať príjem spotrebiteľa na základe historických údajov o finančnej situácii spotrebiteľa získaných z interných zdrojov veriteľa. SBA netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený. |
| **SBA** | **Čl. XI bod 6 - § 7 ods. 43 písm. a) ZoSU** Pripomienka č. 34- V novelizačnom bode 6, v doplnenom odseku 43 navrhujeme nahradiť znenie písm. b) znením "b) získané informácie o príjme v zmysle tohto odseku je možné objektívne považovať za príjem spotrebiteľa.“ Odôvodnenie: Znenie písm. b) navrhujeme zosúladiť so znením Opatrenia NBS 10/2017 (§ 5 ods.2 písm. c), ktoré používa vo vzťahu k zisteniu príjmu ustálenejšie spojenie – „možno objektívne považovať za príjem“. Takto navrhované znenie v rovine dlžník = klient veriteľa v min. 6 mesiacov predstavuje určité obmedzenie k PDS 2. PSD 2 pritom ako európska legislatíva podporuje výmenu historických údajov o platobných operáciách klientov medzi bankami. Vyššie uvedené Opatrenie umožňuje využitie informácie o príjme získaného z iného externého zdroja v rámci PDS 2.  | Z | A | Zapracované |
| **SBA** | **Čl. XI - nový bod za súčasný bod 6- § 20a ods. 3 písm. d) a § 20d ods. 3 písm. d) ZoSU**Pripomienka č. 35- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme pripustenie predloženia originálu popri overenej fotokópii pri predkladaní dokladu o odbornej praxi, a vypustenie predkladania dokladov pri udeľovaní súhlasu s nadobudnutím kvalifikovanej účasti veriteľa. Odôvodnenie: ZoSÚ v §20a ods. 3 písm. d) povinne vyžaduje výlučne osvedčenú kópiu dokladu o odbornej praxi, originál nie je v zmysle striktného znenia zákona prípustný, čo môže spôsobiť v niektorých prípadoch zbytočné náklady na úradné overenie dokumentu. Takáto požiadavka s vylúčením originálu nie je štandardným postupom. Zároveň, ZoSÚ v §20d ods. 3 písm. d) podľa nášho názoru nelogicky vyžaduje k žiadosti o súhlas na nadobudnutie kvalifikovanej účasti u veriteľa doklady, ktorými sa preukazuje odborná spôsobilosť, bezúhonnosť a dôveryhodnosť navrhovaného člena štatutárneho orgánu, prokuristu, člena dozornej rady, vedúceho útvaru vnútornej kontroly a vedúceho organizačnej zložky žiadateľa.  | O | ČA | Predkladateľ neakceptoval pripomienku v časti, ktorá smeruje nad rámec návrhu zákona a týka sa vypustenia predkladania dokladov pri udeľovaní predchádzajúceho súhlasu, z dôvodu, že uvedenú úpravu nepovažuje za vhodnú. |
| **SBA** | **Čl. XI - Nový bod- § 21 ods. 4 ZoSU** Pripomienka č. 36- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť nové dva body za pôvodný bod 6, ktoré znejú: "7. V § 21 ods. 4 sa slovo „ministerstvo“ nahrádza slovami „Národná banka Slovenska“." "8. Zrušuje sa Vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery v znení neskorších predpisov“." Odôvodnenie: Na účely § 21 ods. 4 vydalo MF SR Vyhlášku MF SR č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery v znení neskorších predpisov. Prakticky zhodný výkaz bol zavedený pre banky a pobočky zahraničných bánk Opatrením NBS č. 13/2017 a pre ostatných veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery Opatrením NBS č. 14/2017. V praxi to znamená duplicitné zasielanie údajov MF SR a NBS, ktoré sa však líši technickým riešením. Výkazy pre MF SR sa predkladajú v listinnej forme MF SR a elektronicky M F SR a NBS ako súbor vo formáte XML na e-mailové adresy. Výkazy pre NBS sa predkladajú elektronicky v informačnom systéme Štatistický zberový portál (ŠZP). Vzhľadom na citlivosť zaslaných údajov je bezpečnejším riešením zasielanie údajov cez ŠZP NBS. S cieľom odstrániť duplicitu v zasielaní údajov, ako aj zvýšiť ochranu predkladaných údajov, navrhujeme zrušiť Vyhlášku MF SR č. 289/2010 Z. z. a na účely zákona č. 129/2010 Z. z. ponechať opatrenia NBS.  | O |  | Neprihliada sa- nad rámec návrhu zákona |
| **SBA** | **Čl. XV, bod 3 - § 71 ods. 3 ZoSRK** Pripomienka č. 37- Účastníci spotrebiteľského rozhodcovského konania nie sú povinní v prípade pokračovania konania pred všeobecným súdom alebo iným stálym rozhodcovským súdom v súlade s druhou až treťou vetou platiť súdny poplatok v prípade, že už bol zaplatený stálemu rozhodcovskému súdu, ktorý bol podľa prvej vety zrušený. Odôvodnenie: Novela predpokladá zachovanie účinkov podaného návrhu na začatie konania avšak nie je explicitne dané, či účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania v prípade pokračovania konania pred všeobecným súdom alebo iným rozhodcovským súdom musí opätovne zaplatiť súdny poplatok - ak novela predpokladá, že zostávajú zachované účinky podaného návrhu tak na opätovné zaplatenie súdneho poplatku by nemal byť účastník konania povinný. Avšak v súvislosti so súdnym poplatkom treba vyriešiť aj otázku výšky daného poplatku, nakoľko mohol byť v nižšej výške ako ustanovuje zákon o súdnych poplatkoch v prípade, že konanie bude pokračovať pred všeobecným súdom alebo v inej výške ako má určené v sadzobníku iný stály rozhodcovský súd, pred ktorým by malo konanie pokračovať. Rovnako treba doriešiť otázku, či bude stály rozhodcovský súd, ktorý bol zrušený, povinný zaplatený súdny poplatok poukázať na účet všeobecného súdu alebo iného stáleho rozhodcovského súdu v prípade pokračovania konania pred nimi, alebo bude povinný súdny poplatok vrátiť žalobcovi a ten ho bude povinný uhradiť všeobecnému alebo inému stálemu rozhodcovskému súdu.  | O | ČA | Doplnením ustanovenia o úprave zodpovednosti za náklady vzniknuté zriaďovateľovi alebo účastníkom konania v súvislosti so zrušením stáleho rozhodcovského súdu, nárokovateľnosť súdnych alebo iných poplatkov od zriaďovateľa zrušeného stáleho rozhodcovského súdu ak účastníci konania musia uhradiť súdny poplatok alebo iný poplatok za konanie pred všeobecným súdom alebo za rozhodcovské konanie pred iným stálym rozhodcovským súdom. |
| **SBA** | **Čl. XV, bod 3 - doplniť § 71 ods. 4 ZoSRK** Pripomienka č. 38- Navrhujeme doplniť nové ustanovenie v znení: V prípade, že rozhodcovský rozsudok vydaný stálym rozhodcovským súdom, ktorý bol podľa § 71 ods. 3 zrušený, bude zrušený rozhodnutím všeobecného súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 45 a nasl. zákona, bude v konaní možné pokračovať na všeobecnom súde alebo na inom stálom rozhodcovskom súde, ak účastníci konania spoločným vyhlásením do zápisnice pred iným rozhodcovským súdom vyjadria súhlas, že rozhodcovské konanie neukončené pred zrušeným stálym rozhodcovským súdom bude ďalej prebiehať pred dotyčným iným stálym rozhodcovským súdom podľa jeho pravidiel a podľa osobitných predpisov, a to v prípade, ak účastník konania podá žalobu do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bol zrušený rozsudok vydaný zrušeným stálym rozhodcovským súdom. Účastník konania, ktorý podal žalobu podľa prvej vety, nie je povinný v prípade pokračovania konania pre všeobecným súdom alebo iným stálym rozhodcovským súdom v súlade s prvou vetou platiť súdny poplatok. Odôvodnenie: Novela nepočíta so situáciou, kedy môže byť rozsudok vydaný zrušeným stálym rozhodcovským súdom, zrušený na základe podanej žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ustanovenia § 45 a nasl. zákona. Zákon v ustanovení § 47 upravuje postup po zrušení rozhodcovského rozsudku, pričom, ak rozsudok stáleho rozhodcovského súdu nebol zrušený z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, v konaní má pokračovať stály rozhodcovský súd, teda je potrebné vyriešiť situáciu pre prípad, že stály rozhodcovský súd, ktorý rozsudok vydal bol medzičasom zrušený ako aj to, že v takom prípade by nemal byť účastník konania sankcionovaný opätovným platením súdneho poplatku.  | O | ČA | Doplnením ustanovenia o úprave zodpovednosti za náklady vzniknuté zriaďovateľovi alebo účastníkom konania v súvislosti so zrušením stáleho rozhodcovského súdu, nárokovateľnosť súdnych alebo iných poplatkov od zriaďovateľa zrušeného stáleho rozhodcovského súdu ak účastníci konania musia uhradiť súdny poplatok alebo iný poplatok za konanie pred všeobecným súdom alebo za rozhodcovské konanie pred iným stálym rozhodcovským súdom |
| **SBA** | **Čl. XVIII účinnosť**Pripomienka č. 39- Navrhujeme doplniť do prechodných ustanovení účinnosť článku XI bodov 2 a 3 od 1.7.2019. Návrh znenia ustanovenia: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2019, okrem čl. III bodov 1 až 3 a 11 a čl. VIII bodov 1 až 6, 12 a 13, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. decembra 2018 a článku XI bodov 2 a 3, ktoré nadobúdajú účinnosť 1.7.2019.“ Odôvodnenie: Účinnosť zmeny zákona 129/2010 je navrhovaná od 1.1.2019 – navrhujeme upraviť dátum účinnosti zákona na 1.7.2019, vzhľadom na náročnú implementáciu častí vyplývajúcich z opatrenia NBS pre spotrebiteľské úvery v súvislosti z rušením ustanovení, ktoré pre predschválené úvery dávali výnimku z povinnosti dodržiavania limitu pre ukazovateľ schopnosti splácať úver a limitu celkovej zadlženosti k ročné príjmu.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ považuje navrhovanú účinnosť za vhodnú. SBA netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený. |
| **SBA** | **Čl. III bod 13 - § 90 ods. 1 ZoB** Pripomienka č. 3-Navrhujeme uvedený bod vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava výrazne podkopáva inštitút bankového tajomstva a zásadným spôsobom zasahuje do základných práv a slobôd fyzických osôb. Orgán verejnej moci získa neobmedzený prístup k údajom všetkých bánk a vytvorí tak databázu, obsahujúcu údaje o celom platobnom styku za príslušné obdobie. Povinnosť poskytovať údaje sa pritom netýkajú len podnikateľských subjektov ale všetkých právnických osôb vrátane občianskych združení či nadácií. Orgán verejnej moci by na základe predmetného ustanovenia získal prístup k údajom osôb, ktoré vykonávali platby v prospech účtov dotknutých právnických osôb napríklad kupujúci v elektronickom obchode (vrátane zdravotníckych zariadení, lekární, zdravotných pomôcok, poskytovateľom právnych služieb, psychológom ale aj alkoholických nápojov, tabakových výrobkov, hazardných hier, audio/video obsahu); alebo prispievateľom nadáciám a občianskym združeniam vrátane odborov; ale aj o osobách, ktoré sú príjemcami platieb z účtov dotknutých osôb – napríklad mzdy a odmeny zamestnancov daných právnických osôb. Takáto „super“ databáza obsahujúca informácie o mzdách všetkých zamestnancov, všetkých členoch odborov, všetkých uhrádzaných nájmoch, príspevkov cirkvám a náboženským skupinám, politickým stranám (a to nie len o konkrétnych osobách ale aj výškach platieb) predstavuje síce zdroj užitočných informácií pre účely analytickej činnosti v oblastí správy daní, zároveň je však informačným aktívom s potenciálom výrazného komerčného využitia a možnosťami zneužitia uchovávaných údajov (pričom databáza bude dostupná aktuálnemu vedeniu). Nejde pritom len o ochranu bankového tajomstva a obchodného tajomstva, ale aj o osobné údaje a ochranu proti zásahom do základných práv a slobôd – sloboda vierovyznania, združovania, spravodlivý proces. Rozsah operácií, ktoré môže orgán verejnej moci s danými údajmi vykonávať a účely, na ktoré môžu byť použité sú definované neurčito, podľa nášho názoru až nepreskúmateľne. To nezodpovedá základným princípom ústavnosti, keď verejná moc smie konať len to čo jej je zákonmi dovolené. Nie je možné určiť, či by nebolo možné docieliť rovnaké ciele s menej invazívnymi postupmi, či je zásah do základných práv a slobôd opodstatnený. Zároveň nie sú definované spôsoby kontroly použitia informácií ani základné pravidlá ich ochrany a nakladania s nimi. Takáto kontrola a obmedzenia oboznamovania sa s mimoriadne citlivými údajmi je pritom štandardným postupom pokiaľ sú takéto dáta spracovávané ostatnými verejnými orgánmi. Zdieľanie takýchto masívnych databáz, pritom zároveň predstavuje náročné technické riešenia, ktoré vyvolajú značné náklady na strane bánk. Pokiaľ by dokonca štát požadoval aj dáta, ktoré sa nenachádzajú v hlavných elektronických systémoch bánk, ich získavanie (zväčša manuálne) by predstavovalo priam neriešiteľnú situáciu s obrovskými nákladmi bankového sektora. V neposlednom rade dochádza k duplikovaniu databáz jednotlivých bánk - k ich zrkadleniu čím sa vytvára „nové potenciálne miesto“ úniku informácií. Tým sa znižuje možnosť objektívneho odhalenia miesta a príčin prípadných únikov informácií. To môže viesť k ohrozeniu bánk reputačným rizikom a znižovaniu dôvery v celý finančný sektor. Uvedené môže viesť k tomu, že podnikatelia a právnické osoby, ktoré budú môcť (majú cezhraničnú štruktúru) v maximálnej miere presmerujú svoje finančné toky mimo SR. Vytvára sa nerovnovážne postavenie naprieč EÚ – takáto právna úprava robí Slovensko neatraktívnym pre finančný kapitál, a aj slovenské subjekty budú mať väčšiu motiváciu otvoriť si účty v zahraničí. Úprava sa nevzťahuje na zahraničné banky s voľným cezhraničným pôsobením v SR, čím sa vytvára diskriminačné postavenie pre „slovenské“ banky.  | Z | A | Z dôvodu prebiehajúcej rozsiahlej odbornej diskusie k problematike plošného poskytovania údajov ktoré sú predmetom bankového tajomstva, MFSR uvedené ustanovenie zo zákona o bankách vypustilo |
| **SBA** | **Čl. XVIII účinnosť**Pripomienka č. 40- Navrhujeme doplniť do prechodných ustanovení účinnosť článku IV bodu 6 od 1.1.2020. Návrh znenia ustanovenia: "Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2019, okrem čl. III bodov 1 až 3 a 11 a čl. VIII bodov 1 až 6, 12 a 13, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. decembra 2018 a článku IV bodu 6, ktorý nadobúda účinnosť 1.1.2020." Odôvodnenie: V prípade neakceptovania pripomienky k čl. IV bodu 6 a teda ponechania požiadavky stredného stupňa odbornej spôsobilosti navrhujeme prechodné obdobie na prispôsobenie sa zvýšeniu stupňa odbornej spôsobilosti v trvaní 1 roka. Vzhľadom na krátku lehotu na implementáciu tohto ustanovenia navrhujeme predĺžiť túto lehotu aspoň na 1 rok. Predmetný návrh sa týka zvýšenia stupňa odbornej spôsobilosť zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku s neprofesionálnymi klientmi zo základného stupňa, na stredný stupeň v sektore kapitálového trhu. Uvedená úprava by mala byť účinná od 1. 1. 2019, a to bez stanovenia primeraného prechodného obdobia, pričom sa len v bankovom sektore môže týkať tisícov zamestnancov a spolupracovníkov Navrhujeme zapracovať prechodné obdobie na prispôsobenie sa tejto povinnosti, nakoľko by išlo o preškolenie takmer všetkých pobočkových zamestnancov bánk, čo by sa v praxi ani nedalo zrealizovať v krátkom čase. A to nielen vzhľadom na počet dotknutých zamestnancov, ale aj na kapacity inštitúcií, ktoré môžu vykonávať skúšky odbornej spôsobilosti. Napríklad v súčasnosti NBS ponúka od skončenia MPK do konca roka 2018 len dva termíny na absolvovanie odbornej skúšky pre stredný stupeň v oblasti kapitálového trhu pre obmedzený počet účastníkov skúšky. Ak by mala každá banka v SR poslať všetkých zamestnancov, ktorý sú v styku s neprofesionálnymi klientmi na odbornú skúšku (dealeri, privátni bankári, korporátni bankári, klientski pracovníci na pobočkách), nebolo by objektívne možné zabezpečiť, aby absolvovali odbornú skúšku do konca roka 2018. Bez prechodného obdobia hrozí, že od 1.1.2019 by neprofesionálny klient, ktorý príde na pobočku banky nemohol byť obslúžený ani v prípade podania žiadosti o vyplatenie podielových listov, pretože tam nebude prítomný zamestnanec s odbornou skúškou. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme v zákone uviesť prechodné obdobie v trvaní 1 roka.  | Z | ČA | K čl. IV - Po dohode s navrhovateľom bude upravená účinnosť ustanovení o strednom stupni odbornej spôsobilosti na 21.7.2019 |
| **SBA** | **Čl. III Nový bod- § 91 ods. 2 ZoB** Pripomienka č. 5- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme do ustanovenia § 91 ods. 2 doplniť "osoba v zmysle § 92 ods. 7 písm. a)". Navrhované znenie: (2) Na účely tejto časti zákona sa za klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky považuje aj právny nástupca pôvodného klienta v rozsahu týkajúcom sa práv a povinností, ktoré nadobudol tento právny nástupca, osoba, s ktorou banka alebo pobočka zahraničnej banky rokovala o uzatvorení obchodu, aj keď sa tento obchod neuskutočnil, osoba, ktorá prestala byť klientom banky alebo pobočky zahraničnej banky, osoba v zmysle § 92 ods. 7 písm. a) a tiež osoba, o ktorej banka alebo pobočka zahraničnej banky dostala podľa tohto zákona údaje od inej banky alebo pobočky zahraničnej banky, údaje z registra bankových úverov a záruk podľa § 38, údaje z registra klientov podľa § 92 ods. 7 alebo údaje zo spoločného registra bankových informácií podľa § 92a. Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Cieľom navrhovaného doplnenia rozšíriť definíciu klienta aj na osoby evidované v registri podľa § 92 ods. 7 písm. a), teda o osoby, ktoré si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi bankou a klientom, klientov, ktorí sa dopustili konania posúdeného bankou a pobočkou zahraničnej banky podľa osobitného predpisu ako neobvyklá obchodná operácia, a klientov, na ktorých sa vzťahujú medzinárodné sankcie podľa osobitného predpisu, a to z dôvodu ďalšej aplikácie ustanovení vzťahujúcich sa na klienta.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty. Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme. |
| **SBA** | **Čl. III bod 14- § 91 ods. 4 písm. c) ZoB** Pripomienka č. 6- Navrhujeme uvedené rozšírenie vypustiť alebo aspoň spresniť znenie. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že ide o rozšírenie účelu spracúvania v existujúcom písm. c) a okruh osôb ktorých sa ustanovenie môže týkať sa rozširuje veľmi nejasným spôsobom, navrhujeme predmetné rozšírenie vypustiť z návrhu. Z formulácie nie je možné určiť okruh osôb voči ktorým takéto dožiadanie môže smerovať. Takto formulované ustanovenie môže viesť k neodôvodneným požiadavkám orgánov verejnej moci o sprístupnenie informácií chránených ako bankové tajomstvo a požívajúcich ochranu osobných údajov. V prípade neakceptácie pripomienky a teda vypustenia tohto rozšírenia, navrhujeme aspoň spresniť znenie ustanovenia. Ak by malo dôjsť k takémuto zásahu do práv fyzických osôb, malo by byť ustanovenie formulované jednoznačne, aby nedochádzalo k výkladovým nejasnostiam a zabránilo sa prípadnému zneužívania takýchto údajov.  | Z | N | SBA vyjadrením zo dňa 19.09.2018 netrvá na rozpore. |
| **SBA** | **Čl. III bod 15- § 91 ods. 4 písm. s) ZoB** Pripomienka č. 7- Navrhujeme uvedené rozšírenie vypustiť alternatívne spresniť znenie. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že ide o rozšírenie účelu spracúvania v existujúcom písm. s) a okruh osôb ktorých sa ustanovenie môže týkať sa rozširuje veľmi nejasným spôsobom, navrhujeme predmetné rozšírenie vypustiť z návrhu. Z formulácie nie je možné určiť okruh osôb voči ktorým takéto dožiadanie môže smerovať. Takto formulované ustanovenie môže viesť k neodôvodneným požiadavkám orgánov verejnej moci o sprístupnenie informácií chránených ako bankové tajomstvo a požívajúcich ochranu osobných údajov. V prípade neakceptácie pripomienky a teda vypustenia tohto rozšírenia, navrhujeme aspoň spresniť znenie ustanovenia. Ak by malo dôjsť k takémuto zásahu do práv fyzických osôb, malo by byť ustanovenie formulované jednoznačne, aby nedochádzalo k výkladovým nejasnostiam a zabránilo sa prípadnému zneužívania takýchto údajov.  | Z | N | SBA vyjadrením zo dňa 19.09.2018 netrvá na rozpore. |
| **SBA** | **Čl. III bod 16- § 91 ods. 5 ZoB** Pripomienka č. 8- Navrhujeme uvedené rozšírenie vypustiť alternatívne spresniť znenie. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že ide o rozšírenie oprávnení pre prístup k citlivým informáciám týkajúcich sa klienta banky, navrhujeme predmetné rozšírenie vypustiť. Prijatím ustanovenia v tomto znení by bolo možné v rámci daňovej kontroly v banke alebo pobočke zahraničnej banky získať informácie o všetkých klientoch banky, určitom segmente alebo portfóliu využívajúcom konkrétny produkt. Takto formulované ustanovenie môže viesť k neodôvodneným požiadavkám orgánov verejnej moci o sprístupnenie informácií chránených ako bankové tajomstvo a požívajúcich ochranu osobných údajov. V prípade neakceptácie pripomienky a teda vypustenia tohto rozšírenia, navrhujeme aspoň spresniť ustanovenie. Ak by malo dôjsť k takémuto zásahu do práv fyzických osôb, malo by byť ustanovenie formulované jednoznačne, aby nedochádzalo k výkladovým nejasnostiam a zabránilo sa prípadnému zneužívania takýchto údajov.  | Z | N | SBA vyjadrením zo dňa 19.09.2018 netrvá na rozpore. |
| **SBA** | **Čl. III Nový bod- § 91 ods. 7 ZoB** Pripomienka č. 9- Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme doplniť v § 91 ods. 7 slovo „ani“ za odkaz 21a) a na konci odseku doplniť "ani poskytovanie informácií na základe § 92 ods. 7 písm. b) a § 93a ods. 9. Navrhované znenie: "(7) Za porušenie bankového tajomstva sa nepovažuje plnenie ohlasovacej povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky o neobvyklých obchodných operáciách podľa osobitného predpisu 21a), ani oznámenie banky alebo pobočky zahraničnej banky podľa osobitného predpisu 80)orgánu činnému v trestnom konaní o jej podozrení, že sa pripravuje, že je spáchaný alebo že bol spáchaný trestný čin, ktorý súvisí so záležitosťami inak chránenými bankovým tajomstvom, ani poskytovanie informácií na základe § 92 ods. 7 písm. b) a § 93a ods. 9." Odôvodnenie: Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok ohľadne spracúvania osobných údajov. Navrhujeme rozšírenie výpočtu skutočností, ktoré sa nepovažujú za porušenie bankového tajomstva s nevyhnutným prihliadnutím na navrhované zmeny v § 92 ods. 7 písm. b) a § 93a ods. 9 ZoB súvisiace s komplexnou úpravou registra, v záujme dosiahnutia sledovaného účelu, ktorým je najmä prevencia pred protiprávnym konaním, trestnou činnosťou a AML prevencia a zabezpečenie požiadavky na obozretné podnikanie banky alebo pobočky zahraničnej banky.  | Z | N | Pripomienka je súčasťou skupiny pripomienok súvisiacich so spracovávaním osobných údajov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovaných zmien vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne a po diskusii s dotknutými inštitúciami. Keďže navrhované zmeny sa dotýkajú osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom, je potrebné ich riešiť štandardným medzirezortným pripomienkovým konaním, v rámci ktorého sa môžu k týmto zmenám vyjadriť všetky zainteresované subjekty.Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme |
| **SBA** | **Čl. III - nový bod za pôvodný bod 12 - § 79 ods 4 pism d) ZoB**Pripomienka č.2- Navrhujeme doplniť nový bod za pôvodný bod 12, ktorý znie: "V § 79 odsek 4 sa vypúšťa písmeno d)." Ostatné body sa prečíslujú. V prípade neakceptácie uvedeného návrhu navrhujeme aspoň nahradiť súčasné znenie § 79 ods. 4 písm. d) nasledovným znením: „zmluva, ktorej predmetom sú zabezpečovacie deriváty tvoriace krycí súbor, neobsahuje ustanovenia, ktoré by odporovali §73 ods. 5“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje rámec právnych úprav obchodovania krytých dlhopisov a obchodovania derivátov na európskych a medzinárodných trhoch. Správca programu krytých dlhopisov zároveň nemusí mať odbornú spôsobilosť a kapacitu posudzovať ustanovenia medzinárodne štandardizovaných zmlúv. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 6. augusta 2018 SBA od pripomienky ustúpila. |
| **SBA** | **Čl. X bod 11 -§ 101i ods. 3 ZoPS** Pripomienka č.32 - Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia upravené v novom § 101i v odseku 3 v znení: „Spotrebiteľské rozhodcovské zmluvy a rozhodcovské doložky, ktoré boli do dátumu účinnosti tohto zákona uzatvorené a na ich základe nezačalo do okamihu zrušenia stáleho rozhodcovského súdu konanie, zanikajú v dôsledku zrušenia tohto stáleho rozhodcovského súdu.“ Odôvodnenie: Prechodné ustanovenia k ZoPS sa vyslovene zaoberajú len otázkou pokračovania v konaní začatom pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý bol zrušený z podnetu zriaďovateľa, ale bližšie nie je vyriešená otázka, čo so spotrebiteľskými rozhodcovskými zmluvami alebo rozhodcovskými doložkami, ktoré boli do dátumu účinnosti tohto zákona uzatvorené, t.j. nie je v rámci právnej istoty explicitne vyriešená otázka zániku uzatvorených spotrebiteľských rozhodcovských zmlúv alebo doložiek, resp. nie je vyriešená otázka, či len formou informovania napr. prostredníctvom webu alebo Všeobecných obchodných podmienok o existencii subjektu alternatívneho riešenia sporov budú tieto zmluvy alebo doložky nahradené.  | Z | ČA | Obsahovo akceptované. Doplnením ustanovenia zákona č. 492/2009 Z. z. a dôvodovej správy. Zároveň je v tejto súvislosti potrebné upraviť aj príslušné ustanovenia súvisiacich zákonov (napr. č. 244/2002 Z. z. a 335/2014 Z. z.) |
| **SBA** | **Čl. III bod 13 - § 90 ods. 1 ZoB** Pripomienka č.4- V prípade neakceptácie pripomienky č. 3 k Čl. III bodu 13, teda nevypustení navrhovaného ustanovenia, navrhujeme doplniť priamo do zákona o bankách, že táto povinnosť sa nevzťahuje na účty stavebného sporenia právnických osôb vedené v stavebnej sporiteľni, ktoré sú zriadené a vedené v zmysle zákona o stavebnom sporení č. 310/1992 Zb. Navrhujeme uviesť na konci ustanovenia, že "Uvedená povinnosť sa nevzťahuje na účty stavebného sporenia právnických osôb vedené v stavebnej sporiteľni, ktoré sú zriadené a vedené v zmysle zákona o stavebnom sporení č. 310/1992 Zb." Zároveň navrhujeme poskytnúť bankovému sektoru dostatočne dlhé implementačné obdobie na splnenie danej povinnosti, optimálne v trvaní 9 mesiacov. Odôvodnenie: Účty stavebného sporenia nie sú platobnými účtami podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách, tieto účty zriaďuje stavebná sporiteľňa výlučne v súvislosti so stavebným sporením v zmysle zákona č. 310/1992 Zb. Stavebný sporiteľ – právnická osoba realizuje na svojom účte stavebného sporenia pravidelné alebo mimoriadne vklady stavebného sporenia. Všetky vklady poukázané na tento účet, vrátane pripísaných úrokov a pripísanej štátnej prémie sa po odpočítaní zaťažujúcich poplatkov vyplatia jednou sumou stavebnému sporiteľovi pri výpovedi zmluvy o stavebnom sporení alebo po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, ak o to stavebný sporiteľ požiada. V prípade poskytnutia medziúveru sa vklady, resp. nasporená suma na účte zmluvy o stavebnom sporení, ktorá súvisí s medziúverom, zúčtujú pri pridelení cieľovej sumy s vyplateným medziúverom a slúžia v podstate ako splátka medziúveru. Právnickými osobami, ktoré majú v stavebnej sporiteľni vedený účet stavebného sporenia sú predovšetkým spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov (SVB) a správcovské spoločnosti, zriadené v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov č.182/1993 Zb. a PO, ktoré majú uzatvorenú zmluvu o stavebnom sporení v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré spravujú. Vklady na účty SVB sú poukazované z fondu prevádzky, údržby a opráv, do ktorého prispievajú vlastníci bytov. Iné účty PO v stavebnej sporiteľni zriadené nemajú. Informácie, ktoré by poskytovala stavebná sporiteľňa o týchto účtoch PO, v zmysle navrhovanej novely, by v konečnom dôsledku nepriniesli pre štát efekt, ktorý je navrhovanou novelou očakávaný, nakoľko na týchto účtoch neprebiehajú v žiadnom prípade také transakcie a pohyby ako na platobných účtoch, resp. obdobných účtoch vedených v komerčných bankách, pretože obraty (operácie) na týchto účtoch neposkytujú prakticky žiadne informácie o hospodárení (príjmoch a výdavkoch) samotnej právnickej osoby. Nakoľko by v prípade schválenia tejto povinnosti pre bankový sektor zasielať údaje, vznikla potreba vývoja technického riešenia, je potrebné poskytnúť dostatočne dlhé implementačné a testovacie obdobie na realizáciu takejto výmeny informácii medzi systémami jednotlivých bánk a štátnych inštitúcií.  | Z | N | Z dôvodu prebiehajúcej rozsiahlej odbornej diskusie k problematike plošného poskytovania údajov ktoré sú predmetom bankového tajomstva, MFSR uvedené ustanovenie zo zákona o bankách vypustilo. |
| **SOCPOIST** | **celému návrhu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | V doložke vplyvov žiadame o vyznačenie pozitívneho vplyvu na informatizáciu spoločnosti a vypracovanie analýzy vplyvov. Odôvodnenie: Nakoľko je z predloženého materiálu zrejmé, že bude zavedená nová služba, v tomto prípade sa za službu považuje zverejňovanie údajov alebo informácií na webovom sídle (napr. Čl. III bod 18. a Čl. V bod 13.), je potrebné túto skutočnosť vyznačiť aj v doložke vplyvov na informatizáciu spoločnosti. V Čl. XIII bod 26. predkladateľ navrhuje rozšírenie registra (informačného systému) správcov o register Európskych fondov rizikového kapitálu a register Európskych fondov sociálneho podnikania. V oboch prípadoch sa jedná o pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti. Po vyznačení vplyvu na informatizáciu spoločnosti je potrebné vypracovať aj analýzu vplyvov. | Z | N | K Čl. XIII Po konzultácii s ÚPPVII nebude potrebné vykonať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti podľa Jednotnej metodiky nakoľko sa v rámci úpravy predmetného bodu nejedná o register, ale uvedené informácie sa zasielajú prostredníctvom e-mailu, resp. cez formulár zverejnený na webovom sídle Národnej banky Slovenska, K Čl. VI Po konzultácii s ÚPPVII nebude potrebné vykonať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti podľa Jednotnej metodiky nakoľko Národná banka Slovenska nie je zapojená do centrálneho informačného systému verejnej správy podľa zákona č. 275/2006 Z.z.  |
| **Verejnosť** | **Čl. VIII - bod 10 a bod 13** 1. ustanovenie v bode 10 navrhujeme upraviť nasledovne: „(6) Ročný príspevok samostatný finančných agentov a finančných poradcov sa určí v závislosti od výšky obratu samostatného finančného agenta a finančného poradcu, ktorý dosiahol v rámci výkonu finančného sprostredkovania v rok predchádzajúci roku, za ktorý sa príspevok platí, a určí sa nasledovne: Obrat samostatného finančného agenta a finančného poradcu súvisiaci s výkonom finančného sprostredkovania : Výška ročného príspevku: do 1.000.000,- EUR 1.000,- EUR nad 1.000.000,- EUR 3.000,-EUR nad 5.000.000,- EUR 5.000,- EUR nad 10.000.000,- EUR 7.500,- EUR Príspevok je samostatný finančný agent a finančný poradca povinný uhradiť do 30. 6. príslušného kalendárneho roku, za ktorý sa príspevok uhrádza.“ 2. bod 13: navrhujeme zrušiť ods. 3 ust. § 45i ZDÔVODNENIE: Dovoľujeme si poukázať na nasledovné našou asociáciou identifikované znaky Národnou bankou Slovenska predkladaného návrhu určovania ročných príspevkov: Predvídateľnosť právneho prostredia a výšky príspevkov na dlhé roky Predkladaný návrh dáva Národnej banke Slovenska širokú a bližšie neodôvodnenú škálu rozhodovania zo strany Národnej banky Slovenska a to bez akýchkoľvek mechanizmov kontroly a spôsobu výpočtu primeranej výšky na daný rok predpísaných príspevkov. Právne prostredie sa takouto právnou úpravou stáva právne nepredvídateľné a to najmä pre spoločnosti s väčším resp. veľkým počtom podriadených finančných agentov. Postup, kde výška príspevku môže byť každý rok niekoľkonásobne navyšovaná považujeme za nesprávne. Primeranosť rozpätia platených príspevkov a predvídateľnosť právneho prostredia Uvedomujeme si, že na finančnom trhu existuje vyše päťsto samostatných finančných agentov s rôznym obchodným modelom fungovania. Napriek tomu stav, že dva rovnocenné právne subjekty (dvaja samostatní finanční agenti) môžu v rovnakom kalendárnom roku platiť rôzne príspevky a to v teoretickom rozpätí 50,- EUR u jedného samostatného finančného agenta až po desiatky tisíc eur u iného samostatného finančného agenta považujeme za nevyvážený. Navrhovaná právna úprava výrazne znevýhodňuje spoločnosti s väčším resp. najväčším počtom podriadených finančných agentov a na základe predkladaného návrhu môžeme dospieť do úplne absurdnej situácie, kde niekoľko desiatok spoločností s najväčším počtom podriadených finančných agentov bude platiť príspevky v neprimerane vysokom objeme oproti iným subjektom pôsobiacim na finančnom trhu. Príspevky nastavované zo strany Národnej banky Slovenska by mali byť nastavované tak, aby neboli diskriminačné pre spoločnosti s väčším počtom podriadených finančných agentov, ktoré poskytujú svoje služby desiatkam tisícov spokojných klientov. Konflikt záujmov pri postavení Národnej banky Slovenska ako subjektu, ktorý príspevky určuje a zároveň i spotrebúva Národná banka Slovenska chce použiť príspevky na výkon kontroly finančného sprostredkovania. Navrhovaná právna úprava akoby predpokladala, že spoločnosti s väčším počtom podriadených finančných agentov „je potrebné kontrolovať viac“. V praxi však nie je nijako preukázané, že by spoločnosti s väčším počtom podriadených finančných agentov porušovali všeobecne záväzné právne predpisy pri výkone finančného sprostredkovania vo väčšej miere. Z návrhu tiež nie je zrejmé, v akom rozsahu je navýšenie príspevkov potrebné a aká je tiež skladba výdavkov na dohľad vykonávaný Národnou bankou Slovenska. Rôzne právne postavenie fyzických osôb a právnických osôb Rozdeleniu príspevku rozdielne pre fyzickú osobu a právnickú osobu je podľa nášho právneho názoru nejasné z dôvodu, že oba subjekty sú v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov povinný spĺňať rovnaké povinnosti vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Najnižšia hranica 50,- EUR je tiež nepochopiteľná najmä z dôvodu, že iné spoločnosti budú zároveň platiť tisícky (a pri prípadnom maximálnom nastavení) až desiatky tisíc eur. Ide výrazné nastavenie pod súčasné nastavenie príspevkov, pričom takto nastavený nízky príspevok pre vybraté subjekty bude vytvárať výrazný tlak na zvyšovanie príspevkov za činnosť podriadených finančných agentov. Výhody navrhovaného protinávrhu zo strany Slovenskej asociácie sprostredkovateľov v poisťovníctve (SASP) Z vyššie uvádzaných dôvodov sme si dovolili predložiť protinávrh, ktorý má oproti návrhu Národnej banky Slovenska nasledovné výhody: - návrh SASP je vyváženejší z pohľadu rozloženia povinnosti platiť príspevky medzi viaceré subjekty - príspevky v rámci návrhu SASP sú právne predvídateľné - návrh neznevýhodňuje (nediskriminuje) spoločnosti, ktoré vykonávajú činnosť prostredníctvom viacerých podriadených finančných agentov resp. vykonávajú činnosť vo viacerých sektoroch finančného trhu.  | O | N | Viac poplatkových pasiem je primeranejším návrhom s ohľadom na rozličnú veľkosť agentov |
| **VšZP** | **K Čl. XVI - Zákon č. 391.2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 177.2018 Z. z.**V bode 1 poznámka pod čiarou „9a)“ navrhujeme za slovo „znení“ doplniť slovo „zákona“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Akceptované – opravou textu. |