**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 38/2017 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 395 / 182 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. I bodu 12 písm. h)**Žiadame vypustiť z návrhu čl. I bod 12 písm. h) Návrh novely zákona má za cieľ reagovať na nejasnosti ohľadom výkladu zákona a definícií. Zároveň však zavádza aj mnoho výnimiek z povinnosti zapísať firmu do registra. Jednou z týchto výnimiek je aj prípad fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá prijíma plnenia od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, pričom dôvodová správa pre interpretáciu odkazuje na zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, ktorý pojem "bežný obchodný styk" používa pri definovaní výnimky zo zverejňovania zmlúv. Táto nejasná definícia pritom pri postupoch podľa infozákona prináša v aplikačnej praxi množstvo problémov a Ministerstvo spravodlivosti ako gestor oboch zákonov o nich nepochybne vie. Nemožno predpokladať, že nedostatočne definovaný pojem neprinesie podobné problémy aj v navrhovanom zákone.  | **Z** | **N** | Pojem bežný obchodný styk je v rámci návrhu zákona vnímaný v súvislosti s hlavnou ekonomikou činnosťou, teda ide o úkony, ktoré vykonáva firma v rámci „predmetu podnikania“. V rámci návrhu zákona bola po pripomienkovom konaní zmenená definícia verejného podniku, a za tento sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. I bodu 12 písm. k) body 3 a 4**Žiadame vypustiť z návrhu čl. I bod 12 písm. k) body 3 a 4 Návrh novely zákona predpokladá zavedenie výnimky z registrácie aj pre fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá uzatvára zmluvu, ktorej účastníkom je Slovenská záručná a rozvojová banka a Exportno-importná banka. Rizikovosť zmluvných vzťahov by v týchto prípadoch mala byť dôvodom na posilnenie a nie oslabovanie verejnej kontroly prostredníctvom tohto zákona. Tieto inštitúcie totiž svojou povahou (hospodária s veľkým objemom finančných prostriedkov, nakladanie s týmito prostriedkami je rizikovejšie) predpokladajú vyššiu mieru možných rizík a zvyšujú potrebu transparentnosti pre verejnú kontrolu. Vyňatie spod povinnosti registrácie takéhoto subjektu prináša aj obmedzenia pre štát samotný, ktorý sa tým vzdáva aj ostatných nástrojov, ktoré zákon umožňuje. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Pripomienka bola prerokovaná dňa 29.10.2018 pričom nebola akceptovaná a AFP trvá na tejto pripomienke.  |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. I bodu 33**Žiadame vypustiť z návrhu čl. I bod 33 Navrhované ustanovenie zákona čiastočne posilňuje postavenie podávateľa kvalifikovaného podnetu s tým, že zároveň umožňuje súdu ukladanie trov s odkazom na Civilný mimosporový poriadok. Takto formulovaný návrh by mohol priniesť oslabenie verejnej kontroly, ktorá je podstatou pre naplnenie zmyslu a účelu zákona. Najmä v prípade aktivistov a mimovládnych organizácií môže toto navrhované ustanovenie odradiť od podania kvalifikovaného podnetu ak zaregistrujú nezrovnalosti v registri partnerov verejného sektora. Vzhľadom na počet podaných podnetov nie je zrejmá ani potreba zaviesť takúto povinnosť. Náklady, ktoré by mohli vzniknúť štátu sú pritom nepomerne nižšie, ako riziko oslabenia verejnej kontroly údajov uvedených v registri. | **Z** | **A** | Bod 33 v čl. bol vypustený. |
| **Aliancia Fair-play** | **návrhu ako celku**Navrhujeme, aby percentuálny podiel, ktorým sú definovaní koneční užívatelia výhod v zákone 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (25 %) bol znížený na 15 %. Pri našej činnosti sme sa vo viacerých prípadoch stretli so snahou formálne znížiť podiel vplyvu na obchodnú spoločnosť v čase pred povinnou registráciou subjektu. Znižovanie vplyvu však vykazovali znaky toho, že ide len o formálne zmeny s cieľom, aby fyzické osoby neboli uvedené v registri alebo aby bol ich podiel formálne nižší, a tým zdanlivo menej rizikový. Zníženie povinnosti registrácie na 15 % vplyvu nezabráni úplne takýmto postupom, môže však zvýšiť administratívnu náročnosť pre takéto osoby na zakrývanie skutočných pomerov, pričom nároky na činnosť oprávnenej osoby sa tým prakticky nemenia. | **Z** | **N** | Definícia konečného užívateľa výhod je súčasťou zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciu príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto definícia je výsledkom transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES z 26. októbra 2005 o predchádzaní využívania finančného systému na účely prania špinavých peňazí a financovania terorizmu v znení jej neskorších zmien a doplnení. Akceptovanie vznesenej pripomienky by prekračovalo rámec požiadaviek vyplývajúcich z práva EÚ (goldplating). Ak dôjde k zmene cit. smernice v naznačenom smere, bude na to reagovať aj právny poriadok Slovenskej republiky. Predkladateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že § 6a ods. 3 cit. zákona zohľadňuje prípadné špekulácie s výškou obchodných podielov, resp. majetkovej účasti v obchodných spoločnostiach, čo môže mať vplyv na určenie konečných užívateľov výhod.Pripomienka bola prerokovaná dňa 29.10.2018 pričom nebola akceptovaná a AFP trvá na tejto pripomienke. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 10, § 2 ods. 5**Vzhľadom na zmenu označenia bodov v bode 9, má ísť o § 2 ods. 5 c) nie písm. a).  | **O** | **A** |  |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 11; § 2 ods. 5 písm. d)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „nadobudnutie kvalifikovanej účasti v nich“ sa doplnia slová „podľa príslušného práva“. Odôvodnenie: Pre odstránenie prípadných interpretačných komplikácií navrhujeme výslovne uviesť, že definícia kvalifikovanej účasti sa v prípade zahraničných finančných inštitúcií bude riadiť právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia príslušným zahraničným orgánom dohľadu.  | **O** | **N** | Uvedené doplnenie nie je potrebné, z ustanovenia je zrejmé, že nadobudnutie kvalifikovanej účasti sa riadi právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia zahraničným orgánom. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 11; § 2 ods. 5 písm. d)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „veriteľ podľa osobitného predpisu“ sa doplní odkaz na poznámku pod čiarou a zároveň aj znenie samotnej poznámky pod čiarou. Odôvodnenie: Odstránenie prípadných interpretačných komplikácií. Ani z dôvodovej správy nie je zrejmé o veriteľa podľa akého osobitného predpisu sa jedná.  | **O** | **N** | Pripomienka je bezpredmetná, slová „veriteľ podľa osobitného predpisu“ boli z predmetného ustanovenia vypustené. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 12, § 2 ods. 5 písm. k) bod 7:**Navrhujeme doplniť, že finančný sprostredkovateľ nemá povinnosť registrácie iba vo vzťahu k plneniam, ktoré prijíma na účet prijímateľa (nie na svoj účet).  | **Z** | **A** | Znenie ustanovenia § 2 ods. 5 písm. k) primerane upravené. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 12, § 2 ods. 5 písm. k) body 3 a 4:**Navrhujeme body 3 a 4 vypustiť. Odôvodnenie: Podľa predloženého návrhu novely nemá byť partnerom verejného sektora ani fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá uzatvára zmluvu (s výnimkou zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy), ktorej účastníkom je Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s. a Exportno-importná banka Slovenskej republiky. Pri uvedených štátnych finančných inštitúciách nie je žiadne opodstatnenie, aby ich dodávatelia boli oslobodení od registračnej povinnosti. Dodávatelia uvedených inštitúcii by mali rovnako ako iné obdobné subjekty a bez výnimky participovať na transparentnom obchodovaní so štátom a jeho inštitúciami (verejnými podnikmi) v podobe zápisu týchto osôb do registra partnerov verejného sektora.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018 rozpor bol odstránený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 12, § 2 ods. 5 písm. o):**Navrhujeme doplniť nové písm. o): „o) právnická alebo fyzická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, ktorá je výrobcom tovaru, ktorý nie je bežne dostupný5k) a ktorý sa dodáva obstarávateľovi podľa osobitného predpisu5l).“ Vkladajú sa nové poznámky pod čiarou: „5k) § 2 ods. 5 písm. o) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, 5l) § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Odôvodnenie: Partnerom verejného sektora sú aj výrobcovia tovaru, ktorí sú uchádzačmi alebo subdodávateľmi uchádzačov vo verejnom obstarávaní uskutočnenom obstarávateľom vykonávajúcim činnosti v oblasti energetiky. V oblasti energetiky ako aj v iných špecializovaných odvetviach je predmetom zmlúv spravidla tovar, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, a musí mať osobitné vlastnosti (elektromery, transformátory a pod.). Aby bola zabezpečená súťaž vo verejnom obstarávaní, je nevyhnutné, aby sa verejného obstarávania zúčastnili výrobcovia mimo územia Slovenskej republiky a mimo územia Európskej únie. Povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora môže zmariť súťaž vo verejnom obstarávaní alebo podpísanie zmluvy vysúťaženej vo verejnom obstarávaní, ak by výrobca (ako úspešný uchádzač alebo jeho subdodávateľ) nebol schopný alebo ochotný zabezpečiť svoju registráciu v registri partnerov verejného sektora a identifikovať konečných užívateľov výhod. Vzhľadom na to, že ide o výrobcov veľmi špecifických tovarov, táto výnimka nemôže ohroziť účel zákona o registri partnerov verejného sektora, t. j. zefektívnenie kontroly narábania s verejnými zdrojmi. Na druhej strane však postavenie takýchto subjektov ako partnerov verejného sektora ohrozuje efektívne verejné obstarávanie a tým aj plnenie povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov (napr. zákona o energetike).  | **Z** | **N** | Predkladateľ nesúhlasí so zavedením ďalšej výnimky, pričom má za to, že i dodávanie týchto druhov tovarov (elektromery, transformátory) dodávaných subjektom podnikajúcich v oblasti energetiky možno podriadiť pod transakcie patriace do bežného obchodného styku. Zavedením výnimky pre dodávanie „nie bežne dostupných tovarov“ sa vytvára priestor pre veľkú množinu subjektov, ktoré by sa týmto spôsobom oslobodili z povinnosti zápisu, nakoľko i samotná definícia „nie bežne dostupného tovaru“ je koncipovaná v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) priveľmi všeobecne. Zároveň, navrhovaná definícia odkazuje na tovar, ktorý sa dodáva obstarávateľovi podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom tento obstarávateľ môže byť nielen osoba, ktorá podniká v oblasti energetiky ale aj v ďalších oblastiach predvídaných zákonom o verejnom obstarávaní – napríklad v oblasti dopravy alebo dopravných služieb. Nie je a nebolo cieľom zákonodarcu vyňať týmto spôsobom zo zákona i ďalší okruh osôb, ktorým sú dodávané „nie bežne dostupné tovary“. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 12, § 2 odsek 5, písm. h)**Navrhujeme text „pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku“ nahradiť textom „v rozsahu predmetu podnikania verejného podniku“. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k Návrhu má byť pojem hlavná ekonomická činnosť vykladaný vo svetle zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom každý subjekt môže mať v uvedenom registri zapísanú iba jednu ekonomickú činnosť ako hlavnú. Register právnických osôb tak môže byť dostatočný na štatistické účely, nezodpovedá však ekonomickej realite na trhu. Verejný podnik, ako akýkoľvek iný podnikateľský subjekt, totiž obchoduje s inými subjektmi v bežnom obchodnom styku v konkurenčnom prostredí aj v iných oblastiach, ktoré sú štandardnou súčasťou jeho kľúčovej podnikateľskej činnosti (core business), ako je hlavná ekonomická činnosť zapísaná v registri právnických osôb. V záujme minimalizácie zásahov do bežnej podnikateľskej činnosti verejných podnikov, ako aj v záujme odstránenia možnej diskriminácie vybraných obchodných partnerov verejných podnikov navrhujeme výnimku rozšíriť aj na bežnú podnikateľskú činnosť verejných podnikov mimo ich hlavnej ekonomickej činnosti zapísanej v registri právnických osôb, a to na celý rozsah predmetu podnikania verejného podniku. Obdobná úprava je už v právnom poriadku stanovená pri zverejňovaní zmlúv podľa § 5a ods.2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **ČA** | Na základe výsledkov rozporového konania bude primerane upravená dôvodová správa tak, aby sa vypustil odkaz na zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozpor odstránený.  |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 12; § 2 ods. 5 písm. i)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „nadobudnutie kvalifikovanej účasti v nich“ sa doplnia slová „podľa príslušného práva“. Odôvodnenie: Pre odstránenie prípadných interpretačných komplikácií navrhujeme výslovne uviesť, že definícia kvalifikovanej účasti sa v prípade zahraničných finančných inštitúcií bude riadiť právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia príslušným zahraničným orgánom dohľadu.  | **O** | **N** | Uvedené doplnenie nie je potrebné, z ustanovenia je zrejmé, že nadobudnutie kvalifikovanej účasti sa riadi právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia zahraničným orgánom. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 12; § 2 ods. 5 písm. i) a j)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „majiteľ finančných nástrojov,“ sa doplnia slová „vrátane osoby, ktorá má právo na výplatu finančných nástrojov,“. Odôvodnenie: Pre odstránenie prípadných interpretačných komplikácií navrhujeme doplniť slovnú formuláciu najmä pre prípady keď majiteľom finančných nástrojov a osobou, ktorá má právo na výplatu, budú viaceré osoby. Niektoré podmienky finančných nástrojov podľa cudzieho práva pripúšťajú aj takúto situáciu a slovným spojením sa len precizuje zámer uvedený pri tejto úprave v dôvodovej správe.  | **O** | **A** | Znenie upravené v zmysle uvedenej pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 12; § 2 ods. 5 písm. k) bod 6 a bod 7 a písm. m) a n)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že (i) v § 2 ods. 5 písm. k) bode 6 bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5g)“ sa nahradí správnym odkazom „5f)“; (ii) v § 2 ods. 5 písm. k) bode 7 bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5h)“ sa nahradí správnym odkazom „5g)“; (iii) v § 2 ods. 5 písm. m) bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5i)“ sa nahradí správnym odkazom „5h)“; a (iv) v § 2 ods. 5 písm. n) bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5j)“ sa nahradí správnym odkazom „5i)“. Odôvodnenie: Odstránenie chýb v odkazoch na poznámky pod čiarou.  | **Z** | **A** | Odkazy v poznámkach pod čiarou boli primerane upravené. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 13, § 3 ods. 3**Navrhujeme upraviť znenie § 3 ods. 3 nasledovne: (3) Registrujúci orgán poskytuje v elektronickej podobe výpis z registra v rozsahu podľa § 4, a to bezodkladne po tom, ako o ich poskytnutie ktokoľvek požiada. Údaje zverejnené v registri sa sprístupňujú aj v podobe štruktúrovaných údajov, ktorá umožňuje vyhľadávanie a ich ďalšie automatizované spracovanie. Z dôvodovej správy rozumieme, že zmena § 3 ods. 3 sa vzťahuje len k vydávaniu potvrdení o tom, že určitý údaj v registri nie je zapísaný, preto navrhujeme upraviť nové znenia § 3 ods. 3. V prípade, že nerozumieme správne, tak navrhujeme ponechať vydávanie výpisu z RPVS registrujúcim orgánom. Nakoľko z aplikačnej praxe vyplynula potreba predkladania výpisu z RPVS aj iným osobám ako orgánom verejnej moci. V prípade, že je partner verejného sektora požiadaný o predloženie Výpisu z registra partnerov verejného sektora, nikde nie je ustanovené a podľa našej vedomosti z ničoho nevyplýva, že výpis z RPVS, ktorý je možné stiahnuť zo stránky https://rpvs.gov.sk/rpvs je použiteľný na právne úkony. V rámci § 3 navyše navrhujeme dôsledne upraviť rozdelenie registra na verejnú a neverejnú časť s definovaním oprávnených subjektov, ktorým bude umožnený prístup k údajom neverejnej časti, a to vrátane eventuálnej úpravy preukazovania príslušného oprávneného záujmu na nahliadnutie. Požiadavka je opodstatnená a vyžiadaná samotným znením návrhu novely zákona, ktorý síce predpokladá existenciu neverejnej časti registra, opomína však jej bližšiu definíciu.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ zachová úpravu výpisov z registra, pričom doplní právnu úpravu tak, že údaje zapísané v registri nebude treba preukazovať nie len v konaní pred orgánmi verejnej moci, ale ani v obchodnom styku. Dochádza k úprave § 3 ods. 3 tak, aby bolo jasné, že údaje z registra partnerov verejného sektora môže získať každý prostredníctvom výpisu z registra, rovnako tak prostredníctvom štruktúrovanej podoby (tzv. Open data).Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 15, § 4 ods. 2 písm. d)**Nesúhlasíme s tým, aby súčasťou údajov o konečnom užívateľovi výhod boli aj rodné číslo, druh a číslo dokladu totožnosti. Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby sa do registra zapisoval aj rodné číslo, druh a číslo dokladu totožnosti konečného užívateľa výhod. Navrhovaná zmena bude mať za následok zvýšenie počtu prípadov oznamovania a zapisovania zmien zapísaných údajov do registra partnerov verejného sektora, keďže pri čísle a druhu dokladu totožnosti môžu zmeny nastať oveľa častejšie, ako je to v prípade ostatných údajov zapisovaných do registra (napr. v dôsledku straty alebo odcudzenia dokladu alebo exspirácie platnosti v dôsledku uplynutia doby platnosti dokladu a pod.). So zvýšeným počtom takýchto prípadov je spojená aj zvýšená administratíva a zvýšené náklady na strane partnerov verejného sektora, čo bude mať v konečnom dôsledku negatívny dopad na partnera verejného sektora. Okrem toho nie je zrejmé, aký skutočný význam má mať zapisovanie týchto údajov do registra partnerov verejného sektora, keďže do iného registra (obchodného, živnostenského, registra právnických osôb a pod.) sa tieto údaje v súčasnosti nezapisujú. Naopak, pri minimálnom význame zapisovania týchto údajov by prichádzalo k neúmerne zvýšenému obmedzeniu súkromia dotknutých osôb zverejnením ďalších citlivých osobných údajov.  | **Z** | **A** | Právna úprava rozšírenia údajov o konečných užívateľov výhod bola vypustená z návrhu zákona. Pre osoby zapísané v registri partnerov verejného sektora nebude platiť povinnosť zapisovať údaje o konečných užívateľov výhod do obchodného registra.  |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 15, § 4 ods. 2 písm. d)**Z návrhu (ani z AML zákona) nie je zrejmé, čo sa považuje za „údaje, ktoré zakladajú postavenie končeného užívateľa výhod“. Má sa tým na mysli odkaz na konkrétny odsek a písmeno § 6a AML zákona? | **O** | **N** | Vzhľadom na vypustenie zmeny § 4 ods. 2 písm. d) je pripomienka bezpredmetná.  |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 15, § 4 Ods. 2 písm. d)**Navrhujeme doplniť pred slová „sú súčasťou neverejnej časti registra“ slová „a okolnosti, pre ktoré oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod“. Predpokladáme, že aj uvedenie okolnosti, pre ktoré oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod, môže ísť o citlivé informácie, a preto je z nášho pohľadu vhodnejšie tieto informácie neuvádzať vo verifikačnom dokumente, ktorý je súčasťou verejnej časti registra.  | **O** | **ČA** | Síce došlo k vypusteniu zmeny § 4 ods. 2 písm. d), ale údaje odôvodňujúce prečo oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod nebudú súčasťou verejnej časti registra, ale len súčasťou osobitnej prílohy podľa navrhovaného § 4 ods. 6 (čestné vyhlásenie). |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 18, § 4 ods. 6**Rozumieme, že zámerom navrhovateľa bolo, aby sa pri partnerovi verejného sektora, ktorým je organizačná zložka alebo organizačná zložka zahraničnej osoby do RPVS zapisoval zriaďovateľ organizačnej zložky, čo je len potvrdením doterajšej praxe. Navrhujeme pre vylúčenie pochybností znenie upraviť nasledovne, aby viac korešpondovalo s obchodnoprávnou úpravou (najmä § 7 a § 21 OBZ) a bolo ľahšie pochopiteľné: „(6) Ak je partnerom verejného sektora organizačná zložka podniku alebo podnik alebo organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, zapisujú sa do registra partnerov verejného sektora údaje o ich zriaďovateľovi v rozsahu podľa odseku 4.  | **Z** | **A** | Pôvodne navrhovaná úprava v § 4 ods. 6 bola vypustená a zostane zachovaný platný právny stav ohľadom organizačných zložiek, a teda tieto sa do registra nezapisujú, pričom do registra sa ako partner verejného sektora zapisuje „materská“ spoločnosť. Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 18, § 4, ods. 7**Namiesto údaju o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod podľa § 4 ods. 2 písm. d) alebo údajov adrese trvalého pobytu osôb, ktoré sa zapisujú do registra namiesto konečného užívateľa výhod8a) môže oprávnená osoba uviesť údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora, ak preukáže, že existujú objektívne odôvodnené okolnosti, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb. Za zásah do práv na ochranu osobnosti sa považuje aj zverejnenie údajov o adrese trvalého pobytu, ak sa v krajine trvalého pobytu konečného užívateľa výhod alebo osoby, ktorá sa zapisuje do registra namiesto konečného užívateľa výhod, adresa trvalého pobytu v súlade s právnymi predpismi platnými v tejto krajine vo verejne prístupných registroch nezverejňuje. Okolnosti, pre ktoré oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod uvedie vo verifikačnom dokumente. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie, ktorým sa navrhuje povinnosť oprávnenej osoby „preukazovať, že existujú objektívne odôvodnené okolnosti, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb“ môže vzbudzovať otázky, čo bude považované za dostatočné preukázanie „objektívne odôvodnených okolností“, resp. aká forma či rozsah preukázania bude považovaný za dostatočný. Preto navrhujeme možnosť, aby v prípade, že v krajine trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sa v súlade s príslušnou legislatívou adresy trvalého pobytu nezverejňujú v obchodnom registri resp. v obdobných verejne prístupných registroch, mohla oprávnená osoba uviesť údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora, bez potreby ďalšieho preukazovania okolností, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb. Takéto opatrenie sa má uplatniť iba u partnerov verejného sektora, ktorí zverejňujú miesto konečného užívateľa vrcholový manažment, u ktorého by mal byť účel zákona vybalansovaný s ochranou súkromia.  | **Z** | **A** | Dôvody, pre ktoré sa neuviedla adresa trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sa nebudú uvádzať vo verifikačnom dokumente, ale uvedú sa v osobitnej prílohe (napr. čestné vyhlásenie), ktorá sa priloží k návrhu na zápis a bude neverejná.Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018 rozpor bol odstránený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 18, §4 Ods. 6 a 7**Navrhujeme do zákonnej úpravy doplniť ustanovenie, ktoré by jasne ustanovovalo za akých okolností/podmienok má byť za partnera verejného sektora považovaná a zapísaná organizačná zložka/organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, prípadne za akých okolností má byť za partnera verejného sektora považovaný a zapísaný samotný zriaďovateľ organizačnej zložky. Na základe dostupných informácií nám nie je jasné ako môže organizačná zložka/organizačná zložka podniku zahraničnej osoby naplniť znaky partnera verejného sektora, keďže až na zákonnom predvídané výnimky (napr. § 7 ods. 2 Zákonníka práce) nemá právnu subjektivitu, ktorú má vo všeobecnosti zriaďovateľ organizačnej zložky. Preto navrhujeme aby zákonodarca uvedenú problematiku v zákone o RPVS bližšie normatívne upravil.  | **Z** | **A** | Pôvodne navrhovaná úprava v § 4 ods. 6 bola vypustená a zostane zachovaný platný právny stav ohľadom organizačných zložiek, a teda tieto sa do registra nezapisujú, pričom do registra sa ako partner verejného sektora zapisuje „materská“ spoločnosť. Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018; rozpor bol odstránený.  |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 18, §4 Ods. 6 a 7**Navrhujeme nahradiť slová „uvedie vo verifikačnom dokumente“ za slová „sa uvedú do neverejnej časti registra.“ Predpokladáme, že uvedenie okolnosti, pre ktoré oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod, môže ísť o citlivé informácie, a preto je z nášho pohľadu vhodnejšie tieto informácie neuvádzať vo verifikačnom dokumente, ktorý je súčasťou verejnej časti registra.  | **O** | **ČA** | Dôvody, pre ktoré sa neuviedla adresa trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sa nebudú uvádzať vo verifikačnom dokumente, ale uvedú sa v osobitnej prílohe (napr. čestné vyhlásenie), ktorá sa priloží k návrhu na zápis a bude neverejná. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 2, § 2 ods. 1 písm. a) prvý bod**Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, t. j. nevypustiť slová slov „štrukturálnych a investičných“ Odôvodnenie: Vypustenie uvedených slov bude mať za následok, že definícia partnera verejného sektora bude zahŕňať aj osoby, ktoré čerpajú prostriedky z európskych fondov, ktoré nemajú charakter štrukturálnych a investičných fondov, a to tak, že právna úprava sa rozširuje na akékoľvek fondy Európskej únie. Navrhovaná zmena ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) prvý bod však nie je v súlade s cieľom zákona a ide vysoko nad rámec tohto cieľa. Podľa dôvodovej správy k pôvodnému zneniu zákona jeho cieľom bolo legislatívne vymedziť požiadavky na subjekty, s ktorými vstupuje štát, resp. subjekty verejného práva do právnych vzťahov, resp. v rámci ktorých tretia osoba prijíma akékoľvek plnenie vrátane predaja majetku štátu. Navrhovanou zmenou však zákon stanovuje požiadavky na subjekt, ktorý prijal plnenie nie od štátu, ale priamo od Európskej únie, resp. jej orgánov alebo iných štruktúr, resp. na subjekt, ktorý je v právnom vzťahu ohľadom týchto prostriedkov nie so štátom, ale priamo s Európskou úniou, resp. jej orgánmi alebo štruktúrami. Požiadavky na subjekty, ktoré čerpajú prostriedky priamo z fondov Európskej únie v rámci procesu, do ktorého nie je zainteresovaný štát, upravujú príslušné právny akty Európskej únie (nariadenia, napr. nariadenie 1316/2013 o vytvorení Nástroja na prepájanie Európy, nariadenie 966/2012 a pod.), príslušné výzvy na predkladanie návrhov a žiadostí o udelenie grantov a zmluvy o poskytnutí grantu, ktoré orgány Európskej únie uzatvárajú s úspešnými predkladateľmi žiadosti o udelenie finančnej pomoci – grantu, pričom tieto európske právne akty nevytvárajú priestor a ani neukladajú členským štátom povinnosť zakomponovať do svojej vnútroštátnej legislatívy osobitné požiadavky na príjemcov finančnej pomoci. Okrem toho, ak by národná legislatíva kládla v súvislosti s prijatím finančnej pomoci príjemcom finančnej pomoci priamo od Európskej únie ďalšie požiadavky alebo povinnosti nad rámec požiadaviek stanovených právom Európskej únie, takýto príjemcovia by boli znevýhodnení oproti príjemcom z iných krajín, ktorých národná legislatíva takéto požiadavky neobsahuje, čo by v konečnom dôsledku mohlo mať za následok nerovnosť v právach a hlavne povinnostiach príjemcov takejto finančnej pomoci.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ ponechal vyňatie slov „štrukturálnych a investičných“ v návrhu zákona, avšak zároveň vzhľadom na zásadné pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov (napr. MPRV SR, RÚZ ...) vyňal z režimu zákona Európsky poľnohospodársky záručný fond a teda subjekty prijímajúce priame platby z tohto fondu nebudú partnermi verejného sektora.Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 20, §6 ods. 1**Registrujúci orgán pred registráciou preverí, či verifikačný dokument obsahuje údaje, ktoré sú súčasťou neverejnej časti registra (t. j. rodné číslo, druh a číslo dokladu totožnosti). Keďže bod 27. výslovne hovorí, že verifikačný dokument nesmie obsahovať všeobecne použiteľný identifikátor/údaje, ktoré sú súčasťou neverejnej časti registra, uvedené znenie by malo byť zmenené tak, aby bolo zrejmé, že registrujúci orgán preverí, či verifikačný dokument spĺňa podmienku absencie všeobecne použiteľného identifikátora/údajov ktoré sú súčasťou neverejnej časti registra (t. j. rodné číslo, číslo a druh dokladu totožnosti). | **Z** | **A** | Predkladateľ upustil od právnej úpravy rozširovania údajov o konečných užívateľoch výhod o rodné číslo. Trvá však na právnej úprave, podľa ktorej rodné číslo nesmie byť súčasťou verifikačného dokumentu, a pod hrozbou sankcie odmietnutia návrhu na zápis. Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 20, §6 ods. 1 písm. f)**Ak sa do verifikačného dokumentu nemôžu uvádzať údaje, ktoré budú súčasťou neverejnej časti (ako napr. rodné číslo KÚV alebo druh a číslo dokladu totožnosti KÚV), na základe čoho sa tieto údaje budú do registra zapisovať? Je potrebné vyhotoviť čestné vyhlásenie, alebo ich len uviesť do návrhu bez potreby prikladania akejkoľvek prílohy? | **Z** | **A** | Predkladateľ upustil od právnej úpravy rozširovania údajov o konečných užívateľoch výhod o rodné číslo. Trvá však na právnej úprave, podľa ktorej rodné číslo nesmie byť súčasťou verifikačného dokumentu, a pod hrozbou sankcie odmietnutia návrhu na zápis. Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 21, §9 Ods. 1**Navrhujeme upraviť znenie § 9 ods. 1 nasledovne: (1) Ak dôjde k zmene údajov zapísaných v registri týkajúcich sa konečného užívateľa výhod alebo k zmene osoby konečného užívateľa výhod alebo k zmene osoby, ktorá sa zapisuje namiesto konečného užívateľa výhod, partner verejného sektora je povinný bezodkladne informovať o tom oprávnenú osobu zapísanú v registri a táto oprávnená osoba je povinná oznámiť to registrujúcemu orgánu do 60 dní odo dňa, keď k zmene došlo, a doložiť k návrhu na zápis aj verifikačný dokument. K povinnosti partnera bezodkladne informovať oprávnenú osobou o zmenách v riadiacej štruktúre: Pre partnerov verejného sektora, ktorí sú zapísaní v Obchodnom registri, predstavuje zavedenie povinnosti oznamovať oprávnenej osobe každú zmenu v riadiacej štruktúre (napr. zmena o osobe člena predstavenstva) duplicitu povinnosti, ktorú už má dotknutý partner voči registrovému súdu (§9 ods. 2 Zákona o Obchodnom registri). S ohľadom na často verejne deklarovanú snahu vlády o znižovanie administratívnej záťaže na podnikateľské prostredie sa nám predmetný návrh javí skôr ako krok späť. Alternatívnou by mohol byť spôsob technologického prepojenia existujúcich registrov (napr. ORSR, RPVS) za účelom automatickej výmeny informácií o registrovaných osobách a nie navrhované zvyšovanie administratívnych povinností a nákladov týchto osôb voči registrom. S ohľadom na uvedené navrhujeme túto duplicitnú informačnú povinnosť z pripravovanej novely úplne vypustiť. K povinnosti partnera bezodkladne informovať oprávnenú osobou o zmenách vo vlastníckej štruktúre: Aj v tomto prípade zavedenie povinnosti partnera verejného sektora oznamovať oprávnenej osobe každú zmenu vo vlastníckej štruktúre bude znamenať navýšenie administratívneho bremena a nákladov na strane partnera verejného sektora, pričom uvedenú povinnosť nemá v určitých prípadoch (napr. akciová spoločnosť s viac ako jedným akcionárom) ani voči registrovému súdu. Súčasne v prípade spoločností, ktoré majú zložitú vlastnícku štruktúru alebo spoločností, ktorých akcie boli prijaté na obchodovanie na regulovaných trhoch sa povinnosť hlásenia akejkoľvek zmeny vo vlastníckej štruktúre javí ako prakticky nevykonateľná, keďže k zmene (napr. predaj minimálneho objemu akcií medzi minoritnými akcionármi zo zanedbateľnou hodnotou) vo vlastníckej štruktúre môže dôjsť prakticky každodenne, pričom partner verejného sektora sa o uvedenej zmene ani nemá šancu dozvedieť. S ohľadom na uvedené navrhujeme túto extenzívnu informačnú povinnosť z pripravovanej novely úplne vypustiť. Prípadne navrhujeme aby zákonodarca v rámci novely ustanovil aj materiálne obmedzenie za akých okolností sa táto povinnosť nevzťahuje na partnera verejného sektora (napr. v prípade ak zmena vo vlastníckej štruktúre nepredstavuje aspoň 5 % podiel na základnom imaní a hlasovacích právach).  | **Z** | **A** | Predkladateľ upustil od právnej úpravy zavedenia povinnosti oznamovať každú zmenu vo vlastníckej a riadiacej štruktúre.Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 23, § 11 Ods. 2 písm. c)**Tento bod odkazuje na nesprávne písmeno ustanovenia § 11 ods. 2, keďže o zmluve sa zmieňuje písm. d), nie písm. c). Navrhujeme opraviť.  | **O** | **A** |  |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 28, § 11 ods. 8**Za prvú vetu navrhujeme doplniť rovnaké znenie, ako v ods. 9, že zápis zmeny údajov o konečnom užívateľovi výhod v lehote podľa § 9 nahrádza povinnosť zaslať registrujúcemu orgánu oznámenie o overení identifikácie konečného užívateľa výhod podľa predchádzajúcej vety. | **Z** | **ČA** | Oslobodenie od povinnosti zasielať oznámenie o overení identifikácie v prípade ak je uskutočnené zmenové konanie sa vzťahuje len na overenie identifikácie KUV k 31.12. kalendárneho roka. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 3, § 2 ods. 1 písm. a)**Text, ktorý sa navrhuje nahradiť definíciou „verejného podniku“ je v tomto bode 3. návrhu novely duplicitne, keďže ide o rovnaký text ako v bode 2. návrhu novely (t. j. zmena v § 2 ods. 1 písm. a) v prvom bode zákona o RPVS). Navrhujeme ho preto vypustiť.  | **O** | **N** | Nejde o duplicitné body, v bode 1 sa vypúšťajú naviac aj slová „štrukturálnych a investičných“ a na konci ustanovenia slová „alebo investičnú pomoc “. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 38, § 13a**Navrhujeme aby zákonodarca doplnil legislatívne prepojenie zákona o RPVS a osobitných zákonov, prostredníctvom ktorých sa osobitným subjektom zakladá povinnosť byť registrovaný v RPVS (napr. § 4 ods. 6 zákona o energetike). Dovoľujeme si upozorniť, že zákonodarca doposiaľ nedoriešil vzťahy medzi zákonom o RPVS a osobitnými právnymi predpismi prostredníctvom ktorých sa zakladá povinnosti osobitným subjektom byť registrovaný v RPVS (napr. § 4 ods. 6 zákona o energetike a získanie licencie pred/po zápise v RPVS). V prípade výmazu týchto osobitných subjektov z RPVS pritom nie jasne upravený dopad na ďalší výkon ich podnikateľských oprávnení (napr. možnosť ďalej podnikať bez zápisu v RPVS), pričom uvedené je v rozpore s ústavným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva.  | **Z** | **N** | Uvedené prepojenie s osobitnými predpismi už je uskutočnené. Podľa § 10 ods. 6 zákona o energetike zruší úrad povolenie na podnikanie v energetike, pokiaľ subjekt nie je zapísaný v registri. To platí aj v prípade výmazu partnera z registra.Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 42, § 26**Domnievame sa, že chýbajú prechodné ustanovenia ohľadom ďalšej doplnenej povinnosti: Dokedy má oprávnená osoba zaktualizovať verifikačný dokument o zmenu vo vlastníckej a riadiacej štruktúre ktorá nemá vplyv na KÚV?  | **O** | **N** | Vzhľadom na vypustenie pôvodne navrhovanej úpravy v § 9 ods. 1 je pripomienka bezpredmetná.  |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 42, § 26**Navrhujeme aby zákonodarca doplnil legislatívne prepojenie zákona o RPVS a osobitných zákonov, prostredníctvom ktorých sa osobitným subjektom zakladá povinnosť byť registrovaný v RPVS (napr. § 4 ods. 6 zákona o energetike). Napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov: § 4 ods. 6. Zákon neupravuje lehotu na zápis osoby s vydaným oprávnením na podnikanie v energetike v registri partnerov verejného sektora. V záujme právnej istoty odporúčame upraviť primeranú lehotu na takýto zápis, napríklad analogicky vo vzťahu k úprave podľa § 8 ods. 5 zákona o energetike.  | **Z** | **N** | Uvedené prepojenie s osobitnými predpismi už je uskutočnené. Podľa § 10 ods. 6 zákona o energetike zruší úrad povolenie na podnikanie v energetike, pokiaľ subjekt nie je zapísaný v registri. To platí aj v prípade výmazu partnera z registra.Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 5, § 2 ods. 1 písm. b)**Navrhujeme do nového § 2 ods. 1 písm. b) doplniť nasledovný text: b) verejným podnikom právnická osoba založená alebo zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktorá nemá výrobný alebo obchodný charakter, 1. ktorá je úplne alebo z väčšej časti financovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 2. ktorá je kontrolovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 3. v ktorej štát, obec, vyšší územný celok alebo právnická osoba zriadená zákonom vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu, Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona sa rozchádza s obdobnými definíciami subjektu verejného práva podľa § 261 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), resp. podľa § 7 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o VO“). Oba uvedené predpisy racionálne podmieňujú podriadenie súkromnoprávnych subjektov pod konkrétnu legislatívnu reguláciu vo vymedzenej oblasti kritériom napĺňania potrieb všeobecného záujmu a absenciou výrobného (priemyselného) či obchodného charakteru ako kumulatívnou podmienkou pre uplatnenie ďalších podmienok (financovanie a jeho rozsah, kontrola, vymenovávanie alebo voľba viac ako polovice členov jej orgánov). Zákon v jeho navrhovanom znení v § 2 ods. 1 písm. b) neobsahuje podmienku napĺňania potrieb všeobecného záujmu a absenciu výrobného (priemyselného) či obchodného charakteru právnickou osobou, čím stavia predovšetkým obchodné spoločnosti vykonávajúce svoju podnikateľskú činnosť v bežných trhových podmienkach a v konkurenčnom prostredí do nevýhodného postavenia oproti iným spoločnostiam pôsobiacim na relevantnom trhu, keď ukladá ich obchodným partnerom povinnosť registrovať sa v registri partnerov verejného sektora, spojenú so značným množstvom administratívnych povinností a vynakladaním ľudského ale aj materiálneho kapitálu na plnenie z toho vyplývajúcich povinností. V špecializovaných odvetviach, akým je aj oblasť energetiky, je predmetom zmlúv aj tovar s osobitnými vlastnosťami, ktorý nie je bežne dostupný na trhu (napr. elektromery, transformátory a pod.), s ktorým v mnohých prípadoch obchodujú, resp. ho vyrábajú osoby majúce sídlo/miesto podnikania mimo územia Slovenskej republiky, resp. mimo územia EÚ. K tomu, aby sme mohli uzatvoriť zmluvu s takýmito osobami, je potrebné, aby boli zapísané v registri partnerov verejného sektora (zápis sa vyžaduje nielen od potenciálnych obchodných partnerov, ale aj od ich subdodávateľov, resp. výrobcov distribuovaných tovarov). Obchodovanie s takýmto špecifickým tovarom teda môže byť obmedzené resp. znemožnené existenciou aktuálneho znenia definície subjektu verejného sektora, hlavne v prípade, ak by budúci partner odmietol realizovať zápis do registra. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme precizovanie súčasného znenia zákona a zosúladenie definície subjektu verejného sektora s obdobnými definíciami podľa ObZ či zákona o VO.  | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, tým spôsobom, že definícia verejného podniku ako súčasti verejného sektora sa viaže len na právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Návrh zákona zároveň uvedené subjekty podriaďuje pod novozavedený pojem – verejný podnik, pričom ide najmä o tzv. obecné podniky, resp. štátne obchodné spoločnosti. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.Fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom ostávajú naďalej vyňaté z režimu zákona vtedy, ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku - § 2 ods.5 písm. h) návrhu zákona.Bez rozporu. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 5, § 2 ods. 1 písm. b) a d)**Ide o chybu v návrhu zákona, nemalo by ísť o úpravu, po novom písm. d) ale malo by ísť o nové písm. c). | **O** | **A** |  |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 6**Keďže v zmysle bodu 5. novely: „Doterajšie písmená b) až d) sa označujú ako písmená c) až e).“, ustanovenie o oprávnenej osobe má byť označené písmenom c), nie d). Navrhujeme opraviť a zosúladiť označenie.  | **O** | **A** |  |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 7, § 2 ods. 3 a 4:**Navrhujeme vypustiť pravidlo o nesčítavaní prijímaných hodnôt podľa dvoch alebo viacerých zmlúv a navrhujeme ponechať časovú lehotu 1 kalendárneho roka pre určenie celkovej hodnoty čiastkových a opakujúcich sa plnení zo zmluvy. Rovnako navrhujeme doplniť pravidlo, podľa ktorého sa plnenia z viacerých samostatných ale obsahovo podobných zmlúv budú sčítavať pre účely určenia limitu 100 000 eur, tak aby nemohlo dôjsť k obídeniu účelu zákona rozdelením inak jedného plnenia do viacerých samostatných zmlúv. Odôvodnenie: Podľa novely, partnerom verejného sektora nie je ten, komu má byť jednorazovo poskytnuté plnenie zo zmluvy, ktorej hodnota neprevyšuje 100 000 eur a pri viacerých čiastkových alebo opakujúcich sa plneniach zo zmluvy, ktorej hodnota neprevyšuje 250 000 eur, pričom u dvoch alebo viacerých zmlúv sa prijímané hodnoty podľa rôznych zmlúv nesčítavajú. To znamená, že ak zmluvné strany uzatvoria viacero zmlúv tak, aby jednotlivé zmluvy spĺňali uvedený limit, nebudú mať povinnosť registrovať sa. Zákonodarca tak poskytuje priestor na jednoduché obchádzanie účelu tohto zákona, a to umožnením rozdelenia jedného plnenia do viacerých zmlúv. Vypustením lehoty 1 roka môže umelo dôjsť k rozloženiu opakujúcich sa plnení na dlhšie obdobie, tak aby nevznikla registračná povinnosť.  | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na uvedenej definícií zmluvy, ktorá vychádza z ustáleného výkladu MSSR, že plnenia z viacerých zmlúv sa nesčítavajú.Pripomienka prekvalifikovaná na odporúčaciu. Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 8, §2 ods. 4, písm. f)**Navrhujeme v čl. I bode 8 písm. f) na koniec doplniť text: „ak môže dôjsť k opakovanému predĺženiu zmluvy a celková doba trvania zmluvy by mohla byť dlhšia ako päť rokov, platí, že zmluva sa uzatvára na päť rokov od jej účinnosti,“ Odôvodnenie: Uplatní sa obdobné pravidlo ako pri zmluvách na dobu neurčitú, kde sa zavádza fikcia, že zmluva trvá päť rokov.  | **O** | **ČA** | Pripomienka akceptovaná v časti, kedy nemožno určiť dobu predĺženia zmluvy. Vtedy je vhodné zaviesť fikciu, že predĺženie trvá 5 rokov (ako pri zmluvách na dobu neurčitú). V ostatných prípadoch, teda v prípadoch kedy subjekt vie, na koľko sa predlžuje zmluva treba vychádzať z reálnej dĺžky jej trvania vrátane doby predĺženia a nie z fikcie. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 8, §2 ods. 4, písm. g)**Navrhujeme zosúladiť znenie - v dôvodovej správe k návrhu zákona sa uvádza doba neukončenia zmluvy na dobu neurčitú – 10 rokov; v návrhu zákona - 5 rokov. | **O** | **A** |  |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 8, §2 ods. 4, písm. j)**Navrhujeme v čl. I bode 8 písm. j) na koniec doplniť text: „alebo 3“: Odôvodnenie: Aj na základe čiastkovej zmluvy uzatvorenej na základe rámcovej zmluvy môžu byť poskytnuté opakované alebo čiastkové plnenia, preto by sa mala zohľadňovať nielen hodnota pre jednorazové plnenia, ale aj hodnota stanovená pre opakované a čiastkové plnenia podľa § 2 ods. 3 zákona.  | **O** | **N** | Zmluvy, či už s jednorazovým alebo opakujúcim sa plnením uzavreté na základe rámcovej zmluvy sa posudzujú ako samostatné zmluvy, nie je preto vhodné uvedené ustanovenie dopĺňať. Opakujúce sa plnenia majú vlastné pravidlo - § 2 ods. 4 písm. e) |
| **AmCham Slovakia** | **Doplnenie nového článku IX.** Navrhujeme doplniť nový článok IX s nasledovným znením: „Čl. IX Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 353/2005 Z. z., zákona č. 520/2005 Z. z., zákona č. 198/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 270/2008 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 305/2013 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 117/2015 Z. z., zákona č. 282/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 390/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 291/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 377/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z. a zákona č. 279/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. § 9 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Odsek 4 sa nevzťahuje na veriteľa, ktorým je: a) banka, obchodník s cennými papiermi, poisťovňa, zaisťovňa, správcovská spoločnosť, dôchodková správcovská spoločnosť, doplnková dôchodková spoločnosť, centrálny depozitár cenných papierov, burza cenných papierov, [veriteľ podľa osobitného predpisu (pozn.: viď pripomienku k chýbajúcemu odkazu a poznámke pod čiarou k bodu 11; § 2 ods. 5 písm. d)] alebo iná finančná inštitúcia alebo zahraničná finančná inštitúcia, ak nadobudnutie kvalifikovanej účasti v nich podľa príslušného práva vyžaduje predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska, Európskej centrálnej banky alebo príslušného zahraničného orgánu dohľadu, b) majiteľ finančných nástrojov, vrátane osoby, ktorá má právo na výplatu finančných nástrojov, ktorých upísanie alebo umiestnenie sprostredkovala alebo vykonala banka, pobočka zahraničnej banky alebo iná finančná inštitúcia alebo zahraničná finančná inštitúcia podľa písm. a), ak nadobudnutie kvalifikovanej účasti v nich podľa príslušného práva vyžaduje predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska, Európskej centrálnej banky alebo príslušného zahraničného orgánu dohľadu, ak si prihlasuje pohľadávku v súvislosti s takýmito finančnými nástrojmi, c) majiteľ finančných nástrojov, vrátane osoby, ktorá má právo na výplatu finančných nástrojov, s ktorými sa obchoduje na regulovanom trhu v rámci Európskej únie alebo iného zmluvného štátu Európskeho hospodárskeho priestoru, alebo budú na taký trh prijaté v lehote šiestich mesiacov od ich vydania, ak si prihlasuje pohľadávku v súvislosti s takýmito finančnými nástrojmi.“ 2. Za § 206i sa vkladá § 206j, ktorý vrátane nadpisu znie: "§ 206j Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. novembra 2018 Konania začaté pred 1. novembrom 2018 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2018.". Aktuálny článok IX sa prečísluje ako článok X („Čl. X“). Odôvodnenie: V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov („Zákon o konkurze“), ktorý bol do Zákona o konkurze zavedený Zákonom o registri partnerov verejného sektora, ak je dlžníkom osoba zapísaná v registri partnerov verejného sektora alebo osoba, ktorá bola v tomto registri zapísaná v posledných piatich rokoch pred vyhlásením konkurzu alebo povolením reštrukturalizácie, predpokladá sa, že veriteľ, ktorý nie je subjektom verejnej správy a ktorý si prihlasuje pohľadávky v celkovej sume nad 1 000 000 eur, je osobou spriaznenou s dlžníkom, a to až do času, kým správcovi neosvedčí svoj zápis do registra partnerov verejného sektora. V nadväznosti na novelou novo-zavedenú výnimku z definície partnera verejného sektora pre majiteľov finančných nástrojov (viď § 2 ods. 5 písm. i) a j) predloženého znenia návrhu novely) a finančný sektor (viď § 2 ods. 5 písm. d) predloženého znenia návrhu novely) navrhujeme vyňať tieto subjekty z prípadnej povinnosti registrácie v Registri partnerov verejného sektora (resp. následkov neregistrácie) v zmysle § 9 ods. 4 Zákona o konkurze, a to z rovnakých dôvodov ako sú uvádzané v dôvodovej správe k predkladanému zneniu návrhu novely.  | **Z** | **ČA** | Uvedená výnimka v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je zavedená zákonom č. 373/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony . |
| **AmCham Slovakia** | **K § 12 Ods. 7**Navrhujeme upraviť znenie § 12 ods. 7: (7) Ak partner verejného sektora nepreukáže, že pri zabezpečovaní údajov o konečnom užívateľovi výhod konal v dobrej viere, registrujúci orgán rozhodne o výmaze partnera verejného sektora z registra. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vymaže partnera verejného sektora z registra a začne konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1. Proti rozhodnutiu súdu o výmaze nie sú prípustné opravné prostriedky. Je dôležité vziať na vedomie, že partneri verejného sektora so zložitou vlastníckou štruktúrou (napr. zahraničný akcionári, ktorých akcie sú verejne obchodovateľné na trhoch cenných papierov) sa pri zabezpečovaní údajov o konečnom užívateľovi výhod musia okrem iného spoliehať aj na informácie poskytnuté vlastníkmi, ktoré objektívne nemajú ako hodnoverne preukázať.  | **Z** | **A** | Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého sankcia (výmaz,pokuta) partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží.Týmto doplnením sa naplní účel sledovaný v pripomienke.  |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 12, § 2 ods. 5 písm. l):**Vzhľadom na to, že podľa dôvodovej správy má ísť o situácie, kedy slovenská zdravotná poisťovňa prepláca úkony zdravotnej starostlivosti v zahraničí (rôzne druhy operácií), navrhujeme doplniť, že partnerom verejného sektora nie je poskytovateľ zdravotnej starostlivosti so sídlom alebo miestom podnikania mimo územia Slovenskej republiky, ktorý prijíma plnenia od zdravotnej poisťovne za predpokladu, že na území Slovenskej republiky nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť.  | **Z** | **A** | Znenie upravené podľa pripomienky. |
| **APZ** | **bod 38**Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: je neakceptovateľné, aby bola akciová spoločnosť ekonomicky zlikvidovaná cez výmaz z registra, a to len z dôvodu, že včas neoznámila zmenu vo vlastníctve, napr. jednej akcie. A v zmysle ustanovenia § 12 ods. 7 zákona nie sú proti rozhodnutiu súdu o výmaze prípustné opravné prostriedky! Ide o neprijateľnú požiadavku, ktorej dôsledkom bude extrémny nárast nákladov na úkony oprávnených osôb spojených s oznamovaním týchto bezpredmetných zmien do registra. Obávame sa, že predkladateľ novely Zákona tak prináša legislatívne krytie pre výrazné rozšírenie biznisu oprávnených osôb so zabezpečovaním povinností podľa Zákona a núti hospodárske subjekty, aby museli zo zákona tento biznis financovať.  | **Z** | **ČA**  | Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého sankcia partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.2.2019; rozpor odstránený čiastočne. |
| **APZ** | **bod 42**Žiadame vložením nového ods. 3 v § 26 riešiť aplikáciu ustanovenia § 4 ods. 5 zákona, kedy bude partner verejného sektora povinný zabezpečiť zmenu zapísaných údajov najneskôr do 31.3.2019. Odôvodnenie: Vzhľadom na zmenu výnimky pre emitentov (okruh zapisovaných osôb) je potrebné partnerom verejného sektora poskytnúť dostatočnú časovú lehotu na reagovanie na nový právny stav. Ak doteraz partner verejného sektora zapisoval napr. jedného konečného užívateľa výhod, po aplikácii výnimky sa bude zapisovať omnoho viac osôb – štatutárov. Zabezpečenie tejto zmeny vyžaduje primeranú časovú lehotu na vyzbieranie potrebnej dokumentácie a preto sa navrhuje, aby aj v tomto prípade bolo explicitne zaručené prechodné obdobie do 31.3.2019. Aktuálne znenie Návrhu túto situáciu jednoznačne neupravuje. | **Z** | **A** | Predkladateľ v prechodných ustanoveniach navrhuje 6 mesačnú lehotu na vykonanie zápisov, či zmien v nadväznosti na novú právnu úpravu.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.11.2018; rozpor bol odstránený.  |
| **APZ** | **bodu 15**Žiadame vypustiť tento novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Návrh zákonodarcu na zapisovanie ďalších údajov do registra: rodné číslo, druh a číslo dokladu totožnosti a údaje, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod je úplne nadbytočné, nakoľko už podľa aktuálne platného právneho stavu sa do registra zapisujú o konečnom užívateľovi výhod údaje, ktorého ho jednoznačne identifikujú. V prípade uvádzania údajov, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod podľa navrhovaného znenia § 4 ods. 2 písm. d) ide o zbytočnú duplicitu v poskytovaných údajoch, nakoľko predmetné údaje je oprávnená osoba povinná uviesť ako súčasť procesu identifikácie konečného užívateľa výhod podľa § 11 ods. 5 novely Zákona v nadväznosti na § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu vo verifikačnom dokumente.  | **Z** | **A** | Právna úprava rozšírenia údajov o konečných užívateľov výhod bola vypustená z návrhu zákona. Pre osoby zapísané v registri partnerov verejného sektora nebude platiť povinnosť zapisovať údaje o konečných užívateľov výhod do obchodného registra. |
| **APZ** | **bodu 17**Vo vzťahu k slovnému spojeniu „výlučne majetkovo ovláda a priamo alebo nepriamo výlučne riadi“ žiadame v § 4 ods. 5 spresnenie definície výnimky pre emitentov. Treba jednoznačne vymedziť, že slovo „výlučne“ nie je ekvivalentom 100% obchodného podielu alebo hlasovacích práv. Odôvodnenie: Treba odstrániť pochybnosti o tom, čo znamená formulácia „výlučne ovláda“ a „výlučne riadi“. Vo vzťahu k slovnému spojeniu „výlučne majetkovo ovláda a priamo alebo nepriamo výlučne riadi“ žiadame jednoznačne vymedziť, že slovo „výlučne“ nie je ekvivalentom 100% obchodného podielu alebo hlasovacích práv. Zákon by sa mal v tomto smere zosúladiť s pojmom samostatnej/výlučnej kontroly tak ako je definovaná v súťažnom práve a to napr. s odkazom na pojem „samostatná kontrola“ v európskom práve – viď. bod 54 a nasl. Konsolidovaného oznámenia Komisie o právomoci podľa nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi.  | **Z** | **ČA** | Uvedené pojmy sú bližšie rozvité v dôvodovej správe. Tieto pojmy nie je vhodné normatívne riešiť, rovnako tak nerobia ani právne predpisyRozporové konanie uskutočnené dňa 6.11.2018; pripomienka bola prekvalifikovaná na odporúčaciu a teda rozpor bol odstránený. |
| **APZ** | **bodu 18, § 4 ods. 6**Žiadame tento ods. vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Za absolútne nadbytočnú považujeme novú povinnosť zapisovať do registra partnerov verejného sektora aj organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. Organizačná zložka pritom nemôže mať iných konečných užívateľov výhod ako materská spoločnosť. Samotné MS SR pritom na svojej internetovej stránke v sekcii často kladené otázky k registru partnerov verejného sektora uvádza: „Ak ide o právnickú osobu, ktorá na území Slovenskej republiky podniká prostredníctvom organizačnej zložky, do registra sa zapisuje zahraničná právnická osoba. Organizačná zložka nemá právnu subjektivitu a nemôže byť partnerom verejného sektora.“ Preto žiadame, aby v prípade ak je do registra partnerov verejného sektora zapísaná materská spoločnosť, bola táto oslobodená od povinnosti zapisovať do registra aj organizačnú zložku.  | **Z** | **A** |  |
| **APZ** | **bodu 18, § 4 ods. 7**Žiadame, aby sa údaj o trvalom pobyte fyzických osôb neuvádzal vo verifikačnom dokumente a vždy zapisoval len do neverejnej časti registra, a to aj bez potreby preukazovania okolností, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu mohol ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti konečného užívateľa výhod. Odôvodnenie: Je oprávnený predpoklad, že posudzovanie preukázania okolností formulovaných v Návrhu bude v praxi sprevádzané aplikačnými problémami. Poukazujeme na skutočnosť, že súd, resp. vyšší súdni úradníci nemôžu reálne posúdiť riziko, ktoré hrozí fyzickej osobe zverejnením údajov. V zahraničí je bežnou praxou, že domáce adresy nie sú z dôvodu ochrany súkromia a osobných údajov vo verejne prístupných registroch dostupné.  | **Z** | **A** | Dôvody, pre ktoré sa neuviedla adresa trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sa nebudú uvádzať vo verifikačnom dokumente, ale uvedú sa v osobitnej prílohe (napr. čestné vyhlásenie), ktorá sa priloží k návrhu na zápis a bude neverejná.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.11.2018; rozpor bol odstránený. |
| **APZ** | **bodu 21**Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Za šikanóznu považujeme novú povinnosť oznamovať oprávnenej osobe a zapisovať do registra akúkoľvek zmenu vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora, a to bez ohľadu na to, či táto zmena má alebo nemá vplyv na zmenu osoby konečného užívateľa výhod. V praxi tak môže dôjsť k situácii, keď partner verejného sektora bude musieť do registra zapisovať aj absolútne nepodstatné zmeny vo svojej vlastníckej štruktúre, ako napr. ak akcionár partnera verejného sektora, ktorý drží jednu akciu z niekoľko stovák alebo tisícov vydaných akcií túto predá inej osobe. Napriek tomu, že pôjde o absolútne nepodstatnú zmenu vlastníckej štruktúry bez akéhokoľvek dopadu na konečných užívateľov výhod partnera verejného sektora, tento bude musieť za tento úkon zaplatiť oprávnenej osobe stovky eur. V prípade akciových spoločností so stovkami až tisíckami drobných akcionárov je objektívne nemožné nahlasovať do registra každú zmenu vo svojej akcionárskej štruktúre. Žiadame ponechať doterajšiu úpravu notifikačnej povinnosti, t.j. povinnosť oznámiť zmeny vzniká len vtedy, ak sa mení konečný užívateľ výhod resp. osoba, ktorá sa zapisuje namiesto konečného užívateľa výhod.  | **Z** | **A** | Predkladateľ upustil od právnej úpravy zavedenia povinnosti oznamovať každú zmenu vo vlastníckej a riadiacej štruktúre.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.11.2018; rozpor bol odstránený. |
| **APZ** | **bodu 29**Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Verifikácia nie je potrebná vzhľadom na to, že partner verejného sektora má zákonnú povinnosť oznamovať relevantné zmeny a to v zákonom stanovenej lehote. Aj na potrebe vytvorenia tohto nového navrhovaného odseku sa ukazuje, aké je to mätúce a nepraktické kombinovať verifikáciu s povinnosťou oznamovať zmeny. Žiadame preto zrušiť povinnosť tzv. verifikácie a ponechať plne postačujúcu povinnosť oznámiť zmeny.  | **Z** | **ČA** | Pripomienka je čiastočne akceptovaná tým spôsobom, že overenie identifikácie sa môže vykonať aj dobrovoľne v priebehu roka, čo znamená overenie len dvakrát do roka. Tak isto dochádza k precizovaniu úpravy zavedením lehoty, dokedy treba vykonať overenie identifikácie k 31.12. Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú – bez rozporu. |
| **APZ** | **bodu 6**Žiadame v § 2 ods. 1 písm. e) ponechať v definícii časť odkazujúcu na písm. a) prvý a druhý bod. To znamená, že definícia by znela: „zmluvou zmluva alebo iný právny úkon, na základe ktorého partner verejného sektora prijíma finančné prostriedky podľa písmena a) prvého bodu alebo nadobúda majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva podľa písmena a) druhého bodu“. Odôvodnenie: Znenie definície tak ako je v Návrhu uvedené neodstraňuje len dikciu „...okrem zmluvy...“ ako avizovala dôvodová správa ale aj väzbu na verejné zdroje tak ako sú definované v ods. 1 písm. a) prvý a druhý bod. Zrejme ide o nedopatrenie.  | **Z** | **ČA** | Prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku. Predkladateľ trvá na znení pojmu „zmluva“ neviazaním len na prvé dva body. Bez rozporu. |
| **APZ** | **celému materiálu**Zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora (ďalej len „Zákon“) priniesol hospodárskym subjektom uchádzajúcim sa o verejné zákazky neprimeranú administratívnu a ekonomickú záťaž. Zákon nepriniesol žiadne preukázateľné zlepšenie oproti pôvodnej právnej úprave predmetnej problematiky cez register konečných užívateľov výhod. Zvýšená miera administratívnej a ekonomickej záťaže spojená s aplikáciou tohto inštitútu vyvažuje jeho "prínos" a to najmä v porovnaní s právnym stavom existujúcim pred prijatím Zákona. Máme zato, že predchádzajúca právna úprava registra konečných užívateľov výhod cez zákon o verejnom obstarávaní, bola na účely identifikácie konečných užívateľov výhod hospodárskych subjektov úplne postačujúca a nová právna úprava v podobe zákona o registri partnerov verejného sektora nepriniesla vyššiu mieru odhaľovania nepoctivých subjektov, a teda nenaplnila hlavný účel očakávaný nie len zákonodarcom, ale aj verejnosťou. Zásadný vplyv na mieru ekonomickej záťaže malo zavedenie inštitútu oprávnenej osoby. Aplikačná prax nepotvrdila predpokladané prínosy inštitútu oprávnenej osoby pre transparentnosť v procese identifikácie konečných užívateľov výhod. Pozitívny dopad tohto inštitútu na transparentnosť a korektnosť údajov zapisovaných o konečných užívateľoch výhod sa napriek jeden a pol ročnej aplikácii Zákona preukázať nepodarilo. Zato ale aplikačná prax jednoznačne potvrdila, že si oprávnené osoby účtujú za úkony podľa Zákona neprimerane vysoké odmeny, rádovo v stovkách eur za každý úkon. A novela Zákona v tomto smere neprináša žiadnu reguláciu. Negatívne dopady Zákona súvisiace najmä s prehnanou administratívnou a finančnou náročnosťou jeho aplikácie zostávajú neriešené. Predkladaná novela Zákona, napriek tvrdeniam predkladateľa novely, neprináša očakávané zníženie ekonomickej a administratívnej záťaže, ako aj zníženie prehnanej prísnosti Zákona. Naopak, napriek tvrdeniam predkladateľa novely Zákona o znižovaní administratívnej záťaže, tento v novele predkladá napr.: • návrh na rozšírenie rozsahu zapisovaných údajov do registra partnerov verejného sektora • novú povinnosť oznamovať oprávnenej osobe a zapisovať do registra akúkoľvek zmenu vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora a to bez ohľadu na to, či táto zmena má alebo nemá vplyv na zmenu osoby konečného užívateľa výhod. • novú povinnosť zapisovať do registra partnerov verejného sektora aj organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. Je zrejmé, že doplnenie ďalších údajov do registra pritom oprávnené osoby neurobia zadarmo. Prax jednoznačne preukázala, že v prípade výšky poplatkov za úkony oprávnených osôb v súvislosti so zabezpečovaním povinností vyplývajúcich partnerom verejného sektora zo Zákona regulačná sila trhu a konkurenčného boja nefunguje. Návrh novely Zákona tak rozširuje okruh úkonov, za ktoré si môžu oprávnené osoby účtovať nemalé sumy, a to s následným neodôvodneným dopadom na hospodárske subjekty. Predkladaná novela Zákona zároveň neodstraňuje nespravodlivý charakter samotného Zákona. Elementárnym nedostatkom v spravodlivom uplatňovaní zákona o RPVS je skutočnosť, že Zákon nerozlišuje medzi úmyselným a neúmyselným porušením Zákona. Zákon tak za nepravdivý údaj považuje aj údaj, ktorý bol chybne uvedený v dôsledku napr. administratívneho pochybenia. Zákon pritom neumožňuje registrujúcemu orgánu využiť správnu úvahu a nedáva mu tak inú možnosť, ako prehlásiť poskytnuté údaje (hoc postihnuté administratívnym pochybením) za nepravdivé (nezodpovedajúce skutočnosti) a rozhodnúť v zmysle § 12 ods. 7 Zákona o výmaze partnera verejného sektora z registra a zároveň mu uložiť v zmysle § 13 ods. 1 Zákona vysokú pokutu. Ide napr. o prípad, ak partner verejného sektora uvedie vo vzťahu ku konečnému užívateľovi výhod napr. nesprávne číslo ulice v adrese jeho trvalého pobytu. Podľa Zákona ide o nepravdivý údaj a registrujúci orgán nie je oprávnený túto skutočnosť objektívne vyhodnotiť, ale musí v súlade s § 12 ods. 7 Zákona rozhodnúť o výmaze partnera verejného sektora z registra (teda ho ekonomicky zlikviduje) a zároveň v zmysle § 13 ods. 1 Zákona uložiť partnerovi verejného sektora pokutu. Predkladateľ pri príprave Zákona, ako aj jeho novely, zjavne dostatočne neskúmal jeho dopady na reálny život, keď ustanovenia Zákona formuloval tak, že aj drobné pochybenie v uvádzaných údajoch, resp. neoznámenie zmeny aj absolútne nepodstatných údajov, vedie k ekonomickej likvidácii partnera verejného sektora a teda aj pracovných miest vytvorených týmto partnerom verejného sektora. V prípade veľkých spoločností, tak môže aj drobné formálne pochybenie viesť k likvidácii stoviek pracovných miest s drastickým sociálnym dopadom, na životnú úroveň stoviek rodín ekonomicky závislých na partnerovi verejného sektora. Máme za to, že nami v ďalšom uvádzané zásadné pripomienky nielen, že nenarušujú ale naopak podtrhujú účel Zákona sledovaný predkladateľom. Budeme zásadne presadzovať zrušenie inštitútu oprávnenej osoby, ako inštitútu zbytočne zvyšujúceho byrokratickú a ekonomickú záťaž uchádzačov v procese verejného obstarávania a zároveň inštitútu úplne nadbytočného a taktiež aby presadzoval zmiernenie prísnosti Zákona a zapracovanie možnosti odvolania sa proti rozhodnutiu súdu o výmaze z registra ako aj proti rozhodnutiu o uložení pokuty.  | **Z** | **ČA** | Pripomienka obsahuje viaceré zásadné pripomienky, ktoré sú vo vyhodnotení pripomienkového konania vyhodnotené samostatne. Zároveň však možno zhrnúť že:Došlo k vypusteniu povinnosti oznamovať každú zmenu v riadiacej a vlastníckej a riadiacej štruktúre partnera -v tejto časti pripomienka akceptovaná.Došlo k upusteniu od zapisovania organizačných zložiek – pripomienka akceptovaná.Predkladateľ navrhuje zaviesť materiálny korektív pre rozhodovanie súdu, a to doplnením § 12 ods. 6 nasledovným spôsobom: V § 12 ods. 6 prvej vete sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná.“. Predkladateľ nesúhlasí s vypustením oprávnenej osoby, ide o jeden z významných prvkov zákona. Oprávnené osoby sú tými subjektmi, ktoré zabezpečujú správnosť a úplnosť údajov zapísaných v registri. Register partnerov nemôže byť vystavaný len na „čestných vyhláseniach“ ako to bolo v prípade zrušeného registra konečných užívateľov výhod, nakoľko sa viackrát preukázalo, že zápis údajov samotnými partnermi často nezodpovedal realite. To, aký prínos prinášajú oprávnené osoby bude zrejmé až po ukončení prvých konaní o kvalifikovanom podnete, nateraz žiadne z týchto konaní právoplatne ukončené nebolo- v tejto časti je pripomienka neakceptovaná.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.11.2018, rozpor bol odstránený. |
| **APZ** | **čl. I § 12 ods. 8**Žiadame v § 12 doplniť nový ods. 8, ktorý bude znieť: „(8) Registrový orgán nerozhodne o výmaze partnera verejného sektora z registra a nezačne konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1, ak by zistené porušenie zákona nemalo vplyv na identifikáciu konečného užívateľa výhod, ktorého partner verejného sektora v návrhu na zápis uviedol.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie má posilniť aspekt spravodlivosti pri uplatňovaní sankčného mechanizmu zákona. Zároveň má posilniť sociálny rozmer Zákona a zabrániť, aby hoci len nepodstatné porušenie Zákona, ktoré nemá žiaden vplyv na určenie a identifikáciu konečných užívateľov výhod, a je teda plne v súlade s účelom Zákona, neviedlo k závažným ekonomickým dopadom na partnera verejného sektora, ktoré by v konečnom dôsledku viedlo k zrušeniu množstva pracovných miest. Aktuálne znenie Zákona tak prehnane prísnym sankčným mechanizmom v skutočnosti najviac postihuje zamestnancov partnera verejného sektora.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého sankca partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží. Týmto spôsobom sa naplní účel sledovaný pripomienkou.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.11.2018, rozpor bol odstránený. |
| **APZ** | **čl. I § 21a**Žiadame za § 21 vložiť § 21a, ktorý bude znieť: "§ 21a Zrejmé chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti sa nepovažujú za nepravdivé alebo neúplne poskytnuté údaje.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie má zabrániť ekonomickej likvidácii partnera verejného sektora z dôvodu zrejmého administratívneho pochybenia pri uvádzaní údajov zapisovaných do registra. Ide o úpravu bežne sa vyskytujúcu v iných právnych predpisoch.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého pokuta partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.11.2018, rozpor bol odstránený. |
| **APZ** | **čl. I §13 ods. 9**Žiadame v § 13 doplniť nový ods. 9, ktorý bude znieť: „(9) Ak nie je splnená povinnosť podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov v lehote podľa § 9 ods. 1, registrujúci orgán pokutu neuloží, ak sa jedná o takú zmenu údajov, ktorá nemá vplyv na identifikáciu konečných užívateľov výhod partnera verejného sektora.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie má zmierniť prehnanú prísnosť Zákona, keď neoznámenie aj nepodstatnej zmeny v zapísaných údajoch, napr. zmena adresy trvalého pobytu konečného užívateľa výhod spočívajúca v jeho presťahovaní sa z brány číslo 4 do brány č. 5, resp. neoznámenie aj absolútne nepodstatnej zmeny vo vlastníckej štruktúre partnera verejného sektora, napr. zmena vlastníctva 1 akcie zo stoviek vydaných akcií, Zákon postihuje pokutou vo výške hospodárskeho prospechu, ktorý partner verejného sektora získal. Pri ukladaní tejto pokuty registrujúci orgán pritom nemá možnosť jej výšku primerane znížiť.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého pokuta partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží. Týmto doplnením sa naplní účel sledovaný v pripomienke.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.11.2018, rozpor bol odstránený. |
| **ARDAL** | **čl. I, bodu 12 návrhu zákona**V poznámke pod čiarou 5g), ktorá sa uvádza v čl. I, bode 12 návrhu zákona, žiadame nahradiť nesprávny odkaz na „Zákon č. 323/2015 Z. z. o finančných nástrojoch financovaných z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 112/2018 Z. z.“ správnym odkazom na „Zákon č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Osobitným predpisom, podľa ktorého Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity vykonáva svoju pôsobnosť, je zákon č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **A** |  |
| **AZP SR** | **12. K Čl. I bodu 28**V § 11 ods. 8 navrhujeme nahradiť spojenie „odseku 3“ spojením „odseku 4“ Odôvodnenie: Odsek 3 upravuje výnimku z povinnosti overenia identifikácie. Odkaz má byť ale na úpravu dobrovoľného overenia identifikácie, ktorá je obsiahnutá v odseku 4  | **O** | **A** |  |
| **AZP SR** | **13. K §11 ods. 2 písm. c):**Navrhujeme, aby predkladateľ zvážil možnosť úpravy predmetného ustanovenia v tom duchu, aby k pevnému dátumu, ku ktorému je povinnosť overiť KÚV, bola stanovená aj lehota na splnenie povinnosti.  | **O** | **A** | Táto úprava je navrhovaná v § 11 ods. 8. |
| **AZP SR** | **17. K Čl. VII:**V § 6a ods. 3 navrhujeme nahradiť pojem „rodinnými príslušníkmi“ pojmom „blízkymi osobami“, alebo pojem „rodinnými príslušníkmi“ bližšie definovať. Odôvodnenie: Nejde o zákonom definovaný pojem. Analogické použitie definície zo Zákonníka práce (§ 40 ods. 5) alebo Trestného zákona (§65 ods. 3) zrejme nie je namieste.  | **O** | **A** | Znenie bolo upravené v zmysle uvedenej pripomienky. |
| **AZP SR** | **3. K Čl. I bodu 8**§ 2 ods. 4. písm. a) navrhujeme vypustiť. Ostatné písmená navrhujeme premenovať. Alternatívne navrhujeme, aby v §2 ods. 4. písm. a) znelo: „a) všetky hodnoty plnenia sa použijú vrátane dane z pridanej hodnoty, ak sa táto vykazuje,“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru, je pre posudzovanie hodnoty zmluvy relevantná skutočne uhradená suma a len táto by mala byť podkladom na posudzovanie hodnoty zmluvy. V dôvodovej správe k bodu 7 je uvedené, že “Výška finančných limitov pri jednorazovom a opakujúcom sa (čiastkovom) plnení zostáva v oboch prípadoch zachovaná.“. Tento úmysel nebude naplnený v prípade, ak sa do hodnoty plnenia nebude započítavať daň z pridanej hodnoty.  | **O** | **N** | Uvedené ustanovenie nie je vhodné meniť, nakoľko vychádza zo zaužívaného výkladu Ministerstva spravodlivosti, že pre naplnenie finančných limitov sa posudzuje suma bez DPH a zároveň toto ustanovenie korešponduje aj s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní podľa ktorého sa hodnota zákazky určuje rovnako ako suma bez DPH. |
| **AZP SR** | **8. K Čl. I bodu 18**V §4 ods. 7 navrhujeme nahradiť slovo „údaju“ slovom „údaja“ a za slovo „údajov“ navrhujeme doplniť „o“ . Odôvodnenie: Gramatické korekcie.  | **O** | **A** |  |
| **AZP SR** | **účinnosti novely zákona**1. S odkazom na znenie predkladacej správy navrhujeme, aby účinnosť predkladanej novely zákona bola stanovená od 1.1.2019. Odôvodnenie: Zmeny vyvolané navrhovanou zákonnou úpravou budú mať také dopady, ktoré si zo strany zdravotnej poisťovne vyžiadajú zmeny informačných systémov,ktorých vykonanie si vyžiada dlhšie časové obdobie.  | **O** | **A** | Predbežne sa navrhuje účinnosť novej právnej úpravy od 1. mája 2019, čo vytvára dostatočný časový priestor pre prípravu na jej aplikáciu.  |
| **A ZZZ SR** | V rámci pozitívnej definície sa partnerom verejného sektora podľa § 2 ods. 1 písm. a) bod 4. zákon č. 315/2016 Z. z. rozumie aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, ktorý má so zdravotnou poisťovňou uzavretú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j. aj poskytovateľ lekárenskej starostlivosti, a to za predpokladu, že mu majú byť jednorazovo poskytnuté finančné prostriedky prevyšujúce sumu 100 000 eur alebo v úhrne prevyšujúce sumu 250 000 eur v kalendárnom roku, ak ide o opakujúce sa plnenie. Navrhujeme vyňatie zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorenej s poskytovateľom lekárenskej starostlivosti podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov z pozitívnej definície partnera verejného sektora. Odôvodnenie: Vyňatie navrhujeme kvôli osobitosti týchto zmluvných vzťahov v rámci ktorých iná možnosť ako príjem zo zdrojov z verejného zdravotného poistenia možná nie je, nakoľko podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa je povinná uzatvárať zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti s každým poskytovateľom lekárenskej starostlivosti a zároveň podľa § 21 ods. 9 Zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri poskytovaní lekárenskej starostlivosti uhrádzanej alebo čiastočne uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia je držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti povinný mať uzatvorenú zmluvu o poskytovaní lekárenskej starostlivosti so zdravotnou poisťovňou poistenca a teda požiadavky kladené na poskytovateľa lekárenskej starostlivosti titulom Zákona sú nadbytočnou administratívnou a značnou ekonomickou záťažou, nakoľko existencia nakladania s verejnými zdrojmi už explicitne vyplýva z ustanovení zákonov vyššie uvedených.Vyňatie navrhujeme kvôli osobitosti týchto zmluvných vzťahov v rámci ktorých iná možnosť ako príjem zo zdrojov z verejného zdravotného poistenia možná nie je, nakoľko podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa je povinná uzatvárať zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti s každým poskytovateľom lekárenskej starostlivosti a zároveň podľa § 21 ods. 9 Zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri poskytovaní lekárenskej starostlivosti uhrádzanej alebo čiastočne uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia je držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti povinný mať uzatvorenú zmluvu o poskytovaní lekárenskej starostlivosti so zdravotnou poisťovňou poistenca a teda požiadavky kladené na poskytovateľa lekárenskej starostlivosti titulom Zákona sú nadbytočnou administratívnou a značnou ekonomickou záťažou, nakoľko existencia nakladania s verejnými zdrojmi už explicitne vyplýva z ustanovení zákonov vyššie uvedených. | **Z** | **ČA** | Do návrhu zákona bola zapracovaná zásada, že poskytovateľ zdravotnej starostlivosti sa zapíše do registra až pred momentom plnenia, ktoré spolu s ostatnými prekročí limit uvedený v zákone, túto situáciu rieši zároveň nové ustanovenie - § 4 ods. 2 písm. m).Rovnako pri poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti ostáva zachované pravidlo, že zmluvy predmetom ktorých je opakujúce sa plnenie sa posudzujú vždy v rámci jedného kalendárneho roka (§ 2 ods. 4 písm. n)Zároveň bolo v zmysle záverov z rozporových konaní doplnené do dôvodovej správy že ak sa nezapíše partner do registra nespôsobuje to neplatnosť zmluvy medzi poskytovateľom a zdravotnou poisťovňou.Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **čl. I. bode 12**V čl. I. bode 12 Návrhu kde sa navrhuje v § 2 odsek 5 zákona doplniť písmenom h) navrhujeme text „pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku“ nahradiť textom „v rozsahu predmetu podnikania verejného podniku“. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k Návrhu má byť pojem hlavná ekonomická činnosť vykladaný vo svetle zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom každý subjekt môže mať v uvedenom registri zapísanú iba jednu ekonomickú činnosť ako hlavnú. Register právnických osôb tak môže byť dostatočný na štatistické účely, nezodpovedá však ekonomickej realite na trhu. Verejný podnik, ako akýkoľvek iný podnikateľský subjekt,totiž obchoduje s inými subjektmi v bežnom obchodnom styku v konkurenčnom prostredí aj v iných oblastiach, ktoré sú štandardnou súčasťou jeho kľúčovej podnikateľskej činnosti (corebusiness), ako je hlavná ekonomická činnosť zapísaná v registri právnických osôb. V záujme minimalizácie zásahov do bežnej podnikateľskej činnosti verejných podnikov, ako aj v záujme odstránenia možnej diskriminácie vybraných obchodných partnerov verejných podnikov navrhujeme výnimku rozšíriť aj na bežnú podnikateľskú činnosť verejných podnikov mimo ich hlavnej ekonomickej činnosti zapísanej v registri právnických osôb, a to na celý rozsah predmetu podnikania verejného podniku. Obdobná úprava je už v právnom poriadku stanovená pri zverejňovaní zmlúv podľa § 5a ods.2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **ČA** | Na základe výsledkov rozporového konania bude primerane upravená dôvodová správa tak, aby sa vypustil odkaz na zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.Pripomienka je čiastočne akceptovaná, tým spôsobom, že definícia verejného podniku ako súčasti verejného sektora sa viaže len na právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Návrh zákona zároveň uvedené subjekty podriaďuje pod novozavedený pojem – verejný podnik, pričom ide najmä o tzv. obecné podniky, resp. štátne obchodné spoločnosti. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.Fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom ostávajú naďalej vyňaté z režimu zákona vtedy, ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku - § 2 ods.5 písm. h) návrhu zákona.Bez rozporu. |
| **AZZZ SR** | **K bodu 6, § 2 ods. 1 písm. e)**Navrhujeme úpravu definície pojmu zmluva nasledovne: e) zmluvou zmluva alebo iný právny úkon, na základe ktorého partner verejného sektora prijíma finančné prostriedky podľa písmena a) prvého bodualebo nadobúda majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva podľa písmena a) druhého bodu. Odôvodnenie: Zmena v definícii pojmu „zmluva“ je neúplná, nakoľko v nej absentuje definovanie subjektu, od ktorého partner verejného sektora prijíma finančné prostriedky alebo nadobúda majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva. Bez tejto špecifikácie pokladáme definíciuza nejednoznačnú a spôsobujúcu značné výkladové ťažkosti, napr. aj s v spojení s § 2 písm. a) ods. 7 zákona. Navrhované znenie zároveň nekorešponduje s dôvodovou správou, ktorá uvádza: „Cieľom zmeny definičného vymedzenia zmluvy ... je odstrániť z tejto definície výnimku ..., pretože negatívne vymedzuje partnera verejného sektora, kde to z hľadiska systematiky je nenáležité. Z vecného hľadiska však nedochádza k zmene zákonnej úpravy.“ Rozumieme oddeleniu pozitívneho a negatívneho vymedzenia. Namietame však vecnú zmenu pozitívneho vymedzenia definície pojmu „zmluva“, v ktorom nevidíme žiadne opodstatnenie a zároveň zavádza do pojmu neurčitosť. ALTERNATÍVNE Navrhujeme v § 2 ods. 1 písm. a) bod 7 odstránenie odkazu na piaty bod, nakoľko v spojení s odkazom na definíciu pojmu „zmluva“ podľa písm. e) pôsobí nejasne a mätúco. Nami navrhovaná úprava by bola konzistentná tiež s ust. § 2 ods. 2, ktoré v súvislosti so zmluvou bod 5. odseku 1 a 2 písmena a) neuvádza.  | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.Predkladateľ súhlasí s navrhnutou alternatívou a teda pojem „subdodávateľ“ sa nebude na základe úpravy vnútorného odkazu v § 2 ods. 1 písm. a) bod 7 viazať na držiteľov verejných licencií podľa § 2 ods. 1 písm. a) bod 5.Rovnako tiež dochádza k úprave a precizovaniu korektívu pri subdodávateľoch vyjadreného „vie alebo mal vedieť“ nahradením slovami „vie alebo so zreteľom na všetky okolnosti mal vedieť“, vrátane bližšieho zdôvodnenia výkladu tohto korektívu v dôvodovej správe |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka**Navrhujeme (i) plošné vyňatie subjektov – držiteľov povolenia na podnikanie v energetike podľa § 6 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike – spod aplikácie zákona č. 315/2016 Z.z., prípadne (ii) vylúčenie aplikácie zákona č. 315/2016 Z.z. na subjekty podliehajúce cenovej regulácii podľa zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, a to z dôvodu, že takáto opatrenia vo vzťahu k spoločnostiam, ktoré podliehajú regulácii podľa osobitných právnych predpisov sú duplicitné a nadbytočné. Dotknuté spoločnosti vykonávajú regulované činnosti, ktorých podmienky vykonávania sú upravené najmä v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v zákone č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Výkon daných činností je dohliadaný Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Sme presvedčení, že regulácia a kontrola vykonávaná príslušným úradom na základe uvedených osobitných právnych predpisov zabezpečuje kontrolu štátu v dostatočnej miere, pričom zavádzanie ďalších nesystémových prvkov regulácie prináša negatívne dopady na hospodárenie dotknutých subjektov. Z týchto dôvodov navrhujeme doplnenie novelizácie zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne § 4 ods. 6, v zmysle vyššie uvedeného.  | **Z** | **N** | Držitelia verejných licencií nebudú vyňatí z režimu zákona.Zároveň však dochádza k „zmierneniu“ právnej úpravy vo vzťahu k dodávateľom držiteľov verejných licencií tým spôsobom, že dodávateľ nemá povinnosť zapísať sa do registra z titulu, že dodáva plnenia partnerovi verejného sektora, ktorým je držiteľ verejnej licencie. Samozrejme, v prípade, ak subdodávateľ dodáva tovary a služby obstarávateľovi (ktorým je držiteľ uvedenej verejnej licencie) v režime verejného obstarávania, jeho povinnosť zápisu ostáva zachovaná v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) bodu 3.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.11.2018; rozpor bol odstránený. |
| **BSK** | **§ 2 ods. 3**K predmetnému bodu navrhujeme doplniť definíciu viacerých čiastkových plnení alebo opakujúcich sa plnení. Odôvodnenie: Vznikol aplikačný problém v praxi v dôsledku doručenia stanoviska MS SR č. 40243/17/110 z 28. 07. 2017, podľa ktorého MS SR za zmluvy s jednorazovým plnením považuje také zmluvy, v rámci ktorých je vopred zrejmá hodnota plnenie, bez ohľadu na spôsob vyplácania alebo rozdelenia plnení napr. vo forme splátok. Zároveň MS SR vyjadrilo názor, že opakujúce sa plnenie na rozdiel od jednorazového nie je vopred určené maximálnym úhrnom. Obdobné stanovisko zaujalo MS SR v rámci často kladených otázok na jeho webovom sídle. Uvedený názor podľa nášho nie je celkom v súlade s dikciou zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým s ustanovením § 2 ods. 5 písm. g) a § 83 ZVO. V praxi je dobre možné, že v prípade uzatvorenia rámcovej dohody s viacerými hospodárskymi subjektmi s určením zadávania zákaziek opätovným otvorením súťaže nie je v čase uzatvorenia rámcovej dohody vyčísliteľná výška finančných prostriedkov, ktoré budú v konečnom dôsledku vyplatené jednotlivým účastníkom dohody. Zároveň je nutné prihliadnuť na skutočnosť, že rámcová dohoda je čo do doby jej účinnosti limitovaná uplynutím času alebo podmienkami v nej určenými. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujeme zosúladiť výklad dvoch osobitných zákonov použitím legálnej definície. | **O** | **A** | Predkladateľ považuje popísané praktické situácie za vyriešené v navrhovanom § 2 ods. 4, ktorý obsahuje výkladové pravidlá pre posudzovanie hodnoty zmluvy. |
| **BSK** | **§ 2 ods. 4 písmeno j)**Máme za to, že predmetné ustanovenie môže značne obmedzovať hospodársku súťaž, najmä v prípade zákaziek, ktorých výsledkom má byť uzatvorenie rámcovej dohody s viacerými hospodárskymi subjektmi s maximálnou výškou finančného rámca presahujúcou 100 000,- EUR. V tomto prípade by sa do registra partnerov verejného sektora museli zapísať všetky zúčastnené subjekty, čo pre mnohé malé podniky môže znamenať značné náklady súvisiace so zápisom, a teda aj viesť k zníženiu záujmu týchto subjektov o predmetnú zákazku. Okrem uvedeného máme za to, že je potrebné preformulovať predmetné ustanovenie, nakoľko sa javí ako rozporné s navrhovaným znením písm. m).  | **O** | **ČA** | Znenie § 2 ods. 4 písm. j) bolo upravené v nadväznosti na závery z rozporových konaní.  |
| **DÔVERA** | 1. S odkazom na znenie predkladacej správy navrhujeme, aby účinnosť predkladanej novely zákona bola stanovená od 1.1.2019. Odôvodnenie: Zmeny vyvolané navrhovanou zákonnou úpravou budú mať také dopady, ktoré si zo strany zdravotnej poisťovne vyžiadajú zmeny informačných systémov, ktorých vykonanie si vyžiada dlhšie časové obdobie.  | **O** | **A** | Predbežne sa navrhuje účinnosť novej právnej úpravy od 1. júla 2019, čo vytvára dostatočný časový priestor pre prípravu na jej aplikáciu. |
| **DÔVERA** | **14. K Čl. I bodu 38.**Navrhujeme bod 38. vypustiť v celom rozsahu. Alternatívne navrhujeme, aby § 13a znel nasledovne: „Ak registrujúci orgán vykoná výmaz partnera verejného sektora podľa § 13 ods. 2, partner verejného sektora nemôže byť do registra zapísaný po dobu troch rokov od výmazu.“ Odôvodnenie: Pre niektoré subjekty je zápis v registri partnerov verejného sektora existenčnou záležitosťou (podmienkou povolenia). V prípade, ak by došlo k výmazu takéhoto subjektu, subjekt nebude mať možnosť bezodkladne po svojom výmaze podať nový návrh. Viď napr. § 39 ods. 1 písm. k) zákona č. 581/2004 Z.z.). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **ČA** | Cieľom uvedeného ustanovenia je, že ak je subjekt z registra vymazaný, nemôže sa do registra zapísať hneď na druhý deň po výmaze; sankcie v rámci zákona majú byť dostatočne odstrašujúce. Navrhovateľ však dištanc skrátil z troch rokov na dva roky. Predkladateľ tiež za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého pokuta partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží. |
| **DÔVERA** | **K §11 ods. 2 písm. c)**Navrhujeme, aby predkladateľ zvážil možnosť úpravy predmetného ustanovenia v tom duchu, aby k pevnému dátumu, ku ktorému je povinnosť overiť KÚV, bola stanovená aj lehota na splnenie povinnosti. | **O** | **A** | Táto úprava je navrhovaná v § 11 ods. 8. |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 15.**V § 4 ods. 2 písmeno d) znie: „d) zoznam konečných užívateľov výhod v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo iného pobytu, dátum narodenia, rodné číslo, ak bolo pridelené, druh a číslo dokladu totožnosti, štátna príslušnosť, údaj, či konečný užívateľ výhod je verejným funkcionárom vykonávajúcim funkciu v Slovenskej republike;7) a údaje, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod;5) dátum narodenia, rodné číslo, druh a číslo dokladu totožnosti sú súčasťou neverejnej časti registra.“. Odôvodnenie: Z dôvodu ochrany osobných údajov navrhujeme, aby aj dátum narodenia bol súčasťou neverejnej časti registra.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ upustil od právnej úpravy rozširovania údajov o konečných užívateľoch výhod o rodné číslo a číslo dokladu totožnosti. A teda zostane zachovaná doterajšia právna úprava, ktorá je prevzatá z pôvodného § 160 zákona o verejnom obstarávaní.  |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 18.**V § 4 ods. 7 navrhujeme nahradiť slovo „údaju" slovom „údaja" a za slovo „údajov" navrhujeme doplniť "o" Odôvodnenie: Gramatické korekcie. | **O** | **A** |  |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 20.**V § 6 ods. 1 písm. f) navrhujeme nahradiť slovo „obsahuje“ slovom „neobsahuje“ Odôvodnenie: Verifikačný dokument nesmie obsahovať údaje, ktoré sú súčasťou neverejnej časti registra. | **O** | **A** |  |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 21.**V § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „alebo k akejkoľvek zmene vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora bez ohľadu na zmenu osoby konečného užívateľa výhod“ Odôvodnenie: Oznamovanie každej zmeny vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora, bude v mnohých prípadoch nepraktické a administratívne veľmi náročné najmä s ohľadom na fakt, že k zmene konečného užívateľa výhod nedochádza. Narážame tu aj na problém, že pojmy „vlastnícka štruktúra“ a „riadiaca štruktúra“ nie sú v zákone definované, a tým je vytvorený priestor pre rôzny výklad daných pojmov. Navyše, úprava oznamovania zmeny vlastníckej štruktúry, ako aj riadiacej štruktúry je nedostatočná, keďže nie je jasné, čo má oprávnená osoba registrujúcemu orgánu vlastne predložiť (verifikačný dokument dokladá iba k návrhu na zápis, ktorý sa však pri zmene vlastníckej štruktúry bez dopadu na konečného užívateľa výhod nepodáva, nie je jednotná prax, či v rámci riadiacej štruktúry stačí vo verifikačnom dokumente uviesť iba názvy jednotlivých pozícií alebo aj ich obsadenie konkrétnymi osobami, ani ako má registrujúci orgán s oznámením naložiť. | **O** | **A** |  |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 27.**V § 11 navrhujeme znenie ods. 7 nasledovne: „Verifikačný dokument nesmie obsahovať údaje, ktoré sú súčasťou neverejnej časti registra podľa § 4 ods. 2 písm. d).“ Odôvodnenie: Z legislatívno-technického hľadiska je použitie znaku „/“ v navrhovanom znení neprijateľné. Nie je zrejmé, čo sa týmto znakom myslí. Pojem „všeobecne použiteľný identifikátor“ je vo svetle znenia § 4 ods. 2 písm. d) nadbytočný.  | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. Predkladateľ trvá na právnej úprave neuvádzania rodného čísla vo verifikačnom dokumente pod hrozbou odmietnutia návrhu na zápis.  |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 28.**V § 11 ods. 8 navrhujeme nahradiť spojenie „odseku 3“ spojením „odseku 4“ Odôvodnenie: Odsek 3 upravuje výnimku z povinnosti overenia identifikácie. Odkaz má byť ale na úpravu dobrovoľného overenia identifikácie, ktorá je obsiahnutá v odseku 4 | **O** | **A** |  |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 41.**V § 19 navrhujeme znenie písm. c) nasledovne: „; vzťahom, ktorý by mohol spochybniť nestrannosť oprávnenej osoby podľa tohto písmena, nie je vzťah pri výkone jej činnosti podľa osobitných predpisov13a)“ Odôvodnenie: Účelom úpravy podľa dôvodovej správy je „explicitne ustanoviť, že vzťah medzi klientom ... a advokátom ... nie je prekážkou pre výkon činnosti oprávnenej osoby“. Takáto úprava však tento účel nenapĺňa, a to z nasledovných dôvodov: Písmeno c) obsahuje: generálny zákaz v podobe „vzťahu oprávnenej osoby k partnerovi verejného sektora alebo k členom jeho orgánov, ktorý by mohol spochybniť jej nestrannosť“ a dva demonštratívne príklady takého vzťahu v podobe: personálneho prepojenia (typickým príkladom je vykonávanie funkcie v orgánoch dvoch právnických osôb tými istými fyzickými osobami) a majetkového prepojenia (typickým príkladom je majetkový podiel na podnikaní jednej právnickej osoby druhou osobou) s partnerom verejného sektora. Ak bola aj nejaká pochybnosť ohľadom toho, či vzťah advokáta a klienta je vzťahom zakázaným podľa písm. c), táto pochybnosť sa určite netýkala žiadneho z uvedených dvoch demonštratívnych príkladov, ale skôr generálneho zákazu ako takého. Ak teda teraz povieme, že tento vzťah nespadá pod žiadny z demonštratívnych príkladov, nijako tým neodstránime pretrvávajúcu pochybnosť, či ho nemožno považovať za porušenie generálneho zákazu. Objasňujúca formulácia na konci písmena by sa preto mala týkať práve generálneho zákazu. Navyše by nemala rozlišovať, či ide o vzťah advokáta s partnerom verejného sektora alebo s členom jeho orgánov, v obidvoch týchto prípadoch by mal byť tento vzťah vylúčený z písm. c) už svojou povahou (že nejde o závislú činnosť).  | **O** | **A** | Znenie primerane upravené. |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 7.**V § 2 ods. 3 sa na koniec pripájajú slová „v kalendárnom roku“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že bolo úmyslom predkladateľa zachovať výšku finančných limitov pri jednorazovom a opakujúcom sa (čiastkovom) plnení. K naplneniu tohto zámeru je potrebné, aby aj formulácia výšky finančných limitov v navrhovanom znení zákona ostala bezo zmeny tak, ako je to v súčasnosti účinnom znení zákona č. 315/2016 Z. z. . Zároveň platí, že v spojení s navrhovaným § 2 ods. 4 písm. e) a g) by mohlo dôjsť k reálnemu podstatnému zníženiu finančného limitu (pri rámcových zmluvách a zmluvách na dobu neurčitú) pod predkladateľom navrhovanú hranicu opakujúceho sa plnenia 250.000,- EUR a tým aj k neúmernému rozšíreniu počtu subjektov, napríklad ambulantných poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí tento (oproti súčasnému stavu) znížený limit prekročia a tým budú vystavení zbytočnej a neodôvodnenej administratívnej záťaži. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** | V rámci navrhnutých zásad v § 2 ods. 4 podľa ktorých sa majú posudzovať zmluvy sa zaviedla zásada, podľa ktorej pri zmluvách poskytovateľov zdravotnej starostlivosti so zdravotnou poisťovňou je zachované posudzovanie hodnoty zmluvy len počas lehoty jedného kalendárneho roka. nie počas celej doby trvania zmluvy, ako je ustanovené v § 2 ods. 4 písm. e). Zásada uvedená v tomto písmene sa teda uplatní namiesto zásady v § 2 ods. 4 písm. e).Na poskytovateľov zdravotnej starostlivosti sa vzťahuje aj zásada podľa § 2 ods. 4 písm. m) v zmysle ktorej platí. že pokiaľ poskytovateľ zdrav starostlivosti získava na základe zmluvy opakujúce sa plnenia, vzťahuje sa naňho ustanovenie § 2 ods. 4 písm. m) a teda do registra sa zapíše až pred poskytnutím toho opakovaného plnenia, ktoré spolu s ostatnými plneniam prekročí sumu 250 000 €. (za kalendárny rok).Pripomienka akceptovaná aj vypustením vety za bodkočiarkou v § 2 ods. 4 písm. j). |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 8.**§ 2 ods. 4 písm. b) navrhujeme vypustiť. Ostatné písmená navrhujeme premenovať. Alternatívne navrhujeme, aby § 2 ods. 4 písm. b) znelo: „b) pri zmluvách o prevode nehnuteľnosti do spoluvlastníctva viacerých osôb sa u spoluvlastníkov prijímaná hodnota plnenia rozpočítava podľa veľkosti podielov spoluvlastníkov,“ Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že k legislatívnej zmene § 2 ods.4 písm. b) pristupuje navrhovateľ z dôvodu, že v aplikačnej praxi pri prevodoch nehnuteľností zo štátu na PVS dochádza aj k situáciám, kedy nehnuteľnosť je prevádzaná do spoluvlastníctva viacerých osôb. Navrhované znenie však určovalo hodnotu zmluvy pri spoluvlastníkoch bez ohľadu na predmet zmluvy (nie len prevádzanie nehnuteľnosti). Zároveň pri bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nie sú podiely určené. | **O** | **A** | Znenie návrhu zákona (in concreto ustanovenia § 2 ods.4 písm. m) vrátane dôvodovej správy primerane upravené.  |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 8.**§ 2 ods. 4. písm. a) navrhujeme vypustiť. Ostatné písmená navrhujeme premenovať. Alternatívne navrhujeme, aby v §2 ods. 4. písm. a) znelo: „a) všetky hodnoty plnenia sa použijú vrátane dane z pridanej hodnoty, ak sa táto vykazuje,“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru, je pre posudzovanie hodnoty zmluvy relevantná skutočne uhradená suma a len táto by mala byť podkladom na posudzovanie hodnoty zmluvy. V dôvodovej správe k bodu 7 je uvedené, že “Výška finančných limitov pri jednorazovom a opakujúcom sa (čiastkovom) plnení zostáva v oboch prípadoch zachovaná.“. Tento úmysel nebude naplnený v prípade, ak sa do hodnoty plnenia nebude započítavať daň z pridanej hodnoty.  | **O** | **N** | Uvedené ustanovenie nie je vhodné meniť, nakoľko vychádza zo zaužívaného výkladu Ministerstva spravodlivosti, že pre naplnenie finančných limitov sa posudzuje suma bez DPH a zároveň toto ustanovenie korešponduje aj s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní podľa ktorého sa hodnota zákazky určuje rovnako ako suma bez DPH. |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 8.**V § 2 ods. 4 písm. e) znie: „e) opakujúce plnenie sa sčítava počas jedného roka trvania zmluvy a ak je toto obdobie kratšie ako jeden rok potom počas celého dohodnutého trvania zmluvy, vrátane fikcie trvania zmluvy určenej podľa písmena f),“ V § 2 odsek 4 sa vypúšťa písmeno g) Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že bolo úmyslom predkladateľa zachovať výšku finančných limitov pri jednorazovom a opakujúcom sa (čiastkovom) plnení. K naplneniu tohto zámeru je potrebné, aby aj formulácia výšky finančných limitov v navrhovanom znení zákona ostala bezo zmeny tak, ako je to v súčasnosti účinnom znení zákona č. 315/2016 Z. z. . Zároveň platí, že v spojení s navrhovaným § 2 ods. 4 písm. e) a g) by mohlo dôjsť k reálnemu podstatnému zníženiu finančného limitu (pri rámcových zmluvách a zmluvách na dobu neurčitú) pod predkladateľom navrhovanú hranicu opakujúceho sa plnenia 250.000,- EUR a tým aj k neúmernému rozšíreniu počtu subjektov, napríklad ambulantných poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí tento (oproti súčasnému stavu) znížený limit prekročia a tým budú vystavení zbytočnej a neodôvodnenej administratívnej záťaži. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** | V rámci navrhnutých zásad v § 2 ods. 4 podľa ktorých sa majú posudzovať zmluvy sa zaviedla zásada, podľa ktorej pri zmluvách poskytovateľov zdravotnej starostlivosti so zdravotnou poisťovňou je zachované posudzovanie hodnoty zmluvy len počas lehoty jedného kalendárneho roka. nie počas celej doby trvania zmluvy, ako je ustanovené v § 2 ods. 4 písm. e). Zásada uvedená v tomto písmene sa teda uplatní namiesto zásady v § 2 ods. 4 písm. e).Na poskytovateľov zdravotnej starostlivosti sa vzťahuje aj zásada podľa § 2 ods. 4 písm. m) v zmysle ktorej platí. že pokiaľ poskytovateľ zdrav starostlivosti získava na základe zmluvy opakujúce sa plnenia, vzťahuje sa naňho ustanovenie § 2 ods. 4 písm. m) a teda do registra sa zapíše až pred poskytnutím toho opakovaného plnenia, ktoré spolu s ostatnými plneniam prekročí sumu 250 000 €. (za kalendárny rok).Pripomienka akceptovaná aj vypustením vety za bodkočiarkou v § 2 ods. 4 písm. j). |
| **DÔVERA** | **K Čl. I bodu 8.**V § 2 ods. 4 písm. j) sa vypúšťajú slová: „; ak nie je predpokladaný alebo určiteľný žiadny rámec prijímaných hodnôt, má sa za to, že hodnota zmluvy prekračuje hodnotu podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Postačujúca je podľa nášho názoru zásada podľa písmena m). V prípade, ak by popri sebe platili zásady podľa dikcie písmena j) za bodkočiarkou a písmena m), mohlo by dôjsť k ich vzájomnému konfliktu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** |  |
| **DÔVERA** | **K Čl. VII**V § 6a ods. 3 navrhujeme nahradiť pojem „rodinnými príslušníkmi“ pojmom „blízkymi osobami“, alebo pojem „rodinnými príslušníkmi“ bližšie definovať. Odôvodnenie: Nejde o zákonom definovaný pojem. Analogické použitie definície zo Zákonníka práce (§ 40 ods. 5) alebo Trestného zákona (§65 ods. 3) zrejme nie je namieste | **O** | **A** | Znenie bolo upravené v zmysle pripomienky |
| **DÔVERA** | **K Čl. VII**V § 6a ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „v zhode alebo“ Odôvodnenie: Zákon používa dva odlišné pojmy: konanie „v zhode“ a konanie „spoločným postupom“. Keďže ide o dva pojmy, možno predpokladať, že majú rôzny význam. Je potom mätúce, ak návrh novely zákona zavádza tú istú (vysvetľujúcu) vyvrátiteľnú domnienku pre obidva tieto pojmy. V prípade konania v zhode existuje výkladová pomôcka v ust. §66b Obchodného zákonníka, ktoré tento pojem definuje. V prípade konania spoločným postupom takáto pomôcka chýbala. Preto by sa tieto ustanovenia mali týkať iba konania spoločným postupom, čomu zodpovedá aj znenie dôvodovej správy. | **O** | **ČA** | V návrhu zákona bol za pojmom „konanie v zhode“ umiestnený odkaz na ustanovenie Obchodného zákonníka v zmysle ktorého treba uvedený pojem vykladať. Konanie spoločným postupom bolo upravené jednak v návrhu zákona, ale tiež vysvetlené v dôvodovej správe odvolávajúc sa na výkladové stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý v rámci registra konečných užívateľov výhod s týmto pojmom rovnako pracoval, preto sa požaduje jeho zachovanie aj v rámci registra partnerov verejného sektora. |
| **DÔVERA** | **novele vo všeobecnosti**Z dôvodovej správy vyplýva, že jedným z primárnych podnetov na novelizovanie pôvodného textu právnej úpravy je aj reakcia predkladateľa na podnety, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe počas účinnosti zákona. V tejto súvislosti máme za to, že navrhovaná novela sa nedotkla niektorých oblastí, ktoré by v kontexte aplikačnej praxe bolo potrebné zákonne upraviť a ktoré boli predmetom často kladených otázok. Ide o typy zmlúv ( §2 ods. 1 písm. e) ), u ktorých môže dochádzať k rôznej interpretácii zákona vo vzťahu k určovaniu hodnoty zmluvy a to: a) pri urovnaní b) pri započítaní pohľadávok, c) pri postúpení pohľadávok na tretie osoby, d) pri zriadení záložného práva  | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že uvedené aplikačné problémy vhodným spôsobom vyriešil zavedením zásad, ktoré sa vzťahujú na posudzovanie zmlúv a zmluvného plnenia (nový § 2 ods. 4). |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **KBS** | **bodu 9 novely**Navrhujeme do bodu 9 novely (pôvodného § 2 ods. 4 písm. a; nového navrhovaného § 2 ods. 5 písm. c) za slová "osoba, ktorá prevažne pôsobí v neziskovom sektore" doplniť "registrované cirkvi a náboženské spoločnosti a právnické osoby, ktoré si svoju subjektivitu odvodzujú od cirkvi, súkromné a cirkevné školy a súkromní a cirkevní zriaďovatelia škôl". K týmto dvom kategóriam doplniť poznámky: §19 ods. 1 Zákona 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností; § 19 ods. 2 písm. d), e) Zákona 596/2003 Z. z. o štátnej správe; v školstve a školskej samospráve Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona o RPVS negatívne vymedzuje, kto nie je partnerom verejného sektora ako "osobu, ktorá prevažne pôsobí v neziskovom sektore". Vzhľadom na nejednoznačnosť tohto výkladu je potrebné, aby boli v tomto negatívnom vymedzení explicitne uvedené registrované cirkvi a právnické osoby, ktoré si svoju subjektivitu odvodzujú od cirkvi - teda tie, ktoré sú prehľadne vedené v registri na Ministerstve kultúry Slovenskej republiky. Tieto právnické osoby sú špecifické svojim postavením v zmysle zákona o slobode náboženskej viery a častokrát dochádza v praxi k nepochopeniu, že nie sú typicky "neziskové organizácie" vedené na ministerstve vnútra. Z uvedeného dôvodu je potrebné spresniť dikciu zákona. Rovnaký prístup je potrebné zvoliť jednak ku cirkevným a súkromným školám a jednak k ich zriaďovateľom. Totiž, tieto školy nemožno úplne zaradiť pod "subjekt verejnej správy" a ani ich z tohto vylúčiť, nakoľko v zmysle § 38 ods. 1 a 2 zákona 596/2003 Z.z. výkon štátnej správy riaditeľ cirkevnej ani súkromnej školy nevykonáva štátnu správu v školstve (na rozdiel od riaditeľa štátnej školy); rovnako na ich rozhodovanie sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, avšak s jedinou výnimkou - ak riaditeľ rozhoduje o ukončení adaptačného vzdelávania zamestnanca. Zároveň, ak riaditeľ rozhoduje o neprijatí žiaka na danú školu, rozhoduje ako subjekt verejnej správy, keďže rozhoduje o právach a povinnostiach fyzických osôb. Odvolacím orgánom proti rozhodnutiu riaditeľa o neprijatí žiaka je potom zriaďovateľ, ktorým je buď cirkev alebo súkromná fyzická alebo právnická osoba. Takéto špecifické vymedzenie právomocí v cirkevných a súkormných školách v praxi spôsobilo, že niektoré obce a samosprávne kraje vykladali zákon o RPVS tak, že existuje en bloc povinnosť vykonať buď zápis súkromných alebo cirkevných zriaďovateľov alebo cirkevných alebo súkromných škôl do RPVS ako podmienku poskytnutia dotácie zo štátneho rozpočtu. V tomto ohľade je duplicitné, keď poskytovanie dotácií školám prebieha v zmysle osobitného zákona a zároveň sa tieto zmluvy povinne zverejňujú, aby tieto subjekty paušálne boli povinné zapisovať sa do tohto registra a to pre nejednoznačnosť dikcie zákona. Uvedené je potrebné aj vzhľadom na hospodárnosť nakladania so štátnym rozpočtom, nakoľko tieto školy museli zo svojich rozpočtov vynaložiť cez tisíce eur pre účely zápisov do RPVS prostredníctvom oprávnených osôb. Ak je to potrebné z pohľadu legislatívno-technického, je možné z uvedených dvoch kategórií vytvoriť samostatné písmená. | **Z** | **N** | Predkladateľ má za to, že v zmysle súčasného § 2 ods. 4 písm. a) sa považujú cirkvi a náboženské spoločnosti za subjekty pôsobiace v neziskovom sektore, preto nie je potrebné uvedené subjekty explicitne uvádzať medzi subjekty, ktoré nemajú povinnosť zápisu. Zároveň, ak by došlo k zavedeniu takejto výnimky pre cirkvi a náboženské spoločnosti bolo by potrebné v zákone zaviesť výnimku aj pre ostatné subjekty neziskového sektora (občianske združenia, neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby). Preto predkladateľ navrhuje ponechanie uvedenej definície pre subjekty pôsobiace v neziskovom sektore s možnosťou doplnenia dôvodovej správy v časti, že subjekty neziskového sektora sú aj cirkvi a náboženské spoločnosti, prípade popísať nesprávnu prax orgánov verejnej moci, ktoré často vyžadovali od týchto subjektov aby im preukázali, že sú subjektami neziskového sektora, čo je nezákonnou praxou. Vyššie popísané stanovisko ministerstva spravodlivosti sa doplní aj v rámci často kladených otázok na webe ministerstva spravodlivosti.Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 6.11.2018, KBS akceptovala vysvetlenie a netrvá na zmene úpravy.  |
| **Klub 500** | **K § 15 zákona o RPVS**Navrhujeme vypustiť právo verejných subjektov odstúpiť od zmluvy, ak je partner verejného sektora viac ako 30 dní v omeškaní s povinnosťou zabezpečiť zápis novej oprávnenej osoby v prípade výmazu pôvodnej. Tento právny dôsledok je absolútne neprimeraný a najmä, ak nebude oprávnená osoba vyžadovaná, stane sa aj bezpredmetným. Navrhujeme § 15 upraviť nasledovne: „Dňom právoplatnosti rozhodnutia o výmaze podľa § 12 a pokute z dôvodov podľa § 13 ods. 2 vzniká účastníkovi zmluvy, ktorý poskytuje finančné prostriedky podľa § 2 ods. 1 písm. a) prvého bodu alebo majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva podľa § 2 ods. 1 písm. a) druhého bodu, právo odstúpiť od zmluvy. (2) Ak nie je splnená povinnosť podľa § 11 ods. 2, nie je účastník zmluvy podľa odseku 1 v omeškaní, ak z tohto dôvodu neplní, čo mu ukladá zmluva.“  | **Z** | **N** | Vysvetlené v rámci rozporového konania s tým, že odstúpenie od zmluvy je v zákone naďalej koncipované len ako možnosť a nie povinnosť verejného sektora a odstúpenie od zmluvy len pri najzávažnejších porušeniach zákona. Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 26.10.2018, rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **K § 2 ods. 1 písm. a) siemy bod zákona o RPVS**Navrhujeme do novely vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa vypustí § 2 ods. 1 písm. a) siedmy bod zákona. Odôvodnenie: Ako vyplýva aj zo znenia dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu, účelom zákona je zabezpečiť, aby prístup k verejným zdrojom mali len osoby zapísané v určenom registri, z ktorého musia byť zrejmí koneční užívatelia výhod. Konečným užívateľom výhod má byť fyzická osoba, ktorá skutočne ovláda alebo vykonáva kontrolu nad klientom alebo fyzická osoba, v prospech ktorej sa transakcia alebo činnosť vykonáva. Definícia v § 2 ods. 1 písm. a) bod 7 zákona však takémuto vymedzeniu konečného užívateľa výhod nezodpovedá a fakticky rozšírila okruh subjektov, ktoré sa musia registrovať, na dodávateľov akýchkoľvek tovarov alebo služieb podnikateľom, ktorí obchodujú so štátom. Napriek tomu, že v zákone sa ustanovuje, že registračná povinnosť sa má vzťahovať len na takého subdodávateľa, ktorý „vie alebo má vedieť“, že poskytuje dodávku v súvislosti so zmluvou s verejným sektorom, vzhľadom na povinné zverejňovanie zmlúv so štátom vedie toto ustanovenie v záujme právnej istoty v praxi k preventívnej registrácii všetkých podnikateľov, ktorí dodávajú akékoľvek tovary alebo služby partnerovi verejného sektora definovaného podľa § 2 ods. 1. písm. a) body 1 až 5, keďže by z verejne dostupných zdrojov o existencii zmluvy svojho odberateľa so štátom mali vedieť. S nesplnením registračnej povinnosti sú pritom spojené významné negatívne dopady, ktorými sú postihnutí tak akýkoľvek subdodávateľ priameho partnera verejného sektora, ktorému hrozí značná pokuta, ako aj samotný priamy partner, ktorý, hoci si splnil všetky svoje povinnosti, znáša vážne a potenciálne likvidačné dôsledky predmetného sporu o registračnú povinnosť (a dokazovanie, či jeho dotknutý subdodávateľ vedel alebo mal vedieť o existencii jeho zmluvy s verejným sektorom) spojené s možnosťou odstúpenia od zmluvy alebo jej neplnenia zo strany subjektu verejného sektora. V záujme právnej istoty ohľadne zmluvného vzťahu so subjektom verejného sektora je teda zo strany samotných (priamych) partnerov verejného sektora vyvíjaný tlak na všetkých ich obchodných partnerov z radov dodávateľov, aby zabezpečili a preukázali svoju registráciu v registri partnerov verejného sektora. Zavedenie takejto de facto plošnej registračnej povinnosti bolo však úplne nad rámec účelu predmetného zákona a nie je ani v súlade s jeho filozofiou. Naviac ide o významnú administratívnu bariéru pre podnikateľský sektor, ktorá nemá žiadne vecné a ani logické opodstatnenie. Z pohľadu ostatných podnikateľských subjektov, ktorí sú dodávateľmi tovarov alebo služieb pre takých podnikateľov, ktorí majú zmluvy s verejným sektorom, ktoré sa povinne zverejňujú, vedie takáto právna úprava k tomu, že v záujme predchádzaniu stavu právnej neistoty, ktorý toto nejasné ustanovenie vyvoláva, a vyhnutia sa negatívnym dôsledkom z porušenia zákona sú nútení nespoliehať sa na materiálny korektív a plošne sa registrovať, čo znamená neprimeranú administratívnu záťaž pre podnikateľský sektor a nepochybne presahuje rámec účelu a filozofie zákona. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme predmetné ustanovenie ako celok vypustiť. Za minimálne nevyhnutný zásah považujeme odstránenie subdodátavateľa, ktorý „má vedieť“, že ním poskytované plnenia alebo nadobúdaný majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva súvisia so zmluvou na účely verejnej zákazky. Definícia, ktorú navrhujeme odstrániť, je subjektívna, nie je jasne formulovaná, je veľmi ťažko preukázateľná a jednoducho zneužiteľná.  | **Z** | **A** | Predkladateľ trvá na zachovaní subdodávateľov v režime zákona. Vo vzťahu k týmto subjektom však dochádza k úprave a precizovaniu korektívu pri subdodávateľoch vyjadreného „vie alebo mal vedieť“ nahradením slovami „vie alebo so zreteľom na všetky okolnosti mal vedieť“, vrátane bližšieho zdôvodnenia výkladu tohto korektívu v dôvodovej správe.Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo 26.10.2018 – rozpor neodstránený.  |
| **Klub 500** | **K § 2 ods. 1 zákona o RPVS**Do § 2 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písmeno f), ktoré ustanoví definíciu neverejnej časti registra. Odôvodnenie: § 4 ods. 2 písm. d) návrhu zákona zavádza nový inštitút, a to neverejnú časť registra. Nakoľko v návrhu zákona absentuje akékoľvek vysvetlenie o tom, kto bude mať prístup do tejto časti registra, akým spôsobom bude zabezpečená ochrana tejto časti registra proti zneužitiu, navrhujeme zaviesť do § 2 ods. 1 definíciu neverejnej časti registra, ktorá ustanoví jednak jej obsah, osoby oprávnené na prístup k nej, ako aj zabezpečovacie opatrenia proti zneužitiu údajov. Vzhľadom na rozsah a citlivosť predmetných údajov pritom navrhujeme, aby údaje uvedené v tejto neverejnej časti boli utajovanou skutočnosťou obdobne ako údaje v evidencii centrálneho depozitára . Dátum narodenia alebo číslo dokladu totožnosti konečného užívateľa výhod rozhodne nemôžu byť považované za skutočnosti, ktorých zverejnenie podlieha verejnej kontrole a má byť verejným záujmom.  | **Z** | **N** | Vzhľadom na vypustenie neverejnej časti registra, resp. vypustenie rozšírenia údajovej základe o konečných užívateľoch výhod o rodné číslo a číslo dokladu totožnosti je pripomienka bezpredmetná. Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 26.10.2018, rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **K § 2 ods. 4 zákona**Navrhujeme doplniť negatívnu definíciu, kto nie je partnerom verejného sektora: „Partnerom verejného sektora nie je ani osoba, ktorá je emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorá podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu8), rovnocenného právneho predpisu členského štátu alebo rovnocenných medzinárodných noriem alebo spoločnosťou, ktorú tento emitent priamo alebo nepriamo výlučne majetkovo ovláda a priamo alebo nepriamo výlučne riadi . To neplatí, ak má akákoľvek fyzická osoba právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania alebo inej činnosti spoločnosti podľa predchádzajúcej vety; v takom prípade sa do registra zapisuje konečný užívateľ výhod.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že tieto osoby podliehajú výrazným informačným povinnostiam, ich manažérska štruktúra je dostatočne známa a nie je nevyhnutné odkrývať ju ešte aj spôsobom podľa tohto zákona.  | **Z** | **N** | Predkladateľ nesúhlasí s vypustením emitentov cenných papierov z režimu zákona. Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo 26.10.2018 – rozpor neodstránený. |
| **Klub 500** | **K § 4 ods. 1 zákona o RPVS**Považujeme za potrebné upresniť definíciu doby, počas ktorej má partner verejného sektora povinnosť byť zapísaný v registri. Za týmto účelom navrhujeme zmeniť § 4 ods. 1 zákona nasledovne: „Do registra sa zapisuje partner verejného sektora a osoby podľa § 17. Partner verejného sektora musí byť zapísaný registri aspoň po dobu, počas ktorej mu zo zmluvy plynie nárok na finančné prostriedky podľa § 2 ods. 1 písm. a) prvý bod, alebo počas ktorej nadobúda majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva podľa § 2 ods. 1 písm. a) druhý bod.“ Odôvodnenie: „Trvanie zmluvy“ je neurčitý pojem, ktorý vzbudzuje mnoho otázok a potrebu vyriešiť veľa nejasností. Z účinného znenia by sa napríklad mohlo zdať, že ide o záručnú dobu alebo dokonca o dobu až do premlčania nároku. Navrhovaná definícia nepripúšťa vo vzťahu k určeniu predmetnej doby pochybnosti.  | **Z** | **A** | Predkladateľ má za to, že príslušný problém bol vyriešený výkladom MSSR, nie je potrebné doplnenie návrhu zákona. Trvanie povinnosti zápisu (dané poskytovaním zmluvných plnení medzi zmluvnými stranami) možno vysvetliť v dôvodovej správe (napr. pri zásadách podľa ktorých sa posudzujú zmluvy). V nadväznosti na pripomienky iných pripomienkujúcich subjektov však právna úprava bola rozšírená o výkladové pravidlo pre trvanie zápisu v prípadoch kedy je právnym titulom nadobúdania verejných zdrojov iný právny úkon ako zmluva (napr. rozhodnutie). Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 26.10.2018, rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **K § 4 ods. 3 písm. f) zákona o RPVS**Navrhujeme zmeniť § 4 ods. 3 písm. f) zákona o RPVS (v účinnom znení) nasledovne: “O právnickej osobe, ktorá je partnerom verejného sektora, sa do registra zapisuje zoznam verejných funkcionárov vykonávajúcich funkciu v Slovenskej republike,7) ktorí sú súčasťou vlastníckej štruktúry alebo vrcholového manažmentu partnera verejného sektora.” Odôvodnenie: „Riadiaca štruktúra“ je nejasný pojem, ktorý nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Pojem „vrcholový manažment“ je definovaný ďalej v zákone, preto je jeho použitie vhodnejšie.  | **Z** | **N** | Pojem „riadiaca štruktúra“ používa právny poriadok vo viacerých právnych predpisoch (napríklad Obchodný zákonník, zákon o riešení krízových situácií na finančnom trhu), nie je preto potrebné zavádzať tento pojem v rámci zákona. Rovnako nemožno pojem „riadiaca štruktúra“ zužovať len na vrcholový manažment.Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 26.10.2018, rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **K § 5 ods. 1 zákona o RPVS**Navrhujeme, aby zákon vyžadoval prítomnosť oprávnenej osoby (napríklad advokát, notár a iné), t. j. aby oprávnená osoba na základe písomnej dohody plnila povinnosti pre partnera verejného sektora, len ak je to objektívne opodstatnené. Podľa nášho názoru je prítomnosť oprávnenej osoby opodstatnená, len ak partner verejného sektora nemá bydlisko, sídlo alebo miesto podnikania na území Slovenskej republiky. V prípadoch osôb pôsobiacich na území Slovenskej republiky neexistuje žiadny dôvod, aby partner verejného sektora nemohol konať priamo, povinnosť mať dohodu s oprávnenou osobou nemá opodstatnenie a neprináša žiadnu pridanú hodnotu, naopak ide o zbytočnú administratívnu a finančnú záťaž. Preto navrhujeme § 5 ods. 1 zákona zmeniť nasledovne: „Návrh na zápis údajov do registra, návrh na zápis zmeny zapísaných údajov a návrh na výmaz zapísaných údajov (ďalej len „návrh na zápis“) podáva za partnera verejného sektora, ktorý nemá bydlisko, sídlo alebo miesto podnikania v Slovenskej republike, oprávnená osoba. Partner verejného sektora je povinný poskytnúť oprávnenej osobe na účely podľa tohto zákona súčinnosť.”  | **Z** | **N** | MSSR nesúhlasí s vypustením oprávnenej osoby, ide o jeden z významných prvkov zákona. Oprávnené osoby sú tými subjektmi, ktoré zabezpečujú správnosť a úplnosť údajov zapísaných v registri. Register partnerov nemôže byť vystavaný len na „čestných vyhláseniach“ ako to bolo v prípade zrušeného registra konečných užívateľov výhod, nakoľko sa viackrát preukázalo, že zápis údajov samotnými partnermi často nezodpovedal realite. Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo 26.10.2018; predkladateľ trvá na aktuálnej právnej úprave oprávnenej osoby. |
| **Klub 500** | **K Čl- I bod 23 návrhu - § 11 ods. 2 zákona o RPVS**Navrhujeme § 11 ods. 2 zmeniť nasledovne: „Partner verejného sektora alebo oprávnená osoba, ak je vyžadovaná, je povinná identifikovať konečného užívateľa výhod pri prvom zápise do registra a následne overovať identifikáciu konečného užívateľa výhod a) v súvislosti s podaním návrhu na zápis zmeny konečného užívateľa výhod, b) pri svojom zápise ako oprávnenej osoby do registra, c) k 31. decembru kalendárneho roka, d) k 1. júlu kalendárneho roka. Súčasné písmená d) a e) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi, je problém dodržať termíny stanovené ustanoveniami § 11 ods. 2 písm. d) a e). Oznamovanie partnera verejného sektora oprávnenej osoby o nutnosti overenia identifikácie konečného užívateľa výhod je pri zmluvách uzatváraných na diaľku zmluvnými stranami v rôzne dni prakticky nemožné. Rovnaký princíp platí aj pri poskytnutí plnenia. Predstavuje veľkú administratívnu záťaž. V prípade, že nenastanú zmeny u konečného užívateľa výhod, nami navrhované znenie písm. c) a d), pokryje celý rok. Aktuálne znenie § 11 ods. 3 vzhľadom k overeniu podľa písm. c) je za prvý pol rok zbytočné, okrem prípadov § 9, ktoré chceme zachovať. Za minimálne nevyhnutný zásah považujeme predĺženie lehôt päť dní pred uzatvorením / plnením zo zmluvy na 15 dní. V praxi sa častokrát najmä pri verejných obstarávaniach, stávajú situácie, kedy jedna zmluvná strana nemá presnú vedomosť o momente uzatvorenia zmluvy, a kým sa zmluva vráti podpísaná všetkými zmluvnými stranami ubehne aj 10 dní. Tieto rokovania a pripomienkové procesy sú veľmi individuálne, sú situácie keď sa zmluva podpíše v priebehu 3 dní, avšak častejšie sa stáva, že tento proces je časovo náročnejší. V súčasnosti účinná lehota 5 dní je neprimerane krátka.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na ponechaní všetkých verifikačných udalostí v § 11 ods. 2, zároveň však pri verifikačných udalostiach podľa § 11 ods. 2 písm. c) a d) došlo k predĺženiu lehoty na vykonanie overenie z 5 dní na 10 dní.Rovnako bolo doplnené ustanovenie § 11 ods. 3, ktoré predstavuje 6-mesačnú výnimku z povinnosti zápisu do registra a to tak, že táto výnimka platí nielen 6 mesiacov odkedy nastane verifikačná udalosť podľa § 11 ods. 2, ale aj od prvozápisu partnera verejného sektora pri ktorom dochádza k identifikácií konečného užívateľa výhod. Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo 26.10.2018. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 17 návrhu - § 4 ods. 4 zákona o RPVS (resp. ods. 5 podľa návrhu)**Vzhľadom na náš návrh podľa tretieho bodu, aby partnerom verejného sektora nebol ani emitent cenných papierov, žiadame § 4 ods. 4 zo zákona vypustiť. | **Z** | **N** | Predkladateľ nesúhlasí s vypustením emitentov cenných papierov z režimu zákona. Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo 26.10.2018; predkladateľ trvá na platnej právnej úprave. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 18 návrhu**V § 4 ods. 7 návrhu zákon poslednej vete navrhujeme slová „vo verifikačnom dokumente“ nahradiť slovami „v návrhu na zápis“. Odôvodnenie: Navrhované znenie odseku 7 ustanovuje možnosť uviesť namiesto adresy trvalého pobytu konečného užívateľa výhod údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora, a to v prípade, ak konečný užívateľ výhod preukáže, že existujú odôvodnené okolnosti pre ktoré zverejnenie jeho adresy trvalého pobytu v registri mohli ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, príp. by takáto informácia ohrozila bezpečnosť jeho blízkych osôb. Máme za to, že dôvody, resp. okolnosti, pre ktoré v registri nebola zapísaná adresa trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sú natoľko vážne, že by nemali byť verejne prístupné vo verifikačnom dokumente. Navrhujeme, aby sa tieto okolnosti uvádzali v návrhu na zápis, príp. v elektronickom formulári, ktoré nie sú verejne prístupné.  | **Z** | **A** | Dôvody, pre ktoré sa neuviedla adresa trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sa nebudú uvádzať vo verifikačnom dokumente, ale uvedú sa v osobitnej prílohe (napr. čestné vyhlásenie), ktorá sa priloží k návrhu na zápis a bude neverejná.Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 26.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 2. návrhu - § 2 ods. 1 písm. a) prvý bod zákona o RPVS** V § 2 ods. 1 písm. a) prvom bode navrhujeme ponechať slová „štrukturálnych a investičných.“ Odôvodnenie: Rozšírenie pôsobnosti právnej úpravy na právnické a fyzické osoby, ktoré sú prijímateľmi finančných prostriedkov z akýchkoľvek fondov EÚ (nielen štrukturálnych a investičných) výrazne rozširuje okruh subjektov, na ktorých sa bude vzťahovať povinnosť registrácie do registra partnerov verejného sektora. Navrhovanou legislatívnou zmenou sa za partnerov verejného sektora budú jednoznačne považovať aj prijímatelia priamych podpôr, ktorých posudzovanie v zmysle súčasnej právnej úpravy bolo sporné z dôvodu, že Európsky poľnohospodársky a záručný fond, z ktorého sú tieto podpory refundované, nie je európskym štrukturálnym a investičným fondom. Návrh zákona vzhľadom na uvedené, nebude mať vplyv len na súčasných partnerov verejného sektora, ale aj na tie subjekty, ktoré v súčasnosti nie sú partnermi verejného sektora a nie sú zapísané v registri partnerov verejného sektora. Pôjde o osoby prijímajúce jednotnú platbu na plochu (SAPS), platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie, platbu pre mladých poľnohospodárov, platbu na pestovanie cukrovej repy, platbu na pestovanie chmeľu, platbu na pestovanie vybraných druhov ovocia s vysokou, platbu na chov bahníc, jariek a kôz, platbu na výkrm vybraných kategórií hovädzieho dobytka, platbu na kravy chované v systéme s trhovou produkciou mlieka, atď. Okruh subjektov by sa teda zreteľne rozšíril rádovo o tisícky subjektov podnikajúcich napr. v poľnohospodárstve, pričom uvedené (nepochybne zraniteľnejšie) subjekty výrazne negatívne ovplyvní najmä vo forme finančných nákladov spojených zo zápisom do registra partnerov verejného sektora.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ ponechal vyňatie slov „štrukturálnych a investičných“ v návrhu zákona, avšak zároveň vzhľadom na zásadné pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov (napr. MPRV SR, RÚZ ...) vyňal z režimu zákona Európsky poľnohospodársky záručný fond a teda subjekty prijímajúce priame platby z tohto fondu nebudú partnermi verejného sektora.Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 26.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 20 návrhu** V § 6 ods. 1 písm. f) navrhujeme slovo „obsahuje“ nahradiť slovom „neobsahuje“. Odôvodnenie: Osobitná časť dôvodovej správy k bodu 20 uvádza, že „okrem rodného čísla tiež registrujúci orgán skúma, či verifikačný dokument neobsahuje i ostatné údaje, ktoré sú súčasťou novozavedenej neverejnej časti registra v zmysle § 4 ods. 2 písm. d), teda či verifikačný dokument neobsahuje okrem rodného čísla i druh a číslo dokladu totožnosti.“ Máme za to, že ustanovenie § 6 ods. 1 písm. f) má znieť v nami navrhovanom znení, t.j. že registrujúci orgán preverí, či verifikačný dokument neobsahuje údaje, ktoré sú súčasťou neverejnej časti registra. Uvedená skutočnosť je vyvoditeľná aj z ustanovenia § 11 ods. 7 návrhu zákona.  | **Z** | **A** | Predkladateľ upustil od právnej úpravy rozširovania údajov o konečných užívateľoch výhod o rodné číslo. Trvá však na právnej úprave, podľa ktorej rodné číslo nesmie byť súčasťou verifikačného dokumentu, a pod hrozbou sankcie odmietnutia návrhu na zápis. Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018 rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 21 návrhu - K § 9 ods. 1 zákona**Navrhujeme predĺžiť lehotu na oznámenie zmeny údajov zapísaných v registri registrujúcemu orgánu zo súčasných 60 dní na 90 dní. V prípade zahraničných spo.ločností je totiž lehota 60 dní príliš krátka. . | **Z** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za vhodné predĺženie uvedených lehôt, nakoľko je dôvodná obava, že by uvedeným predĺžením mohlo dôjsť k ohrozeniu aktuálnosti údajov zapísaných o konečných užívateľoch výhod.Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 26.10.2018; predkladateľ trvá na zachovaní aktuálnych lehôt, ktorú sú dostačujúce.  |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 21 návrhu - § 9 ods. 1 zákona o RPVS**V § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „alebo k akejkoľvek zmene vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora bez ohľadu na zmenu osoby konečného užívateľa výhod“ Odôvodnenie: Máme za to, že zavedenie bezodkladnej oznamovacej povinnosti a povinnosti aktualizovať verifikačný dokument pri akejkoľvek zmene vlastníckej alebo riadiacej štruktúry, bez vplyvu na osobu konečného užívateľa výhod, neadekvátne materiálne zaťaží partnerov verejného sektora ako aj neprimerane administratívne zaťaží dotknuté osoby. Samotný účel registra je predsa založený na identifikácii konečného užívateľa výhod a nie na sledovaní úplne nepodstatných zmien v štruktúre partnera verejného sektora (napr. ak akcionár partnera verejného sektora, ktorý drží jednu akciu z niekoľko tisícov vydaných akcií a túto predá inej osobe). Zároveň poukazujeme na to, že v niektorých prípadoch je takáto povinnosť v určenej lehote prakticky nevykonateľná, a to napr. pri družstvách, ktoré majú desiatky členov. Častým prípadom sú situácie, keď sa minoritné členské podiely drobia, dedia alebo darujú. Prakticky sa stáva, že na začiatku mesiaca má pán X podiel vo výške 3% pričom ku koncu mesiaca už polovicu svojho podielu daroval svojim dvom vnukom, z ktorých každý z nich má 0,75%. Ďalším veľmi častým prípadom sú dedičské konania, pri ktorých sa členský podiel delí medzi oprávnených dedičov, niekedy v tak nepatrných výškach, že to nemá žiadny vplyv na ostatných členov družstva a na vedenie družstva. V prípade, ak by naša pripomienka nebola akceptovaná, navrhujeme, aby uvedené ustanovenie (aktualizácia verifikačného dokumentu) predstavovalo možnosť, a nie povinnosť pre oprávnené osoby, t.j. v prípade akejkoľvek zmeny údajov u partnera verejného sektora zapísaných v registri bola daná možnosť doložiť registrovému súdu aktualizovaný verifikačný dokument. | **Z** | **A** |  |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 31 návrhu - § 11 ods. 8 (podľa návrhu § 11 ods. 11) zákona o RPVS**V § 11 ods. 11 zákona navrhujeme predĺžiť lehotu z 15 na 30 dní: „Konečný užívateľ výhod je povinný do 30 dní, odkedy sa dozvedel, že sa stal konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora, oznámiť partnerovi verejného sektora, že sa stal jeho konečným užívateľom výhod, a oznámenie doručiť aj oprávnenej osobe zapísanej v registri....“ Odôvodnenie: V prípade zahraničnej spoločnosti je lehota neprimerane krátka.  | **Z** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ má za to, že 15 dňová lehota na oznámenie skutočnosti, že fyzická osoba sa stala konečným užívateľom výhod je postačujúca.Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 26.10.2018; predkladateľ trvá na zachovaní aktuálnych lehôt, ktorú sú dostačujúce. |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 40 návrhu** Legislatívno-technická pripomienka V § 16 ods. 6 vo vete za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť v poradí druhé slovo „môže“. | **O** | **A** |  |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 41 návrhu - § 19 písm. c) zákona**Navrhujeme zákaz vykonávania úkonov oprávnenou osobou vztiahnuť len na taký vzťah oprávnenej osoby k partnerovi verejného sektora alebo k členom jeho orgánov, ktorý spochybňuje jej nestrannosť, nie na vzťah, ktorý “by mohol spochybniť” jej nestrannosť. Súčasnú formuláciu považujeme za príliš vágnu a širokú.  | **Z** | **N** | Navrhovaná právna úprava v bode 41 doplnené ustanovenie § 19 písm. c) je postačujúca na riešenie tých aplikačných problémov pri tomto ustanovení, ktoré oprávnené osoby považujú za najzávažnejšie (ide najmä o posudzovanie vzťahu napr. advokát (oprávnená osoba) – klient (partner verejného sektora).Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018 rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 42 návrhu**V § 26 ods. 2 navrhujeme slová „najneskôr do 31. marca 2019“ nahradiť slovami „najneskôr do 30. júna 2019“. Odôvodnenie: Zabezpečenie zosúladenia zapísaných údajov o končených užívateľoch výhod podľa § 4 ods. 2 písm. d) navrhujeme posunúť do 31.5.2019. Máme za to, že zabezpečenie zosúladenia do konca marca je z praktického hľadiska nerealizovateľné. Predmetná povinnosť výrazne zaťaží aj oprávnené osoby, ktorými sú daňoví poradcovia či audítori, pričom práve v danom období vrcholí tzv. „daňová sezóna“. Javí sa preto výrazne prijateľnejšie posunutie lehoty v nami navrhovanom znení.  | **Z** | **A** | Vzhľadom na to, že sa upúšťa od úpravy, ktorá by rozširovala zapísané údaje o KUV sa vypúšťa aj uvedené prechodné ustanovenie na zosúladenie údajov. Pripomienka je teda bez relevancie. Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018 rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 7 návrhu - K § 2 ods. 3 zákona**Navrhujeme upraviť § 2 ods. 3 zákona tak, že sa navrhovaný finančný limit bude vzťahovať na jeden kalendárny rok. Odôvodnenie: Toto ustanovenie zákona spôsobuje nerovnaké posudzovanie nájomných vzťahov v závislosti od toho, či sú uzatvárané na jeden rok, na 5 rokov alebo na dobu neurčitú. Dochádza pritom k znevýhodňovaniu subjektov, ktoré majú uzatvorené s verejným sektorom dlhodobé zmluvy na dobu určitú, oproti subjektom s nájomnými zmluvami na dobu neurčitú, čo podľa nášho názoru nebolo cieľom zákonodarcu. Zároveň je potrebné podotknúť, že úhrnná všeobecná hodnota nájomnej zmluvy na dobu neurčitú môže byť samozrejme omnoho vyššia ako v prípade nájomnej zmluvy na dobu určitú; rovnako tak v prípade krátkodobých zmlúv na jeden rok, ktoré sú uzatvárané opakovane na ten istý majetok. Navrhovanou úpravou tak dôjde k zrovnoprávneniu posudzovania jednotlivých partnerov verejného sektora.  | **Z** | **N** | Zo strany Klubu 500 bola akceptovaná navrhovaná úprava, ktorá uvádza zásady, podľa ktorých sa posudzujú zmluvy, vrátane zmlúv, ktorých predmetom je opakujúce sa plnenie - § 2 ods. 4 písm. e) a písm. g).Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018 rozpor bol odstránený |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 8 návrhu**V § 2 ods. 4 písm. i) navrhujeme doplniť slová „a to v prípade, ak je hodnota navýšenia vyjadrená veličinou známou v čase uzatvárania zmluvy.“ Odôvodnenie: Máme za to, že navrhovaný postup spočívajúci vo fikcii navýšenia hodnoty plnenia je možné spravodlivo aplikovať len v tom prípade, ak je hodnota navýšenia známa už v čase uzatvárania zmluvy, pričom hodnota navýšenia môže byť vyjadrená napr. v percentách alebo inou veličinou.  | **Z** | **A** |  |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 8 návrhu** V § 2 ods. 4 písm. m) navrhujeme slová „podľa druhého a tretieho odseku“ nahradiť slovami „podľa odseku 2 alebo 3.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **Klub 500** | **K Čl. I body 35 až 37 návrhu - § 13 zákona o RPVS**Navrhujeme zásadne zmierniť sankcie za nesplnenie alebo porušenie povinností podľa zákona. Konkrétne navrhujeme znížiť výšku pokút v súvislosti so zápisom údajov do registra, zmenami údajov a s vylúčením oprávnenej osoby, ako aj odstrániť minimálnu spodnú hranicu pokuty. Súčasná výška pokút je drakonická a v zásadnom nepomere s porušenou povinnosťou. Napríklad ak dôjde k opomenutiu zapísať novú adresu bydliska, je pokuta 10 000 eur absolútne neprimeraná a má demotivujúci účinok na potenciálnych partnerov verejného sektora. Zároveň navrhujeme sankciu v podobe výmazu partnera v prípade nezaplatenia pokuty v lehote obmedziť len na opakované a závažné nesplnenie povinností, nie akékoľvek. Trestať banálne opomenutie, napríklad zapísať zmenu adresy bydliska, výmazom je neprimerané. Navrhujeme vypustiť pokutu za nesplnenie povinností konečnému užívateľovi výhod, keďže ak konečný užívateľ výhod nie je slovenská fyzická alebo právnická osoba, nemusí o povinnostiach podľa tohto zákona vôbec vedieť. Preto žiadame zodpovedajúce ustanovenia § 13 ods. 3 a 7 vypustiť a ustanovenia § 13 ods. 1, 2 a 4 zmeniť nasledovne: „(1) Ak sa v návrhu na zápis uvedú nepravdivé alebo neúplné údaje o konečnom užívateľovi výhod alebo verejných funkcionároch podľa § 4 ods. 3 písm. f), nie je splnená povinnosť podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov týkajúcich sa konečného užívateľa výhod v lehote podľa § 9 ods. 1 alebo sa poruší zákaz podľa § 19, registrujúci orgán uloží a) partnerovi verejného sektora pokutu do 100 000 eur, b) osobe, ktorá je štatutárnym orgánom, alebo členom štatutárneho orgánu partnera verejného sektora v čase porušenia povinnosti podľa úvodnej vety pokutu do 10 000 eur; členovia štatutárneho orgánu zodpovedajú za zaplatenie pokuty podľa predchádzajúcej vety spoločne a nerozdielne. (2) Registrujúci orgán vykoná výmaz zapísaného partnera verejného sektora, ak právoplatne opakovane uložil pokutu za závažné nesplnenie povinnosti podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov týkajúcich sa konečného užívateľa výhod v lehote podľa § 9 ods. 1 alebo za porušenie zákazu podľa § 19 a táto pokuta nebola v lehote určenej súdom zaplatená. (4) Registrujúci orgán uloží oprávnenej osobe pokutu do 10 000, ak poruší zákaz podľa § 19.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého pokuta partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží.Týmto doplnením sa naplní účel sledovaný v pripomienke. Taktiež došlo k zmierneniu sankcie vo forme zákazu opätovného zápisu do registra z troch na dva roky.Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 26.10.2018; rozpory odstránené. |
| **Klub 500** | **K čl. IX (účinnosť) návrhu** Navrhujeme posunutie účinnosti zákona od 1. februára 2019. | **Z** | **A** | Predbežne sa navrhuje účinnosť novej právnej úpravy od 1. júla 2019, čo vytvára dostatočný časový priestor pre prípravu na jej aplikáciu. |
| **Klub 500** | **K Čl. VII návrhu - zákon č. 297.2008 Z. z.**Čl. VII návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „AML zákon“) navrhujeme vypustiť, a to z nasledovných dôvodov: - AML zákon bol od roku 2015 (t.j. v priebehu troch rokov) novelizovaný až 8-krát. Posledná zmena AML zákona bola vykonaná zákonom č. 52/2018 Z. z. s účinnosťou od 15. 03. 2018 (niektoré ustanovenia s posunutou účinnosťou až od 01. 11. 2018). Z uvedeného vyplýva, že pred necelými 5 mesiacmi bola vykonaná podstatná a rozsiahla novela AML zákona, ktorá mala za cieľ transponovať smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (ďalej len „IV. AML smernica“) do právneho poriadku SR. Predmetná novela AML zákona výrazným spôsobom zasiahla do nastaveného fungovania vykonávania starostlivosti vo vzťahu ku klientovi a zaviedla nové opatrenia proti praniu špinavých peňazí, ako aj nemalé množstvo povinností zaťažujúcich dotknuté osoby (napr. obligatórna identifikácia konečného užívateľa výhod; priebežné vedenie aktuálnych identifikačných údajov konečného užívateľa výhod v listinnej alebo elektronickej podobe a povinnosť ich uchovávania po dobu piatich rokov od zániku postavenia konečného užívateľa výhod; zaznamenávanie, či klient nie je osobou, na ktorú sa vzťahuje medzinárodná sankcia, atď.). Uvedená výrazná zmena mala na podnikateľské prostredie výrazne negatívny vplyv, jednak v podobe zvýšenia nákladov na plnenie nových povinností, zvýšenia administratívnej náročnosti, ako aj v podobe časovej náročnosti oboznámenia sa s novou legislatívou a adaptovania sa na ňu. - Dňa 14. 05. 2018 bola prijatá Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (ďalej len „V. AML smernica“). V zmysle čl. 4 V. AML smernice, majú členské štáty povinnosť uviesť do účinnosti zákony, iné právne predpisy a opatrenia do 10. 01. 2020, a tak dosiahnuť súlad s uvedenou smernicou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa v blízkej budúcnosti odôvodnene predpokladá nevyhnutnosť a neodkladnosť ďalšej zmeny AML zákona, a to v podobe transpozície V. AML smernice do právneho poriadku SR, ktorá opätovne veľmi výrazne zasiahne do nastaveného a ako-tak fungujúceho režimu ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti v SR. Máme za to, že s ohľadom na vyššie uvedené, je absolútne neúčelné, iracionálne a proti akejkoľvek logike prijímať ďalšiu novelu AML zákona, ktorá nie je bezpodmienečne nutná, a tým opätovne, v rámci jedného kalendárneho roka už druhý krát, vystaviť podnikateľské prostredie opakovanému neadekvátnemu tlaku spočívajúceho v adaptovaní sa na novú právnu úpravu v neprimerane krátkom čase, ba dokonca ešte predtým než všetky ustanovenia poslednej novely nadobudli účinnosť. Zároveň si dovolíme upriamiť pozornosť predkladateľa na to, že novelizácia jedného právneho predpisu v tak neprimerane krátkych intervaloch za sebou je v rozpore s akoukoľvek predvídateľnosťou práva a princípom právnej istoty, ktoré sú imanentnými piliermi, na ktorých stojí právny štát. Máme za to, že uvedomelý zákonodarca by pri prijímaní nových, ako aj pri zmene existujúcich legislatívnych pravidiel mal rešpektovať legitímne očakávania občanov spojené s istotou právneho prostredia a pristupovať citlivo k riešeniu otázky dôvery občana v predchádzajúci právny stav. Okrem absolútnej neúčelnosti a iracionality navrhovanej novelizácie AML zákona si dovoľujeme ďalej poukázať na nižšie uvedené skutočnosti: - navrhované znenie neprimerane širokospektrálne rozširuje okruh osôb, ktoré budú považované a identifikované ako konečný užívateľ výhod v porovnaní s definičným vymedzením konečného užívateľa výhod obsiahnuté v IV. AML smernici. Obhliadnuc od faktu, že znenie navrhovanej zmeny § 6a ods. 3 AML zákona je zmätočné, neurčité a v aplikačnej praxi objektívne nevykonateľné, máme za to, že v prípade prijatia takejto právnej úpravy by definícia konečného užívateľa výhod bola v našom právnom poriadku transponovaná výrazne prísnejším spôsobom ako to predpisuje IV. AML smernica, ba dokonca v rozpore s ňou. Samotná podstata vymedzenia inštitútu „konečný užívateľ výhod“ je obsiahnutá v čl. 3 ods. 6. IV. AML smernice, a to spôsobom, že sa jedná (i) o akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá skutočne ovláda právny subjekt (napr. v podobe vlastníctva priameho alebo nepriameho podielu) alebo nad ním vykonáva kontrolu (napr. v podobe práva ustanoviť/vymenovať/odvolať štatutárny, riadiaci alebo dozorný orgán, resp. ich členov) alebo (ii) o fyzickú osobu, v mene ktorej obchodná spoločnosť transakciu alebo činnosť vykonáva. Z uvedeného vyplýva, že za konečného užívateľa výhod by mala byť posudzovaná fyzická osoba, ktorá z pôsobenia v danej spoločnosti v konečnom dôsledku profituje, t.j. dosahuje určitú výhodu. Takouto výhodou pritom môže byť jednak (i) majetkový prospech (t.j. podiel na zisku - dividenda, podiel na likvidačnom zostatku, zhodnotenie obchodného podielu, príjem z nejakého druhu závislej činnosti) alebo (ii) prospech, v podobe ovplyvňovania podnikateľských rozhodnutí spoločnosti, aby spoločnosť, resp. jej členovia konali určitým želaným spôsobom. Máme za to, že akákoľvek zmena v definícii konečného užívateľa výhod by teda mala byť podrobená vyššie uvedenému testu – t. j. či „nový“, v dôsledku zmenenej definície „vzniknuvší“ konečný užívateľ výhod získava niektorú z uvedených výhod. - navrhované znenie výrazne zasahuje do ústavou zaručených práv a slobôd fyzických osôb, a to tým, že podľa návrhu predkladateľa o konanie spoločným postupom pôjde vždy medzi blízkymi osobami , pokiaľ sa nepreukáže opak. Uvedené tak indikuje, že samotná existencia rodinných alebo príbuzenských väzieb by bez ďalšieho mala predstavovať spoločné konanie takýchto osôb, čo je samozrejme proti akejkoľvek logike a zároveň takýto predpoklad vykazuje znaky protizákonnosti. Je absolútne neprípustné, aby právny predpis v modernom právnom štáte zavádzal podobný predpoklad, pričom si dovoľujeme poukázať na jednoduchý prípad z praktického života: je možné spravodlivo tvrdiť, že rozvedení manželia (blízke osoby), ktorí majú trvalo rozvrátené vzťahy, ktorí sa tri roky súdili o zverejnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z nich, konajú spoločným postupom? Obávame sa, že takýto predpoklad sa nezakladá na skutočnosti a zasahuje do ústavou zaručených základných práv a slobôd dotknutých osôb. Zároveň si v tejto súvislosti dovoľujeme poukázať na negatívnu dôkaznú teóriu spočívajúcu v tom, že od nikoho nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti (negatívnu skutočnosť), nakoľko preukazovanie negatívnej skutočnosti je objektívne nemožné; - navrhované znenie objektívne znemožňuje hodnoverné vyhodnotenie a identifikovanie okruhu konečných užívateľov výhod, nakoľko pri naplnení kontextu navrhovaného znenia § 6 ods. 3 AML zákona, na zistenie, či niekto dlhodobo spoločne podniká s ďalšou osobou v aspoň jednej inej obchodnej spoločnosti bude nevyhnutne potrebovať súčinnosť tretích osôb, resp. štatutárnych orgánov v iných obchodných spoločnostiach, pričom tieto tretie osoby, resp. štatutárne orgány nikde nemajú zavedenú povinnosť poskytnutia súčinnosti na účely identifikácie konečného užívateľa výhod, t.j. takúto súčinnosť nie je objektívne možné nijakým spôsobom vynucovať. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na fakt, že napr. pri akciových spoločnostiach, je zoznam akcionárov neverejný a o údajoch obsiahnutých v ňom majú subjekty povinnosť zachovávať mlčanlivosť; - navrhované znenie je v rozpore so zámerom predkladateľa. Z dôvodovej správy k návrhu vyplýva, že zámerom predkladateľa je posilnenie právnej istoty vo vzťahu k určeniu konania spoločným postupom, a to zavedením fikcie spočívajúcej v tom, že za konanie spoločným postupom sa považuje vždy postup medzi vymenovanými subjektmi, pokiaľ sa nepreukáže opak. V danom prípade sa zavádza vyvrátiteľná právna domnienka (t.j. nejde o zavedenie fikcie = nevyvrátiteľnej právnej domnienky, ako to predkladateľ nesprávne uvádza v dôvodovej správe), ktorej preukázanie by zaťažovalo podľa všetkého oprávnenú osobu, resp. partnera verejného sektora (i keď táto skutočnosť nie je explicitne v predmetnom ustanovení uvedená); - navrhované znenie konania spoločným postupom je objektívne nevykonateľné, nakoľko o konanie spoločným postupom by išlo, okrem iného, vždy medzi blízkymi osobami, spoločne dlhodobo podnikajúcimi osobami a ich rodinnými príslušníkmi, avšak dovoľujeme si uviesť, že v zákone o RPVS, ako aj v AML zákone absentuje ustanovenie, ktoré by pojem „rodinný príslušník“ definovalo. Osobitné právne predpisy ako napr. Zákonník práce, zákon o pobyte cudzincov, alebo zákon o sudcoch a prísediacich, síce pojem rodinného príslušníka upravujú, tento je však v každom z týchto zákonov iný a teda používaný a vykladaný len na účely konkrétneho zákona. Navrhované znenie je tak v predmetnej časti neurčité a teda v aplikačnej praxi objektívne nevykonateľné.  | **Z** | **ČA**  | V návrhu zákona bol za pojmom „konanie v zhode“ umiestnený odkaz na ustanovenie Obchodného zákonníka v zmysle ktorého treba uvedený pojem vykladať. Konanie spoločným postupom bolo upravené jednak v návrhu zákona, ale tiež vysvetlené v dôvodovej správe odvolávajúc sa na výkladové stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý v rámci registra konečných užívateľov výhod s týmto pojmom rovnako pracoval, preto sa požaduje jeho zachovanie aj v rámci registra partnerov verejného sektora. Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 26.10.2018; rozpory odstránené. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka k zákonu o RPVS**Navrhujeme v celom zákone konkretizovať, že práva a povinnosti vznikajú oprávnenej osobe, len ak zákon vyžaduje, aby pre partnera verejného sektora plnila povinnosti oprávnená osoba. Úpravu je potrebné prijať vzhľadom na náš návrh, aby za partnera verejného sektora musela plniť povinnosti oprávnená osoba, len ak partner verejného sektora nemá bydlisko, sídlo alebo miesto podnikania na území Slovenskej republiky.   | **Z** | **N** | MSSR nesúhlasí s vypustením oprávnenej osoby, ide o jeden z významných prvkov zákona. Oprávnené osoby sú tými subjektmi, ktoré zabezpečujú správnosť a úplnosť údajov zapísaných v registri. Register partnerov nemôže byť vystavaný len na „čestných vyhláseniach“ ako to bolo v prípade zrušeného registra konečných užívateľov výhod, nakoľko sa viackrát preukázalo, že zápis údajov samotnými partnermi často nezodpovedal realite.Prerokovanie pripomienky sa uskutočnilo dňa 26.10.2018; rozpory odstránené. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bod 16.**K Čl. I bod 16.: Odporúčame slová „3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5“ nahradiť slovami „3 až 6 sa označujú ako odseky 4 až 7“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bod 23.**K Čl. I bod 23.: Odporúčame slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písm. d)“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bod 24.** K Čl. I bod 24.: Odporúčame slová „4 a 5 sa označujú ako odseky 5 a 6“ nahradiť slovami „4 až 8 sa označujú ako odseky 5 až 9“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bod 40.** K Čl. I bod 40.: Odporúčame za slovom „pojednávania“ vypustiť slovo „môže“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bod 42.**K Čl. I bod 42.: Odporúčame za slovami „podľa § 6“ vložiť čiarku a slovo „ktoré“ a čiarku odporúčame vložiť aj za slovami „do 1. januára 2019“. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K bodu 12 (§ 2 ods. 5 písm. h) až n))**Písmeno i) odporúčam preformulovať takto: „i) majiteľ finančných nástrojov, ktorých upísanie alebo umiestnenie sprostredkoval alebo vykonal obchodník s cennými papiermi, zahraničný obchodník s cennými papiermi, banka alebo pobočka zahraničnej banky, ak nadobudnutie kvalifikovanej účasti v nich vyžaduje predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska, Európskej centrálnej banky alebo príslušného zahraničného orgánu dohľadu,“. Upisovanie a umiestňovanie finančných nástrojov je v súlade s § 6 ods. 1 písm. f) a g) zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov investičnou službou, ktorú nemôžu vykonávať všetky subjekty podľa navrhovaného znenia uvedeného v bode 11 [§ 2 ods. 5 písm. d)].  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 12 (§ 2 ods. 5 písm. h) až n))**Písmeno m) odporúčam preformulovať takto: „m) vlastník bytu alebo nebytového priestoru, ak prijíma finančné prostriedky v súvislosti so správou domu,5h) ako aj spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo fyzická osoba a právnická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzavreli zmluvu o výkone správy, ak prijímajú finančné prostriedky v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu,5h)“. Za partnera verejného sektora by nemali byť považovaní vlastníci bytov a nebytových priestorov, spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo správca, ktorí prijímajú finančné prostriedky z verejných zdrojov v rámci správy bytového domu na zveľaďovanie bytového fondu (obnova bytového domu, rekonštrukcia a modernizácia spoločných častí a zariadení domu, odstránenie systémovej poruchy bytového domu atď.). Žiadateľmi o podporu na zveľaďovanie bytového fondu môžu byť vlastníci bytov a nebytových priestorov alebo o podporu môžu požiadať prostredníctvom spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo prostredníctvom správcu, ktorý vykonáva správu bytového domu na základe zmluvy o výkone správy.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 14**Upozorňujem, že v súvislosti s navrhovaným znením je potrebné upraviť aj ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) a vypustiť slová „alebo miesto podnikania“, pretože tieto údaje zapisované do registra partnerov verejného sektora sa týkajú fyzickej osoby nepodnikateľa.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 20 (§ 6 ods. 1 písm. f) a g))**V písmene f) odporúčam slovo „obsahuje“ nahradiť slovom „neobsahuje“, a to vo väzbe na navrhované znenie bodu 27 (§ 11 ods. 7), v ktorom sa ustanovuje, že verifikačný dokument nesmie obsahovať údaje, ktoré sú súčasťou neverejnej časti registra partnerov verejného sektora.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 8 (§ 2 ods. 4)**V písmene a) odporúčam slovo „účtuje“ nahradiť slovom „uplatňuje“. Slovo „účtuje“ evokuje, že daň z pridanej hodnoty vyplýva z účtovných predpisov, tak ako je to uvedené aj v osobitnej časti dôvodovej správy. Toto zdôvodnenie je však nesprávne, keďže daň z pridanej hodnoty sa vyčísluje a uvádza na zmluve v súlade so zákonom č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a nie na základe účtovných predpisov. V súlade s účtovnými predpismi sa na základe zmluvy daň z pridanej hodnoty až následne uvedie v účtovníctve účtovných jednotiek.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 8 (§ 2 ods. 4)**V písmene g) sa uvádza, že na účely určenia hodnoty zmluvy platí, že u zmluvy na dobu neurčitú k jej ukončeniu nedôjde počas piatich rokov od jej účinnosti, pričom v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa uvádza, že návrh zavádza fikciu, že takéto zmluvy trvajú najmenej po dobu 10 rokov od ich účinnosti; uvedené je potrebné zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že výdavky na rok 2018 v sume 629 420 eur na úpravu informačného systému a na prepojenie tohto systému s informačným systémom obchodného registra budú zabezpečené v rámci schváleného limitu výdavkov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na rok 2018, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Dôvodovú správu k čl. III až VI odporúčam preformulovať takto: „Povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora sa rozširuje aj na užívateľov majetku verejného sektora. V prípade jednorazovo poskytnutého plnenia (typické pre nadobúdateľov majetku verejného sektora) ide o situácie, kedy partner verejného sektora je povinný štátu, obci, vyššiemu územnému celku alebo verejnoprávnej inštitúcii uhradiť sumu presahujúcu 100 000 eur. V prípade čiastkového plnenia alebo opakujúceho sa plnenia (typické pre užívateľov majetku verejného sektora, napríklad pre nájomcov, oprávnených z vecného bremena) ide o prípady, kedy partner verejného sektora je povinný uvedeným verejným subjektom uhradiť za celé dohodnuté obdobie trvania zmluvy celkovo sumu presahujúcu 250 000 eur.“. V čl. I sa jednoznačne sprecizoval spôsob výpočtu hodnoty zmluvy, kedy sa hodnota plnenia neurčuje všeobecnou hodnotou majetku, ale pri určení hodnôt majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv sa použije najmä finančnými prostriedkami vyjadrená hodnota, ktorú má partner verejného sektora poskytnúť verejnému sektoru. Preto navrhované znenie úvodnej časti dôvodovej správy k dotknutým novelizačným článkom je potrebné upraviť.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bod 1 preformulovať takto: „1. V § 2 ods. 1 písm. a) úvodnej vete sa vypúšťajú slová „ktorá nie je subjektom verejnej správy1) a“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa vypúšťa.“, v bode 2 § 2 ods.1 písm. a) prvom bode a bode 3 § 2 ods. 1 písm. a) druhom bode pred slová „verejného podniku“ vložiť slovo „od“, v bode 3 slová „prvom bode“ nahradiť slovami „druhom bode“, bod 6 rozdeliť na dva samostatné novelizačné body, pretože nová definícia oprávnenej osoby je uvedená v písmene c) a nová definícia zmluvy je uvedená v písmene e), v bode 7 § 2 ods. 2 prvej vete slová „prvého, druhého, tretieho, štvrtého, šiesteho a siedmeho bodu“ nahradiť slovami „prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu“ a slová „ktorej hodnota neprevyšuje hodnotu“ nahradiť slovami „ktorého hodnota neprevyšuje“, v bode 7 § 2 ods. 3 slová „prvého, druhého, tretieho, štvrtého, šiesteho a siedmeho bodu“ nahradiť slovami „prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu“ a slovo „ktorej“ nahradiť slovom „ktorého“, v bode 8 § 2 ods. 4 písm. g) nahradiť slovo „päť“ slovom „piatich“, v písmene j) slová „má sa za to“ nahradiť slovom „platí“, v písmene m) slová „druhého alebo tretieho odseku“ nahradiť slovami „odseku 2 alebo odseku 3“, vypustiť slová „partnerov verejného sektora“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku a za slovo „štátnu“ vložiť slovo „pomoc“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5a za slová „§ 3“ vložiť slová „ods. 1“, keďže definíciu subjektu verejnej správy obsahuje odsek 1, v bode 10 slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písm. c)“ vzhľadom na znenie bodu 9, v bode 12 § 2 ods. 5 písm. k) šiestom bode odkaz „5g)“ nahradiť odkazom „5f)“, v siedmom bode odkaz „5h)“ nahradiť odkazom „5g)“, v písmene m) odkaz „5i)“ nahradiť odkazom „5h)“ a v písmene n) nahradiť slovo „spoločenstvá“ slovom „spoločenstvo“ a odkaz „5j)“ nahradiť odkazom „5i)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5f uviesť skrátenú citáciu zákona č. 291/2002 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 5b, v súvislosti s vložením nového odseku 3 do § 4 v bode 16 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 11 ods. 5 a § 13 ods. 1 platného znenia zákona, v bode 16 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú ako odseky 4 až 7.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8a uviesť skrátenú citáciu zákona č. 297/2008 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 5, v bode 18 § 4 ods. 6 vypustiť slová „partnerov verejného sektora“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku a v § 4 ods. 7 prvej vete vložiť za slovo „údajov“ predložku „o“, v bode 18 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie odseky 6 a 7 sa označujú ako odseky 8 a 9.“, v súvislosti s bodom 19 upozorňujem, že rovnaký vnútorný odkaz sa nachádza aj v § 4 ods. 5 platného znenia zákona, v bode 21 spojku „alebo“ uviesť len medzi posledné dve alternatívy, v bode 23 slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písm. d)“, v bode 24 vložiť za slovo „užívateľa“ slovo „výhod“, v bode 24 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie odseky 4 až 8 sa označujú ako odseky 5 až 9.“, v súvislosti s vypustením poznámky pod čiarou k odkazu 11 v bode 26 upozorňujem, že odkaz na túto poznámku pod čiarou je uvedený aj v § 20, ktorý nie je predmetom novelizácie, v bode 27 nahradiť slová „identifikátor/údaje ktoré“ slovami „identifikátor a údaje, ktoré“, v bode 27 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie odseky 7 až 9 sa označujú ako odseky 8 až 10.“, v bode 29 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie odseky 9 a 10 sa označujú ako odseky 10 a 11.“, v bode 37 vypustiť úvodzovky a za slovo „spoločne“ vložiť slovo „a“, v bode 39 vypustiť duplicitné slovo „sa“, v bode 40 § 16 ods. 6 časti vety za bodkočiarkou vypustiť slovo „môže“ za slovom „pojednávania“ z dôvodu duplicity, v poznámke pod čiarou k odkazu 13a uviesť jednotlivé zákony ako samostatné vety pod sebou, ak ide o taxatívny výpočet alebo na jej začiatok vložiť slovo „Napríklad“, ak ide o demonštratívny výpočet, pričom jednotlivé zákony je potrebné zoradiť chronologicky, v citácii zákona č. 483/2001 Z. z. uviesť skrátenú citáciu vzhľadom na poznámku pod čiarou k odkazu 5d, v citácii zákonov č. 586/2003 Z. z. a č. 423/2015 Z. z. na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 42 § 26 ods. 1 za slová „§ 6“ vložiť čiarku a slovo „ktoré“ a slová „1. januára 2019“ nahradiť slovami „1. novembra 2018“, v čl. II úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 177/2018 Z. z., v bode 1 vložiť za slová „ods. 3“ slová „prvej vete“, v bode 2 vložiť za slová „ods. 4“ slová „písm. e)“, v čl. III na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 22ga sa vypúšťa.“, v čl. IV úvodnej vete za slová „Národnej rady“ vložiť slová „Slovenskej republiky“, v bode 2 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 15 sa vypúšťa.“, v čl. V na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 19ga sa vypúšťa.“, v čl. VI na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 25a sa vypúšťa.“, v čl. VIII úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba dopĺňa).  | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Predkladateľa žiadame o dopracovanie bodu 3.3 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a o dôsledné zapracovanie stanoviska Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády SR pre posudzovanie vybraných vplyvov z 25. júla 2018. V tejto súvislosti žiadame: - v rámci bodu 3.3.1 zapracovať priame finančné náklady spojené s novelizačným bodom 2 (§ 2 ods. 1 písm. a) prvý bod), v rámci ktorého dochádza k jednoznačnému považovaniu prijímateľov akýchkoľvek európskych fondov za partnerov verejného sektora. V tomto zmysle sa rozširuje pôsobnosť zákona na nové subjekty, ktoré v súčasnosti nie sú partnermi verejného sektora a nie sú zapísané v registri partnerov verejného sektora. Žiadame taktiež o vyčíslenie nákladov na jedného podnikateľa a, ak je to možné, aj na celé prostredie, súvisiace s predmetnou zmenou. - v rámci bodu 3.3.3 predkladateľa zapracovať a vyčísliť administratívne náklady vyplývajúce z predkladaného materiálu, týkajúce sa predovšetkým: • vyjadrenia predkladateľa v Dôvodovej správe, v ktorej uvádza, že „návrh zákona bude vo výsledku znižovať administratívnu záťaž na strane partnerov verejného sektora, pretože zužuje okruh pôsobnosti zákona, a teda aj okruh právnych vzťahov, pri ktorých vzniká povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora“. • čl. 1, novelizačného bodu 15 (§ 4 ods. 2 písm. d)) súvisiaceho s novou povinnosťou uvádzať do registra ďalšie údaje (adresa iného pobytu, rodné číslo, druh a číslo dokladu totožnosti a údaj, ktorý zakladá postavenie konečného užívateľa výhod) • čl. 1, novelizačného bodu 22 (§ 9 ods. 2), na základe ktorého vzniká nová informačná povinnosť o zmenách v zapísaných údajoch vedených v registri partnerov verejného sektora • nových formulárov, ktoré sú súčasťou priloženej vyhlášky, ktorou sa dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 328/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú vzory podaní do registra partnerov verejného sektora. Predkladateľa si zároveň dovoľujeme požiadať, aby na predbežné pripomienkové konanie predkladal kompletný materiál, vrátane vykonávacích predpisov, ktoré budú predkladané na medzirezortné pripomienkové konanie a tvoria súčasť materiálu. V zmysle vyššie uvedeného predkladateľa takisto žiadame jednotlivé náklady v rámci možností vyčísliť a uviesť v časti 3.3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Pri kvantifikácii si spracovateľ môže pomôcť kalkulačkou nákladov regulácie, dostupnou na tomto odkaze: https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/lepsia-regulacia/regulacne-zatazenie/kalkulacka-nakladov-regulacie. V prípade, že predkladateľ nedokáže uviesť presnú výšku nákladov, pretože závisia od iných premenných, uvedie aspoň rozpätie nákladov na jedného podnikateľa a spôsob výpočtu. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Materiál primerane doplnený v zmysle záverov z rozporového konania. |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**V časti 3.2 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie predkladateľa žiadame o podrobné spracovanie vyhodnotenia konzultácií v zmysle bodu 5 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Vzhľadom na množstvo pripomienok združení podnikateľov doručených v rámci predbežného pripomienkového konania nie je možné s istotou konštatovať, že išlo o transparentný proces prípravy materiálu s vytvorením dostatočného priestoru pre zapojenie dotknutých podnikateľských subjektov do jeho tvorby. V tomto zmysle žiadame o podrobné spracovanie a uvedenie nasledovných informácií: - Zoznam účastníkov konzultácií - Dĺžka konzultácií - Diskutované témy - Návrhy konzultovaných strán - Výsledok konzultácií V prípade, že konzultácie neprebehli v dostatočnom rozsahu a forme, ktorú ukladá Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, žiadame materiál nepredkladať do ďalšieho štádia legislatívneho procesu. Pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Materiál upravený v zmysle predmetnej pripomienky a záveru z rozporového konania a zaslaný na posúdenie. |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 16 - § 4 ods. 3 písm. b)**V súvislosti so zápisom fyzickej osoby – podnikateľa, ktorý je partnerom verejného sektora, odporúčame vypustiť slová „sídlo alebo“. K FO – podnikateľovi sa viaže miesto podnikania. | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 2**Vzhľadom na to, že investičná pomoc je druhom štátnej pomoci odporúčame nad rámec navrhovaných úprav v § 2 ods. 1 písm. a) prvom bode vypustiť slová „alebo investičnú pomoc“.  | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 38**Odporúčame vypustiť novelizačný bod 38 alebo alternatívne uviesť výnimku pre poskytovanie pomoci z európskych fondov. Uvedený návrh zákazu zápisu v prípade výmazu partnera verejného sektora môže znamenať spomalenie implementácie projektov spolufinancovaných v súčasnosti z európskych štrukturálnych a investičných fondov, kedy vo vzťahu k prijímateľom v prípade výmazu bez možnosti nápravy (t.j. opätovného zápisu) bude nevyhnutné odstupovať od zmlúv, resp. môže skomplikovať a predĺžiť realizáciu aktivít jednotlivých projektov, keď partnermi verejného sektora sú aj dodávatelia prijímateľov projektov. | **O** | **ČA** | Zákaz opätovného zápisu do registra bol skrátený z troch rokov na dva roky. Taktiež bol spomedzi európskych fondov vyňatý Európsky poľnohospodársky záručný fond a teda subjekty poberajúce plnenia z tohto fondu nemajú povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora, teda im nehrozí ani sankcia vo forme výmazu a následného dištancu.  |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 40**Z dôvodu duplicity odporúčame vypustiť za slovom „pojednávania“ slovo „môže“. Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 42**Odporúčame za slovami „podľa § 6“ vložiť čiarku a slovo „ktoré“ a slová „do 1. januára 2019 sa dokončia podľa ustanovení tohto zákona“ nahradiť slovami „do 1. novembra 2018 sa dokončia podľa právnych predpisov“. Legislatívno-technická pripomienka. Ďalej odporúčame zvážiť doplnenie formulácie, v rámci ktorej sa zohľadní fakt, že aj v prípade ak partner verejného sektora podá návrh včas, k zosúladeniu údajov môže dôjsť bez jeho zavinenia po termíne 31. 3. 2019.  | **O** | **ČA** | Legislatívno-technická pripomienka akceptovaná. To, že partner verejného sektora nezosúladí zapisované údaje v určenej lehote možno pričítať na škodu partnera verejného sektora. Partner má dostatočne dlhú (6mesačnú) lehotu na to, aby zabezpečil zapísanie uvedených údajov. Taktiež lehota na zápis, či zmenu zapísaných údajov zo strany súdu je pomerne krátka – len 5 dní odo dňa doručenia návrhu na zápis. |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 7**Odporúčame v § 2 doplniť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého, druhého, tretieho, štvrtého, šiesteho a siedmeho bodu, nie je ani ten, komu vznikne povinnosť zápisu do registra až v čase, keď je zmluvné plnenie ukončené vrátane všetkých jej úhrad". Následne je potrebné novelizáciou doplnený odsek 4 označiť ako odsek 5 a doterajší odsek 4 označiť ako odsek 6. Odôvodnenie: Uvedené odporúčame s cieľom jednoznačného vylúčenia povinnosti dodatočného zápisu subjektov súkromného sektora do RPVS v prípade, ak ide o transakcie (zmluvy), ktoré sú výsledkom verejného obstarávania, avšak sú spolufinancované z európskych fondov až po ukončení zmluvného plnenia v celom rozsahu, t.j. zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bola podpísaná a účinná až po ukončení a úhrade zmluvného plnenia. Ide o aplikačnú prax, v prípadoch ak napr.: súkromná spoločnosť realizovala verejné obstarávanie vo februári 2017, zmluvu s úspešných uchádzačom uzatvorila vo februári 2017, dodávka a úhrada boli realizované v máji 2017. Súkromná spoločnosť nemala v čase vyhlásenia verejného obstarávania, t.j. v čase podpisu zmluvy ani v čase úhrady za dodaný predmet zákazky schválený projekt spolufinancovania z európskych fondov a nemala podpísanú ani účinnú zmluvu, na základe ktorej by jej mali byť pridelené verejné zdroje (napr. zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku). Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku medzi súkromnou spoločnosťou a poskytovateľom príspevku bola podpísaná a účinná napr. až 9 mesiacov po dodaní a úhrade predmetu zmluvného plnenia. Súkromná spoločnosť v postavení prijímateľa pomoci nebola v čase podpisu zmluvy s dodávateľom ani v čase dodania a úhrady zmluvného plnenia zapísaná v registri.  | **O** | **N** | Uvedené aplikačné problémy sú dostatočne riešené zavedením zásad, na základe ktorých sa posudzujú zmluvy. Rovnako došlo k doplneniu právnej úpravy (§4 ods. 1 druhá veta), ktorá hovorí o tom, čo treba považovať za dobu trvania zmluvy (, vrátane vysvetlenia v dôvodovej správe.  |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 8 - § 2 ods. 4 písm. m)**V § 2 ods. 4 písm. m) žiadame z dôvodu, že investičná pomoc je druhom štátnej pomoci vypustiť slová „ alebo investičnú“ a slovo „ktorých“ nahradiť slovom „ktorej“. Ustanovenie § 2 ods. 4 písm. m) časť vety za bodkočiarkou uvádza povinnosť zápisu do registra pre všetkých prijímateľov štátnej pomoci bez ohľadu na výšku pomoci. Vzhľadom na umiestnenie tejto vety však nie je dostatočne jasné, či predkladateľ má alebo nemá v § 2 ods. 4 písm. m) záujem o uloženie povinnosti zápisu do registra partnerov verejného sektora pre všetkých prijímateľov štátnej pomoci bez ohľadu na výšku štátnej pomoci a bez aplikácie § 2 ods. 2 a 3 zákona. Z dôvodu jednoznačnosti žiadame preformulovať ustanovenie tak, aby nespôsobovalo pochybnosti vo výklade. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná, slová „investičná pomoc“ boli vypustené a v samostatnom ustanovení - § 2 ods. 4 písm. m) podľa ktorého ak ide o poskytnutie štátnej pomoci, ktorej hodnotu plnenia nemožno určiť, vzniká povinnosť zápisu bez ohľadu na hodnotu plnenia. |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 8 - § 2 ods. 4 písm. d)**V § 2 ods. 4 žiadame upraviť písmeno d) nasledovne: „d) pri určení hodnôt majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv sa použije finančnými prostriedkami vyjadrená hodnota majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv určená znaleckým posudkom,“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nezohľadňuje situácie, kedy partner verejného sektora prijíma plnenie vo forme majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv od štátu (obce, VÚC a pod.) bezodplatne alebo za cenu nižšiu, ako je ich (trhová) hodnota. V oboch prípadoch je hodnota majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv vyššia ako „protihodnota, ktorú je podľa zmluvy partner verejného sektora povinný poskytnúť“, pričom máme za to, že hodnota zmluvy by mala zodpovedať hodnote plnenia, ktoré na jej základe partner verejného sektora prijme (t. j. mala by zodpovedať hodnote majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv). Z pohľadu štátnej pomoci v prípade partnera verejného sektora, ktorý je PO alebo FO-podnikateľom a k prijatiu plnenia vo forme majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv, dôjde v súvislosti s výkonom jeho hospodárskej činnosti, rozdiel medzi hodnotou majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv a výškou odplaty predstavuje štátnu pomoc – napr. § 2 ods. 2 písm. d) zákona č. 57/2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nakoľko „protihodnota, ktorú je podľa zmluvy partner verejného sektora povinný poskytnúť“ môže byť 0,- eur alebo niekoľko percent z hodnoty prevádzaného majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv, na účely určenia hodnoty zmluvy podľa navrhovaného § 2 ods. 4 písm. d) žiadame zmenu formulácie. . | **Z** | **ČA** | V návrhu zákona sa zaviedlo pravidlo, že ak je hodnota majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv určená znaleckým posudkom, vychádza sa pri určení hodnoty plnenia z tohto znaleckého posudku. V dôvodovej správe bolo opätovne potvrdené, že vyhotovenie znaleckého posudku sa vyžaduje len v prípade , ak osobitný predpis vyžaduje takéto určenie hodnoty prevádzaného majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv. V ostatných prípadoch sa vychádza z hodnoty plnenia určeného zmluvnými stranami a vyhotovanie znaleckého posudku nie je potrebné.Pripomienka čiastočne akceptovaná – rozpor odstránený. Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2018.  |
| **MHSR** | **Materiálu ako celku**Podľa bodu 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, „na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po MPK sa predkladajú komisii materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov, a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov MPK alebo podľa výsledkov MPK bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov.“ V zmysle uvedeného a v nadväznosti na zásadné pripomienky k vypracovaniu analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie žiadame predkladateľa po dopracovaní analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie o predloženie materiálu na záverečné posúdenie. Pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Materiál bol predložený na záverečné posúdenie. Bez rozporu. |
| **MHSR** | **Vlastnému materiálu**Predkladateľa žiadame o prehodnotenie tých častí predkladanej novelizácie, ktoré pre podnikateľské subjekty predstavujú zbytočne zaťažujúcu finančnú záťaž, a zváženie iných, menej nákladných alternatív pre podnikateľské prostredie. Ide predovšetkým o zmeny vyplývajúce z: -čl. 1, novelizačného bodu 21 (§ 9 ods. 1), ktorým sa zavádza povinnosť oznamovať akékoľvek zmeny vo vlastníckej či riadiacej štruktúre partnera verejného sektora, spolu s povinnosťou priložiť aktualizovaný verifikačný dokument. Táto zmena sa prirodzene odrazí na zvýšení nákladov spojených s odplatami za úkony spojené s oznamovaním aj menej významných zmien (akými môžu byť napríklad predaj jednej jedinej akcie v prípade akciových spoločností) oprávneným osobám. -čl. 1, novelizačného bodu 15 (§ 4 ods. 2 písm. d)), ktorým sa rozširuje rozsah zapisovaných údajov do registra partnerov verejného sektora. Každý takýto dodatočný zápis však predstavuje pre podnikateľov náklady spojené s odplatami za úkony spojené s oznamovaním týchto údajov prostredníctvom oprávnených osôb. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Povinnosť oznamovať akékoľvek zmeny vo vlastníckej a riadiacej štruktúre partnera verejného sektora bola z návrhu zákona vypustená. Pripomienka je tým akceptovaná, bez rozporu. |
| **MHSR** | **Vlastnému materiálu**Predkladateľovi odporúčame zvážiť zavedenie opravných prostriedkov, a teda možnosti preskúmania rozhodnutia o výmaze podľa § 12 ods. 7 zákona, ako aj možnosti odvolania sa voči rozhodnutiu o pokute v zmysle § 13 ods. 7 zákona. Máme za to, že zamedzením takejto možnosti môže dochádzať k rozporu s princípom právnej istoty a právom na spravodlivý súdny proces a na súdnu ochranu. | **O** | **ČA**  | Predkladateľ nepovažuje za vhodné zavadzať opravné prostriedky voči rozhodnutiu. Naviac v podmienkach Slovenskej republiky nie je garantované právo na opravné prostriedky voči rozhodnutiu.Za účelom odstránenia prílišného formalizmu však predkladateľ zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého sankcia partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží. |
| **Miroslav beblavy** | **Zastavme škodlivé zmeny, ktoré pomôžu schránkovým firmám**Vec: Pripomienkové konanie k materiálu rezortné číslo 31054/2018/110, LP/2018/567 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 38/2017 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony V zmysle článku 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky v znení neskorších zmien a doplnení, schválenej uznesením vlády Slovenskej republiky č. 512 z 13. 6. 2001 (ďalej len „Smernica“) a osobitne v nadväznosti na účel sledovaný § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) a čl. 14 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, schválených uznesením vlády Slovenskej republiky č. 164 zo dňa 4. mája 2016 (ďalej len „legislatívne pravidlá“) zasielame hromadnú pripomienku k materiálu rezortné číslo 31054/2018/110, LP/2018/567 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 38/2017 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Znenie hromadnej pripomienky je zaslané prostredníctvom elektronického systému tvorby právnych predpisov. Zoznam fyzických osôb a právnických osôb, ktoré sa s ňou stotožnili zašleme predkladateľovi iným spôsobom (mutatis mutandis § 10 ods. 4 tretia veta zákona a čl. 14 ods. 6 tretia veta legislatívnych pravidiel). Za splnomocnenca pre zastupovanie pri rokovaní o hromadnej pripomienke určujeme doc. Ing. Miroslava Beblavého, PhD., Koperníkova 47, Bratislava 821 04 a ako jeho zástupcu JUDr. Pavla Nechalu, PhD., Krasovského 13, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01 a Ing. Jaroslavu Lukačovičovú, Sitnianska 13, Banská Bystrica 974 11. Žiadame, aby v prípade, že predkladateľ úplne alebo čiastočne nevyhovie predmetnej hromadnej pripomienke verejnosti, uskutočnil rozporové konanie (čl. 11 ods. 4 druhá veta Smernice, obdobne § 10 ods. 4 zákona a čl. 14 ods. 6 legislatívnych pravidiel). Túto hromadnú pripomienku považujeme za zásadnú. Znenie hromadnej pripomienky: 1. K čl. I bodu 12 písm. h) Podľa predloženého návrhu nemá byť partnerom verejného sektora ani fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá prijíma plnenia od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Ako uvádza osobitná časť dôvodovej správy, pojem „bežný obchodný styk“ treba rozumieť s ohľadom na obsah uvedeného pojmu v rámci zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Používanie tohto nedefinovaného pojmu však prinieslo práve v aplikačnej praxi zákona č. 211/2000 Z. z. opakované problémy, na čo poukázali médiá, napríklad - článok denníka SME z 8. októbra 2012 „Firmy taja aj miliónové zmluvy. Zo zákona“ [„(...) zmluvy o náteroch oceľových konštrukcií vedení za 1,4 milióny eur (...) zostanú utajené“], - článok Plus 7 dní z 2. júna 2013 „Štátna spoločnosť platí firme milionára Brhela, zmluva je tajná“ [„(...) koncom apríla uzatvorila so štátnou spoločnosťou Slovenská elektrizačná prenosová sústava (SEPS) zmluvu o diele takmer za dvadsať miliónov eur bez DPH. Za túto sumu má vybudovať transformátor elektrickej rozvodne v Stupave a diaľkové riadenie celej stanice. Hoci je SEPS zo zákona povinná svoje zmluvy zverejňovať, jej právnici tvrdia, že nemusia zverejniť celé znenie zmluvy, ale iba jej torzo.“], alebo - článok Denníka N z 3. novembra 2015 „Energetické firmy skryli zmluvy za stovky miliónov, aj brhelovcom“ [„Štátna SEPS a Bratislavská teplárenská napríklad taja miliónové obchody s firmami z konzorcia Jozefa Brhela. Štátne firmy tvrdia, že aj služby PR agentúr a nákup áut môžu schovávať za hlavný predmet podnikania a bežný obchodný styk.]. Po schválení výnimky v navrhovanom znení možno očakávať rovnaké interpretačné problémy, ktoré však budú mať vzhľadom na predmet zákona o registri partnerov verejného sektora ešte závažnejšie dopady než pri zákone č. 211/2000 Z. z. Žiadame preto vypustiť z návrhu písm. h) z čl. I bodu 12. 2. K čl. I bodu 12 písm. k) bodom 3 a 4 Podľa predloženého návrhu nemá byť partnerom verejného sektora ani fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá uzatvára zmluvu (s výnimkou zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy), ktorej účastníkom je Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., a Exportno-importná banka Slovenskej republiky. Pri uvedených štátnych finančných inštitúciách ide o bilančnú sumu približne miliardu eur a veľmi rizikové obchodné vzťahy, kde už v minulosti práve tieto inštitúcie poskytovali štátne zdroje oligarchom či tzv. schránkovým firmám. Nemožno tiež opomenúť skutočnosť, že pokiaľ kontrolu vrcholných predstaviteľov týchto inštitúcií zakotvuje právny predpis rovnakej právnej sily ako Ústava Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, a to v čl. 2 ods. 1 písm. zh) v prípade Exportno-importnej banky Slovenskej republiky a v čl. 2 ods. 1 písm. zb) v prípade Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a. s. ako obchodnej spoločnosti so stopercentnou majetkovou účasťou štátu), záujmom normotvorcu by nemalo byť oslabovanie ich verejnej kontroly prostredníctvom inštitútov zakotvených v zákone o registri partnerov verejného sektora. Žiadame preto body 3 a 4 vypustiť. 3. K čl. I bodu 33 Predloženým novelizačným bodom sa umožňuje ukladanie trov oznamovateľom kvalifikovaného podnetu pri navrhovaní dôkazov, pričom sa odkazuje na Civilný mimosporový poriadok. Tento novelizačný bod oslabuje kontrolu pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod, ktorú dnes zákon predpokladá buď ex offo z podnetu registrujúceho orgánu, alebo na základe kvalifikovaného podnetu oznamovateľa. Nakoľko registrujúci orgán je zaťažený zákonnými povinnosťami, pravdepodobnejšou je kontrola cez kvalifikovaný podnet. Najväčšou hrozbou pre podvodníkov je práve to, že niekto znalý pomerov v danej spoločnosti nahlási nezrovnalosti, ktoré sú zapísané v registri. Pokiaľ sa bude oznamovateľ obávať uloženia trov, bez významného finančného zázemia nebude možné iniciovať náročnejšie procesy práve voči spoločnostiam s komplikovanými vlastníckymi vzťahmi. Ministerstvo zároveň neuvádza žiadne príklady z aplikačnej praxe, ktoré by si navrhovanú zmenu vyžadovali. Zmena je neodôvodnená aj v kontexte toho, že v záujme transparentnosti nakladania s verejnými prostriedkami štát preniesol na podnikateľov náklady vo výške približne 10 miliónov eur, a rovnako investoval z vlastných zdrojov významné náklady do sprevádzkovania infraštruktúry na úseku registra partnerov verejného sektora: pokiaľ sa budú v zmysle vyjadrení hovorkyne ministerstva spravodlivosti náklady na zabezpečenie dôkazov pohybovať v desiatkach eur, pre štát ide v porovnaní s doteraz vynaloženými nákladmi o zanedbateľné sumy, ktoré sa oplatí investovať do funkčného systému nahlasovania podozrení. Žiadame preto bod 33 vypustiť.  | **O** | **ČA** | Pripomienka akceptovaná v časti týkajúcej sa problematiky trov dokazovania v konaní o kvalifikovanom podnete. Pripomienka bola prerokovaná dňa 29.10.2018 pričom nebola akceptovaná v plnom rozsahu, pričom zástupcovia poslanca trvajú vo zvyšku na tejto pripomienke. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 18**V bode 18 v ods. 7 odporúčame zjednotiť znenie v 1. a 2. riadku "údajov o adrese". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 10**Po doplnení § 2 odsek 5 o nové písm. a) a b) v bode 9 má byť správne uvedené "V § 2 ods. 5 písm.c)". Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 12**V bode 12 v § 2 ods. 5 písm. k) v bode 6. odporúčame odkaz "5g)" zmeniť na odkaz "5f)", v bode 7 odkaz "5h)" na odkaz "5g)" v písm. m) odkaz "5i)" na "5h)" a v písm. n) odkaz "5j)" na odkaz "5i)". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 15**V bode 15 v § 4 ods. 2 písm. d) odporúčame doplniť o aký "iný" pobyt ide a bodkočiarku za slovom "republike" odporúčame nahradiť čiarkou. | **O** | **N** | Pôvodne navrhovaná úprava bola vypustená, pripomienka sa tak stala bezpredmetnou.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 23**V bode 23 v § 11 ods. 2 odporúčame "písm. c)" nahradiť písm. "d)". Odôvodnenie: nesprávne uvedené písmeno. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 3**Odporúčame vypustiť novelizačný bod 3, ktorý je duplicitný vzhľadom na znenie bodu 2. | **O** | **N** | Nejde o duplicitné body, v bode 1 sa vypúšťajú naviac aj slová „štrukturálnych a investičných“ a na konci ustanovenia slová „alebo investičnú pomoc “. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 39 , 40 a 42**V bode 39 odporúčame za slovom "bodkočiarkou" vypustiť slovo "sa", v bode 40 za slovom "pojednávania" vypustiť slovo "môže" a v bode 42 v § 26 ods. 1 za slová "§ 6" vložiť čiarku a slovo "ktoré". Odôvodnenie: gramatické pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 6**V bode 6 v § 2 ods. 1 upozorňujeme, že doterajšie písmeno b) sa označilo ako nové písm. c) a v bode 6 sa mení znenie doterajšie písm. b) a c) t.j. po vložení nového písm. b) sa mení novooznačené písm. c) a e). Vo vami označenom písm. d) odporúčame na konci vypustiť úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 8**1. V bode 8 ods. 4 odporúčame v prvej vete upraviť slovosled tak, že za slovo "úhrn" sa zaradia slová "finančných prostriedkov ... majetkových práv", potom sa zaradí slovo "poskytovaných" a na koniec sa zaradia slová "na jej základe ... sektora". 2. V bode 8 ods. 4 odporúčame vypustiť písm. c), pretože v odseku 3 ide o 1 zmluvu a nie p viac zmlúv. 3. V bode 8 ods. 4 písm. m) odporúčame slovo "nemožno" nahradiť slovom "nie je možné" a za slovo "štátnu" doplniť slovo "pomoc". Odôvodnenie: legislatívne pripomienky a zosúladenie s bodom 3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **ČA** | 1.V časti zmeny slovosledu považuje predkladateľ zvolený slovosled za vhodný a nie je potrebné ho meniť.2.Uvedené pravidlo v § 2 ods. 4 nemožno vypustiť, zavedená zásada vychádza z nesprávnej praxe partnerov alebo oprávnených osôb, ktorí zmluvné plnenia sčítavali a považovali ich za „jednu zmluvu“.3. Nesúhlasíme s nahradením slova „nemožno“ slovami „nie je možné“, slovo „pomoc“ za slovo „štátna“ bolo doplnené. |
| **MKSR** | **Čl. II**V Čl. II v názve zákona odporúčame doplniť zákon č. 177/2018 Z.z. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 1 - 12 všeobecne**V čl.I body 1 až 12 odporúčame zvážiť uviesť celé nové znenie § 2 vzhľadom na počet novelizačných bodov, čím sa § 2 stáva neprehľadným. | **O** | **N** | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie, nepovažuje však za vhodné „otvárať“ celé ustanovenie nanovo a trvá na čiastkovej novelizácii.  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 16**Odporúčame poslednú vetu upraviť v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 32) takto: „Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú ako odseky 4 až 7.“. Legislatívnotechnická pripomienka k označovaniu doterajších odsekov po ich úprave sa týka aj bodov 18, 23, 27 a 29.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 18**Odporúčame v § 4 ods. 7 slová „podľa § 4 ods. 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 2**Odporúčame v texte, ktorý sa má nahradiť slovami „verejného podniku“, vypustiť na začiatku predložku „od“ z dôvodu, že je potrebné ju v texte pôvodného ustanovenia zachovať. Táto pripomienka sa týka aj bodu 3.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 23**Odporúčame slová „§ 11 ods. 2 písm. c)“ nahradiť slovami „§ 11 ods. 2 písm. d)“. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 42**V § 26 odporúčame upraviť znenie odseku 1 napríklad takto: „(1) Konania o návrhu na zápis údajov do registra podľa § 6, ktoré boli začaté a právoplatne neboli ukončené do 1. januára 2019, sa dokončia podľa ustanovení tohto zákona účinných do 31. októbra 2018.“. | **O** | **ČA** |  |
| **MOSR** | **K čl. II bodu 2**Z dôvodu spresnenia citácie odporúčame za slovami „V § 4b ods. 4“ vložiť slová „písm. e)“.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl.VI** V súvislosti s novým znením § 14 ods. 3 odporúčame vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 25a z dôvodu, že odkaz 25a sa v právnom predpise už ďalej nepoužíva. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **bodu 2**Nesúhlasíme so znením bodu 2 v čl. I vlastného materiálu, týkajúcom sa § 2 ods. 1 písm. a). Minimálne je potrebné ponechať slová „štrukturálnych a investičných“. Odôvodnenie: Spornosť pri poskytovaní prostriedkov prijímateľom z EPZF bola v tom, že v zmysle čl. 4 nariadenia Európskeho parlamentu (EÚ) č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 sa EPZF vykonáva v rámci spoločného riadenia medzi členskými štátmi a Úniou. Zápis do registra by sa dal považovať za rozšírenie povinností žiadateľov na získanie platieb, ktorá nie je notifikovaná Európskou Komisiou a teda nie je oprávnená požiadavka štátu zaviazať žiadateľov, aby sa registrovali v registri. Zapracovaním takejto povinnosti do národnej legislatívy by došlo k porušeniu zásad európskeho práva, čo by mohlo mať ďaleko vážnejší dopad na SR. Ako zásadný problém vnímame rozpor ustanovení zákona s legislatívou EÚ vo vzťahu k priamym platbám. Je potrebné zdôrazniť, že v zmysle platnej legislatívy EÚ, predovšetkým nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013, čl. 36 ods. 2, MPRV SR, ani platobná agentúra, nie sú oprávnené stanovovať ďalšie, resp. iné podmienky oprávnenosti na poskytnutie priamych platieb ako tie, ktoré vyplývajú z legislatívy EÚ. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že v tejto súvislosti Európska komisia (EK) už niekoľkokrát poskytla stanovisko v tomto zmysle. V zmysle vyššie uvedeného nie je možné zavedenie novej podmienky oprávnenosti na poskytovanie priamych platieb a zároveň neprichádza do úvahy ich neposkytnutie na základe ďalších stanovených podmienok. Zásadná pripomienka sa zároveň vzťahuje k poskytovaniu prechodných vnútroštátnych platieb, ktoré sú plne financované zo štátneho rozpočtu, ale finančné prostriedky slúžia ako tzv. „národné doplatky“ k priamym platbám financovaným z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu, pričom podmienky oprávnenosti je potrebné aplikovať tak, ako ich EK schválila Slovenskej republike rozhodnutím z roku 2013, ktoré presne určuje podmienky oprávnenosti, za splnenia ktorých sú žiadatelia oprávnení na poskytnutie prechodných vnútroštátnych priamych platieb. Odbor priamych platieb a správnych činností poukazuje na skutočnosť, že na základe stanoviska EK vo vzťahu k prechodnej vnútroštátnej pomoci, hoci je plne financovaná zo štátneho rozpočtu, musí byť poskytovaná s ohľadom na príslušné pravidlá EÚ. Podmienky poskytovania prechodných vnútroštátnych platieb musia byť totožné s tými, ktoré sú oprávnené na poskytovanie týchto platieb od roku 2013 (článok 37 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013). Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné zavedenie novej podmienky oprávnenosti na poskytovanie prechodných vnútroštátnych platieb. Z uvedeného vyplýva, že poskytovanie prechodných vnútroštátnych platieb je potrebné realizovať tak, ako to bolo schválené EK rozhodnutím z roku 2013 adresovaným Slovenskej republike, ktoré presne určuje podmienky oprávnenosti, za splnenia ktorých sú žiadatelia oprávnení na poskytnutie prechodných vnútroštátnych platieb. Predmetná zásadná pripomienka bola už v minulosti komunikovaná s Ministerstvom spravodlivosti SR. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ ponechal vyňatie slov „štrukturálnych a investičných“ v návrhu zákona, avšak zároveň vzhľadom na zásadné pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov vyňal z režimu zákona Európsky poľnohospodársky záručný fond a teda subjekty prijímajúce priame platby z tohto fondu nebudú partnermi verejného sektora. Tým dochádza k naplneniu cieľa, ktorý pripomienka sleduje.Bez rozporu. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 6**Nesúhlasíme s novelizačným bodom 6: "V § 2 ods. 1 písmená d) a e) znejú: e) zmluvou zmluva alebo iný právny úkon, na základe ktorého partner verejného sektora prijíma finančné prostriedky alebo nadobúda majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva.“. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka, ktorá v minulosti už bola komunikovaná s Ministerstvom spravodlivosti SR: Za predpokladu, že by sa do zákona dostalo EPZF, platby z fondov EPZV sa neposkytujú zmluvou. Žiadatelia sú účastníkom konania o priame podpory a o ich žiadosti vydáva PPA rozhodnutie, ktorým schváli alebo neschváli poskytnutie platieb. | **Z** | **A** | Právna úprava bola upravená tak, že za slová „iný právny úkon“ bude umiestnený odkaz a zavedená poznámka pod čiarou, z ktorej bude zrejmé o aké situácie ide. Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018, rozpor odstránený.  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 16**Vzhľadom na zmenu uvedenú v bode 16 odporúčame v § 4 ods. 2 slová „O fyzickej osobe“ nahradiť slovami „O fyzickej osobe - nepodnikateľovi“. Potreba úpravy z dôvodu jednoznačnosti rozlišovania fyzickej osoby – nepodnikateľa od fyzickej osoby – podnikateľa, nakoľko pojem fyzická osoba, zahŕňa aj nepodnikateľa, aj podnikateľa a uvedené ustanovenie by ostalo zmätočné.  | **O** | **N** | Pojem „fyzická osoba – nepodnikateľ“ nie je namieste, resp. právny poriadok ho nepoužíva. Zákon používa pojmy „fyzická osoba“, „fyzická osoba – podnikateľ“ a „právnická osoba“.  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 18**Odporúčame zvážiť znenie čl. I bodu 18 navrhovaného zákona, ktorým sa do predmetného zákona vkladá nové ustanovenie § 4 ods. 6 predmetného zákona v znení navrhovaného zákona. Keďže organizačné zložky podnikov nemajú vlastnú právnu subjektivitu, tak takáto organizačná zložka nemôže spĺňať definičné znaky partnera verejného sektora, pretože tým má byť podľa § 2 ods. 1 predmetného zákona v znení navrhovaného zákona len fyzická alebo právnická osoba, čiže osoba s právnou subjektivitou. Partnerom verejného sektora podľa § 4 ods. 6 predmetného zákona v znení navrhovaného zákona by teda mala byť samotná osoba, ktorá podnik alebo zahraničný podnik prevádzkuje, nie jej organizačná zložka. | **O** | **A** | Právna úprava pôvodne navrhovaná v § 4 ods. 6 bola vypustená.  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 2**V čl. I bode 2 a bode 3 vlastného materiálu dochádza k duplicite textu. Odporúčame upraviť. | **O** |  **N** | Nejde o duplicitné body, nakoľko v bode 1 sa na rozdiel od bodu 2 vypúšťajú aj slová „štrukturálnych a investičných“ a na konci aj slová „alebo investičnú pomoc .“ |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 23**V bode 23 vlastného materiálu odporúčame uviesť správne znenie: „V § 11 ods. 2 písm. d)“. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 28**V bode 28 vlastného materiálu v poslednej vete odporúčame za slovo „osôb“ vložiť čiarku. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 39 a 40**Znenie čl. I bodov 39 a 40 navrhovaného zákona navrhujeme upraviť tým spôsobom, že registrujúci orgán bude vždy povinný zistiť skutočný stav veci a zároveň bude povinný vykonať aj iné dôkazy, ktoré budú na zistenie skutočného stavu potrebné, pokiaľ pôjde o konanie o pokute, nakoľko vo veciach trestania za administratívne previnenia sa v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v zmysle stálej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva používa analógia s trestným právom, v tomto prípade napr. s ustanovením § 2 ods. 11 Trestného poriadku. | **O** | **A** | Predkladateľ požiadavku akceptoval už v pôvodnom návrhu, k tomu pozri navrhovaný § 16 ods. 6.  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 7**V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 7, v časti, ktorá sa týka § 2 ods. 3 odporúčame doplniť odôvodnenie pre prax k subjektom, ktoré poberajú príspevok z európskych štrukturálnych a investičných fondov a ich zmluvných strán. | **O** | **N** | Z pripomienky nie je zrejmé, akú prax má predkladateľ do dôvodovej správy doplniť, preto pripomienka nemôže byť akceptovaná. |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 8**Nesúhlasíme s čl. I bodom 8: V § 2 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Hodnota zmluvy podľa odseku 3 sa určí ako úhrn na jej základe partnerovi verejného sektora poskytovaných finančných prostriedkov alebo hodnôt majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv alebo ich kombinácia. Na účely určenia hodnoty zmluvy platí, že l) zmluvné alebo zákonné sankcie sa nezohľadňujú, Odôvodnenie: Zásadná pripomienka, ktorá v minulosti už bola komunikovaná s Ministerstvom spravodlivosti SR: Z uvedeného je zrejmé, že žiadateľ, aj keď nebude mať poskytnutú žiadnu platbu v dôsledku nesplnenia podmienok, bude povinný sa registrovať. Uvedené považujeme za neprimeranú finančnú záťaž na žiadateľov, ktorá je zároveň v prípade žiadateľov o platby financovaných z EPZF neoprávnenou podmienkou v zmysle legislatívy EÚ. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná, znenie písm. l) v § 2 ods. 4 bolo upravené, vrátane doplnenia dôvodovej správy týkajúcej sa praxe pri poskytovaní plnení z rozhodnutí správnych orgánov ako je PPA. |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 8**Odporúčame preformulovať znenie ustanovenia. Znenie má byť jasné, stručné a zrozumiteľné po obsahovej stránke. Odporúčané znenie: Hodnota zmluvy podľa odseku 3 sa určí ako úhrn/súčet poskytovaných finančných prostriedkov alebo hodnôt majetku , práv k majetku alebo iných majetkových práv alebo ich kombinácia z plnenia zmluvných vzťahov partnera verejného sektora. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje znenie predvetia ustanovenia § 2 ods. 4 za dostatočne zrozumiteľné. Navrhovaný text žiadnym spôsobom nespresňuje text navrhnutý predkladateľom. |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 8**V bode 8 vlastného materiálu, v poslednom odseku za slová „to neplatí, ak ide o štátnu alebo investičnú pomoc, pri poskytnutí ktorých povinnosť zápisu vzniká bez ohľadu na hodnotu plnenia“ navrhujeme vložiť odkaz na príslušné osobitné predpisy, ktoré sa týkajú merita veci. Potreba uvedenia relevantných právnych predpisov.  | **O** | **A** | Poznámka pod čiarou k zákonu č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov bola doplnená.Slová „investičná pomoc“ boli z návrhu zákona vypustené, nakoľko investičná pomoc je formou štátnej pomoci. |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu**Navrhovaným zákonom odporúčame do predmetného zákona doplniť ustanovenie v znení: „Na konanie podľa tohto zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.“. | **O** | **N** | Táto skutočnosť vyplýva z povahy veci. Súd nie je správnym orgánom podľa správneho poriadku, a teda nemôže ani aplikovať správny poriadok. Na konanie podľa tohto zákona sa primerane aplikujú ustanovenia Civilného mimosporového konania.  |
| **MPRVSR** | **všeobecne**Zákon nijakým spôsobom nerieši situáciu, ak by sa žiadateľ neregistroval a rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť. Žiadateľ si môže nárokovať na poskytnutie platieb, ak splnil podmienky na poskytnutie platieb v zmysle platnej právnej úpravy. Ak žiadateľ disponuje právoplatným rozhodnutím, správny orgán môže byť žalovaný z dôvodu nečinnosti. Uvedené by sa priečilo základným princípom právneho štátu. Zároveň PPA je povinná vydať rozhodnutie v merite veci, nemôže vo veci nekonať. Konanie o žiadosti nemôže byť zároveň zastavené, keďže nie je na to legislatívny dôvod. Ak toto zákon nijakým spôsobom nevyrieši, PPA bude povinná žiadateľovi platbu vyplatiť. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ má za to, že osobitné následky pre nezapísaného partnera v prípade rozhodnutí subjektov verejnej správy nie je potrebné koncipovať. Predkladateľ dostatočným spôsbom v dôvodovej správe k bodu 9  návrhu zákona vymedzil, že za zmluvu sa považujú aj rozhodnutia a iné právne úkony a že rovnako ako v prípade zmluvy sa následke nezapísania vzťahujú aj na rozhodnutia:*Zmluvou sa na účely zákona naďalej rozumie nielen zmluva v ponímaní dvoj, alebo viacstranného právneho úkonu ale aj „iné právne úkony“. Ide predovšetkým o individuálne právne akty orgánu verejnej správy (najmä v podobe rozhodnutí), na základe ktorých vzniká právnickým či fyzickým osobám právo na plnenie (či už finančné, alebo plnenie vo forme majetku) s výnimkou rozhodnutí súdu či rozhodcovského orgánu. Iným právnym úkonom rozumieme tiež príklep na dražbe, ktorým (po zaplatení ceny dosiahnutej na dražbe) prechádza vlastnícke právo na vydražiteľa. Zákonné nároky, ktoré sa priznávajú fyzickým či právnickým osobám automaticky po splnení zákonných podmienok (napr. štátna prémia) nie sú považované za iné právne úkony – právnym titulom je totiž v takýchto prípadoch zákon, ktorý nie je individuálnym, ale normatívnym právnym aktom.* *Z uvedeného vyplýva, že rovnako ako na zmluvy, tak aj na rozhodnutia a iné právne úkony sa vzťahujú primerane následky v prípade nezapísania sa povinného subjektu do registra v zmysle § 15 ods. 2 súčasného znenia zákona, teda napríklad možnosť neplniť čo ukladá rozhodnutie orgánu verejnej správy, napriek tomu, že bude právoplatné a vykonateľné.*Týmto spôsobom sa naplní cieľ sledovaný pripomienkou.Bez rozporu. |
| **MPRVSR** | **všeobecne**Žiadame spresniť, od akého dátumu sa navrhuje účinnosť zákona. Odôvodnenie: V predkladacej správe sa navrhuje účinnosť od 1. januára 2019, a to s ohľadom na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu, ako aj s ohľadom na potreby úpravy informačného systému registra partnerov verejného sektora vyvolané zmenou zákonnej úpravy. Avšak v dôvodovej správe a v návrhu zákona sa navrhuje účinnosť právnej úpravy od 1. novembra 2018, a to s prihliadnutím na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu. Z uvedeného nie je zrejmé, či sa účinnosť zákona navrhuje od 1. januára 2019 alebo od 1. novembra 2018.  | **Z** | **A** | Predbežne sa navrhuje účinnosť novej právnej úpravy od 1. júla 2019, čo vytvára dostatočný časový priestor pre prípravu na jej aplikáciu. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodom 24, 27 a 29**Odporúčame v Čl. I bodoch 24, 27 a 29 zohľadniť skutočnosť, že § 11 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa člení na 8 odsekov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 16**Odporúčame v Čl. I bode 16 vetu „Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5.“ nahradiť vetou „Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú ako odseky 4 až 7.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 23**Odporúčame v Čl. I bode 23 slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písm. d)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 27**Odporúčame v Čl. I bode 27 navrhovanom § 11 ods. 7 pomlčku medzi slovami „identifikátor“ a „údaje“ nahradiť spojkou prípadne ustanovenie upraviť iným spôsobom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 3**Odporúčame v Čl. I bode 3 slová „prvom bode“ nahradiť slovami „druhom bode“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 42**Odporúčame v Čl. I bode 42 navrhovanom § 26 ods. 1 za slová „podľa § 6“ vložiť čiarku a slovo „ktoré“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 6**Odporúčame v Čl. I bod 6 rozdeliť na dva samostatné novelizačné body, v ktorých sa zvlášť novelizuje ustanovenie § 2 ods. 1 písm. c) a ustanovenie § 2 ods. 1 písm. e). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 8**Odporúčame v Čl. I bode 8 navrhované ustanovenia § 2 ods. 4 písm. f) až j) legislatívno-technicky upraviť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; ustanovenia, vzhľadom na predvetie, nedávajú zmysel.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 2**Odporúčame v Čl. II bode 2 za slová „ods. 4“ vložiť slová „písm. e)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III** Odporúčame v Čl. III na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 22ga sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. IV bodu 2** Odporúčame v Čl. IV bode 2 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 15 sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. V** Odporúčame v Čl. V na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 19ga sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VI** Odporúčame v Čl. VI na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 25a sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K predkladacej správe**Odporúčame v predkladacej správe upraviť dátum navrhovanej účinnosti. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; dátum navrhovanej účinnosti v predkladacej správe nekorešponduje s dátumom navrhovaným v Čl. IX návrhu zákona.  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 12**[§2 ods. 5 písm. k)] Odporúčame ustanovenie jazykovo upraviť z dôvodu, že druhý až siedmy bod začínajú vzťažným zámenom, pred ktorým sa píše čiarka, ktorá však na konci úvodnej vety nie je. Napríklad je možné na konci úvodnej vety doplniť čiarku a slovo "ktorej" a prvý bod začať slovami "druhým účastníkom", ak je zmluva vždy len dvojstranná, alebo slovom "účastníkom". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 7**Odporúčame slovo "plnenia" nahradiť slovom "plnenie" z dôvodu preferencie jednotného čísla v právnych predpisoch. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 1**V bode 1 odporúčame vypustiť slová „a poznámka pod čiarou k odkazu 1“ a doplniť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 38 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10**Vzhľadom na zmenu označení písmen v § 2 ods. 5 (doterajšie písmeno a) sa označuje ako písmeno c)) je potrebné slová „písm. a)“ nahradiť písmenami „písm. c)“.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 16**Dávame do pozornosti § 4 ods. 3 písm. b) návrhu zákona, kde sa ustanovuje pri fyzickej osobe – podnikateľovi zapísať do registra partnerov verejného sektora sídlo alebo miesto podnikania. V danej veci poznamenávame, že iba miesto podnikania je späté s podnikaním fyzickej osoby a sídlo podnikania sa viaže na podnikanie právnickej osoby (§ 2 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov). Vzhľadom na vloženie nového odseku 3, ktorým sa má rozlíšiť fyzická osoba „nepodnikateľ“ (odsek 2) od fyzickej osoby – podnikateľa (odsek 3) odporúčame v § 4 ods. 2 písm. b) zvážiť vypustenie slov „alebo miesto podnikania“. Z dôvodu zmeny označenia odsekov v § 4 odporúčame upraviť vnútorné odkazy na § 4, napríklad v § 11 ods. 5 a 13 ods. 1. Zároveň odporúčame upraviť vetu, ktorá mení označenie odsekov nasledovne: „Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú ako odseky 4 až 7.“ Postupné zmeny v označovaní odsekov uplatňované v bodoch 16, 18, 24, 27 a 29 nie sú v súlade s bodom 32 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 23**Slová „písm. c)“ je potrebné nahradiť slovami „písm. d)“.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 26**Označenie novelizačného bodu odporúčame vypustiť a uvedenú vetu odporúčame vložiť do novelizačného bodu 25. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **dôvodovej správe**V dôvodovej správe k bodu 8, odseku 4 písmeno g) navrhujeme zosúladiť predpokladanú dobu trvania zmluvy uvádzanú v dôvodovej správe s dobou uvedenou v texte návrhu zákona. Odôvodnenie: Návrh zákona uvádza predpokladanú dobu trvania zmluvy päť rokov, v texte dôvodovej správy sa uvádza fikcia trvania zmluvy desať rokov.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **predkladacej správe**V predkladacej správe je potrebné uviesť správny dátum nadobudnutia účinnosti zákona.  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. I bod 10** Odporúčame slová "§ 2 ods. 5 písm. a)" nahradiť slovami "§ 2 ods. 5 písm. c)".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. I bod 12**V Čl. I bod 12 je potrebné zosúladiť odkazy s textom poznámok pod čiarou, ktoré v odkazoch 5f) až 5i) nekorešpondujú. Zároveň je potrebné odkaz 5g) v bode 6 nahradiť novým odkazom a v poznámke pod čiarou citovať "§ 14 zákona č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 386/2002 Z. z.". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. 39**V bode 39 odporúčame za slovami "§16 ods. 5" vypustiť slovo "sa" pre nadbytočnosť. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. I bod 18 § 4 ods. 7**Za slovom "údajov" je potrebné vložiť slovo "o". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. I bod 23** V bode 23 odporúčame slová "písm. c)" nahradiť slovami "písm. d)".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. I bod 3**V bode 3 slová "prvom bode" odporúčame nahradiť slovami "druhom bode".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. I bod 40**V bode 40 odporúčame za slovom "pojednávania" vypustiť slovo "môže" pre nadbytočnosť. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. I bod 8 § 2 ods. 4 písm. j)** V bode 8 § 2 ods. 4 písm. j) odporúčame upraviť normatívny text tak, aby bolo zrejmé, že pri zmluve majúcej rámcový charakter k fikcii čerpania maximálneho rámca prijímaných hodnôt dôjde pri každom účastníkovi zmluvného vzťahu. Partnerom verejného sektora sa pritom stáva každá fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá na základe rámcovej dohody prijíma finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu štátneho účelového fondu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, z rozpočtu obce, z rozpočtu vyššieho územného celku, z európskych štrukturálnych a investičných fondov a od verejného podniku. Odôvodnenie: Formulácia podmienky podľa § 2 ods. 4 písm. j) je podľa nášho názoru nejednoznačná, pričom nie je zrejmé, či ide o partnera verejného sektora pri každej fyzickej osobe alebo právnickej osobe vstupujúcej do vzťahu so zadávateľom. Rámcová dohoda môže pritom mať aj otvorený charakter (viď § 83 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení ostatných zákonov), kedy je zmluvných strán viac. Predmetné ustanovenie však túto skutočnosť nereflektuje. Na základe uvedeného preto odporúčame precizovať znenie písmena j) návrhu.  | **O** | **A** | Ustanovenie § 2 ods. 4 písm. j) bolo doplnené v zmysle uvedenej pripomienky. |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. I od 8 § 4 písm. h)**V bode 8 § 4 písm. h) odporúčame za slovom "ukončenie" vložiť čiarku. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K Čl. II** V názve zákona je potrebné doplniť "zákon č. 177/2018 Z. z.". | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 1 návrhu zákona** Znenie bodu 1 navrhujeme upraviť takto: „1. V § 2 ods. 1 písm. a) úvodnej vete sa slová „odsekoch 2 až 4“ nahrádzajú slovami „odsekoch 2 až 5“ (alt. „odsekoch 2, 3 a 5“) a vypúšťajú sa slová „ktorá nie je subjektom verejnej správy1) a“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa vypúšťa.“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 10 návrhu zákona** V znení bodu 10 odporúčame slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písm. c)“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 11 návrhu zákona** V § 2 ods. 5 je potrebné pôvodné znenie písmena d) spresniť a upraviť (aj vzhľadom na súvisiacu legislatívu v oblasti finančného trhu) takto: „d) banka, obchodník s cennými papiermi, poisťovňa, zaisťovňa, správcovská spoločnosť, dôchodková správcovská spoločnosť, doplnková dôchodková spoločnosť, centrálny depozitár cenných papierov, burza cenných papierov, veriteľ podľa osobitného predpisu ani iná finančná inštitúcia alebo zahraničná finančná inštitúcia vrátane zahraničnej finančnej inštitúcie, ktorá na území Slovenskej republiky má umiestnený podnik alebo organizačnú zložku,4b) pričom však podmienkou na platné nadobudnutie kvalifikovanej účasti na akejkoľvek takejto inštitúcii musí byť predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska, Európskej centrálnej banky alebo príslušného zahraničného orgánu dohľadu v oblasti finančného trhu,“. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Znenie primerane upravené. |
| **NBS** | **K čl. I bodu 12 návrhu zákona** 1. V § 2 ods. 5 treba pôvodné znenie písmena i) spresniť a upraviť (aj v nadväznosti na pripomienku k čl. I bodu 11 a vzhľadom na súvisiacu legislatívu v oblasti finančného trhu) takto: „i) majiteľ finančných nástrojov, ktorých upísanie alebo umiestnenie sprostredkovala alebo vykonala banka, iná finančná inštitúcia alebo zahraničná finančná inštitúcia, ktorá spĺňa podmienky vymedzené v písmene d), a to aj vtedy, ak ide o finančné nástroje, ktorých upísanie alebo umiestnenie sprostredkovala zahraničná finančná inštitúcia prostredníctvom svojho podniku alebo organizačnej zložky4b) umiestnenej na území Slovenskej republiky,“. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Znenie upravené podľa pripomienky. |
| **NBS** | **K čl. I bodu 12 návrhu zákona** V poznámke pod čiarou k odkazu 5f je potrebné uviesť skrátenú citáciu názvu zákona č. 291/2002 Z. z.; v poznámke pod čiarou k odkazu 5h odporúčame uviesť zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a poznámky pod čiarou označené ako 5h a 5i je potrebné označiť ako 5i a 5j.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 12 návrhu zákona §2**Vzhľadom na skutočnosť, že § 2 sa mení alebo dopĺňa v 12 novelizačných bodoch, odporúčame z dôvodu väčšej prehľadnosti body 1 až 12 spojiť do jedného novelizačného bodu, v ktorom bude komplexne upravený celý § 2. | **O** | **N** | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie, nepovažuje však za vhodné „otvárať“ celé ustanovenie nanovo a trvá na čiastkovej novelizácii. |
| **NBS** | **K čl. I bodu 17 návrhu zákona** V poznámke pod čiarou k odkazu 8a je potrebné uviesť skrátenú citáciu názvu zákona č. 297/2008 Z. z.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 23 návrhu zákona** V znení bodu 23 odporúčame slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písm. d)“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 24 návrhu zákona** V znení bodu 24 v poslednej vete odporúčame slová „4 až 8“ nahradiť slovami „5 až 9“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 26 návrhu zákona** Znenie bodu 26 odporúčame začleniť do bodu 25. Zároveň je v čl. I potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 3 návrhu zákona** V znení bodu 3 navrhujeme slová „V § 2 ods. 1 písm. a) prvom bode“ nahradiť slovami „V § 2 ods. 1 písm. a) druhom bode“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 5 návrhu zákona** V § 2 ods. 1 písm. b) navrhujeme na konci prvého bodu vypustiť slovo „alebo“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 6 návrhu zákona** Znenie bodu 6 treba (najmä v záujme jednoznačnosti a spresnenia pôvodne navrhnutého znenia) upraviť takto: „6. V § 2 ods. 1 písmená c) a e) znejú: „c) oprávnenou osobou 1. advokát, notár, banka,4a) audítor, daňový poradca, ktorí sú na základe písomnej dohody zaviazaní plniť povinnosti oprávnenej osoby pre partnera verejného sektora a zároveň ktorí majú sídlo alebo miesto podnikania na území Slovenskej republiky, 2. zahraničné osoby oprávnené na území Slovenskej republiky vykonávať rovnaký predmet činnosti ako niektorá z osôb uvedených v prvom bode, ktoré sú na základe písomnej dohody zaviazané plniť povinnosti oprávnenej osoby pre partnera verejného sektora a zároveň ktoré na území Slovenskej republiky majú umiestnený svoj podnik alebo svoju organizačnú zložku,4b) e) zmluvou zmluva alebo iný právny úkon, na základe ktorého partner verejného sektora prijíma finančné prostriedky podľa písmena a) prvého bodu alebo prijíma plnenie, ktorého predmetom je majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva podľa písmena a) druhého bodu.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 4a a 4b znejú: „4a) § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 4b) Napríklad § 2 ods. 5, 7 a 8 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Cieľom navrhnutej úpravy čl. I bodu 6 je zvýšiť jednoznačnosť a spresniť pôvodne navrhnuté znenie § 2 ods. 1 písm. c) návrhu zákona a taktiež zohľadniť súvisiacu legislatívu v oblasti finančného trhu. .  | **Z** | **ČA** | V časti definície oprávnenej osoby je pripomienka akceptovaná a znenie primerane upravené. V druhej časti pripomienka neakceptovaná- predkladateľ má za to, že nie je vhodné meniť navrhovanú definíciu pojmu „zmluva“ a viazať ju len na prvé dva body, nakoľko plnenie zo zmluvy prijíma aj napr. subdodávateľom ktorého postavenie je upravené v § 2 ods. 1 písm. a) bode 7 na ktoré by tak zmluva neodkazovala. Uvedené už od účinnosti zákona spôsobovalo výkladové nejasnosti. Pripomienka čiastočne akceptovaná.Rozporové konanie uskutočnené 25.10.2018- rozpor odstránený.  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 7 návrhu zákona** 1. V znení § 2 ods. 2 a 3 odporúčame slová „prvého, druhého, tretieho, štvrtého, šiesteho a siedmeho bodu” nahradiť slovami „prvého až štvrtého bodu a šiesteho a siedmeho bodu”. 2. V § 2 ods. 4 odporúčame úvodnú vetu spresniť v nadväznosti na nami navrhovanú úpravu § 2 ods. 1 písm. e); (pripomienka k bodu 6 návrhu zákona). 3. V § 2 ods. 4 písm. c) odporúčame za slovo „hodnoty“ doplniť slovo „plnenia a slovo “rôznych“ nahradiť slovom „viacerých“ alebo slovom „týchto“. 4. V § 2 ods. 4 písm. f) až j) odporúčame slová „u zmluvy“ nahradiť slovami „pri zmluve“ a vypustiť slovo „že“; v písmene g) odporúčame slovo „päť“ nahradiť slovom „piatich“; v písmene m) odporúčame slová „druhého alebo tretieho odseku“ nahradiť slovami „odseku 2 alebo odseku 3“.  | **O** | **ČA** | Pripomienka neakceptovaná v bode 2 vohľadom na to, že nebola akceptovaná ani pripomienka k bodu 6 návrhu zákona v časti definície zmluvy. |
| **NBS** | **K čl. I pôvodnému bodu 27 návrhu zákona**1. V čl. I pôvodnom novelizačnom bode 27 odporúčame za slovom „identifikátor“ lomku nahradiť príslušným slovným spojením, napríklad slovami „a to“. 2. Poslednú vetu bodu odporúčame upraviť takto: „Doterajšie odseky 7 až 9 sa označujú ako odseky 8 až 10.“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I pôvodnému bodu 29 návrhu zákona**V čl. I pôvodnom novelizačnom bode 29 v poslednej vete odporúčame slová „7 a 8“ nahradiť slovami „10 a 11“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I pôvodnému bodu 40 návrhu zákona**V § 16 ods. 6 v časti vety za bodkočiarkou je potrebné za slovom „pojednávania“ vypustiť nadbytočné slovo „môže“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I pôvodnému bodu 41 návrhu zákona**V čl. I pôvodnom novelizačnom bode 41v znení poznámky pod čiarou k odkazu 13a odporúčame, ak ide o demonštratívny výpočet právnych predpisov, na ktoré sa odkazuje, na začiatku doplniť slovo „Napríklad a nasledujúce slovo „Zákon“ uviesť s malým začiatočným písmenom; predpisy treba uviesť v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý. Ak v poznámke pod čiarou ide o taxatívny výpočet právnych predpisov, na ktoré sa odkazuje, jednotlivé citácie právnych predpisov je treba uviesť pod sebou ako samostatné vety, a to v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý. V poznámke pod čiarou je potrebné uviesť skrátenú citáciu názvu zákona č. 483/2001 Z. z.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I pôvodnému bodu 42 návrhu zákona**V čl. I pôvodnom bode 42 navrhujeme znenie prechodného ustanovenia § 26 ods. 1 spresniť takto: „(1) Konania o návrhu na zápis údajov do registra podľa § 6 začaté a právoplatne neskončené pred 1. novembrom 2018 sa dokončia podľa ustanovení tohto zákona účinných do 31. októbra 2018; právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred 1. novembrom 2018, zostávajú zachované.“. Poznámka: Pokiaľ by dátumom nadobudnutia účinnosti nemal byť 1. november 2018 (ktorý sa navrhuje v paragrafovanom znení návrhu zákona), ale dátumom nadobudnutia účinnosti by mal byť 1. január 2019 (ktorý je uvedený v predkladacej správe), tak v prechodných ustanoveniach v čl. I pôvodnom bode 42, v novom § 26 ods. 1 a 2) by bolo potrebné aktualizovať tam uvedené dátumy.  | **O** | **ČA** | Vzhľadom na to, že došlo k posunutiu účinnosti návrhu zákona (1.júl 2019), bola posunutá účinnosť aj pri prechodných ustanoveniach aj v rámci sprievodných dokumentov k návrhu zákona. |
| **NBS** | **K predkladacej správe**Dovoľujeme si upozorniť na nezrovnalosti medzi jednotlivými časťami predloženého návrhu zákona z hľadiska v navrhovanom termíne nadobudnutia účinnosti pripravovaného zákona, keďže v predkladacej správe je uvedené nadobudnutie účinnosti od 1. januára 2019, pričom však podľa paragrafovaného znenia pripravovaného zákona (podľa čl. IX o účinnosti aj podľa prechodných ustanovení v čl. I) sa predpokladá nadobudnutie účinnosti už od 1. novembra 2018.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **Pripomienky k doložke zlučiteľnosti** Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 251/2018 z 23.05.2018 boli s účinnosťou od 1. júna 2018 zmenené a doplnené Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, pričom bola zmenená aj príloha č. 2 upravujúca doložku zlučiteľnosti. Z uvedeného dôvodu je potrebné doložku zlučiteľnosti k predkladanému návrhu zákona prepracovať a zosúladiť s novelizovanými Legislatívnymi pravidlami vlády SR, teda v znení účinnom od 1. júna 2018.  | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **názvu**V názve materiálu sa slová "a o zmene a o doplnení" nahrádzajú slovami "a o zmene a doplnení". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 17 návrhu zákona**V § 4 ods. 5 návrhu zákona predkladateľ používa legislatívnu skratku „členské štáty“ bez toho, aby bola táto legislatívna skratka zavedená. Z uvedeného teda nie je zrejmé, o ktoré „členské štáty“ ide. Žiadame do zákona č. 315/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviesť legislatívnu skratku. V zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR treba zaradiť legislatívnu skratku na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát (nie v názve právneho predpisu, v nadpise ustanovenia alebo v poznámke pod čiarou), a to slovami „(ďalej len „...“)“. Používa sa v prvom páde jednotného čísla a začína sa malým písmenom. Zároveň upozorňujeme, že pri zavedení tejto legislatívnej skratky je potrebné rozlišovať medzi členskými štátmi Európskej únie a členskými štátmi, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore. | **O** | **A** | Právny predpis v súlade so zákonom č. 297/2008 Z. z. rozumie pojmom „členský štát“ štát Európskej únie alebo iný zmluvný štát Dohody o Európskom hospodárskom priestore, pričom došlo k zavedeniu legislatívnej skratky „členský štát“ v § 4 ods. 5. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 6 návrhu zákona**Oprávnená osoba musí mať podľa čl. I bod 6 § 2 ods. 1 písm. d) návrhu zákona miesto podnikania alebo sídlo na území Slovenskej republiky, resp. ako zahraničná osoba, ktorá podniká na území SR, musí mať v Slovenskej republike umiestnený podnik alebo organizačnú zložku. Upozorňujeme, že takáto podmienka je v rozpore so slobodou voľného pohybu a s právom usadiť sa, ako jednou zo základných slobôd Európskej únie (napr. rozsudok ESD vo veci C-33/74 Van Binsbergen) a aj so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu. V minulosti už odbor aproximácie upozornil na rozpor navrhovaného ustanovenia s právom EÚ, ktorý nebol zo strany predkladateľa akceptovaný. V dôvodovej správe, osobitnej časti však predkladateľ priznáva, že uvedené ustanovenie mu v aplikačnej praxi spôsobovalo problémy. Predkladateľ sa nesprávne domnieva, že rozšírením pojmu „oprávnená osoba“ na zahraničné osoby, ktoré podnikajú a zároveň musia mať na území SR umiestnený podnik alebo organizačnú zložku, sa uvedená situácia vyrieši. Ako príklad uvádza výkon advokácie na území SR. Upozorňujeme, že advokáciu môže na území SR vykonávať zapísaný advokát, bez potreby umiestnenia svojej organizačnej zložky na území SR, čo vyplýva zo základných slobôd EÚ uvedených vyššie. Uvedenú podmienku žiadame z návrhu zákona vypustiť.  | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie vznesenú pripomienku; trváme však na navrhovanej úprave. Dôvodom pre tento postup je prevažujúci verejný záujem na transparentnosti právnych vzťahov s verejným sektorom. Za predpokladu, že právo EÚ reálne umožní účinné vyvodzovanie zodpovednosti na porušenie povinností ustanovených návrhom zákona pre oprávnenú osobu, je namieste uvažovať o odstránení tejto podmienky. Do toho času považujeme navrhovanú úpravu za proporcionálnu.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**1. Smernica (EÚ) 2015/849 v platnom znení upravuje viaceré pojmy a inštitúty, ktoré sú súčasťou návrhu zákona (napr. konečný užívateľ výhod, informácie o vlastníckych právach uvádzané v registroch), avšak nie je zrejmé, či ide o transpozíciu predmetnej smernice, keďže pojmy a inštitúty použité v návrhu zákona nie sú v súlade so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Navyše podľa článku 30 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení „členské štáty zabezpečia, aby podnikateľské subjekty a iné právne subjekty zaregistrované na ich území boli povinné získavať a mať primerané, presné a aktuálne informácie o tom, kto ich skutočne vlastní, vrátane podrobností o držaných podieloch konečných užívateľov výhod. Členské štáty zabezpečia, aby porušenia tohto článku podliehali účinným, primeraným a odrádzajúcim opatreniam alebo sankciám. Členské štáty zabezpečia, aby tieto subjekty museli okrem informácií o svojom zákonnom vlastníkovi poskytovať povinným subjektom aj informácie o konečnom užívateľovi výhod, ak povinné subjekty prijímajú opatrenia povinnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi v súlade s kapitolou II.“, čiže majú zabezpečiť získanie totožných informácií ako sa ustanovuje v návrhu zákona. Odporúčame zvážiť, či návrh zákona nepredstavuje transpozíciu smernice 2015/849 v platnom znení a v zmysle uvedeného prepracovať návrh zákona. | **O** | **N** | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je transpozičným predpisom pre právnu úpravu smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Transpozičným predpisom pre cit. smernicu je zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**2. Žiadame spolu s návrhom predložiť informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, a to podľa § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. Nepredloženie konsolidovaného znenia spôsobilo v predloženom návrhu zákona mnoho legislatívno-technických chýb, ktoré by sa vypracovaním tohto materiálu dali eliminovať, a to už pri príprave návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **PMÚSR** | **K čl. I bod 6 návrhu zákona (k § 2 ods. 1 písm. d))** Úrad podporuje rozšírenie definície oprávnenej osoby aj na osoby, ktoré podnikajú na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky majú umiestnený podnik alebo organizačnú zložku (teda nemusia mať na území Slovenskej republiky sídlo, alebo miesto podnikania). Stále však platí, že partneri sa inak ako prostredníctvom oprávnenej osoby nebudú môcť registrovať. V tomto zmysle právna úprava, ktorá ako oprávnené osoby vymedzuje iba určitý okruh osôb predstavuje určitú bariéru. Z tohto dôvodu úrad odporúča predkladateľovi zvážiť možnosť rozšíriť okruh subjektov, na základe určenia vopred vymedzených kritérií, ktoré by kvalitatívne určili daný okruh subjektov a zabezpečili aj dostupnosť k registru.  | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie vznesenú pripomienku; trváme však na navrhovanej úprave. Dôvodom pre tento postup je prevažujúci verejný záujem na transparentnosti právnych vzťahov s verejným sektorom. Za predpokladu, že právo EÚ reálne umožní účinné vyvodzovanie zodpovednosti na porušenie povinností ustanovených návrhom zákona pre oprávnenú osobu, je namieste uvažovať o odstránení tejto podmienky. Do toho času považujeme navrhovanú úpravu za proporcionálnu.  |
| **PMÚSR** | **K čl. I, bod 12 návrhu zákona (k § 2 ods. 5 písm. h))**Podľa navrhovaného ustanovenia sa za partnera verejného sektora nepovažuje ani fyzická alebo právnická osoba, ktorá prijíma plnenia od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Rozumieme zámeru, ktorý chce predkladateľ navrhovanou právnou úpravou dosiahnuť, avšak uvedené ustanovenie sa javí s ohľadom na cieľ ako vágne a potenciálne zneužiteľné. Naviac v iných navrhovaných ustanoveniach (§ 2 ods. 2 a 3) sa stanovuje horná hranica hodnoty finančných operácií, pod ktorú sa osoby uzatvárajúce zmluvy so štátom (resp. s inou osobou verejného sektora) nebudú považovať za partnerov verejného sektora. Odporúčame operácie, pri ktorých sa tieto osoby nebudú považovať za partnerov verejného sektora s ohľadom na vyššie uvedené viac špecifikovať  | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že pojem „bežný obchodný styk“ dostatočne vysvetlil v dôvodovej správe, rovnako tento pojem nepoužíva len zákona o registri partnerov verejného sektora, ale používajú ho aj iné právne predpisy, prípadne vykladá judikatúra súdov. To, v ktorých prípadoch sa subjekty nebudú považovať za konečných užívateľov výhod je dané jednak ustanoveniami o finančných limitoch a jednak výnimkami z povinnosti zápisu (§ 2 ods. 5), pričom každé „vyňatie“ z režimu zákona je v dôvodovej správe precízne vysvetlené, vrátane dôvodu vyňatia.  |
| **PMÚSR** | **K čl. I, bod 9 návrhu zákona (§ 2 ods. 5 písm. b))**Podľa navrhovanej právnej úpravy sa za partnera verejného sektora nebude považovať právnická osoba tzv. verejný podnik (t.j. osoba financovaná z väčšej časti štátom, obcou, atď., ktorá je kontrolovaná štátom, obcou, atď. a v ktorej štát, obec, atď. vymenúva, alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho alebo kontrolného orgánu), okrem prípadov, keď táto osoba vstupuje do vzťahov podľa zákona o verejnom obstarávaní. Dôvodová správa k uvedenej úprave uvádza, že právna úprava nemá dopadať na na G2G vzťahy. Podľa nášho názoru však súkromné osoby, ktoré štát (resp. iné osoby verejného sektora) hoci z väčšej časti financuje alebo ktoré kontroluje nemožno stotožňovať so štátom. Do týchto tzv. verejných podnikov môžu vstupovať rôzne súkromné osoby (t.j. majetkovo, alebo inak sa v nich podieľať), pričom zapisovanie verejných podnikov do registra partnerov verejného sektora sa v takýchto prípadoch javí ako dôvodné. V opačnom prípade bude chýbať verejná informácia o konečených užívateľoch výhod v prípade jedných z najdôležitejších partnerov štátu, ktorí spolu so štátom pôsobia v rovnakých právnických osobách (napr. ako spoluakcionári v spoločnostiach, kde je akcionárom aj štát). Navrhovanou právnou úpravou sa tak môže vytratiť prvok transparentnosti registra partnerov verejného sektora. Odporúčame predkladateľovi zvážiť ponechanie pôvodnej právnej úpravy.  | **O** | **N** | Kreovanie uvedenej výnimky nie je absolútne. Verejné podniky budú musieť byť zapísané v registri pre transakcie, ktoré sú výsledkom verejného obstarávania.  |
| **RÚZSR** | 1. **Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celk**Návrh zákona, predložený na predbežné pripomienkové konanie novelizuje, okrem iného, aj niektoré ustanovenia zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „AML zákon“). Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa na neefektívnosť a iracionalitu novelizácie AML zákona v súčasnom období, a to z nasledovných dôvodov: A. AML zákon bol od roku 2015 (t.j. v priebehu troch rokov) novelizovaný až 8-krát. Posledná zmena AML zákona bola vykonaná zákonom č. 52/2018 Z. z. s účinnosťou od 15. 03. 2018 (niektoré ustanovenia s posunutou účinnosťou až od 01. 11. 2018). Z uvedeného vyplýva, že pred necelými 5 mesiacmi bola vykonaná podstatná a rozsiahla novela AML zákona, ktorá mala za cieľ transponovať smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (ďalej len „IV. AML smernica“) do právneho poriadku SR. Predmetná novela AML zákona výrazným spôsobom zasiahla do nastaveného fungovania vykonávania starostlivosti vo vzťahu ku klientovi a zaviedla nové opatrenia proti praniu špinavých peňazí, ako aj nemalé množstvo povinností zaťažujúcich dotknuté osoby (napr. obligatórna identifikácia konečného užívateľa výhod; priebežné vedenie aktuálnych identifikačných údajov konečného užívateľa výhod v listinnej alebo elektronickej podobe a povinnosť ich uchovávania po dobu piatich rokov od zániku postavenia konečného užívateľa výhod; zaznamenávanie, či klient nie je osobou, na ktorú sa vzťahuje medzinárodná sankcia, atď.). Uvedená výrazná zmena mala na podnikateľské prostredie výrazne negatívny vplyv, jednak v podobe zvýšenia nákladov na plnenie nových povinností, zvýšenia administratívnej náročnosti, ako aj v podobe časovej náročnosti oboznámenia sa s novou legislatívou a adaptovania sa na ňu. B. Dňa 14. 05. 2018 bola prijatá Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (ďalej len „V. AML smernica“). V zmysle čl. 4 V. AML smernice, majú členské štáty povinnosť uviesť do účinnosti zákony, iné právne predpisy a opatrenia do 10. 01. 2020, a tak dosiahnuť súlad s uvedenou smernicou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa v blízkej budúcnosti odôvodnene predpokladá nevyhnutnosť a neodkladnosť ďalšej zmeny AML zákona, a to v podobe transpozície V. AML smernice do právneho poriadku SR, ktorá opätovne veľmi výrazne zasiahne do nastaveného a ako-tak fungujúceho režimu ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti v SR. Máme za to, že s ohľadom na vyššie uvedené, je absolútne neúčelné, iracionálne a proti akejkoľvek logike prijímať ďalšiu novelu AML zákona, ktorá nie je bezpodmienečne nutná, a tým opätovne, v rámci jedného kalendárneho roka už druhý krát, vystaviť podnikateľské prostredie opakovanému neadekvátnemu tlaku spočívajúceho v adaptovaní sa na novú právnu úpravu v neprimerane krátkom čase, ba dokonca ešte predtým než všetky ustanovenia poslednej novely nadobudli účinnosť. Zároveň si dovolíme upriamiť pozornosť predkladateľa na to, že novelizácia jedného právneho predpisu v tak neprimerane krátkych intervaloch za sebou je v rozpore s akoukoľvek predvídateľnosťou práva a princípom právnej istoty, ktoré sú imanentnými piliermi, na ktorých stojí právny štát. Máme za to, že uvedomelý zákonodarca by pri prijímaní nových, ako aj pri zmene existujúcich legislatívnych pravidiel mal rešpektovať legitímne očakávania občanov spojené s istotou právneho prostredia a pristupovať citlivo k riešeniu otázky dôvery občana v predchádzajúci právny stav. Okrem absolútnej neúčelnosti a iracionality navrhovanej novelizácie AML zákona si dovoľujeme ďalej poukázať na nižšie uvedené skutočnosti: - navrhované znenie neprimerane širokospektrálne rozširuje okruh osôb, ktoré budú považované a identifikované ako konečný užívateľ výhod v porovnaní s definičným vymedzením konečného užívateľa výhod obsiahnuté v IV. AML smernici. Obhliadnuc od faktu, že znenie navrhovanej zmeny § 6a ods. 3 AML zákona je zmätočné, neurčité a v aplikačnej praxi objektívne nevykonateľné, máme za to, že v prípade prijatia takejto právnej úpravy by definícia konečného užívateľa výhod bola v našom právnom poriadku transponovaná výrazne prísnejším spôsobom ako to predpisuje IV. AML smernica, ba dokonca v rozpore s ňou. Samotná podstata vymedzenia inštitútu „konečný užívateľ výhod“ je obsiahnutá v čl. 3 ods. 6. IV. AML smernice, a to spôsobom, že sa jedná (i) o akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá skutočne ovláda právny subjekt (napr. v podobe vlastníctva priameho alebo nepriameho podielu) alebo nad ním vykonáva kontrolu (napr. v podobe práva ustanoviť/vymenovať/odvolať štatutárny, riadiaci alebo dozorný orgán, resp. ich členov) alebo (ii) o fyzickú osobu, v mene ktorej obchodná spoločnosť transakciu alebo činnosť vykonáva. Z uvedeného vyplýva, že za konečného užívateľa výhod by mala byť posudzovaná fyzická osoba, ktorá z pôsobenia v danej spoločnosti v konečnom dôsledku profituje, t.j. dosahuje určitú výhodu. Takouto výhodou pritom môže byť jednak (i) majetkový prospech (t.j. podiel na zisku - dividenda, podiel na likvidačnom zostatku, zhodnotenie obchodného podielu, príjem z nejakého druhu závislej činnosti) alebo (ii) prospech, v podobe ovplyvňovania podnikateľských rozhodnutí spoločnosti, aby spoločnosť, resp. jej členovia konali určitým želaným spôsobom. Máme za to, že akákoľvek zmena v definícii konečného užívateľa výhod by teda mala byť podrobená vyššie uvedenému testu – t. j. či „nový“, v dôsledku zmenenej definície „vzniknuvší“ konečný užívateľ výhod získava niektorú z uvedených výhod. - navrhované znenie výrazne zasahuje do ústavou zaručených práv a slobôd fyzických osôb, a to tým, že podľa návrhu predkladateľa o konanie spoločným postupom pôjde vždy medzi blízkymi osobami (§116 Občianskeho zákonníka), pokiaľ sa nepreukáže opak. Uvedené tak indikuje, že samotná existencia rodinných alebo príbuzenských väzieb by bez ďalšieho mala predstavovať spoločné konanie takýchto osôb, čo je samozrejme proti akejkoľvek logike a zároveň takýto predpoklad vykazuje znaky protizákonnosti. Je absolútne neprípustné, aby právny predpis v modernom právnom štáte zavádzal podobný predpoklad, pričom si dovoľujeme poukázať na jednoduchý prípad z praktického života: je možné spravodlivo tvrdiť, že rozvedení manželia (blízke osoby), ktorí majú trvalo rozvrátené vzťahy, ktorí sa tri roky súdili o zverejnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z nich, konajú spoločným postupom? Obávame sa, že takýto predpoklad sa nezakladá na skutočnosti a zasahuje do ústavou zaručených základných práv a slobôd dotknutých osôb. Zároveň si v tejto súvislosti dovoľujeme poukázať na negatívnu dôkaznú teóriu spočívajúcu v tom, že od nikoho nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti (negatívnu skutočnosť), nakoľko preukazovanie negatívnej skutočnosti je objektívne nemožné; - navrhované znenie objektívne znemožňuje hodnoverné vyhodnotenie a identifikovanie okruhu konečných užívateľov výhod, nakoľko pri naplnení kontextu navrhovaného znenia § 6 ods. 3 AML zákona, na zistenie, či niekto dlhodobo spoločne podniká s ďalšou osobou v aspoň jednej inej obchodnej spoločnosti bude nevyhnutne potrebovať súčinnosť tretích osôb, resp. štatutárnych orgánov v iných obchodných spoločnostiach, pričom tieto tretie osoby, resp. štatutárne orgány nikde nemajú zavedenú povinnosť poskytnutia súčinnosti na účely identifikácie konečného užívateľa výhod, t.j. takúto súčinnosť nie je objektívne možné nijakým spôsobom vynucovať. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na fakt, že napr. pri akciových spoločnostiach, je zoznam akcionárov neverejný a o údajoch obsiahnutých v ňom majú subjekty povinnosť zachovávať mlčanlivosť; - navrhované znenie je v rozpore so zámerom predkladateľa. Z dôvodovej správy k návrhu vyplýva, že zámerom predkladateľa je posilnenie právnej istoty vo vzťahu k určeniu konania spoločným postupom, a to zavedením fikcie spočívajúcej v tom, že za konanie spoločným postupom sa považuje vždy postup medzi vymenovanými subjektmi, pokiaľ sa nepreukáže opak. V danom prípade sa zavádza vyvrátiteľná právna domnienka (t.j. nejde o zavedenie fikcie = nevyvrátiteľnej právnej domnienky, ako to predkladateľ nesprávne uvádza v dôvodovej správe), ktorej preukázanie by zaťažovalo podľa všetkého oprávnenú osobu, resp. partnera verejného sektora (i keď táto skutočnosť nie je explicitne v predmetnom ustanovení uvedená); - navrhované znenie konania spoločným postupom je objektívne nevykonateľné, nakoľko o konanie spoločným postupom by išlo, okrem iného, vždy medzi blízkymi osobami, spoločne dlhodobo podnikajúcimi osobami a ich rodinnými príslušníkmi, avšak dovoľujeme si uviesť, že v zákone o RPVS, ako aj v AML zákone absentuje ustanovenie, ktoré by pojem „rodinný príslušník“ definovalo. Osobitné právne predpisy ako napr. Zákonník práce, zákon o pobyte cudzincov, alebo zákon o sudcoch a prísediacich, síce pojem rodinného príslušníka upravujú, tento je však v každom z týchto zákonov iný a teda používaný a vykladaný len na účely konkrétneho zákona. Navrhované znenie je tak v predmetnej časti neurčité a teda v aplikačnej praxi objektívne nevykonateľné.
 | **Z** | **ČA** | V návrhu zákona bol za pojmom „konanie v zhode“ umiestnený odkaz na ustanovenie Obchodného zákonníka v zmysle ktorého treba uvedený pojem vykladať. Konanie spoločným postupom bolo upravené jednak v návrhu zákona, ale tiež vysvetlené v dôvodovej správe odvolávajúc sa na výkladové stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý v rámci registra konečných užívateľov výhod s týmto pojmom rovnako pracoval, preto sa požaduje jeho zachovanie aj v rámci registra partnerov verejného sektora. Vyvrátiteľná domnienka konania v zhode ostáva v návrhu zachovaná. Predkladateľ má za to, že vhodným spôsobom uchopil koncept konania v zhode ku ktorému tradične dochádza práve vo vzťahu medzi blízkymi či spoločne konajúcimi osobami, pričom opak sa má preukázať. Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.2.2019 – rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **10. Pripomienka k čl. I. bod 8., § 2 ods. 4 písm. m)**RÚZ navrhuje v § 2 ods. 4 písm. m) slová „podľa druhého a tretieho odseku“ nahradiť slovami „podľa odseku 2 alebo 3.“ | **O** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 12, §2 odsek 5, písm. h)**RÚZ navrhuje text „a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku“ nahradiť textom „, alebo v rozsahu predmetu podnikania verejného podniku“. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k Návrhu má byť pojem hlavná ekonomická činnosť vykladaný vo svetle zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom každý subjekt môže mať v uvedenom registri zapísanú iba jednu ekonomickú činnosť ako hlavnú. Register právnických osôb tak môže byť dostatočný na štatistické účely, nezodpovedá však ekonomickej realite na trhu. Verejný podnik, ako akýkoľvek iný podnikateľský subjekt, totiž obchoduje s inými subjektmi v bežnom obchodnom styku v konkurenčnom prostredí aj v iných oblastiach, ktoré sú štandardnou súčasťou jeho kľúčovej podnikateľskej činnosti (core business), ako je hlavná ekonomická činnosť zapísaná v registri právnických osôb. V záujme minimalizácie zásahov do bežnej podnikateľskej činnosti verejných podnikov, ako aj v záujme odstránenia možnej diskriminácie vybraných obchodných partnerov verejných podnikov navrhujeme výnimku rozšíriť aj na bežnú podnikateľskú činnosť verejných podnikov mimo ich hlavnej ekonomickej činnosti zapísanej v registri právnických osôb, a to na celý rozsah predmetu podnikania verejného podniku. Obdobná úprava je už v právnom poriadku stanovená pri zverejňovaní zmlúv podľa § 5a ods.2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov. Pri použití gramatického výkladu predmetného ustanovenia máme tiež za to, že podmienky uvedené v predmetnom ustanovení je potrebné chápať kumulatívne, t.j. musí ísť o plnenie prijaté od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a zároveň musí ísť o plnenie v rámci hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Ak je kumulatívne nastavenie podmienok úmyslom tvorcu novely, zastávame názor, že v praxi môžu vznikať ťažkosti pri posudzovaní niektorých transakcií, či ich možno zahrnúť pod plnenie hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Zároveň podotýkame, že tak v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie ako aj v Doložke vybraných vplyvov je toto nastavenie podmienok uvádzané s použitím spojky „alebo“, čo ale nekorešponduje aktuálnej textácii návrhu novely a vzbudzuje otázku, či úmyslom tvorcu novely má byť kumulatívne alebo alternatívne nastavenie splnenia uvedených podmienok. Za najjednoduchšie riešenie považujeme nahradenie spojky „a“ spojkou „alebo“, čo by vyššie uvedené nejasnosti a možné aplikačné problémy odstránilo  | **Z** | **ČA** |  V rámci návrhu zákona bola po pripomienkovom konaní zmenená definícia verejného podniku, a za tento sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.Dôvodová správa bola upravená tým spôsobom, že hlavnou ekonomickou činnosťou budú všetky úkony smerujúce k nadobúdania zisku v rámci podnikania a nebude to len jeden predmet podnikania, ako tomu je v rámci zákona č. 272/2015 Z. z., na ktorý súčasne dôvodová správa k návrhu zákona odkazuje. Pripomienka je týmto spôsobom čiastočne akceptovaná. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 12, §2 odsek 5 vloženie nového písm. o)**RÚZ navrhuje do uvedené ustanovenia vložiť nové písmeno o) v nasledovnom znení: „o) „osoba, ktorá je emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, alebo ktorý je výlučne priamo alebo nepriamo majetkovo ovládaný alebo priamo a nepriamo riadený emitentom ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu8), rovnocenného právneho predpisu členského štátu alebo rovnocenných medzinárodných noriem alebo osoba, ktorú tento emitent priamo alebo nepriamo výlučne majetkovo ovláda a priamo alebo nepriamo výlučne riadi. To neplatí, ak má akákoľvek fyzická osoba právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania alebo inej činnosti spoločnosti podľa predchádzajúcej vety; v takom prípade sa do registra zapisuje konečný užívateľ výhod.“ Odôvodnenie: Štruktúra takýchto spoločností je dostatočne známa a zverejňovaná podľa iných právnych predpisov upravujúcich finančné trhy a obchodovanie na nich. Nie je teda účelné takto činiť aj podľa tohto zákona. Taktiež, spoločnosti vykazujúce údaje podľa takýchto právnych predpisov tak konajú v iných časových periódach a v oveľa väčšom rozsahu ako uvažuje tento zákon. Teda z časového hľadiska by mohlo dochádzať k nesúladu. Je potrebné tiež zdôrazniť, že zverejňovanie údajov emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu nie je možné vykonať skôr a spôsobom iným ako upravujú tieto osobitné právne predpisy.  | **Z** | **N** | Predkladateľ nesúhlasí s vypustením povinnosti zápisu pre emitentov cenných papierov.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.2.2019 – rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 12, §2 odsek 5 vloženie nového písm. p) a q)**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vložiť nasledovné nové písm. p) a q): „p) fyzická alebo právnická osoba, ktorej nárok na prijatie finančných prostriedkov podľa §2 ods. 1 písm. a) bod 1. vyplýva priamo zo zákona; q) právnická osoba, ktorej konečnú vlastnícku štruktúru je možné identifikovať priamo z verejne dostupných informácií uvedených v obchodnom registri Slovenskej republiky, pričom za konečnú vlastnícku štruktúru sa považuje identifikácia fyzických osôb priamo alebo nepriamo vlastniacich obchodné podiely, akcie, členské podiely alebo akékoľvek iné podiely v danej právnickej osobe.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť výnimku pre subjekty, ktorým nárok na prijatie finančných prostriedkov priznáva priamo zákon, t. j. na získanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov nie je potrebné zúčastniť sa výberového konania, verejný subjekt nemá pri určovaní oprávneného subjektu, či výšky finančných prostriedkov, žiadnu možnosť výberu oprávneného, či stanovenia výšky poskytovaných finančných prostriedkov, za predpokladu, že subjekt spĺňa zákonné podmienky a uplatní si nárok, finančné prostriedky musia byť poskytnuté. Zákon teda predpokladá v takýchto prípadoch podporu z verejných zdrojov automaticky v závislosti od splnenia podmienok pre podporu daných a to bez ohľadu na to, kto je konečným užívateľom výhod. Navrhujeme tiež vyňať z tejto povinnosti právnické osoby, kde priamo z obchodného registra, či iného verejne dostupného registra je možné identifikovať konečných vlastníkov – fyzické osoby (napr. spoločnosti s ručením obmedzeným, či iné právnické osoby, kde sa do obchodného registra zapisujú spoločníci/členovia a pod.).  | **Z** | **N** | Zákonné nároky sú vyriešené doterajším výkladovým stanoviskom MSSR, nie je potrebné dopĺňať navrhované uvedené ustanovenie (§ 2 ods. 5 písm. p) do zákona. Vysvetlené, že v prípade napr. poskytovateľov zdravotnej starostlivosti nespôsobuje nezapísanie sa do registra automaticky odstúpenie od zmluvy zo strany zdravotnej poisťovne. Vysvetlené že to, aké údaje je potrebné skúmať v prípade vlastníckej štruktúry partnera verejného sektora, nie je potrebné doplniť § 2 ods. 5 písm. q), je na oprávnenej osobe aký rozsah údajov bude požadovať, resp. k akým údajom má prístup. Vhodným spôsobom postup oprávnenej osoby spracovala napr. Slovenská komora audítorov v rámci metodického usmernenia, ktoré možno nájsť na webovom sídle tejto komory. Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018, rozpor odstránený.  |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 15**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Návrh zákonodarcu na zapisovanie ďalších údajov do registra: rodné číslo, druh a číslo dokladu totožnosti a údaje, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod je úplne nadbytočné, nakoľko už podľa aktuálne platného právneho stavu sa do registra zapisujú o konečnom užívateľovi výhod údaje, ktorého ho jednoznačne identifikujú. V prípade uvádzania údajov, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod podľa navrhovaného znenia § 4 ods. 2 písm. d) ide o zbytočnú duplicitu v poskytovaných údajoch, nakoľko predmetné údaje je oprávnená osoba povinná uviesť ako súčasť procesu identifikácie konečného užívateľa výhod podľa § 11 ods. 5 novely Zákona v nadväznosti na § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu vo verifikačnom dokumente.  | **Z** | **A** | Právna úprava rozšírenia údajov o konečných užívateľov výhod bola vypustená z návrhu zákona. Pre osoby zapísané v registri partnerov verejného sektora nebude platiť povinnosť zapisovať údaje o konečných užívateľov výhod do obchodného registra. |
| **RÚZSR** | **15. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do čl. I. návrhu novely nový bod, ktorým sa upraví §4 odsek 3, písmeno f) nasledovne: „f) zoznam verejných funkcionárov vykonávajúcich funkciu v Slovenskej republike,7) ktorí sú súčasťou vlastníckej štruktúry alebo vrcholového manažmentu partnera verejného sektora.” Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou zavedenou v zákone. Zákon v ostatných ustanoveniach používa pojem „vrcholový manažment“, ktorý v § 4 ods. 4 definuje. Pojem „riadiaca štruktúra“ nie je v zákone definovaný a možnosťou rôznosti jeho výkladu spôsobuje v aplikačnej praxi problémy, čím vnáša do podnikateľského prostredia neistotu.  | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na doterajšej právnej úprave. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 17, § 4 ods. 5 zákona**„(5) Pri partnerovi verejného sektora, ktorý je emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu,8) rovnocenného právneho predpisu členského štátu alebo rovnocenných medzinárodných noriem alebo partnerovi verejného sektora, ktorú tento emitent priamo alebo nepriamo výlučne majetkovo ovláda a priamo alebo nepriamo výlučne riadi, sa do registra zapisujú namiesto konečných užívateľov výhod členovia jej vrcholového manažmentu; za člena vrcholového manažmentu sa považuje štatutárny orgán, člen štatutárneho orgánu, dozorná rada, člen dozornej rady. To neplatí, ak má akákoľvek fyzická osoba právo na hospodársky prospech najmenej 25 % z podnikania alebo inej činnosti spoločnosti podľa predchádzajúcej vety; v takom prípade sa do registra zapisuje konečný užívateľ výhod. Verifikačný dokument musí v uvedených prípadoch preukazovať, že podmienky na zápis vrcholného manažmentu boli splnené.“ Odôvodnenie: Úprava terminológie 1) V prípade neakceptovania pripomienky k v § 2 (vložiť nové písmeno v ods. 5 zákona), korekcia definície za účelom jednoznačného výkladu a aplikácie v praxi tak aby zákon používal terminológiu zhodnú s inými právnymi predpismi nakoľko výraz vedúci zamestnanec v riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu nemá opodstatnenie a ani oporu v iných relevantných právnych predpisoch. Zákon je založený na a odvodený zo zákonov, ktoré upravujú registračné povinnosti podnikateľských subjektov (napr. zákon o živnostenskom podnikaní, zákon o obchodnom registri, či Obchodný zákonník alebo právne predpisy upravujúce trestnú zodpovednosť právnických osôb a pod.), mal by s takýmito predpismi byť harmonizovaný. Taktiež, povinnosť daná podnikateľom by mala byť v súlade s cieľom zákona. Cieľom zákona je identifikácia konečných užívateľov výhod a nie organizačnej štruktúry podnikateľa. Vedúci zamestnanci nie sú osobami zodpovednými z spoločnosť navonok a ani nemôžu konať nad rámec štatutárnym orgánom udelených kompetencií. Z pohľadu identifikácie konečných užívateľov výhod táto kategória osôb je irelevantná a z dôvodu častých zmien takýchto zmien predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž a účelu neprimerané zvyšovanie nákladov. Úprava / doplnenie o vlastnícky vzťah keď akciovú spoločnosť ovláda iná kótovaná akciová spoločnosť 2) Zároveň, s ohľadom na to, že ide o spoločnosti ktorých akcie sú prijaté na obchodovanie podľa osobitných predpisov a ich vlastníctvo môže z titulu ich obchodovania podliehať neustálym zmenám nie je v danom momente reálne preukazovať konečného vlastníka. Uvedené môže byť v prípade ako partnera verejného sektora, tak aj jeho materskej spoločnosti, v ktorej prípade nie je následne možné identifikovať konečného užívateľa výhod avšak informácie o týchto spoločnostiach sú zverejňované podľa požiadaviek osobitných právnych predpisov alebo noriem, ktoré upravujú ich fungovanie. Návrh špecifikuje, že táto situácia môže nastať nie len vo vzťahu partnera verejného sektora voči jeho dcérskym spoločnostiam ale aj vo vzťahu partnera verejného sektora a jeho materskej spoločnosti, čo znamená, že konečného užívateľa výhod nie je možné paušálne uviesť.  | **Z** | **ČA** | Znenie po vysvetlení zo strany MSSR sa javí dostatočne zrejmé – teda vrcholový manažment sa podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona pri emitentoch zapisuje jednak v prípade, ak je emitent sám partnerom verejného sektora ale aj ak je spoločnosťou, ktorá je ovládaná emitentom cenných papierov.Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018, rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 17, § 4 ods. 5 zákona**Samotný návrh zmeny výnimky pre emitentov vítame. Bolo by však potrebné odstrániť pochybnosti o tom, čo znamená formulácia „výlučne ovláda“ a „výlučne riadi“. Odôvodnenie: Vo vzťahu k slovnému spojeniu „výlučne majetkovo ovláda a priamo alebo nepriamo výlučne riadi“ navrhujeme jednoznačne vymedziť, že slovo „výlučne“ nie je ekvivalentom 100% obchodného podielu alebo hlasovacích práv. Zákon by sa mal v tomto smere zosúladiť s pojmom samostatnej / výlučnej kontroly tak ako je definovaná v súťažnom práve a to napr. s odkazom na pojem „samostatná kontrola“ v európskom práve – viď. bod 54 a nasl. Konsolidovaného oznámenia Komisie o právomoci podľa nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi.  | **Z** | **ČA** | Tieto pojmy nie je vhodné normatívne riešiť, rovnako tak nerobia ani právne predpisy. Čo sa rozumie „výlučným ovládaním“ a „výlučným riadením“ bolo doplnené do dôvodovej správy tak, ako bolo dohodnuté na rozporovom konaní so ZSPS dňa 6.11.2018, kde bola pripomienka riešená.Pripomienka bola prekvalifikovaná odporúčaciu. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 18, § 4 ods. 6 zákona**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Za absolútne nadbytočnú považujeme novú povinnosť zapisovať do registra partnerov verejného sektora aj organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. Organizačná zložka pritom nemôže mať iných konečných užívateľov výhod ako materská spoločnosť. Samotné MS SR pritom na svojej internetovej stránke v sekcii často kladené otázky k registru partnerov verejného sektora uvádza: „Ak ide o právnickú osobu, ktorá na území Slovenskej republiky podniká prostredníctvom organizačnej zložky, do registra sa zapisuje zahraničná právnická osoba. Organizačná zložka nemá právnu subjektivitu a nemôže byť partnerom verejného sektora.“ Preto žiadame, aby v prípade ak je do registra partnerov verejného sektora zapísaná materská spoločnosť, bola táto oslobodená od povinnosti zapisovať do registra aj organizačnú zložku.  | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 18, § 4 ods. 7 zákona**RÚZ navrhuje, aby sa údaj o trvalom pobyte fyzických osôb neuvádzal vo verifikačnom dokumente a vždy zapisoval len do neverejnej časti registra, a to aj bez potreby preukazovania okolností, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu mohol ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti konečného užívateľa výhod. Odôvodnenie: Predpokladáme, že posudzovanie preukázania okolností formulovaných v Návrhu bude v praxi sprevádzané aplikačnými problémami. Poukazujeme na skutočnosť, že súd, resp. vyšší súdni úradníci nemôžu reálne posúdiť riziko, ktoré hrozí fyzickej osobe zverejnením údajov. V zahraničí je bežnou praxou, že domáce adresy nie sú z dôvodu ochrany súkromia a osobných údajov vo verejne prístupných registroch dostupné. Preto navrhujeme možnosť, aby v prípade, že v krajine trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sa v súlade s príslušnou legislatívou adresy trvalého pobytu nezverejňujú v obchodnom registri resp. v obdobných verejne prístupných registroch, mohla oprávnená osoba uviesť údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora, bez potreby ďalšieho preukazovania okolností, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb  | **Z** | **ČA** | Dôvody, pre ktoré sa neuviedla adresa trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sa nebudú uvádzať vo verifikačnom dokumente, ale uvedú sa v osobitnej prílohe (napr. čestné vyhlásenie), ktorá sa priloží k návrhu na zápis a bude neverejná.Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018; rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | 1. **Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku**Predkladaná novela Zákona, napriek tvrdeniam predkladateľa novely, neprináša očakávané zníženie ekonomickej a administratívnej záťaže, ako aj zníženie prehnanej prísnosti Zákona. Vo vzťahu k inštitútu oprávnenej osoby aplikačná prax jednoznačne potvrdila, že si oprávnené osoby účtujú za úkony podľa Zákona neprimerane vysoké odmeny, rádovo v stovkách eur za každý úkon. Novela Zákona však v tomto smere neprináša žiadnu reguláciu. Aplikačná prax zároveň nepotvrdila predpokladané prínosy inštitútu oprávnenej osoby pre transparentnosť v procese identifikácie konečných užívateľov výhod. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že Zákon nepriniesol žiadne preukázateľné benefity oproti pôvodnej právnej úprave predmetnej problematiky cez register konečných užívateľov výhod. Negatívne dopady Zákona súvisiace najmä s prehnanou administratívnou a finančnou náročnosťou jeho aplikácie tak ostali nevyriešené. Napriek tvrdeniam predkladateľa novely Zákona o znižovaní administratívnej záťaže, tento v novele predkladá návrh na rozšírenie rozsahu zapisovaných údajov do registra partnerov verejného sektora. Návrh zákonodarcu na zapisovanie ďalších údajov do registra: rodné číslo, druh a číslo dokladu totožnosti a údaje, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod považujeme za nadbytočné, nakoľko už podľa aktuálne platného právneho stavu sa do registra zapisujú o konečnom užívateľovi výhod údaje, ktorého ho jednoznačne identifikujú. Doplnenie ďalších údajov do registra pritom oprávnené osoby neurobia zadarmo. Ide tak len o ďalší neodôvodnený náklad, ktorý prináša Zákon pre hospodárske subjekty. V prípade uvádzania údajov, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod podľa navrhovaného znenia § 4 ods. 2 písm. c) ide o zbytočnú duplicitu v poskytovaných údajoch, nakoľko predmetné údaje je oprávnená osoba povinná uviesť ako súčasť procesu identifikácie konečného užívateľa výhod podľa § 11 ods. 5 novely Zákona v nadväznosti na § 6a zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu vo verifikačnom dokumente. Za absolútne nadbytočnú považujeme novú povinnosť zapisovať do registra partnerov verejného sektora aj organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. Organizačná zložka pritom nemôže mať iných konečných užívateľov výhod ako materská spoločnosť. Samotné MS SR pritom na svojej internetovej stránke v sekcii často kladené otázky k registru partnerov verejného sektora uvádza: „Ak ide o právnickú osobu, ktorá na území Slovenskej republiky podniká prostredníctvom organizačnej zložky, do registra sa zapisuje zahraničná právnická osoba. Organizačná zložka nemá právnu subjektivitu a nemôže byť partnerom verejného sektora.“ Vzniká tak podozrenie, že zákonodarca len účelovo rozširuje okruh úkonov, za ktoré si môžu oprávnené osoby účtovať nemalé sumy. Navrhujeme, aby v prípade, ak je do registra partnerov verejného sektora zapísaná materská spoločnosť, bola táto oslobodená od povinnosti zapisovať do registra aj organizačnú zložku. Za šikanóznu považujeme novú povinnosť oznamovať oprávnenej osobe a zapisovať do registra akúkoľvek zmenu vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora a to bez ohľadu na to, či táto zmena má alebo nemá vplyv na zmenu osoby konečného užívateľa výhod. V praxi tak môže dôjsť k situácii, keď partner verejného sektora bude musieť do registra zapisovať aj absolútne nepodstatné zmeny vo svojej vlastníckej štruktúre, ako napr. ak akcionár partnera verejného sektora, ktorý drží jednu akciu z niekoľko stovák akcií túto predá inej osobe. Napriek tomu, že ide o absolútne nepodstatnú zmenu vlastníckej štruktúry bez akéhokoľvek dopadu na konečných užívateľov výhod partnera verejného sektora, tento bude musieť za tento úkon zaplatiť oprávnenej osobe stovky eur. V prípade akciových spoločností so stovkami až tisíckami drobných akcionárov je objektívne nemožné nahlasovať do registra každú zmenu vo svojej akcionárskej štruktúre. Zároveň je neakceptovateľné, aby bola akciová spoločnosť ekonomicky zlikvidovaná cez výmaz z registra a to len z dôvodu, že včas neoznámi zmenu vo vlastníctve napr. jednej akcie. Ide o absurdnú a nezmyselnú požiadavku, ktorej dôsledkom bude extrémny nárast nákladov na úkony oprávnených osôb spojených s oznamovaním týchto bezpredmetných zmien do registra. Predkladateľ novely Zákona tak prináša legislatívne krytie pre výrazné rozšírenie biznisu oprávnených osôb so zabezpečovaním povinností podľa Zákona a núti hospodárske subjekty, aby museli zo zákona tento biznis financovať. Prax pritom jednoznačne preukázala, že v prípade výšky poplatkov za úkony oprávnených osôb v súvislosti so zabezpečovaním povinností vyplývajúcich partnerom verejného sektora zo Zákona regulačná sila trhu a konkurenčného boja nefunguje. Novú povinnosť považujme za absolútne neúčelnú a v rozpore s tvrdením zákonodarcu, že cieľom novely Zákona je zníženie ekonomickej záťaže a požadujeme v tomto prípade ponechanie doterajšej právnej úpravy. Napriek svojim tvrdeniam, zákonodarca prináša v novele Zákona viacero inštitútov, ktoré v skutočnosti výrazne zvýšia administratívne a ekonomické zaťaženie partnerov verejného sektora. Žiadame predkladateľa novely Zákona, aby túto povinnosť z novely vypustil. Navrhovaná novela Zákona neprináša ani všeobecne požadované zmiernenie extrémnej prísnosti Zákona, keď aj za drobné porušenia Zákona, napr. neoznámenie zmeny adresy trvalého pobytu konečného užívateľa výhod alebo osoby zapisovanej namiesto konečného užívateľa výhod včas, tento stanovuje sankcie s likvidačným dopadom na partnera verejného sektora. Neoznámenie zmeny adresy trvalého pobytu v stanovenej lehote nie je pritom možné považovať za také narušenie účelu Zákona, za ktoré by mal byť partner verejného sektora vystavený ekonomickej likvidácii, ktorú výmaz z registra pre väčšinu hospodárskych subjektov predstavuje. Prehnanú prísnosť Zákona zvýrazňuje aj skutočnosť, že proti rozhodnutiu súdu o výmaze nie je prípustný opravný prostriedok. Ide pritom o vážny rozpor ustanovenia § 12 ods. 7 Zákona s princípom právnej istoty, nakoľko toto ustanovenie jednak, - v prípade konania o overení pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri začatého napr. z podnetu tretej osoby, prenáša dôkazné bremeno na partnera verejného sektora (dôkazné bremeno teda neznáša ten, kto napr. aj z účelových dôvodov spochybňuje pravdivosť zápisu, ale vždy partner verejného sektora), - ale ani nijakým spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za „hodnoverné“ preukázanie pravdivosti zápisu, čo len zvyšuje právnu neistotu partnera verejného sektora. Zákon tým registrujúcemu orgánu poskytuje ničím neobmedzený priestor pre svojvoľnú úvahu, čím vytvára neakceptovateľný priestor pre účelové rozhodovanie a to v tak závažnej veci, ako je možná ekonomická likvidácia partnera verejného sektora v dôsledku jeho výmazu z registra. Tým, že Zákon v § 12 ods. 7, v tak závažnej veci, ako je rozhodnutie o výmaze z registra, nepripúšťa možnosť opravného prostriedku proti rozhodnutiu o výmaze z registra, Zákon partnerovi verejného sektora berie možnosť brániť sa cestou opravného prostriedku proti možným účelovým alebo potenciálne nesprávnym rozhodnutiam registrujúceho orgánu o výmaze z registra. Takúto právnu úpravu považujeme za obzvlášť závažný zásah do práv partnerov verejného sektora, zakladajúci až protiústavnosť dotknutého ustanovenia. V tejto súvislosti je potrebné opätovne zdôrazniť, že výmaz z registra znamená pre väčšinu veľkých spoločností a to zvlášť stavebných spoločností, prakticky ekonomickú likvidáciu. Uvedené platí rovnako aj pre ustanovenie § 13 ods. 7 Zákona, ktoré nedáva možnosť odvolať sa proti rozhodnutiu o uložení pokuty
 | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018, pričom pripomienka bola prekvalifikovaná na odporúčaciu. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 20., § 6 ods. 1 písm. f)**RÚZ navrhuje v § 6 ods. 1 písm. f) slovo „obsahuje“ nahradiť slovom „neobsahuje“. Odôvodnenie: Osobitná časť dôvodovej správy k bodu 20. uvádza, že „okrem rodného čísla tiež registrujúci orgán skúma, či verifikačný dokument neobsahuje i ostatné údaje, ktoré sú súčasťou novozavedenej neverejnej časti registra v zmysle § 4 ods. 2 písm. d), teda či verifikačný dokument neobsahuje okrem rodného čísla i druh a číslo dokladu totožnosti.“ Máme za to, že ustanovenie § 6 ods. 1 písm. f) má znieť v nami navrhovanom znení, t.j. že registrujúci orgán preverí, či verifikačný dokument neobsahuje údaje, ktoré sú súčasťou neverejnej časti registra. Uvedená skutočnosť je vyvoditeľná aj z ustanovenia § 11 ods. 7 návrhu zákona.  | **Z** | **A** | Predkladateľ upustil od právnej úpravy rozširovania údajov o konečných užívateľoch výhod o rodné číslo. Trvá však na právnej úprave, podľa ktorej rodné číslo nesmie byť súčasťou verifikačného dokumentu, a pod hrozbou sankcie odmietnutia návrhu na zápis. Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018 rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 21, § 9 ods. 1 zákona**RÚZ navrhuje ponechať doterajšiu úpravu notifikačnej povinnosti, t.j. povinnosť oznámiť zmeny vzniká len vtedy, ak sa mení konečný užívateľ výhod resp. osoba, ktorá sa zapisuje namiesto konečného užívateľa výhod. Odôvodnenie: Za šikanóznu považujeme novú povinnosť oznamovať oprávnenej osobe a zapisovať do registra akúkoľvek zmenu vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora, a to bez ohľadu na to, či táto zmena má alebo nemá vplyv na zmenu osoby konečného užívateľa výhod. V praxi tak môže dôjsť k situácii, keď partner verejného sektora bude musieť do registra zapisovať aj absolútne nepodstatné zmeny vo svojej vlastníckej štruktúre, ako napr. ak akcionár partnera verejného sektora, ktorý drží jednu akciu z niekoľko stovák alebo tisícov vydaných akcií túto predá inej osobe. Napriek tomu, že pôjde o absolútne nepodstatnú zmenu vlastníckej štruktúry bez akéhokoľvek dopadu na konečných užívateľov výhod partnera verejného sektora, tento bude musieť za tento úkon zaplatiť oprávnenej osobe stovky eur. V prípade akciových spoločností so stovkami až tisíckami drobných akcionárov je objektívne nemožné nahlasovať do registra každú zmenu vo svojej akcionárskej štruktúre. Žiadame ponechať doterajšiu úpravu notifikačnej povinnosti, t.j. povinnosť oznámiť zmeny vzniká len vtedy, ak sa mení konečný užívateľ výhod resp. osoba, ktorá sa zapisuje namiesto konečného užívateľa výhod. Navrhujeme údaje ohľadne konečného užívateľa výhod meniť iba ak dôjde k zmene samotnej osoby konečného užívateľa výhod a nie iba k zmene jeho údajov, ktoré sa do registra zapisujú. Aj napriek neaktuálnosti údajov ohľadne konečného užívateľa výhod je podľa nášho názoru vždy možné identifikovať konečného užívateľa výhod. Pokiaľ ide o registráciu akýchkoľvek zmien vo vlastníckej, či riadiacej štruktúre partnera verejného sektora bez ohľadu na to, či došlo k zmene konečného užívateľa výhod, tento návrh zmeny je neakceptovateľný. Mnohí partneri verejného sektora majú zložitú vlastnícku, či riadiacu štruktúru, ich zmeny sa môžu diať relatívne často, pričom nie vždy sa informácie o zmenách môžu z objektívnych dôvodov včas dostať k orgánom kompetentným za nahlasovanie zmien v registri partnerov verejného sektora. Neexistuje žiaden relevantný dôvod na túto požiadavku, takáto povinnosť by bola znovu len ďalšou neprimeranou administratívnou a finančnou záťažou pre podnikateľské subjekty, a zároveň by neprimerane zvyšovala riziko nesplnenia povinnosti evidencie aktuálnych údajov v registri partnerov verejného sektora. Zároveň poukazujeme na to, že v niektorých prípadoch je takáto povinnosť v určenej lehote prakticky nevykonateľná, a to napr. pri družstvách, ktoré majú desiatky členov. Častým prípadom sú situácie, keď sa minoritné členské podiely drobia, dedia alebo darujú. Prakticky sa stáva, že na začiatku mesiaca má pán X podiel vo výške 3% pričom ku koncu mesiaca už polovicu svojho podielu daroval svojim dvom vnukom, z ktorých každý z nich má 0,75%. Ďalším veľmi častým prípadom sú dedičské konania, pri ktorých sa členský podiel delí medzi oprávnených dedičov, niekedy v tak nepatrných výškach, že to nemá žiadny vplyv na ostatných členov družstva a na vedenie družstva. V prípade, ak by naša pripomienka nebola akceptovaná, navrhujeme, aby uvedené ustanovenie (aktualizácia verifikačného dokumentu) predstavovalo možnosť, a nie povinnosť pre oprávnené osoby, t.j. v prípade akejkoľvek zmeny údajov u partnera verejného sektora zapísaných v registri bola daná možnosť doložiť registrovému súdu aktualizovaný verifikačný dokument  | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje V § 11 ods. 2 písm. d) a e) navrhujeme slovo „päť“ nahradiť slovom „pätnásť“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť lehotu v rámci ktorej je oprávnená soba povinná identifikovať konečného užívateľa výhod, resp. overovať identifikáciu konečného užívateľa výhod. V praxi sa častokrát najmä pri verejných obstarávaniach, stávajú situácie, kedy jedna zmluvná strana nemá presnú vedomosť o momente uzatvorenia zmluvy, a kým sa zmluva vráti podpísaná všetkými zmluvnými stranami ubehne aj 10 dní. Tieto rokovania a pripomienkové procesy sú veľmi individuálne, sú situácie keď sa zmluva podpíše v priebehu 3 dní, avšak častejšie sa stáva, že tento proces je časovo náročnejší. V súčasnosti účinná lehota 5 dní je neprimerane krátka a žiadame preto túto lehotu predĺžiť na 15 dní.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ má za to, že dospel ku kompromisnému riešeniu uvedenej situácie a rozpor medzi ponechaním dostatočne dlhej lehoty na overenie identifikácie konečného užívateľa výhod a  potrebou zachovania vždy aktuálnych údajov o konečných užívateľoch výhod vyriešil tým, že lehotu v ktorej najskôr môže byť vykonané overenie identifikácie predĺžil z 5 dní na 10 dní.Rozporové konanie uskutočnené 6.2.2019; bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **23. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 23, §11 ods. 2**Predpokladáme, že omylom je v tejto navrhovanej zmene uvedený odkaz na písm. c) mal by byť na písm. d) §11 ods. 2. | **O** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **24. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 23**RÚZ navrhuje vypustiť v §11 odsek 2, písmeno c) Odôvodnenie: Nevidíme dôvod aktualizovať údaje ohľadne konečného užívateľa výhod, pokiaľ sa tento nezmenil, nedeje sa to ani v iných verejných registroch, nie je dôvod, aby tak tomu bolo v tomto registri. Je to zbytočná administratívna a finančná záťaž pre podnikateľské subjekty.  | **Z** | **N** | Predkladateľ má za to, že je potrebné ponechať v zákone overovanie identifikácie konečného užívateľa výhod a tak zabezpečiť aktuálnosť údajov zapísaných v registri.Rozporové konanie uskutočnené 6.2.2019; bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **25. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 29, § 11 ods. 9 zákona)**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť V prípade neakceptovania návrhu navrhujeme termín najneskôr do 28. februára zmeniť na najneskôr do 31. júla nasledujúceho kalendárneho roka Odôvodnenie: Verifikácia nie je potrebná vzhľadom na to, že partner verejného sektora má zákonnú povinnosť oznamovať relevantné zmeny a to v zákonom stanovenej lehote. Aj na potrebe vytvorenia tohto nového navrhovaného odseku sa ukazuje, aké je to mätúce a nepraktické kombinovať verifikáciu s povinnosťou oznamovať zmeny. Žiadame preto zrušiť povinnosť tzv. verifikácie a ponechať plne postačujúcu povinnosť oznámiť zmeny. V prípade, že nedôjde k akceptácii zásadnej pripomienky, navrhujeme aspoň upraviť termín povinnej aktualizácie, vzhľadom na to, že určité ekonomické údaje povinného subjektu, ktoré tiež môžu ovplyvniť preverovanie aktuálnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod k 31. decembru daného roka nemusia byť partnerovi verejného sektora ku koncu februára nasledujúceho kalendárneho roka ešte známe. Najmä pokiaľ ide o partnerov z rozsiahlou vlastníckou štruktúrou a konsolidovanými výsledkami.  | **Z** | **ČA** | V návrhu rámci zákona bude doplnené, že do 28. februára (lehota na splnenie povinnosti overenia identifikácie KUV pri 31.12 podľa § 11 ods. 2 písm. c) verejný sektor musí plniť, čo mu ukladá zmluva, napriek tomu, že overenie nie je uskutočnené. Tým sa zabezpečí, že oprávnená osoba bude mať dostatočnú lehotu na splnenie povinnosti a partner verejného sektora získa plnenia, ktoré sú verejným sektorom vyplácané v priebehu januára.Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018 rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **26. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje v § 12 doplniť nový ods. 8, ktorý bude znieť: „(8) Registrový orgán nerozhodne o výmaze partnera verejného sektora z registra a nezačne konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1, ak by zistené porušenie zákona nemalo vplyv na identifikáciu konečného užívateľa výhod, ktorého partner verejného sektora v návrhu na zápis uviedol.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie má posilniť aspekt spravodlivosti pri uplatňovaní sankčného mechanizmu zákona. Zároveň má posilniť sociálny rozmer Zákona a zabrániť, aby hoci len nepodstatné porušenie Zákona, ktoré nemá žiaden vplyv na určenie a identifikáciu konečných užívateľov výhod, a je teda plne v súlade s účelom Zákona, neviedlo k závažným ekonomickým dopadom na partnera verejného sektora, ktoré by v konečnom dôsledku viedlo k zrušeniu množstva pracovných miest. Aktuálne znenie Zákona tak prehnane prísnym sankčným mechanizmom v skutočnosti najviac postihuje zamestnancov partnera verejného sektora. . | **Z** | **ČA** | Predkladateľ navrhuje zaviesť materiálny korektív pre rozhodovanie súdu, a to doplnením § 12 ods. 6 nasledovným spôsobom: V § 12 ods. 6 prvej vete sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná.“. Týmto doplnením sa naplní účel sledovaný v pripomienke. |
| **RÚZSR** | **27. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje v § 13 doplniť nový ods. 9, ktorý bude znieť: „(9) Ak nie je splnená povinnosť podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov v lehote podľa § 9 ods. 1, registrujúci orgán pokutu neuloží, ak sa jedná o takú zmenu údajov, ktorá nemá vplyv na identifikáciu konečných užívateľov výhod partnera verejného sektora.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie má zmierniť prehnanú prísnosť Zákona, keď neoznámenie aj nepodstatnej zmeny v zapísaných údajoch, napr. zmena adresy trvalého pobytu konečného užívateľa výhod spočívajúca v jeho presťahovaní sa z brány číslo 4 do brány č. 5, resp. neoznámenie aj absolútne nepodstatnej zmeny vo vlastníckej štruktúre partnera verejného sektora, napr. zmena vlastníctva 1 akcie zo stoviek vydaných akcií, Zákon postihuje pokutou vo výške hospodárskeho prospechu, ktorý partner verejného sektora získal. Pri ukladaní tejto pokuty registrujúci orgán pritom nemá možnosť jej výšku primerane znížiť.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ navrhuje zaviesť materiálny korektív pre rozhodovanie súdu, a to doplnením § 12 ods. 6 nasledovným spôsobom: V § 12 ods. 6 prvej vete sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná.“. Týmto doplnením sa naplní účel sledovaný v pripomienke. |
| **RÚZSR** | **28. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 38, § 13a zákona**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť V prípade neakceptovania návrhu navrhujeme minimálne dobu, po ktorú partner verejného sektora nemôže byť do registra zapísaný skrátiť na 1 rok Odôvodnenie: Je neakceptovateľné, aby bola akciová spoločnosť ekonomicky zlikvidovaná cez výmaz z registra, a to len z dôvodu, že včas neoznámila zmenu vo vlastníctve napr. jednej akcie. A v zmysle ustanovenia § 12 ods. 7 zákona nie sú proti rozhodnutiu súdu o výmaze prípustné opravné prostriedky! Ide o neprijateľnú požiadavku, ktorej dôsledkom bude extrémny nárast nákladov na úkony oprávnených osôb spojených s oznamovaním týchto bezpredmetných zmien do registra. Obávame sa, že predkladateľ novely Zákona tak prináša legislatívne krytie pre výrazné rozšírenie biznisu oprávnených osôb so zabezpečovaním povinností podľa Zákona a núti hospodárske subjekty, aby museli zo zákona tento biznis financovať.  | **Z** | **ČA** | MSSR zatiaľ navrhuje ponechať sankciu v podobe nemožnosti zapísať sa do registra po dobu troch rokov, tým sa rešpektuje zásada vyjadrená už v pôvodnom návrhu zákona, že sankcie pre partnera majú byť dostatočne prísne a majú plniť tiež výchovnú funkciu, pričom došlo k skráteniu zákazu výmazu z troch na dva roky.Rozporové konanie uskutočnené 6.2.2019 – s rozporom. |
| **RÚZSR** | **29. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový §21a v znení: "§ 21a Zrejmé chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti sa nepovažujú za nepravdivé alebo neúplne poskytnuté údaje.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie má zabrániť ekonomickej likvidácii partnera verejného sektora z dôvodu zrejmého administratívneho pochybenia pri uvádzaní údajov zapisovaných do registra. Ide o úpravu bežne sa vyskytujúcu v iných právnych predpisoch. . | **Z** | **ČA** | Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého pokuta partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží.Týmto doplnením sa naplní účel sledovaný v pripomienke.  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I bod 2., § 2 ods. 1 písm. a)**RÚZ v § 2 ods. 1 písm. a) prvom bode navrhuje ponechať slová „štrukturálnych a investičných.“ Odôvodnenie: Rozšírenie pôsobnosti právnej úpravy na právnické a fyzické osoby, ktoré sú prijímateľmi finančných prostriedkov z akýchkoľvek fondov EÚ (nielen štrukturálnych a investičných) výrazne rozširuje okruh subjektov, na ktorých sa bude vzťahovať povinnosť registrácie do registra partnerov verejného sektora. Navrhovanou legislatívnou zmenou sa za partnerov verejného sektora budú jednoznačne považovať aj prijímatelia priamych podpôr, ktorých posudzovanie v zmysle súčasnej právnej úpravy bolo sporné z dôvodu, že Európsky poľnohospodársky a záručný fond, z ktorého sú tieto podpory refundované, nie je európskym štrukturálnym a investičným fondom. Návrh zákona vzhľadom na uvedené, nebude mať vplyv len na súčasných partnerov verejného sektora, ale aj na tie subjekty, ktoré v súčasnosti nie sú partnermi verejného sektora a nie sú zapísané v registri partnerov verejného sektora. Pôjde o osoby prijímajúce jednotnú platbu na plochu (SAPS), platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie, platbu pre mladých poľnohospodárov, platbu na pestovanie cukrovej repy, platbu na pestovanie chmeľu, platbu na pestovanie vybraných druhov ovocia s vysokou, platbu na chov bahníc, jariek a kôz, platbu na výkrm vybraných kategórií hovädzieho dobytka, platbu na kravy chované v systéme s trhovou produkciou mlieka, atď. Okruh subjektov by sa teda zreteľne rozšíril rádovo o tisícky subjektov podnikajúcich napr. v poľnohospodárstve, pričom uvedené (nepochybne zraniteľnejšie) subjekty výrazne negatívne ovplyvní najmä vo forme finančných nákladov spojených zo zápisom do registra partnerov verejného sektora.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ ponechal vyňatie slov „štrukturálnych a investičných“ v návrhu zákona, avšak zároveň vzhľadom na zásadné pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov (napr. MPRV SR, PPA, SPPK,...) vyňal z režimu zákona Európsky poľnohospodársky záručný fond a teda subjekty prijímajúce priame platby z tohto fondu nebudú partnermi verejného sektora.Rozporové konanie uskutočnené 6.2.2019 – bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **30. Zásadná pripomienka k k čl. I. novelizačnému 42, § 26 zákona)**RÚZ navrhuje úpravu prechodných ustanovení v tom zmysle, že v prípade aplikácie ustanovenia § 4 ods. 5 zákona je partner verejného sektora povinný zabezpečiť zosúladenie zapísaných údajov najneskôr do 31.12.2019. Odôvodnenie: Vzhľadom na zmenu výnimky pre emitentov (okruh zapisovaných osôb) je potrebné partnerom verejného sektora poskytnúť dostatočnú časovú lehotu na reagovanie na nový právny stav. Ak doteraz partner verejného sektora zapisoval napr. jedného konečného užívateľa výhod, po aplikácii výnimky sa bude zapisovať omnoho viac osôb – štatutárov. Zabezpečenie tejto zmeny vyžaduje primeranú časovú lehotu na vyzbieranie potrebnej dokumentácie a preto sa navrhuje, aby aj v tomto prípade bolo explicitne zaručené prechodné obdobie do 31.12.2019. Aktuálne znenie Návrhu túto situáciu jednoznačne neupravuje. Máme za to, že zabezpečenie zosúladenia do konca marca je praktického hľadiska nerealizovateľné. Predmetná povinnosť výrazne zaťaží aj oprávnené osoby, ktorými sú daňoví poradcovia či audítori, pričom práve v danom období vrcholí tzv. „daňová sezóna“. Javí sa preto výrazne prijateľnejšie posunutie lehoty v nami navrhovanom znení.  | **Z** | **A** | Predkladateľ v prechodných ustanoveniach navrhuje 6 mesačnú lehotu na vykonanie zápisov, či zmien v nadväznosti na novú právnu úpravu.Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018 rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **31. Zásadná pripomienka k čl. VII., novelizačný bod 2**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Uvedená definícia osôb konajúcich v zhode podľa navrhovaného znenia je príliš všeobecná a vágna a svojou zákonnou domnienkou spôsobuje situáciu, podľa ktorého vo väčšine prípadov - čisto na základe zákonnej fikcie - v praxi vôbec nepripúšťa samostatné konanie členov vlastníckej štruktúry ak sú blízkymi osobami alebo tzv. spoločne dlhodobo podnikajúcimi osobami, resp. ich rodinnými príslušníkmi. V praxi totiž blízke osoby jednoznačne môžu, avšak vôbec nemusia konať v zhode pokiaľ ide o rozhodovanie v rámci vlastníckej štruktúry alebo vrcholového manažmentu partnera verejného sektora, pričom zo zákona vôbec nie je jasné ani to, ako by sa mohol preukázať opak uvedenej definície. Tým sa môžu vyskytnúť napr. aj extrémne situácie, podľa ktorých sa fyzické osoby, ktoré v rámci spoločnosti s 5 spoločníkmi, každý s 20 %-nou účasťou, ktorí sú blízkymi osobami, spoločne dlhodobo podnikajúcimi osobami, resp. dokonca rodinnými príslušníkmi týchto osôb, a teda, ktorí pôvodne by nemali byť zapísaní do registra, sa napokon musia zapísať do registra len kvôli ich rodinným väzbám alebo dlhodobým podnikateľským vzťahom - pritom sa môže ľahko stať, že napr. na valných zhromaždeniach nerozhodujú jednomyseľne tak, ako to predpokladá nové znenie Problém vzniká v rámci uvedenej definície aj vtedy, ak v rámci vlastníckej štruktúry sú spoločníkmi/akcionármi právnické osoby, a teda vlastnícka štruktúra sa rozdeľuje na ďalšie „vrstvy“ a takto, až v ďalších vrstvách vlastníckej štruktúry, sa nakoniec oprávnená osoba dopracúva k fyzickým osobám - má sa zhoda jednotlivých osôb v rámci jednotlivých vrstiev vlastníckej štruktúry skúmať s ohľadom na všetky tieto vrstvy, alebo sa táto definícia vzťahuje iba na členov vlastníckej štruktúry - fyzické osoby, ktoré sú členmi prvej, teda bezprostrednej vrstvy vlastníckej štruktúry. Definícia (ani) z tohto pohľadu nie je jasná. Ak sa totiž majú skúmať všetky novelou definované väzby medzi osobami v jednotlivých vrstvách naraz, môžu nastať veľmi chaotické situácie, a teda podľa nášho názoru táto definícia iba komplikuje a nie zjednodušuje presné zadefinovanie pojmu „osoby konajúce v zhode“. Po pohľade na definíciu blízkej osoby podľa § 116 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.“ je jednoznačné, že napr. súrodenci, ale dokonca ani manželia nemusia vždy konať v zhode, pokiaľ ide o riadenie alebo rozhodovanie v rámci vlastníckej štruktúry partnera verejného sektora. Nehovoriac o tom, že definícia blízkych osôb zahŕňa aj iné osoby definované veľmi vágne, a to také, ktoré sa podľa zákona pokladajú za navzájom blízke - tieto väzby by pritom v súlade so zákonnou požiadavkou odbornej starostlivosti mala vždy skúmať oprávnená osoba, pričom v tomto prípade ide podľa nás o nadmernú, pritom však o zbytočnú administratívnu záťaž v rámci identifikácie, resp. overovania konečných užívateľov výhod. Problém vidíme aj vo formulácii rodinní príslušníci spoločne dlhodobo podnikajúcich osôb, nakoľko pojem rodinný príslušník nie je zákonnou definíciou, tou je iba blízka osoba podľa Občianskeho zákonníka, a teda nie je jasné kto pod pojem rodinný príslušník patrí v spojitosti so spoločne dlhodobo podnikajúcimi osobami.  | **Z** | **ČA** | V návrhu zákona bol za pojmom „konanie v zhode“ umiestnený odkaz na ustanovenie Obchodného zákonníka v zmysle ktorého treba uvedený pojem vykladať. Konanie spoločným postupom bolo upravené jednak v návrhu zákona, ale tiež vysvetlené v dôvodovej správe odvolávajúc sa na výkladové stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý v rámci registra konečných užívateľov výhod s týmto pojmom rovnako pracoval, preto sa požaduje jeho zachovanie aj v rámci registra partnerov verejného sektora. Vyvrátiteľná domnienka konania v zhode ostáva v návrhu zachovaná. Predkladateľ má za to, že vhodným spôsobom uchopil koncept konania v zhode ku ktorému tradične dochádza práve vo vzťahu medzi blízkymi či spoločne konajúcimi osobami, pričom opak sa má preukázať. Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.2.2019 – rozpor neodstránený. |
| **RÚZSR** | **32. Zásadná pripomienka k čl. IX (účinnosť)**RÚZ navrhuje posunutie účinnosti zákona od 1. februára 2019. | **Z** | **A** | Predbežne sa navrhuje účinnosť novej právnej úpravy od 1. júla 2019, čo vytvára dostatočný časový priestor pre prípravu na jej aplikáciu.Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018 rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje v §2, odsek 1, písmeno a) vypustiť bod 7 Odôvodnenie: Ustanovenie dáva povinnosť aj potenciálnemu subdodávateľovi sa registrovať do registra partnerov verejného sektora a to na základe princípu, že „vie alebo má vedieť“ o tom, že dodáva tovar alebo poskytuje služby spoločnosti, ktorá ich následne v dákej forme poskytuje na základe zmluvy odoberateľovi, ktorý má pre dodanie svojej služby alebo tovaru povinnosť byť registrovaný. V prípade množstva druhovo určiteľných tovarov podnikateľ nevie či predmet jeho subdodávky je predmetom dodania podliehajúceho registrácii. Taktiež, v prípade rámcových zmlúv uzatvorených medzi podnikateľmi nie je možné zistiť a ani predpokladať či niektoré časť skončia ako predmet dodávky pre verejný sektor. (Napr.: Partner verejného sektoru má uzatvorené viaceré zmluvy na dodávku produktu s viacerými dodávateľmi, pričom verejnému sektoru dodáva len 10% svojej produkcie, Ako má niektorý z dodávateľov vedieť, že jeho produkt je práve ten na dodávkach svojho obchodného partnera, ktorá skončila na výrobku pre verejný sektor?) Ide o neprimeranú povinnosť, ktorú často nie je v praxi reálne možné dodržať a môže znamenať neúmyselné a nezavinene protiprávne konanie podnikateľa z titulu nerealizovateľnej zákonnej povinnosti.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ má za to, že nie je dôvod pre absolútne vyňatie subdodávateľov z režimu zákona.Vo vzťahu subdodávateľom však došlo k nasledovným úpravám:Došlo k úprave a precizovaniu korektívu pri subdodávateľoch vyjadreného „vie alebo mal vedieť“ nahradením slovami „vie alebo so zreteľom na všetky okolnosti mal vedieť“, vrátane bližšieho zdôvodnenia výkladu tohto korektívu v dôvodovej správe Pojem subdodávateľ“ sa nebude na základe úpravy vnútorného odkazu v § 2 ods. 1 písm. a) bod 7 viazať na držiteľov verejných licencií podľa § 2 ods. 1 písm. a) bod 5.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.2.2019; rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 6, § 2 ods. 1 písm. b) zákona**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „b) verejným podnikom právnická osoba založená alebo zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktorá nemá výrobný alebo obchodný charakter,... Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona sa rozchádza s obdobnými definíciami subjektu verejného práva podľa § 261 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), resp. podľa § 7 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o VO“). Oba uvedené predpisy racionálne podmieňujú podriadenie súkromnoprávnych subjektov pod konkrétnu legislatívnu reguláciu vo vymedzenej oblasti kritériom napĺňania potrieb všeobecného záujmu a absenciou výrobného (priemyselného) či obchodného charakteru ako kumulatívnou podmienkou pre uplatnenie ďalších podmienok (financovanie a jeho rozsah, kontrola, vymenovávanie alebo voľba viac ako polovice členov jej orgánov). Zákon v jeho navrhovanom znení v § 2 ods. 1 písm. b) neobsahuje podmienku napĺňania potrieb všeobecného záujmu a absenciu výrobného (priemyselného) či obchodného charakteru právnickou osobou, čím stavia predovšetkým obchodné spoločnosti vykonávajúce svoju podnikateľskú činnosť v bežných trhových podmienkach a v konkurenčnom prostredí do nevýhodného postavenia oproti iným spoločnostiam pôsobiacim na relevantnom trhu, keď ukladá ich obchodným partnerom povinnosť registrovať sa v registri partnerov verejného sektora, spojenú so značným množstvom administratívnych povinností a vynakladaním ľudského ale aj materiálneho kapitálu na plnenie z toho vyplývajúcich povinností. V špecializovaných odvetviach, akým je aj oblasť energetiky, je predmetom zmlúv aj tovar s osobitnými vlastnosťami, ktorý nie je bežne dostupný na trhu (napr. elektromery, transformátory a pod.), s ktorým v mnohých prípadoch obchodujú, resp. ho vyrábajú osoby majúce sídlo/miesto podnikania mimo územia Slovenskej republiky, resp. mimo územia EÚ. K tomu, aby sme mohli uzatvoriť zmluvu s takýmito osobami, je potrebné, aby boli zapísané v registri partnerov verejného sektora (zápis sa vyžaduje nielen od potenciálnych obchodných partnerov, ale aj od ich subdodávateľov, resp. výrobcov distribuovaných tovarov). Obchodovanie s takýmto špecifickým tovarom teda môže byť obmedzené resp. znemožnené existenciou aktuálneho znenia definície subjektu verejného sektora, hlavne v prípade, ak by budúci partner odmietol realizovať zápis do registra. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme precizovanie súčasného znenia zákona a zosúladenie definície subjektu verejného sektora s obdobnými definíciami podľa ObZ či zákona o VO.  | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 6, § 2 ods. 1 písm. d) zákona**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať alternatívne nasledovne: Alternatíva 1 RÚZ navrhujeme na koniec §2 ods. 1 písm. d) doplniť text: „oprávnenou osobou sa tiež rozumie samotný partner verejného sektora, v prípade, že registráciu vykoná samotný partner verejného sektora.“ Alebo alternatívne Alternatíva 2 „d) oprávnenou osobou fyzická osoba právnického vzdelania druhého stupňa v trvalom pracovnom pomere a písomne určená partnerom verejného sektora ktorý má sídlo alebo miesto podnikania v Slovenskej republike alebo advokát, notár, banka, audítor, daňový poradca ktorí sa na základe písomnej dohody zaviazali plniť povinnosti oprávnenej osoby pre partnera verejného sektora. V prípade partnera verejného sektora ktorý nemá bydlisko, sídlo alebo miesto podnikania v Slovenskej republike je takouto osobou advokát, notár, banka, audítor, daňový poradca, ktorí sa na základe písomnej dohody zaviazali plniť povinnosti oprávnenej osoby pre partnera verejného sektora.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť možnosť registrácie do registra partnerov verejného sektora aj samotným partnerom verejného sektora. Povinnosť najímať si na registráciu externých poradcov zbytočne zvyšuje administratívnu a finančnú záťaž podnikateľských subjektov, a zároveň odníma možnosť partnerovi verejného sektora efektívne realizovať povinnosti vyplývajúce zo zákona, pretože aktualizácia jeho údajov ako aj pravdivosť a úplnosť informácií uvedených v registri závisí od úrovne odbornej starostlivosti externého poradcu. Navrhujeme ustanovenie upraviť v súlade s inými právnymi predpismi tak aby oprávnená osoba na základe písomnej dohody plnila povinnosti pre partnera verejného sektora, predovšetkým len ak je na to objektívne daný dôvod a to vtedy ak partner verejného sektora nemá bydlisko, sídlo alebo miesto podnikania na území Slovenskej republiky. Tak ako v prípade konania za spoločnosť alebo jej zastupovania pred inými inštitúciami, právo rozhodnúť sa, či si spoločnosť vykoná svoje povinnosti pomocou interných kapacít, ak takéto má alebo sa dohodne s externým poskytovateľom služby by malo byť zachované. V prípadoch osôb pôsobiacich na území Slovenskej republiky neexistuje žiadny dôvod na to aby partner verejného sektora si nemohol sám prostredníctvom osoby s príslušným vzdelaním plniť povinnosti priamo pokiaľ takúto osobu má k dispozícii. Vyčlenenie určitého okruhu vyselektovaných osôb nemá opodstatnenie, nakoľko v konečnom dôsledku oprávnená osoba presúva dohodou akúkoľvek zodpovednosť na partnera verejného sektora a neprináša žiadnu pridanú hodnotu. Taktiež, medzi prepojenými spoločnosťami môže v konečnom dôsledku o zamestnanca alebo osobu inej spoločnosti vlastnenej tým istým užívateľom konečných výhod. Vyselektovanie určitého okruhu osôb prináša zbytočnú administratívnu a finančnú záťaž bez pridanej hodnoty, ktorá sa v neposlednom rade odrazí v cene tovarov a služieb ponúkaných verejnému sektoru a teda má negatívny dopad na verejné obstarávanie a občanov.  | **Z** | **N** | Predkladateľ nesúhlasí s vypustením oprávnenej osoby, ide o jeden z významných prvkov zákona. Oprávnené osoby sú tými subjektmi, ktoré zabezpečujú správnosť a úplnosť údajov zapísaných v registri. Register partnerov nemôže byť vystavaný len na „čestných vyhláseniach“ ako to bolo v prípade zrušeného registra konečných užívateľov výhod, nakoľko sa viackrát preukázalo, že zápis údajov samotnými partnermi často nezodpovedal realite.Rozporové konanie uskutočnené dňa 6.2.2019 rozpor nebol odstránený. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačnému bodu 6, § 2 ods. 1 písm. e) zákona**RÚZ navrhuje ponechať v definícii časť odkazujúcu na písm. a) prvý a druhý bod. To znamená, že definícia by znela: „zmluvou zmluva alebo iný právny úkon, na základe ktorého partner verejného sektora prijíma finančné prostriedky podľa písmena a) prvého bodu alebo nadobúda majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva podľa písmena a) druhého bodu“ Odôvodnenie: Znenie definície tak ako je v Návrhu uvedené neodstraňuje len dikciu „...okrem zmluvy...“ ako avizovala dôvodová správa ale aj väzbu na verejné zdroje tak ako sú definované v ods. 1 písm. a) prvý a druhý bod. Zrejme ide o nedopatrenie.  | **Z** | **N** | Predkladateľ má za to, že nie je vhodné meniť navrhovanú definíciu pojmu „zmluva“ a viazať ju len na prvé dva body, nakoľko plnenie zo zmluvy prijíma aj napr. subdodávateľom ktorého postavenie je upravené v § 2 ods. 1 písm. a) bode 7 na ktoré by tak zmluva neodkazovala. Uvedené už od účinnosti zákona spôsobovalo výkladové nejasnosti.Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.11.2018, pripomienka bola prekvalifikovaná odporúčaciu. Rozpor odstránený.  |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I. - § 2 ods. 1 písm. f) - doplnenie novelizačného bodu**RÚZ navrhuje do § 2 ods. 1 doplniť nové písmeno f), ktoré ustanoví definíciu neverejnej časti registra. Odôvodnenie: § 4 ods. 2 písm. d) návrhu zákona zavádza nový inštitút, a to neverejnú časť registra. Nakoľko v návrhu zákona absentuje akékoľvek vysvetlenie o tom, kto bude mať prístup do tejto časti registra, akým spôsobom bude zabezpečená ochrana tejto časti registra proti zneužitiu, navrhujeme zaviesť do § 2 ods. 1 definíciu neverejnej časti registra, ktorá ustanoví jednak jej obsah, osoby oprávnené na prístup k nej, ako aj zabezpečovacie opatrenia proti zneužitiu údajov. Vzhľadom na rozsah a citlivosť predmetných údajov pritom navrhujeme, aby údaje uvedené v tejto neverejnej časti boli utajovanou skutočnosťou obdobne ako údaje v evidencii centrálneho depozitára (viď § 109 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch). Dátum narodenia alebo číslo dokladu totožnosti konečného užívateľa výhod rozhodne nemôžu byť považované za skutočnosti, ktorých zverejnenie podlieha verejnej kontrole a má byť verejným záujmom.  | **Z** | **A** | Vzhľadom na vypustenie neverejnej časti registra, resp. vypustenie rozšírenia údajovej základe o konečných užívateľoch výhod o rodné číslo a číslo dokladu totožnosti je pripomienka bezpredmetná. Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.10.2018, rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I. bod 8., § 2 ods. 4 písm. i)**RÚZ navrhuje v § 2 ods. 4 písm. i) doplniť slová „a to v prípade, ak je hodnota navýšenia vyjadrená veličinou známou v čase uzatvárania zmluvy.“ Odôvodnenie: Máme za to, že navrhovaný postup spočívajúci vo fikcii navýšenia hodnoty plnenia je možné spravodlivo aplikovať len v tom prípade, ak je hodnota navýšenia známa už v čase uzatvárania zmluvy, pričom hodnota navýšenia môže byť vyjadrená napr. v percentách alebo inou veličinou.  | **Z** | **A** |  |
| **SBA** | **K bodu 11, § 2 ods. 5 písmeno d)**Pripomienka č. 1: V súvislosti s touto navrhovanou úpravou navrhujeme z dôvodu konzistentnosti upraviť aj § 9 ods. 4 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii (novelizovaný zák.č. 315/2016) tak, aby inštitúcie vymenované v písm. b) nemuseli byť registrované v Registri partnerov verejného sektora (ďalej iba „RPVS“) ak si prihlasujú pohľadávky v celkovej sume na 1.000.000,- EUR. Odôvodnenie: V súvislosti s touto navrhovanou úpravou navrhujeme z dôvodu konzistentnosti upraviť aj § 9 ods. 4 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii (novelizovaný zák.č. 315/2016) tak, aby inštitúcie vymenované v písm. b) nemuseli byť registrované v Registri partnerov verejného sektora (ďalej iba „RPVS“) ak si prihlasujú pohľadávky v celkovej sume na 1.000.000,- EUR nakoľko sa ináč na ne bude pozerať bez registrácie v RPVS ako na spriaznené osoby. | **Z** | **N** | Uvedená výnimka v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je zavedená vládnym návrhom zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (parlamentná tlač 1135), v článku XI návrhu zákona. Návrh zákona je v súčasnosti v legislatívnom procese a predmetné ustanovenie nadobudne účinnosť 1.1.2019. |
| **SBA** | **K bodu 12, § 2 odsek 5 doplnené písmeno m)**Pripomienka č. 2: Navrhujeme doplniť „vlastníci bytov a nebytových priestorov“ Navrhované znenie: "m) spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov alebo správca pri výkone činnosti na základe uzavretej zmluvy o výkone správy," Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť vlastníkov bytov a nebytových priestorov nakoľko to sú de iure subjekty prijímajúce prostriedky napr. od ŠFRB.  | **O** | **A** | Znenie primerane upravené. |
| **SEAS** | **§ 11 Ods. 2 písm. c)**Chyba v návrhu zákona, nemalo by ísť o úpravu, po novom písm. c) ale malo by ísť o nové písm. d). | **O** | **A** |  |
| **SEAS** | **§ 12 Ods. 7**Navrhujeme upraviť znenie § 12 ods. 7: (7) Ak partner verejného sektora nepreukáže, že pri zabezpečovaní údajov o konečnom užívateľovi výhod konal v dobrej viere, registrujúci orgán rozhodne o výmaze partnera verejného sektora z registra. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vymaže partnera verejného sektora z registra a začne konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1. Proti rozhodnutiu súdu o výmaze nie sú prípustné opravné prostriedky. Odôvodnenie: Prosím vezmite na vedomie, že partneri verejného sektora so zložitou vlastníckou štruktúrou (napr. zahraničný akcionári, ktorých akcie sú verejne obchodovateľné na trhoch cenných papierov) sa pri zabezpečovaní údajov o konečnom užívateľovi výhod musia okrem iného spoliehať aj na informácie poskytnuté vlastníkmi, ktoré objektívne nemajú ako hodnoverne preukázať. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého pokuta partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží.Týmto doplnením sa naplní účel sledovaný v pripomienke.  |
| **SEAS** | **§ 13a**Navrhujeme aby zákonodarca doplnil legislatívne prepojenie zákona o RPVS a osobitných zákonov, prostredníctvom ktorých sa osobitným subjektom zakladá povinnosť byť registrovaný v RPVS (napr. § 4 ods. 6 zákona o energetike). Odôvodnenie: Dovoľujeme si upozorniť, že zákonodarca doposiaľ nedoriešil vzťahy medzi zákonom o RPVS a osobitnými právnymi predpismi prostredníctvom ktorých sa zakladá povinnosti osobitným subjektom byť registrovaný v RPVS (napr. § 4 ods. 6 zákona o energetike a získanie licencie pred/po zápise v RPVS). V prípade výmazu týchto osobitných subjektov z RPVS pritom nie jasne upravený dopad na ďalší výkon ich podnikateľských oprávnení (napr. možnosť ďalej podnikať bez zápisu v RPVS), pričom uvedené je v rozpore s ústavným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva. | **Z** | **N** | Pripomienka sa týka prepojenia § 13a s osobitnými predpismi, keďže toto prepojenie existuje, nie je pripomienka relevantná. Pripomienka bola prerokovaná dňa 6.11.2018, bez rozporu. |
| **SEAS** | **§ 2 ods. 4**K písmenu g) V dôvodovej správe k návrhu zákona sa uvádza doba neukončenia zmluvy na dobu neurčitú – 10 rokov; v návrhu zákona - 5 rokov. | **O** | **A** | Znenie dôvodovej správy bolo primerane upravené.  |
| **SEAS** | **§ 26 Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2018**Navrhujeme aby zákonodarca doplnil legislatívne prepojenie zákona o RPVS a osobitných zákonov, prostredníctvom ktorých sa osobitným subjektom zakladá povinnosť byť registrovaný v RPVS (napr. § 4 ods. 6 zákona o energetike). Odôvodnenie: Napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov: § 4 ods. 6. Zákon neupravuje lehotu na zápis osoby s vydaným oprávnením na podnikanie v energetike v registri partnerov verejného sektora. V záujme právnej istoty odporúčame upraviť primeranú lehotu na takýto zápis, napríklad analogicky vo vzťahu k úprave podľa § 8 ods. 5 zákona o energetike. | **Z** | **A** | Predkladateľ v prechodných ustanoveniach navrhuje 6 mesačnú lehotu na vykonanie zápisov, či zmien v nadväznosti na novú právnu úpravu. Pripomienka bola prerokovaná dňa 6.11.2018, bez rozporu. |
| **SEAS** | **§ 3 ods. 3**Navrhujeme upraviť znenie § 3 ods. 3 nasledovne: (3) Registrujúci orgán poskytuje v elektronickej podobe výpis z registra v rozsahu podľa § 4, a to bezodkladne po tom, ako o ich poskytnutie ktokoľvek požiada. Údaje zverejnené v registri sa sprístupňujú aj v podobe štruktúrovaných údajov, ktorá umožňuje vyhľadávanie a ich ďalšie automatizované spracovanie. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy rozumieme, že zmena § 3 ods. 3 sa vzťahuje len k vydávaniu potvrdení o tom, že určitý údaj v registri nie je zapísaný, preto navrhujeme upraviť nové znenia § 3 ods. 3. V prípade, že nerozumieme správne, tak navrhujeme ponechať vydávanie výpisu z RPVS registrujúcim orgánom. Nakoľko z aplikačnej praxe vyplynula potreba predkladania výpisu z RPVS aj iným osobám ako orgánom verejnej moci. V prípade, že je partner verejného sektora požiadaný o predloženie Výpisu z registra partnerov verejného sektora, nikde nie je ustanovené a podľa našej vedomosti z ničoho nevyplýva, že výpis z RPVS, ktorý je možné stiahnuť zo stránky https://rpvs.gov.sk/rpvs je použiteľný na právne úkony. | **Z** | **A** | Predkladateľ zachová úpravu výpisov z registra, pričom doplní právnu úpravu tak, že údaje zapísané v registri nebude treba preukazovať nie len v konaní pred orgánmi verejnej moci, ale ani v obchodnom styku. Pripomienka bola prerokovaná dňa 6.11.2018, bez rozporu. |
| **SEAS** | **§ 4 Ods. 2 písm. d)**Navrhujeme doplniť pred slová „sú súčasťou neverejnej časti registra“ slová „a okolnosti, pre ktoré oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod“. Odôvodnenie: Predpokladáme, že aj uvedenie okolnosti, pre ktoré oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod, môže ísť o citlivé informácie, a preto je z nášho pohľadu vhodnejšie tieto informácie neuvádzať vo verifikačnom dokumente, ktorý je súčasťou verejnej časti registra.  | **O** | **N** | Vzhľadom na vypustenie zmeny § 4 ods. 2 písm. d) je pripomienka bezpredmetná.  |
| **SEAS** | **§ 4 Ods. 6 a 7**Navrhujeme nahradiť slová „uvedie vo verifikačnom dokumente“ za slová „sa uvedú do neverejnej časti registra.“ Odôvodnenie: Predpokladáme, že uvedenie okolnosti, pre ktoré oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod, môže ísť o citlivé informácie, a preto je z nášho pohľadu vhodnejšie tieto informácie neuvádzať vo verifikačnom dokumente, ktorý je súčasťou verejnej časti registra. | **O** | **A** | Síce došlo k vypusteniu zmeny § 4 ods. 2 písm. d), ale údaje odôvodňujúce prečo oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod nebudú súčasťou verejnej časti registra, ale len súčasťou osobitnej prílohy podľa navrhovaného § 4 ods. 6 (čestné vyhlásenie). |
| **SEAS** | **§ 4 Ods. 6 a 7**Navrhujeme od zákonnej úpravy doplniť ustanovenie, ktoré by jasne ustanovovalo za akých okolností/podmienok má byť za partnera verejného sektora považovaná a zapísaná organizačná zložka/organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, prípadne za akých okolností má byť za partnera verejného sektora považovaný a zapísaný samotný zriaďovateľ organizačnej zložky. Odôvodnenie: Na základe dostupných informácií nám nie je jasné ako môže organizačná zložka/organizačná zložka podniku zahraničnej osoby naplniť znaky partnera verejného sektora, keďže až na zákonnom predvídané výnimky (napr. § 7 ods. 2 Zákonníka práce) nemá právnu subjektivitu, ktorú má vo všeobecnosti zriaďovateľ organizačnej zložky. Preto navrhujeme aby zákonodarca uvedenú problematiku v zákone o RPVS bližšie normatívne upravil. | **Z** | **ČA** | Pôvodne navrhovaná úprava v § 4 ods. 6 bola vypustená a zostane zachovaný platný právny stav ohľadom organizačných zložiek, a teda tieto sa do registra nezapisujú, pričom do registra sa ako partner verejného sektora zapisuje „materská“ spoločnosť.  |
| **SEAS** | **§ 9 Ods. 1**Navrhujeme upraviť znenie § 9 ods. 1 nasledovne: (1) Ak dôjde k zmene údajov zapísaných v registri týkajúcich sa konečného užívateľa výhod alebo k zmene osoby konečného užívateľa výhod alebo k zmene osoby, ktorá sa zapisuje namiesto konečného užívateľa výhod alebo k akejkoľvek zmene vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora bez ohľadu na zmenu osoby konečného užívateľa výhod, partner verejného sektora je povinný bezodkladne informovať o tom oprávnenú osobu zapísanú v registri a táto oprávnená osoba je povinná oznámiť to registrujúcemu orgánu do 60 dní odo dňa, keď k zmene došlo, a doložiť k návrhu na zápis aj verifikačný dokument. Navrhujeme odstrániť časť textu "alebo k akejkoľvek zmene vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora bez ohľadu na zmenu osoby konečného užívateľa výhod". Odôvodnenie: K povinnosti partnera bezodkladne informovať oprávnenú osobou o zmenách v riadiacej štruktúre: Pre partnerov verejného sektora, ktorí sú zapísaní v Obchodnom registri, predstavuje zavedenie povinnosti oznamovať oprávnenej osobe každú zmenu v riadiacej štruktúre (napr. zmena o osobe člena predstavenstva) duplicitu povinnosti, ktorú už má dotknutý partner voči registrovému súdu (§9 ods. 2 Zákona o Obchodnom registri). S ohľadom na často verejne deklarovanú snahu vlády o znižovanie administratívnej záťaže na podnikateľské prostredie sa nám predmetný návrh javí skôr ako krok späť. Alternatívnou by mohol byť spôsob technologického prepojenia existujúcich registrov (napr. ORSR, RPVS) za účelom automatickej výmeny informácií o registrovaných osobách a nie navrhované zvyšovanie administratívnych povinností a nákladov týchto osôb voči registrom. S ohľadom na uvedené navrhujeme túto duplicitnú informačnú povinnosť z pripravovanej novely úplne vypustiť. K povinnosti partnera bezodkladne informovať oprávnenú osobou o zmenách vo vlastníckej štruktúre: Aj v tomto prípade zavedenie povinnosti partnera verejného sektora oznamovať oprávnenej osobe každú zmenu vo vlastníckej štruktúre bude znamenať navýšenie administratívneho bremena a nákladov na strane partnera verejného sektora, pričom uvedenú povinnosť nemá v určitých prípadoch (napr. akciová spoločnosť s viac ako jedným akcionárom) ani voči registrovému súdu. Súčasne v prípade spoločností, ktoré majú zložitú vlastnícku štruktúru alebo spoločností, ktorých akcie boli prijaté na obchodovanie na regulovaných trhoch sa povinnosť hlásenia akejkoľvek zmeny vo vlastníckej štruktúre javí ako prakticky nevykonateľná, keďže k zmene (napr. predaj minimálneho objemu akcií medzi minoritnými akcionármi zo zanedbateľnou hodnotou) vo vlastníckej štruktúre môže dôjsť prakticky každodenne, pričom partner verejného sektora sa o uvedenej zmene ani nemá šancu dozvedieť. S ohľadom na uvedené navrhujeme túto extenzívnu informačnú povinnosť z pripravovanej novely úplne vypustiť. Prípadne navrhujeme aby zákonodarca v rámci novely ustanovil aj materiálne obmedzenie za akých okolností sa táto povinnosť nevzťahuje na partnera verejného sektora (napr. v prípade ak zmena vo vlastníckej štruktúre nepredstavuje aspoň 5 % podiel na základnom imaní a hlasovacích právach). | **Z** | **A** |  |
| **SEAS** | **§2 Ods. 1 písm. b) a d)** Chyba v návrhu zákona, nemalo by ísť o úpravu, po novom písm. d) ale malo by ísť o nové písm. c). | **O** | **A** |  |
| **SKDP** | **Čl. I bod 18**V navrhovanom ustanovení § 4 ods. 7 navrhujeme, aby sa namiesto trvalého pobytu dotknutých osôb zapisoval údaj o sídle partnera verejného sektora aj vtedy, ak osoba zapísaná v obchodnom alebo podobnom registri nezapisuje svoj trvalý pobyt podľa príslušného práva daného štátu. Za slová „blízkych osôb“ teda navrhujeme doplniť „alebo ak sa údaj o trvalom pobyte nezapisuje do obchodného alebo obdobného registra podľa príslušného práva daného štátu, v ktorom je konečný užívateľ výhod alebo osoba zapisovaná do registra namiesto konečného užívateľa výhod zapísaná.“ Odôvodnenie: v niektorých zahraničných úpravách členovia orgánov obchodných spoločností nezapisujú svoj trvalý pobyt do obchodného registra. Aktuálne navrhované výnimky iba na prípady ohrozenia života alebo osobnosti a ich preukázanie je veľmi prísne. Domnievame sa, že údaje o adrese má slúžiť na identifikáciu a kontaktnosť zapísaných osôb, čo je splnené aj zapísaním údaju, ktorý sa bežne zverejňuje v obchodnom registri v danej krajine, resp. sídla partnera verejného sektora. 7 | **O** | **ČA** | Predkladateľ považuje právnu úpravu za dostatočnú z hľadiska ochrany záujmov dotknutých, a to aj s ohľadom na to, že pre tzv. fiktívnom konečnom užívateľovi výhod (u emitentov) cenných papierov bude platiť rovnaké pravidlo, t.j. bude sa namiesto trvalého pobytu uvádzať adresa sídla partnera verejného sektora.  |
| **SKDP** | **Čl. I bod 21**V navrhovanom § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „alebo k akejkoľvek zmene vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora bez ohľadu na zmenu osoby konečného užívateľa výhod“ a upraviť lehotu nasledovne „do 60 dní odo dňa, kedy sa oprávnená osoba o zmene dozvie“. Pokiaľ nedôjde k úprave lehoty, čo považuje za zásadné, navrhujeme vypustiť ručenie oprávnenej osoby za sankciu uloženú pre neoznámenie zmeny v uvedenej lehote podľa § 13 ods. 1 a 5. Ďalej navrhujeme, aby pri tejto a akejkoľvek inej lehote, ktorá je stanovená pre oprávnenú osobu alebo partnera verejného sektora, bolo doplnené pravidlo, že lehota sa považuje za zachovanú, ak oprávnená osoba odošle príslušné podanie elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky registrujúceho orgánu. Odôvodnenie: Oznamovanie zmeny vo vlastníckej a riadiacej štruktúre, ktorá nemá vplyv na zmenu končeného užívateľa výhod, považuje za administratívne, procesne a nákladovo veľmi náročné bez dosiahnutia účelu zákona, t.j. zverejnenia údajov o konečnom užívateľovi výhod. Pojmy riadiaca a vlastnícka štruktúra nemajú zákonnú definíciu, takže sa otvára priestor na rôznorodé posudzovanie takejto zmeny. Nie je zrejmý ani procesný postup, nakoľko nejde o návrh na zápis zmeny zapísaných údajov a len verifikačný dokument nie je možné priložiť. Dôsledky nedodržania 60 dňovej lehoty odo dňa zmeny sú prísne (sankcia, výmaz z registra a navrhovaná nemožnosť zápisu po dobu troch rokov) a lehotu môže byť často náročné dodržať, aj s ohľadom na problémy elektronického doručovania. Preto navrhujeme, aby pri všetkých lehotách bolo podanie považované za vykonané momentom odoslania do elektronickej schránky, o čom odosielateľ dostáva oficiálnu notifikáciu. Ešte aj v týchto dňoch sa stáva, že medzi odoslaním podania a doručením registrujúcemu orgánu prejde niekoľko pracovných dní, pričom tento stav nevie oprávnená osoba ovplyvniť, ale nesie zaň veľké riziko. Niektoré iné predpisy, neprenášajú technické problémy na účastníkov, napr. § 27 ods. 5 daňového poriadku.   | **Z** | **ČA** | Zmena údajov o vlastníckej alebo riadiacej štruktúre – v tejto časti bola pripomienka akceptovaná, znenie bolo vypustené.Predĺženie lehoty:Predkladateľ má za to, že nastavená 60 dňová lehota je dostatočná a nie je potrebné jej predĺženie. Už pri prijímaní zákona bola uvedená lehota kompromisom medzi kratšou lehotou navrhovanou predkladateľom a dlhšou lehotou, ktorú navrhovali oprávnené osoby. K plynutiu lehoty: Napriek tomu, že zo zákona nevyplýva, od ktorého momentu lehota plyne, ide o moment odovzdania podania či už listinne alebo elektronicky (subsidiárne sa použije všeobecná časť CSP vo vzťah k lehotám). Zákon o e-governmente rieši situácie kedy nemožno technicky odoslať podanie, tento zákon sa použije subsidiárne i na zákon o registri partnerov verejného sektora.Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 31.10.2018.  |
| **SKDP** | **Čl. I bod 32**V § 12 ods. 1 navrhujeme znenie zmeny nasledovne: „pre registrujúci orgán je pri tom rozhodujúci právny stav a skutkové okolnosti v čase vyhlásenia rozhodnutia“. V § 12 ods. 7 navrhujeme ďalej zmenu poslednej vety tak, že bude znieť nasledovne: „Proti rozhodnutiu súdu o výmaze sú prípustné opravné prostriedky.“. Odôvodnenie: Aj podľa civilného sporového poriadku (§ 217 ods. 1), je rozhodujúci skutkový stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, pričom takéto zákonné pravidlo nemožno považovať za podporu špekulatívneho postupu strán. Ďalej, považujeme za nespravodlivé súdne konanie, ktoré končí rozhodnutím prvostupňového jediného registrového súdu, bez možnosti podať opravný prostriedok. Obe pripomienky považujeme sa dôležité najmä v situácií, keď mnoho pojmov nemá zákonnú definíciu ani interpretáciu judikatúrou, nemožno vylúčiť účelové kvalifikované podnety a sankcie sú veľmi prísne, dokonca navrhovaný zákaz zápisu môže mať existenčné dôsledky na činnosť partnerov verejného sektora.   | **Z** | **ČA** | Uvedené ustanovenie bolo koncipované zámerne tým spôsobom, že podstatný je stav čase začatia konania a to z toho dôvodu, že po začatí konania by partner verejného sektora mohol v priebehu pár dní (vzhľadom na krátkosť lehôt na zápis alebo zmeny zapísaných údajov v registri) odstrániť protiprávny stav ktorý (možno i úmyselne) vyvolal a tak by konanie muselo skončiť zastavením konania bez akejkoľvek sankcie, čo by mohlo spôsobiť skutkový stav, že partner verejného sektora úmyselne zapíše nepravdivé údaje, ktoré v prípade začatia konania následne opraví. Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého sankcia partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží.Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 31.10.2018. |
| **SKDP** | **Čl. I bod 38**Ustanovenie navrhujeme vypustiť. V prípade neakceptovania, znížiť zákaz na max. 1 rok., prípadne od neho upustiť, ak nastane účinná ľútosť. Odôvodnenie: výmaz z registra môže mať existenčné následky, napr. pre držiteľov licencií (energetické a pod.), ale aj pre spoločnosti, ktoré postupovali dobromyseľne, avšak nevyhodnotili všetky skutočnosti tak, ako sa neskôr v konaní rozhodne, že vyhodnotiť mali. Pri stave, kedy pojmy nie sú definované, ani ustálené, existuje veľké riziko „neúplného zápisu“ údajov v registri, navyše bez možnosti odvolania sa proti rozhodnutiu o výmaze.  | **O** | **ČA** | Pripomienka je čiastočne akceptovaná tým spôsobom, že zákaz zápisu do registra bol z troch rokov znížený na dva roky. |
| **SKDP** | **Čl. I body 35 až 37**V § 13 ods. 5 navrhujeme vypustiť ručenie oprávnenej osoby za pokutu pre neoznámenie zmeny v lehote 60 dní odo dňa zmeny. V § 13 ods. 8 navrhujeme, aby súd mal oprávnenie neuložiť pokutu vo výnimočných prípadoch, alebo ak nastane účinná ľútosť, obdobne ako v prípade Trestného zákona. Odôvodnenie: aj v nadväznosti na navrhovaný zákaz zápisu, ale aj bez neho, môžu mať sankcie a výmaz z registra existenčné následky, napr. pre držiteľov licencií (energetické a pod.), ale aj pre spoločnosti, ktoré postupovali dobromyseľne, avšak nevyhodnotili všetky skutočnosti tak, ako sa neskôr v konaní rozhodne, že vyhodnotiť mali. Pri stave, kedy pojmy nie sú definované, ani ustálené, existuje veľké riziko „neúplného zápisu“ údajov v registri, navyše bez možnosti odvolania sa proti rozhodnutiu o výmaze.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na zachovaní ručenia pre oprávnenú osobu. Oprávnená osoba prijíma od partnera verejného sektora plnenie (ktoré si zároveň sama určuje), pričom sa zaväzuje, že bude plniť povinnosti podľa zákona a že bude konať s odbornou starostlivosťou, čo znamená najmä správne určenie konečného užívateľa výhod. Zároveň pokiaľ sa oprávnená osoba liberuje a preukáže, že konala s odbornou starostlivosťou (teda vyhodnotila všetky podklady, ktoré mohla získať a na základe tých určila konečného užívateľa výhod), nebude za uloženú pokutu ručiť.Predkladateľ navrhuje tiež zaviesť materiálny korektív pre rozhodovanie súdu, a to doplnením § 12 ods. 6 nasledovným spôsobom: V § 12 ods. 6 prvej vete sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná.“. Týmto doplnením sa odstránia situácie, kedy by pokuta mala byť uložená len za „formálne chyby“ alebo „iné zrejmé nesprávnosti“ v zapísaných údajov, čím sa zmierňuje tvrdosť a formalizmus konania. |
| **SKDP** | **Čl. III až VI**Vzhľadom na niektoré názory o absolútnej neplatnosti nadobúdacích, príp. už aj užívacích zmlúv na majetok obce, VÚC a pod. navrhujeme doplniť do príslušných ustanovení právne dôsledky nedodržania podmienok, a to, že pri nesplnení povinnosti zápisu do registra, druhá strane nemusí plniť alebo môže od zmluvy odstúpiť, pričom platnosť nie je dotknutá. | **O** | **N** | Vzhľadom na hmotnoprávny charakter týchto ustanovení je zrejmé, že pôjde o neplatnosť právnych úkonov.  |
| **SKDP** | **Čl. VII bod 2**Navrhovanú definíciu spoločného postupu, prvú vetu, navrhujeme upraviť nasledovne: „O spoločný postup podľa predchádzajúcej vety môže ísť medzi blízkymi osobami alebo spoločne dlhodobo podnikajúcimi osobami, pokiaľ existujú objektívne známe okolnosti, z ktorých je zrejmé, že osoby konajú podľa vopred dohodnutého písomného postupu za účelom dosiahnutia hospodárskeho prospechu.“. V poslednej vete navrhujeme doplniť upresnenie, že má ísť o pôsobenie v slovenskej obchodnej spoločnosti. Odôvodnenie: Konanie v zhode je definované v Obchodnom zákonníku. Definícia spoločného postupu nie je zrejmá, nakoľko nie je zrejmé, či podmienky postavenia osôb musia byť splnené kumulatívne. Len faktický stav blízkej osoby alebo dlhodobo spoločne podnikajúcich osôb by nemal automaticky znamenať existenciu spoločného postupu, pokiaľ neexistujú iné okolnosti, ktoré spoločnému postupu svedčia (existencia dohody). Dôkazné bremeno partnera verejného sektora a oprávnenej osoby o blízkych osobách je neúnosné, nakoľko skutočnosti nie sú často verejne dostupné a nemá o nich ani vedomosť partner verejného sektora. Pri spoločnom postupe navrhujeme doplniť definíciu o pôsobenie v slovenských obchodných spoločnostiach, mimo tejto jurisdikcie údaje nemusia byť dostupné.  | **Z** | **ČA** | V návrhu zákona bol za pojmom „konanie v zhode“ umiestnený odkaz na ustanovenie Obchodného zákonníka v zmysle ktorého treba uvedený pojem vykladať. Konanie spoločným postupom bolo upravené jednak v návrhu zákona, ale tiež vysvetlené v dôvodovej správe odvolávajúc sa na výkladové stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý v rámci registra konečných užívateľov výhod s týmto pojmom rovnako pracoval, preto sa požaduje jeho zachovanie aj v rámci registra partnerov verejného sektora. Vyvrátiteľná domnienka konania v zhode ostáva v návrhu zachovaná. Predkladateľ má za to, že vhodným spôsobom uchopil koncept konania v zhode ku ktorému tradične dochádza práve vo vzťahu medzi blízkymi či spoločne konajúcimi osobami, pričom opak sa má preukázať. Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 31.10.2018. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 5**V ustanovení § 2 ods. 1 písm. b) body 1. až 3. navrhujeme doplniť výnimku z pojmu verejný podnik tak, že za takýto podnik sa nepovažuje právnická osoba, ktorá je financovaná, kontrolovaná alebo ovládaná právnickou osobou zriadenou zákonom, ktorou je samosprávna profesijná organizácia podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: samosprávne profesijné organizácie nie sú financované z verejných zdrojov, ale členských príspevkov. Organizácie môžu a majú založené obchodné spoločnosti, ktoré by bez doplnenia výnimky spadli pod pojem „verejný podnik“ a pri vykonávaní inej ako hlavnej činnosti v rámci bežného obchodného styku, by sa vyžadovala od ich zmluvných partnerov registrácia, čo nie je účelom zákona. | **O** | **A** | Za právnické osoby zriadené zákonom sa podľa zákona nepovažujú komory zriadené zákonom, pripomienka akceptovaná. |
| **SLeK** | **K Čl. I**V rámci pozitívnej definície sa partnerom verejného sektora podľa § 2 ods. 1 písm. a) bod 4. zákon č. 315/2016 Z. z. rozumie aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, ktorý má so zdravotnou poisťovňou uzavretú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j. aj poskytovateľ lekárenskej starostlivosti, a to za predpokladu, že mu majú byť jednorazovo poskytnuté finančné prostriedky prevyšujúce sumu 100 000 eur alebo v úhrne prevyšujúce sumu 250 000 eur v kalendárnom roku, ak ide o opakujúce sa plnenie. Navrhujeme vyňatie zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorenej s poskytovateľom lekárenskej starostlivosti podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov z pozitívnej definície partnera verejného sektora a to z dôvodu osobitosti týchto zmluvných vzťahov v rámci ktorých iná možnosť ako príjem zo zdrojov z verejného zdravotného poistenia možná nie je, nakoľko podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa je povinná uzatvárať zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti s každým poskytovateľom lekárenskej starostlivosti a zároveň podľa § 21 ods. 9 Zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri poskytovaní lekárenskej starostlivosti uhrádzanej alebo čiastočne uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia je držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti povinný mať uzatvorenú zmluvu o poskytovaní lekárenskej starostlivosti so zdravotnou poisťovňou poistenca a teda požiadavky kladené na poskytovateľa lekárenskej starostlivosti titulom Zákona sú nadbytočnou administratívnou a značnou ekonomickou záťažou, nakoľko existencia nakladania s verejnými zdrojmi už explicitne vyplýva z ustanovení zákonov vyššie uvedených.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že pre poskytovateľov zdravotnej starostlivosti bolo vystavené ustanovenie § 2 ods. 4 písm. m), ktorým sa zavádza pravidlo , ako posudzovať moment, ktorým vzniká povinnosť zápisu do registra, pokiaľ v zmluve absentuje hodnota plnenia. Uvedené výkladové pravidlo reaguje na situáciu, že v niektorých zmluvných vzťahoch nie je možné vopred predpokladať, aká výška plnenia bude poskytnutá a táto závisí od vopred neistých skutočností- ako tomu je aj pri zmluvách poskytovateľov zdravotnej starostlivosti uzavretých so zdravotnou poisťovňou, ktorá sa zaväzuje poskytnúť plnenie, ktorého výška je závislá od poskytnutých úkonov zdravotnej starostlivosti (v prípade ak je zmluvnou stranou lekáreň od objemu predaných liekov či liečiv), pričom plnenie sa poskytuje viackrát do roka. V tomto prípade vzniká povinnosť zápisu až (a zároveň najneskôr) pred poskytnutím plnenia, ktorým po sčítaní s ostatnými plneniami z uzavretej zmluvy dôjde k prekročeniu finančných limitov. Uvedené neplatí, ak pri vynaložení odbornej starostlivosti možno predpokladať, že táto hodnota plnenia bude prekročená. Odborná starostlivosť v demonštrovanom prípade znamená najmä zohľadnenie poskytovaných plnení za minulé roky, ktoré ak presiahli de minimis limity a nepredpokladá sa zásadná zmena v činnosti daného subjektu, ktorá by mala vplyv na množstvo poskytovaných úkonov (alebo objem predaja a pod.), možno od subjektu spravodlivo požadovať, aby zápis zabezpečil už pri uzavretí takejto zmluvy bez ohľadu na finančné limity. Rozpor po vysvetlení odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **§ 12 ods. 7 zákona** Navrhujeme poslednú vetu „Proti rozhodnutiu súdu o výmaze nie sú prípustné opravné prostriedky" nahradiť nasledovne: „Proti rozhodnutiu o výmaze podľa tohto odseku môže podať partner verejného sektora odvolanie." Odôvodnenie: S ohľadom na sprísnenie podmienok v návrhu novely zákona upozorňujeme, že hodnoverné preukázanie, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri sú pravdivé a úplné (§ 12 ods. 7 prvá veta) je výsledkom jednoinštančného konania (pričom sa nepoužíva ani čl. 6 zákona 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok). V rámci právnej istoty a zachovania ústavných princípov sme toho názoru, že partner verejného sektora má mať možnosť v rámci dvojinštančného konania preukázať hodnovernosť, ktorej nepreukázanie bolo dôvodom na výmaz. Inštitút kvalifikovaného podnetu môže byť často zneužívaný aj na konkurenčný boj a takéto rozhodnutie môže mať aj likvidačné účinky na niektoré subjekty.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého sankcia partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží.Pripomienka prerokovaná dňa 6.11.2018. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl.I bod 38**Navrhujeme vypustiť. Podľa návrhu novely rozumieme, že ak registrujúci orgán vykoná výmaz partnera verejného sektora podľa § 12 ods. 7 alebo podľa § 13 ods. 2, partner verejného sektora nemôže byť do registra zapísaný po dobu troch rokov od výmazu. V dôsledku uloženej sankcie nebude vymazaný partner verejného sektora v podstate schopný vstúpiť do zmluvných vzťahov s verejným sektorom počas obdobia 3 rokov. Zamýšľaný výchovný účel navrhovanej sankcie môže negatívne pôsobiť na podnikateľské prostredie a deformovať ho a v konečnom dôsledku môže dôjsť k obmedzeniu subjektov a konkurencie v rámci hospodárskej súťaže. Navrhovaná sankcia je podľa nášho názoru neprimerane prísna, keďže môže významne deformovať podnikateľské prostredie. Navrhujeme vypustiť takúto sankciu. Finančná pokuta je dostatočnou sankciou za prípadné porušenie povinnosti. | **Z** | **ČA** | Zákaz zápisu do registra partnerov verejného sektora bol skrátený z troch rokov na dva roky. Taktiež k zmierneniu vo vzťahu k sankciám dochádza zavedením materiálneho korektívu v § 12 ods. 7 podľa ktorého sankcia partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží. Keďže za uvedené „zrejmé chyby a nesprávnosti“ nedôjde k uloženiu pokuty, nedôjde ani k výmazu partnera a dištancu v podobe zákazu zápisu do registra.Pripomienka prerokovaná dňa 6.11.2018. |
| **SPF** | **Bod 12 k písm. h)**Navrhované znenie § 2 ods. 5 písm. h) je príliš vágne a v praxi môže vyvolať aplikačné problémy. Na základe takto formulovaného textu a s prihliadnutím na dôvodovú správu by partnerom verejného sektora nebol ani subjekt uzatvárajúci zmluvu so Slovenským pozemkovým fondom v rámci jeho základnej činnosti, tzn. nájomnú zmluvu, kúpnu zmluvu, zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva (reštitučnú) podľa osobitných predpisov. Pokiaľ by sa na základe doručených pripomienok pristúpilo k rozsiahlej zmene tohto ustanovenia, žiada Európsky fond podpory rozvoja vidieka o doriešenie otázky plnenia náhrad oprávneným osobám v rámci reštitučných predpisov a uzatvárania zmlúv na základe rozhodnutia súdu.  | **Z** | **A** | V nadväznosti na návrh zaslaný Slovenským pozemkovým fondom bola do návrhu zákona doplnená výnimka pre tzv. reštituentov v písmene o) nasledovne: za partnera verejného sektora sa nepovažuje ... : o) oprávnená osoba a právny nástupca oprávnenej osoby, ktorý prijíma plnenie podľa predpisov o zmiernení niektorých majetkových krívd5j), to neplatí, ak plnenie prijíma osoba, na ktorú bol nárok na plnenie postúpený. S odkazom na právne predpisy ktorými sú: Zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov.Zákon č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.Zákon č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam.Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 25.10.2018; bez rozporu. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 18. návrhu zákona**V § 4 ods. 7 návrhu zákon poslednej vete navrhujeme slová „vo verifikačnom dokumente“ nahradiť slovami „v návrhu na zápis“. Odôvodnenie: Navrhované znenie odseku 7 ustanovuje možnosť uviesť namiesto adresy trvalého pobytu konečného užívateľa výhod údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora, a to v prípade, ak konečný užívateľ výhod preukáže, že existujú odôvodnené okolnosti pre ktoré zverejnenie jeho adresy trvalého pobytu v registri mohli ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, príp. by takáto informácia ohrozila bezpečnosť jeho blízkych osôb. Máme za to, že dôvody, resp. okolnosti, pre ktoré v registri nebola zapísaná adresa trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sú natoľko vážne, že by nemali byť verejne prístupné vo verifikačnom dokumente. Navrhujeme, aby sa tieto okolnosti uvádzali v návrhu na zápis, príp. v elektronickom formulári, ktoré nie sú verejne prístupné.  | **Z** | **A** | Síce došlo k vypusteniu zmeny § 4 ods. 2 písm. d), ale údaje odôvodňujúce prečo oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod nebudú súčasťou verejnej časti registra, ale len súčasťou osobitnej prílohy podľa navrhovaného § 4 ods. 6 (čestné vyhlásenie). Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 8.11.2018, bez rozporu |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 2**Zásadne nesúhlasíme so znením Čl. I bod 2, ktorým predkladateľ navrhuje rozšíriť definíciu partnera verejného sektora o fyzické a právnické osoby prijímajúce finančné prostriedky nad zákonom stanovený limit nielen z európskych štrukturálnych a investičných fondov, ale z akýchkoľvek fondov EÚ. Navrhovanou legislatívnou zmenou sa za partnerov verejného sektora budú jednoznačne považovať aj prijímatelia priamych podpôr, ktorých posudzovanie v zmysle súčasnej právnej úpravy bolo sporné z dôvodu, že Európsky poľnohospodársky a záručný fond, z ktorého sú tieto podpory refundované, nie je európskym štrukturálnym a investičným fondom. Pôjde o osoby prijímajúce jednotnú platbu na plochu (SAPS), platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie, platbu pre mladých poľnohospodárov, platbu na pestovanie cukrovej repy, platbu na pestovanie chmeľu, platbu na pestovanie vybraných druhov ovocia s vysokou, platbu na pestovanie vybraných druhov ovocia s veľmi vysokou prácnosťou, platbu na pestovanie vybraných druhov zeleniny s vysokou prácnosťou, platbu na pestovanie vybraných druhov zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou, platbu na pestovanie rajčiakov, platbu na chov bahníc, jariek a kôz, platbu na výkrm vybraných kategórií hovädzieho dobytka, platbu na kravy chované v systéme s trhovou produkciou mlieka. V tejto súvislosti opätovne poukazujeme na nedostatky právnej úpravy vo vzťahu k prijímateľom finančných prostriedkov z európskych fondov, ktoré sú vyplácané rezortom pôdohospodárstva. Pokiaľ ide o uvedený sektor, je v prípade predmetnej právnej úpravy nutné vysporiadať sa v prvom rade s právom Európskej únie. Právny rámec pre poskytnutie podpôr v rezorte pôdohospodárstva tvoria viaceré nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa priznáva všeobecná záväznosť vo všetkých ich častiach a priama použiteľnosť vo všetkých členských štátoch Európskej únie. Opomenúť nemožno v tomto smere ani princíp prednosti komunitárneho práva pred právom členských štátov Európskej únie. Máme za to, že Slovenská republika ustanovením zákonnej podmienky na poskytnutie priamych podpôr vnútroštátnym právnym predpisom, ktorá spočíva v zápise osôb do registra partnerov verejného sektora, bráni pôsobeniu priameho účinku príslušných európskych nariadení. Nemožno opomenúť, že v súlade s čl. 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie sa európskym nariadeniam priznáva všeobecná záväznosť vo všetkých ich častiach a priama použiteľnosť vo všetkých členských štátoch Európskej únie. Súdny dvor vo svojej judikatúre konštatuje, že nariadenia sa netransponujú do vnútroštátnych právnych predpisov, ako aj to, že na vykonanie nariadenia môžu členské štáty prijímať právne predpisy, ak ich na to nariadenie výslovne splnomocní (Variola, 34/73 alebo Peter, C-290/91). V prípade požiadaviek v zmysle zákona č. 315/2016 Z. z. adresovaných prijímateľom priamych podpôr však takéto výslovné splnomocnenie absentuje. V tejto súvislosti si dovoľujem poukázať aj na možné riziko konania o porušení povinnosti (tzv. infrigementu), ktoré môže voči Slovenskej republike iniciovať Európska komisia v zmysle čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, či už na základe vlastného vyšetrovania alebo sťažností občanov, podnikov a iných zainteresovaných strán. Trváme na tom, aby sa predkladateľ argumentačne vyrovnal s tzv. eurokonformným výkladom, ku ktorému sa hlási aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej doterajšej judikatúre. Ten prejudikoval, že: „Všeobecný súd...v rozsahu svojej právomoci aplikuje ustanovenia práva Európskej únie a je povinný zabezpečiť plný účinok týchto noriem a z úradnej moci neuplatní každé vnútroštátne ustanovenie, hoci by išlo o neskoršie ustanovenie, ktoré je v rozpore s právom Spoločenstva, bez toho, aby musel najprv žiadať alebo čakať na jeho zrušenie legislatívnou cestou alebo iným ústavným postupom.“(PL. ÚS 3/2009). Okrem uvedeného, opätovne upriamujeme pozornosť aj na nedostatky posudzovania prijímateľov priamych podpôr programu rozvoja vidieka refinancovaných z európskych štrukturálnych a investičných fondov, ako je Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka (ďalej len „EPFRV“), v zmysle legálnej definície partnera verejného sektora, s ktorou sa predkladateľ nedostatočne vysporiadal. Podľa názoru ministerstva spravodlivosti sa osoby prijímajúce túto formu priamej podpory povinne zapisujú do registra partnerov verejného sektora, ak sú splnené podmienky ustanovené zákonom. Názor ministerstva spravodlivosti bol argumentačne podložený tvrdením, že EPFRV je jedným z európskych štrukturálnych a investičných fondov, ktoré patria medzi transakcie sledované zákonom č. 315/2016 Z. z. Napriek tomu, že v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 292/2014 Z. z.“) je EPFRV definovaný ako európsky štrukturálny a investičný fond, poukazujem na to, že v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 292/2014 Z. z. súčasne platí, že tento zákon sa nevzťahuje na pomoc a podporu poskytovanú podľa osobitných predpisov, konkrétne na pomoc a podporu poskytovanú podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov, podľa zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1310/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú niektoré prechodné ustanovenia o podpore rozvoja vidieka z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013, pokiaľ ide o zdroje a ich rozdeľovanie na rok 2014, a ktorým sa mení nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013, (EÚ) č. 1306/2013 a (EÚ) č. 1308/2013, pokiaľ ide o ich uplatňovanie v roku 2014 (Ú. v. EÚ L 347, 20. 12. 2013). Pre svoju špecifickosť boli podpory programu rozvoja vidieka vyňaté z pôsobnosti zákona č. 292/2014 Z. z.. V zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 v platnom znení (Ú. v. EÚ L 347/487, 20.12.2013), čl. 6 ods. 1, čl. 10 a čl. 11, platí, že EPFRV pôsobí v členských štátoch prostredníctvom programov rozvoja vidieka, ktoré sú členskými štátmi predkladané Komisii na schválenie jej vykonávacím aktom. Rovnako platí, že aj zmeny programov rozvoja vidieka podliehajú schváleniu Komisiou. Podmienky oprávnenosti predmetných neprojektových opatrení v členskej krajine stanovuje program rozvoja vidieka. Zmena opisu opatrení vrátane zmien podmienok oprávnenosti si v zmysle čl. 11 nariadenia vyžaduje zmenu programu rozvoja vidieka, ktorú schvaľuje Komisia vykonávacím aktom na žiadosť členského štátu. K zmene programu rozvoja vidieka však v dôsledku prijatia zákona č. 315/2016 Z. z. doposiaľ nedošlo. Preto sme názoru, že poskytnutie podpôr programu rozvoja vidieka podmieňované zápisom prijímateľa do registra partnerov verejného sektora, je v súčasnosti v rozpore s právom Európskej únie. Máme za to, že prijímatelia podpôr programu rozvoja vidieka by, vzhľadom na uvedené skutočnosti, mali byť vyňatí z pôsobnosti zákona rovnako ako prijímatelia priamych platieb. Vzhľadom na uvedené sme názoru, že predmetná právna úprava je v rozpore s čl. 1 ods. 2 a čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj s právom Európskej únie, najmä s čl. 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a príslušnými nariadeniami Európskeho parlamentu a Rady upravujúcimi systém podpôr v rezortne pôdohospodárstva. Taktiež trváme na tom, že zákon, vrátane súčasného návrhu, nespĺňa požiadavky ustanovené zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z., najmä § 2 ods. 2. Uvítali by sme, ak by tvorca zákona pristupoval dôsledne k otázke poskytovania priamych podpôr v sektore pôdohospodárstva a citlivo zvážil všetky argumenty. Je dôležité, aby pritom dbal o záujmy Slovenskej republiky a neprehlboval nízku konkurencieschopnosť slovenského agropotravinárskeho priemyslu voči ostatným členským krajinám, zavádzaním nových vnútroštátnych podmienok, ktoré by boli nad rámec požiadaviek Európskej únie. Dovoľujeme si zdôrazniť, že Slovenská republika prijímaním takýchto právnych predpisov svojvoľne prispieva k úpadku vlastnej poľnohospodárskej a potravinárskej výroby a svojej potravinovej sebestačnosti.  | **Z** | **A** | Predkladateľ ponechal vyňatie slov „štrukturálnych a investičných“ v návrhu zákona, avšak zároveň vzhľadom na zásadné pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov (napr. MPRV SR, PPA, RÚZ,...) vyňal z režimu zákona Európsky poľnohospodársky záručný fond a teda subjekty prijímajúce priame platby z tohto fondu nebudú partnermi verejného sektora. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 2 a 3**Odporúčame predkladateľovi odstrániť duplicitu v Čl. I bod 2 a 3. Odôvodnenie: Novelizačný bod 3 je obsiahnutý v bode 2. Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **SPPK** | **K čl. I bod 20. návrhu zákona**V § 6 ods. 1 písm. f) navrhujeme slovo „obsahuje“ nahradiť slovom „neobsahuje“. Odôvodnenie: Osobitná časť dôvodovej správy k bodu 20. uvádza, že „okrem rodného čísla tiež registrujúci orgán skúma, či verifikačný dokument neobsahuje i ostatné údaje, ktoré sú súčasťou novozavedenej neverejnej časti registra v zmysle § 4 ods. 2 písm. d), teda či verifikačný dokument neobsahuje okrem rodného čísla i druh a číslo dokladu totožnosti.“ Máme za to, že ustanovenie § 6 ods. 1 písm. f) má znieť v nami navrhovanom znení, t.j. že registrujúci orgán preverí, či verifikačný dokument neobsahuje údaje, ktoré sú súčasťou neverejnej časti registra. Uvedená skutočnosť je vyvoditeľná aj z ustanovenia § 11 ods. 7 návrhu zákona.  | **Z** | **A** | Predkladateľ upustil od právnej úpravy rozširovania údajov o konečných užívateľoch výhod o rodné číslo. Trvá však na právnej úprave, podľa ktorej rodné číslo nesmie byť súčasťou verifikačného dokumentu, a pod hrozbou sankcie odmietnutia návrhu na zápis. Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 8.11.2018, bez rozporu. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 21. návrhu zákona**V § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „alebo k akejkoľvek zmene vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora bez ohľadu na zmenu osoby konečného užívateľa výhod“ Odôvodnenie: Máme za to, že zavedenie bezodkladnej oznamovacej povinnosti a povinnosti aktualizovať verifikačný dokument pri akejkoľvek zmene vlastníckej alebo riadiacej štruktúry, bez vplyvu na osobu konečného užívateľa výhod, neadekvátne materiálne zaťaží partnerov verejného sektora ako aj neprimerane administratívne zaťaží dotknuté osoby. Samotný účel registra je predsa založený na identifikácii konečného užívateľa výhod a nie na sledovaní úplne nepodstatných zmien v štruktúre partnera verejného sektora (napr. ak akcionár partnera verejného sektora, ktorý drží jednu akciu z niekoľko tisícov vydaných akcií a túto predá inej osobe). Zároveň poukazujeme na to, že v niektorých prípadoch je takáto povinnosť v určenej lehote prakticky nevykonateľná, a to napr. pri družstvách, ktoré majú desiatky členov. Častým prípadom sú situácie, keď sa minoritné členské podiely drobia, dedia alebo darujú. Prakticky sa stáva, že na začiatku mesiaca má pán X podiel vo výške 3% pričom ku koncu mesiaca už polovicu svojho podielu daroval svojim dvom vnukom, z ktorých každý z nich má 0,75%. Ďalším veľmi častým prípadom sú dedičské konania, pri ktorých sa členský podiel delí medzi oprávnených dedičov, niekedy v tak nepatrných výškach, že to nemá žiadny vplyv na ostatných členov družstva a na vedenie družstva. V prípade, ak by naša pripomienka nebola akceptovaná, navrhujeme, aby uvedené ustanovenie (aktualizácia verifikačného dokumentu) predstavovalo možnosť, a nie povinnosť pre oprávnené osoby, t.j. v prípade akejkoľvek zmeny údajov u partnera verejného sektora zapísaných v registri bola daná možnosť doložiť registrovému súdu aktualizovaný verifikačný dokument.  | **Z** | **A** |  |
| **SPPK** | **K čl. I bod 40. návrhu zákona** V § 16 ods. 6 vo vete za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť v poradí druhé slovo „môže“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **SPPK** | **K čl. I bod 42. návrhu zákona** V § 26 ods. 2 navrhujeme slová „najneskôr do 31. marca 2019“ nahradiť slovami „najneskôr do 30. júna 2019“. Odôvodnenie: Zabezpečenie zosúladenia zapísaných údajov o končených užívateľoch výhod podľa § 4 ods. 2 písm. d) navrhujeme posunúť do 31.5.2019. Máme za to, že zabezpečenie zosúladenia do konca marca je praktického hľadiska nerealizovateľné. Predmetná povinnosť výrazne zaťaží aj oprávnené osoby, ktorými sú daňoví poradcovia či audítori, pričom práve v danom období vrcholí tzv. „daňová sezóna“. Javí sa preto výrazne prijateľnejšie posunutie lehoty v nami navrhovanom znení.  | **Z** | **A** | Predkladateľ v prechodných ustanoveniach navrhol dostatočne dlhú lehotu na vykonanie zápisov, či zmien v nadväznosti na novú právnu úpravu. |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 6 (§ 2 ods. ods. 1 písm. e))**S cieľom odstrániť výkladovú nejednotnosť odporúčame predkladateľovi precizovať predmetnú právnu úpravu, pokiaľ ide o legálnu definíciu pojmu „zmluva. Rôznia sa totiž názory na otázku, či individuálne právne akty, na základe ktorých sú poskytované finančné prostriedky z verejných zdrojov, je možné subsumovať pod legálnu definíciu pojmu zmluva v zmysle zákona č. 315/2016 Z. z.. Odporúčame vysporiadať sa s posudzovaním právnych skutočností, osobitne právnych úkonov a individuálnych právnych aktov, z pohľadu teórie práva. Odôvodnenie: V texte pripomienky. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ má za to, že je potrebné zachovať pojem zmluva, tak ako bol uvedený v návrhu zákona s tým, že sa v poznámke pod čiarou doplní, čo je pojmom iný právny úkon, ktorý tiež zakladá povinnosť zápisu. Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 8.11.2018, bez rozporu. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 8. návrhu zákona**V § 2 ods. 4 písm. m) navrhujeme slová „podľa druhého a tretieho odseku“ nahradiť slovami „podľa odseku 2 alebo 3.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **SPPK** | **K čl. I bod 8. návrhu zákona**V § 2 ods. 4 písm. i) navrhujeme doplniť slová „a to v prípade, ak je hodnota navýšenia vyjadrená veličinou známou v čase uzatvárania zmluvy.“ Odôvodnenie: Máme za to, že navrhovaný postup spočívajúci vo fikcii navýšenia hodnoty plnenia je možné spravodlivo aplikovať len v tom prípade, ak je hodnota navýšenia známa už v čase uzatvárania zmluvy, pričom hodnota navýšenia môže byť vyjadrená napr. v percentách alebo inou veličinou.  | **Z** | **A** |  |
| **SPPK** | **K Čl. I doplnenie novelizačného bodu**Čl. I navrhujeme rozšíriť o novelizačný bod, ktorého predmetom budú ustanovenia spresňujúce neverejnú časť registra. Odôvodnenie: Predkladateľ používa v návrhu zákona nový pojem, t.j. neverejná časť registra (viď. Čl. I bod 15, 20 a 27 návrhu), bez toho, aby sa vysporiadal so spresnením tohto pojmu v texte zákona. Vo vzťahu k navrhovanej neverejnej časti registra sa tak právna úprava stáva nepresnou, nakoľko absentujú ustanovenia určujúce napríklad to, kto bude mať prístup do tejto časti registra, akým spôsobom bude zabezpečená ochrana tejto časti registra proti zneužitiu, atď. Považujeme preto za potrebné navrhovanú právnu úpravu rozšíriť o ustanovenia, ktoré určia presný obsah neverejnej časti registra, osoby oprávnené na prístup k údajom neverejnej časti registra a zabezpečovacie opatrenia proti zneužitiu údajov. Vzhľadom na rozsah a citlivosť predmetných údajov pritom navrhujeme, aby údaje uvedené v tejto neverejnej časti boli utajovanou skutočnosťou obdobne ako údaje v evidencii centrálneho depozitára . Dátum narodenia alebo číslo dokladu totožnosti konečného užívateľa výhod rozhodne nemôžu byť považované za skutočnosti, ktorých zverejnenie podlieha verejnej kontrole a má byť verejným záujmom.  | **Z** | **N** | Vzhľadom na vypustenie zmeny § 4 ods. 2 písm. d) je pripomienka bezpredmetná. Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 8.11.2018, bez rozporu. |
| **SPPK** | **K Čl. I doplnenie novelizačného bodu k § 11 ods. 2 písm. d) a e)**V § 11 ods. 2 písm. d) a e) navrhujeme slovo „päť“ nahradiť slovom „pätnásť“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť lehotu v rámci ktorej je oprávnená soba povinná identifikovať konečného užívateľa výhod, resp. overovať identifikáciu konečného užívateľa výhod. V praxi sa častokrát najmä pri verejných obstarávaniach, stávajú situácie, kedy jedna zmluvná strana nemá presnú vedomosť o momente uzatvorenia zmluvy, a kým sa zmluva vráti podpísaná všetkými zmluvnými stranami ubehne aj 10 dní. Tieto rokovania a pripomienkové procesy sú veľmi individuálne, sú situácie keď sa zmluva podpíše v priebehu 3 dní, avšak častejšie sa stáva, že tento proces je časovo náročnejší. V súčasnosti účinná lehota 5 dní je neprimerane krátka a žiadame preto túto lehotu predĺžiť na 15 dní.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ má za to, že dospel ku kompromisnému riešeniu uvedenej situácie a rozpor medzi ponechaním dostatočne dlhej lehoty na overenie identifikácie konečného užívateľa výhod a potrebou zachovania vždy aktuálnych údajov o konečných užívateľoch výhod vyriešil tým, že lehotu v ktorej najskôr môže byť vykonané overenie identifikácie predĺžil z 5 dní na 10 dní.Prerokovanie pripomienky uskutočnené 8.11.2018 – bez rozporu. |
| **SPPK** | **K Čl. I doplnenie novelizačného bodu k § 4 ods. 1 druhá veta**Navrhujeme predkladateľovi vysporiadať sa v návrhu zákona s pretrvávajúcou vágnosťou ustanovenia § 4 ods. 1 druhej vety. V zmysle cit. ustanovenia platí, že partner verejného sektora musí byť zapísaný v registri aspoň po dobu trvania zmluvy. Poukazujeme na to, že vo vzťahu k osobám, ktoré prijímajú finančné prostriedky z verejných zdrojov vo výške presahujúcej zákonné limity na základe rozhodnutia príslušného orgánu verejnej správy, ide o nedokonalú právnu úpravu. V prípade právnej skutočnosti akou je individuálny právny akt, je doba jeho trvania ako určujúce kritérium, neadekvátnym riešením. V záujme uvedenej kategórie partnerov verejného sektora považujeme za nevyhnutné precizovať znenie zákona o určenie času, ku ktorému má byť splnená podmienka zápisu do registra partnerov verejného sektora, tak aby sa zamedzilo narúšaniu princípu právnej istoty. Odôvodnenie: V texte pripomienky.  | **Z** | **A** | V nadväznosti na pripomienky iných pripomienkujúcich subjektov však právna úprava bola rozšírená o výkladové pravidlo pre trvanie zápisu v prípadoch kedy je právnym titulom nadobúdania verejných zdrojov iný právny úkon ako zmluva (napr. rozhodnutie). Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 8.11.2018, bez rozporu. |
| **SPPK** | **K čl. I doplnenie novelizačného bodu k § 5**V § 5 navrhujeme zohľadniť osobitosti registrácie fyzickej osoby - podnikateľa. Navrhujeme umožniť tejto kategórii osôb splniť si registračnú povinnosť priamo, teda nielen prostredníctvom oprávnenej osoby. Odôvodnenie: Oprávnené osoby žiadajú poplatky za prvotnú registráciu ako aj za pravidelné preverovanie, pričom v mnohých prípadoch, ide o neadekvátnu finančnú záťaž PVS. Fyzická osoba podnikateľ podniká len na vlastné meno nie je potrebné skúmať pozadie a vlastnícku štruktúru.  | **Z** | **N** | Predkladateľ nesúhlasí s vypustením oprávnenej osoby, ide o jeden z významných prvkov zákona. Oprávnené osoby sú tými subjektmi, ktoré zabezpečujú správnosť a úplnosť údajov zapísaných v registri. Register partnerov nemôže byť vystavaný len na „čestných vyhláseniach“ ako to bolo v prípade zrušeného registra konečných užívateľov výhod, nakoľko sa viackrát preukázalo, že zápis údajov samotnými partnermi často nezodpovedal realite. To, aký prínos prinášajú oprávnené osoby bude zrejmé až po ukončení prvých konaní o kvalifikovanom podnete, nateraz žiadne z týchto konaní právoplatne ukončené nebolo.Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 8.11.2018; predkladateľ trvá na zachovaní doterajšej právnej úpravy. |
| **SPPK** | **K čl. IX (účinnosť) návrhu zákona**Navrhujeme posunutie účinnosti zákona od 1. februára 2019.  | **Z** | **A** | Predbežne sa navrhuje účinnosť novej právnej úpravy od 1. mája 2019, čo vytvára dostatočný časový priestor pre prípravu na jej aplikáciu. |
| **SPPK** | **Všeobecne k čl. VII návrhu zákona ako celku**Čl. VII návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „AML zákon“) navrhujeme vypustiť, a to z nasledovných dôvodov: - AML zákon bol od roku 2015 (t.j. v priebehu troch rokov) novelizovaný až 8-krát. Posledná zmena AML zákona bola vykonaná zákonom č. 52/2018 Z. z. s účinnosťou od 15. 03. 2018 (niektoré ustanovenia s posunutou účinnosťou až od 01. 11. 2018). Z uvedeného vyplýva, že pred necelými 5 mesiacmi bola vykonaná podstatná a rozsiahla novela AML zákona, ktorá mala za cieľ transponovať smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (ďalej len „IV. AML smernica“) do právneho poriadku SR. Predmetná novela AML zákona výrazným spôsobom zasiahla do nastaveného fungovania vykonávania starostlivosti vo vzťahu ku klientovi a zaviedla nové opatrenia proti praniu špinavých peňazí, ako aj nemalé množstvo povinností zaťažujúcich dotknuté osoby (napr. obligatórna identifikácia konečného užívateľa výhod; priebežné vedenie aktuálnych identifikačných údajov konečného užívateľa výhod v listinnej alebo elektronickej podobe a povinnosť ich uchovávania po dobu piatich rokov od zániku postavenia konečného užívateľa výhod; zaznamenávanie, či klient nie je osobou, na ktorú sa vzťahuje medzinárodná sankcia, atď.). Uvedená výrazná zmena mala na podnikateľské prostredie výrazne negatívny vplyv, jednak v podobe zvýšenia nákladov na plnenie nových povinností, zvýšenia administratívnej náročnosti, ako aj v podobe časovej náročnosti oboznámenia sa s novou legislatívou a adaptovania sa na ňu. - Dňa 14. 05. 2018 bola prijatá Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (ďalej len „V. AML smernica“). V zmysle čl. 4 V. AML smernice, majú členské štáty povinnosť uviesť do účinnosti zákony, iné právne predpisy a opatrenia do 10. 01. 2020, a tak dosiahnuť súlad s uvedenou smernicou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa v blízkej budúcnosti odôvodnene predpokladá nevyhnutnosť a neodkladnosť ďalšej zmeny AML zákona, a to v podobe transpozície V. AML smernice do právneho poriadku SR, ktorá opätovne veľmi výrazne zasiahne do nastaveného a ako-tak fungujúceho režimu ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti v SR. Máme za to, že s ohľadom na vyššie uvedené, je absolútne neúčelné, iracionálne a proti akejkoľvek logike prijímať ďalšiu novelu AML zákona, ktorá nie je bezpodmienečne nutná, a tým opätovne, v rámci jedného kalendárneho roka už druhý krát, vystaviť podnikateľské prostredie opakovanému neadekvátnemu tlaku spočívajúceho v adaptovaní sa na novú právnu úpravu v neprimerane krátkom čase, ba dokonca ešte predtým než všetky ustanovenia poslednej novely nadobudli účinnosť. Zároveň si dovolíme upriamiť pozornosť predkladateľa na to, že novelizácia jedného právneho predpisu v tak neprimerane krátkych intervaloch za sebou je v rozpore s akoukoľvek predvídateľnosťou práva a princípom právnej istoty, ktoré sú imanentnými piliermi, na ktorých stojí právny štát. Máme za to, že uvedomelý zákonodarca by pri prijímaní nových, ako aj pri zmene existujúcich legislatívnych pravidiel mal rešpektovať legitímne očakávania občanov spojené s istotou právneho prostredia a pristupovať citlivo k riešeniu otázky dôvery občana v predchádzajúci právny stav. Okrem absolútnej neúčelnosti a iracionality navrhovanej novelizácie AML zákona si dovoľujeme ďalej poukázať na nižšie uvedené skutočnosti: - navrhované znenie neprimerane širokospektrálne rozširuje okruh osôb, ktoré budú považované a identifikované ako konečný užívateľ výhod v porovnaní s definičným vymedzením konečného užívateľa výhod obsiahnuté v IV. AML smernici. Obhliadnuc od faktu, že znenie navrhovanej zmeny § 6a ods. 3 AML zákona je zmätočné, neurčité a v aplikačnej praxi objektívne nevykonateľné, máme za to, že v prípade prijatia takejto právnej úpravy by definícia konečného užívateľa výhod bola v našom právnom poriadku transponovaná výrazne prísnejším spôsobom ako to predpisuje IV. AML smernica, ba dokonca v rozpore s ňou. Samotná podstata vymedzenia inštitútu „konečný užívateľ výhod“ je obsiahnutá v čl. 3 ods. 6. IV. AML smernice, a to spôsobom, že sa jedná (i) o akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá skutočne ovláda právny subjekt (napr. v podobe vlastníctva priameho alebo nepriameho podielu) alebo nad ním vykonáva kontrolu (napr. v podobe práva ustanoviť/vymenovať/odvolať štatutárny, riadiaci alebo dozorný orgán, resp. ich členov) alebo (ii) o fyzickú osobu, v mene ktorej obchodná spoločnosť transakciu alebo činnosť vykonáva. Z uvedeného vyplýva, že za konečného užívateľa výhod by mala byť posudzovaná fyzická osoba, ktorá z pôsobenia v danej spoločnosti v konečnom dôsledku profituje, t.j. dosahuje určitú výhodu. Takouto výhodou pritom môže byť jednak (i) majetkový prospech (t.j. podiel na zisku - dividenda, podiel na likvidačnom zostatku, zhodnotenie obchodného podielu, príjem z nejakého druhu závislej činnosti) alebo (ii) prospech, v podobe ovplyvňovania podnikateľských rozhodnutí spoločnosti, aby spoločnosť, resp. jej členovia konali určitým želaným spôsobom. Máme za to, že akákoľvek zmena v definícii konečného užívateľa výhod by teda mala byť podrobená vyššie uvedenému testu – t. j. či „nový“, v dôsledku zmenenej definície „vzniknuvší“ konečný užívateľ výhod získava niektorú z uvedených výhod. - navrhované znenie výrazne zasahuje do ústavou zaručených práv a slobôd fyzických osôb, a to tým, že podľa návrhu predkladateľa o konanie spoločným postupom pôjde vždy medzi blízkymi osobami , pokiaľ sa nepreukáže opak. Uvedené tak indikuje, že samotná existencia rodinných alebo príbuzenských väzieb by bez ďalšieho mala predstavovať spoločné konanie takýchto osôb, čo je samozrejme proti akejkoľvek logike a zároveň takýto predpoklad vykazuje znaky protizákonnosti. Je absolútne neprípustné, aby právny predpis v modernom právnom štáte zavádzal podobný predpoklad, pričom si dovoľujeme poukázať na jednoduchý prípad z praktického života: je možné spravodlivo tvrdiť, že rozvedení manželia (blízke osoby), ktorí majú trvalo rozvrátené vzťahy, ktorí sa tri roky súdili o zverejnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z nich, konajú spoločným postupom? Obávame sa, že takýto predpoklad sa nezakladá na skutočnosti a zasahuje do ústavou zaručených základných práv a slobôd dotknutých osôb. Zároveň si v tejto súvislosti dovoľujeme poukázať na negatívnu dôkaznú teóriu spočívajúcu v tom, že od nikoho nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti (negatívnu skutočnosť), nakoľko preukazovanie negatívnej skutočnosti je objektívne nemožné; - navrhované znenie objektívne znemožňuje hodnoverné vyhodnotenie a identifikovanie okruhu konečných užívateľov výhod, nakoľko pri naplnení kontextu navrhovaného znenia § 6 ods. 3 AML zákona, na zistenie, či niekto dlhodobo spoločne podniká s ďalšou osobou v aspoň jednej inej obchodnej spoločnosti bude nevyhnutne potrebovať súčinnosť tretích osôb, resp. štatutárnych orgánov v iných obchodných spoločnostiach, pričom tieto tretie osoby, resp. štatutárne orgány nikde nemajú zavedenú povinnosť poskytnutia súčinnosti na účely identifikácie konečného užívateľa výhod, t.j. takúto súčinnosť nie je objektívne možné nijakým spôsobom vynucovať. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na fakt, že napr. pri akciových spoločnostiach, je zoznam akcionárov neverejný a o údajoch obsiahnutých v ňom majú subjekty povinnosť zachovávať mlčanlivosť; - navrhované znenie je v rozpore so zámerom predkladateľa. Z dôvodovej správy k návrhu vyplýva, že zámerom predkladateľa je posilnenie právnej istoty vo vzťahu k určeniu konania spoločným postupom, a to zavedením fikcie spočívajúcej v tom, že za konanie spoločným postupom sa považuje vždy postup medzi vymenovanými subjektmi, pokiaľ sa nepreukáže opak. V danom prípade sa zavádza vyvrátiteľná právna domnienka (t.j. nejde o zavedenie fikcie = nevyvrátiteľnej právnej domnienky, ako to predkladateľ nesprávne uvádza v dôvodovej správe), ktorej preukázanie by zaťažovalo podľa všetkého oprávnenú osobu, resp. partnera verejného sektora (i keď táto skutočnosť nie je explicitne v predmetnom ustanovení uvedená); - navrhované znenie konania spoločným postupom je objektívne nevykonateľné, nakoľko o konanie spoločným postupom by išlo, okrem iného, vždy medzi blízkymi osobami, spoločne dlhodobo podnikajúcimi osobami a ich rodinnými príslušníkmi, avšak dovoľujeme si uviesť, že v zákone o RPVS, ako aj v AML zákone absentuje ustanovenie, ktoré by pojem „rodinný príslušník“ definovalo. Osobitné právne predpisy ako napr. Zákonník práce, zákon o pobyte cudzincov, alebo zákon o sudcoch a prísediacich, síce pojem rodinného príslušníka upravujú, tento je však v každom z týchto zákonov iný a teda používaný a vykladaný len na účely konkrétneho zákona. Navrhované znenie je tak v predmetnej časti neurčité a teda v aplikačnej praxi objektívne nevykonateľné.  | **Z** | **ČA** | V návrhu zákona bol za pojmom „konanie v zhode“ umiestnený odkaz na ustanovenie Obchodného zákonníka v zmysle ktorého treba uvedený pojem vykladať. Konanie spoločným postupom bolo upravené jednak v návrhu zákona, ale tiež vysvetlené v dôvodovej správe odvolávajúc sa na výkladové stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý v rámci registra konečných užívateľov výhod s týmto pojmom rovnako pracoval, preto sa požaduje jeho zachovanie aj v rámci registra partnerov verejného sektora. Vyvrátiteľná domnienka konania v zhode ostáva v návrhu zachovaná. Predkladateľ má za to, že vhodným spôsobom uchopil koncept konania v zhode ku ktorému tradične dochádza práve vo vzťahu medzi blízkymi či spoločne konajúcimi osobami, pričom opak sa má preukázať.  |
| **SSD** | **bodu 12, § 2 ods. 5 písm. h)**Navrhujeme v čl. I, bode 12, v ustanovení § 2 ods. 5 písm. h) nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“ a slová „pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku“ nahradiť textom „v rozsahu predmetu podnikania verejného podniku“. Odôvodnenie: Pri použití gramatického výkladu predmetného ustanovenia máme za to, že podmienky uvedené v predmetnom ustanovení je potrebné chápať kumulatívne, t.j. musí ísť o plnenie prijaté od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a zároveň musí ísť o plnenie v rámci hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Ak je kumulatívne nastavenie podmienok úmyslom tvorcu novely, zastávame názor, že v praxi môžu vznikať ťažkosti pri posudzovaní niektorých transakcií, či ich možno zahrnúť pod plnenie hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Zároveň podotýkame, že tak v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie ako aj v Doložke vybraných vplyvov je toto nastavenie podmienok uvádzané s použitím spojky „alebo“, čo ale nekorešponduje aktuálnej textácii návrhu novely a vzbudzuje otázku, či úmyslom tvorcu novely má byť kumulatívne alebo alternatívne nastavenie splnenia uvedených podmienok. Za najjednoduchšie riešenie považujeme nahradenie spojky „a“ spojkou „alebo“, čo by vyššie uvedené nejasnosti a možné aplikačné problémy odstránilo. Zároveň si dovolíme poukázať na to, že pojem „bežný obchodný styk“ nie sú v právnych predpisoch definované. O tom, že chápanie pojmu „bežný obchodný styk“ môže byť rôzne, svedčí aj dôvodová správa k návrhu zákona. V dôvodovej správe sa uvádza, že pod pojmom „bežný obchodný styk“ v danom kontexte treba rozumieť zmluvné vzťahy, ktoré vznikajú v rozsahu predmetu podnikania alebo činnosti verejného podniku zapísanej v obchodnom registri alebo inej úradnej evidencii s fyzickou osobou, ktorá nie je podnikateľom. Takéto chápanie nemá v právnej úprave žiadnu oporu. Ani zo zákona 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, ani z iných právnych predpisov nevyplýva, že by sa za bežný obchodný styk považoval len vzťah, ktorej jednou zmluvnou stranou je fyzická osoba, ktorá nie je podnikateľom. Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona má byť pojem „hlavná ekonomická činnosť“ vykladaný vo svetle zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom každý subjekt môže mať v uvedenom registri zapísanú iba jednu ekonomickú činnosť ako hlavnú. Register právnických osôb tak môže byť dostatočný na štatistické účely, nezodpovedá však ekonomickej realite na trhu. Verejný podnik, ako akýkoľvek iný podnikateľský subjekt, totiž obchoduje s inými subjektmi v bežnom obchodnom styku v konkurenčnom prostredí aj v iných oblastiach, ktoré sú štandardnou súčasťou jeho kľúčovej podnikateľskej činnosti (core business), ako je hlavná ekonomická činnosť zapísaná v registri právnických osôb. V záujme minimalizácie zásahov do bežnej podnikateľskej činnosti verejných podnikov, ako aj v záujme odstránenia možnej diskriminácie vybraných obchodných partnerov verejných podnikov navrhujeme výnimku rozšíriť aj na bežnú podnikateľskú činnosť verejných podnikov mimo ich hlavnej ekonomickej činnosti zapísanej v registri právnických osôb, a to na celý rozsah predmetu podnikania verejného podniku. Obdobná úprava je už v právnom poriadku stanovená pri zverejňovaní zmlúv podľa § 5a ods.2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov. Nepovažujeme za spravodlivé, aby ak sa určitý podnikateľský subjekt (verejný podnik) rozhodne slobodne pre nové obchodné príležitosti (nové produkty a služby), aby bol diskriminovaný vo výbere svojich partnerov oproti ostatným podnikateľským subjektom v hospodárskej súťaži.  | **Z** | **ČA**  | Na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.11..2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu.  |
| **SSD** | **bodu 12, § 2 ods. 5 písm. o)**Navrhujeme doplniť nové písm. o): „o) právnická alebo fyzická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, ktorá je výrobcom tovaru, ktorý nie je bežne dostupný5k) a ktorý sa dodáva obstarávateľovi podľa osobitného predpisu5l).“ Vkladajú sa nové poznámky pod čiarou: „5k) § 2 ods. 5 písm. o) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, 5l) § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Odôvodnenie: Partnerom verejného sektora sú aj výrobcovia tovaru, ktorí sú uchádzačmi alebo subdodávateľmi vo verejnom obstarávaní uskutočnenom obstarávateľom vykonávajúcim činnosti v oblasti energetiky. V oblasti energetiky ako aj v iných špecializovaných odvetviach je predmetom zmlúv spravidla tovar, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, a musí mať osobitné vlastnosti (elektromery, transformátory a pod.). Aby bola zabezpečená súťaž vo verejnom obstarávaní, je nevyhnutné, aby sa verejného obstarávania zúčastnili výrobcovia mimo územia Slovenskej republiky a mimo územia Európskej únie. Povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora môže zmariť súťaž vo verejnom obstarávaní alebo podpísanie zmluvy vysúťaženej vo verejnom obstarávaní, ak by výrobca (ako úspešný uchádzač alebo jeho subdodávateľ) nebol schopný alebo ochotný zabezpečiť svoju registráciu v registri partnerov verejného sektora a identifikovať konečných užívateľov výhod. Vzhľadom na to, že ide o výrobcov veľmi špecifických tovarov, táto výnimka nemôže ohroziť účel zákona o registri partnerov verejného sektora, t. j. zefektívnenie kontroly narábania s verejnými zdrojmi. Na druhej strane však postavenie takýchto subjektov ako partnerov verejného sektora ohrozuje efektívne verejné obstarávanie a tým aj plnenie povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov (napr. zákona o energetike).  | **Z** | **N** | Predkladateľ nesúhlasí so zavedením ďalšej výnimky, pričom má za to, že i dodávanie týchto druhov tovarov (elektromery, transformátory) dodávaných subjektom podnikajúcich v oblasti energetiky možno podriadiť pod transakcie patriace do bežného obchodného styku. Zavedením výnimky pre dodávanie „nie bežne dostupných tovarov“ sa vytvára priestor pre veľkú množinu subjektov, ktoré by sa týmto spôsobom oslobodili z povinnosti zápisu, nakoľko i samotná definícia „nie bežne dostupného tovaru“ je koncipovaná v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) priveľmi všeobecne. Zároveň, navrhovaná definícia odkazuje na tovar, ktorý sa dodáva obstarávateľovi podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom tento obstarávateľ môže byť nielen osoba, ktorá podniká v oblasti energetiky ale aj v ďalších oblastiach predvídaných zákonom o verejnom obstarávaní – napríklad v oblasti dopravy alebo dopravných služieb. Nie je a nebolo cieľom zákonodarcu vyňať týmto spôsobom zo zákona i ďalší okruh osôb, ktorým sú dodávané „nie bežne dostupné tovary“.  |
| **SSD** | **bodu 15, § 4 ods. 2 písm. d)**Nesúhlasíme s tým, aby súčasťou údajov o konečnom užívateľovi výhod bol aj druh a číslo dokladu totožnosti. Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby sa do registra zapisoval aj druh a číslo dokladu totožnosti konečného užívateľa výhod. Navrhovaná zmena bude mať za následok zvýšenie počtu prípadov oznamovania a zapisovania zmien zapísaných údajov do registra partnerov verejného sektora, keďže pri čísle a druhu dokladu totožnosti môžu zmeny nastať oveľa častejšie, ako je to v prípade ostatných údajov zapisovaných do registra (napr. v dôsledku straty alebo odcudzenia dokladu alebo exspirácie platnosti v dôsledku uplynutia doby platnosti dokladu a pod.). So zvýšeným počtom takýchto prípadov je spojená aj zvýšená administratíva a zvýšené náklady na strane partnerov verejného sektora, čo bude mať v konečnom dôsledku negatívny dopad na partnera verejného sektora. Okrem toho nie je zrejmé, aký skutočný význam má mať zapisovanie týchto údajov do registra partnerov verejného sektora, keďže do iného registra (obchodného, živnostenského, registra právnických osôb a pod.) sa tieto údaje v súčasnosti nezapisujú.  | **Z** | **A** | Právna úprava rozšírenia údajov o konečných užívateľov výhod bola vypustená z návrhu zákona. Pre osoby zapísané v registri partnerov verejného sektora nebude platiť povinnosť zapisovať údaje o konečných užívateľov výhod do obchodného registra. |
| **SSD** | **bodu 2, § 2 ods. 1 písm. a) bod prvý**Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, t.j. nevypustiť slová „štrukturálnych a investičných“. Odôvodnenie: Vypustenie uvedených slov bude mať za následok, že definícia partnera verejného sektora bude zahŕňať aj osoby, ktoré čerpajú prostriedky z európskych fondov, ktoré nemajú charakter štrukturálnych a investičných fondov, a to tak, že právna úprava sa rozširuje na akékoľvek fondy Európskej únie. Navrhovaná zmena ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) prvý bod nie je v súlade s cieľom zákona a ide vysoko nad rámec tohto cieľa. Podľa dôvodovej správy k pôvodnému zneniu zákona jeho cieľom bolo legislatívne vymedziť požiadavky na subjekty, s ktorými vstupuje štát, resp. subjekty verejného práva do právnych vzťahov, resp. v rámci ktorých tretia osoba prijíma akékoľvek plnenie vrátane predaja majetku štátu. Navrhovanou zmenou však zákon stanovuje požiadavky na subjekt, ktorý prijal plnenie nie od štátu, ale priamo od Európskej únie, resp. jej orgánov alebo iných štruktúr, resp. na subjekt, ktorý je v právnom vzťahu ohľadom týchto prostriedkov nie so štátom, ale priamo s Európskou úniou, resp. jej orgánmi alebo štruktúrami. Požiadavky na subjekty, ktoré čerpajú prostriedky priamo z fondov Európskej únie v rámci procesu, do ktorého nie je zainteresovaný štát, upravujú príslušné právne akty Európskej únie (nariadenia, napr. nariadenie 1316/2013 o vytvorení Nástroja na prepájanie Európy, nariadenie 966/2012 a pod.), príslušné výzvy na predkladanie návrhov a žiadostí o udelenie grantov a zmluvy o poskytnutí grantu, ktoré orgány Európskej únie uzatvárajú s úspešnými predkladateľmi žiadosti o udelenie finančnej pomoci – grantu, pričom tieto európske právne akty nevytvárajú priestor a ani neukladajú členským štátom povinnosť zakomponovať do svojej vnútroštátnej legislatívy osobitné požiadavky na príjemcov finančnej pomoci. Okrem toho, ak by národná legislatíva kládla v súvislosti s prijatím finančnej pomoci príjemcom finančnej pomoci priamo od Európskej únie ďalšie požiadavky alebo povinnosti nad rámec požiadaviek stanovených právom Európskej únie, takýto príjemcovia by boli znevýhodnení oproti príjemcom z iných krajín, ktorých národná legislatíva takéto požiadavky neobsahuje, čo by v konečnom dôsledku mohlo mať za následok nerovnosť v právach a hlavne povinnostiach príjemcov takejto finančnej pomoci.  | **Z** | **ČA** | V rámci prerokovania pripomienky dňa 6.11.2018 bolo predkladateľovi prezentované, že energetiky majú uzatvorené zmluvy priamo s Európskou agentúrou pre projekty v oblasti mobility (ECON), z ktorých čerpajú plnenie priamo od orgánu Európskej komisie (INA). Tieto prostriedky však nespadajú do transakcií ktoré sleduje zákon. Teritoriálna pôsobnosť zákona sa nevzťahuje na zahraničné orgány verejnej moci (resp. medzinárodné organizácie). Priamo z normy však podľa pripomienkujúceho subjektu toto nie je zreteľné. Predkladateľ preto doplnil dôvodovú správu o to, že plnenia z fondov, ktoré neposkytuje „slovenský verejný sektor“ na základe zmluvy nespadajú do režimu zákona.  |
| **SSD** | **bodu 5, § 2 ods. 1 písm. b)**V § 2 ods. 1 sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie: „b) verejným podnikom právnická osoba založená alebo zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, a 1. ktorá je úplne alebo z väčšej časti financovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 2. ktorá je kontrolovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 3. v ktorej štát, obec, vyšší územný celok alebo právnická osoba zriadená zákonom vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu,“ ALTERNATÍVNE: „b) verejným podnikom právnická osoba, ktorá je subjektom verejného práva 4a),“ Vkladá sa nová poznámka pod čiarou: 4a) § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka. Doterajšie písmená b) až d) sa označujú ako písmená c) až e). Odôvodnenie: Navrhujeme, aby ako verejný podnik bola zadefinovaná právnická osoba spôsobom ako sa navrhuje v novele zákona avšak s tým, že pôjde len o právnickú osobu, ktorá bola zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter. Máme za to, že ak sa má prijať definícia akéhosi verejného podniku, mala by táto definícia spĺňať podmienku istého odôvodneného verejného záujmu resp. nakladania s verejnými zdrojmi. Navrhuje sa použitie už jestvujúcej a osvedčenej právnej úpravy obsiahnutej už v existujúcich právnych predpisoch. Obchodný zákonník upravuje definíciu subjektu verejného práva vo svojom paragrafe 261 ods. 2 až 5, pričom túto definíciu prevzal aj zákon o verejnom obstarávaní, ktorý podobne určuje rozsah definície verejného obstarávateľa. Zúžením časti definície by sem legitímne patrila právnická osoba, v ktorej štát, obec, vyšší územný celok alebo právnická osoba zriadená zákonom vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu avšak, vyňali by sa podnikateľské subjekty zriadené za účelom dosahovania zisku, ktoré pôsobia v rozvinutom trhovom prostredí a sú vystavené trhovému prostrediu a hospodárskej súťaži. V navrhovanej definícii by mali byť obsiahnuté len tie právnické osoby, ktoré boli založené alebo zriadené na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter. Považujeme totiž za rozporné s Ústavou (v dôsledku neodôvodnenej diskriminácie), aby subjekty – podnikatelia pri hospodárskej súťaži boli členené na dve skupiny s rôznymi povinnosťami. Účelom podnikateľov je totiž dosahovať zisk. Ak by prešla novela v navrhovanom znení, dochádzalo by ku zvýhodňovaniu jednej skupiny podnikateľov pred druhou skupinou. Zo skutočnosti, že štát má významný vplyv pri kreovaní orgánov v istej skupine podnikateľov, vyplývajú zo zákona v súčasnom ale aj navrhovanom znení povinnosti, ktoré jednu skupinu znevýhodňujú a diskriminujú v podnikaní. Zákon pod hrozbou sankcií ukladá jednej skupine spoločností povinnosť vstupovať do vymedzených zmluvných obchodných vzťahov s tretími osobami iba za podmienky, že tieto osoby sú zapísané v registri partnerov verejného sektora podľa zákona o registri partnerov verejného sektora. So zápisom do registra partnerov verejného sektora je spojená administratívna záťaž, ako aj finančné náklady, ktoré nie sú pre všetkých partnerov akceptovateľné, najmä ak vedia získať porovnateľné plnenie aj bez registrácie. Tieto náklady sa odhadujú aj na niekoľkotisíc eur ročne. A samotná registrácia nie je procesom jednorazovým, ale procesom, ktorý je potrebné v zákonom určených časových intervaloch opakovať. Vzhľadom na vyššie uvedenú povinnosť, už aj za relatívne krátke obdobie účinnosti Zákona prinieslo negatívne reakcie zmluvných partnerov. V zmysle ustanovení predmetného zákona sa musia registrovať do registra partnerov verejného sektora aj väčší obchodní partneri, hospodársky významní obchodní partneri. Po prijatí zákona nastala situácia, že títo obchodní partneri uvažujú nad zmenou doterajších partnerov ako zmluvného partnera s cieľom vyhnúť sa administratívnej a finančnej záťaži spojenej s registráciou v zmysle zákona. Ustanovenia zákona vytvárajú pre spoločnosti diskriminačné postavenie voči iným dodávateľom resp. podnikateľským subjektom, na ktorých sa zákon nevzťahuje. Dochádza tým k znevýhodňovaniu ich postavenia v konkurenčnom boji na trhu a v hospodárskej súťaži, ktoré je možné považovať za zásah do slobody podnikania. Plne podporujeme zámer, ktorý je zákonom sledovaný, ako bol tento verejne prezentovaný. Potreba poznania konečných užívateľov výhod pri zmluvných vzťahoch právnických a fyzických osôb so štátnymi subjektmi je legitímna. Sme však presvedčení, že realizácia uvedeného zámeru nemá zasahovať do podnikateľského prostredia tak, že znevýhodní časť podnikateľov voči ostatným konkurentom podnikajúcim v rovnakej oblasti.  | **Z** | **A** | Na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.11..2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu. |
| **SSD** | **bodu 7 a 8, § 2 ods. 3 a 4**Alternatíva 1: V čl. I, bode, v ustanovení § 2 ods. 3 navrhujeme na koniec doplniť text: „v kalendárnom roku“. V čl. I, bode, v ustanovení § 2 ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. e) až h). Navrhujeme ponechať časovú lehotu jedného kalendárneho roka pre určenie celkovej hodnoty čiastkových a opakujúcich sa plnení zo zmluvy. Sledovanie časových období podľa trvania zmluvy je vzhľadom na variabilitu zmluvných vzťahov pomerne komplikované, v praxi môže spôsobovať komplikácie a zároveň je ťažšie kontrolovateľné. Určením jednoročnej lehoty odpadá potreba stanoviť ďalšie interpretačné pravidlá tak ako sú navrhnuté v pís. e) až h). Alternatíva 2: Navrhujeme v čl. I, bode 8, do ustanovenia § 2 ods. 4 písm. f) na koniec doplniť text: „ak môže dôjsť k opakovanému predĺženiu zmluvy a celková doba trvania zmluvy by mohla byť dlhšia ako päť rokov, platí, že zmluva sa uzatvára na päť rokov od jej účinnosti,“ Odôvodnenie: Uplatní sa obdobné pravidlo ako pri zmluvách na dobu neurčitú, kde sa zavádza fikcia, že zmluva trvá päť rokov. Navrhujeme v čl. I, bode 8, do ustanovenia § 2 ods. 4 písm. j) na koniec doplniť text: „alebo 3“: Odôvodnenie: Aj na základe čiastkovej zmluvy uzatvorenej na základe rámcovej zmluvy môžu byť poskytnuté opakované alebo čiastkové plnenia, preto by sa mala zohľadňovať nielen hodnota pre jednorazové plnenia, ale aj hodnota stanovená pre opakované a čiastkové plnenia podľa § 2 ods. 3 zákona.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľom bolo na rozporovom konaní zo dňa vysvetlené, že navrhovaná právna úprava bola doplnená najmú dôvodu aplikačných problémov pri zmluvách na dobu neurčitú (napr. nájomná zmluva), kedy nájomné plnenie by v rámci kalendárneho roka nepresiahlo finančné limity. Rovnako vznikli aplikačné problémy pri rámcových zmluvách, kde nie je zrejmá maximálna hodnota zmluvy, prípadne pri prijímaní plnení zo zmluvy, ktoré je závislé od neistých skutočností. Preto predkladateľ zaviedol v § 2 ods. 4 jednotlivé zásady pre posudzovanie zmlúv. Predkladateľ má za to, že je vhodné ponechať vypustenie slov „kalendárneho roka“.Zároveň došlo k precizovaniu vzťahu medzi jednotlivými zásadami vypustením časti vety za bodkočiarkou. V § 2 ods. 4 došlo k vypusteniu písmena g) a teda v tejto časti je pripomienka bezpredmetná. |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I bod 12. § 2 odsek 5 písm. h)**Navrhujeme v § 2 ods. 5 písm. h) nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“ a slová „pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku“ nahradiť textom „v rozsahu predmetu podnikania verejného podniku“. T.j. predmetné ustanovenie by znelo po zmene nasledovne: h) fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá prijíma plnenia od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku alebo v rozsahu predmetu podnikania verejného podniku, Odôvodnenie: Pri použití gramatického výkladu predmetného ustanovenia máme za to, že podmienky uvedené v predmetnom ustanovení je potrebné chápať kumulatívne, t.j. musí ísť o plnenie prijaté od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a zároveň musí ísť o plnenie v rámci hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Ak je kumulatívne nastavenie podmienok úmyslom tvorcu novely, zastávame názor, že v praxi môžu vznikať ťažkosti pri posudzovaní niektorých transakcií, či ich možno zahrnúť pod plnenie hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Zároveň podotýkame, že tak v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie ako aj v Doložke vybraných vplyvov je toto nastavenie podmienok uvádzané s použitím spojky „alebo“, čo ale nekorešponduje aktuálnej textácii návrhu novely a vzbudzuje otázku, či úmyslom tvorcu novely má byť kumulatívne alebo alternatívne nastavenie splnenia uvedených podmienok. Za najjednoduchšie riešenie považujeme nahradenie spojky „a“ spojkou „alebo“, čo by vyššie uvedené nejasnosti a možné aplikačné problémy odstránilo. Súčasne poukazujeme na nejednoznačnosť pojmu hlavná obchodná činnosť. Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona má byť pojem „hlavná ekonomická činnosť“ vykladaný vo svetle zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom každý subjekt môže mať v uvedenom registri zapísanú iba jednu ekonomickú činnosť ako hlavnú. Register právnických osôb tak môže byť dostatočný na štatistické účely, nezodpovedá však ekonomickej realite na trhu. Verejný podnik, ako akýkoľvek iný podnikateľský subjekt, totiž obchoduje s inými subjektmi v bežnom obchodnom styku v konkurenčnom prostredí aj v iných oblastiach, ktoré sú štandardnou súčasťou jeho kľúčovej podnikateľskej činnosti (core business), ako je hlavná ekonomická činnosť zapísaná v registri právnických osôb. V záujme minimalizácie zásahov do bežnej podnikateľskej činnosti verejných podnikov, ako aj v záujme odstránenia možnej diskriminácie vybraných obchodných partnerov verejných podnikov navrhujeme výnimku rozšíriť aj na bežnú podnikateľskú činnosť verejných podnikov mimo ich hlavnej ekonomickej činnosti zapísanej v registri právnických osôb, a to na celý rozsah predmetu podnikania verejného podniku. Obdobná úprava je už v právnom poriadku stanovená pri zverejňovaní zmlúv podľa § 5a ods.2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.Nepovažujeme za spravodlivé, aby ak sa určitý podnikateľský subjekt (verejný podnik) rozhodne slobodne pre nové obchodné príležitosti (nové produkty a služby), aby bol diskriminovaný vo výbere svojich partnerov oproti ostatným podnikateľským subjektom v hospodárskej súťaži. | **Z** | **ČA**  | V rámci prerokovania pripomienky dňa 6.11..2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu. |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I. bod 7 a 8, § 2 ods. 3 a ods. 4**Alternatíva 1: V čl. I, bode 7, v ustanovení § 2 ods. 3 navrhujeme na koniec doplniť text: „v kalendárnom roku“. V čl. I, bode 7, v ustanovení § 2 ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. e) až h). Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať časovú lehotu jedného kalendárneho roka pre určenie celkovej hodnoty čiastkových a opakujúcich sa plnení zo zmluvy. Sledovanie časových období podľa trvania zmluvy je vzhľadom na variabilitu zmluvných vzťahov pomerne komplikované, v praxi môže spôsobovať komplikácie a zároveň je ťažšie kontrolovateľné. Určením jednoročnej lehoty odpadá potreba stanoviť ďalšie interpretačné pravidlá tak ako sú navrhnuté v pís. e) až h). Alternatíva 2: Navrhujeme v čl. I, bode 8, do ustanovenia § 2 ods. 4 písm. f) na koniec doplniť text: „ak môže dôjsť k opakovanému predĺženiu zmluvy a celková doba trvania zmluvy by mohla byť dlhšia ako päť rokov, platí, že zmluva sa uzatvára na päť rokov od jej účinnosti,“ Odôvodnenie: Uplatní sa obdobné pravidlo ako pri zmluvách na dobu neurčitú, kde sa zavádza fikcia, že zmluva trvá päť rokov. Navrhujeme v čl. I, bode 8, do ustanovenia § 2 ods. 4 písm. j) na koniec doplniť text: „alebo 3“: Odôvodnenie: Aj na základe čiastkovej zmluvy uzatvorenej na základe rámcovej zmluvy môžu byť poskytnuté opakované alebo čiastkové plnenia, preto by sa mala zohľadňovať nielen hodnota pre jednorazové plnenia, ale aj hodnota stanovená pre opakované a čiastkové plnenia podľa § 2 ods. 3 zákona.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľom bolo v rámci prerokovania pripomienky vysvetlené, že navrhovaná právna úprava bola doplnená najmú dôvodu aplikačných problémov pri zmluvách na dobu neurčitú (napr. nájomná zmluva), kedy nájomné plnenie by v rámci kalendárneho roka nepresiahlo finančné limity. Rovnako vznikli aplikačné problémy pri rámcových zmluvách, kde nie je zrejmá maximálna hodnota zmluvy, prípadne pri prijímaní plnení zo zmluvy, ktoré je závislé od neistých skutočností. Preto predkladateľ zaviedol v § 2 ods. 4 jednotlivé zásady pre posudzovanie zmlúv. Predkladateľ má za to, že je vhodné ponechať vypustenie slov „kalendárneho roka“.Zároveň došlo k precizovaniu vzťahu medzi jednotlivými zásadami vypustením časti vety za bodkočiarkou.V § 2 ods. 4 bolo písmeno. g) vypustené, v tejto časti je pripomienka bez relevancie. |
| **SSE, a.s.** | **K čl.I bod 5**V § 2 ods. 1 sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie: „b) verejným podnikom právnická osoba založená alebo zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, a 1. ktorá je úplne alebo z väčšej časti financovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 2. ktorá je kontrolovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 3. v ktorej štát, obec, vyšší územný celok alebo právnická osoba zriadená zákonom vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu,“ ALTERNATÍVNE: „b) verejným podnikom právnická osoba, ktorá je subjektom verejného práva 4a),“ Vkladá sa nová poznámka pod čiarou: 4a) § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka. Doterajšie písmená b) až d) sa označujú ako písmená c) až e). Odôvodnenie: Navrhujeme, aby ako verejný podnik bola zadefinovaná právnická osoba spôsobom ako sa navrhuje v novele zákona avšak s tým, že pôjde len o právnickú osobu, ktorá bola zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter. Máme za to, že ak sa má prijať definícia akéhosi verejného podniku, mala by táto definícia spĺňať podmienku istého odôvodneného verejného záujmu resp. nakladania s verejnými zdrojmi. Navrhuje sa použitie už jestvujúcej a osvedčenej právnej úpravy obsiahnutej už v existujúcich právnych predpisoch. Obchodný zákonník upravuje definíciu subjektu verejného práva vo svojom paragrafe 261 ods. 2 až 5, pričom túto definíciu prevzal aj zákon o verejnom obstarávaní, ktorý podobne určuje rozsah definície verejného obstarávateľa. Zúžením časti definície by sem legitímne patrila právnická osoba, v ktorej štát, obec, vyšší územný celok alebo právnická osoba zriadená zákonom vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu avšak, vyňali by sa podnikateľské subjekty zriadené za účelom dosahovania zisku, ktoré pôsobia v rozvinutom trhovom prostredí a sú vystavené trhovému prostrediu a hospodárskej súťaži. V navrhovanej definície by mali byť obsiahnuté len tie právnické osoby, ktoré boli založené alebo zriadené na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter. Považujeme totiž za rozporné s Ústavou (v dôsledku neodôvodnenej diskriminácie), aby subjekty – podnikatelia pri hospodárskej súťaži boli členené na dve skupiny s rôznymi povinnosťami. Účelom podnikateľov je totiž dosahovať zisk. Ak by prešla novela v navrhovanom znení, dochádzalo by ku zvýhodňovaniu jednej skupiny podnikateľov pred druhou skupinou. Zo skutočnosti, že štát má významný vplyv pri kreovaní orgánov v istej skupine podnikateľov, vyplývajú zo zákona v súčasnom ale aj navrhovanom znení povinnosti, ktoré jednu skupinu znevýhodňujú a diskriminujú v podnikaní. Zákon pod hrozbou sankcií ukladá jednej skupine spoločností povinnosť vstupovať do vymedzených zmluvných obchodných vzťahov s tretími osobami iba za podmienky, že tieto osoby sú zapísané v registri partnerov verejného sektora podľa zákona o registri partnerov verejného sektora. So zápisom do registra partnerov verejného sektora je spojená administratívna záťaž, ako aj finančné náklady, ktoré nie sú pre všetkých partnerov akceptovateľné, najmä ak vedia získať porovnateľné plnenie aj bez registrácie. Tieto náklady sa odhadujú aj na niekoľkotisíc eur ročne. A samotná registrácia nie je procesom jednorazovým, ale procesom, ktorý je potrebné v zákonom určených časových intervaloch opakovať. Vzhľadom na vyššie uvedenú povinnosť, už aj za relatívne krátke obdobie účinnosti Zákona prinieslo negatívne reakcie zmluvných partnerov. V zmysle ustanovení predmetného zákona sa musia registrovať do registra partnerov verejného sektora aj väčší obchodní partneri, hospodársky významní obchodní partneri. Po prijatí zákona nastala situácia, že títo obchodní partneri uvažujú nad zmenou doterajších partnerov ako zmluvného partnera s cieľom vyhnúť sa administratívnej a finančnej záťaži spojenej s registráciou v zmysle zákona. Ustanovenia zákona vytvárajú pre spoločnosti diskriminačné postavenie voči iným dodávateľom resp. podnikateľským subjektom, na ktorých sa zákon nevzťahuje. Dochádza tým k znevýhodňovaniu ich postavenia v konkurenčnom boji na trhu a v hospodárskej súťaži, ktoré je možné považovať za zásah do slobody podnikania. Plne podporujeme zámer, ktorý je zákonom sledovaný, ako bol tento verejne prezentovaný. Potreba poznania konečných užívateľov výhod pri zmluvných vzťahoch právnických a fyzických osôb so štátnymi subjektmi je legitímna. Sme však presvedčení, že realizácia uvedeného zámeru nemá zasahovať do podnikateľského prostredia tak, že znevýhodní časť podnikateľov voči ostatným konkurentom podnikajúcim v rovnakej oblasti. | **Z** | **ČA** | V rámci prerokovania pripomienky, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.11..2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. I bod 10**V Čl. I bod 10 navrhujeme slová „§ 2 ods. 5 písm. a)“ nahradiť slovami „§ 2 ods. 5 písm. c)“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. I bod 12**V Čl. I bod 12 nekorešpondujú odkazy s textom poznámok pod čiarou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. I bod 3**V Čl. I bod 3 navrhujeme slová „prvom bode“ nahradiť slovami „druhom bode“. Odôvodnenie: Oba novelizačné body 2 a 3 menia ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) prvý bod. Predpokladáme, že v bode 3 je chyba v písaní. Obyčajná pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. III, Čl. IV, Čl. V, Čl. VI**V Čl. III, IV, V a VI návrhu zákona sa menia ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov, zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. V uvedených článkoch sa precizuje ustanovenie týkajúce sa nadobúdania majetku obcí, vyšších územných celkov, štátu, verejnoprávnych inštitúcií a dopĺňa sa ustanovenie o užívaní tohto majetku. Podľa predmetných ustanovení platí, že pokiaľ je nadobúdateľom majetku štátu, obce, vyššieho územného celku, resp. verejnoprávnej inštitúcie osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora, môže byť táto osoba nadobúdateľom len v prípade, že je zapísaná v registri partnerov verejného sektora. Uvedené ustanovenia spôsobujú v praxi výkladové problémy. Keďže podľa predkladacej správy sa predmetná novela prijíma predovšetkým z dôvodu vyhodnotenia problémov aplikačnej praxe a v snahe o odstránenie problémov, ktoré v praxi nastali, považujeme za nevyhnutné, aby súčasťou novely bola aj úprava vzťahu a dopadu predmetných ustanovení na konanie okresných úradov katastrálnych odborov. Odôvodnenie: V súvislosti s vyššie uvedeným ustanoveniami zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov, zákona č, 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov vyvstáva otázka, ako má okresný úrad, katastrálny odbor skúmať, či nadobúdateľ nehnuteľnosti je osobou, na ktorú sa vzťahuje povinnosť zápisu v registri partnerov verejného sektora. V optimálnom prípade bude nadobúdateľ zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Problém však vzniká, pokiaľ nadobúdateľ nebude v registri partnerov verejného sektora zapísaný – partner verejného sektora je síce totiž povinný sa zapísať do registra partnerov verejného sektora, ale v praxi môže nastať situácia, že si túto registračnú povinnosť nesplní. Ak nadobúdateľ nehnuteľnosti nebude zapísaný v registri partnerov verejného sektora, nie je jasné, akým spôsobom má byť okresnému úradu, katastrálnemu odboru preukázané, že nadobúdateľ nehnuteľnosti nie je osobou, ktorá je povinná sa zapísať do registra partnerov verejného sektora. Ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov, zákona č, 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov neupravujú aký má dopad porušenie povinnosti byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora na zmluvu o prevode nehnuteľnosti, keď nadobúdateľom je osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Keďže však ide o zákonné ustanovenie, máme za to, že jeho porušenie je sankcionované absolútnou neplatnosťou právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú sú okresné úrady, katastrálne odbory povinné prihliadať v rámci skúmania podmienok na povolenie vkladu práva do katastra nehnuteľností. Z vyššie uvedeného však vyplýva, že táto skutočnosť je „nepreskúmateľná“, keďže nie je zrejmé akým spôsobom má byť okresnému úradu, katastrálnemu odboru preukázané, že nadobúdateľ nehnuteľnosti nie je osobou, ktorá je povinná sa zapísať do registra partnerov verejného sektora. Uvedený aplikačný problém je nevyhnutné odstrániť, a to buď doplnením ustanovení predloženej novely alebo odôvodnením v dôvodovej správe. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú.  | **Z** | **A** | Predkladateľ vhodne upravil čl. III, IV, V a VI. Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.10.2018 a 8.11.2018, rozpor odstránený.  |
| **Union ZP** | **Čl. I bod 27:**V § 11 navrhujeme znenie ods. 7 nasledovne: „Verifikačný dokument nesmie obsahovať údaje, ktoré sú súčasťou neverejnej časti registra podľa § 4 ods. 2 písm. d).“ Odôvodnenie: Z legislatívno-technického hľadiska je použitie znaku „/“ v navrhovanom znení neprijateľné. Nie je zrejmé, čo sa týmto znakom myslí. Pojem „všeobecne použiteľný identifikátor“ je vo svetle znenia § 4 ods. 2 písm. d) nadbytočný.  | **O** | **ČA** | Pripomienka vzatá na vedomie, znenie bolo upravené v nadväznosti na zásadné pripomienky vznesené v rámci MPK.  |
| **Union ZP** | **K Čl. I Bod 15:**V § 4 ods. 2 písm. d) znie: „d) zoznam konečných užívateľov výhod v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo iného pobytu, dátum narodenia, rodné číslo, ak bolo pridelené, druh a číslo dokladu totožnosti, štátna príslušnosť, údaj, či konečný užívateľ výhod je verejným funkcionárom vykonávajúcim funkciu v Slovenskej republike;7) a údaje, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod;5) dátum narodenia, rodné číslo, druh a číslo dokladu totožnosti sú súčasťou neverejnej časti registra.“. Odôvodnenie: Z dôvodu ochrany osobných údajov navrhujeme, aby aj dátum narodenia bol súčasťou neverejnej časti registra.  | **O** | **N** | Predkladateľ upustil od právnej úpravy rozširovania údajov o konečných užívateľoch výhod o rodné číslo a číslo dokladu totožnosti. A teda zostane zachovaná doterajšia právna úprava, ktorá je prevzatá z pôvodného § 160 zákona o verejnom obstarávaní. |
| **Union ZP** | **K Čl. I bod 28**V § 11 ods. 8 navrhujeme nahradiť spojenie „odseku 3“ spojením „odseku 4“ Odôvodnenie: Odsek 3 upravuje výnimku z povinnosti overenia identifikácie. Odkaz má byť ale na úpravu dobrovoľného overenia identifikácie, ktorá je obsiahnutá v odseku 4.  | **O** | **A** |  |
| **Union ZP** | **K Čl. I Bod 38** Bod 38 sa vypúšťa. Alternatívne navrhujeme, aby § 13a znel nasledovne: „„Ak registrujúci orgán vykoná výmaz partnera verejného sektora podľa § 13 ods. 2, partner verejného sektora nemôže byť do registra zapísaný po dobu troch rokov od výmazu.“. Odôvodnenie: Pre niektoré subjekty je zápis v registri partnerov verejného sektora existenčnou záležitosťou (podmienkou povolenia). V prípade, ak by došlo k výmazu takéhoto subjektu, subjekt nebude mať možnosť bezodkladne po svojom výmaze podať nový návrh. Viď napr. § 39 ods. 1 písm. k) zákona č. 581/2004 Z.z.).  | **Z** | **ČA**  | Zákaz opätovného zápisu do registra bol skrátený na dva roky.  |
| **Union ZP** | **K Čl. I bod 41:**V § 19 navrhujeme znenie písm. c) nasledovne: „;vzťahom, ktorý by mohol spochybniť nestrannosť oprávnenej osoby podľa tohto písmena, nie je vzťah pri výkone jej činnosti podľa osobitných predpisov13a)“ | **O** | **A** |  |
| **Union ZP** | **K Čl. I bod 8**V § 2 odsek 4 sa vypúšťa písmeno a). v § 2 odsek 4 písm. e) znie nasledovne: "e) opakujúce plnenie sa sčítava počas jedného roka trvania zmluvy a ak je toto obdobie kratšie ako jeden rok potom počas celého dohodnutého trvania zmluvy, vrátane fikcie trvania zmluvy určenej podľa písmena f)". V § 2 odsek 4 sa vypúšťa písmeno g) Odôvodnenie: V dôvodovej správe je uvedené, že “Výška finančných limitov pri jednorazovom a opakujúcom sa (čiastkovom) plnení zostáva v oboch prípadoch zachovaná.“. Tento úmysel zákonodarcu nebude naplnený v prípade, ak sa do hodnoty plnenia nebude započítavať daň z pridanej hodnoty. V dnes platnom zákone je zároveň pri opakujúcich sa plnení zo zmluvy stanovený limit vo výške 250.000 EUR za kalendárny rok. Navrhovanou úpravou sa limit pri zmluvách uzavretých na dobu neurčitú reálne zníži limit na 50.000 EUR, čo je podľa nášho názoru neprimerane nízky limit, vedúci k zvýšeniu administratívnej záťaže dotknutých subjektov. Napr. enormne narastie počet poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, pri ktorých dôjde k prekročeniu hraničných hodnôt | **Z** | **A** | V § 2 ods. 4 doplnené písm. n), ktoré ponecháva pri poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti dobu jedného kalendárneho roka, počas ktorej sa posudzujú zmluvy predmetom ktorých je opakujúce sa plnenie. |
| **Union ZP** | **K Čl. I Bod 8:** V § 2 odsek 4 písmeno j) sa vypúšťajú slová: „; ak nie je predpokladaný alebo určiteľný žiadny rámec prijímaných hodnôt, má sa za to, že hodnota zmluvy prekračuje hodnotu podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Postačujúca je podľa nášho názoru zásada podľa písmena m). V prípade, ak by popri sebe platili zásady podľa písmena j) a písmena m), mohlo by dôjsť k ich vzájomnému konfliktu. | **Z** | **A** |  |
| **Union ZP** | **K Čl. I bodu 20:**V § 6 ods. 1 písm. f) navrhujeme nahradiť slovo „obsahuje“ slovom „neobsahuje“. Odôvodnenie: Verifikačný dokument nesmie obsahovať údaje, ktoré sú súčasťou neverejnej časti registra.  | **O** | **A** |  |
| **Union ZP** | **K Čl. I bodu 21:**V § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „alebo k akejkoľvek zmene vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora bez ohľadu na zmenu osoby konečného užívateľa výhod“ Odôvodnenie: Oznamovanie každej zmeny vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora, bude v mnohých prípadoch nepraktické a administratívne veľmi náročné najmä s ohľadom na fakt, že k zmene konečného užívateľa výhod nedochádza. Narážame tu aj na problém, že pojmy „vlastnícka štruktúra“ a „riadiaca štruktúra“ nie sú v zákone definované, a tým je vytvorený priestor pre rôzny výklad daných pojmov. Navyše, úprava oznamovania zmeny vlastníckej štruktúry, ako aj riadiacej štruktúry je nedostatočná, keďže nie je jasné, čo má oprávnená osoba registrujúcemu orgánu vlastne predložiť (verifikačný dokument dokladá iba k návrhu na zápis, ktorý sa však pri zmene vlastníckej štruktúry bez dopadu na konečného užívateľa výhod nepodáva, nie je jednotná prax, či v rámci riadiacej štruktúry stačí vo verifikačnom dokumente uviesť iba názvy jednotlivých pozícií alebo aj ich obsadenie konkrétnymi osobami, ani ako má registrujúci orgán s oznámením naložiť.  | **O** | **A** |  |
| **Union ZP** | **K Čl. I bodu 7**V § 2 ods. 3 sa na koniec pripájajú slová „v kalendárnom roku“. Odôvodnenie: V dôvodovej správe 7 je uvedené, že “Výška finančných limitov pri jednorazovom a opakujúcom sa (čiastkovom) plnení zostáva v oboch prípadoch zachovaná.“. Tento úmysel zákonodarcu nebude naplnený v prípade, ak sa do hodnoty plnenia nebude započítavať daň z pridanej hodnoty. V dnes platnom zákone je zároveň pri opakujúcich sa plnení zo zmluvy stanovený limit vo výške 250.000 EUR za kalendárny rok. Navrhovanou úpravou sa limit pri zmluvách uzavretých na dobu neurčitú reálne zníži limit na 50.000 EUR, čo je podľa nášho názoru neprimerane nízky limit, vedúci k zvýšeniu administratívnej záťaže dotknutých subjektov. Napr. enormne narastie počet poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, pri ktorých dôjde k prekročeniu hraničných hodnôt. | **Z** | **A** | V § 2 ods. 4 doplnené písm. n), ktoré ponecháva pri poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti dobu jedného kalendárneho roka, počas ktorej sa posudzujú zmluvy predmetom ktorých je opakujúce sa plnenie.Došlo taktiež k vypusteniu časti vety za bodkočiarkou v § 2 ods. 4 písmene j).V časti dane z pridanej hodnoty pripomienkujúci subjekt upúšťa od pripomienky. |
| **Union ZP** | **K Čl. VII:**V § 6a ods. 3 navrhujeme nahradiť pojem „rodinnými príslušníkmi“ pojmom „blízkymi osobami“, alebo pojem „rodinnými príslušníkmi“ bližšie definovať. Odôvodnenie: Nejde o zákonom definovaný pojem. Analogické použitie definície zo Zákonníka práce (§ 40 ods. 5) alebo Trestného zákona (§65 ods. 3) zrejme nie je namieste.  | **O** | **ČA** | Pojem „rodinný príslušník“ bol z návrhu zákona vypustený. Ostáva len pojem „blízka osoba“ s odkazom na Občiansky zákonník.  |
| **Union ZP** | **K Čl. VII:**V § 6a ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „v zhode alebo“. Odôvodnenie: Zákon používa dva odlišné pojmy: konanie „v zhode“ a konanie „spoločným postupom“. Keďže ide o dva pojmy, možno predpokladať, že majú rôzny význam. Je potom mätúce, ak návrh novely zákona zavádza tú istú (vysvetľujúcu) vyvrátiteľnú domnienku pre obidva tieto pojmy. V prípade konania v zhode existuje výkladová pomôcka v ust. §66b Obchodného zákonníka, ktoré tento pojem definuje. V prípade konania spoločným postupom takáto pomôcka chýbala. Preto by sa tieto ustanovenia mali týkať iba konania spoločným postupom, čomu zodpovedá aj znenie dôvodovej správy.  | **O** | **N** | Konanie v zhode sa vzťahuje len na konanie v obchodnej spoločnosti, je potrebné zachytiť aj situácie keď k zhodnému konaniu dochádza aj napr. na úrovni rodinných alebo iných väzieb, ktoré nemajú charakter konania v zhode podľa Obchodného zákonníka. |
| **Union ZP** | **všeobecne**S odkazom na znenie predkladacej správy navrhujeme, aby účinnosť predkladanej novely zákona bola stanovená od 1.1.2019. Odôvodnenie: Zmeny vyvolané navrhovanou zákonnou úpravou vyvolajú potrebu zmeny informačných systémov zdravotnej poisťovne, ktorých vykonanie si vyžiada dlhšie časové obdobie.  | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 10**Navrhujeme upraviť úvodnú vetu nasledovne: „V § 2 ods. 5 písm. c) sa slová „všeobecná hodnota úhrnne prevyšuje sumu podľa odseku 3“ nahrádzajú slovami „hodnota prevyšuje hodnotu podľa odsekov 2 a 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N**  | Slová v úvodnej vete v § 2 ods. 5 písm. c) znejú „všeobecná hodnota neprevyšuje sumu“ |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 3**Odporúčame vypustiť novelizačný bod 3 z dôvodu duplicity s novelizačným bodom 2. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Znenie primerane upravené bez vypustenia bodu.  |
| **ÚPPVII** | **Predkladacej správe**Odporúčame zosúladiť dátum nadobudnutia účinnosti v predkladacej správe a vo vlastnom materiáli. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 10**V bode 10 má byť zrejme uvedené "V § 2 ods. 1 písm. c)" [nie "a)"], keďže vzhľadom na bod 9 došlo v § 2 ods. 1 k zmene označenia písmen a v bode 9 je aj znenie písmena a) uvedené. V nadväznosti na túto pripomienku odporúčame skontrolovať aj správnosť bodu 11. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 18**V odseku 7 odporúčame nahradiť slová "podľa § 4 ods. 2" slovami "podľa odseku 2", keďže ide o vnútorný odkaz v rámci § 4. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K novelizačnému bodu 10** Nesprávne uvedené písm. a). Vzhľadom na to, že došlo k novému označeniu pôvodného písmena a), správne má byť uvedené písm. c) Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K novelizačnému bodu 23** Odporúčame slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písm. d)“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K novelizačnému bodu 3** Nesprávne uvedený bod, ktorého sa majú zmeny týkať – duplicitné k novelizačnému bodu 2, predpokladáme, že uvedená zmena sa týka § 2 ods. 1 písm. a) druhý bod. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K novelizačnému bodu 40** Odporúčame za slovom „pojednávania“ vypustiť slovo „môže“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 2 ods. 1 písm. a) bod 7.**Súčasná právna úprava nedáva jasnú odpoveď na otázku, ktorá osoba je povinná sa registrovať v dôsledku znenia „vie alebo má vedieť, že ňou poskytované plnenia [...] súvisia so zmluvou podľa písmena d)" (pozn. po prijatí novely pôjde o písmeno e). V dôsledku nejasnej právnej úpravy sa podnikatelia registrujú „pre istotu“, čo nie je v súlade s potrebou predvídateľného uplatňovania všeobecne záväzných právnych noriem. Príklad: výrobca a distribútor výrobkov sú síce súčasťou jednej skupiny podnikov s rovnakou ovládajúcou spoločnosťou, avšak výrobca nemá bežne vedomosť o konkrétnych verejných obstarávaniach, ktorých sa zúčastňuje distribútor a jednotliví retailoví predajcovia výrobkov dodávaných výrobcom. Navrhujeme nasledovné riešenia: a) presnejšie zadefinovať podmienky vedomosti o tom, že sub-dodávateľom poskytované plnenia alebo nadobúdaný majetok, […] súvisia so zmluvou podľa § 2 ods. (1) písm. d), alebo b) stanoviť výnimku z povinnosti registrácie pre subjekty, ktoré spĺňajú podmienky podľa § 4 ods. (4) zákona (po prijatí novely pôjde o odsek 5), t. j. sú emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu […], alebo spoločnosťou, ktorú tento emitent priamo alebo nepriamo výlučne majetkovo ovláda a priamo alebo nepriamo výlučne riadi.  | **O** | **ČA** | Vo vzťahu k subdodávateľom dochádza k úprave a precizovaniu korektívu pri vyjadreného „vie alebo mal vedieť“ nahradením slovami „vie alebo so zreteľom na všetky okolnosti mal vedieť“, vrátane bližšieho zdôvodnenia výkladu tohto korektívu v dôvodovej správe.Predkladateľ nevidí dôvod na vyňatie emitentov cenných papierov v režimu zákona. Vo vzťahu k emitentom však zjednodušuje proces ich zápisu.Napriek tomu, že zostáva zachované zapisovanie vrcholového manažmentu v prípade týchto subjektov, dochádza k zúženiu pojmu „vrcholový manažment“ len na štatutárny orgán a členov štatutárneho orgánu. Tým sa má zároveň dosiahnuť súlad s navrhovanou zmenou v ustanovení § 6a ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z., ktorou dochádza k precizovaniu pojmu konečný užívateľ výhod i množiny subjektov, ktoré tvoria vrcholový manažment.K zjednodušeniu pri zápise týchto „fiktívnych konečných užívateľov výhod“ dochádza aj zavedením možnosti, aby oprávnená osoba uviedla namiesto údaja o trvalom pobyte člena vrcholového manažmentu len údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora. Tu na rozdiel od zápisu konečných užívateľov výhod, ktorí musia podľa navrhovaného § 4 ods. 5 preukázať dôvod, pre ktorý údaj o trvalom pobyte neuvádzajú, oprávnená osoba nezapísanie trvalého pobytu nezdôvodňuje a nemusí teda vyhotovovať a prikladať k návrhu na zápis ani čestné vyhlásenie obsahujúce tieto dôvody. Okrem uvedeného dochádza tiež k vypusteniu nadbytočnej „výnimky z výnimky“ pre zápis emitentov cenných papierov v prípade, ak oprávnená osoba identifikuje v rámci emitenta cenných papierov fyzickú osobu s hospodárskym prospechom 25%. Uvedená výnimka v praxi znamenala, že oprávnená osoba napriek existencií výnimky musela rozkrývať vlastnícku štruktúru emitenta cenných papierov na účely zistenia uvedeného hospodárskeho prospechu a preto sa možnosť zapisovania vrcholového manažmentu pri emitentoch v konečnom dôsledku nestala zjednodušením postupu pre oprávnené osoby, ktorý zákonodarca pôvodne sledoval. V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu. |
| **Verejnosť** | **Bod 11; § 2 ods. 5 písm. d)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „veriteľ podľa osobitného predpisu“ sa doplní odkaz na poznámku pod čiarou a zároveň aj znenie samotnej poznámky pod čiarou. Odôvodnenie: Odstránenie prípadných interpretačných komplikácií. Ani z dôvodovej správy nie je zrejmé o veriteľa podľa akého osobitného predpisu sa jedná.  | **O** | **ČA** | Pripomienka je bezpredmetná, slová „veriteľ podľa osobitného predpisu“ boli z predmetného ustanovenia vypustené. |
| **Verejnosť** | **Bod 11; § 2 ods. 5 písm. d)** Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „nadobudnutie kvalifikovanej účasti v nich“ sa doplnia slová „podľa príslušného práva“. Odôvodnenie: Pre odstránenie prípadných interpretačných komplikácií navrhujeme výslovne uviesť, že definícia kvalifikovanej účasti sa v prípade zahraničných finančných inštitúcií bude riadiť právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia príslušným zahraničným orgánom dohľadu.  | **O** | **N** | Uvedené doplnenie nie je potrebné, z ustanovenia je zrejmé, že nadobudnutie kvalifikovanej účasti sa riadi právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia zahraničným orgánom. |
| **Verejnosť** | **Bod 12; § 2 ods. 5 písm. i)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „nadobudnutie kvalifikovanej účasti v nich“ sa doplnia slová „podľa príslušného práva“. Odôvodnenie: Pre odstránenie prípadných interpretačných komplikácií navrhujeme výslovne uviesť, že definícia kvalifikovanej účasti sa v prípade zahraničných finančných inštitúcií bude riadiť právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia príslušným zahraničným orgánom dohľadu.  | **O** | **N** | Uvedené doplnenie nie je potrebné, z ustanovenia je zrejmé, že nadobudnutie kvalifikovanej účasti sa riadi právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia zahraničným orgánom. |
| **Verejnosť** | **Bod 12; § 2 ods. 5 písm. i) a j)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „majiteľ finančných nástrojov,“ sa doplnia slová „vrátane osoby, ktorá má právo na výplatu finančných nástrojov,“. Odôvodnenie: Pre odstránenie prípadných interpretačných komplikácií navrhujeme doplniť slovnú formuláciu najmä pre prípady keď majiteľom finančných nástrojov a osobou, ktorá má právo na výplatu, budú viaceré osoby. Niektoré podmienky finančných nástrojov podľa cudzieho práva pripúšťajú aj takúto situáciu a slovným spojením sa len precizuje zámer uvedený pri tejto úprave v dôvodovej správe.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Bod 12; § 2 ods. 5 písm. k) bod 6 a bod 7 a písm. m) a n)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že (i) v § 2 ods. 5 písm. k) bode 6 bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5g)“ sa nahradí správnym odkazom „5f)“; (ii) v § 2 ods. 5 písm. k) bode 7 bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5h)“ sa nahradí správnym odkazom „5g)“; (iii) v § 2 ods. 5 písm. m) bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5i)“ sa nahradí správnym odkazom „5h)“; a (iv) v § 2 ods. 5 písm. n) bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5j)“ sa nahradí správnym odkazom „5i)“. Odôvodnenie: Odstránenie chýb v odkazoch na poznámky pod čiarou.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **bod 21. návrhu**Navrhujeme zaviesť definíciu "riadiacej štruktúry" partnera verejného sektora. Právne normy SR používajú pojem riadiaca štruktúra, avšak nedefinujú ho. Účelom definície je zamedziť rôznemu výkladu tohto pojmu. | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že pojem „riadiaca štruktúra“ nie je vhodné na účely zákona zavádzať, rovnako tak nerobia ani osobitné právne predpisy, ani IV AML smernica z ktorej definícia konečného užívateľa výhod vychádza. Riadiaca štruktúra sa vykladá vždy s ohľadom na organizačné a iné predpisy danej spoločnosti, nie je preto vhodné demonštratívne alebo taxatívne označovať osoby, ktoré sú súčasťou tejto štruktúry, nakoľko uvedený výpočet by nebol presný a mohol by spôsobiť viaceré komplikácie. Máme za to, že oprávnené osoby sú dostatočne odborne spôsobilé na to, aby vedeli určiť riadiacu štruktúru partnera verejného sektora. |
| **Verejnosť** | **definícia spriaznenej osoby - § 9 ods. 4 zákoona č. 7.2005 Z.z.**Zákonom č. 315/2016 Z.z. o RPVS bol novelizovaný aj zákon č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len “ZoKR”), kde sa v § 9 ods. 4 rozšírila definícia spriaznenej osoby nasledovným spôsobom: “Ak je dlžníkom osoba zapísaná v registri partnerov verejného sektora alebo osoba, ktorá bola v tomto registri zapísaná v posledných piatich rokoch pred vyhlásením konkurzu alebo povolením reštrukturalizácie, predpokladá sa, že veriteľ, ktorý nie je subjektom verejnej správy a ktorý si prihlasuje pohľadávky v celkovej sume nad 1 000 000 eur, je osobou spriaznenou s dlžníkom, a to až do času, kým správcovi neosvedčí svoj zápis do registra partnerov verejného sektora.” Neziskové organizácie, banky, iné štáty, iné medzinárodné organizácie (atď) nemajú povinnosť sa registrovať do RPVS v zmysle § 2 ods. 4 zákona o RPVS (negatívna definícia partnera verejného sektora). ZoKR pri definícii spriaznenej osoby neodkazuje na negatívne výnimky podľa § 2 ods. 4 Zákona o RPVS a jedinú výnimku pripúšťa pre „subjekty verejnej správy“. ZoKR teda menovaným subjektom nepriamo ukladá povinnosť registrovať sa do RPVS v opačnom prípade sú považované za spriaznené osoby v prípadnom konkurznom / reštrukturalizačnom konaní, čo sa javí byť v rozpore s účelom a zmyslom zákona o RPVS (najmä v súvislosti s prihlasovaním pohľadávok veriteľov, ktorí sú medzinárodnými organizáciami ale i bankami). Navrhujeme doplniť ustanovenie § 9 ods. 4 ZoKR, tak aby sa za spriaznenú osobu nepovažovali okrem subjektov verejnej správy aj osoby, ktoré nie sú partnermi verejného sektora v zmysle negatívnej definície partnerov verejného sektora uvedenej v § 2 ods. 4 zákona č. 315/2016 Z.z. o RPVS. Navrhované znenie novelizačného bodu: „Ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa nahrádza nasledovným znením: „Ak je dlžníkom osoba zapísaná v registri partnerov verejného sektora alebo osoba, ktorá bola v tomto registri zapísaná v posledných piatich rokoch pred vyhlásením konkurzu alebo povolením reštrukturalizácie, predpokladá sa, že veriteľ ktorý si prihlasuje pohľadávky v celkovej sume nad 1 000 000 eur, je osobou spriaznenou s dlžníkom, a to až do času, kým správcovi neosvedčí svoj zápis do registra partnerov verejného sektora. To neplatí, ak je veriteľ subjektom verejnej správy alebo ak veriteľ nemá povinnosť registrovať sa do registra partnerov verejného sektora v zmysle osobitného predpisu3aa Poznámka pod čiarou k odkazu 3aa znie: 3aa) § 2 ods. 4 zákona č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ | **O** | **N** | Uvedená výnimka v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je zavedená vládnym návrhom zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (parlamentná tlač 1135), v článku XI návrhu zákona. Návrh zákona je v súčasnosti v legislatívnom procese a predmetné ustanovenie nadobudne účinnosť 1.1.2019. |
| **Verejnosť** | **Oskenované verifikačné dokumenty**Navrhujem doplniť nové novelizačné body, ktorými sa (i) pravdepodobne do ust. § 5 doplní ustanovenie o povinnosti predkladať verifikačný dokument v originálnej elektronickej forme a (i) pravdepodobne do ust. § 6 ods. 2 doplní nové písmeno, podľa ktorého sa za neúplný bude považovať návrh na zápis, ku ktorému je priložený verifikačný dokument, ktorý nie je v originálnej elektronickej forme. Konkrétnu textáciu je potrebné doladiť s Ministerstvo financií SR, resp. ÚPVII. Odôvodnenie: Napriek tomu, že registrácia je povinne elektronická, nezanedbateľné množstvo oprávnených osôb predkladá verifikačný dokument, ktorý je iba skenovaným obrázkom (tzn. oprávnená osoba dokument zostaví, vytlačí, papierový dokument vlastnoručne podpíše, dokument oskenuje, elektronickú verziu elektronicky podpíše a podá), čoho dôsledkom je fakt, že v mnohých dokumentoch sú zverejňované vlastnoručné podpisy oprávnených osôb, resp. členov ich štatutárnych orgánov. Tento postup je 1/ nehospodárny, keďže elektronický dokument, ktorý je iba skenovaným obrázkom, je spravidla dátovo väčší, 2/ odporuje štandardom pre všeobecné použitie formátov podľa § 18 ods. 1 písm. d) výnosu č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy a 3/ sťažuje prácu novinárov a protikorupčných analytikov, ktorí nedokážu dáta z verifikačných dokumentov spracúvať automatizovane (strojovo) bez významnej chybovosti (čo je v rozpore so strategickými dokumentmi Iniciatívy za otvorené vládnutie a Open Data). Preto navrhujem, aby sa v zákone jasne určila povinnosť oprávnených osôb predkladať verifikačné dokumenty v originálnej elektronickej forme tak, aby boli strojovo spracovateľné a nešlo iba o oskenovaný obrázok. | **O** | **N** | Predkladateľ nevidí dôvod na to, aby navrhovaným spôsobom predpisoval oprávneným osobám formáty verifikačného dokumentu s následkom odmietnutia návrhu na zápis pri nedodržaní týchto formátov. Na komunikáciu s orgánmi verejnej moci je pre verejnosť (rozumej aj pre oprávnené osoby) na výber niekoľko formátov elektronických dokumentov. Niet dôvodu popierať túto ideu. To, že oprávnená osoba vyhotoví verifikačný dokument ako sken je jej rozhodnutím. Jediná zákonná požiadavka na formu tejto prílohy je, aby bola autorizovaná oprávnenou osobou. Bežne sa táto právna úprava uvedená v pripomienke v procesných predpisov neuplatňuje. Účastník konania má spravidla definovanú povinnosť použiť štruktúrovaný formulár v prípade podania vo veci samej; prílohy podania nie sú štruktúrovanými dokumentmi, resp. spôsob ich vyhotovenia v elektronickej komunikácii je na účastníkovi konania, ktorý má možnosť (právo) zvoliť si ktorýkoľvek formát, ktorý musí verejná správa akceptovať.  |
| **Verejnosť** | **Podnet proti vylúčenej oprávnenej osobe**Navrhujem, aby sa precizovalo ust. § 12. Momentálne je toto ustanovenie zamerané výhradne na overenie „pravdivosti a úplnosti údajov“, pričom však v praxi vzniká aj taká situácia, kedy nieto pochybností o pravdivosti a úplnosti údajov, ale o porušení zákazu podľa § 19. Ak chce dnes oznamovateľ namietať výhradne porušenie zákazu podľa § 19, musí sa na súd obrátiť s podnetom podľa § 12, toto ustanovenie je však zamerané v podstate iba na skúmanie tvrdení vo verifikačnom dokumente, nie na pochybnosti o tom, kto tieto tvrdenie zostavil a či bola táto osoba vylúčená. Samozrejme, dá sa to preklenúť výkladom (zostavenie verifikačného dokumentu vylúčenou oprávnenou osobou = pochybnosti o pravdivosti zapísaných údajov), ale pre všetkých by bolo lepšie zákon precizovať.  | **O** | **N** | Konanie o kvalifikovanom podnete je koncipované v zákone ako konanie, ktoré je cielené na údaje o konečných užívateľoch výhod, pričom jeho výsledkom je buď zastavenie konania alebo výmaz partnera verejného sektora z registra. Porušenie zákazu podľa § 19 sa nerieši v konaní podľa § 12, ale v konaní o pokute, t.j. v samostatnom procese. Konanie o pokute začína registrujúci orgán z úradnej povinnosti. Nič nebráni tomu, aby ten, kto má vedomosť o porušení pravidiel podľa § 19 podal registrujúcemu orgánu podnet na začatie konania o pokute podľa § 13 ods. 4 zákona. |
| **Verejnosť** | **povinnej registrácii v registri prostredníctvom oprávnených osôb**V súvislosti s predkladanou novelou zákona o registri partnerov verejného sektora je potrebné prehodnotiť doterajší systém registrácie partnerov verejného sektora v tomto registri výlučne prostredníctvom oprávnených osôb a zároveň vyhodnotiť efektívnosť preverovania pravdivosti a úplnosti údajov zapísaných v registri partnerov verejného sektora zo strany registrujúceho orgánu – Okresného súdu Žilina. Partnera verejného sektora môže v súčasnosti do registra partnerov verejného sektora registrovať len oprávnená osoba, ktorou môže byť iba advokát, notár, banka, pobočka zahraničnej banky, audítor alebo daňový poradca. Registrácia partnerov verejného sektora prostredníctvom týchto oprávnených osôb by však mala byť iba dobrovoľná, nie povinná. Teda pre partnera verejného sektora by mala jestvovať možnosť zapísať do registra svojich konečných užívateľov výhod bez toho, aby registráciu musela realizovať oprávnená osoba. Registráciu v registri partnerov verejného sektora by tak mohol realizovať samotný partner verejného sektora. Povinná registrácia prostredníctvom oprávnenej osoby (teda najmä advokátov) zvyšuje náklady verejného obstarávania pre uchádzačov, odrádza od verejného obstarávania malých a stredných podnikateľov, ale aj uchádzačov zo zahraničia. V rámci verejného obstarávania zväčša platí - čím väčší počet uchádzačov, tým väčšia pravdepodobnosť na získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky pre verejného obstarávateľa. Registrácia v registri partnerov verejného sektora výlučne prostredníctvom oprávnených osôb ide nad rámec toho čo vyžaduje právo EÚ. Tento proces registrácie je typickým príkladom tzv. gold-platingu zo strany Slovenskej republiky, keďže smernica EÚ 2015/849 síce stanovuje pre jednotlivé členské štáty EÚ povinnosť zriadenia registrov konečných užívateľov výhod, avšak každý podnikateľ si môže zápis do takéhoto registra realizovať sám, bez povinnosti registrácie cez sprostredkovateľa v podobe inej oprávnenej osoby, čo je špecifikom Slovenskej republiky. Žiadny iný členský štát takúto právnu úpravu nemá, keďže takáto úprava nie je správna, je neprimeraná, neefektívna a neproporčná. Uvedená povinnosť registrácie prostredníctvom oprávnenej osoby zvyšuje administratívnu záťaž podnikateľov (uchádzačov vo verejnom obstarávaní), a to bez toho aby boli zdôvodnené preukázateľné prínosy takejto sprostredkovanej registrácie pre kvalitu údajov v registri partnerov verejného sektora. V súčasnosti je v registri zapísaných približne 17 tisíc partnerov verejného sektora. Z nich je odhadom 4 tisíc takých, ktorí uzavreli zmluvy vo verejnom obstarávaní. Za registráciu úspešní uchádzači platia ročne oprávnenými osobám približne od 500 eur až po niekoľko tisíc eur (pri obchodných spoločnostiach s komplikovanou vlastníckou štruktúrou). Je potrebné uviesť, že tieto náklady na registráciu si samozrejme podnikatelia prevedú do svojich ponúk vo verejnom obstarávaní, takže v konečnom dôsledku tieto nepriame náklady platia verejní obstarávatelia. Odhadom teda registrácia partnera verejného sektora v registri cez sprostredkovateľov – oprávnené osoby stojí verejné obstarávanie na Slovensku ročne približne 2,8 milióna eur (4 000 PVS x 700 eur). Ak počítame všetky zápisy v registri (nielen v súvislosti s verejným obstarávaním), tak takáto forma registrácia stojí celý verejný sektor približne 11,9 milióna eur (17 000 PVS x 700 eur). Pre finančné silné obchodné spoločnosti zaplatenie takejto pravidelnej ročnej odmeny pre oprávnenú osobu nemusí byť problém, ale malí a strední podnikatelia túto skutočnosť vnímajú inak. Otázka registrácie cez oprávnenú osobu môže predstavovať pre malého a stredného podnikateľa významnú skutočnosť pri jeho rozhodovaní o podaní ponuky vo verejnom obstarávaní. Smernice EÚ o verejnom obstarávaní pritom ako jeden zo svojich hlavných cieľov sledujú práve podporu malých a stredných podnikateľov. Takáto forma registrácie v registri partnerov verejného sektora však predstavuje bariéru v prístupe k otvorenej hospodárskej súťaži. V praxi funkciu oprávnených osôb prevzali najmä advokáti, v menšej miere notári, audítori a daňoví poradcovia. Žiadna banka, ktorá by bola vlastnená súkromným kapitálom, nie je v registri vedená ako oprávnená osoba. Pritom banky sú práve tým subjektom, ktorý by mohol mať väčší prehľad o finančných tokoch partnera verejného sektora, a teda identifikovať konečného užívateľa výhod, ktorým môže byť aj fyzická osoba, ktorá má hospodársky prospech z podnikania partnera verejného sektora. Je otázne, či predkladateľ návrhu novely zákona vyhodnocoval aj tento aspekt fungovania zákona, a teda dôvod prečo banky neboli ochotné vykonávať túto pozíciu oprávnenej osoby. Ministerstvo spravodlivosti SR a zástupcovia oprávnených osôb argumentujú, že ak registráciu v registri partnerov verejného sektora realizujú oprávnené osoby, tak ide o zvýšenie transparentnosti, a to niečo stojí. Tento argument sa pri praktickej aplikácii zákona ukazuje ako nesprávny. Z verifikačných dokumentov zverejnených v registri je zrejmé, že oprávnené osoby identifikujú konečných užívateľov výhod často iba na základe všeobecne dostupných informácií, napr. z údajov z Obchodného registra a tiež na základe čestného vyhlásenia partera verejného sektora o tom, ktorá osoba je jeho konečný užívateľ výhod. Partner verejného sektora si môže vybrať pre registráciu ktorúkoľvek z tisícok oprávnených osôb v SR, pričom oprávnená osoba nemá spôsob ako sa dozvedieť o utajených dohodách, zmluvách, ktorých cieľom je napr. odlievanie hospodárskeho prospechu z podnikania daného partnera verejného sektora. Oprávnená osoba súhlasí s registráciou takéhoto partnera verejného sektora, pretože je krytá zákonným ustanovením, že nie je povinná zaplatiť prípadnú pokutu uloženú súdom partnerovi verejného sektora, ak konala s odbornou starostlivosťou. V zmysle zákona oprávnená osoba konala s odbornou starostlivosťou, ak jej partner verejného sektora neoznámil tieto tajné dohody o skutočných konečných užívateľoch výhod, a teda nemohla o týchto dohodách vedieť. Podnikateľov, ktorí majú z rôznych dôvodov záujem na utajení konečného užívateľa výhod, neodradí registrácia prostredníctvom oprávnenej osoby. Väčšina podnikateľov zapísala svojich konečných užívateľov výhod dobrovoľne už podľa pôvodného registra konečných užívateľov výhod vedeného Úradom pre verené obstarávanie, kde na zápis postačovalo čestné vyhlásenie. Viac k tejto téme napr. analýza Transparency International Slovensko dostupná na: http://transparency.sk/en/ako-dobrou-hodnotou-za-peniaze-je-protischrankovy-zakon/. Cieľom zavedenia režimu registrácie v pôvodnom registri konečných užívateľov výhod bez sprostredkovania cez oprávnené osoby bolo, aby registrácia bola jednoduchá, nezvyšovala náklady verejného obstarávania a umožňovala každému podnikateľovi zúčastniť sa verejného obstarávania bez byrokratických bariér. Dôraz bol však na druhej strane kladený na aktívne preverovanie pravdivosti a úplnosti zápisov v registri konečných užívateľov výhod zo strany ÚVO. Argumentom pre registráciu prostredníctvom oprávnených osôb býva tiež tvrdenie, že takáto registrácia zvyšuje transakčné náklady pre tých podnikateľov, ktorí by chceli zapísať do registra nepravdivé alebo neúplné údaje. Tu je potrené uviesť, že registračná povinnosť cez oprávneného osoby preukázateľne zvyšuje transakčné náklady paušálne pre všetkých partnerov verejného sektora, teda aj pre drvivú väčšinu tých podnikateľov, ktorí bez problémov dobrovoľne odkryli svojho konečného užívateľa výhod. Transakčné náklady by sa však mali v súlade s princípom proporcionality zvyšovať len pre tých, ktorí nechcú deklarovať svojho skutočného konečného užívateľa výhod, chcú konečného užívateľa výhod ukryť, a teda iba cielene pre týchto partnerov verejného sektora by sa malo zvyšovať riziko odhalenia takéhoto konania. Toto riziko a transakčné náklady by sa teda mali zvyšovať prostredníctvom aktívnej činnosti registrujúceho orgánu, ktorý by mal mať výsledky pri odhaľovaní nepravdivých a neúplných údajov v registri partnerov verejného sektora, a teda by mal reálne ukladať sankcie pre partnerov verejného sektora, ktorí uviedli nepravdivé alebo neúplné údaje do registra. Ostatní partneri verejného sektora by tak museli pri svojej registrácii už počítať s reálnosťou uloženia sankcie. K predstave, že oprávnené osoby prispievajú k zvýšeniu transparentnosti pri registrácii partnerov verejného sektora je potrebné uviesť, že podľa výročnej správy Finančnej spravodajskej jednotky Ministerstva vnútra SR z roku 2016, cit.: „Medzi najčastejšie zaznamenané javové formy neobvyklých obchodných operácií, ktoré Finančná spravodajská jednotka v období roku 2016 evidovala, analyzovala a vyhodnocovala, patrili predovšetkým: postupné, aj nevedomé zapájanie nefinančného sektora do procesu legalizácie, najmä notárov, advokátov, audítorov, realitných maklérov“. https://www.minv.sk/swift\_data/source/policia/fsj/VS%20FSJ%20za%20rok%202016.pdf Teda podľa Finančnej spravodajskej jednotky práve oprávnené osoby - advokáti, notári, audítori, ktorí majú byť garantom toho, že zápisy v registri partnerov verejného sektora sú pravdivé a úplné, bývajú zapojení do legalizácie príjmov z trestnej činnosti. Integrálnou súčasťou ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti je pritom podľa zákona č. 297/2008 Z. z. aj identifikácia konečného užívateľa výhod klientov týchto oprávnených osôb. Zároveň vo svojej správe za rok 2017 Finančná spravodajská jednotka uvádza len 4 prijaté hlásenia o neobvyklých obchodných operáciách, ktoré jej boli ohlásené zo strany advokátov alebo notárov, napriek tomu že takúto povinnosť im ukladá predmetný zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti, pritom zo strany bánk bolo ohlásených v rovnakom roku takmer 2 500 takýchto neobvyklých obchodných operácií https://www.minv.sk/swift\_data/source/policia/fsj/VS%20FSJ%20za%20rok%202017.pdf . Uvedené údaje Finančnej spravodajskej jednotky spochybňujú schopnosti oprávnených osôb (okrem bánk) byť relevantnými subjektmi, na ktorých je postavená registrácia v registri partnerov verejného sektora. Vznikajú preto legitímne otázky, akú pridanú hodnotu má registrácia partnerov verejného sektora v registri prostredníctvom oprávnených osôb? Akým spôsobom a či vôbec predkladateľ návrhu novely zákona vyhodnocoval efektívnosť doterajšej právnej úpravy? Väčšina zástupcov oprávnených osôb samozrejme nebude proti takémuto procesu registrácie do registra partnerov verejného sektora namietať a bude tvrdiť, že je potrebný. Otázne je pre koho. Ako už bolo uvedené ročne takáto forma registrácie prináša do sektoru advokátov, notárov, audítorov a daňových poradcov milióny eur zo strany ich klientov – partnerov verejného sektora, ktorí tieto náklady v konečnom dôsledku prenášajú na ťarchu verejného sektora. Pri partneroch verejného sektora pritom ide zväčša o bonitných klientov, ktorí majú príjem zaručený zmluvami s verejným sektorom. S takýmito bonitnými klientmi následne prichádzajú aj ďalšie nadväzujúce zákazky, ktoré súvisia alebo ani nesúvisia s verejným sektorom. Pokiaľ by aspoň časť z uvedených miliónov eur, ktoré štát v súčasnosti ročne garantuje pre advokátov, notárov, audítorov a daňových poradcov bola presunutá na posilnenie preverovania pravdivosti a úplnosti zápisov v registri partnerov verejného sektora zo strany registrujúceho orgánu (Okresného súdu Žilina), nepochybne by to viac prispelo k zvýšeniu transparentnosti, k cielenému zvýšeniu transakčných nákladov pre podnikateľov ukrývajúcich svojich skutočných konečných užívateľov výhod a ku kvalite údajov v registri partnerov verejného sektora. Z týchto miliónov eur by štát mohol zaplatiť alebo vybudovať jednotku domácich a zahraničných odborníkov, ktorí by boli schopný zabezpečiť registrujúcemu orgánu dôkazy alebo minimálne poskytnúť relevantné indície o tom, kde tieto dôkazy o skutočných konečných užívateľoch môže získať. V súčasnosti Okresný súd Žilina koná pri preverovaní pravdivosti a úplnosti zápisov v registri partnerov verejného sektora iba na základe princípu oficiality, teda nie je orgánom, ktorý aktívne vyšetruje zápisy v registri, ale vykonáva len dôkazy, ktoré navrhli účastníci konania – teda partner verejného sektora, oprávnená osoba alebo oznamovateľ kvalifikovaného podnetu. Aj keď predkladaná novela dáva tomuto registrujúcemu orgánu možnosť výnimočne vykonať dôkazy, ktoré účastníci konania nenavrhli, takáto úprava nie je dostatočná. Verejný záujem na pravdivosti a úplnosti údajov zapísaných v registri partnerov verejného sektora nemôže byť postavený iba na kvalifikovaných podnetoch zo strany napr. mimovládnych organizácií alebo médií, ktorí ani nemajú prístup ku často kľúčovým informáciám chráneným bankovým alebo daňovým tajomstvom. Registrujúci orgán (Okresný súd Žilina) by mal aktívne viesť vyšetrovanie zápisov v registri, a to na základe vyhodnocovania zápisov v registri pri aplikácii viacerých rizikových faktorov týkajúcich sa partnerov verejného sektora. Financie na túto jeho činnosť by mal platiť štát, a to z prostriedkov ušetrených z odstránenia povinnej registrácie prostredníctvom oprávnených osôb. Trovy dokazovania, ktoré navrhol oznamovateľ kvalifikovaného podnetu, by tak nemusel znášať tento oznamovateľ, ako to navrhuje aktuálna novela, ale mohol by ich znášať štát. Ďalšou alternatívou je preniesť trovy dokazovania navrhnutého oznamovateľom kvalifikovaného podnetu úplne alebo z časti na partnera verejného sektora, ktorý by už nemusel platiť za registráciu oprávnenej osobe a teda takouto cielenou formou zvýšiť transakčné náklady iba pre toho partnera verejného sektora, o ktorého pravdivosti a úplnosti zápisu v registri existujú dôvodné pochybnosti prijaté súdom na základe kvalifikovaného podnetu. Ďalej je potrebné uviesť, že v súčasnosti v právnom poriadku SR paralelne fungujú dva režimy identifikovania konečného užívateľa výhod, režim podľa zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a režim podľa zákona o registri partnerov verejného sektora. Vzájomné prepojenie týchto režimov by prispelo k efektívneho výkonu preverovania pravdivosti a úplnosti údajov v registri partnerov verejného sektora zo strany registrujúceho orgánu – Okresného súdu Žilina. Namiesto povinnej registrácie prostredníctvom oprávnených osôb, by teda mala byť zavedená povinnosť, aby tzv. povinné osoby podľa zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti mali pri overovaní a identifikácii konečného užívateľa výhod svojho klienta povinnosť porovnávať svoje zistenia so zápisom vo verejnom registri partnerov verejného sektora a pri zistení rozdielov v údajoch by mali nadväzujúcu povinnosť upovedomiť o tejto skutočnosti Okresný súd Žilina, ktorý by tak získaval relevantné podklady pre začatie ex offo preverovania zápisov v registri, bez ohľadu na to, či bol alebo nebol podaný kvalifikovaný podnet z vonkajšieho prostredia.  | **O** | **ČA** | Stotožňovanie problematiky registra partnerov verejného sektora výlučne s problematikou verejného obstarávania je skresľovaním reality. Verejné zdroje distribuované v rámci verejného obstarávania predstavujú približne len 20% verejných zdrojov, ktoré pokrýva zákon o RPVS.Predkladateľ sa nestotožňuje s konštatovaním, že zákon o registri partnerov verejného sektora je transpozíciou smernice EÚ 2015/849; ide o nepochopenie problematiky zákona o RPVS zo strany pripomienkujúceho subjektu. Transpozičným zákonom je v tomto prípade zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.Rovnako sa nemožno stotožniť s konštatovaním, že inštitút oprávnenej osoby je o zvyšovaní transparentnosti. Transparentnosť je v prípade RPVS daná verejnou dostupnosťou údajov o konečných užívateľoch výhod. Účel oprávnenej osoby je v prevzatí časti zodpovednosti za korektné, t.j. pravdivé uvedenie údajov o konečných užívateľoch výhod. Porušenie povinnosti konať s odbornou starostlivosťou má za následok pomerne prísne sankcie pre oprávnenú osobu.To akým spôsobom pristupujú oprávnené osoby k zisťovaniu konečných užívateľov výhod je zodpovednosťou oprávnených osôb. Podľa § 11 ods. 4 zákona o RPVS „Oprávnená osoba je povinná pri identifikácii konečného užívateľa výhod a overovaní identifikácie konečného užívateľa výhod konať nestranne a s odbornou starostlivosťou, zaobstarať si o predmete zápisu do registra všetky dostupné informácie a tieto vyhodnotiť postupom podľa osobitného predpisu;11) oprávnená osoba nie je viazaná pokynmi partnera verejného sektora. Konaním s odbornou starostlivosťou sa rozumie konanie so starostlivosťou primeranou funkcii alebo postaveniu oprávnenej osoby po zohľadnení a nezávislom odbornom vyhodnotení všetkých dostupných informácií, ktoré získala alebo mohla získať a ktoré sa týkajú alebo môžu mať vplyv na jej konanie.“. Konanie oprávnenej osoby, ktorá vychádza „len“ z údajov zapísaných v obchodnom registri nie je konaním s odbornou starostlivosťou. Otázka permanentného preverovania údajov o konečných užívateľoch výhod zo strany štátu bola riešená pri príprave zákona o RPVS. Výsledkom týchto diskusií bolo riešenie, ktoré je postavené na oprávnených osobách, pričom ingerencia registrujúceho orgánu je namieste v prípade spochybnenia pravdivosti údajov zapísaných v RPVS. Hodnotiť činnosť registrujúceho orgánu ako orgánu dohliadajúceho na „čistotu“ zapásaných údajov bude možné v prípade ukončenia konaní o kvalifikovanom podnete. Nakoľko žiadne takéto konanie nebolo nateraz právoplatne skončené, je akékoľvek hodnotenie jeho činnosti predčasné a rýdzo v hypotetickej rovine.Predkladateľ upustil od navrhovanej úpravy prenášania trov dokazovania na oznamovateľa kvalifikovaného podnetu, a teda čiastočne akceptoval vznesenú pripomienku. |
| **Verejnosť** | **Registrácia médií**Opätovne navrhujem, tak ako v roku 2016, aby boli doplnené nové novelizačné články, ktorými sa zmenia a doplnia ustanovenia Tlačového zákona (§ 11) a zákona o vysielaní a retransmisii (§ 46, § 52) tak, že zápis do RPVS bude nevyhnutným predpokladom na zápis do zoznamu periodickej tlače, resp. na získanie alebo predĺženie licencie. V roku 2016 bol tento návrh odmietnutý najmä z dôvodu, že by si vyžadoval konzultácie s Ministerstvom kultúry SR. Čas však potvrdil, že je nevyhnutné, aby médiá podliehali povinnosti zapisovať sa do RPVS, nielen z dôvodu konsolidácie mediálneho trhu, v rámci ktorej na ňom začali pôsobiť neprehľadné subjekty, ale aj z dôvodu tzv. hybridnej vojny, kedy periodickú tlač (najmä internetovú) vydávajú vydavateľstvá, o ktorých v podstate nikto nič nevie, pričom tieto médiá majú signifikantný vplyv na verejnú mienku.  | **O** | **N** | Vzhľadom na požiadavku programového vyhlásenia vlády SR „Vláda pripraví revíziu právnej regulácie poskytovania nelineárnych a lineárnych audiovizuálnych mediálnych služieb vrátane vysielania, osobitne aj s ohľadom na aktuálny vývoj danej oblasti na úrovni práva Európskej únie a iniciatív v rámci Stratégie jednotného digitálneho trhu. Pri novelizácii právneho rámca regulácie poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb zohľadní poznatky z aplikačnej praxe pri výkone ustanovení zákona o vysielaní a retransmisii.“ ako aj súvisiacu iniciatívu Ministerstva kultúry SR pripraviť rekodifikácii právnej úpravy audiovizuálnych mediálnych služieb je žiaduce túto tému riešiť práve v rámci uvedenej iniciatívy. Berúc do úvaha snahu o komplexné uchopenie audiovizuálnych mediálnych služieb nie je namieste čiastková úprava tohto typu.  |
| **Verejnosť** | **Vykazovanie politicky exponovaných osôb**Navrhujem, aby sa doplnil nový novelizačný bod, ktorým sa rozšíri ust. § 4 o povinnosť uviesť zoznam politicky exponovaných osôb, resp. deklarovať, že ide o politicky exponovanú osobu so zdôvodnením a uvedením krajiny, resp. medzinárodnej inštitúcie, vo vzťahu ku ktorej ide o politickú expozíciu, ak ide o partnera/partnerku, uviesť meno druhého partnera. Ak nie sú finančné prostriedky na rozširovanie funkcionality RPVS, navrhujem, aby sa toto ustanovilo aspoň ako povinnosť oprávnenej osoby uviesť do verifikačného dokumentu. Odôvodnenie: Návrh môže mať zásadný vplyv pri informovaní verejnosti o vzťahoch verejného sektora s partnermi, ktorí majú väzby na predstaviteľov verejného sektora. Dnes je povinnosť deklarovať iba verejného funkcionára, ktorého definuje ústavný zákon, pričom táto definícia je pomerne úzka. Vôbec tak v RPVS nie sú špeciálne vykazované spoločnosti, ktoré vlastnia rodinní príslušníci verejných funkcionárov a/alebo dôležití predstavitelia verejného sektora, ktorí nie sú verejnými funkcionármi (napr. vysokí policajní funkcionári ako sú krajskí riaditelia, riaditelia národných jednotiek a pod., sudcovia, prokurátori a pod.). Zároveň navrhujem, v prípade, že bude tento návrh akceptovaný alebo čiastočne akceptovaný, aby bol vyvážený tým, že uvedenie neúplných údajov (nie však nepravdivých) o politicky exponovaných osobách samé o sebe (nie v kombinácii s inými pochybeniami) nebude mať za následok výmaz z RPVS, resp. oprávnenie súdu prihliadať na závažnosť neuvedenia údajov o politicky exponovaných osobách (ak sa v konaní o overenie úplnosti a pravdivosti ukáže, že oprávnená osoba neuviedla nejakú pre PVS bezvýznamnú politicky exponovanú osobu z ďalekých krajín, nebolo by spravodlivé, aby toto samé o sebe predstavovalo dôvod na výmaz). | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že ponechanie zistení, či fyzická osoba je politicky exponovanou osobou by malo nateraz ostať výsostne v režime zákona č. 297/2008 Z. z.. Cieľom novely zákona je jednak posilniť účel zákona ktorým je určenie subjektov, ktorý „odčerpávajú“ hospodársky prospech partnera verejného sektora- teda konečných užívateľov výhod a po druhé reagovať na aplikačné nedostatky vzniknuté jednak s určovaním konečného užívateľa výhod, ale aj vo všeobecnosti súvisiacich so zápisom partnerov verejného sektora do registra.Nie je vhodné po pripomienkovom konaní zavádzať do novely zákona ďalšiu, celkom novú a administratívne i vecne náročnú povinnosť v podobe identifikovania politicky exponovaných osôb. K časti k zápisu „politicky exponovaných osôb“ dochádza už podľa terajšej právnej úpravy - pri zápise konečných užívateľov výhod sa uvádza či tieto subjekty sú verejnými funkcionármi, pri zápise právnickej osoby aj to, či v jej riadiacej alebo vlastníckej štruktúre figurujú osoby, ktoré sú verejnými funkcionármi. |
| **Verejnosť** | **Zverejňovanie začatých konaní**Navrhujem, aby sa doplnil nový novelizačný bod, ktorým sa uloží registrovému súdu povinnosť zverejňovať na internetovom sídle obcan.justice.sk informácie o začatých konaniach o overenie pravdivosti a úplnosti údajov a to minimálne v rozsahu – spisová značka konania, dátum začatia konania, stav konania, názov partnera verejného sektora a dátum ukončenia konania. Alternatívne navrhujem, aby sa ustanovila povinnosť registrovému súdu vyznačovať začatie konania o overenie pravdivosti a úplnosti údajov do registra partnerov verejného sektora spolu s údajmi – spisová značka, dátum začatia konania, stav konania a dátum ukončenia konania a výsledok konania. Presná textácia závisí od dohody predkladateľa s Okresným súdom Žilina a najmä finančných možností v súvislosti s úpravou registra, resp. zverejňovaním na webe obcan.justice.sk. Odôvodnenie: Vo veciach začatých ex offo môže prísť už v otvorenom konaní zaujímavý vstup z verejnosti, detto platí aj o konaniach, kde síce je oznamovateľ, ale niekto iný môže poslať amicus, lebo sa v probelmatike lepšie vyzná. Obdobne postupuje Protimonopolný úrad SR pri posudzovaní koncentrácii, keď začatie konania verejne notifikuje a vyzýva tretie osoby na zaslanie prípadných pripomienok a námietok. Tento návrh v sebe zároveň nesie aj otázku, aké postavenie by svedčalo tzv. nezainteresovanej verejnosti, ktorá by podávala pripomienky do už otvoreného konania (či by išlo o intervenienta alebo kvázi účastníka konania alebo len nezainteresovanú verejnosť a jej podanie by bolo len amicus curiae). Domnievam sa, že jednoduché a rýchla odpoveď neexistuje, a čo-to by mohla naznačiť prax potom, čo sa údaje o konaniach začnú zverejňovať. Domnievam sa, že návrh je akceptovateľný aj bez toho, aby v tomto momente bolo treba špeciálne riešiť procesné postavenie nezainteresovanej verejnosti. | **O** | **A** | Predkladateľ navrhuje riešenie, podľa ktorého sa začatie konanie podľa § 12 bude zapisovať do registra ako ďalšia právna skutočnosť. |
| **VSD, a.s.** | **bodu č. 12**Navrhujeme v § 2 ods. 5 písm. h) nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“. T.j. predmetné ustanovenie by znelo po zmene nasledovne: h) fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá prijíma plnenia od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku alebo pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, Odôvodnenie: Pri použití gramatického výkladu predmetného ustanovenia máme za to, že podmienky uvedené v predmetnom ustanovení je potrebné chápať kumulatívne, t.j. musí ísť o plnenie prijaté od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a zároveň musí ísť o plnenie v rámci hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Ak je kumulatívne nastavenie podmienok úmyslom tvorcu novely, zastávame názor, že v praxi môžu vznikať ťažkosti pri posudzovaní niektorých transakcií, či ich možno zahrnúť pod plnenie hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Zároveň podotýkame, že tak v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie ako aj v Doložke vybraných vplyvov je toto nastavenie podmienok uvádzané s použitím spojky „alebo“, čo ale nekorešponduje aktuálnej textácii návrhu novely a vzbudzuje otázku, či úmyslom tvorcu novely má byť kumulatívne alebo alternatívne nastavenie splnenia uvedených podmienok. Za najjednoduchšie riešenie považujeme nahradenie spojky „a“ spojkou „alebo“, čo by vyššie uvedené nejasnosti a možné aplikačné problémy odstránilo.  | **Z** | **ČA**  | Na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.11..2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu |
| **VSD, a.s.** | **bodu č. 18**Navrhujeme upraviť znenie § 4 ods. 7 nasledujúco: (7) Namiesto údaju o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod podľa § 4 ods. 2 písm. d) alebo údajov adrese trvalého pobytu osôb, ktoré sa zapisujú do registra namiesto konečného užívateľa výhod8a) môže oprávnená osoba uviesť údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora, ak preukáže, že existujú objektívne odôvodnené okolnosti, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb. Za zásah do práv na ochranu osobnosti sa považuje aj zverejnenie údajov o adrese trvalého pobytu, ak sa v krajine trvalého pobytu konečného užívateľa výhod alebo osoby, ktorá sa zapisuje do registra namiesto konečného užívateľa výhod, adresa trvalého pobytu v súlade s právnymi predpismi platnými v tejto krajine vo verejne prístupných registroch nezverejňuje. Okolnosti, pre ktoré oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod uvedie vo verifikačnom dokumente. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie, ktorým sa navrhuje povinnosť oprávnenej osoby „preukazovať, že existujú objektívne odôvodnené okolnosti, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb“ môže vzbudzovať otázky, čo bude považované za dostatočné preukázanie „objektívne odôvodnených okolností“, resp. aká forma či rozsah preukázania bude považovaný za dostatočný. Preto navrhujeme možnosť, aby v prípade, že v krajine trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sa v súlade s príslušnou legislatívou adresy trvalého pobytu nezverejňujú v obchodnom registri resp. v obdobných verejne prístupných registroch, mohla oprávnená osoba uviesť údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora, bez potreby ďalšieho preukazovania okolností, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb .  | **Z** | **A** | Síce došlo k vypusteniu zmeny § 4 ods. 2 písm. d), ale údaje odôvodňujúce prečo oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod nebudú súčasťou verejnej časti registra, ale len súčasťou osobitnej prílohy podľa navrhovaného § 4 ods. 6 (čestné vyhlásenie). |
| **VSD, a.s.** | **bodu č. 5**Navrhujeme do nového § 2 ods. 1 písm. b) doplniť: b) verejným podnikom právnická osoba založená alebo zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktorá nemá výrobný alebo obchodný charakter, 1. ktorá je úplne alebo z väčšej časti financovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 2. ktorá je kontrolovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 3. v ktorej štát, obec, vyšší územný celok alebo právnická osoba zriadená zákonom vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu, Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona sa rozchádza s obdobnými definíciami subjektu verejného práva podľa § 261 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), resp. podľa § 7 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o VO“). Oba uvedené predpisy racionálne podmieňujú podriadenie súkromnoprávnych subjektov pod konkrétnu legislatívnu reguláciu vo vymedzenej oblasti kritériom napĺňania potrieb všeobecného záujmu a absenciou výrobného (priemyselného) či obchodného charakteru ako kumulatívnou podmienkou pre uplatnenie ďalších podmienok (financovanie a jeho rozsah, kontrola, vymenovávanie alebo voľba viac ako polovice členov jej orgánov). Zákon v jeho navrhovanom znení v § 2 ods. 1 písm. b) neobsahuje podmienku napĺňania potrieb všeobecného záujmu a absenciu výrobného (priemyselného) či obchodného charakteru právnickou osobou, čím stavia predovšetkým obchodné spoločnosti vykonávajúce svoju podnikateľskú činnosť v bežných trhových podmienkach a v konkurenčnom prostredí do nevýhodného postavenia oproti iným spoločnostiam pôsobiacim na relevantnom trhu, keď ukladá ich obchodným partnerom povinnosť registrovať sa v registri partnerov verejného sektora, spojenú so značným množstvom administratívnych povinností a vynakladaním ľudského ale aj materiálneho kapitálu na plnenie z toho vyplývajúcich povinností. V špecializovaných odvetviach, akým je aj oblasť energetiky, je predmetom zmlúv aj tovar s osobitnými vlastnosťami, ktorý nie je bežne dostupný na trhu (napr. elektromery, transformátory a pod.), s ktorým v mnohých prípadoch obchodujú, resp. ho vyrábajú osoby majúce sídlo/miesto podnikania mimo územia Slovenskej republiky, resp. mimo územia EÚ. K tomu, aby sme mohli uzatvoriť zmluvu s takýmito osobami, je potrebné, aby boli zapísané v registri partnerov verejného sektora (zápis sa vyžaduje nielen od potenciálnych obchodných partnerov, ale aj od ich subdodávateľov, resp. výrobcov distribuovaných tovarov). Obchodovanie s takýmto špecifickým tovarom teda môže byť obmedzené resp. znemožnené existenciou aktuálneho znenia definície subjektu verejného sektora, hlavne v prípade, ak by budúci partner odmietol realizovať zápis do registra. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme precizovanie súčasného znenia zákona a zosúladenie definície subjektu verejného sektora s obdobnými definíciami podľa ObZ či zákona o VO.  | **Z** | **ČA** | V rámci prerokovania pripomienky, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.11..2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu |
| **VSE, a.s.** | **§ 2 ods. 5 písm. h)**Navrhujeme v § 2 ods. 5 písm. h) nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“. T.j. predmetné ustanovenie by znelo po zmene nasledovne: h) fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá prijíma plnenia od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku alebo pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, Odôvodnenie: Pri použití gramatického výkladu predmetného ustanovenia máme za to, že podmienky uvedené v predmetnom ustanovení je potrebné chápať kumulatívne, t.j. musí ísť o plnenie prijaté od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a zároveň musí ísť o plnenie v rámci hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Ak je kumulatívne nastavenie podmienok úmyslom tvorcu novely, zastávame názor, že v praxi môžu vznikať ťažkosti pri posudzovaní niektorých transakcií, či ich možno zahrnúť pod plnenie hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Zároveň podotýkame, že tak v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie ako aj v Doložke vybraných vplyvov je toto nastavenie podmienok uvádzané s použitím spojky „alebo“, čo ale nekorešponduje aktuálnej textácii návrhu novely a vzbudzuje otázku, či úmyslom tvorcu novely má byť kumulatívne alebo alternatívne nastavenie splnenia uvedených podmienok. Za najjednoduchšie riešenie považujeme nahradenie spojky „a“ spojkou „alebo“, čo by vyššie uvedené nejasnosti a možné aplikačné problémy odstránilo.  | **Z** | **ČA** | V rámci prerokovania pripomienky , ktoré sa uskutočnilo dňa 6.11.2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu |
| **VSE, a.s.** | **§ 2** Navrhujeme do nového § 2 ods. 1 písm. b) doplniť: b) verejným podnikom právnická osoba založená alebo zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktorá nemá výrobný alebo obchodný charakter, 1. ktorá je úplne alebo z väčšej časti financovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 2. ktorá je kontrolovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 3. v ktorej štát, obec, vyšší územný celok alebo právnická osoba zriadená zákonom vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu, Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona sa rozchádza s obdobnými definíciami subjektu verejného práva podľa § 261 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), resp. podľa § 7 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o VO“). Oba uvedené predpisy racionálne podmieňujú podriadenie súkromnoprávnych subjektov pod konkrétnu legislatívnu reguláciu vo vymedzenej oblasti kritériom napĺňania potrieb všeobecného záujmu a absenciou výrobného (priemyselného) či obchodného charakteru ako kumulatívnou podmienkou pre uplatnenie ďalších podmienok (financovanie a jeho rozsah, kontrola, vymenovávanie alebo voľba viac ako polovice členov jej orgánov). Zákon v jeho navrhovanom znení v § 2 ods. 1 písm. b) neobsahuje podmienku napĺňania potrieb všeobecného záujmu a absenciu výrobného (priemyselného) či obchodného charakteru právnickou osobou, čím stavia predovšetkým obchodné spoločnosti vykonávajúce svoju podnikateľskú činnosť v bežných trhových podmienkach a v konkurenčnom prostredí do nevýhodného postavenia oproti iným spoločnostiam pôsobiacim na relevantnom trhu, keď ukladá ich obchodným partnerom povinnosť registrovať sa v registri partnerov verejného sektora, spojenú so značným množstvom administratívnych povinností a vynakladaním ľudského ale aj materiálneho kapitálu na plnenie z toho vyplývajúcich povinností. V špecializovaných odvetviach, akým je aj oblasť energetiky, je predmetom zmlúv aj tovar s osobitnými vlastnosťami, ktorý nie je bežne dostupný na trhu (napr. elektromery, transformátory a pod.), s ktorým v mnohých prípadoch obchodujú, resp. ho vyrábajú osoby majúce sídlo/miesto podnikania mimo územia Slovenskej republiky, resp. mimo územia EÚ. K tomu, aby sme mohli uzatvoriť zmluvu s takýmito osobami, je potrebné, aby boli zapísané v registri partnerov verejného sektora (zápis sa vyžaduje nielen od potenciálnych obchodných partnerov, ale aj od ich subdodávateľov, resp. výrobcov distribuovaných tovarov). Obchodovanie s takýmto špecifickým tovarom teda môže byť obmedzené resp. znemožnené existenciou aktuálneho znenia definície subjektu verejného sektora, hlavne v prípade, ak by budúci partner odmietol realizovať zápis do registra. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme precizovanie súčasného znenia zákona a zosúladenie definície subjektu verejného sektora s obdobnými definíciami podľa ObZ či zákona o VO.  | **Z** | **ČA** | V rámci prerokovania pripomienky , ktoré sa uskutočnilo dňa 6.11.2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu |
| **VSE, a.s.** | **§ 4 ods. 7**(7) Namiesto údaju o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod podľa § 4 ods. 2 písm. d) alebo údajov adrese trvalého pobytu osôb, ktoré sa zapisujú do registra namiesto konečného užívateľa výhod8a) môže oprávnená osoba uviesť údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora, ak preukáže, že existujú objektívne odôvodnené okolnosti, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb. Za zásah do práv na ochranu osobnosti sa považuje aj zverejnenie údajov o adrese trvalého pobytu, ak sa v krajine trvalého pobytu konečného užívateľa výhod alebo osoby, ktorá sa zapisuje do registra namiesto konečného užívateľa výhod, adresa trvalého pobytu v súlade s právnymi predpismi platnými v tejto krajine vo verejne prístupných registroch nezverejňuje. Okolnosti, pre ktoré oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod uvedie vo verifikačnom dokumente. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie, ktorým sa navrhuje povinnosť oprávnenej osoby „preukazovať, že existujú objektívne odôvodnené okolnosti, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb“ môže vzbudzovať otázky, čo bude považované za dostatočné preukázanie „objektívne odôvodnených okolností“, resp. aká forma či rozsah preukázania bude považovaný za dostatočný. Preto navrhujeme možnosť, aby v prípade, že v krajine trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sa v súlade s príslušnou legislatívou adresy trvalého pobytu nezverejňujú v obchodnom registri resp. v obdobných verejne prístupných registroch, mohla oprávnená osoba uviesť údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora, bez potreby ďalšieho preukazovania okolností, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb .  | **Z** | **A** | Síce došlo k vypusteniu zmeny § 4 ods. 2 písm. d), ale údaje odôvodňujúce prečo oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod nebudú súčasťou verejnej časti registra, ale len súčasťou osobitnej prílohy podľa navrhovaného § 4 ods. 6 (čestné vyhlásenie). |
| **VSEH a.s.** | **§ 2 ods. 5 písm. h)**Navrhujeme v § 2 ods. 5 písm. h) nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“. T.j. predmetné ustanovenie by znelo po zmene nasledovne: h) fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá prijíma plnenia od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku alebo pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, Odôvodnenie: Pri použití gramatického výkladu predmetného ustanovenia máme za to, že podmienky uvedené v predmetnom ustanovení je potrebné chápať kumulatívne, t.j. musí ísť o plnenie prijaté od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a zároveň musí ísť o plnenie v rámci hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Ak je kumulatívne nastavenie podmienok úmyslom tvorcu novely, zastávame názor, že v praxi môžu vznikať ťažkosti pri posudzovaní niektorých transakcií, či ich možno zahrnúť pod plnenie hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Zároveň podotýkame, že tak v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie ako aj v Doložke vybraných vplyvov je toto nastavenie podmienok uvádzané s použitím spojky „alebo“, čo ale nekorešponduje aktuálnej textácii návrhu novely a vzbudzuje otázku, či úmyslom tvorcu novely má byť kumulatívne alebo alternatívne nastavenie splnenia uvedených podmienok. Za najjednoduchšie riešenie považujeme nahradenie spojky „a“ spojkou „alebo“, čo by vyššie uvedené nejasnosti a možné aplikačné problémy odstránilo.  | **Z** | **ČA** | V rámci prerokovania pripomienky , ktoré sa uskutočnilo dňa 6.11.2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu. |
| **VSEH a.s.** | **§ 2** Navrhujeme do nového § 2 ods. 1 písm. b) doplniť: b) verejným podnikom právnická osoba založená alebo zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktorá nemá výrobný alebo obchodný charakter, 1. ktorá je úplne alebo z väčšej časti financovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 2. ktorá je kontrolovaná štátom, obcou, vyšším územným celkom alebo právnickou osobou zriadenou zákonom, alebo 3. v ktorej štát, obec, vyšší územný celok alebo právnická osoba zriadená zákonom vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu, Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona sa rozchádza s obdobnými definíciami subjektu verejného práva podľa § 261 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), resp. podľa § 7 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o VO“). Oba uvedené predpisy racionálne podmieňujú podriadenie súkromnoprávnych subjektov pod konkrétnu legislatívnu reguláciu vo vymedzenej oblasti kritériom napĺňania potrieb všeobecného záujmu a absenciou výrobného (priemyselného) či obchodného charakteru ako kumulatívnou podmienkou pre uplatnenie ďalších podmienok (financovanie a jeho rozsah, kontrola, vymenovávanie alebo voľba viac ako polovice členov jej orgánov). Zákon v jeho navrhovanom znení v § 2 ods. 1 písm. b) neobsahuje podmienku napĺňania potrieb všeobecného záujmu a absenciu výrobného (priemyselného) či obchodného charakteru právnickou osobou, čím stavia predovšetkým obchodné spoločnosti vykonávajúce svoju podnikateľskú činnosť v bežných trhových podmienkach a v konkurenčnom prostredí do nevýhodného postavenia oproti iným spoločnostiam pôsobiacim na relevantnom trhu, keď ukladá ich obchodným partnerom povinnosť registrovať sa v registri partnerov verejného sektora, spojenú so značným množstvom administratívnych povinností a vynakladaním ľudského ale aj materiálneho kapitálu na plnenie z toho vyplývajúcich povinností. V špecializovaných odvetviach, akým je aj oblasť energetiky, je predmetom zmlúv aj tovar s osobitnými vlastnosťami, ktorý nie je bežne dostupný na trhu (napr. elektromery, transformátory a pod.), s ktorým v mnohých prípadoch obchodujú, resp. ho vyrábajú osoby majúce sídlo/miesto podnikania mimo územia Slovenskej republiky, resp. mimo územia EÚ. K tomu, aby sme mohli uzatvoriť zmluvu s takýmito osobami, je potrebné, aby boli zapísané v registri partnerov verejného sektora (zápis sa vyžaduje nielen od potenciálnych obchodných partnerov, ale aj od ich subdodávateľov, resp. výrobcov distribuovaných tovarov). Obchodovanie s takýmto špecifickým tovarom teda môže byť obmedzené resp. znemožnené existenciou aktuálneho znenia definície subjektu verejného sektora, hlavne v prípade, ak by budúci partner odmietol realizovať zápis do registra. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme precizovanie súčasného znenia zákona a zosúladenie definície subjektu verejného sektora s obdobnými definíciami podľa ObZ či zákona o VO.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.11.2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu. |
| **VSEH a.s.** | **§ 4 ods. 7**(7) Namiesto údaju o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod podľa § 4 ods. 2 písm. d) alebo údajov adrese trvalého pobytu osôb, ktoré sa zapisujú do registra namiesto konečného užívateľa výhod8a) môže oprávnená osoba uviesť údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora, ak preukáže, že existujú objektívne odôvodnené okolnosti, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb. Za zásah do práv na ochranu osobnosti sa považuje aj zverejnenie údajov o adrese trvalého pobytu, ak sa v krajine trvalého pobytu konečného užívateľa výhod alebo osoby, ktorá sa zapisuje do registra namiesto konečného užívateľa výhod, adresa trvalého pobytu v súlade s právnymi predpismi platnými v tejto krajine vo verejne prístupných registroch nezverejňuje. Okolnosti, pre ktoré oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod uvedie vo verifikačnom dokumente. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie, ktorým sa navrhuje povinnosť oprávnenej osoby „preukazovať, že existujú objektívne odôvodnené okolnosti, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb“ môže vzbudzovať otázky, čo bude považované za dostatočné preukázanie „objektívne odôvodnených okolností“, resp. aká forma či rozsah preukázania bude považovaný za dostatočný. Preto navrhujeme možnosť, aby v prípade, že v krajine trvalého pobytu konečného užívateľa výhod sa v súlade s príslušnou legislatívou adresy trvalého pobytu nezverejňujú v obchodnom registri resp. v obdobných verejne prístupných registroch, mohla oprávnená osoba uviesť údaj o sídle alebo mieste podnikania partnera verejného sektora, bez potreby ďalšieho preukazovania okolností, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu konečného užívateľa výhod mohol ohroziť jeho bezpečnosť alebo zasiahnuť do jeho práv na ochranu osobnosti, alebo ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti jeho blízkych osôb .  | **Z** | **A** | Síce došlo k vypusteniu zmeny § 4 ods. 2 písm. d), ale údaje odôvodňujúce prečo oprávnená osoba neuviedla adresu trvalého pobytu konečného užívateľa výhod nebudú súčasťou verejnej časti registra, ale len súčasťou osobitnej prílohy podľa navrhovaného § 4 ods. 6 (čestné vyhlásenie). |
| **VšZP** | **Čl. I bod 11 § 2 ods. 5 písm. d)**Navrhujeme za slovo „poisťovňa“ vložiť odvolávku na osobitný predpis „5ªª)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 5aa znie: „5ªª) zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Upresnenie a rozlíšenie pojmov poisťovňa a zdravotná poisťovňa. | **O** | **N** | Toto doplnenie nie je potrebné. Samotný zákon o registri partnerov verejného sektora bude používať pojmy „poisťovňa“ a „zdravotná“ poisťovňa, čo na požadované rozlíšenie postačuje.  |
| **VšZP** | **Čl. I bod 7 § 2 ods. 2** Navrhujeme vypustiť slovo „štvrtého,“ Odôvodnenie: Zdravotná poisťovňa uzatvára zmluvy s poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti (PZS) na dobu neurčitú, alebo na viac rokov, pričom sa vždy jedná o opakujúce sa plnenie. Preto sledovanie finančného limitu pri jednorazovom plnení v kalendárnom roku u zmluvných PZS nie je relevantné a dôvodný je zápis do registra všetkých zmluvných PZS s poukazom na odôvodnenie k § 2 ods.3.  | **O** | **ČA**  | Pri poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa ich zmluvy so zdrav. poisťovňami posudzujú nasledovne:* Ostáva zachovaný limit jedného kalendárneho roka v rámci ktorého sa posudzuje pri opakujúcom sa plnení naplnenie limitu 250 000 eur (nové ustanovenie § 2 ods. 4 písm. n)
* Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti sa nezapisuje na začiatku kalendárneho roka, nakoľko nevie, či plnenie vo výške 250 000 € získa (je závislé od neistých skutočností), ale zapíše sa až pred nadobudnutím toho plnenia, ktoré spolu s ostatnými plneniami prekročí limit 250 000 € - § 2 ods. 4 písm. m).

Rovnako návrhom zákona dochádza k vyňatiu zahraničného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, pokiaľ tento nevykonáva na území SR podnikateľskú činnosť z režimu zákona - tieto subjekty nie sú partnermi verejného sektora ani vtedy, ak prijímajú od zdravotnej poisťovne plnenia nad limity uvedené zákonom. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 7 § 2 ods. 3**Navrhujeme vypustiť slovo „štvrtého,“ Odôvodnenie: Zdravotná poisťovňa uzatvára zmluvy s poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti (PZS) na dobu neurčitú, alebo na viac rokov, preto vypustenie sledovania finančného limitu pri opakovanom plnení v kalendárnom roku bude znamenať, že iba malá časť zmluvných PZS z vyše 11 tisíc nebude mať povinnosť zápisu do registra. Z uvedeného dôvodu sa javí ako dôvodný zápis do registra všetkých zmluvných PZS, čo proces v zdravotnej poisťovni zjednoduší.  | **O** | **ČA** | Pri poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa ich zmluvy so zdrav. poisťovňami posudzujú nasledovne:* Ostáva zachovaný limit jedného kalendárneho roka v rámci ktorého sa posudzuje pri opakujúcom sa plnení naplnenie limitu 250 000 eur (nové ustanovenie § 2 ods. 4 písm. n)
* Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti sa nezapisuje na začiatku kalendárneho roka, nakoľko nevie, či plnenie vo výške 250 000 € získa (je závislé od neistých skutočností), ale zapíše sa až pred nadobudnutím toho plnenia, ktoré spolu s ostatnými plneniami prekročí limit 250 000 € - § 2 ods. 4 písm. m).

Rovnako návrhom zákona dochádza k vyňatiu zahraničného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, pokiaľ tento nevykonáva na území SR podnikateľskú činnosť z režimu zákona - tieto subjekty nie sú partnermi verejného sektora ani vtedy, ak prijímajú od zdravotnej poisťovne plnenia nad limity uvedené zákonom. |
| **White and Case** | **Bod 11; § 2 ods. 5 písm. d)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „veriteľ podľa osobitného predpisu“ sa doplní odkaz na poznámku pod čiarou a zároveň aj znenie samotnej poznámky pod čiarou. Odôvodnenie: Odstránenie prípadných interpretačných komplikácií. Ani z dôvodovej správy nie je zrejmé o veriteľa podľa akého osobitného predpisu sa jedná.  | **O** | **ČA** | Pripomienka je bezpredmetná, slová „veriteľ podľa osobitného predpisu“ boli z predmetného ustanovenia vypustené. |
| **White and Case** | **Bod 11; § 2 ods. 5 písm. d)** Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „nadobudnutie kvalifikovanej účasti v nich“ sa doplnia slová „podľa príslušného práva“. Odôvodnenie: Pre odstránenie prípadných interpretačných komplikácií navrhujeme výslovne uviesť, že definícia kvalifikovanej účasti sa v prípade zahraničných finančných inštitúcií bude riadiť právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia príslušným zahraničným orgánom dohľadu.  | **O** | **N** | Uvedené doplnenie nie je potrebné, z ustanovenia je zrejmé, že nadobudnutie kvalifikovanej účasti sa riadi právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia zahraničným orgánom. |
| **White and Case** | **Bod 12; § 2 ods. 5 písm. i)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „nadobudnutie kvalifikovanej účasti v nich“ sa doplnia slová „podľa príslušného práva“. Odôvodnenie: Pre odstránenie prípadných interpretačných komplikácií navrhujeme výslovne uviesť, že definícia kvalifikovanej účasti sa v prípade zahraničných finančných inštitúcií bude riadiť právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia príslušným zahraničným orgánom dohľadu.  | **O** | **N** | Uvedené doplnenie nie je potrebné, z ustanovenia je zrejmé, že nadobudnutie kvalifikovanej účasti sa riadi právom, ktorým sa riadi schvaľovanie jej nadobudnutia zahraničným orgánom. |
| **White and Case** | **Bod 12; § 2 ods. 5 písm. i) a j)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „majiteľ finančných nástrojov,“ sa doplnia slová „vrátane osoby, ktorá má právo na výplatu finančných nástrojov,“. Odôvodnenie: Pre odstránenie prípadných interpretačných komplikácií navrhujeme doplniť slovnú formuláciu najmä pre prípady keď majiteľom finančných nástrojov a osobou, ktorá má právo na výplatu, budú viaceré osoby. Niektoré podmienky finančných nástrojov podľa cudzieho práva pripúšťajú aj takúto situáciu a slovným spojením sa len precizuje zámer uvedený pri tejto úprave v dôvodovej správe.  | **O** | **A** |  |
| **White and Case** | **Bod 12; § 2 ods. 5 písm. k) bod 6 a bod 7 a písm. m) a n)**Navrhujeme upraviť znenie tak, že (i) v § 2 ods. 5 písm. k) bode 6 bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5g)“ sa nahradí správnym odkazom „5f)“; (ii) v § 2 ods. 5 písm. k) bode 7 bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5h)“ sa nahradí správnym odkazom „5g)“; (iii) v § 2 ods. 5 písm. m) bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5i)“ sa nahradí správnym odkazom „5h)“; a (iv) v § 2 ods. 5 písm. n) bude opravený odkaz na poznámku pod čiarou tak, že nesprávny odkaz „5j)“ sa nahradí správnym odkazom „5i)“. Odôvodnenie: Odstránenie chýb v odkazoch na poznámky pod čiarou.  | **O** | **A** |  |
| **White and Case** | **Doplnenie nového článku**Navrhujeme doplniť nový článok IX s nasledovným znením: „Čl. IX Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 353/2005 Z. z., zákona č. 520/2005 Z. z., zákona č. 198/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 270/2008 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 305/2013 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 117/2015 Z. z., zákona č. 282/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 390/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 291/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 377/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z. a zákona č. 279/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. § 9 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Odsek 4 sa nevzťahuje na veriteľa, ktorým je: a) banka, obchodník s cennými papiermi, poisťovňa, zaisťovňa, správcovská spoločnosť, dôchodková správcovská spoločnosť, doplnková dôchodková spoločnosť, centrálny depozitár cenných papierov, burza cenných papierov, [veriteľ podľa osobitného predpisu (pozn.: viď pripomienku k chýbajúcemu odkazu a poznámke pod čiarou k bodu 11; § 2 ods. 5 písm. d)] alebo iná finančná inštitúcia alebo zahraničná finančná inštitúcia, ak nadobudnutie kvalifikovanej účasti v nich podľa príslušného práva vyžaduje predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska, Európskej centrálnej banky alebo príslušného zahraničného orgánu dohľadu, b) majiteľ finančných nástrojov, vrátane osoby, ktorá má právo na výplatu finančných nástrojov, ktorých upísanie alebo umiestnenie sprostredkovala alebo vykonala banka, pobočka zahraničnej banky alebo iná finančná inštitúcia alebo zahraničná finančná inštitúcia podľa písm. a), ak nadobudnutie kvalifikovanej účasti v nich podľa príslušného práva vyžaduje predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska, Európskej centrálnej banky alebo príslušného zahraničného orgánu dohľadu, ak si prihlasuje pohľadávku v súvislosti s takýmito finančnými nástrojmi, c) majiteľ finančných nástrojov, vrátane osoby, ktorá má právo na výplatu finančných nástrojov, s ktorými sa obchoduje na regulovanom trhu v rámci Európskej únie alebo iného zmluvného štátu Európskeho hospodárskeho priestoru, alebo budú na taký trh prijaté v lehote šiestich mesiacov od ich vydania, ak si prihlasuje pohľadávku v súvislosti s takýmito finančnými nástrojmi.“ 2. Za § 206i sa vkladá § 206j, ktorý vrátane nadpisu znie: "§ 206j Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. novembra 2018 Konania začaté pred 1. novembrom 2018 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2018.". Aktuálny článok IX sa prečísluje ako článok X („Čl. X“). Odôvodnenie: V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov („Zákon o konkurze“), ktorý bol do Zákona o konkurze zavedený Zákonom o registri partnerov verejného sektora, ak je dlžníkom osoba zapísaná v registri partnerov verejného sektora alebo osoba, ktorá bola v tomto registri zapísaná v posledných piatich rokoch pred vyhlásením konkurzu alebo povolením reštrukturalizácie, predpokladá sa, že veriteľ, ktorý nie je subjektom verejnej správy a ktorý si prihlasuje pohľadávky v celkovej sume nad 1 000 000 eur, je osobou spriaznenou s dlžníkom, a to až do času, kým správcovi neosvedčí svoj zápis do registra partnerov verejného sektora. V nadväznosti na novelou novo-zavedenú výnimku z definície partnera verejného sektora pre majiteľov finančných nástrojov (viď § 2 ods. 5 písm. i) a j) predloženého znenia návrhu novely) a finančný sektor (viď § 2 ods. 5 písm. d) predloženého znenia návrhu novely) navrhujeme vyňať tieto subjekty z prípadnej povinnosti registrácie v Registri partnerov verejného sektora (resp. následkov neregistrácie) v zmysle § 9 ods. 4 Zákona o konkurze, a to z rovnakých dôvodov ako sú uvádzané v dôvodovej správe k predkladanému zneniu návrhu novely.  | **O** | **N** | Uvedená výnimka v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je zavedená vládnym návrhom zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (parlamentná tlač 1135), v článku XI návrhu zákona. Návrh zákona je v súčasnosti v legislatívnom procese a predmetné ustanovenie nadobudne účinnosť 1.1.2019. |
| **ZSD** | **K bodu 12, § 2 ods. 5 písm. o)**Navrhujeme doplniť nové písm. o): „o) právnická alebo fyzická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, ktorá je výrobcom tovaru, ktorý nie je bežne dostupný5k) a ktorý sa dodáva obstarávateľovi podľa osobitného predpisu5l).“ Vkladajú sa nové poznámky pod čiarou: „5k) § 2 ods. 5 písm. o) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, 5l) § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Odôvodnenie: Partnerom verejného sektora sú aj výrobcovia tovaru, ktorí sú uchádzačmi alebo subdodávateľmi vo verejnom obstarávaní uskutočnenom obstarávateľom vykonávajúcim činnosti v oblasti energetiky. V oblasti energetiky ako aj v iných špecializovaných odvetviach je predmetom zmlúv spravidla tovar, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, a musí mať osobitné vlastnosti (elektromery, transformátory a pod.). Aby bola zabezpečená súťaž vo verejnom obstarávaní, je nevyhnutné, aby sa verejného obstarávania zúčastnili výrobcovia mimo územia Slovenskej republiky a mimo územia Európskej únie. Povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora môže zmariť súťaž vo verejnom obstarávaní alebo podpísanie zmluvy vysúťaženej vo verejnom obstarávaní, ak by výrobca (ako úspešný uchádzač alebo jeho subdodávateľ) nebol schopný alebo ochotný zabezpečiť svoju registráciu v registri partnerov verejného sektora a identifikovať konečných užívateľov výhod. Vzhľadom na to, že ide o výrobcov veľmi špecifických tovarov, táto výnimka nemôže ohroziť účel zákona o registri partnerov verejného sektora, t. j. zefektívnenie kontroly narábania s verejnými zdrojmi. Na druhej strane však postavenie takýchto subjektov ako partnerov verejného sektora ohrozuje efektívne verejné obstarávanie a tým aj plnenie povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov (napr. zákona o energetike).  | **Z** | **N** | Predkladateľ nesúhlasí so zavedením ďalšej výnimky, pričom má za to, že i dodávanie týchto druhov tovarov (elektromery, transformátory) dodávaných subjektom podnikajúcich v oblasti energetiky možno podriadiť pod transakcie patriace do bežného obchodného styku. Zavedením výnimky pre dodávanie „nie bežne dostupných tovarov“ sa vytvára priestor pre veľkú množinu subjektov, ktoré by sa týmto spôsobom oslobodili z povinnosti zápisu, nakoľko i samotná definícia „nie bežne dostupného tovaru“ je koncipovaná v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) priveľmi všeobecne. Zároveň, navrhovaná definícia odkazuje na tovar, ktorý sa dodáva obstarávateľovi podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom tento obstarávateľ môže byť nielen osoba, ktorá podniká v oblasti energetiky ale aj v ďalších oblastiach predvídaných zákonom o verejnom obstarávaní – napríklad v oblasti dopravy alebo dopravných služieb. Nie je a nebolo cieľom zákonodarcu vyňať týmto spôsobom zo zákona i ďalší okruh osôb, ktorým sú dodávané „nie bežne dostupné tovary“. |
| **ZSD** | **K bodu 12, § 2 ods. 5, písm. h)**Navrhujeme v čl. I, bode 12, v ustanovení § 2 ods. 5 písm. h) nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“ a slová „pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku“ nahradiť textom „v rozsahu predmetu podnikania verejného podniku“. Odôvodnenie: Pri použití gramatického výkladu predmetného ustanovenia máme za to, že podmienky uvedené v predmetnom ustanovení je potrebné chápať kumulatívne, t.j. musí ísť o plnenie prijaté od verejného podniku v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a zároveň musí ísť o plnenie v rámci hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Ak je kumulatívne nastavenie podmienok úmyslom tvorcu novely, zastávame názor, že v praxi môžu vznikať ťažkosti pri posudzovaní niektorých transakcií, či ich možno zahrnúť pod plnenie hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Zároveň podotýkame, že tak v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie ako aj v Doložke vybraných vplyvov je toto nastavenie podmienok uvádzané s použitím spojky „alebo“, čo ale nekorešponduje aktuálnej textácii návrhu novely a vzbudzuje otázku, či úmyslom tvorcu novely má byť kumulatívne alebo alternatívne nastavenie splnenia uvedených podmienok. Za najjednoduchšie riešenie považujeme nahradenie spojky „a“ spojkou „alebo“, čo by vyššie uvedené nejasnosti a možné aplikačné problémy odstránilo. Zároveň si dovolíme poukázať na to, že pojem „bežný obchodný styk“ nie sú v právnych predpisoch definované. O tom, že chápanie pojmu „bežný obchodný styk“ môže byť rôzne, svedčí aj dôvodová správa k návrhu zákona. V dôvodovej správe sa uvádza, že pod pojmom „bežný obchodný styk“ v danom kontexte treba rozumieť zmluvné vzťahy, ktoré vznikajú v rozsahu predmetu podnikania alebo činnosti verejného podniku zapísanej v obchodnom registri alebo inej úradnej evidencii s fyzickou osobou, ktorá nie je podnikateľom. Takéto chápanie nemá v právnej úprave žiadnu oporu. Ani zo zákona 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, ani z iných právnych predpisov nevyplýva, že by sa za bežný obchodný styk považoval len vzťah, ktorej jednou zmluvnou stranou je fyzická osoba, ktorá nie je podnikateľom. Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona má byť pojem „hlavná ekonomická činnosť“ vykladaný vo svetle zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom každý subjekt môže mať v uvedenom registri zapísanú iba jednu ekonomickú činnosť ako hlavnú. Register právnických osôb tak môže byť dostatočný na štatistické účely, nezodpovedá však ekonomickej realite na trhu. Verejný podnik, ako akýkoľvek iný podnikateľský subjekt, totiž obchoduje s inými subjektmi v bežnom obchodnom styku v konkurenčnom prostredí aj v iných oblastiach, ktoré sú štandardnou súčasťou jeho kľúčovej podnikateľskej činnosti (core business), ako je hlavná ekonomická činnosť zapísaná v registri právnických osôb. V záujme minimalizácie zásahov do bežnej podnikateľskej činnosti verejných podnikov, ako aj v záujme odstránenia možnej diskriminácie vybraných obchodných partnerov verejných podnikov navrhujeme výnimku rozšíriť aj na bežnú podnikateľskú činnosť verejných podnikov mimo ich hlavnej ekonomickej činnosti zapísanej v registri právnických osôb, a to na celý rozsah predmetu podnikania verejného podniku. Obdobná úprava je už v právnom poriadku stanovená pri zverejňovaní zmlúv podľa § 5a ods.2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **ČA** | V rámci prerokovania pripomienky , ktoré sa uskutočnilo dňa 6.11.2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu. |
| **ZSD** | **K bodu 15, § 4, ods. 2 písm. d)**Nesúhlasíme s tým, aby súčasťou údajov o konečnom užívateľovi výhod bol aj druh a číslo dokladu totožnosti. Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby sa do registra zapisoval aj druh a číslo dokladu totožnosti konečného užívateľa výhod. Navrhovaná zmena bude mať za následok zvýšenie počtu prípadov oznamovania a zapisovania zmien zapísaných údajov do registra partnerov verejného sektora, keďže pri čísle a druhu dokladu totožnosti môžu zmeny nastať oveľa častejšie, ako je to v prípade ostatných údajov zapisovaných do registra (napr. v dôsledku straty alebo odcudzenia dokladu alebo exspirácie platnosti v dôsledku uplynutia doby platnosti dokladu a pod.). So zvýšeným počtom takýchto prípadov je spojená aj zvýšená administratíva a zvýšené náklady na strane partnerov verejného sektora, čo bude mať v konečnom dôsledku negatívny dopad na partnera verejného sektora. Okrem toho nie je zrejmé, aký skutočný význam má mať zapisovanie týchto údajov do registra partnerov verejného sektora, keďže do iného registra (obchodného, živnostenského, registra právnických osôb a pod.) sa tieto údaje v súčasnosti nezapisujú.  | **O** | **A** |  |
| **ZSD** | **K bodu 2, § 2 ods. 1 písm. a) prvý bod**Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, t.j. nevypustiť slová „štrukturálnych a investičných“. Odôvodnenie: Vypustenie uvedených slov bude mať za následok, že definícia partnera verejného sektora bude zahŕňať aj osoby, ktoré čerpajú prostriedky z európskych fondov, ktoré nemajú charakter štrukturálnych a investičných fondov, a to tak, že právna úprava sa rozširuje na akékoľvek fondy Európskej únie. Navrhovaná zmena ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) prvý bod nie je v súlade s cieľom zákona a ide vysoko nad rámec tohto cieľa. Podľa dôvodovej správy k pôvodnému zneniu zákona jeho cieľom bolo legislatívne vymedziť požiadavky na subjekty, s ktorými vstupuje štát, resp. subjekty verejného práva do právnych vzťahov, resp. v rámci ktorých tretia osoba prijíma akékoľvek plnenie vrátane predaja majetku štátu. Navrhovanou zmenou však zákon stanovuje požiadavky na subjekt, ktorý prijal plnenie nie od štátu, ale priamo od Európskej únie, resp. jej orgánov alebo iných štruktúr, resp. na subjekt, ktorý je v právnom vzťahu ohľadom týchto prostriedkov nie so štátom, ale priamo s Európskou úniou, resp. jej orgánmi alebo štruktúrami. Požiadavky na subjekty, ktoré čerpajú prostriedky priamo z fondov Európskej únie v rámci procesu, do ktorého nie je zainteresovaný štát, upravujú príslušné právne akty Európskej únie (nariadenia, napr. nariadenie 1316/2013 o vytvorení Nástroja na prepájanie Európy, nariadenie 966/2012 a pod.), príslušné výzvy na predkladanie návrhov a žiadostí o udelenie grantov a zmluvy o poskytnutí grantu, ktoré orgány Európskej únie uzatvárajú s úspešnými predkladateľmi žiadosti o udelenie finančnej pomoci – grantu, pričom tieto európske právne akty nevytvárajú priestor a ani neukladajú členským štátom povinnosť zakomponovať do svojej vnútroštátnej legislatívy osobitné požiadavky na príjemcov finančnej pomoci. Okrem toho, ak by národná legislatíva kládla v súvislosti s prijatím finančnej pomoci príjemcom finančnej pomoci priamo od Európskej únie ďalšie požiadavky alebo povinnosti nad rámec požiadaviek stanovených právom Európskej únie, takýto príjemcovia by boli znevýhodnení oproti príjemcom z iných krajín, ktorých národná legislatíva takéto požiadavky neobsahuje, čo by v konečnom dôsledku mohlo mať za následok nerovnosť v právach a hlavne povinnostiach príjemcov takejto finančnej pomoci.  | **Z** | **ČA** | V rámci prerokovania pripomienky dňa 6.11.2018 bolo predkladateľovi prezentované, že energetiky majú uzatvorené zmluvy priamo s Európskou agentúrou pre projekty v oblasti mobility (ECON), z ktorých čerpajú plnenie priamo od orgánu Európskej komisie (INA). Tieto prostriedky však nespadajú do transakcií ktoré sleduje zákon. Teritoriálna pôsobnosť zákona sa nevzťahuje na zahraničné orgány verejnej moci (resp. medzinárodné organizácie). Priamo z normy však podľa pripomienkujúceho subjektu toto nie je zreteľné. Predkladateľ preto doplnil dôvodovú správu o to, že plnenia z fondov, ktoré neposkytuje „slovenský verejný sektor“ na základe zmluvy nespadajú do režimu zákona. Bez rozporu. |
| **ZSD** | **K bodu 5, § 2 ods. 1 písm. b)**V čl. I bode 5 navrhujeme zmeniť § 2 ods. 1 písm. b) takto: „b) verejným podnikom právnická osoba, ktorá je subjektom verejného práva4a),“ Vkladá sa nová poznámka pod čiarou: 4a) § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka Odôvodnenie: Pôvodný zámer zákona o registri partnerov verejného sektora, vyjadrený v dôvodovej správe z roku 2016, bol definovať partnera verejného sektora tak, aby jednotiacim znakom jednotlivých definícii partnera verejného sektora bol prvok spočívajúci v nakladaní s verejnými zdrojmi. Výpočet právnických osôb, ktorý je teraz zhrnutý do definície verejného podniku je obdobný výpočtu právnických osôb v definícii subjektu verejného práva podľa § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka. Predpokladáme teda, že zámerom bolo prevziať tento výpočet do zákona o registri partnerov verejného sektora. Odstránením podstatného definičného atribútu subjektu verejnej správy - atribútu, že právnická osoba bola „založená alebo zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter“ spôsobilo, že sa verejným podnikom v zmysle zákona o registri partnerov verejného sektora stali aj osoby, ktoré podnikajú v konkurenčnom prostredí a s verejnými zdrojmi nenakladajú. Ide napr. o právnické osoby, v ktorých štát vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov riadiaceho alebo kontrolného orgánu bez toho, aby takúto právnickú osobu financoval alebo v nej mal kontrolu. Domnievame sa, že takéto široké vymedzenie nie je žiadúce predovšetkým preto, lebo v týchto prípadoch (pokiaľ nie sú splnené niektoré ďalšie atribúty verejného podniku) nedochádza k nakladaniu s verejnými zdrojmi a postavenie týchto obchodných spoločností ako verejných podnikov môže sťažiť až ohroziť efektívne obstarávanie tovarov, služieb a prác, pretože ich dodávatelia sa musia registrovať v registri partnerov verejného sektora a identifikovať svojich konečných užívateľov výhod. Vzhľadom na špecifický charakter niektorých tovarov a služieb povinnosť registrovať sa v registri partnerov verejného sektora znižuje počet potenciálnych dodávateľov, resp. celkom ohrozuje obstaranie.  | **Z** | **ČA** | V rámci prerokovania pripomienky, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.11..2018 bolo dohodnuté, že v prípade zjednotenia definície verejného podniku so zákonom o verejnom obstarávaní a zákonom o slobodnom prístupne k informáciám, pripojením kritéria, že ide o právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, je zásadná pripomienka bez rozporu. Predkladateľ však po rozporovom konaní zmenil definíciu verejného podniku ako súčasti verejného sektora tak, že za verejný podnik sa budú považovať len právnické osoby zriadené zákonom alebo právnické osoby založené štátom, obcou, vyšším územným celkom ak v tejto právnickej osobe má štát, obec či vyšší územný celok samostatne alebo spoločne výlučnú, teda 100% - nú priamu alebo nepriamu majetkovú účasť. Pre tieto právnické osoby je charakteristické, že napriek tomu, že sa v právnych vzťahoch správajú ako subjekty súkromného práva, výlučným vlastníkom prostriedkov uvedených spoločností je verejný sektor. Právnické osoby v ktorých štát vykonáva kontrolu, prípadne má menovacie práva vo vzťahu k členom riadiaceho alebo kontrolného orgánu, alebo v ktorých štát nemá výlučnú majetkovú účasť nie sú subjektami verejného sektora a teda fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvy s takýmito subjektami nie sú ani partnermi verejného sektora. Vyňatie uvedených subjektov z režimu zákona sa zdá vhodným z toho dôvodu, že tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť v rámci konkurenčného prostredia. V tomto prípade je zreteľné, že zákon, ktorý požaduje od ich obchodných partnerov registráciu v registri partnerov verejného sektora môže vyvolať dôvodnú obavu o narušenie konkurenčného prostredia, v ktorom sa verejné podniky pohybujú a že tovary a služby, ktoré tieto subjekty fyzickým alebo právnickým osobám v rámci zmluvných vzťahov poskytujú nemožno považovať za „verejné zdroje“.V návrhu zákona tiež ostáva zachovaná výnimka, že fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejným podnikom, nie sú partnermi verejného sektora ak ide o zmluvu uzavretú v rámci bežného obchodného styku verejného podniku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku, teda v prípade, ak ide o „core business“ daného podniku.Týmto spôsobom sa dosiahne účel sledovaný pripomienkou.Bez rozporu. |
| **ZSD** | **K bodu 7 a 8, § 2 ods. 3 a ods. 4**Alternatíva 1: V čl. I, bode, v ustanovení § 2 ods. 3 navrhujeme na koniec doplniť text: „v kalendárnom roku“. V čl. I, bode, v ustanovení § 2 ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. e) až h). Navrhujeme ponechať časovú lehotu jedného kalendárneho roka pre určenie celkovej hodnoty čiastkových a opakujúcich sa plnení zo zmluvy. Sledovanie časových období podľa trvania zmluvy je vzhľadom na variabilitu zmluvných vzťahov pomerne komplikované, v praxi môže spôsobovať komplikácie a zároveň je ťažšie kontrolovateľné. Určením jednoročnej lehoty odpadá potreba stanoviť ďalšie interpretačné pravidlá tak ako sú navrhnuté v pís. e) až h). Alternatíva 2: Navrhujeme v čl. I, bode 8, do ustanovenia § 2 ods. 4 písm. f) na koniec doplniť text: „ak môže dôjsť k opakovanému predĺženiu zmluvy a celková doba trvania zmluvy by mohla byť dlhšia ako päť rokov, platí, že zmluva sa uzatvára na päť rokov od jej účinnosti,“ Odôvodnenie: Uplatní sa obdobné pravidlo ako pri zmluvách na dobu neurčitú, kde sa zavádza fikcia, že zmluva trvá päť rokov. Navrhujeme v čl. I, bode 8, do ustanovenia § 2 ods. 4 písm. j) na koniec doplniť text: „alebo 3“: Odôvodnenie: Aj na základe čiastkovej zmluvy uzatvorenej na základe rámcovej zmluvy môžu byť poskytnuté opakované alebo čiastkové plnenia, preto by sa mala zohľadňovať nielen hodnota pre jednorazové plnenia, ale aj hodnota stanovená pre opakované a čiastkové plnenia podľa § 2 ods. 3 zákona.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľom bolo na rozporovom konaní zo dňa vysvetlené, že navrhovaná právna úprava bola doplnená najmú dôvodu aplikačných problémov pri zmluvách na dobu neurčitú (napr. nájomná zmluva), kedy nájomné plnenie by v rámci kalendárneho roka nepresiahlo finančné limity. Rovnako vznikli aplikačné problémy pri rámcových zmluvách, kde nie je zrejmá maximálna hodnota zmluvy, prípadne pri prijímaní plnení zo zmluvy, ktoré je závislé od neistých skutočností. Preto predkladateľ zaviedol v § 2 ods. 4 jednotlivé zásady pre posudzovanie zmlúv. Predkladateľ má za to, že je vhodné ponechať vypustenie slov „kalendárneho roka“.Zároveň došlo k precizovaniu vzťahu medzi jednotlivými zásadami vypustením časti vety za bodkočiarkou.V § 2 ods. 4 písm. g) došlo k nahradeniu piatich rokov štyrmi rokmi, čím sa rešpektuje zákon o verejnom obstarávaní vo vzťahu k trvaniu rámcových zmlúv. |
| **V** | **1. K BODU 6 – zásadná pripomienka**Žiadame v § 2 ods. 1 písm. e) ponechať v definícii časť odkazujúcu na písm. a) prvý a druhý bod. To znamená, že definícia by znela: „zmluvou zmluva alebo iný právny úkon, na základe ktorého partner verejného sektora prijíma finančné prostriedky podľa písmena a) prvého bodu alebo nadobúda majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva podľa písmena a) druhého bodu“. Odôvodnenie: Znenie definície tak ako je v Návrhu uvedené neodstraňuje len dikciu „...okrem zmluvy...“ ako avizovala dôvodová správa ale aj väzbu na verejné zdroje tak ako sú definované v ods. 1 písm. a) prvý a druhý bod. Zrejme ide o nedopatrenie.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.11.2018, pripomienka bola prekvalifikovaná odporúčaciu. Rozpor odstránený.  |
| **ZSPS** | **10. Zásadná pripomienka k ČL. I - vloženie nového novelizačného bodu** Žiadame za § 21 vložiť § 21a, ktorý bude znieť: "§ 21a Zrejmé chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti sa nepovažujú za nepravdivé alebo neúplne poskytnuté údaje.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie má zabrániť ekonomickej likvidácii partnera verejného sektora z dôvodu zrejmého administratívneho pochybenia pri uvádzaní údajov zapisovaných do registra. Ide o úpravu bežne sa vyskytujúcu v iných právnych predpisoch.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ navrhuje zaviesť materiálny korektív pre rozhodovanie súdu, a to doplnením § 12 ods. 6 nasledovným spôsobom: V § 12 ods. 6 prvej vete sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná.“. Týmto doplnením sa naplní účel sledovaný v pripomienke. |
| **ZSPS** | **11. K BODU 42 – zásadná pripomienka**Žiadame vložením nového ods. 3 v § 26 riešiť aplikáciu ustanovenia § 4 ods. 5 zákona, kedy bude partner verejného sektora povinný zabezpečiť zmenu zapísaných údajov najneskôr do 31.3.2019. Odôvodnenie: Vzhľadom na zmenu výnimky pre emitentov (okruh zapisovaných osôb) je potrebné partnerom verejného sektora poskytnúť dostatočnú časovú lehotu na reagovanie na nový právny stav. Ak doteraz partner verejného sektora zapisoval napr. jedného konečného užívateľa výhod, po aplikácii výnimky sa bude zapisovať omnoho viac osôb – štatutárov. Zabezpečenie tejto zmeny vyžaduje primeranú časovú lehotu na vyzbieranie potrebnej dokumentácie a preto sa navrhuje, aby aj v tomto prípade bolo explicitne zaručené prechodné obdobie do 31.3.2019. Aktuálne znenie Návrhu túto situáciu jednoznačne neupravuje.  | **Z** | **A** | Predkladateľ v prechodných ustanoveniach navrhuje 6 mesačnú lehotu na vykonanie zápisov, či zmien v nadväznosti na novú právnu úpravu.Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.11.2018 rozpor bol odstránený. |
| **ZSPS** | **2. K BODU 15 – zásadná pripomienka**Žiadame vypustiť tento novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Návrh zákonodarcu na zapisovanie ďalších údajov do registra: rodné číslo, druh a číslo dokladu totožnosti a údaje, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod je úplne nadbytočné, nakoľko už podľa aktuálne platného právneho stavu sa do registra zapisujú o konečnom užívateľovi výhod údaje, ktorého ho jednoznačne identifikujú. V prípade uvádzania údajov, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod podľa navrhovaného znenia § 4 ods. 2 písm. d) ide o zbytočnú duplicitu v poskytovaných údajoch, nakoľko predmetné údaje je oprávnená osoba povinná uviesť ako súčasť procesu identifikácie konečného užívateľa výhod podľa § 11 ods. 5 novely Zákona v nadväznosti na § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu vo verifikačnom dokumente.  | **Z** | **A** | Predkladateľ upustil od právnej úpravy rozširovania údajov o konečných užívateľoch výhod o rodné číslo. Trvá však na právnej úprave, podľa ktorej rodné číslo nesmie byť súčasťou verifikačného dokumentu, a pod hrozbou sankcie odmietnutia návrhu na zápis. Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.11.2018 rozpor bol odstránený. |
| **ZSPS** | **3. K BODU 17 – zásadná pripomienka**Vo vzťahu k slovnému spojeniu „výlučne majetkovo ovláda a priamo alebo nepriamo výlučne riadi“ žiadame v § 4 ods. 5 spresnenie definície výnimky pre emitentov. . Treba jednoznačne vymedziť, že slovo „výlučne“ nie je ekvivalentom 100% obchodného podielu alebo hlasovacích práv. Odôvodnenie: Treba odstrániť pochybnosti o tom, čo znamená formulácia „výlučne ovláda“ a „výlučne riadi“. Vo vzťahu k slovnému spojeniu „výlučne majetkovo ovláda a priamo alebo nepriamo výlučne riadi“ žiadame jednoznačne vymedziť, že slovo „výlučne“ nie je ekvivalentom 100% obchodného podielu alebo hlasovacích práv. Zákon by sa mal v tomto smere zosúladiť s pojmom samostatnej/výlučnej kontroly tak ako je definovaná v súťažnom práve a to napr. s odkazom na pojem „samostatná kontrola“ v európskom práve – viď. bod 54 a nasl. Konsolidovaného oznámenia Komisie o právomoci podľa nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi.  | **Z** | **N** | Tieto pojmy nie je vhodné normatívne riešiť, rovnako tak nerobia ani právne predpisy. Čo sa rozumie „výlučným ovládaním“ a „výlučným riadením“ bolo doplnené do dôvodovej správy Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 8.11.2018, pripomienka bola prekvalifikovaná odporúčaciu. Rozpor odstránený. |
| **ZSPS** | **4. K BODU 18 – zásadné pripomienky**4.1 K vkladanému ods. 6 v § 4: Žiadame tento ods. vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Za absolútne nadbytočnú považujeme novú povinnosť zapisovať do registra partnerov verejného sektora aj organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. Organizačná zložka pritom nemôže mať iných konečných užívateľov výhod ako materská spoločnosť. Samotné MS SR pritom na svojej internetovej stránke v sekcii často kladené otázky k registru partnerov verejného sektora uvádza: „Ak ide o právnickú osobu, ktorá na území Slovenskej republiky podniká prostredníctvom organizačnej zložky, do registra sa zapisuje zahraničná právnická osoba. Organizačná zložka nemá právnu subjektivitu a nemôže byť partnerom verejného sektora.“ Preto žiadame, aby v prípade ak je do registra partnerov verejného sektora zapísaná materská spoločnosť, bola táto oslobodená od povinnosti zapisovať do registra aj organizačnú zložku. 4.2 K vkladanému ods. 7 v § 4: Žiadame, aby sa údaj o trvalom pobyte fyzických osôb neuvádzal vo verifikačnom dokumente a vždy zapisoval len do neverejnej časti registra, a to aj bez potreby preukazovania okolností, pre ktoré by údaj o adrese trvalého pobytu mohol ohroziť bezpečnosť alebo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti konečného užívateľa výhod. Odôvodnenie: Je oprávnený predpoklad, že posudzovanie preukázania okolností formulovaných v Návrhu bude v praxi sprevádzané aplikačnými problémami. Poukazujeme na skutočnosť, že súd, resp. vyšší súdni úradníci nemôžu reálne posúdiť riziko, ktoré hrozí fyzickej osobe zverejnením údajov. V zahraničí je bežnou praxou, že domáce adresy nie sú z dôvodu ochrany súkromia a osobných údajov vo verejne prístupných registroch dostupné.  | **Z** | **A** |  |
| **ZSPS** | **5. K BODU 21 – zásadná pripomienka**Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Za šikanóznu považujeme novú povinnosť oznamovať oprávnenej osobe a zapisovať do registra akúkoľvek zmenu vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora, a to bez ohľadu na to, či táto zmena má alebo nemá vplyv na zmenu osoby konečného užívateľa výhod. V praxi tak môže dôjsť k situácii, keď partner verejného sektora bude musieť do registra zapisovať aj absolútne nepodstatné zmeny vo svojej vlastníckej štruktúre, ako napr. ak akcionár partnera verejného sektora, ktorý drží jednu akciu z niekoľko stovák alebo tisícov vydaných akcií túto predá inej osobe. Napriek tomu, že pôjde o absolútne nepodstatnú zmenu vlastníckej štruktúry bez akéhokoľvek dopadu na konečných užívateľov výhod partnera verejného sektora, tento bude musieť za tento úkon zaplatiť oprávnenej osobe stovky eur. V prípade akciových spoločností so stovkami až tisíckami drobných akcionárov je objektívne nemožné nahlasovať do registra každú zmenu vo svojej akcionárskej štruktúre. Žiadame ponechať doterajšiu úpravu notifikačnej povinnosti, t. j. povinnosť oznámiť zmeny vzniká len vtedy, ak sa mení konečný užívateľ výhod resp. osoba, ktorá sa zapisuje namiesto konečného užívateľa výhod.  | **Z** | **A** |  |
| **ZSPS** | **6. K BODU 29 – zásadná pripomienka**Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Verifikácia nie je potrebná vzhľadom na to, že partner verejného sektora má zákonnú povinnosť oznamovať relevantné zmeny a to v zákonom stanovenej lehote. Aj na potrebe vytvorenia tohto nového navrhovaného odseku sa ukazuje, aké je to mätúce a nepraktické kombinovať verifikáciu s povinnosťou oznamovať zmeny. Žiadame preto zrušiť povinnosť tzv. verifikácie a ponechať plne postačujúcu povinnosť oznámiť zmeny.  | **Z** | **ČA** | Pripomienka je čiastočne akceptovaná tým spôsobom, že overenie identifikácie sa môže vykonať aj dobrovoľne v priebehu roka, čo znamená overenie len dvakrát do roka. Tak isto dochádza k precizovaniu úpravy zavedením lehoty, dokedy treba vykonať overenie identifikácie k 31.12.Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 8.11.2018, pripomienka bola prekvalifikovaná odporúčaciu. Rozpor odstránený. |
| **ZSPS** | **7. Zásadná pripomienka ČL. I - vloženie nového novelizačného bodu** Žiadame v § 12 doplniť nový ods. 8, ktorý bude znieť: „(8) Registrový orgán nerozhodne o výmaze partnera verejného sektora z registra a nezačne konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1, ak by zistené porušenie zákona nemalo vplyv na identifikáciu konečného užívateľa výhod, ktorého partner verejného sektora v návrhu na zápis uviedol.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie má posilniť aspekt spravodlivosti pri uplatňovaní sankčného mechanizmu zákona. Zároveň má posilniť sociálny rozmer Zákona a zabrániť, aby hoci len nepodstatné porušenie Zákona, ktoré nemá žiaden vplyv na určenie a identifikáciu konečných užívateľov výhod, a je teda plne v súlade s účelom Zákona, neviedlo k závažným ekonomickým dopadom na partnera verejného sektora, ktoré by v konečnom dôsledku viedlo k zrušeniu množstva pracovných miest. Aktuálne znenie Zákona tak prehnane prísnym sankčným mechanizmom v skutočnosti najviac postihuje zamestnancov partnera verejného sektora. . | **Z** | **ČA** | Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého sankcia partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží.Týmto doplnením sa naplní účel sledovaný v pripomienke.Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 8.11.2018, bez rozporu. |
| **ZSPS** | **8. Zásadná pripomienka k ČL. I - vloženie nového novelizačného bodu** Žiadame v § 13 doplniť nový ods. 9, ktorý bude znieť: „(9) Ak nie je splnená povinnosť podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov v lehote podľa § 9 ods. 1, registrujúci orgán pokutu neuloží, ak sa jedná o takú zmenu údajov, ktorá nemá vplyv na identifikáciu konečných užívateľov výhod partnera verejného sektora.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie má zmierniť prehnanú prísnosť Zákona, keď neoznámenie aj nepodstatnej zmeny v zapísaných údajoch, napr. zmena adresy trvalého pobytu konečného užívateľa výhod spočívajúca v jeho presťahovaní sa z brány číslo 4 do brány č. 5, resp. neoznámenie aj absolútne nepodstatnej zmeny vo vlastníckej štruktúre partnera verejného sektora, napr. zmena vlastníctva 1 akcie zo stoviek vydaných akcií, Zákon postihuje pokutou vo výške hospodárskeho prospechu, ktorý partner verejného sektora získal. Pri ukladaní tejto pokuty registrujúci orgán pritom nemá možnosť jej výšku primerane znížiť.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ za účelom odstránenia prílišného formalizmu zaviedol v § 12 ods. 7 tzv. materiálny korektív podľa ktorého sankcia partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží. Týmto doplnením sa naplní účel sledovaný v pripomienke. |
| **ZSPS** | **9. K BODU 38 – zásadná pripomienka**Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: je neakceptovateľné, aby bola akciová spoločnosť ekonomicky zlikvidovaná cez výmaz z registra, a to len z dôvodu, že včas neoznámila zmenu vo vlastníctve, napr. jednej akcie. A v zmysle ustanovenia § 12 ods. 7 zákona nie sú proti rozhodnutiu súdu o výmaze prípustné opravné prostriedky! Ide o neprijateľnú požiadavku, ktorej dôsledkom bude extrémny nárast nákladov na úkony oprávnených osôb spojených s oznamovaním týchto bezpredmetných zmien do registra. Obávame sa, že predkladateľ novely Zákona tak prináša legislatívne krytie pre výrazné rozšírenie biznisu oprávnených osôb so zabezpečovaním povinností podľa Zákona a núti hospodárske subjekty, aby museli zo zákona tento biznis financovať.  | **Z** | **ČA**  | Zákaz zápisu do registra partnerov verejného sektora bol skrátený z troch rokov na dva roky. Taktiež k zmierneniu vo vzťahu k sankciám dochádza zavedením materiálneho korektívu v § 12 ods. 7 podľa ktorého sankcia partnerovi verejného sektora nebude uložená ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. To znamená, že v prípade ak partner uvedenie napr. nesprávne súpisné či popisné číslo alebo dôjde k inej „formálnej chybe“ či zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle predchádzajúceho pokutu neuloží. Keďže za uvedené „zrejmé chyby a nesprávnosti“ nedôjde k uloženiu pokuty, nedôjde ani k výmazu partnera a dištancu v podobe zákazu zápisu do registra. |
| **ZSPS** | **materiálu ako celku**Zákon č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora (ďalej len „Zákon“) priniesol hospodárskym subjektom uchádzajúcim sa o verejné zákazky neprimeranú administratívnu a ekonomickú záťaž. Zákon nepriniesol žiadne preukázateľné zlepšenie oproti pôvodnej právnej úprave predmetnej problematiky cez register konečných užívateľov výhod. Zvýšená miera administratívnej a ekonomickej záťaže spojená s aplikáciou tohto inštitútu vyvažuje jeho "prínos" a to najmä v porovnaní s právnym stavom existujúcim pred prijatím Zákona. Máme zato, že predchádzajúca právna úprava registra konečných užívateľov výhod cez zákon o verejnom obstarávaní, bola na účely identifikácie konečných užívateľov výhod hospodárskych subjektov úplne postačujúca a nová právna úprava v podobe zákona o registri partnerov verejného sektora nepriniesla vyššiu mieru odhaľovania nepoctivých subjektov, a teda nenaplnila hlavný účel očakávaný nie len zákonodarcom, ale aj verejnosťou. Zásadný vplyv na mieru ekonomickej záťaže malo zavedenie inštitútu oprávnenej osoby. Aplikačná prax nepotvrdila predpokladané prínosy inštitútu oprávnenej osoby pre transparentnosť v procese identifikácie konečných užívateľov výhod. Pozitívny dopad tohto inštitútu na transparentnosť a korektnosť údajov zapisovaných o konečných užívateľoch výhod sa napriek jeden a pol ročnej aplikácii Zákona preukázať nepodarilo. Zato ale aplikačná prax jednoznačne potvrdila, že si oprávnené osoby účtujú za úkony podľa Zákona neprimerane vysoké odmeny, rádovo v stovkách eur za každý úkon. A novela Zákona v tomto smere neprináša žiadnu reguláciu. Negatívne dopady Zákona súvisiace najmä s prehnanou administratívnou a finančnou náročnosťou jeho aplikácie zostávajú neriešené. Predkladaná novela Zákona, napriek tvrdeniam predkladateľa novely, neprináša očakávané zníženie ekonomickej a administratívnej záťaže, ako aj zníženie prehnanej prísnosti Zákona. Naopak, napriek tvrdeniam predkladateľa novely Zákona o znižovaní administratívnej záťaže, tento v novele predkladá napr.: • návrh na rozšírenie rozsahu zapisovaných údajov do registra partnerov verejného sektora • novú povinnosť oznamovať oprávnenej osobe a zapisovať do registra akúkoľvek zmenu vlastníckej alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora a to bez ohľadu na to, či táto zmena má alebo nemá vplyv na zmenu osoby konečného užívateľa výhod. • novú povinnosť zapisovať do registra partnerov verejného sektora aj organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. Je zrejmé, že doplnenie ďalších údajov do registra pritom oprávnené osoby neurobia zadarmo. Prax jednoznačne preukázala, že v prípade výšky poplatkov za úkony oprávnených osôb v súvislosti so zabezpečovaním povinností vyplývajúcich partnerom verejného sektora zo Zákona regulačná sila trhu a konkurenčného boja nefunguje. Návrh novely Zákona tak rozširuje okruh úkonov, za ktoré si môžu oprávnené osoby účtovať nemalé sumy, a to s následným neodôvodneným dopadom na hospodárske subjekty. Predkladaná novela Zákona zároveň neodstraňuje nespravodlivý charakter samotného Zákona. Elementárnym nedostatkom v spravodlivom uplatňovaní zákona o RPVS je skutočnosť, že Zákon nerozlišuje medzi úmyselným a neúmyselným porušením Zákona. Zákon tak za nepravdivý údaj považuje aj údaj, ktorý bol chybne uvedený v dôsledku napr. administratívneho pochybenia. Zákon pritom neumožňuje registrujúcemu orgánu využiť správnu úvahu a nedáva mu tak inú možnosť, ako prehlásiť poskytnuté údaje (hoc postihnuté administratívnym pochybením) za nepravdivé (nezodpovedajúce skutočnosti) a rozhodnúť v zmysle § 12 ods. 7 Zákona o výmaze partnera verejného sektora z registra a zároveň mu uložiť v zmysle § 13 ods. 1 Zákona vysokú pokutu. Ide napr. o prípad, ak partner verejného sektora uvedie vo vzťahu ku konečnému užívateľovi výhod napr. nesprávne číslo ulice v adrese jeho trvalého pobytu. Podľa Zákona ide o nepravdivý údaj a registrujúci orgán nie je oprávnený túto skutočnosť objektívne vyhodnotiť, ale musí v súlade s § 12 ods. 7 Zákona rozhodnúť o výmaze partnera verejného sektora z registra (teda ho ekonomicky zlikviduje) a zároveň v zmysle § 13 ods. 1 Zákona uložiť partnerovi verejného sektora pokutu. Predkladateľ pri príprave Zákona, ako aj jeho novely, zjavne dostatočne neskúmal jeho dopady na reálny život, keď ustanovenia Zákona formuloval tak, že aj drobné pochybenie v uvádzaných údajoch, resp. neoznámenie zmeny aj absolútne nepodstatných údajov, vedie k ekonomickej likvidácii partnera verejného sektora a teda aj pracovných miest vytvorených týmto partnerom verejného sektora. V prípade veľkých spoločností, tak môže aj drobné formálne pochybenie viesť k likvidácii stoviek pracovných miest s drastickým sociálnym dopadom, na životnú úroveň stoviek rodín ekonomicky závislých na partnerovi verejného sektora. Máme za to, že nami v ďalšom uvádzané zásadné pripomienky nielen, že nenarušujú ale naopak podtrhujú účel Zákona sledovaný predkladateľom. ZSPS bude zásadne presadzovať zrušenie inštitútu oprávnenej osoby, ako inštitútu zbytočne zvyšujúceho byrokratickú a ekonomickú záťaž uchádzačov v procese verejného obstarávania a zároveň inštitútu úplne nadbytočného a taktiež aby presadzoval zmiernenie prísnosti Zákona a zapracovanie možnosti odvolania sa proti rozhodnutiu súdu o výmaze z registra ako aj proti rozhodnutiu o uložení pokuty.  | **Z** | **ČA** | Pripomienka obsahuje viaceré zásadné pripomienky, ktoré sú vo vyhodnotení pripomienkového konania vyhodnotené samostatne. Zároveň však možno zhrnúť že:* Došlo k vypusteniu povinnosti oznamovať každú zmenu v riadiacej a vlastníckej a riadiacej štruktúre partnera --- v tejto časti pripomienka akceptovaná
* Došlo k upusteniu od zapisovania organizačných zložiek – pripomienka akceptovaná
* Predkladateľ MSSR nesúhlasí s vypustením oprávnenej osoby, ide o jeden z významných prvkov zákona. Oprávnené osoby sú tými subjektmi, ktoré zabezpečujú správnosť a úplnosť údajov zapísaných v registri. Register partnerov nemôže byť vystavaný len na „čestných vyhláseniach“ ako to bolo v prípade zrušeného registra konečných užívateľov výhod, nakoľko sa viackrát preukázalo, že zápis údajov samotnými partnermi často nezodpovedal realite. To, aký prínos prinášajú oprávnené osoby bude zrejmé až po ukončení prvých konaní o kvalifikovanom podnete, nateraz žiadne z týchto konaní právoplatne ukončené nebolo- v tejto časti je pripomienka neakceptovaná – pričom ZSPS trvá na vypustení oprávnených osôb.
 |
| **ÚDZS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |