**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 64/12 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **A/N/ČA** | **Vyhodnotenie** |
| **Dopravný úrad** | **2. Pripomienka k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**  Výkon dohľadu nad určenými výrobkami, vrátane plnenia súvisiacich informačných povinností, predstavuje pre Dopravný úrad, divíziu civilného letectva, novú kompetenciu, a právomoci a oprávnenia z nej vyplývajúce Dopravný úrad (a v rámci neho divízia civilného letectva) v súčasnosti vôbec nevykonáva (v zmysle výkonu dohľadu nad inými určenými výrobkami podľa iných právnych predpisov či už na vnútroštátnej alebo európskej úrovni). V prípade, ak by mal byť Dopravný úrad ustanovený ako orgán dohľadu nad určenými výrobkami, ktorými sú bezpilotné letecké systémy, nie je možné výkon tejto právomoci zabezpečiť so súčasnými personálnymi kapacitami. Dopravný úrad, tak ako je uvedené v odôvodnení predchádzajúcej pripomienky, dňom 31. decembra 2020 začne vo vzťahu k prevádzke bezpilotných lietadiel vykonávať určené úlohy príslušného orgánu podľa článku 18 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/947 v platnom znení. Organizačným útvarom zodpovedným za výkon týchto úloh je oddelenie všeobecného letectva, leteckých prác a UAV, odboru prevádzky lietadiel, sekcie letovej prevádzky, divízie civilného letectva. V rámci systemizácie štátnozamestnaneckých miest je oddeleniu všeobecného letectva, leteckých prác a UAV pridelených 8 miest, z toho na výkon agendy v oblasti prevádzky bezpilotných lietadiel 2 miesta. Podľa údajov z evidencie Dopravného úradu (Dopravný úrad v súčasnosti eviduje len bezpilotné letecké systémy používané pri vykonávaní leteckých prác, čo predstavuje veľmi úzku a špecifickú skupinu týchto systémov) a expertného odhadu možno v súčasnosti hovoriť o počte viac než 30 000 prevádzkovaných bezpilotných leteckých systémov, ktoré, vrátene pilotov na diaľku a organizácií zapojených do tejto prevádzky, budú podliehať osvedčovaniu a výkonu nepretržitého dohľadu zo strany Dopravného úradu v súlade s vykonávacím nariadením (EÚ) 2019/947 v platnom znení. Je predpoklad, že počet prevádzkovaných bezpilotných leteckých systémov sa bude prudko zvyšovať vzhľadom na špecifický charakter ich prevádzky a široké možnosti ich využitia. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v časti 2.1.1. Financovanie návrhu počíta s navýšením finančných prostriedkov a navýšením limitu počtu zamestnancov v počte 1 zamestnanec len pre kapitolu Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Napriek tomu, že návrh zákona ustanovuje nové orgány dohľadu nad určenými výrobkami, medzi nimi aj Dopravný úrad, v analýze vplyvov sa neuvádza navýšenie finančných prostriedkov a navýšenie limitu počtu zamestnancov aj v prípade týchto orgánov, resp. v prípade Dopravného úradu, a to za účelom zabezpečenia riadneho výkonu nových úloh, v prípade ak by mal mať Dopravný úrad právomoci orgánu dohľadu nad určenými výrobkami v zmysle novelizačného bodu 20 čl. I návrhu zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že Dopravný úrad nie je schopný zabezpečiť kvalitný, riadny a včasný výkon právomoci a oprávnení za účelom výkonu dohľadu nad určenými výrobkami podľa delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení a zákona č. 56/2018 Z. z. v znení návrhu zákona bez dostatočného navýšenia personálnych zdrojov ako aj finančných prostriedkov nevyhnutných na výkon tejto agendy, navrhujeme, rovnako ako v predchádzajúcej pripomienke, Dopravný úrad neustanovovať ako orgán dohľadu pri uvedení určeného výrobku (bezpilotného leteckého systému) priamo do prevádzky. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Zásadná pripomienka bola predmetom rokovania na štatutárnej úrovni za účasti predsedníčky ÚNMS SR, podpredsedu vlády a ministra hospodárstva a ministra dopravy, pričom odsúhlaseným záverom všetkými zúčastnenými je nasledovné rozdelenie:   1. do rozsahu pôsobnosti SOI budú patriť UAS tried C0 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 250g a ktorá zahŕňa aj hračky podľa smernice 2009/48/ES (resp. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), C1 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 900g), C2 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 4kg), C3 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 25kg), C4 (do hmotnosti 25kg), C5 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 25kg), C6 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 25kg) a súpravy príslušenstva triedy C5 a moduly na diaľkovú identifikáciu podľa delegovaného nariadenie Komisie (EÚ) 2019/945 v platnom znení. 2. do rozsahu pôsobnosti Dopravného úradu (na úseku uvádzania výrobkov na trh) budú patriť UAS uvedené v čl. 40 ods. 1 delegovaného nariadenie Komisie (EÚ) 2019/945 v platnom znení. Okrem toho bude DÚ taktiež vykonávať úlohy vyplývajúce z vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/947 v platnom znení ako je registrácia prevádzkovateľov UAS, zabezpečenie školenia a skúšania pilotov na diaľku ako aj dohľad nad používaním UAS pre všetky triedy UAS a kategórie prevádzky UAS.   Z toho dôvodu sa poznámka pod čiarou k odkazu 45 dopĺňa citáciou: „Čl. 2 ods. 1 písm. a) pre časti 1 až 5, 16 a 17 prílohy, čl. 2 ods. 1 písm. b) a c) Delegovaného nariadenie Komisie (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“ a poznámka pod čiarou k odkazu 46 sa dopĺňa citáciou: „Článok 35 až 39 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“.  a  poznámka pod čiarou k odkazu 51 sa dopĺňa citáciou: „Čl. 40 ods. 1 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“ a poznámka pod čiarou k odkazu 52 sa dopĺňa citáciou: „Článok 35 až 39 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“. |
| **Dopravný úrad** | **Pripomienka k čl. I novelizačný bod 20**  Navrhujeme písmeno i) v znení: „i) Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky pri sprístupňovaní určeného výrobku63c) na trhu a Dopravný úrad pri uvedení určeného výrobku63c) priamo do prevádzky,“, ktoré sa navrhuje vložiť do ustanovenia § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vypustiť. Odôvodnenie Článkom I novelizačný bod 20 návrhu zákona sa navrhuje, aby orgánom dohľadu nad určenými výrobkami bolo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo dopravy“) pri sprístupňovaní určeného výrobku, ktorým je bezpilotný letecký systém podľa delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2019/945 z 12. marca 2019 o bezpilotných leteckých systémoch a o prevádzkovateľoch bezpilotných leteckých systémov z tretích krajín v platnom znení, a súčasne Dopravný úrad pri uvedení takéhoto určeného výrobku priamo do prevádzky. Ministerstvo dopravy je podľa § 8 ods. 1 písm. f) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov ústredným orgánom štátnej správy pre civilné letectvo. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 402/2013 Z. z. o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Dopravný úrad je orgánom štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou pre oblasť dráh a dopravy na dráhach, civilného letectva a vnútrozemskej plavby. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 402/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov Dopravný úrad vykonáva pôsobnosť v oblasti dráh a dopravy na dráhach, civilného letectva a vnútrozemskej plavby v rozsahu a za podmienok ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi. Tieto osobitné predpisy sú taxatívne citované v poznámke pod čiarou k odkazu 8 a sú nimi zákon č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov. Podľa § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 402/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov Dopravný úrad vykonáva ďalšiu pôsobnosť podľa osobitných predpisov. Rovnako aj tieto osobitné predpisy sú taxatívne uvedené v poznámke pod čiarou k odkazu 9 a sú nimi zákon č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 266/2006 Z. z. o bezpečnosti lietadiel tretích štátov používajúcich letiská na území Slovenskej republiky v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 530/2008 Z. z. (uvedené nariadenie vlády je zrušené nariadením vlády č. 492/2019 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2020), zákon č. 513/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákon č. 514/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Podľa § 46 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov orgány štátnej správy v civilnom letectve sú ministerstvo dopravy, ako ústredný orgán štátnej správy v civilnom letectve, a Dopravný úrad; rozsah kompetencie ministerstva dopravy v oblasti civilného letectva je ustanovený v § 47 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov a rozsah kompetencie Dopravného úradu v oblasti civilného letectva je ustanovený v § 48 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. Vyššie citované právne predpisy neustanovujú žiadne kompetencie uvedených štátnych orgánov v oblasti dohľadu nad trhom (resp. dohľadu nad určenými výrobkami) ani v oblasti ochrany spotrebiteľa. V predkladacej správe a dôvodovej správe všeobecná časť sa uvádza, že návrh zákona sa predkladá na základe bodu B.1 uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 4/2020 z 15. januára 2020 k návrhu na určenie zodpovednosti ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy a niektorých orgánov verejnej moci za aplikáciu a prijatie opatrení na vnútroštátnej úrovni k nariadeniam Európskej únie a rozhodnutiam Európskej únie. Podľa prílohy I tohto materiálu ako gestor zodpovedný za aplikáciu a prijatie opatrení na vnútroštátnej úrovni k delegovanému nariadeniu (EÚ) 2019/945 v platnom znení je, okrem ministerstva dopravy, Dopravného úradu, Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky a Ministerstva financií Slovenskej republiky, uvedené aj Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, ktoré je v súlade s § 6 ods. 1 písm. g) zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ústredným orgánom štátnej správy pre vnútorný obchod, zahraničný obchod vrátane obchodovania s výrobkami obranného priemyslu a tvorby zahraničnej obchodnej politiky, ochranu spotrebiteľa s výnimkou ochrany spotrebiteľa pri poskytovaní finančných služieb a koordináciu politiky vnútorného trhu Európskej únie. Podľa článku 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2019/947 z 24. mája 2019 o pravidlách a postupoch prevádzky bezpilotných lietadiel v platnom znení sa týmto nariadením stanovujú podrobné ustanovenia týkajúce sa prevádzky bezpilotných leteckých systémov, ako aj personálu vrátane pilotov na diaľku a organizácií zapojených do tejto prevádzky. Podľa čl. 17 ods. 1 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/947 v platnom znení každý členský štát určí jeden alebo viac subjektov ako príslušný orgán pre úlohy uvedené v článku 18. Príslušný orgán je podľa článku 18 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/947 v platnom znení zodpovedný za presadzovanie tohto nariadenia; vydávanie, pozastavovanie alebo rušenie osvedčení prevádzkovateľov UAS a preukazov spôsobilosti pilotov na diaľku, ktorí ovládajú UAS v „osvedčenej“ kategórii; vydávanie pilotom na diaľku dokladu o absolvovaní online skúšky teoretických vedomostí a za vydávanie, zmenu, pozastavenie, obmedzenie alebo zrušenie osvedčení spôsobilosti pilotov na diaľku podľa ustanovenia UAS.OPEN.030 prílohy; vydávanie, zmenu, pozastavenie, obmedzenie alebo zrušenie prevádzkových povolení a osvedčení LUC a overovanie úplnosti vyhlásení, ktoré sú potrebné na vykonávanie prevádzky UAS v „osobitnej“ kategórií; uchovávanie dokumentov, záznamov a správ týkajúcich sa prevádzkových povolení UAS, vyhlásení, osvedčení spôsobilosti pilotov na diaľku a osvedčení LUC; sprístupnenie informácií o zemepisných oblastiach UAS, ktoré členské štáty identifikovali a zriadili vo svojom vnútroštátnom vzdušnom priestore, a to v jednotnom jedinečnom digitálnom formáte; vydávanie potvrdenia o prijatí a úplnosti v súlade s čl. 12 ods. 5 písm. b) alebo potvrdenia v súlade s článkom 13 ods. 2; vypracovanie systému dohľadu založeného na riziku nad prevádzkovateľmi UAS, ktorí predložili vyhlásenie alebo sú držiteľmi prevádzkového povolenia alebo LUC a nad klubmi a združeniami modelárov, ktoré sú držiteľmi povolenia uvedeného v článku 16; v prípade prevádzok okrem „otvorenej“ kategórie vypracovanie plánu auditu na základe rizikového profilu, úrovne súladu a bezpečnostnej výkonnosti prevádzkovateľov UAS, ktorí predložili vyhlásenie alebo sú držiteľmi osvedčenia vydaného príslušným orgánom; v prípade prevádzok okrem „otvorenej“ kategórie, vykonávanie inšpekcií v súvislosti s prevádzkovateľmi UAS, ktorí predložili vyhlásenie alebo sú držiteľmi osvedčenia vydaného príslušným orgánom vykonávajúcim inšpekciu UAS, a zabezpečenie toho, aby prevádzkovatelia UAS a piloti na diaľku dodržiavali toto nariadenie; uplatňovanie systému na odhaľovanie a preskúmanie prípadov nesúladu zo strany prevádzkovateľov UAS vykonávajúcich prevádzku v „otvorenej“ alebo „osobitnej“ kategórii a nahlásených v súlade s čl. 19 ods. 2; informovanie a usmerňovanie prevádzkovateľov UAS v záujme podpory bezpečnosti prevádzky UAS; zavedenie a aktualizáciu systémov registrácie UAS, ktorých projektový návrh podlieha certifikácii a prevádzkovateľov UAS, ktorých prevádzka môže predstavovať riziko pre bezpečnosť, bezpečnostnú ochranu, súkromie a ochranu osobných údajov alebo životného prostredia. Dopravný úrad bude odo dňa uplatňovania vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/947 v platnom znení, t. j. od 31. decembra 2020, vykonávať ustanovené úlohy príslušného orgánu uvedené v článku 18 tohto nariadenia. Európska legislatíva príslušný orgán členského štátu poveruje výkonom týchto úloh z dôvodu nevyhnutnosti ochrany verejného záujmu, ktorým je dosiahnutie a zachovanie vysokej úrovne bezpečnosti leteckej prevádzky a ochrany civilného letectva pred činmi protiprávneho zasahovania pri zohľadnení špecifík a osobitných charakteristík prevádzky bezpilotných leteckých systémov. Plnenie týchto úloh Dopravným úradom bude predmetom nepretržitého monitorovania a kontrol zo strany Agentúry Európskej únie pre bezpečnosť letectva v zmysle príslušných právne záväzných aktov Európskej únie. Záverečné správy z kontrol Agentúra Európskej únie pre bezpečnosť letectva zasiela aj Európskej komisii. Podľa čl. 35 ods. 3 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení členské štáty zabezpečia, aby ich orgány dohľadu nad trhom a orgány hraničnej kontroly v otázkach bezpečnosti spolupracovali s príslušnými orgánmi určenými podľa článku 17 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/947, a zriadia vhodné komunikačné a koordinačné mechanizmy medzi nimi, aby sa čo najlepšie využili informácie obsiahnuté v systéme ohlasovania udalostí vymedzenom v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 376/2014 a informačných systémoch vymedzených v článkoch 22 a 23 nariadenia (ES) č. 765/2008. Z vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/947 v platnom znení, ktorého predmetom úpravy je prevádzka bezpilotných leteckých systémov, a delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení, ktorého predmetom úpravy sú požiadavky na projektovanie a výrobu bezpilotných leteckých systémov a pravidlá ich sprístupnenia na trhu, vyplýva, že aj na úrovni Európskej únie sa rozlišuje a osobitne uvádza na jednej strane orgán dohľadu nad trhom s kompetenciami vymedzenými delegovaným nariadením (EÚ) 2019/945 v platnom znení a na strane druhej príslušný orgán s kompetenciami vymedzenými vykonávacím nariadením (EÚ) 2019/947 v platnom znení. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme Dopravný úrad a ministerstvo dopravy vypustiť z novelizačného bodu 20 a teda neustanovovať návrhom zákona tieto štátne orgány ako orgány dohľadu nad určenými výrobkami, ktorými sú bezpilotné letecké systémy podľa delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Zásadná pripomienka bola predmetom rokovania na štatutárnej úrovni, za účasti predsedníčky ÚNMS SR, podpredsedu vlády a ministra hospodárstva a ministra dopravy, pričom odsúhlaseným záverom všetkými zúčastnenými je nasledovné rozdelenie:   1. do rozsahu pôsobnosti SOI budú patriť UAS tried C0 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 250g a ktorá zahŕňa aj hračky podľa smernice 2009/48/ES (resp. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), C1 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 900g), C2 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 4kg), C3 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 25kg), C4 (do hmotnosti 25kg), C5 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 25kg), C6 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 25kg) a súpravy príslušenstva triedy C5 a moduly na diaľkovú identifikáciu podľa delegovaného nariadenie Komisie (EÚ) 2019/945 v platnom znení. 2. do rozsahu pôsobnosti Dopravného úradu (na úseku uvádzania výrobkov na trh) budú patriť UAS uvedené v čl. 40 ods. 1 delegovaného nariadenie Komisie (EÚ) 2019/945 v platnom znení. Okrem toho bude DÚ taktiež vykonávať úlohy vyplývajúce z vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/947 v platnom znení ako je registrácia prevádzkovateľov UAS, zabezpečenie školenia a skúšania pilotov na diaľku ako aj dohľad nad používaním UAS pre všetky triedy UAS a kategórie prevádzky UAS.   Z toho dôvodu sa poznámka pod čiarou k odkazu 45 dopĺňa citáciou: „Čl. 2 ods. 1 písm. a) pre časti 1 až 5, 16 a 17 prílohy, čl. 2 ods. 1 písm. b) a c) Delegovaného nariadenie Komisie (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“ a poznámka pod čiarou k odkazu 46 sa dopĺňa citáciou: „Článok 35 až 39 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“.  a  poznámka pod čiarou k odkazu 51 sa dopĺňa citáciou: „Čl. 40 ods. 1 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“ a poznámka pod čiarou k odkazu 52 sa dopĺňa citáciou: „Článok 35 až 39 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 6 (§ 4 ods. 5)** V odseku 5 druhej vete odporúčame za slovami „špecifikácia určeného výrobku“ vypustiť spojku „a“ (gramatická pripomienka). V tretej vete na konci odporúčame slová „sa nie je možné odvolať“ nahradiť slovami „nie je možné sa odvolať“ (úprava slovosledu). | **O** | **ČA** | Prvá časť pripomienky bola akceptovaná, v druhej časti sa predkladateľ rozhodol ponechať pôvodné znenie. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 14 [§ 15 ods. 1 písm. f)]** V § 15 ods. 1 písm. f) odporúčame slovo „pridanie“ nahradiť slovom „doplnenie“ (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 21 (§ 27 ods. 1 a 12)** Znenie odseku 1 odporúčame z dôvodu zjednodušenia upraviť nasledovne: „(1) Orgán dohľadu je pri výkone dohľadu nad určenými výrobkami oprávnený prijímať opatrenia podľa osobitného predpisu.“ (legislatívno-technická pripomienka). V odseku 12 odporúčame slová „podľa odseku 10“ nahradiť slovami „podľa odseku 11“ (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 24 [§ 29 ods. 2 písm. c)]** V navrhovanom znení § 29 ods. 2 písm. c) odporúčame slová „podľa písmena a)“ nahradiť slovami „podľa písmena b)“ (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 24 [§ 29 ods. 5 písm. c)]** V § 29 ods. 5 písm. c) odporúčame slovo „nesúladu“ nahradiť slovom „nesúlad“ (gramatická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 24 (§ 29 ods. 5 a 6)** V úvodnej vete odseku 5 odporúčame vypustiť slová „prvého bodu“ a v úvodnej vete odseku 6 vypustiť slová „druhého a tretieho bodu“, keďže odkazované ustanovenie § 4 písm. a) sa nečlení na body (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **7. K čl. IV** V celom článku IV odporúčame upraviť číselné označenie novelizačných bodov (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 20. a k Čl. III** V Čl. I, bod 20. žiadame vypustiť navrhované znenie § 26 písm. j) a zároveň žiadame vypustiť Čl. III. Pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: S rozširovaním kompetencií Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) v oblasti dohľadu pri uvádzaní výrobkov na trh nesúhlasíme. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva podľa § 26 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov dohľad nad sprístupňovaním určeného výrobku na trhu podľa osobitných predpisov, pričom spolupráca Úradu so Slovenskou obchodnou inšpekciou je upravená zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. Navrhované znenie § 26 písm. j) bolo na základe záverov z rozporového konania vypustené. Oblasť dohľadu nad trhom nad určenými výrobkami podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 127/2016 Z. z. a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. ostáva v kompetencii SOI. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, bod 24.** V Čl. I, bod 24. v poznámke pod čiarou k odkazu 77 odporúčame slová „(EÚ) 2019/102“ nahradiť slovami „(EÚ) 2019/1020“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl.I, bod 20.** V Čl. I, bod 20. žiadame vypustiť navrhované znenie § 26 písm. i). Pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo je ústredným orgánom štátnej správy pre civilné letectvo a Dopravný úrad je orgán štátnej správy pre oblasť civilného letectva. Oba orgány vykonávajú svoju pôsobnosť vo vzťahu k civilnému letectvu zohľadňujúc Dohovor o medzinárodnom civilnom letectve a iné právne predpisy a nie vo vzťahu k dohľadu nad sprístupňovaním výrobku na trhu alebo k uvádzaniu určeného výrobku priamo do prevádzky. Podľa bodu 34. Zoznamu vnútroštátnych orgánov dohľadu nad trhom, ktorý je zverejnený na webovej stránke Európskej komisie, je orgánom dohľadu nad trhom pre bezpilotné letecké systémy Slovenská obchodná inšpekcia. | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. Navrhované znenie § 26 písm. i) bolo na základe záverov z rozporového konania vypustené.  Zásadná pripomienka bola predmetom rokovania na štatutárnej úrovni, za účasti predsedníčky ÚNMS SR, podpredsedu vlády a ministra hospodárstva a ministra dopravy, pričom odsúhlaseným záverom všetkými zúčastnenými je nasledovné rozdelenie:   1. do rozsahu pôsobnosti SOI budú patriť UAS tried C0 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 250g a ktorá zahŕňa aj hračky podľa smernice 2009/48/ES (resp. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), C1 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 900g), C2 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 4kg), C3 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 25kg), C4 (do hmotnosti 25kg), C5 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 25kg), C6 (s elektrickým pohonom do hmotnosti 25kg) a súpravy príslušenstva triedy C5 a moduly na diaľkovú identifikáciu podľa delegovaného nariadenie Komisie (EÚ) 2019/945 v platnom znení. 2. do rozsahu pôsobnosti Dopravného úradu (na úseku uvádzania výrobkov na trh) budú patriť UAS uvedené v čl. 40 ods. 1 delegovaného nariadenie Komisie (EÚ) 2019/945 v platnom znení. Okrem toho bude DÚ taktiež vykonávať úlohy vyplývajúce z vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/947 v platnom znení ako je registrácia prevádzkovateľov UAS, zabezpečenie školenia a skúšania pilotov na diaľku ako aj dohľad nad používaním UAS pre všetky triedy UAS a kategórie prevádzky UAS.   Z toho dôvodu sa poznámka pod čiarou k odkazu 45 dopĺňa citáciou: „Čl. 2 ods. 1 písm. a) pre časti 1 až 5, 16 a 17 prílohy, čl. 2 ods. 1 písm. b) a c) Delegovaného nariadenie Komisie (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“ a poznámka pod čiarou k odkazu 46 sa dopĺňa citáciou: „Článok 35 až 39 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“.  a  poznámka pod čiarou k odkazu 51 sa dopĺňa citáciou: „Čl. 40 ods. 1 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“ a poznámka pod čiarou k odkazu 52 sa dopĺňa citáciou: „Článok 35 až 39 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/945 v platnom znení.“. |
| **MFSR** | **Všeobecne** 1. V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu sú vyznačené negatívne vplyvy, rozpočtovo nezabezpečené. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované negatívne vplyvy na výdavky verejnej správy (zvýšenie počtu zamestnancov o jednu osobu s osobnými výdavkami 33 570 eur, z toho mzdy 24 876 eur v rokoch 2021 až 2023 každoročne) s tým, že v tabuľke č. 1 sú tieto vplyvy uvedené ako rozpočtovo nekryté. Vzhľadom na to, že zvýšenie počtu zamestnancov o jednu osobu s osobnými výdavkami 33 570 eur v rokoch 2021 až 2023 každoročne bolo zapracované do limitu počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR na roky 2021 až 2023 je potrebné upraviť doložku vplyvov a analýzu vplyvov. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** 2. Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV a slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ (druhý výskyt) nahradiť slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, v čl. I bode 3 slová „na konci dopĺňajú slová „g) a h)““ nahradiť slovami „slová „písmena d)“ nahrádzajú slovami „písmen d), g) a h)““, v bode 4 za slovo „autorizovaných“ vložiť slovo „osôb“, v bode 5 poznámke pod čiarou k odkazu 15 pri poslednej citácii slová „v platnom znení“ presunúť na koniec citácie, v bode 6 § 4 ods. 5 prvej vete slová „písm. h)“ nahradiť slovami „písm. g)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 16b slovo „článok“ nahradiť slovom „čl.“, bod 11 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 14 § 16 ods. 1 slová „vzťahuje ustanovenie“ nahradiť slovami „vzťahujú ustanovenia“, v bode 15 slová „určeným výrobkom“ nahradiť slovami „určenými výrobkami“, v bode 16 slová „Z poznámky“ nahradiť slovami „V poznámke“ v súlade s bodom 39.3 prílohy LPV, v bode 20 spresniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 63b z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 63a, v poznámke pod čiarou k odkazu 63d uviesť skrátenú citáciu zákona č. 402/2013 Z. z., v bode 21 § 27 ods. 8 za slová „Orgány dohľadu“ vložiť slová „nad určenými výrobkami“, v § 27 ods. 11 písm. g) a h) za slovom „alebo“ vypustiť slovo „podľa“, v § 27 ods. 12 slová „odseku 10“ nahradiť slovami „odseku 11“, v poznámke pod čiarou k odkazu 68 vložiť za slová „zákon č. 513/2009 Z. z.“ slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 24 § 29 ods. 2 písm. c) slová „písmena a)“ nahradiť slovami „písmena b)“, v § 29 ods. 5 a 6 úvodných vetách opraviť vnútorné odkazy, pretože odsek 4 sa nečlení na body, v § 29 ods. 5 písm. c) pred slovo „nesúladu“ vložiť slovo „povaha“ v súlade s odsekom 6 písm. c), v čl. III úvodnej vete uviesť všetky novely zákona o elektronických komunikáciách, v súvislosti s vypustením odseku 3 v § 38 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 73 ods. 1 písm. b) a § 74 ods. 2 písm. g) platného zákona, v čl. IV uviesť správne označenie novelizačných bodov a v úvodnej vete čl. IV slová „č. .../2020 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 260/2020 Z. z.“, v čl. V úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba dopĺňa]. | **O** | **ČA** | Pripomienky boli akceptované, okrem pripomienky k čl. I bodu 3, kedy predkladateľ použil legislatívnu techniku podľa bodu 35.2 prílohy LPV. Čl. III bol vypustený z návrhu zákona. |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 21 (§ 27 ods. 1)** Navrhujeme nahradiť navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu 64 znením: „64) Čl. 11, 14, 16, 19, 25 až 28 nariadenia (EÚ) 2019/1020.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zúžiť výpočet ustanovení v poznámke pod čiarou na ustanovenia, ktoré upravujú právomoci a oprávnenia, ako sa uvádza v návrhu znenia § 27 ods. 1. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustenie niektorých nesúvisiacich článkov ako čl. 12 (partnerské preskúmania) alebo čl. 13 (vnútroštátne stratégie dohľadu nad trhom) nariadenia (EÚ) 2019/1020. | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptuje z dôvodu, že každé ustanovenie okrem čl. 12 a 13 obsahuje aj povinnosti, alebo práva pre orgány dohľadu nad trhom. Znenie § 27 ods. 1 však bolo upravené. |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 21 (§ 27 ods. 14)** Navrhujeme spresniť, čo sa má na mysli pod pojmom „na trhu v Európskej únii.“ Odôvodnenie: Zo znenia nie je zrejmé, čo sa má považovať za „trh v Európskej únii“, či ide o trh členských štátov EÚ alebo zahŕňa aj EHP, prípadne ďalšie štáty. | **O** | **A** | Predkladateľ berie požiadavku na vedomie a materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 21 (§ 27 ods. 4)** Navrhujeme doplniť za slovami „odsekov 1 a 2“ slovo „tiež“. Odôvodnenie: Nariadenie (EÚ) 2019/1020 aj návrh zákona zdôrazňujú potrebu účinného výkonu dohľadu v offline aj online priestore. Z tohto dôvodu navrhujeme precizovanie textu tak, aby bolo zrejmé, že orgány dohľadu môžu opatrenia prijímať pri výkone dohľadu na mieste, ale tiež pri výkone dohľadu na diaľku. | **O** | **A** | Predkladateľ berie požiadavku na vedomie a materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 22 (§ 28)** Navrhujeme upraviť znenie novelizačného bodu 22 alebo vložiť nový novelizačný bod do čl. I, resp. doplniť ďalšie novelizačné články k osobitným právnym predpisom vzťahujúcim sa na konkrétne určené výrobky tak, aby boli doplnené skutkové podstaty porušení povinností hospodárskych subjektov, ktoré vyplývajú z nariadenia (EÚ) 2019/1020 a sankcie za ich porušenie. Odôvodnenie: Predkladateľ uvádza, že jeho zámerom je zabezpečiť čiastkovú implementáciu nariadenia (EÚ) 2019/1020 vo vzťahu k určeným výrobkom, ktoré patria do rozsahu zákona č. 56/2018 Z. z. V nadväznosti na uvedené je potrebné zabezpečiť tiež implementáciu čl. 41 nariadenia (EÚ) 2019/1020, a to aspoň v rozsahu sankcií za porušenie povinností podľa čl. 4, čl. 5 ods. 2 a čl. 7. Vzhľadom na rôznu povahu lex specialis k zákonu č. 56/2018 Z. z. je potrebné zvážiť potrebu úpravy sankcií za porušenie povinností vyplývajúcich z nariadenia (EÚ) 2019/1020 tiež v osobitných predpisoch, a to konkrétne v zákone č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý v § 27 ods. 4 upravuje skutkové podstaty deliktov na úseku sprístupňovania stavebných výrobkov na trhu, v zákone č. 78/2013 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorý v § 23 ods. 1 upravuje skutkové podstaty deliktov na úseku sprístupňovania hračiek na trhu, v zákone č. 529/2010 Z. z. o environmentálnom navrhovaní a používaní výrobkov (zákon o ekodizajne) v znení zákona č. 56/2018 Z. z., ktorý v § 7 upravuje sankcie za porušenie povinností na tomto úseku a v zákone č. 346/2013 Z. z. o obmedzení používania určitých nebezpečných látok v elektrických zariadeniach a elektronických zariadeniach a ktorým sa mení zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorý v § 15 upravuje správne delikty na tomto úseku. Bez doplnenia sankčných ustanovení nebude zabezpečená požadovaná úroveň vymožiteľnosti povinností upravených v nariadení (EÚ) 2019/1020. | **Z** | **ČA** | Zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania na štatutárnej úrovni, pričom záverom rokovania bolo, že ÚNMS SR čiastočne akceptuje uvedenú zásadnú pripomienku vo vzťahu k určeným výrobkom podľa zákona č. 56/2018 Z. z., okrem stavebných výrobkov, ktoré síce sú zahrnuté v znení čl. 4 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2019/1020, ale nie sú určenými výrobkami podľa zákona č. 56/2018 Z. z. a sú vyňaté z pôsobnosti zákona č. 56/2018 Z. z., čiže nespadajú do kompetencie ÚNMS SR.  Na základe pripomienky sa v návrhu zákona č. 56/2018 Z. z. doplnili ustanovenia týkajúce sa vymožiteľnosti čl. 4 nariadenia (EÚ) 2019/1020 vo vzťahu k určeným výrobkom. Upravilo sa znenie návrhu § 9a a § 28 zákona č. 56/2018 Z. z. a príslušné ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z., zákona č. 346/2013 Z. z. a zákona č. 529/2010 Z. z. |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 23 (§ 28 ods. 11)** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 23 v čl. I návrhu zákona. Odôvodnenie: Z legislatívneho textu ani z dôvodovej správy nie je zrejmý dôvod rozširovania kompetencií ÚNMS vo veci metodického usmerňovania ukladania sankcií a rozsah tohto metodického usmerňovania. Súčasne zdôrazňujeme skutočnosť, že nie všetky orgány dohľadu nad určenými výrobkami sú podriadené ÚNMS podľa platných právnych predpisov. Možnosť záväzného metodického usmerňovania právne predpisy spravidla priznávajú len priamo nadriadeným orgánom verejnej moci, ktoré sú oprávnené aj na preskúmavanie rozhodnutí podriadených organizácií, výkon kontroly a pod. vo vzťahu k podriadeným orgánom. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 24 (§ 29 ods. 1)** Navrhujeme nahradiť znenie návrhu § 29 ods. 1 znením: „(1) Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo hospodárstva“) a) plní úlohy jednotného úradu pre spoluprácu,71) b) koordinuje činnosti orgánov dohľadu nad určenými výrobkami, c) zodpovedá za vypracovanie vnútroštátnej stratégie dohľadu nad trhom,72) d) môže podať Komisii na základe podnetu orgánu dohľadu nad určenými výrobkami námietku proti opatreniu, ktoré v inom členskom štáte prijme orgán dohľadu nad určenými výrobkami, ktorého cieľom je zakázať alebo obmedziť sprístupnenie určeného výrobku na trhu, jeho stiahnutie z trhu alebo spätné prevzatie určeného výrobku, do troch mesiacov odo dňa zverejnenia hlásenia alebo do štyroch mesiacov pri určených výrobkoch podľa osobitného predpisu;73) ak členský štát alebo Komisia počas troch mesiacov alebo štyroch mesiacov pri určených výrobkoch podľa osobitného predpisu,73) odo dňa zverejnenia hlásenia nevznesie námietku proti opatreniu prijatému členským štátom, uvedené opatrenie sa pokladá za opodstatnené.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 71 až 73 (resp. primerane prečíslované) znejú: „71) Čl. 10 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2019/1020. 72) Čl. 13 nariadenia (EÚ) 2019/1020. 73) Napríklad nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 262/2016 Z. z. v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 327/2019 Z. z.“. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu vymedzenia pôsobnosti Ministerstva hospodárstva SR v návrhu § 29 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. Máme za to, že väčšina úloh jednotného úradu pre spoluprácu je presne vymedzená priamo v nariadení (EÚ) 2019/1020, avšak vzhľadom na zabezpečenie bezproblémovej aplikačnej praxe navrhujeme doplniť ďalšie úlohy. Z čl. 10 ods. 4 a čl. 34 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) 2019/1020 vyplýva, že jednotný úrad pre spoluprácu má zodpovedať za oznamovanie vnútroštátnej stratégie dohľadu nad trhom podľa čl. 13 nariadenia (EÚ) 2019/1020, avšak v nadväznosti na čl. 13 ods. 1 predmetného nariadenia nie je zrejmé, kto zodpovedá za jej vypracovanie. Máme za to, že za uvedené by mal rovnako zodpovedať jednotný úrad pre spoluprácu, ktorý vypracuje zastrešujúcu stratégiu v spolupráci so všetkými orgánmi dohľadu nad trhom. Rovnako navrhujeme doplnenie zodpovednosti MH SR za koordináciu orgánov dohľadu nad určenými výrobkami z dôvodu, že zástupca jednotného úradu pre spoluprácu bude členom Siete Únie pre súlad výrobkov, ktorá má podľa čl. 29 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2019/1020 predstavovať platformu pre koordináciu trhového dohľadu na úrovni Únie, a podľa čl. 10 ods. 4 to má byť práve jednotný úrad pre spoluprácu, ktorý reprezentuje koordinovanú pozíciu orgánov dohľadu nad trhom. Uvedené ciele jednotného úradu pre spoluprácu, ktoré má v SR zabezpečovať MH SR, nie je možné plniť bez úzkej spolupráce a koordinačných právomocí vo vzťahu k orgánom trhového dohľadu. V tejto súvislosti tiež zdôrazňujeme, že v súlade s tým, čo uvádza predkladateľ, predstavuje návrh zákona len čiastkovú implementáciu nariadenia (EÚ) 2019/1020, pričom nepovažujeme za efektívne, aby koordinačné úlohy na úseku určených výrobkov plnil jeden orgán (ÚNMS) a vo zvyšnom rozsahu druhý orgán (MH SR). | **Z** | **ČA** | Zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania na štatutárnej úrovni, pričom záverom rokovania bolo, že ÚNMS SR po dohode s MH SR vypúšťa z návrhu zákona č. 56/2018 Z. z. povinnosti MH SR ako Jednotného úradu pre spoluprácu, z dôvodu, že MH SR plánuje uvedené ustanoviť v novej právnej úprave, a ponecháva ustanovenia, ktorými je zabezpečená transpozícia smerníc a kompetencie MH SR vo vzťahu k transpozícii smerníc uvedených v prílohe zákona č. 56/2018 Z. z. Tak isto aj povinnosti orgánov dohľadu voči MH SR budú zachované z dôvodu transpozície smerníc, pričom povinnosti vyplývajúce z implementácie nariadenia (EÚ) 2019/1020 budú smerovať voči Jednotnému úradu pre spoluprácu. Dohodnuté znenie predmetných ustanovení je koncipované tak, aby ÚNMS SR nezasahoval do práv a povinností MH SR vo vzťahu k nariadeniu (EÚ) 2019/1020. |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 24 (§ 29 ods. 2)** Navrhujeme nahradiť znenie § 29 ods. 1 písmena a) znením: „a) spolupracuje s ministerstvom a orgánmi dohľadu nad určenými výrobkami v oblasti výkonu trhového dohľadu nad určenými výrobkami,“. Súčasne dávame predkladateľovi na zváženie ponechanie písmen b) a c) v § 29 ods. 2, alternatívne navrhujeme v § 29 ods. 2 písm. b) nahradenie slov „jednotný úrad pre spoluprácu“ slovom „ministerstvo“. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku uplatnenú k § 29 ods. 1 navrhujeme primerane upraviť tiež znenie § 29 ods. 2 písm. a). Máme za to, že napriek tomu, že ÚNMS nebude plniť úlohy jednotného úradu pre spoluprácu podľa nariadenia (EÚ) 2019/1020, ako gestor množstva hmotnoprávnych predpisov upravujúcich požiadavky na určené výrobky a tiež svoju ďalšiu pôsobnosť je dôležitým partnerom pre orgány dohľadu nad určenými výrobkami aj MH SR ako jednotný úrad pre spoluprácu. Ponechanie § 29 ods. 2 písm. b) a c) dávame predkladateľovi na zváženie z dôvodu, či je nevyhnutné uvedené ukladať zákonom ako povinnosť, a to bez akejkoľvek snahy o znižovanie dostupnosti informácií pre verejnosť. V prípade alternatívneho návrhu ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na pripomienku k § 29 ods. 1. | **O** | **ČA** | Znenie § 29 bolo upravené v súlade so závermi z rozporového konania k zásadnej pripomienke MH SR vznesenej k čl. I bodu 24 (§ 29 ods. 1). |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 24 (§ 29 ods. 3)** Navrhujeme nahradiť znenie § 29 ods. 3 znením: „(3) Orgán dohľadu nad určenými výrobkami a) každoročne predkladá ministerstvu program pre dohľad nad trhom v rozsahu svojej pôsobnosti podľa § 26 v lehote určenej ministerstvom, b) spolupracuje s ministerstvom pri vypracúvaní vnútroštátnej stratégie dohľadu nad trhom, c) poskytne ministerstvu súhrnné informácie o plnení vnútroštátnej stratégie dohľadu nad trhom v rozsahu svojej pôsobnosti podľa § 26 na základe výzvy ministerstva.“. Odôvodnenie: Navrhujeme preformulovanie a legislatívno-technickú úpravu § 29 ods. 3, ktorý upravuje niektoré povinnosti orgánov dohľadu nad určenými výrobkami vo vzťahu k MH SR, ktoré bude plniť úlohy podľa § 29 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. podľa našej pripomienky k predmetnému ustanoveniu. | **O** | **A** | Predkladateľ berie požiadavku na vedomie a materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 24 (§ 29 ods. 4 písm. a))** Navrhujeme zvážiť vypustenie písmena a) v § 29 ods. 4 a primerane prečíslovať písmená b) až e). V prípade ponechania § 29 ods. 4 písm. a) navrhujeme nahradiť slová „jednotný úrad pre spoluprácu“ slovom „ministerstvo“. Odôvodnenie: Zo znenia legislatívneho textu ani z dôvodovej správy nie je úplne zrejmý vzťah medzi písmenami a) a d) v § 29 ods. 4. Ak bolo zámerom predkladateľa zabezpečiť písmenom a) implementáciu čl. 34 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2019/1020, máme za to, že to nie je potrebné vzhľadom na priamu aplikovateľnosť nariadenia, resp. nie je zrejmé, prečo sa písmeno a) viaže len na situácie, keď určený výrobok predstavuje ohrozenie oprávneného záujmu, aj keď spĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Pri ponechaní písmena a) navrhujeme úpravu § 29 ods. 4 písm. a) v nadväznosti na pripomienku k § 29 ods. 1, v ktorej navrhujeme formuláciu, že MH SR „plní úlohy jednotného úradu pre spoluprácu“ podľa čl. 10 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2019/1020, nie MH SR „je jednotným úradom pre spoluprácu“. | **O** | **N** | Znenie § 29 bolo upravené v súlade so závermi z rozporového konania k zásadnej pripomienke MH SR vznesenej k čl. I bodu 24 (§ 29 ods. 1). |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 24 (§ 29 ods. 4 písm. b))** V § 29 ods. 4 navrhujeme vypustenie písmena b). Súčasne navrhujeme primerané prečíslovanie doterajších písmen c) až e). Odôvodnenie: Návrh na vypustenie § 29 ods. 4 písm. b) nadväzuje na našu pripomienku k § 29 ods. 7. | **O** | **N** | Predkladateľ neakceptuje pripomienku z dôvodu, že sú to rozličné komunikačné systémy. |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 24 (§ 29 ods. 5 a 6)** Navrhujeme legislatívno-technicky upraviť odkazy v § 29 ods. 5 a 6. V závislosti od úpravy navrhujeme ďalšie zváženie znenia odsekov 5 a 6. Odôvodnenie: V návetiach § 29 ods. 5 a 6 sú neplatné vnútorné odkazy, v dôsledku čoho nie je možné posúdiť, obsahové náležitosti ktorých informačných povinností podľa § 29 ods. 4 tu majú byť bližšie upravené. Odsek 5 sa svojím obsahom zhoduje s hláseniami o nebezpečných výrobkoch zasielaných prostredníctvom systému RAPEX. Ak to bolo zámerom predkladateľa, nepovažujeme to za potrebné, keďže obsahové náležitosti vyplývajú z čl. 20 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2019/1020, ktoré na rozdiel od nariadenia (ES) č. 765/2008 (čl. 22 hovorí všeobecne o povinnosti členského štátu) presne konkretizuje aj zodpovedný subjekt za oznámenie týchto informácií (orgán dohľadu nad trhom) a sú upravené aj v nariadení vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, odkaz na ktoré navrhujeme doplniť do § 29 ods. 7. Rovnako nie je zrejmé, obsah ktorej informačnej povinnosti upravuje odsek 6. Podľa poznámky pod čiarou k odkazu 80 je možné predpokladať, že by malo ísť o výmenu informácií podľa čl. 20 nariadenia (EÚ) 2019/1020, t.j. prostredníctvom systému RAPEX. Avšak obsahovo ide s väčšou pravdepodobnosťou o informácie, ktoré sa v súčasnosti vymieňajú prostredníctvom systému ICSMS a mali by sa vymieňať cez informačný a komunikačný systém podľa čl. 34 nariadenia (EÚ) 2019/1020 – ide pravdepodobne o informácie, ktorých výmena je požadovaná osobitnými predpismi, ktoré sa vzťahujú na konkrétne výrobky, napr. čl. 40 ods. 5 smernice 2014/53/EÚ alebo čl. 42 ods. 5 smernice 2009/48/ES. Ak bolo úmyslom predkladateľa zabezpečiť transpozíciu týchto ustanovení, je potrebné odsek 6 legislatívno-technicky, príp. aj vecne dopracovať tak, aby bolo zrejmé, o aké informácie ide a komu sa majú poskytovať (adresátmi by mali byť Komisia a členské štáty; MH SR informácie zdieľané mimo systému RAPEX nevaliduje, a teda nie je ich adresátom). | **O** | **ČA** | Znenie § 29 bolo upravené v súlade so závermi z rozporového konania k zásadnej pripomienke MH SR vznesenej k čl. I bodu 24 (§ 29 ods. 1). |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 24 (§ 29 ods. 7)** Navrhujeme nahradiť znenie § 29 ods. 7 znením: „(7) Orgán dohľadu nad určenými výrobkami a ministerstvo postupujú pri výmene informácií podľa osobitného predpisu81a) prostredníctvom systému RAPEX podľa osobitného predpisu.81b) Ak technický predpis z oblasti posudzovania zhody ustanovuje iný oznamovací systém, orgán dohľadu nad určenými výrobkami postupuje podľa osobitného predpisu.81c)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 81a až 81c (resp. primerane prečíslované) znejú: „81a) Čl. 19 a 20 nariadenia (EÚ) 2019/1020. 81b) § 6 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. 81c) Napríklad nariadenie (EÚ) 2017/745 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 2017/746.“. Odôvodnenie: Podľa nariadenia (EÚ) 2019/1020 sa majú informácie o výrobkoch, ktoré predstavujú vážne riziko, vymieňať prostredníctvom systému RAPEX, ktorého právny základ je v smernici 2001/95/ES. Pravidlá používania systému RAPEX a zásady spolupráce medzi orgánmi dohľadu, ktoré tento systém používajú a MH SR ako kontaktného miesta pre RAPEX v rámci SR sú upravené na národnej úrovni v nariadení vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Navrhujeme rozšíriť uplatňovanie týchto pravidiel aj na oblasť určených výrobkov. | **O** | **ČA** | Predkladateľ čiastočne akceptoval pripomienku a upravil znenie predmetných poznámok pod čiarou. |
| **MHSR** | **K čl. I bodu 7** V čl. I návrhu zákona navrhujeme vypustenie novelizačného bodu 7. Zároveň navrhujeme primerané prečíslovanie nasledujúcich novelizačných bodov. Odôvodnenie: V čl. I novelizačnom bode 7 sa navrhuje vloženie nového § 9a do zákona č. 56/2018 Z. z. Uvedené ustanovenie je nadbytočné, pretože hospodárskym subjektom podľa čl. 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2019/1020 vyplývajú povinnosti podľa čl. 4 nariadenia (EÚ) 2019/1020 priamo z nariadenia (EÚ) 2019/1020. Vzhľadom na priamu aplikovateľnosť nariadení EÚ nie je nutná ich recepcia formou vnútroštátnej právnej úpravy, a to ani vo forme odkazu. | **O** | **N** | Predkladateľ neakceptoval pripomienku. Na základe záverov z rozporového konania na štatutárnej úrovni k zásadnej pripomienke MH SR k čl. I bodu 22 (§ 28) sa v návrhu zákona č. 56/2018 Z. z. doplnili ustanovenia týkajúce sa vymožiteľnosti čl. 4 nariadenia (EÚ) 2019/1020 vo vzťahu k určeným výrobkom, okrem stavebných výrobkov. Z toho dôvodu sa upravilo sa znenie návrhu § 9a a § 28 zákona č. 56/2018 Z. z. a príslušné ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z., zákona č. 346/2013 Z. z. a zákona č. 529/2010 Z. z. |
| **MHSR** | **K čl. IV** Navrhujeme doplniť čl. IV o ďalšie novelizačné body, ktorými sa zabezpečí prenos pôsobnosti ÚNMS vo veci plnenia úloh kontaktného miesta pre výrobky podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/515 z 19. marca 2019 o vzájomnom uznávaní tovaru, ktorý je v súlade s právnymi predpismi uvedený na trh v inom členskom štáte a o zrušení nariadenia (ES) č. 764/2008, a čl. 8 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, v rámci zabezpečovania vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, plnenia úloh podľa nariadenia Rady (ES) č. 2679/98 zo 7. decembra 1998 o fungovaní vnútorného trhu vo vzťahu k voľnému pohybu tovaru medzi členskými štátmi a informačného strediska WTO na MH SR. Prenos pôsobnosti je potrebné primerane zohľadniť aj v doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Prenos pôsobnosti sa navrhuje podľa § 6 ods. 1 písm. g) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, podľa ktorého MH SR zabezpečuje koordináciu politiky vnútorného trhu EÚ. K uvedeným úlohám patrí tiež predchádzanie vzniku, identifikácia a odstraňovanie prekážok voľného pohybu tovarov a služieb na vnútornom trhu EÚ. Máme za to, že uvedené pôsobnosti, ktoré doposiaľ vykonávalo ÚNMS, dopĺňa balík pôsobnosti MH SR vo veciach voľného pohybu tovaru a ich prenos prispeje ku komplexnejšiemu výkonu koordinácie politík jednotného trhu EÚ v rámci SR. | **Z** | **N** | Predkladateľ neakceptoval zásadnú pripomienku. K tejto pripomienke sa uskutočnilo rozporové konanie na štatutárnej úrovni, ktorého záverom bolo, že ÚNMS SR neakceptuje zásadnú pripomienku z dôvodu, že uvedené činnosti nesúvisia s vykonávaním činností jednotného úradu pre spoluprácu, ktoré má vykonávať MH SR, podľa nariadenia (EÚ) 2019/1020, na základe čoho MH SR odstúpilo od zásadnosti tejto pripomienky. |
| **MHSR** | **K čl. VI** Navrhujeme vypustiť slová „prvého bodu“. Odôvodnenie: V novelizačnom bode III sa mení pôsobnosť ÚREKPS. Prvým novelizačným bodom sa má rozšíriť pôsobnosť ÚREKPS, v nadväznosti na čo sa má druhým novelizačným bodom vypustiť ustanovenie z platného znenia novelizovaného predpisu. Vzhľadom na vzájomnú súvislosť navrhujeme, aby oba novelizačné body novelizačného článku III nadobudli účinnosť súčasne. | **O** | **A** | Predkladateľ berie požiadavku na vedomie. |
| **MHSR** | **Všeobecne** Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať o informovanie MH SR o všetkých prípadných rozporových konaniach týkajúcich sa pôsobnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktoré by mohli vzniknúť v rámci vyhodnocovania pripomienok vznesených inými rezortmi v tomto medzirezortnom pripomienkovom konaní. | **O** | **A** | Predkladateľ berie požiadavku na vedomie. |
| **MIRRI SR** | **Analýze vplyvov** Žiadame doplniť analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ v doložke vplyvov vyznačil na základe zásadnej pripomienky z PPK správne pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti, no v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti vyznačil novú službu v zlom bode. Bod 6.2. je určený pre systémy, bod 6.1. je určený pre služby, to znamená, že informácie uvedené v bode 6.2. treba preniesť do bodu 6.1. a doplniť úroveň elektronizácie služby. | **O** | **A** | Predkladateľ berie požiadavku na vedomie a upravil analýzu vplyvov na informatizáciu. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu (Čl. IV)** Navrhujeme upraviť označenie novelizačných bodov. Bod 3 odporúčame označiť ako bod 1. a bod 4 odporúčame označiť ako bod 2. ODÔVODNENIE: legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 21** V § 27 ods. 12 odporúčame nahradiť slová "odseku 10" slovami "odseku 11". Odôvodnenie: Nesprávny vnútorný odkaz. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 24** Pri § 29 ods. 5 a 6 úvodnej vete upozorňujeme, že odsek 4 písm. a) sa nečlení na body. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 24** V § 29 ods. 2 písm. c) odporúčame nahradiť slová "písmena a)" slovami "písmena b)". Odôvodnenie: Spresnenie. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. IV** V čl. IV odporúčame upraviť označenie novelizačných bodov. Body 3 a 4 označiť ako body 1 a 2. Odôvodnenie: Nesprávne označenie- článok IV sa začína bodom 3. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. IV a V** V čl. IV bod 3 a v čl. V odporúčame vložiť za slová "v rozsahu" slová "ustanovenom osobitným predpisom". Odôvodnenie: Spresnenie. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona všeobecne**  V novelizovanom zákone č. 56/2018 Z. z. žiadame v § 31 ods. 2 slová „do 31. decembra 2021” nahradiť slovami „do 31. decembra 2022”. Odôvodnenie Podľa platného znenia § 31 ods. 2 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaniká 31. decembra 2021 platnosť autorizácie autorizovanej osoby vykonávajúcej preskúšanie výbušnín, výbušných predmetov a munície v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Pre vydanie novej autorizácie je nevyhnutné prijatie technického predpisu z oblasti posudzovania zhody pre tieto výrobky, ktorý možno vypracovať len na základe splnomocňovacieho ustanovenia príslušného zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Novela zákona č. 58/2004 Z. z. zatiaľ nebola prijatá, aj keď bola v roku 2019 Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky predložená do legislatívneho procesu. Vydanie technického predpisu v nadväznosti na novelizáciu zákona č. 58/2014 Z. z. je podmienené jeho predchádzajúcim predložením na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie, teda prijatie tohto predpisu predchádza pomerne zdĺhavý legislatívny proces. Vzhľadom na uvedené je potrebné predĺžiť lehotu na zánik platnosti autorizácie doterajšej autorizovanej osoby tak, aby mohla plynule posudzovať daný nebezpečný materiál až do vydania technického predpisu na základe prijatej novely zákona č. 58/2014 Z. z. a aby bol vytvorený dostatočný časový priestor aj pre následné vydanie novej autorizácie. Podotýkame, že po uplynutí prechodného obdobia nebude možné kontrolovať výbušniny, výbušné predmety a muníciu skladované v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, resp. dodávané do rezortu ministerstva obrany. Zabezpečenie riadneho technického stavu tohto nebezpečného a citlivého materiálu je základným predpokladom na zabránenie havárií a iných neželaných udalostí, ako aj na plnenie úloh rezortu ministerstva obrany. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **A** | Zásadná pripomienka bola akceptovaná a materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MOSR** | **čl. II návrhu zákona**  Odporúčame vypustiť označenie novelizačného bodu 1 a opraviť citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 47ab. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 28.2. prílohy č. 1 k Legislatívnych pravidiel vlády SR. Zároveň navrhujeme opraviť nesprávnu citáciu ustanovenia zákona č. 56/2018 Z. z. a uviesť príslušné ustanovenie daného zákona upravujúce rozhodnutie o autorizácii, ako sa uvádza v normatívnom texte. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MOSR** | **návrhu zákona všeobecne** V návrhu zákona žiadame za čl. III vložiť nový čl. IV, ktorý znie: „Čl. IV Zákon č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 331/2015 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 220/ 2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. § 57 vrátane nadpisu znie: „§ 57 Technický stav výbušnín, výbušných predmetov, munície a posudzovanie zhody (1) Ministerstvo obrany, ministerstvo vnútra, oprávnená osoba a školiace zariadenie podľa § 27 ods. 2 sú povinní a) udržiavať výbušniny, výbušné predmety, muníciu a ich obaly v riadnom technickom stave, b) mať neustále prehľad o technickom stave výbušnín, výbušných predmetov alebo munície a ich obalov, c) zabezpečiť posudzovanie zhody23a) výbušnín, výbušných predmetov alebo munície v rozsahu a lehotách ustanovených týmto zákonom bez vyzvania a na vlastné náklady; uvedené sa nevzťahuje na výbušniny, výbušné predmety alebo muníciu určenú na výcvik pyrotechnikov, ktoré sa podrobia kontrole technického stavu určeným pyrotechnikom podľa tohto zákona, d) zabezpečiť overenie technického stavu obalov určených na prepravu výbušnín, výbušných predmetov alebo munície podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.23b) (2) Posudzovanie zhody výbušnín, výbušných predmetov alebo munície, na iné ako civilné použitie, ktoré sú určeným výrobkom, vykonáva autorizovaná osoba, autorizovaná podľa osobitného predpisu postupom posudzovania zhody podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody.23c) (3) Posudzovanie zhody výbušnín, výbušných predmetov alebo munície podľa odseku 2 na účely obrany štátu sa vykonáva ako a) prvotné posudzovanie zhody, ktoré je povinný zabezpečiť výrobca alebo iná povinná osoba podľa osobitného predpisu,23d) b) opakové posudzovanie zhody, ktoré je povinná zabezpečiť osoba podľa odseku 1. (4) Autorizovaná osoba vydá výstupné dokumenty posudzovania zhody,23e) ktorými sú záverečný protokol a rozhodnutie o zhode. (5) Na základe výstupného dokumentu posudzovania zhody môže výrobca, ministerstvo obrany alebo ministerstvo vnútra predĺžiť technickú životnosť výbušniny, výbušného predmetu alebo munície. (6) Ak výsledky posúdenia zhody preukážu technické nedostatky, ktoré znižujú bezpečnosť výbušniny, výbušného predmetu alebo munície na úroveň ohrozujúcu život, zdravie alebo majetok, osoby uvedené v odseku 1 sú povinné rozhodnúť o ďalšom nakladaní najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia výstupného dokumentu posudzovania zhody.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 23a až 23e znejú: „23a) Čl. 2 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13. 8. 2008). 23b) Napríklad Európska dohoda o medzinárodnej cestnej preprave nebezpečných vecí (ADR) v znení zmien a doplnkov (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 64/1987 Zb.), Dodatok C – Poriadok pre medzinárodnú železničnú prepravu nebezpečného tovaru (RID) k Dohovoru o medzinárodnej železničnej preprave (COTIF) v znení zmien a doplnkov (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 8/1985 Zb.), Európska dohoda o medzinárodnej preprave nebezpečného tovaru po vnútrozemských vodných cestách (ADN) v znení zmien a doplnkov (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 331/2010 Z. z.). 23c) Zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2020 Z. z. 23d) Napríklad § 5 ods. 1 písm. c) a ods. 2 a § 9 zákona č. 56/2018 Z. z. 23e) § 2 písm. f) zákona č. 56/2018 Z. z.“. 2. V § 61 ods. 4 sa za slová „vojenské objekty“ vkladá čiarka a slová „a vojenské priestory“ sa nahrádzajú slovami „vojenské obvody a územia slúžiace na zabezpečenie úloh obrany štátu“. 3. V § 62 ods. 2 sa za slová „vojenských objektov“ vkladá čiarka a slová „a priestorov“ sa nahrádzajú slovami „vojenských obvodov a území slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu“. 4. V § 87 ods. 2 písmeno a) znie: „a) výbušniny, výbušné predmety a muníciu podľa § 57 ods. 2 na účely obrany, základné požiadavky na tieto určené výrobky, lehoty a postupy posudzovania zhody, iné podrobnosti o posudzovaní zhody a náležitosti výstupných dokumentov posudzovania zhody.“. 5. Za § 88a sa vkladá § 88b, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 88b Prechodné ustanovenie k právnej úprave účinnej dňom vyhlásenia Podľa právnej úpravy § 57 a § 87 ods. 2 písm. a) v doterajšom znení vrátane právnej úpravy vykonávacieho právneho predpisu vydaného na jej základe možno postupovať až do zániku autorizácie autorizovanej osoby oprávnenej podľa tejto právnej úpravy na preskúšanie, zrušením alebo uplynutím platnosti rozhodnutia o autorizácii vydaného pred 1. aprílom 2018.“. Doterajšie novelizačné články IV až VI sa označia ako články V až VII. Odôvodnenie Podľa platného znenia § 31 ods. 2 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístu-pňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaniká 31. decembra 2021 platnosť autorizácie autorizovanej osoby vykonávajúcej preskúšanie výbušnín, výbušných predmetov a munície v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. V nadväznosti na danú právnu úpravu je nevyhnutné pre vydanie novej autorizácie prijatie technického predpisu z oblasti posudzovania zhody pre tieto výrobky. Takýto technický predpis možno vypracovať len na základe splnomocňovacieho ustanovenia príslušného zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky z tohto dôvodu, ako aj v záujme zabezpečenia riadneho technického stavu tohto nebezpečného materiálu a zabránenia nežiaducim udalostiam a haváriám pripravilo v súčinnosti s Úradom pre normalizá¬ciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky návrh novely zákona č. 58/2014 Z. z., ktorý žiadame zapracovať do predloženého vecne súvisiaceho návrhu zákona. Cieľom právnej úpravy je zabezpečiť riadny technický stav výbušnín, výbušných predmetov a munície v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky a posudzovanie ich zhody tak, aby príslušníci ozbrojených síl Slovenskej republiky vždy pracovali iba s výbušninami, výbušnými predmetmi a muníciou, ktoré spĺňajú predpísané parametre, a aby tieto určené výrobky boli spoľahlivé a bezpečné pre manipuláciu, skladovanie, prepravu a použitie. Výbušniny, výbušné predmety a munícia počas ich životného cyklu podliehajú fyzikálnym a chemickým zmenám a je potrebné neustále sledovať ich kvalitu vo všetkých fázach ich životného cyklu. Užívateľ musí mať prehľad o ich kvalite od fázy ich dodania, počas plynutia ich záručnej lehoty, ako aj počas ich technickej životnosti tak, aby mohol kvalifikovane rozhodovať o ich použití, oprave, revízii alebo o ich vyradení z výzbroje. Po uplynutí záručnej lehoty výbušnín, výbušných predmetov a munície, resp. lehoty určenej na ich periodické preskúšanie môže zhoršený technický stav tohto citlivého a nebezpečného materiálu viesť k nežiaducim udalostiam a haváriám. Technický stav týchto výrobkov je preto potrebné hodnotiť nezávisle, nestranne a vysoko odborne, čo je možné zabezpečiť prostredníctvom autorizovanej osoby, ktorá splní požiadavky zákona č. 56/2018 Z. z. Predloženou právnou úpravou zákona č. 58/2014 Z. z. sa zladí terminológia, procesy posudzovania zhody výbušnín, výbušných predmetov a munície na účely obrany a výstupné dokumenty z posudzovania zhody so všeobecnou právnou úpravou v oblasti posudzovania zhody uvedenou v zákone č. 56/2018 Z. z. Posudzovanie zhody výbušnín, výbušných predmetov alebo munície na účely obrany štátu sa bude vykonávať ako prvotné posudzovanie zhody, ktoré zabezpečuje výrobca alebo iná povinná osoba podľa všeobecnej právnej úpravy posudzovania zhody (zákona č. 56/2018 Z. z.) a ako opakované posudzovanie zhody daných určených výrobkov, ktoré zabezpečuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Za účelom predchádzania výkladových a aplikačných problémov pri nejednoznačnom vymedzení pojmov a právomoci sa predloženou právnou úpravou tiež požaduje terminologické spresnenie niektorých ustanovení novelizovaného zákona č. 58/2014 Z. z. a nahradenie pojmu „vojenský priestor“ pojmom „vojenský obvod“. Pre úplnosť sa medzi územiami, na ktorých vyhľadávanie a ničenie výbušnín vykonávajú vojenskí pyrotechnici, uvádzajú aj územia slúžiace na zabezpečenie obrany štátu, ktoré spravuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky alebo právnická osoba v jeho zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti. V nadväznosti na upravené znenie § 57 zákona č. 58/2014 Z. z. je potrebné zmeniť aj znenie splnomocňovacieho ustanovenia § 87 ods. 2 písm. a) tohto zákona tak, aby bolo zladené s terminológiou a požiadavkami vyplývajúcimi zo zákona č. 56/2018 Z. z. V tejto súvislosti je potrebné aj vydanie nového vykonávacieho právneho predpisu, ktorý by zodpovedal novej všeobecnej zákonnej právnej úprave, keďže ani platné znenie výnosu Ministerstva obrany Slovenskej republiky z 28. mája 2014 č. ÚLP-12-13/2014-OdL o podmienkach a lehotách preskúšania výbušnín, výbušných predmetov, munície a ich obalov a o náležitostiach protokolov o preskúšaní ich technického stavu v plnej miere nereflektuje požiadavky vyplývajúce zo znenia zákona č. 56/2018 Z. z. V rámci novely zákona č. 58/2014 Z. z. sa dopĺňa aj prechodné ustanovenie, ktoré umožní autorizovanej osobe vykonávať preskúšanie určených výrobkov, vydávanie rozhodnutí o zhode a ostatné činnosti podľa § 57 a § 87 ods. 2 písm. a) doterajšej právnej úpravy tohto zákona vrátane právnej úpravy vykonávacieho právneho predpisu vydaného na jej základe bez prerušenia aj počas prechodného obdobia, ustanoveného na splnenie podmienok na autorizáciu, na predloženie žiadosti a rozhodnutie o autorizácii podľa právnej úpravy zákona č. 56/2018 Z. z. Predložená právna úprava zákona č. 58/2014 Z. z. by mala nadobudnúť účinnosť dňom vyhlásenia, a to v súlade s navrhovanou účinnosťou v čl. VI návrhu zákona. Návrh príslušného vykonávacieho právneho predpisu, ako aj podklady do jednotlivých častí predkladaného materiálu zašle Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (vzhľadom na ich rozsiahlosť) Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky elektronickou poštou. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **A** | Predkladateľ pripomienku akceptoval. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bode 23** Odporúčam v Čl. I vypustiť bod 23. Odôvodnenie: Upozorňujem, že podľa § 28 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu sankcie ukladajú iba Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky a orgán dohľadu. Nie je zrejmé, koho by mal Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky a orgán dohľadu nad určenými výrobkami metodicky usmerňovať o ukladaní sankcií. | **O** | **A** | V Čl. I bol bod 23 vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 11** Odporúčam v Čl. I znenie bodu 11 nahradiť úpravou, ktorou sa doplní § 14 ods. 4 taxatívne o požadované náležitosti rozhodnutia o autorizácií. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a jednoznačnosti konania štátneho orgánu je potrebné explicitne uviesť náležitosti rozhodnutia o autorizácii. | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná, z dôvodu, že prílohou k žiadosti o autorizáciu podľa § 11 ods. 3 písm. e) môže byť napríklad podľa bodu 1 alebo 2 kópia osvedčenia o akreditácii. V takom prípade tvorí toto osvedčenie o akreditácií aj podklad rozhodnutia o autorizácií a číslo tohto osvedčenia sa uvedie priamo v rozhodnutí o autorizácii. Z toho dôvodu nevidíme ako účelné uviesť všetky náležitosti taxatívne. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 7** Zásadne žiadam v Čl. I vypustiť bod 17. Odôvodnenie: Podľa znenia ako ho navrhuje predkladateľ sa Národný inšpektorát práce stáva orgánom trhového dohľadu. Upozorňujem, že v zmysle § 4 písm. e) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky je odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol Národný inšpektorát práce. Predkladateľom v Čl. I bode 17 navrhovaným doplnením § 26 písm. b) o Národný inšpektorát práce by sa Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky stalo odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol Národný inšpektorát práce, s čím zásadne nesúhlasím. Zároveň nesúhlasím, aby sa Národný inšpektorát práce stal orgánom trhového dohľadu, teda aby mal rovnakú kompetenciu ako jemu podriadené inšpektoráty práce. Podľa § 7 ods. 3 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce inšpektorát práce zabezpečuje vykonávanie inšpekcie práce v rozsahu ustanovenom v § 2 ods. 1 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a vykonávanie trhového dohľadu. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce Národný inšpektorát práce riadi a kontroluje inšpektoráty práce a zjednocuje a racionalizuje pracovné metódy inšpektorov práce, a je odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol inšpektorát práce. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 15 až 20 Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky predkladaný návrh zákona konzultoval s Národným inšpektorátom práce. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v rámci medzirezortného pripomienkového konania komunikovalo s Národným inšpektorátom práce, pričom z tejto komunikácie vyplynulo, že zámerom Národného inšpektorátu práce nebolo, aby sa stal orgánom trhového dohľadu. | **Z** | **A** | Zásadná pripomienka bola akceptovaná a materiál bol podľa nej upravený. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (Čl. I bod 24)** V §29 ods.2 písm. b) navrhujeme slovo „a“ oblasti jeho pôsobnosti zameniť za slovo „v“ oblasti jeho pôsobnosti. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (Čl. I bod 24)** V §29 ods.5 písm. c) navrhujeme doplniť pred slovo „nesúladu“ slovo „povaha“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v nadpise slovo "Zákon" nahradiť slovom "ZÁKON" v súlade s bodom 18 prílohy č. 1 k LPV, - v čl. I bode 24 § 29 ods. 1 vypustiť legislatívnu skratku "ministerstvo hospodárstva" z dôvodu, že v návrhu zákona sa vyskytuje iba raz v § 29 ods. 4 písm. b), - v čl. I bode 24 § 29 ods. 5 písm. c) slovo "nesúladu" nahradiť slovom "nesúlad", - v čl. IV úvodnej vete doplniť zákon č. 260/2020 Z. z. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky upravený, okrem zavedenia skratky „ministerstvo hospodárstva“, ktorú sa predkladateľ rozhodol ponechať. |
| **MVSR** | **čl. I bod 18** V čl. I bode 18 upraviť uvádzaciu vetu tak, aby bolo zrejmé umiestnenie vkladanej citácie. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **čl. I bod 21**  V čl. I bode 21 v odseku 12 odkázať správne na odsek 11, nie na odsek 10. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **čl. I bod 24** V čl. I bode 24 v odseku 5 vypustiť slová „prvého bodu a v odseku 6 „druhého a tretieho bodu“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **čl. I bod 26**  V čl. I bode 26 odporúčame upraviť znenie takto: „(1) Konania začaté po 1. apríli 2018 a právoplatne neskončené do 15. júla 2021 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 15. júla 2021. (2) Rozhodnutia o autorizácii, rozhodnutia o zmene autorizácie a rozhodnutia o predĺžení autorizácie vydané do 15. júla 2021 a vykonané notifikácie zostávajú v platnosti.“. | **O** | **N** | Predkladateľ sa rozhodol ponechať pôvodné znenie prechodného ustanovenia. |
| **MVSR** | **čl. IV**  V čl. IV opraviť číslovanie poznámok. | **O** | **A** | Ak mal pripomienkovateľ na mysli opraviť číslovanie novelizačných bodov, predkladateľ pripomienku akceptoval. |
| **MVSR** | **čl. IV a V** V čl. IV a V slovo „Článok“ nahradiť skratkou „Čl.“ a v čl. VI slová „článku I, II a III“ nahradiť takto: „čl. I, čl. II a čl. III“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **doložke zlučiteľnosti**  V doložke zlučiteľnosti bode 4 písm. c) uviesť právne predpisy Slovenskej republiky, v ktorých sú právne predpisy už prebrané, nie smernice Európskej únie. | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Právne predpisy SR, v ktorých sú právne predpisy už prebrané boli uvedené za každou smernicou EÚ. Z toho dôvodu boli prehodené na začiatok vety, aby bolo zrejmé, ktorým NV SR sa transponuje ktorá smernica. |
| **MZSR** | 1. V názve návrhu je potrebné vypustiť duplicitné slovné spojenie " a o zmene a doplnení niektorých zákonov". 2. V čl. I bod 21 odporúčame v texte § 27 ods. 12 v slovách "podľa odseku 10" nahradiť číselné označenie "10" označením "11". | **O** | **ČA** | V názve návrhu právneho predpisu sa nejedná o duplicitu, ale predkladateľ sa rozhodol použiť legislatívnu techniku navrhovanú MF SR: „ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“. |
| **SOI** | **§ 8 Povinnosti distribútora** Vložiť za písm. a) ods. 2 nové písm. b), ktoré bude znieť: „zabezpečiť, aby bol spolu s určeným výrobkom dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku, ktoré sú jednoznačné a zrozumiteľné pre spotrebiteľa alebo pre iného koncového používateľa určeného výrobku,“ | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná. Distribútor má podľa § 8 ods. 1 písm. b) povinnosť overiť, či výrobca alebo dovozca zabezpečil k určenému výrobku návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku a ak nie, nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, pričom povinnosť zabezpečiť návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku má výrobca uvedenú v § 5 ods. 1 písm. l) zákona a dovozca v § 7 ods. 2 písm. b) zákona. Stanovenie povinnosti, tak ako ju požaduje pripomienkovateľ, by bolo nad rámec platných požiadaviek stanovených právnymi predpismi EÚ. |
| **SOI** | **§2 Základné pojmy** § 2 vložiť pod písm. h) nové písm. i) v znení: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka, ponuka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne. Odôvodnenie: Definícia „sprístupnenie na trhu“ je podrobnejšie vysvetlená v BLUE GUIDE, kde je uvedené „Výrobok je sprístupnený na trhu, keď je dodaný na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za odplatu, alebo bezplatne. Takouto dodávkou je akákoľvek ponuka na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie, ktorá by mohla mať za následok skutočnú dodávku (napr. výzva k nákupu, reklamné kampane)“ Keďže v slovenčine nemáme pojem zahŕňajúci dodávku aj ponuku a u nás dostupná slovenská verzia Nariadenia 2008/765, ako aj Nariadenia 2019/1020 nedostatočne definuje pojem sprístupnenie, navrhujeme aby bol tento pojem zadefinovaný priamo v zákone. | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná. Definícia pojmu „sprístupnenie na trhu“ je uvedená priamo v čl. 2 bod 1 priamo účinného nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, pričom odkaz na uvedené ustanovenie je v poznámke pod čiarou č. 1) zákona. Rovnako aj nové nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 , ktorým sa ruší časť nariadenia (ES) č. 765/2008 preberá túto definíciu v nezmenenom znení do svojho čl. 3 bod 1. |
| **SOI** | **Bod 16**  Upraviť navrhované znenie na: Z poznámky pod čiarou k odkazu 45 sa vypúšťa citácia: Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 127/2016 Z. z. o elektromagnetickej kompatibilite.“, citácia: Nariadenie vlády č. 193/2016 Z. z.“ a citácia: „Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 70/2015 Z. z. o sprístupňovaní pyrotechnických výrobkov na trhu“. Odôvodnenie: SOI je v súčasnosti povinná vykonávať dohľad len bezpečnosťou a zhodou pyrotechnických výrobkov kategórie F1, F2, F3, P1 a T1. Hlavný banský úrad a jemu podriadené Obvodné banské úrady sú povinné vykonávať dohľad nad bezpečnosťou a zhodou pyrotechnických výrobkov kategórie F4, P2 a T2 a súčasne v zmysle zákona č. 58/2014 Z. z. dohľad nad obmedzeniami predaja, podmienkami predaja, zákazu online predaja, skladovania a prepravy všetkých pyrotechnických výrobkov. V nadväznosti na uvedené a na programové vyhlásenie vlády SR pre obdobie rokov 2020-2024, ktorým sa Vláda SR zaviazala odstrániť duplicity kontrol a zníži ich frekvenciu na nevyhnutný počet (str. 51 PVVV 2020 až 2024) navrhujeme, aby dohľad nad dodržiavaním NV SR č. 70/2015 Z. z. o sprístupňovaní pyrotechnických výrobkov vykonával výlučne iba Hlavný banský úrad a jemu podriadené Obvodné banské úrady z dôvodu odstránenia duplicity kontrol hospodárskych subjektov a rozsahu kompetencií banských úradov. SOI už v minulosti prijala podnety, ktorých obsahom bola sťažnosť na prekračovanie kompetencií inšpektorov SOI, vzhľadom na zákon č. 58/2014 Z. z. | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ v aktuálnom období nevidí dôvod na zmenu orgánov dohľadu nad trhom nad nariadením vlády Slovenskej republiky č. 70/2015 Z. z. o sprístupňovaní pyrotechnických výrobkov na trhu. |
| **SOI** | **Bod 21 § 27 Výkon dohľadu** Navrhované znenie §27 § 27 Výkon dohľadu 1) Orgán dohľadu nad určeným výrobkom je pri výkone dohľadu oprávnený: a) umožniť prijať hospodárskemu subjektu nápravné opatrenie, ktoré ustanovuje osobitný predpis65), na ukončenie nesúladu s požiadavkou ustanovenou týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody alebo odstránenie rizika v lehote, ktorú určia, b) uložiť opatrenie hospodárskemu subjektu, ktorým zakáže alebo obmedzí sprístupňovanie určeného výroku na trhu, nariadi stiahnutie určeného výrobku z trhu alebo spätné prevzatie určeného výrobku z trhu, a na vykonanie tohto opatrenia určiť lehotu na jeho splnenie a podanie správy o jeho splnení v prípade, ak zistí že určený výrobok nespĺňa požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a hospodársky subjekt neprijme alebo nesplní nápravné opatrenia uvedené v písm. a), c) nariadiť hospodárskemu subjektu opatrenie, ktorým zakáže sprístupňovanie určeného výrobku na trhu, stiahnutie určeného výrobku z trhu alebo spätné prevzatie určeného výrobku z trhu, ak určený výrobok môže ohroziť bezpečnosť alebo zdravie, a uložiť povinnosť na svoje náklady účinným spôsobom bezodkladne informovať o zistených rizikách, ktoré sa týkajú určeného výrobku, osoby, ktoré by mohli byť použitím určeného výrobku vystavené takému riziku, d) vyžadovať identifikačné údaje o hospodárskom subjekte, ktorý mu určený výrobok dodal alebo ktorému určený výrobok dodal; potrebnú sprievodnú dokumentáciu určeného výrobku, technickú dokumentáciu alebo časť technickej dokumentácie a informácie o určenom výrobku od hospodárskeho subjektu; poskytnutie technickej dokumentácie orgánu dohľadu pri výkone dohľadu sa nepovažuje za porušenie alebo za ohrozenie obchodného tajomstva, e) uložiť opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov hospodárskemu subjektu, ktorým zakáže alebo obmedzí sprístupnenie určeného výrobku na trhu, nariadi stiahnutie určeného výrobku z trhu alebo spätné prevzatie určeného výrobku, a určiť na vykonanie tohto opatrenia lehotu na jeho splnenie a podanie správy o jeho splnení, ak 1. značka bola umiestnená v rozpore s § 24 alebo s osobitným predpisom,40) 2. značka podľa § 24 nebola vôbec umiestnená, 3. výrobok, ktorý nie je určeným výrobkom podľa § 4 ods. 1, je označený značkou podľa § 24 alebo označenie CE je umiestnené v rozpore s § 25 ods. 6, 4. identifikačné číslo notifikovanej osoby, ak je zapojená do fázy posudzovania výroby, bolo umiestnené v rozpore s § 25 alebo nebolo vôbec umiestnené, 5. vyhlásenie o zhode alebo iné vyhlásenie povinné podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody je nesprávne alebo neúplné alebo nebolo vydané alebo nesprevádzalo určený výrobok ak to vyžaduje osobitný predpis z oblasti posudzovania zhody, 6. dokumentácia podľa odseku 1 písm. d) nebola orgánu dohľadu predložená alebo je neúplná, 7. informácie podľa § 5 ods. 1 písm. k) alebo § 7 ods. 2 písm. a) chýbajú, sú nesprávne alebo neúplné, 8. iná administratívna požiadavka podľa § 5 alebo § 7 nie je splnená, f) uložiť opatrenie hospodárskemu subjektu na odstránenie rizika spojeného s určeným výrobkom, stiahnutie určeného výrobku z trhu alebo spätné prevzatie určeného výrobku z trhu, a na vykonanie tohto opatrenia určiť lehotu na jeho splnenie a podanie správy o jeho splnení, ak na základe hodnotenia vlastností určeného výrobku zistí, že určený výrobok predstavuje riziko ohrozenia oprávneného záujmu, aj keď spĺňa požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, g) ukladať opatrenia podľa ods. 1 písm. a) až f) priamo pri výkone kontroly, h) kontrolovať plnenie nápravných opatrení a opatrení uložených podľa ods. 1 písm. b) až f). 2) Ak hospodársky subjekt s uloženými opatreniami podľa odseku 1 nesúhlasí, môže proti nim podať do troch dní odo dňa ich uloženia písomné námietky, ktoré nemajú odkladný účinok. O námietkach rozhodne orgán dohľadu do piatich dní od ich doručenia; proti rozhodnutiu o námietkach nie je prípustný opravný prostriedok. 3) Hospodársky subjekt je povinný: a) umožniť výkon činnosti orgánu dohľadu na čas nevyhnutný na vykonanie dohľadu, b) poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, c) umožniť orgánu dohľadu prístup k určeným výrobkom, sprievodnej dokumentácii určeného výrobku, technickej dokumentácii a iným dokumentom potrebným na výkon dohľadu, d) poskytnúť na základe žiadosti orgánu dohľadu kópie dokumentov, ktoré sa týkajú určených výrobkov v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, e) poskytnúť orgánu dohľadu informácie, ktoré sa týkajú pôvodu určených výrobkov, ktoré sprístupnil na trhu, f) uhradiť náklady vzoriek a skúšok na overenie zhody určeného výrobku a ďalšie náklady, ktoré vznikli orgánu dohľadu pri dokazovaní tohto stavu, ak sa preukáže, že určený výrobok sprístupnený na trhu nie je v zhode s požiadavkou ustanovenou týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Náklady súvisiace s prijatým opatrením znáša ten, komu je toto opatrenie uložené. 4) Týmto zákonom nie sú dotknuté práva a povinnosti orgánu dohľadu, ktoré mu vyplývajú z osobitných predpisov.66) 5) Orgány dohľadu sú pri výkone dohľadu povinné si navzájom poskytovať súčinnosť. 6) Ak technický predpis z oblasti posudzovania zhody alebo osobitný predpis69) ustanovuje iný postup výkonu dohľadu a iné alebo ďalšie postupy, orgán dohľadu postupuje podľa týchto technických a osobitných predpisov. 7) Pri výkone dohľadu pred prepustením dovážaného určeného výrobku do navrhovaného colného režimu orgán dohľadu spolupracuje s colným orgánom.67) Dôvod: Znenie § 27 navrhovaného zákona obsahuje ustanovenia, ktoré sú zmätočné, nie dostatočne určité a nejednoznačné a v rozpore s nariadením EPaR 2019/1020. Taktiež obsahuje ustanovenia, ktoré boli v minulosti menené z dôvodu, kedy aplikačná prax ukázala, že podľa vtedy platného znenia nemohol orgán dohľadu efektívne vykonávať svoju kontrolnú činnosť. Máme za to, že pôvodne znenie § 27 postačovalo potrebám, ktoré vyplynuli z jeho aplikačnej praxe pri výkone dozoru. Predmetné ustanovenie vyčerpávajúco popisuje oprávnenia orgánov dozoru, rovnako aj ich povinnosti. Taktiež sa dôsledne venuje právam a povinnostiam hospodárskeho subjektu. Máme tiež za to, že výhodou aktuálne účinného znenia § 27 je jeho prehľadnosť a jasnosť. V zmysle predmetných ustanovení postupujú aj všetky orgány dohľadu v zmysle § 26, avšak navrhované znenie § 27 sa primárne zameriava na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1009 z 5. júna 2019, ktorým sa stanovujú pravidlá sprístupňovania EÚ produktov na hnojenie na trhu, menia nariadenia (ES) č. 1069/2009 a (ES) č. 1107/2009 a ruší nariadenie (ES) č. 2003/2003. Aktuálnym ustanovením sa precizujú oprávnenia a povinnosti v súvislosti s dohľadom nad trhom, nakoľko nie každý orgán dohľadu má v zákone, ktorým sú mu ustanovené oprávnenia na výkon dohľadu nad trhom pre určitú kategóriu výrobkov, ustanovený rovnaký rozsah oprávnení. Aktuálna právna úprava oprávňuje orgány dohľadu základnými kompetenciami, ktoré môžu byť bližšie špecifikované v právnych predpisoch, ktorými sú zriadené, čo navrhovaná právna úprava znemožňuje, čo v navrhovanom znení § 27 do veľkej miery absentuje. Príklady, prečo navrhované znenie nie je akceptovateľné pre výkon dohľadu §27 ods. 1 (1) Orgán dohľadu nad určenými výrobkami pri výkone dohľadu nad určenými výrobkami má právomoci a je oprávnený prijímať opatrenia podľa osobitného predpisu 64) Odôvodnenie: Odvolávka 64) poukazuje na čl. 11 až 19, 25, 26 a 28 nariadenia (EÚ) 2019/1020. Máme za to, že napr. čl. 12 a 13 nehovoria a opatreniach ani o právomociach orgánu dohľadu. § 27 ods. 4: Orgán dohľadu nad určenými výrobkami je oprávnený ukladať opatrenia podľa odsekov 1 a 2 na mieste. Odôvodenie: Práve aktuálne znenie zákona č. 56/2018 Z. z. upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. (kompetenčný zákon SOI), kde v celom texte zákona sa vypúšťajú slová „na mieste“. Aplikačná prax ukázala, že pokiaľ kontrola nebola vykonaná na mieste ale napr. v priestoroch SOI pri predvolávaní kontrolovanej osoby alebo pri kontrole e-shopov vznikal problém, ktorý viedol k rušeniu rozhodnutí. §27 ods. 6 Ak sa preukáže, že určený výrobok sprístupnený na trhu nie je v zhode so základnou požiadavkou alebo s požiadavkou ustanovenou týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a predstavuje riziko ohrozenia zdravia alebo bezpečnosti používateľov alebo vážne riziko, hospodársky subjekt, nad ktorým sa vykonáva dohľad, je povinný uhradiť náklady na vzorky, na uchovávanie a skúšky na overenie zhody určeného výrobku, náklady na prijatie opatrení podľa osobitného predpisu,67) náklady na činnosti vo vzťahu k výrobku, pri ktorom sa zistí nesúlad a na ktorý sa pred prepustením do voľného obehu alebo pred uvedením na trh vzťahuje nápravné opatrenie a ďalšie náklady, ktoré vzniknú orgánu dohľadu nad určenými výrobkami pri dokazovaní tohto stavu. Náklady súvisiace s prijatým opatrením znáša ten, komu je toto opatrenie uložené. Odôvodnenie: Dávame na zváženie ponechanie požiadavky na náhradu nákladov formou kumulácie uvedených skutočností. Oproti súčasnému stavu uvedené môže spôsobiť situácie, kedy výrobok síce nesplní požiadavky, ale nepredstavuje riziko a zo strany orgánu dohľadu by nebolo možné požadovať úhradu nákladov. Taktiež v prípade, kedy by odobraná vzorka vyhovela technickým požiadavkám vzniká riziko, že hospodársky subjekt by si nárokoval na všetky náklady spojené s odobraným určeným výrobkom (napr. skladovaním). § 27 ods. 12: Ak opatrenie podľa odseku 10 nebolo hospodárskym subjektom prijaté orgán dohľadu nad určenými výrobkami príjme primerané opatrenie, ktorým zakáže alebo obmedzí sprístupnenie určeného výrobku na trhu, nariadi stiahnutie určeného výrobku z trhu alebo spätné prevzatie určeného výrobku, a určí na vykonanie tohto opatrenia lehotu na jeho splnenie a podanie správy o jeho splnení. Odôvodnenie: Ods. 10 § 27 hovorí o spolupráci medzi orgánom dohľadu a colným orgánom. Tu je potrebné uviesť, že aj keby išlo o chybu písania a navrhované ustanovenie malo znieť : „Ak opatrenie podľa odseku 11 nebolo hospodárskym subjektom“....išlo by o zbytočnú duplicitu, vzhľadom na to, že v § 27 ods. 11 už orgán dohľadu ukladá vhodné a primerané opatrenia. Navrhujeme doplniť procesné právo hospodárskemu subjektu, nad ktorým sa vykonáva dohľad nad trhom (možnosť podať námietku proti opatreniu v Návrhu absentuje), v súlade s čl. 18 ods. 2 Nariadenie EPaR 2019/1020, podľa ktorého akékoľvek opatrenie, rozhodnutie alebo nariadenie sa bezodkladne oznámi príslušnému hospodárskemu subjektu, ktorému sa zároveň poskytnú informácie o opravných prostriedkoch, ktoré má k dispozícii podľa práva daného členského štátu, a o lehotách, ktoré sa vzťahujú na takéto opravné prostriedky. | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, znenie § 27 bolo upravené. |
| **SOI** | **Bod 22** § 28 ods. 2 Orgán dohľadu nad určenými výrobkami uloží pokutu od 200 eur do 200 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tým, že a) umiestni značku na určený výrobok, ktorá môže viesť k zámene so značkou alebo k uvedeniu do omylu, b) výrobok, ktorý nie je určeným výrobkom podľa § 4 ods. 1, označí značkou podľa § 24 alebo označenie CE umiestni v rozpore s § 25 ods. 6, c) nevydá alebo neoprávnene vydá vyhlásenie o zhode, d) sprístupní na trhu určený výrobok bez posudzovania zhody určeného výrobku, e) sprístupní na trhu určený výrobok u ktorého nevie preukázať posúdenie zhody určeného výrobku, f) sprístupní na trhu určený výrobok s posudzovaním zhody určeného výrobku, ktorý nespĺňa základné požiadavky, g) nesplní niektoré opatrenie uložené orgánom dohľadu nad určenými výrobkami podľa § 27 ods. 1 písm. a) až f), Odôvodenie: Aplikačná prax ukázala, že najmä hospodárske subjekty v postavení distribútor, nevedia relevantným spôsobom preukázať či bola alebo nebola zhoda výrobku posúdená. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SOI** | **Bod 24** Chýba číslo 0. Odôvodnenie: Máme za to, že pri koncipovaní uvedeného dokumentu došlo k chybe v písaní. | **O** | **A** | Predkladateľ nerozumie pripomienke. Ak mala SOI na mysli, že v poznámke pod čiarou k odkazu 77 je nesprávne uvedené „2019/102“ namiesto „2019/1020“, a to je to chýbajúce číslo 0, tak predkladateľ pripomienku akceptoval. |
| **SOI** | **Čl. V**  V § 15 ods. 4 sa dopĺňa nasledovná veta: „Orgány dohľadu nad určenými výrobkami majú na účely plnenia ich úloh nárok na bezodplatné poskytnutie Slovenskej technickej normy, technickej normalizačnej informácie, inej technickej normy a jej zmeny a vestníka.“ Odôvodnenie: Technické normy síce nie sú všeobecne záväzné, ale sú využívané na účely posudzovania zhody ako predpoklad zhody. V súčasnosti je SOI ako orgán dohľadu odkázaná na nákup technických noriem, pričom SOI ako orgán dohľadu nedisponuje prístupom ku všetkým normám z oblasti posudzovania zhody. Pokiaľ orgán dohľadu nemá prístup k technickým normám, nemôže flexibilne reagovať na skutočnosti zistené pri jeho činnosti, čo komplikuje plnenie jeho úloh na úseku dohľadu nad trhom s určenými výrobkami. Obstaranie technickej normy ad hoc nie je flexibilné, komplikuje kontrolnú a rozhodovaciu činnosť a zaťažuje rozpočet SOI. Navyše, nepovažujeme za optimálne, aby bol orgán dohľadu nad určenými výrobkami odkázaný na nákup technických noriem, ktoré predstavujú predpoklad posúdenia zhody, a podľa ktorých je u určených výrobkov/hračiek výrobcami najčastejšie posudzovaná zhoda. | **O** | **N** | Predkladateľ neakceptuje pripomienku z dôvodu, že predmet pripomienky nie je predmetom novely zákona a zákon o technickej normalizácii bude novelizovaný behom budúceho roka. |
| **UpREKaPŠ** | **K novelizačnému bodu 20 a k čl. III (novela zákona č. 351.2011 Z. z.)**  K novelizačnému bodu 20 a k čl. III (novela zákona č. 351/2011 Z. z.) – „V § 26 sa za písmeno g) vkladajú nové písmená h) až j), ktoré znejú: „j) Úrad pre reguláciu elektronickckých komunikácií a poštových služieb63d) nad určeným výrobkom podľa osobitných predpisov63e) v rozasahu ustanovenom osobitnými predpismi63f) alebo“. Tieto ustanovenia navrhujeme vypustiť a ponechť súčasné znenie oboch dotknutých zákonov. Táto pripomienka je zásadná. Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) nesúhlasí s rozšírením subjektov vykonávajúcich dohľad nad sprístupňovaním určeného výrobku na trhu podľa základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon 56/2018“) alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, nad dodržiavaním povinností hospodárskeho subjektu ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody o úrad. Je potrebné uviesť, že podľa ustanovenia § 6 ods. 3 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) je úrad kompetentný konať v oblasti ochrany záujmov koncových užívateľov s ohľadom na kvalitu a ceny služieb. V danej súvislosti taktiež uvádzame definíciu pojmu koncového užívateľa, ktorá je ustanovená v § 5 ods. 3 ZEK „Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, koncovým užívateľom je aj poslucháč a divák.“. Z uvedeného jasne vyplýva oblasť ochrany koncového užívateľa vzhľadom na poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Taktiež upozorňujeme na skutočnosť, že nie je možné zamieňať pojmy „koncový užívateľ“ a „spotrebiteľ“. Ďalej uvádzame, že v prípade pridelenia kompetencií akémukoľvek orgánu, je podľa ustálenej judikatúry potrebné predmetné kompetencie presne špecifikovať v zákone (t.j. miestnu, vecnú ale aj funkčnú príslušnosť daného orgánu) a nie ich vymedzovať formou poznámky pod čiarou, ktorá nemá normatívny charakter. V tejto súvislosti opätovne upozorňujeme na skutočnosť, že SOI je orgánom dohľadu nad vnútorným trhom a aj kompetentným orgánom v oblasti ochrany spotrebiteľa tak ako jej to ukladajú zákony (zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Uvádzanie niektorých pojmov zo ZEK (napr. telekomunikačné, rádiové a koncové zariadenie), ktoré pre účely ZEK slúžia na diametrálne odlišné účely ako sú kontrola vnútorného trhu, resp. ochrana spotrebiteľa, sú v predmetnej veci irelevantné. Tento návrh absolútne ignoruje hlavný cieľ úradu, ktorým je regulačnými a cenovými zásahmi chrániť a podporovať hospodársku súťaž v sektore elektronických komunikácií a poštových služieb. Uvádzame, že úlohou úradu je napĺňať najmä ciele, ktoré sú uvedené v článku 8 smernice č. 2002/21/ES a ďalších smerníc, ktoré tvoria regulačný rámec. Úrad je v postavení absolútne nezávislého orgánu, plniaceho úlohy vyplývajúce mu z európskeho regulačného rámca a akékoľvek iné kompetencie vyvolajú problémy tak s plnením predmetných povinností ako aj s ich financovaním. Úrad disponuje len technickým vybavením potrebným na zisťovanie zdrojov rušenia prevádzky sietí a služieb, na kontrolu dodržiavania podmienok všeobecných povolení na používanie frekvencií a na kontrolu dodržiavania podmienok individuálnych povolení na používanie frekvencií. Potrebným technickým vybavením na výkon meraní preukazujúcich splnenie základných požiadaviek podľa § 3 v spojení s prílohou č. 1 Nariadenia vlády č. 127/2016 Z. z. o elektromagnetickej kompatibilite a na výkon meraní preukazujúcich splnenie požiadaviek podľa § 3 Nariadenia vlády č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu disponujú testovacie domy, napr. VÝSKUMNÝ ÚSTAV SPOJOV, N. O., Zvolenská cesta 20, 974 05 Banská Bystrica a EVPÚ a.s., Trenčianska 19, 018 51 Nová Dubnica. Úrad má za to, že už v čase prípravy zákona o posudzovaní zhody v roku 2018 preukázal, že potrebným technickým vybavením nedisponuje, čo v praxi znamená, že k žiadnej úspore finančných prostriedkov prísť nemôže. Taktiež poukazujeme na skutočnosť, že každý sekundárny právny akt Európskej únie, ktorý zakladá členskému štátu zabezpečiť vykonávanie predmetných povinností obsahuje ustanovenie, v ktorom členský štát poveruje zabezpečením tak dostatočných personálnych ako aj finančných a materiálnych kapacít orgánu, ktorý je poverený predmetným dohľadom. Rozšírenie právomoci úradu o vykonávanie dohľadu podľa Zákona 56/2018 by si vyžadovalo podstatné navýšenie materiálnych zdrojov úradu, najmä zriadenie špecializovaných autorizovaných odborných laboratórií na posudzovanie zariadení na úrade, respektíve finančných prostriedkov umožňujúcich využívanie takýchto autorizovaných inštitúcií, ako aj podstatné navýšenie odborne vzdelaných ľudí na výkon takýchto činností. Úrad zdôrazňuje, že má zavedený efektívny postup výkonu kontroly v § 38 ZEK, ktorý využíva aj pri výkone dohľadu nad plnením povinností podľa osobitných právnych predpisov (napr. zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120, ktorým sa stanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a maloobchodné poplatky za regulované komunikačné služby v rámci Únie a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES a nariadenie (EÚ) č. 531/2012), bolo by teda neúčelné zaviesť dvojkoľajnosť výkonu dohľadu aj podľa Zákona 56/2018 úradom. Všetky vyššie uvedené skutočnosti boli zo strany Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR uznané v rozporových konaniach k návrhu zákona o posudzovaní zhody (súčasný zákon č. 56/2018), čoho výsledkom je súčasná právna úprava. Nakoľko situácia sa nijako nezmenila, neexistuje právny, technický, personálny ani iný dôvod na zmenu predmetných ustanovení zákona č. 56/2018. Naopak, Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva túto kompetenciu už od nadobudnutia účinnosti zákona č. 56/2018, a teda by mala mať zavedené procesné postupy na výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona. | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. Navrhované znenie § 26 písm. j) bolo na základe záverov z rozporového konania vypustené. Oblasť dohľadu nad trhom nad určenými výrobkami podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 127/2016 Z. z. a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. ostáva v kompetencii SOI. |
| **Verejnosť** | **Doplnenie návrhu o zmenu zákona č. 64.2019 Z. z.**  Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky Bratislava Podané elektronicky cestou portálu Slov-Lex Bratislava, 13. 10. 2020 VEC: Pripomienka k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Rezortné číslo: UNMS/03230/2020-801/011342/2020 Číslo legislatívneho procesu: LP/2020/395 Občianske združenie Legis Telum – Združenie vlastníkov strelných zbraní, o. z. týmto predkladá pripomienku k návrhu zákona, , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon“), predložený do medzirezortného pripomienkového konania dňa 24.09.2020, rezortné číslo UNMS/03230/2020-801/011342/2020, číslo legislatívneho procesu: LP/2020/395. Návrh zákona navrhujeme doplniť o nový článok VI, pričom doterajší čl. VI sa označí ako čl. VII. Navrhované znenie nového článku VI zákona je nasledovné: „Čl. VI Zákon č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: V § 12 sa odsek 11 za bodkou dopĺňa o vetu, ktorá znie: „Posudzovaniu zhody nepodlieha dovážaná strelná zbraň kat. D a strelivo do zbrane kat. D, ak sú riadne podľa práva iného členského štátu označené značkou alebo opatrené certifikátom príslušnej autorizovanej osoby, úradnej skúšobne alebo iného na to oprávneného orgánu iného členského štátu.““ Dôvody: Zbrane a strelivo kat. D spravidla spravidla nebývajú označené overovacou značkou v zmysle ust. § 14 zákona č. 64/2019 Z. z. (C.I.P.), bývajú však označované inými značkami alebo opatrované certifikátmi autorizovaných osôb alebo skúšobní iných členských štátov. Napriek tomu, že sú tieto zbrane takto označené a certifikované v súlade s vnútroštátnym právom iných členských štátov, pri ich dovoze do Slovenskej republiky sú slovenskí dovozcovia nútení podrobiť ich aj posudzovaniu zhody podľa zákona č. 64/2019 Z. z. nakoľko nie sú opatrené príslušnou overovacou značkou podľa medzinárodnej zmluvy (C.I.P.). Domnievame sa, že tento stav, ktorý pri uvádzaní týchto výrobkov na trh zbytočne administratívne zaťažuje slovenských dovozcov je možné takýmto spôsobom odstrániť plne v súlade s ustanoveniami Nariadenia EP a Rady č. 2019/515 o vzájomnom uznávaní tovaru, ktorý je v súlade s právnymi predpismi uvedený na trh v inom členskom štáte a o zrušení nariadenia (ES) č. 764/2008 Túto pripomienku podávame ako hromadnú pripomienku zástupcu verejnosti podľa § 10 zákona č. 400/2015 Z.z. s tým, že osoba ktorá túto pripomienku podporí nám zároveň ako zástupcovi verejnosti udeľuje splnomocnenie na jej zastupovanie v rozporovom konaní. Legis Telum – Združenie vlastníkov strelných zbraní, o.z. | **O** | **N** | Predkladateľ neakceptuje pripomienku z dôvodu, že predmet pripomienky nie je predmetom novely zákona, avšak je otvorený diskusii ohľadom navrhovanej úpravy zákona č. 64/2019 Z. z. |
| **Verejnosť** | **Podporujem a súhlasím** Podporujem a súhlasím | **O** | **A** | Predkladateľ berie na vedomie. |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |