**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 66 / 25 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **GPSR** | **1. K bodu 5 (§ 7 ods. 1) – Z:** V navrhovanej právnej úprave navrhujeme nahradiť slová „vykonať služobný zákrok, ak osoba marí“ slovami „vykonať služobný zákrok proti obvinenému, odsúdenému, osobe v detencii alebo proti inej osobe, ktorá marí“; t. j. ponechať v tejto časti platné znenie ustanovenia § 7 ods. 1 alebo bez náhrady vypustiť z ustanovenia § 7 ods. 1 slová „alebo vykonať potrebné opatrenia nevyhnutné na dosiahnutie účelu sledovaného služobným zákrokom“. Právna úprava oprávňuje príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže vykonať služobný zákrok nielen vtedy, ak niekto marí účel výkonu väzby, účel výkonu trestu odňatia slobody, účel výkonu detencie alebo ruší činnosť a poriadok v objektoch Zboru väzenskej a justičnej stráže, v objektoch detenčného ústavu, v objektoch súdu, v objektoch prokuratúry, v objekte, v ktorom sídli Súdna rada Slovenskej republiky, v objektoch Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a v ich blízkosti, ale aj vtedy, ak má za to, že treba „vykonať potrebné opatrenia nevyhnutné na dosiahnutie účelu sledovaného služobným zákrokom“. Takto definovaný účel služobného zákroku nedáva záruku pred jeho zneužitím voči sudcom, prokurátorom, zamestnancom súdov a zamestnancov prokuratúry. Preto navrhujeme ponechať v tejto časti ustanovenia § 7 ods. 1 jeho platné znenie. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru. | **Z** | **A** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.08.2022 a v nadväznosti na úpravu znenia § 13ba ods. 1 navrhujeme nasledovné znenie § 7 ods. 1:  „(1) Príslušník zboru je v čase výkonu služby povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok proti obvinenému, odsúdenému, osobe v detencii alebo proti inej osobe, ktorá marí účel výkonu väzby, účel výkonu trestu odňatia slobody, účel výkonu detencie, ruší činnosť a poriadok v objektoch zboru, v objektoch detenčného ústavu, v objektoch súdu, v objektoch prokuratúry, v objekte, v ktorom sídli Súdna rada Slovenskej republiky, v objektoch ministerstva, na pracovisku odsúdených alebo obvinených a v ich blízkosti alebo vykonať potrebné opatrenia nevyhnutné na dosiahnutie účelu sledovaného služobným zákrokom.“. |
| **GPSR** | **10. K bodom 52 a 53 (§ 65dc ods. 9 a § 65de) – Z:** Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou uvedenou v § 65dc ods. 9 a na ňu nadväzujúcu právnu úpravu uvedenú v § 65de písm. f), na základe ktorej organizačná zložka Zboru väzenskej justičnej stráže a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky nebudú vybavovať a odložia sťažnosti podané blízkou osobou obvineného alebo odsúdeného v prípade, ak obvinený alebo odsúdený v určenej lehote, nie kratšej ako päť pracovných dní, neudelí súhlas s podaním sťažnosti. Štátne orgány musia rešpektovať princíp legality a vybaviť každú sťažnosť, ktorou sa blízky obvineného alebo odsúdeného domáha ochrany práv a zákonom chránených záujmov obvineného alebo odsúdeného alebo ktorá poukazuje na akékoľvek porušenie zákona. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru. | **Z** | **N** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.8.2022 bol rozpor odstránený a pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku.  V dôvodovej správe (k bodom 48 až 60) sa dopĺňa nasledujúca veta:  „Navrhovanou právnou úpravou nie je dotknuté právo obvineného, odsúdeného alebo ich blízkych osôb obrátiť sa v danej veci na prokuratúru podľa § 18 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.“.  V zákone č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov je sťažnosť v § 3 definovaná ako podanie fyzickej osoby, ktorou sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov. Podávanie sťažností blízkou osobou fyzickej osoby podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov nie je prípustné, okrem prípadu, ak si zvolí svojho zástupcu, pričom súčasťou sťažnosti musí byť písomné splnomocnenie s osvedčeným podpisom. V novele zákona č. 4/2001 Z. z. je umožnené podávať sťažnosti prostredníctvom právneho zástupcu obvineného alebo odsúdeného. V praxi sa častokrát stáva, že napríklad matka odsúdeného zatelefonuje do ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody a sťažuje sa napríklad na nevhodné správanie sa príslušníkov ZVJS k jej synovi a poukazuje na zlé podmienky vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody. Pri riešení predmetného telefonátu obvinený alebo odsúdený, ktorého porušenie práv boli namietané, napríklad tvrdí aj to, že to nie je pravda a nesťažuje sa na nič. Vyžiadanie písomného súhlasu preto umožní obvinenému alebo odsúdenému oboznámiť sa s predmetnou sťažnosťou a prípadne ju môže aj doplniť o ďalšie dôkazy alebo tvrdenia. Vyžiadanie písomného súhlasu je dôležité aj z dôvodu, aby organizačná zložka ZVJS nerozhodovala o právach obvineného alebo odsúdeného bez jeho vedomia, resp. súhlasu. |
| **GPSR** | **2. K bodu 9 (§ 12 ods. 4) – Z:** Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou § 12 ods. 4 a trváme na jej vypustení. Takáto právna úprava nerešpektuje právny princíp nemo tenetur se ipsum accusare (nikto nie je povinný sám seba obviňovať), ktorý je všeobecným princípom v rámci trestného konania uznávaným ako súčasť práva obvineného na spravodlivý proces podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Princíp nemo tenetur je výslovne zakotvený v Medzinárodnom pakte o občianskych a politických právach /v čl. 14 ods. 3 písm. g)/. Podľa doterajšej rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva dôkazy, ktoré by boli získané nezákonným donucovaním k seba obvineniu zo strany štátnych orgánov, sú neprípustné a nemôžu slúžiť ako základ pre uznanie viny obvineného. Čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd sa vzťahuje nielen na vyvodzovanie zodpovednosti za spáchanie protiprávneho činu v trestnom konaní, ale aj v správnom konaní. A len pripomíname, že ani podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch nemožno obvineného z priestupku k výpovedi ani k priznaniu donucovať. Tvrdenie predkladateľa uvedené v dôvodovej správe k bodu 9 je preto nepravdivé – zo zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch nebola odstránená možnosť obvineného z priestupku „odmietnuť vysvetlenie“. Právna úprava ustanovená v § 73 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch znie takto: „Obvinený z priestupku má právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a k dôkazom o nich, uplatňovať skutočnosti a dôkazy na svoju obhajobu, podávať návrhy a opravné prostriedky. K výpovedi ani k priznaniu ho nemožno donucovať.“. V tomto smere je potrebné opraviť dôvodovú správu. Okrem uvedeného, skutočnosť, že princíp nemo tenetur bol vypustený z ustanovenia § 17 ods. 4 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore zákonom č. 192/2011 Z. z. a z ustanovenia § 10 ods. 4 zákona SNR č. 564/1991 Z. z. o obecnej polícii zákonom č. 393/2019 Z. z. ešte neznamená, že nerešpektovanie princípu nemo tenetur je možné akceptovať v navrhovanej právnej úprave. Prijatie právnej úpravy v predloženom znení by vytvorilo v aplikačnej praxi priestor nielen pre porušenie čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ale podľa povahy veci aj pre porušenie čl. 3, čl. 8 a čl. 10 tohto dohovoru. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **3. K bodu 10 (§ 13 ods. 1) – Z:** Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou § 13 ods. 1 a trváme na jej vypustení. Navrhované znenie je vágne a dôvodová správa nepresná. Takáto právna úprava umožní príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže zisťovať totožnosť každého, kto sa nachádza v blízkosti budovy súdu alebo prokuratúry pod zámienkou ochrany verejného poriadku, čo nie je v súlade s princípmi demokratického štátu, ústavným právom pokojne sa zhromažďovať na verejných miestach (čl. 28 Ústavy Slovenskej republiky) a ústavným právom na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním údajov o svojej osobe (čl. 19 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **4. K bodu 12 [§ 13ba ods. 1 písm. b)] – Z:** Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou § 13ba ods. 1 písm. b) a trváme na jej vypustení. Takúto právnu úpravu možno so zreteľom na jej väzbu na navrhované znenie § 7 ods. 1 zneužiť voči sudcom, prokurátorom, zamestnancom súdov a zamestnancom prokuratúry. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru. | **Z** | **N** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.8.2022 bol rozpor odstránený v nadväznosti na formulačnú úpravu, v zmysle ktorej § 13ba ods. 1 znie:  „(1) Príslušník zboru je oprávnený zaistiť osobu  a) vstupujúcu do objektov zboru, objektov detenčného ústavu, objektov súdu, objektov prokuratúry, objektu ministerstva a objektu, v ktorom sídli Súdna rada Slovenskej republiky, ak lustráciou v pátracích informačných systémoch vedených Policajným zborom podľa osobitného predpisu6) bolo príslušníkom zboru zistené, že lustrovaná osoba je v pátraní,  b) ktorá svojím konaním bezprostredne ohrozuje svoj život alebo svoje zdravie alebo život a zdravie iných osôb alebo majetok,  c) pristihnutú pri páchaní priestupku alebo iného správneho deliktu, ak je dôvodná obava, že v ňom bude pokračovať, alebo ak je to nevyhnutne potrebné na riadne zistenie alebo objasnenie veci,  d) ktorá sa pokúsila o útek pri predvedení podľa § 12 alebo § 13 a dôvodná obava z jej úteku trvá,  e) ktorá sa nachádza na mieste trestného činu bezprostredne po jeho spáchaní a je potrebné zistiť jej súvislosť s trestným činom.“.  ZVJS plní, okrem iného, úlohy na úseku odhaľovania trestných činov a priestupkov a zabezpečovania bezpečnosti a poriadku v objektoch súdov a prokuratúry. Na základe poznatkov z aplikačnej praxe je potrebné uvedené oprávnenie doplniť, pričom ide predovšetkým o prípady, kedy je napr. osoba pristihnutá pri páchaní priestupku a uvedené oprávnenie je nevyhnutné na riadne zistenie a objasnenie veci, prípadne, ak pri realizácii oprávnenia požadovať preukázanie totožnosti podľa § 12 alebo oprávnenia na podanie vysvetlenia podľa § 13 sa osoba pri realizácii tohto úkonu pokúsi o útek, resp. v prípadoch, ak sa osoba dopúšťa konania v úmysle mariť účel výkonu väzby (napríklad pokus o nedovolené kontaktovanie obvineného počas hospitalizácie v zdravotníckom zariadení). Na rozptýlenie obáv zo zneužitia uvedeného oprávnenia zároveň uvádzame, že už v súčasnom platnom znení je ZVJS oprávnený zaistiť osobu v priestoroch súdu a prokuratúry podľa § 48 ods. 6 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov, pričom doterajšia prax ukázala, že predmetné oprávnenie nie je a nebolo zneužité. |
| **GPSR** | **5. K bodu 13 (§ 13bb ods. 1) – Z:** Trváme na vypustení slov „objekte súdu, objekte prokuratúry,“ a prípadne aj slov „objekte, v ktorom sídli Súdna rada Slovenskej republiky“ z navrhovaného znenia § 13bb ods. 1. Takáto právna úprava umožní odňatie spisov a nazeranie do spisov mimo režimu ustanoveného v Trestnom poriadku. Treba si uvedomiť, že príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže na účely Trestného poriadku je síce orgánom činným v trestom konaní (§ 10 ods. 1 Trestného poriadku), ale len v konaní o trestných činoch osôb vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo väzbe /§ 10 ods. 8 písm. f) Trestného poriadku/. Na tejto skutočnosti nič nemení ani navrhovaná právna úprava, ktorá ukladá príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže povinnosť zaistenú vec bezodkladne odovzdať príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní (§ 13bb ods. 2). Inými slovami, platná právna úprava ustanovená v Trestnom poriadku dostatočne upravuje postup oprávnených subjektov pri zaistení veci dôležitej pre trestné konanie (§ 89 až 98a) i pri nazeraní do spisov (§ 69). Nesúhlasíme s tým, aby príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže vstupoval do objektov súdu, prokuratúry alebo Súdnej rady Slovenskej republiky a tam zaisťoval vec „na vykonanie potrebných úkonov, ak má podozrenie, že vec súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku“ (navrhovaná právna úprava uvedená v § 13bb ods. 1) s tým, že ak sa „vykonanými úkonmi potvrdí, že zaistená vec súvisí s trestnými činom alebo priestupkom, príslušník zboru je povinný zaistenú vec bezodkladne odovzdať príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní alebo orgánu príslušnému na objasnenie priestupku“ (navrhovaná právna úprava uvedená v § 13bb ods. 2). Úlohou príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže nie je zaisťovať veci v objektoch súdu, prokuratúry a Súdnej rady Slovenskej republiky a rozhodovať o tom, či zaistená vec súvisí alebo nesúvisí s trestným činom alebo priestupkom. A už vôbec nemá a nemôže mať oprávnenie vykonávať akékoľvek úkony potvrdzujúce, či zaistená vec súvisí alebo nesúvisí s trestným činom alebo priestupkom. Jeho úlohou vo vzťahu k súdom a prokuratúre je zabezpečovať ochranu verejného poriadku a bezpečnosti v objektoch súdu, objektoch prokuratúry a v ich blízkosti /§ 1 písm. d) platnej právnej úpravy/, teda nie vstupovať do týchto objektov za účelom zaistenie vecí a osôb. Otázne je, prečo navrhované oprávnenia príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže sa podľa predkladateľa nevzťahujú aj na objekty iných orgánov verejnej moci, napríklad Národnú radu Slovenskej republiky, Kanceláriu prezidenta Slovenskej republiky, Úrad vlády Slovenskej republiky, Kanceláriu Ústavného súdu Slovenskej republiky, Kanceláriu verejného ochrancu práv, Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky, Národnú banku Slovenská, obce, atď. Skutočnosť, že Zbor väzenskej a justičnej stráže plní úlohy na úseku ochrany verejného poriadku a bezpečnosti v objektoch súdu, prokuratúry a v ich blízkosti /§ 1 písm. d) zákona č. 4/2001 Z. z./ ešte neznamená, že príslušníci tohto zboru majú postavenie a oprávnenia orgánov činných v trestom konaní vo vzťahu k sudcom, prokurátorom, zamestnancom súdov a zamestnancom prokuratúry. Okrem uvedeného, dôvodová správa k navrhovanej právnej úprave nie je v súlade s navrhovanou právnou úpravou uvedenou v § 13bb ods. 1. V objektoch súdov a prokuratúry sa predsa nenachádzajú lietadlá bez pilota, ktoré treba zaistiť. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **6. K bodom 14 a 15 (§ 13c a 13d) – Z:** Nesúhlasíme s právnou úpravou uvedenou v § 13c a 13d a trváme na jej vypustení. Právna úprava uvedená v § 13c a § 13d, ktorá - zakazuje činnosť lietadiel spôsobilých lietať bez pilota, lietadiel a lietajúcich športových zariadení definovaných odkazom na § 2 písm. b), c) a 7 ods. 2 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) v objektoch chránených Zborom väzenskej a justičnej stráže, v ich blízkosti a v priestore nad nimi (t. j. aj nad budovami súdov a prokuratúry), a to do výšky 300 metrov, a to bez predchádzajúceho písomného súhlasu generálneho riaditeľa Zboru väzenskej a justičnej stráže alebo riaditeľa ústavu (§ 13 ods. 1 navrhovanej právnej úpravy), - umožňuje príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže vykonať úkony potrebné na zistenie a zabránenie činnosti lietadla spôsobilého lietať bez pilota, lietadiel a lietajúcich športových zariadení, najmä použiť radar, rušičku, špeciálne donucovacie prostriedky alebo strelné zbrane, napríklad, v záujme „ochrany bezpečnosti“ chránených objektov (§ 13 ods. 2 navrhovanej právnej úpravy), - oprávňuje príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže použiť lietadlo spôsobilé lietať bez pilota na plnenie úloh podľa tohto zákona a pri získavaní obrazových záznamov a zvukových záznamov s tým, že podrobnosti o použití lietadla bez pilota ustanoví minister spravodlivosti Slovenskej republiky interným predpisom Zboru väzenskej a justičnej stráže (§ 13d navrhovanej právnej úpravy), je neprípustnou nepriamou novelou zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon), nerešpektuje všeobecne záväzné právne predpisy týkajúce sa vzdušného priestoru Slovenskej republiky a medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná, zasahuje do pôsobnosti iných štátnych orgánov, môže ohroziť bezpečnosť cestujúcich a posádky lietadiel i osôb a majetku na zemi. Oprávnenie príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže použiť radar, rušičku, špeciálne donucovacie prostriedky alebo strelnú zbraň proti akémukoľvek civilnému lietadlu, ktoré bez predchádzajúceho písomného súhlasu generálneho riaditeľa Zboru väzenskej a justičnej stráže alebo riaditeľa ústavu letí nižšie ako 300 metrov nad budovou súdu alebo prokuratúry a v ich blízkosti, čo pokrýva takmer celé územie Slovenskej republiky, považujeme za neprijateľné. A len pripomíname, že podľa leteckého zákona zákaz alebo obmedzenie vykonávania letov civilných lietadiel je oprávnené vyhlásiť Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (§ 6 ods. 1); ak nepresahuje tri mesiace, Dopravný úrad Slovenskej republiky so súhlasom Ministerstva obrany Slovenskej republiky (§ 6 ods. 2). Letecký zákon nedáva žiadne oprávnenia ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky, a to ani pri bezpečnostnej ochrane. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru. | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.8.2022, bol rozpor odstránený v nadväznosti na odstránenie rozporu s MDaV SR v rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 25. 08. 2022.  Po formulačnej úprave § 13c znie:  „(1) Činnosť lietadla8c) je zakázaná v objektoch chránených zborom podľa § 49 ods. 9 (ďalej len „chránený objekt“) a v priestore nad nimi do výšky 120 metrov nad úrovňou zeme.  (2) Zákaz podľa odseku 1 neplatí na činnosti vykonávané so súhlasom generálneho riaditeľa alebo riaditeľa ústavu na vynútené alebo bezpečnostné pristátie lietadla a na činnosti uskutočňované vo verejnom záujme lietadlami, ktoré vykonávajú lety v štátnom záujme, najmä lety na zdolávanie požiarov, lety zdravotníckej záchrannej služby, lety lietadiel pri vykonávaní služby pátrania a záchrany a lety lietadiel v policajných službách.  (3) Na zistenie a zabránenie činnosti lietadla podľa odseku 1, alebo ak by činnosťou tohto lietadla mohol byť zmarený alebo ohrozený účel výkonu väzby, účel výkonu trestu odňatia slobody, účel výkonu detencie alebo bezpečnosť chránených objektov, je príslušník zboru oprávnený vykonať potrebné úkony, najmä použitím radaru a v prípade bezpilotného lietadla aj použitím strelnej zbrane, špeciálnych donucovacích prostriedkov alebo rušičky.“.  Poznámka pod čiarou k odkazu 8c znie:  „8c) čl. 2 bod 18 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 923/2012 z 26. septembra 2012 , ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá lietania a prevádzkové ustanovenia týkajúce sa služieb a postupov v letovej prevádzke a ktorým sa mení a dopĺňa vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 1035/2011 a nariadenia (ES) č. 1265/2007, (ES) č. 1794/2006, (ES) č. 730/2006, (ES) č. 1033/2006 a (EÚ) č. 255/2010 Text s významom pre EHP.“.  V nadväznosti na požiadavky MDaV SR bol zapracovaný všeobecný zákaz činnosti lietadla do výšky 120 metrov nad úrovňou zeme v objektoch chránených zborom (väznice, detenčný ústav a generálne riaditeľstvo), doplnenie výnimky na činnosti uskutočňované vo verejnom záujme, najmä na hasenie požiarov, vykonávanie pátrania a záchrany a tiež na núdzové pristátie a v súčasnosti platné oprávnenie (Na zabránenie činnosti lietadla podľa odseku 1 alebo ak by činnosťou tohto lietadla mohol byť zmarený alebo ohrozený účel výkonu väzby, účel výkonu trestu odňatia slobody, účel výkonu detencie alebo bezpečnosť chránených objektov, je príslušník zboru oprávnený vykonať potrebné úkony, najmä rušičkou, špeciálnymi donucovacími prostriedkami alebo strelnou zbraňou.) by bolo upravené tak, aby sa strelná zbraň, špeciálne donucovacie prostriedky a rušička mohli použiť len na bezpilotné lietadlá.  V súčasnosti už platná právna úprava zakazuje lietať bezpilotnými prostriedkami nad objektami ZVJS, pričom navrhovanou zmenou má dôjsť iba k precizovaniu ustanovenia s ohľadom na aplikačnú prax. S poukazom na § 49 ods. 9 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov nejde o objekty súdu a prokuratúry, ako sa domnieva GP SR.  Predkladateľ súhlasí so znížením výšky na 120 m (podobne, ako to má Policajný zbor a vojenská polícia), hoci zhodiť zakázanú vec (napr. zbraň, drogy) do objektu ústavu ZVJS je ľahko možné aj z výšky 200 m. Zároveň sa z textu vypúšťa lietadlo (zostane teda iba dron a športové zariadenie), takže nebude potrebný zákaz zo strany MD SR po dohode s MO SR.  Zároveň nebude potrebný predchádzajúci súhlas generálneho riaditeľa ZVJS alebo riaditeľa ústavu ZVJS, ak vec neznesie odklad (núdzové pristávanie lietajúceho športového zariadenia, hasenie požiarov, vykonávanie pátrania a podobne). |
| **GPSR** | **7. K bodu 16 (§ 21) – Z:** Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou uvedenou v § 21 a trváme na jej vypustení. Právna úprava uvedená v § 21 rozširuje doterajšie oprávnenia príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže - o oprávnenie vstupovať do obydlia a iných verejnej neprístupných objektov (odsek 1), - o oprávnenie vykonať prehliadku chránených objektov, t. j. aj v objektoch súdov a prokuratúry s cieľom zistiť, či sa v nich nachádza nástražný výbušný systém (odsek 2). Takéto oprávnenia za podmienok ustanovených zákonom NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore majú príslušníci Policajného zboru. Úlohy, organizácia a riadenie Policajného zboru ustanovené zákonom dávajú dostatočnú záruku na riadne plnenie úloh vo veciach vnútorného poriadku, bezpečnosti a boja proti zločinnosti, a to aj v prípade, ak je potrebné zasiahnuť do základných práv a slobôd (napríklad vstúpiť do obydlia alebo iného verejne neprístupného objektu). Preto nevidíme dôvod na to, aby takéto kompetencie získal aj Zbor väzenskej a justičnej stráže. Okrem uvedeného, zisťovanie, či v budove súdu alebo prokuratúry sa nachádza alebo nenachádza nástražný výbušný systém, si vyžaduje špecializovanú odbornú prípravu a výcvik služobných psov na hľadanie výbušnín. Preto neexistuje žiaden rozumný dôvod na to, aby činnosť pyrotechnikov nahrádzali príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže, ktorí nie sú špecialistami na nástražné výbušné systémy, nemusia ich ani len rozpoznať, a ak ich aj rozpoznajú, nebudú ich môcť zneškodniť, pretože na to nemajú odbornú spôsobilosť ustanovenú zákonom č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícií. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru. | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.8.2022, bol rozpor odstránený v nadväznosti na formulačnú úpravu, podľa ktorej v § 21 odseky 3 až 5 znejú:  „(3) Vstupom do obydlia alebo iného verejne neprístupného objektu sa nesmie sledovať iný účel ako je účel uvedený v odseku 2.  (4) O vstupe do obydlia alebo iného verejne neprístupného objektu spíše príslušník zboru úradný záznam.  (5) Pri oznámení o uložení alebo dôvodnom podozrení z uloženia nástražného výbušného systému, nepovolenej zbrane, jadrového alebo iného rádioaktívneho materiálu alebo vysokorizikovej chemickej látky alebo vysoko rizikového biologického agensa alebo toxínu (ďalej len „podozrivý predmet“) v objektoch zboru, objektoch detenčného ústavu, objektoch súdu, objektoch prokuratúry, objektoch ministerstva, objektoch Súdnej rady Slovenskej republiky a v ich blízkosti je príslušník zboru oprávnený uzatvoriť verejne prístupné miesta alebo verejne prístupné objekty za účelom ich prehliadky vykonanej Policajným zborom a vykonať prehliadku v chránených objektoch a v ich blízkosti s cieľom zistiť, či sa v nich podozrivý predmet nenachádza. V prípade nájdenia podozrivého predmetu príslušník zboru bezodkladne vyrozumie Policajný zbor a vykoná potrebné opatrenia v súčinnosti s Policajným zborom.“.  Príslušník ZVJS môže vstúpiť do obydlia len počas bezprostredného prenasledovania osoby na úteku, a len v prípade, ak má dôvodné podozrenie, že sa tam prenasledovaná osoba nachádza (napr. vidí ju tam vbehnúť alebo tento priestor označuje služobný pes). Predkladateľ však súhlasí s precizovaním textu podobne, ako to má Policajný zbor (doplnenie povinnosti spracovať úradný záznam o vstupe do obydlia alebo verejne neprístupného objektu a zákaz sledovať iný účel, než je uvedený v predchádzajúcej vete).  Predkladateľ zároveň považuje za potrebné upresniť GP SR, že ZVJS disponuje príslušníkmi ZVJS so špecializovanou odbornou prípravou na manipuláciu s výbušninami a oprávnením vykonávať pyrotechnickú činnosť v rozsahu získanej odbornej spôsobilosti podľa zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a tiež disponuje dostatkom služobných psov na vyhľadávanie výbušnín v rámci celého Slovenska, pričom psi ZVJS využíva aj Policajný zbor. Z textu § 21 ods. 2 zároveň vyplýva, že pyrotechnickú prehliadku súdov a prokuratúr bude naďalej vykonávať Policajný zbor, pričom ZVJS bude riešiť objekty ústavov ZVJS. |
| **GPSR** | **8. K bodu 21 [§ 33 ods. 1 písm. c) a súvisiace ustanovenia] – Z:** Právna úprava ustanovená v § 33 upravuje použitie vybraných donucovacích prostriedkov. Podľa § 33 ods. 1 písm. c) príslušník zboru je oprávnený použiť hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany, slzotvorné prostriedky, obušok, tonfu a šokové plynové a elektrické paralyzátory, aby predviedol obvineného, odsúdeného alebo inú osobu, ak kladie aktívny odpor. Podľa navrhovaného znenia sa toto znenie doplní aj o dodávanú osobu, avšak, pojem „dodávaná osoba“ nikde nie je vymedzený. So zreteľom na skutočnosť, že navrhovaná právna úprava značne rozširuje doterajšie právomoci príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže, trváme na jednoznačnom vymedzení tohto pojmu, a to tak, aby pod tento pojem nebolo možné podľa navrhovanej právnej úpravy subsumovať sudcu, prokurátora, zamestnanca súdu a zamestnanca prokuratúry. Uvedená pripomienka sa vzťahuje aj na slovné spojenie „pri dodávaní osoby“, ktoré je v navrhovanej právnej úprave uvedené v § 31 ods. 2, § 33 ods. 2, § 37a ods. 4 a na pojem „dodávaná osoba“, ktorý je uvedený v § 37a ods. 4, § 43a ods. 2 písm. a) tretí bod a § 43b ods. 2 písm. f). Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru. | **Z** | **N** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.8.2022, bol rozpor kontexte odstránenia ostatných rozporov a s ohľadom na celkový priebeh rozporového konania odstránený.  Pojem „dodávaná osoba“ nadväzuje na definíciu uvedenú v § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov (dodávanie osoby po výkone trestu odňatia slobody na výkon ochranného liečenia do zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, na výkon ochrannej výchovy do výchovného zariadenia alebo na výkon detencie do detenčného ústavu).  Pokiaľ súd právoplatne rozhodne o dodaní osoby do detenčného ústavu a táto osoba bude pri dodávaní klásť aktívny odpor, príslušník ZVJS je povinný v medziach zákona vykonať služobný zákrok bez ohľadu na status osoby (hoci by bola prokurátorom alebo zamestnancom súdu). |
| **GPSR** | **9. K bodu 33 (§ 47 ods. 7) – Z:** Vzhľadom na povinnosť rešpektovať ústavný princíp prezumpcie neviny trváme na tom, aby z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu boli vypustené slová „(obžalovaný Kočner)“. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru. | **Z** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 13** 2. V Čl. I bode 13 odporúčame v § 13bb ods. 10 slová „nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. 6d)“ nahradiť slovami „nevzťahuje správny poriadok.“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 14** 3. V Čl. I žiadame vypustiť novelizačný bod 14. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo zásadne nesúhlasí s rozšírením pôsobnosti tohto ustanovenia na oblasť mimo objektov chránených zborom („...v ich blízkosti a v priestore nad nimi do výšky 300 metrov...“). V dôvodovej správe navrhovateľ uvádza, že ide o „precizovanie textu,...“, avšak navrhované rozšírenie pôsobnosti zásadným spôsobom zasahuje do civilného letectva. V oblasti civilného letectva platia pravidlá lietania určené príslušnými právnymi predpismi a pojem „v blízkosti“ je neurčitý a príliš všeobecný pojem, umožňujúci svojvoľnú a účelovú interpretáciu zo strany dotknutých subjektov. Navyše táto navrhovaná právna úprava nezodpovedá úpravám v obdobných právnych predpisoch. Navrhovaný text („...bez predchádzajúceho písomného súhlasu generálneho riaditeľa alebo riaditeľa ústavu.“) by navyše znemožnil vykonávanie niektorých činností verejného záujmu, ako sú napríklad činnosti s použitím lietadla nevyhnutné na záchranu ľudského života, hasenie požiarov, vykonávanie pátrania a záchrany, činnosti potrebné na zaistenie bezpečnosti štátu a pod., ktorých vykonávanie nemôže byť podmienené súhlasom generálneho riaditeľa alebo riaditeľa ústavu. Ďalej by znemožnil aj výcvik potrebný na bezpečné vykonávanie týchto činností, ktoré môžu byť, na základe právne záväzného aktu EÚ, oslobodené od plnenia akýchkoľvek požiadaviek pravidiel lietania. Rovnako by rozšírenie pôsobnosti tohto ustanovenia aj na „lietadlo“ a „lietajúce športové zariadenie“ znamenalo aj možnosť použitia donucovacích prostriedkov voči pilotovaným lietadlám, resp. lietadlám na palube ktorých sa môžu okrem posádky nachádzať aj cestujúci, len z dôvodu absencie predchádzajúceho písomného súhlasu generálneho riaditeľa alebo riaditeľa ústavu bez toho, aby bol činnosťou tohto lietadla zmarený alebo ohrozený účel výkonu väzby. Takýto závažný zásah do práv v oblasti civilného letectva použitím donucovacích prostriedkov voči lietadlu s ľuďmi na palube navyše nie je adekvátne odôvodnený v dôvodovej správe. Súčasne upozorňujeme na použitú terminológiu, ktorá nezodpovedá ustálenej terminológii v oblasti civilného letectva – „lietadlo“, „lietadlo spôsobilé lietať bez pilota“ a „lietajúce športové zariadenie“ ako samostatné kategórie. | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 25.08.2022, bol rozpor odstránený a po formulačnej úprave § 13c znie:  „(1) Činnosť lietadla8c) je zakázaná v objektoch chránených zborom podľa § 49 ods. 9 (ďalej len „chránený objekt“) a v priestore nad nimi do výšky 120 metrov nad úrovňou zeme.  (2) Zákaz podľa odseku 1 neplatí na činnosti vykonávané so súhlasom generálneho riaditeľa alebo riaditeľa ústavu na vynútené alebo bezpečnostné pristátie lietadla a na činnosti uskutočňované vo verejnom záujme lietadlami, ktoré vykonávajú lety v štátnom záujme, najmä lety na zdolávanie požiarov, lety zdravotníckej záchrannej služby, lety lietadiel pri vykonávaní služby pátrania a záchrany a lety lietadiel v policajných službách.  (3) Na zistenie a zabránenie činnosti lietadla podľa odseku 1, alebo ak by činnosťou tohto lietadla mohol byť zmarený alebo ohrozený účel výkonu väzby, účel výkonu trestu odňatia slobody, účel výkonu detencie alebo bezpečnosť chránených objektov, je príslušník zboru oprávnený vykonať potrebné úkony, najmä použitím radaru a v prípade bezpilotného lietadla aj použitím strelnej zbrane, špeciálnych donucovacích prostriedkov alebo rušičky.“.  Poznámka pod čiarou k odkazu 8c znie:  „8c) čl. 2 bod 18 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 923/2012 z 26. septembra 2012 , ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá lietania a prevádzkové ustanovenia týkajúce sa služieb a postupov v letovej prevádzke a ktorým sa mení a dopĺňa vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 1035/2011 a nariadenia (ES) č. 1265/2007, (ES) č. 1794/2006, (ES) č. 730/2006, (ES) č. 1033/2006 a (EÚ) č. 255/2010 Text s významom pre EHP.“.  V nadväznosti na požiadavky MDaV SR bol teda zapracovaný všeobecný zákaz činnosti lietadla do výšky 120 metrov nad úrovňou zeme v objektoch chránených zborom (väznice, detenčný ústav a generálne riaditeľstvo), doplnenie výnimky na činnosti uskutočňované vo verejnom záujme, najmä na hasenie požiarov, vykonávanie pátrania a záchrany a tiež na núdzové pristátie a v súčasnosti platné oprávnenie (Na zabránenie činnosti lietadla podľa odseku 1 alebo ak by činnosťou tohto lietadla mohol byť zmarený alebo ohrozený účel výkonu väzby, účel výkonu trestu odňatia slobody, účel výkonu detencie alebo bezpečnosť chránených objektov, je príslušník zboru oprávnený vykonať potrebné úkony, najmä rušičkou, špeciálnymi donucovacími prostriedkami alebo strelnou zbraňou.) by bolo upravené tak, aby sa strelná zbraň, špeciálne donucovacie prostriedky a rušička mohli použiť len na bezpilotné lietadlá. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 28** 4. V Čl. I bode 28 odporúčame slová „bodom 3“ nahradiť slovami „tretím bodom“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 41** 5. V Čl. I bode 41 odporúčame vypustiť slovo „osoby“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **úvodnej vete zákona** 1. V úvodnej vete zákona odporúčame slová „581/2004 Z. z., zákona č. 537/2004 Z. z.“ nahradiť slovami „537/2004 Z. z., zákona č. 581/2004 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 13 (§13bb ods. 6 až 8)** V navrhovanom znení § 13bb ods. 7 odporúčame za slová „veci nepatrnej hodnoty“ vložiť slová „alebo veci podliehajúce skaze“, z dôvodu terminologického zosúladenia tohto odseku s odsekmi 3 a 6. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 13 (§ 13bbods. 6 až 8)** . V navrhovanom znení § 13bb ods. 6 a 7 žiadame definovať, ktorý subjekt bude zastupovať štát. Zároveň je potrebné bližšie špecifikovať, akým spôsobom má príslušný správca s majetkom štátu voľne nakladať. Podľa návrhu zákona môže štát s vecou voľne nakladať, ak osoba oprávnená prevziať zaistenú vec podľa § 13bb ods. 6 v určenej lehote vec neprevezme alebo ak sa o zaistenú vec neprihlási žiadna oprávnená osoba podľa § 13bb ods. 7. Upozorňujeme že z navrhovaných ustanovení nie je zrejmé, kto bude štát zastupovať. Tiež je nejasné aj slovné spojenie „voľne nakladať“, čo je potrebné špecifikovať. | **Z** | **A** | V nadväznosti na pripomienku MF SR bola vykonaná formulačná úprava § 13bb ods. 6 až 11, ktoré znejú:  „(6) Ak si osoba oprávnená prevziať zaistenú vec v lehote podľa odseku 3 alebo 4 do jedného roka odo dňa zaistenia vec neprevezme, stáva sa majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy, okrem vecí bezcenných, vecí nepatrnej hodnoty alebo vecí podliehajúcich skaze, ktoré zlikviduje.6a)  (7) Ak vlastník alebo iný oprávnený držiteľ zaistenej veci (ďalej len „oprávnená osoba“) nie je známy, generálne riaditeľstvo alebo ústav bezodkladne vyhlási verejný opis zaistenej veci okrem bezcenných zaistených vecí, zaistených vecí nepatrnej hodnoty a vecí podliehajúcich skaze, ktoré zlikviduje aj bez predchádzajúceho vyhlásenia verejného opisu. Vyhlásenie sa urobí najúčelnejším spôsobom na zistenie oprávnenej osoby, a to spolu s výzvou, aby sa oprávnená osoba prihlásila do jedného roka odo dňa zaistenia; ak sa neprihlási o zaistenú vec žiadna osoba, stáva sa majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy. Ak sa v lehote podľa predchádzajúcej vety oprávnená osoba prihlási o zaistenú vec, generálne riaditeľstvo alebo ústav jej zaistenú vec odovzdá. Oprávnená osoba je pri prevzatí zaistenej veci povinná uhradiť generálnemu riaditeľstvu alebo ústavu nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou.6b)  (8) Ak oprávnená osoba, ktorá sa podľa odseku 7 prihlásila o zaistenú vec, túto odmietla prevziať, generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne písomne vyzve, aby si v lehote do 60 dní od doručenia výzvy zaistenú vec prevzala. Ak si oprávnená osoba napriek výzve v lehote uvedenej vo výzve zaistenú vec neprevezme, vec sa stáva majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy.  (9) Ak si na zaistenú vec uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach generálne riaditeľstvo alebo ústav vec uloží do úschovy6b)a písomne to oznámi osobe, ktorej bola vec zaistená a osobe, ktorá si na ňu uplatňuje právo, pričom v písomnom oznámení im odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili právo v civilnom procese. Osoba, ktorá si uplatnila právo na zaistenú vec v civilnom procese, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť generálnemu riaditeľstvu alebo ústavu, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila. Ak si osoba na príslušnom súde v lehote podľa druhej vety nárok neuplatnila, zaistená vec sa stáva majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy. Na možnosť postupu podľa predchádzajúcej vety musí generálne riaditeľstvo alebo ústav osobu upozorniť.  (10) Generálne riaditeľstvo, ústav a príslušný štátny orgán vykonávajúci správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, s vecami, ktoré sa stali majetkom štátu podľa tohto zákona, nakladá podľa osobitného predpisu.6c)  (11) Na rozhodovanie o zaistenej veci sa nevzťahuje správny poriadok.6d)“.  Uvedená úprava ustanovení reflektuje pripomienku pripomienkujúceho subjektu a zároveň postup podľa v súčasnosti platných ustanovení § 56a zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 40e zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, kedy sú veci odovzdávané do správy príslušného Okresného úradu. V zásade rovnakým spôsobom má upravený inštitút zaistenia veci aj Policajný zbor. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 3 (§ 13bb ods. 6 až 8)** Ustanovenie § 13bb ods. 8 návrhu žiadame preformulovať z dôvodu nezrozumiteľnosti, pretože nie je zrejmé čo je obsahom slovného spojenia „z dôvodu spornosti oprávnenia na nakladanie s vecou“. Súčasne nie je zrejmé, kedy vec pripadne do vlastníctva štátu, ak nie je možné uplatniť právo na vydanie veci voči inému. Ide o situáciu, keď o vydanie veci nežiadajú minimálne dve osoby, ale o vydanie veci prejavila záujem len jedna osoba. | **Z** | **A** | V nadväznosti na pripomienku MF SR bola vykonaná formulačná úprava § 13bb ods. 6 až 11, ktoré znejú:  „(6) Ak si osoba oprávnená prevziať zaistenú vec v lehote podľa odseku 3 alebo 4 do jedného roka odo dňa zaistenia vec neprevezme, stáva sa majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy, okrem vecí bezcenných, vecí nepatrnej hodnoty alebo vecí podliehajúcich skaze, ktoré zlikviduje.6a)  (7) Ak vlastník alebo iný oprávnený držiteľ zaistenej veci (ďalej len „oprávnená osoba“) nie je známy, generálne riaditeľstvo alebo ústav bezodkladne vyhlási verejný opis zaistenej veci okrem bezcenných zaistených vecí, zaistených vecí nepatrnej hodnoty a vecí podliehajúcich skaze, ktoré zlikviduje aj bez predchádzajúceho vyhlásenia verejného opisu. Vyhlásenie sa urobí najúčelnejším spôsobom na zistenie oprávnenej osoby, a to spolu s výzvou, aby sa oprávnená osoba prihlásila do jedného roka odo dňa zaistenia; ak sa neprihlási o zaistenú vec žiadna osoba, stáva sa majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy. Ak sa v lehote podľa predchádzajúcej vety oprávnená osoba prihlási o zaistenú vec, generálne riaditeľstvo alebo ústav jej zaistenú vec odovzdá. Oprávnená osoba je pri prevzatí zaistenej veci povinná uhradiť generálnemu riaditeľstvu alebo ústavu nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou.6b)  (8) Ak oprávnená osoba, ktorá sa podľa odseku 7 prihlásila o zaistenú vec, túto odmietla prevziať, generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne písomne vyzve, aby si v lehote do 60 dní od doručenia výzvy zaistenú vec prevzala. Ak si oprávnená osoba napriek výzve v lehote uvedenej vo výzve zaistenú vec neprevezme, vec sa stáva majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy.  (9) Ak si na zaistenú vec uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach generálne riaditeľstvo alebo ústav vec uloží do úschovy6b)a písomne to oznámi osobe, ktorej bola vec zaistená a osobe, ktorá si na ňu uplatňuje právo, pričom v písomnom oznámení im odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili právo v civilnom procese. Osoba, ktorá si uplatnila právo na zaistenú vec v civilnom procese, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť generálnemu riaditeľstvu alebo ústavu, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila. Ak si osoba na príslušnom súde v lehote podľa druhej vety nárok neuplatnila, zaistená vec sa stáva majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy. Na možnosť postupu podľa predchádzajúcej vety musí generálne riaditeľstvo alebo ústav osobu upozorniť.  (10) Generálne riaditeľstvo, ústav a príslušný štátny orgán vykonávajúci správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, s vecami, ktoré sa stali majetkom štátu podľa tohto zákona, nakladá podľa osobitného predpisu.6c)  (11) Na rozhodovanie o zaistenej veci sa nevzťahuje správny poriadok.6d)“.  Uvedená úprava ustanovení reflektuje pripomienku pripomienkujúceho subjektu a zároveň postup podľa v súčasnosti platných ustanovení § 56a zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 40e zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, kedy sú veci odovzdávané do správy príslušného Okresného úradu. V zásade rovnakým spôsobom má upravený inštitút zaistenia veci aj Policajný zbor. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 65 (67b ods. 5)** Navrhované ustanovenie žiadame doplniť o úpravu uplatňovania úhrady prevádzkových nákladov, napríklad za spotrebu energií a dodávku služieb. Povinnosť úhrady prevádzkových nákladov užívateľom nevyplýva zo zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, voči ktorému má navrhované ustanovenie povahu lex specialis. Náklady vzniknuté užívaním majetku štátu v správe inej osoby príslušníkmi zboru a zamestnancami zboru, ktorí majú miesto výkonu štátnej služby alebo práce v inom služobnom úrade ako v tom, v ktorom sú služobne alebo pracovne zaradení, možno považovať za bezdôvodné obohatenie podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z dôvodu ochrany pred bezdôvodným obohatením užívateľa na úkor príslušného správcu majetku štátu považujeme za potrebné zákonom upraviť aj problematiku vznikajúcich prevádzkových nákladov. | **Z** | **A** | V nadväznosti na pripomienku MF SR bola vykonaná formulačná úprava § 67b ods. 5, ktorý znie:  „(5) Na zabezpečenie plnenia služobných úloh príslušníkov zboru alebo pracovných úloh zamestnancov zboru môžu príslušníci zboru a zamestnanci zboru, na základe Personálneho rozkazu ministra, ktorým sa vydávajú Tabuľky zloženia a počtov služobných úradov zboru na aktuálny rok, užívať nehnuteľný majetok štátu a hnuteľný majetok štátu v správe generálneho riaditeľstva alebo ústavu, ak ide o príslušníkov zboru služobne zaradených na generálnom riaditeľstve alebo v ústave s iným miestom výkonu štátnej služby v rámci zboru alebo o zamestnancov zboru pracovne zaradených na generálnom riaditeľstve alebo v ústave s iným miestom výkonu práce v rámci zboru. Užívanie nehnuteľného majetku štátu a hnuteľného majetku štátu nevyhnutného na zabezpečenie plnenia služobných úloh príslušníkov zboru služobne zaradených na generálnom riaditeľstve alebo v ústave s iným miestom výkonu štátnej služby v rámci zboru alebo nevyhnutných na zabezpečenie plnenia pracovných úloh zamestnancov zboru pracovne zaradených na generálnom riaditeľstve alebo v ústave s iným miestom výkonu práce v rámci zboru, sa nepokladá za výpožičku alebo nájom tohto majetku štátu; za užívanie nehnuteľného majetku štátu a hnuteľného majetku štátu sa neuplatňuje úhrada prevádzkových a materiálno-technických nákladov súvisiacich s plnením úloh zboru.“.  Plnenie služobných úloh a pracovných úloh príslušníkmi ZVJS a zamestnancami ZVJS v niektorých oblastiach (napríklad služobná kynológia, činnosť klinických psychológov, činnosť revíznych technikov, oblasť vzdelávania) je potrebné vykonávať vo všetkých služobných úradoch ZVJS, a preto sú zriadené funkčné miesta v konkrétnom služobnom úrade ZVJS s miestom výkonu služby alebo miestom výkonu práce v inom služobnom úrade v rámci ZVJS, a to najmä s ohľadom na priestorové možnosti a dostupnosť. Príslušníci ZVJS a zamestnanci ZVJS na takto zriadených funkčných miestach vykonávajú plnenie úloh aj pre služobný úrad ZVJS, v ktorom majú zriadené miesto výkonu štátnej služby alebo miesto výkonu práce a takýmto spôsobom má služobný úrad zabezpečené plnenie iných zákonných povinností (pravidelné revízie vyhradených technických zariadení, posudková činnosť, školenia a podobne). Za účelom zabezpečenia maximálnej hospodárnosti a efektívnosti pri postupoch nakladania s majetkom štátu je ekonomické a materiálne zabezpečenie príslušníkov ZVJS a zamestnancov ZVJS, ktorí majú miesto výkonu štátnej služby a miesto výkonu práce v inom služobnom úrade ZVJS ako v tom, v ktorom sú služobne alebo pracovne zaradení, výhodnejšie zabezpečiť prostredníctvom služobného úradu ZVJS, v ktorom reálne vykonávajú štátnu službu alebo prácu. Náklady vzniknuté s užívaním majetku štátu v správe služobného úradu v mieste výkonu štátnej služby alebo výkonu práce nie sú relevantné z pohľadu celkových režijných nákladov služobného úradu ZVJS a z toho dôvodu nedochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor príslušného správcu majetku štátu. Príslušníci ZVJS a zamestnanci ZVJS vykonávajú štátnu službu alebo prácu mimo služobného úradu ZVJS, v ktorom sú služobne alebo pracovne zaradení na základe Personálneho rozkazu ministra spravodlivosti SR, ktorým sa vydávajú Tabuľky zloženia a počtov služobných úradov ZVJS na aktuálny rok. V predmetných Tabuľkách zloženia a počtov služobných úradov ZVJS na aktuálny rok majú niektoré funkcie určené odlišné miesto výkonu štátnej služby ako miesto výkonu štátnej služby domovského služobného úradu ZVJS.  Navrhované znenie bolo konzultované s MF SR, pričom p. Vilnerová z MF SR telefonicky potvrdila súhlas so znením upraveného odseku 5. |
| **MFSR** | **K čl.I K bodu 65 (§ 67b ods. 5)** 2. Podľa navrhovaného ustanovenia sa neuzatvára zmluva o výpožičke alebo nájomná zmluva medzi generálnym riaditeľstvom a ústavmi alebo ústavmi navzájom. V návrhu zákona však absentuje vyjadrenie oprávnenia príslušníkov zboru a zamestnancov zboru, ktorí majú miesto výkonu štátnej služby a miesto výkonu práce v inom služobnom úrade ako v tom, v ktorom sú služobne alebo pracovne zaradení, užívať poskytnutý nehnuteľný majetok štátu a hnuteľný majetok štátu na plnenie úloh. | **Z** | **A** | Oprávnenie príslušníkov ZVJS a zamestnancov ZVJS, ktorí majú miesto výkonu štátnej služby a miesto výkonu práce v inom služobnom úrade ZVJS ako v tom, v ktorom sú služobne alebo pracovne zaradení, užívať poskytnutý nehnuteľný majetok štátu a hnuteľný majetok štátu na plnenie úloh, je doplnené vo vyššie uvedenom vyhodnotení pripomienky MF SR. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I v bode 13 v poznámke pod čiarou k odkazu 6a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6b uviesť iba slovnú citáciu Občianskeho zákonníka, v poznámke pod čiarou k odkazu 6c na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 18 § 21d ods. 1 úvodnej vete a ods. 2 za slovom „obrazových“ vložiť slovo „záznamov“, v bode 28 slová „bodom 3“ nahradiť slovami „tretím bodom“, bod 29 vypustiť ako nadbytočný, v bode 32 slovo „sa“ uviesť za slovom „f)“ a vypustiť ho za slovom „ „úradu“ “, v bode 35 na konci doplniť úvodzovky a bodku, v bode 41 vypustiť slovo „osoby“ ako nadbytočné, v bode 47 uviesť odkaz na príslušné osobitné predpisy a poznámku pod čiarou, v bode 52 v poznámke pod čiarou k odkazu 18beb na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 18bed na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“). | **O** | **ČA** | Pripomienka k bodu 29, ktorý sa navrhuje vypustiť, je v tejto časti neakceptovaná z dôvodu, že vypustením tohto bodu by zostala bodka na konci ustanovenia (§ 43b ods. 2 písm. e)), ktoré sa v ďalšom novelizačnom bode dopĺňa o nové písmeno f). |
| **MHSR** | **K Doložke vybraných vplyvov**  Odporúčame predkladateľovi doplniť v Doložke vybraných vplyvov časť 5. „Alternatívne riešenia“. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky je predkladateľ povinný uviesť v Doložke vybraných vplyvov v časti č. 5 „Alternatívne riešenia“ minimálne nulový variant, t.j. analýzu súčasného stavu, v rámci ktorej sa uvedú dôsledky vyplývajúce z dôvodu absencie právnej úpravy alebo nelegislatívneho materiálu resp. z dôvodu ich neprijatia. V prípade, kedy nie je možné realizovať nulový variant, slúži tento nulový variant ako báza, ku ktorej sa môžu porovnávať ostatné alternatívy. | **O** | **N** | V časti 5 je v rámci alternatívnych riešení nulový variant uvedený. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 41** Odporúčame vypustiť slovo „osoby“ ako nadbytočné. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 43** V poznámke pod čiarou k odkazu 16a odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 45** Odporúčame za slová „generálny riaditeľ“ vložiť slovo „zboru“. | **O** | **N** | V zmysle § 3 ods. 1 druhej vety zákona „na čele zboru je generálny riaditeľ“. Označenie „generálny riaditeľ zboru“ nie je používané v pripomienkovanom návrhu ako celku a preto sa nejaví ako vhodné jeho použitie ani v tomto novelizačnom bode (§ 58 ods. 8 zákona) |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 52** V poznámkach pod čiarou k odkazom 18beb a 18bed odporúčame na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Odporúčame vyplniť doložku vybraných vplyvov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **k 41. bodu** Vypustiť slovo "osoby". | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 11** Odporúčame v Čl. I bode 11 navrhovanom § 13b ods. 6 znenie piatej vety nahradiť znením: „Vyzliekanie zo spodnej vrstvy oblečenia a vykonanie vizuálnej prehliadky sa vykonáva podľa pokynov príslušníka zboru za plentou, v cele alebo inom vhodnom priestore určenom riaditeľom ústavu tak, aby obvinený alebo odsúdený nebol vystavený pohľadom iných obvinených alebo odsúdených alebo príslušníkov zboru a zamestnancov zboru, ktorí nevykonávajú osobnú prehliadku.“. Odôvodnenie: Odporúčame v záujme zabezpečenia ľudskej dôstojnosti prehliadanej osoby spresniť znenie tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že nielen vyzliekanie, ale aj celá osobná prehliadka sa vykonáva za plentou, v cele alebo inom vhodnom mieste a že obvinený alebo odsúdený nebude vystavený pohľadom osôb, ktoré s prehliadkou nemajú nič spoločné, a to vrátane príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže a zamestnancov Zboru väzenskej a justičnej stráže, ktorí prehliadku osobne nevykonávajú. | **O** | **N** | Vykonávanie celej osobnej prehliadky za plentou je v praxi nerealizovateľné najmä z časového hľadiska. Obvinení a odsúdení však v súčasnosti už majú zabezpečené dostatočné súkromie, zachovávanú ľudskú dôstojnosť a nie sú vystavovaní zbytočným pohľadom osôb, ktoré sa na prehliadke nezúčastňujú. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 43** Odporúčame v Čl. I bode 43 navrhovanom § 58 ods. 4 písm. i) slová „inšpektor bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci“ nahradiť iným vhodnejším označením, z ktorého by jednoznačne vyplývalo, že navrhovaná právna úprava sa netýka zamestnancov inšpektorátov práce, ale zamestnancov príslušného osobitného orgánu inšpekcie práce, ktorí vykonávajú inšpekciu práce na pracoviskách Zboru väzenskej a justičnej stráže, napríklad formuláciou „inšpektor orgánu dozoru zboru“. Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov inšpekciu práce na pracoviskách Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ozbrojených síl Slovenskej republiky, Zboru väzenskej a justičnej stráže a finančnej správy vykonávajú ich orgány inšpekcie práce. Predkladateľom navrhované znenie v Čl. I bode 43 § 58 ods. 4 písm. i) „inšpektor bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci“ právny poriadok Slovenskej republiky nepozná. Podľa § 138 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície štátny odborný dozor nad bezpečnosťou a požiarnou ochranou vykonáva orgán dozoru služobného úradu podľa osobitného predpisu; v poznámke pod čiarou sa odkazuje na zrušený zákon č. 330/1996 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, ktorý bol zrušený zákonom č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle § 138 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v spojení s § 2 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce teda štátny odborný dozor (inšpekciu práce) v Zbore väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky vykonáva príslušný osobitný orgán inšpekcie práce. V zmysle § 1 ods. 4 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície služobným úradom sa v prípade Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky rozumie základný článok organizácie Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky. Napriek absentujúcej zákonnej právnej úprave vykonávania inšpekcie práce osobitnými orgánmi inšpekcie práce podľa § 2 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce zastávame názor, že nie je vhodné použiť pojem „inšpektor práce“ na označenie osoby s oprávnením vstupovať do chráneného objektu na doklad totožnosti bez osobitného povolenia, keďže tento pojem odkazuje na zamestnanca inšpektorátu práce vykonávajúceho inšpekciu práce podľa zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce. | **O** | **A** | V predmetnom ustanovení slová „inšpektor bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci“ poukazujú na § 29 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje kontrolné činnosti orgánov zastupujúcich zamestnancov. Konkrétne ide o odborové orgány a iné orgány zastupujúce zamestnancov, ktoré kontrolujú plnenie úloh zamestnávateľov v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. V podmienkach ZVJS ide najmä o Odborový zväz ZVJS. Kontroly bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vykonávajú inšpektori odborového zväzu ZVJS pre bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci. V tomto prípade nejde o zamestnancov podľa § 10 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nejde ani o štátny odborný dozor nad bezpečnosťou a požiarnou ochranou, ktorú vykonáva orgán dozoru služobného úradu podľa § 138 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov.  Súhlasíme však so spresnením pojmu na „inšpektor bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci Odborového zväzu zboru“. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 43** Odporúčame v Čl. I bode 43 znenie navrhovanej poznámky pod čiarou k odkazu 16a nahradiť znením: „16a) § 138 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície.“. Odôvodnenie: V poznámke pod k odkazu 16a, ako ho navrhuje predkladateľ, je uvedený § 29 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rieši kontrolu odborovým orgánom, nie vlastnými orgánmi inšpekcie. Ustanovenie § 29 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci znie: „Odborové orgány a iné orgány zastupujúce zamestnancov kontrolujú plnenie úloh zamestnávateľov v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Na plnenie týchto úloh si môžu vytvoriť vlastný systém kontroly.“. | **O** | **N** | V poznámke pod čiarou k odkazu v § 138 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov sa odkazuje na zákon č. 330/1996 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, ktorý bol zrušený zákonom č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  V prípade poznámky pod čiarou k odkazu 16a ide o kontrolu odborového orgánu, resp. inšpektorov Odborového zväzu ZVJS pre bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci podľa § 29 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nejde o kontrolu vykonávanú orgánom dozoru ZVJS podľa § 138 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v čl. I bode 4 nahradiť odkaz 5b) správnym odkazom z dôvodu, že odkaz 5b) sa už používa v § 9 ods. 4, - v čl. I bode 6 a 7 spresniť, v ktorom ustanovení je uvedené inak, - v čl. I bode 13 § 13bb ods. 3 slovo "svojim" nahradiť slovom "svojím", - v čl. I bode 13 § 13bb ods. 10 slová "nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.6d)" nahradiť slovami "nevzťahuje správny poriadok" a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 6d, - v čl. I bode 16 § 21 ods. 2 prvej vete za slovo "rady" vložiť slová "Slovenskej republiky", - v čl. I vypustiť bod 29 z dôvodu nadbytočnosti, - v čl. I bode 30 § 43b ods. 2 písm. f) vypustiť slovo "aby", - v čl. I bode 40 § 56 ods. 1 druhej vete za slovo "služobného" vložiť slovo "zaradenia", - v čl. I bode 47 § 65a ods. 9 druhej vete vypustiť slovo "zákona". | **O** | **ČA** | Pripomienka k bodu 29, ktorý sa navrhuje vypustiť, je v tejto časti neakceptovaná z dôvodu, že vypustením tohto bodu by zostala bodka na konci ustanovenia (§ 43b ods. 2 písm. e)), ktoré sa v ďalšom novelizačnom bode dopĺňa o nové písmeno f). |
| **MVSR** | **K bodu 13** V odseku 7 odporúčame uviesť lehotu, počas ktorej bude výzva zverejnená v Obchodnom vestníku. Povinnosť uvedená v odseku 8, podľa ktorej má byť ten, koho právo sa javí ako menej pravdepodobné, vyzvaný zložiť preddavok na trovy notárskej úschovy, nepovažujeme za legitímnu. Okrem uvedeného nie je zrejmé, podľa akých pravidiel a kto bude rozhodovať o tom, koho právo na vlastníctvo zaistenej veci „sa javí“ ako menej pravdepodobné. Podľa nášho názoru je orgánom oprávneným rozhodnúť o vlastníctve zaistenej veci v prípade, ak si na ňu uplatňuje právo viac osôb, jedine vecne a miestne príslušný súd Slovenskej republiky. Rovnako považujeme za nelegitímne žiadať od osoby, ktorej právo sa má javiť ako menej pravdepodobné, zložiť preddavok na trovy notárskej úschovy. Odporúčame preto navrhované znenie § 13bb doplniť a zosúladiť so znením podľa § 21 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Navrhujeme nové znenie:  „(6) Ak si osoba oprávnená prevziať zaistenú vec v lehote podľa odseku 3 alebo 4 do jedného roka odo dňa zaistenia vec neprevezme, stáva sa majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy, okrem vecí bezcenných, vecí nepatrnej hodnoty alebo vecí podliehajúcich skaze, ktoré zlikviduje.6a)  (7) Ak vlastník alebo iný oprávnený držiteľ zaistenej veci (ďalej len „oprávnená osoba“) nie je známy, generálne riaditeľstvo alebo ústav bezodkladne vyhlási verejný opis zaistenej veci okrem bezcenných zaistených vecí, zaistených vecí nepatrnej hodnoty a vecí podliehajúcich skaze, ktoré zlikviduje aj bez predchádzajúceho vyhlásenia verejného opisu. Vyhlásenie sa urobí najúčelnejším spôsobom na zistenie oprávnenej osoby, a to spolu s výzvou, aby sa oprávnená osoba prihlásila do jedného roka odo dňa zaistenia; ak sa neprihlási o zaistenú vec žiadna osoba, stáva sa majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy. Ak sa v lehote podľa predchádzajúcej vety oprávnená osoba prihlási o zaistenú vec, generálne riaditeľstvo alebo ústav jej zaistenú vec odovzdá. Oprávnená osoba je pri prevzatí zaistenej veci povinná uhradiť generálnemu riaditeľstvu alebo ústavu nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou.6b)  (8) Ak oprávnená osoba, ktorá sa podľa odseku 7 prihlásila o zaistenú vec, túto odmietla prevziať, generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne písomne vyzve, aby si v lehote do 60 dní od doručenia výzvy zaistenú vec prevzala. Ak si oprávnená osoba napriek výzve v lehote uvedenej vo výzve zaistenú vec neprevezme, vec sa stáva majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy.  (9) Ak si na zaistenú vec uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach generálne riaditeľstvo alebo ústav vec uloží do úschovy6b)a písomne to oznámi osobe, ktorej bola vec zaistená a osobe, ktorá si na ňu uplatňuje právo, pričom v písomnom oznámení im odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili právo v civilnom procese. Osoba, ktorá si uplatnila právo na zaistenú vec v civilnom procese, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť generálnemu riaditeľstvu alebo ústavu, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila. Ak si osoba na príslušnom súde v lehote podľa druhej vety nárok neuplatnila, zaistená vec sa stáva majetkom štátu a generálne riaditeľstvo alebo ústav ju bezodkladne odovzdá príslušnému štátnemu orgánu vykonávajúcemu správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, do správy. Na možnosť postupu podľa predchádzajúcej vety musí generálne riaditeľstvo alebo ústav osobu upozorniť.  (10) Generálne riaditeľstvo, ústav a príslušný štátny orgán vykonávajúci správu majetku štátu, v ktorého územnom obvode sa generálne riaditeľstvo alebo ústav nachádza, s vecami, ktoré sa stali majetkom štátu podľa tohto zákona, nakladá podľa osobitného predpisu.6c)  (11) Na rozhodovanie o zaistenej veci sa nevzťahuje správny poriadok.6d)“.  Uvedená úprava ustanovení reflektuje pripomienku pripomienkujúceho subjektu a zároveň postup podľa v súčasnosti platných ustanovení § 56a zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 40e zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, kedy sú veci odovzdávané do správy príslušného Okresného úradu. V zásade rovnakým spôsobom má upravený inštitút zaistenia veci aj Policajný zbor. |
| **MVSR** | **K bodu 13** V odseku 7 odporúčame uviesť lehotu, počas ktorej bude výzva zverejnená v Obchodnom vestníku. Povinnosť uvedená v odseku 8, podľa ktorej má byť ten, koho právo sa javí ako menej pravdepodobné, vyzvaný zložiť preddavok na trovy notárskej úschovy, nepovažujeme za legitímnu. Okrem uvedeného nie je zrejmé, podľa akých pravidiel a kto bude rozhodovať o tom, koho právo na vlastníctvo zaistenej veci „sa javí“ ako menej pravdepodobné. Podľa nášho názoru je orgánom oprávneným rozhodnúť o vlastníctve zaistenej veci v prípade, ak si na ňu uplatňuje právo viac osôb, jedine vecne a miestne príslušný súd Slovenskej republiky. Rovnako považujeme za nelegitímne žiadať od osoby, ktorej právo sa má javiť ako menej pravdepodobné, zložiť preddavok na trovy notárskej úschovy. Odporúčame preto navrhované znenie § 13bb doplniť a zosúladiť so znením podľa § 21 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. | **O** | **-** | Duplicitná pripomienka (viď vyššie). |
| **MVSR** | **K bodu 14** Odporúčame nasledovné znenie § 13c: „§ 13c Oprávnenie monitorovať a prerušiť činnosť lietadla spôsobilého lietať bez pilota (1) V ústavoch na výkon väzby, ústavoch na výkon trestu odňatia slobody, ústavoch na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, nemocníc pre obvinených a odsúdených a detenčných ústavoch (ďalej len „ústav“), do výšky 120 metrov nad úrovňou zeme, je zakázaná činnosť lietadla spôsobilého lietať bez pilota8c) bez predchádzajúceho písomného súhlasu riaditeľa ústavu. (2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na činnosti vykonávané štátnymi lietadlami spôsobilými lietať bez pilota, ktoré vykonávajú lety vo verejnom záujme.“. Zároveň v súvislosti s použitím donucovacích prostriedkov a strelnej zbrane pri prerušením činnosti lietadla považujeme za vhodné podrobnejšie upraviť ustanovenia upravujúce použitie donucovacích prostriedkov a strelnej zbrane. Odôvodnenie: V zákone č. 4/2001 Z. z. ani v návrhu zákona nie je zadefinovaný pojem objekt chránený zborom. Aj keby bol nie je možné na základe ustanovení zákona č.143/1998 Z. z. Zákon o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a priori na stálo obmedziť alebo zakázať lietanie nad každým objektom, v ktorom zabezpečuje ochranu zbor. Odsek 1 v § 13c návrhu zákona je navrhnutý v rozpore s ustanoveniami leteckého zákona. Podľa leteckého zákona je spravovanie vzdušného priestoru v kompetencii Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDV SR“) v spolupráci s Ministerstvom obrany Slovenskej republiky (ďalej len „MO SR“), pričom pri zákaze alebo obmedzovaní letov sa musí postupovať podľa § 6 leteckého zákona a nie ako navrhlo MS SR obmedziť alebo zakazovať leteckú činnosť lietadlám a lietajúcim športovým zariadeniam. Za nedotknuteľnosť vzdušného priestoru Slovenskej republiky sú podľa § 4a zákona č.321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky sú zodpovedné ozbrojené sily a postupujú proti narušiteľovi vzdušného priestoru v súlade s § 4c zákona o ozbrojených silách. Z praktického hľadiska to znamená, že na pilotované lietadlo alebo lietajúce športové zariadenie, ktoré náhodou prelietava nad ústavom vo výške od 150 do 300 m, pri strate orientácie, poruche kritickej pohonnej jednotky a poruche ďalších lietadlových systémov nie je možné použiť donucovacie prostriedky a už vôbec nie zbraň, tak ako to navrhuje MS SR. V súčasnosti však platia pre prevádzku lietadiel spôsobilých lietať bez pilota európske nariadenie 2019/945 o bezpilotných leteckých systémoch a o prevádzkovateľoch bezpilotných leteckých systémov z tretích krajín, nariadenie (EÚ) 2019/947 o pravidlách a postupoch prevádzky bezpilotných lietadiel a nariadenie (EÚ) 2021/664 o regulačnom rámci pre priestor U-space, ktoré obmedzujú vzdušný priestor do 120 m pre lietadlá spôsobilých lietať bez pilota. Nakoľko uvedené európske predpisy nie sú do dnešného aplikované v národnej legislatíve, môže MS SR návrhom zákona vyhlásiť obmedzenie alebo zákaz vykonania letu lietadla spôsobilého lietať bez pilota vo vzdušnom priestore do 120 m nad svojimi ústavmi po schválení zo strany MDV SR a MO SR. Vo vzťahu k odseku 2 odporúčame zosúladiť použitie rušičiek so zákonom č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách. | **O** | **ČA** | V súčasnosti už platná právna úprava zakazuje lietať bezpilotnými prostriedkami nad objektami ZVJS, pričom navrhovanou zmenou má dôjsť iba k precizovaniu ustanovenia s ohľadom na aplikačnú prax. S poukazom na § 49 ods. 9 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov nejde o objekty súdu a prokuratúry, ale iba o ústavy ZVJS, detenčný ústav a Generálne riaditeľstvo ZVJS.  Predkladateľ súhlasí so znížením výšky na 120 m (podobne ako to má Policajný zbor a vojenská polícia), hoci zhodiť zakázanú vec (napr. zbraň, drogy) do objektu ústavu ZVJS je ľahko možné aj z výšky 200 m. Zároveň sa z textu vypúšťa lietadlo (zostane teda iba dron a športové zariadenie), takže nebude potrebný zákaz zo strany MD SR po dohode s MO SR.  Predchádzajúci súhlas generálneho riaditeľa ZVJS alebo riaditeľa ústavu ZVJS nebude potrebný, ak vec neznesie odklad (núdzové pristávanie lietajúceho športového zariadenia, hasenie požiarov, vykonávanie pátrania a podobne). |
| **MVSR** | **K bodu 14** Odporúčame nasledovné znenie § 13c: „§ 13c Oprávnenie monitorovať a prerušiť činnosť lietadla spôsobilého lietať bez pilota (1) V ústavoch na výkon väzby, ústavoch na výkon trestu odňatia slobody, ústavoch na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, nemocníc pre obvinených a odsúdených a detenčných ústavoch (ďalej len „ústav“), do výšky 120 metrov nad úrovňou zeme, je zakázaná činnosť lietadla spôsobilého lietať bez pilota8c) bez predchádzajúceho písomného súhlasu riaditeľa ústavu. (2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na činnosti vykonávané štátnymi lietadlami spôsobilými lietať bez pilota, ktoré vykonávajú lety vo verejnom záujme.“. Zároveň v súvislosti s použitím donucovacích prostriedkov a strelnej zbrane pri prerušením činnosti lietadla považujeme za vhodné podrobnejšie upraviť ustanovenia upravujúce použitie donucovacích prostriedkov a strelnej zbrane. Odôvodnenie: V zákone č. 4/2001 Z. z. ani v návrhu zákona nie je zadefinovaný pojem objekt chránený zborom. Aj keby bol nie je možné na základe ustanovení zákona č.143/1998 Z. z. Zákon o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a priori na stálo obmedziť alebo zakázať lietanie nad každým objektom, v ktorom zabezpečuje ochranu zbor. Odsek 1 v § 13c návrhu zákona je navrhnutý v rozpore s ustanoveniami leteckého zákona. Podľa leteckého zákona je spravovanie vzdušného priestoru v kompetencii Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDV SR“) v spolupráci s Ministerstvom obrany Slovenskej republiky (ďalej len „MO SR“), pričom pri zákaze alebo obmedzovaní letov sa musí postupovať podľa § 6 leteckého zákona a nie ako navrhlo MS SR obmedziť alebo zakazovať leteckú činnosť lietadlám a lietajúcim športovým zariadeniam. Za nedotknuteľnosť vzdušného priestoru Slovenskej republiky sú podľa § 4a zákona č.321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky sú zodpovedné ozbrojené sily a postupujú proti narušiteľovi vzdušného priestoru v súlade s § 4c zákona o ozbrojených silách. Z praktického hľadiska to znamená, že na pilotované lietadlo alebo lietajúce športové zariadenie, ktoré náhodou prelietava nad ústavom vo výške od 150 do 300 m, pri strate orientácie, poruche kritickej pohonnej jednotky a poruche ďalších lietadlových systémov nie je možné použiť donucovacie prostriedky a už vôbec nie zbraň, tak ako to navrhuje MS SR. V súčasnosti však platia pre prevádzku lietadiel spôsobilých lietať bez pilota európske nariadenie 2019/945 o bezpilotných leteckých systémoch a o prevádzkovateľoch bezpilotných leteckých systémov z tretích krajín, nariadenie (EÚ) 2019/947 o pravidlách a postupoch prevádzky bezpilotných lietadiel a nariadenie (EÚ) 2021/664 o regulačnom rámci pre priestor U-space, ktoré obmedzujú vzdušný priestor do 120 m pre lietadlá spôsobilých lietať bez pilota. Nakoľko uvedené európske predpisy nie sú do dnešného aplikované v národnej legislatíve, môže MS SR návrhom zákona vyhlásiť obmedzenie alebo zákaz vykonania letu lietadla spôsobilého lietať bez pilota vo vzdušnom priestore do 120 m nad svojimi ústavmi po schválení zo strany MDV SR a MO SR. Vo vzťahu k odseku 2 odporúčame zosúladiť použitie rušičiek so zákonom č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách. | **O** | **-** | Duplicitná pripomienka (viď vyššie). |
| **MVSR** | **K bodu 16** Ustanovenie § 21 ods. 1 druhá veta je potrebné riešiť osobitne od ustanovení upravujúcich uzatvorenie verejne prístupného miesta alebo verejne prístupných objektov, keďže ochrana obydlia je jedným zo základných ľudských práv a slobôd (Čl. 21 Ústavy). Odporúčame inšpirovať sa ustanoveniami zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore upravujúcimi obdobný zásah do ochrany obydlia (napr. § 29). V § 21 ods. 2 odporúčame zvážiť preformulovanie tohto ustanovenia tak, aby sa toto oprávnenie netýkalo len uvádzaného nástražného výbušného systému, ale pokrývalo aj hrozbu inou nebezpečnou vecou alebo látkou. V praxi sa najčastejšie páchateľmi oznamuje uloženie „bomby“ v predmetných objektoch, avšak do budúcna nie je vylúčené ani možné použitie inej nebezpečnej (zakázanej) veci. Ide napríklad o hrozby (a v praxi už zaznamenané) toxickou látkou, napríklad antrax, uloženie „bieleho prášku“, rádioaktívneho materiálu. Predmetné oprávnenie by sa čo najvšeobecnejšie mohlo týkať, či už uzatvorenia príslušného verejného miesta a samozrejme i vykonania príslušnej prehliadky príslušníkmi zboru. Existencia alebo disponovanie príslušnými prostriedkami na odhaľovanie takýchto nebezpečných vecí je pritom irelevantná, prehliadku podľa možností vykonajú príslušníci zboru alebo policajti. Odporúčame tiež formuláciu „pri oznámení“ nahradiť širším a všeobecným pojmom (slovným spojením), ktorý by zahŕňal možné oznámenie, ale aj výsledok služobnej činnosti príslušníkov zboru. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **K bodu 16** Ustanovenie § 21 ods. 1 druhá veta je potrebné riešiť osobitne od ustanovení upravujúcich uzatvorenie verejne prístupného miesta alebo verejne prístupných objektov, keďže ochrana obydlia je jedným zo základných ľudských práv a slobôd (Čl. 21 Ústavy). Odporúčame inšpirovať sa ustanoveniami zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore upravujúcimi obdobný zásah do ochrany obydlia (napr. § 29). V § 21 ods. 2 odporúčame zvážiť preformulovanie tohto ustanovenia tak, aby sa toto oprávnenie netýkalo len uvádzaného nástražného výbušného systému, ale pokrývalo aj hrozbu inou nebezpečnou vecou alebo látkou. V praxi sa najčastejšie páchateľmi oznamuje uloženie „bomby“ v predmetných objektoch, avšak do budúcna nie je vylúčené ani možné použitie inej nebezpečnej (zakázanej) veci. Ide napríklad o hrozby (a v praxi už zaznamenané) toxickou látkou, napríklad antrax, uloženie „bieleho prášku“, rádioaktívneho materiálu. Predmetné oprávnenie by sa čo najvšeobecnejšie mohlo týkať, či už uzatvorenia príslušného verejného miesta a samozrejme i vykonania príslušnej prehliadky príslušníkmi zboru. Existencia alebo disponovanie príslušnými prostriedkami na odhaľovanie takýchto nebezpečných vecí je pritom irelevantná, prehliadku podľa možností vykonajú príslušníci zboru alebo policajti. Odporúčame tiež formuláciu „pri oznámení“ nahradiť širším a všeobecným pojmom (slovným spojením), ktorý by zahŕňal možné oznámenie, ale aj výsledok služobnej činnosti príslušníkov zboru. | **O** | **-** | Duplicitná pripomienka (viď vyššie). |
| **MVSR** | **K bodu 18** Odporúčame v § 21d ods. 4 písm. a) vypustiť slová „vedenom proti príslušníkovi zboru alebo zamestnancovi zboru“. Odôvodnenie: S poukazom na § 22a návrhu, sa ako vhodné javí vedieť využiť záznam z kamery z rovnošaty v trestnom konaní, nielen v trestnom konaní vedenom proti príslušníkovi zboru alebo zamestnancovi zboru, keďže samotným záznamom takejto kamery môžu byť (aj náhodne) zachytené situácie, ktoré môžu byť relevantnými dôkazmi v trestnom konaní pri objasňovaní rôznej trestnej činnosti (napr. útok na verejného činiteľa, nebezpečné vyhrážanie, korupcia atď...). Znenie § 21d ods. 4 písm. a) návrhu „Obrazové záznamy a zvukové záznamy vyhotovené kamerou na služobnej rovnošate môžu byť použité ako dôkazné prostriedky aj v trestnom konaní vedenom proti príslušníkovi zboru alebo zamestnancovi zboru,“ je podľa nášho názoru spôsobilé znemožniť v takýchto prípadoch využitie inštitútu povinného vydania veci podľa § 89a Trestného poriadku, keďže použitie obrazových a zvukových záznamov vyhotovených kamerou na služobnej rovnošate je viazané na prípady explicitne upravené v § 21d ods. 4 návrhu. V navrhovanom znení teda absentuje právny titul, na základe ktorého by mohli byť obrazové a zvukové záznamy použité na iný účel napríklad na účely dokazovania v trestnom konaní inom ako je uvedené v § 21d ods. 4 písm. a) návrhu. Myslíme si, že vypustením textu „vedenom proti príslušníkovi zboru alebo zamestnancovi zboru“ nedôjde k obmedzeniu možnosti využitia inštitútu súčinnosti podľa § 3 ods. 1 Trestného poriadku, či inštitútu povinného vydania veci podľa § 89a Trestného poriadku v prípadoch, ktoré by mohli nastať pro futuro a súčasne je zachovaná možnosť použitia týchto záznamov aj v trestnom konaní vedenom proti príslušníkovi zboru alebo zamestnancovi zboru. Zároveň odporúčame predmetné ustanovenie doplniť o dobu, počas ktorej sa budú vyhotovené obrazové a zvukové záznamy uchovávať, kde sa budú uchovávať, spôsob ich zabezpečenia za účelom zamedzenia ich úniku do dispozície neoprávnených osôb, uvedenie doby, uplynutím ktorej budú tieto záznamy zničené a akým spôsobom. | **O** | **ČA** | Po rokovaní s ÚOOÚ prišlo k zmene § 21d ods. 4 v celom rozsahu, preto pripomienka MV SR už nie je aktuálna. |
| **MVSR** | **K bodu 18** Odporúčame v § 21d ods. 4 písm. a) vypustiť slová „vedenom proti príslušníkovi zboru alebo zamestnancovi zboru“. Odôvodnenie: S poukazom na § 22a návrhu, sa ako vhodné javí vedieť využiť záznam z kamery z rovnošaty v trestnom konaní, nielen v trestnom konaní vedenom proti príslušníkovi zboru alebo zamestnancovi zboru, keďže samotným záznamom takejto kamery môžu byť (aj náhodne) zachytené situácie, ktoré môžu byť relevantnými dôkazmi v trestnom konaní pri objasňovaní rôznej trestnej činnosti (napr. útok na verejného činiteľa, nebezpečné vyhrážanie, korupcia atď...). Znenie § 21d ods. 4 písm. a) návrhu „Obrazové záznamy a zvukové záznamy vyhotovené kamerou na služobnej rovnošate môžu byť použité ako dôkazné prostriedky aj v trestnom konaní vedenom proti príslušníkovi zboru alebo zamestnancovi zboru,“ je podľa nášho názoru spôsobilé znemožniť v takýchto prípadoch využitie inštitútu povinného vydania veci podľa § 89a Trestného poriadku, keďže použitie obrazových a zvukových záznamov vyhotovených kamerou na služobnej rovnošate je viazané na prípady explicitne upravené v § 21d ods. 4 návrhu. V navrhovanom znení teda absentuje právny titul, na základe ktorého by mohli byť obrazové a zvukové záznamy použité na iný účel napríklad na účely dokazovania v trestnom konaní inom ako je uvedené v § 21d ods. 4 písm. a) návrhu. Myslíme si, že vypustením textu „vedenom proti príslušníkovi zboru alebo zamestnancovi zboru“ nedôjde k obmedzeniu možnosti využitia inštitútu súčinnosti podľa § 3 ods. 1 Trestného poriadku, či inštitútu povinného vydania veci podľa § 89a Trestného poriadku v prípadoch, ktoré by mohli nastať pro futuro a súčasne je zachovaná možnosť použitia týchto záznamov aj v trestnom konaní vedenom proti príslušníkovi zboru alebo zamestnancovi zboru. Zároveň odporúčame predmetné ustanovenie doplniť o dobu, počas ktorej sa budú vyhotovené obrazové a zvukové záznamy uchovávať, kde sa budú uchovávať, spôsob ich zabezpečenia za účelom zamedzenia ich úniku do dispozície neoprávnených osôb, uvedenie doby, uplynutím ktorej budú tieto záznamy zničené a akým spôsobom. | **O** | **-** | Duplicitná pripomienka (viď vyššie). |
| **MVSR** | **K bodu 52** Odporúčame doplniť, či aj anonymná sťažnosť bude predmetom prešetrenia a vybavenia. | **O** | **N** | Zákonné náležitosti na podanie sťažnosti sú uvedené v § 65dc, kde je jednou z obligatórnych náležitostí uvedenie osobných údajov o sťažovateľovi (meno, priezvisko a dátum narodenia). Ak sťažnosť tieto náležitosti neobsahuje, organizačná zložka ZVJS pomôže sťažovateľovi nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich odstránil v ňou určenej lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať pracovných dní. Ak tieto nedostatky nebudú odstránené, sťažnosť bude odložená podľa § 65de ods. 1 písm. a). Aby bolo možné prešetrovať porušenie práv alebo právom chránených záujmov obvineného alebo odsúdeného, je potrebné osobu sťažovateľa identifikovať. |
| **MVSR** | **K bodu 52** Odporúčame doplniť, či aj anonymná sťažnosť bude predmetom prešetrenia a vybavenia. | **O** | **-** | Duplicitná pripomienka (viď vyššie). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bodu 47 návrhu zákona:** Podľa § 65a ods. 9 návrhu zákona „Zbor je na plnenie úloh zboru podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov oprávnený odoberať obvineným a odsúdeným biometrické údaje.“ Keďže nad slovami „osobitných predpisov“ nie je zavedený odkaz a následne v poznámke pod čiarou osobitné predpisy nie sú konkretizované, nie je tak ani zrejmé, podľa akých osobitných predpisov je zbor predmetné biometrické údaje oprávnený odoberať. V záujme zrozumiteľnosti navrhovaného ustanovenia žiadame nad slová „osobitných predpisov“ doplniť odkaz a v poznámke pod čiarou osobitné predpisy konkretizovať. | **O** | **A** | ZVJS bude odoberať obvineným a odsúdeným biometrické údaje v súlade s § 99 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 63 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, pri ktorých v súčasnosti prebieha novelizácia. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. Podľa doložky zlučiteľnosti predmet návrhu zákona nie je upravený v práve EÚ. S uvedeným záverom sa nestotožňujeme, nakoľko máme za to, že predkladaným návrhom zákona sú dotknuté niektoré relevantné články Charty základných práv Európskej únie – napr. čl. 4 Charty (Zákaz mučenia a neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestu) vo vzťahu k Čl. I bod 11 § 13b ods. 6 návrhu zákona, čl. 8 Charty (Ochrana osobných údajov) vo vzťahu k Čl. I bod 47 § 65a ods. 9, § 65dc ods. 2 návrhu zákona, a taktiež napr. čl. 16 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Žiadame preto v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti uviesť relevantné primárne právo EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti odporúčame ako sekundárne právo EÚ zvážiť doplnenie na: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) vrátane jeho gestora. | **O** | **A** | V doložke zlučiteľnosti sa doplní Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) a nakoľko sa navrhované ustanovenia zákona týkajú spracúvania osobných údajov za účelom predchádzania trestným činom ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií, tieto ustanovenia sú v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 008/977/SVV. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. V piatom bode doložky zlučiteľnosti žiadame vyznačiť stupeň súladu predkladaného návrhu zákona s právom Európskej únie. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť samostatný novelizačný bod, ktorým sa z Prílohy k zákonu č. 4/2001 Z. z. (transpozičná príloha) vypustí zo Zoznamu preberaných právne záväzných aktov Európskej únie neúčinné rámcové rozhodnutie: „2. Rámcové rozhodnutie Rady 2008/977/SVV z 27. novembra 2008 o ochrane osobných údajov spracúvaných v rámci policajnej a justičnej spolupráce v trestných veciach (Ú. v. EÚ, L 350, 30. 12. 2008).“. Rámcové rozhodnutie 2008/977/SVV s účinnosťou od 6. mája 2018 zrušil čl. 59 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016). | **O** | **A** |  |
| **UOOU SR** | **Bod 14. k §13c doplniť do dôvodovej správy:**  Požadujeme explicitne uviesť dôvodovej správe k zákonu, že: „Činnosťami uvedenými v ods. 1 a 2 nedochádza k spracúvaniu osobných údajov.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme z dôvodu, hoci nadpis používa slovné spojenie „monitorovať“ z texte tohto ustanovenia nevyplýva potreba spracúvať akékoľvek osobné údaje. Cieľom je aby príslušník zboru zabránil prelet lietadlu. | **Z** | **A** |  |
| **UOOU SR** | **Bod 15. k § 13d doplnenie nového odseku do navrhovaného zákona:** Žiadame uviesť, ako sa prevádzkovateľ vysporiadal s čl. 13 ods. 3, čl. 15 ods. 3 a 16 ods. 4 LED. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: LED dáva právo členského štátu obmedziť výkon niektorých práv dotknutej osoby (napr. fyzických osôb náhodne zachytených lietadlom bez pilota, väzňov, príslušníkov zboru), osobitný právny predpis však musí ustanoviť na aké spracovateľské operácie sa takéto obmedzenie vzťahu. V kontexte obrazových a zvukových záznamov je možné predpokladať, že prevádzkovateľ by mohol chcieť túto možnosť využiť tak ako je uvedené v § 60 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z.z. využiť. | **Z** | **A** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.08.2022, bol rozpor odstránený a po formulačnej úprave § 13d znie:  „§ 13d  Oprávnenie použiť bezpilotné lietadlo  (1) Príslušník zboru je pri plnení úloh podľa § 4 písm. b) až d), k), o) a p) oprávnený použiť na prenos obrazu a zvuku bezpilotné lietadlo. Prenos obrazu a zvuku zbor neuchováva.  (2) Bezpilotné lietadlo musí mať na viditeľnom mieste umiestnené označenie „ZVJS“. |
| **UOOU SR** | **Bod 15. k § 13d navrhujeme doplnenie nových odsekov do navrhovaného zákona:** Požadujeme priamo do textu zákona doplniť ustanovenie upravujúce požiadavky vyplývajúce z čl. 5, čl. 6, čl. 8 ods. 2, čl. 10 a práva dotknutých osôb v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV (ďalej ako: „LED“) transponovanej do tretej časti zákona č. 18/2018 o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov. Upozorňujeme, že podľa LED tieto ustanovenia musia byť uvedené priamo v zákone, resp. práve členského štátu. Požadujeme poslednú vetu vymazať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Interným predpisom ministra nemožno ukladať povinnosti v oblasti ochrany osobných údajov, ale iba technická realizácia povinností uvedených v zákone. Z tohto dôvodu je potrebné aby bol právny predpis jasný, zrozumiteľný a pre dotknuté osoby predvídateľný. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, celý novo navrhovaný § 13d doplniť o nové odseky ohľadom úpravy práv a povinností pri spracúvaní osobných údajov. Čl. 8 - navrhujeme, aby boli v zákone definované konkrétne úlohy / účely, na ktoré sa budú spracúvať osobné údaje monitorovaním použitím bezpilotných lietadiel. Rovnako toto spracúvanie navrhujeme definovať ako zákonnú povinnosť. Napr. Na účely planenia povinnosti a) podľa § ... tohto zákona ZVJS spracúva v situácii tej a tej osobné údaje b) .... V dôvodovej správe sa ustanovujú propagačné účely. Takýto účel spracúvania osobných údajov sa bez vysvetlenia javí ako v rozpore so zásadou proporcionality/nevyhnutnosti v kontexte tohto zákona. Navyše požadujeme explicitne uviesť zoznam tretích strán, ktoré môžu byť príjemcami záznamov vyhotovenými lietadlami bez pilota ak k sprístupneniu/poskytnutiu vyhotovených záznamov bude dochádzať a zároveň či k tomu bude dochádzať aj v skutočnom čase (napr. streaming). Čl. 6 – navrhujeme uviesť kategórie osobných údajov (napr. nie je z textu navrhovaného zákona zrejmé, či sa budú vyhotovovať obrazové a aj zvukovú záznamy) a kategórie dotknutých osôb ktorý sa spracúvanie osobných údajov prostredníctvom lietadiel bez pilota bude dotýkať. (ako by to malo vyzerať, prosím pozrite napr. prílohu 2 Europol nariadenia: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:32016R0794 ) Čl. 5 – navrhujeme explicitne určiť pre každý účel spracúvania lehotu uloženia záznamov a ich následného vymazania. Čl. 10 – ak má prevádzkovateľ v úmysle spracúvať aj osobitné kategórie osobných údajov, navrhujeme v zákone stanoviť výnimku v akom rozsahu môžu byť na obrazových a zvukových záznamoch spracúvané, napr. v ČR: „Shromažďovat údaje o rasovém nebo etnickém původu, náboženském, filosofickém nebo politickém přesvědčení, členství v odborové organizaci, zdravotním stavu, sexuálním chování nebo sexuální orientaci lze pouze tehdy, je-li to nezbytné pro účely šetření konkrétního trestného činu nebo přestupku, nebo při poskytování ochrany osob.“ Práva dotknutých osôb – navrhujeme doplniť osobitný spôsob plnenia informačnej povinnosti (odlíšiť bezpilotné lietadla napr. signalizáciou alebo sfarbením) za účelom transparentnosti voči dotknutých osobám, ktorých spracúvanie osobných údajov nie je účelné ale nedokážu sa mu vyhnúť. | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.08.2022, bol rozpor odstránený nasledovne:  „§ 13d  Oprávnenie použiť bezpilotné lietadlo  (1) Príslušník zboru je pri plnení úloh podľa § 4 písm. b) až d), k), o) a p) oprávnený použiť na prenos obrazu a zvuku bezpilotné lietadlo. Prenos obrazu a zvuku zbor neuchováva.  (2) Bezpilotné lietadlo musí mať na viditeľnom mieste umiestnené označenie „ZVJS“.  Nakoľko prišlo po rokovaniach GR ZVJS s ÚOOU k zásadnej zmene navrhovaného ustanovenia § 13d, kde ZVJS pristúpil k tomu, že v prípade využitia lietadiel spôsobilých lietať bez pilota nebudú vyhotovované žiadne obrazové a zvukové záznamy, ale pôjde o priamy prenos krízovej situácie, pripomienky k časti dôvodovej správy sú bezpredmetné. |
| **UOOU SR** | **Bod 18. k § 21d ako celok:** Navrhujeme zaviesť povinnosť ústne informovať o začatí spracúvania osobných údajov použitím kamery na služobnej uniforme príslušníkmi zboru a povinnosť aby kamera signalizovala, že je zapnutá napr. formou blikajúceho svetielka alebo inou viditeľnou formou. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa čl. 12 LED má prevádzkovateľ uľahčovať dotknutým osobám výkon práv a transparentne poskytnúť dotknutej osobe informácie o spracúvaní osobných údajov. Z dôvodu značného zásahu do integrity fyzických osôb, ktorú kamery pri nosení na uniformách predstavujú do súkromného života, je potrebné aby právny predpis vyvážil tento zásah a jednou z takýchto opatrení je snaha o čo najvyššiu mieru transparentnosti. V dôvodovej správe sa k bodu 18 uvádza cit.: „Nositeľ kamery nie je povinný vyhotovovať záznam z celého priebehu služby, pretože úlohou kamier nie je kontrola činností nositeľa kamery, ale podpora jeho dôkaznej pozície pri eventuálne sporných situáciách, pri ktorých sa bez nahraného a uloženého záznamu môže dostať do dôkaznej núdze, respektíve pri ktorých môže mať obrazový a zvukový záznam charakter neopakovateľného úkonu alebo neodkladného úkonu (napríklad vyhotovovanie záznamu bezprostredne po zistení samovraždy väznenej osoby).“ Uplatnenou pripomienku navrhujeme predvídateľným spôsobom informovať dotknuté osoby o spracúvaní osobných údajoch prostredníctvom kamery v prípadoch je použitie kamery zo zákona povinný. | **Z** | **ČA** | Vo vzťahu k plneniu informačnej povinnosti máme za to, že informačná povinnosť je splnená pri samotnom vstupe do zariadení ZVJS prostredníctvom úradných tabúľ i prostredníctvom piktogramov ZVJS, ktoré sú umiestnené vo všetkých objektoch ZVJS. Táto informácia bude súčasťou aj ústavného poriadku pre obvinených a odsúdených, s ktorým sa každý obvinený a odsúdený bezprostredne po prijatí do výkonu väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody preukázateľne oboznámi.  Zásah do osobnej slobody dotknutej osoby je vyvážený striktným zákonným vymedzením situácií, pri ktorých môže byť kamerový záznam vyhotovený. Mimo týchto situácii sa kamerový záznam vyhotoviť nemôže.  V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.08.2022, bol rozpor odstránený a po formulačnej úprave § 21d znie:  „§ 21d  Oprávnenie na použitie kamery na služobnej rovnošate a aktivácia uchovania obrazových záznamov a zvukových záznamov  (1) Príslušník zboru je pri plnení úloh vyplývajúcich z tohto zákona oprávnený použiť kameru na služobnej rovnošate na vyhotovovanie obrazových záznamov a zvukových záznamov a aktivovať uchovanie obrazových záznamov a zvukových záznamov  a) ak obvinený, odsúdený, osoba v detencii umiestnená v detenčnom ústave alebo iná osoba nachádzajúca sa v objekte zboru, objekte detenčného ústavu alebo počas eskorty marí alebo ohrozuje účel výkonu väzby, účel výkonu trestu odňatia slobody, detencie a dopúšťa sa disciplinárneho previnenia, priestupku alebo iného protiprávneho konania alebo existuje dôvodná obava, že sa takéhoto konania môže dopustiť,  b) ak vstupujúca osoba svojím správaním ruší výkon služby pri zabezpečovaní ochrany a poriadku v objekte zboru, objekte detenčného ústavu, objekte súdu, objekte prokuratúry, objekte ministerstva a objekte, v ktorom sídli Súdna rada Slovenskej republiky alebo existuje dôvodná obava, že sa takéhoto konania môže dopustiť,  c) pri prehliadke batožiny, prehliadke vecí a prehliadke dopravného prostriedku,  d) pri kontrole na požitie alkoholických nápojov, omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov.  (2) Pri služobnom zákroku pod jednotným velením, pri výzve pred použitím donucovacích prostriedkov, pri použití donucovacích prostriedkov a pri dokumentácii mimoriadnej udalosti, počas ktorej došlo k úmrtiu alebo k ujme na zdraví obvineného alebo odsúdeného, je príslušník zboru povinný aktivovať uchovanie obrazových záznamov a zvukových záznamov vyhotovených počas týchto udalostí. Od aktivácie uchovania možno upustiť, ak je ohrozený život alebo zdravie príslušníka zboru alebo inej osoby a vec neznesie odklad a použitie kamery už nie je možné po odpadnutí uvedených prekážok technicky zrealizovať.  (3) O možnosti aktivácie uchovania obrazových záznamov a zvukových záznamov na účely uvedené v odseku 1 a 2 je dotknutá osoba informovaná na prístupnom mieste. Uchovanie obrazových záznamov a zvukových záznamov je aktivované a deaktivované dotykom ruky na kameru. Obrazové záznamy a zvukové záznamy, pri ktorých nedošlo k aktivácii uchovania, sú automaticky vymazané. Uchované obrazové záznamy a zvukové záznamy a údaje v rozsahu miesta, času a dátumu záznamu sa vymažú po 14 dňoch od ich vzniku, pokiaľ nie sú použité na účely uvedené v odsekoch 4 a 5.  (4) Obrazové záznamy a zvukové záznamy uchované podľa odseku 1 a 2 môžu byť použité ako dôkazné prostriedky pri objasňovaní protiprávneho konania obvinených, odsúdených a iných osôb, ktoré ohrozujú účel výkonu väzby, účel výkonu trestu odňatia slobody alebo rušia poriadok v objektoch súdu, detenčného ústavu, objektoch prokuratúry a v ich blízkosti.  (5) Obrazové záznamy a zvukové záznamy uchované podľa odseku 1 a 2 môžu byť použité ako dôkazné prostriedky aj  a) v trestnom konaní,  b) v disciplinárnom konaní, ak výsledky vyšetrovania v trestnom konaní preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní alebo  c) pri objasňovaní konania príslušníka zboru dôvodne podozrivého z porušenia služobnej povinnosti zvlášť hrubým spôsobom, ktoré sa zistilo pri prešetrovaní mimoriadnej udalosti, sťažnosti podľa tohto zákona alebo podnetu prejednaného iným orgánom oprávneným na prejednanie podnetov alebo sťažností týkajúcich sa ochrany ľudských práv.  (6) Obrazové záznamy a zvukové záznamy uchované podľa odseku 1 a 2 zbor nesprístupňuje tretím stranám; uvedené neplatí v prípadoch uvedených v odsekoch 4 a 5.  Do dôvodovej správy sa dopĺňa:  „Pri zabezpečovaní vnútornej bezpečnosti a poriadku vo väzenských zariadeniach prichádza k rôznym bezpečnostný incidentom, ktorých zaznamenanie má zásadný vplyv na ich následné vyhodnocovanie. Štandardný kamerový záznam vyhotovený statickou kamerou nedokáže pokryť všetky tieto udalosti, osobitne tie, pri ktorých dochádza k bezprostrednému kontaktu väzenského personálu s väznenými osobami. Za účelom riešenia požiadaviek týkajúcich sa presadzovania práva sú preto do výstroja vybraného väzenského personálu zavádzané tzv. telové kamery, označované aj ako kamery na služobnej rovnošate. Zo štátov Rady Európy už pristúpili k využívaniu kamier na služobných rovnošatách väzenského personálu napríklad v Anglicku a Walese, Škótsku alebo Rumunsku (https://www.europris.org/epis/kms/?detail=288). Zahraničné skúsenosti ukazujú, že používanie kamier na služobných rovnošatách viedlo nielen k posilneniu bezpečnosti väzenského personálu, ale podľa zahraničných štúdií došlo k zníženiu incidentov voči nositeľom kamier až o 53,4%, či k významnému zníženiu sťažností osôb, voči ktorým sa presadzuje právo (pokles počtu sťažností na zlé zaobchádzanie policajnými a väzenskými orgánmi od 65 % do 93%).“. |
| **UOOU SR** | **Bod 18. k § 21d ako celok:** Požadujeme priamo do textu zákona doplniť ustanovenie upravujúce požiadavky vyplývajúce z čl. 5, čl. 6, čl. 10 v zmysle LED transponovanej do tretej časti zákona č. 18/2018 o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Čl. 5 – navrhujeme explicitne určiť pre každý účel spracúvania lehotu uloženia záznamov a ich následného vymazania. Vo všeobecnosti navrhujeme určenie lehoty vymazania v deň nahrania záznamu – neodkladne, ak na ňom nie sú zachytené skutočnosti odôvodňujúce jeho využitie na účely uvedené v § 21d, pre ktoré by mal mať prevádzkovateľ osobitné lehoty uloženia a vymazania. V tejto súvislosti z dôvodu právnej istoty požadujeme jednoznačne v zákone zadefinovať, kto bude vymazávať tieto záznamy alebo či budú automaticky premazávané (a iba záznamy pre konkrétny účel budú uchovávané). Čl. 6 – navrhujeme uviesť kategórie osobných údajov a kategórie dotknutých osôb ktorý sa spracúvanie osobných údajov prostredníctvom kamier na uniforme bude dotýkať. (ako by to malo vyzerať, prosím pozrite napr. prílohu 2 Europol nariadenia: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:32016R0794 ) Čl. 10 – navrhujeme v zákone stanoviť výnimku v akom rozsahu môžu byť na obrazových a zvukových záznamoch spracúvané osobitné kategórie osobných údajov, napr. v ČR: „Shromažďovat údaje o rasovém nebo etnickém původu, náboženském, filosofickém nebo politickém přesvědčení, členství v odborové organizaci, zdravotním stavu, sexuálním chování nebo sexuální orientaci lze pouze tehdy, je-li to nezbytné pro účely šetření konkrétního trestného činu nebo přestupku, nebo při poskytování ochrany osob.“ | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.08.2022, bol rozpor odstránený. |
| **UOOU SR** | **Bod 18. k § 21d doplnenie nového odseku do navrhovaného zákona:** Žiadame uviesť, ako sa prevádzkovateľ vysporiadal s čl. 13 ods. 3, čl. 15 ods. 3 a 16 ods. 4 LED. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: LED dáva právo členského štátu obmedziť výkon niektorých práv dotknutej osoby, osobitný právny predpis však musí ustanoviť na aké spracovateľské operácie sa takéto obmedzenie vzťahu. V kontexte obrazových a zvukových záznamov je možné predpokladať, že prevádzkovateľ by mohol chcieť túto možnosť tak ako je uvedené v § 60 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z.z. využiť. | **Z** | **A** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.08.2022, bol rozpor odstránený po formulačnej úprave § 21d. |
| **UOOU SR** | **Bod 18. k § 21d ods. 1 a ods. 3 navrhovaného zákona:** Navrhujeme vypustiť slovo „oprávnený“ z § 21d ods. 1 a slovo „môže“ z § 21d ods. 3. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Oprávnenie použiť v kontexte právneho rámca ochrany osobných údajov nie je žiadúce a vyvoláva právnu neistotu. Navrhujeme aby zákon znel: ... pri plnení úloh vyplývajúcich z tohto zákona použije kameru.... | **Z** | **N** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.08.2022, bol rozpor odstránený po formulačnej úprave § 21d. |
| **UOOU SR** | **Bod 18. k § 21d ods. 4 navrhovaného zákona:** Navrhujeme preformulovať nasledovne: „Účelom spracúvania osobných údajov vyhotovovaním obrazových a zvukových záznamov prostredníctvom kamery na služobnom odeve je ich použitie ako dôkazné prostriedky: Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaný odsek zákona má určovať právnu povinnosť pre ZJVS na využívanie záznamov na stanovené účely, preto nie je vhodné aby právny text zákona bol naformulovaný ako možnosť. | **Z** | **N** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.08.2022, bol rozpor odstránený po formulačnej úprave § 21d. |
| **UOOU SR** | **Bod 19. k § 22a navrhovaného zákona:** Navrhujeme vypustiť slovo „môže“ a taxatívne vymenovať situácie v akých sa záznamy z elektronických zabezpečovacích systémov majú používať. Vykonanej zmene je potrebné prispôsobiť aj nadpis nového odseku. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaný text zákona má určovať právnu povinnosť pre ZJVS na využívanie záznamov na stanovené účely, preto nie je vhodné aby právny text zákona bol naformulovaný ako možnosť. Z textu nie je zrejmé, aké iné elektronické zabezpečovacie systémy sú v používané v zbore, navrhujeme uviesť odkazy na ustanovenia tohto zákona, ktoré takéto prostriedky povoľujú a rovnako ako v prípade lietadiel bez pilota a kamier na uniformách, doplniť do týchto ustanovení požiadavky z LED a zákona č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov. | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania na úrovni generálnych riaditeľov, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.08.2022, bol rozpor odstránený tak, že sa vypustí navrhovaný novelizačný bod a ponechá pôvodné znenie zákona. |
| **UOOU SR** | **Bod 47. k § 65a ods. 9 navrhovaného zákona:** Navrhujeme, aby do tohto ustanovenia boli výslovne doplnené odkazy na ustanovenia, ktorých sa plnenie úloh týka a do poznámky pod čiarou odkaz na osobitné predpisy o ktoré ide. Súčasne navrhujeme doplnenia do textu zákona špecifické požiadavky upravujúce ochranu biometrických údajov v súlade s čl. 10 LED. Táto pripomienka je zásadná. Podľa čl. 10 LED je spracúvanie osobitnej kategórie osobných údajov (vrátane biometrických údajov na osobitnú identifikáciu) možné iba ak je to striktne nevyhnutné. Návrh textu § 65a ods. 9 je všeobecný a v navrhnutom stave nie je možné posúdiť, na základe akých ustanovení zákona táto striktná nevyhnutnosť ZVJS vyplýva. Z tohto dôvodu je nevyhnutné prepojiť tento navrhovaný odsek s ustanoveniami a osobitnými právnymi predpismi, o ktoré tu má predkladateľ zákona v úmysle sa opierať. Nakoľko spracúvanie osobitnej kategórie osobných údajov musí byť z pohľadu LED predvídateľné a jasné pre dotknuté osoby (za akých okolností a podmienok bude ZVJS zbierať biometrické údaje), požadujeme aby boli ustanovenia § 65 až 65d doplnené o osobitné záruky, ktoré sú zavedené na ochranu práv a slobôd dotknutých osôb. Napr. aký druh biometrických údajov – odtlačky prstov, účel ich spracúvania, lehotu uloženia a bezpečnostné záruky ochrany týchto údajov – aby bolo zrejmé že ich nie je možné neoprávnene použiť. | **Z** | **A** | Navrhované znenie ustanovenia § 65a ods. 9 bolo po dohode GR ZVJS s ÚOOU úplne vypustené, čím prišlo k odstráneniu rozporu. |
| **UOOU SR** | **Nad rámec novely zákona:** Požadujeme aktualizovať poznámku pod čiarou 17d a 18a a v prípade potreby aj v iných častiach zákona na platný zákon o ochrane osobných údajov č. 18/2018 Z.z. Táto pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Zákon č. 4/2001 Z.z. odkazuje na neplatný právny predpis zákon č. 122/2013 Z.z., prosíme o aktualizáciu odkazov na platné právo. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | Do čl. I je potrebné doplniť novelizačný bod v znení: „V § 11a ods. 3 a § 65dm ods. 3 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodmi 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Na správny poriadok je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | Navrhuje sa do čl. I doplniť novelizačný bod, ktorým sa v § 15a ods. 1 slovo „podozrenia“ nahradí slovami „dôvodného podozrenia“. Odôvodnenie: Zosúladenie so zvyškom zákona (napr. § 13a, § 14 ods. 5, § 31 ods. 2, čl. I bod 16 § 21 ods. 1). | **O** | **N** | V rámci preventívno-bezpečnostnej kontroly môže byť nariadené preveriť požitie alkoholu alebo drog aj bez „dôvodného“ podozrenia. |
| **Verejnosť** | V čl. I bode 13, § 13bb ods. 10 je potrebné slová „nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahradiť slovami „nevzťahuje správny poriadok“. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodmi 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Na správny poriadok je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I** Navrhuje sa do čl. I doplniť novelizačný bod v znení: „V § 65dm sa vypúšťa odsek 6.“. Odôvodnenie: Vylúčenie súdneho prieskumu stanovené v § 65dm ods. 6 zákona č. 4/2001 Z. z. je potenciálne v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, najmä s čl. 46 ods. 2, resp. s právom na prístup k súdu, preto sa navrhuje toto ustanovenie vypustiť. | **O** | **N** | Návrh je nad rámec novely zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov. |
| **Verejnosť** | **Čl. I** Navrhuje sa do čl. I doplniť novelizačný bod, ktorým sa do § 48 ods. 3 zákona č. 4/2001 Z. z. doplní veta, že na podanie vysvetlenia podľa tohto ustanovenia sa vzťahujú ustanovenia § 12 ods. 4, 5 a 6. Odôvodnenie: Je potrebné explicitne ustanoviť, že (ani) podľa § 48 ods. 3 zákona č. 4/2001 Z. z. nie je možné požadovať vysvetlenie, ak ide o prípady stanovené v § 12 ods. 4 a 5 (spôsobenie trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe, porušenie povinnosti mlčanlivosti, atď.). Súčasne je potrebné stanoviť aj poučovaniu povinnosť (§ 12 ods. 6). | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 13 (§ 13bb ods. 1)** Navrhuje sa v čl. I bode 13, § 13bb ods. 1, slovo „podozrenie“ nahradiť slovami „dôvodné podozrenie“. Odôvodnenie: Zosúladenie so zvyškom zákona (napr. § 13a, § 14 ods. 5, § 31 ods. 2, čl. I bod 16 § 21 ods. 1). Výkon tejto právomoci, ktorou sa zasahuje do práv, musí byť viazaný minimálne na dôvodne podozrenie (nie na akékoľvek, hoci aj nedôvodné podozrenie). | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 16 (§ 21 ods. 1)** Navrhuje sa do čl. I bodu 16, § 21 ods. 1 doplniť novú vetu: „Vstupom do obydlia alebo iného verejne neprístupného objektu alebo ich prehliadkou sa nesmie sledovať iný účel, než je uvedený v predchádzajúcej vete.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa prevziať obdobné ustanovenie § 29 ods. 5 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. | **O** | **ČA** | Znenie upravené aj s ohľadom na obdobnú pripomienku MV SR |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 16 (§ 21 ods. 1)** Navrhuje sa v čl. I bode 16, § 21 ods. 1, na koniec druhej vety doplniť slová „a vec neznesie odklad“. | **O** | **N** | Neakceptuje sa vzhľadom na akceptovanie pripomienky MV SR (k bodu 16). |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |