

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2011 - 2015

Spôsob pripomienkového konania	Materiál bol zaslaný dotknutým orgánom počas pripomienkového konania procesu strategického posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	121 / 89
Počet vyhodnotených pripomienok	121
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	116 / 88
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	2 / 1
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	3 / 0
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky				x
2 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky			x	
3 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (4o,1z)			
4 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	11 (11o,0z)			
5 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	6 (2o,4z)			
6 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
7 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky				x

8 .	Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				x
9 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky			x	
10 .	Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
11 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
12 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky				x
13 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
14 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
15 .	Podpredseda vlády SR pre ľudské práva a národnostné menšiny				x
16 .	Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže				x
17 .	Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny				x
18 .	Odbor vládnej agendy Úradu vlády				x
19 .	Európske spotrebiteľské centrum				x
20 .	Štátny dopravný úrad				x
21 .	Odbor verejného obstarávania MŽP SR				x
22 .	Odbor právnych služieb a odvolacích konaní				x
23 .	Operačné stredisko záchranej zdravotnej služby				x
24 .	Asociácia záchranej zdravotnej služby				x

25 .	Národný bezpečnostný úrad			x	
26 .	Republiková únia zamestnávateľov	30 (1o,29z)			
27 .	Úrad vlády Slovenskej republiky	5 (0o,5z)			
28 .	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	2 (0o,2z)			
29 .	NATUR-PACK, a.s.	16 (0o,16z)			
30 .	Únia miest Slovenska	1 (0o,1z)			
31 .	Asociácia podnikateľov v odpadovom hospodárstve	16 (0o,16z)			
32 .	ENVI-PAK, a.s.	2 (0o,2z)			
33 .	Potravinárska komora Slovenska	14 (2o,12z)			
34 .	Verejnosť	1 (1o,0z)			
35 .	Centrum environmentálnych služieb s.r.o	2 (2o,0z)			
	<b>SPOLU</b>	<b>121 (32o,89z)</b>	<b>0 (0o,0z)</b>	<b>3</b>	<b>14</b>

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MF SR	<b>K návrhu uznesenia vlády SR</b> K bodu B. 3. odporúčam uviesť jednotlivých ministrov – členov vlády, ktorí majú tento bod plniť, prípadne doplniť ďalšie orgány a organizácie, ktoré sa majú na plnení úloh podieľať s odporúčajúcim návrhom vlády SR na ich plnenie.	O	A	
MF SR	<b>K vlastnému materiálu</b> V časti 3.2 Opatrenia na dosiahnutie cieľov odpadového hospodárstva v bode O.13 sa navrhuje celková zodpovednosť za jeho plnenie na všetky rezorty – je potrebné konkretizovať aké úlohy sa týkajú jednotlivých rezortov a tieto rozpracovať do návrhu opatrení.	O	A	Text opatrenia bol upravený
MF SR	<b>K vlastnému materiálu</b> Z časti 3.2 Opatrenia na dosiahnutie cieľov odpadového hospodárstva žiadam z opatrenia O.14 vypustiť ako zodpovedný subjekt Ministerstvo financií SR, nakoľko opatrenie „pripraviť podmienky na znevýhodnenie skládkovania odpadov pred ich energetickým zhodnotením, inými druhmi zhodnotenia, pred prípravou na opätovné používanie a pred predchádzaním vzniku odpadov“ nepatrí do pôsobnosti Ministerstva financií SR.	Z	A	opatrenie vypustené
MF SR	<b>K prílohe 3</b> V tabuľke 2.3 Vznik odpadu z priemyselných činností sa v sekcii X uvádza veľké množstvo nezisteného vzniku odpadu z priemyselných činností – odporúčam doplniť možné zdroje tohto odpadu.	O	A	
MF SR	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> Beriem na vedomie, že prípadné zvýšené výdavky súvisiace s realizáciou predmetných úloh a odporúčaní budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušný rozpočtový rok.	O	A	
MK SR	<b>K predkladacej správe</b> Odporúčame v prvom odseku (druhá veta) zaviesť legislatívnu skratku "SR" a "EÚ".	O	A	
MK SR	<b>K úvodu</b> Odporúčame v druhom odseku (tretia veta) vložiť za slovo "zákona" slová "č. 223/2001 Z. z.", za slovo "odpadoch" vložiť slová "a o zmene a doplnení	O	A	

	niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o odpadoch").".			
<b>MK SR</b>	<b>K úvodu</b> Odporúčame v piatom odseku slová "č. 3 - 6" nahradiť slovami "č. 3 až 6".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> Odporúčame na str. 8 až 13 odstrániť "z hlavičky a päty" slovo "obsah".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> Odporúčame na str. 14, bod 2.1.2. (prvá veta) vložiť za slovo "vyhláška" slovo "MŽP SR", za slovo "Z.z." vložiť slová "o vykonaní niektorých ustanovení zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška MŽP SR č. 283/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov").".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> Odporúčame (str. 16 - siedma odrážka) vložiť za slovo "SR" slovo "č.".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> Odporúčame (str. 23) použiť už zavedenú legislatívnu skratku "SR". Táto pripomienka platí aj v ďalšom texte vo všetkých gramatických tvaroch.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> Odporúčame (str. 32) slová "č. 284/2001" nahradiť slovami "č. 284/2001 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška MŽP SR č. 284/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov).".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> Odporúčame (str. 28) v bode 2.3.2. vložiť za slovo "zákon" slovo "č.".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> Odporúčame (str. 97) vložiť za slovo "Z. z." slová "o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MK SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> Odporúčame (str. 101) za slová "Z. z." vložiť slová "o poplatkoch za uloženie odpadov".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MH SR</b>	<b>k doložke vplyvov</b> Nesúhlasíme s konštatovaním, že predkladaný materiál nebude predstavovať žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie. Zdôvodnenie: Materiál tiež obsahuje opatrenia, z ktorých viaceré má realizovať súkromný sektor. Z tohto dôvodu odporúčame už v tomto štádiu (ešte pred novelizáciou zákona o odpadoch) vypracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a sústrediť sa pritom na činnosti, ktoré podnikateľské subjekty doteraz nevykonávali (napr. v súvislosti s rozšírenou zodpovednosťou výrobcov/dovozcov stavebných výrobkov).	<b>O</b>	<b>N</b>	Priame negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie sa neočakávajú. Priame negatívne vplyvy skôr budú vyplývať z legislatívneho predpisu.

<b>MH SR</b>	<b>kapitola 3.2, strana 67, opatrenie O.44</b> Navrhujeme zväžiť vypustenie opatrenia O.44 (podporiť budovanie bioplynových staníc, ktoré budú bioplyn vyrábať výlučne alebo v prevažnej miere z odpadov, z prostriedkov európskych fondov a Environmentálneho fondu). Zdôvodnenie: Výroba elektriny z bioplynu, ako aj skládkového plynu je podporovaná výkupnou cenou elektriny na obdobie 15 rokov. Kumulácia podpory vedie k nadmernému zvýhodňovaniu podnikateľských subjektov.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Text opatrenia bol upravený.
<b>MH SR</b>	<b>kapitola 3.2, strana 56, opatrenie O.10</b> Požadujeme vynechať MH SR zo zodpovednosti vykonávať monitoring, kontrolu a vyhodnocovanie opatrenia O.10. Zdôvodnenie: Vykonávať monitoring, kontrolu a vyhodnocovanie opatrenia O.10 (zaviesť prvky životného cyklu do výrobkovej politiky (napr. v zmysle požiadaviek zákona č. 665/2007 Z. z. o environmentálnom navrhovaní a používaní výrobkov využívajúcich energiu - zákon o ekodizajne) je z pohľadu MH SR momentálne nerealizovateľné. Prípadne navrhujeme zrušiť celé opatrenie	<b>Z</b>	<b>A</b>	MH SR vypustené
<b>MH SR</b>	<b>kapitola 3.2, strana 56, 80, 81, opatrenia O.12, O.89, O.90 a O.91</b> Požadujeme vynechať MH SR zo zodpovednosti a realizácie opatrení O. 12, O.89, O.90 a O.91. Zdôvodnenie: Opatrenia O.12 (podporovať umiestňovanie stavebných materiálov vyrobených s materiálovým alebo energetickým využitím odpadov na trhu), O.89 (podporovať výskum a vývoj v oblasti recyklácie, opätovného použitia alebo spätného získavania materiálov zo stavebných a demolačných odpadov), O.90 (stanoviť pravidlá na definovanie stavu konca odpadu pre stavebné a demolačné odpady kategórie O) a O.91 (upraviť technické normy pre stavebné materiály a ich použitie za účelom zvýšenia podielu využívania recyklovaných stavebných a demolačných odpadov a stavebných materiálov, pri výrobe ktorých boli použité materiálovo alebo energeticky zhodnotené odpady) spadajú do kompetencie MDVaRR SR. Zároveň pojem „stavebné materiály“ žiadame nahradiť pojmom „stavebné výrobky“. V celom dokumente požadujeme používať terminológiu, ktorá je zadaná v zákone č. 69/2009 Z. z. o stavebných výrobkoch a v nariadení Európskeho parlamentu a Rady č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS.	<b>Z</b>	<b>A</b>	MH SR vypustené, pôsobnosť na MDVaRR SR.
<b>MH SR</b>	<b>kapitola 3.2, strana 67, opatrenie O.45</b>	<b>Z</b>	<b>A</b>	MH SR vypustené, realizácia na URSO

	Požadujeme vynechať MH SR zo zodpovednosti a realizácie opatrenia O. 45 Zdôvodnenie: Opatrenie O.45 (podporovať výstavbu integrovaných centier na materiálové a energetické zhodnocovanie komunálnych odpadov) nespadá do kompetencie MH SR.			
<b>MH SR</b>	<b>kapitola 3.2, strana 73, opatrenie O.64</b> Požadujeme vynechať MH SR zo zodpovednosti, realizácie opatrenia O. 64 Zdôvodnenie: Opatrenie O.64 (podporovať používanie materiálov získaných z recyklovaných odpadov z obalov na výrobu obalov a ďalších výrobkov prostredníctvom zlepšenia trhových podmienok pre takéto materiály) je pre MH SR neprijateľné, aj keď MH SR podporuje princíp používania materiálov z recyklovaných odpadov, nepodporuje priestor na diskrimináciu trhového prostredia iba pre určitý typ výrobkov.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Formulácia opatrenia bola zmenená, MH SR vypustené.
<b>MDVaRR SR</b>	V časti 3. Závazná časť - k opatreniu O.15. žiadam doplniť nasledovný text: Navrhované lokality regionálnych skládok je potrebné zapracovať do územných plánov regiónov pri najbližšom preskúmaní schváleného územného plánu podľa osobitného predpisu*)  *) §30 ods. 4 zákona č.50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov  Odôvodnenie: Cieľom procesu územného plánovania je, aby v územnom pláne regiónu bola vymedzená regionálna skládka, ktorá bude obsiahnutá aj v jej záväznej časti.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZV SR</b>	<b>časť 3.2. vlastného materiálu</b> Ministerstvo zahraničných vecí SR má k materiálu zásadnú pripomienku týkajúcu sa časti 3.2 Opatrenia na dosiahnutie cieľov odpadového hospodárstva, a to k bodu O.13 a k bodu O.93, ktoré navrhujú, aby celková zodpovednosť za ich plnenie bola na všetkých rezortoch. Nesúhlasíme s takto definovanými podmienkami, máme za to, že je potrebné konkretizovať o aké úlohy sa jedná a ktorých rezortov by sa mali konkrétne prípadné úlohy týkať, a tieto úlohy rozpracovať detailne do opatrení. Zároveň vo vyššie uvedených bodoch sme zásadne proti tomu, aby MŽP SR vykonávalo monitoring, kontrolu a vyhodnocovanie týchto úloh (napr. kontrola v prípade verejného obstarávania patrí do kompetencie ÚVO SR). Dovoľujeme si upozorniť, že v nadväznosti na zmeny je potrebné upraviť aj uznesenie vlády SR v časti vykonajú: ministri.	<b>Z</b>	<b>A</b>	

<b>MPSVR SR</b>	navrhovaný materiál nebol predmetom predbežného pripomienkového konania v súlade s Čl. 10 ods. 3 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVR SR</b>	<b>v doložke vybraných vplyvov v bode A.3. Poznámky</b> navrhujeme zmeniť pôvodný text „Vzhľadom na charakter predkladaného materiálu, pripraveného na rokovanie vlády SR, materiál nepredpokladá s vplyvom na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie, na zamestnanosť a informatizáciu spoločnosti.“ na navrhovaný text „Vzhľadom na charakter predkladaného materiálu pripraveného na rokovanie vlády SR, materiál nepredpokladá vplyv na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie, na informatizáciu spoločnosti ani sociálny vplyv.“ odôvodnenie – úprava vzhľadom na jednotlivé doložky vybraných vplyvov	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVR SR</b>	<b>vo vlastnom materiáli v kapitole 3 podkapitole 3.3.2. Zodpovednosť za nakladanie s odpadmi</b> navrhujeme zmeniť pôvodný text „Princíp rozšírenej zodpovednosti je ustanovený zákonom o odpadoch pre batérie“ na navrhovaný text „Princíp rozšírenej zodpovednosti je ustanovený zákonom o odpadoch pre batérie“	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVR SR</b>	<b>vo vlastnom materiáli v kapitole 3 podkapitola 3.4 Kampane na zvyšovanie povedomia a poskytovanie informácií v oblasti odpadov</b> navrhujeme zmeniť pôvodný text „Zodpovednosť sa realizáciu kampaní“ na navrhovaný text „Zodpovednosť za realizáciu kampaní“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>V celom texte a prílohách</b> Slová "MŠ SR" nahradit' slovami "MŠVVaŠ SR"	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>V celom texte a prílohách</b> Slová "Ministerstvo školstva Slovenskej republiky" vo všetkých tvaroch v celom texte nahradit' slovami "Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky" v príslušnom tvare	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>kap. 3.2.1 O.17</b> V tabuľke Typ zodpovednosti v stĺpci Realizácia doplnit' slová "MŠVVaŠ SR"	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZ SR</b>	<b>Program odpadového hospodárstva na roky 2011 - 2015</b> Na strane č. 3 žiadame do časti „Súvisiace predpisy“ doplnit' zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dňom 1. decembra 2011 nahradí zákon č. 140/1998 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach. Na strane č. 94 a 95 „Tabuľka 4.19“ názov „Fakultná nemocnica s	<b>O</b>	<b>A</b>	



	<p>Poliklinikou Bratislava, Petržalka“ nahradiť názvom „Univerzitná nemocnica Bratislava – Nemocnica sv. Cyrila a Metoda“.</p> <p>Na strane č. 94 a 95 „Tabuľka 4.19“ názov „Nemocnica s poliklinikou Prievidza, Bojnice“ nahradiť názvom „Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach“.</p> <p>Na strane č. 94 a 95 „Tabuľka 4.19“ názov „Kysucká nemocnica s poliklinikou v Čadci“ nahradiť názvom „Kysucká nemocnica s poliklinikou Čadca“.</p> <p>Na strane č. 16 v prílohe č. 6 „Spaľovanie odpadov a zariadenia na spoluspaľovanie odpadov“ názov „Fakultná nemocnica s Poliklinikou Bratislava, Petržalka“ nahradiť názvom „Univerzitná nemocnica Bratislava – Nemocnica sv. Cyrila a Metoda“.</p> <p>Na strane č. 16 v prílohe č. 6 „Spaľovanie odpadov a zariadenia na spoluspaľovanie odpadov“ názov „Martinská Fakultná nemocnica“ nahradiť názvom „Univerzitná nemocnica Martin“.</p>			
<p><b>RUZ</b></p>	<p><b>Postoj RÚZ k predkladanému materiálu</b></p> <p>Návrh programu odpadového hospodárstva (ďalej len „POH“) na roky 2011-2015 je nekoncepčný nekomplexný a v predkladanej podobe úplne zbytočný. Je určite chybou, že sa POH nepripravuje a neschvaľuje súčasne s novým zákonom o odpadoch. Výsledkom sú potom rôzne prístupy k nastaveniu odpadového hospodárstva ako celku a úplne iné prístupy k jednotlivým komoditám,</p> <p>POH vychádza z nedostatočného prevzatia európskych smerníc, najmä smernice o odpadoch 2008/98/ES, smernice 2002/96/ES o odpade z elektrických a elektronických zariadení, smernice 2006/66/ES o batériách a akumulátoroch a použitých batériách a akumulátoroch, smernice 2000/53/ES o vozidlách po dobe životnosti... z ktorých takmer úplne absentuje tzv. rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktorej je európska legislatíva založená. Súčasne POH vychádza z existencie Recyklačného fondu a z toho vyplývajúceho nastavenia tokov niektorých odpadových komodít, ktoré sú v priamom rozpore s uvedenými smernicami ale aj praxou v iných členských krajinách EÚ.</p> <p>Návrh POH nenastavuje principiálne prístupy k nakladaniu s odpadom pre obdobie, ktoré bude (malo by byť) prvým obdobím po prevzatí novej európskej smernice o odpade, ale na obdobie ďalších 4 rokov konzervuje riešenia, ktoré pravdepodobne budú aj v rozpore s pripravovaným zákonom o odpadoch, ktorý by mal dôsledne prevziať európske smernice. Toto pripúšťa aj návrh POH v kapitole 2.1.3.: „V čase spracovania POH SR 2011 – 2015 nebola nová rámcová smernica o odpade ešte prevzatá do právneho poriadku</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Konštatovanie. V rámci rozporového konania boli jednotlivé body pripomienky vysvetlené, RUZ netrvá na svojej požiadavke.</p>

	<p>SR. Prináša však celý rad nových požiadaviek na odpadové hospodárstvo, z ktorých sú pre POH SR relevantné niektoré zmeny a nové definície...“ a v opatrení O.2., kde je uvedené, že je potrebné prijať návrh novej právnej úpravy v odpadovom hospodárstve, ktorá bude zosúladená s legislatívou EÚ. Termín plnenia je 12. december 2013, teda obdobie platnosti POH 2011-2015. Ministerstvo životného prostredia pri predkladaní POH úplne ignoruje fakt, že Rámcová smernica o odpadoch mala byť zapracovaná do slovenskej legislatívy k 31. 12. 2010! Väčšina opatrení, ktoré vychádzajú z nových smerníc je naopak naformulovaná veľmi všeobecne, bez merateľných cieľov. Návrh preto navrhujeme stiahnuť a prepracovať tak, aby dôsledne prenášal požiadavky európskej odpadovej legislatívy, nepredkladal zložité a nákladné regulácie trhu nad rámec tejto legislatívy a predstavoval základný rámec pre tvorbu nového zákona o odpadoch.</p> <p>Pred samotným predložením návrhu na rokovanie žiadame predložiť návrh zásad, z ktorých predmetný dokument vychádza, nakoľko jednotlivé časti nesvedčia o koncepcnej práci ministerstva ale o sile lobistických skupín, ktorým sa umelo a v rozpore s európskou legislatívou prispôsobujú jednotlivé ustanovenia POH.</p>			
<b>RUZ</b>	<p><b>1. Zásadná pripomienka k podkapitole 3.1 Ciele odpadového hospodárstva do roku 2015</b>  RÚZ navrhuje vypustiť vetu, „... Pri budovaní infraštruktúry odpadového hospodárstva je potrebné uplatňovať požiadavku najlepších dostupných techník (BAT) alebo najlepších environmentálnych postupov (BEP).“</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky:  BAT technológie by sa mali využívať iba v prípadoch ich vyžadovania normou vyššej právnej sily, v ostatných prípadoch ide o nadbytočné zvyšovanie výdavkov zamestnávateľov.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úpravou textu RUZ netrvá na svojej požiadavke.
<b>RUZ</b>	<p><b>2. Zásadná pripomienky k opatreniu O.4. - podporovať zavádzanie nových technológií, ktoré sú založené na báze málo odpadových alebo čistejších technológií;</b>  RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky:  Opatrenie nedefinuje spôsob a mechanizmus podpory zavádzania nových technológií, čo môže viesť k rôznym výkladom z hľadiska finálnych opatrení a teda potenciálne i k neefektívnym riešeniam, zbytočne zvyšujúcim náklady zamestnávateľov.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úpravou textu RUZ netrvá na svojej požiadavke.

<b>RUZ</b>	<p><b>3. Zásadná pripomienka k opatreniu O.5. - podporovať výskum a vývoj v oblasti nových technológií nakladania s odpadmi</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Opatrenie nedefinuje spôsob a mechanizmus podpory výskumu a vývoju a v oblasti nových technológií, čo môže viesť k rôznym výkladom z hľadiska finálnych opatrení a teda potenciálne i k neefektívnym riešeniam, zbytočne zvyšujúcim náklady zamestnávateľov.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úpravou textu RUZ netrvá na svojej požiadavke.
<b>RUZ</b>	<p><b>4. Zásadná pripomienka k opatreniu O.6.</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: BAT technológie by sa mali využívať iba v prípadoch ich vynútenosti vyššou (európskou normou), v ostatných prípadoch ide o nadbytočné zvyšovanie výdavkov priemyslu.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úpravou textu RUZ netrvá na svojej požiadavke.
<b>RUZ</b>	<p><b>5. Zásadná pripomienka k opatreniu O.8. - podporovať používanie materiálov získaných recykláciou odpadov hlavne prostredníctvom zlepšenia trhových podmienok pre takéto materiály;</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Opatrenie nedefinuje, čo znamená „zlepšenie trhových podmienok podnikania“, čo umožňuje rôzne výklady a následné konkrétne opatrenia – od opatrení pozitívne deregulujúcich trhové prostredie, až po negatívne reštrikčné a regulačné opatrenia. To zvädza k rôznym výkladom z hľadiska finálnych opatrení, navyše nestanovuje konkrétne opatrenia.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu opatrenia
<b>RUZ</b>	<p><b>6. Zásadná pripomienka k opatreniu O.9. - podporovať inovatívne technológie, ktoré umožnia využiť činnosti zhodnotenia odpadov niektorou z činností R2 – R11, tak aby sa na výstupe takejto činnosti zvýšil podiel výstupu ako suroviny a nie ako odpadu;</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Opatrenie nedefinuje spôsob podpory inovatívnych technológií, čo môže viesť k rôznym výkladom z hľadiska finálnych opatrení a teda potenciálne i k</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úpravou textu RUZ netrvá na svojej požiadavke.

	neefektívnym riešeniam, zbytočne zvyšujúcim náklady zamestnávateľov.			
<b>RUZ</b>	<p><b>7. Zásadná pripomienka k opatreniu O.12. - podporovať umiestňovanie stavebných materiálov vyrobených s materiálovým alebo energetickým využitím odpadov na trhu;</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Opatrenie nedefinuje spôsob podpory umiestňovania stavebných materiálov, čo môže viesť k rôznym výkladom z hľadiska finálnych opatrení a teda potenciálne i k neefektívnym riešeniam, zbytočne zvyšujúcim náklady priemyslu.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úpravou textu RUZ netrvá na svojej požiadavke.
<b>RUZ</b>	<p><b>8. Zásadná pripomienka k opatreniu O.13.</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Opatrenie je kontraproduktívne a nelogické. Dobrovoľný nástroj stráca dobrovoľnosť, ak je podporovaný nedobrovoľným nástrojom.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úpravou textu opatrenia RUZ netrvá na svojej požiadavke.
<b>RUZ</b>	<p><b>9. Zásadná pripomienka k opatreniu O.15. - pri návrhoch na výstavbu nových skládok odpadov vždy podrobne posúdiť potrebu takejto výstavby v regióne, ako aj sprísniť požiadavky na umiestnenie skládky;</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Opatrenie je už dostatočne realizované súčasnými platnými normami (zákon o EIA, stavebný zákon, IPKZ a ďalšie desiatky procesných úkonov povoľovania stavby). Ďalšie opatrenia môžu mať zásadný dopad na útlm investičného rozvoja v rôznych oblastiach podnikania. Podmienky pre umiestnenie skládok sú v súčasnosti dostatočne prísne, o čom svedčí i skutočnosť, že mnohé v súčasnosti predkladané projekty skládok nie je možné kvôli prísnemu procesu posudzovania a schvaľovania zrealizovať.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úpravou textu opatrenia RUZ netrvá na svojej požiadavke.
<b>RUZ</b>	<p><b>10. Zásadná pripomienka k opatreniu O.18. - spaľovať komunálne odpady v zariadeniach s energetickým využitím, pokiaľ nie je environmentálne vhodná alebo efektívna ich recyklácia alebo ich príprava na opätovné použitie;</b> RÚZ navrhuje odstrániť slová „environmentálne vhodná alebo“</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu opatrenia

	<p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Nie sú určené kritériá pre environmentálnu vhodnosť, čo navádza k rôznym výkladom.</p>			
<b>RUZ</b>	<p><b>11. Zásadná pripomienka k opatreniu O.20. - zlepšiť efektívnosť a bezpečnosť zberu nebezpečných odpadov;</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Opatrenie neurčuje spôsob zlepšenia efektívnosti a bezpečnosti zberu nebezpečných odpadov, nestanovuje konkrétne opatrenia, čo môže zvyšovať riziko neefektívnych riešení.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu opatrenia
<b>RUZ</b>	<p><b>12. Zásadná pripomienka k opatreniu O.21. - zabezpečiť plnenie cieľov pre odpady zo zdravotnej starostlivosti prijatých v Stratégii nakladania s odpadmi zo zdravotnej starostlivosti, ktorú schválila vláda SR;</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Ciele budú stanovené v Stratégii. Program odpadového hospodárstva SR nemá vyššiu právnu silu ako uvedená Stratégia, preto v tomto prípade ide o zbytočné zdvojovanie cieľov, ktoré budú stanovené v inom materiáli.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Zmena textu opatrenia
<b>RUZ</b>	<p><b>13. Zásadná pripomienka k opatreniu O.22. - zabezpečiť plnenie cieľov pre vybrané prúdy nebezpečných odpadov prijatých v Stratégii nakladania s nebezpečnými odpadmi, ktorú schválila vláda SR;</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Ciele budú stanovené v Stratégii. Program odpadového hospodárstva SR nemá vyššiu právnu silu ako uvedená Stratégia, preto v tomto prípade ide o zbytočné zdvojovanie cieľov, ktoré budú stanovené v inom materiáli.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Zmena textu opatrenia
<b>RUZ</b>	<p><b>14. Zásadná pripomienka k opatreniu O.28.</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť Odôvodnenie predloženej pripomienky: Toto opatrenie je v rozpore článkom 35 ZFEÚ nakoľko zakladá opatrenia pre obmedzenie voľného pohybu tovaru. Na túto skutočnosť bola SR dňa 29.9.2011 upozornená aj EK: <a href="http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1112&amp;format">http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1112&amp;format</a></p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Na základe pripomienky viacerých subjektov, bolo opatrenie odstránené.

	<p>=HTML&amp;aged=0&amp;language=SK&amp;guiLanguage=en</p> <p>Argumenty pre podporu tohto opatrenia t.j. zásada sebestačnosti a zásada blízkosti v súlade s článkom 16 a 17 novej smernice o odpade nie sú aplikovateľné na nebezpečný odpad určený na zhodnotenie. Naopak v smernici o odpade sa v Článku 16 ods. 1 uvádza, že sa aplikuje na: „...zhodnocovanie zmesového komunálneho odpadu...“ a v ods. 4: „Zásady sebestačnosti a blízkosti neznamenajú, že každý členský štát musí mať na svojom území úplnú škálu zariadení na konečné zhodnocovanie.“</p>			
<b>RUZ</b>	<p><b>15. Zásadná pripomienka k opatreniu O.31</b> RÚZ navrhuje odstrániť prvú vetu.</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Opatrenie by nemalo určovať podporné nástroje odpadovej politiky. Opatrenie predpokladá existenciu Recyklačného fondu, o ktorého existencii má rozhodnúť zákon o odpadoch. Opatrenie predpokladá zachovanie finančného modelu odpadového hospodárstva s povinnosťou výrobcov a dovozcov podporovať projekty nielen priamou trhovou formou, ale i nepriamo, prostredníctvom štátom založenej inštitúcie. Toto opatrenie zvyšuje riziko zbytočných a nadmerných nákladov pre výrobcov a dovozcov.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu opatrenia
<b>RUZ</b>	<p><b>16. Zásadná pripomienka k opatreniu O.32. - Zlepšiť spoluprácu oprávnených organizácií a obcí pri zbere odpadov z obalov formou zmluvného zabezpečenia financovania separovaného zberu odpadov z obalov v obci oprávnenou organizáciou;</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Odôvodnenie: Toto opatrenie navrhuje priamo riešenie, ktoré je v POH formulované konkrétnejšie ako v platnej legislatíve resp. v návrhoch nového zákona o odpadoch. Takéto opatrenie pri príprave novej legislatívy automaticky zo spolupráce s oprávnenými organizáciami vyradí zberové spoločnosti, združenia obcí a iné subjekty, ktoré v obci separovaný zber reálne zabezpečujú. Okrem toho sú za realizáciu opatrenia zodpovedné „iba“ oprávnené organizácie, pričom si povinné osoby si podľa európskej legislatívy môžu zabezpečovať povinnosti aj individuálne čo sa v praxi aj reálne uskutočňuje. Túto skutočnosť je potrebné zobrať do úvahy v celom návrhu POH aj pri iných komoditách, kde je individuálne plnenie povinností vždy zanedbané a zodpovednosť je prenesená iba na kolektívne organizácie. Ministerstvo ŽP SR</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Opatrenie bolo preformulované a s novou formuláciou opatrenia RUZ súhlasí.

	<p>ignoruje jednak platnú európsku legislatívu ale aj existenciu priemyselného odpadu.</p> <p>Obec nie je podľa zákona o odpadoch vlastníkom komunálneho odpadu a nie je dôvod, aby oprávnené organizácie s ňou mali povinne zmluvu, najmä ak bude v súlade s európskou smernicou o odpadoch a princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcov za všetok vyseparovaný odpad zodpovednosť na pleciach priemyslu. Prioritou MŽP SR by nemalo byť obmedzovanie priemyslu pri vytváraní vlastných efektívnych systémov zberu a separácie odpadov</p>			
<b>RUZ</b>	<p><b>17. Zásadná pripomienka k opatreniu O.34. - zaviesť separovaný zber šatstva (20 01 10) a textílií (20 01 11) vo všetkých obciach SR prinajmenšom kalendárovým zberom dvakrát do roka alebo rozšírením možností zberných dvorov prijímať textilný odpad;</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Opatrenie vyberá nelogicky zo systému separovaného zberu jednu odpadovú komoditu - textil a šatstvo. Dôsledným nastavením rozšírenej zodpovednosti výrobcov v rámci POH ako všeobecného rámca pre financovanie separovaného zberu bude následne možné ustanoviť v príslušnej legislatíve komodity, na ktoré sa bude vzťahovať. V POH to nemá čo hľadať.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	RUZ nepožaduje opatrenie vypustiť.
<b>RUZ</b>	<p><b>18. Zásadná pripomienka k opatreniu O.41. - podporovať umiestnenie kompostov na trhu; vypracovať Akčný plán na podporu umiestnenia kompostov z biologicky rozložiteľných odpadov na trhu;</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Cieľ podpory umiestňovania kompostov na trhu nie je upresnený konkrétnym opatrením, v tomto znení zvyšuje riziko zásadného zvýšenia výdavkov pre výrobcov a dovozcov potravín, ako aj pre podnikateľský sektor v poľnohospodárstve.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu opatrenia
<b>RUZ</b>	<p><b>19. Zásadná pripomienka ku kapitole 3.2.4 Opatrenia na dosiahnutie cieľov pre vybrané prúdy odpadov</b> RÚZ navrhuje rozsah komodít v kapitole navrhujeme zosúladiť s existujúcou legislatívou ako aj s pripravovaným zákonom o odpadoch.</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky:</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Doplnenie textu o komodity, ktoré nie sú obalom a to výrobky z papiera, skla, plastov a viacvrstvových kombinovaných materiálov.

	Opatrenia pre dosiahnutie cieľov nie sú stanovené pre všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje súčasná právna úprava (neobalové komodity – papier, plasty, VKM, sklo) a samozrejme budú v POH chýbať aj ďalšie komodity, ktoré sú navrhované v novom zákone o odpadoch (lieky, textil, nábytok...).			
<b>RUZ</b>	<b>20. Zásadná pripomienka k opatreniu O.66.</b> RÚZ navrhuje upraviť opatrenie v súlade s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcu, tak, aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu opatrenia
<b>RUZ</b>	<b>21. Zásadná pripomienka k opatreniu O.68. zapojiť do zberu použitých batérií a akumulátorov všetky zainteresované subjekty, hlavne predajné miesta;</b> RÚZ navrhuje upraviť opatrenie v súlade s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcu, tak, aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu opatrenia
<b>RUZ</b>	<b>22. Zásadná pripomienka k opatreniu O.69.</b> RÚZ navrhuje upraviť opatrenie v súlade s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcu, tak, aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu
<b>RUZ</b>	<b>23. Zásadná pripomienka k opatreniu O.71. - umožniť vývoz tých použitých batérií a akumulátorov na zhodnotenie do zahraničia, pre ktoré v SR nie sú vybudované zariadenia na ich zhodnocovanie;</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť  Odôvodnenie predloženej pripomienky: Opatrenie je v rozpore s článkom 35 ZFEÚ.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Na základe pripomienky viacerých subjektov, bolo opatrenie odstránené.
<b>RUZ</b>	<b>24. Zásadná pripomienka k opatreniu O.103. - zabezpečiť prednostné zhodnocovanie odpadových olejov v Slovenskej republike resp. obmedziť ich vývoz za účelom spaľovania a spoluspaľovania</b> RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť  Odôvodnenie predloženej pripomienky: Opatrenie je v rozpore s článkom 35 ZFEÚ. Vid' komentár k O.28.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Na základe pripomienky viacerých subjektov, bolo opatrenie odstránené.
<b>RUZ</b>	<b>25. Zásadná pripomienka – nové opatrenie O.105. - do slovenskej odpadovej legislatívy zapracovať Oznámenie Komisie Rade a</b>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	V POH SR nebude doplnené opatrenie, ale ministerstvo vydá najneskôr do konca februára 2012



	<p><b>Európskemu parlamentu o Výkladové oznámenie o odpade a vedľajších výrobkoch, č. KOM/2007/0059, Príloha 1, bod 4.</b>  RÚZ navrhuje do programu vložiť nové opatrenie O.105 - do slovenskej odpadovej legislatívy zapracovať Oznámenie Komisie Rade a Európskemu parlamentu o Výkladové oznámenie o odpade a vedľajších výrobkoch, č. KOM/2007/0059, Príloha 1, bod 4 v znení: „Piliny, drevené štiepky a odrezky z neupraveného dreva vznikajú v pilách alebo pri druhotných operáciách, ako je výroba nábytku alebo paliet a pri balení zároveň so základným výrobkom, rezaným drevom. Tieto materiály sa potom používajú ako surovina na výrobu dosiek na báze dreva, ako sú drevotrievkové dosky, a pri výrobe papiera. Použitie je zaručené ako súčasť súvislého výrobného procesu a bez ďalšieho spracovania, s výnimkou úpravy na vhodnú veľkosť na zapracovanie do konečného výrobku. Stručne povedané, prebytočný materiál zo základného výrobného procesu alebo materiál, ktorý má nedostatky len vo vzhľade, ale v skutočnosti je podobný základnému výrobku, ako sú gumová zmes alebo vulkanizačná zmes, korkové hobliny a kusy, plastové odrezky a podobný materiál, sa môžu považovať za vedľajšie výrobky. Na to, aby sa za vedľajšie výrobky mohli považovať, musia byť vhodné na priame opakované použitie, a to znova v základnom procese alebo v iných začlenených výrobách, kde je použitie tiež zaručené. Materiály tohto druhu sa tiež môžu posúdiť tak, že nespádajú pod definíciu odpadu.“</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky:  Toto opatrenie má za cieľ jasne definovať v odpadovej legislatíve, že vedľajší produkt zo spracovania dreva, ktorý je následne zapracovaný do výrobného procesu, nie je odpadom. Toto opatrenie je dôležité vzhľadom k tomu, aby konanie inšpekcie bolo jednoznačne inštruované európskou legislatívou a nedochádzalo k prípadným rozporným rozhodnutiam inšpekcie.</p>			<p>usmernenie, kedy možno považovať odpad za vedľajší produkt v zmysle Výkladového oznámenia o odpade a vedľajších výrobkoch č. KOM/2007/0059.</p>
<p><b>RUZ</b></p>	<p><b>26. Zásadná pripomienka ku kapitole 4.3., odstavec 2, druhá a tretia veta</b>  Kapitola 4.3., odstavec 2, druhá a tretia veta: Tieto systémy sú viazané na odber odpadov odpadovými spoločnosťami a nimi nastavenú logistiku zberu odpadov, ktorá nie vždy spĺňa náročné ekonomické kritériá. Tieto budú musieť znížiť nákladovosť procesu zberu odpadov a optimalizovať zvozové trasy, prípadne vystavať a prevádzkovať prekládkové stanice za účelom znižovania nákladov na zber a prepravu komunálnych odpadov.</p> <p>RÚZ navrhuje opatrenie z programu vypustiť</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>A</b></p>	<p>Úprava textu</p>

	<p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: Pre nakladanie s komunálnymi odpadmi sa pre zberové spoločnosti zavádza povinnosť prispôsobiť nastavenú logistiku zberu odpadov, znižovať náklady a budovať nové zariadenia. Z návrhu POH nie je jasné, z akých údajov tieto závery vyplývajú a čomu sa majú zberové spoločnosti prispôsobiť.</p>			
<b>RUZ</b>	<p><b>27. Zásadná pripomienka ku kapitole 4.3., odstavec 4, prvá a druhá veta</b> Kapitola 4.3., odstavec 4, prvá a druhá veta: Pre použité prenosné batérie a akumulátory je zavedený efektívny a fungujúci zber použitých automobilových a priemyselných aj prenosných batérií a akumulátorov. Ďalšie zvýšenie efektívnosti zberu, ktoré je však už nad rámec limitov požadovaných EÚ pri použitých prenosných batériách a akumulátoroch, možno dosiahnuť podporou existujúceho systému prepojeného cez recyklátora na dovozcom a výrobcov systémom spätného odberu použitých prenosných batérií a akumulátorov v predajniach, školách, úradoch, u výrobcov, zberných dvoroch samospráv a iných dobrovoľných zberných miestach v súlade so smernicou, ktorý je z ekonomického hľadiska najefektívnejší;</p> <p>RÚZ navrhuje upraviť opatrenia podľa princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov tak aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu
<b>RUZ</b>	<p><b>28. Zásadná pripomienka ku kapitole 5.2.2.:</b> Kapitola 5.2.2.: „Výrobcovia elektrozariadení a povinné osoby zo zákona o obaloch za účelom plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch a zo zákona o obaloch uzatvárajú zmluvy s kolektívnymi a oprávnenými organizáciami. Tieto organizácie zabezpečujú pre svojich klientov plnenie limitov pre zber, zhodnocovanie a recykláciu elektroodpadov a odpadov z obalov...“ atď.</p> <p>Návrh a odôvodnenie pripomienky: Východiská pre kapitolu „5 Rozpočet odpadového hospodárstva SR“ v časti „5.2.2. Zdroje kolektívnych a oprávnených organizácií“ nie sú založené na realite. Povinné osoby ale aj výrobcovia elektrozariadení si môžu plniť svoje povinnosti aj individuálne čoho dôkazom je viac ako 3.000 individuálne zapísaných povinných osôb v Registri povinných osôb. Toto číslo predstavuje takmer 40% všetkých zapísaných povinných osôb teda rovnakým podielom by sa mali podieľať aj financovaní systému. S týmto však návrh POH pri žiadnej komodite nepočíta, vid'. komentár k O.31. Korektný názov kapitoly 5.2.2. by mal byť: „Zdroje povinných osôb,</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava a doplnenie textu o povinné osoby, ktoré si svoje povinnosti plnia individuálne.

	výrobcov, oprávnených organizácií a kolektívnych organizácií“ a podľa toho by mali byť upravené aj vyčíslené finančné zdroje. Navrhujeme do návrhu POH zapracovať aj rámec pre plnenie povinností výrobcami, ktorí si ich zabezpečujú sami na vlastné náklady tak aby boli následne zapracované do novej legislatívy.			
<b>RUZ</b>	<b>29. Zásadná pripomienka k vypracovanej doložke vplyvov</b> RÚZ navrhuje v doložke vplyvov vyznačiť negatívne dopady návrhu na podnikateľské prostredie a tieto dopady náležite kvantifikovať.  Odôvodnenie predloženej pripomienky: Materiál má podľa názoru RÚZ výrazné dopady na podnikateľské prostredie. Preto nesúhlasíme s vypracovanou doložkou vplyvov a požadujeme v nej vyznačiť negatívne dopady na podnikateľské prostredie a kvantifikovať tieto dopady.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Priame negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie sa neočakávajú. Priame negatívne vplyvy skôr budú vyplývať z legislatívneho predpisu. Vysvetlením a úpravou textu v procese rozporového konania RUZ netrvá na svojej požiadavke.
<b>ÚV SR</b>	<b>k opatreniu O.35</b> Navrhujeme zmeniť termín plnenia z roku 2015 na rok 2013. Odôvodnenie: Závazok voči Európskej únii Slovenskej republike ukladá, aby do roku 2013 odklonila biologicky rozložiteľný komunálny odpad od skládkovania o 50% oproti roku 1995. Kuchynský a reštauračný odpad tvorí len časť biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu, avšak SR zaostáva v plnení tohto záväzku vo všetkých zložkách biologického odpadu.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Termín plnenia bol zmenený na rok 2013 v zmysle pripomienky.
<b>ÚV SR</b>	<b>k opatreniu O.38</b> Navrhujeme stanoviť základné normy už v roku 2012 alebo 2013. Odôvodnenie: Obdobne ako v predchádzajúcom odstavci, záväzok voči Európskej únii Slovenskej republike ukladá, aby do roku 2013 odklonila biologicky rozložiteľný komunálny odpad od skládkovania o 50% oproti roku 1995.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Termín plnenia bol zmenený na rok 2013 v zmysle pripomienky.
<b>ÚV SR</b>	<b>k opatreniu O.41</b> Navrhujeme vypracovať Akčný plán už v roku 2012 alebo 2013. Odôvodnenie: Akčný plán patrí medzi základné nástroje podpory kompostovania. Závazok voči Európskej únii Slovenskej republike ukladá, aby do roku 2013 odklonila biologicky rozložiteľný komunálny odpad od skládkovania o 50% oproti roku 1995.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Termín plnenia bol zmenený na rok 2013 v zmysle pripomienky.
<b>ÚV SR</b>	<b>str. 95</b> Navrhujeme odstrániť z POH SR ustanovenie, uprednostňujúce anaeróbnú digesciu pred kompostovaním. Odôvodnenie: Anaeróbná digescia i kompostovanie majú svoje výhody aj nevýhody. Aj v podmienkach väčších	<b>Z</b>	<b>A</b>	Text upravený

	miest môže byť kompostovanie využiteľnou metódou, najmä vzhľadom na odlišnosť podmienok a variabilitu tejto technológie. Preto by nemal byť jeden spôsob automaticky zvýhodňovaný.			
<b>ÚV SR</b>	<b>k materiálu</b> POH SR neobsahuje stanovenie presného termínu zavedenia triedeného zberu zelených biologických odpadov. Navrhujeme stanoviť termín najneskôr na rok 2013. Odôvodnenie: Obdobne ako v predchádzajúcich opatreniach, záväzok voči Európskej únii Slovenskej republike ukladá, aby do roku 2013 odklonila biologicky rozložiteľný komunálny odpad od skládkovania o 50% oproti roku 1995.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Pripomienka zapracovaná
<b>SPPK</b>	<b>Časť 3.2.2</b> 1. V záväznej časti Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2011-2015 (ďalej len „POH SR“), v časti 3.2.2. Opatrenia na podporu opätovného použitia a recyklácie komunálnych odpadov, navrhujeme v textovej časti opatrenia O.31. preformulovať druhú vetu nasledovne:  „Preukázanie materiálového toku od miesta zberu po prvé zariadenie na zhodnocovanie odpadov musí byť základným kritériom pre získanie finančnej podpory; pravidlá pre získanie finančnej podpory pre mestá a obce musia byť čo najviac transparentné, aby nevznikli žiadne pochybnosti o spôsobe pridelenia prostriedkov a aby existovala pre subjekty odpadového hospodárstva plánovacia istota;“  Odôvodnenie: Navrhujeme precíznejšie definovať opatrenie tak, aby definícia materiálového toku zodpovedala definíciám materiálového toku z ostatných nadväzujúcich právnych predpisov (zákon č. 119/2010 Z.z. o obaloch a jeho vykonávací predpis).	<b>Z</b>	<b>A</b>	S úpravou textu pripomienky SPPK súhlasí
<b>SPPK</b>	<b>časť 3.2.2</b> V záväznej časti POH SR, v časti 3.2.2. Opatrenia na podporu opätovného použitia a recyklácie komunálnych odpadov, navrhujeme textovú časť opatrenia O.32. preformulovať nasledovne:  „zlepšiť spoluprácu oprávnených organizácií a obcí pri zbere odpadov z obalov formou zmluvného zabezpečenia financovania separovaného zberu celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov v obci, ktoré boli následne odovzdané na zhodnotenie;“	<b>Z</b>	<b>A</b>	S textom preformulovanej pripomienky SPPK súhlasí

	<p>Odôvodnenie: Navrhujeme precíznejšie znenie opatrenia tak, aby bolo jednoznačné, že sa dotýka celého množstva odpadov z obalov, ktoré boli vyseparované a vyzbierané v obciach a mestách, aby sa nestávalo, že obce a mestá dostanú finančný príspevok len za časť odpadov z obalov, ktoré boli u nich vyseparované a vyzbierané.</p>			
NATPACK	<p><b>opatreniam uvedeným v kapitole 3.2: O.8.: Podporovať používanie materiálov získaných recykláciou odpadov hlavne prostredníctvom zlepšenia trhových podmienok pre takéto materiály</b> Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť Odôvodnenie: Opatrenie nedefinuje, čo znamená „zlepšenie trhových podmienok podnikania“, čo umožňuje rôzne výklady a následné konkrétne opatrenia – od opatrení pozitívne deregulujúcich trhové prostredie, až po negatívne reštrikčné a regulačné opatrenia. To zvädza k rôznym výkladom z hľadiska finálnych opatrení, navyše nestanovuje konkrétne opatrenia.</p>	Z	A	Úprava textu opatrenia
NATPACK	<p><b>opatreniam uvedeným v kapitole 3.2:O.9.: podporovať inovatívne technológie, ktoré umožnia využiť činnosti zhodnotenia odpadov niektorou z činností R2 – R11, tak aby sa na výstupe takejto činnosti zvýšil podiel výstupu ako suroviny a nie ako odpadu</b> Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť Odôvodnenie: Opatrenie nedefinuje spôsob podpory inovatívnych technológií, čo môže viesť k rôznym výkladom z hľadiska finálnych opatrení a teda potenciálne i k neefektívnym riešeniam, zbytočne zvyšujúcim náklady zamestnávateľov.</p>	Z	A	Úpravou textu NATUR-PACK,a.s. netrvá na svojej požiadavke
NATPACK	<p><b>O.28.: Na základe požiadavky nariadenia č. 1013/2006/ES so zreteľom zníženia rizika pri preprave nebezpečných odpadov a v súlade s článkom 16 a 17 novej rámcovej smernice o odpade s cieľom zabezpečiť zásadu sebestačnosti a blízkosti pri zhodnocovaní nebezpečných odpadov</b> Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť Odôvodnenie: Toto opatrenie je v rozpore článkom 35 ZFEÚ nakoľko zakladá opatrenia pre obmedzenie voľného pohybu tovaru. Na túto skutočnosť bola SR dna 29.9.2011 upozornená aj EK: <a href="http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1112&amp;format=HTML&amp;aged=0&amp;language=SK&amp;guiLanguage=en">http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1112&amp;format=HTML&amp;aged=0&amp;language=SK&amp;guiLanguage=en</a> Argumenty pre podporu tohto opatrenia t.j. zásada sebestačnosti a zásada blízkosti v súlade s článkom 16 a 17 novej smernice o odpade nie sú</p>	Z	A	Na základe pripomienky viacerých subjektov, bolo opatrenie odstránené.

	<p>aplikovateľné na nebezpečný odpad určený na zhodnotenie. Naopak v smernici o odpade sa v Článku 16 ods. 1 uvádza, že sa aplikuje na: „...zhodnocovanie zmesového komunálneho odpadu...“ a v ods. 4: „Zásady sebestačnosti a blízkosti neznamenajú, že každý členský štát musí mať na svojom území úplnú škálu zariadení na konečné zhodnocovanie.“ Táto formulácia je uvedená aj v Prílohe č. 2 k návrhu POH 2011-2015.</p>			
NATPACK	<p><b>O.31.: z prostriedkov Recyklačného fondu, Environmentálneho fondu a cez výrobcov, dovozcov, oprávnené organizácie, kolektívne organizácie a recyklátorov treba podporovať projekty zamerané na zavedenie a zefektívnenie separovaného zberu a následnej recyklá</b>  Návrh: Navrhujeme odstrániť prvú vetu  Odôvodnenie: Opatrenie by nemalo určovať podporné nástroje odpadovej politiky. Opatrenie predpokladá existenciu Recyklačného fondu, o ktorého existencii má rozhodnúť zákon o odpadoch. Opatrenie predpokladá zachovanie finančného modelu odpadového hospodárstva s povinnosťou výrobcov a dovozcov podporovať projekty nielen priamou trhovou formou, ale i nepriamo, prostredníctvom štátom založenej inštitúcie. Toto opatrenie zvyšuje riziko zbytočných a nadmerných nákladov pre výrobcov a dovozcov.</p>	Z	A	Úprava textu opatrenia
NATPACK	<p><b>opatreniam uvedeným v kap. 3.2: O.32.: Zlepšiť spoluprácu oprávnených organizácií a obcí pri zbere odpadov z obalov formou zmluvného zabezpečenia financovania separovaného zberu odpadov z obalov v obci oprávnenou organizáciou;</b>  Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť.  Odôvodnenie: Toto opatrenie navrhuje priamo riešenie, ktoré je v POH formulované konkrétnejšie ako v platnej legislatíve. Takéto opatrenie pri príprave novej legislatívy automaticky zo spolupráce s oprávnenými organizáciami vyradí zberové spoločnosti, združenia obcí a iné subjekty, ktoré v obci separovaný zber reálne zabezpečujú. Podnikateľom – oprávneným organizáciám zároveň ukladá konkrétnu povinnosť v rozpore s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcov.  Okrem toho sú za realizáciu opatrenia zodpovedné „iba“ oprávnené organizácie, pričom si povinné osoby si podľa európskej legislatívy môžu zabezpečovať povinnosti aj individuálne čo sa v praxi aj reálne uskutočňuje. Túto skutočnosť je potrebné zobrať do úvahy v celom návrhu POH aj pri iných komoditách, kde je individuálne plnenie povinností vždy zanedbané a zodpovednosť je prenesená iba na kolektívne organizácie. Ministerstvo ŽP SR ignoruje jednak platnú európsku legislatívu ale aj existenciu priemyselného odpadu.</p>	Z	A	Opatrenie bolo preformulované a s novou formuláciou opatrenia NATUR-PACK, a.s. súhlasí.

	<p>Obec nie je podľa zákona o odpadoch vlastníkom komunálneho odpadu a nie je dôvod, aby mali oprávnené organizácie povinne s obcami zmluvy, najmä ak bude v súlade s európskou smernicou o odpadoch a princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcov za všetok vyseparovaný odpad zodpovednosť na pleciach priemyslu. Prioritou MŽP SR by nemalo byť obmedzovanie priemyslu pri vytváraní vlastných efektívnych systémov zberu a separácie odpadov.</p>			
NATPACK	<p><b>k opatreniam uvedeným v kap. 3.2: O.34. zaviesť separovaný zber šatstva (20 01 10) a textílií (20 01 11) vo všetkých obciach SR prinajmenšom kalendárovým zberom dvakrát do roka alebo rozšírením možností zberných dvorov prijímať textilný odpad;</b>  Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť.  Odôvodnenie: Opatrenie vyberá nelogicky zo systému separovaného zberu jednu odpadovú komoditu - textil a šatstvo. Dôsledným nastavením rozšírenej zodpovednosti výrobcov v rámci POH ako všeobecného rámca pre financovanie separovaného zberu bude následne možné ustanoviť v príslušnej legislatíve komodity, na ktoré sa bude vzťahovať. V POH to nemá čo hľadať.</p>	Z	A	NATUR-PACK, a.s. nepožaduje opatrenie vypustiť.
NATPACK	<p><b>Kapitola 3.2.4 Opatrenia na dosiahnutie cieľov pre vybrané prúdy odpadov</b>  Návrh: Rozsah komodít v kapitole navrhujeme zosúladiť s existujúcou legislatívou ako aj s pripravovaným zákonom o odpadoch.  Odôvodnenie: Opatrenia pre dosiahnutie cieľov nie sú stanovené pre všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje súčasná právna úprava (neobalové komodity – papier, plasty, VKM, sklo) a samozrejme budú v POH chýbať aj ďalšie komodity, ktoré sú navrhované v novom zákone o odpadoch (lieky, textil, nábytok...).</p>	Z	A	Doplnenie textu o komodity, ktoré nie sú obalom a to výrobky z papiera, skla, plastov a viacvrstvových kombinovaných materiálov.
NATPACK	<p><b>O.66. zabezpečiť efektívny oddelený zber prenosných použitých batérií a akumulátorov s podporou existujúceho systému priameho prepojenia recyklátora na dovozcov a výrobcov systémom spätného odberu použitých prenosných batérií a akumulátorov u predajcov v</b>  Návrh a odôvodnenie: Navrhujeme upraviť opatrenie v súlade s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcu, tak, aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov.</p>	Z	A	Úprava textu opatrenia
NATPACK	<p><b>O.68. zapojiť do zberu použitých batérií a akumulátorov všetky zainteresované subjekty, hlavne predajné miesta</b>  Návrh a odôvodnenie: Navrhujeme upraviť opatrenie v súlade s princípom</p>	Z	A	Úprava textu opatrenia

	rozšírenej zodpovednosti výrobcu, tak, aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov.			
NATPACK	<b>O.69. v súlade so smernicou umožniť recyklátorom, zberovým firmám, výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov plniť svoje povinnosti v oblasti zberu a zhodnocovania použitých batérií a akumulátorov buď jednotlivu na základe zmluvy s autorizovaným spracova</b> Návrh a odôvodnenie: Navrhujeme upraviť v súlade s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcu tak aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov	Z	A	Úprava textu opatrenia
NATPACK	<b>O.71. umožniť vývoz tých použitých batérií a akumulátorov na zhodnotenie do zahraničia, pre ktoré v SR nie sú vybudované zariadenia na ich zhodnocovanie</b> Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Opatrenie je v rozpore s článkom 35 ZFEÚ. Vid' komentár k O.28.	Z	A	Na základe pripomienky viacerých subjektov, bolo opatrenie odstránené.
NATPACK	<b>O.103. zabezpečiť prednostné zhodnocovanie odpadových olejov v Slovenskej republike resp. obmedziť ich vývoz za účelom spaľovania a spoluspaľovania</b> Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Opatrenie je v rozpore s článkom 35 ZFEÚ. Vid' komentár k O.28.	Z	A	Na základe pripomienky viacerých subjektov, bolo opatrenie odstránené.
NATPACK	<b>Kapitola 4.3., odstavec 2, druhá a tretia veta: Tieto systémy sú viazané na odber odpadov odpadovými spoločnosťami a nimi nastavenú logistiku zberu odpadov, ktorá nie vždy spĺňa náročné ekonomické kritériá. Tieto budú musieť znížiť nákladovosť procesu zbe</b> Návrh: Navrhujeme z textu odstrániť. Odôvodnenie: Pre nakladanie s komunálnymi odpadmi sa pre zberové spoločnosti zavádza povinnosť prispôsobiť nastavenú logistiku zberu odpadov, znižovať náklady a budovať nové zariadenia. Z návrhu POH nie je jasné, z akých údajov tieto závery vyplývajú a čomu sa majú zberové spoločnosti prispôsobiť.	Z	A	Úprava textu
NATPACK	<b>Kapitola 4.3., odstavec 4, prvá a druhá veta: Pre použité prenosné batérie a akumulátory je zavedený efektívny a fungujúci zber použitých automobilových a priemyselných aj prenosných batérií a akumulátorov. Ďalšie zvýšenie efektívnosti zberu, ktoré je vša</b>	Z	A	Úprava textu



	Návrh: Navrhujeme upraviť opatrenia podľa princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov tak aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov. Navrhujeme z textu odstrániť.			
NATPACK	<b>Kapitola 5.2.2.: „Výrobcovia elektrozariadení a povinné osoby zo zákona o obaloch za účelom plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch a zo zákona o obaloch uzatvárajú zmluvy s kolektívnymi a oprávnenými organizáciami. Tieto organizácie zabezpe</b> Návrh a odôvodnenie: Východiská pre kapitolu „5 Rozpočet odpadového hospodárstva SR“ v časti „5.2.2. Zdroje kolektívnych a oprávnených organizácií“ nie sú založené na realite. Povinné osoby ale aj výrobcovia elektrozariadení si môžu plniť svoje povinnosti aj individuálne čoho dôkazom je viac ako 3.000 individuálne zapísaných povinných osôb v Registri povinných osôb. Toto číslo predstavuje takmer 40% všetkých zapísaných povinných osôb teda rovnakým podielom by sa mali podieľať aj financovaní systému. S týmto však návrh POH pri žiadnej komodite nepočíta, viď. komentár k O.31. Korektný názov kapitoly 5.2.2. by mal byť: „Zdroje povinných osôb, výrobcov, oprávnených organizácií a kolektívnych organizácií“ a podľa toho by mali byť upravené aj vyčíslené finančné zdroje. Navrhujeme do návrhu POH zapracovať aj rámec pre plnenie povinností výrobcami, ktorí si ich zabezpečujú sami na vlastné náklady tak aby boli následne zapracované do novej legislatívy.	Z	A	Úprava a doplnenie textu o povinné osoby, ktoré si svoje povinnosti plnia individuálne.
NATPACK	<b>Príloha 2, 1.3 Prúdy odpadov, Obaly: Ciele v nakladaní s odpadmi z obalov boli ustanovené v nariadení vlády SR č. 220/2005 Z. z. ktorým sa ustanovujú záväzné limity pre rozsah zhodnocovania odpadov z obalov a pre rozsah ich recyklácie vo vzťahu k celkovej</b> Navrhujeme preformulovať, nakoľko od 1.5.2011 je platná vyhláška MŽP SR č. 91/2011 o vykonaní niektorých ustanovení zákona o obaloch, ktorá ustanovuje záväzné limity vo vzťahu k zákonu č. 119/2010 Z. z. o obaloch.	Z	A	Úprava textu, text zapracovaný
ÚMS	<b>Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2011 – 2015</b> Marián Minarovič generálny sekretár  ÚMS 3049 / 11 Bratislava, 24.11.2011	Z	A	So zmenenou formuláciou opatrení Únia miest Slovenska súhlasí

	<p>VEC: Pripomienky k „Návrhu Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2011 – 2015“ – za Úniu miest Slovenska</p> <p>1. V záväznej časti Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2011-2015 (ďalej len „POH SR“), v časti 3.2.2. Opatrenia na podporu opätovného použitia a recyklácie komunálnych odpadov, navrhujeme v textovej časti opatrenia O.31. preformulovať druhú vetu nasledovne:</p> <p>„Preukázanie materiálového toku od miesta zberu po prvé zariadenie na zhodnocovanie odpadov musí byť základným kritériom pre získanie finančnej podpory; pravidlá pre získanie finančnej podpory pre mestá a obce musia byť čo najviac transparentné, aby nevznikli žiadne pochybnosti o spôsobe pridelenia prostriedkov a aby existovala pre subjekty odpadového hospodárstva plánovacia istota;“ Zásadná pripomienka</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme precíznejšie definovať opatrenie tak, aby definícia materiálového toku zodpovedala definíciám materiálového toku z ostatných nadväzujúcich právnych predpisov (zákon č. 119/2010 Z.z. o obaloch a jeho vykonávací predpis).</p> <p>2. V záväznej časti POH SR, v časti 3.2.2. Opatrenia na podporu opätovného použitia a recyklácie komunálnych odpadov, navrhujeme textovú časť opatrenia O.32. preformulovať nasledovne:</p> <p>„zlepšiť spoluprácu oprávnených organizácií a obcí pri zbere odpadov z obalov formou zmluvného zabezpečenia financovania separovaného zberu celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov v obci, ktoré boli následne odovzdané na zhodnotenie;“ Zásadná pripomienka</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme precíznejšie znenie opatrenia tak, aby bolo jednoznačné, že sa dotýka celého množstva odpadov z obalov, ktoré boli vyseparované a vyzbierané v obciach a mestách, aby sa nestávalo, že obce a mestá dostanú</p>			
--	--	--	--	--

	<p>finančný príspevok len za časť odpadov z obalov, ktoré boli u nich vyseparované a vyzbierané.</p> <p>S pozdravom</p> <p>Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky Nám. L. Štúra 1 812 35 Bratislava</p>			
<b>APOH</b>	<p><b>O.8.: Podporovať používanie materiálov získaných recykláciou odpadov hlavne prostredníctvom zlepšenia trhových podmienok pre takéto materiály</b></p> <p>Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť</p> <p>Odôvodnenie: Opatrenie nedefinuje, čo znamená „zlepšenie trhových podmienok podnikania“, čo umožňuje rôzne výklady a následné konkrétne opatrenia – od opatrení pozitívne deregulujúcich trhové prostredie, až po negatívne reštrikčné a regulačné opatrenia. To zvädza k rôznym výkladom z hľadiska finálnych opatrení, navyše nestanovuje konkrétne opatrenia.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu opatrenia
<b>APOH</b>	<p><b>O.9.: podporovať inovatívne technológie, ktoré umožnia využiť činnosti zhodnotenia odpadov niektorou z činností R2 – R11, tak aby sa na výstupe takejto činnosti zvýšil podiel výstupu ako suroviny a nie ako odpadu</b></p> <p>Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť</p> <p>Odôvodnenie: Opatrenie nedefinuje spôsob podpory inovatívnych technológií, čo môže viesť k rôznym výkladom z hľadiska finálnych opatrení a teda potenciálne i k neefektívnym riešeniam, zbytočne zvyšujúcim náklady zamestnávateľov.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úpravou textu APOH netrvá na svojej požiadavke
<b>APOH</b>	<p><b>O.28.: Na základe požiadavky nariadenia č. 1013/2006/ES so zreteľom zníženia rizika pri preprave nebezpečných odpadov a v súlade s článkom 16 a 17 novej rámcovej smernice o odpade s cieľom zabezpečiť zásadu sebestačnosti a blízkosti pri zhodnocovaní nebezpečných odpadov</b></p> <p>Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť</p> <p>Odôvodnenie: Toto opatrenie je v rozpore článkom 35 ZFEÚ nakoľko zakladá opatrenia pre obmedzenie voľného pohybu tovaru. Na túto skutočnosť bola</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Opatrenie na základe pripomienok viacerých subjektov bolo odstránené

	<p>SR dna 29.9.2011 upozornená aj EK:  <a href="http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1112&amp;format=HTML&amp;aged=0&amp;language=SK&amp;guiLanguage=en">http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1112&amp;format=HTML&amp;aged=0&amp;language=SK&amp;guiLanguage=en</a>  Argumenty pre podporu tohto opatrenia t.j. zásada sebestačnosti a zásada blízkosti v súlade s článkom 16 a 17 novej smernice o odpade nie sú aplikovateľné na nebezpečný odpad určený na zhodnotenie. Naopak v smernici o odpade sa v Článku 16 ods. 1 uvádza, že sa aplikuje na:  „...zhodnocovanie zmesového komunálneho odpadu...“ a v ods. 4: „Zásady sebestačnosti a blízkosti neznamenajú, že každý členský štát musí mať na svojom území úplnú škálu zariadení na konečné zhodnocovanie.“ Táto formulácia je uvedená aj v Prílohe č. 2 k návrhu POH 2011-2015.</p>			
<b>APOH</b>	<p><b>O.31.: z prostriedkov Recyklačného fondu, Environmentálneho fondu a cez výrobcov, dovozcov, oprávnené organizácie, kolektívne organizácie a recyklátorov treba podporovať projekty zamerané na zavedenie a zefektívnenie separovaného zberu a následnej recyklá</b>  Návrh: Navrhujeme odstrániť prvú vetu  Odôvodnenie: Opatrenie by nemalo určovať podporné nástroje odpadovej politiky. Opatrenie predpokladá existenciu Recyklačného fondu, o ktorého existencii má rozhodnúť zákon o odpadoch. Opatrenie predpokladá zachovanie finančného modelu odpadového hospodárstva s povinnosťou výrobcov a dovozcov podporovať projekty nielen priamou trhovou formou, ale i nepriamo, prostredníctvom štátom založenej inštitúcie. Toto opatrenie zvyšuje riziko zbytočných a nadmerných nákladov pre výrobcov a dovozcov.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu opatrenia
<b>APOH</b>	<p><b>O.32.: Zlepšiť spoluprácu oprávnených organizácií a obcí pri zbere odpadov z obalov formou zmluvného zabezpečenia financovania separovaného zberu odpadov z obalov v obci oprávnenou organizáciou;</b>  Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť.  Odôvodnenie: Toto opatrenie navrhuje priamo riešenie, ktoré je v POH formulované konkrétnejšie ako v platnej legislatíve. Takéto opatrenie pri príprave novej legislatívy automaticky zo spolupráce s oprávnenými organizáciami vyradí zberové spoločnosti, združenia obcí a iné subjekty, ktoré v obci separovaný zber reálne zabezpečujú. Podnikateľom – oprávneným organizáciám zároveň ukladá konkrétnu povinnosť v rozpore s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcov.  Okrem toho sú za realizáciu opatrenia zodpovedné „iba“ oprávnené organizácie, pričom si povinné osoby si podľa európskej legislatívy môžu zabezpečovať povinnosti aj individuálne čo sa v praxi aj reálne uskutočňuje. Túto skutočnosť je potrebné zobrať do úvahy v celom návrhu POH aj pri</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Opatrenie bolo preformulované a s novou formuláciou opatrenia APOH súhlasí.

	<p>iných komoditách, kde je individuálne plnenie povinností vždy zanedbané a zodpovednosť je prenesená iba na kolektívne organizácie. Ministerstvo ŽP SR ignoruje jednak platnú európsku legislatívu ale aj existenciu priemyselného odpadu.</p> <p>Obec nie je podľa zákona o odpadoch vlastníkom komunálneho odpadu a nie je dôvod, aby mali oprávnené organizácie povinne s obcami zmluvy, najmä ak bude v súlade s európskou smernicou o odpadoch a princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcov za všetok vyseparovaný odpad zodpovednosť na pleciach priemyslu. Prioritou MŽP SR by nemalo byť obmedzovanie priemyslu pri vytváraní vlastných efektívnych systémov zberu a separácie odpadov.</p>			
<b>APOH</b>	<p><b>O.34. zaviesť separovaný zber šatstva (20 01 10) a textílií (20 01 11) vo všetkých obciach SR prinajmenšom kalendárovým zberom dvakrát do roka alebo rozšírením možnosti zberných dvorov prijímať textilný odpad;</b></p> <p>Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť.</p> <p>Odôvodnenie: Opatrenie vyberá nelogicky zo systému separovaného zberu jednu odpadovú komoditu - textil a šatstvo. Dôsledným nastavením rozšírenej zodpovednosti výrobcov v rámci POH ako všeobecného rámca pre financovanie separovaného zberu bude následne možné ustanoviť v príslušnej legislatíve komodity, na ktoré sa bude vzťahovať. V POH to nemá čo hľadať.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	APOH nepožaduje opatrenie vypustiť.
<b>APOH</b>	<p><b>Kapitola 3.2.4 Opatrenia na dosiahnutie cieľov pre vybrané prúdy odpadov</b></p> <p>Návrh: Rozsah komodít v kapitole navrhujeme zosúladiť s existujúcou legislatívou ako aj s pripravovaným zákonom o odpadoch.</p> <p>Odôvodnenie: Opatrenia pre dosiahnutie cieľov nie sú stanovené pre všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje súčasná právna úprava (neobalové komodity – papier, plasty, VKM, sklo) a samozrejme budú v POH chýbať aj ďalšie komodity, ktoré sú navrhované v novom zákone o odpadoch (lieky, textil, nábytok...).</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Doplnenie textu o komodity, ktoré nie sú obalom a to výrobky z papiera, skla, plastov a viacvrstvových kombinovaných materiálov.
<b>APOH</b>	<p><b>O.66. zabezpečiť efektívny oddelený zber prenosných použitých batérií a akumulátorov s podporou existujúceho systému priameho prepojenia recyklátora na dovozcov a výrobcov systémom spätného odberu použitých prenosných batérií a akumulátorov u predajcov v</b></p> <p>Návrh a odôvodnenie: Navrhujeme upraviť opatrenie v súlade s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcu, tak, aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu opatrenia

	opotrebovaných batérií a akumulátorov.			
APOH	<b>O.68. zapojiť do zberu použitých batérií a akumulátorov všetky zainteresované subjekty, hlavne predajné miesta</b> Návrh a odôvodnenie: Navrhujeme upraviť opatrenie v súlade s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcu, tak, aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov.	Z	A	Úprava textu opatrenia
APOH	<b>O.69. v súlade so smernicou umožniť recyklátorom, zberovým firmám, výrobcam a dovozcom batérií a akumulátorov plniť svoje povinnosti v oblasti zberu a zhodnocovania použitých batérií a akumulátorov buď jednotlivu na základe zmluvy s autorizovaným spracova</b> Návrh a odôvodnenie: Navrhujeme upraviť v súlade s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcu tak aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov	Z	A	Úprava textu opatrenia
APOH	<b>O.71. umožniť vývoz tých použitých batérií a akumulátorov na zhodnotenie do zahraničia, pre ktoré v SR nie sú vybudované zariadenia na ich zhodnocovanie</b> Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Opatrenie je v rozpore s článkom 35 ZFEÚ. Vid' komentár k O.28.	Z	A	Na základe pripomienky viacerých subjektov, bolo opatrenie odstránené.
APOH	<b>O.103. zabezpečiť prednostné zhodnocovanie odpadových olejov v Slovenskej republike resp. obmedziť ich vývoz za účelom spaľovania a spoluspaľovania</b> Návrh: Opatrenie navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Opatrenie je v rozpore s článkom 35 ZFEÚ. Vid' komentár k O.28.	Z	A	Na základe pripomienky viacerých subjektov, bolo opatrenie odstránené.
APOH	<b>Kapitola 4.3., odstavec 2, druhá a tretia veta: Tieto systémy sú viazané na odber odpadov odpadovými spoločnosťami a nimi nastavenú logistiku zberu odpadov, ktorá nie vždy spĺňa náročné ekonomické kritériá. Tieto budú musieť znížiť nákladovosť procesu zbe</b> Návrh: Navrhujeme z textu odstrániť. Odôvodnenie: Pre nakladanie s komunálnymi odpadmi sa pre zberové spoločnosti zavádza povinnosť prispôsobiť nastavenú logistiku zberu odpadov, znižovať náklady a budovať nové zariadenia. Z návrhu POH nie je jasné, z akých údajov tieto závery vyplývajú a čomu sa majú zberové spoločnosti prispôsobiť.	Z	A	Úprava textu

APOH	<p><b>Kapitola 4.3., odstavec 4, prvá a druhá veta: Pre použité prenosné batérie a akumulátory je zavedený efektívny a fungujúci zber použitých automobilových a priemyselných aj prenosných batérií a akumulátorov. Ďalšie zvýšenie efektívnosti zberu, ktoré je vša</b></p> <p>Návrh: Navrhujeme upraviť opatrenia podľa princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov tak aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov.</p> <p>Navrhujeme z textu odstrániť.</p>	Z	A	Úprava textu
APOH	<p><b>Kapitola 5.2.2.: „Výrobcovia elektrozariadení a povinné osoby zo zákona o obaloch za účelom plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch a zo zákona o obaloch uzatvárajú zmluvy s kolektívnymi a oprávnenými organizáciami. Tieto organizácie zabezpe</b></p> <p>Návrh a odôvodnenie: Východiská pre kapitolu „5 Rozpočet odpadového hospodárstva SR“ v časti „5.2.2. Zdroje kolektívnych a oprávnených organizácií“ nie sú založené na realite. Povinné osoby ale aj výrobcovia elektrozariadení si môžu plniť svoje povinnosti aj individuálne čoho dôkazom je viac ako 3.000 individuálne zapísaných povinných osôb v Registri povinných osôb. Toto číslo predstavuje takmer 40% všetkých zapísaných povinných osôb teda rovnakým podielom by sa mali podieľať aj financovaní systému. S týmto však návrh POH pri žiadnej komodite nepočíta, vid'. komentár k O.31.</p> <p>Korektný názov kapitoly 5.2.2. by mal byť: „Zdroje povinných osôb, výrobcov, oprávnených organizácií a kolektívnych organizácií“ a podľa toho by mali byť upravené aj vyčíslené finančné zdroje.</p> <p>Navrhujeme do návrhu POH zapracovať aj rámec pre plnenie povinností výrobcami, ktorí si ich zabezpečujú sami na vlastné náklady tak aby boli následne zapracované do novej legislatívy.</p>	Z	A	Úprava a doplnenie textu o povinné osoby, ktoré si svoje povinnosti plnia individuálne.
APOH	<p><b>Príloha 2, 1.3 Prúdy odpadov, Obaly: Ciele v nakladaní s odpadmi z obalov boli ustanovené v nariadení vlády SR č. 220/2005 Z. z. ktorým sa ustanovujú záväzné limity pre rozsah zhodnocovania odpadov z obalov a pre rozsah ich recyklácie vo vzťahu k celkovej</b></p> <p>Navrhujeme preformulovať, nakoľko od 1.5.2011 je platná vyhláška MŽP SR č. 91/2011 o vykonaní niektorých ustanovení zákona o obaloch, ktorá ustanovuje záväzné limity vo vzťahu k zákonu č. 119/2010 Z. z. o obaloch.</p>	Z	A	Úprava textu, text zapracovaný
ENVI-PAK, a.s.	<p><b>3.2.2. O.31</b></p> <p>V záväznej časti Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2011-2015 (ďalej len „POH SR“), v časti 3.2.2. Opatrenia na podporu opätovného</p>	Z	A	S úpravou textu opatrenia ENVI-PAK súhlasí

	<p>použitia a recyklácie komunálnych odpadov, navrhujeme v textovej časti opatrenia O.31. preformulovať druhú vetu nasledovne:</p> <p>„Preukázanie materiálového toku od miesta zberu po prvé zariadenie na zhodnocovanie odpadov musí byť základným kritériom pre získanie finančnej podpory; pravidlá pre získanie finančnej podpory pre mestá a obce musia byť čo najviac transparentné, aby nevznikali žiadne pochybnosti o spôsobe pridelenia prostriedkov a aby existovala pre subjekty odpadového hospodárstva plánovacia istota;“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme precíznejšie definovať opatrenie tak, aby definícia materiálového toku zodpovedala definíciám materiálového toku z ostatných nadväzujúcich právnych predpisov (zákon č. 119/2010 Z.z. o obaloch a jeho vykonávací predpis).</p>			
<b>ENVI-PAK, a.s.</b>	<p><b>3.2.2. O.32</b> V záväznej časti POH SR, v časti 3.2.2. Opatrenia na podporu opätovného použitia a recyklácie komunálnych odpadov, navrhujeme textovú časť opatrenia O.32. preformulovať nasledovne:</p> <p>„zlepšiť spoluprácu oprávnených organizácií a obcí pri zbere odpadov z obalov formou zmluvného zabezpečenia financovania separovaného zberu celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov v obci, ktoré boli následne odovzdané na zhodnotenie;“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme precíznejšie znenie opatrenia tak, aby bolo jednoznačné, že sa dotýka celého množstva odpadov z obalov, ktoré boli vyseparované a vyzbierané v obciach a mestách, aby sa nestávalo, že obce a mestá dostanú finančný príspevok len za časť odpadov z obalov, ktoré boli u nich vyseparované a vyzbierané.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	S preformulovaným opatrením ENVI-PAK súhlasí
<b>PKS</b>	<p><b>A/ Pripomienky všeobecného charakteru:</b> Návrh POH na roky 2011-2015 je nekoncepčný, nekomplexný a v predkladanej podobe úplne zbytočný.</p> <p>Je určite chybou, že sa POH nepripravuje a neschvaľuje súčasne s novým zákonom o odpadoch. Výsledkom sú potom rôzne prístupy k nastaveniu odpadového hospodárstva ako celku a úplne iné prístupy k jednotlivým</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	V rámci rozporového konania boli jednotlivé body pripomienky vysvetlené, PKS netrvá na svojej požiadavke.



	<p>komoditám. POH vychádza z nedostatočného prevzatia európskych smerníc, z ktorých takmer úplne absentuje tzv. rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktorej je európska legislatíva založená. Súčasne POH vychádza z existencie Recyklačného fondu a z toho vyplývajúceho nastavenia tokov niektorých odpadových komodít, ktoré sú v priamom rozpore s uvedenými smernicami ale aj praxou v iných členských krajinách EÚ.</p> <p>Návrh POH nenastavuje principiálne prístupy k nakladaniu s odpadom pre obdobie, ktoré malo byť prvým obdobím po prevzatí novej európskej smernice o odpade, ale na obdobie ďalších 4 rokov konzervuje riešenia, ktoré pravdepodobne budú aj v rozpore s pripravovaným zákonom o odpadoch, ktorý by mal dôsledne prevziať európske smernice. Toto pripúšťa aj návrh POH v kapitole 2.1.3.: „V čase spracovania POH SR 2011 – 2015 nebola nová rámcová smernica o odpade ešte prevzatá do právneho poriadku SR. Prináša však celý rad nových požiadaviek na odpadové hospodárstvo, z ktorých sú pre POH SR relevantné niektoré zmeny a nové definície...“ a v opatrení O.2., kde je uvedené, že je potrebné prijať návrh novej právnej úpravy v odpadovom hospodárstve, ktorá bude zosúladená s legislatívou EÚ. Termín plnenia je 12. december 2013, teda obdobie platnosti POH 2011-2015.</p> <p>Väčšina opatrení, ktoré vychádzajú z nových smerníc je naopak naformulovaná veľmi všeobecne, bez merateľných cieľov. Návrh preto navrhujeme stiahnuť a prepracovať tak, aby dôsledne prenášal požiadavky európskej odpadovej legislatívy, nepredkladal zložité a nákladné regulácie trhu nad rámec tejto legislatívy a predstavoval základný rámec pre tvorbu nového zákona o odpadoch.</p>			
<p><b>PKS</b></p>	<p><b>K O.28</b>  Opatrenie žiadame odstrániť.  Odôvodnenie:  Toto opatrenie je v rozpore článkom 35 ZFEÚ nakoľko zakladá opatrenia pre obmedzenie voľného pohybu tovaru. Na túto skutočnosť bola SR dna 29.9.2011 upozornená aj EK:  <a href="http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1112&amp;format=HTML&amp;aged=0&amp;language=SK&amp;guiLanguage=en">http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1112&amp;format=HTML&amp;aged=0&amp;language=SK&amp;guiLanguage=en</a></p> <p>Argumenty pre podporu tohto opatrenia t.j. zásada sebestačnosti a zásada blízkosti v súlade s článkom 16 a 17 novej smernice o odpade nie sú aplikovateľné na nebezpečný odpad určený na zhodnotenie. Naopak v smernici o odpade sa v Článku 16 ods. 1 uvádza, že sa aplikuje na:</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>A</b></p>	<p>Opatrenie na základe pripomienok viacerých subjektov bolo odstránené</p>

	„...zhodnocovanie zmesového komunálneho odpadu...“ a v ods. 4: „Zásady sebestačnosti a blízkosti neznamenajú, že každý členský štát musí mať na svojom území úplnú škálu zariadení na konečné zhodnocovanie.“ Táto formulácia je uvedená aj v Prílohe 2 k návrhu POH 2011-2015.			
<b>PKS</b>	<b>K O. 34</b> Opatrenie 34 Opatrenie žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Opatrenie vyberá nelogicky zo systému separovaného zberu jednu odpadovú komoditu - textil a šatstvo. Dôsledným nastavením rozšírenej zodpovednosti výrobcov v rámci POH ako všeobecného rámca pre financovanie separovaného zberu bude následne možné ustanoviť v príslušnej legislatíve komodity, na ktoré sa bude vzťahovať. Zaradenie tejto povinnosti do POH nemá svoje opodstatnenie.	<b>Z</b>	<b>A</b>	PKS nepožaduje opatrenie vypustiť.
<b>PKS</b>	<b>Ku Kapitulo 3.2.4</b> Rozsah komodít v kapitole navrhujeme zosúladiť s existujúcou legislatívou ako aj s pripravovaným zákonom o odpadoch. Odôvodnenie: Opatrenia pre dosiahnutie cieľov nie sú stanovené pre všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje súčasná právna úprava (neobalové komodity – papier, plasty, VKM, sklo) a samozrejme budú v POH chýbať aj ďalšie komodity, ktoré sú navrhované v novom zákone o odpadoch (lieky, textil, nábytok...).	<b>Z</b>	<b>A</b>	Doplnenie textu o komodity, ktoré nie sú obalom a to výrobky z papiera, skla, plastov a viacvrstvových kombinovaných materiálov.
<b>PKS</b>	<b>K O. 66, O. 68 a O. 69</b> Opatrenia 66, 68 a 69 žiadame upraviť v súlade s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcu tak aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu jednotlivých opatrení sme v procese rozporového konania dospeli k dohode.
<b>PKS</b>	<b>K O. 71</b> Opatrenie navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Opatrenie je v rozpore s článkom 35 ZFEÚ. Vid' komentár k O. 27.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Na základe pripomienok viacerých subjektov bolo opatrenie odstránené.
<b>PKS</b>	<b>K O. 103</b> Opatrenie žiadame odstrániť. Odôvodnenie:	<b>Z</b>	<b>A</b>	Na základe pripomienky viacerých subjektov, bolo opatrenie odstránené.

	Opatrenie je v rozpore s článkom 35 ZFEÚ. Vid' komentár k O.27.			
<b>PKS</b>	<b>Ku Kapitole 4.3., ods. 2, druhá a tretia veta</b> Žiadame z textu odstrániť. Odôvodnenie: Pre nakladanie s komunálnymi odpadmi sa pre zberové spoločnosti zavádza povinnosť prispôbiť nastavenú logistiku zberu odpadov, znižovať náklady a budovať nové zariadenia. Z návrhu POH nie je jasné, z akých údajov tieto závery vyplývajú a čomu sa majú zberové spoločnosti prispôbiť.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu
<b>PKS</b>	<b>Ku Kapitole 4.3., ods. 4, prvá a druhá veta</b> Navrhujeme upraviť opatrenia podľa princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov tak aby bolo výrobcom a dovozcom batérií a akumulátorov umožnené vytvárať si efektívne systémy zberu a zhodnotenia opotrebovaných batérií a akumulátorov.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu
<b>PKS</b>	<b>Ku Kapitole 5.2.2.</b> Východiská pre kapitolu „5 Rozpočet odpadového hospodárstva SR“ v časti „5.2.2. Zdroje kolektívnych a oprávnených organizácií“ nie sú založené na realite. Povinné osoby ale aj výrobcovia elektrozariadení si môžu plniť svoje povinnosti aj individuálne čoho dôkazom je viac ako 3.000 individuálne zapísaných povinných osôb v Registri povinných osôb. Toto číslo predstavuje takmer 40% všetkých zapísaných povinných osôb teda rovnakým podielom by sa mali podieľať aj financovaní systému. S týmto však návrh POH pri žiadnej komodite nepočíta, vid'. komentár k O.31. Korektný názov kapitoly 5.2.2. by mal byť: „Zdroje povinných osôb, výrobcov, oprávnených organizácií a kolektívnych organizácií“ a podľa toho by mali byť upravené aj vyčíslené finančné zdroje. Navrhujeme do návrhu POH zapracovať aj rámec pre plnenie povinností výrobcami, ktorí si ich zabezpečujú sami na vlastné náklady tak aby boli následne zapracované do novej legislatívy.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava a doplnenie textu kapitoly 5.2.2. o povinné osoby, ktoré si svoje povinnosti plnia individuálne.
<b>PKS</b>	<b>Ku Kapitole 5.2.2. - O. 3, O. 4, O. 5, O. 8, O. 20, O. 37, O. 48, O. 82</b> Opatrenia navrhujeme odstrániť Odôvodnenie: Nejednoznačnosť opatrení, všeobecné konštatovania, „slovná vata“, náchylnosť na rôzne výklady z hľadiska finálnych opatrení i z dôvodu, že nestanovujú konkrétne opatrenia.	<b>Z</b>	<b>A</b>	V rámci rozporového konania po vysvetlení PKS netrvá na svojej požiadavke.
<b>PKS</b>	<b>K O. 31</b>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Úprava textu opatrenia

	Opatrenie navrhujeme preformulovať, nakoľko prejudikuje existenciu Recyklačného fondu, o ktorej má rozhodnúť zákon o odpadoch.			
<b>PKS</b>	<b>K O. 65</b> Preformulovať na „zrušenie“ Recyklačného fondu. Na všetky uvedené komodity sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov.	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>PKS</b>	<b>K Prílohe 2, 1.3</b> Navrhujeme preformulovať, nakoľko od 1.5.2011 je platná vyhláška MŽP SR č. 91/2011 o vykonaní niektorých ustanovení zákona o obaloch, ktorá ustanovuje záväzné limity vo vzťahu k zákonu č. 119/2010 Z. z. o obaloch.	<b>O</b>	<b>A</b>	Text doplnený
<b>Verejnosť</b>	<p>Vec: Medzirezortné pripomienkové konanie k návrhu Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2011 – 2015, materiál č. 5951/2011-3.3</p> <p>V zmysle Čl. 10 bodu 2 a Čl. 11 bodu 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovaní Vlády Slovenskej republiky (schválená uznesením Vlády SR č. 512 z 13. 6. 2001) zasielame zásadnú hromadnú pripomienku verejnosti k materiálu č. 5951/2011-3.3, teda návrh Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2011 – 2015, zverejnenom na <a href="https://lt.justice.gov.sk/Material/MaterialHome.aspx?instEID=191&amp;matEID=4457&amp;langEID=1">https://lt.justice.gov.sk/Material/MaterialHome.aspx?instEID=191&amp;matEID=4457&amp;langEID=1</a></p> <p>Za splnomocencov pre zastupovanie pri rokovaní o pripomienkach určujeme: Martina Valentoviča, nar. 5. 2. 1981 a Branislava Moňoka, nar. 29. 1. 1970</p> <p>Žiadame, aby navrhovateľ v prípade, že nevyhoví hromadnej pripomienke verejnosti, uskutočnil rozporové konanie v zmysle Čl. 11 bodu 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovaní Vlády Slovenskej republiky.</p> <p><b>ZNENIE HROMADNEJ PRIPOMIENKY VEREJNOSTI:</b></p> <p>Pripomienka 1 „O.35. zaviesť účinný separovaný zber kuchynského a reštauračného odpadu v súlade so Stratégiou znižovania ukladania biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov na skládky odpadov schválenou uznesením Vlády SR č. 904/2010 zo dňa 15.12.2010; Termín plnenia: 2015“</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienky boli zapracované

	<p>Ak nebude zavedený tento separovaný zber najneskôr v roku 2013, bude nemožné splniť záväzky Slovenska voči Európskej únii, konkrétne ide o odklonenie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu od skládkovania o 50% oproti roku 1995. Preto požadujeme pre dobro Slovenska, aby bol termín plnenia stanovený na rok 2013. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka 2 Považujeme za nevyhnutné doplniť chýbajúce opatrenie týkajúce sa zavedenia účinného triedeného/separovaného zberu biologicky rozložiteľných odpadov z verejnej a súkromnej zelene a záhrad v súlade so Stratégiou znižovania ukladania biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov na skládky odpadov schválenou uznesením Vlády SR č. 904/2010 zo dňa 15.12.2010 s termínom plnenia: do roku 2013. Separácia zeleného odpadu je v súčasnosti uskutočňovaná len v minime obcí aj napriek tomu, že je v SR veľké množstvo nevyužitých kapacít na jeho zhodnocovanie. Ak nebude zavedený tento triedený zber do stanoveného termínu, nebude možné splniť záväzky Slovenska voči Európskej únii, konkrétne ide o odklonenie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu od skládkovania o 50% oproti roku 1995. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka 3 „O.38. podporovať komunitné kompostovanie stanovením základných technologických a prevádzkových noriem; Termín plnenia: 2014“ Bez zavedenia týchto noriem včas, bude nemožné splniť záväzky Slovenska voči Európskej únii, konkrétne odklonenie biologicky rozložiteľného odpadu od skládkovania o 50% oproti roku 1995. Preto požadujeme pre dobro Slovenska, aby bol termín plnenia stanovený na rok 2013. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka 4 „O.41. podporovať umiestnenie kompostov na trhu; vypracovať Akčný plán na podporu umiestnenia kompostov z biologicky rozložiteľných odpadov na trhu; Termín plnenia: 2015“ Tu ide o jeden zo základných nástrojov na podporu kompostovania. Bez včasnej prípravy tohto plánu, bude nemožné splniť záväzky Slovenska voči Európskej únii, konkrétne odklonenie biologicky rozložiteľného odpadu od skládkovania o 50% oproti roku 1995. Preto požadujeme pre dobro Slovenska, aby bol termín plnenia stanovený na rok 2013.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka 5 „O.62. vytvárať podmienky na podporu návratných opakovane použiteľných obalov;“ Navrhujeme doplniť do POH podobné opatrenie, ktoré by požadovalo vytvárať aj podmienky na podporu efektívnych systémov zberu nie opakovane použiteľných obalov, najmä zálohovaním. Znenie môže byť: „O.X pripraviť a zaviesť do praxe systém zálohovania nie opakovane použiteľných obalov, najmä PET fliaš a plechoviek od nápojov; Celková zodpovednosť, realizácia a Monitoring, kontrola a vyhodnocovanie: MŽP, Termín plnenia:2014.“ Takéto opatrenie môže veľmi efektívne prispieť k efektivite zberu niektorých druhov obalov, nakoľko efektivita systému zálohovania ďaleko prekračuje efektivitu separovaného zberu. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka 6 str. 61-62 Do roku 2015 musí SR zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu odpadu z domácností ako papier, kov, plasty a sklo a podľa možnosti z iných zdrojov, pokiaľ tieto zdroje obsahujú podobný odpad ako odpad z domácností, najmenej na celkovo 25 % podľa hmotnosti. Tu je potrebné upraviť informáciu o hmotnostných percentách, ktoré je nutné dosiahnuť do roku 2015, z hodnoty 25% na hodnotu 35% (podľa str. 47 Kapitola 3.1.1 Ciele pre komunálne odpady). Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka 7 str. 92 „K tomu treba vybudovať zariadenia na výrobu tuhých alternatívnych palív z odpadov, ktoré budú určené na spoluspaľovania v cementárenských peciach.“ V POH považujeme za nevyhnutné riešiť aj opatrenia, aby na spoluspaľovanie boli prednostne využívané tuhé alternatívne palivá z odpadov vyrobené v slovenských zariadeniach. Inak sa môže stať, že budú slovenské cementárne spoluspaľovať zahraničný (rakúsky odpad) a teda podpora vybudovania takýchto zariadení bude neefektívna. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka 8 str. 93</p>			
--	---	--	--	--

	<p>„Pri zohľadnení množstva komunálnych odpadov, ktoré nie je možné materiálovo zhodnotiť, prepravných vzdialeností, počtu obyvateľov a skúseností z európskych krajín je možné konštatovať, že optimálne je na Slovensku vhodné umiestniť spaľovne komunálnych odpadov (s využitím vzniknutého tepla s energetickou účinnosťou najmenej 0,65) pre oblasti s približne 300 000 – 500 000 obyvateľmi, teda s kapacitou do 100 000 ton odpadov ročne.“</p> <p>Upozorňujeme, že pokiaľ bude budovanie takýchto zariadení podporované aj formou finančných dotácií z rôznych fondov, existuje na základe súčasného znenia POH reálne riziko ich výstavby aj v oblastiach, v ktorých nebude ich prevádzka ekonomicky udržateľná. Počet obyvateľov a množstvo odpadov sú len dva parametre na stanovenie optima pri budovaní zariadení na nakladanie s odpadmi. Ďalším nevyhnutným parametrom je donášková (zvozová) vzdialenosť z ktorej sa stanovené množstvo odpadov vyzbiera. To môže výrazným spôsobom v pozitívnom ale aj v negatívnom ohľade ovplyvniť ekonomickú udržateľnosť navrhovaného zariadenia. To platí aj v prípade spaľovní komunálnych odpadov. Požadujeme preto POH doplniť o informáciu v tomto znení.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka 9 str. 95</p> <p>„Keďže naďalej pretrváva nekontrolované spaľovanie zelených odpadov občanmi, ktoré zákon o odpadoch (§18 ods. 3 písm. m) zakazuje, bude potrebné zákonom sprísniť mechanizmy kontroly dodržiavania tohto zákazu. Bude potrebná úzka koordinácia OÚŽP s Hasičským a záchranným zborom pri povoľovaní spaľovania zelených odpadov....“</p> <p>Spaľovanie zelených odpadov je zakázané, ako sa uvádza aj v tomto texte. Nie je preto vôbec jasné, pri akom povoľovaní majú OÚŽP a HaZZ spolupracovať. Žiadame preto, aby bola veta upravená tak, aby boli obe vety vnútorne konzistentné.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka 10 str. 95</p> <p>„Doposiaľ nie je zavedený systém zberu biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov (s výnimkou zelených odpadov).“</p> <p>Väčšina obcí nemá zavedený systém zberu zelených odpadov ! Požadujeme preto, aby bola táto klamlivá informácia z tohto dokumentu vypustená.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Naopak je potrebné stanoviť presný termín povinného zavedenia triedeného zberu tzv. zelených biologických odpadov vo všetkých obciach SR najneskôr do roku 2013 (viď Pripomienka 2). Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka 11 str. 95 „Podporiť rozširovanie zariadení na mechanicko-biologické separovanie odpadov najmä v oblastiach s vysokou aglomeráciou obyvateľstva a vo väčších mestách bude aj pri kuchynskom a reštauračnom odpade prednostne podporovaná anaeróbna digestia pred kompostovaním.“ Anaeróbnú digestiu (AD) považujeme za dôležitú technológiu na spracovanie biologicky rozložiteľných odpadov (BRO). Nie je však vhodná vždy a všade. AD si vyžaduje konštantný prísun veľkého množstva BRO, čo často krát spôsobuje problémy aj vo väčších aglomeráciách. Naproti tomu sú technológie kompostovania oveľa viac variabilné a nevedí im ani dočasná odstávka od prísunu BRO. Navyše možnosti využitia digestátu (tuhý zostatok po anaeróbnej digestii) sú menšie (iba priama aplikácia do pôdy), ako možnosti využitia kompostu, ktorý sa dá aj predávať napr. v maloobchode. Obidve najviac používané technológie na spracovanie BRO majú svoje nesporné výhody, ale aj nevýhody a preto pri ich presadzovaní treba zohľadňovať vo veľkej miere miestne špecifiká lokalít, kde sa idú navrhovať. Zdá sa nám, že v podmienkach SR je zámer prednostnej podpory anaeróbnej digestie pred kompostovaním ako krátkozraké riešenie, nepodložené na odborných argumentoch. Požadujeme preto, aby bola v POH uvažovaná minimálne rovnaká podpora pre oba spôsoby nakladania s biologickými rozložiteľnými odpadmi. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
Cenvis	<p><b>Záväzná časť POH SR, časť 3.2.2., opatrenie O.31.</b> Navrhujeme v textovej časti opatrenia O.31. preformulovať druhú vetu nasledovne:</p> <p>„Preukázanie materiálového toku od miesta zberu po prvé zariadenie na zhodnocovanie odpadov musí byť základným kritériom pre získanie finančnej podpory; pravidlá pre získanie finančnej podpory pre mestá a obce musia byť čo najviac transparentné, aby nevznikali žiadne pochybnosti o spôsobe pridelenia prostriedkov a aby existovala pre subjekty odpadového hospodárstva plánovacia istota;“</p> <p>Odôvodnenie:</p>	O	A	Úprava textu opatrenia



	Navrhujeme precíznejšie definovať opatrenie tak, aby definícia materiálového toku zodpovedala definíciám materiálového toku z ostatných nadväzujúcich právnych predpisov (zákon č. 119/2010 Z.z. o obaloch a jeho vykonávací predpis).			
<b>Cenvis</b>	<p><b>Záväzná časť POH SR, časť 3.2.2., opatrenie O.32.</b> Navrhujeme textovú časť opatrenia O.32. preformulovať nasledovne:</p> <p>„zlepšiť spoluprácu oprávnených organizácií a obcí pri zbere odpadov z obalov formou zmluvného zabezpečenia financovania separovaného zberu celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov v obci, ktoré boli následne odovzdané na zhodnotenie;“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme precíznejšie znenie opatrenia tak, aby bolo jednoznačné, že sa dotýka celého množstva odpadov z obalov, ktoré boli vyseparované a vyzbierané v obciach a mestách, aby sa nestávalo, že obce a mestá dostanú finančný príspevok len za časť odpadov z obalov, ktoré boli u nich vyseparované a vyzbierané.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Preformulované opatrenie