

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania Stále hroziaci štrajk autodopravcov - Únie autodopravcov Slovenska
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 42 / 7
 Počet vyhodnotených pripomienok 42

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 35 / 3
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 / 0
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 7 / 4

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				x
2 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
3 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
4 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
5 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
6 .	Republiková únia zamestnávateľov				x
7 .	Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny				x
8 .	Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže				x

9 .	Národný bezpečnostný úrad	3 (3o,0z)			
10 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky				x
11 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
12 .	Národná banka Slovenska	3 (3o,0z)			
13 .	Európske spotrebiteľské centrum				x
14 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (1o,3z)			
15 .	Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky				x
16 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
17 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	6 (6o,0z)			
18 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
19 .	Štátny dopravný úrad				x
20 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	5 (5o,0z)			
21 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
22 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
23 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky				x
24 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
25 .	Úrad vlády Slovenskej republiky			x	
26 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				x
27 .	Úrad geodézie, kartografie a			x	

	katastra Slovenskej republiky				
28 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
29 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
30 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				x
31 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky			x	
32 .	Podpredseda vlády SR pre ľudské práva a národnostné menšiny				x
33 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky				x
34 .	Konferencia biskupov Slovenska				x
35 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky			x	
36 .	Odbor verejného obstarávania				x
37 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky				x
38 .	Odbor právnych služieb a odvolacích konaní				x
39 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
40 .	Úrad splnomocnenca vlády SR pre územnú samosprávu, integrovaný manažment povodí a krajiny				x
41 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (1o,3z)			
42 .	Slovenská obchodná a			x	

	priemysel'na komora				
	SPOLU	42 (35o,7z)	0 (0o,0z)	11	18

Vyhodnotenie vecn'ych pripomienok je uvedene v tabu'lkovej casti.

Vysvetlivky k pouzitym skratkam v tabu'лке:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GP SR	<p>Konkrétne K bodu 6 K bodu 6 návrhu odporúčame text upraviť nasledovne: V § 8 sa za ods. 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Za priestupok podľa ods. 1 písm. f) možno uložiť pokutu vo výške od 700 do 1000 eur alebo zákaz činnosti až na jeden rok a v blokovaní pokutu vo výške od 400 do 600 eur.“.</p>	O	N	Odstránenie rozporu je riešene úpravou § 8 ods. 4 zákona.
GP SR	<p>Konkrétne K bodu 5 K bodu 5 návrhu odporúčame text zmeniť nasledovne: V § 8 odsek 2 znie: „(2) Za priestupok podľa ods. 1 písm. a) až c) a e) možno uložiť pokutu vo výške od 1000 eur do 1300 eur alebo zákaz činnosti až na jeden rok a v blokovaní pokutu od 500 do 700 eur.“.</p>	O	N	Odstránenie rozporu je riešene úpravou § 8 ods. 4 zákona.
GP SR	<p>Všeobecne K návrhu zákona Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 25/2007 Z. z.) uplatňujeme tieto pripomienky:</p> <p>Všeobecne:</p> <p>Návrh v podstate sleduje len zmiernenie sankcií za priestupky v súvislosti s vyberaním elektronického mýta za používanie stanovených úsekov cestných komunikácií a stanovuje skutkovú podstatu nového priestupku. Tým sa však nerieši doterajší základný rozpor medzi ustanoveniami § 8 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 25/2007 Z. z. a ustanoveniami § 11 a § 12 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Odporúčame preto odstrániť tento existujúci rozpor a podľa toho upraviť aj text návrhu v príslušných ustanoveniach.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 25/2007 Z. z. na priestupky a ich prejednávanie sa</p>	O	A	

<p>vzťahuje osobitný predpis 14) s tým, že priestupky podľa odseku 1 v blokovom konaní prejednávajú aj orgány Policajného zboru.</p> <p>V zmysle odkazu pod č. 14 sa na priestupky a ich prejednanie vzťahuje zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.</p> <p>Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. za priestupok možno uložiť tieto sankcie:</p> <ul style="list-style-type: none">(1) a) pokarhanie,b) pokutu,c) zákaz činnosti,d) prepadnutie vecí. <p>V ods. 2 a 3 je ustanovené:</p> <p>(2) Sankciu možno uložiť samostatne alebo s inou sankciou; pokarhanie nemožno uložiť spolu s pokutou.</p> <p>(3) Od uloženia sankcie možno v rozhodnutí o priestupku upustiť, ak k náprave páchatel'a postačí samotné prejednanie priestupku.</p> <p>Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.</p> <p>S poukazom na v súčasnosti platnú právnu úpravu, ako aj právnu úpravu navrhnutú v pripravovanej novele je potrebné konštatovať, že orgánu, v ktorého právomoci je prejednanie priestupku a rozhodnutie o uložení sankcie za spoľahlivo preukázaný priestupok je tak v skrátrenom – blokovom konaní, ako aj v rámci prejednávania priestupku pred správny orgánom priamo zákonom odňatá možnosť správnej úvahy pri rozhodovaní o druhu a výške sankcie.</p> <p>V súčasnosti platná právna úprava ani navrhovaná úprava nereaguje na rozličné závažné skutkové okolnosti, ktoré by práve mal konať policajt v blokovom konaní, resp. obvodný úrad dopravy zohľadňovať.</p>			
--	--	--	--

	<p>Skutková podstata priestupku podľa § 8 ods. 1 písm. a) nedáva možnosť zohľadniť, či páchatel' priestupku prešiel po spoplatnenej komunikácii niekoľko stoviek metrov (od nájazdu na spoplatnenú cestu, od križovatky po výjazd z tejto komunikácie a pod.) alebo vozidlom prešiel niekoľko desiatok kilometrov. Obdobne je to aj v prípade naplnenia skutkovej podstaty priestupku podľa § 8 ods. 1 písm. b), ktorá nedáva možnosť orgánu ukladajúcemu pokutu zohľadniť výšku odmietnutej úhrady mýta predstavujúcu niekoľko centov, resp. eur a niekoľko desiatok prípadne až stoviek eur.</p> <p>V týchto dvoch prípadoch navyše nie je možné zohľadniť ani subjektívnu stránku priestupku, ktorá môže byť podstatne odlišná od subjektívnej stránky priestupku naplňujúcej skutkovú podstatu priestupku podľa § 8 ods. 1 písm. c) z hľadiska úmyselnej formy. Ani jej prípadné preukázanie nie je možné zohľadniť pri ukladaní sankcie, ktorá je vo všetkých troch prípadoch /písm. a) až c) a e)/ rovnaká bez ohľadu napr. aj na formu zavinenia.</p> <p>Právna úprava vôbec nezohľadňuje kritériá, ktoré určujú závažnosť priestupku z hľadiska materiálneho.</p> <p>Medzi takéto kritériá nepochybne pri posudzovaní priestupku patria:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) spôsob spáchania priestupku, zneužitie technického prostriedku, 2) následky spáchaného priestupku napr. z hľadiska výšky spáchanej škody, 3) okolnosti, za ktorých bol priestupok spáchaný objektívne - subjektívne, nedostatočný prehľad na komunikácii, 4) miera zavinenia - nedbanlivosť, úmysel, 5) pohnútky páchatel'a, 6) osoba páchatel'a, prvé porušenie dopravných predpisov zo strany páchatel'a alebo, či ide v tomto smere o recidivistu v krátkom časovom období a pod. <p>Daný rozpor možno riešiť buď tým, že sa vylúči použitie ustanovenia § 12 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. alebo tak, že sa zmení text konkrétnych ustanovení zákona č. 25/2007 Z. z.</p>			
NBÚ	<p>K čl. I prvý bod: V čl. I prvý bod sa za slová „ods. 2“ vkladajú slová „prvá veta“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
NBÚ	<p>Všeobecná pripomienka:</p>	O	A	

	V čl. I druhom až štvrtom bode, šiestom bode a v čl. II navrhujeme dať na konci novelizačného bodu bodku.			
NBÚ	<p>K čl. I šiesty bod: V čl. I šiesty bod sa za slovo „vkladá“ vkladá slovo „nový“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súlade s 31. bodom prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	A	
NBS	<p>3. Do čl. I navrhujeme doplniť nový bod 4 (k § 4 ods. 1) s takýmto znením: „4. V § 4 sa odsek 1 dopĺňa písmenom m), ktoré znie: „m) Národnej banky Slovenska určené na prepravu peňazí a iných cenností.““.</p> <p>Zároveň je potrebné v článku I prečíslovať nasledujúce body.</p> <p>Odôvodnenie: Do § 4 odseku 1 navrhujeme doplniť nové písmenom m) tak, aby sa oslobodenie od mýta vzťahovalo aj na vozidlá Národnej banky Slovenska určené na prepravu peňazí a iných cenností, čo je principiálne potrebné vzhľadom na slovenské i európske štandardy a pravidlá pre prepravu peňazí a iných cenností na vysokej úrovni bezpečnosti (vrátane pravidiel o utajovaných skutočnostiach, medzi ktoré patria aj všetky informácie o preprave peňažných prostriedkov a iných hodnôt do ukončenia ich realizácie). Národná banka Slovenska (teda národná centrálna banka členského štátu EÚ a eurozóny) je príslušná zabezpečiť bezpečnú prepravu peňazí a iných cenností (iných majetkových hodnôt) na základe ustanovení § 17 ods. 1 a § 35a ods. 1 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a podľa Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení, ktorý tvorí súčasť (protokol č. 4) Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú.v. EÚ, C 83, 30.3.2010).</p>	O	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu. Oslobodenie uvedených vozidiel by bolo v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/62/ES o poplatkoch za používanie určitej dopravnej infraštruktúry ťažkými nákladnými vozidlami.
NBS	<p>2. V čl. I odporúčame uvádzaciu vetu upraviť takto: “Zákon č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 664/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 435/2008 Z. z., zákona č. 307/2009 Z.z., zákona č. 488/2009 Z. z., zákona č. 31/2010 Z. z., zákona č. 60/2010 Z. z. a zákona č. 144/2010 Z. z. sa</p>	O	A	

	<p>mení o dopĺňa takto:“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa bodu 27 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v prvom článku novely právneho predpisu sa v jeho úvodnej vete uvádza úplný názov pôvodného právneho predpisu, ktorý sa novelizuje. Ak bol právny predpis už predtým novelizovaný, k pôvodnému názvu sa pripájajú slová „v znení“ a uvádza sa skrátená citácia predchádzajúcej novely právneho predpisu (skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel).</p>			
NBS	<p>1. Názov novelizované právneho predpisu odporúčame upraviť takto:</p> <p>„ZÁKON z 2011,</p> <p>ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov”.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa bodu 25 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ak bol právny predpis viackrát novelizovaný, uvádza sa dodatkom slov „v znení neskorších predpisov”.</p>	O	A	
MF SR	<p>Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha č. 5 LPV“) (napr. názov - zosúladiť s bodom 25 prílohy č. 5 LPV; čl. I - úvodná veta - zosúladiť s bodmi 26 a 27 prvý odsek prílohy č. 5 LPV, bod 1 - vypustiť dvojbodku, body 2 až 4 - na konci doplniť bodku, bod 5 - na konci doplniť úvodzovky a bodku, bod 6 uvádzacia veta - zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 5 LPV a na konci za úvodzovkami doplniť bodku).</p>	O	A	
MF SR	<p>Všeobecne Doložku vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) žiadam, v súlade s jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, doplniť o analýzu vplyvov, s ohľadom na konštatovanie, že návrh bude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom analýza vplyvov v doložke vplyvov absentuje.</p>	Z	A	<p>Doložka vybraných vplyvov</p> <p>A.1. Názov materiálu: Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných</p>

			<p>komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Termín začatia a ukončenia PPK: 13.01.2011 do 26.01.2011</p> <p>A.2. Vplyvy:</p> <p>Pozitívne* Žiadne* Negatívne*</p> <p>1. Vplyvy na rozpočet verejnej správy X</p> <p>2. Vplyvy na podnikateľské prostredie – dochádza k zvýšeniu regulačného zaťaženia? X</p> <p>3, Sociálne vplyvy – vplyvy na hospodárenie obyvateľstva, -sociálnu exklúziu, - rovnosť príležitostí a rodovú rovnosť a vplyvy na zamestnanosť X</p> <p>4. Vplyvy na životné prostredie X</p> <p>5. Vplyvy na informatizáciu spoločnosti X</p> <p>* Predkladateľ označí znakom x zodpovedajúci vplyv (pozitívny, negatívny, žiadny), ktorý návrh prináša v každej oblasti posudzovania vplyvov. Návrh môže mať v jednej oblasti zároveň pozitívny aj negatívny vplyv, v tom prípade predkladateľ označí obe možnosti. Bližšie vysvetlenie označených vplyvov bude obsahovať analýza vplyvov. Isté vysvetlenie, či bilanciu vplyvov (sumárne zhodnotenie, ktorý vplyv v danej oblasti prevažuje) môže predkladateľ uviesť v poznámke.</p> <p>A.3. Poznámky</p> <p>Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zavádza novú skutkovú podstatu priestupku a znižuje výšku pokút za všetky doterajšie priestupky okrem priestupku keď vodič nezadá údaje</p>
--	--	--	---

			<p>alebo zadá neúplné alebo klamlivé údaje do palubnej jednotky alebo tieto nesprístupní správcovi výberu mýta alebo ním poverenej osobe.</p> <p>V súčasnosti je výška pokuty ukladaná v blokovom konaní podľa § 8 ods. 1 písm. a) až c) a e) zákona č. 25/2007 Z.z. 1655 eur.</p> <p>V období od 1.1.2010 do 31.12.2010 bolo zistených 4 314 porušení zákona č. 25/2007 Z.z. a v blokovom konaní bolo uložené zaplatiť pokuty v celkovej výške 6 254 165 eur.</p> <p>Účelom novely zákona by malo byť zanalyzovanie vývoja priestupkovosti na úseku mýta, teda či znížením pokút v blokovom konaní o takmer 58 % a o 51 % pri prejednávaní priestupku obvodným úradom dopravy dôjde k zvýšeniu počtu páchania priestupkov alebo nie a teda či sankcia aj vo výške 700 eur v blokovom konaní má rovnako preventívny charakter alebo nie. Keďže nie je možné predikovať správanie platiteľov mýta, nie je možné povedať presný dopad návrhu zákona na štátny rozpočet.</p> <p>Preto ak sa priestupkovosť nezmení ročne dôjde v rámci blokového konania k zníženiu príjmov do štátneho rozpočtu o približne 3 627 482 eur.</p> <p>Ak sa priestupkovosť zvýši o 50 % taktiež dôjde ročne k zníženiu príjmov do štátneho rozpočtu o približne 2 313 973 eur.</p> <p>Ak sa priestupkovosť zvýši o 100% taktiež dôjde ročne k zníženiu príjmov do štátneho rozpočtu o približne 1 000 576 eur.</p> <p>A.4. Alternatívne riešenia</p> <p>A.5. Stanovisko gestorov</p> <p>MH SR – bez pripomienok MPSVR SR – bez pripomienok</p>
--	--	--	--

				<p>MŽP SR – bez pripomienok MF SR – informatizácia spoločnosti – bez pripomienok MF SR – rozpočtová politika – s predloženým návrhom bude možné súhlasiť len s podmienkou, že výpadok príjmov z navrhovaného zákona bude dosiahnutý inými príjmami.</p>
MF SR	<p>Všeobecne S návrhom možno súhlasiť len za podmienky, že výpadok príjmov z navrhovaného zákona bude nahradený inými príjmami.</p>		Z	<p>Vplyvy na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</p> <p>2.1. Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu Tabuľka č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy Vplyv na rozpočet verejnej správy (v eurách) 2011 2012 2013 2014 Príjmy verejnej správy celkom - 1 813 741 - 3 627 482 - 3 627 482 - 3 627 482 v tom: za každý subjekt verejnej správy zvlášť 0 0 0 0 z toho: - vplyv na ŠR - 1 813 741 - 3 627 482 - 3 627 482 - 3 627 482 - vplyv na územnú samosprávu 0 0 0 0 Výdavky verejnej správy celkom 0 0 0 0 v tom: za každý subjekt verejnej správy / program zvlášť 0 0 0 0 z toho: - vplyv na ŠR 0 0 0 0 - vplyv na územnú samosprávu 0 0 0 0 Celková zamestnanosť 0 0 0 0 - z toho vplyv na ŠR 0 0 0 0 Financovanie zabezpečené v rozpočte 0 0 0 0 v tom: za každý subjekt verejnej správy / program zvlášť 0 0 0 0</p> <p>Uvedené čísla vychádzajú z predpokladu, že sa priestupkovosť počas jednotlivých rokov nezmení.</p>

			<p>2.2. Financovanie návrhu Tabuľka č. 2 Financovanie Vplyv na rozpočet verejnej správy (v eurách) 2011 2012 2013 2014 Celkový vplyv na rozpočet verejnej správy (- príjmy, + výdavky) -1 813 741 -3 627 482 -3 627 482 -3 627 482 z toho vplyv na ŠR -1 813 741 -3 627 482 -3 627 482 -3 627 482 financovanie zabezpečené v rozpočte 0 0 0 0 ostatné zdroje financovania 0 0 0 0 Rozpočtovo nekrytý vplyv / úspora 0 0 0 0</p> <p>Návrh na riešenie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy: Zníženie príjmov navrhujeme riešiť v rámci nulového efektu na deficit štátneho rozpočtu zaviazaním výdavkov rozpočtovej kapitoly MDVRR SR.</p> <p>2.3. Popis a charakteristika návrhu</p> <p>2.3.1. Popis návrhu:</p> <p>Akú problematiku návrhu rieši? Kto bude návrh implementovať? Kde sa budú služby poskytovať?</p> <p>..... </p>
--	--	--	--

			<p>2.3.2. Charakteristika návrhu podľa bodu 2.3.2. Metodiky :</p> <p>x zmena sadzby zmena v nároku nová služba alebo nariadenie (alebo ich zrušenie) kombinovaný návrh iné</p> <p>2.3.3. Predpoklady vývoja objemu aktivít:</p> <p>Jasne popíšte, v prípade potreby použite nižšie uvedenú tabuľku. Uveďte aj odhady základov daní a/alebo poplatkov, ak sa ich táto zmena týka.</p> <p>Tabuľka č. 3</p> <p>Objem aktivít Odhadované objemy $r \quad r + 1 \quad r + 2 \quad r + 3$ Indikátor ABC Indikátor KLM Indikátor XYZ</p> <p>2.3.4. Výpočty vplyvov na verejné financie</p> <p>Uveďte najdôležitejšie výpočty, ktoré boli použité na stanovenie vplyvov na príjmy a výdavky, ako aj predpoklady, z ktorých ste vychádzali. Predkladateľ by mal jasne odlíšiť podklady od kapitol a organizácií, aby bolo jasne vidieť základ použitý na výpočty.</p> <p>Tabuľka č. 4</p> <p>Príjmy (v eurách) Vplyv na rozpočet verejnej správy poznámka 2011 2012 2013 2014 Daňové príjmy (100)1 Nedaňové príjmy (200)1 -1 813 741 -3 627 482 -3 627</p>
--	--	--	--

			<p>482 -3 627 482 Granty a transfery (300)1 Príjmy z transakcií s finančnými aktívami a finančnými pasívami (400) Prijaté úvery, pôžičky a návratné finančné výpomoci (500) Dopad na príjmy verejnej správy celkom</p> <p>1 – príjmy rozpisat' až do položiek platnej economickej klasifikácie</p> <p>Tabuľka č. 5 Výdavky (v eurách) Vplyv na rozpočet verejnej správy poznámka r r + 1 r + 2 r + 3 Bežné výdavky (600) Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610) Poistné a príspevok do poisťovni (620) Tovary a služby (630)2 Bežné transfery (640)2 Splácanie úrokov a ostatné platby súvisiace s úvermi, pôžičkami a NFV (650)2 Kapitálové výdavky (700) Obstarávanie kapitálových aktív (710)2 Kapitálové transfery (720)2 Výdavky z transakcií s finančnými aktívami a finančnými pasívami (800) Dopad na výdavky verejnej správy celkom z toho výdavky na ŠR Bežné výdavky (600) Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610) Kapitálové výdavky (700) Výdavky z transakcií s finančnými aktívami a finančnými pasívami (800)</p> <p>2 – výdavky rozpisat' až do položiek platnej economickej klasifikácie Tabuľka č. 6</p>
--	--	--	--

				<p>Zamestnanosť Vplyv na rozpočet verejnej správy poznámka r r + 1 r + 2 r + 3 Počet zamestnancov celkom* z toho vplyv na ŠR Priemerný mzdový výdavok (v eurách)* z toho vplyv na ŠR Osobné výdavky celkom (v eurách) Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610)* z toho vplyv na ŠR Poistné a príspevok do poisťovni (620)* z toho vplyv na ŠR</p> <p>Poznámky: Priemerný mzdový výdavok je tvorený podielom mzdových výdavkov na jedného zamestnanca na jeden kalendárny mesiac bežného roka Poistné tvorí podiel mzdových výdavkov, pričom za organizácie v pôsobnosti kapitol štátneho rozpočtu, s výnimkou prenesených kompetencií výkonu štátnej správy, pre zamestnancov štátnej služby a zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme predstavuje 34,95 %, pre policajtov, profesionálnych vojakov, colníkov, hasičov vrátane horskej záchranej služby predstavuje 33,2 %. Pre ostatné subjekty verejnej správy vrátane prenesených kompetencií výkonu štátnej správy poistné tvorí podiel zodpovedajúci 35,2 %. Kategórie 610 a 620 sú z tejto prílohy automaticky prenášané do príslušných kategórií prílohy „výdavky“</p> <p>* počet zamestnancov, mzdy a poistné rozpisat' podľa spôsobu odmeňovania (napr. policajti, colníci ...)</p>
MF SR	Všeobecne	Z	A	

	<p>Upozorňujem</p> <p>a) že pri predkladaní materiálov s rozpočtovými dôsledkami je predkladateľ povinný, podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, uviesť aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov alebo na úhradu úbytku príjmov,</p> <p>b) že podľa § 14 ods. 4 citovaného zákona pri prerokovávaní materiálov predkladaných na rokovanie vlády nemožno schváliť návrhy, ktorých dôsledkom je zvýšenie podielu schodku rozpočtu verejnej správy na HDP,</p> <p>c) na úlohu C.8. uznesenia vlády SR č. 667/2010 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2011 až 2013, v ktorej sa ukladá ministrom nepredkladať v roku 2011 návrhy materiálov, ktoré zakladajú finančné nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytku príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2011 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy.</p>			
MO SR	<p>K čl. I</p> <p>V novelizačnom bode 6 v uvádzacej vete odporúčame za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“.</p>	O	A	
MO SR	<p>K čl. I</p> <p>Úvodnú vetu odporúčame upraviť podľa bodu 27 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	A	
MO SR	<p>K názvu návrhu zákona</p> <p>Názov návrhu zákona odporúčame upraviť podľa bodu 25 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	A	
NKÚ SR	<p>K bodu 1</p> <p>Navrhujeme za slovami „slová“ vypustiť dvojbodku. Gramatická pripomienka.</p>	O	A	
NKÚ SR	<p>K bodu 5</p> <p>Navrhujeme za slovami „700 eur“ vložiť horné úvodzovky. Gramatická</p>	O	A	

	pripomienka.			
NKÚ SR	K bodu 6 Navrhujeme pred slová „odsek 4“ vložiť slovo „nový“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NKÚ SR	K článku II Na konci vety navrhujeme vložiť bodku. Gramatická pripomienka.	O	A	
NKÚ SR	K názvu zákona Navrhujeme vypustiť slová „zákona č. 664/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 435/2008 Z. z., zákona č. 307/2009 Z. z., zákona č. 488/2009 Z. z., zákona č. 31/2010 Z. z., zákona č. 60/2010 Z. z. a zákona č. 144/2010 Z. z.“ a nahradiť ich slovami „neskorších predpisov“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NKÚ SR	K úvodnej vete článku I Navrhujeme vypustiť slová „neskorších predpisov“ a nahradiť ich slovami „zákona č. 664/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 435/2008 Z. z., zákona č. 307/2009 Z. z., zákona č. 488/2009 Z. z., zákona č. 31/2010 Z. z., zákona č. 60/2010 Z. z. a zákona č. 144/2010 Z. z.“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I, bod 1 1. Predmetným ustanovením návrhu zákona sa mení jedno zo základných ustanovení zákona č. 25/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa stanovuje okruh motorových vozidiel a jazdných súprav, za ktoré sa platí mýto za užívanie vymedzených úsekov ciest, a ktorým je transponovaná definícia „vozidla“ podľa čl. 2 písm. d) smernice Európskeho parlamentu a Rady 1999/62/ES zo 17. júna 1999 o poplatkoch za používanie určitej dopravnej infraštruktúry ťažkými nákladnými vozidlami v platnom znení. Návrhom zákona sa má povinnosť platiť mýto vzťahovať na všetky motorové vozidlá alebo jazdné súpravy nad 3,5 tony a na motorové vozidlá umožňujúce prepravu viac ako deviatich osôb vrátane vodiča nad 3,5 tony okrem jazdných súprav tvorených motorovým vozidlom kategórie M1, N1, M1G a N1G. Keďže sa podľa tvrdení predkladateľa nerozširuje okruh motorových vozidiel a jazdných súprav nad 3,5 tony, za ktoré sa vyberá mýto, nie je jasné z akého dôvodu sa navrhuje uvedená úprava. Žiadame zväziť potrebu navrhovanej úpravy v § 2 ods. 2 zákona č. 25/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	Nahradením slov sa zabezpečí jednoznačný výklad zákona a súlad s inými právnymi predpismi. Napr. vozidlá kategórie N2 alebo N3, ktoré podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 350/2007 Z.z. sú spoplatnené mýtom, sú podľa Príl. 1 písm. B) bod 3 zákona č. 725/2004 Z.z. vozidlá určené na prepravu tovaru. Avšak na uvedené vozidlo je možné podľa vyhlášky č. 169/2010 Z.z. upevniť aj iný typ karosérie ako karosériu určenú na prepravu tovaru. Okruh vozidiel, ktoré sú povinné platiť mýto sa nerozširuje - okruh kategórii vozidiel podliehajúcich plateniu mýta zostáva nezmenený a len sa preberá právna úprava aká je v § 1 ods. 2 nariadenia vlády č. 350/2007 Z.z. s tým, že súčasne s úpravou zákona sa vypustia slová "určené na prepravu tovaru" aj vo vyššie uvedenom nariadení vlády.
OAP SVL	K § 10 zákona č. 25/2007 Z. z.	O	A	

ÚV SR	V § 10 zákona č. 25/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame nahradiť slová „akty Európskych spoločenstiev a“ slovami „záväzné akty“. Uvedená zmena súvisí s nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy a zánikom Európskych spoločenstiev.			
OAP SVL ÚV SR	K prílohe zákona č. 25/2007 Z. z. Obdobne ako v pripomienke k § 10 zákona č. 25/2007 Z. z. žiadame v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v názve prílohy k zákonu 25/2007 Z. z. nahradiť slová „právnych aktov Európskych spoločenstiev a“ slovami „právne záväzných aktov“.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K dôvodovej správe Žiadame doplniť dôvodovú správu k čl. I, bod 1 návrhu zákona, nakoľko nie je jasný účel navrhovaného ustanovenia. Zároveň nie je zrejmé s akými inými právnymi predpismi je súčasné znenie § 2 ods. 2 zákona č. 25/2007 Z. z. v nesúlade, nakoľko predkladateľ deklaruje potrebu zosúladiť ho.	O	A	Nahradením slov sa zabezpečí jednoznačný výklad zákona a súlad s inými právnymi predpismi. Napr. vozidlá kategórie N2 alebo N3, ktoré podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 350/2007 Z.z. sú spoplatnené mýtom, sú podľa Príl. 1 písm. B) bod 3 zákona č. 725/2004 Z.z. vozidlá určené na prepravu tovaru. Avšak na uvedené vozidlo je možné podľa vyhlášky MDPT SR č. 169/2010 Z.z. upevniť aj iný typ karosérie ako karosériu určenú na prepravu tovaru. Okruh vozidiel, ktoré sú povinné platiť mýto sa nerozširuje - okruh kategórii vozidiel podliehajúcich plateniu mýta zostáva nezmenený a len sa preberá právna úprava aká je v § 1 ods. 2 nariadenia vlády č. 350/2007 Z.z. s tým, že súčasne s úpravou zákona sa vypustia slová "určené na prepravu tovaru" aj vo vyššie uvedenom nariadení vlády.
OAP SVL ÚV SR	K čl. I, bod 1 2. Nakoľko sa návrhom zákona mení spôsob transpozície čl. 2 písm. d) smernice 1999/62/ES, je potrebné doplniť transpozičný odkaz a transpozičnú prílohu na uvedenú smernicu v platnom znení.	O	A	
ŠÚ SR	K materiálu Odporúčame jednotlivé body ukončiť bodkou.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bodu 6 Odporúčame za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“. Bod 31 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MPSVR SR	K Čl. I návrhu zákona Odporúčame v úvodnej vete Čl. I nahradiť slová „neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto:“ slovami „zákona č. 664/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 435/2008 Z. z., zákona č. 307/2009 Z. z., zákona č. 488/2009	O	A	

	Z. z., zákona č. 31/2010 Z. z., zákona č. 60/2010 Z. z. a zákona č. 144/2010 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:“. Odôvodnenie: Bod. 27 Legislatívnotechnických pokynov Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.			
MPSVR SR	K názvu návrhu zákona v časti vlastný materiál Odporúčame v názve návrhu zákona v časti vlastný materiál nahradiť slová „zákona č. 664/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 435/2008 Z. z., zákona č. 307/2009 Z. z., zákona č. 488/2009 Z. z., zákona č. 31/2010 Z. z., zákona č. 60/2010 Z. z. a zákona č. 144/2010 Z. z.“ slovami „neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Bod. 25 Legislatívnotechnických pokynov Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPSVR SR	K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky Odporúčame v bode B. návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky nahradiť slová „predseda vlády“ slovami „predsedníčka vlády“ a uvádzať ich v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Z dôvodu vhodnosti.	O	A	
NS SR	K čl. I Úvodnú vetu odporúčame upraviť podľa bodu 27. legislatívnotechnických pokynov - namiesto slov "neskorších predpisov" doplniť skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel.	O	A	
NS SR	K názvu návrhu zákona Názov novelizovaného predpisu odporúčame opraviť podľa bodu 25. legislatívnotechnických pokynov	O	A	
NS SR	K bodom 2 až 6 Na konci každého bodu, za hornými úvodzovkami, doplniť bodku.	O	A	
MK SR	K bodu 6 - úvodnú vetu novelizačného bodu 6 odporúčame formulovať takto: "V § 8 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:".	O	A	
MK SR	k úvodnej vete Čl. I v úvodnú vetu odporúčame upraviť v súlade s legislatívnymi pravidlami, podľa ktorých ak bol právny predpis už novelizovaný, k pôvodnému názvu sa pripájajú slová "v znení" a uvádza sa skrátená citácia všetkých	O	A	

	predchádzajúcich noviel.			
MŽP SR	<p>K § 4 odsek 1 V § 4 sa odsek 1 dopĺňa písmenom m), ktoré znie : „m) používané na zvoz komunálneho odpadu podľa osobitného predpisu. 8d)“</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 8d) znie: „§ 2 ods. 14 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Odôvodnenie: Zákon č. 25/2011 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 4 ods. 1 vymedzuje okruh prevádzkovateľov a vodičov vozidiel subjektov, ktoré sú oslobodené od platenia elektronického mýta. Novelou zákona žiadame tento okruh rozšíriť o podnikateľov, ktorí zabezpečujú prepravu odpadov, pričom častokrát zaplatené mýto prevyšuje cenu za samotný odvoz odpadu. Cieľom novelizácie zákona je eliminovať negatívny finančný dopad na obyvateľov a tým aj na životné prostredie.</p>	Z	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu. Oslobodenie uvedených vozidiel by bolo v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/62/ES o poplatkoch za používanie určitej dopravnej infraštruktúry ťažkými nákladnými vozidlami.
MPRV SR	<p>Názov a úvodná veta čl. I Názov návrhu zákona a úvodnú vetu čl. I odporúčame zosúladiť s bodmi 25 a 27 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>Čl. I bod 4 Novelizačný bod 4 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie bodu 4 je duplicitné so súčasťou právnu úpravou. Príslušník Policajného zboru je podľa § 69 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnený požadovať predloženie dokladov ustanovených na vedenie a premávku vozidla a na dopravu osôb a nákladu. V súlade s § 22 ods. 1 písm. j) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je skutková podstata navrhovaná v novelizačnom bode 4 priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom v § 69 ods. 2 písm. d) je ustanovená aj výška pokuty, ktorú možno uložiť za jeho spáchanie.</p>	Z	N	Nejedná sa o duplicitu nakoľko predmetný priestupok nie je priestupkom na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky ale na úseku výberu mýta, o čom zákon č. 372/1992 Zb. a 8/2009 Z.z. nepojednáva.
MPRV SR	<p>Čl. I bod 6 Novelizačný bod 6 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: ako k čl. I bodu 4.</p>	Z	N	Nejedná sa o duplicitu nakoľko predmetný priestupok nie je priestupkom na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky ale na úseku výberu mýta, o čom zákon č. 372/1992 Zb. a 8/2009 Z.z. nepojednáva.
MPRV SR	<p>Čl. I bod 5 Výšku pokuty navrhovanú v bode 5 považujeme za neprimerane vysokú. Odôvodnenie: Podľa § 22 ods. 2 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č.</p>	Z	N	Predmetom novely je znižovanie výšky pokút o takmer 58% a v niektorých prípadoch (nákladné vozidlá nad 12 t) je navrhovaná výška pokút ešte nižšia ako bola

	<p>372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za prekročenie ustanovenej rýchlosti možno uložiť pokutu od 150 do 800 eur. Prekročenie ustanovenej rýchlosti predstavuje vážnejšie ohrozenie alebo porušenie záujmov spoločnosti ako priestupky podľa § 8 zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>			<p>pokuta za neuhradenie diaľničnej nálepky (bola 900 eur).</p>
--	--	--	--	---