

príloha č. 2

OSOBNÉ PODANÉ

Podpredseda vlády
a minister spravodlivosti Slovenskej republiky

Štefan Harabin

MINISTERSTVO FINANCIÍ SR	
KM	
26. MAR. 2008	
Číslo záznamu: 26016	Číslo opisu: 7013
Prílohy: -	Vybavuje: 12

Bratislava, 26. marca 2008
č. KM - 6255/2008-10

Vážený pán minister financií,

v nadväznosti na Váš list z 21. februára 2008, č. MF/7053/2008-82, ktorým ste požiadali Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o zaujatie písomného stanoviska k možnosti uzatvorenia dohody podľa § 7 ods. 6 zák. č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 278/1993 Z. z.“)

stanovisko:

Ustanovenie § 7 zák. č. 278/1993 Z. z. upravuje spory o správu majetku štátu, čiže spory o tom, ktorý správca je oprávnený alebo povinný majetok štátu spravovať.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky je toho názoru, že v žiadnom prípade neprichádza do úvahy postup v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zák. č. 278/1993 Z. z., pretože výlučným a jediným správcom uvedeného majetku štátu je Okresný súd Trenčín.

Na základe Projektovej úlohy vo veci Výstavby spoločnej administratívnej budovy justičných zložiek v Trenčíne zo 14. októbra 1974, registrovanej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej socialistickej republiky pod č. 536004, bol za hlavného investora tejto stavby určený Okresný súd v Trenčíne.

Krajská prokuratúra v Bratislave bola určená za spoluinvestora.

*Podpredseda vlády
a minister spravodlivosti Slovenskej republiky*

Zo zák. č. 148/1975 Zb. o štátnom rozpočte Slovenskej socialistickej republiky vyplýva, že súdy, prokuratúra a arbitráž mali v tom čase spoločnú rozpočtovú kapitolu.

Štefan Harabin

Podľa § 13 ods. 1 vyhlášky Federálneho ministerstva financií, Ministerstva financií Českej socialistickej republiky a Ministerstva financií Slovenskej socialistickej republiky č. 119/1972 Zb. o združovaní prostriedkov socialistických organizácií a o poskytovaní príspevkov na investičnú výstavbu a prevádzku niektorých zariadení (ďalej len „vyhláška č. 119/1972 Zb.“), ak sa rozpočtové organizácie združujú na investičnú výstavbu navzájom, nezabezpečujú vo svojich rozpočtoch podiely na túto výstavbu, ale úhradu celých rozpočtových nákladov zabezpečuje vo svojom rozpočte na budúci rok organizácia určená zmluvou za investora združenej výstavby.

V zmysle § 28 ods. 1 vyhlášky č. 119/1972 Zb. odpisy základných prostriedkov zostávajú ako zdroj financovania združenej investičnej výstavby správcovi týchto základných prostriedkov, ktorým bol Okresný súd v Trenčíne.

V nadväznosti na Projektovú úlohu vo veci Výstavby spoločnej administratívnej budovy justičných zložiek v Trenčíne bolo potrebné postupovať v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky č. 119/1972 Zb., ktorý upravoval možnosť združovať prostriedky iba vtedy, ak účel a podmienky ich použitia sú dohodnuté v zmluve o združení prostriedkov, a to skôr, než sa začne s činnosťou, ktorá je predmetom zmluvy, a taktiež v zmysle § 4 vyhlášky Ministerstva financií č. 104/1966 Zb. o správe národného majetku (ďalej len „vyhláška č. 104/1966 Zb.“), v zmysle ktorého ak organizácie združujú prostriedky na výstavbu zariadenia, ktoré budú spoločne užívať, **musia sa pred začatím výstavby písomne dohodnúť, ktorá z nich vybudované zariadenie bude mať v správe.** Bude to spravidla organizácia, ktorá môže najlepšie plniť úlohy, pre ktoré sa zariadenie vybuďovalo, alebo tá organizácia, ktorá prevažne prispieje na jeho vybudovanie.

Obdobne bola povinnosť **vopred sa dohodnúť okrem iného aj na správcovi majetku obstaraného za združené prostriedky** zakotvená aj v ustanovení § 7 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 119/1972 Zb.

V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami vyhlášok bola 25. augusta 1975 uzatvorená zmluva medzi Okresným súdom v Trenčíne ako investorom stavby a Krajskou prokuratúrou v Bratislave ako spoluinvestorom, v zmysle ktorej Okresný súd v Trenčíne ako investor stavby združoval od spoluinvestorov finančné prostriedky na financovanie celej stavby. Zároveň sa zmluvné strany dohodli na tom, že celú výstavbu budovy ako investor bude financovať Okresný súd v Trenčíne, ktorý súčasne zabezpečí všetky úlohy s touto výstavbou spojené a po odovzdaní budovy do prevádzky **bude Okresný súd v Trenčíne vykonávať správu celej spoločnej budovy.**

Pri určení Okresného súdu v Trenčíne za správcu spoločnej budovy bolo potrebné sa spravovať aj ustanovením § 3 ods. 2 vyhlášky č. 104/1966 Zb., v zmysle ktorého národný majetok spravuje zásadne tá organizácia, ktorá je poverená úlohami, na plnenie ktorých majetok celkom alebo prevažne slúži. Ak nehnuteľný národný majetok užíva niekoľko organizácií, predpokladá sa, že tento majetok slúži predovšetkým prevažne tej organizácii, ktorá užíva v pomere k ostatným organizáciám jeho najväčšiu časť.

S ohľadom na vyššie uvedené bol Okresný súd Trenčín, ako výlučný správca majetku štátu, zapísaný aj v evidencii nehnuteľností.

Výstavba spoločnej administratívnej budovy justičných zložiek v Trenčíne bola povolená stavebným povolením vydaným Mestským národným výborom v Trenčíne, odborom výstavby 10. septembra 1975 pod zn. výst. 7290/75-ka/41 a užívanie stavby bolo povolené Kolaudačným rozhodnutím Mestského národného výboru, odborom územného plánovania a architektúry Trenčín 8. novembra 1978, č. OÚPA/5851/3564/78-Tk.

Následne po vydaní Kolaudačného rozhodnutia bola 26. februára 1979 uzatvorená podľa § 9 vyhlášky č. 156/1975 Zb. Hospodárska zmluva o dočasnom užívaní národného majetku medzi Okresným súdom v Trenčíne na jednej strane a Krajskou prokuratúrou v Bratislave na strane druhej. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú počínajúc 12. novembrom 1978 s právom oboch strán túto zmluvu

vypovedať s dodržaním štvrtročnej výpovednej lehoty. V zmysle tejto zmluvy za užívanie priestorov sa úhrada neposkytovala, užívateľ sa zaviazal hradiť pomernú časť vecných nákladov (plyn, energia, voda).

Táto Hospodárska zmluva o dočasnom užívaní národného majetku sa podľa § 876 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zák. č. 509/1991 Zb., účinného od 1. januára 1992, zmenila zo zákona na zmluvu o zápožičke, ak bolo užívanie majetku podľa § 348 Hospodárskeho zákonníka dojednané bezodplatne.

Následne 17. augusta 1998 bola v zmysle § 3 zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov a v zmysle § 13 zák. č. 278/1993 Z. z. v znení zák. č. 374/1996 Z. z. uzatvorená Zmluva o nájme nebytových priestorov medzi Okresným súdom Trenčín ako prenajímateľom a Okresnou a Krajskou prokuratúrou v Trenčíne ako nájomcom. V zmysle tejto zmluvy za prenajaté priestory užívané nájomcom, prenajímateľ nepožadoval nájomné. Nájomca sa zaviazal uhrádzať pomernú časť vecných nákladov spojených s užívaním prenajatých priestorov. Táto zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, a to 5 rokov od dátumu uzatvorenia zmluvy.

Po nadobudnutí účinnosti zák. č. 72/1999 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zák. č. 278/1993 Z. z., bolo potrebné zmluvy o nájme a výpožičke uzatvorené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, dať do súladu s § 13 zákona, a to do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti, inak by tieto zmluvy zanikli. Z tohto dôvodu bola 7. decembra 1999 uzatvorená Zmluva o výpožičke medzi Okresným súdom Trenčín ako požičiavateľom a Krajskou prokuratúrou v Trenčíne ako vypožičiavateľom. Zmluva bola uzatvorená na neurčitý čas s výpovednou 6-mesačnou lehotou. Touto zmluvou bola zároveň zrušená Zmluva o nájme nebytových priestorov zo 17. augusta 1998.

Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností výlučná správa majetku štátu Okresným súdom Trenčín za celé obdobie spochybnená nebola a žiadna z neskorších právnych úprav neobsahuje výslovné ustanovenie priznávajúce v minulosti uzavretým zmluvám o združení finančných prostriedkov socialistických organizácii právne účinky vzniku spoločnej správy majetku štátu, ani vyhláška

Federálneho ministerstva financií č. 119/1988 Zb. o hospodárení s národným majetkom.

Vyššie uvedená vyhláška č. 119/1988 Zb. síce v § 4 ods. 1 ustanovuje, že ak národný majetok užíva na plnenie svojich úloh niekoľko organizácií, patrí právo hospodárenia tej organizácií, ktorá užíva v pomere k ostatným jeho najväčšiu časť, pokiaľ sa nedohodnú, že budú mať k tomuto národnému majetku právo spoločného hospodárenia. Krajská prokuratúra v Trenčíne však od nadobudnutia účinnosti tejto vyhlášky 1. júla 1988, nepožiadala o priznanie práva spoločného hospodárenia s národným majetkom. Nevyjadrila žiadne pochybnosti o výlučnej správe národného majetku Okresným súdom v Trenčíne.

Tento „kvázi“ spor o správu majetku štátu iniciovala Krajská prokuratúra v Trenčíne až po vypovedaní Zmluvy o výpožičke a po podaní žaloby o vypratanie nehnuteľnosti predsedníčkou Okresného súdu Trenčín.

Okresný súd Trenčín od vydania Kolaudačného rozhodnutia 8. novembra 1978 si plní úlohy správcu majetku štátu najmä tým, že ho udržiava v riadnom stave, využíva všetky právne prostriedky na jeho ochranu, dbá, aby nedošlo k jeho poškodeniu, zabezpečuje a zo svojich rozpočtových prostriedkov financuje všetky náklady spojené s údržbou a prevádzkou uvedených nehnuteľností.

Po optimalizácii súdov na základe zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR a o zmene zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, Okresný súd Trenčín z dôvodu nedostatku priestorov bol nútený prenajať od spoločnosti NOMA Trenčín, a.s. nebytové priestory spolu o rozlohe 327 m² za mesačné nájomné 55.873,-Sk.

Takéto riešenie nedostatku priestorov malo byť iba dočasné, do vyriešenia náhradných priestorov Krajskej prokuratúry v Trenčíne.

Krajský súd v Trenčíne vykonal 27. – 29. apríla 2005 na Okresnom súde Trenčín následnú finančnú kontrolu. V jej záveroch uvedených v Správe o výsledku

následnej finančnej kontroly sa uvádza, že pre efektívne vynakladanie finančných prostriedkov Okresným súdom Trenčín v súlade so Zmluvou o výpožičke medzi Okresným súdom Trenčín a Krajskou prokuratúrou v Trenčíne, je potrebné túto zmluvu vypovedať k 30. júnu 2005 a následne ukončiť nájomnú zmluvu so spoločnosťou NOMA Trenčín, a.s. V nadväznosti na Správu o výsledku následnej finančnej kontroly sa poverený predseda okresného súdu obrátil na Krajský súd v Trenčíne so žiadosťou o začatie rokovaní s Krajskou prokuratúrou v Trenčíne o možnosti uvoľnenia priestorov Okresného súdu Trenčín užívaných na základe zmluvy o výpožičke. Stanovisko Krajského súdu v Trenčíne bolo také, že finančná kontrola hodnotila súčasný stav z hľadiska hospodárnosti a efektívnosti a poukázala na východiská, ale riešenie uvedeného problému zostalo v kompetencii Ministerstva spravodlivosti SR.

Na základe poverenia predsedu Najvyššieho kontrolného úradu SR z 20. januára 2006, č. 1281/2 vykonali poverení pracovníci NKÚ kontrolu hospodárenia s prostriedkami štátneho rozpočtu SR vyčlenenými na pinenie programu financovania systému súdnictva. Kontrola bola vykonaná v čase od 6. februára 2006 do 31. marca 2006 s prerušením.

V Protokole o výsledku kontroly kontrolná skupina skonštatovala, že Zmluva o výpožičke uzatvorená podľa § 13 zák. č. 278/1993 Z. z., je pre Okresný súd Trenčín nevýhodná, nakoľko je odplatná len za služby. Za vypožičané nebytové priestory o celkovej výmere 852,81 m² vypožičiavateľ neplatí, čo v ročnej relácii Okresného súdu Trenčín predstavuje stratu minimálne 2,5 milióna slovenských korún. Toto konanie nie je v súlade s ustanovením § 19 ods. 6 zák. č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Zmluva o výpožičke je nevýhodná aj vzhľadom na prenájom kancelárskych priestorov pre zamestnancov Okresného súdu Trenčín u prenajímateľa NOMA Trenčín, a. s., za ktoré Okresný súd Trenčín mesačne platí 55.873,-Sk, okrem toho hradí spotrebu elektrickej energie (od 1. marca 2006 došlo k zvýšeniu na sumu 71.052,-Sk).

Z dôvodu nedostatočných kancelárskych priestorov a s poukazom na Protokol o výsledku kontroly NKÚ, predsedníčka Okresného súdu Trenčín 18. decembra 2006 v súlade s čl. V. bodom 3. a 4. Zmluvy o výpožičke uzatvorenej medzi Okresným súdom Trenčín a Krajskou prokuratúrou v Trenčíne predmetnú zmluvu vypovedala, výpovedná lehota bola 6-mesačná a uplynula 30. júna 2007.

Následne Krajská prokuratúra v Trenčíne 2. februára 2007 požiadala o prehodnotenie výpovede zmluvy o výpožičke s odôvodnením, že nemajú v súčasnosti vhodné priestory na presťahovanie v určenom termíne. Predmetnú žiadosť predsedníčka Okresného súdu Trenčín zamietla z vyššie uvedených dôvodov.

Predsedníčka Okresného súdu Trenčín 24. apríla 2007 požiadala Krajskú prokuratúru v Trenčíne o oznámenie termínu uvoľnenia priestorov, nakoľko nájomná zmluva uzavretá so spoločnosťou NOMA Trenčín, a.s. má trojmesačnú výpovednú lehota. Krajská prokuratúra informovala, že vyvíjajú maximálne úsilie pri riešení ich situácie a o ich umiestnení by malo byť rozhodnuté do 31. decembra 2007.

Predsedníčke Okresného súdu Trenčín bol 19. júna 2007 Krajskou prokuratúrou v Trenčíne predložený Návrh na dohodu o spoločnej podielovej správe správcov majetku štátu v zmysle § 4 zák. č. 278/1993 Z. z. S predloženým návrhom na uzavretie dohody o spoločnej podielovej správe správcov majetku štátu predsedníčka Okresného súdu Trenčín nesúhlasila, a to z dôvodu, že neexistujú pochybnosti o výlučnej správe majetku štátu Okresným súdom Trenčín. Zároveň informovala krajskú prokuratúru o skutočnosti, že uvoľnenie priestorov bude riešené súdnou cestou. Z tohto dôvodu bola 9. júla 2007 podaná žaloba o vypratanie nehnuteľnosti.

Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že predmetná nehnuteľnosť je vo vlastníctve Slovenskej republiky a vo výlučnej správe Okresného súdu Trenčín. Okresná prokuratúra a neskôr Krajská prokuratúra v Trenčíne vypožičané priestory užívala na základe Hospodárskej zmluvy o dočasnom užívaní národného majetku, neskôr na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov a napokon na základe Zmluvy o výpožičke. Právo užívať vypožičané priestory Krajskej prokuratúre

v Trenčíne zaniklo 30. júna 2007, kedy došlo k uplynutiu 6-mesačnej výpovednej lehoty. Od 1. júla 2007 Krajská prokuratúra v Trenčíne užíva priestory Okresného súdu Trenčín bez právneho titulu.

Okresný súd Trenčín bude v najbližšej dobe nútený riešiť umiestnenie registratúrneho strediska, nakoľko terajšie priestory sú dlhodobo nevyhovujúce a nepostačujúce potrebám súdu vzhľadom na neustále sa zvyšujúci nápad vecí. V prípade, že nedôjde k uvoľneniu priestorov zo strany krajskej prokuratúry, s cieľom vyriešiť nepriaznivú situáciu s ukladaním spisov do registratúrneho strediska, bude okresný súd nútený pristúpiť k uzavretiu ďalšej nájomnej zmluvy o prenájme nebytových priestorov za účelom uloženia registratúrnych záznamov.

Vzhľadom na vyššie uvedené je výkon výlučnej správy majetku štátu Okresným súdom Trenčín k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 1757 nespochybniteľný a uvoľnenie priestorov toho času využívaných Krajskou prokuratúrou v Trenčíne nevyhnutné z dôvodu zabezpečenia plnenia úloh Okresným súdom Trenčín vyplývajúcich mu z platných právnych predpisov.

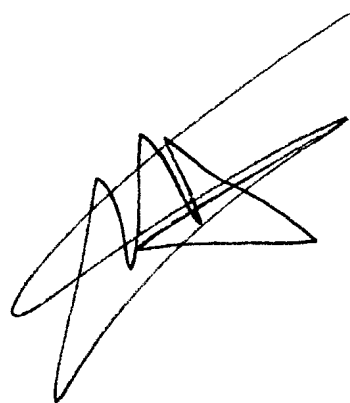
Záverom by sme chceli poukázať na ďalší, nie zanedbateľný dôvod, prečo musí majetok štátu ostať vo výlučnej správe Okresného súdu Trenčín a Krajská prokuratúra v Trenčíne musí uvoľniť priestory, ktoré bez právneho titulu užíva. Jedným zo základných atribútov súdov je ich nezávislosť a nestrannosť.

Súdy vykonávajú svoju činnosť na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov. Súd nielenže musí byť nezávislý a nestranný, ale musí sa takým aj javiť, tzv. teória zdania, ktorá znamená skutočnosť, ako sa súd javí v očiach strán, najmä keď môžu vzniknúť oprávnené pochybnosti o nestrannosti súdov a sudcov.

Len na základe obžaloby podanej prokurátorom je možné trestné konanie pred súdom, v rámci ktorého prokurátor vystupuje iba ako jedna z procesných strán. V právnom štáte je preto neprípustné, aby v tej istej

budove v ktorej sídli súd, sídlila aj prokuratúra, pokiaľ tam nebýva aj obžalovaný so svojim obhajcom.

Spoločné sídlo súdu a prokuratúry v tej istej budove opodstatnene vyvoláva pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti súdu.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned on the right side of the page.

Vážený pán
Ján **P o č i a t e k**
minister financií
Ministerstvo financií SR
B r a t i s l a v a