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**Z Á Z N A M**

**z plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 20.08.2012**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

**Program:**

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2013 až 2015

Návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2013

Predkladá: MF SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 104/2003 Z. z. o Akreditačnej komisii v znení nariadenia vlády SR č. 558/2007 Z. z.

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh zákona o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny

Predkladá: MPRV SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o podmienkach vykonávania niektorých opatrení spoločnej organizácie trhu s mliekom a mliečnymi výrobkami

Predkladá: MPRV SR

1. Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v Slovenskej republike za rok 2011

Predkladá: MPRV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov

Predkladá: MK SR

1. Návrh zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MK SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

Predkladá: MV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 515/2003 Z. z. o krajských úradoch a obvodných úradoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (Návrh zákona o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o doplnení niektorých zákonov)

Predkladá: MV SR

1. Rôzne

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov Rady. Stiahol bod číslo 10 MV SR z rokovania z dôvodu, že nebol doručený. Informoval, že body MPRV SR sú aktualizované znenia po rokovaní Legislatívnej rady vlády a bod číslo 11 MV SR má nový názov.

**K bodu 1**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona predložil minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR pán Richter, ktorý uviedol, že návrh zákona, bol vypracovaný s cieľom naplniť Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na roky 2012-2016, v ktorom sa vláda SR prihlásila k viacerým záväzkom v oblasti pracovnoprávnej regulácie.

Východiskom sú dva základné postoje, ktoré vláda SR chce presadzovať v tejto oblasti:

1. právna úprava pracovnoprávnych vzťahov musí byť nastavená tak, aby vytvárala rovnováhu medzi právami a povinnosťami zamestnávateľa a zamestnanca. Pri príprave návrhu sa do úvahy brala aj právna úprava Európskej únie, Rady Európy a Medzinárodnej organizácie práce ako aj skúsenosti z iných členských štátov Európskej únie a aplikačné problémy v praxi, ktoré bolo potrebné odstrániť.

2. osobitný dôraz sa kladie na prerokovanie pracovných podmienok v rámci sociálneho dialógu so zástupcami zamestnancov. Cieľom predkladaného návrhu je z tohto dôvodu snaha o posilnenie sociálneho dialógu.

Ministerstvo uskutočnilo šesť stretnutí so sociálnymi partnermi v rámci pracovnej skupiny k novele Zákonníka práce a pozorne zhodnotilo postoje sociálnych partnerov k navrhovaným zmenám, pričom niektoré z postojov sociálnych partnerov boli premietnuté aj do predloženého návrhu.

Predkladateľ ocenil prístup všetkých sociálnych partnerov, ktorí mali snahu hľadať dohody. Ocenil a poďakoval hlavnému vyjednávačovi štátnemu tajomníkovi Braňovi Ondrušovi a členom pracovnej skupiny, ktorí mali snahu dospieť k zhode.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý vyzdvihol, že táto zmena je v kontexte so všetkými konsolidačnými návrhmi, žiadne z nich nezlepšuje podnikateľské prostredie. V súčasnosti máme 250 000 nezamestnaných, ťažké obdobie a AZZZ SR sa obáva, že navrhované zmeny budú mať priamy vplyv na nezamestnanosť a zníženie konkurencieschopnosti. Ocenil prístup predkladateľa pri rokovaniach pracovnej skupiny.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Gazdík, ktorý ocenil, že vládny návrh zákona spravodlivejšie usporadúva práva a povinnosti účastníkov pracovnoprávnych vzťahov a pozitívne hodnotil ústup od jednostranného uprednostňovania záujmov zamestnávateľov, ktoré bolo v doterajšom pracovnom kódexe. Ocenil prácu pracovnej skupiny.

Konfederácia odborových zväzov SR odporučila nevyhnutne riešiť problematiku vymožiteľnosti práva v oblasti pracovnoprávnych vzťahov. KOZ SR pokladá za neudržateľnú situáciu, keď občania odkázaní na príjem zo závislej činnosti musia čakať niekoľko rokov na rozhodnutie súdu, ktoré im zabezpečuje v podstate jediný zdroj ich príjmov. Z uvedeného dôvodu KOZ SR požiadala, aby sociálni partneri spoločne vyzvali Ministerstvo spravodlivosti SR k vyriešeniu danej problematiky s cieľom podstatného skrátenia súdnych sporov v oblasti pracovného práva a eliminácii zbytočných finančných nákladov na strane účastníkov pracovnoprávnych vzťahov. Na požiadavku KOZ SR reagovala štátna tajomníčka MS SR pani Jankovská, ktorá uviedla, že požiadavku KOZ SR nie je možné splniť, lebo pracovnoprávnych sporov nie je tak veľa, aby boli vytvorené len pracovnoprávne senáty. K štatistike, ktorú požadovala AZZZ SR uviedla, že sa neevidujú zvlášť pracovnoprávne spory.

KOZ SR odporučila postúpiť predmetný návrh zákona po zohľadnení pripomienok na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že realizácia podstatných zmien v pracovnom práve je v súčasnom období nevhodná. Podnikateľský sektor bude musieť v nasledovnom období absorbovať tlaky spôsobené prijatím nevyhnutného konsolidačného balíčka, v dôsledku ktorého dôjde k zvýšeniu daňového a odvodového zaťaženia, čo spôsobí podnikateľom podstatné náklady. Zamestnávatelia považujú Zákonník práce za predpis, ktorý ma hlboké dopady na konkurencieschopnosť slovenskej ekonomiky. Slovensko by preto malo v tejto situácií uvažovať skôr nad ďalším zlepšovaním regulačného prostredia s cieľom podpory vytvárania pracovných miest prostredníctvom domácich aj zahraničných investícií a nie nad oslabovaním vlastnej konkurencieschopnosti, čo predložený návrh robí. RÚZ zastáva názor, že v prípade predpisov kódexového typu je potrebná istá základná miera stability legislatívy. Posledná veľká novela Zákonníka práce, zákon č. 257/2011 Z. z. nadobudla účinnosť len 01.09.2011. Podľa názoru RÚZ je príliš skoro na hodnotenie dopadov uvedenej novely a aj z tohto dôvodu RÚZ navrhuje Zákonník práce nemeniť.

RÚZ zotrvala na svojich uplatnených avšak neakceptovaných pripomienkach v pripomienkovom konaní vyjadrila zásadný nesúhlas s predloženým návrhom.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý ocenil rokovania pracovnej skupiny a požiadal o doplnenie novelizačného bodu v znení: za § 30d sa vkladá § 30e, ktorý znie:

„§30e

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2013

Pracovný pomer kontrolóra obce, ktorý vznikol pred účinnosťou tohto zákona sa pre účely priznania nárokov vyplývajúcich zo skončenia pracovného pomeru považuje za pracovný pomer na určitú dobu v trvaní funkčného obdobia. “

Stanoviská sociálnych partnerov zapracované k novelizačným bodom

Čl. I

Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zákona č. 165/2002 Z. z., zákona č. 408/2002 Z. z., zákona č. 210/2003 Z. z., zákona č. 461/2003 Z. z., zákona č. 5/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 82/2005 Z. z., zákona č. 131/2005 Z. z., zákona č. 244/2005 Z. z., zákona č. 570/2005 Z. z., zákona č. 124/2006 Z. z., zákona č. 231/2006 Z. z., zákona č. 348/2007 Z. z., zákona č. 200/2008 Z. z., zákona č. 460/2008 Z. z., zákona č. 49/2009 Z. z., zákona č. 184/2009 Z. z., zákona č. 574/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 48/2011 Z. z., zákona č. 257/2011 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z. a zákona č. 512/2011 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V čl. 11 sa vypúšťa druhá veta a tretia veta.
2. V § 1 odsek 2 znie:

„(2) Závislá práca je práca vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne zamestnancom pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom, za mzdu alebo odmenu.“.

RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

Ak nedôjde k vypusteniu tohto bodu, RÚZ navrhuje nasledovnú formuláciu:

„(2) Závislá práca je práca vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne zamestnancom pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v za mzdu alebo odmenu, v pracovnom čase.“.

AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a pripomienku považuje za kľúčovú.

**Tento novelizačný bod ostáva otvorený.**

1. V § 1 ods. 3 druhá veta znie: „Závislá práca nemôže byť vykonávaná v zmluvnom občianskoprávnom vzťahu alebo v zmluvnom obchodnoprávnom vzťahu podľa osobitných predpisov.“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a pripomienku považuje za kľúčovú.

**Tento novelizačný bod ostáva otvorený.**

1. V § 10 ods. 1 sa za slová „štatutárnych orgánov“ vkladajú slová „alebo členov štatutárnych orgánov“.
2. V § 10 ods. 2 sa za slová „štatutárny orgán“ vkladajú slová „alebo člen štatutárneho orgánu“.
3. Za § 11a sa vkladá § 12, ktorý znie:

„§ 12

(1) Ak sa podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu vyžaduje súhlas zástupcov zamestnancov alebo dohoda s nimi, zamestnávateľ, u ktorého nepôsobia zástupcovia zamestnancov, môže konať samostatne; to neplatí, ak tento zákon alebo osobitný predpis ustanovuje, že dohodu so zástupcami zamestnancov nemožno nahradiť rozhodnutím zamestnávateľa.

(2) Ak sa podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu vyžaduje prerokovanie so zástupcami zamestnancov, zamestnávateľ, u ktorého nepôsobia zástupcovia zamestnancov, môže konať samostatne.“.

Podľa názoru RÚZ nastáva patová situácia v prípadoch, ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov a zákon uvádza, že dohodu so zástupcami zamestnancov nemožno nahradiť rozhodnutím zamestnávateľa (príklad – navrhované ustanovenie 87 ods. 2). Preto sa javí ako žiaduce doplniť ustanovenie o situáciu, že ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov a osobitný predpis nedovoľuje zamestnávateľovi konať samostatne na základe rozhodnutia, je možné aby v takejto situácií uzavrel dohodu zamestnávateľ priamo s dotknutým zamestnancom.

Pokiaľ ide o legislatívno-technické pravidlá, RÚZ upozorňuje, že už zrušené ustanovenie sa nemá znovu používať (§ 12 bol zrušený), preto v tejto situácií je potrebné označiť ustanovenie ako „§ 11b“.

1. V § 13 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Zamestnávateľ nesmie bez vážnych dôvodov spočívajúcich v osobitnej povahe činností zamestnávateľa narúšať súkromie zamestnanca na pracovisku a v spoločných priestoroch zamestnávateľa tým, že ho monitoruje, vykonáva záznam telefonických hovorov uskutočňovaných technickými pracovnými zariadeniami zamestnávateľa, kontroluje internetovú elektronickú poštu odoslanú z pracovnej e-mailovej adresy a doručenú na túto adresu bez toho, aby ho na to vopred upozornil. Ak zamestnávateľ zavádza kontrolný mechanizmus, je povinný rozsah kontroly, spôsob jej uskutočnenia ako aj dobu jej trvania prerokovať so zástupcami zamestnancov a  o rozsahu kontroly, spôsobe jej uskutočnenia ako aj o dobe jej trvania informovať zamestnancov.“.

Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 5 a 6.

1. V § 13 ods. 5 sa slová „odseku 3“ nahrádzajú slovami „odsekov 3 a 4“.
2. § 13 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie:

 „(7) Zamestnanec, ktorý sa domnieva, že jeho súkromie na pracovisku alebo v spoločných priestoroch bolo narušené nedodržaním podmienok podľa odseku 4, môže sa obrátiť na súd a domáhať sa právnej ochrany.“.

1. V § 17 ods. 2 sa za slová „na ktorý“ vkladajú slová „neudelil predpísaný súhlas príslušný orgán alebo zákonný zástupca alebo na ktorý“.
2. V § 29a sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Zamestnávateľ vydá zamestnancovi písomný doklad o skončení pracovného pomeru podľa prvej vety.“.
3. V § 36 sa za slová „§ 77,“ vkladajú slová „§ 87a ods. 7,“ a slová „§ 240 ods. 8“ sa nahrádzajú slovami „§ 240 ods. 9“ .
4. V § 41 ods. 6 písm. d) sa za slová „politickej príslušnosti“ vkladá čiarka a slová „odborovej príslušnosti“.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 43 ods. 1 písm. b) sa slová „a organizačnú časť“ nahrádzajú slovami „alebo časť obce“.

KOZ SR navrhovala vypustiť „alebo inak určené miesto“ po diskusii KOZ SR navrhla precizovať, ustúpili zo zásadnej pripomienky.

1. V § 45 sa vypúšťajú odseky 5 a 6.

RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať súčasné znenie § 45.

1. V § 47 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Zamestnávateľ je tiež povinný pri nástupe do zamestnania oboznámiť mladistvého zamestnanca, a v prípade fyzickej osoby vykonávajúcej ľahké práce uvedené v § 11 ods. 4 aj jej zákonného zástupcu, o možných rizikách vykonávanej práce a o prijatých opatreniach týkajúcich sa bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.“.
2. V § 48 odsek 2 znie:

„(2) Pracovný pomer na určitú dobu možno dohodnúť najdlhšie na dva roky. Pracovný pomer na určitú dobu možno predĺžiť alebo opätovne dohodnúť v rámci dvoch rokov najviac dvakrát.“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 48 ods. 4 a 6 sa slová „do troch rokov alebo nad tri roky“ nahrádzajú slovami „do dvoch rokov alebo nad dva roky“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 49a ods. 3 prvá veta znie: „Dohoda o zaradení zamestnanca na delené pracovné miesto uzatvorená medzi zamestnávateľom a zamestnancom musí byť písomná, inak je neplatná.“.
2. V § 49a odsek 6 znie:

„(6) Dohodu o zaradení zamestnanca na delené pracovné miesto môže zamestnávateľ aj zamestnanec písomne vypovedať. Dohoda o zaradení zamestnanca na delené pracovné miesto zaniká uplynutím jedného mesiaca odo dňa oznámenia vypovedania dohody, ak sa zamestnávateľ nedohodne so zamestnancom inak.“.

1. V § 53 ods. 3 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Zamestnanec je povinný zotrvať u nového zamestnávateľa v pracovnom pomere po dobu, ktorá zodpovedá uhradeným nákladom; ak zamestnanec nezotrvá u nového zamestnávateľa v pracovnom pomere, je povinný uhradiť mu pomernú časť týchto nákladov.“.
2. V § 53 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Zamestnanec nie je povinný uhradiť zamestnávateľovi primerané náklady podľa odsekov 2 a 3, ak

1. nemôže vykonávať podľa lekárskeho posudku povolanie, na ktoré sa pripravoval, prípadne doterajšiu prácu z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. c) alebo § 69 ods. 1 písm. a),
2. zamestnávateľ porušuje povinnosť, ktorú má voči zamestnancovi podľa pracovnej zmluvy alebo kolektívnej zmluvy, alebo právnych predpisov,
3. zamestnávateľ skončí so zamestnancom pracovný pomer s výnimkou skončenia pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. e) alebo § 68 ods. 1.“.

Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 5 a 6.

1. V § 58 ods. 1 sa za slovo „zamestnancom“ vkladajú slová „v pracovnom pomere“.
2. V § 58a ods. 1 sa za slovo „zamestnanca“ vkladajú slová „v pracovnom pomere“.
3. V § 60 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo zo zdravotných dôvodov“.
4. V § 62 ods. 2 sa za slovo „je“ vkladá slovo „najmenej“.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 62 ods. 3 sa na konci uvádzacej vety pripája slovo „najmenej“.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 62 ods. 4 a 6 sa slová „je dva mesiace“ nahrádzajú slovami „je najmenej dva mesiace“.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 62 ods. 8 sa slová „v sume priemerného mesačného zárobku tohto zamestnanca za jeden mesiac“ nahrádzajú slovami „najviac v sume, ktorá je súčinom priemerného mesačného zárobku tohto zamestnanca a dĺžky výpovednej doby“.
2. V § 62 sa vypúšťa odsek 9.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 63 ods. 1 písmeno a) znie:

„a) sa zamestnávateľ alebo jeho časť

1. zrušuje alebo

2. premiestňuje a zamestnanec nesúhlasí so zmenou dohodnutého miesta výkonu práce,“.

 AZZZ SR nesúhlasí s predloženým návrhom. Súčasná formulácia je vyhovujúca.

1. V § 63 ods. 1 písm. d) treťom bode sa vypúšťajú slová „osobitným predpisom alebo“.

AZZZ SR navrhuje ponechať v súčasnosti platné znenie.

1. V § 63 ods. 1 písm. d) štvrtom bode sa slovo „dvoch“ nahrádza slovom „šiestich“.
2. V § 63 ods. 3 sa vypúšťajú slová „alebo vylúčenie plnenia tejto povinnosti“.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 64 ods. 3 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „prvom bode“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 73 ods. l písm. b) a c) sa slová „viac ako“ nahrádzajú slovom „najmenej“.
2. V § 73 ods. 3 sa za slová „odseku 2“ vkladajú slová „spolu s menami, priezviskami a adresami trvalého pobytu zamestnancov, s ktorým sa má rozviazať pracovný pomer,“.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 73 ods. 4 sa slovo „predložiť“ nahrádza slovom „doručiť“.
2. V § 73 ods. 6 sa na konci pripájajú tieto slová: „úradu práce, sociálnych vecí a rodiny“.
3. V § 73 ods. 7 v druhej vete sa za slová „podľa odseku 6“ vkladajú slová „z objektívnych dôvodov“.
4. § 73 sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie:

„(13) Na účely hromadného prepúšťania sa za časť zamestnávateľa považuje aj organizačná zložka zamestnávateľa, ktorá má postavenie odštepného závodu zapísaného do obchodného registra podľa osobitného predpisu.“.

1. Za § 73 sa vkladá § 74, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 74

Účasť zástupcov zamestnancov pri skončení pracovného pomeru

Výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď zo strany zamestnávateľa do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom a okamžité skončenie pracovného pomeru do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedenej lehote nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

K uvedenému ustanoveniu § 74 má RÚZ ešte legislatívno-technickú pripomienku. RÚZ pripomína, že pokiaľ ide o zrušené ustanovenia právnych predpisov (v tomto prípade § 74 bol zrušený ostatnou novelou zákonníka práce s účinnosťou od 1.9.2011), tieto sa znovu už v ďalších legislatívnych zmenách nepoužívajú. Správne by malo byť ustanovenie označené ako **„§ 74a“.**

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR poukazuje na nelogicky rovnaké nastavenie lehoty na prerokovanie pri tak rôznych situáciách a právnych nástrojoch akými sú výpoveď a okamžité skončenie PP. Z povahy i názvu inštitútu okamžitého skončenia PP vyplýva nemožnosť viazať účinnosť skončenia PP na prerokovanie, dokonca v 10 dňovej lehote.

1. V § 76 odseky 1 a 2 znejú:

 „(1) Zamestnancovi, s ktorým zamestnávateľ skončí pracovný pomer výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. l písm. a) alebo písm. b) alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobo spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu, patrí pri skončení pracovného pomeru odstupné najmenej v sume

1. jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dva roky a menej ako päť rokov,
2. dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej päť rokov a menej ako desať rokov,
3. trojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej desať rokov a menej ako dvadsať rokov,
4. štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dvadsať rokov.

(2) Zamestnancovi patrí pri skončení pracovného pomeru dohodou z dôvodov uvedených v § 63 ods. l písm. a) alebo písm. b) alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobo spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu, odstupné najmenej v sume

1. jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval menej ako dva roky,
2. dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dva roky a menej ako päť rokov,
3. trojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej päť rokov a menej ako desať rokov,
4. štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej desať rokov a menej ako dvadsať rokov,
5. päťnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dvadsať rokov.“.

AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 76 sa vypúšťa odsek 3.

Doterajšie odseky 4 až 8 sa označujú ako odseky 3 až 7.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 76 ods. 7 sa slová „odsekov 1 a 4“ nahrádzajú slovami „odsekov 1 a 2“.
2. § 76a vrátane nadpisu znie:

„§ 76a

Odchodné

(1) Zamestnancovi patrí pri prvom skončení pracovného pomeru po nadobudnutí nároku na starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je viac ako 70 %, odchodné najmenej v sume jeho priemerného mesačného zárobku, ak požiada o poskytnutie uvedeného dôchodku pred skončením pracovného pomeru alebo do desiatich pracovných dní po jeho skončení.

(2) Zamestnancovi patrí pri skončení pracovného pomeru odchodné najmenej v sume jeho priemerného mesačného zárobku, ak mu bol priznaný predčasný starobný dôchodok na základe žiadosti podanej pred skončením pracovného pomeru alebo do desiatich dní po jeho skončení.

(3) Odchodné zamestnancovi patrí len od jedného zamestnávateľa.

(4) Zamestnávateľ nie je povinný poskytnúť zamestnancovi odchodné, ak sa pracovný pomer skončil podľa § 68 ods. 1.“.

RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod preformulovať. Podľa platnej právnej úpravy sa odchodné poskytuje po nadobudnutí nároku na dôchodok, pričom zamestnávateľ je povinný poskytnúť odchodné pred skončením pracovného pomeru, alebo do desiatich pracovných dní po jeho skončení. Uvedenú úpravu RÚZ nepovažuje za vhodnú nakoľko zamestnávateľ si nedokáže nezávisle overiť, či žiadateľovi nárok na dôchodok skutočne vznikol. Môže vzniknúť situácia, v ktorej žiadateľ skončí pracovný pomer, požiada o vyplatenie odchodného pričom mu zo strany Sociálnej poisťovne dôchodok z rôznych dôvodov priznaný nebude. O tejto skutočnosti sa však zamestnávateľ nemá ako dozvedieť, a preto by v tomto prípade ani nemal ako podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia podľa OZ. Preto RÚZ navrhuje podmieniť vyplatenie odchodného doručením kópie rozhodnutia Sociálnej poisťovne o priznaní dôchodku, na základe ktorého sa odchodné vypláca.

1. V § 79 odsek 2 znie:

„(2) Ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov zamestnancovi vôbec nepriznať. Náhrada mzdy môže byť priznaná najviac za čas 36 mesiacov.“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať v súčasnosti platnú úpravu § 79

 ods. 2.

1. § 83 vrátane nadpisu znie:

 „§ 83

Výkon inej zárobkovej činnosti

(1) Zamestnanec môže popri svojom zamestnaní vykonávanom v pracovnom pomere vykonávať inú zárobkovú činnosť, ktorá má k predmetu činnosti zamestnávateľa konkurenčný charakter, len s predchádzajúcim písomným súhlasom zamestnávateľa. Ak sa zamestnávateľ nevyjadrí do 15 dní od doručenia žiadosti zamestnanca, platí, že súhlas udelil.

(2) Zamestnávateľ môže udelený súhlas podľa odseku 1 z vážnych dôvodov písomne odvolať; v písomnom odvolaní súhlasu je zamestnávateľ povinný uviesť tieto dôvody. Po odvolaní súhlasu zamestnávateľom podľa prvej vety je zamestnanec povinný bez zbytočného odkladu inú zárobkovú činnosť skončiť spôsobom vyplývajúcim z príslušných právnych predpisov.

(3) Súhlas zamestnávateľa podľa odseku 1 sa nevyžaduje na výkon vedeckej, pedagogickej, publicistickej, lektorskej, prednášateľskej, literárnej a umeleckej činnosti.“.

1. V § 85 ods. 6 sa za slovom „karcinogénom“ vkladá slovo „alebo“.
2. V § 85 ods. 8 sa na konci pripája táto veta: „Pracovný čas, ktorý je zamestnanec povinný odpracovať v príslušnom týždni po rozvrhnutí ustanoveného týždenného pracovného času, je určený týždenný pracovný čas.“.
3. V § 85a ods. 1 sa vypúšťajú slová „alebo o vedúceho zamestnanca v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu alebo vedúceho zamestnanca, ktorý je v priamej riadiacej pôsobnosti tohto vedúceho zamestnanca“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 85a ods. 4 sa slovo „doručenia“ nahrádza slovom „písomného oznámenia“.
2. V § 86 ods. 2 sa slovo „spravidla“ nahrádza slovom „najviac“.

AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať pôvodné znenie.

1. V § 87 ods. 2 prvá veta znie: „Zamestnávateľ môže v kolektívnej zmluve alebo po dohode so zástupcami zamestnancov rozvrhnúť pracovný čas nerovnomerne na jednotlivé týždne na obdobie dlhšie ako štyri mesiace, najviac na obdobie 12 mesiacov, ak ide o činnosti, pri ktorých sa v priebehu roka prejavuje rozdielna potreba práce.“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje zmenu znenia:

Zamestnávateľ môže po dohode so zástupcami zamestnancov, a ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov, po dohode so zamestnancom, rozvrhnúť pracovný čas nerovnomerne na jednotlivé týždne na obdobie dlhšie ako štyri mesiace, najviac na obdobie 12 mesiacov, ak ide o činnosti, pri ktorých sa v priebehu roka prejavuje rozdielna potreba práce. Ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov, zamestnávateľ môže po dohode so zamestnancom, rozvrhnúť pracovný čas nerovnomerne na jednotlivé týždne na obdobie nie dlhšie ako šesť mesiacov. Priemerný týždenný pracovný čas počas tohto obdobia nesmie pritom presiahnuť ustanovený týždenný pracovný čas. Rovnako môže byť rozvrhnutý
pracovný čas pre určité organizačné útvary alebo druhy prác.

1. V § 87 ods. 2 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Dohodu nemožno nahradiť rozhodnutím zamestnávateľa.“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

RÚZ upozorňuje, že podľa navrhovanej úpravy nie je možné, aby bol pracovný čas nerovnomerne rozvrhnutý u zamestnávateľa, u ktorého nepôsobia zástupcovia zamestnancov.

1. § 87a vrátane nadpisu znie:

„§ 87a

Konto pracovného času

(1) Konto pracovného času je spôsob nerovnomerného rozvrhnutia pracovného času, ktorý zamestnávateľ môže zaviesť len kolektívnou zmluvou alebo po dohode so zástupcami zamestnancov. Dohoda o zavedení konta pracovného času musí byť písomná. Dohodu nemožno nahradiť rozhodnutím zamestnávateľa. Na zavedenie konta pracovného času u zamestnanca uvedeného v § 87 ods. 3 sa vyžaduje aj dohoda s týmto zamestnancom.

(2) V kolektívnej zmluve alebo v dohode so zástupcami zamestnancov sa musí dohodnúť vyrovnávacie obdobie konta pracovného času, v ktorom sa vyrovná rozdiel medzi ustanoveným týždenným pracovným časom a skutočne odpracovaným časom zamestnanca; vyrovnávacie obdobie nesmie byť dlhšie ako 30 mesiacov.

KOZ SR navrhovala možnosť dohodnúť vyrovnávacie obdobie pri konte pracovného času maximálne 24 mesiacov. Po diskusii KOZ SR upustila od svojej požiadavky a akceptovala návrh MPSVR SR.

(3) Pri uplatňovaní konta pracovného času môže zamestnávateľ rozvrhnúť pracovný čas tak, že v prípade väčšej potreby práce zamestnanec odpracuje viac hodín, ako je jeho ustanovený týždenný pracovný čas (kladný účet konta pracovného času), a v prípade menšej potreby práce zamestnanec odpracuje menej hodín, ako je jeho ustanovený týždenný pracovný čas alebo prácu nebude vykonávať vôbec (záporný účet konta pracovného času). Priemerný týždenný pracovný čas vrátane kladného konta pracovného času a práce nadčas nesmie presiahnuť 48 hodín v období najviac 12 mesiacov.

(4) Zamestnávateľ je povinný poskytnúť zamestnancovi základnú zložku mzdy, ktorá zodpovedá ustanovenému týždennému pracovnému času zamestnanca. Poskytovaním základnej zložky mzdy nie je dotknutá povinnosť zamestnávateľa poskytovať ďalšie zložky mzdy, ak táto povinnosť vyplýva z  tohto zákona, osobitných predpisov, z pracovnej zmluvy alebo kolektívnej zmluvy.

KOZ SR navrhovala doplniť „ najmenej základnú zložku mzdy“ po diskusii KOZ SR akceptovala návrh MPSVR SR.

(5) Pri uplatňovaní konta pracovného času je zamestnávateľ povinný viesť účet konta pracovného času, na ktorom eviduje rozdiel medzi ustanoveným týždenným pracovným časom a skutočne odpracovaným časom zamestnanca a rozdiel medzi skutočne poskytnutou základnou zložkou mzdy podľa odseku 3 a základnou zložkou mzdy, na ktorú by mal zamestnanec právo za skutočne odpracovaný čas.

(6) Ak bola ku dňu skončenia pracovného pomeru alebo vyrovnávacieho obdobia poskytnutá nižšia základná zložka mzdy, ako by zamestnancovi patrila podľa odpracovaného času, zamestnávateľ je povinný zamestnancovi rozdiel doplatiť; § 129 ods. 3 sa použije primerane.

(7) Ak zamestnanec neodpracoval ku dňu skončenia pracovného pomeru alebo vyrovnávacieho obdobia celý rozsah pracovného času, za ktorý mu zamestnávateľ poskytol základnú zložku mzdy, zamestnávateľ má právo na vrátenie základnej zložky mzdy poskytnutej nad rozsah odpracovaného pracovného času, len ak sa pracovný pomer so zamestnancom skončil podľa § 63 ods. 1 písm. d) a e) alebo § 68 ods. 1; toto právo môže zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa pracovný pomer skončil.

(8) Za výkon práce v príslušnom týždni sa považuje čas, ktorý zodpovedá ustanovenému týždennému pracovnému času zamestnanca.

(9) Práca nadčas pri uplatnení konta pracovného času je práca vykonávaná nad jeho ustanovený týždenný pracovný čas a mimo rozvrhu pracovných zmien vyplývajúcich z konta pracovného času.

(10) Ak sa konto pracovného času uplatňuje u zamestnanca s kratším pracovným časom, vychádza sa z kratšieho pracovného času.“.

1. V § 88 ods. 1 sa slová „po prerokovaní“ nahrádzajú slovami „kolektívnou zmluvou alebo po dohode“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať pôvodné znenie.

Požiadavka AZZZ SR:

§ 90 ods. 8  (nad rámec návrhu - obyčajná)

Začiatok a koniec pracovného času

Platné znenie neumožňuje rozvrhnúť pracovný čas tak, aby zamestnanec pracoval v nočných zmenách dva týždne po sebe s výnimkou, ak povaha práce a podmienky prevádzky neumožňujú rozvrhnúť pracovný čas inak. Tak sa znemožňuje zaviesť permanentnú nočnú zmenu ako samostatnú tretiu zmenu, ktorá sa nestrieda s rannou a popoludňajšou zmenou, hoci neexistuje žiadna štúdia, ktorá by potvrdzovala nepriaznivý účinok tohto typu práce na zmeny na ľudský organizmus a zamestnanec by permanentnú nočnú zmenu sám požadoval. Lekári hovoria skôr o nepriaznivom účinku v prípade striedania zmien. Na odstránenie prípadného rozporu so smernicou 2003/88/ES navrhuje AZZZ SR zavedenie zmluvnej voľnosti v otázke výberu nočnej zmeny umožnením dohody medzi zamestnávateľom a zamestnancom.

1. V § 91 ods. 5 sa pripája veta „To neplatí, ak ide o prestávku poskytovanú z dôvodu zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia zamestnancov pri práci a o prestávku na odpočinok a jedenie, pri ktorej sa zabezpečuje primeraný čas na odpočinok a jedenie bez prerušenia práce zamestnancom.“.
2. V § 91 sa vypúšťa odsek 6.
3. V § 92 ods. 2 sa za slová „pri naliehavých poľnohospodárskych prácach,“ vkladajú slová „pri poskytovaní univerzálnej poštovej služby,“.
4. V § 93 ods. 5 sa za slová „dva týždne“ vkladá slovo „najmenej“.

Návrh KOZ SR § 94 ods.5 rozšíriť zákaz nariadenia resp. dohody o výkone práce počas všetkých sviatkov, vrátane tých, ktoré osobitný predpis pokladá za dni pracovného pokoja.

KOZ SR ustúpila od tejto pripomienky.

1. Za § 96a sa vkladá § 96b, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 96b

Náhrada za stratu času

Zamestnávateľ môže v kolektívnej zmluve alebo so zástupcami zamestnancov dohodnúť, že za čas pracovnej cesty mimo rámca rozvrhu pracovnej zmeny, ktorý nie je prácou nadčas alebo pracovnou pohotovosťou, patrí zamestnancovi dohodnutá peňažná náhrada alebo náhradné voľno s náhradou mzdy v sume jeho priemerného zárobku.“.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať súčasné znenie.

1. V § 97 ods. 5 sa za slovo „nariadiť“ vkladajú slová „alebo dohodnúť so zamestnancom“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať súčasné znenie.

1. V § 97 ods. 10 sa vypúšťa druhá veta.
2. V § 97 sa vypúšťa odsek 12.

Doterajší odsek 13 sa označuje ako odsek 12.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať súčasné znenie.

1. V § 98 ods. 1 sa slová „5. hodinou“ nahrádzajú slovami „6. hodinou“.
2. V § 103 ods. 2 sa za slovo „dovŕši“ vkladá slovo „najmenej“.
3. V § 106 ods. 3 sa na konci pripájajú tieto slová „a Ministerstvom zahraničných vecí Slovenskej republiky“.
4. V § 107 sa za slovo „za“ vkladá slovo „nevyčerpanú“.
5. V § 113 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Ak zamestnávateľ neurčí zamestnancovi čerpanie dovolenky najneskôr do 30. júna nasledujúceho kalendárneho roka tak, aby zamestnanec vyčerpal dovolenku do konca tohto kalendárneho roka, čerpanie dovolenky si môže určiť zamestnanec. Toto čerpanie dovolenky je zamestnanec povinný oznámiť zamestnávateľovi písomne, najmenej 30 dní vopred; uvedená lehota môže byť so súhlasom zamestnávateľa skrátená.“.

AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať pôvodné znenie.

1. V § 120 ods. 6 sa slová „všetky pracovné dni“ nahrádzajú slovami „určený týždenný pracovný čas“.

KOZ SR navrhovala § 121 ods.1 – zvýšiť mzdové zvýhodnenie za prácu nadčas na 30% priemerného zárobku zamestnanca a 40% pre zamestnancov vykonávajúcich rizikové práce. KOZ SR akceptovala zvýšenie o 5 % na nariadené hodiny (150)

Zamestnávatelia nesúhlasili s návrhom.

1. V § 121 odsek 2 znie:

„(2) Zamestnávateľ môže písomne dohodnúť s vedúcim zamestnancom v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu, s vedúcim zamestnancom, ktorý je v priamej riadiacej pôsobnosti tohto vedúceho zamestnanca, a so zamestnancom, ktorý vykonáva koncepčné, systémové, tvorivé alebo metodické činnosti, riadi, organizuje alebo koordinuje zložité procesy alebo rozsiahle súbory veľmi zložitých zariadení, že vo výške mzdy bude zohľadnená prípadná práca nadčas, najviac však v úhrne 150 hodín v kalendárnom roku. V týchto prípadoch zamestnancovi za prácu nadčas nepatrí mzda ani mzdové zvýhodnenie za prácu nadčas podľa odseku 1 a zamestnanec nemôže za túto dobu čerpať náhradné voľno.“.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať súčasné znenie.

1. V § 121 ods. 4 sa slovo „dvanástich“ nahrádza slovom „štyroch“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať súčasné znenie.

1. V § 121 ods. 5 sa vypúšťajú slová „v termíne“.
2. V § 122 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „U zamestnanca, ktorý je odmeňovaný mesačnou mzdou, sa čas čerpania náhradného voľna za prácu vo sviatok považuje za odpracovaný čas, za ktorý mu patrí mzda; tomuto zamestnancovi náhrada mzdy za čas čerpania náhradného voľna za prácu vo sviatok nepatrí. V kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve možno dohodnúť, že aj u zamestnanca, ktorý je odmeňovaný mesačnou mzdou, sa bude postupovať podľa štvrtej vety.“.
3. V § 130 ods. 5 sa za slová „v súvislosti so zamestnaním,“ vkladajú  slová „o stave účtu konta pracovného času, ak je zavedené konto pracovného času,“.
4. V § 131 ods. 2 písm. h) sa slová „ods. 5“ nahrádzajú slovami „ods. 4“.
5. V § 133 odsek 3 znie:

„(3) Ak zavádzanie a zmeny noriem spotreby práce nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve, zamestnávateľ zavádza normy a vykonáva ich zmeny až po dohode so zástupcami zamestnancov; ak k dohode nedôjde do 15 dní od predloženia návrhu, rozhodne príslušný inšpektorát práce podľa osobitného predpisu.“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a pripomienku považuje za kľúčovú.

1. V § 134 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Do zúčtovanej mzdy podľa prvej vety sa nezahŕňa mzda za neaktívnu časť pracovnej pohotovosti na pracovisku (§ 96 ods. 3) a do obdobia odpracovaného zamestnancom sa nezahŕňa čas neaktívnej časti pracovnej pohotovosti na pracovisku.“.
2. V § 141 ods. 5 sa slovo „Pri“ nahrádza slovami „Na účely určenia celkového rozsahu pracovného voľna poskytnutého zamestnancovi v kalendárnom roku pri“.
3. § 141a vrátane nadpisu znie:

„§ 141a

Dočasné prerušenie výkonu práce

Ak je zamestnanec dôvodne podozrivý zo závažného porušenia pracovnej disciplíny a jeho ďalší výkon práce by ohrozoval dôležitý záujem zamestnávateľa, môže zamestnávateľ po prerokovaní so zástupcami zamestnancov zamestnancovi dočasne, najdlhšie na jeden mesiac, prerušiť jeho výkon práce. Zamestnancovi po dobu dočasného prerušenia výkonu práce patrí náhrada mzdy v sume najmenej 60 % jeho priemerného zárobku; ak sa závažné porušenie pracovnej disciplíny nepreukázalo, zamestnancovi patrí doplatok do výšky jeho priemerného zárobku.“.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 RÚZ nesúhlasí s obmedzením možnosti kolektívneho vyjednávania v tejto veci.

1. § 142 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:

„(5) Ak zamestnanec nemôže vykonávať prácu z vážnych prevádzkových dôvodov, môže zamestnávateľ postupovať podľa § 87a; ustanovenie § 90 ods. 9 sa v tomto prípade nemusí uplatniť.“.

1. § 142a sa vypúšťa.

RÚZ považuje súčasnú úpravu §142a za dostatočnú, nesúhlasí s vypustením

1. V § 144a ods. 1 písm. c) sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo náhradného voľna poskytnutého podľa § 96b“.
2. V § 144a ods. 1 písmeno d) znie:

„d) prekážky v práci z dôvodu nepriaznivých poveternostných vplyvov,“ .

1. V § 144a ods. 2 písm. b) sa vypúšťajú slová „práce vo sviatok,“.
2. V § 144a ods. 2 písmeno c) znie:

„c) počas ktorej si zamestnanec odpracúva prekážku v práci z dôvodu nepriaznivých poveternostných vplyvov,“.

1. V § 150 ods. 2 sa slová „v danom zdravotníckom zariadení a ktorí u zamestnávateľa“ nahrádzajú slovami „u zamestnávateľa, u ktorého“.
2. V § 185 ods. 3 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „a okruh zamestnancov, ktorým poistí predmet zverený podľa odseku 1 pre prípad straty a zničenia.“.
3. V § 223 ods. 1 sa vypúšťa druhá veta.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a pripomienku považuje za kľúčovú.

1. V § 223 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Na pracovnoprávny vzťah založený dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru sa vzťahujú len ustanovenia prvej časti, tretej časti okrem § 96, § 96a,

§ 97 a 99, ustanovenia § 119 ods. 1 a šiestej časti; pracovnú pohotovosť a prácu nadčas nemožno zamestnancovi nariadiť ani s ním dohodnúť.“.

Doterajšie odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a pripomienku považuje za kľúčovú.

Vysvetlenie odborníkov MPSVR SR k NB 90 a 91

Právo EÚ ani právo MOP nerozlišuje medzi pracovným pomerom alebo dohodou o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a má sa teda vzťahovať na všetky druhy prác, ktoré majú charakter závislej práce – pracovnoprávneho vzťahu. Smernice EÚ a dohovory MOP umožňujú určité výnimky pri príležitostných prácach.

Navrhuje sa, aby sa na dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného času vzťahovala právna úprava pracovného času, pretože žiadna osoba nemôže pracovať viac ako 12 hodín

počas 24 hodín a žiadna osoba, ktorá vykonáva prácu viac ako 6 hodín by nemala byť bez prestávky v práci. Obdobne by sa mali vzťahovať aj ostatné ustanovenia odpočinku.

Vo vzťahu k zavedeniu dovolenky možno uviesť, že:

Zamestnanec vykonávajúci prácu na dohodu o brigádnickej práci študentov môže mať pracovný čas najviac v rozsahu 1/2 zákonného minima (t.j. 20 hodín týždenne)

Zamestnanec vykonávajúci prácu na dohodu o pracovnej činnosti môže mať pracovný čas najviac v rozsahu 1/4 zákonného maxima (t.j. 10 hodín týždenne)

Zamestnanec vykonávajúci prácu na dohodu o vykonaní práce môže pracovať najviac 350 hodín v kalendárnom roku, t.j. cca 1/6 zákonného maxima

Vzhľadom na zavedenú všeobecnú reguláciu minimálnej mzdy navrhuje sa, aby minimálna mzda pokrývala aj tieto osoby, pretože možnosť výkonu práce za mzdu nižšiu ako minimálna vytvára nerovnováhu na trhu práce.

**Záver:**

**Pri prácach na dohody sa od nároku na dovolenku upustilo a navrhlo sa, aby minimálna mzda pokrývala aj osoby pracujúce na dohodu.**

1. V § 229 odsek 7 znie:

„(7) Ak u zamestnávateľa pôsobia popri sebe odborová organizácia, zamestnanecká rada alebo zamestnanecký dôverník, odborovej organizácii patrí právo na kolektívne vyjednávanie, na spolurozhodovanie, na kontrolnú činnosť a na informácie a zamestnaneckej rade alebo zamestnaneckému dôverníkovi patrí právo na prerokovanie a na informácie, ak tento zákon neustanovuje inak.“.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať súčasné znenie.

1. V § 230 sa vypúšťa odsek 3.

Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 3.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať súčasné znenie.

1. V § 230 ods. 3 prvej vete sa vypúšťajú slová „po dohode so zástupcami zamestnancov“.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť.

1. V § 231 sa vypúšťajú odseky 2 a 3.

Doterajšie odseky 4 až 7 sa označujú ako odseky 2 až 5.

 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať súčasné znenie.

1. V § 233a ods. 1 sa za slovo „zamestnávateľom“ vkladá slovo „písomnú“.

KOZ SR navrhovala §233a vypustiť

ZMOS, KOZ SR, AZZZ SR súhlasili s návrhom KOZ SR, RÚZ nesúhlasí

1. V § 234 ods. 4 sa za slovo „zúčastní“ vkladá slovo „najmenej“.
2. V § 235 ods. 1 písm. c) sa na konci pripájajú tieto slová: „ak sa hlasovania zúčastnilo najmenej 30 % všetkých zamestnancov,“.
3. V § 236 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. c) sa slová „voľby zúčastnilo aspoň“ nahrádzajú slovami „hlasovania zúčastnilo najmenej“.
4. V § 239 písm. a) sa slová „ods. 4“ nahrádzajú slovami „ods. 3“.
5. V § 240 odsek 3 znie:

„(3) Zamestnávateľ poskytne členovi odborového orgánu na činnosť odborovej organizácie, členovi zamestnaneckej rady na činnosť zamestnaneckej rady alebo zamestnaneckému dôverníkovi na jeho činnosť pracovné voľno s náhradou mzdy na čas dohodnutý medzi zamestnávateľom a odborovou organizáciou alebo zamestnávateľom a zamestnaneckou radou alebo zamestnaneckým dôverníkom. Ak k dohode nedôjde, zamestnávateľ poskytne členovi odborového orgánu na činnosť odborovej organizácie a členovi zamestnaneckej rady na činnosť zamestnaneckej rady alebo zamestnaneckému dôverníkovi na jeho činnosť pracovné voľno s náhradou mzdy mesačne v rozsahu určenom ako súčin priemerného počtu zamestnancov pracujúcich u zamestnávateľa počas predchádzajúceho kalendárneho roka a časového úseku 15 minút. Ak zamestnávateľ v predchádzajúcom kalendárnom roku nezamestnával zamestnancov, vychádza sa z  počtu zamestnancov k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, v ktorom sa pracovné voľno poskytuje. Ak u zamestnávateľa pôsobí viacero zástupcov zamestnancov, písomne oznámia zamestnávateľovi rozdelenie poskytnutého voľna. Ak medzi nimi nedôjde k dohode o rozdelení pracovného voľna, za čas, počas ktorého nebola dosiahnutá dohoda im pracovné voľno nepatrí.“.

 AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať pôvodné znenie.

 KOZ SR navrhovala určiť minimálny rozsah pracovného voľna s náhradou mzdy pre zástupcu zamestnancov, ako súčin priemerného počtu zamestnancov pracujúcich u zamestnávateľa v predchádzajúcom roku a časového úseku 20 minút. Po diskusii KOZ SR ustúpila od svojho návrhu a priklonila sa k návrhu MPSVR SR.

Návrh KOZ SR:

V prípade nedohody viacerých zástupcov zamestnancov pôsobiacich u zamestnávateľa,  o spore bude rozhodovať rozhodca.

Predkladateľ návrh KOZ SR akceptoval.

1. V § 240 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Zamestnávateľ má právo skontrolovať, či zamestnanec využíva poskytnuté voľno podľa odseku 3 na účel, na ktorý bolo poskytnuté.“.

KOZ SR navrhovala § 240 ods. 4 – vypustiť z predmetného ustanovenia právo zamestnávateľa kontrolovať zástupcu zamestnancov, či využíva poskytnuté pracovné voľno na účel, pre ktorý mu bolo poskytnuté. Došlo k dohode s predkladateľom, výkon kontroly sa v kolektívnej zmluve doformuluje.

AZZZ SR navrhuje novelizačný bod vypustiť a ponechať pôvodné znenie.

Doterajšie odseky 4 až 10 sa označujú ako odseky 5 až 11.

1. V § 240 ods. 10 sa slová „odseku 8“ nahrádzajú slovami „odseku 9“.
2. V § 240 ods. 11 sa slová „4 až 9“ nahrádzajú slovami „5 až 10“.
3. Za § 252g sa vkladá § 252h, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 252h

Prechodné ustanovenia účinné od 1. januára 2013

(1) Týmto zákonom sa spravujú aj pracovnoprávne vzťahy, ktoré vznikli pred l. januárom 2013. Právne úkony urobené pred l. januárom 2013 a nároky, ktoré z nich vznikli, sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2012.

(2) Pracovný pomer na určitú dobu uzatvorený pred 1. januárom 2013 sa skončí uplynutím doby, na ktorú bol dohodnutý, ak k jeho skončeniu nedôjde iným spôsobom pred uplynutím tejto doby.

(3) Pri odpracúvaní pracovného voľna poskytnutého pred 1. januárom 2013 podľa § 142a účinného do 31. decembra 2012, za ktoré zamestnávateľ poskytol zamestnancovi základnú zložku mzdy, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2012. Pracovné voľno poskytnuté podľa § 142a ods. 1 účinného do 31. decembra 2012, ktoré nebolo odpracované do 31. decembra 2012, možno od 1. januára 2013 previesť na záporný účet konta pracovného času.

(4) Od 1. januára 2013 sa ustanovenie § 252g ods. 4 neuplatní.“.

Čl. VII

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2013.

 Návrh RÚZ a AZZZ SR: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2014.

Nad rámec návrhu AZZZ SR požaduje zvážiť:

1. Možnosť skončiť pracovný pomer so zamestnancom z dôvodu dovŕšenia zákonom stanoveného veku pre nárok na priznanie starobného dôchodku

§ 192 Prepustenie (2) Policajt môže byť prepustený zo služobného pomeru, ak spĺňa podmienky nároku na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu 40a) a dovŕšil vek 55 rokov alebo spĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok podľa osobitného predpisu. Možnosť skončiť pracovný pomer so zamestnancom, ktorý dovŕšil dôchodkový vek by umožnilo zamestnávateľom pružnejšie riadenie ľudských zdrojov. Štát by tým získal účinný nástroj štátnej politiky zamestnanosti, vo vzťahu k miere nezamestnanosti a opatrení na trhu práce.

2. Zrušenie väzby odchodného na 70%-ný pokles schopnosti vykonávať prácu
Odchodné by malo patriť zamestnancovi v prípade invalidného dôchodku bez ohľadu na % schopnosti vykonávať prácu

Po dlhšej diskusii sociálni partneri dospeli k nasledovným záverom:

**Rada**

**A. nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR a RÚZ, ZMOS a KOZ SR súhlasia s pripomienkami.**

**K bodu 2**

Návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2013 až 2015

Návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2013

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MF SR pán Pellegrini, ktorý požiadal sociálnych partnerov o prerušenie rokovania k tomuto bodu, lebo materiál bude aktualizovaný o priority a vplyvy zákona o dani z príjmu. S týmto návrhom súhlasili všetci sociálni partneri.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Mišánik, ktorý sa vyjadril, že AZZZ SR zaujme stanovisko až k aktualizovanému Štátnemu rozpočtu.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Blahák, ktorý uviedol, že na strane príjmov do rozpočtu verejnej správy podstatnú položku tvorí výber daní a odvodov, kde dochádza v roku 2013 oproti očakávanej skutočnosti tohto roka k medziročnému nárastu príjmov v dôsledku zavedenia konsolidačných opatrení. V tejto súvislosti KOZ SR vidí nasledovné riziká:

* nie je známa reálna účinnosť prijatých konsolidačných opatrení a ich skutočný vplyv na príjmovú časť rozpočtu verejnej správy,
* výber daní a odvodov je závislý od reálnosti prognózy rastu v roku 2013 a možné nenaplnenie tejto prognózy (rast 2,6 %) by sa premietlo do nižších daňových príjmov,
* v oblasti daňových a odvodových príjmov sa nachádzajú príjmy, ktoré nemajú trvalý alebo opakujúci sa charakter a majú tak časovo obmedzený vplyv na rozpočet verejnej správy.

Podľa KOZ SR vo výdavkovej časti rozpočtu verejnej správy dochádza v roku 2013 k medziročnému zníženiu celkových výdavkov o 2,2 %, čo predstavuje 383 mil. Eur. Dôvodom poklesu celkových výdavkov je podľa predkladateľa tlak na zefektívnenie prevádzky jednotlivých kapitol štátneho rozpočtu vrátane poklesu transferu pre Sociálnu poisťovňu. KOZ SR vidí vo výdavkovej časti nasledovné riziká:

* chýbajú akékoľvek opatrenia na podporu hospodárskeho rastu,
* vzhľadom k poklesu objemu výdavkov v príslušných rozpočtových kapitolách môže dôjsť k obmedzeniu funkčnosti jednotlivých orgánov,
* nenavrhujú sa žiadne štrukturálne reformy, ktoré by prispeli k zníženiu rozpočtových výdavkov,
* nevytvárajú sa predpoklady pre rast zamestnanosti,
* očakávaný mzdový rast v roku 2013 na úroveň 811 Eur nevytvára priestor na rast domácej spotreby, a tým ani na zvýšené príjmy do rozpočtu verejných financií,
* možno očakávať pokračujúce zadlžovanie sa na úrovni samospráv.

Špecifické pripomienky KOZ SR:

* Možným rizikom sa javia výdavky smerované do oblasti politiky zamestnanosti. Aj keď ekonomický vývoj bude prebiehať v priaznivejších podmienkach, uvedená skutočnosť sa neprejaví vo výraznejšom raste počtu pracovných miest, čo vyvolá zvýšený tlak na možnosť uplatniť sa na pracovnom trhu prostredníctvom aktívnych opatrení trhu práce, pričom tomuto trendu nezodpovedá rozpočet výdavkov na politiku zamestnanosti, ktorý sa pohybuje v priemere len úrovni 38,6 mil. Eur.
* KOZ SR zásadne nesúhlasí s nulovým navýšením platových taríf od 1.1.2013 pre obidve kategórie zamestnancov uvedených v § 5 ods. 1 a 2 v návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2013 a žiada stupnicu platových taríf zvýšiť o 10 %. O tejto požiadavke odborárov prebieha aj kolektívne vyjednávania o kolektívnych zmluvách vyššieho stupňa. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR zásadne nesúhlasí so znížením rozpočtu osobných výdavkov na rok 2013 o 5 % u štátnych zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere a u zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. V ich prípade to bude znamenať zníženie reálnych platov tretí rok po sebe, pričom sa u iných zamestnancov predpokladá zachovanie resp. rast osobných výdavkov. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR zásadne nesúhlasí s navrhovaným objemom finančných prostriedkov kapitoly MDVRR SR na rok 2013 týkajúcich sa opráv a údržby cestnej infraštruktúry, vzhľadom k tomu, že nedostatočný objem prostriedkov bude mať negatívny dopad na udržanie prevádzkyschopnosti ciest, na zvýšenie bezpečnosti na cestách a na zabezpečenie úloh v zmysle cestného zákona. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR zásadne nesúhlasí s navrhovaným limitom výdavkov v oblasti civilného letectva vo výške 1,0 mil. Eur, ktorý nepokrýva ani základné potreby letiskových spoločností a môže viesť k likvidácii letísk. Preto ho KOZ SR požaduje zvýšiť. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR zásadne trvá na zvýšení prostriedkov na podporu rozvoja bývania každoročne na výšku 35 mil. Eur, a to na podporu počtu nájomných bytov vrátane technickej vybavenosti ako aj podpory obnovy bytového fondu zameranú na odstránenie systémových porúch bytových domov. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR požaduje zapracovanie čistých nákladov univerzálnej poštovej služby vo výške 15 – 20 mil. Eur. Táto suma má predstavovať príspevok štátu v zmysle zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR nesúhlasí s návrhom rozpočtovaných prostriedkov pre oblasť pôdohospodárstva, ktorý bude znamenať zánik a likvidáciu poľnohospodárskych podnikateľských subjektov spojený s radikálnym znižovaním zamestnanosti. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR zásadne trvá na zvýšení finančných prostriedkov v oblasti zdravotníctva týkajúce sa poistného plateného štátom, ktoré sa na rok 2013 rozpočtuje vo výške 4 % vymeriavacieho základu, a to napriek tomu, že sa v priebehu roka 2012 zvýšila sadzba poistného štátu zo 4 % na 4,3 % vymeriavacieho základu. (Zásadná pripomienka)

KOZ SR odporučila návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2013 až 2015 a návrh zákona prepracovať a doplniť v zmysle predložených pripomienok.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že rozpočet je postavený na realistickej makroprognóze, skúsenosti z roku 2009 ukázali, že krízový vývoj makrovýrob nedokáže predvídať. Eurozóne klesol v II. štvrťroku HDP, pravdepodobne padne do recesie. Neschopnosť dosiahnuť uspokojivé riešenie problémov Eurozóny v kombinácii s recesiou zvyšuje riziko možného prudkého prepadu daňových príjmov. Z tohto dôvodu by vláda mala prezentovať stratégiu riadenia výdavkov a deficitu aj v prípade slabého plnenia verejnej pokladnice (krízový scenár). RÚZ poukázala na skutočnosť, že v rozpočte sa neuvažuje s výdavkami v súvislosti so zavedením jedinej zdravotnej poisťovne.

RÚZ predložila len predbežné pripomienky a návrhy:

1. Podľa názoru RÚZ, úspora vyplývajúca z 5% zníženia mzdových výdavkov a 10% zníženia prevádzkových výdavkov by nemala byť použitá na priority, ale na zníženie deficitu. Priority by mali byť financované efektívnym využitím/ realokáciou Eurofondov .
2. RÚZ neodporučila zvyšovanie sadzieb daní z príjmov. V prípade fyzických osôb, vysokopríjmové skupiny už boli dodatočne zdanené zvýšením stropov vymeriavacích základov (ročne 100 mil. eur len pre Sociálnu poisťovňu). Podľa názoru RÚZ, zvyšovanie sadzby dane z príjmov právnických osôb zníži investičnú aktivitu firiem na Slovensku. Vo všeobecnosti zvýšia tieto návrhy mieru nezamestnanosti na Slovensku.
3. RÚZ žiadala, aby Ministerstvo financií SR využilo všetky možnosti na znižovanie výdavkov verejnej správy. A trvá na dodržaní deficitu 2,9% HDP.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý k predloženému návrhu rozpočtu uplatnil nasledovné pripomienky:

1. Podľa návrhu MF SR je rozpočet urobený po zohľadnení legislatívnych návrhov predložených na rokovanie NR SR. Z materiálu nie je zrejmé o aké legislatívne návrhy ide ani to, o koľko boli ovplyvnené rozpočty miest a obcí týmito zmenami. Toto sa v materiáli neobjavuje. Preto ZMOS požiadalo MF SR aby boli materiály na rokovanie so ZMOS doplnené o uvedené údaje. Zároveň je potrebné urobiť dopočet vplyvov všetkých legislatívnych zmien, ktoré budú mať dopad na rozpočty miest a obcí! Podľa ZMOS je potrebné aj podľa skúseností z posledných rokov odhady výnosov dane z príjmov fyzických osôb pri príprave rozpočtov verejnej správy robiť konzervatívne, čo uľahčí rozpočtovanie na úrovni miest a obcí.
2. Konsolidácia verejných financií v podmienkach miest a obcí bola so ZMOSom dohodnutá v čase prijímania ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti nielen pre rok 2012, ale aj pre rok 2013. Podmienkou zo strany samosprávy bolo vypracovanie auditu kompetencií s následným zosúladením financovania miest a obcí. Nakoľko naplnenie uznesenia NR SR o vykonaní auditu sa očakáva najskôr v polovici roku 2013, nie sú v návrhu rozpočtu verejnej správy vyčíslené dopady zvyšovania počtu pôsobností. Mestá a obce uvedenou dohodou o konsolidácii v roku 2012 akceptovali zníženie príjmov v objeme cca 140 mil. euro. Okrem toho očakávané výpadky dane z príjmov FO v roku 2012 oproti predpokladom (1,263 mld. Euro) budú cca 50 mil. euro. Výsledok v roku 2012 sa teda očakáva na úrovni len 1,214 mld. Euro, čo spôsobuje v podmienkach miest a obcí napätie. ZMOS požaduje zabezpečiť pre rok 2013 príjmy z výnosu dane z príjmov fyzických osôb minimálne na úrovni 1,320 mil. eur, čo zodpovedá pôvodných dohodám o konsolidácii verejných financií v čase prijímania zákona o rozpočtovej zodpovednosti. Je na mieste úvaha vrátiť koeficient prerozdeľovania dane z príjmov fyzických osôb pre obce v roku 2013 na úroveň 70,3.
3. Jedným z nástrojov konsolidácie a nástrojov na získanie zvýšených príjmov rozpočtov obcí má byť zvýšenie daní z nehnuteľností o 5 % oproti rozpočtu verejnej správy na rok 2012. Opätovne ZMOS poukazuje na potrebu pristúpiť k posilneniu zdaňovania majetku, kde je možnosť minimálnych daňových únikov a výnos tejto dane v celom objeme zostáva na území SR. Podľa reformy daní sa mal zabezpečiť postupný prechod na trhové zdaňovanie nehnuteľností, k čomu mali byť vytvorené podmienky systémovými zmenami v sústave daní a umožniť to mal rast ekonomickej sily podnikateľských subjektov a životnej úrovne obyvateľstva. V zákone o miestnych daniach ZMOS požaduje vrátiť sa k zrušeniu niektorých oslobodení, k rozšíreniu základne na zdaňovanie nehnuteľností, zmeniť systém, kde zdaňovať sa môžu len stavby podľa ich charakteristiky v zmysle občianskeho zákonníka. Vzhľadom na samosprávne postavenie obcí pri správe miestnych daní považuje ZMOS za problematické naplnenie zámeru na zavedenie a výber tzv. štátnej dane len na byty a rodinné domy cez mestá a obce. ZMOS žiada preto navrhnúť aj iné legislatívne opatrenia na posilnenie príjmov obcí v oblasti zvýšenia podielu obcí na štátnych poplatkoch napr. z hazardných hier. Zároveň navrhuje opätovne sa vrátiť k prehodnoteniu niektorých opatrení na zníženie výdavkov miest a obcí zrušením príslušných ustanovení v zákonoch, ktoré majú dopad na účelové vynakladanie finančných prostriedkov.
4. ZMOS trvá na požiadavke zrušenia dane z predaja nehnuteľností ešte pre rok 2012.
5. ZMOS podporuje prijatie novely zákona o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení tak, ako je predložený v NR SR so súčasným odmietnutím snahy o zavedenie účelového financovania školských zariadení vo výške 40 % z výnosu dane z príjmov FO ako nesystémové, neprincipiálne a nerealizovateľné.
6. V oblasti preneseného výkonu štátnej správy ZMOS upozorňuje na nesúlad v kapitole VPS – prostriedky na financovanie sociálnych služieb. Nakoľko MPSVR SR nepredloží nový zákon o sociálnych službách skôr ako v roku 2013, musí v rozpočte pre rok 2013 zostať zachovaný garančný mechanizmus v kapitole VPS. Zvlášť, keď od 1.1. vstupujú do platnosti odložené ustanovenia zákona č. 448/2008 Z .z. o sociálnych službách (napr. povinnosť poskytnúť alebo zabezpečiť poskytnutie služby do 60 dní). Skutočné plnenie za rok 2012 bude 44,6 mil. eur, návrh MF SR pre rok 2013 je 31,2 mil. eur. Potreba finančných prostriedkov je pre obce a rok 2013 na úrovni 50 mil. eur. Ďalšie zariadenia sa stavajú a budú dostávať do prevádzky v priebehu roku 2012 a 2013. Podľa MPSVR SR bude údaj o počte nových zariadení a lôžok známy k 31.8.2012. V oblasti školstva podľa ZMOS je objem rozpočtovaných prostriedkov nedostatočný, nielen na naplnenie preneseného výkonu štátnej správy , ale aj originálnych pôsobností miest a obcí. ZMOS má obavy, že navrhované rozpočty nebudú postačovať ani na zvýšenie miezd učiteľov. Ak by sa mali naplniť predpoklady zvýšenia priemernej mzdy pedagógom na očakávanú úroveň 1,1-násobku priemernej mzdy, muselo by dôjsť k prepusteniu cca 1500 - 2000 zamestnancov, čo považuje ZMOS za nereálne.

ZMOS podporí prijatie návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2013 – 2015 a štátneho rozpočtu až po zapracovaní ich pripomienok.

 Predkladateľ reagoval na pripomienky sociálnych partnerov, poďakoval im za ústretovosť rokovať o aktualizovanom znení 24.9.2012. Najaktuálnejšia prognóza bude známa až 20.9.2012 a následne bude aktualizovaný rozpočet doručený sociálnym partnerom.

**Závery:**

**Rada**

**A. prerušuje rokovanie k tomuto bodu a opätovne sa k nemu vráti 24.9.2012**

**K bodu 3**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 104/2003 Z. z. o Akreditačnej komisii v znení nariadenia vlády SR č. 558/2007 Z. z.

Predmetný návrh uviedol minister školstva, vedy, výskumu a športu pán Čaplovič.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Nevický, ktorý odporučil zobrať návrh nariadenia na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Mayerová, ktorá nemala k predloženému materiálu zásadné pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky, odporučil zobrať ho na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému návrhu nariadenia žiadne pripomienky. ZMOS odporučilo predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Závery:**

**Rada**

**A. súhlasí s predloženým návrhom nariadenia bez pripomienok,**

**B. odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 4**

Návrh zákona o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny

Predmetný návrh zákona uviedol minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka pán Jahnátek.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Mišánik, ktorý odporučil zobrať návrh zákona na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Machyna, ktorý nemal k predloženému materiálu zásadné pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ považuje predložený materiál za nesystémové riešenie, ktoré nevyrieši problémy dodávateľov a odberateľov. Ide o oblasť súkromnoprávnych vzťahov so zásadou zmluvnej voľnosti a rovnosti účastníkov, čo navrhovaný zákon popiera. RÚZ berie materiál na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky. ZMOS odporučilo predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

V diskusii sa vyjadril pán Mišánik za AZZZ SR, ktorý žiadal otvoriť priestor pre možné predaje.

Predkladateľ konštatoval, že obdobný zákon už bol v parlamente schválený, ešte nenadobudol účinnosť a bol zrušený, z toho dôvodu sa predkladá opäť.

**Závery:**

**A. KOZ SR, ZMOS a AZZZ SR súhlasia s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**

**B. RÚZ berie návrh zákona na vedomie,**

**C. rada odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 5**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o podmienkach vykonávania niektorých opatrení spoločnej organizácie trhu s mliekom a mliečnymi výrobkami

Predmetný návrh zákona uviedol minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka pán Jahnátek.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Nevický, ktorý odporučil zobrať návrh nariadenia na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Machyna, ktorý nemal k predloženému materiálu zásadné pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu zásadné pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému návrhu nariadenia žiadne pripomienky. ZMOS odporučilo predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Závery:**

**Rada**

**A. súhlasí s predloženým návrhom nariadenia bez pripomienok,**

**B. odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 6**

Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v Slovenskej republike za rok 2011

Predmetnú správu uviedol minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka pán Jahnátek.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Mišánik, ktorý uviedol, že na zabezpečenie proklamovaného zvýšenia výkonnosti a dosiahnutie konkurencieschopnosti domáceho poľnohospodárstva a potravinárstva nebudú postačujúce ani priame domáce zdroje, ani zdroje poskytované prostredníctvom EÚ. Súčasná pôsobnosť EÚ a národných vlád v poľnohospodárskej politike sa v zásade nemá zmeniť. Zodpovednosť orgánov EÚ za reálny vývoj v členských krajinách nie je vymedzená v žiadnom dokumente. Od vstupu do EÚ v r. 2004, ale aj v celej viacročnej „príprave“ na tento vstup je Slovensko pasívnym objektom a nie aktívnym spolutvorcom SPP EÚ a doteraz nemalo ani takú ambíciu. EÚ vôbec nereaguje na úpadok nášho poľnohospodárstva (a v niektorých ďalších členských štátoch), hoci môže preukázať, že k nemu došlo v rozhodujúcej miere v dôsledku našej domácej agrárnej politiky už pred vstupom do EÚ. Orgány SR by mali usilovať aspoň o takú pôsobnosť a konkurenčnú úroveň podpory, aká im umožní napĺňať ich vlastné programové zámery, inak sú propagandou. Iba v tomto kontexte môže mať zmysel aj pripravovaná nová koncepcia rozvoja domáceho poľnohospodárstva.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Gazdík, ktorý odporučil správu zobrať na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, nemal k správe zásadné pripomienky a odporučil ju zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženej správe žiadne pripomienky. ZMOS odporučilo správu na ďalšie konanie.

Predkladateľ uviedol, že sa bude snažiť o zvýšenie zamestnanosti na vidieku a tento cieľ bude presadzovať pri vyjednávaní Novej spoločnej poľnohospodárskej politiky.

**Závery:**

**Rada**

**A. berie správu na vedomie,**

**B. odporúča správu na ďalšie konanie.**

**K bodu 7**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník ministerstva kultúry pán Sečík.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Nevický, ktorý odporučil zobrať návrh zákona na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Petroci, ktorý nemal k predloženému materiálu zásadné pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona zásadné pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky. ZMOS odporučilo predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Závery:**

**Rada**

**A. súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**

**B. odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 8**

Návrh zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník ministerstva kultúry pán Sečík.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Nevický, ktorý odporučil zobrať návrh zákona na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Petroci, ktorý nemal k predloženému materiálu zásadné pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ zásadne nesúhlasí so zákonom tak, ako bol predložený a navrhuje ponechať v platnosti súčasnú právnu úpravu, podľa ktorej sa má s účinnosťou od 1. 1. 2013 zmeniť súčasný systém financovania verejnoprávneho vysielateľa tak, že hlavným príjmom Rozhlasu a televízie Slovenska (ďalej len „RTVS“) mal byť príspevok zo štátneho rozpočtu poskytovaný každoročne podľa zákona o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok, na úhradu nákladov na zabezpečenie služby verejnosti v oblasti vysielania v sume rovnajúcej sa 0,142 % z hrubého domáceho produktu Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci kalendárnemu roku, ktorý predchádza kalendárnemu roku, na ktorý sa príspevok poskytuje, najmenej však v sume 90 000 000 eur.

Podľa názoru RÚZ systém financovania RTVS, ktorý by podľa súčasnej právnej úpravy mal platiť od 1. 1. 2013 v plnej miere zachováva nezávislosť od politického rozhodovania. RÚZ považuje za hlavný dôvod zachovania súčasného systému financovania RTVS neochotu súčasnej vlády hľadať úspory na výdavkovej strane verejných financií.

Ak navrhovateľ nebude akceptovať vyššie uvedené zásadné stanovisko, RÚZ uplatnila k návrhu zásadnú pripomienku:

RÚZ navrhla v uvedenom zákone zrovnoprávniť poskytovateľov ústavnej zdravotnej starostlivosti, tak aby sa oslobodenie od poplatkovej povinnosti vzťahovalo nielen na nemocnice a liečebne, ale aj na kúpele a kúpeľné liečebne.

1. Zásadná pripomienka k §5, ods.3 písm. d)

RÚZ navrhuje formulovať písmeno d) nasledovne:

„d) nemocnice18, liečebne19, prírodné liečivé kúpele20 a kúpeľná liečebne 21“

(20) § 7 ods. 4 písm. e) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 653/2007 Z. z

(21) § 7 ods. 4 písm. f) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 653/2007 Z. z“

Pripomienka RÚZ akceptovaná nebola.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý odporučil riešiť dopad na rozpočty miest a obcí a vysporiadať sa s ústavným zákonom o rozpočtovej zodpovednosti. ZMOS odporučilo predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie, po zapracovaní ich pripomienok.

**Závery:**

**Rada**

**A. nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu RÚZ, AZZZ SR a KOZ SR súhlasia bez pripomienok, ZMOS súhlasí s pripomienkou.**

**K bodu 9**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedla štátna tajomníčka MS SR pani Jankovská.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Nevický, ktorý odporučil zobrať návrh zákona na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Gazdík, ktorý nemal k predloženému materiálu zásadné pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ berie predložený materiál na vedomie po zapracovaní pripomienok technického charakteru uvedených nižšie:

1. RÚZ navrhla nové znenie § 22 ods. 4 nasledovne:

„(4) Ak má fyzická osoba podľa odseku 1 písm. c) uzavretú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu, ktorá by mohla vzniknúť v súvislosti s vykonávaním jej činnosti, 11a) môže štát požadovať regresnú náhradu priamo od poisťovne, v rozsahu podľa platnej poistnej zmluvy. Na tento účel fyzická osoba podľa odseku 1 písm. c), inak príslušný orgán stavovskej samosprávy, poskytne štátu bezodkladne príslušnú poistnú zmluvu a všetky potrebné informácie.“

1. RÚZ navrhla vypustiť v § 22 ods. 5 ako zmätočný.

Pripomienky RÚZ boli akceptované predkladateľom.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky. ZMOS odporučilo predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Závery:**

**Rada**

**A. súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**

**B. odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 10**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

Stiahnutý z rokovania.

**K bodu 11**

Návrh zákona o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol podpredseda vlády a minister vnútra pán Kaliňák.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Nevický, ktorý odporučil zobrať návrh zákona na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Mayerová, ktorá uviedla, že podľa čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR nebol žiadny relevantný dôvod na skrátené legislatívne konanie. Doložka vplyvov nebola vypracovaná v súlade s jednotnou metodikou a v doručenom materiály na rokovanie HSR SR úplne absentuje. Uvedené skutočnosti sú jasným dôkazom nepripravenosti predloženého zákona, ktorý predstavuje zásadnú zmenu v organizácii štátnej správy.

V dôvodovej správe sa ďalej konštatuje, že návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na štátny rozpočet vzhľadom na zrušenie 66 rozpočtových organizácií, ale vôbec nie je kvantifikovaný negatívny vplyv na zamestnanosť.

Práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckých, resp. pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov zrušených organizácií prechádzajú na MV SR, resp. na príslušné obvodné úrady v sídle kraja. Z návrhu nie je jasné, či pri prechode týchto práv a povinností pôjde len o zmenu zamestnávateľa, alebo aj o zrušenie miesta výkonu práce zamestnancov. Ak je v návrhu zákona uvedené, že nároky zamestnancov v súvislosti s prechodom práv a povinností uspokojí ministerstvo, resp. príslušný obvodný úrad, je namieste otázka o aké nároky pôjde? V prípade, že dôjde aj k zmene dohodnutého miesta výkonu práce, zamestnanec nie je povinný s takouto zmenou súhlasiť, stáva sa nadbytočným a jeho štátnozamestnanecký, resp. pracovný pomer musí skončiť v súlade so zákonom, samozrejme aj s príslušným odstupným. To sú náklady, o ktorých sa vôbec nehovorí. Ak však návrh zákona vôbec nepočíta so znížením stavu odborných zamestnancov, čo by sme samozrejme hodnotili pozitívne, bolo by vhodné špecifikovať, aká finančná úspora sa pri navrhovanej reforme skutočne dosiahne. To taktiež v dôvodovej správe k návrhu zákona absentuje.

Pani Mayerová žiadala vypustiť čl. X

KOZ SR považuje za neprípustné, aby sa Hasičský a záchranný zbor, ktorý je dôležitým subjektom podieľajúcim sa na ochrane bezpečnosti štátu a jeho občanov stal objektom experimentu takto rozsiahlej a značne unáhlenej reformy verejnej správy. Takýto rozsiahly zásah do fungovania Hasičského a záchranného zboru považuje KOZ SR za neopodstatnený.

KOZ SR odporučila dopracovať návrh zákonav zmysle uvedených pripomienok.

Pani Mayerová za KOZ SR ďalej upozornila, že znižovanie zamestnanosti v miestnej štátnej správe ju môže znefunkčniť.

Pán Ondek za KOZ SR položil otázku týkajúcu sa krajských školských úradov a požiadal o vysvetlenie vzťahu MV SR a MŠVVŠ SR.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ podporuje reformu štátnej správy, ktorá má priniesť racionalizáciu, efektivitu a úsporu verejných financií, avšak na druhej strane návrhom zákona sa neprimeraným spôsobom koncentruje moc v ústredných orgánoch štátnej správy. Obvodné úrady sú síce právnickými osobami, avšak nemajú spôsobilosť vo veciach hospodárenia s finančnými prostriedkami určenými na činnosti služobného úradu, účtovnej jednotky, verejného obstarávateľa a pod., čo podľa názoru RÚZ nie je žiaduce a môže priniesť neželaný efekt silnejúcej korupcie z centra moci.

RÚZ k materiálu neuplatnila žiadne pripomienky.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý odporučil návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie s tým, že ho treba dopracovať o konkrétne opatrenia dopadov.

Predkladateľ reagoval na stanoviská sociálnych partnerov a informoval členov rady, že nemá záujem reformou prepúšťať zamestnancov, skôr má záujem robiť reštrukturalizáciu. K úspore finančných prostriedkov príde, ale nie k úspore pracovných miest. Reforma nerieši kompetencie, budú zachované, tak ako fungujú doteraz. Rezort chce vytvoriť obslužné pracovisko, ktoré má slúžiť občanovi na vybavenie všetkých žiadostí a požiadaviek. K stanovisku KOZ SR k hasičom uviedol, že je neodborné.

Po diskusii sociálni partneri dospeli k nasledovným záverom:

**Rada**

**A. súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami KOZ SR,**

**B. odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

Predseda rady pán Richter poďakoval prítomným za účasť na rokovaní, ukončil ho a oznámil, že sa stretneme 24.09.2012 na plánovanom riadnom zasadnutí HSR SR.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Miroslav G A Z D Í K**

prezident KOZ SR ................................

podpredseda rady

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K**

viceprezident AZZZ SR ................................

podpredseda rady