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**Z Á Z N A M**

**z mimoriadneho plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**
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Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

**Program:**

1. Návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2013 až 2015

Návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2013

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MŽP SR

1. Návrh poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Renáty Zmajkovičovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (tlač 203)
2. Rôzne

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov Rady a požiadal o doplnenie programu na základe požiadavky AZZZ SR o poslanecký návrh: Návrh poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Renáty Zmajkovičovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (tlač 203), ďalej požiadal o predradenie bodu č. 2. S týmito návrhmi súhlasili všetci sociálni partneri.

**K bodu 2**

Návrh zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol minister životného prostredia SR pán Žiga.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machalík a pani Bučková, ktorí uviedli 5 zásadných pripomienok:

**1.** AZZZ SR nesúhlasí so znením upravenej doložky vplyvov v dôvodovej správe a žiada ju upraviť do reálneho stavu nasledovne:

**A.2. Vplyvy:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  Pozitívne  |  Žiadne  |  Negatívne  |
| 1. Vplyvy na rozpočet verejnej správy |  |  | x |
| 2. Vplyvy na podnikateľské prostredie – dochádza k zvýšeniu regulačného zaťaženia? | x |  | x |
| 3. Sociálne vplyvy |  |  | x |
| – vplyvy na hospodárenie obyvateľstva, |  |  | x |
| – sociálnu exklúziu, |  |  |  |
| – rovnosť príležitostí a rodovú rovnosť a vplyvy na zamestnanosť |  |  | x |
| 4. Vplyvy na životné prostredie | x |  | x |
| 5. Vplyvy na informatizáciu spoločnosti |  | x |  |

Zdôvodnenie:

V prípade obmedzenia prístupu domácich podnikateľských subjektov k odpadom, ktoré sú surovinou pre ich výrobu a nemožnosť nákupu nebezpečných odpadov v zahraničí budú domáce subjekty buď obmedzovať výrobu, alebo ju budú nútené uzavrieť. Podľa Republikového združenia recyklačného priemyslu môže mať navrhované znenie následok stratu 1500 pracovných miest, následné zníženie dane zo zisku a dane z pridanej hodnoty.

**2.** AZZZ SR nepovažuje navrhované novelizované znenie zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch za dostatočné z nasledujúcich dôvodov ochrany zdravia a životného prostredia:

2.1. Subjekty na území SR sú diskriminované, nakoľko návrh znenia neodráža skutočnosť, že na trhu EÚ nie sú vytvorené rovnaké podmienky pre všetkých súťažiteľov a vnútorný trh na území EÚ s recykláciou de facto ešte reálne neexistuje, čo v konečnom dôsledku konštatuje i samotná Rada EÚ a Európsky parlament v Nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14.6.2006 v bode č. 22, a preto AZZZ SR navrhuje doplniť Zákon o odpadoch o nasledujúce ustanovenia § 23 ods. 5 písm. a):

1. Slovenská republika bude systematicky namietať voči plánovanej preprave pri vývoze nebezpečných odpadov, ktorá sa týka recyklácie, do doby, pokiaľ nebudú zriadené integrované a adekvátne siete a presne stanovené normy pre určité odpady a recyklačné zariadenia v súlade s osobitným predpisom.

xxx) pozn. pod čiarou xxx)Nariadenie EU parlamentu a rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006, bod č. 20 a bod č. 22

2.2. Znenie návrhu novely Zákona o odpadoch z dielne MŽP SR neodráža záväzky SR, ktoré jej vyplývajú z textu Bazilejského dohovoru. Preto AZZZ SR navrhuje doplniť do tohto zákona ustanovenie § 23 ods. 5 písm.b) a prebrať ustanovenia Bazilejského dohovoru obsiahnuté v čl. 4 ods. 9 a),

b) Slovenská republika povolí vývoz nebezpečných odpadov iba vtedy, ak nemá technické možnosti, ani potrebné zariadenie, kapacitu, alebo vhodné recyklačné miesto na recykláciu týchto odpadov spôsobom účinným a prijateľným z hľadiska životného prostredia.

Uvedené znenie nemôže byť predmetom sťažnosti exekutívy EÚ (zo strany EK), nakoľko samotná EÚ k tomuto dohovoru pristúpila a zaviazala sa rešpektovať a napĺňať jeho ustanovenia:

**3.**ad čl. 1 bod 124 a 125

V oboch bodoch by mala byť za slovami "patrí sem" doplnená spojka "aj".
Bez tejto spojky je formulácia oboch dotknutých poznámok zavádzajúca ako keby zhodnocovacie činnosti R3 a R5 boli naplnené len činnosťami uvedenými v doplnených poznámkach.

**4.** K bodu 41: AZZZ SR navrhuje v §19 nové znenie vkladaného odseku 2, a to:
„Pôvodca odpadu sa nemôže zbaviť zodpovednosti za úplné vykonanie činnosti zhodnocovania alebo zneškodňovania odpadu. Uvedené neplatí v prípade, keď túto zodpovednosť na seba zmluvne prevezme subjekt, ktorý je oprávnený v zmysle tohto zákona k  prevzatiu odpadu; takýto subjekt sa po prevzatí odpadu stane držiteľom odpadu a vzťahujú sa na neho povinnosti ustanovené v § 19.“

Zdôvodnenie:
Pôvodne navrhnuté znenie ods. 2 prekračuje rámec článku 15 ods. 2 smernice.
Nové znenie spresňuje podmienky týkajúce sa zodpovednosti za odpad a určuje v akom prípade je ponechaná zodpovednosť na pôvodcovi a za akých podmienok môže byť zodpovednosť prenesená na iný subjekt spracovateľského reťazca odpadu. Držiteľ odpadu, ktorý odovzdá odpad na zhodnotenie alebo zneškodnenie v súlade so zákonom inému subjektu, ktorý následne s odpadom nakladá, nemôže niesť zodpovednosť za činnosť tohto nového držiteľa odpadu.

Nová formulácia je v súlade so znením článku 15 smernice EPaR 2008/98/ES o odpade.

**5.** AZZZ SR trvá na tom, že v zákone je potrebné doplniť vymedzenie pojmu „energetické zhodnocovanie“, napr. v znení :

„Energetické zhodnocovanie je spaľovanie odpadov ak spaľovanie odpadu je realizované s využitím tepla vznikajúceho pri spaľovaní, energia získaná spaľovaním odpadu je väčšia ako energia spotrebovaná počas procesu spaľovania, pričom tento prebytok energie získaný počas spaľovania odpadu sa musí využiť v podobe tepla získaného spaľovaním odpadu alebo v podobe elektrickej energie a väčšia časť získanej energie sa musí využiť.“

Zdôvodnenie:

Zaradením iných spaľovacích zariadení ako na komunálny odpad,  teda aj spaľovní nebezpečných odpadov, ktoré súčasne využívajú odpad ako zdroj energie, medzi zneškodňovacie zariadenia, sa potiera rozdiel medzi zariadeniami ktoré využívajú energetický potenciál odpadov a ktoré nie. Zákon žiadnym spôsobom nevymedzuje rozdiely medzi použitými spôsobmi zneškodňovania. Tým pádom je bežné, že z ekonomických dôvodov sú uprednostňované lacnejšie formy napr. skládkovanie nebezpečných odpadov namiesto ich spaľovania.

Spaľovaním organických nebezpečných odpadov, ktoré majú v prevažnej väčšine vyššiu výhrevnosť ako komunálne odpady je možné pritom dosiahnuť rovnakú alebo aj vyššiu energetickú účinnosť spaľovacieho procesu ako pri spaľovniach komunálneho odpadu.

AZZZ SR odporučila predložiť materiál prepracovať v zmysle uvedených pripomienok.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Blahák, ktorý uviedol, že pri rastúcom medzinárodnom záujme je potrebné sprísniť riadenie pohybu nebezpečných a iných odpadov cez hranice štátov a obmedziť takýto pohyb na čo najmenšiu mieru. Z toho dôvodu KOZ SR navrhla, aby do navrhovaného znenia zákona (§ 23, ods. 4) bolo doplnené, že nebezpečný odpad, ktorý vznikol na území Slovenskej republiky, sa prednostne zhodnotil v Slovenskej republike z dôvodu ochrany životného prostredia a verejného zdravia. V prípade, že takého zhodnotenie nebezpečného odpadu na území Slovenskej republiky nie je možné z dôvodu nedostatočných technických možností, nedostatočných kapacít alebo vhodnosti miesta zneškodňovania, zhodnotí sa takýto nebezpečný odpad v inom členskom štáte EÚ.

KOZ SR považuje uvedenú pripomienku za zásadnú.

KOZ SR upozornila, že v prípade neakceptovania tejto pripomienky, bude mať navrhované znenie tohto zákona negatívny dopad nielen na podnikateľské prostredie, ale najmä na štátny rozpočet a sociálne prostredie, s čím predkladateľ nepočíta ani v doložke vplyvov. V tejto súvislosti KOZ SR predpokladá, že dôjde k ohrozeniu funkčnosti existujúcich kapacít na spracovávanie nebezpečných a iných odpadov v Slovenskej republike ako aj k ohrozeniu predovšetkým zamestnanosti v tomto odvetví, kde v súčasnosti existuje okolo 1500 pracovných miest. Zároveň by došlo k strate podpory domáceho priemyslu vo výške presahujúcej 100 mil. eur z recyklačných poplatkov obyvateľstva a stratám na daniach okolo 40 mil. eur. Samozrejmosťou by bola strata získaných materiálových surovín z recyklácie. V prípade spracovania odpadu na území iných štátov neexistuje tiež možnosť kontroly a preverenie spracovania vyvezených odpadov, čo by vytvorilo diskriminačné podmienky pre domáce podnikateľské subjekty.

KOZ SR odporučila návrh zákona po zapracovaní uvedenej zásadnej pripomienky predložiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ vníma predkladanú „technickú novelu Zákona 223/2001“ za potrebnú výhradne z dôvodu odvrátenia hrozby sankcií EÚ voči SR. Nastavenie principiálne nových vzťahov v odpadovom hospodárstve prostredníctvom rozšírenej zodpovednosti výrobcov je nad reálny rámec tejto novely. Súčasne sú zástupcovia RÚZ presvedčení, že dnešný stav v odpadovom hospodárstve na Slovensku nie je v kritickom stave. Preto s pripravenou „technickou novelou“ žiada, aby čelní predstavitelia ministerstva ŽP veľmi citlivo zvážili každú novú zmenu do súčasnej praxe s ohľadom na súbežnú prípravu nového zákona o odpadoch. Prípravu nového zákona o odpadoch RÚZ očakáva v najkratšom možnom termíne.

RÚZ oceňuje konštruktívny prístup ministerstva životného prostredia v rozporových konaniach k predloženému návrhu „technickej“ novely a je pripravená sa podieľať na príprave nového zákona o odpadoch.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že napriek dvom uskutočneným rozporovým konaniam predkladateľ nezapracoval do návrhu zákona zásadné pripomienky ZMOS v akceptovateľnej podobe.

ZMOS nesúhlasí s tvrdením, že materiál sa na zasadnutie Hospodárskej a sociálnej rady SR predkladá bez rozporov.

Pripomienky k návrhu:

Zásadné:

**1. K novelizačnému bodu 10:**

Navrhované znenie § 3 ods. 2 nekorešponduje s článkom 4 ods. 2 rámcovej smernice o odpade, ktorý ustanovuje možnosť odkloniť sa od záväznej hierarchie odpadového hospodárstva pre určité odpadové toky, „ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takýmto odpadom.“ To znamená, že odklon od hierarchie je možný na základe uplatnenia metódy posudzovania životného cyklu – tzv. LCA metóda (Life Cycle Assessment). V § 3 ods. 2 je okrem metódy LCA ustanovená podmienka, že tak ustanovuje tento alebo iný zákon. Návrh zákona však pri jednotlivých odpadových tokoch možnosti odklonu od záväznej hierarchie v súlade s rámcovou smernicou o odpade neustanovuje a vôbec túto otázku nerieši (v § 19 zákona o odpadoch vrátane navrhovaných zmien v § 19 sú síce ustanovené všeobecné povinnosti držiteľa odpadu pri nakladaní s odpadom v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva – povinnosť recyklovať odpad, povinnosť zhodnotiť odpad, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu, povinnosť zneškodniť odpad, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť ani jeho iné zhodnotenie, avšak kritérium uplatnenia „možnosti a účelnosti“ pri nakladaní s odpadom v postupnosti podľa záväznej hierarchie nie je totožné s uplatnením metódy LCA pre odôvodnenie odklonu od záväznej hierarchie pri nakladaní s niektorými odpadovými tokmi).

**2. K novelizačnému bodu 65:**

V § 39 ods. 16 žiadame vypustiť písmeno b). a povinnosť triediť komunálne biologicky rozložiteľné odpady ustanoviť osobitne v § 39 ods. 18 návrhu zákona.

**3. K novelizačnému bodu 67:**

**a)** Navrhované ustanovenie § 39 ods. 18 žiada ZMOS formulovať takto:

„Obec je povinná zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov, okrem tých, ktorých pôvodcom je prevádzkovateľ kuchyne, ak je to potrebné na zabezpečenie nakladania s týmto odpadom podľa hierarchie odpadového hospodárstva a ak je to technicky, environmentálne a hospodársky vhodné.“.

Odôvodnenie:

V navrhovanom § 39 ods. 18 zásadne ZMOS nesúhlasí s vydávaním potvrdení pre obce zo strany štátu v podobe vyjadrenia orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva. Vydávanie vyjadrení orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva obciam k splneniu zákonom ustanovených podmienok pre nakladanie s bioodpadom považuje ZMOS za zbytočnú administratívnu prekážku a za pokus o štátny dirigizmus. V prípade pochybností zo strany orgánov štátnej správy o konaní samospráv v súlade so zákonom, majú príslušné štátne orgány na overenie, kontrolu a prípadnú nápravu vytvorené dostatočné legislatívne a inštitucionálne nástroje (Slovenská inšpekcia životného prostredia, prokuratúra, Policajný zbor...).

**b)** V navrhovanom § 39 ods. 18 zásadne ZMOS nesúhlasí s formuláciou uvedenou pod písm. a).

Odôvodnenie:Navrhované územné obmedzenie vo vzťahu k zariadeniam na zhodnocovanie odpadov na jedno katastrálne územie je nelogické a nezodpovedá ani praxi v odpadovom hospodárstve. Takéto zariadenia mnohokrát nie je možné ekonomicky dimenzovať na jedno katastrálne územie. Obmedzenie zhodnocovania odpadov len na činnosti R1 nie je v súlade s príslušnými smernicami EÚ, so Zelenou knihou, ani ďalšími strategickými materiálmi EÚ a SR. Aj rámcová smernica o odpade ustanovuje v hierarchii odpadového hospodárstva iné zhodnocovanie odpadov, ktorým nemusí byť nevyhnutne zhodnocovanie činnosťou R1. Pri uplatnení navrhovaného znenia by zo zhodnocovania odpadov boli vylúčené technológie na materiálové a energetické zhodnocovanie bioodpadov ako pyrolýza, anaeróbna digescia, plazma, mechanicko-biologická úprava, výroba biopalív.

**c)** V navrhovanom § 39 ods. 18 písm. b) nesúhlasíme s formuláciou bodov 1. až 3.

Odôvodnenie:
Navrhovaný bod 1.:

Uvedené ustanovenie nie je možné akceptovať, nakoľko technické kritériá nemožno zúžiť len na technické problémy vykonávania zberu bioodpadu (napríklad v historických centrách miest a riedko osídlených oblastiach).

Navrhovaný bod 2. :

Rozhodujúcim faktorom by malo byť množstvo bioodpadu a nie počet obyvateľov kompostujúcich bioodpad (bioodpad pochádzajúci z domácností je len malou časťou celkového množstva produkovaných bioodpadov v obci). Navrhované percento nezohľadňuje množstvá bioodpadu vyprodukovaného inými subjektmi ako domácnosťami.

Navrhovaný bod 3.:

Hospodárnosť – ekonomické kritérium nakladania s bioodpadmi nemožno vzťahovať na stanovenú hornú hranicu miestneho poplatku a na jeho pokrytie týmto poplatkom. Pod hospodárnosťou je potrebné vo všeobecnosti rozumieť ekonomicky výhodné zhodnocovanie odpadov.

ZMOS navrhla, aby HSR SR odporučila predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie až po akceptácii a zapracovaní zásadných pripomienok ZMOS zo strany predkladateľa.

Na pripomienky sociálnych partnerov reagoval predkladateľ pán Žiga, ktorý vysvetlil, že z dôvodu 1800 pripomienok v pripomienkovom konaní k novému zákonu o odpadoch stiahol tento zákon z legislatívneho procesu a predkladá len transpozíciu smernice. Akceptoval všetky pripomienky predložené ZMOSom a tretiu a štvrtú pripomienku AZZZ SR. Položil otázku KOZ SR, či majú dopadové štúdie svojich tvrdení. Aj napriek dlhšej diskusii a vysvetleniu dôvodov neakceptovania prvej a druhej pripomienky AZZZ SR sa nezmenil postoj zamestnávateľov a boli prijaté nasledovné závery:

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR,**
2. **RÚZ, ZMOS súhlasia bez pripomienok, KOZ SR súhlasí s pripomienkami.**

**K bodu 3**

Návrh poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Renáty Zmajkovičovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (tlač 203)

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MDVRR SR pán Palko.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol  pán Peller za Asociáciu vonkajšej reklamy, ktorý uplatnil k poslaneckému návrhu pripomienky, ktoré sú podrobne rozobraté v písomnom stanovisku.

Poslanecký návrh neberie do úvahy nespochybniteľný fakt, že vonkajšia reklama je neoddeliteľnou súčasťou spoločensko – ekonomických procesov a ich rozvoja a že sa výrazne podieľa na ich uskutočňovaní. Neberie do úvahy ani názory ľudí, ktorí vyjadrujú pozitívny vzťah k vonkajšej reklame. Podľa názoru AZZZ SR likvidačné snahy voči vonkajšej reklame sa často odôvodňujú potrebami bezpečnosti cestnej premávky. Je to bez akýchkoľvek argumentov uvedené v poslaneckom návrhu. Odôvodnenosť toho sa však nikdy doteraz nepreukázala, rovnako to nepreukazuje ani predložený poslanecký návrh. Neexistujú žiadne vecné dôkazy a informácie o tom, že by sa z dôvodu umiestnenia reklamy na diaľniciach a cestách zvýšila dopravná nehodovosť. Bezpečnosti cestnej premávky by viac uškodilo navrhované rozšírenie ochranného pásma na 250m. Navrhovaná vzdialenosť zhoršuje pozornosť a predlžuje reakčný čas vodiča. AZZZ SR jednoznačne odmietla nepravdivé a účelové tvrdenie uvedené v poslaneckom návrhu, že sa nepredpokladá negatívny vplyv na zamestnanosť občanov SR, ani na podnikateľské prostredie. Prijatie navrhovaného zákona by malo za následok likvidáciu rozhodujúcej väčšiny – zhruba 95% prevádzkovaných reklamných, informačných a propagačných zariadení a tým aj likvidáciu obchodných spoločností, ktorých predmetom činnosti je prevádzka zariadení vonkajšej reklamy. Prijatie poslaneckého návrhu zákona by malo podľa AZZZ SR tieto dôsledky:

- muselo by sa fyzicky a bez náhrady odstrániť a zlikvidovať takmer 25 tisíc reklamných zariadení a to väčšina pred uplynutím doby ekonomickej i fyzickej životnosti, ktorých hodnota predstavuje viac ako 100 mil. Eur,

- muselo by dôjsť k likvidácii zastávok a prístreškov mestskej hromadnej dopravy, ktoré sú vo väčšine miest majetkom reklamných spoločností. Mestá by museli nájsť v rozpočte prostriedky na výstavbu cca 1 700 prístreškov MHD, ktoré postavili pre mestá a obce prevádzkovatelia reklamných zariadení, v celkovej hodnote 11,9 mil. Eur,

- mestá by museli nájsť v rozpočte každoročne prostriedky na osvetlenie, údržbu a servis prístreškov mestskej hromadnej dopravy vo výške cca 850 tisíc Eur,

- došlo by k prepusteniu viac ako 1.200 interných a externých pracovníkov a to nie len u prevádzkovateľov reklamných zariadení, ale aj u reklamných agentúr, tvorcov reklamy, tlačiarní reklamných plagátov, firiem, ktoré vyrábajú a stavajú reklamné zariadenia a u servisných služieb,

- malo by negatívny mnohomiliónový vplyv na príjmy štátneho rozpočtu a rozpočtu miest a obcí, a to najmä znížením dane z príjmov všetkých dotknutých firiem, DPH, spotrebnej dane, správnych a iných poplatkov, dane z príjmov prepustených pracovníkov, z príjmov štátu, obcí a občanov za prenájom pozemkov a stavieb a pod.,

- zhoršili by sa možnosti zadávateľov reklamy v propagácii výrobkov a služieb,

- znížil by sa rozsah sponzorských darov, ktoré reklamné spoločnosti poskytujú pre rôzne sociálne, humanitárne a kultúrne účely a akcie,

- mestá a obce by prišli o možnosť prostredníctvom svojich informačných zariadení informovať na verejných priestranstvách občanov o aktuálnom dianí v ich mestách, o rôznych akciách (kultúrnych, športových, spoločenských a pod.), usporiadaných samosprávami,

- likvidácia informačných, propagačných a reklamných zariadení by ťažko postihla predovšetkým drobných domácich živnostníkov a podnikateľov, ktorí by stratili možnosť propagovať svoje výrobky a služby v regionálnom rozsahu a boli by týmto výrazne znevýhodnení oproti nadnárodným reťazcom, ktoré využívajú TV, rozhlas, letáky...

Predložený poslanecký návrh ako bezdôvodný, neodborný a škodlivý AZZZ SR odmietla, to neznamená, že nekriticky posudzuje terajší stav a niektoré negatíva vonkajšej reklamy. Naopak, rovnako za dobré nepovažuje ani prehustenie reklamy v niektorých lokalitách, ani jej nelegálne umiestňovanie. Celoplošná likvidácia zariadení vonkajšej reklamy, ako je to obsiahnuté v poslaneckom návrhu, je tou najhoršou cestou k zlepšeniu terajšieho stavu. Podrobnejšie rozobratie pripomienok je v písomnom stanovisku.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Petroci, ktorý súhlasil s predloženým poslaneckým návrhom.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že predložený poslanecký návrh zákona podstatným spôsobom sprísňuje reguláciu umiestňovania reklamných a propagačných zariadení pri cestných komunikáciách. RÚZ považuje súčasnú reguláciu umiestňovania týchto zariadení za dostatočnú a nevidí dôvod v jej sprísňovaní, nakoľko uvedené aktivity podľa názoru RÚZ nemajú žiadne negatívne spoločenské dôsledky. RÚZ odporučila preto uvedenú legislatívu nesprísňovať.

RÚZ zásadne nesúhlasilo so zvoleným legislatívnym riešením prechodných ustanovení, vo vzťahu k už existujúcim umiestneným zariadeniam, ktoré nespĺňajú požiadavky novej regulácie. Na základe uvedeného návrhu vzniká ich vlastníkovi, alebo užívateľovi povinnosť odstrániť tieto zariadenia hoci boli na danom mieste umiestnené legálnym spôsobom, po splnení všetkých požiadaviek súčasného zákona a to na vlastné náklady. V prípade zariadení umiestnených v rozpore s navrhovaným znením §10 odsek 3 návrhu v prípade ich núteného odstránenia nemá vlastník, alebo užívateľ právo na náhradu škody.

Pripomienka RÚZ k novelizačnému bodu číslo 11 - §24d

RÚZ považuje za optimálne také riešenie, v ktorom sa nová právna úprava bude vzťahovať len na zariadenia umiestnené po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Existujúce legálne umiestnené zariadenia by sa mali posudzovať podľa doteraz platnej legislatívy. Takéto riešenie RÚZ považuje za vhodné z hľadiska právnej istoty a ochrany práv nadobudnutých práv. RÚZ upozorňuje, že navrhovaná úprava v konečnom dôsledku likviduje majetok a majetkové práva dotknutých osôb, ktoré by mali štátne orgány chrániť a nie ohrozovať a likvidovať. V prípade ak, by sa mala uvedená úprava vzťahovať aj na už existujúce zariadenia RÚZ považuje za nutné výslovne stanoviť, že vlastník takéhoto zariadenia má nárok na náhradu škody.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol nasledovné pripomienky:

1. K čl. I bodu 1 (§ 8 ods. 11)

ZMOS navrhlo nasledovné znenie § 8 odseku 11:

„(11) Na stĺpoch verejného osvetlenia ciest a miestnych komunikácií a na stĺpoch trolejového vedenia sa môžu umiestňovať iba informačné zariadenia a dopravné značky, ak nezasiahnu do prejazdného profilu pozemnej komunikácie. Reklamné, informačné a propagačné zariadenia možno pri pozemných komunikáciách na území obce umiestňovať výlučne v súvisle zastavanom území obce a s predchádzajúcim písomným súhlasom obce s ich umiestnením vydaným v súlade s územným plánom obce. Podmienkou umiestnenia reklamných, informačných a propagačných zariadení podľa druhej vety je, že nezasiahnu do prejazdného profilu pozemnej komunikácie, nebude možné si ich zameniť s dopravnou značkou alebo dopravným zariadením a nebudú brániť viditeľnosti dopravných značiek a dopravných zariadení.“

Odôvodnenie:

Obec sa v rámci samosprávnej pôsobnosti stará o všestranný rozvoj svojho územia a o potreby svojich obyvateľov, preto je dôležité, aby jej zákon dával právne nástroje na regulovanie vzhľadu svojho územia. V poslednom období je množstvo ciest v slovenských mestách a obciach zaplavených reklamami najrôznejších tvarov a farieb často narúšajúcimi celkový estetický vzhľad mesta a tým aj komfort obyvateľov, preto Združenie miest a obcí Slovenska navrhlo, aby bolo možné reklamné, informačné a propagačné zariadenia pri pozemných komunikáciách umiestňovať výlučne v súvisle zastavanom území obce a to s predchádzajúcim súhlasom obce, v súlade s územným plánom (ak územný plán existuje). Takýmto spôsobom budú mať občania (prostredníctvom svojich volených zástupcov) možnosť ovplyvňovať stupeň a charakter kultúry verejných priestranstiev.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

2. K čl. I bodu 2 (§ 10 ods. 3)

ZMOS navrhlo vypustiť znenie § 10 ods. 3.

Odôvodnenie:

ZMOS nesúhlasí s vypustením súčasného znenia § 10 ods. 3, podľa ktorého je na diaľniciach, cestách pre motorové vozidlá a medzinárodných cestných ťahoch a v ich ochranných pásmach okrem odpočívadiel zakázané umiestňovať reklamné, informačné a propagačné zariadenia. Vzhľadom k požiadavke miest a obcí neumiestňovať reklamné, informačné a propagačné zariadenia pri pozemných komunikáciách mimo súvisle zastaveného územia obce, nepovažujeme plošný zákaz umiestniť zariadenie vo vzdialenosti 250 m od vozovky mimo zastavaného územia za dostatočný. ZMOS odmieta zákaz umiestňovať zariadenia vo vzdialenosti 80 m od vozovky v súvisle zastavanom území, nakoľko nezohľadňuje rozmery, technické a estetické vyhotovenie zariadení, ako ani osobitosti miesta umiestnenia a neodôvodnene tým bráni hospodárskej súťaži a rozvoju podnikania.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

3. K čl. I bodu 3 (§ 10 ods. 4)

ZMOS navrhlo nasledovné znenie § 10 ods. 4 znie:

„(4) Reklamné, informačné a propagačné zariadenie umiestnené v rozpore s týmto zákonom, je vlastník alebo užívateľ zariadenia povinný odstrániť na výzvu príslušného cestného správneho orgánu. Ak vlastník alebo užívateľ v lehote uvedenej vo výzve zariadenie neodstráni, cestný správny orgán podá podnet na príslušný stavebný úrad. Stavebný úrad rozhodne o odstránení reklamného, informačného a propagačného zariadenia na náklady vlastníka alebo užívateľa zariadenia, ak toto zariadenie nie je umiestnené v súlade s týmto zákonom.“

Odôvodnenie:

Predkladateľom navrhovaný mechanizmus by predstavoval prejudikovanie rozhodnutia jedného správneho orgánu iným správnym orgánom. Rozhodnutie o odstránení zariadenia (stavby) je jedným z výsledkov konania stavebného úradu, nie cestného správneho orgánu. Navrhovaným mechanizmom ZMOS sa dosiahne rovnaký cieľ, avšak pri rešpektovaní rozhodovacej pôsobnosti dotknutých orgánov.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

4. K čl. I bodu 3 (§ 10 ods. 5)

V § 10 ods. 5 ZMOS navrhlo vypustiť druhú a tretiu vetu.

Odôvodnenie:

ZMOS nepovažuje za odôvodnené splnomocňovať výkonom rozhodnutia jedného správneho orgánu iný správny orgán. Cestný správny orgán je plne kompetenčne vybavený na výkon vlastného rozhodnutia.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

5. K čl. I bodu 3 (§ 10 ods. 6)

V § 10 ods. 6 druhá veta znie:

„Ak vlastník, užívateľ alebo ten, kto hnuteľnú vec umiestnil ju v určenej lehote neprevezme, vykoná cestný správny orgán likvidáciu hnuteľnej veci na náklady vlastníka, užívateľa alebo toho, kto hnuteľnú vec umiestnil.“

Odôvodnenie:

ZMOS nepovažuje za odôvodnené splnomocňovať výkonom rozhodnutia jedného správneho orgánu iný správny orgán. Cestný správny orgán je plne kompetenčne vybavený na výkon vlastného rozhodnutia.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

6. K čl. I bodu 3 (§ 10 ods. 7)

V § 10 ods. 7 sa slová „nariadi vlastníkovi alebo správcovi cesty likvidáciu hnuteľnej veci na náklady vlastníka alebo správcu cesty“ nahrádzajú slovami „vykoná likvidáciu hnuteľnej veci na vlastné náklady“.

Odôvodnenie:

ZMOS nepovažuje za odôvodnené splnomocňovať výkonom rozhodnutia jedného správneho orgánu iný správny orgán. Cestný správny orgán je plne kompetenčne vybavený na výkon vlastného rozhodnutia.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

7. K čl. I bod 5 (§ 22a ods. 1 písm. ch)

ZMOS nesúhlasilo s navrhovaným novým znením písm. ch).

Odôvodnenie:

V nadväznosti na pripomienku viažucu sa k § 10 ods. 3 (bod 2 pripomienok).

Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.

8. K čl. I bod 6 (§ 22a ods. 1 písm. l)

ZMOS navrhlo vypustiť slová „alebo nezakryje“.

Odôvodnenie:

V nadväznosti na pripomienku viažucu sa k § 10 ods. 4 (bod 3 pripomienok).

Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.

9. K čl. I bod 7 (§ 22a ods. 2)

ZMOS navrhlo vypustiť novelizačný bod 7.

Odôvodnenie:

V nadväznosti na pripomienku viažucu sa k § 10 ods. 4 (bod 3 pripomienok).

Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.

10. K čl. I bod 8.-10 (§22c ods. 1 až 3)

ZMOS navrhlo vypustiť novelizačné body 8. - 10.

Odôvodnenie:

V nadväznosti na pripomienky viažuce sa k § 10 ods. 3 a 4 (body 2 a 3 pripomienok).

Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.

ZMOS odporučilo vysloviť súhlas s predloženým poslaneckým návrhom, ak v ďalšom legislatívnom procese v Národnej rade Slovenskej republiky budú do poslaneckého návrhu zapracované  zmeny a doplnenia, ktoré ZMOS uplatnilo.

Predseda rady konštatoval, že zaradil tento poslanecký návrh z dôvodu, že išlo o požiadavku AZZZ SR a ostatní sociálni partneri súhlasili so zaradením do programu, ale zdôraznil, že ide o poslanecký návrh a naše stanoviská môžu mať len odporúčací charakter. Do diskusie sa zapojil aj pán Gazdík, ktorý uviedol, že pri zaraďovaní poslaneckých návrhov musíme zvažovať, aké sú naše možnosti.

**Závery:**

**Predseda rady bude osobne informovať predkladateľku poslaneckého návrhu o pripomienkach sociálnych partnerov k jej návrhu.**

**K bodu 1**

Návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2013 až 2015

Návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2013

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník Ministerstva financií SR pán Pellegrini, ktorý informoval o rokovaniach kolektívneho vyjednávania vo verejnej a štátnej službe, kde nedošlo k dohode a rozpočet počíta s nulovým navýšením. Ďalšie stretnutie sa uskutoční 5.11.2012. Ďalej informoval o stretnutí so zástupcami OZ pracovníkov školstva a vedy za účasti ministrov Čaploviča, Richtera a Kažimíra, kde bola daná ponuka na navýšenie mzdových prostriedkov pre pedagogických a nepedagogických pracovníkov 5% zo základných platov nie zvýšenie taríf. K tejto ponuke sa zástupcovia odborárov vyjadria 15.10.2012 kedy zasadá Rada predsedov. Predkladateľ ďalej informoval, že rozpočet ráta s dvoma rezervami: 300 mil. eur na zhoršený ekonomický vývoj a 200 mil. eur na výstup z druhého piliera vo všeobecnej pokladničnej správe. Upozornil, že žiadne dodatočné zdroje pre rezorty v prípade zlej ekonomickej situácie nie sú rozpočtované. Rozpočet počíta s deficitom 2,9% HDP.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Gazdík, ktorý uviedol, že na strane príjmov do rozpočtu verejnej správy podstatnú položku tvorí výber daní a odvodov, kde dochádza v roku 2013 oproti očakávanej skutočnosti tohto roka k medziročnému nárastu príjmov v dôsledku zavedenia viacerých konsolidačných opatrení. V tejto súvislosti KOZ SR vidí nasledovné riziká:

* výber daní a odvodov je závislý od reálnosti prognózy rastu v roku 2013 a možné nenaplnenie tejto prognózy (rast 2,1 %) by sa premietlo do nižších daňových príjmov,
* nie je známa reálna účinnosť prijatých konsolidačných opatrení a ich skutočný vplyv na príjmovú časť rozpočtu verejnej správy,
* plnenie rozpočtu je závislé od veľkého počtu legislatívnych zmien, ktoré sa prijímajú súčasne a vzájomne sa môžu ovplyvňovať,
* odhad výberu niektorých daní je len orientačný a nemusí zohľadňovať skutočnosť,
* očakávaný výnos z dane z pridanej hodnoty bude nižší oproti roku 2012 a zároveň bude rásť pomalšie ako spotrebné výdavky domácností,
* v oblasti daňových a odvodových príjmov sa nachádzajú príjmy, ktoré nemajú trvalý alebo opakujúci sa charakter a majú tak časovo obmedzený vplyv na rozpočet verejnej správy.

Vo výdavkovej časti rozpočtu verejnej správy dochádza v roku 2013 k medziročnému zníženiu celkových výdavkov o 64,8 mil. eur, čo predstavuje 0,4 %. V súvislosti s výdavkami kapitol štátneho rozpočtu sú pozoruhodné predovšetkým plošné opatrenia týkajúce sa 5%nej viazanosti osobných výdavkov rozpočtových organizácii pre zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere s výnimkou verejnej funkcie a pre zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a 10 %-nej viazanosti výdavkov na tovary a služby. Podľa predkladateľa dochádza tak k zefektívneniu prevádzky jednotlivých kapitol štátneho rozpočtu vrátane poklesu transferu pre Sociálnu poisťovňu. KOZ SR vidí vo výdavkovej časti nasledovné riziká:

* chýbajú opatrenia na podporu hospodárskeho rastu,
* vzhľadom k poklesu objemu výdavkov v príslušných rozpočtových kapitolách môže dôjsť k obmedzeniu funkčnosti jednotlivých orgánov,
* nenavrhujú sa žiadne štrukturálne reformy, ktoré by prispeli k zníženiu rozpočtových výdavkov,
* nevytvárajú sa predpoklady pre rast zamestnanosti,
* predpokladá sa pokles priemerného mzdového výdavku zamestnancov vo verejnom sektore voči priemernej mzde v hospodárstve SR v rozpätí 6,3 až 12,6 %, čo nevytvára priestor na rast domácej spotreby, a tým ani na zvýšené príjmy do rozpočtu,
* možno očakávať pokračujúce zadlžovanie sa na úrovni samospráv.

Špecifické pripomienky KOZ SR:

* KOZ SR zásadne nesúhlasila s nulovým navýšením platových taríf od 1.1.2013 pre obidve kategórie zamestnancov uvedených v § 5 ods. 1 a 2 v Návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2013 a žiadame stupnicu platových taríf zvýšiť o 10 %. O tejto požiadavke odborárov prebieha aj kolektívne vyjednávania o kolektívnych zmluvách vyššieho stupňa. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR zásadne nesúhlasila so znížením rozpočtu osobných výdavkov na rok 2013 o 5 % u štátnych zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere a u zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. V ich prípade to bude znamenať zníženie reálnych platov tretí rok po sebe, pričom sa u iných zamestnancov predpokladá zachovanie resp. rast osobných výdavkov. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR zásadne nesúhlasila s navrhovaným objemom finančných prostriedkov kapitoly MDVaRR SR na rok 2013 týkajúcich sa opráv a údržby cestnej infraštruktúry, vzhľadom k tomu, že nedostatočný objem prostriedkov bude mať negatívny dopad na udržanie prevádzkyschopnosti ciest, na zvýšenie bezpečnosti na cestách a na zabezpečenie úloh v zmysle cestného zákona. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR zásadne nesúhlasila s nulovým investičným transferom na rekonštrukciu, modernizáciu a nákup koľajových vozidiel pre Železničnú spoločnosť Slovensko vzhľadom k tomu, že to nie je v súlade s potrebou dosiahnutia efektivity, kvality a hodnoty poskytovaných služieb v osobnej železničnej doprave. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR požadovala zapracovanie čistých nákladov univerzálnej poštovej služby vo výške 15 – 20 mil. Eur. Táto suma má predstavovať príspevok štátu v zmysle zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách. (Zásadná pripomienka)
* Možným rizikom sa javia výdavky smerované do oblasti politiky zamestnanosti. Aj keď ekonomický vývoj bude prebiehať v priaznivejších podmienkach, uvedená skutočnosť sa neprejaví vo výraznejšom raste počtu pracovných miest, čo vyvolá zvýšený tlak na možnosť uplatniť sa na pracovnom trhu prostredníctvom aktívnych opatrení trhu práce, pričom tomuto trendu nezodpovedá rozpočet výdavkov na politiku zamestnanosti.
* KOZ SR zásadne trvala na zvýšení finančných prostriedkov v oblasti zdravotníctva týkajúce sa poistného plateného štátom, nakoľko aj poistné na rok 2013 vo výške 4,25 % je nedostatočné. (Zásadná pripomienka)
* KOZ SR nesúhlasila s návrhom rozpočtovaných prostriedkov pre oblasť pôdohospodárstva, ktorý bude znamenať zánik a likvidáciu poľnohospodárskych podnikateľských subjektov spojený s radikálnym znižovaním zamestnanosti. (Zásadná pripomienka)
* V kapitole MV SR KOZ SR požadovala doplniť chýbajúce mzdové prostriedky na systemizovaný počet policajtov. (Zásadná pripomienka)

KOZ SR odporučila, aby Návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2013 až 2015 a Návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2013 bol po doplnení v zmysle predložených pripomienok predložený do ďalšieho legislatívneho konania.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machunka, ktorý vysoko hodnotil schodok pod hranicu 3%. Ocenil vyjadrenie predsedu vlády, že je ochotný prijať aj politickú obetu. Vyjadril sa, že na zhotovenie písomného stanoviska bolo málo času, ale ústne upozornil na riziká rozpočtu, ktoré vidí v konsolidačnom balíčku na strane príjmov, nesprávne rátanie s objemom financií vo vzťahu k progresívnej dani a riziká vidí aj v rezorte zdravotníctva – dividendy vo vzťahu k odvodom. Návrh rozpočtu odporučil na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý informoval, že RÚZ neposkytla písomné stanovisko pre nedostatok času. Pozitívne hodnotil rozpočtované deficity v tomto aj budúcom roku, ale v roku 2015, by už očakával vyššiu ambíciu – vyrovnaný rozpočet a nie deficit 1,9% HDP. Ďalej pozitívne zhodnotil úspory a uvoľňovanie výdavkov až keď budú príjmy. Skonštatoval, že RÚZ nezaujme k rozpočtu finálne stanovisko.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý pozitívne zhodnotil komunikáciu s MF SR aj ostatnými predstaviteľmi vlády. Prisľúbil, že písomné stanovisko ZMOS poskytne dodatočne, z dôvodu krátkosti času na jeho zhotovenie. Prezentoval záujem ZMOSu podporiť konsolidáciu verejných financií, zdôraznil riešenie problému učiteľov a nepedagogických zamestnancov, ako originálna kompetencia obcí. Upozornil na problémy preplácania faktúr z ministerstiev na obce z eurofondov. Uviedol, že by bolo vhodné vrátiť sa na 70,3% dane z príjmov pre mestá a obce. Podporil nulové navýšenie pri kolektívnom vyjednávaní vo verejnej a štátnej službe, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Požiadal o možnosť niektoré otázky ešte dodiskutovať pred schválením rozpočtu v NR SR. Vyjadril potrebu dorokovať podmienky Memoranda.

Na pripomienky sociálnych partnerov reagoval podpredseda vlády a minister financií SR pán Kažimír. Uviedol, že je nevyhnutné potlačiť neduhy v krajine, ako neplatenie daní, práca na čierno, legalizácia čiernych peňazí... Poďakoval za ústretovosť samosprávy, lebo bez nej by nemohol byť zostavený rozpočet s deficitom 2,9% HDP. Zdôraznil, že je kľúčové podpísať Memorandum. Skonštatoval, že nikto z členov vlády nie je s rozpočtom spokojný.

V diskusii prezentovali svoje požiadavky pán Lacko za civilných zamestnancov obrany, pán Ondek za školstvo, Szalay za zdravotníctvo a Petroci za železničiarov... Predseda rady pán Richter uviedol, že rešpektuje každého sociálneho partnera, ktorý obhajuje záujmy skupiny, ktorú reprezentuje a prisľúbil, že má záujem o kompromisné riešenia. Zásadné pripomienky odborárov sú aj prioritami rezortov, ale výška zdrojov ich nedovolí realizovať. Po dlhšej diskusii a prestávke KOZ SR vyjadrila nasledovné stanovisko:

KOZ SR súhlasila s návrhom rozpočtu s pripomienkami s tým, že na základe vývoja ekonomiky v prvom polroku 2013 sociálni partneri prehodnotia možnosti plošnej valorizácie platov vo verejnej a štátnej službe a budú zohľadnené pripomienky KOZ SR v jednotlivých kapitolách štátneho rozpočtu.

**Závery:**

1. **AZZZ SR súhlasí s predloženým návrhom rozpočtu bez pripomienok,**
2. **KOZ SR súhlasí s pripomienkami, ZMOS podmienečne súhlasí s pripomienkami,**
3. **RÚZ nezaujala stanovisko.**

**K bodu**

**Rôzne**

Predseda rady pán Richter informoval sociálnych partnerov, že plánované plenárne zasadnutie dňa 29.10.2012 sa nemôže uskutočniť z dôvodu zasadnutia vlády SR a ponúkol sociálnym partnerom dva termíny 30.10.2012 v poobedňajších hodinách alebo 5.11.2012. Sociálni partneri odsúhlasili termín 30.10.2012 o 14,00h na ÚV SR.

Predseda rady pán Richter poďakoval prítomným za účasť na rokovaní a ukončil ho.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Miroslav G A Z D Í K**

podpredseda rady ................................

za zamestnávateľov

**Rastislav M A C H U N K A**

prezident AZZZ SR ................................