

### Hospodárska a sociálna rada

### Slovenskej republiky

## Ján Richter

## predseda

##  Bratislava 24.06.2013

 Číslo záznamu: 28565/2013

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 24.06.2013**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Slavomír Manga, viceprezident KOZ SR a podpredseda HSR SR

**Program:**

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
Predkladá: MF SR
2. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým a menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 331/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok)
a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v znení zákona č. 246/2012 Z. z.

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov
v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady
č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani
z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani
z elektriny, uhlia a zemného plynu a o zmene a doplnení zákona č. 98/2004 Z. z.
o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky
č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 78/1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Správa o stave ochrany práce a o činnosti orgánov štátnej správy v oblasti inšpekcie práce v roku 2012

 Predkladá: MPSVR SR

1. Vyhodnotenie plnenia Koncepcie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v Slovenskej republike na roky 2008 až 2012 za rok 2012

 Predkladá: MPSVR SR

1. Stratégia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v Slovenskej republike do roku 2020 a program jej realizácie na roky 2013 až 2015 s výhľadom do roku 2020

 Predkladá: MPSVR SR

1. Správa o sociálnej situácii obyvateľstva Slovenskej republiky za rok 2012

 Predkladá: MPSVR SR

1. Legislatívny zámer návrhu zákona o odpadoch

 Predkladá: MŽP SR

1. Informácia o implementácii Národného akčného plánu pre zelené verejné obstarávanie v SR na roky 2011 – 2015 za rok 2012

 Predkladá: MŽP SR

1. Správa o stave vzdelávania zameraného na podporu rozvoja finančnej gramotnosti

 Predkladá: MŠVVS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2009 Z. z. o stimuloch pre výskum a vývoj a o doplnení zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Národný akčný plán pre problémy s alkoholom na roky 2013 – 2020

 Predkladá: MZ SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 339/2008 Z. z. o poskytovaní pomoci na podporu spotreby mlieka a mliečnych výrobkov pre deti v materských školách, pre žiakov na základných školách a pre žiakov stredných škôl v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MPRV SR

1. Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike

Predkladá: MPRV SR

1. Koncepcia rozvoja pôdohospodárstva SR na roky 2013 - 2020

Predkladá: MPRV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

 Predkladá: MS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MH SR

Doplnené:

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Rôzne

Rokovanie otvoril a viedol podpredseda rady pán Manga, ktorý bol v zmysle čl. 4 ods. 1. Rokovacieho poriadku poverený vedením rady. KOZ SR požiadala prerokovať bod č. 15 Správa o sociálnej situácii obyvateľstva Slovenskej republiky za rok 2012 ako bod č. 2 a RÚZ požiadala body č.3 a č.5 preložiť na koniec balíka finančných materiálov. Predsedajúci požiadal zaradiť do programu dva nové body z MF SR: Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov. S týmito návrhmi súhlasili všetci sociálni partneri.

**K bodu 1**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol podpredseda vlády a minister vnútra SR pán Kaliňák.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený návrh zákona na vedomie a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Prepiak zo Zväzu automobilového priemyslu a uviedol pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu:

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 82

RÚZ žiada, aby akceptovaná zásadná pripomienka bola zapracovaná podľa dohody na rozporovom konaní v nasledovnom a nie upravenom znení:

„82. V §113 sa na konci pripájajú nasledovné vety: „Informácie z evidencie vozidiel sa poskytujú aj Zväzu automobilového priemyslu Slovenskej republiky. Výrobcovi vozidiel, zástupcovi výrobcu vozidiel a osobe, ktorej predmetom činnosti je predaj vozidiel evidovaných v Slovenskej republike alebo v inom štáte, ktorú orgán Policajného zboru zaevidoval podľa § 112 ods. 10; sa informácie z evidencie vozidiel poskytujú len pre potreby vykonania príslušného úkonu spojeného s predajom a evidovaním konkrétneho vozidla“

Pripomienka bola akceptovaná.

1. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 88

RÚZ žiada, aby akceptovaná obyčajná pripomienka bola zapracovaná podľa dohody na rozporovom konaní v nasledovnom znení:

V § 116Zmeny v evidencii vozidiel oznamované osobne na orgáne Policajného zboru

* 1. Držiteľ vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, kde je jeho vozidlo evidované,
1. prevod držby vozidla na inú osobu,
2. výmenu karosérie, výmenu rámu, prestavbu vozidla alebo zmenu, ktorú zaevidoval obvodný úrad dopravy, ak nevydal úplné osvedčenie o evidencii časť II,
3. trvalú zmenu farby vozidla,
4. odhlásenie vozidla do cudziny,
5. zápis schváleného spájacieho zariadenia do osvedčenia o evidencii časti II alebo zrušenie takéhoto zápisu,
6. zápis schválených rozmerov a druhu pneumatík a schválených rozmerov ráfikov je povinný držiteľ vozidla predložiť potvrdenie od výrobcu, resp. zástupcu výrobcu vozidla alebo doklad o typovom schválení podľa osobitného predpisu.
7. zrušenie zápisu nesprávnych alebo neúplných údajov uvádzaných v osvedčení o evidencii časť I alebo časť II a zápis správnych údajov do týchto dokladov

Pripomienka bola zo strany predkladateľa akceptovaná.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 15**

Správa o sociálnej situácii obyvateľstva Slovenskej republiky za rok 2012

Predmetnú správu uviedol štátny tajomník MPSVR SR pán Ondruš.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý uviedol, že KOZ SR upozornila na mimoriadne zlú situáciu skupiny občanov, ktorí sa vo vyššom veku stali nie z vlastnej viny nezamestnanými, na základe veku sa ocitli v skupine veľmi ťažko zamestnateľných osôb, skončil im nárok na dávky v nezamestnanosti a spadli do skupiny poberateľov dávok v hmotnej núdzi. Po 25 aj 35 rokoch práce a platenia daní a odvodov im vznikne nárok na mesačnú dávku 60,50 euro, prípadne dvojici 105,20 euro. Keďže ide o fakultatívne dávky, často je veľmi ťažké získať nárok na príspevok na bývanie, ktorý je 55,80 eur mesačne. Občanovi, ktorý je v hmotnej núdzi patrí aktivačný príspevok vo výške 63, 07 eura mesačne, ale iba ak vykonáva menšie obecné služby a to najdlhšie po dobu 18 mesiacov. Obce však v prevažnej väčšine prácu ani finančné zdroje pre nezamestnaných nemajú. Nakoniec aj tak zostávajú nezamestnaní starší ako 50 – 55 rokov odkázaní vyžiť z dávky v hmotnej núdzi vo výške 60,50 euro mesačne a k tomu 2 eurá na zdravotnú starostlivosť. KOZ SR žiada, aby sa vláda zaoberala situáciou tejto skupiny občanov a zabezpečila im dávky vo výške primeranej skutočnosti, že väčšinu svojho života pracovali a svojimi daňami a odvodmi prispievali do štátneho rozpočtu a verejných financií.

Podľa KOZ SR vývoj nezamestnanosti, mzdový vývoj a aj vývoj v sociálnych dávkach objektívne ukazujú na stagnáciu v príjmoch hlavných skupín obyvateľstva a nedostatočný prorastový faktor spoločenského vývoja v súčasných ekonomických podmienkach Slovenska.

KOZ SR odporučila zobrať Správu na vedomie s pripomienkami.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý k predloženému materiálu neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Na pripomienky KOZ SR reagoval predkladateľ p. Ondruš, uviedol, že je pripravený na túto tému diskutovať, ale je skôr naklonený pomoci zamestnávania ľudí nad 50 rokov ako zvyšovanie sociálnych dávok. Narastá počet nezamestnaných nad 50 rokov. Je dôležité pomáhať tejto kategórii ľudí, aby sa čo najskôr vrátili do pracovného procesu.

Prezident KOZ SR pán Kollár navrhol stretnutie na hľadanie východísk a riešili súčasnú situáciu aktívnou politikou trhu práce.

Minister financií pán Kažimír informoval, že v spolupráci s rezortom MPSVR SR bude pripravená úľava na odvodoch pre dlhodobo nezamestnaných (jeseň 2013).

**Záver:**

**Rada**

1. **berie správu na vedomie s pripomienkou KOZ SR,**
2. **odporúča správu na ďalšie konanie.**

**K bodu 2**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona a ďalšie návrhy zákonov z balíka MF SR uviedol podpredseda vlády a minister financií SR pán Kažimír, ktorý uviedol, že balík reaguje na celospoločenskú objednávku, znižovať administratívnu náročnosť a tiež má za úlohu bojovať proti daňovým podvodom.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Baláž, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol formálnu chybu gramatický tvar v § 17a ods. 1 písm. b) „jeden rok“, odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol pripomienky k predkladanému materiálu:

1. Všeobecná pripomienka

RÚZ poukázala na nesúlad zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve so zákonom č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, ktorý zatiaľ nebol odstránený ani predmetným návrhom:

Súčasné znenie § 32 odsek 2 je nasledovné:

(2) Ak účtovná jednotka prenáša účtovný záznam mimo účtovnej jednotky prostredníctvom informačného systému, považuje sa účtovný záznam za preukázateľný, ak sa prenášal spôsobom podľa § 33. Účtovný záznam určený na prenášanie musí obsahovať podpisový záznam, ktorým môže byť účtovnými jednotkami vzájomne uznávaný obdobný preukázateľný účtovný záznam v technickej forme. Účtovný záznam musí byť podpísaný najneskôr v okamihu jeho odovzdania na prenos.

Odôvodnenie:

Požiadavka na povinné uvedenie podpisového záznamu na účtovnom zázname určenom na prenášanie nie je podľa nášho názoru v súlade s ustanovením zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (§ 71), z ktorého už táto požiadavka bola vypustená. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustiť túto požiadavku aj zo zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, a tým odstrániť nejednoznačnosť a nesúlad medzi účtovnou a daňovou legislatívou

1. Zásadná pripomienka k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu číslo 5

RÚZ navrhla vložiť do návrhu novely nový novelizačný bod v nasledovnom znení:

„5. V §19 odsek 1 znie:

(1) Riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku musí mať overenú audítorom účtovná jednotka,

a) ktorá je obchodnou spoločnosťou, ak povinne vytvára základné imanie a družstvom, ak ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie sú splnené aspoň dve z týchto podmienok:

1. celková suma majetku presiahla 4 400 000 eur, pričom sumou majetku sa rozumie suma majetku zistená zo súvahy v ocenení neupravenom o položky podľa § 26 ods. 3,

2. čistý obrat presiahol 8 800 000 eur, pričom čistým obratom na tento účel sú výnosy dosiahnuté z predaja výrobkov, tovarov, poskytnutých služieb a iné výnosy súvisiace s bežnou činnosťou účtovnej jednotky po odpočítaní zliav,

3. priemerný prepočítaný počet zamestnancov v jednom účtovnom období presiahol 50,

b) obchodná spoločnosť a družstvo, ktorých cenné papiere sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu,
c) ktorej túto povinnosť ustanovuje osobitný predpis, 24)

d) ktorá zostavuje účtovnú závierku podľa § 17a.

Nasledujúce novelizačné body sa náležite prečíslujú

Odôvodnenie:

RÚZ navrhuje upraviť limity, pri naplnení ktorých musí mať obchodná spoločnosť audítorom overenú účtovnú závierku tak, ako je to uvedené v pozmeňujúcom návrhu. Súčasná právna úprava výrazným spôsobom presahuje limity stanovené v platnom znení **Štvrtej smernice Rady z 25. júla 1978 o ročnej účtovnej závierke niektorých typov spoločností. Článok 51 uvedenej smernice umožňuje členským štátom oslobodiť od povinnosti auditu spoločnosti vymedzené v čl.11. Limity stanovené v čl.11 smernice sú nasledovné: bilančná suma 4 400 000 eur, výška čistého obratu 8 800 000 eur a priemerný počet pracovníkov počas účtovného roka – 50.**

**Požiadavku na úpravu limitov odôvodňuje RÚZ nasledovne:**

1. **Audit obchodnej spoločnosti predstavuje významnú nákladovú položku, v závislosti od veľkosti spoločnosti. Uvedená povinnosť pritom podľa platnej legislatívy nerozlišuje spoločnosti podľa ďalších ukazovateľov, ktoré reálne ovplyvňujú potrebu výkonu auditu (vlastnícka štruktúra, riadenie vlastníkom vs. najatým manažmentom a pod.).**
2. Vzhľadom k slabej rozvinutosti kapitálového a akciového trhu nie je potrebné, aby značný počet obchodných spoločností mal povinnosť auditu. V prípade priamych kapitálových vstupov, alebo zlučovania spoločností (akvizície, fúzie) sa zvyčajne vykonáva due dilligence, ktoré by malo poskytnúť obraz o stave spoločnosti (pričom je možné pri tejto príležitosti vykonať dobrovoľný audit).
3. Bez ohľadu na zavedené limity je možné vykonať audit dobrovoľne

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Predkladateľ neakceptoval zásadnú pripomienku RÚZ a po dlhšej diskusii boli prijaté nasledovné závery:

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu RÚZ,**
2. **KOZ SR, ZMOS a AZZZ SR súhlasia s predloženým návrhom zákona bez pripomienok.**

**K bodu 3**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Machyna, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machunka, ktorý uplatnil nasledovné pripomienky:

AZZZ SR nesúhlasí s výškou poplatkov uvedených v § 53c navrhovanej novely. Poplatky majú zohľadňovať reálne náklady finančnej správy na ich vydávenie a nemajú byť akousi dodatočnou daňou. Preto AZZZ SR navrhla, aby finančná správa určila personálne a iné náklady, ktoré sú spojené s vydávaním stanovísk a v tejto výške boli poplatky do zákona zapracované, bez ohľadu na výšku obchodného prípadu, pretože veľmi často to nie je možné ani určiť. Vôbec neobstojí tvrdenie MF SR, že by mohlo byť zaplavené množstvom žiadostí o záväzné stanoviská, pretože akékoľvek množstvo podaných stanovísk bude pri tomto návrhu pre finančnú správu nákladovo neutrálne.

Subjekt má v žiadosti o vydanie záväzného stanoviska uviesť:

a/ návrh na uplatnenie postupu

b/ právne posúdenie -  vo väčšine prípadov si ho bude musieť dať vypracovať
c/ sumu predpokladaného obchodného prípadu - nie je definované, čo je "obchodný prípad"
d/ zaplatiť poplatok (minimálne 4000 eur najviac 30 000 eur) - vzhľadom na výšku poplatku a požiadavky na formulovanie žiadosti budú ustanovenia v praxi problematické a pre väčšinu podnikateľských subjektov neaplikovateľné.

AZZZ SR navrhla doplniť pre prípad, ak finančné riaditeľstvo nevydá záväzné stanovisko, v informácii subjektu nevydanie záväzného stanoviska odôvodniť .

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zapracovaní uvedených pripomienok.

Pán Machunka pozitívne zhodnotil navrhnutý inštitút.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý dal slovo pánovi Molčákovi, ktorý uviedol nasledovné pripomienky:

1. Zásadná pripomienka k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu číslo 10 – v časti §53 vloženie nového odseku 5

„10. V §53 sa dopĺňa odsek 5 v nasledovnom znení:

(5) Miestne príslušný správca dane na žiadosť daňového subjektu vydá potvrdenie o splnení jeho daňových povinností za príslušné zdaňovacie obdobie, ak sa daňový subjekt nachádza v Zozname platiteľov dane z pridanej hodnoty, u ktorých nastali dôvody na zrušenie registrácie zverejnenom na portáli Finančnej správy Slovenskej republiky37b); potvrdenie sa vydáva daňovému subjektu pre účely preukázania splnenia daňových povinností za príslušné zdaňovacie obdobie možnému ručiteľovi37c). Žiadosť musí obsahovať čísla všetkých faktúry za dodania v príslušnom zdaňovacom období vystavené na možného ručiteľa. K žiadosti, týkajúcej sa príslušného zdaňovacieho obdobia musia byť doložené kópie všetkých faktúr, uvedených v žiadosti, ako aj daňová evidencia DPH37d), daňové priznanie DPH a výpis o úhrade DPH. Potvrdenie vydá miestne príslušný správca dane najneskôr do 8 dní odo dňa prijatia žiadosti a musí obsahovať aj čísla faktúr, na ktoré sa žiadosť vzťahuje.

37b) § 69 ods. 15 zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov

37c) § 69b zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov

 37d) § 70 zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“

Odôvodnenie:

V praxi sa môže stať, že napriek tomu, že subjekt sa nachádza v zozname platiteľov dane
z pridanej hodnoty, u ktorých nastali dôvody na zrušenie registrácie (tzv. zoznam rizikových platiteľov DPH), svoje povinnosti si v ďalších zdaňovacích obdobiach plní. Aby zavedenie platiteľa DPH do zoznamu rizikových platiteľov DPH nemalo na tohto platiteľa DPH likvidačný dopad, RÚZ navrhuje doplniť § 53 tak, aby rizikový platiteľ DPH vedel preukázať možnému budúcemu ručiteľovi za daň, že voči nemu nebude uplatnený postup podľa § 69b zákona o DPH. Uvedená úprava vyplýva aj z toho, že v čase zhoršeného podnikateľského prostredia sú dodávatelia, ktorí sú pre odberateľov strategickými, a ich zavedenie do zoznamu rizikových platiteľov DPH z dôvodu nemožnosti alebo vysokej finančnej náročnosti uvedie odberateľa do rizikového postavenia. Týmto spôsobom by sa táto rizikovosť mohla znížiť. Zavedenie inštitútu ručenia za daň na prechádzajúcom stupni by podľa zdôvodnení novely zákona o DPH malo prispieť k zlepšeniu podnikateľského prostredia pre legálne podnikajúce subjekty. Preto navrhovaná úprava by mala tento cieľ podporovať.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 10 v časti §53c odsek 1

RÚZ navrhla sumy za vydanie záväzného stanoviska znížiť (primeraná sadzba poplatku by podľa názoru RŹ bola okolo 400 euro) a zrušiť naviazanie na hodnotu obchodného prípadu.

Odôvodnenie:

RÚZ chápe, že účelom uvedených poplatkov je do istej miery limitovať „dopyt“ po záväzných stanoviskách a zabrániť podávaniu neopodstatnených podnetov, na druhej strane sa však navrhovaná výška poplatkov výrazne limituje prístup malých a stredných podnikateľov k využívaniu toho inštitútu. Komplikovanosť prípadu pritom nemusí priamu súvislosť s hodnotou obchodného sporu. Vzhľadom na to, že hodnota obchodného prípadu nemusí byť vopred jasná RÚZ odporúča túto väzbu zrušiť.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že v súvislosti so zavedením inštitútu záväzného stanoviska Združenie miest a obcí Slovenska v medzirezortnom pripomienkovom konaní požiadalo spresniť, či a ako sa navrhované ustanovenia inštitútu záväzného stanoviska budú týkať aj obcí a ich rozpočtových organizácií a či sa bude na ne vzťahovať povinnosť platiť úhradu za vydané záväzné stanovisko v daňovej oblasti.

Inštitút záväzného stanoviska sa podľa predloženého materiálu zavádza za účelom zlepšenia podnikateľského prostredia. Obce a ich rozpočtové organizácie nie sú zriadené za účelom podnikania a dosahovania zisku. Na zabezpečenie svojich zákonných povinností však môžu obce využívať aj podnikateľskú činnosť. Navyše obce sú aj správcami miestnych daní a pri ich správe vyžadujú stanoviská aj od finančného riaditeľstva. V prípade, že by sa inštitút záväzného stanoviska mal na ne vzťahovať, návrh zákona môže mať dopad na ich rozpočtové hospodárenie.

Z dôvodu odstránenia aplikačných problémov a výkladových pochybností ZMOS požiadalo uvedené ustanovenia spresniť osobitne s ohľadom na skutočnosť, že rozsah osobitných predpisov, ku ktorých uplatneniu možno vydať záväzné stanovisko má ustanoviť všeobecne záväzný právny predpis, ktorý však nie je súčasťou materiálu.

ZMOS odporučilo postúpiť návrh zákona do ďalšieho legislatívneho procesu po zohľadnení predloženej požiadavky.

Predkladateľ vysvetlil, že poplatok je obrana a trval na jeho výške. Nevylúčil v budúcnosti poplatok znížiť. Súhlasil s navrhnutým stretnutím zo strany RÚZ, rezort je pripravený rokovať. RÚZ požiadala o stretnutie ešte dnes 24.6.2013.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami RÚZ a ZMOS,**
2. **AZZZ SR a KOZ SR súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 4**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č.145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým a menia a dopĺňajú niektoré zákony

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machunka, ktorý uviedol, že v  záujme odstránenia bezdôvodne neprimeranej tvrdosti výšky správnych poplatkov a nejednotnosti ich uplatňovania v praxi považuje AZZZ SR za odôvodnené a navrhuje zmeniť sadzobník správnych poplatkov uvedených v prílohe k zákonu NRSR č. 145/1995 Z. z. takto:

1. V položke 60 písm. c) bod 1 znie:

„1. stavby na reklamu, na ktorých najväčšia informačná plocha má veľkosť do

 20 m² vrátane...........60 eur,

 stavby na reklamu, na ktorých najväčšia informačná plocha má veľkosť od 20m²...........150 eur.“.

1. V položke 62a písm. c) bod 1 znie:

„1. stavby na reklamu, na ktorých najväčšia informačná plocha má veľkosť od 20m²...........50 eur.“.

1. V položke 85 písmeno b) znie:

 „b) Povolenie výnimky zo zákazu činnosti v ochrannom pásme pozemnej komunikácie na umiestnenie

 1. reklamného zariadenia, na ktorom má najväčšia informačná plocha veľkosť do 3 m²...........30 eur,

 2. stavby na reklamu, na ktorej najväčšia informačná plocha má veľkosť do 20 m² ...........60 eur,

 3. stavby na reklamu, na ktorej najväčšia informačná plocha má veľkosť od 20 m² ...........150 eur.“.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zapracovaní uvedených pripomienok a požiadala predkladateľa, aby sa ešte nimi zaoberal.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou AZZZ SR,**
2. **KOZ SR, ZMOS a RÚZ súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 5**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 331/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v znení zákona č. 246/2012 Z. z.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Machyna, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machunka, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený návrh na vedomie, k materiálu však nad rámec novely uplatnila nasledovnú pripomienku:

Zákon o DPH bol v predchádzajúcom období doplnený o inštitút ručenia za daň z pridanej hodnoty. Z aplikačnej praxe poukazuje AZZZ SR na potrebu riešenia prípadov, kedy daňovník zistí, že jeho obchodný partner je uverejnený na príslušnom zozname finančnej správy – „black liste“ (zoznam platiteľov DPH, u ktorých nastali dôvody na zrušenie registrácie DPH), napríklad až po uzavretí kontraktu, resp. až po dodaní tovaru/služby, ale pred úhradou dohodnutej ceny, v rámci lehoty splatnosti. Ak odberateľ uhradí dodávateľovi dohodnutú cenu spolu s DPH a dodávateľ DPH neodvedie daňovému úradu riadne a včas, odberateľ ručí za DPH a v rámci ručenia je povinný uhradiť príslušnú DPH opätovne, tentokrát daňovému úradu. AZZZ SR navrhuje prijať legislatívnu úpravu na riešenie týchto situácií, napr. vytvorením možnosti uhradiť DPH v týchto prípadoch priamo na „špeciálny“ účet daňového úradu.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zapracovaní uvedenej pripomienky.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý dal slovo pánovi Molčákovi, ktorý uviedol pripomienky z písomného stanoviska. Upozornil hlavne na:

RÚZ požiadala o osobitné stretnutie k svojim pripomienkam, čo predkladateľ akceptoval.

* Zásadná pripomienka k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu číslo 11

RÚZ navrhla vložiť do návrhu novely zákona nový novelizačný bod v nasledovnom znení:

„11. v § 5 ods. 1 sa dopĺňa nové písmeno f) v znení:

„f) tovar v colnom sklade, v slobodnom pásme alebo v slobodnom sklade, a zahraničná osoba bola zastúpená daňovým zástupcom podľa § 69c,“

* Zásadná pripomienka k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu číslo 18

RÚZ navrhla vložiť do návrhu novely nový novelizačný bod v nasledovnom znení:

„18. V § 43 ods. 8, v prvej vete za slová: „..vykoná odberateľ“ doplniť text: „alebo dodávateľ“.“ a za slová „zabezpečí odberateľ“ doplniť text: „alebo dodávateľ“.

Ostatné novelizačné body sa prečíslujú.

* Pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu číslo 28

RÚZ navrhla vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod v nasledovnom znení:

„28. V § 75 ods.1 sa za slová „dodaním služby“ dopĺňa „alebo za viac opráv základu dane podľa § 25 ods. 1“.

* Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 28

RÚZ navrhla uvedený novelizačný bod vypustiť

* Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu číslo 30

RÚZ navrhla vložiť do návrhu novely novelizačný bod číslo 30 v nasledovnom znení:

„30. V §79 odsek 2, písmeno c) znie:

„c) platiteľnemá k poslednému dňu predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, v ktorom nadmerný odpočet vznikol, daňové nedoplatky a colné nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu a nedoplatky na povinných odvodoch poistného podľa osobitných predpisov29b) v hodnote vyššej ako 0,05 % hodnoty nadmerného odpočtu. Absolútna hodnota 0,05% hodnoty nadmerného odpočtu sa zaokrúhľuje na celé eurá hore“.“

Ostatné novelizačné body sa prečíslujú.

* Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 39

RÚZ navrhla v uvedenom novelizačnom bode doplniť odsek 3 v nasledovnom znení:

„(3) Daň pri dovoze tovaru vyrubenú colným úradom do 31. decembra 2013 platí platiteľ colnému úradu a na jej odpočítanie a opravu sa vzťahuje predpis účinný do 31. decembra 2013, ak je platiteľ podľa osobitného predpisu38) vybraným daňovým subjektom.“

38) § 9, ods. 2, písm. c) zákona č. 354/2011 Z.z. o finančnej správe

RÚZ požiadala o osobitné stretnutie k svojim pripomienkam, čo predkladateľ akceptoval.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom s pripomienkami AZZZ SR a RÚZ,**
2. **KOZ SR a ZMOS súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 6**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov
v znení neskorších predpisov

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Machyna, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie a uviedol, že KOZ SR podporuje znižovanie administratívnej náročnosti pre daňové subjekty za predpokladu, že to zlepší výber daní rovnako tak podporuje boj proti daňovým únikom a zvýšenie právnej istoty daňovníkov a kvality podnikateľského prostredia. V §5 KOZ SR žiadala doplniť vetu „základ dane zamestnanca, ktorý je členom odborovej organizácie sa zníži aj o členské príspevky zaplatené odborovej organizácii“.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machunka, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený návrh zákona na vedomie, víta navrhované úpravy, zamerané najmä na opatrenia smerujúce k odstráneniu administratívnej náročnosti pre daňové subjekty, nekompromisnému, koncepčnému a systematickému boju proti daňovým únikom, k zvýšeniu právnej istoty daňovníkov a atraktivity podnikateľského prostredia.

AZZZ SR pri príležitosti otvorenia legislatívneho procesu k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, opätovne apelovala na potrebu novelizácie právnej úpravy v oblasti daňovej podpory združovania podnikateľov a to cez rozšírenie možnosti započítania členských príspevkov v cechoch a združeniach do daňovo uznaných výdavkov - pre živnostníkov a malé firmy, v podstatne vyššej miere, ako je 0,5 promile z úhrnu zdaniteľných príjmov (zmeniť zákon o DP, §19, ods. 3).

AZZZ SR navrhla, aby v záujme malých podnikateľov, bola alternatívne stanovená aj paušálne možná výška, napr. cca 166,- €, resp. napr. aktuálna výška životného minima, ako daňovo uznaný výdavok za príslušné zdaňovacie obdobie.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zapracovaní uvedenej pripomienky.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že pripomienky sú podrobne rozpísané v písomnom stanovisku a uvítal by diskusiu s predkladateľom k nim, čo predkladateľ akceptoval.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý podporil zámery na odstraňovanie administratívnej náročnosti pre daňové subjekty ako aj na nekompromisný a systematický boj proti daňovým únikom. Obdobne ako v pripomienkovom konaní ZMOS konštatovalo, že navrhované opatrenia majú priniesť zníženie príjmov obcí v nasledujúcich rokoch. Z uvedeného dôvodu ZMOS žiadalo v doložke vybraných vplyvov v časti Vplyv na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie doplniť zdroj krytia poklesu príjmov obcí v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov je návrh na riešenie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov povinná súčasť doložky vybraných vplyvov.

ZMOS odporučilo postúpiť návrh zákona do ďalšieho legislatívneho procesu po zapracovaní predloženej pripomienky.

Predkladateľ ponúkol stretnutie k pripomienkam sociálnych partnerov.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR, KOZ SR, RÚZ a ZMOS,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 7**

Návrh zákona, ktorým sa mení zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Masár, ktorý upozornil na skutočnosť, že predloženým návrhom sa zvyšuje administratívna záťaž a zodpovednosť podnikateľov, návrh je reštrikčne nastavený, pokuty sú navrhnuté neskutočne vysoké a nerozlišuje sa či ide o úmysel, alebo iba neznalosť určitej nevýznamnej povinnosti, správnym deliktom je úplne všetko a to dáva priestor DÚ ukladať pokuty pri každej kontrole.

AZZZ SR by privítala uskutočnenie osobitného rokovania k predloženému návrhu zákona pred pokračovaním legislatívneho procesu, medzi predkladateľom a zástupcami malých podnikateľov a živnostníkov (SŽZ a SŽK). Túto pripomienku predkladateľ akceptoval.

Pripomienky AZZZ SR z písomného stanoviska:

k NB č. 25 (§ 8 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie)

„(5) Podnikateľ je povinný na každom predajnom mieste sprístupniť vyobrazenie pokladničného dokladu podľa odsekov 1 a 2, ktorý vyhotovuje každou elektronickou registračnou pokladnicou tak, aby toto bolo pre kupujúceho jednoznačné, prehľadné, zrozumiteľné, ľahko prístupné a dobre čitateľné. Rovnako je podnikateľ povinný na osobitnom formulári pri vyobrazení pokladničného dokladu zverejniť povinné údaje, ktoré musí obsahovať pokladničný doklad podľa odsekov 1 a 2 a fotokópiu ochranného znaku podľa prílohy č. 2.“.

Toto predsa určuje zákon, podnikateľovi pribudne ďalšia administratíva, za porušenie ktorej hrozí pokuta (nakoľko nedodržanie je podľa tohto návrhu správnym deliktom).

k NB č. 27 (V § 9 odseky 4 a 5 znejú: )

(5) Doklad označený slovom „VKLAD“ je podnikateľ povinný uchovávať po dobu jedného roka od konca kalendárneho roka, v ktorom bol vyhotovený.“.

Vklad so robí každý deň, večer pri uzávierke sa automaticky z pokladne vymaže, to naozaj každý deň je potrebné odkladať doklad o vklade po dobu 1 roka? Opäť zvýšenie administratívy a možnosť pokuty!

AZZZ SR odporučila materiál prepracovať v zmysle predložených pripomienok.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že pripomienky sú podrobne rozpísané v písomnom stanovisku a požiadal o stretnutie s predkladateľom k ich pripo-mienkam, čo predkladateľ akceptoval.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR a RÚZ,**
2. **KOZ SR a ZMOS súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 8**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani
z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Baláž, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Artim (SPPK), ktorý predniesol zásadnú pripomienku k Čl. II:

AZZZ SR požadovala, aby ustanovenia Čl. I bod 2, 21, 22, 23, 24, 26, 27 nadobudli účinnosť 15. 07. 2013. Predkladateľ na pripomienku reagoval, že to nie je možné, nestihne sa to.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zohľadnení uvedenej pripomienky.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol nasledovné pripomienky:

* Zásadná pripomienka k čl. I. k bodu 25

RÚZ navrhla predmetný bod vypustiť v plnom znení.

Odôvodnenie:

Rozširuje sa rozsah minerálnych olejov, ktoré by podliehali oznamovacej povinnosti, čo, by znamenalo zvýšenie administratívneho a technického zabezpečenia uvedeného procesu, čo je v rozpore s deklarovaným účelom novely zákona a to znížiť administratívnu záťaž daňových subjektov.

* Zásadná pripomienka k čl. I. k bodu 33.

RÚZ navrhla upraviť predmetný bod v nasledovnom znení:

„V § 42 sa odsek 2 dopĺňa písmenom p), ktoré znie:

 p) podľa odseku 1 písm. o) 1 000 eur.“.

Odôvodnenie:

Zavádza sa sankcia za porušenie povinnosti pri registrácii ako obchodníka s vybraným minerálnym olejom. Pokuta je neprimerane vysoká závažnosti porušenia predpisu a pri niektorých daňových subjektoch môže byť až likvidačná

Predkladateľ na pripomienky RÚZ reagoval, že dochádza k daňovým únikom a premiešavaniu olejov. Výber dane je v tejto komodite kľúčový.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR a RÚZ,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 9**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani
z elektriny, uhlia a zemného plynu a o zmene a doplnení zákona č. 98/2004 Z. z.
o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že pripomienky sú podrobne rozpísané v písomnom stanovisku a požiadal predkladateľa o stretnutie k ich pripomienkam, čo predkladateľ akceptoval.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami RÚZ,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 10**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky
č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý uviedol, že KOZ SR považuje vodu a podzemnú vodu zvlášť za strategickú surovinu. V čase globalizácie, kedy sa vytvára prirodzený tlak na zdroje podzemných vôd vrátane jej ceny neodporúča aby sa cenotvorba v tejto oblasti decentralizovala. Ak je účelom navrhovaného kroku regulácia cien transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite. Nie je potom pochopiteľné, ak sa za účelom zníženia administratívnej záťaže podnikateľov, ktorí predávajú tovar, na ktorý sa nevzťahuje regulácia cien, navrhuje zrušiť povinnosť viesť a uchovávať cenovú evidenciu s výnimkou tých, ktorí spĺňajú minimálne dve z nasledujúcich troch podmienok, a to celková suma ich majetku presahuje 350 000 eur, obrat presahuje 700 000 eur a ide o podnikateľov s počtom zamestnancov vyšším ako 10. Tieto dve tvrdenia sa navzájom vylučujú a navyše druhé vytvára priestor pre netransparentnosť a daňové úniky.

KOZ SRneodporúčaprevod cenotvorby podzemných vôd na Ministerstvo životného prostredia SR. KOZ SR zdieľa názor, že tak závažný krok by mal byť výsledkom širšieho sociálneho dialógu vrátane účasti nezávislých odborníkov na životné prostredie.

Predkladateľ uviedol, že všetko zostáva po starom. Pripomienka KOZ SR sa stala bezpredmetnou.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 11**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 78/1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 26**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že pošlú pripomienky v rámci MPK.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Predkladateľ prisľúbil rokovať o pripomienkach so sociálnymi partnermi, v prípade potreby nie je vylúčené k materiálu sa vrátiť na augustovej tripartite. (MPK končí 26.6.2013)

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR a RÚZ,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 27**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že pošlú pripomienky v rámci MPK.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Predkladateľ prisľúbil rokovať o pripomienkach so sociálnymi partnermi, v prípade potreby nie je vylúčené k materiálu sa vrátiť na augustovej tripartite. (MPK končí 26.6.2013)

**Záver:**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR a RÚZ,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 12**

Správa o stave ochrany práce a o činnosti orgánov štátnej správy v oblasti inšpekcie práce v roku 2012

Predmetnú správu uviedol štátny tajomník MPSVR SR pán Ondruš.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý odporučil postúpiť správu na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému materiálu neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie správu na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča správu na ďalšie konanie.**

**K bodu 13**

Vyhodnotenie plnenia Koncepcie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v Slovenskej republike na roky 2008 až 2012 za rok 2012

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MPSVR SR pán Ondruš.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý uviedol, že KOZ SR pozitívne vníma skutočnosť, že hodnotenie obsahuje všetky stanoviská a návrhy, ktoré boli v priebehu plnenia celého obdobia zo strany KOZ SR predkladané. KOZ SR berie materiál na vedomie a odporúča na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému materiálu neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča materiál na ďalšie konanie.**

**K bodu 14**

Stratégia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v Slovenskej republike do roku 2020 a program jej realizácie na roky 2013 až 2015 s výhľadom do roku 2020

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MPSVR SR pán Ondruš.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý navrhol do kapitoly 3 na strane 3 doplniť ďalší bod ako poslednú vetu:

* „upriamenie pozornosti na absolventov škôl, ktorí sa po prvý krát v pracovnom cykle stretávajú s problematikou BOZP s cieľom poskytnúť im kvalitné odborné vedomosti spojené s poukázaním na efektívnu aplikáciu opatrení na zaistenie BOZP s dôrazom na predchádzanie pracovných úrazov.“

Odôvodnenie: Navrhovaná zásada predchádza plneniu opatrenia č. F 5, tzn., že pokiaľ nebude úloha hlbšie integrovaná vo vzdelávacom systéme škôl, je potrebné sa vo zvýšenej miere venovať týmto absolventom, ktorí sa po prvý raz stretávajú v praxi s oblasťou BOZP.

V návrhu stratégii, v časti 9. písm. F, bod 4. chýba aspoň určitá zmienka, záväzok smerom k tomu, že sa bude aspoň uvažovať o novom, samostatnom poistení pracovných úrazov a chorôb z povolania, ako jednom z výrazných motivačných a stimulačných prvkov pre koncepčné znižovanie pracovných úrazov.

V stratégii KOZ SR chýba aj určitá zmienka o prípadnom úrazovom poistení pre samostatné zárobkovo činné osoby, ktoré by bolo ustanovené na nekomerčnom princípe. Nateraz ich úrazy nie sú v SR vôbec evidované. KOZ SR sa domnieva, že tu bude potrebné stanoviť určitý zámer, ako týchto pracujúcich do budúcnosti dostať do poistenia pre prípad úrazu z práce, možno na podobnom princípe, ako sú teraz poistení zamestnávatelia pre prípad pracovného úrazu zamestnanca.

V bode B KOZ SR odporučila doplniť nový bod 4. s nasledovným znením:

„4. Zabezpečiť personálne a finančne orgány dozoru nad BOZP v silových rezortoch a ustanoviť bezpečnostnotechnickú službu pre nich, podobne, ako je zabezpečovaná v ostatných rezortoch.“

V bode G 2. Preskúmať možnosti pre finančnú dostupnosť slovenských technických noriem pre štátne orgány, inštitúcie a zamestnávateľov.

KOZ SR odporučila doplniť na konci tejto vety slová „a zástupcov zamestnancov.“.

KOZ SR odporučila schváliť Stratégiu s pripomienkami.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uplatnil k predloženému materiálu nasledovné pripomienky :

Všetky pripomienky sú k bodu 9. „PROGRAM REALIZÁCIE STRATÉGIE BOZP“

1. K písmenu A. „Zlepšenie informovanosti, propagácie a kultúry prevencie v oblasti BOZP“

Do úlohy 7 (Poskytovať odborné poradenstvo....), úlohy 9 (Organizovať tematicky orientované odborné semináre...) a úlohy 11 (Vydávať odborné príručky, informačné a propagačné materiály....) AZZZ SR odporučila doplniť cieľovú skupinu aj preventívne a ochranné služby a požiadavku orientácie na túto skupinu.

2. K písmenu A navrhla doplniť úlohu:

x. formou vystúpení pracovníkov štátneho dozoru na akciách organizovaných profesnými združeniami preventívnych a ochranných služieb podporiť kvalitu a odbornú úroveň týchto akcií.

3. K písmenu C. Zlepšovanie kvality činnosti odborných subjektov oprávnených na výkon činnosti v oblasti BOZP predložila nasledovnú pripomienku:

V tejto časti programu je uvedený iba jeden bod „Zabezpečiť dôslednú kontrolu plnenia povinností fyzických osôb – podnikateľov a právnických osôb, ktoré vykonávajú preventívne a ochranné služby (pracovné zdravotné služby a bezpečnostnotechnické služby) v BOZP pre zamestnávateľov“.

AZZZ SR nie je presvedčená že:

- kvalita je závislá iba na kontrole „plnenia povinností“ bezpečnostnotechnických služieb zo strany inšpekcie práce

- meradlom kvality je iba výsledok výkonu inšpekcie práce.

4. V písmene D. „Uplatňovanie systémového prístupu k problematike BOZP“ sa nepočíta s preventívnymi a ochrannými službami, AZZZ SR ich odporučila doplniť.

5. V písmene „E. Spolupráca v oblasti BOZP“ sa nepočíta sa preventívnymi a ochrannými službami, AZZZ SR ich odporučila doplniť.

6. v písmene „F. Rozvoj výskumu a vzdelávania v oblasti BOZP a uplatňovania jeho výsledkov“ AZZZ SR navrhla doplniť úlohu:

x. Preskúmať možnosti vyhodnotenia efektívnosti požiadaviek predpisov na úseku BOZP s cieľom zvýšenia efektívnosti použitia zdrojov v tejto oblasti

7. V písmene „G. Predpisy na zaistenie BOZP“ do úlohy č. 2 „2. Preskúmať možnosti pre finančnú dostupnosť slovenských technických noriem pre štátne orgány, inštitúcie a zamestnávateľov“ AZZZ SR navrhla doplniť preventívne a ochranné služby

8. V písmene G AZZZ SR navrhla doplniť úlohu:

x. Pri vydávaní predpisov na zaistenie BOZP v časti terminovania účinnosti zohľadňovať princíp ročného plánovania u zamestnávateľov.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie konanie, po zapracovaní uvedených pripomienok.

Predkladateľ uviedol, že je ochotný o pripomienkach AZZZ SR ešte rokovať, lebo v rámci MPK neboli zaslané.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý navrhol doplniť medzi spolupracujúce subjekty aj zamestnávateľské zväzy a KOZ SR.

Pripomienka bola akceptovaná predkladateľom.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu:

RÚZ navrhla doplniť nový bod 3., ktorý znie:

„Pripraviť legislatívnu úpravu zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorým sa úrazové poistenie v zákone doplní o uplatnenie výšky zľavy a prirážky k poistnému a zabezpečeniu preventívnych aktivít financovaných z prostriedkov úrazového poistenia odvádzaného zamestnávateľmi.“

Odôvodnenie:

Jednalo by sa o účinný stimulačný nástroj schopný pozitívne ovplyvňovať zamestnávateľov preventívnymi nástrojmi.

Pripomienka nebola akceptovaná predkladateľom.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol nasledovné odporúčania k návrhu:

ZMOS odporúča predkladateľovi označiť časť 3. „Priority stratégie BOZP“ označením: „3. Východiská Stratégie“, pred bod 3.1 vložiť nadpis „Priority stratégie“, označiť ho ako časť 4. a ostatné časti prečíslovať.

Odôvodnenie:

Text pod nadpisom priority stratégie BOZP sumarizuje postuláty, ktoré podľa názoru ZMOS tvoria východiská, či princípy napĺňania strategických priorít č. 1.- 4.

ZMOSodporúča predkladateľovi zvážiť zapracovanie nasledovných prístupov do stratégie.

Vzhľadom na výskyt a závažnosť nedostatkov a pochybení pri napĺňaní zákonných povinností subjektov, by malo byť na mieste venovať pozornosť:

• všeobecnej, plošnej znalosti bezpečnostných zásad tak u zamestnancov, ako aj u

 zamestnávateľov,

• primeranej legisvakačnej lehote právnych predpisov,

• aktívnej a adresnej informovanosti zamestnávateľskej a zamestnaneckej verejnosti.

Je vhodné, pre podporu spoločenskej zodpovednosti zamestnancov a zamestnávateľov, finančne kvantifikovať spoločenskú hodnotu výkonu prevencie a nákladov na sanáciu dôsledkov pracovných úrazov vyvolaných alebo ovplyvnených nedodržiavaním BOZP, vrátane nákladov na liečbu, rehabilitáciu, vyplácanie dávok... V rámci legislatívnej a implementačnej procedúry je vhodné zvážiť zavedenie hodnotenia proporcionality a subsidiarity legislatívneho opatrenia vo vzťahu k podmienkam výkonu hospodárskych činností ekonomických subjektov a faktického prínosu na zákonom chránený záujem (život, zdravie, bezpečnosť,...).

Formalistický, neraz „úradnícky najpohodlnejší“ prístup k riešeniu problematiky odčerpáva, už aj tak limitované investičné zdroje a zdroje na vytváranie nových, alebo aspoň bezpečnejších pracovných miest. Ako príklad môžu slúžiť návrhy na zavádzanie Pracovnej zdravotnej služby aj v tých činnostiach so žiadnym, či nízkym rizikom, kde by sa vhodným využívaním už existujúcich postupov (účasť na preventívnych prehliadkach hradených zo systému verejného zdravotného poistenia) mohlo dospieť nie len k plošnejšiemu, ale najmä k efektívnejšiemu dosahovaniu legitímnych cieľov.

V programe realizácie v časti A. body 8. a 12 ZMOS navrhuje doplniť medzi spolupracujúce subjekty aj ich.

Odôvodnenie:

ZMOS má záujem prispievať k lepšej informovanosti orgánov a zamestnancov miestnej územnej samosprávy šírením informácií o pripravovaných školeniach a v rámci technických a personálnych možností ponúkať im tlačoviny o BOZP zamerané na tie činnosti, ktoré sú v podmienkach územnej samosprávy najfrekventovanejšie.

Pripomienka bola akceptovaná predkladateľom.

ZMOS súhlasilo s predloženým materiálom a odporučilo ho do ďalšieho legislatívneho procesu po zohľadnení vyššie uvedených návrhov a odporúčaní.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami AZZZ SR, RÚZ a KOZ SR,**
2. **odporúča materiál na ďalšie konanie.**

**K bodu 16**

Legislatívny zámer návrhu zákona o odpadoch

Predmetný materiál uviedol minister životného prostredia SR pán Žiga.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Baláž, ktorý uviedol, že KOZ SR pri posudzovaní tohto zámeru získala presvedčenie, že jeho spracovaniu mala predchádzať širšia celospoločenská diskusia zhmotnená v podobe zodpovedajúcej koncepcie, táto by určite prispela k vyššej miere ku konsenzu zainteresovaných subjektov. KOZ SR vníma tento materiál ako rizikový. Nakoľko tento zámer a jeho realizácia až do konca v podobe príslušného zákona môže ohroziť rozvíjajúci sa recyklačný priemysel SR a s ním súvisiace pracovne pozície. KOZ SR vníma tento zámer ako projekt určený pre určitú skupinu podnikateľov, zameraný na to, ako si vytvoriť efektívne podnikanie z nakladania s odpadmi, financované občanmi Slovenskej republiky, táto oblasť okrem iného tiež predpokladá čerpanie stoviek mil. eur v rámci európskych štrukturálnych fondov. KOZ SR odporučila revíziu tretej zmeny – zavedenie zákazu výkupu kovov od fyzických osôb. Toto opatrenie v konečnom dôsledku skoro nič nerieši a môže mať negatívny dopad na životné prostredie – čierne skládky.

KOZ SR odporučila postúpiť Legislatívny zámer zákona o odpadoch na ďalšie legislatívne konanie s pripomienkami.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík a Nevický, ktorí uviedli, že AZZZ SR považuje Legislatívny zámer zákona o odpadoch za závažný materiál, ktorý však nerieši systémovo odpadové hospodárstvo Slovenskej republiky, uplatňuje preto k materiálu zásadné pripomienky uvedené v písomnom stanovisku. V materiály absentuje reálna doložka o vplyve na zamestnanosť, podnikateľské prostredie ako aj finančná doložka.

K doložke predkladateľ uviedol, že nie je možné v Legislatívnom zámere vyčísliť vplyvy.

Legislatívny návrh je v porovnaní z verziou ktorá bola predmetom MPK značne pozmenený, preto sa podľa AZZZ SR ukazuje potreba zaradiť ho opäť na pripomienkovanie v rámci MPK.

S týmto návrhom AZZZ SR predkladateľ nesúhlasil.

AZZZ SR navrhla v prípade neakceptovania zásadných pripomienok, neodporučiť materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že je žiaduce legislatívny zámer doplniť o najpodstatnejšiu časť – návrh modelu odpadového hospodárstva s popisom základných práv a povinností účastníkov systému, určením zodpovednostných a kontrolných vzťahov medzi nimi. Navrhovaný legislatívny zámer zákona o odpadoch pre neexistenciu modelu funkčných vzťahov jednotlivých prvkov systému s určením ich miesta a pôsobnosti nedáva garanciu odstránenia systémových porúch súčasného systému OH, kvôli ktorým je nevyhnutné vytvoriť zákon nový. Návrh nového modelu systému odpadového hospodárstva by mal byť doplnený o základné princípy jeho fungovania – okrem základného princípu „znečisťovateľ platí“ je dôležité zadefinovať mieru trhových regulácií, regulačné mechanizmy, vlastnícke vzťahy k odpadom, mieru univerzálnosti prístupu k jednotlivým prúdom odpadov. Tieto princípy by potom určili kvalitu funkčných vzťahov medzi jednotlivými prvkami systému, spätné väzby a regulačné mechanizmy.

Ďalej uviedol zásadné pripomienky z písomného stanoviska:

K časti 2.7 „Nakladanie s komunálnymi odpadmi“:

Nie je opodstatnené, aby sa s opotrebovanými pneumatikami nakladalo odlišne, ako s inými prúdmi odpadov. V prípade, že občan vyseparuje a umiestni opotrebovanú pneumatiku na určené miesto, musí byť s ňou naložené na náklady dovozcov a výrobcov rovnako, ako je to u iných prúdov odpadov.

K časti 2.8 „Povinnosti právnických osôb a fyzických osôb“:

Ako nedostatočné a nesystémové je riešenie opustených odpadov, nakoľko len opätovné pridanie právomoci Policajného zboru stav nezmení. Predmetný problém je potrebné riešiť modernejším a nekompromisnejším spôsobom. Je potrebné, ak sa nezistí osoba zodpovedná za umiestnenie odpadu na nehnuteľnosti v rozpore s týmto zákonom, ak ide o komunálne odpady a drobný stavebný odpad, preniesť zodpovednosť a povinnosť odstránenia takého odpadu z obce na každú FO a PO, ktorá má vlastnícke právo k pozemku, alebo je jeho nájomcom, či užívateľom a na ktorom sa takýto opustený odpad vyskytne**.** V opustenom odpade sa nachádzajú aj zložky vhodné na separáciu (plasty, sklo, obaly, kovové obaly a pod.) a je potrebné, aby  likvidáciu týchto zložiek odpadu zabezpečovali povinné osoby obdobne ako je tomu pri elektroodpadoch. Postup, kde sa komunálny odpad, definovaný v zákone č. 223/2001 Z. z dostane úmyselne na pozemok FO alebo PO bez jej vedomia a následné odpratanie na náklady obce, sa dostáva do rozporu s ustanovením čl. 19 ods. 3 Ústavy SR, v zmysle ktorého vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom. Výhrada vlastníctva nesmie v tomto prípade brániť zavedeniu objektívnej zodpovednosti vlastníka, prípadne prenajímateľa nehnuteľnosti za odpad nachádzajúci sa na jeho alebo prenajatom pozemku. Zavedením objektívnej zodpovednosti by vlastník/prenajímateľ nebol ukrátený o regresný nárok voči tomu, kto odpad na pozemok vyviezol. Nie je možné, aby z vlastníckeho práva plynuli vlastníkovi len výhody. Zavedenie objektívnej zodpovednosti by však nemalo byť absolútne a prichádzať do úvahy okamžite, ale až po procese skúmania a zisťovania pôvodcu odpadu, tak ako určuje súčasne platný zákon č. 223/2001 Z. z. Iba v prípade, ak by využitím všetkých zákonných prostriedkov nedošlo k zisteniu pôvodcu odpadu, bolo by možné preniesť zodpovednosť na vlastníka/prenajímateľa nehnuteľnosti. Druhou možnosťou by bolo odstránenie odpadu obcou za poplatok, ktorý by uhradil vlastník/prenajímateľ nehnuteľnosti (osoba, ktorá má z užívania nehnuteľnosti majetkový prospech). V obidvoch prípadoch by nemalo dochádzať k strate regresného nároku po prípadnom zistení pôvodcu odpadu.

ZMOS odporučilo predložený návrh legislatívneho zámeru zákona o odpadoch na ďalšie legislatívne konanie po akceptovaní a zapracovaní ich pripomienok.

Predkladateľ reagoval na pripomienky sociálnych partnerov s tým že sa vyjadril k nasledovným okruhom:

1.otázka zachovania, nezachovania recyklačného fondu

2.vznik kolektívnych systémov

3.participácia miest a obcí za nediskriminačných podmienok

4. zákaz výkupu kovov

Pán Karlubík za AZZZ SR sa vyjadril k:

zákazu k výkupu kovov - konsenzus zo strany AZZZ SR

opustený odpad - výrobca nemôže byť spoluzodpovedný za skládku

vznik nových kolektívnych systémov – AZZZ SR ide o návrh modelu fungovania ako celku, je pripravená hľadať technické riešenie.

V diskusii sa za KOZ SR vyjadril prezident pán Kollár, ktorý uviedol, že podľa názoru KOZ SR nejde o zastavenie recyklačného procesu.

Za AZZZ SR sa vyjadril pán Nevický, ktorý uviedol, že nie je systematické aby sa v Zákone o odpadoch riešila kriminálna činnosť.

Pán Jusko za RÚZ uviedol, prečo by malo zrušenie recyklačného fondu znamenať stratu pracovných príležitostí.

Pán Prepiak za RÚZ sa vyjadril k zákazu výkupu kovov. RÚZ navrhla sprísniť výkup kovov, nie zákaz.

Pán Machalík za AZZZ SR upozornil na vznik monopolizmu pri výkupe.

Predkladateľ reagoval na pripomienky sociálnych partnerov, že podľa európskej legislatívy je zodpovedný za likvidáciu odpadu výrobca. Je na rozhodnutí výrobcu alebo dovozcu akého recyklátora si zvolí a aby podmienky recyklátorov boli férové a konkurencieschopné. V súčasnosti existujú prebytok recyklačných kapacít.

Pán Karlubík za AZZZ SR upozornil, že odpad je záležitosť dotácií. Dôležité je vyriešiť model odpadového hospodárstva v republike.

Pán Jusko za RÚZ uviedol, že treba si uvedomiť, že v EÚ je voľný pohyb tovarov.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR,**
2. **ZMOS súhlasí s pripomienkou,**
3. **RÚZ a KOZ SR súhlasia bez pripomienok.**

**K bodu 17**

Informácia o implementácii Národného akčného plánu pre zelené verejné obstarávanie v SR na roky 2011 – 2015 za rok 2012

Predmetný materiál uviedol minister životného prostredia SR pán Žiga.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Baláž, ktorý odporučil zobrať materiál ako informatívny na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machunka, ktorý nadväzne na pripomienky členskej základne (ZZES, SEPS) uplatnil k materiálu formálnu pripomienku :

Po preštudovaní príloh SEPS zistili určité číselné nezrovnalosti s odoslaným dotazníkom.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zapracovaní pripomienky.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému materiálu neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho postúpiť na ďalšie konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča materiál na ďalšie konanie.**

**K bodu 18**

Správa o stave vzdelávania zameraného na podporu rozvoja finančnej gramotnosti

Predmetnú správu uviedol minister ŠVVŠ SR pán Čaplovič.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý odporučil postúpiť materiál na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému materiálu neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie správu na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča správu na ďalšie konanie.**

**K bodu 19**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2009 Z. z. o stimuloch pre výskum a vývoj a o doplnení zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister ŠVVŠ SR pán Čaplovič.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil návrh zákona zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie. Posúdiť znižovanie vplyvu na daňový základ pri živnostníkoch.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 20**

Národný akčný plán pre problémy s alkoholom na roky 2013 – 2020

Predmetný materiál uviedla ministerka zdravotníctva SR pani Zvolenská.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý odporučil postúpiť materiál na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému materiálu neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča materiál na ďalšie konanie.**

**K bodu 21**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 339/2008 Z. z. o poskytovaní pomoci na podporu spotreby mlieka a mliečnych výrobkov pre deti v materských školách, pre žiakov na základných školách a pre žiakov stredných škôl v znení neskorších predpisov

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MPRV SR pán Štefan Adam.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Baláž, ktorý odporučil postúpiť návrh nariadenia na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému návrhu nariadenia neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča materiál na ďalšie konanie.**

**K bodu 24**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol minister spravodlivosti SR pán Borec.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machunka, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 22**

Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MPRV SR pán Štefan Adam.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Baláž, ktorý odporučil postúpiť návrh koncepcie na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Nevický, ktorý uplatnil nasledovné námety – pripomienky z písomného stanoviska:

1. AZZZ SR navrhla zmeniť legislatívu regulácie medveďa hnedého a vlka dravého. Je potrebné predĺžiť dobu  lovu vlka už od 15. septembra kalendárneho roka a tiež zvýšiť limity početnosti lovu vlka. V prípade medveďa hnedého je v súčasnosti prakticky nemožné získať právoplatnú výnimku na lov. Účastníkom konania je aj organizácia, ktorá sa automaticky proti povoleniam odvoláva, čím sa proces predlžuje až za zákonnú dobu lovu. Početnosť medveďa stúpa a zvyšujú sa škody, ktoré spôsobuje ako aj strety s ľuďmi.
2. AZZZ SR navrhla riešiť problém regulácie bobra, volavky a krkavca z pohľadu značných škôd, ktoré premnožené populácie spôsobujú.
3. AZZZ SR navrhla vykonať preskúšanie poľovníckych hospodárov, ktorí neabsolvovali „vyššie poľovnícke skúšky“ alebo VŠ príslušného smeru, ale len „skúšky poľovníckych hospodárov“ viac ako pred 15 rokmi. Neúplné vedomosti hospodárov v oblasti novej legislatívy ako aj nových trendov v poľovníctve spôsobujú značné škody v obhospodarovaní poľovných revírov.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zvážení uplatnených pripomienok.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému materiálu neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie  predložený materiál na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča materiál na ďalšie konanie.**

**K bodu 23**

Koncepcia rozvoja pôdohospodárstva SR na roky 2013 - 2020

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MPRV SR pán Štefan Adam.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Baláž, ktorý ocenil materiál a odporučil postúpiť návrh koncepcie na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý dal slovo pánovi Artimovi (SPPK), ktorý dal návrh nad rámec koncepcie a navrhol zmenu uznesenia vlády pod bodom B.3. Odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že pripomienky (9) sú podrobne rozobrané v písomnom stanovisku a dal slovo pani Patasiovej z Agrárnej komory Slovenska, ktorá uviedla, že poľnohospodárska prvovýroba, nemá vplyv na ceny výrobkov a vyjadrila túžbu, aby sa prvovýroba udržala.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému materiálu neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie konanie.

Predkladateľ sa vyjadril, že je pripravený rokovať s MF SR o pripomienke SPPK. K pripomienkam pani Patasiovej uviedol, že sektory prvovýroby, by mali byť podporované, tiež by mala byť zabezpečená konkurencieschopnosť a pracujúci na dohodu budú riešení v spolupráci s MPSVR SR.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami AZZZ SR a RÚZ,**
2. **odporúča materiál na ďalšie konanie.**

**K bodu 25**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister hospodárstva SR pán Malatinský.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý odporučil postúpiť návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že dochádza k tomu, že niektoré podniky budú závažne postihnuté. Podrobné pripomienky sú uvedené v písomnom stanovisku. Pán Kacvinský sa vyjadril k §6.

Navrhované doplnenie znenia § 6 zákona o nový odsek 11 :

(11) Ak celková suma krátenia podpory na základe ods. 5 dosiahne sumu, predstavujúcu časť poskytnutej podpory z podporných programov financovaných z prostriedkov štátneho rozpočtu, ktorá bola použitá bezprostredne na výstavbu, rekonštrukciu alebo modernizáciu zariadenia na výrobu elektriny, ustanovenie ods. 5 sa počnúc nasledujúcim kalendárnym rokom neuplatní.

Aktuálne znenie § 6 ods. 5 zákona upravuje zníženie ceny elektriny vyrobenej prostredníctvom zariadení, na ktorých výstavbu, resp. rekonštrukciu bola poskytnutá štátna podpora. Táto úprava je problematická a diskriminačná z nasledovných dôvodov:

1. je v rozpore s účelom cenovej regulácie, keď predovšetkým narušuje tam zakotvený princíp nediskriminácie, transparentnosti, ochrany pravidiel hospodárskej súťaže a princíp ochrany oprávnených záujmov a ochrany investícií regulovaných subjektov;

2. v rozpore s čl. 55 ods. 2 Ústavy SR narúša hospodársku súťaž v oblasti elektroenergetiky tým, že neodôvodnene diskriminuje výrobcov elektriny, ktorí poberajú doplatok za VÚ KVET a zároveň čerpajú podporu zo štátneho rozpočtu na výstavbu, resp. rekonštrukciu zariadenia na výrobu elektriny oproti ostatným výrobcom elektriny ( napr. FVE, alebo MVE);

3. zníženie ceny elektriny z dôvodu čerpania podpory zo štátneho rozpočtu poskytnutej na výstavbu, resp. rekonštrukciu zariadení na výrobu elektriny je samo osebe diskriminačné, právna úprava výrobcom de facto odoberá podporu zo štátneho rozpočtu, čím sa neguje jej návratnosť a tým porušuje účel jej poskytnutia;

4. zníženie ceny elektriny nie je závislé od celkovej absolútnej výšky podpory poskytnutej na výstavbu, resp. rekonštrukciu zariadení na výrobu elektriny čo vedie k tomu, že úhrnné zníženie ceny podľa tohto ustanovenia v priebehu 15 rokov môže mnohonásobne prevýšiť sumu podpory poskytnutej zo štátneho rozpočtu, čo je odhliadnuc na diskriminačný charakter takejto úpravy zjavne neprimerané;

5. je v rozpore s Regulačnou politikou na nastávajúce regulačné obdobie 2012 – 2016, predovšetkým s princípom a) podpory investícií do VÚ KVET, b) motivácie na zvyšovanie energetickej efektívnosti, c) podpory konkurencieschopného trhu, d) podpory efektívnej hospodárskej súťaže, e) zákazu krížových dotácií, f) primeranej návratnosti investícií atď..

6. porušuje okrem iného princíp právnej istoty, princíp legitímnych očakávaní adresátov práva, princíp ochrany hospodárskej súťaže a princíp zákazu diskriminácie, ktoré sú imanentné v práve SR ako aj v práve EU.

Pán Hanulák sa vyjadril k prechodnému ustanoveniu § 18 e.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho zobrať na vedomie. Ocenil prístup predkladateľa.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý k predloženému návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Predkladateľ vysvetlil, že komu bola daná podpora na 15 rokov, tomu ostala zachovaná. Bol zvolený kompromis pri výrobe elektriny z biomasy (do 40 GWh). Minister hospodárstva pán Malatinský navrhol možnosť rokovať o pripomienkach sociálnych partnerov, kým návrh zákona nebude predložený do NR SR, aby sa odstránili skrivodlivosti. Aj napriek vysvetleniu predkladateľa AZZZ SR trvala na svojich pripomienkach.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

Podpredseda rady pán Manga poďakoval prítomným za účasť na rokovaní a ukončil ho. Sociálni partneri sa stretnú na riadnom rokovaní dňa 12.08.2013.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Branislav O N D R U Š**

štátny tajomník ministerstva práce, ...............................

sociálnych vecí a rodiny SR

za odbory

**Slavomír M A N G A** ................................

podpredseda rady

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady