

### Hospodárska a sociálna rada

### Slovenskej republiky

## Ján Richter

## predseda

## Bratislava 23.09.2013

Číslo záznamu: 42332/2013

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 23.09.2013**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

**Program:**

1. Systém tvorby stanovísk k návrhom aktov EÚ a stav koordinácie realizácie politík EÚ

Predkladá: MZVEZ SR

1. Národný program kvality Slovenskej republiky na roky 2013 - 2016

Predkladá: ÚNMS SR

1. Legislatívny zámer Autorského zákona

Predkladá: MK SR

1. Návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2014 až 2016

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MŽP SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MŽP SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MŽP SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z.o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MŽP SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MPRV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov

Predkladá: MDVRR SR

1. Návrh zákona o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MDVRR SR

1. Návrh zákona o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MDVRR SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2014

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Poznatkami k prosperite - Stratégia výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Správa o stave školstva na Slovensku po verejnej diskusii

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Informácia o výsledkoch úradných kontrol potravín so zameraním na predaj potravín po dátume spotreby a dátume minimálnej trvanlivosti v nadväznosti na zákon NR SR č. 42/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR  č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú a menia niektoré zákony

Predkladá: MPRV SR

Návrh na riešenie neprimeranosti pokút za predaj tovarov po dátume spotreby a dobe minimálnej trvanlivosti novelou zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách

Predkladá: RÚZ

1. Rôzne

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov rady. Stiahol z rokovania body č. 4 Návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2014 až 2016 a č. 20 Správa o stave školstva na Slovensku po verejnej diskusii a požiadal o predradenie bodu č. 13 Návrh zákona o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov a bodu č. 14 Návrh zákona o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Viceprezident KOZ SR pán Manga navrhol, aby stiahnutá Správa o stave školstva bola predmetom mimoriadneho rokovania spolu s rozpočtom. S uvedenými návrhmi súhlasili všetci sociálni partneri.

**K bodu 13**

Návrh zákona o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MDVRR SR pán Stromček.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Machyna, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania sa nepodarilo dospieť k dohode a rozpor trvá k oslobodeniu vozidiel poskytujúcich služby vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave od platenia mýta § 3.

Odôvodnenie: Zaťaženie dopravy vo verejnom záujme nákladmi na mýtne poplatky môže spôsobiť zvyšovanie cien cestovného.

Po zapracovaní uvedenej zásadnej pripomienky KOZ SR odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý dal slovo pánovi Reichovi, ktorý uplatnil nasledovné pripomienky k:

§ 27 Priestupky

§ 35 Splnomocňovacie ustanovenia – Ods. 2 AZZZ SR žiada vypustiť

Čl. II. ods. 3

V § 22 ods. 2 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie:

d) písmeno j) uloží sa pokuta 100 € (prečo vodič nákladného auta má zaplatiť 2000€)

Čl. V. ods. 2

§ 139 a) sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie:

10) držiteľovi vozidla, ktorý porušil povinnosť podľa § 6 a písm. I) orgán policajného zboru uloží pokutu 99 €. (20 krát vyššia pokuta ako vodič auta)

Podrobné rozobratie pripomienok je v písomnom stanovisku.

AZZZ SR nesúhlasila s materiálom.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý neuplatnil k predloženému zákonu žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie. Zákon má potenciál zvyšovania nákladov pre podnikateľský sektor, čo nie je dobré. Pripojil sa k stanovisku AZZZ SR.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý neuplatnil k predloženému zákonu žiadne zásadné pripomienky. Konštatoval, že návrh v niektorých bodoch (indexovanie) môže mať dopad na rozpočty obcí v budúcnosti. Pripomenul tiež, že do budúcnosti bude podľa miest a obcí potrebné uvažovať o oslobodení mýta – špeciálne autá určené na zber a odvoz komunálneho odpadu, nakoľko ide o verejnú službu. Odporučil návrh na ďalšie legislatívne konanie.

Na pripomienky sociálnych partnerov reagoval štátny tajomník MDVRR SR pán Stromček, ktorý vyjadril počudovanie so stanoviskom ZMOSu prečo má predložený materiál negatívny dopad na rozpočty obcí. Pán Turčány vysvetlil , že poznámka smerovala do budúcnosti a týkala sa zvozu komunálneho odpadu. Predkladateľ uviedol, že kamióny majú znížené sadzby o 4%, kto jazdí viac dostane bonus, preferovaný bude najmodernejší vozový park a sadzby sú stanovené tak, ako v okolitých krajinách. Návrh pokút bol komunikovaný ešte pred dvoma rokmi, kedy bolo dohodnuté, že ak sa zvýšia priestupky, budú zvýšené aj pokuty. Po dlhšej diskusii boli prijaté nasledovné závery:

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR,**
2. **KOZ SR, ZMOS a RÚZ súhlasili s pripomienkami.**

**Po rokovaní tripartity AZZZ SR zmenila svoj postoj a nesúhlas zmenila na súhlas s pripomienkami.**

**K bodu 14**

Návrh zákona o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MDVRR SR pán Stromček.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Blahák, ktorý uviedol, že KOZ SR požaduje doplniť do § 8 návrhu zákona  – odkaz 7) Zákon č. 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v doprave.

Odôvodnenie: Na základe zistení nie je povinnosť kontroly dodržiavania uvedeného zákona, hlavne u „tretích prepravcov“, dostatočne zabezpečená.

Po zapracovaní uvedenej zásadnej pripomienky KOZ SR odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie. KOZ SR svoj súhlas podmieňuje elimináciou negatívnych dopadov na zamestnancov zrušených úradov.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý víta zámer zlúčenia vecne.

RÚZ navrhla z návrhu zákona vypustiť § 15 ods. 6 až 13. RÚZ súhlasila s materiálom s uvedenou pripomienkou.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý víta tento proces zlučovania a neuplatnil k predloženému zákonu žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Pani Cengelová za predkladateľa reagovala na pripomienku KOZ SR a uviedla, že zákon neobsahuje hmotnoprávne ustanovenia a požadovaná poznámka – odkaz, ktorý navrhla KOZ SR nemá na čo odkazovať, KOZ SR pripomienku stiahla. Aj napriek vysvetleniu pripomienky RÚZ, RÚZ zotrvala na svojom postoji a trvala na uvedenej pripomienke.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou RÚZ,**
2. **KOZ SR, ZMOS a AZZZ SR súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 1**

Systém tvorby stanovísk k návrhom aktov EÚ a stav koordinácie realizácie politík EÚ

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MZVEZ SR pán Javorčík.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý uviedol, že KOZ SR v rámci medzirezortného pripomienkového konania nebola oslovená. KOZ SR uplatnila nasledovné pripomienky :

* v článku 8 ods. (5) navrhuje doplniť slová „zástupcov zamestnancov“.
* v časti definujúcej použité pojmy a skratky navrhuje v záujme právnej istoty doplniť v definícii NEŠTÁTNY SEKTOR slová „zástupcovia zamestnancov“.

KOZ SR odporučila materiál po zapracovaní pripomienok na ďalšie konanie.

Pripomienky KOZ SR predkladateľ akceptoval.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machunka, ktorý uvítal prijatie materiálu a odporučil upraviť príslušné právne predpisy tak, aby tie akty schvaľované Radou Európskej únie v podmienkach Slovenskej republiky, ktoré budú zo strany sociálnych partnerov požadované, boli prerokované aj na Hospodárskej a sociálnej rade SR, s tým, že sa v tejto agende vytvorí účinný informačný mechanizmus.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý ocenil pripravenie takéhoto materiálu a dáva väčší priestor diskusii so sociálnymi partnermi a uviedol 2 pripomienky formulačného charakteru:

Pripomienka k čl. 5, odsek 8

RÚZ navrhla, aby sa v čl. 5, odseku 8, prvej vete pred slovo „prizýva“ vložilo slovo „obligatórne“.

Odôvodnenie:

Cieľom pripomienky je vyjasniť znenie textu, tak aby bol zmysel uvedenej vety vyjadrený vo forme povinnosti. V tomto zmysle treba chápať toto ustanovenie už dnes, ale navrhovaný text je jasnejší.

Pripomienka k čl. 5, odsek 11

RÚZ navrhla, aby sa v čl. 5, odsek 11 pred slovo „zverejnený“ vložilo slovo „vopred“ a odporúča aj doplnenie časovej lehoty.

Odôvodnenie:

Cieľom pripomienky je spresniť text, a to tak, aby sa termín a program rokovania rezortnej koordinačnej skupiny na webovom sídle príslušného rezortu zverejňoval vopred a s istým časovým predstihom (dĺžku tejto lehoty ponecháva RÚZ na úvahu a praktickú skúsenosť predkladateľa).

Po vysvetlení predkladateľa RÚZ súhlasila s predloženým materiálom bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý taktiež privítal prijatie tohto materiálu ako aj možnosť participácie na tvorbe stanovísk SR k aktom EÚ. Odporučil ho na ďalšie konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča materiál na ďalšie konanie.**

**K bodu 2**

Národný program kvality Slovenskej republiky na roky 2013 - 2016

Predmetný materiál uviedol predseda ÚNMS SR pán Mihok.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Blahák, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania KOZ SR nemala pripomienky a odporučila postúpiť predložený materiál na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť na ďalšie konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ ani jej členské organizácie nemali k materiálu v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienky. RÚZ berie predložený materiál na vedomie bez pripomienok a odporúča ho na ďalšie konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý neuplatnil k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča materiál na ďalšie konanie.**

**K bodu 3**

Legislatívny zámer Autorského zákona

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MK SR pán Sečík.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania KOZ SR nemala pripomienky a odporúča postúpiť predložený materiál na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ ani jej členské organizácie nemali k materiálu v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienky. RÚZ berie predložený materiál na vedomie bez pripomienok a odporúča ho na ďalšie konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý neuplatnil k predloženému zámeru žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča materiál na ďalšie konanie.**

**K bodu 7**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MŽP SR pán Ferencz, ktorý uviedol, že materiál sa predkladá s rozporom s AZZZ SR.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Blahák, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania k návrhu novely zákona KOZ SR vyjadrila obavu, že jeho aplikácia v praxi, predovšetkým účelové definovanie kolektívnych organizácií, bez splnenia požiadavky možnosti, aby sa všetky zainteresované hospodárske subjekty a všetky príslušné verejné orgány mohli zúčastňovať na systémoch zberu, spracovania a recyklácie, môže mať za následok likvidáciu domáceho recyklačného priemyslu v SR a stratu tisícov pracovných miest. Vznesené pripomienky KOZ SR smerovali predovšetkým k precizovaniu definície kolektívnych organizácií s rovnocennými právami výrobcov, dovozcov a recyklátorov s cieľom zabezpečiť, aby nakladanie s odpadom ktorýmkoľvek zo zúčastnených hospodárskych subjektov nebolo možné zneužiť. Pripomienky KOZ SR boli čiastočne akceptované.  KOZ SR nemala ďalšie pripomienky. KOZ SR odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý dal slovo p. Machalíkovi, ktorý uviedol, že:

Navrhovateľ zamenil povinnosť spätného odberu odpadu, ktorú pripomienkovala Európska komisia s  monopolným zberom odpadu dovozcami.

V návrhu novely zákona o odpadoch č.223 môžu zberné systémy, alebo recyklačné spoločnosti vykonávať zber iba na základe zmluvy s dovozcom, resp. jeho zástupcom/výrobcu SR nemá/, čo vytvára monopolný systém dovozcov.

V návrhu je uvedené, že tak isto obce a mestá a všetci držitelia odpadu budú musieť odovzdať odpad výhradne monopolnému dovozcovi.

Monopolizovanie zberu je v rozpore s princípmi voľného trhu, pretože je to výhradné obchodné obmedzenie, keďže uvedené osoby nemajú žiadne materiálne, ani technické vybavenie pre túto činnosť a naopak, tí čo ju teraz vykonávajú (nezávislé zberné systémy a recyklátori), ju po prijatí novely nebudú môcť slobodne vykonávať, dokonca v prípade, že s nimi nepodpíšu dovozcovia dohodu, nebudú môcť vykonávať zber ani recykláciu vôbec.

Uvedeným monopolným zberom sa surovina proti trhovým princípom dostane do rúk výhradne zahraničných subjektov, pričom sa zruší fungujúci voľný systém spolupráce zberových systémov, dovozcov, výrobcov a domáceho priemyslu.

Je vysoké riziko, že dovozcovia napojený na svoje domáce spracovateľské závody, ani nebudú jednať o cene a odpad vyvezú mimo SR, alebo aj mimo EÚ (napríklad z dôvodu likvidácie konkurencie). Čím stratí náš spracovateľský priemysel možnosť trhovo bojovať o surovinu a následne aj ďalšie výrobné podniky prídu o materiál na výrobu.

Slovenská republika zavedením tejto novely znižuje požiadavku na vyzbierané množstvo batérií zo 44% z množstva dovezených batérii na 30%, čo je v protiklade so smernicou a neprijateľné pre EÚ, keď sa zavedením nového systému zníži vyzbierateľnosť a recyklácia odpadu.

Novela vyžaduje podávanie informácií, ktoré môžu byť časťou obchodného tajomstva súkromným osobám. Tieto informácie nie sú v súlade s obchodným zákonníkom a nemajú logiku a sú nevykonateľné.

Na pripomienky AZZZ SR reagovala Dr. Gašparíková a vysvetlila rozšírenú zodpovednosť výrobcov, dovozcov a uviedla, že EÚ rovnomerne nastavuje na nich aj zodpovednosť. Medzisystém – tretia osoba, platí pre automobilové a priemyselné baterky. Štátny tajomník MŽP SR pán Ferencz vysvetlil, že doteraz v systéme existoval monopol, ale už nebude. AZZZ SR s týmto názorom nesúhlasí, podľa ich názoru žiadny monopol neexistuje a zber môže vykonávať každý, kto spĺňa technické predpisy a preto AZZZ SR zotrváva na svojom nesúhlase.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol zásadnú pripomienku k čl. I., novelizačný bod číslo 24, v časti §48a, odsek 12, 48c, odsek 3 a odsek 13

Do návrhu „baterkovej novely“ zákona o odpadoch boli po rozporovom konaní doplnené nové ustanovenia, ktoré nebolo možné pripomienkovať v rámci medzirezortného pripomienkového konania a z ktorými RÚZ zásadne nesúhlasí. V júli 2013 schválila vláda SR legislatívny zámer nového zákona o odpadoch, súčasťou ktorého je aj tzv. rozšírená zodpovednosť výrobcov. V predloženej novele zákona však od tohto zámeru ustupuje a dopĺňa definíciu tzv. „tretej osoby“ a súvisiace ustanovenia, ktoré idú nad rámec smernice 2006/66/ES o batériách a akumulátoroch a negujú snahu výrobcov o prevzatie zodpovednosti za svoje výrobky po tom, ako sa stanú odpadom.

Pritom smernica definuje „tretiu osobu“ výlučne vo vzťahu k zberu automobilových (Článok 8 ods. 3) a priemyselných (Článok 8 ods. 2) batérií a akumulátorov, k ich zhodnoteniu (Článok 12 ods. 1) a financovaniu nákladov na zber, zhodnotenie (Článok 16 ods. 1) a informačné kampane (Článok 16 ods. 3). Smernica 2006/66/ES nedefinuje tretiu osobu ako osobu, ktorá môže zabezpečiť povinnosti výrobcov pri zbere prenosných batérií a akumulátorov. A keďže smernica definuje konkrétne podmienky pre zber prenosných batérií a akumulátorov a prenáša všetky povinnosti práve na výrobcov a dovozcov, a „tretia osoba“ tu uvedená nie je, niet ani dôvod, aby sa do slovenskej legislatívy dostal takýto nesystémový prvok, znemožňujúci vytvorenie kvalitatívne nového celoslovenského systému výrobcov a dovozcov prenosných batérií a akumulátorov.

Pripomienka RÚZ bola vysvetlená a RÚZ vyjadrila súhlas s materiálom bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý neuplatnil k predloženému zákonu žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR,**
2. **KOZ SR, ZMOS a RÚZ súhlasili bez pripomienok.**

**K bodu 8**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MŽP SR pán Ferencz.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Blahák, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania KOZ SR nemala pripomienky a odporučila postúpiť predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý súhlasil s návrhom zákona bez pripomienok.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol 3 pripomienky:

1. Pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu číslo 3:

RÚZ navrhla vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod v nasledovnom znení:

„3. V §2 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

(3) Poplatok za uloženie odpadov sa neplatí za uloženie fyzikálne, chemicky alebo biologicky nereagujúcich ostatných odpadov[6](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-17#f6155569) na skládku na nebezpečný odpad, ak sa na tejto skládke použijú na stavebné, sanačné, rekonštrukčné, zásypové práce a na prekrývanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí na skládkach pre odpad, ktorý nie je nebezpečný.“

Odôvodnenie:

Predložený návrh rozširuje možnosti používania „ostatných odpadov“ na uvedené účely na skládkach nebezpečných odpadov aj vzhľadom na obmedzené zdroje inertných odpadov.

1. Pripomienka k čl. I.,  novelizačnému bodu 8

RÚZ navrhla prepracovať navrhované ustanovenia § 4 ods. 3 a 4 a odstrániť § 4 ods. 5.

Odôvodnenie:

MŽP SR v legislatívnom zámere zákona o odpadoch, ktorý bol zverejnený na medzirezortné pripomienkové konanie deklaruje podporu materiálovému a energetickému zhodnocovaniu odpadov. Preto je nevyhnutné príjmy z poplatkov za uloženie odpadov presmerovať tam, kde sú potrebné, t.j. na VÚC a viazať ich výlučne na účely odpadového hospodárstva a investície do chýbajúcej nadregionálnej infraštruktúry – dotrieďovacie strediská, zariadenia na energetické využívanie odpadov.

Novelu s takýmto obsahom je nevyhnutné pripraviť spoločne s novým zákonom o odpadoch a v súlade s nastavením nového systému nakladania s komunálnym odpadom. V prípade, že za triedený zber preberú zodpovednosť kolektívne organizácie, výrobcovia a dovozcovia zaniká potreba smerovania prostriedkov za uloženie odpadov pre obce.

1. Pripomienka k novelizačnému bodu 12, príloha č. 5

Zoznam obsahuje aj druhy odpadov, ktoré je potrebné v zmysle prílohy č. 6 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch pred uložením na skládku odpadov povinne stabilizovať (napr. 15 02 02, 19 01 07). Po úprave (stabilizácii odpadu) sa odpad ukladá na skládku odpadu pod iným katalógovým číslom. Z uvedeného je zrejmé, že druhy odpadov, ktoré povinne zo zákona podliehajú procesu stabilizácie nie je potrebné uvádzať v zozname odpadov, keďže nie je možné ich priame ukladanie na skládku odpadu. Z novely zákona o poplatkoch za uloženie odpadov vyplýva, že za odpad ktorý mal byť pôvodne spoplatnený sadzbou v položke č. 6 prílohy č. 1 návrhu novely zákona, sa po stabilizácii alebo solidifikácii bude platiť sadzba podľa položky č. 4, napriek tomu, že môže ísť o nebezpečné druhy odpadov a došlo k nárastu objemu uloženého odpadu.

Aj napriek vysvetleniu predkladateľa a reakcie na pripomienky RÚZ, RÚZ zotrvala na svojich pripomienkach.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý na predkladateľa uplatnil otázku, či návrh zvyšovania poplatku sa týka aj zložiek komunálneho odpadu. V prípade ak by tak bolo, nesúhlasil so zvyšovaním poplatkov za ukladanie odpadov na skládky uvedených pri položke č. 3 komunálne odpady. Upozornil na skutočnosť, že problémom zostáva odber odpadu a tým časť komunálneho odpadu aj po separácii končí na skládkach.

ZMOS navrhlo predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie po akceptovaní pripomienok.

Predkladateľ uviedol, že pre komunálnu sféru sú poplatky nemenné. Za tento prístup sa pán Turčány poďakoval. V diskusii pán Muška požiadal, či by nebolo možné určité prechodné obdobie pre niektoré komodity (textil), na čo predkladateľ reagoval, že problematika bude otvorená v zákone o odpadoch a bude sa hľadať vyvážený stav.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami RÚZ,**
2. **ZMOS, KOZ SR a AZZZ SR súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 9**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MŽP SR pán Ferencz.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Petroci, ktorý uviedol, že KOZ SR uplatňuje zásadné pripomienky:

K § 6 ods. 5 a 6: žiada ponechať doterajšie znenie.

Odôvodnenie: V zmysle navrhovanej novely vzniká veľké riziko obmedzení, zvyšovania nákladov a finančného zaťaženia občanov SR, nakoľko napr. záhradkári, ktorí disponujú vlastnou studňou, si z titulu navrhovanej zmeny, týkajúcej sa množstva odberu povrchovej vody alebo podzemnej vody a množstva vypustenej odpadovej vody alebo osobitnej vody do povrchových vôd alebo podzemných vôd, budú musieť nainštalovať vodomery. Z toho titulu dôjde v podstate ku spoplatneniu odberu vody z vlastnej studne.

KOZ SR má zásadnú pripomienku ku všetkým novelizačným bodom, ktoré sa týkajú využívania vody na prepravu cez hranice štátu (§ 17a preprava alebo prevod vody a súvisiace ustanovenia): Vzhľadom na povinnosti a aktivity, vyplývajúce z Rámcovej smernice o vode (Čl. 5) pre členské štáty EÚ, v termíne do 22.12.2013 má byť aktualizovaná ekonomická analýza využívania vôd v zmysle špecifikácie uvedenej v Prílohe III. predmetnej smernice, ktorej závery majú byť následne transponované do ďalších dokumentov KOZ SR žiada, aby do ukončenia týchto aktivít bol pozastavený legislatívny proces, týkajúci sa zámeru legalizovať vývoz vody z územia SR z dôvodu nesúladu navrhovaných zmien s Rámcovou smernicou o vode (Bod 1 preambuly tejto smernice, kde je o. i. konštatované, že voda nie je komerčný výrobok), z dôvodu nepripravenosti navrhovaných zmien v súvislosti s riešením potenciálnych ohrození pre občanov SR, ktoré je už možné identifikovať v čase predkladania novely (garancie dostupnosti vody pre občanov v čase sucha, garancie priorít vo vzťahu k zásobovaniu vody pre občanov SR, mechanizmy a systém správnej identifikácie „prebytočných množstiev vôd“, ktoré by z titulu klimatických zmien mohli spôsobiť ohrozenie zásobovania vodou občanov SR).

Odôvodnenie: Obchodovanie s vodou nie je legalizované a povolené v žiadnom členskom štáte EÚ. Vývoz vody, ktorý však nespĺňa exportné kritériá, nakoľko sa jedná o transfer vody na regionálnej úrovni, je realizovaný len v Španielsku. Voda, z dôvodu, že sa jedná o strategickú surovinu každého štátu a manažment vodných zdrojov, by nemali podliehať trhovým pravidlám. Legalizácia obchodu s vodou, v súvislosti s jej vývozom do zahraničia, by znamenala vytvorenie základov na jej následnú privatizáciu, čím by došlo k vážnemu ohrozeniu dostupnosti vody pre obyvateľov SR, vzhľadom na nepripravenosť takéhoto rozhodnutia, by bola SR ohrozená v čase sucha a z celkového pohľadu, by navrhované zmeny mohli výrazným spôsobom ovplyvniť kvalitu a rozsah poskytovaných služieb občanom SR v súvislosti s dostupnosťou k vode. KOZ SR je zásadne proti spoplatneniu závlahovej vody a žiada ponechať zavedenú prax podľa súčasne platného zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, kde je voda určená na závlahy vyňatá zo spoplatnenia. Spoplatnenie závlahovej vody bude mať negatívny dopad na slovenský agrosektor spojený so znižovaním zamestnanosti, a tým aj na celkovú ekonomiku vidieka. KOZ SR odporučila postúpiť novelu vodného zákona na ďalšie legislatívne konanie po zapracovaní uvedených zásadných pripomienok.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý navrhol zmeniť text prvej vety § 4 odsek 1 nasledovne:

Jednoplášťové nadzemné nádrže na skladovanie kvapalných znečisťujúcich látok musia byť umiestnené v záchytnej vani. Objem záchytnej vane musí byť rovnaký ako objem nádrže.

Navrhol zmeniť text poslednej vety nasledovne:

Záchytná vaňa môže byť napojená na inú záchytnú vaňu, ak tým bude zabezpečený dostatočný objem na zachytenie uniknutej kvapalnej znečisťujúcej látky. Na záchytnú vaňu prevádzky môžu byť napojené aj dve alebo viac záchytných vaní prevádzok. Záchytné vane nesmú byť priamo napojené na kanalizáciu.

Zásadné pripomienky k novelizačným bodom 108., 110., 114 predniesol pán Semančík:

Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora nesúhlasí so zavedením povinnosti platiť poplatky za odbery povrchovej a podzemnej vody na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy a žiada o ponechanie výnimky zo spoplatnenia v prípade vôd na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy v § 78 ods. 5 písm. d) a § 79 ods. 3 písm. i).

Predkladateľ vysvetlil, že tento záväzok musí splniť SR k EÚ. Pán Semančík uviedol, že sa s tým nemusíme ponáhľať a ex ante kondicionality stačí do 31.12.2016. Asociácia vodárenských spoločností stiahla pripomienky k §18 ods. 3 k §26 ods. 8,9, k § 36 ods. 3, k § 55 -57, pri § 26 bolo nájdené spoločné riešenie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ ani jej členské organizácie nemali k materiálu v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienky. Zavedením spoplatnenia odberov vody na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy budú ovplyvnené všetky subjekty, ktoré podnikajú v rastlinnej výrobe a využívajú vodu na zavlažovanie poľnohospodársky využívanej pôdy. Ďalej zavedením spoplatnenia odberov vôd aj pod 15 000 m3 ročne alebo 1 250 m3 mesačne a zavedením poplatkov za vypúšťané odpadové vody aj pod 10 000 m3 ročne alebo 1 000 m3 mesačne v závislosti od prekročenia limitných hodnôt znečistenia budú ovplyvnené malé priemyselné podniky a drobní podnikatelia v poľnohospodárstve. Za zvlášť negatívny aspekt novely RÚZ považuje ďalšie zhoršenie podnikateľského prostredia a ohrozenie konkurencieschopnosti v poľnohospodárstve.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý navrhol k novelizačnému bodu 26 § 17 a Preprava alebo prevod vody ods. 6:

v prvej vete za slová „...vrátane písomného stanoviska...“ doplniť text nasledovného znenia „a stanovísk dotknutých obcí pokiaľ budú doručené“.

Odôvodnenie:

Precizovanie znenia ustanovenia v nadväznosti na rozpravu z rozporového konania v súvislosti s potrebou zapojenia dotknutých obcí (podľa §17a ods. 4 písm. a) bod 4) a zabezpečenia možnosti ich vyjadrovania v rámci celého procesu prípadného povoľovania prepravy a prevodu vody.

ZMOS odporučilo predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Závery:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR,**
2. **KOZ SR a RÚZ súhlasia s predloženým návrhom zákona s pripomienkami,**
3. **ZMOS súhlasí bez pripomienok.**

**K bodu 10**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z.o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MŽP SR pán Ilavský.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Petroci, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania KOZ SR nemala pripomienky a odporučila postúpiť predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil návrh zákona zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý dal slovo pánovi Harbuľákovi, ktorý uviedol, že všetky pripomienky sú smerované k odstráneniu možných problémov, ktoré by mohli „zabrzdiť“ proces prehodnocovania siete chránených území napr. nedoriešeným spôsobom riešenia náhrad tým vlastníkom, ktorých zastihne tzv. prechodné obdobie, keďže sa zásadným spôsobom menia podmienky poskytovania aj tých náhrad, ktoré bolo možné získať podľa platného zákona.

Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu č. 67 – v časti §50 odsek 9

RÚZ navrhla znenie § 50 ods. 9 nahradiť týmto znením:

„(9) Chránené územia alebo ich zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve štátu, sa môžu vyhlásiť len na základe dohody s vlastníkom pozemku podľa odseku 5, ak vlastník pozemku o uzavretie takejto dohody požiadal vo vyjadrení k možnosti riešenia spôsobu a určenia výšky poskytnutia náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61 ods. 1 písm. a) až d).“

Následne je potrebné urobiť úpravu v novelizačnom bode 164 a v § 104b odseku 5 slovo „súhlas“ nahradiť slovom „dohoda“.

Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 84.

Vzhľadom na navrhované znenie § 56 ods. 7 RÚZ navrhla v novelizačnom bode 164 v § 104b nový odsek 7 ktorý znie:

„(7) Ustanovenia § 56 ods. 7 sa nevzťahujú na použitie výsledkov výskumu vykonávaného do účinnosti tohto zákona.“

Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 87.

V § 61 RÚZ navrhla vypustiť odsek 4, alebo alternatívne iba ods. 4 písmeno c) .

Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 88.

Ustanovenie § 61d RÚZ navrhla doplniť novým ods. 7, ktorý znie:

„(7) Na činnosti, vykonávané v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o chránené územie a jeho ochranné pásmo na základe zmluvy o starostlivosti sa nevzťahujú zákazy podľa § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 24 ods. 4, 6, 9 a 11 a nevyžadujú súhlasy podľa § 13 ods. 2, § 14 ods. 2, § 15 ods. 2, § 16 ods. 2, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12 uvedené v zmluve o starostlivosti.“

Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 89.

V navrhovanom § 62 ods. 3 RÚZ navrhla vypustiť slová „ pozemkov s tretím stupňom ochrany“. Potom písmeno d) bude znieť:

„d) na zámenu pozemkov podľa § 61a.“

Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 164.

V § 104b v odseku 6 RÚZ navrhla vypustiť druhú vetu a vložiť dva nové odseky 8 a 9 v tomto znení:

„ (8) Nárok na vyplatenie finančnej náhrady možno v prípade programov starostlivosti o lesy, ktorých platnosť skončila v období od 1. januára 2011 do 31. decembra 2013, uplatniť do jedného roka odo dňa účinnosti tohto zákona, ak sú v týchto programoch starostlivosti zaevidované obmedzujúce požiadavky orgánu ochrany prírody a nárok na náhradu nebol uplatnený podľa doterajších právnych predpisov. V týchto prípadoch je možné uplatniť si nárok na vyplatenie finančnej náhrady za celé obdobie platnosti programu starostlivosti o lesy.

(9) Nárok na vyplatenie pomernej časti finančnej náhrady možno v prípade programov starostlivosti o lesy platných ku dnu účinnosti tohto zákona uplatniť do jedného roka odo dňa účinnosti tohto zákona, ak sú ku dňu účinnosti tohto zákona v týchto programoch starostlivosti zaevidované obmedzujúce požiadavky orgánu ochrany prírody. V týchto prípadoch je možné uplatniť si nárok na vyplatenie finančnej náhrady za obdobie platnosti programu starostlivosti o lesy do účinnosti tohto zákona, na ďalšie obdobie platnosti programu starostlivosti o lesy sa primerane uplatní postup podľa § 61 ods. 7.“

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý uviedol zásadné pripomienky:

K novelizačnému bodu 67 k § 50 Vyhlasovanie ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny ods. 2:

ZMOS požiadalo upraviť znenie predmetného ustanovenia ods. 2 nasledovne:

„(2) Orgán ochrany prírody je povinný vlastníkovi (správcovi, nájomcovi) pozemku dotknutého zamýšľanou ochranou, ktorého možno zistiť z evidencie v katastri nehnuteľností, dotknutej obci a dotknutým orgánom štátnej správy79) písomne oznámiť zámer vyhlásiť národný park, chránenú krajinnú oblasť, chránený krajinný prvok, chránený areál, prírodnú rezerváciu, prírodnú pamiatku, chránené vtáčie územia, zóny chráneného územia alebo chránený strom (ďalej len „zámer“). Ak ide o národný park, chránenú krajinnú oblasť, chránený areál, prírodnú rezerváciu, prírodnú pamiatku, chránené vtáčie územie, zóny chráneného územia alebo chránený strom, je týmto orgánom okresný úrad v sídle kraja, ak ide o chránený krajinný prvok a prírodný výtvor, je týmto orgánom okresný úrad. Ak je dotknutý väčší počet vlastníkov pozemkov alebo ak ich pobyt nie je známy, možno oznámenie zámeru doručiť verejnou vyhláškou.“.

K novelizačnému bodu 67 k § 50 vyhlasovanie ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny ods.9:

﻿ZMOS navrhlo zmeniť text ustanovenia § 50 ods. 9 nasledovne:

„(9) Chránené územia alebo ich zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve štátu, sa môžu vyhlásiť len na základe dohody s vlastníkom pozemku podľa odseku 5, ak vlastník pozemku o uzavretie takejto dohody požiadal vo vyjadrení k možnosti riešenia spôsobu a určenia výšky poskytnutia náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61 ods. 1 písm. a) až d).“.

V nadväznosti na pripomienku k ustanoveniu § 50 ods. 9 je následne potrebné urobiť úpravu v novelizačnom bode 164 v § 104b odseku 5, v ktorom je potrebné slovo „súhlas“ nahradiť slovom „dohoda“.

K novelizačnému bodu 84 k § 56 prieskum a výskum (v nadväznosti na novelizačný bod 164 §104b Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2014):

ZMOS navrhlo v novelizačnom bode 164 v § 104b doplniť  nový „odsek 7“, ktorý znie:

„(7) Ustanovenia § 56 ods. 7 sa nevzťahujú na použitie výsledkov výskumu vykonávaného do účinnosti tohto zákona.“ .

 K novelizačnému bodu 87 k § 61 ods. 4 - ZMOS navrhla vypustiť

Odôvodnenie:

§ 61 ods. 4 je zbytočný, lebo nevymenúva všetky prípady, kedy nemožno zameniť pozemky  a v prípade písmena c) pridáva nový zákaz,  podľa ktorého nemožno zameniť pozemky využívané v podnikateľskej a verejnoprospešnej sfére. Pri definícii podnikateľskej a verejnoprospešnej sféry zákon odkazuje na zákon o správe majetku štátu, konkrétne na rozpočtové a príspevkové organizácie. To v konečnom dôsledku vytvára konštrukciu, že na zámenu nie sú vhodné pozemky využívané rozpočtovými alebo príspevkovými organizáciami,  a to  sú aj Štátne lesy TANAP-u. Ak zákon na jednej strane hovorí,  že na zámenu sa môžu použiť iba vhodné pozemky v tom istom katastrálnom území ako je zamieňaný pozemok alebo susediacich obcí alebo v k.ú. okresu  a na druhej strane štátne pozemky,  ktoré spravujú Štátne lesy TANAP-u nie sú vhodné (§ 61 ods. 4 písm. c)) na zámenu, vyvstáva otázka ako chce štát v TANAP-e vôbec nejakú zámenu uskutočniť?

Obyčajné pripomienky:

1. K novelizačnému bodu  88 k § 61d Zmluvná starostlivosť:

 ZMOS navrhlo ustanovenie § 61d doplniť o „ods. 7“ nasledovného znenia:

„(7)  Na činnosti, vykonávané v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o chránené územie a jeho ochranné pásmo na základe zmluvy o starostlivosti sa  nevzťahujú zákazy podľa § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 24 ods. 4, 6, 9 a 11  a nevyžadujú  súhlasy podľa § 13 ods. 2, § 14 ods. 2, § 15 ods. 2, § 16 ods. 2, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12  uvedené v zmluve o starostlivosti.“

2.  K novelizačnému bodu 164 k § 104 b Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2014:

ZMOS navrhlo  v § 104b v odseku 6 vypustiť druhú vetu a zároveň navrhuje vložiť dva nové odseky „ods. 8“ a „ods. 9“ nasledovného znenia:

„(8)  Nárok  na vyplatenie finančnej náhrady možno v prípade programov starostlivosti o lesy, ktorých platnosť skončila  v období od 1. januára 2011 do 31. decembra 2013, uplatniť do jedného roka odo dňa účinnosti tohto zákona,  ak sú v týchto programoch starostlivosti zaevidované obmedzujúce požiadavky orgánu ochrany prírody a  nárok na náhradu nebol uplatnený podľa doterajších právnych predpisov. V týchto prípadoch je možné uplatniť si nárok na vyplatenie finančnej náhrady za celé  obdobie platnosti programu starostlivosti o lesy.“

„(9) Nárok na vyplatenie pomernej časti finančnej náhrady možno  v prípade programov starostlivosti o lesy platných ku dnu účinnosti tohto zákona uplatniť do jedného roka odo dňa  účinnosti tohto zákona, ak sú ku dňu účinnosti tohto zákona v týchto programoch starostlivosti zaevidované obmedzujúce požiadavky orgánu ochrany prírody. V týchto prípadoch je možné uplatniť si nárok na vyplatenie finančnej náhrady za obdobie platnosti programu starostlivosti o lesy do účinnosti tohto zákona, na ďalšie obdobie platnosti programu starostlivosti o lesy sa primerane uplatní postup podľa § 61 ods. 7.“

ZMOS odporučilo predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie len po akceptovaní ich pripomienok.

Na pripomienky ZMOS a RÚZ reagoval predkladateľ, ktorý vysvetlil pripomienku ZMOSu k novelizačnému bodu 67 § 50, prečítal zmenený text § 50 ods. 9, prečítal zmenené znenie § 56, súhlasil s vypusteným novelizačného bodu 87 § 61 ods. 4, súhlasil s návrhom ZMOSu k novelizačnému bodu 88 a akceptoval návrh s menšou zmenou pri NB 164 § 104 b. K NB 88 sa vyjadril, že musí prísť k dohode s MPRV SR. Po takto vysvetlenom stanovisku predkladateľa ZMOS odporučilo návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie bez pripomienok a RÚZ vyjadrilo súhlas s pripomienkou k bodu 88.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou RÚZ,**
2. **KOZ SR, ZMOS a AZZZ SR súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 4**

Návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2014 až 2016

Stiahnutý z rokovania

**K bodu 5**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol podpredseda vlády a minister financií SR pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania KOZ SR nemala pripomienky a odporučila postúpiť predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol zásadnú pripomienku k čl. I., novelizačné body číslo 8 a 10

RÚZ navrhla vypustiť z návrhu zákona v čl. I., novelizačné body číslo 8 a 10

Odôvodnenie

Podľa bodu 8 Návrhu zákona sa ustanovenie odseku 2 (príspevkovou organizáciou je právnická osoba štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ktorej menej ako 50% výrobných nákladov je pokrytých tržbami) vo vzťahu k pokrytiu výrobných nákladov tržbami nevzťahuje na príspevkové organizácie, ktoré sú zdravotníckymi zariadeniami poskytujúcimi zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. Z odôvodnenia navrhovanej zmeny vyplýva, že činnosti vykonávané týmito príspevkovými organizáciami majú osobitný charakter a ich financovanie sa realizuje podľa príslušných ustanovení osobitného zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Keďže tieto príspevkové organizácie fungujú väčšinovo na príjmoch z úhrad od zdravotných poisťovní, ktoré sa v súlade s jednotnou metodikou ESA 95 považujú za tržby, nie je ani možné, aby tieto zdravotnícke zariadenia, ktoré fungujú v rámci právnej formy príspevkovej organizácie, kritérium 50% podľa § 21 ods. 2 zákona, spĺňali.

Podľa názoru RÚZ týmto návrhom štát rezignuje na riešenie dlhov a právnej formy štátnych nemocníc, nakoľko vyššie uvedeným návrhom ruší povinnosť zosúladiť faktický stav s definíciou štátnych príspevkových organizácií do 31.12.2014. Týmto návrhom sa tak de facto vytvorí nový druh príspevkových organizácií štátu – nemocníc. Namiesto riešenia neefektívneho hospodárenia nemocníc takouto legislatívnou zmenou, by skôr malo dochádzať k zmene právnej formy týchto nemocníc. Takéto zariadenia, ktoré nebudú zosúladené by sa mali zrušiť, resp. pretransformovať.

Doložka vplyvov neobsahuje vyčíslenie dopadov k tejto navrhovanej zmene, práve naopak, doložka vplyvov je neutrálna. Podľa názoru zdravotnej poisťovne nie je vylúčené, že takáto zmena môže mať dopad na rozpočet (vplyv na podnikateľské prostredie), kým na druhej strane zrušenie týchto subjektov by znamenalo prevenciu pred vznikom ďalších dlhov, resp. by bránila ich prehlbovaniu.

Predkladateľ konštatoval, že pripomienka RÚZ v rámci MPK nebola zaslaná.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou RÚZ,**
2. **KOZ SR, ZMOS a AZZZ SR súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 6**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol podpredseda vlády a minister financií SR pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania KOZ SR nemala pripomienky a odporučila postúpiť predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ ani jej členské organizácie nemali k materiálu v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienky. RÚZ berie predložený materiál na vedomie bez pripomienok a odporúča ho na ďalšie konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý navrhol aby sa predmetný materiál prerokoval na mimoriadnej HSR SR spolu s rozpočtom verejnej správy na roky 2014-2016, s týmto návrhom predkladateľ nesúhlasil, z dôvodu ďalšieho legislatívneho procesu (27.9.2013 NR SR). Minister financií pán Kažimír uznal, že tento zákon je veľmi dôležitý pre samosprávy.

Združenie miesta a obcí Slovenska žiadalo zastaviť legislatívny proces k novele zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy alebo v ďalšom legislatívnom procese pokračovať len za podmienky vypustenia bodov, ktoré zásadným spôsobom menia dohodnuté podmienky decentralizácie verejnej správy a fiškálnej decentralizácie.

Od roku 2004 platia pre obce prísnejšie regulačné pravidlá rozpočtového procesu a používania návratných zdrojov financovania spojené s tvorbou ich dlhu ako sú definované napr. v ústavnom zákone č. 493/2001 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti pre ostatné subjekty verejnej správy. Napriek dodatočne prijatým zákonným obmedzeniam tvorby vlastných daňových príjmov obcí (regulácia správy miestnych dní a zníženie dohodnutého podielu obcí na výnose dane z príjmov FO pri súbežnom zvyšovaní rozsahu ich kompetencií a úloh) sú obce stabilizujúcim prvkom verejnej správy. Dokumentuje to napr.:

• čistý dlh obcí tvorí len 1,7% z celkového dlhu verejnej správy a jeho podiel priebežne klesá,

• na rozdiel od schodkového rozpočtu verejnej správy a rozpočtu štátu umožňuje prísna regulácia rozpočtov obcí MF SR pravidelne plánovať obciam prebytkový rozpočet nielen v rámci ich rozpočtového hospodárenia ale aj v metodike ESA 95 a tým spôsobom výrazne vylepšovať bilanciu hospodárenia sektora verejnej správy.

Napriek tomu sa v novele zákona predkladajú návrhy na ďalšie posilnenie regulačných opatrení štátu voči obciam a obmedzenia samosprávneho rozhodovania obcí a ich orgánov. Tieto návrhy sú predkladané v dobe, keď nie sú zosumarizované výsledky auditu verejnej správy, ktorý má dať zásadnú odpoveď na otázku, či majú obce v súčasných legislatívnych a finančných podmienkach možnosť plniť všetky ich originálne úlohy, ktoré im ukladá Ústava SR, platné zákony ako aj medzinárodné zmluvy uzatvorené Slovenskou republikou napr. v oblasti životného prostredia.

ZMOS chápe potreby MF SR spojené s včasným získaním podkladov pre prípravu rozpočtu verejnej správy. V čase realizácie reformy štátnej správy, ktorá má odbúrať byrokraciu a zjednodušiť vzťah právnických a fyzických osôb s orgánmi štátu je však ťažko pochopiteľný a akceptovateľný návrh, aby obce museli poskytovať tomu istému orgánu štátnej správy tú istú databázu údajov v rovnakom čase prostredníctvom dvoch rôznych organizačných jednotiek.

Je zrejmé, že navrhované legislatívne opatrenia budú mať nielen vecné ale aj zásadné dopady na financovanie obcí, pričom im môžu výrazne obmedziť možnosti odstraňovania modernizačných dlhov na miestnej infraštruktúre, realizovať potrebné rozvojové projekty a projekty na podporu miestneho ekonomického rastu. Pritom si aj vláda SR uvedomuje rozsah týchto úloh obcí a nedostatok finančných zdrojov obcí na ich plnenie. Svedčí o tom aj poskytnutie mimoriadnej dotácie na obnovu miestnych komunikácií na začiatku tohto roka. Napriek tomu nie je v doložke vybraných vplyvov konštatovaný žiadny finančný vplyv predkladanej novely na rozpočty obcí.

ZMOS trvá na vypustení bodov č. 18, 25 ods. 6), ods. 9), ods. 10), ods. 11), ods. 12), 29 a 35 z návrhu novely zákona.

V bode 3 žiada umožniť rozhodovať obecnému zastupiteľstvu o neuplatňovaní programu obce aj v obciach nad 2000 obyvateľov.

V bode 14 žiada vypustiť poslednú vetu.

V bode 16 žiada vypustiť text uvedený pod písmenom c).

ZMOS nesúhlasilo s predloženým návrhom zákona v predloženom znení.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu ZMOS,**
2. **KOZ SR, AZZZ SR a RÚZ súhlasia s predloženým návrhom zákona bez pripomienok.**

**K bodu 11**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MPRV SR pán Adam.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Petroci, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania sa nepodarilo dospieť k dohode k ustanoveniam § 16 ods. 4 písm. e), ako aj k § 28 ods. 3 rozpor trvá.

Odôvodnenie: Ochrana prírody v novele zákona navrhuje ako jedno z kompenzačných opatrení „zámenu pozemkov“ neštátnych vlastníkov za štátne pozemky. V prípade aplikácie navrhovaného znenia hrozí situácia, že štátne lesy sa v prevažnej miere budú vyskytovať výlučne v chránených územiach. V prípade navrhovaného znenia by návrh PSL (Program starostlivosti o les) mohla vypracovávať ochrana prírody. V tomto prípade ani odborne spôsobilá osoba nie je zárukou toho, aby PSL spĺňal požiadavky na trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch, zabezpečenie ekologickej stability a zdravotného stavu lesov, čo by prakticky znemožnilo manažovať lesy osvedčeným, doteraz uplatňovaným spôsobom. Navyše bez zabezpečenia finančných prostriedkov na realizáciu takéhoto PSL by sa LESY SR, š. p. dostal do vážnych existenčných problémov s negatívnym dopadom na zamestnancov.

K Čl. I bod č. 53. KOZ SR žiadala upraviť znenie § 28 ods. 3 nasledovne: „Opatrenia na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z chránených území, v ktorých orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny neumožnil vykonanie náhodnej ťažby zabezpečí obhospodarovateľ lesa na náklady organizácie ochrany prírody a krajiny43). Obhospodarovateľ lesa vykoná opatrenia v nevyhnutne potrebnom území a rozsahu podľa projektu [§ 48 ods. 2 písm. g)] navrhnutom odborným lesným hospodárom a odsúhlaseným organizáciou ochrany prírody a krajiny. Ak do 31. 3. k súhlasu nedôjde, projekt sa realizuje podľa posudku orgánu štátnej odbornej kontroly ochrany lesa; náklady na posúdenie znáša organizácia ochrany prírody a krajiny.

Odôvodnenie: KOZ SR považuje za nevyhnutné vykonávať opatrenia okolo všetkých území, v ktorých nebolo obhospodarovateľovi lesa umožnené spracovať kalamitu (napr. nepovolené sprístupnenie porastov). Zároveň trvá na tom, aby náklady spojené s týmito opatreniami znášala organizácia ochrany prírody, nakoľko práve táto dáva záväzné stanoviská k udeľovaniu výnimiek na spracovanie kalamity v 5. stupni ochrany prírody. Pokiaľ by bolo uhrádzanie týchto nákladov viazané na čerpanie z Environmentálneho fondu, pri nedostatku finančných prostriedkov vo fonde by sa mohlo stať, že by ich tento obhospodarovateľovi lesa vôbec neuhradil,pričom deficit týchto financií by mal bezprostredný dopad aj na stav a udržanie zamestnanosti v lesnom hospodárstve. KOZ SR nesúhlasí, aby projekty obhospodarovateľa lesa schvaľovala len organizácia ochrany prírody a krajiny bez možnosti ich posúdenia v prípade potreby orgánom štátnej odbornej kontroly lesa, ktorá to má uložené samotným zákonom o lesoch (bod 54 návrhu novely).

Po zapracovaní uvedených zásadných pripomienok KOZ SR odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Viceprezident KOZ SR položil otázku predkladateľovi, či druhú pripomienku KOZ SR nie je možné finančne pokryť. Bolo mu odpovedané, že finančne ošetrený je len piaty stupeň ochrany.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Masár, ktorý uplatnil k predloženému návrhu nasledovné pripomienky :

Bod č. 15 (Vlastný materiál)

§ 8 ods. 6

číslovku 30 m2 AZZZ SR žiada nahradiť číslovkou 400 m2

Odôvodnenie :

Pre niektoré typy stožiarov 400 kV a 110 kV vedení je pôvodne uvedená výmera 30 m2 nedostatočná, preto AZZZ SR navrhuje zvýšiť na 400 m2.

Pripomienka č. 1 Zásadná NB č. 45 § 25 ods. 5 lesného zákona

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ ani jej členské organizácie nemali k materiálu v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienky. RÚZ berie predložený materiál na vedomie bez pripomienok a odporúča ho na ďalšie konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý neuplatnil k predloženému zákonu žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami KOZ SR a AZZZ SR,**
2. **ZMOS a RÚZ súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 12**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MDVRR SR pán Palko.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Blahák, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania KOZ SR nemala pripomienky a odporučila postúpiť predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machunka, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý dal slovo pánovi Harbuľákovi, ktorý uviedol, že rozpory boli v MPK odstránené a vysvetlené a RÚZ berie predložený materiál na vedomie bez pripomienok a odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý neuplatnil k predloženému zákonu žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 15**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2014

Predmetný materiál uviedol minister PSVR SR pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý uviedol, že návrh KOZ SR, v súlade s definíciou minimálnej mzdy podľa Európskej sociálnej charty ako právo občanov na primeranú odmenu za prácu aspoň na takej úrovni, ktorá zabezpečí zamestnancom a ich rodinám dôstojnú životnú úroveň, vychádzal zo zistenej hranice rizika chudoby ako čistej minimálnej mzdy, ktorá v roku 2011 v prípade jednočlennej domácnosti predstavovala 315 € na mesiac (podľa EU SILC 2011). Hranica rizika chudoby podľa posledných údajov zisťovania EU SILC 2012 predstavovala 346 €/mes. Medziročne tak samotná hranica chudoby v roku 2012 v porovnaní s rokom 2011 vzrástla o 9,8 %, resp. o 31 €.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý dal slovo pánovi Machunkovi, ktorý uviedol, že AZZZ SR nesúhlasí so zvýšením minimálnej mzdy o 4,2 % a navrhuje ju ponechať na úrovni roka 2013 – 337,70 € a to z dôvodu, že argumenty o náraste produktivity práce neplatia na poberateľov minimálnej mzdy, lebo tým určite produktivita práce nestúpla. AZZZ SR považuje tento krok vlády SR za nešťastný, ktorý povedie k strate pracovných miest a bude sa týkať hlavne malých a stredných podnikateľov.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ dlhodobo a konzistentne kritizuje zvyšovanie minimálnej mzdy. Vplyv minimálnej mzdy na trh práce je dlhodobo predmetom empirického výskumu. Za tento čas vznikli o problematike minimálnej mzdy stovky štúdií vrátane analýz, ktoré posudzovali výsledky dlhodobého výskumu. Závery vplyvu minimálnej mzdy vyplývajúci z drvivej väčšiny štúdií sú pomerne jednoznačné, a zhoduje sa na nich väčšina ekonómov.

* spôsobuje nárast nezamestnanosti. Nárast je tým vyšší, čím vyššia je minimálna mzda v porovnaní s trhovou mzdou v danom odvetví. Na Slovensku dlhodobo rastie minimálna mzda rýchlejšie ako mediánová mzda vo všetkých krajoch.
* najviac škodí nízkopríjmovým a nízkokvalifikovaným skupinám, ktoré zamýšľa chrániť. Nárast miezd jednej skupiny zamestnancov má za následok prepustenie inej skupiny zamestnancov.
* ovplyvňuje priamo vyše 100-tisíc zamestnancov, teda viac ako 6% ľudí v zamestnaneckom pomere a viac ako 300-tisíc nezamestnaných. K zamestnancom treba pripočítať desiatky tisíc pracovných miest, ktoré vyžadujú prácu v noci, či v škodlivom prostredí, výšku ich príplatkov ovplyvňuje minimálna mzda. Od nového roku k skupine zamestnaných patria aj desaťtisíce dohodárov, na ktorých sa tiež vzťahuje minimálna hodinová mzda.
* zasahuje do podnikateľského plánu firmy. Pravidelné zvyšovanie minimálnej mzdy o vopred neznámu sumu spôsobuje neistotu pri odhadovaní budúcich mzdových nákladov vrátane príplatkov ku mzde, čo sťažuje firmám plánovanie a znižuje predvídateľnosť budúceho vývoja celkových nákladov podnikania.
* neznižuje chudobu plošne, ale selektívne. Jednej skupine nízkopríjmových zamestnancov síce pomáha, poškodzuje však ľudí, ktorí v jej dôsledku prídu o prácu, resp. si nevedia nájsť zamestnanie kvôli nižšiemu dopytu po práci zo strany zamestnávateľov.
* podpisuje sa pod nárast šedej ekonomiky.
* podpisuje sa pod vyššiu nezamestnanosť mladých. Obmedzuje ich šancu na prvé zamestnanie. Mladí ľudia do 30 rokov tvoria viac ako tretinu všetkých nezamestnaných na Slovensku, v roku 2012 dosahovala nezamestnanosť ľudí vo veku 20 – 24 rokov 30,9% oproti celoštátnym 14,0 %.
* má negatívnejšie dopady na regióny s vyššou nezamestnanosťou (resp. nižšou mzdovou úrovňou).

RÚZ na základe uvedeného navrhla zmraziť výšku minimálnej mzdy do doby, kým miera evidovanej nezamestnanosti neklesne pod priemernú mieru nezamestnanosti v Európskej únii. RÚZ navrhla motivovať nízkopríjmových zamestnancov a zamestnávateľov odvodovou odpočítateľnou položkou, kto­rá zabezpečí vyšší čistý príjem a rovnakú mieru sociálneho zabezpečenia.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý nepodporil predloženie návrhu na zvýšenie minimálnej mzdy na ďalšie legislatívne konanie.

Predkladateľ uviedol, že navrhnuté zvýšenie minimálnej mzdy je kompromisným riešením a zodpovedá uvážlivým zámerom vlády SR.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR, RÚZ, KOZ SR a ZMOS.**

**K bodu 16**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister PSVR SR pán Richter, ktorý uviedol, že rezort práce ustúpil z návrhu na odobratie sociálnych dávok v prípade opätovného porušenia školského poriadku. Ak školstvo dospeje k dohode a budú zosúladené školské poriadky, rezort práce je pripravený rokovať.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Ondek, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil návrh zákona zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Konštiak, ktorý uviedol, že vzhľadom na fakt, že predložený materiál nemá priame dopady na podnikateľské prostredie, RÚZ ho berie na vedomie bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý neuplatnil k predloženému zákonu žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 17**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister PSVR SR pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Szalay, ktorý uviedol zásadné pripomienky, ktoré sú svojou povahou nad rámec novely, ale prispejú k jej skvalitneniu:

K Článku I.

K § 9 odsek 3 zákona požiadavka na doplnenie novej vety:

„ Určuje sa maximálny počet prijímateľov sociálnych služieb, ktorým vzhľadom na ich zdravotný stav a postihnutie je nevyhnutné priebežné poskytovanie úkonov ošetrovateľskej starostlivosti:

1. na jednu sestru v dennej zmene 10, v nočnej zmene 18 prijímateľov a súčasne
2. na jedného zdravotníckeho asistenta, resp. sanitára v dennej zmene 20 a nočnej zmene 40 prijímateľov.“

Zdôvodnenie:

Navrhované počty sú totožné s Výnosom Ministerstva zdravotníctva SR č. 09812/2008 OL z 10.9. 2008 o minimálnych požiadavkách na personálne zabezpečenie a materiálno-technické vybavenie jednotlivých druhov zdravotníckych zariadení, uverejnené vo Vestníku Ministerstva zdravotníctva SR pre oddelenie geriatrie a gerontopsychiatrie.

Vzhľadom na porovnateľné podmienky práce je na mieste požiadavka na porovnateľný počet zdravotníckeho personálu.

Požiadavka bola uplatnená v procese tvorby návrhu zmeny zákona dňa 28.02. 2013.

k § 22 ods. 1 zákona požiadavka na doplnenie novej vety:

„Ak si to zdravotný stav klienta podľa indikácie lekára vyžaduje, zariadenie podľa prvej vety je povinné poskytnúť ošetrovateľskú starostlivosť.“

Zdôvodnenie:

Do zariadení sú prijímaní klienti s odkázanosťou IV - VI stupňa, 80% klientov v ZSS je s najvyšším stupňom postihnutia V-VI. Sú to chorí s kombinovanými diagnózami, často ležiaci aj psychiatrickí pacienti, odkázaní na poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti. Navrhujeme ustanoviť povinnosť poskytovateľa na základe indikácie lekára poskytnúť im ošetrovateľskú starostlivosť.

Požiadavka bola uplatnená v procese tvorby návrhu zmeny zákona dňa 28.02.2013.

k § 22 požiadavka na doplnenie odseku 3:

„Výber zdravotných výkonov z katalógu zdravotných výkonov, hradených z prostriedkov verejného zdravotného poistenia,/na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného s príslušnou zdravotnou poisťovňou/, ktoré v zariadeniach vykonávajú zamestnanci zariadenia uvedeného v odseku 1 spĺňajúci podmienky na výkon zdravotníckeho povolania, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo zdravotníctva") po dohode s ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny.

Zdôvodnenie:

Na základe zdravotného poistenia má každý občan právo na bezplatnú zdravotnú starostlivosť a zdravotnícke pomôcky. Vzhľadom na záverečné štádium rokovaní dotknutých ministerstiev a termín  navrhovanej účinnosti zmeny zákona požaduje KOZ SR doplniť odsek 3.

k bodu 109

K § 73 ods. 8 - KOZ SR považuje 2-násobok sumy životného minima /pôvodný dohovor/ za minimálnu sumu, ktorá musí zostať spoločne posudzovaným osobám povinným uhrádzať sociálne služby spoločne s poberateľom sociálnej služby.

Zásadná pripomienka.

KOZ SR po zapracovaní pripomienok odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Požiadal ešte k technickým požiadavkám rokovať s predkladateľom. Predkladateľ s týmto návrhom súhlasil.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Semančík, ktorý odporučil návrh zákona zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ ani je j členské organizácie nemali v medzirezortnom pripomienkovom konaní k návrhu zákona pripomienky. Vzhľadom na fakt, že predložený materiál nemá priame dopady na podnikateľské prostredie RÚZ berie predložený materiál na vedomie bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol nasledovné pripomienky:

Za Čl. II ZMOS navrhuje vložiť nový ČL. III, ktorým sa legislatívne upraví predkladateľom verejne deklarovaná dohoda medzi ministerstvom zdravotníctva a ministerstvom práce o rozsahu úhrady ošetrovateľských úkonov poskytovaných v rámci sociálnych služieb.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

Stanovisko predkladateľa: Úprava financovania ošetrovateľských výkonov v ZSS nemôže byť obsahom novely zákona o sociálnych službách, táto problematika patrí do pôsobnosti MZ SR, ktoré prisľúbilo pripraviť príslušnú legislatívu v tejto oblasti.

Návrh ZMOS bol prvýkrát uplatnený na rokovaní HSR už v roku 2011 v súvislosti s prerokovávaním „zdravotníckych“ zákonov. Zámerom bolo a je odstrániť diskrimináciu pri financovaní zdravotníckych úkonov v sociálnych zariadeniach a podporiť financovanie aj zo zdrojov zdravotných poisťovní. MZ SR spolu s MPSVaR SR pripravuje zákonnú úpravu, jej prijatie je naplánované na koniec roka 2013. ZMOS požadovalo, aby tento zákon bol prijatý súčasne s novelou zákona o sociálnych službách.

Návrh zákona neodstraňuje dlhodobo presadzovanú zásadnú požiadavku ZMOS (opakovane potvrdenú snemom ZMOS), ktorá spočíva v tom, aby boli jasne vymedzené pôsobnosti (nie povinnosti) miest, obcí a VÚC v sociálnych službách v súlade s Európskou chartou územnej samosprávy, zásadami decentralizácie verejnej správy a fiškálnej decentralizácie.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

Stanovisko predkladateľa: Pôsobnosť obce je explicitne upravená v zákone o sociálnych službách.

ZMOS súhlasilo s preklasifikovaním pripomienky na obyčajnú z dôvodu, že ide o novelu zákona o sociálnych službách. Pôvodné deklarácie a zámer bol vypracovať nový zákon. Ide o široký rozsah vzťahov a kompetencií, ktorý by mohol byť upravený v celom spektre výkonu pôsobností miest a obcí napr. aj na základe vykonávaného auditu. Táto požiadavka zostáva aktuálnou aj do budúcnosti, podobne ako ďalšie pripomienky ZMOSu.

Poskytovateľ sociálnej služby sa dostáva v návrhu zákona „na úroveň orgánu verejnej správy“, ktorý zodpovedá nielen za výkon pôsobností. Absentuje naplnenie základného princípu výkonu samosprávnych pôsobností, ktorým je možnosť (nie povinnosť) prispôsobiť formy a spôsoby uspokojovania potrieb miestnym podmienkam, zvyklostiam a možnostiam, vrátane personálnych, priestorových, organizačných. Od roku 2009 aj naďalej pretrváva stav, v ktorom úroveň zákonného prísľubu práva obyvateľa daného zákonom (povinnosť poskytnúť alebo zabezpečiť poskytnutie služby do 60 dní, povinnosť zabezpečiť službu aj mimo hraníc územia obce, dostupnosť služby, ochrana príjmu, nastavenie štandardov, kvalifikačných predpokladov, personálnych matíc atď. ), sa nezhoduje s možnosťami samosprávnych jednotiek.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

Stanovisko predkladateľa: Štát postupne prijíma rôzne opatrenia (legislatívne a nelegislatívne), ktorých cieľom je vytvoriť optimálne podmienky pre poskytovanie sociálnych služieb na lokálnej a regionálnej úrovni a postupne zvyšuje finančnú podporu sociálnych služieb a to aj v čase hospodárskej krízy. Nie je možné akceptovať návrat k fakultatívnemu poskytovaniu a zabezpečovaniu sociálnych služieb, ak sa zákonom zaručuje klientom, ktorí sú na sociálnu službu odkázaní, právo na sociálnu službu. Navyše práve lehota 60 dní na poskytnutie alebo zabezpečenie sociálnej služby, bola na základe zásadnej požiadavky zástupcov lokálnej samosprávy vypustená.

K Čl. I, bodu 103 a nasl. (§ 73)

ZMOS žiada ponechať mieru ochrany príjmov na súčasnej úrovni.

Odôvodnenie:

Navrhované sú zmeny v nastavení povinných zostatkov (ochrana príjmu). Pri prepravnej službe dôjde k zníženiu časti príjmov, z ktorých môže byť prepravná služba hradená o takmer 20 €, pri celoročnej pobytovej mesačne o 10 €, pri týždennej pobytovej takmer o 20 €, pri ambulantnej so stravou takmer o 60 €, a bez poskytovanej stravy takmer o 20 €, pri osobách v spoločnom okruhu o 139 €. Obce budú ešte viac doplácať na nižšiu valorizáciu dôchodkov, zmeny v II. pilieri a vysokú úroveň dlhodobej nezamestnanosti v predchádzajúcej kariére dôchodcu, prípadne na nízke mzdy niektorých skupín obyvateľstva. Navrhujeme zvážiť rozsah zmien v povinných zostatkoch, resp. zabezpečiť ich refundáciu pre obce v súlade s ústavným zákonom o rozpočtovej zodpovednosti. Predkladateľom navrhovaný model pozostávajúci zo zvýšenia ochrany príjmov a zníženia finančného naplnenia ústavného práva zakotveného v čl. 39 Ústavy SR, ktorý má zabezpečovať štát, má priamy dopad na rozpočty miest a obcí. Uvedený dopad v čase konsolidácie verejných rozpočtov považujeme za nevykonateľný. Podľa bleskových prepočtov členov je dopad na dve zariadenia zriadené mestom, ktoré poskytujú služby cca 200 prijímateľom, v porovnaní s aktuálnym stavom cca 400 tis. € na rok 2014. ZMOS predpokladá, dopad na rozpočty obcí rádovo v desiatkach miliónov €.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

Stanovisko predkladateľa: Neakceptuje sa, už 15 rokov nebola zvyšovaná ochrana príjmu klienta a navyše tým, že štát prispieva obciam na sociálne služby, môžu si tieto vykryť zvýšené výdavky z dôvodu úprav hraníc ochrany príjmu z vlastných zdrojov.

MPSVR SR ako kompromis navrhlo znížiť navrhovanú úroveň ochranných opatrení u osôb povinne vyživovaných z pôvodného dvojnásobku na 1,65 násobok sumy životného minima. Návrh ZMOS bol, aby sa v prípade zvýšenia ochrany príjmov pre občanov hľadal mechanizmus na kompenzáciu zvýšených výdavkov pre obce v štátnom rozpočte, ktorý bol uplatnený aj na rokovaní HSR SR.

5. K Čl. I, bodu 129 (§ 75 ods. 1)

V navrhovanom znení ustanovenia § 75 ods. 1 ZMOS žiadalo vypustiť povinnosť, ktorou sa ukladá obci uhrádzať príspevok na prevádzku neverejnému poskytovateľovi, ak o poskytovanie služby (na základe práva výberu odkázanej osoby) obec požiadala.

Odôvodnenie:

Výška príspevku na prevádzku sa rovná EON mínus finančný príspevok na odkázanosť hradenú štátom poskytovateľovi (obec nemusí mať informácie potrebné pre výpočet FPnP) mínus úhrada od prijímateľa pri zohľadnení ochrany príjmov. Ide o vyriešenie základného rozporu z Európskou chartou miestnej územnej samosprávy a zavádzanie účelového financovania originálnych pôsobností obcí. Ak zohľadníme výšku príspevku štátu podľa stupňa odkázanosti (najviac však 311 € pri VI. stupni), medián vývoja dôchodkov, je zrejmé, že obce budú na poskytovanie tejto služby doplácať aj pri navrhovaných výškach podpory so strany štátu. ZMOS podotýka, že uvedený stav je príčinou redukcie podielu opatrovateľskej služby a ostatných služieb pre skupiny ohrozené sociálnym vylúčením. V hraničných situáciách môže takýto model predstavovať model, ktorý ohrozí samotné fungovanie miest a obcí a ich zapojenie do mechanizmu nútenej správy. Prax ukazuje, že prijímateľove právo voľného výberu poskytovateľa, vzhľadom na uvedený model, nekorešponduje so zásadami hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných zdrojov. Z pohľadu zabezpečenia verejného záujmu môže ísť aj o neodôvodnené vynakladanie verejných zdrojov na zabezpečenie súkromného majetku.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

Predseda rady pán Richter ubezpečil sociálnych partnerov, že v budúcom roku bude pripravený nový zákon o sociálnych službách. Zhrnul, že 4 pripomienky KOZ SR sú nad rámec zákona a 3 pripomienky ZMOS sú tiež nad rámec zákona. Budúca novela zákona bude postavená na princípe dotácii štátu podľa stupňa odkázanosti.

**Závery:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s  pripomienkami KOZ SR a ZMOS,**
2. **RÚZ a AZZZ SR súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 18**

Návrh zákona o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol minister ŠVVŠ SR pán Čaplovič.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania KOZ SR nemala pripomienky a odporučila postúpiť predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil návrh zákona zobrať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ podporuje redukciu diváckeho násilia a zlepšenie kultúry verejných podujatí. RÚZ ani je členské organizácie nemali k materiálu v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienky.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že Združenie miest a obcí Slovenska oceňuje snahu predkladateľa vytvoriť takú právnu úpravu organizovania verejných športových podujatí, ktorá zbytočne nezaťaží organizátorov komunitných športových podujatí a súčasne vytvorí priestor pre prevenciu a účinnú elimináciu výskytu diváckeho násilia, v prípade tých verejných športových podujatí, pri ktorých existuje reálne bezpečnostné riziko. ZMOS rovnako pozitívne hodnotí komunikáciu s predkladateľom počas realizovanej časti legislatívneho procesu.

ZMOS uplatnilo k návrhu zákona v rámci medzirezortného pripomienkového konania 6 zásadných pripomienok. (Uplatnené zásadné pripomienky ZMOS nie sú zahrnuté vo Vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania predloženého na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady SR.)

Rozpor pretrváva u nasledovných zásadných pripomienok:

1. K Čl. I § 17 ods. 7

ZMOS navrhlo nasledovné znenie ustanovenia § 17 ods. 7

„(7) Dozorný orgán je povinný preveriť, či organizátor podujatia splnil podmienky určené podľa § 5 ods. 6. Na rizikovom podujatí je osoba poverená Policajným zborom povinná preveriť, či organizátor podujatia splnil podmienky podľa § 6 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) a § 21 ods. 7. Ak je to potrebné, osoba poverená Policajným zborom previerku vykonáva v súčinnosti s Policajným zborom. Ak organizátor podujatia ani po upozornení osobou poverenou Policajným zborom na zistené nedostatky nesplní niektorú z týchto povinností alebo podmienok, osoba poverená Policajným zborom rozhodne o zákaze podujatia.“

Odôvodnenie:

ZMOS odmieta, aby mala osoba poverená obcou ako dozorný orgán v prípade rizikového podujatia povinnosť preverovať, či organizátor podujatia zabezpečil usporiadateľskú službu (a to v súlade so zákonom), vykonal bezpečnostné opatrenia uvedené v oznámení a  splnil podmienky podľa § 21 ods. 7. Nie je na mieste zavádzanie ingerencie obce pri vykonávaní tak odborne náročných činností zvlášť, ak sa jedná o podujatia predstavujúce osobitné bezpečnostné riziko nielen pre samotných divákov, ale aj pre ostatných obyvateľov územia obce, na ktorej sa podujatie koná. Z hľadiska reálneho naplnenia účelu vykonania previerky je nevyhnutné, aby táto bola vykonávaná špecialistom Policajného zboru a nie iba čisto formálne, osobou poverenou obcou, ktorá vôbec nemusí byť spôsobilá odhaliť prípadné bezpečnostné riziká. Policajný zbor už previerku v zmysle ustanovenia § 17 ods. 7 návrhu zákona vykonáva a to v prípade, ak je organizátorom rizikového podujatia obec (§ 28 ods. 2), preto ZMOS považuje za správne a pre spoločnosť prínosné, aby mal túto povinnosť Policajný zbor v prípade všetkých rizikových podujatí bez ohľadu na subjekt, ktorý je ich organizátorom.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

2. K Čl. I § 25 ods. 4

V Čl. I ZMOS navrhla vypustenie ustanovenia § 25 ods. 4.

Odôvodnenie:

ZMOS zásadne nesúhlasí so zavedením skutkovej podstaty priestupku, ktorej sa má dopustiť dozorný orgán, ak sa nezúčastní bez riadneho ospravedlnenia na príprave a priebehu podujatia podľa § 17 ods. 6, alebo nesplní povinnosť vykonať previerku podľa § 17 ods. 7 a to pre nevytvorenie finančného krytia týchto povinností obcami. Návrh zákona stanovuje obciam celý rozsah povinností na úseku organizovania športových podujatí bez toho, aby sa predkladateľ zaoberal otázkou, z akých zdrojov obce plnenie stanovených povinností zabezpečia (ide napr. o povinnosť obce prijímať písomné oznámenia organizátorov podujatia o zámere zorganizovať podujatie, oznámenia o zmenách údajov uvedených v oznámení, povinnosť obce rozhodnúť o zákaze podujatia, prerušení konania podujatia, povinnosť obce postupovať podľa § 5 návrhu zákona, povinnosť obce zúčastniť sa na príprave rizikového podujatia a na samotnom rizikovom podujatí atď.), preto ZMOS nepovažuje za spravodlivé akékoľvek trestanie nesplnenia povinnosti dozorným orgánom.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

ZMOS odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie len po akceptovaní ich pripomienok.

Na pripomienky ZMOSu reagoval predkladateľ, konštatoval, že predložený návrh zákona je kompromisom a je nastavený v súlade s inými európskymi krajinami. Usporiadateľ vždy môže požiadať policajný zbor o spoluprácu pri organizovaní verejných športových podujatí.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami ZMOS,**
2. **AZZZ SR, RÚZ a KOZ SR súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 19**

Poznatkami k prosperite - Stratégia výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky

Predmetný návrh zákona uviedol minister ŠVVŠ SR pán Čaplovič.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Ondek, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania KOZ SR nebola oslovená, k predloženému materiálu nemá pripomienky a odporúča ho postúpiť na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý upozornil na chemický a farmaceutický priemysel, ako tretia najväčšia sektorová oblasť, ktorá z materiálu vypadla. Predkladateľ prisľúbil, že uvedené bude do materiálu zapracované. Podrobné pripomienky k materiálu sú uvedené v písomnom stanovisku.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý požiadal predkladateľa o vyhodnotenie MPK, ktoré pripomienky boli akceptované.

Zásadná pripomienka RÚZ k časti materiálu - Návrh uznesenia vlády SR

RÚZ navrhla rozšíriť okruh štatutárnych zástupcov, ktorým sa schválený materiál dáva na vedomie o prezidentov reprezentatívnych zamestnávateľských zväzov (AZZZ SR, RÚZ) a zainteresovaných združení ( K 500, SOPK, ZPVVO)

Odôvodnenie:

Rozhodujúci podiel na naplnení cieľov RIS3 SK sa očakáva od podnikateľskej sféry. Po schválení materiálu je nevyhnutné dať túto skutočnosť na vedomie zástupcom podnikateľskej sféry.

Pripomienka k časti materiálu 4.2 Perspektívne oblasti špecializácie

Rozvojové tendencie v perspektívnych oblastiach špecializácie v šiestej odrážke doplniť takto: „-podpora inteligentných technológií v oblasti spracovania surovín a odpadov v regióne výskytu“

Odôvodnenie:

Partnerská dohoda s EÚ na roky 2014 – 2020 stavia medzi priority SR zvýšenie zhodnotenia odpadov, keďže doterajšie zámery v tejto oblasti (70% zhodnotenia) sa podarilo splniť len na úroveň 30%. V tomto smere je pripravované aj zameranie OP Kvalita životného prostredia na nové programové obdobie.

Pripomienka k časti materiálu 4.3 Oblasti špecializácie z hľadiska dostupných vedeckých a výskumných kapacít

RÚZ navrhla rozvojové tendencie na základe dostupných VaI kapacít rozšíriť o nasledovnú oblasť: „- VaI v oblasti progresívnych organických a anorganických technológií“

Odôvodnenie:

V oblasti chemického priemyslu sa očakávajú zásadné kvalitatívne technologické zmeny, ktorých podstatná časť môže byť realizovaná na základe výsledkov domácich výskumno-vývojových kapacít.

Pripomienka k časti materiálu 5.2 Inštitucionálna štruktúra implementácie Stratégie pre inteligentnú špecializáciu

RÚZ navrhla v prehľade poslania a úloh Rady vlády SR pre vedu, techniku a inovácie (str.57) vypustiť v druhej a tretej odrážke slová „projekty“

Odôvodnenie:

Rada vlády SR pre vedu, techniku a inovácie je riadiacim orgánom pre strategické a koncepčné zámery (až do úrovne akčných plánov, programov a výziev). Výkonné činnosti spojené s projektmi výskumu a vývoja (posudzovanie, schvaľovanie, vyhodnotenie) by mali mať v kompetencii príslušné agentúry (výskumná a technologická).

Pripomienka k časti materiálu 5.2 Inštitucionálna štruktúra implementácie Stratégie pre inteligentnú špecializáciu

RÚZ navrhla v prehľade poslania a úloh Stáleho výboru pre implementáciu RIS3 pri Rady vlády SR pre VTaI vypustiť v tretej a štvrtej odrážke slová „projektov“

Odôvodnenie:

Stály výbor implementáciu RIS3 pri Rady vlády SR pre VTaI je pracovný orgán pre realizáciu RIS3. Výkonné činnosti spojené s projektmi výskumu a vývoja (posudzovanie, schvaľovanie, vyhodnotenie) by mali mať v kompetencii príslušné agentúry (výskumná a technologická).

Pripomienka k časti materiálu 5.3 Procesné zabezpečenie inštitucionálnej štruktúry implementácie RIS3

RÚZ navrhla v obrázku 3. Základný rámec procesov riadenia VaI v SR v novom inštitucionálnom usporiadaní vypustiť z prehľadu príspevkových agentúr, realizátorov a riešiteľov NIT (Národný technologický inštitút)

Odôvodnenie:

S vytvorením NIT nie je v predloženom návrhu RIS3 uvažované.

Zásadná pripomienka k časti materiál - 7. Súbor politík

K čiastkovému cieľu „Zvýšiť podiel súkromných zdrojov do výskumu a vývoja v pomere 2:1 k verejným zdrojom ,,,,“ RÚZ žiadala doplniť nasledovné opatrenie: „Zavedenie nepriamych motivačných nástrojov“

Odôvodnenie:

Uplatnenie nepriamych nástrojov na podporu výskumu a vývoja ja nevyhnutnou podmienkou pre zabezpečenie plánovaného zvýšenia podielu prostriedkov zo súkromných zdrojov do výskumu a vývoja na Slovensku.

Predkladateľ uviedol, že materiál bol pripravovaný rok naprieč všetkých rezortov v spolupráci s SOPK, Klubom 500, RÚZ, AZZZ SR, ...., takmer všetky pripomienky dotknutých subjektov boli zapracované, rozpor s MF SR bol odstránený, po dohode s pánom Karlubíkom bola zapracovaná inkorporácia chemického a farmaceutického priemyslu.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý neuplatnil k predloženému materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča materiál na ďalšie konanie.**

**K bodu 20**

Správa o stave školstva na Slovensku po verejnej diskusii

Stiahnutý z rokovania

**K bodu 21**

Informácia o výsledkoch úradných kontrol potravín so zameraním na predaj potravín po dátume spotreby a dátume minimálnej trvanlivosti v nadväznosti na zákon NR SR č. 42/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR  č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú a menia niektoré zákony

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MPRV SR pán Adam.

Návrh na riešenie neprimeranosti pokút za predaj tovarov po dátume spotreby a dobe minimálnej trvanlivosti novelou zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách

Predmetný materiál uviedol pán Konštiak viceprezident RÚZ.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý uviedol že KOZ SR podporuje stanovenie jasných pravidiel pri predaji potravinárskych tovarov, ako aj stanovenie primeraných sankčných postihov za ich porušenie. Zároveň však vyjadruje obavu dopadu niektorých neadekvátnych sankčných postihov na zamestnancov obchodu. KOZ SR odporučila MPRVSR posúdiť spodnú hranicu pokút za pochybenia stanovenú v § 28 ods. 4, resp. 7 zákonom o potravinách s prihliadnutím na závažnosť porušenia zákona, resp. miery ohrozenia života alebo zdravia spotrebiteľov. Pokuty v pásme od 1 mil. € KOZ SR navrhla až pri opakovanom porušení povinnosti v zmysle pravidla „Tri krát a dosť“.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Semančík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie s tým, že podporil návrh MPSVR SR na zmiernenie sankcií (druhé porušenie dvojnásobok, tretie porušenie od 1 mil € - 5 mil €).

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že sankcie pre obchodníkov sú prehnané a upozornil na to, že na obchodníkov nie je rovnaký meter, prečo by mali byť postihovaní najvyššími sankciami?

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý odporučil zobrať informáciu na vedomie s tým, že ZMOS nezaujíma žiadne stanovisko k uvedenej problematike.

K uvedenej téme sa viedla rozsiahla diskusia, kde sa vyjadril aj ústredný riaditeľ štátnej veterinárnej a potravinovej správy pán Bíreš, ktorý uviedol, že pri porušení predaja po dátume spotreby a minimálnej trvanlivosti sa nepriznávajú najvyššie sankcie, ale sú brané do úvahy aj ďalšie nedostatky. Uviedol, že je treba takéto výrobky označovať a umiestňovať na osobitnom mieste. Tiež vysvetlil, že pokuta je udelená pre predajné miesto a nie pre celý reťazec. Závažnosť nedostatku má možnosť inšpektor zvážiť a nemusí dať maximálnu pokutu.

Za rezort MPRV SR sa vyjadril štátny tajomník pán Adam, ktorý uviedol, že od júna 2012 kontroly zistili stúpajúci počet prehreškov u obchodníkov a z tohto dôvodu museli vzrásť aj sankcie. Paradoxne od 1.4.2013 kedy začali platiť zvýšené pokuty situácia sa ešte zhoršila, týka sa to hlavne supermarketov, hypermarketov a stredných prevádzok. Prisľúbil, že rezort MPRV SR pripravuje novelu zákona o potravinách, kde pristúpi k zníženiu sankcií. Novela prejde štandardným legislatívnym procesom a bude predmetom rokovania tripartity. Po diskusii boli prijaté nasledovné závery:

**Rada**

1. **berie na vedomie materiál predložený MPRV SR,**
2. **berie na vedomie materiál predložený RÚZ,**
3. **berie na vedomie informáciu štátneho tajomníka MPRV SR, že rezort pripravuje novelu zákona o potravinách, kde je pripravený pristúpiť k zníženiu sankcií.**

**K bodu 22**

Rôzne

1. sociálni partneri sa stretnú po dohode s ministrom financií dňa 10.10.02013 o 9,00h na mimoriadnom zasadnutí HSR SR. Predmetom rokovania budú 2 body:

Návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2014 až 2016

Predkladá: MF SR

Správa o stave školstva na Slovensku po verejnej diskusii

Predkladá: MŠVVŠ SR

Rozpočet bude doručený sociálnym partnerom 9.10.2013

1. predseda rady pán Richter oznámil sociálnym partnerom, že im dáva na vedomie písomný materiál Vecný zámer znižovania odvodov pri zamestnaní dlhodobo nezamestnaných nízkopríjmových osôb, ktorý bol predmetom rokovania Rady solidarity a bude predložený pri prerokúvaní otvoreného zákona v NR SR

Predseda rady pán Richter poďakoval prítomným za účasť na rokovaní a ukončil ho.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Slavomír M A N G A** ................................

podpredseda rady

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady