**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 96  / 25  |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 96  |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 50  / 6  |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 8  / 5  |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 38  / 14  |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1 . | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky  |   |   |   | x  |
| 2 . | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 3 . | Ministerstvo financií Slovenskej republiky  | 2 (2o,0z)  |   |   |   |
| 4 . | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky  | 4 (4o,0z)  |   |   |   |
| 5 . | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky  | 3 (1o,2z)  |   |   |   |
| 6 . | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky  | 6 (6o,0z)  |   |   |   |
| 7 . | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky  | 11 (11o,0z)  |   |   |   |
| 8 . | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky  | 4 (4o,0z)  |   |   |   |
| 9 . | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky  | 1 (1o,0z)  |   |   |   |
| 10 . | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky  | 4 (4o,0z)  |   |   |   |
| 11 . | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky   |   |   |   | x  |
| 12 . | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky  | 8 (8o,0z)  |   |   |   |
| 13 . | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky  | 2 (2o,0z)  |   |   |   |
| 14 . | Úrad vlády Slovenskej republiky  |   |   |   | x  |
| 15 . | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 16 . | Štatistický úrad Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 17 . | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky  | 2 (2o,0z)  |   |   |   |
| 18 . | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 19 . | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 20 . | Úrad pre verejné obstarávanie  |   |   | x  |   |
| 21 . | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 22 . | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 23 . | Národný bezpečnostný úrad  |   |   |   | x  |
| 24 . | Národná banka Slovenska  | 3 (2o,1z)  |   |   |   |
| 25 . | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR  | 4 (4o,0z)  |   |   |   |
| 26 . | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky  | 1 (1o,0z)  |   |   |   |
| 27 . | Najvyšší súd Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 28 . | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky  | 1 (1o,0z)  |   |   |   |
| 29 . | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky  | 1 (1o,0z)  |   |   |   |
| 30 . | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky  | 8 (3o,5z)  |   |   |   |
| 31 . | Slovenská inšpekcia životného prostredia  | 4 (0o,4z)  |   |   |   |
| 32 . | Republiková únia zamestnávateľov  |   |   |   | x  |
| 33 . | Združenie miest a obcí Slovenska  | 2 (0o,2z)  |   |   |   |
| 34 . | Únia miest Slovenska  | 1 (0o,1z)  |   |   |   |
| 35 . | Slovenská agentúra životného prostredia  |   |   |   | x  |
| 36 . | Asociácia podnikateľov v odpadovom hospodárstve  | 16 (11o,5z)  |   |   |   |
| 37 . | Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky  |   |   |   | x  |
| 38 . | VSU  |   |   |   | x  |
| 39 . | Štátna pokladnica  |   |   | x  |   |
| 40 . | Úrad pre reguláciu železničnej dopravy  |   |   | x  |   |
| 41 . | Inštitút pre výskum práce a rodiny  |   |   | x  |   |
| 42 . | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou  |   |   | x  |   |
| 43 . | ENVI-PAK, a.s.  | 1 (0o,1z)  |   |   |   |
| 44 . | Slovenská obchodná a priemyselná komora  |   |   | x  |   |
| 45 . | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.  |   |   | x  |   |
| 46 . | Verejnosť  | 2 (2o,0z)  |   |   |   |
| 47 . | Asociácia priemyselnej ekológie   | 1 (0o,1z)  |   |   |   |
| 48 . | Slovnaft a.s.  | 2 (1o,1z)  |   |   |   |
| 49 . | Zbor väzenskej a justičnej stráže  |   |   | x  |   |
| 50 . | Klub 500  | 1 (0o,1z)  |   |   |   |
| 51 . | Priatelia Zeme - SPZ  | 1 (0o,1z)  |   |   |   |
|  | **SPOLU** | **96 (71o,25z)** | **0 (0o,0z)** | **18** | **8** |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **MF SR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy.  | **O** | **A** |   |
| **MF SR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a s ich prílohami (napr. v bode 8 v odsekoch 3 a 4 slovo „resp.“ nahradiť iným vhodným slovom, v bode 12 slová „skutočnosť podľa § 4 ods. 7“ nahradiť slovami „skutočnosť podľa § 4 ods. 7 alebo“, pretože za vkladanými slovami je v platnom znení uvedený ďalší text, v bode 15 uvádzacej vete za slová „4 a 5“ vložiť slovo „ktoré“, v prílohe č. 4 kód odpadu 040107 vypustiť slovo „najmä“ a pri kódoch odpadov 040210 a 180104 slovo „napr.“ nahradiť slovom „napríklad“).  | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná s výnimkou vypustenia slova "najmä" v prílohe č. 4 kód odpadu 040107, nakoľko ide o presné znenie z vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 284/2001 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov.   |
| **MK SR** | **K čl. I bod 1**Text tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V poznámke pod čiarou k odkazu 2 sa citácia „§ 2 ods. 15 zákona č. 223/2001 Z. z.“ nahrádza citáciou „§ 2 ods. 18 zákona č. 223/2001 Z. z.“.". Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. I bod 10**Text tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 4 ods. 9 sa za slovo „nachádza,“ vkladajú slová „Slovenskej inšpekcii životného prostredia“.". Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. I bod 12**Odporúčame upraviť tento bod, keďže navrhovaná zmena logicky a gramaticky nezapadá do pôvodného ustanovenia právneho predpisu. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. I bod 14**Navrhované znenie ,,§ 68 ods. 3 písm. n) zákona č. 223/2001 Z. z." odporúčame upraviť na znenie ,,§ 68 ods. 3 písm. n) zákona č. 223/2001 Z. z. v znení zákona č. 24/2004 Z. z.". Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** |   |
| **MH SR** | **k bodu č. 14- Príloha č. 1, položka 5**Nesúhlasíme s navrhovaným zvýšením poplatkov za „Ostatný odpad uvedený v prílohe č. 4“ v roku 2015 oproti roku 2014 o 58,8 %, v rokoch 2016 a následne oproti roku 2014 o 117,6 % (plus medziročná inflácia). Odôvodnenie: Zvýšenie poplatkov je nad úrovňou 100 % pre všetky odpady s výnimkou inertného odpadu, zmesového komunálneho a vybraných druhov nebezpečných odpadov. Na prvom rokovaní v pracovnej skupine MŽP SR, ktorého sa zúčastnil i zástupca ZCHFP SR, sa prerokúvalo zvyšovanie poplatkov za komunálne odpady, ktoré sa ešte stále vo veľkej miere skládkujú bez triedenia, pričom smernice EÚ vyzývajú k znižovaniu skládkovania odpadov. Vzhľadom na to, že obce uspeli so svojimi námietkami voči zvýšeniu poplatkov, sme toho názoru, že skoro celý finančný dopad bude znášať priemyselná sféra. Postupné zvyšovanie poplatkov (nábeh 3 roky) iba zakrýva viac ako 100 %-né navýšenie poplatkov. Zástupcovia MŽP SR sa pri osobnom rokovaní so zástupcami ZCHFP SR pri zmienke o diskutovanom zvýšení poplatkov vyjadrili, že k zvyšovaniu nedôjde v tak krátkom časovom horizonte.   | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. Od roku 2008 sa v Slovenskej republike poplatky za skládkovanie nezvyšovali a náklady na skládkovanie sú cenovo výhodné oproti iným formám spracovania. MŽP SR sa snaží robiť opatrenia, ktorými by sa časť odpadov odklonila od skládkovania, ide o odpady, ktoré sú napr. vhodné na energetické zhodnotenie. Zníženie množstva skládkovaného odpadu môže spomaliť napĺňanie kapacít súčasných skládok odpadu a potrebu rozširovania ich kapacít. Rozpor sa nepodarilo odstrániť.   |
| **MH SR** | **k bodu č. 14 - Príloha č. 1, položka 6**Nesúhlasíme s navrhovaným poplatkom za „Nebezpečný odpad uvedený v prílohe č. 5“ pre rok 2014: 50 €/t, rok 2015: 60 €/t, rok 2016 a nasl.: 70 €/t. Ide (oproti 33,19 €) o zvýšenie v uvedených rokoch: 2014: +55,6 %, 2015: +80,8 %, 2016 a nasl.: +210,9 % (plus medziročná inflácia). Odôvodnenie: Odôvodnenie ako v predchádzajúcom bode.   | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013.Od roku 2008 sa v Slovenskej republike poplatky za skládkovanie nezvyšovali a náklady na skládkovanie sú cenovo výhodné oproti iným formám spracovania. MŽP SR sa snaží robiť opatrenia, ktorými by sa časť odpadov odklonila od skládkovania, ide o odpady, ktoré sú napr. vhodné na energetické zhodnotenie. Zníženie množstva skládkovaného odpadu môže spomaliť napĺňanie kapacít súčasných skládok odpadu a potrebu rozširovania ich kapacít. Rozpor sa nepodarilo odstrániť.   |
| **MH SR** | **k Doložke vybraných vplyvov, bod 3.2**Údaje nie sú podložené žiadnymi podkladmi o pripravenosti technológií na spracovanie a využitie doteraz nespracovateľného alebo nevyužiteľného odpadu. Vývoj a zavedenie novej technológie je nielen časovo, ale aj finančne náročné, čo v konečnom dôsledku opäť zaťaží priemyselné subjekty. Vhodné riešenie by bolo, ak by MŽP SR v rámci svojich kompetencií vyselektovalo tie odpady, pre ktoré sú už dnes k dispozícii vhodné, ekonomicky prijateľné a pre životné prostredie vyhovujúce technológie na ich spracovanie, a iba pre takéto odpady odporúčame zvýšiť sadzbu za ukladanie na skládky, alebo odkaliská.   | **O** | **N** | Doložka vplyvov bola vypracovaná v súčinnosti s odborom ekonomických nástrojov a analýz MŽP SR na základe podkladom do SAŽP. Materiál prešiel predbežným pripomienkovým konaním.  |
| **MDVaRR SR** | **Všeobecná pripomienka**Vzhľadom na rozsah tejto novely, v záujme prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy (príloha č. 5 bod 24 Legislatívnych pravidiel vlády SR), odporúčame vypracovať nový návrh zákona o poplatkoch za uloženie odpadov.  | **O** | **N** | Vzhľadom na požiadavky EÚ a ciele v odpadovom hospodárstve, ktorými je Slovenská republika viazaná, MŽP SR vypracovalo návrh novely zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov. Nový zákon bude vypracovaný v súlade s novým zákonom o odpadoch, ktorý MŽP SR pripravuje.  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 8**V § 4 ods. 3 a ods. 4 odporúčame skratku „resp.“ nahradiť slovom „alebo“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 8**V § 4 ods. 5 v prvej vete odporúčame slovo „obcí“ nahradiť slovom „obce“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 12**Za slová „§ 4 ods. 7“ odporúčame vložiť slovo „alebo“, resp. odporúčame iné preformulovanie textu tak, aby bol štylisticky správny.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 13**Vzhľadom na to, že sankcia za nezaplatenie poplatku podľa § 4 ods. 1 je ustanovená v § 5 ods. 3 platného znenia zákona, v § 5 ods. 5 odporúčame vypustiť písmeno f), resp. odporúčame zvážiť inú primeranú úpravu textu.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 15**V uvádzacej vete odporúčame za označenie príloh „č. 4 a 5“ vložiť čiarku a slovo „ktoré“.  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **k čl. I bodu 1.**Uvedený novelizačný bod je potrebné presunúť, keďže sa netýka poznámky pod čiarou k odkazu 2 uvedenému v paragrafovaom texte zákona, ale sa týka poznámky pod čiarou k odkazu 2 uvedenom v prílohe č. 1, ktorá má samostatne číslované odkazy.  | **O** | **A** | Novelizačný bod bol prepracovaný.  |
| **MPRV SR** | **k čl. I bodu 4.**Odporúčame slová "za účelom" nahradiť slovami "na účel".  | **O** | **A** | Novelizačný bod vypustený.  |
| **MPRV SR** | **k čl. I bodu 7.**Odporúčame nahradiť len slovo "keď" slovami "v ktorom".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **k čl. I bodu 8. všeobecne 1.**Je potrebné nahradiť čiarku a slovo "resp." slovom "alebo".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **k čl. I bodu 8. odseku 5**V prípade neakceptovania všeobecnej pripomienky 2. k bodu 8.: namiesto slov "sa použijú" je potrebné jednoznačne ustanoviť povinnosť a subjekt, ktorému sa táto povinnosť ukladá.  | **O** | **N** | Obdobná formulácia ako v platnom znení § 4 ods. 5 zákon č. 17/2004 Z. z. o polatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov.  |
| **MPRV SR** | **k čl. I bodu 8. odseku 5 písm. e)**V prípade neakceptovania všeobecnej pripomienky 2. k bodu 8.: 1. Odporúčame slovo "zhodnotených" presunúť za slovo "bolo". 2. Nie je jasné, ktorý rok má byť označený slovami "v tom roku". Odporúčame preformulovať.  | **O** | **ČA** | Ide o kalendárny rok predchádzajúci kalendárnemu roku, v ktorom chce obec použiť prostriedky na iný účel ako na odpadové hospodárstvo.  |
| **MPRV SR** | **k čl. I bodu 9.**Slovo "ukončenia" je potrebné nahradiť slovom "konca".  | **O** | **N** | Formulácia ponechaná v zmysle zachovania jednotnosti s § 4 ods. 1.  |
| **MPRV SR** | **k čl. I bodu 12.**Odporúčame za číslovku 7 vložiť slovo "a".  | **O** | **A** | Slová "podľa § 4 ods. 7" boli nahradené slovami "podľa § 4 ods. 7 alebo".  |
| **MPRV SR** | **k čl. I bodu 15.**Je potrebné za číslovku 5 vložiť čiarku a slovo "ktoré".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **všeobecne**1. Vzhľadom na pomerne rozsiahly zásah predloženého návrhu novely do zákona č. 17/2004 Z. z. považujeme za vhodné vypracovať návrh nového zákona. 2. Ďalší legislatívny proces predloženého návrhu zákona, resp. návrh nového zákona v prípade akceptovania pripomienky v bode 1., odporúčame skoordinovať s legislatívnym procesom návrhu nového zákona o odpadoch.  | **O** | **N** | Vzhľadom na požiadavky EÚ a ciele v odpadovom hospodárstve, ktorými je Slovenská republika viazaná, MŽP SR vypracovalo návrh novely zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov. Nový zákon bude vypracovaný v súlade s novým zákonom o odpadoch, ktorý MŽP SR pripravuje.  |
| **MPRV SR** | **k čl. I bodu 8. všeobecne 2.**Navrhujeme prepracovať § 4 ods. 3 a 4 a vypustiť odsek 5. Odôvodnenie: MŽP SR uvádza v legislatívnom zámere zákona o odpadoch podporu materiálovému a energetickému zhodnocovaniu dopadov. Je preto nevyhnutné presmerovať príjmy z poplatkov za uloženie odpadov tam, kde sú potrebné, to zn. na vyššie územné celky a viazať ich výlučne na účely odpadového hospodárstva a investície do nadregionálnej infraštruktúry, ktorú predstavujú najmä dotrieďovacie strediská a zariadenia na energetické využívanie odpadov. Návrh tejto právnej úpravy je nevyhnutné pripraviť spoločne s novým návrhom zákona o odpadoch a v súlade s úpravou nového systému nakladania s komunálnym odpadom. V prípade, že za triedený odpad preberú zodpovednosť výrobcovia, dovozcovia a ďalšie organizácie, zaniká potreba smerovania prostriedkov za uloženie odpadov na obce.  | **O** | **N** | Presmerovanie príjmov z poplatkov za uloženie odpadov nebolo predmetom tejto novelizácie. Prioritou sú však hierarchia a ciele odpadového hospodárstva v zmysle zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Tieto príjmy sú aj akousi satisfakciou pre obec alebo obce, v katastrálnom území ktorých sa skládka odpadov nachádza.   |
| **MO SR** | **K čl. I bod 1**Odporúčame upraviť znenie novelizačného bodu 1 z dôvodu, že v poznámke pod čiarou k odkazu 2 zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov je uvedená citácia „§ 2 ods. 15 zákona č. 223/2001 Z. z.“ a nie „Stavebný odpad bez prímesí:drevo, papier, plasty, kovy, organické látky atď.“, ktorá je uvedená v odkaze č. 2 k prílohe č. 1 citovaného právneho predpisu.   | **O** | **A** |   |
| **MO SR** | **K čl. I bod 4**Z dôvodu spresnenia ustanovenia odporúčame uviesť, aké doklady týkajúce sa zaradenia odpadu za účelom kontroly správnosti jeho zaradenia je povinný poplatník predložiť prevádzkovateľovi skládky.   | **O** | **A** | Novelizačný bod vypustený.  |
| **MO SR** | **K čl. I bod 12**V uvádzacej vete odporúčame slová „podľa § 4 ods. 7“ nahradiť slovami „podľa § 4 ods. 7 alebo“ z dôvodu, že za dopĺňaným textom bude ešte nasledovať text: „údaje podľa § 4 ods. 8.“.   | **O** | **A** |   |
| **MO SR** | **K čl. I bod 14**V prílohe č. 1 k návrhu zákona odporúčame v časti vysvetlivky bod 1 doplniť na koniec vety slová „v znení zákona č. 24/2004 Z. z.“ z dôvodu, že § 68 ods. 3 písm. n) zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov bol novelizovaný uvedeným zákonom.   | **O** | **A** |   |
| **MZVaEZ SR** | **K čl. 1 bod 1.**Bod 1 odporúčame upraviť vzhľadom na skutočnosť, že táto zmena sa vzťahuje na odkaz 2 (vysvetlivku) pod tabuľkou v Prílohe č. 1 k zákonu č. 17/2004. Z. z.  | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy**Znenie predposledného odseku predkladacej správy a posledného odseku všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame upraviť nasledovne: „Vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy, podnikateľské prostredie, životné prostredie, informatizáciu spoločnosti a sociálne vplyvy návrhu zákona sú uvedené v doložke vybraných vplyvov.“. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, pričom vplyv na zamestnanosť je hodnotený ako súčasť sociálnych vplyvov.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 1**Odporúčame v čl. I upraviť novelizačný bod 1. Odôvodnenie: Citácia, ktorá má sa v poznámke pod čiarou k odkazu 2 nahradiť novou citáciou sa poznámke pod čiarou k odkazu 2 nenachádza.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 12**Odporúčame v čl. I bode 12 slová „§ 4 ods. 7“ nahradiť slovami „§ 4 ods. 7 alebo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka z dôvodu zabezpečenia správnosti textu.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 15**Odporúčame v čl. I bode 15 uvádzaciu vetu uviesť v tvare: „Zákon sa dopĺňa prílohami č. 4 a 5, ktoré vrátane nadpisov znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **K bodu 1**V navrhovanom znení novelizačného bodu je potrebné za slová „zákona č. 223/2001 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 24/2004 Z. z.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **K bodu 8**V rámci novelizácie poznámok pod čiarou je potrebné za slovo „Poznámky“ vložiť slová „pod čiarou“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **K bodu 9**Znenie novelizačného bodu je potrebné z dôvodu zjednotenia pojmov a štylistického hľadiska uviesť nasledovne: „V § 4 ods. 7 sa vypúšťa slovo „bezodkladne“ a na konci sa pripájajú tieto slová „najneskôr v posledný pracovný deň mesiaca, v ktorom mal poplatník poplatok za uloženie odpadu zaplatiť“.“ Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **N** | Formulácia ponechaná v zmysle zachovania jednotnosti s § 4 ods. 1.  |
| **MŠVVaŠ SR** | **K bodu 10**Znenie novelizačného bodu je potrebné upraviť nasledovne: „V § 4 ods. 9 sa za slovo „nachádza,“ vkladajú slová „Slovenskej inšpekcii životného prostredia“.“ Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **K bodu 12**V navrhovanom znení novelizačného bodu je potrebné za slová „§ 4 ods. 7“ vložiť slovo „alebo“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **K bodu 14**V prílohe je potrebné za slová „zákona č. 223/2001 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 24/2004 Z. z.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.   | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **K bodu 15**V znení uvádzacej vety je potrebné za číslovku „5“ vložiť čiarku a slovo „ktoré“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **Čl. I bod 8.**Navrhujeme v druhej vete za slová "v obci" vložiť tieto slová: "vrátane úhrady nákladov na činnosti nakladania s biologicky rozložiteľným kuchynským odpadom vznikajúcim v zariadení školského stravovania, ktorých je zriaďovateľom 7a)“. Poznámka k odkazu 7a bude znieť: "7a) § 6 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov." Zároveň odkazy 7a až 7e bude treba číslovať ako odkazy 7b až 7f. Odôvodnenie: Dovoľujeme si navrhnúť predkladateľovi, aby príjmy, ktoré obec získa z výberu poplatkov za uloženie odpadov na skládku podľa navrhovaného znenia § 4 ods. 3 a 4 mohla použiť po splnení podmienok uvedených v navrhnutom znení ods. 5 aj na úhradu nákladov spojených s likvidáciou odpadov v školských jedálňach, nakoľko v praxi sa stretávame s tým, že úhradu týchto nákladov prenáša obec na zákonných zástupcov dieťaťa, ktoré navštevuje školskú jedáleň. Obec je podľa § 6 ods. 2 písm. e) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zriaďovateľom zariadenia školského stravovania pre žiakov základných škôl a pre deti materských škôl. Podľa § 6 ods. 12 písm. e) zákona č. 596/2003 Z. z. poskytuje finančné prostriedky na stravovanie žiakov škôl vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti. Podľa § 6 ods. 15 zákona č. 596/2003 Z. z. obec zabezpečuje podmienky na stravovanie detí a žiakov vo všetkých školách a školských zariadeniach, ktorých je zriaďovateľom, a to formou zriaďovania zariadení školského stravovania. Uvedené povinnosti sú originárnou kompetenciou obce v oblasti výchovy a vzdelávania. Zariadenie školského stravovania (resp. samotná obec, ak nemá školské zariadenie právnu subjektivitu) je pôvodcom odpadu podľa § 2 ods. 14 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neksorších predpisov. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 223/2001 Z. z. obec zodpovedá za nakladanie s komunálnymi odpadmi, ktoré vznikli na území obce. Fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktorá prevádzkuje kuchyňu (teda zariadenie spoločného stravovania), zodpovedá za nakladanie s biologicky rozložiteľným kuchynským odpadom. Podľa § 39 ods. 9 náklady na činnosti nakladania s komunálnymi odpadmi hradí obec z miestneho poplatku podľa osobitného predpisu okrem prípadov napr. biologicky rozložiteľného kuchynského a reštauračného odpadu od prevádzkovateľa kuchyne.   | **O** | **N** | Navrhovaná pripomienka je v rozpore s účelom a cieľom predmetného zákona.  |
| **MZ SR** | **K čl. 1 bod 13 - § 5 ods. 5 písm. f)**odporúčame preformulovať znenie § 5 ods. 5 písm. f). Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé o aký druh poplatku sa jedná, pretože sankcia s obdobným správnym deliktom sa nachádza v § 5 ods. 3 tohto zákona.   | **O** | **A** | V 5 ods. 5 sa vypúšťa písmeno f).  |
| **MZ SR** | **K Prílohe č. 5 – názvy odpadu**odporúčame upraviť opakujúce sa názvy odpadov. Odôvodnenie: Poukazujeme na to že pri rôznych kódoch je uvedený rovnaký názov odpadu. (napríklad „Kaly zo spracovania kvapalného odpadu v mieste jeho vzniku obsahujúce nebezpečné látky“).   | **O** | **N** | Aj napriek rovnakému názvu, zakaždým ide o iné druhy odpadov v závislosti od činnosti, pri ktorej vznikajú. Každý druh odpadu má iné katalógové číslo (vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 284/2004 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov).  |
| **ÚGKK SR** | **k čl. I bod 12**Za novo vložené slová "skutočnosť podľa § 4 ods. 7" navrhujeme vložiť spojku "alebo", nakoľko po zmene § 5 ods. 5 písm. b) podľa aktuálneho novelizačného bodu 12 by jeho znenie bolo neprehľadné.  | **O** | **A** |   |
| **ÚGKK SR** | **k prílohe č. 1**V prílohe č. 1, vysvetlivky 2), navrhujeme za slovo "plasty" vložiť čiarku. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |   |
| **NBS** | 1. V čl. I bode 8 (§ 4 ods. 3 a 4) odporúčame vypustiť slovo „resp.“ a obidva odseky formulačne spresniť. 2. Z dôvodu jednoznačného definovania výšky poplatkov od roku 2016 odporúčame v materiáli presne špecifikovať spôsob indexácie poplatkov za uloženie odpadov nakoľko nie je zrejmé to, a) aký indikátor inflácie má predkladateľ na mysli, či ide o infláciu meranú indexom CPI alebo indexom HICP, b) či má ísť o hodnotu inflácie predchádzajúceho roka zverejnenú Štatistickým úradom Slovenskej republiky (priemerná inflácia za minulý rok, resp. koncoročná inflácia), alebo či má ísť o prognózu inflácie aktuálneho roka (ktorej predikcia sa však môže v čase meniť).   | **O** | **A** |   |
| **NBS** | V čl. I bode 14 (príloha č. 1 tabuľka „Poplatky za uloženie odpadov na skládku odpadov“ žiadame zo stĺpca „2016 a nasledujúce roky zvýšené o infláciu určenú NBS“ z dôvodu presného vymedzenia spôsobu indexácie treba vypustiť slovo „NBS“ a text primerane spresniť (v prípade využívania predikcie inflácie príslušnou kompetentnou inštitúciou). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Národná banka Slovenska nie je orgánom zodpovedným za zber a zverejnenie dát o vývoji spotrebiteľských cien a ani infláciu „neurčuje“. Kompetencia zisťovať a vyhlasovať výšku inflácie v Slovenskej republike prislúcha Štatistickému úradu Slovenskej republiky.   | **Z** | **A** |   |
| **NBS** | 4. V čl. I bode 14 prílohe č. 1 je potrebné v názve tabuľky znak „€“ nahradiť slovom „euro“. 5. V čl. I bode 14 prílohe č. 1 v tabuľke odporúčame označovať jednotlivé vysvetlivky napríklad ako vysvetlivka „1.“, „2.“ a nie spôsobom ako sú označované odkazy a poznámky pod čiarou k týmto odkazom.   | **O** | **N** | Znak „€“, ako aj označovanie vysvetliviek je obdobné ako v platnom znení zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov.  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bod 1**V platnom a účinnom znení zákona č. 17/2004 Z. z. text v poznámke pod čiarou k odkazu 2 znie „§ 2 ods. 15 zákona č. 223/2001 Z. z.“ Návrhom zákona je preto potrebné nahradiť túto citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 2. Citácia slov uvedená v novelizačnom bode 1 návrhu zákona („Stavebný odpad bez prímesí: drevo, papier, plasty, kovy, organické látky, atď.“) je obsahom vysvetlivky č. 2 v prílohe č. 1 k zákonu č. 17/2004 Z. z., nie obsahom poznámky pod čiarou k odkazu 2.   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bod 12**V novelizačnom bode 12 navrhujeme za slová „§ 4 ods. 7“ vložiť slovo „alebo“, keďže za vkladanými slovami budú v § 5 ods. 5 písm. b) zákona č. 17/2004 Z. z. nasledovať ešte slová „údaje podľa § 4 ods. 8“   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bod 13**Upozorňujeme, že skutková podstata správneho deliktu dopĺňaná ako § 5 ods. 5 písm. f) do zákona č. 17/2004 Z. z. už je obsiahnutá v § 5 ods. 3 tohto zákona.   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K doložke zlučiteľnosti**Nestotožňujeme sa s tvrdením predkladateľa, že problematika návrhu zákona nie je upravená v práve Európskej únie. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame ako relevantné primárne právo uviesť hlavu XX (Životné prostredie) tretej časti Zmluvy o fungovaní Európskej únie. V rámci sekundárneho práva sa problematiky návrhu zákona týkajú čl. 14 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 312, 22. 11. 2008) a čl. 10 a 11 smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 4) v platnom znení. Tieto akty žiadame uviesť v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti ako príslušné sekundárne právo Európskej únie. V nadväznosti na to žiadame vyplniť body 4 až 6 doložky zlučiteľnosti.   | **O** | **A** |   |
| **NKÚ SR** | **K bodu 4**Navrhujeme presnejšie špecifikovať o aké doklady týkajúce sa zaradenia odpadu sa jedná.   | **O** | **A** | Novelizačný bod vypustený.  |
| **GP SR** | **K Čl. I bodu 5 (§ 3 ods. 2)**Navrhujeme odsek 2 preformulovať nasledovne: „(2) Ak poplatník nepredloží prevádzkovateľovi skládky alebo odkaliska doklady týkajúce sa zaradenia odpadu podľa odseku 1, je prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska povinný odmietnuť odpad prevziať.“. Slovo „odmietne“ môže byť vykladané tak, že poplatník predloženie dokladov výslovne neodmietne, ale prisľúbi ich predloženie neskôr, kedy to už bude bezpredmetné. Ak si poplatník nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona, malo by byť povinnosťou, a nie oprávnením prevádzkovateľa skládky, odmietnuť odpad prevziať.   | **O** | **A** | Novelizačný bod vypustený.  |
| **KOZ SR** | **Stanovisko k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov.**KOZ SR k predmetnému návrhu zákona nemá zásadné pripomienky.  | **O** | **A** |   |
| **AZZZ SR** | **Bod 14, Príloha č. 1, položka 5**Navrhuje sa medziročné zvýšenie poplatkov za „Ostatný odpad uvedený v prílohe č. 4“ v roku 2015 oproti roku 2014 o 58,8 %, v rokoch 2016 a nasl. oproti roku 2014 o 117,6 % (plus medziročná inflácia). S navrhovaným zvýšením poplatkov zásadne nesúhlasíme. Odôvodnenie: Zvýšenie poplatkov ide nad úroveň 100% pre všetky odpady s výnimkou inertného odpadu, zmesového komunálneho a niekoľko málo druhov nebezpečných odpadov (pozn. bolo by zaujímavé sa pozrieť, kto ho produkuje a kvôli komu sa navrhuje takáto položka, kde sa poplatok nezvyšuje). Už na prvom rokovaní v pracovnej skupine MŽP SR, na ktorom bol prítomný i zástupca ZCHFP SR, sa celé rokovanie nieslo v tom duchu, že sa budú zvyšovať poplatky za komunálne odpady, ktoré sa ešte stále vo veľkom skládkujú bez triedenia a EÚ nás tlačí cez svoje smernice k znižovaniu skládkovania odpadov. Teraz to vyzerá tak, že obce uspeli so svojimi námietkami voči zvýšeniu poplatkov, a takmer celý finančný dopad bude znášať priemyselná sféra. Postupné zvyšovanie poplatkov (nábeh 3 roky) iba "maskuje" viac ako 100%-né navýšenie poplatkov.   | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. Od roku 2008 sa v Slovenskej republike poplatky za skládkovanie nezvyšovali a náklady na skládkovanie sú cenovo výhodné oproti iným formám spracovania. MŽP SR sa snaží robiť opatrenia, ktorými by sa časť odpadov odklonila od skládkovania, ide o odpady, ktoré sú napr. vhodné na energetické zhodnotenie. Zníženie množstva skládkovaného odpadu môže spomaliť napĺňanie kapacít súčasných skládok odpadu a potrebu rozširovania ich kapacít. Rozpor sa nepodarilo odstrániť.   |
| **AZZZ SR** | **Bod 14, Príloha č. 1 položka 6**Navrhuje sa poplatok za „Nebezpečný odpad uvedený v prílohe č. 5“ pre rok 2014: 50 €/t, rok 2015: 60 €/t, rok 2016 a nasl.: 70 €/t. Ide (oproti 33,19 €) o zvýšenie v uvedených rokoch: 2014: +55,6 %, 2015: +80,8 %, 2016 a nasl.: +210,9 % (plus medziročná inflácia). S navrhovaným zvýšením poplatkov zásadne nesúhlasíme. Odôvodnenie: Zvýšenie poplatkov ide nad úroveň 100% pre všetky odpady s výnimkou inertného odpadu, zmesového komunálneho a niekoľko málo druhov nebezpečných odpadov (pozn. bolo by zaujímavé sa pozrieť, kto ho produkuje a kvôli komu sa navrhuje takáto položka, kde sa poplatok nezvyšuje). Už na prvom rokovaní v pracovnej skupine MŽP SR, na ktorom bol prítomný i zástupca ZCHFP SR, sa celé rokovanie nieslo v tom duchu, že sa budú zvyšovať poplatky za komunálne odpady, ktoré sa ešte stále vo veľkom skládkujú bez triedenia a EÚ nás tlačí cez svoje smernice k znižovaniu skládkovania odpadov. Teraz to vyzerá tak, že obce uspeli so svojimi námietkami voči zvýšeniu poplatkov, a takmer celý finančný dopad bude znášať priemyselná sféra. Postupné zvyšovanie poplatkov (nábeh 3 roky) iba "maskuje" viac ako 100%-né navýšenie poplatkov.   | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. Od roku 2008 sa v Slovenskej republike poplatky za skládkovanie nezvyšovali a náklady na skládkovanie sú cenovo výhodné oproti iným formám spracovania. MŽP SR sa snaží robiť opatrenia, ktorými by sa časť odpadov odklonila od skládkovania, ide o odpady, ktoré sú napr. vhodné na energetické zhodnotenie. Zníženie množstva skládkovaného odpadu môže spomaliť napĺňanie kapacít súčasných skládok odpadu a potrebu rozširovania ich kapacít. Rozpor sa nepodarilo odstrániť.  |
| **AZZZ SR** | **Doložka vplyvov bod 3.2.**Údaje sú zrejme iba zbožným prianím a nie sú podložené žiadnymi podkladmi o pripravenosti technológií na spracovanie a využitie doteraz buď nespracovateľného alebo nevyužiteľného odpadu. Vývoj a zavedenie novej technológie je nielen časovo, ale aj finančne náročný proces, a to opäť v konečnom dôsledku zaťaží priemyselné subjekty. Možno by zo strany MŽP SR bolo dobré vyselektovať tie odpady, pre ktoré sú už dnes k dispozícii vhodné, ekonomicky prijateľné a pre ŽP vyhovujúce technológie na ich spracovanie a iba pre takéto odpady zvýšiť sadzbu za ukladanie na skládky alebo odkaliská.   | **O** | **N** | Doložka vplyvov bola vypracovaná v súčinnosti s odborom ekonomických nástrojov a analýz MŽP SR na základe podkladom do SAŽP. Materiál prešiel predbežným pripomienkovým konaním.  |
| **AZZZ SR** | **Všeobecne k návrhu**Novela zákona sa priamo dotýka najmä závodov, ktoré prevádzkujú vlastnú skládku odpadov a odkaliská (ENO a EVO). Z pohľadu nákladov je pozitívne, že sa poplatky za ukladanie odpadov na odkaliská nemenia a takisto ostáva rovnaká výška poplatku pre stabilizát ukladaný na skládkach inertného odpadu (skládky stabilizátu ENO a EVO). Nepriamy dopad na zvýšenie nákladov za zneškodňovanie odpadov skládkovaním sa prejaví u všetkých závodov, pri niektorých druhoch ostatných a nebezpečných odpadov, kde sa povinný poplatok v niektorých prípadoch zvýši niekoľkonásobne. Zvýšenie nákladov za skládkovanie odpadov je v súlade s Programom odpadového hospodárstva SR a jeho cieľom je zvýšiť zhodnocovanie odpadov a znížiť množstvo odpadu ukladaného na skládky.   | **O** | **ČA** | MŽP SR súhlasí s vyjadrením AZZZ, že zvýšenie nákladov za skládkovanie odpadov je v súlade s Programom odpadového hospodárstva SR a jeho cieľom je zvýšiť zhodnocovanie odpadov a znížiť množstvo odpadu ukladaného na skládky a berie na vedomie postoj AZZZ.  |
| **AZZZ SR** | **Bod 4 §3 ods. 1**„Poplatník je povinný predložiť prevádzkovateľovi skládky alebo odkaliska doklady týkajúce sa zaradenia odpadu za účelom kontroly správnosti jeho zaradenia.“ Znenie pripomienky - odporúčame vypustiť z textu, alebo upraviť nasledovne:„Poplatník je povinný v prípade pochybností o správnosti zaradenia odpadu predložiť na požiadanie prevádzkovateľa skládky alebo odkaliska doklady týkajúce sa zaradenia odpadu za účelom kontroly správnosti jeho zaradenia.“ Zdôvodnenie: Z navrhnutého textu nie je zrejmé, aké doklady je potrebné predložiť. Postup pre zaradenie odpadu je popísaný v Prílohe č. 5 vyhlášky MŽP SR č. 284/2001 Z.z. . Navrhnutý text vyžaduje predložiť nejaké doklady ku všetkým druhom odpadov ukladaných na skládku alebo odkalisko, t.z. aj na obyčajný komunálny odpad a pod. Ide o zbytočnú administratívnu povinnosť, ktorá bez bližšej špecifikácie bude viesť k rôznemu výkladu a samozrejme aj k rôznemu uplatňovania v praxi.   | **Z** | **A** | Novelizačný bod vypustený.  |
| **AZZZ SR** | **Bod 5 odsek 3**Ak prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska zistí nesprávne zaradenie odpadu, oznámi to poplatníkovi a vyzve ho na opätovné zaradenie odpadu podľa odseku 1. Ak poplatník napriek výzve prevádzkovateľa skládky alebo odkaliska nevykoná nápravu, zaradenie odpadu podľa odseku 1 vykoná prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska alebo odmietne tento odpad prevziať.“ Znenie pripomienky - odporúčame vypustiť z textu alebo upraviť nasledovne:Ak prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska spochybní správnosť zaradenia odpadu, oznámi to poplatníkovi a vyzve ho na opätovné zaradenie odpadu v súlade s §70 písm. h) zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch. Zdôvodnenie: Kompetenciu rozhodovať o správnosti zaradenia odpadu má podľa zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch iba Krajský úrad životného prostredia, ktorý podľa §70 písm . h) rozhoduje o zaradení odpadu, ak držiteľ odpadu nemôže odpad jednoznačne zaradiť podľa katalógu odpadov. Navrhnutým znením v novele sa dáva prevádzkovateľovi skládky alebo odkaliska kompetencia, ktorá mu odborne neprináleží ( kompetencia , že prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska vykoná zaradenie odpadu)   | **Z** | **A** | Novelizačný bod vypustený.  |
| **AZZZ SR** | **Bod 6 doplnenie §3 o bod 10**„Prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska vypočíta výšku poplatku za uloženie odpadu podľa odseku 5 alebo odseku 8 pri preberaní odpadov na skládku alebo odkalisko.“ Znenie pripomienky : Odporúčame vypustiť z textu. Zdôvodnenie : Navrhnuté znenie je neaplikovateľné pri kontinuálnom ukladaní technologických odpadov na skládku alebo odkalisko (napr. plavenie hydrozmesi na odkalisko, denné kontinuálne ukladanie technologického odpadu napr. z odsírenia na skládku). Rovnako je to ťažko aplikovateľné aj pri bežnom preberaní iných odpadov na skládku. Ak má prevádzkovateľ skládky odpadov zmluvu na zneškodňovanie odpadov od objednávateľa, tak objednávateľ predsa neplatí úhrada za každý dovoz , ale až na základe súpisu mesačných výkonov a vypočítavanie poplatku pri každom preberaní odpadov na skládku je neuskutočniteľné v praxi.   | **Z** | **A** |   |
| **AZZZ SR** | **Bod 14 Príloha 1**Znenie pripomienky : Do tabuľky doplniť v položke č. 3 zmesový komunálny odpad katalógové číslo odpadu 20 03 01. Zdôvodnenie: Jednoznačné určenie katalógového čísla odstráni pochybnosti pri zaradení odpadu v skupine 20 03 00 Iné komunálne odpady.   | **O** | **N** | Vychádza sa z definície zmesového komunálneho odpadu v zmysle § 39 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  |
| **SIŽP** | **§ 5 ods. 6**V § 5 ods. 6 je potrebné na konci doplniť nasledovnú vetu: "Za deň, keď sa príslušný obvodný úrad životného prostredia alebo Slovenská inšpekcia životného prostredia dozvedeli o porušení povinnosti sa považuje deň prerokovania protokolu z kontroly."  | **Z** | **N** | Pripomienka je nad rámec navrhovanej novelizácie.   |
| **SIŽP** | **Novela zákona o obaloch**V § 19 ods. 1 zákona o obaloch je potrebné na konci doplniť nasledovnú vetu: "Za deň, keď sa orgán štátnej správy pre obaly a odpady z obalov dozvedel o porušení povinnosti sa považuje deň prerokovania protokolu z kontroly."   | **Z** | **N** | Pripomienka je nad rámec navrhovanej novelizácie.   |
| **SIŽP** | **Novela zákona o POPs - 127/2006 Z.z.**V § 7 ods. 6 je potrebné na konci doplniť nasledovnú vetu: "Za deň, keď sa inšpekcia dozvedela o porušení povinnosti sa považuje deň prerokovania protokolu z kontroly."   | **Z** | **N** | Pripomienka je nad rámec navrhovanej novelizácie.  |
| **SIŽP** | **Novela zákona o odpadoch**V § 79 ods. 1 zákona o odpadoch je potrebné na konci doplniť vetu: "Za deň, keď sa orgán štátnej správy odpadového hospodárstva dozvedel o porušení povinnosti sa považuje deň prerokovania protokolu z kontroly."  | **Z** | **N** | Pripomienka je nad rámec navrhovanej novelizácie.  |
| **ZMOS** | **K návrhu ako celku**Nesúhlasíme so zvyšovaním poplatkov za ukladanie odpadov na skládky. Odôvodnenie: Uvedomujeme si záväzky Slovenskej republiky voči Európskej únií, no zároveň sme toho názoru, že pokiaľ nevstúpi do platnosti nový zákon o odpadoch a nebude uskutočnená reforma odpadového hospodárstva v zmysle zamýšľaného vyriešenia rozšírenej zodpovednosti výrobcov aj za komunálne odpady, nie je vhodné uvažovať o možnosti prípadného postupného zvyšovania poplatkov. Pokiaľ chce Slovenská republika splniť záväzky týkajúce sa postupnej eliminácie skládkovania, tak akékoľvek zvýšenie poplatkov za uloženie odpadov na skládky nemôže byť samo o sebe opatrením, pokiaľ sa súčasne s ním neprijmú aj opatrenia na podporu environmentálne vhodnejších spôsobov nakladania s odpadom v súlade s platnou hierarchiou OH). Ministerstvo životného prostredia by preto malo navrhnúť aj alternatívne opatrenia a nástroje. Navrhnúť zvýšenie poplatkov za skládkovanie, kedy súčasne pre obce nie je vytvorená, alebo zabezpečená iná alternatíva, ako tá ktorú štát v minulosti podporoval, je nepostačujúce.   | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. Predloženým návrhom MŽP SR nezvyšuje poplatok za skládkovanie komunálnych odpadov nevytriedených a poplatok za tonu v prípade vytriedených štyroch zložiek ostáva na úrovni 5,98 € a v prípade vytriedených päť zložiek na úrovni 4,98 €. Pokiaľ však ide o iné odpady, uvádzame, že od roku 2008 sa v Slovenskej republike poplatky za skládkovanie nezvyšovali a náklady na skládkovanie sú cenovo výhodné oproti iným formám spracovania. MŽP SR sa snaží robiť opatrenia, ktorými by sa časť odpadov odklonila od skládkovania, ide o odpady, ktoré sú napr. vhodné na energetické zhodnotenie. Zníženie množstva skládkovaného odpadu môže spomaliť napĺňanie kapacít súčasných skládok odpadu a potrebu rozširovania ich kapacít.   |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 8, k § 4 ods. 5**Žiadame vypustiť podmienky použitia finančných prostriedkov ustanovených v návrhu na účely zlepšenia životného prostredia v obci. Navrhujeme, aby: -použitie príjmov obcí za ukladanie odpadov na skládku/odkalisko nebolo účelovo viazané alebo alternatívne -použitie týchto prostriedkov by bolo viazané na účely zlepšenia životného prostredia a kvality života (napr. na infraštruktúru) v obci. Odôvodnenie: Poplatky plynúce do rozpočtov obcí zo skládkovania sú istou formou kompenzácie za to, že štát povolil na ich území skládku, ktorá prináša pre obyvateľov obce rôzne negatívne javy zasahujúce do viacerých oblastí životného prostredia (ovzdušie, pôda, voda, ...). Z uvedeného dôvodu je logické, aby obce mohli používať príjmy zo skládkovania na účely zlepšovania životného prostredia v obci a mohli svojim občanom kompenzovať nežiaduce dôsledky existujúcich negatívnych vplyvov skládok. Odhliadnuc od uvedeného sú podmienky ustanovené v § 4 ods. 5 písm. a) až c) opakovaním existujúcich povinností vyplývajúcich pre obce z iného právneho predpisu, konkrétne zo zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch. Pokiaľ obec tieto povinnosti na úseku odpadového hospodárstva porušuje, je na mieste uplatniť kontrolné a sankčné mechanizmy zákona o odpadoch namiesto duplicitného ustanovenia tých istých povinností (podmienkou použitia príjmov zo skládkovania na špecifikované účely je v navrhovanom ustanovení dodržanie ustanovení iného zákona). Otázka, aké percento z celkovej hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v obci bolo v danom roku zhodnotených (§ 4 ods. 5 písm. e)), sa nemôže vzťahovať na možnosť použitia prostriedkov plynúcich obci zo skládkovania. Navyše, neexistujú oficiálne štatistiky alebo povinne ohlasované údaje, z ktorých by bolo množné určiť, aké percento z celkovej hmotnosti komunálneho odpadu pochádzajúceho z konkrétnej obce sa zhodnotilo. Žiadame zdôvodniť, z čoho vychádzal predkladateľ pri stanovení čísla 40%, ako objasniť praktickú realizáciu tohto ustanovenia v praxi. Je nereálne žiadať, aby obce zhodnotili také vysoké percento vlastného komunálneho odpadu na to, aby mohli použiť prostriedky plynúce jej zo skládkovania, na zlepšenie životného prostredia v obci.   | **Z** | **N** | Po vysvetlení na rozporovom rokovaní dňa 17. 7. 2013 bol rozpor odstránený.  |
| **ÚMS** | **Stanovisko Únie miest Slovenska k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 17/2004 Z.z. o poplatkoch za uloženie odpadov**Zasielame Vám dve všeobecné pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 17/2004 Z.z. o poplatkoch za uloženie odpadov. 1. Všeobecná pripomienka: Skládka odpadov bez ohľadu na jej technické zabezpečenie predstavuje významnú environmentálnu záťaž v krajine. Zmyslom poplatku za uloženie odpadu na skládku má byť preto aj finančná kompenzácia za ujmu, ktorú obce a obyvatelia v jej blízkosti a v súvislosti s jej prevádzkovaním buď priamo (zvýšenou prašnosťou, hlučnosťou, zápachom) alebo nepriamo (cestou vyšších nákladov na údržbu príjazdových komunikácií, prípadne ich vybudovanie, nižšie hodnoty nehnuteľností a pod.) pociťujú. Prerozdelenie poplatku za uloženie odpadov na skládku odpadov je v súčasnom § 4 zákona č. 17/2004 Z.z., ale aj v navrhovanej novele, viazané iba na katastrálne územie obec resp. obcí, na ktorých území sa skládka nachádza. V praxi to teda znamená, že iba takáto obec má nárok na poplatok podľa tohto zákona a teda iba obyvatelia takejto obce získavajú prostredníctvom obce akú-takú finančnú kompenzáciu do verejného rozpočtu obce. Skládka odpadov ako environmentálna záťaž však môže mať podstatne významnejší negatívny vplyv na okolie a to bez ohľadu na hranice katastrálneho územia, v ktorom je lokalizovaná. Skládka odpadov je vždy umiestnená v krajine s jedinečnými podmienkami, najmä z hľadiska geomorfológie, smeru prúdenia vzduchu (vetra), osídlenia, vybudovania infraštruktúry, rozvojových zámerov. Preto osadenie a prevádzkovanie skládky odpadov na jednom mieste v blízkosti osídlenia môže byť bezproblémové (kopcovitý terén, smer prúdenia vzduchu do neosídlenej krajiny), na inom mieste môže naopak pôsobiť veľmi negatívne, s následnými sociálnymi a ekonomickými dôsledkami (znížená kvalita bývania, znížená trhová hodnota nehnuteľností, znížené príjmy rozpočtu obcí resp. zvýšené výdavky na údržbu komunikácií a pod.). Z uvedeného dôvodu navrhujeme prehodnotiť v zákone č. 17/2004 Z.z. zmenu princípu prerozdeľovania poplatku za uloženie odpadov na skládku tak, že bude zohľadňovať reálny dopad skládky na celú okolitú krajinu, resp. obce a ich obyvateľov v celom dotknutom území. V rámci súčasného pomerného systému prerozdeľovania poplatku by sa mali zohľadniť aj tieto okolnosti: a) vzájomný pomer všetkých nevyhnutných prístupových komunikácií, cez ktoré sa zabezpečuje transport odpadov ku skládke bez ohľadu na príslušnosť ku katastrálnemu územiu, ako aj využívanie na tento účel, b) existencia resp. absencia prirodzených alebo vybudovaných bariér medzi skládkou odpadov a zastavanými časťami všetkých dotknutých (okolitých) obcí a miest, c) všetky významné prírodné pomery v krajine, ktoré môžu spôsobovať transport nežiaducich vplyvov skládok na zastavanými časťami všetkých dotknutých (okolitých) obcí a miest (napr. smer prúdenia prevládajúcich vetrov). Podkladom pre stanovenie reálneho vplyvu pritom môžu byť správy o hodnotení a záverečné stanoviská podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, rozptylové štúdie, hlukové štúdie, dopravno-technické štúdie a pod. Zohľadnenie vyššie uvedených okolností by vytvorilo priestor pre spravodlivejšie prerozdelenie poplatku a teda aj účasť na kompenzačnom mechanizme tým obciam, ktoré v súčasnosti žiadne kompenzácie za nežiaduci vplyv skládky nedostávajú. Aby sa zabezpečila objektívnosť a nestrannosť odporúčame, aby na základe štúdii resp. posudkov v rámci EIA by mala svojim rozhodnutím SIŽP určiť ako a ktorým obciam sa bude poplatok prerozdeľovať. Táto pripomienka je zásadná. I 2. Všeobecná pripomienka: Predpokladáme, že ide skôr o upozornenie na nepozornosť spracovateľa návrhu novely – totižto na zozname odpadov v prílohe č. 4 sú aj opotrebované pneumatiky, ktorých skládkovanie zákon o odpadoch vyslovene zakazuje. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **ČA** | I. Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. Návrh vyžaduje zmeny v zákone č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozpor bol odstránený. II. V prílohe č. 4 bude názov odpadu 16 01 03 zosúladený s § 18 ods. 4 písm. g) bod 4 zákona o odpadoch.  |
| **APOH** | **Pripomienka k doložke vplyvov: A.2. a A.3. Vplyvy na rozpočet verejnej správy**Požadujeme dopracovať vplyvy na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Vplyvy na rozpočet verejnej správy sú podľa nášho názoru viac negatívne ako pozitívne, t.j. viac obcí uhradí vyšší poplatok za komunálny odpad uložený na skládkach odpadov, ktorý bude inkasovať niekoľko obcí, kde sa dané skládky odpadov nachádzajú. Maximálne výšky vplyvov na rozpočet verejnej správy nie je zložité kvantifikovať, nakoľko MŽP SR pozná presné množstvá produkovaných odpadov podľa jednotlivých katalógových čísiel vyprodukovaných obcami za kalendárny rok a ním navrhované zmeny poplatkov za uloženie odpadov. Prípadné odklony od skládkovania by nemali významne meniť výšku vplyvov na rozpočet verejnej správy, nakoľko alternatívni spracovatelia odpadov pravdepodobne prispôsobia svoju cenotvorbu zmenám poplatkov na skládkach odpadov. Odhadujeme, že rast poplatkov u komunálnych poplatkov spôsobí rast nákladov miest a obcí ročne o cca 1,5 mil. €. Tento nárast bude príjmom obcí, kde sa nachádzajú skládky odpadov.   | **O** | **N** | V návrhu sa poplatky za komunálne odpady nezvyšujú.  |
| **APOH** | **Pripomienka k doložke vplyvov: A.2. a A.3. Sociálne vplyvy**Požadujeme kvantifikovať vplyvy na hospodárenie obyvateľstva. Odôvodnenie: Rast poplatkov za uloženie odpadov na skládkach odpadov spôsobí rast nákladov na odpadové hospodárstvo miest a obcí, ktoré pravdepodobne následne upravia poplatky za komunálne odpady pre obyvateľstvo miest a obcí. Žiadny vplyv sa nedá predpokladať. Jeho výpočet je obdobný ako u vplyvov na rozpočet verejnej správy.   | **O** | **N** | Nepredpokladá sa nárast poplatkov za komunálnu sféru.  |
| **APOH** | **Bod 4**V § 3 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Poplatník je povinný predložiť prevádzkovateľovi skládky alebo odkaliska doklady týkajúce sa zaradenia odpadu za účelom kontroly správnosti jeho zaradenia.“. Požadujeme doplniť k dokladom odkaz: „v zmysle Rozhodnutia Rady EÚ z 19. decembra 2002, ktorým sa stanovujú kritériá a postupy pre prijímanie odpadu na skládky odpadu podľa článku 16 a prílohy II k smernici 1999/31/ES“. Odôvodnenie: Spresnenie, aké doklady má poplatník povinnosť predložiť prevádzkovateľovi.   | **O** | **N** | Novelizačný bod vypustený.  |
| **APOH** | **Bodu 7**V § 4 ods. 1 sa slová „keď bol uložený“ nahrádzajú slovami „v ktorom bol uložený“. Požadujeme pri takto definovanom ustanovení predĺžiť čas uhradenia poplatku poplatníkom aspoň na 30 dní. Odôvodnenie: V zmysle zákona o DPH, je povinnosťou prevádzkovateľa skládky vyfakturovať uloženie odpadov vrátane poplatkov do 15 dní od ukončenia zdaniteľného plnenia, t.j. pri mesačnej fakturácii do 15. dňa nasledujúceho mesiaca po uložení odpadu na skládku odpadov. Je veľmi ťažko realizovateľné v praxi, aby poplatník uhradil poplatok za uloženie odpadu na skládku do 15 dní, keď mu ešte ani nemusela prísť faktúra. Po oznámení OÚŽP prevádzkovateľom skládky o nezaplatení poplatku poplatníkom, tento obdrží sankciu – pokutu z nie vlastnej chyby.   | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. Bola uplatnená nad rámec návrhu zákona. MŽP SR sa domnieva, že navrhovaná zmena, ktorá by si vyžiadala novelizáciu iných ustanovení, by nevyriešila problém prezentovaný na rozporovom rokovaní. Rozpor sa nepodarilo odstrániť.  |
| **APOH** | **Bodu 8**V § 4 odseky 3 až 5 znejú: „(3) Príjmy z poplatkov za uloženie odpadov na skládku v členení podľa prílohy č. 1 sú príjmom rozpočtu obce, resp. obcí, v ktorých katastrálnom území sa skládka nachádza. Ak sa skládka nachádza v katastrálnom území viacerých obcí, rozdelia sa príjmy z poplatkov za uloženie odpadov na skládku, ktoré sú príjmom rozpočtu obce resp. obcí, v ktorých katastrálnom území sa táto skládka nachádza, pomerne k veľkosti územia, ktoré skládka v katastrálnom území danej obce zaberá. Požadujeme doplniť na koniec vety: „na základe vydaného platného územného rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Spresnenie definovania území v prípade viacerých katastrálnych území. Spresnenie podľa územného rozhodnutia je vhodnejšie ako napr. podľa stavebného rozhodnutia.   | **O** | **N** | Navrhovaná formulácia v § 4 ods. 3 a 4 je zrozumiteľná. V prípade pochybností bude vydané usmernenie.  |
| **APOH** | **Poznámke k odkazom 7 až 7e**7c) § 39 ods. 18 písm. b) bod 2. zákona č. 223/2001 Z. z. v znení zákona č. 343/2012 Z. z. Požadujeme doplniť §39 ods. 18 písm. b) bod 1. zákona č. 223/2001 Z. z. v znení zákona č. 343/2012 Z. z. Odôvodnenie: Ak povinnosť obce zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov pre BRKO nie je možné zabezpečiť pre technické problémy vykonávania zberu, najmä v historických centrách miest a v riedko osídlených oblastiach, nie je správne, spravodlivé a žiaduce neumožniť obci použiť príjmy z poplatkov za uloženie odpadov na účely zlepšenia životného prostredia.   | **O** | **N** | Využitie ustanovenia § 39 ods. 18 písm. b) bod 2 vedie k znižovaniu množstva BRKO v komunálnom odpade a k znižovaniu množstva jeho skládkovania, dokonca kompostovanie by sme mohli chápať ako predchádzanie vzniku odpadu, a pomáha napĺňať ciele stanovené EÚ, preto sa zvolilo práve uvedené ustanovenie.   |
| **APOH** | **Bodu 8. V § 4 odsek 5**e) v kalendárnom roku predchádzajúcom kalendárnemu roku, v ktorom chce obec použiť prostriedky na iný účel ako na odpadové hospodárstvo, bolo aspoň 40 % z celkovej hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v obci v tom roku zhodnotených.“. Požadujeme vypustiť bod e) Odôvodnenie: Požadujeme vypustiť daný bod v dôsledku neopodstatnenosti - daný cieľ nie je takto definovaný v žiadnej legislatíve, ide o diskriminačné ustanovenie voči obciam, ktoré by oproti iným obciam mali plniť iné ciele v odpadovom hospodárstve. 40% je číslo pravdepodobne ničím nepodložené, neprimerane vysoké a v prípade predchádzania vzniku odpadu v obci, resp. opätovného použitia odpadu v zmysle hierarchie odpadov, je číslo 40% s najväčšou pravdepodobnosťou aj reálne nedosiahnuteľné. V praxi následne by obce nemohli používať poplatok na zlepšenie životného prostredia.   | **O** | **N** | Uvedený bod bol prediskutovaný v rámci pracovnej skupiny k predloženému návrhu, na ktorej sa zúčastnili zástupcovia ÚMS, ZMOS, ZOHŽO či SAŽP a zároveň ide o ustanovenie, ktoré môže prispieť k napĺňaniu cieľa ustanoveného v čl. 11 ods. 2 písm. a) smernice 2008/98/ES. Napriek tomu, že v čl. 11 ods. 2 písm. a) smernice 2008/98/ES sa uvádza 50 % podiel do roku 2020, stanovil sa 40 % podiel, ktorý majú obce v súčasnosti aj reálnu šancu dosiahnuť.   |
| **APOH** | **Bodu 13**V § 5 sa odsek 5 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „poplatníkovi, ktorý poplatok nezaplatí podľa § 4 ods.1.“. Požadujeme vypustiť písmeno f) v dôsledku duplicity sankcie (§5 ods. 3)   | **Z** | **A** |   |
| **APOH** | **Príloha č.1**Príloha č. 1 k zákonu č. 17/2004 Z.z. V stĺpcoch uvádzajúcich roky 2014, 2015 a 2016, požadujeme zmeniť tieto roky na 2015, 2016 a 2017. Odôvodnenie: V memorande o porozumení medzi vládou SR a U.S. Steel v bode 3 sa vláda SR zaviazala, že nemá v úmysle meniť poplatky za zneškodňovanie odpadov na skládkach odpadov v rokoch 2013 a 2014. Uvedený návrh prílohy č.1 je podľa nás v rozpore s vyhlásením vlády a bez písomnej obojstranne podpísanej zmeny memoranda o porozumení môže viesť k arbitráži a finančným škodám pre SR. Navrhujeme preto posunúť účinnosť zákona na 1. januára 2015.   | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. Predložený materiál bol vopred prerokovaný so zástupcami U. S. Steel. Po vysvetlení rozpor odstránený.   |
| **APOH** | **Príloha č.1**Ako vyplýva z rôznych štúdií, správ a v nich zverejnených údajov, Slovenská republika patrí medzi krajiny s najnižšími daňami a poplatkami za skládkovanie odpadov (nižšie v rámci EU má už iba Bulharsko a Rumunsko). Pritom patrí medzi krajiny s najvyšším podielom skládkovaním zneškodnených odpadov; pri komunálnych odpadoch je to podľa rôznych zdrojov 75 – 80 % komunálnych odpadov uložených na skládkach. Z toho prevažnú väčšinu tvorí zmesový komunálny odpad. Predkladaný návrh uvažuje so stanovením poplatku za uloženie zmesového komunálneho odpadu vo výške 5,98 €/t, pritom v súčasnosti je tento poplatok stanovený vo výške 4,979 až 9,9581 €/t v závislosti od počtu vytriedených zložiek. Je všeobecne známe, že i napriek deklarovaniu o počte vytriedených zložiek skládkovaný zmesový komunálny odpad obsahuje značný podiel nevytriedených zložiek, predovšetkým plastov a papiera. Je to spôsobené predovšetkým skutočnosťou, že náklady na skládkovanie, i vďaka nízkemu poplatku, sú podstatne nižšie, ako by boli náklady na vytriedenie týchto recyklovateľných zložiek. Tým dochádza k nenahraditeľným stratám možného materiálového i energetického zhodnotenia odpadov. Samotná výška poplatku nie je samozrejme jediným faktorom, ktorý vplýva na množstvo skládkovaných komunálnych odpadov. Dôležitým faktorom sú tiež dostupné technológie na iné spôsoby nakladania s týmto odpadom, ktorých vznik je priamo závislý na znevýhodnení skládkovania odpadov najmä cestou zvyšovania predmetných poplatkov. Preto v mnohých krajinách EU bol zavedený zákaz skládkovania komunálnych odpadov bez predchádzajúceho triedenia (nie iba triedenie na mieste vzniku odpadu občanmi ako pôvodcami). Na toto triedenie sú používané jednoduché, finančne dostupné technológie liniek na mechanicko-biologické triedenie, kde spáliteľná vytriedená zložka je buď zhodnotená energeticky v spaľovniach alebo je zhodnotená spoluspaľovaním v cementárňach (pre SR vhodnejšie riešenie pre absenciu kapacít na energetické zhodnocovanie odpadu v spaľovniach). Progresívnou kombináciou poplatku a triedenia zmesového komunálneho odpadu mechanicko-biologickou úpravou, príp. inou technológiou, by bolo možné znížiť podiel skládkovaného zmesového komunálneho odpadu, čo by mohlo vytvoriť predpoklad pre splnenie cieľa stanoveného rámcovou Smernicou o odpade – do roku 2020 zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu odpadu z domácností ako papier, kov, plasty a sklo najmenej na 50 % podľa hmotnosti. Pre ilustráciu výšky poplatkov za skládkovanie komunálneho odpadu v krajinách EÚ 27 uvádzame tabuľku zo správy Prehľad využívania ekonomických nástrojov v odpadovom hospodárstve v krajinách EÚ, vypracovanú pre SAŹP v máji 2013 (http://www.sazp.sk/public/index/go.php?id=2098&lang=sk – tabuľka 2.1.: Prehľad výšky poplatkov za skládkovanie netriedeného komunálneho odpadu v nových členských štátoch EÚ 10 v roku 2011, str.15). Zvýšenie poplatkov musí byť za účelom naplnenia stanovených cieľov zníženia množstva skládkovaného komunálneho odpadu skombinované s legislatívnymi zmenami stanovujúcimi zákaz skládkovania neupravených odpadov vrátane zákazu skládkovania neupraveného zmesového komunálneho odpadu s dôrazom na zavedenie povinnosti tzv. druhého stupňa triedenia (nemecký alebo poľský model), kde je zvyčajne v prvom stupni separovaný zhodnotiteľný odpad priamo v domácnostiach rôznymi formami separovaného zberu odpadov a následne je druhým stupňom (tzv. splitting) zvyškový odpad ešte pred uložením na skládku odpadov dotriedený priamo na skládke odpadov alebo na zariadení pred ňou (prekládková stanica a pod.) a tzv. nadsitná frakcia (cca 50 % hmotnostného podielu) je využívaná ešte na materiálové alebo energetické zhodnotenie; týmto opatrením je možné skokovo znížiť množstvo komunálneho odpadu ukladaného na skládky odpadov. Dokonca i časť zvyšku po dvojstupňovom triedení by ešte podľa najnovších experimentov mohla slúžiť na výrobu energie pri špecifických formách fermentácie.   | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. Návrh na zavedenie druhého stupňa triedenia, tzv. predchádzajúce triedenie pred samotným skládkovaním možno riešiť v budúcnosti aj vo vzťahu k pripravovanému novému zákonu o odpadoch. Po vysvetlení a prerokovaní s ostatnými účastníkmi rozporového rokovania odstúpené od pripomienky. Rozpor bol odstránený.  |
| **APOH** | **Príloha č.1**Pri roku 2016 je uvedené „a nasledujúce roky zvýšené o infláciu určenú NBS“ Požadujeme nahradiť NBS - Štatistickým úradom SR, ktorý vydáva vyhlasuje infláciu v SR. Je potrebné definovať presný index, ktorý sa má použiť (napr. Index spotrebiteľských cien v roku 2016 oproti rovnakému obdobiu minulého roku 1-12). Je potrebné definovať spôsob zaokrúhľovania poplatku takto vypočítaného (napr. na 2 desatinné miesta zaokrúhlené nadol). Je potrebné definovať, či MŽP SR vyhlási poplatky pre nasledujúce roky nejakou formou alebo si každý prevádzkovateľ skládky prípadne poplatník vypočíta poplatok individuálne. Individuálne určovanie poplatkov zakladá vyššiu mieru rizika chýb a nepresností.   | **O** | **A** |   |
| **APOH** | **Vysvetlivke 2) k Prílohe č.1**„Stavebný odpad neobsahujúci drevo, plasty papier, sklo, kovy a zároveň ide o odpad, ktorý nie je možné zhodnotiť.“ Požadujeme doplniť za slovo „možné“ text „alebo účelné“, prípadne vypustiť text: „ktorý nie je možné zhodnotiť.“ Odôvodnenie: Každý stavebný odpad je teoreticky možné zhodnotiť, čiže znenie „vytriedený stavebný odpad“ by strácalo opodstatnenie a logiku v texte v riadku 1 tabuľky v Prílohe č. 1 zákona č.17/2004 Z.z. Daný vytriedený stavebný odpad by bolo možné využiť výlučne na stavebné, sanačné, rekonštrukčné, zásypové práce a na prekrývanie jednotlivých vrstiev odpadu, nie však na zneškodnenie odpadu spojené s úhradou poplatku za uloženie odpadov na skládku.   | **O** | **N** | Cieľom je podporiť zhodnocovanie stavebných odpadov, práve vtedy ak je technicky možné ich zhodnotenie a nie iba vtedy, ak je to účelné napr. ekonomicky, a to aj vzhľadom na cieľ stanovený v čl. 11 ods. 2 písm. b) smernice 2008/98/ES.   |
| **APOH** | **Príloha č.1 - riadok 6. Nebezpečný odpad uvedený v prílohe č. 5**Požadujeme ponechať poplatok za NO na súčasnej úrovni v dôsledku predpokladu zmeny zaraďovania katalógových čísiel pôvodcami odpadov u predmetných nebezpečných odpadov, čo môže spôsobiť napr. zneškodnenie NO na skládke NNO a z toho vyplývajúce nemalé ujmy na životnom prostredí. Je potrebné diskutovať o výške poplatku pre NO, aby k danému spoločensky nežiaducemu stavu nedochádzalo. Opačne, malo by byť v záujme MŽP SR, aby práve rizikový NO končil na regulovaných skládkach NO možno aj za cenu zníženia poplatkov za uloženie odpadov na skládkach a nie likvidovaný ilegálnym spôsobom. Je všeobecne známy trend poklesu celkových množstiev prijímaných nebezpečných odpadov na skládkach NO, ktorý by bolo vhodné analyzovať s trendom zmeny množstiev pôvodcami vyprodukovaných NO s prihliadnutím na alternatívne technológie zhodnocovania / zneškodňovania NO.  | **O** | **N** | Preberanie odpadov do zariadenia na nakladanie s odpadmi je upravené vo vyhláške č. 283/2001 Z. z. Prevádzkovateľ skládky je oprávnený odmietnuť prevzatie odpadov a v zmysle § 21 ods. 1 písm. k) uvedené oznámiť príslušnému OÚŽP. Cieľom MŽP je aby NO končil na regulovaných skládkach, ale zároveň aj podporiť jeho zhodnotenie, ak je to možné alebo zneškodňovanie v spaľovniach nebezpečného odpadu a nie len zneškodňovanie skládkovaním, ktoré je cenovo výhodnejšie oproti iným formám spracovania. Uvedený text je špekuláciou ako obísť zákonné povinnosti, pričom takýmto spôsobom je možné spochybňovať každú uloženú povinnosť a vopred tak predpokladať jej porušovanie.  |
| **APOH** | **Príloha č.2**Požadujeme zvážiť zvýšenie poplatkov za uloženie odpadov na odkalisko. Poplatky za skládkovanie na skládkach sú už v súčasnosti neúmerne vyššie v porovnaní s poplatkami na odkaliskách.  | **O** | **N** | Zvyšovanie poplatkov za uloženie odpadov na odkalisko nie je predmetom tejto novelizácie.  |
| **APOH** | **Príloha č.4**Zoznam ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov podľa položky č. 5 prílohy č. 1 Požadujeme vypustiť zo zoznamu katalógové čísla: 02 02 03, 02 03 04, 02 05 01, 02 06 01, 04 01 09, 19 08 01. Odôvodnenie: Uvedené odpady nemusia mať „vyššiu energetickú bilanciu“ , t.j. nemusia byť vhodné napr. pre energetické využitie odpadov.   | **O** | **N** | V prílohe č. 4 zákona budú ponechané odpady s katalógovým číslom: 02 02 03, 02 03 04, 02 05 01, 02 06 01 - sú vhodné do bioplynovej stanice alebo na kompostovanie, 04 01 09 - ide o malý výskyt v SR, 19 08 01 - odpad síce nie je vhodný na energetické zhodnotenie, mal by sa však spaľovať.   |
| **APOH** | **Príloha č.5**Zoznam ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov podľa položky č. 6 prílohy č. 1 Požadujeme vypustiť zo zoznamu katalógové čísla: 15 01 10, 08 01 19. Odôvodnenie: Odpad k.č. 15 01 10 má spoločnosť U.S.Steel povolený skládkovať na vlastnej skládke odpadov v zmysle vydaného IPKZ. Zvýšením poplatku u daného odpadu dôjde k porušeniu Memoranda o porozumení medzi vládou SR a USS a vytvorenie rizika arbitráží a škôd pre SR. Odpad 08 01 19 je kvapalný a nie je možné ho skládkovať. Suspenzia – kvapalina s jemne rozptýlenými tuhými časticami.   | **Z** | **ČA** | Odpad s katalógovým číslom: 08 01 19 – vypustený z prílohy č. 5, 15 01 10 – ponechaný v prílohe č 5, momentálne evidujeme 27 zariadení na jeho zhodnocovanie.   |
| **ENVI-PAK, a.s.** | **Pripomienka všeobecná**Skládka odpadov bez ohľadu na jej technické zabezpečenie predstavuje významnú environmentálnu záťaž v krajine. Zmyslom poplatku za uloženie odpadu na skládku má byť preto aj finančná kompenzácia za ujmu, ktorú obce a obyvatelia v jej blízkosti a v súvislosti s jej prevádzkovaním buď priamo (zvýšenou prašnosťou, hlučnosťou, zápachom) alebo nepriamo (cestou vyšších nákladov na údržbu príjazdových komunikácií, prípadne ich vybudovanie, nižšie hodnoty nehnuteľností a pod.) pociťujú. Prerozdelenie poplatku za uloženie odpadov na skládku odpadov je v súčasnom § 4 zákona č. 17/2004 Z.z., ale aj v navrhovanej novele, viazané iba na katastrálne územie obec resp. obcí, na ktorých území sa skládka nachádza. V praxi to teda znamená, že iba takáto obec má nárok na poplatok podľa tohto zákona a teda iba obyvatelia takejto obce získavajú prostredníctvom obce akú-takú finančnú kompenzáciu do verejného rozpočtu obce. Skládka odpadov ako environmentálna záťaž však môže mať podstatne významnejší negatívny vplyv na okolie a to bez ohľadu na hranice katastrálneho územia, v ktorom je lokalizovaná. Skládka odpadov je vždy umiestnená v krajine s jedinečnými podmienkami, najmä z hľadiska geomorfológie, smeru prúdenia vzduchu (vetra), osídlenia, vybudovania infraštruktúry, rozvojových zámerov. Preto osadenie a prevádzkovanie skládky odpadov na jednom mieste v blízkosti osídlenia môže byť bezproblémové (kopcovitý terén, smer prúdenia vzduchu do neosídlenej krajiny), na inom mieste môže naopak pôsobiť veľmi negatívne, s následnými sociálnymi a ekonomickými dôsledkami (znížená kvalita bývania, znížená trhová hodnota nehnuteľností, znížené príjmy rozpočtu obcí resp. zvýšené výdavky na údržbu komunikácií a pod.). Z uvedeného dôvodu navrhujeme prehodnotiť v zákone č. 17/2004 Z.z. zmenu princípu prerozdeľovania poplatku za uloženie odpadov na skládku tak, že bude zohľadňovať reálny dopad skládky na celú okolitú krajinu, resp. obce a ich obyvateľov v celom dotknutom území. V rámci súčasného pomerného systému prerozdeľovania poplatku by sa mali zohľadniť aj tieto okolnosti: a) vzájomný pomer všetkých nevyhnutných prístupových komunikácií, cez ktoré sa zabezpečuje transport odpadov ku skládke bez ohľadu na príslušnosť ku katastrálnemu územiu, ako aj využívanie na tento účel, b) existencia resp. absencia prirodzených alebo vybudovaných bariér medzi skládkou odpadov a zastavanými časťami všetkých dotknutých (okolitých) obcí a miest, c) všetky významné prírodné pomery v krajine, ktoré môžu spôsobovať transport nežiaducich vplyvov skládok na zastavanými časťami všetkých dotknutých (okolitých) obcí a miest (napr. smer prúdenia prevládajúcich vetrov). Podkladom pre stanovenie reálneho vplyvu pritom môžu byť správy o hodnotení a záverečné stanoviská podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, rozptylové štúdie, hlukové štúdie, dopravno-technické štúdie a pod. Zohľadnenie vyššie uvedených okolností by vytvorilo priestor pre spravodlivejšie prerozdelenie poplatku a teda aj účasť na kompenzačnom mechanizme tým obciam, ktoré v súčasnosti žiadne kompenzácie za nežiaduci vplyv skládky nedostávajú.   | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. Návrh vyžaduje zmeny v zákone č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozpor bol odstránený.   |
| **Verejnosť** | **Príloha 1**Vzhľadom na skutočnosť, že cementárenský priemysel SR je jednou z významných a reálnych alternatív na bezodpadové energetické a materiálové zhodnotenie významného množstva odpadov v množstve pol milióna ton ročne, uplatňujeme nasledovné pripomienky k predkladanému zákonu. K Prílohe č. 1: Vzhľadom na viackrát proklamovaný záväzok MŽP SR znížiť podiel skládkovaných odpadov považujeme poplatky za uloženie odpadov za jeden zo základných ekonomických nástrojov na dosiahnutie tohto cieľa. Vzhľadom na skutočnosť, že sa týmto návrhom poplatky za uloženie TKO znižujú o 4 EUR/tonu, považujeme tento návrh za návrh, ktorý je v ostrom protiklade voči proklamovaným zámerom znižovať podiel skládkovaných odpadov. Odôvodnenie, že od r. 2010 sú obce povinné separovať a zrejme želaný stav je, že na skládku pôjde len zmesový komunálny odpad, ktorý už má vyseparované druhotné suroviny, nie je akceptovateľné. O účinnosti tohto opatrenia svedčia hodnoty, ktoré MŽP SR a SAŽP zverejňuje v Správe o stave životného prostredia: Rok Skládkovanie (milióny ton) Množstvo odpadov umiestnených na trh (milióny ton) % skládkovania 2008 3,2 11,5 28 2009 2,6 8,5 31 2010 2,3 10,7 21 2011 2,6 10,8 24 Po zavedení povinnosti separovať odpad sa medzi rokmi 2010 a 2011 zvýšil podiel skládkovaných odpadov v absolútnom i relatívnom vyjadrení, čo je dôkazom neúčinnosti príkaznej legislatívnej úpravy v porovnaní s realitou. Množstvo komunálneho odpadu, ktorý vzniká uvádza Štatistický úrad a v podstate sa od r. 2006 pohybuje v rozmedzí 1,6 – 1,8 milióna ton, teda výrazne ani neklesá ani nestúpa. 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 Komunálny odpad spolu 1 623 306 1 668 648 1 772 426 1 745 494 1 808 506 1 766 991 1 750 775 Vzhľadom na uvedené žiadame upraviť poplatky za uloženie zmesového komunálneho odpadu nasledovne: Položka odpadov/Rok 2014 2015 2016 a nasledujúce 3. Zmesový komunálny odpad 15 17,5 20 Túto pripomienku považuje Zvaz výrobcov cementu za zásadnú.   | **O** | **N** | V zmysle záverov rozporových rokovaní sa výška poplatku za uloženie zmesového komunálneho odpadu zatiaľ nebude zvyšovať.  |
| **Verejnosť** | **Príloha 4**K prílohe č. 4 Do Prílohy č. 4 žiadame zaradiť odpad s katalógovým číslom 150106 – zmiešané obaly. Tento kód sa veľmi často používa zaradenie priemyselného odpadu, ktorý sa skládkuje ale zároveň má potenciál energetického zhodnotenia. Túto pripomienku považuje Zvaz výrobcov cementu za zásadnú.   | **O** | **N** | MŽP SR vzhľadom na negatívne postoje k predloženému návrhu, odpad s katalógovým číslom 15 01 06 – zmiešané obaly do prílohy č. 4 nedopĺňa. Uvedené by mohlo viesť k zvýšeniu negatívnemu dopadu predkladaného návrhu na podnikateľské prostredie.  |
| **ASPEK** | **K Čl. I. bod 14 návrhu, Príloha č. 1**Uvedené ustanovenie v návrhu: 14. Príloha č. 1 vrátane nadpisu znie: „Príloha č. 1 k zákonu č. 17/2004 Z. z. POPLATKY ZA ULOŽENIE ODPADOV NA SKLÁDKU ODPADOV (€ .t-1) Položka odpadov/Rok 2014 2015 2016 a nasledujúce roky zvýšené o infláciu určenú NBS 1. Inertný odpad, 1) vytriedený stavebný odpad, 2) zemina a kamenivo neobsahujúce nebezpečné látky, odpad zo sanácie skládok 0,33 0,33 0,33 2. Ostatný odpad okrem odpadu uvedeného v položkách 1, 3 a 5 6,64 6,64 6,64 3. Zmesový komunálny odpad 5,98 5,98 5,98 4. Nebezpečný odpad okrem odpadu uvedeného v položke 6 33,19 33,19 33,19 5. Ostatný odpad uvedený v prílohe č. 4 17 27 37 6. Nebezpečný odpad uvedený v prílohe č. 5 50 60 70 POPLATKY ZA ULOŽENIE ODPADOV NA SKLÁDKU ODPADOV (€ .t-1) Vysvetlivky: 1) § 68 ods. 3 písm. n) zákona č. 223/2001 Z. z. 2) Stavebný odpad neobsahujúci drevo, plasty papier, sklo, kovy a zároveň ide o odpad, ktorý nie je možné zhodnotiť.“. Pripomienka: Ako vyplýva z rôznych štúdií, správa a v nich zverejnených údajov, Slovenská republika patrí medzi krajiny s najnižšími daňami a poplatkami za skládkovanie odpadov (nižšie v rámci EU má už iba Bulharsko a Rumunsko). Pritom patrí medzi krajiny s najvyšším podielom skládkovaním zneškodnených odpadov; pri komunálnych odpadoch je to podľa rôznych zdrojov 75 – 80 % komunálnych odpadov uložených na skládkach. Z toho prevažnú väčšinu tvorí zmesový komunálny odpad. Predkladaný návrh uvažuje so stanovením poplatku za uloženie zmesového komunálneho odpadu vo výške 5,98 €/t, pritom v súčasnosti je tento poplatok stanovený vo výške 4,979 až 9,9581 €/t v závislosti od počtu vytriedených zložiek. Je všeobecne známe, že i napriek deklarovaniu o počte vytriedených zložiek skládkovaný zmesový komunálny odpad obsahuje značný podiel nevytriedených zložiek, predovšetkým plastov a papiera. Je to spôsobené predovšetkým skutočnosťou, že náklady na skládkovanie, i vďaka nízkemu poplatku, sú podstatne nižšie, ako by boli náklady na vytriedenie týchto recyklovateľných zložiek. Tým dochádza k nenahraditeľným stratám možného materiálového i energetického zhodnotenia odpadov. Samotná výška poplatku nie je samozrejme jediným faktorom, ktorý vplýva na množstvo skládkovaných komunálnych odpadov. Dôležitým faktorom sú tiež dostupné technológie na iné spôsoby nakladania s týmto odpadom, ktorých vznik je priamo závislý na znevýhodnení skládkovania odpadov najmä cestou zvyšovania predmetných odpadov. Preto v mnohých krajinách EU bol zavedený zákaz skládkovania komunálnych odpadov bez predchádzajúceho triedenia (nie iba triedenie na mieste vzniku odpadu občanmi ako pôvodcami). Na toto triedenie sú používané jednoduché, finančne dostupné technológie liniek na mechanicko-biologické triedenie, kde spáliteľná vytriedená zložka je buď zhodnotená energeticky v spaľovniach alebo je zhodnotená spoluspaľovaním v cementárňach (pre SR vhodnejšie riešenie pre absenciu kapacít na energetické zhodnocovanie odpadu v spaľovniach). Progresívnou kombináciou poplatku a triedenia zmesového komunálneho odpadu mechanicko-biologickou úpravou, príp. inou technológiou, by bolo možné znížiť podiel skládkovaného zmesového komunálneho odpadu, čo by mohlo vytvoriť predpoklad pre splnenie cieľa stanoveného rámcovou Smernicou o odpade – do roku 2020 zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu odpadu z domácností ako papier, kov, plasty a sklo najmenej na 50 % podľa hmotnosti. Pre ilustráciu výšky poplatkov za skládkovanie komunálneho odpadu v krajinách EÚ 27 uvádzame nasledujúcu tabuľku zo správy Prehľad využívania ekonomických nástrojov v odpadovom hospodárstve v krajinách EÚ, vypracovanú pre SAŹP v máji 2013 (http://www.sazp.sk/public/index/go.php?id=2098&lang=sk). Navrhujeme nasledovné znenie Čl. I. bod 14 návrhu, Príloha č. 1: Položka odpadov/Rok 2014 2015 2016 a nasledujúce roky zvýšené o infláciu určenú NBS 1. Inertný odpad, 1) vytriedený stavebný odpad, 2) zemina a kamenivo neobsahujúce nebezpečné látky, odpad zo sanácie skládok 0,33 0,33 0,33 2. Ostatný odpad okrem odpadu uvedeného v položkách 1, 3 a 5 6,64 6,64 6,64 3. Zmesový komunálny odpad bez predchádzajúceho triedenia (mimo triedenia na mieste vzniku odpadu) 5,98 10 20 4. Zmesový komunálny odpad po vytriedení (tzv. II. stupeň triedenia, ktorý nasleduje ešte po triedení na mieste vzniku odpadu) 5,98 5,98 5,98 5. Nebezpečný odpad okrem odpadu uvedeného v položke 6 33,19 33,19 33,19 6. Ostatný odpad uvedený v prílohe č. 4 17 27 37 7. Nebezpečný odpad uvedený v prílohe č. 5 50 60 70 Toto zvýšenie poplatkov musí byť za účelom naplnenia stanovených cieľov zníženia množstva skládkovaného komunálneho odpadu skombinované s legislatívnymi zmenami stanovujúcimi zákaz skládkovania neupravených odpadov vrátane zákazu skládkovania neupraveného zmesového komunálneho odpadu s dôrazom na zavedenie povinnosti tzv. druhého stupňa triedenia (nemecký alebo poľský model), kde je zvyčajne v prvom stupni separovaný zhodnotiteľný odpad priamo v domácnostiach rôznymi formami separovaného zberu odpadov a následne je druhým stupňom (tzv. splitting) zvyškový odpad ešte pred uložením na skládku odpadov dotriedený priamo na skládke odpadov alebo na zariadení pred ňou (prekládková stanica a pod.) a tzv. nadsitná frakcia (cca 50 % hmotnostného podielu) je využívaná ešte na materiálové alebo energetické zhodnotenie; týmto opatrením je možné skokovo znížiť množstvo komunálneho odpadu ukladaného na skládky odpadov. Dokonca i časť zvyšku po dvojstupňovom triedení by ešte podľa najnovších experimentov mohla slúžiť na výrobu energie pri špecifických formách fermentácie.   | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. Návrh na zavedenie druhého stupňa triedenia, tzv. predchádzajúce triedenie pred samotným skládkovaním možno riešiť v budúcnosti aj vo vzťahu k pripravovanému novému zákonu o odpadoch. Po vysvetlení a prerokovaní s ostatnými účastníkmi rozporového rokovania odstúpené od pripomienky. Rozpor bol odstránený.  |
| **SLOVNAFT** | **K bodu 2: § 2 ods. 2**Navrhujeme spresniť definíciu v tom smere, či je možné považovať inertný odpad, ktorý sa využíva na stavebné, sanačné, rekonštrukčné a, zásypové práce a na prekrývanie jednotlivých vrstiev odpadu, za zhodnocovanie odpadu napr. R5 alebo ide o činnosť D1, s tým že za uvedené odpady sa neplatí zákonný poplatok. Odôvodnenie: Z novely zákona č. 17/2013 a § 2 ods. 2 nie je jasné či inertný odpad, ktorý sa využíva na stavebné, sanačné, rekonštrukčné a, zásypové práce a na prekrývanie jednotlivých vrstiev odpadu je možné považovať za zhodnocovanie odpadu napr. R5 alebo ide o činnosť D1, s tým že za uvedené odpady sa neplatí zákonný poplatok. Uvedené nie je špecifikované ani v zákone č. 223/2001 Z.z.   | **O** | **N** | MŽP SR nepovažuje za potrebné definíciu spresniť, v prípade žiadosti o stanovisko sa MŽP SR k uvedenému vyjadrí  |
| **SLOVNAFT** | **K bodu 15, k prílohe č. 5**Navrhujeme aby sa odpady, ktoré je potrebné stabilizovať alebo solidifikovať vypustili zo zoznamu a zároveň aby sa zoznam doplnil o produkty stalibilizácie alebo solidifikácie. Odôvodnenie: Zoznam obsahuje aj druhy odpadov, ktoré je potrebné v zmysle prílohy č. 6 zákona č. 223/2001 o odpadoch pred uložením na skládku odpadov povinne stabilizovať (napr. 15 02 02, 19 01 07). Po úprave (stabilizácii odpadu) sa odpad ukladá na skládku odpadu pod iným katalógovým číslom. Z uvedeného je zrejmé, že druhy odpadov, ktoré povinne zo zákona podliehajú procesu stabilizácie nie je potrebné uvádzať v zozname odpadov, keďže nie je možné ich priame ukladanie na skládku odpadu. Z novely zákona o poplatkoch za uloženie odpadov vyplýva, že za odpad ktorý mal byť pôvodne spoplatnený sadzbou v položke č. 6 prílohy č. 1 návrhu novely zákona, sa po stabilizácii alebo solidifikácii bude platiť sadza podľa položky č. 4, napriek tomu, že môže ísť o nebezpečné druhy odpadov a došlo k nárastu objemu uloženého odpadu.   | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. Po vysvetlení bol rozpor odstránený. Z prílohy č. 5 sa vypustí tuhý odpad z čistenia plynov (19 01 07)  |
| **Klub 500** | **Príloha č. 4**Klub 500 žiada v pripravovanej novelizácii zohľadniť skutočnosti spojené so súčasnou nemožnosťou druhotne materiálovo zhodnocovať odpad s katalógovým číslom 03 03 02 - usadeniny a kaly zo zeleného výluhu. Takmer 70% všetkých odpadov je zhodnocovaná materiálovou recykláciou alebo energeticky. Podľa našich informácií nie je momentálne možné tento odpad materiálovo zhodnocovať. Všetci výrobcovia, ktorí akýmkoľvek spôsobom spracuvávajú celulózu musia usadeniny a kaly zo zeleného výluhu skládkovať. Ani spolupráca s STU Bratislava a SPU Nitra v rámci výskumného programu nepriniesla pozitívne výsledky vo využití tohto odpadu. Preto požadujeme zohľadniť v pripravovanej novele zákona tieto skutočnosti až do toho času, kedy bude aj tento druh odpadu možné recyklovať.   | **Z** | **A** |   |
| **Priatelia Zeme - SPZ** | **Návrhy Priateľov Zeme – SPZ k novele zákona 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov**I. V bode 8. sa uvádza: „8. V § 4 odseky 3 až 5 znejú: (3) Príjmy z poplatkov za uloženie odpadov na skládku v členení podľa prílohy č. 1 sú príjmom rozpočtu obce, resp. obcí, v ktorých katastrálnom území sa skládka nachádza. Ak sa skládka nachádza v katastrálnom území viacerých obcí, rozdelia sa príjmy z poplatkov za uloženie odpadov na skládku, ktoré sú príjmom rozpočtu obce resp. obcí, v ktorých katastrálnom území sa táto skládka nachádza, pomerne k veľkosti územia, ktoré skládka v katastrálnom území danej obce zaberá. (4) Príjmy z poplatkov za uloženie odpadov na odkalisko v členení podľa prílohy č. 2 sú príjmom rozpočtu obce, resp. obcí, v ktorých katastrálnom území sa odkalisko nachádza. Ak sa odkalisko nachádza v katastrálnom území viacerých obcí, rozdelia sa príjmy z poplatkov za uloženie odpadov na odkalisko, ktoré sú príjmom rozpočtu obce resp. obcí, v ktorých katastrálnom území sa toto odkalisko nachádza, pomerne k veľkosti územia, ktoré odkalisko v katastrálnom území danej obce zaberá. (5) Príjmy obcí podľa odsekov 3 a 4 sa použijú na odpadové hospodárstvo obce v súlade s hierarchiou a cieľmi odpadového hospodárstva.7) Obec môže príjmy podľa odsekov 3 a 4 použiť na účely zlepšenia životného prostredia v obci, ak a) má zavedený triedený zber komunálnych odpadov pre papier, plasty, kovy a sklo,7a) b) má zavedený triedený zber komunálnych odpadov pre biologicky rozložiteľné komunálne odpady7b) alebo využila ustanovenie osobitného predpisu7c) a najmenej 50 % obyvateľov kompostuje vlastný odpad, c) najmenej dvakrát do roka zabezpečuje zber a prepravu objemných odpadov, oddelene vytriedených odpadov z domácností s obsahom škodlivín a drobných stavebných odpadov,7d) d) za posledné tri kalendárne roky predchádzajúce kalendárnemu roku, v ktorom chce obec použiť prostriedky na iný účel ako na odpadové hospodárstvo, jej nebola uložená pokuta ani nápravné opatrenie za porušenie osobitného predpisu7e) a e) v kalendárnom roku predchádzajúcom kalendárnemu roku, v ktorom chce obec použiť prostriedky na iný účel ako na odpadové hospodárstvo, bolo aspoň 40 % z celkovej hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v obci v tom roku zhodnotených.“. Navrhujeme odseky (3) a (4) upraviť tak, aby boli tieto príjmy rozdelené na dve časti: 1. Časť príjmov by šla na špeciálny účet obcí, ktorým tieto príjmy z tohto zákona prináležia. 2. Časť by bola odvádzaná do účelového fondu, kde by boli finančné prostriedky viazané na aktivity podľa stanovených priorít Slovenska v oblasti odpadového hospodárstva. Ďalej navrhujeme, aby sa vypracovala technická špecifikácia pre obce, ktoré sú v bezprostrednej blízkosti skládok a odkalísk, ktoré ale nie sú v katastri týchto obcí. Tým by sa umožnila kompenzácia negatív skládkovania odpadov aj pre tieto obce. Odsek (5) navrhujeme upraviť nasledovne: (5) Príjmy obcí podľa odsekov 3 a 4 sa použijú na odpadové hospodárstvo obce v súlade s hierarchiou a cieľmi odpadového hospodárstva.7) Obec môže príjmy podľa odsekov 3 a 4 použiť na účely zlepšenia životného prostredia v obci, ak a) má zavedený triedený zber komunálnych odpadov pre papier, plasty, kovy a sklo,7a) b) má zavedený triedený zber komunálnych odpadov pre biologicky rozložiteľné komunálne odpady7b) alebo využila ustanovenie osobitného predpisu7c) a najmenej 50 % obyvateľov kompostuje vlastný odpad, c) podľa potreby, najmenej dvakrát do roka zabezpečuje zber a prepravu objemných odpadov, oddelene vytriedených odpadov z domácností s obsahom škodlivín a drobných stavebných odpadov,7d) d) za posledné tri kalendárne roky predchádzajúce kalendárnemu roku, v ktorom chce obec použiť prostriedky na iný účel ako na odpadové hospodárstvo, jej nebola uložená pokuta ani nápravné opatrenie za porušenie osobitného predpisu7e) a e) v kalendárnom roku predchádzajúcom kalendárnemu roku, v ktorom chce obec použiť prostriedky na iný účel ako na odpadové hospodárstvo, bolo aspoň 50 % z celkovej hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v obci v tom roku zhodnotených. f) má vyriešený systém zberu a zhodnocovania biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov zo záhrad a z parkov vrátane odpadu z cintorínov a z ďalšej zelene. g) Najmenej 5 rokov po použití prostriedkov na iný účel ako na odpadové hospodárstvo, obec nesmie žiadať nenávratný finančný príspevok z domácich a európskych zdrojov na aktivity spojené s odpadovým hospodárstvom. Odôvodnenie: V roku 2011 sa uložilo na skládku odpadov 1,3 mil. ton komunálnych odpadov. Ak by bolo z tohto množstva odvedených do fondu len po 5 €/tonu odpadov, tak by bol jeho ročný príjem cca 6,6 mil. €. Z toho by sa dalo zabezpečiť pre domácnosti napr. 132 tisíc plastových kompostérov s primeranou informačnou kampaňou. Za 6 rokov by boli všetky domácnosti (rodinné domy) v SR zásobené kompostérmi a infomateriálmi len z domácich zdrojov. Navyše obce, ktoré už v súčasnosti majú príjmy z poplatkov za ukladanie odpadov na skládku, využívajú tieto príjmy aj v rozpore so zákonom, pričom štát nie je schopný donútiť ich dodržiavať zákon. Preto navrhujeme vyššie uvedenú úpravu. Na jej spresnenie ešte uvádzame, že pomer príjmov by mal byť v prospech účelového fondu, tak aby sa zabezpečilo dostatočné financovanie priorít odpadového hospodárstva v SR. Obci by napr. išli 4 €/1tonu odpadu a tie by boli nemenné. Zvyšok by išiel do fondu – tu by poplatok stále narastal. Napr. pri 10 € poplatku by na účet obce išli 4 € a na účet fondu 6 €. Ak by sa zvýšil poplatok nasledujúci rok na 13 €, tak obci by išli stále 4 € a fondu by išlo 9 €. Považujeme to za systematické riešenie financovania odpadového hospodárstva v SR. Ďalší návrh reaguje nato, že predložené znenie novely naďalej nerieši problém obcí, ktoré sú v bezprostrednej blízkosti skládky odpadov, ktorá však nezasahuje do ich katastrálneho územia. Na tieto obce má často krát oveľa väčší dopad samotná skládka, ako na obce, v ktorých katastri sa skládka odpadov nachádza. Taktiež nerieši ani prejazd vozidiel na skládku odpadov cez obce v tesnej blízkosti skládky odpadov, v ktorých katastri sa skládka odpadov nenachádza. Tieto obce nemajú žiadnu kompenzáciu za aktivity vykonávané na skládke odpadov, ani za znečisťovanie životného prostredia, poškodzovanie miestnych komunikácií, zvýšenú hladinu hluku, prašnosti atď. Jedno z kritérií by mohlo byť stanovené napríklad ako vzdušná vzdialenosť do 3 km od telesa skládky odpadov (na túto vzdialenosť sú preukázateľné negatívne vplyvy skládkového plynu na zdravie ľudí). V odseku (5) písmeno c) navrhujeme úpravu na základe toho, že zákon o odpadoch stanovuje povinnosť zbierať nižšie vymenované odpady „podľa potreby, najmenej dvakrát do roka“. Podľa nášho názoru by to malo byť v súlade so zákonom odpadoch. V odseku (5) písmeno d) navrhujeme úpravu na základe toho, že z rámcovej smernice o odpadoch pre SR vyplýva povinnosť zabezpečiť do roku 2020 50% prípravu na opätovné použitie alebo recykláciu pre komunálne odpady (ako sú napr. sklo, kovy, plasty papier a iné). Podľa nás by teda obec, ktorá chce použiť peniaze na iné účely, ako je odpadové hospodárstvo mala dosiahnuť min. 50% mieru prípravy na opätovné použitie alebo recyklácie komunálnych odpadov vznikajúcich na území obce. V odseku (5) navrhujeme nové písmeno f) na základe toho, že považujeme za dôležité, aby obec mala splnené všetky povinnosti v oblasti triedenia a zhodnocovania biologicky rozložiteľných odpadov vyplývajúce zo zákona o odpadoch. Veľa obcí si mylne myslí, že keď preukáže, že viac ako 50 % obyvateľov svojpomocne kompostuje, tak už nemusí riešiť biologicky rozložiteľné komunálne odpady vôbec. V odseku (5) navrhujeme nové písmeno g) na základe toho, že považujeme za nespravodlivé, aby obec, ktorá má dostatok finančných prostriedkov z príjmov z poplatku a nemá ich na čo minúť v oblasti OH, by nemala dostať finančné prostriedky z grantových zdrojov (našich a medzinárodných fondov), ktorých je nedostatok. II. V bode 14 sa uvádza: 14. Príloha č. 1 vrátane nadpisu znie: „Príloha č. 1 k zákonu č. 17/2004 Z. z. POPLATKY ZA ULOŽENIE ODPADOV NA SKLÁDKU ODPADOV (€ .t-1) Položka odpadov/Rok 2014 2015 2016 a nasledujúce roky zvýšené o infláciu určenú NBS 1. Inertný odpad, 1) vytriedený stavebný odpad, 2) zemina a kamenivo neobsahujúce nebezpečné látky, odpad zo sanácie skládok 0,33 0,33 0,33 2. Ostatný odpad okrem odpadu uvedeného v položkách 1, 3 a 5 6,64 6,64 6,64 3. Zmesový komunálny odpad 5,98 5,98 5,98 4. Nebezpečný odpad okrem odpadu uvedeného v položke 6 33,19 33,19 33,19 5. Ostatný odpad uvedený v prílohe č. 4 17 27 37 6. Nebezpečný odpad uvedený v prílohe č. 5 50 60 70 Navrhujeme postupným, ale výrazným spôsobom zvýšiť poplatky za uloženie odpadov na skládku odpadov, napríklad nasledovne: Položka odpadov/Rok 2014 2015 2016 a nasledujúce roky zvýšené o infláciu určenú NBS 1. Inertný odpad, 1) vytriedený stavebný odpad, 2) zemina a kamenivo neobsahujúce nebezpečné látky, odpad zo sanácie skládok 1 1 1 2. Ostatný odpad okrem odpadu uvedeného v položkách 1, 3 a 5 20 24 28 3. Zmesový komunálny odpad 15 25 35 4. Nebezpečný odpad okrem odpadu uvedeného v položke 6 60 90 120 5. Ostatný odpad uvedený v prílohe č. 4 20 24 28 6. Nebezpečný odpad uvedený v prílohe č. 5 50 80 110 Odôvodnenie: Navrhované sadzby poplatkov za uloženie odpadov na skládku odpadov sú nesystematické (prichádzame o potenciálny zdroj financovania odpadového hospodárstva v SR) a v rozpore so záväznou Hierarchiou nakladania s odpadmi stanovenou v rámcovej smernici o odpadoch a zákonom o odpadoch ako aj s cieľmi odpadového hospodárstva SR stanovenými zákonom o odpadoch, POH SR, Stratégiou obmedzovania ukladania biologicky rozložiteľných odpadov na skládky odpadov... Doterajšia prax ukazuje, že takto nízke poplatky sú pre samosprávy demotivujúce k robeniu opatrení na odkláňanie odpadov od skládkovania odpadov, pretože skládkovanie je v súčasnosti na väčšine územia v SR najlacnejší spôsob nakladania s odpadmi. Takto nielenže je podporované skládkovanie odpadov, ale ani nie je možné dosiahnuť záväzné ciele stanovené na rok 2020 podľa rámcovej smernice o odpadoch (50% miera prípravy na opätovné používanie a recyklácia komunálnych odpadov a 70% miera prípravy na opätovné používanie a recyklácia stavebných odpadov), ako aj smernice o skládkach odpadov (zníženie množstva skládkovaných biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov na 35 % oproti množstvu skládkovanému v roku 1995). III. V bode 15. sa okrem iného uvádza: „Príloha č. 4 k zákonu č. 17/2004 Z. z. Zoznam ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov podľa položky č. 5 prílohy č. 1 Kód odpadu Názov odpadu 160103 Opotrebované pneumatiky Navrhujeme tento druh odpadu vypustiť. Odôvodnenie: Opotrebované pneumatiky sa podľa zákona o odpadoch nesmú skládkovať.   | **Z** | **ČA** | Pripomienky boli prerokované v rámci rozporového konania dňa 17. 7. 2013. I. Návrh na prerozdeľovanie príjmov z poplatkov bude riešený v súvislosti s návrhom nového zákona o odpadoch. Do novembra 2013 bude vytvorená pracovná skupina, aj za úžasti zástupcu Priateľov Zeme. II. Po vysvetlení a akceptovaní doplnenia písm. f) do návrhu zákona bol rozpor čiastočne odstránený. III. Po vysvetlení sa rozpor nepodarilo odstrániť. IV. V prílohe č. 4 bude názov odpadu 16 01 03 zosúladený s § 18 ods. 4 písm. g) bod. 4 zákona o odpadoch.   |