**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 178/1998 Z. z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 221  / 12  |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 221  |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 191  / 7  |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 3  / 1  |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 27  / 4  |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1 . | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky  | 14 (14o,0z)  |   |   |   |
| 2 . | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  | 11 (10o,1z)  |   |   |   |
| 3 . | Ministerstvo financií Slovenskej republiky  | 6 (4o,2z)  |   |   |   |
| 4 . | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky  | 23 (23o,0z)  |   |   |   |
| 5 . | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky  |   |   |   | x  |
| 6 . | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky  | 12 (12o,0z)  |   |   |   |
| 7 . | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky  | 6 (6o,0z)  |   |   |   |
| 8 . | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky  | 9 (9o,0z)  |   |   |   |
| 9 . | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky  | 2 (2o,0z)  |   |   |   |
| 10 . | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky  | 12 (12o,0z)  |   |   |   |
| 11 . | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky   | 5 (5o,0z)  |   |   |   |
| 12 . | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky  | 17 (17o,0z)  |   |   |   |
| 13 . | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky  | 19 (18o,1z)  |   |   |   |
| 14 . | Úrad vlády Slovenskej republiky  |   |   |   | x  |
| 15 . | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 16 . | Štatistický úrad Slovenskej republiky  | 12 (12o,0z)  |   |   |   |
| 17 . | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 18 . | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 19 . | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 20 . | Úrad pre verejné obstarávanie  |   |   | x  |   |
| 21 . | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky  | 2 (2o,0z)  |   |   |   |
| 22 . | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky  |   |   |   | x  |
| 23 . | Národný bezpečnostný úrad  | 12 (12o,0z)  |   |   |   |
| 24 . | Národná banka Slovenska  |   |   | x  |   |
| 25 . | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR  | 24 (24o,0z)  |   |   |   |
| 26 . | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 27 . | Najvyšší súd Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 28 . | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky  | 21 (21o,0z)  |   |   |   |
| 29 . | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 30 . | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 31 . | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky  |   |   |   | x  |
| 32 . | Republiková únia zamestnávateľov  |   |   |   | x  |
| 33 . | Združenie miest a obcí Slovenska  | 4 (0o,4z)  |   |   |   |
| 34 . | Slovenská obchodná inšpekcia  | 6 (6o,0z)  |   |   |   |
| 35 . | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo  | 2 (0o,2z)  |   |   |   |
| 36 . | Zväz obchodu a cestovného ruchu SR  | 2 (0o,2z)  |   |   |   |
| 37 . | Slovenská obchodná a priemyselná komora  |   |   | x  |   |
|  | **SPOLU** | **221 (209o,12z)** | **0 (0o,0z)** | **11** | **5** |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **MS SR** | **K čl. I bod 6**Odporúčame predkladateľovi v čl. I bode 6 v uvádzacej vete vypustiť slovo „pod“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MS SR** | **K čl. I bod 8**Odporúčame predkladateľovi za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MS SR** | **K čl. I bod 11**Odporúčame predkladateľovi v čl. I bode 11 preformulovať uvádzaciu vetu nasledovne: „V § 5 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MS SR** | **K čl. I bod 15**Odporúčame predkladateľovi v čl. I bode 15 v uvádzacej vete nahradiť slová „§ V“ slovami „V §“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Nahradené  |
| **MS SR** | **K čl. I bod 16**Odporúčame predkladateľovi v čl. I bode 16 v uvádzacej vete nahradiť slová „o písmená“ slovom „písmenami“. Súčasne odporúčame predkladateľovi v poznámke pod čiarou k odkazu 20c uviesť celé znenie výnosu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MS SR** | **K čl. I bod 19**Odporúčame predkladateľovi v čl. I bode 19 preformulovať uvádzaciu vetu nasledovne: „V § 9 sa odsek 1 dopĺňa písmenami h) a i), ktoré znejú:“. Zároveň odporúčame písmeno j) označiť ako písmeno i) a slová „v súlade s všeobecne“ nahradiť slovami „v súlade so všeobecne“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MS SR** | **K čl. I bod 21**Odporúčame predkladateľovi v čl. I bode 21 preformulovať uvádzaciu vetu nasledovne: „V § 11 ods. 1 písmeno a) znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MS SR** | **K čl. I bod 22**Odporúčame predkladateľovi v čl. I bode 22 preformulovať uvádzaciu vetu nasledovne: „V § 11 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MS SR** | **K čl. I bod 24**Odporúčame predkladateľovi v čl. I bode 24 preformulovať uvádzaciu vetu nasledovne: „V § 11 ods. 2 sa vypúšťa písmeno e).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MS SR** | **K čl. I bod 26**Odporúčame predkladateľovi v čl. I bode 26 preformulovať uvádzaciu vetu nasledovne: „V § 12 sa odsek 1 dopĺňa písmenom c), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MS SR** | **K čl. I bod 31**Odporúčame predkladateľovi v čl. I bode 31 preformulovať uvádzaciu vetu nasledovne: „Za § 12 sa vkladajú § 13 až 15, ktoré vrátane nadpisov znejú:“.   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MS SR** | **K čl. II bod 1**Odporúčame predkladateľovi v čl. II bode 1 preformulovať uvádzaciu vetu nasledovne: „V § 8 sa odsek 3 dopĺňa písmenom ag), ktoré znie:“.   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MS SR** | **K čl. II bod 2**Odporúčame predkladateľovi v čl. II bode 2 preformulovať uvádzaciu vetu nasledovne: „V § 52 sa odsek 1 dopĺňa písmenom s), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MS SR** | **K čl. III**Odporúčame predkladateľovi vypustiť číslovanie bodu jedna a uvádzaciu vetu preformulovať nasledovne: „V § 23 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie:“.   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MV SR** | **K bodu 2**K bodu 2: Odporúčame uvádzaciu vetu dať do súladu s bodom 29 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ak sa v určitom ustanovení (paragraf, odsek, písmeno) nahrádza niektorá jeho časť ako celok, uvádzacia veta príslušného bodu znie: „V § 2 ods. 1 písmeno f) znie:“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MV SR** | **K bodu 5**K bodu 5: Znenie bodu 5 odporúčame dať do súladu s bodom 22 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ak sa v poznámke pod čiarou uvádza demonštratívny výpočet právnych predpisov, poznámka sa začína slovom „Napríklad“ a citácie právnych predpisov sa uvádzajú za sebou, oddeľujú sa čiarkou a bodka sa kladie až na koniec poslednej citácie. Ak sa cituje viacero predpisov, uvádzajú sa v poznámke pod čiarou v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý predpis sa cituje ako prvý. Zároveň odporúčame slová „zákon 250/2007“ nahradiť slovami „zákon č. 250/2007“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MV SR** | **K bodu 8**K bodu 8: Odporúčame uvádzaciu vetu dať do súladu s bodom 31 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V uvádzacej vete za slovo „vkladá“ odporúčame vložiť slovo „nový“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MV SR** | **K bodu 11**K bodu 11: Odporúčame uvádzaciu vetu dať do súladu s bodom 35 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V uvádzacej vete odporúčame doplniť označenie paragrafu a slová „písm. c) sa vypúšťa“ odporúčame nahradiť slovami „sa vypúšťa písmeno c)“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MV SR** | **K bodu 16**K bodu 16: Odporúčame uvádzaciu vetu dať do súladu s bodom 30 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Slová „o písmená“ odporúčame nahradiť slovom „písmenami“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MV SR** | **K bodu 19**K bodu 19: Odporúčame uvádzaciu vetu dať do súladu s bodom 30 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Uvádzacia veta by mala správne znieť: „V § 9 sa odsek 1 dopĺňa písmenami h) a j), ktoré znejú:“. Zároveň v písmene j) odporúčame slová „v písmene c) až e)“ nahradiť slovami „v písmenách c) až e)“.  | **O** | **A** | Upravené   |
| **MV SR** | **K bodu 21**K bodu 21: Odporúčame uvádzaciu vetu dať do súladu s bodom 30 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Uvádzacia veta by mala správne znieť: „V § 11 ods. 1 písmeno a) znie:“. V navrhovanom znení písmena a) odporúčame slová „menom, priezviskom“ nahradiť slovami „obchodným menom“ s poukazom na to, že v spojení s použitým pojmom „miestom podnikania“ ide vždy o fyzickú osobu v postavení podnikateľa a nie fyzickú osobu – občana. Zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 28 je potrebné vypustiť odvolávku na ustanovenie § 30 ods. 2 až 5 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov pre jej rozpor s účelom úpravy § 11 ods. 1 písm. a) a ponechať iba odvolávku na § 30 ods. 1 živnostenského zákona (povinnosť označiť prevádzkareň).   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MV SR** | **K bodu 22**K bodu 22: Odporúčame uvádzaciu vetu dať do súladu s bodom 30 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Uvádzacia veta by mala správne znieť: „ V § 11 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MV SR** | **K bodu 24**K bodu 24: Odporúčame uvádzaciu vetu dať do súladu s bodom 35 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Prvá veta by mala správne znieť: „V § 11 ods. 2 sa vypúšťa písmeno e)“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MV SR** | **K bodom 26, 28 a 31**K bodom 26, 28 a 31: Upozorňujeme na duplicitu priestupku v navrhovanom § 13 a priestupku podľa § 29 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách“). Priestupku podľa navrhovaného § 13 sa dopustí ten, kto poruší zákaz ambulantného predaja mimo obce podľa § 9 ods. 2. Priestupku podľa § 29 zákona č. 152/1995 Z. z. sa dopustí fyzická osoba, ktorá predáva potraviny na miestach, na ktorých je predaj zakázaný podľa osobitného predpisu,9abf) pričom poznámka pod čiarou k odkazu 9abf) cituje práve zákon č. 178/1998 Z. z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 178/1998 Z. z.“). Teda podľa § 29 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách je možné za porušenie zákazu ambulantného predaja potravín pri cestách a diaľniciach mimo obce, ktorý je ustanovený v § 9 ods. 2 zákona č. 178/1998 Z. z., uložiť pokutu fyzickej osobe do 4 000 eur, pri opakovanom porušení pokutu do 8 000 eur, v blokovom konaní možno za takýto priestupok uložiť pokutu do 2 000 eur. Podľa navrhovaného § 13 bude možné uložiť za porušenie rovnakého zákazu v blokovom konaní pokutu do 1 000 eur, a to aj vo vzťahu k potravinám. Preto žiadame, aby sankcionovanie za porušenie zákazu ambulantného predaja potravín mimo obec bolo riešené jedným zákonom. Zároveň upozorňujeme, že navrhovaná právna úprava počíta len s ukladaním pokút za priestupky v blokovom konaní a v rozkaznom konaní, teda ustanovuje pokuty len pre inštitúty skráteného konania o priestupku, avšak výšku pokuty pre riadne konanie o priestupku neustanovuje. Je potrebné uviesť, že inštitúty skráteného konania o priestupku je možné aplikovať len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady na ich aplikáciu. Podľa § 29 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách pokuty za priestupky ukladá orgán úradnej kontroly potravín. Podľa § 21 tohto zákona orgánmi štátnej správy vo veciach úradnej kontroly potravín sú Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, orgány verejného zdravotníctva, štátna veterinárna a potravinová správa, a regionálne veterinárne a potravinové správy. Orgány úradnej kontroly potravín v rámci svojej pôsobnosti ukladajú opatrenia a pokuty a prerokúvajú priestupky, ktoré zistia pri výkone úradnej kontroly. Zároveň zásadne nesúhlasíme, aby orgány Policajného zboru prejednávali uvedené priestupky mimo blokového konania. Podľa § 84 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za priestupok možno uložiť pokutu v blokovom konaní, ak je priestupok spoľahlivo zistený a obvinený z priestupku je ochotný pokutu zaplatiť. Problematika predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach a mimo nich však nepatrí do pôsobnosti Policajného zboru, pretože účelom zákona č. 178/1998 Z. z. je úprava podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach, teda úprava podmienok na výkon podnikateľských aktivít. Zákaz predaja výrobkov pri cestách a diaľniciach mimo obce a jeho nedodržiavanie je posudzované prioritne ako protiprávne konanie spočívajúce v nedodržaní podmienok podnikateľských, obchodných a obdobných činností, čo patrí do pôsobnosti vymedzených subjektov zaoberajúcich sa prioritne dozorom nad takýmito aktivitami. Orgánmi dozoru nad dodržiavaním zákona č. 178/1998 Z. z. sú Slovenská obchodná inšpekcia a obce. Osoby predávajúce výrobky pri cestách a diaľniciach mimo obce môžu svojím konaním naplniť skutkovú podstatu priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak takéto konanie nebude následne posudzované ako porušenie zákona č. 178/1998 Z. z., ale ako porušenie predpisov v cestnej v cestnej premávke. Pre Policajný zbor by hlavnou prioritou vyplývajúcich z hlavných úloh Policajného zboru malo byť vykonávanie dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky. Dozor nad vykonávaním podnikateľských aktivít a dodržiavanie stanovených podmienok predaja výrobkov by mal Policajný zbor vykonávať len v rozsahu spolupôsobenia, t.j. pri zistení protiprávneho konania v tejto oblasti aplikovať len blokové konanie, ak sú splnené podmienky na jeho aplikáciu, a ak nie sú, oznamovať zistenie priestupku príslušným správnym orgánom. Obdobným spôsobom je upravená aj problematika výberu poplatkov za používanie diaľnic a ciest, kde je Policajný zbor oprávnený ukladať za protiprávne konanie v tejto oblasti len pokuty v blokovom konaní a v prípade nemožnosti aplikácie blokového konania sú priestupky oznamované príslušnému úradu dopravy. Tieto pripomienky k bodom 26, 28 a 31 považujeme za zásadné.   | **Z** | **A** | Predkladateľ upravil znenie § 13 (priestupky), zároveň prehodnotil vzťah k ustanoveniam zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách, v snahe predísť kolíznej úprave v návrhu predkladaného zákona. Ustanovenia všetkých troch bodov (26, 28 a 31) boli prepracované.   |
| **MV SR** | Odporúčame aj aktualizáciu poznámky pod čiarou k odkazu 7) umiestneným v § 5 ods. 4 za slovom „predávajúceho“, prípadne určiť obsah pojmu. „predávajúci“ v § 2 ods. 1 medzi základnými pojmami, pretože zákon ako aj návrh novely zákona tento pojem obsahuje, avšak odkaz na ustanovenie § 2 ods. 1 písm. b) a ods. 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrana spotrebiteľa je obsolentný. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa bol zrušený zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Pojem „predávajúci“ je v § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vymedzený odlišne ako v § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrana spotrebiteľa, a skôr korešponduje s pojmom „osoba oprávnená predávať výrobky a poskytovať služby na trhových miestach“, ktorá je vymedzená v § 10 zákona č. 178/1998 Z. z. Jednoznačné vymedzenie pojmu „predávajúci“ je dôležite v spojení s povinnosťami predávajúceho, ktoré sú ustanovené v § 11 zákona č. 178/1998 Z. z. a následným ukladaním sankcií za porušenie týchto povinností.   | **O** | **A** | Pozn. č. 7) bola zmenená na odkaz na § 10 zákona č. 178/1998 Z.z.  |
| **MF SR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý nie je možné kvantifikovať.  | **O** | **A** |   |
| **MF SR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami [napr. v čl. I bode 1 za slová „písm. d)“ vložiť slovo „sa“, body 2 a 21 zosúladiť s bodom 29 tretím odsekom prílohy č. 5 LPV, bod 5 zosúladiť s bodom 37 prvou vetou prílohy č. 5 LPV, bod 6 zosúladiť s bodom 29 prvým odsekom prílohy č. 5 LPV, bod 8 zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 5 LPV, v bode 10 slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovami“, body 11 a 24 zosúladiť s bodom 35 prílohy č. 5 LPV, bod 14 zosúladiť s bodom 34 prílohy č. 5 LPV, v bode 15 uvádzacej vete slová „§ V“ nahradiť slovami „V §“, body 16, 22 a 26 zosúladiť s bodom 30 prílohy č. 5 LPV a poznámky pod čiarou k odkazom 20c a 20d uviesť v jednej uvádzacej vete a zosúladiť s bodom 22 šiestym odsekom prílohy č. 5 LPV, v bodoch 18 a 19 slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť presnejším vyjadrením, v bode 19 uvádzacej vete za slovami „§ 9“ vložiť slová „ods. 1“, členenie ustanovenia zosúladiť s bodom 13 prílohy č. 5 LPV a označenie písmena j) nahradiť písmenom i), body 31 a 32 spojiť do jedného novelizačného bodu a uvádzaciu vetu uviesť v súlade s bodom 33 prílohy č. 5 LPV; v čl. II body 1 a 2 zosúladiť s bodom 30 prílohy č. 5 LPV; čl. III zosúladiť s bodom 27 druhým odsekom prílohy č. 5 LPV a vypustiť označenie bodu 1 a uvádzaciu vetu zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 5 LPV; v čl. IV § 3a ods. 3 písm. a) za slovom „tretieho“ vložiť slovo „bodu“ a v odseku 5 vypustiť slovo „jej“ ako nadbytočné ; v osobitnej časti dôvodovej správy doplniť chýbajúce odôvodnenia, napríklad k čl. I bodom 4 až 6, 11, 13, 19, 26 a k čl. II až V].  | **O** | **ČA** | S pripomienkou znejúcou na zosúladenie bodu 5 návrhu zákona s prvou vetu bodu 39 prílohy č. 5 LPV sa nestotožňujeme. Prvá veta uvedeného bodu 39 je odporúčacím ustanovením na legislatívny postup, pričom uvedené je vyjadrené formuláciou: „spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode“. Nakoľko tento bod je ako poznámka pod čiarou novelizovaná bez súčasnej novelizácie ustanovenia na ktoré odkazuje, považujeme jej umiestnenie v rámci samostatného novelizačného bodu za opodstatnené. Pripomienka znejúca na zosúladenie bodu 6 s bodom 29 prvým odsekom prílohy č. 5 LPV nie je odôvodnená, nakoľko predložené znenie je v súlade s poslednou vetou tohto prvého odseku bodu 29. Pripomienka znejúca na zosúladenie bodu 8 s bodom 31 prílohy č. 5 LPV nie je odôvodnená, nakoľko predmetné ustanovenie je v súlade s bodom 31. Pripomienku znejúcu na vloženie slova „bodu“ za slovo „tretieho“ v Čl. IV § 3a ods. 3 písm. a) považujeme za neodôvodnené, nakoľko slovo „tretieho“ je gramaticky neoddelené od slov „piateho bodu“. Ostatné pripomienky boli akceptované.  |
| **MF SR** | **K čl. I k bodu 11 [§ 5 ods. 4 písm. c)]**S navrhovaným znením nesúhlasím, pretože vypustenie povinnosti pre obce kontrolovať používanie elektronickej registračnej pokladnice sa javí ako nežiaduce, a to vzhľadom na doplnenie znenia § 3 ods.1 novelou zákona č. 178/1998 Z. z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorú schválila Národná rada SR dňa 17. 10. 2013 s účinnosťou od 1. januára 2014, ako aj na potrebu vo zvýšenej miere eliminovať krátenie prijatých tržieb na všetkých predajných miestach, t. j. aj na trhových miestach. Navyše navrhovaná právna úprava by znamenala nežiaducu obsolentnosť ustanovenia § 12 ods. 4, podľa ktorého orgány dozoru môžu zakázať predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhových miestach fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušuje povinnosti predávajúcich na trhových miestach podľa § 11, t. j. aj porušenie povinnosti používať elektronickú registračnú pokladnicu [§ 11 ods. 1 písm. c)]. Zároveň je potrebné v poznámke pod čiarou k pôvodnému odkazu 9 uviesť zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov.   | **Z** | **A** |   |
| **MF SR** | **K čl. I k bodu 18 (§ 7 ods. 2) a 19 [§ 9 ods. 1 písm. h) a i)]**Odporúčam zosúladiť navrhované znenia, pretože podľa § 7 ods. 2 spotrebné výrobky (najmä drogériové, textilné, odevné a papierenské výrobky, obuv, domáce potreby a drobný tovar) sa môžu predávať len v prevádzkarniach tržníc, v stánkoch s trvalým stanovišťom na trhoviskách, na príležitostných trhoch, pred prevádzkarňou jej prevádzkovateľom a v pojazdných predajniach, pričom podľa § 9 ods. 1 písm. h) sa niektoré z týchto výrobkov môžu predávať aj ambulantne.   | **O** | **N** | Ustanovenie § 7 ods. 2 ustanovuje obmedzenie predaja niektorých výrobkov výhradne na konkrétne trhové miesta v ňom uvedené. Predaj tovarov vymenovaných v tejto pripomienke je síce predmetom obmedzenia znejúcom na predaj na konkrétnych typoch trhových miest, netreba však zabúdať, že zo znenia § 2 ods. 1 písm. e) vyplýva vnútorná diferenciácia ambulantného predaja, ktorá pod týmto druhom trhového miesta rozlišuje aj typy, akými sú predaj v pojazdnej predajni a sezónny predaj na verejnom priestranstve pred prevadzkárňou. V danom prípade sa tak obmedzenie predaja týchto výrobkov bude vzťahovať výhradne na tie typy ambulantného predaja, ktoré nie sú vymedzené ustanovením § 7 ods. 2. S opodstatnenosťou predloženej pripomienky sa preto nestotožňujeme.   |
| **MF SR** | **K čl. I k bodu 32 (§ 14)**S prihliadnutím na bod 26 [§ 12 ods. 1 písm. c)], podľa ktorého je orgánom dozoru aj Policajný zbor, odporúčam slová „orgánom dozoru“ nahradiť slovami „Slovenskej obchodnej inšpekcii a obci“.   | **O** | **N** | Predkladateľ nevidí zásadnú prekážku v pomenovaní Slovenskej obchodnej inšpekcie, obce a Policajného zboru jednotným pojmom „orgány dozoru“. Tento legislatívny postup zároveň považujeme za vhodnejší aj s ohľadom na jednotnosť terminológie použitej v zákone.  |
| **MF SR** | **K čl. IV (novela zákona č. 289/2008 Z. z.)**Žiadam čl. IV vypustiť. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 289/2008 Z. z.“) sa zákon vzťahuje na fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá na základe oprávnenia na podnikanie predáva tovar alebo poskytuje službu taxatívne ustanovenú v prílohe č. 1 zákona, prijíma tržbu, ktorou je platba prijatá z predaja tovaru alebo z poskytovania služby na predajnom mieste (mieste, kde sa prijíma tržba) v hotovosti alebo inými platobnými prostriedkami nahrádzajúcimi hotovosť, najmä elektronickými platobnými prostriedkami alebo poukážkou oprávňujúcou na nákup tovaru alebo poskytnutie služby; tržbou je aj platba prijatá ako preddavok. Podľa stanoviska Ministerstva kultúry SR tvorivá duševná činnosť – tvorba autorských diel chránených zákonom č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov a ich následné rozširovanie predajom alebo inou formou prevodu práva - sa nepovažuje za podnikanie a autor sa nepovažuje za podnikateľa. Z uvedeného vyplýva, že v tomto prípade nie je splnená jedna z podmienok zakladajúcich povinnosť používať na evidenciu prijatých tržieb elektronickú registračnú pokladnicu. Ak podnikateľ splní uvedené podmienky, nie je povinný na príležitostnom trhu používať elektronickú registračnú pokladnicu, a preto navrhované znenie nie je potrebné. Zákon č. 289/2008 Z. z. sa vzťahuje na fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá na základe oprávnenia na podnikanie predáva tovar alebo poskytuje službu, pričom tento zákon sa vzťahuje aj na podnikateľa s trvalým pobytom alebo sídlom mimo územia Slovenskej republiky, ak predáva tovar alebo poskytuje službu na území Slovenskej republiky. Navrhované ustanovenie zvýhodňuje len zahraničnú fyzickú osobu, ktorá predáva tovar počas príležitostného trhu zorganizovaného obcou na základe dohody o medzinárodnej spolupráci, ktorý je výsledkom remeselnej činnosti alebo umeleckej činnosti, čo znerovnoprávňuje postavenie s domácimi podnikateľmi. Zároveň vykonávanie remeselnej alebo umeleckej činnosti nie je jednoznačné v tom zmysle, či ide len o remeselnú činnosť alebo umeleckú činnosť spĺňajúcu znaky diela, a je teda predmetom autorského práva podľa autorského zákona alebo môže ísť aj o inú činnosť. Navyše znenia odsekov 3 až 5 predstavujú nepriamu novelizáciu zákona č. 178/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa čl. 10 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR neprípustná.   | **Z** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. I bod 1**Odporúčame pred slovo ,,za" vložiť zvratné zámeno ,,sa". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka  | **O** | **A** | Vložené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 2**Úvodnú vetu tohto bodu odporúčame v súlade s bodom 29 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky upraviť na nasledovné znenie: ,,§ 2 ods. 1 písmeno f) znie:". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 5**Tento bod odporúčame upraviť tak, aby bol v súlade s bodom 22 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ak sa cituje viacero predpisov, uvádzajú sa v poznámkach pod čiarou v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 6 až 8**Odporúčame spojiť body 6 až 8 do jedného bodu. Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: ,,§ 3 vrátane nadpisu znie:". Súčasne odporúčame prečíslovať ostatné body. Odôvodnenie: Bod 29 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.   | **O** | **N** | S predloženou pripomienkou sa nestotožňujeme, nakoľko Bod 29 Prílohy č. 5 LPV neustanovuje legislatívno-technické riešenie situácie, kedy sa predkladá zmena nadpisu paragrafu za súčasnej zmeny len jedného odseku tohto paragrafu. Nakoľko ide o zmenu len jedného odseku paragrafu, nie je možné legislatívno-technické pokyny uvedené v tomto bode vzájomne kombinovať s tými, ktoré pojednávajú o zmene znenia paragrafu ako celku.  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 10**Slovo ,,slovom" odporúčame nahradiť slovom ,,slovami". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka  | **O** | **A** | Nahradené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 11**Prvú vetu tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 5 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c).". Odôvodnenie: Bod 35 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 12**Text v poznámke pod čiarou k odkazu 9) odporúčame upraviť tak, aby bol v súlade s bodmi 22 a 48 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ak sa v poznámke pod čiarou uvádza taxatívny výpočet právnych predpisov, jednotlivé citácie sa uvádzajú pod sebou ako samostatné vety v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý predpis sa cituje ako prvý. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 13**V tomto bode odporúčame doplniť nasledovnú vetu: ,,Poznámka pod čiarou k odkazu 9a) sa vypúšťa.". Odôvodnenie: Bod 37 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 15**Úvodnú vetu tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 6 písmeno j) znie:". Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 16**Odporúčame slová ,,o písmená" nahradiť slovom ,,písmenami". Odôvodnenie: Bod 30 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Poznámky pod čiarou k odkazom 20c) a 20d) znejú: „20c) Výnos Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 9. júna 2005 č. 2608/2005-100, ktorým sa vydáva hlava Potravinového kódexu Slovenskej republiky upravujúca ovocie, zeleninu, jedlé huby, olejniny, suché škrupinové plody a výrobky z nich. 20d) § 6 zákona č. 152/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z.“.". Odôvodnenie: Bod 46 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 14**Prvé slovo ,,výrobky" odporúčame dať do úvodzoviek a súčasne odporúčame vypustiť slovo ,,14". Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka. Odkaz na poznámku pod čiarou 14 zostal v pôvodnom ustanovení, ktoré sa dopĺňa.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I body 17 a 18**Odporúčame bod 17. a 18. spojiť do jedného novelizačného bodu. Úvodná veta bude znieť takto: ,,V § 7 odseky 1 a 2 znejú:". Súčasne odporúčame zmeniť číslovanie novelizačných bodov. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 19**Úvodnú vetu tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 9 sa odsek 1 dopĺňa písmenami h) a j), ktoré znejú:". Odôvodnenie: Body 30 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 21**Úvodnú vetu tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 11 ods. 1 písmeno a) znie:". Za slovo ,,spotrebiteľom" odporúčame vložiť čiarku a taktiež vypustiť jednu zátvorku. Text poznámky pod čiarou odporúčame zosúladiť s bodom 48 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Body 29 a 48 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 22**Úvodnú vetu tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 11 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:". Odôvodnenie: Bod 30 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 23**Čiarku na konci tohto bodu odporúčame nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka  | **O** | **A** | Nahradené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 24**Úvodnú vetu tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 11 ods. 2 sa vypúšťa písmeno e).". Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 25**Z dôvodu prehľadnosti a rozsahu zmien v tomto ustanovení odporúčame naformulovať nové znenie novelizačného bodu tak, aby bolo v súlade s bodom 29 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MK SR** | **K čl. I bod 26**Úvodnú vetu tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 12 sa odsek 1 dopĺňa písmenom c), ktoré znie:". Odôvodnenie: Bod 30 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. I body 31 a 32**Tieto dva novelizačné body odporúčame spojiť do jedného bodu, ktorý bude mať nasledovné znenie: ,,Za § 12 sa vkladajú § 13 až 15, ktoré vrátane nadpisov znejú: „§ 13 Priestupky (1) Priestupku sa dopustí ten, kto poruší zákaz ambulantného predaja mimo obce podľa § 9 ods. 2. (2) Za priestupok podľa odseku 1 sa uloží pokuta do 1000 eur v blokovom konaní a v rozkaznom konaní do 2000 eur. (3) Výnos z pokút je príjmom štátneho rozpočtu. (4) Na priestupky a konanie o nich sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.33) § 14 Súčinnosť Policajný zbor poskytuje orgánom dozoru na základe ich žiadosti súčinnosť pri výkone dozoru podľa tohto zákona. § 15 Vzťah k správnemu poriadku Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.34)". Poznámky pod čiarou k odkazom 33 a 34 znejú: „33) Zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. 34) Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.“.". Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MK SR** | **K čl. II bod 1**Úvodnú vetu tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 8 sa odsek 3 dopĺňa písmenom ag), ktoré znie:". Odporúčame taktiež upraviť navrhované číslovanie odkazu na poznámku pod čiarou tak, aby bolo v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Body 30 a 38 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.   | **O** | **N** | Z dôvodu vhodnosti a súladnosti novelizovaného ustanovenia pristúpil predkladateľ k vloženiu nového písm. af) a doterajšie písm. af) zmenil na písm. ag).  |
| **MK SR** | **K čl. II bod 2**Tento bod odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 52 sa odsek 1 dopĺňa písmenom s), ktoré znie: „s) vydávanie záväzných stanovísk pre trhy so zvieratami podľa § 8 ods. 3 písm. ag).“.". Odôvodnenie: Bod 30 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MK SR** | **K čl. III**Tento článok odporúčame upraviť tak aby bol v súlade s bodmi 27, 31 a 48 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Upozorňujeme, že v tomto článku sa nachádza len jeden novelizačný bod, takže nie je nutné ho označovať a taktiež upozorňujeme, že na označovanie odkazov na poznámky pod čiarou sa nepoužívajú len písmená abecedy. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 2**1. V čl. I bode 2 - uvádzaciu vetu odporúčame upraviť takto: „V § 2 ods. 1 písmeno f) znie:“ - v písmene f) odporúčame slová „stavebnou 2a) súčasťou verejného priestranstva“ nahradiť slovami „stavbou 2a) na verejnom priestranstve“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 2a slová „§ 43 písm. a)“ nahradiť slovami „§ 43“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 5**2. V čl. I bode 5 v poznámke pod čiarou k odkazu 5 je potrebné citované právne predpisy uvádzať za sebou, oddelené čiarkou.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 8**3. V čl. I bode 8 uvádzacej vete odporúčame za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“.  | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 11**4. V čl. I bode 11 - znenie odporúčame upraviť takto: „V § 5 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c).“. - poznámku pod čiarou k odkazu 9 je potrebné upraviť podľa bodu 22 prílohy č. 5 legislatívnych pravidiel vlády.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 13**5. V čl. I bode 13 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 9a“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 16**6. V čl. I bode 16 - v uvádzacej vete slová „o písmená“ nahradiť slovom „písmenami“ - v poznámke pod čiarou k odkazu 20c je potrebné doplniť číslo oznámenia v Zbierke zákonov SR a rozpísať skratky.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 21**7. V čl. I bode 21 uvádzaciu vetu odporúčame upraviť takto: „V § 11 ods. 1 písmeno a) znie:“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 24**8. V čl. I bode 24 znenie odporúčame upraviť takto: „ V § 11 ods. 2 sa vypúšťa písmeno e).“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 25**9. V čl. I bode 25 za slovom „poskytnúť“ odporúčame spojku „a“ nahradiť čiarkou, za slová „vysvetlenie o pôvode tovaru“ a „ vložiť slová „vypúšťajú sa“ a na konci vypustiť slová „sa vypúšťajú“.  | **O** | **N** | S ohľadom na rozsiahlosť novelizácie daného znenia pristúpil predkladateľ k postupu v zmysle bodu 29 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. I bod 31**10. V čl. I odporúčame spojiť body 31 a 32 s uvádzacou vetou, ktorá znie: „Za § 12 sa dopĺňajú § 13 až 15, ktoré vrátane nadpisov znejú:“.  | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. III bod 1**11. V č. III bode 1 uvádzacej vete odporúčame za slovo „sa“ vložiť slová „za odsek 7“ a na konci pripojiť túto vetu: „Doterajšie odseky 8 až 10 sa označujú ako odseky 9 až 11.“.  | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MDVaRR SR** | **K čl. IV**12. V čl. IV poznámke pod čiarou k odkazu 9b je potrebné za slovo „zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“.  | **O** | **A** | Vložené  |
| **MPRV SR** | **K bodu 16**V poznámke pod čiarou k odkazu 20c odporúčame uviesť toto znenie: "20c) Výnos Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 9. júna 2005 č. 2608/2005-100, ktorým sa vydáva hlava Potravinového kódexu Slovenskej republiky upravujúca ovocie, zeleninu, jedlé huby, olejniny, suché škrupinové plody a výrobky z nich (oznámenie č. 649/2006 Z. z.)". Odôvodnenie: Aktualizácia názvu predmetného výnosu Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MPRV SR** | **K bodu 11**V bode 11 navrhujeme uviesť toto znenie: " V § 5 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c).". Odôvodnenie: Legislatívna úprava textu.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MPRV SR** | **K bodu 24**V bode 24 navrhujeme uviesť toto znenie: " V § 11 ods. 2 sa vypúšťa písmeno e).". Odôvodnenie: Legislatívna úprava textu.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MPRV SR** | **K bodu 22**V bode 22 navrhujeme uviesť toto znenie: " V § 11 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:". Odôvodnenie: Legislatívna úprava textu.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MPRV SR** | **K bodu 26**V bode 26 navrhujeme uviesť toto znenie: "V § 12 sa odsek 1 dopĺňa písmenom c), ktoré znie:". Odôvodnenie: Legislatívna úprava textu.  | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MPRV SR** | **K bodom 31 a 32**Navrhované body 31 a 32, v ktorých sa navrhuje novelizovať § 13, 14 a 15, odporúčane spojiť do jedného bodu 31 a uviesť toto znenie: "Za § 12 sa vkladajú § 13 až 15, ktoré vrátane nadpisov znejú:". Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MO SR** | **K čl. I bodom 5 a12 návrhu zákona**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 3 citáciu zákona č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradiť citáciou zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v poznámke pod čiarou k odkazu 9 navrhujeme uviesť skrátenú citáciu tohto zákona. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame uviesť citáciu príslušného splnomocňovacieho ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov, príp. aj citáciu príslušného vykonávacieho právneho predpisu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MO SR** | **K čl. I bodu 13 návrhu zákona**V súvislosti s navrhovaným vypustením § 5 ods. 7 odporúčame vypustiť aj súvisiacu poznámku pod čiarou k odkazu 9a.   | **O** | **A** | Vypustené  |
| **MO SR** | **K čl. I bodu 16 návrhu zákona**V navrhovanom § 6 písm. l) odporúčame vypustiť odkaz 20d nad slovom „prevádzkarni“, keďže tento odkaz je uvedený aj nad slovami „podľa osobitných predpisov“ v ďalšom texte tohto ustanovenia. Znenie poznámok pod čiarou k odkazom 20c a 20d odporúčame uviesť nasledujúcou vetou: „Poznámky pod čiarou k odkazom 20c a 20d znejú:“. V poznámke pod čiarou k odkazu 20c odporúčame uviesť citáciu príslušného splnomocňovacieho ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov, príp. aj citáciu príslušného vykonávacieho právneho predpisu. Skratky „MP SR“ a „MZ SR“ v poznámke pod čiarou k odkazu 20c odporúčame rozpísať. Poznámku pod čiarou k odkazu 20d odporúčame upraviť v súlade s bodom 22 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR tak, aby jednotlivé citácie právnych predpisov boli uvedené pod sebou ako samostatné vety. V nadväznosti na terminológiu vo vládnom návrhu zákona o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ČPT 706), ktorý odlišuje pojmy „výbušnina“, „výbušný predmet“, „munícia“, príp. „pyrotechnické výrobky“, odporúčame v upravovanom § 6 zvážiť precizovanie obmedzení predaja týchto výrobkov na trhových miestach.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MO SR** | **K čl. I bodu 19 návrhu zákona**Odporúčame precizovať ustanovenie, ktoré je predmetom doplnenia, konkrétne navrhujeme uviesť „§ 9 ods. 1“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MO SR** | **K čl. I bodu 21 návrhu zákona**V navrhovanom § 11 ods. 1 písm. a) odporúčame slová „v prípade, že“ nahradiť vhodnejším slovom „ak“ a slová „určenou spotrebiteľom“ nahradiť vhodnejšími slovami „určenou pre spotrebiteľa“. V poznámke pod čiarou k odkazu 28 navrhujeme v citácii živnostenského zákona precizovať príslušné ustanovenia, na ktoré sa odkazuje. Odporúčame citácie právnych predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 28 uviesť pod sebou ako samostatné vety v súlade s bodom 22 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR vzhľadom na taxatívny výpočet právnych predpisov.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MO SR** | **K čl. I bodom 31 a 32 návrhu zákona**Odporúčame spojiť novelizačné body 31 a 32 do jedného novelizačného bodu s nasledujúcou úvodnou vetou: „Za § 12 sa dopĺňajú § 13 až 15, ktoré znejú:“.   | **O** | **A** | Upravené - spojené   |
| **MO SR** | **K čl. II bodu 1 návrhu zákona**Odporúčame uviesť označenie čísla poznámky pod čiarou k odkazu 63a.  | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MO SR** | **K čl. III návrhu zákona**Odporúčame vypustiť označenie novelizačného bodu v súlade s bodom 27 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Odporúčame preformulovať uvádzaciu vetu v súlade s bodom 31 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR takto: „V § 23 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie:“. V súlade s týmto bodom prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR odporúčame za navrhované znenie § 23 ods. 8 vložiť vetu, ktorá znie: „Doterajšie odseky 8 až 10 sa označujú ako odseky 9 až 11.“. V poznámke pod čiarou k odkazu y odporúčame uviesť citáciu „§ 9 ods. 1 písm. j) zákona č. 178/ 1998 Z. z. v znení neskorších predpisov“, keďže problematiku ambulantného spôsobu predaja potravín v obci upravuje uvedené ustanovenie predmetného zákona.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MO SR** | **K čl. IV návrhu zákona**V navrhovanom § 3a ods. 3 písm. a) odporúčame za slová „predávať tovar“ vložiť slová „alebo poskytovať služby“ v súlade so znením navrhovaného § 3a ods. 1. Podobne odporúčame upraviť navrhovaný § 3a ods. 3 písm. c). V poznámke pod čiarou k odkazu 9b odporúčame za slovo „zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ v súlade s bodom 52 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.   | **O** | **A** | Upravené v zmysle pripomienky  |
| **MZVaEZ SR** | **K bodu 15**Odporúčame v bode 15 slová „§ V“ nahradiť slovami „V §“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZVaEZ SR** | **K bodu 16**Odporúčame v bode 16 uvádzacej vete slová „o písmená“ nahradiť slovom „písmenami“. Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 20c uviesť celé znenie uvedeného výnosu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 6**Odporúčame v čl. I bode 6 uvádzacej vete vypustiť slovo „pod“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Vypustené  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 11**Odporúčame v čl. I bode 11 uvádzaciu vetu upraviť nasledovne: „V § 5 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 15**Odporúčame v čl. I bode 15 slová „§ V“ nahradiť slovami „V §“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 16**Odporúčame v čl. I bode 16 uvádzacej vete slová „o písmená“ nahradiť slovom „písmenami“. Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 20c uviesť celé znenie uvedeného výnosu bez použitých skratiek. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 19**Odporúčame v čl. I bode 19 uvádzaciu vetu uviesť v tvare: „V § 9 sa odsek 1 dopĺňa písmenami h) a i), ktoré znejú:“. Zároveň odporúčame písmeno j) označiť ako písmeno i). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 21**Odporúčame v čl. I bode 21 uvádzaciu vetu uviesť v tvare: „V § 11 ods. 1 písmeno a) znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 22**Odporúčame v čl. I bode 22 uvádzaciu vetu uviesť v tvare: „V § 11 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 24**Odporúčame v čl. I bode 24 uvádzaciu vetu uviesť v tvare: „V § 11 ods. 2 sa vypúšťa písmeno e).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 26**Odporúčame v čl. I bode 26 uvádzaciu vetu uviesť v tvare: „V § 12 sa odsek 1 dopĺňa písmenom c), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I body 31 a 32**Odporúčame v čl. I body 31 a 32 spojiť do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Spojené  |
| **MPSVR SR** | **K čl. II bod 2**Odporúčame v čl. II bode 2 uvádzaciu vetu uviesť v tvare: „V § 52 sa odsek 1 dopĺňa písmenom s), ktoré znie:“. Zároveň odporúčame v navrhovanom znení § 52 ods. 1 písm. s) za slovo „podľa“ vložiť slová „§ 8 ods. 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MPSVR SR** | **K čl. III bod 1**Odporúčame v čl. III bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu y vypustiť slová „písm. f)“. Odôvodnenie: Z dôvodu správnosti.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŽP SR** | **K Čl. I § 2**V článku I § 2 upraviť a rozšíriť základný pojem „ambulantný predaj“. Odôvodnenie: Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že novelou zákona spresňuje alebo mení aj rozsah ambulantného predaja. Súčasná definícia nepokrýva všetky možnosti takéhoto predaja. Ambulantný predaj viazaný na objekty ako stánok, prenosné zariadenie, pojazdná predajňa, prípadne prevádzkareň vylučuje možnosť pod ambulantný predaj subsumovať aj predaj vykonávaný bez týchto objektov, a teda ho nemožno postihnúť, ak sa vykonáva v rozpore s ustanovením § 9 zákona č. 178/1998 Z. z.   | **O** | **N** | Predkladateľ sa stotožňuje s aktuálne ustanoveným rozsahom ambulantného predaja.   |
| **MŽP SR** | **K Čl. I § 6 písm. i)**V článku I § 6 písmeno i) slová „chránené druhy živočíchov 17), exempláre voľne žijúcich živočíchov 17a) a nebezpečné živočíchy 18)“ nahradiť slovami „chránené živočíchy 17), exempláre živočíchov 17a), nebezpečné živočíchy 18) a invázne druhy živočíchov 20b),“. Odôvodnenie: Oprava na znenie konformné so zákonom č. 543/2002 Z. z. a zákonom č. 15/2005 Z. z. a doplnenia inváznych druhov živočíchov tak, ako je to uvedené v súčasnosti pri rastlinách v § 6 písm. k).   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŽP SR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 17)**V poznámke pod čiarou k odkazu 17) slová „§ 5, 24, 26 a 29 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 287/1994 Z. z. o ochrane prírody a krajiny“ nahradiť slovami „§ 33 a 35 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Oprava na znenie konformné so zákonom č. 543/2002 Z. z.   | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MŽP SR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 17a)**V poznámke pod čiarou k odkazu 17a) pôvodný text vypustiť a nahradiť novým textom v znení: „Čl. 2 písm. t) nariadenia Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 03 v platnom znení.“. Odôvodnenie: Oprava na znenie konformné s nariadením Rady (ES) č. 338/97.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŽP SR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**Osobitnú časť dôvodovej správy odporúčame doplniť aj o odôvodnenia k novelizačným článkom II. až V.  | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **K Čl. I bod 2**Uvádzacia veta k bodu 2 má správne znieť: "V § 2 ods. 1 písmeno f) znie:" Odôvodnenie: Bod 29 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k Čl. I bod 3**Odporúčame znenie bodu 3: " V § 2 ods. 2 sa slová "ale fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je jeho vlastníkom, ho prenajme na" nahrádzajú slovami "v ktorom sa uskutočňuje". Odôvodnenie: Odporúčame jednoduchšiu a presnejšiu formuláciu ustanovenia § 2 ods. 2.  | **O** | **N** | S ohľadom na to, že rozsah predložených zmien je väčší ako rozsah, ktorý uvádza táto pripomienka, sa predkladateľ s touto pripomienkou nestotožňuje. Predkladateľ v danom prípade zvolil legislatívnu techniku, znejúcu na predloženie nového znenia tohto ustanovenia.  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k Čl. I bod 5**V poznámke pod čiarou k odkazu 3 je potrebné za slová "Napríklad zákon" doplniť skratku "č.".  | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k Čl. I bod 7 a 10**Odporúčame predkladateľovi dopracovať pojem "priestranstvo" na účely tohto zákona. Návrh zákona používa uvedený pojem v spojení aj so súkromným vlastníctvom a právny poriadok Slovenskej republiky v tomto kontexte neupravuje tento právny inštitút, ale zakotvuje právne vzťahy len vo vzťahu k verejnému priestranstvu.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k čl. I bod 8**Odporúčame za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“.   | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k čl. I bod 11**Odporúčame uvádzaciu vetu „V § 5 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c).“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k Čl. I bod 12**V poznámke pod čiarou k odkazu 9 je potrebné vypustiť slová "v znení neskorších predpisov", nakoľko § 15 ods. 2 písm. c) nebol novelizovaný.  | **O** | **A** | Upravené, vypustené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k poznámkam pod čiarou**V uvádzacej vete poznámok pod čiarou je potrebné vypustiť zátvorku za číslom odkazu.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **K Čl. I bod 13**Je potrebné doplniť vetu "poznámka pod čiarou k odkazu 9a sa vypúšťa.". Odôvodnenie: Odkaz 9a už nie použitý v ďalšom texte zákona.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k Čl. I bod 15**V úvodnej vete je potrebné opraviť poradie predložky a označenie paragrafu "V §".  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **K Čl. I bod 16**V uvádzacej vete je potrebné vypustiť predložku "o" a slovo "písmená" nahradiť slovom "písmenami". Odporúčame vypustiť slová "ktorá spĺňa požiadavky podľa osobitných predpisov 20d)," ako nadbytočné. V poznámke pod čiarou k odkazu 20c je potrebné skratky nahradiť plnými názvami. Poznámky pod čiarou k odkazom 20c a 20d je potrebné spojiť v jednej uvádzacej vete.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k Čl. I bod 17**Odporúčame vypustiť slovo "záväzného" ako nadbytočné a zosúladiť ustanovenie bodu 17 s Čl. III bod 1 z hľadiska postupnosti získania stanoviska orgánu kontroly a následného vydania všeobecne záväzného nariadenia obce.  | **O** | **N** | S pripomienkou znejúcou na vypustenie slova „záväzného“ ako nadbytočného sa nestotožňujeme, nakoľko úmyslom predkladateľa zákona je zdôrazniť nevyhnutnosť rešpektovať dané stanovisko, ako aj zdôrazniť obligatórnosť postupu v procese určovania rozsahu povoleného predaja potravín.  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k Čl. I bod 19**Je potrebné nahradiť písmeno "j" písmenom "i". Odôvodnenie: Poradie v abecede.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **K Čl. I bod 21**Uvádzacia veta k bodu 21 má správne znieť: "V § 11 ods. 1 písmeno a) znie:" Odôvodnenie: Bod 29 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Je potrebné nahradiť duplicitnú zátvorku na konci vety v písmene a) čiarkou.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k Čl. I bod 24**Odporúčame uvádzaciu vetu „V § 11 ods. 2 sa vypúšťa písmeno e).“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k Čl. I body 31 a 32**Odporúčame body 31 a 32 spojiť do jedného novelizačného bodu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MŠVVaŠ SR** | **k Čl. III**Odporúčame vypustiť označenie bodu "1.", nakoľko je obsahom len jeden novelizačný bod. Ďalej odporúčame zosúladiť ustanovenie Čl. III s Čl. I bod 17 z hľadiska postupnosti získania stanoviska orgánu kontroly a následného vydania všeobecne záväzného nariadenia obce. V poznámkach pod čiarou a v označení odkazov x a z je potrebné použiť arabskú číslicu, ktorá svojím označením zodpovedá priebežnému číslovaniu. V poznámke pod čiarou k odkazu x je potrebné doplniť na konci vety bodku.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K čl. I**Čísla odkazov v celom texte návrhu zákona písať s horným indexom a v poznámkach pod čiarou za číslami odkazov vypustiť zátvorky.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 2**1. V predvetí slovo „písm.“ odporúčame nahradiť slovom „písmeno“ a za textom ustanovenia doplniť bodku.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 5**2. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 žiadame nahradiť zrušený zákon č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súčasnosti platným právnym predpisom a to zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ide o nahradenie už zrušeného právneho predpisu platným právnym predpisom.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 6**3. V predvetí navrhujeme vypustiť slovo „pod“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 8**4. Za slovo vkladá navrhujeme doplniť slovo „nový“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Doplnené  |
| **MZ SR** | **K bodu 11**5. K bodu 11 Navrhujeme znenie: „V § 5 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c).“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu. Upozorňujeme na skutočnosť, že odkaz 9 je ešte uvedený v § 11 ods. 1 písm. c), nový odkaz 9 však nie je použiteľný pre tento citovaný paragraf.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 13**6. V ustanovení navrhujeme doplniť slová „vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 9a“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **N** | V danom prípade bolo uplatnené legislatívne riešenie v zmysle bodu 37 Prílohy č. 5 k LPV.  |
| **MZ SR** | **K bodu 16**7. V predvetí slová „o písmená“ navrhujeme nahradiť slovom „písmenami“. Text poznámok po čiarou k odkazom 20c a 20d navrhujeme zlúčiť do jedného textu takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 20c a 20d znejú:“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 17**8. Novelizačné body 17 a 18 odporúčame zlúčiť do jedného novelizačného bodu, ktorý by znel: „V § 7 odseky 1 a 2 znejú:“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 19**9. V predloženom ustanovení odporúčame za slová „§ 9“ doplniť slová „ods. 1“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 21**10. Predvetie odporúčame upraviť takto: „V § 11 ods. 1 písmeno a) znie:“. Slová „v prípade, že“ nahradiť slovom „ak“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 22**11. Text v predvetí navrhuje upraviť takto: „V § 11 sa odsek 1 ...“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 24**12. Odporúčame text upraviť takto: „V § 11 ods. 2 sa vypúšťa písmeno e) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 31. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 25**13. Odporúčame predložiť celé nové znenie odseku 3. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Preformulované  |
| **MZ SR** | **K bodu 26**14. Predvetie navrhujeme upraviť takto: „V § 12 sa odsek 1 dopĺňa...“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K bodu 27**15. V texte odporúčame vypustiť predložku „v“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Vypustené  |
| **MZ SR** | **K bodu 31**16. Odporúčame novelizačné body 31 a 32 zlúčiť do jedného novelizačného bodu, ktorého predvetie by znelo: Za § 12 sa vkladajú § 13 až 15, ktoré vrátane nadpisov znejú:“. Obidve poznámky pod čiarou zaradiť za § 15. Ďalej poukazujeme na rozpor pri ukladaní pokút za porušenie ambulantného predaja mimo obce podľa § 9 ods. 2. Uvedené ustanovenie upravuje: „ambulantný predaj pri cestách a diaľniciach mimo obce sa zakazuje“. Ambulantný predaj mimo obce § 9 ods. 2 zakazuje len pri cestách a diaľniciach. Podľa nášho názoru pokuty by sa mali ukladať podľa nového doplneného § 9 ods. 3, ktorý zahŕňa aj priestupok podľa § 9 ods. 2. Odôvodnenie: Ide o jasnú úpravu navrhovaného ustanovenia.   | **O** | **A** | Predkladateľ pristúpil k vypusteniu novelizačného bodu č. 20 (§9 ods. 3)  |
| **MZ SR** | **K čl. II k bodu 1**17. Predvetie odporúčame upraviť takto: „V § 8 sa odsek 3 dopĺňa...“. V poznámke pod čiarou odporúčame doplniť číslo odkazu „63a)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **MZ SR** | **K čl. III bodu 1**18. V predvetí žiadame za slovo „sa“ doplniť slová „za odsek 7“. Ustanovenie § 23 ods. 8 žiadame upraviť takto: „(8) Regionálne veterinárne a potravinové správy a regionálne úrady verejného zdravotníctva vydávajú záväzné stanovisko k a) všeobecne záväzným nariadeniam obce, ak ide o predaj potravín na trhových miestach podľa osobitného predpisu,17fa) b) predaju potravín ambulantným spôsobom podľa osobitného predpisu.17fb)“. Doterajšie odseky 8 až 10 sa označujú ako 9 až 11. Poznámky podľa čiarou k odkazu x) žiadame označiť ako 17fa, k odkazu y) ako 17 fb). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie textu s § 23 ods. 2 zákona č. 152/1955 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sú aj orgány štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva (regionálne úrady verejného zdravotníctva) orgánmi úradnej kontroly potravín.   | **Z** | **A** | Upravené a doplnené  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. I bod 2**Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „V § 2 ods. 1 písmeno f) znie:“ a na koniec textu v úvodzovkách doplniť bodku.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. I bod 6**Odporúčame v uvádzacej vete vypustiť slovo „pod“.   | **O** | **A** | Vypustené  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. I bod 8**Odporúčame za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“.   | **O** | **A** | Predkladateľ pristúpil k vypusteniu tohto novelizačného bodu.  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. I bod 11**Odporúčame uviesť text „V § 5 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c).“.   | **O** | **A** | Predkladateľ pristúpil k vypusteniu tohto novelizačného bodu.  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. I bod 16**Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „§ 6 sa dopĺňa písmenami l) a m), ktoré znejú:“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. I bod 21**Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „V § 11 ods. 1 písmeno a) znie:“ a na konci odporúčame vypustiť jednu zátvorku.   | **O** | **A** | Predkladateľ pristúpil k vypusteniu tohto novelizačného bodu.  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. I bod 22**Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „V § 11 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. I bod 24**Odporúčame uviesť text „V § 11 ods. 2 sa vypúšťa písmeno e).“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. I bod 26**Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „V § 12 sa odsek 1 dopĺňa písmenom c), ktoré znie:“.   | **O** | **A** | Predkladateľ pristúpil k vypusteniu tohto novelizačného bodu.  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. I bod 31**Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „Za § 12 sa vkladajú § 13 až 15, ktoré vrátane nadpisov znejú:“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. II bod 1**Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „V § 8 sa odsek 3 dopĺňa písmenom ag), ktoré znie:“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **ŠÚ SR** | **K čl. III**Odporúčame vypustiť číslovanie bodu jedna a uviesť text uvádzacej vety „V § 23 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie:“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **ÚPV SR** | **Čl. I, body 31 a 32**Odporúčame spojiť novelizačné body 31 a 32 do jedného novelizačného bodu (bod 33 Legislatívnotechnických pokynov), alebo uvádzaciu vetu v bode 32 upraviť, keďže súčasné znenie zákona č. 178/1998 Z.z. neobsahuje § 14 a 15 ("Za § 13 sa vkladajú § 14 a 15, ktoré znejú".)   | **O** | **A** | Upravené  |
| **ÚPV SR** | **Čl. III**V Čl. III odporúčame vypustiť arabskú číslicu "1.", keďže čl. III obsahuje iba jednu zmenu (bod 27 Legislatívnotechnických pokynov). Odporúčame tiež doplniť vetu o novom označení pôvodných odsekov 8 až 10 v § 23 a doplniť čísla odkazov na poznámky pod čiarou v súlade s bodom 38 Legislatívnotechnických pokynov.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **NBÚ** | **K čl. I bod 2:**Uvádzacia veta znie: „V § 2 ods. 1 písmeno f) znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (bod 29 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).   | **O** | **A** | Upravené  |
| **NBÚ** | **K čl. I bod 8:**V uvádzacej vete je potrebné za slovo „vkladá“ doplniť slovo „nový“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (bod 31 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).   | **O** | **A** | Predkladateľ pristúpil k vypusteniu tohto novelizačného bodu.  |
| **NBÚ** | **K čl. I bod 11:**Uvádzacia veta znie: „V § 5 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (bod 35 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).   | **O** | **A** | Predkladateľ pristúpil k vypusteniu tohto novelizačného bodu.  |
| **NBÚ** | **K čl. I bod 15:**Uvádzacia veta znie: „V § 6 písmeno j) znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Opravené  |
| **NBÚ** | **K čl. I bod 16:**V uvádzacej vete je potrebné slová „o písmená“ nahradiť slovom „písmenami“. Súčasne odporúčame poznámky pod čiarou zlúčiť do jednej zmeny s uvádzacou vetou: „Poznámky pod čiarou k odkazom 20c) a 20d) znejú:“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 20c) odporúčame skratky „MP SR a MZ SR“ rozpísať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (bod 30 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).   | **O** | **A** | Upravené  |
| **NBÚ** | **K čl. I bod 21:**Uvádzacia veta znie: „V § 11 ods. 1 písmeno a) znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (bod 29 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).   | **O** | **A** | Predkladateľ pristúpil k vypusteniu tohto novelizačného bodu.  |
| **NBÚ** | **K čl. I bod 22:**Uvádzacia veta znie: „V § 11 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (bod 30 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).   | **O** | **A** | Doplnené  |
| **NBÚ** | **K čl. I bod 24:**Uvádzacia veta znie: „V § 11 ods. 2 sa vypúšťa písmeno e).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (bod 35 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).   | **O** | **A** | Upravené  |
| **NBÚ** | **K čl. I bod 26:**Bod 26 navrhujeme vypustiť, prípadne uviesť v ďalšom novelizačnom článku, v ktorom bude navrhované doplnenie zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ide o nepriamu novelu zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa čl. 10 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR neprípustná.   | **O** | **A** | Predkladateľ pristúpil k vypusteniu tohto novelizačného bodu.  |
| **NBÚ** | **K čl. I bod 31:**V § 13 odporúčame doplniť subjekt, ktorý bude oprávnený ukladať pokuty. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** | Doplnené  |
| **NBÚ** | **K čl. I bod 32:**Ustanovenie § 14 odporúčame vypustiť, prípadne uviesť v ďalšom novelizačnom článku, v ktorom bude navrhované doplnenie zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ide o nepriamu novelu zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa čl. 10 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR neprípustná.   | **O** | **N** | Policajný zbor v zmysle § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore plní aj tieto úlohy ako cit. : „odhaľuje priestupky a zisťuje ich páchateľov, a ak tak ustanovuje osobitný zákon, priestupky aj objasňuje a prejednáva,“. Nakoľko skutková podstata tohto priestupku má byť obsahom zákona č. 178/1998 Z.z., považujeme túto pripomienku s prihliadnutím na skutočnosť, že tento predpis je osobitným prepisom, za neodôvodnenú.  |
| **NBÚ** | **K čl. III:**V uvádzacej vete je potrebné za slovo „sa“ doplniť slová „za odsek 7“, za ustanovenie odseku 8 je potrebné doplniť vetu: „Doterajšie odseky 8 až 10 sa označujú ako odseky 9 až 11.“ a poznámky pod čiarou k odkazom „x) a y)“ je potrebné označiť ako poznámky pod čiarou k odkazom „17fa) a 17fb)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (bod 31 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).   | **O** | **A** | Doplnené, upravené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K úvodnej vete**V úvodnej vete žiadame vymeniť poradie zákona č. 343/2007 Z. z. a zákona č. 358/2007 Z. z., keďže zákon č. 358/2007 Z. z. nadobudol účinnosť skôr (1. 10. 2007) než zákon č. 343/2007 Z. z. (1. 1. 2008).  | **O** | **A** | Upravené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 2**S cieľom zosúladenia s terminológiou stavebného zákona odporúčame v § 2 ods. 1 písm. f) návrhu zákona zvážiť namiesto formulácie „stavebnou 2a) súčasťou verejného priestranstva“ použiť výraz „stavba 2a) na verejnom priestranstve“, pričom v poznámke pod čiarou k odkazu č. 2a) by malo byť uvedené ustanovenie § 43 zákona č. 50/1976 Zb.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 3**Odporúčame zvážiť zjednodušenie a preformulovanie vety takto: „(2) Za trhové miesto sa na účely tohto zákona považujú aj miesta, na ktorých sa uskutočňuje ambulantný predaj.“.   | **O** | **N** | Aplikáciou navrhovaného znenia by nastal rozpor s definíciou trhového miesta.   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 5**V zmysle prílohy č. 5 bod 37 Legislatívnych pravidiel vlády SR dávame na zváženie nenovelizovať poznámku pod čiarou v osobitnom novelizačnom bode. Právne predpisy žiadame v zmysle prílohy č. 5 bod 22 Legislatívnych pravidiel vlády SR uvádzať za sebou, oddelené čiarkou.  | **O** | **ČA** | Bod 37 prílohy č. 5 Legislatívnych pravidiel vlády ustanovuje, že „Poznámku pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode.“ Nakoľko uvedené ustanovenie obsahuje slovo „spravidla“, nemožno ho považovať za imperatívne. Keďže v danom prípade je odkaz súčasťou § 2 ods. 4, ktorý nie je predmetom samostatného novelizačného bodu, považujeme umiestnenie novelizácie odkazu v samostatnom novelizačnom bode za odôvodnené. Ostatné pripomienky boli prijaté.   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I**V poznámke pod čiarou k odkazu č. 4 navrhujeme zmeniť § 4 ods. 3 písm. e) na § 4 ods. 3 písm. d). § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov ustanovuje právomoc obce utvárať účinný systém kontroly a vytvárať vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon. § 4 ods. 3 písm. e) ustanovuje právomoc obce usmerňovať ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis (tu je odkaz aj na zákon č. 178/1998 Z. z.), vydávať súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydávať záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci. Obec môže vydávať povolenia na zriadenie trhového miesta a na predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovom mieste v zmysle písm. e) a nie písm. d).  | **O** | **A** | Upravené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 12**Navrhované znenie § 5 ods. 5 zavádza novú povinnosť správcu trhoviska ihneď informovať orgány dozoru, ak predávajúci nepredloží osvedčenie o odbornej spôsobilosti alebo ak predáva huby, ktorých predaj je zakázaný. V prípade nepredloženia osvedčenia o odbornej spôsobilosti však absentuje úprava uloženia sankcie. Navrhujeme preto v nadväznosti na tento novelizačný bod doplniť § 12 ods. 2 písm. a) o možnosť uloženia pokuty fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá nepredložila osvedčenie o odbornej spôsobilosti podľa § 5 ods. 5.  | **O** | **A** | Upravené, boli pridané sankcie do §12 ods. 2.   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 12**Upozorňujeme na skutočnosť, že v súčasnom zákone č. 178/1998 Z. z. už poznámka pod čiarou k odkazu 9) existuje a preto žiadame tento nedostatok odstrániť. Zároveň žiadame v zmysle prílohy č. 5 bodu 22 Legislatívnych pravidiel vlády SR právne predpisy uvádzať pod sebou, bodkou oddelené.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 15**Slová „§ V“ odporúčame nahradiť slovami „V §“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 16**1. V § 6 písm. l) návrhu zákona navrhujeme vypustiť slová „ktorá spĺňa požiadavky podľa osobitných predpisov 20d),“ pre nadbytočnosť.   | **O** | **N** | Uvedený odkaz znie na ustanovenie § 6 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov upravujúce okolnosti registrácie prevádzkarní a podmienky umiestňovania potravín na trh a na § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, upravujúce kompetencie úradu verejného zdravotníctva alebo regionálnych úradov verejného zdravotníctva v oblasti posudzovania prevádzkarní z hľadiska ich možného negatívneho vplyvu na verejné zdravie, ktorého výsledkom je vydanie záväzného stanoviska alebo rozhodnutia. Uvedené bezprostredne vecne nadväzuje na predmetné ustanovenie návrhu zákona. Predloženú pripomienku považujeme za neodôvodnenú.  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 17**1. Upozorňujeme na logický nesúlad medzi navrhovaným znením § 7 ods. 1 a navrhovaným znením nového § 23 ods. 8 zákona č. 152/1998 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov. V zmysle navrhovaného znenia § 7 ods. 1 obec určí okruh potravín, ktoré je možné predávať na trhových miestach všeobecne záväzným nariadením až po vydaní súhlasného záväzného stanoviska príslušného orgánu úradnej kontroly potravín, ktorým je v tomto prípade regionálna veterinárna a potravinová správa. V zmysle navrhovaného § 23 ods. 8 zákona č. 152/1998 Z. z. však regionálne veterinárne a potravinové správy vydávajú záväzné stanoviská už k platným všeobecne záväzným nariadeniam obcí, ak ide o predaj potravín na trhových miestach. Odporúčame citované ustanovenia zosúladiť.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bod 19**V § 9 návrhu zákona písmeno j) žiadame nahradiť písmenom i). Gramatická pripomienka.  | **O** | **A** | Nahradené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bod 20**Navrhujeme tento novelizačný bod vypustiť, keďže v zmysle navrhovaného § 2 ods. 2 sa všetky miesta, na ktorých sa uskutočňuje ambulantný predaj, považujú za trhové miesta. Tým pádom nie je možné uskutočniť ambulantný predaj mimo trhového miesta. V nadväznosti na túto pripomienku navrhujeme vypustiť aj novelizačný bod č. 28.  | **O** | **A** | Predkladateľ pristúpil k vypusteniu tohto novelizačného bodu.  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bod 21**V § 11 ods. 1 písm. a) návrhu zákona žiadame vypustiť povinnosť uvádzať prevádzkovú dobu určenú spotrebiteľom. Táto povinnosť je upravená v § 15 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Uvedenie tejto povinnosti aj v zákone č. 178/1998 Z. z. by viedlo k duplicite; postačuje odkaz na toto ustanovenie.  | **O** | **A** | Predkladateľ pristúpil k vypusteniu tohto novelizačného bodu.  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 24**Spolu s vypustením § 11 ods. 2 písm. e) žiadame vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu č. 31.  | **O** | **A** | Vypustené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodom 31 a 32**Odporúčame spojiť body č. 31 a 32, uvádzacia veta bodu č. 31 má znieť: „Za § 12 sa dopĺňajú nové § 13 až 15, ktoré znejú:“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bod 31**Dávame na zváženie zníženie hornej hranice pokuty za priestupok podľa navrhovaného § 13 ods. 1 v blokovom konaní. Pokutu vo výške 1000 eur v blokovom konaní považujeme za neprimerane vysokú v porovnaní s výškou pokút ukladaných v blokovom konaní podľa iných zákonov.  | **O** | **N** | S uvedenou pripomienkou sa predkladateľ nestotožňuje. Jedným z dôvodov je aj frekventovanosť porušovania ambulantného predaja mimo obce a snaha o prevenciu voči tomuto nezákonnému konaniu.  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 32**V § 15 návrhu zákona žiadame prvú vetu preformulovať takto: „Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní 33), okrem § 13.“. Na navrhovaný § 13 sa vzťahuje primárne zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.  | **O** | **A** | Predkladateľ rozhodol o vypustení novelizačného bodu č. 32 z dôvodu jeho nadbytočnosti.  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. II bodu 2**V novelizovanom § 52 žiadame ustanovenie precizovať a za slovo „podľa“ vložiť slová „§ 8 ods. 3“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K dôvodovej správe**1. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame uvádzať úplný názov návrhu zákona „návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 178/1998 Z. z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony“.  | **O** | **A** | Upravené a doplnené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K dôvodovej správe**2. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame doplniť odôvodnenie k nasledovným novelizačným bodom: v čl. I k bodom č. 4 až 6, 11, 13, 14, 19, 20, 22, 23, 26 až 30 a k čl. II až IV. K čl. 1 bod 25 a 26 je uvedené odôvodnenie pod číslami 24 a 25.  | **O** | **A** | Doplnené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 17**2. Upozorňujeme, že z navrhovaného znenia § 7 ods. 1 nie je jasné, či povinnosť obce vyžiadať súhlasné záväzné stanovisko príslušného orgánu úradnej kontroly potravín sa vzťahuje aj na predávanie potravín ambulantne a na podmienky ich predaja upravované v druhej vete ustanovenia.  | **O** | **N** | S ohľadom na skutočnosť, že pod pojmom „trhové miesto“ je v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) chápaný aj ambulantný predaj, považujeme túto pripomienku za neodôvodnenú. Druhá veta navrhovaného ustanovenia vyjadruje len povinnosť obce, osobitne stanoviť vo všeobecne záväznom nariadení obce, ktoré potraviny môžu byť predávané ambulantne. Napriek gramatickému usporiadaniu navrhovaného ustanovenia, ostáva povinnosť vyžiadania si príslušného súhlasného stanoviska z vyššie uvedených dôvodov zachovaná.   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 16**2. V § 6 písm. m) návrhu zákona upozorňujeme na skutočnosť, že podľa § 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; ak výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ zistili, že výrobok, ktorý uviedli na trh, je nebezpečný, sú povinní túto skutočnosť bezodkladne oznámiť orgánu dozoru a uviesť informácie o opatreniach, ktoré prijali alebo ktoré treba prijať na zabránenie ohrozeniu spotrebiteľa. Zavedenie takéhoto zákazu v zákone č. 178/1998 Z. z. teda považujeme za nadbytočné a duplicitné vo vzťahu k citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2007 Z. z. Vzhľadom na uvedené žiadame písm. m) vypustiť.  | **O** | **N** | V prípade ustanovenia zákazu predaja „hračiek so strelami, ktorých kinetickú energiu určuje hračka“ považujeme za rozhodujúce množiace sa prípady ohrozovania zdravia osôb spôsobeného používaním tohto druhu tovaru. Dôvodom je, že kinetická energia striel často dosahuje hodnoty spôsobilé poškodiť zdravie ľudí, najmä detí. Napriek ustanoveniam zákona č. 250/2007 Z.z. stanovujúcich povinnosť výrobcu, predajcu, dovozcu alebo dodávateľa oznámiť orgánu dozoru a uviesť informácie o opatreniach, ktoré prijali alebo ktoré treba prijať na zabránenie ohrozeniu spotrebiteľa je predkladateľ toho názoru, že prostá existencia formálnych predpisov nie je postačujúca na spoľahlivé zabránenie ohrozenia ľudského zdravia v prípadoch predaja týchto výrobkov na trhových miestach, ako aj k prispeniu k včasnej eliminácii rizika výhradne v zmysle § 6 a nadv. zákona č. 250/2007 Z. z.  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 16**3. V § 6 písm. l) návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 20c) žiadame doplniť číslo oznámenia a zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR nemožno používať skratky.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bodu 16**4. V § 6 písm. l) návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 20d) žiadame vypustiť slová „o potravinách v znení neskorších predpisov“. Postačuje uviesť skrátenú citáciu.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **1. K Čl. I, k bodu 2**Uvádzaciu vetu upraviť podľa bodu 29 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len „legislatívne pravidlá“). Slová „stavebnou súčasťou“ nahradiť slovami „spojený so zemou pevným základom“ v súlade s § 43 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a odkaz 2a) umiestniť nad slovo „základom“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **2. K Čl. I, k bodu 3**Znenie § 2 ods. 2 preformulovať - v navrhovanom znení nevystihuje úmysel rozšíriť definíciu trhového miesta.  | **O** | **N** | Navrhovaným ustanovením zdôrazňuje predkladateľ oproti súčasne platnému zneniu zákona skutočnosť, že okrem nebytových priestorov sa za trhové miesta na účely ambulantného predaja považujú aj akékoľvek priestranstvá iné ako verejné priestranstvá, pričom podmienka existencie nájomnej zmluvy k týmto priestranstvám tým ako reštriktívna podmienka na kvalifikáciu týchto priestorov a priestranstiev ako trhových miest odpadá. Úmysel rozšíriť definíciu trhového miesta tak ostáva zachovaný.  |
| **GP SR** | **3. K Čl. I, k bodu 5**Zmenu v poznámke pod čiarou k odkazu 3) upraviť podľa bodov 22 a 38 legislatívnych pravidiel.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **4. K Čl. I, k bodu 6**V uvádzacej vete vypustiť slovo „pod“ (bod 29 legislatívnych pravidiel).  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **5. K Čl. I, k bodu 8**Uvádzaciu vetu upraviť podľa bodu 31 legislatívnych pravidiel.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **6. K Čl. I, k bodu 11**Znenie upraviť podľa bodu 35 legislatívnych pravidiel.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **7. K Čl. I, k bodu 12**Poznámky pod čiarou k odkazu 9a) upraviť podľa bodu 38 legislatívnych pravidiel a súčasne upraviť v závislosti od skutočnosti, či ide o demonštratívny alebo taxatívny výpočet právnych predpisov (bod 22 legislatívnych pokynov).  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **8. K Čl. I, k bodu 13**Spolu s vypustením odseku 7 je potrebné vypustiť aj poznámku k odkazu 9a.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **9. K Čl. I, k bodu 15**Vypustiť slovo „vydaného“ ako nadbytočné a vypustiť odkaz 20 a poznámku pod čiarou k tomuto odkazu.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **10. K Čl. I, k bodu 16**Poznámky pod čiarou k odkazom 20c) a 20d) uviesť jednou uvádzacou vetou, v poznámke k odkazu 20c) skratku „PK SR“ vypísať a odkaz 20d) upraviť podľa bodu 38 legislatívnych pravidiel.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **11. K Čl. I, k bodu 17 a 18**Body spojiť do jedného novelizačného bodu a uvádzaciu vetu upraviť nasledovne: „V § 7 odseky 1 a 2 znejú“.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **12. K Čl. I, k bodu 21**Uvádzaciu vetu upraviť podľa bodu 29 legislatívnych pokynov a poznámku pod čiarou k odkazu 28 upraviť podľa bodu 22 legislatívnych pravidiel.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **13. K Čl. I, k bodom 22 a 26**Uvádzaciu vetu upraviť podľa bodu 30 legislatívnych pravidiel.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **14. K Čl. I, k bodu 24**Znenie novelizačného bodu upraviť podľa bodu 35 legislatívnych pravidiel.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **15. K Čl. I, k bodu 25**Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien uviesť § 11 ods. 3 v novom znení.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **16. K Čl. I, k bodom 31 a 32**Body spojiť a uvádzaciu vetu upraviť nasledovne: „Za § 12 sa vkladajú § 13 až 15, ktoré vrátane nadpisov znejú:“. Doplniť o subjekt, ktorý je oprávnený uložiť pokutu podľa odseku 2.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **17. K Čl. II, k bodu 1**V uvádzacej vete slovo „ods.“ vypísať, navrhované doplnenie označiť ako nové písmeno af), súčasné písmeno af) označiť ako písmeno ag). V poznámke pod čiarou k odkazu 63a) slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. .../.... Zb. (tejto novely).   | **O** | **N** | S pripomienkou znejúcou na „vypísanie slova ods.“ sa na základe znenia bodu 31 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky nestotožňujeme.   |
| **GP SR** | **18. K Čl. II, k bodu 2**§ 52 písm. s) upraviť podľa pripomienky k bodu 1.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **19. K Čl. III, k bodu 1**Odstrániť označenie novelizačného bodu, keďže čl. III neobsahuje viacero novelizačných bodov. Uvádzaciu vetu upraviť podľa bodu 31 legislatívnych pravidiel a doplniť preznačenie doterajších odsekov 8 až 10. Odkazy v písm. a) a b) označiť v súlade s bodom 38 legislatívnych pravidiel /17fa) a 17fb)/. V poznámke pod čiarou k odkazom 17fa) a 17fb) slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „... zákona č. .../.... Z. z.“.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **20. K Čl. IV**V § 3a ods. 1 vypustiť slovo „ani“ ako nadbytočné. Odsek 3 doplniť „o poskytovanie služieb počas príležitostného trhu“ podľa odseku 1.   | **O** | **A** | Upravené  |
| **GP SR** | **21. K dôvodovej správe**Osobitnú časť dôvodovej správy doplniť o odôvodnenie jednotlivých novelizačných bodov článkov I až V.  | **O** | **A** | Upravené  |
| **ZMOS** | **1. K čl. I, bod 8**1. K čl. I, bod 8, za novelizačný bod 8 sa vkladá nový novelizačný bod 9, ktorý znie: „9. V § 3 sa za ods. 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: (4) Druhy tovarov a služieb, ktorých predaj alebo poskytovanie obec neupravila podľa ods. 3 je zakázané predávať alebo poskytovať na predajných miestach. „ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zdôrazniť zákonnú povahu zákazu predaja tovarov a poskytovania služieb, ktorých druh nebol výslovne vymedzený všeobecne záväzným nariadením obce. Predkladateľ návrhu otvára možnosti predaja niektorých tovarov, resp. ukladá obci dodatočné povinnosti, ktoré predstavujú zvýšené prevádzkové alebo administratívne náklady (predaj zvierat, predaj húb). Zavedenie negatívneho vymedzenia zákazu posilní právnu istotu tak obcí ako aj predávajúcich a kupujúcich. Obec tak bude mať právo predaj vybraných tovarov alebo poskytovanie vybraných služieb neupraviť, čím nepriamo vznikne zákonný zákaz ich predaja alebo poskytovania. Zároveň sa tak odstráni potenciálna hrozba napádania „rozhodnutia“ (viď pripomienka k §15) o nevydaní povolenia na predaj tovarov alebo poskytovanie služieb z dôvodu obmedzenia práva na podnikanie právnou normou nižšej právnej sily, než je zákon (právo na podnikanie môže byť obmedzené len zákonom). Pripomienka je zásadná   | **Z** | **ČA** | Cieľ sledovaný pripomienkou bol uplatnený v novom ustanovení § 3 ods. 5.  |
| **ZMOS** | **2. K čl. I bod 32 k § 15**2. K čl. I bod 32 k § 15 Žiadame osobitne upraviť konanie vo veci vydávania rozhodnutia o povolení/nepovolení predaja. Odôvodnenie: Navrhujeme aby rozhodnutie o vydaní povolenia sa realizovalo vydaním povolenia, teda odklonom od Správneho poriadku a osobitnou úpravou v predloženom návrhu. Rozhodnutie o nepovolení predaja sa vydávalo v zjednodušenej forme, teda odklonom od Správneho poriadku a osobitnou úpravou v predloženom návrhu. Taktiež je potrebné zvážiť osobitnú úpravu odvolacieho konania proti rozhodnutiu o nepovolení. Zavedením konania podľa správneho poriadku sa značne predĺži dĺžka konania, ako aj jeho administratívna a odborná náročnosť. Nakoľko obce nemajú právo vyberať poplatky mimo poplatkov uvedených v zákone 145/1995 Z.z. a v zákone č. 528/2004 Z.z., a keďže tieto predpisy neupravujú právo vyberať správny poplatok za konanie o vydaní takéhoto povolenia, je potrebné zvážiť právnu úpravu aj spomenutých predpisov tak, aby výška správneho poplatku zohľadňovala náročnosť konania, zavádzané oznamovacie a archivačné povinnosti. Pripomienka je zásadná   | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo prepracované v súlade s podkladmi, zaslanými Združením miest a obcí Slovenska.   |
| **ZMOS** | **3. K čl. I**3. K čl. I Žiadame upraviť prechodné ustanovenia, ktorými by sa upravovali práva a povinnosti adresátov právnej normy, ktoré budú návrhom zákona modifikované. Odôvodnenie: Absenciou úpravy prechodných vzťahov sa vytvára stav právnej neistoty, čo môže spôsobiť porušenie práv a právom chránených záujmov adresátov právnej normy. Pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** | Upravené  |
| **ZMOS** | **K čl. V.**K čl. V. Žiadame upraviť legisvakačnú lehotu na 1.7.2014. Odôvodnenie: Je možné predpokladať, že návrh zákona si bude vyžadovať úpravu platných všeobecne záväzných nariadení obcí. Nakoľko je možné predpokladať, že zákon nebude schválený pred 31.12.2013, legisvakačná lehota pre obce, počas ktorej by mali pripraviť a vykonať potrebné úpravy by bola 2 mesiace, čo v malých obciach vyvolá potrebu zvolávať mimoriadne zasadnutia obecného zastupiteľstva. Uvedený prístup považujeme za nepriateľný a žiadame vytvoriť dostatočný časový priestor pre prípravu a vykonanie úprav VZN v rozsahu minimálne 6 mesiacov od platnosti. Pripomienka je zásadná   | **Z** | **A** | Upravené  |
| **SOI** | **k § 5 všeobecná pripomienka**Navrhujeme: v § 5 vložiť nový odsek 8: kde sa stanoví povinnosť správcovi trhoviska zabezpečiť na trhovom mieste kontrolnú váhu s úradným overením. Odôvodnenie: Túto povinnosť ustanovuje § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. U podnikateľských subjektov pri meraniach súvisiacich s platbami je povinnosť používať určené overené meradlo v zmysle zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii..... Takúto povinnosť však nemá fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny.   | **O** | **N** | Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ukladá predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Nakoľko je táto povinnosť adresovaná predajcovi v zmysle hore uvedeného ustanovenia, nepovažujeme za vhodné zaťažovať touto povinnosťou aj správcu trhoviska, ktorý do kategórie predajcu nepatrí. Návrh uvedený v pripomienke tak považujeme aj za duplikovanie tejto povinnosti. Okrem toho by to znamenalo zvýšené náklady pre správcu trhoviska.   |
| **SOI** | **k § 9 všeobecná pripomienka**Navrhujeme: v § 9 ods. 2 doplniť: okrem ambulantného predaja ovocia a zeleniny na odstavných parkoviskách, odpočívadlách, v priestoroch čerpacích staníc pohonných hmôt alebo v blízkosti motorestov so súhlasom obce. Odôvodnenie: Takýto predaj sa bežne realizuje a je v záujme spotrebiteľov, pokiaľ nie je ohrozená cestná prevádzka a porušované hygienické predpisy.   | **O** | **N** | Na základe vyjadrenie Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR sa s legislatívnym návrhom uvedeným v pripomienke nestotožňujeme. Uvedený druh predaja ovocia a zeleniny nie je možné povoliť z dôvodu existujúceho vysokého rizika ohrozenia hygieny a kvality predávaných potravín ako aj bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Dôvodom odmietnutia tohto návrhu je aj obtiažnosť výkonu kontroly príslušnými orgánmi.  |
| **SOI** | **k § 10 všeobecná pripomienka**Navrhujeme: V § 10 podrobnejšie doplniť problematiku predaja nepoužitých nových výrobkov občanmi iných členských štátov EÚ. Odôvodnenie: Z praxe a kontrolnej činnosti vyplýva, že vo väčšine prípadov je uskutočňovaný predaj nových nepoužitých výrobkov v neobmedzenom množstve.   | **O** | **N** | Zákon č. 178/1998 Z.z. osobitne upravuje výhradne predaj vlastných použitých výrobkov fyzickými osobami medzi sebou v primeranom množstve. V tomto prípade sa nevyžaduje oprávnenie na podnikanie. Za predpokladu, že občan EÚ predáva nepoužité nové výrobky v neobmedzenom množstve, je orgán dozoru povinný posúdiť tieto skutočnosti v zmysle príslušných predpisov upravujúcich podnikanie. Musí najmä prihliadnuť na skutočnosti, ktoré môžu svedčiť o tom, že daná osoba vykonáva činnosť sústavne a za účelom dosiahnutia zisku. Nakoľko predkladateľ zastáva názor, že uvedená problematika závisí od aplikácie už platných právnych predpisov, považuje túto pripomienku za neodôvodnenú.  |
| **SOI** | **k § 12 ods. 1 všeobecná pripomienka**Navrhujeme: v § 12 ods. 1 okrem písmena „c) Policajný zbor nad dodržiavaním zákazu podľa § 9 ods. 2.“. doplniť nasledovné: „d) Štátna veterinárna a potravinová správa nad dodržiavaním §§ 6,7,8,9.“. „e) Úrad verejného zdravotníctva nad dodržiavaním §§ 6,7,8,9.“. „f) Metrologický inšpektorát nad dodržiavaním § 5 a § 11.“. „g) Colná správa nad dodržiavaním § 7.“. „h) Daňový úrad nad dodržiavaním § 11.“. „i) Banský úrad nad dodržiavaním zákazu podľa § 6.“. Odôvodnenie: uvedený spôsob zabezpečí taxatívny výpočet orgánov dozoru nad dodržiavaním zákona   | **O** | **N** | Nakoľko pre výkon kompetencií orgánov dozoru uvedených v pripomienke platia osobitné predpisy upravujúce ich právomoci, nepovažujeme za vhodné opätovne uvádzať pôsobnosť týchto orgánov pre vzťahy upravené týmto zákonom, nakoľko tieto orgány postupujú v rámci svojej pôsobnosti bez ohľadu na ich uvedenie v tomto zákone.  |
| **SOI** | **k § 12 ods. 3 všeobecná pripomienka**Navrhujeme: § 12 ods. 3 okrem vložených slov „a Policajným zborom“ doplniť aj „Štátnou veterinárnou a potravinovou správou, Úradom verejného zdravotníctva, Metrologickým inšpektorátom, Colnou správou, Daňovým úradom a Banským úradom“ Odôvodnenie: Pokuty uložené orgánmi dozoru podľa osobitných predpisov sú taktiež príjmom štátneho rozpočtu.   | **O** | **N** | Nakoľko sa predkladateľ nestotožnil s pripomienkou znejúcou na zaradenie nových orgánov dozoru, primerane platí takýto postoj aj k uvedenej pripomienke. Otázky zaraďovania výnosov z pokút uložených dozornými a kontrolnými orgánmi sú predmetom ustanovení osobitných predpisov.  |
| **SOI** | **vložiť nový článok, ktorým sa vykoná zmena v zákone č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorneho trhu....**Doporučujem touto zmenou rozšíriť oprávnenia SOI, konkrétne inšpektora, zmena by sa mala týkať § 5 ods. 6 vložením nového písmena i), ktoré by znelo: i) vykonávať kontrolné nákupy, nákupy prostredníctvom elektronického predaja, a to i nepriamo a pod utajenou identitou, ak do 30 dní od prevzatia tovaru inšpektorát oznámi kontrolovanej osobe, že vykonaný nákup bol kontrolný, a ak v rovnakej lehote vráti tovar nepoškodený kontrolovanej osobe, je kontrolovaná osoba povinná vyplatiť Slovenskej obchodnej inšpekcii zaplatenú cenu tovaru, a to do 15 dní odo dňa vrátenia tovaru na účet uvedený v oznámení; náklady spojené s vrátením tovaru kontrolovanej osobe uhradí Slovenská obchodná inšpekcia, lehota 30 dní sa nevzťahuje na tovar, pri ktorom sa pre zistené nedostatky postupuje podľa § 7 ods. 4), Odôvodnenie: jedná sa o opatrenie ktorého cieľom je zabezpečiť možnosť SOI vykonávať kontroly v celej obchodnej sieti, vrátane eshopov, uzatvárania zmluv na diaľku.   | **O** | **N** | Pripomienkujúci subjekt od pripomienky odstúpil.   |
| **CJS** | **K čl. I, bodu 17 (§ 7 ods. 1)**Návrh: Druhú vetu § 7 ods. 1 upraviť nasledovne: „Ambulantne sa môžu predávať potraviny uvedené v § 9 ods. 1 písm. c) až e), pričom podmienky ich predaja určí obec vo všeobecne záväznom nariadení.“ Odôvodnenie: Predložený návrh rozširuje rozsah ambulantného predaja potravín na potraviny, ktoré určí obec vo všeobecne záväznom nariadení, pričom návrh zákona dáva obci možnosť výberu zo všetkých druhov potravín. Predkladateľ predmetnej novely zákona v tejto oblasti sa zameriava na riešenie konkrétnych problémov, pričom neberie do úvahy negatívne dôsledky, ktoré aplikácia tejto novely v praxi môže priniesť, predovšetkým pre zdravie spotrebiteľov. Je nesporné, že na samotný ambulantný predaj sa viaže množstvo nadväzujúcich činností, potrebných na zabezpečenie jeho riadnej existencie a prevádzkovania. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že ambulantný predaj kladie vysoké požiadavky na hygienu alebo výkon kontroly, pričom podotýkame, že predaj potravinárskych produktov v tomto režime je už realizovaný v rámci funkčného mechanizmu v stálych obchodných prevádzkach. Cieľom novely zákona o trhových miestach v zmysle dôvodovej správy je zosúladenie a aktualizácia právnych predpisov v záujme ochrany spotrebiteľa, s dôrazom na bezpečnosť a hygienu predaja. Uvedený cieľ novely a výsledný efekt však nebude pozitívne naplnený, nakoľko s poukazom na náročnosť zabezpečenia fungovania ambulantného predaja potravín nebude možné kontrolou pokryť všetkých predajcov v rámci tejto formy predaja, čím môže dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov. Okrem vyššie uvedeného problému, riziko ohrozenia zdravia spotrebiteľov vyplýva aj z ďalšej skutočnosti. Potraviny a najmä potraviny živočíšneho pôvodu, ktorých ambulantný predaj naberá širšie rozmery, sú veľmi rýchlo kaziace sa produkty, ktoré na trhových miestach budú pri ich ponúkaní vystavené často nevyhovujúcim poveternostným vplyvom (najmä v letnom období) a zároveň nevyhovujúcim podmienkam z hľadiska spôsobu ich predaja a možnosti ich priamej kontaminácie. Nie zanedbateľnou skutočnosťou je aj to, že ambulantný predaj je vo svojej podstate takou formou predaja, ktorá nevylučuje, ale priam reálne umožňuje priechod finančným únikom spôsobených priekupníctvom, dovozom potravín načierno zo zahraničia, existenciou nekontrolovaných potravín zo strany jednotlivých predajcov - stratou ich identity a vysledovateľnosti. Z uvedeného dôvodu navrhujem, aby ambulantný predaj smeroval len k potravinám, ktoré sú vymedzené v § 9 pod písm. c) až e) platného zákona.   | **Z** | **N** | Po konzultácii so zástupcami Štátnej veterinárnej a potravinovej správy a Úradu verejného zdravotníctva bol predkladateľ uistený o plnohodnotnom a dôslednom plnení hygienických opatrení, ako i kontrol na úseku kontroly potravín zo strany príslušných orgánov. Príslušné kontrolné orgány deklarovali pripravenosť na výkon dohľadu nad predajom potravín a zároveň aj spôsobilosť na vyhodnocovanie rizika pri realizovaní tohto spôsobu predaja. Výhrada, že kontrola nebude môcť pokryť všetkých ambulantných predajcov, nie je odôvodnená, pretože ani klasické obchodné prevádzky nie sú pokryté neustálou kontrolou a tiež sa tam vyskytujú problémy a pochybenia.   |
| **CJS** | **K čl. I, bodu 19**Návrh: Vypustiť písm. j) v celom jeho znení („j) potraviny neuvedené v písmene c) až e) v súlade s všeobecne záväzným nariadením obce podľa § 7 ods. 1“) Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na predchádzajúcu pripomienku a priamo sňou súvisí. Predložený návrh rozširuje rozsah ambulantného predaja potravín na potraviny, ktoré určí obec vo všeobecne záväznom nariadení, pričom návrh zákona dáva obci možnosť výberu zo všetkých druhov potravín. Predkladateľ predmetnej novely zákona v tejto oblasti sa zameriava na riešenie konkrétnych problémov, pričom neberie do úvahy negatívne dôsledky, ktoré aplikácia tejto novely v praxi môže priniesť, predovšetkým pre zdravie spotrebiteľov. Je nesporné, že na samotný ambulantný predaj sa viaže množstvo nadväzujúcich činností, potrebných na zabezpečenie jeho riadnej existencie a prevádzkovania. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že ambulantný predaj kladie vysoké požiadavky na hygienu alebo výkon kontroly, pričom podotýkame, že predaj potravinárskych produktov v tomto režime je už realizovaný v rámci funkčného mechanizmu v stálych obchodných prevádzkach. Cieľom novely zákona o trhových miestach v zmysle dôvodovej správy je zosúladenie a aktualizácia právnych predpisov v záujme ochrany spotrebiteľa, s dôrazom na bezpečnosť a hygienu predaja. Uvedený cieľ novely a výsledný efekt však nebude pozitívne naplnený, nakoľko s poukazom na náročnosť zabezpečenia fungovania ambulantného predaja potravín nebude možné kontrolou pokryť všetkých predajcov v rámci tejto formy predaja, čím môže dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov. Okrem vyššie uvedeného problému, riziko ohrozenia zdravia spotrebiteľov vyplýva aj z ďalšej skutočnosti. Potraviny a najmä potraviny živočíšneho pôvodu, ktorých ambulantný predaj naberá širšie rozmery, sú veľmi rýchlo kaziace sa produkty, ktoré na trhových miestach budú pri ich ponúkaní vystavené často nevyhovujúcim poveternostným vplyvom (najmä v letnom období) a zároveň nevyhovujúcim podmienkam z hľadiska spôsobu ich predaja a možnosti ich priamej kontaminácie. Nie zanedbateľnou skutočnosťou je aj to, že ambulantný predaj je vo svojej podstate takou formou predaja, ktorá nevylučuje, ale priam reálne umožňuje priechod finančným únikom spôsobených priekupníctvom, dovozom potravín načierno zo zahraničia, existenciou nekontrolovaných potravín zo strany jednotlivých predajcov - stratou ich identity a vysledovateľnosti. Z uvedeného dôvodu navrhujem, aby ambulantný predaj smeroval len k potravinám, ktoré sú vymedzené v § 9 pod písm. c) až e) platného zákona.   | **Z** | **N** | Po konzultácii so zástupcami Štátnej veterinárnej a potravinovej správy a Úradu verejného zdravotníctva bol predkladateľ uistený o plnohodnotnom a dôslednom plnení hygienických opatrení, ako i kontrol na úseku kontroly potravín zo strany príslušných orgánov. Príslušné kontrolné orgány deklarovali pripravenosť na výkon dohľadu nad predajom potravín a zároveň aj spôsobilosť na vyhodnocovanie rizika pri realizovaní tohto spôsobu predaja. Okrem toho, stále obchodné prevádzky nie sú dostupné vo všetkých obciach, preto nemôžu vo všetkých prípadoch nahradiť ambulantný predaj. Ambulantný predaj formou pojazdnej predajne zabezpečuje základné zásobovanie obcí, kde nie sú klasické obchodné prevádzky. V minulosti bola takmer v každej obci minimálne jedna klasická predajňa, v mnohých obciach niekoľko. Spotrebitelia mali dostatočnú ponuku. Situácia sa neskôr zmenila. V súčasnosti je niekoľko desiatok obcí, kde klasické obchodné prevádzky nie sú, boli zrušené alebo zanikli a občania musia nakupovať všetky potraviny i ďalšie základné spotrebné výrobky mimo svojej obce. Túto formu predaja požadujú nielen spotrebitelia, ale aj obce. Ambulantný predaj je súčasne aj možnosťou pre domácich regionálnych výrobcov, ktorí majú možnosť umiestniť svoju produkciu na domácom trhu (ovocie, zelenina, syry, mliečne, pekárenské a údenárske výrobky, ... ), ktoré sa objemom svoje produkcie nemôžu uplatniť vo veľkých obchodných prevádzkach. Môžu spestriť regionálny trh, zachovať tradičnú výrobu i zamestnanosť v danom regióne. SR je členom EÚ a ak zahraničné podnikateľské subjekty v tejto oblasti predaja splnia všetky náležitosti, nemôže sa im brániť v podnikaní a zakázať činnosť. Musia spĺňať a mať rovnaké podmienky ako naši podnikatelia. Platí to aj pre našich podnikateľov podnikajúcich v zahraničí. Problémom môže byť interpretácia pojmu „príležitostne“, ktorý nie je definovaný.   |
| **ZOCR SR** | **K čl. I , bodu 17 (§ 7 ods. 1)**Návrh: Druhú vetu § 7 ods. 1 upraviť nasledovne: „Ambulantne sa môžu predávať potraviny uvedené v § 9 ods. 1 písm. c) až e), pričom podmienky ich predaja určí obec vo všeobecne záväznom nariadení.“ Odôvodnenie: Predložený návrh rozširuje rozsah ambulantného predaja potravín na potraviny, ktoré určí obec vo všeobecne záväznom nariadení, pričom návrh zákona dáva obci možnosť výberu zo všetkých druhov potravín. Predkladateľ predmetnej novely zákona v tejto oblasti sa zameriava na riešenie konkrétnych problémov, pričom neberie do úvahy negatívne dôsledky, ktoré aplikácia tejto novely v praxi môže priniesť, predovšetkým pre zdravie spotrebiteľov. Je nesporné, že na samotný ambulantný predaj sa viaže množstvo nadväzujúcich činností, potrebných na zabezpečenie jeho riadnej existencie a prevádzkovania. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že ambulantný predaj kladie vysoké požiadavky na hygienu alebo výkon kontroly, pričom podotýkame, že predaj potravinárskych produktov v tomto režime je už realizovaný v rámci funkčného mechanizmu v stálych obchodných prevádzkach. Cieľom novely zákona o trhových miestach v zmysle dôvodovej správy je zosúladenie a aktualizácia právnych predpisov v záujme ochrany spotrebiteľa, s dôrazom na bezpečnosť a hygienu predaja. Uvedený cieľ novely a výsledný efekt však nebude pozitívne naplnený, nakoľko s poukazom na náročnosť zabezpečenia fungovania ambulantného predaja potravín nebude možné kontrolou pokryť všetkých predajcov v rámci tejto formy predaja, čím môže dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov. Okrem vyššie uvedeného problému, riziko ohrozenia zdravia spotrebiteľov vyplýva aj z ďalšej skutočnosti. Potraviny a najmä potraviny živočíšneho pôvodu, ktorých ambulantný predaj naberá širšie rozmery, sú veľmi rýchlo kaziace sa produkty, ktoré na trhových miestach budú pri ich ponúkaní vystavené často nevyhovujúcim poveternostným vplyvom (najmä v letnom období) a zároveň nevyhovujúcim podmienkam z hľadiska spôsobu ich predaja a možnosti ich priamej kontaminácie. Nie zanedbateľnou skutočnosťou je aj to, že ambulantný predaj je vo svojej podstate takou formou predaja, ktorá nevylučuje, ale priam reálne umožňuje priechod finančným únikom spôsobených priekupníctvom, dovozom potravín načierno zo zahraničia, existenciou nekontrolovaných potravín zo strany jednotlivých predajcov - stratou ich identity a vysledovateľnosti. Z uvedeného dôvodu navrhujem, aby ambulantný predaj smeroval len k potravinám, ktoré sú vymedzené v § 9 pod písm. c) až e) platného zákona.   | **Z** | **N** | Po konzultácii so zástupcami Štátnej veterinárnej a potravinovej správy a Úradu verejného zdravotníctva bol predkladateľ uistený o plnohodnotnom a dôslednom plnení hygienických opatrení, ako i kontrol na úseku kontroly potravín zo strany príslušných orgánov. Príslušné kontrolné orgány deklarovali pripravenosť na výkon dohľadu nad predajom potravín a zároveň aj spôsobilosť na vyhodnocovanie rizika pri realizovaní tohto spôsobu predaja. Výhrada, že kontrola nebude môcť pokryť všetkých ambulantných predajcov nie je odôvodnená, pretože ani klasické obchodné prevádzky nie sú pokryté neustálou kontrolou a tiež sa tam vyskytujú problémy a pochybenia.   |
| **ZOCR SR** | **K čl. I , bodu 19**Návrh: Vypustiť písm. j) v celom jeho znení („j) potraviny neuvedené v písmene c) až e) v súlade s všeobecne záväzným nariadením obce podľa § 7 ods. 1“) Odôvodnenie: Predložený návrh rozširuje rozsah ambulantného predaja potravín na potraviny, ktoré určí obec vo všeobecne záväznom nariadení, pričom návrh zákona dáva obci možnosť výberu zo všetkých druhov potravín. Predkladateľ predmetnej novely zákona v tejto oblasti sa zameriava na riešenie konkrétnych problémov, pričom neberie do úvahy negatívne dôsledky, ktoré aplikácia tejto novely v praxi môže priniesť, predovšetkým pre zdravie spotrebiteľov. Je nesporné, že na samotný ambulantný predaj sa viaže množstvo nadväzujúcich činností, potrebných na zabezpečenie jeho riadnej existencie a prevádzkovania. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že ambulantný predaj kladie vysoké požiadavky na hygienu alebo výkon kontroly, pričom podotýkame, že predaj potravinárskych produktov v tomto režime je už realizovaný v rámci funkčného mechanizmu v stálych obchodných prevádzkach. Cieľom novely zákona o trhových miestach v zmysle dôvodovej správy je zosúladenie a aktualizácia právnych predpisov v záujme ochrany spotrebiteľa, s dôrazom na bezpečnosť a hygienu predaja. Uvedený cieľ novely a výsledný efekt však nebude pozitívne naplnený, nakoľko s poukazom na náročnosť zabezpečenia fungovania ambulantného predaja potravín nebude možné kontrolou pokryť všetkých predajcov v rámci tejto formy predaja, čím môže dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov. Okrem vyššie uvedeného problému, riziko ohrozenia zdravia spotrebiteľov vyplýva aj z ďalšej skutočnosti. Potraviny a najmä potraviny živočíšneho pôvodu, ktorých ambulantný predaj naberá širšie rozmery, sú veľmi rýchlo kaziace sa produkty, ktoré na trhových miestach budú pri ich ponúkaní vystavené často nevyhovujúcim poveternostným vplyvom (najmä v letnom období) a zároveň nevyhovujúcim podmienkam z hľadiska spôsobu ich predaja a možnosti ich priamej kontaminácie. Nie zanedbateľnou skutočnosťou je aj to, že ambulantný predaj je vo svojej podstate takou formou predaja, ktorá nevylučuje, ale priam reálne umožňuje priechod finančným únikom spôsobených priekupníctvom, dovozom potravín načierno zo zahraničia, existenciou nekontrolovaných potravín zo strany jednotlivých predajcov - stratou ich identity a vysledovateľnosti. Z uvedeného dôvodu navrhujem, aby ambulantný predaj smeroval len k potravinám, ktoré sú vymedzené v § 9 pod písm. c) až e) platného zákona.   | **Z** | **N** | Po konzultácii so zástupcami Štátnej veterinárnej a potravinovej správy a Úradu verejného zdravotníctva bol predkladateľ uistený o plnohodnotnom a dôslednom plnení hygienických opatrení, ako i kontrol na úseku kontroly potravín zo strany príslušných orgánov. Príslušné kontrolné orgány deklarovali pripravenosť na výkon dohľadu nad predajom potravín a zároveň aj spôsobilosť na vyhodnocovanie rizika pri realizovaní tohto spôsobu predaja. Okrem toho, stále obchodné prevádzky nie sú dostupné vo všetkých obciach, preto nemôžu vo všetkých prípadoch nahradiť ambulantný predaj. Ambulantný predaj formou pojazdnej predajne zabezpečuje základné zásobovanie obcí, kde nie sú klasické obchodné prevádzky. V minulosti bola takmer v každej obci minimálne jedna klasická predajňa, v mnohých obciach niekoľko. Spotrebitelia mali dostatočnú ponuku. Situácia sa neskôr zmenila. V súčasnosti je niekoľko desiatok obcí, kde klasické obchodné prevádzky nie sú, boli zrušené alebo zanikli a občania musia nakupovať všetky potraviny i ďalšie základné spotrebné výrobky mimo svojej obce. Túto formu predaja požadujú nielen spotrebitelia, ale aj obce. Ambulantný predaj je súčasne aj možnosťou pre domácich regionálnych výrobcov, ktorí majú možnosť umiestniť svoju produkciu na domácom trhu (ovocie, zelenina, syry, mliečne, pekárenské a údenárske výrobky, ... ), ktoré sa objemom svoje produkcie nemôžu uplatniť vo veľkých obchodných prevádzkach. Môžu spestriť regionálny trh, zachovať tradičnú výrobu i zamestnanosť v danom regióne. SR je členom EÚ a ak zahraničné podnikateľské subjekty v tejto oblasti predaja splnia všetky náležitosti, nemôže sa im brániť v podnikaní a zakázať činnosť. Musia spĺňať a mať rovnaké podmienky ako naši podnikatelia. Platí to aj pre našich podnikateľov podnikajúcich v zahraničí. Problémom môže byť interpretácia pojmu „príležitostne“, ktorý nie je definovaný.  |