**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh Energetickej politiky Slovenskej republiky

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 161  / 76 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 159 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 108  / 39 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 6  / 5 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 45  / 30 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1 . | Úrad pre verejné obstarávanie |  |  | x |  |
| 2 . | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 3 . | Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 4 . | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 5 . | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 6 . | Štatistický úrad Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 7 . | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 8 . | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 9 . | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 10 . | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 11 . | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 12 . | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 13 . | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) |  |  |  |
| 14 . | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 15 . | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 16 . | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 17 . | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 9 (5o,4z) |  |  |  |
| 18 . | Úrad vlády Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 19 . | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 20 . | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 21 . | Národný bezpečnostný úrad |  |  | x |  |
| 22 . | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 23 . | Ministerstvo financií Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 24 . | Odbor vládnej agendy Úradu vlády |  |  |  | x |
| 25 . | Odbor zmeny klímy |  |  |  | x |
| 26 . | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 22 (19o,3z) |  |  |  |
| 27 . | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 28 . | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) |  |  |  |
| 29 . | Občianske združenie Greenpeace Slovensko | 12 (0o,12z) |  |  |  |
| 30 . | Slovenské elektrárne a.s | 11 (3o,8z) |  |  |  |
| 31 . | Zväz poľnohospodárskych družstiev a obchodných spoločností SR | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 32 . | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 5 (5o,0z) |  |  |  |
| 33 . | Nafta a.s | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 34 . | Asociácia priemyselnej ekológie | 7 (1o,6z) |  |  |  |
| 35 . | eustream a.s. | 5 (2o,3z) |  |  |  |
| 36 . | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 18 (5o,13z) |  |  |  |
| 37 . | SPP - distribúcia a.s | 7 (7o,0z) |  |  |  |
| 38 . | Slovenská elektrizačná prenosová sústava a. s. | 11 (3o,8z) |  |  |  |
| 39 . | POZAGAS a.s. | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 40 . | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 6 (6o,0z) |  |  |  |
| 41 . | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 17 (0o,17z) |  |  |  |
| 42 . | Inštitút pre energeticky pasívne domy | 8 (8o,0z) |  |  |  |
|  | **SPOLU** | **161 (85o,76z)** | **0 (0o,0z)** | **15** | **7** |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **PMÚ SR** | **K str. 76, prvý odsek**  V predmetnom materiáli sa konštatuje „Nedostatočným využívaním nástroja (ktorým sú koncepcie rozvoja obcí v tepelnej energetike, pozn. úradu) obcami ako aj postupom protimonopolného úradu dochádza k nelogickému odpájaniu odberateľov tepla od centrálnej dodávky a nekoordinovanej výstavbe nových ekonomicky, technicky a environmentálne neopodstatnených zdrojov tepla v dosahu existujúcich systémov CZT.“   Podčiarknuté tvrdenie nie je v materiáli ďalej vysvetlené a nie je zrejmé, z akých skutočností toto tvrdenie vychádza.  Protimonopolný úrad SR sa problematikou odpájania od centrálneho zásobovania teplom (CZT) dlhodobo zaoberá. V tejto súvislosti úrad vypracoval sektorovú štúdiu „Fungovanie a problémy v sektore tepelného hospodárstva v SR so zameraním na systémy CZT z pohľadu Protimonopolného úradu SR,“ (http://www.antimon.gov.sk/files/31/2013/Fungovanie%20a%20probl%C3%A9my%20v%20sektore%20tepeln%C3%A9ho%20hospod%C3%A1rstva\_final%20word.pdf), kde okrem iného bližšie popisuje možnosti rozvoja hospodárskej súťaže v systémoch CZT a navrhuje opatrenia na zlepšenie situácie na trhu s teplom v rámci systémov CZT.   Svoj prístup pri vyhodnocovaní podnetov v oblasti odpájania od CZT, úrad prezentoval i v rámci odbornej diskusie v auguste tohto roku, ktorej sa zúčastnili aj zástupcovia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky. V súlade s týmto prístupom vychádza úrad v každom individuálnom prípade odpájania z preskúmania celkových možných dopadov tohto odpojenia na fungovanie tepelného hospodárstva v meste a na všetkých dotknutých odberateľov tepla v danej lokalite (t.j. nie len na tých, ktorí sa plánujú odpojiť, ale aj na tých, ktorí ostávajú na CZT naďalej napojení). Nie každé odpojenie od sústavy CZT musí byť pritom z hľadiska celkových dopadov na uvedené subjekty negatívne.   Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame vyššie citovaný podčiarknutý text z návrhu materiálu úplne vypustiť, prípadne ho v zmysle pripomienky primerane upraviť a odkázať pritom v materiáli na sektorovú štúdiu Protimonopolného úradu SR. | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **MO SR** | **návrh uznesenia vlády SR**  bod B.1. návrhu uznesenia vlády SR ukladá ministrom „zohľadniť priority a opatrenia Energetickej politiky v strategických a koncepčných materiáloch a v návrhoch právnych predpisov, ktorých vypracovanie je v pôsobnosti rezortov“. V predkladacej správe, ako aj v doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že materiál „nebude mať negatívny dopad na štátny rozpočet“, resp. že „nemá žiaden vplyv na rozpočet verejnej správy“. Po posúdení materiálu je možné konštatovať, že plnenie opatrení bude mať určite negatívny vplyv na štátny rozpočet.  Na základe uvedeného a s ohľadom na výšku limitu výdavkov prideľovanú rozpočtovej kapitole MO SR (táto nepostačuje ani na plnenie úloh vyplývajúcich rezortu MO SR napr. z medzinárodných záväzkov, zo zákona o obrane, zo zákona o ozbrojených silách a pod.), nie je reálne v podmienkach rezortu ministerstva obrany plniť opatrenia Energetickej politiky Slovenskej republiky v stanovenom rozsahu. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby boli rezortu Ministerstva obrany SR na plnenie opatrní prideľované z úrovne Ministerstva financií SR účelové prostriedky, alebo odporúčame vyňať ministra obrany pre plnenie úlohy uloženej v bode B.1. návrhu uznesenia. | **O** | **N** | MO SR nemôže byť jediný rezort v SR, kde neplatia napr. zásady energetickej efektívnosti vyplývajúce z platných právnych predpisov. Opatrenia energetickej efektívnosti, ako je napr. zatepľovanie budov prinášajú finančné prínosy z titulu nižších nákladov na vykurovanie. |
| **ÚJD SR** | **K predkladacej správe –**  odporúčame formálne upraviť jednotné uvádzanie skratiek, dátumov a pod. Napríklad:  - Na str. 1 prvý odsek – namiesto „MH SR“ rozpísať skratku celým názvom a následne zaviesť skratku takto „Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“)".  - Na str. 1 ôsmy odsek druhý riadok – za slovami „zdroja, ako“ vypustiť slovo „je“ a čiarku pre nadbytočnosť.  - Na str. 1 desiaty odsek – za číslovkou „31“ vložiť bodku. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 8 šiesty odsek**  v druhom riadku odporúčame za slovami „Jadrovej elektrárne V1 Jaslovské Bohunice“ zaviesť skratku „(ďalej len „JE V1“)“ a ďalej ju takto používať. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 20 druhý odsek tretí riadok**  za slová „v SR je z pohľadu“ vložiť slová „vonkajších vplyvov“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 20 druhý odsek štvrtý riadok**  posledná veta odseku znie takto: „Úroveň jadrovej bezpečnosti je pravidelne, komplexne a systematicky hodnotená v kontexte prevádzkových skúseností a najnovších poznatkov vedy a výskumu a priebežne sú prijímané opatrenia na zvyšovanie bezpečnosti.“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 20 štvrtý odsek**  v ôsmom riadku na konci za slovami „jadrového dozoru“ doplniť slovo „SR“. V desiatom riadku za dátumom „ 26. apríla 2012“ vložiť bodku a začať novú vetu, ktorá znie: „ Následne Slovenské elektrárne, a. s. vypracovali Akčný plán na realizáciu opatrení ako poučenia z udalostí na atómovej elektrárni Fukušima Daiči.“ a vypustiť zostávajúcu časť vety: „prijatím Akčného plánu schváleného skupinou ENSREG a EK.“. V ďalšej vete slová „v slovenských atómových elektrárňach“ nahradiť slovami „na atómových elektrárňach na Slovensku. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 20 piaty odsek:**  Na str. 20 piaty odsek znie: „Štátny dozor nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení vykonáva Úrad jadrového dozoru SR (ďalej len „ÚJD SR“).“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 34 štvrtý riadok**  Keďže je november 2013, odporúčame aktualizovať informáciu „ v septembri 2013“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 34 piaty odsek**  posledná veta znie: „ Reflektuje tiež európsku právnu úpravu v oblasti nakladania s rádioaktívnym odpadom a vyhoretým jadrovým palivom, ktorá bola prijatá ako smernica Rady 2011/70/Euratom, ktorou sa zriaďuje rámec Spoločenstva pre zodpovedné a bezpečné nakladanie s vyhoretým palivom a rádioaktívnym odpadom.“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 34 šiesty odsek**  z hľadiska aktualizácie materiálu navrhujeme nasledovné znenie: „Stratégia zahŕňa vyraďovanie JE A1 v Jaslovských Bohuniciach, ako aj vyraďovanie JE V1, pri ktorej rieši najmä samotný priebeh I. etapy vyraďovania, realizáciu periodického hodnotenia jadrovej bezpečnosti a prípravu prechodu na II. etapu vrátane nakladania s rádioaktívnym odpadom z týchto činností. Ďalej Stratégia obsahuje plánovanie vyraďovania ostatných prevádzkovaných jadrových zariadení a jadrových zariadení v rôznych predprevádzkových štádiách, nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z prevádzky a z vyraďovania jadrových zariadení, nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom vrátane činností vedúcich k rozhodnutiu o konečnej etape v tomto nakladaní.“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 34 siedmy odsek**  na konci žiadame správne uviesť názov zákona – namiesto slov „o Národnom jadrovom fonde“ uviesť „ ..., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 238/2006 Z. z. o Národnom jadrovom fonde na vyraďovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (zákon o jadrovom fonde) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 59 v treťom odseku pod tabuľkou**  z dôvodu neaktuálnosti odporúčame celkom vypustiť druhú vetu, ktorá začína slovami „Úrad jadrového dozoru Slovenskej....“ a takisto aj celý štvrtý odsek pod tabuľkou („Povolenie na prevádzku pre JE V-2.... v roku 2011.“). | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 59 v predposlednom odseku**  odporúčame za slová „požiadaviek ÚJD SR,“ vložiť slová „orgánov EÚ a odporúčaní“ a namiesto slova „organizácie“ vložiť slovo „agentúry“, a ďalej vypustiť slová „a orgánov EÚ a vysoké štandardy bezpečnosti prevádzkovaných blokov JE v SR, ktoré sú potvrdené medzinárodnými misiami a kontrolami úradu,“, za slovo „hodnotenia“ vložiť bodku a vypustiť celú zátvorku „(t.j. rok 2018 pre JE V2 Jaslovské Bohunice a rok 2021 pre JE Mochovce 1,2).“.V ďalšej vete odporúčame namiesto slova „dokázať“ vložiť slovo „preukázať“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 60 posledný odsek**  začínajúci slovami „V prípade nepredĺženia ...“ vypustiť celý odsek vrátane pokračovania jeho znenia na ďalšej strane. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 60 v druhom odseku, v tabuľke, v popise tabuľky, v poslednom odseku, i v treťom odseku na str. 61**  odporúčame jednotne používať zavedenú skratku „JE V2“ (nie „JE V2 Jaslovské Bohunice“, „EBOV2“ a pod.). | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚJD SR** | **Na str. 90 za zákon č. 197/2012 Z. z.**  odporúčame vložiť nový bod, ktorý znie: „ zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (posledná novela zákonom č. 143/2013 Z. z.) – týmto zákonom sa ustanovujú podmienky využívania jadrovej energie v SR na mierové účely, pričom uvádza pôsobnosť a kompetencie nezávislého orgánu pre výkon štátneho dozoru pre oblasť jadrovej bezpečnosti (ÚJD SR), povoľovací proces pre jednotlivé etapy jadrových zariadení, práva a povinnosti prevádzkovateľov, požiadavky na odbornú spôsobilosť personálu a týmto zákonom sa okrem iného transponujú európske smernice v oblasti právneho rámca jadrovej bezpečnosti, zodpovednosti a bezpečnosti v oblasti nakladania s rádioaktívnym odpadom a vyhoretým jadrovým palivom, ako aj cezhraničných prepráv rádioaktívnych materiálov.“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MDVaRR SR** | - V kapitole 3.6 Zásobovanie teplom, vo vete v piatom odseku na strane 77 žiadame vypustiť text „...účinnejším využívaním územných a stavebných konaní...“ a vetu navrhujeme upraviť nasledovne: „Rozhodujúcu úlohu pri stabilizácii trhu s teplom by mali zohrať obce zabezpečovaním ekonomicky prijateľného...“;  Odôvodnenie – v územných a stavebných konaniach nie je možné koncepčne ovplyvňovať spôsob dodávky tepla (projektová dokumentácia je už v územných a stavebných konaniach spracovaná). | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **MDVaRR SR** | - V časti „Opatrenia na dosiahnutie cieľov“ na strane 78 žiadame vypustiť tretie opatrenie;  Odôvodnenie – zabezpečenie ekonomicky a environmentálne vhodného spôsobu zásobovania teplom sa nedá dosiahnuť „účinnou aplikáciou územného a stavebného konania“, keďže v územnom a stavebnom konaní je už vyriešený návrh zásobovania teplom v projekte stavby predloženom na územné a stavebné konanie a stavebný úrad nemá právomoc zasahovať do zmeny projektu. | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **MDVaRR SR** | - V časti „Opatrenia na dosiahnutie cieľov“ na strane 78 žiadame v siedmom opatrení vypustiť text „a zabezpečiť pravidelné vzdelávanie pracovníkov stavebných úradov“;  Odôvodnenie – vzdelávanie zamestnancov upravuje vyhláška č. 547/2003 Z. z. o obsahu a rozsahu odbornej prípravy a postupe pri overovaní a osvedčovaní osobitného kvalifikačného predpokladu na zabezpečenie činnosti stavebného úradu. | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **MDVaRR SR** | - V kapitole 3.7 Doprava, na strane 80 v časti „Nástroje na podporu využívania CNG v doprave“ žiadame vypustiť druhé opatrenie (zvýhodniť vozidlá CNG prostredníctvom úľav na mýtnych poplatkoch alebo diaľničných poplatkoch pre fyzické osoby) a štvrté opatrenie (zjednodušiť priebeh správnych konaní pri výstavbe CNG plniacich staníc – územné konanie, EIA, stavebné konanie, kolaudačné konanie).  Odôvodnenie – mýtne sadzby už v súčasnosti zvýhodňujú ekologickejšie vozidlá (kam patria aj vozidlá s pohonom na CNG). Na základe princípu „znečisťovateľ platí“ sú stanovené vyššie sadzby pre najmenej ekologické vozidlá a nižšie sadzby pre vozidlá menej zaťažujúce životné prostredie.  Cieľom pripravovaného nového stavebného zákona je vo všeobecnosti skrátenie a zjednodušenie administratívnej náročnosti povoľovania stavieb. | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **MDVaRR SR** | - Na strane 25 v časti Budovy v prvom odseku na konci šiestej vety odporúčame nahradiť výraz „...nulovou spotrebou energie.“ za „...nulovou potrebou energie.“ v súlade so zákonom č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MDVaRR SR** | - V kapitole 3.7 Doprava na strane 80 odporúčame upraviť prvú vetu „...viac systémov v troch základných smeroch:“ a doplniť za uvedené dva základné smery, tretí smer – „dobíjanie batérií elektrobusov s využitím pevných trakčných zariadení v mestách s vybudovaným systémom trakčných zariadení pre mestskú hromadnú dopravu“.  Odôvodnenie ? Využívanie trakčného vedenia električkovej alebo trolejbusovej dráhy napájaného z meniarní, umožňuje využitie týchto zdrojov na nabíjanie batérií, bez ďalších investícií na budovanie nabíjacích staníc. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MDVaRR SR** | - V opatreniach zameraných na znižovanie environmentálnych záťaží v dôsledku dopravných aktivít odporúčame identifikovať opatrenia osobitne pre osobnú dopravu a pre nákladnú dopravu. Súčasťou podpory ekologizácie dopravy by mali byť aj intervencie zamerané na rozvoj železničnej dopravy (táto otázka je mimoriadne aktuálna v prípade nákladnej dopravy) a podpora rozvoja nemotorovej dopravy, napr. rozvoja cyklistickej dopravy ako rovnocenného druhu dopravy a jej integrácie s ostatnými druhmi dopravy. Podpora elektromobility by mala byť riešená v nadväznosti na vplyv elektroenergetiky na životné prostredie. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MDVaRR SR** | - V návrhu energetickej politiky odporúčame venovať väčšiu pozornosť vplyvom navrhovaných opatrení na verejný rozpočet a fiškálnu udržateľnosť. V tejto súvislosti považujeme za potrebné, aby v elektroenergetike, priemysle a doprave bola dôslednejšie uplatňovaná zásada „znečisťovateľ platí“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MDVaRR SR** | - Vzhľadom na to, že v budúcom období sa uvažuje o výraznejšom využití biomasy pri výrobe energie, navrhujeme komplexnejšie posúdenie ekonomických a environmentálnych vplyvov pri výrobe energie z biomasy (medzi rizikové faktory možno uviesť napr. spaľovanie odpadov). | **O** | **A** | Správa o posúdení vplyvov na ŽP posudzuje aj environmentálne vplyvy výroby energie z biomasy. Spaľovanie odpadov rieši Zákon o odpadoch. |
| **MŽP SR** | 1. Kapitola II, str. 5 – nesúhlasíme so znením poslednej vety v štvrtom odseku, kde sa konštatuje, že SR bude zdôrazňovať nezáväzný charakter cieľov po roku 2020. Žiadame doplniť vetu o „... nezáväzný charakter cieľov po roku 2020 pre OZE a energetickú efektívnosť“, „... avšak sme pripravení na diskusiu pokiaľ ide o záväzný cieľ pre znižovanie emisií skleníkových plynov do roku 2030 pri dodržaní niektorých podmienok“, tak ako to SR vyjadrilo v predbežnej pozícii k citovaným dokumentom. | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 2. Kapitola 3.4, str. 52 v časti Výroba elektriny do odseku Vodné elektrárne žiadame doplniť text:  Pri vodných stavbách, ktoré vyvolajú zmeny fyzikálnych vlastností útvarov povrchových vôd, alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, sa v súlade so smernicou EP a Rady č. 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky, resp. s ochranou týchto vôd, vyžaduje v strategických plánovacích dokumentoch a následne pri realizácii samotných projektov preukázať že:  • budú uskutočnené všetky realizovateľné kroky na obmedzenie nepriaznivého dopadu, v danom prípade vodnej elektrárne na stav vodného útvaru,  • tieto vodné stavby, resp. vodné elektrárne sú navrhované vo verejnom záujme a ich prínos pre životné prostredie a spoločnosť prevažuje nad dopadmi, ktoré tieto stavby spôsobia,  • a prínosy týchto stavieb nie je možné dosiahnuť inými prostriedkami, ktoré sú podstatne lepšou environmentálnou voľbou, pričom sa berie do úvahy technická realizovateľnosť a primeranosť nákladov. | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 3. V súčasnosti prebieha proces posudzovania vplyvov na životné prostredie strategického dokumentu s celoštátnym dosahom „Návrh energetickej politiky Slovenskej republiky" podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon EIA").  Zároveň upozorňujeme, že s ohľadom na charakter tohto strategického dokumentu s celoštátnym dosahom podlieha tento dokument aj cezhraničnému posudzovaniu, a to podľa zákona EIA, ako aj Smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu a rady z 27. júna 2001 o posudzovaní vplyvov určitých plánov a programov na životné prostredie a Protokolu o strategickom environmentálnom hodnotení k Dohovoru o hodnotení vplyvov na životné prostredie presahujúcich štátne hranice (dohovor z Espoo).  Ak ide o posudzovanie vplyvov na životné prostredie presahujúcich štátne hranice, MŽP SR plní funkciu kontaktného bodu a výsledky cezhraničného posudzovania uvedie vo svojom stanovisku na záver procesu posudzovania vplyvov.  Výsledky posudzovania vplyvov strategického dokumentu s celoštátnym dosahom na životné prostredie a zohľadnenie predložených stanovísk spolu s ich vyhodnotením uvedie rezortný orgán v doložke vplyvov na životné prostredie.  S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné akceptovať doložku vplyvov v takom znení, v akom je predložená v rámci medzirezortného pripomienkového konania. | **Z** | **A** | Text doložky bude upravený. |
| **MŽP SR** | 4. Kapitola II, str. 5 - navrhujeme druhý odsek spojiť s prvým odsekom a zmeniť formátovanie textu v treťom odseku, posledná veta. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 5. Kapitola 2, str.16 – tabuľka Piliere energetickej politiky SR – ako posledný bod sa uvádza “trvalo udržateľný rozvoj“ ako jeden z pilierov energetickej politiky SR spolu s energetickou bezpečnosťou, energetickou efektívnosťou a konkurencieschopnosťou – toto je podľa nášho názoru nesprávne. TUR nemôže byť ako základný princíp v jednej kategórii s ostatnými spomenutými pojmami, nakoľko je jedným zo základných princípov, z ktorých by každá politika mala vychádzať. Navrhujeme nahradiť odrážku „trvalo udržateľný rozvoj“ napr. odrážkou „environmentálna vhodnosť/ udržateľnosť“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 6. Kapitola 2.6. - v texte sa zamieňajú pojmy „trvalo udržateľný rozvoj“ ako taký a trvalo udržateľný, resp. udržateľný rozvoj energetiky. Kapitola má názov „trvalo udržateľný rozvoj“, ale v prvom rámčeku predmetnej kapitoly sa hovorí o tom, čo je potrebné na dosiahnutie cieľa trvalo udržateľného rozvoja energetiky - túto vetu navrhujeme formulovať nasledovne: pre zabezpečenie energetiky, ktorá je v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja sú prioritné.... Máme za to, že materiál by mal hovoriť o udržateľnej energetike, resp. o tom, aký spôsobom táto prispeje k zabezpečeniu (trvalo) udržateľného rozvoja, nie o TUR samotnom. Pokiaľ autori chcú používať termín TUR, potom by mali používať štandardné definície TUR tak ako sú uvedené v niektorom z oficiálnych dokumentov OSN, resp. v Národnej stratégii TUR (Trvalo udržateľný rozvoj v Slovenskej republike právne vymedzuje § 6 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí. Podľa neho ide o taký “rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.”). | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 7. Kapitola 2.6 – v podmienkach SR nie je definícia „zeleného rastu, resp. zelenej ekonomiky/zeleného hospodárstva“ oficiálne ustáleným terminologickým pojmom a preto by bolo vhodnejšie použiť buď definíciu OECD, resp. OSN-UNEP (napr. http://www.povertyenvironment.net/files/OECD%20Green%20Growth%20Strategy.pdf; http://www.unep.org/greeneconomy/AboutGEI/WhatisGEI/tabid/29784/language/en-US/Default.aspx; http://www.eea.europa.eu/themes/economy). | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 8. Kapitola 2.6, str. 35 - v druhom odseku navrhujeme v prvej vete upraviť slovné spojenie „Klimaticko-energeticko“ na tvar „Klimaticko-energetického“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 9. Kapitola 2.6, str. 35 - v druhom odseku navrhujeme v druhej vete uviesť nový zákon č. 414/2012 namiesto pôvodne navrhovaného 572/2004. Záver vety by mal znieť: „zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 10. Kapitola 2.6, str. 35 - v šiestom odseku na konci poslednej vety navrhujeme doplniť „za trhové ceny“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 11. Kapitola 2.6, str. 36 - druhá odrážka ma konci navrhujeme nahradiť slovo „emisiami“ za „emisnými kvótami skleníkových plynov“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 12. Kapitola 2.4, str. 27 – navrhujeme text upraviť nasledovne:  Verejný sektor  Špeciálne je potrebné sa zamerať na opatrenia energetickej efektívnosti vo verejnom sektore. Princípy energetickej efektívnosti bude potrebné zahrnúť do relevantných koncepčných, strategických a legislatívnych dokumentov všetkých ústredných orgánov štátnej správy. Malo by sa pokračovať v podporných finančných mechanizmoch v oblasti energetickej efektívnosti s dôrazom na efektívne využívanie verejných zdrojov. Využívať možnosti uplatnenia kritérií pre energetickú efektívnosť v rámci zeleného verejného obstarávania v zmysle Národného akčného plánu pre zelené verejné obstarávanie na roky 2011 – 2015 a do verejného obstarávania je potrebné zahrnúť kritérium energetickej efektívnosti a zabezpečiť jeho dôsledné monitorovanie. Významnú úlohu bude hrať uplatňovanie vzorovej úlohy verejného sektora v oblasti uplatnenia princípov energetickej efektívnosti ako jednej z environmentálnych charakteristík verejného obstarávania.  V súvislosti s navrhovanou úpravou textu odporúčame rozšíriť opatrenia v tejto kapitole o: Dôsledné využívanie možnosti uplatnenia kritérií pre energetickú efektívnosť v rámci zeleného verejného obstarávania. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 13. Kapitola 2.6 str. 31 – 32 – navrhujeme text upraviť nasledovne:  Pre prechod na zelenú ekonomiku je kľúčové najmä Efektívne využívanie trhových nástrojov, vrátane implementácie zákona o obchodovaní s emisnými kvótami, posilňovanie konkurencieschopnosti ekonomiky prostredníctvom inovácií ktoré budú šetrnejšie k životnému prostrediu a tiež intenzívnejším využívaním dobrovoľných nástrojov environmentálnej politiky (schéma pre environmentálne manažérstvo a audit, environmentálne označovanie produktov, zelené verejné obstarávanie). Prechod na zelenú ekonomiku si bude vyžadovať venovať väčšiu pozornosť udržateľnej výrobe a spotrebe, pri ktorej sa zohľadní celý životný cyklus výrobku. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 14. Kapitola 2.6, str. 32 – žiadame upraviť nadpis kapitoly na „Schéma obchodovania s emisnými kvótami“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 15. Kapitola 2.6, str. 36, navrhované opatrenie „využiť ekonomický rast na dosiahnutie pokroku smerom k nízkouhlíkovej a menej energeticky náročnej ekonomike“ považujeme za nešťastne formulované, nakoľko môže evokovať snahu štátu nasmerovať prípadné ekonomické profity ekonomického rastu, napr. privátnej sféry do nízkouhlíkovej ekonomiky. Odporúčame opatrenie preformulovať, napr. kombináciou s nasledujúcou tézou: „pripraviť opatrenia, ktoré by umožnili dosahovať ekonomický rast založený na nízkouhlíkovej a energeticky menej náročnej ekonomike“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 16. Kapitola 2.6, str. 36, predposledná odrážka, žiadame spojenie „znižovanie zmeny klímy“ upraviť na „znižovanie negatívnych dopadov zmeny klímy“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 17. Kapitola 3.7, str. 79, 2. odsek Ekologizácia dopravy – odporúčame sa držať legislatívne zakotveného názvoslovia a používať pojem „emisie znečisťujúcich látok“ namiesto pojmu „rôznych škodlivín“ a „emisie skleníkových plynov“ namiesto „emisie CO2“, nakoľko sa v doprave vždy jedná aj o emisie N2O a metánu, ktoré sa prepočítavajú na CO2eq (ekvivalent CO2). V ďalšom texte nerozumieme, prečo sa ekologizáciou dopravy zužuje iba na znižovanie emisií skleníkových plynov, okrem CNG, kde sú uvedené aj emisie pevných častíc (sadzí). Odstavec pojednávajúci o plánoch v doprave súvisiacich s biopalivami 2. generácie (str. 80) odporúčame zosúladiť so slovenskou pozíciou k novelizácii smerníc 28/2009/ES a 30/2009/ES. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 18. Kapitola 3.9, str. 85 – odporúčame preformulovať prvú vetu podkapitoly Ciele vzdelávania a zvyšovania povedomia nasledovne: „Základné prejavy zmeny klímy a požiadavky na znižovanie emisií skleníkových plynov prinášajú potrebu základnej informovanosti obyvateľstva o energetických sektoroch a technológiách znižujúcich negatívne dopady na životné prostredie“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 19. V zozname relevantných dokumentov v závere materiálu navrhujeme doplniť:  Stratégia uplatňovania dobrovoľných nástrojov environmentálnej politiky v SR, uznesenie vlády SR č. 1091/2007  Národný akčný plán pre zelené verejné obstarávanie v Slovenskej republike na roky 2011 – 2015, uznesenie vlády SR č. 22/2012 | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 20. V Predkladacej správe navrhujeme v ôsmom odseku v druhom riadku odstrániť slovo „je“ z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 21. V Doložke vplyvov v tabuľke „Vplyvy na podnikateľské prostredie“ v bode 3.1 v predposlednej vete navrhujeme doplniť za zátvorku slovo „sa“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MŽP SR** | 22. V Doložke vplyvov v tabuľke „Sociálne vplyvy“ v bode 4.1 v druhom odseku navrhujeme na koniec veci doplniť: „a emisií skleníkových plynov“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MS SR** | **Vlastný materiál**  Navrhujeme prehodnotiť používanie skratiek zostavených zo začiatočných písmen slov v súlade s bodom 8. Prílohy č. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR v záujme zachovania vážnosti dokumentu. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MS SR** | **Vlastný materiál**  Navrhujeme zosúladiť citácie právnych aktov Európskej únie s bodmi 5. a 6. Prílohy č. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR, pričom odporúčame zvoliť skrátené citácie. To značí napr. v časti IV. na strane 88 upraviť označenie citovaného nariadenia nasledovne: „nariadenie ES č. 1222/2009“, na strane 89 označenie citovanej smernice na: „smernica 2004/8/ES“. V opačnom prípade pri zachovaní úplnej citácie nariadení a smerníc doplniť informáciu o ich publikácii v Úradnom vestníku EÚ. Napríklad v prípade uvedeného nariadenia doplnením nasledovných slov za názov nariadenia: „(Ú. v. EÚ L 342, 22. 12. 2009)“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **MS SR** | **Vlastný materiál**  Navrhujeme jednotne uvádzať riadne citácie zákonov s uvedením príslušného čísla, skratky úradnej zbierky a prípadne dodatku označujúceho novelizovaný predpis v súlade s bodmi 45. až 48. Prílohy č. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Pre veľké množstvo citovaných zákonov v texte navrhujeme zaviesť legislatívne skratky keď sa ich väčšina spomína prvý raz (strana 8). | **O** | **A** |  |
| **Greenpeace** | **Celému procesu medzirezortného pripomienkovania**  Zásadná pripomienka č. 1 - v súčasnosti ešte nie je ukončený proces posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie (tzv. SEA). Výsledok SEA – záverečné stanovisko - pritom musí byť zohľadnený pri príprave strategického dokumentu predloženého na medzirezortné pripomienkovanie. Ak tento proces nie je ukončený, schvaľovanie a súčasné medzirezortné pripomienkovanie je nezákonné! Žiadame stiahnutie návrhu energetickej politiky a jej prepracovanie za serióznej účasti nezávislých odborníkov a mimovládnych organizácií.   Podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom znení musí proces hodnotenia vplyvov strategického dokumentu (tzv. SEA) predchádzať schvaľovaniu tohto strategického dokumentu. V § 15 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. sa uvádza, že "ak ide o prípravu a schvaľovanie strategického dokumentu, musí sa prihliadať na existenciu aj obsah záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu a najmä na podmienky prijatia strategického dokumentu.“   V § 15 ods. 2 sa ďalej uvádza, že schvaľujúci orgán NEMÔŽE bez záverečného stanoviska zo SEA alebo bez doložky vplyvov na životné prostredie podľa § 17 ods. 4 schváliť strategický dokument, ktorý je predmetom posudzovania. Pri tom JE POVINNÝ vziať do úvahy výsledky účasti verejnosti, a to najmä stanoviská verejnosti, výsledky konzultácii a verejného prerokovania s verejnosťou, vznesené pripomienky verejnosti. Túto postupnosť nie je možné nahradiť ani intenzívnou komunikáciou medzi schvaľujúcim orgánom a Ministerstvom životného prostredia SR (zodpovedné na proces SEA). Verejnosť aj ostatné subjekty totiž pripomienkujú verziu strategického dokumentu, ktorá sa môže zásadne líšiť od verzie, ktorá bude zohľadňovať výsledky SEA.   V zmysle ďalších ustanovení § 15 ods. 3 a ods. 4 je nutné venovať osobitnú pozornosť potenciálnym vplyvom strategického dokumentu na územie sústavy chránených území – vtedy možno strategický dokument schváliť len vtedy, ak sa preukáže, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia, resp. len vtedy, ak neexistujú alternatívne riešenia a ak existujú naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu a za podmienky uloženia kompenzačných opatrení.   Ak obstarávateľ strategického dokumentu nechce zohľadniť pripomienky vyplývajúce zo záverečného stanoviska, musí to zdôvodniť, toto odôvodnenie zverejniť a doložiť spolu so záverečným stanoviskom pri schvaľovaní strategického dokumentu.   Tieto princípy sú formulované nielen v spomínanom zákone č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom znení, ale aj v Smernici EÚ o SEA.   V predposlednom odseku predkladacej správy sa konštatuje, že „Materiál bude predložený vláde SR so žiadosťou o jeho prerokovanie po ukončení celého procesu posudzovania vplyvu na životné prostredie, vrátane cezhraničného posudzovania strategického dokumentu (o ktoré požiadala ČR, Rakúsko, Poľsko a Ukrajina, a ktoré vyžaduje väčší časový priestor) až po vypracovaní Záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu“. V poslednom odseku predkladacej správy, kde sa uvádza, že „naopak kladný dopad bude mať na životné prostredie z titulu navrhnutých opatrení na ekologizáciu energetiky“.   Keďže záverečné stanovisko nebolo doteraz vypracované, nie je možné súhlasiť s tvrdením, že predkladaný materiál bude mať kladný dopad na životné prostredie, pretože ide o nepotvrdené a nepreukázané konštatovanie. Postup, aby Záverečné stanovisko z posúdenia strategického dokumentu nebolo súčasťou medzirezortného pripomienkového konania je nesprávne, nelogické a v rozpore s duchom Smernice EÚ o EIA. | **Z** | **N** | Bolo vykonané SEA ako aj cezhraničné posudzovanie. Pripomienky boli vyhodnotené a relevantné zapracované.    Predkladaný materiál, ako aj Doložka vplyvov bude prihliadať na existenciu aj obsah Záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu.     Proces SEA prebieha štandardne podľa zákona č. 24/2006 Z.z.     Verejnosť mala možnosť pripomienkovať aj Environmentálny posudok strategického dokumentu v rámci MPK (Na internete boli obidva materiály)     EP neuvádza konkrétne trasy elektrických vedení, resp. plynovodu.                Návrh Predkladacej správy bude doplnený v zmysle záverov Záverečného stanoviska.       Doložka vplyvov, Predkladacia správa i materiál bude doplnený o závery Záverečného stanoviska, potom bude materiál predložený na schválenie. |
| **Greenpeace** | **K procesu prípravy Návrhu Energetickej politiky**  Zásadná pripomienka č. 2: Žiadame, aby bol Návrh Energetickej politiky Slovenskej republiky stiahnutý z medzirezortného pripomienkovania aj zo strategického environmentálneho posudzovania a nový návrh spracovaný po serióznej verejnej a odbornej diskusii. Žiadame, aby boli pripomienky z návrhy odborníkov, mimovládnych organizácií, firiem ale aj širokej verejnosti náležite vysporiadané s uvedením čo bolo a čo nebolo do návrhu energetickej politiky prenesené s odborným zdôvodnením.   Predložený návrh Energetickej politiky Slovenskej Republiky z dielne Ministerstva hospodárstva SR je bohužiaľ znovu návrhom, ktorý nesmeruje Slovensko na trajektóriu udržateľnej energetiky.   Zásadne kritizujeme proces, ktorý Ministerstvo hospodárstva SR nazvalo ako „verejnú diskusiu k návrhu energetickej politiky SR“. Tento proces nespĺňal nič z toho čo má seriózny proces verejnej diskusie spĺňať. Verejná diskusia je proces, v ktorom sú jasne stanovené termíny a pravidlá vzájomného dialógu. Je to proces, v rámci ktorého musí mať verejnosť dostatočný priestor oboznámiť sa s predloženým materiálom a všetci zainteresovaní musia dopredu vedieť, kto a ako odpovie na ich otázky, a kto a ako vyhodnotí ich pripomienky. Skutočná verejná diskusia sa začína až vtedy, keď sú tieto základné otázky zodpovedané. Až vtedy prichádza v rámci procesu verejnej diskusie čas na dialóg. Aj na tento dialóg predkladateľa návrhu a verejnosti musí byť pritom vyhradený adekvátny čas a musia byť vytvorené adekvátne podmienky (organizačné, technické, logistické a iné.).   Greenpeace Slovensko sa minulý rok aktívne zapojil do pripomienkovania dokumentu „Východiská energetickej politiky SR“. Daný materiál sme preštudovali a naši experti sa k nemu, aj napriek krátkemu času, vyjadrili. Rezortu sme doručili 18 strán konkrétnych návrhov a pripomienok. Keď následne MH SR dňa 20. septembra 2012 uskutočnilo „prerokovanie pripomienok a námetov k materiálu“, očakávali sme, že sa aspoň v rámci tohto procesu dozvieme, ako sa rezort s našimi otázkami, návrhmi a pripomienkami vysporiadal. Nestalo sa. Doposiaľ sa nikto z MH SR neunúval vyhodnotiť naše pripomienky a návrhy, čo považujeme za neúctu k neplatenému aktívnemu prístupu verejnosti, mimovládnych organizácií a nezávislých expertov. | **Z** | **N** | Proces vyhodnotenia pripomienok zaslaných v rámci MPK bude zverejnený na Portáli právnych predpisov. Budú tam akceptované i neakceptované pripomienky s odôvodnením neprijatia.              Bolo vykonané SEA aj s verejným prerokovaním podľa zákona 24/2006 Z.z. ako aj cezhraničné posudzovanie strategického dokumentu         Na Greenpeace bol zaslaný list v ktorom boli uvedené, že akceptované pripomienky a námety boli do EP zapracované |
| **Greenpeace** | **Oblasť úspor energií a efektívneho využívania energie**  Žiadame, aby bol v Energetickej politike SR spracovaný Referenčný scenár, ktorý bude uvažovať s 1 % ročným poklesom hrubej domácej spotreby energií a Úsporný scenár, ktorý bude uvažovať s 2 % ročným poklesom spotreby energií.   Návrh politiky neobsahuje ani jeden scenár, ktorý by aspoň naznačoval snahu o efektívne využívanie energie a úspory energií. Dokonca aj tzv. „Úsporný scenár“ je v podstate iba udržaním súčasnej spotreby energií, resp. miernym nárastom v konečnej spotrebe energií. Pritom hodnotenie posledných 10 rokov, ktoré je uvedené v návrhu energetickej politiky ukazuje, že za toto obdobie klesla konečná spotreba energií na Slovensku o viac ako 12 %. Tento trend sa prejavoval aj v čase najväčšieho ekonomického rozvoja Slovenska. Nie je jeden dôvod uvažovať o tom, že bude tento trend do konca roka 2035 odlišný. Návrhy scenárov spotreby energií, vrátane elektrickej energie považujeme za nesprávne a účelové. Podľa názoru Greenpeace majú presvedčiť verejnosť aby podporila výstavbu veľkých centralizovaných zdrojov výroby energie. | **Z** | **N** | Pokles spotreby bol vyvolaný reštrukturalizáciou ekonomiky k vyššej pridanej hodnote a teda rast HDP bol vyšší, ako bežne tomu zodpovedajúci nárast spotreby. Navyše vplyvom hospodárskej krízy došlo k ďalšiemu poklesu výroby, a s tým spojenej spotreby energie. Očakávame ukončenie krízy a oživenie ekonomiky. Celá EÚ a aj jednotlivé štáty prijali rad opatrení, aby sa ukončil hospodársky pokles a nastal vzostup. |
| **Greenpeace** | **Oblasť jadrovej energetiky**  Zásadná pripomienka č. 3: Žiadame, aby energetická politika SR stanovila postupné ukončenie trendu rozvoja jadrovej energetiky, tak ako je tomu vo väčšine krajín Európskej únie. Bezpečnú, environmentálne prijateľnú a udržateľnú energetiku je možné dosiahnuť iba ak bude ukončená prevádzka jadrových elektrární na Slovensku najneskôr do konca roku 2030.   Návrh energetickej politiky v oblasti jadrovej energetiky považujeme za nereálny a prehnaný. Očakávať, že bude v roku 2035 jadrová energia dodávať takmer dvojnásobok energie ako v roku 2010 je mimo reality a zdravého rozumu. Jadro dodáva už v súčasnosti okolo 54 % spotreby elektriny. V prípade, že sa niekedy podarí dostavať a spustiť JE Mochovce 3. a 4. blok, tak bude mať Slovensko viac ako 70 % elektriny z jadra, čo v žiadnom prípade nepovažujeme za vyrovnaný energetický mix. Aj v prípade, že by došlo k odstaveniu JE Jaslovské Bohunice V2 a jej náhrady novým 1 200 MW jadrovým zdrojom, navýši sa podiel jadra na viac ako 80 % spotreby elektriny Slovenska. To považujeme už za vážne ohrozenie energetickej bezpečnosti Slovenska, keďže sú jadrové elektrárne centralizované zdroje výroby elektriny poháňané výhradne ruským jadrovým palivom.   Jadrová energetika nie je „bezuhlíkový zdroj elektriny“. Toto tvrdenie považujeme za zavádzajúce a nepravdivé hlavne v kontexte neschopnosti jadrového priemyslu bezpečne, lacno a efektívne vyriešiť problémy likvidácie jadrových elektrární po ich doslúžení a likvidácie rádioaktívnych odpadov, predovšetkým vyhoretého jadrového paliva.   Pripomíname, že jadrová energia vzhľadom na to, že sa jedná v podstate iba o výrobu elektrickej energie, nie je schopná pokrývať širšiu potrebu energií v priemysle, doprave a výrobu tepla. Aj keby sme teoreticky mali všetku elektrickú energiu len z jadrovej energie, stále dosiahne jej podiel iba 20% spotreby primárnych zdrojov energie. | **Z** | **N** | EP SR preferuje naďalej mix, ktorý zaručí využívanie nízkouhlíkových technológií, kde patrí aj jadrová energetika. Slovensko nemá taký veterný, alebo hydroenergetický potenciál, aby mohlo nahradiť jadro veternými alebo vodnými elektrárňami.      Jadrová energetika je bezuhlíkový zdroj, ktorý zvyšuje emisie skleníkových plynov a zhoršuje globálnu klímu. Je pravda, že nie je to bezodpadový zdroj    V prípade rozvoja elektromobility už aj časť dopravy bude poháňaná jadrom. |
| **Greenpeace** | **Prieskum a ťažba uránu**  Zásadná pripomienka č. 4: Nesúhlasíme s plánmi prieskumu uránových ložísk, ktoré môžu viesť k potenciálnej ťažbe uránu na Slovensku.   Ťažba a spracovávanie tejto rudy je veľkým environmentálnym a zdravotným rizikom, ktoré dosahuje neakceptovateľnú úroveň. Ťažba uránu navyše nezaručí, že bude poskytovať palivo slovenským jadrovým elektrárňam, keďže na Slovensku nie sú a nebudú zariadenia na výrobu jadrového paliva. Profitovať z predaja jadrového paliva tak budú zahraničné firmy, ale rádioaktívne odpady, environmentálne následky a zdravotné vplyvy budú zaťažovať Slovensko. | **Z** | **A** | Ciele výskumu a vývoja opravené na:  Prieskum ložísk energetických surovín a geotermálnej energie |
| **Greenpeace** | **Ťažba a spaľovanie uhlia, spoluspaľovanie uhlia a biomasy**  Zásadná pripomienka č. 5: Žiadame, aby energetická politika stanovila čo najrýchlejšie ukončenie ťažby a spaľovania uhlia a to najneskôr do roku 2020. Zároveň žiadame, aby bolo legislatívne zakázané spoluspaľovanie biomasy a uhlia či už v elektrárňach alebo priemyselných energetických blokoch.   Podľa nášho názoru trvalo udržateľná, či environmentálna ťažba hnedého uhlia neexistuje. Návrh energetickej politiky uvažuje s pokračovaním ťažby uhlia pokým nebudú vyťažené všetky zásoby uhlia až do roku 2030. Tento plán je v prudkom rozpore s tvrdeniami o potrebe presadzovania nízko uhlíkovej energetiky. Pripomíname, že bez podpory nekvalitného hnedého uhlia a lignitu, ktorá je skrytá v cene elektriny koncových spotrebiteľov, by nebolo možné na Slovensku udržať v prevádzke uhoľné bloky v Novákoch. Jedná sa navyše o podporu, ktorá je ekonomicky neefektívna a pre Slovensko nepotrebná. Každý z nás platí v cene elektriny podporu ťažby a spaľovania nekvalitného hnedého uhlia. Celkovo sa ročne jedná o podporu hnedého uhlia vo výške viac ako 80 mil. eur. Pre Slovensko by bolo lepšie baníkom platiť rentu, ako ťažiť a spaľovať toto nekvalitné uhlie. (http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=7881)   Podľa tohoročnej štúdie, ktorú pre Greenpeace vypracovala Štuttgardská Univerzita zomrie na Slovensku predčasne až 552 ľudí ročne (http://www.greenpeace.org/slovakia/sk/press/tlacove-spravy/Na-Slovensku-rocne-umrie-kvoli-spalovaniu-uhlia-552-ludi/). Toto číslo predstavuje 127 000 stratených pracovných dní a 5 910 stratených rokov života v dôsledku znečistenia z uhlia. Návrh energetickej politiky skutočnosti o zdravotných a environmentálnych rizikách neberie do úvahy, inak by nemohol rátať s vyťažením a spálení všetkých zásob hnedého uhlia na Slovensku.   Spoluspaľovanie biomasy a uhlia je v súčasnosti prezentované ako "ekologizácia" uhoľných blokov. V skutočnosti sa však jedná o presný opak. Primiešavaním biomasy do uhoľných kotlov dochádza k energeticky neefektívnemu spaľovaniu biomasy a predlžovaniu prevádzky nekvalitných uhoľných blokov, ktoré by inak nespĺňali emisné limity. Vďaka biomase platia elektrárne menej za emisie skleníkových plynov ale občania musia platiť straty v podobe vplyvu na životné prostredie a zdravie ľudí. Veľké množstvá biomasy, ktoré je potrebné spáliť v týchto veľkých uhoľných kotloch, odčerpáva cenné zdroje biomasy v regiónoch kde by mali byť prioritne využívané. Už v súčasnosti sa občania a malé firmy v horských regiónoch stretávajú s nedostatkom biomasy pre ich vlastnú, lokálnu spotrebu. Greenpeace požaduje, aby bolo legislatívne zakázané spoluspaľovanie biomasy a uhlia ako ekonomicky a environmentálne neprijateľného spôsobu využívania biomasy, ktoré tlačí spotrebiteľov na Slovensku do nákupu a dovozu energetických surovín zo zahraničia, hlavne uhlia a plynu. | **Z** | **N** | Text opravený tak, že v ENO A nebude fluidný kotol na spoluspaľovanie, ale kotol výhradne na spaľovanie biomasy.        EP rešpektuje minulými vládami schválený VHZ a uznesenie vlády SR č. 381/2013k návrhu programov vytvárania pracovných miest v regióne Horná Nitra v spolupráci s a.s. HBP a nemôže meniť legislatívu. |
| **Greenpeace** | **Obnoviteľné zdroje energie**  Zásadná pripomienka č. 6: Požadujeme, aby energetická politika stanovila cieľ rozvoja obnoviteľných zdrojov energie na úroveň aspoň 20 % v roku 2020 a legálne záväzných 45 % z hrubej domácej spotreby energií do roku 2030!   Zároveň žiadame, aby sa podiel obnoviteľných zdrojov energie zvýšil do roku 2020 na minimálne 25 % z konečnej spotreby elektriny Slovenska a do roku 2030 aspoň na úroveň 50 %.   Návrh energetickej politiky SR je v oblasti obnoviteľných zdrojov energie nedostatočný a úplne mimo trendov prakticky všetkých ostatných členských štátov Európskej únie. Uvedomujeme si potrebu realizovania iba takých projektov obnoviteľných zdrojov energie, ktoré nebudú mať výrazný vplyv na životné prostredie Slovenska, ale to čo navrhuje MH SR je nie podpora rozvoja obnoviteľných zdrojov energie ale ich výrazné obmedzovanie. V súčasnosti dosahuje podiel obnoviteľných zdrojov energie asi 11 % - 11,5 % spotreby energie Slovenska. Návrh energetickej politiky uvažuje, že budú obnoviteľné zdroje energie v roku 2020 poskytovať 14 %, v roku 2030 iba 20 % a v roku 2040 len 26 % spotreby energie Slovenska! Dosiahnutie týchto absolútne neambicióznych cieľov je možné iba aktívnym legislatívnym obmedzovaním rozvoja obnoviteľných zdrojov. MH SR týmto návrhom odkláňa Slovensko na opačnú stranu od rozvoja udržateľnej energetiky a je v príkrom rozpore s trendom a plánmi na úrovni celej Európskej únie!   Prognózy vývoja spotreby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je takisto nedostatočný a je dosiahnuteľný iba obmedzovaním súčasného trendu rozvoja týchto zdrojov. V dokumente je výrazne podhodnotený potenciál veternej, slnečnej a geotermálnej energie, čo dokazuje, že MH SR pracuje s neodbornými analýzami, alebo aktuálne analýzy technického a ekonomického potenciálu týchto zdrojov úplne chýbajú. Návrh energetickej politiky na druhej strane nereálne zvyšuje plánovaný potenciál biomasy a vodných elektrární, čo môže viesť k nenapraviteľným zásahom do chránených území Slovenska a k ohrozeniu potravinovej bezpečnosti krajiny. | **Z** | **N** | Na pokrytie 45 % (360 PJ) hrubej domácej spotreby energií do roku 2030 z OZE SR nemá dostatočný ekonomicky využiteľný potenciál. Veterný potenciál SR je nízky a výstavba VE a MVE naráža na odpor verejnosti ako aj ochrany prírody. Zostáva len biomasa, slnečná a geotermálna energia, ktorá nemôže zabezpečiť 360 PJ. |
| **Greenpeace** | **Ropovod Bratislava - Schwechat**  Zásadná pripomienka č. 7: Sme zásadne proti výstavbe ropovodu Bratislava – Schwechat, ktorá nemá pre Slovensko žiadny strategický ani ekonomický význam. Riziko znečistenia vodných zdrojov v okolí Bratislavy a poškodenie Dunajských ekosystémov je príliš veľké. Vláda, ktorá chce obhajovať záujmy občanov Slovenska nemôže nad takýmto projektom uvažovať. | **Z** | **N** | Projekt ropovodu Bratislava – Schwechat je súčasťou EP SR, ale počíta sa s tým, že výstavba bude realizovaná len v prípade súhlasu dotknutých mestských častí Bratislavy a kladného výsledku procesu EIA. |
| **Greenpeace** | **Vodná politika**  Zásadná pripomienka č. 8: Do kapitoly 2. 6. žiadame doplniť samostatnú podkapitolu s názvom „Vodná politika“ a rozpracovať jej právny rámec, ciele a záväzné požiadavky.   Vodná politika je jednou z najdôležitejších spoločných politík Európskej únie. Ciele politiky v oblasti vodného hospodárstva, ktoré sú právne zakotvené v Rámcovej smernici o vode, je potrebné začleniť do ostatných oblastí, okrem iného aj do politiky v oblasti energie z obnoviteľných zdrojov (prevzaté z Koncepcie na ochranu vodných zdrojov Európy Com(2012/673 final). Ide predovšetkým o dodržiavanie článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá určuje záväzné podmienky pre povoľovanie výstavby nových vodných stavieb (vodných elektrární). | **Z** | **A** | EP bola doplnená o zásady smernice o vode EK (2012/673 final) v kapitole obnoviteľné zdroje |
| **Greenpeace** | **Zodpovednosť za jadrové škody a riešenie deficitu v Národnom jadrovom fonde**  Pripomienka č. 9: V dokumente úplne chýba zmienka o riešení problematiky zodpovednosti za jadrové škody, či riešení deficitu v Národnom jadrovom fonde. Informácie žiadame doplniť. | **Z** | **N** | Zodpovednosť za jadrové škody rieši to atómový zákon a otázku deficitu v NJF zákon č. 391/2012 Z. z. o jadrovom fonde |
| **Greenpeace** | **Koncepcia využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR**  Pripomienka č. 10: Z návrhu materiálu žiadame vypustiť návrhy na výstavbu malých vodných elektrární v zmysle „Koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR“ (schválenej uznesením vlády SR č. 178/2011), vodnej elektrárne Sereď, prečerpávacej vodnej elektrárne Ipeľ, vodné dielo Wolfsthal – Bratislava.   Výstavba malých vodných elektrární prebieha v rozpore s komunitárnym právom, konkrétne s článkom 4.7 Rámcovej smernice o vode. Ako sa uvádza v dokumente Koncepcia na ochranu vodných zdrojov Európy: „EK bude venovať mimoriadnu pozornosť presadzovaniu článku 4.7.“ Ani posudzovanie strategického dokumentu nebolo uskutočnené v súlade s uvedeným článkom, preto aj v prípade kladného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR, je predpoklad, že EK túto výstavbu zastaví. | **Z** | **N** | Ak vypustíme VE, potom nesplníme ciele NAP.  Na VD Sereď je hotové EIA s pozitívnym výsledkom. VD predlží plavebnú dráhu na Váhu o 25 km až po Hlohovec.  S VD Wolfsthal - Bratislava sa v EP neuvažuje, poukazuje len na existujúci energetický potenciál na Dunaji nad Bratislavou.  Projekt PVE Ipeľ predstavuje výnimočný potenciál na uskladnenie nepravidelnej výroby niektorých OZE. V rámci prípravy realizácie projekt musí absolvovať kompletný proces posudzovania stavby na životné prostredie, potom sa bude rozhodovať o realizácii. EÚ podporuje PVE, ktoré sú v sú ľade so životným prostredím. |
| **Greenpeace** | **Vyhodnotenie dopadov na vodu**  Pripomienka č. 11: V doložke vplyvov na životné prostredie žiadame prepracovať vyhodnotenie dopadov na vodu, predovšetkým o zhodnotenie dopadu na ekologický stav útvarov povrchových vôd.   Základnou požiadavkou článku 4.7 Rámcovej smernice o vode je vyhodnotenie dopadu nových vodných stavieb na ekologický stav útvarov povrchovej vody, čo v rámci strategického posudzovania nebolo uskutočnené. | **Z** | **ČA** | Doložka vplyvov bude dopracovaná na základe výsledkov procesu SEA, po vypracovaní záverečnej správy. |
| **SE, a.s.** | **str. 20**  Povodny text: Vybudovanie nového jadrového zdroja v lokalite Jaslovské Bohunice  Nahradiť textom : Udržať podiel jadra v energetickom mixe  Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie prístupov k riešeniu energetickej efektívnosti | **Z** | **N** | Uvedením scenárov rozvoja elektroenergetiky s novým jadrovým zdrojom, energetická politika vytvára predpoklady na časovo náročnú prípravu realizácie tohto zdroja. |
| **SE, a.s.** | **str. 21**  Povodny text: Zachovanie prevádzky Elektrární Nováky (ďalej len „ENO“) pre bezpečnosť dodávok elektriny  Nahradiť textom : Zachovanie prevádzky Elektrární Nováky (ďalej len „ENO“) pre bezpečnosť dodávok elektriny a technickú bezpečnosť elektrizačnej sústavy SR, pre dodávky elektriny pre veľký regionálny priemysel a aj ako zálohu vo vzťahu k ostatným zdrojom a nárastu ich výkonov  Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie významu zdroja vo vzťahu k energetickej bezpečnosti | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **SE, a.s.** | **str. 21**  Povodny text: Vybudovanie inteligentných sietí  Znenie pripomienky: Text následne na vhodnom mieste doplniť o konkrétne opatrenia a spôsob ich implementácie. | **O** | **A** | V kapitole 3.5.7 sú uvedené opatrenia. |
| **SE, a.s.** | **str. 25**  Povodny text: Energetická efektívnosť v priemysle sa bude môcť financovať aj z výnosov z predaja emisných kvót v dražbách. Európska legislatíva stanovuje, že minimálne 50% týchto výnosov by malo slúžiť k znižovaniu emisií skleníkových plynov.  Nahradiť textom : Energetická efektívnosť v priemysle sa bude môcť financovať aj z výnosov z predaja emisných kvót v dražbách. Európska legislatíva stanovuje, že minimálne 50% týchto výnosov by malo slúžiť k znižovaniu emisií skleníkových plynov. Zavedenie systému tzv. bielych certifikátov môže taktiež významným spôsobom napomôcť projektom energetickej efektívnosti v priemysle.  Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie prístupov k riešeniu energetickej efektívnosti | **Z** | **N** | EP SR nerieši otázku bielych certifikátov. |
| **SE, a.s.** | **str. 27**  Povodny text: Významnú úlohu bude hrať uplatňovanie vzorovej úlohy verejného sektora v oblasti uplatnenia princípov energetickej efektívnosti verejného obstarávania.  Nahradiť textom : Významnú úlohu bude hrať uplatňovanie vzorovej úlohy verejného sektora v oblasti uplatnenia princípov energetickej efektívnosti verejného obstarávania. Modely EPC a ESCO budú podporované s cieľom vytvoriť priamu väzbu medzi udržateľnou energetickou efektívnosťou a finančnou kompenzáciou podnikateľov. Takáto podpora taktiež prispeje k rozvoju relevantných podnikateľských subjektov.  Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie prístupov k riešeniu energetickej efektívnosti | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **SE, a.s.** | **str. 27**  Povodny text: zvýšenie alokácie finančných prostriedkov z fondov EÚ na projekty v oblasti energetickej efektívnosti vrátane modernizácie rozvodov tepla, podpory zavádzania inovatívnych technológii a modernizácie verejného osvetlenia na takú úroveň, aby mohli byť tieto prostriedky čerpané počas celého sedem ročného obdobia;  Nahradiť textom : zvýšenie alokácie finančných prostriedkov z fondov EÚ na projekty v oblasti energetickej efektívnosti vrátane modernizácie rozvodov tepla, podpory zavádzania inovatívnych technológii a modernizácie verejného osvetlenia na takú úroveň, aby mohli byť tieto prostriedky čerpané počas celého sedem ročného obdobia, podpora modelov EPC a ESCO ako spoľahlivých možností dosahovania týchto cieľov   Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie prístupov k riešeniu energetickej efektívnosti | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **SE, a.s.** | **str. 40**  Povodny text: zachovať všeobecný hospodársky záujem pre výrobu a dodávku elektriny vyrobenej z domáceho uhlia, ako aj garanciu vhodného regulačného rámca pre návratnosť investícií nevyhnutných pre zabezpečenie plnenia povinností vyplývajúcich zo smernice 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách  Nahradiť textom : Zachovať všeobecný hospodársky záujem pre výrobu a dodávku elektriny vyrobenej z domáceho uhlia, ako aj garanciu vhodného regulačného rámca pre návratnosť investícií nevyhnutných pre zabezpečenie plnenia povinností vyplývajúcich zo Smernice 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách, úhradu oprávnených nákladov v plnom rozsahu, vrátane nákladov na kúpu emisných kvót CO2   Odôvodnenie : Rešpektovanie ústavného práva na ochranu investície pri prevádzkovaní zdroja vo všeobecnom hospodárskom záujme | **Z** | **N** | Pripomienka je v zásade v súlade so súčasným regulačným rámcom (vyhláškou 221/2013). Nie je vhodné spájať problematiku nákladov na nákup emisných povoleniek na CO2 s problematikou VHZ na výrobu elektriny z domáceho uhlia pričom nastavenie regulačného rámca v oblasti oprávnených nákladov na CO2 je v kompetencii URSO a nie je možné prostredníctvom energetickej politiky garantovať zachovanie súčasného stavu (ktorý nemotivuje výrobcov elektriny k inováciám a k znižovaniu emisií CO2). |
| **SE, a.s.** | **str. 58-61**  Celé znenie vrátane tabuliek - text komplexne prepracovať so zohľadnením zásadných pripomienok SE, a.s., č.1,2, 3, 4 keďže výstavba nového jadrového zdroja nie je opodstatnená | **Z** | **N** | Zásadné alternatívy rozvoja zdrojov elektriny po roku 2025 sú: Paralelná prevádzka NJZ a EBO V1 a náhrada JEBO V1 s NJZ, obidve scenáre rátajú s NJZ, preto sú do EP zapracované. Uvedením scenára rozvoja elektroenergetiky s NJZ EP vytvára predpoklady na časovo náročnú prípravu realizácie NJZ. Predlženie prevádzky JE V2 po roku 2030 (2028) nie je stopercentne garantovaná. Súbežná prevádzka JE V2 a NJZ je jeden zo scenárov. |
| **SE, a.s.** | **str. 61**  Povodne znenie:...a vybudovať fluidný kotol s tepelným výkonom 98 MWt so spoluspaľovaním drevnej biomasy. V súčasnosti je tento zámer v štádiu ekonomického posudzovania na úrovni HBP, a.s., SE, a.s. a MH SR  Znenie pripomienky: Text vyradiť.   Odôvodnenie : zosúladenie s očakávaným stavom | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **SE, a.s.** | **str. 62**  Povodny text: EVO I 220 MW  Znenie pripomienky: Text vyradiť   Odôvodnenie : prevádzkovanie EVO I je riešené v texte v časti 3.5.4 Zdroje elektriny | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **SE, a.s.** | **str. 63**  Povodny text: Do roku 2025 sa predpokladá vyradenie ďalších kapacít (EVO II 440 MW).  Znenie pripomienky: Text vyradiť   Odôvodnenie : zosúladenie so skutočným stavom | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ZPDaOS SR** | **bodu 3.4 Obnoviteľné zdroje energie**  Podpora biometánu  Biometán je najuniverzálnejším obnoviteľným zdrojom energie. Je možné ho využívať v elektroenergetike, teplárenstve aj v doprave. Vďaka jeho zameniteľnosti so zemným plynom je ho možné distribuovať pomocou dnes už existujúcej infraštruktúry a skladovať v existujúcich zásobníkoch. Rovnako na jeho transformáciu na elektrinu a teplo nie je nutné budovať nové zdroje, ale je ho možné spotrebovať na tých existujúcich, ktoré využívajú zemný plyn. Keďže Slovensko je už v súčasnosti sebestačné, čo sa týka dodávok elektrickej energie no zároveň potrebuje plniť NAP - 2020, v ktorom si podiel spotreby energie z obnoviteľných zdrojov stanovilo na 15,3 % je biometán ideálnou alternatívou. Treba zdôrazniť, že vďaka svojej kvalite je ho možné spaľovať na zariadeniach s vysokou elektrickou účinnosťou a nutná podpora v prepočte na množstvo vyrobenej elektriny je preukázateľne najnižšia s výnimkou niektorých zdrojov, ktoré majú vstup na výrobu elektriny zadarmo (vietor, odpady ...). Navyše pestovanie suroviny v znevýhodnených oblastiach bez významného zaťažovania ornej pôdy a využívanie trvalých trávnych porastov prispieva k zvyšovaniu zamestnanosti v odľahlých regiónoch a k skultúrňovaniu krajiny. Z týchto dôvodov by mal podiel biometánu v slovenskom energetickom mixe v najbližších rokoch významne narastať.  Zvláštnou kapitolou je jeho využitie v doprave, ako náhrady za zemný plyn. Je to ekologické palivo, ktorého spálením sa do ovzdušia uvoľňuje len CO2 a vodná para. Tým, že je produkovaný lokálne, nie je nutné distribuovať ho pomocou distribučnej siete a oslobodený od prepravných a distribučných poplatkov je konkurencieschopný zemnému plynu aj bez podpory. Podporená však musí byť výstavba čerpacích staníc na CNG, aby sa na Slovensku rozvinul trh s automobilmi na CNG.   ZPDaOS SR nesúhlasí s odbornou stránkou posúdenia významu biometánu pre potreby slovenskej energetiky a najmä slovenského poľnohospodáratva. Vládny návrh posudzuje biometán ako okrajovú záležitosť, ktorá nemá významnejší vplyv medzi obnoviteľnými zdrojmi.  V kontexte najnovších poznatkov vníma zväz biometán úplne naopak. Biometán je najkomplexnejší, ale súčasne vysoko najefektívnejší obnoviteľný zdroj energie.   Legislatívne dôvody: V Národnom akčnom pláne pre obnovideľné zdroje energie je očakávané množstvo energie vyrobenej z biometánu do roku 2020 60 ktoe, čo zodpovedá zhruba 65 000 000 m3 biometánu, čo je viac ako 1,5 násobok súčasného výkonu všetkých bioplynových staníc na Slovensku. Biometán preto rozhodne nemôže byť považovaný za okrajový zdroj.   Ekonomické dôvody: Biometán je najlacnejší obnoviteľný zdroj, ktorý do distribučnej siete dodáva univerzálny, ľahko a takmer bez strát skladovateľný a transportovateľný zdroj energie. Jeho výroba je omnoho efektívnejšia, ako výroba elektriny v bioplynových staniciach keďže biometánová stanica dodáva za rovnakú cenu štvornásobné množstvo energie. Navyše je biometán použiteľný aj v doprave, ako nefosílna, ekologická náhrada CNG, ktorej spaľovaním sa do ovzdušia uvoľňuje len neutrálny CO2.   Poľnohospodárske dôvody: Vstupná surovina pre BMS je kĺúčovou nákladovou položkou, preto vzniká veľký tlak na racionalizáciu pestovateľských postupov, vývoj nových kultivarov rastlín s vysokým výnosom bioplynu, ktoré zároveň minimalizujú negatívne vplyvy na pôdu, pretože pôda musí byť v dobrej kondícii, aby vedela dlhodobo stabilne zásobovať BMS surovinou.   Dôvody podporujúce pozitívne vplyvy na ekológiu a krajinotvorbu: Jednou z hlavných surovín pre BMS sú produkty trvalých trávnych porastov (TTP). Viac ako 2/3 týchto porastov sa na Slovensku nevyužíva a len zarastá náletovými krovinami a drevinami. Skultúrnenie týchto plôch má pozitivny vplyv nielen na krajinotvorbu, ale významné vplýva aj na udržiavanie vody v krajine.   Zväz preto apeluje na čo najefektívnejšiu podporu biometánu, ktorá bude zárukou toho, že sa toto odvetvie na Slovensku rozvinie. Navrhujeme preto preformulovať kapitolu o podpore biometánu nasledovne. | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **SOPK** | **všeobecne k materiálu**  V celej energetickej politike sa vôbec nespomína sociálny rozmer cien energie ani energetická chudoba niektorých menšín. Sociálne aspekty sa spomínajú len v súvislosti s uhlím a teplom ako zdôvodnenie podpory domácej ťažby uhlia a ako zdôvodnenie zabraňovania odpájania od systémov CZT. | **O** | **A** | Text bol upravený o časť Energetická chudoba. |
| **SOPK** | **K časti III. odsek 1. bod 1.7. Regulácia trhu**  Odporúčame vykonať porovnanie cien energie u nás, v EU a v krajinách kde je naša najdôležitejšia konkurencia a analýzu v čom je problém, že máme u nás tak enormne vysoké ceny elektriny.  Výsledok analýzy by sa mal premietnuť do strategických cieľov EP. Ceny sú totiž najdôležitejší faktor ovplyvňujúci energetiku a nestačí len všeobecne konštatovať, že energia má byť cenovo dostupná  Strategický cieľ Energetickej politiky Slovenskej republiky:  Strategický cieľ Energetickej politiky je jedno zložité súvetie, ktoré síce obsahuje slová „za prijateľné ceny“, ale odporúčame ho oprieť o analýzu, či sú teraz ceny prijateľné a keďže vieme, že nie sú, chýba cieľ aby sa prijali opatrenia aby takými boli. | **O** | **ČA** | Text bol doplnený o vývoj cien elektriny a plynu do roku 2013.   Jedným cieľom aj opatrením je postupná redukcia doplatku na podporu výroby z OZE. |
| **SOPK** | **K časti III. odsek 1. bod 1.9. Vývoj domácej spotreby**  Spracovatelia modelujú budúci rast spotreby energie len v závislosti na raste HDP, ale úplne zanedbávajú vplyv cien energie na HDS. Nie je vylúčené, že doterajší pokles/stabilita HDS bude pokračovať, aj napriek rastu HDP práve kvôli veľmi vysokým cenám energie u nás. Táto chyba je aj v prognózach rastu spotreby elektriny a následne môže viesť až k nešťastným investičným rozhodnutiam. | **O** | **N** | Nárast hrubej domácej spotreby robí očakávaná vyššia spotreba jadrového paliva pre EMO 3,4. Spotreba ostatných energií stagnuje, alebo klesá.  Prognóza vývoja spotreby elektriny vychádza z toho, že po rokoch stagnácie hospodárstva musí dôjsť k jej oživeniu a tým aj k rastúcej tendencii spotreby. |
| **SOPK** | **K časti III. odsek 2. bod 2.1 Priority stanovené na podporu pilierov Energetickej politiky SR**  Odporúčame v prioritách doplniť zmienku o prijateľných cenách pre odberateľov. Priority by mali nadväzovať na každé jedno konštatovanie v súvetí vyjadrujúcom Strategický cieľ EP, teda aj na konštatovanie „dodávka... za prijateľné ceny“. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **SOPK** | **K doložke vybraných vplyvov**  Konštatovania v doložke vybraných vplyvov odporúčame doplniť jasnými argumentmi alebo výpočtami. Sme toho názoru, že nie je vylúčené, že niektoré projekty s ktorými EP počíta, priamo ohrozujú konkurencieschopnosť domácich podnikateľov, môžu preto negatívne dopadnúť na zamestnanosť a niektoré reálne môžu priniesť drahšie ceny. Napríklad v doložke úplne chýba analýza možného dopadu ropovodného prepojenia s Rakúskom na zamestnanosť v našej krajine. | **O** | **N** | Analýza bude vykonaná v rámci procesu EIA prepojenia, ktorého výsledky ešte nie sú k dispozícii. |
| **Nafta** | **K čl. 3 – Zásobovanie energiou a palivami a rozvoj jednotlivých odvetví energetiky, bod 3.3 – Zásobovanie zemným plynom, Opatrenia pre dosiahnutie cieľov**  V časti opatrenia pre dosiahnutie cieľov v piatej zarážke navrhujeme nahradiť slová: „využitím zásob plynu v podzemných zásobníkoch plynu“, slovami: „ využitím uskladňovania plynu v podzemných zásobníkoch plynu.“   Odôvodnenie:  Jedná sa o legislatívno technickú pripomienku, o zosúladenie s terminológiou Zákona o energetike. Návrh predkladáme v záujme zvýšenia právnej istoty pri výklade príslušných ustanovení. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ASPEK** | **Všeobecne**  Členmi ASPEK sú významné subjekty slovenského priemyslu, ktoré prevádzkujú zdroje KVET s veľkými spaľovacími zariadeniami (LCP), a tiež prevádzkovatelia najvýznamnejších komunálnych tepelných zdrojov s výkonom od 20 do 800 MW, celkovo tieto tepelné zdroje zabezpečujú viac ako 50 % tepla dodávaného pre priemysel a komunálny sektor. V rámci ASPEK vyvíja činnosť Odborná skupina energetika, ktorej úlohou je hľadať najefektívnejšie riešenia pre zosúladenie prevádzky týchto zdrojov s novou environmentálnou legislatívou EÚ a SR, predovšetkým so Smernicou o priemyselných emisiách EP a R EÚ (ďalej IED), ktorá už bola v podstatných častiach transponovaná do legislatívy SR a z pohľadu legislatívy v podstate ostáva otvorená už len problematika BAT. Táto problematika nie je uzatvorená ani v rámci EÚ, a zatiaľ existuje len Draft referenčných dokumentov o BAT. Dopad legislatívy je obrovský, v SR neexistuje zdroj s LCP, ktorý by v plnej miere vyhovoval podmienkam IED. Vzhľadom na predpokladané investičné náklady na výstavbu, resp. rekonštrukciu zdrojov tepla, vyčíslené ASPEK v „Štúdii“ vypracovanej pre rezort MHSR (650 tis.€ sektor energetiky a 350 tis.€ ostatný priemysel, spolu teda takmer 1 miliarda €), ale tiež pre očakávaný prebytok výroby elektriny, vychádzajúci z bilančných podkladov predkladanej Energetickej politiky (po uvedení nových jadrových zdrojov), je tu jedinečná príležitosť v rámci riešenia problematiky nájsť komplexné riešenie, ktoré by zvýšilo efektívnosť využívania domáceho uhlia v rámci KVET, znížilo náklady na rekonštrukciu elektrárne v Novákoch, zabezpečilo vhodnú palivovú základňu pre súčasné zdroje KVET v komunálnom resp. priemyselnom sektore aj po roku 2035 a zároveň znížiť výrobnú kapacitu tepelných zdrojov na optimálnu mieru vhodnú pre reguláciu ES-SR tak, aby sa zachovala jej energetická bezpečnosť. Kogeneračná časť týchto moderných flexibilných zdrojov by bola optimálne dimenzovaná pre potrebu vykurovania mestských aglomerácií. Najdôležitejším prínosom riešenia je, že do podpory využívania domáceho uhlia by sa dostali tržby za dodávku tepla, čo by mohlo pri zachovanej cene uhlia redukovať potrebu podpory a tým odľahčiť cenu elektriny. | **O** | **N** | Vláda SR schválila VHZ na využívanie domáceho uhlia pre výrobu elektriny a bezpečnosť ES SR. |
| **ASPEK** | **1./bod 2.3 Energetická bezpečnosť**  1./bod 2.3 Energetická bezpečnosť – prioritu " zvyšovanie podielu domácich OZE pri výrobe tepla" navrhujeme rozšíriť na " zvyšovanie podielu obnoviteľných zdrojov energie pri výrobe elektriny a tepla" – je to v súlade s prioritou Energetickej politiky SR " zvyšovanie podielu obnoviteľných zdrojov energie pri výrobe elektriny a najmä tepla " uvedenou v EP. | **Z** | **N** | MH SR zotrváva na pôvodnom znení, pretože na základe projekcie výstavby zdrojov bude mať SR dostatok nízkouhlíkovej elektriny. Podiel OZE je treba zvýšiť najmä v teple.  Pripomienka vysvetlená, ASPEK ustúpil od pripomienky. |
| **ASPEK** | **2./bod 3.4 Obnoviteľné zdroje energie**  2./bod 3.4 Obnoviteľné zdroje energie – v odseku Smerovanie využívania OZE – obdobne ako v predchádzajúcej pripomienke text " Prioritou v nasledujúcom období bude využívanie OZE na výrobu tepla " navrhujeme zmeniť na " Prioritou v nasledujúcom období bude využívanie OZE na výrobu elektriny a tepla " – zosúladenie s prioritou Energetickej politiky SR " zvyšovanie podielu obnoviteľných zdrojov energie pri výrobe elektriny a najmä tepla " uvedenou v EP. | **Z** | **A** | Zúčastnené strany sa dohodli na znení: „Prioritou v nasledujúcom období bude využívanie OZE na výrobu tepla, pričom podpora elektriny sa bude postupne obmedzovať.“  Rozpor bol odstránený. |
| **ASPEK** | **3./bod 3.4 Obnoviteľné zdroje energie - odsek Výroba elektriny**  3./bod 3.4 Obnoviteľné zdroje energie - odsek Výroba elektriny – obmedzením podpory pre veľké projekty spaľovania biomasy a zameraním podpory iba na kombinovanú výrobu elektriny a tepla zo zdrojov s výkonom do 5 MW sa obmedzí využívanie biomasy vo väčších sústavách SCZT. Vzhľadom na vysokú finančnú náročnosť je ťažko možno očakávať, že sa budú budovať malé sústavy CZT. Zmenou podmienok podpory sa ohrozí naplnenie cieľov Národného akčného plánu pre energiu z obnoviteľných zdrojov, ktorý predpokladá, že podiel elektriny z OZE vzrastie na 24 % v roku 2020.  Malé zdroje s výkonom do 5 MW môžu len v minimálnej miere prispieť k regulácii elektrizačnej sústavy SR. Vysoký podiel jadrových elektrární môže mať limitujúci vplyv na regulačnú schopnosti sústavy, najmä v časoch s obmedzeným exportom (s.61), keďže v oblasti rozvoja zdrojov sa počíta s obmedzenou výstavbou zdrojov na fosílne palivá a s výstavbou veľkých paroplynových elektrární, bilancia EP nepočíta (s.60). | **Z** | **N** | Zúčastnené strany sa dohodli na znení: „Je nutné obmedziť projekty spaľovania biomasy bez využitia tepla a podporu zamerať najmä na vysoko účinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla s elektrickým výkonom do 5 MW. Pri podpore výkonu nad 5 MW sa musí posúdiť dodávka tepla tak, aby elektrický výkon zodpovedal dopytu po teple, pričom podpora by mala byť obmedzená na 40 GWh elektriny z biomasy za rok.“  Rozpor bol odstránený. |
| **ASPEK** | **4./bod 3.6 – Zásobovanie teplom**  4./bod 3.6 – Zásobovanie teplom – systémy centralizovaného zásobovania teplom CZT pokrývajú viac ako 30 % celkovej spotreby tepla (s. 72). V systémoch CZT prevažuje výroba tepla v teplárenských zdrojoch s využívaním kombinovanej výroby elektriny a tepla, pričom iba 3,4 % podnikateľských subjektov dodávateľov tepla s celkovým inštalovaným výkonom zdrojov tepla väčším ako 200 MW sa podieľa na viac ako 50 % dodávke tepla z celkovej dodávky tepla (s.74). Podľa druhu používaných palív v teplárenských zdrojoch prevládajú pevné fosílne palivá (uhlie). Vzhľadom na sprísnené legislatívne požiadavky na emisie z veľkých zdrojov znečistenia je možné očakávať zmenu palivovej základne. Jednou z alternatív by mohol byť aj prechod na využívanie OZE (biomasa) a domáce uhlie. Pokiaľ sa výkonovo obmedzí podpora výroby elektriny z OZE, zostane alternatíva prechodu na zemný plyn s negatívnym dopadom na cenu tepla.   Ako ciele v oblasti tepelnej energetiky sú medzi iným uvedené "Udržateľné zásobovanie teplom, t.j. bezpečná, spoľahlivá, cenovo prijateľná, efektívna a environmentálne udržateľná dodávka tepla prioritne zo systémov CZT" a "Zvýšenie podielu tepla z lokálne dostupných OZE". Ako opatrenia na dosiahnutie cieľov v oblasti tepelnej energetiky sú uvedené:   • podporovať využívanie OZE, najmä lokálne dostupnej biomasy a odpadov vrátane podpory viacpalivových systémov,  • podporovať efektívne systémy CZT s dodávkou tepla z OZE, odpadového tepla z priemyselných procesov;   Vzhľadom na výkonovú skladbu zdrojov a využívanie kombinovanej výroby elektriny a tepla je výkonové obmedzenie výroby elektriny z OZE v rozpore s vyššie uvedeným cieľmi a opatreniami na ich dosiahnutie. Rovnako ďalšie opatrenia kolidujú s výkonovým obmedzením výroby elektriny z OZE :   • vytvoriť podmienky na využívanie teplární pri dodávke elektriny v stavoch núdze a v havarijných situáciách;  • vytvoriť podmienky pre rekonštrukciu existujúcich a budovanie nových systémov CZT v záujme vytvorenia možnosti využitia odpadového tepla z vlastnej výroby, výroby elektrickej energie a z priemyselných výrob pri zohľadnení súčasného trendu vývoja potreby tepla a chladu v závislosti od masívneho zatepľovania budov, výmeny okien, inštalácie solárnych kolektorov a požiadaviek na nové budovy   A realizácia ďalšieho uvedeného opatrenia v celospoločenskom meradle by mala predchádzať rozhodnutiu o zmene podpory, keď nie je jasné, aké budú finančné dopady zmeny podmienok podpory na existujúce teplárenské subjekty :   • vykonať analýzu ekonomických, environmentálnych a sociálnych dopadov decentralizácie zásobovania teplom a návrh účinných opatrení na odstránenie nesystémových postupov | **Z** | **A** | Zúčastnené strany sa dohodli na znení: „Vzhľadom na sprísnené legislatívne požiadavky na emisie z veľkých zdrojov znečistenia je možné očakávať zmenu palivovej základne. Jednou z alternatív by mohol byť aj prechod na využívanie OZE (biomasa) a domáce uhlie. Takéto teplárenské zdroje môžu garantovať bezpečnosť v zásobovaní teplom a sú vhodným zdrojom regulačnej elektriny.“   Obmedzenie podpory vyplýva z potreby znížiť dopad na koncovú cenu a podporovať distribuovanú výrobu v mieste spotreby. |
| **ASPEK** | **5./ bod 3.6 – Zásobovanie teplom**  5./ bod 3.6 – Zásobovanie teplom – odsek Opatrenia na dosiahnutie cieľov doplniť:   • Podporovať SCZT s tepelnými zdrojmi s kombinovanou výrobou elektriny a tepla, lebo tieto zariadenia vyrábajú elektrinu hlavne v zimnom období, keď je jej potreba v ES SR najvyššia.   • V bode „Vytvorenie podmienok na využívanie teplární pri dodávke elektriny v stavoch núdze a v havarijných situáciách“, keďže teplárne nemajú podmienky na dodávku elektriny v stavoch núdze, lebo elektrinu vyrábajú zároveň s teplom a pri vyhlásení stavu núdze alebo havárie by pri požiadavke výroby elektriny nemali kde umiestniť teplo, preto musia byť v prípade marenia tepla pre potreby výroby elektriny v stavoch núdze, resp. havárie štátom odškodnení v hodnote výkupu zmareného tepla.   • Využiť infraštruktúru teplární pri budovaní zariadení na energetické zhodnocovanie komunálneho odpadu, resp. vytriedenej zložky TKO ako paliva. | **Z** | **A** | Text EP bol doplnený v zmysle pripomienky. |
| **ASPEK** | **Návrhy na doplnenie:**  6./Návrhy na doplnenie:   • Ponechať bezodplatné prideľovanie emisie CO2 pre výrobcov tepla na vykurovanie alebo spoplatniť každú výrobu aj decentralizovanú, inak má konkurenčnú výhodu   • Zaviesť nižšiu sadzbu DPH pre výrobcov a dodávateľov tepla z SCZT tak ako bola pred zavedením rovnej dane pretože dnes má individuálna výroba tepla konkurenčnú výhodu. DPH z koncovej ceny je 4 násobne vyššia ako len z komodity (ZPN) pri individuálnom zásobovaní teplom.   K možnosti využívania domáceho uhlia uvádzame zoznam prínosov, súvisiacich s rekonštrukciou v ENO, ako aj rekonštrukcii tepelných zdrojov, ktorých jediným akcionárom je FNM, tieto zdroje s LCP (okrem BAT) vyžadujú totálnu rekonštrukciu na podmienky IED. Pri zvážení všetkých okolností by vznikli nasledovné, takmer bezvýhradne kladné efekty:   • Znížila by sa úroveň štátnej podpory výroby elektriny, pretože by sa podporovalo takmer výlučne využívanie domáceho paliva (v rámci VHZ) o ktorom nikto nepochybuje, že táto podpora zostane zachovaná. Zostalo by minimum podporenej VÚKVET, biomasy, ... čo bude predstavovať zásadnú úsporu aj v súčasnosti na úrovni viac ako 30 mil.€, pričom šetrenie doplatku by mohlo byť aj väčšie. Vzhľadom k tomu, že výroba elektriny v tepelných elektrárňach z fosílneho paliva, alebo OZE nie je bez dotácie možná a výroba by poklesla o predpokladaných 500 – 700 GWh je možné predpokladať, že ušetrený objem podpory by bol značný   • Podstatne by sa zvýšila energetická efektívnosť, pretože by sa obmedzila výroba elektriny na vyvetranom teple cez chladiace veže elektrárne, v zimnom období úplne a v letnom období z časti, lebo by sa základná konverzia paliva na elektrinu diala v kombinovanom cykle pri súčasnom vykurovaní miest v ktorých by boli zdroje prevádzkované   • Bola by možná takmer 100 % unifikácia zdrojov, pretože všetky potrebujú totálnu rekonštrukciu tepelných zdrojov aj TG, ktoré neodpovedajú súčasnej legislatíve, ani potrebám SCZT, v mestských lokalitách. Ak bude vybratá technológia s najnižšou konverziou energie v palive do elektriny, bude sa minimalizovať doplatok a teda aj dopad na cenu elektriny.   • Znížila by sa výroba elektriny z fosílnych palív o výrobu nahradených zdrojov v lokalitách, čo prezentuje cca 500 - 700 GWh, čím by sa znížila celková výroba elektriny a podľa bilancií v predkladanej Energetickej politike by sa o túto hodnotu znížil prebytok elektriny v ES-SR po dokončení EMO a NJZ   • Vyššia energetická efektívnosť – v priemere aj o cca 30 % by spôsobila, že by stúpol podiel KSE na HDS, a teda aj podiel využívaných zložiek OZE   • V prípade, že by bola štátom garantovaná výkupná cena a teda výnosmi, pokrytá dlhodobá prevádzka tepelných zdrojov s KVET, nebol by žiadny problém s financovaním rekonštrukcie, zdrojov, pretože tieto investičné zámery by boli uskutočniteľné z úverových zdrojov komerčných bank.   • V prípade záujmu a voľnej kapacity paliva, ako aj potreby ES-SR by sa k teplárňam mohli pridať aj iné zdroje priemyselného a komunálneho sektora s dodávkou tepla s SCZT. Objem VHZ by bol optimalizovaný a plne v právomoci poskytovateľa. Spotrebou uhlia by bolo možné riadiť termín vyťaženia bane. | **Z** | **A** | Ponechať bezodplatné prideľovanie kvót CO2 je agenda MŽP SR. Spoplatnenie decentralizovanej výroby EP nenavrhuje. Úprava DPH je nad rámec EP.  Prvé dva body pripomienky nie sú akceptované.  Ostatné pripomienky budú premietnuté do textu tak , ako je uvedené v pripomienke 5.  ASPEK akceptoval navrhované doplnenie do vlastného materiálu. |
| **eustream a.s.** | **2.3. Energetická bezpečnosť/Diverzifikácia energetických zdrojov a prepravných trás, odstavec 4 (str. 18).**  V texte podkapitoly „Diverzifikácia energetických zdrojov a prepravných trás“ vo 4. odstavci navrhujeme zmeniť kapacity reverzných tokov na 50 mil. m3/d z ČR a na 23,8 mil. m3/d z Rakúska, ktoré sú v súčasnosti platné, nakoľko spoločnosti eustream, a.s. od roku 2011 vyvíjala ďalšie aktivity na budovaní reverzného toku, ktorých výsledkom je zvýšenie práve týchto reverzných kapacít do dnešnej doby až na uvedenú úroveň. | **Z** | **A** | Text bol doplnený. |
| **eustream a.s.** | **2.3. Energetická bezpečnosť/Diverzifikácia energetických zdrojov a prepravných trás, odstavec 5 (str. 19).**  V texte podkapitoly „Diverzifikácia energetických zdrojov a prepravných trás“ v 5. odstavci navrhujeme vypustiť poslednú vetu: „Plný presun zásobovania SR na reverzný smer by mal za následok zníženie energetickej bezpečnosti“, s ohľadom na súčasné reverzné kapacity, ktoré sú na úrovni 50 mil. m3/d pre smer z ČR a 23,8 mil. m3/d pre smer z Rakúska, a dokážu tak plne pokryť aj špičkovú spotrebu SR. | **O** | **A** | Text bol doplnený. |
| **eustream a.s.** | **2.3. Energetická bezpečnosť/Opatrenia zamerané na zvyšovanie energetickej bezpečnosti, prvý bod (str. 20).**  V prvom bode v podkapitole „Opatrenia zamerané na zvyšovanie energetickej bezpečnosti“ navrhujeme na záver za slovo „sústav“ doplniť slovné spojenie „a sietí“, nakoľko dôležité infraštruktúrne projekty zahŕňajú posilnenie technickej bezpečnosti aj plynárenských sietí. | **O** | **A** | Text bol doplnený. |
| **eustream a.s.** | **5.3.1. Súčasný stav v zásobovaní zemným plynom/Bezpečnosť dodávok (str. 46).**  V podkapitole „Bezpečnosť dodávok“ chýba zmienka o „reverznom toku“, ktorý je napriek tomu spomínaný aj v úvode dokumentu (str. 18). Z toho dôvodu navrhujeme doplniť text týkajúci sa reverzného toku. Z hľadiska bezpečnosti dodávok vidíme totiž ako nesmierne dôležité, že v súčasnosti sú reverzné kapacity na západných hraniciach SR 50 mil. m3/d z ČR a 23,8 mil. m3/d z Rakúska. Súčasťou vybudovaného reverzného toku sú tiež úpravy prepravnej siete, ktoré umožňujú fyzickú prepravu plynu zo západu pozdĺž celou tranzitnou sieťou. Rovnako je prepravná sieť spoločnosti Eustream schopná prepraviť zemný plyn aj zo zásobníkov nachádzajúcich sa na západe krajiny a tak zabezpečiť bezproblémové dodávky do distribučnej siete na celom území SR. | **Z** | **A** | Text bol doplnený. |
| **eustream a.s.** | **5.3.1. Súčasný stav v zásobovaní zemným plynom /Diverzifikácia trás/Projekt plynárenského prepojenia Slovensko – Maďarsko (str. 47).**  V texte opisujúcom projekt plynárenského prepojenia Slovensko – Maďarsko navrhujeme zmeniť resp. doplniť nasledovné:  • Navrhujeme zmeniť názov plynovodu v zátvorke tak, aby namiesto označenia „Veľký Krtíš“ boli v názve uvedené „Veľké Zlievce“, nakoľko ide o schválené pomenovanie vstupno/výstupného bodu a zároveň bod napojenia na prepravnú sieť.  • Za účelom spresnenia informácie pre čitateľov navrhujeme doplniť informáciu o podpore z programu Európskeho energetického programu pre obnovu týkajúcu sa slovenskej časti o text uvedený v zátvorkách nasledovne: „Projekt je podporený z Európskeho energetického programu pre obnovu sumou 30 mil. eur, (z toho sumou 3,3 mil. eur. pre slovenský úsek plynovodu).“  • Navrhujeme opraviť údaje o dĺžke plynovodu nasledovne: „Prepravná kapacita plynovodu s celkovou dĺžkou 111 km (v SR 19 km)“, nakoľko tento aktualizovaný údaj odpovedá skutočnej dĺžke stavby.  • Za účelom spresnenia informácie pre čitateľov navrhujeme doplniť informáciu ohľadne nákladov, že sa jedná o „celkové“ predpokladané náklady na projekt, pričom celá veta bude znieť: „Celkové predpokladané náklady predstavujú cca 160 miliónov eur.“   Celý text je po zapracovaní navrhovaných pripomienok nasledovný:   „V súčasnosti najdôležitejším bodom spolupráce medzi SR a Maďarskom v plynárenstve je realizácia vzájomného prepojenia plynárenských prepravných sietí (Veľké Zlievce – Vecsés).  Dňa 28.1.2011 bola podpísaná Medzinárodná dohoda medzi vládou SR a vládou Maďarska o spolupráci pri výstavbe, prevádzke, údržbe, rekonštrukcii a obnove prevádzky po výpadku potrubia na prepravu plynu prechádzajúceho spoločnými štátnymi hranicami. Stavebné práce sa začali v marci 2013, termín uvedenia plynovodného prepojenia do komerčnej prevádzky je plánovaný na 1. január 2015.  Projekt je podporený z Európskeho energetického programu pre obnovu sumou 30 mil. eur, (z toho sumou 3,3 mil. eur. pre slovenský úsek plynovodu). Prepravná kapacita plynovodu s celkovou dĺžkou 111 km (v SR 19 km) bude 5 mld. m3/rok. Celkové predpokladané náklady predstavujú cca 160 miliónov eur. Projekt predstavuje významnú časť severo-južného plynárenského koridoru spájajúcu LNG terminály v Poľsku a Chorvátsku a významným spôsobom prispeje k európskej energetickej bezpečnosti.“ | **Z** | **A** | Text bol doplnený. |
| **AZZZ SR** | **Úvod ods. 4**  Úvod ods. 4 doporučujeme upraviť nasledovne :  Cieľom EP SR je zabezpečením dlhodobo udržateľnej slovenskej energetiky prispieť k trvalo  udržateľnému rastu národného hospodárstva a podpory jeho rozvoja a konkurencieschopnosti.  Z tohto pohľadu je prioritou zabezpečenie spoľahlivosti a stability dodávok energií, efektívne  využívanie energie za optimálne náklady, zabezpečenie ochrany životného prostredia  a konkurenčnosti v oblasti regulovaných taríf v energetike v rámci prijatej regulačnej politiky. | **O** | **A** | Text doplnený. |
| **AZZZ SR** | **Bod 1.7. Regulácia trhu**  Bod 1.7. Regulácia trhu doporučujeme za posledný odsek doplniť :  Regulačná politika do roku 2011 ako aj pre roky 2012 – 2016 vrátane pripravovaných pravidiel  vnútorného trhu s elektrinou a plynom bola predmetom rozsiahleho odborného pripomienkovania.  Za oblasť plynárenstva pripomienky za priemyselných odberateľov cestou AZZZ SR, ZCHFP SR,  neboli URSO akceptované v rámci rozporového konania. Na základe uvedeného ako v minulosti tak  aj pre roky 2012 – 2016 v oblasti plynárenstva dochádza pri regulovaných tarifách pri distribúcii  plynu k ich neprimerane vysokým hodnotám oproti okolitým krajinám a neustálemu nárastu.  Obdobne aj pri preprave plynu dochádza k neúmerne vysokému nárastu regulovaných taríf na  všetkých vstupných bodoch okrem vstupného bodu Veľké Kapušany. Obdobný vývoj za oblasť  plynárenstva bol a pri pripomienkovaní pravidiel pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou  a plynom. Tieto atribúty s monopolným postavením distribúcie a prepravy plynu spôsobujú výrazné  zaostávanie a zakonzervovanie nedostatočného stavu trhu s plynom v podmienkach SR s okolitými  krajinami a v rámci energetickej politiky SR si vyžadujú hlbšiu analýzu a prijatie opatrení na ich  zlepšenie až k úrovni trhu s elektrickou energiou a okolitými krajinami. | **Z** | **N** | Neakceptovanie pripomienok plynárstva URSO nie je predmetom EP.  Čo sa týka fungovania trhu s plynom, je plne transponovaná európska energetická legislatíva na národnú úroveň a problematika regulovaných taríf spadá do kompetencie nezávislého regulačného úradu.  Prehľad ceny plynu bol do EP doplnený. |
| **AZZZ SR** | **Bod 2.5. konkurencieschopnosť**  Bod 2.5. konkurencieschopnosť – navrhujeme upraviť nasledovne   Pre zabezpečenie konkurencieschopnosti sektora energetiky sú stanovené tieto priority:  • Stabilný, predvídateľný legislatívny a porovnateľný regulačný rámec  • dobre fungujúci energetický trh;  • konkurencieschopné ceny energie a regulovaných taríf | **Z** | **ČA** | Text doplnený nasledovne:  • konkurencieschopné koncové ceny energie (zahŕňa aj regulované tarify). |
| **AZZZ SR** | **Analýza „Energetickej politiky“ (materiál MH SR) bod 3.3. Zásobovanie zemným plynom, bod 5.3.1. Súčasný stav**  Analýza „Energetickej politiky“ (materiál MH SR) bod 3.3. Zásobovanie zemným plynom, bod  5.3.1. Súčasný stav – liberalizácia trhu:  Táto časť je zameraná hlavne iba na zhodnotenie poklesu spotreby plynu v SR, nástupu nových  dodávateľov zemného plynu. Nástup nových dodávateľov je vítaný a prínosom, avšak to nie je  celková liberalizácia trhu. Trh SR by mal byť hodnotený aj cestou zväzov, združení, najväčších  odberateľov, atď., ktoré zastupujú rozhodujúci segment odberateľov plynu. Tento segment ako  hodnotí analýza MH SR predstavuje cca 60 % spotreby ZP. Ich názory, námety, pripomienkovania,  považujeme za nedostatočne riešené a zohľadňované, čo sa prejavuje aj v zaostávaní trhu s plynom  a v konečnom meradle neprimeraných a neustále narastajúcich cenách hlavne za prepravu a distribúciu plynu. Výsledkom sú na trhu s plynom v SR veľmi nedostatočné pravidlá v porovnaní  s elektroenergetikou a okolitými krajinami. Problematika a pripomienky hlavných odberateľov  plynu v priemysle nie sú dostatočne (vôbec) riešené, nie sú v záujme monopolnými spoločnosťami  (preprava, distribúcia) a ani obchodníkov s plynom. Tento segment odberateľov z uvedeného  dôvodu nie je plnohodnotne legislatívne a ÚRSO riešený. Dôvod je jednoduchý, táto problematika  sa dotýka koncového odberateľa a je na neho premietaná. Osobitne ide napr. o pripomienkovanie Vyhlášky o cenovej regulácii v plynárenstve, regulačnej politiky, pravidlá vnútorného trhu s  elektrinou a plynom (oblasť zavádzania rezervovania dennej kapacity, nominácií v kWh namiesto  doterajších m3, čo je pre sledovanie hodinových, denných odberov plynu, optimalizácie svojho  odberu, pre odberateľa nevhodné a neprijateľné, neustály nárast regulovaných taríf za prepravu  a distribúciu a pod.). | **Z** | **N** | Problematika sa týka výhradne regulačnej politiky. |
| **AZZZ SR** | **Na základe uvedeného stavu popísaného v bode 4:**  Na základe uvedeného stavu popísaného v bode 4: doporučujeme 3. odsek upraviť  nasledovne :  Slovenský trh s plynom je liberalizovaný, nakoľko na ňom pôsobí viac obchodníkov.  Okrem Slovenského plynárenského priemyslu a. s. (SPP) sú to napr.: RWE Gas Slovensko, SHELL  Slovakia, VNG Slovakia, ČEZ Slovensko, Lumius Slovakia, ELGAS a A.En. Gas. Na trhu operujú  aj iní menší dodávatelia, ktorých celkový trhový podiel je menší ako 1%.  Na trhu však prevláda monopolné postavenie spoločností pri distribúcii a preprave zemného plynu,  čo pri postavenej regulačnej metodike a klesajúcej spotrebe zemného plynu nepriaznivo pôsobí na  výšku regulovaných taríf, ktoré sú pri segmente veľkých a špecifických odberateľov nekonkurenčné  s okolitými krajinami. Aj z uvedeného dôvodu oblasť plynárenstva a jeho celková liberalizácia  v spojení s distribúciou a prepravou plynu zaostávajú za liberalizáciou trhu s elektroenergetikou  a vyžadujú si komplexné riešenie v podmienkach SR.  Navrhovaná energetická politika vo svojich prioritách definuje základné rámce cieľov. Otvorené  však zostáva akým spôsobom, efektivitou budú rozpracované a premietnuté do života v prospech  koncového odberateľa a v prospech posilnenia výkonnosti a konkurencieschopnosti hospodárstva SR. Nakoľko doterajší vývoj hodnotíme ako negatívny pre priemysel SR, vyžaduje si nový návrh energetickej politiky SR dôsledné riešenie nahromadených problémov v prospech rozvoja nových investícií a konkurencieschopnosti v oblasti plynárenstva, ktoré považujeme v podmienkach SR za nedostatočne riešené. Za týmto účelom je nevyhnutná užšia súčinnosť medzi zamestnávateľskými zväzmi, vládou SR, MH SR a URSO. V opačnom prípade tento negatívny trend bude pokračovať a poškodzovať konkurencieschopnosť priemyslu a špecifických výrob v SR. | **Z** | **N** | Vytváranie užšej súčinnosti je vecou iniciatívy partnerov, preto veta v politike nemôže nahradiť aktívne rokovania. |
| **AZZZ SR** | **všeobecne k materiálu**  Zásadné pripomienky:  1. V súvislosti s uvedením do prevádzky dvoch blokov JE EMO 3,4, sa Slovenská republika stane významným exportérom elektriny. V dôsledku toho je potrebné posilniť súčasné cezhraničné prenosové kapacity.  2. SE, a.s. plánuje a v súčasnosti pracuje na predĺžení životnosti blokov JE V2 na 60 rokov, t.j. do roku 2045. Toto predĺženie spolu s prevádzkovaním EMO 3,4 zabezpečí plné pokrytie očakávanej domácej spotreby a trvalo prebytkovú bilanciu podľa referenčného scenára.  3. SE, a.s. uvažuje prevádzkovať JE V2 aj po roku 2018 na ďalších 10 rokov s cieľom predĺžiť životnosť na 60 rokov, t.j. do roku 2045. V súčasnosti SE, a.s. realizuje komplexný investičný program s aplikáciou najmodernejších technológii na dosiahnutie uvedeného cieľa. Vzhľadom na to uvedená alternatíva predpokladaného vývoja disponibilnej výroby elektriny s nepredĺžením prevádzky JE V2 nie je opodstatnená.  4. Slovenská republika je na cca 90% dovozcom primárnych zdrojov energie. Vzhľadom na posilňovanie nezávislosti národného energetického systému od tohto dovozu nie je pre SR nevyhnutné mať výrazne prebytkovú bilanciu vo výrobe elektriny. Prípadná výstavba NJZ by znamenala výrazný prebytok vo výrobe elektriny a s tým súvisiace problémy s cezhraničnými prenosovými kapacitami (nedostatok kapacít, ich preťaženie, potreba investícií na ich posilnenie...) a taktiež zníženú spoľahlivosť a bezpečnosť siete. Taktiež by to mohlo viesť k modulácii výroby z JE a tým k ich menej efektívnemu využívaniu so zásadným vplyvom na ekonomiku prevádzky, čo je v rozpore s deklarovanou podporou nákladovo efektívneho spôsobu výroby elektriny.  5. SE, a.s. podporuje postupné uvoľňovanie regulovaných cien pri súčasnom zabezpečovaní konkurencieschopnosti a posilňovaní ochrany zraniteľných zákazníkov. Ochrana zraniteľných zákazníkov má byť zameraná na vybrané sociálne skupiny.  6. Odporúčame text Návrhu aktualizovať s prihliadnutím na dnešný dátum a súčasný stav poznatkovej bázy. | **Z** | **A** | OK   Zásadná pripomienka č. 5 bod 4 bola stiahnutá listom AZZZ adresovaného na MH SR z 13.4.2014.   EP doplnená o kapitolu Energetická chudoba.   EP bola aktualizovaná na súčasný stav (apríl 2014) poznatkovej bázy. |
| **AZZZ SR** | **str. 21**  Zachovanie prevádzky Elektrární Nováky (ďalej len „ENO“)pre bezpečnosť dodávok elektriny Nahradiť textom :   Zachovanie prevádzky Elektrární Nováky (ďalej len „ENO“)pre bezpečnosť dodávok elektriny a technickú bezpečnosť elektrizačnej sústavy SR, pre dodávky elektriny pre veľký regionálny priemysel a aj ako zálohu vo vzťahu k ostatným zdrojom a nárastu ich výkonov   Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie významu zdroja vo vzťahu k energetickej bezpečnosti | **O** | **A** | Text bol doplnený. |
| **AZZZ SR** | **str. 21**  Vybudovanie inteligentných sietí  Text následnenavhodnommiestedoplniť o konkrétneopatrenia a spôsobichimplementácie. | **O** | **A** | V kapitole 3.5 sú uvedené konkrétne opatrenia. |
| **AZZZ SR** | **str. 25**  Energetická efektívnosť v priemysle sa bude môcť financovať aj z výnosov z predaja emisných kvót v dražbách. Európska legislatíva stanovuje, že minimálne 50% týchto výnosov by malo slúžiť k znižovaniu emisií skleníkových plynov.  Nahradiť textom :  Energetická efektívnosť v priemysle sa bude môcť financovať aj z výnosov z predaja emisných kvót v dražbách. Európska legislatíva stanovuje, že minimálne 50% týchto výnosov by malo slúžiť k znižovaniu emisií skleníkových plynov. Zavedenie systému tzv. bielych certifikátov môže taktiež významným spôsobom napomôcť projektom energetickej efektívnosti v priemysle.  Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie prístupov k riešeniu energetickej efektívnosti | **Z** | **A** | Text bol v zmysle pripomienky doplnený. |
| **AZZZ SR** | **str. 27**  Významnú úlohu bude hrať uplatňovanie vzorovej úlohy verejného sektora v oblasti uplatnenia princípov energetickej efektívnosti verejného obstarávania.  Nahradiť textom :  Významnú úlohu bude hrať uplatňovanie vzorovej úlohy verejného sektora v oblasti uplatnenia princípov energetickej efektívnosti verejného obstarávania. Modely EPC a ESCO budú podporované s cieľom vytvoriť priamu väzbu medzi udržateľnou energetickou efektívnosťou a finančnou kompenzáciou podnikateľov. Takáto podpora taktiež prispeje k rozvoju relevantných podnikateľských subjektov.  Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie prístupov k riešeniu energetickej efektívnosti | **Z** | **ČA** | Posledná veta nebola akceptovaná. Účelom je znižovať emisie a nie preplácať ich kúpu. |
| **AZZZ SR** | **str. 27**  zvýšenie alokácie finančných prostriedkov z fondov EÚ na projekty v oblasti energetickej efektívnosti vrátane modernizácie rozvodov tepla, podpory zavádzania inovatívnych technológii a modernizácie verejného osvetlenia na takú úroveň, aby mohli byť tieto prostriedky čerpané počas celého sedem ročného obdobia;  Nahradiť textom :   zvýšenie alokácie finančných prostriedkov z fondov EÚ na projekty v oblasti energetickej efektívnosti vrátane modernizácie rozvodov tepla, podpory zavádzania inovatívnych technológii a modernizácie verejného osvetlenia na takú úroveň, aby mohli byť tieto prostriedky čerpané počas celého sedem ročného obdobia, podpora modelov EPC a ESCO ako spoľahlivých možností dosahovania týchto cieľov   Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie prístupov k riešeniu energetickej efektívnosti | **Z** | **A** | Text bol doplnený. |
| **AZZZ SR** | **str. 40**  zachovať všeobecný hospodársky záujem pre výrobu a dodávku elektriny vyrobenej z domáceho uhlia, ako aj garanciu vhodného regulačného rámca pre návratnosť investícií nevyhnutných pre zabezpečenie plnenia povinností vyplývajúcich zo smernice 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách  Nahradiť textom :  Zachovať všeobecný hospodársky záujem pre výrobu a dodávku elektriny vyrobenej z domáceho uhlia, ako aj garanciu vhodného regulačného rámca pre návratnosť investícií nevyhnutných pre zabezpečenie plnenia povinností vyplývajúcich zo Smernice 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách, úhradu oprávnených nákladov v plnom rozsahu, vrátane nákladov na kúpu emisných kvót CO2   Odôvodnenie : Rešpektovanie ústavného práva na ochranu investície pri prevádzkovaní zdroja vo všeobecnom hospodárskom záujme | **Z** | **N** | Pripomienka je v zásade v súlade so súčasným regulačným rámcom (vyhláškou 221/2013). Problematiku nákladov na nákup emisných povoleniek na CO2 však odporúčame nemiešať s problematikou VHZ na výrobe elektriny z domáceho uhlia pričom nastavenie regulačného rámca v oblasti oprávnených nákladov na CO2 je v kompetencii URSO a nie je možné prostredníctvom energetickej politiky garantovať zachovanie súčasného stavu (ktorý nemotivuje výrobcov elektriny k inováciám a k znižovaniu emisií CO2).  Účelom je znižovať emisie a nie preplácať ich kúpu. |
| **AZZZ SR** | **str 61**  a vybudovať fluidný kotol s tepelným výkonom 98 MWt so spoluspaľovaním drevnej biomasy. V súčasnosti je tento zámer v štádiu ekonomického posudzovania na úrovni HBP, a.s., SE, a.s. a MH SR  Text vyradiť :   Odôvodnenie :zosúladenie s očakávaným stavom | **Z** | **A** | Text bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **str 62**  EVO I 220 MW  Text vyradiť   Odôvodnenie : prevádzkovanie EVO I je riešené v texte v časti 3.5.4 Zdroje elektriny | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **str.63**  Do roku 2025 sa predpokladá vyradenie ďalších kapacít (EVO II 440 MW).  Text vyradiť   Odôvodnenie : zosúladenie so skutočným stavom | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **III. ENERGETICKÁ POLITIKA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  3. Zásobovanie energiou a palivami a rozvoj jednotlivých odvetví energetiky  3.4 Obnoviteľné zdroje energie Podpora biometánu  Biometán je najuniverzálnejším obnoviteľným zdrojom energie. Je možné ho využívať v elektroenergetike, teplárenstve aj v doprave. Vďaka jeho zameniteľnosti so zemným plynom je ho možné distribuovať pomocou dnes už existujúcej infraštruktúry a skladovať v existujúcich zásobníkoch. Rovnako na jeho transformáciu na elektrinu a teplo nie je nutné budovať nové zdroje, ale je ho možné spotrebovať na tých existujúcich, ktoré využívajú zemný plyn. Keďže Slovensko je už v súčasnosti sebestačné, čo sa týka dodávok elektrickej energie no zároveň potrebuje plniť NAP - 2020, v ktorom si podiel spotreby energie z obnoviteľných zdrojov stanovilo na 15,3 % je biometán ideálnou alternatívou. Treba zdôrazniť, že vďaka svojej kvalite je ho možné spaľovať na zariadeniach s vysokou elektrickou účinnosťou a nutná podpora v prepočte na množstvo vyrobenej elektriny je preukázateľne najnižšia s výnimkou niektorých zdrojov, ktoré majú vstup na výrobu elektriny zadarmo (vietor, odpady ...). Navyše pestovanie suroviny v znevýhodnených oblastiach bez významného zaťažovania ornej pôdy a využívanie trvalých trávnych porastov prispieva k zvyšovaniu zamestnanosti v odľahlých regiónoch a k skultúrňovaniu krajiny. Z týchto dôvodov by mal podiel biometánu v slovenskom energetickom mixe v najbližších rokoch významne narastať.  Zvláštnou kapitolou je jeho využitie v doprave, ako náhrady za zemný plyn. Je to ekologické palivo, ktorého spálením sa do ovzdušia uvoľňuje len CO2 a vodná para. Tým, že je produkovaný lokálne, nie je nutné distribuovať ho pomocou distribučnej siete a oslobodený od prepravných a distribučných poplatkov je konkurencieschopný zemnému plynu aj bez podpory. Podporená však musí byť výstavba čerpacích staníc na CNG, aby sa na Slovensku rozvinul trh s automobilmi na CNG.   odôvodnenie:  Zväz nesúhlasí s odbornou stránkou posúdenia významu biometánu pre potreby slovenskej energetiky a najmä slovenského poľnohospodárstva. Vládny návrh posudzuje biometán ako okrajovú záležitosť, ktorá nemá významnejší vplyv medzi obnoviteľnými zdrojmi.  V kontexte najnovších poznatkov vníma Zväz biometán úplne naopak. Biometán je najkomplexnejší, ale súčasne vysoko najefektívnejší obnoviteľný zdroj energie.   Legislatívne dôvody: V Národnom akčnom pláne pre obnoviteľné zdroje energie je očakávané množstvo energie vyrobenej z biometánu do roku 2020 60 ktoe, čo zodpovedá zhruba 65 000 000 m3 biometánu, čo je viac ako 1,5 násobok súčasného výkonu všetkých bioplynových staníc na Slovensku. Biometán preto rozhodne nemôže byť považovaný za okrajový zdroj.  Ekonomické dôvody: Biometán je najlacnejší obnoviteľný zdroj, ktorý do distribučnej siete dodáva univerzálny, ľahko a takmer bez strát skladovateľný a transportovateľný zdroj energie. Jeho výroba je omnoho efektívnejšia, ako výroba elektriny v bioplynových staniciach keďže biometánová stanica dodáva za rovnakú cenu štvornásobné množstvo energie. Navyše je biometán použiteľný aj v doprave, ako nefosílna, ekologická náhrada CNG, ktorej spaľovaním sa do ovzdušia uvoľňuje len neutrálny CO2.  Poľnohospodárske dôvody: Vstupná surovina pre BMS je kľúčovou nákladovou položkou, preto vzniká veľký tlak na racionalizáciu pestovateľských postupov, vývoj nových kultivarov rastlín s vysokým výnosom bioplynu, ktoré zároveň minimalizujú negatívne vplyvy na pôdu, pretože pôda musí byť v dobrej kondícii, aby vedela dlhodobo stabilne zásobovať BMS surovinou.  Dôvody podporujúce pozitívne vplyvy na ekológiu a krajinotvorbu: Jednou z hlavných surovín pre BMS sú produkty trvalých trávnych porastov (TTP). Viac ako 2/3 týchto porastov sa na Slovensku nevyužíva a len zarastá náletovými krovinami a drevinami. Skultúrnenie týchto plôch má pozitívny vplyv nielen na krajinotvorbu, ale významné vplýva aj na udržiavanie vody v krajine.  Zväz preto apeluje na čo najefektívnejšiu podporu biometánu, ktorá bude zárukou toho, že sa toto odvetvie na Slovensku rozvinie. Navrhujeme preto preformulovať kapitolu o podpore biometánu nasledovne. | **Z** | **A** | Text v EP bol upravený a doplnený relevantnými vetami pripomienky. |
| **SPP - distribúcia** | **K časti 2.3 Energetická bezpečnosť**  V treťom odseku časti „Diverzifikácia energetických zdrojov a prepravných trás“ navrhujeme na konci pripojiť tento text: „Štát však nedisponuje zásobami zemného plynu a ani skladovacou kapacitou. Preto sa z pohľadu krízových situácií nastoľuje otázka, či by Slovenská republika prostredníctvom štátnych hmotných rezerv nemala disponovať určitou časťou skladovacej kapacity a zásobami plynu, ktoré by boli plne pod jej kontrolou a mohol by ich použiť ako veľmi rýchly a spoľahlivý nástroj zabezpečenia dodávok plynu v prípade vzniku krízovej situácie v plynárenstve.“   Odôvodnenie:  Účelom návrhu je pomôcť pripravenosti štátu na zabezpečenie dodávok plynu v prípade vzniku krízovej situácie v plynárenstve. | **O** | **N** | Neuvažuje sa so zavedením žiadneho z navrhovaných opatrení. |
| **SPP - distribúcia** | **K časti 2.3 Energetická bezpečnosť**  Na str. 20 navrhujeme vypustiť text „Využívanie domácich OZE, najmä biomasy, hydroenergetického potenciálu a druhotných energetických zdrojov zvyšuje energetickú bezpečnosť znižovaním závislosti od dovozu a súčasne znižuje závislosť ekonomiky od nestabilných cien dovážaných energetických surovín, najmä ropy a zemného plynu.“   Odôvodnenie:  Ceny energie vyrobenej z OZE sú síce stabilné, ale oveľa vyššie ako najväčšie výkyvy v štandardných cenách energie. | **O** | **N** | Využívanie domácich OZE, najmä biomasy, hydroenergetického potenciálu a druhotných zdrojov energie zvyšuje energetickú bezpečnosť znižovaním závislosti od dovozu. |
| **SPP - distribúcia** | **K časti Opatrenia zamerané na zvyšovanie energetickej bezpečnosti**  Na str. 21 navrhujeme za piatu odrážku vložiť novú šiestu odrážku s týmto textom:  „- Vyhodnotenie možnosti zahrnutia zásob zemného plynu na núdzové účely do štátnych hmotných rezerv alebo inej vhodnej formy zvýšenia energetickej bezpečnosti;“.   Odôvodnenie:  Pripomienka nadväzuje na pripomienku č. 1. Jej účelom je pomôcť pripravenosti štátu na zabezpečenie dodávok plynu v prípade vzniku krízovej situácie v plynárenstve. | **O** | **N** | Takýto model sa neuvažuje. |
| **SPP - distribúcia** | **K časti Doprava**  Na str. 27 v časti „Doprava“ navrhujeme na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „a preto bude CNG pohon vozidiel preferovaný a podporovaný.“.  Odôvodnenie:  Explicitnejšie vyjadrenie preferencie a podpory CNG ako paliva v doprave. | **O** | **N** | EP neuvažuje s podporou CNG. |
| **SPP - distribúcia** | **K časti Opatrenia v oblasti energetickej efektívnosti**  Na str. 30 navrhujeme pred časť 2.5 vložiť tento text:  „Nástroje na podporu výroby elektriny vysokoúčinnou kombinovanou výrobou:  • Zabezpečiť, aby prevádzkovatelia vysokoúčinnej kombinovanej výroby mohli naďalej ponúkať prevádzkovateľom elektrizačnej sústavy služby vyrovnávania zaťaženia a iné prevádzkové služby,  • Vytvoriť nástroje podporujúce nákup elektrickej energie z vysokoúčinnej kombinovanej výroby - kogenerácie tak, ako je to navrhnuté v rámci Zeleného verejného obstarávania pre elektrickú energiu podľa kritérií navrhnutých EÚ,  • Vytvoriť podporné finančné nástroje na podporu vysokoúčinnej kombinovanej výroby, napr. zníženie spotrebnej dane zo zemného plynu, ktorý sa použije na výrobu elektriny a tepla vysokoúčinnou kombinovanou výrobou.“.   Odôvodnenie:  Doplnenie národnej energetickej politiky o odporúčania obsiahnuté v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ a v oznámení Európskej komisie KOM (2008) 400 o Zelenom verejnom obstarávaní.  Kombinovaná výroba elektriny a tepla môže byť využívaná ako decentralizovaný, resp. lokálny energetický zdroj a vďaka svojmu umiestneniu v blízkosti konečných spotrebiteľov, či už priemyselných prevádzok alebo domácností, má v porovnaní s centrálnym zdrojom nižšie prenosové straty. | **O** | **N** | Neuvažuje sa so zavedením žiadneho z navrhovaných opatrení. |
| **SPP - distribúcia** | **K časti Opatrenia pre dosiahnutie cieľov**  Na str. 46 v časti „Opatrenia pre dosiahnutie cieľov“ vo štvrtej odrážke navrhujeme na konci pripojiť slová „najmä CNG.“.   Odôvodnenie:  Explicitnejšie vyjadrenie preferencie a podpory CNG ako paliva v doprave. | **O** | **N** | EP neuvažuje s podporou CNG. |
| **SPP - distribúcia** | **K časti Vyraďovanie zdrojov elektriny**  Na str. 64 v časti „Vyraďovanie zdrojov elektriny“ navrhujeme na konci pripojiť slová „a zdroje na báze zemného plynu.“.   Odôvodnenie:  Napriek tomu, že zemný plyn patrí medzi fosílne palivá, na rozdiel od uhlia či ropy vznikajú jeho spaľovaním podstatne nižšie emisie oxidu uhličitého:  Palivo g CO2/kWh  Hnedé uhlie 940  Čierne uhlie 830  Vykurovací olej 620  Zemný plyn 370  Zdroj: EMISSIONS FROM FUEL COMBUSTION, IEA Statistics, edition 2011, strana 39   Zdroje na báze zemného plynu navyše neprodukujú tuhé znečisťujúce látky (poletujúci prach), ktorých škodlivý vplyv je v súčasnosti predmetom štúdií. Využívanie zemného plynu je pre užívateľa komfortné, nakoľko v porovnaní s biomasou nie je nenáročný na logistiku, nevyžaduje si skladovacie kapacity a jeho spotreba je ľahko regulovateľná podľa aktuálnej potreby odberateľa. Náš návrh je tiež v súlade so zámerom energetickej politiky obmedziť podporu pre veľké projekty spaľovania biomasy (časť 3.4. Obnoviteľné zdroje, časť Výroba elektriny: „Je predovšetkým nutné, aby sa obmedzila podpora pre veľké projekty spaľovania biomasy a podpora sa zamerala iba na kombinovanú výrobu elektriny a tepla z týchto zdrojov s výkonom do 5 MW.“.) | **O** | **A** | Text doplnený.   Bol novelizovaný zákon 309/2009 Z.z. |
| **SEPS, a. s.** | **Dokumentu všeobecne**  Dokument strategického významu akým je Energetická politika by mal obsahovať prognózy vývoja pre všetky odvetvia energetiky k rovnakému cieľovému roku 2035 (napr. tak, ako sa to uvádza v časti o elektroenergetike).   Odôvodnenie:  Bolo by to vhodné aby bolo možné posúdiť vzájomnú previazanosť jednotlivých odvetví a aby bolo možné lepšie hodnotiť dopady Energetickej politiky na rozvoj hospodárstva, životné prostredie a pod. | **O** | **A** | Text bol doplnený o vývojové tendencie, ceny energií a o ďalšie informácie. |
| **SEPS, a. s.** | **Kap. 2.3 časť Opatrenia zamerané na zvyšovanie energetickej bezpečnosti**  Text siedmej odrážky navrhujeme nahradiť znením:  „- zachovanie prevádzky minimálne dvoch blokov (2x110 MW) Elektrární Nováky (ďalej len „ENO“) pre bezpečnosť dodávok elektriny,“   Odôvodnenie:  Spresnenie formulácie. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **SEPS, a. s.** | **Kap. 3.5.3 prvý odsek**  Navrhujeme poslednú vetu odseku ukončiť slovami „proexportnú bilanciu.“ – zvyšok vypustiť.   Odôvodnenie:  Spresnenie formulácie. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **SEPS, a. s.** | **Kap. 3.5.3, odsek pred druhou tabuľkou**  Odporúčame, aby sa realizácia NJZ zosúladila s termínom predpokladaného odstavenia JE EBO V2 (neodporúčame súbežnú prevádzku).  Znenie druhej vety by mohlo byť napr. nasledovné: „Termín nábehu NJZ bude zosúladený s termínom vyradenia JE EBO V2.“   Odôvodnenie:  Krátkodobá súbežná prevádzka JE V2 a NJZ by si vyžiadala neefektívne vynaloženie nákladov do prenosovej sústavy s nízkym využitím investícií na zabezpečenie spoľahlivej prevádzky ES SR po odstavení JE EBO V2. Celý výkon NJZ by bol pritom nad rámec potrieb SR. Problémom by bolo zabezpečiť reguláciu sústavy najmä v letnom období. Vyžiadalo by si to i posilnenie medzištátnych vedení, čo je však podmienené súhlasným stanoviskom zahraničných partnerov. Nie je to vo výlučnej kompetencii prevádzkovateľa prenosovej sústavy SR. Z uvedeného dôvodu odporúčame, aby sa realizácia NJZ zosúladila s termínom predpokladaného odstavenia JE EBO V2. Pritom by z hľadiska minimalizovania nákladov na výrobu elektriny bolo účelné čo najdlhšie prevádzkovanie týchto blokov. | **Z** | **N** | Súbežná prevádzka NJZ a JEV1 je jedna z uvažovaných alternatív rozvoja zdrojov elektriny a EP uvádza aj potrebu vyvolaných nákladov v prípade realizácie tohto scenára. |
| **SEPS, a. s.** | **Kap. 3.5.3, text poslednej vety v druhom odseku za druhou tabuľkou**  Navrhujeme znenie vety nasledovne: „Pre záporné hospodárske výsledky bola prevádzka Paroplynovej elektrárne Malženice v priebehu roka 2013 zastavená a zariadenie zakonzervované do doby, kým sa nezmenia podmienky na trhu.“   Odôvodnenie:  Prevádzka Paroplynovej elektrárne Malženice je už zastavená a zariadenie zakonzervované. V masmédiách prebehli správy že majiteľ uvažuje s premiestnením technológie do inej krajiny. Odporúčame aby MH SR k tomuto problému zaujalo stanovisko v návrhu EP a súčasne aby rokovalo s majiteľom, aby sa vytvorili také ekonomické podmienky, aby nedošlo k vývozu technológie až 430 MW špičkového, resp. pološpičkového výkonu do zahraničia. V neskoršom období, zvlášť ak nedôjde k usmerneniu vývoja solárnych a veterných zdrojov elektriny, mohlo by to podstatne zvýšiť náklady na bezpečnosť prevádzky elektrizačnej sústavy. Je nelogické na jednej strane demontovať špičkový zdroj a na druhej prognózovať nové výrobné kapacity s podobným poslaním (PPC, Prečerpávacia vodná elektráreň Ipeľ). | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **SEPS, a. s.** | **Kap. 3.5.3, odsek pod grafom č. 19**  Navrhujeme text prvej vety odseku pod grafom upraviť nasledovne: „Vysoký podiel výroby jadrových elektrární môže mať limitujúci vplyv na regulačné schopnosti sústavy, najmä v časoch s obmedzenými možnosťami exportu elektriny zo SR. Treba vyriešiť aj otázku obmedzovania výstavby OZE ...“   Odôvodnenie:  Pri OZE je potrebné prednostne obmedziť ich výstavbu a nie prevádzku už postavených OZE; v prvej časti ide o spresnenie textu. | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **SEPS, a. s.** | **Kap. 3.5.4 časť Zdroje elektriny**  Navrhujeme doplniť text o hlavnom smerovaní pre všetky typy zdrojov – t. j. jadrové, tepelné, vodné, OZE, ostatné, teda nielen vypichnúť niektoré z nich.   Odôvodnenie:  Z dôvodu vyváženosti obsahu danej kapitoly. V texte by sa mal uvádzať najskôr komentár ku každej skupine zdrojov a v rámci nej k jednotlivým elektrárňam. | **Z** | **A** | Text bol doplnený o Vodné elektrárne. |
| **SEPS, a. s.** | **Kap. 3.5.4 časť Pripravované projekty elektrární**  Odporúčame, aby v danej kapitole boli uvedené konkrétne prognózované prírastky elektrických výkonov jednotlivých typov obnoviteľných zdrojov postupne do roku 2035.   Odôvodnenie:  Napriek tomu že existuje „Národný akčný plán pre energiu z obnoviteľných zdrojov,“ došlo v predchádzajúcich dvoch rokoch k významným zmenám v prognózovanom vývoji zvlášť v oblasti solárnych zdrojov. Ukazuje sa potrebné porovnať pôvodné prognózy vývoja elektrických výkonov OZE a prípadne usmerniť ich ďalší vývoj. Táto požiadavka vyplýva z potreby kontinuálne zabezpečovať stratégiu bezpečnosti prevádzky elektrizačnej sústavy. Súčasne by malo byť uvedené, aké usmernenia zo strany štátnych orgánov pri rozvoji jednotlivých typov OZE budú presadzované, aby mohli byť zabezpečené potrebné regulačné výkony a zálohy výkonov v elektrizačnej sústave. | **Z** | **A** | Zostaviť reálny program výstavby menších zdrojov OZE do roku 2035 je problematické. Dôležité je zachovať bezpečnú a spoľahlivú prevádzku sústavy. SEPS má možnosť pri vydávaní osvedčení strážiť túto jemu zákonom uloženú povinnosť.  SEPS a.s. súhlasí so stanoviskom MH SR a rozpor bol vyriešený. |
| **SEPS, a. s.** | **Kap. 3.5.4 časť Vyraďovanie zdrojov elektriny**  Uvedené znenie tretieho odseku : „Do roku 2025 sa predpokladá vyradenie ďalších kapacít (EVO II 440 MW).“ je nepresné - ide iba o formálnu deklaráciu; odporúčame text upraviť.   Odôvodnenie:  Uvedený zdroj je dlhodobo zakonzervovaný a s jeho prevádzkou sa neuvažuje ani v budúcnosti. V bilanciách s prevádzkou EVO II nebolo a ani nie je uvažované. | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **SEPS, a. s.** | **Kap. 3.5.5, časť Najdôležitejšie projekty vnútroštátnej prenosovej infraštruktúry**  Navrhujeme aktualizovať zoznam projektov PS nasledovne:  • Vedenie 2x400 kV Gabčíkovo – Veľký Ďur, vrátane 400 kV SSt Gabčíkovo – (investičný projekt je súčasťou zoznamu projektov spoločného záujmu - PCI)  • Súbor stavieb Transformácia 400/110 kV Voľa  • Vedenie 2x400 kV Lemešany – Voľa - Veľké Kapušany  • Súbor stavieb Transformácia 400/110 kV Bystričany  • Kontinuálna výmena/náhrada postupne dožívajúcich zariadení PS  • Prechod na diaľkové riadenie a bezobslužnú prevádzku elektrických staníc PS   Odôvodnenie:  Projekt „2x400 kV vedenie pre zapojenie ES Medzibrod do 400 kV vedenia Sučany – L. Mara“ je už v prevádzke, preto ho navrhujeme vyradiť zo zoznamu. Taktiež navrhujeme aktualizovať celý zoznam projektov. | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **SEPS, a. s.** | **Kap. 3.5.5, časť Najdôležitejšie pripravované medzištátne elektrické vedenia**  Navrhujeme upraviť text uvádzacej vety a aktualizovať zoznam projektov nasledovne:  „Ako prioritné investičné projekty medzištátneho významu s prívlastkom projekty spoločného významu (PCI), prevádzkovateľ prenosovej sústavy SR má zaradené v strednodobom investičnom pláne nasledovné:  • Vedenie 2x400 kV Gabčíkovo – Gönyű (HU)  • Vedenie 2x400 kV Rimavská Sobota – Sajóivánka (HU)   Ďalšími dôležitými pripravovanými prepojeniami v dlhodobom horizonte sú:  • Vedenie 2x400 kV Veľké Kapušany – Mukačevo (Ukrajina) alebo vedenie 2x400 kV Veľké Kapušany – Kisvárda (Maďarsko)  • Vedenie 2x400 kV Varín – Poľsko“   Odôvodnenie:  Spresnenie aktuálneho stavu. | **Z** | **A** | Text bol upravený. |
| **POZAGAS a.s.** | **K čl. 3 – Zásobovanie energiou a palivami a rozvoj jednotlivých odvetví energetiky, bod 3.3 – Zásobovanie zemným plynom, Opatrenia pre dosiahnutie cieľov**  V časti opatrenia pre dosiahnutie cieľov v piatej odrážke navrhujeme nahradiť slová: „využitím zásob plynu v podzemných zásobníkoch plynu“, slovami: „využitím uskladňovania plynu v podzemných zásobníkoch plynu“.   Odôvodnenie:  Jedná sa o legislatívno-technickú pripomienku, ktorá smeruje k zosúladeniu použitej terminológie s terminológiou Zákona o energetike. Návrh predkladáme v záujme zvýšenia právnej istoty pri výklade príslušných ustanovení. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚRSO** | **1. Všeobecne k návrhu**  1. V celom texte navrhujeme zjednotiť názvoslovie právnych predpisov (zákonov, vyhlášok, smerníc a nariadení EÚ) s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Ak sú vypísané novely predpisov, nie sú uvedené všetky (napr. pri zákone o energetike chýba zákon  č. 352/2013 Z. z. a zákon č. 382/2013 Z. z., pri zákone č. 276/2001 Z. z. chýbajú novely č. 547/2011 Z. z. a 197/2012 Z. z. a pod. ). | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚRSO** | **2. Všeobecne k návrhu**  V celom texte navrhujeme z dôvodu rozsahu a členitosti materiálu spresniť označovanie jednotlivých odsekov, odrážok a ustanovení v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR tak, aby bolo možné jednoznačne sa odvolať na konkrétnu časť materiálu. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚRSO** | **3. Všeobecne k návrhu**  V celom texte navrhujeme zosúladiť používané pojmy so zákonom o energetike a zákonom o regulácii, napr. prevádzkovateľ (sústavy), výrobca (elektriny), viackrát je používaný výraz konečný spotrebiteľ, pričom v zákone o energetike sa používa koncový odberateľ. Pojem sieť navrhujeme používať iba pre oblasť plynárenstva a v prípade elektroenergetiky ho navrhujeme nahradiť pojmom sústava. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚRSO** | **4. Všeobecne k návrhu**  V celom texte navrhujeme zosúladiť legislatívne skratky s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Taktiež sa viackrát skratky uvádzajú až na neskorších stranách textu, ako bol pojem použitý prvýkrát. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚRSO** | **5. Všeobecne k návrhu**  Navrhujeme zosúladiť názvy niektorých spoločností s názvami podľa ich zápisu v Obchodnom registri. Napríklad spoločnosť Slovnaft Petrochemicals, s.r.o., podľa výpisu z OR bola rozhodnutím jedného spoločníka zrušená, napriek tomu je v texte zaradená do programu v období 1. januára 2016 až 30. júna 2020. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **ÚRSO** | **6. Všeobecne k návrhu**  V celom texte navrhujeme opraviť gramatické chyby a zjednotiť používanie interpunkčných znamienok. | **O** | **A** | Text bol upravený. |
| **AMCHAM** | **Stanovisko k celkovému dokumentu**  Vzhľadom na význam energetiky pre slovenské hospodárstvo sa Americká obchodná komora v Slovenskej republike (AmCham) dlhodobo zapája do diskusií súvisiacich s legislatívou, reguláciami a stratégiami, ktoré ovplyvňujú energetický sektor. Ako jedna z najväčších obchodných komôr na Slovensku, ktorej členské spoločnosti sa podieľajú na 20% slovenského HDP a vytvárajú tisíce pracovných miest sa snažíme aktívne podieľať na zlepšovaní podmienok na priaznivú investičnú klímu pre domácich aj zahraničných investorov. V tejto súvislosti si dovoľujem predložiť všeobecné ako aj špecifické pripomienky k Návrhu energetickej politiky SR, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania 13.11.2013.   Ako je uvedené v úvode dokumentu, Energetická politika SR by mala byť strategickým dokumentom, ktorý „definuje hlavné ciele a priority energetického sektora do roku 2035 s výhľadom na rok 2050.“ Ako sa ďalej uvádza v návrhu, „EP SR je súčasťou národohospodárskej stratégie Slovenskej republiky...“ Keďže si uvedomujeme význam energetického sektora pre slovenské hospodárstvo, podporujeme zámer vnímať Energetickú politiku v kontexte celkovej hospodárskej politiky Slovenska. Považujeme preto za potrebné, aby navrhovaný dokument bol zosúladený a skoordinovaný s ďalšími, existujúcimi strategickými dokumentmi v oblasti energetiky, ale aj celkovej hospodárskej stratégie Slovenskej republiky. Máme za to, že vláda SR, na čele s Ministerstvom hospodárstva SR, by mala predstaviteľom podnikateľského sektora v prvom rade predstaviť jasnú víziu štruktúry slovenského hospodárstva v strednodobom a dlhodobom horizonte a od nej odvodiť aj stratégiu energetickej politiky. Iba jasne stanovené ciele a predvídateľná politika v tejto oblasti umožnia implementovať také mechanizmy a nástroje, ktoré prispejú k energetickej bezpečnosti krajiny, maximálnej energetickej efektívnosti a v neposlednom rade k zachovaniu a podpore konkurencieschopnosti, nielen slovenských výrobcov, ale aj odberateľov energie, v budúcom, veľmi náročnom, post krízovom období.   V tejto súvislosti by sme radi upozornili aj na zákonnú váhu Energetickej politiky Slovenska, najmä v súvislosti s regulačnou politikou. Máme za to, že je práve úlohou strategického dokumentu akým je Energetická politika Slovenska, aby stanovoval dlhodobé smerovanie energetickej politiky, a preto by sme považovali za vhodné, aby stanoval želateľné a merateľné ciele aj v súvislosti s vývojom cien elektriny a tarify za prevádzku systému.   Strategický cieľ Energetickej politiky Slovenskej republiky síce stanovuje „dosiahnuť konkurencieschopnú nízkouhlíkovú energetiku zabezpečujúcu bezpečnú spoľahlivú dodávku všetkých foriem energie za prijateľné ceny...“ (str. 16), avšak v dokumente chýba analýza, či sú v súčasnosti už ceny energie prijateľné.   Ako je známe z údajov Eurostatu, Slovensko má dlhodobo jedny z najvyšších cien elektriny v rámci EÚ. Horšie sú na tom spomedzi 27 členských krajín už len ostrovné štáty (Írsko, Malta či Cyprus), ktorých energetický mix je však vzhľadom na ich geografickú polohu neštandardný a teda ťažko porovnateľný. Jednou z hlavných príčin prečo je to tak, sú vysoké poplatky súvisiace s prenosom elektriny, prevádzkovaním systému a systémovými službami. Toto zistenie potvrdila aj Európska komisia (EK) vo svojom hodnotení Slovenska v máji 2013. Ako sa uvádza v hodnotení, „Napriek výraznému pokroku sa Slovensko nachádza spomedzi všetkých členských štátov na piatom mieste, pokiaľ ide o energetickú náročnosť...“ Výška cien elektriny pre firmy nielen významne ohrozuje konkurencieschopnosť slovenských firiem, ale aj bráni ich expanzii a prílevu nových investícií, či už v priemysle, alebo v IT sektore. Sme presvedčení, že formulácia energetickej stratégie Slovenskej republiky pre najbližšie roky sa musí odvíjať od týchto faktov tak, aby viedla k vytvoreniu efektívneho regulačného a právneho rámca, ktorý podporí konkurencieschopnosť domácich výrobcov a tým zabezpečí dlhodobý a udržateľný rast slovenskej ekonomike a blahobyt jej občanov.   Ak zoberieme do úvahy, že ceny energie nie sú považované za prijateľné, v Návrhu energetickej politiky chýba jasný strategický cieľ, ktorý by viedol k prijatiu opatrení, aby ceny dodávok energie boli prijateľné. V rozpore so strategickým cieľom nie je v časti „2.1 Priority stanovené na podporu pilierov Energetickej politiky SR“ žiadna zmienka o prijateľných cenách pre odberateľov. Ceny sú najdôležitejší faktor ovplyvňujúci energetiku a nestačí len všeobecne konštatovať, že energia má byť cenovo dostupná. Zastávame názor, že Energetická politika sa môže a má zaoberať cenami energie a týmto sa nijako neobmedzí nezávislosť ÚRSO.   Na to, aby Stratégia energetickej politiky splnila hore uvádzaný účel bolo by vhodné, aby najmä:   a) popisovala všetky oblasti energetiky SR  b) popisované oblasti rozoberala v rovnakej štruktúre  c) popisované oblasti analyzovala v rovnakej hĺbke  d) vychádzala vo všetkých popisovaných oblastiach z odborných analýz, vrátane ekonomických  e) pre popisované oblasti boli vytvorené scenáre a to jednotnou metodikou  f) odporúčania v stratégií boli merateľné a vzájomne prepojené a toto prepojenie aby bolo identifikovateľné (dopad zmien v jednej oblasti na všetky ostatné)  g) rešpektovali reálnu vlastnícku štruktúru energetických zariadení  h) rešpektujúc vlastnícku štruktúru popísali konkrétne nástroje pre uplatňovanie definovaných cieľov a spôsob vymáhania ich plnenia   Celkovo považujeme za nevyhnutné, aby regulácia trhu s energiami, vrátane cenovej regulácie, bola v súlade so zásadou primeranosti miery regulácie, berúc do úvahy existujúce konkurenčné prostredie na trhu s energiami na Slovensku. Predovšetkým v praktickej, nie len v deklaratórnej rovine, je potrebné naďalej vytvárať predvídateľný, transparentný, nediskriminačný a zrozumiteľný regulačný rámec. Táto požiadavka je opäť reflektovaná aj v odporúčaniach EK pre Slovensko z mája 2013, kde Komisia odporúča „zintenzívniť úsilie o dosiahnutie lepšieho fungovania trhu s energiou; najmä zlepšiť transparentnosť mechanizmu stanovovania taríf a zvýšiť schopnosť regulačného orgánu zdôvodňovať svoje rozhodnutia.“   Pokiaľ ide o liberalizáciu trhu s energiami, navrhujeme pokračovať v odstraňovaní právnych a regulačných prekážok, podporou vzájomnej konkurencie, zvyšovaním kvality a bezpečnosti dodávok energií, majúc na zreteli, že vytvorenie skutočne liberalizovaného trhu, vrátane cenovej liberalizácie, je v záujme konečných spotrebiteľov energií. Podporujeme postupné uvoľňovanie regulovaných cien pri súčasnom zabezpečovaní konkurencieschopnosti a posilňovaní ochrany jasne definovanej skupiny zraniteľných zákazníkov, pričom takáto ochrana by mala byť zameraná na vybrané sociálne skupiny a zároveň opatrenia prijaté v tejto oblasti by nemali deformovať trh s energiami.   Radi by sme obrátili pozornosť aj na oblasť bezpečnosti v predloženom materiáli, ktorý sa prioritne zaoberá bezpečnosťou na úrovni zdrojov surovín a výroby a medzinárodných energetických prepojení. Radi by sme upozornili na nevyváženosť akou sa Energetická politika zaoberá jednotlivými investíciami v energetike. Kritickou časťou energetického systému sa napríklad môžu stať aj dopravné cesty (distribučné siete), na ktoré sú koneční odberatelia pripojení, a ktorých nevyhovujúci technický stav môže potenciálne znemožniť predpokladané využitie energetických zdrojov (napr. distribučné siete, distribučné sústavy elektrickej energie, rozvody plynu v mestách a obciach, rozvody tepla a pod.) Preto navrhujeme zapracovať do dokumentu aj tento aspekt bezpečnosti.   Keďže spracovatelia neuviedli zrozumiteľné ekonomické analýzy vybraných preferovaných investičných projektov, navrhujeme aby sa z Návrhu energetickej politiky vypustili tieto konkrétne projekty a nahradili sa všeobecnými prioritami, rámcami, ktoré štát pokladá za dôležité. Máme za to, že Energetická politika by nemala suplovať investičné plány konkrétnych firiem či už sú vlastnené súkromným kapitálom, alebo štátom. Pre oblasť bezpečnosti dodávok energie odporúčame zapracovať pohľad na Energetickú chartu, ktorej členom je aj SR.   Zároveň by sme radi upozornili na to, že sa materiál vôbec nezaoberá zásobovaním chladom – či už individuálnym alebo centrálnym. K téme sa treba vyjadriť aj vzhľadom na to, že je potrebné stanoviť stratégiu prispôsobovania sa klimatickým zmenám a rastúcemu priemernému počtu tropických dní a nocí v roku. Treba si uvedomiť strategický význam chladenia v dátových centrách, ako aj rastúci význam logistických centier, kde sú veľkosklady aj chladené. V neposlednom rade sa zvyšujú aj požiadavky na tepelný komfort v budovách (keďže nie je možné do budúcnosti riešiť problém neexistujúcej klimatizácie v administratívnych budovách skracovaním pracovnej doby zamestnancov). Preto považujeme za potrebné zaoberať sa aj týmto sektorom v rámci energetiky. Máme tiež za to, že by bolo potrebné požiadať štatistický úrad, aby spravil prieskum pre potreby tejto stratégie a v rámci zisťovania spotreby energie v budúcnosti vyčlenil aj použitie energie na výrobu chladu ako špecifický účel, ktorý bude sledovaný.   Odporúčame tiež, aby energetická politika SR zohľadnila potrebu posilniť súčasné cezhraničné prenosové kapacity, a to najmä v súvislosti s uvedením do prevádzky dvoch blokov Jadrovej elektrárne Mochovce (JE EMO 3,4), vďaka čomu sa Slovenská republika stane významným exportérom elektriny. V tejto súvislosti by sme tiež odporúčali, aby materiál reflektoval aj fakt, že Slovenské elektrárne, a.s. plánuje a v súčasnosti pracuje na predĺžení životnosti blokov JE V2 na 60 rokov, t.j. do roku 2045. Toto predĺženie spolu s prevádzkovaním EMO 3,4 zabezpečí plné pokrytie očakávanej domácej spotreby a trvalo prebytkovú bilanciu podľa referenčného scenára. Slovenské elektrárne, a.s. tiež uvažuje prevádzkovať JE V2 aj po roku 2018 na ďalších 10 rokov s cieľom predĺžiť životnosť na 60 rokov, t.j. do roku 2045. V súčasnosti Slovenské elektrárne, a.s. realizuje komplexný investičný program s aplikáciou najmodernejších technológii na dosiahnutie uvedeného cieľa. Vzhľadom na to uvedená alternatíva predpokladaného vývoja disponibilnej výroby elektriny s nepredĺžením prevádzky JE V2 nie je podľa nášho názoru opodstatnená.   Zároveň by sme radi upozornili aj na fakt, že Slovenská republika je na cca 90% dovozcom primárnych zdrojov energie. Vzhľadom na posilňovanie nezávislosti národného energetického systému od tohto dovozu nie je pre SR nevyhnutné mať výrazne prebytkovú bilanciu vo výrobe elektriny. Prípadná výstavba NJZ by znamenala výrazný prebytok vo výrobe elektriny a s tým súvisiace problémy s cezhraničnými prenosovými kapacitami (nedostatok kapacít, ich preťaženie, potreba investícií na ich posilnenie atď.) a taktiež zníženú spoľahlivosť a bezpečnosť siete. Taktiež by to mohlo viesť k modulácii výroby z JE a tým k ich menej efektívnemu využívaniu so zásadným vplyvom na ekonomiku prevádzky, čo je v rozpore s deklarovanou podporou nákladovo efektívneho spôsobu výroby elektriny. Máme za to, že tento fakt by mal byť zohľadnený aj v predloženom materiáli.   Za rovnako dôležitú považujeme problematiku podpory kogeneračných technológií a decentralizovanej výroby elektriny v menších zdrojoch, na báze vysoko účinnej výroby a z vlastnej energetickej základne, ako jednu z vysoko efektívnych možností úspor primárnych zdrojov. Tento druh výroby, ktorý oficiálne podporuje aj Európska komisia zvyšuje energetickú účinnosť pri výrobe elektriny v kombinovanom cykle, vedie k väčšej stabilite sietí, palivovej flexibilite, využitiu druhotných a kogenerovaných zdrojov energie a pozitívnemu dopadu na redukciu investičných nákladov. Energetická politika by preto mala presne definovať základné nástroje a mechanizmy na zabezpečenie podpory druhotných energetických zdrojov, resp. technológií využívajúcich vlastné energetické zdroje, s cieľom maximálne využiť potenciál dostupnej energie.   V súvislosti s obnoviteľnými zdrojmi energie (OZE) navrhujeme, aby stratégia na dosiahnutie 14% podielu OZE na energetickom mixe zobrala do úvahy aj možný scenár poklesu primárnej energetickej spotreby plnením cieľov Smernice Európskej komisie o energetickej efektívnosti, kde poklesom primárnej spotreby fosílnych palív a efektívnejším využitím doteraz vybudovaných kapacít na OZE môže podiel OZE rásť bez nárokov na budovanie ďalších zdrojov. Ďalej tiež navrhujeme v súvislosti s OZE doplniť do návrhu energetickej politiky vytvorenie fondu pod správou štátu na ekologické odstránenie fotovoltaických panelov, obzvlášť z polí a lúk, po ukončení ich využívania na výrobu elektriny. Vytvorením fondu by sa odstránila hrozba potreby riešenia daného problému v budúcnosti cez koncovú cenu elektriny ako tomu je v prípade národného jadrového fondu.   Napokon by sme tiež radi upozornili na oblasť využitia odpadov (hlavne komunálnych) na energetické účely. Túto oblasť energetiky považujeme za nedostatočne popísanú v predloženom materiáli. Samotný materiál pritom konštatuje, že „v roku 2009 bolo energeticky zhodnotených cca 6,8 % komunálnych odpadov, čo je nízke percento z celkového množstva odpadu“. (str.54) Náklady na skládkovanie komunálnych odpadov, sprísňujúca sa legislatíva ako aj energetický potenciál v komunálnom odpade vytvárajú predpoklad pre zintenzívnenie hľadania možností využitia komunálneho odpadu ako zdroja energie. Navrhujeme preto dopracovať aj túto časť dokumentu.   Na záver si Americká obchodná komora na Slovensku dovoľuje vyjadriť nádej, že návrh Energetickej politiky SR, vo svetle vyššie uvedených skutočností, bude môcť byť predmetom diskusie na osobnom stretnutí . | **Z** | **ČA** | Návrh EP je zosúladený so strategickými dokumentmi, ako je: „Stratégia záverečnej časti mierového využívania JE“, Národný program reforiem, ako aj s pripravovanou „Stratégiou hospodárskej politiky SR“ a Akčným plánom energetickej efektívnosti na roky 2014 -2016.     Materiál bol doplnený o vývoj cien elektriny a plynu a Energetickú chudobu. Požiadavky týkajúce sa cien a zhodnotenia predchádzajúceho reg. obdobia je predmetom regulačnej politiky, ktorú vypracováva URSO. Energetický trh v SR je plne liberalizovaný.                    Prijateľnosť cien je relatívna, podľa pohľadu výrobcu, dodávateľa, resp. konečného odberateľa. Cena elektriny je od 1.1.2014 znížená opatreniami vo vyhláške URSO č. 221/2013. URSO tu deklaruje transparentnosť tvorby taríf, ako aj zdôvodňovanie svojich cenových rozhodnutí                Doplnené EP SR popisuje všetky oblasti energetiky zhruba rovnakej štruktúre a analyzuje ich v rovnakej hĺbke.  Vývojové prognózy boli robené na základe odborných analýz.     Materiál rešpektuje reálnu vlastnícku štruktúru energetických zariadení      URSO vo vyhláške 221/2013 deklaruje transparentnosť tvorby taríf, ako aj zdôvodňovanie svojich cenových rozhodnutí         Do kapitoly 1. bol zaradený bod 1.8 Energetická chudoba         Bezpečnosť prevádzky a dodávky energie je povinnosťou prevádzkovateľa prepravných, prenosových a distribučných sústav a sietí, ktorá im vyplýva zo zákona. Pri neplnení povinností je možné vyvodiť voči vinníkovi zodpovednosť.      V EP sú uvedené len najvýznamnejšie projekty energetiky, ktoré sú už v prípravnej predprojektovej fáze.            Spotreba energie na výrobu chladu je zohľadnená v predpokladanom raste spotreby elektriny v nasledujúcich rokoch.                 Scenár s nepredlženou prevádzkou JE V2 po roku 2030 je len jeden z možných alternatív, nakoľko nie je v súčasnosti možné garantovať predlženie prevádzky JE V2 do roku 2045 na 100 percent.       Uvedením scenára rozvoja elektroenergetiky s NJZ EP SR vytvára predpoklady na časovo náročnú prípravu realizácie NJZ. Scenár so súbežnou prevádzkou JE V2 a NJZ je len jeden z možných variant rozvoja zdrojovej základne ES SR, ktorý bude v nasledujúcich rokoch na základe vývoja bilancie elektriny a medzinárodného trhu s elektrinou, resp. výsledkov procesu EIA aktualizovaný.      Základné nástroje a mechanizmy na zabezpečenie podpory druhotných energetických zdrojov sú definované v rámci podpory vysokoúčinnej kombinovanej výroby v platných právnych predpisoch.          Likvidáciu stavieb riešia platné právne predpisy, ktoré ukladajú vlastníkovi povinnosti pri výstavbe, prevádzke, ako aj pri jej odstránení.         Energetické spracovanie odpadov je upravené v platných právnych predpisoch. Odpad má byť v prvom rade separovaný a recyklovaný až potom energeticky využitý.      14.03.2014 sa uskutočnilo stretnutie zástupcov AMCHAM a MHSR, kde boli prediskutované otvorené otázky EP. |
| **AMCHAM** | **1.7 Regulácia trhu – Regulačná politika na roky 2012-2016 - STR. 8-10**  Navrhujeme nasledovné zmeny textu:   Regulačná politika na roky 2012-2016 zaviedla zmenu systému účtovania odchýlok pre obchodníkov, zjednotila výpočty cien a zaviedla kompenzačné platby pri nedodržaní kvality dodávky a služieb. Je nevyhnutné, aby regulačné prostredie bolo stabilné, predvídateľné a transparentné a rozhodnutia regulátora boli riadne odôvodnené a podložené relevantnými ekonomickými analýzami, aby sa vhodnou energetickou politikou a legislatívou, ktorá musí byť ďalej reflektovaná v politikách a podzákonných všeobecne záväzných právnych predpisoch vydávaných regulátorom, dosiahol pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie a lepšie fungovanie trhu s dodávkou energií. V tomto kontexte sa javí ako dôležité stanoviť čas a spôsob ukončenia cenovej regulácie v oblasti dodávok, keďže táto z dlhodobého hľadiska brzdí ďalší rozvoj konkurencie, zvyšovanie kvality a šírky poskytovaných služieb, neprispieva k zvyšovaniu energetickej efektívnosti a úspore energií. Vzhľadom na posilnené kompetencie a právomoci ÚRSO, kedy má možnosť preveriť nákladovú štruktúru regulovaných subjektov za účelom nastavenia spravodlivej regulácie je zároveň nevyhnutné zabezpečiť jeho nezávislosť, nestrannosť a transparentnosť pri výkone vyššie spomínaných kompetencií. | **Z** | **ČA** | Prvá časť odseku bola doplnená na základe pripomienky URSO (MPK) |
| **AMCHAM** | **2. Strategický cieľ a priority Energetickej politiky SR – STR. 16**  Navrhujeme doplniť strategický cieľ energetickej politiky nasledovne:   Dosiahnuť konkurencieschopnú nízkouhlíkovú energetiku zabezpečujúcu bezpečnú spoľahlivú a efektívnu dodávku všetkých foriem energie za prijateľné ceny s prihliadnutím na ochranu spotrebiteľa, trvalo udržateľný rozvoj a oprávnené záujmy dodávateľov energií a ďalších regulovaných subjektov. | **Z** | **N** | Požiadavka zvýhodňujúca časť trhu. |
| **AMCHAM** | **2.1 Priority stanovené na podporu pilierov energetickej politiky – STR. 17**  Navrhujeme pridať do tabuľky „Priority energetickej politiky“ nový bod s nasledovným znením:   • "zohľadnenie pozitívneho vplyvu veľkých odberateľov s vyrovnaným charakterom odberu na bezpečnosť a stabilitu sústav a sietí" | **Z** | **N** | Požiadavka zvýhodňujúca časť trhu. |
| **AMCHAM** | **2.3 Energetická bezpečnosť - STR. 18**  V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku navrhujeme pridať bod s rovnakým znením, t.j. „zohľadnenie pozitívneho vplyvu veľkých odberateľov s vyrovnaným charakterom odberu na bezpečnosť a stabilitu sústav a sietí" aj na str. 18 do kapitoly 2.3 - Energetická bezpečnosť, medzi priority pre zvýšenie energetickej bezpečnosti (v tomto prípade ide iba o zaradenie bodov z kapitoly 2.1. pod jednotlivé podkapitoly tejto časti NEP). | **Z** | **N** | Požiadavka zvýhodňujúca časť trhu. |
| **AMCHAM** | **2.3 Energetická bezpečnosť – Opatrenia na zvyšovanie energetickej bezpečnosti – STR. 20**  Text: „Vybudovanie nového jadrového zdroja v lokalite Jaslovské Bohunice“ navrhujeme nahradiť textom: "Udržať podiel jadra v energetickom mixe”   Odôvodnenie: Slovenská republika je na cca 90% dovozcom primárnych zdrojov energie. Vzhľadom na posilňovanie nezávislosti národného energetického systému od tohto dovozu nie je pre SR nevyhnutné mať výrazne prebytkovú bilanciu vo výrobe elektriny. Prípadná výstavba NJZ by znamenala výrazný prebytok vo výrobe elektriny a s tým súvisiace problémy s cezhraničnými prenosovými kapacitami (nedostatok kapacít, ich preťaženie, potreba investícií na ich posilnenie...) a taktiež zníženú spoľahlivosť a bezpečnosť siete. Taktiež by to mohlo viesť k modulácii výroby z JE a tým k ich menej efektívnemu využívaniu so zásadným vplyvom na ekonomiku prevádzky, čo je v rozpore s deklarovanou podporou nákladovo efektívneho spôsobu výroby elektriny. | **Z** | **N** | Uvedením scenára rozvoja elektroenergetiky s NJZ EP SR vytvára predpoklady na časovo náročnú prípravu realizácie NJZ. Scenár so súbežnou prevádzkou JE V2 a NJZ je jeden z možných variant rozvoja zdrojovej základne ES SR, ktorý bude v nasledujúcich rokoch na základe vývoja bilancie spotreby a výroby, výsledkov procesu EIA a medzinárodného trhu s elektrinou aktualizovaný.  Veľkosť zdroja a čas výstavby NJZ je predmetom štúdie uskutočniteľnosti, ktorá zvažuje aj možnosti proexportnej orientácie SR vo výrobe elektriny. |
| **AMCHAM** | **2.3 Energetická bezpečnosť – Opatrenia na zvyšovanie energetickej bezpečnosti – STR. 21**  Text: „Zachovanie prevádzky Elektrární Nováky (ďalej len „ENO“) pre bezpečnosť dodávok elektriny” navrhujeme nahradiť nasledovným:   „Zachovanie prevádzky Elektrární Nováky (ďalej len „ENO“) pre bezpečnosť dodávok elektriny a technickú bezpečnosť elektrizačnej sústavy SR, pre dodávky elektriny pre veľký regionálny priemysel a aj ako zálohu vo vzťahu k ostatným zdrojom a nárastu ich výkonov”   Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie významu zdroja vo vzťahu k energetickej bezpečnosti | **Z** | **A** | Text doplnený. |
| **AMCHAM** | **2.3 Energetická bezpečnosť – Opatrenia na zvyšovanie energetickej bezpečnosti – STR. 21**  Navrhujeme opatrenie: „Vybudovanie inteligentných sietí” následne na vhodnom mieste doplniť o konkrétne opatrenia a spôsob ich implementácie. | **Z** | **A** | V kapitole 3.5 Zásobovanie elektrinou str. 66 sú navrhnuté konkrétne opatrenia |
| **AMCHAM** | **2.4 Energetická efektívnosť – Verejný sektor – STR. 27**  Pôvodný text: „Významnú úlohu bude hrať uplatňovanie vzorovej úlohy verejného sektora v oblasti uplatnenia princípov energetickej efektívnosti verejného obstarávania” navrhujeme nahradiť textom:   „Významnú úlohu bude hrať uplatňovanie vzorovej úlohy verejného sektora v oblasti uplatnenia princípov energetickej efektívnosti verejného obstarávania. Modely EPC a ESCO budú podporované s cieľom vytvoriť priamu väzbu medzi udržateľnou energetickou efektívnosťou a finančnou kompenzáciou podnikateľov. Takáto podpora taktiež prispeje k rozvoju relevantných podnikateľských subjektov.”   Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie prístupov k riešeniu energetickej efektívnosti | **Z** | **A** | Text doplnený. |
| **AMCHAM** | **2.4 Energetická efektívnosť – Opatrenia v oblasti energetickej efektívnosti – STR. 27**  Text opatrenia: “zvýšenie alokácie finančných prostriedkov z fondov EÚ na projekty v oblasti energetickej efektívnosti vrátane modernizácie rozvodov tepla, podpory zavádzania inovatívnych technológii a modernizácie verejného osvetlenia na takú úroveň, aby mohli byť tieto prostriedky čerpané počas celého sedem ročného obdobia;” navrhujeme nahradiť nasledovne:   “zvýšenie alokácie finančných prostriedkov z fondov EÚ na projekty v oblasti energetickej efektívnosti vrátane modernizácie rozvodov tepla, podpory zavádzania inovatívnych technológii a modernizácie verejného osvetlenia na takú úroveň, aby mohli byť tieto prostriedky čerpané počas celého sedem ročného obdobia, podpora modelov EPC a ESCO ako spoľahlivých možností dosahovania týchto cieľov”   Odôvodnenie : Komplexnejšie poňatie prístupov k riešeniu energetickej efektívnosti | **Z** | **A** | Text doplnený. |
| **AMCHAM** | **2.5 Konkurencieschopnosť – STR. 29**  Navrhujeme doplniť nasledovnú prioritu pre zabezpečenie konkurencieschopnosti sektora energetiky:   • Poskytovať nevyhnutnú podporu zraniteľným zákazníkom prostredníctvom opatrení, ktoré nebudú deformovať trh a brzdiť jeho ďalší vývoj | **Z** | **N** | Boj proti energetickej chudobe bola doplnená do EP, ale nie ako priorita konkurencieschopnosti energetiky. |
| **AMCHAM** | **2.6 Trvalo udržateľný rozvoj – Schéma obchodovania s emisnými kótami – STR. 33**  V treťom odstavci textu súvisiaceho s obchodovaním s emisnými kvótami a odvetviami ohrozenými únikom uhlíka navrhujeme doplniť nasledovné:   “U odvetví „ohrozených únikom uhlíka“ sa predpokladá naďalej bezodplatné prideľovanie emisných kvót aj po roku 2012 na základe referenčných úrovní emisií, t.j. merných emisií CO2 podľa typu produktu a kompenzovanie nepriamych nákladov CO2 prejavujúcich sa v cene elektriny (v súlade so zákonom 414/2012 Z.z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov).” | **Z** | **N** | Pripomienka je v zásade v súlade so zákonom č. 414/2012 Z.z. o obchodovaní s emisnými kvótami a vyhláškou č. 10/2012 o účele využitia výnosov z predaja emisných kvót v dražbách. Problematika je však v kompetencii MŽP SR vrátane určenia výšky resp. objemu kompenzácie a posúdenia oprávnenosti pomoci vrátane prípravy príslušnej schémy štátnej pomoci (podľa § 26 ods. 5 zákona č. 414/2012). MH SR zváži vypustenie textu v treťom odseku z EP SR. |
| **AMCHAM** | **3.1 Zásobovanie uhlím – Opatrenia na dosiahnutie cieľov – STR. 40**  Opatrenie: „zachovať všeobecný hospodársky záujem pre výrobu a dodávku elektriny vyrobenej z domáceho uhlia, ako aj garanciu vhodného regulačného rámca pre návratnosť investícií nevyhnutných pre zabezpečenie plnenia povinností vyplývajúcich zo smernice 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách” navrhujeme nahradiť nasledovne:   „Zachovať všeobecný hospodársky záujem pre výrobu a dodávku elektriny vyrobenej z domáceho uhlia, ako aj garanciu vhodného regulačného rámca pre návratnosť investícií nevyhnutných pre zabezpečenie plnenia povinností vyplývajúcich zo Smernice 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách, úhradu oprávnených nákladov v plnom rozsahu, vrátane nákladov na kúpu emisných kvót CO2 “   Odôvodnenie : Rešpektovanie ústavného práva na ochranu investície pri prevádzkovaní zdroja vo všeobecnom hospodárskom záujme | **Z** | **N** | Pripomienka je v zásade v súlade so súčasným regulačným rámcom ( vyhláškou 221/2013). Nie je vhodné spájať problematiku nákladov na nákup emisných povoleniek na CO2 s problematikou VHZ na výrobu elektriny z domáceho uhlia pričom nastavenie regulačného rámca v oblasti oprávnených nákladov na CO2 je v kompetencii URSO a nie je možné prostredníctvom energetickej politiky garantovať zachovanie súčasného stavu (ktorý nemotivuje výrobcov elektriny k inováciám a k znižovaniu emisií CO2) |
| **AMCHAM** | **3.5.3 Prognóza vývoja disponibilnej výroby elektriny v SR do roku 2035 – STR. 58-61**  Celé znenie vrátane tabuliek navrhujeme komplexne prepracovať so zohľadnením zásadných pripomienok v rámci našej prvej pripomienky (stanoviska k celému materiálu), keďže výstavba nového jadrového zdroja nie je podľa nášho názoru opodstatnená. | **Z** | **N** | Uvedením scenára rozvoja elektroenergetiky s NJZ EP vytvára predpoklady na časovo náročnú prípravu realizácie NJZ. Termín realizácie NJZ bude v priebehu prípravy spresňovaná.  (V zmysle listu veľvyslanca USA v SR p. Sedgwicka na ministra hospodárstva, požiadavka AMCHAM je v rozpore s oficiálnym názorom vlády USA). |
| **AMCHAM** | **3.5.4 Zdroje elektriny – STR. 61**  Navrhujeme nasledovný text: „a vybudovať fluidný kotol s tepelným výkonom 98 MWt so spoluspaľovaním drevnej biomasy. V súčasnosti je tento zámer v štádiu ekonomického posudzovania na úrovni HBP, a.s., SE, a.s. a MH SR” vyradiť z dôvodu zosúladenia s očakávaným stavom. | **Z** | **A** | Text doplnený. |
| **AMCHAM** | **3.5.6 Očakávané a požadované zmeny v oblasti poskytovania podporných služieb – STR. 66**  Navrhujeme pridať medzi priority, ktoré by mali reflektovať zmeny v oblasti poskytovania podporných služieb, nový bod v nasledujúcom znení:   • "potrebu vytvárať podmienky pre uplatňovanie individuálnych taríf za systémové služby pre veľkých odberateľov s vyrovnaným charakterom odberu, ktorí svojim odberom elektriny výrazne prispievajú k bezpečnosti a stabilite sústavy.“ | **Z** | **N** | Požiadavka zvýhodňujúca časť trhu. |
| **AMCHAM** | **3.5.7 Inteligentné meracie systémy a inteligentné siete – Ciele elektroenergetiky – STR. 69**  Navrhujeme pridať nasledovný bod:   • zvyšovanie konkurencieschopnosti elektroenergetiky a tepelnej energetiky SR a vytváranie príťažlivého prostredia pre rozvoj priemyselnej výroby | **Z** | **N** | Je to predmetom hospodárskej politiky. |
| **IEPD** | **1.11**  Pri východiskových analýzach všetky scenáre predpokladaného vývoja konečnej spotreby energie (s.13) predpokladajú jej rast – napriek tomu, že nedávny vývoj potvrdil reálnosť jej výrazného poklesu, a napriek neustálemu zvyšovaniu efektivity spotreby pri zachovaní či raste HDP a životnej úrovne. Scenáre vyvolávajú dojem účelovej argumentácie pre vopred zvolené riešenie, nie priemetu serióznych analýz. K vyvráteniu takého dojmu by prispelo citovanie podkladov štandardným spôsobom a zadanie spracovania alternatívnych scenárov rôznym nezávislým odborným subjektom- odporúčame materiál v tomto zmysle upraviť. | **O** | **N** | Pokles spotreby bol vyvolaný reštrukturalizáciou ekonomiky k vyššej pridanej hodnote a teda rast HDP bol vyšší, ako bežne tomu zodpovedajúci nárast spotreby. Navyše vplyvom hospodárskej krízy došlo k ďalšiemu poklesu výroby, a s tým spojenej spotreby energie. Očakávame ukončenie krízy a oživenie ekonomiky. Celá EÚ a aj jednotlivé štáty prijali rad opatrení, aby sa ukončil hospodársky pokles. |
| **IEPD** | **2.3**  Z hľadiska energetickej bezpečnosti je ako najvýhodnejšia prezentovaná jadrová energetika s tvrdením, že dodávky uránu sú zo stabilných regiónov (s.19) – s týmto sa nemôžeme stotožniť. Problematika zneškodňovania rádioaktívnych odpadov, ktorá je v skutočnosti neoddeliteľnou súčasťou jadrovej energetiky, v tejto časti nie je ani spomenutá, no medzi navrhovanými opatreniami (s.20) je v popredí budovanie nových jadrových elektrární. Táto pripomienka sa týka aj časti 2.6. (s.30) – pokiaľ ide o udržateľnosť rozvoja, jadrová energia využíva neobnoviteľné zdroje a úplne tu absentuje analýza vplyvov počas celého cyklu životnosti. | **O** | **N** | Stratégie záverečnej častí mierového využívania jadrovej energie v SR (UV SR č.26/2014) |
| **IEPD** | **2.6**  Medzi opatreniami na zabezpečovanie environmentálnej udržateľnosti (s.36) figuruje „dôsledné posudzovanie výstavby nových zdrojov na premenu energie vzhľadom na možné negatívne dopady na zníženie efektívnosti existujúcich zariadení na výrobu a rozvod tepla...“, čo čítame ako ochranu jestvujúceho „teplárenského monopolu“ aj v situácii, keď sú k dispozícii možnosti radikálneho zníženia spotreby energie na prevádzku budov a následne využitia efektívnejšieho zdroja energie, ak sa teplárenské spoločnosti nedokážu znižovaniu spotreby prispôsobiť. Tento bod odporúčame vynechať. | **O** | **N** | Podľa požiadaviek smernice 2012/27/ES  Efektívne centrálne zásobovanie teplom EP podporuje. |
| **IEPD** | **3.5.2**  Všetky scenáre predpokladaného vývoja spotreby elektrickej energie (s.58) predpokladajú jej rast – napriek tomu, že nedávny vývoj potvrdil skôr jej stabilitu, a napriek neustálemu zvyšovaniu efektivity spotreby pri zachovaní či raste HDP a životnej úrovne. Scenáre vyvolávajú dojem účelovej argumentácie pre vopred zvolené riešenie (výstavbu nových jadrových zdrojov – viď 3.5.3), nie priemetu serióznych analýz. K vyvráteniu takého dojmu by prispelo citovanie podkladov štandardným spôsobom a zadanie spracovania alternatívnych scenárov rôznym nezávislým odborným subjektom- odporúčame materiál v tomto zmysle upraviť.  tívnosti a znižovanie spotreby energie v jednotlivých sektoroch. | **O** | **N** | Analýza vývoja spotreby elektriny bola vykonaná MH SR. Po stagnácii ekonomiky treba počítať s jej oživením a rastom spotreby elektriny. |
| **IEPD** | **3.6**  Pri opatreniach na dosiahnutie cieľov v oblasti tepelnej energetiky (s.78) chýba zmienka o tom, že všetky budovy stavané či rekonštruované po roku 2020 budú budovami s takmer nulovou spotrebou energie – na túto skutočnosť musia systémy CZT reagovať tak, aby zhoršujúcu sa efektívnosť neprenášali na koncových užívateľov. Podporu výstavby a rekonštrukcie CZT treba posudzovať aj z tohto hľadiska a príslušné body treba do tejto kapitoly doplniť. | **O** | **A** | Text sa doplní |
| **IEPD** | **3.7**  Opatrenia v oblasti dopravy (str. 80) kladú dôraz na podporu elektromobility, ktorá však znamená len presun problémov na iné miesto, nie ich riešenie. K nemu by mohli smerovať opatrenia na obmedzenie nutnosti individuálnej dopravy a vozidlovej nákladnej dopravy v rovine priestorového a strategického plánovania, čo odporúčame doplniť. | **O** | **N** | Otázku elektromobility rieši Stratégia elektromobility |
| **IEPD** | **3.9**  V časti o vzdelávaní a zvyšovaní povedomia je spomínaná aj problematika znižovania spotreby a zlepšovania energetickej efektívnosti. V materiáli je však takto vlastne marginalizovaná – odporúčame jej vyčlenenie do samostatnej kapitoly primeranej jej významu v európskych politikách. V tejto kapitole by mali byť sústredené opatrenia na zvyšovanie energetickej efektívnosti a znižovanie spotreby energie v jednotlivých sektoroch. | **O** | **A** | Kapitola 2.4 je celá venovaná energetickej efektívnosti podľa jednotlivých sektorov. |
| **IEPD** | Stotožňujeme sa tiež s pripomienkami SKGBC k tomuto materiálu:  V časti 2.3 Energetická bezpečnosť žiadame medzi priority stanovené pre zvýšenie energetickej bezpečnosti zaradiť „zvyšovanie energetickej efektívnosti a znižovanie konečnej energetickej spotreby“.  Zdôvodnenie: Zvyšovanie energetickej spotreby vedie k zhoršovaniu energetickej bezpečnosti. Opatrenia na zvyšovanie energetickej efektívnosti sú o.i. ekonomicky najvýhodnejším spôsobom zvyšovania energetickej bezpečnosti, pretože prinášajú navyše aj ďalšie efekty: zníženie energetickej náročnosti ekonomiky s pozitívnym vplyvom na jej konkurencieschopnosť, zníženie nákladov na bývanie pre obyvateľstvo a efektívne znižovanie rizika energetickej chudoby a pod.  V časti 2.4 Energetická efektívnosť žiadame doplniť popis v časti „Budovy“ o nasledovné skutočnosti:  Súčasné tempo obnovy bytových budov v SR je nedostatočné, pretože nezohľadňuje prirodzený cyklus obnovy a zakladá riziko nárastu počtu neobývateľných alebo neobnoviteľných budov už v horizonte 10 rokov. Obnovu bytových budov postavených pred rokom 1992 je potrebné realizovať do roku 2032. To predstavuje cieľ obnoviť ročne 31 000 bytov v rodinných domoch a 27 000 bytov v bytových domoch.  Pri obnove budov v SR sa nedosahuje plný potenciál energetických úspor. Pri zohľadnení požiadaviek normy STN 73 0540-2 a priemernej spotreby energie na vykurovanie by sa pri obnove bytových budov mala dosahovať v priemere 60 % úspora energie.  Zvýhodnené úvery na obnovu a zateplenie bytových budov poskytované ŠFRB sú veľmi účinným nástrojom na podporu dopytu po obnove a jej realizáciu. Nízka a neefektívna je však motivácia na obnovu smerom k vyšším energetickým úrovniam, preto sa pri obnove bytových domov z prostriedkov ŠFRB dosahuje v priemere oba 30-40% úspora tepla na vykurovanie.  Nízky záujem o podporu zo strany ŠFRB (neatraktívnosť ponúkaných nástrojov podpory) pre obnovu rodinných domov vedie k skutočnosti, že ich obnova sa realizuje bez ohľadu na právne a technické predpisy, a teda sa nedosahuje potenciál energetickej hospodárnosti.  Pri zohľadnení uvedeného cieľového tempa obnovy a priemernej úrovne úspor predstavuje obnova bytových budov potenciál znižovania konečnej energetickej spotreby v domácnostiach o 2 PJ ročne.  Okrem budov na bývanie poskytujú významný potenciál energetických úspor nebytové budovy, ktoré predstavujú 50 % obstavaného objemu v SR. V tejto oblasti je žiaduce, aby SR prijala opatrenia na splnenie článku 5 Smernice 2012/27/EU o energetickej efektívnosti a zabezpečila obnovu s dôrazom na energetickú efektívnosť a životnosť verejných budov v rozsahu minimálne 3% podlahovej plochy. Pojem verejné budovy pritom zahŕňa všetky budovy, ktoré sú napojené na verejné financie, nie len budovy ústredných orgánov štátnej správy.  Hoci Slovenská republika zaviedla energetickú certifikáciu budov v súlade s EPBD, prax ukazuje viaceré nedostatky. Energetická trieda sa napríklad takmer vôbec neuvádza pri predaji a prenájme nehnuteľností, energetický certifikát sa nevyhotovuje pri obnove každej budovy (týka sa najmä rodinných domov) a kvalita a dôveryhodnosť energetických certifikátov je predmetom verejnej diskusie (zhotovenie certifikátu „od stola“ dostupné na internete). Preto je potrebné zaviesť účinné nástroje na podporu používania energetických certifikátov a kontrolu ich kvality.  Zdôvodnenie: Text uvedený v návrhu Energetickej politiky SR je popisom súčasného stavu, ktorému úplne chýba zhodnotenie, či je súčasný stav vyhovujúci alebo nie. Vyššie uvedené skutočnosti ohľadne obnovy budov sú dostatočne zdokumentované v analýze platformy Budovy pre budúcnosť, ktorý tvorí prílohu týchto pripomienok.  V časti 2.4 Energetická efektívnosť žiadame doplniť zoznam Opatrení o nasledovné opatrenia:  Upraviť štruktúru a objem zvýhodnených úverov, ktoré poskytuje ŠFRB na obnovu a zateplenie bytových domov tak, aby sa dosiahlo tempo obnovy rešpektujúce prirodzených cyklus obnovy budov a zaviedli sa efektívne motivačné nástroje, ktoré povedú k priemernému 60% zlepšeniu energetickej hospodárnosti bytových domov po obnove. (MDVRR, 2014)  Navrhnúť a uviesť do života finančný mechanizmus podpory obnovy rodinných domov, aby sa dosiahlo tempo obnovy rešpektujúce prirodzených cyklus obnovy budov a aby sa pri obnove rodinných domov dodržiavali právne a technické predpisy SR súvisiace o.i. s energetickou hospodárnosťou budov a aby sa obnovou dosahovalo sa priemerné zlepšenie energetickej hospodárnosti o 60%. (MDVRR, 2014)  Zaviesť efektívnu kontrolu energetických parametrov budov (cez praktické testy už postavených budov pred kolaudáciou, napr. povinný monitoring tepelných mostov, blower door testy a iné). (MDVRR, 2014)  Zaviesť efektívnu kontrolu kvality energetických certifikátov a opatrenia na podporu ich aktívneho používania. (MDVRR a MH, 2014)  Zabezpečiť obnovu všetkých verejných budov (budov v majetku a správe štátnej správy, miestnej a regionálnej samosprávy) v objeme 3% podlahovej plochy ročne (zodpovedá prirodzenému cyklu obnovy a modernizačnému dlhu) s dôrazom na energetickú hospodárnosť a hygienické parametre (výmena vzduchu, akustika, využitie denné svetla a pod.). (Vláda SR, od roku 2014)  Zdôvodnenie: Opatrenia, ktoré navrhujeme doplniť, sa opierajú o pripomienky k časti Budovy, ktoré uvádzame vyššie.  V časti 2.4 Energetická efektívnosť žiadame doplniť nasledovné opatrenia (navrhované doplnenie je vyznačené tučným písmom):  zvýšenie alokácie finančných prostriedkov z fondov EU na projekty v oblasti energetickej efektívnosti vrátane modernizácie rozvodov tepla, podpory zavadzania inovatívnych technológii a modernizácie verejného osvetlenia na takú úroveň, aby mohli byť tieto prostriedky čerpane počas celého sedem ročného obdobia; čerpanie prostriedkov na takéto projekty musí byť podmienené predchádzajúcou analýzou ekonomickej a energetickej efektívnosti, vrátane porovnania alternatív;  prepracovanie legislatívneho rámca pre systémy centrálneho zásobovania teplom tak, aby sa vytvorili podmienky pre budovanie nových, rekonštrukciu, modernizáciu a rozširovanie existujúcich systémov CZT s cieľom využiť nevyužívané teplo z priemyselných a technologických procesov ako aj z výroby elektriny z dôvodu znižovania spotreby primárnych energetických zdrojov, zvyšovania energetickej efektívnosti jestvujúcich výrobných a distribučných energetických zariadení ako minimalizácie rastu nákladov na teplo pre jeho odberateľov; realizácia takýchto opatrení musí byť podmienená predchádzajúcou analýzou ekonomickej a energetickej efektívnosti, vrátane porovnania alternatív;  Zdôvodnenie: Pri trende znižovania spotreby tepla v domácnostiach a zvyšovania využitia lokálnych zdrojov obnoviteľnej energie je otázna zmysluplnosť budovania nových a modernizácie existujúcich systémov CZT. Ani v návrhu Energetickej politiky nie je dostatočne vyargumentované, či pre predpokladaný objem tepla je ešte vôbec efektívne využívať súčasný systém CZT založený často na preprave tepelného nosiča na dlhé vzdialenosti. Je tiež veľmi otázne, ako sa majú modernizovať rozvody tepla z hľadiska dimenzovania ich kapacity v situácii, kedy sa ešte minimálne 20 rokov predpokladá pokles spotreby tepla v budovách. Využitie prostriedkov z fondov EÚ alebo akákoľvek iná podpora z verejných prostriedkov na tieto účely by preto mohla byť neefektívna a je potrebné ju podmieniť dôslednou analýzou alternatívnych riešení.  zabezpečenie každoročnej obnovy 3% z podlahovej plochy budov UOŠS, vytvoriť zoznam budov štátnej správy a vypracovať dlhodobú stratégiu mobilizácie investičných prostriedkov pre obnovu národného fondu budov, ktorá vytvorí predpoklad na naplnenie potenciálu znižovania konečnej energetickej spotreby v domácnostiach o 2 PJ ročne;  Zdôvodnenie: Viď pripomienky k časti Budovy a pripojenú analýzu. | **O** | **A** | Text bol doplnený |