**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh súhrnná správa o stave rodovej rovnosti na Slovensku za rok 2013

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 7  / 0  |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 7  |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 5  / 0  |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0  / 0  |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2  / 0  |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1 . | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 2 . | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 3 . | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 4 . | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 5 . | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 6 . | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 7 . | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 8 . | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 9 . | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky  |   |   |   | x  |
| 10 . | Ministerstvo financií Slovenskej republiky  | 1 (1o,0z)  |   |   |   |
| 11 . | Odbor vládnej agendy Úradu vlády  |   |   |   | x  |
| 12 . | Odbor zmeny klímy  |   |   |   | x  |
| 13 . | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky   |   |   | x  |   |
| 14 . | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky  | 2 (2o,0z)  |   |   |   |
| 15 . | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 16 . | Národný bezpečnostný úrad  |   |   | x  |   |
| 17 . | Splnomocnenec vlády SR pre rómske komunity  | 2 (2o,0z)  |   |   |   |
| 18 . | Verejnosť  | 2 (2o,0z)  |   |   |   |
|  | **SPOLU** | **7 (7o,0z)** | **0 (0o,0z)** | **12** | **3** |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **MF SR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že predložený návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **K uzneseniu vlády SR**Odporúčame doplniť bod D, ktorým sa zrušuje úloha B.1. uznesenia vlády SR č. 202 z 24. apríla 2013 z dôvodu duplicity s novo navrhovanou úlohou v uznesení vlády SR.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **K uzneseniu vlády SR**Odporúčame upraviť bod A uznesenia vlády SR, ktorým vláda schvaľuje materiál.  | **O** | **A** |   |
| **SVSR pre rómske komunity** | **vlastný materiál,podkapitola 1.1 LEGISLATÍVA, POLITIKA A SPOLOČENSKÉ DIANIE - strana 3**V prvej vete štvrtého odseku znenia „V rámci prípravy stratégie sa uskutočnili workshopy pre zástupcov občianskej spoločnosti, verejnej správy a odbornej verejnosti v Bratislave, Banskej Bystrici a v Košiciach.“ žiadame za slová „Banskej Bystrici,“ vložiť slová „Prešove,“. Odôvodnenie: Úrad splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity (ÚSVRK) v zmysle uznesenia Rady vlády SR pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť č. 83 zo dňa 4. septembra 2013 týkajúceho sa postupu prípravy Celoštátnej stratégie ochrany a podpory ľudských práv v SR realizoval v spolupráci s Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí SR a Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR sedem workshopov v mestách - Košice, Prešov, Banská Bystrica a Bratislava.   | **O** | **A** |   |
| **SVSR pre rómske komunity** | **vlastný materiál**Odporúčame dôslednú gramatickú úpravu celého materiálu.   | **O** | **A** |   |
| **Verejnosť** | **Návrh súhrnná správa o stave rodovej rovnosti na Slovensku za rok 2013**Pripomienky ku kapitole 1.1: K textu 1: „Tvorba stratégie je založená na participatívnom mechanizme“. Komentár: Takéto vyjadrenie považujeme za nepravdivé. Mimovládne organizácie, ktoré vzniesli pripomienky už pri prvom náčrte textu Celoštátnej stratégie ochrany a podpory ľudských práv v roku 2013, boli postupne z procesu tvorby stratégie vylúčené, resp. marginalizované (http://www.postoy.sk/content/f-neupauer-tvorba-strategie-ludskych-prav-znovu-ignoruje-krestansky-sektor; http://www.hlavnespravy.sk/nedemokraticky-proces-pripravy-strategie-pre-ludske-prava-koordinacna-skupina-chce-vylucit-z-pripravy-obcianskych-oponentov/259894; http://www.lumen.sk/archiv.html?page=1#archiv; Túto skutočnosť potvrdilo 110 mimovládnych organizácií ( http://www.forumzivota.sk/2014/04/14/110-organizacii-protestuje-proti-ideologickej-priprave-celostatnej-strategie-ochrany-a-podpory-ludskych-prav-v-sr-a-jej-diskriminacnym-dopadom/ ). K textu 2: „V konzervatívnej časti mimovládnych organizácii (ďalej len: “MVO“) a verejnosti sa ozvali aj hlasy, spochybňujúce základné ľudsko-právne východiská vychádzajúce z medzinárodných záväzkov SR. Protikampaň nadobudla také rozmery, že Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitosti (ďalej len: “MZVaEZ“) považovalo za potrebné vydať stanovisko...“ Komentár: Organizácie nikdy nespochybňovali ľudské práva vychádzajúce zo Všeobecnej deklarácie ľudských práv, spochybňovali len tzv. práva, na ktorých neexistuje všeobecný konsenzus ani v Európe ani na Slovensku. K textu 3: „Ako základný problém sa pritom javia hodnotové otázky, najmä z hľadiska reprodukčných práv žien a práv LGBTI ľudí, ale i skresľovanie a dezinterpretovanie obsahu a posolstva politiky rodovej rovnosti.“ Komentár: Výraz „skresľovanie a dezinterpretovanie“ je použitý tendenčne. Išlo o inú (alternatívnu) interpretáciu politiky rodovej rovnosti, vychádzajúcu zo znalosti jej ideologických zneužití a znalosti dôsledkov týchto zneužití doma i v zahraničí, ako aj jej silného naviazania sa na politické aktivity skupiny LGBTI. Konsenzus bol možný v prípade použitia výrazu „rovnosť mužov a žien“ alebo „rovnosť príležitostí mužov a žien“ namiesto „rodová rovnosť“. Na základe udalostí okolo Stratégie ľudských práv boli zorganizované tajomníčkou Výboru pre RR 2 okrúhle stoly s tzv. konzervatívnymi organizáciami, kde došlo vo väčšine prípadov k zhodám v otázkach potreby rovnoprávneho zaobchádzania s mužmi a ženami. Organizácie majú výhrady najmä k posunu pojmu rodovej rovnosti, ktorá sa deje na národnej i európskej úrovni a vyúsťuje do presahu v chápaní rodovej rovnosti ako rovnosti medzi mužom a ženou do oblasti tzv. práv LGBTI osôb. Fórum života, o.z   | **O** | **N** | Trváme na pôvodnom znení  |
| **Verejnosť** | **časť 1.1. 1.1 LEGISLATÍVA, POLITIKA A SPOLOČENSKÉ DIANIE**Nesúhlasím s tvrdením, že tvorba Celoštátnej stratégie bola tvorená participatívne. Celoštátna stratégia nebola tvorená participatívne, mnohí nominovaní členovia pracovných skupín neboli akceptovaní, napriek tomu, že spĺňali odborné kritériá. Nesúhlasím s tvrdením, že „V konzervatívnej časti mimovládnych organizácii (ďalej len: “MVO“) a verejnosti sa ozvali aj hlasy, spochybňujúce základné ľudsko-právne východiská vychádzajúce z medzinárodných záväzkov SR.“ „Konzervatívne“ MVO nielenže nie sú proti ochrane ľudských práv, ale sa ľuďom, ktorým sa ľudské práva upierajú, aktívne venujú a pomáhajú im.   | **O** | **N** | Trváme na pôvodnom znení, nakoľko tvorba celoštátnej stratégie bola tvorená participatívne  |