

Materiály na rokovanie HSR SR
Dňa 18. augusta 2014

č. 13)

**Stanovisko
k Návrhu zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

Všeobecne k návrhu:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky predkladá Návrh zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) v zmysle Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2014 a tiež v nadväznosti na Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na roky 2012-2016. Návrh zákona vychádza z Legislatívneho zámeru zákona o odpadoch, ktorý bol schválený vládou Slovenskej republiky dňa 3. júla 2013.

Cieľom predloženia návrhu zákona je úprava existujúcich a nastavenie nových pravidiel v odpadovom hospodárstve pre vytvorenie štandardných podmienok (z pohľadu rozvinutých krajín Európskej únie) pre uskutočňovanie zmien v prostredí, umožňujúcich rozvoj a realizáciu aktivít v odpadovom hospodárstve a súčasne vytvorenie podmienok pre právnu istotu, porovnateľnú s podmienkami v ostatných členských štátoch Európskej únie.

Platný zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol viac ako 30 krát novelizovaný a do jeho textu bolo prevzatých desať smerníc vrátane ich zmien a dodatkov. Vzhľadom na vysoký počet jeho novelizácií, ktoré nie vždy priniesli želaný efekt, nebol tento zákon podrobený jeho celkovej revízii, ale len neustále a čiastkovo menený. V dôsledku týchto čiastkových zmien si niektoré ustanovenia začali protirečiť resp. niektoré stratili svoje opodstatnenie a pri zavádzaní nových povinností sa opomenul sankčný paragraf. Prax ukázala, ktoré ustanovenia sa osvedčili a majú želaný efekt a ktoré je potrebné zmeniť či úplne vypustiť, resp. že sa vyžaduje koncepčná zmena pri nakladaní s niektorými odpadmi.

Predloženým návrhom zákona sa sleduje najmä :

- zníženie množstva odpadov, ktoré sa zneškodňujú skládkovaním,
- úprava a zameranosť na predchádzanie vzniku odpadu,
- minimalizácia negatívnych vplyvov vzniku a nakladania s odpadom na životné prostredie a zdravie ľudí,
- zavedenie a uplatňovanie rozšírenej zodpovednosti výrobcov a dovozcov, štandardným spôsobom obvyklým v iných členských štátoch Európskej únie a jej premietnutie na komunálnu úroveň.

Návrh zákona obsahuje tri rozhodujúce zmeny oproti súčasnému stavu v oblasti odpadového hospodárstva. Najväčšou zmenou je návrh na zrušenie Recyklačného fondu a z toho vyplývajúce zrušenie povinnosti výrobcov a dovozcov platiť relevantný príspevok. Celý systém zabezpečenia povinností výrobcov a dovozcov bude zabezpečovaný priamym uplatňovaním princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov a dovozcov či už individuálne alebo kolektívne (organizácie zodpovednosti výrobcov).

Druhá zmena sa priamo dotýka vzniku a fungovania organizácií zodpovednosti výrobcov. Zavádza sa povinnosť autorizácie týchto organizácií, pričom autorizáciu bude udeľovať Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Cieľom je najmä sprehľadniť činnosť týchto organizácií. Obdobný druh autorizácie bude Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky udeľovať aj výrobcom, ktorí si plnia svoje povinnosti individuálne.

Návrhom zákona sa vytvárajú aj podmienky pre vznik koordinačného centra, ktoré bude slúžiť na podporu plnenia zákonných povinností výrobcov a organizácií zodpovednosti výrobcov.

Treťou výraznou zmenou je výrazné sprísnenie podmienok a kontroly výkupu kovového odpadu od fyzických osôb – nepodnikateľov a zákazu ukladať na skládky odpadov vytriedené zložky komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a vytriedený biologicky rozložiteľný odpad.

Návrhom zákona sa zabezpečuje aj transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/19/EÚ o odpade z elektrických a elektronických zariadení a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/56/EÚ z 20. novembra 2013, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/66/ES o batériách a akumulátoroch a použitých batériách a akumulátoroch, pokiaľ ide o uvádzanie prenosných batérií a akumulátorov, ktoré obsahujú kadmium a sú určené na použitie v bezšnúrových elektrických nástrojoch, a gombíkových článkov s nízkym obsahom ortuti na trh, a ktorou sa zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/603/ES.

Zhodnotenie finančných, ekonomických, environmentálnych vplyvov a vplyvov na zamestnanosť a podnikateľské prostredie je vyjadrené v doložke vplyvov.

Navrhovaný zákon je vypracovaný v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Návrh zákona sa predkladá na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky s rozporom so Združením miest a obcí Slovenska a s Republikovou úniou zamestnávateľov.

Stanovisko AZZZ SR :

Čl. I. § 4 odst.15

odstavec definuje energetické zhodnocovanie ako činnosť. Na konci v poslednej vete je uvedené, že energetické zhodnotenie musí byť vysoko energeticky účinné.

Požadujeme jednoznačne zdefinovať požadovanú energetickú účinnosť ako aj spôsob jej výpočtu pre všetky typy spaľovania odpadov.

Vysoko energeticky účinné zhodnotenie je široký pojem s možnosťou rôzneho výkladu. Tak ako sú stanovené podmienky pre získanie R1 pre spaľovne tuhého komunálneho odpadu tak je potrebné stanoviť podmienky aj pre spaľovne priemyselného odpadu resp .pre ďalšie spaľovacie metódy.

Čl. III. §13 odst.6 písm. e bod 5

Predmetný bod pojednáva o tom ktoré odpady zakazuje zneškodňovať skládkovaním. V bode 5 sú uvádzané odpady, ktorých obsah škodlivých látok presahuje hraničné hodnoty koncentrácie škodlivých látok podľa prílohy č.6. Žiadame do prílohy č.6 doplniť hraničnú hodnotu celkového organického uhlíka TOC

V súčasnosti na skládkach končia odpady s vysokým podielom organických látok, ktoré by mohli byť energeticky využiteľné čo je vyšší stupeň v hierarchii nakladania s odpadmi.

Návrh vyhlášky § 5 odst.4 a § 15 odst.3

Definícia energetického zhodnocovania odpadov uvádzaná v zákone, v § 4 odst.15 je v hrubom rozpore s definíciou energetického zhodnocovania uvedenou v návrhu vyhlášky v § 5 odst.4 ako aj § 15 odst.3 predmetnej vyhlášky. Zásadne požadujeme vo všetkých právnych predpisoch uvádzať jednotné definície a pri energetickom zhodnocovaní aj v návrhu vyhlášky použiť text zo zákona. Požadujeme zdefinovať pre všetky spaľovacie zariadenia odpadov podmienky ktoré stanovia kedy sa považujú za zhodnocovacie zariadenia.

Nie je možné aby vykonávací predpis inak definoval pojem energetického zhodnocovania ako zákon.

Vyhláška ako vykonávací predpis k zákonu musí jednoznačne stanoviť kedy sa ktoré spaľovacie zariadenie odpadov môže definovať ako zhodnocovacie.

Čl. III. §18

Paragraf pojednáva o komunálnych spaľovniach odpadov kedy sa považujú za zhodnocovacie zariadenie. Zásadne požadujeme ustanoviť samostatný paragraf resp. v § 18 uviesť aj iné typy spaľovania odpadov a podmienky kedy sa považujú za zhodnocovacie zariadenie.

Zákon pristupuje nesystémovo k posudzovaniu ktoré spaľovne odpadov sa považujú za zhodnocovacie zariadenia. Stále pojednáva len o spaľovniach komunálneho odpadu pričom v SR existujú a sú v prevádzke aj iné typy spaľovní odpadov ktoré využívajú teplo získané zo spaľovania odpadov.

Dvanásta časť §135 odst.4

Programy odpadového hospodárstva pôvodcov budú zrušené. Ostatné programy nie sú komentované Budú tiež zrušené?

Nič sa nepíše o programoch predchádzania vzniku odpadov pre pôvodcov a o programoch prevencie pri obaloch

§ 12 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „po posúdení vplyvov na životné prostredie“

posudzovanie vplyvov na životné prostredie rieši osobitný predpis zák. č. 24/2006 Z. z., podľa ktorého uvedený program držiteľa PCB nepodlieha posudzovaniu.

§ 16 ods. 3 sú uvedené zlé odkazy na § 27 ods. 3

§ 16 ods. 4 navrhujeme slová "do siedmych pracovných dní" nahradiť slovami "do pätnástych pracovných dní"

Sedem dňová lehota je krátka

§ 79 ods. 14 sú uvedené zlé odkazy na § 101 ods. 1 písm. l)

§ 135 ods. 3

navrhujeme vypustiť celý odsek a doplniť ods. 2 nasledovne : za slová program obce doplniť slová „a program držiteľa PCB“.

Programy držiteľov PCB boli schvaľované prevažne v roku 2014 a sú schválené na obdobie rokov 2011 – 2015. Tieto programy sú vypracované na základe všeobecne záväzných vyhlášok okresných úradov, ktorými je vyhlásená záväzná časť programov odpadového hospodárstva príslušných krajov a ich súčasťou je aj komodita PCB. Považujeme za nekorektné, ak programy odpadového hospodárstva SR a krajov, ktorých súčasťou je aj komodita PCB ostávajú v platnosti a podnikatelia platné schválené programy držiteľov PCB ich musia prepracovať. Na základe uvedeného požadujeme uplatniť rovnaký princíp pre štát aj podnikateľov a to ponechať v platnosti aj programy držiteľov PCB. Upozorňujeme, že vypracovanie nových programov zaťaží podnikateľov aj ekonomicky.

§ 135 ods. 20 sú uvedené zlé odkazy na ods. 16 a § 101 ods. 1 písm. u)

§ 135 ods. 23

S navrhovaným odsekom nesúhlasíme a požadujeme ho vypustiť ako celok.

Odôvodnenie: Je potrebné uviesť, že tento odsek v prechodnom ustanovení bol do návrhu zákona zapracovaný v tomto znení dodatočne bez možnosti ho pripomienkovať a preto je okrem dôvodu prečo s ním nesúhlasíme aj nesprávne formulovaný, pretože je nelogické, že súhlasy čo sú podkladom autorizácie a sú vydané podľa zákona o odpadoch je potrebné preskúmať ale súhlasy čo sú podkladom autorizácie vydané podľa osobitného predpisu a to zákona č. 39/2013 Z.z. nie je potrebné preskúmať. Nesúhlasíme, aby ministerstvo preskúmalo platnú autorizáciu, pretože jej držiteľ spĺňa požiadavky ustanovené podľa platného zákona a týmto návrhom zákona sa tieto požiadavky nemenia. Uvádzame, že platné autorizácie sú vydané na dobu určitú a pred

uplynutím tejto doby sú z úrovne ministerstva od roku 2012 predlžované v správnom konaní na ďalšie obdobie a v rámci týchto konaní boli autorizácie aj posudzované či spĺňajú požiadavky zákona. Obdobne režim predlžovania sa týka aj súhlasov, ktoré sú podkladom autorizácie. Nesúhlasíme ani s preskúmaním súhlasov čo sú podkladom autorizácií, pretože ich držiteľ spĺňa požiadavky ustanovené podľa platného zákona a týmto návrhom zákona sa tieto požiadavky nemenia, čo je dôvodné aj v návaznosti na to, že návrh zákona ponecháva v platnosti všetky ďalšie súhlasy vydané podľa platného zákona a ich držitelia ich nemusia predkladať na preskúmanie.

Nakoľko návrh zákona neupravuje postup ani podmienky pre preskúmanie týchto platných rozhodnutí, požadujeme autorizácie a súhlasy, ktoré sú vydané na dobu určitú, ponechať v platnosti, pretože máme obavy, že takto navrhovaná úprava vytvára priestor pre subjektívne posudzovanie danej problematiky zo strany štátu, čo vo všeobecnej rovine môže viesť v aplikačnej praxi k právnej neistote podnikateľských subjektov, ktorí sú držiteľmi autorizácie.

Zrejme v dôsledku zapracovávaní pripomienok došlo k prečíslovaniu niektorých paragrafov, čo vzhľadom na rozsiahlosť zákona robí neprehľadnými aj pripomienky a vysporiadanie sa s nimi.

V rámci MPK AZZZ namietala výrazné zvýšenie dolných aj horných hraníc pokút (§ 117 Iné správne delikty - napr. pre kategóriu bodu 6 z 900€ na 4000€ v dolnej hranici a pre hornú hranicu zo 165 969€ na 350 000€). Vo vyhodnotení MPK v kolónke Spôsob vyhodnotenia je uvedené „MŽP prehodnotí navrhované výšky dolných a horných pokút“. Realita: Navrhované výšky sadzieb v predkladanom návrhu sú bez zmeny. Trváme na znížení hraníc – zásadná pripomienka.

Vítame akceptáciu pripomienky, aby bol stiahnutý návrh presmerovať do Environmentálneho fondu časť poplatkov za uloženie odpadov na skládky a odkaliská. Vzhľadom na uvedené treba opraviť text vyhodnotenia relevantnej pripomienky na str. 189 dokumentu „Vyhodnotenie MPK“.

V §2 ods.2 písm. b) požadujeme preformulovať znenie, nakoľko uvedený text v kontexte s §14 ods.1 písm. i) zväzda k záverom, že uloženie odpadu na odkaliskách bude časovo limitované.

Odôvodnenie: Odkaliská sú v zmysle zákona 364/2004 Z. z. o vodách v platnom znení vodnými stavbami špeciálneho určenia. V prevažnej miere odpad ukladaný na odkalisku tam zostáva dlhodobo uložený. Perspektívne je ho možné využiť na rôzne účely, avšak nájdenie spôsobu využitia v súčasnosti môže trvať aj desiatky rokov. Z tohto dôvodu nie je účelné časovo limitovať v intervale 1-3 roky, resp. podmieňovať ďalším súhlasom orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva skladovanie, resp. zhromažďovanie (§14 ods.1, písm. i).

Konštatácia, že rozpor bol odstránený bez akceptácie pripomienky nemá pri viacerých vyhodnotených pripomienkach oporu v zápise z rozporového konania (ak vôbec bol predložený), pretože priamo na rozporovom konaní ostalo veľa pripomienok otvorených a ďalšie rozporové kolo sa nekonalo. Alebo áno a bez nás? (napr. k § 118 ods.4 písm. a) sme žiadali vypustiť časť textu týkajúceho vstupu dozorného orgánu voľne a kedykoľvek vstupovať do objektov vypustiť vzhľadom na bezpečnosť kontrolných pracovníkov – terajší § 112) komunálny odpad znáša obec“). Z § 118 ods. 4 písm. d) a ods. 6 písm. e) sme žiadali vylúčiť text: ... vrátane odoberania vzoriek, zhotovovať fotodokumentáciu a videodokumentáciu. Odôvodnenie: uvedené je v rozpore so zásadami ochrany podnikov. Uvedené pripomienky považujeme za zásadné.

U pôvodného §26 ods.4,5 sme požadovali zjednodušiť systém zasielania fotokópií sprievodného listu nebezpečného odpadu. Odôvodnenie :Navrhované znenie znamená zbytočnú duplicitu zasielania (systém každý - každému). Požiadavku na zníženie zbytočnej administratívnej a finančnej zaťaženia. MŽP vyhodnotilo nasledovne: MŽP zväzi úpravu ohľadne zjednodušenia systému zasielania fotokópií. Realita: predložený návrh je bez zmeny. Žiadame opätovne systém zjednodušiť, navrhovaný systém je zbytočne administratívne zaťažujúci ako pre pôvodcov a zneškodňovateľov, tak aj orgány štátnej správy a navyše zbytočný. (Stačilo by kontrolu vykonávať u subjektov v rámci kontroly podnikateľov). Pripomienka je zásadná.

§ 85 ods.3 – Nesúhlasíme s prenesením nákladov za zberné nádoby na pôvodných pôvodcov odpadov. Požadujeme upraviť odsek nasledovne: Náklady na zbernú nádobu na zmesový komunálny odpad znáša obec. Odôvodnenie: Za nakladanie s komunálnymi odpadmi je zodpovedná obec. Tým by mala byť zodpovedná za aj za zberné nádoby. Navyše v zmysle uvedeného pôvodca má hradiť náklady nádoby, ktoré stanoví obec.

Niektoré ustanovenia ostali nedokončené, resp. vypadol z nich text (napr. §19 ods.1 písm. d), §19 ods.3, §20 ods.4, §97 ods.1 písm. q).

Najväčšou zmenou Zákona je zrušenie Recyklačného fondu a tým zanikne výrobcom a dovozcom povinnosť platiť relevantný príspevok. Návrh zákona o odpadoch určuje povinnosť výrobcom a dovozcom zabezpečiť recykláciu a zhodnotenie výrobku po uplynutí doby životnosti výrobku. Nakoľko počas životnosti výrobku sa môžu meniť na našom trhu výrobcovia alebo jeho dovozcovia, niektorí už uhradili recyklačný poplatok a po účinnosti Zákona budú znášať znova náklady, ktoré už raz uhradili. Po dobu životnosti výrobku dochádza k zmenám dovozcov výrobkov, dodávateľa sa menia a môže vzniknúť situácia, že konečný spotrebiteľ bude ten, kto uhradí náklady recyklácie.

V § 27 ods. 11 žiadame vypustiť slová na konci vety: „okrem povinností podľa odseku 4 písm. e) a g).“

Odôvodnenie:

Sme zásadne proti novej formulácii ustanovenia § 27 ods. 11, ktoré upravuje prechod zodpovednosti výrobcu vybraných výrobkov na organizáciu zodpovednosti výrobcov s výnimkou povinností podľa odseku 4 písm. e) a g). Po ukončení medzirezortného pripomienkového konania sa do znenia ustanovenia zapracovala výnimka prechodu zodpovednosti v prípade povinností výrobcu vybraného výrobku podľa odseku 4 písm. e) a g). Tým predkladateľ návrhu zákona ustanovil to, že organizácie zodpovednosti výrobcov nebudú zodpovedať za zabezpečenie plnenia cieľov ustanovených v prílohe č. 4 zákona a za zabezpečenie zhodnotenia a recyklácie vybraného prúdu odpadu najmenej vo výške záväzných limitov zhodnocovania a recyklácie pre vybraný prúd odpadu, ktoré sú ustanovené v prílohe č. 4, za výrobcov vybraných výrobkov, s ktorými uzatvorila zmluvu o plnení vybraných povinností a ktorí jej za plnenie vybraných povinností budú platiť.

V prípade výrobcov obalov v potravinárskom priemysle končia obaly v komunálnom odpade, čo vzhľadom na § 54 ods. 3 návrhu zákona týmto výrobcom znemožňuje plniť vybrané povinnosti podľa zákona o odpadoch individuálne. Potravinárske podniky budú musieť plniť vybrané povinnosti kolektívne prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcov, budú tejto organizácii platiť za to, že za nich tieto povinnosti organizácia plní, ale za dve najdôležitejšie zákonné povinnosti, ktoré títo výrobcovia majú, organizácia zodpovednosti výrobcov zodpovedať nebude.

Vzniká otázka ako môžu výrobcovia obalov, ktorých obaly končia v komunálnom odpade, niesť zodpovednosť za plnenie záväzných limitov, za zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov vo výške záväzných limitov, ak tieto povinnosti musia plniť prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcov. Trváme na tom, aby organizácia zodpovednosti výrobcov zodpovedala aj za plnenie týchto povinností výrobcov vybraných výrobkov.

Zároveň žiadame zväziť možnosť individuálneho plnenia vybraných povinností aj pre výrobcov obalov, ktorí by mali záujem plniť povinnosti individuálne aj napriek tomu, že ich odpady z obalov končia v komunálnom odpade.

Navrhujeme znenie zmeniť nasledovne:

V § 16 ods. 3 sa za slová „organizáciou zodpovednosti výrobcov,“ vkladajú slová „príslušnou treťou osobou“.

V § 28 ods. 4 písm. o) a § 29 ods. 1 písm. i) sa slovo „piatich“ nahrádza slovom „troch“.

V § 28 ods. 4 písm. q) sa za slovo „výrobku“ vkladajú slová „a zastúpených výrobcov tretej osoby“ a slová „podľa § 31 ods. 12 písm. d) a ods. 13 písm. a) a c)“ nahrádzajú slovami „podľa § 31 ods. 11 písm. d) a ods. 12 písm. a) a c)“.

V § 28 ods. 4 písm. r) sa za slová „organizácií zodpovednosti výrobcov“ vkladá čiarka a slová „zastúpených výrobcov tretej osoby“.

V § 29 ods. 1 písm. k) sa slová „podľa § 31 ods. 12 písm. c)“ nahrádzajú slovami „podľa § 31 ods. 11 písm. c)“.

V § 30 odsek 3 sa na konci pripája veta „Ak výrobca batérií a akumulátorov bude plniť vybrané povinnosti prostredníctvom tretej osoby, je povinný súčasne k žiadosti podľa odseku 1 priložiť potvrdenie o uzavretí zmluvy o plnení vybraných povinností s treťou osobou.“.

V § 30 odsek 7 sa za slová „individuálne alebo kolektívne plnenie vybraných povinností“ nahrádzajú slovami „individuálne plnenie vybraných povinností, kolektívne plnenie vybraných povinností, na plnenie vybraných povinností prostredníctvom tretej osoby“ a za slová „prechod na kolektívne plnenie povinností“ sa vkladajú slová „alebo na plnenie povinností prostredníctvom tretej osoby“

V § 31 odsek 9 sa spojka „alebo“ nahrádza čiarkou a za slová „výrobcov [§ 28 ods. 4 písm. f)]“ sa vkladajú slová „alebo treťou osobou“.

V § 31 sa vypúšťa odsek 10.
Doterajšie odseky 11 až 16 sa označujú ako odseky 10 až 15.

V § 31 ods. 11 písm. b) sa slovo „individuálne“ sa vkladá čiarka a slová „tretích osôb“ a za slová „Slovenskej republiky“ vkladajú slová „systémami tretích osôb“.

V § 31 ods. 11 písm. c) sa za slovo „zodpovednosť“ vkladá čiarka a slová „vrátane finančnej“ a za slová „zodpovednosti výrobcov“ sa vkladá čiarka a slová „tretej osoby“ a na konci sa dopĺňa bodkočiarka a pripájajú slová „v prípade tretej osoby sa trhovým podielom rozumie súhrnný trhový podiel výrobcov batérií a akumulátorov, pre ktorých zabezpečuje plnenie vybraných povinností“.

V § 31 ods. 11 písm. e), g) a i) sa za slová „organizácií zodpovednosti výrobcov“ vkladá čiarka a slová „tretích osôb“.

V § 31 ods. 12 v uvádzacej vete sa slová „odseku 12“ nahrádzajú slovami „odseku 11“.

V § 31 ods. 13 sa slová „odseku 12“ nahrádzajú slovami „odseku 11“.

V § 31 ods. 15 sa za slovo „vyzbierali“ vkladajú slová „a zrecyklovali“.

V § 35 ods. 2 sa slová „podľa § 31 ods. 14“ nahrádzajú slovami „podľa § 31 ods. 13“.

V § 42 ods. 22 sa slová „s výrobcom“ vkladá čiarka a slová „treťou osobou“.

V § 44 ods. 1 sa vypúšťajú slová „automobilových batérií a akumulátorov alebo výrobcu priemyselných“.

V § 44 ods. 2 sa vypúšťajú slová „automobilových batérií a akumulátorov alebo výrobcov priemyselných“.

V § 44 ods. 3 a 4 sa vypúšťajú slová „automobilových batérií a akumulátorov a výrobca priemyselných“.

V § 44 ods. 5 a 7 sa za slová „s použitými“ vkladajú slová „prenosnými batériami a akumulátormi alebo použitými“.

V § 44 ods. 8 písm. a) sa vypúšťajú slová „automobilovými batériami a akumulátormi a s použitými priemyselnými“.

V § 44 ods. 8 písm. e) sa vypúšťajú slová za slovom „odpadom“.

V § 44 ods. 8 písm. h) sa slová „odseku 11“ nahrádzajú slovami „odseku 12“.

V § 44 ods. 8 písm. j) sa slová „odseku 11“ nahrádzajú slovami „odseku 12“ a slovo „piatich“ nahrádza slovom „troch“.

V § 44 ods. 8 písm. k) sa slová „odseku 11 v rozsahu podľa odseku 12“ nahrádzajú slovami „odseku 12 v rozsahu podľa odseku 13“.

V § 44 ods. 8 písm. l) sa slová „tohto zákona“ nahrádzajú slovami „tejto časti zákona“.

V § 44 ods. 9 sa v uvádzacej vete slová „v odseku 7“ nahrádzajú slovami „v odseku 8“.

1. V § 44 ods. 10 sa v uvádzacej vete slová „v odseku 7 písm. c) až e)“ nahrádzajú slovami „v odseku 9 písm. c) a d)“ a vypúšťa sa písmeno c).

V § 44 odsek 11 sa slová „odseku 9“ nahrádzajú slovami „odseku 10“ a slová „odseku 7 písm. c) až e)“ sa nahrádzajú slovami „odseku 9 písm. c) a d)“.

V § 44 ods. 12 písm. a) sa za predložku „na“ vkladá slovo „prenosné“ a čiarka.

V § 44 ods. 13 sa slová „odseku 11“ nahrádzajú slovami „odseku 12“.

V § 47 ods. 3 sa vypúšťajú slová „automobilových batérií a akumulátorov a výrobca priemyselných“.

V § 51 sa vypúšťa odsek 1 a súčasne sa zrušuje označenie odseku 2.

V § 51 písmeno f) znie:

„f) viesť evidenciu a na základe evidencie ohlasovať ustanovené údaje výrobcovi batérií a akumulátorov, ktorý plní vybrané povinnosti individuálne, organizácii zodpovednosti výrobcov pre batérie a akumulátory a tretej osobe, s ktorými má uzavretú zmluvu,“

V § 81 ods. 7 písm. d) sa za slovo „akumulátorov“ vkladá čiarka a slová „príslušnej tretej osobe“.

V § 81 ods. 7 písm. e) sa za slová „výrobcom vybraných výrobkov“ vkladá čiarka a slová „príslušnej tretej osobe“ a za slová „organizáciou zodpovednosti výrobcov“ vkladá čiarka a slová „príslušnou treťou osobou“.

V § 81 ods. 11 sa za slová „výrobcovia vybraných výrobkov“ vkladá čiarka a slová „tretie osoby“.

V § 94 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. d) a ods. 4 písm. d) sa za slová „ktoré majú“ vkladá slovo „podstatný“.

V § 94 ods. 5 písm. g) sa na konci pripájajú slová „alebo treťou osobou“.

V § 117 ods. 3 sa slová „§ 31 ods. 12, 13, 14, 16“ nahrádzajú slovami „§ 31 ods. 11, 12, 13, 15“.

V prílohe č. 4 časť II. nadpis znie: „Ciele zberu a recyklácie použitých batérií a akumulátorov“.

V prílohe č. 4 časť II. v bodoch 2.2 a 2.3 sa slová „zozbieraných v Slovenskej republike“ nahrádzajú slovami „uvedených na trh Slovenskej republiky“.

V prílohe č. 4 časť II. sa za bod 2.3 pripája nový bod 2.4, ktorý vrátane nadpisu znie:
„2.4. Cieľ recyklácie použitých batérií a akumulátorov

Pre príslušný kalendárny rok je cieľ recyklácie použitých batérií a akumulátorov 100% z množstva vyzbieraných použitých batérií a akumulátorov za predchádzajúci kalendárny rok.“

§ 16 ods. 8 doplniť....okrem komodít s rozšírenou zodpovednosťou

Záver :

AZZZ SR odporúča materiál po zapracovaní predložených pripomienok na ďalšie legislatívne konanie.