

Materiály na rokovanie HSR SR
Dňa 18. augusta 2014

č. 24)

Stanovisko
k Výnosu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o rozšírení
záväznosti kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa (elektrotechnika)

Všeobecne k návrhu:

Materiál sa predkladá na základe § 7 ods. 1 zákona č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kolektívnom vyjednávaní“) a z dôvodu splnenia podmienok na rozšírenie záväznosti kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa ustanovených v § 7 ods. 2 až 4 zákona o kolektívnom vyjednávaní. Odborový zväz KOVO podal návrh na rozšírenie záväznosti Kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa na roky 2014 – 2015 z 27. 3. 2014 uzavretej medzi Odborovým zväzom KOVO a Zväzom elektrotechnického priemyslu SR (ďalej len „kolektívna zmluva vyššieho stupňa“) na ďalších zamestnávateľov v odvetví označenom na úrovni skupiny 25.2 – výroba nádrží, zásobníkov a kontajnerov z kovu, 25.7 – výroba nožiarskych výrobkov, náradia a železiarskeho tovaru; 27.1 - výroba elektrických motorov, generátorov, transformátorov a elektrických distribučných a kontrolných zariadení; 27.2 - výroba batérií a akumulátorov; 27.3 – výroba drôtov a elektroinštalčných zariadení; 27.4 – výroba elektrických svietidiel a 27.9 – výroba ostatných elektrických zariadení.

V predloženom materiáli sa navrhuje rozšíriť záväznosť kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa na zamestnávateľov, ktorí podľa zákona o kolektívnom vyjednávaní a vyhlášky Štatistického úradu SR č. 306/2007 Z. z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia ekonomických činností, majú hlavnú činnosť označenú rovnakým kódom na úrovni skupiny (SK NACE Rev. 2) 25.7 – výroba nožiarskych výrobkov, náradia a železiarskeho tovaru, 27.4 - výroba elektrických svietidiel; 27.9 – výroba ostatných elektrických zariadení, ako zamestnávateľa, ktorí uzatvorili túto kolektívnu zmluvu vyššieho stupňa. Na prerokovanie návrhu na rozšírenie záväznosti kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa je podľa § 7 ods. 8 zákona o kolektívnom vyjednávaní zriadená Poradná komisia na rozšírenie záväznosti kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa založená na tripartitnom princípe, ktorej stanovisko má pre ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny odporúčací charakter. Poradná komisia na rozšírenie záväznosti kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa prerokovala návrh 13. mája 2014 a 11. júna 2014. Ministerstvo rozširuje záväznosť tejto kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa na ďalších zamestnávateľov na úrovni týchto skupín 25.7 - výroba nožiarskych výrobkov, náradia a železiarskeho tovaru; 27.4 - výroba elektrických svietidiel a 27.9 – výroba ostatných elektrických zariadení.

Návrh výnosu bude mať pozitívne sociálne vplyvy. Vplyv návrhu výnosu na rozpočet verejnej správy, podnikateľské prostredie, životné prostredie a informatizáciu spoločnosti sa nepredpokladá žiadny.

Návrh výnosu bol predmetom bežného medzirezortného pripomienkového konania. Návrh výnosu bol zaslaný 2. júla 2014 prostredníctvom portálu právnych predpisov povinne pripomienkujúcim subjektom a ostatným subjektom, ktorých sa problematika návrhu výnosu týka, spolu 35 pripomienkujúcim subjektom. V

lehote od 4. júla 2014 do 24. júla 2014 boli vznesené 3 zásadné pripomienky, ktoré zaslala Republiková únia zamestnávateľov a Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR. Pripomienky nezaslalo 8 subjektov a 21 subjektov nemalo pripomienky. Výsledky pripomienkového konania sú uvedené vo vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania.

Dňa 6. augusta 2014 sa uskutočnilo rozporové konanie k zásadným pripomienkam Republikovej únie zamestnávateľov a 7. augusta 2014 sa uskutočnilo rozporové konanie k zásadnej pripomienke Asociácie zamestnávateľských zväzov a združení SR. Rozpory neboli odstránené.

Stanovisko AZZZ SR :

Ministerstvo práce navrhlo 11.6.2014 (na 4. zasadnutí komisie) opakovane prerokovať návrh na rozšírenie predmetnej KZVS v odvetví označenom na úrovni skupiny 27.4. (Výroba elektrických svietidiel)

Požiadavku zdôvodnilo tým, že spoločnosť Osram, a.s., Komárňanská cesta 7. 940 93 Nové Zámky nie je pridelené SK NACE Rev 2 „27.12.0“ ako bolo uvedené na 2. zasadnutí poradnej komisie, ale SK NACE Rev 2 „27.4“, pri ktorom bolo na 2. zasadnutí konštatované, že takéto SK NACE Rev 2 nemá pridelené žiadna zo spoločností, vymenovaná v KZVS.

Stanovisko zamestnávateľov:

V Kolektívnej zmluve vyššieho stupňa na roky 2014 – 2015 uzavretej medzi Odborovým zväzom KOVO a Zväzom elektrotechnického priemyslu SR dňa 27.3.2014 (teda necelé dva mesiace pred prerokovaním na zasadnutí poradnej komisie a jeden týždeň pred zverejnením návrhu OZ KOVO v Obchodnom Vestníku - návrh bol v Obchodnom Vestníku zverejnený v čísle 66/2014 dňa 4.4.2014!) je jednoznačne uvedené (a KZVS je podpísaná navrhovateľom – OZ KOVO), že spoločnosť Osram, a.s., má pridelené SK NACE Rev 2 „27.12.0“. Toto je uvedené v prílohe číslo 3 ku KZVS na strane 28 KZVS. Rovnako boli členom komisie predložené aj podklady na 2. zasadnutie, spoločnosť OSRAM, a.s., bola v týchto podkladoch definovaná (uvádzaná) s SK NACE Rev 2 „27.12.0“.

Návrh bol na 2. zasadnutí prerokovaný v súlade s platným SK NACE Rev 2 spoločnosti Osram, a.s., a v komisii návrh nebol hlasovaním prijatý (ministromi teda nebolo odporúčané prijať tento návrh).

K návrhu na opakované prerokovanie ďalej uvádzame tieto zásadné skutočnosti:

Zo spôsobu menovania, zloženia a z povinností poradnej komisie ministra práce, sociálnych vecí a rodiny tak, ako sú určené v § 7 zákona č.2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní v platnom znení je možné jednoznačne vyvodiť jej verejnoprávny charakter (menovanie ministrom, členovia za orgány štátnej správy, plnenie úloh vo verejnej správe). Na činnosť komisie je preto možné primerane použiť jeden zo základných princípov verejnej správy, tj. že „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“ (článok 2/2 Ústavy SR). Pre postup, ktorý zvolilo MPSVaR SR je preto potrebné hľadať oporu v zákone – tu je stanovisko nasledujúce:

Komisia:

1. Komisia prerokováva návrh na rozšírenie záväznosti KZVS a prijíma stanovisko k návrhu na rozšírenie spôsobom podľa § 7/8-10 zákona o kolektívnom vyjednávaní - v súlade s týmito ustanoveniami komisia prijala vo veci elektrotechnickej KZVS stanovisko dňa 13.5.2014 a zo žiadneho ustanovenia zákona o kolektívnom vyjednávaní nie je možné vyvodiť právo na opakované prerokovanie rovnakej veci.

Pokiaľ pripustíme, že zákonodarca nemohol jediným paragrafom riešiť všetky možné situácie, ktoré najmä z pracovnoprávneho hľadiska môžu nastať (a teraz opomenieme, že zamestnávatelia na túto koncepciu rozširovania ako autonómneho procesu „sui generis“ opakovane pri príprave zákona upozorňovali), potom môžeme posudzovať tento pokus o znovuprerokovanie rozšírenia záväznosti KZVS ako pokus o určitú autoremedúru ex offio (orgán, ktorý chybné rozhodne, opraví svoje rozhodnutie z úradnej povinnosti). Tu je situácia nasledovná:

2. Ak použijeme na činnosť komisie primerane ustanovenia o činnosti správneho orgánu, potom: „Rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán... Správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením (§ 65/1,2 zákona 71/1967 Zb., správneho poriadku v platnom znení). Z vlastného podnetu teda správny orgán môže rozhodnutie zrušiť, avšak len v prípade, ak je v rozpore so zákonom (všeobecne záväzným predpisom/nariadením). Ustanovenia o obnove konania už vôbec nie je možné použiť, pretože to sa uskutočňuje na návrh účastníka konania a nie správneho orgánu samostatného (§ 62/1 správneho poriadku).

3. Ak použijeme na činnosť komisie primerane ustanovenia o občianskom súdnom poriadku, potom platí, že „súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti.“ (§ 164 zákona č. 99/1963 Zb., občiansky súdny poriadok v platnom znení) a ďalej tiež platí, že „uznesenie môže na odvolanie zmeniť priamo súd 1. stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie“ (§ 210a občianskeho súdneho poriadku). Je evidentné, že v prípade stanoviska komisie sa nejedná o zjavné chyby v písaní či rátaní (=prieklepy) a ani sa nejedná o žiadne odvolanie sa, pretože tam súd koná len na návrh účastníka konania. Rovnaký problém, tj. nemožnosť konať ex offico má aj použitie ustanovení o obnove konania (§ 228/1 občianskeho súdneho poriadku).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že opakované prerokovávanie rozšírenia záväznosti KZVS, uzatvorenej medzi ZEP SR a OZ KOVO bolo a je v rozpore so zákonom, z toho dôvodu nemôžeme s návrhom súhlasiť.

V komisii nebol ani jeden z navrhovaných SK NACE Rev odsúhlasený

Záver :

AZZZ SR odporúča materiál po zapracovaní pripomienok na ďalšie legislatívne konanie.