 

HSR SR dňa 18.08.2014 Bod č. 9 programu

**Stanovisko Republikovej únie zamestnávateľov**

k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

* materiál na rokovaní HSR SR dňa 18.08.2014

**Stručný popis podstaty predkladaného materiálu a jeho relevancie z hľadiska RÚZ**

Materiál bol predložený na rokovanie HSR SR Ministerstvom financií SR ako iniciatívny návrh.

**Cieľom a obsahom materiálu je najmä:**

V čl. I sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. Zámerom tohto návrhu je pokračovať  konsolidácii a trvalej udržateľnosti verejných financií,  koncepčnom a systematickom boji proti daňovým podvodom, a to hlavne definovaním okruhu daňových a nedaňových výdavkov, ktoré sú zdrojom nielen legálnej daňovej optimalizácie, ale aj priestorom na zneužívanie zahrnovania do základu dane osobnej spotreby daňovníka, resp. jej časti v neprimeranej výške. **V oblasti konsolidácie verejných financií** sa navrhujerozšírenie počtu odpisových skupín zo 4 na 6;  zavádza sa nová odpisová skupina 3 a 6 s dobou odpisovania 8 a 40 rokov.  Do novej 3. odpisovej skupiny boli vyčlenené len výrobné technológie, ktoré sa do konca roka 2014 odpisovali 12 rokov a do novej 6. odpisovej skupiny sa vyčlenili nevýrobné budovy a stavby (administratívne budovy, hotely ....), ktoré sa do konca roku 2014 odpisovali 20 rokov; limitovanie vstupnej ceny osobných automobilov hranicou 48 000 EUR redukcia možnosti použitia zrýchlenej metódy odpisovania len pre 2. a 3. odpisovú skupinu, t.j.len na výrobné technológie, zrušenie lízingového spôsobu odpisovania u hmotného majetku obstarávaného formou finančného prenájmu; aj tento majetok sa bude odpisovať rovnomerne (§ 27) alebo zrýchlene (§ 28), zavedenie pravidiel nízkej kapitalizácie na prepojené obchodné spoločnosti (tuzemské aj zahraničné), transferové oceňovanie – rozšírenie aj na tuzemské vzájomne prepojené osoby. **V oblasti posilňovanie právnej istoty a daňovej spravodlivosti** sa navrhuje spôsob zdanenia zamestnaneckých benefitov poskytovaných zamestnávateľom zamestnancovi vo forme nepeňažného plnenia; zamestnávateľ má možnosť nepeňažné plnenie zdaniť rovnako, ako   poskytnuté peňažné plnenie, t. j. ako keby zamestnancovi sumu nepeňažného plnenia zamestnávateľ vyplatil zamestnancovi v čistom (nepeňažné plnenie poskytnuté zamestnancovi zamestnávateľ navýši aj o výšku sociálneho a zdravotného poistenia tak, aby daň a odvody boli zrazené a odvedené v rovnakej výške ako z peňažných príjmov), vyňatie náhrady nemajetkovej ujmy z príjmov oslobodených od dane a zdaniť túto náhradu, ako ostatný príjem fyzickej osoby, zavedenie zrážkovej dane u farmaceutických spoločností z peňažných plnení poskytovaných lekárom a  samozdanenie lekárov z darov a iných nepeňažných plnení prijatých od farmaceutických spoločností; zjednodušenie výpočtu a spôsobu platenia preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb, u fyzických osôb – nepodnikateľov sa umožňuje do výdavkov na obstaranie majetku započítať aj úroky z hypotekárneho úveru a stavebného úveru do výdavkov na obstaranie nehnuteľnosti, úhradu za prevod členského práva v bytovom družstve, zadefinovanie primeranosti daňových výdavkov, ak obstarávaný majetok a služby sú súčasne využívané aj na osobnú spotrebu podnikateľov, spoločníkov obchodných spoločností a zamestnancov; v tomto prípade je možné do daňových výdavkov zahrnúť najviac 80 % z vynaložených výdavkov **V oblasti podpora podnikateľských subjektov rozvíjajúcich vlastný výskum a vývoj** sa navrhuje podpora podnikateľských subjektov vykonávajúcich výskumu a vývoj v podobe tzv. superodpočtu nákladov na výskum a vývoj zo základu dane, a to vo výške 25 % zo skutočne vynaložených nákladov na výskum a vývoj, 25 % zo mzdových nákladov zamestnancov – novoprijatých absolventov stredných a vysokých škôl v roku ich prijatia do zamestnania, 25 %  z medziročného nárastu nákladov na výskum a vývoj.

Novela zákona o účtovníctve je zameraná na vylepšenie funkcionality Registra účtovných závierok a jej cieľom je znížiť počet nesprávnych a neúplných podaní. Prináša legislatívny základ na rozdelenie účtovných jednotiek na mikro, malé a veľké, tak ako to požaduje nová smernica. Návrh zákona ustanovuje prevádzkovateľa registra a prenáša na neho časť úloh správcu registra

V Čl. IV a V sa mení a dopĺňa zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej  registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na neho zákon č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Novela zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice navrhuje zavedenie novej formy registračnej pokladnice, a to virtuálnej registračnej pokladnice, ktorá bude zriadená v prostredí Finančného riaditeľstva SR a bezplatne prístupná podnikateľom. Ďalej sa navrhuje rozšíriť zoznam služieb, na ktoré sa bude vzťahovať povinnosť používania elektronickej registračnej pokladnice alebo virtuálnej registračnej pokladnice. Cieľom týchto zmien je  zabrániť kráteniu prijatých tržieb pri predaji tovaru alebo pri poskytovaní služieb, a tým dosiahnuť vyšší výber daní. Zároveň sa navrhuje, aby certifikáciu elektronických registračných pokladníc nevykonávali podnikateľské subjekty, ale Colný úrad Bratislava, ktorý túto činnosť bude poskytovať bezodplatne. Pre daňové úrady a colné úrady sa navrhuje ustanoviť možnosť zabezpečiť elektronickú registračnú pokladnicu, ak existuje dôvodné podozrenie z pozmeňovania údajov v elektronickej registračnej pokladnici alebo v kontrolnom zázname

**Dopady materiálu na verejné financie a na podnikateľské prostredie**

Podľa doložky vplyvov spracovanej predkladateľom bude mať návrh pozitívne dopady na verejné financie a pozitívne a súčasne aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Daňové zaťaženie sa zníži v dôsledku zavedenia nového typu daňového zvýhodnenia, ktoré spočíva v odpočte výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj od základu dane, tzv. super odpočet. Daňové zaťaženie PO a SZČO sa zvýši v dôsledku: spresnenia definície daňového výdavku o primeranosť výšky uplatňovaných výdavkov v prípade výdavkov súvisiacich s používaním majetku, ktorý má charakter osobnej potreby a s ním súvisiacich výdavkov, k dosiahnutým zdaniteľným príjmom, použitia metódy zrýchleného odpisovania iba na 2 a 3 odpisovú skupinu, zavedením pravidiel nízkej kapitalizácie, a obmedzenia uplatňovania odpisov z osobných automobilov so vstupnou cenou 48 000 eur a viac. Očakáva sa zvýšenie administratívnej náročnosti daňovníka v dôsledku spresnenia definície daňového výdavku o primeranosť výšky uplatňovaných výdavkov, ako napr. pri: zavedení pravidiel nízkej kapitalizácie, použití princípov transferového oceňovania aj na tuzemských závislých osôb, uplatňovaní odpisov z osobných automobilov zo vstupnou cenou 48 000 eur a viac zdaňovaní peňažných a nepeňažných plnení poskytovaných lekárom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.01.2015, okrem vymedzených bodov, ktoré nadobúdajú účinnosť dňa 01.04.2015

**Postoj RÚZ k materiálu**

RÚZ zotrváva na pripomienkach predložených v medzirezortnom pripomienkovom konaní, ktorým nebolo vyhovené a ku ktorých trvá rozpor s Ministerstvom financií SR.

**Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu**

1. **Zásadná pripomienka k bodu 1 návrhu zákona (§ 2 písm. i)**

RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť.

RUZ zásadne nesúhlasí s tvrdením uvedeným v dôvodovej správe, že tým, že daňovník uplatňuje výdavky na PHL paušálne vo výške 80% automaticky nedeklaruje to, že zvyšných 20% sú výdavky na osobnú spotrebu.

**Odôvodnenie:**

Podľa § 19 ods. 1 ak výšku výdavku (nákladu) limituje tento zákon (má sa na mysli zákon o DzP), je možné ho zahrnúť do daňových výdavkov iba v rozsahu a za podmienok ustanovených v tomto zákone. No a novelizovaný zákon v § 19 ods. 2 doplňuje písm. t), ktoré presne vymedzuje zahrnutie výdavkov na osobnú spotrebu majetku uvedeného v prílohe č. 6. Dokonca si myslíme, že by § 2 písm. i) v novelizovanom znení nebol v súlade s § 19 ods. 2 písm. t) - ten určuje 80% alebo 100 a nie v primeranej výške k dosiahnutým zdaniteľným príjmom.

Z uvedených dvoch ustanovení vyplýva, že je možné výdavky súvisiace s majetkom charakteru osobnej potreby uznať len primerane k dosiahnutým zdaniteľným príjmom, najviac však do výšky 80%. Ak daňovník preukáže použitie výlučne na podnikateľské účely, tak vo výške 100%. Čo v prípade, ak využitie na podnikateľské účely bude v rozmedzí 80-100%. V akej výške budú výdavky uznané ako daňové?

1. **Zásadná pripomienka k bodom 3 (§2s), 4 (§2s nové odseky 3 až 5), 27 (§17 ods.24), 54 (§22 ods.6 písm. f), 56, 63, 64, 65, 86 (§52zd ods.1)**(Navrhovanou úpravou sa zjednocuje spôsob odpisovania bez ohľadu na spôsob obstarania dlhodobého majetku, t.j. zrušuje sa lízingová forma odpisovania majetku (finančný prenájom)).

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme body 3, 4, 27, 54, 56, 63, 64, 65 a 86 zrušiť a ponechať lízingové odpisy ako daňovú motiváciu pre významný zdroj financovania a ako jeden z prostriedkov na zabezpečenie rastu ekonomiky. Zámer zjednotiť spôsoby odpisovania je viac deklaratórny a dostatočne dlhá história koexistencie viacerých metód odpisovania nepriniesla žiadne negatívne dôsledky, ani žiadna analýza to exaktne nepreukázala, skôr naopak, prax preukázala pozitívny vplyv na rozvoj podnikania a rast zamestnanosti. Zrušenie lízingových odpisov obmedzuje formy financovania podnikateľských projektov, najmä pre malých a stredných podnikateľov. Odoberie z podnikateľského prostredia finančné zdroje z odpisov, ktoré firmy používajú na financovanie svojich investícií. Podľa štatistík priemerná doba odpisovania pri finančnom prenájme u väčšiny majetku bola veľmi blízka dobe pri rovnomernom odpisovaní. Časť subjektov mala kratšiu a časť dlhšiu dobu odpisovania, podľa konkrétnej situácie podnikateľa a jeho investičných potrieb, pričom systémovo išlo o zanedbateľné rozdiely vplyvu na štátny rozpočet. Tieto sa vždy napokon vyrovnali, keďže pri oboch metódach musí prísť k odpisom do výšky 100 %, teda bola zabezpečená daňová neutralita odpisových metód. Ročné plusové a mínusové dopady z rôznych metód odpisovania, v tomto prípade nepodstatné, sa v dlhšom časovom období aj tak vyrovnajú, takže dopad do štátneho rozpočtu je vždy nulový.

1. **Zásadná pripomienka k bodu 10 - §8, odsek 5, písm. f), bod 2**

Navrhujeme slová „úroky z hypotekárneho úveru37b) alebo stavebného úveru37c)“ doplniť o bankové úvery, tj. úvery poskytované bankovým sektorom.

**Odôvodnenie:**

Forma a druh úveru by nemali mať vplyv na daňovú uznateľnosť úrokov pokiaľ daňovník preukáže súvislosť s obstaraním majetku. V opačnom prípade pôjde o diskrimináciu jednej formy financovania pred inou formou financovania. Úvery poskytované bankovým sektorom vychádzajú z trhových podmienok, reflektujú platobnú schopnosť dlžníka a nemajú úžernícku úrokovú sadzbu.

1. **Zásadná pripomienka k bodu 18. - § 17 ods. 3 písm. g)** (Príjem (výnos) prislúchajúci k výdavku (nákladu) nezahrňovanému do základu dane)

RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť a zachovať znenie §17, odsek 3, písm. g) v súčasne platnom znení.

**Odôvodnenie:**
Platné znenie zákona vo všeobecných ustanoveniach v §17 ods. 3 písm. g hovorí, že do základu dane sa nezahŕňa príjem prislúchajúci k výdavku (nákladu), ktorý nebol uznaný za daňový výdavok podľa § 19, ktorý bol daňovník povinný účtovať. Návrh toto ustanovenie vypúšťa bez adekvátnej náhrady. Predkladateľ uvádza ako dôvod zneužívanie výkladu, keď nedaňové výdavky v úhrne sa posudzovali k úhrnu všetkých zdaniteľných príjmov. Dikcia tohto ustanovenia ale vôbec neumožňuje výklad, že by sa úhrnné náklady posudzovali s úhrnom príjmov, ale jednoznačne priraďuje výdavok k príjmu. Výklad o úhrnnom posudzovaní musí byť správcom dane jednoznačne posúdený ako porušenie zákona. Chybný výklad nemôže byť dôvodom na vypustenie ustanovenia o riešení prípadov došlého príjmu k účtovanému nákladu (nedaňovému). V praxi sa vyskytujú prípady, keď k nákladu v jednom období, daňovník obdrží príjem v ďalšom období. Sú to napr.

- inkaso nedaňovo odpísanej pohľadávky v neskoršom období

- rozpustenie nedaňovej opravnej položky

- rozpustenie nedaňovej rezervy

- zdaňovanie poskytnutej dotácie

- náhrada škody k nepoistenému majetku alebo k inému daňovo neuznanému výdavku

- zabezpečenie služby pre tretiu osobu, a jej následná refakturácia v prípadoch, ak ide náklad, ktorý nie je daňovo uznateľný

- cena do súťaže, ktorú daruje sponzor; a mnohé iné

Nakoľko sa jedná o legálne obchodné a účtovné operácie, ktorých cieľom nie je podvodný úmysel, platný text by mal v zákone zostať. Ide tu o zabezpečenie proporcionality a spravodlivosti. Náklad a k nemu prislúchajúci príjem by mali podliehať rovnakej daňovej procedúre, nie každý riešený inak.

1. **Zásadná pripomienka k bodom 19 a 21 - § 17 ods. 5, 6 a § 18 (transferové oceňovanie aj pri tuzemských závislých osobách)**

RÚZ navrhuje uvedené novelizačné body vypustiť.

**Odôvodnenie:**
RUZ zásadne nesúhlasí so zavedením transferového oceňovania aj pri tuzemských závislých osobách.

Vzhľadom na rozsah spracovania potrebnej dokumentácie a skutočnosti, že v rámci tuzemských závislých osôb sú všetky tieto osoby zdaňované v SR a Finančná správa SR má priamy dohľad a vplyv na tieto subjekty, javí sa zavedenie transferového oceňovania aj pri tuzemských závislých osobách ako neúmerné administratívne zaťaženie daňovníkov, ktorí sú v súčasnosti už aj tak dosť administratívne zaťažovaní napr. v takej rozsiahlej oblasti, akou je DPH. Okrem toho podľa novelizovaného znenia § 3 ods. 6 Daňového poriadku je možné postihnúť daňovníkov v prípade účelového obchádzania daňovej povinnosti alebo získaní daňového zvýhodnenia za týmto účelom. Riešením tohto problému by bolo zavedenie tzv. skupiny pre účely dane z príjmov podobne, ako je to u DPH pri stanovení presných kritérií, o čom sa už v súčasnosti aj uvažuje a diskutuje.

1. **Zásadná pripomienka k bodom 26. a 43 - § 17 ods. 19 a 19 ods. 4 (Limitovanie odpisov hmotného a nehmotného majetku do výšky príjmu z prenájmu)**

RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť ponechať v pôvodnom znení ustanovenie § 17 ods. 19 a tiež § 19 ods. 4

RUZ zásadne nesúhlasí, aby si daňovník mohol uplatňovať daňové výdavky vo forme odpisov najviac do výšky príjmu plynúceho z prenájmu. Výška nájomného sa zvyčajne počíta v závislosti od reálnej doby používania predmetu prenájmu, ktorú odzrkadľujú účtovné odpisy, ktoré sú obvykle nižšie ako daňové. Preto nevidíme dôvod na to, aby boli daňové odpisy limitované výškou prenájmu, keďže daňové odpisy sa neurčujú podľa reálnej doby používania, ale sú priamo dané zákonom..

**Odôvodnenie:**

Dôvodom pripomienky je zvýšenie administratívnej náročnosti zavedením povinnosti viesť osobitnú evidenciu, t.j. sledovať splnenie podmienky úhrady týchto výdavkov, ako aj ich samostatné časovo rozlíšené rozpúšťanie do daňových výdavkov; pričom dôjde len k presunu výdavkov do ďalších zdaňovacích období. Navrhovanými ustanoveniami, upravujúcimi „dvojstupňové“ obmedzenie uznateľnosti nákladu (platba, 36 mesiacov) dochádza k zvýšeniu náročnosti na dodatočnú evidenciu a sledovanie takých nákladov (ako aj iných nákladov, na ktoré sa podobné podmienky vzťahujú), pričom sa dá predpokladať, že bude dochádzať aj k častým chybám u daňovníkov
Navrhované ustanovenie už v súčasnosti nemá opodstatnenie, nakoľko podľa § 17 ods. 27 je daňovník povinný zdaňovať neuhradenú výšku svojich záväzkov a to v priebehu 1-3 rokov a okrem iného prináša neúmerné zvýšenie administratívy, pretože bude potrebné sledovať tie isté položky z hľadiska viacerých kritérií.

1. **Zásadná pripomienka k bodu 36 - § 19 ods. 2 písm. l)**

RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť

**Odôvodnenie:**

Nesúhlasíme s tvrdením uvedeným v dôvodovej správe, že tým, že daňovník uplatňuje výdavky na PHL paušálne vo výške 80% automaticky nedeklaruje to, že zvyšných 20% sú výdavky na osobnú spotrebu. Paušálne výdavky na PHL boli zavedené ako zjednodušenie, aby daňovník nemusel viesť knihu jázd a počítať nadspotrebu hlavne vtedy, ak motorové vozidlo používa len na podnikanie. V tomto zmysle DR SR aj usmerňovalo daňovníkov. V dokumente „Zmeny týkajúce sa uplatňovania výdavkov (nákladov) na spotrebované pohonné látky“ z októbra 2009 DR SR uvádza: „Ak daňovník využije možnosť uplatnenia výdavkov na spotrebované PHL vo forme paušálnych výdavkov vo výške 80%, nedeklaruje tým skutočnosť, že motorové vozidlo využíva na podnikanie na 80%. Ostatné výdavky vynaložené na dosiahnutie zdaniteľného príjmu (napr. odpisy, nákup náhradných dielov, opravy) zahrnie do základu dane v takom pomere, v akom preukázateľne motorové vozidlo využíva na podnikanie, v uvedenom prípade na 100%.“
S týmto tvrdením DRSR sa stotožňujeme a nevidíme dôvod, aby daňovník musel uplatniť paušál 80% aj na ostatné náklady súvisiace s motorovým vozidlom vrátane odpisov

1. **Zásadná pripomienka k bodu 37. § 19 ods. 2 písm. t)**

RÚZ navrhuje toto ustanovenie vypustiť (v nadväznosti na pripomienku k novelizačnému bodu číslo 1), alebo upraviť znenie tohto ustanovenia nasledovne:

„t) výdavky (náklady) na obstaranie, prevádzkovanie, opravy a udržiavanie a technické zhodnotenie majetku uvedeného v prílohe č. 6 okrem výdavkov na osobnú potrebu podľa § 21 ods. 1 písm. i) najviac do výšky 80 %; ak daňovník preukáže, že takýto majetok využíva vo vyššom rozsahu na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov, uplatní si výdavky v tomto rozsahu.“

**Odôvodnenie:**

Podľa navrhovaného znenia má daňovník len dve možnosti – buď si uplatniť výdavky vo výške 100% alebo na 80%. Toto je ale nespravodlivé v prípade, že daňovník vie dokázať, že daný majetok používa na osobnú potrebu napríklad na 5% prípadne ho (v extrémnom prípade) použije na súkromný účel jeden jediný krát. Daňovník by mal mať možnosť uplatniť výdavky v takom pomere, ktorý vie dokázať.

1. **Zásadná pripomienka k bodu 38. - §19 ods. 3 písm. a)**

RÚZ navrhuje ponechať §19, odsek 3, písm. a) v súčasnom znení

**Odôvodnenie:**

Výška nájomného sa zvyčajne počíta v závislosti od reálnej doby používania predmetu prenájmu, ktorú odzrkadľujú účtovné odpisy, ktoré sú obvykle nižšie ako daňové. Preto nevidíme dôvod na to, aby boli daňové odpisy limitované výškou prenájmu, keďže daňové odpisy sa neurčujú podľa reálnej doby používania, ale sú priamo dané zákonom. Preto je logicky bežnou praxou, že daňovníci prenajímajú majetok za cenu, ktorá je nižšia ako daňový odpis. Ale keďže je životnosť daného majetku zvyčajne dlhšia ako daňová doba odpisovania, prenajímajú tento majetok dlhšiu dobu a dosiahnu tak výnos, ktorý zvyšuje základ dane aj v ďalších obdobiach resp. ak ho neprenajímajú využívajú tento majetok pre svoje podnikanie a dosahovanie zdaniteľných príjmov priamo. Správa dane má podľa všeobecných zásad daňového konania zohľadňovať transakcie všetky v ich vzájomnej súvislosti.

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 41. - § 19 ods. 3 písm. n**) (Členské príspevky vyplývajúce z nepovinného členstva v právnickej osobe)

RÚZ navrhuje ponechať limit minimálne na súčasnej úrovni 66 388 EUR ročne, alebo ho zrušiť úplne a uplatňovať všetky výdavky tohto typu.

**Odôvodnenie:**

Je dosť zarážajúce, že v súčasnom období, kedy v rámci celosvetovej situácie je potrebná podpora pre podnikateľov (hlavne tých, ktorí sú rozhodujúci pre ekonomiku SR – veľkí podnikatelia) od rôznych právnický osôb hlavne medzinárodného charakteru, aby títo podnikatelia boli limitovaný výškou 30 000 EUR (zníženie oproti súčasnému limitu o 36 388 EUR !) a to hlavne v období, keď sa všetky náklady na vykonávané činnosti aj v týchto právnických osobách zvyšujú a preto sa zvyšujú medziročne aj príspevky im platené. Slovenskí podnikatelia potrebujú takúto podporu a potrebujú byť súčasťou takýchto medzinárodných združení, aby v celosvetovej konkurencii boli schopní uspieť, a tým zabezpečiť aj pre Slovensko odvod dane.

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 45. - § 20 ods. 9 písm. a)** (Limitovanie daňových rezerv)

RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť

**Odôvodnenie:**

V prvom rade je potrebné povedať, že na strane priznania výnosov je každý daňovník povinný zahrnúť do zdaniteľných výnosov a teda aj základu dane všetky uskutočnené dodávky tovaru a služieb v rámci zdaňovacieho i účtovného obdobia, aj keby ich ešte nevyfakturoval. Z tohto hľadiska by bolo nespravodlivé, že na druhej strane príjemca týchto dodávok si nemôže zahrnúť do daňových výdavkov dodávky, ktoré mu boli skutočne v danom zdaňovacom a účtovnom období poskytnuté a navyše, ak podľa účtovných predpisov musí na tieto dodávky tvoriť rezervy. Ide tu o dodržanie základného princípu pre daňové účely , a to princípu vecnej a časovej súvislosti výdavku (nákladu) alebo výnosu so zdaňovacím obdobím.

Nevidíme dôvod, prečo by tieto rezervy mali vypadnúť zo zoznamu „daňových“ rezerv, nakoľko v prevažnej väčšine ide o rezervy, ktoré sa tvoria k daňovým nákladom, t.j. budú daňovým výdavkom buď pri tvorbe alebo pri použití rezervy. Z rozsiahleho zoznamu rezerv, ktoré je účtovná jednotka povinná tvoriť v zmysle účtovných predpisov sa predkladateľ návrhu rozhodol obmedziť rezervy, ktoré účtovné jednotky tvoria najčastejšie resp. v najvyšších sumách. To môže viesť k tomu, že účtovné jednotky takéto rezervy vôbec nebudú tvoriť. Navyše daňovník môže uplatniť ustanovenie § 17 ods. 29. Okrem toho toto ustanovenia prináša opätovne neúnosnú administratívnu záťaž pre daňovníkov a vyššie náklady v prípade systémových riešení sledovania.

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 48. - § 21 ods. 1 písm. h)**

RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť a ponechať pôvodné znenie §21, odsek 1, písm. h).

**Odôvodnenie:**

Limitácia reklamných predmetov sumou 17 EUR je podľa nášho názoru postačujúca. Pokiaľ reklamný predmet slúži na reklamné účely, čo je zabezpečené napríklad ďalšími znakmi reklamného predmetu (logo, výrobok z portfólia produktov spoločnosti) je vylúčenie alkoholických a tabakových výrobkov neopodstatnené.

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 51. – § 21 ods. 2 písm. m)**

RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť.

**Odôvodnenie:**

Nevidíme dôvod na to, aby zmluvné pokuty a poplatky z omeškania a úroky z omeškania u dlžníka neboli daňovým výdavkom, pričom u veriteľa sú zdaniteľným výnosom a to bez ohľadu na to, či sú prijaté alebo nie. Zmluvné sankcie sú bežnou súčasťou obchodných vzťahov. Aj pri maximálnom úsilí daňovníka nie je vždy možné vyhnúť sa takýmto sankciám, pričom mnohokrát je daňovník penalizovaný za to, čo nemohol ovplyvniť (napr. platobná neschopnosť v stavebníctve). Navrhované nové ustanovenie penalizuje daňovníkov dvakrát. Porušený je teda princíp daňovej spravodlivosti a proporcionality, keď výdavky na strane dlžníka nie sú daňovo uznateľné, ale príjmy na strane veriteľa sú zdaňované.

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 53. - § 21 a ods. 1** (Zmluvné pokuty, penále a úroky z omeškania)

RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť.

alebo na konci poslednej vety v odseku (1) za slová „nákladových úrokov“ navrhujeme doplniť slová „a súvisiacich výdavkov (nákladov) na prijaté úvery a pôžičky“ a doplniť ktorý daňovník má rátať ukazovateľ z ktorého výsledku hospodárenia a podľa akého účtovného štandardu, resp. postupu.

**Odôvodnenie:**

V tomto smere už boli viaceré zmeny – tento princíp už aj bol zavedený a potom sa zistilo, že to neprinieslo žiaduci efekt. Okrem toho tu môže vzniknúť konflikt vo väzbe na transferové oceňovanie, keď na jednej strane pri poskytnutí úveru bude požadovaná patričná miera úrokovej sadzby a na druhej strane u príjemcu úveru nebude tento úrok daňovo uznateľný

Z navrhovaného znenia nie je jasné aké všetky súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky má zákonodarca na mysli. Či je tam potrebné zahrnúť aj tzv. commitment fee, ktorý sa platí za nečerpanie prideleného úverového rámca.

Zo znenia ustanovenia taktiež nie je úplne zrejmé, ktorý daňovník má rátať ukazovateľ z ktorého výsledku hospodárenia (napr. ak daňovník vykazuje výsledok hospodárenia podľa medzinárodných štandardov a zároveň si vedie takú evidenciu, aby vedel vyčísliť výsledok hospodárenia aj podľa postupov podvojného účtovníctva, môže si vybrať, z ktorého výsledku hospodárenia bude vychádzať?).

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 53 - § 21a ods. 3** (Podkapitalizácia)

RÚZ navrhuje v uvedenom bode formulovať odsek 3 nasledovne:

„(3) Odseky 1 a 2 sa neuplatnia u dlžníka, ktorý je bankou alebo pobočkou zahraničnej banky,94) poisťovňou alebo pobočkou zahraničnej poisťovne, zaisťovňou alebo pobočkou zahraničnej zaisťovne alebo u ktorého úrokové výnosy presahujú súčet úrokových nákladov a súvisiacich výdavkov (nákladov) na prijaté úvery a pôžičky.“

**Odôvodnenie:**

Zámerom návrhu novely zákona je pokračovať v koncepčnom a systematickom boji proti daňovým podvodom a zamedziť zneužívanie legislatívy medzi prepojenými osobami. Pri pravidlách podkapitalizácie sa navrhuje výnimka pre vybrané finančné inštitúcie – banky, poisťovne a zaisťovne. Do tejto skupiny však objektívne patria nielen banky, ale aj pre im podobné inštitúcie, ktoré získavajú úvery a poskytujú ich širokej klientele neprepojených subjektov. Uvedené doplnenie určí jednotné pravidlá pre rovnaký typ podnikateľskej činnosti - poskytovanie úverov a im obdobných finančných služieb. Aj zákon o spotrebiteľských úveroch zahŕňa medzi úvery tiež finančný prenájom a **reguluje podľa rovnakých pravidiel banky aj lízingové spoločnosti**. Podobnú jednotnú reguláciu určujú aj niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka o úveroch, zhodne pre banky i lízingové spoločnosti. Daňovníci, ktorí poskytujú finančné produkty, aj lízingové spoločnosti, prostredníctvom požičaných peňazí generujú svoje výnosy, nakoľko ich požičiavajú ďalej. Tieto okrem prenájmu vo významnej miere poskytujú aj úvery, úplne rovnako ako banky, najmä pre tisíce spotrebiteľov, čiže nejedná sa o prepojené subjekty a ani úmysel vedúci k daňovým podvodom. Pripravuje sa tiež legislatíva, že aj tieto subjekty budú podliehať licenciám a dohľadu NBS. Čím viac peňazí teda dokážu tieto inštitúcie umiestniť prostredníctvom svojich produktov, tým sú vyššie ich výnosové úroky (zdaňované s plnými platenými úrokmi v príjmovej stránke v kalkulácii ceny). Preto čím viac úverov získajú, logicky tým viac narastajú ich nákladové úroky, nakoľko si potrebujú zaobstarať zdroje na túto činnosť. Pravidlá podkapitalizácie by ich však výrazne znevýhodnili ( diskriminovali ) oproti iným, napríklad bankovým poskytovateľom finančných produktov. K základným princípom daňového systému patrí, že náklady na dosiahnutie zdaniteľných príjmov sú považované za daňový náklad. V danom prípade je toto pravidlo porušené, nakoľko výnosy (prijaté úroky) musia byť v základe dane uvedené v plnej výške, ale náklady (platené úroky), potrebné na získanie týchto príjmov, nebudú uznané v plnej výške. Náš návrh rieši uplatnenie proporcionality a daňovej spravodlivosti pre štandardné podnikanie.

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 54. - § 24 ods. 8**

RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť.

**Odôvodnenie:**

Nesúhlasíme s tvrdením uvedeným v dôvodovej správe, že tým, že daňovník uplatňuje výdavky na PHL paušálne vo výške 80% automaticky nedeklaruje to, že zvyšných 20% sú výdavky na osobnú spotrebu. Paušálne výdavky na PHL boli zavedené ako zjednodušenie, aby daňovník nemusel viesť knihu jázd a počítať nadspotrebu hlavne vtedy, ak motorové vozidlo používa len na podnikanie. V tomto zmysle DR SR aj usmerňovalo daňovníkov. V dokumente „Zmeny týkajúce sa uplatňovania výdavkov (nákladov) na spotrebované pohonné látky“ z októbra 2009 DR SR uvádza: „Ak daňovník využije možnosť uplatnenia výdavkov na spotrebované PHL vo forme paušálnych výdavkov vo výške 80%, nedeklaruje tým skutočnosť, že motorové vozidlo využíva na podnikanie na 80%. Ostatné výdavky vynaložené na dosiahnutie zdaniteľného príjmu (napr. odpisy, nákup náhradných dielov, opravy) zahrnie do základu dane v takom pomere, v akom preukázateľne motorové vozidlo využíva na podnikanie, v uvedenom prípade na 100%.“
S týmto tvrdením DRSR sa stotožňujeme a nevidíme dôvod, aby daňovník musel uplatniť paušál 80% aj na ostatné náklady súvisiace s motorovým vozidlom vrátane odpisov.

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 60. - § 26 ods. 1** (Odpisové skupiny)

RÚZ navrhuje tento novelizačný bod a s ním súvisiace ustanovenia §52 zd odsek 2 vypustiť.

**Odôvodnenie:**

Zavedenie nových odpisových skupín a preraďovanie hmotného majetku medzi odpisovými skupinami predstavuje pre spoločnosti s veľkým počtom majetkových položiek značnú administratívnu záťaž. Nerozumieme celkom dôvodom prečo sa takto rozlišuje, a to až o 20 rokov, doba odpisovania pri výrobných a nevýrobných priestoroch. Okrem toho, ako by sa mala napr. zaradiť a odpisovať budova, ktorá je používaná kombinovane – t.j. časť je výrobná hala , ale sú v nej aj kancelárske administratívne priestory.

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 62. - § 26 ods. 3**

RÚZ navrhuje vypustiť túto zmenu a ponechať ustanovenie § 26 ods. 3 v pôvodnom znení.

**Odôvodnenie:**

Nevidíme dôvod na to, aby boli určité druhy majetku v metóde odpisovania „znevýhodnené“ oproti ostatným. Navyše v zmysle prechodných ustanovení je treba zmenu vykonať aj u majetku, ktorý bol zaradený pred 1.1.2015 a odpisovaný zrýchlene, čo nepovažujeme za vhodné. Súčasné znenie aj navrhované znenie zákona ustanovuje, že metódu odpisovania nie je možné meniť po celú dobu odpisovania, preto by bolo systematické, aby ani v tomto prípade nebolo možné metódu už odpisovaného majetku meniť.

Možnosť výberu spôsobu odpisovania je pre daňovníka snáď najvýznamnejší nástroj daňovej optimalizácie a plánovania, ktoré cieľom u poctivých daňovníkov je nevytvárať si daňové straty, a tým odvádzať daň pre štát. Rovnako to motivuje daňovníkov k vytváraniu prostriedkov pre ďalší rozvoj podnikania tak, aby bol konkurencie schopný na trhu (modernizácia, rekonštrukcia a pod.). Nechápeme preto dôvody na túto zmenu, ktorá opäť limituje daňovníka.

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 63. - § 26 ods. 8**

RÚZ navrhuje v znení §26 ods.8 doplniť na konci prvej vety za slovami : „...spôsobom podľa §27“ slová „a §28 .“ Druhú vetu v § 26 ods.8 v znení platnom od 1.1.2015 navrhujeme vypustiť.

**Odôvodnenie:**

Predpokladáme, že zámerom nebolo neumožniť zrýchlené odpisovanie v 2. a 3. odpisovej skupine, ak je predmet obstaraný formou finančného prenájmu. Takto zadefinovaný limit špeciálne pre osobné automobily klasifikácie produktov 29.10.2 obstarané formou finančného prenájmu je v porovnaní s podmienkami v §17 ods.34 diskriminačný. § 17 ods. 34 je definovaný všeobecne, bez ohľadu na formu obstarania, a teda sa uplatní aj na osobné automobily klasifikácie produktov 29.10.2 obstarané formou finančného lízingu.

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 67. - § 27 ods. 1**

RÚZ navrhuje ponechať pri odpisovej skupine 6 dobu odpisovania na súčasných 20 rokov.

**Odôvodnenie:**

Nerozumieme celkom dôvodom prečo sa takto rozlišuje, a to až o 20 rokov, doba odpisovania pri výrobných a nevýrobných priestoroch. Okrem toho, ako by sa mala napr. zaradiť a odpisovať budova, ktorá je používaná kombinovane – t.j. časť je výrobná hala , ale sú v nej aj kancelárske administratívne priestory.

1. **Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 71. - § 30c ods. 1 písm. a)**

RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení upraviť znenie ustanovenia nasledovne: “75% výdavkov (nákladov) vynaložených na výskum a vývoj v zdaňovacom období, za ktoré sa podáva daňové priznanie”.

**Odôvodnenie:**

Podľa schválenej Stratégie výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky (RIS3 SK) majú sa výdavky na výskum ma vývoj v SR zvýšiť na 1,2% HDP, pričom podiel ich zabezpečenia má byť v pomere 2:1 z podnikateľských a verejných zdrojov. To znamená zvýšiť v cieľovom roku súčasné ročné výdavky podnikateľskej sféry na výskum ma vývoj z cca 200 mil. EUR na výšku 500 mil. EUR. Navrhovaný 25%-ný odpočet nákladov na výskum a vývoj nevytvára dostatočné motivačné prostredie pre dosiahnutie stanoveného cieľa RIS3 SK, preto navrhujeme jeho zvýšenie na 75%, čo je primerané daňovým úľavám uplatňovaným pre VaV v rámci členských krajín EU.

1. **Zásadná pripomienka k čl. VII novelizačný bod 55 (Príloha č. 1). Zavedenie povinnosti používať elektronickú registračnú pokladnicu alebo virtuálnu registračnú pokladnicu**

RÚZ zásadne nesúhlasí so zavedením povinnosti používať elektronickú registračnú pokladnicu alebo virtuálnu registračnú pokladnicu pre činnosti nemocníc, činnosti všeobecnej lekárskej praxe, činnosti špeciálnej lekárskej praxe a zubnej lekárskej praxe.

**Odôvodnenie:**

Používanie pokladníc by mohlo vážnym spôsobom narušiť priebeh poskytovania zdravotnej starostlivosti. Platby v malých ambulantných zariadeniach sú obvykle nepravidelné a v sume len niekoľko Eur.

RÚZ zároveň zásadne nesúhlasí so zavedením povinnosti používať elektronickú registračnú pokladnicu pre činnosť Ostatné ubytovanie.

**Odôvodnenie:**

Podľa prieskumu realizovaného Zväzom hotelov a reštaurácií SR majú ubytovacie zariadenia hotelového typu, ktoré poskytujú okrem ubytovacích služieb aj stravovacie a iné doplnkové služby, zavedené ERP aj na ubytovacie služby. Podľa prieskumu sa jedná o viac ako 90% prevádzkarní. Prieskum ďalej ukázal, že podiel tržieb za ubytovacie služby inkasovaných v hotovosti sa pohybuje v rozsahu 15-17% z celkových tržieb za ubytovanie. Zavedenie povinnosti ERP pre všetky typy ubytovacích zariadení sa dotkne predovšetkým malých podnikov a mikropodnikov. V zmysle vyhlášky č.277/2008 ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia, sa jedná hlavne o kategóriu ubytovanie na súkromí. Pre tieto zariadenia znamená zavedenie povinnosti mať ERP resp. virtuálnu RP zvýšenú administratívnu a hlavne finančnú záťaž. Príjem z ubytovacích služieb v tejto kategórií zariadení je len doplnkovým príjmom a nie hlavným príjmom prevádzkovateľa. Náklady súvisiace so zabezpečením ERP alebo koncových zariadení schopných komunikovať v prostredí novo zavádzanej virtuálnej RP sú z hľadiska príjmov v tejto kategórií podnikania výraznými nákladmi, a zavedenie takejto povinnosti bude mať za následok zrušenie prevádzok, čo bude mať výrazný dopad na poskytovanie ubytovacích služieb v regiónoch, v ktorých absentuje iný druh ubytovania. Zachovanie výnimky pre túto kategóriu ubytovacích služieb nebude mať dosah na cieľ, ktorý sa sleduje zavedení tohto opatrenia- zabrániť kráteniu prijatých tržieb pri predaji tovaru a poskytovaných služieb a tým dosiahnuť aj vyšší výber daní.

 **Zdroj:** [RÚZ](https://lt.justice.gov.sk/Material/MaterialHome.aspx?instEID=-1&matEID=3089&langEID=1)