

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Systém riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov na programové obdobie 2014-2020

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

771 / 279

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyhodnotenie	Text vyhodnotenia
BBSK	<p>Časť 3, Kapitola 3, Pododdiel 3.6.2.2 (Kontrola žiadosti o platbu), str. 118-119, bod 10, 18 Časť 3, Kapitola 3, Pododdiel 3.6.2.2 (Kontrola žiadosti o platbu), str. 118-119, bod 10, 18 Návrh: V súvislosti s lehotou RO poskytnutou prijímateľovi na doplnenie ŽoP navrhujeme zmeniť minimálne 3 pracovné dni odo dňa doručenia výzvy na minimálne 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Odôvodnenie: Z praktických skúseností navrhujeme prijímateľovi poskytnúť dostatočne dlhú lehotu na doplnenie chýbajúcich náležitostí. Niektoré nedostatky si môžu vyžadovať dlhšiu lehotu na ich odstránenie.</p>	Z	ČA	<p>Na centrálnej úrovni je stanovená minimálna lehota, t.j. riadiaci orgán si môže do internej dokumentácie túto minimálnu lehotu navýšiť v závislosti od skúsenosti z minulých programových období, resp. od potrieb operačného programu na dlhšie časové obdobie. Je teda v kompetencii riadiaceho orgánu stanoviť si vyššiu minimálnu hranicu na doplnenie dokumentov – t.j. aj dlhšiu lehotu počtu pracovných dní na doplnenie. Do Systému riadenia bude minimálna lehota rozšírená na 5 pracovných dní.</p>
BBSK	<p>Časť 1, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR, str. 24 Časť 1, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR, str. 24 Návrh: V bode 3. navrhujeme medzi členov pracovnej komisie pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR zaradiť aj gestorov RIÚS z jednotlivých NUTS 3. Odôvodnenie: Zaradenie navrhujeme z dôvodu toho, že v rámci RIUS sa predpokladá identifikácia takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP a preto účasť gestora RIÚS v PS prispeje k efektívnej koordinácii uplatňovania podpory z EŠIF.</p>	Z	N	<p>Synergické účinky a komplementarity na zvýšenie účinnosti fondov EÚ je vo výhradnej kompetencii RO pre relevantný OP (tak ako sú definované v OP a PD), pričom koordináciu týchto synergických účinkov vo vzťahu k PD a OP zabezpečuje CKO v účinnej spolupráci s RO. Na programovej úrovni vychádzame z nastavenia PD, že popri MV budú zriadené ad hoc expertné pracovné skupiny pre implementáciu a realizáciu opatrení OP, vrátane zabezpečenia synergií a komplementarít a pod. Na národnej úrovni ide o koordináciu harmonogramu výziev s inými OP a inými nástrojmi podpory EÚ, pričom komplementarity a synergie sú popísané v rámci vzájomných vzťahov pre podporu EÚ v PD SR a relevantných OP, resp. IROP, a nie k RIÚS a UMR. Činnosť predmetnej pracovnej komisie na národnej úrovni bude upravená štatútom a rokovacím poriadkom. Pre účely komplexného zabezpečenia činností a objektívneho posúdenia synergií a komplementarít bude vydané metodický pokyn CKO. V rámci aplikovania čl. 5 všeobecného nariadenia, je v gescii IROP, ako budú do procesu prípravy, implementácie a hodnotenia zapojení aj partneri, t. j. bude zabezpečené koordinovanie harmonogramu výziev zo strany RO pre IROP, ako i v rámci vnútorných procesov pre účinné riadenie a implementáciu relevantných prioritných osí. Predmetnú požiadavku je potrebné upraviť vo vnútorných procesoch IROP v rámci jednotlivých pracovných skupín.</p>
BBSK	<p>Časť 1, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR, str. 25 Časť 1, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR, str. 25 Návrh: V bode 5., písmeno b) navrhujeme doplniť text nasledovne: „spolupracovať s inými RO, gestormi RIÚS a so zástupcami inštitúcií...“ Odôvodnenie: Zaradenie navrhujeme z dôvodu toho, že v rámci RIUS sa predpokladá identifikácia takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP a preto účasť gestora RIÚS v PS prispeje k efektívnej koordinácii uplatňovania podpory z EŠIF.</p>	Z	N	<p>Za koordináciu synergických účinkov a komplementarít zodpovedá národná úroveň v spolupráci s RO pre relevantný OP tak, aby sa zabezpečil najvyšší účinok intervencií fondov EÚ. Predmetné bude upravovať štatút a rokovací poriadok. V rámci aplikovania čl. 5 všeobecného nariadenia, budú do procesu prípravy, implementácie a hodnotenia zapojení aj partneri. RIÚS, resp. UMR je základným implementačným nástrojom opatrení IROP ako celku, a RO IROP je hlavným koordinátorom aplikácie opatrení tak, aby sa zabezpečila maximálna synergie v prípade relevantnosti s inými OP alebo inými nástrojmi podpory EÚ. Predmetnú požiadavku je potrebné upraviť vo vnútorných procesoch IROP v rámci jednotlivých pracovných skupín.</p>
BBSK	<p>Časť 1, Podkapitola 3.2 (Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni), str.26-27 Časť 1, Podkapitola 3.2 (Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni), str.26-27 Návrh: Medzi subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni žiadame doplniť aj úlohy Rady partnerstva pre RIÚS, resp. Radu partnerstva pre ÚMR a bližšie špecifikovať ich úlohy v implementácii programu. Odôvodnenie: Právny základ rady partnerstva je zadefinovaný v §15 zákona o príspevku poskytovanom z EŠIF, preto zaradenie rady partnerstva je opodstatnené v systéme subjektov zapojených do implementácie programov (osobitne IROP) aj s vymedzením jej úloh.</p>	Z	N	<p>Rada partnerstva, jej zriadenie a metodické usmerňovanie je v gescii Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka ako RO pre IROP. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 15 zákona o príspevku z EŠIF. Do systému riadenia bola doplnená samostatná časť týkajúca sa IÚI a UMR</p>
BBSK	<p>Časť 2, kap.4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, str. 39 Časť 2, kap.4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, str. 39</p>	Z	ČA	<p>Konkrétne opatrenia na úrovni OP sú predmetom jednotlivých OP a zároveň súčasťou PD. Viaceré opatrenia (ako napr. požadovaný dvojkolový výber) sú súčasťou dokumentu. Povinnosť e-kohézie</p>

	<p>Návrh: Zpracovať do systému riadenia zovšeobecnené opatrenia jednotlivých riadiacich orgánov na zníženie administratívnej a finančnej náročnosti žiadateľov/prijímateľov na jednej strane ako aj subjektov riadenia na strane druhej v súlade s e-kohéziou popísanou v PD.</p> <p>Odôvodnenie: Partnerská dohoda SR zadefinovala zavedenie princípov, ktoré umožnia zníženie administratívnej záťaže. Jednou z povinných častí OP bolo aj zadefinovanie opatrení na zníženie administratívnej náročnosti pri administrovaní pomoci zo strany riadiacich orgánov. Javí sa, že nie všetky navrhované opatrenia sú zahrnuté v SR, resp. sú kombináciou možností, ktoré umožňujú RO zotrvať aj na súčasných, administratívne náročnejších postupoch</p>			je vec vyplývajúca z legislatívy EÚ, pričom podpora prostredníctvom IMTS2014+ bude predmetom samostatnej úpravy z dôvodu jej komplexnosti a prehľadnosti postupov. V zmysle nariadenia 1303/2013 je povinnosť pre zavedenie e-kohézie v členskom štáte definovaná na termín 31.12.2015.
BBSK	<p>Časť 2, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, strana 39 Časť 2, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, strana 39</p> <p>Návrh: Navrhujeme v čísle 2 doplniť povinnosť RO pri príprave riadiacej dokumentácie spolupracovať okrem gestora HP aj s gestorom RIUS.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2014-2020 „Vyššie územné celky (NUTS 3) budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIÚS (ďalej len „gestor RIÚS“). Z dôvodu toho, že v rámci RIUS sa „nevylučuje aj možnosť identifikácie takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP.“ navrhujeme, aby RO bolo povinné spolupracovať s gestormi RIUS.</p>	Z	N	<p>Vypracovanie RIUS je špecifikom jedného OP, pričom metodická a koordinačná činnosť je v ustanovení § 15 zákona o EŠIF v gescii MPA RV SR. Uvedené bude v zmysle stanoviska MPA RV SR zapracované v rámci písomnej zmluvy uzatvorenej s RO podľa čl. 123 odsek 6 všeobecného nariadenia.</p> <p>Do systému riadenia bola doplnená samostatná časť týkajúca sa IÚI a UMR</p>
BBSK	<p>Časť 2, Kapitola 2., Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 40-41 Časť 2, Kapitola 2., Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 40-41</p> <p>Návrh: Odporúčame zpracovať povinnosť žiadateľa podávať všetky relevantné prílohy k žiadosti o NFP v elektronickej forme priamym importom do ITMS.</p> <p>Odôvodnenie: V súlade s elektronizáciou verejnej správy ide o zjednodušenie administratívnej záťaže žiadateľa, ale aj administratívnych kapacít RO a znižovanie nákladov pri predkladaní žiadosti o NFP.</p>	O	ČA	Úprava postupov v rámci ITMS2014+ bude predmetom samostatnej úpravy, pričom možnosť zasielania príloh prostredníctvom systému bude vytvorená. Pri niektorých rozsiahlych prílohách, ktoré je nevyhnutné skenovať by však takáto povinnosť mohla viesť práve k zvýšeniu administratívnej náročnosti. Pri vývoji systému sa kladie dôraz na prípravu všetkých nástrojov tak, aby sa dosiahlo minimalizovanie administratívnej náročnosti.
BBSK	<p>Časť 2, kap. 4, oddiel 4.3.2 Hodnotiace kritériá..., str. 50, bod 2 Časť 2, kap. 4, oddiel 4.3.2 Hodnotiace kritériá..., str. 50, bod 2</p> <p>Návrh: Navrhujeme preformulovať bod 2 v zmysle zvýhodnenia tých projektov, ktoré sú súčasťou regionálnych integrovaných územných stratégií a stratégie udržateľného rozvoja miest.</p> <p>Odôvodnenie: Upozorňujeme, že takto budú rovnakou formou zvýhodnené aj projekty, ktoré nie sú priamo identifikované v RIUS, ale len s cieľom RIUS korešpondujú.</p>	Z	A	Text bol upravený nasledovne: <i>Pri vecne relevantných OP je RO povinný pri tvorbe hodnotiacich kritérií zabezpečiť, aby boli bodovo zvýhodnené také ŽoNFP, ktoré sú predložené na základe projektov identifikovaných v schválených regionálnych integrovaných územných stratégiách v súlade s § 15 zákona o príspevku z EŠIF.</i>
BBSK	<p>Časť 2, Podkapitola 4.5 (Príručka pre prijímateľa), str. 53-54 , bod 5 Časť 2, Podkapitola 4.5 (Príručka pre prijímateľa), str. 53-54 , bod 5</p> <p>Návrh: „Riadiaci orgán zverejňuje príručku pre prijímateľa a každú jej aktualizáciu na svojom webovom sídle.“ Príručka pre prijímateľa je súčasťou riadiacej dokumentácie pre implementáciu projektov, v ktorej RO vymedzuje aj oprávnenosť výdavkov v rámci OP. Každá aktualizácia príručky pre prijímateľa by mala byť zo strany RO riadne oznámená prijímateľovi pred nadobudnutím účinnosti nových pravidiel - napríklad elektronicke prostredníctvom ITMS (nielen dodatočným zverejnením na webovom sídle).</p> <p>Odôvodnenie: Stáva sa, že aktualizácia príručky pre žiadateľa (pravidlá oprávnenosti) RO zverejňuje na webovom sídle dodatočne s oneskorením, pričom už boli podané žiadosti o overenie výdavkov a dokumentácia ku kontrole VO, sú v prípade nedodržania aktualizovaných postupov ako aj formulárov sú následne zo strany FLC zamietnuté. Tiež je potrebné zakotviť a zabrániť retroaktívnemu schvaľovaniu postupov a určovaniu oprávnenosti a neoprávnenosti výdavkov.</p>	Z	ČA	Doplnená povinnosť zverejňovania čísla verzií a dátumu účinnosti, aby nemohlo dôjsť k popisovanému retroaktívnemu pôsobeniu dokumentov. Rozsah prijímateľov a spôsob oznamovania príručky individuálne každému prijímateľovi by mohol spôsobiť nepríjemnú administratívnu záťaž. Možnosti notifikácií prostredníctvom ITMS2014+ budú predmetom osobitného dokumentu, ktorý upraví postupy jeho využívania. Zároveň účinnosť príručky nesmie predchádzať jej zverejneniu.
BBSK	<p>Časť 3, Kapitola 1 Výzvy – spoločné ustanovenia, strana 64 Časť 3, Kapitola 1 Výzvy – spoločné ustanovenia, strana 64</p> <p>Návrh: Navrhujeme v čísle 9. doplniť prvú vetu nasledovne: RO pri príprave výziev a dokumentov, ktoré sú relevantné vo vzťahu k výzve a týkajú sa informácií potrebných k aplikácií HP a/alebo opatrení RIUS spolupracuje s gestormi HP a gestormi RIUS.</p>	Z	N	HP nemajú zastúpenie v rámci príslušného OP a sú prierezovou prioritou. Jednotlivé procesy vo vzťahu k RIÚS však zabezpečuje RO v spolupráci s partnermi. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že za koordináciu a metodické usmerňovanie vo veciach týkajúcich sa RIUS a UMR je zodpovedný RO, ktorým je MPA RV SR, čo vyplýva z § 15 zákona o príspevku z EŠIF. Uvedené bude v zmysle stanoviska MPA RV SR zapracované v rámci písomnej zmluvy uzatvorenej s RO podľa čl. 123 odsek 6 všeobecného nariadenia.

	<p>Odôvodnenie: V zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2014-2020 „Vyššie územné celky (NUTS 3) budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIÚS (ďalej len „gestor RIÚS“). Z dôvodu toho, že v rámci RIÚS sa „nevylučuje aj možnosť identifikácie takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP.“ navrhujeme, aby RO bolo povinné spolupracovať s gestormi RIÚS.</p>			
BBSK	<p>Časť 3, Podkapitola 2.2 (Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu), str. 81-85 Časť 3, Podkapitola 2.2 (Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu), str. 81-85 Návrh: Zmeniť schému postupu hodnotenia projektového zámeru v prospech skrátenia časovej náročnosti procesu a zjednodušenia administratívneho zaťaženia RO aj žiadateľa. Navrhujeme skrátiť lehotu vydania hodnotiacej správy na 30 kalendárnych dní v prípade ak nebude využitý proces posúdenia projektových zámerov prostredníctvom odborných hodnotiteľov. Odôvodnenie: Proces hodnotenia projektového zámeru tak ako je popísaný na str. 81-85 neskracuje ani nezjednodušuje proces výberu projektov.</p>	Z	N	Dvojkolový proces vo všeobecnosti určite nie je nástrojom na skrátenie celkovej doby do vydania rozhodnutia o žiadosti o NFP. Je potrebné zabezpečiť primeraný priestor pre RO na vykonanie všetkých úkonov tak, aby v dôsledku časovej núdze nedochádzalo k chybám, ktoré by mohli mať negatívne dopady na žiadateľov.
BBSK	<p>Časť 3, Podkapitola 2.2 (Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu), str. 81 Časť 3, Podkapitola 2.2 (Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu), str. 81 Návrh: V schvaľovacom procese pri využití dvojkolového procesu výberu zjednodušiť procesy a dosiahnuť zníženie administratívnej a finančnej záťaže pre prijímateľov ako aj orgánov riadenia. Odôvodnenie: Navrhované procesy v prípade dvojkolového systému nezjednodušujú, ale zvyšujú administratívnu náročnosť nielen pre prijímateľov ale aj pre riadiace orgány, pričom sa neúmerne predlžuje doba schvaľovania.</p>	Z	N	Nie je zrejmé, akého konkrétneho návrhu sa subjekt domáha. Dôraz na zníženie administratívnej záťaže bol zakomponovaný do výrazne zjednodušených postupov, rešpektujúc ustanovenia zákona o EŠIF
BBSK	<p>Časť 3, Oddiel 2.2.1 Posudzovanie projektových zámerov, strana 82 Časť 3, Oddiel 2.2.1 Posudzovanie projektových zámerov, strana 82 Návrh: Navrhujeme zosúladiť rozporné definovanie odborného hodnotenia projektových zámerov najmä vo vzťahu k implementácii RIÚS (IROP), pričom v oddieloch 2.2.1 číslo 3 (strana 82) a oddieloch 4.3.1 číslo 4 (strana 50) je možné prostredníctvom administratívneho overenia objektívnych podmienok nevyužiť posúdenie projektového zámeru odborným hodnotiteľom a v podkapitole 5.1 číslo 1 (strana 60) je povinnosť RO zabezpečiť výkon odborného hodnotenia projektových zámerov/ŽoNFP prostredníctvom odborných hodnotiteľov vybraných v súlade s ustanoveniami tejto kapitoly. Navrhujeme výnimku nevyužitia odborných hodnotiteľov vložiť aj do podkapitoly 5.1, číslo 1 (strana 60). Odôvodnenie: V jednej časti textu je vytvorená výnimka a v ďalšom texte nie je výnimka zohľadnená.</p>	Z	A	
BBSK	<p>Časť 2, Kapitola 2, Podkapitola 2.2, Oddiel 2.2.2, str. 83 Časť 2, Kapitola 2, Podkapitola 2.2, Oddiel 2.2.2, str. 83 Návrh: V bode 2. žiadame, aby RO umožnil účasť vo vyhlásenej výzve k predkladaniu žiadostí o NFP len v prípade, že projektový zámer žiadateľa bol posúdený pozitívnou hodnotiacou správou. Odôvodnenie: V prípade umožnenia predloženia žiadosti o NFP s predložením negatívnej hodnotiacej správy k projektovému zámeru dvojkolové konanie o žiadosti stráca opodstatnenie a stáva sa zbytočnou administratívnou záťažou.</p>	Z	N	Uvedené by bolo v rozpore s ustanoveniami zákona o EŠIF, nakoľko hodnotiacia správa nie je rozhodnutím RO.
BBSK	<p>Časť 3, Pododdiel 3.6.2.2 (Kontrola žiadosti o platbu), str. 118-119, bod 10, 18 Časť 3, Pododdiel 3.6.2.2 (Kontrola žiadosti o platbu), str. 118-119, bod 10, 18 Návrh: Lehota poskytnutá RO prijímateľovi na doplnenie ŽoP (bod 10)/ na podanie námietok (bod 18), minimálne 3 pracovné dni, je nereálna. Požadujeme stanoviť dobu na minimálne 5 pracovných dní od doručenia výzvy. Odôvodnenie: Z praktických skúseností navrhujeme prijímateľovi poskytnúť dostatočne dlhú lehotu na doplnenie chýbajúcich náležitostí. Niektoré nedostatky si môžu vyžadovať dlhšiu lehotu na ich odstránenie.</p>	Z	A	Minimálna lehota predĺžená na 5 pracovných dní.
BBSK	<p>Časť 3, Pododdiel 3.7.2.3 (Druhá ex-ante kontrola), str. 125, bod 3 Časť 3, Pododdiel 3.7.2.3 (Druhá ex-ante kontrola), str. 125, bod 3 Návrh:</p>	O	ČA	Overenie dokumentácie prebieha cez čestné vyhlásenie prijímateľa, že predkladaná kópia originálu dokumentácie je obsahovo totožná z originálom. Súvisiaci text bol zároveň upravený tak aby bolo jasné akým spôsobom a aký druh dokumentácie predkladá prijímateľ na kontrolu VO (viď oddiel

	UPRAVIŤ NA: Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO štatutárom overenú kópiu originálnej dokumentácie. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé akú kópiu dokumentácie má prijímateľ predložiť.			3.7.2. bod 6)
BBSK	Časť 3, Pododdiel 3.7.2.3 (Štandardná ex-post kontrola), str. 127, bod 3 Časť 3, Pododdiel 3.7.2.3 (Štandardná ex-post kontrola), str. 127, bod 3 Návrh: UPRAVIŤ NA: Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO štatutárom overenú kópiu originálnej dokumentácie. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé akú kópiu dokumentácie má prijímateľ predložiť.	O	ČA	Overenie dokumentácie prebieha cez čestné vyhlásenie prijímateľa, že predkladaná kópia originálu dokumentácie je obsahovo totožná z originálom. Súvisiaci text bol zároveň upravený tak aby bolo jasné akým spôsobom a aký druh dokumentácie predkladá prijímateľ na kontrolu VO (viď oddiel 3.7.2. bod 6)
BBSK	Časť 3, Pododdiel 3.7.2.6 (Kontrola zákaziek podľa § 9 ods.9 ZVO – všeobecné ustanovenia – zákazky do 1000,00 EUR), str. 132, bod 1 Časť 3, Pododdiel 3.7.2.6 (Kontrola zákaziek podľa § 9 ods.9 ZVO – všeobecné ustanovenia – zákazky do 1000,00 EUR), str. 132, bod 1 Návrh: Zjednodušiť obstarávanie zákaziek do 1000 EUR, v rámci zákaziek do 1000 EUR ponechať telefonický prieskum trhu, znížiť počet potenciálnych záujemcov, resp. dodávateľov na 3. V zákazkách do 5000 EUR konkrétne definovať, čo má obsahovať záznam z prieskumu trhu, slovo primerane nie je jednoznačné. Odôvodnenie: Znížiť v budúcom programovacom období 2014 - 2020 neúmernú administratívnu záťaž pre prijímateľov v rámci obstarávania zákaziek s veľmi nízkou hodnotou do 1000,00 EUR.	Z	ČA	V rámci zákaziek do 1000 eur bol znížený počet potenciálnych záujemcov, resp. dodávateľov na troch. Pri zákazkách do 5000 eur bola v zmysle pripomienky doplnená informácia o rozsahu požiadaviek na prieskum trhu pre tento typ zákaziek. Telefonický prieskum ako spôsob vykonania prieskum trhu nebol doplnený, nakoľko sa jedná o postup, ktorý je z pohľadu transparentnosti najmenej vhodný a z pohľadu kontroly auditných a kontrolných orgánov ťažko vyhodnotiteľný, s veľmi slabou auditnou stopou.
BBSK	Časť 3, Kapitola 4 (Osobitné spôsoby implementácie operačných programov), str. 151 Časť 3, Kapitola 4 (Osobitné spôsoby implementácie operačných programov), str. 151 Návrh: V prípade, ak sa nebudú implementovať integrované územné investície (RIÚS a UMR) formou globálnych grantov ako časti OP, je potrebné v SR EŠIF popísať v osobitnej podkapitole osobitný spôsob implementácie IROP. Odôvodnenie: PD SR 2014-2020 v súlade s nariadeniami EÚ identifikuje nástroje územného rozvoja, ktoré využije v novom programovom období. Jedná sa o nový nástroj integrovaného prístupu, ktorý doteraz nebol aplikovaný v praxi. Pre jeho úspešnosť je dôkladne nastaviť pravidlá a procesy, aby nedochádzalo k duplicitám vedúcim k neúmernej administratívnej záťaži všetkých aktérov/ orgánov územného rozvoja – ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako RO, 8 VÚC, 8 krajských miest, MZ SR a MK SR ako SO a socioekonomických partnerov inštitucionalizovaných v Rade partnerstva (orgány územnej samosprávy, orgány štátnej správy, neverejný sektor).	Z	A	Bola doplnená časť týkajúca sa ITI a UMR.
BBSK	Časť 3, Oddiel 4.1.1 Príprava, schvaľovanie a implementácia národných projektov, strana 152 Časť 3, Oddiel 4.1.1 Príprava, schvaľovanie a implementácia národných projektov, strana 152 Návrh: Navrhujeme v čísle 2 upraviť text nasledovne: „V prípade, ak ide o vyzvanie s možnými komplementárnymi alebo synergickými účinkami vo vzťahu k niektorým iným EŠIF, a/alebo iným nástrojom podpory na základe identifikácie možného prieniku oblastí podpory identifikovaných v PD, a OP, RO pred jeho vyhlásením povinne predkladá návrh vyzvania na posúdenie pracovnej komisii a to postupom upraveným v časti 1, Kapitole 3, Podkapitole 3.1, oddiel 3.1.10;. Odôvodnenie: Pôvodne znel odkaz na oddiel 3.1.9 v ktorom sa popisuje koordinačný výbor pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania, ktorého úlohou nie je zabezpečenie komplementarity a synergie, pričom oddiel, ktorý navrhujeme sa venuje spomenutému účelu..	Z	A	
BSK	Časť 3, Pododdiel 3.7.2.3 (Druhá ex-ante kontrola), str. 125, bod 3 UPRAVIŤ NA: Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO overenú kópiu originálnej dokumentácie. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé akú kópiu dokumentácie má prijímateľ predložiť.	O	ČA	Overenie dokumentácie prebieha cez čestné vyhlásenie prijímateľa, že predkladaná kópia originálu dokumentácie je obsahovo totožná z originálom. Súvisiaci text bol zároveň upravený tak aby bolo jasné akým spôsobom a aký druh dokumentácie predkladá prijímateľ na kontrolu VO (viď oddiel 3.7.2. bod 6)
BSK	Časť 3, Pododdiel 3.7.2.4 (Štandardná ex-post kontrola), str. 127, bod 3 UPRAVIŤ NA: Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO overenú kópiu originálnej dokumentácie	O	ČA	Overenie dokumentácie prebieha cez čestné vyhlásenie prijímateľa, že predkladaná kópia originálu dokumentácie je obsahovo totožná z originálom. Súvisiaci text bol zároveň upravený tak aby bolo jasné akým spôsobom a aký druh dokumentácie predkladá prijímateľ na kontrolu VO (viď oddiel

	<p>Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé akú kópiu dokumentácie má prijímateľ predložiť</p>			3.7.2. bod 6)
BSK	<p>Časť 3, Pododdiel 3.7.2.6 (Kontrola zákaziek podľa § 9 ods.9 ZVO – všeobecné ustanovenia – zákazky do 1000,00 EUR), str. 132, bod 1 Prijímateľ je povinný postupovať pri obstarávaní zákazky do 1000 EUR rovnakým spôsobom ako pri obstarávaní zákazky do 5000 EUR. T.j. odvolávka je na zákazku do 5000 EUR. Tam je, na str. 132 uvedené :</p> <p>Bod 1: V prípade zákaziek do 5 000 EUR nie je potrebné predloženie písomných ponúk, avšak prijímateľ musí zdôvodniť výber úspešného uchádzača na základe prieskumu trhu (napr. formou faxu, web stránky, katalógov, cenových ponúk, atď. okrem telefonického prieskumu). Tento prieskum musí byť riadne zdokumentovaný a musí byť z neho hodnoverne zrejmý výsledok výberu úspešného uchádzača. Pri tomto type zákaziek je prijímateľ povinný osloviť minimálne piatich potenciálnych záujemcov alebo identifikovať minimálne piatich potenciálnych dodávateľov (napr. cez webové rozhranie).</p> <p>Bod 3 : Náležitosti záznamu z prieskumu trhu uvedené v časti Zákazky nad 5000 EUR sa primerane aplikujú aj pre zákazky do 5000 EUR.</p> <p>Navrhujeme zjednodušiť obstarávanie zákaziek do 1000 EUR, v rámci zákaziek do 1000 EUR ponechať telefonický prieskum trhu, znížiť počet potenciálnych záujemcov, resp. dodávateľov na 3. V zákazkách do 5000 EUR konkrétne definovať, čo má obsahovať záznam z prieskumu trhu, slovo primerane nie je jednoznačné</p> <p>Odôvodnenie: Znížiť v budúcom programovacom období 2014 - 2020 neúmernú administratívnu záťaž pre prijímateľov v rámci obstarávania zákaziek s veľmi nízkou hodnotou do 1000,00 EUR.</p>	Z	ČA	<p>V rámci zákaziek do 1000 eur bol znížený počet potenciálnych záujemcov, resp. dodávateľov na troch. Pri zákazkách do 5000 eur bola v zmysle pripomienky doplnená informácia o rozsahu požiadaviek na prieskum trhu pre tento typ zákaziek. Telefonický prieskum ako spôsob vykonania prieskum trhu nebol doplnený, nakoľko sa jedná o postup, ktorý je z pohľadu transparentnosti najmenej vhodný a z pohľadu kontroly auditných a kontrolných orgánov ťažko vyhodnotiteľný, s veľmi slabou auditnou stopou.</p> <p>Na základe rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na rozpore.</p>
BSK	<p>Časť 3, Kapitola 4 (Osobitné spôsoby implementácie operačných programov), str. 151 V prípade, ak sa nebudú implementovať integrované územné investície (RIÚS a UMR) formou globálnych grantov ako časti OP, je potrebné v SR EŠIF popísať v osobitnej podkapitole osobitný spôsob implementácie IROP.</p> <p>Odôvodnenie: PD SR 2014-2020 v súlade s nariadeniami EÚ identifikuje nástroje územného rozvoja, ktoré využije v novom programovom období. Jedná sa o nový nástroj integrovaného prístupu, ktorý doteraz nebol aplikovaný v praxi. Pre jeho úspešnosť je dôkladne nastaviť pravidlá a procesy, aby nedochádzalo k duplicitám vedúcim k neúmernej administratívnej záťaži všetkých aktérov/ orgánov územného rozvoja – ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako RO, 8 VÚC, 8 krajských miest, MZ SR a MK SR ako SO a socioekonomických partnerov inštitucionalizovaných v Rade partnerstva (orgány územnej samosprávy, orgány štátnej správy, neverejný sektor)</p>	Z	A	<p>Bola doplnená časť týkajúca sa ITI a UMR.</p>
BSK	<p>Časť 1, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR, strana 25 Navrhujeme v čísle 5 písmeno b) spolupracovať s inými RO a Gestormi RIUS, so zástupcami inštitúcií Navrhujeme v čísle 3, zahrnúť medzi členov pracovnej komisie aj Gestora RIUS</p> <p>Odôvodnenie: v zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2014-2020 „Vyššie územné celky (NUTS 3) budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIÚS (ďalej len „gestor RIÚS“). Z dôvodu toho, že v rámci RIUS sa „nevylučuje aj možnosť identifikácie takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP.“ navrhujeme, aby RO bolo povinné spolupracovať s gestormi RIUS.</p>	Z	N	<p>Synergické účinky a komplementarity na zvýšenie účinnosti fondov je vo výhradnej kompetencii RO pre relevantný OP. Vychádzame z nastavenia PD, že popri MV budú zriadené ad hoc expertné pracovné skupiny pre implementáciu a realizáciu opatrení OP, vrátane zabezpečenia synergii a komplementarit. Ide o koordináciu harmonogramu výziev s inými OP a inými nástrojmi podpory. Činnosť predmetnej pracovnej skupiny bude upravená štatútom a rokovacím poriadkom. Pre účely komplexného zabezpečenia činností a objektívneho posúdenia synergii a komplementarit bude vydané metodické usmernenie CKO. V rámci aplikovania čl. 5 všeobecného nariadenia, budú do procesu prípravy, implementácie a hodnotenia zapojení aj partneri.</p> <p>Na základe diskusie k predmetnej pripomienke bude doplnené oprávnenie RO zriaďovať pracovné skupiny. Navrhované znenie doplnenia Systému riadenia EŠIF:</p> <p>m) je oprávnený zriaďovať pracovné skupiny za účelom zabezpečenia efektívnej implementácie OP alebo jeho časti (napr. pre potreby zabezpečenia prípravy a implementácie integrovaného prístupu k územnému rozvoju)</p>
BSK	<p>Časť 3, Oddiel 4.1.1 Príprava, schvaľovanie a implementácia národných projektov, strana 152 Navrhujeme v čísle 2 upraviť text nasledovne: „V prípade, ak ide o vyzvanie s možnými komplementárnymi alebo synergickými účinkami vo vzťahu k niektorým iným EŠIF, a/alebo iným nástrojom podpory na základe identifikácie možného prieniku oblastí podpory identifikovaných v PD, a OP, RO pred jeho vyhlásením povinne predkladá návrh vyzvania na posúdenie pracovnej komisii a to postupom upraveným v časti 1, Kapitole 3, Podkapitole 3.1, oddiel 3.1.10;...“</p> <p>Odôvodnenie: pôvodne znel odkaz na oddiel 3.1.9 v ktorom sa popisuje koordinačný výbor pre spoluprácu pri</p>	Z	A	

	kontrole verejného obstarávania, ktorého úlohou nie je zabezpečenie komplementarity a synergie, pričom oddiel, ktorý navrhujeme sa venuje spomenutému účelu.			
BSK	Časť 2, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, strana 39 Navrhujeme v čísle 2 doplniť povinnosť RO pri príprave riadiacej dokumentácie spolupracovať okrem gestora HP aj s gestormi RIUS Odôvodnenie: v zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2014-2020 „Vyššie územné celky (NUTS 3) budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIÚS (ďalej len „gestor RIÚS“). Z dôvodu toho, že v rámci RIUS sa „nevylučuje aj možnosť identifikácie takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP.“ navrhujeme, aby RO bolo povinné spolupracovať s gestormi RIUS.	Z	N	Vypracovanie RIUS je špecifikom jedného OP, pričom metodická a koordinačná činnosť je v ustanovení § 15 zákona o EŠIF v gescii MPA RV SR. Uvedené bude v zmysle stanoviska MPA RV SR zapracované v rámci písomnej zmluvy uzatvorenej s RO podľa čl. 123 odsek 6 všeobecného nariadenia. Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.
BSK	Časť 1, Oddiel 3.2.1 Riadiaci orgán, strana 27 Navrhujeme doplniť písmeno m) „spolupracuje s gestormi RIUS v rozsahu potrebnom na správne zohľadnenie uplatňovania komplementárnych a synergických opatrení definovaných v jednotlivých RIUS“ Odôvodnenie: v zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2014-2020 „Vyššie územné celky (NUTS 3) budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIÚS (ďalej len „gestor RIÚS“). Z dôvodu toho, že v rámci RIUS sa „nevylučuje aj možnosť identifikácie takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP.“ navrhujeme, aby RO bolo povinné spolupracovať s gestormi RIUS.	Z	N	Uvedené je špecifikum implementácie RIUS a nie je vhodné dávať to do všeobecných kompetencií RO na úrovni Systému riadenia. Zároveň vzťahy v rámci prípravy a implementácie RIUS sú upravené v § 15 zákona o príspevku z EŠIF, ktorý je všeobecne záväzným právnym predpisom a požadované doplnenie je komplexne upravené v predmetnom zákone. Vzťah medzi RO a gestormi RIUS by mal byť upravený v riadiacich, resp. metodických dokumentoch IROP. Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.
BSK	Časť 3, Kapitola 1 Výzvy – spoločné ustanovenia, strana 64 Navrhujeme v čísle 9. doplniť prvú vetu nasledovne: RO pri príprave výziev a dokumentov, ktoré sú relevantné vo vzťahu k výzve a týkajú sa informácií potrebných k aplikácii HP a/alebo opatrení RIUS spolupracuje s gestormi HP a gestormi RIUS. Odôvodnenie: v zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2014-2020 „Vyššie územné celky (NUTS 3) budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIÚS (ďalej len „gestor RIÚS“). Z dôvodu toho, že v rámci RIUS sa „nevylučuje aj možnosť identifikácie takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP.“ navrhujeme, aby RO bolo povinné spolupracovať s gestormi RIUS.	Z	N	HP nemajú zastúpenie v rámci príslušného OP a sú prierezovou prioritou. Jednotlivé procesy vo vzťahu k RIÚS však zabezpečuje RO v spolupráci s partnermi. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že za koordináciu a metodické usmerňovanie vo veciach týkajúcich sa RIUS a UMR je zodpovedný RO, ktorým je MPA RV SR, čo vyplýva z § 15 zákona o príspevku z EŠIF. Uvedené bude v zmysle stanoviska MPA RV SR zapracované v rámci písomnej zmluvy uzatvorenej s RO podľa čl. 123 odsek 6 všeobecného nariadenia. Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.
BSK	Časť 3, Oddiel 2.2.1 Posudzovanie projektových zámerov, strana 82 Navrhujeme zosúladiť rozporné definovanie odborného hodnotenia projektových zámerov najmä vo vzťahu k implementácii RIUS (IROP), pričom v oddieloch 2.2.1 číslo 3 (strana 82) a oddieloch 4.3.1 číslo 4 (strana 50) je možné prostredníctvom administratívneho overenia objektívnych podmienok nevyužiť posúdenie projektového zámeru odborným hodnotiteľom a v podkapitole 5.1 číslo 1 (strana 60) je povinnosť RO zabezpečiť výkon odborného hodnotenia projektových zámerov/ŽoNFP prostredníctvom odborných hodnotiteľov vybraných v súlade s ustanoveniami tejto kapitoly. Navrhujeme výnimku nevyužitia odborných hodnotiteľov vložiť aj do podkapitoly 5.1, číslo 1 (strana 60) Odôvodnenie: v jednej časti textu je vytvorená výnimka a v ďalšom texte nie je výnimka zohľadnená.	Z	A	
BSK	Časť 1, Oddiel 3.1.8 Národný monitorovací výbor, strana 23 Navrhujeme v čísle 8, písmeno i) uviesť správnu formuláciu na nasledovné znenie: i) berie na vedomie informáciu o uplatňovaní regionálnych integrovaných územných stratégií, vrátane udržateľného rozvoja mesta a miestneho rozvoja vedeného komunitou. Odôvodnenie: zjednotenie terminológie v rámci programových dokumentov.	O	ČA	Navrhujeme v č. 8 písm. i) uvádzať: berie na vedomie informáciu o uplatňovaní regionálnych integrovaných územných stratégií vrátane udržateľného mestského rozvoja a miestneho rozvoja vedeného komunitou.
BSK	Časť 1, Oddiel 3.2.1 Riadiaci orgán, strana 27 Navrhujeme doplniť ďalšie číslo v nasledovnom znení: RO mobilizuje prijímateľov v území pri podávaní projektových zámerov/ŽoNFP v prípade, ak sa tieto projekty implementujú pomocou nástroja integrovaných teritoriálnych investícií Odôvodnenie: V záujme predloženia projektového zámeru načas a v požadovanej kvalite pri investíciách, ktoré sú územne prepojené a budú sa implementovať integrovaným spôsobom je nevyhnutné zabezpečovať v priebehu implementácie úspešnosť previazaných projektov.	Z	N	Navrhované znenie je nejasné a nie je z neho zrejmé, ako má byť daná činnosť RO vykonávaná. „Mobilizácia prijímateľov“ nie je pojmom, ktorý by bol všeobecne používaný a bol by zrejmý jeho obsah. Zároveň implementácia IÚI je v podmienkach SR špecifikom implementácie IROP a komplexne sú vzťahy upravené v § 15 zákona o príspevku z EŠIF. Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.
BSK	Časť 3, Pododdiel 3.7.2.8., strana 134	Z	N	Dvojstupňová ex-ante kontrola nie je pri tomto type kontroly VO možná. Správne zrealizovanie

	<p>V bode č.2 navrhujeme pri definovaní podmienky poskytnutia príspevku výlučne na VO, ktorých hodnota v zmysle výsledku VO predstavuje minimálne 30% z celkovej požadovanej hodnoty NFP využiť otvorenú výzvu. Zároveň navrhujeme umožniť dvojstupňovú ex-ante kontrolu VO.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu krátkosti trvania výzvy nebude možné splniť pôvodne uvedenú podmienku. Zároveň sa podľa pôvodného znenia neuvádza systém ex-ante kontroly VO.</p>			<p>VO je podmienkou schválenia ŽoNFP, takže v čase predloženia ŽoNFP, ktorého súčasťou je dokumentácia VO už nie je priestor na ex-ante kontrolu. Kontrola môže prebiehať len pri ukončenom VO, nakoľko len tak má RO možnosť overiť, či je podmienka zrealizovaného a správneho VO splnená.</p> <p>Voľba typu výzvy musí byť v gescii RO a nie je dôvod striktno obmedzovať typ len na priebežnú výzvu. Dostatok času je vždy závislý od druhu obstarávania a nie je možné generálne stanoviť takúto povinnosť. Navyše aj časovo uzavretá výzva môže byť vyhlásená na dlhšie obdobie ako je minimálna lehota určená systémom riadenia.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.</p>
BSK	<p>Časť 4 Implementácia programov Európskej územnej spolupráce, bod 6, strana 190-191 Bod 6 uvádza nasledovné: „Ustanovenia Systému riadenia EŠIF sa vzťahujú primerane na implementáciu tých programov EÚS, kde SR vystupuje ako RO (s výnimkou OP INTERACT)„.</p> <p>RO OP INTERACT súhlasí s tým, aby sa materiál „Systém riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov“, ktorý je predmetom medzirezortného pripomienkového konania nevzťahoval na implementáciu operačného programu INTERACT III. Riadiaci orgán OP INTERACT II žiada kompetentných zamestnancov CKO, aby zaujali jasné stanovisko k usmerňovaniu činnosti OP INTERACT III v programovom období 2014 - 2020 zo strany CKO. V prípade, ak je nevyhnutné aby aj OP INTERACT III bol riadený Systémom riadenia, ktorý vypracuje CKO, žiadame o bezodkladné informovanie o návrhu znenia a plánovanom termíne jeho účinnosti, nakoľko tieto informácie majú zásadný vplyv na začatie implementácie OP INTERACT III – zásadná pripomienka</p>	Z	A	<p>Uvedený text bol upravený nasledovne:</p> <p><i>„Ustanovenia Systému riadenia EŠIF sa vzťahujú primerane na implementáciu tých programov EÚS, kde SR vystupuje ako RO (s výnimkou OP INTERACT, na ktoré sa ustanovenia Systému riadenia EŠIF nevzťahujú). Časti Systému riadenia EŠIF, ktoré osobitne odkazujú na pravidlá aplikovateľné pre všetky programy EÚS, napr. časť 3 Implementácia operačných programov, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, podkapitola 5.6 Programy EÚS sú subjekty zodpovedné za výkon činností v rámci implementácie programov EÚS dodržiavať. Špecifiká implementácie v rámci programov EÚS, ktoré objektívne neumožňujú aplikáciu postupov štandardne upravených v Systéme riadenia budú upravené v riadiacej dokumentácii jednotlivých programov. Jednotlivé orgány zodpovedné za implementáciu v rámci programov EÚS (vrátane OP INTERACT) sú povinné poskytovať informácie a súčinnosť CKO a ostatným národným orgánom za účelom plnenia povinností vyplývajúcich z platnej legislatívy EÚ a SR, najmä poskytovať informácie vo formáte a v čase stanovenom CKO na vypracovanie správ potrebných na monitorovanie PD a iné úkony, ktoré je potrebné vykonávať na úrovni PD.“</i></p> <p>Skutočnosť, že sa na OP INTERACT Systém riadenia nevzťahuje nemá vplyv na to, že pri implementácii OP INTERACT je potrebné rešpektovať a postupovať podľa platnej právnej úpravy EÚ a SR (najmä zákon o príspevku z EŠIF, zákon č. 502/2001 Z.z.). Zároveň je potrebné za účelom získania informácií a potrebnej súčinnosti na úrovni PD zachovať povinnosť poskytovania informácií a súčinnosti aj vo vzťahu k OP INTERACT, nakoľko ide o poskytovanie prostriedkov z EŠIF.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.</p>
BSK	<p>Časť 1, Oddiel 3.2.1 (Riadiaci orgán), str.26 Navrhujeme v rámci RO určiť zodpovednú osobu, na ktorú sa môžu prijímatelia obracať v prípade nejednoznačnosti manuálu alebo pri vzniku iného problému, kedy by mal RO lehotu na vybavenie a povinnosť poskytnúť záväzné stanovisko, ktoré by bolo aplikovateľné. Bolo by prípadne vhodné aby systém riadenia ukladal povinnosť RO súčinnosť pri interpretácii implementačných manuálov. Uložiť RO povinnosť vydávať usmernenia pre prijímateľov v prípade zásadných legislatívnych zmien. Napríklad v prípade zákona o VO.</p> <p>Odôvodnenie: Teraz sa stáva, že viacerí audítori na tom istom programe výdavky posudzujú rôzne, manuály sú všeobecné, nejednoznačné</p>	Z	ČA	<p>Požiadavka na správnosť, včasnosť a jednoznačnosť informácií v dokumentácii RO bola zapracovaná do bodu a) v rámci kompetencií RO. Uvedenie kontaktnej osoby je povinnosťou na úrovni výzvy, ktorá je uvedená v § 17 ods. 2 zákona o príspevku z EŠIF. Zároveň povinnosť poskytnúť informácie pre prijímateľov v požadovanej kvalite vyplýva aj z ustanovení všeobecného nariadenia v rámci požiadaviek na nastavenie riadiacich a kontrolných mechanizmov.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.</p>
BSK	<p>Časť 2, Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 40-41 V zmysle bodu 4 by bolo vhodné doplniť možnosť, aby žiadateľ predkladal všeobecné a nemenné prílohy (napr. účtovnú závierku, záverečný účet a pod.) iba jedenkrát v kalendárnom roku. Bežná prax je, že je nutné všetky prílohy predkladať ku každej žiadosti o NFP zvlášť aj keď sú podávané viaceré naraz a v jednej výzve.</p> <p>Odôvodnenie: minimalizácia administratívnej záťaže žiadateľovi</p>	Z	A	<p>Uvedená možnosť je v dokumente upravená a nie je limitovaná len na obdobie 1 roka ale RO sa môže rozhodnúť nepožadovať prílohu opakovane, ak bola už raz predložená ako súčasť predchádzajúcej žiadosti. Uvedené je zakotvené v bode 14 (pod tabuľkou s prílohami ŽoNFP)</p> <p>Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.</p>
BSK	<p>Časť 2, Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 40-41 Zapracovať do týchto podmienok zákon o eGov. Onedlho bude povinná elektronizácia samosprávy. Bolo by vhodné zapracovať možnosť podávania niektorých povinných príloh alebo dokumentácie v elektronickej podobe. Bude platný elektronický podpis</p>	O	ČA	<p>Uvedené ustanovenia nebránia a v maximálnej možnej miere plánujú využívať zjednodušenia vyplývajúce z elektronickej komunikácie, úprava podpory procesov v systéme ITMS2014+ bude komplexne riešená v samostatnom dokumente.</p>

	Odôvodnenie: Využitie elektronizácie samosprávy na minimalizáciu administratívnej záťaže			
BSK	Časť 2, Podkapitola 4.5 (Príručka pre prijímateľa), str. 53-54 , bod 5 „Riadiaci orgán zverejňuje príručku pre prijímateľa a každú jej aktualizáciu na svojom webovom sídle.“ Príručka pre prijímateľa je súčasťou riadiacej dokumentácie pre implementáciu projektov, v ktorej RO vymedzuje aj oprávnenosť výdavkov v rámci OP. Každá aktualizácia príručky pre prijímateľa by mala byť zo strany RO riadne oznámená prijímateľovi pred nadobudnutím účinnosti nových pravidiel - napríklad elektronicky prostredníctvom ITMS (nielen dodatočným zverejnením na webovom sídle). Odôvodnenie: Je bežnou praxou, že aktualizácia príručky pre žiadateľa (pravidiel oprávnenosti) RO zverejňuje na webovom sídle dodatočne so značným oneskorením, pričom už podané žiadosti o overenie výdavkov a dokumentácia ku kontrole VO, sú v prípade nedodržania aktualizovaných postupov ako aj formulárov sú následne zo strany FLC zamietnuté.	Z	ČA	Doplnená povinnosť zverejňovania čísla verzií a dátumu účinnosti, aby nemohlo dôjsť k popisovanému retroaktívnemu pôsobeniu dokumentov. Rozsah prijímateľov a spôsob oznamovania príručky individuálne každému prijímateľovi by mohol spôsobiť nepríjemnú administratívnu záťaž. Možnosť notifikácií prostredníctvom ITMS2014+ budú predmetom osobitného dokumentu, ktorý upraví postupy jeho využívania. Na základe záverov z rozporového konania bola do textu doplnená nasledovná veta do bodu 5: „Príručka pre prijímateľa a jej aktualizácia nesmie nadobudnúť účinnosť skôr ako došlo k jej zverejneniu.“
BSK	Časť 2, Podkapitola 4.5 (Príručka pre prijímateľa), str. 53-54, 4.7(Ďalšia dokumentácia na úrovni projektov), str.59 V prípade príručky pre prijímateľa stanoviť jej podrobnejšiu štruktúru minimálneho obsahu s cieľom vyhnúť sa príliš všeobecným príručkám. V prípade ďalšej dokumentácie na úrovni projektov v bode 1 a) na strane 59 upraviť jeho znenie: Podmienky oprávnenosti výdavkov – RO upraví podrobné podmienky oprávnenosti výdavkov definovaním oprávnených a neoprávnených výdavkov na úrovni jednotlivých PO alebo nižšej úrovne OP, vrátane určenia všeobecných princípov oprávnenosti. RO zabezpečí splnenie tejto povinnosti ako súčasť príručky pre žiadateľa	O	ČA	Bola doplnená všeobecná povinnosť RO pri vypracovaní dokumentácie pre žiadateľov a prijímateľov klásť dôraz na správnosť, aktuálnosť a jednoznačnosť informácií (doplnené do časti týkajúcej sa povinností RO). Vo vzťahu k príručke oprávnenosti výdavkov je na závažnosti RO, či vytvorí samostatný dokument k oprávnenosti výdavkov, čo môže byť pre žiadateľov a prijímateľov výhodnejšie ako definovanie v rámci príručky pre žiadateľa, nakoľko pôjde o ucelený dokument s konkrétnou problematikou.
BSK	Časť 3, Pododdiel 3.6.2.2 (Kontrola žiadosti o platbu), str. 118-119, bod 10, 18 Lehota poskytnutá RO prijímateľovi na doplnenie ŽoP (bod 10)/ na podanie námietok (bod 18), minimálne 3 pracovné dni, je nereálna. Požadujeme stanoviť dobu na minimálne 10 pracovných dní Odôvodnenie: V prípade striktného dodržiavania minimálneho termínu 3 pracovných dní, je tento čas nepostačujúci	Z	ČA	Na centrálnej úrovni je stanovená minimálna lehota, t.j. riadiaci orgán si môže do internej dokumentácie túto minimálnu lehotu navýšiť v závislosti od skúsenosti z minulých programových období, resp. od potrieb operačného programu na dlhšie časové obdobie. Je teda v kompetencii riadiaceho orgánu stanoviť si vyššiu minimálnu hranicu na doplnenie dokumentov – t.j. aj dlhšiu lehotu počtu pracovných dní na doplnenie. Do Systému riadenia bude minimálna lehota rozšírená na 5 pracovných dní. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
BSK	Časť 3, Oddiel 3.7.2 (Administratívna kontrola pravidiel a postupov stanovených ZVO – všeobecné pravidlá), str. 121-124 Navrhujeme aby CKO bol odvolací orgán v prípade, ak nie sú dodržiavané pravidlá definované systémom riadenia a riadiacimi dokumentmi. RO by mal mať povinnosť zaslať písomné stanovisko z kontroly VO. V rámci navrhnutia odvolacieho orgánu požadujeme vytvoriť možnosť odvolania sa voči rozhodnutiu RO a FLC na nezávislom odvolacom orgáne, ktorý nezávisle posúdi rozhodnutie RO alebo FLC o oprávnenosti výdavkov alebo skontroluje dodržiavanie postupov. Odvôvodnenie: Z pozície prijímateľa súčasný návrh nepočíta s možnosťou nedodržiavania pravidiel definovaných v systéme riadenia a v riadiacich dokumentoch. V súčasnosti nastávajú situácie, kedy dochádza k nedodržiavaniu lehoty na vyjadrenie k VO.	Z	ČA	Systém kontroly všeobecne zavádza povinnosť RO v prípade, že v rámci kontroly identifikuje nedostatky požiadať v rámci návrhu správy z tejto kontroly prijímateľa o vyjadrenia k zisteniam. Až po vyjadrení prijímateľa môže RO ukončiť kontrolu. Uvedené sa vzťahuje tak na kontrolu VO, ako aj na iné druhy kontroly (ŽoP, kontrola na mieste a pod). Z tohto dôvodu považujeme tento „odvolací“ nástroj za dostatočný systémový prostriedok na dosiahnutie lepšej možnosti prijímateľov namietat' voči záverom kontroly RO/SORO. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
BSK	Časť 3, Oddiel 3.7.2.6 (Kontrola zákaziek podľa §9 ods.9 ZVO – všeobecné ustanovenia), str. 131, bod 2 V bode 2 sa uvádza: „Prijímateľ zverejňuje na svojom webovom sídle zadávanie takejto zákazky minimálne 5 pracovných dní pred dňom predkladania ponúk.“ Požadujeme zosúladenie so zákonom o verejnom obstarávaní	Z	N	Uvedená podmienka bude vyplývať zo Zmluvy o poskytnutí NFP a nie zo zákona o VO. Zároveň máme za to, že nie je v rozpore so zákonom o VO, pričom žiadateľ/prijímateľ je zo strany RO dopredu informovaný o takejto podmienke. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
BSK	Časť 3, Podkapitola 3.3 (Zabezpečenie pohľadávky riadiaceho orgánu), str. 96, bod 1 Požadujeme spresniť citáciu zákona o správe majetku (278/1993 Z.z.) Požadujeme zapracovanie zákonov č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov	Z	A	Pozn. Rozpísanie znenia návrhov zákonov nie je potrebné, nakoľko v úvode – definovanie legislatívy, sú zavedené legislatívne skratky, ktoré sú používané ďalej v texte.

	Odôvodnenie: Samosprávny kraj sa nemôže zaviazat' za záväzky iných práv./fyzických osôb, ani ručiť majetkom			
BSK	Časť 1, Podkapitola 1.1 (Základné právne predpisy EÚ), str. 8-10 Doplniť k legislatíve EÚ aj: „Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 240/2014 zo 7. januára 2014 o európskom kódexe správania pre partnerstvo v rámci európskych štrukturálnych a investičných fondov“ Odôvodnenie: Uvedené nariadenie Komisie odráža princíp partnerstva definovaný v čl. 5 Nariadenie EP a Rady č. 1303/2013 a uplatňovaný pri príprave a implementácii PD.	O	N	Súhlasíme s významnou relevanciou predmetného delegovaného nariadenia ale nakoľko delegovaných a implementačných aktov je veľké množstvo a nie všetky sú ešte prijaté, vo výpočte základnej legislatívy sú uvedené iba základné akty, na základe ktorých sú vydávané delegované a implementačné akty. Uvedené nariadenie je však uvádzané v rámci relevantných častí Systému, v najviac relevantných kapitolách.
BSK	Časť 1, Podkapitola 3.2 (Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni), str.26-27 Medzi subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni DOPLNIŤ aj úlohy Rady partnerstva (pre RIÚS a UMR) a bližšie špecifikovať, ktoré rozhodnutia a výstupy gestora RIÚS podliehajú schváleniu Rady. Odôvodnenie: SR sa rozhodla uplatniť čl. 36 IÚI, pričom v zmysle partnerskej dohody: „Vyššie územné celky budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIÚS. Všetky zásadné rozhodnutia a výstupy gestorov RIÚS budú podliehať schváleniu Radou partnerstva pre RIÚS. Úloha RO pre IROP bude vo vzťahu k partnerstvu potvrdzovať jeho rozhodnutia, ... a dohliadať na napĺňanie stratégie IROP.“ V prípade udržateľného rozvoja miest: „UMR sa bude realizovať ako súčasť modelu RIÚS, pričom každá RIÚS bude obsahovať aj samostatnú strategickú časť venovanú UMR vo vzťahu k stanoveným mestským funkčným oblastiam. Za účelom prípravy stratégie UMR vytvorí krajské mesto partnerstvo za účasti zástupcov partnerov tvoriacich mestskú funkčnú oblasť. Mestskú funkčnú oblasť v Rade partnerstva pre RIÚS bude zastupovať minimálne zástupca krajského mesta. ... Ostatné procesy spojené so schvaľovaním a implementáciou stratégií pre UMR budú obdobné, ako pri RIÚS.“ Právny základ rád partnerstva je zadaný aj v §15 zákona o príspevku z EŠIF, preto je potrebné spomenúť a zadaný ako jednej zo subjektov zapojených do implementácie aj Radu partnerstva pre RIÚS a UMR v prípade IÚI a UMR aj s vymedzením jej úloh.	Z	N	Rada partnerstva, jej zriadenie a metodické usmerňovanie je v gescii Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka ako RO pre iROP. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 15 zákona o príspevku z EŠIF. Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.
BSK	Časť 2, Kapitola 4 (Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov), str. 39, bod 6; Časť 3, Podkapitola 1.2 (Výzva na predkladanie projektových zámerov), str. 69, bod 5 Str.39: Projektový zámer je predkladaný v rozsahu definovaného formulára, ktorý je totožný s formulárom ŽoNFP. RO je oprávnený rozhodnúť s ohľadom na znenie výzvy na predkladanie projektových zámerov, že niektoré časti formulára nemusia byť pri predkladaní projektového zámeru vyplnené. Str.69: RO vo výzve na predkladanie projektových zámerov vymedzí, aký rozsah informácií a dokumentácie je potrebný za účelom vykonania posúdenia projektového zámeru. Minimálny rozsah informácií je predmetom formuláru projektového zámeru, ktorého vzor vydáva CKO. Nahradiť časť 1/kap. 4, str. 39, ods. 6 textom: „Projektový zámer je predkladaný v rozsahu definovaného formulára, ktorý vydáva CKO“ Odôvodnenie: Uvedené časti sú v rozpore, pokiaľ vydáva CKO vzor formuláru projektového zámeru, nemá by potom byť totožný s formulárom ŽoNFP. V prípade, že by bol totožný, nedochádza k zníženiu administratívnej náročnosti pre prijímateľa, naopak – administratívna záťaž sa zvýši. Zároveň aj z dôvodu neznalosti technickej dokumentácie je formulár ŽoNFP nevhodný.	Z	ČA	Identifikovaný rozpor bol odstránený, čo sa týka využitia formulára ŽoNFP aj pre účely PZ sme toho názoru, že využitie jedného formulára je práve nástrojom na zníženie administratívnej záťaže, nakoľko pri podaní PZ budú vyplnené niektoré časti, pričom pri predkladaní ŽoNFP bude o to uľahčená pozícia žiadateľov, že iba dopracujú zvyšné časti a nebude nutné nanovo pripravovať nový dokument. Samotný formulár nepredpokladá nutnosť mať znalosť o komplexných technických špecifikách projektu ale informácie o tom čo plánuje žiadateľ realizovať, aké výstupy očakáva a aké náklady predpokladá musia byť známe už v čase posudzovania projektového zámeru, v opačnom prípade by nemal RO čo posudzovať. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
BSK	Časť 2, Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 43, bod 10 Časť: oprávnenosť žiadateľa, p.č.10 - nahradiť čestné vyhlásenie – uznesením Zastupiteľstva Odôvodnenie: VUC a obce ako územná samospráva má zastupiteľstvom schválený PHSR. Je to výhradné práve zastupiteľstva, čo sa nedá nahradiť čestným vyhlásením.	Z	A	Na základe záverov z rozporového konania bude znenie upravené nasledovne: „Uznesenie (výpis z uznesenia) o schválení programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja a príslušnej územnoplánovacej dokumentácie.“
BSK	Časť 2, Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 43, bod 19 Podmienku žiadateľa uvedenú v tabuľke pod p. č. 19 (podmienka neporušenia zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania) presunúť medzi kategóriu podmienok: „oprávnenosť žiadateľa“	O	N	Uvedené je zaradené pod podmienky poskytnutia príspevku vyplývajúce z osobitných zákonov – pozn. pod čiarou č. 63 (§ 17 ods. 3, písm. g)
BSK	Časť 2, Oddiel 4.3.2 (Hodnotiace kritériá žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 50, bod 2	Z	A	Text bol upravený nasledovne:

	Navrhujeme preformulovať bod 2 v zmysle zvýhodnenia tých projektov, ktoré sú schválené Radou Partnerstva. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že takto budú rovnakou formou zvýhodnené aj projekty, ktoré nie sú priamo identifikované v RIUS, ale len s cieľom RIUS korešpondujú.			<i>Pri vecne relevantných OP je RO povinný pri tvorbe hodnotiacich kritérií zabezpečiť, aby boli bodovo zvýhodnené také ŽoNFP, ktoré sú predložené na základe projektov identifikovaných v schválených regionálnych integrovaných územných stratégiách v súlade s § 15 zákona o príspevku z EŠIF.</i>
BSK	Časť 3, Podkapitola 2.2 (Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu), str. 81-85 Zmeniť schému postupu hodnotenia projektového zámeru v prospech skrátenia časovej náročnosti procesu a zjednodušenia administratívneho zaťaženia RO aj žiadateľa. Navrhujeme skrátiť lehotu vydania hodnotiacej správy na 30 kalendárnych dní v prípade ak nebude využitý proces posúdenia projektových zámerov prostredníctvom odborných hodnotiteľov. Odôvodnenie: Proces hodnotenia projektového zámeru tak ako je popísaný na str. 81-85 neskracuje ani nezjednodušuje proces výberu projektov	Z	N	Dvojkolový proces vo všeobecnosti určite nie je nástrojom na skrátenie celkovej doby do vydania rozhodnutia o žiadosti o NFP. Je potrebné zabezpečiť primeraný priestor pre RO na vykonanie všetkých úkonov tak, aby v dôsledku časovej núdze nedochádzalo k chybám, ktoré by mohli mať negatívne dopady na žiadateľov. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a pričom snahou RO bude zabezpečiť vydanie hodnotiacej správy v termíne kratšom ako je stanovená v návrhu Systému riadenia. Na základe iných pripomienok boli lehoty na vydanie hodnotiacej správy vypustené.
BSK	Časť 3, Oddiel 2.2.1 (Posudzovanie projektových zámerov), str.83 Zosúladiť grafické znázornenie procesu posúdenia PZ uvedené na str. 83 s textom uvedeným na str. 82, bod 7. Odôvodnenie: Bod 7 na str. 82 uvádza, že súčasťou pozitívnej hodnotiacej správy PZ môžu byť aj odporúčania RO. Z textu vyplýva, že RO vydá len pozitívnu al. negatívnu hod. správu a odporúčanie bude len jej súčasťou. V texte sa nehovorí o ďalšej hod. správe s odporúčaniami – čiže uvedené nekorešponduje s grafickým znázornením procesu posúdenia PZ na str. 83.	Z	A	Bolo upravené grafické znázornenie procesu.
BSK	Časť 3, Podkapitola 2.2 (Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu), str. 81 V schvaľovacom procese pri využití dvojkolového procesu výberu zjednodušiť procesy a dosiahnuť zníženie administratívnej a finančnej záťaže pre prijímateľov ako aj orgánov riadenia Odôvodnenie: Navrhované procesy v prípade dvojkolového systému nezjednodušujú, ale zvyšujú administratívnu náročnosť nielen pre prijímateľov ale aj pre riadiace orgány, pričom sa neúmerne predlžuje doba schvaľovania. Nastavené procesy vôbec nevyužívajú selekčný význam dvojkolového systému, ktorý mal zabezpečiť vyradiť pri minimálnej administratívnej a finančnej záťaži žiadateľov, ktorý predkladajú projektové zámery s NEODSTRÁNITELNÝMI VADAMI (neoprávnenosť, žiadateľa, cieľov, aktivít atď.) a prípadne vylepšiť následne predkladané žiadosti o NFP o splnenie odporúčania, ktoré boli odbornými hodnotiteľmi identifikované pri vydávaní pozitívnej hodnotiacej správy.	Z	N	Nie je zjavné, akého konkrétneho návrhu sa subjekt domáha. Dôraz na zníženie administratívnej záťaže bol zakomponovaný do výrazne zjednodušených postupov rešpektujúc ustanovenia zákona o EŠIF. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
BSK	Časť 3, Oddiel 3.7.2.6 (Kontrola zákaziek podľa §9 ods.9 ZVO – všeobecné ustanovenia), str. 130-133 Uviesť správne paragrafy. Súčasný paragraf nie sú uvedené správne. Odvolávajú sa na iné časti zákona	O	N	Uvádzané paragrafy odkazujú na „iné“ zákazky, o ktorých pojednáva § 9 ods. 9 ZVO. preto nie je jasné, prečo je podľa pripomienky nesprávne uvedený odkaz na toto ustanovenie.
BSK	Časť 3, Podkapitola 3.7 (Kontrola verejného obstarávania), str.120 Požadujeme uviesť minimálny počet ponúk vo VO, ktoré majú byť predmetom vyhodnotenia VO po splnení resp. nesplnení formálnych náležitostí.	Z	N	Z pripomienky nie je jasné k akej časti systému kontroly a jeho konkrétnemu procesu smeruje. Z tohto dôvodu, ju nie je možné vyhodnotiť. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
BSK	Časť 2, Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str.43, tabuľka riadok 10. Opraviť nesprávny názov Plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja na správny názov: Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja. Navrhujeme tiež zmeniť podmienku zo schváleného PHSR na platný a vykonateľný PHSR.	Z	ČA	Plán bol zmenený na program. Schválený program ako podmienka vyplýva z textu zákona o podpore regionálneho rozvoja, preto je potrebné dodržať dikciu zákona, ktorý ako podmienku stanovuje mať schválené tieto dokumenty. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
BSK	Časť 2, Podkapitola 4.5 (Príručka pre prijímateľa), str.53, bod 4 b) V prípade bodu 4 b), Informácie o spôsoboch kontroly projektov, vrátane kontroly VO, uviesť, či je suma 5 000 EUR myslená vrátane DPH, alebo bez DPH	Z	A	
BSK	Časť 3, Oddiel 3.4.2 (Udržateľnosť projektov), str. 97, bod 1 V prípade bodu 1 navrhujeme doplniť znenie: „...RO povinný sledovať minimálne počas doby 5 rokov od záverečnej platby poskytnutej prijímateľovi...“ na „...RO povinný sledovať minimálne počas doby 5 rokov od schválenia záverečnej platby poskytnutej prijímateľovi“	Z	A	Upravené inak – pôvodné znenie je presné znenie z nariadenia, bolo doplnené znenie za účelom spresnenia v zmysle požiadavky.
KSK	Časť 1, Oddiel 3.1.8 Národný monitorovací výbor, strana 23 Navrhujeme v čísle 8, písmeno i) uviesť správnu formuláciu na nasledovné znenie: i) berie na vedomie informáciu	O	ČA	Navrhujeme v č. 8 písm. i) uvádzať: berie na vedomie informáciu o uplatňovaní regionálnych integrovaných územných stratégií vrátane udržateľného mestského rozvoja a miestneho rozvoja

	o uplatňovaní regionálnych integrovaných územných stratégií, vrátane udržateľného rozvoja mesta a miestneho rozvoja vedeného komunitou. Odôvodnenie: Zjednotenie terminológie v rámci programových dokumentov.			vedeného komunitou.
KSK	Časť 3, Pododdiel 3.7.2.3 (Druhá ex-ante kontrola), str. 125, bod 3 UPRAVIŤ NA: Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO overenú kópiu originálnej dokumentácie. Overovaciu doložku podpisuje štatutárny zástupca prijímateľa, resp. splnomocnená osoba prijímateľa. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé akú kópiu dokumentácie má prijímateľ predložiť.	O	ČA	Overenie dokumentácie prebieha cez čestné vyhlásenie prijímateľa, že predkladaná kópia originálu dokumentácie je obsahovo totožná z originálom. Súvisiaci text bol zároveň upravený tak aby bolo jasné akým spôsobom a aký druh dokumentácie predkladá prijímateľ na kontrolu VO (viď oddiel 3.7.2. bod 6)
KSK	Časť 3, Pododdiel 3.7.2.4 (Štandardná ex-post kontrola), str. 127, bod 3 UPRAVIŤ NA: Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO overenú kópiu originálnej dokumentácie Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé akú kópiu dokumentácie má prijímateľ predložiť.	O	ČA	Overenie dokumentácie prebieha cez čestné vyhlásenie prijímateľa, že predkladaná kópia originálu dokumentácie je obsahovo totožná z originálom. Súvisiaci text bol zároveň upravený tak aby bolo jasné akým spôsobom a aký druh dokumentácie predkladá prijímateľ na kontrolu VO (viď oddiel 3.7.2. bod 6)
KSK	Časť 3, Pododdiel 3.7.2.6 (Kontrola zákaziek podľa § 9 ods.9 ZVO – všeobecné ustanovenia – zákazky do 1000,00 EUR), str. 132, bod 1 Prijímateľ je povinný postupovať pri obstarávaní zákazky do 1000 EUR rovnakým spôsobom ako pri obstarávaní zákazky do 5000 EUR. T.j. odvolávka je na zákazku do 5000 EUR. Tam je, na str. 132 uvedené : Bod 1: V prípade zákaziek do 5 000 EUR nie je potrebné predloženie písomných ponúk, avšak prijímateľ musí zdôvodniť výber úspešného uchádzača na základe prieskumu trhu (napr. formou faxu, web stránky, katalógov, cenových ponúk, atď. okrem telefonického prieskumu). Tento prieskum musí byť riadne zdokumentovaný a musí byť z neho hodnoverne zrejmý výsledok výberu úspešného uchádzača. Pri tomto type zákaziek je prijímateľ povinný osloviť minimálne piatich potenciálnych záujemcov alebo identifikovať minimálne piatich potenciálnych dodávateľov (napr. cez webové rozhranie). Bod 3 : Náležitosti záznamu z prieskumu trhu uvedené v časti Zákazky nad 5000 EUR sa primerane aplikujú aj pre zákazky do 5000 EUR. Navrhujeme zjednodušiť obstarávanie zákaziek do 1000 EUR, v rámci zákaziek do 1000 EUR ponechať aj telefonický prieskum trhu, znížiť počet potenciálnych záujemcov, resp. dodávateľov na 3. V zákazkách do 5000 EUR odporúčame oslovenie min. 3 potenciálnych záujemcov alebo identifikovať minimálne 3 potencionálnych dodávateľov. Odôvodnenie: Znížiť v budúcom programovacom období 2014 - 2020 neúmernú administratívnu záťaž pre prijímateľov v rámci obstarávania zákaziek s nízkou hodnotou do 10 00,00 EUR. Oslovovanie väčšieho počtu záujemcov neznižuje riziko diskriminácie možných záujemcov, ani nezvyšuje transparentnosť VO jeho účelnosť a hospodárnosť. Na dosiahnutie týchto cieľov sú identifikované rizikové indikátory, do ktorých navrhujeme zaradiť aj personálne prepojenie. Zvýšenie počtu oslovených záujemcov na 5 iba zvýši administratívnu náročnosť prieskumu trhu.	Z	ČA	V rámci zákaziek do 1000 eur bol znížený počet potenciálnych záujemcov, resp. dodávateľov na troch. Pri zákazkách do 5000 eur bola v zmysle pripomienky doplnená informácia o rozsahu požiadaviek na prieskum trhu pre tento typ zákaziek. Telefonický prieskum ako spôsob vykonania prieskum trhu nebol doplnený, nakoľko sa jedná o postup, ktorý je z pohľadu transparentnosti najmenej vhodný a z pohľadu kontroly auditných a kontrolných orgánov ťažko vyhodnotiteľný, s veľmi slabou auditnou stopou. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
KSK	Časť 3, Kapitola 4 (Osobitné spôsoby implementácie operačných programov), str. 151 V prípade, ak sa nebudú implementovať integrované územné investície (RIÚS a UMR) formou globálnych grantov ako časti OP, je potrebné v SR EŠIF popísať v osobitnej podkapitole osobitný spôsob implementácie IROP. Odôvodnenie: PD SR 2014-2020 v súlade s nariadeniami EÚ identifikuje nástroje územného rozvoja, ktoré využije v novom programovom období. Jedná sa o nový nástroj integrovaného prístupu, ktorý doteraz nebol aplikovaný v praxi. Pre jeho úspešnosť je potrebné nastaviť kompetencie, pravidlá a procesy, aby nedochádzalo k duplicitám vedúcim k neúmernej administratívnej záťaži všetkých aktérov/ orgánov územného rozvoja – ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako RO, 8 VÚC, 8 krajských miest, MZ SR a MK SR ako SO a socioekonomických partnerov inštitucionalizovaných v Rade partnerstva (orgány územnej samosprávy, orgány štátnej správy, neverejný sektor)	Z	A	Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.
KSK	Časť 1, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podporu Únie a SR, strana 25 Navrhujeme v čísle 5 písmeno b) spolupracovať s inými RO a Gestormi RIUS, so zástupcami inštitúcií Navrhujeme v čísle 3, zahrnúť medzi členov pracovnej komisie aj Gestora RIUS Odôvodnenie: v zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2014-2020 „Vyššie územné celky (NUTS 3) budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIÚS (ďalej len „gestor RIÚS“). Z dôvodu toho, že v rámci RIUS sa „nevylučuje aj možnosť identifikácie takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných	Z	N	Synergické účinky a komplementarity na zvýšenie účinnosti fondov je vo výhradnej kompetencii RO pre relevantný OP. Vychádzame z nastavenia PD, že popri MV budú zriadené ad hoc expertné pracovné skupiny pre implementáciu a realizáciu opatrení OP, vrátane zabezpečenia synergii a komplementarití. Ide o koordináciu harmonogramu výziev s inými OP a inými nástrojmi podpory, pričom komplementarity a synergie sú popísané v rámci vzťahov k PD SR a IROP, nie k RIÚS a UMR. Činnosť predmetnej pracovnej skupiny bude upravená štatútom a rokovacím poriadkom. Pre účely komplexného zabezpečenia činnosti a objektívneho posúdenia synergii a komplementarití bude vydané metodické usmernenie CKO. V rámci aplikovania čl. 5 všeobecného nariadenia, budú

	OP.“ navrhujeme, aby RO bolo povinné spolupracovať s gestormi RIUS.			do procesu prípravy, implementácie a hodnotenia zapojení aj partneri. Na základe diskusie k predmetnej pripomienke bude doplnené oprávnenie RO zriaďovať pracovné skupiny. Navrhované znenie doplnenia Systému riadenia EŠIF: m) je oprávnený zriaďovať pracovné skupiny za účelom zabezpečenia efektívnej implementácie OP alebo jeho časti (napr. pre potreby zabezpečenia prípravy a implementácie integrovaného prístupu k územnému rozvoju).
KSK	Časť 2, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, strana 39 Navrhujeme v čísle 2 doplniť povinnosť RO pri príprave riadiacej dokumentácie spolupracovať okrem gestora HP aj s gestormi RIUS Odôvodnenie: V zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2014-2020 „Vyššie územné celky (NUTS 3) budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIUS (ďalej len „gestor RIUS“). Z dôvodu toho, že v rámci RIUS sa „nevylučuje aj možnosť identifikácie takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP.“ navrhujeme, aby RO bolo povinné spolupracovať s gestormi RIUS.	Z	N	RIUS je nástroj špecifický pre implementáciu iROP a nie je možné povinnosť stanovovať všeobecne na všetky RO. Navyše koordinácia a metodické usmerňovanie je v gescii Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka ako RO pre iROP čo vyplýva z ustanovenia § 15 zákona o príspevku z EŠIF. Uvedené bude v zmysle stanoviska MPaRV SR zapracované v rámci písomnej zmluvy uzatvorenej s RO podľa čl. 123 odsek 6 všeobecného nariadenia. Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.
KSK	Časť 1, Oddiel 3.2.1 Riadiaci orgán, strana 27 Navrhujeme doplniť písmeno m) „spolupracuje s gestormi RIUS v rozsahu potrebnom na správne zohľadnenie uplatňovania komplementárnych a synergických opatrení definovaných v jednotlivých RIUS“ Odôvodnenie: V zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2014-2020 „Vyššie územné celky (NUTS 3) budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIUS (ďalej len „gestor RIUS“). Z dôvodu toho, že v rámci RIUS sa „nevylučuje aj možnosť identifikácie takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP.“ navrhujeme, aby RO bolo povinné spolupracovať s gestormi RIUS.	Z	N	RIUS je nástroj špecifický pre implementáciu iROP a nie je možné povinnosť stanovovať všeobecne na všetky RO. Navyše koordinácia a metodické usmerňovanie je v gescii Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka ako RO pre iROP čo vyplýva z ustanovenia § 15 zákona o príspevku z EŠIF. Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.
KSK	Časť 3, Kapitola 1 Výzvy – spoločné ustanovenia, strana 64 Navrhujeme v čísle 9. doplniť prvú vetu nasledovne: RO pri príprave výziev a dokumentov, ktoré sú relevantné vo vzťahu k výzve a týkajú sa informácií potrebných k aplikácii HP a/alebo opatrení RIUS spolupracuje s gestormi HP a gestormi RIUS. Odôvodnenie: V zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2014-2020 „Vyššie územné celky (NUTS 3) budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIUS (ďalej len „gestor RIUS“). Z dôvodu toho, že v rámci RIUS sa „nevylučuje aj možnosť identifikácie takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP.“ navrhujeme, aby RO bolo povinné spolupracovať s gestormi RIUS.	Z	N	HP nemajú zastúpenie v rámci príslušného OP a sú prierezovou prioritou. Jednotlivé procesy vo vzťahu k RIUS však zabezpečuje RO v spolupráci s partnermi. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že za koordináciu a metodické usmerňovanie vo veciach týkajúcich sa RIUS a UMR je zodpovedný RO, ktorým je MPaRV SR, čo vyplýva z § 15 zákona o príspevku z EŠIF. Uvedené bude v zmysle stanoviska MPaRV SR zapracované v rámci písomnej zmluvy uzatvorenej s RO podľa čl. 123 odsek 6 všeobecného nariadenia. Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.
KSK	Časť 3, Oddiel 2.2.1 Posudzovanie projektových zámerov, strana 82 Navrhujeme zosúladiť rozporné definovanie odborného hodnotenia projektových zámerov najmä vo vzťahu k implementácii RIUS (IROP), pričom v oddieloch 2.2.1 číslo 3 (strana 82) a oddieloch 4.3.1 číslo 4 (strana 50) je možné prostredníctvom administratívneho overenia objektívnych podmienok nevyužiť posúdenie projektového zámeru odborným hodnotiteľom a v podkapitole 5.1 číslo 1 (strana 60) je povinnosť RO zabezpečiť výkon odborného hodnotenia projektových zámerov/ŽoNFP prostredníctvom odborných hodnotiteľov vybraných v súlade s ustanoveniami tejto kapitoly. Navrhujeme výnimku nevyužitia odborných hodnotiteľov vložiť aj do podkapitoly 5.1, číslo 1 (strana 60) Odôvodnenie: V jednej časti textu je vytvorená výnimka a v ďalšom texte nie je výnimka zohľadnená.	Z	A	
KSK	Časť 1, kap.3., oddiel 3.1.2(CKO), bod 2 , str. 17,18 Navrhujeme doplniť medzi úlohy CKO : „ dohľad nad realizáciou metodických usmernení CKO v činnosti RO „ a ako novú úlohu pre CKO zaradiť „posudzovanie a rozhodovanie o sťažnostiach prijímateľov voči postupom RO v implementácii projektov, vydávanie opatrení na revíziu postupov a rozhodnutí RO „ . Zdôvodnenie: Pri implementácii projektov, najmä v zmenových konaniach dochádza zo strany RO k rôznym výkladom oprávnenosti a neoprávnenosti výdavkov projektu v súvislosti so zmenou projektu, k nadmernej administratívnej náročnosti, k časovým prieťahom zo strany RO pri posudzovaní zmien projektu (3 a viac mesiacov), k oneskorenému vyhotovovaniu Dodatkov ku Zmluve o NFP (aj nad 5 mesiacov od podania žiadosti o zmenu) , čo	Z	N	Uvedenej požiadavke nie je možné vyhovieť, nakoľko uvedené kompetencie by presahovali zákonný rozsah kompetencií CKO a zároveň by boli v rozpore s ustanoveniami všeobecného nariadenia, ktoré jednoznačne stanovuje konečnú zodpovednosť za implementáciu OP na RO. Nástroje na možnosť nápravy zo strany prijímateľa boli zakomponované do právnej úpravy, priama možnosť CKO zasahovať a meniť rozhodnutia RO však nemá oporu v národnej ani v európskej legislatíve. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.

	<p>má za následok , že zhotoviteľia a subdodávatelia sa dostávajú do platobnej neschopnosti , keďže prijímatelia nemôžu realizovať Žiadosti o platbu v systéme predfinancovania bez podpísaného Dodatku ku Zmluve o NFP. Týmto postupom dochádza aj k porušovaniu Obchodného zákonníka týkajúceho sa splatnosti faktúr, keďže prijímatelia nemôžu získať úverové zdroje a prejsť na systém refundácií. Často krát subjektívnym posudzovaním zmien projektov a aj neodbornosťou kapacít RO ako aj z dôvodu nedostatočnej metodiky zmenového konania dochádza ku poškodzovaniu prijímateľov krátením NFP a ukladaním pokút. V súčasnej situácii je jediným východiskom prijímateľov súdne konanie. Úlohou CKO by nemalo byť len vydávanie metodických pokynov a výkladov, ale aj dohľad nad ich dodržiavaním zo strany RO. V prípade nezrovnalostí by mal byť CKO tým subjektom, ktorý má rozhodovať o správnosti / nesprávnosti postupov a rozhodnutí RO a navrhovať opatrenia revíziu postupov a rozhodnutí RO. Takýmto subjektom nemôže byť RO, ktorý vydal svoje rozhodnutie alebo aplikuje svoj vydaný postup v Internom manuáli procedúr.</p>			
KSK	<p>Časť 1, Oddiel 3.2.1 (Riadiaci orgán), str.26 Navrhujeme v rámci RO určiť zodpovedné kontaktné osoby, na ktoré sa môžu prijímatelia obracať v prípade nejednoznačnosti metodických postupov, manuálov a príručiek počas implementácie projektov . Zároveň je nevyhnutné určiť pre RO lehotu na vybavenie dopytu a povinnosť RO poskytnúť záväzné stanovisko, ktoré by bolo aplikovateľné. Bolo by prípadne vhodné aby systém riadenia ukladal RO povinnosť poskytovať prijímateľom súčinnosť pri interpretácii implementačných manuálov.</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnosti sa stáva, že rôzni projektoví manažéri a kontrolóri v tom istom OP posudzujú oprávnenosť výdavkov a zmien projektu rôzne a vyžadujú si dodržiavať rôzne postupy a podklady. Je to z toho dôvodu, že metodické usmernenia , manuály a príručky sú všeobecné a nejednoznačné.</p>	Z	ČA	<p>Požiadavka na správnosť, včasnosť a jednoznačnosť informácií v dokumentácii RO bola zapracovaná do bodu a) v rámci kompetencií RO. Uvedenie kontaktnej osoby je povinnosťou na úrovni výzvy, ktorá je uvedená v § 17 ods. 2 zákona o príspevku z EŠIF. Zároveň povinnosť poskytnúť informácie pre prijímateľov v požadovanej kvalite vyplýva aj z ustanovení všeobecného nariadenia v rámci požiadaviek na nastavenie riadiacich a kontrolných mechanizmov.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.</p>
KSK	<p>Časť 1, kap.3, podkapitola 3.2, str. 26 a nasl. Navrhujeme doplniť medzi subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni aj postavenie a úlohy Rady partnerstva pre RIUS a UMR a bližšie špecifikovať, ktoré zásadné rozhodnutia a výstupy gestora RIUS podliehajú schváleniu Rady .</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle partnerskej dohody „ Vyššie územné celky budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIÚS. Všetky zásadné rozhodnutia a výstupy gestorov RIÚS budú podliehať schváleniu Radou partnerstva pre RIÚS. Úloha RO pre IROP bude vo vzťahu k partnerstvu potvrdzovať jeho rozhodnutia a dohliadať na napĺňanie stratégie IROP. V prípade udržateľného rozvoja miest: „UMR sa bude realizovať ako súčasť modelu RIÚS, pričom každá RIÚS bude obsahovať aj samostatnú strategickú časť venovanú UMR vo vzťahu k stanoveným mestským funkčným oblastiam. Za účelom prípravy stratégie UMR vytvorí krajské mesto partnerstvo za účasti zástupcov partnerov tvoriacich mestskú funkčnú oblasť. Mestskú funkčnú oblasť v Rade partnerstva pre RIÚS bude zastupovať minimálne zástupca krajského mesta. ... Ostatné procesy spojené so schvaľovaním a implementáciou stratégií pre UMR budú obdobné, ako pri RIÚS.“ Právny základ rád partnerstva je zadaný aj v §15 zákona o príspevku z EŠIF, preto je potrebné spomenúť a zadaný ako jednej zo subjektov zapojených do implementácie aj Radu partnerstva pre RIÚS a UMR v prípade IÚI a UMR aj s vymedzením jej úloh.</p>	Z	N	<p>Rada partnerstva, jej zriadenie a metodické usmerňovanie je v gescii Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka ako RO pre iROP. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 15 zákona o príspevku z EŠIF. Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.</p>
KSK	<p>Časť 2, Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 40-41 V zmysle bodu 4 by bolo vhodné doplniť možnosť, aby žiadateľ predkladal všeobecné a nemenné prílohy (napr. účtovnú závierku, záverečný účet a pod.) iba jeden krát v kalendárnom roku. Bežná prax je, že je nutné všetky prílohy predkladať ku každej žiadosti o NFP zvlášť aj keď sú podávané viaceré naraz a v jednej výzve.</p> <p>Odôvodnenie: Minimalizácia administratívnej záťaže pre žiadateľov o NFP . odporúčame zriadiť na RO „ úložisko dokumentov v elektronickej forme“.</p>	Z	A	<p>Uvedená možnosť je v dokumente upravená a nie je limitovaná len na obdobie 1 roka ale RO sa môže rozhodnúť nepožadovať prílohu opakovane, ako bola už raz predložená ako súčasť predchádzajúcej žiadosti. Uvedené je zakotvené v bode 14 (pod tabuľkou s prílohami ŽoNFP).</p>
KSK	<p>Časť 2, Podkapitola 4.5 (Príručka pre prijímateľa), str. 53-54 , bod 5 „Riadiaci orgán zverejňuje príručku pre prijímateľa a každú jej aktualizáciu na svojom webovom sídle.“ Príručka pre prijímateľa je súčasťou riadiacej dokumentácie pre implementáciu projektov, v ktorej RO vymedzuje aj oprávnenosť výdavkov v rámci OP. Každá aktualizácia príručky pre prijímateľa by mala byť zo strany RO riadne oznámená prijímateľovi pred nadobudnutím účinnosti nových pravidiel - napríklad elektronicky prostredníctvom ITMS (nielen dodatočným zverejnením na webovom sídle).</p> <p>Odôvodnenie: Je bežnou praxou, že aktualizácia príručky pre žiadateľa (pravidiel oprávnenosti) RO zverejňuje na webovom sídle dodatočne so značným oneskorením, pričom už podané žiadosti o overenie výdavkov a dokumentácia ku kontrole VO, sú v prípade nedodržania aktualizovaných postupov ako aj formulárov sú následne zo strany FLC zamietnuté.</p>	Z	ČA	<p>Doplnená povinnosť zverejňovania čísla verzií a dátumu účinnosti, aby nemohlo dôjsť k popisovanému retroaktívnemu pôsobeniu dokumentov. Rozsah prijímateľov a spôsob oznamovania príručky individuálne každému prijímateľovi by mohol spôsobiť nepríjemnú administratívnu záťaž. Možnosti notifikácií prostredníctvom ITMS2014+ budú predmetom osobitného dokumentu, ktorý upraví postupy jeho využívania.</p> <p>Na základe záverov z rozporového konania bola do textu doplnená nasledovná veta do bodu 5: <i>„Príručka pre prijímateľa a jej aktualizácia nesmie nadobudnúť účinnosť skôr ako došlo k jej zverejneniu.“</i></p>
KSK	<p>Časť 2, Podkapitola 4.5 (Príručka pre prijímateľa), str. 53-54, 4.7(Ďalšia dokumentácia na úrovni</p>	O	ČA	<p>Bola doplnená všeobecná povinnosť RO pri vypracovaní dokumentácie pre žiadateľov a</p>

	<p>projektov), str. 59 V prípade príručky pre prijímateľa stanoviť jej podrobnejšiu štruktúru minimálneho obsahu s cieľom vyhnúť sa príliš všeobecným príručkám. V prípade ďalšej dokumentácie na úrovni projektov v bode 1 a) na strane 59 upraviť jeho znenie: Podmienky oprávnenosti výdavkov – RO upraví podrobné podmienky oprávnenosti výdavkov definovaním oprávnených a neoprávnených výdavkov na úrovni jednotlivých PO alebo nižšej úrovne OP, vrátane určenia všeobecných princípov oprávnenosti. RO zabezpečí splnenie tejto povinnosti ako súčasť príručky pre žiadateľa .</p>			prijímateľov klásť dôraz na správnosť, aktuálnosť a jednoznačnosť informácií (doplnené do časti týkajúcej sa povinnosti RO). Vo vzťahu k príručke oprávnenosti výdavkov je na zväžení RO, či vytvorí samostatný dokument k oprávnenosti výdavkov, čo môže byť pre žiadateľa a prijímateľa výhodnejšie ako definovanie v rámci príručky pre žiadateľa, nakoľko pôjde o ucelený dokument s konkrétnou problematikou.
KSK	<p>Časť 3, Pododdiel 3.6.2.2 (Kontrola žiadosti o platbu), str. 118-119, bod 10, 18 Lehota poskytnutá RO prijímateľovi na doplnenie ŽoP (bod 10)/ na podanie námietok (bod 18), minimálne 3 pracovné dni, je nereálna. Požadujeme stanoviť dobu na minimálne 5 pracovných dní.</p> <p>Odôvodnenie: K doplneniu ZoP sa vyžadujú aj podklady od tretích osôb, čo sa v lehote 3 pracovných dní nedá zabezpečiť.</p>	Z	A	Minimálna lehota predĺžená na 5 pracovných dní.
KSK	<p>Časť 3, Oddiel 3.7.2 (Administratívna kontrola pravidiel a postupov stanovených ZVO – všeobecné pravidlá), str. 121-124 Navrhujeme aby CKO bol odvolací orgán v prípade, ak nie sú dodržiavané pravidlá definované systémom riadenia a riadiacimi dokumentmi. RO by mal mať povinnosť zaslať písomné stanovisko z kontroly VO. V rámci navrhnutia odvolacieho orgánu požadujeme vytvoriť možnosť odvolania sa voči rozhodnutiu RO a FLC na nezávislom odvolacom orgáne, ktorý nezávisle posúdi rozhodnutie RO alebo FLC o oprávnenosti výdavkov alebo skontroluje dodržiavanie postupov.</p> <p>Odôvodnenie: Z pozície prijímateľa súčasný návrh nepočíta s možnosťou nedodržiavania pravidiel definovaných v systéme riadenia a v riadiacich dokumentoch. V súčasnosti nastávajú situácie, kedy dochádza k nedodržiavaniu lehoty na vyjadrenie k VO.</p>	Z	ČA	Systém kontroly všeobecne zavádza povinnosť RO v prípade, že v rámci kontroly identifikuje nedostatky požiadať v rámci návrhu správy z tejto kontroly prijímateľa o vyjadrenia k zisteniam. Až po vyjadrení prijímateľa môže RO ukončiť kontrolu. Uvedené sa vzťahuje tak na kontrolu VO, ako aj na iné druhy kontroly (ŽoP, kontrola na mieste a pod). Z tohto dôvodu považujeme tento „odvolací“ nástroj za dostatočný systémový prostriedok na dosiahnutie lepšej možnosti prijímateľov namietat' voči záverom kontroly RO/SORO. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
KSK	<p>Časť 3, Oddiel 3.7.2.6 (Kontrola zákaziek podľa §9 ods.9 ZVO – všeobecné ustanovenia), str. 131, bod 2 V bode 2 sa uvádza: „Prijímateľ zverejňuje na svojom webovom sídle zadávanie takejto zákazky minimálne 5 pracovných dní pred dňom predkladania ponúk.“</p> <p>Požadujeme zosúladiť so zákonom o verejnom obstarávaní.</p>	Z	N	Uvedená podmienka bude vyplývať zo Zmluvy o poskytnutí NFP a nie zo zákona o VO. Zároveň máme za to, že nie je v rozpore so zákonom o VO, pričom žiadateľ/prijímateľ je zo strany RO dopredu informovaný o takejto podmienke. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
KSK	<p>Časť 3, Oddiel 3.7.2.6 (Kontrola zákaziek podľa §9 ods.9 ZVO – všeobecné ustanovenia), str. 130-133 Uviesť správne paragrafy. Súčasná paragrafy nie sú uvedené správne. Odvolávajú sa na iné časti zákona</p>	O	N	Uvádzané paragrafy odkazujú na „iné“ zákazky, o ktorých pojednáva § 9 ods. 9 ZVO. preto nie je jasné, prečo je podľa pripomienky nesprávne uvedený odkaz na toto ustanovenie.
KSK	<p>Časť 3, Podkapitola 3.7 (Kontrola verejného obstarávania), str.120 Požadujeme uviesť minimálny počet ponúk vo VO, ktoré majú byť predmetom vyhodnotenia VO po splnení resp. nesplnení formálnych náležitostí.</p>	Z	N	Z pripomienky nie je možné zistiť ktorej časti kontroly VO sa týka ani ku ktorému konkrétnemu aspektu sa vzťahuje. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
KSK	<p>Časť 2, Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str.43, tabuľka riadok 10. Opraviť nesprávny názov Plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja na správny názov: Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja. Navrhujeme tiež zmeniť podmienku zo schváleného PHSR na platný a vykonateľný PHSR.</p>	Z	ČA	Plán bol zmenený na program. Schválený program ako podmienka vyplýva z textu zákona o podpore regionálneho rozvoja, preto je potrebné dodržať dikciu zákona, ktorý ako podmienku stanovuje mať schválené tieto dokumenty. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
KSK	<p>Časť 2, Podkapitola 4.5 (Príručka pre prijímateľa), str.53, bod 4 b) V prípade bodu 4 b), Informácie o spôsoboch kontroly projektov, vrátane kontroly VO, uviesť, či je suma 5 000 EUR myslená vrátane DPH, alebo bez DPH</p>	Z	A	
KSK	<p>Časť 3, Oddiel 3.4.2 (Udržateľnosť projektov), str. 97, bod 1 V prípade bodu 1 navrhujeme doplniť znenie: „...RO povinný sledovať minimálne počas doby 5 rokov od záverečnej platby poskytnutej prijímateľovi...“ na „...RO povinný sledovať minimálne počas doby 5 rokov od schválenia záverečnej platby poskytnutej prijímateľovi.“</p>	Z	A	Upravené inak – pôvodné znenie je presné znenie z nariadenia, bolo doplnené znenie za účelom spresnenia v zmysle požiadavky.
KSK	<p>Časť 3, Podkapitola 3.3 (Zabezpečenie pohľadávky riadiaceho orgánu), str. 96, bod 1 Požadujeme spresniť citáciu zákona o správe majetku (278/1993 Z.z.) Požadujeme zapracovanie zákonov č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>Odôvodnenie: Samosprávny kraj sa nemôže zaviazat' za záväzky iných práv./fyzických osôb, ani ručiť majetkom.</p>	Z	A	Pozn. Rozpísanie znenia návrhov zákonov nie je potrebné, nakoľko v úvode – definovanie legislatívy, sú zavedené legislatívne skratky, ktoré sú používané ďalej v texte
KSK	<p>Časť 1, Podkapitola 1.1 (Základné právne predpisy EÚ), str. 8-10 Doplniť k legislatíve EÚ aj: „Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 240/2014 zo 7. januára 2014 o európskom kódexe správania pre partnerstvo v rámci európskych štrukturálnych a investičných fondov“</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené nariadenie Komisie odráža princíp partnerstva definovaný v čl. 5 Nariadenie EP a Rady č. 1303/2013 a</p>	O	N	Súhlasíme s významnou relevanciou predmetného delegovaného nariadenia ale nakoľko delegovaných a implementačných aktov je veľké množstvo a nie všetky sú ešte prijaté, vo výpočte základnej legislatívy sú uvedené iba základné akty, na základe ktorých sú vydávané delegované a implementačné akty. Uvedené nariadenie je však uvádzané v rámci relevantných častí Systému, v najviac relevantných kapitolách.

	uplatňovaný pri príprave a implementácii PD.			
KSK	Časť 2, Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 43, bod 10 Časť: oprávnenosť žiadateľa, p.č.10 - nahradiť čestné vyhlásenie – uznesením Zastupiteľstva Odôvodnenie: VUC a obce ako územná samospráva má zastupiteľstvom schválený PHSR. Je to výhradné práve zastupiteľstva, čo sa nedá nahradiť čestným vyhlásením.	Z	A	Na základe záverov z rozporového konania bude znenie upravené nasledovne: „Uznesenie (výpis z uznesenia) o schválení programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja a príslušnej územnoplánovacej dokumentácie.“
KSK	Časť 2, Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 43, bod 19 Podmienku žiadateľa uvedenú v tabuľke pod p. č. 19 (podmienka neporušenia zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania) presunúť medzi kategóriu podmienok: „oprávnenosť žiadateľa“	O	N	Uvedené je zaradené pod podmienky poskytnutia príspevku vyplývajúce z osobitných zákonov – pozn. pod čiarou č. 63 (§ 17 ods. 3, písm. g)
KSK	Časť 2, Oddiel 4.3.2 (Hodnotiace kritériá žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 50, bod 2 Navrhujeme preformulovať bod 2 v zmysle zvýhodnenia tých projektov, ktoré sú schválené Radou Partnerstva. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že takto budú rovnakou formou zvýhodnené aj projekty, ktoré nie sú priamo identifikované v RIUS, ale len s cieľom RIUS korešpondujú.	Z	A	Text bol upravený nasledovne: <i>Pri vecne relevantných OP je RO povinný pri tvorbe hodnotiacich kritérií zabezpečiť, aby boli bodovo zvýhodnené také ŽoNFP, ktoré sú predložené na základe projektov identifikovaných v schválených regionálnych integrovaných územných stratégiách v súlade s § 15 zákona o príspevku z EŠIF.</i>
KSK	Časť 3, Podkapitola 2.2 (Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu), str. 81-85 Zmeniť schému postupu hodnotenia projektového zámeru v prospech skrátenia časovej náročnosti procesu a zjednodušenia administratívneho zaťaženia RO aj žiadateľa. Navrhujeme skrátiť lehotu vydania hodnotiacej správy na 30 kalendárnych dní v prípade ak nebude využitý proces posúdenia projektových zámerov prostredníctvom odborných hodnotiteľov. Odôvodnenie: Proces hodnotenia projektového zámeru tak ako je popísaný na str. 81-85 neskracuje ani nezjednodušuje proces výberu projektov.	Z	N	Dvojkolový proces vo všeobecnosti určite nie je nástrojom na skrátenie celkovej doby do vydania rozhodnutia o žiadosti o NFP. Je potrebné zabezpečiť primeraný priestor pre RO na vykonanie všetkých úkonov tak, aby v dôsledku časovej núdze nedochádzalo k chybám, ktoré by mohli mať negatívne dopady na žiadateľov. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
KSK	Časť 3, Podkapitola 2.2 (Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu), str. 81 V schvaľovacom procese pri využití dvojkolového procesu výberu zjednodušiť procesy a dosiahnuť zníženie administratívnej a finančnej záťaže pre prijímateľov ako aj orgánov riadenia Odôvodnenie: Navrhované procesy v prípade dvojkolového systému nezjednodušujú, ale zvyšujú administratívnu náročnosť nielen pre prijímateľov ale aj pre riadiace orgány, pričom sa neúmerne predlžuje doba schvaľovania. Nastavené procesy vôbec nevyužívajú selekčný význam dvojkolového systému, ktorý mal zabezpečiť vyradiť pri minimálnej administratívnej a finančnej záťaži žiadateľov, ktorý predkladajú projektové zámery s NEODSTRÁNITEĽNÝMI VADAMI (neoprávnenosť, žiadateľa, cieľov, aktivít atď.) a prípadne vylepšiť následne predkladané žiadosti o NFP o splnenie odporúčania, ktoré boli odbornými hodnotiteľmi identifikované pri vydávaní pozitívnej hodnotiacej správy.	Z	N	Nie je zjavné, akého konkrétneho návrhu sa subjekt domáha. Dôraz na zníženie administratívnej záťaže bol zakomponovaný do výrazne zjednodušených postupov, rešpektujúc ustanovenia zákona o EŠIF. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 124, Časť 3, kap.3.7.2.1 ods.7 Nesúhlasíme s navrhovaným znením a požadujeme, aby bola koncepcia verejného obstarávania v Systéme riadenia EŠIF upravená iba v intenciách zákona o verejnom obstarávaní, ktorý v § 145b odsek 1 rieši ex ante kontrolu iba fakultatívne („...môže požiadať úrad o výkon ex ante kontroly...“), čiže nezakladá právom záväzné rozhodnutie. Žiadame text upraviť tak, že Úrad pre verejné obstarávanie bude zapojený do výkonu ex-ante kontroly výlučne na báze dobrovoľnosti RO. Odôvodnenie: RO ako jediný zodpovedá za riadenie projektov v zmysle legislatívy Európskej únie a následné finančné korekcie (zo zistení auditov) z dôvodu nedostatočného výkonu procesnej kontroly verejného obstarávania bude znášať RO a nie Úrad pre verejné obstarávanie.	Z	A	Zapojenie ÚVO do výkonu prvej ex-ante kontroly bude výlučne na báze dobrovoľnosti (rozhodnutia) RO, ktorý na základe špecifik Operačného programu, resp. charakteru kontrolovaného VO zväží zaslanie predmetného VO na ÚVO za účelom vykonania ex-ante kontroly. Predmetné ustanovenie nemá vplyv na zadefinovanie povinnosti RO vykonať ex-ante kontrolu VO v medziach definovaných Systémom riadenia a vzťahuje sa výlučne na spôsob zapojenia ÚVO do jej výkonu. V tejto súvislosti bolo tiež dohodnuté povinné zhodnotenie funkčnosti zavedeného systému fakultatívnej ex-ante kontroly, ktoré vykoná CKO v lehote najneskôr do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti (schválenia) Systému riadenia. V prípade preukázania opakujúcich sa chýb a nezrovnalostí vo VO dôjde zo strany CKO k prehodnoteniu aspektu fakultatívnosti zapojenia ÚVO do výkonu ex-ante kontroly a adekvátnej úprave Systému riadenia v predmetnej časti. Zúčastnené strany sa zároveň zhodli na potrebe včasného zadefinovania vzorových dokumentov VO zo strany ÚVO, ktoré sú vhodným nástrojom na zabezpečenie odstránenia opakujúcich sa chýb vo VO.
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 140, Časť 3, kap.3.7.4.1 ods. 2 Nesúhlasíme s navrhovaným znením a žiadame text upraviť tak, že výkon ex-post kontroly bude prebiehať na základe rizikovej analýzy vypracovanej RO v spolupráci s CKO. Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifickosť projektov Operačného programu Integrovaná infraštruktúra, ktoré budú	Z	A	

	prevažne (približne 90 % zákaziek) obstarávané cez nadlimitné zákazky, žiadame umožniť RO stanoviť si v rámci analýzy rizík vlastné váhy a koeficienty výpočtu rizika, ktoré budú zohľadňovať špecifiká príslušného operačného programu.			
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 169, Časť 3, kap. 5.1 ods. 7 Nesúhlasíme s navrhovaným znením o neoprávnenosti výdavkov spojených s riadením projektu a žiadame posledné dve vety z tohto odseku vypustiť. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné adekvátne upraviť definovanie oprávnenosti výdavkov spojených s riadením projektu.	Z	A	
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 132, Časť 3, kap.3.7.2.6 – zákazky do 5000,- € ods.1 Odporúčame upraviť/rozlíšiť kedy môže ísť o jedinečný predmet zákazky, pri ktorom musí byť riadne zdôvodnenie, prečo nie je možné osloviť/identifikovať min. 5 potenciálnych záujemcov/dodávateľov. Odôvodnenie: V prípadoch, keď pôjde o jedinečný predmet zákazky a nebude možné osloviť/identifikovať minimálne 5 potenciálnych záujemcov/dodávateľov, nebude možné povinnosť minimálne 5 subjektov naplniť.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 137, Časť 3, kap.3.7.2.11 ods.1 Žiadame vypustiť povinnosť vykonať kontrolu verejného obstarávania pri dodatkoch, ktorých obsahom sú nenárokované výdavky, t. j. výdavky, ktoré si prijímateľ nebude nárokovať na financovanie z fondov EÚ. Odôvodnenie: Pre zjednodušenie projektového cyklu v oblasti dodatkov a súvisiacich administratívnych povinností RO a prijímateľov je postačujúca len kontrola súladu takéhoto dodatku s projektom, resp. Zmluvou o NFP.	O	N	Vzhľadom na ustanovenie § 10a zákona o verejnom obstarávaní však môže nastať situácia, keď takýto dodatok sa síce netýka oprávnených výdavkov, avšak jeho uzavretím dôjde porušeniu uvádzaného § 10a napr. tým, že mení podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú alebo by umožnili účasť iných záujemcov alebo uchádzačov. V takomto prípade by dané porušenie malo vplyv na zadanie zákazky ako celku a teda ovplyvňuje všetky súvisiace výdavky (oprávnené aj neoprávnené). Z tohto dôvodu nie je možné jednoznačne konštatovať, že dodatok, ktorého predmet sa netýka oprávnených výdavkov nemusí podliehať administratívnej kontrole, ale je vždy na RO aby dôkladne posúdil, či daný dodatok nie je v rozpore s ustanoveniami § 10a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Až po tomto overení, pokiaľ RO jasne určí, že dodatok nesúvisí s oprávnenými výdavkami projektu a jeho uzavretím nedôjde/nedošlo k porušeniu § 10a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, môže sa rozhodnúť, že v rámci takéhoto dodatku nevykoná administratívnu kontrolu.
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 116, ods. 4 Žiadame, aby v prípade, keď RO je povinný písomne oznámiť prijímateľovi prerušenie plynutia lehoty na spracovanie ŽoP, bola doplnená možnosť takéhoto oznámenia aj elektronicky. Odôvodnenie: V prípadoch, ak sa zmluvné strany dohodli komunikovať aj inou formou ako písomne (t. j. elektronicky), považujeme za vhodné, aby bola táto možnosť rešpektovaná aj v tomto ustanovení Systému riadenia EŠIF.	O	ČA	Povinnosť poskytnúť prijímateľovi informáciu o prerušení lehoty vyplýva priamo z článku 132 odsek 2 všeobecného nariadenia (1303/2013), kde je uvedené, že „Dotknutý prijímateľ musí byť písomne informovaný o prerušení a o dôvodoch tohto prerušenia.“ V prípade zavedenia plnej elektronickej komunikácie (t.j. najneskôr od 1.1.2016) bude táto povinnosť splnená prostredníctvom IT systému. Avšak počas prechodného obdobia bude riadiaci orgán povinný informovať prijímateľa aj písomne. Zároveň môže riadiaci orgán využiť aj elektronicke komunikáciu v nadväznosti od nastavení Zmluvy o poskytnutí NFP, t.j. v tomto prípade popri písomnom zaslaní aj elektronicke informovanie prijímateľa o prerušení lehoty a o dôvodoch prerušenia. Do textu Systému riadenia bude doplnená informácia o možnosti pre RO zasielať túto informáciu popri písomnom zaslaní aj elektronicke v závislosti od spôsobu komunikácie medzi poskytovateľom a prijímateľom uvedenom v zmluve o poskytnutí NFP.
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 189 Ods. 5 a 9 sú duplicitné, odporúčame jeden z nich vypustiť.	O	N	Uvedené sa aplikuje na prípady podľa rôznych právnych predpisov.
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 189, ods. 7 Odporúčame uviesť, akým spôsobom bude RO preukazovať kontrolným orgánom, či boli alebo neboli splnené všetky požadované kritériá rozsudku vo veci Altmark.	O	N	Nie je možné jednoznačne stanoviť spôsoby preukazovania podmienok vyplývajúcich z rozsudku Altmark, nakoľko samotné rozhodovanie zo strany EK, resp. konanie pred Súdny dvorom je prípad od prípadu.
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 60, Časť 2, kap. 5 ods. 3 Nesúhlasíme s navrhovaným znením a žiadame text upraviť tak, že kritériá na výber odborných hodnotiteľov vypracuje Riadiaci orgán (ďalej len „RO“) a zašle ich Centrálnemu koordinačnému orgánu (ďalej len „CKO“) na účely zverejnenia. Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifickosť jednotlivých operačných programov považujeme za potrebné, aby jednotlivé kritériá vypracoval príslušný RO.	Z	A	
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 27, písm. g) Odporúčame doplniť v zátvorke za slovo „iný“ slová „než vládny audit“. Odôvodnenie: Správy z vládnych auditov sa nachádzajú v systéme CEDIS, ich zasielanie považujeme za duplicitnú aktivitu a záťaž navyše pre RO.	O	A	Uvedený text bol vypustený a danú povinnosť RO bude upravovať iba Systém finančného riadenia v zmysle pripomienky MF SR.
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 50, Časť 2, kap.4.3.2 ods. 4 Žiadame doplniť, že definovanie rozlišovacích kritérií spolu s hodnotiacimi kritériami neplatí pre národné a veľké projekty.	O	A	Pri rozlišovacích kritériách bolo doplnené, výberové kritériá môže RO vypracovať dobrovoľne, preto nie je osobitne povinné uviesť, že sa netýka NP a VP

	Odôvodnenie: Národné projekty a veľké projekty sú vyberané na základe zoznamu projektov schváleným vládou SR, preto v prípadoch hodnotenia týchto žiadostí je irelevantné definovať rozlišovacie kritériá.			
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 60, Časť 2, kap.5.1 ods. 8 Žiadame doplniť, že uvedené neplatí pre projekty Technickej pomoci. Odôvodnenie: Odborné hodnotenie projektov Technickej pomoci by malo byť tiež zabezpečené odborníkmi, ktorých výber je v kompetencii RO (interní hodnotitelia).	O	A	Výber odborných hodnotiteľov bude v zmysle iných pripomienok vo všeobecnosti výlučne v gescii RO
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 63, Časť 3, kap.1 ods. 6 Navrhujeme uvedenú vetu vypustiť alebo danú textáciu upraviť tak, aby 2-mesačná lehota na vyhlásenie výzvy od jej zaradenia do harmonogramu výziev nebola uplatňovaná a aby mal RO možnosť vyhlásiť výzvu okamžite po jej schválení pracovnou komisiou a zaradení do harmonogramu. Odôvodnenie: Zefektívnenie implementácie projektov.	O	N	Uvedené je minimálnym štandardom na zabezpečenie dostatočnej informovanosti verejnosti o vyhlásovaných výzvach a zároveň je nástrojom na zvýšenie dôrazu na správne a transparentné plánovanie realizácie OP.
MDVaRR SR	Vlastný materiál, str. 130, Časť 3, kap.3.7.2.6 – zákazky nad 5000,- € ods. 2 Žiadame doplniť poznámku, že v prípade projektov Technickej pomoci je počas prechodného obdobia postačujúce zverejnenie na strane žiadateľa/prijímateľa. Odôvodnenie: Zverejňovanie výzvy na súťaž na svojom webovom sídle, v rámci prechodného obdobia, považujeme za duplicitne a administratívne zaťažujúce hlavne v prípadoch, keď je RO a prijímateľ tá istá osoba.	O	N	Uvedenú duplicitu nepovažujeme za zbytočnú. Aj v prípade iných prijímateľov, ktorí nebudú zároveň RO bude povinnosť zverejňovať zadávanie zákaziek aj na svojich weboch (napr. obce a mestá) by uvedené mohlo byť chápané ako duplicitné, avšak v záujme dosiahnutia hospodárskej súťaže je uvedené akceptovateľné. Rovnako aj u RO ktorý je prijímateľ je možné že aj keď ide o ten istý subjekt, zadávanie takýchto zákaziek bude zverejnené na "klasickom" webe ministerstva pričom ďalšia informácia o tejto zákazke bude na webe zriadenom pre potreby RO. Uvedené bude teda v súlade so zámerom, ktorý bol uvedený vyššie.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 118, kap. 3, pododdiel 3.6.2.2, bod 11, druhá veta – vetu odporúčam preformulovať takto „V prípade, ak RO vyčlení časť výdavkov na samostatnú kontrolu, lehota, ktorá uplynula od doručenia písomnej formy ŽoP, z ktorej bola časť výdavkov vyčlenená do predmetu samostatnej kontroly (najneskôr do 31.12.2015), príp. elektronickej formy ŽoP, sa započítava do lehoty stanovenej na kontrolu ŽoP vykonanú administratívnou formou.“.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 118, kap. 3, pododdiel 3.6.2.2, bod 12, druhá veta – znenie druhej vety žiadam zosúladiť s návrhom Systému finančného riadenia štrukturálnych fondov, Kohézneho fondu, Európskeho námorného a rybárskeho fondu na programové obdobie 2014 – 2020, v zmysle ktorého riadiaci orgán v prípade, ak kontrola nárokových finančných prostriedkov / deklarováných výdavkov vyčlenených na samostatnú kontrolu je ukončená pred alebo súčasne s ukončením kontroly nárokových finančných prostriedkov / deklarováných výdavkov, ktoré neboli vyčlenené na samostatnú kontrolu, tak riadiaci orgán nárokové finančné prostriedky / deklarované výdavky, ktoré neboli vyčlenené na samostatnú kontrolu a nárokové finančné prostriedky / deklarované výdavky, ktoré boli vyčlenené na samostatnú kontrolu schváli / schváli v zníženej výške súčasne. Uvedeným postupom dochádza k zníženiu administratívnej záťaže, ako na strane riadiaceho orgánu, tak na strane prijímateľa. Z textu uvedeného v bode 12, v druhej vete táto možnosť nevyplýva – zásadná pripomienka.	Z	N	Uvedená skutočnosť je už súčasťou iného záväzného dokumentu a to Systému finančného riadenia, ktorého gestorom je Ministerstvo financií SR, preto pre zamedzenie duplicity navrhujeme ponechať znenie len v jednom dokumente. Taktiež je potrebné rozlišovať proces kontroly s jej závermi (výstupmi) a posun ŽoP na PJ ako jednej entity v prípadoch, kedy RO odčlenil výdavky na samostatnú kontrolu. V prípade, ak sa už raz RO rozhodne odčleniť výdavky na samostatnú kontrolu, musí vypracovať aj samostatné výstupy z kontroly (t.j. pri jednom odčlenení 2 správy z kontroly). Nastavená metodika nebráni tomu, aby formulár ŽoP bol v prípade ukončenia oboch kontrol v tom istom čase predkladaný iba jedenkrát. Pod pojmom „aj v tomto prípade“ v druhej vete bodu 12 sa rozumie prípad kontroly oddelených výdavkov, nakoľko o nich pojednáva prvá veta, t.j. v prípade, že už k oddeleniu dôjde, je RO povinný vypracovať inú - samostatnú správu z kontroly. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie, rozpor bol odstránený.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 118, kap. 3, pododdiel 3.6.2.2, bod 13 - žiadam uviesť, podobne ako pri kontrole na mieste, ktoré kontrolné otázky zo stanovených predmetov kontrol budú predstavovať minimálnu základňu kontrolných otázok pri administratívnej kontrole ŽoP - zásadná pripomienka.	Z	ČA	Zo znenia bodu 13 jednoznačne vyplýva, že kontrolný zoznam určený pre výkon administratívnej kontroly ŽoP je povinný v plnom rozsahu, nakoľko rozsah kontrolných otázok predstavuje minimálnu povinnú základňu, t.j. riadiaci orgán sa pri výkone kontroly musí zaoberať každou kontrolnou otázkou uvedenou v zozname. Otázky v kontrolnom zozname zodpovedajú potrebám výkonu kontroly žiadosti o platbu a je nastavený tak, aby zastrešil kontrolu všetkých povinných skutočností na úrovni ŽoP. Pre úplnosť bude do predmetného bodu doplnený odkaz na aplikáciu osobitného predmetu uvedeného v pododdieli 3.6.2.1, bod 4 písm. a) pôvodného číslovania. Zmenené znenie: Do ukončenia kontroly ŽoP je RO povinný vyplniť kontrolný zoznam priradený ku kontrole ŽoP, pričom rozsah kontrolných otázok stanovených k osobitnému predmetu kontroly uvedenom v pododdieli 3.6.2.1, bod 4, písm. a) predstavuje minimálnu základňu, ktorá je pre RO povinná. RO je oprávnený doplniť zoznam kontrolných otázok podľa špecifického charakteru daného OP, PO a pod. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie, rozpor bol odstránený.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 118, kap. 3, pododdiel 3.6.2.2, bod 15, písm. c) a rovnako v bode 18 a 19 - navrhujem upraviť pojem „nárokových / deklarováných výdavkov“ na „nárokových finančných prostriedkov / deklarováných výdavkov“.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 119, kap. 3, pododdiel 3.6.2.2, bod 18, písm. c) – odporúčam text „je RO povinný návrh správy..“ oddeliť odsekom. Priradenie znenia celého odseku len k písmenu c) nedáva v nadväznosti na ostatný text zmysel.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 119, kap. 3, pododdiel 3.6.2.2, bod 19 – z textu vyplýva, že riadiaci orgán už z vyčlenenej časti výdavkov	Z	A	Zmenené znenie: V prípade, ak RO vyčlenil časť nárokových finančných prostriedkov/deklarováných výdavkov do samostatnej kontroly, môžu byť záverom z tejto

	nemôže druhýkrát vyčleniť na samostatnú kontrolu v zmysle bodu 15 písm. c) tejto časti. Systém finančného riadenia v nadväznosti na predchádzajúcu komunikáciu s CKO však s takouto možnosťou počíta. Súčasne CKO v tejto veci v rámci MPK nevzniesol pripomienku k návrhu Systému finančného riadenia. Žiadam zosúladiť – zásadná pripomienka.			samostatnej kontroly deklarovaných výdavkov skutočnosti uvedené v bode 15.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 120, kap. 3, pododdiel 3.6.2.2, bod 20 – vetu navrhujeme upraviť takto „V prípade, ak po ukončení kontroly ŽoP bude ŽoP vrátená RO (napr. z dôvodu zistenia nedostatkov pri kontrole ŽoP z úrovne CO), je RO povinný v stanovenej lehote vykonať novú kontrolu ŽoP“.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 120, podkapitola 3.7 – odporúčam z dôvodu lepšej prehľadnosti vypracovať schému, ktorá bude zobrazovať, ako má RO/SO postupovať pri kontrole VO v jednotlivých prípadoch.	O	ČA	Prehľadná schéma bude súčasťou prílohy metodického pokynu, ktorým sa budú vydávať vzory systému riadenia.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 120, oddiel 3.7.1 - žiadam doplniť bod v tomto znení „Zmluvné podmienky upravené vo všeobecných obchodných podmienkach, založených na medzinárodne uznávaných štandardoch ako FIDIC, EBRD, EIB, podmienky Svetovej banky alebo obdobné všeobecné zmluvné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy uzavretej s úspešným uchádzačom verejného obstarávania, nie sú nadradené pravidlám a postupom verejného obstarávania v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.“ Doplnenie navrhujem napr. z dôvodu zadávania dodatočných prác, ktoré môžu byť zadávané pôvodnému dodávateľovi, iba ak boli splnené podmienky na priame rokovacie konanie podľa § 58 zákona o verejnom obstarávaní, a nie ak to iba umožňujú všeobecné obchodné podmienky (napr. FIDIC červená kniha) - zásadná pripomienka.	Z	N	Uvedená pripomienka rieši konkrétny možný nedostatok v špecifickej oblasti zadávania zákaziek, ktoré sú realizované podľa určitých štandardov zmluvných podmienok. Máme za to, že každý prijímateľ musí postupovať podľa pravidiel a postupov verejného obstarávania a teda aj tomto konkrétnom prípade. Z tohto dôvodu nie je podľa nás potrebné v rámci systémového nastavenia základných procesov a postupov kontroly VO určovať osobitné upozornenia a pravidlá na konkrétne špecifické oblasti procesov VO, aj keď možno vyplývajú zo zistení kontrolných orgánov. Presne na tento účel slúžia kontrolné otázky v rámci kontrolných zoznamov, ktoré budú povinne využívané kontrolórm. Z tohto dôvodu bude v spolupráci s MF SR naformulovaná otázka, ktorá by vhodne zastrešila uvedenú problematiku. Pripomienkujúci subjekt po diskusii na rozporovom konaní ponechal zapracovanie pripomienky na zváženie predkladateľovi a netrvá na rozpore.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 120, kap. 3, oddiel 3.7.1 - odporúčam používať pri označení možných dôsledkov identifikovaných nedostatkov vo verejnom obstarávaní jednotný pojem „finančné opravy“, nakoľko predložený materiál používa pojem finančné opravy aj finančné korekcie (napr. v oddiele 3.7.2, bod 7).	O	A	Pojmy boli zjednotené v zmysle pripomienky
MF SR	vlastnému materiálu Str. 120, oddiel 3.7.1, bod 6 – žiadam v súlade so znením zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť termíny „účinnosť“ a „účelnosť“ a upraviť vetu takto „Účelom kontroly VO a kontroly obstarávania je zabezpečiť hospodárne a efektívne, účinne a účelne..“ - zásadná pripomienka.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 132, kap. 3, pododdiel 3.7.2.6, časť Zákazky do 5 000 EUR - žiadam bližšie špecifikovať spôsob identifikácie piatich potenciálnych dodávateľov, aby uvedené pravidlo nebolo interpretované spôsobom, že prijímateľ identifikuje min. piatich potenciálnych dodávateľov (určí iba ich obchodné názvy) a následne vyberie jedného úspešného uchádzača bez ohľadu na ceny ponúkané (napr. v cenových katalógoch) ostatnými identifikovanými dodávateľmi - zásadná pripomienka.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. Návrh úpravy pododdielu 3.7.2.6 časť zákazky do 5000 EUR: na konci odseku sa doplnia text: „ <i>Oslovovaní záujemcovia musia byť subjekty, ktoré sú oprávnené dodávať službu, tovar alebo prácu v rozsahu predmetu zákazky (identifikácia prebieha najmä cez informácie verejne uvedené obchodnom registri alebo živnostenskom registri). Výber úspešného uchádzača prebieha na základe vyhodnotenia informácií a dokumentácie predloženej záujemcami, pričom prijímateľ je povinný vyhodnotiť ponuky v súlade s podmienkami a kritériami, ktoré si pre tento účel určil. Vo výnimočných prípadoch, kedy môže ísť o jedinečný predmet zákazky, môže prijímateľ osloviť aj menej ako piatich záujemcov, pričom táto výnimka musí byť zo strany prijímateľa riadne zdôvodnená a podložená.</i> “.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 133, kap. 3, pododdiel 3.7.2.7 – pododdiel upravuje kontrolu VO, v rámci ktorého viacerí prijímatelia nadobúdajú tovary, práce alebo služby prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie. V bodoch 2 a 3 je uvedená možnosť, že okrem COO, ktorá realizuje centrálnu verejné obstarávanie, môže požiadať ÚVO o ex-ante posúdenie dokumentácie (§ 145b) alebo ex-ante kontrolu pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom (§ 146 ods. 2) aj RO, ktorý bude disponovať informáciou o realizácii takéhoto verejného obstarávania. Žiadam preformulovať, nakoľko uvedená možnosť nie je v súlade s aktuálne platným zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ktorý v prípade ex-ante kontroly dokumentov pred vyhlásením alebo začatím verejného obstarávania umožňuje iba danému verejnému obstarávateľovi požiadať ÚVO o vykonanie kontroly a v prípade kontroly pred uzavretím zmluvy sa umožňuje podať podnet zo strany subjektu, ktorý zadáva zákazku alebo na základe podnetu Úradu vlády SR. Ktorýkoľvek RO tak nie je z pohľadu aktuálnej právnej úpravy verejného obstarávania oprávnený požiadať ÚVO o výkon kontroly - zásadná pripomienka.	Z	N	Oblasť kontroly centrálnych VO bola na základe dohody na Rade ministrov 24.9.2014 zásadne prepracovaná a navrhnutá nasledovne: „ <i>COO, ktorá pripravuje centrálnu VO je povinná informovať príslušné RO o plánovanom vyhlásení takéhoto VO a to prostredníctvom oslovenia zástupcov jednotlivých RO v rámci Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole VO. Účelom tohto informovania bude zohľadnenie čo najširšieho spektra potrieb jednotlivých RO v predmetnom centrálnom VO ako aj odstránenie potenciálnych nezrovnalostí spôsobených jeho nesprávnym vyhlásením. RO, ktorý ako prvý pristúpi k nadobúdaniu tovarov, prác alebo služieb prostredníctvom centrálného VO realizovaného COO podľa prvého bodu tohto pododdielu, pričom predtým nebol na toto VO uplatnený postup podľa bodu 2 tohto pododdielu, informuje ostatné RO o tejto skutočnosti a to rovnakým spôsobom ako je upravený v druhom bode tohto pododdielu, t.j. prostredníctvom Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole VO.</i> <i>Ďalšie detaily upravujúce pravidlá informovania a spolupráce COO, RO, ÚVO a Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole VO, ako aj pravidiel kontroly takéhoto VO zo strany RO, budú upravené v metodickom pokyne CKO a primerane aj v štatúte Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole VO.</i> “

				Z tohto dôvodu bol bod, v ktorom sa nachádza pripomienkovaný text odstránený a systém ďalej nepojednáva o ex-ante kontrole v rámci kontroly CO zákaziek. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie, rozpor bol odstránený.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 141, kap. 3, pododdiel 3.7.4.1, bod 5 - žiadam k jednotlivým typom kontroly verejného obstarávania (prvá ex-ante kontrola, druhá ex-ante kontrola, štandardná ex-post kontrola, následná ex-post kontrola atď.) vypracovať vzor kontrolných zoznamov k identifikácii porušenia pravidiel a princípov verejného obstarávania a odkaz na kontrolné zoznamy zapracovať do textu materiálu týkajúceho sa jednotlivých typov kontroly verejného obstarávania - zásadná pripomienka.	Z	A	Budú predmetom samostatného metodického pokynu. MF SR bude mať možnosť pripomienkovať tento pokyn v rámci pripomienkového konania. Predpoklad predloženia je koniec októbra 2014.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 144, 147 Rizikové indikátory - CKO vágne popisuje spôsob vyhodnocovania rizikových indikátorov. Predpokladám, že RO/SO bude nevyhnutne zostavovať kontrolný zoznam pre rizikové indikátory, v takom prípade je potrebné stanoviť jednotnú metodiku, kedy RO/SO oslovuje PMÚ. Bez stanovenia rovnakých pravidiel môžu RO/SO jednotlivé riziká vyhodnocovať rôzne, čo môže viesť k auditným zisteniam. Odporúčam dopracovať v uvedenom zmysle.	O	N	Takúto metodiku podľa nášho názoru nie je možné vypracovať pretože odborné posúdenie zistených rizikových indikátorov bude vždy v kompetencii RO. V tomto MP sa vytvára metodický systémový nástroj na využívanie tohto typu spolupráce. Samotné uchopenie tejto možnosti a jej reálne využívanie je však úlohou RO.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 151, podkapitola 4.1, bod 3 – odporúčam definovať, že štatút a rokovací poriadok osobitnej komisie schvaľuje štatutárny orgán RO/SO.	O	N	Uvedeným by sa stratil význam zvýšeného dohľadu MV nad prípravu NP. Je nevyhnutné, aby osobitná komisia mala mandát odvodený od MV, ktorý rozhodne o jej zložení a bude mať priamy dosah na jej konanie.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 152, kap. 4, oddiel 4.1.1 – navrhujem, aby bol výstupný dokument, ktorým bol národný projekt schválený zasielaný CO na vedomie na adresu co@mfsr.sk. Rovnakú povinnosť navrhujem doplniť do časti k riadiacemu orgánu.	O	N	Uvedená povinnosť nebula prekonzultovaná s RO, navrhujeme povinnosť určiť v Systéme finančného riadenia
MF SR	vlastnému materiálu Str. 153, kap. 4, podkapitola 4.3 – za bodom 3 nasleduje bod 7 a následne bod 4, odporúčam upraviť číslovanie bodov.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 154, kap. 4, podkapitola 4.3, bod 4 – z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti a komplexnosti textu žiadam na koniec odseku doplniť definíciu pojmu „v dostatočnom časovom predstihu“ v súlade s ostatným textom (napr. na str. 67, bod 5, podkapitola 1.1 „...v dostatočnom časovom predstihu, najneskôr mesiac pred predpokladaným uzavretím výzvy“ a podobne).	O	N	Nakoľko ide o špecifický okruh projektov, kde neprebíha štandardný proces súťaže ako pri klasických výzvach a alokácia a schvaľovanie projektov je výrazne ovplyvnené zo strany EK, nepovažujeme za vhodné stanovovať akúkoľvek lehotu v pripomienkovej časti, nakoľko uvedené by malo byť na zvážení všetkých konkrétnych okolností daného prípadu.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 157, kap. 4, podkapitola 4.4 - navrhujem, aby bol výstupný dokument, ktorým bol projekt technickej pomoci schválený zasielaný CO na vedomie na adresu co@mfsr.sk. Rovnakú povinnosť navrhujem doplniť do časti k riadiacemu orgánu.	O	N	Uvedená povinnosť nebula prekonzultovaná s RO, navrhujeme povinnosť určiť v Systéme finančného riadenia
MF SR	vlastnému materiálu Str. 158, kap. 4, podkapitola 4.5, bod 3 – navrhujem text prvej vety upraviť takto „RO je oprávnený časť alokácie OP spolufinancovaného z fondu EFRR, ESF, EFPRV a EFNRRH použiť na implementáciu projektov prostredníctvom nástroja CLLD.“ RO neimplementuje časť OP cez CLLD. CLLD je vlastne istou formou projektu (obdobne ako fond mikroprojektov v rámci OP CS SK-CZ). Súčasne žiadam vypustiť druhú vetu, pretože text je vytrhnutý z kontextu. Uvedenú možnosť ustanovuje ako všeobecné nariadenie, tak aj Stratégia financovania EŠIF pre programové obdobie 2014 – 2020. Pripomienka bola vznesená aj v rámci neformálneho MPK.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MF SR	vlastnému materiálu Str. 159, kap. 4, oddiel 4.5.1, bod 4, prvá veta – uvádza sa druh zmluvy „písomná zmluva medzi RO a SO“. Súčasne v oddiele 4.6.3, bod 1 sa spomína termín „zmluva o globálnom grante“, avšak v časti 1, kapitola 2, podkapitola 2.1 „Zoznam použitých skratiek a vybraných pojmov“ sa definuje len zmluva o NFP. Žiadam zosúladiť, prípadne definovať aj tento špecifický druh zmluvy.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 165, kap. 4, podkapitola 4.8 – navrhujem v ods. 9 spresniť text tak, aby bolo zrejmé, že kombinácia podpory poskytovanej prostredníctvom grantov a finančných nástrojov môže v súlade s pravidlami štátnej pomoci pokrývať rovnaké položky výdavkov za predpokladu, že súčet všetkých foriem kombinovanej podpory neprekročí maximálnu intenzitu pomoci alebo výšku najvyššieho príslušného celkového stropu financovania stanoveného za osobitných okolností každého prípadu príslušnými pravidlami EÚ o štátnej pomoci alebo rozhodnutím prijatým Komisiou.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 168, kap. 4, podkapitola 4.8 – žiadam za bod 27 doplniť nové body 28 až 37 v tomto znení „28. Uznesením vlády číslo 736 z 16.12.2013 bol schválený postup implementácie finančných nástrojov cez Slovak Investment Holding v programovom období 2014 – 2020. V súlade s uznesením vlády boli založené spoločnosti	Z	N	Problematika finančných nástrojov spadá pod kompetenciu vecne príslušnej zložky MF SR a z pozície CKO nie je možné zakomponovať požadovaný rozsah údajov so SyR. Vyhodnotenie rozporového konania k danej pripomienke ostáva otvorené, MF SR zašle stanovisko

<p>Slovak Investment Holding, a.s. (SIH) a Slovenská záručná a rozvojová banka Asset Management, a. s. (SZRB AM), prostredníctvom ktorých bude zabezpečená implementácia finančných nástrojov. SZRB AM vykonáva správu SIH a od 1.1.2016 bude na SZRB AM prevedená správa Slovenského záručného a rozvojového fondu, s.r.o. (SZRF), ktorý bol zodpovedný za implementáciu iniciatívy JEREMIE na Slovensku v programovom období 2007 - 2013.</p> <p>29. Riadiace orgány sú povinné vyčleniť minimálne 3 % z prostriedkov predbežne alokovaných pre každý operačný program na úrovni prioritných osí (s výnimkou operačných programov pre cieľ európskej územnej spolupráce) z Kohézneho fondu, z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a z Európskeho sociálneho fondu na alokáciu do Slovak Investment Holding, a.s., ktorá bude následne použitá na tematické ciele primárne v rámci daných operačných programov, avšak definitívne v závislosti od výsledkov ex-ante hodnotenia pre využitie finančných nástrojov v programovom období 2014 – 2020. V prípade vzájomnej dohody dotknutých rezortov a ministerstva financií existuje možnosť navýšiť alokáciu pri niektorých prioritných osiach a v príslušnom objeme ju znížiť pri iných prioritných osiach s tým, že celková alokácia z operačného programu zostane minimálne na úrovni 3 % všetkých prostriedkov.</p> <p>30. Vzťahy medzi riadiacimi orgánmi, SIH a SZRB AM budú upravené trojstrannou zmluvou o financovaní, pričom s každým riadiacim orgánom bude uzatvorená separátna zmluva o financovaní. Riadiaci orgán si plní povinnosti vo vzťahu k SZRB AM vyplývajúce z trojstrannej zmluvy o financovaní a zverí finančné prostriedky do správy SZRB AM. SZRB AM na základe trojstrannej zmluvy o financovaní investuje zverené finančné prostriedky do vlastného imania SIH. SZRB AM je správcom týchto finančných prostriedkov a je prijímateľom odmeny za činnosti súvisiace so správou zverených finančných prostriedkov v súlade s všeobecným nariadením.</p> <p>31. Riadiace orgány, ktoré zverili finančné prostriedky SZRB AM na ich investovanie do SIH budú mať na základe zmluvy o financovaní zastúpenie v dozornej rade SIH. Nominanti riadiacich orgánov v dozornej rade SIH môžu byť odvolaní len rozhodnutím príslušného riadiaceho orgánu, ktorý ich do funkcie nominoval.</p> <p>32. Dozorná rada SIH schvaľuje investičnú stratégiu, ktorá musí byť v súlade s ex-ante hodnotením a teda v súlade s jednotlivými operačnými programami.</p> <p>33. SZRB AM postupuje všetky informácie pre SIH, ktoré súvisia s povinnosťami prijímateľa a s prípravou žiadostí o platbu.</p> <p>34. SZRB AM môže poveriť finančných sprostredkovateľov vykonávaním časti implementácie finančných nástrojov. Finančný sprostredkovateľ je prijímateľom odmeny za činnosti súvisiace s implementáciou finančných nástrojov v súlade so všeobecným nariadením.</p> <p>35. Konečný prijímateľ je právnická alebo fyzická osoba, ktorej sú poskytované finančné prostriedky z finančných nástrojov. Bližšia špecifikácia konečných prijímateľov v podmienkach Slovenskej republiky bude výsledkom ex-ante analýzy k finančným nástrojom.</p> <p>36. SIH, prostredníctvom SZRB AM zodpovedá za zber informácií od správcov fondov a podfondov a od finančných sprostredkovateľov tak, aby si mohol ako prijímateľ riadne plniť povinnosti vyplývajúce z riadiacej dokumentácie týkajúcej sa implementácie finančných nástrojov.</p> <p>37. Zmluva o financovaní medzi riadiacim orgánom, SIH a SZRB AM zahŕňa podmienky poskytovania príspevkov z programu na finančný nástroj a zahŕňa aspoň tieto prvky:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) investičnú stratégiu alebo politiku vrátane vykonávacích ustanovení, ponúkaných finančných produktov, konečných prijímateľov, na ktorých sa táto stratégia zameriava, a plánovanej kombinácie s podporou vo forme grantov (v prípade potreby); b) podnikateľský plán alebo rovnocenné dokumenty pre finančný nástroj, ktorý sa má vykonávať, vrátane očakávaného pákového efektu; c) očakávané výsledky, ktoré sa majú dosiahnuť prostredníctvom finančného nástroja s cieľom prispieť k osobitným cieľom a výsledkom príslušnej priority; d) ustanovenia o monitorovaní realizácie investícií a investičných príležitostí vrátane podávania správ zo strany finančného nástroja fondu fondov a/alebo riadiacemu orgánu na účely zabezpečenia súladu s článkom 46 všeobecného nariadenia; e) audítorské požiadavky, ako sú minimálne požiadavky na vedenie dokumentácie na úrovni finančného nástroja, a požiadavky v súvislosti s vedením osobitných záznamov pre rôzne formy podpory v súlade s článkom 37 ods. 7 a 8 všeobecného nariadenia (v prípade potreby), vrátane ustanovení a požiadaviek týkajúcich sa prístupu k dokumentom zo strany orgánov auditu členských štátov, audítorov Komisie a Európskeho dvora audítorov s cieľom zabezpečiť jednoznačný audítorský záznam (audit trail) v súlade s článkom 40 všeobecného nariadenia; f) požiadavky a postupy týkajúce sa správy postupných príspevkov poskytnutých z programu v súlade s článkom 41 všeobecného nariadenia a prognózy investičných príležitostí vrátane požiadaviek na zverenecké/osobitné účtovníctvo, ako sa uvádza v článku 38 ods. 6 všeobecného nariadenia; g) požiadavky a postupy týkajúce sa správy úrokov a iných vytvorených výnosov, ako sa uvádza v článku 43 všeobecného nariadenia vrátane prijateľných pokladničných operácií/investícií, ako aj povinnosti a záväzky príslušných strán; h) ustanovenia týkajúce sa výpočtu a úhrady vzniknutých nákladov na riadenie alebo poplatkov za riadenie 			<p>k danej pripomienke dodatočne.</p>
---	--	--	---------------------------------------

	<p>finančného nástroja;</p> <p>i) ustanovenia týkajúce sa opätovného využitia prostriedkov, ktoré možno pripísať podpore z EŠIF, do uplynutia obdobia oprávnenosti v súlade s článkom 44 všeobecného nariadenia;</p> <p>j) ustanovenia týkajúce sa využitia prostriedkov, ktoré možno pripísať podpore z EŠIF, po uplynutí obdobia oprávnenosti v súlade s článkom 45 všeobecného nariadenia, a politiky pre prípad vystúpenia z finančného nástroja, pokiaľ ide o príspevok z EŠIF;</p> <p>k) podmienky prípadného celkového alebo čiastočného zrušenia programových príspevkov z programov na finančné nástroje, v prípade potreby vrátane fondu fondov;</p> <p>l) ustanovenia, prostredníctvom ktorých sa zabezpečí, že orgány vykonávajúce finančné nástroje riadia finančné nástroje nezávisle a v súlade s príslušnými odbornými normami a že konajú výlučne v záujme strán prispievajúcich na finančný nástroj;</p> <p>m) ustanovenia o likvidácii finančného nástroja.“.</p> <p>Zásadná pripomienka.</p>			
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>V súvislosti s finančnými nástrojmi žiadam do materiálu nad rámec predchádzajúcej pripomienky rozpracovať mechanizmus ich poskytovania a kontroly. Súčasnú znenie je len prevzaté znenie všeobecného nariadenia bez ďalšieho rozpracovania jeho ustanovení. Pripomienka bola vznesená aj v rámci neformálneho MPK – zásadná pripomienka.</p>	Z	N	<p>Problematika finančných nástrojov spadá pod kompetenciu vecne príslušnej zložky MF SR a z pozície CKO nie je možné zakomponovať požadovaný rozsah údajov so SyR.</p> <p>Vyhodnotenie rozporového konania k danej pripomienke ostáva otvorené, MF SR zašle stanovisko k danej pripomienke dodatočne.</p>
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 169, podkapitola 5.1, bod 3 - navrhujem upraviť prvú vetu takto „RO vymedzí oprávnenosť výdavkov, ako aj vecnú náplň oprávnených výdavkov, v riadiacej dokumentácii.“ Oprávnenosť výdavkov, ako aj vecná náplň, je uvádzaná na úrovni riadiacej dokumentácie. Riadiaca dokumentácia sa dá upraviť jednoduchšie a je v kompetencii RO, kým OP a akákoľvek jeho zmena podlieha schváleniu EK.</p>	O	A	
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 169, podkapitola 5.1, bod 7 - žiadam vypustiť text „Činnosti spojené s administráciou a riadením projektu (napr. projektové riadenie; príprava a realizácia VO) sa realizujú iba prostredníctvom pracovnoprávneho alebo štátnozamestnaneckého vzťahu (uvedené sa vzťahuje aj na situácie, ak osobitný predpis vylučuje aplikáciu pracovnoprávneho alebo štátnozamestnaneckého vzťahu, t. j. výdavky nie sú oprávnené), t. j. výdavky na služby týkajúce sa administrácie a riadenia projektu sú neoprávnené. Presun nevyčerpaných nepriamych výdavkov je možný do hlavných aktivít projektu; presun nevyčerpaných priamych výdavkov do podporných aktivít projektu nie je možný.“, resp. definovať podmienky, za akých sa neuplatňuje napr. takto „Uvedené sa nevzťahuje na projektové riadenie súvisiace s tematickým zameraním projektu, tzn. ak projektové riadenie musí byť v súlade s tematickými právnymi predpismi ako napr. výnos o štandardoch ISVS“ - zásadná pripomienka.</p> <p>Odôvodnenie: V rámci technologických projektov informačnej spoločnosti je povinnosťou prijímateľa riadiť projekt v súlade s výnosom o štandardoch ISVS, ide o riadenie projektu, ktoré sa radí medzi nepriame výdavky, ale ide o riadenie projektu nad rámec riadenia v zmysle pravidiel ŠF a KF. Taktiež v zmysle odporúčania EK posilniť AK prijímateľov, budú prijímatelia vyčleňovať 3 % nepriamych výdavkov na riadenie projektu, ktoré bude zabezpečovať zmluva o partnerstve s poskytovateľom služieb riadenia informačno-technologických projektov vo verejnej správe. Poskytovateľ služieb riadenia IT projektov vo VS využíva aj externých expertov.</p>	Z	ČA	<p>Obmedzenie oprávnenosti výdavkov spôsobom navrhovaným v Systéme riadenia bude odstránené a ponechané na úpravu v rámci dokumentov vydávaných CKO (metodické pokyny, výklady) spôsobom, aký bol dohodnutý na 29.porade členov vlády k problematike fondov EÚ zo dňa 24.09.2014.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie, rozpor bol odstránený.</p>
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 170, kap. 5, oddiel 5.1.1, písm. d) - navrhujem doplniť text „a bol obstaraný v súlade s platným zákonom o verejnom obstarávaní v prípade, ak je to relevantné.“ Uvedené navrhujem z dôvodu precizovania textu.</p>	O	N	Uvedené je subsumované v odseku 1 pod písmenom a) príslušného oddielu.
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 170, kap. 5, oddiel 5.1.3, bod 1, prvá veta – žiadam zo zátvorky odstrániť „ESF“, nakoľko podľa čl. 70, ods. 1 všeobecného nariadenia sa text vzťahuje aj na ESF.</p>	O	A	
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 170, kap. 5, podkapitola 5.3, bod 1 – žiadam navrhujem upraviť vetu takto „V zmysle čl. 98 všeobecného nariadenia fondy (netýka sa ENRF) môžu poskytovať podporu OP v rámci cieľa Investovanie do rastu a zamestnanosti spoločne.“. V časti 1, kapitole 2, bod 6, písm. d) sa uvádza, že „ak pri niektorých ustanoveniach Systému riadenia EŠIF je použitý pojem „fondy“, aplikujú sa tieto ustanovenia aj na ENRF (ak z textu nevyplýva opak) s výnimkami uvedenými osobitne pre tento fond priamo v texte)“. Čl. 98 sa však týka len ŠF a KF. Pripomienka bola vznesená aj v rámci neformálneho MPK.</p>	O	A	
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 179, kap. 6, ods. 1 - odporúčam preformulovať alebo vypustiť prvú vetu z dôvodu zmätčnosti.</p>	O	A	Veta bola vypustená
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 186, podkapitola 6.3, ods. 1 - v piatej vete odporúčam slovné spojenie „tomu istému podniku“ nahradiť slovným spojením „jedinému podniku“ z dôvodu úplného súladu s nariadením Komisie č. 1407/2013 z 18.</p>	O	A	

	decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis (ďalej len „nariadenie č. 1407/2013“).			
MF SR	vlastnému materiálu Str. 187, podkapitola 6.3, ods. 2 - na konci druhej vety navrhujem doplniť text v tom smere, že táto pomoc de minimis sa nepoužije na nákup vozidiel cestnej nákladnej dopravy z dôvodu súladu s článkom 3 ods. 2 nariadenia č. 1407/2013.	O	N	Odsek pojednáva o uplatňovaní výšky pomoci v rámci príslušného obdobia, nedefinuje oprávnené, resp. neoprávnené aktivity.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 189, podkapitola 6.4, ods. 6 - odporúčam z dôvodu jednoznačnosti spresniť text druhej vety v tom zmysle, že ide o nariadenie č. 1407/2013.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 189, podkapitola 6.4, ods. 10 - z dôvodu úplnosti odporúčam do poslednej vety doplniť informáciu, že poskytovateľ oznamuje Ministerstvu financií SR poskytnutie pomoci de minimis v termíne do 30 kalendárnych dní po uplynutí štvrtého roku, v ktorom sa pomoc de minimis poskytla.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 190, časť 4, bod 6 - navrhujem uviesť, že pre OP INTERACT bude vypracovaný samostatný systém riadenia a implementácie odporúčam upraviť názov OP INTERACT na „OP INTERACT III 2014 – 2020“.	O	ČA	Aplikácia SyR na OP Interact upravená v zmysle pripomienky BSK, názov zmenený v zmysle pripomienky
MF SR	vlastnému materiálu Str. 191 – navrhujem vypustiť tabuľku s určením subjektov pre programy cieľa EÚS. Nevidím dôvod, aby práve tieto subjekty boli určené v metodickom materiáli akým je Systém riadenia. Ostatné orgány zapojené do implementácie v dokumente takto uvedené nie sú.	O	N	Uvedené považujeme pre účely výkladu aplikácie Systému riadenia a pre celkovú orientáciu špecifik ETC za potrebné ponechať
MF SR	vlastnému materiálu Str. 198, oddiel 5.2.4, bod 2 – žiadam doplniť text „V priebehu roku N predkladá RO trikrát ročne CKO aktualizáciu výhľadového plánu, a to do 28.2., 30.4. a do 31.7. CKO môže vyžiadať od RO aktualizáciu nad rámec týchto termínov.“ - zásadná pripomienka.	Z	ČA	Akceptujeme čiastočne, môže existovať možnosť vyžiadať aktualizáciu Výhľadového plánu, ale nie je zřejmý dôvod viacnásobnej aktualizácie počas roka. Upozorňujeme – ide o plán, nie odpočet jeho plnenia. Na základe záverov z rozporového konania bol rozpor odstránený nasledovnou úpravou textu v bode 2: „Výhľadový plán na rok N predkladá RO raz ročne CKO a MF SR v priebehu posledného štvrtého roku roku N-1 a jeho aktualizáciu k 31.7. roku N predkladá RO CKO a MF SR do 10 dní po termíne aktualizácie. CKO a MF SR môže vyžiadať od RO aktualizáciu nad rámec týchto termínov.“
MF SR	vlastnému materiálu Str. 198, oddiel 5.2.4, bod 3 – žiadam preformulovať prvú vetu takto „CKO predloží súbor výhľadových plánov a súbor aktualizácií výhľadových plánov za OP Ministerstvu financií SR a členovi vlády SR, zodpovednému za oblasť koordinácie využívania finančných prostriedkov v rámci fondov EÚ, v riadiacej pôsobnosti ktorého je CKO, do 10 pracovných dní od uplynutia termínu uvedenom v bode 2.“ - zásadná pripomienka.	Z	ČA	V zmysle rozporového konania bol rozpor vyriešený zmenou textu v súvislosti s pripomienkou 140.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 209, kap. 3, bod 8, písm. g) a písm. h) – odporúčam doplniť za RO aj SO.	O	N	Rozsah aplikácie ustanovení SyR na SO je upravený v úvode dokumentu. Za účelom sprehľadnenia textu nie je potrebné uvádzať pri ustanovení o RO aj SO, nakoľko v prípade relevantnosti (t.j. ak dôjde k delegovaniu právomocí v relevantnej oblasti) sa ustanovenia vzťahujú na SO rovnako.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 209, kap. 3, bod 11 – navrhujem konkretizáciu rozsahu opatrení a bližšiu špecifikáciu, čo sa myslí pod pojmom „zabrániť“.	O	A	Uvedený bod bol vypustený
MF SR	vlastnému materiálu Str. 211, kap. 4, bod 3, písm. d) – navrhujem uviesť príklad „inej formy zverejnenia“.	O	A	Upravené inak
MF SR	vlastnému materiálu Str. 211, kap. 4, bod 5 – odporúčam definovať spôsob určenia, resp. prípady, na ktoré by sa vzťahoval text „V prípade potreby možno určiť jednu osobu pre niekoľko OP“.	O	A	Nové znenie : “ V prípade potreby príslušné riadiace orgány môžu určiť jednu osobu pre niekoľko OP.”
MF SR	vlastnému materiálu Str. 212, kap. 5, bod 1 – z textu „V komunikačnej stratégii sa v súlade so zásadou proporcionality zohľadní veľkosť OP“ nie je jasné, čo sa myslí pod pojmom proporcionality (napr. sa zohľadní veľkosť OP tak, že menšie OP budú mať menej povinností, resp. nižšiu frekvenciu niektorých aktivít?). Navrhujem uviesť jednoznačnejšie.	O	N	Každý OP si musí byť vedomý svojej veľkosti a tomu zohľadní / okrem povinných ukazovateľoch / svoje aktivity. Článok 116 „NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1303/2013
MF SR	vlastnému materiálu V celom texte materiálu odporúčam nahradiť výraz „schéma de minimis“ slovným spojením „schéma pomoci de minimis“ v príslušnom gramatickom tvare.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 101, kap. 3, pododdiel 3.6.1, bod 3 - odporúčam v prevej vete nahradiť slovo „oddelenosť“ za slovné spojenie „funkčná nezávislosť“, nakoľko zo znenia priamo nevyplýva funkčná nezávislosť, pretože toto znenie len ukladá, že musí byť jednoznačne stanovená zodpovednosť.	O	A	

MF SR	vlastnému materiálu Str. 101, kap. 3, pododdiel 3.6.1.1, bod 7 a pododdiel 3.6.1.3 – v zmysle bodu 10 sa z časového hľadiska kontrola projektu môže vykonať do momentu účinnosti zmluvy o NFP (bod 10a), kontrola v zmysle § 9a), od účinnosti zmluvy o NFP do ukončenia realizácie projektu (bod 10b), kontrola v zmysle § 9a, § 9b, § 9c) a po ukončení realizácie projektu do skončenia účinnosti zmluvy o NFP (bod 10c). V zmysle bodu 7 je „RO je povinný vypracovať z každej kontroly projektu výstup, ktorým je návrh správy z kontroly (v prípade zistených nedostatkov) a správu z kontroly. Zároveň z bodu 7 vyplýva, že bližšie ustanovenia návrhu správy a správy z kontroly sú uvedené v pododdieli 3.6.1.3. Vzhľadom na fakt, že v zmysle pododdielu 3.6.1.3 je legislatívnym rámcom pre vypracovanie návrhu správy, resp. správy z kontroly § 9b a § 9c), ako aj vzhľadom na fakt, že nie všetky ustanovenia pododdielu 3.6.1.3 je možné aplikovať na prípady výkonu kontroly podľa bodu 10a, t. j. do momentu účinnosti zmluvy o NFP (napr. kapitola 2 „Schvaľovací proces“, oddiel 2.1.1, str. 71 popisuje rozdielne postupy kontroly doručenej žiadosti o NFP), odporúčam upraviť druhú vetu v bode 7 (napr. uviesť odkaz na relevantnú časť Systému riadenia EŠIF, týkajúcu sa konania o žiadosti), resp. bližšie špecifikovať pododdiel 3.6.1.3 o ustanovenia k návrhu správy, resp. správy z kontroly pre prípad výkonu kontroly do momentu účinnosti zmluvy o NFP (bod 10a).	O	ČA	Uvedená časť bola prepracovaná, nakoľko celá podkapitola pojednáva o kontrole projektu, t.j. kontrole od účinnosti zmluvy. Výstupné dokumenty, ktorými sú návrh správy a správa sa viažu k administratívnej kontrole kontrolovanej osoby a ku kontrole na mieste, pričom pri vnútornej administratívnej kontrole je postačujúce poznačenie na akomkoľvek doklade súvisiacom s finančnou operáciou (napr. aj poznačením v kontrolnom zozname).
MF SR	vlastnému materiálu Str.102, kap. 3, pododdiel 3.6.1.1, bod 10 písm. b) – v bode „3) Kontrola na mieste“ odporúčam formálne upraviť nesprávny odkaz na pododdiel, a to z „3.6.1.3 Výstup z kontroly projektu a ukončenie kontroly projektu“ na „3.6.1.4 Osobitné ustanovenia pre výkon kontroly na mieste“.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str.102, kap. 3, pododdiel 3.6.1.1, bod 10, písm. c) – navrhujem doplniť text v zmysle tabuľky na str. 103.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 106, kap. 3, pododdiel 3.6.1.2, bod 2 – z textu vyplýva, že základný rozsah možných osobitných predmetov kontroly je uvedený v pododdieli 3.6.2.1. Nie je však definované, že sa tam nachádza aj bližšia informácia o zostavení ad hoc kontrolného zoznamu a RO by mohol predmetnú povinnosť opomenúť. Preto žiadam doplniť text „Ad hoc kontrolný zoznam zapracuje RO vopred taktiež do manuálu procedúr. Ak k vytvoreniu ad hoc kontrolného zoznamu dôjde počas výkonu kontroly je RO povinný zapracovať ho do manuálu procedúr najneskôr do 3 mesiacov od jeho aplikovania.“. Prípadne navrhujem preformulovať odsek tak, aby text jednoznačne, aj v prípade ad hoc kontrolného zoznamu odkazoval na príslušnú časť materiálu, kde sú bližšie podmienky jeho zostavenia popísané.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 106, kap. 3, pododdiel 3.6.1.2, bod 5, písm. m) - odporúčam upraviť odkaz na čl. 72 všeobecného nariadenia z dôvodu, že v článku 72 nie sú popísané podmienky uchovávanania alebo archivácie dokumentov, a preto napr. doplniť odkaz na čl. 140 – Dostupnosť dokumentov.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 109, kap. 3, pododdiel 3.6.1.3, bod 5, písm. q) – vo vzťahu k e-kohézii dávam na zváženie, či nepostačuje predkladanie správy o splnených opatreniach prijatých na nápravu nedostatkov zistených kontrolou a o odstránení príčin ich vzniku v elektronickej verzii.	O	N	Uvedené znenie vychádza zo zákona č. 502/2001 Z. z. (napr. §9b ods. 8 písm. g)), v prípade zavedenia plnej elektronickej komunikácie (t.j. najneskôr od 1.1.2016) budú tieto správy o splnených opatreniach zasielané elektronicke.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 109, kap. 3, pododdiel 3.6.1.3, bod 8 – upozorňujem, že v prípade písomnej komunikácie medzi riadiacim orgánom a prijímateľom sa lehota na schválenie žiadosti v zmysle navrhovaného postupu bude neúmerne predlžovať. V tejto súvislosti bude výrazne ohrozené dodržanie lehoty v zmysle čl. 132 všeobecného nariadenia. Predmetná pripomienka bola vznesená aj v rámci neformálneho MPK a na technickom stretnutí dňa 3.7.2014 CKO informoval, že nechce obmedzovať maximálnu lehotu na podanie námietok. Napriek uvedenému dávam na zváženie jasné zadefinovanie do materiálu, že návrh správy sa prijímateľovi predkladá na vyjadrenie len elektronicke, za účelom urýchlenia komunikácie s cieľom dodržania stanovených lehôt v zmysle systému finančného riadenia a všeobecného nariadenia.	O	N	Zákon č. 502/2001 Z. z. hovorí v § 9b, ods. 2 písm. b), že pri vykonávaní administratívnej kontroly kontrolovanej osoby sú zamestnanci orgánu verejnej správy povinní oboznámiť kontrolovanú osobu s návrhom správy z administratívnej kontroly kontrolovanej osoby jeho dorúčením. V prípade, ak v súvislosti s princípmi e-kohézie bude zavedená výlučná elektronicke komunikácia medzi prijímateľom a riadiacim orgánom (najneskôr od 1.1.2016) bude aj návrh správy a správa zasielaná prijímateľovi výlučne elektronicke. V súvislosti s administratívnou kontrolou žiadosti o platbu umožňuje všeobecné nariadenie prerušenie plynutia lehôt v prípade, že žiadosť o platbu nie je správna, čím dochádza k pozastaveniu plynutia tejto lehoty.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 111, kap. 3, pododdiel 3.6.1.4, bod 4 - navrhujem zväziť doplnenie nového písmena „e) generovanie príjmov z projektu“. Uvedené navrhujem z dôvodu, že niektoré projekty môžu začať generovať príjmy, s ktorými sa pôvodne vo finančnej analýze neuvažovalo, napr. v dôsledku zmeny zákona – výber mýta na pôvodne nespoplatňovaných úsekoch ciest atď.	O	N	Predmetný bod 4 je povinnosťou stanovenou pri každom projekte, t.j. minimálne počas jednej kontroly na mieste sú RO povinné tieto skutočnosti skontrolovať. Predmetné okruhy boli stanovené v takomto znení z dôvodu prierezovosti vo vzťahu k všetkým operačným programom. Kontrola generovania príjmov je stanovená ako samostatný predmet kontroly (str. 114, bod 4 písm. i)).
MF SR	vlastnému materiálu Str. 112, kap. 3, pododdiel 3.6.1.4 – žiadam uviesť nadpisy obrázkov uvedených pod bodom 17, nakoľko nie je zrejmé, že prvý obrázok sa týka procesu, ak na kontrole na mieste boli zistené nedostatky a druhý obrázok sa týka procesu, ak na kontrole na mieste neboli zistené nedostatky. Zároveň navrhujem ako prvý krok do oboch obrázkov uviesť „určenie predmetu kontroly“ – minimálne predmet kontroly č. 1, 2, 3 a 26. Taktiež navrhujem do obrázka znázorniť, v ktorej fáze sa bude vyplňať kontrolný zoznam, či pri fyzickom výkone kontroly na mieste alebo až po doručení vyjadrenia prijímateľa k návrhu správy. Do prvého obrázku navrhujem znázorniť aj proces „vypracovanie správy“ (po doručení vyjadrenia prijímateľa).	O	A	

MF SR	vlastnému materiálu Str. 114, kap. 3, pododdiel 3.6.2.1, bod 3 – žiadam uviesť, podobne ako pri kontrole na mieste, ktoré predmety kontroly zo zoznamu uvedeného v bode 4 budú predstavovať minimálny rozsah kontrolných otázok pri administratívnej kontrole ŽoP, nakoľko z uvedeného nie je zrejmé, či to má byť predmet kontroly uvedený v bode 4 pod písm. a) a f). Taktiež žiadam, podobne ako pri kontrole na mieste, znázorniť uvedené procesy formou workflow s uvedením vzťahov medzi KZ, návrhom správy a správou. Zároveň žiadam v texte uviesť, aby bol predmet kontroly pri administratívnej kontrole ŽoP adekvátne zvolený s ohľadom na typ deklarovaných/nárokovaných výdavkov – zásadná pripomienka.	Z	A	Zmenené znenie bodu 3: V súvislosti s výberom osobitného predmetu kontroly si RO zvolí aj formu výkonu kontroly pri zachovaní pravidla vykonania povinnej kontroly každej ŽoP minimálne formou administratívnej kontroly, pričom je RO povinný zvoliť si osobitný predmet kontroly uvedený v bode 4 písm. a) a pravidla zvolenia si osobitných predmetov kontroly uvedených v bode 4 písm. b) – d) a z) počas výkonu kontroly formou kontroly na mieste minimálne jedenkrát počas realizácie projektu. Workflow s uvedením vzťahov medzi KZ, návrhom správy a správou je doplnený priamo do oddielu Kontrola žiadosti o platbu. Rozlíšenie predmetov kontroly podľa druhu platby bude riešené v rámci príloh systému riadenia (kontrolné zoznamy budú obsahovať samostatné otázky pre ŽoP s výdavkami a ŽoP zálohová platba).
MF SR	vlastnému materiálu Str. 117, kap. 3, pododdiel 3.6.2.2, bod 7, písm. p) – žiadam doplniť povinnosť RO uplatniť „motivačno-sankčný mechanizmus“ v prípade, že prijímateľ neplní časový a vecný harmonogram projektu, a to v nadväznosti na zásadnú pripomienku ÚV SR vznesenú v rámci MPK k Stratégii financovania EŠIF pre programové obdobie 2014 – 2020, prípadne doplniť predmetnú povinnosť do časti 1, kapitola 3, podkapitola 3.2, oddiel 3.2.1 „Riadiaci orgán“. Súčasne žiadam doplniť celý proces uplatnenia tohto mechanizmu – zásadná pripomienka. Pripomienka bola vznesená aj v rámci neformálneho MPK.	Z	N	Na základe Uznesenia vlády zo dňa 15.októbra 2014 k materiálu „Štruktúra subjektov implementácie európskych štrukturálnych a investičných fondov na programové obdobie 2014 – 2020 a zabezpečenie administratívnych kapacít do roku 2016“ – nové znenie, bola v bode B8 uložená úloha VÚV a ministrom financií uložená úloha vytvoriť a uplatniť sankčný mechanizmus v prípade zistenia nadmernej chybovosti, pozastavenia programov, nedodržania lehôt a v prípade zrušenia časti záväzku príslušného rozpočtového roku, resp. nedodržania plánov čerpania do 30. novembra 2014. Vzhľadom na uvedené pripomienkujúci subjekt akceptoval nezapracovanie mechanizmu do pripomienkovaného materiálu a na rozpore netrvá.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 117, kap. 3, pododdiel 3.6.2.2, bod 8, písm. d) - odporúčam zadefinovať pojem „obvyklá cena“ a spôsob jej overovania.	O	ČA	Bližšie zadefinovanie pojmu bude v oddieli 5.1.1 Vecná oprávnenosť výdavku. V pododdieli 3.6.2.2 bude doplnený odkaz na príslušný oddiel 5.1.1.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 118, kap. 3, pododdiel 3.6.2.2, bod 10, prvá veta a rovnako v bode 17 a 18 – navrhujem text doplniť takto „V prípade, ak RO počas kontroly ŽoP zistí, že je potrebné údaje v súvislosti s nárokovanými finančnými prostriedkami/deklarovanými výdavkami..“. Súčasne navrhujem v poslednej vete za slovom „údajov“, doplniť slovo „len“.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 84, kap. 2, oddiel 2.2.2, bod 6 - žiadam zmeniť uvedené rozdelenie do 2 skupín ŽoNFP, pretože všetci žiadatelia splnili podmienky pre schválenie a dôležité bude poradiť uvedených žiadostí na základe získaných bodov. Spôsob nastavený v bode 6 môže viesť k situácii, keď v rámci odborného hodnotenia bude schválená ŽoNFP s nižším počtom bodov, pretože v rámci 1. kola mala pozitívnu hodnotiacu správu, ale nebude schválená ŽoNFP, ktorá v rámci odborného hodnotenia dosiahla vyšší počet bodov a mala predtým negatívnu správu (ale žiadateľ nedostatky v projekte následne odstránil) – zásadná pripomienka.	Z	N	Uvedené vychádza z ustanovení zákona o príspevku z EŠIF (§ 19 ods. 8) a je prepojením prvého a druhého kola výberu, kde práve prioritizácia projektov, ktoré boli ohodnotené kladnou hodnotiacou správou je prvkom ako prispieť k využiteľnosti a významu prvého kola. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie, rozpor bol odstránený.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 95, podkapitola 3.2, bod 9 – navrhujem doplniť, akým spôsobom má následne RO/SO postupovať a či je oprávnené opätovne zaslať návrh na uzavretie zmluvy o poskytnutí NFP (mení sa tým zároveň rozhodnutie o schválení?).	O	ČA	RO vykonal zákonnú povinnosť zaslania návrhu zmluvy, pričom právnou skutočnosťou uvedenou v zákone tento návrh zanikol. Z hľadiska princípu rovnakého zaobchádzania nie je dôvod na opakované zasielanie zmluvy, ktoré nemôže byť ani nárokovateľné zo strany žiadateľa. Zmena rozhodnutia o schválení nie je potrebná, nakoľko skutočnosť neovplyvňuje výsledky schvaľovacieho procesu – táto informácia bola doplnená do textu
MF SR	vlastnému materiálu Str. 10, kap. 1, podkapitola, 1.1, bod 1, písm. v) – odporúčam opraviť označenie nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 v platnom znení.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 13, kap. 2, bod 1, písm. b) – odporúčam upraviť názov operačného programu „OP Rybné hospodárstvo“ na „OP Rybné hospodárstvo 2014 – 2020“.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 13, kap. 2, bod 3, písm. a) – uvádza sa, že CKO je oprávnený vydávať „Vzory formulárov, výstupov a vstupov v rámci jednotlivých procesov“, avšak v sumarizácii úloh CKO na str. 18, oddiel 3.1.2 sa už uvedené oprávnenie neuvádza, odporúčam zjednotiť.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 14, kap. 2, bod 9 – upozorňujem, že v rámci MPK k materiálu „Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov, Kohézneho fondu, Európskeho námorného a rybárskeho fondu a Fondu európskej pomoci pre najodkázanejšie osoby na programové obdobie 2014 – 2020“ bola na základe veľkého množstva zásadných pripomienok jednotlivých subjektov doplnená definícia „bezodkladne“ takto „bezodkladne, t. j. bez akéhokoľvek časového odkladu, najneskôr však do 3 pracovných dní, ak nie je v tomto dokumente uvedené inak.“. V zmysle uvedeného žiadam aj do predkladaného materiálu zapracovať presnú definíciu pojmu „bezodkladne“, z dôvodu súladu súvisiacich strategických dokumentov – zásadná pripomienka.	Z	A	Do Systému riadenia EŠIF bolo doplnené nasledovné znenie: 9. Ak je v texte uložené, že subjekt má vykonať určitý úkon bezodkladne, znamená to, že úkon je potrebné vykonať bez akéhokoľvek časového odkladu, najneskôr však do 3 pracovných dní, ak nie je v tomto dokumente uvedené inak..
MF SR	vlastnému materiálu	Z	A	

	Str. 14, kap. 2, bod 10, posledná veta – žiadam upraviť názov systému finančného riadenia takto „Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov, Kohézneho fondu a Európskeho námorného a rybárskeho fondu na programové obdobie 2014 – 2020“. Zo systému finančného riadenia bol v celom texte vypustený odkaz na Fond európskej pomoci pre najodkázanejšie osoby v zmysle uznesenia vlády SR č. 439/2014 k návrhu Operačného programu potravinovej a základnej materiálnej pomoci. Keďže MF SR nebude plniť funkcie certifikačného orgánu pre program financovaný z tohto fondu, nebude ani zodpovedné za plnenie úloh v rámci finančného riadenia, ani za nastavovanie finančného riadenia vrátane informačných systémov – zásadná pripomienka.			
MF SR	vlastnému materiálu Str.17 - žiadam upraviť názov kapitoly 3 „Subjekty zapojené do implementácie EŠIF“ napríklad takto „Subjekty zapojené do riadenia a kontroly EŠIF“. Uvedené navrhujem z dôvodu, že v kapitole 3 sa nachádza aj oddiel 3.1.2 OA, pričom OA nemôže byť zapojený do implementácie OP. OA v systéme plní kontrolné funkcie, ktoré sú nezávislé od riadiacich a implementačných štruktúr – zásadná pripomienka.	Z	A	Bol použitý navrhovaný termín „Subjekty zapojené do riadenia a kontroly EŠIF“
MF SR	vlastnému materiálu Str. 17, kap. 3, oddiel 3.1.2 – v nadväznosti na časť 3, kapitola 4, podkapitola 4.6, bod 4 – navrhujem doplniť zodpovednosť CKO v spolupráci s CO vydať vzor písomnej zmluvy medzi riadiacim orgánom a sprostredkovateľským orgánom pre globálny grant – zásadná pripomienka.	Z	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 17, oddiel 3.1.2, bod 2, písm. e) - žiadam upraviť takto „e) zabezpečuje v spolupráci s certifikačným orgánom tvorbu ITMS2014+ a plní úlohy súvisiace s jeho prevádzkou, okrem informačného systému pre EPFRV a informačného systému pre operačný program Interact;“ a zároveň na str. 18, oddiel 3.1.2 žiadam doplniť nové písmeno „aa) pripravuje štatút a rokovací poriadok Riadiaceho výboru ITMS2014+ (ďalej len „RV ITMS2014+“), v rámci čoho usmerňuje jeho prácu a zabezpečuje zasadnutia RV ITMS2014+ za účasti CO a DataCentra.“ – zásadná pripomienka. Odôvodnenie: CO je v zmysle nariadení EÚ a národnej legislatívy zodpovedný za oblasť systému finančného riadenia, a to vrátane podmienok systému finančného riadenia obsiahnutého v ITMS2014+, ktorý vytvára dokumenty systému finančného riadenia voči národnej úrovni, ako aj voči EK, certifikačný orgán sa priamo v dokumentoch podľa nariadení zaväzuje za spoľahlivosť dát vytváraných v systéme ITMS2014+ a následne integrovaných do účtovného systému podľa požiadaviek legislatívy EÚ a SR. Prevádzku systému ITMS2014+ má zabezpečovať DataCentrum, čo je organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti ministra financií, nie ÚV SR, čiže „úlohy súvisiace s jeho prevádzkou“ neplní CKO, ale DataCentrum. RV ITMS2014+ má pokrývať činnosti súvisiace s koordináciou tvorby ITMS2014+ zúčastnených strán, spoločný postup za účelom zabezpečenia správy a prevádzky ITMS2014+, koordináciu projektového tímu zo zástupcov ÚV SR a MF SR, ktorý bude mať v gescii prípravu, analýzu a vývoj ITMS pre PO 2014 – 2020, koordináciu harmonogramu analýz, vývoja a nasadzovania jednotlivých súčastí ITMS pre PO 2014 – 2020 vrátane dopadov na integráciu na účtovný systém, definovania požiadaviek a testovania aplikačného programového vybavenia ITMS Core za oblasť finančného riadenia, vrátenia finančných prostriedkov a nezrovnalostí a spolupráce pri definovaní požiadaviek a testovaní aplikačného vybavenia ITMS pre ostatné oblasti v súlade s platnou legislatívou EÚ a SR a v zmysle usmernení a špecifických požiadaviek CKO, CO a OA.	Z	ČA	Na základe záverov z rozporového konania bola dohodnutá úprava písm. e) v rámci kompetencií CKO nasledovne: <i>„f) zabezpečuje tvorbu ITMS2014+ a plní úlohy súvisiace s jeho prevádzkou, okrem informačného systému pre EPFRV a informačného systému pre operačný program Interact; V súlade s § 9 zákona o príspevku z EŠIF certifikačný orgán spolupracuje pri tvorbe ITMS2014+ za oblasť finančného riadenia, zabezpečuje definovanie požiadaviek a testovanie aplikačného programového vybavenia ITMS2014+ za oblasť finančného riadenia, vrátenia finančných prostriedkov a nezrovnalostí a spolupracuje pri definovaní požiadaviek a testovaní programového aplikačného vybavenia ITMS2014+ pre ostatné oblasti v súlade s platnou legislatívou EÚ a SR a v zmysle usmernení a špecifických požiadaviek CKO“</i> A zároveň bolo doplnené nové písmeno f) nasledujúceho znenia: <i>„g) zriaďuje Riadiaci výbor ITMS2014+ a pripravuje jeho štatút a rokovací poriadok, usmerňuje jeho prácu a zabezpečuje jeho zasadnutia minimálne za účasti CO a DataCentra.“</i>
MF SR	vlastnému materiálu Str. 17, kap. 3, oddiel 3.1.2, bod 2, písm. n) – žiadam doplniť v zmysle záverov z rozporového konania k materiálu „Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov, Kohézneho fondu a Európskeho námorného a rybárskeho fondu na programové obdobie 2014 – 2020“ zo dňa 17.9.2014 predmetnú zodpovednosť CKO takto „vypracováva číselník oprávnených výdavkov, neoprávnených výdavkov a číselník projektových ukazovateľov“. Zároveň v zmysle predmetného pripomienkového konania a pripomienky CKO č. 197 žiadam doplniť text písmena b) takto „b) koordinuje a usmerňuje subjekty v oblasti Systému riadenia EŠIF, okrem osobitných častí systému riadenia EPFRV, koordinuje vypracovávanie audit trailov pre riadiace orgány pre oblasť programovania, monitorovania a hodnotenia“ a taktiež žiadam doplniť nové písmeno „aa) v spolupráci s riadiacimi orgánmi navrhovanie realokácií prostriedkov medzi programami, ich predkladanie na posúdenie certifikačnému orgánu a koordináciu komunikácie s Európskou komisiou na základe žiadosti riadiaceho orgánu“ – zásadná pripomienka.	Z	ČA	Vo vzťahu k číselníku neoprávnených výdavkov – nie je objektívne možné zdefinovať v podobe číselníka všetky neoprávnené výdavky. Nie je účelom vyjadrenie, že všetky ostatné výdavky sú neoprávnené a nie je zjavné, čo má byť doplnením povinnosti v rámci úloh CKO dosiahnuté. Na základe záverov z rozporového konania bolo navrhnuté, aby druhy(typy) neoprávnených výdavkov, ktoré budú uvádzané v rámci ŽoP boli priamo súčasťou formulára ŽoP pre lepšiu prehľadnosť, nakoľko predmetná kategorizácia je za účelom vypracovania tohto konkrétneho dokumentu. Funkcionalita v rámci ITMS2014+, ktorá efektívne umožní vyplňanie daných častí bude predmetom osobitného technického rokovania. V prípade zaslania návrhu zo strany MF SR k typom neoprávnených výdavkov sa CKO k predmetnému návrhu vyjadrí v čo najkratšom čase. Vo vzťahu ku koordinačnej úlohe je potrebné bližšie špecifikovať, čo má byť predmetom koordinácie vypracovania audit trailov pre riadiace orgány pre oblasť programovania, monitorovania a hodnotenia, nakoľko z navrhovaného textu nie je zjavné, aké konkrétne úlohy má v tejto oblasti CKO vykonávať. Na základe diskusie bude úloha harmonizácie pravidiel zabezpečená vydaním systému riadenia a súvisiacich dokumentov, vyhodnotenie pripomienky pripomienkujúci subjekt akceptoval. Vo vzťahu k realokáciám pripomienku akceptujeme
MF SR	vlastnému materiálu Str. 18, oddiel 3.1.2, bod 2, písm. r) - navrhujem za skratku „OA“ doplniť text „ako nezávislého pozorovateľa“ z	O	A	

	dôvodu, aby nemohla byť spochybnená neustrannosť a nezávislosť OA.			
MF SR	vlastnému materiálu Str. 18, oddiel 3.1.2, 3. bod – navrhujem za piatu vetu doplniť text „Pri aktualizácii častí Systému riadenia EŠIF a jeho príloh, ktoré sú relevantné pre OA, predkladá tieto časti na vyjadrenie OA.“. Uvedené navrhujem z dôvodu, aby bol OA informovaný o prípadných zmenách Systému riadenia EŠIF, ktoré majú priamo vplyv na OA a súvisia priamo s činnosťou OA – zásadná pripomienka.	Z	A	Upravené inak – bolo preformulované znenie nasledovne: CKO predkladá aktualizovanú verziu Systému riadenia EŠIF na pripomienkovanie subjektom zapojeným do <i>riadenia a kontroly</i> EŠIF. V zmysle akceptácie návrhu úpravy názvu kapitol a častí je takto jasné, že medzi relevantné subjekty je zaradený aj OA, čo bolo rovnako cieľom aj pôvodne navrhovaného znenia.
MF SR	vlastnému materiálu Str.19, oddiel 3.1.2, 3. bod – žiadam v poslednej vete nahradiť slovo „implementácie“ slovným spojením „riadenia a kontroly“, prípadne doplniť za slovo „implementácie“ slová „audit a kontroly“. Uvedené navrhujem upraviť z dôvodu, že OA by mal byť informovaný o všetkých zmenách, ktoré v systéme riadenia nastanú a teda povinnosť informovať o aktualizáciách Systému riadenia EŠIF by sa nemala vzťahovať len na subjekty zapojené do implementácie, ale aj pre subjekty zapojené do kontroly a auditu – zásadná pripomienka.	Z	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 19, kap. 3, oddiel 3.1.5 – žiadam doplniť, že certifikačný orgán sa na zasadnutiach pracovných skupín horizontálnych princípov zúčastňuje v pozícii pozorovateľa. Pripomienka bola CO vznesená aj v rámci neformálneho MPK – zásadná pripomienka.	Z	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 19, kap. 3, oddiel 3.1.5, bod 2, písm. c) - odporúčam SI HP zverejniť na webovom sídle príslušného koordinátora a uvedeným subjektom zasielať len oznam o jeho zverejnení na danom webovom sídle prostredníctvom uvedených e-mailových adries.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 19, kap. 3, oddiel 3.1.5, bod 2, písm. d) - odporúčam vypustiť slovo „tento“ v závere poslednej vety.	O	A	
MF SR	predkladacej správe V prvom odseku navrhujem opraviť číslo uznesenia vlády (namiesto 722/2014 použiť 722/2013).	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Všeobecná pripomienka k celému materiálu – v obsahu, ako aj v rámci celého dokumentu navrhujem upraviť označovanie jednotlivých kapitol a vypustiť označovanie ako „oddiel“, „pododdiel“ a pod. Dokument je neprehľadný a ťažko sa v ňom orientuje. Odporúčam štandardné označovanie jednoduchým číslovaním jednotlivých častí ako 1., 1.1, 1.1.1, 1.1.1.1 a pod.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Všeobecná pripomienka k celému materiálu - žiadam doplniť do materiálu novú časť „Základné definície a pojmy“ z dôvodu prehľadnosti a jednoduchšej orientácie v texte – zásadná pripomienka.	Z	N	Základné princípy práce s dokumentom, vrátane výkladových pravidiel pre používanie pojmov sú uvedené v materiáli. Problematické zedefinovanie a používanie pojmov na úrovni Systému riadenia, ktoré bolo identifikované v minulosti navrhuje odstrániť definovaním potrebných pojmov na úrovni nižších dokumentov vydávaných na základe Systému riadenia. Rozpor bol odstránený.
MF SR	vlastnému materiálu Žiadam upraviť materiál a následne súvisiace prílohy, vrátane zmluvy o poskytnutí NFP, vo vzťahu k problémovým / nedostatočným formuláciám záverov overovaní / kontrol na úrovni RO/SORO (najmä VO a ŽoP), nakoľko prijímatelia, ich právni zástupcovia, resp. následne aj sudcovia v prípadných konaniach vnímajú tieto závery de facto už ako konečné rozhodnutia vo veci zistených, resp. nezistených porušení a s tým súvisiacich schválených VO alebo žiadostí o platbu. Pri kontrole VO RO bezvýhradne schvaľuje VO na základe kontroly dodržiavania pravidiel a princípov verejného obstarávania vyplývajúcich zo Zmluvy o Európskej únii, definovaných príslušnými právnymi aktmi EÚ a zákonom o verejnom obstarávaní, pričom nikde neuvádza „výhradu“ pre prijímateľa, že kontrola z úrovne RO má len obmedzenú kvalitu/kompetenciu a schválením VO zo strany RO nie sú dotknuté závery/výsledky ďalších kontrol VO, vrátane zistení s finančnými dôsledkami pre prijímateľa z úrovne CO, OA alebo EK, príp. potvrdené protokolom/rozhodnutím UVO – zásadná pripomienka.	Z	A	Uvedená „výhrada“ bude súčasťou príloh, ktoré budú obsiahnuté v samostatnom metodickom pokyne CKO (najmä v zmluve o poskytnutí NFP, v návrhu správy a správe z kontroly).
MF SR	vlastnému materiálu Žiadam do materiálu upraviť postup v prípade využitia princípu „pro-rata“, tzn. nastaviť mechanizmy pre projekty s dosahom na neoprávnené územie, keďže v zmysle záverov negociácií k Partnerskej dohode, resp. relevantným operačným programom bude tento princíp v rámci PO 2014 – 2020 využívaný – zásadná pripomienka.	Z	N	Predmetné bude zapracované po vydaní usmernenia zo strany EK. Uvedené vyhodnotenie o zapracovaní v navrhovanom termíne do 2 mesiacov od usmernenia zo strany EK pripomienkujúci subjekt akceptoval.
MF SR	vlastnému materiálu Žiadam do materiálu doplniť časť, týkajúcu sa pravidiel fungovania mechanizmu partnerstva v rámci projektov. Zákon o EŠIF predpokladá široké zapojenie partnerov do projektov, a to dokonca ako zmluvných strán zmluvy o poskytnutí NFP, avšak Systém riadenia mechanizmus takýchto projektov neupravuje – zásadná pripomienka.	Z	N	Úprava je relevantná predovšetkým vo vzťahu k ustanoveniam zmluvy o NFP a bude predmetom návrhu viacerých modelov vzorovej zmluvy o NFP v závislosti od účasti partnerov. Jej príprava bude prebiehať za spolupráce s CO. Z predmetnej pripomienky nie je zrejmé, v akom rozsahu a v akej časti dokumentu by mala byť pripomienka zohľadnená. Uvedené vyhodnotenie po diskusii na rozporovom konaní pripomienkujúci subjekt akceptoval.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 10, podkapitola 1.1, písm. t) - navrhujem uviesť, v akej miere sa Systém riadenia EŠIF vzťahuje na Fond európskej pomoci pre najodkázanejšie osoby.	O	A	Uvedené nariadenie bolo z výpočtu vypustené, materiál sa nevzťahuje na daný fond, nakoľko nie je súčasťou EŠIF.
MF SR	vlastnému materiálu	O	N	Uvedené by bolo v rozpore so schváleným znením zákona o príspevku z EŠIF

	Str. 21, kap. 3, oddiel 3.1.6, bod. 5 - odporúčam doplniť text „Poskytnutie súčinnosti môže subjekt odmietnuť, ak by tým bol ohrozený nezávislý výkon jeho úloh“.			
MF SR	vlastnému materiálu Str. 22, kap. 3, oddiel 3.1.8, bod 6 – odporúčam doplniť do textu subjekt, ktorý bude schvaľovať štatút NMV.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 22, kap. 3, oddiel 3.1.8, bod 8, písm. g) – odporúčam doplniť text takto „berie na vedomie navrhnuté realokácie finančných prostriedkov a následnú revíziu PD a príslušných OP (v prípade, ak realokácia jedného OP má väzbu na iný OP);“.	O	N	Revízia PD je schvaľovaná vládou skôr než dôjde k prípadnému zasadnutiu NMV. Revízie PD sú uvedené v príslušnom ustanovení SyR.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 23, kap. 3, oddiel 3.1.9, bod 1 – odporúčam nahradiť skratku „SORO“ skratkou „SO“.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 24, kap. 3, oddiel 3.1.9, bod. 4, písm. f) - žiadam upraviť takto „vypracúvať odporúčania a návrhy opatrení na riešenie systémových nedostatkov, ktoré majú prijať zodpovedné subjekty“. Úpravu navrhujem z dôvodu, aby predmetná úloha nebola interpretovaná spôsobom, že koordinačný výbor bude vypracúvať odporúčania k parciálnym zisteniam identifikovaným napr. certifikačným orgánom alebo orgánom auditu, nakoľko CO a OA budú zároveň členmi koordinačného výboru. Malo by tak ísť o návrhy opatrení k systémovým nedostatkom (napr. v roku 2013 riešený problém so skraccovaním lehôt na vyžiadanie SP), identifikovaným napr. zo strany EK/EDA a pod. – zásadná pripomienka.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky
MF SR	vlastnému materiálu Str. 24, oddiel 3.1.10 – z textu nie je zrejmé, akým spôsobom má postupovať RO/SORO, ak neidentifikuje žiadnu komplementaritu, žiadam upraviť – zásadná pripomienka.	Z	N	Všetky komplementarity a synergie sú identifikované v PD a príslušných OP medzi EŠIF navzájom a medzi EŠIF a inými nástrojmi podpory. Synergie a komplementarity sú identifikované za účelom zvýšenia účinnosti fondov EÚ ich dopadov v rámci intervencií. Takýto prípad neexistuje. Na základe vysvetlenia poskytnutého k danej pripomienke po rozporovom konaní (dňa 21.10.2014) pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a rozpor bol odstránený
MF SR	vlastnému materiálu Str. 25, oddiel 3.1.10 - žiadam doplniť nový bod „8. Povinnosti podľa bodov 1 až 7 sa nevzťahujú na výzvy, ktoré sa riadia špecifickým koordinačným mechanizmom uvedeným v OP alebo ako jeho príloha, alebo ak inštitúcia zodpovedná za implementáciu tematicky príslušných ostatných nástrojov podpory EÚ a SR je totožná s RO/SO.“. Na žiadosť EK boli do OP II doplnené koordinačné mechanizmy, kde sa uplatňujú špecifické postupy. Koordináčny mechanizmus sú súčasťou OP a sú nadradené systému riadenia. V tomto prípade, kde je zabezpečená koordinácia medzi dvoma RO, predstavuje pracovná komisia zbytočný administratívny prvok – zásadná pripomienka.	Z	N	V rámci komplementarít nie je v OP II identifikovaná synergie iba s OP EVS, ale aj inými nástrojmi. Komplementarity a synergie sú identifikované v rámci OP II, pričom sa nejedná o špecifický koordinačný mechanizmus medzi OP II a OP EVS. Na základe vysvetlenia poskytnutého k danej pripomienke po rozporovom konaní (dňa 21.10.2014) pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a rozpor bol odstránený.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 25, oddiel 3.1.11 – žiadam doplniť termíny pre rozhodovanie Rady CKO, nakoľko z hľadiska nastavovania interných manuálov jednotlivých RO/SORO je nevyhnutné definovať termíny aj pre CKO, resp. orgány CKO – zásadná pripomienka.	Z	N	Uvedené bude predmetom úpravy v štatúte a rokovacom poriadku a je problematiku potrebné komplexne upraviť v rámci jednotlivých vykonávaných kompetencií. Zároveň táto časť nemá priamy vplyv na nastavenie interných procesov RO.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 26, oddiel 3.2.1, bod 1 – navrhujem prvú vetu doplniť takto „RO je v súlade s § 7 ods. 1 zákona o príspevku z EŠIF orgán štátnej správy alebo orgán územnej samosprávy určený vládou SR v zmysle čl. 124 všeobecného nariadenia na realizáciu OP.“ Uvedené navrhujem doplniť z dôvodu, že pri určení je nevyhnutné postupovať aj v zmysle legislatívy EÚ.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 26, oddiel 3.2.1, bod 1 – navrhujem v poslednej vete nahradiť slovné spojenie „riadneho finančného hospodárenia“ za „správneho finančného hospodárenia“. Obdobne navrhujem upraviť v celom dokumente. Pripomienka bola vznesená aj v rámci neformálneho MPK.	O	N	Pojem „riadne finančné hospodárenie“ je použitý v súlade s oficiálnym prekladom v nariadení, preto navrhujeme ponechanie pôvodného znenia (čl. 124 ods. 1 všeobecného nariadenia)
MF SR	vlastnému materiálu Str. 26, kap. 3, oddiel 3.2.1, bod. 3, písm. c) – odporúčam odstrániť duplicitný text „predkladanie interných pokynov (postupov, príručiek atď.), ktoré všeobecne dopĺňajú postupy riadiaceho orgánu, elektronicky s naskenovanou stranou obsahujúcou podpis zodpovednej osoby“.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 26, kap. 3, oddiel 3.2.1, bod. 3, písm. d) a e) – odporúčam na úvod vety v oboch odsekoch doplniť text „v relevantných prípadoch“, prípadne, „ak relevantné“, keďže nie každý riadiaci orgán poverí SO implementáciou časti svojich úloh.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 26, oddiel 3.2.1, písm. f) – materiál definuje zodpovednosť Riadiaceho orgánu za zavedenie a udržiavanie vhodného systému riadenia a kontroly OP v súlade s požiadavkami EK, príslušnými právnymi predpismi EÚ a SR, Systémom riadenia EŠIF a Systémom finančného riadenia, vrátane povinnosti zaviesť účinné a primerané opatrenia na boj proti podvodom pri zohľadnení identifikovaných rizík v súlade s čl. 125 ods. 4 všeobecného nariadenia. Uvedené vymedzenie povinnosti zaviesť účinné a primerané opatrenie na boj proti podvodom je nepostačujúce. Navrhujem v dokumente Systému riadenia EŠIF (resp. v inej relevantnej dokumentácii) uviesť potrebné detailné vymedzenie súvisiacich povinností, ako sú napr.:	O	ČA	Uvedená problematika je potrebné upraviť komplexne a CKO bude riešiť v rámci MP k dezinštalácii s odkazom na usmernenie EK vo veci zavedenia účinných opatrení v boji proti podvodom. Vymedzenie len vybraných 4 bodov v rámci povinností RO nepovažujeme za dostatočne komplexné, preto vedené nebolo doplnené do textu systému riadenia.

	<p>- povinnosť členenia opatrenia podľa 4 kľúčových prvkov cyklu boja proti podvodom (prevencia, detekcia, náprava a stíhanie);</p> <p>- postup zabezpečujúci, aby sa hodnotenie rizík podvodu prvýkrát vykonalo v uspokojivých lehotách a opakovalo sa počas programového obdobia s frekvenciou v závislosti od úrovne rizika a skutočných prípadoch podvodov;</p> <p>- povinnosť, aby hodnotenie rizík podvodu zahŕňalo špecifické riziká podvodu v súvislosti s výberom žiadateľov, s vykonávaním a overením projektov/operácií;</p> <p>- primerané procesy na sledovanie všetkých prípadov podozrení z podvodu a súvisiace spätné získavanie finančných prostriedkov EÚ vynaložených podvodným spôsobom</p> <p>- detailnejšie upravené povinnosti súvisiace s opatreniami na boj proti podvodom.</p> <p>Uvedené navrhujem z dôvodu splnenia relevantných kľúčových prvkov dezignačného kritéria.</p>			
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 27, kap. 3, oddiel 3.2.1, bod. 3, písm. g) - navrhujem vypustiť. Text je duplicitný s ustanovením v systéme finančného riadenia, ktoré bolo doplnené v nadväznosti na MPK v znení „predkladanie správy o výsledku externého auditu (audit Európskej komisie, Európskeho dvora audítorov a iný audit) orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov elektronicky na e-mailovú adresu nezrovnalosti@vlada.gov.sk do 7 dní od ich doručenia riadiacemu orgánu“.</p> <p>V prípade ponechania navrhujem z dôvodu komplexného prehľadu o výsledku externých auditov pre orgán auditu doplniť e-mailovú adresu takto „predkladá správy o výsledku externého auditu (audit EK, EDA a iný audit) orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov na e-mailovú adresu: nezrovnalosti@vlada.gov.sk a orgánu auditu na e-mailovú adresu: organaudit@mfsr.sk do 7 pracovných dní od ich doručenia RO“ (na uvedené adresy budú v stanovených termínoch zasielané aj predbežné správy - drafty správ z externých auditov) a následne zosúladiť povinnosti RO s povinnosťami RO uvedenými v Systéme finančného riadenia (napr. predkladanie týchto správ aj CO).</p>	O	A	Uvedený text bol vypustený a danú povinnosť RO bude upravovať iba Systém finančného riadenia v zmysle pripomienky.
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 27, kap. 3, oddiel 3.2.1, bod. 3, písm. h) – odporúčam uviesť e-mailové adresy, na ktoré budú medializované podnety zasielané relevantným subjektom.</p>	O	A	
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 27, kap. 3, oddiel 3.2.1, bod. 3 - navrhujem doplniť povinnosť riadiaceho orgánu predložiť úpravu programu v nadväznosti na pridelenie výkonnostnej rezervy monitorovaciemu výboru na schválenie.</p>	O	N	Uvedená skutočnosť má vplyv na Partnerskú dohodu a táto zmena je schvaľovaná vládou, pričom MV berie túto skutočnosť na vedomie.
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 27, kap. 3, oddiel 3.2.1, bod. 4 a 5 – navrhujem uvedený text spojiť s bodom 3, písm. d) a e).</p>	O	A	
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 27, kap. 3, oddiel 3.2.1, bod 3 - navrhujem doplniť nové písmeno „m) predkladá orgánu auditu na e-mailovú adresu: organaudit@mfsr.sk aktuálny Opis systémov riadenia a kontroly najneskôr do 10 pracovných dní od jeho poslednej aktualizácie;“.</p>	O	A	Za účelom zabezpečenia doručenia aj prvého schváleného OSRaKS navrhujeme nasledovné znenie: „ <i>predkladá orgánu auditu na e-mailovú adresu: organaudit@mfsr.sk aktuálny Opis systémov riadenia a kontroly najneskôr do 10 pracovných dní od jeho schválenia a každej aktualizácie;</i> “
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 27, kap. 3, oddiel 3.2.1, bod 3 – navrhujem doplniť nové písmeno „n) plní ďalšie úlohy vyplývajúce zo Systému finančného riadenia.“.</p>	O	A	
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 28, oddiel 3.2.2, bod 10 - navrhujem pojem „v stanovenej lehote“ preformulovať na „v lehote stanovenej riadiacim orgánom“ z dôvodu jednoznačnosti.</p>	O	A	
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 28, oddiel 3.2.2, bod 11 – v prípade odstúpenia od zmluvy o delegovaní právomocí nestačí informovať o tomto kroku vládu SR. Vláda SR musí zmeniť uznesenie, ktorým bol schválený SO. Žiadam v tomto zmysle upraviť text – zásadná pripomienka.</p>	Z	N	Vzhľadom na konečnú zodpovednosť RO za implementáciu OP nemôže byť rozhodnutie o tom, či bude alebo nebude odvolané plnomocenstvo na SO ponechané na rozhodnutie vlády SR. Ide o dôsledky, ktoré vyplývajú z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi RO a SO a tieto nemôžu byť ovplyvnené rozhodnutím vlády SR. Rovnako aj v súčasnom období je informácia o odňatí plnomocenstva len zasielaná na vedomie vláde SR a nie je tento akt schvaľovaný. Sme toho názoru, že takýto postup by bol jednak v rozpore s nariadením (konečná zodpovednosť RO) ale zároveň by nezodpovedal zmluvnému charakteru vzájomnej úpravy práva a povinností medzi RO a SO (ukončenie zmluvy je upravené v tejto zmluve a nemalo by byť závislé od rozhodnutia tretej strany)
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 29, kap. 3, oddiel 3.2.3, bod 8 - odporúčam významovo doplniť znenie poslednej vety.</p>	O	A	Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie, rozpor bol odstránený.
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 30, oddiel 3.2.3.1, bod 4 – navrhujem doplniť nové písmeno „k) realizáciu národných projektov (ak relevantné)“.</p>	O	A	
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p>	O	A	

	Str. 30, oddiel 3.1.7.2 – odporúčam formálne upraviť číslovanie oddielu z „3.1.7.2“ na „3.2.4“.			
MF SR	vlastnému materiálu Str. 32, kap. 1 – odporúčam uvedenú kapitolu minimalizovať vzhľadom na skutočnosť, že príprava Partnerskej dohody sa už uskutočnila a jej obsah je už stanovený.	O	N	Kapitola je rovnako rozpracovaná v rovnakej štruktúre ako OP, bez ohľadu na prijatie, a neprijatie PD.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 33, kap. 2 - navrhujem zvážiť doplnenie odkazu aj na čl. 23 všeobecného nariadenia a oznámenie EK k tomuto článku z dôvodu úplnosti informácií, nakoľko v súlade s čl. 23 môže EK požiadať členský štát, aby preskúmal svoju Partnerskú dohodu a príslušné programy a navrhol zmeny.	O	A	Text bude doplnený v zmysle posledného usmernenia k čl. 23 zo strany EK. Dávame však na vedomie, že predmetné usmernenie je len v štádiu rokovaní a CKO v rámci národnej úrovne mala k predmetnému usmerneniu výhrady.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 33, podkapitola 1.2, bod 8 – navrhujem za text „economickej situácii EÚ“ doplniť text „(napr. v rámci úpravy balíkov finančných prostriedkov na politiku súdržnosti podľa čl. 7 Nariadenia Rady (EÚ, EURATOM) č. 1311/2013, ktorým sa ustanovuje viacročný finančný rámec na roky 2014 – 2020)“.	O	A	Text bude doplnený v zmysle pripomienky.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 34, podkapitola 1.1, bod 1 - navrhujem doplniť aj odkaz na Korigendum k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) č. 288/2014 z 25. februára 2014, ktorým sa stanovujú pravidlá podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, pokiaľ ide o vzor operačných programov v rámci cieľa Investovanie do rastu a zamestnanosti, a podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1299/2013 o osobitných ustanoveniach na podporu cieľa Európska územná spolupráca z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, pokiaľ ide o vzor programov spolupráce v rámci cieľa Európska územná spolupráca (Ú. v. EÚ L 87, 22.3.2014).	O	A	Text bude doplnený v zmysle pripomienky.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 35, kap. 1. podkapitola 1.1, bod 11 – odporúčam gramaticky preformulovať slovné spojenie v úvode vety „stanoví určenie“.	O	A	Text bude doplnený v zmysle pripomienky.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 35, kap. 1. podkapitola 1.1, bod 12 – odporúčam vypustiť slovo „prípadne“.	O	N	V prípade OP potravinovej pomoci, tieto orgány nie sú určené.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 37, podkapitola 3.1, bod 2 - nesúhlasím, aby manuál procedúr bol zavádzaný ako záväzný akt organizácie, najmä vzhľadom k tomu že procedúra prijímania a aktualizácie vnútorných aktov organizácie má svoje lehoty a RO/SO by neboli schopné zabezpečiť aktualizáciu IMP v krátkom čase (napr. termín, ktorý sa zaužíval v rámci PO 2007 – 2013, zapracovať do 30 dní zmenu systému riadenia, je v takom prípade nereálny). Žiadam vypustiť – zásadná pripomienka.	Z	N	Aj z pohľadu OA a CO, ako aj z hľadiska potreby záväznosti postupov upravených v manuáli procedúr je nevyhnutné, aby bol dokument interným aktom riadenia. Uvedená časť Systému riadenia nedefinuje konkrétny typ záväzného vnútorného aktu organizácie, táto špecifikácia je na rozhodnutí konkrétneho RO.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 38, kap. 3.3, bod. 1 – navrhujem preformulovať vetu „V prípade, ak budú prostriedky poskytované v súlade s pravidlami v oblasti štátnej pomoci, resp. pomoci de minimis RO tam, kde je to relevantné a možné, vypracujú príslušné schémy pomoci“ tak, aby bol význam vety jednoznačný. Zároveň navrhujem o doplnenie tejto zodpovednosti riadiaceho orgánu aj do časti 1, kapitola 3, oddiel 3.2.1, bod 3.	O	A	Veta bola preformulovaná, nie je potrebné doplnenie do časti 1, kapitoly 3, nakoľko v uvedenej časti je to v písm. a) – vypracúva dokumentáciu na programovej a projektovej úrovni
MF SR	vlastnému materiálu Str. 43, kap. 4, podkapitola 4.2, bod 8, podmienka č. 7 v tabuľke – navrhujem spresniť text v treťom stĺpci tabuľky v tom smere, že žiadateľ nie je podnikom v ťažkostiach podľa usmernení o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach (Ú. v. EÚ, C 249, 31.7.2014, s. 1) vzhľadom na to, že predmetné usmernenia nahrádzajú pôvodné usmernenia o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu z roku 2004.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 43, kap. 4, podkapitola 4.2, bod 8, podmienka č.8 v tabuľke – žiadam ako spôsob overenia a formy preukázania splnenia podmienky poskytnutia príspevku týkajúcej sa toho, že voči žiadateľovi sa nenárokujú vrátenie pomoci na základe rozhodnutia EK, ktorým pomoc bola označená za neoprávnenú a nezlučiteľnú so spoločným trhom, uviesť nielen na základe čestného overenia, ale aj na základe preverenia v informačnom systéme koordinátora štátnej pomoci, ktorý bude na tento účel zriadený v súlade so zásadou „deggendorf“ pre programové obdobie 2014 – 2020 – zásadná pripomienka.	Z	N	Na základe informácií o stave prípravy daného informačného systému, tento nebude pripravený skôr ako v júli 2015. Z dôvodu nemožnosti jeho využitia v čase prípravy Systému riadenia EŠIF nie je možné predmetnú pripomienku akceptovať, nakoľko by ukladala RO vykonať povinnosť spôsobom, ktorý nie je objektívne možný. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie, rozpor bol odstránený.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 49, kap. 4, podkapitola 4.3, bod 8 – navrhujem do prvej vety za slová „poradie ŽoNFP“ doplniť text „podľa počtu získaných bodov“.	O	N	V prípade, ak RO má schválené a aplikuje výberové kritériá, ktoré menia poriadenie a nejde o bodované kritériá, nemusela by uvedená veta byť pravdivá, preto je navrhovaná všeobecne platná formulácia
MF SR	vlastnému materiálu Str. 49, kap. 4, podkapitola 4.3, bod 7 a str. 50, kap. 4, oddiel 4.3.2, bod 1 – žiadam ponechať zaužívaný systém hodnotiacich kritérií zatriedených do skupín so stanovením minimálneho počtu bodov, ktoré ŽoNFP musí dosiahnuť pre danú skupinu hodnotiacich kritérií. Zrušením skupín hodnotiacich kritérií môže nastať situácia, že ŽoNFP dosiahne 60 % z maximálneho počtu bodov a splní podmienky odborného hodnotenia aj napriek tomu, že	Z	ČA	Uvedená požiadavka nezohľadňuje skutočnosť, že pravidlá sú nastavené pre veľmi rozdielny okruh projektov a prijímateľov. Dôležitosť jednotlivých kritérií a teda aj ich rozdelenie a ich závažnosť je rozdielna pri rôznych typoch projektov a rôznych prijímateľoch – ak sú prijímateľmi výlučne subjekty z verejného sektora (napr. ministerstvá), tak miera overovania finančnej a economickej stability nie je rovnako závažným kritériom ako pri iných typoch. Základné pravidlá pre nastavenie

	napríklad v oblasti finančnej a ekonomickej stránky projektu nedosiahne žiadny bod, ale body získa v iných oblastiach hodnotenia. Uvedené vytýkal aj audit EK, keď poukázal na to, že pri hodnotení projektu sa má klásť väčší dôraz na skúmanie ekonomickej solídnosti a finančnej stability žiadateľa ako technické parametre projektu – zásadná pripomienka.			<p>HK v návrhu systému vychádzajú z toho, že RO je povinný koncipovať ich tak, aby mal overené minimálne vymenované oblasti (odrážajú požiadavky kladené všeobecným nariadením). Z toho vyplýva, že ak minimálne tieto oblasti musí RO overiť, nemôže nastať prípad, kedy ak overením zistí, že niektorá z oblastí je absolútne nedostatočná dôjde k schváleniu takeho projektu.</p> <p>Na základe záverov z rozporového konania bol doplnený text k hodnotiacim kritériám nasledovne (ako nový bod 2):</p> <p>„2. RO v rámci definovania hodnotiacich kritérií zabezpečí, aby projekt, ktorý nespĺňa podmienky hospodárnosti a efektívnosti nemohol byť schválený, t.j. aby takýto projekt nespĺnil podmienky odborného hodnotenia.“</p>
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 50, oddiel 4.3.2 – žiadam, aby sa aj v rámci procesu odborného hodnotenia projektu posudzovala prípadná existencia štátnej pomoci, zabezpečenie spolufinancovania a okrem hospodárnosti a efektívnosti aj účelnosť a účinnosť, pretože veľa problémov v rámci realizácie projektov bolo spôsobené neposúdením vyššie uvedených oblastí v čase hodnotenia projektu – zásadná pripomienka.</p>	Z	N	<p>Hospodárnosť a efektívnosť je uvedená v rámci písm. d) – finančná a ekonomická stránka projektu. Z uvedeného dôvodu považujeme túto časť za zohľadnenú. Čo sa týka posudzovania existencie štátnej pomoci, uvedená skutočnosť by nemala byť ponechaná len na proces odborného hodnotenia, jej komplexná úprava je predmetom časti 3, kapitoly 6 a primárne musí byť stanovená pri príprave výzvy/vyzvaní (upravená časť v rámci testu štátnej pomoci), čo je zohľadnené aj v rámci zákona o príspevku z EŠIF. Podmienka spolufinancovania je jednou z podmienok poskytnutia príspevku a je zaradená pod oprávnenosť prijímateľa - bod 9 v tabuľke formuláru ŽoNFP, pričom jej overenie je možné aj v rámci administratívneho overenia. Nie je dôvodné osobitne zaradovať do odborného hodnotenia vyhodnotenie tejto podmienky. Overenie účinnosti a účelnosti nie je možné vykonať v rámci hodnotenia ŽoNFP, kým reálne neboli výdavky vynaložené na konkrétne tovary, práce alebo služby. Nakoľko sa účinnosťou rozumie vzťah medzi plánovaným výsledkom činnosti a skutočným výsledkom činnosti vzhľadom na použité verejné prostriedky a účelnosťou vzťah medzi určeným účelom použitia verejných prostriedkov a skutočným účelom ich použitia, obe definície predpokladajú, že okrem plánovaného stavu mám k dispozícii už aj reálne výstupy a údaje za ne a tieto budem porovnávať s plánovaným stavom. Z uvedených dôvodov máme za to, že nie je možné v procese OH zabezpečiť overenie týchto dvoch aspektov.</p> <p>Na základe záverov z rozporového konania bol doplnený txt k hodnotiacim kritériám nasledovne:</p> <p>Bod 1, písm. b) bolo doplnené a znie nasledovne:</p> <p>b) Navrhovaný spôsob realizácie projektu – posúdenie prepojenia navrhovaných aktivít s výsledkami a cieľmi projektu, posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít a spôsobu ich realizácie, posúdenie navrhovaných aktivít z vecného, časového hľadiska a z hľadiska ich prevádzkovej a technickej udržateľnosti (ak relevantné), posúdenie reálnosti plánovanej hodnoty merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko,</p> <p>Vo vzťahu k štátnej pomoci bude vzor výzvy/písomného vyzvania v časti podmienok poskytnutia príspevku týkajúcich sa súladu s podmienkami štátnej pomoci doplnený o nasledovný text:</p> <p>„Oprávnené aktivity tak, ako sú stanovené touto výzvou/písomným vyzvaním, nie sú poskytovaním štátnej pomoci a teda vo vzťahu k oprávneným aktivitám sa neuplatňujú pravidlá štátnej pomoci. Ak žiadateľ/prijímateľ uvedené pravidlo poruší a nezachová striktné charakter svojho projektu, ktorý svojimi aktivitami nepredstavuje štátnu pomoc, nesie za svoje konanie plnú právnu zodpovednosť v súvislosti s porušením pravidiel týkajúcich sa štátnej pomoci. Žiadateľ/prijímateľ zároveň berie na vedomie, že rovnaké právne následky nastanú aj v prípade, ak v rámci jeho projektu dôjde k poskytnutiu, tzv. skrytej štátnej pomoci alebo k poskytnutiu inej formy výhody, ktorá na základe Zmluvy o fungovaní EÚ zakladá porušenie pravidiel týkajúcich sa štátnej pomoci.“</p> <p>Vyššie uvedené znenie bude zaslané na pripomienky RO, pričom rovnako sa zohľadní požiadavka v rámci definovania kontrolných otázok v rámci administratívneho overovania ŽoNFP.</p>
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 51, oddiel 4.3.2, bod 8 – odporúčam do textu doplniť informáciu, že projekt bude v rámci odborného hodnotenia posudzovaný podľa hodnotiacich kritérií, ktoré boli platné v čase vyhlásenia výzvy.</p>	O	N	<p>Nie je zrejмый dôvod vznesenia pripomienky, nakoľko vždy musí byť zrejмый z podmienok poskytnutia príspevku, ktorými sú aj kritériá pre výber projektov, ktoré sa vzťahujú na dané žiadosti. Navrhované znenie by nebolo presné, nakoľko nezohľadňuje možnosť prípadnej zmeny počas vyhlásenia výzvy, ktorá podlieha osobitným pravidlám v zmysle zákona a systému riadenia.</p>
MF SR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Str. 51, kap. 4, oddiel 4.3.4 – odporúčam, aby Príručka pre hodnotiteľov bola zverejňovaná spolu s výzvou na</p>	O	N	<p>Príručka pre OH je súčasťou riadiacej dokumentácie vypracovanej na RO a je primárne dokumentom určeným pre odborných hodnotiteľov, preto nie je dôvod na jeho zaradenie do</p>

	webovom sídle RO/SO, resp. aby bola minimálne súčasťou manuálu procedúr RO/SO.			manuálu procedúr. Rovnako zverejňovanie z hľadiska toho, komu je príručka určená nie je v tomto kontexte určená, nakoľko ide o dokument určený pre odborných hodnotiteľov.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 53, kap. 4, podkapitola 4.4, písm. e) – keďže pre účely materiálu bola pre zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku zavedená skratka „zmluva o NFP“, odporúčam z dôvodu precizovania a jednoznačnosti textu doplniť za slovo „zmluvy“ slová „o NFP“. Rovnakú úpravu odporúčam v celom dokumente (napr. str. 79, bod 8; str. 87, bod 8; str. 94, bod 4).	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 64, kap. 1, bod 7, písm. c) – žiadam doplniť za text „Systémom finančného riadenia“ doplniť text „ŠF, KF a ENRF, Stratégiou financovania EŠIF“. Z implementačnej praxe vyplývajú časté chyby riadiacich orgánov, keď už pri príprave výzvy nesprávne určia povinné spolufinancovanie prijímateľa. V zmysle uvedeného považujem za potrebné jednoznačne uviesť odkaz na predmetný dokument. Pripomienka bola vznesená aj v rámci neformálneho MPK – zásadná pripomienka.	Z	A	Doplnené v zmysle pripomienky a zadefinovanej skratky pre Systém finančného riadenia.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 67, oddiel 1.1.1, bod 1 - nesúhlasím, aby v rámci návrhu Systému riadenia EŠIF bola uvedená povinnosť RO zasielať návrh na zmenu a zrušenie výzvy na CKO s dostatočným časovým predstihom. Zmena a zrušenie výzvy by mala byť výlučne v kompetencii RO, pričom CKO môže pravidlá pre zmenu a zrušenie výzvy nastaviť, nie však schvaľovať zmenu a zrušenie výzvy. Takýmto oprávnením má disponovať RO/SO ako subjekt zodpovedný za prípravu výzvy, aby nedochádzalo k narúšaniu jeho originálnych kompetencií, a zároveň aby sa nevytvárali podmienky pre zvyšovanie administratívnej záťaže na strane RO/SO. Taktiež CKO len veľmi vágne definuje celý proces bez konkrétneho určenia termínov a povinností CKO. V tomto zmysle odporúčam skôr posilnenie koordinačnej a metodologickej funkcie CKO, namiesto jeho zasahovania do implementácie OP a kompetencií RO/SO – zásadná pripomienka.	Z	A	Veta bola vypustená.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 69, kap. 1, podkapitola 1.2 – odporúčam uviesť informáciu, že uzavreté výzvy na predkladanie projektových zámerov je RO/SORO povinný archivovať v archíve výziev na svojom webovom sídle.	O	A	Doplnené ako nový bod týkajúci sa povinného zverejňovania výziev
MF SR	vlastnému materiálu Str. 71, kap. 2, oddiel 2.1.1 – keďže v zmysle časti 3, kapitoly 3, podkapitoly 3.6, oddielu 3.6.1, pododdielu 3.6.1.1 riadiaci orgán vo fáze výkonu kontroly projektu do momentu účinnosti zmluvy o NFP vykonáva vnútornú administratívnu kontrolu v zmysle § 9a zákona o finančnej kontrole, odporúčam zmeniť pojem „administratívne overenie“ na pojem „administratívnu kontrolu“.	O	N	V rámci konania o žiadosti o NFP ako zákonne upraveného postupu sú vykonávané viaceré úkony, ktoré sú v systéme upravené v rámci jednotlivých fáz. Popri týchto úkonoch je RO povinný vykonávať vnútornú administratívnu kontrolu, ktorá má slúžiť na overenie toho, či na vykonávané úkony má RO dostatočné finančné krytie a je v súlade s predpismi a skutočnosťami, ktoré predpokladá zákon č. 502/2001 Z. z. (najmä § 9a). Samotné overovanie podmienok poskytnutia príspevku je ale proces, ktorý RO vykonáva v rámci konania o žiadosti o NFP a je procesom v zmysle zákona o príspevku z EŠIF a nie procesom kontroly v zmysle 502/2001 Z. z., ktorý je vykonávaný na úrovni niektorých úkonov popri úkonoch v konaní o žiadosti o NFP. Nazvanie jednej fázy vykonávanej v proces konania o žiadosti pojmom „administratívna kontrola“ by práve mohlo pôsobiť máľúco, nakoľko samotný zákon č. 502/2001 Z. z. zahŕňa do tohto pojmu dve rôzne kontroly (vnútornú administratívnu kontrolu ako aj administratívnu kontrolu kontrolovanej osoby) a zároveň ako už bolo vyššie uvedené nejde o výkon kontroly, ale len o overenie určitej skutočnosti v rámci určitého procesu.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 71, kap. 2, oddiel 2.1.1, bod 2 – navrhujem doplniť informáciu, aký doklad bude predstavovať dôkaz o doručení ŽoNFP osobne. Uvedené je nevyhnutné z pohľadu kontrolných orgánov z dôvodu spätnej overiteľnosti dodržania podmienky doručenia ŽoNFP v stanovenom termíne.	O	ČA	Bola doplnená povinnosť vydať potvrdenie žiadateľovi o odovzdaní s vyznačeným dátumom. Formu je však potrebné zadefinovať v riadiacej dokumentácii RO v súlade s požiadavkami na dostatočný audit trail a môže sa líšiť v závislosti od interných postupov RO pri prijímaní poštových zásielok (upravené väčšinou internými aktmi organizácie).
MF SR	vlastnému materiálu Str. 73, kap. 2, oddiel 2.1.2 – navrhujem špecifikovať, kto môže byť partnerom, ktorý sa zúčastňuje procesu odborného hodnotenia.	O	N	Výber partnerov je v gescii Splnomocnenca vlády pre rozvoj občianskej spoločnosti, kde je zriadená platforma zástupcov občianskej spoločnosti, ktorá je reprezentatívnym partnerom vo veci komunikácie so zástupcami tretieho sektora.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 75, kap. 2, oddiel 2.1.2, bod 9 – navrhujem špecifikovať, kto vypracuje jeden spoločný hodnotiaci hárok, ak hodnotenie majú vykonať minimálne dvaja odborní hodnotitelia.	O	ČA	Výstupným dokumentom je hodnotiaco hárok, ktorý je podpísaný oboma hodnotiteľmi. Procesný postup vypracovania prípravy dokumentu upraví RO v príručke pre OH, uvedené bolo doplnené do textu.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 76, kap. 2, oddiel 2.1.2, bod 13 – navrhujem uviesť, v akom výstupnom dokumente bude zaznamenaná aplikácia výberových kritérií a či jeho forma bude centrálna stanovená CKO.	O	ČA	Nakoľko určenie výberových kritérií je ponechané na rozhodnutí RO, CKO neplánuje zavedenie jednotného dokumentu a to aj s ohľadom na rôzne možnosti koncipovania výberových kritérií. Text však bol doplnený o povinnosti RO zaznamenať proces aplikovania výberových kritérií v písomnej podobe.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 77, kap. 2, oddiel 2.1.2, bod 15 – navrhujem vypustiť písm. b), pretože ak by RO aplikoval výzvu iba na pomernú časť ŽoNFP, ktoré splnili podmienky odborného hodnotenia a to len na základe odhadu pri zohľadnení výšky alokácie, mohlo by dôjsť k situácii, keď by uvedené doklady nevyžiadali od všetkých žiadateľov, napríklad od tých, ktorých bodové hodnotenie je blízko hranice alokácie a RO túto hranicu neodhadol správne.	O	N	Aj ak by RO odhadol pomernú časť nesprávne, nemohlo by dôjsť k schváleniu ŽoNFP bez toho, aby nemal RO overené, že sú splnené všetky podmienky poskytnutia príspevku. V danom prípade by musel RO dodatočne zabezpečiť vyžiadanie dokladov od ďalších žiadateľov, ktorí by sa „vmestili“ do výšky disponibilnej alokácie.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 79, kap. 2, oddiel 2.1.3, bod 8 - odporúčam upraviť znenie v zmysle zákona, teda namiesto „RO nie je povinný	O	A	

	zaslať na znenie „RO nezašle“.			
MF SR	vlastnému materiálu Str. 60, podkapitola 5.1 a 5.2 – nesúhlasím s výberom odborných hodnotiteľov navrhnutým v kapitole 5. Žiadam, aby za výber odborných hodnotiteľov boli zodpovedné výlučne jednotlivé RO/SO, ktoré boli uznesením vlády SR poverené riadením operačných programov. Okrem vyššie uvedeného faktu, že ide o zásah do výlučnej kompetencie RO/SO je otázne, akým spôsobom je CKO schopné zabezpečiť efektívne fungovanie navrhovaného mechanizmu. Zároveň žiadam, aby za vytvorenie všetkých všeobecných a špecifických kritérií pre výber odborných hodnotiteľov bol zodpovedný RO/SO ako orgán, ktorý je kompetenčne zodpovedný za oblasť, v rámci ktorej sa implementuje operačný program, a to vzhľadom na dané špecifiká programu. Z tohto dôvodu zároveň nesúhlasím, aby sa CKO vyjadroval k otázkam písomného testu zaslaného zo strany RO/SORO, ktoré budú záväzné. CKO nemôže tvoriť kritériá v odborných oblastiach, za ktoré sú podľa kompetenčného zákona zodpovedné iné ústredné orgány štátnej správy. Výber odborných hodnotiteľov prostredníctvom databázy CKO je zbytočne časovo náročný proces, pričom v prípade národných projektov neprebíha súťaž medzi jednotlivými žiadateľmi a prijímateľ je vopred daný a rovnakým spôsobom prostredníctvom databázy vyberá hodnotiteľov RO/SO – zásadná pripomienka.	Z	A	
MF SR	vlastnému materiálu Str. 60, kap. 5 – žiadam bližšie špecifikovať, či v centrálnej databáze odborných hodnotiteľov budú jednotliví hodnotitelia zaradení podľa odborných oblastí (napr. oblasť energetiky, oblasť životného prostredia, oblasť dopravy, oblasť informačných technológií a pod.) a či testové otázky budú prispôbené konkrétnej oblasti, resp. či budú všeobecného zamerania. Rovnako navrhujem bližšie špecifikovať, akým spôsobom sa uskutoční automatické priradenie odborného hodnotiteľa, tzn. či budú v ITMS2014+ odborní hodnotitelia zaradení podľa odbornej oblasti a iba z tejto konkrétnej oblasti budú hodnotitelia priradovaní k ŽoNFP podľa charakteru výzvy - zásadná pripomienka.	Z	A	Kompetencia výberu OH bude v gescii RO a CKO do procesu nebude zasahovať. Vo vzťahu k náhodnému pridelovaniu hodnotiteľov vybraných RO – zoznam hodnotiteľov bude zadávaný na výzvu, pričom podrobný algoritmus tejto funkcionality bude vecou pripomienkovania zo strany RO.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 61, kap. 5, podkapitola 5.2, bod 1 – odporúčam doplniť do textu informáciu, kedy sa bude uskutočňovať výber hodnotiteľov, t. j. či na začiatku programového obdobia 2014 – 2020, resp. pred vyhlásením konkrétnej výzvy.	O	A	Výber odborných hodnotiteľov bude v zmysle akceptovania iných pripomienok výlučne v gescii RO, preto určenie času v zmysle pripomienky nie je relevantné
MF SR	vlastnému materiálu Str. 62, kap. 5, podkapitola 5.4, bod 1 – žiadam špecifikovať, akou formou sa bude uskutočňovať zaznamenávanie prípadných nedostatkov vo výkone činností odborného hodnotiteľa. Zároveň navrhujem, aby sa do predmetného záznamu uvádzali nielen nedostatky zistené RO v procese samotného odborného hodnotenia, ale aj závažné nedostatky týkajúce sa hodnotenia ŽoNFP identifikované u daného odborného hodnotiteľa zistené následne kontrolnými orgánmi (OA, CO a pod.), ktoré sú predpokladom na vylúčenie odborného hodnotiteľa z centrálnej databázy – zásadná pripomienka.	Z	A	Proces výberu odborných hodnotiteľov a teda aj súvisiace postupy s prípadným ukončením výkonu funkcie odborného hodnotenia bude ponechaný na RO, preto je pripomienkovaná časť irelevantná.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 62, kap. 5, podkapitola 5.4 - navrhujem doplniť postup v prípade, ak sám hodnotiteľ identifikuje konflikt záujmov v priebehu hodnotiaceho procesu.	O	A	Uvedená časť bola vypustená v zmysle iných pripomienok, úprava postupov je plne v gescii RO.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 63, kap. 1, bod 6 a rovnako str. 66, podkapitola 1.1, veta „RO pred vyhlásením výzvy predkladá návrh výzvy na posúdenie pracovnej komisie, a to postupom upraveným v časti 1, Kapitole 3, Podkapitole 3.1, oddiel 3.1.8; RO je oprávnený vyhlásiť výzvu až po obdržaní stanoviska pracovnej komisie.“ - žiadam uviesť, aby sa uvedená povinnosť predkladania harmonogramu výziev a návrhu výziev nevzťahovala na výzvy, ktoré sa riadia špecifickým koordinačným mechanizmom uvedeným v OP alebo ako jeho príloha, alebo ak inštitúcia zodpovedná za implementáciu tematicky príslušných ostatných nástrojov podpory EÚ a SR je totožná s RO/SO – zásadná pripomienka.	Z	N	Cieľom pracovnej komisie je zabezpečovať vykonávanie implementácie EŠIF a ostatných nástrojov podpory EÚ a SR komplementárnym spôsobom v rámci oblastí podpory, ktoré boli identifikované v časti 2.1, tab. 11, 12, 13 a 14 Partnerskej dohody SR na roky 2014 – 2020, a to vrátane Cieľa 1 a Cieľa 2, t. j. medzi EŠIF navzájom a medzi EŠIF a inými nástrojmi podpory EÚ. Realizácia opatrení na zabezpečenie komplementarít bude monitorovaná aj Európskou komisiou (napr. prostredníctvom správy o pokroku). Na základe vysvetlenia poskytnutého k danej pripomienke po rozporovom konaní (dňa 21.10.2014) pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a rozpor bol odstránený.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 96, podkapitola 3.3, bod 1 – navrhujem v texte jednoznačne zdefinovať, že ide o možnosť RO zabezpečiť pohľadávku.	O	N	Podrobnosti o zabezpečení pohľadávok upraví metodický pokyn, kde budú riešené tieto otázky riešené komplexne.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 96, oddiel 3.4.1 a rovnako str. 98, oddiel 3.5.2 – navrhujem doplniť informáciu, akým spôsobom má RO/SO postupovať do času vydania metodického pokynu CKO.	O	N	Z pripomienky nie je zrejme o ktoré proces sa jedná. Vo všeobecnosti MP podrobnejšie definuje spôsob už upravený v Systéme riadenia. CKO v nadväznosti na schválenie Systému riadenia definuje potrebný zoznam vzorov a MP spôsobom, aby nebol ohrozený adekvátny výkon funkcií RO.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 96, kap. 3, oddiel 3.4.1, bod 2, písm. a) - odporúčam v druhej vete doplniť „Vzor prílohy monitorovacej správy vydáva CKO“.	O	N	Komplexná úprava problematiky bude predmetom metodického pokynu, ktorým sa budú riešiť aj súvisiace vzory
MF SR	vlastnému materiálu Str. 97, oddiel 3.5.1 – v materiáli sú zmeny projektu rozdelené do 3 skupín. Žiadam uviesť aspoň základné vymedzenie, čo je možné považovať za podstatné zmeny (napr. vo forme príkladov), aby bol stanovený aspoň minimálny jednotný štandard, na základe ktorého by mohli RO postupovať – zásadná pripomienka.	Z	N	Nie je možné takúto komplexnú problematiku riešiť príkladmi, ktoré následne budú vytrhnuté z kontextu a navrhujeme ponechať komplexnú úpravu na metodický pokyn. Pripomienkujúci subjekt vyhodnotenie akceptoval, rozpor bol odstránený.
MF SR	vlastnému materiálu Str. 98, kap. 3, oddiel 3.6.1, bod 1 – navrhujem opraviť označenie článku 125 ods. 4 až 7.	O	A	

MF SR	vlastnému materiálu Str. 98, kap. 3, oddiel 3.6.1, bod 4 – žiadam doplniť konečného prijímateľa (v rámci finančných nástrojov). Pripomienka bola vznesená aj v rámci neformálneho MPK.	O	N	Uvedená problematika je v gescii MF SR a predmetná časť je venovaná postupom v rámci kontroly pri poskytovaní NFP.
MF SR	vlastnému materiálu Odporúčam všetky skratky v texte uviesť v 2. kapitole, podkapitole 2.1 Zoznam použitých skratiek a vybraných pojmov a neuvádzať už skratky v zátvorke v texte.	O	ČA	Nakoľko niektoré skratky sa používajú iba na účel konkrétnej kapitoly, je prehľadnejšie ich zadefinovanie prvýkrát aj v texte. Za účelom zabezpečenia prehľadnosti bol zoznam skratiek doplnený
MF SR	vlastnému materiálu Odporúčam v celom dokumente opraviť preklepy a gramatické chyby, doplniť popisy obrázkov tam, kde nie sú uvedené.	O	A	
MF SR	vlastnému materiálu Navrhujem v dokumente doplniť odkazy na usmernenia EK pre riadiace orgány (napr. nástroj na hodnotenie rizík podvodu a pod.). Systém riadenia EŠIF by mal poskytnúť štandardné základné procesy, postupy a povinnosti pre jednotlivé subjekty upravené v Systéme riadenia EŠIF, ktoré majú zároveň zabezpečiť úplné a správne uplatňovanie pravidiel a požiadaviek EÚ.	O	N	Uvedených materiálov je veľké množstvo a v samotnom prehľade by spôsobili ťažkopádnu orientáciu v dokumente. Uvedené navrhujeme zabezpečiť efektívnejšími prostriedkami (uvedením vo výpočte legislatívy pri jednotlivých kapitolách, vhodným zverejňovaním na stránke a pod.). V súčasnosti väčšina uvedených dokumentov zo strany EK stále nie je vo finálnej podobe.
MF SR	vlastnému materiálu Nakoľko prílohy, na ktoré sa odvoláva materiál nie sú súčasťou tohto dokumentu a neboli predmetom MPK, žiadam, aby prílohy boli následne predložené na pripomienkové konanie. Zároveň navrhujem štylisticky upraviť a zjednotiť znenie textu, v ktorom sa odvoláva na prílohy (v niektorých častiach je uvedené „vo vzore vydanom CKO“, inde „vzor vydáva CKO“), aby bolo jednoznačné, či sú vzory už vydané alebo sa ešte budú vydávať - zásadná pripomienka.	Z	A	Pripomienkovanie bude zabezpečené, nakoľko to priamo predvída a stanovuje systém riadenia nasledovne: „Dokumenty vydávané podľa bodu a) až c) podliehajú pri ich vydávaní pravidlám, ktoré sú totožné s výkonom aktualizácie Systému riadenia EŠIF, pričom spôsob schvaľovania upraví manuál procedúr CKO. Každý dokument vydávaný na základe Systému riadenia EŠIF obsahuje údaj o rozsahu jeho aplikovateľnosti, o jeho záväznosti a dátume nadobudnutia účinnosti“ – aktualizácia systému je pritom realizovaná až po zabezpečení pripomienkovania zmien relevantnými subjektmi. Formulácie pri vzoroch boli upravené.
MH SR	K celému materiálu V materiáli je potrebné upraviť gramatické a štylistické nepresnosti, jednotne využívať termíny (napr. zaslať, resp. doručiť správu z kontroly), upraviť odkazy na kapitoly, podkapitoly, oddiely a odseky materiálu, upraviť postupnosť číslovania kapitol.	O	A	
MH SR	K celému materiálu Navrhujeme zabezpečiť zmenu označovania nadpisov, pričom dôjde k vypusteniu slov „Časť“, „Kapitola“, „Podkapitola“, „Oddiel“ a zabezpečeniu jednotného označovania úrovne textu podľa číslice/znaku pred názvom danej časti v tvare A.B.C.D. „Názov“ (A – číselné označenie časti dokumentu v chronologickom poradí; B – číselné označenie kapitoly dokumentu v chronologickom poradí v danej časti /nerrelevantné, ak ide o 1. úroveň nadpisov/; C – číselné označenie podkapitoly dokumentu v chronologickom poradí v danej kapitole /nerrelevantné, ak ide o 1. a 2. úroveň nadpisov/; D – číselné označenie oddielu dokumentu v chronologickom poradí v danej podkapitole /nerrelevantné ak ide o 1., 2., a 3. úroveň nadpisov/). Zmenu označovania jednotlivých nadpisov bude potrebné vykonať úpravy aj v texte, kde sa nachádzajú odvolávky na iné časti dokumentu. Odôvodnenie: Zpracovaním uvedenej zmeny dôjde k sprehľadneniu dokumentu, jednoznačnej identifikácii vybraných častí dokumentu a ľahšej práci s dokumentom a odvolávaní sa na vybrané časti dokumentu.	O	A	Upravené inak
MH SR	K celému materiálu V dokumente je používaný pojem „n +“, pričom nie je explicitne zadefinované, či „n“ znamená bežný rok (12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov), alebo iný ohraničený časový pojem – kalendárny rok, t.j. obdobie od 1.1. do 31.12. Vo viacerých prípadoch sa v dokumente používa obdobie „n“ raz ako obdobie kalendárneho roku a inokedy ako bežný rok (12 po sebe nasledujúcich mesiacov, ktoré nepredstavujú kalendárny rok od 1.1. do 31.12., ale iné časové rozpätie – napr. pri predkladaní harmonogramu výziev od 1.3. roku n + 1 do 28.2. roku n+2). Pre jednoznačnosť výkladu navrhujeme zadefinovať presne pojem obdobie „n“, resp. alternatívne používať dátumy, ak obdobie „n“ nie je kalendárnym rokom.	O	N	N v danom prípade znamená označenie konkrétneho roku, nie je v danom prípade relevantné, či ide o bežný rok alebo kalendárny, nakoľko uvedené vyplýva vždy z konkrétneho textu, t.j. vo vzťahu k akému obdobiu je dané určené.
MH SR	Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 2 Základné ustanovenia a rozsah aplikácie, bod 3 Navrhujeme došpecifikovať, akým pravidlám schvaľovania podlieha vydávanie výnimiek zo Systému riadenia	O	N	Udeľovanie výnimiek je dané na zodpovednosť ústredného orgánu ŠS a podrobný procesný postup bude predmetom úpravy v manuáli procedúr CKO. Nie je zjavné, prečo by RO mal spochybňovať

	<p>EŠIF.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V texte bod 3 sa uvádza, že schvaľovanie vzorov formulárov, metodických pokynov a metodických výkladov podlieha pravidlám, ktoré sú totožné s aktualizáciou Systému riadenia EŠIF, t.j. ich vydávanie schvaľuje vedúci Úradu vlády SR. Pri vydávaní výnimiek zo Systému riadenia však nie je špecifikované, akým pravidlám podlieha schvaľovanie týchto výnimiek. Došpecifikovanie schvaľovania výnimiek považujeme za nevyhnutné, aby sa v budúcnosti RO vyhol prípadnému spochybneniu udelených výnimiek z dôvodu ich schvaľovania orgánom, ktorý na to nie je kompetentný.</p>			vydanú výnimku, lebo podpisovanie je vecou vnútornej organizačnej štruktúry a nie je dôvod tieto skutočnosti explicitne uvádzať v Systéme riadenia.
MH SR	<p>Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, Oddiel 3.1.2 Centrálny koordinačný orgán</p> <p>Navrhujeme doplniť do povinnosti CKO aj ustanovenie o operatívnom metodickom usmerňovaní RO zo strany CKO aj nad rámec vydaných metodických usmernení/výnimiek.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Doplnením sa zabezpečí potrebná flexibilita pri rozhodovaní RO v praxi s uistením o vykonaní úkonu v súlade s riadiacimi dokumentmi a legislatívou.</p>	O	ČA	Uvedená možnosť operatívneho usmerňovania môže byť vykonávaná v rámci kompetencie uvedenej v bode 2, písm. b) „koordinuje a usmerňuje subjekty v oblasti Systému riadenia EŠIF, okrem osobitných častí systému riadenia EPFRV“.
MH SR	<p>Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, Oddiel 3.1.8 Národný monitorovací výbor, bod 3</p> <p>Navrhujeme doplniť, že členmi národného monitorovacieho výboru môžu byť tiež zástupcovia SO na návrh príslušného RO.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Uvedené je nevyhnutné najmä v prípadoch, ak je značná časť úloh OP, resp. časť OP implementovaná SO a informácie o stave implementácie delegovaných úloh, resp. danej časti OP najlepšie pozná práve SO.</p>	O	N	
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.6 Kontrola projektu, Pododdiel 3.6.2.2 Kontrola žiadosti o platbu</p> <p>V bode 7 navrhujeme doplniť „kontrolu iných skutočností“ ako je kontrola správnosti a oprávnenosti nárokových finančných prostriedkov/deklarovaných výdavkov, ktorých naplnenie podmieňujú úhradu výdavkov zo strany poskytovateľa.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa rozhodnutia RO, resp. znenia zmluvy o NFP, môže byť kontrolou iných skutočností pre schválenie úhrady oprávnených výdavkov napr.:</p> <p>zabezpečenie budúcej novej pohľadávky RO, kontrola, či žiadateľ naďalej spĺňa podmienky poskytnutia príspevku – najmä v tých prípadoch, kde môže dochádzať k rýchlej zmene plnenia tejto podmienky – napr. nedoplatky na zdravotnom, sociálnom poistení, daniach, vyhlásené konkurzy, reštrukturalizácie atď.</p>	O	ČA	Kontrola „iných skutočností“, ktorá je súčasťou programového obdobia 2007-2013 je pretransformovaná aj do programového obdobia 2014-2020 vo forme stanovenia si vlastného predmetu kontroly v závislosti od potrieb operačného programu (t.j. napr. aj nedoplatkov za zdravotnom, sociálnom poistení, daniach, konkurzy a pod.). Riadiaci orgán je pritom povinný stanoviť si k vybranému predmetu kontroly aj ad hoc kontrolný zoznam. Na úrovni ŽoP je RO oprávnený rozšíriť si okruh kontrolných otázok o ďalšie skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie ŽoP a na úhradu/zúčtovanie výdavkov. Uvedené rozšírenie musí byť zadefinované v riadiacej dokumentácii vopred, príp. ak takáto potreba nastane počas výkonu kontroly tak do 3 mesiacov je RO povinný zakomponovať to aj do svojej riadiacej dokumentácie.
MH SR	<p>Časť 5 Monitorovanie a hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, Kapitola 1 Monitorovanie partnerskej dohody a operačných programov, Podkapitola 5.2 Monitorovanie na úrovni operačného programu, Oddiel 5.2.5 Informácia o realizovaní operačného programu, Oddiel 5.2.5 Informácia o realizovaní operačného programu</p> <p>Navrhujeme predĺžiť lehotu pre RO na predkladanie Informácie o realizovaní OP z 5 kalendárnych dní na 10 kalendárnych dní.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Predkladanie Informácie o realizovaní OP zahŕňa tiež zosumarizovanie údajov aj od SO. Na zosumarizovanie, zaevidovanie a kontrolu správnosti informácií je lehota 5 kalendárnych dní nedostatočná (aj s ohľadom na víkendy a sviatky).</p>	O	N	
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací</p>	O	A	Predmetný bod bol doplnený nasledovným textom:

	<p>proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, bod 6</p> <p>Navrhujeme došpecifikovať, že ak sa v na základe predloženia doplnenia informácií/dokumentov vo fáze odborného hodnotenia preukáže, že nebola naplnená podmienka poskytnutia príspevku (ktorá nebola omylom dobre overená v rámci administratívneho overovania), bude žiadateľovi zaslané rozhodnutie neschválení a proces odborného hodnotenia sa okamžite ukončí.</p>			<p>„RO určí v prípade postupu podľa predchádzajúcej vety primeranú lehotu na doplnenie údajov, ktorá nesmie byť kratšia ako 5 pracovných dní, pričom súčasťou výzvy je aj informácia o tom, že nepredloženie dokumentov vôbec, resp. v prípade doručenia požadovaných náležitostí po stanovenom termíne, resp. ak aj po doplnení chýbajúcich náležitostí sú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti a nie je možné konštatovať nespĺnenie niektorej z podmienok poskytnutia príspevku a rozhodnúť o neschválení ŽoNFP, bude viesť k zastaveniu konania o ŽoNFP. <u>V prípade, ak sa na základe predložených dokumentov v tejto fáze preukáže, že ŽoNFP nespĺňa podmienky poskytnutia príspevku, RO rozhodne o neschválení ŽoNFP.</u>“</p>
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, bod 12</p> <p>Navrhujeme v bode 12 došpecifikovať, že rozlišovacie kritériá sa použijú na celý súbor ŽoNFP, aby bolo určené konečné poradie všetkých ŽoNFP a nie len pri tých ŽoNFP, ktoré sa umiestnili rovnako na hranici alokácie.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Určenie konečného poradia nebude v budúcnosti vyvolávať potrebu jeho úpravy – napr. v prípade ak sa RO rozhodne aplikovať zásobník projektov – mohlo by súčasné znenie aplikácie rozlišovacích kritérií opätovne viesť k potrebe určenia konečného poradia ŽoNFP na úrovni alokácie dodatočných zdrojov určených na vyčerpanie.</p>	O	N	<p>V čase aplikácie rozlišovacích kritérií je konkrétna situácia dvoch alebo viacerých ŽoNFP, ktoré sa nachádzajú na hranici aktuálne aplikovanej výšky alokácie. Nie je technicke možné aplikovať rozlišovacie kritériá na potenciálne budúcu výšku alokácie (uplatnenú v rámci zásobníka), nakoľko táto nie je v čase prvotnej aplikácie rozlišovacích kritérií známa. Technicky nie je možné vykonať aplikáciu rozlišovacích kritérií v zmysle návrhu.</p>
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí a náležitosti rozhodnutia, bod 10</p> <p>Požadujeme lehotu 65 pracovných dní predĺžiť na 100 pracovných dní. Zároveň žiadame došpecifikovať, že do stanovenej lehoty sa nezapočítavajú lehoty, počas ktorých RO vyžadoval žiadateľov o doplnenie dokladov a preukázania splnenia podmienok poskytnutia príspevku, pokiaľ toto vyžiadavanie bolo spôsobené na strane žiadateľov z dôvodu neúplného predloženia povinnej dokumentácie, či iných identifikovaných nedostatkov, ktorých oprava je v zmysle podmienok výzvy umožnená.</p> <p>Do termínu by sa tak nemala počítať lehota od odoslania výzvy na doplnenie/odstránenie nedostatkov do doručenia príslušného doplnenia, resp. márneho uplynutia lehoty na doručenie príslušného doplnenia zo strany žiadateľa.</p> <p>Zároveň požadujeme došpecifikovať, že RO je oprávnený lehotu primerane predĺžiť v závislosti od počtu predložených ŽoNFP, charakteru projektov a náročnosti ich vyhodnotenia.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa praktických skúseností, najmä pri posudzovaní investične náročných projektov a veľkom dopyte žiadateľov po poskytnutí pomoci, nie je reálne uvažovať o dodržaní uvedeného termínu.</p>	O	A	<p>Lehoty boli zo Systému riadenia EŠIF vypustené.</p>
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.3 Zásobník projektov, bod 2. písm. a)</p> <p>Navrhujeme zosúladiť text v rámci písm. a) so znením § 21 ods. 1 písm. a) zákona o príspevku z EŠIF.</p> <p>Zároveň navrhujeme primerane upraviť grafické znázornenie využiteľnosti zásobníka projektov a odstránenie z predpokladu aplikácie zásobníka projektov podmienky, že:</p> <p>informácia o využití zásobníka bola súčasťou výzvy v rozhodnutí o neschválení bola uvedená informácia možnosti zmeny rozhodnutia</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>RO by v záujme transparentnosti malo byť povinné tieto informácie uviesť vo výzve, resp. v rozhodnutí o neschválení z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov určených na vyčerpanie, avšak opomenutie niektorej z týchto povinností na strane, by nemalo brániť aplikácii § 21 zásobník projektov.</p>	O	N	<p>Uvedené požiadavky vychádzajú z názoru EK, ktorý bol poskytnutý SR listom vo vzťahu k aplikácii zásobníka podľa zákona č. 528/2008 Z.z. (kde rovnako aplikácia predmetného ustanovenia nebola takto explicitne požadovaná zákonom). S cieľom zabezpečiť maximálnu mieru právnej istoty všetkých subjektov pri využití daného inštitútu, boli názory EK zakomponované do ustanovení Systému riadenia a nie sú v rozpore so zákonom. Zároveň nejde pre RO o zvýšenie administratívnej záťaže, ide len o vhodné a správne nastavenie procesov v rámci výzvy a súvisiacich úkonov. Súhlasíme s pripomienkujúcim subjektom v tom, že ustanovenia zákona v § 21 a ich využiteľnosť nie je nastavená na zadefinovanie vo výzve a v rozhodnutí, na systémovej úrovni však považujeme za potrebné nastaviť tieto pravidlá jednotne s ohľadom na ochranu RO vo veci, ku ktorej sa EK vyjadrila a požadovala tieto dodržať.</p>
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.4 Opravné prostriedky</p> <p>Navrhujeme v kapitole venovanej opravným prostriedkom bližšie špecifikovať a taxatívne uviesť, či je možné, aby sa žiadateľ odvolal aj voči rozhodnutiu o schválení, neschválení a kedy takéto rozhodnutie nadobúda platnosť – v</p>	O	A	

	<p>súlade so zásadami správneho konania, ktoré nie sú bližšie upravené zákonom o príspevku z EŠIF.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Zadefinovanie jasných termínov nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutí a určenie, či je možné sa odvolať aj voči rozhodnutiu o schválení – napr. ak je žiadateľovi schválená nižšia hodnota nenávratného finančného príspevku a pod.</p>			
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.4 Opravné prostriedky, Oddiel 2.4.1 Odvolanie a odvolacie konanie, bod 2</p> <p>Požadujeme doplniť do bodu 2 písm. e) v súlade so znením § 22 ods. 7 písm. e) zákona o príspevku z EŠIF.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Zosúladenie so zákonom o príspevku z EŠIF.</p>	O	A	
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.4 Opravné prostriedky, Oddiel 2.4.1 Odvolanie a odvolacie konanie, bod 3. písm. d)</p> <p>Požadujeme zosúladiť znenie bodu 3 písm. d) so znením § 22 ods. 6 zákona o príspevku z EŠIF, konkrétne v určení lehoty, počas ktorej je žiadateľ oprávnený vziať odvolanie písomne späť.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Zosúladenie so zákonom o príspevku z EŠIF.</p> <p>Podľa zákona je tento termín stanovený do termínu rozhodnutia o odvolaní a nie v lehote odvolania, ako stanovuje Systém riadenia EŠIF.</p>	O	A	
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.4 Opravné prostriedky, Oddiel 2.4.2 Preskúvanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, bod 8</p> <p>Navrhujeme pre jednoznačnosť došpecifikovať, že konanie o preskúmaní začína doručením oznámenia o začatí preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania.</p>	O	A	Upravené v súlade s § 24 ods. 4 zákona o EŠIF
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.2 Uzavretie zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, bod 6.</p> <p>Navrhujeme v tejto časti došpecifikovať postup RO v prípadoch, ak nie je možné odoslať návrh zmluvy z dôvodu uvedeného v § 25 ods. 5.</p> <p>V časti 3, kapitole 2, podkapitole 2.3 ods. 8 sa uvádza, že v prípade nepredloženia dokumentov zo strany žiadateľa riadne a včas RO zaniká povinnosť a právo zaslať návrh zmluvy žiadateľovi.</p> <p>Je potrebné zohľadniť nasledovné otázky:</p> <p>Zaniká RO povinnosť a právo zaslať návrh žiadateľovi, pokiaľ nie sú splnené podmienky podľa § 25 ods. 5 v určitej lehote? Kto stanovuje túto lehotu – môže to byť RO?</p>	O	A	
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.6 Kontrola projektu, Pododdiel 3.6.1.3 Výstup z kontroly projektu a ukončenie kontroly projektu</p> <p>Navrhujeme do bodov 2 a 5 doplniť, aby medzi minimálnymi obsahovými náležitosťami návrhu správy z kontroly, resp. správy z kontroly bolo uvedené aj miesto výkonu administratívnej kontroly.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Doplnenie miesta výkonu kontroly by malo byť podstatnou náležitosťou návrhu správy/správy.</p>	O	N	Systém riadenia reflektuje na zákonné požiadavky vo vzťahu k zákonu č. 502/2001 Z. z.. RO je zároveň oprávnený uviesť do formuláru ďalšie náležitosti podľa potreby (napr. do poznámky). Stanovovať ďalšie podstatné náležitosti výstupných formulárov ako povinnosť pre všetky RO je zbytočne administratívne náročné.
MH SR	<p>Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ost</p> <p>Žiadame, aby pracovná komisia posudzovala komplementaritu a synergiu vyhlasovaných výziev na ročnej báze podľa predkladaného harmonogramu vyhlasovania výziev jednotlivými RO, prípadne pri predkladaní zmeny harmonogramu, a to len v rozsahu vykonanej zmeny – napr. pri doplnení novej plánovanej výzvy. V tomto prípade je nevyhnutné, aby boli vo vzore harmonogramu výziev, ktorý vydá CKO, jasne zadané aké opatrenia, žiadatelia, oblasti a aktivity budú podporované v rámci príslušných výziev, aby sa dala komplementarita reálne</p>	O	ČA	Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory bude zasadať tak, ako bolo uvedené na zasadnutí koordinačnej porady, a to raz ročne, aby v čase schvaľovania harmonogramu výziev zohľadnila aj komplementaritu a synergie. V prípade zmeny zverejnenia výzvy bude zaslaný harmonogram spolu s identifikovanými synergiami a komplementaritami pracovnej komisii na posúdenie a schválenie per rollam. V prípade potreby riešenia závažných pochybení pri realizácii výziev bude môcť byť zvolaná pracovná komisia aj ad hoc. Pre určenie komplementarít a synergií bude vydaný metodický pokyn CKO a zasadnutia pracovnej komisie bude vydaný štatút a rokovací poriadok. Všetky predmetné

	<p>posúdiť.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Posudzovanie komplementarity a synergie pri vyhlásení každej relevantnej výzvy v rámci SR je administratívne a časovo náročné. Zároveň uvedená pracovná komisia pozostáva z veľkého množstva členov RO, SO, CKO, HP a na schvaľovanie komplementarity a synergie každej relevantnej výzvy v SR nemusí byť preto dostatočne flexibilná, aby sa mohla schádzať a rozhodovať (z dôvodu potrebnej účasti na schvaľovaní) tak často, ako to budú jednotlivé RO požadovať. Lehota na schválenie návrhu výzvy zo strany pracovnej komisie v stanovenej lehote 10 pracovných dní od predloženia návrhu výzvy je tak v praxi reálne ohrozená.</p> <p>Zároveň Systém riadenia EŠIF neobsahuje žiadnu informáciu o skutočnosti, ako má RO postupovať v prípade, ak pracovná komisia v stanovenej lehote nerozhodne. Nie je zrejmé, či môže RO v tomto prípade vyhlásiť výzvu, alebo nie.</p>			dokumenty budú predmetom pripomienkového konania RO a v zmysle čl. 5 aj zo strany partnerov.
MH SR	<p>Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ost</p> <p>Nesúhlasíme s kompetenciou pracovnej skupiny vydávať súhlasné stanovisko k zverejneniu každej relevantnej výzvy a kompetencii pracovnej skupiny pozastaviť poskytovateľovi vyhlásenie výzvy. Žiadame preto túto kompetenciu pracovnej skupiny zrušiť.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Uvedená kompetencia nevyplýva tomuto orgánu zo žiadneho legislatívneho rámca a podľa zákona o príspevku z EŠIF je za vyhlásenie výzvy zodpovedný poskytovateľ. Rovnako je za implementáciu operačného programu zodpovedný RO a preto nevidíme žiadny dôvod obmedzovania práva poskytovateľa vyhlásiť výzvu.</p>	O	N	Predmetné bolo stanovené v schválenej PD SR. Ak RO nezpracuje odporúčanie komisie (zloženej aj z iných RO) výzvu RO nemôže vyhlásiť, nakoľko synergie a komplementarity sú uvedené v samotnom OP a ich súlad je potrebné preukázať v zmysle metodického pokynu CKO. Synergie a komplementarity národná úroveň vykazujú v správe o pokroku PD.
MH SR	<p>Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.2 Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni, Oddiel 3.2.2 Sprostredkovateľský orgán</p> <p>Navrhujeme body 4, 5, 9, 10, 11, 12 presunúť z Oddielu 3.2.2 do Oddielu 3.2.1 Riadiaci orgán.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Uvedené povinnosti sú povinnosťami Riadiaceho orgánu a nie Sprostredkovateľského orgánu. Z tohto dôvodu by tak myli byť zadefinované v oddiele 3.2.1, ktorý popisuje povinnosti Riadiaceho orgánu.</p>	O	A	
MH SR	<p>Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.2 Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni, Oddiel 3.2.2 Sprostredkovateľský orgán</p> <p>Žiadame v oddieli 3.2.2 doplniť text, ktorý by došpecifikoval pre SO (podľa čl. 123 ods. 6 a čl. 123 ods. 7 všeobecného nariadenia) možnosť vykonávať úlohy delegované RO, resp. riadiť časť OP aj prostredníctvom tretieho subjektu, ktorým je ministerstvo, ostatný ústredný orgán štátnej správy, alebo jeho rozpočtová alebo príspevková organizácia, pokiaľ mu toto oprávnenie umožnil RO v písomnej zmluve medzi RO a SO.</p> <p>Vzhľadom na doplnené tiež navrhujeme doplniť text, ktorý by špecifikoval, že overenie spôsobilosti SO vykonávať úlohy RO, resp. riadiť časť operačného programu by sa primerane vzťahovali aj na tieto tretie subjekty.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované doplnenie jednoznačne upresňuje, že RO, resp. SO môže vykonávať OP aj prostredníctvom tretích strán, ak je ním ministerstvo, ostatný ústredný orgán štátnej správy, alebo jeho rozpočtová alebo príspevková organizácia. Uvedené je priamo aplikovateľné napr. pri modeli implementácie Operačného programu Výskum a inovácie.</p>	O	ČA	Text bol doplnený o ustanovenia potrebné na overenie spôsobilosti subjektu, prostredníctvom ktorého SO vykonáva niektoré úlohy.
MH SR	<p>Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.2 Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni, Oddiel 3.2.3 Monitorovací výbor, bod 1</p> <p>Prvú vetu navrhujeme upraviť nasledovne:</p> <p>„RO do troch mesiacov od dátumu oznámenia rozhodnutia Komisie o prijatí programu členskému štátu zriadi MV na monitorovanie OP.,,</p>	O	A	

	<p>Odôvodnenie:</p> <p>Čl. 47 ods. 1 všeobecného nariadenia používa pojem „prijatie programu“.</p>			
MH SR	<p>Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 8 – tabuľka podmienok poskytnutia príspevku, p. č. 7</p> <p>Podmienka, že žiadateľ nie je podnikom v ťažkostiach</p> <p>Navrhujeme upraviť odkaz na nariadenie/usmernenie EK, kde sú zadefinované postupy pre definovanie podniku v ťažkostiach.</p> <p>Relevantným nariadením pre definovanie znakov podniku v ťažkostiach je Všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách 651/2014, resp. Usmernenie o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach (2014/C 249/01) v závislosti od toho, v režime ktorého nariadenia/usmernenia sa štátna pomoc poskytuje.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Vydanie aktualizovaných nariadení a usmernení.</p>	O	A	
MH SR	<p>Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 8 – tabuľka podmienok poskytnutia príspevku, p. č. 8</p> <p>Podmienka, že voči žiadateľovi sa nenárokujú vrátenie pomoci na základe rozhodnutia EK, ktorým bola pomoc označená za neoprávnenú a nezlučiteľnú so spoločným trhom.</p> <p>Navrhujeme, aby sa uvedená podmienka overovala namiesto predloženia čestného vyhlásenia prostredníctvom preverenia subjektu v centrálnej evidencii vylúčených subjektov – CED.</p>	O	N	Nariadenie 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 neuvádza v čl. 106 ods. 1 ako dôvod registrácie v CED osoby, voči ktorým sa nárokuje vrátenie pomoci na základe rozhodnutia EK, ktorou bola pomoc označená za neoprávnenú a nezlučiteľnú so spoločným trhom ani žiadny iný ekvivalentný dôvod registrácie v CED.
MH SR	<p>Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 8 – tabuľka podmienok poskytnutia príspevku, p. č. 9</p> <p>Doklad preukazujúci zabezpečenie spolufinancovania projektu</p> <p>Navrhujeme doplniť možnosť preverenia tejto skutočnosti tiež na základe posúdenia bonity podniku, jeho finančnej situácie a solventnosti na základe údajov z účtovnej závierky (v prípade ak sa tak RO rozhodne).</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V prípade realizácie finančne nenáročných projektov, resp. realizácie projektov s dlhou dobou realizácie projektu, môže byť v niektorých prípadoch viac žiaduce overenie spolufinancovania projektu prostredníctvom posúdenia bonity podniky na základe ekonomickej výkonnosti podniku.</p>	O	N	Predmetný bod uvádza len príkladný výpočet spôsobov overenia, navrhovaný spôsob je na zvážení a riziku RO
MH SR	<p>Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok</p> <p>Systém riadenia EŠIF neobsahuje ustanovenia o spôsobe overenia podmienky poskytnutia príspevku spočívajúcej v spôsobe financovania projektu (refundácia, zálohové platby, predfinancovanie). Navrhujeme v tejto časti uviesť, že uvedené je vopred definované poskytovateľom v podmienkach výzvy a preto sa táto podmienka poskytnutia príspevku osobitne nekontroluje.</p>	O	A	
MH SR	<p>Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov</p> <p>V texte sa uvádza, že hodnotiace kritériá, rovnako ako výberové kritériá, majú rovnakú váhu. Pri hodnotení vplyvu realizácie projektu na plnenie cieľov OP však môže byť jedno kritérium menej významné ako druhé. Vzhľadom na uvedené navrhujeme došpecifikovať, akým spôsobom má RO zabezpečiť/zohľadniť závažnosť kritéria na plnení cieľov OP.</p> <p>Tiež navrhujeme došpecifikovať, čo sa myslí pod pojmom váha. Ide o koeficient, ktorým sa prenasobia body pridelenému kritériu, alebo ide o všeobecný pojem, ktorým sa má dosiahnuť to, aby všetky kritériá mohli dosiahnuť</p>	O	A	Text bol precizovaný, aby bolo zrejmé, že hodnota kritérií určená ako nezáporné celé číslo sa ďalej nenásobí žiadnym koeficientom. Zároveň uvedené znenie nevylučuje možnosť popísanú v pripomienke, t.j. RO má priestor určením rôzneho rozsahu bodov pre jednotlivé kritériá nastaviť väčšiu citlivosť vo vzťahu k rôzne závažným hodnotiacim kritériám.

	<p>rovnaký maximálny počet bodov a mohli tak rovnakou závažnosťou ovplyvniť výsledok hodnotenia?</p> <p>Je porušením „pravidla váhy“, keď RO stanoví pre jednotlivé kritériá rôzne škály bodov? Např. kritérium 1 má škálu bodov od 0 do 4 a kritérium 2 má škálu bodov od 0 do 10.</p>			
MH SR	<p>Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, Oddiel 4.6.1 Merateľné ukazovatele na úrovni projektov, Pododdiel 4.6.1.1 Používanie merateľných ukazovateľov projektu pri p</p> <p>Navrhujeme, aby sa podmienka zadefinovania merateľného ukazovateľa viazala na povinné, resp. povinne voliteľné merateľné ukazovatele na úrovni celého projektu a nie na úrovni aktivít projektu. Na základe priradených aktivít projektu k typom aktivít v OP, vo formulári ŽoNFP, by sa pre žiadateľa iniciovalo pole, ktoré by automaticky vybralo tie merateľné ukazovatele, ktoré sú podľa typu zvolených aktivít povinné, resp. povinne voliteľné (podľa nastavenia povinných/povinne voliteľných merateľných ukazovateľov v ITMS), ktoré by žiadateľ zadal na úrovni hodnôt celého projektu (bez delenia na aktivity).</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podmienka zadefinovania merateľného ukazovateľa pre každú aktivitu projektu by vytvorila potrebu určenia príspevku každej projektovej aktivity k merateľnému ukazovateľu, pričom by mohlo často dochádzať k situácii, že pre viacero projektových aktivít je (vzhľadom na ich priradenie k aktivitám k OP) príslušný vo viacerých prípadoch jeden merateľný ukazovateľ – např. počet vytvorených pracovných miest. Žiadateľ by tak musel „umelo“ rozdeliť merateľný ukazovateľ, čo však nie je vždy možné urobiť.</p> <p>Např. ak by musel žiadateľ medzi 4 projektové aktivity rozdeliť 3 pracovné miesta. V tomto prípade je tak vhodnejšie definovať hodnotu merateľného ukazovateľa na úrovni celého projektu bez ohľadu na delenie po aktivitách projektu.</p>	O	N	<p>Alternatívy priradenia ukazovateľov k aktivitám projektu sú uvedené v texte, pričom priradenie k aktivitám je jednou zo základných podmienok, ktoré zabezpečia lepšie definovanie oprávnených aktivít a priamu viditeľnosť toho, čo za dané aktivity má byť dosiahnuté. Definovaním na projekt sa uvedené nezabezpečí v takej miere, pričom definovanie na aktivitu zároveň umožní lepšie sledovanie princípu value for Money, overovanie hospodárnosti výdavkov a pod.</p>
MH SR	<p>Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, Oddiel 4.6.2 Číselník merateľných ukazovateľov</p> <p>V oddieli navrhujeme doplniť, aby sa merateľné ukazovatele vo formulári ŽoNFP zoskupovali podľa oprávnených aktivít OP, resp. aby RO mal kompetenciu pri príprave výzvy v neverejnej časti ITMS definovať, ktoré merateľné ukazovatele sa budú/nebudú zobrazovať žiadateľovi pri výbere určitej oprávnenej aktivity OP.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Flexibilita riadenia merateľných ukazovateľov a minimalizácia nedostatkov na strane žiadateľa – znemožnenie vyplnenia nevhodných merateľných ukazovateľov.</p>	O	ČA	<p>Zoskupovanie podľa aktivít predpokladá časť 4.6.1.1, kde je popisovaný postup pri výbere merateľných ukazovateľov v rámci ŽoNFP.</p>
MH SR	<p>Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.2 Proces výberu odborných hodnotiteľov</p> <p>Do podkapitoly navrhujeme doplniť samostatný odsek, ktorý by upravoval postup pre prípady, kedy žiadatelia o zaradenie do databázy odborných hodnotiteľov nepredložili kompletne dokumenty podľa podmienok výzvy, na základe ktorých majú byť posúdené všeobecné kritériá výberu odborného hodnotiteľa. Ide najmä o doplnenie možnosti dožiadať tieto dokumenty.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Doplnenie postupu.</p>	O	A	<p>Výber odborných hodnotiteľov bude plne v gescii RO a preto je možné uvedené upraviť v rámci postupov RO na vlastnej úrovni</p>
MH SR	<p>Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.3 Priradenie projektového zámeru/žiadosti o nenávratný finančný príspevok odbornému hodnotiteľovi</p> <p>Navrhujeme došpecifikovať text, že ITMS 2014+ nesie tiež informáciu/príznak odborného hodnotiteľa a síce, či sa jedná o externého hodnotiteľa alebo interného hodnotiteľa (zamestnanec RO) a to pre prípad špecifických požiadaviek RO výberu dvojice odborných hodnotiteľov v zložení jeden externý hodnotiteľ a jeden interný hodnotiteľ. Uvedené je tiež potrebné zabezpečiť technicky v ITMS 2014+.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	O	ČA	<p>Algoritmus a forma priradenia ŽoNFP bude predmetom pripomienkovania zo strany RO.</p>

	V osobitných prípadoch je žiaduce, aby odborné hodnotenie vykonával aj interný hodnotiteľ, ktorý má praktické skúsenosti s implementáciou podobných typov projektov.			
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.1 Administratívne overenie, bod 8</p> <p>V bode 8 nie je jednoznačne definované, v akých prípadoch RO neaplikuje výzvu na doplnenie ŽoNFP, pričom následný schematický model administratívneho overenia s touto možnosťou počíta.</p> <p>V tejto súvislosti žiadame došpecifikovať, kedy RO neaplikuje výzvu na doplnenie ŽoNFP, resp. či RO môže vo výzve na základe vlastného uváženia stanoviť, kedy výzvu neaplikuje, resp. obmedziť možnosti nápravy na určité podmienky poskytnutia príspevku, resp. formulár ŽoNFP, prípadne prílohy.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Upresnenie postupov RO v prípade konania o žiadosti.</p>	O	ČA	Špecifikácia rozsahu údajov, ktoré sú predmetom dožadovania musí byť určená vo výzve a v príručke pre žiadateľa. Uvedený bod túto informáciu už obsahoval, požiadavka na zadefinovanie postupu vo výzve bola doplnená.
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 1 Výzvy, Podkapitola 1.1 Výzva, Oddiel 1.1.1 Zmena a zrušenie výzvy, bod 2. písm. b)</p> <p>Navrhujeme medzi podmienky poskytnutia príspevku, ktoré nie je možné vo vyhlásenej výzve zmeniť, doplniť aj oprávnenosť užívateľa.</p>	O	A	
MH SR	<p>Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenia a výber žiadostí o návratný finančný príspevok, bod 2</p> <p>Účasť partnerov ako pozorovateľov počas odborného hodnotenia nie je nikde podrobnejšie opísaná. Žiadame presne vymedziť ich konkrétne kompetencie a úlohy počas procesu odborného hodnotenia.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Vyjasnením pozície pozorovateľov sa eliminujú prípadné spory medzi pozorovateľmi a RO.</p>	O	N	Účasť partnerov v pozícii pozorovateľov nesmie zasahovať a ovplyvňovať výkon činnosti odborného hodnotiteľa ale zároveň musí umožniť primeranú mieru dohľadu nad transparentnosťou vykonávaných procesov v rámci OH. Uvedený základný mechanizmus je v SyR upravený, pričom zároveň je zakotvená možnosť RO zasiahnuť v prípade, ak by účasť partnerov narúšala priebeh OH. Ostatné podrobnosti (ak je to nevyhnutné) je potrebné upraviť v riadiacej dokumentácii RO a poučiť partnerov o týchto skutočnostiach pred ich účasťou na OH. Nie je zrejmé, čo je v systéme riadenia nejasné v tejto súvislosti a mohlo by spôsobiť prípadné spory, ktoré pripomienkujúci subjekt popisuje v rámci odôvodnenia.
MO SR	<p>Odoslané bez pripomienok</p> <p>Odoslané bez pripomienok</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, podkapitola 2.1 Všeobecná časť, bod 9, str. 201</p> <p>V uvedenej časti materiálu navrhujeme doplniť slovo „relevantné“ nasledovne „Ex ante hodnotenie je neoddeliteľnou súčasťou procesu prípravy strategických dokumentov pre politiku súdržnosti v programovom období 2014 – 2020, a ktorého závery a relevantné odporúčania sú zapracované do PD a OP.“</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Vyplýva z pripomienky.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, podkapitola 2.3 Úlohy riadiaceho orgánu/gestorov HP v oblasti hodnotenia, bod 1, str. 204</p> <p>V uvedenej časti materiálu navrhujeme doplniť slovo „relevantné“ nasledovne „RO vykoná ex ante hodnotenie OP v súlade s článkom 55 bod. 3 všeobecného nariadenia, ktorého závery a relevantné odporúčania zapracuje do návrhu OP.“</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Vyplýva z pripomienky.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, kapitola 2, podkapitola 2.3 Úlohy riadiaceho orgánu/gestorov HP v oblasti hodnotenia, bod 4, str. 204</p> <p>V uvedenom bode žiadame doplniť vetu: „V prípade ENRF je plán hodnotení súčasťou operačného programu.“</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>V súlade s čl. 18 pís. j) nariadenia č. 508/2014 tvorí plán hodnotenia povinnú obsahovú náplň operačného programu.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, časť 6 Informovanie a komunikácia, str. 207</p> <p>V uvedenej časti materiálu žiadame doplniť relevantnú úpravu v legislatíve EÚ o „čl. 119 nariadenia o ENRF“.</p>	O	A	

	Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.			
MPRV SR	K vlastnému materiálu, kapitola 4 Zabezpečovanie informovania a komunikácie na úrovni RO, str. 210 V uvedenej časti materiálu navrhujeme uviesť samostatnú podkapitolu 4.1 vzťahujúcu sa len na podmienky ENRF a text spracovať v súlade s čl. 119 nariadenia 508/2014 a prílohou V. Zdôvodnenie: Súčasný text nezohľadňuje špecifiká a rozdiely v prípade ENRF a obsahuje aj ustanovenia, ktoré sa na ENRF nevzťahujú. Zásah do pôvodného textu formou výnimiek, resp. dopĺňania textu za ENRF by podľa nášho názoru celý text zneprehľadnilo a pôsobilo mätúco. Z uvedeného dôvodu navrhujeme spracovanie samostatnej podkapitoly pre účely ENRF.	Z	A	Akceptujeme a navrhujeme toto znenie: „Zabezpečovanie informovania a komunikácie na úrovni ENRF Zabezpečovanie informovania a komunikácie na úrovni ENRF sa riadi nariadením o ENRF, predovšetkým prílohou V, Informácie a oznámenie o podpore z ENRF.“
MPRV SR	K vlastnému materiálu, kapitola 5 Komunikačná stratégia, bod 1, str. 212 V uvedenom bode žiadame doplniť na záver vetu: „V prípade ENRF RO nevypracováva komunikačnú stratégiu.“ Zdôvodnenie: Čl. 116 nariadenia č. 1303/2013, ktorý obsahuje ustanovenia pre komunikačnú stratégiu sa nevzťahuje na ENRF.	Z	A	
MPRV SR	K vlastnému materiálu, oddiel 3.1.8 Národný monitorovací výbor, bod 3, str. 22 V uvedenom bode vo vete „...Členmi NMV sú zástupcovia RO OP, zástupcovia gestorov HP, zástupca CKO, CO, OCKÚ OLAF, zástupcovia programov EÚS, ktorých RO sa nachádza na území Slovenskej republiky...“ navrhujeme zjednotiť pomenovanie pre zástupcov riadiacich orgánov nasledovne „zástupcovia RO OP“ a vypustiť špecifikáciu „zástupcovia programov EÚS, ktorých RO sa nachádza na území Slovenskej republiky“. Zdôvodnenie: Nevidíme dôvod používať odlišné pomenovanie pre RO v rámci programov EÚS. Nakoľko SyR je dokument, ktorý má dopad iba na území SR, je samozrejmé, že sa to týka RO na území SR. Avšak v prípade ponechania tejto špecifikácie si dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že v ďalších častiach SyR, napr. oddiel 3.1.9, 3.1.10 sa už táto špecifikácia neuvádza a medzi členmi sa hovorí iba o „zástupcoch RO“. V takomto prípade žiadame doplniť špecifikáciu „zástupcovia programov EÚS, ktorých RO sa nachádza na území Slovenskej republiky“, nakoľko to vyznieva tak, že zástupcovia RO v rámci programov EÚS nebudú členmi tohto výboru, resp. komisie.	Z	A	
MPRV SR	K vlastnému materiálu, oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR; (najmä bod 4; písm. c) a bod 7; písm. c)), str. 24 V uvedenej časti materiálu navrhujeme, aby v rámci programov cezhraničnej spolupráce malo stanovisko pracovnej komisie k výzvam iba odporúčací charakter. Zdôvodnenie: V rámci programov cezhraničnej spolupráce sa výzvy vyhlasujú na základe schválenia ich textácie monitorovacím výborom, ktorý je zložený zo zástupcov všetkých relevantných partnerov z oboch zúčastnených krajín. Pozastavenie výzvy odsúhlasenej monitorovacím výborom by mohlo vyvolať nepochopenie zo strany partnerskej krajiny a ďalších subjektov podieľajúcich sa na jej schválení a navyše by každá zmena musela byť predmetom dodatočných konzultácií zo strany RO a všetkých subjektov z partnerskej krajiny. Uvedené pozastavenie výzvy by mohlo ohrozovať plynulý priebeh implementácie týchto programov.	Z	ČA	Cieľom pracovnej komisie je zabezpečovať vykonávanie implementácie EŠIF a ostatných nástrojov podpory EÚ a SR komplementárnym spôsobom v rámci oblastí podpory, ktoré boli identifikované v časti 2.1, tab. 11, 12, 13 a 14 Partnerskej dohody SR na roky 2014 – 2020, a to vrátane Cieľa 1 a Cieľa 2. Realizácia opatrení na zabezpečenie komplementarít bude monitorovaná aj Európskou komisiou (napr. prostredníctvom správy o pokroku). Na základe výsledkov rozporového konania bolo dohodnuté, že podrobnosti o fungovaní pracovnej komisie budú predmetom úpravy v rámci Metodického pokynu CKO a štatútu a rokovacieho poriadku tejto komisie, pričom v rámci týchto dokumentov budú zohľadnené špecifiká programov EÚS.
MPRV SR	K vlastnému materiálu, oddiel 3.1.10 Pracovná skupina pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR, bod 7, písm. c), str. 25 Poslednú vetu v uvedenom bode navrhujeme preformulovať nasledovne: “V prípade, ak RO navrhované znenie výzvy v danej lehote neupraví, je pracovná komisia oprávnená navrhnúť RO pozastaviť vyhlásenie výzvy až do vykonania nápravy zo strany RO.“ Zdôvodnenie: Pôvodný text upravoval kompetenciu pracovnej komisie nad rámec znenia zákona o príspevku poskytovanom z EŠIF, nakoľko § 17 zákona stanovuje dispozičné právo vyhlásiť, zmeniť a zrušiť výzvu výlučne poskytovateľovi.	Z	N	Cieľom pracovnej komisie je zabezpečovať vykonávanie implementácie EŠIF a ostatných nástrojov podpory EÚ a SR komplementárnym spôsobom v rámci oblastí podpory, ktoré boli identifikované v časti 2.1, tab. 11, 12, 13 a 14 Partnerskej dohody SR na roky 2014 – 2020, a to vrátane Cieľa 1 a Cieľa 2. Realizácia opatrení na zabezpečenie komplementarít bude monitorovaná aj Európskou komisiou (napr. prostredníctvom správy o pokroku). Z tohto dôvodu je žiaduce, aby pracovná komisia mala oprávnenie aj na vykonanie nápravy zo strany RO.
MPRV SR	K vlastnému materiálu, oddiel 3.2.3 Monitorovací výbor, bod 8, str. 29 Uvedenú textáciu navrhujeme neuplatňovať pre programy EÚS „...V prípade, ak sa zasadnutie viacerých MV pripadá na rovnaký deň, je CKO po dohode s príslušnými RO nariadiť zmenu harmonogramu.“	Z	ČA	Text bude spresnený, význam ostáva zachovaný v záujme koordinácie termínov MV. Vzhľadom na špecifickosť programov EÚS nepredpokladáme kolíziu s organizovaním ostatných MV.

	<p>Zároveň navrhujeme uvedenú vetu, vzhľadom na jej nejednoznačnosť, preformulovať.</p> <p>Zdôvodnenie: Zosúladiť termín zasadnutia MV, ktorý vyhovuje všetkým zainteresovaným predstaviteľom inštitúcií podieľajúcich sa na činnosti MV z dvoch a viacerých krajín, je časovo aj organizačne náročné. V prípade už dohodnutého termínu zasadnutia MV v rámci programov EÚS je jeho zmena spravídla už nemožná a uvedené zasadnutie sa musí odvolať.</p>			<p>Na základe výsledkov rozporového konania bude text upravený nasledovne:</p> <p>„V prípade, ak sú zasadnutia viacerých MV plánované v rovnakom termíne, je CKO oprávnený po dohode s príslušnými RO nariadiť zmenu harmonogramu, pričom bude zohľadňovať špecifickosť MV pre programy EÚS.“</p>
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, časť 1 Spoločné ustanovenia, kapitola 3.2.3.1 Funkcie monitorovacieho systému, bod 4 a 5, str. 30</p> <p>Tieto body svojím obsahom odkazujú na čl. 110 nariadenia č. 1303/2013. Uvedené ustanovenia sa nevzťahujú na ENRF. Z uvedeného dôvodu požadujeme do bodu 4 a 5 uviesť text v zátvorke: (s výnimkou ENRF) a doplniť nový bod 6, ktorý svojím obsahom bude odkazovať len na ENRF (čl. 113 nariadenia č. 508/2014).</p> <p>Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.</p>	Z	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, kapitola 2 Príprava a zmena operačných programov; Relevantná úprava v legislatíve EÚ, str. 33</p> <p>V uvedenej časti materiálu navrhujeme doplniť odvolávku aj na nariadenie o EÚS (najmä čl. 8, 10, 11).</p> <p>Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, časť 2, Programovanie, kapitola 2 – Príprava a zmena operačných programov, str. 33 - 34</p> <p>Do zoznamu legislatívy žiadame doplniť „vykonávacie nariadenie Komisie č. 771/2014“.</p> <p>Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, podkapitola 1.1 Obsah operačného programu, bod 1, str. 34</p> <p>K uvedenému bodu žiadame doplniť vetu: „RO pri vypracovaní OPRH postupuje podľa vzoru uvedeného v prílohe I vykonávacieho nariadenia Komisie č. 771/2014“.</p> <p>Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, str. 39</p> <p>V uvedenej časti materiálu žiadame o doplnenie bodu, v ktorom bude uvedené, že „procesy a postupy pre výber a implementáciu projektov v rámci programov CS sú obsiahnuté a stanovené v programovej dokumentácii jednotlivých programov“. Následne po vypracovaní finálnej programovej dokumentácie v rámci programov CS môže byť Systém doplnený/aktualizovaný.</p> <p>Zdôvodnenie: Daná problematika ešte nebola finálne dohodnutá s programovými partnermi z okolitých krajín na základe čoho nie je možné v rámci programov cezhraničnej spolupráce popísať uvedené procesy v ucelenej a odsúhlasenej forme. Po odsúhlasení týchto bodov s programovými partnermi získa MPRV SR mandát na vypracovanie finálneho textu jednotlivých procesov.</p>	Z	ČA	<p>Zohľadnenie špecifik, ktoré je potrebné akceptovať vo vzťahu k implementácii procesov programov CS z dôvodu dohody s partnermi mimo SR umožňuje ustanovenie o primeranej aplikácii SyR.</p> <p>Na základe výsledkov rozporového konania bude text v časti 4 (pôvodné číslovanie), týkajúci sa aplikácie Systému riadenia na programy ETC upravený nasledovne:</p> <p>„6. Ustanovenia Systému riadenia EŠIF sa vzťahujú primerane na implementáciu tých programov EÚS, kde SR vystupuje ako RO (s výnimkou OP INTERACT III 2014 – 2020, na ktoré sa ustanovenia Systému riadenia EŠIF nevzťahujú). Časti Systému riadenia EŠIF, ktoré osobitne odkazujú na pravidlá aplikovateľné pre všetky programy EÚS (napr. kapitola 3.5.6 Programy EÚS) sú subjekty zodpovedné za výkon činností v rámci implementácie programov EÚS dodržiavať. Špecifiká implementácie v rámci programov EÚS, ktoré objektívne neumožňujú aplikáciu postupov štandardne upravených v Systéme riadenia budú upravené v riadiacej dokumentácii jednotlivých programov. Jednotlivé orgány zodpovedné za implementáciu v rámci programov EÚS (vrátane OP INTERACT III 2014 – 2020) sú povinné poskytovať informácie a súčinnosť CKO a ostatným národným orgánom za účelom plnenia povinností vyplývajúcich z platnej legislatívy EÚ a SR, najmä poskytovať informácie vo formáte a v čase stanovenom CKO na vypracovanie správ potrebných na monitorovanie PD a iné úkony, ktoré je potrebné vykonávať na úrovni PD.“</p>
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Relevantná úprava v legislatíve EÚ, str. 39</p> <p>V uvedenej časti materiálu navrhujeme doplniť odvolávku aj na nariadenie o EÚS (najmä čl. 12).</p>	O	A	

	Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.			
MPRV SR	K vlastnému materiálu, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, str. 40 Uvedená časť materiálu nezohľadňuje špecifiká programov EÚS. Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.	Z	ČA	Zohľadnenie špecifik, ktoré je potrebné akceptovať vo vzťahu k implementácii procesov programov CS z dôvodu dohody s partnermi mimo SR umožňuje ustanovenie o primeranej aplikácii SyR (úprava v kapitole s novým označením č. 3.7). Na základe doplnenia ustanovenia o aplikácii Systému riadenia na ETC bol rozpor v danej časti odstránený.
MPRV SR	K vlastnému materiálu, kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, bod 20 tabuľky, str. 45 V názve „Kompletná dokumentácia k VO“ navrhujeme vypustiť slovo „kompletná“ a ponechať len „Dokumentácia k VO stanovená vo výzve“. Tiež v časti tabuľky povinnosť predloženia kompletnej dokumentácie k VO navrhujeme rovnakú úpravu. Zdôvodnenie: Vzhľadom na povinnosť zverejňovania dokumentov k VO v profile žiadateľa nebude potrebné vyžadovať kompletnú dokumentáciu k VO, vid' bod 4 kapitoly 4.	Z	A	Bližšia špecifikácia postupov pri definovaní rozsahu dokumentácie je upravená v časti 3 (kontrola VO)
MPRV SR	K vlastnému materiálu, podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, bod 1, str. 54 K uvedenému bodu žiadame doplniť vetu: „V prípade OPRH je RO povinný používať spoločné ukazovatele v súlade s čl. 109 nariadenia o ENRF.“ Zdôvodnenie: Členské štáty sú povinné používať rovnaký súbor spoločných ukazovateľov, ktoré tvoria spoločný systém monitorovania a hodnotenia pre Európsky námorný a rybársky fond. Ukazovateľ je v súlade s návrhom delegovaného nariadenia Komisie, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 508/2014 z 15. mája 2014 o Európskom námornom a rybárskom fonde, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (ES) č. 2328/2003, (ES) č. 861/2006, (ES) č. 861/2006, (ES) č. 1198/2006 a (ES) č. 791/2007 a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1255/2011, pokiaľ ide o obsah a štruktúru spoločného monitorovania a hodnotenia pre operácie financované z Európskeho námorného a rybárskeho fondu.	Z	A	Uvedené bolo v pôvodnom znení bodu 11 oddielu 4.6.1 – na základe pripomienky bola použitá navrhovaná formulácia
MPRV SR	K vlastnému materiálu, kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, časť 2, str. 60 V uvedenej časti materiálu navrhujeme doplniť bod 9 nasledovného znenia: “Ustanovenia o spôsobe výberu odborných hodnotiteľov upravené v tejto kapitole sa nevzťahujú na projekty financované prostredníctvom CLLD. Systém výberu odborných hodnotiteľov pre CLLD bude ustanovený osobitným spôsobom v CLLD.“ Zdôvodnenie: Projekty implementované prostredníctvom miestnych akčných skupín financované prostredníctvom CLLD sú postavené na princípe hodnotenia „zdola nahor“ čo je v rozpore s nadefinovaným výberom odborných hodnotiteľov podľa kapitoly 5.	Z	A	
MPRV SR	K vlastnému materiálu, kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, str. 60 V uvedenej časti materiálu žiadame o doplnenie bodu, v ktorom bude uvedené, že „procesy a postupy pre výber a implementáciu projektov v rámci programov CS sú obsiahnuté a stanovené v programovej dokumentácii jednotlivých programov“. Následne po vypracovaní finálnej programovej dokumentácie v rámci programov CS môže byť Systém doplnený/aktualizovaný. V prípade programov CS tam, kde sa uvažuje o centrálnej databáze odborných hodnotiteľov je potrebné si uvedomiť, že na hodnotení sa podieľajú aj hodnotitelia s iných krajín ako SR, preto navrhujeme napr. v rámci ITMS vytvorenie samostatnej databázy hodnotiteľov pre jednotlivé programy CS, pri ktorých je to relevantné. Zároveň je potrebné si uvedomiť, že v rámci programu CS s Rakúskom, rakúski programoví partneri neakceptujú posudzovanie projektov odbornými hodnotiteľmi. Zdôvodnenie: Daná problematika ešte nebola finálne dohodnutá s programovými partnermi z okolitých krajín na základe čoho nie je možné v rámci programov cezhraničnej spolupráce popísať uvedené procesy v ucelenej a odsúhlasenej forme. Po odsúhlasení týchto bodov s programovými partnermi získa MPRV SR mandát na vypracovanie finálneho textu	Z	ČA	Zohľadnenie špecifik, ktoré je potrebné akceptovať vo vzťahu k implementácii procesov programov CS z dôvodu dohody s partnermi mimo SR umožňuje ustanovenie o primeranej aplikácii SyR (úprava v kapitole s novým označením č. 3.7).. Na základe doplnenia ustanovenia o aplikácii Systému riadenia na ETC bol rozpor v danej časti odstránený.

	jednotlivých procesov.			
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, časť 3 Implementácia operačných programov, str. 63 V uvedenej časti materiálu žiadame o doplnenie bodu, v ktorom bude uvedené, že „procesy a postupy pre výber a implementáciu projektov v rámci programov CS sú obsiahnuté a stanovené v programovej dokumentácii jednotlivých programov“. Následne po vypracovaní finálnej programovej dokumentácie v rámci programov CS môže byť Systém doplnený/aktualizovaný.</p> <p>Zdôvodnenie: Daná problematika ešte nebola finálne dohodnutá s programovými partnermi z okolitých krajín na základe čoho nie je možné v rámci programov cezhraničnej spolupráce popísať uvedené procesy v ucelenej a odsúhlasenej forme. Po odsúhlasení týchto bodov s programovými partnermi získa MPRV SR mandát na vypracovanie finálneho textu jednotlivých procesov.</p>	Z	ČA	<p>Zohľadnenie špecifik, ktoré je potrebné akceptovať vo vzťahu k implementácii procesov programov CS z dôvodu dohody s partnermi mimo SR umožňuje ustanovenie o primeranej aplikácii SyR (úprava v kapitole s novým označením č. 3.7).</p> <p>Na základe doplnenia ustanovenia o aplikácii Systému riadenia na ETC bol rozpor v danej časti odstránený.</p>
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, podkapitola 1.1 Výzva, bod 2, str. 66 V uvedenej časti materiálu vo vete „...RO pred vyhlásením výzvy predkladá návrh výzvy na posúdenie pracovnej komisii, a to postupom upraveným v časti 1, Kapitole 3, Podkapitole 3.1, oddiel 3.1.8; RO je oprávnený vyhlásiť výzvu až po obdržaní stanoviska pracovnej komisie. V prípade, ak pracovná komisia nezašle svoje stanovisko RO v termíne najneskôr do 10 pracovných dní, RO je oprávnený vyhlásiť výzvu.“ navrhujeme, aby pri programoch CS malo stanovisko pracovnej komisie iba odporúčací charakter k výzvam.</p> <p>Zdôvodnenie: V rámci programov cezhraničnej spolupráce sa výzvy vyhlasujú na základe schválenia ich textácie monitorovacím výborom, ktorý je zložený zo zástupcov všetkých relevantných partnerov z oboch zúčastnených krajín. Pozastavenie výzvy odsúhlasenej monitorovacím výborom by mohlo vyvolať nepochopenie zo strany partnerskej krajiny a ďalších subjektov podieľajúcich sa na jej schválení a navyše by každá zmena musela byť predmetom dodatočných konzultácií zo strany RO a všetkých subjektov z partnerskej krajiny. Uvedené pozastavenie výzvy by mohlo ohrozovať plynulý priebeh implementácie týchto programov.</p>	Z	ČA	<p>Cieľom pracovnej komisie je zabezpečiť vykonávanie implementácie EŠIF a ostatných nástrojov podpory EÚ a SR komplementárnym spôsobom v rámci oblastí podpory, ktoré boli identifikované v časti 2. 1, tab. 11, 12, 13 a 14 Partnerskej dohody SR na roky 2014 – 2020, a to vrátane Cieľa 1 a Cieľa 2. Realizácia opatrení na zabezpečenie komplementarít bude monitorovaná aj Európskou komisiou (napr. prostredníctvom správy o pokroku).</p> <p>Konkrétne špecifiká programov EÚS budú zohľadnené v rámci prípravy Metodického pokynu CKO a štatútu a rokovacieho poriadku tejto komisie,</p>
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, podkapitola 1.1 Výzva, bod 5, str. 67 V uvedenom bode navrhujeme do textu doplniť „...Dĺžka trvania uzavretej výzvy na predkladanie ŽoNFP je minimálne 50 pracovných dní pre projekty spolufinancované z ESF, ENRF a EFRR v prípade programov cezhraničnej spolupráce a minimálne 70 pracovných dní pre projekty spolufinancované z EFRR/KF.“</p> <p>Zdôvodnenie: Prax pri implementácii programov CS preukázala, že ideálna minimálna lehota trvania výzvy je 60 kalendárnych dní. Nižšia lehota je žiadaná najmä v čase ukončovania programu.</p>	Z	ČA	<p>Zohľadnenie špecifik, ktoré je potrebné akceptovať vo vzťahu k implementácii procesov programov CS z dôvodu dohody s partnermi mimo SR umožňuje ustanovenie o primeranej aplikácii SyR (úprava v kapitole s novým označením č. 3.7).</p> <p>V prípade objektívnej nemožnosti dodržania ustanovení o minimálnej dĺžke stanovenej lehoty bude táto na základe doplnenia o aplikácii Systému riadenia na programy EÚS upravená v riadiacej dokumentácii.</p>
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, bod 2, str. 71 V rámci programu CS Slovensko - Maďarsko je uvedená problematika predmetom rokovaní. V súčasnej dobe žiadateľ predkladá ŽoNFP elektronicky prostredníctvom systému IMIS. Navrhujeme túto skutočnosť zohľadniť a zmeniť textáciu v zmysle pripustenia možnosti predkladania ŽoNFP pre žiadateľov z partnerských krajín v programoch CS aj prostredníctvom iného IT monitorovacieho systému ako je ITMS 2014+.</p> <p>Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na znenie zákona o príspevkoch z EŠIF, tento predpokladá využitie jednotného systému, pričom výnimky upravuje v prípade IS OP INTERACT a IS pre PRV. Preto akceptovanie tejto pripomienky by vyžadovalo vykonanie legislatívnej zmeny. Na základe rozporového konania pripomienkujúci subjekt súhlasí s uzavretím rozporu ohľadne danej pripomienky. Prípadné riešenie problému na základe výsledkov rokovania s cezhraničnými partnermi bude riešené následne v závislosti od vývoja problematiky.</p>
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, kapitola 2, oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber ŽoNFP, str. 75 V uvedenej časti materiálu žiadame bod 8. úplne vypustiť.</p> <p>Zdôvodnenie: Takýto postup, s akým sa uvažuje, spochybňuje celý systém a môže deštruktívne pôsobiť nie len na danú výzvu, ale aj na doteraz vyhodnotenú výzvu. Takisto môže mať dopad na korekcie, vracanie NFP alebo štátny rozpočet.</p>	Z	N	<p>Nie je zjavné, na základe čoho pripomienkujúci subjekt vyjadruje obavu o spochybení systému, nakoľko je explicitne v bode 8 uvedené, že nové kritériá/postupy sa aplikujú na ďalšie výzvy. Zároveň obdobný mechanizmus funguje aj pre súčasné PO (Systém riadenia ŠF a KF, Kapitola 4.2.2. – odborné hodnotenie ŽoNFP, bod 67). Považujeme za potrebné riešiť systémovo takéto prípady a vyhnúť sa tak ad hoc individuálnemu usmerňovaniu subjektov.</p> <p>Na základe vysvetlenia danej pripomienky a prerokovania konkrétnej aplikácie postupu bola pripomienka pripomienkujúcim subjektom stiahnutá.</p>
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, Oddiel 2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí a náležitosti rozhodnutia, bod 10, str. 79 V uvedenom bode pri písmenách: a)65 pracovných dní od konečného termínu na predkladanie ŽoNFP uvedeného vo výzve v prípade uzavretej výzvy b)65 pracovných dní od konečného termínu príslušného posudzovaného časového obdobia výzvy v prípade</p>	Z	N	<p>Dĺžka schvaľovacieho procesu bola predmetom dohody na Rade ministrov a nie je možné uvedenú pripomienku akceptovať.</p> <p>Na základe záverov z rozporového konania rozpor nebol odstránený a pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.</p>

	<p>otvorenej výzvy požadujeme predĺžiť lehotu zo 65 pracovných dní na minimálne 90 pracovných dní, resp. ponechať 100 kalendárnych dní.</p> <p>Zdôvodnenie: Uvedenú lehotu považujeme vzhľadom na reálnu situáciu pri posudzovaní ŽoNFP za neprimerane krátku resp. aj objektívne nereálnu, a to najmä v rámci programov CS, nakoľko kvalitatívne hodnotenie prebieha v oboch partnerských krajinách, z čoho vyplýva, že čas na prípravu podkladov, ich zasielanie do druhého štátu a ich následné doručovanie späť na STS musí byť primeraný popísanému procesu. Obdobný časovo náročný proces sa musí aplikovať aj pri príprave zasadnutia MV, ktorý ako jediný má pri programoch CS právomoc odporúčať ŽoNFP na schválenie.</p>			
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, oddiel 2.1.4 Záverečná správa výzvy, bod 3, str. 80 Uvedený bod navrhujeme preformulovať napr. vypustením slov "...v prípade výziev, kde bola zadefinovaná možnosť využitia zásobníka projektov podľa § 21 zákona o príspevku z EŠIF..."</p> <p>Zdôvodnenie: Použitie § 21 zákona o príspevku poskytovanom z EŠIF nie je podmienené zadefinovaním možnosti využitia zásobníka projektov vo výzve. Súčasná formulácia bodu 3 je nad rámec zákona a môže vyvolať takú prax riadiacich orgánov, kedy nevyužijú možnosť využiť zásobník projektov iba preto, že táto možnosť nebola zadefinovaná vo výzve. Ide o to, aby bolo jednoznačné, že RO môže využiť zásobník projektov aj v prípade, že možnosť využitia zásobníka projektov nebola výslovne uvedená vo výzve.</p>	Z	N	Definovanie možnosti zásobníka vo výzve vychádza z názoru EK, ktorý bol poskytnutý SR listom vo vzťahu k aplikácii zásobníka podľa zákona č. 528/2008 Z.z. (kde rovnako aplikácia predmetného ustanovenia nebola takto explicitne požadovaná zákonom). S cieľom zabezpečiť maximálnu mieru právnej istoty všetkých subjektov pri využití daného inštitútu, boli názory EK zakomponované do ustanovení Systému riadenia a nie sú v rozpore so zákonom. Zároveň nejde pre RO o zvýšenie administratívnej záťaže, ide len o vhodné a správne nastavenie procesov v rámci výzvy a súvisiacich úkonov.
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, oddiel 2.4.1 Odvolanie a odvolacie konanie, bod 3 písm. f), str. 89 Znenie uvedeného bodu navrhujeme zosúladiť so znením § 22 ods. 5 zákona o príspevku poskytovanom z EŠIF.</p> <p>Zdôvodnenie: Nesúlad so zákonom.</p>	Z	N	Uvedené je v súlade so zákonom. Dôvody odmietnutia odvolania sú upravené v § 22 ods. 8, písm. f). § 22 ods. 5 upravuje náležitosti odvolania ale nespĺnenie všetkých nevedie automaticky k odmietnutiu odvolania (pripomienky vznesené v priebehu legislatívneho procesu).
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, oddiel 2.4.1 Odvolanie a odvolacie konanie, bod 5 písm. a), str. 89 V uvedenom bode navrhujeme vypustiť alebo preformulovať nasledujúce vety: „Týmto dňom je odvolacie konanie zastavené a rozhodnutie nadobúda právoplatnosť. RO vyznačí zastavenie odvolacieho konania na doručené späť vziať, pričom zastavenie konania podpíšu dvaja zamestnanci overujúci prejav vôle žiadateľa na liste vziať odvolanie späť.“</p> <p>Zdôvodnenie: V § 20 zákona o príspevku poskytovanom z EŠIF nie je uvedená možnosť nevydať rozhodnutie v prípade späťvzatia odvolania (na rozdiel od úpravy použitej v správnom poriadku). Preto vydať rozhodnutie znamená použiť formu rozhodnutia a nie formu záznamu dvoch zamestnancov RO. Aj v prípade späť vziať odvolania bude musieť RO vydať formálne rozhodnutie o zastavení konania a doručiť ho účastníkovi konania. Až právoplatnosťou rozhodnutia o zastavení konania bude konanie zastavené.</p>	Z	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, podkapitola 3.2. Uzavretie zmluvy, bod 7, str. 95 V uvedenom bode navrhujeme zväziť zefektívnenie postupu pri uzatváraní zmlúv napr. takto: 1. Poskytovateľ zašle nepodpísaný návrh zmluvy vo formáte Pdf spolu s prílohami a príslušným pokynom (na vytlačenie, podpísanie a vrátenie podpísaných zmlúv v stanovenej lehote na adresu poskytovateľa) elektronicky na e-mailovú adresu žiadateľa uvedenú v ŽoNFP, 2. Po vrátení podpísaných zmlúv zo strany žiadateľa podpíše zmluvy poskytovateľ, 3. Poskytovateľ zabezpečí zverejnenie zmluvy a po zverejnení zmluvy zašle jeden originál zmluvy spolu s potvrdením o zverejnení konečnému prijímateľovi.</p> <p>Zdôvodnenie: Uvedený postup znamená elimináciu časových strát pri poštovej preprave (neprevzatá pošta, stratené zásielky a pod), zabezpečuje zverejnenie zmluvy v zákonom stanovenej lehote (eliminácia sporov o platnosť uzavretia zmluvy v prípadoch, kedy žiadateľ zmluvu podpíše v stanovenej lehote a nezašle resp. oneskorene zašle naspäť poskytovateľovi a eliminácia s tým súvisiacimi nedostatkami pri zverejňovaní zmlúv. Automatické zasielanie potvrdení o zverejnení zmluvy konečnému prijímateľovi je síce nad rámec zákona, ale predstavuje iba zanedbateľnú administratívnu záťaž (jednotný vzor potvrdenia), pričom je zabezpečená dôslednejšia kontrola zverejňovania zmlúv zo strany poskytovateľa a je zabezpečená právna istota pre účastníkov zmluvy. Uvedený systém sa už dlhodobejšie osvedčil pri administrovaní množstva záložných zmlúv a dodatkov k zmlúvam o</p>	O	N	Navrhovaný spôsob je zaužívaný už v PO 2007 – 2013, pričom právny výklad pojmu „návrh zmluvy“ v danom prípade vyžaduje zaslanie podpísaného návrhu zmluvy o NFP

	poskytnutí NFP v rámci EPFRV.			
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, podkapitola 3.6 Kontrola projektu, bod 4, str. 98 V uvedenom bode navrhujeme preformulovať vetu „Kontrola ostatných osôb podieľajúcich sa na implementácii projektu sa vykonáva vždy cez kontrolu prijímateľa, t.j. napr. kontrola partnera, užívateľa alebo inej právnickej a/alebo fyzickej osoba, ktorá má k prijímateľovi alebo partnerovi vzťah dodávateľa výkonov, tovaru, poskytnutia služby alebo vykonania prác, alebo akejkoľvek inej právnickej alebo fyzickej osoby, ktorá má informácie, doklady alebo iné podklady, ktoré sú potrebné na výkon kontroly projektu (ďalej len „tretia osoba“).“ tak, aby z nej jednoznačne vyplývalo, že partner projektu, ktorý je účastníkom zmluvy o NFP (pluralita na strane KP), môže byť kontrolovaný priamo.</p> <p>Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.</p>	O	N	Nakoľko prijímateľ je tým subjektom, ktorý je priamo a v plnej miere zodpovedný za implementáciu projektu je potrebné, aby on bol vždy tou osobou, ktorá je kontrolovaná aj v prípadoch, ak sa v konečnom dôsledku jedná o kontrolu partnera. Riadiaci orgán je pritom oprávnený vykonať kontrolu projektu tak, že v konečnom dôsledku sa jedná o kontrolu takých skutočností, ktoré súvisia s partnerom, resp. vykoná ju priamo u partnera, ale kontrolovanou osobou bude vždy prijímateľ a teda aj návrh správy sa zasiela na vyjadrenie prijímateľovi a nie priamo partnerovi. Zmluvné nastavenia komunikácie medzi partnerom a prijímateľom budú ošetrené v rámci ich zmluvného vzťahu a teda aj vzájomné informovanie sa o výsledkoch kontroly, príp. vytvorenie stanoviska k zisteniam uvedeným v návrhu správy.
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, kapitola 4, podkapitola 4.4 Projekty technickej pomoci, str. 157 V uvedenej časti materiálu žiadame doplniť relevantnú úpravu v legislatíve EÚ o „čl. 78 a 92 nariadenia o ENRF“.</p> <p>Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, str. 168 V uvedenej časti materiálu žiadame doplniť relevantnú úpravu v legislatíve EÚ o „čl. 11 nariadenia o ENRF“.</p> <p>Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, Relevantná úprava v legislatíve EÚ, str. 168 V uvedenej časti materiálu navrhujeme „Čl. 18, 19, 20 nariadenia o ETC“ upraviť nasledovne „Čl. 18, 19, 20 nariadenia o EÚS“.</p> <p>Zdôvodnenie: Uvedené nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1299/2013 je o osobitných ustanoveniach na podporu cieľa Európska územná spolupráca (EÚS).</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, podkapitola 5.2 Neoprávnené výdavky, bod 4, str. 172 V uvedenom bode žiadame opraviť odvolávku na čl. 11 a text zosúladiť so slovenskou verziou nariadenia č. 508/2014.</p> <p>Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, časť 4 Implementácia programov Európskej územnej spolupráce, bod 4, str. 190 V uvedenej časti materiálu navrhujeme upraviť poradie Medziregionálnej a Nadnárodnej spolupráce nasledovne – b) Nadnárodná spolupráca c) Medziregionálna spolupráca.</p> <p>Zdôvodnenie: Požiadavka vyplýva z nariadenia o EÚS ako aj zo zaužívaného označenia pre Nadnárodnú spoluprácu = Interreg V-B a označenia pre Medziregionálnu spoluprácu = Interreg V-C.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, časť 4 Implementácia programov Európskej územnej spolupráce, bod 6, str. 190 V uvedenej časti materiálu žiadame o spresnenie pojmu „primerane“, nakoľko z textu nevyplýva, ktoré časti sa vzťahujú na EÚS (okrem časti 3 a kapitoly 5, podkapitoly 5.6) a v akom rozsahu.</p> <p>Zároveň žiadame preformulovať, resp. vypustiť text „Časti Systému riadenia EŠIF, ktoré osobitne odkazujú na pravidlá aplikovateľné pre všetky programy EÚS, napr. časť 3 Implementácia operačných programov, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, podkapitola 5.6 Programy EÚS sú subjekty zodpovedné za výkon činností v rámci implementácie programov EÚS dodržiavať.“, nakoľko v súčasnej dobe, kedy nie sú ukončené rokovania s partnermi programov, MPRV SR nemôže zaručiť dodržiavanie danej časti v jej súčasnom rozsahu.</p> <p>Zdôvodnenie:</p>	Z	A	<p>Vzhľadom na stav prípravy programov CS a špecifiká vyplývajúce z potreby dohody pravidiel s cezhraničnými partnermi je potrebné pojem „primerane“ vykladať vždy v kontexte konkrétneho prípadu, kedy RO vie preukázať, že aplikácia štandardne nastavených pravidiel nebola možná z dôvodov špecifik týchto programov</p> <p>Na základe výsledkov rozporového konania bude text v časti 4 (pôvodné číslovanie) týkajúci sa aplikácie Systému riadenia na programy ETC upravený nasledovne: „6. Ustanovenia Systému riadenia EŠIF sa vzťahujú primerane na implementáciu tých programov EÚS, kde SR vystupuje ako RO (s výnimkou OP INTERACT III 2014 – 2020, na ktoré sa ustanovenia Systému riadenia EŠIF nevzťahujú). Časti Systému riadenia EŠIF, ktoré osobitne</p>

	<p>Vyplýva z pripomienky</p>			<p>odkazujú na pravidlá aplikovateľné pre všetky programy EÚS (napr. kapitola 3.5.6 Programy EÚS) sú subjekty zodpovedné za výkon činností v rámci implementácie programov EÚS dodržiavať. Špecifiká implementácie v rámci programov EÚS, ktoré objektívne neumožňujú aplikáciu postupov štandardne upravených v Systéme riadenia budú upravené v riadiacej dokumentácii jednotlivých programov. Jednotlivé orgány zodpovedné za implementáciu v rámci programov EÚS (vrátane OP INTERACT III 2014 – 2020) sú povinné poskytovať informácie a súčinnosť CKO a ostatným národným orgánom za účelom plnenia povinností vyplývajúcich z platnej legislatívy EÚ a SR, najmä poskytovať informácie vo formáte a v čase stanovenom CKO na vypracovanie správ potrebných na monitorovanie PD a iné úkony, ktoré je potrebné vykonávať na úrovni PD.“</p>
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, časť 4 Implementácia programov Európskej územiaj spolupráce, tabuľka OP, str. 191 V uvedenej časti materiálu pri programoch cezhraničnej spolupráce žiadame v názve vypustiť roky „2014 - 2020“.</p> <p>Zdôvodnenie: RO pre programy CS bolo zo strany EK informované o postupoch pri označovaní jednotlivých programov v súlade s Vykonávacím rozhodnutím Komisie zo 16. júna 2014, v ktorom sa stanovuje zoznam programov spolupráce a uvádza celková suma podpory EFRR. V uvedenom vykonávacom rozhodnutí sa už pri oficiálnych názvoch programov roky neuvádzajú a ich presné znenie je nasledovné: Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika; Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko; Interreg V-A Slovenská republika – Maďarsko. Pre potreby SyR však nie je potrebné uvádzať označenie Interreg V-A.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, časť 5 Monitorovanie a hodnotenie Partnerskej dohody a operačných programov, kapitola 1 Monitorovanie partnerskej dohody a operačných programov, Relevantná úprava v legislatíve EÚ, str. 192 V uvedenej časti materiálu navrhujeme doplniť čl. 14 nariadenia o EÚS.</p> <p>Zdôvodnenie: V uvedenej legislatíve sa uvádzajú všetky články o monitorovaní príslušných operačných programov relevantných nariadení, je potrebné doplniť aj relevantný článok z nariadenia o EÚS.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, časť 5, Kapitola 1 Monitorovanie a hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, str. 192 V uvedenej časti materiálu žiadame doplniť relevantnú úpravu v legislatíve EÚ o „čl. 115 - 118 nariadenia o ENRF“.</p> <p>Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.</p>	O	A	
MPRV SR	<p>K vlastnému materiálu, oddiel 5.2.5 Informácia o realizovaní operačného programu, str. 199 Mesačná periodicita predkladania správ o realizácii programov CS je z hľadiska zberu a spracovania relevantných štatistických údajov s dostatočnou vypovedacou hodnotou príkrátka a preto navrhujeme aby sa tieto „informácie“ predkladali polročne.</p> <p>Zdôvodnenie: Vyplýva z pripomienky.</p>	O	N	
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Str. 74 Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber ŽoNFP, ods. 4 Postup hodnotenia je administratívne a personálne náročný (zapojenie 2 hodnotiteľov, 2 zástupcov partnerov, 1 zamestnanca RO pre každú dvojicu hodnotiteľov). Navrhujeme systém zjednodušiť aspoň vo vzťahu k personálnemu zabezpečeniu. Pre zabezpečenie dodržiavania pravidiel pre výkon odborného hodnotenia nie je podľa nášho názoru potrebný 1 zamestnanec RO pre každú dvojicu hodnotiteľov. Prvú vetu navrhujeme upraviť nasledovne: “Dodržiavanie pravidiel pre výkon odborného hodnotenia upravených v príručke pre odborných hodnotiteľov zabezpečuje zodpovedný zamestnanec RO.“</p>	Z	A	<p>Text z bodu 4 bol vypustený (s výnimkou poslednej vety) a bod 1 bol upravený nasledovne: 1. RO v rámci odborného hodnotenia ŽoNFP zabezpečí posúdenie ŽoNFP minimálne dvoma odbornými hodnotiteľmi, ktorí vyhodnotia v totožnom rozsahu ŽoNFP na základe hodnotiacich kritérií zverejnených vo výzve. Pred výkonom odborného hodnotenia RO zabezpečí, aby boli odborní hodnotitelia oboznámení s podmienkami a o spôsobe výkonu odborného hodnotenia. Počas odborného hodnotenia dodržiavanie pravidiel pre výkon odborného hodnotenia upravených v príručke pre odborných hodnotiteľov zabezpečuje zodpovedný zamestnanec RO. Zamestnanec RO svojou účasťou nesmie zasahovať do obsahového vyhodnotenia jednotlivých kritérií odborného hodnotenia. Za takýto postup sa nepovažuje to, ak zamestnanec RO informuje odborných hodnotiteľov o prílohách alebo častiach ŽoNFP, ktoré môžu obsahovať informácie relevantné pre výkon odborného hodnotenia.</p>

				Následne aj z iných častí bol vypustený text týkajúci sa takéhoto zamestnanca.
MPSVR SR	Vlastný materiál, Str. 71 Kapitola 2 Schvaľovací proces, ods. 6 Je potrebné vymedziť o aký zmluvný vzťah pri hodnotiteľoch ide, ak nejde o zmluvný vzťah, ktorý spadá pod zákonník práce. V súčasnej praxi odborní hodnotitelia vykonávajú odborné hodnotenie na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (napr. Dohoda o vykonaní práce), ktoré „spadajú pod Zákonník práce.“	O	N	Voľba zmluvného vzťahu vo vzťahu RO a odborný hodnotiteľ je na rozhodnutí RO a nie je vhodné aby obmedzenia vyplývali z ustanovení SyR. RO by mal mať možnosť využiť aj iný zmluvný základ ako zákonník práce, ktorý je v súlade s právnym poriadkom SR.
MPSVR SR	Vlastný materiál, Časť 3.7 Kontrola verejného obstarávania V celej podkapitole žiadame zjednotiť lehoty, napr. na 20 pracovných dní . Zdôvodnenie: - Str. 124, bod 8 je uvedený: „Lehota na výkon ex-ante kontroly je 15 pracovných dní a pri zákazkách realizovaných cez elektronické trhovisko je lehota 10 pracovných dní.“ - žiadame zosúladiť / zjednotiť lehoty na 1 číslo, na 20 pracovných dní (prípadne aspoň zosúladiť na 15 pracovných dní) - Str. 129 bod 3 „Lehota na výkon kontroly je 7 pracovných dní.“ – je krátka lehota, žiadame predĺžiť na 20 pracovných dní (prípadne aspoň na 15 pracovných dní) - Str. 122 bod 6 „Dokumentáciu prijímateľ spravídla predkladá cez rozhranie ITMS2014+.“ – čo sa myslí pod pojmom „spravidla“ ? a prečo teda ostalo na str. 125 bod 2,3 „ Prijímateľ predkladá dokumentáciu z VO v plnom rozsahu. Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO kópiu originálnej dokumentácie. Čestné vyhlásenie sa rovnako vzťahuje na dokumentáciu predloženú elektronicky v rámci ITMS2014+.“ – teda ktorá dokumentácia k VO bude predkladaná cez ITMS a ktorá klasicky, papierovo?	Z	ČA	Lehoty boli nastavené na základe viacerých rokovani a stretnutí, pričom iné RO nepripomienkujú ich trvanie. Zjednotiť trvanie „klasickej“ ex-ante kontroly a ex-ante kontroly VO realizovaného cez e-trhovisko nie je podľa nás vhodné, nakoľko rozsah kontrolovanej dokumentácie ako aj samotnej kontroly bude podstatne rozdielny. K časti pripomienky týkajúcej sa predkladania dokumentácie cez ITMS: pripomienkovaný text bol za účelom jasnejšieho určenia pravidiel predkladania dokumentácie preformulovaný nasledovne: <i>„6.Dokumentáciu prijímateľ predkladá písomne, pričom časť dokumentácie predkladá aj cez ITMS2014+. Minimálny rozsah dokumentácie, ktorú prijímateľ povinne predkladá cez ITMS 2014+ je definovaný rozsahom dokumentácie zverejňovanej v profile podľa § 49a ZVO v závislosti od hodnoty a typu zákazky (pozn. uvedená povinnosť platí pre všetkých prijímateľov). RO je vo svojej riadiacej dokumentácii oprávnený určiť povinnosť predkladania dokumentácie cez ITMS 2014+ aj inej ako je definované v predošlej vete, pričom stanovenie tejto povinnosti závisí najmä od povahy konkrétneho dokumentu, od skutočnosti či je jeho elektronická podoba využívaná alebo zverejňovaná aj v iných informačných systémoch, alebo či je elektronicky dostupná aj bez neprimeraných administratívnych a technických nárokov na kapacity prijímateľa. Vo svojom podaní je prijímateľ povinný uviesť, ktorú dokumentáciu predkladá v písomnej podobe, ktorú v elektronickej podobe (napr. na CD/DVD) a ktorú predkladá cez ITMS2014+. Lehoty uvedené v tejto podkapitole začínajú plynúť od doručenia písomnej dokumentácie. Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO kópiu originálnej dokumentácie. Aj dokumentácia predložená elektronicky (teda aj cez ITMS 2014+) sa pre potreby kontroly VO považuje za kópiu originálnej dokumentácie. Súčasne s dokumentáciou predkladá na RO prijímateľ aj čestné vyhlásenie, v rámci ktorého jasne identifikuje projekt a predkladané VO. Súčasťou tohto dokumentu je súpis všetkej predkladanej dokumentácie vrátane dokumentácie predloženej elektronicky a vyhlásenie, že dokumentácia predložená na kontrolu VO je úplná, kompletná a je totožná s originálom dokumentácie z VO. Zároveň prijímateľ prehlási, že si je vedomý, že na základe predloženej dokumentácie RO rozhodne o pripustení, nepripustení výdavkov súvisiacich s predmetným VO do financovania predmetného VO, o ex-ante finančnej oprave, resp. o ďalších krokoch, ktoré budú potrebné na základe zistení RO v rámci kontroly tejto dokumentácie. Čestné vyhlásenie sa rovnako vzťahuje na dokumentáciu predloženú elektronicky v rámci ITMS2014+. Uvedené pravidlá sa rovnako vzťahujú aj na dopĺňanie dokumentácie.“</i> Na základe rozporového konania pripomienkujúci subjekt akceptuje vyhodnotenie a rozpor bol odstránený.
MPSVR SR	Vlastný materiál, Časť 3, Kapitola 2. Schvaľovací proces ods. 7 – str. 71 Vypustiť text : ...vyvodiť negatívne dôsledky len z dôvodov formálnych nedostatkov podania (nezohľadnenie presných inštrukcií týkajúcich sa väzby podania...) Zdôvodnenie: Napríklad spomínaná podmienka pevnej väzby. Jedná sa o formálny nedostatok, ktorý bude predmetom klarifikácie, a ktorou sa následne zabezpečí ochrana RO ako aj žiadateľa v konaní o ŽoNFP (spôsobom odstránenia nedostatku môže byť napr. vyhlásenie, že si je žiadateľ vedomý prípadných následkov a pod.) Ponechaním textu v pôvodnej verzii by pri formálnych nedostatkoch predložených projektových zámeroch a ŽoNFP nikdy nemohlo dôjsť k zastaveniu konania alebo k rozhodnutiu o neschválení, dokonca ani pri nedoplnení žiadaných skutočností, resp. pri nedodržaní termínov.	O	N	Je nevyhnutné, aby rozhodnutie o neschválení bolo vždy viazané na nesplnenie konkrétnej podmienky poskytnutia príspevku a aby táto bola explicitne takýmto spôsobom zadaná vo výzve. Príklad v zátvorke bol vypustený.
MPSVR SR	Vlastný materiál, Časť 3, Kapitola 2. Schvaľovací proces, odd. 2.1.2 ods. 2 – str. 73 Zrušiť povinnosť prizývania partnerov ako pozorovateľov na právo RO, resp. zmeniť len povinnosť informovania. Zdôvodnenie: S ohľadom na ods. 4 predmetného oddielu, by v takom prípade pri minimálne dvoch odborných hodnotiteľoch asistovali ďalší dvaja ľudia, pretože na zabezpečenie neovplyvňovania by musel byť stále prítomný aj zodpovedný zamestnanec RO. Úpravou by sa zabezpečilo dodržanie práva účasti, ale RO by mal možnosť zväziť takúto voľbu či už vzhľadom na charakter projektu alebo iné okolnosti.	Z	N	Nie je zjavné, akú prekážku v zavedení daného procesu vidí RO, nakoľko účasť pozorovateľov neznamena „asistenciu“ v procese OH a ani nespôsobuje administratívnu záťaž, ktorá spočíva reálne v zaslaní informácie mailom. Zároveň subjekty, ktoré vykonávajú úlohu RO majú priestory, ktoré umožnia zabezpečiť účasť dvoch osôb navyše v priestoroch výkonu OH a pozícia pozorovateľa zároveň so sebou neprináša riziko ovplyvňovania. Na základe rozporového konania pripomienkujúci subjekt akceptuje vyhodnotenie a rozpor bol odstránený.

MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Kapitola 2. Schvaľovací proces, odd. 2.1.2 ods. 9 – str. 75 Výstupom z odborného hodnotenia ŽoNFP je hodnotiaci hárok (vzor vydáva CKO)...</p> <p>Zdôvodnenie: Na základe uvedeného nie je jasné (vzor nie je prílohou materiálu), či predmetný hodnotiaci hárok je jediným výstupom odborného hodnotenia. Akou formou by v takomto prípade boli zdokumentované priebežné výstupy jednotlivých odborných hodnotiteľov, resp. na akom základe by sa (ak túto možnosť bude príručka pre hodnotiteľov obsahovať) pri dožadovaní doplňujúcich informácií potrebných na posúdenie splnenia odborného hodnotenia postupovalo, ak bude len jeden spoločný hodnotiaci hárok obsahujúci závery? Ako bude v takomto prípade zabezpečené vzájomné neovplyvňovanie sa pri spoločnom vypracovaní formulára, keď nebudú záznamy z čiastkového hodnotenia jednotlivých výstupov?</p>	O	N	Uvedené nemá charakter pripomienky, pričom návrh HH bude predmetom pripomienkovania v súlade s ustanoveniami Systému riadenia. Je potrebné uviesť, že ide o finálny výstup reprezentujúci prejav vôle oboch odborných hodnotiteľov, ktorý závery potvrdzujú svojim podpisom, preto nie je jasné, čo subjekt konkrétne pripomienkuje v rámci „neovplyvňovania sa pri hodnotení“. V prípade potreby úpravy čiastkových výstupov z ohľadom na špecifiká alebo skúsenosti a potreby RO je tieto možné upraviť v rámci riadiacej dokumentácie RO, relevantným finálnym výstupom je však hodnotiaci hárok.
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Časť 2, Kapitola 5, Podkapitola 5.1, 5.2 Na zabezpečenie dostatočnej prehľadnosti a najmä úplnosti informácií, ktoré by mali ustanovenia obsahovať, by bolo vhodné jednoznačnejšie uviesť, či bola z procesu odborného hodnotenia vylúčená možnosť účasti interného zamestnanca.</p> <p>Zdôvodnenie: Z ustanovení predmetnej kapitoly nie je zrejmé, či sa procesu môžu zúčastniť aj interní zamestnanci, alebo je možné vybrať odborných hodnotiteľov len z centrálnej databázy odborných hodnotiteľov.</p>	O	A	Výber odborných hodnotiteľov bude plne v gescii RO.
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Časť 3, Kapitola 2, Na zabezpečenie dostatočnej prehľadnosti a najmä úplnosti informácií, ktoré by mali ustanovenia obsahovať, by bolo vhodné jednoznačne uviesť, či sa procesné úkony spojené s dožadovaním predloženia chýbajúcich údajov a pod. započítavajú do lehoty 65 pracovných dní od konečného termínu na predkladanie ŽoNFP, resp. 60 pracovných dní na predkladanie projektových zámerov.</p>	Z	A	<p>Procesné úkony sa započítavajú do lehoty a systém neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by umožňovalo niektorý z úkonov do lehoty nezapočítavať. Na základe pripomienky bol text v relevantnej časti doplnený nasledovne:</p> <p>„10. RO zabezpečí vydanie rozhodnutia pri všetkých ŽoNFP, ktoré boli predmetom schvaľovacieho procesu najneskôr v termíne: a) 65 pracovných dní od konečného termínu na predkladanie ŽoNFP uvedeného vo výzve v prípade uzavretej výzvy b) 65 pracovných dní od konečného termínu príslušného posudzovaného časového obdobia výzvy v prípade otvorenej výzvy.</p> <p>Lehota na vydanie rozhodnutia sa neprerušuje a do jej plynutia sa započítavajú všetky úkony vykonávané počas konania o ŽoNFP, vrátane doby potrebnej na doplnenie údajov zo strany žiadateľa.“</p>
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Časť 3, Kapitola 2, Lehotu 65 pracovných dní navrhujeme predĺžiť.</p> <p>Zdôvodnenie: Už za súčasného stavu 100 dní je vzhľadom na objem úkonov spojených s administráciou výzvy a zabezpečením procesu konania o žiadosti značný problém dodržať túto lehotu. Termín 65 pracovných dní na vydanie rozhodnutia je nereálny, nevychádza zo žiadnej reálnej analýzy nastavených procesov. Postup hodnotenia je veľmi komplikovaný a časovo náročný (poskytnutie možnosti na predloženie doplňujúcich informácií k projektu na základe požiadavky odbornej komisie, zapojenie 2 hodnotiteľov, koordinátora HP a zamestnanca RO, v prípade, ak sa pôvodní dvaja hodnotitelia nezhodnú, pridelenie tretiemu odbornému hodnotiteľovi, ak sa opakovane nezhodnú, aktualizácia príručky pre hodnotiteľov alebo hodnotiacich kritérií, ktoré schvaľuje monitorovací výbor atď.) V praxi to môže spôsobovať komplikácie pri hodnotení, najmä termínové, nakoľko z dôvodu, že v uvedených prípadoch nie je nastavené pozastavenie počítania stanovených lehôt. Navrhujeme systém zjednodušiť a nastaviť reálne lehoty na dĺžku schvaľovacieho procesu. Dôležitejšie, ako dodržanie takto nereálne stanoveného termínu je zabezpečiť dostatočnú kvalitu hodnotenia. Ako samotný proces schvaľovania, sú dôležitejšie objektívne kritéria na schvaľovanie projektov, dobré by bolo aby to boli matematické operácie vychádzajúce z overiteľných zdrojov čo by sa mohlo priamo nahodiť do ITMS. V rámci projektov ESF je dobré, ak implementačný manažér ako zamestnanec RO pred hodnotením žiadostí preverí rozpočet a prehodnotí oprávnenosť položiek a ich výšku. Odborní hodnotitelia by mali tieto záležitosti potvrdiť. Pre národné projekty by mala byť výnimka v systéme riadenia, nakoľko sa pripravujú spoločne so žiadateľom a systém riadenia nepozná predkolo u národných projektoch. V rámci NP sa nejedná o hodnotiaci proces ale o proces konsenzu – následne sa NP predkladá ako jeden projekt do procesu schvaľovania žiadostí.</p>	Z	A	Lehoty boli vypustené.

MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Oddiel 4.3.3 Z predloženého návrhu dokumentu nie je jasný spôsob uplatnenia výberových kritérií</p> <p>Zdôvodnenie: Str. 51 Oddiel 4.3.3 Výberové kritériá ŽoNFP Spôsob uplatnenia výberových kritérií nie je jasný. Na str. 49 v Podkapitole oddiel 4.3 Kritériá pre výber projektov v ods. 3 je stanovené, že RO je oprávnený kritériá pre výber projektov definovať ako kombináciu vylučujúcich kritérií alebo bodovaných kritérií alebo ako súbor bodovaných kritérií. Na Str. 51 v ods. 5 písm. a) je stanovené, že výberové kritériá môžu byť definované ako doplňujúce bodované kritériá. Nie je stanovené k čomu sú doplňujúce, t.j. čo dopĺňajú. Ak ide o doplnenie počtu bodov z hodnotiacich kritérií je potrebné uviesť, že tieto body sa pripočítajú k bodom z hodnotiacich kritérií. Na Str. 51 v ods. 5 písm. b) je stanovené, že výberové kritériá môžu byť definované aj ako samostatné objektívne kritérium. V prípade, že nejde o bodované kritérium je uvedené v rozpore s Podkapitolou 4.3 Kritériá pre výber projektov ods. 3.</p>	Z	A	<p>Text bol upravený nasledovne:</p> <p>3. RO je oprávnený hodnotiace kritériá, resp. kritériá pre posúdenie projektových zámerov definovať ako kombináciu vylučujúcich kritérií a bodovaných kritérií alebo ako súbor iba bodovaných kritérií alebo súbor iba vylučujúcich kritérií.</p> <p>A v časti VK:</p> <p>5. Výberové kritériá môžu byť definované nasledovne: a) ako doplňujúce bodované kritériá k hodnotiacim kritériám, pričom hodnota bodov výberových kritérií ŽoNFP je definovaná ako nezáporné celé číslo (uvedené znamená, že hodnota výberových kritérií sa pripočíta k počtu bodov dosiahnutých aplikáciou hodnotiacich kritérií alebo sa počtom bodov dosiahnutých aplikáciou výberových kritérií určí poradie ŽoNFP v prípade, ak hodnotiace kritériá boli definované ako súbor vylučujúcich kritérií), alebo b) ako samostatné objektívne kritérium, ktorého aplikáciou je vytvorené jednoznačné poradie v rámci skupiny vybraných ŽoNFP (napr. zoradenie ŽoNFP na základe hodnoty konkrétneho, vopred stanoveného merateľného ukazovateľa od najvyššej plánovanej hodnoty po najnižšiu).</p>
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Str. 61 Podkapitola 5.2 Proces výberu odborných hodnotiteľov Nie je uvedené, či môžu byť v databáze aj „interní“ odborní hodnotitelia (zamestnanec RO, SORO). Ak áno, nie je uvedené, ako bude prebiehať výber interných hodnotiteľov. Ak ide len o externých odborných hodnotiteľov, bolo by vhodné to výslovne uviesť. Ani v časti 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber ŽoNFP (str.60) nie je výslovne uvedené, že odborní hodnotitelia sú len externí (mimo zamestnancov RO/SORO).</p>	O	A	Výber odborných hodnotiteľov bude plne v gescii RO.
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Str. 70 Kapitola 2 Schvaľovací proces, ods. 2 V uvedenom odseku je stanovené, že RO v schvaľovacom procese dodržiava princíp štyroch očí, pričom za dodržanie princípu 4 očí sa považuje minimálne postup, kedy výstup je vypracovaný jedným zamestnancom RO a schválený nadriadeným zamestnancom. Uvedené nie je možné dodržať v rámci celého schvaľovacieho procesu. Napr. v zmysle Oddielu 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok ods. 9 (str. 75) je výstupom z odborného hodnotenia ŽoNFP hodnotiaci hárok podpísaný oboma odbornými hodnotiteľmi. Podľa ods. 2 by daný dokument musel byť ešte vypracovaný jedným zamestnancom RO a schválený nadriadeným zamestnancom aby bol dodržaný princíp 4 očí. Z uvedeného dôvodu navrhujeme časť vety v ods. 2 „pričom za dodržanie princípu 4 očí sa považuje minimálne postup, kedy výstup je vypracovaný jedným zamestnancom RO a schválený nadriadeným zamestnancom.“ odstrániť.</p>	Z	ČA	<p>Veta bola upravená tak, aby bolo zrejmé, že v prípade OH sa aplikuje prísnejšie pravidlo a pravidlo 4 očí je zabezpečené tým, že jednu ŽoNFP hodnotia minimálne dvaja hodnotitelia v totožnom rozsahu. Cieľom nebolo zavádzať ešte povinnosť tretieho schvaľujúceho subjektu. Veta znie po úprave nasledovne:</p> <p>„Za dodržanie princípu 4 očí sa považuje minimálne postup, kedy výstup je vypracovaný jedným zamestnancom RO a schválený nadriadeným zamestnancom, ak v niektorej časti nie je uvedené prísnejšie aplikovanie tohto princípu (napr. v procese odborného hodnotenia, kedy je pravidlo 4 očí dodržané výkonom odborného hodnotenia jednej ŽoNFP v totožnom rozsahu minimálne dvoma odbornými hodnotiteľmi, ak nie je aplikovaný postup hodnotenia dvoma hodnotiteľmi na vzorkovej báze).“</p> <p>Na základe rozporového konania pripomienkujúci subjekt akceptuje vyhodnotenie a rozpor bol odstránený.</p>
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Podkapitola 5.2 Proces výberu odborných hodnotiteľov, Str. 61 V 7. bode odporúčame posledné slovo „hodnotiteľ“ nahradiť slovom „hodnotiteľov“.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Podkapitola 4.6.1.1 Používanie merateľných ukazovateľov projektu pri predkladaní ŽoNFP a počas implementácie projektu, Str. 57 V prvej vete 2. bodu odporúčame slovo „realizáciu“ nahradiť slovom „hodnotiteľov“.</p>	O	A	Upravené inak
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, Str. 54 V 1. bode odporúčame slovo „ukazovateľom“ nahradiť slovom „ukazovateľov“. Zároveň v 3. bode psím. b) a c) odporúčame v zátvoriek za skratkou „písm“ doplniť bodku.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Oddiel 4.3.3 Hodnotiace kritériá žiadosti o nenávratný finančný príspevok, Str. 51 V 4. bode odporúčame slovo „neprirodíme“ nahradiť slovom „neprirodí“.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Oddiel 4.3.2 Hodnotiace kritériá žiadosti o nenávratný finančný príspevok, str.50 V poslednom riadku písmena d) odporúčame slovo „ekonomické“ nahradiť slovom „ekonomického“.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov, Str. 49 V tretej vete 4. bodu odporúčame slovo „podmienok“ nahradiť slovom „podmienkou“</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Kapitola 3 Riadiaca dokumentácia na úrovni operačného programu, Str. 38 V štvrtej vete 5. bodu odporúčame slovo „distribúciu“ nahradiť slovom „distribúcií“.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Str. 23 V písmene l) odporúčame slovo „výbor“ nahradiť slovom „výboru“</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Str. 23 V písmene e) odporúčame slovo „dokonca“ nahradiť slovami „do konca“ a vypustiť bodku za slovom „februára“.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Časť 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, 3.1.2 Centrálny koordinačný orgán, Str. 18 V poslednej vete písmena x) odporúčame vynechať slovo „tento“.</p>	O	A	

MPSVR SR	Vlastný materiál, Str. 169 Oddiel 5.1.1 Vecná oprávnenosť výdavku, ods. 1 pís. d) Na základe doterajších skúseností považujeme za potrebné zdefinovať čo sa rozumie pod pojmom v danom čase (napr. deň dodania tovarov alebo služieb, alebo časový aspekt overovania výdavkov, alebo inak definovaný „daný čas“).	Z	A	V poznámke pod čiarou doplnený nasledovný text: „RO je oprávnený posudzovať časový a územný aspekt výdavku vo vzťahu k jednotlivým vykonávaným procesom (napr. pri kontrole VO, kontrole ŽoP). Z hľadiska územného aspektu RO prihliada na predmet výdavku (napr. tovar alebo služba) a jeho povahu „obchodovateľnosti“ z hľadiska územia (napr. kúpa technológie alebo nájom nehnuteľnosti).“
MPSVR SR	Vlastný materiál Odporúčame prekontrolovať správnosť použitia interpunkčných znamienok.	O	A	
MPSVR SR	Vlastný materiál, Str. 64, Kapitola 1 Výzvy – spoločné ustanovenia, bod 9 Gestor HP zásadne nesúhlasí so znením bodu 9. Navrhujeme upraviť znenie: „RO pri príprave výziev a dokumentov, ktoré sú relevantné vo vzťahu k výzve a týkajú sa informácií potrebných k aplikácii HP, spolupracuje s gestormi HP už v procese prípravy výzvy. RO zasiela elektronicky najneskôr 15 pracovných dní pred zverejnením výziev návrh ich znenia, vrátane relevantných dokumentov (príručka pre žiadateľa, kritériá pre výber projektov, príručku pre hodnotiteľa, zoznam merateľných ukazovateľov; ak sú dokumenty verejne prístupné na webovom sídle RO, informuje RO gestora HP o tejto skutočnosti zaslaním odkazu na miesto ich zverejnenia. Zdôvodnenie: Počas pracovných stretnutí prípravy Systému riadenia EŠIF na PO 2014 – 2020, konkrétne dňa 4.8.2014 bolo dohodnuté, že bude prebiehať intenzívna komunikácia RO s gestormi HP – RO bude kontaktovať gestora HP už pri príprave výzvy nie v čase tesne pred vyhlásením výzvy, aby sa predišlo ťažkostiam auditovaným v PO 2007 – 2013, kde v krátkom čase nie je možné zo strany gestora HP v prípade nezrovnalostí pozastaviť, prípadne posunúť vyhlásenie výzvy – Komunikácia vedená GRS CKO nebola o tom, že gestor HP bude limitovaný časom ako je nastavené v dokumente na 7 pracovných dní.	Z	ČA	Návrh na uvedenie 15 pracovných dní nie je možné akceptovať a 7 pracovných dní bol dosiahnutý kompromis medzi požiadavkami RO a gestormi HP. Zároveň bola preformulovaná prvá veta, aby sa zdôraznila povinnosť priebežnej spolupráce s gestormi HP a poskytnutie dostatočného časového priestoru na vyjadrenie. Na ponechaní 7 pracovných dní však trváme. Upravený text znie: „9. RO pri príprave výziev a dokumentov, ktoré sú relevantné vo vzťahu k výzve a týkajú sa informácií potrebných k aplikácii HP priebežne spolupracuje s gestormi HP tak, aby na vyjadrenie gestora HP bol k pripravovaným dokumentom poskytnutý dostatočný časový priestor. RO zasiela elektronicky najneskôr 7 pracovných dní pred zverejnením výziev návrh ich znenia, vrátane relevantných dokumentov (príručka pre žiadateľa, kritériá pre výber projektov, príručku pre hodnotiteľa, zoznam merateľných ukazovateľov; ak sú dokumenty verejne prístupné na webovom sídle RO, informuje RO gestora HP o tejto skutočnosti zaslaním odkazu na miesto ich zverejnenia.“ Na základe elektronicky doručeného stanoviska garanta HP zo dňa 9.10.2014 pripomienkujúci subjekt akceptuje vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
MPSVR SR	Vlastný materiál, Podkapitola 3.2 Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni, Oddiel 3.2.1 Riadiaci orgán Gestor HP žiada o doplnenie úloh pre RO na základe Partnerskej dohody SR na roky 2014 – 2020, časť 1.5.2 Podpora rovnosti mužov a žien a nediskriminácie, odstavce 4 a 5 „RO predkladajú orgánu zodpovednému za uplatňovanie horizontálnych princípov podpory rovnosti mužov a žien a nediskriminácie pravidelnú informáciu o ich plnení, a to vyhodnotením monitorovacích správ a kontrol na mieste v pravidelných časových intervaloch.“	Z	N	Uvedenú textáciu v PD je nutné rozviesť do definovania konkrétnych povinností RO v danej oblasti tak, aby bolo možné poskytovať gestorovi požadované informácie v správnom čase a v jednotnom rozsahu. Uvedené podrobnosti majú byť predmetom úpravy v SI HP a nadefinované povinnosti RO vo vzťahu ku gestorovi HP v SyR dávajú gestorovi HP priestor na úpravu takýchto špecifik v SI HP. Na základe elektronicky doručeného stanoviska garanta HP zo dňa 9.10.2014 pripomienkujúci subjekt akceptuje vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
MPSVR SR	Vlastný materiál, Podkapitola 3.2 Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni, Oddiel 3.2.1 Riadiaci orgán Žiadame zostaviť text dokumentu v odseku 3 pri písmene l) so schváleným znením zákona o EŠIF zo dňa 17.9.2014. T. j. žiadame vypustiť text za bodkočiarkou „poskytnutie súčinnosti môže subjekt odmietnuť, ak by tým bol ohrozený nezávislý výkon jeho úloh alebo takémuto postupu bránia ustanovenia osobitných právnych predpisov.“ V opačnom prípade by došlo rozporu so znením zákona o EŠIF.	Z	A	
MPSVR SR	Vlastný materiál, Podkapitola 4.3 Veľké projekty, Str. 154 V písmene g) 7. bodu odporúčame slovo „p’úism“ nahradiť slovom „písm.“	O	A	
MPSVR SR	Vlastný materiál, Podkapitola 3.3 Zabezpečenie pohľadávky riadiaceho orgánu, Str. 96 V písmene d) 1. bodu odporúčame vypustiť slovo „je“.	O	A	
MPSVR SR	Vlastný materiál, Oddiel 2.1.5 Overovanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku na mieste, Str. 81 V 3. bode odporúčame za skratkou „písm“ doplniť bodku.	O	A	
MPSVR SR	Vlastný materiál, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Str. 71 V štvrtej vete 6. bodu odporúčame slovo „zákonníka“ nahradiť slovom „Zákonník“.	O	A	
MPSVR SR	Vlastný materiál, Oddiel 2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí a náležitosti rozhodnutia, Str. 78 V prvej vete 6. bodu odporúčame slovo „konanie“ nahradiť slovom „konania“.	O	A	
MPSVR SR	Vlastný materiál, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 1 Výzvy – spoločné ustanovenia, Str. 64: V písmene b) 12. bodu odporúčame slovo „prostriedkov“ nahradiť slovom „prostriedkoch“.	O	A	
MPSVR SR	Vlastný materiál, Kapitola 1.1. základné právne predpisy EÚ (str.10, bod 1, písm. t) žiadame vypustiť z textu „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 223/2014 z 11. marca 2014 o Fonde európskej pomoci pre najodkázanejšie osoby“ ako súčasť základného prehľadu relevantnej legislatívy vo vzťahu k ustanoveniam Systému riadenia EŠIF. Zdôvodnenie:	Z	A	

	Fond európskej pomoci pre najodkázanejšie nie je európskym štrukturálnym a investičným fondom. V zmysle uznesenia vlády č. 439 zo dňa 3. 9. 2014, ktorým vláda SR schválila operačný program potravinovej a základnej materiálnej pomoci financovaného z Fondu európskej pomoci pre najodkázanejšie osoby, bude pre opatrenia realizované v rámci predmetného operačného programu riadiacim a aj certifikačným orgánom MPSVR SR. Implementácia OP potravinovej a základnej materiálnej pomoci financovaného z FEAD nebude spadať pod Systém riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov na programové obdobie 2014 – 2020.			
MPSVR SR	Vlastný materiál, Časť 2 kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia MPSVR SR zásadne nesúhlasí s návrhom CKO. Žiada proces hodnotenia ponechať na RO. Zdôvodnenie: CKO je zbytočný medzičlánok v systéme, ktorý predlžuje proces hodnotenia. Výber odborných hodnotiteľov a pridelovanie ŽoNFP odborným hodnotiteľom náhodne prostredníctvom IT systému sa realizuje už teraz na MPSVR SR.	Z	ČA	Výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO, automatické pridelovanie v systéme ITMS z databázy poskytnutej RO bude ponechané. Takýto spôsob môže nahradiť doterajší fungujúci systém na MPSVaR SR bez akéhokoľvek zdržania a dodatočnej administratívnej záťaže.
MPSVR SR	Vlastný materiál, Časť 3 Implementácia operačných programov, Oddiel 1.1.1 Zmena a zrušenie výzvy MPSVR SR nesúhlasí s návrhom CKO. Zdôvodnenie: Opätovne sa vytvoril ďalší zbytočný medzičlánok v procese implementácie. Okrem toho CKO vstupuje do procesu bez toho, aby zobrali na seba zodpovednosť. Za implementáciu je z nariadenia zodpovedný RO.	Z	A	
MPSVR SR	Vlastný materiál, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR MPSVR SR nesúhlasí s návrhom na vytvorenie pracovnej komisie pre synergie. Zdôvodnenie: Synergie sú záležitosťou dotknutých RO, ktoré už majú v OP zadané vytvorené pracovné skupiny s cieľom koordinovať spoločný postup pri príprave dotknutých výziev/vyzvaní. Je to zbytočná	Z	N	Vytvorenie pracovnej komisie pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR vyplýva už zo samotnej schválenej PD SR zo dňa 20.6.2014. Predmetné vyplýva aj z pripomienok Európskej komisie a zo samotných negocií k PD SR, upraviť túto koordináciu náležitým spôsobom. Predmetné je okrem iného upravené aj vo všeobecnom nariadení v prílohe č. I. Ako bude prebiehať posudzovanie synergií a komplementarít identifikovaných v rámci jednotlivých OP a zasadnutie samotnej pracovnej komisie bude upravené metodickým pokynom CKO a štatútom a rokovacím poriadkom pracovnej komisie, ktoré budú predmetom pripomienkového konania RO a v zmysle čl. 5 aj partnerov. Na základe záverov z rozporového konania bol mechanizmus fungovania pracovnej komisie vysvetlený a pripomienkujúci subjekt súhlasil s vyhodnotením a netrvá na rozpore. Zároveň bolo zo strany CKO potvrdené, že mechanizmus fungovania pracovnej komisie nebude zasahovať do nastaveného systému koordinačného mechanizmu na úrovni OP LZ (t.j. vytvorené alebo plánované skupiny zabezpečujúce koordináciu a synergie vo vzťahu k OP LZ)
MPSVR SR	Vlastný materiál Navrhujeme doplniť možnosť využitia externého manažmentu. Navrhujeme zaviesť procedúru externého manažmentu v rámci viacúrovňovej administratívnej kontroly, ako podporu pre RO a PJ pre konkrétny typ a zameranie projektov, formou outcoring-u služieb, na základe poverenia alebo formou projektu. Realizácia pre zverenú oblasť projektov by bola možná na základe Partnerskej zmluvy vrátane oprávnenia na zastupovanie RO v komunikácii s prijímateľom. Zverený balík výkonov by bol predmetom poverenia alebo obstarávania. Obsah partnerskej zmluvy by závisel od dohody medzi RO a partnermi. Financovanie navrhujeme z TP. Partner RO by bol zodpovedný za svoje výstupy Podpory a poradenstva pre riadiaci orgán pre OP LZ a PJ/certifikačný orgán MF SR (tzv. finančnú kontrolu na I. úrovni). Partner RO by prinášal potrebné odborné vedomosti pre poradenstvo, overovanie výdavkov ŽoP a monitorovanie implementácie projektov, určené pre riadiaci orgán v - oblasti poradenstva s prijímateľom, - overovania a kontroly výdavkov projektu, tzv. vykonávanie I. úrovne kontroly ŽoP a - monitorovania. V priebehu realizácie môžu vzniknúť v partnerskej organizácii otázky ohľadom oprávnenosti, workflow, vyúčtovania atď., ktoré budú odkonzultované alebo objasnené v rámci informovania a poradenstva s RO. Partner predloží RO indikatívne plánovanie pracovných krokov v súlade s plánmi RO a MF SR (Systému riadenia EŠIF) formou záväzného dokumentu, podľa ktorého sa bude realizovať spolupráca. Partner vypracuje Príručku pre kontrolnú činnosť prvostupňovej kontroly. Popis postupov posúdi RO a na vybranej vzorke overí, či sú doklady (kontrolné zoznamy na účely dokumentovania), ktoré odovzdal partner oprávnené a či bol RO poskytnutý sľúbený výkon. Popis kontrolných mechanizmov bude predstavovať základ pre popis výkonov pre prvostupňovú kontrolu a pre kontroly priamo na mieste. Partner vypracuje s RO koncept komunikácie a popis výkonov.	O	N	Predmetnú pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko v jediných legislatívnych rámcach na presun kompetencií určených pre RO je inštitút Sprostredkovateľského orgánu pod riadiacim orgánom. Výkon poradenských služieb a iných úkonov pre to, aby RO mohol vykonávať jeho úlohy vo forme externých dodávok sa vykonáva obstarávaním prostredníctvom VO a ide o inú oblasť ako je riešená v SyR.

	<p>V prípade ak RO zistí skutočnosti, ktoré vyžadujú buď prepočítanie už uhradených prostriedkov a zúčtovaných prostriedkov, alebo ak uhradené výdavky nebudú dostatočne zdôvodnené, partner bude povinný vyrovnať zrazené/ponížené prostriedky v ŽoP v zistenom objeme z vlastných prostriedkov. RO bude partnerskú organizáciu metodicky usmerňovať v prípade, ak sa obráti na RO a popíše problém. Ak sa na RO plánuje realizácia finančnej kontroly na II. úrovni a ak CO zistí ešte nejaký neoprávnený výdavok, nevieme aká je predstava o stanovení zodpovednosti. V Rakúsku kontrolu II. stupňa nemajú. Subjekt, ktorý sme navštívili v Rakúsku plnil úlohu za RO.</p> <p>Výhody pre RO: Kontrola ŽoP, komunikácia s partnerom k problematickým výdavkom ešte pred postúpením ŽoP a monitorovanie implementácie a správne použitie prostriedkov sa presúva na partnera, ktorý je motivovaný úspešne overiť všetky výdavky v ŽoP, nakoľko podľa úspešných výstupov sú mu preplatené prostriedky z TP. RO takýmto návrhom eliminuje prípady vzniknutých chýb alebo nedbalosti, ktoré môžu byť odhalené pred platbou a ktoré nebudú zaťažovať štátny rozpočet v prípade vyústenia do sankcií EK alebo súdnych sporov.</p>			
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, kapitola 2 Základné ustanovenia a rozsah aplikácie (str. 14, bod 10) žiadame vypustiť z textu informáciu, ktorá v predmetnom bode 10 zahŕňa do systému finančného riadenia aj Fond európskej pomoci pre najodkázanejšie osoby.</p> <p>Zdôvodnenie: Fond európskej pomoci pre najodkázanejšie osoby je zameraný na poskytovanie potravinovej a materiálnej pomoci a bude prostredníctvom operačného programu realizovaný obdobnou formou akou sa poskytujú dotácie v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR a tým bude odlišný od operačných programov európskych štrukturálnych a investičných fondov. Realizovanie predmetného európskeho fondu nebude spadať pod systém finančného riadenia. V zmysle uznesenia vlády č. 439 zo dňa 3. 9. 2014, ktorým vláda SR schválila operačný program potravinovej a základnej materiálnej pomoci bude pre opatrenia realizované v rámci predmetného operačného programu riadiacim a aj certifikačným orgánom MPSVR SR, pričom bude rešpektovať pravidlo oddelenia funkcií. Orgánom auditu bude MF SR.</p>	Z	A	
MPSVR SR	<p>Vlastný materiál, Časť 3, oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok MPVSR SR zásadne nesúhlasí s návrhom CKO</p> <p>Zdôvodnenie: Odporúčame, aby systém hodnotenia projektov bol navrhnutý tak, ako sa realizoval v programovom období 2004-2006, t.j. aby boli hodnotitelia náhodne prostredníctvom IT systému priradení k projektu, ktorí vyplnia spoločný hodnotiaci hárok. V prípade rozdielnosti názorov oboch hodnotiteľov sa náhodne vyberie ďalší hodnotiteľ, ktorý nezávisle posúdi žiadosť o NFP a toto hodnotenie bude zohľadnené v procese hodnotenia. Po vytvorení zoznamu hodnotených projektov s pridelením bodového ohodnotenia zasadne tzv. výberová komisia, ktorá schváli projekty podľa úspešnosti na zazmluvnenie.</p>	Z	N	<p>Nie je zrejmé, čoho konkrétne sa pripomienkujúci subjekt domáha, nakoľko navrhovaný postup je presne v zmysle návrhu upravený v bode 7 oddiele 2.1.2 aj na základe pripomienok MPSVaR SR vznesených v rámci prerokovania spôsobu hodnotenia pred zaslaním materiálu na MPK. Je potrebné špecifikovať, čo má byť v texte zmenené a čo je rozdielne v bode 7 v porovnaní s postupom uvedeným v pripomienke.</p> <p>Na základe rozporového konania pripomienkujúci subjekt akceptuje vyhodnotenie a rozpor bol odstránený.</p>
MS SR	<p>Odoslané bez pripomienok Odoslané bez pripomienok</p>	O	A	
MŠVVaŠ SR	<p>str. 27, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Oddiel 3.2.2 Sprostredkovateľský orgán body 4, 5, 9, 10, 11, 12 sú formulované ako povinnosti RO, preto ich navrhujeme presunúť do oddielu 3.2.1 Riadiaci orgán;</p>	Z	A	
MŠVVaŠ SR	<p>str. 29, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Oddiel 3.2.3 Monitorovací výbor, bod 2 navrhujeme doplniť, kto je predsedom MV (štatutárny orgán ktorého ústredného orgánu štátnej správy) v prípade, ak je podľa bodu 1 zriadený jeden MV pre viac ako 1 OP;</p>	O	N	Pripomienka je nerelevantná, v bode 2. sú uvedené požadované informácie.
MŠVVaŠ SR	<p>str. 29, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Oddiel 3.2.3 Monitorovací výbor, bod 3, prvá veta žiadame o verifikáciu prípadov, v ktorých nie je relevantné, aby bolo SORO členom MV pre príslušný OP („Členmi MV sú zástupcovia príslušného RO a ak je to relevantné, aj SORO,...“). SORO predstavuje implementačnú štruktúru toho - ktorého OP a z nášho pohľadu je jeho účasť v MV odôvodnená;</p>	O	N	Vzhľadom na vysoký počet SO je posúdenie relevantnosti a zaradenie medzi členov v kompetencii RO.
MŠVVaŠ SR	<p>str. 29, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.2 Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni, Oddiel 3.2.3 Monitorovací výbor, bod 8 navrhujeme uviesť v tejto časti o časový harmonogram zasadnutí monitorovacích výborov za aké obdobie sa jedná. V prípade, že sa jedná o celé programové obdobie;</p>	O	N	Ide o zaznamenanie plánovaných akcií, nie je možné zaznamenať akcie, ktoré v danom čase nie sú naplánované.
MŠVVaŠ SR	<p>str. 29, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Oddiel 3.2.3 Monitorovací výbor, bod 8, posledná veta</p>	O	A	Zámerom je, aby Kalendár udalostí a proces plánovanie fungoval uvedeným spôsobom.

	právosť CKO nariadiť pri konflikte dátumov konaní MV zmenu harmonogramu konania jednotlivých MV sa javí ako veľmi reštriktívna. Navrhujeme namiesto reštriktívneho mechanizmu uplatňovať preventívny, a síce aby boli pri zadávaní dátumu konania MV do ITMS+ v časti Kalendár udalostí blokované tie dátumy, v rámci ktorých si už zadali konanie svojich MV iné OP. Dotknuté RO môže následne kontaktovať CKO a preveriť možnosť konania viacerých MV počas jedného dňa. Po odsúhlasení CKO by bolo následne do časti Kalendár udalostí možné zadať konanie viacerých MV v jeden a ten istý deň;			
MŠVVaŠ SR	str. 29, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Oddiel 3.2.3 Monitorovací výbor, bod 8 - "V prípade ak sa zasadnutie viacerých MV pripadá na rovnaký deň, je CKO..." navrhujeme preformulovať nasledovne „V prípade ak sa zasadnutie viacerých MV pripadá na rovnaký deň, je CKO oprávnený po dohode s príslušnými RO nariadiť zmenu harmonogramu;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 29, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Oddiel 3.2.3 Monitorovací výbor, Pododdiel 3.2.3.1 Funkcie monitorovacieho výboru, bod 5 žiadame o verifikáciu, či je možné v rámci uvedeného preskúmania a schvaľovania využiť aj procedúru per rollam (a to predovšetkým pri bodoch d), e) a f));	O	ČA	Nemá charakter pripomienku, postup pri procedúrach per rollam bude upravovať predovšetkým rokovací poriadok.
MŠVVaŠ SR	str. 30, Oddiel 3.1.7.2 Komisia pri monitorovacom výbore navrhujeme upraviť číslovanie tak, aby bolo v súlade s predchádzajúcimi oddielmi;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 30, časť 1, kapitola 3, podkapitola 3.2, pododd. 3.2.3.1, bod 2 nie je jasná presná kompetenčná úloha MV pri zmene OP. Uvedený bod je jediným miestom v systéme, kde je MV v súvislosti so zmenou OP spomínaný. Ide o tak závažnú úlohu a kompetenciu, že je potrebné ju v systéme uviesť konkrétne (nielen prípadným odkazom na znenie nariadení);	O	A	Text bude upravený v bode 5.f) všetky návrhy RO na zmenu OP, pred ich oficiálnym zaslaním EK;
MŠVVaŠ SR	str. 37, časť 2 Programovanie, Kapitola 3 Riadiaca dokumentácia na úrovni operačného programu vzhľadom na to, že v návrhu systému nie je uvádzaný programový manuál, žiadame o verifikáciu toho, či systém riadenia nebude upravovať vypracovanie a úpravy Programového manuálu, resp. žiadame o informáciu, aký dokument/usmernenie bude upravovať vypracovanie a úpravy Programového manuálu;	O	A	Systém riadenia na základe pripomienok vznesených v rámci prípravy materiálu neukladá povinnosť vypracovať programový manuál a minimálne požiadavky na rozsah riadiacej dokumentácie tak na projektovej ako aj programovej úrovni je upravený v Systéme riadenia.
MŠVVaŠ SR	str. 38, Časť 2 Programovanie, Kapitola 3 Riadiaca dokumentácia na úrovni operačného programu, Podkapitola 3.1 Podkapitola 3.1 Manuál procedúr, bod 5 navrhujeme vypustiť vetu: "RO konsolidovanú verziu v papierovej podobe v počte rovnopisov podľa vnútorných pravidiel vydáva minimálne vždy na začiatku kalendárneho roka, pri najbližšej potrebnej aktualizácii.". Tento návrh zdôvodňujeme tým, že podľa nášho názoru je pre účely implementácie plne postačujúca konsolidovaná verzia v elektronickej podobe so schválenou a podpísanou prvou stranou v zmysle tohto návrhu systému.	O	N	Minimálna požiadavka na zabezpečenie archivovateľnej papierovej verzie je odôvodnená a vychádza aj z prerokovania návrhov so zástupcami MF SR.
MŠVVaŠ SR	str. 38, Časť 2 Programovanie, Kapitola 3 Riadiaca dokumentácia na úrovni operačného programu, Podkapitola 3.1 Podkapitola 3.1 Manuál procedúr, bod 5 navrhujeme zväziť, či je naozaj nevyhnutné každú zmenu manuálu procedúr v priebehu roka riešiť vypracovaním aktualizovanej konsolidovanej verzie manuálu. V prípade že pôjde o drobné technické úpravy navrhujeme zaviesť podobne ako v 2007-2013 formu zmeny prostredníctvom zmenového formulára;	O	N	Pre prehľadnosť a aktuálnosť dokumentu v čase je vhodné zabezpečiť, aby dokument bol vypracovaný vo forme konsolidovanej verzie. Zmenové listy neumožňujú vhodné nakladanie s dokumentom, nakoľko vyžaduje práčne zisťovanie zmenených častí. Navrhovaným spôsob sa vykoná drobná zmena sledovaním zmien v texte a zároveň sa uvedie, čoho sa zmena týkala. Navrhovanom postupe nevidíme žiadne zvýšenie administratívnej náročnosti.
MŠVVaŠ SR	str. 39, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, bod 3 otázka na CKO či si všetky dokumenty (body a - f) bude tvoriť a pripravovať samotný RO a teda CKO nebude centrálné koordinovať prípravu vzorov týchto dokumentov? (takýto návrh bude viesť totálnym rozdielne nastaveným dokumentom na rôznych RO);	O	A	Uvedené nemá charakter pripomienky; ide len o vymenovanie rozsahu dokumentácie, pričom ďalej sú uvádzané pravidlá pre ich tvorbu a v prípade relevantnosti aj odkaz na skutočnosť, že bude vydaný vzor pre vypracovanie konkrétneho dokumentu
MŠVVaŠ SR	str. 39, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.1 Formulár projektového zámeru V rámci projektového zámeru navrhujeme, aby CKO jednoznačne stanovil, aké podmienky poskytnutia príspevku by mali byť zo strany RO overené, v opačnom prípade nie je jednoznačná konzistentnosť medzi žiadosťou o NFP a projektovým zámerom. V jednom prípade sú základné podmienky stanovené a v druhom nie sú;	Z	N	Nie je zjavné, aké podmienky majú byť určené, nakoľko výzva na predkladanie projektových zámerov a rozsah podmienok poskytnutia príspevku sú totožne definované v zákone a je možné na nich aplikovať aj zodpovedajúce časti systému. Rozsah toho, čo RO požaduje overiť v rámci PZ bude rozdielny od charakteru projektov naprieč rôznymi OP a s tým súvisí aj podrobnosť, do akej plánujú a budú RO definovať požiadavky na prípravu projektových zámerov. Uvedené nevnímame ako dôvod nekonzistentnosti, nakoľko samotné prepojenie výzvy na predkladanie projektových zámerov a vybraných PZ a výzvy na predkladanie ŽoNFP a ŽoNFP je potrebné zabezpečiť na úrovni OP, vhodnou stratégiou a plánovaním
MŠVVaŠ SR	str. 40, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.1 Formulár projektového zámeru, bod 6 navrhujeme, aby CKO definoval povinné prílohy k žiadosti o nenávratný finančný príspevok, z dôvodu zabezpečenia jednotných podmienok poskytnutia príspevku pre všetky OP;	Z	N	Rozdielny charakter jednotlivých OP je dôvodom na nutné ponechanie voľnosti RO pri definovaní rozsahu, ktorý potrebuje overiť v rámci PZ. Je stanovený minimálny rozsah, ktorý musí byť overený na úrovni ŽoNFP, teda skôr ako dôjde k schváleniu projektu. V danom prípade by stanovenie jednotných podmienok mohlo pôsobiť práve kontraproduktívne. Je stanovený minimálny rámec, ktorý je nutné overiť skôr, ako bude projekt schválený, samotné rozdelenie medzi prvé a druhé kolo by už ale mala byť vec rozhodnutia na úrovni RO.
MŠVVaŠ SR	str. 40, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 3 navrhujeme, aby CKO definoval povinné prílohy k žiadosti o nenávratný finančný príspevok, z dôvodu v záujme zabezpečenia jednotných podmienok poskytnutia príspevku pre všetky OP;	Z	A	Minimálny rozsah je stanovený v nasledujúcom texte, pripomienkovaný bod bol precizovaný nasledovne: „3. RO stanoví v závislosti od charakteru a špecifik príslušného OP zoznam povinných príloh ŽoNFP rešpektujúc minimálne požiadavky na overenie splnenia podmienok poskytnutia príspevku uvedené nižšie.“

MŠVVaŠ SR	str. 41, Časť 2 Programovanie Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 6 druhá časť textu v zátvorke nie je opakom prvej časti textu v zátvorke, je to len inými slovami povedané to isté, text „jedna príloha môže byť relevantná pre overenie viacerých podmienok poskytnutia príspevku a naopak, viacero podmienok poskytnutia príspevku môže byť overovaných na základe jednej prílohy“ navrhujeme preformulovať nasledovne: „jedna príloha môže byť relevantná pre overenie viacerých podmienok poskytnutia príspevku a naopak, viacero príloh môže byť relevantných pre overenie jednej podmienky poskytnutia príspevku“;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 42, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 8 navrhujeme preformulovať vetu z dôvodu, že rozsah, ktorý musí RO overiť nie je minimálny, pretože nie všetky podmienky sú pre všetky RO relevantné: „RO zabezpečí definovanie a overenie podmienok poskytnutia príspevku v rozsahu informácií uvedených v tabuľke nižšie, bez podmienok, ktoré nie sú pre neho relevantné. Všetky podmienky, ktoré sú pre RO relevantné musia byť zadefinované už v samotnej výzve. Z uvedeného vyplýva, že ak niektorá z podmienok poskytnutia príspevku nie je pre danú výzvu alebo určité kategórie žiadateľov relevantná, RO ju nedefinuje a neoveruje“;	Z	A	Veta bola upravená nasledovne: „8. RO zabezpečí definovanie a overenie podmienok poskytnutia príspevku v rozsahu informácií uvedených v tabuľke nižšie, bez podmienok, ktoré nie sú pre neho relevantné:“
MŠVVaŠ SR	str. 42, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 8 Poradové číslo 6 tabuľky, znenie podmienky poskytnutia príspevku „Podmienka zákazu vedenia výkonu rozhodnutia voči žiadateľovi“ - navrhujeme upraviť „Podmienka, že voči žiadateľovi ani jeho predchodcovi nie je vedený výkon rozhodnutia. Pokiaľ je to upravené iba pre žiadateľa, môže nastať prípad, že žiadateľ sa premenuje alebo zanikne a miesto neho vznikne nový subjekt na základoch predchádzajúceho, ktorý dostane pomoc z prostriedkov EÚ, čo bol často prípad programového obdobia 2007-2013“;	Z	N	V prípade, ak ide o subjekt, ktorý je právnym nástupcom pôvodného subjektu, je presne vymedzené, aký okruh práv a povinností preberá po predchodcovi. Ak ide o novo vzniknutý subjekt, tento nezodpovedá za dlhy zaniknutého subjektu a nemôže byť voči nemu vedený výkon rozhodnutia. Potenciálne faktické nástupníctvo, ktoré by malo zabezpečiť riešenie situácie keď jeden spoločník založí novú firmu hoci predchádzajúca skrachovala nie je možné riešiť cez túto podmienku poskytnutia pomoci a je dôsledkom iných legislatívnych možností v SR, ktoré nemožno riešiť úpravou v Systéme riadenia.
MŠVVaŠ SR	str. 42, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, poradové číslo 6 tabuľky Poznámka: „Podmienka sa netýka výkonu rozhodnutia voči členom riadiacich a dozorných orgánov žiadateľa ale je relevantná vo vzťahu k subjektu žiadateľa.“ Navrhujeme, aby bolo zabezpečené overenie podmienky, že voči nikomu z členov riadiacich a dozorných orgánov žiadateľa nie je vedený výkon rozhodnutia. Keďže subjekt zastupujú členovia riadiacich a dozorných rád predchádza sa tým riziko zneužitia prostriedkov z Európskych fondov;	Z	N	Majetok spoločnosti a majetok jej členov je potrebné odlišovať, nakoľko ide o rozdielne právne subjekty. Výkon rozhodnutia voči členom riadiacich a kontrolných orgánov neovplyvňuje (s výnimkou osobných alebo zmiešaných obchodných spoločností – v.o.s a k.s.) majetok a postavenie subjektu žiadateľa. V prípade zadefinovania takejto podmienky by bol vylúčený aj taký žiadateľ, voči ktorého konateľovi by bol vedený, napr. výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí a to nie je dôvod na obmedzenie poskytnutia finančných prostriedkov z EŠIF, nakoľko to nijak neohrozuje platobnú schopnosť subjektu.
MŠVVaŠ SR	str. 43, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, poradové číslo 7 tabuľky Podmienka, že žiadateľ nie je podnikom v ťažkostiach, „Predloženie informácií potrebných pre overenie toho, že žiadateľ nie je podnikom v ťažkostiach podľa Usmernenia Spoločenstva o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu firiem v ťažkostiach (2004/C 244/02) na základe údajov z účtovnej závierky (napr. zadefinovanie kritérií pre test podniku v ťažkostiach), - navrhujeme nahradiť právny predpis uvedený v texte aktuálne platným - Usmernenie o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach (2014/C 249/01); „Predloženie informácií potrebných pre overenie toho, že žiadateľ nie je podnikom v ťažkostiach podľa Usmernenia o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach (2014/C 249/01) na základe údajov z účtovnej závierky (napr. zadefinovanie kritérií pre test podniku v ťažkostiach)“;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 43, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, poradové číslo 8 tabuľky Znenie podmienky poskytnutia príspevku, „Podmienka, že voči žiadateľovi sa nenárokujú vrátenie pomoci...“ Navrhujeme doplniť, „Podmienka, že voči žiadateľovi ani jeho predchodcovi sa nenárokujú vrátenie pomoci... pretože môže nastať prípad, že žiadateľ sa premenuje alebo zanikne a miesto neho vznikne nový subjekt na základoch predchádzajúceho, ktorý dostane pomoc z prostriedkov EÚ, čo bol často prípad programového obdobia 2007-2013“;	Z	N	Vo veci zdôvodnenia právneho nástupníctva vid' pripomienka MŠVVaŠ SR k časti: str. 42, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 8 Poradové číslo 6 tabuľky
MŠVVaŠ SR	str. 43, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, poradové číslo 11 tabuľky Znenie podmienky poskytnutia príspevku, „Podmienka, že žiadateľ ani jeho štatutárny orgán, ani žiadny člen štatutárneho orgánu, ani prokurista/i, ani osoba splnomocnená zastupovať žiadateľa v konaní o ŽoNFP neboli právoplatne odsúdení...“ Navrhujeme doplniť, „Podmienka, že žiadateľ ani jeho predchodca ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani osoba splnomocnená zastupovať žiadateľa v konaní o ŽoNFP neboli právoplatne odsúdení...“ pretože môže nastať prípad, že žiadateľ sa premenuje alebo zanikne a miesto neho vznikne nový subjekt na základoch predchádzajúceho, ktorý dostane pomoc z prostriedkov EÚ, čo bol často prípad programového obdobia 2007-2013“;	Z	N	Vo veci zdôvodnenia právneho nástupníctva vid' pripomienka MŠVVaŠ SR k časti: str. 42, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 8 , Poradové číslo 6 tabuľky
MŠVVaŠ SR	str. 43, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, poradové číslo 11 tabuľky Súčasť formulára žiadosti o NFP v prípade subjektov, pre ktoré je v zmysle výzvy povinné preukázať splnenie predmetnej podmienky poskytnutia príspevku. Poznámka uvedená v zátvorkách „(samotné zaradenie/nezaradenie osoby...)“ Nie je jasné, koho presne je potrebné overiť v Centrálnnej databáze vylúčených subjektov. Na jednej	Z	A	Overenie v databáze bolo vypustené zo znenia.

	strane by bolo logické overenie žiadateľa (prípadne predchodcu). V texte je zmienka o osobe, nie je jasné, o akú osobu sa jedná. Zároveň platí, že pokiaľ zaradenie osoby (subjektu?) do Centrálnej databázy vylúčených subjektov nie je rozhodujúcim pre vyhodnotenie splnenia podmienky poskytnutia príspevku, nerozumieme z akého dôvodu sa potom táto skutočnosť overuje;			
MŠVVaŠ SR	str. 45, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, poradové číslo 19 tabuľky Zadefinovanie spôsobu overenia a formy preukázania splnenia podmienky poskytnutia príspevku, Potvrdenie miestne príslušného inšpektorátu práce, ... „potvrdenie príslušného inšpektorátu práce, že žiadateľ neporušil zákaz nelegálnej práce“. Navrhujeme doplniť ... „potvrdenie príslušného inšpektorátu práce, že žiadateľ ani jeho predchodca neporušil zákaz nelegálnej práce pretože môže nastať prípad, že žiadateľ sa premenuje alebo zanikne a miesto neho vznikne nový subjekt na základoch predchádzajúceho, ktorý dostane pomoc z prostriedkov EÚ, čo bol často prípad programového obdobia 2007-2013“;	Z	N	Vo veci zdôvodnenia právneho nástupníctva vid' pripomienka MŠVVaŠ SR k časti: str. 42, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 8 Poradové číslo 6 tabuľky
MŠVVaŠ SR	str. 47, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, poradové číslo 23 a 26 v bode 23 je uvedené „V prípade, ak je na preukázania jednotlivých podmienok poskytnutia príspevku potrebné predloženie relevantnej prílohy, RO zadefinuje predmetné dokumenty ako povinné prílohy žiadosti o NFP“, V bode 26 je uvedené „V prípade, ak je na posúdenie kritérií pre výber projektov potrebné predloženie ďalších osobitných potvrdení alebo iných dokumentov, RO ich zadefinuje ako povinnú prílohu ŽoNFP. Prílohy žiadosti o NFP RO priradí k jednotlivým ďalším podmienkam poskytnutia pomoci definovaným vo výzve.“ Nie je jasné, aký je rozdiel medzi týmito bodmi, pretože súčasťou výberu projektov je splnenie podmienok poskytnutia pomoci. Žiadame o vysvetlenie aký je v týchto bodoch rozdiel, resp. prepracovanie tejto časti, tak aby to bolo jasné;	Z	N	Nemá charakter pripomienky, zároveň zo znenia nie je zjavné, čo má byť v texte upravené. Rozdiel medzi uvedenými bodmi spočíva v tom, o akú kategóriu podmienok poskytnutia príspevku ide a teda pre aké účely definujem povinné prílohy – či pre overenie ďalších podmienok poskytnutia príspevku, ktoré boli definované RO vo výzve alebo pre overenie kritérií pre výber projektov (t.j. hodnotiace a výberové kritériá)
MŠVVaŠ SR	Celý materiál návrh systému neobsahuje všetky termíny a lehoty jednotlivých činností a procesov, z uvedeného dôvodu nie je možné korektné jednotlivé postupy vyhodnotiť a zaujať k nim stanovisko. Určenie lehôt je kľúčové z hľadiska nastavenia implementačných mechanizmov na úrovni OP, rovnako navrhujeme v celom dokumente jednoznačne definovať lehoty pri všetkých pojmoch „primerane“ a „s dostatočným časovým predstihom“, keďže nedefinovanie týchto častí spôsobuje subjektívnosť celého systému riadenia	Z	ČA	Nie je možné pri každom úkone stanoviť jednotnú lehotu, ktorá by bola vyhovujúca pre všetky dotknuté subjekty. Presné popísanie procesov, vrátane stanovenia lehôt a zodpovednosti je vecou úpravy internej dokumentácie RO, ktorá nemôže byť nahradená v plnej miere systémom riadenia. V prípade špecifikácie konkrétnych častí, kde je potrebné dodefinovať lehotu sme pripravený a účelom odstránenia rozporu o predmetnej veci rokovať. Pojem bezodkladne bol zadefinovaný jasným stanovením lehoty v zmysle pripomienky MF SR, t.j. najneskôr 3 pracovné dni
MŠVVaŠ SR	Celý materiál v zmysle návrhu systému vzniká množstvo nových organizačných jednotiek (komisií, pracovných skupín), sú zavádzané nové dokumenty pre vykazovanie pokroku programu – je potrebné zvážiť nevyhnutnosť všetkých takýchto skupín, resp. ich úlohy, funkcie a kompetencie, ako aj výpočetnú hodnotu jednotlivých správ/informácií, ktoré budú RO predkladať, nakoľko môžu výrazne zbrzdiť proces implementácie svojou časovou a administratívnou náročnosťou. S uvedeným zároveň súvisí aj znižovanie administratívnej záťaže a zníženie byrokracie – uvedeným návrhom sa výrazným spôsobom zvyšuje administratívna náročnosť na úrovni RO/SO;	O	N	Navrhované komisie a správy vychádzajú z odôvodnených potrieb /alebo skúseností z implementácie z predchádzajúceho PO. V pripomienke nie je konkretizované aké konkrétne subjekty pripomienkujúci subjekt napáda a nie je navrhované riešenie zmenou konkrétnych ustanovení.
MŠVVaŠ SR	Celý materiál navrhujeme zjednotiť používanie výrazov webové sídlo, internetová adresa (str. 8) a webová stránka (str. 24) – navrhujeme v celom texte používať výhradne pojem webové sídlo;	O	ČA	V jednej časti bol ponechaný pojem „webové sídlo alebo webový portál“, nakoľko medzi pojmi je vecný rozdiel. Ďalšie časti boli upravené a zjednotené v zmysle pripomienky
MŠVVaŠ SR	Celý materiál text kapitoly č. 2 (časť 5, str. 200) používa výrazy míľnik, pričom v zmysle metodických pokynov, ako aj ostatného textu systému je zavedený výraz „čiastkový cieľ“ – navrhujeme zosúladiť v celom texte;	O	A	
MŠVVaŠ SR	Celý materiál súčasťou návrhu Systému riadenia nie sú žiadne prílohy, hoci na základe viacerých ustanovení má CKO vydávať vzory viacerých formulárov a dokumentov (napr. vzor štatútu a rokovacieho poriadku MV, vzor manuálu procedúr, vzor ŽoNFP, vzor harmonogramu výziev, test štátnej pomoci, vzor výzvy, vzor čestného vyhlásenia o nestrannosti, vzory rozhodnutí, vzor zmluvy o NFP, vzory kontrolných zoznamov, vzor hodnotiaceho hárku atď.) a niektoré z nich boli súčasťou neformálneho pripomienkového konania Systému riadenia v júli 2014 a následných technických rokovaní k vybraným ustanoveniam – z tohto dôvodu v texte Systému riadenia nie sú uvedené podrobnosti, ktoré majú byť uvedené v príslušných prílohách; vzhľadom na ich absenciu však MŠVVaŠ SR nevie k príslušným textom zaujať stanovisko, preto si vyhradzuje právo vyjadriť sa k nim neskôr, keď už bude znenie príloh známe;	Z	A	Systém prijímania príloh a ostatných dokumentov vydávaných na jeho základe je jednoznačne upravený priamo v dokumente a vyžaduje pripomienkovanie subjektmi zapojenými do riadenia a kontroly EŠIF; uvedený text a princíp bol súčasťou dokumentu predloženého na MPK.
MŠVVaŠ SR	Celý materiál v dokumente nie je ošetrovaná podpora ITMS2014+ pri implementácii jednotlivých operačných programov - navrhujeme doplniť;	O	N	Uvedené bude predmetom samostatnej úpravy
MŠVVaŠ SR	Celý materiál v celom texte navrhujeme urobiť jazykovú korektúru na odstránenie gramatických chýb;	O	A	
MŠVVaŠ SR	Celý materiál za celými názvami právnych prepisov (napr. str. 8, Podkapitola 1.1 Základné právne predpisy EÚ, str. 10, Podkapitola 1.2 Základné právne predpisy SR) sú pre následne použitie v texte materiálu uvádzané ich skrátené názvy, pričom niektoré skratky sú uvedené s použitím výrazu „ďalej len...“ a niektoré s použitím výrazu „ďalej aj...“. Navrhujeme zjednotiť formuláciu na „ďalej aj...“. Obdobne navrhujeme používať aj pri uvádzaní akýchkoľvek skrátených názvov, keďže použitím výrazu „ďalej len...“ by použitie celého názvu v následnom texte	O	N	„Ďalej len“ a „ďalej aj“ sú významovo odlišné pojmy, pričom „ďalej aj“ umožňuje v ďalšom texte použitie aj celého, neskráteného názvu. V niektorých prípadoch je to nevyhnutné z dôvodu jednoznačného pochopenia textu a nie je vhodné použiť na konkrétnom mieste iba skrátenú verziu.

	malo byť vylúčené;			
MŠVVaŠ SR	str. 22, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, Oddiel 3.1.8 Národný MV, bod 3 – SORO by nemal byť člen MV len v prípade relevantnosti s ohľadom na štruktúru jednotlivých OP a rozhodnutie o stanovení RO a SORO ide o základnú požiadavku – členom MV musí byť z pohľadu obsahovej a vecnej príslušnosti vždy aj zástupca SORO, a to aj v prípade, že by plnil len činnosť spojenú s implementáciou projektov;	O	N	Vzhľadom na vysoký počet SO je posúdenie relevantnosti a zaradenie medzi členov, prípadne prizvanie na zasadnutie NMV v kompetencii CKO.
MŠVVaŠ SR	Celý materiál súčasné členenie Systému riadenia na časti, kapitoly, podkapitoly a oddiely je neprehľadné, keďže kapitoly, podkapitoly a oddiely sa v každej časti číslujú samostatne a v Systéme riadenia sa nachádzajú viaceré kapitoly, podkapitoly a oddiely, ktoré majú rovnaké číselné označenie, navrhujeme zaviesť také číslovanie, aby každá kapitola, podkapitola a oddiel mali v rámci Systému riadenia jedinečné číselné označenie a boli tak jednoznačne podľa čísla identifikovateľné;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 13, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 2 Základné ustanovenia a rozsah aplikácie, bod 2 slová „vedúci Úradu vlády SR“ navrhujeme nahradiť za „statutárny orgán CKO“. V prípade, že sa počas programového obdobia zmení ústredný orgán štátnej správy, pod ktorý CKO patrí, nebude nutné aktualizovať toto ustanovenie Systému riadenia;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 13, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 2 Základné ustanovenia a rozsah aplikácie, bod 3 navrhujeme doplniť v texte oprávnený a povinný vydávať;	O	N	Nie je zjavné, čo má doplnenie povinnosti v danom kontexte znamenať, nakoľko nezaväzuje CKO ku konkrétnym úkonom a povinnosť by tak nebola dostatočne konkrétna. V danom ustanovení ide o vymedzenie rámca, v ktorom sa v rámci svojich kompetencií môže CKO pohybovať a ktoré nie je oprávnený prekročiť. Preto doplnenie povinnosti v tomto kontexte nie je na mieste a nie je zjavný daný návrh.
MŠVVaŠ SR	Celý materiál navrhujeme buď zdefinovať výraz „partnerská dohoda“ ako skrátenú formu názvu dokumentu „Partnerská dohoda SR na roky 2014-2020“ alebo používať celý názov. (str. 15, Podkapitola 2.1 Zoznam použitých skratiek a vybraných pojmov, bod bb) „partnerská dohoda“, str. 32, Kapitola 1 Príprava a zmena partnerskej dohody, a pod.);	O	A	
MŠVVaŠ SR	Celý materiál vzhľadom na to, že Systém riadenia je predkladaný do medzirezortného pripomienkového konania ešte skôr, ako je schválený zákon o príspevku poskytovanom z EŠIF, MŠVVaŠ SR si vyhradzuje právo vyjadriť sa neskôr, po schválení tohto zákona a jeho následnej implementácii do Systému riadenia, k tým častiam Systému riadenia, ktoré budú zmenené v dôsledku zmien v definitívnej podobe schváleného zákona;	Z	N	Zákon o príspevku z EŠIF bol predložený na podpis prezidentovi SR a nie je dôvodné predpokladať zmeny, ktoré by ovplyvnili ustanovenia Systému riadenia. Z uvedeného dôvodu nie je zjavný dôvod výhrady, ktorý nešpecifikuje presne časť, ktorá je pripomienkovaná a neumožňuje zaujať vecnú argumentáciu k pripomienke, ktorá nemá takto charakter konkrétnej pripomienky.
MŠVVaŠ SR	Celý materiál nezdá sa byť efektívne, umožniť projektovým zámerom, ktoré majú negatívnu hodnotiacu správu, sa prihlásiť do druhého kola – výzva na predkladanie ŽoNFP. Pokiaľ bol cieľ - transparentnejší výber, nie sme si istí, či sa to takýmto spôsobom dosiahne. Skôr vidíme riziko predlžovania procesov a zvýšenej administratívnej záťaže RO;	Z	N	Uvedené by bolo v rozpore so zákonom, opačný prístup by znamenal výrazné predĺženie procesov s tým, že RO by sa reálne k vyhláseniu druhého kola mohol dostať aj s pol ročným až ročným posunom.
MŠVVaŠ SR	Celý materiál navrhujeme definovať skratku MSP použitú v materiály (str. 97, 165, 175 ...);	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 14, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 2 Základné ustanovenia a rozsah aplikácie, bod č. 8 "Pre účely počítania lehôt v rámci procesov vykonávaných na úrovni jednotlivých OP..." navrhujeme použiť odkaz na § 28 správneho poriadku, keďže § 27 sa podľa nášho názoru netýka ustanovení o zmeškaní lehoty;	O	A	Uvedené malo za cieľ zvýrazniť, že sa aplikuje len § 27 a teda ustanovenie § 28 o zmeškaní lehoty sa neuplatní. Text bol preformulovaný tak, aby nepôsobil mátko
MŠVVaŠ SR	str. 27, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.2 Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni, Oddiel 3.2.1 Riadiaci orgán, bod 4 bod odkazuje na nesprávnu časť systému, správne má byť odkaz na kapitolu č. 3 časti 1 (nie kapitolu 2);	O	A	Upravené inak v zmysle pripomienky MF SR
MŠVVaŠ SR	str. 25, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu..., bod 6 d) a 7 c) navrhujeme text bodov upraviť nasledovne: a. bod 6 d) „RO je povinný zohľadniť preskúmať stanovisko pracovnej komisie podľa bodu 4, písm. d) a informovať o úprave návrhu výzvy pracovnú komisiu pred jej zverejnením, resp. v prípade neakceptácie/čiastočnej neakceptácie stanoviska komisie predložiť odborné zdôvodnenie tejto neakceptácie.“ b. bod 7 c) „ak navrhované znenie výzvy nie je v súlade s identifikovanou komplementaritou, pracovná komisia požiada RO o príslušnú úpravu takejto výzvy v termíne najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia nesúhlasného stanoviska k výzve. V prípade, ak RO navrhované znenie výzvy v danej lehote neupraví, resp. nepredloží odborné zdôvodnenie neakceptácie/čiastočnej neakceptácie stanoviska komisie, je pracovná komisia oprávnená pozastaviť vyhlásenie výzvy až do vykonania nápravy zo strany RO.“ Dôvodom pre túto pripomienku je to, že súčasná textácia neumožňuje RO preskúmať stanovisko pracovnej komisie a zaujať k nemu relevantný odborný postoj.	O	A	
MŠVVaŠ SR	11. str. 26, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola	O	N	Uvedené je potrebné z hľadiska dostupnosti všetkých relevantných dokumentov pre subjekty, ktoré

	3.2 Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni, Oddiel 3.2.1 Riadiaci orgán, bod 3 c) zasielanie uvedených interných predpisov mimo manuálu procedúr považujeme za neštandardné a nadbytočné – vzhľadom na to, že uvedené interné predpisy slúžia RO/SO výlučne na spresnenie postupov definovaných v manuáli procedúr;			ich potrebujú k výkonu svojich činností.
MŠVVaŠ SR	str. 22, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, Oddiel 3.1.8 Národný monitorovací výbor, bod 8 písm. d) a písm. e) text hovorí o tom, čo pripraví CKO, potrebné preformulovať úlohy z pohľadu MV;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 23, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, Oddiel 3.1.8 Národný monitorovací výbor, bod 8 navrhujeme preformulovať text písmen d) aj e) nasledovne: „d) schvaľuje Plán hodnotení PD, vypracovaný CKO do 12 mesiacov od schválenia PD Európskou komisiou; e) schvaľuje plán hodnotení PD na každý kalendárny rok programového obdobia 2014 – 2020 vypracovaný CKO v termíne najneskôr do konca februára príslušného kalendárneho roka;“;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 24, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov... žiadame o verifikáciu v rámci kompetencií pracovnej skupiny, čo sa týka vyhlásení výziev či iných grantových schém v rámci ostatných nástrojov podpory EÚ a SR – bude medzi kompetencie tejto pracovnej skupiny patriť aj preskúmanie výziev/iných schém vyhlasovaných v rámci iných nástrojov mimo OP a vplyv na obsah/znenie týchto výziev? Z predloženého textu sa javí, že pracovná skupina bude preskúmať iba obsah výziev v rámci OP EŠIF, nie však obsah výziev v rámci iných nástrojov EÚ a SR. Ako bude zabezpečená informovanosť RO o obsahu výziev/iných schém vyhlasovaných v rámci iných nástrojov EÚ a SR, aby mohlo RO/SORO vopred posúdiť synergie a komplementarity svojich výziev s výzvami v rámci iných nástrojov? Existenciu takejto skupiny považujeme za dôležitú, avšak vzhľadom na aktuálne navrhnuté činnosti tejto komisie je potrebné zvážiť ich rozsah, ako aj časové plnenie úloh RO voči tejto komisii vzhľadom na veľmi pravdepodobné zvýšenie administratívnej náročnosti implementácie OP zo strany RO/SORO;	O	ČA	Uvedené nemá charakter pripomienky. Predkladateľ materiálu má za vhodné vysvetliť postavenie pracovnej komisie, ktorá bola predstavená na ostatnom stretnutí koordinačnej porady. Predmetnú problematiku bude upravovať metodický pokyn CKO.
MŠVVaŠ SR	str. 22, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, Oddiel 3.1.8 Národný monitorovací výbor, bod 8 medzi funkciami chýbajú úlohy v zmysle §26 návrhu zákona o EŠIF, pričom v ďalších častiach sú tieto úlohy spomínané, tieto úlohy považujeme za dôležité, je potrebné ich vymenovať v tejto časti (napr. úlohy súvisiace so zoznamami národných projektov);	O	N	V zmysle § 26 sú uvedené kompetencie kompetenciami MV, resp. kompetenciami komisie pod MV. Pripomienkovaný text sa týka národného MV, ktorý v tejto oblasti nemôže zasahovať do výkonu kompetencií RO prostredníctvom ich MV.
MŠVVaŠ SR	str. 20, Časť 1 Spoločné ustanovenia, Kapitola 3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Podkapitola 3.1 Subjekty zapojené do implementácie na strategickej úrovni, Oddiel 3.1.5 Gestori horizontálnych princípov, písmeno p) “za obdobie do 31.12.2016 v súlade so správou o podľa čl. 52 všeobecného nariadenia” - navrhujeme za spojku o doplniť chýbajúci názov správy;	O	A	
MŠVVaŠ SR	Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, Tabuľka str. 42-47 pri všetkých bodoch v časti „Zadefinovanie spôsobu overenia a formy preukázania splnenia podmienky poskytnutia príspevku“ (4. stĺpec Tabuľky) navrhujeme namiesto čestných vyhlásení doplniť reálne dokumenty, ktoré na základe faktov potvrdia splnenie podmienky poskytnutia príspevku. Čestné vyhlásenie znižuje hodnovernosť pridelenia príspevku, keďže väčšina podmienok je overovaná na základe faktov. Pokiaľ je cieľom SR transparentný proces pridelovania eurofondov, určite by nemal byť podložený čestnými vyhláseniami, pretože táto možnosť je iba čiastkovým riešením. Pokiaľ sa používali čestné vyhlásenia na znižovanie byrokratickej záťaže pri podávaní ŽoNFP malo by byť v záujme všetkých zúčastnených, aby sa všetky nahrádzali pred podpisom rozhodnutia relevantnými dokumentmi	Z	N	Niektoré skutočnosti, ktoré sú preukazované ČV nie je možné nahradiť reálnym dokladom, napr. pri výkone rozhodnutia by žiadateľ musel predložiť potvrdenia všetkých súdov v SR a všetkých exekútorov v SR, čo síce zvýši transparentnosť pridelovania prostriedkov ale je objektívne nemožné a zrejme by nemalo byť ani cieľom. Ďalšie ČV – PHSR bolo upravené v zmysle pripomienky VÚC. Nie je zjavné, aký iný dokument má pripomienkujúci subjekt na mysli v rámci zásadnej pripomienky. Pripomienkujúci subjekt súhlasil s vyhodnotením, avšak mal záujem na osobitnom overení podmienky týkajúcej sa podmienky, že voči žiadateľovi sa nenárokuje vrátenie pomoci na základe rozhodnutia EK. Po overení možnosti overenia danej podmienky zo strany predkladateľa v súčasnosti je IS, ktorý by umožnil overenie tejto podmienky je vo vývoji a nebude dostupný skôr ako v polovici roka 2015. Do tej doby by alternatíva overenia tejto podmienky bola možná len individuálnym dotazom na koordinátora ŠP – MF SR, pričom zaviazat' ich k takejto činnosti Systémom riadenia nie je možné. Po sprístupnení IS umožňujúceho overenie tejto podmienky bude predmetná časť systému zodpovedajúco upravená.
MŠVVaŠ SR	str. 48, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 4.2.1 Opis projektu navrhujeme doplniť opis projektu ako povinnú prílohu formuláru ŽoNFP. Opis projektu je najdôležitejšia časť pre odborné hodnotenie;	Z	N	Uvedené je povinnou prílohou, ak sa RO nerozhodne inak a ak pre niektoré prípady nie sú údaje v samotnom formulári a iných prílohách postačujúce. Nie je zjavný dôvod zásadnej pripomienky vo vzťahu k textu, ktorý umožňuje RO postupovať a zdefinovať uvedené ako povinnú prílohu a hoci systém nestanovuje podrobnosti opisu projektu (teda nie je z neho zjavné a nie pri všetkých OP je to tak, že je „najdôležitejším dokumentom pre OH“) trvá subjekt na stanovení povinnosti pre

				všetky subjekty.
MŠVVaŠ SR	str. 48, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov navrhujeme zjednotiť terminológiu, je rozdiel medzi kritériami pre výber projektov a hodnotiacimi kritériami. Hodnotiace kritériá sú len časťou kritérií pre výber projektov (príklad viď bod 4). Tento terminologický problém sa týka celého systému riadenia, potom nie je jasné, ktoré kritériá sú predmetom tej ktorej časti;	Z	ČA	Nie je zrejme z pripomienky, kde bol nesúlad identifikovaný a z pripomienky nie je jasné, čoho sa pripomienkujúci subjekt domáha. Použitie pojmov bolo overené a v relevantných prípadoch upravené.
MŠVVaŠ SR	str. 48, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov, bod 1 navrhujeme definovať dokedy je potrebné vypracovať kritériá pre výber projektov, napr. do vypísania prvej výzvy. Následne žiadame doplniť informáciu o možnosti zmeny, či je možné ich meniť pred vyhlásením výziev;	Z	ČA	Formulácia prvého bodu bola upravená nasledovne: „ 1. Kritériá pre výber projektov RO definuje v závislosti od charakteru OP a podporovaných projektov, pričom tieto kritériá a každá ich zmena, vrátane metodiky ich aplikovania podliehajú schváleniu MV a sú stanovené vo výzve ako podmienka poskytnutia príspevku.“ Napriek tomu nie je jasné, prečo pripomienkujúci subjekt žiada o stanovenie exaktného termínu, ak nové nariadenie (na rozdiel od nariadenia 1083/2006) tento čas nestanovuje. Je jednoznačné, aj bez doplnenia textu, že bez kritérií na výber projektov, ktoré schvaľuje MV nie je možné vyhlásiť výzvu, nakoľko by RO postupoval v rozpore s nariadením a zákonom o príspevku z EŠIF. Preto považujeme pripomienku za neodôvodnenú a požiadavku na umelú reštrikciu stanovením času za nesprávnu. Vo vzťahu k zmenám bol text rovnako precizovaný ale rovnako je zrejme, že zmena podlieha rovnakým pravidlám ako schválenie kritérií, t.j. musí byť schválená na úrovni MV.
MŠVVaŠ SR	str. 49, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov, Oddiel 4.3.1 Kritériá pre posúdenie projektových zámerov, bod 1 nie je zřejmý význam vety „Schvaľovanie a zmena kritérií pre posúdenie projektových zámerov je totožná so schvaľovaním a zmenou kritérií pre výber projektov.“, keďže v zmysle podkapitoly 4.3 bodu 2 sú kritériá pre posúdenie projektových zámerov súčasťou (podmnožinou) kritérií pre výber projektov. Navrhujeme zväziť preformulovanie príp. vypustenie tejto vety;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 50, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov, Oddiel 4.3.1 Kritériá pre posúdenie projektových zámerov, bod 4 navrhujeme, aby projektové zámery prešli procesom odborného hodnotenia, v opačnom prípade, môže byť toto kolo napadnuté zo strany žiadateľov. Nemyslíme si, že po administratívnej kontrole je možné vystaviť pozitívnu alebo negatívnu hodnotiacu správu;	Z	A	Upravené tak, aby bolo umožnené ich overenie v rámci administratívneho overovania v prípade, že ide o objektívne overiteľné kritériá (matematická overiteľnosť a pod.), nakoľko uvedené zabezpečí, že nie je nutné ich aplikovanie prostredníctvom odborných hodnotiteľov. Kritériá však musia byť schválené MV a vypracované rovnako ako je to v prípade ich aplikácie na úrovni odborného hodnotenia.
MŠVVaŠ SR	str. 50, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov, Oddiel 4.3.2 Hodnotiace kritériá žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 1 d) žiadame definovať skratku CBA;	O	A	Doplnené do skratiek v úvode dokumentu
MŠVVaŠ SR	str. 50, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov, Oddiel 4.3.2 Hodnotiace kritériá žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 4 ak sa budú v praxi využívať projektové zámery, navrhujeme, aby prešli odborným hodnotením, lebo môže prísť ku sťažnosti zo strany žiadateľa;	O	A	Upravené v zmysle zásadnej pripomienky MŠVVaŠ SR
MŠVVaŠ SR	str. 53, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.4 Príručka pre žiadateľa, bod 9 navrhujeme zmeniť znenie vety „RO zverejňuje príručku pre žiadateľa ako prílohu výzvy“ na „RO zverejňuje príručku pre žiadateľa na svojom webovom sídle aj ako prílohu výzvy“;	O	A	Upravené inak
MŠVVaŠ SR	str. 54, časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, bod 3 navrhujeme opraviť v 1. vete text „V súlade s článkom 24 ods. 3 všeobecného nariadenia ...“ nasledovne: „V súlade s článkom 27 ods. 4 všeobecného nariadenia RO na úrovni OP definuje indikátory ...“	Z	A	
MŠVVaŠ SR	str. 55, časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, Oddiel 4.6.1 Merateľné ukazovatele na úrovni projektov, bod 5 a) riešenie týkajúce sa typu ukazovateľa a nevymedzenie jeho typu ako výstup/výsledok/dopad považujeme za neštandardné riešenie, nesúhlasíme s návrhom nerozlišovania merateľných ukazovateľov, nakoľko po predchádzajúcich skúsenostiach ako budeme vedieť odlišiť prínos projektov už počas realizácie, po realizácii a jeho zachovanie po skončení realizácie projekt, sú to hodnoty, ktoré je potrebné pravidelne vyhodnocovať a prezentovať napr. vo VS, pre EK a pod., - navrhujeme súčasné rozlišovanie merateľných ukazovateľov; (V prípade, že ostane vymedzenie typu ukazovateľa bez určenia výstup/výsledok/dopad je potrebné upraviť názorné schémy v tejto časti systému, nakoľko tie uvádzajú na úrovni projektu ukazovatele výstupu (bod 6 tohto odd. a bod 1 pododd. 4.6.1.1);	O	N	Práve skúsenosti zo súčasného PO, kde rozdelenie indikátorov nezabezpečilo situáciu, ktorú popisuje pripomienkujúci subjekt viedlo k zjednodušeniu vo forme nerozdeľovania indikátorov podľa typov. Uvedené možnosti hodnotenia z hľadiska časového aspektu budú zabezpečené na úrovni povinného atribútu každého ukazovateľa, ktorým je čas plnenia. Zároveň bol predmetný koncept predmetom 2 osobitných technických rokovaní, kde boli RO opätovne vyzvané na vyjadrenia a návrhy na úpravy konceptu.
MŠVVaŠ SR	str. 55, časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, Oddiel 4.6.1 Merateľné ukazovatele na úrovni projektov, bod 5, písm. e) v texte „RO pri každom merateľnom ukazovateli určí, či jeho splnenie bude sledované k dátumu ukončenia	O	A	

	realizácie aktivít projektu alebo či sa plnenie očakáva a bude vyhodnocovať až po ukončení realizácie aktivít projektu a v akom období“ nie je úplne zrejmy rozdiel medzi týmito možnosťami, navrhujeme preto preformulovať daný text;			
MŠVVaŠ SR	str. 55, časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, Oddiel 4.6.1 Merateľné ukazovatele na úrovni projektov, bod 7 bod nezohľadňuje špecifiká ESF - kde spoločné ukazovatele budú používané a zberané na projektovej úrovni vo forme mikroúdajov a nie vo forme ukazovateľov;	O	N	Uvedené je práve zohľadnené vo forme skupiny údajov, ktoré budú zbierané na projekte a nebudú vo forme ukazovateľov. Nie je zrejme, akej zmeny formulácie sa pripomienkujúci subjekt domáha, nakoľko podľa odôvodnenia je uvedený zámer v dokumente zohľadnený.
MŠVVaŠ SR	str. 56, časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, Oddiel 4.6.1 Merateľné ukazovatele na úrovni projektov, bod 7, písm. a) požadujeme, aby sa priamo na projektovú úroveň nedefinovali nielen spoločné (napr. počet podporených podnikov), ale ani špecifické merateľné ukazovatele OP v prípadoch, ak ide o merateľné ukazovatele, ktoré sú agregované na základe údajov z viacerých projektov a slúžia na sledovanie údajov za subjekty (v prípade OP Výskum a inovácie napr. počet podporených výskumných inštitúcií);	Z	A	
MŠVVaŠ SR	str. 56, časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, Oddiel 4.6.1 Merateľné ukazovatele na úrovni projektov, bod 8 z pohľadu praxe 2004-2006, 2007-2013 by ako objektívne rizikový mohol RO označiť každý ukazovateľ stanovený vo výzve, je potrebné zadefinovať, čo je chápané „objektívnym rizikovým faktorom“;	O	N	Je na zvážení RO, v akom prípade umožní vyvinenie sa subjektu z nenaplnenia plánovanej hodnoty, čo musí vždy vychádzať z objektívneho posúdenia skutočností na úrovni OP, záväzkov, ktoré na úrovni má ako aj mieru externého ovplyvnenia dosiahnutia hodnoty ukazovateľa.
MŠVVaŠ SR	str. 57, časť 2, Kapitola 4, Podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, Oddiel 4.6.1 Merateľné ukazovatele na úrovni projektov, Pododdiel 4.6.1.1 Používanie merateľných ukazovateľov projektu pri predkladaní ŽoNFP a počas implementácie projektu v bodoch 4 a 5 text v zátvorke znie: “ (viď bod 8 a 9 oddielu 3.5.2 tejto podkapitoly)“ - uvedené body a oddiel 3.5.2 táto podkapitola neobsahuje, žiadame upraviť;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 59, časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.6 Merateľné ukazovatele, oddiel 4.6.2 Číselník merateľných ukazovateľov, bod 2 znenie bodu sa vylučuje s bodom 3 ako aj realitou – v prípade, že dva OP budú používať rovnaký ukazovateľ, bude nevyhnutné aby bol pridelený k relevantnej IP, tzn. že v číselníku sa bude nachádzať toľkokrát, koľkokrát bude využitý v rámci rozličných IP;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 60, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia žiadame o verifikáciu toho, či bude aj naďalej využívaný inštitút interného hodnotiteľa pre OP (pričom sa nemusí jednať len o odborného zamestnanca RO/SO, ale napr. o zamestnanca odborných inštitúcií v pôsobnosti RO/SO). Ak áno, žiadame o verifikáciu toho, akým spôsobom bude upravený výber interných hodnotiteľov;	O	A	Výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO
MŠVVaŠ SR	str. 60 – 62, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov a partnerov v procese odborného hodnotenia všeobecne k tejto kapitole Systém riadenia nestanovuje povinnosť pre odborného hodnotiteľa evidovaného v databáze pravidelne aktualizovať svoje údaje, napr. min. polročne, ročne resp. aj za kratšie obdobie, pokiaľ dôjde k zmene podstatných údajov a skutočností týkajúcich sa posúdenia odbornej či inej spôsobilosti žiadateľa hodnotiť projekty; nesplnenie tejto oznamovacej povinnosti by malo za následok automatické vyradenie z databázy; zo skúseností súčasného programového obdobia vieme, že neaktualizované údaje v databáze značne komplikovali výber hodnotiteľov na hodnotenie konkrétnej ŽoNFP, neaktuálne údaje následne znamenali nutnosť oslovovať náhradníkov a proces odborného hodnotenia sa z tohto dôvodu predlžoval;	Z	A	Výber odborných hodnotiteľov a postupy aktualizácie databázy bude ponechaný na RO .
MŠVVaŠ SR	str. 60, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.1 Spôsob tvorby kritérií na výber odborných hodnotiteľov, bod 4 v texte sa ohľadne odborného hodnotenia vo všeobecnosti vyskytujú partneri - nie je zrejme, kto sú partneri zapojení do tvorby kritérií na výber odborných hodnotiteľov, navrhujeme bližšie definovať o akých partnerov sa jedná;	Z	A	Výber odborných hodnotiteľov a postupy aktualizácie databázy bude ponechaný na RO .
MŠVVaŠ SR	str. 60, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.1 Spôsob tvorby kritérií na výber odborných hodnotiteľov, bod 6 a zároveň str. 61, Podkapitola 5.2, bod 3 žiadame doplniť, kto bude posudzovať splnenie kritérií na výber odborných hodnotiteľov – predpokladáme, že pôjde o komisiu zloženú zo zástupcov CKO, RO a partnerov – bude zloženie a činnosť tejto komisie definovať štatút vypracovaný CKO? Akým spôsobom bude upravený počet a kvalifikáciu/odbornosť členov komisie, predovšetkým zástupcov partnerov?;	O	A	Výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO
MŠVVaŠ SR	str. 61, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.2 Proces výberu odborných hodnotiteľov nepovažujeme za objektívny z pohľadu schopnosti odborného hodnotiteľa vecne a obsahovo posúdiť pridelenú ŽoNFP, na základe testových otázok nie je možné dostatočne posúdiť vecnú odbornosť hodnotiteľa. Navrhovaný systém výberu je značne komplikovaný a náročný (ak berieme do úvahy, že sa zoznam hodnotiteľov bude pri každej výzve každého OP rozširovať), je potrebné veľmi dôkladne nastaviť možnosti prideľovania ŽoNFP v ITMS, s možnosťou výrazného nastavenia filtrácie z vecného a obsahového hľadiska žiadosti. Rovnako systém neráta s	O	A	Výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO

	tou možnosťou že pre danú vecnú oblasť nebude databáza obsahovať žiadneho odborného hodnotiteľa, aké bude riešenie v takom prípade?;			
MŠVVaŠ SR	str. 61, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.2 Proces výberu odborných hodnotiteľov, bod 2 navrhujeme upraviť text nasledovne: "Výzva na výber odborných hodnotiteľov obsahuje najmä... a. b) kritériá výberu odborných hodnotiteľov (pričom špecifické kritériá budú uvádzané vo forme okruhov/oblastí požadovaných kompetencií)" - uvedené navrhujeme z dôvodu spresnenia textu, keďže špecifické kritériá sú navrhované vo forme testových otázok);	O	A	Text bol vypustený, výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO
MŠVVaŠ SR	str. 61, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.2 Proces výberu odborných hodnotiteľov, body 3 a 5 žiadame o verifikáciu uvedených bodov vzhľadom na nejednoznačnú textáciu ohľadne účasti zástupcu RO pri posúdení splnenia všeobecných kritérií. Bod 5 uvádza, že na základe požiadavky CKO môže byť zástupca RO prizvaný na posúdenie splnenia všeobecných kritérií. Bod 3 uvádza, že proces vyhodnotenia (tak všeobecných, ako aj špecifických kritérií)...je rovnako zachytený v písomnej zápisnici podpísanej zástupcami RO, CKO a partnerov. Bod 3 teda indikuje povinnú účasť zástupcu RO pri posúdení všeobecných kritérií, keďže sa vyžaduje jeho podpis na zápisnici, bod 5 však hovorí iba o možnosti. Žiadame zosúladiť predmetné body;	O	A	Text bol vypustený, výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO
MŠVVaŠ SR	str. 61, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.2 Proces výberu odborných hodnotiteľov, bod 7 žiadame o verifikáciu toho, aký charakter bude mať centrálna databáza odborných hodnotiteľov (teda aké informácie o hodnotiteľoch bude pokrývať - bude napr. z databázy možné získať údaje o konflikte záujmov v prípade, že hodnotiteľ je zamestnancom žiadateľa v rámci tej istej výzvy?). Bude táto oblasť upravovať napr. aj osobitný metodický materiál CKO? Zároveň žiadame o verifikáciu toho, či CKO okrem zostavenia databázy odborných hodnotiteľov bude túto databázu spravovať a najmä upravovať – o túto verifikáciu žiadame vzhľadom na to, že v priebehu programového obdobia zákonite dochádza k úpravám v životopise a odbornosti hodnotiteľov (zmena mena, zmena zamestnávateľa (možný konflikt záujmov), úprava a zvýšenie vzdelania, zmena dĺžky praxe (ak je požadovaná napr. 5-ročná prax v odbore, hodnotiteľ ju môže získať v priebehu programového obdobia), nezaujímaj sa o zotrvanie v databáze);	O	A	Text bol vypustený, výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO
MŠVVaŠ SR	str. 61, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.2 Proces výberu odborných hodnotiteľov Centrálna databáza odborných hodnotiteľov je dobrý návrh transparentného hodnotenia, no praktické skúsenosti, ktoré máme s vytváraním databázy podľa špecializovaných odborností hodnotiteľov nám ukazujú, že je to problém na úrovni RO a pri centralizácii, to bude spôsobovať ešte väčšie problémy, najmä so špecializovanými odbornosťami a tiež to bude predlžovať čas prípravy odb. hodnotenia i samotného plán. výkonu hodnotenia. Problém je v tom, že nie je jasné, či je možné zostaviť databázu s delením hodnotiteľov na konkrétne veľmi špecifické oblasti. Audity v súčasnosti napádajú procesy hodnotenia ŽoNFP, pretože žiadosti o NFP neboli hodnotené odborníkmi na oblasť, na ktorú sa ŽoNFP predkladala (napr. v súčasnosti má OPVaV 12 vecných priorit, v rámci ktorých vyberá hodnotiteľov);	Z	A	Výber odborných hodnotiteľov a postupy aktualizácie databázy bude ponechaný na RO .
MŠVVaŠ SR	str. 62, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.3 Priradenie projektového zámeru/žiadosti o nenávratný finančný príspevok odbornému hodnotiteľovi žiadame o verifikáciu toho, či je v kompetencii RO/SORO, aký druh zmluvného vzťahu uzavrie s hodnotiteľom (napr. dohoda o vykonaní práce) alebo bude existovať forma stanovená CKO;	O	A	Uvedené je v kompetencii RO
MŠVVaŠ SR	str. 62, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.3 Priradenie projektového zámeru/žiadosti o nenávratný finančný príspevok odbornému hodnotiteľovi, bod 1 navrhujeme, aby ITMS+ pri automatickom priradovaní ŽoNFP hodnotiteľovi uplatňovalo ako vylučovacie kritérium konflikt záujmov v prípade, ak je hodnotiteľ zároveň zamestnancom inštitúcie, ktorá v rámci tej istej výzvy predložila ŽoNFP;	O	N	Algoritmus výberu bude predmetom pripomienkovania RO
MŠVVaŠ SR	str. 62, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.3 Priradenie projektového zámeru/žiadosti o nenávratný finančný príspevok odbornému hodnotiteľovi, bod 2 MŠVVaŠ SR zásadne nesúhlasí so znením tohto bodu, aby bolo možné pridelit' náhradných hodnotiteľov až a len vtedy, ak potreba náhradníka vznikne až v procese odborného hodnotenia, čo už je neskoro a proces odborného hodnotenia, a tým aj celého konania o ŽoNFP môže výrazne predĺžiť. Doteraz sa bežne stávalo, že vyžrebovaní hodnotitelia sa v danom čase hodnotenia nemohli zúčastniť, preto sa súčasne žrebovali náhradníci, aby mohli byť promptne oslovení a k dispozícii. Oslovovanie všetkých potenciálne možných hodnotiteľov, ktorým môže IMTS 2014+ pridelit' príslušné ŽoNFP, zo strany RO je neúnosné, neefektívne, administratívne a časovo náročné;	Z	A	
MŠVVaŠ SR	str. 62, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.3 Priradenie projektového zámeru/žiadosti o nenávratný finančný príspevok odbornému	O	A	Uvedená časť textu bola vypustená, riadne zdokumentovanie auditnej stopy vo všetkých procesoch je gescii RO

	hodnotiteľovi, bod 2 žiadame o verifikáciu toho, akou formou bude potrebné uchovávať informáciu o nemožnosti náhodne prideleného hodnotiteľa vykonať odborné hodnotenie. Má RO evidovať písomnú informáciu od hodnotiteľa (e-mail, list) s informáciou o dôvode (choroba, materská dovolenka, časový konflikt, nezájum o výkon hodnotenia atď.)?;			
MŠVVaŠ SR	str. 62, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.3 Priradenie projektového zámeru/žiadosti o nenávratný finančný príspevok odbornému hodnotiteľovi, bod 2 v texte sa uvádza, že "RO je oprávnený za účelom zabezpečenia efektívnejšej prípravy procesu odborného hodnotenia osloviť odborných hodnotiteľov so žiadosťou o potvrdenie disponibility na výkon odborného hodnotenia v stanovenom čase zo strany odborných hodnotiteľov aj pred samotným zadaním požiadavky na pridelenie odborných hodnotiteľov prostredníctvom ITMS2014+." RO však nedisponuje kontaktnými údajmi hodnotiteľov (týmto údajmi disponuje iba CKO, keďže zostavuje centrálnu databázu odborných hodnotiteľov). Navrhujeme vytvorenie iného mechanizmu overenia disponibility hodnotiteľov na výkon odborného hodnotenia (napr. zo strany CKO);	O	A	Text bol vypustený, výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO
MŠVVaŠ SR	str. 62, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.3 Priradenie projektového zámeru/žiadosti o nenávratný finančný príspevok odbornému hodnotiteľovi, bod 2 navrhujeme aby na uvedený proces bol zavedený postup aj v rámci ITMS2014+, tzn. aby systém obsahoval „miesto“ zaznamenania opakovaného pridelenia odborného hodnotiteľa, resp. prípadne generoval výstup z tohto procesu. Zároveň je návrh, aby RO pred pridelením hodnotiteľa oslovil všetkých relevantných hodnotiteľov v databáze, v praxi nerealizovateľný (hodnotiteľov môžu byť v databáze desiatky, stovky). Navrhujeme, aby systém zároveň s pridelením hodnotiteľa vybral aj dvoch jeho náhradníkov;	O	ČA	Algoritmus bude predmetom pripomienkovania RO, zaradenie mien hodnotiteľov do zoznamu z ktorých bude vykonaný náhodný výber bude predmetom pripomienkovania RO
MŠVVaŠ SR	str. 62, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.4 Vylúčenie odborného hodnotiteľa z centrálnej databázy, bod 2 chýbajú tu bližšie informácie o komisii, ktorá má rozhodovať o prípadnom vylúčení odborného hodnotiteľa z databázy – nie je jasný počet členov, spôsob a priebeh hlasovania, t. j. štatút a rokovací poriadok, nie je uvedené, kto by ich prípadne vydal, kto komisiu zriaďuje atď.;	O	A	Text bol vypustený, výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO
MŠVVaŠ SR	str. 62, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.4 Vylúčenie odborného hodnotiteľa z centrálnej databázy, bod 2 Systém riadenia nepočíta s možnosťou, že by sám odborný hodnotiteľ požiadaval o vyradenie z databázy odborných hodnotiteľov alebo napr. z dôvodu úmrtia hodnotiteľa;	O	A	Text bol vypustený, výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO
MŠVVaŠ SR	str. 62, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.4 Vylúčenie odborného hodnotiteľa z centrálnej databázy, bod 3 ustanovenie nerozlišuje dôvody, pre ktoré mohol byť odborný hodnotiteľ vyradený z databázy – napr. pri odbornom zlyhaní alebo straty bezúhonnosti nemožno predpokladať, že by splnil všetky požiadavky na zaradenie do databázy, t. j. je zbytočné, aby znovu o zaradenie žiadal. Navrhujeme uviesť aj možnosť definitívneho vylúčenia z databázy bez opätovnej možnosti zaradenia, na základe zistených dôvodov ako sú napr. nespoľahlivosť hodnotiteľa;	O	A	Text bol vypustený, výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO
MŠVVaŠ SR	str. 62, Časť 2 Programovanie, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, Podkapitola 5.4 Vylúčenie odborného hodnotiteľa z centrálnej databázy, bod 4 uvádza sa tu, že napr. identifikácia konfliktu záujmov v prípade hodnotenej ŽoNFP nemá mať automaticky za následok vylúčenie odborného hodnotiteľa z centrálnej databázy odborných hodnotiteľov, ale len vylúčenie z hodnotenia konkrétneho projektového zámeru/ŽoNFP, ale v bode 2 tejto podkapitoly sa uvádza, že konflikt záujmu môže byť podnetom na vylúčenie odborného hodnotiteľa z databázy;	O	A	Text bol vypustený, výber odborných hodnotiteľov bude výlučne v gescii RO
MŠVVaŠ SR	str. 64, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 1 Výzvy – spoločné ustanovenia, bod 10 žiadame definovať záverečnú správu z výziev rovnako ako obsah záverov z predchádzajúcich výziev;	O	A	Uvedené ustanovenie bolo vypustené
MŠVVaŠ SR	str. 66, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 1 Výzvy – spoločné ustanovenia, Podkapitola 1.1 Výzva, bod 4 a) formálne náležitosti žiadame o doplnenie § 17 ods. 2 zákona o príspevku z EŠIF, tak ako je to v písm. b);	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 67, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 1 Výzvy – spoločné ustanovenia, Podkapitola 1.1 Výzva, bod 5 technicky je možné obísť minimálnu 50 dňovú lehotu uzavretej výzvy vyhlásením otvorenej výzvy a následným ohlásením ukončenia výzvy z dôvodu bližšieho sa vyčerpania alokácie, dĺžka trvania výzvy sa tak dá stiahnuť na 31 dní, navrhujeme ošetriť túto eventualitu;	O	N	Nie je zrejmé akým spôsobom RO vypočítal „stiahnutie na 31 dní“. Na základe znenia pripomienky nie je jasné, na ošetrovanie akej eventuality je predkladateľ vyzývaný.
MŠVVaŠ SR	str. 67, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 1 Výzvy – spoločné ustanovenia, Podkapitola 1.1 Výzva, bod 5 časová lehota 1 mesiac je príliš vágna a jej dĺžka závisí na konkrétnom kalendárnom mesiaci, navrhujeme stanoviť pevnú lehotu v dňoch, napr. 30 dní;	O	N	Počítanie lehôt podľa mesiacov upravuje § 27 ods.2 zákona o správnom poriadku, pričom nepovažujeme pri uvedenej povinnosti potrebné bližšie špecifikovať a rozdiel v dĺžke spočívajúci v nerovnakom počte dní v mesiaci je zanedbateľný.
MŠVVaŠ SR	str. 68, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 1 Výzvy – spoločné ustanovenia, Podkapitola 1.1 Výzva, Oddiel 1.1.1 Zmena a zrušenie výzvy, časť b) Podmienky poskytnutia príspevku	O	N	Text bol upravený na základe pripomienok zaslaných v rámci neformálneho MPK a predmetom technického rokovania. Text je kompletný a nešlo o omyl.

	navrhujeme doplniť text v zmysle návrhu materiálu zaslaného na neformálne pripomienkovanie, keďže pravdepodobne bol omylom vypustený;			
MŠVVaŠ SR	str. 71, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, bod 6 vypracovanie čestných vyhlásení: otázka na CKO: ako to bude doriešené s požiadavkami ohľadom schvaľovacieho procesu pri predložení požiadavky tzv. „211“?;	O	N	Nemá charakter pripomienky. Poskytnutie informácie oprávnenej osobe podľa platnej právnej úpravy nemôže byť považované za porušenie povinnosti mlčanlivosti.
MŠVVaŠ SR	str. 71, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.1 Administratívne overenie, bod 3 a bod 7 znenie týchto dvoch bodov sa navzájom vylučuje: 7. Pre posudzovanie projektového zámeru a konania o ŽoNFP je rozhodujúci obsah projektového zámeru alebo ŽoNFP. RO nie je oprávnený pri posudzovaní projektového zámeru alebo konania o ŽoNFP vyvodit' negatívne dôsledky (negatívna hodnotiacia správa/zastavenie konania, resp. rozhodnutie o neschválení) len z dôvodov formálnych nedostatkov podania (nezohľadnenie presných inštrukcií týkajúcich sa väzby podania, náležitosti krycej strany a pod.). Dôvod, pre ktorý RO vydáva rozhodnutie o zastavení konania alebo rozhodnutie o neschválení musí byť jasný, odôvodnený a musí vyplývať z nedodržania podmienok zadefinovaných vo výzvach. 3. V prípade, ak žiadateľ nepredložil ŽoNFP riadne, včas alebo vo určenej forme, RO zastaví konanie vydaním rozhodnutia o zastavení konania o ŽoNFP a o tejto skutočnosti informuje žiadateľa;	O	N	Uvedené je potrebné vnímať z hľadiska toho, ako je v podmienkach výzvy definované, čo je vyhodnocované pod pojmami riadne, včas a v určenej forme. Uvedené bolo rovnako aplikované už v tomto PO, nie je zrejmé, akej konkrétnej úpravy sa subjekt domáha.
MŠVVaŠ SR	str. 72, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.1 Administratívne overenie, bod 7 požadujeme doplnenie praktických možností, čo a aké možnosti výnimky má CKO chcelo výnimkou vyjadriť;	O	N	Znenie považujeme za jednoznačné z hľadiska delenia podmienok poskytnutia príspevku, dokument určuje základné pravidlá implementácie, nie je možné v každom jednotlivom prípade dopĺňať konkrétne príklady, najmä v ustanoveniach, ktoré sú zjavné a kde delenie vyplýva jednak zo zákona ako aj z iných ustanovení SyR a špecifik OP.
MŠVVaŠ SR	str. 72, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.1 Administratívne overenie, bod 8 otázka na CKO: bude možné meniť ŽoNFP a ako to bude ošetrené v ITMS 2014+ ?;	O	N	Uvedené nemá charakter pripomienky
MŠVVaŠ SR	str. 73, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.1 Administratívne overenie, bod 11 požadujeme vysvetlenie poslednej vety, nakoľko jej znenie je mátaúce;	O	N	Uvedené nemá charakter pripomienky, znenie je zjavné a upravuje vzťah pre prípady vydávania rozhodnutia o zastavení konania (ako kvázi procesného rozhodnutia) a meritórneho rozhodnutia o neschválení ŽoNFP.
MŠVVaŠ SR	str. 74, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber ŽoNFP, bod 3 navrhujeme špecifikovať nápravné opatrenia, ktoré je RO povinný vykonať, napr. odkazom na podkapitolu 5.4, kapitoly 5 Odborné hodnotenie. Ďalej navrhujeme doplniť formu a prípadnú lehotu na informovanie CKO zo strany RO;	O	ČA	Vo vzťahu k definovaniu nápravných opatrení je potrebné uviesť, že zistenia môžu mať rozličnú podobu a preto nie je možné stanoviť konkrétny katalóg nápravných opatrení, ktoré je potrebné definovať v závislosti od vzniknutej situácie, resp. v súlade s podmienkami nastavenými v riadiacej dokumentácii RO. Informovanie CKO o uvedených skutočnostiach bolo z textu vypustené a na základe komunikácie so Splnomocnencom vlády pre rozvoj občianskej spoločnosti budeme rokovať o spôsoboch vzájomnej výmeny informácií bez zaťaženia RO.
MŠVVaŠ SR	str. 74, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber ŽoNFP, bod 4 v prvej vete sa píše, že každá dvojica odborných hodnotiteľov má vopred určeného zodpovedného zamestnanca RO, ale v časti 2 podkapitole 5.3 v bode 1 sa píše, že počet odborných hodnotiteľov, ktorí budú hodnotiť jeden projektový zámer/ ŽoNFP, zadáva RO pri zadávaní výzvy na predkladanie projektových zámerov/výzvy do ITMS2014+, t. j. počet hodnotiteľov jednej ŽoNFP môže byť vyšší ako 2, nemusí ísť o dvojicu. Alebo je týmto ustanovením myslená akákoľvek dvojica odborných hodnotiteľov bez ohľadu na hodnotenú ŽoNFP, čiže počet hodnotiteľov pripadajúci na jedného zamestnanca RO môže byť max. 2?;	O	A	Uvedená časť textu bola úplne vypustená, takže identifikovaný nesúlad v texte bol odstránený.
MŠVVaŠ SR	str. 74, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber ŽoNFP, bod 5 potrebné spresniť formu zodpovednosti gestora HP - realizuje hodnotenie on, alebo len dohliada na to, aby boli kritéria správne vyhodnotenú odborným hodnotiteľom? Z bodu zároveň nie je jasné, akým spôsobom bude prebiehať hodnotenie súladu s HP zo strany garanta HP – či bude mať garant HP k dispozícii samostatný hodnotiaci hárok, či v takomto prípade odborný hodnotiteľ vôbec nevyhodnocuje súlad s HP a pod. V prípade vyhodnotenia súladu garantom HP by mohlo byť namietané, že ide o neobjektívne vyhodnotenie, nakoľko ide o vyhodnotenie len 1 osobou;	O	A	Hoci v texte bola jasne deklarovaná zodpovednosť za vyhodnotenie hodnotiacich kritérií v danom rozsahu, uvedená skutočnosť bola zdôraznená úpravou textu.
MŠVVaŠ SR	str. 74, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber ŽoNFP, bod 7 potrebné definovať, čo to znamená zhoda odborných hodnotiteľov, či sa zhodou chápe absolútna totožnosť bodového hodnotenia ŽoNFP oboma hodnotiteľmi. Ak áno, je takýto výsledok hodnotenia (pod dohodu odborných hodnotiteľov) možné pokladať za objektívny?;	O	N	Bod 7 bol upravený v zmysle inej pripomienky, nie je však zrejmé, čoho sa pripomienkujúci subjekt domáhal, nakoľko uvedená časť nepojednáva o pripomienkovanom texte.
MŠVVaŠ SR	str. 74, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1	O	A	

	Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber ŽoNFP, bod 9 Vo vete: „Hodnotiaci hárok ako výstup z odborného hodnotenia je jeden spoločný hodnotiaci hárok obsahujúci závery, ktoré predstavujú zhodné posúdenie oboch odborných hodnotiteľov.“ navrhujeme text „oboch odborných hodnotiteľov“ nahradiť textom „všetkých odborných hodnotiteľov hodnotiacich danú ŽoNFP“, keďže hodnotitelia môžu byť viac ako dvaja;			
MŠVVaŠ SR	str. 75, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, bod 6 otázka na CKO: ako sa to bude riešiť z pohľadu dodržania časového hľadiska, bude potrebné riešiť doplnenie v čase plánovaného odborného hodnotenia, alebo bude možnosť dĺžku odborného hodnotenia predĺžiť?;	O	N	Uvedené nemá charakter pripomienky. Proces je potrebné upraviť na úrovni RO, nakoľko Systém riadenia definuje iba lehotu na vydanie rozhodnutia a neupravuje dĺžku trvania odborného hodnotenia, preto nie je možné ani predmetnú pripomienku (otázku) zohľadniť v texte.
MŠVVaŠ SR	str. 75, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, bod 6 v tomto prípade navrhujeme zachovať rovnaký postup, ako keď obaja odborní hodnotitelia zistia, že na posúdenie splnenia odborného hodnotenia je potrebné poskytnúť zo strany žiadateľa doplňujúce informácie vzhľadom na nediskrimináciu a transparentnosť schvaľovacieho procesu;	Z	A	Nie je zjavné, čoho sa subjekt v rámci pripomienkovaného bodu domáha, je potrebné pripomienku bližšie špecifikovať, vrátane návrhu na úpravu konkrétneho textu. Na základe výsledkov rozporového konania bol predmetný bod (pôvodné číslovanie) upravený nasledovne: <i>„6. Na základe charakteru OP a posudzovaných projektov je RO oprávnený v príručke pre odborných hodnotiteľov upraviť možnosť dožiadania doplňujúcich informácií na základe požiadavky odborných hodnotiteľov. Ak RO uvedenie možnosti upraviť a ak sa počas odborného hodnotenia zistí, že na posúdenie splnenia odborného hodnotenia je potrebné poskytnúť zo strany žiadateľa doplňujúce informácie, RO vyzve žiadateľa na doplnenie chýbajúcich údajov. Požadované údaje musia mať jasnú súvislosť s posúdením kritérií odborného hodnotenia. Súčasťou tejto výzvy môže byť aj vyžiadanie informácií/dokumentov, ktoré boli overované a mali byť dožadované v rámci administratívneho overovania, ak sa v rámci odborného hodnotenia zistí, že RO opomenul v tejto fáze dožiadať kompletne informácie/dokumenty. RO v takomto prípade postupuje pri vypracovaní výzvy na doplnenie požadovaných informácií/dokumentov rovnakým spôsobom ako pri výzve na doplnenie ŽoNFP v rámci administratívneho overenia. RO určí v prípade postupu podľa predchádzajúcej vety primeranú lehotu na doplnenie údajov, ktorá nesmie byť kratšia ako 5 pracovných dní, pričom súčasťou výzvy je aj informácia o tom, že nepredloženie dokumentov vôbec, resp. v prípade doručenia požadovaných náležitostí po stanovenom termíne, resp. ak aj po doplnení chýbajúcich náležitostí sú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti a nie je možné konštatovať nesplnenie niektorej z podmienok poskytnutia príspevku a rozhodnúť o neschválení ŽoNFP, bude viesť k zastaveniu konania o ŽoNFP.“</i>
MŠVVaŠ SR	str. 75, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, bod 9 žiadame CKO o zabezpečenie funkcionality generovať takýto dokument z ITMS14+ v plnom rozsahu bez obmedzenia počtu znakov;	O	ČA	Uvedené nemá charakter pripomienky, podpora procesov prostredníctvom ITMS bude predmetom samostatného dokumentu, kde bude pripomienka vzatá do úvahy.
MŠVVaŠ SR	str. 77, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, bod 15 ustanovenie je nezrozumiteľné – doklady nahrádzajúce čestné vyhlásenie predložia len tí žiadatelia, ktorých žiadosti splnili podmienky odborného hodnotenia a v zmysle poradia jednotlivých žiadostí o NFP na základe hodnotenia spadajú do určenej alokácie. V prípade, že niektorý zo žiadateľov nepredloží doklady a nesplní tak podmienky stanovené vo výzve, poradie projektov sa posunie a na predloženie podkladov bude vyzvaný ďalší projekt v poradí zo zásobníka projektov;	O	N	Aplikovanie na pomernú časť, ktorá počíta s tým, že niektorí zo žiadateľov „nad čiarou“ nespĺnia požadované kritériá umožní rýchlejší postup a nebude viesť k potrebe zmeny rozhodnutia v rámci zásobníka projektov. Zároveň bez overenia podmienok pri tých ŽoNFP, ktoré sú „nad čiarou“ nie je možné bez overenia podmienok zistiť, či spĺňajú podmienky alebo nie a teda nie je možné v tomto čase vydať rozhodnutia o neschválení z dôvodu nedostatku alokácie.
MŠVVaŠ SR	str. 77, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, bod 17 žiadame preformulovať prvú vetu;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 79, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí a náležitosti rozhodnutia, bod 10 „RO zabezpečí vydanie rozhodnutia pri všetkých ŽoNFP, ktoré boli predmetom schvaľovacieho procesu najneskôr v termíne: a) 65 pracovných dní od konečného termínu na predkladanie ŽoNFP uvedeného vo výzve v prípade uzavretej výzvy“ – navrhujeme v tomto prípade predĺžiť lehotu na 100 pracovných dní;	O	A	Lehoty boli zo Systému riadenia EŠIF vypustené.
MŠVVaŠ SR	str. 79, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí a náležitosti rozhodnutia, bod 10 lehota na vydanie rozhodnutia pri všetkých žiadostiach ŽoNFP je pevne stanovená (do 65 pracovných dní od	Z	A	Lehoty boli vypustené zo Systému riadenia.

	konečného termínu na predkladanie ŽoNFP uvedeného vo výzve v prípade uzavretej výzvy alebo do 65 pracovných dní od konečného termínu príslušného posudzovaného časového obdobia v prípade otvorenej výzvy). Z daného čísla nedokážeme určiť, či bolo do tejto lehoty započítané resp. zadané aj možné doplnenie dokumentov v rámci výzvy na doplnenie dokumentov k administratívnej kontrole, odbornému hodnoteniu, ako aj k predkladaniu dokumentov na základe výzvy pred vydaním rozhodnutia, ktoré predlžujú procesy;			
MŠVVaŠ SR	str. 79, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí a náležitosti rozhodnutia, bod 10 žiadame definovať konečný termín príslušného posudzovaného časového obdobia výzvy v prípade otvorenej výzvy;	O	N	Uvedené vyplýva z nadefinovaných podmienok výzvy, ide o terminológiu používanú aj v PO 2007 – 2013 a potrebu bližšieho zadaného nepovažujeme za opodstatnenú.
MŠVVaŠ SR	str. 80, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.4 Záverečná správa výzvy, body 1, 2 požadujeme, aby CKO zabezpečil túto funkcionality ITMS2014+ a prosíme o zabezpečenie vzoru záverečnej správy, ktorú momentálne nie je možné posúdiť;	O	N	Uvedené nemá charakter pripomienky, podpora procesov prostredníctvom ITMS bude predmetom samostatného dokumentu, kde bude pripomienka vzata do úvahy. Vzor záverečnej správy bude predmetom pripomienkovania RO.
MŠVVaŠ SR	str. 51, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov, oddiel 4.3.3 Výberové kritériá žiadostí o nenávratný finančný príspevok požadujeme jednoznačnejšie definovanie výberových kritérií, z textu nie je jasné, či ide o úplne nové kritériá oproti hodnotiacim a rozlišovacím, a ak áno aké presne by mali byť tieto kritériá. Zároveň požadujeme vysvetlenie, či tieto kritériá aplikujeme aj keď sme už aplikovali hodnotiace kritériá, ak áno, tak prečo a ako. Aký je rozdiel medzi výberovými a rozlišovacími kritériami. Požadujeme jednoznačný príklad týchto kritérií;	Z	N	Uvedené nemá charakter pripomienky, akú podobu môžu mať VK je upravené v bode 5 oddielu 4.3.3. Rovnako text obsahuje dôvod a účel vypracovania rozlišujúcich kritérií.
MŠVVaŠ SR	str. 51, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov, oddiel 4.3.3 Výberové kritériá žiadostí o nenávratný finančný príspevok, bod 3 navrhujeme, aby CKO zdefinovalo jednoznačný spôsob definície výberových kritérií tak, aby zabezpečili objektívne posúdenie všetkých ŽoNFP, resp. usmernilo RO/SO, aby sa predišlo "všeobecnému a subjektívnemu" posúdeniu;	O	N	Uvedené nie je možné zabezpečiť na centrálnej úrovni, nakoľko rozdielnosť OP a jednotlivých projektov neumožňuje zadané jedného, všeobecne platného modelu, ktorý by vyhovoval všetkým subjektom.
MŠVVaŠ SR	str. 52, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.4 Príručka pre žiadateľa, bod 5 Vetu „RO nie je oprávnený v príručke pre žiadateľa stanovovať podmienky poskytnutia príspevku nad rozsah stanovený vo výzve“ navrhujeme vypustiť a priradiť namiesto nej v časti týkajúcej sa výzvy informáciu, že podmienky poskytnutia pomoci stanovené vo výzve musia byť minimálne v rozsahu uvedenom v príručke pre žiadateľa;	O	N	Podmienky poskytnutia príspevku musia byť primárne stanovené a vychádzať vždy z výzvy a nie naopak. Ak výzva stanoví jasnú podmienku a odkáže na príručku pre podrobnosti, je to primárne zadané podmienky vo výzve ale v prílohe výzvy, ktorou je príručka nemôžu byť primárne stanovované podmienky poskytnutia príspevku, nakoľko by to bolo v rozpore so zákonom
MŠVVaŠ SR	str. 53, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.4 Príručka pre žiadateľa, bod 6 b), posledná veta navrhujeme upraviť text nasledovne: "Osobitne RO definuje spôsob predkladania ŽoNFP v podmienkach konkrétneho OP, resp. RO/SO...", a to vzhľadom na to, že ŽoNFP budú predkladané aj v podmienkach SO, nielen RO;	O	ČA	Aplikácia postupov a ustanovení na SO je upravená v úvode dokumentu a nie je dôvodné stanovovať povinnosť na SO len v tomto jedinom bode
MŠVVaŠ SR	str. 53, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.4 Príručka pre žiadateľa, bod 6 f) navrhujeme upraviť text nasledovne: "Komunikácia medzi žiadateľmi a RO/SO počas trvania výzvy a hodnotenia ŽoNFP.";	O	ČA	Aplikácia postupov a ustanovení na SO je upravená v úvode dokumentu a nie je dôvodné stanovovať povinnosť na SO len v tomto jedinom bode
MŠVVaŠ SR	str. 50, Časť 2 Programovanie, Kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov, Oddiel 4.3.2 Hodnotiace kritériá žiadostí o nenávratný finančný príspevok navrhujeme definovať dokedy je potrebné vypracovať rozlišovacie kritériá ŽoNFP, napr. do vypísania prvej výzvy. Následne žiadame doplniť informáciu o možnosti zmeny (táto časť nie je v systéme riadenia riešená), či je možné ich meniť pred vyhlásením výziev;	Z	ČA	Duplicitná pripomienka subjektu, formulácia prvého bodu bola upravená nasledovne: „ 1. Kritériá pre výber projektov RO definuje v závislosti od charakteru OP a podporovaných projektov, pričom tieto kritériá a každá ich zmena, vrátane metodiky ich aplikovania podliehajú schváleniu MV a sú stanovené vo výzve ako podmienka poskytnutia príspevku.“ Napriek tomu nie je jasné, prečo pripomienkujúci subjekt žiada o stanovenie exaktného termínu, ak nové nariadenie (na rozdiel od nariadenia 1083/2006) tento čas nestanovuje. Je jednoznačné, aj bez doplnenia textu, že bez kritérií na výber projektov, ktoré schvaľuje MV nie je možné vyhlásiť výzvu, nakoľko by RO postupoval v rozpore s nariadením a zákonom o príspevku z EŠIF. Preto považujeme za pripomienku za neodôvodnenú a požiadavku na umelú reštrikciu stanovením času za nesprávnu. Vo vzťahu k zmenám bol text rovnako precizovaný ale rovnako je zrejme, že zmena podlieha rovnakým pravidlám ako schválenie kritérií, t.j., musí byť schválená na úrovni MV.
MŠVVaŠ SR	str. 81, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Oddiel 2.1.6 Zverejňovanie, bod 2 otázka na CKO ako sa to bude riešiť so zverejňovaním k niektorá NFP je najskôr v zozname neschválených žiadostí a neskôr pri použití napr. zásobníka projektov bude schválená?;	O	N	Uvedené nemá charakter pripomienky, zákon e EŠIF definuje požiadavky na zverejňovanie údajov vo vzťahu k všetkým kategóriám, pričom ak bola žiadosť neschválená v konaní a následne „mimoriadnym procesom“ v rámci zásobníka bude schválená, musí byť následne zverejnená v zozname zazmluvnených ŽoNFP, pričom údaj o využití zásobníka projektov by mal byť súčasťou zverejnenej informácie pre lepšiu orientáciu verejnosti.
MŠVVaŠ SR	str. 81, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.2	O	N	Uvedené nemá charakter pripomienky, využitie dvojkolového procesu nie je povinnosťou pre RO

	Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu dvojkolový výber, ktorý je v návrhu systému predložený určite bude predlžovať schvaľovací proces a posúvať začiatok realizácie projektu, a vytvárať problémy pri implementácii, napr. VO;			a jeho účinnosť závisí od správneho nastavenia procesov na úrovni RO.
MŠVVaŠ SR	str. 82, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.2 Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu, Oddiel 2.2.1 Posudzovanie projektových zámerov, bod 8 Lehota na vydanie rozhodnutia pri všetkých projektových návrhoch je pevne stanovená (60 pracovných dní od konečného termínu na predkladanie projektových zámerov uvedeného vo výzve na predkladanie projektových zámerov v prípade uzavretej výzvy alebo 60 pracovných dní od konečného termínu príslušného posudzovaného časového obdobia výzvy na predkladanie projektových zámerov v prípade otvorenej výzvy). Z daného čísla nedokážeme určiť, či bolo do tejto lehoty započítané resp. zadané aj možné doplnenie dokumentov v rámci výzvy na doplnenie dokumentov k administratívnej kontrole, odbornému hodnoteniu, ako aj k predkladaniu dokumentov na základe výzvy pred vydaním rozhodnutia, ktoré predlžujú procesy;	Z	A	Lehota je pevne stanovená. Na základe záverov z rozporového konania bol text doplnený v zmysle vyhodnotenia pripomienky č. 479
MŠVVaŠ SR	str. 83, Časť 3, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.2 Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu, Oddiel 2.2.2 Zohľadnenie výsledkov posúdenia projektových zámerov pri vyhlásení výzvy a konaní o ŽoNFP, bod 1, 2 a 3 nie je jasné, prečo má žiadateľ ako povinnú prílohu ŽoNFP predkladať hodnotiacu správu projektového zámeru, keďže ju má ako súčasť ŽoNFP predkladať takému istému RO/SO resp. tej istej inštitúcii, ktorá ju vydala. Uvedené z tohto dôvodu považujeme za zbytočnú byrokraciu a v rámci znižovania administratívnej záťaže žiadateľov žiadame, aby RO nebol oprávnený vo výzve stanoviť ako povinnú podmienku poskytnutia príspevku predloženie hodnotiacej správy ako povinnej prílohy ŽoNFP, ale bol iba oprávnený stanoviť ako povinnú podmienku poskytnutia príspevku existenciu hodnotiacej správy k projektu, ktorý sa následne predkladá vo forme ŽoNFP, t. j. stačí, aby daná hodnotiacia správa bola vydaná, ale žiadateľ ju už nemusel predkladať;	Z	ČA	Uvedené je takýmto spôsobom upravené v zákone (§18 ods. 8). V rámci definovania povinných príloh v časti formuláru ŽoNFP je uvedené overenie danej prílohy v systéme ITMS 2014+, preto nie je nutné ju fyzicky predkladať zo strany žiadateľa.
MŠVVaŠ SR	str. 83, Časť 3, Kapitola 2, Podkapitola 2.2 Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu, Oddiel 2.2.2 Zohľadnenie výsledkov posúdenia projektových zámerov pri vyhlásení výzvy a konaní o žiadostiach o nenávratný finančný príspevok, bod 4 Ak projektový zámer prešiel odborným hodnotením, je potrebné brať do úvahy aj fakt, že RO nebude vedieť posúdiť, či nedostatok je odstrániteľný. Môže totiž nastať situácia, že projektový zámer, napriek tomu, že splnil všetky podmienky pre poskytnutie príspevku, dostal na základe odborného hodnotenia negatívnu hodnotiacu správu z dôvodu obsahového hľadiska. RO následne pri posudzovaní podmienok poskytnutia príspevku nebude vedieť posúdiť, či nedostatok bol odstránený alebo nie. Z nášho pohľadu sa tento bod týka možnosti, že RO použije možnosť administratívneho overovania projektového zámeru a neberie do úvahy aj možnosť odborného hodnotenia projektového zámeru. Tento bod je potrebné prepojiť s bodom 7 Oddielu 2.2.1 Posudzovanie projektových zámerov a dopracovať následne procesy v rámci schvaľovania ŽoNFP v prípade, že RO použije odborné hodnotenia a v prípade, že použije administratívne overenie projektového zámeru;	O	ČA	V rámci konania o ŽoNFP je potrebné overiť celý rozsah podmienok poskytnutia príspevku, ktorý je definovaný vo výzve a to aj vo vzťahu k takým ŽoNFP, ktoré boli predložené napriek tej skutočnosti, že v prvom kole mali negatívnu hodnotiacu správu. Uvedený odsek iba konštatuje a bližšie ozrejmuje skutočnosť prepojenia negatívna hodnotiacu správu a postup v konaní o ŽoNFP. Vo vami popisovanom prípade teda nebude RO overovať, či boli alebo neboli nedostatky z prvého kola odstránené, nakoľko ak PZ dostal negatívnu hodnotiacu správu na základe odborného hodnotenia v prvom kole a následne (bez akejkoľvek zmeny zo strany žiadateľa) by splnil podmienky odborného hodnotenia ŽoNFP, uvedené indikuje nesprávne prepojenie podmienok prvého a druhého kola a reálny problém v nastavenom systéme RO. Ak ale žiadateľ po prvom kole vykonal úpravy, ktoré spôsobia, že v druhom kole odborné hodnotenie dopadne pre žiadosť kladne, je možné pokračovať v konaní o takejto ŽoNFP. Nie je dôvodné obmedzovať daný postup len na prípady, kedy PZ nebol predmetom odborného hodnotenia. Znenie pripomienkovaného odseku bolo formulačne upravené.
MŠVVaŠ SR	str. 87, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.3 Zásobník projektov, bod 8 navrhujeme znenie celého bodu zväziť, nakoľko znie veľmi máľúco a vytvára dojem netransparentnosti;	O	ČA	Nie je zrejme z čoho pripomienkujúci subjekt nadobudol dojem netransparentnosti a zmätčnosti uvedenej časti. Postup pred uzavretím zmluvy a spôsob komunikácie a vyžadovania dokladov musí byť upravený v postupoch RO. Opodstatnenosť takéhoto postupu vyplýva z toho, že nie je možné a najmä účelné uzavrieť zmluvu na ŽoNFP, kde harmonogram realizácie je neaktuálny a napríklad rok starý a je zrejme potreba úprav. Uvedené bolo doplnené o skutočnosť, že takéto úpravy nesmú spôsobiť, že ŽoNFP nebude spĺňať niektorú z podmienok poskytnutia príspevku.
MŠVVaŠ SR	str. 89, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.4 Opravné prostriedky, Oddiel 2.4.1 Odvolanie a odvolacie konanie, bod 3 g) „odvolanie smeruje len proti odôvodneniu rozhodnutia – RO odmietne odvolanie, ak smeruje výlučne proti odôvodneniu odvolania bez toho, aby sa v ňom žiadateľ domáhal inej zmeny.“ - navrhujeme zmeniť v texte slovo „odvolania“ za „rozhodnutia“ vzhľadom na nesúlad vysvetlenia dôvodu odmietnutia odvolania s jeho podstatou. „odvolanie smeruje len proti odôvodneniu rozhodnutia – RO odmietne odvolanie, ak smeruje výlučne proti odôvodneniu rozhodnutia bez toho, aby sa v ňom žiadateľ domáhal inej zmeny.“;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 90, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 2 Schvaľovací proces, Podkapitola 2.4 Opravné prostriedky, Oddiel 2.4.1 Odvolanie a odvolacie konanie, bod 5 b) druhá veta „Náprava vlastného rozhodnutia RO má zabezpečiť zrýchlenie a zefektívnenie rozhodnutia o odvolaní v prípadoch, kedy na základe podaného odvolania je jednoznačne preukázané, že pôvodné rozhodnutie bolo vadné.“ a str. 91, Oddiel 2.4.2 Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, bod 1 „Mimoriadnym opravným prostriedkom, v rámci ktorého je možné vykonať nápravu vadného rozhodnutia je preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.“ - navrhujeme použiť miesto nespisovného výrazu „vadné“ spisovný výraz napr. „chybné“;	O	N	Vo vzťahu k rozhodnutia sa v právnej terminológii pojem „vadné“ rozhodnutie používa bežne a tento pojem lepšie vystihuje vecnú podstatu právnych a vecných väd rozhodnutí.
MŠVVaŠ SR	str. 95, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.2 Uzavretie zmluvy o poskytnutí NFP, bod 11 vo vete „Deň nasledujúci po dni jej zverejnenia je deň účinnosti zmluvy o NFP a žiadateľ sa stáva Prijímateľom.“ žiadame za slovom „zverejnenia“ doplniť pre jednoznačnosť slovo „poskytovateľom“, keďže aj Prijímateľ môže	O	A	Upravené inak

	byť osobou povinnou zverejňovať zmluvy v CRZ;			
MŠVVaŠ SR	str. 95, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.2 Uzavretie zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, bod 11 v dokumente nie je uvedené zverejňovanie zmlúv v CRP;	O	A	Doplnené do úvodu časti týkajúcej sa implementácie, vrátane doplnenia informácie pre projekty, kde je osoba RO a prijímateľa totožná.
MŠVVaŠ SR	str. 96, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.4 Základné princípy realizácie projektov, Oddiel 3.4.1 Monitorovanie projektov odporúčame uviesť aj potrebu monitorovania indikátorov, keďže sú jedným z hlavných nástrojov na sledovanie fyzického pokroku projektov a agregovaním ich hodnôt na vyššie úrovne tiež aj pokroku celého OP;	O	A	Je to súčasť monitorovania pokroku, preto je to obsiahnuté v prvej vete danej časti, na základe pripomienky bola daná skutočnosť zvýraznená.
MŠVVaŠ SR	str. 96, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.4 Základné princípy realizácie projektov, Oddiel 3.4.1 Monitorovanie projektov, bod 2 a) otázka na CKO: domnievame sa správne že bežné monitorovacie správy už Prijímateľ počas realizácie projektu nebude predkladať na RO/SORO, ale bude sa robiť iba zber niektorých údajov a budú len ZMS a NMS?;	O	ČA	Nemá charakter pripomienky, komplexne bude problematika riešená v MP CKO
MŠVVaŠ SR	str. 97, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.5 Zmenové konanie, Oddiel 3.5.1 Charakter zmien a spôsob posudzovania zmien, bod 1 žiadame definovať pojmy podstatná zmena projektu a nepodstatná zmena projektu a formálna zmena;	Z	N	Nie je možné takúto komplexnú problematiku riešiť iba definíciou pojmov, ktoré následne budú vytrhnuté z kontextu a navrhujeme ponechať komplexnú úpravu na metodický pokyn Predmetné vydanie metodického pokynu je uvedené v bode 4 kapitoly 3 – implementácia projektov.
MŠVVaŠ SR	str. 98, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.5 Zmenové konanie, Oddiel 3.5.2 Administrácia zmenového konania, bod 3 požadujeme doplnenie možností, aké môžu nastať zmeny v projekte, ktorý nebude treba dodatočovať;	O	N	Problematika je komplexného charakteru, celková úprava bude predmetom MP CKO
MŠVVaŠ SR	str. 98, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.5 Zmenové konanie, Oddiel 3.5.2 Administrácia zmenového konania, bod 3 a bod 4 v dokumente nie je uvedené akým spôsobom bude ošetrovanie vykonanie nepodstatných a formálnych zmien tak, aby bola zachovaná auditná stopa;	O	N	Problematika je komplexného charakteru, celková úprava bude predmetom MP CKO
MŠVVaŠ SR	str. 101, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.6 Kontrola projektu, Pododdiel 3.6.1.1 Základné povinnosti a oprávnenia riadiaceho orgánu pri výkone kontroly projektu, bod 10 a) navrhujeme uviesť v tomto bode aj možnosť uvedenú v oddiele 2.1.5 Overovanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku na mieste, Podkapitola 2.1 Schvaľovací proces žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Kapitola 2 Schvaľovací proces;	O	N	Predmetný bod 10a) bude z časti kontrola projektu odstránený, nakoľko kontrola projektu začína až od účinnosti zmluvy o poskytnutí NFP.
MŠVVaŠ SR	str. 102, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Podkapitola 3.6 Kontrola projektu, Pododdiel 3.6.1.1 Základné povinnosti a oprávnenia riadiaceho orgánu pri výkone kontroly projektu, bod 10 c) Navrhujeme text z nasledujúceho bodu 11 uviesť v bode 10 c);	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 111, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 3 Implementácia projektov, Pododdiel 3.6.1.4 Osobitné ustanovenia pre výkon kontroly na mieste, bod 10 navrhujeme ošetriť situáciu, či je možné ďalší predmet kontroly na mieste, ktorý nebol uvedený v oznámení, oznámiť Prijímateľovi aj po začatí kontroly na mieste, a to napr. ak by sa jednalo o obzvlášť závažné porušenie zmluvy o NFP s možným trestnoprávnym dopadom a je možné predpokladať, že Prijímateľ by do začatia ďalšej kontroly na mieste vykonal príslušné kroky na jeho odstránenie;	O	N	Po začatí výkonu kontroly na mieste nie je možné predmet kontroly meniť nakoľko ten sa oznamuje prijímateľovi vopred. Výstupné dokumenty ako návrh správy / správa sú však navrhnuté tak, aby bol predmetom kontroly najmä projekt – t.j. v tomto prípade je na RO, ktoré konkrétne skutočnosti si v rámci kontroly vyberie.
MŠVVaŠ SR	str. 123, Časť 3 Implementácia operačných programov, Podkapitola 3.7, Oddiel 3.7.2. pododdiel 3.7.2.1., bod 2 žiadame vypustiť ex ante kontrolu podlimitných zákaziek realizovaných cez elektronické trhovisko. Určitá miera rozloženia rizika a zodpovednosti musí existovať, nie je v kapacitných možnostiach riadiacich orgánov preberať zodpovednosť za všetko. RO by malo svoje kapacity sústrediť najmä na kľúčové verejné obstarávania, t.j. sústrediť sa na kvalitu výkonu kontroly namiesto na kvantitu;	O	N	Povinnosť výkonu prvej ex-ante kontroly pri "klasických" podlimitných zákazkách bola vypustená. Stále bude však RO oprávnený doplniť si do povinností výkonu kontrol VO aj tento typ kontroly. Vzhľadom na nové skutočnosti týkajúce sa prípravy zadávania zákaziek realizovaných cez elektronické trhovisko bola zároveň doplnená povinnosť výkonu prvej ex-ante kontroly pre tento typ zákazok, pričom hraničný limit je 40 tisíc eur pri T/S a 200 tisíc eur pri P. Uvedené bolo doplnené z dôvodu, že z povahy procesov zadávania zákaziek cez tento elektronický systém bude najefektívnejšie vykonanie kontroly práve pred spustením procesu obstarávania. Nakoľko verejný obstarávateľ nedefinuje pri zadávaní zákazky podmienky účasti, kritériá výhodnocovania ponúk, nevytvára súťažné podklady ani osobitné oznámenie o vyhlásení súťaže, bude kontrola RO oveľa jednoduchšia ako pri klasických podlimitných zákazkách. Hlavným predmetom kontroly bude kontrola opisu predmetu zákazky a prípadne iné predkontrakčné podmienky, ktoré si prijímateľ určí. Plná elektronizácia procesov zabezpečí ďalšie zníženie administratívnych nárokov na výkon kontroly. Nakoľko sa jedná o nový inštitút v oblasti VO, je predpoklad vyššej chybovosti prijímateľov pri jeho aplikácii, preto CKO zaradilo medzi povinné ex-ante kontroly aj kontrolu tohto typu zákaziek.
MŠVVaŠ SR	Str. 123, Časť 3 Implementácia operačných programov, Podkapitola 3.7, Oddiel 3.7.2., pododdiel 3.7.2.1., bod 4 upozorňujeme na skutočnosť (ktorá je potvrdená aj na strane 142, bod 11), že k predmetu zákazky sa v zmysle zákona o VO nevyjadruje vo fáze ex ante kontroly ani UVO. Pokiaľ riadiaci orgán bude musieť pristúpiť už v tejto	O	N	Opis predmetu zákazky (špecifikácie) nie je z pohľadu prvej ex-ante kontroly predmetom kontroly ÚVO, avšak RO tieto skutočnosti overuje (viď spomínaný text v bode 11. na strane 142.) Je v kompetencii RO ako si overovanie tejto skutočnosti nastaví. Nediskriminačný opis predmetu zákazky je každopádne jednou zo základných skutočností, ktoré je potrebné vo fáze prvej ex-ante

	fáze k znaleckým posudkom, znamená to predĺženie fázy ex ante kontroly. Zároveň skúsenosť je taká, že znalci na špecifický predmet zákazky kalkulujú odmenu aj vo výške 30 tisíc EUR;			kontroly potrebné overiť.
MŠVVaŠ SR	Str. 124, Časť 3 Implementácia operačných programov, Podkapitola 3.7, Oddiel 3.7.2., podddiel 3.7.2.1., bod 6 V prípade, ak vznikne spor medzi RO a Prijímateľom o tom, že pripomienky z ex ante kontroly ne/zpracoval, resp. ak dôjde počas súťaže k úprave napr. súťažných podkladov v dôsledku námietok a pod., môže byť v konkrétnej situácii sporné, či uvedené nastavenie súťaže spadá do kategórie, kedy je možné uplatniť korekciu, resp. do kategórie, kedy budú výdavky v plnej miere označené za neoprávnené. V takom prípade by mala byť zadaná právomoc RO odoslať takéto VO na UVO, pričom na základe jeho kontroly RO posúdi uvedenú oprávnenosť výdavkov;	O	N	V prípade, že k takejto situácii dôjde, je vždy na kvalifikovanom posúdení RO, či skutočnosť, že súťaž bola zverejnená resp. zmenená oproti odsúhlasenému zneniu bola spôsobená svojvoľnou prijímateľa, alebo objektívnymi skutočnosťami (námietky, akceptovanie žiadosti o vysvetlenie). V tejto súvislosti nám nie je zrejmé, prečo uvedený rozpor má vyriešiť ÚVO. Úrad skontroluje súlad VO so zákonom, ale nevydá stanovisko, či zmeny dokumentácie oproti odsúhlasenému zneniu z ex.-ante kontroly je možno chápať ako porušenie zmluvy o NFP so súvisiacim konsekvenciami (neaplikovaním ex-ante korekcie)
MŠVVaŠ SR	Str. 124, Časť 3 Implementácia operačných programov, Podkapitola 3.7, Oddiel 3.7.2., podddiel 3.7.2.1., bod 7 je potrebné zdefinovať vzťah ex ante kontroly UVO vo vzťahu k ex ante kontrole RO, nakoľko UVO nevykonáva celý rozsah kontroly tak, ako sa to vyžaduje od RO (predmet zákazky);	O	ČA	Predmetný bod 7 bol zásadne zmenený. Povinnosť predkladania dokumentácie na ex-ante posúdenie pri všetkých nadlimitných zákazkách bola odstránená. Podrobnosti o výkone ex-ante kontroly zo strany ÚVO sú uvedené v texte.
MŠVVaŠ SR	Str. 124, Časť 3 Implementácia operačných programov, Podkapitola 3.7, Oddiel 3.7.2., podddiel 3.7.2.1., bod 9 uviesť, že takýmto odôvodneným prípadom je aj vyžiadanie si znaleckého, resp. odborného posudku;	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MŠVVaŠ SR	str. 124, Časť 3 Implementácia operačných programov, Podkapitola 3.7, Oddiel 3.7.2. podddiel 3.7.2.1, bod 11 RO vníma problematiku povinnosť zúčastňovať sa na procese vyhodnotenia VO pri PHZ vyššej ako 10 mil. EUR, vzhľadom na obrovské požiadavky na administratívne kapacity (najmä v prípadoch, kedy sa v rovnakom čase realizuje viac takýchto VO, na rôznych miestach SR a počas viacerých dní). RO však víta, že túto činnosť je možné vykonávať prostredníctvom inej osoby. Nie je však známe, na základe akého kľúča bude RO vyberať napr. zástupcu z tretieho sektora;	O	N	Nepredpokladáme, že z ohľadom rozsah zákazky, ktorý začína od limitu 10 mil. EUR dôjde k masívnemu a jednorazovému nárastu nárokov na administratívne kapacity RO. Systém neurčuje na základe akého kľúča si RO bude vyberať osobu, ktorá bude tieto činnosti za ňu vykonávať, uvedené je v kompetencii RO.
MŠVVaŠ SR	str. 126, Časť 3 Implementácia operačných programov, Podkapitola 3.7, Oddiel 3.7.2., podddiel 3.7.2.3., bod 9 žiadame prekonzultovať možnosť RO vyzvať prijímateľa na odstránenie nedostatkov (t.j. na „vrátenie súťaže“) s UVO, nakoľko výklad UVO napr. k autoremedúre je taký, že autoremedúru môže vykonať verejný obstarávateľ iba vtedy, ak je podaná námietka;	O	N	Pri rokovaniach ÚVO viackrát zaznelo, že práve možnosti odstránenia nedostatkov cez „vrátenie súťaže“ je dobrým spôsobom ak preventívne odstrániť nedostatky bez nutnosti zrušenia súťaže alebo korekcií. Samozrejme, aj pri tomto postupe musí RO a rovnako aj prijímateľ postupovať podľa ZVO.
MŠVVaŠ SR	str. 135, Časť 3 Implementácia operačných programov, Podkapitola 3.7, Oddiel 3.7.2., podddiel 3.7.2.8., body 7-8 V prípade, ak RO zašle dokumentáciu z VO na UVO, resp. PMÚ, RO nedokáže zabezpečiť výstupy z kontroly v lehote na ukončenie schvaľovacieho procesu ŽoNFP;	O	N	Využitie spolupráce RO s ÚVO, alebo PMU pri kontrole VO v rámci posudzovania ŽoNFP je v kompetencii RO. Preto je na zvážení RO akú formu spolupráce zvolí, napr. práve s ohľadom na dodržanie lehoty schvaľovacieho procesu ŽoNFP. Každopádne sa nám nezdá vhodné ani správne, úplne vylúčiť spoluprácu s týmito orgánmi v tejto fáze kontroly VO.
MŠVVaŠ SR	str. 142, Časť 3 Implementácia operačných programov, Podkapitola 3.7, Oddiel 3.7.4., podddiel 3.7.4.1., bod 11 žiadame zdefinovať jasnejšie využívanie znaleckých a iných posudkov. Či ide o povinnosť RO pri každej kontrole alebo iba v takých prípadoch, keď má RO pochybnosť. Zároveň žiadame jasnejšie zdefinovať, čo znamená, že RO „presadzuje jeho povinné využívanie zo strany prijímateľov...“;	O	A	Uvedené ustanovenie bolo na základe pripomienky preformulované nasledovne: RO za účelom kvalifikovaného posúdenia opisu predmetu zákazky z pohľadu jeho nediskriminačného nastavenia využíva v prípadoch pochybností inštitúty znaleckých posudkov a odborných stanovísk. RO je zároveň oprávnený požadovať od prijímateľov zdôvodnenie požiadaviek na konkrétne technické špecifikácie, funkčné charakteristiky alebo odborné požiadavky, pričom je v kompetencii RO určiť spôsoby akými mu budú prijímateľa nediskriminačný opis predmetu zákazky preukazovať
MŠVVaŠ SR	str. 142, Časť 3 Implementácia operačných programov, Podkapitola 3.7, Oddiel 3.7.4., podddiel 3.7.4.1., bod 12 RO nesúhlasí s tým, aby bolo akceptovanie dôvodov v kompetencii UVO, vzhľadom na deklarovanú zodpovednosť RO za implementáciu OP;	O	N	Pokiaľ by ÚVO nemal možnosť rozhodnúť o skutočnosti, či bude alebo nebude akceptovať takéto podnety RO, tak celá koncepcia analýzy rizík stráca význam, nakoľko RO by mohlo zasielať na ÚVO VO na kontroly bez ohľadu na výsledok analýzy a ÚVO by muselo túto kontrolu vykonať.
MŠVVaŠ SR	str. 143, Časť 3 Implementácia operačných programov, Podkapitola 3.7, Oddiel 3.7.4., podddiel 3.7.4.2., bod 3 V rámci auditov EK požadovala viackrát EK zaslať na OLAF aj také zákazky, ktoré boli v nižšej sume (aj kumulatívnej), než je uvedená hranica. OLAF SK následne takéto podnety postupoval ďalej na PMÚ;	O	N	Podania OLAF-u systém riadenia nerieši. Vzhľadom na prioritizačnú politiku PMÚ bol dohodnutý tento limit. Uvedené môže byť zmenené na základe skúseností.
MŠVVaŠ SR	str. 151, časť 3 Implementácia operačných programov, kapitola 4 Osobitné spôsoby implementácie operačných programov, podkapitola 4.1 Národné projekty, bod 2 žiadame o definíciu toho, čo je to národný projekt. V súčasnom texte sa definícia NP viaže iba na určenie Prijímateľa. Navrhujeme doplniť dôvod realizácie národného projektu (t.j. obsahová váha, napr. potreba komplexnej reformy nutnej na národnej úrovni), geografické hľadisko (národný projekt by mal mať minimálne nadregionálny charakter, resp. národný charakter) a prípadne minimálnu výšku alokácie;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 157, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 4 Osobitné spôsoby implementácie operačných programov, Podkapitola 4.4 Projekty technickej pomoci táto časť je rozpracovaná veľmi všeobecne, vzhľadom na charakter projektov technickej pomoci žiadame o podrobnejšie rozpracovanie jednotlivých postupov v tejto časti;	Z	N	Projekty technickej pomoci sú síce špecifické z viacerých dôvodov ale nie špecifiká, ktoré vyplývajú z úpravy projektov v zákone sú upravené v predmetnej časti a ostatné procesy považujeme za potrebné aplikovať primerane. Uvedené ustanovenia z nášho pohľadu nevyžadujú bližšiu špecifikáciu, nakoľko by išlo o opakovanie textu s mierne upravenou terminológiou.
MŠVVaŠ SR	str. 157, Časť 3 Implementácia operačných programov, Kapitola 4 Osobitné spôsoby implementácie operačných programov, Podkapitola 4.4 Projekty technickej pomoci, bod 4 formulácia pojednávajúca o schvaľovaní a implementácii projektov technickej pomoci je príliš simplexná a vágna –	O	N	

	navrhujeme doplniť podrobnejšie informácie;			
MŠVVaŠ SR	str. 173, Kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, Podkapitola 5.4 Projekty generujúce čisté príjmy, bod 1 „Projektmi generujúcimi príjmy sú projekty, ktoré: a) zahŕňajú investíciu do infraštruktúry, ktorej používanie je spolplatnené a priamo uhradené užívateľmi, a/alebo b) zahŕňajú predaj alebo prenájom pozemkov alebo budov, a/alebo c) zahŕňajú poskytovanie služieb za poplatok.“ - navrhujeme preformulovať úvodnú vetu, keďže nie všetky projekty uvedené v bodoch a) až c) sú bezpodmienečne projektmi generujúcimi príjmy, pokiaľ prevádzkové náklady a náklady na náhradu zariadenia s krátkou životnosťou prevyšujú platby za tovary alebo služby; ďalej navrhujeme definovať pojem „čistý príjem“ priamo v materiáli, nielen cez odvolávku na čl. 61 všeobecného nariadenia;	O	N	Samotné ustanovenie pojednáva o projektoch generujúcich čisté príjmy.
MŠVVaŠ SR	str. 177, Kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, Podkapitola 5.7 Hotovostné platby, bod 3 „Od 1.1.2013 vstúpil do účinnosti zákon o obmedzení platieb v hotovosti, ktorý výrazne obmedzil peňažné hotovostné operácie. Pri právnických osobách a fyzických osobách - podnikateľoch sa zakazuje platba v hotovosti, ktorej hodnota prevyšuje 5 000 EUR.“ - navrhujeme vypustiť prvú vetu tohto bodu a doplniť číslo príslušného § predmetného zákona pojednávajúceho o predmete druhej vety tohto odseku;	O	A	
MŠVVaŠ SR	str. 189, Kapitola 6 Štátna pomoc, Podkapitola 6.4 Test štátnej pomoci, bod 9 a bod 10 navrhujeme vypustiť bod 9 a 10 uvedenej podkapitoly, keďže ich obsah je uvedený už v bodoch 5 a 6 tejto podkapitoly;	O	N	Uvedené sa aplikuje na prípady podľa rôznych právnych predpisov.
MŠVVaŠ SR	str. 193, Časť 5, Kapitola 1 Monitorovanie partnerskej dohody a operačných programov, Podkapitola 5.1 Monitorovanie na úrovni partnerskej dohody, Oddiel 5.1.1 Správa o stave implementácie EŠIF bod 4 znie: „RO predkladá podklady za rok N do správy CKO každoročne do 31.1. roku N+1.“ – požadujeme termín zmeniť na: „do konca februára roku N+1“, keďže podklady do VS o vykonávaní OP vypracováva SO do 31.1. roku N+1 a CKO má v zmysle bodu 1 tohto oddielu predložiť Správu o stave implementácie EŠIF do 31.3.;	Z	ČA	Za obdobie od 28.2. do 31.3. nie je možné vypracovať Správu o stave EŠIF, predložiť ju na IPK a MPK, zapracovať pripomienky a predložiť ju na rokovanie vlády SR. Na základe záverov z rozporového konania bude termín zmenený na 10.2.
MŠVVaŠ SR	str. 198, časť 5, kapitola 2 Hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, podkapitola 5.2 Monitorovanie na úrovni operačného programu, oddiel 5.2.3 Monitorovanie výkonnostného rámca na úrovni operačných programov, bod 1 stanovovanie hodnôt míľnikov v uvedenom rozsahu je nad rámec nariadenia a z pohľadu implementácie aj nadbytočné, najmä napr. pre roky 2014 a 2015;	O	N	V rámci negociácií k PD bolo dohodnuté, že monitorovanie čiastkových cieľov výkonnostného rámca začína počnúc rokom 2014. O predmetnom pojednáva aj metodický pokyn CKO k výkonnostnému rámcu a k výkonnostnej rezerve.
MŠVVaŠ SR	str. 198, časť 5, kapitola 2 Hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, Podkapitola 5.2 Monitorovanie na úrovni operačného programu, oddiel 5.2.4 Výhľadový plán implementácie OP bod 4 znie: „Výhľadový plán je vypracovaný na úrovni jednotlivých PO, fondov a podľa kategórie regiónov so stanovením hodnôt na štvrtroky.“ – navrhujeme zosúladiť s nasledovným bodom 5 - stanoviť hodnoty na polroky;	Z	N	Hodnoty vo Výhľadovom pláne sú stanovené na štvrtroky z dôvodu priebežného sledovania jeho plnenia počas roka, ale odpočet plánu sa vypracuje polročne.
MŠVVaŠ SR	str. 199, časť 5, kapitola 2 Hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, podkapitola 5.2 Monitorovanie na úrovni operačného programu, oddiel 5.2.5 Informácia o realizovaní OP žiadame o verifikáciu toho, prečo má RO predkladať CKO každomesačne Informáciu o realizovaní OP. Upozorňujeme na to, že každomesačná príprava takejto informácie môže mať za následok zvýšenie administratívnej záťaže na kapacity RO/SORO a navrhujeme preto predkladať uvedenú informáciu v štvrtročnej periodicite;	Z	ČA	Štruktúra informácie o realizovaní OP bude upravená v metodickom pokyne CKO, pričom cieľom je zabezpečiť minimálne administratívne zaťaženie na strane RO pri zachovaní poskytovania aktuálnych informácií vo vzťahu k CKO. Rovnako bude cieľom zabezpečiť výlučne elektronické predkladanie tejto informácie. Pripomienkujúci subjekt uvedené vyhodnotenie akceptoval a netrvá na rozpore.
MŠVVaŠ SR	str. 202, časť 5 Monitorovanie a hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, kapitola 2 Hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, podkapitola 2.1 Všeobecná časť, bod 11 navrhujeme doplniť informáciu o tom, či CKO pripraví vzor plánu hodnotení;	O	N	CKO plánuje vydať samostatné usmernenie k tvorbe plánu hodnotení.
MŠVVaŠ SR	str. 202, časť 5 Monitorovanie a hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, kapitola 2 Hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, Podkapitola 2.1 Všeobecná časť v bode 13 b) sú uvádzané „predpokladané metódy, ktoré sa použijú pre jednotlivé hodnotenia, a ich požiadavky na údaje,“ ako požiadavka na údaje, ktoré obsahujú plánované hodnotenia. Pri plánovaní hodnotení, ako interných, ale predovšetkým externých, je túto požiadavku ťažké splniť, nakoľko, či pri pláne hodnotení na celé programové obdobie, alebo aj ročných plánoch, sa to dopredu nevie. Navrhujem písmeno b) tohto bodu neuvádzať, prípadne bod 13. upraviť nasledovne: „Plánované hodnotenia môžu obsahovať údaje.“;	O	N	Predmetnú požiadavku požaduje EK vo svojich usmerneniach vydaných DG REGIO a DG EMPL
MŠVVaŠ SR	str. 202, časť 5 Monitorovanie a hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, kapitola 2 Hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, podkapitola 2.1 Všeobecná časť, bod 15 a bod 18 z textu nie je jasné, či oba body hovoria o tom istom type/druhu hodnotenia, ak áno, body si čiastočne protirečia o čase vykonania hodnotenia;	O	ČA	Text čiastočne upravený
MŠVVaŠ SR	str. 202, časť 5 Monitorovanie a hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, kapitola 2 Hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, Podkapitola 2.1 Všeobecná časť bod 16 uvádza, že hodnotenia realizujú interní, alebo externí hodnotitelia, ktorí sú funkčne nezávislí od orgánov zodpovedných za implementáciu PD/OP/HP. Interné hodnotenia OP vykonávajú spravidla manažéri hodnotenia, ktorí sú zamestnancami riadiacich orgánov pre operačné programy. Bod 16, preto navrhujeme upraviť nasledovne: „Hodnotenia môžu byť vykonané internými alebo externými hodnotiteľmi. Interné hodnotenie OP/HP vykonávajú zamestnanci RO, zamestnanci koordinátora HP alebo zamestnanci iného útvaru Úradu vlády SR/ministerstva v organizačnej pôsobnosti ktorého je RO/koordinátor HP zriadený, pri dodržaní podmienky funkčného oddelenia	O	A	Text upravený

	výkonu činností hodnotenia od činností spojených s implementáciou a monitorovaním OP, minimálne na úrovni pracovných pozícií. Externé hodnotenie vykonáva iná fyzická osoba alebo právnická osoba funkčne nezávislá od orgánov zodpovedných za implementáciu PD/OP/HP.“;			
MŠVVaŠ SR	str. 205, časť 5 Monitorovanie a hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, kapitola 2 Hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, podkapitola 2.3 Úlohy riadiaceho orgánu/gestorov HP v oblasti hodnotenia, bod 9 navrhujeme aby bola formulácia hodnotenie plnenia míľnikov nahradená výrazom „analýza plnenia míľnikov“, „resp. analýza plnenia čiastkových cieľov“;	O	ČA	V danom prípade pôjde o vyhodnotenie plnenia čiastkových cieľov
MŠVVaŠ SR	str. 205, časť 5 Monitorovanie a hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, kapitola 2 Hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, podkapitola 2.3 Úlohy riadiaceho orgánu/gestorov HP v oblasti hodnotenia, bod 13 žiadame aby členstvo v pracovnej skupine bolo pre SORO definované ako povinné.	O	N	CKO nemá v kompetencii nariadiť RO, kto bude členom jeho pracovných skupín. CKO bude odporúčať RO začleniť zástupcov SORO do pracovnej skupiny.
MV SR	Strana 25, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR Navrhujeme zrušiť formálnu pracovnú komisiu pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR (ďalej len „pracovná komisia“). V prípade ak inštitút pracovnej komisie v zmysle návrhu systému riadenia EŠIF zostane požadujeme zmeniť ods.6 písm. c) nasledovne: Pracovná komisia vypracuje stanovisko o súlade návrhu výzvy s identifikovanými komplementaritami. Odôvodnenie: Inštitút pracovnej komisie vytvára ďalšiu administratívnu záťaž na strane RO a bude mať negatívny vplyv na samotnú rýchlosť prípravy a vyhlásenia výzvy. V prípade ak ostane naďalej v platnosti písm. c), tak posúdenie komplementarity je plne v kompetencii RO a pracovná komisia bude mať len poradnú funkciu, čo v konečnom dôsledku len spomalí procesy vyhlasovania výziev. Navrhované hlavné činnosti pracovnej komisie budú vykonávať jednotlivé monitorovacie výbory na úrovni operačných programov.	Z	ČA	Vytvorenie pracovnej komisie pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR vyplýva už zo samotnej schválenej PD SR zo dňa 20.6.2014. Predmetné vyplýva aj z pripomienok komisie a zo samotných negociácií k PD SR, upraviť túto koordináciu náležitým spôsobom. Predmetné je okrem iného upravené aj vo všeobecnom nariadení v prílohe č. I. Ako bude prebiehať posudzovanie synergií a komplementarít identifikovaných v rámci jednotlivých OP a zasadnutie samotnej pracovnej komisie bude upravené metodickým pokynom CKO a štatútom a rokovacím poriadkom pracovnej komisie, ktoré budú predmetom pripomienkového konania RO a v zmysle čl. 5 aj partnerov. Na základe úpravy textu v predmetnej časti pripomienkujúci subjekt po uskutočnenom rozporovom konaní dňa 21.10.2014 elektronicky potvrdil, že rozpor bol odstránený.
MV SR	Strana 60, Kapitola 5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, 5.1 ods. 3. Navrhujeme nahradit' text „Za vytvorenie kritérií na výber odborných hodnotiteľov je zodpovedný CKO v spolupráci s RO a partnermi. „ textom: „Za vytvorenie kritérií na výber hodnotiteľov je zodpovedný RO“ Odôvodnenie: Návrh systému riadenia EŠIF vytvára ďalšiu administratívnu záťaž na strane RO a nový proces (medzi RO a subjektom nezapojením do implementácie programu), ktorý bude mať negatívny vplyv na samotnú rýchlosť konania o žiadosti (t.j. na výber projektov a poskytnutie príspevku žiadateľom) a zasahuje do výhradných kompetencií RO, čím je porušené ustanovenie článku 125, bod. 3, písm. a) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 (ďalej len „všeobecné nariadenie“), kde sa uvádza, že práve riadiaci orgán zostavuje a po ich schválení uplatňuje príslušné výberové postupy a kritériá.	Z	A	
MV SR	Strana 67, Kapitola 1 Výzvy –spoločné ustanovenia, Podkapitola 1.1 Výzva, Oddiel 1.1.1 Zmena a zrušenie výzvy, ods. 1 Navrhujeme vypustiť bod 1 „V nevyhnutných prípadoch, kedy nie je možné konať o ŽoNFP predložených na základe pôvodne vyhlásenej výzvy alebo je zmena potrebná za účelom jej optimalizácie, resp. vhodnejšieho nastavenia, je RO oprávnený za podmienok stanovených v zákone o príspevku z EŠIF a upravených v tomto oddiele výzvy zmeniť alebo zrušiť. Pred zmenou alebo zrušením výzvy zasiela RO návrh zmeny/zrušenia, spolu s odôvodnením na vyjadrenie CKO. RO zasiela návrh na zmenu alebo zrušenie výzvy na CKO s dostatočným časovým predstihom. CKO zašle na RO vyjadrenie k navrhovanej zmene/zrušeniu do 5 pracovných dní od doručenia návrhu zo strany RO. V prípade, ak sa CKO nevyjadrí v stanovenej lehote, je RO oprávnený výzvu zmeniť/zrušiť bez ďalších dodatočných úkonov. Konečné rozhodnutie o zmene/zrušení výzvy, bez ohľadu na stanovisko CKO je na RO. “ Navrhujeme, aby zmena/zrušenie výzvy mala len zákonnú úpravu. Odôvodnenie: Máme za to, že predmetná problematika týkajúca sa zmeny a zrušenia výzvy je dostatočne upravená v zákone o príspevku poskytovanom z EŠIF a preto nie je nevyhnutné zasielať návrh zmeny alebo zrušenia na CKO.	Z	A	Prvá veta ponechaná s ohľadom na prehľadnosť textu, oprávnenie zmeny/zrušenia je vo výhradnej kompetencii RO.
MV SR	Strana 79, Oddiel 2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí a náležitosti rozhodnutia ods. 10. Navrhujeme, aby sa lehoty v Systéme riadenia predĺžili aspoň o 10 pracovných dní na 75 pracovných dní.	Z	A	Lehoty boli zo Systému vypustené.

	<p>Odôvodnenie: V zmysle ustanovení Systému riadenia na programové obdobie 2014-2020 musí RO zabezpečiť vydanie rozhodnutia pri všetkých ŽoNFP, ktoré boli predmetom schvaľovacieho procesu najneskôr v termíne 65 pracovných dní od konečného termínu na predkladanie ŽoNFP uvedeného vo výzve. MV SR uvítalo zmenu z terajších kalendárnych dní na pracovné dni, avšak touto zmenou došlo k celkovému skráteniu lehoty pre celý schvaľovací proces. Avšak je potrebné upozorniť, že táto lehota je krátka len pri výzvach na dopytovo-orientované projekty, pri ktorých nie je možné vopred odhadnúť počet predložených ŽoNFP. Zo skúseností z programového obdobia 2007-2013 (100 kalendárnych dní) pri projektoch ESF lehoty stanovené Systémom riadenia neboli dodržané hlavne pre vysokú administratívnu záťaž spojenú so schvaľovacím procesom. CKO však napriek týmto skúsenostiam v navrhovanom Systéme riadenia túto lehotu ešte skrátila.</p>			
MV SR	<p>Strana 98, Oddiel 3.5.1 Charakter zmien a spôsob posudzovania zmien ods. 1. Žiadame doplniť do oddielu definície, resp. uviesť v akých prípadoch dochádza k podstatnej a nepodstatnej zmene projektu.</p> <p>Odôvodnenie: V prípade, ak táto kompetencia bude ponechaná na každom RO a nie centrálne z úrovne CKO, môže sa nastať situácia, že prijímatelia pri dvoch projektoch z dvoch OP budú mať rozdielne podmienky pre podstatné a nepodstatné zmeny projektov, čo značne prispeje k neistote a komplikáciám pri implementácii projektov.</p>	Z	N	<p>Nie je možné takúto komplexnú problematiku riešiť iba definíciou pojmov, ktoré následne budú vytrhnuté z kontextu a navrhujeme ponechať komplexnú úpravu na metodický pokyn.</p> <p>Na základe diskusie bolo potvrdené, že v rámci riešenia zmenového konania má CKO zámer v rámci prípravy vzorovej zmluvy reflektovať aj na problematiku zmeny zmluvy, ktorá je nastavená v súčasnej zmluve o NFP a ktorá nerieši proces zmeny zmluvy dostatočne vhodným spôsobom, nakoľko bez vytvorenia dodatku je v konkrétnom čase problematické zabezpečiť dostupnosť platného znenia zmluvy. Zo strany CKO je však v tejto súvislosti potrebné nájsť vhodné vyváženie medzi riešením toho problému a únosnou mierou administratívnej záťaže.</p>
MV SR	<p>Strana 169, Podkapitola 5.1 Všeobecné podmienky oprávnenosti ods. 7. Žiadame zmeniť text piatej vety ods. 7 „Činnosti spojené s administráciou a riadením projektu (napr. projektové riadenie; príprava a realizácia VO) sa realizujú iba prostredníctvom pracovnoprávneho alebo štátnozamestnaneckého vzťahu (uvedené sa vzťahuje aj na situácie, ak osobitný predpis vylučuje aplikáciu pracovnoprávneho alebo štátnozamestnaneckého vzťahu, t.j. výdavky nie sú oprávnené), t.j. výdavky na služby týkajúce sa administrácie a riadenia projektu sú neoprávnené.“ nasledovným znením: „Činnosti spojené s administráciou a riadením projektu (napr. projektové riadenie; príprava a realizácia VO) sa realizujú prostredníctvom pracovnoprávneho alebo štátnozamestnaneckého vzťahu, v prípade ak žiadateľ/prijímateľ preukazateľne nedisponuje dostatočnými administratívnymi kapacitami sú aj výdavky na služby týkajúce sa administrácie a riadenia projektu oprávnené.“</p> <p>Odôvodnenie: S výdavkami na riadenie projektov boli v programových obdobiach 2004-2006 a 2007-2013 spojené viaceré vážne porušenia, ktoré boli identifikovaných v rámci auditov EK, ale aj na národnej úrovni. Identifikované nedostatky boli spojené s porušením pravidiel verejného obstarávania, prekryvaním činností a nadmerným, nereálnym vykazovaním pracovného času za jednotlivé činnosti. Medzi ďalšie nedostatky patrilo, že činnosti vykazované externým personálom na riadenie projektu boli často totožné s pracovnými náplňami interného personálu. Na základe týchto nedostatkov boli prijaté viaceré opatrenia od bodového zvýhodnenia tých projektov, ktoré deklarovali interný personál na riadenie projektu, až po úplné vylúčenie oprávnených výdavkov na riadenie projektu vo vyhlásených výzvach na predkladanie ŽoNFP. Avšak výdavky na riadenie projektov sú nevyhnutnými výdavkami, ktoré zabezpečia plynulú implementáciu projektov, priamu komunikáciu s riadiacimi orgánmi a oboznamovanie prijímateľov pravidlami správnej implementácie. Implementácia projektov je napriek snahám o jej zjednodušenie stále veľmi neprehľadná, komplikovaná a byrokratická pre viacerých prijímateľov. Najdôležitejšou výzvou pre programové obdobie 2014-2020 je nastaviť jasné pravidlá, ktoré budú musieť prijímatelia dodržiavať a zároveň budú jednoduché, účinné a ľahko kontrolované. Už v programovom období 2007-2013 mala byť spustená softvérová podpora prostredníctvom ITMS, ktorá mala sledovať prekryvanie činností administratívneho personálu, avšak spustená nebola. Najlepším spôsobom ako sa „vyhnúť“ viacerým problémom súvisiacich s riadením projektov je zaviesť mechanizmus zjednodušeného vykazovania výdavkov (t.j. kontrolovať sa bude výška nepriamych oprávnených výdavkov v rámci predloženej žiadosti o platbu kontrolou výšky priamych oprávnených výdavkov a kontrolou správneho aplikovania výšky paušálnej sadzby. Predmetom kontroly teda nie je zisťovanie, ako boli nepriame výdavky využité a ani to na aké konkrétne účely boli nepriame výdavky použité. To znamená, že prijímateľ nepreukazuje nepriame výdavky uplatnené paušálnou sadzbou účtovnými dokladmi alebo inou podpornou dokumentáciou. Preto sa bude pri implementácii klásť zvýšený dôraz na kontrolu vykazovaných priamych výdavkov. Táto metodika je už v navrhovanom Systéme riadenia EŠIF veľmi všeobecne rozpracovaná a je dôležité, aby boli</p>	Z	ČA	<p>Obmedzenie oprávnenosti výdavkov spôsobom navrhovaným v Systéme riadenia bude odstránené a ponechané na úpravu v rámci dokumentov vydávaných CKO (metodické pokyny, výklady) spôsobom, aký bol dohodnutý na 29. porade členov vlády k problematike fondov EÚ zo dňa 24.09.2014.</p>

	dopracované a nastavené riadne pravidlá pre zjednodušené vykazovanie nepriamych výdavkov spojených s riadením projektu.			
MV SR	<p>Strana 157, Podkapitola 4.4 Projekty technickej pomoci Žiadame doplniť bližšiu špecifikáciu procesov a postupov týkajúcich sa technickej pomoci.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia je nevyhnutné bližšie špecifikovať napr. o oprávnenosti aktivít a výdavkov a pod. Z dôvodu, aby nedošlo k nepresnej interpretácii aktivít a tým aj k uhrádzaniu neoprávnených výdavkov z TP, čo by mohlo mať negatívny vplyv na čerpanie finančných prostriedkov a opätovnú identifikáciu neoprávnených výdavkov z TP ako tomu bolo v programovom období 2007-2013.</p>	Z	ČA	<p>Projekty technickej pomoci sú síce špecifické z viacerých dôvodov ale nie špecifiká, ktoré vyplývajú z úpravy projektov v zákone sú upravené v predmetnej časti a ostatné procesy považujeme za potrebné aplikovať primerane. Uvedené ustanovenia z nášho pohľadu nevyžadujú bližšiu špecifikáciu, nakoľko by išlo o opakovanie textu s mierne upravenou terminológiou.</p> <p>Na základe záverov rozporového konania bol bod 4 podkapitoly 4.4 (pôvodné číslovanie) upravený nasledovne:</p> <p>„4. Na schvaľovanie a implementáciu projektov technickej pomoci sa vzťahujú ustanovenia kapitoly 3.2 a kapitoly 3.3 primerane. Podrobnosti týkajúce sa projektov technickej pomoci upraví CKO v metodickom pokyne“</p>
MV SR	<p>Strana 140, Pododdiel 3.7.4.1 Spolupráca s ÚVO, Analýza rizík kontrolovaného verejného obstarávania a následný postup Navrhujeme aby výkon ex-post kontroly prebiehal na základe „rizikovej analýzy“ vypracovanej RO v spolupráci s CKO.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na zriadenie Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania bude spolupráca CKO pri výkone ex-post kontroly na základe „rizikovej analýzy“ vypracovanej RO efektívnym nástrojom na výmenu skúseností v oblasti verejného obstarávania, ktoré vzniknú v procese implementácie (napr. riešenie aktuálnych problémov pri kontrole verejného obstarávania).</p>	Z	A	
MV SR	<p>Strana 142, Rozsah spolupráce s ÚVO Navrhujeme ÚVO zapojiť do výkonu ex-ante kontroly ak o tom rozhodne RO, ktorý na základe charakteru kontrolovaného VO zväží zaslanie predmetného VO na ÚVO za účelom vykonania ex-ante kontroly.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh systému riadenia EŠIF vytvára ďalšiu administratívnu záťaž na strane RO a nový proces medzi RO a ÚVO, ktorý bude mať negatívny dopad na samotnú rýchlosť procesov implementácie.</p>	Z	A	<p>Zapojenie ÚVO do výkonu prvej ex-ante kontroly bude výlučne na báze dobrovoľnosti (rozhodnutia) RO, ktorý na základe špecifik Operačného programu, resp. charakteru kontrolovaného VO zväží zaslanie predmetného VO na ÚVO za účelom vykonania ex-ante kontroly. Predmetné ustanovenie nemá vplyv na zadefinovanie povinnosti RO vykonať ex-ante kontrolu VO v medziach definovaných Systémom riadenia a vzťahuje sa výlučne na spôsob zapojenia ÚVO do jej výkonu.</p> <p>V tejto súvislosti bolo tiež dohodnuté povinné zhodnotenie funkčnosti zavedeného systému fakultatívnej ex-ante kontroly, ktoré vykoná CKO v lehote najneskôr do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti (schválenia) Systému riadenia. V prípade preukázania opakujúcich sa chýb a nezrovnalostí vo VO dôjde zo strany CKO k prehodnoteniu aspektu fakultatívnosti zapojenia ÚVO do výkonu ex-ante kontroly a adekvátnej úprave Systému riadenia v predmetnej časti. Zúčastnené strany sa zároveň zhodli na potrebe včasného zadefinovania vzorových dokumentov VO zo strany ÚVO, ktoré sú vhodným nástrojom na zabezpečenie odstránenia opakujúcich sa chýb vo VO</p>
MV SR	<p>Strana 51, Oddiel 4.3.4 Príručka pre odborných hodnotiteľov Navrhujeme, aby povinnou prílohou Príručky pre hodnotiteľov bol etický kódex hodnotiteľa</p> <p>Odôvodnenie: Etický kódex hodnotiteľa je „norma“ správania, ktorá by pomohla zabezpečiť nezávislý, odborný, transparentný a objektívny výkon odborného hodnotiteľa. Zároveň by pomohol hodnotiteľom poznať svoje povinnosti a spôsob ako sa majú správať pri odbornom hodnotení.</p>	O	A	Uvedené bolo doplnené pre RO ako možnosť, nakoľko materiál neobsahuje podrobnosti vo vzťahu k takémuto dokumentu.
MV SR	<p>Strana 15, podkapitola 2.1 Zoznam použitých skratiek a vybraných pojmov Navrhujeme zrušiť „číslovanie“ zoznamu skratiek, nakoľko to zneprehľadňuje zoznam.</p>	O	A	
MV SR	<p>V celom texte sú formálne chyby (chýbajúce slová) a preklepy Navrhujeme ich odstránenie v rámci celého materiálu, napr. str.28/odd. 3.2.2/bod 11 za slovo delegovaných doplniť slovo právomocí;s.71/kap.2, bod 6 upraviť „...“, ktorý nespadá pod ustanovenia zákonníka práce...;a pod.</p>	O	A	
MV SR	<p>Strana 73, Kapitola 2, podkapitola 2.1 Administratívne overenie ods. 11 Nejasne určený význam vety, formulácia negujúca význam vety:“... nie je možné konštatovať nesplnenie niektorej z podmienok poskytnutia príspevku a rozhodnúť o neschválení ŽoNFP</p>	O	N	Význam je zrejмый a má smerovať k zvýrazneniu podstaty a rozdielu medzi kvalitatívnym charakterom rozhodnutia o neschválení – ktoré je zamerané na prípady konštatovania nesplnenia podmienky/podmienok poskytnutia príspevku a rozhodnutia o zastavení konania, ktoré je primárne

				rozhodnutím vydávaným z procesných dôvodov a nesmeruje ku konštatovaniu nesplnenia podmienok poskytnutia príspevku.
MV SR	Strana 75, oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, ods. 7 Navrhujeme presnejšiu formuláciu, aby sa predišlo nesprávnej interpretácii uvedeného ustanovenia v časti : „Ak bol rozpor oznámený ústne, zamestnanec RO zaznamená uvedený rozpor písomne a k dokumentu sa pripoja podpisy oboch odborných hodnotiteľov. Identifikovaný rozpor RO uchováva ako súčasť spisu ŽoNFP.“ Žiadame doplniť alebo upraviť na znenie, že uvedený rozpor je zaznamenaný v spoločnom hodnotiacom hárku. Inak sa na základe tohto textu javí, že je potrebné vypracovať osobitný dokument na zaznamenanie rozporu oboch hodnotiteľov...	O	A	
MV SR	Strana 75, oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, ods. 9 Navrhujeme, aby každý hodnotiteľ vypracoval hodnotiaci hárok a až následne sa vypracoval spoločný, ktorý bude zohľadňovať závery oboch hodnotiteľov, inak nebude zabezpečený nestranný výkon odborného hodnotenia. Nakoľko v navrhovanom SR sa uvádza: „Výstupom z odborného hodnotenia ŽoNFP je hodnotiaci hárok (vzor vydáva CKO). Hodnotiaci hárok ako výstup z odborného hodnotenia je jeden spoločný hodnotiaci hárok obsahujúci závery, ktoré predstavujú zhodné posúdenie oboch odborných hodnotiteľov.“ Z tohto ustanovenia vyplýva, že obaja hodnotitelia vypracovávajú len jeden hodnotiaci hárok.	O	N	Finálnym výstupom z OH upraveným na úrovni Systému riadenia je spoločný HH, ktorý predstavuje súhlasný záver oboch odborných hodnotiteľov. Procesné aspekty počas výkonu OH je možné upraviť, napr. v príručke pre odborných hodnotiteľov, pričom máme za to, že ak výsledok OH potvrdia na jednom hárku obaja OH, nejde o popretie nestranného výkonu OH.
MV SR	Strana 94, podkapitola 3.1 Príprava zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, ods. 5 Navrhujeme doplniť lehotu, počas ktorej musí CO rozhodnúť o zmenách a doplneniach, ktoré v zmluve upraví RO na základe ustanovení SFR. V prípade neuvedenia lehoty, počas ktorej CO rozhodne, môže spomaliť proces zazmluvnenia projektov, čo bude mať negatívny dopad na implementáciu a čerpanie projektov.	O	N	Odsúhlasenie / akceptovanie zmeny vo vzorovom formulári zmluvy sa nevykonáva rozhodnutím zo strany CO. Tento proces je štandardne založený na vzájomnom odkomunikovaní upraveného znenia medzi CO a príslušným RO a následnej akceptácii znenia zo strany CO. Pokiaľ by sa uviedla lehota pre CO, mohlo by sa stať, že ju nemôže dodržať z dôvodu, že RO nereaguje na žiadosť CO o vysvetlenie, doplnenie, úpravu atď. V prípade akceptovania pripomienky by bolo potrebné doplniť aj ďalšie lehoty – napr. pre RO ako reakciu na pripomienky CO k upravenému zneniu a pod. Doplnenie tohto procesu do Systému riadenia považujeme za zbytočné byrokratizovanie procesu, a to aj z dôvodu, že doterajšia prax nepoukazuje na problémy so schvaľovaním úpravy zmlúv zo strany CO, a teda na potrebu stanovenia lehoty pre CO.
MV SR	Strana 169, podkapitola 5.1 Všeobecné podmienky oprávnenosti, ods. 3 V ods. 3 sa uvádza, že RO vymedzí oprávnenosť výdavkov, ako aj vecnú náplň oprávnených výdavkov, avšak v ods. 2 sa uvádza, že RO sa riadi pravidlami pre oprávnenosť výdavkov pre najčastejšie sa vyskytujúce skupiny výdavkov podľa metodického pokynu CKO. Tieto ustanovenia si odporujú a je dôležité ich zjednotiť. Preto, ak CKO vydá metodický pokyn k najčastejšie sa opakujúcim skupinám výdavkov, je potrebné upraviť ods.3 na s.169 na to, že CKO vymedzí oprávnenosť výdavkov a RO zodpovedá za interpretáciu oprávnenosti výdavkov vo vzťahu k príslušnému OP.	O	N	RO vždy zodpovedá za oprávnenosť výdavkov vrátane definičného vymedzenia aké výdavky sú oprávnené v rámci podpory predmetného OP. CKO len pri určitých druhoch výdavkov špecifikuje určité pravidlá z dôvodu jednotného postupu pri určovaní oprávnenosti.
MV SR	Strana 169, podkapitola 5.1 Všeobecné podmienky oprávnenosti, ods. 7 Z ustanovenia: „Činnosti spojené s administráciou a riadením projektu (napr. projektové riadenie; príprava a realizácia VO) sa realizujú iba prostredníctvom pracovnoprávneho alebo štátnozamestnaneckého vzťahu...“ nie je zrejmé, či pod pracovnoprávnym vzťahom sa myslia aj práce vykonávané na základe dohôd, nakoľko širšie definície pracovnoprávných vzťahov v sebe zahŕňajú aj dohody, doplniť podľa ustanovení zákonníka práce.	O	N	Zákonník práce rozlišuje pojmy pracovnoprávny vzťah a pracovný pomer. Pracovnoprávny vzťah subsumuje aj dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.
MV SR	Strana 169, podkapitola 5.1 Všeobecné podmienky oprávnenosti, ods. 7 Navrhujeme spresniť ustanovenie, pretože nie je uvedené, či je možné presúvať výdavky medzi jednotlivými aktivitami (v rámci priamych výdavkov), z ustanovení SR vyplýva, že presuny sú možné v akejkoľvek výške pri dodržaní podmienky, že priame nie je možné presúvať do nepriamych.	O	N	Systém určuje len presun nevyčerpaných nepriamych výdavkov do priamych výdavkov.
MV SR	Celý text Aj napriek dohode na koordinačnej porade je dôležité, aby dokumenty strategického významu boli na MPK zasielané kompletne aj s prílohami a nie po častiach, lebo niektoré prílohy môžu ovplyvniť charakter pripomienok, ktoré však už potom nebude možné meniť.	O	N	Každý materiál strategického významu, ako aj dokumenty vadávané na jeho základe budú predmetom pripomienkovania, čím CKO vytvára priestor na jeho pripomienkovania a zapracovanie požiadaviek RO.
MZ SR	vlastný materiál Časť 1, kapitola 3, podkapitola 3.1, oddiel 3.1.10, bod 2 – žiadame aby účelom pracovnej skupiny bolo posudzovanie iba tých výziev, v prípade ktorých RO identifikoval existenciu kauzálnej alebo časovej nadväznosti aktivít s aktivitami výziev plánovanými v rámci iných OP, resp. iného finančného nástroja. Nezosúladenie vyhlasovania takýchto výziev by skutočne mohlo reálne viesť k nedosiahnutiu očakávaných výsledkov zadaných v Partnerskej dohode SR. Predkladanie výziev v ktorých RO neidentifikoval vyššie spomínané časové alebo kauzálne nadväznosti na zaujatie stanoviska by neprineslo žiadnu pridanú hodnotu a naopak spôsobilo by neopodstatnené spomaľovanie implementácie OP. V nadväznosti na to žiadame upraviť všetky ďalšie body oddielu 3.1.10 ako aj prepojenia na ďalšie časti Systému riadenia bližšie popisujúce úlohy spojené s vyhlasovaním výzvy.	Z	N	V zmysle PD SR subjekty zodpovedné za implementáciu programov EŠIF budú predkladať v pravidelných časových intervaloch gestorovi pracovnej komisie časový harmonogram plánovaných výziev na predkladanie žiadostí o podporu za účelom identifikácie komplementarity s poskytovaním prostriedkov z iných nástrojov podpory EÚ a SR. Na základe záverov z rozporového konania bolo dohodnuté, že metodický pokyn CKO, ktorý bude upravovať predmetnú problematiku, bude špecifikovať prípady, kedy nebude potrebné zasielanie harmonogramov výziev a zasielanie výziev pred ich vyhlásením na posúdenie pracovnej komisie, keďže by to bolo nadbytočné. Na základe rozporového konania bol rozpor odstránený
MZ SR	vlastný materiál Časť 2, kapitola 4, podkapitola 4.2, bod 8, poradové číslo 11 – navrhujeme v stĺpci „Zadefinovanie spôsobu overenia...“ doplniť „...výpis z registra trestov nie starší ako 3 mesiace ku dňu predloženia ŽoNFP“.	O	A	
MZ SR	vlastný materiál	O	A	Upravené a zjednotené

	Časť 1, kapitola 3, podkapitola 3.2, oddiel 3.2.1, bod 3, písm. b) – predkladanie manuálu procedúr elektronicky na adresu cko@vlada.gov.sk. Posledná verzia Systému riadenia ŠF a KF 4.9 upravuje adresu na zasielanie na monitorovanie. cko@vlada.gov.sk . V novom programovom období sa bude používať pôvodná adresa na zaslanie manuálu procedúr?			
MZ SR	vlastný materiál Časť 1, kapitola 3, podkapitola 3.2, oddiel 3.2.1, bod 3, písm. g) – pre jednoznačnosť žiadame upraviť formuláciu. Z uvedeného nie je jasné, či sa predmetná povinnosť týka aj auditov vykonaných OA resp. spolupracujúcimi subjektmi.	O	A	Uvedené bolo vypustené a je upravené v systéme finančného riadenia
MZ SR	vlastný materiál Časť 2, kapitola 4, podkapitola 4.6, oddiel 4.6.1, bod 7 a) – žiadame upraviť text uvedený v zátvorke 1. vety „RO definuje medzi merateľné ukazovatele projektu, všetky merateľné ukazovatele výstupu definované na úrovni OP (a to vybrané zo spoločných ukazovateľov ako aj špecifické ukazovatele výstupu)“. Ukazovatele výstupu uvádza aj hlavná veta.	Z	A	
MZ SR	vlastný materiál Časť 2, kapitola 4, podkapitola 4.6, oddiel 4.6.1, pododdiel 4.6.1.1, body 4 a 5 – navrhujeme opraviť odvolávku uvedenú v zátvorke na „(viď bod 8 a 9 oddielu 4.6.1 tejto kapitoly)“.	O	A	
MZ SR	vlastný materiál Časť 2, kapitola 5, podkapitola 5.1, bod 8 – prečo nie sú jednotné kritériá výberu odborných hodnotiteľov - nakoľko pri veľkých projektoch je výber nastavený rozdielne. Navrhujeme, aby platili rovnaké podmienky pre všetky projektové zámery/ŽoNFP (aj veľké projekty).	O	A	Výber OH bude výlučne v gescii RO
MZ SR	vlastný materiál Časť 2, kapitola 5, podkapitola 5.3 - Z dokumentu nie je jasné kedy budú priradovaní odborní hodnotitelia k projektovým zámerom/ŽoNFP. Nie je riešené, čo v prípade konfliktu záujmov odborného hodnotiteľa, ak sa preukáže až v procese OH a tiež čo v prípade, ak sa hodnotiteľ nedostaví na proces OH z rôznych dôvodov. Bude nasledovať ďalšie priradenia odborného hodnotiteľa k projektovému zámeru/ŽoNFP? Samotný proces priradenia už nie je riešený. Tieto skutočnosti môžu výrazne predĺžiť proces odborného hodnotenia a zvýšia administratívnu náročnosť pracovníkov RO v priebehu hodnotiaceho procesu/pravdepodobnosť nepresností. Navrhujeme, aby bol ponechaný súčasný spôsob výberu odborných hodnotiteľov, tvorby kritérií na výber odborných hodnotiteľov, ako aj zabezpečenie procesu výberu odborných hodnotiteľov. Uvedený návrh predstavuje zvýšenie administratívnej náročnosti a taktiež vzniká aj riziko predĺženia lehôt procesu odborného hodnotenia, s čím nesúhlasíme.	Z	N	Centralizovaný systém výberu odborných hodnotiteľov bol na základe pripomienok RO zo systému vypustený. Spôsob funkcionality náhodného pridelovania odborných hodnotiteľov cez ITMS 2014 bude predmetom ďalšej komunikácie so zástupcami RO. Na základe rozporového konania bol rozpor odstránený.
MZ SR	vlastný materiál Časť 3, kapitola 1, podkapitola 1.1, bod 2 – žiadame upraviť v zmysle pripomienky č.1 k povinnosti predkladania návrhu výzvy na stanovisko pracovnej komisie podľa časti 1, kapitoly 3, podkapitoly 3.1, oddielu 3.1.10, bod 6, písmeno c).	Z	N	RO bude povinný predložiť pracovnej komisii návrh výzvy spolu s identifikovanými komplementaritami a synergiami tak, aby sa zabezpečila konzistentnosť údajov, ktoré boli odsúhlasené na zasadnutí pracovnej komisie v novembri k harmonogramu výziev a identifikácii synergií a komplementarit. Až v tomto prípade komisia vydá svoje stanovisko. Lehoty a formu predkladania bude upravovať štatút a rokovací poriadok pracovnej komisie a metodický pokyn CKO k aplikácii synergií a komplementarit. Na základe záverov z rozporového konania bolo dohodnuté, že metodický pokyn CKO, ktorý bude upravovať predmetnú problematiku, bude špecifikovať prípady, kedy nebude potrebné zasielanie harmonogramov výziev a zasielanie výziev pred ich vyhlásením na posúdenie pracovnej komisii, keďže by to bolo nadbytočné. Na základe rozporového konania bol rozpor odstránený.
MZ SR	vlastný materiál Časť 2, kapitola 4, podkapitola 4.6, oddiel 4.6.1, bod 3 – posledné 2 vety odstavca začínajúce „ V prípade, ak“ žiadame preformulovať, resp. vysvetliť čo je myslené. Uvedený text je nejasný, dokonca si protirečí. Ak RO potrebuje k monitorovaniu OP štatistické údaje, ktoré nebudú sledované na úrovni projektu, nie je možné skutočnosti potrebné k monitorovaniu OP (štatistické údaje) získať v rámci monitorovania projektu.	Z	A	
MZ SR	vlastný materiál Časť 3, kapitola 1, podkapitola 1.1, oddiel 1.1.1, bod 1 – žiadame aby schvaľovaniu CKO podliehali iba zmeny a zrušenie tých výziev, ktoré boli pôvodne schválené Pracovnou komisiiou pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR. V prípade výziev, ktoré neboli pôvodne schválené vyššie uvedenou komisiiou nie je dôvod na to, aby ich zmeny alebo zrušenie podliehali schváleniu CKO. Uvedený postup zvyšuje záťaž na strane RO/SO a spôsobí neopodstatnené spomaľovanie implementácie OP. Jedná sa o neprimerané zasahovanie do kompetencií subjektov zabezpečujúcich implementáciu OP, nakoľko opodstatnenosť potreby zmeny alebo zrušenia výzvy najlepšie posúdi subjekt, ktorý ju pripravoval a konečné rozhodnutie o zmene/zrušení výzvy bez ohľadu na stanovisko CKO je na RO.	Z	A	Zmena a zrušenie výzvy bude výlučne v gescii RO a CKO pri žiadnej výzve nebude do tohto procesu zasahovať.
MZ SR	vlastný materiál Časť 3, kapitola 2, podkapitola 2.1, oddiel 2.1.2, bod 2 – Navrhujeme doplniť ako má RO resp. SO postupovať, ak	O	A	

	pre začiatkom hodnotiaceho procesu identifikuje konflikt záujmov u partnera.			
MZ SR	vlastný materiál Časť 3, kapitola 2, podkapitola 2.1, oddiel 2.1.2, bod 4 - V texte je uvedené, že zástupca RO nesmie zasahovať do obsahového vyhodnotenia jednotlivých kritérií, t.j. z uvedeného vyplýva, že v prípade nedostatočného komentáru k jednotlivým kritériám je táto skutočnosť ponechaná v zodpovednosti hodnotiteľa? Taktiež v texte nie je uvedené, či hodnotitelia hodnotia každú žiadosť samostatne, resp. môžu spolupracovať. Navrhujeme podrobnejší popis, vysvetlenie.	O	ČA	Pripomienkovaný bod bol upravený v zmysle inej pripomienky a časť textu bola vypustená. Z hľadiska možnosti spolupráce OH je uvedené bližšie popísané v bode 7
MZ SR	vlastný materiál Časť 3, kapitola 2, podkapitola 2.1, oddiel 2.1.2, bod 7 - Čo sa myslí pod pojmom zhodný záver? (rovnaký počet bodov?) V prípade rozporu, prečo RO prideluje ŽoNFP na odborného hodnotenie tretiemu odbornému hodnotiteľovi (keď za iných okolností prideluje OH k ŽoNFP ITMS2014+)? Odborným hodnotiteľom bude niektorý, zo zúčastnených odborných hodnotiteľov alebo ďalší z databázy? Navrhujeme aby bol postup jasnejšie a podrobnejšie rozpísaný.	O	N	Rozporné hodnotenie v niektorom kritériu na základe pripomienok a návrhov viacerých RO nemá viesť k tomu, aby bola žiadosť ako celok pridelená ďalším hodnotiteľom ale vedie k tomu, že iba „sporné kritériá“ budú vyhodnotené ďalším OH.
MZ SR	vlastný materiál Časť 3, kapitola 6, bod 1 – navrhujeme opraviť preklep „výboru určitých druhov tovaru“ na „výrobu ...“.	O	A	
MZ SR	vlastný materiál Časť 3, kapitola 6, bod 2 – navrhujeme opraviť preklep „k všeobecnému zákazku“ na „zákazu“.	O	A	
MZ SR	vlastný materiál Časť 3, kapitola 6, podkapitola 6.1, bod 1 – text uvedený v zátvorkách „(subjekt vykonávajúci hospodárske aj neehospodárske činnosti sa pokladá za podnik iba, pokiaľ ide o vykonávanie hospodárskej činnosti)“ žiadame vzhľadom na jeho nezrozumiteľnosť preformulovať, resp. vysvetliť.	Z	ČA	Vzhľadom ku skutočnosti, že pojem „štátna pomoc“ je objektívnym pojmom priamo definovaným v Zmluve, tak posudzovanie či subjektu bola poskytnutá štátna pomoc závisí od toho, či predmetom financovania je hospodárska činnosť alebo neehospodárska činnosť (napr. samotný štát môže vystupovať v pozícii vykonávateľa verejnej moci alebo vykonáva hospodárske činnosti). Na základe výsledkov rozporového konania pripomienkujúci subjekt súhlasí s vyhodnotením pripomienky.
MZVaEZ SR	Odoslané bez pripomienok Odoslané bez pripomienok	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 212, časť 6, kapitola 5, odsek č. 7, písm. a) navrhujeme doplniť medzi cieľové skupiny aj žiadateľov	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 212, časť 6, kapitola 5, odsek č. 8, písm. a) navrhujeme upraviť cieľové skupiny t.j. upraviť „potenciálnych prijímateľov“ na „potenciálnych žiadateľov“, doplniť cieľovú skupinu „žiadateľov“ a vypustiť cieľovú skupinu „multiplikátorov“, nakoľko táto nebola nikde zadefinovaná a nie je zrejmé, ktoré subjekty pod ňu spadajú	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 212, časť 6, kapitola 5, odsek č. 8, písm. f) navrhujeme vypustiť spojenie „webového portálu“ nakoľko ide o duplicitu so spomínaným „webovým sídlom“	O	A	Akceptujeme, budeme však rozlišovať pojem webové sídlo CKO, ktoré bude plniť funkciu informačného portálu.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 212, časť 6, kapitola 5, odsek č. 8, písm. g) upraviť „g) naznačenie, ako sa informačné a komunikačné opatrenia budú posudzovať z hľadiska viditeľnosti politiky a informovanosti o nej, OP, projektov a úlohy, ktorú zohrávajú fondy a EÚ;“ na „g) naznačenie, ako sa informačné a komunikačné opatrenia budú posudzovať z hľadiska viditeľnosti politiky súdržnosti a informovanosti o nej, o OP, o projektoch a úlohách, ktoré zohrávajú fondy a EÚ;“	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 212, časť 6, kapitola 5, odsek č. 8, písm. i) navrhujeme upraviť „i) každoročnú aktualizáciu vymedzujúcu informačné a komunikačné činnosti, ktoré majú byť vykonané v nasledujúcom roku.“ na „i) každoročné doplnenie, vymedzujúce informačné a komunikačné činnosti, ktoré majú byť vykonané v nasledujúcom roku, v podobe schváleného ročného komunikačného plánu.“	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 212, časť 6, kapitola 5, odsek č. 5 a odsek č. 6 žiadame slovné spojenie „najneskôr týždeň po jej/jeho schválení“ upraviť na špecifickejšie vymedzenie termínu, a to „najneskôr do 7 pracovných dní od jej/jeho schválenia“	O	A	
MŽP SR	Všeobecná pripomienka Vo vzťahu k pojmu „sprostredkovateľský orgán“ odporúčame v rámci celého dokumentu používať skratku zaužívanú z minulých programových období „SORO“.	O	N	Uvedené zabezpečuje súlad s terminológiou SyFR a zároveň reflektuje na pripomienku MF SR
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 212, časť 6, kapitola 5, odsek č. 4 navrhujeme vypustiť v dôsledku duplicity s ods. 8 kapitoly 4	O	ČA	Čiastočne akceptovaný. Kapitola 5, odsek č. 4.však hovorí o spôsobe prijímania komunikačného plánu a termínu . Znenie upravené : RO informuje príslušný MV aspoň raz do roka o pokroku dosiahnutom pri implementácii komunikačnej stratégie a o analýze jej výsledkov, ako aj o plánovaných informačných a komunikačných aktivitách, ktoré sa budú vykonávať v nasledujúcom roku.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 212, časť 6, kapitola 5, odsek č. 3 upraviť „Komunikačnú stratégiu rozvinú CKO a RO do ročného komunikačného plánu“ na „Komunikačnú stratégiu rozvinú CKO a RO do ročných komunikačných plánov“, nakoľko ich bude v rámci implementácie viacero t.j. na každý rok samostatný plán	O	A	Navrhované znenie „Komunikačné stratégie rozvinú CKO a RO do ročných komunikačných plánov“.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 212, časť 6, kapitola 4, odsek č. 8, písm. a) upraviť „RO je povinný informovať príslušný MV: a) o komunikačnom pláne a pokroku pri jeho implementácii“ na	O	ČA	Čiastočne akceptované v tomto znení „RO je povinný informovať aspoň raz do roka a) o komunikačnej stratégii a pokroku pri jej implementácii cez komunikačné plány“

	„RO je povinný informovať aspoň raz do roka a) o komunikačnej stratégii a pokroku pri jej implementácii“, tak ako je zadané v príslušnom nariadení. - Doplňte ďalšie písm. e) - „o plánovaných informačných a komunikačných aktivitách, ktoré sa budú vykonávať v nasledujúcom roku.“			Akceptované doplnenie písmena e)
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 212, časť 6, kapitola 4, odsek č. 9 vypustiť prvú vetu, nakoľko ide o duplicitu s ods. 8 písmenom b)	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 209, časť 6, kapitola 3, odsek č. 8 za písm. f) doplniť nové a následne upraviť číslovanie. Znenie nového písm. g) „kontakty na zástupcov v rámci Integrovannej siete informačno-poradenských centier o OP EŠIF“. Tieto kontaktné údaje sú dôležité pre všetky cieľové skupiny.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 209, časť 6, kapitola 3, podkapitola 3.1, odsek č. 1 navrhujeme doplniť k cieľovým skupinám aj skupinu „žiadateľa“ a upraviť vetu nasledovne: „CKO je gestorom zabezpečujúcim vytvorenie a prevádzku integrovanej siete informačno-poradenských centier so zastúpením v regiónoch SR, ktorých cieľom je poskytovanie odborného poradenstva pre potenciálnych žiadateľov, žiadateľov a prijímateľov v oblasti EŠIF.“	O	ČA	CKO je gestorom integrovanej siete informačno-poradenských centier so zastúpením v regiónoch SR, ktorých cieľom je poskytovanie odborného poradenstva pre potenciálnych žiadateľov, žiadateľov a prijímateľov v oblasti EŠIF.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 211, časť 6, kapitola 4, odsek č. 3, písm. a) upraviť „...definované vo zvolenej komunikačnej stratégii RO, aj v prípade neexistujúcej konečnej verzii komunikačného plánu“ na „...definované vo zvolenej komunikačnej stratégii RO, aj v prípade neexistujúcej konečnej verzii komunikačnej stratégie“.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 208, časť 6, kapitola 3 Zabezpečovanie informovania a komunikácie na úrovni CKO, odsek č. 2 Navrhujeme upraviť spojenie „vnútroštátnej siete komunikátorov fondov, v prípade, že takáto sieť existuje“ na „Pracovnej skupiny pre informovanie a komunikáciu“ a doplniť do povinností hlavného úradníka pre informovanie a komunikáciu aj zodpovednosť za vytvorenie a realizáciu aktivít v oblasti komplexného systému vzdelávania a zabezpečenie zriadenia a fungovania Integrovannej siete informačno-poradenských centier o OP EŠIF. Zároveň vo všetkých slovných spojeniach odkazujúcich na informačný portál, webovú stránku a pod. upraviť toto na spojenie webové sídlo. Na Pracovnú skupinu pre informovanie a komunikáciu, ktorá predstavuje vnútroštátnu sieť komunikátorov fondov, sa odkazuje aj v nasledujúcom ods. 5. Ďalšie povinnosti vyplývajú z PD a OP TP. Zadefinované spojenie „webové sídlo“ vyplýva zo zákona o príspevku poskytovanom z EŠIF a zahŕňa všetky uvádzané spojenia.	O	ČA	Akceptujeme čiastočne odkaz na Pracovnú skupinu a na zodpovednosť za vytvorenie a realizáciu aktivít v oblasti komplexného systému vzdelávania . Akceptujeme zjednotenie pojmu webové sídlo, budeme však rozlišovať pojem webové sídlo CKO, ktoré bude plniť funkciu informačného portálu Neakceptujeme zodpovednosť povinností hlavného úradníka pre informovanie a komunikáciu za zriadenie a fungovania Integrovannej siete informačno-poradenských centier o OP EŠIF. Zodpovednosť majú aj RO.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 208, časť 6, kapitola 3, odsek č. 6, písm. b) K spoločným nástrojom žiadame doplniť aj ďalšie 2 zadané v PD t.j. komplexný systém vzdelávania a Integrovanú sieť informačno-poradenských centier o OP EŠIF na úrovni regiónov SK. Upraviť slovné spojenie informačný portál CKO na „webové sídlo CKO“. Povinnosti vyplývajú z PD a OP TP Zároveň by bolo vhodné, vzhľadom na získanú alokáciu pre SR, sa zamyslieť nad jedným spoločným nástrojom prvého kontaktu napr. Call centrom – telefonickým informačným centrom prvého kontaktu, ktorý by na úrovni CKO poskytoval žiadateľovi základné informácie a smeroval ho na jednotlivé regionálne pobočky v príslušných regiónoch toho konkrétneho žiadateľa o informácie.	O	N	Neakceptujeme, v bode 6 ide o nenáležitú doplnenie. Akceptujeme zjednotenie pojmov , budeme však rozlišovať pojem webové sídlo CKO, ktoré bude plniť funkciu informačného portálu. Neakceptujem vytvorenie Call centra, administratívne kapacity sú nedostačujúce.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 208, časť 6, kapitola 3, odsek č. 7 Žiadame vo všetkých prípadoch použitia spojenia informačný portál alebo skratky „IP“ upraviť spojenie na „webové sídlo“ resp. skratku „WS“ Zadefinované spojenie „webové sídlo“ vyplýva zo zákona o príspevku poskytovanom z EŠIF a je neúčelné a mátať zavádzať iné slovné spojenia pre rovnaký základ.	O	A	Akceptujeme, budeme však rozlišovať pojem webové sídlo CKO, ktoré bude plniť funkciu informačného portálu.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 209, časť 6, kapitola 3, odsek č. 8, písm. e) „výročné/záverečné správy o vykonávaní OP“ doplniť aj „výročné/záverečné správy o vykonávaní PD a OP“. Navrhujeme doplniť aj zverejňovanie správ na úrovni PD, keďže za jednotlivé OP budú výročné a záverečné správy o vykonávaní zverejňované aj na webových sídlach príslušných RO.	O	ČA	Text v časti 6, kap. 3, ods.8, písm. e) bol upravený nasledovne: „výročné/záverečné správy o vykonávaní OP a správy o pokroku pri vykonávaní PD“. Výročná správa za PD sa nevypracúva.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 207, časť 6, kapitola 1 Všeobecná charakteristika, odsek č. 1 Odstrániť v druhej vete spojenie „alebo jedného informačného portálu“ a doplnenie významnej cieľovej skupiny t.j. „žiadateľov“, pričom veta bude znieť nasledovne: „Určuje vypracovanie komunikačných stratégií, zabezpečenie	O	A	Akceptujeme nové znenie : „Určuje vypracovanie komunikačných stratégií, zabezpečenie vytvorenia jedného webového sídla, informovanie potenciálnych žiadateľov, žiadateľov a prijímateľov o možnostiach financovania....“

	vytvorenia jedného webového sídla, informovanie potenciálnych žiadateľov, žiadateľov a prijímateľov o možnostiach financovania...“ Spojenie webové sídlo je zadefinované v zákone o príspevku poskytovanom z EŠIF pre všetky informačné portály OP. Cieľová skupina „žiadatelia“ je významnou pre poskytovanie základných informácií, týkajúcich sa konkrétne vyhlásených výziev, v rámci ktorých títo spracúvajú svoje žiadosti o NFP a nie sú už len „potenciálnymi žiadateľmi“. S touto cieľovou skupinou sa stretávame aj v ďalších častiach Systému riadenia napr. v časti „Hlavné činnosti IPC“.			Akceptujeme zjednotenie pojmov , budeme však rozlišovať pojem webové sídlo CKO, ktoré bude plniť funkciu informačného portálu.
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 126, pododdiel 3.7.2.3 Druhá ex-ante kontrola, odsek 12 Navrhujeme doplniť: „...RO nebude oprávnený v prípade zistení nedostatkov v rámci ex-post kontroly postupovať vo veci určenia ex-ante korekcie a súvisiace výdavky nebudú pripustené do financovania v plnom rozsahu.“	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 127, pododdiel 3.7.2.4 štandardná ex-post kontrola, odsek 7 V danom odseku je uvedený odkaz na oddiel 3.7.5, pododdiel 3.7.5.3, ktoré však v dokumente neexistujú.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 187 – 189: Podkapitola 6.4 Test štátnej pomoci: Rozhodovací algoritmus V súvislosti s postupnosťou krokov pri určovaní existencie štátnej pomoci, resp. SVHZ, navrhujeme zistiť, či ide o SVHZ až po vykonaní testu štátnej pomoci a nie pred ním, resp. paralelne. Z hľadiska administratívnej náročnosti pri analýze jednotlivých činností ide – aj v nadväznosti na nevyhnutnosť skúmania iba dvoch kritérií testu štátnej pomoci, viď pripomienku vyššie – o jednoduchší variant. Uvedené znamená, že až po posúdení, či ide o hospodársku činnosť a či prijímateľ získa hospodársku výhodu, by malo nasledovať skúmanie, či je takúto pomoc možné vyňať z notifikačnej povinnosti v nadväznosti na existenciu výnimiek (blokových výnimiek, de minimis, existujúce schémy) alebo v nadväznosti na splnenie Altmarkových kritérií pre SVHZ.	Z	ČA	Vo vzore – test štátnej pomoci bola otázka 3 a 4 vymenená. Pri SVHZ je predmetom skúmania iba ekonomická výhoda, ktorá ak sú splnené podmienky rozsudku Altmark „výhoda“ je označená za kompenzáciu, t.j. podmienka ekonomickej výhody nie je splnená, a tým sa nejedná o poskytnutie štátnej pomoci. Na základe vyhodnotenia pripomienky a záverov z rozporového konania bol rozpor odstránený.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 197, časť 5, kapitola 1 Monitorovanie partnerskej dohody a operačných programov, podkapitola 5.2 Monitorovanie na úrovni operačného programu, oddiel 5.2.2 Výročná správa/záverečná správa o vykonávaní operačného programu, odsek č. 16 Uvedený odsek kvôli jednoznačnosti odporúčame preformulovať nasledovne: „RO po prijatí prípadných pripomienok k výročnej/záverečnej správe zo strany EK bezodkladne informuje členov a pozorovateľov MV o týchto pripomienkach EK a aktuálnom stave schvaľovania výročnej/záverečnej správy a v súlade s predchádzajúcim odsekom ich v primeranom čase informuje o prijatých opatreniach.“ Odôvodnenie: RO nie je schopný ihneď (bezodkladne) po prijatí pripomienok EK k výročnej/záverečnej správe vytvoriť a prijať nápravné opatrenia a následne ich poskytnúť ďalším subjektom.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 198, časť 5, kapitola 1 Monitorovanie partnerskej dohody a operačných programov, podkapitola 5.2 Monitorovanie na úrovni operačného programu, oddiel 5.2.4 Výhľadový plán implementácie operačného programu, odsek č. 3 Máme za to, že vo vete „CKO predloží súbor výhľadových plánov za OP členovi vlády SR, zodpovednému za oblasť koordinácie využívania finančných prostriedkov v rámci fondov EÚ, v riadiacej pôsobnosti ktorého je CKO, do 28.2. roku N+1.“ má byť namiesto „roku N+1“ uvedené „roku N“.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 199, časť 5, kapitola 1 Monitorovanie partnerskej dohody a operačných programov, podkapitola 5.2 Monitorovanie na úrovni operačného programu, oddiel 5.2.5 Informácia o realizovaní operačného programu Nesúhlasíme, aby bola takáto osobitná informácia vypracúvaná. Odôvodnenie: S cieľom optimalizácie informačných tokov zo strany RO na CKO vo vzťahu k priebežnému monitorovaniu implementácie OP ako aj s cieľom udržania administratívnej záťaže RO na akceptovateľnej úrovni navrhujeme takéto informácie predkladať v rámci odpočtu plnenia výhľadového plánu v zmysle predchádzajúceho oddielu 5.2.4. Obsah Informácie o realizovaní OP logicky nadväzuje na informácie poskytované v odpočtoch plnenia výhľadového plánu a považujeme v tomto smere prepojenie oboch dokumentov za rozumné a logické. Vzhľadom na charakter predmetných informácií (z hľadiska ich podliehania zmene v čase) je mesačná periodicita zbytočná a neúčelná. Postačujúca je polročná frekvencia v akej budú predkladané odpočty plnenia výhľadových plánov. Alternatívne navrhujeme, aby bola navrhovaná informácia vypracúvaná v polročnej frekvencii.	Z	N	Keďže ide o stručný informatívny materiál potrebný pre vecnú agendu monitorovania a samotný výhľadový plán nie je zameraný na všetky oblasti, ktoré sa v rámci monitorovania sledujú. Daný inštitút vznikol na základe skúseností z 2007-2013, keďže veľakrát sa stávalo, že o problémoch v rámci čerpania pri jednotlivých OP sa CKO dozvedel veľmi neskoro až vôbec a zo strany RO neboli poskytované dostatočné informácie, napr. pozastavenie platieb, problém s VO, atď Štruktúra informácie o realizovaní OP bude upravená v metodickom pokyne CKO, pričom cieľom je zabezpečiť minimálne administratívne zaťaženie na strane RO pri zachovaní poskytovania aktuálnych informácií vo vzťahu k CKO. Rovnako bude cieľom zabezpečiť výlučne elektronické predkladanie tejto informácie. Pripomienkujúci subjekt uvedené vyhodnotenie akceptoval a netrvá na rozpore.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 201, časť 5, kapitola 2 Hodnotenie partnerskej dohody a operačných programov, podkapitola 2.1 Všeobecná časť, odsek č. 7 Navrhujeme v schémach č. 1 a 2 odstrániť názov schémy použitý v oboch obrázkoch, jednak kvôli odstráneniu duplicity názvu schém, ako aj kvôli neúplnému a odlišnému názvu v obrázku pre schému č. 1, ktorá sa týka intervenčnej logiky programov EFRR a KF.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 179, časť 3, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, podkapitola 5.8 Dodatočné pravidlá zjednodušeného vykazovania výdavkov platné pre ESF a pre cieľ EÚS, bod 7. V zmysle pripomienky k podkapitole 5.6 Programy EÚS, bod 1, navrhujeme bližšie špecifikovať výdavky na	O	A	Predmetná formulácia bola zjednodušená

	zamestnancov a zjednodušiť formuláciu vety.			
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 179 – 184: Podkapitola 6.1 Koncept štátnej pomoci Vzhľadom na skutočnosť, že pri podpore z EŠIF je zaručené splnenie nasledujúcich podmienok existencie štátnej pomoci: „prevod verejných prostriedkov a pripísateľnosť štátu“ a „selektívnosť poskytnutej pomoci“, ich popis je pre účely systému riadenia zbytočný. Naopak je nevyhnutné zamerať sa na presné definovanie podmienok, za ktorých je možné konštatovať existenciu podniku, t.j. kedy je možné o prijímateľovi hovoriť ako o podniku a následne zadefinovať prípady, kedy môže dôjsť k poskytnutiu hospodárskej výhody. Uvedené je potrebné podrobne vysvetliť s ohľadom na možnú podporu z EŠIF, pričom časti týkajúce sa napr. daňových zvýhodnení, t.j. opatrení pomoci, ktoré z EŠIF nebudú podporované, je potrebné z textu vypustiť. Na druhej strane by bolo vhodné ozrejmiť prípady, kedy môže dôjsť k poskytnutiu nepriamej štátnej pomoci, resp. nepriamej výhody, k čomu pri poskytovaní pomoci z EŠIF dôjde. V tomto prípade je potrebné zadefinovať povinnosti riadiacich orgánov, prijímateľa pomoci z EŠIF a zároveň poskytovateľa nepriamej výhody tretiemu subjektu, ako aj mechanizmy ich evidencie a monitorovania, prípadne vymáhania. O uvedené žiadame na základe skúseností z predchádzajúcich programových období a iných operačných programov.	O	N	Systém riadenia definuje pojmy vzťahujúce sa k problematike štátnej pomoci vo všeobecnosti, aby riadiace orgány mali minimálny prehľad o čom je štátna pomoc a čo je potrebné vykonať, aby prípadná poskytnutá štátna pomoc bola v súlade so Zmluvou. Vzhľadom na objektívny pojem „štátna pomoc“ nie je možné definovať komplexne všetky nevyhnutné podmienky a okolnosti, ktoré by pokryli v dostatočnej miere pojem „štátna pomoc“.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 187 – 189: Podkapitola 6.4 Test štátnej pomoci Trváme na nevyhnutnosti určiť presné kroky a zodpovednosti pri vypracovaní riadiacej dokumentácie v oblasti ŠP ako aj spôsoby koordinácie, monitorovania a výmeny informácií o ŠP medzi jednotlivými RO a SORO. Samotný test štátnej pomoci určuje postupnosť krokov pri identifikovaní rôznych kategórií pomoci, resp. poskytovania pomoci v súlade s platnou legislatívou v tejto oblasti, ale chýba samostatná podkapitola s postupmi týkajúcimi sa vypracovania schém štátnej pomoci, ich schvaľovania MF SR, prípadnou notifikáciou, konzultatívnou a koordinačnou funkciou MF SR, pričom jednotlivé riadiace orgány majú, aj v nadväznosti na úlohu z Uznesenia vlády SR č. 156/2014/B.5. „uplatňovať v súvislosti s využívaním finančných prostriedkov z Európskych štrukturálnych a investičných fondov v Slovenskej republike na programové obdobie 2014 – 2020 stanoviská a pozície Ministerstva financií SR ako koordinátora štátnej pomoci pre aplikáciu pravidiel štátnej pomoci“.	O	N	Gestorom štátnej pomoci v zmysle zákona o štátnej pomoci je MF SR, zároveň aj procesne usmerňuje riadiace orgány ako majú konať v prípade poskytovania štátnej pomoci či už oslobodenej od notifikácie alebo tej ktorá je predmetom notifikácie.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 176, časť 3, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, podkapitola 5.6 Programy EÚS, bod 1 V texte uvedeného bodu sa v jednej vete používa termín „osobné výdavky“ a v ďalšej „náklady na zamestnancov“, z čoho nie je dostatočne zrejmé, či ide len o osobné náklady (mzda, odvody, odmeny a i.) alebo aj ďalšie výdavky spojené s výkonom práce zamestnancov v rámci projektu (cestovné náhrady, spotrebný materiál, technické vybavenie, atď.). Taktiež nie je zrejmé, či ide o zamestnancov v rámci riadenia projektu, alebo aj o zamestnancov vykazovaných v priamych výdavkoch. Navrhujeme tiež zjednodušiť formuláciu poslednej vety v bode 1, napr. nasledovne: Podľa neho, náklady na zamestnancov v rámci projektu možno vypočítať ako paušálnu sadzbu do výšky 20% priamych nákladov na projekt po odpočítaní nákladov na zamestnancov.	O	A	Predmetná formulácia bola zjednodušená
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 176, časť 3, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, podkapitola 5.6 Programy EÚS, bod 4 Jednotlivé skupiny výdavkov v odrážkach a) až e) navrhujeme zosúladiť so skupinami výdavkov v zmysle ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie. Napr. v prípade, ak ide o cestovné náhrady v zmysle zákona o cestovných náhradách, nie je potrebné samostatne uvádzať aj náklady na ubytovanie, keďže cestovné náhrady v zmysle zákona zahŕňajú okrem iného aj výdavky na ubytovanie.	O	N	Členenie skupín výdavkov je definované v zmysle nariadenia č. 481/2014.
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 179, časť 3, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, podkapitola 5.8 Dodatočné pravidlá zjednodušeného vykazovania výdavkov platné pre ESF a pre cieľ EÚS, bod 3. Z dôvodu zosúladenia pojmov (štandardná stupnica jednotkových výdavkov) navrhujeme text v uvedenom bode upraviť nasledovne: Finančný audit je zameraný výlučne na overenie splnenia podmienok pre úhradu výdavkov EK na základe štandardnej stupnice jednotkových výdavkov a paušálnych súm.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 169-170, časť 3, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, oddiel 5.1.1 Vecná oprávnenosť výdavku, bod 1. b) Z dôvodu gramatickej chyby, ktorá pravdepodobne vznikla po vypustení niektorých slov z predchádzajúcej verzie materiálu, navrhujeme text v uvedenom odseku upraviť nasledovne: výdavok je vynaložený na projekt (existencia priameho spojenia s projektom) schválený RO a realizovaný v zmysle podmienok výzvy, podmienok schémy de minimis, príp. schémy štátnej pomoci, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť výzvy, podmienok zmluvy o NFP, resp. rozhodnutia o schválení ŽoNFP (v prípadoch, ak RO a poskytovateľom je tá istá osoba).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 170, časť 3, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, oddiel 5.1.1 Vecná oprávnenosť výdavku, bod 2 Z dôvodu gramatickej chyby (chýbajúce zvrtné zámeno) navrhujeme text v uvedenom odseku upraviť nasledovne: V zmysle čl. 65 ods. 11 všeobecného nariadenia na jeden projekt možno udeliť príspevok z jedného alebo viacerých EŠIF alebo z jedného alebo viacerých OP a z iných nástrojov EÚ v prípade, že sa na výdavkovú položku zahrnutú do ŽoP jedným z EŠIF neposkytla podpora z iného fondu alebo nástroja EÚ, ani podpora z rovnakého fondu v rámci iného OP.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 170, časť 3, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, oddiel 5.1.2 Časová oprávnenosť výdavku, bod 3 Text v uvedenom bode nie je jasný. Nie je zrejmé, čo sa v tomto prípade chápe pod pojmom „opatrenie predstavujúce základ pre úhradu výdavkov“. Navrhujeme bližšie špecifikovať.	O	N	Textácia vychádza z čl. 65 ods. 4 všeobecného nariadenia.

MŽP SR	Vlastný materiál, str. 174, časť 3, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, podkapitola 5.4 Projekty generujúce čisté príjmy, bod 4 Navrhujeme zosúladiť terminológiu. V úvodnom texte bodu 4. sa používajú pojmy „sektor“, „subsektor“, zatiaľ čo v bodoch 4a) a 4b) sa používajú termíny „odvetvie“, „pododvetvie“. V delegovanom nariadení č. 480/2014 sa používa termín „odvetvie“.	O	A	Upravené v zmysle všeobecného nariadenia
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 175, časť 3, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov, podkapitola 5.5 Projekty, ktoré vytvárajú čisté príjmy v priebehu ich implementácie a na ktoré sa ustanovenia čl. 61 ods. 1 až 6 všeobecného nariadenia nevzťahujú, bod 1. d) Navrhujeme zosúladiť terminológiu. V bode 1. d) sa používa termín „odmeny“, pričom v bode 6. c) podkapitoly 5.4 sa používa termín „ceny“. V slovenskom preklade všeobecného nariadenia sa v oboch prípadoch používa termín „ceny“. Bolo by tiež vhodné zadať, čo sa chápe pod pojmom ceny.	O	ČA	Upravené v zmysle pripomienky na ceny
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 128, pododdiel 3.7.2.4 štandardná ex-post kontrola, poznámka pod čiarou 2 Veta: „Výška individuálnej ex-ante finančnej opravy sa určí v zodpovedajúcej sume neoprávnených výdavkov, resp. ako percentuálna sadzba zo sumy oprávnených výdavkov zákazky v rámci schváleného NFP alebo jeho časti, a to vo fáze pred úhradou dotknutej zákazky, v rámci ktorej boli nedostatky identifikované.“ Odporúčame bližšie špecifikovať, aby bolo jednoznačne zrejme, či sa uvedeným myslí, že vo fáze pred úhradou dotknutej zákazky, zo strany prijímateľa, alebo zo strany RO v ŽoP?	O	A	Upravené v zmysle pripomienky nasledovne: individuálne zníženie hodnoty deklarovaných výdavkov z dôvodu zistení porušenia legislatívy SR alebo EÚ, najmä v oblasti VO. Výška individuálnej ex-ante finančnej opravy sa určí v zodpovedajúcej sume neoprávnených výdavkov, resp. ako percentuálna sadzba zo sumy oprávnených výdavkov zákazky v rámci schváleného NFP alebo jeho časti, a to vo fáze pred úhradou dotknutej zákazky <u>v ŽoP zo strany RO</u> , v rámci ktorej boli nedostatky identifikované.
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 131, pododdiel 3.7.2.6 Kontrola zákaziek podľa §9 ods. 9 ZVO – všeobecné ustanovenia, časť Zákazky nad 5000 EUR, odsek 2 Zároveň požadujeme, aby CKO pri zverejňovaní výzvy na svojom webovom sídle uvádzal aj dátum doručenia dokumentácie na zverejnenie a dátum skutočného zverejnenia z toho dôvodu, aby RO vedelo skontrolovať splnenie uvedenej požiadavky.	O	ČA	Pravidlá a podrobnosti týkajúcej sa tejto povinnosti budú predmetom metodického pokynu vydaného CKO.
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 131, Pododdiel 3.7.2.6. Kontrola zákaziek podľa § 9 ods. 9 ZVO – všeobecné ustanovenia, Zákazky nad 5000 EUR, odsek 2 „Prijímateľ zverejňuje na svojom webovom sídle zadávanie takejto zákazky minimálne 5 pracovných dní pred dňom predkladania ponúk (do lehoty sa nezapočítava deň zverejnenia). Prijímateľ je povinný zdokumentovať toto zverejnenie hodnoverným spôsobom. Zadávanie tejto zákazky je realizované zverejnením výzvy na súťaž, v rámci ktorej prijímateľ uvedie svoju identifikáciu, jednoznačne a úplne špecifikuje predmet zákazky, podmienky účasti (ak ich stanovuje), podmienky realizácie zmluvy, kritériá na vyhodnotenie ponúk, presnú lehotu a adresu na predkladanie ponúk. Prijímateľ je povinný v ten istý deň ako zverejnení výzvy na súťaž na svojom webovom sídle, zaslať informáciu o tomto zverejnení aj na osobitný mailový kontakt v rámci CKO, ktorý bude povinný túto informáciu následne zverejniť na svojom webovom sídle. Pravidlá a podrobnosti týkajúcej sa tejto povinnosti budú predmetom metodického pokynu vydaného CKO. Postup a pravidlá tohto zverejňovania RO upraví v príručke pre prijímateľa. CKO zároveň určí prechodné obdobie, v ktorom bude povinnosť zasielania a zverejňovania takýchto zákaziek prenesená na jednotlivé RO (do momentu plného sfunkčnenia webovej funkcionality v rámci webového sídla CKO, ktorá bude zabezpečovať zverejňovanie takýchto zákaziek). Pokiaľ prijímateľ nesplní túto oznamovaciu povinnosť, RO bude uvedené posudzovať ako porušenie princípu transparentnosti a výdavky z predmetného VO nebudú zo strany RO pripustené do financovania. Prijímateľ je súčasne so zverejnením výzvy na súťaž a jej zaslaním na zverejnenie RO zároveň povinný zaslať túto výzvu minimálne piatim vybraným záujemcom.“ 1. Navrhujeme zjednotiť terminológiu nakoľko v uvedenom odseku má prijímateľ zaslať informáciu o zverejnení na svojom webovom sídle na mailový kontakt v rámci CKO a súčasne v poslednej vete je uvedené, že prijímateľ zasiela výzvu na súťaž na zverejnenie RO. 2. Sankcionovanie prijímateľa nepripustením výdavkov do financovania za nesplnenie si oznamovacej povinnosti voči CKO, resp. RO pri zadávaní zákazky nad 5000,- EUR považujeme za neprimerané nakoľko uvedená povinnosť je nad rámec ZVO.	O	ČA	1. Upravené v zmysle pripomienky 2. V tomto prípade sa nejedná o „oznamovaciu povinnosť“ ale o zverejnenie zadávania zákazky. CKO resp. RO v tomto prípade nahrádzajú jednotný webový priestor, ktorý je napr. pri nadlimitných a podlimitných zákazkách prezentovaný v rámci vestníka ÚVO, pričom pri zákazkách podľa § 9 ods. 9 takéto jednotný priestor neexistuje. Preto je z pohľadu zadávania týchto zákaziek zverejnenie alebo nezverejnenie na portáli CKO/RO podstatným úkonom, ktorý má vplyv na výsledok VO. Uvedomujeme si, že takáto povinnosť nie je uvedená v zákone o VO, avšak tieto povinnosti budú súčasťou zmluvných ustanovení Zmluvy o NFP, a prijímateľ je oprávnený sa rozhodnúť, či bude realizovať projekt pri takomto nastavení zverejňovania zákaziek nad 5000 eur alebo nie.
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 143, pododdiel 3.7.4.2. Spolupráca s PMÚ, odsek 4, veta: „Uvedené sa týka najmä zachovania mlčanlivosti, či už sa to týka komunikácie s prijímateľom, s tretími osobami nepodliehajúcimi sa na výkone kontroly alebo komunikácie v rámci RO pre OP KŽP rozumie okolnosti, prečo má zachovávať v daných prípadoch mlčanlivosť a zdržovať sa akéhokoľvek správania, ktoré môže ohroziť alebo zmariť prešetrovanie podnetu, avšak je potrebné tiež doplniť, ako má reagovať RO na prípadné dotazy prijímateľa, na pozastavenie výkonu administratívnej kontroly VO. Aký dôvod má RO prijímateľovi uviesť, že bola pozastavená administratívna kontrola VO?	O	A	1. Text bol upravený tak aby bolo jasnejšie, ako bude RO v takýchto prípadoch informovať. Návrh znenia nového bodu 7 v oddieli 3.7.2. „V prípade spolupráce RO s ÚVO, PMÚ, resp. s inými orgánmi, alebo v prípade vyžiadania si znaleckého posudku alebo odborného stanoviska, oznámi RO prijímateľovi prerušenie lehoty na výkon kontroly, pričom ako dôvod tohto prerušenia uvedie iné nevyhnutné úkony súvisiace s výkonom kontroly.“
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 168, časť 3, kapitola 5 Oprávnenosť výdavkov Do legislatívy EÚ navrhujeme doplniť aj Čl. 30 nariadenia 966/2012, ktorý sa spomína ďalej v texte (oddiel 5.1.1, bod 1 e).	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 111, Pododdiel 3.6.1.4 Osobitné ustanovenia pre výkon kontroly na mieste, bod 8 veta: „Výnimku z povinnosti RO vykonať kontrolu na mieste minimálne jedenkrát počas realizácie projektu tvoria	O	A	Doplnený bod 8, posledná veta v znení „pričom v tomto prípade platí, že ak RO nevykoná kontrolu na mieste, je povinný overiť skutočnosti uvedené v bode 4, písm. a), b) a d) formou

	projekty, pri implementácii ktorých je na RO zasielaná kompletná relevantná dokumentácia (vrátane dokumentácie preukazujúcej realnosť projektu).“ je v rozpore s bodom 4., kde sa uvádza, že „RO je povinný kontrolou na mieste minimálne jedenkrát počas realizácie projektu overiť: a) skutočné dodanie tovarov, poskytnutie služieb a vykonanie stavebných prác; b) vedenie účtovníctva o skutočnostiach týkajúcich sa projektu; c) archiváciu dokumentov a podkladov súvisiacich s projektom; d) publicitu projektu.“, ako aj s bodom 3, pododdiel 3.6.2.1. V prípade výnimky ostanú tieto skutočnosti neoverené?			administratívnej kontroly minimálne jedenkrát počas realizácie projektu.
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 113, pododdiel 3.6.1.4 Osobitné ustanovenia pre výkon kontroly na mieste, odsek 18 Navrhujeme upraviť odsek nasledovne, v súlade s ostatnými časťami dokumentu: „RO je oprávnený rozšíriť náležitosti návrhu správy a správy z kontroly na mieste vo vzťahu k potrebám OP, PO a pod.“	O	A	Uvedená pripomienka bola prekonzultovaná s MŽP SR nakoľko jej znenie kopíruje znenie uvedené v materiáli na MPK. Pripomienka bola chybné zadaná, nakoľko cieľom bolo vypustiť pojem „na mieste“. Text predmetnej vety bol zmenený v nasledovnom znení: RO je oprávnený rozšíriť náležitosti návrhu správy a správy vo vzťahu k potrebám OP, PO a pod.
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 107, pododdiel 3.6.1.2 Predmet kontroly projektu, bod 5 písm. v z dôvodu zosúladenia navrhujeme upraviť predmetný text v zmysle bodu 10 j), oddielu 3.6.1., konkrétne: "overenie fyzického pokroku projektu vo vzťahu k merateľným ukazovateľom projektu a dátam, ktoré sú povinne poskytované na úrovni projektu;"	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 113, pododdiel 3.6.1.4 Osobitné ustanovenia pre výkon kontroly na mieste, odsek 19 Navrhujeme upraviť odsek nasledovne v súlade s ostatnými časťami dokumentu: „Ak RO z vlastného podnetu alebo z podnetu ďalších osôb po zaslaní správy z kontroly na mieste zistí, že...“	O	A	Uvedená pripomienka bola prekonzultovaná s MŽP SR nakoľko jej znenie kopíruje znenie uvedené v materiáli na MPK. Pripomienka bola chybné zadaná, nakoľko cieľom bolo vypustiť pojem „na mieste“. Text predmetnej vety bol zmenený v nasledovnom znení: Ak RO z vlastného podnetu alebo z podnetu ďalších osôb po zaslaní správy z kontroly zistí, že skutočnosti uvedené v správe nie sú správne, je povinný vykonať nápravu formou vykonania novej kontroly.
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 115, pododdiel 3.6.2.2 Kontrola žiadosti o platbu, odsek 2 veta: „Minimálny rozsah podpornej dokumentácie vo vzťahu k jednotlivým výdavkom je stanovený CKO.“ Odporúčame doplnenie odkazu, kde (v akom dokumente) je/bude stanovený tento minimálny rozsah	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 117, pododdiel 3.6.2.2 Kontrola žiadosti o platbu, odsek 7, písmeno s) Navrhujeme v Systéme riadenia zdefinovať jednotný mechanizmus kontroly neprekrývania sa výdavkov s inými výdavkami iných programov EÚ, iných finančných nástrojov alebo vnútroštátnych programov a v iných programových obdobiach.	O	N	Neprekrývanie sa výdavkov bude súčasťou Metodického pokynu k oprávnenosti výdavkov.
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 120, pododdiel 3.6.2.2 Kontrola žiadosti o platbu, odsek 20 V prípade vrátenia ŽoP na RO na základe zistení nedostatkov iným kompetentným orgánom v zmysle Systému finančného riadenia ŠF, KF a ENRF na programové obdobie 2014 – 2020 je dôležité posúdiť, akej závažnosti je zistenie, nakoľko vykonávať vždy „novú kontrolu“ ŽoP nie je vždy relevantné. Vo väčšine prípadov je postačujúce odstrániť nedostatok, prijať a splniť opatrenie na jeho odstránenie a predchádzanie jeho vzniku v budúcnosti. Postačujúca by bola kontrola splnenia prijatého opatrenia, resp. odstránenia nedostatku. Výkonom úplne novej kontroly celej ŽoP by sa tak mohol zbytočne predĺžiť čas pre opätovné schválenie ŽoP.	O	N	V prípade, ak sú zistenia na strane PJ, resp. CO takého charakteru, že majú vplyv na výkon kontroly (najmä na jej závery a vplyv na výšku preplácaných/zúčtovaných finančných prostriedkov) je RO vždy povinný začať novú kontrolu, nakoľko kontrolovanou osobou je vždy prijímateľ, nie RO a teda nemôže v tomto prípade prijímať opatrenia osoba, ktorá bola vykonávateľom kontroly. Nakoľko uvedené znenie sa týka povinnosti vykonať novú kontrolu len ak sa jedná o vplyv na skutočnosti uvedené v správe, máme za to, že v prípade, že ak by textácia správy (najmä nedostatkov) ostala aj po výkone novej kontroly rovnaká, nie je potrebné vykonať novú správu, ale postačí to vyznačiť v projektovom spise.
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 123-124, pododdiel 3.7.2.1 Prvá ex-ante kontrola po podpise zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, odsek 6 RO navrhuje doplniť vetu nasledovne: „Zároveň v takýchto prípadoch nebude RO oprávnený pri identifikovaní nedostatkov pri ex-post kontrole VO postupovať vo veci určenia ex-ante korekcie a súvisiace výdavky nebudú pripustené do financovania v plnom rozsahu.“ V súlade s nasledujúcou vetou v danom odseku.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 125-126, pododdiel 3.7.2.3 Druhá ex-ante kontrola, odsek 6 V danom odseku je uvedený odkaz na oddiel 3.7.5, pododdiel 3.7.5.3, ktoré však v dokumente neexistujú.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 125-126, pododdiel 3.7.2.3 Druhá ex-ante kontrola, odsek 6 Aj v súčasnosti je prijímateľ povinný predkladať takéto ČV a často sa vyskytuje problém, že predložená dokumentácia nie je úplná. Prijímatelia sú už „zvyknutí“ na upozornenia o podstatnom porušení zmluvy o NFP. Navrhujeme stanoviť max. možný počet podstatných porušení zmluvy o NFP, po ktorých už bude musieť RO pristúpiť k odstúpeniu od zmluvy o NFP.	O	N	Nie je možné stanoviť maximálny možný limit. „Toleranciu“ RO s podstatným porušením zmluvných podmienok zo strany prijímateľov nie je možné riešiť určením limitov pre počet takýchto porušení ale len zásadným postojom RO k uplatňovaniu takéhoto inštitútu. Aj v prípade jediného podstatného porušenia môže RO vyhodnotiť toto porušenie tak, že odstúpi od zmluvy, zatiaľ čo pri určení limitov porušení bude RO istým spôsobom obmedzené k takémuto úkonu.
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 99, oddiel 3.6.1 Všeobecné ustanovenia o kontrole projektu, bod 6 Aký je právny titul na výkon kontroly projektu v prípade, že kontrolovanou osobou je osoba, ktorá požiadala o vykonanie administratívnej kontroly (budúci žiadateľ)?	O	A	Nakoľko v tomto prípade ešte nie je podpísaná zmluva o poskytnutí NFP je právnym titulom legislatíva SR a EÚ, najmä zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v znení neskorších predpisov, tak ako je uvedené v predmetnom bode.
MŽP SR	Vlastný Materiál, strana 101, Pododdiel 3.6.1.1 Základné povinnosti a oprávnenia riadiaceho orgánu pri výkone kontroly projektu, bod 10a z dôvodu procesného odporúčame definovať povinnosti vyplývajúce pre RO z § 9a zákona o kontrole ako samostatný typ kontroly v rámci jednotlivých úkonov vykonávaných RO pri realizácii OP. Kontrolu podľa § 9a zákona o kontrole, ktorá je vykonávaná do momentu účinnosti zmluvy o NFP nie je možné subsumovať pod kontrolu projektu, keďže projekt v zmysle návrhu Systému riadenia EŠIF vzniká platnou a účinnou Zmluvou o	O	A	Celý odsek 10a) bude vypustený, nakoľko podkapitola 3.6 sa týka kontroly projektu, ktorý vzniká až momentom účinnosti zmluvy.

	poskytnutí NFP. Zároveň v rámci kontroly projektu je kontrolovanou osobou prijímateľ alebo osoba, ktorá požiada o vykonanie kontroly (budúci žiadateľ v zmysle § 26-28 zákona o príspevku z EŠIF), pričom pri kontrole podľa § 9a zákona o kontrole nie je kontrolovanou osobou prijímateľ ani osoba ktorá požiada o vykonanie kontroly			
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 105, pododdiel 3.6.1.1 Základné povinnosti a oprávnenia riadiaceho orgánu pri výkone kontroly projektu, bod 20 d Ustanovenie „Oboznámiť prijímateľa s návrhom správy z kontroly na mieste jeho doručením, ak boli kontrolou na mieste zistené nedostatky a vyžiadať od nej v lehote určenej RO písomné vyjadrenie k zisteným nedostatkom, navrhnutým opatreniam a k lehote na splnenie opatrení uvedených v návrhu správy z kontroly na mieste“. Text navrhujeme upraviť nasledovne: „Oboznámiť prijímateľa s návrhom správy z kontroly na mieste jeho doručením, ak boli kontrolou na mieste zistené nedostatky a vyžiadať od prijímateľa v lehote určenej RO písomné vyjadrenie k zisteným nedostatkom, navrhnutým opatreniam a k lehote na splnenie opatrení uvedených v návrhu správy z kontroly na mieste“.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 95-96, Časť 3, Kapitola 3, podkapitola 3.2, oddiel 3.2.2, bod 11 Odporúčame na konci doplniť vetu: „V prípade, ak je prijímateľom povinná osoba podľa zákona o slobode informácií rozhodujúce je prvé zverejnenie zmluvy.“ Zdôvodnenie: Precizovanie textu v zmysle zákona o slobode informácií.	O	A	Upravené inak
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 98, podkapitola 3.5 Zmenové konanie, oddiel 3.5.2 Administrácia zmenového konania, odsek 3. Navrhujeme doplniť, či je potrebné následne, napr. pri najbližšom dodatkovani zmluvy o NFP pri podstatnej zmene, zapracovať do dodatku k zmluve o NFP aj predchádzajúce nepodstatné zmeny.	O	N	Komplexná úprava bude predmetom metodického pokynu CKO
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 98, oddiel 3.6.1 Všeobecné ustanovenia o kontrole projektu, odsek 4 veta: „Kontrola ostatných osôb podieľajúcich sa na implementácii projektu sa vykonáva vždy cez kontrolu prijímateľa...“ Máme za to, že je potrebné doplniť postup, resp. bližšiu špecifikáciu, akým spôsobom sa má vykonávať kontrola ostatných osôb podieľajúcich sa na implementácii projektu, cez kontrolu prijímateľa. Ako má napr. RO skontrolovať dodávateľa prijímateľa cez kontrolu prijímateľa?	O	N	Vykonať kontrolu cez kontrolu prijímateľa znamená, že kontrolovaným subjektom bude vždy prijímateľ, aj ak sa v konečnom dôsledku kontrolujú skutočnosti súvisiace s dodávateľom, nakoľko prijímateľ je subjektom zodpovedným za realizáciu projektu a teda aj všetky výstupné dokumenty (návrh správy, správa) a vyjadrenia k návrhu správy sa zasielajú prijímateľovi. Je potrebné brať na zreteľ, že právnym titulom na výkon kontroly je najmä zmluva o poskytnutí NFP kde je zmluvnou stranou prijímateľ a nie dodávateľ a teda aj sankčný mechanizmus smeruje k prijímateľovi, ktorý má upravené svoje zmluvné vzťahy s ďalšími subjektmi v rámci projektu (napr. aj s dodávateľom).
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 99, oddiel 3.6.1 Všeobecné ustanovenia o kontrole projektu, odsek 10 Navrhujeme doplniť aj zameranie kontroly na overenie generovaných príjmov (kontrola dodržiavania podmienok vyplývajúcich z článku 61 všeobecného nariadenia).	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 99, oddiel 3.6.1 Všeobecné ustanovenia o kontrole projektu, odsek 10, písmeno a) „výdavky projektu vznikli počas obdobia oprávnenosti, sú v súlade s kritériami oprávnenosti a došlo k ich vyplateniu“. RO navrhuje odstrániť časť textu „...v súlade s kritériami oprávnenosťami...“ nakoľko sa jedná o duplicitu s písmenom d) daného odseku.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, strana 99, oddiel 3.6.1 Všeobecné ustanovenia o kontrole projektu, odsek 10, písmeno c) RO navrhuje písmeno c) odstrániť, nakoľko sa jedná o duplicitu s písmenom b) daného odseku.	O	N	Písm. c) sa týka všetkých podmienok stanovených v zmluve o poskytnutí NFP, nielen podmienok priamo naviazaných na výdavky projektu, t.j. písm. b) je len parciálnou časťou písm. c).
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 75, Časť 3, Kapitola 2, podkapitola 2.1, oddiel 2.1.2, bod 6 Odporúčame upraviť nasledovne: „RO určí v prípade postupu podľa predchádzajúcej vety primeranú lehotu na doplnenie údajov, ktorá nesmie byť kratšia ako 5 pracovných dní, pričom súčasťou výzvy je aj informácia o tom, že nepredloženie dokumentov vôbec, doručenie požadovaných náležitostí po stanovenom termíne alebo doplnenie chýbajúcich náležitostí, po ktorom naďalej pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti, na základe čoho nie je možné overiť splnenie niektorej z podmienok poskytnutia príspevku a rozhodnúť o schválení ŽoNFP, bude viesť k zastaveniu konania o ŽoNFP.“	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 77, Časť 3, Kapitola 2, podkapitola 2.1, oddiel 2.1.2, bod 17 Odporúčame upraviť nasledovne: „Ak žiadateľ nedoplní žiadne náležitosti, doručí požadované náležitosti po stanovenom termíne alebo v prípade, ak aj po doplnení chýbajúcich náležitostí naďalej pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti, na základe čoho nie je možné overiť splnenie niektorej z podmienok poskytnutia príspevku a rozhodnúť o schválení ŽoNFP, RO rozhodne o zastavení konania.“	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 79, Oddiel 2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí a náležitosti rozhodnutia, Bod 10 Nesúhlasíme s povinnosťou RO zabezpečiť vydanie rozhodnutia pri všetkých ŽoNFP, ktoré boli predmetom schvaľovacieho procesu najneskôr v termíne 65 pracovných dní od konečného termínu na predkladanie ŽoNFP uvedeného vo výzve v prípade uzavretej výzvy, resp. 65 pracovných dní od konečného termínu príslušného posudzovaného časového obdobia výzvy v prípade otvorenej výzvy. Uvedený termín je z pohľadu dĺžky trvania schvaľovacieho procesu pri takom type žiadostí, ktoré budú predmetom OP KŽP nereálny, najmä s ohľadom na náročnosť overovania vybraných podmienok poskytnutia príspevku v	Z	A	Lehoty boli vypustené zo Systému.

	zmysle návrhu Systému riadenia EŠIF pri investičných projektoch (napr. majetkovo-právne vyporiadanie k nehnuteľnostiam, EIA). Žiadame na úrovni Systému riadenia EŠIF stanoviť primeranejšiu lehotu na vydanie rozhodnutia v záujme minimalizácie rizika pochybení pri overovaní podmienok poskytnutia príspevku a potreby využívania opravných prostriedkov, resp. pri definovaní lehoty na vydanie rozhodnutia zohľadniť charakter investičných projektov, resp. ďalšie aspekty (napr. počet projektov vo výzve) a pre tieto typy projektov stanoviť dlhšiu lehotu.			
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 95, podkapitola 3.2. Uzavretie zmluvy o poskytnutí, bod 4 Odporúčame upraviť vetu nasledovne „ Zmluva o NFP upravuje práva a povinnosti P a RO pri realizácii a počas obdobia udržateľnosti projektu“ – keďže zmluva o NFP upravuje práva a povinnosti aj nasledujúcich 5, resp. 3 roky po finančnom ukončení projektu.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, všeobecná pripomienka V celom dokumente odporúčame vykonať potrebné gramatické a formálno-technické úpravy (skloňovanie, doplnenie chýbajúcich písmen, číslovanie jednotlivých častí)	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 17, Časť 1, Kapitola 3, oddiel 3.1.2 CKO, č. 2 písm. f) Žiadame upraviť text „zabezpečuje informovanie a vypracovanie komunikačnej stratégie pre OP okrem PRV“ na: „zabezpečuje vypracovanie vzoru komunikačnej stratégie pre OP a informovanie o OP na úrovni PD;“ Zdôvodnenie: Zabezpečovanie informovania na úrovni OP a vypracovanie komunikačnej stratégie pre OP by malo byť v kompetencii RO. Alebo je cieľom CKO vypracovať komunikačnú stratégiu pre všetky OP?	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 18, Časť 1, Kapitola 3, oddiel 3.1.2 CKO, č. 2 písm. v) Navrhujeme upraviť text „zabezpečuje vzdelávacie aktivity pre subjekty zapojené do procesu implementácie“ na: „Vypracuje komplexný vzdelávací systém administratívnych kapacít pre PO 2014 - 2020 a zabezpečí realizáciu z neho vyplývajúcich vzdelávacích aktivít pre subjekty zapojené do procesu implementácie“. Uvedená povinnosť vyplýva z PD	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 18, Časť 1, Kapitola 3, oddiel 3.1.2 CKO, č. 2 – doplniť ďalšie písm. Doplniť ďalšie písmeno v znení: „Zabezpečuje vytvorenie a prevádzku Integrovannej siete informačno-poradenských centier o OP EŠIF.“ Uvedená povinnosť vyplýva z PD, OP Technická pomoc, ako aj z dohody o vyčlenení finančných prostriedkov na technickú pomoc v prospech OP TP za účelom zabezpečenie tejto úlohy.	Z	ČA	V zmysle pripomienky navrhujeme použiť textáciu uvedenú v časti 6 (pôvodné číslovanie): „CKO je gestorom integrovanej siete IPC“ Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť 6, kapitola 3, podkapitola 3.1 a odsek 1 znie nasledovne: „1. CKO je gestorom integrovanej siete informačno-poradenských centier so zastúpením v regiónoch SR, ktorých cieľom je poskytovanie odborného poradenstva pre potenciálnych žiadateľov a prijímateľov v oblasti EŠIF. CKO zabezpečí zriadenie integrovanej siete informačno-poradenských centier podľa predchádzajúcej vety najneskôr od 1.1.2016.“
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 26, Časť 1, Kapitola 3, podkapitola 3.2, oddiel 3.2.1, bod 3 Odporúčame v písm. a) doplniť za slovo „dokumentácie“ slová „a jej prípadných revízií“. Zdôvodnenie: Ide o precizovanie textu.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 27, oddiel 3.2.1, bod 2 V ustanovení „RO určuje v súlade s článkom 124 všeobecného nariadenia...“ navrhujeme upraviť článok 124 všeobecného nariadenia na článok 123. Článok 123 hovorí o Určení orgánov pre OP, pričom článok 124 o Postupe určenia riadiaceho orgánu a certifikačného orgánu, konkrétne o určení RO členským štátom pred predložením prvej žiadosti o priebežnú platbu Komisii.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 28, Časť 1, Kapitola 3, podkapitola 3.2, oddiel 3.2.2, bod 9 Odporúčame v písm. c) nahradiť slovo „právomocí“ slovom „úloh“. Zdôvodnenie: Pojem „právomoc“ zahŕňa iba oprávnenia príslušného orgánu vo vzťahu k subjektom navonok. Je teda nepresný a obsahovo užší v porovnaní s pojmom „úloha“, ktorý sa správne používa v ostatnom texte.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 28, Časť 1, Kapitola 3, podkapitola 3.2, oddiel 3.2.2, bod 11 Za slovom „delegovaných“ odporúčame doplniť „úloh“. Zdôvodnenie: Ide o formálno-technickú opravu - chýba slovo.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 29, Oddiel 3.2.3 Monitorovací výbor, bod 1, strana 29 V ustanovení „RO zriadi do troch mesiacov od dátumu oznámenia rozhodnutia o schválení OP MV na monitorovanie OP. RO dvoch a viacerých OP môžu na základe spoločnej dohody zriadiť jeden MV pre viac ako jeden OP“ navrhujeme prvú vetu upraviť nasledovne: „RO do troch mesiacov od dátumu oznámenia rozhodnutia Komisie o prijatí programu členskému štátu zriadi MV na monitorovanie OP“.	O	A	

	<p>Poznámka: V zmysle všeobecného nariadenia, článku 47, bodu 1 sa hovorí, že do troch mesiacov od dátumu oznámenia rozhodnutia Komisie o prijatí programu členskému štátu tento členský štát zriadi v súlade so svojim inštitucionálnym, právnym a finančným rámcom výbor na monitorovanie vykonávania programu po dohode s riadiacim orgánom (ďalej len „monitorovací výbor“).</p> <p>Anglická verzia všeobecného nariadenia č. 1303/2013, taktiež nehovorí o schvaľovaní OP, ale len o prijatí OP. O schválení OP a následnom zriadení MV hovoria nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 a č. 1083/2006 na PO 2007 – 2013.</p>			
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 37, časť 2, kapitola 3 Riadiaca dokumentácia na úrovni operačného programu, podkapitola 3.1 Manuál procedúr, bod 3</p> <p>Odporúčame uvedené formulovať ako možnosť, nie ako povinnosť. Pre RO môže byť prehľadnejšie a účinnejšie uvedenie všetkých procesov v jednotnom komplexnom prehľade, aby bolo možné vnímať prepojenia a vzájomné súvislosti jednotlivých procesov (napr. výstup z jedného procesu je vstupom pre nasledujúci proces). Okrem toho, v PO 2007 – 2013 sa vyskytovali prípady, keď takéto radenie tabuľkových častí v doc. Súboroch spôsobovalo technické problémy s používaním dokumentu („mrznutie“ dokumentu).</p>	O	A	Nie je zrejmé, ako má byť text upravený, nakoľko v danom bode je povinnosť stanovená alternatívne, t.j. za jednotlivými kapitolami alebo ako samostatnú komplexnú časť manuálu. Preto súčasná textácia umožňuje riešenie podľa odôvodnenia v pripomienke.
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 38, časť 2, kapitola 3 Riadiaca dokumentácia na úrovni operačného programu, podkapitola 3.1 Manuál procedúr, odsek č. 5</p> <p>navrhujeme vypustiť z vety „RO zabezpečí aktualizáciu manuálu procedúr v priebehu kalendárneho roka tak, že akákoľvek zmena bude vykonaná vydaním konsolidovanej, celočíselnej verzie.“ slovo „celočíselnej“.</p> <p>Odôvodnenie: Týmto si spôsob označovania revidovanej a aktualizovanej verzie Manuálu procedúr môže RO určiť podľa svojho uváženia, čím môže použiť aj viacerodové označovanie verzií, súvisiace s lepšou prehľadnosťou zapracovaných zmien, napr. pre rozlíšenie závažnosti zapracovaných zmien, alebo v nadväznosti podľa typu charakteru aktualizácie Manuálu procedúr. V prípade použitia celočíselného označenia všetkých zmien Manuálu procedúr, zohľadňujúc skúsenosti RO pre OP ŽP z programového obdobia 2007 – 2013, by s prichádzajúcim koncom programového obdobia 2014 – 2020 mohlo taktiež dôjsť k výrazne vysokému číselnému označeniu verzie Manuálu procedúr.</p> <p>Zároveň navrhujeme, aby vydanie konsolidovanej verzie manuálu procedúr sa v rámci kalendárneho roka viazalo výlučne na potrebu najbližšej aktualizácie od začiatku kalendárneho roka, t.j. bez určenia časového rámca začiatku kalendárneho roka.</p>	O	A	
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 39, časť 2, kapitola 4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, v časti Relevantná úprava v legislatíve EÚ</p> <p>Odporúčame vyňať odkaz na čl. 24 ods. 4 všeobecného nariadenia.</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že článok č. 24 ods. 4 nie je k danej téme relevantný, navyše daný článok ani neobsahuje odsek č. 4.</p>	O	A	
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 40, časť 2, podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 2</p> <p>V ustanovení „ŽoNFP a jej prílohy obsahujú údaje, ktoré sú nevyhnutné pre účely posúdenia splnenia podmienok poskytnutia príspevku definovaných vo výzve. Zároveň poskytujú informácie potrebné pre kvalitatívne posúdenie a vyhodnotenie kritérií pre výber projektov“ odporúčame preformulovať alebo neuvádzať druhú vetu, keďže kritériá pre výber projektov sú jednou z podmienok poskytnutia príspevku.</p>	O	A	
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 42, Podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok – tabuľka podmienok poskytnutia príspevku</p> <p>tabuľka podmienok poskytnutia príspevku – podmienka poskytnutia príspevku č. 1 – Právna forma/Konkrétny oprávnený žiadateľ (ak je napr. súčasťou schváleného OP konkrétny oprávnený žiadateľ alebo ide o národný projekt realizovaný konkrétnym prijímateľom), Poznámka – k subjektom územnej samosprávy odporúčame doplniť aj orgány verejnej správy, resp. minimálne ústredné orgány štátnej správy.</p>	O	A	
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 46, Podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok – tabuľka podmienok poskytnutia príspevku</p> <p>Tabuľka podmienok poskytnutia príspevku – podmienka poskytnutie príspevku č. 22 – Podmienka mať vysporiadané majetkovo-právne vzťahy – Zadefinovanie spôsobu overenia a formy preukázania splnenia podmienky poskytnutia príspevku.</p> <p>Nesúhlasíme so spôsobom a formou overovania podmienky poskytnutia príspevku mať vysporiadané majetkovo-právne vzťahy, tak ako je uvedené v návrhu Systému riadenia EŠIF.</p> <p>Ide najmä o tie ŽoNFP, predmetom ktorých sú stavby a to najmä líniové stavby s vysokým počtom nehnuteľností/pozemkov (napr. vodovody, kanalizácie, protipovodňová ochrana). Na preukázanie oprávnenia realizovať stavbu zo strany žiadateľa je z pohľadu legislatívy SR postačujúce preukázať sa právoplatným a</p>	Z	ČA	<p>Text v rámci predmetnej podmienky bol doplnený nasledovne:</p> <p>„RO na základe analýzy projektov, ktoré sú podporované v rámci OP (ich komplexnosť, náročnosť dokladovania vysporiadania majetkovo-právnych vzťahov, charakter stavby a pod.) môže rozhodnúť, že na preukázanie vysporiadania majetkovo-právnych vzťahov bude postačujúce iba predloženie právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu o povolení realizácii stavby (napr. právoplatné stavebné povolenie). Rovnako je RO na základe analýzy projektov oprávnený vopred stanoviť, že kontrola vysporiadania majetkovo-právnych vzťahov bude vykonávaná na vzorke (RO zadefinuje spôsob stanovovania vzorky a výkonu overenia vopred).“</p> <p>Pripomienkujúci subjekt akceptuje navrhovaný spôsob zapracovania pripomienky.</p>

	<p>vykonateľným stavebným povolením vydaným príslušným stavebným úradom. V zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov je príslušný stavebný úrad povinný v konaní overiť vlastnícky alebo iný právny vzťah stavebníka (žiadateľa) k nehnuteľnostiam, ktoré súvisia s povoľovanou stavbou. Máme za to, že riadiaci orgán by nemal suplovať činnosť iného kompetentného správneho orgánu a tým aj spochybňovať jeho činnosť a aj ním vydané samotné dokumenty. Žiadateľ predložením právoplatného a vykonateľného dokladu v zmysle stavebného zákona preukazuje skutočnosť, že daná stavba je realizovateľná.</p> <p>Udržateľnosť výsledkov projektu je v prípade schválenia žiadosti právne ošetrená v Zmluve o NFP, preto nevidíme dôvod žiadateľa nútiť vysporiadať majetkovo-právne vzťahy pred schválením žiadosti. Zmluva o NFP obsahuje dostatočné sankčné mechanizmy na to, aby sa s prípadným porušením zmluvných podmienok vysporiadala.</p> <p>MŽP SR považuje spôsob a formu preukazovania majetkovo-právneho vyporiadania k nehnuteľnostiam dotknutým realizáciou projektu za podmienku poskytnutia príspevku ktorej overenie predstavuje výraznú administratívnu a časovú náročnosť v konaní o žiadosti. Navrhujeme zvýšiť spoľahlivosť kontroly vysporiadania majetkovo-právnych vzťahov zo strany stavebných úradov a tým zjednodušiť preukazovanie majetkovo právnych vzťahov k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom projektov, zo strany žiadateľov (tak, aby sa uvedené deklarovalo iba platným stavebným povolením), a zároveň zjednodušiť kontrolu tejto skutočnosti zo strany RO (s preukazovaním a kontrolou majetkovo právneho vysporiadania vzťahov k predmetným nehnuteľnostiam sa v rámci súčasného OP ŽP spája najvyššia administratívna záťaž v rámci prípravy a schvaľovania projektov. Žiadatelia musia predkladať spolu so žiadosťou o NFP veľké množstvo listín spojených s preukázaním vysporiadania majetkovo právnych vzťahov a RO musí zabezpečiť ich kontrolu (ktorá napr. pri líniových stavbách trvá cca 2 týždne/projekt). Potreba zmeny v tejto oblasti je nanajvýš aktuálna nielen z pohľadu kompetenčného, ale aj z pohľadu efektívneho výkonu činností RO.</p>			
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 49, Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov, bod 8 Navrhujeme vzážiť, aby v určitých prípadoch mohli byť podporené projekty aj nad rámec disponibilnej alokácie určenej vo výzve. Ide o prípady, kedy do schválenia ďalšieho projektu v poradí chýba relatívne nízka suma a v prípade neschválenia aj takéhoto projektu by došlo k nevyužitiu podstatnejšej časti alokácie výzvy.</p>	O	N	Uvedené je potrebné zdefinovať v rámci podmienok výzvy ako možnosť RO a ideálne previazať so samotnými kritériami. Zdefinovanie všeobecného pravidla v uvedenom duchu by bolo v rozpore s ustanovením § 16 ods. 3 zákona o príspevku z EŠIF. Nadefinovania náležitostí výzvy a kritérií pre výber však umožňuje takúto alternatívu predvídať už v čase vyhlásenia tak, aby bol takýto postup v súlade jednak s ustanoveniami systému riadenia ale najmä zákona a zároveň aby bola overiteľná transparentnosť takéhoto postupu na úrovni RO.
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 50, Oddiel 4.3.2 Hodnotiace kritériá žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bod 2 Navrhujeme špecifikovať v texte ustanovenie identifikáciu/korešpondenciu ŽoNFP k cieľom relevantných RIUS, napr. prostredníctvom toho, že príslušná ŽoNFP bude súčasťou schválených RIUS.</p>	O	A	Text bol upravený nasledovne: <i>Pri vecne relevantných OP je RO povinný pri tvorbe hodnotiacich kritérií zabezpečiť, aby boli bodovo zvýhodnené také ŽoNFP, ktoré sú predložené na základe projektov identifikovaných v schválených regionálnych integrovaných územných stratégiách v súlade s § 15 zákona o príspevku z EŠIF.</i>
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 59, Oddiel 4.6.2 Číselník merateľných ukazovateľov, ods. 1 Navrhujeme, aby číselník merateľných ukazovateľov zahŕňal aj vybrané štatistické údaje prierezového charakteru, ktorých jednotné vykazovanie na úrovni všetkých OP je dôležité z pohľadu cieľov Partnerskej dohody SR. Ide napr. o údaj "počet vytvorených pracovných miest". Takéto údaje by mali byť zo strany CKO definované v rámci formuláru slúžiacemu na monitorovanie projektu (ako príloha ŽoP) tak, aby mohli byť jednotne vykazované na národnej úrovni za účelom harmonizovaného výkazníctva o dôležitých pozitívnych prínosoch podporovaných intervencií (ktoré nemusia byť priamo viazané na príslušné špecifické ciele a typy aktivít programu).</p>	O	A	Možnosť zaradiť také údaje do číselníka bola zapracovaná do textu, bližší koncept bude predmetom ďalšieho návrhu MP CKO k číselníku.
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 62, podkapitola 5.3 Priradenie projektového zámeru/žiadosti o nenávratný finančný príspevok odbornému hodnotiteľovi Navrhujeme ponechať pridelovanie ŽoNFP jednotlivým hodnotiteľom, v kompetencii RO. Uvedeným sa zníži časová náročnosť prípravy procesu odborného hodnotenia. RO priamo zo svojej úrovne vykoná automatické priradenie odborných hodnotiteľov k projektom prostredníctvom príslušnej funkcionality ITMS, čím bude zabezpečená transparentnosť tohto procesu.</p>	O	N	Náhodné pridelovanie v systéme ITMS zo zoznamu odborných hodnotiteľov zadaných zo strany RO výrazne odbremeni RO z povinnosti ich zberovania a vypracúvania zápisnice zo zberovania.
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 66, podkapitola 1.1 Výzva, bod 4 Ustanovenie „Vzor a štruktúru výzvy určuje vzor, ktorý vydáva CKO“ navrhujeme preformulovať nasledovne: „Výzvu vrátane jej celkovej štruktúry určuje vzor, ktorý vydáva CKO“.</p>	O	ČA	Pri navrhovanej formulácii by mohlo dôjsť k nepochopeniu, nakoľko CKO neurčuje výzvu ale formulár a štruktúru. Text bol preformulovaný inak.
MŽP SR	<p>Vlastný materiál, str. 66, podkapitola 1.1 Výzva, bod 2 Ustanovenie „RO je oprávnený vyhlásiť výzvu až po obdržaní stanoviska pracovnej komisie“ navrhujeme upraviť nasledovne „V prípade, ak v zmysle postupu podľa časti 1, kapitoly 3, Podkapitoly 3.1, Oddielu 3.1.8 RO predložil návrh výzvy na posúdenie pracovnej komisie, je oprávnený vyhlásiť výzvu až po obdržaní stanoviska pracovnej komisie“. Uvedené odporúčame, aby bolo jednoznačné, že RO predkladá návrh výzvy na posúdenie pracovnej komisii iba v prípade ak identifikuje komplementaritu výzvy. Alternatívne navrhujeme predmetné ustanovenie formulovať obdobne ako je to uvedené v oddieli 4.1.1 Príprava, schvaľovanie a implementácia národných projektov, str. 152, bod. 2 – „V prípade, ak ide o vyzvanie s možnými komplementárnymi účinkami...“</p>	O	A	

MŽP SR	Vlastný materiál, str. 67, podkapitola 1.1 Výzva, Oddiel 1.1.1 Zmena a zrušenie výzvy, bod 1 Ustanovenie „Pred zmenou alebo vyhlásením výzvy zasiela RO návrh zmeny/zrušenia, spolu s odôvodnením na vyjadrenie CKO“ považujeme za nadmerné narušenie operability a efektívnosti riadenia implementácie OP. V zmysle navrhovaného znenia by navyše schváleniu zo strany CKO podliehali aj zmeny formálnych náležitostí výzvy. Ide o návrh neprimerane zvyšujúci administratívnu záťaž na strane RO. Navrhujeme uvedenú povinnosť vzťahnúť výlučne na zmenu alebo zrušenie výzvy v dôsledku zmien v PPP ktoré majú za následok potrebu predĺženia výzvy, t.j. vyvolajú aktivitu zo strany žiadateľa.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 73, Časť 3, Kapitola 2, podkapitola 2.1, oddiel 2.1.1, bod 11 Odporúčame upraviť nasledovne: „RO zastaví konanie v prípade nedoplnenia žiadnych náležitostí, v prípade doručenia požadovaných náležitostí po stanovenom termíne alebo v prípade, ak aj po doplnení chýbajúcich náležitostí naďalej pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti, na základe čoho nie je možné overiť splnenie niektorej z podmienok poskytnutia príspevku a rozhodnúť o schválení ŽoNFP.“	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 73, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Bod 1 Žiadame o úpravu predmetného ustanovenia tak, aby bolo možné v rámci odborného hodnotenia aplikovať princíp 4 očí v súlade s ustanovením bodu 2 v rámci úvodnej časti Kapitoly 2 Schvaľovací proces, v zmysle ktorého sa za dodržanie princípu 4 očí považuje minimálne postup, kedy výstup je vypracovaný jedným zamestnancom RO a schválený nadriadeným zamestnancom. V podmienkach OP KŽP budú z dôvodu špecifickosti a odbornej náročnosti projektov posudzovať ŽoNFP dvaja odborní hodnotitelia, každý z iného aspektu (odborno-technická časť samostatne a ekonomická časť samostatne). Pri očakávanom množstve projektov v rámci plánovaných výziev na predkladanie ŽoNFP je nereálne zabezpečiť hodnotenie každej ŽoNFP minimálne dvoma odbornými hodnotiteľmi (v prípade OP KŽP štyrmi), ako z hľadiska odborných kapacít, tak aj priestorových možností RO, ako aj časových limitov schvaľovacieho procesu. Alternatívne žiadame predmetné ustanovenie bodu 1 upraviť napr. tak, aby mali RO, ktoré uplatňujú hodnotenie jednej ŽoNFP dvoma odbornými hodnotiteľmi, každý z iného aspektu (t.j. odborný hodnotiteľ na odbornotechnickú časť ŽoNFP a odborný hodnotiteľ na ekonomickú časť ŽoNFP), povinnosť aplikovať prísnejší kontrolný mechanizmus v zmysle bodu 2 v rámci úvodnej časti Kapitoly 2 Schvaľovací proces na CKO stanovenej vzorke projektov (napr. na vzorke 10 %).	Z	ČA	Špecifickosť procesu výkonu OH vyžaduje, aby bol proces na danej úrovni upravený prísnejšími pravidlami, ako je všeobecné definovanie na úrovni výkladu pravidla kontroly 4 očí. Uvedený proces bol zároveň aj v minulosti predmetom zistení zo strany EK a z uvedeného dôvodu nie je možné akceptovať pripomienku, ktorá by mohla spôsobiť opakované zistenia na systémovej úrovni. Na základe výsledkov rozporového konania bol text doplnený nasledovne. <i>„Ak z objektívnych príčin nie je možné zabezpečiť posúdenie každej ŽoNFP minimálne dvoma odbornými hodnotiteľmi v totožnom rozsahu, RO je povinný stanoviť vopred spôsob určenia vzorky ŽoNFP, na ktorej bude vykonávané odborné hodnotenie dvoma odbornými hodnotiteľmi v totožnom rozsahu. RO je povinný preukázať dôvody takéhoto postupu ako aj reprezentatívnosť stanovenia vzorky.“</i>
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 73, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Bod 7 Z predmetného ustanovenia navrhujeme vypustiť možnosť oznámenia nezhody medzi odbornými hodnotiteľmi formou „ústne“, nakoľko príslušný zamestnanec RO nemôže vedieť presne popísať rozpor medzi hodnoteniami niektorého z kritérií, nakoľko nevykonáva obsahové zhodnotenie ŽoNFP, a preto máme zato, aby prípadný rozpor oznamovali hodnotitelia iba písomne.	O	A	
MŽP SR	Vlastný materiál, str. 73-74, Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok, Bod 2, 3. Žiadame nezavádzať do procesu odborného hodnotenia ŽoNFP inštitút pozorovateľov. Pre RO to bude znamenať ďalšiu záťaž pri zabezpečovaní technických a organizačných podmienok, čo bude vytvárať tlak na zabezpečovanie efektívneho procesu konania o žiadosti.	Z	N	Na základe rozporového konania pripomienkujúci subjekt predmetnú pripomienku stiahol
NBÚ	vlastný materiál 1) na str. 131, pododdiel 3.7.2.6, bod 6. písm. b) – navrhujeme za slová „5 000 EUR“ vložiť slová „a zároveň presahuje 1 000 EUR“. Odôvodnenie: Uvedená zmena sa navrhuje s cieľom jasne vymedziť hranicu medzi „zákazkami do 5 000 EUR“ a „zákazkami do 1 000 EUR“. 2) na str. 131, pododdiel 3.7.2.6, bod 6. písm. c) – navrhujeme pred slovo „nepresahuje“ vložiť slová „sa rovná alebo“. Odôvodnenie: Uvedená zmena sa navrhuje s cieľom jasne vymedziť hranicu „zákaziek do 1 000 EUR“. 3) na str. 134, pododdiel 3.7.2.8, bod 2. – navrhujeme slovo „NPF“ nahradiť slovom „NFP“ (jazyková pripomienka), 4) na str. 137, pododdiel 3.7.2.10, bod 2. – navrhujeme slovo „eur“ nahradiť slovom „EUR“ (chyba v písaní), 5) na str.140, pododdiel 3.7.4.1, bod 2. – navrhujeme nahradiť slovo „kontrola“ slovom „kontrolu“ (jazyková pripomienka).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
NSK	Časť 3, kapitola 3, podkapitola 3.7, oddiel 3.7.2, pododdiel 3.7.2.6 (str. 131 ods. 6 písm. b, str. 132)	O	A	Upravené v zmysle pripomienky

	<p>Odporúčame zmeniť v bode 6 písm. b) znenie nasledovne: b) zákazky, ktorých predpokladaná hodnota bez DPH je nižšia ako 5 000 EUR (ďalej len „zákazky do 5000 EUR“) a zároveň vyššia alebo rovná ako 1000 EUR,...</p> <p>Následne upresniť na str. 131 a 132 znenie v častiach označených titulom: „Zákazky nad 5000 EUR“, „Zákazky do 5000 EUR“, „Zákazky do 1000 EUR“ prvé vety v bodoch č. 1 v súlade so znením v bode 6 písm a), b), c)</p> <p>Zdôvodnenie: Jednoznačná presnosť formulácie</p>			
NSK	<p>Časť 3, Pododdiel 3.7.2.6 (Kontrola zákaziek podľa § 9 ods.9 ZVO – všeobecné ustanovenia – zákazky do 1000,00 EUR), str. 132, bod 1 Navrhujeme zjednodušiť obstarávanie zákaziek do 1000 EUR, v rámci zákaziek do 1000 EUR ponechať telefonický prieskum trhu, obmedziť počet oslovených potenciálnych záujemcov, resp. dodávateľov na 3. V zákazkách do 5000 EUR konkrétne definovať, čo má obsahovať záznam z prieskumu trhu, slovo primerane nie je jednoznačné</p> <p>Zdôvodnenie: Znížiť v programovom období 2014 - 2020 neúmernú administratívnu záťaž pre prijímateľov v rámci obstarávania zákaziek s veľmi nízkou hodnotou do 1000,00 EUR.</p>	O	ČA	Pri zákazkách do 1000 eur bol upravený postup – minimálny počet oslovených/identifikovaných záujemcov je 3. Telefonický prieskum ako najmenej transparentný a overiteľný postup prieskumu trhu nebol doplnený. Náležitosti z prieskumu trhu do 5000 eur boli doplnené.
NSK	<p>Časť 2, Podkapitola 4.5 (Príručka pre prijímateľa), str.53, bod 4 b) V prípade bodu 4 b), Informácie o spôsoboch kontroly projektov, vrátane kontroly VO, uviesť, či je suma 5 000 EUR vrátane DPH, alebo bez DPH a následne upraviť identifikáciu sumy vrátane DPH, alebo bez DPH v súvisiacich častiach dokumentu.</p> <p>Zdôvodnenie: Jednoznačnosť stanovenia sumy.</p>	O	A	
NSK	<p>Časť 3, Pododdiel 3.7.2.3 (Druhá ex-ante kontrola), str. 125, bod 3 V bode 3. odporúčame upraviť znenie textu nasledovne: „Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO zviazanú kópiu originálnej dokumentácie...“</p> <p>Zdôvodnenie: Zabezpečiť stratu dokumentov, resp. manipuláciu s nimi.</p>	O	N	Dokumentáciu bude prijímateľ oprávnený predložiť aj elektronicky, preto zviazanie dokumentácie stráca zmysel. okrem toho k dokumentácii prikladá čestné vyhlásenie o kompletnosti dokumentácie, takže je v zodpovednosti prijímateľa overiť kompletnosť dokumentácie. Ale zároveň nič nebráni tomu aby dokumentáciu zviazal, ak to považuje za potrebné.
NSK	<p>Časť 2, Kapitola 2, Podkapitola 2.2, Oddiel 2.2.2, str. 83 V bode 2. žiadame, aby RO umožnil účasť vo vyhlásenej výzve k predkladaniu žiadostí o NFP len v prípade, že projektový zámer žiadateľa bol posúdený pozitívnou hodnotiacou správou.</p> <p>Zdôvodnenie: V prípade umožnenia predloženia žiadosti o NFP s predložením negatívnej hodnotiacej správy k projektovému zámeru dvojkolové konanie o žiadosti stráca opodstatnenie a stáva sa zbytočnou administratívnou záťažou.</p>	Z	N	Uvedené by bolo v rozpore s ustanoveniami zákona o EŠIF, nakoľko hodnotiacia správa nie je rozhodnutím RO. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.
NSK	<p>Časť 3, Kapitola 3, Pododdiel 3.6.2.2 (Kontrola žiadosti o platbu), str. 118-119, bod 10, 18 Povodný text: V súvislosti s lehotou RO poskytnutou prijímateľovi na doplnenie ŽoP navrhujeme zmeniť minimálne 3 pracovné dni odo dňa doručenia výzvy na minimálne 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.</p> <p>Zdôvodnenie: Z praktických skúseností navrhujeme prijímateľovi poskytnúť dostatočne dlhú lehotu na doplnenie chýbajúcich náležitostí. Niektoré nedostatky si môžu vyžadovať dlhšiu lehotu na ich odstránenie.</p>	O	ČA	Minimálna lehota bude predĺžená na 5 pracovných dní.
NSK	<p>Časť 2, Kapitola 2., Podkapitola 4.2 (Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok), str. 40-41 Odporúčame zapracovať povinnosť žiadateľa podávať všetky relevantné prílohy k žiadosti o NFP v elektronickej forme priamym importom do ITMS 2014+.</p> <p>Zdôvodnenie: V súlade s elektronizáciou verejnej správy ide o zjednodušenie administratívnej záťaže žiadateľa, ale aj administratívnych kapacít RO a znižovanie nákladov pri predkladaní žiadosti o NFP.</p>	O	ČA	Úprava postupov v rámci ITMS2014+ bude predmetom samostatnej úpravy, pričom možnosť zasielania príloh prostredníctvom systému bude vytvorená. Pri niektorých rozsiahlych prílohách, ktoré je nevyhnutné skenovať by však takáto povinnosť mohla viesť práve k zvýšeniu administratívnej náročnosti. Pri vývoji systému sa kladie dôraz na prípravu všetkých nástrojov tak, aby sa dosiahlo minimalizovanie administratívnej náročnosti.

NSK	<p>Časť 1, Podkapitola 3.2 (Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni), str.26-27 Medzi subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni žiadame doplniť Orgány koordinácie medzi OP a ich úlohy.</p> <p>Zdôvodnenie: Jednotlivé OP sa často odvolávajú na koordinačný výbor, komisie apod., preto by v Systéme riadenia malo byť definované ich postavenie a úlohy</p>	Z	N	<p>Nie je zrejmé, o aké orgány v danej súvislosti ide. Systém riadenia upravuje predpokladaný, všeobecne definovaný rozsah subjektov. V prípade, ak je medzi rôznymi OP zriadený ad hoc výbor, ktorý upravuje spoluprácu dvoch štátnych orgánov, nie je možné uvedené vopred predvídať a upraviť na systémovej úrovni. Úlohy pracovných skupín by mali byť upravené v riadiacich, resp. metodických dokumentoch jednotlivých OP, ide o vysoko špecifické úseky relevantné pre jednotlivé OP, resp. ich presne vymedzené časti a práve tým, že uvedené je súčasťou schválených OP je nutné konkrétny proces koordinácie riešiť na úrovni jednotlivých OP.</p> <p>Na základe záverov rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.</p>
NSK	<p>Časť 2, kap.3 Subjekty zapojené do implementácie EŠIF, Pododdiel 3.2.3.1 Funkcie monitorovacieho výboru, str. 30 V bode 2. odporúčame vypustiť znenie „...ak to považuje za vhodné,...“ Znenie navrhovaného textu : „MV poskytuje konzultácie, vydáva stanovisko ku každej zmene OP, ktorú navrhol RO.“</p> <p>Zdôvodnenie: Zvýšenie transparentnosti</p>	O	N	
NSK	<p>Časť 1, Podkapitola 3.2 (Subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni), str.26-27 Medzi subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni žiadame doplniť aj Radu partnerstva pre RIÚS, resp. Radu partnerstva pre integrovanú stratégiu mestskej oblasti a bližšie špecifikovať ich úlohy v implementácii programu.</p> <p>Zdôvodnenie: Právny základ rady partnerstva je zadaný v §15 zákona o príspevku poskytovanom z EŠIF, preto zaradenie rady partnerstva je logicky opodstatnené v systéme subjektov zapojených do implementácie programov (osobitne IROP) .</p>	Z	N	<p>Rada partnerstva, jej zriadenie a metodické usmernenie je v gescii Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka ako RO pre IROP. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 15 zákona o príspevku z EŠIF.</p> <p>Na základe záverov rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.</p>
NSK	<p>Časť 1, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR, str. 25 V bode 5., písmeno b) navrhujeme doplniť text nasledovne: „spolupracovať s inými RO, gestormi RIÚS a so zástupcami inštitúcií...“</p> <p>Zdôvodnenie: V súlade s vyššie uvedenou pripomienkou.</p>	Z	N	<p>Za koordináciu synergických účinkov a komplementarít zodpovedá národná úroveň v spolupráci s RO pre relevantný OP tak, aby sa zabezpečil najvyšší účinok intervencií fondov EÚ. Predmetné bude upravovať štatút a rokovací poriadok. V rámci aplikovania čl. 5 všeobecného nariadenia, budú do procesu prípravy, implementácie a hodnotenia zapojení aj partneri. RIÚS, resp. UMR je základným implementačným nástrojom opatrení IROP ako celku, a RO IROP je hlavným koordinátorom aplikácie opatrení tak, aby sa zabezpečila maximálna synergie v prípade relevantnosti s inými OP alebo inými nástrojmi podpory EÚ. Predmetnú požiadavku je potrebné upraviť vo vnútorných procesoch IROP v rámci jednotlivých pracovných skupín.</p> <p>Na základe diskusie k predmetnej pripomienke bude doplnené oprávnenie RO zriaďovať pracovné skupiny. Navrhované znenie doplnenia Systému riadenia EŠIF:</p> <p>m) je oprávnený zriaďovať pracovné skupiny za účelom zabezpečenia efektívnej implementácie OP alebo jeho časti (napr. pre potreby zabezpečenia prípravy a implementácie integrovaného prístupu k územnému rozvoju)</p>
NSK	<p>Časť 1, Oddiel 3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR, str. 24 V bode 3. navrhujeme medzi členov pracovnej komisie pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR zaradiť aj gestorov RIÚS z jednotlivých NUTS 3.</p> <p>Zdôvodnenie: Zaradenie navrhujeme z dôvodu toho, že v rámci RIÚS sa „nevylučuje aj možnosť identifikácie takých plánovaných opatrení, ktorých realizácia bude v kompetencii iných OP“, preto účasť gestora RIÚS v PS prispeje k efektívnej koordinácii uplatňovania podpory z EŠIF.</p>	Z	N	<p>Synergické účinky a komplementarity na zvýšenie účinnosti fondov EÚ je vo výhradnej kompetencii RO pre relevantný OP (tak ako sú definované v OP a PD), pričom koordináciu týchto synergických účinkov vo vzťahu k PD a OP zabezpečuje CKO v účinnej spolupráci s RO. Na programovej úrovni vychádzame z nastavenia PD, že popri MV budú zriadené ad hoc expertné pracovné skupiny pre implementáciu a realizáciu opatrení OP, vrátane zabezpečenia synergií a komplementarít a pod. Na národnej úrovni ide o koordináciu harmonogramu výziev s inými OP a inými nástrojmi podpory EÚ, pričom komplementarity a synergie sú popísané v rámci vzájomných vzťahov pre podporu EÚ v PD SR a relevantných OP, resp. IROP, a nie k RIÚS a UMR. Činnosť predmetnej pracovnej komisie na národnej úrovni bude upravená štatútom a rokovacím poriadkom. Pre účely komplexného zabezpečenia činností a objektívneho posúdenia synergií a komplementarít bude vydané metodické usmernenie CKO. V rámci aplikovania čl. 5 všeobecného nariadenia, je v gescii IROP, ako budú do procesu prípravy, implementácie a hodnotenia zapojení aj partneri, t. j. bude zabezpečené koordinovanie harmonogramu výziev zo strany RO pre IROP ako i v rámci vnútorných procesov pre účinné riadenie a implementáciu</p>

				relevantných prioritných osí. Predmetnú požiadavku je potrebné upraviť vo vnútorných procesoch IROP v rámci jednotlivých pracovných skupín. Na základe diskusie k predmetnej pripomienke bude doplnené oprávnenie RO zriaďovať pracovné skupiny. Navrhované znenie doplnenia Systému riadenia EŠIF: m) je oprávnený zriaďovať pracovné skupiny za účelom zabezpečenia efektívnej implementácie OP alebo jeho častí (napr. pre potreby zabezpečenia prípravy a implementácie integrovaného prístupu k územnému rozvoju)
NSK	Časť 1, Kapitola 3, Oddiel 3.1.9, str. 23 Odporúčame opraviť skratku SORO na správne SO v oddiele 3.1.9 v bode 1 str.23 vo vete: „Zriaďovateľom výboru je CKO, pričom jeho členmi sú zástupcovia RO, SORO, ÚVO a CO.“ Zdôvodnenie: Formálna chyba v texte	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
NSK	Časť 1, Podkapitola 1.1 (Základné právne predpisy EÚ), str. 8-10 K legislatíve EÚ odporúčame doplniť „Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 240/2014 zo 7. Januára 2014 o európskom kódexe správania pre partnerstvo v rámci európskych štrukturálnych a investičných fondov“ Zdôvodnenie: Uvedené nariadenie Komisie odráža princíp partnerstva definovaný v čl. 5 Nariadenie EP a Rady č. 1303/2013 a uplatňovaný pri príprave a implementácii PD.	O	N	Súhlasíme s významnou relevanciou predmetného delegovaného nariadenia ale nakoľko delegovaných a implementačných aktov je veľké množstvo a nie všetky sú ešte prijaté, vo výpočte základnej legislatívy sú uvedené iba základné akty, na základe ktorých sú vydávané delegované a implementačné akty. Uvedené nariadenie je však uvádzané v rámci relevantných častí Systému, v najviac relevantných kapitolách. Súhlasíme s významnou relevanciou predmetného delegovaného nariadenia ale nakoľko delegovaných a implementačných aktov je veľké množstvo a nie všetky sú ešte prijaté, vo výpočte základnej legislatívy sú uvedené iba základné akty, na základe ktorých sú vydávané delegované a implementačné akty. Uvedené nariadenie je však uvádzané v rámci relevantných častí Systému, v najviac relevantných kapitolách.
NSK	Časť 1. Kapitola 3, Oddiel 3.1.5, str. 19 Odporúčame spresniť text v bode 2, písmo b): „zriaďuje pracovnú skupinu HP v súlade s princípmi partnerstva; jej zloženie a ďalšie podrobnosti upraví štatút. Pri schvaľovaní SI HP je tento schvaľovaný nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov s hlasovacím právom, pričom hlasovacie právo má v tomto prípade iba zástupca CKO a zástupcovia RO;“ Zdôvodnenie: Zabezpečiť, aby bolo jednoznačné, že pri schvaľovaní SI HP je rozhodujúce kvórum prítomných členov pozostávajúce zo zástupcu CKO a ostatných RO a nie celej PS, ktorá bude pri účasti ďalších partnerov rádovo početnejšia.	O	A	
PMÚ SR	V predkladanom návrhu navrhujeme text doplniť nasledovne: V pododdieli 3.7.2.3 bod 7 sa na konci pripája text: „a s ohľadom na zdržania sa takého správania RO, ktoré môže ohroziť alebo zmarit' prešetrenie podnetu zo strany ÚVO, PMÚ resp. iných orgánom.“ V pododdieli 3.7.2.4 bod 8 sa na konci pripája text: „a s ohľadom na zdržania sa takého správania RO, ktoré môže ohroziť alebo zmarit' prešetrenie podnetu zo strany ÚVO, PMÚ resp. iných orgánom.“ V pododdieli 3.7.2.11 bod 6 sa na konci pripája text: „a s ohľadom na zdržania sa takého správania RO, ktoré môže ohroziť alebo zmarit' prešetrenie podnetu zo strany ÚVO, PMÚ resp. iných orgánom.“ Uvedené pravidlá sú stanovené všeobecne v časti o spolupráci s Protimonopolným úradom SR (Pododiel 3.7.4.2.). V záujme jednoznačnosti navrhujeme doplnenie týchto pravidiel aj do vyššie uvedených častí, kde sa uvádza konkrétne Protimonopolný úrad SR.	O	A	V oddieli 3.7.2. v bode 7 bol doplnený všeobecne platný postup s nasledovným znením: V prípade spolupráce RO s ÚVO, PMÚ, resp. s inými orgánmi, alebo v prípade vyžiadania si znaleckého posudku alebo odborného stanoviska, oznámi RO prijímateľovi prerušenie výkonu kontroly a plynutia lehoty, avšak bez konkretizácie tohto dôvodu, pričom ako dôvod tohto prerušenia uvedie „iné nevyhnutné úkony súvisiace s výkonom kontroly“. Uvedený postup je potrebný s ohľadom zdržania sa takého správania RO, ktoré môže ohroziť alebo zmarit' prešetrenie podnetu najmä zo strany PMÚ alebo orgánov činných v trestnom konaní.
Podpredseda	Podkapitola 1.1 Základné právne predpisy EÚ	O	A	

vlády SR pre investície	Na vykonávanie nariadení Európska únia vydáva delegované a implementačné akty – správne je Európska komisia			
Podpredseda vlády SR pre investície	Oddiel 3.1.2 Centrálny koordinačný orgán Úlohy CKO v súlade s § 6 ods. 1 zákona o príspevku z EŠIF plní ÚV SR. doplniť „Vzťah medzi CKO a podpredsedom vlády SR pre investície sú určené organizačným poriadkom ÚV SR.“.	O	A	
Podpredseda vlády SR pre investície	str. 24 Na strane 24 nahradiť text: "Podpredseda vlády SR pre investície v spolupráci s CKO zriadi formálnu pracovnú komisiu" textom "Podpredseda vlády SR pre investície v spolupráci s CKO zriadi pracovnú komisiu "	O	A	
Podpredseda vlády SR pre investície	str. 114, bod 4 - doplniť „dodatky k zmluvám na práce, služby a tovary“	O	N	Dodatky k zmluvám, ktoré sú výsledkom verejného obstarávania podliehajú samostatnému procesu kontroly, ktorý je už obsiahnutý v samostatnej podkapitole Systému riadenia č. 3.7 Kontrola verejného obstarávania, pododdiel 3.7.2.11. Kontrola dodatkov.
Podpredseda vlády SR pre investície	Podkapitola 5.2 Proces výberu odborných hodnotiteľov „Podkapitola 5.2 Proces výberu odborných hodnotiteľov“ upraviť nasledovne: Centrálna databáza odborných hodnotiteľov je vedená v ITMS. Za jej napĺňanie je zodpovedný RO, ktorý na základe jasných a transparentných kritérií vykonáva výber odborných hodnotiteľov. Výber odborných hodnotiteľov zabezpečuje RO prostredníctvom vyhlásenia transparentnej výzvy na výber odborných hodnotiteľov, ktorú zverejňuje na svojom webovom sídle (o tejto skutočnosti informuje CKO napr. vo forme emailu s uvedením linku na zverejnenú výzvu). Súčasťou tejto výzvy sú kritériá na výber odborných hodnotiteľov, za ktoré zodpovedá RO, rovnako ako za ich aplikáciu. Po vykonaní výberu odborných hodnotiteľov zasiela RO zoznam odborných hodnotiteľov na CKO, ktoré ich eviduje v rámci ITMS. CKO zabezpečí náhodné pridelenie doručenej ŽoNFP odbornému hodnotiteľovi, ktorý bude v čase konania odborného hodnotenia disponibilný. Za overenie disponibility odborných hodnotiteľov je zodpovedný RO.	Z	A	
Podpredseda vlády SR pre investície	Podkapitola 3.7 Kontrola verejného obstarávania „Podkapitola 3.7 Kontrola verejného obstarávania“ upraviť nasledovne: EX-ANTE KONTROLA VO Zapojenie ÚVO do výkonu ex-ante kontroly bude výlučne na báze dobrovoľnosti (rozhodnutia) RO, ktorý na základe špecifik Operačného programu, resp. charakteru kontrolovaného VO zväzi zaslanie predmetného VO na ÚVO za účelom vykonania ex-ante kontroly. Predmetné ustanovenie nemá vplyv na zadefinovanie povinnosti RO vykonať ex-ante kontrolu VO v medziach definovaných Systémom riadenia a vzťahuje sa výlučne na spôsob zapojenia ÚVO do jej výkonu. Povinné zhodnotenie funkčnosti zavedeného systému fakultatívnej ex-ante kontroly, ktoré vykoná CKO v lehote najneskôr do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti (schválenia) Systému riadenia. V prípade preukázania opakujúcich sa chýb a nezrovnalostí vo VO dôjde zo strany CKO k prehodnoteniu aspektu fakultatívnosti zapojenia ÚVO do výkonu ex-ante kontroly a adekvátnej úprave Systému riadenia v predmetnej časti. Zúčastnené strany sa zároveň zhodli na potrebe včasného zadefinovania vzorových dokumentov VO zo strany ÚVO, ktoré sú vhodným nástrojom na zabezpečenie odstránenia opakujúcich sa chýb vo VO. EX-POST KONTROLA VO Výkon ex-post kontroly bude prebiehať na základe tzv. rizikovej analýzy vypracovanej CKO v spolupráci s RO.	Z	A	
Podpredseda vlády SR pre investície	Pododdiel 3.7.2.7. Kontrola verejného obstarávania v rámci ktorého viacerí prijímatelia nadobúdajú tovary, práce alebo služby prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie „Pododdiel 3.7.2.7. Kontrola verejného obstarávania v rámci ktorého viacerí prijímatelia nadobúdajú tovary, práce alebo služby prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie.“ upraviť nasledovne: Je potrebné zadefinovať povinnosť centrálného obstarávateľa informovať všetky RO o plánovanom vyhlásení centrálného VO a to prostredníctvom oslovenia zástupcov jednotlivých RO v rámci tzv. Výboru pre koordináciu subjektov vo VO (jeho zriadenie predpokladá Systém riadenia a EAK č. 11). Účelom tohto informovania bude zohľadnenie čo najširšieho spektra potrieb jednotlivých RO v predmetnom centrálnom VO ako aj odstránenie potenciálnych nezrovnalostí spôsobených jeho nesprávnym vyhlásením. V súvislosti s konkrétnym nadobúdaním tovarov, prác a služieb prostredníctvom centrálného VO bude v rámci Systému riadenia zadefinovaná povinnosť pre ten RO, ktorý ako prvý pristúpi k nadobúdaniu tovarov, prác a služieb prostredníctvom tohto VO informovať ostatné RO o tejto skutočnosti a to rovnakým spôsobom ako je	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. Podrobnosti kontroly centrálnych VO ako aj pravidlá informovania a vzájomnej spolupráce dotknutých subjektov (COO, ÚVO, RO a Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole VO) budú upravené v samostatnom metodickom pokyne CKO a primerane v štatúte Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole VO

	upravený v prvom odseku. Na základe tejto informácie zasadne Výbor pre koordináciu VO a za účasti zástupcov centrálného obstarávateľa, RO a ÚVO prediskutuje všetky potenciálne riziká spojené s nadobúdaním práv, tovarov a služieb prostredníctvom predmetného centrálného VO. Ďalšie podrobnosti, formu výstupov, zloženie, ako aj rokovací poriadok Výboru pre koordináciu budú zadané v rámci jeho štatútu, ktorý upraví CKO v spolupráci s RO.			
Podpredseda vlády SR pre investície	„Podkapitola 5.1 Všeobecné podmienky oprávnenosti“ upraviť nasledovne: Pri činnostiach spojených s administráciou a riadením projektu je potrebné zadefinovanie maximálneho percentuálneho stropu podielu týchto výdavkov na celkových oprávnených výdavkoch, resp. zadefinovanie maximálnych cenových stropov za jednotlivé úkony spojené s riadením projektu (napr. vypracovanie a predloženie ŽoP).	Z	ČA	Obmedzenie oprávnenosti výdavkov spôsobom navrhovaným v Systéme riadenia bude odstránené a ponechané na úpravu v rámci dokumentov vydávaných CKO (metodické pokyny, výklady) spôsobom, aký bol dohodnutý na 29.porade členov vlády k problematike fondov EÚ zo dňa 24.09.2014.
RUZ	1. Pripomienka k odd.3.1.9, bod 1 Koordinačný výbor pre spoluprácu pri kontrole VO, str.23 RÚZ navrhuje doplniť zloženie stálych členov koordinačného výboru o zástupcov zamestnávateľov podľa osobitného predpisu (zákon č. 103/2007 Z. z. Zákon o trojstranných konzultáciách na celoštátnej úrovni a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o tripartite)) Odôvodnenie pripomienky Pre objektívnu výmenu skúseností z procesu verejného obstarávania sú najdôležitejšie poznatky konečných realizátorov tejto činnosti, ktorých zastupujú reprezentatívne zamestnávateľské zväzy.	O	N	Zo zloženia stálych členov výboru je zrejmé, že sa jedná o kontrolné orgány, ktoré zabezpečujú overovanie súladu VO so zákonom a plnia si svoje úlohy definované systémom riadenia a nariadeniami EK. Pohľad konečných realizátorov VO je síce potrebným a vítaným vstupom, avšak koordinačný výbor ako už bolo uvedené zastupujú subjekty zodpovedné za výkon kontroly VO, nie za jeho realizáciu. Zároveň systémové nastavenie pravidiel výboru nevyklučuje aj ad-hoc spoluprácu s RUZ, a to buď v rámci pracovných skupín alebo ako prizvaného člena pre riešenie konkrétneho problému alebo problematiky.
RUZ	6. Zásadná pripomienka k pododdiel 3.7.2.6. Kontrola zákaziek podľa § 9 ods. 9 ZVO – všeobecné ustanovenia, Zákazky do 1000 EUR, str. 132 RÚZ navrhuje Bod 1. doplniť o text: Pri tomto type zákaziek je prijímateľ povinný identifikovať minimálne troch dodávateľov. V prípade, že sa nepodari identifikovať troch potenciálnych dodávateľov, je možné zákazku zrealizovať aj pri nižšom počte identifikovaných potenciálnych dodávateľov so zdôvodnením. Odôvodnenie pripomienky Pri zákazke do 1000 EUR by malo byť obstarávanie jednoduchšie ako pri zákazke do 5000 EUR. Pri takej nízkej cene zákazky aj 3 dodávateľia sú dostatoční na dosiahnutie najnižšej ceny. Pri obstarávaní špecifických tovarov, služieb a prác, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu, sa môže stať, že obstarávateľ nenájde troch dodávateľov a v tomto prípade by sa zákazka nedala zrealizovať.	Z	A	V rámci zákaziek do 1000 eur bol znížený počet potenciálnych záujemcov, resp. dodávateľov na troch.
RUZ	5. Zásadná pripomienka k pododdiel 3.7.2.6. Kontrola zákaziek podľa § 9 ods. 9 ZVO – všeobecné ustanovenia, Zákazky do 5000 EUR, str. 132 RÚZ navrhuje bod 1. doplniť o text: V prípade, že sa prijímateľovi nepodari identifikovať piatich potenciálnych dodávateľov, je možné zákazku zrealizovať aj pri nižšom počte identifikovaných potenciálnych dodávateľov so zdôvodnením. Odôvodnenie pripomienky Pri obstarávaní špecifických tovarov, služieb a prác, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu, sa môže stať, že prijímateľ nenájde piatich dodávateľov a v tomto prípade by sa zákazka nedala zrealizovať.	Z	A	Systém riadenia oproti minulému systému upúšťa od koncepcie „troch ponúk“, práve z dôvodu, že prijímateľ zo svojej pozície nevedel zabezpečiť požadovaný počet ponúk, ktoré niektoré RO požadovali ako doklad vykonania prieskumu trhu. Dôraz sa teraz kladie na čo najvyššiu mieru informovanosti o zadávaní zákazky, pričom je podľa nášho názoru v možnostiach prijímateľa identifikovať piatich potenciálnych dodávateľov aj v prípade menej štandardných tovarov, prác alebo služieb. V Systéme riadenia bol dopracovaný postup pre prípad, ak pre špecifickosť predmetu zákazky nie je možné osloviť alebo identifikovať požadovaný počet potenciálnych dodávateľov. Uvedený text znie nasledovne: „Vo výnimočných prípadoch, kedy môže ísť o jedinečný predmet zákazky môže prijímateľ osloviť/identifikovať aj menej ako piatich záujemcov, pričom táto výnimka musí byť zo strany prijímateľa riadne zdôvodnená a podložená.“ Na základe prediskutovania pripomienky v rámci rozporového konania bolo vyhodnotenie pripomienky akceptované.
RUZ	2. Zásadná pripomienka k odd.3.1.10, bod 3 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory a SR, str.24 RÚZ navrhuje doplniť ostatných členov pracovnej komisie o zástupcov zamestnávateľov podľa osobitného predpisu (zákon č. 103/2007 Z. z. Zákon o trojstranných konzultáciách na celoštátnej úrovni a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o tripartite)) Odôvodnenie pripomienky Posúdenie výziev v rámci jednotlivých OP a konzistentnosti jednotlivých intervencií je nutné objektivizovať z pohľadu konečných prijímateľov, ktorých zastupujú reprezentatívne zamestnávateľské zväzy.	Z	N	Synergické účinky a komplementarity na zvýšenie účinnosti fondov EÚ je vo výhradnej kompetencii RO pre relevantný OP (tak ako sú definované v OP a PD), pričom koordináciu týchto synergických účinkov vo vzťahu k PD a OP zabezpečuje CKO v účinnej spolupráci s RO. Na programovej úrovni vychádzame z nastavenia PD, že popri MV budú zriadené ad hoc expertné pracovné skupiny pre implementáciu a realizáciu opatrení OP, vrátane zabezpečenia synergií a komplementarití a pod. Na národnej úrovni ide o koordináciu harmonogramu výziev s inými OP a inými nástrojmi podpory EÚ, pričom komplementarity a synergie sú popísané v rámci vzájomných vzťahov pre podporu EÚ v PD SR a relevantných OP. Na základe objasnenia účelu a kompetencií pracovnej komisie pripomienkujúci subjekt akceptoval odôvodnenie a netrvá na rozpore.
RUZ	3. Zásadná pripomienka k pododdiel 3.2.3.1, bod 1 Funkcie monitorovacieho výboru, str.30 RÚZ navrhuje doplniť kompetencie MV o ďalší bod g.) nasledovne:	Z	ČA	Považujeme za správne, aby ročný indikatívny plán výziev OP bol predmetom rokovania MV. Nie je však žiaduce, aby bol aj schvaľovaný zo strany MV, keďže po MV je ešte predmetom pracovnej

	<p>- Skúma a schvaľuje g.) ročný indikatívny plán výziev OP</p> <p>Odôvodnenie pripomienky Činnosť monitorovacieho výboru musí byť aktívna nielen v etape ex-post (hodnotenie plnenia OP) ale aj v etape ex-ante (stanovenie zamerania výziev OP)</p>			<p>komisie pre synergie a komplementarity a schvaľovaný je harmonogram výziev na pracovnej komisii, ktorý je následne zverejnený a je neoddeliteľnou súčasťou ITMS. Bez tohto uvedenia dokumentu v ITMS nie je možné zverejniť výzvu.</p> <p>Preto navrhujeme doplniť kompetencie MV nie v bode 5.g), ale v bode 4.MV skúma najmä: „k) ročný indikatívny plán výziev OP“ Na základe záverov z rozporového konania pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore s tým, že text v bode 4. bol upravený nasledovne: „MV skúma a vyjadruje sa najmä:“</p>
RUZ	<p>4. Zásadná pripomienka k pododdiel 3.6.2.2 Kontrola žiadosti o platbu, bod 7. j), str. 116 RÚZ navrhuje preformulovať bod 7. j) takto: j) preukázateľnosti a reálnosti deklarovaných výdavkov formou externého auditu u prijímateľa.</p> <p>Odôvodnenie pripomienky Účtovné doklady súvisiace s deklarovanými výdavkami by sa nemali predkladať v písomnej forme. Kontrola deklarovaných výdavkov by sa mala robiť externým auditom u prijímateľa po vyčerpaní stanovenej výšky NFP (napr. 100 000 EUR). V súčasnosti ASFEÚ vyžaduje predkladanie účtovných dokladov v 2 kópiách, pričom každá strana musí byť podpísaná štatutárom, za niektoré organizácie musia podpisovať 2 štatutári. Je to administratívne príliš náročné. Okrem toho fyzická kontrola účtovných dokladov v RO/CKO vyžaduje veľa pracovných kapacít. Kontrola účtovných dokladov u prijímateľa by bola administratívne menej náročná a aj lacnejšia. Prijímateľ je povinný 5 rokov po skončení projektu archivovať účtovnú dokumentáciu. Náklady v 7. RP a H2020 sa pre EK vykazujú elektronicky. Čerpanie príspevku EK kontroluje externým auditom, pričom pri príspevku nad 325 000 EUR je audit projektu povinný.</p>	Z	N	<p>Predkladanie podpornej dokumentácie v rámci ŽoP bude administratívne menej náročné, nakoľko najneskôr od 1.1.2016 bude povinná plná elektronizácia prostredníctvom IT, čo priamo súvisí aj predkladaním dokumentácie, ktorá bude prílohou ŽoP. Táto dokumentácia bude predkladaná od tohto času, t.j najneskôr od 1.1.2016 iba elektronicky. Proces kontroly vychádza priamo z národnej legislatívy, v tomto prípade zo zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je povinnosťou orgánu verejnej správy vykonať takúto kontrolu, t.j. bolo by v rozpore so zákonom č. 502/2001 Z. z. ak by orgán verejnej správy takúto kontrolu nevykonával. Na základe záverov z rozporového konania pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.</p>
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	<p>ČASŤ 1, Kapitola 3, Oddiel 3.1.8 Pod bod 4 doplniť nový bod:</p> <p>Zástupcov tretieho sektora do NMV deleguje Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Upresňuje sa mechanizmus delegovania zástupcov tretieho sektora do NMV</p>	Z	ČA	<p>Nomináciu členov a zastúpenie jednotlivých organizácií NMV upraví Štatút a Rokovací poriadok NMV, ktorý vydá CKO (v SR nie je relevantné uvádzať delegovanie zástupcov, resp. členov NMV). V rámci štatútu NMV bude zohľadnená požiadavka, ktorá explicitne zdefiniuje spôsob nominovania zástupcu tretieho sektora prostredníctvom komory uvedenej v pripomienke.</p>
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	<p>ČASŤ 1, Kapitola 3, Oddiel 3.2.3 Do bodu 3 žiadame doplniť dve vety:</p> <p>"Zloženie MV je pritom vyvážené na princípe tretinového zastúpenia tak, že 1/3 členov výboru tvoria zástupcovia štátnej správy, 1/3 zástupcovia samosprávy a 1/3 zástupcovia hospodárskych a sociálnych partnerov a zástupcovia tretieho sektora. Zástupcov tretieho sektora do MV deleguje Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie."</p> <p>Upravený bod 3 bude mať nasledovné znenie:</p> <p>Členmi MV sú zástupcovia príslušného RO a ak je to relevantné, aj SO, zástupcovia iných RO, zástupcovia gestorov HP, zástupcovia programov EÚS identifikovaní k plneniu komplementarity a synergie k OP, zástupca CKO, CO, a zástupcovia regionálnej samosprávy, zástupcovia hospodárskych a sociálnych partnerov a zástupcovia tretieho sektora v rozsahu podľa čl. 4 všeobecného nariadenia a uplatňovaní Etického kódexu správania pre partnerstvo, o zložení ktorých rozhoduje RO. Zloženie MV je pritom vyvážené na princípe tretinového zastúpenia tak, že 1/3 členov výboru tvoria zástupcovia štátnej správy, 1/3 zástupcovia samosprávy a 1/3 zástupcovia hospodárskych a sociálnych partnerov a zástupcovia tretieho sektora. Zástupcov partnerov do MV delegujú príslušní partneri na základe transparentného procesu. Zástupcov tretieho sektora do MV deleguje Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie. Každý člen MV má hlasovacie právo a na zasadnutie MV má právo prizvať si experta na prerokúvanú tému. Prizvaní experti sú v poradnej funkcii bez hlasovacieho práva. Zástupcovia OA a EK participujú na činnosti MV ako pozorovatelia, resp. v poradnej funkcii bez hlasovacieho práva. EIB môže participovať na činnosti MV v poradnej funkcii bez hlasovacieho práva, ak sa podieľa na spolufinancovaní OP. CKO okrem člena MV menuje aj pozorovateľa, ktorý sa zúčastňuje zasadnutia MV. Zloženie MV v plnej miere dodržiava princíp partnerstva a nediskriminácie.</p>	Z	ČA	<p>Bude doplnené ustanovenie o tom, že zloženie členov MV má byť vyvážené, pričom princíp tretinového zastúpenia bude uvedený ako odporúčaná dobrá prax (jej implementácia závisí aj od konkrétneho charakteru OP).</p> <p>Delegovanie zástupcov tretieho sektora výhradne prostredníctvom Komory mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre MVO bolo zapracované do textu. Zmenené znenie bodu 3 znie nasledovne:</p> <p><i>„Členmi MV sú zástupcovia príslušného RO a ak je to relevantné, aj SO, zástupcovia iných RO, zástupcovia gestorov HP, zástupcovia programov EÚS identifikovaní k plneniu komplementarity a synergie k OP, zástupca CKO, CO, a zástupcovia regionálnej samosprávy, zástupcovia hospodárskych a sociálnych partnerov a zástupcovia tretieho sektora v rozsahu podľa čl. 5 všeobecného nariadenia a uplatňovaní Etického kódexu správania pre partnerstvo, o zložení ktorých rozhoduje RO. Zloženie MV je vyvážené a odporúča sa pri jeho zložení rešpektovať princíp tretinového zastúpenia tak, že 1/3 členov výboru tvoria zástupcovia štátnej správy, 1/3 zástupcovia samosprávy a 1/3 zástupcovia hospodárskych a sociálnych partnerov a zástupcovia tretieho sektor. Zástupcov partnerov do MV delegujú príslušní partneri na základe transparentného procesu; zástupcov tretieho sektora do MV deleguje Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie.“</i></p>

	<p>Odôvodnenie:</p> <p>Požadujeme vyvážené zloženie členov MV na tretinovom princípe zo zástupcov štátnej správy - samosprávy - hospodárskych a sociálnych partnerov a tretieho sektora. Dosiahne sa tým vyrovnaná účasť a zabezpečenie vplyvu všetkých zástupcov v MV.</p>			
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	<p>Odd. 4.6.2 Zverejnenie výzvy a schvaľovací proces Pôvodný text:</p> <p>2. SO zabezpečí prípravu výzvy v súlade s ustanoveniami časti 3, kapitoly 1 Systému riadenia EŠIF.</p> <p>6. Výber odborných hodnotiteľov prebieha v súlade s ustanoveniami časti 2, kapitoly 5 Systému riadenia EŠIF.</p> <p>8. Proces schvaľovania prebieha v súlade s časťou 3, kapitolou 2 Systému riadenia EŠIF.</p> <p>11. Po schválení zo strany RO, SO pristúpi k vydaniu rozhodnutí o ŽoNFP a uzavretiu zmlúv o NFP s úspešnými žiadateľmi; pri uzavretí zmluvy o NFP postupuje SO v zmysle časti 3, kapitoly 3 Systému riadenia EŠIF.</p> <p>Návrh zmeny textu:</p> <p>2. SO zabezpečí prípravu výzvy v súlade s Manuálom riadenia globálneho grantu SO.</p> <p>6. Výber odborných hodnotiteľov prebieha v súlade s Manuálom riadenia globálneho grantu SO.</p> <p>8. Proces schvaľovania prebieha v súlade s Manuálom riadenia globálneho grantu SO.</p> <p>11. Po schválení zo strany RO, SO pristúpi k vydaniu rozhodnutí o ŽoNFP a uzavretiu zmlúv o NFP s úspešnými žiadateľmi; pri uzavretí zmluvy o NFP postupuje SO podľa Manuálu riadenia globálneho grantu SO.</p> <p>Zdôvodnenie: V záujme dosiahnutia efektivity globálnych grantov ako nástroja prerozdelenia finančných prostriedkov štrukturálnych fondov Európskej únie na programové obdobie 2014 – 2020 považujeme za kľúčové – vzhľadom na zamýšľaný účel a očakávaný prínos tohto nástroja – zjednodušiť proces administrácie globálnych grantov v porovnaní s nastavením systému riadenia implementácie ostatných programov a projektov. Pravidlá a postupy pri použití a implementácii finančného nástroja globálnych grantov budú jasne zadané v zmluve medzi RO a SO ako súčasť Manuálu riadenia globálneho grantu SO, takže RO budú mať dostatočnú kontrolu nad procesom prípravy aj riadenia globálneho grantu.</p>	Z	ČA	<p>Pokiaľ si SO len v manuáli zdefiniuje postupy riadenia a finančného riadenia, budeme mať v praxi niekoľko autonómnych systémov fungovania SO, neupravených na centrálnej úrovni. Aj SO pre GG musí rešpektovať a spĺňať základné nastavenia/postupy pre riadenie.</p> <p>Za účelom centrálnych nastavení podmienok bude zo strany Úradu splnomocnenca pre občiansku spoločnosť v spolupráci s CKO pripravený návrh vzoru Manuálu riadenia GG, ktorý bude upravovať jednotlivé povinnosti, ktoré musí SO spĺňať v nadväznosti na požiadavky všeobecného nariadenia a bude určovať tie oblasti, postupy alebo procesy, ktoré bude možné definovať zo strany SO.</p>
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	<p>Oddiel 4.6.4 Kontrola projektov Pôvodný text:</p> <p>1. Proces kontroly projektov podporených v rámci mechanizmu globálnych grantov prebieha v súlade s časťou 3, kapitolou 3, podkapitolou 3.6 Systému riadenia EŠIF.</p> <p>Návrh zmeny textu:</p> <p>1. Proces kontroly projektov podporených v rámci mechanizmu globálnych grantov prebieha v súlade s Manuálom riadenia globálneho grantu SO.</p> <p>Zdôvodnenie: V záujme dosiahnutia efektivity globálnych grantov ako nástroja prerozdelenia finančných prostriedkov štrukturálnych fondov Európskej únie na programové obdobie 2014 – 2020 považujeme za kľúčové – vzhľadom na zamýšľaný účel a očakávaný prínos tohto nástroja – zjednodušiť proces administrácie globálnych grantov v porovnaní s nastavením systému riadenia implementácie ostatných programov a projektov. Pravidlá a postupy pri použití a implementácii finančného nástroja globálnych grantov budú jasne zadané v zmluve medzi RO a SO ako súčasť Manuálu riadenia globálneho grantu SO, takže RO budú mať dostatočnú kontrolu nad procesom prípravy aj riadenia globálneho grantu.</p>	Z	ČA	V zmysle vyhodnotenia pripomienky k oddielu 4.6.2.
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	<p>Podkapitola 4.1 Národné projekty bod 4 Navrhujeme upraviť:</p> <p>d) rámcový popis aktivít, ktoré budú v rámci identifikovaného národného projektu realizované a možné spôsoby</p>	Z	N	Spôsob realizácie národného projektu je vecou rozpracovania samotného projektu, vo viacerých prípadoch bude predmetom štúdie uskutočniteľnosti a preto zadané povinné uvedenie údajov vo fáze zámeru považujeme za presahujúce samotný účel tejto fázy schvaľovania.. Zadané možnosti úpravy spôsobu realizácie prostredníctvom „grantovej schémy“ je možné

	<p>ich realizácie</p> <p>Navrhujeme doplniť bod f)</p> <p>f) navrhované pravidlá pre grantový program v prípade, ak bude súčasťou NP</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme pre NP využitie aj nástroja tzv. regrantingu, pričom požadujeme, aby zmienka o jeho možnom využití bola už RO uvedená pri stanovení minimálnych náležitostí NP</p>			<p>subsumovať pod popis v rámci písm. d) uvedenej časti, pričom však takýto postup musí spĺňať všetky požiadavky legislatívy EÚ a SR. V tomto rozsahu máme za to, že ak navrhovaný postup bude v súlade s legislatívou SR a EÚ systém riadenia v navrhovanom znení nebude tvoriť prekážku. Zároveň predmetná časť stanovuje minimálny rozsah informácií, ktoré musia byť súčasťou zámeru a teda nie je vyčerpávajúcim zoznamom.</p>
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>Podkapitola 4.6 Globálny grant bod 1 Navrhujeme doplniť text "/alebo":</p> <p>RO je oprávnený časť OP realizovať prostredníctvom globálneho grantu. Globálny grant predstavuje územne a/alebo tematicky zameraný grantový mechanizmus, t.j. prerozdelenie finančných prostriedkov na malé projekty, vybrané na základe vyhlásenej výzvy/výziev.</p> <p>Odôvodnenie: GG nemusí byť nutne zameraný súčasne územne aj tematicky.</p>	Z	A	
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>Oddiel 4.5.1 bod 3 Navrhujeme upraviť:</p> <p>3. Súčasťou preukázania pripravenosti SO je vypracovaný zámer systému riadenia globálneho grantu (návrh Pravidiel riadenia globálneho grantu SO), ktorý obsahuje:</p> <p>Odôvodnenie: Je neprijateľné žiadať od všetkých záujemcov o SO, aby už pri výbere SO vypracovali kompletný popis systému riadenia globálneho grantu (Manuál riadenia globálneho grantu SO), ktorý môže mať aj niekoľko sto strán. Namiesto toho navrhujeme žiadať od záujemcov vypracovanie zámeru, ktorý v skrátenej forme odprezentuje predstavu, ako by GG záujemca o SO chcel odriadiť.</p>	Z	ČA	<p>V zmysle vyhodnotenia pripomienky k oddielu 4.6.2</p>
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>Oddiel 4.5.1 bod 4 Navrhujeme upraviť:</p> <p>RO vyberie na základe splnených požiadaviek vhodný SO a následne SO pripraví komplexný návrh manuálu riadenia globálneho grantu, pričom tento manuál sa stane súčasťou zmluvy. Následne RO uzavrie písomnú zmluvu medzi RO a SO; vzor zmluvy vydá CKO. Trvanie delegovaných právomocí a povinností je podmienené vyčerpaním prideleného objemu finančných prostriedkov. Zodpovednosť za riadenie OP zostáva na RO.</p> <p>Odôvodnenie: V súlade s pripomienkou v oddieli 4.5.1 bod 3 navrhujeme, aby vybraný záujemca vypracoval kompletný Manuál, ktorý sa následne stane súčasťou zmluvy medzi RO a SO.</p>	Z	ČA	<p>V zmysle vyhodnotenia pripomienky k oddielu 4.6.2. Po zadefinovaní povinných náležitostí Manuálu riadenia GG na centrálnej úrovni, tento bude súčasťou zmluvy medzi RO a SO.</p>
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>Oddiel 4.5.1 bod 5 Navrhujeme doplniť bod e):</p> <p>5. Zmluva so SO musí obsahovať najmä:</p> <p>a) ciele globálneho grantu, b) výšku finančných prostriedkov určených na implementáciu globálneho grantu, c) práva a povinnosti zmluvných strán, d) pravidlá implementácie globálneho grantu e) manuál riadenia globálneho grantu</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby kompletne vypracovaný Manuál riadenia globálneho grantu bol súčasťou zmluvy. Dosiahne sa tým vyššia právna istota pre obe zmluvné strany ohľadom pravidiel a dodržiavania samotného manuálu a prípadných zmien v ňom.</p>	Z	A	

<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>Oddiel 4.5.1 bod 1 Navrhujeme doplniť text ", alebo verejnou súťažou podľa rozhodnutia RO, pričom cena nebude majoritným hodnotiacim kritériom":</p> <p>Globálny grant je implementovaný prostredníctvom SO, ktorým je verejná alebo súkromná právnická osoba, pričom SO môže byť aj mimovládna nezisková organizácia. V prípade, že SO je právnická osoba z iného ako verejného sektora, je výber SO podmienený vykonaním VO v súlade so ZVO, alebo verejnou súťažou podľa rozhodnutia RO, pričom cena nebude majoritným hodnotiacim kritériom.</p> <p>Odôvodnenie: Zladenie s navrhovaným textom - oddiel 3.2.2 bod 7</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Vzhľadom na charakter plnenia a konkrétny prípad nie je zrejmé, kedy by subjekt mohol postupovať inak ako spôsobom upraveným v ZVO. Navrhovaná formulácia, ktorú uvádzate by mohla spôsobiť nesprávnu interpretáciu v tom, že subjekt si formu výberu môže zvoliť, čo ale nie je pravda, nakoľko aplikácia ZVO je daná jasne stanovenými podmienkami a teda jeho aplikácia nie je na voľbe subjektu ale na tom, či daná činnosť objektívne spadá alebo nespadá pod ZVO. Vhodný spôsob verejného obstarávania, ktorý má byť zvolený pri výbere SO pre GG (vrátane určenia kvalitatívnych kritérií) bude upravený v manuáli, ktorého návrh pripraví ÚSVOS.</p>
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>Oddiel 3.1.7.2 Navrhujeme do bodu 2 doplniť text "pripomienkovanie relevantných pripravovaných výziev":</p> <p>2. Komisia pri MV je zriadená za účelom zabezpečenia efektívnejšieho prijímania záverov MV k čiastkovým problémom (napr. schvaľovanie zámerov národných projektov, pripomienkovanie relevantných pripravovaných výziev), ak je s ohľadom na odbornosť témy alebo potrebu častejšieho zasadania efektívnejšie zriadenie takejto osobitnej komisie, ako prerokovanie tém na zasadnutí MV.</p> <p>Odôvodnenie: Aj keď ide o príkladmo uvedené aktivity, tak požadujeme doplniť explicitne aj pripomienkovanie relevantných pripravovaných výziev, vzhľadom na to, že pripomienkovanie ešte vo fáze prípravy výziev považujeme za kľúčové pri efektívnom nastavení výziev a následne celého monitorovacieho procesu.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Text bol upravený nasledovne:</p> <p>„2. Komisia pri MV slúži najmä na zabezpečenie efektívnejšieho prijímania záverov MV k čiastkovým problémom (jej úlohy môže RO definovať napr. pri schvaľovaní zámerov národných projektov, pripomienkovaní relevantných pripravovaných výziev/vyzvaní a pod.), ak je s ohľadom na odbornosť témy alebo potrebu častejšieho zasadania efektívnejšie zriadenie takejto osobitnej komisie, ako prerokovanie tém na zasadnutí MV.“</p>
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>Oddiel: 3.2.3 bod 3 Navrhujeme doplniť text "a na zasadnutie MV má právo prizvať si experta na prerokúvanú tému. Prizvaní experti sú v poradnej funkcii bez hlasovacieho práva.":</p> <p>Členmi MV sú zástupcovia príslušného RO a ak je to relevantné, aj SO, zástupcovia iných RO, zástupcovia gestorov HP, zástupcovia programov EÚS identifikovaní k plneniu komplementarity a synergie k OP, zástupca CKO, CO, a zástupcovia regionálnej samosprávy, zástupcovia hospodárskych a sociálnych partnerov a zástupcovia tretieho sektora v rozsahu podľa čl. 4 všeobecného nariadenia a uplatňovaní Etického kódexu správania pre partnerstvo, o zložení ktorých rozhoduje RO. Zástupcov partnerov do MV delegujú príslušní partneri na základe transparentného procesu. Každý člen MV má hlasovacie právo a na zasadnutie MV má právo prizvať si experta na prerokúvanú tému. Prizvaní experti sú v poradnej funkcii bez hlasovacieho práva. Zástupcovia OA a EK participujú na činnosti MV ako pozorovatelia, resp. v poradnej funkcii bez hlasovacieho práva. EIB môže participovať na činnosti MV v poradnej funkcii bez hlasovacieho práva, ak sa podieľa na spolufinancovaní OP. CKO okrem člena MV menuje aj pozorovateľa, ktorý sa zúčastňuje zasadnutia MV. Zloženie MV v plnej miere dodržiava princíp partnerstva a nediskriminácie.</p> <p>Odôvodnenie: Členovia MV nemusia byť odborne zdatní v každej prerokovávanej téme a tak sa im umožní pozvať si na zasadnutie poradcov, ktorí však nemajú hlasovacie právo.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Uvedené bude upravené vo vzore štatútu a rokovacieho poriadku MV, ktorým je stanovené zloženie členov MV. Prizvanie experta zo strany člena MV bude podmienené súhlasom RO. Ďalšie náležitosti budú zadefinované vo vzore štatútu a rokovacieho poriadku MV, ktorý bude predmetom pripomienkového konania.</p>
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>Oddiel 3.2.2. bod 7 Navrhujeme doplniť text ", alebo verejnou súťažou podľa rozhodnutia RO, pričom cena nebude majoritným hodnotiacim kritériom":</p> <p>V prípadoch, keď SO nie je orgánom verejnej správy, je výber SO podmienený vykonaním VO v súlade so ZVO, alebo verejnou súťažou podľa rozhodnutia RO, pričom cena nebude majoritným hodnotiacim kritériom.</p> <p>Odôvodnenie: Ponechávame spôsob výberu SO (VO alebo verejná súťaž) v kompetencii RO, pričom pri výbere SO by hlavným hodnotiacim kritériom nemala byť cena, ale kvalitatívne ukazovatele.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Vzhľadom na charakter plnenia a konkrétny prípad nie je zrejmé, kedy by subjekt mohol postupovať inak ako spôsobom upraveným v ZVO. Navrhovaná formulácia, ktorú uvádzate by mohla spôsobiť nesprávnu interpretáciu v tom, že subjekt si formu výberu môže zvoliť, čo ale nie je pravda, nakoľko aplikácia ZVO je daná jasne stanovenými podmienkami a teda jeho aplikácia nie je na voľbe subjektu ale na tom, či daná činnosť objektívne spadá alebo nespadá pod ZVO. Vhodný spôsob verejného obstarávania, ktorý má byť zvolený pri výbere SO pre GG (vrátane určenia kvalitatívnych kritérií) bude upravený v manuáli, ktorého návrh pripraví ÚSVOS.</p>
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>Oddiel: 3.1.8., bod 8 Navrhujeme upraviť úlohy NMV nasledovne:</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>f.) NMV bude informovaný o výsledkoch hodnotení OP a aktivitách hodnotenia OP za každý kalendárny rok – hodnotenia výsledkov strategických hodnotení a hodnotení vykonávaných v rámci</p>

spoločnosti	<p>V písmene:</p> <p>f) schvaľuje súhrnnú správu o výsledkoch hodnotení OP a aktivitách hodnotenia OP za každý kalendárny rok – hodnotenia výsledkov strategických hodnotení a hodnotení vykonávaných v rámci jednotlivých OP a HP, vo vzťahu k cieľom politiky súdržnosti na programové obdobie 2014-2020; a navrhuje opatrenia na odstránenie nedostatkov</p> <p>g) schvaľuje navrhnuté realokácie finančných prostriedkov a následnú revíziu PD a príslušných OP;</p> <p>l) schvaľuje správu o činnosti Koordinačného výbor pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme posilnenie úlohy NMV tak, aby nie iba bral na vedomie uvedené správy a návrhy, ale ich aj schvaľoval a prípadne navrhoval opatrenia na odstránenie nedostatkov</p>			<p>jednotlivých OP a HP, vo vzťahu k cieľom politiky súdržnosti na programové obdobie 2014-2020, avšak nebude ich schvaľovať - výsledky hodnotení sú výsledkom nezávislých hodnotení. A samozrejme MNV môže navrhovať opatrenia na odstránenie identifikovaných nedostatkov.</p> <p>g.) Realokáciu schvaľuje príslušný MV, nie NMV.</p> <p>l.) predmetné nie je v kompetencii MV</p> <p>Na základe výsledkov rozporového konania bude zaradený ďalší bod 9, ktorý bude špecifikovať novú úlohu NMV a to možnosť navrhovať odporúčania vo vzťahu k predmetu jeho celej agendy. Text bol doplnený nasledovne:</p> <p>„9. Na základe prerokovanej agendy majú členovia NMV právo navrhovať odporúčania týkajúce sa zlepšenia alebo zmeny v jednotlivých vecných oblastiach.“</p> <p>V rámci oblasti hodnotenia sa plánuje zapojenie tretieho sektora aj do pracovných skupín, ktoré budú pripravovať jednotlivé hodnotenia. Uvedené bude upravené v usmernení k oblasti hodnotenia, ktoré vydá CKO.</p>
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	<p>Časť 1, Kapitola 3, Podkapitola 3.1, Oddiel 3.1.2 Doplnenie textu ", vrátane zmien dokumentov vydávaných podľa bodu a) až c) odst.3, kapitoly 2, časti 1" do bodu 3:</p> <p>3. CKO je v súvislosti s plnením kompetencie podľa ods. 1 písm. c) tejto kapitoly povinný vykonať aktualizáciu Systému riadenia EŠIF najneskôr do 30 pracovných dní odo dňa nadobudnutia účinnosti všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý upravuje právne vzťahy v oblasti implementácie EŠIF, a ktorý mení alebo iným spôsobom upravuje výkon práv a povinností subjektov zapojených do tohto procesu, vrátane zmien dokumentov vydávaných podľa bodu a) až c) odst.3, kapitoly 2, časti 1. CKO postupuje spôsobom upraveným v predošlej vete aj v prípade, ak dôjde k zmene Systému finančného riadenia, alebo zmene podzákonného právneho predpisu, s priamym vplyvom na ustanovenia Systému riadenia EŠIF. CKO vykoná predmetnú aktualizáciu za účelom odstránenia potenciálnych rozporov medzi úpravou obsiahnutou v Systéme riadenia EŠIF a úpravou v zmenenom podzákonnom právnom predpise. CKO zabezpečuje aktualizáciu Systému riadenia EŠIF aj v prípade odôvodnenej potreby vyplývajúcej z implementácie OP a uplatňovania jednotlivých ustanovení Systému riadenia EŠIF v praxi. CKO predkladá aktualizovanú verziu Systému riadenia EŠIF na pripomienkovanie subjektom zapojeným do implementácie EŠIF. CKO si vyhradzuje právo nezaslať na pripomienkovanie aktualizované verzie Systému riadenia EŠIF, ktorých predmetom je výhradne úprava vyplývajúca zo zmien právnych predpisov SR a EÚ, Systému finančného riadenia, ďalších dokumentov upravujúcich oblasť systému riadenia, resp. zmien vyplývajúcich z nastavenia ITMS2014+.</p> <p>Zdôvodnenie: Dokumenty, ako sú formuláre, metodické pokyny a metodické výklady, vydávané CKO, tvoria neoddeliteľnú súčasť Systému riadenia EŠIF. Zásadným spôsobom upravujú výkon práv a povinností subjektov zapojených do procesov. Proces ich schvaľovania by mal jednoznačne prebiehať tak, že CKO predloží tieto dokumenty na pripomienkovanie subjektom zapojeným do implementácie EŠIF.</p>	Z	A	<p>Upravené a prepojené ustanovenia časti 1, kapitoly 2, bodu 3 (pôvodné čísloanie) a pripomienkovanej časti, uvedené bolo zámerom aj v pôvodnom návrhu a CKO plánuje tieto dokumenty zasielať na pripomienkovanie, pripomienka vychádza len z nesprávne pochopeného textu.</p>
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	<p>Oddiel 3.1.8 Národný monitorovací výbor V odstavci 4 navrhujeme text:</p> <p>Okrem členov uvedených v odseku 3 sú v rámci NMV v súlade s čl. 5 všeobecného nariadenia a uplatňovaní Etického kódexu správania pre partnerstvo zastúpení aj zástupcovia regionálnej a miestnej samosprávy, resp. združení samospráv, hospodárski a sociálni partneri a zástupcovia tretieho sektora v rozsahu podľa čl. 4 všeobecného nariadenia a uplatňovaní Etického kódexu správania pre partnerstvo, o zložení ktorých rozhoduje RO.</p> <p>Odôvodnenie: Zosúladienie textu tak, aby definícia zástupcov tretieho sektora bola totožná s podkapitolou 3.2, oddielom 3.2.3 Monitorovací výbor, odst. 3</p>	Z	N	<p>Štatút a rokovací poriadok NMV pojednáva o zložení členstva a bližšie špecifikovať to v SR je irelevantné, zároveň, tá kapitola 3.2. pojednáva o klasickom MV pre OP a vyplýva to zo VN, nie je potrebné to aplikovať v SR pre NMV aj z toho dôvodu, že samotný inštitút NMV je nad rámec všeobecného nariadenia a je to orgán, ktorý je dobrovoľne zriadený na národnej úrovni.</p> <p>Na základe výsledkov rozporového konania bude text upravený nasledovne: „Okrem členov uvedených v odseku 3 sú v rámci NMV v súlade s čl. 5 všeobecného nariadenia a uplatňovaní Etického kódexu správania pre partnerstvo zastúpení aj zástupcovia regionálnej a miestnej samosprávy, resp. združení samospráv, hospodárski a sociálni partneri, mimovládne organizácie zastupujúce občiansku spoločnosť“ t.j. bude vypustená zmienka o konkrétnych oblastiach, ktorých vymenovaním by nemuselo dôjsť k obsiahnutiu všetkých relevantných oblastí .</p> <p>Odvolačka na čl.4 všeobecného nariadenia nie je v tomto kontexte relevantná.</p> <p>K počtom jednotlivých zástupcov bude v rámci vzoru štatútu a rokovacieho poriadku uvedená informácia o vyvážení zastúpenia.</p>
SVSR pre rozvoj	<p>ČASŤ 6, Kapitola 4 V ods. 4, písm. d) zmeniť text "okrem informácií zverejňovaných podľa §48 Zákona o príspevku z EŠIF RO</p>	Z	N	<p>Uvedené požiadavky na to, aby boli zverejňované ciele a aktivity projektu zodpovedá požiadavkám, ktoré sú uvedené vo všeobecnom nariadení – príloha č. XII, kde pri každom projekte,</p>

občianskej spoločnosti	<p>zabezpečí aj zverejnenie opisu cieľov a aktivít projektu".</p> <p>Pôvodný text: d) zverejnenie informácií v súlade s ustanoveniami zákona o príspevku poskytovanom z EŠIF, resp. ustanovení Systému riadenia, pričom zverejnenie je požadované elektronickou alebo inou formou.</p> <p>Návrh zmeny textu: d) okrem informácií zverejňovaných podľa §48 Zákona o príspevku z EŠIF RO zabezpečí aj zverejnenie opisu cieľov a aktivít projektu, pričom zverejnenie je požadované elektronickou alebo inou formou.</p> <p>Zdôvodnenie: Opis cieľov a aktivít projektu je podstatnou informáciou, ktorá je nevyhnutná pre účinnú verejnú kontrolu nakladania s verejnými prostriedkami. Tieto informácie sú ako prílohy súčasťou zmluvy o poskytnutí NFP, ale s ich zverejňovaním sú problémy kvôli nejednotnému prístupu k zverejňovaniu príloh zmlúv o poskytnutí NFP zo strany jednotlivých poskytovateľov. Preto je potrebné upraviť zverejnenie týchto informácií jednotne v Systéme riadenia EŠIF.</p>			<p>ktorý je realizovaný musí byť povinne uvedené zhrnutie operácie. Zároveň v prípade, ak sú uvedené informácie súčasťou zmluvy, budú tieto zverejnené v CRZ. Z uvedeného hľadiska pripomienku považujeme za nadbytočný údaj, ktorý nemá potenciál naozaj prispieť k zverejňovaniu iného rozsahu údajov, ako je tomu v zmysle navrhovaného znenia.</p> <p>Na základe diskusie na rozporovom konaní boli vysvetlené vzájomné názory na predmetnú pripomienku, pričom navrhovaná textácia nebola zo strany predkladateľa pochopená v súlade so zámerom pripomienkujúceho subjektu. Popísané zhrnutie operácie, ktoré bude zahŕňať popis cieľov projektu a aktivít bude súčasťou údajov povinne zverejňovaných v rámci nastaveného systému. Na základe analýzy ustanovení systému riadenia aktuálne nie je možné zo strany predkladateľa ponúknuť konkrétny návrh na úpravu textu Systému riadenia, ktorý by komplexne a jednoznačne definoval celý rozsah požadovaného zverejňovania údajov. Vo vzťahu k navrhovanej pripomienke preto ponúkame priestor na pripomienkovanie a účasť na príprave súvisiacich dokumentov, kde bude môcť byť jednoznačne a jednotne zadaný rozsah údajov, ktoré by mali byť zverejňované. Uvedený rozsah musí však umožňovať automatizované získanie týchto údajov, nakoľko manuálne získavanie údajov z rôznych častí projektov by nebolo administratívne únosné.</p>
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	<p>ČASŤ 3, Kapitola 3, Podkapitola 3.4, Odd. 3.4.1 Navrhované znenie bodu 1 - doplnenie textu:</p> <p>1. Monitorovanie na úrovni projektu pozostáva z nasledujúcich častí a) Monitorovanie počas realizácie projektu je rozdelené na dve časti. Kľúčové informácie o postupe realizácie projektu sú prijímateľom poskytované a viazané na požadované financovanie a predkladané v monitorovacej správe. Vzor monitorovacej správy vydáva CKO. Uvedeným sa zabezpečí, že pri posudzovaní oprávnenosti výdavkov a ich preplácaní budú poskytnuté relevantné informácie z hľadiska toho, čo bolo za relevantné výdavky dosiahnuté a ako prebiehali práce na projekte. Ďalšia časť monitoringu počas realizácie projektu je zameraná na zber údajov, ktoré RO potrebuje pre účely monitorovania a hodnotenia na úrovni OP alebo z hľadiska potreby získania dodatočných informácií. Ide predovšetkým o zber informácií o účastníkoch projektov pri projektoch spolufinancovaných z ESF, zber údajov potrebných pre vyhodnocovanie príspevku k napĺňaniu horizontálnych princípov, sledovanie a vyhodnocovanie pokroku v projekte dosahovaného pomocou merateľných ukazovateľov výstupov a výsledkov a ďalších informácií potrebných pre RO z hľadiska zamerania projektov. Povinnosť poskytovať informácie je v podobe sankcionovateľnej povinnosti zakotvená v zmluve NFP.</p> <p>Zdôvodnenie: V súčasnom znení textu chýba informácia kľúčovom nástroji na sledovanie pokroku v projekte - o priebežnej monitorovacej správe a zodpovednosti za jej prípravu. Rovnako chýbajú aj informácie o zameraní obsahovej časti monitorovacej správy, na základe ktorej sa bude okrem iného posudzovať aj pokrok samotného projektu.</p>	Z	ČA	<p>Priebežné monitorovanie projektu je dôležitou vecou, ktorej zabezpečenie je možné riešiť viacerými spôsobmi, pričom komplexná úprava bude predmetom MP CKO. Návrh MP bude predmetom pripomienkového konania.</p>
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	<p>Časť 1 Spoločné ustanovenia Kapitola 2 Základné ustanovenia a rozsah aplikácie Vypustenie textu "pričom spôsob schvaľovania upraví manuál procedúr " v bode 3:</p> <p>3. Za účelom efektívnej úpravy vybraných otázok implementácie EŠIF je Centrálny koordinačný orgán (ďalej len „CKO“) oprávnený vydávať: a) Vzory formulárov, výstupov a vstupov v rámci jednotlivých procesov; b) Metodické pokyny upravujúce jednu alebo viacero vecne príbuzných oblastí implementácie EŠIF; c) Metodické výklady, ktoré bližšie popisujú a vysvetľujú aplikáciu konkrétnych ustanovení Systému riadenia EŠIF najmä v nadväznosti na potreby implementačnej praxe; d) Výnimky zo Systému riadenia EŠIF na základe oprávnených a riadene odôvodnených žiadostí subjektov zapojených do implementácie EŠIF.</p> <p>Dokumenty vydávané podľa bodu a) až c) podliehajú pri ich vydávaní pravidlám, ktoré sú totožné s výkonom aktualizácie Systému riadenia EŠIF. Každý dokument vydávaný na základe Systému riadenia EŠIF obsahuje údaj o rozsahu jeho aplikovateľnosti, o jeho záväznosti a dátume nadobudnutia účinnosti.</p> <p>Zdôvodnenie: Dokumenty, ako sú formuláre, metodické pokyny a metodické výklady, vydávané CKO, tvoria neoddeliteľnú súčasť Systému riadenia EŠIF. Zásadným spôsobom upravujú výkon práv a povinností subjektov zapojených do procesov. Proces ich schvaľovania by mal jednoznačne prebiehať tak, že CKO predloží tieto dokumenty na pripomienkovanie subjektom zapojeným do implementácie EŠIF.</p>	Z	A	<p>Pripomienkovanie dokumentov akceptujeme a pôvodný text s tým rátať, textácia bola upravená tak, aby uvedené znenie nebolo zmätočné.</p>
TTSK	<p>Časť 3, Pododdiel 3.6.2.2 (Kontrola žiadosti o platbu), str. 118-119, bod 10, 18</p>	Z	A	<p>Minimálna lehota predĺžená na 5 pracovných dní.</p>

	<p>Lehota poskytnutá RO prijímateľovi na doplnenie ŽoP (bod 10)/ na podanie námietok (bod 18), minimálne 3 pracovné dni, je nereálna. Požadujeme stanoviť dobu na minimálne 5 pracovných dní</p> <p>Odôvodnenie: V prípade striktného dodržiavania minimálneho termínu 3 pracovných dní je tento čas nepostačujúci.</p>			
TTSK	<p>Časť 2, Podkapitola 4.5 (Príručka pre prijímateľa), str. 53-54 , bod 5 Riadiaci orgán zverejňuje príručku pre prijímateľa a každú jej aktualizáciu na svojom webovom sídle. " Príručka pre prijímateľa je súčasťou riadiacej dokumentácie pre implementáciu projektov, v ktorej RO vymedzuje aj oprávnenosť výdavkov v rámci OP. Každá aktualizácia príručky pre prijímateľa by mala byť zo strany RO riadne oznámená prijímateľovi pred nadobudnutím účinnosti nových pravidiel - napríklad elektronicky prostredníctvom ITMS (nielen dodatočným zverejnením na webovom sídle).</p> <p>Odôvodnenie: Je bežnou praxou, že aktualizácia príručky pre žiadateľa (pravidiel oprávnenosti) je zverejnená na webovom sídle dodatočne so značným oneskorením, pričom už podané žiadosti o overenie výdavkov a dokumentácia ku kontrole VO, sú v prípade nedodržania aktualizovaných postupov ako aj formulárov sú následne zo strany FLC zamietnuté.</p>	Z	ČA	<p>Doplnená povinnosť zverejňovania čísla verzií a dátumu účinnosti, aby nemohlo dôjsť k popisovanému retroaktívnemu pôsobeniu dokumentov. Rozsah prijímateľov a spôsob oznamovania príručky individuálne každému prijímateľovi by mohol spôsobiť nepríjemnú administratívnu záťaž. Možnosti notifikácií prostredníctvom ITMS2014+ budú predmetom osobitného dokumentu, ktorý upraví postupy jeho využívania.</p> <p>Na základe záverov z rozporového konania bola do textu doplnená nasledovná veta do bodu 5: <i>„Príručka pre prijímateľa a jej aktualizácia nesmie nadobudnúť účinnosť skôr ako došlo k jej zverejneniu.“</i></p>
TTSK	<p>Časť 2, Podkapitola 4.5 (Príručka pre prijímateľa), str.53, bod 4 b) V prípade bodu 4 b), Informácie o spôsoboch kontroly projektov, vrátane kontroly VO, uviesť, či je suma 5 000 EUR myslená vrátane DPH, alebo bez DPH.</p>	Z	A	
TTSK	<p>Časť 3, Pododdiel 3.7.2.6 (Kontrola zákaziek podľa § 9 ods.9 ZVO – všeobecné ustanovenia – zákazky do 1000,00 EUR), str. 132, bod 1 Prijímateľ je povinný postupovať pri obstarávaní zákazky do 1000 EUR rovnakým spôsobom ako pri obstarávaní zákazky do 5000 EUR. T.j. odvolávka je na zákazku do 5000 EUR. Tam je, na str. 132 uvedené: Bod 1: V prípade zákaziek do 5 000 EUR nie je potrebné predloženie písomných ponúk, avšak prijímateľ musí zdôvodniť výber úspešného uchádzača na základe prieskumu trhu (napr. formou faxu, web stránky, katalógov, cenových ponúk, atď. okrem telefonického prieskumu). Tento prieskum musí byť riadne zdokumentovaný a musí byť z neho hodnoverne zrejmý výsledok výberu úspešného uchádzača. Pri tomto type zákaziek je prijímateľ povinný osloviť minimálne piatich potenciálnych záujemcov alebo identifikovať minimálne piatich potenciálnych dodávateľov (napr. cez webové rozhranie). Bod 3 : Náležitosti záznamu z prieskumu trhu uvedené v časti Zákazky nad 5000 EUR sa primerane aplikujú aj pre zákazky do 5000 EUR. Navrhujeme zjednodušiť obstarávanie zákaziek do 1000 EUR, v rámci zákaziek do 1000 EUR ponechať telefonický prieskum trhu, znížiť počet potenciálnych záujemcov, resp. dodávateľov na 3. V zákazkách do 5000 EUR konkrétne definovať, čo má obsahovať záznam z prieskumu trhu, slovo primerane nie je jednoznačné</p> <p>Odôvodnenie: Znížiť v budúcom programovacom období 2014 - 2020 neúmernú administratívnu záťaž pre prijímateľov v rámci obstarávania zákaziek s veľmi nízkou hodnotou do 1000,00 EUR.</p>	Z	ČA	<p>V rámci zákaziek do 1000 eur bol znížený počet potenciálnych záujemcov, resp. dodávateľov na troch. Pri zákazkách do 5000 eur bola v zmysle pripomienky doplnená informácia o rozsahu požiadaviek na prieskum trhu pre tento typ zákaziek. Telefonický prieskum ako spôsob vykonania prieskumu trhu nebol doplnený, nakoľko sa jedná o postup, ktorý je z pohľadu transparentnosti najmenej vhodný a z pohľadu kontroly auditných a kontrolných orgánov ťažko vyhodnotiteľný, s veľmi slabou auditnou stopou.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore.</p>
ÚVO	<p>Pododdiel 3.7.2.1 bod 3. písm. d) Navrhujeme pred slovo "prácach" vložiť slovo "stavebných".</p> <p>Odôvodnenie: Upresnenie a zabezpečenie súladu so ZVO.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
ÚVO	<p>Pododdiel 3.7.2.7. bod 4 Navrhujeme prvú vetu nahradiť vetou v znení: "Ak predmetné VO nebolo predmetom kontroly ÚVO podľa § 146 ods. 2 ZVO, tak RO požiadava ÚVO o vykonanie kontroly podľa § 146 ods. 4 ZVO".</p> <p>Odôvodnenie: Máme zato, že v nadväznosti na bod 3. sa jedná pri odkaze na ustanovenie ods. 4 §146 o omyl a správne má byť uvedené ustanovenie ods. 2.</p>	O	N	Celý bod 4 bol s ohľadom na inú pripomienku odstránený a teda aj súvisiaci text už neexistuje.
ÚVO	<p>Pododdiel 3.7.2.8 bod 2. Navrhujeme písmená "NPF" nahradiť písmenami "NFP".</p> <p>Odôvodnenie: Úprava prepisovej chyby.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky

ÚVO	Pododdiel 3.7.4.1. bod 1. Navrhujeme v slovách "podľa § 146 ods. 4 ZVO" vypustiť slová "ods. 4" (§ 146 ZVO) alebo vložiť slová "ods. 2 a" (§ 146 ods. 2 a ods. 4 ZVO). Odôvodnenie: Ustanovenie ods. 4 § 146 ZVO upravuje kontrolu po uzavretí zmluvy a máme zato, že v súvislostiach s bodom 2. sa jedná o kontrolu pred aj po uzavretí zmluvy.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
ÚVO	Pododdiel 3.7.4.1 bod 11. Navrhujeme pred slová "ex-ante posúdenia" vložiť slovo "prvého". Odôvodnenie: Upresnenie a zabezpečenie súladu so ZVO.	O	A	
ÚVO	Pododdiel 3.7.2.1 bod 1,2,3,5,6,7,8 a 10. Navrhujeme pred slová "ex-ante kontroly" vložiť slovo "prvá" v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Upresnenie a zabezpečenie súladu so ZVO.	O	N	To že sa jedná o „prvú“ ex-ante kontrolu vyplýva z názvu pododdielu. Nepokladáme už za nutné túto špecifikáciu uvádzať všade v príslušnom texte tohto pododdielu.
Verejnosc'	Oddiel 3.1.9 Koordinačný výbor pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania - bod 1 Rozšíriť možnosť členov Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole VO o ďalších relevantných partnerov z radov zástupcov verejného obstarávateľa/obstarávateľov alebo odborných/profesijných organizácií zabezpečujúcich VO. Uvedené zapojenie týchto partnerov má za cieľ preventívne pôsobiť a zabezpečiť čo možno najrýchlejší prenos najnovších poznatkov a zistení do či už plánovaných alebo prebiehajúcich VO, nakoľko odbor metodiky ÚVO aktuálne neplní uvedenú úlohu.	O	N	Zo zloženia stálych členov výboru je zrejme, že sa jedná o kontrolné orgány, ktoré zabezpečujú overovanie súladu VO so zákonom a plnia si svoje úlohy definované systémom riadenia a nariadeniami EK. Pohľad konečných realizátorov VO, či odborný profesijných organizácií je síce potrebným a vítaným vstupom, avšak koordinačný výbor ako už bolo uvedené zastupujú subjekty zodpovedné za výkon kontroly VO, nie za jeho realizáciu. Zároveň systémové nastavenie pravidiel výboru nevyklučuje aj ad-hoc spoluprácu s inými subjektmi, a to buď v rámci pracovných skupín alebo ako prizvaného člena pre riešenie konkrétneho problému alebo problematiky.
Verejnosc'	Oddiel 3.1.5 Gestori horizontálnych princípov - bod 1 Nie je jasné, prečo majú iba 2 z 3 horizontálnych princípov uvedených v článkoch 5, 7 a 8 NSU vlastných gestorov a práve princíp partnerstva nemá vlastného gestora. Práve z dôvodu napr. využívania technickej asistencie na podporu zvyšovania kapacít partnerov by si táto oblasť zaslúžila vlastného gestora.	O	N	
Verejnosc'	Oddiel 3.2.2 Sprostredkovateľský orgán - bod 11 Chýba vymedzenie čiastočného obmedzenia výkonu delegovaných ...- nie je jasné, čoho	O	A	Doplnený chýbajúci text.
Verejnosc'	Podkapitola 4.2 Formulár žiadosti o nenávratný finančný príspevok - tabuľka pod textom prvý riadok posledný stĺpec Navrhujeme, aby identifikácia bola postačujúca pre všetky subjekty, teda aby ani žiadatelia zo súkromného sektora nemuseli predkladať výpis z OR príp. ZR.	O	ČA	V danom prípade je pri subjektoch zo súkromného sektora potrebné overiť skutočnosti týkajúce sa právnej subjektivity, nakoľko miera rizika a informácií získaných z výpisu z OR SR je iná ako napr. v prípade štatútu obce. Zároveň však integráciou systémov ITMS2014+ a obchodného registra odpadne povinnosť fyzického predkladania výpisu zo strany žiadateľa, preto bude daná príloha síce overovaná ale bez potreby jej fyzického predloženia zo strany žiadateľa.
Verejnosc'	Podkapitola 4.3 Kritériá pre výber projektov - bod 7 Navrhujeme vzážiť použitie inej štatistickej metódy na stanovenie minimálnej hranice napr. Gaussovo rozdelenie pravdepodobnosti a minimum stanoviť na -2sigma od strednej hodnoty.	O	N	Stanovenie minimálnej hodnoty fixným minimálnym % zodpovedá charakteru a účelu vypracovania a aplikácie kritérií pre výber projektov a nie je dôvod v danom prípade na využívanie iných štatistických metód, ktoré predstavujú výrazné zvýšenie administratívnej záťaže pre RO.
Verejnosc'	Oddiel 4.3.2 Hodnotiace kritériá žiadosti o nenávratný finančný príspevok Vzhľadom na záujem kvalitatívne porovnať projekty navzájom predložené v 1 výzve, bolo by vhodné skombinovať pri využití kvalitatívnych kritérií v čo možno najširšom meradle i kvantitatívne (porovnateľné aspekty) jednotlivých ŽoNFP. Ako príklad môžu slúžiť rôzne pomerované ukazovatele – žiadaný NFP voči dosiahnutým ukazovateľom výsledku a pod. V rámci hodnotenia jednotlivých ŽoNFP by pre skutočné porovnanie bolo žiaduce aplikovať uvedené čo možno najväčšie množstvo kvantitatívnych porovnaní a uvedené body aplikovať na základe rozdelenia jednotlivých ŽoNFP do skupín – napr. 15 % ŽoNFP s dosiahnutým najlepším kvantitatívnym kritériom dostane 4 body, 84 – 60 % ŽoNFP dostane 3 body a pod. Alebo je potom priestor urobiť to vo forme porovnania s benchmarkom danej výzvy – ŽoNFP dosahujúca 131 a viac % voči benchmarku výzvy – 4 body, 101 – 130 % - 3 body, 80 – 100 % - 2 body a menej ako 79 – 1 bod, menej ako 60 – 0 bodov. Uvedené je možné aplikovať určite v časti a, v časti d,e. Bolo by žiaduce, aby aspoň 50 % bodov v každej časti kvalitatívneho kritériá bolo vyhodnotiteľných porovnaním prínosu jednotlivých žiadostí o NFP, čím sa stransparentnil proces a dosiahla vyššia miera výberu skutočne najlepších žiadostí (z pohľadu príspevku k napĺňaniu cieľov OP a PO) ako i s ohľadom na projekty predložené vo výzve. Zaviazať RO maximalizovať a presne určite body v rámci odborného hodnotenia tak, aby : 1. Došlo k minimalizácii subjektívneho postoja hodnotiteľa 2. Dosiahla sa skutočná miera porovnania projektov predložených v rámci výzvy a tým sa projekty zoradili podľa jasne definovaných prínosov (k cieľom opatrenia, k cieľom výzvy a pod.)	O	ČA	Nie je zrejme, čoho konkrétne sa subjekt domáha vo veci úpravy. Návrhy, ktoré sú uvádzané v rámci pripomienky smerujú k objektivizácii a stransparentneniu procesu, čo je rovnako snahou navrhovaných ustanovení systému riadenia. Je ale potrebné podotknúť, že pravidlá sú nastavované pre široký rozsah OP a v mnohých prípadoch diametrálne odlišné projekty, pričom zafinovanie pravidiel na takto podrobnej úrovni môže byť prínosom pre jednu skupinu ale nevhodné a neaplikovateľné pre inú skupinu projektov. Uvedené kritériá výberu schvaľuje MV a tento postup by mal garantovať, že sa zohľadnia špecifiká podporovaných projektov a v rámci minimálnych nastavených pravidiel sa budú aplikovať kritériá tak, aby bol dosiahnutý spoločný cieľ uvádzaný aj v pripomienke. Uvedený príklad využitia pomerových ukazovateľov zodpovedá možnosti uvedenej v rámci definovania výberových kritérií odsek 4 a 5b).
Verejnosc'	Podkapitola 5.1 Spôsob tvorby kritérií na výber odborných hodnotiteľov - bod 5 Kritériá pre výber hodnotiteľov by mali podliehať schváleniu MV, takto by bolo zabezpečené aj zapojenie partnerov, keďže sú mandatórnymi členmi MV. Každé OP by na prvom zasadnutí MV malo popri riadiacej	O	N	Výber odborných hodnotiteľov bol v zmysle iných pripomienok ponechaný na výlučnú kompetenciu RO.

	dokumentácii schvaľovať aj kritéria pre výber hodnotiteľov.			
Verejnost'	Podkapitola 5.2 Proces výberu odborných hodnotiteľov - bod 6 Ako sa zabezpečí to, aby nedošlo k úniku testových otázok smerom k „vyvoleným“ odborným hodnotiteľom? V opačnom prípade to bude prvok diskriminácie tých, ku ktorým sa otázky nedostanú. Je preto potrebné zverejniť oblasti, ktoré budú predmetom testovania tak, aby sa na ne mohli všetci uchádzači pripraviť. Otázky sa budú vyberať z databázy otázok, ktoré budú verejne prístupné (bez správnych odpovedí), Testovať sa bude cez PC v CKO miestnosti, systém vygeneruje konkrétne otázky z databázy tesne pred testovaním;	O	A	Výber odborných hodnotiteľov bol v zmysle iných pripomienok ponechaný na výlučnú kompetenciu RO.
Verejnost'	Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok - bod 7 Práca odborných hodnotiteľov by mala byť nezávislá a každý z nich by mal vypracovať vlastný hodnotiaci hárok. Bodové hodnotenie by sa malo spriemerovať. Máme za to, že hodnotitelia navzájom by nemali mať možnosť vidieť svoje hodnotenia navzájom. Tým pádom nemôžu nahlásiť rozpor v zhodnosti svojich záverov!. Navrhujeme, aby uvedený nesúlad záverov mohol zaevidovať iba tretí člen hodnotiacej komisie pričom postup tretieho člena by bol následne v zmysle návrhu systému riadenia.	O	ČA	Spriemerovanie bodov aplikované v súčasnom PO nezabezpečilo vždy primerané zhodnotenie ŽoNFP a viaceré skúsenosti poukazovali na potrebu komunikácie medzi OH. Procesný postup pred vyplnením a podpísaním spoločného hodnotiaceho hárku je na internej úprave RO a možnosť každého hodnotiteľa zachovať vlastný názor a vyjadriť ho v procese odborného hodnotenia zabezpečuje dostatočný priestor na ich nezávislosť. Uvedený text bol precizovaný v zmysle vyššie uvedeného vysvetlenia.
Verejnost'	Oddiel 2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o nenávratný finančný príspevok Zverejňovanie zoznamov s bodovým hodnotením je bežným štandardom transparentnosti výberového procesu, preto by RO mal informácie prostredníctvom webového sídla sprístupniť verejnosti	O	ČA	V prípade, ak RO aplikuje po odbornom hodnotení výberové kritériá, ktorými sa určuje poradie ŽoNFP, nebol by údaj o počte dosiahnutých bodoch v rámci OH relevantný a mohlo by pôsobiť zavádzajúco. Povinnosť zverejňovania zoznamov žiadostí v poradí určenom aplikáciou kritérií pre výber projektov je zachytené v oddiele 2.1.6 Zverejňovanie a je rovnako súčasťou zákona o príspevku z EŠIF tak, aby verejnost' v jasnej podobe získala potrebné informácie, ktoré slúžia okrem iného aj na verejnú kontrolu.
Verejnost'	Oddiel 2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí a náležitosti rozhodnutia Žiadatelia majú právo dozvedieť sa o nedostatkoch svojich žiadostí v jednotlivých hodnotiacich kritériách tak, ako boli zhodnotené hodnotiteľmi a nie sprostredkované všeobecnou formuláciou, ktorou sa zvykne táto povinnosť nahrádzať. Informácie z hodnotiaceho hárku im pomôžu identifikovať a do budúcnosti odstrániť ich slabé miesta tak, aby v ďalších výzvach boli úspešní.	O	ČA	Súhlasíme s pripomienkou o práve dozvedieť sa o nedostatkoch v OH, ktoré viedli k neschváleniu žiadosti, pričom predmetná oblasť je riešená v oddiele 2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí zakomponovaním povinnosti zahrnúť tieto dôvody do odôvodnenia rozhodnutia.
Verejnost'	Oddiel 2.2.1 Posudzovanie projektových zámerov - bod 7 „RO nie je povinný zahŕňať do hodnotiacej správy.... ktoré by na základe posúdenia RO mali byť prioritne predložené ako ŽoNFP.“ RO nemôže na základe svojvôle rozhodovať o tom, komu dá a komu nedá odporúčanie a nemal by predbežne rozhodovať o tom ktoré zábery chce podporiť a nie. Ak tu táto pasáž zostane tak navrhujeme aby RO mal povinnosť všetkým rovnako dať odporúčania na úpravu zámeru.	O	A	
Verejnost'	Podkapitola 2.3 Zásobník projektov - všeobecne Zásobník projektov by podľa nášho názoru mal plniť inú funkciu než „polica na menej kvalitné projekty“; S projektmi, ktoré sa dostali do zásobníka by sa malo aktívne pracovať, žiadateľom by sa mala poskytnúť asistencia pri úprave projektu tak, aby sa zvýšila ich kvalita a mohli viac prispieť k cieľom programu.ã V navrhovanej podobe je zásobník projektov statické odkladisko z ktorého sa na základe svojvôle RO budú vyťahovať projekty	O	N	Nesúhlasíme s tvrdením, že zásobník projektov je „polica na menej kvalitné projekty“, nakoľko v danom prípade ide o neschválené projekty len z toho dôvodu, že dopyt prevyšoval vtedy aktuálne finančné možnosti poskytovateľa. Z uvedeného dôvodu návrh na aktívnu spoluprácu so žiadateľmi nemá opodstatnenie, nakoľko dôvodom neschválenia nebolo nesplnenie podmienok ale nedostatok financií. Zároveň takáto spolupráca na „vylepšení projektov“ by nemala význam a bola by zbytočná, ak sa nenaplní základná podmienka a to, že RO má dodatočné finančné prostriedky.
Verejnost'	Oddiel 3.7.1. Všeobecné ustanovenia k výkonu administratívnej kontroly verejného obstarávania - bod 3 Výlučná a končená zodpovednosť prijímateľa ako verejného obstarávateľa. - ak prijímateľ bude podľa návrhu posielat' na ex-ante kontrolu na RO všetky podlimitné a nadlimitné zákazky a RO bude požadovať zapracovať niektoré body, je nesprávne aby potom len prijímateľ bol zodpovedný za VO ak musí prijať odporúčania RO - v programovom období 2007 – 2014 boli prijímateľom vyčíslované neoprávnené výdavky z orgánu auditu, ktorý prišiel po skončení projektu a opätovne kontroloval VO – spätne v niektorých prípadoch aj po 4-5 rokoch s tým, že bola vyčíslená finančná korekcia aj napriek schváleniu VO RO a oprávnenosti a preplatenia výdavkov - ako má prijímateľ mať istotu, ak je mu VO v čase kontroly priznané zo strany RO, že postupoval v súlade so zákonom a sú mu uhradené výdavky, že v budúcnosti (po viacerých rokoch) mu orgán auditu alebo kontroly spochybni verejné obstarávanie?	O	N	Za realizáciu VO je a bude vždy zodpovedný verejný obstarávateľ. RO nemôže postupovať v rozpore so zákonom o VO, preto nepredpokladáme, že by určoval prijímateľovi podmienky VO, ktoré budú v rozpore so zákonom. Ak by aj k takejto situácii došlo, RO bude vždy oprávnené požiadať ÚVO o spoluprácu, pričom rovnakým spôsobom je oprávnený osloviť ÚVO aj prijímateľ. Následne môžu byť sporné veci vyjasnené.
Verejnost'	Podkapitola 5.1 Všeobecné podmienky oprávnenosti - bod 7 V minulom programovom období bola príprava projektu neoprávneným nákladom. V Systéme riadenia nie je explicitne uvedené, že príprava projektu je / nie je oprávnený náklad. Z pohľadu žiadateľov je dôležité, aby to bol oprávnený náklad ako súčasť nepriamych výdavkov projektu. Zaradiť poradenstvo pri príprave ŽoNFP medzi nepriame výdavky v Podkapitole 5.1, bod 7.	O	N	Uvedené bude ponechané na rozhodnutí riadiacich orgánov.
Verejnost'	Podkapitola 5.1 Všeobecné podmienky oprávnenosti - bod 7 Navrhujeme zväziť oprávnenosť externého projektového manažmentu ako konzultačnej služby dodávanej na	O	A	

	základe obchodného zákonníka. EPM je bežnou súčasťou projektov aj vo zvyšku EÚ a nameisto plošného zákazu je potrebné zadefinovať štandardy pre EPM a finančné limity.			
ZMOS	<p>9. K časti 3, kap.4 Osobitné spôsoby implementácie OP, str. 151 9. K časti 3, kap.4 Osobitné spôsoby implementácie OP, str. 151 V prípade, ak sa nebudú implementovať integrované územné investície (RIÚS a UMR) formou globálnych grantov ako časti OP, je potrebné v SR EŠIF popísať v osobitnej podkapitole osobitný spôsob implementácie IROP. Odôvodnenie: PD SR 2014-2020 v súlade s nariadeniami EÚ identifikuje nástroje územného rozvoja, ktoré využije v novom programovom období. Jedná sa o nový nástroj integrovaného prístupu, ktorý doteraz nebol aplikovaný v praxi. Pre jeho úspešnosť je dôkladne nastaviť pravidlá a procesy, aby nedochádzalo k duplicitám vedúcim k neúmernej administratívnej záťaži všetkých aktérov/ orgánov územného rozvoja – ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako RO, 8 VÚC, 8 krajských miest, MZ SR a MK SR ako SO a socioekonomických partnerov inštitucionalizovaných v Rade partnerstva (orgány územnej samosprávy, orgány štátnej správy, neverejný sektor) Pripomienka je zásadná</p>	Z	A	Bola doplnená samostatná časť týkajúca sa IUI a UMR
ZMOS	<p>Všeobecné pripomienky I. K materiálu ako celku ZMOS tak ako k príslušným zákonom aj v rámci predloženého materiálu požaduje zakomponovať do jednotlivých ustanovení nasledovné:</p> <ul style="list-style-type: none"> • počas realizácie projektov akceptovať logické zmeny v projektoch (pri niektorých hrozia obciam a mestám finančné problémy vrátane nútenej správy); • stanoviť spoločné podmienky riadiacich orgánov a verejnej správy na odbornosť a garanciu pre agentúry, ktoré poskytujú služby v rámci podporných aktivít v príslušnom OP a čerpajú tak finančné prostriedky zo ŠF, ŠR a rozpočtov miest a obcí (je množstvo agentúr s nedostatočnými skúsenosťami); • zjednodušiť proces čerpania finančných prostriedkov napr. zavedením paušálu, cenových noriem/stropov alebo stanovením jednorazovej položky (tzv. lump sum); • poskytovať zálohové platby, na začiatku projektu minimálne vo výške 30 – 40 % celkového objemu príspevku, • systém verejného obstarávania nastaviť tak, aby sa neopakovali situácie, ktoré znemožnili realizáciu viacerých projektov. V období implementácie projektov 2007-2013 opakovane nastali situácie, pri ktorých RO odobril výsledok verejného obstarávania, schválil podpis zmluvy a následne definoval porušenie jeho podmienok. Z uvedeného dôvodu žiadame zaviesť výlučnú zodpovednosť RO za schválenie procesu VO. Nie je spravodlivé v dôsledku nekvalitnej práce RO (na ktorú následne príde napr. kontrola Komisie EÚ) tieto náklady prenášať na prijímateľa. Následky takto odvedenej „práce“ musí znášať RO sám a zabezpečiť také mechanizmy, aby k podobným prípadom nedochádzalo, a ak dôjde, vyvodíť hmotnú zodpovednosť zainteresovaných zamestnancov. • osobitne neupravovať postupy, sprísnené postupy, či povinnosti žiadateľa vo vzťahu k verejnému obstarávaniu nad rámec zákonných noriem v záujme nevytvárania subsystému spravidla administratívnych povinností a povinných úkonov prijímateľov, ktoré predstavujú zvýšenú administratívnu záťaž ako aj sťažujú čerpanie a znižujú efektívnosť zdrojov nad rámec verejného záujmu formulovaného zákonmi. <p>Pripomienky sú zásadné.</p>	Z	ČA	<p>Uvedené návrhy nemajú charakter pripomienky, pričom viaceré z požiadaviek nesmerujú ku konkrétnym návrhom na úpravu v materiáli. K jednotlivým bodom si dovoľujeme uviesť nasledovné:</p> <p>Ad zmenové konanie: Predmetné bude podrobne upravené v rámci MP k zmenovému konaniu, ktorý upraví spôsob riešenia zmien v projektoch. Cieľom CKO je reflektovať na skúsenosti z PO 2007 – 2013 a zohľadniť ich v rámci navrhnutých procesov</p> <p>Ad agentúry poskytujúce poradenstvo: Predmetná oblasť nespadá do kompetencie ÚV SR – CKO a je riešená inými právnymi normami. CKO zároveň nemá zákonný mandát ani kapacity na vytváranie nejakých pozitívnych či negatívnych zoznamov spoločností, čo nevyhnutne vyžaduje zákonné kompetencie v tejto oblasti.</p> <p>Ad zjednodušené vykazovanie výdavkov: Tak na národnej úrovni ako aj na úrovni EK je oblasť zjednodušeného vykozoavní výdavkov venovaná značná pozornosť. CKO vyvíja v dokumente priestor na využitie týchto foriem vykazovania výdavkov, pričom na nastavené pravidlá plánuje nadviazať aj v súvisiacich dokumentoch. Rozhodnutie o využívaní zjednodušeného vykazovania výdavkov je však na rozhodnutí RO a nie je možné ho centrálna a direktívne stanoviť s ohľadom na objektivne legislatívne prekážky (napr. nemožnosť využitia zjednodušeného vykazovania výdavkov v prípadoch verejne obstarávaných výdavkov).</p> <p>Ad zálohové platby: Predmetné spadá do kompetencie MF SR a dokumentov vydávaných týmto ministerstvom</p> <p>Ad VO (oba návrhy): Navrhovaný systém kontroly VO reflektuje na skúsenosti a ponaučenia z predchádzajúcich PO, pričom zavádza viaceré nové prvky, ktoré by mali reflektovať práve na negatívne skúsenosti z PO 2007 - 2013</p>
ZMOS	<p>3. K časti 1, podkapitola 4.1 , str. 39, ods. 6 3. K časti 1, podkapitola 4.1 , str. 39, ods. 6 Žiadame nahradenie slov „ktorý je totožný s formulárom ŽoNFP“ slovami „ktorý vydáva CKO“. Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je potrebné vopred určiť rozsah formulára na predkladanie projektového zámeru, ktorý však zároveň nemá byť takého rozsahu, ako je ŽoNFP. Vyjadrujeme obavu, že formulácia v časti 3, kapitola 1 str. 69, ods. 5 nie je dostačujúca na to, aby RO nepožadoval plný rozsah formuláru ŽoNFP, čím sa stratí zmysel dvojkoľovosti, ktorá má riešiť komplex praktických problémov z aktuálnej praxe a to predovšetkým administratívnej záťaže na oboch stranách. Pripomienka je zásadná</p>	Z	N	Formulár ŽoNFP ani v PO 07-13 nebol dokumentom, ktorý by bol rozsahom a obsahom najnáročnejším dokumentom na jeho vypracovanie. Aj v rámci prieskumu týkajúceho sa administratívnej náročnosti bol tento úkon označovaný za priemerné náročný alebo málo náročný. Preto sme toho názoru, že samotný formulár nespôsobí ani zvýšené administratívne zaťaženie ani ostatné popisované problémy. Navyše, ak by došlo k vytváraniu nového formuláru, žiadateľ by pri príprave musel nanovo vytvárať nový formulár, pričom takto iba dopracuje chýbajúce časti, čo je aj preňho výhodnejšie a uľahčuje aj administratívu v tejto oblasti.
ZMOS	<p>1. K časti 1, kap. 3, podkapitola 3.2, str. 26 a nasl. 1. K časti 1, kap. 3, podkapitola 3.2, str. 26 a nasl.</p>	Z	N	Rada partnerstva, jej zriadenie a metodické usmerňovanie je v gescii Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka ako RO pre iROP. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 15

	<p>Žiadame doplniť subjekt podieľajúci sa na implementácii na programovej úrovni doplniť rada partnerstva (pre RIÚS a UMR) a bližšie špecifikovať, ktoré rozhodnutia a výstupy gestora RIÚS podliehajú schváleniu Rady.</p> <p>Odôvodnenie: SR sa rozhodla uplatniť čl. 36 IÚI, pričom v zmysle partnerskej dohody: „Vyššie územné celky budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIÚS. Všetky zásadné rozhodnutia a výstupy gestorov RIÚS budú podliehať schváleniu Radou partnerstva pre RIÚS. Úloha RO pre IROP bude vo vzťahu k partnerstvu potvrdzovať jeho rozhodnutia, ... a dohliadať na napĺňanie stratégie IROP.“ V prípade udržateľného rozvoja miest: „UMR sa bude realizovať ako súčasť modelu RIÚS, pričom každá RIÚS bude obsahovať aj samostatnú strategickú časť venovanú UMR vo vzťahu k stanoveným mestským funkčným oblastiam. Za účelom prípravy stratégie UMR vytvorí krajské mesto partnerstvo za účasti zástupcov partnerov tvoriacich mestskú funkčnú oblasť. Mestskú funkčnú oblasť v Rade partnerstva pre RIÚS bude zastupovať minimálne zástupca krajského mesta. ... Ostatné procesy spojené so schvaľovaním a implementáciou stratégií pre UMR budú obdobné, ako pri RIÚS.“</p> <p>Právny základ rád partnerstva je zadaný aj v §15 zákona o príspevku z EŠIF, preto je potrebné spomenúť a zadefinovať ako jednej zo subjektov zapojených do implementácie aj Radu partnerstva pre RIÚS a UMR v prípade IÚI a UMR aj s vymedzením jej úloh.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>			<p>zákona o príspevku z EŠIF.</p> <p>Bola doplnená osobitná časť týkajúca sa IÚI a UMR.</p>
ZMOS	<p>2. K časti 1, podkapitola 3.2, str. 26 a nasl. 2. K časti 1, podkapitola 3.2, str. 26 a nasl.</p> <p>Navrhujeme doplniť medzi subjekty podieľajúce sa na implementácii na programovej úrovni aj úlohy pracovných skupín – orgány koordinácie medzi OP.</p> <p>Odôvodnenie: V materiály nie je obsiahnutá definícia, postavenie a úlohy orgánu, zodpovedného za koordináciu v záujme dosahovania komplementarity a synergie, pričom viaceré OP priamo predpokladajú synergie s inými OP, čo si vyžaduje potrebnú mieru koordinácie najmä s opatreniami IROP.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	Z	N	<p>Vychádzame z predpokladu, že harmonogram výziev a stanovenie účinkov toho ktorého programu v rámci synergií a komplementarít bude najskôr konzultované na úrovni OP vrátane aplikácie čl. 5 všeobecného nariadenia.</p>
ZMOS	<p>6. K časti 2, podkapitola 4.2, bod 10 str.42 6. K časti 2, podkapitola 4.2, bod 10 str.42</p> <p>Žiadame nahradiť čestné vyhlásenie uznesením zastupiteľstva</p> <p>Odôvodnenie: Predkladanie čestného vyhlásenia pri existencii uznesenia nepovažujeme za potrebné a vhodné.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	Z	A	
ZMOS	<p>7. K časti 3, kap. 2 schvaľovací proces 7. K časti 3, kap. 2 schvaľovací proces</p> <p>Žiadame prehodnotiť systém schvaľovacieho procesu pri využití dvojkolového procesu výberu a zjednodušiť procesy s cieľom dosiahnuť zníženie administratívnej a finančnej záťaže pre prijímateľov ako aj orgánov riadenia</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované procesy v prípade dvojkolového systému nezjednodušujú, ale zvyšujú administratívnu náročnosť nielen pre prijímateľov ale aj pre riadiace orgány, pričom sa neúmerne predlžuje doba schvaľovania. Ako príklad: prekladanie Hodnotiacej správy orgánu, ktorý ju vydal, resp. mal by mať k nej prístup v rámci systému. Žiadateľ s pozitívnym hodnotením by mal byť zaregistrovaný a pod priradeným identifikátorom dopĺňať len tie časti ŽoNFP, ktoré neboli súčasťou projektového zámeru.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	Z	ČA	<p>Predkladanie (fyzické) hodnotiacej správy v rámci ŽoNFP bolo upravené – hodnotiacu správu ako prílohu ŽoNFP vyžaduje zákon o príspevku z EŠIF, pričom na základe pripomienky bolo doplnené, že nie je potrebné ju fyzicky predkladať zo strany žiadateľov. Vo vzťahu k pripomienke o dopracovaní zámeru do formy ŽoNFP si dovoľujeme uviesť, že práve zadaním totožného formuláru len v rôznom rozsahu údajov bol dôvod pre využitie takéhoto logického postupu, ktorý má smerovať k zníženiu admin. záťaže.</p>
ZMOS	<p>8. K časti 3, kap. 3, pododdiel 3.7.2.6 Kontrola zákaziek podľa § 9 ods.9 ZVO 8. K časti 3, kap. 3, pododdiel 3.7.2.6 Kontrola zákaziek podľa § 9 ods.9 ZVO</p> <p>Žiadame pri jednotlivých úrovniach definovať požiadavky preukazovania prieskumu trhu tak, aby administratívne náklady na naplnenie požiadavky zodpovedali hodnote jednotlivých úrovní.</p> <p>Odôvodnenie: Znížiť v budúcom programovacom období 2014 - 2020 neúmernú administratívnu záťaž pre prijímateľov v rámci obstarávania zákaziek s veľmi nízkou hodnotou do 1000,00 EUR. Zároveň odkaz na primerané použitie môže viesť k extenzívnemu výkladu z pozície riadiacich/kontrolných orgánov, či subjektívizmu.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	Z	ČA	<p>V rámci zákaziek do 1000 eur bol znížený počet potenciálnych záujemcov resp. dodávateľov na troch. Pri zákazkách do 5000 eur bola v zmysle pripomienky doplnená informácia o rozsahu požiadaviek na prieskum trhu pre tento typ zákaziek. Telefonický prieskum ako spôsob vykonania prieskum trhu nebol doplnený, nakoľko sa jedná o postup, ktorý je z pohľadu transparentnosti najmenej vhodný a z pohľadu kontroly auditných a kontrolných orgánov ťažko vyhodnotiteľný, s veľmi slabou auditnou stopou.</p>
ZMOS	<p>4. K časti 2, kap. 4, str. 39, Relevantná úprava v legislatíve EÚ 4. K časti 2, kap. 4, str. 39, Relevantná úprava v legislatíve EÚ</p> <p>V treťom odkaze doplniť čl. 7 nariadenia ERDF</p> <p>Odôvodnenie:</p>	Z	N	<p>Nie je zrejмый dôvod doplnenia do relevantnej časti. Úlohy Rady v danej súvislosti sú uvedené a špecifikované v rámci § 15 zákona o príspevku z EŠIF, pričom metodické a koordinačné procesy v tejto oblasti vykonáva MPA RV SR, nie CKO.</p>

	Spresnenie textu a potreba spresnenia úlohy Rady UMR v procese výberu, ktorý je v minimálnom rozsahu taxatívne upravený v čl. 7 nariadenia o ERDF v súvislosti s aplikovaním integrovaného nástroja udržateľného mestského rozvoja Pripomienka je zásadná			
ZMOS	5. K časti 2, kap.4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, str. 39 5. K časti 2, kap.4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, str. 39 Žiadame o zapracovanie ilustratívneho výpočtu všeobecných opatrení na zníženie administratívnej a finančnej náročnosti žiadateľov/prijímateľov v rámci systému riadenia jednotlivých riadiacich orgánov. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je potrebné vyvinúť maximálne úsilie o znižovanie administratívnej záťaže už v predložennom dokumente tak, aby bola vylúčená, alebo aspoň minimalizovaná možnosť zotrvania v aktuálnej praxi. Zavedenie už definovaných princípov nie je dostatočne odzrkadlené v predložennom dokumente. Pripomienka je zásadná	Z	N	Konkrétne opatrenia na úrovni OP sú predmetom jednotlivých OP a zároveň súčasťou PD. Viaceré opatrenia (ako napr. požadovaný dvojkolový výber) sú súčasťou dokumentu. Povinnosť e-kohézie je vec vyplývajúca z legislatívy EÚ, pričom podpora prostredníctvom IMTS2014+ bude predmetom samostatnej úpravy z dôvodu jej komplexnosti a prehľadnosti postupov. V zmysle nariadenia 1303/2013 je povinnosť pre zavedenie e-kohézie v členskom štáte definovaná na termín 31.12.2015.
ŽSK	Časť 1, kap. 3, podkap. 3.1, oddiel 3.1.1, str. 17 Navrhujeme doplniť a jasne špecifikovať postavenie a úlohu Podpredsedu vlády SR pre investície v systéme riadenia EŠIF. Odôvodnenie: Nie je jasne definovaná úloha podpredsedu vlády v systéme riadenia (aj v doc. Uvádzaný Štatút uvádza len všeobecne aktivity koordinačného charakteru ohľadom zdrojov EÚ).	O	N	Nie je zrejmé, ktoré úlohy a aké činnosti by mali byť špecifikované, nakoľko rozsah jeho úloh je upravený v predmetnom Štatúte, ktorý je vydávaný na základe ustanovení kompetenčného zákona.
ŽSK	Časť 1, kap. 3, podkapitola 3.2, str. 26 a nasl. Navrhujeme medzi subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni DOPLNIŤ aj úlohy pracovných skupín – orgány koordinácie medzi OP. Odôvodnenie: V SR EŠIF absentuje definovanie postavenia, úloh, kompetencií tzv. koordinačných rád, ktoré majú byť vytvorené v jednotlivých OP (ako uvádzajú vládou schválené návrhy operačných programov) aby sa dosiahla väčšia KOMPLEMENTARITA. Značné množstvo prioritných osí viacerých OP sú na seba previazané a vyžadujú maximálnu mieru koordinácie najmä s opatreniami IROP a ich súčasťou – jednotlivých regionálnych integrovaných územných stratégií. Jednotlivé OP čiastočne popisujú systém koordinácie. Z hľadiska systému a jednotného prístupu by mali byť jasne zadefinovaný minimálny rozsah úloh a kompetencií takýchto orgánov. Jedná sa najmä o: V OP LZ • Koordinačný výbor pre DI • Koordinačný výbor pre oblasť vzdelávania • Monitorovacia komisia zriadená v rámci Strategického rámca starostlivosti o zdravie pre roky 2014-2030 • koordinácia s MV SR/ÚSVRK pri PO 5 – špecifický cieľ 5.1.1. a 5.1.2) v OP LZ a IROP (PO 2 – špecifický cieľ 2.2.1., PO 4 – špecifický cieľ 4.2.2) V OP II • koordinačný výbor najmä v oblasti verejnej osobnej a nemotorovej dopravy V OP VaI • identifikovaná potreba koordinácie s IROP v oblasti KKP najmä pri zosúladení vyhlasovania výziev	Z	N	Nie je zrejmé, o aké orgány v danej súvislosti ide. Systém riadenia upravuje predpokladaný, všeobecne definovaný rozsah subjektov. V prípade, ak je medzi rôznymi OP zriadený ad hoc výbor, ktorý upravuje spoluprácu dvoch štátnych orgánov, nie je možné uvedené vopred predvídať a upraviť na systémovej úrovni. Úlohy pracovných skupín by mali byť upravené v riadiacich, resp. metodických dokumentoch jednotlivých OP, ide o vysoko špecifické úseky relevantné pre jednotlivé OP, resp. ich presne vymedzené časti a práve tým, že uvedené je súčasťou schválených OP je nutné konkrétny proces koordinácie riešiť na úrovni jednotlivých OP. Na základe záverov z rozporového konania buola doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR.
ŽSK	Časť 1, kap. 3, podkapitola 3.2, str. 26 a nasl. Navrhujeme medzi subjekty zapojené do implementácie na programovej úrovni DOPLNIŤ aj úlohy Rady partnerstva (pre RIÚS a UMR) a bližšie špecifikovať, ktoré rozhodnutia a výstupy gestora RIÚS podliehajú schváleniu Rady. Odôvodnenie: SR sa rozhodla uplatniť čl. 36 IÚI, pričom v zmysle partnerskej dohody: „Vyššie územné celky budú plniť úlohu gestora prípravy a implementácie RIÚS. Všetky zásadné rozhodnutia a výstupy gestorov RIÚS budú podliehať schváleniu Radou partnerstva pre RIÚS. Úloha RO pre IROP bude vo vzťahu k partnerstvu potvrdzovať jeho rozhodnutia, ... a dohliadať na napĺňanie stratégie IROP.“ V prípade udržateľného rozvoja miest: „UMR sa bude realizovať ako súčasť modelu RIÚS, pričom každá RIÚS bude obsahovať aj samostatnú strategickú časť venovanú UMR vo vzťahu k stanoveným mestským funkčným oblastiam. Za účelom prípravy stratégie UMR vytvorí krajské mesto partnerstvo za účasti zástupcov partnerov tvoriacich mestskú funkčnú oblasť. Mestskú funkčnú oblasť v Rade partnerstva pre RIÚS bude zastupovať minimálne zástupca krajského mesta. ... Ostatné procesy spojené so schvaľovaním a implementáciou stratégií pre UMR budú obdobné, ako pri RIÚS.“	Z	N	Rada partnerstva, jej zriadenie a metodické usmerňovanie je v gescii Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka ako RO pre IROP. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 15 zákona o príspevku z EŠIF. Na základe záverov z rozporového konania bude doplnená časť týkajúca sa IÚI a UMR do Systému riadenia EŠIF.

	Právny základ rád partnerstva je zadaný aj v §15 zákona o príspevku z EŠIF, preto je potrebné spomenúť a zadaný ako jednej zo subjektov zapojených do implementácie aj Radu partnerstva pre RIÚS a UMR v prípade IÚI a UMR aj s vymedzením jej úloh.			
ŽSK	Časť 1, kap. 3, podkap. 3.2, oddiel 3.2.1., str. 27, bod 4 a 5 Navrhujeme v bode 4 a 5 opravu časti vety, a to: „... v časti 1, kapitole 2, oddiele 3.2.2.“ – opraviť na: „... v časti 1, kapitole 3, oddiele 3.2.2.“ Odôvodnenie: Formálna chyba, oprava číslovania kapitoly.	O	A	
ŽSK	Časť 1, kap. 1, podkap. 1.1 základné právne predpis EÚ, str. 8 - 10 Navrhujeme doplniť k legislatíve EÚ aj: „Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 240/2014 zo 7. januára 2014 o európskom kódexe správania pre partnerstvo v rámci európskych štrukturálnych a investičných fondov.“ Odôvodnenie: Uvedené nariadenie Komisie odráža princíp partnerstva definovaný v čl. 5 Nariadenie EP a Rady č. 1303/2013 a uplatňovaný pri príprave a implementácii PD.	O	N	Súhlasíme s významnou relevanciou predmetného delegovaného nariadenia ale nakoľko delegovaných a implementačných aktov je veľké množstvo a nie všetky sú ešte prijaté, vo výpočte základnej legislatívy sú uvedené iba základné akty, na základe ktorých sú vydávané delegované a implementačné akty. Uvedené nariadenie je však uvádzané v rámci relevantných častí Systému, v najviac relevantných kapitolách.
ŽSK	Časť 3, kap. 3, pododdiel 3.7.2.4 Štandardná ex-post kontrola, str.127, odsek 3 Na vrhujeme upraviť na: Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO OVERENÚ kópiu originálnej dokumentácie. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejme akú kópiu dokumentácie má prijímateľ predložiť.	O	A	Predkladanie dokumentácie bolo všeobecne upravené v časti 3.7.2. bod 6 nasledovne „Dokumentáciu prijímateľ predkladá písomne, pričom časť dokumentácie je oprávnený predložiť aj cez ITMS2014+. Rozhodnutie prijímateľa, ktorú časť dokumentácie predloží prijímateľ cez ITMS2014+ závisí najmä od povahy konkrétneho dokumentu, od skutočnosti či je jeho elektronická podoba využívaná alebo zverejňovaná aj v iných informačných systémoch alebo či je elektronicky dostupná aj bez neprimeraných administratívnych a technických nárokov na kapacity prijímateľa. Vo svojom podaní je prijímateľ povinný uviesť, ktorú dokumentáciu predkladá v písomnej podobe, ktorú v elektronickej podobe (napr. na CD/DVD) a ktorú predkladá cez ITMS2014+. Lehoty uvedené v tejto podkapitole začínajú plynúť od doručenia písomnej dokumentácie. Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO kópiu originálnej dokumentácie. Aj dokumentácia predložená elektronicke (teda aj cez ITMS 2014+) sa pre potreby kontroly VO považuje za kópiu originálnej dokumentácie. Súčasne s dokumentáciou predkladá na RO prijímateľ aj čestné vyhlásenie, v rámci ktorého jasne identifikuje projekt a predkladané VO. Súčasťou tohto dokumentu je súpis všetkej predkladanej dokumentácie vrátane dokumentácie predloženej elektronicke a vyhlásenie, že dokumentácia predložená na kontrolu VO je úplná, kompletná a je totožná s originálom dokumentácie z VO. Zároveň prijímateľ prehlási, že si je vedomý, že na základe predloženej dokumentácie RO rozhodne o pripustení, nepripustení výdavkov súvisiacich s predmetným VO do financovania predmetného VO, o ex-ante finančnej oprave, resp. o ďalších krokoch, ktoré budú potrebné na základe zistení RO v rámci kontroly tejto dokumentácie. Čestné vyhlásenie sa rovnako vzťahuje na dokumentáciu predloženú elektronicke v rámci ITMS2014+. Uvedené pravidlá sa rovnako vzťahujú aj na dopĺňanie dokumentácie.“
ŽSK	Časť 3, kap. 3, pododdiel 3.7.2.6 Kontrola zákaziek podľa § 9 ods.9 ZVO – všeobecné ustanovenia – zákazky do 1000,00 EUR – str. č. 132, bod 1 V bode 1 je uvedené: Prijímateľ je povinný postupovať pri obstarávaní zákazky do 1000 EUR rovnakým spôsobom ako pri obstarávaní zákazky do 5000 EUR. T.j. odvolávka je na zákazku do 5000 EUR. Tam je, na str. 132 uvedené : bod 1: V prípade zákaziek do 5 000 EUR nie je potrebné predloženie písomných ponúk, avšak prijímateľ musí zdôvodniť výber úspešného uchádzača na základe prieskumu trhu (napr. formou faxu, web stránky, katalógov, cenových ponúk, atď. okrem telefonického prieskumu). Tento prieskum musí byť riadne zdokumentovaný a musí byť z neho hodnoverne zrejmy výsledok výberu úspešného uchádzača. Pri tomto type zákaziek je prijímateľ povinný osloviť minimálne piatich potenciálnych záujemcov alebo identifikovať minimálne piatich potenciálnych dodávateľov (napr. cez webové rozhranie). Bod 3 : Náležitosti záznamu z prieskumu trhu uvedené v časti Zákazky nad 5000 EUR sa primerane aplikujú aj pre zákazky do 5000 EUR. Navrhujeme zjednodušiť obstarávanie zákaziek do 1000 EUR, v rámci zákaziek do 1000 EUR ponechať telefonický prieskum trhu, znížiť počet potenciálnych záujemcov, resp. dodávateľov na 3. V zákazkách do 5000 EUR konkrétne definovať, čo má obsahovať záznam z prieskumu trhu, slovo primerane nie je jednoznačné. Odôvodnenie: Znížiť v budúcom programovacom období 2014 - 2020 neúmernú administratívnu záťaž pre prijímateľov v rámci obstarávania zákaziek s veľmi nízkou hodnotou do 1000,00 EUR.	Z	ČA	V rámci zákaziek do 1000 eur bol znížený počet potenciálnych záujemcov resp. dodávateľov na troch. Pri zákazkách do 5000 eur bola v zmysle pripomenky doplnená informácia o rozsahu požiadaviek na prieskum trhu pre tento typ zákaziek. Telefonický prieskum ako spôsob vykonania prieskum trhu nebol doplnený, nakoľko sa jedná o postup, ktorý je z pohľadu transparentnosti najmenej vhodný a z pohľadu kontroly auditných a kontrolných orgánov ťažko vyhodnotiteľný, s veľmi slabou auditnou stopou. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore

ŽSK	<p>Časť 3, kap.4 Osobitné spôsoby implementácie OP, str. 151 Navrhujeme v prípade, ak sa nebudú implementovať integrované územné investície (RIÚS a UMR) formou globálnych grantov ako časti OP, je potrebné v SR EŠIF popísať v osobitnej podkapitole osobitný spôsob implementácie IROP. Odôvodnenie: PD SR 2014-2020 v súlade s nariadeniami EÚ identifikuje nástroje územného rozvoja, ktoré využije v novom programovom období. Jedná sa o nový nástroj integrovaného prístupu, ktorý doteraz nebol aplikovaný v praxi. Pre jeho úspešnosť je dôkladne nastaviť pravidlá a procesy, aby nedochádzalo k duplicitám vedúcim k neúmernej administratívnej záťaži všetkých aktérov/ orgánov územného rozvoja – ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako RO, 8 VÚC, 8 krajských miest, MZ SR a MK SR ako SO a socioekonomických partnerov inštitucionalizovaných v Rade partnerstva (orgány územnej samosprávy, orgány štátnej správy, neverejný sektor).</p>	Z	A	Na základe záverov z rozporového konania buola doplnená časť týkajúca sa IUI a UMR.
ŽSK	<p>Časť 6, Str. 207, Relevantná úprava v legislatíve SR Navrhujeme k relevantnej úprave v legislatíve SR - DOPLNIŤ aj „§ 8 zákona o príspevku z EŠIF“. Odôvodnenie: Procesy informovania a komunikácie sa týkajú aj SO.</p>	O	A	
ŽSK	<p>Časť 6, kap. 4, str. 210 Navrhujeme Bod 2, písm. i.) bližšie popísať o aké náležitosti definované v zákone o príspevku z EŠIF ide.</p>	O	A	Text doplnený nasledovne: „o náležitostiach definovaných v § 48 zákona o príspevku z EŠIF a ďalších skutočnostiach, ktoré sú povinne zverejňované podľa tohto zákona“
ŽSK	<p>Časť 3, kap. 2 schvaľovací proces, str. 81 Navrhujeme v schvaľovacom procese pri využití dvojkolového procesu výberu zjednodušiť procesy a dosiahnuť zníženie administratívnej a finančnej záťaže pre prijímateľov ako aj orgánov riadenia. Odôvodnenie: Navrhované procesy v prípade dvojkolového systému nezjednodušujú, ale zvyšujú administratívnu náročnosť nielen pre prijímateľov ale aj pre riadiace orgány, pričom sa neúmerne predlžuje doba schvaľovania. Nastavené procesy vôbec nevyužívajú selekčný význam dvojkolového systému, ktorý mal zabezpečiť vyradiť pri minimálnej administratívnej a finančnej záťaži žiadateľov, ktorý predkladajú projektové zámery s NEODSTRÁNITELNÝMI VADAMI (neoprávnenosť, žiadateľa, cieľov, aktivít atď.) a prípadne vylepšiť následne predkladané žiadosti o NFP o splnenie odporúčania, ktoré boli odbornými hodnotiteľmi identifikované pri vydávaní pozitívnej hodnotiacej správy.</p>	Z	N	Nie je zrejmé, akého konkrétneho návrhu sa subjekt domáha. Dôraz na zníženie administratívnej záťaže bol zakomponovaný do výrazne zjednodušených postupov, rešpektujúc ustanovenia zákona o EŠIF. Prípomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore
ŽSK	<p>Časť 3, kap. 2, podkap. 2.2, oddiel 2.2.1, str.83 Navrhujeme zosúladiť grafické znázornenie procesu posúdenia PZ uvedené na str. 83 s textom uvedeným na str. 82, bod 7. Odôvodnenie: Bod 7 na str. 82 uvádza, že súčasťou pozitívnej hodnotiacej správy PZ môžu byť aj odporúčania RO. Z textu vyplýva, že RO vydá len pozitívnu al. negatívnu hod. správu a odporúčanie bude len jej súčasťou. V texte sa nehovorí o ďalšej hod. správe s odporúčaniami – čiže uvedené nekorešponduje s grafickým znázornením procesu posúdenia PZ na str. 83.</p>	Z	A	
ŽSK	<p>Časť 2, kap.4, str.56, ods. 1: Navrhujeme opraviť preklep v slove: Dĺžka zrekonštruovanej kanalizačnej siete – „zrekonštruovanej“ Odôvodnenie: Gramatická úprava.</p>	O	A	
ŽSK	<p>Časť 3, kap. 3, pododdiel 3.7.2.3. Druhá ex-ante kontrola, str.125, odsek 3 Navrhujeme upraviť na: Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO OVERENÚ kópiu originálnej dokumentácie. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé akú kópiu dokumentácie má prijímateľ predložiť.</p>	O	A	Predkladanie dokumentácie bolo všeobecne upravené v časti 3.7.2. bod 6 nasledovne „Dokumentáciu prijímateľ predkladá písomne, pričom časť dokumentácie je oprávnený predložiť aj cez ITMS2014+. Rozhodnutie prijímateľa, ktorú časť dokumentácie predloží prijímateľ cez ITMS2014+ závisí najmä od povahy konkrétneho dokumentu, od skutočnosti či je jeho elektronická podoba využívaná alebo zverejňovaná aj v iných informačných systémoch alebo či je elektronicky dostupná aj bez neprimeraných administratívnych a technických nárokov na kapacity prijímateľa. Vo svojom podaní je prijímateľ povinný uviesť, ktorú dokumentáciu predkladá v písomnej podobe, ktorú v elektronickej podobe (napr. na CD/DVD) a ktorú predkladá cez ITMS2014+. Lehoty uvedené v tejto podkapitole začínajú plynúť od doručenia písomnej dokumentácie. Pre potreby kontroly VO prijímateľ predkladá na RO kópiu originálnej dokumentácie. Aj dokumentácia predložená elektronicke (teda aj cez ITMS 2014+) sa pre potreby kontroly VO považuje za kópiu originálnej dokumentácie. Súčasne s dokumentáciou predkladá na RO prijímateľ aj čestné vyhlásenie, v rámci ktorého jasne identifikuje projekt a predkladané VO. Súčasťou tohto dokumentu je súpis všetkej predkladanej dokumentácie vrátane dokumentácie predloženej elektronicke a

				vyhlásenie, že dokumentácia predložená na kontrolu VO je úplná, kompletná a je totožná s originálom dokumentácie z VO. Zároveň prijímateľ prehlási, že si je vedomý, že na základe predloženej dokumentácie RO rozhodne o pripustení, nepripustení výdavkov súvisiacich s predmetným VO do financovania predmetného VO, o ex-ante finančnej oprave, resp. o ďalších krokoch, ktoré budú potrebné na základe zistení RO v rámci kontroly tejto dokumentácie. Čestné vyhlásenie sa rovnako vzťahuje na dokumentáciu predloženú elektronicky v rámci ITMS2014+. Uvedené pravidlá sa rovnako vzťahujú aj na dopĺňanie dokumentácie.“
ŽSK	Časť 3, kap. 2, podkap. 2.2, str.81-85 Navrhujeme zmeniť schému postupu hodnotenia projektového zámeru v prospech skrátenia časovej náročnosti procesu a zjednodušenia administratívneho zaťaženia RO aj žiadateľa. Odôvodnenie: Proces hodnotenia projektového zámeru tak ako je popísaný na str. 81-85 neskracuje ani nezjednodušuje proces výberu projektov.	Z	N	Dvojkolový proces vo všeobecnosti určite nie je nástrojom na skrátenie celkovej doby do vydania rozhodnutia o žiadosti o NFP. Je potrebné zabezpečiť primeraný priestor pre RO na vykonanie všetkých úkonov tak, aby v dôsledku časovej núdze nedochádzalo k chybám, ktoré by mohli mať negatívne dopady na žiadateľov. Dôraz na zníženie administratívnej záťaže bol zakomponovaný do výrazne zjednodušených postupov, rešpektujúc ustanovenia zákona o EŠIF. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore
ŽSK	Časť 2, kap. 4, podkap. 4.2, str.42 a nasl, tabuľka, p. č. 19 Navrhujeme podmienku žiadateľa uvedenú v tabuľke pod p. č. 19 (podmienka neporušenia zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania) presunúť medzi kategóriu podmienok: „oprávnenosť žiadateľa“.	O	N	Uvedené je zaradené pod podmienky poskytnutia príspevku vyplývajúce z osobitných zákonov – pozn. pod čiarou č. 63 (§ 17 ods. 3, písm. g)
ŽSK	Časť 2, kap. 4, oddiel 4.3.2 Hodnotiace kritériá..., str. 50, bod 2 Navrhujeme preformulovať bod 2 v zmysle zvýhodnenia tých projektov, ktoré sú súčasťou regionálnych integrovaných územných stratégií a stratégie udržateľného rozvoja miest. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že takto budú rovnakou formou zvýhodnené aj projekty, ktoré nie sú priamo identifikované v RIUS, ale len s cieľom RIUS korešponujú.	Z	A	Text bol upravený nasledovne: <i>Pri vecne relevantných OP je RO povinný pri tvorbe hodnotiacich kritérií zabezpečiť, aby boli bodovo zvýhodnené také ŽoNFP, ktoré sú predložené na základe projektov identifikovaných v schválených regionálnych integrovaných územných stratégiách v súlade s § 15 zákona o príspevku z EŠIF.</i>
ŽSK	Časť 2, kap. 4, podkap. 4.2, str.42 a nasl. tabuľka Navrhujeme v časti: oprávnenosť žiadateľa, p.č.10 - nahradiť čestné vyhlásenie – uznesením Zastupiteľstva. Odôvodnenie: VÚC a obce ako územná samospráva má zastupiteľstvom schválený PHSR.	O	A	Išlo o snahu znížiť administratívnu záťaž s tým, aby žiadateľ nemusel predkladať overenú kópiu uznesenia o schválení PHSR a na overenie stačilo čestné prehlásenie. Z dôvodu zásadnej pripomienky zástupcu samosprávneho kraja bola pripomienka zohľadnená.
ŽSK	Časť 2, kap.4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov, str. 39 Navrhujeme zapracovať do systému riadenia zovšeobecnené opatrenia jednotlivých riadiacich orgánov na zníženie administratívnej a finančnej náročnosti žiadateľov/prijímateľov na jednej strane ako aj subjektov riadenia na strane druhej v súlade s e-kohéziou popísanou v PD. Odôvodnenie: Partnerská dohoda SR zadefinovala zavedenie princípov, ktoré umožnia zníženie administratívnej záťaže. Jednou z povinných častí OP bolo aj zadefinovanie opatrení na zníženie administratívnej náročnosti pri administrovaní pomoci zo strany riadiacich orgánov. Javí sa, že nie všetky navrhované opatrenia sú zahrnuté v SR, resp. sú kombináciou možností, ktoré umožňujú RO zotrvať aj na súčasných, administratívne náročnejších postupoch. Např. OP KŽP - zníženie administratívnej náročnosti prípravy projektov (zníženie rozsahu požadovaných dokumentov) prostredníctvom zabezpečenia výmeny relevantných informácií o žiadateľoch a projektoch, ktorými disponujú štátne orgány priamou vzájomnou komunikáciou, bez ich vyžadovania od prijímateľov; Např. OP LZ využitie dostupných verejných databáz • vo fáze posudzovania Žiadosti o NFP (např. potvrdenie sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne, národného inšpektorátu práce,) • vo fáze implementácie projektov – v nadväznosti na administratívnu kontrolu výdavkov a dosahovaných výsledkov projektu (např. aj pre účely vykonania kontroly ukazovateľov najmä v dobe udržateľnosti) Žiadateľ o NFP nebude povinný preukazovať (že nie je dlžníkom poisťného na sociálne poistenie, neporušil zákaz nelegálnej práce a i). Prijímateľ NFP nebude povinný preukazovať prepojenosť podnikov, vytvorené pracovné miesta a i.	Z	N	Konkrétne opatrenia na úrovni OP sú predmetom jednotlivých OP a zároveň súčasťou PD. Viaceré opatrenia (ako např. požadovaný dvojkolový výber) sú súčasťou dokumentu. Povinnosť e-kohézie je vec vyplývajúca z legislatívy EÚ, pričom podpora prostredníctvom IMTS2014+ bude predmetom samostatnej úpravy z dôvodu jej komplexnosti a prehľadnosti postupov. V zmysle nariadenia 1303/2013 je povinnosť pre zavedenie e-kohézie v členskom štáte definovaná na termín 31.12.2015. Vzájomná elektronická komunikácia medzi štátnymi orgánmi mimo EŠIF je agenda presahujúca Systém riadenia, preto nie je možné uvedenú požiadavku zapracovať do súčasného znenia SR. Predmetná problematika je definovaná v zákone č 305/2013 Z.z. Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore
ŽSK	Časť 2, kap. 4, str. 39, Relevantná úprava v legislatíve EÚ Navrhujeme k relevantnej úprave v legislatíve EÚ - DOPLNIŤ aj „čl. 7 nariadenia o ERDF“ a doplniť akých procesov sa bude týkať v prípade UMR na národnej úrovni. Odôvodnenie:	Z	ČA	Postačuje uvedenie nariadenia o EFRR, nakoľko jeho aplikácia je v praxi v plnom rozsahu. Zároveň nie je zřejmý dôvod doplnenia do relevantnej časti. Úlohy Rady v danej súvislosti sú uvedené a špecifikované v rámci § 15 zákona o príspevku z EŠIF, pričom metodické a koordinačné procesy v tejto oblasti vykonáva MPaRV SR nie CKO

	Spresnenie textu a potreba spresnenia úlohy Rady UMR v procese výberu, ktorý je v minimálnom rozsahu taxatívne upravený v čl. 7 nariadenia o ERDF v súvislosti s aplikovaním integrovaného nástroja udržateľného mestského rozvoja.			Na základe záverov z rozporového konania bola doplnená časť týkajúca sa IUI a UMR. V danej časti je explicitne uvedená aj odvolávka na požadovanú legislatívu.
ŽSK	<p>Časť 1/kap. 4, str. 39, ods. 6, Časť 3/kap. 1, str. 69, ods. 5</p> <p>Časť 1/kap. 4, str. 39, ods. 6: Projektový zámer je predkladaný v rozsahu definovaného formulára, ktorý je totožný s formulárom ŽoNFP. RO je oprávnený rozhodnúť s ohľadom na znenie výzvy na predkladanie projektových zámerov, že niektoré časti formulára nemusia byť pri predkladaní projektového zámeru vyplnené.</p> <p>Časť 3/kap. 1, str. 69, ods. 5: RO vo výzve na predkladanie projektových zámerov vymedzí, aký rozsah informácií a dokumentácie je potrebný za účelom vykonania posúdenia projektového zámeru. Minimálny rozsah informácií je predmetom formuláru projektového zámeru, ktorého vzor vydáva CKO.</p> <p>Navrhujeme nahradiť časť 1/kap. 4, str. 39, ods. 6 textom: „Projektový zámer je predkladaný v rozsahu definovaného formulára, ktorý vydáva CKO“</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené časti sú v rozpore, pokiaľ vydáva CKO vzor formuláru projektového zámeru, nemal by potom byť totožný s formulárom ŽoNFP. V prípade, že by bol totožný, nedochádza k zníženiu administratívnej náročnosti pre prijímateľa, naopak – administratívna záťaž sa zvýši.</p>	Z	ČA	<p>Identifikovaný rozpor bol odstránený, čo sa týka využitia formulára ŽoNFP aj pre účely PZ sme toho názoru, že využitie jedného formulára je práve nástrojom na zníženie administratívnej záťaže, nakoľko pri podaní PZ budú vyplnené niektoré časti, pričom pri predkladaní ŽoNFP bude o to uľahčená pozícia žiadateľov, že iba dopracujú zvyšné časti a nebude nutné nanovo pripravovať nový dokument. Samotný formulár nepredpokladá nutnosť mať znalosť o komplexných technických špecifikách projektu ale informácie o tom čo plánuje žiadateľ realizovať, aké výstupy očakáva a aké náklady predpokladá musia byť známe už v čase posudzovania projektového zámeru, v opačnom prípade by nemal RO čo posudzovať.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt na základe záverov rozporového konania akceptoval vyhodnotenie a netrvá na rozpore</p>
ŽSK	<p>Časť 3/kap.2, str. 82, ods. 8</p> <p>Navrhujeme opraviť preklep v slove: RO je povinný zabezpečiť vydanie hodnotiacej správy pri všetkých projektových zámerov, ... – „projektových zámeroch, ...“</p> <p>Odôvodnenie: Gramatická úprava.</p>	O	A	
ŽSK	<p>Časť 2/kap.5, str.61, ods. 7</p> <p>Navrhujeme opraviť preklep v slove: ...odborných hodnotiteľ – „hodnotiteľov“</p> <p>Odôvodnenie: Gramatická úprava.</p>	O	A	
ŽSK	<p>Časť 3/kap. 2, str. 83, ods. 4</p> <p>Navrhujeme opraviť preklep v slove:... a po posúdením podmienok poskytnutia príspevku – „posúdení“ .</p> <p>Odôvodnenie: Gramatická úprava.</p>	O	A	Upravené inak

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná