

## **Záznam z rozporového konania s Republikovou úniou zamestnávateľov**

**k Návrhu zákona o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

---

Dátum: 27. november 2014

Miesto: Štátny inštitút odborného vzdelávania, Bellova 54/a, Bratislava

Prítomní: JUDr. Žaneta Surmajová, PhD., Ing. Igor Patráš, Ing. Marian Galan

### **Zásadné pripomienky Republikovej únie zamestnávateľov:**

#### 1. Zásadná všeobecná pripomienka k návrhu zákona ako celku

Návrh zákona stanovuje veľmi prísne podmienky pre zamestnávateľov, ktorí chcú vstúpiť do systému duálneho vzdelávania. Tieto podmienky sú postavené najmä pre veľkých zamestnávateľov, pre menších zamestnávateľov, ktorí by mali záujem vstúpiť pôsobiť v duálnom vzdelávaní bude problematické splniť všetky zákonom stanovené požiadavky administratívneho a finančného charakteru. Pre malých a stredných podnikateľov je systém financovania duálneho vzdelávania málo motivujúci a v týchto odvetviach bude asi problém zabezpečiť duálne vzdelávanie.

#### **Záver:**

Pripomienka predkladateľom stiahnutá.

#### 2. Zásadná všeobecná pripomienka k návrhu zákona ako celku

Úľavy na dani môžu pri malých a stredných podnikoch (SME) pôsobiť nie dost motivujúco, aby sa zapojili do duálneho systému vzdelávania. V skutočnosti pôjde len o „virtuálne peniaze“, ktoré v momente, ak sa podnikateľ dostane do straty strácajú motivačný charakter. V zákone je nutné nastaviť také benefity pre zamestnávateľov, ktoré budú predstavovať „reálne peniaze“. Teda možnosť uplatniť si odpočítateľné položky z „nárokovateľných“ odvodov, ako sú odvody zamestnávateľa do sociálnej a zdravotnej poisťovne alebo priamo dotovať zamestnávateľov určenou finančnou čiastkou

#### **Záver:**

Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

#### 3. Zásadná pripomienka k čl. I., §1

RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť písmeno i) v nasledovnom znení:

i) fond odborného vzdelávania a prípravy,

#### **Odôvodnenie:**

Vzhľadom na pripomienku v ďalšej časti, ktorou navrhujeme zachovať fond odborného vzdelávania a prípravy je potrebné vložiť do predmetu zákona predmetné pís. i).

## Záver:

Pripomienka akceptovaná.

### 4. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2, písmeno i)

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne:

„i) systémom duálneho vzdelávania odborné vzdelávanie a príprava žiaka založený na:

1. zmluvnom vzťahu medzi zamestnávateľom a žiakom,
2. zmluvnom vzťahu medzi zamestnávateľom a školou,
3. výkone praktického vyučovania žiaka priamo u zamestnávateľa na pracovisku praktického vyučovania, alebo na pracovisku praktického vyučovania umiestneného v školských priestoroch a
4. možnom financovaní praktického vyučovania zamestnávateľom,“

### Odôvodnenie:

Vzhľadom na definíciu odborného vzdelávania a prípravy uvedenú v písm. a) tohto paragrafu „odborným vzdelávaním a prípravou výchovno-vzdelávací proces, v ktorom sa získavajú vedomosti, zručnosti a schopnosti potrebné na výkon povolania, skupiny povolání alebo odborných činností; člení sa na teoretické vyučovanie a praktické vyučovanie“, je systém duálneho vzdelávania rovnako komplexným odborným vzdelávaním a prípravou žiaka na povolanie, ktoré sa vykonáva na dvoch miestach a člení sa na teoretické vyučovanie v škole a praktické vyučovanie u zamestnávateľa. Duálne vzdelávanie žiaka sa uskutočňuje na základe učebnej zmluvy medzi zamestnávateľom a žiakom a na základe zmluvy o duálnom vzdelávaní medzi zamestnávateľom a školou, ktorá upravuje zapojenie zamestnávateľa a školy do systému duálneho vzdelávania. Duálne vzdelávanie je celistvý proces odborného vzdelávania a prípravy a preto ho navrhujeme neoznačovať ako iba ako časť odborného vzdelávania. Pracovisko praktického vyučovania môže byť umiestnené aj v školských priestoroch, nie nutne u potenciálneho zamestnávateľa. Oblasť IKT môže slúžiť aj ako príklad, kedy centrum odborného vzdelávania môže byť vybudované s pomocou zamestnávateľa, alebo aj bez jeho pomoci na škole a kde študenti môže získavať praktické zručnosti. IKT je špecifická a významná oblasť, kedy nie je potrebné získavať praktické skúsenosti priamo u zamestnávateľa (až na výnimočné prípady).

V bode 3. doplniť slovo „možnom“. Nie vo všetkých prípadoch sa musia zamestnávateľia podieľať na financovaní praktického vyučovania. V prípade malých a stredných podnikov by takáto požiadavka mohla byť pre tieto podniky nerealizovateľná. Zákon implicitne predpokladá, že existuje len jeden model duálneho vzdelávania – keď príprava študentov prebieha len na základe „konkrétnej objednávky, konkrétneho zamestnávateľa“. Toto však nie je obecný prípad situácie v spoločnosti – je to len prípad veľkých zamestnávateľov (len v malom počte prípadov sa týka malých a stredných podnikov a živnostníkov, ktorý zamestnávajú takmer 70% pracovnej sily).Môže existovať viacero modelov duálneho vzdelávania – v zákone je špecifikovaný len model, založený na priamej požiadavke na takéto vzdelávanie špecifikovaného zamestnávateľa, čo však zďaleka nepokrýva všetky potreby spoločnosti. Zákon by mal umožňovať implementáciu aj iných, rovnako významných a už aj implementovaných a overených modelov odborného (aj duálneho), ktoré sú špecifické napr. pre oblasť IKT. Kedy veľké globálne „mienkotvorné“ spoločnosti poskytujú školám vzdelávací certifikovaný obsah, metodiku odbornej teoretickej a praktickej výučby a pomáhajú vybudovať špecializované laboratória – pracoviska praktického vyučovania priamo v priestoroch škôl.

Dobrym príkladom sú globálne uznávané medzinárodné vzdelávacie programy takých korporácií ako sú Cisco Systems (Sieťový akademický program Cisco, ktorý je na viac ako 70 školách v SR implementovaný od roku 1999 a ktorý doposiaľ absolvovalo viac ako 30 000 študentov program je implementovaný do vzdelávacích programov na základe podpísaného Memoranda o spolupráci medzi ministerstvom a spoločnosťou Cisco), alebo program spoločnosti Microsoft a pod. – teda programy, ktoré pripravujú študentov k získaniu tzv. priemyselných medzinárodných certifikátov, medzinárodne uznávaných. Absolventi týchto certifikovaných programov sú na trhu žiadani, je ich nedostatok, zamestnávajú ich nielen veľké podniky, ale vo väčšine prípadov malé a stredné podniky, ale takýto absolventi si aj často zakladajú vlastné živnosti a podnikateľské subjekty. Navrhované znenie zákona nezohľadňuje tento významný segment pracovného trhu, ktorí je v konečnom dôsledku dominantný čo sa týka pracovnej sily. Pre vysoko žiadanú oblasť IKT je prakticky nepoužiteľný.

Štatistika z roku 2012: Malé a stredné podniky sú bezpochyby pilierom slovenského hospodárstva. Tvoria 99,9% podiel z celkového počtu podnikateľských subjektov, v podnikovej ekonomike poskytujú pracovné príležitosti 67% aktívnej pracovnej sily a podieľajú sa 57% na tvorbe pridanej hodnoty. Preto si prezentovaný koncept duálneho vzdelávania vyžaduje prepracovanie – doplnenie o potenciálne rôzne modely jeho implementácie.

#### **Záver:**

Pripomienka čiastočne akceptovaná. Upravené znenie dôvodovej správy bude zaslané na odsúhlasenie Ing. Lelovskému.

#### 5. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 2

RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť písmená d), f), g), h), i), j), k), l), m), n)

#### **Odôvodnenie:**

Stredné odborné školy, ktoré majú v označení typu školy a v samotnom názve školy pojem „akadémia“ sa svojou činnosťou, teda odborným vzdelávaním a prípravou, nijako nelíšia od ostatných stredných odborných škôl. Pomenovanie „akadémia“ nezaručuje vyššiu úroveň kvality školy, či už v materiálno-technickom zabezpečení, kvalitnejšom vzdelávacom procese alebo vyššej uplatniteľnosti absolventov na trhu práce. Pojmom akadémia sa označuje skôr vysoká škola ako stredná škola, napr. Akadémia múzických umení, Policajná akadémia.

#### **Záver:**

Pripomienka akceptovaná.

#### 6. Zásadná pripomienka k čl. I., § 6 doplnenie odseku 4

RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť nový odsek 4 v nasledovnom znení:

„(4) Praktické vyučovanie v dielni sa uskutočňuje skupinovú formou. Počet žiakov v skupine na 1 majstra odbornej výchovy určuje samostatný predpis x). Praktické vyučovanie vykonávané u zamestnávateľa sa môže vykonávať skupinovú alebo individuálnou formou. Pri individuálnej forme praktického vyučovania môže mať inštruktor praktického vyučovania pridelených maximálne 3 žiakov.“

x) Odkaz na predpis upravujúci počet žiakov na 1 majstra odbornej výchovy.

Odôvodnenie:

Praktické vyučovanie u zamestnávateľa sa bude uskutočňovať väčšinou individuálnou formou. Praktické vyučovanie u zamestnávateľa môže byť vykonávané v nižších ročníkoch štúdia podľa rozhodnutia zamestnávateľa aj skupinovú formou na cvičných pracoviskách. Vo vyšších ročníkoch sa bude uskutočňovať predovšetkým v reálnych podmienkach výrobnéj činnosti a preto v týchto prípadoch sa bude praktické vyučovanie vykonávať individuálnou formou pod vedením inštruktora. Toto zadefinovanie skupinovej a individuálnej výuky bude použité v ďalšej časti zákona.

**Záver:**

Pripomienka akceptovaná – nové znenie bude zaslané p. Hronovi.

7. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 odsek 1, písm. a)

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne:

„a) v dielni, alebo prevádzke praktického vyučovania“

Odôvodnenie:

Pojem dielňa nie je vhodný každý typ školy. V oblasti služieb a obchodu sa používa zaužívaný pojem prevádzka. Pojem prevádzka praktického vyučovania je zároveň potrebné doplniť do každého ustanovenia zákona, kde sa spomína pojem dielňa.

**Záver:**

Pripomienka predkladateľom stiahnutá.

8. Zásadná pripomienka k čl. I., §9, odsek 3 a 4

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenia nasledovne:

„(3) Ak sa na odbornom výcviku, odbornej praxi alebo umeleckej praxi na pracovisku zamestnávateľa zúčastňujú najviac traja žiaci strednej odbornej školy, príslušnú formu praktického vyučovania vykonávajú pod vedením inštruktora. Ak sa praktické vyučovanie na pracovisku zamestnávateľa bude vykonávať iba individuálnou formou, zamestnávateľ môže vyšší počet žiakov pokryť zvýšeným počtom inštruktorov, tak aby zachoval prislúchajúci počet žiakov na jedného inštruktora. Inštruktor poskytuje majstrovi odbornej výchovy, učiteľovi odbornej praxe alebo učiteľovi umeleckej praxe, ktorého určí riaditeľ strednej odbornej školy, informácie o činnosti, ktorú žiak počas praktického vyučovania vykonával, a o jeho správaní. Najvyšší počet žiakov na jedného majstra odbornej výchovy, učiteľa odbornej praxe alebo učiteľa umeleckej praxe, ktorému bude inštruktor poskytovať informácie, je 20.

(4) Ak sa na odbornom výcviku, odbornej praxi alebo umeleckej praxi na pracovisku zamestnávateľa zúčastňujú štyria a viacerí žiaci a praktické vyučovanie sa bude vykonávať skupinovú formou, žiak vykonáva

a) odborný výcvik pod vedením majstra odbornej výchovy, učiteľa odbornej praxe

b) odbornú prax pod vedením učiteľa odbornej praxe alebo

c) umeleckú prax pod vedením učiteľa umeleckej praxe.

Odôvodnenie:

Zamestnávateľ môže mať v rámci pracoviska rozdelených žiakov k viacerým inštruktormi. V prípade, že vykonáva cvičné práce alebo produktívnu prácu na rôznych miestach u zamestnávateľa, je nevyhnutné aby praktické vyučovanie žiakov bolo vykonávané pod vedením viacerých inštruktormi. V týchto prípadoch nie je potrebná účasť majstra odbornej výchovy. Zamestnávateľ by tak mal možnosť rozhodnúť či zabezpečí praktické vyučovanie individuálnou formou, skupinovú formou alebo ich kombináciou. Zníženie najvyššieho počtu žiakov navrhujeme znížiť na 20, keďže pracoviská zamestnávateľov môžu byť rozmiestnené v rámci veľkého regiónu a nebude možné ich skontrolovať jedným majstrom odbornej výchovy, učiteľom odbornej praxe alebo učiteľom umeleckej praxe.

V študijných odboroch hotelová akadémia, kuchár a pod. sa v zmysle navrhovaného § 5, odsek 2 vykonáva odborný výcvik, keďže tieto študijné odbory majú najmenej 1 400 vyučovacích hodín odborného výcviku, ktorý sa v týchto stredných odborných školách vykonáva pod vedením učiteľa odbornej praxe.

### **Záver:**

Pripomienka čiastočne akceptovaná – nové znenie bude zaslané p. Hronovi.

### 9. Zásadná pripomienka k čl. I., § 10 odsek 2 a 3

a) RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenia nasledovne:

(2) Praktické vyučovanie na pracovisku praktického vyučovania sa uskutočňuje individuálnou alebo skupinovú formou. Ak sa praktické vyučovanie na pracovisku praktického vyučovania bude vykonávať individuálnou formou, inštruktor vedie najviac troch žiakov. Individuálnu formu praktického vyučovania vyššieho počtu žiakov, môže zamestnávateľ pokryť zvýšením počtu inštruktormi, tak aby zachoval prislúchajúci počet žiakov na jedného inštruktora. Inštruktor poskytuje majstrovi odbornej výchovy, učiteľovi odbornej praxe alebo učiteľovi umeleckej praxe, ktorého určí zamestnávateľ, informácie o činnosti, ktorú žiak počas praktického vyučovania vykonával, a o jeho správaní; ak zamestnávateľ nezamestnáva majstra odbornej výchovy, učiteľa odbornej praxe alebo učiteľa umeleckej praxe, určí ho riaditeľ strednej odbornej školy. Najvyšší počet žiakov na jedného majstra odbornej výchovy, učiteľa odbornej praxe alebo učiteľa umeleckej praxe, ktorému bude inštruktor poskytovať informácie, je 20.

(3) Ak sa praktické vyučovanie na pracovisku praktického vyučovania bude uskutočňovať skupinovú formou, žiak môže vykonávať

- a) odborný výcvik pod vedením majstra odbornej výchovy, učiteľa odbornej praxe
- b) odbornú prax pod vedením učiteľa odbornej praxe,
- c) umeleckú prax pod vedením učiteľa umeleckej praxe.

### **Odôvodnenie:**

Návrh umožňuje, aby zamestnávateľ mohol mať v rámci pracoviska rozdelených žiakov k viacerým inštruktormi. V prípade, že vykonáva cvičné práce, či produktívnu prácu na rôznych miestach u zamestnávateľa, je nevyhnutné aby praktické vyučovanie žiakov bolo vykonávané pod vedením viacerých inštruktormi. V týchto prípadoch nie je potrebná účasť majstra odbornej výchovy. Zamestnávateľ by tak mal možnosť rozhodnúť či zabezpečí praktické vyučovanie individuálnou formou, skupinovú formou alebo ich kombináciou. Zníženie najvyššieho počtu žiakov navrhujeme znížiť na 20, keďže pracoviská praktického vyučovania môžu byť rozmiestnené v rámci veľkého regiónu a nebude možné ich skontrolovať jedným majstrom odbornej výchovy, učiteľom odbornej praxe alebo

učiteľom umeleckej praxe. V študijných odboroch hotelová akadémia, kuchár a pod. sa v zmysle navrhovaného § 5, odsek 2 vykonáva odborný výcvik, keďže tieto študijné odbory majú najmenej 1 400 vyučovacích hodín odborného výcviku, ktorý sa v týchto stredných odborných školách vykonáva pod vedením učiteľa odbornej praxe.

**Záver:**

Pripomienka čiastočne akceptovaná – nové znenie bude zaslané p. Hronovi.

10. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 1

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenia nasledovne:

- (1) V systéme duálneho vzdelávania sa žiak pripravuje na výkon povolania, skupiny povolaní alebo odborných činností podľa konkrétnych potrieb a požiadaviek zamestnávateľa, alebo iným spôsobom preukázateľne špecifikovaných potrieb trhu práce.

**Odôvodnenie:**

Odôvodnenie:

Zákon implicitne predpokladá, že existuje len jeden model duálneho vzdelávania – keď príprava študentov prebieha len na základe „konkrétnej objednávky, konkrétneho zamestnávateľa“. Toto však nie je obecný prípad situácie v spoločnosti – je to len prípad veľkých zamestnávateľov (len v malom počte prípadov sa týka malých a stredných podnikov a živnostníkov, ktorý zamestnávajú takmer 70% pracovnej sily). Môže existovať viacero modelov duálneho vzdelávania – v zákone je špecifikovaný len model, založený na priamej požiadavke na takéto vzdelávanie špecifikovaného zamestnávateľa, čo však zďaleka nepokrýva všetky potreby spoločnosti. Zákon by mal umožňovať implementáciu aj iných, rovnako významných a už aj implementovaných a overených modelov odborného (aj duálneho), ktoré sú špecifické napr. pre oblasť IKT. Kedy veľké globálne „mienkotvorné“ spoločnosti poskytujú školám vzdelávací certifikovaný obsah, metodiku odbornej teoretickej a praktickej výučby a pomáhajú vybudovať špecializované laboratória – pracoviska praktického vyučovania priamo v priestoroch škôl.

Navrhované znenie zákona nezohľadňuje tento významný segment pracovného trhu, ktorí je v konečnom dôsledku dominantný čo sa týka pracovnej sily. Pre vysoko žiadanú oblasť IKT je prakticky nepoužiteľný. Štatistika z roku 2012: Malé a stredné podniky sú bezpochyby pilierom slovenského hospodárstva. Tvoria 99,9 % podiel z celkového počtu podnikateľských subjektov, v podnikovej ekonomike poskytujú pracovné príležitosti 67% aktívnej pracovnej sily a podieľajú sa 57% na tvorbe pridanej hodnoty. Preto si prezentovaný koncept duálneho vzdelávania vyžaduje prepracovanie – doplnenie o potenciálne rôzne modely jeho implementácie.

**Záver:**

Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

11. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 2

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenia nasledovne:

- (2) V systéme duálneho vzdelávania môže žiak vykonávať praktické vyučovanie aj priamo u zamestnávateľa na pracovisku praktického vyučovania podľa vzorových

učebných plánov a vzorových učebných osnov ak počet vyučovacích hodín praktického vyučovania vykonávaného v dielni neprekročí 40 % celkového počtu hodín praktického vyučovania žiaka počas celej dĺžky štúdia žiaka. Praktické vyučovanie môže byť vykonávané aj u iného zamestnávateľa ak táto skutočnosť bola uvedená v žiadosti o overenie spôsobilosti zamestnávateľa pre výkon praktického vyučovania. V prípade, že pracovisko praktického vyučovania spadá do kategórie 3 a 4 podľa § 31 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky 448/2007 Z. z. o podrobnostiach o faktoroch práce a pracovného prostredia vo vzťahu ku kategorizácii prác z hľadiska zdravotných rizík a o náležitostiach návrhu na zaradenie prác do kategórií, počet vyučovacích hodín praktického vyučovania vykonávaného v dielni môže prekročiť 40 %, ak je dielňa súčasťou strednej odbornej školy, ktorá má oprávnenie popri svojom názve používať označenie centrum odborného vzdelávania a prípravy a vek žiaka je nižší ako 18 rokov.

#### Odôvodnenie:

Úpravou textu sa dosiahne možnosť zamestnávateľom zabezpečiť časť výkonu praktického vyučovania aj u iného zamestnávateľa, ktorý disponuje technológiou, ktorú zamestnávateľ nemá a ktorá je súčasťou obsahu vzdelávania. Plánovaný výkon praktického vyučovania v dielni alebo u iného zamestnávateľa musí zamestnávateľ uviesť v žiadosti o overenie spôsobilosti pre výkon praktického vyučovania. Úprava textu sa uľahčí vstup do duálneho systému vzdelávania aj pre zamestnávateľov, ktorých prevádzky spadajú do kategórii so zvýšeným rizikom, na ktoré je mladistvým zakázaný vstup.

#### Záver:

Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

#### 12. Zásadná pripomienka čl. I., § 11 odsek 4 a 5

Táto časť zákona stanovuje, že zamestnávateľ v systéme duálneho vzdelávania výlučne zodpovedá za organizáciu, obsah a kvalitu praktického vyučovania žiaka a na ten účel uhrádza všetky náklady spojené s financovaním praktického vyučovania a minimálna výška nákladov na financovanie praktického vyučovania žiakov v systéme duálneho vzdelávania je suma, ktorá sa rovná sume zodpovedajúcej nákladom na mzdy a platy pedagogických zamestnancov, pod vedením ktorých žiaci vykonávajú praktické vyučovanie v príslušných kategóriách stredných odborných škôl, ) vrátane poistného na povinné verejné zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie, príspevku na starobné dôchodkové sporenie a príspevku na doplnkové dôchodkové sporenie.

Pre služby cestovného ruchu sú charakteristické mikro a malé podniky. Na Slovensku tvoria viac ako 90% všetkých zamestnávateľov. Pre zamestnávateľov, najmä pre malé firmy alebo SZČO je nad ich finančné možnosti uhrádzať všetky náklady spojené s financovaním praktického vyučovania a administratívne zabezpečiť všetky zákonom stanovené požiadavky.

#### Záver:

Pripomienka predkladateľom stiahnutá.

13. Zásadná pripomienka k čl. I., §20, odsek 7 – vloženie nového písm. e)

RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť nové písmeno e) v nasledovnom znení:

„e) dosiahol prospech horší, ako zamestnávateľom v učebnej zmluve zadefinovaný prospech, ak ho zamestnávateľom v učebnej zmluve zadefinuje.“

Odôvodnenie:

Zlepšenie pozície zamestnávateľa vo vzťahu k žiakovi.

Záver:

Pripomienka predkladateľom stiahnutá.

14. Zásadná pripomienka k čl. I., § 26, odsek 4 a doplnenie nových odsekov 5 a 6

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenia nasledovne:

„(4) Zamestnávateľ vytvára žiakom podmienky na riadne a bezpečné vykonávanie praktického vyučovania. 1) Odkaz na zákon 124/2006 o ochrane bezpečnosti a zdravia pri práci.

(5) Zamestnávateľ môže žiaka na výkon praktického vyučovania na inom mieste ako je miesto pracoviska praktického vyučovania vyslať na pracovnú cestu. Žiak sa môže pracovnej cesty zúčastniť iba v prítomnosti majstra odbornej výchovy alebo inštruktora. Pracovná cesta na účely tohto zákona je čas od nástupu žiaka na cestu na vykonávanie praktického vyučovania v inom mieste, ako je jeho pravidelné miesto vykonávania praktického vyučovania, vrátane času vykonávania praktického vyučovania až do skončenia tejto pracovnej cesty. Zamestnávateľ zároveň určí miesto nástupu, miesto vykonávania praktického vyučovania, účel, čas trvania, spôsob dopravy a miesto skončenia pracovnej cesty; zamestnávateľ môže určiť aj ďalšie podmienky pracovnej cesty. Zamestnávateľ pritom prihliada na oprávnené záujmy žiaka. Pravidelné miesto vykonávania praktického vyučovania pre účely poskytovania náhrad výdavkov súvisiacich s pracovnou cestou je miesto uvedené v učebnej zmluve. Žiakovi vyslanému na pracovnú cestu patria náhrady súvisiace so služobnou cestou podľa osobitného predpisu. x)

x) Odkaz na § 57 ZP

(6) Žiak, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do pôvodného stavu. Náhrada škody, ktorú spôsobil žiak z nedbanlivosti, nesmie u jednotlivého žiaka presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku minimálnej mzdy. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o zodpovednosť žiaka za schodok na zverených hodnotách, ktoré je žiak povinný vyúčtovať, a o zodpovednosť žiaka za stratu zverených predmetov alebo ak žiak spôsobil škodu pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamnej látky alebo psychotropnej látky. Náhradu škody spôsobenej z nedbanlivosti môže zamestnávateľ určiť nižšou sumou, ako je skutočná škoda alebo ako je výška minimálnej mzdy. Suma náhrady škody však musí byť najmenej jedna štvrtina skutočnej škody, a ak škoda presahuje výšku minimálnej mzdy, suma náhrady škody musí byť najmenej vo výške minimálnej mzdy. Ak žiak uhradil aspoň dve tretiny určenej sumy náhrady škody, môže zamestnávateľ upustiť od vymáhania zvyšnej sumy náhrady škody. To neplatí, ak bola škoda spôsobená úmyselne, pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamnej látky alebo psychotropnej látky, alebo ak



bola škoda spôsobená na zverených hodnotách, ktoré je žiak povinný vyúčtovať, alebo stratou zverených predmetov.

Odôvodnenie:

Návrh rozširuje práva a povinnosti žiaka pri praktickom vyučovaní u zamestnávateľa vo vzťahu k vybraným úkonom zamestnávateľa k žiakovi, ktorými sú pracovná cesta, náhrada škody a pod. obdobným spôsobom ako pôvodný text odseku vo vzťahu k bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci

Záver:

Pripomienka akceptovaná – nové znenie bude zaslané p. Hronovi.

15. Zásadná pripomienka k čl. I., § 27, odsek 1, písm. b)

RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť

Odôvodnenie:

Súčasťou predkladania prihlášok žiakov na strednú odbornú školu je posúdenie všeobecným lekárom. Je veľmi málo pravdepodobné, aby od času podania prihlášky po prijatie žiaka došlo k zásadnej zmene, ktorá by mala vplyv na výkon praktického vyučovania. Zníženie nákladov pre zamestnávateľov vstupujúcich do duálneho systému vzdelávania

Záver:

Pripomienka predkladateľom stiahnutá za podmienky, že v dôvodovej správe budú uvedené subjekty, ktorých sa týka.

16. Zásadná pripomienka k čl. I., § 27, odsek 2

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne:

(2) Zamestnávateľ, ktorý zabezpečuje praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania uhrádza žiakovi zo svojich prostriedkov náklady na stravovanie žiaka počas praktického vyučovania vo výške ustanovenej v osobitnom predpise<sup>13)</sup> a môže uhradiť žiakovi zo svojich prostriedkov náklady na:

- a) ubytovanie žiaka v školskom internáte,
- b) preukázané cestovné výdavky verejnými dopravnými prostriedkami z miesta trvalého bydliska do strednej odbornej školy, miesta výkonu praktického vyučovania a školského internátu a späť a zo školského internátu do strednej odbornej školy a miesta výkonu praktického vyučovania a späť.

Odôvodnenie:

Zmenou sa dosiahne stav praktického vyučovania žiaka u zamestnávateľa poskytujúceho praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania zodpovedajúci reálnym podmienkam výrobnéj činnosti u zamestnávateľa vo vzťahu k zabezpečeniu stravovania zamestnancov v súlade so zákonníkom práce. Žiak je členom pracovného kolektívu a má nárok aj na prestávku na obed a jedenie ako zamestnanci zamestnávateľa.

Záver:

Pripomienka akceptovaná – nové znenie bude zaslané p. Hronovi.

17. Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 3

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne:

- (1) Zamestnávateľ, na pracovisku ktorého sa vykonáva praktické vyučovanie podľa § 9, môže uhradiť žiakovi zo svojich prostriedkov:
- a) náklady na stravovanie žiaka počas praktického vyučovania vo výške ustanovenej v osobitnom predpise,
  - b) ubytovanie žiaka v školskom internáte,
  - c) preukázané cestovné výdavky verejnými dopravnými prostriedkami z miesta trvalého bydliska do strednej odbornej školy, miesta výkonu praktického vyučovania a školského internátu a späť a zo školského internátu do strednej odbornej školy a miesta výkonu praktického vyučovania a späť.

Odôvodnenie:

Ponechanie možnosti zamestnávateľom, na pracovisku ktorých sa vykonáva praktické vyučovanie podľa § 9 uhradiť žiakovi zo svojich prostriedkov niektoré náklady.

**Záver:**

Pripomienka predkladateľom stiahnutá.

18. Zásadná pripomienka k čl. I., § 32 odsek 3

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne:

„(3) Samosprávny kraj určuje počet tried prvého ročníka stredných škôl podľa odseku 2 pričom zohľadňuje

- a) regionálnu stratégiu výchovy a vzdelávania v stredných školách,
- b) analýzu a prognózy o vývoji trhu práce v Slovenskej republike a vo svojej územnej pôsobnosti,
- c) predpokladaný počet žiakov 1. ročníka strednej školy zistený na základe počtu žiakov posledného ročníka základnej školy a na základe štatistických údajov o počte žiakov prijatých do prvých ročníkov stredných škôl za obdobie predchádzajúcich 5 rokov spracovaných samosprávnym krajom,
- d) materiálno-technické a priestorové zabezpečenie strednej školy,
- e) výsledky monitorovania a hodnotenia kvality výchovy a vzdelávania vykonaných Štátnou školskou inšpekciou podľa osobitného predpisu,
- f) výsledky hodnotenia externej časti maturitnej skúšky a písomnej formy internej časti maturitnej skúšky,
- g) výsledky teoretickej časti odbornej zložky maturitnej skúšky, praktickej časti odbornej zložky maturitnej skúšky, absolventskej skúšky a záverečnej skúšky,
- h) personálne zabezpečenie školy,
- i) výsledky z celoslovenských kôl súťaží alebo predmetových olympiád a výsledkov medzinárodných kôl súťaží alebo predmetových olympiád,
- j) účasť strednej školy v medzinárodných projektoch alebo medzinárodných programoch,
- k) spoluprácu strednej odbornej školy so zamestnávateľom na základe zmluvy o duálnom vzdelávaní alebo čestného prehlásenia o spolupráci, ktoré obsahuje predpokladaný počet žiakov ktorí sa budú pripravovať v systéme duálneho

vzdelávania; doklady podľa tohto bodu predkladá škola najneskôr do 30. augusta kalendárneho roka,

- l) oprávnenia strednej odbornej školy používať označenie centrum odborného vzdelávania a prípravy,
- m) percentuálny podiel evidovaných nezamestnaných absolventov na úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny vo vzťahu k počtu absolventov strednej školy v danom študijnom odbore alebo v danom učebnom odbore,

Odôvodnenie:

Návrh upravuje postup samosprávneho kraja v uvedených veciach a mení pojem „podľa“ na pojem „zohľadňuje“.

**Záver:**

Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá

19. Zásadná pripomienka k čl. I., § 33 odsek 4 a návrh na vloženie nového odseku 5

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenia nasledovne:

„(4) Minister za účelom koordinácie stavovských a profesijných organizácií zriaďuje na návrh stavovských a profesijných organizácií radu zamestnávateľov pre odborné vzdelávanie a prípravu. Činnosť rady zamestnávateľov pre odborné vzdelávanie a prípravu, jej zloženie, spôsob vymenúvania členov, dôvody zániku členstva a spôsob rokovania sa riadia štatútom vydaným ministerstvom školstva a schváleným stavovskými a profesijnými organizáciami.

(5) Rada zamestnávateľov pre odborné vzdelávanie a prípravu vypracúva jednotné pravidlá pre výkon pôsobnosti stavovskej organizácie a profesijnej organizácie v oblasti odborného vzdelávania a prípravy a v systéme duálneho vzdelávania, ktoré prerokuje rada vlády pre odborné vzdelávanie a prípravu. Do pôsobnosti rady zamestnávateľov patrí o. i. tiež vypracovanie pravidiel prerozdelenia finančných dotácií štátu pre výkon činností vo verejnom záujme medzi jednotlivé stavovské a profesijné organizácie vykonávajúce pôsobnosť v oblasti OVP, ktoré zohľadňujú rozsah vecnej pôsobnosti stavovských a profesijných organizácií v oblasti odborného vzdelávania a prípravy a v systéme duálneho vzdelávania.

Odôvodnenie:

Návrh špecifikuje spôsob vzniku rady zamestnávateľov a vydania štatútu rady zamestnávateľov pre odborné vzdelávanie a prípravu a súčasne určuje povinnosť vypracovať pravidlá pre výkon pôsobnosti stavovskej organizácie a profesijnej organizácie v oblasti odborného vzdelávania a prípravy a v systéme duálneho vzdelávania.

**Záver:**

Pripomienka akceptovaná – nové znenie bude zaslané p. Hronovi.

20. Zásadná pripomienka k čl. I., § 39

RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť  
Taktiež navrhujeme

Zmeniť číslovanie paragrafov pôvodného zákona o odbornom vzdelávaní a príprave upravujúce činnosť Fondu odborného vzdelávania a prípravy a zmeniť znenie pôvodného § 19 Zdroje fondu nasledovne:

§ xx Zdroje fondu

Zdrojmi fondu sú:

- a) dary a príspevky od tuzemských fyzických osôb a právnických osôb okrem orgánov štátnej správy a dary a príspevky zahraničných právnických osôb a fyzických osôb,
- b) dobrovoľné príspevky od zamestnávateľov a stavovských organizácií,
- c) úroky z prostriedkov fondu,
- d) sankcie za porušenie zmluvných podmienok,
- e) dotácie zo štátneho rozpočtu, x)
- f) dary a príspevky od iných osôb,
- h) prostriedky poskytnuté z Fondu národného majetku Slovenskej republiky a
- e) prostriedky Európskej únie,
- f) iné zdroje podľa osobitného predpisu.31)
- x) § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na pripomienku zachovať fond odborného vzdelávania a prípravy navrhujeme tento § 39 vypustiť. Predložený návrh rozširuje možnosti získať finančné zdroje pre fond na podporu odborného vzdelávania a prípravy v porovnaní s pôvodným znením zákona, ktoré bolo hlavným dôvodom nefunkčnosti fondu

**Záver:**

Pripomienka čiastočne akceptovaná.

## 21. Zásadná pripomienka k čl. IX, novelizačný bod číslo 4

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenia nasledovne:

4. Za §30b sa vkladá § 30c v nasledovnom znení:

§ 30c

Úľava na dani pre poskytovateľa praktického vyučovania v systéme duálneho vzdelávania

(1) Daňovník, ktorému bolo vydané osvedčenie o spôsobilosti zamestnávateľa poskytovať praktické vyučovanie v študijnom odbore alebo v učebnom odbore v systéme duálneho vzdelávania xx), si môže uplatniť nárok na úľavu na dani vo výške:

- a) minimálne 1 000 Eur a maximálne 2 000 Eur na žiaka, v závislosti od ekonomickej náročnosti učebného odboru alebo študijného odboru v zmysle osobitného predpisu\*), ak daňovník poskytne v zdaňovacom období viac ako 400 hodín praktického vyučovania,
- b) minimálne 500 Eur a maximálne 1 000 Eur na žiaka, v závislosti od ekonomickej náročnosti učebného odboru alebo študijného odboru v zmysle osobitného predpisu\*), ak daňovník poskytne v zdaňovacom období viac ako 200 hodín praktického vyučovania

za každé zdaňovacie obdobie počas celého obdobia, na ktoré bolo osvedčenie o spôsobilosti zamestnávateľa poskytovať praktické vyučovanie v študijnom odbore alebo v učebnom odbore v systéme duálneho vzdelávania vydané.

(3) Daňovník je povinný počas zdaňovacích období, za ktoré si uplatňuje úľavu na dani, viesť dokumentáciu praktického vyučovania, ktorou preukáže rozsah poskytovaného

praktického vyučovania v systéme duálneho vzdelávania a zabezpečiť uchovanie učebných zmlúv xxx) a zmlúv o duálnom vzdelávaní xxx) na preukázanie nároku na úľavu na dani.

Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie:

„xx) § 12 zákona č. .../2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave“.

„xxx) § 17 a § 20 zákona č. .../2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave“.

\*) Nariadenie vlády č. ktoré určuje finančné normatívy

#### Odôvodnenie:

Pri aktuálnej sadzbe dane z príjmov právnickej osoby vo výške 22 % bude mať zníženie základu dane o 3 200 EUR za následok zníženie daňovej povinnosti zamestnávateľa o 704 EUR. V priemere za 1 mesiac PV u zamestnávateľa je to pre zamestnávateľa vyplývajúci zo zníženia základu dane benefit vo výške 70,40 EUR. Za predpokladu, že zamestnávateľ v DV poskytne žiakovi podnikové štipendium v priemernej výške na 1 mesiac za celé štúdium cca vo výške 70 EUR (40/60/80/100 EUR mesačne v jednotlivých ročníkoch), predstavuje benefit pre zamestnávateľa vo forme zníženia základu dane pokrytie jeho nákladov na toto štipendium žiaka. Daňový bonus teda za vyššie uvedeného predpokladu nezohľadňuje ďalšie náklady zamestnávateľa na výkon praktického vyučovania, ktorými sú osobné náklady na inštruktorov, nákup strojov a zariadená pre praktické vyučovanie žiakov formou cvičných prác, režijné a materiálové náklady na výkon praktického vyučovania formou cvičných prác, stravovanie žiakov a pod.

Nový § by umožnil zamestnávateľovi, ktorý poskytuje praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania, plne využiť možnosť úľavy na dani v danej výške.

#### Záver:

Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

#### 22. Zásadná pripomienka k čl. IX, novelizačný bod číslo 5

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenia nasledovne:

5. V § 19 ods. 2 písm. c) štvrtý bod znie:

„4. hmotné zabezpečenie žiaka, finančné zabezpečenie žiaka, na poskytovanie praktického vyučovania na pracovisku praktického vyučovania, na prevádzku strednej odbornej školy nad rámec poskytnutých normatívnych finančných prostriedkov, na poskytnutie materiálo-technického zabezpečenia pre odborné vyučovanie v strednej odbornej škole“.

#### Odôvodnenie:

Návrh rozširuje zoznam nákladov, ktoré môžu byť uplatnené ako daňové výdavky aj o náklady na činnosť a rozvoj strednej odbornej školy, ktorej je zriaďovateľom nad výšku normatívneho financovania tejto školy a na poskytnutie materiálo-technického zabezpečenia pre odborné vyučovanie v strednej odbornej škole.

#### Záver:

Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

V Bratislave dňa 27. novembra 2014

Zapísala: PhDr. Anna Jurkovičová, PhD.

**Podpísané za:**

**Ministerstvo školstva, vedy, výskumu  
a športu SR:**

**Ing. Marian Galan v. r.**

**Republikovú úniu zamestnávateľov:**

**Ing. Igor Patráš v. r.**