

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh na ratifikáciu Dohovoru Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním z 25. októbra 2007 Slovenskou republikou

Spôsob pripomienkového konania  
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 23 / 3  
 Počet vyhodnotených pripomienok 23

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 15 / 0  
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 2 / 0  
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 6 / 3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok  
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
2 .	Slovenská únia nezávislého súdnictva				x
3 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (2o,1z)			
4 .	Slovenská advokátska komora				x
5 .	Okresný súd Bratislava I				x
6 .	Okresný súd Bratislava II				x
7 .	Okresný súd Bratislava III				x
8 .	Okresný súd Bratislava IV				x
9 .	Okresný súd Bratislava V				x
10 .	Okresný súd Malacky				x
11 .	Okresný súd Pezinok				x
12 .	Okresný súd Trnava				x
13 .	Okresný súd Dunajská Streda				x
14 .	Okresný súd Galanta				x
15 .	Okresný súd Senica				x

16 .	Okresný súd Piešťany				x
17 .	Okresný súd Skalica				x
18 .	Okresný súd Trenčín				x
19 .	Okresný súd Bánovce nad Bebravou				x
20 .	Okresný súd Partizánske				x
21 .	Okresný súd Nové Mesto nad Váhom				x
22 .	Okresný súd Považská Bystrica				x
23 .	Okresný súd Prievidza				x
24 .	Okresný súd Nitra				x
25 .	Okresný súd Komárno				x
26 .	Okresný súd Levice				x
27 .	Okresný súd Nové Zámky				x
28 .	Okresný súd Topoľčany				x
29 .	Okresný súd Banská Bystrica				x
30 .	Okresný súd Brezno				x
31 .	Okresný súd Lučenec				x
32 .	Okresný súd Rimavská Sobota				x
33 .	Okresný súd Zvolen				x
34 .	Okresný súd Žiar nad Hronom				x
35 .	Okresný súd Revúca				x
36 .	Okresný súd Žilina				x
37 .	Okresný súd Čadca				x
38 .	Okresný súd Liptovský Mikuláš				x
39 .	Okresný súd Martin				x
40 .	Okresný súd Dolný Kubín				x
41 .	Okresný súd Ružomberok				x
42 .	Okresný súd Prešov				x
43 .	Okresný súd Bardejov				x
44 .	Okresný súd Humenné				x
45 .	Okresný súd Poprad				x
46 .	Okresný súd Stará Lubovňa				x
47 .	Okresný súd Svidník				x

48 .	Okresný súd Vranov nad Topľou				x
49 .	Okresný súd Kežmarok				x
50 .	Okresný súd Michalovce				x
51 .	Okresný súd Rožňava				x
52 .	Okresný súd Spišská Nová Ves				x
53 .	Okresný súd Trebišov				x
54 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
55 .	Justičná akadémia				x
56 .	Okresný súd Košice II				x
57 .	Okresný súd Košice-okolie				x
58 .	Zbor väzenskej a justičnej stráže				x
59 .	Jazykovedný ústav Ľudovíta Štúra Slovenskej akadémie vied				x
60 .	Okresný súd Veľký Krtíš				x
61 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
62 .	Národná banka Slovenska			x	
63 .	Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave				x
64 .	Právnická fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach				x
65 .	Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave				x
66 .	Právnická fakulta Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici				x
67 .	Krajský súd v Žiline				x
68 .	Krajský súd v Nitre				x
69 .	Krajský súd v Košiciach				x
70 .	Krajský súd v Bratislave				x

71 .	Okresný súd Košice I				x
72 .	Notárska komora Slovenskej republiky				x
73 .	Krajský súd v Banskej Bystrici				x
74 .	Krajský súd v Prešove				x
75 .	Súdna rada Slovenskej republiky				x
76 .	Združenie sudcov Slovenska				x
77 .	Národná asociácia sudkýň Slovenska				x
78 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky			x	
79 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)			
80 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky			x	
81 .	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví				x
82 .	Špecializovaný trestný súd				x
83 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
84 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky			x	
85 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
86 .	Krajský súd v Trnave				x
87 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			x	
88 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky			x	
89 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
90 .	Úrad pre normalizáciu,			x	

	metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky				
91 .	Slovenská komora exekútorov				x
92 .	Krajský súd v Trenčíne				x
93 .	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	7 (7o,0z)			
94 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky			x	
95 .	Úrad vlády Slovenskej republiky				x
96 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky			x	
97 .	Slovenský zväz výrobcov tepla				x
98 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
99 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky			x	
100 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
101 .	Odborový zväz Justície v SR				x
102 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky				x
103 .	Národný bezpečnostný úrad			x	
104 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky			x	
105 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
106 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
107 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			

108 .	Okresný súd Námestovo				x
109 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky			x	
110 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky			x	
111 .	Verejnosť	3 (1o,2z)			
112 .	Združenie miest a obcí Slovenska			x	
	<b>SPOLU</b>	<b>23 (20o,3z)</b>	<b>0 (0o,0z)</b>	<b>22</b>	<b>83</b>

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GP SR	<p><b>1. Všeobecne</b></p> <p>Predkladacia správa sa nezaobera otázkou, či platný právny poriadok Slovenskej republiky zodpovedá požiadavkám Dohovoru rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním z 25. októbra 2007 (ďalej len „Dohovor“). V doložke prednosti sa v bode 8 uvádza, že na vykonanie Dohovoru nie je potrebné meniť, zrušiť ani prijať žiadne vnútroštátne právne predpisy alebo ich jednotlivé ustanovenia, ktorých sa medzinárodná zmluva týka. Toto tvrdenie však nezodpovedá skutočnosti.</p> <p>Platný právny poriadok Slovenskej republiky neobsahuje úpravu trestnej zodpovednosti právnických osôb, ktorú vyžaduje čl. 26 a naň nadväzujúce ustanovenia Dohovoru (čl. 27 ods. 2, 3, 5 a ďalšie).</p> <p>Neumožňuje zhromažďovanie, uchovávanie a výmenu údajov o genetickom profile (DNA) osôb odsúdených za trestné činy, ktorých sa týka Dohovor (ďalej len „dotknuté trestné činy“), ako vyžaduje čl. 37 Dohovoru (navrhuje sa síce vyhlásenie, že na tieto účely je príslušný Kriminologický a expertízny ústav Policajného zboru, ale ten nemá zákonné oprávnenie predmetné údaje zberať a keďže ide o chránené osobné údaje, nemôže ich zberať bez zmocnenia zákonom).</p> <p>Neukladá, aby sa trestné konanie o dotknutých trestných činoch vykonávalo prednostne, ako to vyžaduje čl. 30 ods. 3 Dohovoru (túto povinnosť možno zabezpečiť napríklad doplnením ustanovenia § 2 ods. 6 Trestného poriadku).</p> <p>Nezabezpečuje, aby sa obeť dotknutých trestných činov vyhli kontaktu s páchatelom na súde a v priestoroch prokuratúry a polície, ak to nie je potrebné pre dosiahnutie účelu trestného konania, ako to vyžaduje čl. 31 písm. g) Dohovoru.</p> <p>Nezabezpečuje ochranu identity a podoby obetí dotknutých trestných činov a nezabraňuje šíreniu verejných informácií, ktoré by mohli viesť k identifikácii obete, ako to vyžaduje čl. 31 písm. e) Dohovoru.</p> <p>Nezabezpečuje, aby obeť dotknutých trestných činov, ktoré boli spáchané na území inej zmluvnej strany Dohovoru ako tej, v ktorej majú pobyt, mohli podať trestné oznámenie v štáte ich pobytu, aj keď nejde o zločin alebo/a keď</p>	Z	N	<p>Zásadná pripomienka bola riešená dňa 31. januára 2014 na rozporovom konaní na úrovni zástupcov MS SR a GP SR. Na základe odbornej analýzy a stanoviska odboru legislatívy trestného práva MS SR, zástupca GP SR zásadnú pripomienku zmenil na obyčajnú pripomienku. MS SR k jednotlivým pripomienkam sumarizovaným v tejto pripomienke prezentovalo nasledovné stanovisko a závery:</p> <p>K čl. 26 a čl. 27 ods. 2,3,5 dohovoru - platný Trestný zákon umožňuje postihovať právnické osoby za ich protiprávnu činnosť prostredníctvom uloženia ochranných opatrení zhabania majetku (§ 83a), resp. zhabania peňažnej čiastky (§ 83b). Požiadavky dohovoru k postihovaniu právnických osôb nie sú limitované na právnu úpravu tzv. pravej trestnej zodpovednosti právnických osôb ako to predpokladá pripomienka GP SR. Pre splnenie záväzku vyplývajúceho z predmetného ustanovenia dohovoru postačuje zavedenie správnej, resp. občiansko-právnej zodpovednosti.</p> <p>Účelom čl. 30 ods. 3 dohovoru v zmysle dôvodovej správy k dohovoru je zdôrazniť uplatnenie čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd osobitne s ohľadom na detské obeť trestných činov sexuálneho zneužívania, podľa ktorého má každý právo na prejednanie trestnej veci v primeranej lehote. Trestný zákon takéto právo garantuje v ustanovení § 2 ods. 7 Trestného poriadku. Takto všeobecne vyjadrené právo na vybavenie trestnej veci v primeranej lehote MS SR považuje pre účely splnenia záväzkov vyplývajúcich z čl. 30 dohovoru za postačujúce. Ustanovenie § 2 ods. 6 Trestného poriadku, ktorým sú definované základné zásady trestného konania priznáva prioritu výlučne väzobným veciam a to s ohľadom, že ide o závažnejší zásah do osobnej slobody obvinenej</p>

	<p>nejde o členský štát Európskej únie, ako to vyžaduje čl. 38 ods. 2 Dohovoru (túto povinnosť možno zabezpečiť napríklad doplnením ustanovenia § 196 ods. 3 Trestného poriadku).</p> <p>Vzhľadom na uvedené navrhujeme alternatívne buď ratifikáciu Dohovoru odložiť alebo doplniť uznesenie vlády o uloženie povinností ministrom, ktoré by viedli k úplnej implementácii Dohovoru.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>osoby, ktorý je prípustný podľa čl. 17 Ústavy SR.</p> <p>Trestný poriadok obsahuje dostatočné opatrenia v zmysle čl. 31 písm. g) dohovoru, a to konkrétne v ustanoveniach § 135 a § 136, v ktorých sú upravené osobitosti vypočutia svedka mladšieho ako 18 rokov, resp. ohrozeného svedka. Podľa § 125 ods. 4 možno v trestnom konaní o trestných činoch proti ľudskej dôstojnosti a o trestnom čine obchodovania s ľuďmi použiť ustanovenia ods. 1 a 2 (o konfrontácii) v prípade svedka mladšieho ako 18 rokov, na ktorom bol spáchaný takýto trestný čin, len výnimočne, ak je to nevyhnutné pre objasnenie veci; použitie odsekov 1 a 2 u takého svedka nie je možné, ak ide o osobu mladšiu ako 15 rokov.</p> <p>Ochrana identity obetí trestných činov sexuálneho zneužívania pred verejným šírením informácií, ktorá môže viesť k ich identifikácii, ako predpokladá čl. 31 ods. 1 písm. e) dohovoru, je podľa názoru MS SR dostatočne riešená v ustanovení § 6 Trestného poriadku o poskytovaní informácií o trestnom konaní, konkrétne v odseku 2.</p> <p>MS SR je toho názoru, že doplnenie § 196 ods. 3 Trestného poriadku (v nadväznosti na čl. 38 ods. 2 dohovoru) nie je nevyhnutné, keďže predmetný dohovor je medzinárodnou zmluvou, ktorá má podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy SR prednosť pred zákonmi.</p>
<p><b>GP SR</b></p>	<p><b>2. K uzneseniu vlády</b>  V uznesení vlády k návrhu na ratifikáciu Dohovoru Slovenskou republikou, v bode „A.1“, navrhujeme vypustiť slová:</p> <p>«s nasledovnou výhradou:  „Slovenská republika si v súlade s čl. 25 ods. 3 vyhradzuje právo neuplatňovať pravidlo o právomoci podľa čl. 25 ods. 1 písm. e)“,  a».</p> <p>O dôvodoch uplatnenia tejto výhrady nie je v predkladacej správe žiadna zmienka. Žiadny racionálny dôvod pre jej uplatnenie nevidíme.</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>	



	<p>Čl. 25 ods. 1 Dohovoru ustanovuje, že každá zmluvná strana prijme potrebné legislatívne a iné opatrenia, aby ustanovila právomoc nad trestnými činmi ustanovenými v súlade s týmto dohovorom, ak sú spáchané:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) na jej území; alebo</li><li>b) na palube lode plávajúcej pod vlajkou tejto strany; alebo</li><li>c) na palube lietadla registrovaného podľa právneho poriadku tejto strany; alebo</li><li>d) jej občanom; alebo</li><li>e) osobou, ktorá má obvyklý pobyt na jej území.</li></ul> <p>Účelom navrhovanej výhrady je vyhradiť Slovenskej republike právo neuplatňovať toto pravidlo v prípadoch, kedy bol čin spáchaný mimo územia Slovenskej republiky osobou, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky ale má na jej území „obvyklý pobyt“.</p> <p>Podľa § 4 Trestného zákona sa podľa slovenského trestného zákona posudzuje aj trestnosť činu, ktorý mimo územia Slovenskej republiky spáchal občan Slovenskej republiky alebo cudzinec, ktorý má na území Slovenskej republiky „trvalý pobyt“. Ide vecne v podstate o totožnú konštrukciu osobnej pôsobnosti Trestného zákona, voči akej sa navrhuje uplatniť výhradu.</p> <p>Obsah pojmov „trvalý pobyt“ v úzko slovenskom ponímaní a „obvyklý pobyt“ v širšom európskom ponímaní (ide o európsky dohovor, v ktorom je potrebné použitú terminológiu chápať autonómne, vo význame, akú má v európskom právnom poriadku) je pritom v podstate zhodný. Tak sú chápané Súdny dvorom EÚ (C-369/90, C-68/07, C-509/09, C-161/10), aj v judikatúre súdov Slovenskej republiky (I. ÚS 114/08, 2 Obo 132/2008, 4 Cdo 33/2011, 4 Ndob 14/2012, 2 Ndc 15/2010).</p> <p>Pojem „obvyklý pobyt“ vo vzťahu k cudzincovi je výslovne označený za ekvivalent trvalého alebo prechodného pobytu na účely zákona č. 533/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia nespojená s odňatím slobody alebo probačné opatrenie na účely dohľadu v Európskej únii (§ 3 písm. h/). V tomto zákone sa pojem „obvyklý pobyt“ používa aj v § 4, § 6, § 8, § 10, § 12 a § 15. Pojem „obvyklý pobyt“ je obsiahnutý v mnohých medzinárodných a európskych dohovoroch, zmluvách a európskych právnych aktoch, ktoré sú pre Slovenskú republiku záväzné. Náš vnútroštátny právny poriadok prevzal tento pojem z európskeho práva do zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze (§ 19 ods. 4), do zák. č.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (§ 3, § 4, § 5c, § 17, § 18, § 19), do Občianskeho zákonníka (§ 35, § 179a), do zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 186), do zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 7 ods. 15 písm. a/), do zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (§ 24, § 26a a § 42), do zák. č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 19 a § 44) a do ďalších zákonov, ako ekvivalent pojmu trvalý pobyt vo vzťahu k cudzím štátnym príslušníkom.</p> <p>Materiálne chápaný pojem „trvalý pobyt“ nemusí byť vždy totožný s administratívne evidovaným trvalým pobytom. Najmä nie vo vzťahu k osobám, ktoré nie sú občanmi Slovenskej republiky, ako je to aj v prípade, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie čl. 25 ods. 1 písm. e) Dohovoru.</p> <p>Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky „Trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. Občan má v tom istom čase iba jeden trvalý pobyt.“ Trvalý pobyt sa teda neodvodzuje od administratívnej evidencie, ale od faktického materiálneho stavu. V tomto materiálnom zmysle je trvalým pobytom miesto, v ktorom sa občan obvykle zdržuje, kam mu možno doručovať poštu, v mieste, kde sú sústredené jeho záujmy.</p> <p>Podľa § 3 ods. 7 uvedeného zákona „Trvalý pobyt je povinný hlásiť každý občan, ak sa trvalo nezdržiava v zahraničí.“ Trvalý pobyt v materiálnom zmysle je osoba staršia ako 15 rokov povinná hlásiť. Ak túto povinnosť nespĺní, dopustí sa priestupku, ale neznamená to, že trvalý (obvyklý) pobyt nemá alebo, že ho má tam, kde je formálne k pobytu prihlásená, aj keď sa tam nezdržuje. Trvalý pobyt má osoba tam, kde sa obvykle zdržuje, nie tam, kde je k trvalému pobytu prihlásená. Takto vykladajú pojem „trvalý pobyt“ súdy Slovenskej republiky vo vzťahu k nadobudnutiu práva na užívanie bytu aj vo vzťahu k podmienke uplatnenia nárokov na reštitúciu (§ 3 ods. 1 zák. č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách - 1 Cdo 114/92).</p> <p>Ohlásenie nie je podmienkou vzniku trvalého pobytu, ale práve naopak, právnou povinnosťou, ktorá je dôsledkom toho, že trvalý pobyt fakticky</p>			
--	---	--	--	--

	<p>existuje. Právny poriadok zásadne spája právne následky s trvalým pobytom ako takým, teda s tou skutočnosťou, ktorá je predmetom ohlásenia, nie s ohlásením samotným. Pre splnenie podmienky trvalého pobytu vyžadovanej právnym poriadkom je preto podstatné, kde sa osoba trvalo (obvykle) zdržuje, nie kde sa k trvalému pobytu ohlásila. Pojmy „trvalý pobyt“ a „miesto, kde sa osoba obvykle zdržuje“ sú tak z hľadiska vyvolania právnych následkov totožné.</p>			
<b>GP SR</b>	<p><b>3. K uzneseniu vlády</b>  V uznesení vlády k návrhu na ratifikáciu Dohovoru Slovenskou republikou, v bode „D“ navrhujeme doplniť podbody „D.3.“ až „D.5.“ v znení:</p> <p>„D.3. urýchlene predložiť návrh zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, ktorým budú implementované ustanovenia čl. 26 a nadväzujúcich ustanovení dohovoru,</p> <p>D.4. urýchlene predložiť návrh zákona, ktorým sa zmení a doplní Trestný poriadok tak, aby zodpovedal ustanoveniam článkov 30 ods. 3, 31 písm. e) a g) a článku 38 ods. 2 dohovoru,</p> <p>ministromi vnútra</p> <p>D.5. urýchlene predložiť návrh zákona, ktorý umožní zhromažďovanie a uchovávanie údajov o genetickom profile (DNA) osôb odsúdených za trestné činy, ktorých sa týka dohovor.“</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Uvedená pripomienka vyplýva zo zásadnej pripomienky GP SR, ktorá bola riešená dňa 31. januára 2014 na rozporovom konaní, počas ktorého GP SR svoju zásadnú pripomienku zmenila na obyčajnú pripomienku. Stanovisko a závery MS SR k tejto pripomienke sú uvedené pri vyhodnotení zásadnej pripomienky GP SR.</p>
<b>KOZ SR</b>	<p><b>Stanovisko k Návrhu na ratifikáciu</b></p> <p>K Návrhu na ratifikáciu Dohovoru Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním z 25. októbra 2007 Slovenskou republikou KOZ SR nemá pripomienky. KOZ SR pozitívne hodnotí aktivitu Slovenskej republiky v oblasti ochrany detí a ich práv ako aj pôsobenie štátnej správy a príslušných ministerstiev v tejto oblasti a podporuje ratifikáciu predmetného Dohovoru Rady Európy.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p>1. V bode 4 doložke prednosti žiadame prehodnotiť priamu úpravu práv fyzických osôb v celom návrhu a doplniť predmetné články /napr.: čl. 16, 17 /. Platí aj pre bod 7 doložky prednosti.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL</b>		<b>O</b>	<b>A</b>	

<b>ÚV SR</b>	2. V bode 5 doložke prednosti žiadame opraviť označenie smernice a doplniť jej publikačný zdroj v súlade s bodom 6 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza Rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2011)“			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	3. V bode 5 doložke prednosti ďalej žiadame doplniť aj túto smernicu, nakoľko jej predmetom úpravy je taktiež sexuálne vykorisťovanie: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/36/EÚ z 5. apríla 2011 o prevencii obchodovania s ľuďmi a boji proti nemu a o ochrane obetí obchodovania, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/629/SVV (Ú. v. EÚ L 101, 15.4.2011)“	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>návrhu uznesenia vlády SR</b> V návrhu uznesenia vlády SR, v časti A.1., ktorou sa označuje vnútroštátny orgán, MZVaEZ SR navrhuje doplniť za "Policajný zbor" dve slová "Slovenskej republiky". Policajný zbor Slovenskej republiky je oficiálny názov uvedeného úradu. Navrhujeme urobiť rovnakú úpravu aj návrhu uznesenia Národnej rady SR a v predkladacej správe.	<b>O</b>	<b>N</b>	Podľa § 4. ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, ako aj preverením u príslušného orgánu oficiálny názov je v "Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru".
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>návrhu uznesenia vlády SR</b> Do časti B.2. návrhu uznesenia vlády SR MZVaEZ SR navrhuje doplniť text tak, aby NR SR vyslovila súhlas aj s uplatnením výhrady podľa čl. 25 ods. 3 dohovoru a s oznámením vyhlásenia podľa čl. 37 ods. 2 dohovoru. Úloha B.2. tak bude znieť: "vysloviť súhlas s dohovorom s uplatnením výhrady podľa čl. 25 ods. 3 dohovoru a s oznámením vyhlásenia podľa čl. 37 ods. 2 dohovoru".	<b>O</b>	<b>N</b>	Od uplatnenia výhrady SR podľa čl. 25 ods. 3 dohovoru bolo upustené a táto výhrada sa nenavrhuje. Taktiež notifikácia vnútroštátneho orgánu podľa čl. 37 ods. 2 dohovoru nebude realizovaná formou vyhlásenia, ale oznámením. Preto je táto pripomienka neaktuálna.
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>návrhu uznesenia vlády SR</b> Vzhľadom na skutočnosť, že v súlade s čl. 37 ods. 2 dohovoru má každá zmluvná strana oznámiť ("communicate" a nie napr. "declare") generálnemu tajomníkovi Rady Európy názov a sídlo vnútroštátneho orgánu, MZVaEZ SR nepovažuje za potrebné, aby sa také vyhlásenie urobilo v texte uznesenia vlády SR. MZVaEZ SR odporúča, aby sa vyhlásenie podľa tohto článku urobilo osobitne, napr. vo forme prílohy, čo umožní jeho jednoduchú zmenu v prípade zmeny vnútroštátneho orgánu, prípadne jeho telefónneho čísla atď.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Podľa čl. 33 ods. 3 Pravidiel pre uzatváranie medzinárodných zmlúv a zmluvnú prax (schválených uznesením vlády SR č. 743 z 21. októbra 2009) oznámenia organizačnej alebo technickej povahy, ktoré sa robia po ratifikácii, si nevyžadujú osobitný schvaľovací proces (o urobení takéhoto oznámenia rozhoduje gestor a MZVaEZ SR o oznámení informuje depozitára).
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>predkladacej správe</b> Na prvej strane, v prvom odseku, druhom riadku MZVaEZ SR odporúča zväziť nahradiť slovné spojenie "univerzálny medzinárodný zmluvný dokument" zaužívanejším spojením "univerzálna medzinárodná zmluva".	<b>O</b>	<b>A</b>	

<b>MZVaEZ SR</b>	<b>predkladacej správe</b> Na prvej strane, v druhom odseku MZVaEZ SR odporúča vetu preformulovať nasledovne: "Dohovor bol v mene Slovenskej republiky podpísaný stálym predstaviteľom atď."	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>predkladacej správe</b> Na druhej strane, v treťom odseku, v druhej vete MZVaEZ SR odporúča nahradiť slovné spojenie "týkajúcimi sa viery v ľudské práva" slovným spojením "týkajúcimi sa ochrany a podpory ľudských práv".	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>návrhu uznesenia vlády SR</b> MZVaEZ SR navrhuje doplniť časť D. uznesenia vlády SR o osobitný bod ukladajúci podpredsedovi vlády a ministrom zahraničných vecí; podpredsedovi vlády a ministrom vnútra; ministrom spravodlivosti; ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny; ministrom školstva, vedy, výskumu a športu a ministrom zdravotníctva, aby zabezpečili vykonávanie úloh vyplývajúcich z dohovoru v rozsahu ich vecnej pôsobnosti.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVR SR</b>	<b>Vlastný materiál</b> Predložený materiál nebol predmetom predbežného pripomienkového konania, ktoré mal absolvovať na základe Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády.	<b>O</b>	<b>A</b>	V doložke vybraných vplyvov bol vypustený text "Termín začatia a ukončenia PPK".
<b>MPSVR SR</b>	<b>doložka vybraných vplyvov</b> Podľa nášho názoru nemá predložený materiál žiadne sociálne vplyvy a žiadame to v doložke vplyvov označiť znakom v poli žiadne. Zároveň odporúčame ponechať vysvetľujúci text k sociálnym vplyvom v časti Poznámky. Pokiaľ predkladateľ trvá na pozitívnom sociálnom vplyve, upozorňujeme, že v takom prípade je potrebné vypracovať aj analýzu sociálnych vplyvov, v ktorej tieto vplyvy budú popísané.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVR SR</b>	<b>návrh uznesenia vlády</b> Dovoľujeme si upozorniť na fakt, že v návrhu uznesenia nie sú definované žiadne úlohy.	<b>O</b>	<b>A</b>	Do návrhu uznesenia vlády boli doplnené úlohy D.1 a D.2.
<b>MPSVR SR</b>	<b>Predkladacia správa</b> V poslednom odseku predkladacej správy odporúčame informáciu o vplyve návrhu materiálu na zamestnanosť nahradiť informáciou o sociálnych vplyvoch predloženého návrhu na ratifikáciu dohovoru.  Odôvodnenie: Podľa Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sú vplyvy na zamestnanosť hodnotené ako súčasť sociálnych vplyvov.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVR SR</b>	<b>Uznesenie vlády</b> V časti D uznesenia vlády navrhujeme doplniť osobitný bod (úlohu) pre	<b>O</b>	<b>A</b>	

	<p>podpredsedu vlády a ministra zahraničných vecí; ministra spravodlivosti; ministra práce, sociálnych vecí a rodiny; ministra vnútra; ministra školstva, vedy, výskumu a športu a ministra zdravotníctva, aby zabezpečili vykonávanie dohovoru v rozsahu vecnej pôsobnosti ich ministerstiev.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením uznesenia vlády sa zabezpečí riadne vykonávanie dohovoru v podmienkach SR.</p>			
<b>MV SR</b>	<p><b>dohovor</b> V článku 42 navrhujeme upraviť názov opčného protokolu nasledovne: „Opčný protokol o predaji detí, detskej prostitúcii a detskej pornografii“.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Iniciatíva pre uvedenie si rizík očkovania, o.z.</b> 1. Dohovor Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním v článku 2 - Zásada nediskriminácie uvádza, že „vykonávanie ustanovení tohto dohovoru... sa zaručuje bez diskriminácie z akéhokoľvek dôvodu, akým je .... sexuálna orientácia...“ a v článku 6 – Vzdelávanie detí uvádza, že „... zmluvná strana prijme potrebné legislatívne a iné opatrenia, aby zabezpečila, že deťom budú počas vzdelávania na prvom a druhom stupni poskytnuté informácie o rizikách sexuálneho vykorisťovania a sexuálneho zneužívania .... Tieto informácie ... sa poskytujú v rámci všeobecných informácií o sexualite...“ Z uvedeného vypláva, že po ratifikácii Dohovoru sa bude musieť v SR zaviesť povinné sexuálne vzdelávanie na prvom aj druhom stupni ZŠ vo vyššie uvedenom rozsahu, teda aj o sexuálnom zneužívaní, a to podľa zásady nediskriminácie, t.j. s ohľadom na LGBTI komunitu, resp. ideológiu. Dohovor o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním preto žiadame neratifikovať.  Odôvodnenie:  V slovenskej spoločnosti väčšina rodičov nesúhlasí so zavedením sexuálneho vzdelávania na prvom a druhom stupni ZŠ, pretože ohrozuje morálny vývoj dieťaťa a vedie k predčasnej sexualizácii. Navyše špecifické informácie o sexuálnom zneužívaní môžu nepriaznivo pôsobiť na deti, zneistiť ich pocit bezpečia a deformovať ich vnímanie ľudí ako zdroja potenciálneho nebezpečenstva. Taktiež nie je spoločenská zhoda pre etablovanie LGBTI</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>K tejto hromadnej zásadnej pripomienke verejnosti sa dňa 31. marca 2014 uskutočnilo rozporové konanie na úrovni zástupcov MS SR, MŠVVaŠ SR, MSPSVR SR a zástupcov verejnosti. Zástupcovia uvedených dotknutých rezortov prezentovali nasledovné stanovisko:</p> <p>Článok 6 dohovoru znie: „Každá zmluvná strana prijme potrebné legislatívne a iné opatrenia, aby zabezpečila, že deťom budú počas vzdelávania na prvom a druhom stupni poskytnuté informácie o rizikách sexuálneho vykorisťovania a sexuálneho zneužívania, ako aj o prostriedkoch na ich ochranu, prispôbené ich vývojovému štádiu. Tieto informácie, poskytnuté v určitých prípadoch v spolupráci s rodičmi, sa poskytujú v rámci všeobecných informácií o sexualite a osobitná pozornosť sa venuje rizikovým situáciám, predovšetkým tým, ktoré zahŕňajú použitie nových informačných a komunikačných technológií.“</p> <p>V zmysle článku 1 dohovoru, účelom tohto dokumentu je „...predchádzať sexuálnemu vykorisťovaniu a sexuálnemu zneužívaniu detí a bojovať proti nemu, chrániť práva detských obetí sexuálneho vykorisťovania a sexuálneho zneužívania a podporovať vnútroštátnu a medzinárodnú spoluprácu proti</p>

	<p>ideológie, teda ani pre vzdelávanie detí o sexuálnych témach s ohľadom na LGBTI komunitu. Keďže z dôvodu uvedených spoločenských trendov minister Lajčák pozastavil prijímanie Stratégie ochrany a podpory ľudských práv v Slovenskej republike a otvoril pred jej prijatím priestor na celospoločenskú diskusiu, identický postup je žiaduce dodržať aj pred prípadnou ratifikáciou tohto Dohovoru. A to tým skôr, že Stratégia tematicky zahŕňa aj Dohovor, takže je neprípustné, aby sa tento medzinárodný dokument ratifikoval skôr, než sa spoločnosť dohodne na stratégii prístupu k predmetným témam.</p>		<p>sexuálnemu vykorisťovaniu a sexuálnemu zneužívaniu detí.“ Primárnou otázkou, ktorú dohovor rieši preto podľa nášho názoru nie je zavádzanie povinného sexuálneho vzdelávania v zmluvných štátoch a zároveň zdôrazňujeme, že táto povinnosť explicitne nevyplýva zo žiadneho z jeho ustanovení.“</p> <p>Z dôvodovej správy k dohovoru vyplýva, že tím poverený vypracovaním znenia dohovoru mal za to, že je primárnou zodpovednosťou rodičov, aby sa ich deťom dostalo adekvátneho vzdelania v otázkach sexuality všeobecne a tiež v otázke rizika sexuálneho vykorisťovania a sexuálneho zneužívania. Bol si tiež však vedomý toho, že v niektorých prípadoch sú do sexuálneho vykorisťovania či zneužívania detí involvovaní samotní rodičia. V dôvodovej správe sa tiež uvádza, že informácie o sexuálnom vykorisťovaní a sexuálnom zneužívaní nemusia nevyhnutne tvoriť časť učebných osnov, ale môžu byť poskytované neformálnym spôsobom a v určitých prípadoch dokonca v spolupráci s rodičmi. Navyše, má ísť o poskytnutie informácií v určitej úzko ohraničenej otázke, čo sa nedá stotožňovať so všeobecným sexuálnym vzdelávaním.</p> <p>Ustanovenia dohovoru predpokladajú zabezpečenie poskytovania informácií deťom o možných rizikách sexuálneho vykorisťovania a sexuálneho zneužívania, ako aj o prostriedkoch na ich ochranu. Dohovor neurčuje formu, ako majú byť tieto informácie poskytované a nepredpokladá zriadenie osobitného predmetu „sexuálna výchova“. Je na samotnom štáte, akú formu si zvolí, informácie môžu byť poskytované v rámci zdravotvedy alebo biológie, pričom majú byť prispôbované veku dieťaťa.</p> <p>Podľa stanoviska MŠVVaŠ SR sú v súlade s dohovorom aj učebné osnovy „Výchova k manželstvu a rodičovstvu“ – schvaľovacia doložka MŠVVaŠ SR pod číslom MŠVVaŠ SR -4560/2010-916, platné od</p>
--	---	--	---

				<p>1.9.2010, ktoré vychádzajú z Koncepcie Výchovy k manželstvu a rodičovstvu z roku 1994 (schválená pod č.4028/94-212).Na základe uvedeného MŠVVaŠ SR tiež zdôraznilo, že tvrdenie, že po ratifikácii dohovoru bude Slovenská republika povinná zaviesť obligatorne sexuálne vzdelávanie, nemá objektívny základ.</p> <p>Dňa 5. mája 2014 sa uskutočnilo k tejto zásadnej pripomienke ďalšie rozporové konanie, a to na úrovni ministra spravodlivosti. Pán minister ubezpečil zástupcov verejnosti o tom, že ich obavy sú neopodstatnené. Uviedol, že splnenie úlohy ratifikácie dohovoru vyplýva z uznesenia vlády č. 427 zo dňa 10. júna 2009. Napriek obhájeniu odborného právneho názoru, sa zástupcovia verejnosti rozhodli, že hromadná pripomienka bude ponechaná v platnosti ako výstraha a signál pre verejnosť, že pôjde tento materiál na rokovanie vlády SR s rozporom.</p>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Iniciatíva pre uvedenie si rizík očkovania, o.z.</b></p> <p>2.</p> <p>Podľa článku 12 – Oznamovanie podozrenia o sexuálnom vykorisťovaní alebo sexuálnom zneužívaní, článku 13 – Linky pomoci a článku 14 - Pomoc obetiam, kde sa uvádza: „Ak sa rodičia alebo osoby, ktoré majú dieťa v osobnej starostlivosti, podieľali na jeho sexuálnom vykorisťovaní alebo sexuálnom zneužívaní, intervenčné postupy pri uplatňovaní článku 11 odsek 1, zahŕňajú... možnosť premiestnenia obeť z jej rodinného prostredia. Podmienky a trvanie takéhoto premiestnenia sa ustanovia v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.“, sa v zmysle Dohovoru majú do spoločnosti aplikovať nástroje a vytvoriť taká atmosféra, akú poznáme zo zahraničia, kde dochádza k masivnému odoberaniu detí z rodín aj pre malicherné príčiny. Slovenská spoločnosť nie je dostatočne zrelá na to, a pracovníci sociálno-právnej ochrany detí nie sú dostatočne odborne a personálne pripravení na to, aby pri aplikácii uvedených článkov nedochádzalo k odoberaniu detí z rodín na základe krivého obvinenia, alebo z malicherných príčin. O tom, že podľa Dohovoru nie je vylúčené, že môže ísť o odoberanie pred riadnym rozhodnutím súdu o vine či nevine páchatel'a – rodiča svedčí, použitie formulácie „možnosť premiestnenia údajného páchatel'a“. Táto téma vyžaduje širokú spoločenskú diskusiu o konkrétnejších spôsoboch a limitoch v prospech rodiča a zachovania rodičovských práv rodiča, ktorý sa voči dieťaťu žiadneho takéhoto konania nedopustil. Ratifikácia Dohovoru v tomto</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Dňa 31. marca 2014 sa na úrovni zástupcov MS SR, MSPSVR SR, MŠVVaŠ SR a zástupcov verejnosti uskutočnilo rozporové konanie, počas ktorého bola na základe argumentov príslušných zástupcov ministerstiev uvedená zásadná pripomienka verejnosti späťvzatá.</p>



	<p>znení nie je vhodná. Bezpečnosť rodiny je prvoradá, preto žiadame Dohovor neratifikovať.</p>			
<b>Verejnosť</b>	<p>Hromadná pripomienka k Návrhu na ratifikáciu Dohovoru Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním z 25. októbra 2007 Slovenskou republikou Bod 1. Dohovor Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním v článku 2 – Zásada nediskriminácie uvádza, že</p> <p>„vykonávanie ustanovení tohto dohovoru... sa zaručuje bez diskriminácie z akéhokoľvek dôvodu, akým je .... sexuálna orientácia...“ a v článku 6 – Vzdelávanie detí uvádza, že „... zmluvná strana prijme potrebné legislatívne a iné opatrenia, aby zabezpečila, že deťom budú počas vzdelávania na prvom a druhom stupni poskytnuté informácie o rizikách sexuálneho vykorisťovania a sexuálneho zneužívania ....Tieto informácie ... sa poskytujú v rámci všeobecných informácií o sexualite...“</p> <p>Z uvedeného vypláva, že po ratifikácii Dohovoru sa bude musieť v SR zaviesť povinné sexuálne vzdelávanie na prvom aj druhom stupni ZŠ vo vyššie uvedenom rozsahu, teda aj o sexuálnom zneužívaní, a to podľa zásady nediskriminácie, t.j. s ohľadom na LGBTI komunitu, resp. ideológiu.</p> <p>Dohovor o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním preto žiadame neratifikovať.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V slovenskej spoločnosti väčšina rodičov nesúhlasí so zavedením sexuálneho vzdelávania na prvom a druhom stupni ZŠ, pretože ohrozuje morálny vývoj dieťaťa a vedie k predčasnej sexualizácii.</p> <p>Navyše špecifické informácie o sexuálnom zneužívaní môžu nepriaznivo pôsobiť na deti, zneistiť ich pocit bezpečia a deformovať ich vnímanie ľudí ako zdroja potenciálneho nebezpečenstva. Taktiež nie je spoločenská zhoda pre etablovanie LGBTI ideológie, teda ani pre vzdelávanie detí o sexuálnych témach s ohľadom na LGBTI komunitu.</p> <p>Keďže z dôvodu uvedených spoločenských trendov minister Lajčák pozastavil prijímanie Stratégie ochrany a podpory ľudských práv v Slovenskej republike</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>K hromadnej pripomienke verejnosti sa dňa 31. marca 2014 uskutočnilo rozporové konanie na úrovni zástupcov MS SR, MŠVVaŠ SR, MSPSVR SR a zástupcov verejnosti. Stanovisko uvedených dotknutých rezortov je totožné a je uvedené pri vyhodnotení pripomienky uplatnenej Iniciatívou pre uvedomenie si rizík očkovania, o. z. (spoločné rozporové konanie).</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 31. marca 2014 sa na základe argumentov príslušných zástupcov ministerstiev rozhodli zástupcovia verejnosti, že bod 2. hromadnej pripomienky vezmú späť a bod 1. pripomienky ponechajú v platnosti.</p> <p>Dňa 5. mája 2014 sa uskutočnilo k tejto hromadnej pripomienke verejnosti ďalšie rozporové konanie, a to na úrovni ministra spravodlivosti. Pán minister ubezpečil zástupcov verejnosti o tom, že ich obavy sú neopodstatnené. Úloha predložiť návrh na ratifikáciu dohovoru na rokovanie vlády vyplýva z bodu C.2. uznesenia vlády č. 427 zo dňa 10. júna 2009. Napriek obhájeniu odborného právneho názoru, sa zástupcovia verejnosti rozhodli, že hromadná pripomienka bude ponechaná v platnosti ako signál pre verejnosť, že tento materiál pôjde na rokovanie vlády SR s rozporom.</p>

<p>a otvoril pred jej prijatím priestor na celospoločenskú diskusiu, identický postup je žiaduce dodržať aj pred prípadnou ratifikáciou tohto Dohovoru.</p> <p>A to tým skôr, že Stratégia tematicky zahŕňa aj Dohovor, takže je neprípustné, aby sa tento medzinárodný dokument ratifikoval skôr, než sa spoločnosť dohodne na stratégii prístupu k predmetným témam.</p> <p>Bod 2. Podľa článku 12 – Oznamovanie podozrenia o sexuálnom vykorisťovaní alebo sexuálnom zneužívaní, článku 13 – Linky pomoci a článku 14 - Pomoc obetiam, kde sa uvádza:</p> <p>„Ak sa rodičia alebo osoby, ktoré majú dieťa v osobnej starostlivosti, podieľali na jeho sexuálnom vykorisťovaní alebo sexuálnom zneužívaní, intervenčné postupy pri uplatňovaní článku 11 odsek 1, zahŕňajú... možnosť premiestnenia obete z jej rodinného prostredia. Podmienky a trvanie takéhoto premiestnenia sa ustanovia v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.“,</p> <p>sa v zmysle Dohovoru majú do spoločnosti aplikovať nástroje a vytvoriť taká atmosféra, akú poznáme zo zahraničia, kde dochádza k masívnemu odoberaniu detí z rodín aj pre malicherné príčiny.</p> <p>Slovenská spoločnosť nie je dostatočne zrelá na to, a pracovníci sociálno-právnej ochrany detí nie sú dostatočne odborne a personálne pripravení na to, aby pri aplikácii uvedených článkov nedochádzalo k odoberaniu detí z rodín na základe krivého obvinenia, alebo z malicherných príčin.</p> <p>O tom, že podľa Dohovoru nie je vylúčené, že môže ísť o odoberanie pred riadnym rozhodnutím súdu o vine či nevine páchatel'a – rodiča svedčí, použitie formulácie „možnosť premiestnenia údajného páchatel'a“.</p> <p>Táto téma vyžaduje širokú spoločenskú diskusiu o konkrétnejších spôsoboch a limitoch v prospech rodiča a zachovania rodičovských práv rodiča, ktorý sa voči dieťaťu žiadneho takéhoto konania nedopustil. Ratifikácia Dohovoru v tomto znení nie je vhodná.</p> <p>Bezpečnosť rodiny je prvoradá, preto žiadame Dohovor neratifikovať.</p> <p>Hromadná pripomienka k Národnému akčnému plánu na prevenciu a elimináciu násilia na ženách na roky 2014 – 2019</p>			
---	--	--	--

	<p>Bod 1. Z Národného akčného plánu na prevenciu a elimináciu násilia na ženách na roky 2014 – 2019 žiadame vypustiť ratifikáciu Dohovoru Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácemu násiliu a o boji proti nemu.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Dohovor Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácemu násiliu a o boji proti nemu používa veľmi široko definované pojmy ohľadom toho, čo je považované za násilie a navyše používa tautologické zdôvodnenie. Napr. násilie je násilie. Citujeme:</p> <p>„pod pojmom „násilie na ženách“ chápaným ako porušenie ľudských práv a forma diskriminácie žien sa rozumejú všetky činy rodovo podmieneného násilia, ktoré majú alebo môžu mať za následok telesnú, sexuálnu, duševnú, ale aj ekonomickú ujmu alebo utrpenie žien vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, nátlaku alebo svojvoľného zbavenia slobody, či už vo verejnom alebo v súkromnom živote.“</p> <p>S časťou definície je možné súhlasiť, avšak ak pripustíme, že akýkoľvek čin (pretože samotný pojem násilie nie je definovaný), ktorý má za dôsledok duševnú či ekonomickú ujmu žene, bude považovaný za násilie sa nedá súhlasiť.</p> <p>Väčšina činov jedných voči druhým má dôsledky a je môže byť ujmu. Typickým prípadom je hádka manželov, hoci nedošlo k žiadnemu fyzickému kontaktu, môže byť spôsobená duševná ujma žene, rovnako ako duševná ujma mužovi. To sa týka rovnako aj ekonomickej ujmy, ak muž alebo žena prostriedky v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov minú bez súhlasu druhej strany.</p> <p>Ochrana Dohovoru sa však vzťahuje iba na ženy. Taktiež, keďže nemáme definované násilie, nemôžeme zavádzať pojem nulové násilie, preto je dôležité definovať pojmy. Dohovor má vážne interpretačné problémy, pre ktoré by nemal byť ratifikovaný.</p> <p>Podľa Článku 12 Dohovoru majú zmluvné strany prijať potrebné opatrenia na účel podpory zmien v spoločenských a kultúrnych modeloch správania sa žien a mužov s cieľom odstrániť predsudky, zvyky, tradície a všetky ostatné zvyklosti, ktoré sú založené na myšlienke podradnosti žien alebo na</p>			
--	--	--	--	--

	<p>stereotypných roliach žien a mužov.</p> <p>Nechápeme, ako sa môžeme zaviazať k odstraňovaniu tradície, ktoré hovoria o tzv. stereotypných roliach žien a mužov. Je úplne prirodzené, že žena a muž majú mnohokrát v živote rôzne úlohy a v týchto úlohách sú nenahraditeľní ako napríklad otec a matka.</p> <p>Vzdelávanie Podľa článku 14 Dohovoru:</p> <p>„1. Zmluvné strany prijímú , ak je to primerané, potrebné kroky na to, aby sa do oficiálnych študijných plánov na všetkých stupňoch vzdelávania začlenili študijné materiály týkajúce sa problematiky rovnoprávnosti mužov a žien, nestereotypných rodových rolí, vzájomného rešpektu, nenásilného riešenia konfliktov v medziľudských vzťahoch, rodovo podmieneného násillia na ženách a práva na nedotknuteľnosť osoby, ktoré sú prispôsobené vyvíjajúcim sa schopnostiam žiakov.</p> <p>2. Zmluvné strany podniknú potrebné kroky na podporu zásad uvedených v odseku 1 v neformálnych školských zariadeniach neformálneho vzdelávania, ako aj v športových, kultúrnych zariadeniach a v centrách voľného času a médiách.“</p> <p>Keďže obsah slova „stereotypný“ nebol v medzinárodnoprávných dokumentoch vysvetlený, znamená vyučovanie o tomto pojme čistú voľnú úvahu vyučujúcich a tým sa môže dostať do rozporu s inými právami na manželstvo a rodinu a do rozporu s právami detí na otca a matku.</p> <p>Keďže minister Lajčák pozastavil prijímanie Stratégie ochrany a podpory ľudských práv v Slovenskej republike a otvoril pred jej prijatím priestor na celospoločenskú diskusiu, identický postup je žiaduce dodržať aj pred prípadným prijatím tohto Národného akčného plánu, pretože sa tiež týka ľudských práv.</p> <p>Je neprípustné, aby sa Národný akčný plán, ktorý hovorí už o konkrétnej aplikácii ľudských práv, prijímal skôr, než sa vypracuje Stratégia ochrany ľudských práv.</p> <p>Rovnako je neprípustné, aby sa Dohovor Rady Európy o predchádzaní násilliu na ženách a domácejmu násilliu a o boji proti nemu ratifikoval pred vypracovaním Stratégie ochrany ľudských práv.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Bod 2. Z Národného akčného plánu na prevenciu a elimináciu násilia na ženách na roky 2014 – 2019 žiadame vypustiť nasledujúci záväzok:</p> <p>„do konca roka 2013 ratifikovať Dohovor Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Dohovor Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním v článku 2 – Zásada nediskriminácie uvádza, že</p> <p>„vykonávanie ustanovení tohto dohovoru... sa zaručuje bez diskriminácie z akéhokoľvek dôvodu, akým je .... sexuálna orientácia...“ a v článku 6 – Vzdelávanie detí uvádza, že „... zmluvná strana prijme potrebné legislatívne a iné opatrenia, aby zabezpečila, že deťom budú počas vzdelávania na prvom a druhom stupni poskytnuté informácie o rizikách sexuálneho vykorisťovania a sexuálneho zneužívania .... Tieto informácie ... sa poskytujú v rámci všeobecných informácií o sexualite...“</p> <p>Z uvedeného vypláva, že po ratifikácii Dohovoru sa bude musieť v SR zaviesť povinné sexuálne vzdelávanie na prvom aj druhom stupni ZŠ vo vyššie uvedenom rozsahu, teda aj o sexuálnom zneužívaní, a to podľa zásady nediskriminácie, t.j. s ohľadom na LGBTI komunitu, resp. ideológiu.</p> <p>V slovenskej spoločnosti väčšina rodičov nesúhlasí so zavedením sexuálneho vzdelávania na prvom a druhom stupni ZŠ, pretože ohrozuje morálny vývoj dieťaťa a vedie k predčasnej sexualizácii.</p> <p>Navyše špecifické informácie o sexuálnom zneužívaní môžu nepriaznivo pôsobiť na deti, zneistiť ich pocit bezpečia a deformovať ich vnímanie ľudí ako zdroja potenciálneho nebezpečenstva. Taktiež nie je spoločenská zhoda pre etablovanie LGBTI ideológie, teda ani pre vzdelávanie detí o sexuálnych témach s ohľadom na LGBTI komunitu.</p> <p>Keďže z dôvodu uvedených spoločenských trendov minister Lajčák pozastavil prijímanie Stratégie ochrany a podpory ľudských práv v Slovenskej republike a otvoril pred jej prijatím priestor na celospoločenskú diskusiu, identický postup je žiaduce dodržať aj pred prípadnou ratifikáciou tohto Dohovoru.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>A to tým skôr, že Stratégia tematicky zahŕňa aj Dohovor, takže je neprípustné, aby sa tento medzinárodný dokument ratifikoval skôr, než sa spoločnosť dohodne na stratégii prístupu k predmetným témam.</p> <p>Bod 3. Národný akčný plán na prevenciu a elimináciu násilia na ženách na roky 2014 – 2019</p> <p>Predpokladá založenie Koordinačno-metodického centra pre násilie na ženách a domáce násilie, ktoré „má byť podporené z Nórskeho finančného mechanizmu“. V bode 3. Metodiky a štandardy sa taktiež spomína, že:</p> <p>„OSN a EÚ v tejto oblasti prijala viaceré závery a odporúčania a na úrovni Rady Európy existuje vypracovaný systém štandardov kvality ... ktorý vychádza z dlhoročnej skúsenosti v tejto oblasti. V rámci KMC bude zabezpečený prenos dobrej praxe najmä z Nórska, ale i iných krajín RE, ako aj zabezpečené finančné krytie pre vypracovanie metodík a štandardov.“</p> <p>Keďže sú na Slovensku známe negatívne prípady zo zahraničia, a vo veľkej mier aj z Nórska, kde pod zámenkou ochrany pred násilím v rodinách dochádza k násilnému odoberaniu detí z rodín, žiadame, aby slovenská legislatíva nepreberala nórske a iné západné vzory, nevyhlasovala ich prax za dobrú a prijatím finančnej pomoci z Nórskeho finančného mechanizmu, alebo z prostriedkov z eurofondov sa k tomuto nezaväzovala.</p>			
--	---	--	--	--