

### Hospodárska a sociálna rada

### Slovenskej republiky

## Ján Richter

## predseda

##  Bratislava 13.4.2015

 Číslo záznamu: 17838/2015

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 13.4.2015**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

**Program:**

1. Návrh zákona o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon)

Predkladá: MDVRR SR

1. Návrh zákona o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o zmene niektorých zákonov

Predkladá: MDVRR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MS SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 387/2006 Z. z. o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 272/2004 Z. z., ktorým sa ustanovuje zoznam prác a pracovísk, ktoré sú zakázané tehotným ženám, matkám do konca deviateho mesiaca po pôrode a dojčiacim ženám, zoznam prác a pracovísk spojených so špecifickým rizikom pre tehotné ženy, matky do konca deviateho mesiaca po pôrode a pre dojčiace ženy a ktorým sa ustanovujú niektoré povinnosti zamestnávateľom pri zamestnávaní týchto žien v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 310/2010 Z. z.

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 286/2004 Z. z., ktorým sa ustanovuje zoznam prác a pracovísk, ktoré sú zakázané mladistvým zamestnancom a ktorým sa ustanovujú niektoré povinnosti zamestnávateľom pri zamestnávaní mladistvých zamestnancov v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 309/2010 Z. z.

Predkladá: MPSVR SR

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov rady a  požiadal o doplnenie programu o body:

1. Národný program reforiem Slovenskej republiky 2015

Predkladá: MF SR

1. Informácia o Programe stability Slovenskej republiky na roky 2015 až 2018

Predkladá: MF SR

MF SR požiadalo o predradenie materiálov pod bodmi 3, 9 a 10.

S týmito návrhmi súhlasili všetci sociálni partneri.

**K bodu 3**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol podpredseda vlády a minister financií SR pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý uviedol, že KOZ SR k návrhu zákona nemá pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil predložený materiál vziať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý odporučil predložený návrh zákona vziať na vedomie bez pripomienok a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý navrhol doplnenie návrhu zákona v článku II o novelizačný bod 7 nasledovného znenia:

„7. V § 17 ods. 12 sa na konci pripájajú tieto vety: „Pokuta podľa osobitného predpisu 23b) sa ukladá podľa celkovej sumy dlhu obce alebo vyššieho územného celku ku koncu príslušného rozpočtového roka, ak presiahne sumu 40 eur, pričom sa do celkovej sumy dlhu obce alebo vyššieho územného celku nezapočítavajú záväzky z návratných zdrojov financovania poskytnutých zo štátnych finančných aktív alebo bankou v zakladateľskej pôsobnosti štátu, záväzky z prijatia návratných zdrojov financovania podľa § 19 ods. 24 a záväzky počas nútenej správy. Za rozpočtové roky nasledujúce po príslušnom rozpočtovom roku sa uloží pokuta opakovane, ak je celková suma dlhu obce alebo vyššieho územného celku ku koncu nasledujúceho rozpočtového roka vyššia ako ku koncu predchádzajúceho rozpočtového roka, a to vo výške 5% z tohto rozdielu.“

Odôvodnenie:

Súčasťou znenia návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania bol citovaný novelizačný bod 7 článku II, ktorým ministerstvo financií navrhovalo upraviť v ustanovení § 17 ods. 12 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy osobitný postup pri opakovanom udelení pokuty územnej samospráve pri nedodržaní ustanovení ústavného zákona. Podľa názoru ZMOS aj v tomto prípade platí všeobecné pravidlo, že pokutu je možné uložiť za ten istý skutok len raz. ZMOS preto navrhovanú úpravu v plnej miere akceptovalo a nesúhlasí s jej následným vypustením vo verzii návrhu zákona, predloženej na rokovanie HSR SR.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

ZMOS odporučilo návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie po akceptovaní uplatnenej zásadnej pripomienky.

Predkladateľ uviedol, že neakceptuje pripomienku ZMOSu z dôvodu, že je zapracovaný názor rozpočtovej rady. Pripomienka môže byť riešená ešte na pracovnom rokovaní s predkladateľom alebo v NR SR.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkou ZMOS,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 9**

Národný program reforiem Slovenskej republiky 2015

Predmetný materiál uviedol podpredseda vlády a minister financií SR pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Machyna, ktorý uviedol, že KOZ SR bude pozorne sledovať, či sa prijaté opatrenia pozitívne odrazia najmä na priaznivejších pracovných podmienkach zamestnancov, raste reálnych miezd a zamestnanosti. Tak isto ocení pozitívny vývoj a reálny efekt najmä v oblastiach, ktoré sa pravidelne v NPR opakujú. KOZ SR očakáva korektný tripartitný sociálny dialóg a prihliadanie na záujmy zamestnancov pri plnení jednotlivých úloh. KOZ SR berie predložený materiál na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil predložený materiál vziať na vedomie a postúpiť ho na ďalšie konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý odporučil predložený materiál vziať na vedomie bez pripomienok a postúpiť ho na ďalšie konanie.

Materiál ako kľúčové priority identifikuje trh práce, kvalitu základného školstva a systém zdravotnej starostlivosti. Z pohľadu podnikateľského sektora je problémom s najvyššou prioritou problém konkurencieschopnosti slovenskej ekonomiky svojou podstatou obsiahnutý v niekoľkých kapitolách (energetika, transparentnosť a vymožiteľnosť práva, veda a výskum, kvalita podnikateľského prostredia). Konštatoval, že práve klesajúca, resp. stagnujúca konkurencieschopnosť slovenskej ekonomiky (čo potvrdzujú aj viaceré medzinárodné porovnania) má pritom priamy dopad na niektoré identifikované priority ako je napr. trh práce, ako aj nepriamy dopad, nakoľko málo konkurencieschopné hospodárstvo následne negeneruje dostatok zdrojov pre systém školstva a zdravotníctva, infraštruktúry a pod. K navrhovaným technickým opatreniam v jednotlivých oblastiach RÚZ nemala konkrétne pripomienky a ich realizáciu podporila. Navrhované opatrenia bude RÚZ pripomienkovať keď nadobudnú legislatívnu, resp. koncepčnú podobu.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k materiálu žiadne pripomienky s tým, že k parciálnym materiálom bude ZMOS zaujímať stanoviská, upozornil na potrebu dosiahnutia konsenzu vo verejných financiách a odporučil materiál na ďalšie konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie materiál na vedomie,**
2. **odporúča ho na ďalšie konanie.**

**K bodu 10**

Informácia o Programe stability Slovenskej republiky na roky 2015 až 2018

Predmetný materiál uviedol podpredseda vlády a minister financií SR pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý podporil predložený materiál a odporučil ho na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý podporil predložený materiál a odporučil ho na ďalšie konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ berie materiál na vedomie a odporučil rokovať o Programe stability SR spolu s Národným programom reforiem SR o rok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že bude potrebné otvoriť diskusiu po voľbách, upozornil na otvorenie témy - splácanie dlhov z predaja majetku.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie informáciu na vedomie,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 1**

Návrh zákona o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon)

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MDVRR SR pán Palko.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Brodzianska, ktorá uviedla, že KOZ SR aj naďalej zastáva názor, že neodborne obsadené a na predstaviteľoch miestnej samosprávy príliš závislé stavebné úrady sú problémom implementácie ustanovení stavebného zákona. Navrhovaná pôsobnosť stavebných úradov v prenesenom výkone štátnej správy na obce a ich pôsobnosť v stavebných obvodoch na území viacerých obcí, ani navrhované zvýšenie odbornosti a komplexnosti úkonov stavebných úradov, nerieši problém s tými starostami (najmä s ich neodňateľným právom podpisu), ktorí rozhodnutia stavebného úradu, povoľovania stavieb zdržiavajú, nekonajú alebo dokonca zákon porušujú. Vedúci stavebného úradu, práve tak, ako aj ostatní zamestnanci stavebného úradu, ostávajú zamestnancami obce so všetkými dôsledkami, ktoré z ich závislosti na starostovi obce vyplývajú. KOZ SR v MPK mala pripomienku k §89, kde navrhovala záujem možného riešenia tejto otázky aj možnosť vrátenia stavebných úradov z obcí do priamej pôsobnosti a výkonu štátnej správy, nakoľko ide o prenesenú kompetenciu výkonu štátnej správy. V záujme vyriešenia tejto otázky s dôrazom na riešenie odbornosti, kvalifikovanosti a včasnosti rozhodovania KOZ SR je pripravená od tejto požiadavky ustúpiť a preto navrhuje vyriešiť ju ešte pred predložením návrhu zákona do vlády SR na spoločnom rokovaní.

Predkladateľ na pripomienku reagoval, že by išlo o politické rozhodnutie v prípade prenosu výkonu kompetencií na štát.

KOZ SR zároveň v plnom rozsahu podporuje požiadavky Národnej rady občanov so zdravotným postihnutím ohľadom prihliadania na bezbariérovosť stavieb a očakáva, že do návrhu zákona bude doplnená, tak ako bolo pôvodne predkladateľom prisľúbené, povinnosť pre stavebníka a projektanta predkladať k žiadosti o stavebné a kolaudačné rozhodnutie vyhlásenie o rešpektovaní podmienok riešenia „bezbariérovosti“.

Predkladateľ uviedol, že pripomienka bude riešená v §122 a §129 a ďalšie podrobnosti vo vyhláške.

KOZ SR odporučila návrh stavebného zákona na ďalšie legislatívne konanie s podmienkou, že bude vyriešená jej zásadná pripomienka spolu s akceptovaním požiadavky Národnej rady občanov so zdravotným postihnutím. Vzhľadom na veľké množstvo pripomienok KOZ SR navrhla predkladateľovi uskutočniť ešte raz spoločné pracovné rokovanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý sa pripojil ku konštatovaniu KOZ SR, že zákon je v inej podobe ako bol v MPK. Navrhol predkladateľovi opätovné stretnutie k pripomienkam k návrhu zákona. Za Zväz kartografov a geodetov SR pán Uhlík prezentoval pripomienky z písomného stanoviska.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol pripomienky, ktoré sú podrobne rozobrané v písomnom stanovisku, upozornil hlavne na:

- vrátenie stavebných úradov do pôsobnosti štátu,

- líniové stavby, havárie na líniových stavbách

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nesúhlasil s navrhovaným novým MPK.

Vyjadril nesúhlas s presunom kompetencií stavebných úradov z obcí na štát. Upozornil na pripomienky, ktoré sú podrobne rozobrané v písomnom stanovisku. Navrhol, do konca apríla sa stretnúť k pripomienkam, buď individuálne alebo spoločne. ZMOS súhlasí s materiálom s pripomienkami.

Predkladateľ prezentoval ochotu stretnúť sa so sociálnymi partnermi a vydiskutovať si zatiaľ neakceptované pripomienky. Po dlhšej diskusii boli prijaté nasledovné závery:

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami KOZ SR, ZMOS, RÚZ a AZZZ SR,**
2. **odporúča predkladateľovi opätovne sa stretnúť k neakceptovaným pripomienkam (stretnutie bolo zvolané na 14.4.2015 o 14,00h),**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 2**

Návrh zákona o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o zmene niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MDVRR SR pán Palko.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý uviedol, že KOZ SR ani v MPK nemala pripomienky a odporučil návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že pripomienky, ktoré sú uvedené v písomnom stanovisku prerokujú na spoločnom stretnutí s predkladateľom.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý prezentoval nasledovné pripomienky:

1. Zásadná pripomienka k čl. I., §9 – vloženie nového písmena j)

Za písmeno i) navrhuje RÚZ vložiť nové písmeno j), ktoré znie: „j) výstavbu plynárenských zariadení podľa osobitných predpisov 15)“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 15 znie: „15) Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

Doterajšie písmená j) až m) navrhuje RÚZ označiť ako písmená k) až n).

Odôvodnenie:

Navrhované znenie zákona v súvislosti s účelom vyvlastnenia nepočíta so zriadením stavby v zastavanom území obce. Nebolo by tak možné navrhovať vyvlastnenie pre potreby zriadenia plynárenských zariadení v zastavanom území obcí, čo považuje RÚZ za nelogické. Navrhuje výslovne ustanoviť ako účel vyvlastnenia aj výstavbu plynárenských zariadení, obdobne ako sa navrhuje napríklad pokiaľ ide o výstavbu vodohospodárskych diel a vodovodov a kanalizácií podľa písmen h) a i). Návrh smeruje k zachovaniu rozsahu oprávnení podľa zákona č. 50/1967 Zb.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., §9, písmeno m)

RÚZ navrhla v uvedenom ustanovení vypustiť písmeno m)

Odôvodnenie:

Návrh zákona v §9 definuje účely vyvlastnenia. Písmeno m) v uvedenom paragrafe však stanovuje, že okrem výslovne stanovených účelov je možné vyvlastniť aj ak tak ustanovujú iné osobitné predpisy. Takáto úprava teda nepriamym odkazom odkazuje na bližšie nešpecifikovanú osobitnú legislatívu. Zákon, ktorý umožňuje, aby tak zásadnú, výnimočnú a citlivú právnu úpravu, ktorá vstupuje do ústavou garantovaného vlastníckeho práva, bolo možné meniť (rozširovať) viacerými bližšie nešpecifikovanými zákonmi, prináša veľkú právnu neistotu. Účely vyvlastnenia musia byť taxatívne vymedzené v tomto ustanovení a pokiaľ majú byť rozširované, musí byť zmenený tento zákon a nie iný právny predpis. Zámerom predkladateľa je teda jednoznačné zjednodušenie procesu zo strany štátu a zníženie transparentnosti procesu pre vlastníkov, ktorých sa vyvlastnenie bude týkať.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., § 21 odsek 2 a 4

RÚZ žiadala vysvetliť znenie ustanovenia § 21 ods. 2 a ods. 4. Podľa odseku 2 ak tento zákon neustanovuje inak a ak vyvlastňovací úrad nerozhodne inak, právoplatnosťou rozhodnutia o vyvlastnení zanikajú práva vymedzené v písmenách a) až g). Následne odsek 4 stanovuje, že: Vyvlastňovací úrad rozhodne, že právne vzťahy podľa odseku 2 nezanikajú, ak verejný záujme vyžaduje, aby aj po vyvlastnení pozemok alebo stavbu naďalej zaťažovali alebo ak ďalší výkon práv vyplývajúcich z týchto právnych vzťahov nebráni a ani podstatne neobmedzuje dosiahnutie účelu, na ktorý sa má pozemok alebo stavba vyvlastniť. RÚZ navrhla v uvedených ustanoveniach jasne stanoviť, že sa odsek 2 nevzťahuje na zákonné vecné bremená.

Odôvodnenie:

Z uvedeného ustanovenia nie je úplne zjavné, že či sa ods. 2 vzťahuje len na zmluvné vecné bremená, nakoľko na zákonné vecné bremená by sa to nemalo vzťahovať.

Predkladateľ uviedol, že uvedené sa vzťahuje len na zmluvné vecné bremená. Zákonné vecné bremená nezanikajú, je záujem verejnosti na ich zachovaní.

Predkladateľ uviedol, že akceptuje pripomienky RÚZ, ktoré sa týkajú stavebného zákona, vyvlastňovanie, ktoré sa týka výstavby plynárenských zariadení musí riešiť MH SR. MH SR prisľúbilo, že zaujme k uvedenej pripomienke RÚZ stanovisko.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami RÚZ,**
2. **AZZZ SR, ZMOS a KOZ SR súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 4**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol minister ŠVVŠ SR pán Draxler.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Ondek, ktorý navrhol vypustiť v Čl. II body 1 až 3, nakoľko predkladanie návrhu na vymenovanie a odvolanie riaditeľa školy je najdôležitejšou kompetenciou samosprávneho orgánu školy - rady školy. Táto kompetencia rady školy zabraňuje subjektívnemu rozhodovaniu zriaďovateľa o výbere riaditeľa školy. KOZ SR nesúhlasí s predloženým návrhom, považuje ho za vecne neodôvodnený a neprijateľný zásah do právomocí školskej samosprávy. Na tejto pripomienke KOZ SR naďalej trvá.

KOZ SR zároveň upozornila na rozpor medzi výsledkami rozporového konania a predloženým materiálom v tom, že v rámci konania bola čiastočne akceptovaná pripomienka:

* Čl. III, V § 54 KOZ SR navrhla doplniť o písmeno c, ktoré znie: „c) účastníkom funkčného a aktualizačného – funkčného vzdelávania v rozsahu akreditovaného programu vzdelávania.“

 Bola čiastočne akceptovaná tak, že v § 54 písm. a) sa dá namiesto 5 dní 10 dní.

Uvedená pripomienka KOZ SR v predloženom materiály na HSR SR nie je zapracovaná a preto KOZ SR žiadala, aby bol návrh zákona dopracovaný v súlade s výsledkom rozporového konania.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Masár, ktorý súhlasil s predloženým materiálom bez pripomienok, lebo pripomienka z písomného stanoviska bola doriešená s predkladateľom.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý odporučil predložený návrh zákona vziať na vedomie bez pripomienok a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že ZMOS spolu so Združením samosprávnych krajov SK 8 zásadne trvá na tom, aby bolo v plnom rozsahu naplnené uznesenie vlády SR č. 638 z 21.11.2012 bod B 22: „navrhnúť také legislatívne úpravy v zákone č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré vo veci vymenúvania a odvolávania riaditeľov škôl a školských zariadení zrovnoprávnia zriaďovateľov s postavením neštátnych zriaďovateľov“. Zároveň na konaní o rozporoch bola diskutovaná možnosť takých legislatívnych úprav v zákone, ktorými by riaditeľ školy bol vymenovaný zastupiteľstvom obce, VÚC. Teda spôsobom podobným ako v prípade výberu riaditeľa rozpočtovej a príspevkovej organizácie na základe zákonom stanovených odborných kritérií (napr. § 11 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení) alebo postupom prihliadajúcim na zodpovednosť zastupiteľstva obce a VÚC pri zaraďovaní a vyraďovaní škôl a školských zariadení (napr. § 16 a § 17 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve). Predložená úprava návrhu zákona do HSR SR tieto podmienky nespĺňa. Naopak, potvrdzuje súčasný legislatívny stav s tým, že v aktuálnej verzii mení jednokolovú voľbu na dvojkolovú. Mestá, obce a VÚC ako rozhodujúci zriaďovatelia škôl a školských zariadení presadzujú princíp posilňovania postavenia zriaďovateľov v školských zákonoch v zmysle zásady kto zodpovedá, ten musí aj riadiť. Škola a školské zariadenie je rozpočtovou organizáciou obce, VÚC, nie rady školy. Zriaďovatelia škôl a školských zariadení musia mať právo niesť zodpovednosť nielen za vymenovanie riaditeľa školy a školského zariadenia, ale mať možnosti a zodpovedajúce nástroje na riadenie, regulovanie prevádzky, mzdového vývoja a modernizácie škôl a školských zariadení. Musia mať možnosť odstraňovať rozpory, zabezpečiť plnenie všeobecne záväzných predpisov zriaďovateľa, rozpočtu a pod. Súčasná, ani navrhovaná úprava to prakticky neumožňuje. Zároveň musia mať nástroje na motiváciu a reguláciu školského systému voči občanom obce v prípade, keď škola ako rozpočtová organizácia neplní všetky svoje funkcie. Ak sa obci, VÚC ako zriaďovateľovi ukladajú povinnosti vytvárať podmienky na výchovu a vzdelávanie detí, na plnenie povinnej školskej dochádzky, stredoškolské a odborné vzdelávanie a pod., je nevyhnutné na základe doterajšej praxe zosúladiť aj kompetencie spojené s výberom vedúcich pedagogických zamestnancov vlastných rozpočtových organizácií na základe stanovených odborných kritérií, nielen posudzovania členov rady školy. Rada školy by mala plniť funkciu poradnú. Aplikačná prax uplatňovania súčasného systému voľby riaditeľa poukázala na to, že súčasné kompetencie rady školy sú dobou prekonané. Svedčí o tom aj skutočnosť, že rady zasadajú v prevažnej väčšine len vtedy, keď sa obsadzuje post riaditeľa. Rady vznikali v roku 1990, avšak školské kompetencie sa postupne prenášali na samosprávu, ktorá má volené obecné zastupiteľstvo so stanovenými právomocami a zodpovednosťou, ktorá je v porovnaní s volenými zástupcami rady školy na inej úrovni. Demokracia priamych volieb do orgánov miest a obcí sa na školách a školských zariadeniach nahrádza inou formou „demokracie“? V radách školy sú zastúpení pedagógovia, ostatní zamestnanci, ktorí sú v priamej podriadenosti vyberaného kandidáta, zároveň spolu s rodičmi nemusia byť ani občanmi mesta a obce, ktoré zodpovedá za chod školy. Vstupujú do rozhodovacích kompetencií inej obce.

Predkladateľ reagoval na pripomienky ZMOS a KOZ SR. Uviedol, že rada školy bude schvaľovať riaditeľa a predkladateľ bude mať právo veta. O tejto problematike je ochotný predkladateľ ešte rokovať. Ak nastanú pochybenia hospodárskeho charakteru, zriaďovateľ má možnosť zasiahnuť. Prijaté uznesenie vlády sa týkalo iba zjednocovania právomocí zriaďovateľov.

V legislatívnom návrhu zákona sa podľa ZMOS až do ukončenia medzirezortného pripomienkového konania neobjavili žiadne zmeny k čl. I bodu 35 v § 161 ods. 2. Nová úprava je však premietnutá do legislatívneho návrhu na rokovanie HSR SR. Spôsob postupného znižovania počtov žiakov v osemročných gymnáziách bol v legislatíve upravený už v roku 2008. Opakovane predlžovaný a upravovaný, až po súčasný stav a termín k zahájeniu školského roku 2016/2017. Všetky gymnáziá mali teda dostatočný čas na prispôsobenie sa legislatíve. ZMOS zásadne nesúhlasí s navrhovanou zmenou zákona, pretože sa ňou zabezpečí „umelé“ predlžovanie prechodného obdobia o dva roky oproti súčasnému stavu na znižovanie počtu prijímaných žiakov na osemročné gymnázia. Ak by sa táto zásada v zákone ustanovila, v praxi by to znamenalo vytváranie podmienok na ďalší neodôvodnený „odliv„ žiakov z 5. ročníkov základných škôl na osemročné gymnáziá. Súčasnú situáciu nie je možné vnímať inak, len ako snahu o zachovanie existujúcich inštitúcií, nie zabezpečenie „výberového“ vzdelávania. Počet žiakov v osemročných gymnáziách niekoľkonásobne prevyšuje priemer v obdobných školách v rámci európskej únie, prijímaní žiaci nedosahujú požadovanú úroveň, čo znižuje kvalitu vzdelávania samotného.

Predkladateľ trval na zavedení ďalšieho prechodného obdobia z dôvodu, že proces na znižovanie počtu prijímaných žiakov na osemročné gymnázia zatiaľ nie je dobre pripravený. Podmienky prijímania žiakov sa sprísňujú cez testy.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami KOZ SR a ZMOS,**
2. **RÚZ a AZZZ SR súhlasia bez pripomienok,**
3. **predkladateľ deklaroval pripravenosť o pripomienkach ešte rokovať,**
4. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 5**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedla štátna tajomníčka MS SR pani Jankovská.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý uviedol, že KOZ SR ani v MPK nemala pripomienky a odporučil návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Masár, ktorý odporučil predložený materiál vziať na vedomie a postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý odporučil predložený návrh zákona vziať na vedomie bez pripomienok a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 6, 7, 8**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 387/2006 Z. z. o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 272/2004 Z. z., ktorým sa ustanovuje zoznam prác a pracovísk, ktoré sú zakázané tehotným ženám, matkám do konca deviateho mesiaca po pôrode a dojčiacim ženám, zoznam prác a pracovísk spojených so špecifickým rizikom pre tehotné ženy, matky do konca deviateho mesiaca po pôrode a pre dojčiace ženy a ktorým sa ustanovujú niektoré povinnosti zamestnávateľom pri zamestnávaní týchto žien v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 310/2010 Z. z.

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 286/2004 Z. z., ktorým sa ustanovuje zoznam prác a pracovísk, ktoré sú zakázané mladistvým zamestnancom a ktorým sa ustanovujú niektoré povinnosti zamestnávateľom pri zamestnávaní mladistvých zamestnancov v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 309/2010 Z. z.

Predmetné návrhy nariadení uviedol minister PSVR SR pán Richter.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženými materiálmi bez pripomienok,**
2. **odporúča ich na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 11**

Rôzne

Predseda rady pán Richter reagoval na požiadavku sociálnych partnerov publikovať materiál, spracovaný MPSVR SR **Pracovné normy a dokumenty MOP**. Vydavateľom bude MPSVR SR a projekt bude financovaný z NP Centrum sociálneho dialógu. V projekte NP CSD sa bude pokračovať aj v rámci nového OP.

S uvedeným návrhom súhlasili všetci sociálni partneri.

Predseda rady poďakoval prítomným za účasť a uviedol, že  najbližšie rokovanie HSR SR sa uskutoční dňa 25.5.2015.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Slavomír M A N G A** ................................

podpredseda rady

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady