**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 379  / 119  |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 379  |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 290  / 68  |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 29  / 17  |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 60  / 34  |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1 . | Úrad pre verejné obstarávanie  |   |   | x  |   |
| 2 . | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 3 . | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky  | 4 (1o,3z)  |   |   |   |
| 4 . | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky  | 1 (1o,0z)  |   |   |   |
| 5 . | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 6 . | Národná banka Slovenska  | 17 (17o,0z)  |   |   |   |
| 7 . | Združenie miest a obcí Slovenska  |   |   | x  |   |
| 8 . | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 9 . | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR  | 14 (14o,0z)  |   |   |   |
| 10 . | Štatistický úrad Slovenskej republiky  | 8 (8o,0z)  |   |   |   |
| 11 . | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 12 . | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky  | 23 (23o,0z)  |   |   |   |
| 13 . | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 14 . | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 15 . | Republiková únia zamestnávateľov  | 32 (5o,27z)  |   |   |   |
| 16 . | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky  | 6 (6o,0z)  |   |   |   |
| 17 . | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 18 . | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 19 . | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky  | 10 (10o,0z)  |   |   |   |
| 20 . | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky  |   |   |   | x  |
| 21 . | Úrad vlády Slovenskej republiky  |   |   |   | x  |
| 22 . | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky  |   |   | x  |   |
| 23 . | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky  | 34 (34o,0z)  |   |   |   |
| 24 . | Ministerstvo financií Slovenskej republiky  | 16 (10o,6z)  |   |   |   |
| 25 . | Najvyšší súd Slovenskej republiky  |   |   |   | x  |
| 26 . | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky  | 18 (2o,16z)  |   |   |   |
| 27 . | Národný bezpečnostný úrad  |   |   | x  |   |
| 28 . | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky  | 39 (36o,3z)  |   |   |   |
| 29 . | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky  | 5 (5o,0z)  |   |   |   |
| 30 . | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky   |   |   | x  |   |
| 31 . | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky  | 13 (13o,0z)  |   |   |   |
| 32 . | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky  | 15 (15o,0z)  |   |   |   |
| 33 . | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  | 10 (10o,0z)  |   |   |   |
| 34 . | Verejnosť  | 14 (14o,0z)  |   |   |   |
| 35 . | Slovenská obchodná inšpekcia  | 9 (9o,0z)  |   |   |   |
| 36 . | Slovenská banková asociácia  | 14 (7o,7z)  |   |   |   |
| 37 . | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo  | 6 (0o,6z)  |   |   |   |
| 38 . | Zväz obchodu a cestovného ruchu SR  | 6 (0o,6z)  |   |   |   |
| 39 . | Slovenský plynárenský priemysel, a.s.  | 6 (0o,6z)  |   |   |   |
| 40 . | Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb  | 8 (2o,6z)  |   |   |   |
| 41 . | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví  | 15 (12o,3z)  |   |   |   |
| 42 . | Americká obchodná komora v Slovenskej republike  | 4 (0o,4z)  |   |   |   |
| 43 . | Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.  | 18 (5o,13z)  |   |   |   |
| 44 . | Vychodoslovenská distribučná, a.s.  | 1 (0o,1z)  |   |   |   |
| 45 . | Stredoslovenská energetika, a.s  | 13 (1o,12z)  |   |   |   |
|  | **SPOLU** | **379 (260o,119z)** | **0 (0o,0z)** | **13** | **3** |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ÚOOÚ** | **K čl. I § 4 ods. 2 písm. d), k čl. I § 8 ods. 1 písm. c), k čl. I § 9 ods. 1, k čl. I § 17 ods. 2 písm. h) a k čl. I § 21 ods. 2 písm. g) navrhovaného materiálu:**Vo vzťahu k fyzickým osobám, ktoré v mene subjektu alternatívneho riešenia sporov riešia spory navrhujeme doplniť slovo „titul“ alebo slová „akademický titul“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Je bežnou praxou používanie akademického titulu pred uvedením mena a priezviska v prípade osôb s ukončeným vysokoškolským vzdelaním. Navrhovaná úprava umožní spracúvanie tohto osobného údaja subjektom alternatívneho riešenia sporov ako aj Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky v prípade uvádzania tohto osobného údaja jednotlivými subjektmi alternatívneho riešenia sporov ako aj predmetnými fyzickými osobami v súlade s § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“).  | **O** | **A** |   |
| **ÚOOÚ** | **K čl. I § 8 ods. 6 navrhovaného materiálu:**Požadujeme vypustenie slova „zverejňuje“ z predmetného ustanovenia z navrhovaného materiálu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaný text ustanovenia sa nám javí ako nepresný, resp. nadbytočný vo vzťahu k spracovateľským operáciám s osobnými údajmi subjektmi alternatívneho riešenia sporov. Nakoľko spracúvanie je pojmom, ktorý v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. zahŕňa aj zverejňovanie ako spracovateľskú operáciu, nie je potrebné ho osobitne v navrhovanom ustanovení uvádzať.  | **Z** | **A** |   |
| **ÚOOÚ** | **K čl. I § 17 ods. 2 písm. a):**Požadujeme doplniť toto ustanovenie, a to zoznamom, resp. rozsahom osobných údajov, ktoré sú v zmysle tohto ustanovenia považované za identifikačné. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V navrhovanom materiály sa nikde nenachádza definícia „identifikačných údajov“. V prípade, že sa bude jednať o spracúvanie osobných údajov je potrebné, aby bolo navrhované ustanovenie doplnené zoznam (napr. titul, meno, priezvisko, adresa), resp. rozsahom osobných údajov, ktoré majú slúžiť k identifikácii spotrebiteľa ako fyzickej osoby. Súlad so znením § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z.  | **Z** | **A** |   |
| **ÚOOÚ** | **K čl. I § 17 ods. 4 navrhovaného materiálu:**Požadujeme doplniť ustanovenie, na základe ktorého subjekt alternatívneho riešenia sporov zverejní odôvodnené stanovisko podľa § 17 ods. 4 navrhovaného materiálu až po anonymizácii osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaným anonymizovaním osobných údajov fyzických osôb bude pri zverejňovaní odôvodneného stanoviska zabezpečená ochrana práv a právom chránených záujmov fyzických osôb, na ktoré sa zákon č. 122/2013 Z. z. vzťahuje.  | **Z** | **A** |   |
| **KOZ SR** | **Návrh zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov**KOZ SR k predloženému materiálu nemá pripomienky  | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 1 ods. 1 písm. c)**V čl. I § 1 ods. 1 písm. c) odporúčame slová „a fyzických osôb poverených“ nahradiť slovami „ a nimi poverených fyzických osôb“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie navrhovanej úpravy z dôvodu jednoznačného určenia, že pôjde len o fyzické osoby pôsobiace v subjektoch alternatívneho riešenia sporov, ktoré boli poverené na alternatívne riešenie sporov v rámci svojho zmluvného vzťahu so subjektmi alternatívneho riešenia sporov a nemôže ísť o žiadne iné fyzické osoby.   | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 3 ods. 2**V čl. I § 3 ods. 2 odporúčame slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“.  | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 4 ods. 2 písm. a)**V čl. I § 4 ods. 2 písm. a) odporúčame slovo „a“ nahradiť čiarkou a na konci pripojiť slová „a„ identifikačné číslo, ak mu bolo pridelené“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie navrhovanej úpravy, nakoľko žiadateľom je väčšinou právnická osoba, ktorej zápisom do príslušného registra je pridelené aj identifikačné číslo, ktoré navrhujeme doplnenie na účely jeho bližšej špecifikácie doplniť v súvisiacich ustanoveniach. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na § 8 ods. l písm. a) a § 21 ods. 2 písm. a).   | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 4**V čl. I § 4 odporúčame doplniť navrhované znenie o povinnosť oprávnenej právnickej osoby zapísanej v zozname subjektov alternatívneho riešenia sporov v súlade s § 5 ods. 3 návrhu zákona plniť podmienky na zápis do uvedeného zoznamu podľa § 4 počas celej doby zápisu. Alternatívne navrhujeme uvedené ustanovenie doplniť ako prvú vetu ustanovenia § 6 ods. 2 návrhu zákona.  | **O** | **N** | Povinnosť spĺňať podmienky na zápis do zoznamu jasne vyplýva práve z ustanovenia § 6 ods. 2.  |
| **NBS** | **čl. I § 5 ods. 1**V čl. I § 5 ods. 1 odporúčame na konci prvej vety pripojiť slová „odo dňa jej doručenia žiadateľovi“. Ide o spresnenie, odkedy začína plynúť minimálna lehota na doplnenie žiadosti.   | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 5 ods. 2**V čl. I § 5 ods. 2 odporúčame na konci prvej časti vety (pred bodkočiarkou) vložiť slová „podľa § 4“.  | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 6 ods. 1**V čl. I § 6 ods. 1 odporúčame slovo „pätnásť“ nahradiť číslovkou „15“.   | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 7 ods. 2**V čl. I § 7 ods. 2 odporúčame v druhej vete slovo „Právnická“ nahradiť slovami „Oprávnená právnická“.   | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 9 ods. 5**V čl. I § 9 ods. 5 sa určuje, kedy sa fyzické osoby nepovažujú za dôveryhodné na účely návrhu zákona. V § 9 ods. 5 písm. a) odporúčame zvážiť zavedenie časového obmedzenia (napríklad 10 rokov), počas ktorého by sa tu uvedené fyzické osoby nepovažovali za dôveryhodné, keďže podľa súčasného návrhu zákona sa považujú za nedôveryhodné „doživotne“.  | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 9 ods. 6**V čl. I § 9 ods. 6 odporúčame v druhej vete za slovo „osoby“ vložiť slovo „písomne“.   | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 9 ods. 7**V čl. I § 9 ods. 7 odporúčame za slová „bez ohľadu“ vložiť slovo „na“.   | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 11 ods. 3**V čl. I § 11 ods. 3 odporúčame písmeno b) upraviť takto: „b) presné označenie predávajúceho v rozsahu obchodné meno, adresu sídla, identifikačné číslo, elektronickú adresu, telefónne číslo, webovú stránku, ak ju má zriadenú, ak ide o právnickú osobu; meno a priezvisko alebo obchodné meno, miesto podnikania, identifikačné číslo, elektronickú adresu, telefónne číslo, webovú stránku, ak ju má zriadenú, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa,“.   | **O** | **N** | Uložiť spotrebiteľovi povinnosť v návrhu uviesť konkrétne identifikačné údaje považuje predkladateľ zákona za neúčelné, keďže v prípade absencie jedného z údajov by nebol návrh úplný a subjekt alternatívneho riešenia sporov by spotrebiteľa vyzýval k doplneniu návrhu. Predkladateľ zákona má za to, že „presné označenie predávajúceho“ je primeranou povinnosťou pre spotrebiteľa, pričom subjekt alternatívneho riešenia sporov si môže od spotrebiteľa vyžiadať údaje potrebné ku komunikácii s predávajúcim v prípade, že nebude schopný predávajúceho kontaktovať na základe údajov v návrhu. Zákon nezakazuje subjektom alternatívneho riešenia sporov zverejniť na svojich webových stránkach odporúčanie (návod) pre spotrebiteľov ako vyplniť návrh.  |
| **NBS** | **čl. I § 13 ods. 2**V čl. I § 13 ods. 2 odporúčame na koniec vety pripojiť slová „odo dňa jej doručenia žiadateľovi“.  | **O** | **N** | Pojem žiadateľ sa používa v zákone v odlišnom kontexte, tu ide o doručovanie predávajúcemu.  |
| **NBS** | **čl. I § 22 ods. 1**V čl. I § 22 ods. 1 je potrebné v uvádzacej vete slová „ods. 2“ nahradiť slovami „ods. 1“.  | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 22**V čl. I § 22 odporúčame zvážiť doplnenie obsahových náležitostí písomného poverenia na výkon kontroly (označenie oprávnenej právnickej osoby, u ktorej sa má vykonať kontrola, mená a priezviská fyzických osôb poverených výkonom kontroly, predmet a rozsah kontroly, meno, priezvisko a podpis oprávnenej osoby Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorá udelila poverenie na výkon kontroly a pod.).  | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 23 ods. 1 písm. c)**V čl. I § 23 ods. 1 písm. c) odporúčame slová „v rozsahu podľa § 22 ods. 3“ nahradiť slovami „v rozsahu uvedenom v písomnom poverení na výkon kontroly“.   | **O** | **A** |   |
| **NBS** | **čl. I § 24 písm. c)**V čl. I § 24 písm. c) podľa navrhovanej úpravy dohľad nad dodržiavaním zákona vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia s výnimkou poskytovateľa finančných služieb, nad ktorými podľa vecnej príslušnosti nevykonávajú dohľad orgány podľa písm. a) a b). Toto ustanovenie je v rozpore s § 3 ods. 2) písm. c), ktorý dáva Slovenskej obchodnej inšpekcii kompetencie pre spory neuvedené v písmenách a) a b) § 3 ods. 2 s výnimkou sporov vyplývajúcich zo zmlúv o poskytovaní finančných služieb. Pri navrhovanom znení by Slovenská obchodná inšpekcia vykonávala dohľad aj nad spormi, pre ktoré nemá kompetencie. Okrem toho neexistuje poskytovateľ finančných služieb podľa § 2 písm. b) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý by spadal pod dohľad orgánov uvedených v § 24 písm. a) a b). Z uvedených dôvodov navrhujeme písmeno c) v § 24 upraviť takto: „c) Slovenská obchodná inšpekcia nad predávajúcim, nad ktorým podľa vecnej príslušnosti nevykonávajú dohľad organy podľa písmena a) a b), okrem poskytovateľa finančných služieb,12)“. Tiež je potrebné vypustiť poznámku pod čiarou 22), pretože je rovnaká ako poznámka pod čiarou 12).   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I § 1 návrhu zákona:**1. V čl. I § 1 ods. 2 návrhu zákona žiadame ustanoviť, že tento zákona sa vzťahuje aj na cezhraničné spory na ktoré sa vzťahuje nariadenie (EÚ) č. 524/2013. Táto požiadavka vyplýva z čl. 5 ods. 2 písm. e) smernice 2013/11/EÚ.   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I § 1 návrhu zákona:**2. V čl. I § 1 ods. 2 návrhu zákona žiadame za slová „v inom členskom štáte“ a „členský štát“ doplniť slová „Európskej únie“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, keďže v návrhu zákona nie je zavedená legislatívna skratka pre pojem „členský štát Európskej únie“.  | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I § 1 návrhu zákona:**3. V čl. I § 1 ods. 3 písm. f) návrhu zákona žiadame v oboch prípadoch nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“ tak, aby bola zabezpečená správna transpozícia čl. 2 ods. 2 písm. i) smernice 2013/11/EÚ.   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I § 5 návrhu zákona:**V čl. I § 5 ods. 3 návrhu zákona je ustanovené, že ak ministerstvo po preskúmaní žiadosti zistí, že žiadateľ spĺňa podmienky ustanovené týmto zákonom, do 30 dní odo dňa doručenia úplnej žiadosti zapíše do zoznamu údaje o žiadateľovi v rozsahu podľa § 21 ods. 1. Upozorňujeme, že v § 21 ods. 1 návrhu zákona nie je uvedený zoznam údajov, ktoré sa majú do zoznamu zapísať. Z uvedeného nie je zrejmé, aký má byť rozsah zapísaných údajov. Žiadame opraviť.   | **O** | **A** | Pripomienka zapracovaná opravou vnútorného odkazu.   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I § 8 návrhu zákona:**Predkladateľ uvádza, že do čl. I § 8 ods. 2 písm. i) návrhu zákona je transponovaný čl. 16 ods. 1 smernice 2013/11/EÚ, domnievame sa však, že takáto transpozícia nie je dostatočná. V čl. I § 8 ods. 2 písm. i) návrhu zákona je ustanovené, že subjekt alternatívneho riešenia sporov zverejní na svojom webovom sídle výročnú správu o svojej činnosti za kalendárny rok najneskôr do 31. marca nasledujúceho roka a správa musí obsahovať aj informácie o efektivite alternatívneho riešenia sporov a návrhoch na zlepšenie alternatívneho riešenia sporov. Čl. 16 ods. 1 smernice 2013/11/EÚ však vyžaduje od členských štátov zabezpečiť, aby subjekty alternatívneho riešenia sporov spolupracovali pri riešení cezhraničných sporov a aby si pravidelne vymieňali najlepšie postupy v súvislosti s urovnaním cezhraničných a domácich sporov. Žiadame preto zabezpečiť správnu transpozíciu čl. 16 ods. 1 smernice 2013/11/EÚ.   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I § 9 návrhu zákona:**Do čl. I § 9 ods. 2 písm. d) návrhu zákona je transponovaný čl. 6 ods. 1 písm. a) smernice 2013/11/EÚ, avšak nesprávne. V predmetnom § 9 ods. 2 písm. d) je ustanovené, že poverená fyzická osoba musí počas celého obdobia, v ktorom rieši spory v mene subjektu alternatívneho riešenia sporov, spĺňať aj podmienku vysokoškolského vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo alebo skúsenosti v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov v trvaní aspoň troch rokov. Smernica 2013/11/EÚ v čl. 6 ods. 1 písm. a) ustanovuje, že členské štáty zabezpečia, aby fyzické osoby poverené ARS mali potrebné odborné znalosti a aby boli nezávislé a nestranné. Splnenie tejto požiadavky sa zaručí tým, že sa zabezpečí, aby tieto osoby mali potrebné znalosti a zručnosti v oblasti alternatívneho alebo súdneho riešenia spotrebiteľských sporov, ako aj všeobecné znalosti v oblasti práva. Z uvedeného teda vyplýva, že poverená fyzická osoba musí mať okrem všeobecných znalostí práva aj potrebné skúsenosti v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov. Domnievame sa preto, že iba podmienka vysokoškolského vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo sama o sebe nie je dostačujúca a nezabezpečí sa tak správna transpozícia čl. 6 ods. 1 písm. a) smernice 2013/11/EÚ. Žiadame správne transponovať.   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I § 15 návrhu zákona:**V čl. I § 15 ods. 10 návrhu zákona žiadame vypustiť slovo „oboch“ ako nadbytočné, keďže účastníkov môže byť viac.   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I § 16 návrhu zákona:**1. V čl. I § 16 ods. 1 písm. e) návrhu zákona žiadame uviesť, že alternatívne riešenie sporu končí dňom úmrtia alebo vyhlásenia za mŕtveho v prípade fyzickej osoby, ktorá je účastníkom alternatívneho riešenia sporu.   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I § 16 návrhu zákona:**2. Do čl. I § 16 ods. 3 návrhu zákona je transponovaný čl. 9 ods. 1 písm. c) smernice 2013/11/EÚ, avšak neúplne. Predmetné ustanovenie smernice vyžaduje, aby boli účastníci informovaní o výsledku postupu alternatívneho riešenia sporu písomne alebo na trvalom nosiči. Žiadame túto skutočnosť doplniť do čl. I § 16 ods. 3 návrhu zákona.  | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I § 21 návrhu zákona:**Podľa čl. 5 ods. 2 písm. e) smernice 2013/11/EÚ členské štáty zabezpečia, aby subjekty alternatívneho riešenia sporov prijímali vnútroštátne aj cezhraničné spory vrátane sporov, na ktoré sa vzťahuje nariadenie (EÚ) č. 524/2013. Z uvedeného teda vyplýva, že návrh zákona sa vzťahuje aj na cezhraničné spory podľa nariadenia (EÚ) č. 524/2013. Žiadame preto v čl. I § 21 ods. 1 písm. c) návrhu zákona doplniť povinnosť Ministerstva hospodárstva SR, ako príslušného orgánu, vykonávať kontrolu nad plnením podmienok oprávnenou právnickou osobou aj podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie (EÚ) č. 524/2013. Táto požiadavka vyplýva z čl. 15 predmetného nariadenia.   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. III a čl. VIII návrhu zákona:**V čl. III bod 5 a čl. VIII bod 2 návrhu zákona žiadame doplniť publikačný zdroj smernice 2013/11/EÚ, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013)“.  | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. VIII návrhu zákona:**V čl. VIII bod 1 návrhu zákona žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu č. 21aa doplniť publikačný zdroj citovaného nariadenia (EÚ) č. 524/2013, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013)“.   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K prílohe č. 1 a prílohe č. 2 k návrhu zákona:**1. Žiadame prečíslovať prílohy k návrhu zákona. Príloha č. 1 obsahuje zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie a podľa čl. I § 28 návrhu zákona a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, by mal byť takýto zoznam v prílohe č. 2.   | **O** | **A** |   |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K prílohe č. 1 a prílohe č. 2 k návrhu zákona:**2. Zároveň žiadame v transpozičnej prílohe citovať smernicu 2013/11/EÚ v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a doplniť jej publikačný zdroj: „(Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013)“.  | **O** | **A** |   |
| **ŠÚ SR** | **K § 4 ods. 2 písm. a)**Odporúčame text upraviť nasledujúcim spôsobom: „a) názov alebo obchodné meno žiadateľa, identifikačné číslo organizácie a adresu na doručovanie, elektronickú adresu a telefonický kontakt,“.  | **O** | **A** |   |
| **ŠÚ SR** | **K § 7 ods. 1 písm. c)**Odporúčame slová „alebo 2“ nahradiť slovami „alebo ods. 2“. Podobne odporúčame upraviť aj § 25 ods. 1 písm. a).  | **O** | **A** |   |
| **ŠÚ SR** | **K § 14 ods. 4**Odporúčame slová „odsekov 2 alebo 3“ nahradiť slovami „odseku 2 alebo odseku 3“.   | **O** | **A** | Pripomienka zapracovaná v § 15 ods. 4.   |
| **ŠÚ SR** | **K § 21 ods. 2 písm. a)**Odporúčame text upraviť nasledujúcim spôsobom: „a) názov alebo obchodné meno, identifikačné číslo organizácie a sídlo subjektu alternatívneho riešenia sporov, adresu na doručovanie, adresu na podávanie podaní v elektronickej podobe a telefonický kontakt,“.  | **O** | **A** |   |
| **ŠÚ SR** | **K § 24 písm. c)**Odporúčame slová „písm. a) a b)“ nahradiť slovami „písmen a) a b)“.  | **O** | **A** |   |
| **ŠÚ SR** | **K § 27 ods. 1**Odporúčame slová „ a ods. 2“ nahradiť slovami „a 2“.  | **O** | **A** |   |
| **ŠÚ SR** | **K názvu formulára v prílohe č. 2**Odporúčame v názve formulára slovo „sporu“ nahradiť slovami „spotrebiteľského sporu“. Návrh názvu formulára odporúčame zosúladiť s názvom zákona.  | **O** | **A** |   |
| **ŠÚ SR** | **K čl. II bod 3**Odporúčame slová „dopĺňajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“. Rovnako odporúčame upraviť aj čl. IV bod 4.  | **O** | **A** | Pripomienka zapracovaná v čl. V bod 4.   |
| **MPRV SR** | **§ 1 ods. 1 písm. a)**Nahradiť slová "vyplývajúcim" resp. "súvisiacim" slovami "vyplývajúceho" resp. "súvisiaceho".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 2 ods. 2**Nahradiť slovo "účastníci" slovom "účastník".  | **O** | **N** | Predkladateľ zákona má za to, že legislatívna skratka „účastníci“ je gramaticky i logicky správna, vychádzajúc aj zo zaužívanej legislatívnej praxe; navyše je pre text zákona vhodné použiť skratku v množnom čísle.  |
| **MPRV SR** | **§ 4 ods. 3 písm. f)**Vypustiť slová "tohto zákona".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 7 ods. 2**Nahradiť slová "k tomu" slovami "na to".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 9 ods. 1, ods. 5 písm. d) a ods. 6**Vypustiť slová "podľa tohto zákona".  | **O** | **ČA** | V ustanovení § 9 ods. 6 je nevyhnutné vymedziť, splnenie akých podmienok musí fyzická osoba spĺňať.  |
| **MPRV SR** | **§ 11 ods. 5**Vypustiť slová "tohto zákona".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 12 ods. 2**Vypustiť slová "v prípade".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 12 ods. 3**Vypustiť slovo "najmä".  | **O** | **N** | V § 12 ods. 3 nejde o taxatívne vymedzenie pojmu „neopodstatnený návrh“, z toho dôvodu je nutné časticu „najmä“ zaradiť do textu ustanovenia.  |
| **MPRV SR** | **§ 13 ods. 3 pís. e) a f)**Nahradiť slová "v prípade neposkytnutia" resp. "v prípade ukončenia" slovami "pri neposkytnutí" resp. "pri ukončení".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 14 ods. 1**Nahradiť slová "za účelom dosiahnutia" slovami "na dosiahnutie".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 14 ods. 2**Vypustiť slovo "najmä".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 14 ods. 3**Nahradiť slovo "v priebehu" slovom "počas".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 15 ods. 2**vypustiť slová "účastníkov a". Účastníkov máte riešených v odseku 3 a naviac, ak si poverená fyzická osoba splní povinnosť podľa odseku 2 vytvorí tým povinnosť pre účastníka podľa odseku 3.  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 15 ods. 4**Nahradiť slová "táto osoba riešila" slovami "táto poverená fyzická osoba riešila".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 15 ods. 7**Nahradiť slová "za účelom vyriešenia" slovami "na vyriešenie".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 15 ods. 10**Nahradiť slovo "obzvlášť" slovom "osobitne".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 15 ods. 11**Vypustiť slová "podľa tohto zákona".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 15 ods. 12**Nahradiť slovo "v priebehu" slovom "počas".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 20 ods. 1**Nahradiť slovo "bezplatne" slovom "bezodplatne".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 21 ods. 2 písm. b)**Nahradiť slovo "bezplatnosti" slovom "bezodplatnosti" a vypustiť slová "alebo bude účtovať".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 22 ods. 1 písm. a)**Dvakrát vypustiť slová "podľa tohto zákona".  | **O** | **A** |   |
| **MPRV SR** | **§ 25 ods. 1 a 6**Vypustiť slová "podľa tohto zákona".  | **O** | **ČA** | Slovné spojenie je v legislatíve zaužívané.  |
| **MPRV SR** | **§ 27 ods. 4**Nahradiť slová "tohto zákona" slovami "§ 8 ods. 2".  | **O** | **A** |   |
| **RUZ** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 1**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť slová „uzavretie dohody o vyriešení sporu podľa § 16 ods. 1 písm. a).“ Odôvodnenie: Uzavretie dohody považujeme za zbytočný formálny úkon. Rozumieme podmienke, že zhoda účastníkov tohto konania musí byť daná, nie je ale podľa nás nevyhnutné, aby bola daná priamo uzavretím formálnej dohody. Z praktického hľadiska toto môže tvoriť prekážku riadne ukončeného ARS, pretože účastníci nebývajú v osobnom kontakte a podpisovanie prostredníctvom pošty môže trvať aj mesiac. Navrhovali by sme, aby bola akceptovaná aj forma návrhu spotrebiteľa daná v rámci ARS a jej následná akceptácia zo strany predávajúceho.   | **Z** | **A** |   |
| **RUZ** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 2, písmeno c)**Pre oblasť finančných služieb nie je vyriešené, aký orgán alternatívneho riešenia sporov bude mať právomoc spory v tejto oblasti riešiť. Pokiaľ nebude pre nejakú oblasť finančných služieb vytvorené riešenie sporov oprávnenou právnickou osobou, predávajúci nebudú mať istotu ktorý subjekt alternatívneho riešenia sporov bude oprávnený takýto spor riešiť. Zo znenia § 3 ods. 1 a § 21 ods. 2 nevyplýva akým spôsobom bude zabezpečené pokrytie všetkých oblastí poskytovania služieb subjektmi alternatívneho riešenia sporov.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá, otázka bude predmetom rokovania na úrovni ministrov.  |
| **RUZ** | **3. Pripomienka k čl. I., §4 odsek 1**RÚZ navrhuje presunúť odkaz č. 15 z §4 odsek 2, písm. b) do §4 odsek 1 za slová „alebo záujmové združenie najmenej desiatich právnických osôb (ďalej len „žiadateľ“)“ Odôvodnenie: Pripomienka sa navrhuje z dôvodu zlepšenia zrozumiteľnosti zákona.   | **O** | **N** | Poznámka pod čiarou k odkazu č. 15 hovorí nie len o záujmových združeniach právnických osôb, ale aj o združeniach v zmysle zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, preto považujeme súčasné umiestnenie odkazu za vhodnejšie.  |
| **RUZ** | **4. Zásadná pripomienka k §4 odsek 3, písmeno a)**Uvedené ustanovenie obsahuje požiadavku aby žiadateľ o zápis do zoznamu oprávnených osôb , ktorým môže byť právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa, komora zriadená zákonom, alebo záujmové združenie najmenej desiatich právnických osôb preukázal, že sa aktívne venoval riešeniu sporov medzi spotrebiteľmi a predávajúcimi počas obdobia najmenej dvoch rokov pred podaním žiadosti. Takáto formulácia môže mať za následok, že oprávnenou osobou budú môcť stať viac menej len právnické založené za účelom ochrany spotrebiteľa čo považujeme za neprimerané. Navrhujeme túto požiadavku z návrhu zákona vypustiť a ponechať len požiadavku na kvalifikáciu fyzickej osoby poverenej riešením sporu.  | **Z** | **ČA** | Na základe dohody na rozporovom konaní došlo k úprave textu návrhu a k zníženiu požiadavky pôsobnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov na jeden rok. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.   |
| **RUZ** | **5. Pripomienka k čl. I., §4, odsek 3, písmeno c) a d)**RÚZ navrhuje oba body zlúčiť do jedného Odôvodnenie: Oba body sú skoro totožné   | **O** | **N** | V uvedenom paragrafe hovorí písmeno c) o cezhraničných i domácich sporoch a písmeno d) o spôsobilosti riešiť určitý, vymedzený druh sporov.  |
| **RUZ** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., §4, odsek 4, písmeno b), bod 1 a §8 odsek 1, písmeno h)**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť slová „a predávajúcemu“ Odôvodnenie: Keďže samotný zákon vychádza z predpokladu, že ARS bude pre predávajúceho bezplatné, uvedenie "a predávajúcemu" je nadbytočné a zmätočné. Navrhujeme ho preto vypustiť v týchto ustanoveniach.   | **Z** | **A** |   |
| **RUZ** | **7. Pripomienka k §7 odsek 2**RÚZ považuje v prípade návrhu oprávnenej osoby na vyčiarknutie zo zoznamu oprávnených osôb formuláciu, že táto osoba „je povinná podľa svojich možností vyvinúť potrebné úsilie k tomu, aby riadne ukončila postupy alternatívneho riešenia sporov, ktoré sú ňou vedené“ za neurčité a vágne. V prípade zahájenia sporu pred oprávnenou osobou strany vynakladajú čas, úsilie a náklady na vyriešenie sporu, ktoré v prípade ak oprávnená osoba podá návrh na vyčiarknutie budú vynaložené zbytočne. Navrhujeme preto stanoviť, že oprávnená osoba je povinná ešte pre vyčiarknutím zo zoznamu: - ukončiť prijímanie nových podnetov na riešenie sporov - ukončiť všetky prebiehajúce spory, alebo aspoň alternatívne do návrhu zákona vložiť možnosť postúpenia sporov na osobu oprávnenú podľa §3 odsek 2 ak s tým strany sporu súhlasia.   | **O** | **ČA** | V § 12 ods. 2 písm. e) je zakotvená povinnosť oprávnenej právnickej osoby odmietnuť návrh, pokiaľ už požiadala o vyčiarknutie zo zoznamu.  |
| **RUZ** | **8. Pripomienka k §7 odsek 3 až 5**V nadväznosti na pripomienku predloženú k §7 odsek 2 navrhujeme jasne stanoviť čo sa udeje s agendou, ktorú oprávnená právnická osoba v čase vyčiarknutia rieši.  | **O** | **A** |   |
| **RUZ** | **9. Zásadná pripomienka k čI. I., §9 odsek 2, písmeno d)**RÚZ navrhuje v § 9 ods. 2 písm. d) slovo „skúsenosti“ nahradiť slovom „odbornú prax“. Odôvodnenie: Skúsenosti v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov nie sú objektívne preskúmateľné kritérium a ako alternatíva k vysokoškolskému vzdelaniu druhého stupňa v odbore právo toto vágne kritérium nemôže obstáť.   | **Z** | **A** |   |
| **RUZ** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., §10 odsek 1**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť slová „sa domnieva, že“ Odôvodnenie: V rámci vymedzeného textu nadbytočné. V ďalšej časti vety je daná súvislosť s tým, že môže ísť len o samotné ohrozenie práva. Uvedené vytvára veľký a zbytočný priestor pre spotrebiteľov nad rámec, ktorý je rozumný pre tieto účely. Akokoľvek v zmysle článku 2 ods. 3 Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je na úvahe členských štátov zachovať alebo zaviesť aj prísnejšie opatrenia v záujme ochrany spotrebiteľov, uvedená koncepcia oprávnenia spotrebiteľa k podaniu návrhu podľa nášho názoru predstavuje neprimeraný zásah do práv predávajúcich, ktorí, vzhľadom na povinnú účasť, budú musieť participovať na mimosúdnom riešení sporu aj v prípade, kedy voči nim smeruje len domnienka, že práva spotrebiteľa mohli byť ohrozené. V každom prípade podľa nášho názoru by malo byť oprávnenie k podaniu návrhu spojené nanajvýš s domnienkou o porušení práv spotrebiteľa jemu vyplývajúcich z aplikovateľnej právnej úpravy spotrebiteľského práva, ktorá by mala byť dôvodná. V dôsledku povinnej účasti by táto záťaž pri akceptovaní oprávnenia podať návrh aj pri domnienke ohrozenia práv spotrebiteľa bola ešte znásobená, čo je neprijateľné.   | **Z** | **ČA** | Na základe dohody na rozporovom konaní došlo k vypusteniu slovného spojenia „alebo ohrozil“, takže spotrebiteľ sa môže odvolávať len na porušenie práva, nie na ohrozenie. Práve porušenie práva spotrebiteľa bude predmetom alternatívneho riešenia sporu, spotrebiteľ nemusí mať stopercentnú znalosť o právnych predpisoch, z toho dôvodu predkladateľ zákona zvolil formuláciu o domnienke. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.   |
| **RUZ** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 5**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení slovo „písomne“ nahradiť slovom „listinne“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozlišovať medzi písomnou, listinnou a elektronickou formou dôslednejšie. Elektronická forma môže za určitých okolností spĺňať požiadavky na písomnú formu (§ 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, zákon č. 102/2014). Uvedené návrh zákona sám uvádza aj v ust. § 19 (Doručovanie). Z tohto dôvodu by mohli v praxi vzniknúť nezrovnalosti.   | **Z** | **A** | Pripomienka zapracovaná ponechaním písomnej formy, ktorá zahŕňa aj elektronickú, v súlade s úpravou doručovania.  |
| **RUZ** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., §12 odsek 2**Transponovaná slovenská právna úprava umožňuje, aby sa subjekt ARS odmietol návrhom zaoberať. Na rozdiel od Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je však v ust. § 12 Návrhu zákona o ARS opomenuté odmietnutie návrhu z dôvodu, že tento je návrhom šikanóznym. Návrh v tejto súvislosti obdobne so znením Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov vo výpočte dôvodov zmieňuje návrh zjavne neopodstatnený, ktorým sa rozumie „najmä návrh, z ktorého je po dôkladnom posúdení návrhu a priložených dôkazov zrejmé, že ním spotrebiteľ nesleduje ochranu svojich práva a právom chránených záujmov, alebo ide o opakovaný návrh v tej istej veci, ktorá už je alebo bola predmetom alternatívneho riešenia sporu, pričom tento návrh neobsahuje žiadne nové skutočnosti.“ Z uvedeného znenia síce implicitne vyplýva, že návrhom, ktorým spotrebiteľ nesleduje ochranu svojich práva a právom chránených záujmov, by mohol byť aj nami zmienený návrh šikanózny, v predmetnom ustanovení by sme však navrhli zakomponovať šikanózny návrh smerujúci k zneužitiu práv spotrebiteľa výslovne. V tejto súvislosti, vo vzťahu k zjavnej neopodstatnenosti návrhu, by podľa nášho názoru bolo rovnako vhodné ako zjavne neopodstatnené zahrnúť aj návrhy, ktoré sa týkajú premlčaných nárokov, a to predovšetkým s poukazom na znenie prechodných ustanovení Návrhu zákona o ARS, v zmysle ktorých sa ustanovenia predmetného zákona použijú aj na spory, ktoré vznikli pred 01.01.2016.   | **Z** | **N** | Pojem „šikanózny“ sa v legislatíve nenachádza, z toho dôvodu zvolil predkladateľ zákona opisnú formuláciu. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **RUZ** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., §12 odsek 4**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení v uvádzacej vete slová,, subjekt alternatívneho riešenia sporov môže návrh odmietnuť aj vtedy , ak“ nahradiť slovami ,,subjekt alternatívneho riešenia sporov návrh odmietne aj vtedy, ak“ Odôvodnenie: Ak by bola daná iba možnosť odmietnutia návrhu lehota počas ktorej spotrebiteľ môže podať návrh uvedená v §10 ods.2 by nemala žiaden zmysel, spotrebiteľ by mohol návrh podať aj po uplynutí lehoty, pričom bolo by iba na rozhodnutí subjektu alternatívneho riešenia sporov, či návrh, ktorý bol podaný po lehote zamietne alebo nie. SAR by v prípadoch vymenovaných v § 12 ods. 4 Návrhu mala povinnosť odmietnuť. To by odbremenilo obchodníka od záťaže poskytovať súčinnosť napr.: v zanedbateľných prípadoch (spor do 10 Eur) alebo ak by sa spotrebiteľ najprv nepokúsil vyriešiť spor s predávajúcim alebo ak by išlo o rok a viac starú vec.   | **Z** | **N** | Smernica 2013/11/EÚ umožňuje členským štátom povoliť či zachovať subjektom alternatívneho riešenia sporov také pravidlá postupu, na základe ktorých môžu odmietnuť konkrétny návrh z dôvodov vymenovaných v Smernici. Členský štát nemôže ustanovovať ďalšie dôvody, kedy bude subjekt automaticky návrhy odmietať. Je v prospech spotrebiteľa, aby bol ponechaný priestor vzniknúť subjektom, ktoré budú prijímať aj návrhy v § 12 ods. 4 a teda sa zabezpečí, napr. že v istých prípadoch aj spotrebiteľ so sporom s nižšou hodnotou ako 20 € sa bude môcť obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **RUZ** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., §12 odsek 4, písmeno b)**RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „b) preukázateľne nepokúsil vyriešiť spor priamo s obchodníkom“ Odôvodnenie V uvedenom ustanovení sa nám slovné spojenie „nepokúsil vyriešiť spor komunikáciou“ javí ako formulačne nedostatočné. Nie je rozhodujúce, či s predávajúcim komunikoval, ale aby túto komunikáciu aj preukázal (podanie sťažnosti, uplatnenie reklamácie atď.). Keďže uvedené dôkazy sú rovnako prílohou návrhu spotrebiteľa samotného, nami navrhovaná zmena formulácie na napr. „preukázateľne nepokúsil vyriešiť spor priamo s obchodníkom“ je len spresnením pre predídenie pochybnostiam, že sa dotknuté ustanovenie v praxi stane nepoužiteľným a obsolétnym.   | **Z** | **A** |   |
| **RUZ** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I., §12 odsek 4, písmeno c)**RÚZ navrhuje zmeniť hodnotu spodnej prahovej hodnoty z 10 EUR na min 50 EUR až 100 EUR Odôvodnenie: Vo vzťahu k ust. § 12 ods. 4 písm. c) Návrhu zákona o ARS v zmysle článku 5 ods. 5 Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov platí, že členské štáty majú zabezpečiť „aby v prípade, že je subjektom ARS povolené stanoviť vopred určenú peňažnú prahovú hodnotu na účely obmedzenia prístupu k postupom ARS, uvedené prahové hodnoty neboli stanovené na úrovni, ktorou by sa výrazne zhoršil prístup spotrebiteľov k riešeniu sťažností subjektmi ARS.“ Podľa nášho názoru je však, i pri zohľadnení vyššie uvedeného, stanovenie prahovej hodnoty sumou 10 EUR zjavne neprimerané a táto čiastka príliš nízka. Zákonodarca musí zohľadniť aj záujmy predávajúcich a tieto navzájom vyvážiť. Je nesporné, že zavedenie uvedených postupov ARS bude mať na predávajúcich dopad, nakoľko budú musieť participovať na mimosúdnych riešeniach sporov, čo pre nich znamená nespočetnú administráciu a náklady. V každom prípade odporúčame, aby bola hodnota stanovená v rozmedzí minimálne 50 - 100 EUR   | **Z** | **ČA** | Predkladateľ zákona spodnú prahovú hodnotu mierne zvýšil (na 20 €), avšak navrhovaná hodnota v rozmedzí od 50 do 100 eur už vylúči z alternatívneho riešenia sporu nie zanedbateľné percento spotrebiteľských sporov, čo by nebolo v súlade so Smernicou 2013/11/EÚ. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt súhlasil so stanovením prahovej hodnoty na 20 eur.   |
| **RUZ** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I., §13 odsek 2**Návrh zákona o ARS výslovne zakotvoval povinnosť subjektu ARS predložiť predávajúcemu spolu s návrhom všetky podklady a dôkazy podané spotrebiteľom, aby sa k nim mal možnosť kvalifikovane vyjadriť Odôvodnenie: V zmysle ust. § 13 ods. 2 Návrhu zákona o ARS „subjekt alternatívneho riešenia sporov informuje spotrebiteľa a predávajúceho o začatí alternatívneho riešenia sporov a zároveň predávajúceho vyzve, aby sa vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní.“ Návrh zákona o ARS v tomto smere nereflektuje požiadavky Smernice o alternatívnom riešení sporov ohľadne spravodlivosti. V článku 9 ods. 1 písm. a) Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je totiž zakotvené, že členské štát y majú zabezpečiť, aby pri postupoch ARS „mali účastníci možnosť v rámci primeranej lehoty vyjadriť svoje stanovisko, dostať od subjektu ARS tvrdenia, dôkazy, písomnosti a fakty predložené druhým účastníkom, ako aj akékoľvek výpovede a posudky znalcov, a vyjadriť sa k nim.“ V každom prípade odporúčame v rámci pripomienkového konania podanie pripomienky v tom zmysle, aby Návrh zákona o ARS výslovne zakotvoval povinnosť subjektu ARS predložiť predávajúcemu spolu s návrhom všetky podklady a dôkazy podané spotrebiteľom, aby sa k nim mal možnosť kvalifikovane vyjadriť. Uvedené je nepochybne garantom toho, že aj práva obchodníkov na spravodlivé konanie budú zachované   | **Z** | **A** |   |
| **RUZ** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 2**RÚZ navrhuje v § 14 ods. 2 v uvádzacej vete vypustiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že neposkytnutie súčinnosti podľa tohto zákona je kvalifikované ako správny delikt, je potrebný taxatívny výpočet povinností. Orgán ARS má možnosť požadovanú súčinnosť formulovať v obsahu výzvy.   | **Z** | **A** |   |
| **RUZ** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 2, písmeno a) a b)**RÚZ navrhujeme v uvedenom ustanovení uviesť aspoň základnú minimálnu lehotu 15 dní na poskytnutie súčinnosti obdobne ako je tomu v § 13 ods. 2 zákona Odôvodnenie: Takáto výzva nemusí byť totožná s výzvou podľa § 13 ods. 2 a preto sa na ňu nevzťahuje minimálna lehota 15 dní. Za porušenie tejto povinnosti predávajúcim pritom hrozí pokuta   | **Z** | **A** |   |
| **RUZ** | **19. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 2, písmeno c)**RÚZ navrhuje v § 14 ods. 2 vypustiť písm. c). Odôvodnenie: ARS je procesný inštitút v prospech spotrebiteľa ako alternatíva vo vzťahu k civilnému súdnemu konaniu, pričom vyšetrovania zásada sa neaplikuje. ARS by malo byť postavené na zásade kontradiktórnosti konania, keďže je prirodzeným záujmov oboch strán sporu odôvodniť svoje tvrdenia a podložiť ich relevantnými dôkazmi. Naviac, tento návrh zákona neobsahuje žiadne povinnosti subjektov ARS pri nakladaní s dôvernými informáciami a predmetom obchodného tajomstva, takže ich vynútiteľný vstup do interných záznamov a informačných systémov dotknutého podnikateľa by mohol spôsobiť porušenie osobitných právnych predpisov.   | **Z** | **A** |   |
| **RUZ** | **20. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 3**Ustanovenie absolútne nezohľadňuje právnu úpravu osobitných predpisov, ktoré neumožňujú poskytovanie určitých citlivých údajov akýmkoľvek osobám (ale prípadne len na základe súdneho príkazu). Navrhujeme doplniť minimálne odkaz, že týmto nie sú dotknuté ustanovenia osobitných zákonov, napr. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle tohto zákona môže nastať situácia, že telekomunikačný podnik nebude schopný niektoré údaje tvoriace predmet telekomunikačného tajomstva poskytnúť a aj napriek tomu mu z návrhu zákona hrozia za toto pokuty.  | **Z** | **A** |   |
| **RUZ** | **21. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 4**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť, alebo v uvedenom ustanovení doplniť, že - predajca má právo domáhať sa na orgáne dohľadu (§24), aby preskúmal, či ho SAR oprávnene eviduje na jeho stránke, ako subjekt neposkytujúci súčinnosť a prípadne aby nariadil SAR stiahnutie mena predajcu z jeho web stránky. Odôvodnenie: Návrh zákona o ARS upravuje oprávnenie subjektu ARS pre prípad, že mu predávajúci neposkytne súčinnosť ani na základe opakovanej písomnej výzvy, zverejniť obchodné meno a sídlo predávajúceho na svojom webovom sídle po dobu najdlhšie 90 dní . Vo vzťahu k predmetnému ustanoveniu je nutné podotknúť, že nielenže nemá oporu v rámcovej úprave Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, avšak predovšetkým nie je spôsobilé žiadnym spôsobom prispievať k vyššej miere ochrany spotrebiteľa. Návrh zákona o ARS počíta osobitne s možnosťou uloženia sankcií pre prípad neposkytnutia súčinnosti obchodníkom. Za daných okolností nie je dôvod na takúto „tabuľu hanby“, ktorá v žiadnom ohľade neposkytne spotrebiteľovi ochranu, keďže jej jediným účelom je poškodenie predávajúceho, jeho obchodného mena, povesti a podobne Uvedené navrhujeme ako možnosť predávajúceho brániť sa pred takouto formou zásahu do jeho dobrej povesti   | **Z** | **ČA** | Text zákona bol upravený - meno predávajúceho sa uverejní až po tom, ako mu bola uložená sankcia za neposkytnutie súčinnosti. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt súhlasil s úpravou znenia, navrhnutou predkladateľom.   |
| **RUZ** | **22. Pripomienka k čl. I., §15 odsek 11**V zmysle zákona má oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a jeho ukončenie pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde. Navrhujeme zjednotiť terminológiu, namiesto oznámenie o začatí ARS použiť pojem „doručenie návrhu podľa § 11“. V prípade ukončenia ARS nie je zrejmé, kedy premlčacie lehoty začínajú opäť plynúť. Je týmto momentom vyhotovenie stanoviska, resp. doručenie stanoviska spotrebiteľovi alebo jeho uverejnenie na web stránke.  | **O** | **A** |   |
| **RUZ** | **23. Zásadná pripomienka k čl. I., §16 odsek 2**Podľa názoru RÚZ je veľkým nedostatkom návrhu fakt, že nie sú celkom zrejmé dôsledky a účinky uzatvorenia dohody o vyriešení sporu. Aj keď § 16 ods. 2 konštatuje, že takáto dohoda je pre obchodníka a spotrebiteľa záväzná, z Návrhu nie je zrejmé, aký to má reálny dôsledok. Navrhujeme preto v návrhu jasne formulovať že: - takáto dohoda vylučuje neskoršie podanie žaloby na súde v tej istej veci t.j. má dôsledok „právoplatne rozhodnutej veci“, doplniť do návrhu, že uzatvorenie dohody o riešení sporu vylučovalo podanie žaloby na súd v rovnakej veci, napr. obdobne ako je to v §15 zákona o mediácií. - jasne stanoviť, či je možné na základe takejto dohody podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie, ako je to napr. pri dohode uzatvorenej v rámci mediácie v zmysle zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii (pokiaľ je takáto dohoda spísaná vo forme notárskej zápisnice alebo schválená ako súdny zmier).   | **Z** | **ČA** | Predkladateľ zákona spresnil následky uzavretia dohody účastníkmi alternatívneho riešenia sporu. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.   |
| **RUZ** | **24. Zásadná pripomienka k čl. I., §16, odsek 1, písmeno a)**RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: Alternatívne riešenie sporu sa končí dňom „a) uzavretia dohody o vyriešení sporu alebo akceptácie návrhu účastníka konania doručeného v rámci sporu druhému účastníkovi,“ Odôvodnenie: Pozri odôvodnenie k pripomienke §2 odsek 1   | **Z** | **A** | Pripomienka zapracovaná, avšak v odlišnom znení popri ponechaní požadovaného významu. Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní súhlasil s úpravou znenia navrhnutou predkladateľom.   |
| **RUZ** | **25. Zásadná pripomienka k čl. I., §17 – Odôvodnené stanovisko**RÚZ navrhuje vypustiť §17 Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustiť § 17, ktorý upravuje tzv. odôvodnené stanovisko, z dôvodu, že navrhované ustanovenie § 17 je v rozpore s čl. 2 (štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy a v jej medziach), čl. 46 (právo na súdnu ochranu) a čl. 50 (prezumpcia neviny) Ústavy Slovenskej republiky. Platné a účinné znenie zákona o ochrane spotrebiteľa obsahuje dostatočnú právnu úpravu pre kontrolu jeho dodržiavania; určuje orgány dozoru, ktoré sú príslušné pre posúdenie prípadného porušenia alebo ohrozenia práva spotrebiteľa zo strany predávajúceho. Tzv. odôvodnené stanovisko, voči ktorému nie je možné predávajúcemu sa brániť, je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami Ústavy Slovenskej republiky ako aj so samotnou smernicou 2013/11/EÚ. Okrem toho, nie je možné vylúčiť aj účelovú aplikáciu navrhovaného § 17 subjektom alternatívneho riešenia sporov, kedy môže dôjsť k poškodeniu dobrého mena predávajúceho, a to bez preukázania porušenia alebo ohrozenia práva spotrebiteľa. V navrhovanom znení § 17 nie je zachovaná zásada transparentnosti konania a možnosť vyjadriť sa k jednotlivým skutočnostiam. V prípade ak vypustenie §17 nie je možné navrhujeme, aby pred vydaním odôvodneného stanoviska sa mal možnosť predávajúci vyjadriť aj k samotným skutočnostiam, ktoré majú byť predmetom tohto stanoviska (t.j. právnemu posúdeniu). V rámci sporu sa predávajúci môže/bude vyjadrovať k iným, najmä skutkovým okolnostiam, zatiaľ čo odôvodnené stanovisko môže smerovať úplne k inému obsahu (ako je porušenie ustanovení právnych predpisov). Navyše, ak bude subjektom ARS orgán dozoru (napr. Úrad pre reguláciu), tak ten má vždy možnosť začať správne konanie, ako je to aj teraz predpokladané zákonom. Navrhovali by sme aj naďalej pokračovať týmto spôsobom, t.j. odôvodnené stanovisko zo zákona vypustiť, prípadne doplniť právo predávajúceho sa pred vydaním odôvodneného stanoviska vyjadriť v primeranej lehote k jeho obsahu a domnievanému porušeniu.   | **Z** | **A** | Pripomienka zapracovaná ponechaním inštitútu odôvodneného stanoviska, avšak upustením od jeho zverejňovania. Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní súhlasil s úpravou znenia navrhnutou predkladateľom a ustúpil od pripomienky.   |
| **RUZ** | **26. Zásadná pripomienka k čl. I., §17 odsek 1**RÚZ navrhuje v § 17 zmeniť ods. 1 nasledovne: „(1) Ak medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu dohody podľa § 16 ods. 1 písm. a) a na základe skutočností, ktoré subjekt alternatívneho riešenia sporov zistil pri alternatívnom riešení sporu, dospeje k odôvodnenému záveru, že predávajúci porušil práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, subjekt alternatívneho riešenia sporov postup ukončí vydaním odôvodneného stanoviska. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že subjekt ARS vyhodnocuje tvrdenia oboch strán sporu vrátane dôkazov, vydanie rozhodnutia vo forme odôvodneného stanoviska s istým difamačným efektom vo vzťahu k dotknutému predávajúcemu spôsobom zverejnenia, a to iba na základe podozrenia, nie je primerané procesné kritérium.   | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo preformulované.   |
| **RUZ** | **27. Zásadná pripomienka k čl. I., §17 odsek 4**RÚZ navrhuje v § 17 zmeniť ods. 4 tak, že po zmene bude znieť nasledovne: „ (4) Odôvodnené stanovisko subjekt alternatívneho riešenia sporov doručuje obom účastníkom.“ Odôvodnenie: Odôvodnené stanovisko by nemalo mať charakter postihu v podobe jeho zverejnenia na webovom sídle orgánu ARS. Vo vzťahu k nároku spotrebiteľa to nemá žiadny efekt. Z pohľadu predávajúcich pritom nie je primerané a objektívne zverejňovať iba rozhodnutia, ktorými orgán ARS rozhodne v prospech spotrebiteľa. Pokiaľ má byť odôvodnené stanovisko zverejňované na webovom sídle a voči takémuto stanovisku nie je možné podať žiadny opravný prostriedok, trváme na tom aby mali obidvaja účastníci konania možnosť sa k zneniu odôvodneného stanoviska vyjadriť v primeranej lehote. Navrhujeme aby po doručení odôvodneného stanoviska bola účastníkom poskytnutá možnosť sa v primeranej lehote (napr. 15 dní) písomné vyjadriť. Pokiaľ bude takéto vyjadrenie účastníka doručené subjektu ARS trváme na tom, aby mal subjekt ARS povinnosť toto vyjadrenie zverejniť spolu so zverejnením odôvodneného stanoviska ktoré subjekt ARS vydal.  | **Z** | **A** |   |
| **RUZ** | **28. Zásadná pripomienka k čl. I., §18 odsek 1**RÚZ navrhuje vložiť do § 18 ods. 1 nové písmeno v znení „zistí, že vo veci, ktorej sa návrh týka, predávajúci neporušil alebo neohrozil práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov “ Odôvodnenie: Vo všetkých uvedených možnostiach výsledku alternatívneho riešenia sporu podľa § 16 ods. 1 chýba riešenie situácie, kedy spotrebiteľ podal neopodstatnený návrh (pričom nešlo o zjavne neopodstatnený návrh podľa § 12 ods. 2 a 3) a predávajúci postupoval správne. Takáto situácia, kedy bude spotrebiteľ trvať na svojom návrhu, a na základe preukázaných skutočností nadobudne subjekt alternatívneho riešenia sporov názor, že predávajúci neporušil alebo neohrozil práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, nie je v zákone obsiahnutá. Pritom takýchto prípadov bude podľa našich doterajších skúseností najviac.   | **Z** | **A** |   |
| **RUZ** | **29. Zásadná pripomienka k čl. I., §19 odsek 1**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Uvedené znenie ust. § 19 ods. 1 Návrhu zákona o ARS podľa nášho názoru vo vzťahu k elektronickej pošte hrubo narúša práva účastníkov   | **Z** | **ČA** | Predkladateľ zákona zmenil predmetné ustanovenie v zmysle navrhnutom na rozporovom konaní, a teda doručovanie elektronickou poštou bude možné po jej potvrdení účastníkom.  |
| **RUZ** | **30. Zásadná pripomienka k čl. I., §20 odsek 4**RÚZ navrhuje v ustanovení § 20 ods. 4 zakomponovať možnosť čiastočnej kompenzáciu nákladov pre predávajúceho v prípade neodôvodnenému podnetu na ARS. Odôvodnenie: V súlade s ust. § 20 ods. 4 Návrhu zákona o ARS „Náklady spojené s alternatívnym riešením sporu znáša každý z účastníkov samostatne bez možnosti ich náhrady.“ V tomto smere Smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov predpokladá, že subjekty ARS informujú o.i. na svojich webových stránkach o prípadných nákladoch, ktoré budú musieť účastníci uhradiť, vrátane akýchkoľvek pravidiel náhrady nákladov na konci postupu (čl. 7 ods. 1 písm. i) Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V súvislosti s nami navrhovaným inštitútom ukončenia sporu výrokom o nedôvodnosti návrhu je na zváženie, či by prinajmenšom pre takýto prípad nemala právna úprava predpokladať pre predávajúceho aspoň čiastočnú kompenzáciu jeho nákladov   | **Z** | **N** | Náhrada nákladov sa nepredpokladá ani u jedného z účastníkov, pokiaľ predávajúcemu vzniknú v súvislosti s alternatívnym riešením sporu neprimerané náklady, má možnosť uplatniť si ich v súdnom konaní. Subjekt alternatívneho riešenia sporov by z povahy veci nemal rozhodovať o finančnom plnení, o náhrade nákladov pre účastníkov sporu (subjektom sa môže stať napr. spotrebiteľské združenie, ktoré nemôže rozhodovať o náhrade nákladov pre účastníkov alternatívneho riešenia sporu). Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.   |
| **RUZ** | **31. Zásadná pripomienka k čl. I., §24**RÚZ navrhuje nasledovné znenie § 24 návrhu zákona: „§24 Dohľad nad dodržiavaním tohto zákona vykonáva ministerstvo.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že návrh zákona zveruje viaceré úlohy aj orgánom alternatívneho riešenia sporov, ktoré sú zároveň poverené výkonom dohľadu, mohlo by navrhované znenie spôsobiť, že výkon kontroly nebude zabezpečený na báze nezávislosti, resp. v niektorých prípadoch aj „samokontrolu“ orgánov alternatívneho riešenia sporov. V záujme zachovania nezávislosti kontroly dodržiavania zákona navrhujeme teda, aby univerzálnym subjektom dohľadu bolo Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky.“   | **Z** | **ČA** | V zákone bol zavedený inštitút kontroly - Ministerstvo vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností oprávnených právnických osôb, ostatné orgány ukladajú sankcie za neposkytnutie súčinnosti predávajúcim pri alternatívnom riešení sporu.   |
| **RUZ** | **32. Zásadná pripomienka k čl. I., §25**RÚZ navrhuje v čl. I., vypustiť § 25. Odôvodnenie: Navrhujeme v celom rozsahu § 25 vypustiť. Nie je dôvod ani zmysel ukladať akékoľvek sankcie predávajúcim alebo tretím osobám. Aj vzhľadom na ciele a účel ARS nemožno nedostatok súčinnosti vymáhať sankciami, keďže ide primárne o zmierlivé riešenie sporov, bez prvku štátneho donucovania. Naviac, neposkytnutie súčinnosti v rámci konania ARS nemožno kvalifikovať ako správny delikt. Objektom správnych poriadkových deliktov je priebeh konkrétneho právneho rozhodovacieho procesu v oblasti verejnej správy, pričom objektívna stránka je vyjadrená v marení alebo v sťažovaní priebehu takéhoto procesu. Navrhovaný rozsah sankcií je pritom absolútne neprimeraný a neprimerane represívny. ARS je alternatívnym konaním vo vzťahu k civilnému súdnemu konaniu. Podľa § 53 O.s.p. za poriadkové previnenia spočívajúce v sťažovaní alebo marení súdneho konania súd môže (nemusí) uložiť poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur, pri opakovanom hrubom porušení až do výšky 1640 eur. Predmetný návrh zákona v tomto smere vyznieva absurdne, keďže v zmysle vyššie uvedeného by mal byť verejný záujem na nerušenom priebehu konania ARS smerujúcom k právne nevynútiteľnému rozhodnutiu niekoľkonásobne vyšší ako je tomu v prípade riadneho súdneho konania. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že Smernica v čl. 21 predpokladá primerané sankcie najmä v súvislosti s dodržaním povinnosti podľa čl. 13 - Informovanie spotrebiteľov obchodníkmi.   | **Z** | **N** | Smernica 2013/11/EÚ umožňuje členským štátom prijať legislatívu, ktorá stanoví povinnú účasť predávajúcich na alternatívnom riešení sporov a rovnako hovorí o možnosti členských štátov ustanoviť sankcie v záujme dodržiavania zákona, ktorý transponuje smernicu 2013/11/EÚ. Vzhľadom na skúsenosti a prax pri riešení spotrebiteľských podnetov a sporov predkladateľ zákona jednoznačne dospel k záveru, že v našom prostredí je nutné, aby bola účasť predávajúcich na alternatívnom riešení sporov povinná. Predkladateľ zákona má za to, že stanovenie povinnosti poskytnúť súčinnosť pri alternatívnom riešení sporu nutne sprevádza sekundárna dispozícia (sankčného charakteru), ktorá nastane v prípade nesplnenia povinnosti. Navyše, predávajúci, ktorý dodržiava právne predpisy nemá dôvod obávať sa sankcií. Pripomienku však prekladateľ zákona zohľadnil a výška hornej sadzby pokuty bola výrazne znížená.   |
| **MO SR** | **K Čl. I, § 1 návrhu zákona**V § 1 ods. 1 písm. a) odporúčame slovo „vyplývajúcim“ nahradiť slovom „vyplývajúceho“ a slovo „súvisiacim“ nahradiť slovom „súvisiaceho“.   | **O** | **A** |   |
| **MO SR** | **K Čl. I, § 4 návrhu zákona**V § 4 ods. 3 písm. f) odporúčame vypustiť slová „tohto zákona“ z dôvodu nadbytočnosti. Táto pripomienka sa týka aj § 11 ods. 5.   | **O** | **A** |   |
| **MO SR** | **K Čl. I, § 6 návrhu zákona**V § 6 ods. 1 odporúčame slovo „pätnásť“ nahradiť číslicou „15“ v súlade s bodom 6 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.   | **O** | **A** |   |
| **MO SR** | **K Čl. I, § 7 návrhu zákona**V § 7 ods. 1 písm. c) odporúčame slová „4, 5“ nahradiť slovami „4 a 5“ a slová „1 alebo 2“ odporúčame nahradiť slovami „1 alebo ods. 2“. V § 7 ods. 1 písm. d) odporúčame slová „2, 3“ nahradiť slovami „2 a 3“ a slová „4, 9“ odporúčame nahradiť slovami „4 a 9“. V § 7 ods. 3 odporúčame slová „2, 4“ nahradiť slovami „2 a 4“.   | **O** | **A** |   |
| **MO SR** | **K Čl. I, § 9 návrhu zákona**V § 9 ods. 7 odporúčame pred slovo „priebeh“ vložiť slovo „na“.   | **O** | **A** |   |
| **MO SR** | **K Čl. I, § 11 návrhu zákona**V § 11 ods. 3 písm. b) odporúčame uviesť konkrétne identifikačné údaje predávajúceho, ktoré musí návrh obsahovať.   | **O** | **N** | Uložiť spotrebiteľovi povinnosť v návrhu uviesť konkrétne identifikačné údaje považuje predkladateľ zákona za neúčelné, keďže v prípade absencie jedného z údajov by nebol návrh úplný a subjekt alternatívneho riešenia sporov by spotrebiteľa vyzýval k doplneniu návrhu. Predkladateľ zákona má za to, že „presné označenie predávajúceho“ je primeranou povinnosťou pre spotrebiteľa, pričom subjekt alternatívneho riešenia sporov si môže od spotrebiteľa vyžiadať údaje potrebné ku komunikácii s predávajúcim v prípade, že nebude schopný predávajúceho kontaktovať na základe údajov v návrhu. Zákon nezakazuje subjektom alternatívneho riešenia sporov zverejniť na svojich webových stránkach odporúčanie (návod) pre spotrebiteľov ako vyplniť návrh.  |
| **MZVaEZ SR** | **K čl. I § 1**V ods. 3 písm. f) odporúčame vložiť odkaz na príslušný osobitný predpis týkajúci sa vzdelávania.  | **O** | **A** |   |
| **MZVaEZ SR** | **K čl. I § 2 až 4**V poznámkach pod čiarou k odkazom 6, 8 a 15 odporúčame uviesť každý zákon do samostatného riadku ako samostatnú vetu. V § 4 ods. 3 písm. f) odporúčame vypustiť slová "tohto zákona".   | **O** | **A** |   |
| **MZVaEZ SR** | **K čl. I § 7**Slová "§ 9 ods. 1 alebo 2" odporúčame nahradiť slovami "§ 9 ods. 1 alebo ods. 2".  | **O** | **A** |   |
| **MZVaEZ SR** | **K čl. I § 8**V odseku 4 odporúčame slová "uvedeného v prílohe č. 2" nahradiť slovami "ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 1". Táto pripomienka platí aj pre § 11 ods. 5. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 18 odporúčame na konci uviesť publikačný zdroj nariadenia Európskeho parlamentu a Rady.   | **O** | **A** |   |
| **MZVaEZ SR** | **K čl. I § 15**V nadpise a odseku 1 odporúčame slovo "sporou" nahradiť slovom "sporov". V odseku 4 slová "odsekov 2 alebo 3" odporúčame nahradiť slovami "odseku 2 alebo odseku 3".  | **O** | **A** |   |
| **MZVaEZ SR** | **K čl. I § 25**V ods. 1 písm. a) odporúčame slová "§ 14 ods. 2 alebo 3" nahradiť slovami "§ 14 ods. 2. alebo ods. 3".   | **O** | **A** |   |
| **MZVaEZ SR** | **K čl. III**V bode 1 navrhovaný odsek 5 odporúčame ukončiť bodkou. V bode 5 odporúčame uviesť aj publikačný zdroj smernice Európskeho parlamentu a Rady.   | **O** | **A** |   |
| **MZVaEZ SR** | **K čl. IV a V**Do čl. IV odporúčame zaradiť zákon č. 324/2011 Z. z., ktorý je v čl. V a zákon č. 351/2011, ktorý je v čl. IV zaradiť do čl. V.  | **O** | **A** |   |
| **MZVaEZ SR** | **K čl. VIII**V bode 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 21aa) a v bode 2 odporúčame na konci uviesť aj publikačný zdroj nariadenia Európskeho parlamentu a Rady. Pripomienka sa týka aj prílohy č. 1  | **O** | **A** |   |
| **MZVaEZ SR** | **K Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ**V bodoch 3 a 4 odporúčame doplniť aj údaj o publikačnom zdroji smernice Európskeho parlamentu a rady a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky**Odporúčame v časti „Vykonajú“ uviesť každú zodpovednú osobu v samostatnom riadku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky**Odporúčame v časti „Na vedomie“ slovo „predsedovi“ nahradiť slovom „predseda“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 1 ods. 2**Odporúčame v § 1 ods. 2 zvážiť zosúladenie definície „cezhraničný spor“ s definíciou podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa súčasného znenia sa návrh predpisu nevzťahuje na spory, v ktorých mal ku dňu uzavretia zmluvy alebo odoslania objednávky spotrebiteľa spotrebiteľ bydlisko alebo obvyklý pobyt v Slovenskej republike a predávajúci sídlo alebo miesto podnikania v inom členskom štáte ako je Slovenská republika.   | **O** | **N** | Smernica nehovorí o povinnosti členských štátov zabezpečiť subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý by sa zaoberal riešením sporov, v ktorých má predávajúci sídlo mimo územia tohto členského štátu.  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 1 ods. 3 písm. f)**Odporúčame v § 1 ods. 3 písm. f) za slovom „verejnou“ vložiť slová „vysokou školou“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 4 ods. 3**Odporúčame v § 4 ods. 3 vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Ide o duplicitnú úpravu s ustanovením § 4 ods. 3 písm. c).   | **O** | **N** | V predmetnom ustanovení nejde o duplicitnú úpravu, keďže písm. c) sa vzťahuje na spôsobilosť riešiť vnútroštátne aj cezhraničné spory a písm. d) sa vzťahuje na spôsobilosť riešiť určitý druh sporov (napr. len oblasť finančných služieb).  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 4 ods. 3 písm. g) a h)**Odporúčame v § 4 ods. 3 písm. g) a h) zjednotiť používanie tvarov „zriadil“ alebo „má zriadený“ a „zaviedol“ alebo „má zavedený“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 4 ods. 4 a § 5**Odporúčame v § 4 ods. 4 písm. a) a d) a v § 5 zjednotiť označenie znenia § 4 ods. 3 ako „skutočnosti“ alebo ako „podmienky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 5 ods. 3**Odporúčame v § 5 ods. 3 slová „§ 21 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 21 ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 7 ods. 1 písm. e)**Odporúčame v § 7 ods. 1 písm. e) za slovo „zrušená“ doplniť slová „alebo zanikla“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 7 ods. 2**Odporúčame v § 7 ods. 2 zvážiť úpravu druhej vety v samostatnom odseku. Zároveň odporúčame upraviť ju tak, aby pre prípad nečinnosti oprávnenej právnickej osoby po jej vyčiarknutí zo zoznamu, povinnosť informovať účastníkov neukončeného sporu splnilo ministerstvo. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **N** | Predkladateľ zákona považuje za neefektívne, aby ministerstvo oznamovalo účastníkom ukončenie alternatívneho riešenia sporu, keďže subjekt alternatívneho riešenia sporu vyčiarknutie oznámi aj na webovom sídle a k ukončeniu alternatívneho riešenia sporov dôjde zo zákona vyčiarknutím subjektu alternatívneho riešenia sporov zo zoznamu.  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 7 ods. 3 až 5**Odporúčame v § 7 ods. 3 až 5 zvážiť úpravu fakultatívnych dôvodov vyčiarknutia zo zoznamu v jednom odseku. Odôvodnenie: Z dôvodu sprehľadnenia a zjednotenia s úpravou obligatórnych dôvodov vyčiarknutia zo zoznamu.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K § 13 ods. 3**Odporúčame v § 13 ods. 3 písm. e) a f) zjednotiť používanie tvarov „bude zverejnené“ a „zverejní“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 15 a 16**Odporúčame v § 15 ods. 10 a § 16 ods. 1 písm. f) slová „doručenia úplného návrhu“ nahradiť slovami „začatia alternatívneho riešenia sporu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Spresnenie textu a zosúladenie s § 13 ods. 1.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 16 ods. 2**Odporúčame v § 16 ods. 2 zvážiť doplnenie základných náležitostí dohody o vyriešení sporu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Spresnenie textu.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 18 ods. 1**Odporúčame v § 18 ods. 1 vypustiť písmeno a). Zároveň odporúčame upraviť označenie nasledujúcich písmen. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o duplicitnú úpravu s ustanovením § 18 ods. 1 písm. b).   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 19 a osobitnej časti dôvodovej správy k § 19**Odporúčame zosúladiť znenie § 19 ods. 1so znením osobitnej časti dôvodovej správy k § 19. Odôvodnenie: V § 19 ods. 1 je ustanovené, že písomnosti doručované elektronickými prostriedkami sa považujú za doručené tretí deň od ich odoslania. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k § 19 sa za okamih doručenia písomnosti prostredníctvom elektronických prostriedkov považuje piaty deň od odoslania.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 21 ods. 2 písm. b)**Odporúčame v § 21 ods. 2 písm. b) vypustiť slová „a predávajúcemu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa § 20 poplatok za začatie alternatívneho riešenia sporu možno požadovať len od spotrebiteľa.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 22 ods. 1**Odporúčame v § 22 ods. 1 slová „§ 21 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 21 ods. 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 23 ods. 1 písm. c)**Odporúčame v § 23 ods. 1 písm. c) slová „§ 22 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 22 ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 27 ods. 1**Odporúčame v § 27 ods. 1 slová „1. januárom 2016“ nahradiť slovami „1. októbrom 2015“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s ustanovením o účinnosti v čl. IX.   | **O** | **N** | Vzhľadom na očakávanú dĺžku legislatívneho procesu.   |
| **MPSVR SR** | **K čl. I § 27**Odporúčame v § 27 ods. 1 slová „§ 10 ods. 1 a ods. 2“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 1 a 2“ a v § 27 ods. 2 slová „§ 21 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 21 ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K prílohám**Odporúčame prílohu č. 1 označiť ako prílohu č. 2 a prílohu č. 2 označiť ako prílohu č. 1. Zároveň odporúčame v texte návrhu zákona upraviť odkazy na prílohu č. 2 a v prílohe č. 2 odporúčame pripojiť publikačný zdroj predpisu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **Všeobecná pripomienka k čl. I**Odporúčame návrh gramaticky a štylisticky upraviť. Napríklad v § 9 ods. 7 odporúčame za slovom „ohľadu“ vložiť slovo „na“, v § 11 ods. 2 odporúčame slovo „riešene“ nahradiť slovom „riešenie“, v § 13 ods. 1 slovo „sporou“ nahradiť slovom „sporu“. Odôvodnenie: Gramatická a štylistická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. II bodu 3**Odporúčame v bode 3 slová „dopĺňajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. II bodu 4**Odporúčame v bode 4 uviesť správne ustanovenie, ktoré sa novelizuje. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. § 6 ods. 3 predmetný právny predpis neobsahuje.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. II bodu 5 nad rámec predkladaného návrhu**Vzhľadom na vypustenie písmena c) v § 8 ods. 1 a následnú zmenu označenia písmen d) až g) odporúčame v § 5 ods. 7 upraviť vnútorný odkaz na § 8 ods. 1 písm. d). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. III úvodnej vete**Odporúčame v čl. III úvodnej vete za slová „zákona č. 151/2014 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 199/2014 Z .z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. III bodu 3**Odporúčame v bode 3 upraviť uvádzaciu vetu nasledovne: „V § 10a sa odsek 1 dopĺňa písmenom k), ktoré znie:“ a slová „stanovených osobitných“ nahradiť slovom „ustanovených osobitným“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. III bodu 5**Odporúčame v bode 5 uviesť publikačný zdroj predpisu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. IV bodu 4**Odporúčame v bode 4 slová „dopĺňajú sa“ nahradiť slovami „pripájajú sa tieto“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. IV bodu 5**Odporúčame v bode 5 znenie navrhovaného § 75 formálne zosúladiť s navrhovaným § 37 v čl. VII. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **N** | Považujeme súčasnú úpravu za vhodnejšiu.   |
| **MPSVR SR** | **K čl. V úvodnej vete**Odporúčame v úvodnej vete slovo „dopĺňa“ nahradiť slovami „mení a dopĺňa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. VI**Odporúčame v čl. VI uviesť novelizáciu § 7 ods. 2 písm. e) novým znením písmena e). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MPSVR SR** | **K čl. VIII bodu 2**Odporúčame v bode 2 uviesť publikačný zdroj predpisu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MF SR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) bode A. 3. Poznámky sa uvádza, že by sa mal vďaka systému alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov znížiť počet súdnych sporov. Žiadam zvýšenie limitu počtu osôb pre Slovenskú obchodnú inšpekciu (kapitola Ministerstva hospodárstva SR) o 20 osôb, Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o dve osoby a Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (kapitola Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR) o dve osoby a s tým spojené zvýšenie osobných výdavkov vo výške 429 984 eur, z toho miezd vo výške 343 296 eur realizovať viazaním počtu zamestnancov a osobných výdavkov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR z dôvodu zníženia počtu súdnych sporov. V nadväznosti na uvedené žiadam upraviť doložku vplyvov bez vplyvu na verejný rozpočet.  | **Z** | **N** | MH SR na základe vznesenej pripomienky MF SR dňa 17.4.2015 rokovalo s Ministerstvom spravodlivosti SR ohľadom otázky viazania počtu zamestnancov a osobných výdavkov kapitoly MS SR. V nadväznosti na predmetnú pripomienku zástupcovia MS SR uviedli, že otázku zvýšenia limitu počtu osôb vybraných orgánov štátnej správy nemožno riešiť spôsobom navrhnutým MF SR, a to z nasledovných dôvodov: - súčasné nenaplnenie limitu počtu zamestnancov kapitoly MS SR je spôsobené len prirodzenou fluktuáciou zamestnancov a limity budú priebežne doplnené, tzn. že ide len o dočasne uvoľnené pracovné miesta a navyše ide najmä o miesta sudcov; - podľa názoru MS SR nedôjde k zníženiu počtu súdnych sporov vôbec alebo dôjde len k minimálnemu a v súčasnosti nevyčísliteľnému úbytku súdnych sporov, nakoľko výsledkom alternatívneho riešenia spotrebiteľského sporu bude len odôvodnené, avšak nezáväzné stanovisko dotknutého orgánu štátnej správy alebo uzavretie dohody o vyriešení sporu, resp. doručenie prijatia navrhnutého riešenia od oboch účastníkov sporu, čo však nebráni účastníkom obrátiť sa na príslušný súd, tzn. že agenda súdov a subjektov alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov sa vecne nebude prekrývať a nemožno ju ani zamieňať, keďže výsledkom súdneho konania je na rozdiel od výsledku alternatívneho riešenia spotrebiteľského sporu záväzné súdne rozhodnutie. Závery vyplývajúce zo stretnutia: MS SR nemôže uvoľniť resp. presunúť dočasne neobsadené miesta v prospech dotknutých orgánov štátnej správy a teda problém zvýšenia limitu počtu osôb vybraných orgánov štátnej správy a s tým spojeného zvýšenia osobných výdavkov nemožno vyriešiť viazaním počtu zamestnancov a osobných výdavkov kapitoly MS SR z dôvodu predpokladaného zníženia počtu súdnych sporov. Rozpor trvá, otázka bude riešená na úrovni ministrov.   |
| **MF SR** | **Všeobecne**V doložke vplyvov tabuľke č. 1 časti „Celková zamestnanosť“ žiadam vypustiť z roku 2015 zvýšenie o 24 osôb a realizáciu zvýšenia a zníženia podľa rozpočtových kapitol premietnuť v súlade s výdavkami do rokov 2016 až 2018. V tabuľke č. 6 časti „Osobné výdavky celkom“ je potrebné uviesť celkové osobné výdavky v ročnom vyjadrení tak, ako sú uvedené v tabuľke č. 5 a zvýšenie počtu zamestnancov v časti „Počet zamestnancov celkom“ premietnuť do rokov 2016 až 2018. Súčasne žiadam v časti „Priemerný mzdový výdavok“ opraviť výšku výdavku z 1 493 eur na 1 192 eur.  | **Z** | **A** |   |
| **MF SR** | **Všeobecne**S požiadavkou na zvýšenie výdavkov o 12 000 eur (rok 2016) na zabezpečenie výpočtovej techniky nesúhlasím a žiadam ich zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov príslušných kapitol bez rozpočtovo nekrytého vplyvu.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá, otázka bude predmetom rokovania na úrovni ministrov.  |
| **MF SR** | **Všeobecne**Návrh môže mať aj pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy ( vzhľadom na navrhované pokuty za správne delikty podľa § 25, výnosy ktorých majú byť príjmom štátneho rozpočtu) a mal by byť kvantifikovaný v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. Ak nie je možné tento vplyv kvantifikovať, je potrebné túto skutočnosť uviesť v bode A. 3. Poznámky v doložke vplyvov.  | **Z** | **A** |   |
| **MF SR** | **Všeobecne**Upozorňujem, že kvantifikácia výdavkov na poistné a príspevok do poisťovní v sume 86 688 eur (25,25%) nezodpovedá odvodom podľa platnej legislatívy. Zodpovedajúce výdavky na poistné a príspevok do poisťovní by mali byť vo výške 34,95%.  | **Z** | **A** |   |
| **MF SR** | **Všeobecne**V doložke vplyvov je potrebné prepracovať Analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti a do bodu 6.1. uviesť „Áno, zverejňovaním informácií, výročných správ, formulárov, odkazov, stanovísk atď. na webovom sídle subjektov alternatívneho riešenia sporov sa zavádzajú nové elektronické služby do úrovne III (obojsmerná interakcia). Zverejňovaním subjektov alternatívneho riešenia sporov a formulárov na webovom sídle ministerstva sa zavádzajú nové elektronické služby do úrovne III (obojsmerná interakcia).“. V bode 6.7. je potrebné uviesť „Áno, zavádzajú sa nové informačné systémy, ktoré budú slúžiť na evidenciu riešených sporov a odmietnutých návrhov a evidenciu subjektov alternatívneho riešenia sporov.“. Do bodu 6.14. je potrebné uviesť, z akých zdrojov sa budú uvedené vplyvy financovať, či bude financovanie zabezpečené z rozpočtov príslušných subjektov alebo z prostriedkov EÚ v rámci príslušných projektov. V ostatných bodoch je potrebné uviesť iba „Nie.“  | **O** | **A** |   |
| **MF SR** | **Všeobecne**Osobitnú časti dôvodovej správy k čl. II ( novela zákona č. 128/2002 Z. z. ) prvému bodu žiadam upraviť tak, aby neindikovala domnienku, že zákon č. 486/2013 Z. z. o presadzovaní práv duševného vlastníctva colnými orgánmi bol niekedy v rozpore so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole na vnútornom trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň je potrebné poslednú vetu upraviť resp. vypustiť, pretože zákon č. 486/2013 Z. z. nevymedzuje kompetencie colných orgánov ako ich výlučné kompetencie.   | **O** | **A** |   |
| **MF SR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné upraviť gramaticky (napr. v čl. I § 6 ods. 1 slovo „pätnásť“ nahradiť slovom „pätnástich“, § 13 ods. 1 a 2, nadpise § 15, § 15 ods. 1 slovo „sporou“ nahradiť slovom „sporov“), zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“) [napr. v čl. I § 1 ods. 3 písm. f) za slovo „verejnou“ vložiť slová „vysokou školou“, v § 5 ods. 3, v § 22 ods. 1 uvádzacej vete, § 23 ods. 1 písm. c) a § 27 ods. 2 uviesť správny vnútorný odkaz, v § 7 ods. 2 a § 11 ods. 3 písm. a) nahradiť nejednoznačné spojenie „svojich možností vyvinúť potrebné úsilie k tomu“ iným vhodným výrazom; v čl. II bode 4 citáciu „§ 6 ods. 3“ nahradiť citáciou „§ 6 ods. 1“ a citáciu „d) a c)“ nahradiť citáciou „d) a e)“] a s prílohou č. 5 k LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napr. v čl. I legislatívnu skratku „zoznam“ uviesť už v § 1 ods. 1 písm. b), poznámky pod čiarou k odkazom 1, 2, 12, 13 a 22 zosúladiť s bodom 48 prvým odsekom prílohy LPV, v § 3 ods. 1, § 4 ods. 4 písm. b) druhom bode, § 7 ods. 4, § 13 ods. 3 písm. e) a § 16 ods. 1 písm. f) slová „v súlade s“ nahradiť slovom „podľa“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 5, 9, 10 a 15 na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, poznámku pod čiarou k odkazu 8 zosúladiť s bodom 48 druhým odsekom prílohy LPV a vypustiť v nej duplicitné označenie „č“., § 7 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 4, § 25 ods. 1 písm. a) a § 27 ods. 1 zosúladiť s bodom 54 prílohy LPV, § 24 písm. c) zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, § 26 ods. 1 zosúladiť s bodom 21 šiestym odsekom prílohy LPV; v čl. II bod 3 zosúladiť s bodom 34 prílohy LPV; v čl. III bod 3 zosúladiť s bodom 30 prílohy LPV; v čl. IV bod 4 zosúladiť s bodom 34 prílohy LPV; v čl. VIII bod 2 zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, prílohy k čl. I očíslovať v súlade s ustanoveniami čl. I].  | **O** | **A** |   |
| **MF SR** | **K § 3**1. Znenie odseku 1 odporúčam prehodnotiť, pretože orgány alternatívneho riešenia sporov sú vymenované v tomto alebo osobitnom zákone, a teda nie je potreba ich viesť v osobitnom zozname. 2. Medzi orgány alternatívneho riešenia sporov uvedené v odseku 2 odporúčam doplniť aj orgán, o ktorom to ustanovuje osobitný predpis. Spory z poskytovania finančných služieb sú vylúčené z kompetencií orgánov alternatívneho riešenia sporov a aj vzhľadom na znenie osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu, môže v budúcnosti dôjsť k takej legislatívnej úprave, ktorá môže označiť aj iný orgán za príslušný orgán alternatívneho riešenia sporov.   | **O** | **N** | Smernica 2013/11 určuje, že v zozname majú byť zapísané všetky subjekty alternatívneho riešenia sporov, bez ohľadu na to, či ide o subjekt súkromný alebo zriadený štátom. Zoznam subjektov alternatívneho riešenia sporov bude teda obsahovať orgány alternatívneho riešenia sporov aj oprávnené právnické osoby.  |
| **MF SR** | **K § 4**V odseku 3 písm. g) odporúčam spresniť znenie vnútorným odkazom a na konci doplniť slová „podľa § 8 ods. 1“.  | **O** | **A** |   |
| **MF SR** | **K § 11**V odseku 5 žiadam uviesť prvú vetu v tomto znení: „Návrh možno podať písomne alebo ústne do zápisnice.“, pretože písomne znamená aj elektronicky.  | **O** | **A** |   |
| **MF SR** | **K § 20**Odsek 2 umožňuje inému subjektu alternatívneho riešenia sporov ako je subjekt uvedený v § 3 ods. 2 požadovať od spotrebiteľa poplatok za začatie alternatívneho riešenia sporu, pričom podľa odseku 3 nemôže od neho vyžadovať iné platby ako je uvedený poplatok. Zároveň sa však v návrhu uvádza, že subjekt alternatívneho riešenia sporov, resp. Ministerstvo hospodárstva SR, musí zverejniť aj informácie o výške poplatku, ktorý bude účtovať predávajúcemu [§ 4 ods. 4 písm. b) prvý bod, § 8 ods. 1 písm. h) a § 21 ods. 2 písm. b)]. Návrh však osobitným spôsobom nerieši povinnosť úhrady poplatku na strane predávajúceho, nešpecifikuje charakter poplatku účtovaný predávajúcemu, a preto nie je jednoznačné, či v prípade predávajúceho ide o poplatok, ktorý zohľadňuje napr. náklady spojené s procesom alebo o sankciu za rozhodnutie v prospech spotrebiteľa. Nie je teda zrejmé, či povinnosť úhrady poplatku (sankcie) a jeho výška bude ovplyvnená výsledkom alternatívneho riešenia sporu. Žiadam preto spresniť, či platba dodávateľa bude mať charakter poplatku alebo sankcie. Uvedený poplatok, resp. sankcia predstavuje pre subjekt alternatívneho riešenia sporov zdaniteľný príjem podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZDP“). U dodávateľa však poplatok možno považovať za daňový výdavok podľa § 19 ods. 1 ZDP, ak súvisí s dosiahnutím, zabezpečením alebo udržaním príjmu, avšak pokuta, resp. sankcia nie je daňovým výdavkom podľa § 21 ZDP.   | **O** | **A** |   |
| **MF SR** | **K § 21**V odseku 1 žiadam upraviť znenie písmena a), pretože pri evidencie subjektov alternatívneho riešenia sporov ide o informačný systém a z návrhu zákona by malo byť zrejmé, kto je jeho správcom.   | **O** | **A** | Ustanovenie bolo preformulované.  |
| **MF SR** | **K § 23**V odseku 2 odporúčam upraviť postup pri ukladaní poriadkovej pokuty priamo a nie nevhodným odkazom na primeraný postup podľa nehodiaceho sa predpisu.  | **O** | **A** |   |
| **MF SR** | **K § 25**Odsek 5 žiadam terminologicky zosúladiť s § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v tom zmysle, že pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.   | **Z** | **A** |   |
| **MF SR** | **K § 25**V odseku 7 odporúčam nahradiť odkaz 16 odkazom 23 a v poznámke pod čiarou uviesť zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.   | **O** | **ČA** | V § 25 bol ods. 7 vypustený.  |
| **MS SR** | **K § 1 a súvisiacim ustanoveniam návrhu zákona**Vzhľadom na potrebu úplného a dôsledného transponovania smernice č. 2013/11/EÚ (ďalej len „smernica“) zásadne trváme na tom, aby predkladateľ vysporiadal vzťah navrhovaného právneho predpisu s osobitným zákonom č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých predpisov a rovnako s osobitným zákonom č. 420/2004 Z. z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vzťah predmetných predpisov je potrebné explicitne vymedziť s poukazom na skutočnosť, že transpozícia sa bude dotýkať aj týchto právnych predpisov, pričom nie je možné vylúčiť ani úvahu o statuse spotrebiteľských rozhodcovských súdov a mediátorov ako subjektov alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |   |
| **MS SR** | **K § 1 ods. 1**Odporúčame predkladateľovi v písmene b) slová „na zápis“ nahradiť slovom „zápisu“ . Zároveň odporúčame zaviesť legislatívnu skratku zoznamu a následne legislatívnu skratku „Ministerstvo“ žiadame zaviesť v písmene e) . V písmene c) žiadame nahradiť formuláciu „fyzických osôb poverených alternatívnym riešením sporov“ . V písmene d) žiadame nahradiť slovo „účastníkov“ slovami „osôb zúčastnených“. V písmene e) žiadame súčasne uviesť, že predmetom úpravy je nielen pôsobnosť ministerstva, ale aj úprava pôsobnosti dohľadu dohľadových orgánov. V písmene f) žiadame pred slovo „sankcie“ uviesť slová „zodpovednosť a“. Odôvodnenie: formulačná pripomienka a precizovanie návrhu zákona   | **O** | **A** |   |
| **MS SR** | **K § 1 ods. 2**Zásadne trváme na tom, aby predkladateľ zosúladil navrhovanú dikciu predmetu návrhu zákona s rámcom článku 2 ods. 1 transponovanej smernice. Predmetné ustanovenie je potrebné precizovať s ohľadom na existenciu záväzku, dikcia je neurčitá v súvislosti s odoslaním objednávky spotrebiteľa, pričom navrhnuté ustanovenie vybočuje z rámca citovaného článku smernice. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** |   |
| **MS SR** | **K § 1 ods. 3**V písmene c) odporúčame predkladateľovi za slovo „sporov“ vložiť slovo „priamo“ a v písmene f) za slovo „vysokoškolského“ slovo „vzdelávania“ a za slovo „verejnou“ slová „vysokou školou“. V súvislosti s dikciou písmena b) zároveň predkladateľa upozorňujeme, že mimo predmet návrhu zákona postavil aj komunikáciu medzi spotrebiteľom a predávajúcim, aj keď na strane druhej spotrebiteľ má preukázať, že si svoje práva uplatnil žiadosťou predchádzajúcou podanie návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu (ďalej len „ADR“).   | **O** | **A** |   |
| **MS SR** | **K § 2**Vzhľadom na určitosť a jednoznačnosť navrhovanej právnej úpravy zásadne trváme na jasnom vyriešení statusu, a tak hmotnoprávneho ako aj procesnoprávneho postavenia subjektov alternatívneho riešenia sporov, keďže predkladateľ v celom texte návrhu nedôsledne používa pojem „orgány“, resp. „subjekty“, pričom do kategórie uvedených osôb ešte vstupujú aj poverené fyzické osoby. V danej súvislosti súčasne trváme na tom, aby predkladateľ v celom návrhu zákona pojem „účastníci“ nahradil pojmom „osoby zúčastnené na alternatívnom riešení sporov“. V súvislosti s definíciou alternatívneho riešenia sporu žiadame dôsledne vymedziť jeho podstatu, keďže alternatívnym riešením sporu nie je len „súhrn úkonov vedených subjektom alternatívneho riešenia sporov“. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne zapracovaná, pojem účastníci však bol ponechaný. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.   |
| **MS SR** | **K § 3**Predkladateľ návrhu navrhuje v odseku 1 zaviesť dualizmus orgánov ADR, pričom však uvedený dualizmus nie je riešený adekvátnymi odchylnými ustanoveniami v ďalšom texte návrhu zákona. Je napr. na zváženie, či je potrebné orgány ADR zapisovať a viesť v zozname subjektov ADR, keď im toto postavenie plynie priamo zo zákona a ministerstvo nebude mať vo vzťahu k týmto žiadne právomoci. Ako relevantné sa preto javí upraviť osobitne osoby súkromného práva, ktoré majú záujem získať status subjektu ADR. Na uvedenom zásadne trváme, keďže návrh zákona má plniť požiadavky jednoznačnosti jasnosti právnej úpravy. Uvedenú pripomienku je potrebné zohľadniť následne vo všetkých relevantných ustanoveniach návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **N** | Predkladateľ zákona považuje za nutné viesť v zozname aj orgány alternatívneho riešenia sporov, a to najmä z dôvodu prehľadnosti a ľahkého prístupu pre spotrebiteľov, ktorí získajú informácie o orgánoch alternatívneho riešenia sporov aj oprávneným právnickým osobám z jedného zoznamu vedeného ministerstvom. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **MS SR** | **K § 3 ods.2**Zásadne trváme na tom, aby sa v písmene c) vypustili slová „s výnimkou sporov vyplývajúcich zo zmlúv o poskytnutí finančných služieb“. Nemôžeme sa stotožniť s tým, že predkladateľ nechce do predmetu návrhu zákona subsumovať aj zmluvy o poskytnutí finančnej služby, v dôsledku čoho sa vytvorí kategória duálneho statusu spotrebiteľov (tých čo budú mať dostupné ADR a tých čo dostupné mať ADR nebudú), čím zároveň dôjde aj k vytvoreniu transpozičného deficitu vo vzťahu k transponovanej smernici. Zásadne preto trváme na tom, aby SOI bola orgánom ADR, a to do času, kým nebude vytvorený osobitný orgán. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **N** | Rozpor trvá, otázka bude predmetom rokovania na úrovni ministrov.  |
| **MS SR** | **K § 4**Zásadne trváme na tom, aby predkladateľ osoby oprávnené zapísať sa do zoznamu ADR rozlišoval na odvetvovom princípe, a to osobitne pokiaľ ide o záujmové združenie tvorené právnickými osobami. Uvedené je dôležité, aby bolo možné ustáliť kategórie subjektov ADR na odvetvovej báze. Upozorňujeme predkladateľa, že žiadateľ by mal v každom prípade preukázať svoje založenie a vznik, pričom súčasťou návrhu zákona by malo byť aj tzv. ďalšie vzdelávanie subjektov ADR, ktoré vyžaduje transponovaná smernica. V súvislosti s odsekom 4 je potrebné správne prečíslovať vnútorné odkazy. Vo vzťahu k odseku 5 žiadame, aby predkladateľ uvedené ustanovenie zaradil ako spoločné ustanovenie s platnosťou pre režim navrhovaného predpisu ako celok. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** |   |
| **MS SR** | **K § 5 až 7**Zásadne trváme na štandardizovaní celého postupu ministerstva vo vzťahu k žiadateľovi, a to pri riadnom zachovaní ustanovení Správneho poriadku. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby existoval stav, že ministerstvo nebude prihliadať na neúplnú žiadosť, keďže platí, že o každej žiadosti je potrebné rozhodnúť. V súvislosti s ustanoveniami § 7 zásadne trváme na tom, aby tieto predkladateľ rovnako štandardizoval, pričom je potrebné napr. ustáliť, v akej lehote má dôjsť k opakovanému porušeniu povinností, je potrebné rovnako vypustiť nadbytočné slová týkajúce sa predchádzajúcej výzvy, a to všetko pri zachovaní režimu Správneho poriadku. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** |   |
| **MS SR** | **K § 8 ods. 6**Zásadne trváme na tom, aby predkladateľ v súlade s predpismi na ochranu osobných údajov jednoznačne vymedzil ktorých a v akom rozsahu sa zverejňovanie osobných údajov dotýka. Takého ustanovenie v návrhu zákona chýba. Uvedenú právnu úpravu žiadame začleniť napr. v súvislosti so zoznamom subjektov ADR vedeným ministerstvom. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** | Zverejňovanie osobných údajov upravil v návrhu zákona predkladateľ v zmysle pripomienok Úradu na ochranu osobných údajov vznesených počas medzirezortného pripomienkového konania.  |
| **MS SR** | **K § 9**Zásadne trváme na tom, aby predkladateľ vysporiadal vzťah osôb konajúcich v mene subjektu ADR a jednoznačne v celom návrhu zákona ustálil kto, s akým účinkom a akým vzťahom k postupu ADR, k účastníkom konania, tretím osobám, orgánom dohľadu, orgánom kontroly koná a vystupuje v mene subjektu ADR. Nejednoznačnosť predmetných ustanovení plynie aj zo skutočnosti, že predkladateľ nijakým spôsobom nevyjasnil pozíciu subjektu ADR z pohľadu orgánov oprávnených zaň konať. Zásadne trváme aj na zvýšení podmienky praxe v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov a ich bližšom špecifikovaní v zákone alebo vykonávacom právnom predpise. V súvislosti s nezrovnalosťami v otázke konania je potrebné osobitne riešiť aj otázku pokračovania v konaní pre prípad vylúčenia osôb oprávnených konať za subjekt ADR, pričom nie je vôbec zrejmé, akým spôsobom sa majú došlé návrhy prideľovať jednotlivým fyzickým osobám. Zásadne preto trváme na doriešení všetkých statusových otázok, a to napr. s poukazom na zákon č. 335/2014 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** |   |
| **MS SR** | **K § 10 až 20**Zásadne trváme na jednoznačnom ustálení statusu a charakteru postupu ADR , keďže nie je úplne zrejmé, či tento je štandardizovaním konaním alebo ad hoc postupom bez právne relevantných účinkov. Postup ADR koncipuje početné povinnosti účastníkom a tretím osobám, pričom nevymedzuje nijaké prostriedky obrany, resp. na strane druhej implicitne vymedzuje nové prostriedky uplatnenia práv spotrebiteľa bez toho, aby tieto určitým právne relevantným spôsobom, ktorý zároveň zabezpečí nárokovateľnosť ich použitia, upravil. Zásadne súčasne trváme na tom, aby predkladateľ jednoznačne vymedzil vzťah k súdnemu, rozhodcovskému konaniu, mediácii a neskôr začatému postupu ADR, a to z pohľadu prekážky litispendencie, právo na súdnu ochranu, prerušenia, plynutia prekluzívnych a premlčacích lehôt, res iudicata, a to všetko jednoznačným preukázateľným spôsobom napr. vo vzťahu k aspektom začatia postupu ADR. V danej súvislosti je potrebné medzi základné ustanovenia o postupe ADR začleniť aj obranu pred porušením nezávislosti, nestrannosti a zároveň zásadu, podľa ktorej výsledok ADR nesmie byť na ujmu práv spotrebiteľa. V kontexte uvedenej pripomienky požadujeme upraviť celú procesnú časť návrhu zákona, a to aj s poukazom na absenciu subsidiarity právneho režimu počítania lehôt, zastúpenia a pod., keďže predkladateľ vylúčil použitie ustanovení Správneho poriadku. Vylúčenie ustanovení Správneho poriadku je o to závažnejšie, že subjekty ADR, ktoré sú orgánmi ADR sú podľa Správneho poriadku povinné postupovať. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** |   |
| **MS SR** | **K § 16 až 19**V záujme dosiahnutia jasnosti a jednoznačnosti právnej úpravy zásadne trváme na tom, aby predkladateľ náležite upravil následky jednotlivých spôsobov ukončenia ADR, a to osobitne v tom kontexte, že účastníci nemajú žiadne opravné prostriedky, z čoho plynie, že vôbec nie je zrejmé, akej povahy sú konečné výstupy postupu ADR. Uvedené ustanovenia je potrebné z tohto hľadiska jednoznačne precizovať, pričom v súvislosti s § 19 je žiaduce napr. prepojiť aj v súvislosti s možnosťou režimu doručovania podľa predpisov o e-governmente. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** |   |
| **MS SR** | **K § 21 až 25**Zásadne trváme na vyjasnení vzťahov kontroly ministerstva a dohľadu podľa navrhovaného zákona, pričom ustanovenie § 21 je potrebné koncipovať ako právomoc ministerstva. Vzťah uvedených inštitútov a jeho nejednoznačnosť plynie napr. z § 22 a § 24 písm. d). Zároveň je potrebné zvážiť, či ustanovenia o dohľade a právomociach z neho plynúcich nemajú byť subsumované aj v jednotlivých osobitných právnych predpisoch, ktoré sa dotýkajú právneho režimu činnosti orgánov dohľadu. V § 24 zásadne trváme na vypustení slov „s výnimkou poskytovateľa finančných služieb“ a v § 25 ods. 5 je potrebné vypustiť slová „Slovenskej republiky“ a v odseku 6 slová „12 mesiacov“ nahradiť slovami „1 roka“. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** |   |
| **MS SR** | **K § 26**V súvislosti s uvedenými pripomienkami zásadne trváme na odlišnej formulácii odseku 1 a vypustení odseku 2 s potrebou jednoznačného ustálenia možnosti obrany proti záverom vydávaným orgánmi ADR. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** |   |
| **MS SR** | **K § 27**Zásadne trváme na vypustení odseku 1, ktorý je nadbytočný a rovnako odseku 2 a 3, ktoré podľa našej mienky nadbytočne upravujú štandardný právny rámec definovaný návrhom zákona. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** |   |
| **MS SR** | **K čl. II až VIII**Zásadne trváme na tom, aby predkladateľ prehodnotil rámec nevyhnutnej úpravy osobitných právnych predpisov vo vzťahu k transpozícii smernice, pričom nie je možné vzťah článku I a ostatných novelizačných článkov budovať na báze lex generalis a lex specialis. V uvedenom zmysle úpravu jednotlivých článkov považujeme za nejednoznačnú a nedostatočnú vo vzťahu k požiadavkám, ktoré plynú z jednotlivých ustanovení smernice. Uvedené články žiadame prepracovať. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **N** | Novelizačné články boli upravené po vznesení pripomienok od dotknutých orgánov v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **MS SR** | **K čl. IX**Zásadne nesúhlasíme s delenou právnou účinnosťou, ktorá znemožní akékoľvek uplatňovanie relevantných ustanovení článku I vzhľadom na jeho existenčnú závislosť od článkov II až VIII. Máme za to, že všetky dotknuté články musia nadobudnúť účinnosť v jeden časový okamih. Táto pripomienka je zásadná.   | **Z** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 3 ods. 2 písm. b)**V § 3 ods. 2 písmeno b) znie: „b) Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb,8) pre spory vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktoré sa týkajú kvality a ceny služieb9) a zo zmlúv o poskytovaní poštových služieb, ktoré sa týkajú poštových služieb a poštového platobného styku,10).“ Poznámky pod čiarou k odkazom 9 a 10 znejú: „9) § 6 ods. 3 písm. d) a § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení zákona č. 241/2012 Z. z. 10) § 2 a 26 zákona č. 324/2011 Z. z.“. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie k pripomienkam 1. až 3.: Navrhované znenie zákona značne rozširuje kompetenciu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) v oblasti alternatívneho riešenia sporov, pričom nedostatočne rieši finančné a personálne zabezpečenie predmetnej agendy alternatívneho riešenia sporov v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že agenda ochrany spotrebiteľa je odlišná od agendy ochrany užívateľa (užívateľom môže byť aj právnická osoba) a vzhľadom na § 6 ods. 3 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov úrad chráni záujmy koncových užívateľov s ohľadom na kvalitu a ceny služieb. Pokiaľ ide o formuláciu týkajúcu sa všetkých sporov vyplývajúcich zo zmlúv o poskytovaní poštových služieb, uvedené taktiež značne rozširuje kompetencie zverené úradu zákonom č. 324/2011 Z. z. o poštových službách v znení neskorších predpisov. Navyše na úrad sú v súčasnosti kladené zvýšené požiadavky na plnenie nových úloh v súvislosti s jeho pôsobnosťou v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb vyplývajúce z novej európskej legislatívy, napríklad zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov a zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí. Na základe uvedených skutočností sa ako najvhodnejšie javí zúženie kompetencií zverených úradu len na spory vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb s ohľadom na kvalitu a ceny služieb a z poštových zmlúv týkajúcich sa poštových služieb a poštového platobného styku. V tejto súvislosti je potrebné upraviť celý predložený návrh zákona.   | **Z** | **A** | Doplnené  |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 24 písm. b)**V § 24 žiadam vypustiť písmeno b). Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie k pripomienkam 1. až 3.: Navrhované znenie zákona značne rozširuje kompetenciu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) v oblasti alternatívneho riešenia sporov, pričom nedostatočne rieši finančné a personálne zabezpečenie predmetnej agendy alternatívneho riešenia sporov v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že agenda ochrany spotrebiteľa je odlišná od agendy ochrany užívateľa (užívateľom môže byť aj právnická osoba) a vzhľadom na § 6 ods. 3 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov úrad chráni záujmy koncových užívateľov s ohľadom na kvalitu a ceny služieb. Pokiaľ ide o formuláciu týkajúcu sa všetkých sporov vyplývajúcich zo zmlúv o poskytovaní poštových služieb, uvedené taktiež značne rozširuje kompetencie zverené úradu zákonom č. 324/2011 Z. z. o poštových službách v znení neskorších predpisov. Navyše na úrad sú v súčasnosti kladené zvýšené požiadavky na plnenie nových úloh v súvislosti s jeho pôsobnosťou v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb vyplývajúce z novej európskej legislatívy, napríklad zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov a zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí. Na základe uvedených skutočností sa ako najvhodnejšie javí zúženie kompetencií zverených úradu len na spory vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb s ohľadom na kvalitu a ceny služieb a z poštových zmlúv týkajúcich sa poštových služieb a poštového platobného styku. V tejto súvislosti je potrebné upraviť celý predložený návrh zákona.   | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka bola vyriešená na rozporovom konaní, Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb bude dohliadať nad povinnosťou predávajúcich v rozsahu stanovenom zákonom. MDVaRR SR ustúpilo od pripomienky.   |
| **MDVaRR SR** | **K doložke vplyvov**Žiadam prepracovať doložku vplyvov tak, že pre Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb sa navýši počet zamestnancov minimálne o 2 osoby a výdavky sa navýšia v roku 2016 o 43 337,- eur, v rokoch 2017 a 2018 každoročne o 41 337,- eur. Výpočet vplyvov pre rok 2016: mzdy (610) – 1192x2x12=28 608 odvody (620) – 28 608\*0,3495 = 9 999 stravné (637014) – 250 pracovných dní v roku 2016 x (4,0x0,65) x 2 = 1 300 výpočtová technika (633002) – 1 000 x 2 = 2 000 sociálny fond (637016) – 0,015 \* 28 608 = 430 materiál + ostatné (631001, 633006, 632003) – 500 x 2 = 1 000 Výpočet vplyvov pre roky 2017 a 2018: mzdy (610) – 1192x2x12=28 608 odvody (620) – 28 608\*0,3495 = 9 999 stravné (637014) – 250 pracovných dní v roku 2016 x (4,0x0,65) x 2 = 1 300 sociálny fond (637016) – 0,015 \* 28 608 = 430 materiál + ostatné (631001, 633006, 632003) – 500 x 2 = 1 000 Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie k pripomienkam 1. až 3.: Navrhované znenie zákona značne rozširuje kompetenciu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) v oblasti alternatívneho riešenia sporov, pričom nedostatočne rieši finančné a personálne zabezpečenie predmetnej agendy alternatívneho riešenia sporov v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že agenda ochrany spotrebiteľa je odlišná od agendy ochrany užívateľa (užívateľom môže byť aj právnická osoba) a vzhľadom na § 6 ods. 3 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov úrad chráni záujmy koncových užívateľov s ohľadom na kvalitu a ceny služieb. Pokiaľ ide o formuláciu týkajúcu sa všetkých sporov vyplývajúcich zo zmlúv o poskytovaní poštových služieb, uvedené taktiež značne rozširuje kompetencie zverené úradu zákonom č. 324/2011 Z. z. o poštových službách v znení neskorších predpisov. Navyše na úrad sú v súčasnosti kladené zvýšené požiadavky na plnenie nových úloh v súvislosti s jeho pôsobnosťou v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb vyplývajúce z novej európskej legislatívy, napríklad zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov a zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí. Na základe uvedených skutočností sa ako najvhodnejšie javí zúženie kompetencií zverených úradu len na spory vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb s ohľadom na kvalitu a ceny služieb a z poštových zmlúv týkajúcich sa poštových služieb a poštového platobného styku. V tejto súvislosti je potrebné upraviť celý predložený návrh zákona.   | **Z** | **N** | Rozpor odstránený na rozporovom konaní.  |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 20**V Čl. I § 20 odporúčam vypustiť odsek 1, ostatné odseky prečíslovať a v novooznačenom odseku 1 slová „Iný subjekt alternatívneho riešenia sporov ako subjekt uvedený v § 3 ods. 2“ nahradiť slovami „Subjekt alternatívneho riešenia sporov“.  | **O** | **N** | Predkladateľ zákona považuje za účelné v texte zákona zdôrazniť bezodplatnosť alternatívneho riešenia sporov orgánmi alternatívneho riešenia sporov v samostatnom odseku v § 20.  |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 1**V Čl. I odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 1 nahradiť slová „v znení neskorších predpisov“ slovami „v znení zákona č. 102/2014 Z. z.“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 5**V Čl. I odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 5 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I poznámkam pod čiarou k odkazom 6, 8 a 15**V Čl. I odporúčam podľa bodu 22 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uvádzať v poznámkach pod čiarou k odkazom 6, 8 a 15 jednotlivé citácie právnych predpisov pod sebou ako samostatné vety v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý predpis sa cituje ako prvý. Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 8 vypustiť z dôvodu duplicity skratku „č.“ a za slová „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. V poznámke pod čiarou k odkazu 15 odporúčame za slovami „združovaní občanov“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 9**V Čl. I odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 9 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 10**V Čl. I odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 10 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 13**V Čl. I odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 13 nahradiť slová „v znení neskorších predpisov“ slovami „v znení zákona č. 397/2008 Z. z.“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 16**V Čl. I odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 16 nahradiť slová „v znení neskorších predpisov“ slovami „v znení zákona č. 527/2003 Z. z.“.  | **O** | **A** | Poznámka pod čiarou k odkazu 16 bola vypustená.  |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 6 ods. 1**V Čl. I odporúčam v § 6 ods. 1 nahradiť slovo „pätnásť“ číslovkou „15“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 7 ods. 1 písm. c)**V Čl. I odporúčam v § 7 ods. 1 písm. c) nahradiť slová „v § 8 ods. 1, 2, 4, 5, § 9 ods. 1 alebo 2“ slovami „v § 8 ods. 1, 2, 4 a 5, § 9 ods. 1 alebo ods. 2“ a slovo „ani“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 7 ods. 1 písm. d)**V Čl. I odporúčam v § 7 ods. 1 písm. d) nahradiť slová „§ 13 ods. 2, 3, § 15 ods. 4, 9,“ slovami „§ 13 ods. 2 a 3, § 15 ods. 4 a 9,“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 7 ods. 3**V Čl. I odporúčam v § 7 ods. 3 nahradiť slová „v § 12 ods. 1, 2, 4“ slovami „v § 12 ods. 1, 2 a 4“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 9 ods. 5**V Čl. I odporúčam v § 9 ods. 5 uvádzacej vete doplniť čiarku za slovo „osoba“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 18**V Čl. I odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 18 odporúčame na konci uviesť publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013)“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 9 ods. 7**V Čl. I odporúčam v § 9 ods. 7 vložiť za slová „bez ohľadu“ predložku „na“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 10 ods. 2 písm. a)**V Čl. I odporúčam v § 10 ods. 2 písm. a) nahradiť slová „s ktorým“ slovami „ak s ním“.  | **O** | **N** | Podmienka podania návrhu je stanovená v § 10 ods. 1, z toho dôvodu nepovažujeme za potrebné zdôrazniť ju aj v odseku 2 uvedeného paragrafu vložením podmienkovej spojky.   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 11 ods. 6**V Čl. I odporúčam v § 11 ods. 6 vložiť za slová „podľa odseku 3 alebo“ slovo „ak“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **Čl. I § 13 ods. 1 a 2 a § 15 ods. 1**V Čl. I odporúčam v § 13 ods. 1 a 2 a § 15 ods. 1 nahradiť slovo „sporou“ slovom „sporu“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 21 ods. 2**V Čl. I odporúčam v § 21 ods. 2 upraviť uvádzaciu vetu v nadväznosti na znenie písmen a) až g).   | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 22 ods. 1**V Čl. I odporúčam v § 22 ods. 1 nahradiť slová „podľa 21 ods. 2“ slovami „podľa 21 ods. 1“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 24 písm. c)**V Čl. I odporúčam v § 24 písm. c) nahradiť slová „podľa písm. a) a b)“ slovami „podľa písmen a) a b)“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 25 ods. 1 písm. b)**V Čl. I odporúčam v § 25 ods. 1 písm. b) nahradiť slová „§ 8 ods. 1, 2, 4, 5, § 9 ods. 1, 2, § 12 ods. 5, § 13 ods. 2, 3, § 15 ods. 4, 9,“ slovami „§ 8 ods. 1, 2, 4 a 5, § 9 ods. 1 a 2, § 12 ods. 5, § 13 ods. 2 a 3, § 15 ods. 4 a 9,“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 27 ods. 1**V Čl. I odporúčam v § 27 ods. 1 nahradiť slová „§ 10 ods. 1 a ods. 2“ slovami „§ 10 ods. 1 a 2“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I § 27 ods. 4**V Čl. I odporúčam v § 27 ods. 4 nahradiť slová „správu svojej činnosti“ slovami „správu o svojej činnosti“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. II úvodnej vete**V Čl. II odporúčam v úvodnej vete slová „zákona č. 106/2014 Z. z. a zákona č. 373/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z. a zákona č. 35/2015 Z. z.“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. II bodom 1 a 4**V Čl. II odporúčam v bodoch 1 a 4 upraviť označenie písmen s prihliadnutím na aktuálne znenie zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. II bodu 3**V Čl. II odporúčam bod 3 formulovať takto: „3. V § 5 ods. 3 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ktorá vykoná kontrolný nákup podľa § 4 ods. 3 písm. g).“.   | **O** | **ČA** | Doplnený text iného znenia, avšak obsahovo zhodný.   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. III úvodnej vete**V Čl. III odporúčam v úvodnej vete slová „zákona č. 151/2014 Z. z. a zákona č. 373/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 151/2014 Z. z., zákona č. 199/2014 Z. z. a zákona č. 373/2014 Z. z.“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. III bodu 3**V Čl. III odporúčam v bode 3 slová „§ 10a ods. 1 sa dopĺňa“ nahradiť slovami „V § 10a sa odsek 1 dopĺňa“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. III bodu 5**V Čl. III odporúčam v bode 5 na konci uviesť publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013)“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. IV úvodnej vete**V Čl. IV odporúčam v úvodnej vete slová „zákona č. 352/2013 Z. z. a zákona č. 402/2013 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 402/2013 Z. z. a uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 128/2014 Z. z.“.   | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. VI**V Čl. VI odporúčam bod formulovať takto: „V § 7 ods. 2 písmeno e) znie: „e) určiť na žiadosť orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, 1. výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, 2. distribútora, ktorému hračku dodal,“.   | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. VIII bodu 2**V Čl. VIII odporúčam v bode 2 uvádzaciu vetu formulovať takto: „2. Doterajší text prílohy č. 1 sa označuje ako prvý bod a dopĺňa sa druhým bodom, ktorý znie:“.   | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. VIII bodu 2**V Čl. VIII odporúčam v bode 2 na konci uviesť publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013)“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K Prílohe č. 1**V Prílohe č. 1 odporúčam na konci uviesť publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013)“.  | **O** | **A** |   |
| **MDVaRR SR** | **K osobitnej časti Dôvodovej správy k Čl. III bodu 1**V osobitnej časti Dôvodovej správy k Čl. III bodu 1 odporúčam pred slovami „Európske spotrebiteľské centrum“ vypustiť slovo „spotrebiteľom“ z dôvodu duplicity.  | **O** | **A** |   |
| **ÚPV SR** | **Čl. I, § 4**V odseku 3 písm. d) odporúčame vypustiť slovo "žiadateľ" pre nadbytočnosť.  | **O** | **A** |   |
| **ÚPV SR** | **Čl. I, § 5**V odseku 3 odporúčame skontrolovať správnosť vnútorného odkazu na § 21 ods. 1 (zrejme má byť § 21 ods. 2).  | **O** | **A** |   |
| **ÚPV SR** | **Čl. I, § 6**V odseku 1 odporúčame nahradiť slovo "pätnásť" číslom 15 v súlade s bodom 6 legislatívnotechnických pokynov.   | **O** | **A** |   |
| **ÚPV SR** | **Čl. I, § 23**V odseku 1 písm. c) odporúčame skontrolovať správnosť vnútorného odkazu na § 22 ods. 3, ktorý neupravuje rozsah kontroly (zrejme má byť § 22 ods. 2).  | **O** | **A** |   |
| **ÚPV SR** | **Čl. I, § 22**V odseku 1 odporúčame skontrolovať správnosť odkazu na § 21 ods. 2 písm. c). V § 21 ods. 2 písm. c) je ustanovené, že do zoznamu sa zapisuje jazyk, v ktorom je možné podať návrh na začatie riešenia sporu a neobsahuje ustanovenia o kontrole.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **predkladacej správe**Odporúčame vypustiť úvodzovky na začiatku prvej vety a za slovom "zákonov ako nadbytočné.   | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 1**Slová na konci "neskorších predpisov" je potrebné nahradiť slovami "zákona č. 102/2014 Z. z.". Odôvodnenie: § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. bol novelizovaný len jeden krát , a to zákonom č. 102/2014 Z. z.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **§ 3 ods. 2**V uvádzacej vete je potrebné vypustiť dvojbodku z dôvodu nadbytočnosti.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **§ 4 ods. 3**Slovné spojenia "aktívne sa venoval", "dostatočné vybavenie" a "dostatočne spôsobilý" sú nenormatívne, je potrebné doplniť rozpracovanú špecifikáciu pojmov "aktívne" a "dostatočne", aby splnenie alebo nesplnenie preukazovaných požiadaviek bolo právne skúmateľné.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ zákona špecifikoval uvedené pojmy v dôvodovej správe.  |
| **MŠVVaŠ SR** | **§ 6**V odseku 1 odporúčame vypustiť slovo "akúkoľvek" ako nadbytočné. V odseku 2 je potrebné vypustiť slová "v dôsledku zmien". Povinnosť odstrániť nespĺňanie požiadaviek by mala byť viazaná všeobecne, nielen na nespĺňanie v dôsledku zmien.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **§ 7 ods. 1**V písmene b ) odporúčame slová "nevykonala nápravu" nahradiť slovami "neodstránila nedostatky", v súlade s formuláciou § 6 ods. 2. V písmene c) je potrebné vložiť spojku "a" medzi čísla 4 a 5, za spojku "alebo" vložiť skratku "ods. a vypustiť slovo "ani", ako nadbytočné. V písmene d) je potrebné vložiť spojku "a" medzi čísla 2 a 5, a čísla 4 a 9. Odôvodnenie: Pripomienky v zmysle bodu 54 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **§ 7 ods. 2**Slová "podľa svojich možností vyvinúť potrebné úsilie" sú v celom rozsahu nenormatívne a absolútne vylučujú garanciu záujmu na riadnom ukončení postupov. Je potrebné upraviť povinnosť riadneho ukončenia postupov alternatívneho riešenia sporov a upraviť aj dôsledky v prípade objektívneho nesplnenia tejto povinnosti.  | **O** | **A** | Nejasná formulácia bola z textu zákona vypustená.  |
| **MŠVVaŠ SR** | **§ 7 ods. 3**Je potrebné vložiť spojku "a" medzi čísla 2 a 4. Odôvodnenie: Pripomienky v zmysle bodu 54 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **8 ods. 3**Odporúčame za slovo "žiadosti" vložiť slovo "bezplatne", bodku na konci prvej vety nahradiť čiarkou a vypustiť slová "Informácie podľa prvej vety sa poskytujú bezplatne". Odôvodnenie: Zjednodušenie formulácie.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 18**Podľa bodu 5 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky je potrebné na konci vety doplniť publikačný zdroj.   | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **§ 12 ods. 2**V písmene c) odporúčame vypustiť slovo "zjavne" z dôvodu nenormatívnosti textu.   | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **§ 12 ods. 3**Odporúčame slová "Na účely odseku 2 písm. c) sa za zjavne neopodstatnený považuje najmä" nahradiť slovami "Neopodstatneným návrhom podľa odseku 2 písm. c). je". Odôvodnenie: Úprava formulácie vzhľadom na pripomienku k § 12 ods. 2.  | **O** | **A** |   |
| **MŠVVaŠ SR** | **Čl. III ods. 5, Čl. VIII bod 1 a prílohe č. 1**Podľa bodov 5 a 6 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky je potrebné na konci vety doplniť publikačný zdroj.   | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. I § 6**V odseku 1 odporúčame slovo ,,pätnásť" nahradiť číslom ,,15". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. 1 § 7**V odseku 1 písm. d) odporúčame slová ,,ods. 2,3" nahradiť slovami ,,ods. 2 a 3" a slová ,,ods. 4,9" nahradiť slovami ,,ods. 4 a 9". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. I § 8 ods. 1**Čiarku medzi slovami ,,zriadiť, zabezpečovať" odporúčame nahradiť spojkou ,,a". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K § 8 ods. 5 písm. e)**Slovo ,,komunikácií" odporúčame nahradiť slovom ,,komunikácii". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. I § 9 ods. 7**Za slová ,,bez ohľadu" odporúčame vložiť predložku ,,na". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. I § 15**V nadpise a v odseku I slovo ,,sporou" odporúčame nahradiť slovom ,,sporov". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované.   |
| **MK SR** | **K čl. I § 24 písm. c)**Slovo ,,písm." odporúčame nahradiť slovom ,,písmena". Odôvodnenie: Bod 56 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované   |
| **MK SR** | **K čl. I § 25 ods. 1 písm. b)**Slová ,,§ 8 ods. 1,2,4,5" odporúčame nahradiť slovami ,,§ 8 ods. 1, 2, 4 a 5", slová ,,§ 9 ods. 1, 2" nahradiť slovami ,,§ 9 ods. 1 a 2", slová ,,§ 13 ods. 2,3" nahradiť slovami ,,§ 13 ods. 2 a 3" a slová ,,§ 15 ods. 4, 9" nahradiť slovami ,,§ 15 ods. 4 a 9". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. I § 27 ods. 1**Slová ,,§ 10 ods. 1 a ods. 2" odporúčame nahradiť slovami ,,§ 10". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. II bod 4**V prvej vete odporúčame nahradiť slová ,,ods. 3" slovami ,,ods. 1". V druhej vete odporúčame nahradiť slovo ,,c)" slovom ,,e)". Odôvodnenie: V zákone č. 128/2002 Z. z. sa v § 6 nenachádza odsek 3.  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. II bod 5**Upozorňujeme, že v súvislosti s navrhovanou zmenou v bode 5 bude potrebné v § 5 ods. 7 zákona č. 128/2002 Z. z. zmeniť slová ,,§ 8 ods. 1 písm. d)" na slová ,,§ 8 ods. 1 písm. c)". Odôvodnenie: Zmena vnútorného odkazu v súvislosti s vykonanými zmenami.  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. III bod 3**Úvodnú vetu tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 10a sa odsek 1 dopĺňa písmenom k), ktoré znie:". Odôvodnenie: Bod 30 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. III bod 5**Znenie tohto bodu odporúčame zosúladiť s bodom 6 Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. IV**Upozorňujeme, že zákon č. 351/2011 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 128/2014 Z. z. Odporúčame doplniť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |   |
| **MK SR** | **K čl. VIII bod 2**Znenie tohto bodu odporúčame zosúladiť s bodom 6 Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.  | **O** | **A** |   |
| **MV SR** | **V § 4 ods. 1**V § 4 ods. 1 zaviesť za slovom „zoznamu“ legislatívnu skratku „(ďalej len „žiadosť“).  | **O** | **A** |   |
| **MV SR** | **V § 5 ods. 2**V § 5 ods. 2 vypustiť slová „podľa osobitného predpisu.16)“ Odôvodnenie: Vzťah k správnemu poriadku sa rieši v § 26. Okrem toho, na zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie, nemožno odkazovať slovami „podľa osobitného predpisu“ (bod 21 príl. č. 5 legislatívnych pravidiel).   | **O** | **A** |   |
| **MV SR** | **V § 7 ods.1**V § 7 ods.1 vypustiť slová „ § 9 ods. 1 a 2“. Odôvodnenie: Povinnosti podľa § 9 ods. 1 a 2 sa týkajú poverenej fyzickej osoby, a nie právnickej osoby.   | **O** | **A** |   |
| **MV SR** | **V § 8 ods. 6**V § 8 ods. 6 vypustiť slová „a zverejňuje“. Odôvodnenie: Zverejňovanie je forma šírenia a šírenie je podľa definície tohto pojmu v § 4 ods. 3 písm. a) zák. č. 122/2013 Z. z. súčasťou pojmu „spracúvanie osobných údajov“. Zverejňovanie je teda už zahrnuté v slove „spracúva“.   | **O** | **A** |   |
| **MV SR** | **K návrhu zákona**Doplniť návrh o nové ustanovenie upravujúce priestupky za porušenie povinností podľa § 9 ods. 1 a 7 a § 14 ods. 1 a 3. Odôvodnenie: Porušenia uvedených povinností sa môže dopustiť aj fyzická osoba.   | **O** | **A** |   |
| **MV SR** | **Nadpis § 25**Nadpis § 25 upraviť na „Iné správne delikty“. Odôvodenie: Správnym deliktom sú aj priestupky.   | **O** | **A** |   |
| **MV SR** | **V § 25 ods. 1 písm. a)**V § 25 ods. 1 písm. a) - slovo „osoba“ nahradiť slovami „právnická osoba a fyzická osoba -podnikateľ“. Odôvodnenie: Slovo „osoba“ bez konkretizácie označuje spoločne tak fyzickú, ako aj právnickú osobu. Iného správneho deliktu sa však môže dopustiť len právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ.   | **O** | **A** |   |
| **MV SR** | **V § 25 ods. 1 písm. b)**V § 25 ods. 1 písm. b) uviesť ustanovenia § 8 ods. 1 až 5,§ 9 ods. 6 a § 14 ods.1 a 3. Odôvodnenie: Ostatné ustanovenia uvádzané v odseku sa týkajú podmienok zápisu do zoznamu alebo upravujú postup subjektu pri alternatívnom riešení sporu a ich porušenie je v návrhu už sankcionované vyčiarknutím zo zoznamu (§ 7).   | **O** | **N** | Vyčiarknutie nie je sankciou v zmysle postihu za správny delikt, ide o následok opakovaného alebo závažného porušenia povinností ustanovených týmto zákonom, pričom cieľom je právny následok v podobe nemožnosti oprávnenej právnickej osoby vykonávať alternatívne riešenie sporov.  |
| **MV SR** | **V § 25**V § 25 zaradiť odsek 6 za odsek 3 a odsek 7 vypustiť. Odôvodnenie: Vzťah k správnemu poriadku rieši § 26.   | **O** | **A** |   |
| **MV SR** | **V § 26 odsek 1**V § 26 odsek 1 upraviť takto: „...sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu ministerstva o zamietnutí žiadosti, b) konania o uložení pokuty za iný správny delikt.“.   | **O** | **A** |   |
| **Verejnosť** | **K § 24**K § 24 – Dohľad. Máme za to, že nie je dostatočne špecifikované, o aký dohľad má ísť. Navrhujeme teda § 24 premenovať na „Správne orgány určené na konanie o správnych deliktoch podľa tohto zákona“ a prvú vetu § 24 zmeniť na „O správnych deliktoch podľa tohto zákona koná“, ďalej v písm. a) až d) nahradiť slovo „nad“ slovom „u“ a upraviť do príslušného tvaru.   | **O** | **N** | Znenie navrhované v pripomienke nie je v súlade so zaužívanou legislatívnou praxou.  |
| **Verejnosť** | **K § 19 ods. 2**K § 19 ods. 2 – zmysel fikcie doručenia považujeme za otázny, nakoľko ide práve o alternatívne riešenie sporu, ktoré by nemalo mať donucovací charakter, ale pôsobiť zmierlivo a preventívne. Pokiaľ toto nebude úspešné a neskončí dohodou, resp. strany nevyvinú dostatok úsilia nájsť spoločný prienik záujmov, prípadne tento budú sabotovať tak, aby sa dohoda nedosiahla, v prípade záujmu spotrebiteľa vec vyriešiť bude o právach a povinnostiach rozhodovať zrejme súd, ktorý však už bude pôsobiť autoritatívne. Navyše, fikcia doručenia na účely doručovania stanoviska podľa § 17 ods. 4 nie je potrebná, nakoľko subjekt ADR odôvodnené stanovisko obom účastníkom len „doručuje“, nie „doručí“, teda podobne ako pri exekúciách, postačí pokus doručiť. Navyše, odôvodnené stanovisko sa podľa § 17 ods. 4 zverejňuje na webovom sídle subjektu ADR.   | **O** | **N** | V zmysle smernice by alternatívne riešenie sporu malo byť ukončené do 90 dní od jeho začatia. V záujme zachovania lehôt a rýchlosti postupu považuje predkladateľ zákona za nutné doručovanie upraviť.  |
| **Verejnosť** | **K § 15 ods. 6**K § 15 ods. 6 – navrhujeme vypustiť slovné spojenie „telefonický kontakt“ nakoľko jeho obsah je len ťažko, ak vôbec, preukázateľný.   | **O** | **N** | Z dôvodu rýchlosti, neformálnosti a skutočnosti, že nie každý predávajúci a spotrebiteľ komunikuje prostredníctvom elektronických prostriedkov, ponecháva predkladateľ zákona možnosť využívania telefonického kontaktu v návrhu zákona.   |
| **Verejnosť** | **K § 12 ods. 2 / § 18**K § 12 ods. 2 navrhujeme doplniť písm. f) v znení „ak bol orgánu alternatívneho riešenia sporov podľa § 3 ods. 2 spotrebiteľom podaný podnet na vykonanie kontroly smerujúci voči predávajúcemu, s ktorým má byť spor na základe návrhu spotrebiteľa alternatívne riešený“. Uvedené navrhujeme z dôvodu zachovania zmyslu a účelu alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, nakoľko pokiaľ spotrebiteľ podá podnet na vykonanie kontroly a kontrolou sa zistí porušenie zákona, predávajúcemu bude uložená sankcia, pričom tento ďalej, resp. v budúcnosti nemusí mať viac záujem na alternatívnom riešení sporu so spotrebiteľom. Rovnaký účel by v prípade SOI možno splnila aj novelizácia dozorovaných právnych predpisov, z ktorých v súčasnosti vyplýva obligatórna povinnosť uložiť sankciu a to tak, že buď sa horná hranica sankcie zníži na polovicu, alebo sa výslovne umožní správnemu orgánu v prípade dosiahnutia dohody upustiť od uloženia sankcie.   | **O** | **N** | Smernica 2013/11/EÚ striktne stanovuje dôvody pre odmietnutie, od ktorých sa nemožno odchýliť. Alternatívne riešenie sporov predstavuje pre spotrebiteľov spôsob presadzovania si svojich práv voči predávajúcim, ktoré nesúvisí s kontrolnou činnosťou. Kontrolná činnosť orgánov, ktoré budú zároveň subjektmi alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov musí byť striktne oddelená od samotného postupu alternatívneho riešenia sporov. Musí ísť o dve oddelené a na sebe úplne nezávislé činnosti orgánov.  |
| **Verejnosť** | **K § 9 ods. 2 písm. d)**K § 9 ods. 2 písm. d) – navrhujeme za slovo „právo“ dať bodku a vypustiť text „alebo skúsenosti v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov v trvaní aspoň troch rokov“. Uvedené navrhujeme z dôvodu udržania kvality riešenia spotrebiteľských sporov. Navyše, považujeme za nespravodlivé, aby bolo dosiahnutie druhostupňového vzdelania v odbore právo (5 r.) kladené na roveň dosiahnutia trojročných skúseností v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov, bez požiadavky minimálneho vzdelania, ktorého kvalita navyše môže len sporná. Takisto výsledky trojročnej praxe v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov, napriek dobrému úmyslu riešiteľa, môžu byť pre spotrebiteľa vzhľadom na absenciu poznania vzťahov v rámci právneho systému nepriaznivé.   | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná a zapracovaná doplnením podmienky vysokoškolského vzdelania prvého stupňa popri najmenej trojročnej praxi v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov.   |
| **Verejnosť** | **§ 12 Návrhu zákona -opomenuté odmietnutie návrhu z dôvodu, že tento je návrhom šikanóznym**Návrh v tejto súvislosti obdobne so znením Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov vo výpočte dôvodov zmieňuje návrh zjavne neopodstatnený, ktorým sa rozumie „najmä návrh, z ktorého je po dôkladnom posúdení návrhu a priložených dôkazov zrejmé, že ním spotrebiteľ nesleduje ochranu svojich práva a právom chránených záujmov, alebo ide o opakovaný návrh v tej istej veci, ktorá už je alebo bola predmetom alternatívneho riešenia sporu, pričom tento návrh neobsahuje žiadne nové skutočnosti.“ Z uvedeného znenia síce implicitne vyplýva, že návrhom, ktorým spotrebiteľ nesleduje ochranu svojich práva a právom chránených záujmov, by mohol byť aj nami zmienený návrh šikanózny, v predmetnom ustanovení by sme však navrhli zakomponovať šikanózny návrh smerujúci k zneužitiu práv spotrebiteľa výslovne. V tejto súvislosti, vo vzťahu k zjavnej neopodstatnenosti návrhu, by podľa nášho názoru bolo rovnako vhodné ako zjavne neopodstatnené zahrnúť aj návrhy, ktoré sa týkajú premlčaných nárokov, a to predovšetkým s poukazom na znenie prechodných ustanovení Návrhu zákona o ARS, v zmysle ktorých sa ustanovenia predmetného zákona použijú aj na spory, ktoré vznikli pred 01.01.2016.   | **O** | **N** | Pojem „šikanózny“ sa v legislatíve nenachádza, z toho dôvodu predkladateľ zákona zvolil opisnú formuláciu, keďže takýto návrh možno subsumovať pod § 12 ods. 3.  |
| **Verejnosť** | **Chýba možnosť odmietnutia návrhu na začatie ARS orgnánmi ARS (ust. § 12 Návrhu zákona)**Ust. § 12 ods. 4 Návrhu zákon o ARS upravuje ďalšie dôvody, pre ktoré subjekt ARS môže návrh odmietnuť. V tejto súvislosti si dovoľujeme upriamiť Vašu pozornosť najmä na nasledovné dôvody: „písm. b) sa spotrebiteľ pred podaním návrhu nepokúsil vyriešiť spor komunikáciou s predávajúcim a písm. c) vyčísliteľná hodnota sporu nepresahuje sumu desať eur.“ Vo vzťahu k písm. b) je potrebné podotknúť, že zo Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov vyplýva (s poukazom na znenie článku 5 ods. 4), že spotrebiteľ je tým, kto sa má aktívne snažiť riešiť situáciu s obchodníkom a až následne siahnuť po subjekte ARS. Za daných okolností sa nám slovné spojenie „nepokúsil vyriešiť spor komunikáciou“ javí ako formulačne nedostatočné. Nie je rozhodujúce, či s predávajúcim komunikoval, ale aby túto komunikáciu aj preukázal (podanie sťažnosti, uplatnenie reklamácie atď.). Keďže uvedené dôkazy sú rovnako prílohou návrhu spotrebiteľa  | **O** | **A** |   |
| **Verejnosť** | **Postup po začatí alternatívneho riešenia sporu**Návrh zákona o ARS výslovne zakotvoval povinnosť subjektu ARS predložiť predávajúcemu spolu s návrhom všetky podklady a dôkazy podané spotrebiteľom, aby sa k nim mal možnosť kvalifikovane vyjadriť Oddôvodnenie: V zmysle ust. § 13 ods. 2 Návrhu zákona o ARS „subjekt alternatívneho riešenia sporov informuje spotrebiteľa a predávajúceho o začatí alternatívneho riešenia sporov a zároveň predávajúceho vyzve, aby sa vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní.“ Návrh zákona o ARS v tomto smere nereflektuje požiadavky Smernice o alternatívnom riešení sporov ohľadne spravodlivosti. V článku 9 ods. 1 písm. a) Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je totiž zakotvené, že členské štát y majú zabezpečiť, aby pri postupoch ARS „mali účastníci možnosť v rámci primeranej lehoty vyjadriť svoje stanovisko, dostať od subjektu ARS tvrdenia, dôkazy, písomnosti a fakty predložené druhým účastníkom, ako aj akékoľvek výpovede a posudky znalcov, a vyjadriť sa k nim.“ V každom prípade odporúčame v rámci pripomienkového konania podanie pripomienky v tom zmysle, aby Návrh zákona o ARS výslovne zakotvoval povinnosť subjektu ARS predložiť predávajúcemu spolu s návrhom všetky podklady a dôkazy podané spotrebiteľom, aby sa k nim mal možnosť kvalifikovane vyjadriť. Uvedené je nepochybne garantom toho, že aj práva obchodníkov na spravodlivé konanie budú zachované.  | **O** | **A** |   |
| **Verejnosť** | **Postup po začatí alternatívneho riešenia sporu**Návrh zákona o ARS výslovne zakotvoval povinnosť subjektu ARS predložiť predávajúcemu spolu s návrhom všetky podklady a dôkazy podané spotrebiteľom, aby sa k nim mal možnosť kvalifikovane vyjadriť Oddôvodnenie: V zmysle ust. § 13 ods. 2 Návrhu zákona o ARS „subjekt alternatívneho riešenia sporov informuje spotrebiteľa a predávajúceho o začatí alternatívneho riešenia sporov a zároveň predávajúceho vyzve, aby sa vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní.“ Návrh zákona o ARS v tomto smere nereflektuje požiadavky Smernice o alternatívnom riešení sporov ohľadne spravodlivosti. V článku 9 ods. 1 písm. a) Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je totiž zakotvené, že členské štát y majú zabezpečiť, aby pri postupoch ARS „mali účastníci možnosť v rámci primeranej lehoty vyjadriť svoje stanovisko, dostať od subjektu ARS tvrdenia, dôkazy, písomnosti a fakty predložené druhým účastníkom, ako aj akékoľvek výpovede a posudky znalcov, a vyjadriť sa k nim.“ V každom prípade odporúčame v rámci pripomienkového konania podanie pripomienky v tom zmysle, aby Návrh zákona o ARS výslovne zakotvoval povinnosť subjektu ARS predložiť predávajúcemu spolu s návrhom všetky podklady a dôkazy podané spotrebiteľom, aby sa k nim mal možnosť kvalifikovane vyjadriť. Uvedené je nepochybne garantom toho, že aj práva obchodníkov na spravodlivé konanie budú zachované.  | **O** | **A** |   |
| **Verejnosť** | **Zverejnenie predávajúceho na webe - vypustiť zobrazovanie na web stránke na tzv „tabuľe hamby“**Návrh zákona o ARS upravuje oprávnenie subjektu ARS pre prípad, že mu predávajúci neposkytne súčinnosť ani na základe opakovanej písomnej výzvy, zverejniť obchodné meno a sídlo predávajúceho na svojom webovom sídle po dobu najdlhšie 90 dní . Vo vzťahu k predmetnému ustanoveniu je nutné podotknúť, že nielenže nemá oporu v rámcovej úprave Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, avšak predovšetkým nie je spôsobilé žiadnym spôsobom prispievať k vyššej miere ochrany spotrebiteľa. Návrh zákona o ARS počíta osobitne s možnosťou uloženia sankcií pre prípad neposkytnutia súčinnosti obchodníkom. Za daných okolností nie je dôvod na takúto „tabuľu hanby“, ktorá v žiadnom ohľade neposkytne spotrebiteľovi ochranu, keďže jej jediným účelom je poškodenie predávajúceho, jeho obchodného mena, povesti a podobne.  | **O** | **ČA** | Text zákona bol upravený - meno predávajúceho sa uverejní až po tom, ako mu bola uložená sankcia za neposkytnutie súčinnosti. Predkladateľ zákona má za to, že po zmene ustanovenia bolo vznesenej pripomienke čiastočne vyhovené.   |
| **Verejnosť** | **Vypustenie možnosti zverejňovania na web stránke oddôvodnené stanoviská**Obdobný názor ako vo vzťahu k vyššie zmienenému zverejňovaniu máme na inštitút odôvodneného stanoviska upraveného v ust. § 17 Návrhu zákona o ARS. V súlade s ods 1. citovaného ustanovenia, „ak medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu dohody podľa § 16 ods. 1 písm. a) a ak na základe skutočností, ktoré subjekt alternatívneho riešenia sporov zistil pri alternatívnom riešení sporu, nadobudne dôvodné podozrenie, že predávajúci porušil alebo ohrozil práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, subjekt alternatívneho riešenia sporov postup ukončí vydaním odôvodneného stanoviska“. Odôvodnené stanovisko1 pritom v zmysle Návrhu zákona o ARS síce nie je právne záväzné, nie je však ani preskúmateľné súdom. Navyše, okrem doručenia obom účastníkom alternatívneho riešenia sporu ho subjekt ARS zverejňuje na svojom webovom sídle. Vo vzťahu k zverejneniu poukazujeme v celom rozsahu na predchádzajúce stanovisko ohľadne zverejnenia predávajúceho v prípade neposkytnutia súčinnosti. Podľa nášho právneho názoru uvedené ustanovenie zakotvuje len nové prostriedky šikany predávajúcich, najmä v situácii, kedy štát disponuje dostatočným aparátom orgánov, ktoré sú v rámci kontrol oprávnené ukladať prípadné sankcie v prípade porušení aplikovateľnej právnej úpravy predávajúcim – Slovenskú obchodnú inšpekciu nevynímajúc. Pokiaľ je vôľou zákonodarcu zotrvať na tomto inštitúte, ktorý však podľa nášho právneho názoru nemá opodstatnenie, ani oporu v žiadnej aplikovateľnej právnej úprave, je nevyhnuté, aby predávajúci mal možnosť prinajmenšom sa k zverejnenému odôvodnenému stanovisku vyjadriť a aby jeho vyjadrenie bolo rovnako v prípade jeho požiadavky zverejnené spolu s odôvodneným stanoviskom. Súčasne však vo vzťahu ku klasifikácii subjektov ARS v každom prípade odporúčame, aby oprávnenie vydávať a zverejňovať odôvodnené stanoviská prislúchalo výlučne subjektom ARS, ktoré sú orgánmi verejnej správy.  | **O** | **A** |   |
| **Verejnosť** | **Návrh ako nového inštitútu možnosť ukončenia sporu tým, že subjekt alternatívneho riešenia sporu uzavrie spor s tým, že návrh nie je nedôvodný**Z hľadiska trvania sporov Návrh zákona o ARS predpokladá v súlade s účelom Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, že spory budú ukončené v základnej 90-dňovej lehote. Súčasne v súlade s ust. § 15 ods. 10 Návrhu zákona o ARS právna úprava predpokladá, že v obzvlášť zložitých prípadoch môže subjekt alternatívneho riešenia sporov uvedenú lehotu predĺžiť najviac o 30 dní (o predĺžení lehoty je povinný informovať oboch účastníkov). V nadväznosti na uvedené, pokiaľ sa týka ukončenia alternatívne riešeného sporu, Návrh zákona o ARS vo vzťahu k jeho výsledku principiálne predpokladá (i) uzavretie záväznej písomnej dohody o vyriešení sporu (pokiaľ obaja účastníci súhlasia), (ii) vydanie odôvodneného stanoviska, (iii) odloženie návrhu2 alebo (iv) ukončenie uplynutím 90-dňovej lehoty odo dňa doručenia návrhu alebo uplynutia predĺženej lehoty určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov v súlade s ust. § 15 ods. 10 Nárhu zákona o ARS. V tejto súvislosti podľa nášho názoru zákonodarca nemyslel na situáciu, kedy na základe analýzy sporu subjekt alternatívneho riešenia sporu dospeje k záveru, že predávajúci neporušil žiadnu povinnosť a jeho konanie bolo v súlade s aplikovateľnou právnou úpravou. Je potrebné zdôrazniť, že slovenský zákonodarca smernicovú úpravu transponuje spôsobom, kedy predpokladá urovnanie sporu dohodou ako preferovanú metódu jeho ukončenia. Je však potrebné uviesť, že rovnako by mal myslieť aj na situácie, kedy po posúdení podnetu subjekt alternatívneho riešenia sporu zistí, že návrh nie je dôvodný.  | **O** | **A** |   |
| **Verejnosť** | **Vylúčenie slovíčka „najmä“ zo znenia „Predávajúci je povinný najmä ...“ v ust. § 14 ods. 2 Návrhu zákona a návrh obsahoval konečný (uzavretý) výpočet povinností predávajúceho ..**V zmysle Návrhu zákona o ARS je predávajúci povinný poskytnúť subjektu ARS súčinnosť. Navrhovaná právna úprava v tejto súvislosti v ust. § 14 ods. 2 Návrhu zákona o ARS špecifikuje rozsah povinností predávajúceho nasledovne: „Predávajúci je povinný najmä a) poskytnúť na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, b) vyhovieť žiadosti subjektu alternatívneho riešenia sporov o poskytnutie vysvetlenia alebo žiadosti o poskytnutie dôkazov týkajúcich sa predmetu sporu, c) umožniť subjektu alternatívneho riešenia sporov nahliadnuť do svojich spisov a elektronických záznamov, ktoré sa týkajú predmetu sporu.“ Takýto demonštratívny výpočet (použitím vymedzenia povinností cez slovo „najmä“) v každom prípade považujeme za rizikový. Neposkytnutie súčinnosti je v zmysle Návrhu zákona o ARS sankcionované (ozrejmené nižšie), kde nie je jednoznačné jasné, čo môže byť považované za neposkytnutie súčinnosti .  | **O** | **A** |   |
| **Verejnosť** | **Nesprávna klasifikácia vymädzenie pojmov “orgánov verejnej správy” a „subjekty evidované v zozname vedenom Ministerstvom hospodárstva SR“ (ust. § 3 ods. 1 Návrhu zákona)**Návrh zákona o ARS špecifikuje 2 typy subjektov alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov – na jednej strane orgány verejnej správy a na strane druhej subjekty evidované v zozname vedenom Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky. S uvedenou klasifikáciu však zrejme nedopatrením nekorešponduje vymedzenie subjektov ARS v zmysle ust. § 3 ods. 1 Návrhu zákona o ARS, ktoré vo vzťahu k obom typom odkazuje na zoznam vedený Ministerstvom hospodárstva SR. Uvedený odkaz nie je korektný, preto, akokoľvek sa jedná o poznámku formálnu.  | **O** | **A** | Aj orgány alternatívneho riešenia sporov, aj oprávnené právnické osoby sú subjektmi alternatívneho riešenia sporov vedenými v zozname.  |
| **SOI** | **§ 9 ods. 1**Navrhujeme za slovné spojenie „v pracovnoprávnom vzťahu“ doplniť znenie „alebo v štátnozamestnaneckom vzťahu“.   | **O** | **A** |   |
| **SOI** | **§ 7 ods. 1**Do predmetného odseku navrhujem doplniť pism. f) „bola do zoznamu zapísaná na základe vedome nesprávnych údajov v žiadosti a jej prílohách" Odôvodnenie: Jedná sa o prípady kedy žiadateľ predloží úmyselne nesprávny údaje   | **O** | **A** |   |
| **SOI** | **§ 9 ods. 2 písm. d)**Nahradiť znenie : "vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo alebo skúsenosti v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov v trvaní aspoň troch rokov" znením "vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo a prax v odbore v trvaní aspoň 5 rokov"   | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná a zapracovaná sprísnením kritéria na vzdelanie aj prax.  |
| **SOI** | **§ 11 ods.1**Navrhovaný text ustanovenia odporúčame doplniť takto : " Návrh podáva spotrebiteľ subjektu orgánu alternatívneho riešenia sporov príslušnému podľa § 3 ods.2 alebo oprávnenej právnickej osobe;možnosť obrátiť sa na súd tým nie je dotknutá."   | **O** | **A** |   |
| **SOI** | **§ 14 ods. 4**Odporúčame slová "obchodné meno a sídlo predávajúceho" nahradiť slovami "obchodné meno/názov, miesto podnikania/sídlo". Odôvodnenie: Spresnenie pojmov.   | **O** | **A** |   |
| **SOI** | **§ 13 ods. 3**V uvedenom ustanovení navrhujeme doplniť ďalšie písmeno, podľa ktorého: "osoba, ktorá neposkytne subjektu alternatívneho riešenia sporov súčinnosť podľa § 14 ods. 2 alebo 3 sa dopustí správneho deliktu podľa § 25 ods. 1 tohto zákona." Odôvodnenie: Ak je v prípade neposkytnutia súčinnosti predávajúci informovaný o jeho zverejnení na internete ako o následku tohto konania, mal by byť informovaný aj následku v podobe uloženia pokuty.   | **O** | **A** |   |
| **SOI** | **Čl. II bod 4**Nesprávne vymedzené ustanovenie „§ 6 ods. 3“ navrhujeme opraviť na „§ 6 ods. 1“ a nesprávne vymedzené doterajšie ustanovenia „písmená d) a c)“ navrhujeme nahradiť znením „písmená d) a e)“.   | **O** | **A** |   |
| **SOI** | **Článok III.**Zákon č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa Navrhujeme vypustiť § 23 upravujúci priestupky. Odôvodnenie : Zaradenie právnej úpravy priestupkov do zákona o ochrane spotrebiteľa nemá opodstatnenie, keďže zodpovednosť za porušenie ustanovení zákona má objektívny charakter. Zároveň vyvoláva vysokú právnu neistotu u povinného subjektu vzhľadom na súbežne existujúcu právnu úpravu iného správneho deliktu podľa § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý nemôže predvídať, ktorým správaním a kedy sa dopustí priestupku. Naviac otázka zavinenia nie je podstatná pre ochranu spotrebiteľa, v mene ktorého SOI vykonáva kontrolu. Ukladanie pokút v blokovom konaní bolo zrušené už v roku 2002 ako proti korupčné opatrenie, ale následne v roku 2007 bolo do zákona dané opakované. Priestupky prejednáva obec čo by bol prínos pre obce a nie štátny rozpočet.   | **O** | **N** | Upravené v zmysle pripomienok, uplatnených inými subjektami v rámci mpk.   |
| **SOI** | **čl. I**Považujeme za potrebné aby bola riešená aj otázka toho ak sa niekto bude vydávať za subjekt podľa tohoto zákona, ale ním nie je. Taktiež by bolo vhodné riešiť otázku jednotného postupu napr.tak, že MH SR vydá na základe zmocňovacieho ustanovenia predpis o spôsobe vedenia konania, náležitostiach a pod.   | **O** | **ČA** | Upravené v zmysle pripomienok uplatnených inými subjektami v rámci mpk.   |
| **SBA** | **§ 3 ods. 2 písm. c)**Pre oblasť finančných služieb nie je vyriešené, aký orgán alternatívneho riešenia sporov bude mať právomoc spory v tejto oblasti riešiť. Pokiaľ nebude pre nejakú oblasť finančných služieb vytvorené riešenie sporov oprávnenou právnickou osobou, predávajúci nebudú mať istotu ktorý subjekt alternatívneho riešenia sporov bude oprávnený takýto spor riešiť. Zo znenia § 3 ods. 1 a § 21 ods. 2 nevyplýva akým spôsobom bude zabezpečené pokrytie všetkých oblastí poskytovania služieb subjektmi alternatívneho riešenia sporov.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá, otázka bude predmetom rokovania na úrovni ministrov.  |
| **SBA** | **§ 4 ods. 2 písm. d)**Požiadavku na zabezpečenia minimálne troch fyzických osôb, ktoré sú členmi žiadateľa alebo v pracovnoprávnom vzťahu so žiadateľom považujeme za neodôvodnene limitujúcu. Počet osôb, ktoré budú pre žiadateľa vykonávať alternatívne riešenie sporov bude z hľadiska efektívnosti takéhoto postupu stanovený podľa počtu a odbornej komplikovanosti predmetu sporu. Povinnosť dostatočného personálneho zabezpečenia riešenia sporov je pritom upravená v § 4 ods. 3 písm. c) a d) odlišne. Navrhujeme upraviť § 4 ods. 2 písm. d) tak, aby sa povinnosť predloženia mena a priezviska fyzických osôb na strane žiadateľa vzťahovala na ich neurčitý počet.   | **O** | **N** | Subjekt alternatívneho riešenia sporov by mal spĺňať požiadavku stability a spoľahlivosti, z toho dôvodu by mal byť systém alternatívneho riešenia sporov nastavený tak, aby mohli spory riešiť len väčšie subjekty, ktorým nebude hroziť, že v prípade absencie jednej poverenej fyzickej osoby zostane celá agenda na jedinej osobe.   |
| **SBA** | **§ 4 ods. 4 písm. b) bod 1.**Nakoľko § 20 zákona umožňuje stanovenie poplatku za ARS len pre spotrebiteľov, pôsobí ustanovenie zmätočne. Navrhujeme vypustiť slová „a predávajúcemu“ v písmene b) bode 1. § 4 ods. 4 zákona.   | **O** | **A** |   |
| **SBA** | **§ 8 ods. 1 písm. h)**Nakoľko § 20 zákona umožňuje stanovenie poplatku za ARS len pre spotrebiteľov, pôsobí posledné slovo ustanovenia zmätočne. Navrhujeme vypustiť slová „a predávajúcemu“ v písmene h) § 8 ods. 1 zákona.   | **O** | **A** |   |
| **SBA** | **§ 8 ods. 2 písm. c), d) a f)**Pojem „miera“ nie je jednoznačným a určitým pojmom vyjadrujúcim matematickú alebo štatistickú veličinu. Pokiaľ mal predkladatel záujem uvádzať podiel určitých skutočností na celkovom počte prípadov navrhujeme nahradiť tento pojem „percentuálnym podielom“.   | **O** | **A** |   |
| **SBA** | **§ 14 ods. 2 písm. a)**Takáto výzva nemusí byť totožná s výzvou podľa § 13 ods. 2 a preto sa na ňu nevzťahuje minimálna lehota 15 dní. Za porušenie tejto povinnosti predávajúcim hrozí pokuta. Navrhujeme uviesť aspoň základnú minimálnu lehotu 15 dní obdobne ako je tomu v § 13 ods. 2.  | **Z** | **A** |   |
| **SBA** | **§ 14 ods. 2**Povinnosti predávajúceho sú podľa nášho názoru stanovené neprimerane široko a spôsobujú značnú neistotu pri plnení si povinností predávajúcich. V prvom rade nesúhlasíme s tým aby bol výpočet povinností rozšíriteľný, najmä keď je ich nesplnenie možno sankcionovať. Povinnosti musia byť stanovené striktne a jasne, preto navrhujeme vypustiť slovo „najmä“. Povinnosť uvedená v písm. c) je skôr vyšetrovacou zásadou, ktorú majú zvyčajne k dispozícii kontrolné orgány alebo vyšetrovacie orgány. Takúto právomoc by v žiadnom prípade nemal mať subjekt ARS, ktorý nezáväzne posudzuje predmetný spor. Takúto právomoc nemá ani súd v občianskom súdnom konaní. Písmeno c) v § 14 ods. 2 navrhujeme vypustiť bez náhrady.  | **Z** | **A** |   |
| **SBA** | **§ 17 ods. 4**Pokiaľ má byť odôvodnené stanovisko zverejňované na webovom sídle a voči takémuto stanovisku nie je možné podať žiadny opravný prostriedok, trváme na tom aby mali obidvaja účastníci konania možnosť sa k zneniu odôvodneného stanoviska vyjadriť v primeranej lehote. Navrhujeme aby po doručení odôvodneného stanoviska bola účastníkom poskytnutá možnosť sa v primeranej lehote (napr. 15 dní) písomné vyjadriť. Pokiaľ bude takéto vyjadrenie účastníka doručené subjektu ARS trváme na tom, aby mal subjekt ARS povinnosť toto vyjadrenie zverejniť spolu so zverejnením odôvodneného stanoviska ktoré subjekt ARS vydal.  | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná a zapracovaná vypustením časti ustanovenia o zverejnení odôvodneného stanoviska na webovom sídle subjektu alternatívneho riešenia sporov.   |
| **SBA** | **§ 18 ods. 1**Vo všetkých uvedených možnostiach výsledku alternatívneho riešenia sporu podľa § 16 ods. 1 chýba riešenie situácie, kedy spotrebiteľ podal neopodstatnený návrh (pričom nešlo o zjavne neopodstatnený návrh podľa § 12 ods. 2 a 3) a predávajúci postupoval správne. Takáto situácia, kedy bude spotrebiteľ trvať na svojom návrhu, a na základe preukázaných skutočností nadobudne subjekt alternatívneho riešenia sporov názor, že predávajúci neporušil alebo neohrozil práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, nie je v zákone obsiahnutá. Pritom takýchto prípadov bude podľa našich doterajších skúseností najviac. Navrhujeme vložiť do § 18 ods. 1 nové písmeno v znení „zistí, že vo veci, ktorej sa návrh týka, predávajúci neporušil alebo neohrozil práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov “.   | **Z** | **A** |   |
| **SBA** | **§ 21 ods. 2 písm. b)**Nakoľko § 20 zákona umožňuje stanovenie poplatku za ARS len pre spotrebiteľov, pôsobí posledné slovo ustanovenia zmätočne. Navrhujeme vypustiť slová „a predávajúcemu“ na konci písmena b) § 21 ods. 2 zákona.   | **O** | **A** |   |
| **SBA** | **§ 22 ods. 1**V ustanovení je uvedený nesprávny odkaz. Navrhujeme legislatívno-technickú zmenu na „§ 21 ods. 1 písm. c)“.  | **O** | **A** |   |
| **SBA** | **§ 25 ods. 2 a 3**Udeľovanie pokút za dopustenie sa správneho deliktu považujeme za odôvodnené. Spôsob ukladania pokút podľa § 25 ods. 4 považujeme za správy. Nesúhlasíme však s maximálnou stanovenou výškou pokuty pri porušení povinnosti aj opakovanom porušení povinnosti, ktorá je neprimerane vysoká. Alternatívne riešenie sporov je pritom akýmsi dobrovoľným nezáväzným konaním ktoré by malo predchádzať riadnemu občianskemu súdnemu konaniu. Pritom v súdnom konaní udeľuje súd poriadkové opatrenia podľa § 53 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ktorými je možné uložiť pokutu až do výšky 820,- €, pri opakovanom a hrubom porušení do výšky 1640,- €. Nastavenie pokút pri alternatívnom riešení sporov, ktoré by bolo vyššie od pokút v občianskom súdnom konaní považujeme za absolútne neprimerané a neobhájiteľné. V zmysle Článku 21 Smernice majú byť sankcie účinné, odrádzajúce, ale ja primerané. Pokutu navrhujeme podstatne znížiť tak, aby predstavovala maximálne totožné sumy ako v občianskom súdnom konaní.   | **Z** | **ČA** | Pripomienkujúci subjekt sa odvoláva na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o poriadkových opatreniach (pokutách), ustanovenia § 25 ods. 2 a 3 návrhu zákona však upravujú sankcie za správne delikty, ktorými sa marí účel zákona, nie poriadkové pokuty, z toho dôvodu sú sankcie vyššie. Pri určení výšky pokuty nie je orgán dohľadu viazaný uložiť predávajúcemu alebo subjektu alternatívneho riešenia sporov najvyššiu pokutu. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná výrazným znížením hornej sadzby pokuty.   |
| **SBA** | **§ 12 ods. 4**V § 12 ods. 4 zákonodarca ustanovuje možnosť subjektu ARS odmietnuť návrh, avšak toto ustanovenie predstavuje rozpor s niektorými ďalšími ustanoveniami. Napr. § 10 ods. 2, kedy spotrebiteľ môže podať návrh do 1 roka, a zároveň má splniť podmienky predošlého kontaktu s predávajúcim uvedené v písmenách a) až c). Podmienky uvedené v § 12 ods. 4 písmenách a) a b) sú uvedené ako možnosť odmietnutia pre subjekt ARS, a zároveň ako podmienka stanovená spotrebiteľovi v inom ustanovení. Takáto úprava pôsobí nekonzistentne. Navrhujeme rozdeliť uvedený ods. 4 na dôvody, kedy subjekt ARS musí zamietnuť návrh: písm. a) a b), ktoré môžu by zahrnuté do § 12 ods. 2. Ostatné ustanovenia písm. c) a d) môžu zostať samostatne v ods. 4, kde subjekt ARS môže návrh zamietnuť.   | **O** | **ČA** | Pripomienka zapracovaná vložením § 10 ods. 2 priamo do dôvodov odmietnutia v § 12 ods. 4.  |
| **SBA** | **§ 14 ods. 2 písm. b)**Rovnako ako v písm. a), takáto žiadosť nemusí byť totožná s výzvou podľa § 13 ods. 2 a preto sa na ňu nevzťahuje minimálna lehota 15 dní. Za porušenie tejto povinnosti predávajúcim hrozí pokuta. Navrhujeme uviesť aspoň základnú minimálnu lehotu 15 dní obdobne ako je tomu v § 13 ods. 2.  | **Z** | **A** |   |
| **CJS** | **§ 9 ods. 2. písm. d/**1. V § 9 ods. 2 písm. d) slovo „skúsenosti“ nahradiť slovom „odbornú prax“. Odôvodnenie: Skúsenosti v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov nie sú objektívne preskúmateľné kritérium a ako alternatíva k vysokoškolskému vzdelaniu druhého stupňa v odbore právo toto vágne kritérium nemôže obstáť.   | **Z** | **A** |   |
| **CJS** | **§ 14 ods. 2**V § 14 ods. 2 vypustiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že neposkytnutie súčinnosti podľa tohto zákona je kvalifikované ako správny delikt, je potrebný taxatívny výpočet povinností. Orgán ARS má možnosť požadovanú súčinnosť formulovať v obsahu výzvy.   | **Z** | **A** |   |
| **CJS** | **§ 14 ods. 2**V § 14 ods. 2 vypustiť písm. c). Odôvodnenie: ARS je procesný inštitút v prospech spotrebiteľa ako alternatíva vo vzťahu k civilnému súdnemu konaniu, pričom vyšetrovania zásada sa neaplikuje. ARS by malo byť postavené na zásade kontradiktórnosti konania, keďže je prirodzeným záujmov oboch strán sporu odôvodniť svoje tvrdenia a podložiť ich relevantnými dôkazmi. Naviac, tento návrh zákona neobsahuje žiadne povinnosti subjektov ARS pri nakladaní s dôvernými informáciami a predmetom obchodného tajomstva, takže ich vynútiteľný vstup do interných záznamov a informačných systémov dotknutého podnikateľa by mohol spôsobiť porušenie osobitných právnych predpisov.   | **Z** | **A** |   |
| **CJS** | **§ 17 ods. 1**V § 17 zmeniť ods. 1 tak, že po zmene bude znieť nasledovne: „Ak medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu dohody podľa § 16 ods. 1 písm. a) a na základe skutočností, ktoré subjekt alternatívneho riešenia sporov zistil pri alternatívnom riešení sporu, dospeje k odôvodnenému záveru, že predávajúci porušil práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, subjekt alternatívneho riešenia sporov postup ukončí vydaním odôvodneného stanoviska. V opačnom prípade návrh zamietne ako nedôvodný.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že subjekt ARS vyhodnocuje tvrdenia oboch strán sporu vrátane dôkazov, vydanie rozhodnutia vo forme odôvodneného stanoviska s istým difamačným efektom vo vzťahu k dotknutému predávajúcemu na základe zverejnenia, a to iba na základe podozrenia, nie je primerané procesné kritérium. Zároveň v návrhu zákona absentuje spôsob rozhodnutia orgánu ARS v prípade, ak v rámci konania dospeje k záveru, že návrh spotrebiteľa je nedôvodný.   | **Z** | **A** | Akceptovaná a zapracovaná pripomienka vložením nového písmena e) v § 18 ods. 1 v znení: „(1) Subjekt alternatívneho riešenia sporov po začatí alternatívneho riešenia sporu návrh odloží, ak (...) e) zistí, že vo veci, ktorej sa návrh týka, predávajúci neporušil alebo neohrozil práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov.16) Inštitút odôvodneného stanoviska zostáva v návrhu zákona, avšak bez následného zverejňovania jeho znenia. Predkladateľ zákona má za to, že danou zmenou bol dosiahnutý účel, ktorý sleduje pripomienkujúci subjekt.   |
| **CJS** | **§ 17 ods. 4**V § 17 zmeniť ods. 4 tak, že po zmene bude znieť nasledovne: „Odôvodnené stanovisko subjekt alternatívneho riešenia sporov doručuje obom účastníkom.“ Odôvodnenie: Odôvodnené stanovisko by nemalo mať charakter postihu v podobe jeho zverejnenia na webovom sídle orgánu ARS. Vo vzťahu k nároku spotrebiteľa to nemá žiadny efekt. Z pohľadu predávajúcich pritom nie je primerané a objektívne zverejňovať iba rozhodnutia, ktorými orgán ARS rozhodne v prospech spotrebiteľa.   | **Z** | **A** |   |
| **CJS** | **§ 25**Vypustiť § 25. Pôvodné číselné označenie § 26, § 27 a § 28 sa primerane posúva a označuje § 25, § 26 a § 28. Odôvodnenie: Navrhujeme v celom rozsahu § 25 vypustiť. Nie je dôvod ani zmysel ukladať akékoľvek sankcie predávajúcim alebo tretím osobám. Aj vzhľadom na ciele a účel ARS nemožno nedostatok súčinnosti vymáhať sankciami, keďže ide primárne o zmierlivé riešenie sporov, bez prvku štátneho donucovania. Naviac, neposkytnutie súčinnosti v rámci konania ARS nemožno kvalifikovať ako správny delikt. Objektom správnych poriadkových deliktov je priebeh konkrétneho právneho rozhodovacieho procesu v oblasti verejnej správy, pričom objektívna stránka je vyjadrená v marení alebo v sťažovaní priebehu takéhoto procesu. Navrhovaný rozsah sankcií je pritom absolútne neprimeraný a krajne represívny. ARS je alternatívnym konaním vo vzťahu k civilnému súdnemu konaniu. Podľa § 53 O.s.p. za poriadkové previnenia spočívajúce v sťažovaní alebo marení súdneho konania súd môže (nemusí) uložiť poriakovú pokutu až do výšky 820 eur, pri opakovanom hrubom porušení až do výšky 1640 eur. Predmetný návrh zákona v tomto smere vyznieva absurdne, keďže v zmysle vyššie uvedeného by mal byť verejný záujem na nerušenom priebehu konania ARS smerujúcom k právne nevynútiteľnému rozhodnutiu niekoľkonásobne vyšší ako je tomu v prípade riadneho súdneho konania. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že Smernica v čl. 21 predpokladá primerané sankcie najmä v súvislosti s dodržaním povinnosti podľa čl. 13 - Informovanie spotrebiteľov obchodníkmi.   | **Z** | **N** | Smernica 2013/11/EÚ umožňuje členským štátom prijať legislatívu, ktorá stanoví povinnú účasť predávajúcich na alternatívnom riešení sporov a rovnako hovorí o možnosti členských štátov ustanoviť sankcie v záujme dodržiavania zákona, ktorý transponuje smernicu 2013/11/EÚ. Vzhľadom na skúsenosti a prax pri riešení spotrebiteľských podnetov a sporov predkladateľ zákona dospel k záveru, že v našom prostredí je nutné, aby bola účasť predávajúcich na alternatívnom riešení sporov povinná. Predkladateľ zákona má za to, že stanovenie povinnosti poskytnúť súčinnosť pri alternatívnom riešení sporu nutne sprevádza sekundárna dispozícia (sankčného charakteru), ktorá nastane v prípade nesplnenia povinnosti. Navyše, predávajúci, ktorý dodržiava právne predpisy, nemá dôvod obávať sa sankcií. Pripomienku však predkladateľ zákona čiastočne zohľadnil a výška sankcie bola výrazne znížená.   |
| **ZOCR SR** | **V § 9 ods. 2 písm. d)**V § 9 ods. 2 písm. d) slovo „skúsenosti“ nahradiť slovom „odbornú prax“. Odôvodnenie: Skúsenosti v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov nie sú objektívne preskúmateľné kritérium a ako alternatíva k vysokoškolskému vzdelaniu druhého stupňa v odbore právo toto vágne kritérium nemôže obstáť.   | **Z** | **A** |   |
| **ZOCR SR** | **V § 14 ods. 2**V § 14 ods. 2 vypustiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že neposkytnutie súčinnosti podľa tohto zákona je kvalifikované ako správny delikt, je potrebný taxatívny výpočet povinností. Orgán ARS má možnosť požadovanú súčinnosť formulovať v obsahu výzvy.   | **Z** | **A** |   |
| **ZOCR SR** | **V § 14 ods. 2 vypustiť písm. c).**V § 14 ods. 2 vypustiť písm. c). Odôvodnenie: ARS je procesný inštitút v prospech spotrebiteľa ako alternatíva vo vzťahu k civilnému súdnemu konaniu, pričom vyšetrovania zásada sa neaplikuje. ARS by malo byť postavené na zásade kontradiktórnosti konania, keďže je prirodzeným záujmov oboch strán sporu odôvodniť svoje tvrdenia a podložiť ich relevantnými dôkazmi. Naviac, tento návrh zákona neobsahuje žiadne povinnosti subjektov ARS pri nakladaní s dôvernými informáciami a predmetom obchodného tajomstva, takže ich vynútiteľný vstup do interných záznamov a informačných systémov dotknutého podnikateľa by mohol spôsobiť porušenie osobitných právnych predpisov.   | **Z** | **A** |   |
| **ZOCR SR** | **V § 17 zmeniť ods. 1**V § 17 zmeniť ods. 1 tak, že po zmene bude znieť nasledovne: „Ak medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu dohody podľa § 16 ods. 1 písm. a) a na základe skutočností, ktoré subjekt alternatívneho riešenia sporov zistil pri alternatívnom riešení sporu, dospeje k odôvodnenému záveru, že predávajúci porušil práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, subjekt alternatívneho riešenia sporov postup ukončí vydaním odôvodneného stanoviska. V opačnom prípade návrh zamietne ako nedôvodný.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že subjekt ARS vyhodnocuje tvrdenia oboch strán sporu vrátane dôkazov, vydanie rozhodnutia vo forme odôvodneného stanoviska s istým difamačným efektom vo vzťahu k dotknutému predávajúcemu na základe zverejnenia, a to iba na základe podozrenia, nie je primerané procesné kritérium. Zároveň v návrhu zákona absentuje spôsob rozhodnutia orgánu ARS v prípade, ak v rámci konania dospeje k záveru, že návrh spotrebiteľa je nedôvodný.   | **Z** | **A** | Akceptovaná a zapracovaná pripomienka vložením nového písmena e) v § 18 ods. 1 v znení: „(1) Subjekt alternatívneho riešenia sporov po začatí alternatívneho riešenia sporu návrh odloží, ak (...) e) zistí, že vo veci, ktorej sa návrh týka, predávajúci neporušil alebo neohrozil práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov.16) Inštitút odôvodneného stanovisko zostáva v návrhu zákona, avšak bez zverejňovania. Predkladateľ zákona má za to, že danou zmenou bol dosiahnutý účel, ktorý sleduje pripomienkujúci subjekt.   |
| **ZOCR SR** | **V § 17 zmeniť ods. 4**V § 17 zmeniť ods. 4 tak, že po zmene bude znieť nasledovne: „Odôvodnené stanovisko subjekt alternatívneho riešenia sporov doručuje obom účastníkom.“ Odôvodnenie: Odôvodnené stanovisko by nemalo mať charakter postihu v podobe jeho zverejnenia na webovom sídle orgánu ARS. Vo vzťahu k nároku spotrebiteľa to nemá žiadny efekt. Z pohľadu predávajúcich pritom nie je primerané a objektívne zverejňovať iba rozhodnutia, ktorými orgán ARS rozhodne v prospech spotrebiteľa.   | **Z** | **A** |   |
| **ZOCR SR** | **Vypustiť § 25. Pôvodné číselné označenie § 26, § 27 a § 28 sa primerane posúva a označuje § 25, § 26 a § 28.**Vypustiť § 25. Pôvodné číselné označenie § 26, § 27 a § 28 sa primerane posúva a označuje § 25, § 26 a § 28. Odôvodnenie: Navrhujeme v celom rozsahu § 25 vypustiť. Nie je dôvod ani zmysel ukladať akékoľvek sankcie predávajúcim alebo tretím osobám. Aj vzhľadom na ciele a účel ARS nemožno nedostatok súčinnosti vymáhať sankciami, keďže ide primárne o zmierlivé riešenie sporov, bez prvku štátneho donucovania. Naviac, neposkytnutie súčinnosti v rámci konania ARS nemožno kvalifikovať ako správny delikt. Objektom správnych poriadkových deliktov je priebeh konkrétneho právneho rozhodovacieho procesu v oblasti verejnej správy, pričom objektívna stránka je vyjadrená v marení alebo v sťažovaní priebehu takéhoto procesu. Navrhovaný rozsah sankcií je pritom absolútne neprimeraný a krajne represívny. ARS je alternatívnym konaním vo vzťahu k civilnému súdnemu konaniu. Podľa § 53 O.s.p. za poriadkové previnenia spočívajúce v sťažovaní alebo marení súdneho konania súd môže (nemusí) uložiť poriakovú pokutu až do výšky 820 eur, pri opakovanom hrubom porušení až do výšky 1640 eur. Predmetný návrh zákona v tomto smere vyznieva absurdne, keďže v zmysle vyššie uvedeného by mal byť verejný záujem na nerušenom priebehu konania ARS smerujúcom k právne nevynútiteľnému rozhodnutiu niekoľkonásobne vyšší ako je tomu v prípade riadneho súdneho konania. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že Smernica v čl. 21 predpokladá primerané sankcie najmä v súvislosti s dodržaním povinnosti podľa čl. 13 - Informovanie spotrebiteľov obchodníkmi.   | **Z** | **N** | Smernica 2013/11/EÚ umožňuje členským štátom prijať legislatívu, ktorá stanoví povinnú účasť predávajúcich na alternatívnom riešení sporov a rovnako hovorí o možnosti členských štátov ustanoviť sankcie v záujme dodržiavania zákona, transponujúcom smernicu. Vzhľadom na skúsenosti a prax známu pri riešení spotrebiteľských podnetov a sporov predkladateľ zákona jednoznačne dospel k záveru, že v našom prostredí je nutné, aby bola účasť predávajúcich na alternatívnom riešení sporov povinná. Predkladateľ zákona má za to, že stanovenie povinnosti poskytnúť súčinnosť pri alternatívnom riešení sporu nutne sprevádza sekundárna dispozícia (sankčného charakteru), ktorá nastane v prípade nesplnenia povinnosti. Navyše, predávajúci, ktorý dodržiava právne predpisy nemá dôvod obávať sa sankcií.   |
| **SPP** | **§ 17 a súvisiace ustanovenia návrhu zákona**Navrhuje sa vypustiť § 17 návrhu zákona. V nadväznosti na vypustenie § 17 návrhu zákona navrhujeme vypustiť aj ustanovenie § 13 ods. 3 písm. f), § 15 ods. 9 písm. d) a § 16 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť § 17 návrhu zákona, ktorý upravuje tzv. odôvodnené stanovisko, pretože navrhované ustanovenie § 17 návrhu zákona je v rozpore s čl. 2 (štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy a v jej medziach), čl. 46 (právo na súdnu ochranu) a čl. 50 (prezumpcia neviny) Ústavy Slovenskej republiky. Platné a účinné znenie zákona o ochrane spotrebiteľa obsahuje dostatočnú právnu úpravu pre kontrolu jeho dodržiavania; určuje orgány dozoru, ktoré sú príslušné pre posúdenie prípadného porušenia alebo ohrozenia práva spotrebiteľa zo strany predávajúceho. Tzv. odôvodnené stanovisko, voči ktorému nie je možné predávajúcemu sa brániť, je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami Ústavy Slovenskej republiky ako aj so samotnou Smernicou 2013/11/EÚ o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov. Okrem toho, nie je možné vylúčiť aj účelovú aplikáciu navrhovaného § 17 návrhu zákona subjektom alternatívneho riešenia sporov, kedy môže dôjsť k poškodeniu dobrého mena predávajúceho, a to bez preukázania porušenia alebo ohrozenia práva spotrebiteľa.  | **Z** | **ČA** | Pripomienka akceptovaná a zapracovaná vypustením časti o „ohrození práv spotrebiteľa“ a ustanovenia o zverejnení odôvodneného stanoviska. Samotný inštitút odôvodneného stanoviska v návrhu zákona ostáva, avšak bez následného zverejňovania. SPP ustúpil od pripomienky, rozpor odstránený na rozporovom konaní.   |
| **SPP** | **§ 24 návrhu zákona**Navrhujeme nasledovné znenie § 24 návrhu zákona: „Dohľad nad dodržiavaním tohto zákona vykonáva ministerstvo.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že návrh zákona zveruje viaceré úlohy aj orgánom alternatívneho riešenia sporov, ktoré sú zároveň poverené výkonom dohľadu, mohlo by navrhované znenie spôsobiť, že výkon kontroly nebude zabezpečený na báze nezávislosti, resp. v niektorých prípadoch aj „samokontrolu“ orgánov alternatívneho riešenia sporov. V záujme zachovania nezávislosti kontroly dodržiavania zákona navrhujeme teda, aby univerzálnym subjektom dohľadu bolo Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky.“   | **Z** | **N** | SPP ustúpil od pripomienky, rozpor odstránený na rozporovom konaní.  |
| **SPP** | **§ 10 ods. 1 návrhu zákona**V § 10 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme vypustiť slová „domnieva sa, že.“ Odôvodnenie: Uvedené slová sú značne vágne, ustanovenie v navrhovanej podobe vyvoláva právnu neistotu na strane dotknutých subjektov a v praxi by mohli spôsobiť zneužívanie inštitútu alternatívneho riešenia sporov.   | **Z** | **ČA** | Ustanovenie preformulované na základe vznesených pripomienok.  |
| **SPP** | **§ 12 ods. 4 návrhu zákona**V § 12 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme nahradiť slová „môže návrh odmietnuť“ slovami „návrh odmietne“. Odôvodnenie: Situácie definované v § 12 ods. 4 návrhu zákona by mali vyústiť vždy do odmietnutia návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu (buď pre nesplnenie povinnosti spotrebiteľa podať tento návrh včas alebo vzhľadom na zanedbateľnosť hodnoty sporu, ktorá by mohla spôsobiť znefunkčnenie celého inštitútu).   | **Z** | **N** | SPP ustúpil od pripomienky; rozpor odstránený na rozporovom konaní.  |
| **SPP** | **§ 14 ods. 2 návrhu zákona**V § 14 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme vypustiť slovo „najmä“ a písm. c). V § 14 ods. 2 návrh zákona taktiež navrhujeme písm. a) slová „v lehote“ nahradiť slovami „v primeranej lehote nie kratšej ako 15 pracovných dní“. Odôvodnenie: Povinnosť súčinnosti by mala byť jasne definovaná a primeraná a nemala by neprimerane zasahovať do práv a právom chránených záujmov podnikateľských subjektov. Bez toho aby bolo možné predikovať, aký bude v skutočnosti záujem spotrebiteľov o riešenie sporov alternatívnou cestou sme toho názoru, že orgán alternatívneho riešenia sporov by mal mať stanové hranice lehôt a tieto určovať primerane k veľkosti a záťaži jednotlivých subjektov a rozsahu konkrétneho riešeného sporu.   | **Z** | **A** |   |
| **SPP** | **§ 16 návrhu zákona**V § 16 návrhu zákona navrhujeme vypustiť ods. 2. Odôvodnenie: Písomná forma dohody účastníkov je z hľadiska riešenia sporu nadbytočne formalizovaná, pričom postačuje vzájomná dohoda o odstránení sporu vyjadrená reálnym konaním.   | **Z** | **ČA** | Predkladateľ zákona upraví v zákone aj menej formálnu alternatívu ukončenia sporu na základe vznesených pripomienok.  |
| **ÚREKPS** | **Všeobecná**Navrhované znenie zákona značne rozširuje kompetenciu úradu v oblasti alternatívneho riešenia sporov, čo podstatne zvýši minimálne personálne a investičné nároky úradu pričom predmetný návrh zákona nedostatočne rieši finančné a personálne zabezpečenie predmetnej agendy alternatívneho riešenia sporov v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb. V tejto súvislosti taktiež poukazujeme na skutočnosť, že agenda ochrany spotrebiteľa je odlišná od agendy ochrany užívateľa (užívateľom môže byť aj právnická osoba) a vzhľadom na § 6 ods. 3 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) úrad chráni záujmy koncových užívateľov s ohľadom na kvalitu a ceny služieb. Čo sa týka formulácie predmetného návrhu vzhľadom na všetky spory vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní poštových služieb, máme za to, že uvedená formulácia je taktiež značne rozširujúca nad rámec kompetencií zverených úradom zákonom č. 324/2011 Z. z. o poštových službách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poštových službách“). Navyše na úrad sú v súčasnosti kladené zvýšené požiadavky na plnenie nových úloh v súvislosti s jeho pôsobnosťou v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb vyplývajúce z novej európskej legislatívy, napríklad zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov a zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí. Na základe uvedených skutočností úrad požaduje zúženie kompetencií určených úradu len pre spory vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb s ohľadom na kvalitu a ceny služieb a z poštových zmlúv týkajúcich sa poštových služieb a poštového platobného styku. V tejto súvislosti úrad požaduje upraviť celý predložený návrh zákona.   | **Z** | **A** | Rozpor odstránený na rozporovom konaní.  |
| **ÚREKPS** | **K doložke vybraných vplyvov**Vzhľadom na personálne požiadavky kladené navrhovaným zákonom na úrad, úrad požaduje prehodnotiť počet mu navrhovaných nových pracovných miest z 2 na 4 nové pracovné miesta. Táto pripomienka zohľadňuje najmä skutočnosť, že úrad od jeho vzniku prešiel značnou úsporou finančných prostriedkov, ktorá mala dopad aj na zúženie personálnej štruktúry úradu. Pre ilustráciu uvedeného stavu uvádzame, že v roku 2012 predstavovali osobné výdavky (prostriedky na mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania) spolu pre Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky a Poštový regulačný úrad 2 467 828 € a pre rok 2015 je rozpočet úradu na osobné výdavky 1 944 725 €, čo predstavuje rozdiel 523 103 €. Z uvedeného vyplýva, že za 4 roky osobné výdavky úradu na jeho personálne zabezpečenie poklesli o 21%. Táto pripomienka zohľadňuje aj skutočnosť , že pre oblasť poštových služieb ide o úplne novú kompetenciu. Odbor regulácie poštových služieb doposiaľ nevykonával konania týkajúce sa alternatívnych riešení sporov. Navyše je potrebné poukázať na § 8 ods. 1 písm. c), podľa ktorého je subjekt alternatívneho riešenia sporov povinný zverejňovať priamo zoznam fyzických osôb, ktoré v mene subjektu alternatívneho riešenia sporov riešia spory s uvedením ich mena a priezviska- vzhľadom na počet riešených sporov a nové povinnosti, ako napr. vedenie evidencie o riešených sporoch podľa § 8 ods. 5 navrhovaného zákona, je teda pravdepodobné, že uvedené osoby budú 100% svojich pracovných činností venovať alternatívnemu riešeniu sporov. V súčasnosti úrad nemá vyčlenené osoby, ktoré by 100% svojich pracovných činností venovali alternatívnemu riešeniu sporov, ale mimosúdne riešenie sporov vykonávajú popri svojich iných pracovných činnostiach, ktoré sú prioritnejšie vzhľadom na napĺňanie účelu sektorových smerníc, resp. v oblasti poštových služieb vôbec. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že podľa § 4 osoby, ktoré môžu podať ministerstvu žiadosť o zápis do zoznamu, musia v žiadosti uviesť minimálne tri fyzické osoby, ktoré majú byť zapísané do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov. Úrad v tejto súvislosti požaduje prehodnotiť aj jednorazové náklady na riadny výkon pracovnej činnosti na jedného zamestnanca, ktoré sú vyčíslené na 500€, nakoľko ich nepovažuje za dostačujúce. Navyše návrh nedostatočne zohľadňuje bežné opakované mesačné náklady na nového zamestnanca, ktoré úradu vzniknú v súvislosti s nutnými výdavkami na pokrytie jeho pracovnej činnosti. Touto pripomienkou úrad sleduje najmä čo najkvalitnejší a najefektívnejší výkon kompetencií, ktoré mu zveruje do pôsobnosti predložený návrh zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú  | **Z** | **N** | Pri príprave zákona predkladateľ zákona nemohol vychádzať zo skutočnosti, že úrad prešiel v minulých rokoch značnou finančnou úsporou, keďže navrhuje vytvoriť dve nové pracovné miesta kvôli kompetencii, ktorá vznikne úradu až od 1. januára 2016. Smernica 2013/11/EÚ ukladá Slovenskej republike povinnosť vytvoriť systém subjektov alternatívneho riešenia sporov, pre oblasť elektronických komunikácií a poštových služieb bol navrhnutý ako subjekt alternatívneho riešenia sporov práve úrad z dôvodu, že má v uvedenom sektore najviac skúseností. Z Výročnej správy za rok 2013 a údajov, ktoré boli poskytnuté zamestnancami úradu vyplýva, že v roku 2012 úrad prijal 145 návrhov, z ktorých bolo riešených 101 sporov (44 návrhov bolo odložených), v roku 2013 úrad prijal 190 návrhov, z toho riešil 134 sporov (ostatné návrhy boli odložené), v roku 2014 úrad prijal 101 návrhov, z toho bolo riešených 68 sporov. Návrhom zákona by pribudla úradu kompetencia riešiť mimosúdne aj spory v sektore poštových služieb, avšak navýšenie o dve nové miesta (prijatí zamestnanci sa budú 100% venovať len plneniu povinností plynúcich úradu z návrhu zákona) pokladá predkladateľ zákona za dostačujúce, keďže zároveň dôjde k odbremeneniu súčasných zamestnancov, ktorí vykonávajú mimosúdne riešenie sporov popri iných pracovných činnostiach.  |
| **ÚREKPS** | **K Čl. I § 3 ods. 2 písm. b)**Úrad požaduje predmetné ustanovenie návrhu zákona upraviť nasledovne: „Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb8) pre spory vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb9) s ohľadom na kvalitu a ceny služieb a z poštových zmlúv10) týkajúcich sa poštových služieb a poštového platobného styku,“ Poznámky pod čiarou 8), 9) a 10) znejú: 8) §1 zákona č. 402/2013 Z. z. o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov 9) § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov 10) § 26 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ostatné odkazy pod čiarou sa prečíslujú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   | **Z** | **A** |   |
| **ÚREKPS** | **K Čl. I § 10 ods. 2 písm. c)**Úrad požaduje doplniť pred slová „žiadosť o nápravu“ slovo „písomnú“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.   | **O** | **A** |   |
| **ÚREKPS** | **K Čl. I § 20 ods. 3**Úrad požaduje doplniť za slová „podľa odseku 2“ slová „a úhrada podľa § 8 ods. 3“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.   | **O** | **A** |   |
| **ÚREKPS** | **K Čl. I § 23 ods. 1**Úrad požaduje za slovami „oprávnená právnická osoba“ vypustiť slová „alebo poverená fyzická osoba“. Úrad upozorňuje na znenie návrhu zákona v § 21 ods. 1 písm. c), podľa ktorého ministerstvo vykonáva kontrolu nad plnením podmienok podľa tohto zákona len nad oprávnenou právnickou osobou. Je potrebné upraviť navrhované znenie zákona aj vzhľadom na nezávislé postavenie úradu, vzhľadom na skutočnosť, že poverenou fyzickou osobou je aj zamestnanec úradu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   | **Z** | **ČA** | Kontrolu podľa § 21 ods. 1 písm. c) bude ministerstvo vykonávať len nad oprávnenými právnickými osobami, nie nad orgánmi alternatívneho riešenia sporov. Keďže kontrola bude prebiehať len u oprávnených právnických osôb, poverená fyzická osoba nie je zamestnancom úradu. Rozpor odstránený na rozporovm konaní.   |
| **ÚREKPS** | **K Čl. I § 24 písmeno b)**Úrad požaduje preformulovať znenie predmetného ustanovenia nasledovne: „Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb nad podnikom a poštovým podnikom, v prípade ak prijal spor na riešenie,“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   | **Z** | **A** |   |
| **ÚREKPS** | **K Čl. IV bod 5. - § 75**Úrad požaduje aby predmetné ustanovenie návrhu zákona znelo nasledovne: „§ 75 Úrad je orgánom alternatívneho riešenia sporov podľa osobitného predpisu;60a) alternatívne riešenie sporov úradom sa spravuje osobitným predpisom60a), ak tento zákon neustanovuje inak. Poznámka pod čiarou k odkazu 60a znie: 60a) Zákon č. .../2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   | **Z** | **A** |   |
| **ÚRSO** | **K návrhu zákona všeobecne**Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nesúhlasí s navrhovaným znením alternatívneho riešenie sporov. Predkladateľ v predkladacej správe uvádza, že v dôsledku prijatia návrhu zákona sa doplní v súčasnosti platná právna úprava v tejto oblasti. Podľa názoru úradu je však navrhovaný spôsob alternatívneho riešenia sporov skôr nekoncepčný a zmätočný najmä pre spotrebiteľov z dôvodu rozptýlenia úpravy do viacerých samostatných zákonov. Pre oblasť energetiky ide o zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, kde sa v čl. VII návrhu zákona iba všeobecne vymedzuje predmet sporu pred úradom a následne celý postup (proces) riešenia sporu upravuje iný zákon (návrh). Naviac úrad nevidí dôvod na zmenu zaužívaného pojmoslovia „mimosúdne riešenie sporov“ prijatého z tzv. tretieho energetického balíčka, a ktorý je použitý aj v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ na „alternatívne riešenie sporov.“. Praktické skúsenosti, ktoré úrad nadobudol pri riešení mimosúdnych sporov podľa ustanovenia § 37 zákona č. 250/2012 Z. z. si vyžadujú upraviť proces podrobnejšie práve v tomto zákone. Preto žiadame, aby v súlade s doterajšou právnou úpravou riešenia sporov v zákone č. 250/2012 Z. z. v oblasti týkajúcej sa energetiky, teda elektriny a plynu boli príslušné ustanovenia o alternatívnom riešení sporov z navrhovaného zákona o alternatívnom riešení sporov po zapracovaní jednotlivých pripomienok celé premietnuté do zákona č. 250/2012 Z. z. vrátane doplnenia ustanovení o kontrole a správnych deliktoch za porušenie zákona. Návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu uvedený v prílohe č. 2 je všeobecný, úrad zastáva názor, že každý alternatívny riešiteľ sporu potrebuje aj iné údaje pre svoje potreby, ako napríklad číslo zmluvy, číslo odberného miesta a pod., čo by si upravil vo svojom zákone. Ďalším dôvodom na kompletnú úpravu mimosúdneho riešenie sporov týkajúcich sa sieťových odvetví v zákone č. 205/2015 Z. z. je aj v návrhu zákona o alternatívnom riešení sporov ustanovenie o “metodickom usmerňovaní subjektov alternatívneho riešenia sporov“, ktorým je aj úrad Ministerstvom hospodárstva SR. Takýto návrh predkladateľa však ohrozuje nezávislosť úradu pri výkone jeho pôsobnosti, čo je jednoznačne v rozpore s európskymi smernicami. So zreteľom na uvedené úrad odmieta predložený návrh zákona ako celok.   | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  |
| **ÚRSO** | **K doložke vybraných vplyvov**Vzhľadom na to, že je predpoklad k enormnému nárastu mimosúdneho riešenia sporov najmä z dôvodu bezplatnosti v konaní pred orgánmi alternatívneho riešenia sporov, ktorým je aj úrad, na rozdiel od iného subjektu na riešenie sporov, ktorý si môže požadovať poplatok vo výške najviac 5 eur s DPH, považujeme za nevyhnutné navýšiť počet zamestnancov na túto agendu z navrhovaných dvoch na päť a k tomu primerane aj rozpočet úradu – mzdy, odvody do fondov, zvýšenie počtu kancelárií, ich vybavenie, doplnenie výpočtovej techniky, kancelárskej ako aj telekomunikačnej techniky. Považujeme za nevyhnutné doplniť túto doložku o vplyv navrhovanej právnej úpravy na rozpočet úradu a navýšiť počet zamestnancov a zabezpečiť finančné prostriedky. V opačnom prípade bude negatívne ovplyvnená činnosť úradu.   | **Z** | **N** | Rozpor trvá.   |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 3 ods. 2 písm. a) a čl. VII**Úrad pre reguláciu sieťových odvetví navrhuje, aby sa alternatívne riešenie sporov týkalo všetkých spotrebiteľov (účastníkov trhu) v sieťových odvetviach, ktorí uzatvárajú zmluvy s regulovanými subjektmi. Teda nie len koncových odberateľov elektriny a koncových odberateľov plynu, ale aj odberateľov tepla, odberateľov pitnej vody a producentov odpadových vôd, pričom môže ísť aj o právnické osoby, ktoré majú voči regulovanému subjektu vo vzťahu k dodávanému tovaru alebo poskytovanej služby postavenie spotrebiteľa resp. odberateľa. Na strane regulovaných subjektov, ktorí sú považovaní za účastníka alternatívneho riešenia sporu, pôjde o všetky osoby, ktoré vykonávajú regulovanú činnosť na základe povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii (§ 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.). Podmienka predchádzajúceho reklamačného konania zostane zachovaná. Týmto sa zabezpečí komplexná a účinná ochrana spotrebiteľa resp. odberateľa v sieťových odvetviach.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 1 ods. 3 písm. d)**V § 1 ods. 3 písm. d) navrhujeme slovo „bezodplatne“ slovom „bezplatne“. Dôvodom je zosúladenie pojmoslovia s ostatným textom návrhu.  | **O** | **A** | Na základe pripomienok od iných subjektov sa dosiahlo zosúladenie textu použitím slova „bezodplatne“ v celom texte zákona.  |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 3 ods. 2**V § 3 ods. 2 navrhujeme v predvetí vypustiť na konci dvojbodku. Legislatívno-technická pripomienka. Zároveň navrhujeme v písmene c) slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“. Túto zmenu navrhujeme vykonať aj v ostatnom texte návrhu.  | **O** | **A** |   |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 4 ods. 1**V § 4 ods. 1 navrhujeme za slová „do zoznamu“ vložiť legislatívnu skratku „(ďalej len „žiadosť“)“. Dôvodom je zosúladenie pojmoslovia s ostatným textom § 4.  | **O** | **A** |   |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 5 ods. 1**V § 5 ods. 1 navrhujeme slová „§ 4 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 4 ods. 2 a 4“. Dôvodom je spresnenie textu vo vzťahu k povinnosti predložiť spolu so žiadosťou aj prílohy.  | **O** | **A** |   |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 5 ods. 2**V § 5 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ vrátane poznámky pod čiarou č. 16 . Vzťah k správnemu poriadku je dostatočne vymedzený v § 26.  | **O** | **A** |   |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 5 ods. 3**V § 5 ods. 3 navrhuje slová „§ 21 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 21 ods. 2“. Dôvodom je spresnenie textu.  | **O** | **A** |   |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 9 ods. 1**V § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „podľa tohto zákona“, a to z dôvodu ich nadbytočnosti. Túto zmenu navrhujeme vypustiť aj ostatnom texte návrhu (napr. § 11 ods. 5, § 22 ods. 1 a § 25 ods. 6).   | **O** | **A** |   |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 9 ods. 2 písm. d)**V § 9 ods. 2 písm. d) navrhujeme doplniť podmienku vzdelania aj pre osobu (napríklad vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa), ktorej postačujú skúsenosti v oblasti riešenia spotrebiteľských sporov v trvaní aspoň troch rokov sporov. Vo vzťahu k prvej časti vety, kde osoba musí mať vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo, je to neodôvodnené zľahčenie podmienok pre poverenú osobu bez vzdelania.  | **O** | **A** |   |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 12 ods. 2**V § 12 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmená f) a g), ktoré znejú: „f) vyčísliteľná hodnota sporu nepresahuje sumu päť eur, g) vec bola vybavená iným spôsobom.“. Navrhujeme určiť podmienku pre alternatívne riešenie sporu aj jeho finančnou výškou. Ustanovením písmena g) sa zamedzuje, aby bola tá istá vec riešená duplicitne, ak bola riadne vybavená mimo alternatívneho riešenia sporov a spotrebiteľ napriek tomu podal žiadosť, napríklad pri výkone kontroly alebo vybavovaní podnetov. Toto písmeno navrhujeme ako nové písmeno f) doplniť aj do § 18 ods. 1.   | **O** | **N** | Smernica 2013/11/EÚ striktne vymedzuje dôvody, na základe ktorých môže subjekt alternatívneho riešenia sporov odmietnuť spor, pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu následného nesúladu s požiadavkami Smernice 2013/11/EÚ.  |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 25 ods. 7**V § 25 navrhujeme vypustiť odsek 7. Vzťah k správnemu poriadku je dostatočne vymedzený v § 26.  | **O** | **A** |   |
| **ÚRSO** | **K čl. I § 26 ods. 1**V § 26 navrhujeme upraviť znenie odseku 1 takto: „(1) Na konanie podľa tohto zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní,16) okrem a) práva podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu podľa § 5 ods. 2, b) konania o uložení pokuty podľa § 25.“. Dôvodom je spresnenie textu návrhu zákona.  | **O** | **A** |   |
| **ÚRSO** | **K dôvodovej správe**V dôvodovej správe - osobitnej časti navrhujeme podrobnejšie vymedziť pojem neprimeraného úsilia uvedený v § 12 ods. 4 písm. c).  | **O** | **A** |   |
| **AMCHAM** | **K návrhu zákona ako celku**Základnú pripomienku máme k filozofii, resp. konštrukcii samotného návrhu zákona. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ totiž predpokladá dve možnosti, ako sa systém, resp. postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov (ďalej len „ARS“) stávajú pre obchodníkov záväzné, pričom predmetná smernica dáva členskému štátu možnosť, aby si sám zvolil prístup, ktorý bude aplikovať. Členský štát môže podľa vyššie uvedenej smernice buď a) priamo ustanoviť, že postupy ARS budú pre obchodníkov povinné alebo b) ustanoviť, že postupy ARS sa stanú povinné len pre obchodníkov, ktorí sa zaviažu využívať postupy ARS na dobrovoľnej báze. Máme za to, že minimálne do času kým sa postupy ARS, resp. ich fungovanie neoveria v praxi a kým sa nevyprofilujú subjekty ARS, ktoré budú všeobecne akceptované, by mala byť zvolená možnosť b), to jest, aby boli postupy ARS povinné len pre obchodníkov, ktorí sa zaviažu takéto postupy využívať.  | **Z** | **N** | Vzhľadom na predošlé skúsenosti a známu prax pri riešení spotrebiteľských podnetov a sporov považuje predkladateľ zákona za nevyhnutné využiť možnosť Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) (ďalej len „Smernica 2013/11“) ustanoviť povinnú účasť predávajúcich na alternatívnom riešení sporov. V Slovenskej republike neexistuje žiadna štruktúra ani systém alternatívneho riešenia sporov, predávajúci nie sú zvyknutí riešiť spory so spotrebiteľmi touto formou, z toho dôvodu existujú obavy, že systém by nebol využívaný, spotrebiteľské spory by sa naďalej riešili iba formou súdneho konania (k žiadanému odbremeneniu súdov by nedošlo) a účel smernice by nebol naplnený.   |
| **AMCHAM** | **K § 14, ods. 2 písm. c)**Podľa § 14 ods. 2 písm. c) návrhu zákona, by predávajúci mal subjektu ARS umožniť nahliadať do svojich spisov a elektronických záznamov, ktoré sa týkajú sporu. Máme za to, že subjekt ARS by nemal byť v postavení „vyšetrovacieho orgánu“, ktorý má v zásade nelimitovaný prístup do interných systémov predávajúceho. Predávajúci je povinný poskytnúť subjektu ARS podľa § 14 ods. 2 písm. a) a b) návrhu zákona potrebnú súčinnosť, poskytnúť mu vysvetlenia, podklady a dôkazy. Máme za to, že takýto rozsah súčinnosti je dostatočný k tomu, aby mohol subjekt ARS dosiahnuť zmierlivé vyriešenie sporu a uzavretie dohody o jeho vyriešení, resp. aby mohol vydať tzv. odôvodnené stanovisko. K tomu podľa nášho názoru nepotrebuje subjekt ARS disponovať oprávnením nahliadať do interných systémov predávajúceho. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustenie písm. c) z 14 ods. 2 návrhu zákona.   | **Z** | **A** | Ustanovenie § 14 ods. 2 písm. c) bolo z návrhu zákona vypustené.  |
| **AMCHAM** | **K § 17, ods. 1**Podľa § 17 ods. 1 návrhu zákona ak medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu dohody a na základe skutočností, ktoré subjekt ARS zistil pri alternatívnom riešení sporu, nadobudne dôvodné podozrenie, že predávajúci porušil alebo ohrozil práva spotrebiteľa, subjekt ARS postup ukončí vydaním odôvodneného stanoviska. Máme za to, že subjekty ARS by mali vydávať odôvodnené stanoviská iba v prípade, ak majú na základe skutočností, ktoré zistili pri alternatívnom riešení sporu preukázané, že predávajúci porušil alebo ohrozil práva spotrebiteľa. Odôvodnené stanovisko sa zverejňuje na webovom sídle subjektu ARS a predávajúci voči nemu nemôže podať opravný prostriedok a toto nie je ani preskúmateľné súdom. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovnú zmenu predmetného ustanovenia: „ Ak medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu dohody podľa § 16 ods. 1 písm. a) a na základe skutočností, ktoré subjekt alternatívneho riešenia sporov zistil pri alternatívnom riešením sporu má preukázané, že predávajúci porušil alebo ohrozil práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, subjekt alternatívneho riešenia sporov postup ukončí vydaním odôvodneného stanoviska.“   | **Z** | **A** | Na základe vznesených pripomienok predkladateľ zákona vypustil z navrhovaného znenia § 17 ods. 1 formuláciu o „ohrození práva spotrebiteľa“. Navyše, odôvodnené stanovisko sa nebude zverejňovať, z toho dôvodu má predkladateľ za to, že bolo plne vyhovené tejto pripomienke.  |
| **AMCHAM** | **K § 25, ods. 2**Podľa § 25 ods. 2 návrhu zákona osobe, ktoré neposkytne subjektu ARS súčinnosť podľa § 14 ods. 2 alebo 3, uloží orgán dohľadu pokutu do 30.000,00 – EUR, za opakované porušenie povinnosti za obdobie 12 mesiacov uloží pokutu 130.000,00 – EUR. Pokuty v navrhovanej výške považujeme za neprimerane vysoké. Napríklad v prípade občianskeho súdneho konania, konkrétne podľa § 53 ods. 1 OSP tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neuposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, tomu môže súd uložiť poriadkovú pokutu do výšky 820,00 – EUR a pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania môže súd podľa ods. 2 vyššie uvedeného ustanovenia OSP uložiť pokutu do výšky 1.640,00 – EUR. Navrhujeme, aby pokuty za neposkytnutie súčinnosti podľa § 25 ods. 2 boli upravené v obdobnej výške ako pri sťažení, resp. marení priebehu konania podľa OSP. Nevidíme dôvod pre ktorý by malo byť poskytovanie súčinnosti zo strany obchodníkov v rámci postupov ARS vynucované pod hrozbou pokuty, ktorá je v neporovnateľnej výške oproti pokutám, ktoré je možné uložiť pri marení priebehu občianskeho súdneho konania.   | **Z** | **ČA** | Pripomienkujúci subjekt sa odvoláva na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o poriadkových opatreniach (pokutách), ustanovenia § 25 ods. 2 a 3 návrhu zákona však upravujú sankcie za správne delikty, ktorými sa marí účel zákona, nie poriadkové pokuty, z toho dôvodu sú sankcie vyššie. Pri určení výšky pokuty nie je orgán dohľadu viazaný uložiť predávajúcemu alebo subjektu alternatívneho riešenia sporov pokutu v hornej sadzbe. Pripomienku však predkladateľ zákona čiastočne zohľadnil a výška sankcie bola výrazne znížená.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 4 ods. 3 doplniť o písm. i)**Navrhujeme článok I. § 4 ods. 3 doplniť o písm. i): i) nemá žiadne personálne, hierarchické ani funkčné prepojenie s predávajúcimi pôsobiacimi v oblastiach, ktoré spadajú do druhu sporov, ktoré bude žiadateľ riešiť. Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné doplniť ustanovenie, ktoré by zamedzovalo možnostiam zápisu žiadateľa, ktorý bol založený na účelových aktivitách a základoch predávajúceho/predávajúcich pôsobiacich v oblastiach, ktoré by boli totožné s predmetmi sporov, ktoré by mal riešiť žiadateľ ako subjekt alternatívneho riešenia sporov. Zastávame názor, že pokiaľ cieľom je predchádzanie vzniku ad hoc subjektov riešiacich spory, ktoré by mohli byť bezprostredne prepojené s predávajúcim, čo nie je žiaduce z hľadiska naplnenia požiadavky nestrannosti a nezávislosti, na ktorých je budovaný celý systém alternatívneho riešenia sporov, je potrebné doplniť ustanovenie nielen ohľadom finančnej nezávislosti, ktorá je upravená v §4 ods. 3 písm. e), ale takisto aj nezávislosti z hľadiska personálnej, hierarchickej a funkčnej prepojenosti od predávajúcich pôsobiacich v oblasti ako žiadateľ. V opačnom prípade by sa mohlo stať, že predávajúci by mohol účelovo zriadiť združenie osôb, ktoré by po jeho zápise do zoznamu mohlo riešiť alternatívne spory vzniknuté zo zmluvných vzťahov medzi predávajúcim a jeho spotrebiteľmi, pričom tento subjekt alternatívneho riešenia sporov by predávajúci propagoval a odporúčal svojím spotrebiteľom na obrátenie sa v prípade sporov.   | **Z** | **N** | Smernica umožňuje, aby sa subjektom alternatívneho riešenia sporov stali aj „obchodné združenia“, čo sa premietlo aj do návrhu zákona, z toho dôvodu nie je možné vznesenú pripomienku akceptovať, keďže je v rozpore so samotným návrhom zákona. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 5 ods. 3**V článku I., § 5 ods. 3 sa slová „podľa § 21 ods. 1“ nahrádzajú slovami „podľa § 21 ods. 2“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.   | **O** | **A** |   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 8 ods. 2 písm. d)**V článku I., § 8 ods. 2 písm. d) sa slovo „riešenia“ nahrádza slovným spojením „riešené spory“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.   | **O** | **ČA** | Ustanovenie preformulované za účelom zrozumiteľnosti.  |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 10 ods. 1**V článku I., § 10 ods. 1 sa slovné spojenie „so spôsobom“ nahrádza slovami „s výsledkom“ Odôvodnenie: Súčasne znenie predmetného ustanovenia evokuje, že spotrebiteľ sa môže obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov nielen v prípade keď nesúhlasí s výsledkom reklamačného konania, ale aj v prípade ak nie je spokojný so spôsobom (procesným) vybavenia tejto žiadosti. Máme za to, že takýto výklad môže pôsobiť zmätočne a hlavne nad rámec samotného zákona ako aj transponovanej smernice. V čl. 2 ods. 2 písm. b) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) sa uvádza, že smernica sa nemá vzťahovať na postupy v rámci systémov vybavovania spotrebiteľských sťažností zo strany obchodníkov a aj v samotnom návrhu zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa v § 1 ods. 3 písm. b) sa negatívne vymedzuje pôsobnosť daného zákona, pričom sa o.i. uvádza komunikácia medi spotrebiteľom a predávajúcim, pričom dôvodová správa k tomu ustanoveniu uvádza, že postupy vedené v rámci vnútorných procesov predávajúcich zostávajú touto úpravou nedotknuté.   | **Z** | **N** | Pri príprave návrhu zákona sa prihliadalo aj na účinnú právnu úpravu v oblasti ochrany spotrebiteľa; zákon č. 250/2007 Z. z. operuje slovným spojením „spôsob vybavenia reklamácie“, z toho dôvodu považuje predkladateľ zákona za vhodné nezavádzať v návrhu zákona pojem „výsledok reklamácie“, aj napriek jeho existencii v sektorových zákonoch, kde sa hovorí o nespokojnosti spotrebiteľa s výsledkom reklamácie, ale takisto aj so spôsobom jej vybavenia. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 11 ods. 3 písm. f)**V článku I., § 11 ods. 3 písm. f) sa za slová „mediačná dohoda“ dopĺňajú slová „alebo dohoda o urovnaní“ Odôvodnenie: Spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. v praxi uplatňuje aj inštitút dohody o urovnaní v zmysle § 585 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka za účelom úpravy sporných alebo pochybných práv so svojimi odberateľmi. Zastávame názor, že aj tento inštitút by bolo vhodné doplniť do výpočtu prekážok riešenia sporu.   | **Z** | **N** | Smernica 2013/11/EÚ striktne stanovuje možnosti, kedy subjekt alternatívneho riešenia sporov môže spor odmietnuť, pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu nesúladu so Smernicou 2013/11/EÚ. Navyše, pri uzatváraní dohody o urovnaní nie je prítomná tretia strana, ktorá by dbala aj o oprávnené záujmy spotrebiteľa. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 12 ods. 2 písm. b)**V článku I., § 12 ods. 2 písm. b) sa za slová „mediačná dohoda“ dopĺňajú slová „alebo dohoda o urovnaní“ Odôvodnenie: Spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. v praxi uplatňuje aj inštitút dohody o urovnaní v zmysle § 585 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka za účelom úpravy sporných alebo pochybných práv so svojimi odberateľmi. Zastávame názor, že aj tento inštitút by bolo vhodné doplniť do výpočtu prekážok už prejednanej veci.   | **Z** | **N** | Smernica 2013/11/EÚ striktne stanovuje možnosti, kedy subjekt alternatívneho riešenia sporov môže spor odmietnuť, pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu nesúladu so Smernicou. Navyše, pri uzatváraní dohody o urovnaní nie je prítomná tretia strana, ktorá by dbala aj na oprávnené záujmy spotrebiteľa. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 12 ods. 2 písm. c)**V článku I., § 12 ods. 2 písm. c) sa za slovo „neopodstatnený“ dopĺňajú slová „alebo šikanózny“ Odôvodnenie: Navrhujeme v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) doplniť k neopodstatnenosti návrhu aj slovo „šikanózny“. Návrh na doplnenie vychádza zo znenia čl. 5 ods. 4 písm. b) predmetnej smernice.   | **Z** | **N** | Pojem „šikanózny“ sa v legislatíve nenachádza, z toho dôvodu predkladateľ zákona zvolil opisnú formuláciu. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 12 ods. 4 doplniť o písm. e)**Navrhujeme článok I. § 12 ods. 4 doplniť o písm. e): “e) predmet návrhu spotrebiteľa je totožný s podaním spotrebiteľa, s ktorým sa už zaoberal subjekt alternatívneho riešenia sporov podľa § 3 ods. 2 písm. a) a ďalšie konanie v zmysle tohto zákona by bolo zjavne bezdôvodné. To neplatí v prípade ak vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré môžu mať podstatný vplyv na výsledok alternatívne riešenie sporu a nemohli sa uplatniť bez zavinenia spotrebiteľa. Odôvodnenie: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví už v súčasnosti prešetruje sťažnosti odberateľov elektriny v súvislosti s postupmi regulovaných subjektov. V praxi sa stretávame so situáciami keď odberatelia elektriny sa najskôr obracajú na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý následne v zmysle § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, vyzve regulovaný subjekt so žiadosťou o vyjadrenie k podaniu odberateľa elektriny. To znamená, že Úrad pre reguláciu sieťových predpisov disponuje ustanovením v zákone o regulácii sieťových odvetví na základe ktorého vykonáva dohľad nad dodržiavaním energetickej legislatívy zo strany regulovaných subjektov. Existuje dôvodné podozrenie, že určitá skupina nespokojných spotrebiteľov by mohla využiť aj inštitút alternatívneho riešenia sporu v prípade ak by neuspeli so svojou „štandardnou“ sťažnosťou a duplicitne by sa domáhali konania pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví podaním návrhu s opisom totožného skutkového a právneho stavu ako v prípade predchádzajúcej sťažnosti na prešetrenie postupu regulovaného subjektu. Tomuto argumentu prispieva aj fakt, že v zmysle § 10 ods. 2 majú spotrebitelia právo podať návrh do jedného roka odo dňa vybavenia reklamácie (na rozdiel od súčasnej právnej úpravy mimosúdneho riešenia sporu v zákone o regulácii v sieťových odvetviach, pri ktorom bola táto lehota 45 dní), čo znamená, že spotrebitelia budú mať podstatne dlhší časový priestor na uplatnenie svojich zjavne nedôvodných návrhov. Pridané ustanovenie písm. e) prispeje k zamedzeniu špekulácií zo strany tzv. „chronických“ sťažovateľov a uchrániť tak Úrad pre reguláciu sieťových odvetví a takisto regulované subjekty pred duplicitnými návrhmi/sťažnosťami odberateľov a zabráni tak zbytočnému administratívnemu zaťaženiu.   | **Z** | **A** | Subjekt alternatívneho riešenia sporov má v zmysle zákona možnosť odmietnuť návrh aj v prípade, že je neopodstatnený resp. vec, ktorej sa týka už bola riešená; pripomienka zapracovaná, avšak odlišnou formuláciou. Je aj v záujme predkladateľa, aby sa spotrebitelia neobracali na subjekty alternatívneho riešenia sporov s vecami už riešenými resp. neopodstatnenými.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 12 ods. 4 doplniť o písm. f)**Navrhujeme článok I. § 12 ods. 4 doplniť o písm. f): f) vo veci, ktorej sa návrh týka, bolo ukončené reklamačné konanie so spotrebiteľom s výsledkom uznania reklamácie ako opodstatnenej a bola vykonaná náprava, prípadne bol spotrebiteľ predávajúcim odškodnený Odôvodnenie: Máme za to, že ak v minulosti už prebehlo reklamačné konanie so spotrebiteľom a reklamácia bola zo strany predávajúceho uznaná ako opodstatnená, bola vykonaná náprava, prípadne bol spotrebiteľ odškodnený (napríklad v elektroenergetickom sektore sa uplatňuje v zmysle vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 275/2012 Z.z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, vyplácanie kompenzačných platieb za porušenie konkrétneho štandardu kvality), nemá opodstatnenie aby bol takýto spor znovu riešený   | **Z** | **N** | Spotrebiteľ nemusí byť spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie, práve z toho dôvodu inštitút alternatívneho riešenia sporov vzniká. Spotrebiteľ by mal mať právo domáhať sa nápravy a ochrany svojich práv aj napriek tomu, že reklamácia bola uznaná ako opodstatnená, pretože spôsobov vybavenia reklamácie je viac a predávajúci ju síce môže uznať ako opodstatnenú, ale nemusí ju vybaviť spôsobom, ktorý požaduje spotrebiteľ. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 13 ods. 1 a ods. 2 a čl. I § 15 ods. 1**V článku I., § 13 ods. 1 a ods. 2 a čl. I, § 15 ods. 1 sa slovo „sporou“ nahrádza slovom „sporu“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.   | **O** | **A** |   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 15 ods. 11**Navrhujeme článok I. § 15 ods. 11 vypustiť: Odôvodnenie: Máme za to, že premlčacie lehoty ustanovené pre spotrebiteľa v Občianskom zákonníku sú dostatočne dlhé pre uplatnenie jeho práv v prípadnom súdnom konaní voči predávajúcemu. Vzhľadom aj na tú skutočnosť, že navrhovaný zákon ustanovuje relatívne krátke lehoty pre vyriešenie alternatívneho sporu podľa predmetného zákona, považujeme toto ustanovenie za nadbytočné. Okrem toho, sledovanie premlčacích lehôt sa týmto spôsobom skomplikuje jednak pre spotrebiteľa ako aj pre predávajúceho a môže vniesť právnu neistotu do ich právnych vzťahov.   | **Z** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu následného nesúladu s požiadavkami Smernice 2013/11/EÚ. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 17 odsek 3 druhá veta**Navrhujeme článok I. § 17 odsek 3 druhá veta zmeniť nasledovne (alternatívne celý § 17 vypustiť): „Odôvodnené stanovisko je preskúmateľné súdom.“ Odôvodnenie: Máme za to, odôvodnené stanovisko, ktoré v zmysle predmetného zákona sa zverejňuje na webovom sídle môže nadobudnúť vážnosť a vytvoriť precedens v obdobných prípadoch. V odbornom stanovisku má byť v zmysle predmetného zákona konštatované porušenie alebo ohrozenie práva spotrebiteľa podľa osobitných predpisov. Máme za to, že takéto konštatovanie porušenia práva patrí do právomocí súdov resp. orgánov verejnej správy a nie do kompetencie subjektu alternatívneho riešenia sporov. Napriek tomu, že má byť takéto stanovisko odôvodnené, subjekt alternatívneho riešenia sporu nemá autoritu a ani by ju nemal mať priznanú, aby mohol porušenie práva spotrebiteľa alebo dokonca ohrozenie práva konštatovať, bez možnosti napadnutia takéhoto stanoviska. Poukazujeme na čl. 46 odsek 1 Ústavy slovenskej republiky, podľa ktorého každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Ak subjekt alternatívneho riešenia sporov vydá stanovisko v zmysle vyššie uvedeného, musí byť takéto stanovisko preskúmateľné súdom.   | **Z** | **A** | V zmysle vznesených pripomienok a rozporových konaní predkladateľ zákona ponecháva v návrhu inštitút odôvodneného stanoviska, avšak bez následného zverejňovania subjektom alternatívneho riešenia sporov. Z ustanovenia bola vypustená aj formulácia o „ohrození práv spotrebiteľa“, čo takisto prispievalo k obavám zo zneužívania odôvodneného stanoviska. Predkladateľ zákona má za to, že úpravou znenia zákona bola vznesená pripomienka zapracovaná.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 18 ods. 1 písm. b)**V článku I., § 18 ods. 1 písm. b) sa za slová „mediačná dohoda“ dopĺňajú slová „alebo dohoda o urovnaní“ Odôvodnenie: Spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. v praxi uplatňuje aj inštitút dohody o urovnaní v zmysle § 585 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka za účelom úpravy sporných alebo pochybných práv so svojimi odberateľmi. Zastávame názor, že aj tento inštitút by bolo vhodné doplniť do výpočtu prekážok už prejednanej veci.   | **Z** | **N** | Smernica 2013/11/EÚ striktne stanovuje možnosti, kedy subjekt alternatívneho riešenia sporov môže spor odmietnuť, pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu nesúladu so Smernicou. Navyše, pri uzatváraní dohody o urovnaní nie je prítomná tretia strana, ktorá by dbala aj o oprávnené záujmy spotrebiteľa. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 22 ods. 1**V článku I., § 22 ods. 1 sa slová „podľa § 21 ods. 2 písm. c)“ nahrádzajú slovami „podľa § 21 ods. 1 písm. c)“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku   | **O** | **A** |   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok I. § 28**V článku I., § 28 sa slová „v prílohe č. 2.“ nahrádzajú slovami „v prílohe č. 1.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.   | **O** | **A** |   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok VII. § 37 ods. 1**V článku VII., § 37 ods. 1 sa slová „koncový odberateľ elektriny“ nahrádzajú slovami „odberateľ elektriny v domácnosti“ Odôvodnenie: V zmysle § 3 písm. a) bod 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa za koncového odberateľa elektriny považuje jednak odberateľ elektriny v domácnosti, ako aj odberateľ elektriny mimo domácnosti. To znamená, že pojem „koncový odberateľ elektriny“ sa vzťahuje tak na subjekty, ktoré nakupujú elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti (fyzické osoby) a nevyužívajú ju na podnikateľskú činnosť, ako aj na subjekty (právnické osoby a fyzické osoby podnikateľov), ktoré ju využívajú na svoju podnikateľskú činnosť. To je však v rozpore s transponovanou smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), ktorá výslovne tento zámer upravuje v recitáli 18, v zmysle ktorého „vymedzenie pojmu spotrebiteľ by malo zahŕňať fyzické osoby, ktoré konajú mimo svojej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti“ a rovnako podľa čl. 4 bod 1 písm. a) v zmysle ktorého sa za spotrebiteľa považuje “akákoľvek fyzická osoba, ktorá koná na účely, ktoré sú mimo rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti.“ Takisto aj samotný zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 1 ods. 1 písm. a) upravuje, že tento zákon sa má vzťahovať na alternatívne riešenie sporu medzi spotrebiteľmi a predávajúcim, pričom pri spotrebiteľovi je legislatívny odkaz na § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej republiky č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Tento zákon hovorí, že spotrebiteľom je “fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania”. V zmysle vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že alternatívne riešenie sporov sa má vzťahovať len na fyzické osoby – nepodnikateľov, ktorí odoberajú elektrinu na uspokojovanie osobných potrieb a potrieb členov ich domácností, resp. na uspokojovanie osobných potrieb užívateľov bytov a rodinných domov a potrieb členov ich domácnosti (t. j. pre domácnosti, chaty, záhrady, garáže a podobne). Rozšírenie tohto okruhu oprávnených subjektov aj na odberateľov elektriny mimo domácnosti by bolo v rozpore so zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj so samotnou smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), z ktorej predmetný zákon má vychádzať.   | **Z** | **A** |   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok VII. § 37 ods. 1 písm. a)**V článku VII., § 37 ods. 1 písm. a) sa slová „alebo so spôsobom jej vybavenia“ vypúšťajú Odôvodnenie: Súčasne znenie predmetného ustanovenia evokuje, že spotrebiteľ sa môže obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov nielen v prípade keď nesúhlasí s výsledkom reklamačného konania, ale aj v prípade ak nie je spokojný so spôsobom (procesným) vybavenia tejto žiadosti. Máme za to, že takýto výklad môže pôsobiť zmätočne a hlavne nad rámec samotného zákona ako aj transponovanej smernice. V čl. 2 ods. 2 písm. b) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) sa uvádza, že smernica sa nemá vzťahovať na postupy v rámci systémov vybavovania spotrebiteľských sťažností zo strany obchodníkov a aj v samotnom návrhu zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa v § 1 ods. 3 písm. b) sa negatívne vymedzuje pôsobnosť daného zákona, pričom sa o.i. uvádza komunikácia medi spotrebiteľom a predávajúcim, pričom dôvodová správa k tomu ustanoveniu uvádza, že postupy vedené v rámci vnútorných procesov predávajúcich zostávajú touto úpravou nedotknuté.   | **Z** | **N** | Pri príprave návrhu zákona sa prihliadalo aj na účinnú právnu úpravu v oblasti ochrany spotrebiteľa; zákon č. 250/2007 Z. z. operuje so slovným spojením „spôsob vybavenia reklamácie“, z toho dôvodu považuje predkladateľ zákona za vhodné nezavádzať v návrhu zákona pojem „výsledok reklamácie“, aj napriek jeho existencii v sektorových zákonoch, kde sa hovorí o nespokojnosti spotrebiteľa s výsledkom reklamácie, ale takisto aj so spôsobom jej vybavenia. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE-D, a.s.** | **článok VIII. doplniť o bod 3**Navrhujeme článok VIII. doplniť o bod 3 v nasledovnom znení: 3. § 1 odsek 3 písm. f) sa mení nasledovne: pred čiarkou sa dopĺňajú slová "alebo zmluvu o pripojení, 14)" Odôvodnenie: Zmluva o pripojení odberateľa elektriny alebo zmluva o pripojení odberateľa plynu je prísne regulovanou zmluvou. Podmienky jej uzatvorenia sú ustanovené jednak v zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jednak vo Vyhlášky č. 24/2013 Z.z. ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom. Konkrétne podmienky uzatvorenia takejto zmluvy sú upravené v Prevádzkových poriadkoch jednotlivých prevádzkovateľov distribučných sústav resp. sieti a tieto Prevádzkové poriadky sú v zmysle zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach schvaľované Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR. Rovnako sú upravené aj jej podstatné náležitosti, resp. minimálny obsah, rovnako cena za pripojenie je schvaľovaná Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Nakoľko väčšinou sú uzatvárané zmluvy o pripojení na diaľku (poštou) resp. u dodávateľov elektriny (t.j. mimo prevádzkových priestorov prevádzkovateľa), odberateľovi vzniká právo okrem iného od zmluvy o pripojení odstúpiť v 14 dňovej lehote. Zo skúseností z praxe vieme, že odberatelia nerozumejú, prečo ak žiadajú o pripojenie, je zároveň zasielaný formulár na odstúpenie od zmluvy o pripojení. Odberateľ nemá možnosť si vybrať svojho „dodávateľa pripojenia“ medzi viacerými ako to je v prípadoch združených zmlúv o dodávke elektriny alebo plynu, nakoľko na vymedzenom území je vždy len jeden prevádzkovateľ sústavy. Nejde ani o konkurenčný boj, nakoľko prevádzkovateľ sústavy nemá pre pripojenie na vymedzenom území konkurenta. Ako je uvedené vyššie, postup pripojenia odberateľa do distribučnej sústavy vrátane uzatvorenia zmluvy o pripojení je prísne regulovaný a kontrolovaný zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a preto je administrácia spojená s aplikáciou predmetného zákona na zmluvy o pripojení zmätočná a časovo a finančne náročná. Ako príklad uvádzame, že ak odberateľ má byť pripojený pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy, možno tak učiniť len s jeho súhlasom, pričom pripojenie v skoršom termíne vyplýva z logiky jeho požiadavky na pripojenie do distribučnej sústavy. Vzhľadom na tieto skutočnosti požadujeme predmetné ustanovenie doplniť.   | **Z** | **A** |   |
| **Vych.Distr.,a.s.** | **Čl. III**V §1 odseku 3 navrhujeme písm. f) na konci doplniť nasledovne : f) ... ani na zmluvu o pripojení do distribučnej siete alebo zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy, 14) Poznámka pod čiarou znie: 14) § 17 a 17a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Zmluvy o pripojení takisto ako zmluvy o združenej dodávke elektriny nepožívajú spotrebiteľskú ochranu v zmysle tohto zákona, a to vzhľadom na skutočnosť, že ich režim – zahŕňajúci proces uzatvárania zmlúv ako aj obsah jednotlivých zmlúv vrátane obchodných podmienok - je prísne regulovaný, a aplikácia striktne nediskriminačná. To znamená, že všetci užívatelia distribučnej sústavy danej skupiny – definovanej napríklad napäťovou hladinou, majú rovnaké podmienky bez výnimky. Zmluvy o združenej dodávke sú nerozlučne naviazané na zmluvy o pripojení, bez ktorých nie je možné pristúpiť k uzatvoreniu zmluvy o združenej dodávke a k odberu elektrickej energie – preto je nevyhnutné explicitne zo zákona vylúčiť, aby ani zmluvy o pripojení nespadali pod tento zákon. Ani po obsahovo-logickej stránke nie je spotrebiteľská ochrana podľa tohto zákona pre zmluvy o pripojení žiaduca – napríklad právo odberateľa odstúpiť od zmluvy o pripojení do 14 dní od uzatvorenia zmluvy o pripojení v zmysle tohto zákona je bezpredmetné, nakoľko ak by sa odberateľ aj rozhodol odstúpiť od zmluvy, v prípade opätovného záujmu o pripojenie do sústavy musí prísť za tým istým prevádzkovateľom sústavy – nakoľko prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy predstavuje prirodzený monopol a dostane znova tie isté obchodné a technické podmienky pripojenia. Zároveň platí, že zmluva o pripojení je svojou povahou „jednorazová“ – čo reálne znamená to, že VSD zabezpečí kapacitu a odberateľ za ňu zaplatí. Odberateľovi však ďalej nevznikajú žiadne ďalšie opakované platby v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení a takisto ani nedostáva žiadne ďalšie „opakované“ služby. Celková činnosť prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav podlieha v oblasti pripojenia kontrole nezávislého štátneho orgánu, ktorým je Úrad pre reguláciu sieťových odvetví – tento orgán v zmysle zákona o energetike č. 251/2012 Z.z. vykonáva okrem iného aj kontrolu nad ochranou spotrebiteľa v energetike, preto ochrana spotrebiteľa v oblasti energetiky podľa tohto osobitného zákona č. 102/2014 Z.z. sa javí celkovo z pozície doteraz zavedenej praxe za nevykonateľnú.   | **Z** | **A** |   |
| **SSE, a.s.** | **k čl. VII**1/ Navrhujeme v čl. VII, ktorý novelizuje § 37 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii pod novým názvom „Alternatívne riešenie sporov“ nahradiť slová „koncový odberateľ“ slovami „odberateľ elektriny/plynu v domácnosti“. Odôvodnenie: Požadujeme, aby návrh na alternatívne riešenie sporov (ďalej len „ARS“) mohli podať len odberatelia elektriny/plynu v domácnosti (t.j. nepodnikatelia), nakoľko umožnenie riešenia sporov prostredníctvom ARS všetkým koncovým odberateľom, t.j. rozšírenie aj na podnikateľov je nad rámec smernice č. 2013/11/EÚ (ďalej len „smernica“), ktorá je týmto zákonom do legislatívy SR transponovaná. Smernica vzťahuje možnosť riešenia sporu prostredníctvom ARS len na spotrebiteľa, ktorý je v článku 4 bod 1. smernice na jej účely definovaný ako „akákoľvek fyzická osoba, ktorá koná na účely, ktoré sú mimo rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti“. Rovnako samotný návrh zákona v § 1 ods. 1 a) sa pri slove „spotrebiteľ“ odvoláva na § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., ktorý definuje spotrebiteľa ako „fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania“ Z uvedených dôvodov máme za to, že návrh na riešenie sporov prostredníctvom ARS môžu podať len fyzické osoby nepodnikatelia, t.j. odberatelia elektriny/plynu v domácnosti.   | **Z** | **A** | Pripomienka zapracovaná, avšak odlišnou formuláciou v čl. VII.  |
| **SSE, a.s.** | **k § 4 ods. 1 a k § 4 ods. 3**2/ Navrhujeme do § 4 ods. 1 doplniť na koniec vety text „pokiaľ spĺňa podmienku podľa § 4 ods. 3 písm. i)“ nasledovne: (1) Žiadosť o zápis do zoznamu môže podať ministerstvu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa, komora zriadená zákonom alebo záujmové združenie najmenej desiatich právnických osôb, pokiaľ spĺňa podmienku podľa § 4 ods. 3 písm. i) (ďalej len „žiadateľ“). Zároveň navrhujeme do § 4 ods. 3 doplniť nové písmeno i) v znení: „i) je nezávislý, nestranný a nie je finančne, majetkovo ani personálne prepojený s predávajúcimi ani so žiadnym združením predávajúcich pre konkrétnu oblasť podnikania, ktorá sa týka predmetu sporov, ktoré bude žiadateľ riešiť, ani od neho alebo jeho členov nedostáva pokyny. Táto požiadavka sa preukazuje čestným prehlásením.“ Odôvodnenie: Domnievame sa, že je nevyhnutné sprísniť podmienky zápisu subjektov ARS do zoznamu, ktorý vedie MHSR, aby sa predišlo riziku, že riešiť spory v konkrétnej oblasti budú subjekty, ktoré pre danú oblasť podnikania súvisiacu s predmetom sporu nespĺňajú kritérium nezávislosti a nestrannosti a sú rôznym spôsobom prepojení s predávajúcim alebo so združením, ktorého je členom. Takýto subjekt by účelovo mohol v prípade sporu rozhodovať v prospech predávajúceho, čo nie je v záujme ochrany spotrebiteľa, ktorému má byť zaručená možnosť obrátiť sa na nezávislý a nestranný subjekt ARS. Nesplnenie podmienky nezávislosti a nestrannosti navrhujeme stanoviť ako dôvod pre odmietnutie žiadosti takéhoto uchádzača o zápis do zoznamu. Vychádzame zároveň zo samotnej smernice, ktorá v článku 6 Odborné znalosti, nezávislosť a nestrannosť hovorí, že „členské štáty majú zabezpečiť, aby subjekty poverené ARS mali potrebné odborné znalosti a aby boli nezávislé a nestranné. Splnenie tejto požiadavky sa zaručí tým, že sa zabezpečí, aby tieto osoby: c) nedostávali žiadne pokyny od ktoréhokoľvek účastníka alebo jeho zástupcu; d) boli odmeňované spôsobom, ktorý nesúvisí s výsledkom postupu; e) bez zbytočného odkladu informovali subjekt ARS o akýchkoľvek okolnostiach, ktoré by mohli mať vplyv na ich nezávislosť a nestrannosť alebo ktoré by mohli vytvoriť zadanie vplyvu na ich nezávislosť a nestrannosť, alebo ktoré by mohli spôsobiť konflikt záujmov vo vzťahu ku ktorémukoľvek účastníkovi sporu, ktorý boli požiadané vyriešiť. Povinnosť informovať o takýchto okolnostiach by sa mala vzťahovať na celý priebeh postupu ARS.“ Zároveň bod 22. úvodnej časti smernice hovorí tiež nasledovné: „subjekty ARS, ktoré ponúkajú riešenie sporov prostredníctvom takýchto postupov, by sa mali pravidelne hodnotiť z hľadiska dodržiavania kvalitatívnych požiadaviek ustanovených v tejto smernici vrátane špecifických dodatočných požiadaviek, ktoré zaisťujú ich nezávislosť.“ Domnievame sa, že je mimoriadne dôležité zabezpečiť podmienku nezávislosti subjektov, ktoré budú riešiť ARS a že navrhované znenie zákona pokiaľ ide o podmienky zápisu z hľadiska nestrannosti nie je dostatočné.   | **Z** | **N** | Smernica umožňuje, aby sa subjektom alternatívneho riešenia sporov stali aj „obchodné združenia“, čo sa premietlo aj do návrhu zákona, z toho dôvodu nie je možné vznesenú pripomienku akceptovať, keďže subjektom alternatívneho riešenia sporov sa bude môcť stať (po splnení všetkých podmienok) aj záujmové združenie najmenej desiatich právnických osôb. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE, a.s.** | **k § 9 ods. 2**3/ V súvislosti s pripomienkou k § 4 ods. 3 navrhujeme doplniť aj do § 9 ods. 2 podmienku nezávislosti a nestrannosti fyzickej osoby, ktorá je oprávnená viesť ARS, a to doplnením nového písm. „f) nezávislosť a nestrannosť“ Odôvodnenie: Viď odôvodnenie k pripomienke k § 4 ods. 3   | **Z** | **ČA** | Predkladateľ zákona má za to, že v § 8 ods. 5 písm. c) a d) je dostatočne vymedzená podmienka nezávislosti a nestrannosti.  |
| **SSE, a.s.** | **k § 10 ods. 1 a k čl. VII**4/ V § 10 ods. 1 navrhujeme preformulovať znenie nasledovne: „Spotrebiteľ má právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu (ďalej len „návrh“) subjektu alternatívneho riešenia sporu zapísanému v zozname podľa §3 ods.1, ak sa spor týka zmluvných záväzkov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy medzi predávajúcim a spotrebiteľom a spotrebiteľ nie je spokojný so spôsobom, ktorým predávajúci vybavil jeho reklamáciu alebo ak má dôvodnú obavu že predávajúci ohrozil alebo porušil jeho práva a súčasne sa spotrebiteľovi nepodarilo dosiahnuť nápravu na základe žiadosti adresovanej predávajúcemu.“ Zároveň v čl. VII, ktorý novelizuje § 37 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii navrhujeme v ods. 1 písm b) preformulovať znenie nasledovne: „Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti je oprávnený predložiť úradu na alternatívne riešenie spor s regulovaným subjektom, ktorý je dodávateľom elektriny, dodávateľom plynu, prevádzkovateľom distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej siete, ak sa spor týka zmluvných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy uzavretej medzi regulovaným subjektom a odberateľom v domácnosti a ak sa a) ohľadom predmetu sporu uskutočnilo reklamačné konanie a odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesúhlasí s výsledkom reklamácie alebo so spôsobom jej vybavenia, alebo b) odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti má dôvodnú obavu, že regulovaný subjekt ohrozil alebo porušil jeho práva zo zmluvy uzavretej s regulovaným subjektom odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti sa nepodarilo dosiahnuť nápravu na základe žiadosti adresovanej regulovanému subjektu.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru formulácia „spotrebiteľ sa domnieva“ je príliš vágna a dáva odberateľom možnosť obrátiť sa na ARS bez dôvodného opodstatnenia ich domnienok. Navrhujeme preto, aby návrh na ARS musel mať opodstatnenie v tom, že domnienka spotrebiteľa je založená na podozrení z porušenia jeho práv, z porušenia legislatívnych povinností predávajúceho a pod. Smernica v kapitole I článku 2, bode 1. hovorí, že: „sa vzťahuje na postupy mimosúdneho riešenia ... sporov, ktoré sa týkajú zmluvných záväzkov vyplývajúcich z kúpnych zmlúv alebo zo zmlúv o službách medzi obchodníkom ... a spotrebiteľom ....“, preto navrhujeme doplniť túto formuláciu na koniec prvej vety odseku a trváme na tom, aby návrhu na ARS muselo predchádzať reklamačné konanie alebo pokus o riešenie sporu na základe predchádzajúcej žiadosti spotrebiteľa adresovanej predávajúcemu.   | **Z** | **A** | Na základe pripomienok vznesených počas medzirezortného pripomienkového konania bol text ustanovenia upravený, a to vypustením formulácie o „ohrození práv spotrebiteľa“, kedy sa pripomienkujúce subjekty obávali, že sa spotrebiteľ bude obracať na subjekt alternatívneho riešenia sporov aj bez dôvodného opodstatnenia. Pokiaľ ide o formulácie o domnienke, spotrebiteľ nerozlišuje „dôvodnú obavu“ od „domnienky“, z toho dôvodu je zmena uvedenej formulácie neúčelná. Predkladateľ zákona má za to, že vykonanou zmenou došlo k čiastočnému odstráneniu týchto obáv a podstata pripomienky bola premietnutá do znenia ustanovenia. Pokiaľ ide o rozsah návrhu zákona, upravuje alternatívne riešenia sporov vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv (uzavretých medzi spotrebiteľom a predávajúcim).   |
| **SSE, a.s.** | **k § 11 ods. 3 písm. f)**5/ Navrhujeme doplniť do § 11 ods. 3 písm. f) formuláciu, aby spotrebiteľ pred podaním návrhu na ARS vyhlásil, že zároveň nezaslal podanie v rovnakej veci akémukoľvek subjektu alternatívneho riešenia sporu. Ustanovenie navrhujeme doplniť nasledovne: „Návrh musí obsahovať (f) vyhlásenie o tom, že vo veci nebolo začaté súdne konanie, rozhodcovské konanie, mediácia alebo alternatívne riešenie sporu pred iným subjektom alternatívneho riešenia sporu, nebolo zaslané akékoľvek iné podanie (podnet) v rovnakej veci akémukoľvek subjektu alternatívneho riešenia sporu, nerozhodol vo veci súd alebo rozhodcovský súd ani vo veci nebola uzavretá mediačná dohoda ani dohoda o vyriešení sporu pred subjektom alternatívneho riešenia sporov.“ Odôvodnenie: Je potrebné zabrániť tomu, aby paralelne prebiehali konania s rovnakým predmetom sporu s tým istým spotrebiteľom a predávajúcim, u iného subjektu ARS alebo duplicitne u rovnakého subjektu ARS. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, aby sa pokryli aj iné podania, ktoré sa pred účinnosťou tohto zákona už v rovnakej záležitosti riešili, pretože podľa tohto zákona má spotrebiteľ právo podať návrh na ARS do 1 roka. S touto pripomienkou súvisí aj pripomienka k § 12 ods. 2.   | **Z** | **A** |   |
| **SSE, a.s.** | **k § 11 ods. 5**6/ Navrhujeme doplniť do § 11 ods. 5 nasledovný text pri elektronických podaniach: „(5) Návrh možno podať písomne, ústne do zápisnice alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom alebo sa návrh podaný elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu do 3 dní doplní písomne.“ Odôvodnenie: Uvedené doplnenie textu navrhujeme z dôvodu, aby bola zaručená vierohodnosť podania aj v prípade, že je zaslané len elektronicky. Nakoľko väčšina spotrebiteľov pravdepodobne nemá možnosť elektronické podanie podpísať zaručeným elektronickým podpisom, navrhujeme doplniť alternatívu, že v prípade návrhu zaslaného elektronicky sa tento do 3 dní doplní aj písomne spolu s podpisom. Návrh sa tak môže považovať za doručený už dňom doručenia prvotného elektronického podania.   | **O** | **N** | Alternatívne riešenie sporov má byť čo najmenej formálne a čo najrýchlejšie, z toho dôvodu predkladateľ zákona nepovažuje za účelné požadovať od spotrebiteľov zaručený elektronický podpis, prípadne zaslanie návrhu v listinnej podobe.  |
| **SSE, a.s.** | **k § 12 ods. 2**7/ V § 12 ods. 2 navrhujeme doplniť písmeno b) nasledovne: „b) vo veci, ktorej sa návrh týka, bolo začaté súdne konanie, rozhodcovské konanie, mediácia alebo alternatívne riešenie sporu pred akýmkoľvek subjektom alternatívneho riešenia sporov, túto vec už posudzuje alebo predtým posudzoval akýkoľvek subjekt alternatívneho riešenia sporov, vo veci už súd alebo rozhodcovský súd rozhodol alebo vo veci už bola uzavretá mediačná dohoda alebo dohoda o vyriešení sporu pred subjektom alternatívneho riešenia sporov,“ doplniť písmeno c) nasledovne: „c) je návrh zjavne neopodstatnený alebo šikanózny,“ a zároveň doplniť nové písmeno f) a g) s nasledovným znením: „f) vo veci, ktorej sa návrh týka, bolo ukončené reklamačné konanie s predávajúcim s výsledkom uznania reklamácie ako opodstatnenej a bola vykonaná náprava, prípadne bol spotrebiteľ predávajúcim odškodnený, g) vo veci, ktorej sa návrh týka, prebieha v čase podania návrhu kontrola, iná ako podľa § 23 tohto zákona, a to zo strany orgánu alternatívneho riešenia sporov podľa § 3 ods. 2 a návrh podľa tohto zákona bol podaný tomuto orgánu,“ Odôvodnenie: K písmenu b): Navrhujeme, aby spory, ktoré už v minulosti v tej istej záležitosti boli riešené, alebo sú v čase návrhu riešené, mohli byť subjektom ARS odmietnuté z dôvodu paralelne prebiehajúceho (alebo už ukončeného) konania s rovnakým predmetom. S touto pripomienkou súvisí aj pripomienka k § 11 ods. 3 písm. f) K písmenu c): Navrhujeme v zmysle znenia smernice doplniť k neopodstatnenosti návrhu aj slovo „šikanózny“ Návrhy na doplnenie písmen b) a c) zároveň vychádzajú zo znenia smernice, kapitola II, článok 5 bod 4: „Členské štáty sa môžu rozhodnúť, že subjektom ARS povolia zachovať si alebo zaviesť procedurálne pravidlá, ktoré im umožnia odmietnuť zaoberať sa konkrétnym sporom z dôvodu, že: b) spor je neopodstatnený alebo šikanózny; c) spor už posudzuje alebo predtým posudzoval iný subjekt ARS alebo súd“ Domnievame sa, že navrhované znenie týchto ustanovení zákona v súvislosti so znením smernice nie je dostatočné. K písmenu f): Ak v minulosti už prebehlo reklamačné konanie s predávajúcim a reklamácia bola zo strany predávajúceho uznaná ako opodstatnená, bola vykonaná náprava, prípadne bol spotrebiteľ odškodnený (v energetike napríklad vyplatením kompenzačnej platby za porušenie štandardu kvality, alebo inak), nemá opodstatnenie aby bol takýto spor znovu riešený. K písmenu g): Ak v záležitosti, ktorej sa návrh týka, prebieha v čase jeho podania kontrola zo strany príslušných orgánov, návrh by mal byť vzhľadom na prebiehajúcu kontrolu zamietnutý a spotrebiteľ informovaný o vyriešení záležitosti v zmysle výsledkov kontroly.   | **Z** | **ČA** | navrhované znenie § 12 ods. 2 písm. b) Predkladateľ zákona chce predísť situácii, kedy sa bude viesť alternatívne riešenie sporov vo veci, ktorá bola už riešená, v tomto zmysle ustanovenie upraví, avšak v inými formuláciami. § 12 ods. 2 písm. c) Pojem „šikanózny“ v legislatívnom jazyku neexistuje, z toho dôvodu ho predkladateľ zo znenia návrhu zákona vynechal. navrhované písm. f) Spotrebiteľ nemusí byť spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie, práve z toho dôvodu inštitút alternatívneho riešenia sporov vzniká. Spotrebiteľ by mal mať právo domáhať sa nápravy a ochrany svojich práv aj napriek tomu, že reklamácia bola uznaná ako opodstatnená, pretože spôsobov vybavenia reklamácie je viac a predávajúci ju síce môže uznať ako opodstatnenú, ale nemusí ju vybaviť spôsobom, ktorý požaduje spotrebiteľ. navrhované g) Iná kontrola ako podľa § 23 návrhu zákona s alternatívnym riešením sporov nesúvisí; alternatívnym riešením sporov sa spotrebiteľ domáha svojich práv, výsledkom kontroly však môže byť uloženie sankcie a nemusí znamenať vyriešenie spotrebiteľovej situácie.   |
| **SSE, a.s.** | **k § 12 ods. 4**8/ V § 12 ods. 4 navrhujeme presunúť písmeno a) a b) do § 12 ods. 2 ako nové písmeno f) a g) Odôvodnenie: Máme za to, že pokiaľ spotrebiteľ a) podal návrh po uplynutí lehoty podľa § 10 ods. 2, alebo b) sa spotrebiteľ pred podaním návrhu nepokúsil vyriešiť spor komunikáciou s predávajúcim, subjekt ARS má návrh automaticky zamietnuť ešte pred začatím ARS. Ak by zostalo znenie podľa pôvodného návrhu v odseku 4, subjekt ARS v prípade a) a b) návrh môže odmietnuť, ale neurobí tak automaticky, to znamená je na jeho vôli či bude takýto návrh zamietnutý alebo nie. Uvedené je potom v rozpore s ďalšími ustanoveniami zákona napr. s § 10 ods. 1, podľa ktorého sa spotrebiteľ pred začatím ARS musel pokúsiť spor riešiť najprv priamo s predávajúcim alebo v rozpore s § 10 ods. 2 podľa ktorého návrh možno podať len v určenej lehote. Uvedené splnenie podmienok na podanie návrhu je stanovené aj samotnou smernicou.   | **Z** | **N** | Smernica 2013/11/EÚ umožňuje členským štátom povoliť či zachovať subjektom alternatívneho riešenia sporov také pravidlá postupu, na základe ktorých môžu odmietnuť konkrétny návrh z dôvodov vymenovaných v Smernici. Je v prospech spotrebiteľa, aby bol ponechaný priestor pre vznik subjektov, ktoré budú prijímať aj návrhy v § 12 ods. 4, a teda sa zabezpečí, napr. že v istých prípadoch aj spotrebiteľ so sporom s nižšou hodnotou ako 20 € sa bude môcť obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu nesúladu so Smernicou. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE, a.s.** | **k § 14 ods. 4**9/ V § 14 ods. 4 navrhujeme v prípade, ak má byť obchodné meno a sídlo predávajúceho zverejnené na webovom sídle subjektu ARS z dôvodu neposkytnutia súčinnosti, doplniť aj podmienku uloženia sankcie podľa § 25, nasledovne: „(4) Ak predávajúci neposkytne subjektu alternatívneho riešenia sporov súčinnosť ani na základe opakovanej písomnej výzvy a bola uložená sankcia podľa § 25, subjekt alternatívneho riešenia sporov je oprávnený obchodné meno a sídlo predávajúceho zverejniť na svojom webovom sídle; doba zverejnenia môže trvať najdlhšie 90 dní.“ Odôvodnenie: Žiadame, aby podmienkou zverejnenia obchodného mena a sídla predávajúceho na „blackliste“ bolo okrem neposkytnutia súčinnosti aj uloženie pokuty, nakoľko sa nám javí ako neprimerané zverejňovať meno predávajúceho, ktorý neposkytol súčinnosť bez toho, že mu zároveň bola uložená pokuta. V takom prípade, ak by napr. predávajúci poskytol len čiastočnú, nie úplnú súčinnosť, nie je zrejmé ako by sa poskytnutie súčinnosti posudzovalo.   | **Z** | **A** |   |
| **SSE, a.s.** | **k § 15 ods. 1 a k § 15 ods. 7**10/ V § 15 ods. 1 navrhujeme doplniť text „a v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi“ nasledovne: „(1) Subjekt alternatívneho riešenia sporov je pri alternatívnom riešení sporou povinný postupovať nezávisle, nestranne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi, s cieľom urovnania sporu a bez zbytočných prieťahov.“ Zároveň navrhujeme doplniť uvedené aj do § 15 ods. 7 nasledovne: „(7) Subjekt alternatívneho riešenia sporov hodnotí zistené skutočnosti jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach nestranne podľa svojej úvahy a v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi, pričom vyvinie všetko úsilie za účelom vyriešenia sporu, a to najmä aktívnym oslovovaním spotrebiteľa a predávajúceho.“ Odôvodnenie: Domnievame sa, že v § 15 absentuje text, že subjekty ARS pri posudzovaní sporov by mali postupovať nielen podľa svojej vlastnej úvahy, ale zároveň aj v súlade s platnou a účinnou legislatívou a právnymi predpismi relevantnými pre konkrétnu oblasť riešeného sporu.   | **Z** | **ČA** | Navrhnuté znenie všeobecne vymedzuje spôsob, akým má subjekt alternatívneho riešenia sporov postupovať pri riešení sporov. V súlade s právnymi predpismi musí postupovať každá osoba, predkladateľ zákona zapracoval pripomienku, avšak odlišnou formuláciou v § 16 ods. 1. návrhu.   |
| **SSE, a.s.** | **k § 15 ods. 3**11/ V § 15 ods. 3 navrhujeme doplniť text nasledovne: „(3) Ak sa účastníci dozvedia o akýchkoľvek skutočnostiach, ktoré by mohli mať vplyv na nezávislosť a nestrannosť subjektu alternatívneho riešenia sporov alebo poverenej fyzickej osoby, bez zbytočného odkladu informujú subjekt alternatívneho riešenia sporov, v mene ktorého poverená fyzická osoba spor rieši ak je namietaná nezávislosť a nestrannosť fyzickej osoby; a ministerstvo ak je namietaná nezávislosť a nestrannosť subjektu alternatívneho riešenia sporov.“ Zároveň v nadväznosti na doplnenie textu v § 15 ods. 3 je potrebné rozpracovať v § 15 ods. 4 aj postup MHSR v prípade námietky na nezávislosť subjektu ARS, t.j. pridelenie sporu inému subjektu ARS. Odôvodnenie: Žiadame, aby účastníci sporu mali právo podať námietku voči zaujatosti, resp. nestrannosti nielen fyzickej osoby poverenej na riešenie ARS, ale aj samotného subjektu ARS, a to aj počas riešenia sporu akonáhle je im takáto skutočnosť známa. Môžu nastať prípady, že subjekt ARS je zapísaný do zoznamu, ale pre konkrétnu oblasť riešeného sporu môže byť zaujatý a nekonať nestranne (napr. záujmové združenia pre konkrétnu oblasť podnikania). Žiadame preto, aby aj po pridelení subjektu ARS na konkrétny spor mali účastníci možnosť námietky a bol pridelený iný subjekt, ktorý v danom prípade spĺňa kritérium nestrannosti.   | **Z** | **N** | Predkladateľ zákona má za to, že s účastníkmi komunikuje a spory rieši fyzická osoba poverená alternatívnym riešením sporov práve subjektom alternatívneho riešenia sporov. Nezávislý resp. zaujatý postup môže byť teda namietaný len voči poverenej fyzickej osobe. Subjekt alternatívneho riešenia sporov si navyše vyberá spotrebiteľ, je na jeho uvážení, na ktorý subjekt alternatívneho riešenia sporov sa obráti. V prípade orgánov alternatívneho riešenia sporov sa u poverených fyzických osôb predpokladá nestrannosť aj v Smernici 2013/11/EÚ. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.   |
| **SSE, a.s.** | **k § 25**12/ § 25 ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne: (2) Za správny delikt podľa odseku 1 písm. a) uloží orgán dohľadu podľa § 24 písm. a) až c) pokutu do 30 000 eur; za opakované porušenie povinnosti za obdobie 12 mesiacov sa pokuta zvyšuje až na dvojnásobok. Odôvodnenie: Navrhovaná výška pokuty za opakované porušenie povinnosti za obdobie 12 mesiacov vo výške 130 000 eur sa nám javí ako neprimerane vysoká. Vzhľadom na výšku pokuty podľa § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike navrhujeme pokutu pri opakovanom porušení zvýšiť maximálne na dvojnásobok.   | **Z** | **A** | Predkladateľ zákona hornú hranicu pokuty znížil na základe pripomienok vznesených počas medzirezortného pripomienkového konania.  |
| **SSE, a.s.** | **k § 27 a k čl. IX**13/ Do § 27 navrhujeme doplniť ods. 5 ako ďalšie prechodné ustanovenie v nasledovnom znení: „(5) Návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu môže byť podaný od 1. januára 2016.“ Zároveň navrhujeme čl. IX Účinnosť preformulovať nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2016 okrem čl. I §1 až § 9, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. októbra 2015.“ Odôvodnenie: Je potrebné ponechať prechodné obdobie 1.10.2015 – 31.12.2015 aby sa vytvoril dostatočný čas pre nastavenie systému, zápis subjektov ARS do zoznamu, ktorý vedie MHSR a pod. Prechodné ustanovenia v § 27 hovoria, že MHSR subjekty ARS zapíše do zoznamu k 1.1.2016. To znamená, že pokiaľ spotrebiteľ podá návrh pred 1.1.2016, nebude ešte zapísaný žiadny subjekt, kompetentný riešiť ARS. Taktiež vzniknú nejasnosti v prípadoch, kedy napr. odberateľ elektriny/plynu podľa článku VII môže podať návrh na ARS až od 1. januára 2016, hoci podľa článku I. ako spotrebiteľ má na to právo už od 1. októbra 2015. Navrhujeme preto, aby návrhy na začatie ARS mohli byť podávané až od 1. januára 2016 a aby od 1. októbra 2015 boli účinné len tie ustanovenia, ktoré sa týkajú zápisu subjektov ARS do zoznamu, tzn. čl. I §1 až § 9.   | **Z** | **A** | Po rozporových konaniach sa účinnosť zákona kvôli jasnosti zákona stanovila jednotne na 1. januára 2016, k 1. januáru 2016 budú v zozname zapísané orgány alternatívneho riešenia sporov, žiadosť o zápis do zoznamu môže byť podaná takisto od 1. januára 2016. Predkladateľ zákona má za to, že zjednotením účinnosti sa vyhovelo vznesenej pripomienke.   |