**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona o verejnom obstarávaní

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 1413  / 527 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 1413 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 385  / 94 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 187  / 84 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 841  / 349 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1 . | Úrad pre verejné obstarávanie |  |  |  | x |
| 2 . | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 13 (10o,3z) |  |  |  |
| 3 . | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 4 . | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 17 (0o,17z) |  |  |  |
| 5 . | Národná banka Slovenska | 23 (12o,11z) |  |  |  |
| 6 . | Združenie miest a obcí Slovenska | 37 (8o,29z) |  |  |  |
| 7 . | Mestský úrad Nitra |  |  |  | x |
| 8 . | Mestský úrad Trnava |  |  |  | x |
| 9 . | Mestský úrad Trenčín |  |  |  | x |
| 10 . | Mestský úrad Žilina |  |  |  | x |
| 11 . | Mestský úrad Prešov |  |  |  | x |
| 12 . | Košický samosprávny kraj | 6 (0o,6z) |  |  |  |
| 13 . | Bratislavský samosprávny kraj | 24 (4o,20z) |  |  |  |
| 14 . | Banskobystrický samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 15 . | Trenčiansky samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 16 . | Trnavský samosprávny kraj |  |  | x |  |
| 17 . | Žilinský samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 18 . | Mestský úrad Banská Bystrica |  |  |  | x |
| 19 . | Magistrát mesta Košice |  |  |  | x |
| 20 . | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 50 (37o,13z) |  |  |  |
| 21 . | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 62 (61o,1z) |  |  |  |
| 22 . | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 74 (74o,0z) |  |  |  |
| 23 . | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 26 (14o,12z) |  |  |  |
| 24 . | Prešovský samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 25 . | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 11 (8o,3z) |  |  |  |
| 26 . | Združenie samosprávnych krajov v SR |  |  |  | x |
| 27 . | Únia miest Slovenska | 4 (1o,3z) |  |  |  |
| 28 . | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 8 (0o,8z) |  |  |  |
| 29 . | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 30 . | Republiková únia zamestnávateľov | 63 (27o,36z) |  |  |  |
| 31 . | Nitriansky samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 32 . | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 22 (10o,12z) |  |  |  |
| 33 . | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 93 (85o,8z) |  |  |  |
| 34 . | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) |  |  |  |
| 35 . | Magistrát hlavného mesta SR |  |  |  | x |
| 36 . | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 35 (34o,1z) |  |  |  |
| 37 . | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 4 (0o,4z) |  |  |  |
| 38 . | Úrad vlády Slovenskej republiky | 32 (30o,2z) |  |  |  |
| 39 . | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 40 . | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 32 (32o,0z) |  |  |  |
| 41 . | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 60 (45o,15z) |  |  |  |
| 42 . | Najvyšší súd Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 43 . | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 64 (60o,4z) |  |  |  |
| 44 . | Národný bezpečnostný úrad | 3 (1o,2z) |  |  |  |
| 45 . | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 41 (32o,9z) |  |  |  |
| 46 . | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) |  |  |  |
| 47 . | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 58 (42o,16z) |  |  |  |
| 48 . | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 40 (34o,6z) |  |  |  |
| 49 . | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 30 (28o,2z) |  |  |  |
| 50 . | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 74 (30o,44z) |  |  |  |
| 51 . | Verejnosť | 43 (43o,0z) | 1 (1o,0z) |  |  |
| 52 . | Slovenská pošta, a.s. | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 53 . | Sociálna poisťovňa | 2 (2o,0z) |  |  |  |
| 54 . | Slovenská lekárska komora | 5 (0o,5z) |  |  |  |
| 55 . | Podpredseda vlády SR pre investície | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 56 . | Zväz stavebných podnikateľov Slovenska | 53 (25o,28z) |  |  |  |
| 57 . | Mesto Žilina | 4 (1o,3z) |  |  |  |
| 58 . | Slovenská elektrizačná prenosová sústava a. s. | 9 (0o,9z) |  |  |  |
| 59 . | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 2 (2o,0z) |  |  |  |
| 60 . | Zbor väzenskej a justičnej stráže | 18 (10o,8z) |  |  |  |
| 61 . | Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 62 . | Slovenská komora architektov | 17 (6o,11z) |  |  |  |
| 63 . | Slovenská informačná služba | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 64 . | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 65 . | Východoslovenská energetika a.s | 5 (5o,0z) |  |  |  |
| 66 . | Slovenská asociácia petrolejárskeho priemyslu a obchodu | 15 (3o,12z) |  |  |  |
| 67 . | Slovenský plynárenský priemysel, a.s. | 65 (0o,65z) |  |  |  |
| 68 . | Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 69 . | Klub 500 | 50 (2o,48z) |  |  |  |
| 70 . | Štátna pokladnica | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 71 . | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 94 (61o,33z) |  |  |  |
| 72 . | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 8 (0o,8z) |  |  |  |
| 73 . | Asociácia poskytovateľov a používateľov elektronických nástrojov pre verejné obstarávanie a firemný nákup na Slovensku | 2 (0o,2z) |  |  |  |
| 74 . | Slovenská akadémia vied |  | 1 (0o,1z) |  |  |
|  | **SPOLU** | **1411 (885o,526z)** | **2 (1o,1z)** | **2** | **16** |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | Pripomienka | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AMCHAM** | Podmienky účasti  Navrhujeme zapracovať do podmienok účasti poslednú novelu zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa preukazovania majetkovej účasti uchádzačov. | **O** | **N** | Predmetnú novelu zákona o verejnom obstarávaní, t. j. zákon č. 13/2015 Z. z. nemožno zapracovať vzhľadom na to, že táto novela má byť derogovaná novelou zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je v legislatívnom procese po prvom čítaní v NR SR |
| **AMCHAM** | § 29 ods. 9  V záujme predchádzania aplikačným problémom a zabránenia účelovému predlžovaniu procesov verejného obstarávania zo strany uchádzačov navrhujeme ustanoviť prekluzívnu zákonnú lehotu, v ktorej bude mať uchádzač alebo záujemca možnosť preukázať, že nastali skutočnosti podľa ods. 9, ktoré bránia jeho vylúčeniu. | **O** | **N** | Lehota na využitie je tohto inštitútu je obmedzená lehotou na predkladanie ponúk. |
| **AMCHAM** | §11 ods. 11  Ustanovenie upravuje prípady opravy a úpravy referencie, pričom analogicky sa uplatnia ustanovenia odsekov 4 až 8. Navrhujeme, aby sa analogicky uplatnil tiež odsek 10, ktorý upravuje postup, keď verejný obstarávateľ/obstarávateľ nekoná. Navrhuje pred poslednú vetu §11 ods. 11 vložiť znenie: Ak verejný obstarávateľ alebo obstaravateľ nekoná, použije sa obdobne ustanovenie ods. 10. Bez analogickej aplikácie tohto ustanovenia nebudú dodávatelia v prípade nečinnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa schopní účinne dosiahnuť opravu/úpravu referencie a účel, ktorý sa ustanovením odseku 10 sleduje, nebude môcť byť dosiahnutý. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **AMCHAM** | § 15 ods. 5 druhá veta  Podľa ustanovenia druhej vety „Opakovanými zmenami zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa nemožno vyhnúť použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona.“ Nie je nám zrejmý úmysel zákonodarcu, kedy a ako sa má uvedené ustanovenie aplikovať. Vzhľadom na to, že prvá veta odseku 5 sa odvoláva na zmeny zmluvy podľa odseku 1 písm. b) a c), má sa za to, že ustanovenie druhej vety sa tiež vzťahuje len k týmto zmenám alebo k akejkoľvek zmene podľa § 15. V prípade, ak sa má ustanovenie druhej vety vzťahovať na akúkoľvek zmenu zmluvy uskutočnenú podľa § 15, mal tým zákonodarca na zreteli podmienku, že zmenami zmluvy nemôže dôjsť k prekročeniu finančného limitu tak, že napríklad z podlimitnej zákazky by sa stala zákazka nadlimitná? V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme toto ustanovenie v uvedenom kontexte spresniť. | **O** | **N** | Význam predmetného pravidla je pre odsek 1 písm. b) a písm. c). z charakteru písm. a), d) a e) vyplýva, že tieto zmeny sú limitované svojou povahou. |
| **AMCHAM** | § 16  Uvedené ustanovenie je formulované tak, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže vypovedať zmluvu v zákonom uvedených prípadoch podľa ods. 1 písm. a) až c) a podľa odseku 2. Riziko takejto formulácie spočíva v tom, že môže byť vykladaná tak, že zákon o verejnom obstarávaní v § 16, ako lex specialis k Obchodnému zákonníku, taxatívne vymedzuje dôvody vypovedania zmluvy zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže vypovedať zmluvu výlučne len z týchto dôvodov. V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme doplniť § 16 o odsek 3, ktorý by ustanovoval, že „ustanovením odseku 1 a 2 nie je dotknuté právo verejného obstarávateľa a obstarávateľa vypovedať zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu v prípadoch ustanovených osobitným predpisom alebo dohodnutých v zmluve, rámcovej dohode alebo koncesnej zmluve.“ | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **AMCHAM** | § 35 ods. 1  Navrhujeme úvodnú vetu upraviť nasledovne: „Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania môže určiť podmienky účasti týkajúce sa..“. Uvedenú zmenu navrhujeme vykonať za tým účelom, aby mal verejný obstarávateľ možnosť (podobne ako obstarávateľ) rozhodnúť sa nevyžadovať doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, najmä doklady týkajúce sa osobného postavenia. V niektorých špecifických prípadoch toto nie je potrebné, nakoľko dodávateľský trh je malý a verejnému obstarávateľovi známy a vyžadovanie dokladov a ich následná kontrola a prípadné vysvetľovanie neadekvátne zaťažuje dodávateľov aj verejného obstarávateľa a môže viesť k nežiaducemu predlžovaniu procesu verejného obstarávania. | **O** | **N** | Znenie § 35 ods. 1 bolo preformulované.  V prípade povinného stanovenia podmienok účasti osobného postavenia a dôvodov na vylúčenie ide o transpozíciu čl. 56 ods. 1 písm. b) smernice 2014/24/EÚ. |
| **AMCHAM** | § 35 ods. 6  Vzhľadom k tomu, že podmienky účasti sa stanovujú ešte pred vyhlásením verejného obstarávania, odporúčame, aby slová „ak je trvanie zmluvy“ použité v odseku 6 písm. a) a b) boli nahradené slovami „ak má byť trvanie zmluvy“ | **O** | **N** | Dĺžku trvania zmluvy je potrebné uviesť v oznámeniach a je potrebná aj pri správnom výpočte predpokladanej hodnoty zákazky. |
| **AMCHAM** | § 35 ods. 6 a 8  V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme ustanovenie odseku 8 doplniť o spresnenie, že „v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje preukázanie obratu osobitne za každý hospodársky rok, požadovaná výška obratu nesmie v súčte prekročiť maximálnu sumu podľa ods.6“. | **O** | **ČA** | Ustanovenie § 35 ods. 8 bolo preformulované nasledovne: Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje obrat za viac ako jeden hospodársky rok, výšku obratu môže určiť iba súhrnne za určené obdobie. |
| **AMCHAM** | § 35 ods. 11  Nakoľko zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje pojem „očakávaná maximálna veľkosť zákazky“ navrhujeme terminologicky zosúladiť toto ustanovenie a naviazať na pojem „predpokladaná hodnota zákazky“ vo vzťahu k zákazkám, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ plánuje zadať v dynamickom nákupnom systéme. | **O** | **A** | Ustanovenie bolo preformulované nasledovne: Ak ide o zákazky zadávané na základe rámcovej dohody s opätovným otvorením súťaže, požiadavka maximálneho ročného obratu podľa odseku 6 sa určí na základe maximálnej predpokladanej hodnoty konkrétnych zákaziek, ktoré sa budú plniť v rovnakom čase; ak maximálna predpokladaná hodnota konkrétnych zákaziek, ktoré sa budú plniť v rovnakom čase, nie je známa, požiadavka maximálneho ročného obratu podľa odseku 6 sa určí na základe predpokladanej hodnoty rámcovej dohody. Ak ide o dynamický nákupný systém, požiadavka maximálneho ročného obratu podľa odseku 6 sa určí na základe očakávanej maximálnej predpokladanej hodnoty konkrétnych zákaziek, ktoré sa majú zadať v rámci tohto systému. |
| **AMCHAM** | § 36 ods. 5  Textáciu tohto ustanovenia považujeme za mätúcu, nakoľko nevidíme dôvod opakovaného použitia JED v jednom konkrétnom verejnom obstarávaní. Úmyslom zákonodarcu zrejme bolo upraviť opakované použitie JED vo viacerých súťažiach prebiehajúcich u tohto istého verejného obstarávateľa prípadne vo viacerých častiach jednej zákazky rozdelenej na časti. V tejto súvislosti navrhujeme uvedené ustanovenie spresniť a odporúčame zvážiť aj ustanovenie minimálnych formálnych a obsahových náležitostí uvádzaného potvrdenia hospodárskeho subjektu o aktuálnosti informácií uvedených v pôvodnom JED. | **O** | **N** | Výklad AMCHAM o opakovanom použití JEDu v jednom konkrétnom verejnom obstarávaní nevyplýva z navrhnutého ustanovenia. V predmetnom ustanovení sa uvádza, že JED použitý v konkrétnom obstarávaní je možné použiť opakovane, t.j. v inom verejnom obstarávaní.  K formálnym a obsahovým náležitostiam JEDu vydá EK vykonávací predpis. |
| **AMCHAM** | §36 ods. 6  Navrhujeme poslednú vetu §36 ods. 6 zmeniť nasledovne:   Lehotu 5 pracovných dní považujeme za krátku a navrhujeme jej predĺženie. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi v primeranej lehote, nie kratšej ako 5 pracovných dní od doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu. | **O** | **N** | Predmetný návrh nepovažujeme za vhodný, nakoľko takto by nebola stanovená jednoznačná – konečná lehota v ktorej sa majú doručiť doklady. Zároveň by viacerí uchádzači alebo záujemcovia predkladali JED v rôzne dlhých lehotách. |
| **AMCHAM** | §37 ods. 8  Znenie umožňujúce vylúčenie uchádzača pre „protichodné záujmy“ navrhujeme vypustiť. Zavádza do verejného obstarávanie právnu neistotu a obávame sa zneužívania tohto ustanovenia. Navyše nie je zrejmé, čo sa považuje za protichodný záujem a uchádzači nebudú vedieť, za akých podmienok môžu byť vylúčení, čo predstavuje právnu neistotu. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 58 ods. 4 druhý pododsek smernice 2014/24/EÚ. |
| **AMCHAM** | § 37 ods. 14  Upozorňujeme na vnútorný nesúlad ustanovenia § 37 ods. 14 (kde sa ustanovuje fakultatívne možnosť zriadenia komisie pre vyhodnotenie splnenia podmienok účasti) s ustanovením § 49 ods. 1 posledná veta a § 60 ods. 6 (kde je vyhodnotenie splnenia podmienok účasti komisiou obligatórne). | **O** | **ČA** | § 49 ods. 1 posledná veta bola preformulovaná nasledovne:  Po otvorení častí ponúk, označených ako „Ostatné“ sa vykonajú všetky úkony podľa tohto zákona, spočívajúce vo vyhodnotení týchto častí ponúk, podaní vysvetlenia, doplnení týchto častí ponúk, pri verejnej súťaži aj vo vyhodnotení splnenia podmienok účasti a vylúčení uchádzačov alebo vylúčení ponúk uchádzačov. |
| **AMCHAM** | § 38 ods. 2  Navrhujeme poslednú vetu §38 ods. 2 zmeniť nasledovne:  Lehotu 5 pracovných dní považujeme za krátku a navrhujeme jej predĺženie. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi v primeranej lehote nie kratšej ako 5 pracovných dní od doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu. | **O** | **N** | Predmetný návrh nepovažujeme za vhodný, nakoľko takto by nebola stanovená jednoznačná – konečná lehota v ktorej sa má navrhnúť nový subdodávateľ. Zároveň by viacerí uchádzači alebo záujemcovia predkladali návrhy subdodávateľov v rôzne dlhých lehotách. |
| **AMCHAM** | §38 ods. 3 koniec vety  Požiadavku na uvádzanie osoby oprávnenej konať považujeme za nadbytočnú administratívnu záťaž, keďže tieto údaje sú verejne dostupné z verejných registrov. Navrhujeme znenie doplniť tak, že tieto údaje sa budú preukazovať len v prípade, ak subdodávateľ koná prostredníctvom inej osoby, ako zapísanej vo verejnom registri. | **O** | **N** | Uvedenie jednoduchého údaju nepovažujeme za administratívnu záťaž. |
| **AMCHAM** | § 38 ods. 5  Z ustanovenia nie je zrejmé, kto a v ktorej etape požiada verejného obstarávateľa o to, aby boli platby uskutočnené priamo subdodávateľovi. V záujme právnej istoty navrhujeme toto ustanovenie v uvedenom rozsahu spresniť.   Nakoľko zmluva je súčasťou súťažných podkladov a podpisuje sa po vyhodnotení ponúk, malo by byť ešte pred jej uzatvorením zrejmé, akým spôsobom budú platby realizované. V poslednej vete ustanovenia § 38 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „a vhodný mechanizmus, ktorým umožní dodávateľovi namietať voči nenáležitej platbe subdodávateľovi“, nakoľko spôsob platieb je obligatórne uvedený v zmluve a uchádzač svojím podpisom akceptuje podmienky uhrádzania platieb. Z toho dôvodu ustanovovanie mechanizmu namietania voči nenáležitým platbám sa nám zdá zbytočné. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje požadovaný návrh riešenia. Navyše ustanovenie pojednáva o návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, takže priame platby subdodávateľom sú zrejmé ešte pred jej uzatvorením. Vhodný mechanizmus namietania voči nenáležitej platbe však musí byť v návrhu zmluvy alebo dohody obsiahnutý. |
| **AMCHAM** | §41 ods. 2  Podľa navrhovaného znenia sa „Kritérium na vyhodnotenie ponúk sa považuje za súvisiace s predmetom zákazky, ak sa z akéhokoľvek hľadiska a v ktorejkoľvek fáze životného cyklu…..” súvisí s predmetom zákazky. Domnievame sa, že kritériá pre hodnotenie ponúk by s predmetom zákazky nemali súvisieť akokoľvek, ale podstatne. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 67 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ. |
| **AMCHAM** | § 41 ods. 4 § 41 ods. 12  V ustanovení § 41 ods. 4 upravujúcom kritérium „najlepší pomer ceny a kvality“ navrhujeme vylúčiť z hodnotiacich kritérií „dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín ukončenia, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky“ nakoľko ide o zmluvné podmienky vzťahujúce sa na predmet zákazky – zmluvnú špecifikáciu predmetu zákazky.   Z rovnakého dôvodu navrhujeme ustanovenie § 41 ods. 12 doplniť o „ lehotu dodania, termín ukončenia, lehotu výstavby a lehotu splatnosti faktúr“. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 67 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ. |
| **AMCHAM** | §41 ods. 12  Navrhujeme vrátiť do znenie zákona, že kritériom na hodnotenie ponúk nesmie byť lehota splatnosti faktúr alebo zábezpeka zabezpečujúca riadne zmluvné plnenie.  Obidva tieto inštitúty nemajú vypovedajúcu hodnotu vo vzťahu k ponuke, resp. ceny a kvality. Obchodný zákonník jasne stanovuje, aké sú lehoty splatnosti faktúr, resp. ak by mali byť dlhšie, musí to byť predmetom dohody a vyvážená celkovým zmluvným pomerom. V takom prípade sa dlhšia lehota splatnosti (ako hodnotiace kritérium) môže premietnuť do iných ustanovení, ktoré ale nemusia byť predmetom hodnotenia v dôsledku čoho by bola vybraná ponuka, ktorá nie je lepšia, ako iné, ktoré možno majú dlhšiu lehotu splatnosti. Alebo by predmetné zmluvné ustanovenia bolo neplatné ako nekalá zmluvná podmienka.  Pokiaľ ide o zábezpeku zabezpečujúcu riadne zmluvné plnenie toto nie je pre ponuku relevantné. Uchádzači tak v snahe získať zákazku môžu ponúknuť vysoké zábezpeky (napr. vysoké zmluvné pokuty), ale v praxi ich nebudú schopní plniť. | **O** | **N** | Predmetné inštitúty nie sú kritériami na vyhodnotenie ponúk. Ide o zabezpečovacie inštitúty (zábezpeka) alebo o fakturačné údaje, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka (lehota splatnosti faktúr). Nevidíme dôvod, aby zákon o verejnom obstarávaní tieto inštitúty naďalej označoval ako kritériá na vyhodnotenie ponúk. |
| **AMCHAM** | §48 ods. 4, písm. d)  Členom komisie nemôže byť osoba, ktorá je zamestnancom záujmového združenia podnikateľov, ktorého je uchádzač členom. Je otázne ako bude toto ustanovenie v praxi vykonateľné, či v čase kreovania komisie budú členovia komisie vedieť, kto sú uchádzači a či budú mať vedomosť o členstve uchádzača v združení, ktorého je člen komisie zamestnancom. | **O** | **N** | Predmetné je riešené prostredníctvom inštitútu konfliktu záujmov – viď. § 20 a nasl. |
| **AMCHAM** | §50 ods. 1, ods. 4 vyhodnocovanie ponúk  Navrhujeme v odseku 1 doplniť k vyhodnoteniu ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky aj vyhodnotenie z pohľadu „náležitostí ponuky“, pretože komisia musí vyhodnocovať ponuky aj z pohľadu regulárnosti a prijateľnosti ponúk.  Je potrebné doplniť dôvody vylúčenia ponúk, bez ohľadu na použitý postup obstarávania o ponuky neregulárne a neprijateľné ponuky. Navrhujeme doplnenie v ods. 1 a tiež doplnenie v ods.4 o písm.i) .  Návrh znenia:  (1)Vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitostí ponuky a v prípade pochybností…   (4) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči ponuku, ak …  komisia vyhodnotí ponuku uchádzača ako neregulárnu alebo neprijateľnú podľa § 64 ods.2,3,4, bez ohľadu na použitý postup obstarávania. | **O** | **N** | Nie je jasné, čo by mal pojem náležitosti presne obsahovať, čo spôsobuje aplikačné problémy už dnes, nakoľko dôvodom vylúčenia by nemalo byť nesplnenie len čisto formálnych náležitostí ponúk, nakoľko sa to prieči princípu hospodárnosti ako aj zmyslu verejného obstarávania ako takého. |
| **AMCHAM** | § 50 ods. 6  Nakoľko v ustanovení tohto paragrafu nejde o vylúčenie uchádzača, ale o vylúčenie ponúk z dôvodov podľa odseku 4, navrhujeme zosúladiť terminológiu a v úvodnej vete odseku 6 slová „oznámiť uchádzačovi jeho vylúčenie“ nahradiť slovami „oznámiť uchádzačovi vylúčenie jeho ponuky“.   Vzhľadom k tomu, že dôvody vylúčenia ponúk sú uvedené v odseku 4 taxatívne, navrhujeme ustanovenie odseku 6 písm. a) preformulovať nasledovne „dôvodov vylúčenia podľa odseku 4“. | **O** | **ĆA** | § 50 ods. 7 (pôvodne ods. 6) bol preformulovaný nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi jeho vylúčenie s uvedením   * 1. dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnostnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom,   2. dôvodov vyplývajúcich z nesúladu predloženej ponuky s požiadavkami na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností alebo požiadavkami na bezpečnosť dodávok určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti,   3. lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka. |
| **AMCHAM** | § 51 ods. 2  Nie je jasné, čo sú stavebné práce, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie. V záujme právnej istoty navrhujeme tento pojem legislatívne bližšie špecifikovať aspoň v rovine demonštratívneho výpočtu prípadov, ktoré má, podľa zámeru zákonodarcu, tento pojem pokrývať. | **O** | **ČA** | Ide napr. o stavebné práce spolu s vypracovaním projektovej dokumentácie – viď. § 3 ods. 3 písm. a).  Doplní sa dôvodová správa. |
| **AMCHAM** | § 53 ods. 2 a ods. 7  V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme legislatívne vyriešiť vzťah medzi ustanovením odseku 2 a odseku 7 v prípade priamych rokovacích konaní. Teda vyriešiť otázku, či v prípade priameho rokovacieho konania sa na uzavretie zmluvy vzťahuje iba lehota podľa odseku 7 alebo súčasne aj lehota podľa odseku 2. | **O** | **A** | § 53 ods. 2 bol precizovaný nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi najskôr šestnásty deň odo dňa odoslania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 52, ak nebola doručená žiadosť o nápravu, ak žiadosť o nápravu bola doručená po uplynutí lehoty podľa § 158 ods. 3 alebo ak neboli doručené námietky podľa § 164; to neplatí, ak ide o priame rokovacie konanie, v ktorom možno vyzvať na rokovanie jedného záujemcu.  § 53 ods. 7 bol precizovaný nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu najskôr jedenásty deň odo dňa uverejnenia oznámenia podľa § 23 ods. 7 v európskom vestníku. Tým nie sú dotknuté ustanovenia odsekov 3 až 6. |
| **AMCHAM** | §53 ods. 8  Navrhujeme, aby bola ponechaná lehota 30 dní na poskytnutie súčinnosti/uzavretie zmluvy, prípadne lehota aspoň predĺžená na 15 dní, alebo 10 pracovných dní, keďže s nesplnením tejto povinnosti sú spojené závažné dôsledky (uzavretie zmluvy s ďalším v poradí) a lehota môže byť z rôznych dôvodov krátka (choroby, dovolenky, interné procesy pre schvaľovanie zmluvy a pod.). | **O** | **A** | Znenie § 53 ods. 8 bolo precizované nasledovne:  Úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohla byť uzatvorená do 10 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, ak boli na jej uzatvorenie písomne vyzvaní. Ak úspešný uchádzač alebo uchádzači odmietnu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu alebo nesplnia povinnosť podľa prvej vety, verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju môže uzatvoriť s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili ako druhí v poradí. Ak uchádzač alebo uchádzači, ktorí sa umiestnili druhí v poradí, odmietnu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu alebo neposkytnú verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť, potrebnú na jej uzavretie tak, aby mohla byť uzatvorená do 10 pracovných dní odo dňa, keď boli na jej uzavretie písomne vyzvaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže uzatvoriť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili ako tretí v poradí. Uchádzač alebo uchádzači, ktorí sa umiestnili tretí v poradí, sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť, potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohla byť uzatvorená do 10 pracovných dní odo dňa, keď boli na jej uzavretie písomne vyzvaní. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku určiť, že lehota podľa prvej, tretej a štvrtej vety je dlhšia, než 10 pracovných dní. |
| **AMCHAM** | § 54 ods. 2  Navrhujeme z uvedeného ustanovenia vypustiť poslednú vetu. Nesúhlasíme s rozširovaním povinností verejného obstarávateľa nad rámec európskych smerníc. Vzhľadom k tomu, že zákon umožňuje verejnému obstarávateľovi uzavrieť zmluvu s uchádzačom aj vtedy, ak mu bola predložená len jedna ponuka, považujeme povinnosť verejného obstarávateľa odôvodňovať nezrušenie verejného obstarávania za neúčelné. | **O** | **N** | Predmetný inštitút bol do predchádzajúceho zákona zavádzaný ako zvyšujúci transparentnosť. Nie je nám zrejmé, prečo by sa mala transparentnosť procesu znižovať. |
| **AMCHAM** | § 54 ods.2  Navrhujeme doplniť ods.2 nasledovne:  2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac než dve ponuky, alebo ak po vyhodnotení ponúk zostali len dve ponuky, alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.  Odôvodnenie: Navrhované doplnenie pokrýva obdobnú situáciu možnosti zrušenia súťaže, ako keď boli predložené len 2 ponuky. | **O** | **N** | V praxi je možné, že po vyhodnotení ponúk zostanú dve ponuky, to neznamená, že by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ mal mať možnosť zrušiť verejné obstarávanie len z tohto dôvodu. |
| **AMCHAM** | § 55 ods.17  Podľa nášho názoru uvedené ustanovenie je nadefinované nezrozumiteľne, a nie je nám jasný postup a účel uvedeného ustanovenia, ako ani jeho praktický význam a súlad so smernicou. | **O** | **N** | Nie je nám zrejmé v čom spočíva nezrozumiteľnosť uvedeného ustanovenia. Ide o transpozíciu čl. 36 ods. 5 smernice 2014/24/EÚ. AMCHAM nedefinuje „viac zrozumiteľné“ znenie. |
| **AMCHAM** | § 58 ods. 5 a 6 § 23 ods. 8  Máme za to, že ustanovenia odseku 5 a 6 si odporujú. Odsek 5 ustanovuje, aké osobné údaje má verejný obstarávateľ právo zverejniť v profile a ods. 6 verejnému obstarávateľovi ukladá povinnosť prijať opatrenie na nesprístupnenie tých častí dokumentov a informácií, zverejňovaných podľa zákona, ktoré podliehajú ochrane podľa osobitných predpisov, s legislatívnym odkazom na zákon o ochrane osobných údajov. Máme za to, že uvedené by mohlo v praxi spôsobovať aplikačné problémy. Zároveň sme toho názoru, že výpočet osobných údajov uvádzaný v ustanoveniach § 58 ods. 5 a § 23 ods. 8 nie je v súlade s legálnou definíciou osobných údajov podľa zákona o ochrane osobných. Zo zákona o ochrane osobných údajov vyplýva, že za osobný údaj môže byť považovaný výlučne údaj týkajúci sa fyzickej osoby. V tomto kontexte považujeme označenie „obchodného mena“ „názvu“ alebo „sídla“ za osobný údaj (tak ako je uvedené v ustanoveniach § 58 ods. 5 a § 23 ods. 8) za mätúce, nakoľko sa jedná o identifikačné údaje právnických osôb. Navrhujeme preto uvedený rozpor odstrániť a uviesť ustanovenie odseku § 58 ods. 5 a § 23 ods. 8) do súladu so zákonom o ochrane osobných údajov. | **O** | **N** | Ustanovenie § 58 ods. 5 a 6 boli preformulované nasledovne:  (5) Osobné údaje možno v profile zverejniť v rozsahu meno a priezvisko, adresu pobytu, dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo, e-mailovú adresu a telefónne číslo.  (6) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú zodpovední za prijatie opatrení na nesprístupnenie tých častí dokumentov a informácií, zverejňovaných podľa tohto zákona, ktoré podliehajú ochrane podľa osobitných predpisov. 55)  55) Napríklad Obchodný zákonník, zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení  niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z.  Údaje a informácie do Profilu vkladá verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Okrem zákonom povolených osobných údajov je možné, že do Profilu budú zverejnené aj iné osobné údaje. Za spracovanie osobných údajov je preto zodpovedný verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ. Ustanovenia ods. 5 a 6 si neodporujú. |
| **AMCHAM** | § 60 ods. 4 § 61 ods. 4 § 63 ods. 3 § 66 ods. 6  V záujme predchádzania nejednotnému výkladu pojmu „naliehavá situácia“ a následnému nesprávnemu aplikovaniu uvedených ustanovení v praxi, navrhujeme spresniť resp. bližšie definovať tento pojem (napr. obdobne ako je mimoriadna udalosť). | **O** | **ČA** | Bude doplnená dôvodová správa. |
| **AMCHAM** | § 77 ods. 5 písm. c) a ods. 6  Zo znenia uvedených ustanovení nám nie je zrejmý úmysel zákonodarcu, aké prípady majú tieto ustanovenia legislatívne pokrývať. V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme uvedené ustanovenia preformulovať, resp. došpecifikovať. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 33 ods. 4 písm. b) smernice 2014/24/EÚ. Pri jednotlivých nákupoch je možné, aby sa časť zákazky zadala bez opätovného otvorenia súťaže a časť s otvorením. Napr. časť týkajúca sa tlačiarní sa nebude otvárať, ale časť týkajúca sa nákupu tonerov by sa otvárala (nakoľko je možné, že ceny tonerov sa často menia v závislosti od častej zmeny cien externých vstupov na ich výrobu) – ide len o hypotetický príklad, je potrebné vždy zvážiť konkrétny predmet zákazky, |
| **AMCHAM** | § 2 ods. 16 v spojení s ust. § 39 ods. 7  Z paragrafového znenia uvedených ustanovení nám nie je zrejmý úmysel zákonodarcu vo vzťahu k uvádzaniu značky v opise predmetu zákazky. Definíciu značky v spojení s podmienkami jej uvádzania v opise predmetu zákazky považujeme za mätúcu, nakoľko je zrejmé, že zákonodarca nepoužíva pojem „značka“ v zmysle originálneho obchodného označenia produktu konkrétneho dodávateľa. Z navrhovaného znenia ust. § 39 ods. 7 písm. a) až e) vyplýva, že udelenie značky je výsledkom určitého procesu, že udelenie značky musí byť dostupné všetkým subjektom, ktoré o ňu majú záujem, že musia existovať objektívne, transparentné a nediskriminačné podmienky jej udelenia. Z uvedeného však nie je zrejmé, aká autorita a za akých podmienok bude značku udeľovať. Za účelom predchádzania výkladovým a aplikačným problémom navrhujeme spresniť definíciu značky, konkretizovať podmienky jej uvádzania v opise predmetu zákazky a vymedziť spôsob a podmienky jej udeľovania v procese verejného obstarávania (napríklad aj odkazom na osobitný, resp. vykonávací predpis). | **O** | **ČA** | Ide o transpozíciu čl. 2 ods. 1 bod 23 smernice 2014/24/EÚ vo väzbe na čl. 43 smernice 2014/24/EÚ. obdobnú úpravu majú aj ostatné dve transponované smernice.  § 2 ods. 18 (pôvodné ods. 16) bol preformulovaný nasledovne:  Značka na účely tohto zákona je akýkoľvek dokument, osvedčenie alebo potvrdenie, ktoré potvrdzuje, že stavebné práce, výrobky, služby, procesy alebo postupy spĺňajú podmienky na udelenie značky.28)  28) Napríklad zákon č. 469/2002 Z. z. o environmentálnom označovaní výrobkov v znení neskorších predpisov. |
| **AMCHAM** | § 8 ods. 2  Dohodnuté uplatňovanie postupu zadávania zákaziek v zmysle záverov včerajšieho prac. stretnutia priamo vyplýva zo znenia ustanovenia § 8 ods. 1 a ods. 2 návrhu ZoVO, a preto ďalšie úpravy nie sú potrebné. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná. |
| **AMCHAM** | §6 ods.2  Obidve smernice pri metóde výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky ( sm.24, čl.5 , sm. 25 čl.16 uvádzajú, že predpokladaná hodnota zahŕňa aj všetky formy opcií a všetkých obnovení zákaziek, ako sa výslovne uvádza v súťažných podkladoch. Navrhujeme aby výpočet predpokladanej hodnoty v §6 bod 2 písm. b) bol upravený v súlade so smernicami. Zároveň máme za to že, zmeny zmluvy alebo úpravy ceny či už formou indexácie, ktorá závisí na priemernej miere inflácie dosiahnutej v budúcich obdobiach alebo zmien zmlúv podľa § 15 ods.4 a predĺženia , ktoré nie sú uvedené v súťažných podkladoch, nemôžu byť stanovené v predpokladanej hodnote zákazky aj vzhľadom na súčasné znenie § 15 - zmeny zmluvy počas jej trvania.  Návrh znenia:  (2) Do predpokladanej hodnoty zákazky sa zahŕňa aj  a) hodnota opakovaných plnení, ak sa plánujú zabezpečiť,  b)všetky formy opcií a všetky predĺženia zmluvy uvedené v súťažných podkladoch“ | **O** | **N** | Navrhovaná úprava je v súlade s transponovanými smernicami. |
| **AMCHAM** | § 5 ods. 4 v spojení s ust. § 115  I. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom bode, navrhujeme, aby zákonná regulácia verejného obstarávania nešla nad rámec smernice, a z toho dôvodu, aby zákonom o verejnom obstarávaní bolo regulované výlučne zadávanie nadlimitných zákaziek, bez zákonnej regulácie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou.   II. Alternatívne navrhujeme, aby bol z ust. § 115 vypustený odsek 2. a odsek 4. Zároveň navrhujeme doplniť § 115 o ustanovenie, že právna úprava prvej a druhej časti zákona, ani právna úprava šiestej časti štvrtej hlavy sa na zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou nevzťahuje.   Povinnosť verejného obstarávateľa vyhotovovať referencie na zákazky s nízkou hodnotou alebo povinnosť viesť kompletnú dokumentáciu k týmto zákazkám po dobu 5 rokov je neproporcionálne administratívne a nákladovo náročná vo vzťahu k hodnote týchto zákaziek, a teda je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti. | **O** | **N** | Úrad pre verejné obstarávanie má za to, že regulácia verejného obstarávania je vo väzbe na poznatky z aplikačnej praxe je potrebná. Príkladom neregulácie v tejto oblasti by boli verejné obstarávania typu "nástenkový tender". Právna úprava zákaziek s nízkou hodnotou obsahuje len elementárne pravidlá. |
| **AMCHAM** | § 23 ods. 6  Domnievame sa, že v uvedenom ustanovení chýba spojka „alebo“ a ustanovenie malo správne znieť nasledovne:  „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže posielať oznámenia o výsledku verejného obstarávania po uzavretí každej zmluvy v rámci dynamického nákupného systému alebo hromadne za každý štvrťrok do 30 dní po skončení štvrťroka, ak nepoužije odsek 3 písm. a).“ | **O** | **ČA** | Znenie § 23 ods. 6 bolo preformulované nasledovne:   Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pošle oznámenie o výsledku verejného obstarávania do 30 dní po uzavretí každej zmluvy v rámci dynamického nákupného systému alebo hromadne za každý kalendárny štvrťrok do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. |
| **AMCHAM** | § 111 ods. 1 a § 115  V právnej úprave podlimitných zákaziek zadávaných bez využitia elektronického trhoviska a zákaziek s nízkou hodnotou chýba odkaz na možnosť uzavrieť rámcovú dohodu. Nakoľko je možnosť uzavretia rámcovej dohody upravená iba pri nadlimitných zákazkách, navrhujeme, aby aj v prípade podlimitných zákaziek zadávaných bez využitia elektronického trhoviska a zákaziek s nízkou hodnotou bola táto možnosť explicitne upravená aspoň odkazom na § 77. | **O** | **A** | Ustanovenie § 113 ods. 1 bolo prepracované nasledovne:  Verejný obstarávateľ postupuje pri zadávaní zákazky na základe rámcovej dohody podľa § 77 ods. 2 až 9. |
| **AMCHAM** | §136 ods. 3 písm. b)  Znenie zrejme nepočíta s tým, že súťažné podklady budú dostupné elektronicky. Nie je zrejmé, či lehota 10 dní platí aj pri podkladoch dostupných elektronicky na stiahnutie. | **O** | **N** | V ustanovení § 136 ods. 3 neevidujeme písm. b). Taktiež sa nám nepodarilo zistiť k akému inému ustanoveniu pripomienka mala smerovať. |
| **AMCHAM** | §140 Rada ods.1  Navrhujeme, aby členmi rady neboli žiadni pracovníci úradu, z dôvodu zabezpečenia nestrannosti pri rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiu úradu podľa § 168 ods.1 až 3. | **O** | **N** | Nestrannosť pri rozhodované je realizovaná prostredníctvom kolektívneho rozhodovania. Práve u „pracovníkov“ úradu je najvyšší predpoklad odborných poznatkov súvisiacich s rozhodovacou činnosťou, či už úradu, súdov alebo inštitúcií EÚ. Iba „pracovníci“ úradu vykonávajú predmetnú funkciu na báze full-time job. |
| **AMCHAM** | §82 ods.4, 5  Uverejňovanie súťažných podkladov obstarávateľom v profile pri RKSZ a US, kde podstatou týchto metód je umožnenie predloženia ponuky len subjektom, ktoré splnia podmienky účasti, považujeme za neprimerané, zbytočné a administratívne náročné. Navrhujeme, aby súťažné podklady boli sprístupnené alebo zaslané len tým záujemcov, ktorí splnili podmienky účasti.  Návrh znenia:  (4) Obstarávateľ sprístupní alebo zašle súťažné podklady najneskôr v deň odoslania výzvy podľa odseku 5. | **O** | **N** | Viď čl. 53 smernice 2014/24/EÚ. |
| **AMCHAM** | § 149 ods. 4  Vzhľadom k tomu, že do procesov verejného obstarávania často vstupujú aj orgány štátnej správy (vrátane úradu pre verejné obstarávanie) najmä v pozícii kontrolných orgánov alebo orgánov dohľadu nad verejným obstarávaním, navrhujeme, aby účinnosť údajov zapísaných v zozname hospodárskych subjektov nepôsobila len voči verejným obstarávateľom a obstarávateľom, ale aj voči orgánom štátnej správy, a to najmä za účelom odstránenia byrokracie spojenej s predkladaním listinných dôkazov o skutočnostiach, ktoré vyplývajú zo zoznamu hospodárskych subjektov. | **O** | **N** | Zápis v zozname podnikateľov slúži na účely vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. ÚVO pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním musí skúmať skutkový stav veci, t.j. nemôže sa spoliehať výlučne na zápis (v prípade, ak by zápis nekorešpondoval s realitou a predmetná skutočnosť by bola namietaná alebo zistená ex officio). |
| **AMCHAM** | § 159 ods. 1  V záujme právnej istoty navrhujeme legislatívne upraviť, akým režimom sa budú spravovať oznamovacie povinnosti pri postupoch, v ktorých sa dvojobálkový systém nevyžaduje, t.j. pri postupoch podľa ust. § 46 ods. 6. | **O** | **A** | Ustanovenie bolo presunuté do § 160 ods. 1 a preformulované:  (1)Ak ide o zákazku alebo koncesiu, pri ktorej možno podať námietky a ponuky sa predkladajú podľa § 46 ods. 5, verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 sú povinní zaslať úradu do troch pracovných dní odo dňa, keď sa o tejto skutočnosti dozvedia, písomnú informáciu o tom, že   1. bolo všetkým uchádzačom, záujemcom a účastníkom, ktorí boli vylúčení pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“, doručené oznámenie o ich vylúčení, s uvedením dátumu doručenia oznámenia o vylúčení poslednému vylúčenému uchádzačovi, záujemcovi alebo účastníkovi, 2. nedošlo k vylúčeniu žiadneho uchádzača, záujemcu alebo účastníka pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“, 3. bolo všetkým uchádzačom a účastníkom, ktorých ponuky alebo návrhy sa vyhodnocovali, doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov, s uvedením dátumu doručenia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov poslednému uchádzačovi alebo účastníkovi, ktorého ponuka alebo návrh sa vyhodnocoval.   Pozn. Pri postupoch, kde sa nevyužíva tzv. „dvojobálkový systém“ predkladania ponúk sa konanie o námietkach začína doručením námietok. Oznamovacie povinnosti nie sú potrebné. |
| **AMCHAM** | § 159 ods. 2  Ustanovenie odseku 2 považujeme za významovo prekrývajúce sa s ustanovením odseku 1 písm. a) a b) a z toho dôvodu ho považujeme za nadbytočné. | **O** | **N** | Odsek 2 precizuje odsek 1 (presunuté do § 160 ods. 2). |
| **AMCHAM** | § 162 ods. 4  Znenie uvedeného ustanovenia považujeme za mätúce, nakoľko sa v ňom uvádza, že ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a zároveň uvádza, že ide o prípady, keď došlo k zrušeniu postupu zadávania zákazky a súťaže návrhov, čo sa s uzavretím zmluvy vylučuje. Vzhľadom k tomu, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy upravuje predchádzajúci odsek 3, máme za to, že zákonodarca mal v úmysle v odseku 4 upraviť prípady konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po zrušení postupu zadávania zákazky a súťaže návrhov. Za účelom odstránenia vyššie uvedeného formálneho nesúladu navrhujeme z ust. odseku 4 vypustiť slová „po uzavretí zmluvy“. | **O** | **ČA** | Ustanovenie ods. 4 bolo preformulované a presunuté do § 163. |
| **AMCHAM** | § 162 ods. 5  Nesúhlasíme, aby vnútornú kontrolnú povinnosť verejného obstarávateľa ustanovoval zákon o verejnom obstarávaní. Máme za to, že interný audit a podmienky jeho vykonávania sú vo výlučnej kompetencii verejného obstarávateľa a sú upravené jeho internými riadiacimi predpismi. | **O** | **N** | Akceptovaním pripomienky by sa oslabilo postavenie hospodárskych subjektov pri ochrane ich práv a právom chránených záujmov, nakoľko by nebol určený žiaden orgán, ktorý by prešetril porušenie predovšetkým princípov verejného obstarávania, ktoré sa uplatňujú aj pri zákazkách s nízkou hodnotou. |
| **AMCHAM** | § 163 ods. 4  Nakoľko sa v aplikačnej praxi často vyskytujú prípady, kedy je podanie označené ako námietka doručené verejnému obstarávateľovi, ale nie na Úrad pre verejné obstarávanie, navrhujeme doplniť ustanovenie § 163 ods. 4 o nasledovný dovetok: „Za námietky sa nepovažuje podanie navrhovateľa, ktoré bolo v uvedených lehotách doručené len kontrolovanému a nebolo súčasne doručené úradu.“ | **O** | **N** | Verejný obstarávateľ si prípadné podanie námietok môže overiť na webovom sídle úradu. |
| **AMCHAM** | §163 námietky ods.6 a)  Ustanovenie uvádza zoznam dokumentácie, ktorú je navrhovateľ povinný priložiť. Navrhujeme nahradiť slovo „nevybavil“ za slovo „nedoručil“. Lehota uvedená v § 158 ods.3 je naviazaná na doručenie oznámenia výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo zamietnutia žiadosti o nápravu, a nie na vybavenie žiadosti.  (6) Prílohami námietok sú  a) ak ide o námietky podľa odseku 3 písm. a) až c), písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 158 ods. 3 písm. a), písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu podľa § 158 ods. 3 písm. b) alebo doklad o doručení žiadosti o nápravu, ak ju kontrolovaný v zákonnej lehote nedoručil. | **O** | **N** | § 158 (presunuté do § 159) vrátane jeho nadpisu hovorí o vybavení žiadosti o nápravu. |
| **AMCHAM** | § 163 ods. 6 písm. b)  V uvedenom ustanovení navrhujeme slová „ak nebol predložený kontrolovanému“ nahradiť slovami „ak nebol s podaním námietky predložený kontrolovanému“. Toto spresnenie navrhujeme za účelom odstránenia potenciálnych aplikačných problémov súvisiacich s otázkou, kedy môže taký doklad navrhovateľ predložiť verejnému obstarávateľovi.   Zároveň navrhujeme doplniť uvedené ustanovenie nasledovne: „Údaje vyplývajúce zo zoznamu hospodárskych subjektov alebo údaje známe úradu z jeho úradnej činnosti sa nepreukazujú.“ Vychádzame pri tom zo zásady efektívnosti a hospodárnosti, v zmysle ktorej považujeme za zbytočnú a neadekvátnu byrokratickú záťaž spojenú s povinnosťou preukazovať skutočnosti, ktoré vyplývajú zo zoznamu hospodárskych subjektov alebo priamo z úradnej činnosti úradu pre verejné obstarávanie. V tomto zmysle zároveň navrhujeme, aby v rámci prepojenia informačných systémov verejnej správy sa za účelom minimalizácie byrokracie od navrhovateľov nevyžadovalo predkladanie výpisov z obchodného registra. | **O** | **N** | Doklad preukazujúci oprávnenie podpisovať námietky môže hospodársky subjekt predložiť kontrolovanému počas celého verejného obstarávania. Predpokladáme, že navrhovateľ vie aké doklady predložil kontrolovanému.  Ustanovenie povinnosť predložiť doklad neukladá hospodárskym subjektom, ak osoby, ktoré podpísali námietky sú zapísané v zozname hospodárskych subjektov. |
| **AMCHAM** | §163 ods. 9 písm. a)  Navrhujeme uvedené znenie preformulovať tak, aby v prípade použitia elektronického trhoviska nebolo možné uplatniť revízny postup, a to bez ohľadu na to, či predmetom zákazky obstarávanej cez elektronické trhovisko boli komodity bežne dostupné na trhu (podľa § 102 ods. 1 písm. a) alebo komodity nie bežne dostupné na trhu (§ 102 ods. 1 písm. b). | **O** | **N** | Ustanovenie § 163 ods. 9 bolo upravené a presunuté do § 164 ods. 8:  (8) Námietky nemožno podať   1. pri podlimitných zákazkách podľa § 102 ods. 1 písm. a), pri ktorých verejný obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 postupovala podľa § 103 až 109 a § 110 písm. b), 2. pri postupe podľa § 115, 3. pri podlimitných koncesiách. |
| **AMCHAM** | § 163 ods. 9  Navrhujeme, aby možnosť podania námietok v prípade podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska bola limitovaná dosiahnutím určitej výšky predpokladanej hodnoty zákazky tak, ako je to upravené v súčasne platnom ustanovení § 140 písm. b) ZVO, t. j. pri podlimitných zákazkách bez využitia ET, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia než 40 000,-€, ak ide o dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb, a 200 000,-€, ak ide o uskutočnenie stavebných prác. | **O** | **N** | Uvedený postup nie je odôvodnený žiadnym argumentom, navyše sa domnievame, že predmetným opatrením by došlo k zníženiu právnej ochrany hospodárskych subjektov, ktoré by nemali žiaden inštrument na obranu proti nezákonnej realizácii podlimitnej zákazky, čo by verejným obstarávateľom umožňovalo správať sa arbitrárne. |
| **AMCHAM** | § 164 ods. 5  Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „V záujme hospodárnosti konania môže úrad spojiť na spoločné konanie viaceré konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, ktoré sa týkajú toho istého verejného obstarávania.“ Nesúhlasíme s tým, aby boli na spoločné konanie spájané rôzne druhy konania, t.j. konania, ktoré sa začali na základe námietok, s konaniami, ktoré boli začaté z iného podnetu podľa ust. § 162 ods. 1 písm. a) až c). | **O** | **N** | Z pohľadu hospodárnosti konania ÚVO je jedno o aký typ dohľadu ide. |
| **AMCHAM** | § 166 ods. 1  Nesúhlasíme s tým, aby mal kontrolovaný subjekt povinnosť doručiť úradu písomné vyjadrenie k námietkam pred začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Vzhľadom na to, že navrhovateľ má právo vziať podané námietky späť pred začatím konania o námietkach, ako aj vzhľadom na to, že rovnakú povinnosť podať vyjadrenie k obsahu námietok má kontrolovaný aj po začatí konania (§ 166 ods. 3), považujeme povinnosť podania vyjadrenia pred začatím konania za zbytočnú administratívnu záťaž pre kontrolovaného. Z toho dôvodu navrhujeme, aby bola povinnosť podať vyjadrenie z odseku 1 vypustená a ostala zachovaná len v odseku 3 | **O** | **A** | Znenie § 166 ods. 1 bolo presunuté do § 167 ods. 1 a preformulované nasledovne:  (1) Úrad je oprávnený kedykoľvek po doručení námietok a pred začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vyzvať kontrolovaného na predloženie kópie kompletnej dokumentácie. Kontrolovaný je povinný predložiť úradu kópiu kompletnej dokumentácie v lehote určenej úradom, ktorá nesmie byť kratšia než päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu. |
| **AMCHAM** | §166 ods.1,ods.2,3,4,5  Podľa ods.1 je potrebné predložiť kedykoľvek po doručení námietok a pred začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného ÚVO kópiu kompletnej dokumentácie a písomné vyjadrenie k námietkam. V zmysle ods.2 je kontrolovaný povinný po začatí konania doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli. Nevidíme dôvod na takéto duplicitné predkladanie dokumentácie, zvyšovanie byrokracie a nákladov obstarávateľa. Poriadková pokuta za nepredloženie originálnej dokumentácie v zmysle odseku 5 je neprimeraná. | **O** | **ČA** | Znenie § 166 ods. 1 bolo presunuté do § 167 ods. 1 a preformulované nasledovne:  (1) Úrad je oprávnený kedykoľvek po doručení námietok a pred začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vyzvať kontrolovaného na predloženie kópie kompletnej dokumentácie. Kontrolovaný je povinný predložiť úradu kópiu kompletnej dokumentácie v lehote určenej úradom, ktorá nesmie byť kratšia než päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu.  Pozn. Predpokladá sa elektronická komunikácia z čoho bude prameniť aj menšia administratívna náročnosť pri odovzdávaní dokumentácie. |
| **AMCHAM** | §166 ods.6  Nedoručenie kompletnej dokumentácie v origináli v dodatočnej lehote, následkom ktorého úrad zruší rozhodnutie kontrolovaného o zrušení použitého postupu zadávania zákazky alebo úrad nariadi zrušiťpoužitý postup zadávania zákazky, bez skúmania dôvodov rozhodnutia verejného obstarávateľa/obstarávateľa alebo preskúmania úkonov verejného obstarávateľa/obstarávateľa, považujeme za neprimeranú sankciu pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Okrem uvedeného nie je jasné čo úrad považuje za „kompletnú dokumentáciu“. | O | N | Nedoručením kompletnej dokumentácie môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ znemožniť revízne postupy, čím zasahuje do práva hospodárskeho subjektu na účinný a objektívny dohľad v rámci revíznych postupov, tak ako ho garantujú revízne smernice EÚ. |
| **AMCHAM** | § 170 ods. 1  Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že odvolanie proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného má právo podať aj iná osoba ako účastník konania, t.j. okrem navrhovateľa a kontrolovaného aj všetci uchádzači, záujemcovia, účastníci. S rozširovaním okruhu osôb oprávnených podať odvolanie nesúhlasíme. Máme za to, že to môže viesť k špekulatívnemu podávaniu odvolaní subjektmi, ktoré z akéhokoľvek dôvodu nevyužili „riadne prvostupňové“ revízne postupy a podaním odvolania sledujú predĺženie postupu zadávania zákazky a obštrukcie. Navrhujeme, aby právo podať odvolanie ostalo zachované len účastníkom konania. | O | N | Rozhodnutím úradu o námietkach môžu byť dotknuté práva aj iných hospodárskych subjektov ako bol pôvodný navrhovateľ alebo navrhovatelia. Bez možnosti podať odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu by tieto subjekty zostali bez právnej ochrany voči rozhodnutiu úradu. |
| **AMCHAM** | § 175 ods. 1  Podľa uvedeného ustanovenia „Uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorá mohla mať záujem o získanie konkrétnej nadlimitnej zákazky alebo nadlimitnej koncesie a ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (ďalej len „oprávnená osoba“), môže po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody požiadať súd, aby určil neplatnosť zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody.“ Podľa nášho názoru nestačí, aby oprávnenie osoby podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy bolo založené iba na skutočnosti, že mohla mať záujem o získanie konkrétnej zákazky. Máme za to, že by malo ísť minimálne o osobu, ktorá síce v postupe zadávania zákazky nebola uchádzačom al. záujemcom, ale ak by ním bola, mala by v postupe zadávania zákazky reálnu možnosť zákazku získať. Zároveň odporúčame zapracovať do tohto ustanovenia legislatívny odkaz na ustanovenie odseku 5 písm. a) a b), aby bolo zrejmé, že žalobu o určenie neplatnosti možno podať iba z tam uvedených dôvodov. Uvedeným návrhom sledujeme predchádzanie špekulatívnemu podávaniu žalôb. | O | N | Ide o transpozíciu čl. 2d smernice 2007/66/EÚ.  Previazanosť ods. 1 s ods. 5 je dostatočná. |
| **AMCHAM** | §176  Pokuty pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa uvedené v tomto ustanovení sú neprimerané a sú za také porušenia, aké si len možno aj nemožno predstaviť, čo považujeme za neproporčné v porovnaní so sankciami pre záujemcov/uchádzačov. Navrhujeme ich zásadne zrevidovať len za závažné porušenia zákona. Aj sankcie a pokuty, ktoré platia teraz, sú neprimerané k závažnosti porušenia povinností verejného obstarávateľa/obstarávateľa.  Napríklad pokuta vo výške 2% zmluvnej ceny, v zmysle §176 ods.1 písm.d) (v platnom zákone § 149 ods.1 písm. i) za „nezaslanie informácie úradu o tom, že obstarávateľ vylúčil uchádzača, nikoho nevylúčil, a že uchádzačom bolo doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ je absurdná a neprimeraná k povinnosti, ktorá okrem zbytočnej byrokracie nič nerieši | **O** | **N** | Pri ukladaní sankcií sa zohľadňuje charakter a dôsledky porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Navyše povinnosť bez sankcie je nevynútiteľná. |
| **AMCHAM** | § 176 ods. 2  Nesúhlasíme s navýšením hornej hranice sankcií z 30.000,-€ na 50.000,-€ a žiadame zachovať pôvodnú hornú hranicu 30.000,-€. Zároveň nesúhlasíme s rozširovaním sankcií za porušenie povinností, ktoré zákon ustanovuje nad rámec európskych smerníc. | **O** | **ČA** | Horná hranica bola znížená na 30000. Navyše povinnosť bez sankcie je nevynútiteľná. |
| **AMCHAM** | § 176 ods. 3 písm. b) a d)  Nesúhlasíme s tým, aby porušenie obchodných podmienok elektronického trhoviska bolo považované za správny delikt a sankcionované na základe zákona o verejnom obstarávaní, a to jednak pokutou, ako aj zákazom účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka. Obchodné podmienky elektronického trhoviska nie sú všeobecne záväzným právnym predpisom. Až ich akceptáciou sa stávajú zmluvnými podmienkami osôb obchodujúcich na elektronickom trhovisku. | **O** | **N** | MV SR trvá na zachovaní úpravy. |
| **AMCHAM** | §11 ods. 3 pism. d)  V nadväznosti na našu pripomienku k § 5 ods. 4 a k § 115, v ktorej žiadame, aby sa na režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou nevzťahovala 1. časť zákona, navrhujeme, aby bolo písm. d) z odseku 3 vypustené. Nesúhlasíme s povinnosťou vyhotovovania referencií v zákazkách s nízkou hodnotou, nakoľko predstavujú pre verejného obstarávateľa administratívnu záťaž neadekvátnu vo vzťahu k predpokladanej hodnote takýchto zákaziek. | **O** | **N** | Nie je dôvod na to, aby hospodárskemu subjektu nebola vystavená na žiadosť referencia aj pri zákazke s nízkou hodnotou. Viacero zákaziek s nízkou hodnotou môže predstavovať relevantnú skúsenosť aj pri podlimitných alebo nadlimitných zákazkách. |
| **AMCHAM** | § 18 ods. 4 písm. b)  Navrhujeme uvedené ustanovenie doplniť o negatívne vymedzenie „podstatnej zmeny“ nasledovne: „Za podstatnú zmenu sa nepovažuje najmä odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností.“ | **O** | **N** | Podstatnú zmenu je potrebné posudzovať prípad od prípadu, rovnako ako to robí Súdny dvor EÚ. |
| **AMCHAM** | § 164 ods. 11  V praxi sa stále častejšie vyskytujú prípady podania námietky len kontrolovanému bez súčasného podania námietky aj na Úrade pre verejné obstarávanie, pričom kontrolovaný sa v čase plynutia lehôt na začatie konania o námietkach a na zverejnenie informácie o začatí konania vo vestníku nemá ako dozvedieť, či bola námietka podaná aj na úrade. Toto spôsobuje verejným obstarávateľom obštrukcie v procese zadávania zákazky, nakoľko v tomto čase nemôžu v zmysle zákona pristúpiť napríklad k otváraniu ponúk v časti „Kritériá“, či k podpisu zmluvy s víťazným uchádzačom. Čas od doručenia námietky kontrolovanému po získanie oficiálnej informácie o tom, či bolo konanie o námietkach začaté, predstavuje v priemere dva týždne, pričom ak sa ukáže, že námietka na úrade podaná nebola, býva toto časové zdržanie zbytočné. V súlade so zásadou hospodárnosti a efektívnosti navrhujeme doplniť informačnú povinnosť úradu voči kontrolovanému nasledovne: „Úrad bezodkladne po doručení námietky informuje o tejto skutočnosti kontrolovaného.“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Informácia je pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa po doručení námietok pre jeho ďalší procesný postup bezpredmetná, nakoľko sa o nej dozvie z vestníka VO. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je taktiež vyzvaný zo strany úradu aj na predloženie dokumentácie. |
| **AMCHAM** | §164, § 166 ods. 12, § 168 ods. 7  Nahradenie konania o námietkach a kontroly novým jediným konaním o preskúmanie úkonov kontrolovaného, je neprimeraná a neprehľadná požiadavka zákona. Súčasná úprava rozlišujúca 2 typy konaní je vyhovujúca z dôvodu, že úrad v konaní o námietkach nemá konať nad rámec podaných námietok. V prípade ak v navrhovanom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, úrad môže preskúmať aj iné než namietané skutočnosti, navrhované konanie nemá žiadny zmysel a zneisťuje obstarávateľov aj uchádzačov. Nesúhlasíme, aby v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok mohol úrad zohľadňovať aj zistenia, ktoré neboli predmetom námietok. Trváme na tom, aby si konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zachovalo charakter návrhového konania a uplatňoval sa princíp viazanosti úradu obsahom a rozsahom námietok. V opačnom prípade to môže mať za následok neadekvátne predlžovanie konania, napríklad aj z dôvodu potreby predloženia ďalších vyjadrení ku zisteniam, ktoré neboli predmetom námietok. Navrhujeme úpravu revíznych postupov zrušiť a následne upraviť celý postup konania o námietkach a konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného zvlášť. Je potrebné určiť jasné pravidlá pre jednotlivé procesné úpravy. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Umožnenie dohľadu je systémovým riešenie z pohľadu možného odstránenia iných chýb s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, ako sú namietané. Táto skutočnosť má osobitný význam pri zákazkách financovaných z fondov EÚ, kedy sa môže zabrániť uzavretiu zmluvy rozpornej zo ZVO a následným korekciám. Kontrolovaný ma navyše možnosť brániť sa proti zisteniam úradu v zmysle § 166 ods. 12. |
| **AMCHAM** | §158 ods.3  V uvedenom ustanovení je stanovená požiadavka na doručenie oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu do siedmich dní od doručenia žiadosti o nápravu. Podľa nášho názoru je uvedená lehota nedostatočná, a v niektorých prípadoch nesplniteľná, najmä pri náhradnom doručení alebo pri doručení do zahraničia, poprípade ak lehota na doručenie žiadosti o nápravu začne plynúť, alebo plynie cez víkend, alebo ak zásielka je prepravovaná poštou, a bez zavinenia obstarávateľa je doručená oneskorene. Navrhujeme, aby lehota na oznámenie výsledku žiadosti o nápravu bola rovnaká pre obstarávateľa, ako lehota na doručenie žiadosti o nápravu §157 alebo námietok pre uchádzača § 163 ods.4, t.j desať dní.  Návrh znenia :  3) Verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 doručí do desiatich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu doručenej v lehote podľa § 157 ods. 3 alebo doplnenej podľa odseku 1  a) žiadateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy alebo  žiadateľovi písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  V otázke doručovania je priorita kladená na používanie elektronických prostriedkov komunikácie, čo umožňuje rýchlejšie doručovanie. |
| **AMCHAM** | §83 ods. 3  Navrhujeme, aby kritériá a pravidlá kvalifikačného systému postačovalo obstarávateľovi zverejniť na svojej webovej stránke. Povinné zverejňovanie týchto dokumentov na profile považujeme za zbytočnú administratívnu záťaž. Na profile sú všetky zákazky zverejňované podľa dátumov, kedy boli zverejnené. Obstarávateľ má na svojej webovej stránke umiestnené všetky vyhlásené kvalifikačné systémy spolu s podkladmi na jednom mieste, čo je pre záujemcov prehľadnejšie.  Návrh znenia:  (3) Prístup ku kritériám a pravidlám kvalifikačného systému podľa odseku 2 vrátane ich aktualizácie obstarávateľ poskytne podľa § 40 ods. 1 až 4, alebo na svojej webovej stránke; informáciu o ich aktualizácii bezodkladne písomne oznámi aj všetkým kvalifikovaným dodávateľom. Ak obstarávateľ zistí, že kvalifikačný systém používaný inou osobou sa zhoduje s jeho požiadavkami, písomne oznámi kvalifikovaným dodávateľom názov tejto osoby. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Profil plní úlohu centrálneho zverejňovacieho miesto, čo nevylučuje publikáciu aj na webovom sídle obstarávateľa. |
| **AMCHAM** | §143  Trvá naša pripomienka, ktorú sme dali už k súčasnému zneniu zákona, že rozdelenie a koncentrovanie rozhodovanie námietok do dvoch fáz (pred otváraním ponúk „Kritériá“ a po ich otváraní) prináša problémy v praxi.   V praxi sa už vyskytli prípady, kedy podmienky účasti stanovené obstarávateľom/verejným obstarávateľom uchádzač považoval za diskriminačné, alebo nesúvisiace s predmetom zákazky (umelo zužujúce súťaž). Avšak o námietkach smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch sa rozhoduje až po predložení ponúk. V takom prípade nie je jasné, ako majú uchádzači ponuku predložiť, ak napr. súťažné podklady budú požadovať splnenie diskriminačnej alebo s predmetom zákazky nesúvisiacej podmienky účasti. Ak v takom prípade uchádzač podá žiadosť o nápravu, ktorej obstarávateľ/verejný obstarávateľ nevyhovie a následne podá námietky – má uchádzač predkladať ponuku v súlade so svojimi námietkami (napr. nepredložiť doklad, ktorý obstarávateľa/verejný obstarávateľ požaduje neodôvodnene k predmetu zákazky)? Ak by UVO takejto námietke vyhovelo, bude nutné takmer vždy postup obstarávania zrušiť a uchádzači budú musieť vypracovať nové ponuky.   Postup, podľa ktorého sa o námietkach proti podmienkam účasti rozhoduje až po predložení ponúk vedie k praktickým problémom a vyvoláva stav právnej neistoty. Uchádzači musia predložiť ponuku hoci nevedia, akým spôsobom bude rozhodnuté o ich námietkach proti podmienkam účasti a teda aké podmienky účasti majú spĺňať (resp. splnenie akých podmienok majú dokladovať) - či tak, ako ich stanovil obstarávateľ/verejný obstarávateľ alebo tak, ako ich uchádzač napadol žiadosťou o nápravu/námietkami.   Tento problém sa týka tiež užšej súťaže, kde najprv sa uchádzači majú kvalifikovať cez podmienky účasti, pričom uchádzači, ktorí nesplnia podmienky účasti (ktoré napadli a ktoré nie sú v súlade so zákonom) nebudú ani vyzvaní na predloženie ponuky. V prípade, že námietkam bude vyhovené, ostatní uchádzači, ktorí podali ponuku, vynaložili náklady na jej spracovanie zbytočne. Možnosť vyhovieť námietkam odstránením nesúladu so zákonom (napr. zrušením diskriminačných podmienok a nahradením ich nediskriminačnými) neprichádza do úvahy, keďže ponuky už boli podané, resp. uchádzači nespĺňajúci podmienkami ponuku nepodali. V takom prípade potom rozhodnutie UVO bude smerovať k vráteniu celého obstarávania na začiatok, resp. zrušeniu obstarávania, čo v praxi znamená predĺženie celého procesu obstarávania, zvýšenie nákladov na strane uchádzačov aj obstarávateľov/verejných obstarávateľov.   Zároveň upozorňujeme, že zmeny v revíznych postupoch vedú niektorých uchádzačov k takému konaniu, že za účelom vyhnúť sa riziku vylúčenia pre nesplnenie diskriminačných (alebo iných so zákonom nesúladných podmienok účasti, napr. nesúvisiacich s predmetom zákazky), sa niektorí uchádzači také podmienky snažia splniť, napr. použitím subdodávateľov, čo v praxi vedie k zvýšeniu ceny pre zákazníka.   Domnievame sa, že vhodnejšie by bolo rozdeliť konanie o námietkach na námietky, ktoré smerujú proti podmienkam účasti – o týchto by sa mohlo konať pred predložením ponuky. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Pripomienka zrejme smeruje k § 163  MV SR požaduje zachovanie tzv. „dvojobálkového systému“. |
| **AMCHAM** | § 148  Navrhujeme zrušenie uvedeného inštitútu, z dôvodu diskriminácie dodávateľov systémov na uskutočnenie elektronickej aukcie. Podobné certifikovanie sa nevyžaduje nikde v okolitých krajinách, nevidíme dôvod na takéto byrokratické zvyšovanie nákladov na Slovensku. Uvedené ustanovenie je nad rámec smernice. Certifikácia systémov na elektronické aukcie nadnárodných spoločností, napr. „Ariba“ prostredníctvom ktorých sú vykonávané elektronické aukcie v EU je pre uvedené spoločnosti nepochopiteľná a tieto spoločnosti odmietajú vykonať certifikáciu systému z dôvodu neprimerane vysokých finančných požiadaviek na znalecký posudok a neprimeraných požiadaviek znalcov ohľadne informácií o systéme, tvoriacich duševné vlastníctvo a know- how spoločnosti.  Navrhujeme zmeniť uvedené ustanovenie v súlade so štandardami EU na elektronické aukcie   V prípade, ak navrhované zrušenie nebude akceptované, navrhujeme zmeniť znenie odseku 4 tak, že úrad môže vykonať certifikáciu aj na základe iného dokumentu ako je znalecký posudok, ktorý bol vydaný podľa slovenských predpisov, ak takýto posudok preukazuje splnenie požiadaviek na certifikáciu, a bol vydaný certifikačnou autoritou so sídlom mimo SR.   Okrem toho navrhujeme zmeniť znenie vyhlášky 173/2013, tak aby nezakladala neprimerané požiadavky zo strany subjektov vykonávajúcich certifikáciu na žiadateľov o certifikáciu, napr.:  • vypustiť §2 ods. 2. písm. a) vyhlášky, - požiadavka na dostatočné chránenie prenosovej vrstvy umožňuje znalcovi požiadať o sprístupnenie zdrojového kódu tender systému. Sme toho názoru, že bezpečnosť systému z pohľadu napadnuteľnosti a podobne je príliš komplexná a nemôže byť predmetom tejto vyhlášky,  • upraviť §2 ods 4 písm. a), ktorý sa týka zabezpečenia udržiavania presného času, presnejšie definovaním povolenej časovej odchýlky, z dôvodu, že neuvedenie presnosti merania umožňuje znalcovi požadovať neprimeranú požiadavku na časovú synchronizáciu (napr. ak by znalec stanovil odchýlku v tisícinách sekundy, bola by takáto požiadavka neprimeraná v prípade odosielania ponúk cez „pomalý“ internet)  • vypustiť §2 ods.3 písm d) a upraviť §6 ods. 4, ktoré sa týkajú požiadavky na zamknuteľnosť systému, pretože je zbytočne prísna. Sme toho názoru, že systém nemusí byť zamknuteľný, ale postačuje, ak sa všetky zmeny parametrov elektronickej aukcie budú povinne protokolovať, čo však už upravuje §2 ods. 4 písm. d) | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Predmetná úprava sleduje minimálne regulačné požiadavky na systémy el. aukcií. Ponechanie elektronických aukcií bez regulácie by bolo krokom späť. V súčasnosti ÚVO eviduje 11 certifikovaných elektronických aukcií, čo je potvrdením toho, že certifikácia podľa súčasných pravidiel nespôsobuje problémy. Navyše v prípade zistenia „nekalých praktík“ pri použití elektronickej aukcie sú jasne určené zodpovedné osoby. |
| **AMCHAM** | §82 ods.3  Navrhujeme zrušiť požiadavku na opätovné potvrdenie záujmu v prípade pravidelného oznámenia s výzvou na súťaž, pretože je nadbytočná. Už samotné oznámenie obsahuje výzvu na súťaž s určením termínu na predkladanie žiadosti o účasť, spolu s ktorou sa predkladajú doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, a preto je nelogické požadovať od záujemcov opätovné potvrdenie záujmu spolu s dokladmi ešte aj pred vyhodnotením splnenia podmienok účasti | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Akceptáciou požiadavky by došlo k rozporu s čl. 74 ods. 1 a 2 smernice 2014/25. |
| **AMCHAM** | §75 ods. 1 písm. f) § 114 ods. 1 písm. a)  Ustanovenie § 75 ods. 1 písm. f) upravuje dôvod pre požitie priameho rokovacieho konania nasledovne: „ide o obstaranie tovaru, ktorého ceny sú kótované a ktorý sa priamo kupuje na komoditnej burze“.  Navrhujeme upraviť znenie tohto ustanovenia nasledovne:  „Ide o obstaranie tovaru, ktorého ceny sú kótované a ktorý sa priamo kupuje na komoditnom trhu“.  Smernica upravuje, tak ako je vyššie uvedené, komoditný trh. Navrhujeme teda znenie tohto ustanovenia ponechať v rozsahu znenia smernice a neobmedzovať komoditný trh len na komoditnú burzu. Ide o rozdielne pojmy z hľadiska významu a možnej aplikácie vyššie uvedeného ustanovenia. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  V prípade komoditnej burzy ide o inštitúciu podliehajúcu normatívnej regulácii (viď zák. č. 92/2008 Z.z.) V prípade neurčitého pojmu komoditný trh, by sa výnimka rozšírila na akýkoľvek trh alebo trhovisko, čo nie je v súlade s cieľom smerníc EÚ o verejnom obstarávaní. |
| **AMCHAM** | §58  Navrhujeme v ods.1 vylúčiť ustanovenie písm. a.) d.) e.) pre obstarávateľa. Uvedené ustanovenie je administratívne náročné. Je nad rámec povinností uvedených v smernici, ako aj v súčasnom znení Zákona o verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVOm navrhované znenie zvyšuje transparentnosť verejného obstarávania. Nie je dôvod, aby mal v tomto smere verejný obstarávateľ iné postavenie ako obstarávateľ. |
| **AMCHAM** | § 51 ods.14  Navrhujeme doplniť do uvedeného ustanovenia možnosť a prípady kedy je možné elektronickú aukciu zopakovať. Obstarávateľovi a verejnému obstarávateľovi sa množia prípady, kedy je potrebné z dôvodu zachovania princípov rovnakého zaobchádzania, transparentnosti a princípu hospodárnosti umožniť zopakovanie elektronickej aukcie.  Návrh znenia:  (14) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie používať elektronickú aukciu spôsobom, ktorý by bránil čestnej hospodárskej súťaži, ani nesmie meniť predmet zákazky, ktorý bol definovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže zopakovať elektronickú aukciu v prípade ak:  - elektronická aukcia bola zmarená jedným z uchádzačov spôsobom, ktorý bráni čestnej hospodárskej súťaži alebo princípom vo verejnom obstarávaní alebo  - ak počas elektronickej aukcie bola predložená ponuka, ktorej hodnota obsahuje zjavnú numerickú chybu, napr. o jedno desatinné miesto nižšia, v dôsledku ktorej došlo k umiestneniu takejto ponuky na prvé miesto, pričom jej umiestnenie nebolo možné zmeniť predložením ponúk ostatných uchádzačov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Navrhovaná zmena by vytvárala priestor na špekulatívne konania zo strany uchádzačov. |
| **AMCHAM** | §50 ods. 6 písm. a)  Dôvody pre vylúčenie ponuky by mali byť stanovené taxatívne, nie demonštratívne, preto navrhujeme, aby z písm. a) bolo vypustené slovo „najmä“. Z navrhovaného znenia ustanovenia (výrazu „najmä“) vyplýva, že povolené sú aj iné aj zákonom vymenované dôvody vylúčenia uchádzača, čo je neprípustné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Dôvody na vylúčenie sú uvedené v § 50 ods. 5 a to taxatívnym spôsobom. Ods. 7 určuje iba náležitosti oznámenia o vylúčení |
| **AMCHAM** | §45  V súčasnom, ako aj navrhovanom, znení zákona z praxe vidíme problémy v tom, že verejní obstarávatelia/obstarávatelia nemajú stanovenú lehotu dokedy majú odoslať vysvetlenie informácií zo súťažných podkladov. Znenie podľa ktorého má byť vysvetlenie oznámené v profile „najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti” je problematické pri zložitých a komplikovaných zákazkách, kedy je na prípravu ponuky alebo preukázanie splnenia podmienok účasti formálne dosť času, napr. mesiac-dva, ale súťažné podklady nie sú jasné. Ak v takom prípade verejný obstarávateľ/obstarávateľ dá vysvetlenie súťažných podkladov šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, uchádzač/ záujemca už nemá dosť času na prípravu/úpravy svojej ponuky.  Navrhujeme, aby bolo doplnené, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ oznámi vysvetlenie najneskôr do 5 pracovných dní od doručenia žiadosti o vysvetlenie. To by malo zabezpečiť, že dodávatelia, ktorí si hneď na začiatku lehoty na predkladanie ponúk naštudujú podklady a pošlú otázky, dostanú odpoveď tak, aby stihli pripraviť ponuku | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Znenie § 45 bolo preformulované nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcov, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.  Taktiež poukazujeme na úpravu § 18, ktorá prikazuje predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, ak by bola vysvetlením vykonaná vo verejnom obstarávaní podstatná zmena. |
| **AMCHAM** | §45 vysvetlenie  Povinné zverejňovanie vysvetľovania informácií ohľadne oznámení použitým ako výzva na súťaž a súťažných podkladoch v profile obstarávateľa iným subjektom ako záujemcom a uchádzačom, je pre obstarávateľa neprimeraná a administratívne náročná požiadavka, ktorá nemá oporu v smernici. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby sa uvedená povinnosť nevzťahovala na obstarávateľa. Navyše v navrhovanom znení nie je upravený prípad, ak sa vysvetľovanie týka dôverných informácií v nadväznosti na §19. Ods.2 a §40 ods.4. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Znenie § 45 bolo preformulované nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcov, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni. |
| **AMCHAM** | § 46 ods. 6 § 76 ods. 2 § 114 ods. 2  Nakoľko je v prípade priameho rokovacieho konania vyžadovanie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti fakultatívne, navrhujeme, aby sa dvojobálkový systém nevzťahoval na priame rokovacie konania (tak pri nadlimitných, ako aj podlimitných zákazkách), v ktorých sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodne nevyžadovať doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. V tomto zmysle navrhujeme doplniť ods. 6 o nové písmeno d) s odkazom na priame rokovacie konania. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Použitie tzv. „dvojobálkového systému“ nie je vylúčené ani pri priamom rokovacom konaní. |
| **AMCHAM** | §39 ods. 11 Posledná veta  Podľa navrhovaného znenia sa „v súťažných podkladoch sa uvedie požiadavka na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.“  Navrhujeme znenie vypustiť z nasledovných dôvodov: Autorský zákon nepozná prevod práv duševného vlastníctva. Znenie môže spôsobiť neplatnosť znenia zmluvy vyžadujúceho prevod práv duševného vlastníctva (pre rozpor s autorským zákonom) alebo neplatnosť pre rozpor so súťažnými podkladmi (ak by znenie uzavretej zmluvy bolo v súlade s autorským zákon, bolo by v rozpore so súťažnými podkladmi). Znenie je nadbytočné, pretože verejní obstarávatelia/obstarávatelia sú povinní predložiť v súťažných podkladoch tiež návrh zmluvy, a pokiaľ by predmetom zákazky bolo o.i. vytvorenie diel chránených autorských zákonom, taký návrh zmluvy by riešil aké práva duševného vlastníctva sa vyžadujú, resp. majú byť udelené. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Termín prevod práv duševného vlastníctva je všeobecným pojmom – samozrejme konkrétna požiadavka na tento prevod bude realizovaná v súlade s Autorským zákonom a príp. ďalšími právnymi predpismi. Predmetná požiadavka vyplýva z čl. 42 ods. 1 tretí pododsek smernice 2014/24/EÚ;  Predmetné znenie je aj reakciou na súčasný stav, kedy verejní obstarávatelia a obstarávatelia „pozabudnú“ vyriešiť otázky súvisiace s autorskoprávnou ochranou diel a následne sa dostávajú do nevýhodnej situácie, kedy sú tlakom dodávateľov nútení vykonávať priame rokovacie konania z dôvodu vyplývajúceho z potreby ochrany výhradných práv. Predmetné ustanovenia má za cieľ pôsobiť prevenčne, aby si naozaj každý VO a O uvedomil potrebu riešiť otázky autorskoprávnej ochrany už pri prvotnom verejnom obstarávaní a aby sa trh verejného obstarávania otváral a zvýšila sa hospodárska súťaž. |
| **AMCHAM** | §40 dostupnosť dokumentov k verejnému obstarávaniu  Povinné uverejňovanie súťažných podkladov, a sprievodnej dokumentácie v profile pre obstarávateľa je neprimeraná a administratívne náročná požiadavka, ktorá nemá oporu v smernici. Z uvedených dôvodov žiadame, aby sa uvedená povinnosť zmenila na možnosť. Elektronická komunikácia a elektronický prístup k súťažným podkladom a ďalším dokumentom, ktorý upravuje smernica 25 v článku 40, nie je totožná s povinným zverejňovaním na profile, čo vyžaduje úprava § 40. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  § 40 ods. 1 bol preformulovaný nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňujú dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti, okrem dokumentov podľa § 58 ods. 2, v profile a poskytuje k nim bezplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii v európskom vestníku. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v oznámení o koncesii sa uvedie internetová adresa, na ktorej sú tieto dokumenty a informácie prístupné.  Pozn. Profil plní funkciu jednotného publikačného miesta, kde uchádzač alebo záujemca nájde všetky informácie ohľadne konkrétneho verejného obstarávania. |
| **AMCHAM** | §35 ods. 13  Navrhujeme znenie upraviť tak, aby umožňovalo meniť osobu zodpovednú za plnenie zmluvy. Okrem toho poukazujeme na to, že znenie nie je úplne jasné, napr. v zmluvách obvykle býva uvedená osoba zodpovedná za technickú časť, osoba zodpovedná za zmluvnú časť a pod. Odporúčame upresniť, čo mal zákonodarca na mysli a aký účel má ustanovenie § 35 ods. 13 plniť. Uvedené znenie vnímame ako ďalšiu povinnosť bez reálneho významu pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Predmetné ustanovenie nebráni zmene tejto osoby, pričom podmienky zmien je možné ustanoviť v rámci zmluvných podmienok. Cieľom navrhovaného ust. je poskytnúť verejnému obstarávateľovi/ obstarávateľovi možnosť vyžadovať informácie o FO zodpovednej za realizáciu plnenia. Ide o transpozíciu čl. 19 ods. 1 druhý pododsek smernice 2014/24 |
| **AMCHAM** | § 18 ods.6  Požiadavka na úradný preklad je neprimeraná a zbytočne finančne zaťažujúca zahraničných uchádzačov.  Z poslednej vety nie je jasné, či obstarávateľ môže požadovať predloženie ponuky aj v inom jazyku okrem štátneho jazyka, alebo len v inom jazyku, ktorý určí obstarávateľ, alebo si uchádzač môže vybrať v akom jazyku predloží ponuku v prípade, ak je umožnené obstarávateľom predloženie ponuky aj v inom jazyku.  Je potrebné jasne nadefinovať toto ustanovenie, aby nevznikali nejasnosti. Pri zahraničných uchádzačoch býva problém predloženia ponuky v slovenčine. Predkladanie ponuky v úradnom jazyku (slovenčina) a zároveň aj v inom umožnenom jazyku, je v praxi úplný nezmysel. V prípade, ak sa navrhovaným znením myslelo, že ponuku je nutné vždy predkladať v slovenčine, a okrem toho voliteľne v inom jazyku, navrhujeme, aby aspoň obstarávateľovi bolo umožnené nepožadovať ponuku v štátnom jazyku a nadefinovať individuálne požiadavku na jazyk dokumentov, vzhľadom na skutočnosť, že obstarávatelia zväčša obstarávajú predmety technologického charakteru, kde je v niektorých prípadoch účasť len zahraničných dodávateľov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Poslednú vetu je potrebné vnímať v kontexte vety prvej. |
| **AMCHAM** | § 29 ods. 1 písm. d)  Nesúhlasíme so stanovením povinného vylúčenia za to, že uchádzač nemá oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu v celom rozsahu zákazky. Je bežné, že určité časti zákazky dodávateľ poskytuje prostredníctvom subdodávateľov. Komplexné zákazky sa skladajú z toľkých činností, že nemožno očakávať že jedna spoločnosť bude mať povolenie na poskytovanie všetkých z nich. Od dodávateľa nemožno žiadať, aby mal povolenie na poskytovanie takých činností, ktoré sám poskytovať nebude. Takáto požiadavka je bezdôvodným obmedzením hospodárskej súťaže. Zároveň popiera základný princíp verejného obstarávania, že uchádzač môže využiť na plnenie zmluvy aj zdroje inej osoby. Navrhujeme zachovať súčasné znenie zákona. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  § 29 ods. 1 písm. e) (predtým d)) bolo preformulované nasledovne:  Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, |
| **AMCHAM** | § 30 ods. 2  Žiadame vypustiť povinnosť osoby, ktorej finančné zdroje majú byť použité na preukázanie finančného postavenia uchádzača, preukazovať, že u nej neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h). Takto nastavená podmienka prakticky znemožní preukazovanie splnenia podmienok účasti prostredníctvom tretích osôb. Nevieme si napríklad predstaviť, akým spôsobom by sa preukazovalo, že sa určitá osoba nepokúsila neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania (§ 37 ods. 6 písm. g)), alebo akoby sa preukazovalo za tretiu osobu, ktorá preukazuje finančno-ekonomické postavenie, že je oprávnená podnikať v rozsahu predmetu zákazky. Neexistenciu určitej skutočnosti totiž nie je možné preukázať inak ako predložením čestného vyhlásenia, čo ale v tomto prípade považujeme za zbytočnú administratívnu záťaž. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  § 30 ods. 2 bol preformulovaný nasledovne:  (2) Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie finančného a ekonomického postavenia využiť finančné zdroje inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude môcť reálne disponovať so zdrojmi osoby, ktorej postavenie využíva na preukázanie finančného a ekonomického postavenia. Túto skutočnosť preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou, obsahujúcou záväzok osoby, ktorej zdrojmi mieni preukázať svoje finančné a ekonomické postavenie, že táto osoba poskytne plnenie počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia okrem § 29 ods. 1 písm. e) a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7. |
| **AMCHAM** | §30 ods. 3  Navrhujeme dané ustanovenia vypustiť., Máme za to, že tieto ustanovenia idú nad rámec Smernice. Navyše, zákon o verejnom obstarávaní by nemal zasahovať do zmluvných vzťahov účastníkov obstarávania.  Podľa navrhovaného znenia verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže požadovať, aby uchádzač alebo záujemca a iná osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie ekonomického a finančného postavenia, zodpovedali za plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy spoločne a nerozdielne. Požiadavku na solidárnu zodpovednosť považujeme za zásah do zmluvnej voľnosti. Formulovaná je tak široko, že osoba, ktorá poskytne zdroje na preukázanie postavenia by zodpovedala za plnenie dodávateľom, ktoré nemá ako ovplyvniť a stala by sa de facto ručiteľom za všetky jeho záväzky zo zmluvy. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený:  Znenie § 30 ods. 3 bolo preformulované nasledovne:  Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže požadovať, aby uchádzač alebo záujemca a iná osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, zodpovedali za plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy spoločne. |
| **AMCHAM** | § 30 ods. 4  V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme nahradiť slová „ktorým preukazuje“ slovami „z ktorého vyplýva“. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený:  Znenie § 30 ods. 4 bolo preformulované nasledovne:  Ak uchádzač alebo záujemca nedokáže z objektívnych dôvodov poskytnúť na preukázanie finančného a ekonomického postavenia dokument určený verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, môže finančné a ekonomické postavenie preukázať predložením iného dokumentu, ktorý verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za vhodný. |
| **AMCHAM** | § 31 ods. 1  Navrhujeme úvodnú vetu upraviť nasledovne: „Technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb spravidla jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov“ . Bolo by vhodné do uvádzacej vety tohto ustanovenia doplniť slovo „spravidla“ alebo „najmä“, aby sa zdôraznila demonštratívnosť výpočtu dokladov preukazujúcich splnenie technickej a odbornej spôsobilosti. Súčasne navrhovaný zoznam dokladov na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti nepokrýva všetky potreby verejného obstarávateľa najmä pri obstarávaní špecifických tovarov, služieb a prác. Obdobne aj v ustanovení § 30 sú doklady na preukázanie finančného a ekonomického postavenia uvádzané iba príkladmo. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  V prílohe XII časť II sa uvádza konečný výpočet podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti.  Nie je možné zavádzať nové podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti. |
| **AMCHAM** | § 31 ods. 1 písm. a)  V návrhu znenia ods. 1 písm. a) absentuje úprava situácie, keď dodávateľom tovaru alebo poskytovateľom služieb bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ. Nakoľko táto situácia je na trhu bežná, navrhujeme toto ustanovenie doplniť podľa vzoru ustanovenia pod písmenom b) prvého a druhého bodu. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  V prípade referencií od inej osoby ako je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ bude predkladaný zoznam dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb, tak ako to vyplýva z transponovaného bodu ii) písm. a) časti II prílohy XII smernice 2014/24/EÚ. |
| **AMCHAM** | § 31 ods. 2  Žiadame, aby osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača, bola povinná preukázať len to, že u nej neexistujú tzv. povinné dôvody na vylúčenie podľa § 29 ods. 1 zákona. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Znenie § 31 ods. 2 bolo preformulované nasledovne:  (2) Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude môcť reálne disponovať s kapacitami osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Túto skutočnosť preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou, obsahujúcou záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa tieto kapacity vyžadujú.  Je potrebné, aby a pri využití inej osoby bolo preverené splnenie podmienok účasti osobného postavenia a dôvodov na príp. vylúčenie, nakoľko aj pre inú osobu majú platiť rovnaké pravidlá ako pre samotného uchádzača alebo záujemcu. Z návrhu AMCHAM by vyplývalo, že tretia osoba by napr. mohla ovplyvňovať proces verejného obstarávania bez hrozby sankcie za takéto konanie. Máme za to, že návrh ÚVO vytvára transparentné a jasné podmienky aj pre iné osoby, ktorých kapacity hodlajú využiť jednotliví uchádzači alebo záujemcovia. |
| **AMCHAM** | §31 ods. 2 posledná veta  Podľa navrhovaného znenia by uchádzač, ktorý na preukázanie odbornej spôsobilosti použije zdroje tretích osôb musel reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa tieto kapacity vyžadujú prostredníctvom tejto osoby. V tejto súvislosti upozorňujeme na nasledovné:  1. Znenie neumožňuje zmeniť túto osobu (ktorá vo väčšine prípadov bude subdodávateľom), preto navrhujeme do znenie doplniť vetu, že „Ustanovenie o zmene subdodávateľa tým nie sú dotknuté, za predpokladu, že taký subdodávateľ spĺňa požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami, ktorú uchádzač preukázal zdrojmi inej osoby.“  2. Znenie neumožňuje, aby uchádzač neskôr získal svojho vlastného zamestnanca spĺňajúceho predmetnú požiadavku na vzdelanie alebo kvalifikáciu, preto navrhujeme, aby bolo posledná veta bola doplnená o: “Tým nie je dotknutá možnosť úspešného uchádzača vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa tieto kapacity vyžadujú vlastnými zdrojmi, ak spĺňajú požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami, ktorú uchádzač preukázal zdrojmi inej osoby.”  3. Poukazujeme na to, že znenie v aplikačnej praxi spôsobuje problémy, pretože, verejní obstarávatelia/ obstarávatelia v praxi neurčujú, pre ktorú časť zákazky sa predmetná kvalifikácia/vzdelanie vyžaduje. V praxi potom nie je možné určiť, ktorú časť zákazky má úspešný uchádzač plniť prostredníctvom danej osoby (ktorú využil na preukázanie odbornej a technickej spôsobilosti. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Veta, „Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len v prípade, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa tieto kapacity vyžadujú.“ má za cieľ obmedziť iba formálne využívanie tretích osôb na účely preukázania splnenia podmienok účasti alebo ich čisto formálne využívanie za účelom užšieho výberu. |
| **AMCHAM** | §31 ods. 2  Majetkovo alebo personálne prepojené medzinárodné spoločnosti fungujúce na korporátnych princípoch a dohodách, ktoré sa premietajú aj do spoločného know-how a vzájomnej pomoci v prípade účasti a realizácii komplexných zákaziek. Vykonávajú svoju podnikateľskú činnosť v každej krajine výlučne prostredníctvom svojej spoločnosti zriadenej v príslušnej krajine. Medzi spoločnosťami korporácie navyše funguje flexibilná alokácia pracovníkov, ktorí môžu byť vyslaní na realizáciu zákazky bez toho, aby sa stali zamestnancami alebo subdodávateľmi uchádzača alebo záujemcu alebo osoby, ktorej zdrojmi uchádzač alebo záujemca preukázal svoju spôsobilosť. Z tohto dôvodu navrhujeme nasledovné doplnenie: “Pokiaľ je osoba, ktorej technické a odborné kapacity majú byť využité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzača alebo záujemcu, medzinárodnou obchodnou spoločnosťou a uchádzač alebo záujemca je s ňou majetkovo alebo personálne prepojený, písomná zmluva podľa tohto odseku sa nevyžaduje a technické a odborné kapacity tejto osoby sa považujú za technické a odborné kapacity záujemcu alebo uchádzača. Uchádzač alebo záujemca, ak využíva technické a odborné kapacity medzinárodných obchodných spoločností, je oprávnený písomnú zmluvu podľa tohto odseku uzavrieť s majetkovo alebo personálne prepojenou osobou so sídlom na území Slovenskej republiky, bez ohľadu na to, či technické a odborné kapacity poskytne s ňou majetkovo alebo personálne prepojená osoba sídliaca mimo územia Slovenskej republiky.” | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Právny poriadok SR nerozlišuje obchodné spoločnosti podľa kritéria „medzinárodná obchodná spoločnosť“. Takéto spoločnosti by nemali mať v zmysle právneho poriadku SR žiadne privilegované postavenie, čo vyplýva z čl. 35 ods. 1 Ústavy SR. Navyše riešenie AMCHAM nekonkretizuje ako by mal verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ skúmať majetkové a personálne prepojenia medzinárodných obchodných spoločností. Predmetná úprava by spôsobovala právnu neistotu a mohla by vyústiť v nerovnakom zaobchádzaní s hospodárskymi subjektami, nakoľko o niektoré hospodárske subjekty by nemuseli byť podľa uvedeného kritéria správne kvalifikované. Navyše nevidíme dôvod, aby sa na slovenské hospodárske subjekty hľadelo inou optikou ako na „medzinárodné“ hospodárske subjekty. |
| **AMCHAM** | §31 ods. 3  Navrhujeme dané ustanovenia vypustiť. Máme za to, že tieto ustanovenia idú nad rámec Smernice. Navyše, Zákon o verejnom obstarávaní by nemal zasahovať do zmluvných vzťahov účastníkov obstarávania.  Podľa navrhovaného znenia verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže požadovať, aby uchádzač alebo záujemca a iná osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti, zodpovedali za plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy spoločne a nerozdielne. Požiadavku na solidárnu zodpovednosť považujeme za zásah do zmluvnej voľnosti. Formulovaná je tak široko, že osoba, ktorá poskytne zdroje na preukázanie postavenia by zodpovedala za plnenie dodávateľom, ktoré nemá ako ovplyvniť a stala by sa de facto ručiteľom za všetky jeho záväzky zo zmluvy. Nielenže by dodávateľ (úspešný uchádzač) v celom rozsahu zodpovedal za svojho subdodávateľa, ale fungovalo by to aj naopak, t.j. subdodávateľ by bol zodpovedný za dodávateľa (úspešného uchádzača) a to a v časti, ktorú subdodávateľ neplní a nezabezpečuje, prípadne ktorú realizujú iní subdodávatelia (ktorá nemuseli byť použití na preukázanie spôsobilosti a teda nie sú solidárne zodpovední). V takom prípade by taký subdodávateľ bol zodpovedný za nesplnenú časť zákazky, ktorú nesplnil niekto, napr. iný subjekt, s ktorým nie je v žiadnom vzťahu. Považujeme navrhované znenie za neprijateľný zásah do zmluvnej slobody a neprimerané rozšírenie zodpovednosti subjektov použitých na preukazovanie technickej a odbornej spôsobilosti, ktoré v praxi povedie k reálnemu obmedzeniu preukazovania kapacít zdrojmi iných osôb, pričom také obmedzenie je v rozpore so smernicou. Považujeme súčasné znenie zákona, kedy v zmysle obchodno-právnych predpisov dodávateľ vždy zodpovedá za svojho subdodávateľa za dostatočné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Znenie § 31 ods. 3 bolo preformulované nasledovne:  Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže požadovať, aby uchádzač alebo záujemca a iná osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, zodpovedali za plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy spoločne. |
| **AMCHAM** | § 2 ods. 17  Nakoľko z aplikačnej praxe vyplýva, že niektoré komodity nie je možné považovať za bežne dostupné na trhu z dôvodu špecifických, pre daný prípad jedinečných technických, funkčných či zmluvných požiadaviek verejného obstarávateľa, navrhujeme doplniť definíciu bežnej dostupnosti na trhu v časti ust. § 2 ods. 17 písm. a) nasledovne: „nie sú vyrábané, dodávané, uskutočňované alebo poskytované na základe špecifických a pre daný prípad jedinečných požiadaviek“. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná |
| **AMCHAM** | § 5 ods. 3  I. Vo všeobecnosti navrhujeme, aby zákonná regulácia verejného obstarávania nešla nad rámec európskych smerníc. Z toho dôvodu navrhujeme, aby zákonom o verejnom obstarávaní bolo regulované výlučne zadávanie nadlimitných zákaziek.   II. V prípade, ak však existuje spoločenský záujem na zákonnej regulácii aj podlimitných zákaziek, navrhujeme zjednotiť finančný limit pre všetky podlimitné zákazky na dodanie tovaru, poskytnutie služieb a uskutočnenie stavebných prác na 40.000,-€ bez ohľadu na ich bežnú dostupnosť na trhu a ponechať len osobitý finančný limit pre zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 Zákona.   III. V prípade, ak existuje spoločenský záujem na diferencovaní komodít na bežne dostupné na trhu a nie bežne dostupné na trhu (tak ako vyplýva z navrhovaného znenia nového zákona o verejnom obstarávaní), navrhujeme, aby bol finančný limit pre tovary (okrem potravín), služby (okrem služieb podľa prílohy č. 1) a stavebné práce bežne dostupné na trhu navýšený na 40.000,-€. V prípade stavebných prác nie bežne dostupných na trhu, v navrhovanom znení nového zákona, v porovnaní so súčasne platným znením, došlo k navýšeniu finančného limitu z 30.000,-€ na 70.000,-€ (t.j. o 40.000,-€). Pri tovaroch a službách nie bežne dostupných na trhu k obdobnému navýšeniu nedošlo. Z toho dôvodu navrhujeme navýšiť finančný limit pre podlimitné zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služieb (okrem služieb podľa prílohy č. 1) nie bežne dostupných na trhu z 20.000,-€ na 60.000,-€.   Finančné limity pre podlimitné zákazky uvedené v publikovanom znení návrhu zákona sú príliš nízke a predstavujú pre povinné subjekty nepomernú administratívnu záťaž vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky, čo je v rozpore so zásadou efektívnosti a hospodárnosti. Vychádzame pri tom aj z platnej právnej úpravy verejných zákaziek v Českej republike, kde finančný limit pre podlimitné zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služby je 2.000.000,-KČ (72.075,-€) a pre podlimitné zákazky na uskutočnenie stavebných prác 6.000.000,-KČ (216.224,-€). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení bolo od pripomienky odstúpené. |
| **AMCHAM** | §6 ods. 9  Návetie odseku 6 hovorí o tom, že ustanovenia písm. a) a b) sa uplatnia v prípade, že ide o určenie predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá je na dobu určitú; písmeno b) však hovorí o aj o zákazke na dobu neurčitú. Navrhujeme upresniť znenie tak, aby bolo zrejmé, že ustanovenie §6 ods. 9 sa uplatní nielen v prípade zákazky na dobu určitú (ako naznačuje návetie), ale aj pri zákazke na dobu neurčitú. Tiež zo znenia nie je jasné, ako sa bude postupovať pri nadlimitnej zákazke pri vyčerpaní plnenia vo výške predpokladanej hodnoty zákazky, keďže ustanovenie §6 ods. 9 hovorí len o podlimitných zákazkách. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  § 6 ods. 9 bol preformulovaný nasledovne:  Do predpokladanej hodnoty zákazky na poskytnutie služby, ktorá neudáva celkovú cenu, ak ide  a) o zmluvu uzavretú na určitý čas rovnaký alebo kratší ako 48 mesiacov, sa zahrnie celková predpokladaná hodnota zákazky počas platnosti zmluvy,  b) o zmluvu uzavretú na určitý čas dlhší ako 48 mesiacov alebo ak ide o zmluvu uzavretú na  neurčitý čas, sa zahrnie 48-násobok mesačnej platby. |
| **AMCHAM** | §6 ods.17  Týmto ustanovením sa zavádza „povinné“ uvedenie predpokladanej hodnoty zákazky v oznámeniach o vyhlásení obstarávania. Povinné uvedenie predpokladanej hodnoty v oznámení je nad rámec smernice, považujeme ho za porušenie princípu hospodárnosti. Tým že v jednom konkrétnom prípade neuvedením tejto informácie uchádzač mal problém zistiť o akú zákazku sa jedná, či nadlimitnú alebo podlimitnú, nie je dôvod stanovovať túto povinnosť nad rámec smernice. Každý kvalifikovaný dodávateľ z rozsahu a technickej špecifikácie musí vedieť za akú cenu vie poskytnúť požadované plnenie. Navrhujeme, aby uvedenie predpokladanej hodnoty zákazky, zostalo len ako možnosť, minimálne pre obstarávateľa ktorý obstaráva podľa zákona len nadlimitné zákazky. Návrh znenia:  (17) Verejný obstarávateľ uvedie a obstarávateľ “môže“ uviesť predpokladanú hodnotu, množstvo alebo rozsah obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesií alebo vo výzve na súťaž. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Znenie preformulované podľa zásadnej pripomienky MV SR. |
| **AMCHAM** | §11  Nie je známe za akým účelom slúžia referencie. Podľa navrhovaného stavu, verejný obstarávateľ, obstarávateľ nemôže referenciu použiť prakticky na žiadny účel. Na vyhotovovanie referencie len pre samotnú „referenciu“ je to príliš administratívne náročné, komplikované a úplne zbytočné.  Jedinými relevantnými údajmi, ktoré majú za následok zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka, je omeškanie (§ 11 ods.5, v súvislosti s §176 ods.3b 1) a odstúpenie od zmluvy za podstatné porušenie zmluvy ( §176 ods.3b 3, z dôvodov na strane dodávateľa), pričom vyplývajúc z §11 ods. 6 a vykonávacej vyhlášky, musí v prípade omeškania dodávateľa súčasne nastať aj predčasné ukončenie zmluvy, a to v najmenej v troch po sebe nasledujúcich referenciách, tak aby podľa zadefinovaného vzorca takýto dodávateľ dosiahol rovnú alebo nižšiu výslednú hodnotiacu známku ako 20. Podľa pravidiel výpočtu hodnotiacej známky (§ 11 ods. 4,5 ), kumulácia troch po sebe nasledujúcich referencií, z hodnotiacou známkou 20, je vysoko nepravdepodobná.  Okrem uvedeného, v zmysle navrhovaného §29 ods.1písm.e) zákaz účasti vo verejnom obstarávaní musí byť potvrdený konečným rozhodnutím v SR alebo v krajine sídla alebo bydliska uchádzača, a keďže dosiahnutie konečného rozhodnutia v praxi trvá príliš dlho, takýto zákaz je prakticky nepoužiteľný.  Navyše uvedenie v referencii hodnotenia dodržiavania povinností dodávateľa zo zmluvy a počtu dôvodne uplatnených reklamácií, nemajú vplyv na hodnotiacu známku. Pri posudzovaní referencií podľa §31 a vykonávacej vyhlášky úradu, neuznanie referencie obstarávateľom je možné, len ak dodávateľ dostane nižšiu alebo rovnú známku ako 20, čo vzhľadom na vyššie uvedené znamená, že kvalitu plnenia nemožno zohľadniť pri uznaní referencie. Tým nastal pre obstarávateľa ešte horší stav ako bol v minulosti, kedy verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemusel uznať referenciu, ak hodnotenie plnenia dodávateľa nebolo uspokojivé. Nekvalitné plnenie dodávateľa nemožno za navrhovaného stavu reálne postihnúť ani vylúčením zo súťaže za nedostatočné referencie, ani vylúčením pre zákaz účasti vo verejnom obstarávaní.   Ak má vyhotovovanie referencií priniesť v procese obstarávania nejaký efekt je potrebné ho celé prepracovať a zjednodušiť. Riziko vylúčenia z verejných zákaziek, v prípade nespokojnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa s predchádzajúcim plnením dodávateľa, musí niesť samotný dodávateľ. Ani súkromná osoba nezadá viac zákazku takému dodávateľovi, s ktorým nie je spokojná. Žiadame, aby aj kritériá hodnotenia kvality podľa ods. 4 písm. c) a d) boli pri vyhotovovaní referencií zohľadňované vo výslednej hodnotiacej známke, nakoľko majú zásadnú relevanciu pri hodnotení celkovej kvality plnenia dodávateľa. V opačnom prípade nie je možné zachovať princíp hospodárnosti pri zadávaní zákaziek. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  MV SR trvá na zachovaní súčasného systému evidencie referencií. Navyše AMCHAM nenavrhol požadované znenie vyjadrené v konkrétnom legislatívnom texte. |
| **APUEN SK** | § 165  Navrhované výšky kaucií považujeme za vysoké. Uchádzači nemusia byť schopní zložiť danú výšku kaucií v tak krátkej dobe. Navrhované výšky kaucií odrádzajú a neumožňujú subjektom domáhať sa svojich práv, ktoré boli/mohli byť porušené. Zároveň zložené peniaze sa pre daný subjekt stávajú min na 2 mesiace nedostupné.  Zároveň nepovažujeme za správne povinnosť zložiť opakovane kauciu pri každom podaní námietok, v prípade podávania námietok v tom istom obstarávaní (voči oznámeniu, iným dokumentom, voči súťažným podkladom v jednej a tej istej súťaži pred otváraním ponúk časť "Kritériá"). Navrhujeme povinnosť zložiť kauciu len raz (kaucia sa viaže na navrhovateľa v predmetnej súťaži bez ohľadu na počet namietaných oblastí). Opakované zloženie kaucie v navrhovaných výškach je pre mnohých uchádzačov likvidačné, čo vytvára zákonnú prekážku na domáhanie sa zákonom chránených práv.   Navrhujeme akceptovať kauciu, ktorá bude pripísaná na účet úradu viac ako len 1 deň po uplynutí lehoty na podanie námietok, nakoľko samotný proces pripísania sumy na účet úradu je mnohokrát zdržiavaný na strane štátnej pokladnice a nie vinnou navrhovateľa. Navyše, konanie o námietkach je hneď po jeho začatí prerušené po dobu, kým verejný obstarávateľ doručí dokumentáciu. Podľa nášho názoru je dostatočné ak navrhovateľ preukáže, že najneskôr posledný deň lehoty na podanie námietok odoslal kauciu na účet úradu. Nie jeho vinnou trvá pripísanie platby viac ako 1 deň.   Zároveň navrhujeme, aby úrad nezastavil konanie o námietkach ak navrhovateľ zložil kauciu v nesprávnej, menšej sume. Zastavenie konania a tým aj ukončenie konania o námietkach považujeme za najtvrdšie potrestanie navrhovateľa za zjavnú formálnu chybu. Navrhujeme, aby úrad jasne a presne vyčíslil akú sumu bol navrhovateľ povinný zložiť, akú zložil a vyzval navrhovateľa na doplnenie kaucie v lehote 3 pracovných dní. Až po nedoplnení kaucie v uvedenej lehote úrad zastavi konanie o námietkach. Zloženie kaucie považujeme za formálnu náležitosť a v zmysle judikatúry SDEU formálne chyby, ktoré je možné jednoducho odstrániť, by nemali znemožňovať uchádzačom domáhať sa zákonom/smerniciach garantovaných práv. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Kaucia zabraňuje podávaniu špekulatívnych námietok, ktoré majú za cieľ pozastaviť verejné obstarávanie.  Došlo k úprave výšky kaucií nasledovne:  § 166 ods. 2 a 3 znie:  (2) Výška kaucie pri podaní námietok pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ je   1. 1% z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru a pri zadávaní nadlimitnej zákazky na poskytnutie služieb, najviac však 4 000 eur, 2. 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, najviac však 10 000 eur, 3. 3% z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní podlimitnej zákazky na dodanie tovaru a pri zadávaní podlimitnej zákazky na poskytnutie služieb, najviac však 2 000 eur, 4. 5% z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, najviac však 5 000 eur, 5. 0,1% z predpokladanej hodnoty koncesie, najviac však 10 000 eur.   (3) Výška kaucie pri podaní námietok po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ je 1% z ponukovej ceny uchádzača   1. najmenej však 600 eur a najviac 30 000 eur, ak námietky smerujú proti vylúčeniu uchádzača pre mimoriadne nízku ponuku podľa § 50 ods. 4 písm. f), 2. ak námietky smerujú proti vylúčeniu uchádzača z iných dôvodov, ako je uvedené v písmene a), najviac však 3. 4 000 eur pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru a pri zadávaní nadlimitnej zákazky na poskytnutie služieb, 4. 10 000 eur pri zadávaní nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, 5. 2 000 eur pri zadávaní podlimitnej zákazky na poskytnutie služieb a 6. 5 000 eur pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, 7. 10 000 eur pri zadávaní koncesie, 8. najviac však 150 000 eur, ak námietky smerujú proti iným skutočnostiam ako uvedeným v písmene a) a b).   Vykonanie platby na účet v štátnej pokladnici si vie navrhovateľ naplánovať.  V zákone sú stanovené pravidlá v akej výške má byť kaucia zložená. |
| **APUEN SK** | § 159  Informačná povinnosť podľa § 159 sa vzťahuje na začatie konania o námietkach, preto navrhujeme, aby táto povinnosť bola povinnosťou len pri zákazkách, kde boli verejnému obstarávateľovi doručené námietky. Táto povinnosť nemá opodstatnenosť pri súťažiach kde námietky nie sú podané. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  V praxi by navrhovaná zmena spôsobovala problémy v prípade, ak námietky sú doručené iba úradu a nie aj verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi. Taktiež uvádzame, že k plneniu tejto informačnej povinnosti dochádza aj pred doručením námietok. Ak by sa táto informácia doručovala úradu až po doručení námietok kontrolovanému, viedlo by to k  predlžovaniu procesu verejného obstarávania. |
| **ARDAL** | § 1 Predmet úpravy, ods 2 Tento zákon sa nevzťahuje, písm. h)  V návrhu zákona o verejnom obstarávaní v §1 Predmet úpravy  ods.2. Tento zákon sa nevzťahuje toto nové znenie písm. h) takto:   „h) na civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmetom sú finančné služby súvisiace s emisiou, predajom, nákupom alebo prevodom cenných papierov alebo iných finančných nástrojov, ) zákazky súvisiace s činnosťami\*) vykonávanými Agentúrou pre riadenie dlhu a likvidity podľa osobitného zákona do výšky, ktorá nepresahuje finančné limity uvedené v článku 4 Smernice 2014/24/EU, služby Národnej banky Slovenska a operácie vykonávané Európskym nástrojom finančnej stability a Európskym mechanizmom pre stabilitu,“   \*) Napríklad § 17 zákona č. 291/2002 o štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov    Zdôvodnenie:   Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva financií Slovenskej republiky a zastúpená Agentúrou pre riadenie dlhu a likvidity v rámci riadenia dlhu a súvisiacich operácií s finančnými nástrojmi potrebuje zabezpečiť pri špecifických operáciách štátu na finančných a kapitálových trhoch súvisiacich a agendou riadenia dlhu služby v neverejnom režime v súlade s hospodárskym záujmom štátu a pravidlami týchto trhov, na ktorých sú umiestňované dlhové nástroje a zabezpečovaná likvidita štátu. Pri kontrahovaní týchto služieb nie je možné postupovať štandardnými postupmi podľa ZVO, nakoľko pri použití týchto postupov nevyhnutne dochádza k zverejneniu informácií, ktoré podliehajú informačnému embargu, ktoré vyplýva priamo z povahy týchto operácií. Navrhovaná výnimka je v súlade s obvyklými postupmi uplatňovanými vo väčšine krajín eurozóny a EÚ a je v súlade so Smernicou 2014/24/EU. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Navrhovaná exempcia je nad rámec taxatívne upravených výnimiek podľa smerníc EÚ. |
| **AZZZ SR** | § 164, ods. 6  Zásadná pripomienka: k horeuvedenému textu v § 164, ods. 6 navrhujeme doplniť za jedinú vetu navrhovaného textu ešte nasledovný text: V prípade, že kontrolovaný vykoná z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok podľa § 163 ods. 3 písm. d) až g), je povinný bez zbytočného odkladu, avšak najneskôr v lehote siedmich pracovných dní, doručiť o tom písomné oznámenie s odôvodnením všetkým uchádzačom a úradu. V prípade, že kontrolovaný poruší povinnosť doručiť všetkým uchádzačom a úradu písomné oznámenie s odôvodnením o vykonaní nápravy kontrolovaného podľa § 163 ods. 3 písm. d) až g) platí, že takáto náprava nebola vykonaná.   (6) Kontrolovaný môže potom, ako sú mu doručené námietky podľa § 163 ods. 3 písm. d) až g) vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; ustanovenie § 158 ods. 3 písm. a) sa použije primerane. V prípade, že kontrolovaný vykoná z vlastnejin iciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok podľa § 163 ods. 3 písm. d) až g), je povinný bez zbytočného odkladu, avšak najneskôr v lehote siedmich pracovných dní, doručiť o tom písomné oznámenie s odôvodnením všetkým uchádzačom  a úradu.  V prípade, že kontrolovaný poruší povinnosťdoručiťvšetkým uchádzačom a úradu písomné oznámenie s odôvodnením o vykonaní  Nápravy kontrolovaného podľa § 163 ods. 3 písm. d) až g) platí, že takáto náprava nebola vykonaná.    Odôvodnenie:  Pokiaľ kontrolovaný urobí z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci napr. Vylúči jedného z uchádzačov a následne z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu a zaradí podľa vlastného uváženia už raz vylúčeného uchádzača do procesu verejného obstarávania, ostatní uchádzači sa o tejto skutočnosti nedozvedia a pri podaní následnej námietky vlastne vôbec nemôžu hájiť svoje práva a naviac určite prídu o kauciu alebo jej časť.  Ide teda o poskytnutie právnej istoty uchádza čo v voči konaniu a postupom kontrolovaného a ustanovenie možnosti a práva úradu preskúmať takúto nápravu. Takýto postup je plne v súlade s princípom transparentnosti a nepochybne sa tým zvýši aj ochrana všetkých uchádzačov, ktorí podľa súčasného právneho stavu nemajú možnosť relevantne si overiť konanie kontrolovaného, resp. byť riadne informovaní o postupoch kontrolovaného. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  AZZZ SR po vysvetlení z pripomienky odstúpil. |
| **AZZZ SR** | § 164  Do § 164 navrhujeme vložiť nový ods.4 (ostatné odseky budú prečíslované) s nasledovným textom:   (4)Ak pred začatím konania o  Preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok úrad z dokumentácie zistí, že navrhovateľ nezaplatil kauciu, platí, že tieto námietky neboli podané.  Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe týchto námietok nezačne a úrad je povinný o tejto skutočnosti bez zbytočného odkladu informovať navrhovateľa a kontrolovaného.   Odôvodnenie: takýmto opatrením sa zabráni podávaniu účelových námietok  s cieľom účelovo predlžovať proces verejného obstarávania.   (6) Kontrolovaný môže potom, ako sú mu doručené námietky podľa § 163 ods. 3 písm. d) až g) vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; ustanovenie § 158 ods. 3 písm. a) sa použije primerane. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Obyčajná pripomienka nebola zo strany ÚVO akceptovaná z dôvodu nekoncepčnosti, nakoľko navrhovaná úprava sa vzťahuje iba na jednu procesnú podmienku konania o námietkach a zároveň v tejto súvislosti ÚVO uvádza, že podanie námietok nemá všeobecný odkladný účinok na konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. |
| **AZZZ SR** | § 165  Žiadame vypustiť § 165 návrhu zákona.  Odôvodnenie: Bráni dostupnosti možnosti preskúmania | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | § 176  Žiadame vypustiť § 176 ods. 3 návrhu zákona.  Odôvodnenie: Nebude možné predkladať nepravdivé informácie a doklady. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | § 148  Žiadame vypustiť § 148 návrhu zákona.  Odôvodnenie: Je nadbytočná, keďže posudok system vyhotovuje znalec. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | § 44  Žiadame vypustiť § 44 návrhu zákona.  Odôvodnenie: Inštitút je nadbytočný a nepoužívaný. Vypustenie nepoužívaných inštitútov prinesie sprehľadnenie zákona. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | § 43  Žiadame vypustiť § 43 návrh uzákona.  Odôvodnenie: Inštitút zábezpeky je nadbytočný a zužuje počet hospodárskych subjektov zúčastňujúcich sa vo verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | § 11, 177  Žiadame vypustiť § 11, 177 návrhu zákona.  Odôvodnenie: Zavedený inštitút nepriniesol zásadné zmeny vo verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | § 157, 158  Žiadame o vypustenie § 157, 158 návrhu zákona.  Odôvodnenie: Inštitút nápravy predlžuje proces zadávania zákazky, verejný obstarávateľ má zachovanú možnosť autoremedúry pri podaní námietok. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | § 144  Žiadame v § 144 vypustiť písmená a), b), f), g), h), l), r).  Odôvodnenie: Úrad by sa mal zamerať na tri hlavné úlohy, ktoré mu ako ústrednému orgánu štátnej správy v oblasti verejného obstarávania prináležia, t.j. výkon dohľadu, poskytovanie metodiky a vedenie zoznamov, registrov, databáz, vestníkov súvisiacich s verejným obstarávaním. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | § 137  K § 137 a nasl.  Žiadame ponechať na čele Úradu iba jedného podpredsedu. Žiadame vypustiť § 140 až 143 návrhu zákona.  Odôvodnenie: Rozšírenie vedenia Úradu a zriadenie Rady neprinieslo žiadnu zmenu vo verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | Žiadame zrušiť zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska a zákaziek s nízkymi hodnotami. Elektronické trhovisko by sa stalo nástrojom na zadávanie zákaziek (aj v zmysle name navrhnutej obsahovej štruktúry návrhu zákona).  Odôvodnenie: V prípade zakotvenia a dodržiavania povinnosti uvedenej v bode 3 týchto pripomienok, je naverejnom obstarávateľovi aké nástroje a postupy na vykonanie svojej povinnosti použije. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | K návrhu zákona  Žiadame do zákona zakotvenie povinnosti pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov vynakladať verejné prostriedky prostredníctvom zadávania zákazky hospodárne, efektívne a účinne, prostredníctvom hospodárskej súťaže pričom tieto osoby musia vždy dodržanie tejto povinnosti zdokumentovať vo vzťahu k času a okolnostiam, ktoré predmetné zadanie zákazky determinovali, v prípade, že nie je z objektívnych dôvodov možné uskutočniť hospodársku súťaž, majú povinnosť zdokumentovať aj tento fakt. Zároveň zakotviť povinnosť pre Hospodárske subjekty zúčastňovať sa zadávania zákazky v súlade s princípmi čestnej hospodárskej súťaže a jej pravidlami, bez snahy ovplyvňovania, manipulovania alebo získania ne náležitej výhody.  Odôvodnenie: V zákone absentuje bazálny atribút existencie tejto právnej normy, ktorý má determinovať rámce správania regulovaných osôb. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | všeobecne k návrhu  Žiadame o prepracovanie štruktúry a sprehľadnenie návrhu zákona.  Odôvodnenie:  Usporiadanie systematiky zákona v logike časovej postupnosti úkonov hospodárskej súťaže je podstatne zrozumiteľnejšie pre všetkých prípadných záujemcov ale aj samotných zadávajúcich. Zákon má obsahovať jednoduché pravidlá v zrozumiteľnej forme, ktoré presne určujú povinnosti účastníkov súťaže. Štát má mať snahu otvoriť súťaže čo možno najširšiemu okruhu hospodárskych subjektov.   Návrh možnej štruktúry návrhu zákona  1. časť  Základné ustanovenia  Predmet  Povinné osoby  Princípy  Limity  Rozdelenie, spájanie predmetu, časti zákazky, zmiešané zákazky  Vymedzenie základných pojmov  Vymedzenie povinností  - povinných osob  - hospodárskych subjektov  - komunikácia, oznamovanie, vysvetľovanie   2. časť Postupy zadávania nadlimitných zákaziek verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi  Druhy a podmienky použitia postupov zadávania zákaziek  Príprava verejného obstarávania, prípravné trhové konzultácie  Vyhlásenie verejného obstarávania  Priebeh postupov zadávania nadlimitných zákaziek  Lehoty  Súťažné podklady  Kvalifikácia  Ponuka  Otváranie ponúk  Vyhodnocovanie ponúk, kritériá, komisia  Aukcie  Ukončenie verejného obstarávania, uzavretie zmluvy  Plnenie zmluvy a rámcovej dohody  Dokumentácia a jej obsah   3. časť Osobitné režimy a postupy  Dotované zákazky  Služby v oblasti výskumu a vývoja  Zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti  Sociálne a iné osobitné služby  Rámcové dohody  Centrálne obstarávanie  Metódy a nástroje elektronického verejného obstarávania (Elektronické trhovisko, Dynamický nákupný system, elektronické aukcie, elektronické katalógy)  Súťaž návrhov   4. časť Revízne postupy  Žiadosť o nápravu  Dohľad nad verejným obstarávaním  Neplatnosť zmlúv a rámcových dohôd   5. časť Správa vo verejnom obstarávaní  Úrad  Zoznamy, registre, vestník  Oznamovacie povinnosti   6. časť Záverečné ustanovenia | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | všeobecne k návrhu  Zamestnávatelia privítali ,že bude nový zákon.  Návrh nového zákona však nenaplnil očakávania týkajúce sa odstránenia neprehľadnosti a nezrozumiteľnosti 22 krát novelizovaného znenia v zastaralej štruktúre, ktorá ostala nezmenená.  Proces obstarávania je priamo závislý nielen od kvalitne vyhlásených zákaziek ale aj od schopnosti a ochoty hospodárskych subjektov súťažiť o zákazky z verejných zdrojov a predkladať kvalitné ponuky. Toto je možné len v prípade, že pravidlá hospodárskej súťaže budú jednoduché, zrozumiteľné, súťaž bude rýchla a nebude zaťažovať dodávateľov nadmernou byrokraciou.  V tomto smere zakon nepriniesol žiadne zmeny a zlepšenie. Zároveň by jeho zjednodušenie a sprehľadnenie prinieslo podporu aj malého a stredného podnikania. Preto žiadame, aby návrh nového zakon podstúpil zásadnú rekonštrukciu štruktúry a obsahu, v intencii nasledovného:   1. Všeobecne  Žiadame vyňať zadávanie koncesií zo zákona o verejnom obstarávaní  Odôvodnenie: sprehľadnenie zákona, zadávanie koncesií je osobitný postup, čo podporuje aj samostatná právna norma na europskej úrovni | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | § 8  Žiadame, aby § 8 návrhu zákona bol zosúladený s Smernicou EURO´PSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EU´ z 26.februára 2014o verejnom obstarávaní´ a o zrušení´ smernice 2004/18/ES, hlava I, kap. I, odd.4, pododd.1, čl. 13.  Odôvodnenie: Neprimerane sa rozširuje pôsobnosť zákona na osoby, ktorým neukladá predmetná smernica postupovať v súlade s normami o verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky AZZZ SR odstúpil. |
| **AZZZ SR** | k § 1 ods. 2  V § 1 ods. 2 žiadame doplniť nový pododsek označený písmenami ak) v znení:   „ak) na zákazku v rámci opatrení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a rozvoja vidieka10a), ktorá je zadávaná osobou, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ a ktorej verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru alebo ktorej verejný obstarávateľ poskytne časť finančných prostriedkov predstavujúcich percentuálny podiel rovnaký alebo nižší ako 50% na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb.“.   Poznámka pod čiarou k odkazu 10a znie:  “10a) napríklad Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) cˇ. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) cˇ. 1698/2005 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013) v platnom znení, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, 20. 12. 2013) v platnom znení.“.   Odôvodnenie:  Cieľom pripomienky je ustanoviť výnimku z pôsobnosti zákona vzťahujúcu sa na prípady podporných opatrení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a rozvoja vidieka, v rámci ktorých sú zadávané zákazky osobou, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ a ktorej verejný obstarávateľ poskytne finančné prostriedky na dodanie tovarov, uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb. Výnimka je formulovaná v prospech slovenských výrobcov v agropotravinárskom priemysle tak, aby prispela k zvýšeniu ich konkurencieschopnosti na európskom trhu. Vzhľadom na to, že okolité členské krajiny vo svojich národných právnych poriadkoch ustanovujú postup verejného obstarávania na zákazky v rámci predmetných opatrení v minimálnom rozsahu, prípadne ho neukladajú vôbec, slovenskí výrobcovia strácajú v dôsledku platnej právnej úpravy SR výhodu participácie na dotáciách.   Požiadavka zaviesť predmetnú výnimku smeruje k naplneniu Uznesenia vlády SR č. 33/2014 zo dňa 22. januára 2014 k Akčnému plánu rozvoja pôdohospodárstva SR na roky 2014 – 2020, ktorým vláda SR v bode C.10. uložila predsedníčke Úradu pre verejné obstarávanie SR, ministrovi pôdohospodárstva a rozvoja vidieka a podpredsedovi vlády a ministrovi vnútra hľadať možnosti na zefektívnenie čerpania Európskych štrukturálnych a investičných fondov formou úpravy legislatívy v oblasti verejného obstarávania.   Navrhovaná zmena je zároveň v súlade s článkom 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, v ktorom je určený rozsah pôsobnosti smernice v prípade zákaziek s príspevkom verejných obstarávateľov. | **Z** | **A** | Rozpor bol odstránený:  Úprava obsiahnutá v § 8. |
| **BSK** | K § 1 ods. 1 / Predmet úpravy  K § 1 ods. 1 / Predmet úpravy   (1) Tento zákon upravuje zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov, zadávanie koncesií na stavebné práce, zadávanie koncesií na služby a správu vo verejnom obstarávaní.   Žiadame vypustiť slová: “zadávanie koncesií na stavebné práce, zadávanie koncesií na služby” a upraviť text nasledovne:  (1) Tento zákon upravuje zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov a správu vo verejnom obstarávaní.   Odôvodnenie:  Zadávanie koncesií vzhľadom na zásadnú okolnosť, že významným cieľom je získať a zapojiť do zabezpečovania verejných potrieb aj súkromné zdroje, je logické, aby bol k tomu samostatný zákon rovnako, ako aj EP a Rada EÚ vydali osobitnú Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ o udeľovaní koncesií, ktorá je úplne novou samostatnou právnou úpravou.   Historicky sme mali v našom právnom poriadku samostatný zákon o koncesnom obstarávaní (119/1996 Z. z.) aj napriek tomu, že zadávanie koncesií bolo zahrnuté v smernici pre tzv. klasický sektor   Potrebu samostatnej smernice EK odôvodňuje „neexistenciou jednoznačných pravidiel na úrovni Únie, ktorými sa upravuje udeľovanie koncesií, čo vyvoláva právnu neistotu, vytvára prekážky pre slobodné poskytovanie služieb a narušuje fungovanie vnútorného trhu“. Zároveň je uvedené, že pravidlá na udeľovanie koncesií by mali byť „ jasné a jednoduché“. Začlenením týchto pravidiel do spoločnej právnej normy - „jedného zákona“ tieto pravidlá nebudú jasné a vôbec nebude jednoduché ich uplatniť, pretože už súčasná právna úprava – zákon o verejnom obstarávaní, nie je ani jasná ani jednoduchá, osobitne pre subjekty samosprávy – obce, mestá a samosprávne kraje, ktoré sú povinnými osobami.   Celkový počet obcí na Slovensku: 2927  Celkový počet obcí bez mestských častí Bratislavy (17) a Košíc (22), vrátane Bratislavy a Košíc ako celku: 2890   Koncesie predstavujú významné nástroje dlhodobého štrukturálneho rozvoja infraštruktúry a strategických služieb, čím prispievajú k rozvoju hospodárskej súťaže na vnútornom trhu, umožňujú využívať odbornosť súkromného sektora a pomáhajú dosahovať efektívnosť a inovácie – uvádza sa v odôvodnení Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ o udeľovaní koncesií. Ako vyplýva aj zo smernice o koncesii, proces udeľovania koncesií má svoje osobitosti a špecifiká, ktoré smernica odzrkadľuje nie len v jednoduchosti postupov, ale najmä aj pri stanovovaní podmienok účasti – ekonomickom finančnom postavení a tiež technickej a odbornej spôsobilosti (ktoré sú dokonca taxatívne vymenované) záujemcov a uchádzačov, ktoré nie je vhodné stavať do paralely s podmienkami pre klasické verejné obstarávania, najmä vo väzbe na vstup súkromného kapitálu.   V podmienkach našich samospráv sa nástroj koncesií dosiaľ využíval len zriedka aj preto, že pravidlá boli v jednom zákone spolu s pravidlami pre zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, ktoré sa neustále dopĺňali a menili, čím sa neustále zvyšovala administratívna záťaž a predlžovali celý proces. Pre udeľovanie koncesií tieto pravidlá neboli ani jasné, ani jednoduché.   Malo by byť jednoznačné kedy je povinná osoba v režime zadávania zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb a kedy v režime udeľovania koncesií, a preto to vyžaduje osobitný zákon. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Pri príprave návrhu zákona o verejnom obstarávaní boli zohľadnené výhody jednotnej úpravy pravidiel verejného obstarávania v jednom právnom predpise (ide napr. jednoznačná právna úprava, rovnaké inštitúty platné v oblasti zákaziek aj koncesií, výhody novelizácie iba jedného právneho predpisu). |
| **BSK** | K § 1 ods. 11 písm. d)  K § 1 ods. 11 písm. d)  (11) Tento zákon sa nevzťahuje ani na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je  písm. d) dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) alebo b) a dodávateľom  1. Zbor väzenskej a justičnej stráže, ak ide o tovar, stavebné práce alebo služby zabezpečované zamestnávaním odsúdených a obvinených, alebo  2. stredná odborná škola, ak ide o tovar, stavebné práce alebo služby zabezpečované žiakmi strednej odbornej školy v rámci praktického vyučovania,   Žiadame nahradiť slová “alebo b)” slovami “až e)”   Odôvodnenie:  Doterajšie znenie výnimky aj súčasný návrh znenia výnimky porušoval zásadu rovnosti pred zákonom pre povinné osoby /verejných obstarávateľov/, čím boli a mohli by byť subjekty pod písm. c) až d) naďalej diskriminované. | **Z** | **A** | Rozpor bol odstránený.  Znenie § 1 ods. 11 písm. d) bolo preformulované nasledovne:   Tento zákon sa nevzťahuje ani na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je  d) dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je verejný obstarávateľ a dodávateľom  1. Zbor väzenskej a justičnej stráže, ak ide o tovar, stavebné práce alebo služby zabezpečované zamestnávaním odsúdených a obvinených, alebo  2. stredná odborná škola, ak ide o tovar, stavebné práce alebo služby zabezpečované žiakmi strednej odbornej školy v rámci praktického vyučovania, |
| **BSK** | K § 112 ods. 4  K § 112 ods. 4   (4) Lehota na predkladanie ponúk nesmie byť kratšia ako  a) 10 dní odo dňa uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby,  b) 25 dní odo dňa uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.   Žiadame upraviť ustanovenie a:  - v písm. a) slovo „uverejnenia“ nahradiť slovom „odoslania“ a primerane predĺžiť lehotu na napr. „15 dní“;  - v písm. b) slovo „uverejnenia“ nahradiť slovom „odoslania“ .  Odôvodnenie: ?  Povinná osoba nemá v čase odosielania výzvy vedomosť o tom, kedy bude presne uverejnená úradom, aby stanovil od tohto termínu lehotu na predkladanie ponúk. Keďže je lehota na predkladanie ponúk povinná položka výzvy, v čase odosielania výzvy nemôže povinná osoba tento údaj uviesť do výzvy. | **Z** | **A** | Rozpor bol odstránený.  Znenie § 112 ods. 4 bolo preformulované nasledovne:  Lehota na predkladanie ponúk nesmie byť kratšia ako   1. 15 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby, 2. 25 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác. |
| **BSK** | K § 112 ods. 6  K § 112 ods. 6   6) Verejný obstarávateľ poskytuje prístup k súťažným podkladom a inej sprievodnej dokumentácii podľa § 40 ods. 1 odo dňa uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku. Súťažné podklady uverejní v profile v deň uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk. Vo výzve na predkladanie ponúk uvedie internetovú adresu, na ktorej sú tieto dokumenty prístupné.   Žiadame nahradiť slová “v deň uverejnenia” slovami “bezodkladne po uverejnení”   Odôvodnenie: ?  Povinnosť uverejňovať súťažné podklady v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je vo väčšine prípadov nevykonateľná vzhľadom na individuálne podmienky povinných osôb a aj skutočnosť, že nie je neobvyklé, že vestník vychádza v našich podmienkach v nočných hodinách, aj v dňoch pracovného pokoja (sobota). Navyše navrhovaná pokuta podľa § 176 ods. 2 viazaná na túto povinnosť je neprimeraná, ba až likvidačná, pretože ide o administratívny úkon bez vplyvu na platnosť právneho úkonu a teda nemôže mať ani vplyv na výsledok súťaže. | **Z** | **ČA** | Rozpor bol odstránený:  § 112 ods. 6 bol preformulovaný nasledovne:  Verejný obstarávateľ poskytuje prístup k súťažným podkladom a inej sprievodnej dokumentácii podľa § 40 ods. 1 odo dňa uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku. Súťažné podklady uverejní v profile v deň nasledujúci po uverejnení výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku. Vo výzve na predkladanie ponúk uvedie internetovú adresu, na ktorej sú tieto dokumenty prístupné. |
| **BSK** | K § 159 ods. 1 a 2, § 164 ods. 1 až 4, § 165 ods. 3  K § 159 ods. 1 a 2, § 164 ods. 1 až 4, § 165 ods. 3   Žiadame upraviť ustanovenia v § 159 , § 164 a § 165 vo väzbe na predkladanie a otváranie ponúk bez rozdelenia ponuky na časti „Ostatné“ a „Kritériá“.   Odôvodnenie: ?  Zároveň v nadväznosti na predchádzajúcu zásadnú pripomienku pri nadlimitných zákazkách, ale aj vo väzbe na zadávanie podlimitných zákaziek podľa § 111 až 114 je potrebné upraviť všetky súvisiace ustanovenia týkajúce sa námietok, nakoľko nie je jednoznačné, kedy začne konanie o námietkach ak sa pri podlimitných zákazkách neuplatňuje otváranie ponúk v dvoch častiach, keďže tak oznamovacie povinnosti podľa § 159 ako aj konanie o námietkach podľa § 164 je naviazané na skutočnosti, ktoré nastali pred/po otváraní časti ponúk „Kritériá“. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  MV SR žiada zachovanie tzv. „dvojobálkového“ predkladania ponúk a z toho vyplývajúcej koncentračnej zásahy v konaní o námietkach. |
| **BSK** | K § 159  K § 159   Žiadame v § 159 ods. 1 vypustiť písm. b).   Odôvodnenie: ?  Povinnosť oznamovať úradu, že nedošlo k vylúčeniu žiadneho uchádzača je čisto zbytočný administratívny úkon, bez akéhokoľvek vzťahu k procesným úkonom viažúcim sa napr. na revízny postup. Zbytočne zvyšuje administratívne zaťaženie povinných osôb a navyše za nezmyselný úkon sa navrhujú v § 176 ods. 1 písm. e) pokuty vo výške 3000 € - 12 000 €. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Na splnenie oznamovacej povinnosti je naviazané začatie konania o námietkach podľa § 165 ods. 3 písm. a). Ustanovenie pokrýva aj situáciu, ak sú podané námietky podľa § 164 ods. 3 písm. a) alebo b), resp. c). |
| **BSK** | K § 163 ods. 9  K § 163 ods. 9   Žiadame v § 163 ods. 9 doplniť nové písmená, ktoré znejú cit.:  c) pri podlimitných zákazkách podľa § 112 až 114, ak predpokladaná hodnota je nižšia ako 40 000 eur bez DPH, ak ide o zákazku na dodanie tovaru a zákazku na poskytnutie služby,  d) pri podlimitných zákazkách podľa § 112 až 114, ak predpokladaná hodnota je nižšia ako 200 000 eur bez DPH, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.   Odôvodnenie: ?  Navrhovanú úpravu žiadame z dôvodu ponechania doterajšej praxe kedy sa vyššie uvedené zákazky nevzťahuje konanie o námietkach, a preto žiadame zosúladiť navrhovaný text s doterajšie platným znením zákona. Pôdne navrhované písm. c) cit: „podlimitných koncesiách“ vo väzbe na návrh vypustiť podlimitné koncesie je nahradené novým textom písm. c). | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Je systémové, aby rozhodovacia právomoc ÚVO pokrývala všetky podlimitné zákazky nezadávané prostredníctvom el. trhoviska alebo postupom podľa § 115 v súvislosti s § 110 písm. b). Revízne systémy pokrývajúce iba časť podlimitných zákaziek nemajú legitímne odôvodnenie. |
| **BSK** | K § 164 a nasl. / Námietky  K § 164 a nasl. / Námietky   Žiadame prehodnotiť celé konanie o námietkach vo väzbe na predkladanie ponúk a otváranie ponúk, ktoré nie je rozdelené na časti.  Úkony súvisiace s konaním o námietkach členiť na úkony ktoré sa viažu na námietky doručené „pred otváraním ponúk“ a námietky doručené „po otváraní ponúk“.   Odôvodnenie: ?  V nadväznosti na predchádzajúcu zásadnú pripomienku k najmä k § 46 a § 49, ale aj k § 112 je potrebné upraviť všetky súvisiace ustanovenia o námietkach. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  MV SR žiada zachovanie tzv. „dvojobálkového“ predkladania ponúk a z toho vyplývajúcej koncentračnej zásahy v konaní o námietkach. |
| **BSK** | K § 176 / Správne delikty  K § 176 / Správne delikty   Žiadame prehodnotiť výpočet správnych deliktov, zoradiť ich vzostupnom poradí a zmeniť výšku sankcií.   e) 3 000 eur za každých začatých 15 pracovných dní omeškania so splnením povinnosti podľa § 159 ods. 1 písm. a), b) alebo c), najviac však 12 000 eur, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a úradu boli doručené námietky.   (2) Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 50 000 eur, ak  a) pri uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody nedodržal podmienky ustanovené v § 53 ods. 2 až 7,  b) zmenil zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom,  c) nesplnil niektorú z povinností podľa § 35, § 41 ods. 9 alebo § 130 ods. 4,  d) uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva je v rozpore so súťažnými podkladmi alebo s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi,  e) nesplnil povinnosť uloženú rozhodnutím úradu,  f) porušil povinnosť podľa § 34 ods. 2,  g) nevyhodnocoval splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 37 alebo ak nevyhodnocoval ponuky podľa § 50 a toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania,  h) nesplnil povinnosť podľa § 52 ods. 2,  i) použil na vyhodnotenie ponúk kritérium uvedené v § 41 ods. 12,  j) porušil princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie alebo princíp proporcionality okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až i) a toto porušenie mohlo alebo malo zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,  k) porušil povinnosť podľa § 42,  l) porušil povinnosť podľa § 11 ods. 3,  m) porušil povinnosť podľa § 40 ods. 2 alebo § 112 ods. 6 druhá veta a toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania,  m) nesplnil povinnosť oznámiť úradu použitie priameho rokovacie konania podľa tohto zákona,  n) uzavrel rámcovú dohodu v rozpore s § 77 ods. 2, § 93 ods. 2 alebo § 131 ods. 2,  o) porušil povinnosť podľa § 6 ods. 17,  p) porušil povinnosť podľa § 6 ods. 18,  r) porušil povinnosť podľa § 20 ods. 5,  s) porušil povinnosť podľa § 21 ods. 1, 2, 4 alebo 5,  t) porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2,  u) porušil povinnosť podľa § 23 ods. 3 až 6 alebo § 23 ods. 7 druhá veta,  v) porušil povinnosť podľa § 38 ods. 2, 3 alebo 4,  w) porušil povinnosť podľa § 43 ods. 3, 5 alebo 6.  x) porušil povinnosť podľa § 49 ods. 2,  y) nesplnil povinnosť podľa § 166 ods. 1,  z) porušil povinnosť podľa § 112 ods. 3 až 6,  aa) porušil povinnosť podľa § 115 ods. 4,  ab) porušil povinnosť podľa § 113 ods. 3 písm. b) a e),  ac) porušil povinnosť podľa § 113 ods. 10,  ad) porušil povinnosť podľa § 116 ods. 2 a 4. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Úprava správnych deliktov bola revidovaná, horná hranica deliktov bola znížená. Úprava deliktov bola zoradená vzostupnom poradí. |
| **BSK** | K § 46 ods. 5 a 6  K § 46 ods. 5 a 6   (5) Ponuka sa predkladá tak, aby obsahovala osobitne oddelenú a uzavretú časť týkajúcu sa návrhu na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, označenú slovom „Kritériá“ a osobitne oddelenú a uzavretú ostatnú časť ponuky, označenú slovom „Ostatné“. Ak ide o elektronickú ponuku, oddelenosť a uzavretosť sa zabezpečí elektronickými prostriedkami tak, aby bola zabezpečená neporušiteľnosť a integrita jednotlivých častí, ich oddeliteľnosť a samostatné sprístupnenie.  (6) Ponuka sa nemusí predkladať podľa odseku 5, ak sa  a) vo verejnej súťaži postupuje podľa § 60 ods. 7,  b) zákazka zadáva v rámci dynamického nákupného systému,  c) vyžaduje predkladanie ponúk podľa § 47.   Žiadame vypustiť odseky 5 a 6.   Odôvodnenie: ?  Doterajšia prax preukázala, že dvojité otváranie ponúk nenaplnilo očakávania, že sa odstráni administratívna záťaž pri posudzovaní splnenia podmienok účasti, že ponuky vylúčených uchádzačov zostanú neotvorené a ich ceny nebudú sprístupnené. Súčasne sa proces zadávania zákazky z tohto titulu zbytočne predlžovať o cca 30 % bez zrejmého významu. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  MV SR uplatnilo požiadavku na zachovanie tzv. „dvojobálového“ systému otvárania ponúk. |
| **BSK** | K § 49  K § 49   Žiadame vypustiť celý § 49 a žiadame vrátiť pôvodnú právnu úpravu cit:   „Otváranie ponúk  (1) Komisia otvára ponuky na mieste a v čase uvedenom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania  alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný umožniť účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili  ponuku v lehote na predkladanie ponúk. Pred otvorením sa overí neporušenosť ponúk. Komisia zverejní  obchodné mená, sídla alebo miesta podnikania všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré  sa dajú vyjadriť číslicou, určených verejným obstarávateľom a obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk.  Ostatné údaje uvedené v ponuke sa nezverejňujú. Každú otvorenú ponuku komisia označí poradovým číslom  v tom poradí, v akom bola predložená.   (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ najneskôr do piatich dní odo dňa otvárania ponúk pošle všetkým  uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk. Zápisnica  obsahuje údaje zverejnené podľa odseku 1.“   Odôvodnenie: ?  Doterajšia prax preukázala, že dvojité otváranie ponúk nenaplnilo očakávania, že sa odstráni administratívna záťaž pri posudzovaní splnenia podmienok, že ponuky vylúčených uchádzačov zostanú neotvorené, ceny nebudú sprístupnené, že od uchádzačov, ktorí nahradia doklady čestným vyhlásením nebude potrebné vyžadovať originály, ak ich ponuka nebude na jednom z prvých troch miest.   Ak uchádzači využívajú možnosť nahradiť doklady k splneniu podmienok účasti čestným vyhlásením vo väčšine prípadov nedochádza k žiadnemu vylúčeniu pred otváraním časti ponúk kritéria a celý proces sa zbytočne predlžuje a komplikuje z hľadiska administratívnej náročnosti – oznamovacie povinnosti vo väzbe na pokuty. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  MV SR požaduje, aby tzv. „dvojobálkový“ systém predkladania ponúk zostal zachovaný. Vo väzbe na uvedené je potrebné ponechať aj „dvojobálkové“ otváranie ponúk. |
| **BSK** | K § 50 ods. 4 písm. c)  K § 50 ods. 4 písm. c)   „c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,“  Žiadame písm. c) preformulovať a doplniť nové písm. d), ktoré znejú nasledovne cit:  „c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,  d) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena c), ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,“  a pôvodné písmená d) až g) sa menia na „e) až h)“.   Odôvodnenie: ?  Vzhľadom k tomu, že návrh zákona zavádza prioritne elektronickú komunikáciu žiadame, aby v o tomto duchu boli upravené aj ustanovenia týkajúce sa žiadosti o vysvetľovanie ponúk (podobne ako je to pri vysvetľovaní dokladov v § 37 ods. 4 návrhu zákona). | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  § 50 ods. 5 (pôvodne ods. 4) bol preformulovaný nasledovne:  (5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak   1. uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok, 2. ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, 3. uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do    1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,    2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu, 4. uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1, 5. uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu, 6. uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne neodôvodňuje nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2, 7. uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, 8. uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania. |
| **BSK** | K § 60  K § 60   Žiadame vypustiť ods. 7.   Odôvodnenie: ?  Zároveň v nadväznosti na predchádzajúcu zásadnú pripomienku je potrebné upraviť súvisiace ustanovenie. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Ide o transpozíciu čl. 56 ods. 2 smernice 2014/24 |
| **BSK** | K § 159, § 164, § 165  K § 159, § 164, § 165   Zároveň v nadväznosti na predchádzajúcu zásadnú pripomienku je potrebné upraviť všetky súvisiace ustanovenia, najmä námietky. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  MV SR žiada zachovanie tzv. „dvojobálkového“ predkladania ponúk a z toho vyplývajúcej koncentračnej zásahy v konaní o námietkach. |
| **BSK** | K § 11 ods. 3 písm. b) a c)  K § 11 ods. 3 písm. b) a c)  (3) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný vyhotoviť referenciu  a) do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku,  b) do 30 dní po skončení kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok za každé plnenie, ak ide o opakované plnenie, a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo c),  c) do 10 dní odo dňa doručenia žiadosti verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo b),  d) do 10 dní od doručenia žiadosti dodávateľa, ak ide o zákazku s nízkou hodnotou.    Žiadame vypustiť písm. “b) a c)” a písm. “d)” označiť ako písm. “b)”   Odôvodnenie: ?  Úpravu uvedeného ustanovenia žiadame preto, lebo doterajšia prax potvrdila, že vydávanie referencií polročne zbytočne spôsobuje ich duplicitné vydávanie referencií a tiež je to neopodstatnené zvyšovanie administratívnej náročnosti. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  § 11 ods. 3 bol preformulovaný nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu   1. do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku, 2. do 30 dní po skončení kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok súhrnne za všetky plnenia, ak ide o opakované plnenia, a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a), 3. do 10 dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo písmena b), 4. do 10 dní od doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak ide o zákazku s nízkou hodnotou. |
| **BSK** | K § 11 ods. 10  K § 11 ods. 10   (10) Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nesplní povinnosť podľa odseku 3 písm. a), b) alebo c) a nevyhotoví referenciu, dodávateľ je oprávnený podať verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi písomnú žiadosť o vyhotovenie referencie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v lehote do 10 dní odo dňa doručenia žiadosti podľa prvej vety nesplní povinnosť podľa odseku 3 písm. a), b) alebo c) a nevyhotoví referenciu, dodávateľ je oprávnený podať návrh na vyhotovenie referencie rade úradu (ďalej len "rada"), ku ktorému pripojí dôkazy o tom, že podmienky na vyhotovenie referencie boli splnené. Ak rada dospeje k záveru, že podmienky na vyhotovenie referencie ustanovené v odseku 3 písm. a), b) alebo c) boli splnené, vyhotoví referenciu s najvyššou výslednou hodnotiacou známkou namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní odo dňa doručenia návrhu rade.   Žiadame vypustiť z celého textu slová “b) alebo c)”   Odôvodnenie: ?  V nadväznosti na predchádzajúcu zásadnú pripomienku je potrebné upraviť aj uvedený text | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  § 11 ods. 11 (pôvodne ods. 10) bol preformulovaný nasledovne:  Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nesplní povinnosť podľa odseku 3 nevyhotoví referenciu, dodávateľ je oprávnený podať verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi písomnú žiadosť o vyhotovenie referencie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nesplní povinnosť podľa odseku 3 a nevyhotoví referenciu, dodávateľ je oprávnený podať návrh na vyhotovenie referencie rade úradu (ďalej len "rada"), ku ktorému pripojí dôkazy o tom, že podmienky na vyhotovenie referencie boli splnené. Ak rada dospeje k záveru, že podmienky na vyhotovenie referencie ustanovené v odseku 3 boli splnené, vyhotoví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní. |
| **BSK** | K § 40 ods. 1 / Dostupnosť dokumentov k verejnému obstarávaniu  K § 40 ods. 1 / Dostupnosť dokumentov k verejnému obstarávaniu   (1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňuje súťažné podklady, informatívny dokument, súťažné podmienky a inú sprievodnú dokumentáciu v profile a poskytuje k nim bezplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž v európskom vestníku. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámení o koncesii sa uvedie internetová adresa, na ktorej sú tieto dokumenty a informácie prístupné.   Žiadame upraviť znenie v prvej vete nasledovne: za slová “v európskom vestníku” vložiť slová “alebo odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk, ak nebola informácia o predkladaní ponúk súčasťou oznámenia.”   A v druhej vete slová “oznámenie o koncesii” nahradiť slovami “alebo vo výzve na predkladanie ponúk”   Odôvodnenie: ?  Navrhovanú úpravu žiadame zosúladiť so smernicami, ktoré umožňujú sprístupňovať súťažné podklady v postupoch iných ako verejná súťaž vzhľadom na ich špecifickosť až po odoslaní výzvy na predkladanie ponúk, pretože termín predkladania ponúk sa v oznámeniach o vyhlásení súťaže spravidla neuvádza a v Únii nie je to ani povinný údaj. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  N – predmetné pravidlo napomáha transparentnosti.  Argumentácia smernicou nie je relevantná nakoľko v čl. 53 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ sa vyžaduje zverejniť súťažné podklady od dátumu uverejnenia oznámenia.  N – úprava koncesií z koncepčného hľadiska – 1 zákon na verejné obstarávanie zostáva zachovaná. |
| **BSK** | K § 40 ods. 2 / Dostupnosť dokumentov k verejnému obstarávaniu  K § 40 ods. 2 / Dostupnosť dokumentov k verejnému obstarávaniu   (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejní súťažné podklady, informatívny dokument a súťažné podmienky v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia o vyhlásení koncesie, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž v európskom vestníku, ak tento zákon neustanovuje inak.   Žiadame nahradiť slová “v deň uverejnenia” slovami “bezodkladne po uverejnení” a doplniť za slová “v európskom vestníku” slová “alebo po odoslaní výzvy na predkladanie ponúk”   Odôvodnenie: ?  Úpravu a doplnenie textu žiadame v nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku. Najmä povinnosť uverejňovať súťažné podklady, informatívny dokument a súťažné podmienky v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je vo väčšine prípadov nevykonateľná vzhľadom na individuálne podmienky povinných osôb a aj skutočnosť, že nie je neobvyklé, že vestník vychádza v našich podmienkach v nočných hodinách, aj v dňoch pracovného pokoja (sobota) a o uverejnení oznámenia v európskom vestníku sa povinné osoby dozvedia ex post. Navyše navrhovaná pokuta podľa § 176 ods. 2 viazaná na túto povinnosť je neprimeraná, ba až likvidačná, pretože ide o administratívny úkon bez vplyvu na platnosť právneho úkonu a teda nemôže mať ani vplyv na výsledok súťaže. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Čl. 53 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ vyžaduje zverejniť súťažné podklady od dátumu uverejnenia oznámenia. |
| **BSK** | K § 40 ods. 3 / Dostupnosť dokumentov k verejnému obstarávaniu  K § 40 ods. 3 / Dostupnosť dokumentov k verejnému obstarávaniu   (3) Ak prístup k súťažným podkladom, informatívnemu dokumentu, súťažným podmienkam, ich časti alebo inej sprievodnej dokumentácii nemožno poskytnúť podľa odseku 1 z dôvodu uvedeného v § 17 ods. 2, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov, že príslušný dokument poskytne inak ako elektronickými prostriedkami a adresu, na ktorej možno požiadať o tento dokument. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odošle súťažné podklady, informatívny dokument, súťažné podmienky alebo ich časť najbližší pracovný deň po doručení písomnej žiadosti hospodárskeho subjektu o ich poskytnutie; o týchto hospodárskych subjektoch sa vedie evidencia.   Žiadame nahradiť slová v druhej vete “najbližší pracovný deň)” slovom “bezodkladne”   Odôvodnenie: ?  Vzhľadom na individuálne podmienky povinných osôb – organizácia a deľba práce – prijímanie a kolobeh písomností je taká povinnosť zbytočne zaťažujúca vyžadovanie jej plnenia je neprimerane tvrdé vzhľadom na navrhované sankcie. Každá z povinných osôb by mala mať možnosť robiť procesné úkony vo verejnom obstarávaní bez zbytočného stresu. Bezodkladne predsa znamená, urobím hneď, pokiaľ je to možné, najneskôr do 7 dní. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Ide o výnimočnú situáciu, nakoľko zákon predvída elektronickú komunikáciu ako štandard (okrem explicitne dovolených výnimiek). |
| **BSK** | K § 4, 6 ods. 12 až 15, § 28, štvrtú hlavu druhej časti, § 116,  Žiadame vypustiť § 4, 6 ods. 12 až 15, § 28, štvrtú hlavu druhej časti, § 116, a v celom texte vypustiť slová “koncesie na stavebné práce a koncesie na služby” v príslušných tvaroch   Odôvodnenie: ?  V nadväznosti na predchádzajúcu zásadnú pripomienku k predmetu úpravy zákona je potrebné vykonať navrhované úpravy a zmeniť aj číslovanie jednotlivých ustanovení (§, odseky, písmená). | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Pri príprave návrhu zákona o verejnom obstarávaní boli zohľadnené výhody jednotnej úpravy pravidiel verejného obstarávania v jednom právnom predpise (ide napr. jednoznačná právna úprava, rovnaké inštitúty platné v oblasti zákaziek aj koncesií, výhody novelizácie iba jedného právneho predpisu). |
| **BSK** | K § 6 ods. 16  K § 6 ods. 16  (16) Zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú  hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona.  Navrhujeme vo vete za slovo „limity“ doplniť slová „a vyhnúť sa použitiu postupov zadávania zákazky“.  Odôvodnenie:  Úpravu uvedeného ustanovenia žiadame z dôvodu jednoznačnejšieho výkladu predmetného zákazu rozdelenia predmetu zákazky. | **O** | **N** | Postup verejného obstarávania sa odvíja od finančného limitu, preto úprava nie je potrebná. |
| **BSK** | K § 46 ods. 1 písm. a)  K § 46 ods. 1 písm. a)   „(1) Ponuky sa predkladajú v lehote na predkladanie ponúk. Ak sa ponuka  a) predkladá elektronicky, tak s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania uchádzača a heslom súťaže,“   Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a heslom súťaže“.   Odôvodnenie:  Uskutočnenie potvrdenia prijatia elektronicky predkladanej ponuky je priamo závislé od nastavenia jednotlivých funkcionalít špeciálneho programového vybavenia, ktoré povinná osoba využíva. Pri elektronicky predkladanej ponuke sú uplatňované iné formy zabezpečenia ako napr. šifrovanie, a preto nie je potrebné označovať ponuky heslom súťaže. | **O** | **N** | Heslo súťaže má slúžiť na odlíšenie zákaziek, t.j. ak sa realizuje viacero súťaží súčasne je potrebné, aby boli elektronické ponuky jasne spárovateľné s konkrétnym verejným obstarávaním. |
| **BSK** | K § 46 ods. 2 druhá veta  K § 46 ods. 2 druhá veta   „Ak sa ponuka predkladá elektronicky, verejný obstarávateľ a obstarávateľ elektronicky potvrdí jej prijatie uchádzačovi.“   Navrhujeme druhú vetu preformulovať nasledovne cit:  „Ak sa ponuka predkladá elektronicky, potvrdenie o prijatí ponuky bude uchádzačovi oznámené prostredníctvom zariadenia používaného na elektronickú komunikáciu.“   Odôvodnenie:  Uskutočnenie potvrdenia prijatia elektronicky predkladanej ponuky je priamo závislé od nastavenia jednotlivých funkcionalít špeciálneho programového vybavenia, ktoré povinná osoba využíva. Nástroje a zariadenia využívané na elektronickú komunikáciu musia spĺňať podmienky podľa § 17 ods. 6 zákona, najmä v písm. a) a b) predmetného ustanovenia, a preto špeciálne programové vybavenie poskytuje o tejto skutočnosti notifikáciu záujemcovi/uchádzačovi, ale aj povinnej osobe. | **O** | **N** | Riešenie považujeme za dostatočné, pričom potvrdenie môže realizovať verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prostredníctvom informačného systému. |
| **BSK** | K § 77 a § 93/ Rámcová dohoda  K § 77 a § 93/ Rámcová dohoda   Navrhujeme systematicky zaradiť § 77/§93 do prvej hlavy druhej časti zákona (za dynamický nákupný systém) a v tejto súvislosti upraviť číslovanie jednotlivých ustanovení.   Odôvodnenie: ?  Navrhované začlenenie rámcovej dohody v druhej hlave druhej časti nemá opodstatnenie, rámcová dohoda ako vyplýva zo smerníc, ale aj z tohto návrhu zákona nie je postupom vo verejnom obstarávaní podľa § 26, a preto je vhodnejšie, aby bol systematicky začlenený do prvej hlavy, druhej časti – Spoločné ustanovenia podobne ako elektronická aukcia, elektronický katalóg, dynamický nákupný systém. | **O** | **N** | Rámcová dohoda má iné špecifiká pre verejného obstarávateľa a iné pre obstarávateľa, preto je vhodná navrhnutá úprava. |
| **GP SR** | 12. K § 175  Odsek 7 odporúčame rozčleniť na pododseky a formulačne upraviť tak, aby jednotlivé pododseky mali normatívny charakter. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje požadovaný spôsob riešenia. |
| **GP SR** | 13. K § 179  Vzťah všeobecného predpisu o správnom konaní ku konaniu podľa tohto zákona odporúčame vyjadriť v jednom ustanovení, čím sa vymedzenie použitia všeobecného predpisu o správnom konaní sprehľadní. | **O** | **N** | Nepovažujeme za potrebné, nakoľko úpravu považujeme za prehľadnú. |
| **GP SR** | 3. K § 17  V odseku 7 písm. b) je potrebné slovo „oznámenia“ nahradiť slovom „oznámení“ (gramatická úprava). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **GP SR** | 1. K § 5  V odseku 2 odporúčame slovo „úrad“ nahradiť slovami „Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“)“ v súlade s bodom 8 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. § 5 ods. 2 znie: Nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“). |
| **GP SR** | 4. K § 23  V odseku 8 odporúčame zvážiť nahradenie fakultatívnosti rozsahu uvádzania osobných údajov v oznámeniach používaných vo verejnom obstarávaní obligatórnym určením rozsahu uvádzaných osobných údajov; t. j. slová „možno osobné údaje uvádzať“ nahradiť slovami „sa osobné údaje uvádzajú“. | **O** | **N** | ÚVOm navrhnuté znenie bolo pripomienkované ÚOOÚ. |
| **GP SR** | 5. K § 29 a 48  V § 29 ods. 1 písm. a) je potrebné vypustiť slová „v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania alebo preukázateľného začatia priameho rokovacieho konania“.   Podľa § 92 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, príp. aj pred uplynutím tejto doby. Ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchateľa, ako keby nebol odsúdený. Podľa § 11 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a doplnení niektorých zákonov sa vo výpise z registra trestov zahladené odsúdenia neuvádzajú. Vzhľadom na skutočnosť, že trestná sadzba napr. za spáchanie trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie je šesť mesiacov až tri roky, vzhľadom na vyššie uvedené lehoty zahladenia, by preukázanie právoplatného odsúdenia za uvedený trestný čin bolo nemožné.   Súčasne odporúčame odsek 1 písm. a) doplniť o trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe (§ 266 – 268) Trestného zákona, skutková podstata ktorého úzko súvisí s verejným obstarávaním, ako aj o trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním. Naopak odporúčame zvážiť navrhované vylúčenie uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania za právoplatné odsúdenie za trestný čin obchodovania s ľuďmi.   § 48 ods. 3 odporúčame doplniť o spôsob preukazovania bezúhonnosti. | **O** | **N** | A - § 29 ods. 1 písm. a) bol preformulovaný nasledovne: (1) Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:   1. nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, za trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev, za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, za trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, za trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, za trestný čin obchodovania s ľuďmi, za trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo za trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,   ČA – viď. vyššie, trestný čin Obchodovanie s ľuďmi vyplýva z transponovaných smerníc EÚ – čl. 57 ods. 1 písm. f) smernice 2014/24/EÚ.  N – Je na každom verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, aby preveril splnenie predmetnej podmienky. Vychádzať pritom môže napr. zo štátnozamestnaneckého spisu alebo môže vyžadovať predloženie výpisu z Registra trestov. |
| **GP SR** | 6. K § 66  V odseku 4 písm. a) je na konci potrebné vložiť čiarku. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **GP SR** | 7. K § 121  V odseku 2 písm. h) a i) odporúčame slovo „hodnota“ nahradiť slovom „hodnotu“ a v písm. j) slovo „forma“ nahradiť slovom „formu“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **GP SR** | 8. K § 138 a 140  Uznesenie vlády je forma, v ktorej vláda prijíma svoje rozhodnutia. Touto formou môže schváliť všetko, o čom rozhoduje. Uznesenie nemá všeobecnú záväznosť – je to individuálny správny akt, ktorý zaväzuje len adresátov uznesenia vo vnútri štátnej správy; právny záväzok nemôže plynúť pre právnickú osobu alebo fyzickú osobu mimo sústavy štátnej správy. V nadväznosti na uvedené by uznesenie vlády malo schváliť spôsob výberu kandidáta na predsedu úradu a člena rady, ale nie určovať podrobnosti o spôsobe ich výberu. V nadväznosti na uvedené je ustanovenie potrebné upraviť. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje konkrétny spôsob riešenia. |
| **GP SR** | 2. K § 12  V odseku 2 uvádzacej vete odporúčame čiarku za slovom „sám“ nahradiť bodkočiarkou (gramatická úprava). | **O** | **N** | Ide o pripomienku k § 12 ods. 5. Navrhovanú úpravu nepovažujeme za opodstatnenú. |
| **GP SR** | 9. K § 141  V odseku 2 je potrebné vypustiť slová „na účely tohto zákona“ vzhľadom na skutočnosť, že podmienky bezúhonnosti sa vzhľadom na rozsah subjektov, ktoré musia spĺňať podmienku bezúhonnosti rôznia a sú upravené vo viacerých ustanoveniach. Napr. v § 29 sú učené podmienky bezúhonnosti uchádzača alebo záujemcu o účasť na verejnom obstarávaní, v § 48 ods. 3 podmienky bezúhonnosti člena komisie na vyhodnotenie ponúk.   Zároveň je potrebné v § 141 ods. 2 vypustiť slová „za trestný čin, pri ktorom výkon odňatia slobody bol podmienečné odložený“.   Pri povolení podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden až päť rokov (§ 50 ods. 1 Trestného zákona). V rámci povolenia podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody môže súd odsúdenému uložiť aj primerané obmedzenia a povinnosti. Ak odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil a túto skutočnosť bezodkladne písomne oznámi registru trestov.   Ak súd vysloví, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, hľadí sa na neho, ako keby nebol odsúdený (§ 50 ods. 7 Trestného zákona) a podmienečný trest sa vo výpise z registra trestov neuvádza (§ 11 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Uvádza sa v odpise registra trestov, ktorý sa vydáva oprávneným orgánom alebo oprávneným osobám pre zákonom určené potreby.   Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Znenie § 141 (presunuté do § 142) ods. 2 bolo preformulované nasledovne:  (2) Za bezúhonného sa považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin v súvislosti s verejným obstarávaním; bezúhonnosť sa preukazuje doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace. |
| **GP SR** | 10. K § 172  Podľa § 172 na konanie o proteste prokurátora sa primerane použijú § 163 až 171 a § 173, ktoré upravujú problematiku námietok, na základe ktorých sa začína konanie o preskúmavaní úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva. Z vecného hľadiska však ide o diametrálne odlišný predmet úpravy v porovnaní s konaním o proteste prokurátora, ktoré sa nedajú ani primerane použiť na konanie o proteste prokurátora.   Navyše ustanovenie § 179 návrhu zákona o verejnom obstarávaní neumožňuje v konaniach podľa § 163 až 171 a § 173 použitie všeobecného predpisu o správnom konaní, čo priamo odporuje všeobecnej úprave konania o proteste prokurátora podľa § 24 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre.   Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením alebo rozhodnutím bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.   Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie o proteste prokurátora sa primerane vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.   So zreteľom na takúto všeobecnú úpravu konania o proteste prokurátora pre všetky orgány verejnej správy, nejestvuje žiaden legitímny dôvod na osobitnú úpravu konania o proteste prokurátora podanému proti rozhodnutiu alebo opatreniu vydanému Úradom pre verejné obstarávanie v oblasti verejnej správy.   Navyše navrhovaný postup nie je odôvodnený v dôvodovej správe.   V nadväznosti na uvedené žiadame § 172 vypustiť.   Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pôvodný § 172 bol z návrhu vypustený. |
| **GP SR** | 11. K § 174  Podľa predloženého návrhu môže v prípade, ak verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 uzavrie zmluvu, koncesnú zmluvu, rámcovú dohodu alebo dodatok k zmluve v rozpore s týmto zákonom, podať do jedného roka od ich uzavretia Úrad pre verejné obstarávanie alebo prokurátor návrh na určenie neplatnosti zmluvy, t. j. navrhované znenie zveruje identické oprávnenie dvom subjektom s úplne odlišným postavením, pôsobnosťou a kompetenciami.   Úrad pre verejné obstarávanie je ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie, ktorý vykonáva štátnu správu v oblasti verejného obstarávania a dohľad nad verejným obstarávaním, metodicky usmerňuje účastníkov procesu verejného obstarávania a tiež vedie evidenciu uzavretých zmlúv, koncesných zmlúv, rámcových dohôd a dodatkov k zmluvám, koncesným zmluvám a rámcovým dohodám a zverejňuje ich (§ 31 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, § 144 predmetného návrhu zákona).   Prokurátor dozor nad samotným verejným obstarávaním, teda nad postupom obstarávateľa a uchádzačov, nevykonáva. Podľa § 2 predmetného návrhu zákona verejným obstarávaním sú pravidlá a postupy podľa tohto zákona, ktorými sa zadávajú zákazky, koncesie na stavebné práce alebo koncesie na služby a súťaž návrhov.   Prokurátor vykonáva v rozsahu ustanovenom zákonom č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy. Prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov Úradom pre verejné obstarávanie vtedy, ak Úrad pre verejné obstarávanie podľa zákona postupuje ako orgán verejnej správy, teda keď rozhoduje o právach a povinnostiach subjektov vo verejnom obstarávaní.   Z uvedeného je zrejmé, že po vecnej stránke by prokurátor v prípade skúmania podmienok pre podanie návrhu na určenie neplatnosti zmluvy uzavretej medzi obstarávateľom a ním vybratým zmluvným partnerom súdom musel vychádzať výlučne z podkladov zistených a zadovážených Úradom pre verejné obstarávanie.   Predmetom dohľadu nad verejným obstarávaním vykonávaným Úradom pre verejné obstarávanie ako špecializovaným orgánom pre danú oblasť je posudzovanie odborných otázok. Pri úsudkoch o odborných otázkach, alebo ak sa posúdenie otázky odvíja od technického stavu, by sa prokurátor rovnako musel opierať o závery Úradu pre verejné obstarávanie.   Z hľadiska zaradenia navrhovanej úpravy do systému pôsobnosti prokurátora ide o neštandardný krok.   Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy prokurátor dbá na to, aby svoje zákonné povinnosti aktívne plnili predovšetkým kontrolné orgány.   Navrhovaná právna úprava využitie citovaného zákonného ustanovenia voči Úradu pre verejné obstarávanie prakticky vylučuje. Znamená totiž, že prokurátor nebude voči Úradu pre verejné obstarávanie uplatňovať rovnaké prostriedky dozoru prokurátora ako voči iným kontrolným orgánom, ale prokurátor bude činnosť Úradu pre verejné obstarávanie pri podaní návrhu vlastne nahrádzať.   Pokiaľ navrhované znenie zveruje identické oprávnenie dvom subjektom, a to Úradu pre verejné obstarávanie a prokurátorovi, stáva sa nejasnou najmä zodpovednosť za uplatňovanie oprávnenia. Právny mechanizmus na určenie primárnej povinnosti uplatniť navrhované oprávnenie nejestvuje.   Navrhované znenie § 174 je síce prebrané z platnej právnej úpravy, avšak v praxi počas takmer štvorročnej účinnosti návrhového oprávnenia nebol prokurátorom podaný návrh podľa § 147a zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Aj táto skutočnosť podporuje záver o nesystémovom rozšírení pôsobnosti prokurátora v oblasti, kde prokurátor nemá priamy prístup k poznatkom a podkladom limitujúcim využitie oprávnenia.   Z vyššie uvedených dôvodov žiadame z § 174 vypustiť slová „alebo prokurátor“.   Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  § § 174 bol upravený nasledovne:  Ak verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 v rozpore s týmto zákonom uzavrie zmluvu, koncesnú zmluvu, rámcovú dohodu alebo dodatok k zmluve, koncesnej zmluve alebo rámcovej dohode úrad v lehote jedného roka od ich uzavretia podá návrh na určenie ich neplatnosti súdom. |
| **Klub 500** | Zrušiť povinnosť stanoviť predpokladanú hodnotu zákazky pri zákazkách s nízkou hodnotou  Odôvodnenie: Zákazky s nízkou hodnotou sa väčšinou zadávajú na základe vykonaného prieskumu trhu. Predpokladaná hodnota zákazky sa určuje podľa §6 na základe prieskumu trhu v prípade, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemá k dispozícii informácie o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Navrhovaná úprava má zamedziť aby prieskumu trhu pre zadanie zákazky s nízkou hodnotou predchádzať ten istý prieskum trhu pre určenie predpokladanej hodnoty zákazky. | **O** | **N** | Určenie predpokladanej hodnoty zákazky je základným krokom akéhokoľvek verejného obstarávania. Pre určenie PHZ v nízkych hodnotách je častokrát dostatočné porovnanie cien na internete, v letákoch alebo stačí vychádzať z údajov získaných na základe predchádzajúcich zmlúv. Nejde o žiadnu náročnú činnosť, ale o jednoduchý záznam v spise. |
| **Klub 500** | § 30 ods. 2  preformulovať poslednú vetu nasledovne:  „Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia musí na požiadanie VO po predložení ponúk preukázať, že u nej neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a § 37 ods. 7 a 8.“  Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie aplikovať až po predložení ponúk na žiadosť VO. | **O** | **ČA** | Vyhodnotenie podmienok účasti v procese verejného obstarávania sa javí ako optimálne. Predmetná veta bola preformulovaná. |
| **Klub 500** | § 30 ods. 4  zmeniť nasledovne:  „Ak uchádzač alebo záujemca nedokáže z objektívnych dôvodov preukázať finančné a ekonomické postavenie určeným dokladom, môže finančné a ekonomické postavenie preukázať iným dokumentom, ktorý v minimálnej miere preukazuje všetky verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom požadované skutočnosti.“  Odôvodnenie: Ustanovenie by bolo v pôvodnej podobe nejednoznačné a zmätočné, pričom by pri jeho aplikácii mohlo dochádzať k porušovaniu princípov VO | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Znenie § 30 ods. 4 bolo preformulované. |
| **Klub 500** | § 31 ods. 1 písm. a)  doplniť na koniec nasledovný text:  „ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.“  Odôvodnenie: Nevyhnutnosť umožniť aj pri obstarávaní tovarov a služieb predkladať referencie od iných ako verejných odberateľov v súlade s princípmi verejného obstarávania | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  § 31 ods. 1 písm. a) bolo preformulované nasledovne:  (1) Technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:   1. zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže určiť dlhšiu dobu, ak je to potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ,   Aj pôvodný návrh umožňoval preukázať referenciu potvrdenú iným subjektom ako je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ. Upravené znenie to stanovuje jasnejšie. |
| **Klub 500** | § 31 ods. 2  preformulovať začiatok predposlednej vety (po bodkočiarku) nasledovne:  „Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia musí na požiadanie VO po predložení ponúk preukázať, že u nej neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a § 37 ods. 7 a 8.“  Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie aplikovať až po predložení ponúk na žiadosť VO. | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený.  Znenie § 31 ods. 2 bolo preformulované nasledovne:  (2) Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude môcť reálne disponovať s kapacitami osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Túto skutočnosť preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou, obsahujúcou záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa tieto kapacity vyžadujú. |
| **Klub 500** | § 31 ods. 3  Navrhujeme vypustiť slová v závere: „ ... a nerozdielne“.  Odôvodnenie: Výraz „spoločne a nerozdielne“ zakladá tzv. solidárnu zodpovednosť, v dôsledku ktorej tretie osoby poskytujúce odborné alebo technické kapacity budú mať rovnaké povinnosti voči VO/O ako má úspešný uchádzač, ktorý uzavrel zmluvu s VO/O. Tieto tretie osoby však nebudú chcieť solidárne zodpovedať za celú zákazku. Pokiaľ nie sú členmi skupiny dodávateľov, kde môže vzniknúť solidárna zodpovednosť všetkých členov skupiny dodávateľov voči VO/O (už len tým, že všetci podpíšu na strane dodávateľa zmluvu s VO/O), budú v pozícii subdodávateľov úspešného uchádzača. Za subdodávateľa zodpovedá v plnom rozsahu uchádzač podľa obchodného zákonníka, pričom účasť subdodávateľa na realizácii zákazky navrhujeme riešiť doplnením ustanovenia § 31 ods. 2 (viď vyššie bod 6. našich Zásadných pripomienok). | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **Klub 500** | § 35 ods. 4  upraviť text nasledovne: “Verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia môžu v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, poskytnutie služieb, montážnych alebo inštalačných činností v súvislosti so zákazkou na dodanie tovaru určiť, že podstatnú časť plnenia zmluvy musí vykonať sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov.“  Odôvodnenie: Ide o zmenu slovosledu presne podľa Smernice EP tak, aby na prvom mieste bolo uvedené uskutočnenie stavebných prác | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Znenie § 35 ods. 4 bolo preformulované nasledovne:  (4) Pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác, zákazky na poskytnutie služby alebo zákazky na dodanie tovaru, ktorá zahŕňa aj činnosti spojené s umiestnením alebo montážou, môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadovať, aby určité podstatné úlohy vykonal priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov. |
| **Klub 500** | § 35 ods. 5  posledná veta zmeniť nasledovne:  „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž odôvodní primeranosť každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.“  Odôvodnenie: Doplnenie povinnosti uviesť uvedené údaje aj vo výzve na predkladanie ponúk pre účely obstarávania podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Znenie § 35 ods. 5 bolo preformulované nasledovne:  (5) Podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.  Pre podlimitné zákazky sa uplatní úprava podľa § 112 ods. 3 písm. c) v znení:  Vo výzve na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ okrem iného uvedie podmienky účasti a odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky, ak sa vyžadujú, |
| **Klub 500** | § 46 ods. 2  za druhú vetu doplniť nasledovný text: „Potvrdením o prevzatí sa tiež rozumie označenie sprievodného listu uchádzača pečiatkou v podateľni verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa obsahujúcou vyššie uvedené údaje.“  Odôvodnenie: Odporúčanie na základe praktických skúseností. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  N – navrhovanú zmenu nepovažujeme za potrebnú, nakoľko potvrdenie o prevzatí zahŕňa aj napr. potvrdení sprievodný list. |
| **Klub 500** | § 50 ods. 4  doplniť nové písm.ch) :  „ch) poskytnuté dôkazy uspokojivo nedokladujú nízku úroveň navrhovaných cien alebo nákladov po zohľadnení faktorov uvedených v ods. 3“.  Odôvodnenie: Je potrebné vykonať dôslednú kontrolu rozhodujúcich jednotkových cien, ktoré tvoria podstatnú časť dodávky a pokiaľ sa odlišujú od obvyklej a doloženej nákladovosti, tak potom sa musí taká ponuka vylúčiť. Návrh ZSPS vychádza aj zo zahraničných skúseností (v Rakúsku ?NORM B2061) a má zabezpečiť, aby MNP nebola prijatá bez riadneho zdôvodnenia a obhájenia. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený:  § 50 ods. 5 (pôvodne 4) písm. f) bol preformulovaný nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne neodôvodňuje nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2, |
| **Klub 500** | § 165 ods. 4  uviesť, či sa ponukovou cenou rozumie cena vrátane alebo bez DPH.  Odôvodnenie: Je potrebné to uviesť priamo v zákone a nie, aby uchádzač takúto informáciu hľadal na webstránkach Úradu. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Celková cena je pri platcovi DPH cena s DPH a pri neplatcovi DPH cena celkom. V aplikačnej praxi Úvo neidentifikoval popisovaný problém. |
| **Klub 500** | § 50 ods. 4  ch) poskytnuté dôkazy uspokojivo nedokladujú nízku úroveň navrhovaných cien alebo nákladov po zohľadnení faktorov uvedených v ods.3“.  Odôvodnenie: Je potrebné vykonať dôslednú kontrolu rozhodujúcich jednotkových cien, ktoré tvoria podstatnú časť dodávky a pokiaľ sa odlišujú od obvyklej a doloženej nákladovosti, tak potom sa musí taká ponuka vylúčiť. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený:  § 50 ods. 5 (pôvodne 4) písm. f) bol preformulovaný nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne neodôvodňuje nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2, |
| **Klub 500** | § 170 ods. 1  v poslednej vete za slová „má odkladný účinok“ doplniť text „na konanie kontrolovaného“  Odôvodnenie: Ustanovenie musí byť jednoznačné a určité. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Odkladný účinok odvolania sa vzťahuje na prvostupňové rozhodnutie úradu o námietkach. |
| **Klub 500** | § 170 ods. 14  na konci doplniť text: „Na preskúmanie oneskoreného odvolania sa použijú ustanovenia § 170 primerane | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pravidlo je upravené v § 173 ods. 6. |
| **Klub 500** | § 164 ods. 3  vložiť nové písm. a) v znení: „podľa § 163 ods. 3 písm. a), b) a d) dňom doručenia námietok úradu,“  V súvislosti s tým v § 164 ods. 3 pôvodné písm. a) označiť ako b), pôvodné písm. b) označiť ako c), pôvodné písm. c) označiť ako písm. d).  Spoločné odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby pri konaní o námietkach nedochádzalo k mareniu procesu VO, nakoľko podľa v súčasnosti platnej a navrhovanej úpravy konanie o námietkach podľa § 163 ods. 3 písm. a), b) a c) prebieha až v čase po predložení ponúk/žiadostí o účasť, čo v prípade opodstatnenosti námietok spôsobuje v konečnom dôsledku zrušenie súťaže, nakoľko v uvedenom momente už nie je možné protiprávnosť iným spôsobom odstrániť (napr. v prípade diskriminačných podmienok účasti). Uvedené je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti procesu VO. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Predmetné je upravené v § 165 ods. 3 písm. c), |
| **Klub 500** | §1 ods. 2  navrhujeme doplniť o nové písmeno ak), ktoré znie: :  „dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je stredná odborná škola alebo odborné učilište, ak má s dodávateľom uzatvorenú zmluvu o duálnom vzdelávaní podľa osobitného predpisu.6ai) ; to platí aj pre dodávateľom ovládané osoby podľa osobitného predpisu. 6aj)“   Poznámka pod čiarou k odkazu 6ai znie:  „6ai) § 17 zákona č. .../2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.   Poznámka pod čiarou k odkazu 6aj znie:  „6aj) § 66a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.“   Klub 500 navrhuje, aby sa VO na podlimitné a menšie zákazky nevzťahovalo na dodávateľa, s ktorým má škola uzatvorenú zmluvu o duálnom vzdelávaní, ako aj na jeho „dcérske“ spoločnosti. Pojem „dcérska spoločnosť“ žiadny zákon nedefinuje, ale Obchodný zákonník pozná pojem „ovládaná osoba“ a „ovládajúca osoba“, čo je v podstate detto. Našim návrhom sa obmedzuje vyňatie úpravy §1 len na spoločnosť, s ktorou má škola uzatvorenú zmluvu o duáli, ako aj dcérske spoločnosti tohto dodávateľa | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Ustanovenie § 1 ods. 12 písm. m) bolo naformulované ÚVOm v spolupráci s MŠVVaŠ SR:  Tento zákon sa nevzťahuje ani na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je stredná odborná škola alebo odborné učilište, ak má s dodávateľom uzatvorenú zmluvu o duálnom vzdelávaní podľa osobitného predpisu 26) a dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby priamo súvisí s výchovno-vzdelávacím procesom žiaka, ktorý sa pripravuje v systéme duálneho vzdelávania,  26) § 16 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých  zákonov. |
| **Klub 500** | Všeobecne  Klub 500 pozitívne vníma snahu Úradu pre verejné obstarávanie prijať novú právnu úpravu v oblasti verejného obstarávania. Po preštudovaní a dôkladnej analýze Návrhu zákona o VO musíme konštatovať, že tak štruktúra ako aj obsah zákona je neprehľadný, komplikovaný a nejasný, pritom práve verejné obstarávania má byť základný pilier demokratického štátu a garant rozvoja podstatnej oblasti hospodárstva.Návrh pripomína kompiláciu pôvodného ZVO a príslušných smerníc EP a Rady EÚ. Komplikovanosť a nejednoznačnosť budú viesť k rôznemu výkladu, prípadne až k zneužívaniu a dlho bude trvať, kým sa na základe rozhodovacej praxe ÚVO a judikatúre súdov vyjasní, akým spôsobom sa budú ustanovenia zákona v praxi vykladať. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Nejde o pripomienku podľa Legislatívnych pravidiel vlády.  Navrhovaný zákon predstavuje transpozíciu viacerých smerníc EÚ, ktoré sa môžu niektorým subjektom javiť ako komplikované a nejasné. Podobnosť s predchádzajúcou právnou úpravou je determinovaná práve smernicami EÚ, ktoré zachovávajú väčšinu pôvodných inštitútov a tieto iba spresňujú a jemne dopĺňajú. Verejné obstarávanie je ipso facto komplikované, nakoľk reguluje veľkú množinu nákupov od kancelárskeho papiera po výstavbu líniových stavieb a zložitých prístrojov. Navyše množstvo subjektov, či už zo strany verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov, ale aj hospodárskych subjektov sa nesnaží pravidlá aplikovať v zmysle podpory zdravej hospodárskej súťaže a jej ochrany a vytvárania predpokladov pre jej realizáciu, ale práve naopak rôznymi obštrukciami alebo účelovými krokmi spôsobuje pravý opak. Vtedy sa verejné obstarávanie komplikuje a vzniká pocit, že na vine je zákon. Navyše zrušením odbornej spôsobilosti na verejné obstarávanie sa stratili predpoklady pre profesionálne realizovanie verejného obstarávania, čo neprispieva kvalite verejného obstarávania. |
| **Klub 500** | § 2 ods. 6  Nie je jasné, aký význam má v definícii slovné spojenie „ktorý nepredložil ponuku“? Znamená to (odvodene), že nie je možné ísť do súťaže ako uchádzač a zároveň ako subdodávateľ iného uchádzača - hoci takýto zákaz nie je v zákone vyslovene uvedený? Čo v prípade, ak bol uchádzač „A“ v súťaži s vlastnou ponukou a nefiguroval ako subdodávateľ u žiadneho iného uchádzača, ale po podpise zmluvy by ako neúspešný uchádzač uzavrel subdodávateľskú zmluvu s úspešným uchádzačom; potom podľa vyššie uvedenej definície by takýto subjekt za subdodávateľa nebol považovaný, pretože predložil ponuku? Keďže v ďalšom texte zákona sa s pojmom „subdodávateľ“ operuje často, považujeme ujasnenie tohto problému za mimoriadne dôležité. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Požiadavka bola akceptovaná. |
| **Klub 500** | § 2 Základné pojmy ods. 17 – 18  Stavebné práce nerozlišovať na „bežne“ a „nie bežne dostupné na trhu“, ale stavebné práce vyňať z obstarávania s využitím elektronického trhoviska - § 103.  Odôvodnenie: Pri tomto type obstarávania nie sú k dispozícii podklady vymedzujúce presný obsah a rozsah pre realizáciu stavieb (stavebné práce), tendrová dokumentácia vychádza z projektu pre stavebné povolenie a nie z potrebného realizačného projektu (výkaz výmer v súťažných podkladoch neodzrkadľuje a nezodpovedá realizačnému projektu | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení bol odstránení. ÚVO uviedol, že stavba ako súhrn stavebných prác nie je v zásade bežne dostupnou na trhu. Na rozdiel od napr. jednoduchých dieľčích stavebných prác napr. vymaľovanie kancelárie. |
| **Klub 500** | § 19 ods. 1  v druhej vete text „spôsob výpočtu jednotlivých cien“ nahradiť textom „jednotkové ceny a spôsob ich výpočtu“.  Odôvodnenie: Obchodným tajomstvom je nielen spôsob výpočtu jednotkových cien, ale predovšetkým ich ponúkaná výška. Práve zverejnenie jednotkových cien (JC) u stavebných prác by zásadným spôsobom porušilo dôverný charakter, pretože by sa ostatným uchádzačom umožnilo porovnávať svoje JC s cenami víťazného uchádzača. Tým by došlo k jeho diskriminácii v budúcich súťažiach. Upozorňujeme, že naša požiadavka nie je v rozpore so Smernicami EP a R. Pre ilustráciu uvádzame, že napr. u jednej diaľničnej stavby je počet JC 1011ks. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený. Jednotkové ceny nie je možné označiť za dôverné. Ustanovenie chráni spôsob ich výpočtu. |
| **Klub 500** | § 30 ods. 3  vypustiť slová v závere: „ ... a nerozdielne.“  Odôvodnenie: Treba rešpektovať smernicu, ktorá prikazuje zvoliť len istú formu spoločnej zodpovednosti a nie tzv. solidárnu zodpovednosť („spoločne a nerozdielne“). Solidárna zodpovednosť stavia tretie osoby poskytujúce zdroje na preukázanie finančného a ekonomického postavenia do pozície druhého dodávateľa s rovnakými povinnosťami voči VO/O ako má úspešný uchádzač, ktorý uzavrel zmluvu s VO/O. Chceme, aby napr. banky zodpovedali za plnenie zmluvy na realizáciu zákazky spoločne a nerozdielne ...? | **Z** | **A** | Rozpor bol odstránený.  Znenie § 30 ods. 3 bolo preformulované nasledovne:  Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže požadovať, aby uchádzač alebo záujemca a iná osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, zodpovedali za plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy spoločne. |
| **Klub 500** | § 31 ods. 2  za poslednú vetu doplniť text: „Technické a odborné kapacity inej osoby môže uchádzač alebo záujemca využiť maximálne do výšky 80% z technických a odborných kapacít požadovaných verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom“.  Odôvodnenie: Táto podmienka má aj v zmysle výkladu EK zo 17.02.2012 zabezpečiť, aby sa vereného obstarávania nezúčastňovali uchádzači bez akýchkoľvek technických a odborných kapacít. Výklad jednoznačne uvádza možnosť členských štátov v ich legislatívnom rámci a VO v ich zmluvných špecifikáciách závislosť na inej osobe obmedziť. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Klub 500 po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **Klub 500** | § 31 ods. 2  Klub 500 navrhuje doplniť okrem predchádzajúceho bodu ďalší text: „Ak uchádzač alebo záujemca preukázal technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť technickými a odbornými kapacitami inej osoby a počas trvania zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody dôjde k plneniu, ktorého sa toto preukázateľne týka, uchádzač alebo záujemca je oprávnený toto plnenie poskytnúť len sám, alebo prostredníctvom tej osoby písomnou zmluvou s ktorou toto postavenie preukázal; možnosť zmeny subdodávateľa tým nie je dotknutá.“  Odôvodnenie: Jedná sa o prevzatie ustanovenia platného ZVO, ktoré má zamedziť špekulatívne používanie kapacít iných osôb. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Riešenie popisovaného problému je uvedené v § 31 ods. 3. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže vyžadovať, aby uchádzač a tretia osoba zodpovedali za plnenie spoločne, čím sa dosahuje požadovaný efekt. Úprava v rámci pripomienky za bodkočiarkou umožňuje zmenu subdodávateľa, čím sa v podstate zamýšľaný účel úpravy pred bodkočiarkou neguje. V tejto súvislosti je taktiež potrebné uviesť, že transponované smernice upravujú pravidlo v rámci uplatnenej pripomienky len v nadväznosti na podmienku účasti upravenú v § 31 ods. 1 písm. g) návrhu, čo je premietnuté v § 31 ods. 2 posledná veta. |
| **Klub 500** | §35 ods. 7  Navrhujeme doplniť a definovať "osobitné riziko". | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Osobitné riziko je právne neurčitým pojmom aj zo znenia smernice a je previazaný vždy s konkrétnym predmetom zákazky (predpokladáme, že by mohlo ísť napr. o výstavbu jadrovej elektrárne alebo zložitú inžiniersku stavbu) Z tohto hľadiska je potrebné osobitné riziko posudzovať od prípadu k prípadu. |
| **Klub 500** | § 37 ods. 5  zmeniť lehotu v poslednej vete z 5 pracovných dní na 10 pracovných dní.  Odôvodnenie: Vzhľadom na náročnosť preukazovania niektorých podmienok účasti prostredníctvom iných osôb považujeme lehotu 5 pracovných dní na zmenu takejto osoby za nedostatočnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení rozpor odstránený. Lehota 5 pracovných dní bola stanovená za účelom nahradenia inej osoby. |
| **Klub 500** | 37 ods. 6 písm. f), g) a h)  Klub 500 navrhuje špecifikovať spôsob preukazovania uvedených skutočností tým, že sa doplní, že túto skutočnosť VO/O preukáže.  Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia majú zabezpečiť, aby nedochádzalo pri vylučovaní záujemcov/uchádzačov k porušovaniu princípov verejného obstarávania. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Uvedené dôvody vylúčenia sú naviazané na zistenia verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý bude musieť existenciu dôvodov vylúčenia vždy vedieť preukázať vo väzbe na princíp transparentnosti. |
| **Klub 500** | § 37 ods. 9  v ustanovení uvedené dôvody vylúčenia zakladajú pochybnosť, či je pri všetkých z nich možná náprava podľa tohto odseku (napr.: znenie § 37 ods. 6, písm. f) podľa nášho názoru nápravu vyslovene vylučuje). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  § 37 ods. 8 (pôvodne ods. 9) bol preformulovaný nasledovne:  (8) Záujemca alebo uchádzač, ktorý nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 29 ods. 1 písm. a), g) a h) alebo sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. d) až g) a odseku 7, je oprávnený verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy. Opatreniami na vykonanie nápravy musí záujemca alebo uchádzač preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú určené na to, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom..  Ide o transpozíciu čl. 57 ods. 6 smernice 2014/24/EÚ. |
| **Klub 500** | § 38 ods. 1 písm. a)  za poslednú vetu doplniť text: „Tento podiel môže predstavovať maximálne 80% objemu zákazky.“  Odôvodnenie: Toto ustanovenie má zabrániť, aby sa práce vykonávali kompletne subdodávateľským spôsobom so všetkými negatívnymi dôsledkami z toho vyplývajúcimi. V liste EK zo dňa 17.02.2012 je podobne ako v bode 2 tejto časti uvedené, že je možnosť členských štátov v ich legislatívnom rámci a VO v ich zmluvných špecifikáciách obmedziť závislosť na iných hospodárskych subjektoch, čo predpokladá aj Smernica EP a R č.24 čl.63 ods.2. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Klub 500 po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **Klub 500** | § 38 ods. 5  v prvej vete za slová: „alebo obstarávateľ môže“ doplniť text: „v súlade s platnou legislatívnou“.  Odôvodnenie: Je potrebné komplexné riešenie problematiky priamych platieb subdodávateľom aj prostredníctvom novelizácie súvisiacich právnych predpisov, napr. Obchodného zákonníka, nakoľko riešenie len prostredníctvom Zákona o verejnom obstarávaní nepovažujeme za dostatočné a komplexné. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  N – v súčasnosti na úrovni SR neexistuje legislatíva upravujúca priame platby, preto nie je možné odvolávať sa na „platnú legislatívu“.  Ide o transpozíciu čl. 71 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ. |
| **Klub 500** | § 41 ods. 12  Klub 500 navrhuje vypustiť slová: „dĺžka záruky“ a zároveň doplniť text: „samostatné kritérium výška zľavy a hodnota penále za nesplnenie dodávok“.  Odôvodnenie: Dĺžka záruky môže byť objektívne kritérium, ak sa jej zvýšenie v súťažných podkladoch obmedzí tak, ako v Maďarsku, napr. maximálne o 48 mesiacov oprosti určenej dobe. Výška zľavy ako samostatné kritérium okrem ceny a hodnota penále za nesplnenie lehoty dodávky sú naopak kritériá, ktoré nie sú v súlade s transparentnou súťažou, pretože pri váhe napr. 25% môžu takú súťaž výrazne narušiť. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  „výška zľavy“ je len iným vyjadrením ceny. Z aplikačnej praxe vyplynulo, že kritérium „dĺžka záruky“ bolo zneužívané na špekulácie. Ak sa kritérium obmedzí hornou hranicou všetci uchádzači ponúknu túto hranicu. |
| **Klub 500** | § 41  Navrhujeme doplniť nový ods. 13: „(13) Kritériá, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ použije na vyhodnotenie ponúk, sú v podobe, v ktorej boli vyhodnocované, náležitosťami zmluvy, koncesnej zmluvy a rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania.“  Odôvodnenie: V aktuálnom zákone toto ustanovenie je aplikované. Ustanovenie zabezpečí, že kritéria nebudú bez možnosti aplikácie pri realizácií predmetu zákazky. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Predmetná úprava je obsiahnutá v § 39 ods. 11, ktorý bol preformulovaný nasledovne:  (11) Súťažné podklady ďalej obsahujú dokumentáciu, plány, modely, fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch sa uvedie, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch sa uvedie požiadavka na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje. |
| **Klub 500** | § 43 ods. 1  nahradiť prvú vetu nasledovným znením (ostaný text zostane nezmenený):  „Záväznosť ponuky možno v určenej lehote viazanosti ponúk zabezpečiť zábezpekou, ktorá nesmie byť vyžadovaná na dlhšie obdobie ako 6 mesiacov. Po uplynutí tejto lehoty je možné zábezpeku nahradiť čestným vyhlásením uchádzača.“  Odôvodnenie: Je potrebné odstrániť stav, kedy je pôvodná lehota viazanosti ponuky neustále predlžovaná a zmluva by sa mala uzatvoriť napr. až o 2 roky po uplynutí pôvodnej lehoty, čo napr. pri pevných cenách je úplne nesprávne. Zároveň to zvyšuje náklady uchádzačov na zábezpeku, ktorých výška závisí od doby trvania zábezpeky. Náš návrh následného nahradenia bankovej zábezpeky čestným vyhlásením podporuje aj prax, napr. ŽSR. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Došlo k zníženiu max. sumy zábezpeky.  Viazanosť ponuky možno zabezpečiť zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky za uchádzača alebo zloženie finančných prostriedkov uchádzačom na  účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Zábezpeka nesmie presiahnuť   * 1. 5% z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 500 000 eur, ak ide o nadlimitnú zákazku,   2. 3% z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 100 000 eur, ak ide o podlimitnú zákazku. |
| **Klub 500** | § 45  zmeniť lehotu na „... najneskôr však desať dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk ...“  Odôvodnenie: Prax ukazuje, že v prípade ponechania pôvodnej šesťdňovej lehoty nastáva problém pri uplatnení revíznych postupov, keď veľká časť VO/O namiesto „bezodkladne“ zasiela vysvetlenie v zákonom stanovej hraničnej lehote. Napr. v prípade doručenia vysvetlenia súťažných podkladov = iných dokumentov poskytnutých VO/O v lehote na predkladanie ponúk, v ktorých záujemca následne identifikuje rozpor so ZVO, je lehota na doručenie žiadosti o nápravu 10 dní. VO/O na podanú žiadosť o nápravu už nevie zareagovať do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení bol rozpor odstránený.  Znenie § 45 bolo preformulované nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcov, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.  Taktiež poukazujeme na úpravu § 18, ktorá prikazuje predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, ak by bola vysvetlením vykonaná vo verejnom obstarávaní podstatná zmena. |
| **Klub 500** | § 45  žiadame vysvetliť, prečo v návrhu nového zákona niet ustanovenia, ktoré by bolo ekvivalentom znenia súčasného § 39 ods. 5, teda že teda každý uchádzač môže odovzdať iba jednu ponuku a člen skupiny dodávateľov nemôže odovzdať aj samostatnú ponuku. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Do ustanovenia § 46 bol vložený nový odsek 7, ktorý znie:  Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov. |
| **Klub 500** | § 50 ods. 4 písm. h)  špecifikovať spôsob preukazovania uvedených skutočností tým, že sa doplní, že túto skutočnosť VO/O preukáže.  Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia majú zabezpečiť, aby nedochádzalo pri vylučovaní záujemcov/uchádzačov k porušovaniu princípov verejného obstarávania | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Ide o transpozíciu čl. 57 ods. 4 psím i) smernice 2014/24/EÚ.  Každé vylúčenie je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný odôvodniť a oznámiť ho uchádzačovi alebo záujemcovi, ktorí sa môžu prostredníctvom revíznych postupov proti neoprávnenému vylúčeniu brániť. |
| **Klub 500** | § 50 ods. 2  za prvú vetu doplniť ustanovenie:  „Ak boli predložené najmenej tri ponuky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o:  15% nižšiu než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem poslednej alebo  10% nižšiu než je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.“  Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je v súlade s praxou v krajinách členských štátov EÚ (predovšetkým v Nemecku a Belgicku). Súčasne platný zákon v §42 ods.4 definuje ponuku, ktorá je vždy považovaná za mimoriadne nízku ponuku. Číselné veličiny vymedzujúce MNP však ZSPS po vykonaných porovnaniach pri výstavbe diaľnic v minulom období nepovažuje za vystihujúce a navrhuje ich úpravu. Je len samozrejmé, že uchádzač nesmie byť vylúčený len na základe stanovenej definície. Že sa nejedná o prax v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora je možné doložiť aj rozsudkom Súdneho dvora EÚ Lombardi a Mantovani, spojené veci C-285/99 a C-286/99 z dňa 27.11.2001. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Bol navrhnutý § 50 ods. 3 v nasledovnom znení:  Ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o   * 1. 15% nižšiu než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najvyššou cenou alebo   2. 10% nižšiu než je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. |
| **Klub 500** | § 60 ods. 2, § 63 ods.  – žiadame ponechať minimálne lehoty na predkladanie ponúk uvedené v aktuálne platnom ZVO, neskracovať ich podľa znenia ES č. 24  Odôvodnenie: Pri stanovení lehoty na predkladanie ponúk v prípade nadlimitnej zákazky na stavebné práce je potrebné vziať do úvahy:  • jej technickú náročnosť/predpokladanú hodnotu zákazky,  • obdobie vyhlásenia súťaže (štátne sviatky, prázdninové/dovolenkové obdobie)  • lehoty súvisiace s úkonmi VO/O, uchádzača/záujemcu v procese verejného obstarávania (zverejnenie oznámenia vo vestníku, čas doručenia SP, revízne postupy, vysvetľovanie SP, a pod.),  • súbežné vyhlásenie niekoľkých súťaží podobného typu tým istým obstarávateľom v tom istom období.  S ohľadom na vyššie uvedené a z praktických skúseností zneužívania súčasných minimálnych lehôt - zo strany VO/O so zámerom obmedziť hospodársku súťaž - je potrebné ponechať súčasné minimálne lehoty. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení bol rozpor odstránený.  Z dôvodu zavedenia povinnej elektronickej komunikácie ide o umožnenie zrýchlenia procesu verejného obstarávania, s poukazom na ust. § 18 ods. 2 je možné stanoviť aj dlhšie lehoty. |
| **Klub 500** | § 62 ods. 2 písm. d)  – musí ísť len o „doplňujúce doklady“  Odôvodnenie: Doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti preukazovali záujemcovia v rámci žiadosti o účasť. Ako sa uvádza v aktuálne platnom ZVO (§ 53 ods. 2 písm. e) „nesmú sa uplatňovať iné požiadavky súvisiace s finančným a ekonomickým postavením a technickou a lebo odbornou spôsobilosťou, ako pôvodne určil verejný obstarávateľ.“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Pokiaľ je využitý jednotný európsky dokument, doklady je možné predkladať až na konci verejného obstarávania – pred uzavretím zmluvy alebo v priebehu verejného obstarávania. |
| **Klub 500** | § 96 ods. 6  žiadame upraviť text ods. 6 nasledovne:  „(6) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určí podmienky účasti podľa § 29. Verejný obstarávateľ v prípade nadlimitných zákaziek určí jednoznačné podmienky účasti podľa § 30 až § 33. Splnenie podmienok účasti verejný obstarávateľ posúdi podľa § 37“.  Odôvodnenie: Predmetná skutočnosť sa uvádza v aktuálnom znení § 32 ods. 1 ZVO (týka sa zadávania nadlimitných zákaziek), resp. § 32 ods. 3 písm. d) ZVO, ktorá reflektuje vyššiu náročnosť takýchto zákaziek, a to tak z pohľadu finančného a ekonomického postavenia, ako aj z pohľadu technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov. Budúcim koncesionárom by mala byť fyzická osoba alebo právnická osoba, prípadne skupina takýchto osôb, ktorá bude pre VO/O zárukou, že tak technicky ako aj finančne náročné dielo (v prípade zadávania nadlimitných stavebných prác) zhotoví včas a v kvalite požadovanej VO/O a toto dielo bude takisto spôsobilá odborne prevádzkovať, a to po celú koncesnú lehotu.  Vyššie uvedené uvádzame aj z dôvodu vlastných zlých skúseností z procesu verejného obstarávania koncesie na stavebné práce na predmet zákazky „Zásobovanie vodou, odkanalizovanie a čistenie odpadových vôd regiónu Stredné Kysuce“, ktorá bola zverejnená vo VVO č. 141/2011 zo dňa 21.07.2011 pod číslom 05510-KOP s PHZ: 67 251 422,00 EUR bez DPH. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení bol rozpor odstránený.  Ustanovenie § 96 ods. 6 bolo preformulované nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia podmienky účasti podľa § 29. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu určiť podmienky účasti podľa § 30 až 33. Splnenie podmienok účasti verejný obstarávateľ a obstarávateľ posúdia podľa § 37.  Navrhovaná úprava vychádza z čl. 38 smernice 2014/23, ktorá nelimituje rozsah požiadaviek na určenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekon. postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti.  Preto navrhovaná úprava uvádza ust. § 30-33 ako možnosť využiť úpravu vzťahujúcu sa na nadlimitné zákazky, resp. stanoviť aj iné podmienky, ktoré však musia byť súladné s princípmi verejného obstarávania. |
| **Klub 500** | § 164 ods. 4  odstrániť text: „Úrad môže začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok aj skôr ako v lehotách podľa odseku 3 písm. a) a b); v takom prípade sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania účastníkom konania.“  Odôvodnenie: Ustanovenie je neurčité, spôsobujúce nejednoznačný právny stav, umožňujúce ÚVO nerovnaké zaobchádzanie s námietkami záujemcov/uchádzačov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Predmetné ustanovenie sa navrhuje z dôvodu „oneskorených“ začatí konania, kedy ÚVO, čaká na doručenie informačných povinností, hoci od začiatku „vidí“ porušenie zákona, ktoré je možné rýchlo odstrániť alebo napraviť. |
| **Klub 500** | § 165 ods. 2 a ods. 3  Kaucia spojená s konaním o námietkach musí byť stanovená v takej výške, aby umožňovala záujemcom/uchádzač prístup k ochrane svojich práv, preto napr. v § 165 ods. 3 navrhujeme zmeniť časť textu zo súčasného „najviac však 300 000 eur“ na nové znenie „najviac však 30 000 eur“.  Odôvodnenie: nielen horná ale aj spodná hranica kaucie je extrémne vysoká a znemožňuje záujemcom a uchádzačom efektívne sa domôcť svojich práv. Zefektívnenie verejného obstarávania by nemalo ísť cestou znemožnenia podávania revíznych postupov, ale skôr cestou efektívneho konania zo strany verejných obstarávateľov, obstarávateľov a štátnych orgánov. Už od poslednej veľkej novely zákona o VO účinnej od 7/2013 je evidentný (až 60%) pokles nápadu námietok a to žiaľ nie je výsledkom zlepšeného konania verejných obstarávateľov, ale veľkými finančnými prekážkami pri podávaní námietok. | **Z** | **ČA** | Rozpor bol odstránený:  § 165 (po novom § 166) ods. 2 a 3 znie:  (2) Výška kaucie pri podaní námietok pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ je   1. 1% z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru a pri zadávaní nadlimitnej zákazky na poskytnutie služieb, najviac však 4 000 eur, 2. 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, najviac však 10 000 eur, 3. 3% z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní podlimitnej zákazky na dodanie tovaru a pri zadávaní podlimitnej zákazky na poskytnutie služieb, najviac však 2 000 eur, 4. 5% z predpokladanej hodnoty zákazky pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, najviac však 5 000 eur, 5. 0,1% z predpokladanej hodnoty koncesie, najviac však 10 000 eur.   (3) Výška kaucie pri podaní námietok po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ je 1% z ponukovej ceny uchádzača   1. najmenej však 600 eur a najviac 30 000 eur, ak námietky smerujú proti vylúčeniu uchádzača pre mimoriadne nízku ponuku podľa § 50 ods. 4 písm. f), 2. ak námietky smerujú proti vylúčeniu uchádzača z iných dôvodov, ako je uvedené v písmene a), najviac však 3. 4 000 eur pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru a pri zadávaní nadlimitnej zákazky na poskytnutie služieb, 4. 10 000 eur pri zadávaní nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, 5. 2 000 eur pri zadávaní podlimitnej zákazky na poskytnutie služieb a 6. 5 000 eur pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, 7. 10 000 eur pri zadávaní koncesie, 8. najviac však 150 000 eur, ak námietky smerujú proti iným skutočnostiam ako uvedeným v písmene a) a b). |
| **Klub 500** | § 166  „Zadávanie podlimitných koncesií“, ods. 2 – žiadame odstrániť znenie ods. 2 bez náhrady.  Odôvodnenie: Príprava koncesie je zložitý proces, ktorý definuje špecifické parametre. Zverejnením vo vestníku a súťažením ako podlimitnej zákazky (s obmedzeniami podlimitných zákaziek) sa znemožní získanie uchádzača, ktorý je schopný koncesiu realizovať z dôvodu špekulatívnych ponúk. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Pripomienka smeruje k § 116 ods. 2.  Zverejnenie informácie o zadávaní koncesie je v súlade s princípom transparentnosti a zároveň vytvára priestor pre hospodársku súťaž. |
| **Klub 500** | § 168 ods. 5  druhá veta zmeniť text zo súčasného „do 30 dní“ na nový „do 7 dní“.  Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania právnej istoty účastníkov konania nemôže byť lehota na rozhodnutie v konaní o námietkach rovnaká ako lehota na oznámenie skutočnosti, v ktorej lehote úrad rozhodne. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  § 168 (presunuté do § 169) ods. 5 bol preformulovaný nasledovne:  (5) Úrad rozhodne v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu. Rozhodnutie podpisuje osoba, o ktorej to určí vnútorný predpis úradu. |
| **Klub 500** | § 168 ods. 6  právo úradu zamietnuť námietky nevydaním vecne zdôvodneného rozhodnutia považujeme za neprijateľné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Klub 500 po vysvetlení od pripomienky odstúpil.  Predmetný inštitút zrýchľuje konanie a ÚVO neeviduje aplikačné problémy. |
| **Klub 500** | § 5 Finančné limity ods. 3 a 4  žiadame upraviť hodnotu stavebných prác pri podlimitných zákazkách na hodnotu vyššiu ako 200 000 EUR a 40 000 EUR pre tovary a služby.  Odôvodnenie zosúladiť limity v zmysle čl. 4 SEP 2014/24/EÚ. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. Od pripomienky bolo odstúpené. |
| **Klub 500** | § 11 ods. 3  písm. c) vypustiť bez náhrady poslednú časť vety: „...ak ide o zákazku z nízkou hodnotou.“  Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo by sa to malo týkať len zákaziek s nízkou hodnotou. Ak niektorý z obstarávateľov určí, že na potvrdení objednávateľa chce mať nejaký technický údaj, ktorý na pôvodnej referencii nie je, tak môže ísť aj o nadlimitnú zákazku. V úvahu je tiež potrebné zobrať požiadavky zahraničných obstarávateľov na údaje v referenciách, ktoré sa rovnako môžu týkať aj nadlimitných zákaziek    písm. b) pripojiť na koniec vety slová: „... alebo s údajmi požadovanými dodávateľom.“  Odôvodnenie: viď. predchádzajúce odôvodnenie. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený. |
| **Klub 500** | § 27 ods. 1  za poslednú vetu navrhujeme doplniť text:  „Hlavným predmetom zákazky sa rozumie ten predmet zákazky, na ktorý je v rámci stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky vymedzený najvyšší objem finančný prostriedkov v porovnaní s ostatnými predmetmi zákazky.“  Odôvodnenie: Zabránenie možnosti manipulácie verejného obstarávania (napr. zverejnenie zmiešanej zákazky vo VVO pod tovarmi, v prípade, keď objem prác je vyšší ako objem prostriedkov určených na tovary). Pripomienka je v súlade s výkladovým stanoviskom ÚVO k § 26 ods.1 písm. f) zo dňa 18.01.2014. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. Hlavný predmet zákazky sa posudzuje vo väzbe na jeho funkciu, t.j. v niektorých prípadoch nie je pre posúdenie potrieb rozhodujúci finančný faktor. V tomto smere je vhodné zohľadniť napr. bod 8 preambuly smernice 2014/24/EÚ. |
| **Klub 500** | § 29 ods. 1 prvá veta  Navrhujeme zmeniť nasledovne:  „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, ak ...“  Odôvodnenie: Rozpor s ustanovením § 37 ods. 6 písm. a). Potreba dodržania princípov VO vo vzťahu k podmienkam účasti bez ohľadu na osobu verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Nie je dôvod, aby postup pre O bol iný ako pre VO. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol odstránený.  § 29 ods. 1 úvodná veta bol preformulovaný nasledovne:  Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: |
| **Klub 500** | § 29 ods. 2 prvá veta  Navrhujeme zmeniť nasledovne:  „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, ak ...“  Odôvodnenie: Rozpor s ustanovením § 37 ods. 6 písm. a). Nemožno ponechať na svojvôli VO/O možnosť vylúčiť uchádzača/záujemcu. Potreba zachovať princíp rovnakého zaobchádzania. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia budú koncipované ako obligatórne. |
| **Klub 500** | § 29 ods. 4  vypustiť celé ustanovenie.  Odôvodnenie: Ustanovenie je v navrhovanej podobe absolútne nejasné, neurčité a zneužiteľné. Nie je zrejmé napríklad, ako bude v tomto prípade riešené konanie o námietkach, ak informácie budú pochádzať z „chránených zdrojov“. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený.  Ide o transpozíciu čl. 39 ods. 2 písm. e) smernice 2009/81/ES. |
| **KOZ SR** | : Stanovisko k návrhu zákona o verejnom obstarávaní  KOZ SR nemá k návrhu pripomienky. | **O** | **A** | Pripomienka bola vzatá na vedomie. |
| **KSK** | § 29 ods. 2 písm. d)  K § 29 ods. 2 písm. d)  Navrhujeme ustanovenie § 29 ods. 2 písm. d) nahradiť nasledovným znením:   „d) bol naňho vyhlásený konkurz, je v likvidácii, bolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku alebo bola voči nemu povolená reštrukturalizácia.“   Odôvodnenie:  Navrhovaná úprava súvisí s ustanoveniaNavrhujeme kkkmi čl. 57 ods. 4 písm. b) smernice, v zmysle ktorého môžu verejní obstarávatelia vylúčiť z verejného obstarávania okrem iného aj uchádzača, voči ktorému prebieha vyrovnávacie konanie, čo v podmienkach právneho poriadku SR znamená reštrukturalizačné konanie. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  § 29 ods. 1 písm. d) bol preformulovaný nasledovne:  Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:  nebol naňho vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku |
| **KSK** | § 40 ods.3  V § 40 ods. 3 poslednej vete navrhujeme slovné spojenie „najbližší pracovný deň" nahradiť slovným spojením : „do 3 pracovných dní"  A teda posledná veta bude znieť : „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odošle súťažné podklady, informatívny dokument, súťažné podmienky alebo ich časť do 3 pracovných dní po doručení písomnej žiadosti hospodárskeho subjektu o ich poskytnutie; o týchto hospodárskych subjektoch sa vedie evidencia."   Odôvodnenie:  V niektorých prípadoch môžu nastať situácie, keď príslušný zamestnanec a to najmä pri menších verejných obstarávateľoch nebude z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov prítomný v práci. Lehota najbližší pracovný deň je podľa nášho názoru v praktických podmienkach vo väčšine prípadov nerealizovateľná. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Ide o výnimočnú situáciu, nakoľko zákon predvída elektronickú komunikáciu ako štandard (okrem explicitne dovolených výnimiek). |
| **KSK** | § 51  V § 51 navrhujeme vložiť nový odsek s nasledovným znením:  „(16) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže vo výzve na účasť v elektronickej aukcii s odôvodnením určiť, že elektronická aukcia sa bude opakovať, ak sa jej nezúčastnia aspoň traja uchádzači.“    Odôvodnenie:  Navrhované možnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa spočívajúca v jeho oprávnení určiť, že elektronická aukcia sa bude opakovať, ak sa jej nezúčastnia aspoň traja uchádzači posilňuje základný princíp verejného obstarávania a to jeho hospodárnosť.   V prípade, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ túto možnosť využije, je povinný túto skutočnosť náležite odôvodniť vo výzve na účasť v elektronickej aukcii. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  KSK prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú.  Opakované použitie aukcie nemusí smerovať k zabezpečeniu účasti viacerých uchádzačov, nakoľko verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemá donucovací prostriedok na vynútenie účasti v aukcii. |
| **KSK** | § 176 ods. 1  V § 176 ods.1 prvej vete navrhujeme nahradiť slovné spojenie „Úrad uloží" slovným spojením : „Úrad môže uložiť“ a teda prvá veta bude znieť : „Úrad môže uložíť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške"   Odôvodnenie:  Uloženie pokuty aj jej výška by mala zohľadňovať okolnosti a význam porušenia zákona v konkrétnych prípadoch. Úrad by tak mal možnosť posúdiť, či predmetné porušenie povinnosti malo vplyv na proces verejného obstarávania a celkovú závažnosť porušenia zákona (napríklad v prípade jednodňového omeškania so splnením povinnosti podľa § 159 ods. 1, pokiaľ zároveň neboli doručené námietky, je sankcia neadekvátna). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  KSK odstúpil od pripomienky. |
| **KSK** | § 176 ods. 2  V § 176 ods. 2 prvej vete navrhujeme nahradiť slovné spojenie „Úrad uloží" slovným spojením : „Úrad môže uložiť“ a teda prvá veta bude znieť : „Úrad môže uložíť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 50 000 eur, ak"   Odôvodnenie:  Uloženie pokuty aj jej výška by mala zohľadňovať okolnosti a význam porušenia zákona v konkrétnych prípadoch. Úrad by tak mal možnosť posúdiť, či predmetné porušenie povinnosti malo vplyv na proces verejného obstarávania a celkovú závažnosť porušenia zákona (napríklad v prípade jednodňového omeškania so splnením povinnosti podľa § 159 ods. 1, pokiaľ zároveň neboli doručené námietky, je sankcia neadekvátna). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  KSK odstúpil od pripomienky. |
| **KSK** | § 176 ods. 1 písm. e)  V § 176 ods. 1 písm. e) navrhujeme nahradiť sumu „ 3 000 eur“ sumou „1 000 eur" a teda písmeno e) bude znieť: „1 000 eur za každých začatých 15 pracovných dní omeškania so splnením povinnosti podľa § 159 ods. 1 písm. a), b) alebo c), najviac však 12 000 eur, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a úradu boli doručené námietky."   Odôvodnenie:  Pokutu vo výške 3 000 eur za porušenie administratívnej povinnosti a to najmä v prípade, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy, považujeme za neprimeranú s prihliadnutím na zákonom chránený záujem. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná.  § § 176 ods. 1 písm. e) znie:  Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške  1 000 eur za každých začatých 15 pracovných dní omeškania so splnením povinnosti podľa § 160 ods. 1 písm. a), b) alebo písm. c), najviac však 12 000 eur, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a úradu boli doručené námietky. |
| **MDVaRR SR** | K § 1 ods. 11 písm. a)  V § 1 ods. 11 písm. a) žiadame pripojiť na konci tieto slová:  „alebo na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu 12)“  Poznámka pod čiarou k odkazu 12) znie:  „12) Napríklad § 13 a 36 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie:  Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obstarávateľ alebo  navrhovateľ zabezpečí vypracovanie odborného posudku u odborne spôsobilej osoby určenej príslušným orgánom. Takéto ustanovenie vylučuje použitie postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní na zabezpečenie odborného posudku v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Znenie § 1 ods. 11 (presunuté do ods. 12) písm. a) bolo upravené nasledovne:   Tento zákon sa nevzťahuje ani na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je  a) činnosť znalca, tlmočníka alebo prekladateľa na účely občianskeho súdneho konania, trestného konania vrátane prípravného konania, správneho konania, rozhodcovského konania alebo iného obdobného konania, odborná činnosť právnickej osoby alebo fyzickej osoby na účely trestného konania vrátane prípravného konania a odborná činnosť prizvanej osoby na účely kontrolnej činnosti alebo na účely správneho konania, odborná činnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby na účely štátnej expertízy podľa osobitného predpisu 15) a vypracovanie odborného posudku k strategickému dokumentu alebo odborného posudku k navrhovanej činnosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie odborne spôsobilou osobou podľa osobitného predpisu, 16)   15) § 10 ods. 5 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov.  16) § 13 ods. 4 a § 36 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **MDVaRR SR** | K § 50 ods. 2  V § 50 ods. 2 žiadame definovať pojem „mimoriadne nízka ponuka“.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie:  Uvedené navrhujeme kvantifikovať buď vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky alebo vo vzťahu k iným ponukám. Nepresné definovanie tohto pojmu spôsobuje v praxi značné nejasnosti, čo spôsobuje predlžovanie procesu verejného obstarávania. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  V § 50 bol definovaný ods. 3, ktorý znie:  (3) Ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o   1. 15% nižšiu než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo 2. 10% nižšiu než je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. |
| **MDVaRR SR** | K § 37 ods. 6 písm. i)  V § 37 ods. 6 písm. i.) žiadame na konci doplniť slová:  ,,alebo iná osoba ktorú nahradil v určenej lehote opätovne nespĺňa určené požiadavky,“  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie:  Uvedené navrhujeme s ohľadom na zefektívnenie a urýchlenie procesu verejného obstarávania, ako aj vzhľadom na jednoznačnosť povinnosti záujemcu alebo uchádzača opätovného nahradenia osoby prostredníctvom, ktorej by preukazoval finančné a ekonomické postavenie alebo technickú alebo odbornú spôsobilosť. Táto stanovená povinnosť pre záujemcu alebo uchádzača by vyplývala už z prvej písomnej žiadosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, čím by sa zabránilo jej opätovnému predkladaniu. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Znenie § 37 ods. 6 písm. k) (pôvodne písm. i)) je nasledovné:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky,  Povinnosť nahradiť inú osobu nespĺňajúcu podmienky účasti alebo pri ktorej existuje dôvod na vylúčenie je povinný uchádzač alebo záujemca splniť na žiadosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak nedôjde k nahradeniu takejto osoby je to dôvod na vylúčenie uchádzača alebo záujemcu. |
| **MDVaRR SR** | K § 40 ods. 3  V § 40 ods. 3 žiadame v druhej vete nahradiť slová ,,najbližší pracovný deň“ slovami „do troch pracovných dní“.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie:  Navrhujeme predĺženie lehoty pre zaslanie súťažných podkladov, informatívneho dokumentu, súťažných podmienok alebo ich časti s ohľadom na to, že pri veľkých obstarávateľoch alebo verejnom obstarávateľovi je samotný obeh pošty zdĺhavejší. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Ide o výnimočnú situáciu, nakoľko zákon predvída elektronickú komunikáciu ako štandard (okrem explicitne dovolených výnimiek). |
| **MDVaRR SR** | K § 25  Žiadame v § 25 jasne zadefinovať, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže zadať všetky časti zákazky jednému uchádzačovi, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako najvýhodnejšia na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie:  Z odsekov 3 a 4 nevyplýva jasne možnosť, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže zadať všetky časti zákazky jednému uchádzačovi, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako najvýhodnejšia na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Nejasným znením zákona môže dôjsť k nesprávnej interpretácii a aplikácii zákona o verejnom obstarávaní a to k obmedzovaniu subjektov v prípadoch, ak predmet zákazky bude rozdelený na časti a daný subjekt bude mať najvýhodnejšiu ponuku podľa hodnotiacich kritérií na všetky časti predmetu zákazky. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Je v právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, aby rozhodol, či určí počet častí, ktoré chce zadať jednému uchádzačovi. Ak sa rozhodne nevyužiť toto oprávnenie (ktoré je však zmyslom delenia zákazky na časti) jednotlivé časti môže získať jeden uchádzač. |
| **MDVaRR SR** | K § 29 ods. 1  V § 29 ods. 1 v úvodnej vete žiadame slová ,,Verejný obstarávateľ vylúči a obstarávateľ môže vylúčiť“ nahradiť slovami ,,Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči“ a zároveň žiadame uvedený odsek doplniť písmenami f) a g), ktoré znejú:  „f) mu preukáže závažné porušenie odborných povinností, ktorého sa dopustil v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania alebo preukázateľného začatia priameho rokovacieho konania alebo  g) bol naňho vyhlásený konkurz, je v likvidácií, alebo bolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku.“  V § 29 ods. 2 navrhujeme následne vypustiť písmená c) a d).  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie:  Sme toho názoru, že preukázanie závažného porušenia odborných povinnosti zo strany uchádzača alebo záujemcu by malo smerovať k povinnosti jeho vylúčenia verejným obstarávateľom, t.j. obligatórnym dôvodom na vylúčenie z verejného obstarávania a nie len fakultatívnou možnosťou verejného obstarávateľa tak, ako je to uvedené v návrhu zákona. Zároveň považujeme za vhodné doplniť medzi obligatórne dôvody, kedy je verejný obstarávateľ povinný vylúčiť uchádzača alebo záujemcu z procesu verejného obstarávania aj prípad, keď je spochybnená jeho solventnosť. Insolventnosť hospodárskych objektov spôsobuje v praxi značné problémy pri plnení predmetu zákazky, čo vedie k predlžovaniu samotného procesu plnenia zákazky. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený. |
| **MDVaRR SR** | K § 31 ods. 1  V § 31 ods. 1 žiadame upraviť písmeno a) takto:  „ a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže určiť dlhšiu dobu, ak je to potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže. Zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom dodaní tovaru alebo o uspokojivom poskytnutí služieb podľa obchodných podmienok, ak odberateľom  1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,  2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu, doplneným dokladom, preukazujúciím ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.“  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie:  Uvedené navrhujeme za účelom zjednotenia postupu pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti zo strany záujemcov alebo uchádzačov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Ide o transpozíciu článku II prílohy XII smernice 2014/24/EÚ. Smernica zaviedla odlišné preukazovanie referencií pre stavebné práce a pre tovary a služby. |
| **MDVaRR SR** | K § 15 ods. 3  Žiadame § 15 ods. 3 zosúladiť so Smernicou Európskeho Parlamentu a Rady 2014/24/EÚ a jasne zadefinovať pri akých zmenách (každej zmene a kumulatívnych zmenách) z hľadiska ich hodnoty nie je potrebné realizovať nové verejné obstarávanie.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie:  Smernica EP a R 2014/24/EÚ v čl. 72 ods. 2 stanovuje ,,hodnota úpravy je nižšia ako obe z týchto hodnôt...“. Návrh nového zákona o verejnom obstarávaní v § 15 ods. 3 stanovuje ,,hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit ...“. Z uvedeného vyplýva, že smernica uvádza hodnotu úpravy a návrh zákona uvádza hodnotu všetkých zmien a tento rozdiel môže viesť k nesprávnej interpretácii a následnej aplikácii smernice. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Ustanovenie § 15 ods. 3 bolo preformulované nasledovne:  (3) Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit podľa § 5 v závislosti od typu zákazky alebo koncesie a zároveň je nižšia ako   * 1. 15% hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác,   2. 10% hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo na poskytnutie služby,   3. 10% hodnoty pôvodnej koncesnej zmluvy. |
| **MDVaRR SR** | K § 20 a 22  Žiadame zosúladiť § 20 s § 22.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie:  Ak by inou osobou podľa § 20 ods. 3 písm. a) bol subjekt podľa § 22 ods. 2, stal by sa tento subjekt zainteresovanou osobou voči ktorému by musel verejný obstarávateľ/obstarávateľ prijať primerané opatrenia a nápravu, napr. vylúčiť z procesu verejného obstarávania. Z definovaného odseku 3 nevyplýva, akým spôsobom bude zabezpečené, že subjekt podieľajúci sa na príprave postupu verejného obstarávania nezneužije informácie vo svoj prospech a teda nedôjde k jeho zvýhodneniu oproti ostatným subjektom. S uvedeným súvisí aj § 37 ods. 7, ktorý stanovuje možnosť vylúčenia z verejného obstarávania aj subjektu, ktorý sa podieľal na príprave postupu verejného obstarávania, ak narušenie súťaže nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami ani po vyjadrení subjektu. Absencia zadefinovania spôsobu, akým subjekt preukáže danú skutočnosť môže viesť k nesprávnej aplikácii zákona o verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený. V prípade prípravných trhových konzultácií aj konfliktu záujmov ide o dva odlišné inštitúty zákona. |
| **MDVaRR SR** | K § 6 ods. 9  Odporúčame v § 6 ods. 9 písm. b) vložiť za slová ,,ak ide o“ slová ,,nadlimitnú zákazku,“. | **O** | **N** | Znenie § 6 ods. 9 bolo na základe MPK preformulované nasledovne: Do predpokladanej hodnoty zákazky na poskytnutie služby, ktorá neudáva celkovú cenu, ak ide o   1. zmluvu uzavretú na určitý čas rovnaký alebo kratší ako 48 mesiacov, sa zahrnie celková predpokladaná hodnota zákazky počas platnosti zmluvy, 2. zmluvu uzavretú na určitý čas dlhší ako 48 mesiacov alebo ak ide o zmluvu uzavretú na  neurčitý čas, sa zahrnie 48-násobok mesačnej platby. |
| **MDVaRR SR** | K § 27 ods. 5 a 7  V § 27 ods. 5 a 7 odporúčame doplniť aj verejného obstarávateľa. | **O** | **N** | § 10 ods. 5 rieši danú situáciu. Úprava nie je potrebná |
| **MDVaRR SR** | K § 37 ods. 5 a 6  V § 37 ods. 5 a 6 navrhujeme spresniť navrhované znenie, nakoľko predložené ustanovenie neobmedzuje možnosť opätovného nahrádzania osoby, čím by dochádzalo k predlžovaniu procesu verejného obstarávania. | **O** | **N** | Ustanovenie § 37 ods. 6 bolo preformulované nasledovne:  (6) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak   1. nesplnil podmienky účasti, 2. predložil neplatné doklady; neplatnými dokladmi sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti, 3. poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, 4. pokúsil sa neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania, 5. pokúsil sa získať dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu, 6. konflikt záujmov podľa § 20 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami, 7. na základe vierohodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, 8. pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky, 9. nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie dokladov v určenej lehote, 10. nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom v určenej lehote, 11. nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky, 12. nenahradil subdodávateľa, ktorý nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote iným subdodávateľom, ktorý spĺňa určené požiadavky. |
| **MDVaRR SR** | K § 38 ods. 2  V § 38 ods. 2 odporúčame v prípade nahradenia subdodávateľov obdobnú úpravu ako v § 37 ods. 6 písm. i), t.j. tak ako v prípade nahradenia osoby, ktorou uchádzač preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú alebo odbornú spôsobilosť. | **O** | **N** | Ustanovenie § 38 ods. 1 bolo upravené nasledovne:  (1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby   1. uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok, 2. navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť. |
| **MDVaRR SR** | K § 39 ods. 11  V § 39 ods. 11 odporúčame doplniť na konci prvej vety tieto slová: „.a informáciu o veľkosti podielu plnenia zákazky prostredníctvom subdodávateľa.“ Uvedené navrhujeme s ohľadom na skutočnosť, že niektoré verejné obstarávania sú v značnej časti plnené prostredníctvom subdodávateľov a nie prostredníctvom úspešného uchádzača. | **O** | **N** | Uvedená požiadavka je riešená v § 35 ods. 4, ktorý bol preformulovaný nasledovne:  Pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác, zákazky na poskytnutie služby alebo zákazky na dodanie tovaru, ktorá zahŕňa aj činnosti spojené s umiestnením alebo montážou, môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadovať, aby určité podstatné úlohy vykonal priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov. |
| **MDVaRR SR** | K § 35 ods. 10  Odporúčame prehodnotiť § 35 ods. 10, vzhľadom k tomu, že určenie minimálneho obratu s ohľadom na súčet predpokladaných hodnôt časti predmetu zákazky je problematické, nakoľko nie je zrejmé, do ktorých častí uchádzač predloží ponuku, a či v niektorej z predložených častí ponúk bude úspešný. Preto by musel verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ urobiť kombináciu súčtu predpokladaných hodnôt všetkých častí. Taktiež v čase vyhodnotenia splnenia podmienok účasti nie je zrejmé, aké predloží uchádzač návrhy na plnenie kritérií, nakoľko tieto sú až v časti ponuky označenej ako „Kritériá“. Po vyhodnotení ponúk a určení úspešného uchádzača/ uchádzačov v jednotlivých častiach, aby nebola táto podmienka účasti považovaná za diskriminačnú, by malo dôjsť k opätovnému vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti, čo nie je možné. | **O** | **N** | Ide o predpoklad zadania niekoľkých častí zákazky zo strany VO/O. Uvedené predstavuje transpozíciu čl. 58 ods. 3 predposledný a posledný pododsek. |
| **MDVaRR SR** | K § 43  Odporúčame stanoviť v § 43, že lehotu viazanosti je možné predĺžiť iba v prípade uplatnenia revíznych postupov. Taktiež je potrebné doriešiť prípad predloženia novej zábezpeky. | **O** | **N** | Bližšie podmienky ohľadne zábezpeky je vhodné uviesť v súťažných podkladoch, ako to predvída ods. 2 predmetného ustanovenia. |
| **MDVaRR SR** | K § 31 ods. 1  Odporúčame v § 31 ods. 1 písm. b) bod 2 vložiť za slová ,,záujemca nemá“ slová ,,z objektívnych dôvodov“. | **O** | **N** | Technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:   1. zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže určiť dlhšiu dobu, ak je to potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom    1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,    2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené,   V prípade preukazovania referencie podľa bodu 2 vyžaduje sa predloženie dokladu preukazujúceho uskutočnenie zmluvného vzťahu. |
| **MDVaRR SR** | K § 31 ods. 1 písm. i)  Odporúčame v § 31 ods. 1 písm. i) na konci pripojiť slová ,,ak nie je určená dlhšia lehota podľa ods. 1 písm. b)“. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu prílohy XII časť II písm. h) smernice 2014/24/EÚ. |
| **MDVaRR SR** | K § 36 ods. 5  Odporúčame v § 36 ods. 5 upraviť spôsob potvrdzovania aktuálnosti informácií. | **O** | **N** | K formálnym a obsahovým náležitostiam JEDu vypracuje EK vykonávací právny predpis. |
| **MDVaRR SR** | K § 37 ods. 6  Odporúčame v § 37 ods. 6 pripojiť na konci písmena j) slová ,,alebo subdodávateľ ktorého nahradil v určenej lehote opätovne nespĺňa určené požiadavky“. | **O** | **N** | Ustanovenie § 37 ods. 6 bolo preformulované nasledovne:  (6) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak   1. nesplnil podmienky účasti, 2. predložil neplatné doklady; neplatnými dokladmi sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti, 3. poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, 4. pokúsil sa neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania, 5. pokúsil sa získať dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu, 6. konflikt záujmov podľa § 20 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami, 7. na základe vierohodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, 8. pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky, 9. nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie dokladov v určenej lehote, 10. nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom v určenej lehote, 11. nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky, 12. nenahradil subdodávateľa, ktorý nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote iným subdodávateľom, ktorý spĺňa určené požiadavky. |
| **MDVaRR SR** | K § 37 ods. 8  V § 37 ods. 8 odporúčame vložiť za slovom ,,spôsobilosti“ slovo ,,preukázateľne“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná v § 37 ods. 6 písm. h). |
| **MDVaRR SR** | K § 41 ods. 10  V § 41 ods. 10 odporúčame nahradiť slová ,,odseku 1 písm. c)“ slovami ,,odseku 3 písm. c)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MDVaRR SR** | K § 41 ods. 12  V § 41 ods. 12 odporúčame vypustiť slovo ,,najmä“. | **O** | **N** | Slovo najmä je použité, nakoľko v aplikačnej praxi sa môžu vyskytnúť aj iné kritériá na vyhodnotenie ponúk, ktorých nevhodná povaha a nemožnosť ich objektívneho vyhodnotenia spôsobia ich nesúlad so zákonom, čo bude rezultovať v zákaze ich použitia. |
| **MDVaRR SR** | K § 55 ods. 10  V § 55ods. 10 odporúčame nahradiť slovo ,,pošle“ slovom ,,zašle“. | **O** | **N** | Slovo „pošle“ bolo nahradené slovom „pošlú“. Uvedené považujeme za správne vyjadrenie. |
| **MDVaRR SR** | K § 66 ods. 5  V § 66 ods. 5 odporúčame nahradiť slová ,,odseku 3“ slovami ,,odseku 4“. | **O** | **ČA** | Ide zrejme o pripomienku k § 65 ods. 5.  Odkaz bol v § 65 ods. 5 upravený. |
| **MDVaRR SR** | K § 75  V § 75 odporúčame doplniť písmeno j), ktoré znie: ,,j) ide o zákazky zadávané na základe rámcovej dohody.“ | **O** | **N** | Podrobnosti o zadávaní zákaziek na základe rámcovej dohody sú uvedené v § 77. |
| **MDVaRR SR** | K § 92 ods. 1  V § 92 ods. 1 odporúčame doplniť písmeno k), ktoré znie: ,,k) ide o zákazky zadávané na základe rámcovej dohody.“ | **O** | **N** | Nejde o dôvod na použitie priameho rokovacieho konania, ktorý by umožňovala smernice 2014/25/EÚ. |
| **MDVaRR SR** | K § 96 ods. 7  V § 96 ods. 7 odporúčame nahradiť slovo ,,pracovníkov“ slovom ,,zamestnancov“. | **O** | **N** | Slovo pracovník je širší pojem od slovo zamestnanec. Môže ísť aj o osoby pracujúce na základe mandátnej zmluvy a pod. |
| **MDVaRR SR** | Odporúčame v celom texte návrhu nepoužívať nadbytočne označenie ,,§“ (§ 54 ods.1 písm. c), § 96 ods. 6, § 97, 98, § 110 písm. a), § 166 ods. 11). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MDVaRR SR** | K § 148 ods. 2  Odporúčame v § 148 ods. 2 vložiť v úvodnej vete za slovo ,,certifikáciu“ slovo ,,systémov“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MDVaRR SR** | K § 148 ods. 8  V § 148 ods. 8 odporúčame vypustiť slovo ,,aj“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MDVaRR SR** | K § 176 ods. 2  V § 176 ods. 2 písm. ab) odporúčame zosúladiť znenie s textom návrhu (zrejme ide o § 112). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MDVaRR SR** | K prílohe č. 1  V prílohe č. 1 odporúčame nahradiť spojenie ,,v článku 10 písm. d)“ vhodným spojením. | **O** | **A** | Príloha č. 1 bola upravená nasledovne:  Právne služby, pokiaľ nie sú vylúčené podľa § 1 ods. 2 písm. n),  Služby súvisiace s väzbou, služby verejnej bezpečnosti a záchranné služby v rozsahu, v ktorom nie sú vylúčené podľa § 1 ods. 2 písm. g) |
| **MDVaRR SR** | K prílohe č. 5  V prílohe č. 5 v Zozname preberaných právne záväzných aktov Európskej únie je uvedená smernica EP a Rady 2009/33/ES z 23. apríla 2009 o podpore ekologických a energetických úsporných vozidiel cestnej dopravy (Ú. v. EÚ L 120, 15.5.2009). V návrhu zákona a v dôvodovej správe nie je vymedzený vzťah k zákonu č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstaraní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a k zákonu č. 158/2011 Z. z. o podpore energeticky a environmentálne úsporných motorových vozidiel a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj k nepriamej novele zákona č. 158/2011 Z. z. § 10 ods. 10 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Smernica 2009/33/ES bola z prílohy č. 5 vypustená |
| **MDVaRR SR** | K Dôvodovej správe  V Dôvodovej správe k § 56 a 57 na konci nahradiť slová ,,vo úradu“ slovami ,,voči úradu“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MDVaRR SR** | K § 1ods.2 písm. t)  V § 1 ods. 2 písm. t) sa domnievame, že ustanovenie je nad rámec článku 5 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007, ktoré znie „Pokiaľ to nezakazuje vnútroštátne právo, príslušné orgány sa môžu rozhodnúť zadať zmluvy o službách vo verejnom záujme priamo, ak sa týkajú železničnej dopravy s výnimkou iných druhov koľajovej dopravy, akými sú metro a električky...“ § 1 ods. 2 písm. t) návrhu zákona o verejnom obstarávaní odkazuje na § 2 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (Koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy) a § 2 ods. 6 zákona o dráhach (Špeciálnou dráhou je koľajová dráha na mestskú a prímestskú dopravu osobnú dopravu, najmä metro a mestské a prímestské rýchlodráhy, ako aj železničná dráha nezaústená do železničnej trate, ktorá slúži len miestnym alebo turistickým potrebám, najmä miestne úzkorozchodné dráhy). Čl. 5 ods. 6 nariadenia explicitne určuje ako výnimku z možnosti zadať zmluvu o službách vo verejnom záujme priamo v prípade iných druhov koľajovej dopravy, akými sú metro a električky. Podľa § 2 ods. 6 zákona o dráhach špeciálnou dráhou je ,,najmä metro“. Návrh zákona o verejnom obstarávaní sa nemá vzťahovať na zákazku, ktorej predmetom je služba verejnej osobnej dopravy aj na špeciálnych dráhach, t.j. vrátane metra, teda navrhovaná vnútroštátna zákonná úprava je nad rámec výnimky, ktorú povoľuje nariadenie. Navrhujeme upraviť znenie § 1 ods. 2 písm. t) tak, aby korešpondovalo s čl. 5 ods. 6 nariadenia. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 10 písm. i) smernice 2014/24/EÚ, ktorá výslovne uvádza ej výnimku pre „metro“. |
| **MDVaRR SR** | K poznámke pod čiarou č. 16 a 17  V poznámkach pod čiarou č. 16 a 17 odporúčame nahradiť slová ,,č. 4/1958 Zb.“ slovami ,,č. 4/1985 Sb. n. SNR“. | **O** | **ČA** | Poznámky boli upravené |
| **MDVaRR SR** | K § 5 ods. 2  V § 5 ods. 2 odporúčame nahradiť slovo ,,úrad“ slovami ,,Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len ,,úrad“)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MDVaRR SR** | K § 10  Odporúčame v § 10 doplniť dobu, po ktorú je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný archivovať všetku dokumentáciu z verejného obstarávania. | **O** | **N** | Predmetné je riešené v § 21 ods. 1. |
| **MDVaRR SR** | K § 11 ods. 3 písm. a)  V § 11 ods. 3 písm. a) odporúčame, aby obstarávateľ/verejný obstarávateľ mohol vystaviť jednu referenciu za všetky plnenia dodané na základe jednej rámcovej dohody. Vystavovanie referencií za plnenie po skončení každej zmluvy/objednávky uzatvorenej na základe rámcovej dohody spôsobuje neúmerné ťažkosti a nadmernú administratívnu záťaž, najmä pre obstarávateľa/verejného obstarávateľa s celoslovenskou pôsobnosťou. Títo môžu mať uzatvorených množstvo rámcových dohôd, pričom na základe každej jednej rámcovej dohody uzatvárajú množstvo čiastkových zmlúv resp. objednávok (aj cca viac ako 150 ročne), ktorých počet nie je vždy z technologických a logistických dôvodov možné znížiť. | **O** | **N** | Rámcové dohody sú riešené v ods. 3 písm. b). |
| **MDVaRR SR** | K § 11 ods. 3 písm. b)  V § 11 ods. 3 písm. b) odporúčame, aby mohol verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyhotoviť za všetky plnenia, ktoré sú dodané na základe jednej zmluvy len jednu súhrnnú referenciu raz za pol rok, keďže vystavovanie referencií za každé opakované plnenie predstavuje nadmernú administratívnu záťaž. | **O** | **A** | Ustanovenie § 11 ods. 3 písm. b) znie nasledovne:   Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu  b) do 30 dní po skončení kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok súhrnne za všetky plnenia, ak ide o opakované plnenia, a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a), |
| **MF SR** | K čl. I k § 10  V odseku 3 odporúčam slovo „zúžiť“ nahradiť slovom „obmedziť“, pretože obmedzenie hospodárskej súťaže je všeobecne zaužívaný pojem, pričom význam (podstata) zostáva zachovaná. Zároveň z navrhovaného znenia nie je zrejmé, ako sa dá preukázať cieľ (zámer) neprimeraného zvýhodnenia či znevýhodnenia hospodárskych subjektov pri príprave verejného obstarávania. | **O** | **ČA** | Slovo "zúžiť" bolo nahradené slovom "obmedziť". Ide o transpozíciu čl. 18 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ. Ostatné dve transponované smernice obsahujú obdobnú právnu úpravu. |
| **MF SR** | K čl. I k § 11  V odseku 3 odporúčam   a) v písmene b) vytvoriť alebo zaviesť spôsob hromadného importu (nahrania) referencií bez potreby opakovaného vypĺňania formuláru na vytvorenie referencií pri čiastkových plneniach (objednávkach), pretože na základe rámcovej dohody je to časovo veľmi náročné,   b) doplniť postup odosielania referencií a definovať subjekt ktorý má povinnosť odosielať referencie podľa § 11 ods. 3 písm. b) napríklad v prípade centrálnej rámcovej dohody. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či je každý verejný obstarávateľ využívajúci predmetnú centrálnu rámcovú dohodu povinný odosielať referencie za predmet, ktorý využíval (plnil) alebo má túto povinnosť centrálny verejný obstarávateľ. | **O** | **N** | A - § 11 ods. 3 písm. b) znie: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu b) do 30 dní po skončení kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok súhrnne za všetky plnenia, ak ide o opakované plnenia, a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a),   N - úprava práv a povinností pri verejnom obstarávaní realizovanom centrálnou obstarávacou organizáciou sa realizuje prostredníctvom zmluvy, kde si zmluvné strany vymienia, ktorá bude plniť konkrétne povinnosti. |
| **MF SR** | K čl. I k § 18  Z dôvodu jednoznačného stanovenia lehôt navrhujem jasne definovať, čo znamená slovné spojenie „dostatočne vopred“ uvedené v § 18 ods. 4 písm. a), § 18 ods. 5 a § 45. | **O** | **N** | Tieto parametre je možné nastaviť v dokumentácii konkrétneho verejného obstarávania napr. v súťažných podkladoch. |
| **MF SR** | K čl. I k § 20  Znenie odseku 1 odporúčam formulovať tak, že sa zakazuje akékoľvek konanie, ktoré by vykazovalo znaky konfliktu záujmov. Nástroje na zabezpečenie odstránenia konfliktu záujmov sú uvedené v odseku 5, kde je demonštratívny výpočet možných opatrení na zabránenie konfliktu záujmov, a preto všeobecné určenie povinnosti zabezpečenia toho, aby nedošlo ku konfliktu záujmov (ako tomu bolo v pôvodnom návrhu odseku 1) považujem za duplicitné. | **O** | **N** | Navrhovanú úpravu nepovažujeme za vhodnú. |
| **MF SR** | K čl. I k § 21  V odseku 1 druhej vete odporúčam za slovo „uchovávajú“ vložiť slovo „minimálne“, z dôvodu možnej potreby dlhšej doby archivácie predmetnej dokumentácie u jednotlivých verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov. | **O** | **N** | Ide o dobu vyplývajúcu zo zákona, v prípade potreby môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uchovávať dokumentáciu nad rámec tejto zákonom stanovenej doby. |
| **MF SR** | K čl. I k § 23  1 V § 23 navrhujem, v prípade dodatočnej zmeny v oznámeniach, ustanoviť pravidlá a povinnosti verejného obstarávateľa v nadväznosti na povinnosť zasielania týchto oznámení Úradu pre úradné publikácie Európskej únie a Úradu pre verejné obstarávanie, ako aj v nadväznosti na určenie lehôt, ktoré z týchto oznámení vyplývajú (napríklad primerané posunutie lehoty na predkladanie ponúk). Uvedené navrhujem z dôvodu transparentného zabezpečenia hospodárskej súťaže, aby mali uchádzači dostatočnú lehotu na prípravu ponuky v nadväznosti na zmenu vyplývajúcu z oznámenia.   2. V odseku 3 písm. a) odporúčam vypustiť slová „rámcovej dohody“, pretože oznámenia  o výsledku verejného obstarávania za zmluvy uzavreté na základe rámcovej dohody upravuje rozdielnym spôsobom § 23 ods. 5.   3. V odseku 7 navrhujem, z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti, presne špecifikovať, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže pokladať zákazku za takú, pri ktorej zadávaní nie je povinný uverejniť oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii alebo oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, na základe čoho môže poslať publikačnému úradu a úradu na uverejnenie oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu. | **O** | **N** | N - predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, lehoty na predloženie žiadosti o účasť alebo lehoty na predkladanie návrhov je riešené v § 18 ods. 4.   N - Je stanovená možnosť zaslať oznámenie o výsledku do 30 dní po uzavretí rámcovej dohody, ak nie je využitá nasleduje povinnosť podľa ods. 5 druhá veta.   ČA - § 23 ods. 7 bol preformulovaný nasledovne:   (7) Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pokladázákazku alebo koncesiu za takú, pri ktorej zadávaní nie je povinný uverejniť oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii alebo oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, môže poslať publikačnému úradu a úradu na uverejnenie oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu. Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použijú priame rokovacie konanie, sú povinní poslať publikačnému úradu a úradu oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu; to neplatí, ak ide o priame rokovacie konanie z dôvodu mimoriadnej udalosti. V oznámení o zámere uzavrieť zmluvu uvedú najmä   1. názov, adresu a kontaktné údaje verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, 2. opis predmetu a celkovú hodnotu zákazky alebo koncesie, 3. odôvodnenie zámeru uzavrieť zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu bez uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o koncesii alebo oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov, 4. názov, adresu a kontaktné údaje dodávateľa alebo záujemcu, s ktorým uzavrie zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu, 5. ďalšie potrebné informácie. |
| **MF SR** | K čl. I k § 39  V odseku 3 navrhujem doplniť ustanovenie tak, že zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa nesmú byť požadované také špecifické technické požiadavky alebo parametre, ktoré by pri obstarávaní tovaru, služieb alebo stavebných prác nepriamo určovali konkrétneho výrobcu alebo dodávateľa.   Uvedené navrhujeme z dôvodu, že nemôžu byť požadované také technické požiadavky alebo parametre, ktoré by priamo určovali konkrétny tovar alebo služby, alebo stavebné práce. Príliš konkrétne technické požiadavky alebo parametre predstavujú nedostatok, ktorý je v rozhodnutí Komisie č. C(2013) 9527 z 19.12.2013 uvedený pod bodom 11., pričom za porušenie sú sadzby opravy 5 – 25 %. Z uvedeného nedostatku vyplývalo, že nebol zabezpečený rovnaký prístup uchádzačov, alebo sa vytvárali neodôvodnené prekážky otvoreniu verejného obstarávania hospodárskej súťaži. | **O** | **N** | Uvedené správanie sa je porušením základných princípov verejného obstarávania – jedna z foriem skrytej diskriminácie, čo popisuje aj odôvodnenie pripomienky časť „... rovnaký prístup uchádzačov....“. |
| **MF SR** | K čl. I k § 40  V odseku 3 navrhujem upraviť predĺženie lehoty na odoslanie, napríklad najneskôr do troch pracovných dní, z dôvodu, že ak má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ detašované pracoviská na príjem zásielok s celoslovenskou pôsobnosťou, nie je reálne lehotu dodržať. | **O** | **N** | Ide o výnimočnú situáciu, nakoľko zákon predvída elektronickú komunikáciu ako štandard (okrem explicitne dovolených výnimiek). |
| **MF SR** | K čl. I k § 15  1. V odseku 1 je potrebné, z dôvodu zabezpečenia hospodárnosti a transparentnosti, doplniť ustanovenie, v ktorom bude uvedené, že zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas doby jej trvania bez nového verejného obstarávania, len ak bude verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom preukázateľne zabezpečená hospodárnosť takejto zmeny z dôvodu častých zistení EK, ktoré upozorňujú na nedostatočne zdôvodnené dodatky k zmluvám. Za takéto porušenie je možné udeliť finančnú korekciu.   2. V odseku 5 žiadam slová „odseku 1 písm. b) alebo c)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a), b) alebo písm. c)“, z dôvodu zosúladenia textu s článkom 72, odsekom 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES.   Zároveň odporúčam ustanoviť povinnosť pre verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov zverejniť oznámenie o zmene zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy podľa § 15 ods. 1 písm. b) a c) do 30 dní pred podpisom zmluvy s odôvodnením uvedenej zmeny, z dôvodu zvýšenia transparentnosti pri využití predmetného ustanovenia. | **O** | **N** | 1. Požadovaná úprava je nad rámec transponovaných smerníc, ktoré neobmedzujú právo zmeniť zmluvu, ak sú splnené vecné dôvody.  2. Význam predmetného pravidla je smerovaný k dôvodu podľa písm. b) a c). Pri ostatných písm. sú dôvody na zmenu zmluvy obmedzované samotnými podmienkami použitia.  3.Požadovaná úprava je nad rámec transponovaných smerníc, ktoré nevyžadujú zverejnenie zmeny zmluvy pred jej realizáciou. |
| **MF SR** | K čl. I k § 25  V súvislosti so znením odseku 1, kde je ustanovená možnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, odporúčam v odseku 2, kde je ustanovená povinnosť verejného obstarávateľa uviesť v oznámení odôvodnenie, prečo zákazku nerozdelil, bližšie špecifikovať, v ktorých prípadoch je verejný obstarávateľ povinný toto odôvodnenie uviesť, pretože tam, kde rozdelenie zákazky ani nie je možné, sa javí ako neodôvodnené toto od verejného obstarávateľa požadovať. Zároveň odporúčam túto povinnosť rozšíriť i na obstarávateľa. | **O** | **N** | Povinnosť vyplývajúca z ods. 2 sa uplatňuje v prípade nerozdelenia zákazky na časti. Ak rozdelenie nie je objektívne možné, uvedie sa to v odôvodnení. |
| **MF SR** | K čl. I k § 29  1. V odseku 1 odporúčam   a) zjednotiť postup vylúčenia uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, pretože verejný obstarávateľ pri nesplnení podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia uchádzača vylúči a obstarávateľ tak spraviť nemusí; pri tej istej zákazke teda bude verejný obstarávateľ pristupovať k uchádzačovi inak ako obstarávateľ,   b) v písmene b) prehodnotiť slová „potvrdené konečným rozhodnutím“, prípadne nad ne umiestniť odkaz a poznámku pod čiarou, aby bolo zrejmé o aké rozhodnutie ide, napríklad, či ide o výkaz nedoplatkov podľa zákona o sociálnom poistení,   c) v písmene c) slová „má daňové nedoplatky potvrdené konečným rozhodnutím v Slovenskej republike“ preformulovať alebo vypustiť, pretože podľa zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa daňové nedoplatky nepotvrdzujú rozhodnutím, daňový poriadok nepozná takýto inštitút.   2. V odseku 2   písm. b) odporúčam znenie zosúladiť s daňovým poriadkom a uviesť ho napríklad takto:   „b) v Slovenskej republike správca dane eviduje voči nemu daňové nedoplatky alebo má daňové nedoplatky v krajine sídla alebo bydliska,“.   3. Znenie odseku 2 písm. d) navrhujem presunúť do odseku 1 a ustanoviť tak „povinnosť“ verejného obstarávateľa vylúčiť v týchto prípadoch uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania. Ak sa verejnému obstarávateľovi táto povinnosť neuloží, môže nastať situácia, že zákazka bude priznaná tomu kto počas trvania zmluvy zanikne.   4. V odseku 3 písm. c) odporúčam slová „daňového úradu“ nahradiť slovami „správcu dane“. Daňové nedoplatky eviduje správca dane, ktorým je podľa § 4 ods. 1 daňového poriadku daňový úrad (daň z príjmov), colný úrad (spotrebné dane) a obec (miestne dane).   5. V odseku 9 odporúčam slová „mu bolo umožnené nedoplatky uhradiť v splátkach“ nahradiť slovami „mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach“, pretože podľa § 57 daňového poriadku správca dane povoľuje, nie umožňuje platenie daňového nedoplatku v splátkach. Vzhľadom na demonštratívnu citáciu daňového poriadku v poznámke pod čiarou k odkazu 31 mám za to, že ide aj o nedoplatky podľa iných osobitných predpisov, a preto je potrebné predmetnú formuláciu upraviť tak, aby bola súčasne v súlade s daňovým poriadkom aj ďalšími osobitnými predpismi. Taktiež je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 31 citáciu spresniť uvedením konkrétneho ustanovenia § 57 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **N** | A –Znenie § 29 ods. 1 písm. a) bolo preformulované nasledovne:  Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:   1. nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, za trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev, za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, za trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, za trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, za trestný čin obchodovania s ľuďmi, za trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo za trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,   N - § 29 ods. 2 písm. b) znie: Uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1  písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace,  Konečné rozhodnutie je definované v § 29 ods. 6 návrhu nasledovne:  (6) Konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci na účely tohto zákona sa rozumie   1. právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nie je možné podať žalobu, 2. právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nebola podaná žaloba, 3. právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené alebo 4. iný právoplatný rozsudok súdu.   N – Rozhodnutie v tomto kontexte je potrebné vnímať ako akýkoľvek právnoaplikačný inštrument príslušného daňového úradu.  N - Ods. 2 písm. c) (pôvodné písm. b) je preformulované nasledovne:  Uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 c) písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace,  A – Znenie § 29 ods. 1 písm. d) bolo preformulované nasledovne:  Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:  d) nebol naňho vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku,  N - § 29 ods. 2 písm. c) bol preformulovaný nasledovne:  Uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 c) písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace,  A – § 29 ods. 7 (pôvodný ods. 9) bol preformulovaný nasledovne: (7) Uchádzač alebo záujemca sa považuje za spĺňajúceho podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa odseku 1 písm. b) a c), ak zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach podľa osobitného predpisu 43).  Pozn. Pod čiarou bola upravená nasl.: § 57 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých  zákonov v znení neskorších predpisov.  § 146 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.  § 18 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **MF SR** | K čl. I k § 30  V odseku 2 odporúčam vypustiť poslednú vetu. Nie je potrebné, aby osoba, ktorá poskytne uchádzačovi zdroje, ktoré majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia musela preukazovať neexistenciu dôvodov podľa príslušných ustanovení § 37, a teda, aby spĺňala všetky uvedené podmienky, ale postačovalo by preukázanie splnenia podmienky osobného postavenia. Taktiež odporúčam znenie precizovať, pretože z návrhu nevyplýva, ako sa budú preukazovať všetky tieto podmienky. Tretia osoba nie je uchádzačom, resp. záujemcom, s ktorým verejný obstarávateľ, obstarávateľ v rámci zákazky komunikuje. V ustanovení § 37, ktoré sa týka vyhodnotenia podmienok účasti je upravená možnosť žiadať o vysvetlenie iba uchádzača alebo záujemcu. Nie je zrejmé, či bude komisia v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti komunikovať s touto „treťou“ osobou. Túto skutočnosť by mal preukazovať uchádzač alebo záujemca. Ak komisia bude komunikovať priamo s treťou osobou, je potrebné toto upraviť. | **O** | **N** | Predmetná veta bola preformulovaná nasledovne: Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia okrem § 29 ods. 1 písm. e) a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7.  § 37 ods. 5 bol upravený nasledovne: Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na vylúčenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca je tak povinný urobiť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti. |
| **MF SR** | K čl. I k § 31  1. V odseku 1 písm. a) a b) odporúčam vypustiť slová „verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže určiť dlhšiu dobu, ak je to potrebné na zaistenie primeranej hospodárskej súťaže“.   Navrhujem zachovať súčasný stav, to znamená možnosť požadovať od záujemcov alebo uchádzačov referencie v prípade tovarov a služieb za predchádzajúce tri roky a v prípade stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov. Umožniť predkladať referencie aj za dlhšie časové obdobie (napríklad za posledných 10 rokov) môže zvýhodňovať záujemcov alebo uchádzačov, ktorí na trhu pôsobia dlhšie, čo môže v prípade užšej súťaže (v prípade uplatnenia kritériá na výber obmedzeného počtu záujemcov „počet a finančný objem referencií“) ovplyvniť výber záujemcov, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponuky. Ďalší rozmer uplatnenej pripomienky predstavuje skutočnosť, že požadovať referencie aj za dlhšie obdobie môže mať za následok, že uchádzač preukáže technickú alebo odbornú spôsobilosť referenciou, ktorú realizoval pred desiatimi rokmi, pričom za posledné obdobie priamo predchádzajúce vyhláseniu verejného obstarávania už danými skúsenosťami nedisponuje a rozhodujúce je preukázať skúsenosti s realizáciou obdobného predmetu zákazky v období, ktoré bezprostredne predchádza zadaniu novej zákazky.   2. V odseku 1 písm. f) odporúčam definovať, aké sú to „služby určené na osobitné účely“, pretože to môže viesť k výkladovým nejasnostiam. | **O** | **N** | N – Ide o transpozíciu čl. XII časť II písm. a) smernice 2014/24/EÚ.  N - Ide o transpozíciu čl. XII časť II písm. e) smernice 2014/24/EÚ. |
| **MF SR** | K čl. I k § 35  V odseku 4 je potrebné definovať „podstatnú časť plnenia zmluvy“, ktorú na základe určenia verejného obstarávateľa musí vykonať sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov, pretože absencia definície by mohla znamenať, že verejný obstarávateľ môže požadovať, aby napríklad 90% plnenia vykonal sám uchádzač, čím by bolo obmedzené právo uchádzača využiť na určité čiastkové dodávky subdodávateľov. Cieľom je obmedziť situácie, keď by predmetom zistení mohlo byť nedovolené obmedzenie hospodárskej súťaže z titulu požiadavky na zabezpečenie takmer celého plnenia zmluvy zo strany uchádzača. Zároveň odporúčame zadefinovať, že plnením zmluvy sa má na mysli plnenie vo finančnom vyjadrení. | **O** | **ČA** | Znenie predmetného ustanovenia bolo prepracované nasledovne: Pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác, zákazky na poskytnutie služby alebo zákazky na dodanie tovaru, ktorá zahŕňa aj činnosti spojené s umiestnením alebo montážou, môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadovať, aby určité podstatné úlohy vykonal priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov.  Má ísť skôr o funkcionálne určené úlohy, teda nie o číselné vyjadrenie. |
| **MF SR** | K čl. I k § 37  K § 37   1. V odseku 5 odporúčam stanoviť dlhšiu minimálnu lehotu ako päť pracovných dní na nahradenie osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje uchádzač alebo záujemca splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti.   Minimálna lehota päť pracovných dní je neprimerane krátka na nahradenie, a teda nájdenie kvalifikovanej tretej osoby, prostredníctvom ktorej by mohol uchádzač alebo záujemca splniť určité podmienky účasti. Táto minimálna lehota by mala byť dlhšia v porovnaní s prípadom, keď uchádzač alebo záujemca iba vysvetľuje alebo dopĺňa doklady, ktoré už za účelom splnenia podmienok účasti predložil.   2. Znenie odseku 7 odporúčam upraviť takto:   „(7) Verejný obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky alebo vylúči z verejného obstarávania aj uchádzača alebo záujemcu, ak narušenie hospodárskej súťaže, ktoré vyplynulo z prípravných trhových konzultácií alebo predbežného zapojenia uchádzača alebo záujemcu podľa § 22, nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami ani po vyjadrení uchádzača alebo záujemcu; verejný obstarávateľ pred zrušením použitého postupu zadávania zákazky alebo takýmto vylúčením poskytne záujemcovi alebo uchádzačovi možnosť v lehote piatich pracovných dní od doručenia žiadosti preukázať, že jeho účasťou na prípravných trhových konzultáciách alebo predbežnom zapojení nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže.“ .   Riešiť narušenie hospodárskej súťaže z titulu prípravných trhových konzultácií a predbežného zapojenia podľa § 22 iba vylúčením uchádzača alebo záujemcu nie je dostatočným opatrením a tento mechanizmus by mohol predstavovať nástroj na hľadanie dôvodov vylúčenia určitých uchádzačov alebo záujemcov, ktorých verejný obstarávateľ účelovo zapojí do prípravných trhových konzultácií. Z toho dôvodu je potrebné rozšíriť okruh riešenia tejto situácie aj o možnosť verejné obstarávanie zrušiť, t. j. sankcionovať za trhové konzultácie, ktoré by mohli narušiť hospodársku súťaž, aj verejného obstarávateľa, nakoľko práve verejný obstarávateľ iniciuje prípravné trhové konzultácie a rozhoduje o predbežnom zapojení určitého uchádzača alebo záujemcu.   3. Znenie odseku 8 je potrebné precizovať a doplniť, pretože z ustanovenia nie je jednoznačne zrejmé, čo sa má na mysli „protichodnými záujmami“ záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky pri posudzovaní odbornej spôsobilosti. Nakoľko pôvodný návrh predstavuje možnosť verejného obstarávateľa vylúčiť uchádzača alebo záujemcu, je potrebné tento dôvod explicitnejšie vyjadriť, aby nedochádzalo k zneužívaniu predmetného ustanovenia. Prípadne odporúčam konzultovať predmetné ustanovenie so zástupcami EK a po následných konzultáciách ustanovenie upraviť, aby ho bolo možné v podmienkach Slovenskej republiky reálne aplikovať.   4. Znenie odseku 9 odporúčam vypustiť, pretože je nejednoznačné a terminologicky nepresné. Nie je zrejmé, ako bude komisia prihliadať na predložené opatrenia, z čoho vyplýva riziko širokej miery subjektívneho posudzovania.   5. Znenie odseku 14 navrhujem upraviť napríklad takto:   „(14) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zriadi na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov komisiu. Na komisiu zriadenú za účelom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti sa vzťahujú ustanovenia § 48.“.   Odporúčam fakultatívnosť zriadenia komisie za účelom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zmeniť na povinnosť, pričom na komisiu, ktorá vyhodnocuje splnenie podmienok účasti by sa v plnej miere mali vzťahovať ustanovenia zákona viažuce sa ku komisii na vyhodnotenie ponúk. | **O** | **N** | N – Lehota 5 pracovných dní je dostatočná, uchádzač alebo záujemca má k dispozícii lehotu na predkladanie ponúk, aby zostavil svoju ponuku a našiel prípadných vhodných subdodávateľov.  N – Ide o transpozíciu čl. 57 ods. 4 písm. f) smernice 2014/24/EÚ. Navyše § 54 ods. 2 rieši problematiku zrušenia verejného obstarávania.  N – Bolo preformulované znenie § 37 ods. 6 písm. h) (pôvodne ods. 8) nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky,  Navyše pripomienka neobsahuje návrh požadovaného riešenia.  N – znenie ods. 8 (pôvodne ods. 9) bolo preformulované nasledovne:  Záujemca alebo uchádzač, ktorý nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 29 ods. 1 písm. a), g) a h) alebo sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. d) až g) a odseku 7, je oprávnený verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy. Opatreniami na vykonanie nápravy musí záujemca alebo uchádzač preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú určené na to, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom.  Ide o transpozíciu čl. 57 ods. 6 smernice 2014/24/EÚ.  A – v rámci komisie na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa bude aplikovať § 48. |
| **MF SR** | K čl. I k § 46  Znenie odseku 6 písm. a) odporúčam precizovať, pretože nie je zrejmé, kedy a za akých podmienok môže verejný obstarávateľ rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 37 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 50. | **O** | **N** | Ustanovenie nevyžaduje splnenie žiadnych podmienok. |
| **MF SR** | K čl. I k § 48  V odseku 1 je uvedené, že člen komisie musí mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky. Odporúčam znenie doplniť o povinnosť písomného preukazovania týchto skutočností relevantnými dokladmi preukazujúcimi odborné vzdelanie alebo odbornú prax. | **O** | **N** | Je na zodpovednosti verejného obstarávateľa vysporiadať sa s predmetnou povinnosťou. V praxi sa predmetné preukazuje údajmi zo štátnozamestnaneckého spisu, príp. životopisom. |
| **MF SR** | K čl. I k § 49  V odseku 1 je uvedené, že „najneskôr v deň otvárania častí ponúk, označených ako „Ostatné“ a častí ponúk, označených ako „Kritériá“ je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný zverejniť v profile informáciu s uvedením dátumu otvárania príslušných častí ponúk; bez splnenia tejto povinnosti nie je možné vykonať otváranie ponúk“. Navrhujem upraviť lehotu pre uvedenú povinnosť na minimálne jeden deň pred otváraním ponúk, a to z dôvodu riadneho splnenia tejto povinnosti. | **O** | **N** | MV SR trvá na zachovaní „dvojobálkového systému“ bez zmien.  Vo väzbe na otváranie časti „OSTATNÉ“ je návrh nerelevantný z dôvodu nevernosti tohto procesu a vo väzbe na časť „KRITÉRIÁ“ poukazujeme úpravu ods. 3, ktorá vyžaduje oznámenia miesta a času otvárania – min. 5 prac. dní pred otváraním. |
| **MF SR** | K čl. I k § 57  V odseku 3 žiadam za slová „Kontrolné orgány“ vložiť slová „a auditujúce orgány“ a poznámku pod čiarou k odkazu 41 doplniť aj zákon č. 502/2001 Z. z., pretože systémové nedostatky vo verejnom obstarávaní môžu identifikovať pri výkone vládnych auditov auditujúce orgány podľa zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **ČA** | Do poznámky pod čiarou doplnený odkaz na zákon 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **MF SR** | K čl. I k § 60  V odseku 7 odporúčame doplniť také textové znenie, aby bolo zabezpečené, že uvedený postup nemôže verejný obstarávateľ využiť v prípade elektronickej aukcie.   Tým sa zabráni možnosti, aby sa víťazom elektronickej aukcie stal uchádzač, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 37, pričom by svojou ponukou ovplyvnil nielen celkové poradie ostatných uchádzačov, ktorí by boli nasledovne po jeho vylúčení oslovení na preukázanie splnenia podmienok účasti, ale aj celkovú vysúťaženú cenu v rámci elektronickej aukcie. Zároveň sa tým zabráni prípadnej vzájomnej dohode uchádzačov pred predložením ponúk, z ktorých jeden by vedome nespĺňal podmienky účasti podľa § 37, pričom by s výrazne nižšou ponukou predloženou v elektronickej aukcii skončil na prvom mieste, a túto výrazne nižšiu ponuku by predložil v momente, keď bol s najnižšou ponukou priebežne na prvom mieste uchádzač, s ktorým sa vopred dohodol. Pri následnom vylúčení uchádzača, ktorý by nespĺňal podmienky účasti podľa § 37, by sa predpokladaným víťazom, samozrejme za predpokladu splnenia podmienok účasti podľa § 37, stal s ním vopred dohodnutý uchádzač umiestnený v elektronickej aukcii na druhom mieste. | **O** | **N** | Popisovaný problém vzniká aj pri klasickej verejnej súťaži a v iných postupoch, ak sa splnenie podmienok účasti preukáže JEDom.  Uvedené nie je potrebné riešiť, nakoľko súťažiť v elektronickej aukcii by sa malo o prvé tri miesta nie len o miesto prvé. |
| **MF SR** | K čl. I k § 60 a 63  Minimálne lehoty na predkladanie ponúk v prípade verejnej súťaže a užšej súťaže odporúčam pre jednotlivé situácie predĺžiť o päť dní.   Minimálne lehoty na predkladanie ponúk sú v mnohých prípadoch neprimerane krátke a mohli by mať za následok predkladanie nekvalifikovaných ponúk, ktoré by následne museli byť predmetom žiadostí o vysvetlenie alebo doplnenie, čo by proces verejného obstarávania neúmerne predlžovalo, a tak by nebol naplnený cieľ legislatívneho zámeru určením menšieho počtu dní na predkladanie ponúk urýchliť postup vedúci k zadaniu zákazky. Aj napriek tomu, že smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) o verejnom obstarávaní umožňujú určiť v predmetných prípadoch príslušné lehoty na predkladanie ponúk, mám za to, že v rámci vnútroštátnej úpravy má členský štát v záujme zabezpečenia širšej hospodárskej súťaže možnosť určiť aj dlhšiu minimálnu lehotu na predkladanie ponúk. | **O** | **N** | Lehoty na predkladanie ponúk vychádzajú z transponovaných smerníc EÚ. Sú pritom nadstavené ako minimálne. Je na každom verejnom obstarávateľovi a obstarávateľovi, aby vo väzbe na konkrétny predmet zákazky predĺžil tieto min. lehoty. |
| **MF SR** | K čl. I k § 60 ž 66  V zneniach § 60 ods. 4, § 61 ods. 4, § 63 ods. 3, § 65 ods. 5, § 66 ods. 6 je uvedený pojem „naliehavá situácia“. Z dôvodu jasného výkladu, aby sa zabránilo jeho zneužívaniu v praxi, navrhujem tento pojem vymedziť. | **O** | **ČA** | Za účelom objasnenia bude doplnená dôvodová správa. |
| **MF SR** | K čl. I k § 77  K § 77   1. Znenie odseku 2 odporúčam upraviť tak, že uvedené obmedzenie na štyri roky sa nevzťahuje na čiastkové zmluvy (zákazky) uzavreté na základe rámcovej dohody, pretože z návrhu, ako aj zo súčasnej aplikačnej praxe nie je jasné, či sa zákonné časové obmedzenie rámcovej dohody na štyri roky vzťahuje len na rámcovú dohodu alebo aj na čiastkové zmluvy (zákazky) uzavreté na základe rámcovej dohody.   Rámcová dohoda vo všeobecnosti určuje podmienky zadávania zákaziek počas jej platnosti. To znamená, že na jej základe sa zadávajú konkrétne zákazky (t.j. uzatvárajú čiastkové zmluvy). Účelom rámcovej dohody je pokryť situáciu, keď verejný obstarávateľ reálne predpokladá, že v budúcnosti mu nastane potreba obstarať konkrétnu zákazku, a preto si zazmluvní („predvyberie“) určitého dodávateľa alebo viacerých dodávateľov, aby ich mal vopred pripravených a nemusel opakovane realizovať formálne postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní v situáciách, keď potrebuje rýchlo obstarať konkrétnu zákazku.   Obmedzenie na štyri roky by sa malo vzťahovať výlučne na rámcovú dohodu, ktorá predstavuje mechanizmus (rámec) zadávania čiastkových zmlúv. Čiastkové zmluvy na druhej strane predstavujú už fázu plnenia konkrétnych zákaziek, ktoré by nemali byť obmedzované zákonom. Časové obmedzenie čiastkových zmlúv by spôsobovalo praktické problémy, pretože verejný obstarávateľ by už napríklad pol roka pred ukončením rámcovej dohody nemohol zadávať čiastkové zákazky, ak by predpokladal, že ich plnenie by mohlo trvať viac ako pol roka.   2. Ustanovenie odporúčam doplniť o odsek 10 takto:   „(10) Pri zadávaní zákaziek na základe rámcovej dohody viacerými verejnými obstarávateľmi, musí opis predmetu zákazky obsahovať predpokladané množstvá dodaného tovaru, rozsah poskytovaných služieb alebo rozsah stavebných prác, ktoré predpokladajú obstarať jednotlivo verejní obstarávatelia, ktorí boli jasne a určito identifikovaní v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Súťažné podklady zároveň musia obsahovať predpokladaný termín pristúpenia jednotlivých verejných obstarávateľov k rámcovej dohode.“.   Ustanovenia návrhu viažuce sa k rámcovej dohode je potrebné doplniť o odsek, ktorý bližšie precizuje parciálnu požiadavku na obsah súťažných podkladov v záujme toho, aby aj v prípade zadávania zákaziek na základe rámcovej dohody bola naplnená požiadavka na jednoznačný, úplný a nestranný opis predmetu zákazky. V praxi sa vyskytujú prípady, keď verejný obstarávateľ vyhlási verejné obstarávanie pre všetky organizačné útvary rezortu, ktoré majú svoje sídlo na území celej Slovenskej republiky, pričom uchádzačom nie je zrejmé, či budú každému jednotlivému subjektu dodávať tovar alebo poskytovať službu počas celej doby trvania rámcovej dohody a rovnako mu nie sú zrejmé ani predpokladané odberné množstvá, ktoré plánujú jednotliví verejní obstarávatelia odobrať. Uchádzač tak nie je schopný určiť relevantnú kalkuláciu ceny, nakoľko z vyššie uvedených dôvodov presne nevie ako má vykalkulovať napríklad expedičné poplatky spojené s doručením tovaru na jednotlivé odberné miesta v rámci Slovenskej republiky. Zámerom uvedeného návrhu je docieliť stav, kedy aj v prípade zadávania zákaziek na základe rámcovej dohody budú mať uchádzači prostredníctvom súťažných podkladov k dispozícii všetky relevantné informácie rozhodné pre kalkuláciu ponukovej ceny. Verejný obstarávateľ, ktorý zadáva zákazku na základe rámcovej dohody, musí mať informácie, ktoré navrhujem doplniť do súťažných podkladov k dispozícii, nakoľko sú relevantné pre správne určenie predpokladanej hodnoty zákazky, preto by ich uvedenie v súťažných podkladov nemal predstavovať problém. Vyššie uvedený návrh zohľadňuje závery z protokolov ÚVO. | **O** | **N** | 1. Obmedzenie sa nevzťahuje na čiastkové zmluvy uzatvorené na základe rámcovej dohody – viď bod 62 preambuly smernice.  2. Popisované veci majú byť zrejmé zo súťažných podkladov, kde sa má uviesť jednoznační opis predmetu zákazky a všetko, čo je rozhodujúce pre plnenie zmluvy, vrátane uvedenia postupu ako sa budú zadávať jednotlivé zákazky a pre akých odberateľov.  Uchádzač alebo záujemca v prípade absencie týchto údajov môže požiadať o vysvetlenie. |
| **MF SR** | K čl. I k § 80  Odporúčam slová „tretia krajina“ nahradiť slovami „tretí štát“, v súlade so zákonom č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 508/2010 Z. z. Zároveň je potrebné znenie poznámky pod čiarou k odkazu 46 „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (Ú. v. EÚ L 269, 10. 10. 2013) v platnom znení“ nahradiť znením „§ 2 písm. c) zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 508/2010 Z. z.“. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozíciu smerníc. |
| **MF SR** | K čl. I k § 96 až 98  V 96 ods. 1 odporúčam vypustiť písmená e) a f) a následne vypustiť súvisiace § 97 a 98.   V spoločných ustanoveniach je upravené, že postupy zadávania koncesie sú verejná súťaž, užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením, ale aj súťažný dialóg. Predmetné, vyššie menované postupy majú svoju úpravu aj v aktuálne platnom zákone o verejnom obstarávaní, ako aj v smerniciach EP a Rady o verejnom obstarávaní. Koncesný dialóg zavádza určitý nový postup, ktorý nemá oporu v smerniciach a v navrhovanom znení je upravený iba veľmi všeobecne, vágne, a tak vytvára priestor na jeho svojvoľnú interpretáciu. Nie je dôvod pre zavedenie tohto osobitného postupu, a preto navrhujem jeho vypustenie alebo prepracovanie, aby pravidlá zadávania koncesií formou koncesného dialógu boli jasne popísané a súladné so základnými princípmi vo verejnom obstarávaní. Návrh na zadávanie koncesií dáva verejnému obstarávateľovi dostatočný priestor na voľbu spomedzi viacerých postupov (verejná súťaž, užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg). Obchodná verejná súťaž je postup podľa Obchodného zákonníka, a tak nie je vhodné inkorporovať tento postup medzi pravidlá verejného obstarávania pre oblasť zadávania koncesií. Voľba tohto postupu nemá oporu ani v smernici EP a Rady 2014/23/EÚ o udeľovaní koncesií. | **O** | **N** | Koncesná smernica neupravuje konkrétne postupy, t. j. členským štátom v porovnaní s klasickou a sektorovou smernicou väčšiu voľnosť pre stanovenie pravidiel. |
| **MF SR** | K čl. I k § 102  V odseku 2 odporúčam na konci pripojiť tieto slová: „a zadať koncesiu“, pretože nie je zrejmé, z akých dôvodov nie je táto časť ustanovenia uvedená v návrhu, pričom je súčasťou platnej právnej úpravy. | **O** | **N** | Z ustanovenia § 102 vyplýva, že ide o úpravu, ktorá rieši len zadávanie zákaziek (viď nadpis § 102). |
| **MF SR** | K čl. I k § 105  V odseku 4 žiadam slovo „oprávnený“ nahradiť slovom „povinný“ a pred slová „o ich“ vložiť slová „môže požiadať“. Právo záujemcu alebo uchádzača požiadať Ministerstvo vnútra SR o zneplatnenie vydaných identifikačných a autentifikačných údajov navrhujem zmeniť na povinnosť. | **O** | **N** | Máme za to, že je v záujme každého hospodárskeho subjektu využiť svoje oprávnenie. |
| **MF SR** | K čl. I k § 115  Znenie odseku 1 odporúčam upraviť takto:   „(1) Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. Ak je predpokladaná hodnota zákazky podľa prvej vety rovnaká alebo vyššia ako 1 000 eur, je verejný obstarávateľ povinný v profile zverejniť výzvu na predloženie cenovej ponuky najmenej tri pracovné dni pred zadaním zákazky; ak je verejný obstarávateľ v časovej tiesni z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, zverejní výzvu na predloženie cenovej ponuky najneskôr jeden pracovný deň pred zadaním zákazky.“.   Navrhujem zachovať určitý stupeň zverejnenia aj v prípade zákaziek s nízkymi hodnotami v štádiu pred zadaním tejto zákazky, preto, aby bolo zrejmé, že sa jedná o zverejnenie výzvy na predloženie cenovej ponuky v profile verejného obstarávateľa v záujme toho, aby cenovú ponuku mohli predložiť aj podnikateľské subjekty, ktoré neboli verejným obstarávateľom vyzvané na predloženie ponuky. Požiadavka vychádza z praxe pri overovaní verejných obstarávaní (zákaziek s nízkou hodnotou) financovaných z fondov EÚ, keď síce v dokumentácii je uvedená povinnosť osloviť so žiadosťou o predloženie ponuky troch záujemcov, avšak pri kontrole týchto zákaziek bolo viackrát zistené, že niektoré subjekty vyzvané na predloženie cenovej ponuky ani nedodávali tovary, resp. neposkytovali služby, ktoré boli predmetom zákazky, a tak zadávanie týchto zákaziek iba vytváralo zdanie hospodárskej súťaže. Navrhovaná úprava zabezpečí, aby sa o zákazky s nízkymi hodnotami mohol uchádzať širší okruh záujemcov. | **O** | **N** | V minulosti vyvolala obdobná právna úprava vlnu odporu verejných obstarávateľov, ktorý dôvodili administratívnou záťažou a dĺžkou takéhoto postupu. |
| **MF SR** | K čl. I k § 117  V odseku 1 je potrebné vypustiť slová „alebo bez udeľovania cien“.   Návrh súvisí s koncepčnou zmenou, kedy by súťaž návrhov bola ukončená vyhodnotením návrhov zo strany poroty a identifikáciou úspešného účastníka súťaže návrhov bez možnosti zadávať ďalšiu zákazku súvisiacu s návrhom postupom priameho rokovacieho konania. V tejto súvislosti platí odôvodnenie k pripomienke k § 75. | **O** | **N** | Nie je dôvodné vypúšťať priame rokovacie konanie nadväzujúce na súťaž návrhov. Tieto ustanovenia mohli byť nesprávne aplikované, avšak pri správnej aplikácii majú svoje opodstatnenie, tak ako to vyplýva aj zo smerníc EÚ. |
| **MF SR** | K čl. I k § 118  Z dôvodov uvedených v pripomienke k § 75 odporúčam vypustiť písmeno a) z odseku 1 a znenie odseku 3 uviesť napríklad takto:   „(3) Predpokladaná hodnota zákazky pri súťaži návrhov zahŕňa predpokladanú hodnotu ceny a odmeny pre úspešného účastníka súťaže návrhov.“. | **O** | **N** | Nie je dôvodné vypúšťať priame rokovacie konanie nadväzujúce na súťaž návrhov. Tieto ustanovenia mohli byť nesprávne aplikované, avšak pri správnej aplikácii majú svoje opodstatnenie, tak ako to vyplýva aj zo smerníc EÚ. |
| **MF SR** | K čl. I k § 119  Žiadam vypustiť odsek 3 z dôvodov uvedených v pripomienke k § 75. | **O** | **N** | Nie je dôvodné vypúšťať priame rokovacie konanie nadväzujúce na súťaž návrhov. Tieto ustanovenia mohli byť nesprávne aplikované, avšak pri správnej aplikácii majú svoje opodstatnenie, tak ako to vyplýva aj zo smerníc EÚ. |
| **MF SR** | K čl. I k § 120  Znenie odseku 6 odporúčam preformulovať tak, aby bola ustanovená minimálna lehota na predkladanie návrhov a žiadostí o účasť v súťaži návrhov, z dôvodu zabezpečenia transparentnej hospodárskej súťaže, ako aj z dôvodu posúdenia lehôt a ich dostatočnosti pri výkone kontroly zo strany kontrolných orgánov. | **O** | **A** | V ustanovení § 120 boli ustanovené nové ods. 6 a 7, ktoré znejú:  (6) Ak ide o verejnú súťaž návrhov, lehota na predkladanie návrhov je najmenej 35 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov publikačnému úradu.  (7) Ak ide o užšiu súťaž návrhov, lehota na   * 1. predloženie žiadostí o účasť je najmenej 20 dní odo odoslania oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov,   2. predkladanie ponúk je najmenej 30 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie návrhov. |
| **MF SR** | K čl. I k § 121  V odseku 2 je potrebné znenie písmena e) vypustiť, pretože touto podmienkou vzniká riziko ovplyvniteľnosti členov poroty zo strany uchádzačov pred vyhodnotením návrhov. | **O** | **N** | Členovia poroty musia mať odborné vzdelanie a musia byť nezávislé od účastníkov súťaže návrhov. Práve zverejnenie ich mien môže umožniť účastníkom namietať nedodržanie týchto požiadaviek. Proces vyhodnotenia je navyše anonymný, t.j. porotcovia nemôžu vedieť návrhy akých účastníkov hodnotia – tu má nezanedbateľnú úlohu tajomník. |
| **MF SR** | K čl. I k § 134  Znenie odseku 4 navrhujem precizovať a preformulovať, z dôvodu možného rozdielneho prístupu verejných obstarávateľov pri interpretácii uvedeného znenia. | **O** | **N** | Nie je zrejmé v čom MF SR vidí možnosť rozdielneho prístupu. Zároveň MF SR nenavrhlo konkrétne požadované znenie, ktoré by mohlo byť porovnané s ÚVOm navrhnutou úpravou. |
| **MF SR** | K čl. I k § 163  Znenie odseku 9 odporúčam uviesť takto:   „(9) Námietky nemožno podať   a) pri podlimitných zákazkách podľa § 102 ods. 1 písm. a), pri ktorých verejný obstarávateľ postupoval podľa § 103 až 109, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 40 000 eur, ak ide o dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb a 70 000 eur, ak ide o uskutočnenie stavebných prác; to neplatí ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e),   b) pri podlimitných zákazkách podľa § 102 ods. 1 písm. a), pri ktorých verejný obstarávateľ postupoval podľa § 110 písm. a), ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 40 000 eur, ak ide o dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb a 70 000 eur, ak ide o uskutočnenie stavebných prác; to neplatí ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e),   c) pri podlimitných zákazkách podľa § 102 ods. 1 písm. b), pri ktorých verejný obstarávateľ postupoval podľa § 103 až 109, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 40 000 eur, ak ide o dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb a 70 000 eur, ak ide o uskutočnenie stavebných prác; to neplatí ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e),   d) pri podlimitných zákazkách podľa § 102 ods. 1 písm. b), pri ktorých verejný obstarávateľ postupoval podľa § 111 až 114, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 40 000 eur, ak ide o dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb a 70 000 eur, ak ide o uskutočnenie stavebných prác; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e),   e) pri zákazkách podľa § 115 a zákazkách podľa § 102 ods. 1 písm. a), pri ktorých verejný obstarávateľ postupoval podľa § 110 písm. b),   f) pri podlimitných koncesiách.“.   Úpravu navrhujem z dôvodu zjednotenia možnosti podania námietok pri zákazkách zadávaných podľa § 103 až 109. Zároveň navrhujem stanovenie finančných limitov, od ktorých bude možné podať námietky z hľadiska efektívnosti konania o námietkach, nakoľko súčasný návrh by mohol predstavovať nadmerné zaťaženie administratívnych kapacít úradu v konaniach o námietkach. | **O** | **N** | Ustanovenie § 164 ods. 8 (pôvodne § 163 ods. 9) bolo upravené nasledovne:  Námietky nemožno podať   1. pri podlimitných zákazkách podľa § 102 ods. 1 písm. a), pri ktorých verejný obstarávateľ postupoval podľa § 103 až 109 a § 110 písm. b), 2. pri postupe podľa § 115, 3. pri podlimitných koncesiách. |
| **MF SR** | K čl. I k § 176  1. Znenie odseku 7 žiadam zosúladiť s § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, že pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.   2. Odporúčam doplniť ustanovenie o uloženie postihu pre osoby v konflikte záujmov na strane verejného obstarávateľa a zákaz uchádzania sa úspešného uchádzača na verejnom obstarávaní na dobu určitú. | **O** | **ČA** | I. Pripomienka bola akceptovaná  II. Osoby v konflikte záujmov majú byť nahradené alebo má dôjsť k iným opatreniam na zabránenie konfliktu záujmov, pričom vylúčenie uchádzača je až krajnou možnosťou. Pokuty pre osoby nie sú vhodné, nakoľko tieto osoby by mali byť vylúčené z rozhodovacieho procesu. |
| **MF SR** | K prílohe č. 1  Odporúčam nahradiť odkazy na ustanovenia smernice odkazmi na ustanovenia zákona, v ktorých sú ustanovenia smernice zapracované. | **O** | **A** | Text upravený nasledovne:  Na uvedené služby sa tento zákon nevzťahuje, ak sú organizované ako služby všeobecného záujmu nehospodárskeho charakteru. |
| **MF SR** | Nad rámec návrhu  Odporúčam v návrhu zákona ustanoviť aj kompetenciu ÚVO, aby na základe identifikovaných nedostatkov vo verejnom obstarávaní navrhoval a uplatňoval voči verejným obstarávateľom a obstarávateľom, ako prijímateľom prostriedkov EÚ, finančné opravy za nedostatky vo verejnom obstarávaní a tieto by aj vymáhal.   Ide o to, aby ÚVO vykonával kontrolu verejných obstarávaní financovaných z fondov EÚ, pričom v prípade identifikovaných nedostatkov by vydával v správnom konaní rozhodnutia o porušení zákona a zároveň v tomto rozhodnutí uložil aj finančnú opravu (odvod), ak porušenie zákona o verejnom obstarávaní malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Následne by vykonateľné rozhodnutia Úrad pre verejné obstarávanie aj vymáhal. Došlo by tak k zjednoteniu konania v rámci jedného subjektu, čím by sa mal zabezpečiť jednotný výklad zákona a zároveň by sa odstránil byrokratický proces vydávania dvoch rozhodnutí v správnom konaní (jedno zo strany ÚVO, ktorým sa konštatuje porušenie zákona a jedno zo strany riadiaceho orgánu, ktorým sa uloží finančná oprava podľa zákona č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov EÚ, resp. podľa zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov). Konštatujeme, že oblasť kontroly a ukladania finančných opráv za porušene pravidiel a postupov verejného obstarávania je dlhodobo najkritickejšou oblasťou implementácie fondov EÚ, a to predovšetkým z dôvodov výrazne obmedzených právnych možností (neexistencia právneho titulu) úspešného vymáhania voči prijímateľom a následného negatívneho dopadu na štátny rozpočet SR. Berúc do úvahy fakt, že finančné opravy za porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania k blížiacemu sa koncu Programového obdobia 2007-2013 majú vzrastajúci trend a rovnako je kľúčové, aby v rámci programového obdobia 2014 – 2020 došlo k systémovému riešeniu kontroly verejného obstarávania a ukladania opráv za porušenie jeho pravidiel a postupov, nakoľko súčasný systém dvojitého konania na ÚVO ako aj na RO je byrokratický a v praxi veľmi ťažko uplatniteľný. Parciálne úpravy (napr., že na konanie zo strany riadiaceho orgánu nie je potrebné vydanie rozhodnutia ÚVO, ale postačuje len protokol) môžu zabezpečiť zrýchlenie procesu vydávania rozhodnutí, avšak na druhej strane predstavujú zvýšené riziko v prípade úspešných žalôb zo strany prijímateľov v rámci správneho súdnictva. | **O** | **N** | Pripomienka ide značne nad rámec mandátu ÚVO transponovať nové smernice EÚ o verejnom obstarávaní. Akceptácia predmetného návrhu by podstatne ovplyvnila systém kontroly Eurofondov. V nadväznosti na uvedené ÚVO za súčasného stavu – kedy nepozná stanoviská všetkých zainteresovaných subjektov nie je schopné akceptovať predmetnú pripomienku. |
| **MF SR** | Všeobecne  Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. | **O** | **A** |  |
| **MF SR** | Všeobecne  Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami [napríklad vypustiť označenie čl. I a II, pretože nejde o novelu, zjednotiť používanie pojmov „štát“ a „krajina“, v čl. I § 2, § 6 ods. 7 a 8, § 14 ods. 5, § 15 ods. 3, § 27 ods. 18 prvé rovnaké slovo alebo slová z písmen uviesť v uvádzacej vete, v písmene n) treťom bode uviesť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitný predpis, platí aj v § 111 ods. 9, označenie písmena „aa“ označiť ako písmeno „z“ a ostatné písmená prečíslovať, v odseku 3 písm. d) ako aj v celom texte návrhu slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom, v odsekoch 4 písm. c), 6 a 7 písm. c) slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“, v odseku 10 slová „sa vezme“ nahradiť slovami „sa berie“, znenie odseku 11 písm. d) zosúladiť s bodom 54 prílohy č. 5 LPV; platí aj v § 11 ods. 3 písm. b) a c) a v odseku 10, § 15 ods. 5, § 53 ods. 6 písm. b),§ 114 ods. 1 písm. b) a d) druhom bode, § 158 ods. 5, § 159 ods. 2, § 162 ods. 2 a 4, § 164 ods. 3, § 165 ods. 5 a 10, § 166 ods. 6 písm. b), § 176 ods. 8, v § 9 ods. 9 písm. b) slovo „prieskum“ nahradiť slovom „prieskumu“, v § 14 ods. 6 slová „určité druhy“ nahradiť slovami „na určité druhy“, v § 15 ods. 1 písm. d) prvý bod zosúladiť s bodom 56 prílohy č. 5 LPV, v § 17 ods. 3 slová „Ak ide o situáciu“ a v odseku 4 slová „ani v prípade“ vypustiť ako nadbytočné, v § 17 ods. 7 písm. b) slovo „oznámenia“ alebo „oznámenie“ nahradiť slovom „oznámení“ a odsek 9 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 5 LPV; platí aj v § 31 ods. 2, v § 23 ods. 9, § 58 ods. 5, § 111 ods. 9 slovo „e-mail“ nahradiť slovami „e-mailovú adresu“, v § 31 ods. 2 slová „a ods. 7 a 8“ nahradiť slovami „a § 37 ods. 7 a 8“ a slová „v prípade“ vypustiť ako nadbytočné, v § 38 ods. 1 písm. b) slovo „osobné“ nahradiť slovom „osobného“, v § 41 ods. 10, § 56 ods. 2 písm. b) a odsek 3 písm. c) nesprávne uvedený odkaz, v § 49 ods. 2 písm. d) na konci uvádzacej vety doplniť dvojbodku, v § 75 písm. b) druhom bode slovo „súťaže“ nahradiť slovom „súťaž“, v § 96 ods. 8 a 10, § 116 ods. 3, § 168 ods. 9 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“ a odsek 10 zosúladiť s bodom 6 prílohy č. 5 LPV, v § 97 ods. 1 zosúladiť s bodom 57 prílohy č. 5 LPV, a v odseku 3 písm. b) slovo „obstarávateľ“ nahradiť slovom „obstarávateľa“, v § 137 ods. 3 vypustiť dvojbodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 26 doplniť citáciu Úradného vestníka EÚ, v prílohe č. 5 body 4 a 5 zosúladiť s bodom 11 prílohy č. 3 LPV]. | **O** | **ČA** | Pripomienky boli čiastočne akceptované. |
| **MF SR** | K čl. I k § 5  1. Odporúčam v odseku 3   a) písmene a) zvýšiť finančný limit z 1000 eur na 5000 eur, pretože limit pre zákazky s nízkou hodnotou pri bežne dostupných tovaroch, službách a stavebných prácach je nízky, alebo zvýšiť tento limit aspoň pre bežne dostupné stavebné práce, nakoľko aj pri „vyšších zákazkách“ sa odlišujú limity tovarov a služieb od limitov stavebných prác (stavebné práce sú podstatne drahšie),   b) písmene e), z dôvodu zabezpečenia transparentnejšej hospodárskej súťaže, zvážiť primerané zníženie uvedeného finančného limitu.   2. Ustanovenie odporúčam doplniť o odsek 9 takto:   „(9) Ak predpokladaná hodnota zákazky alebo jej časti nie je určená presnou hodnotou, ale rozpätím hodnôt, na účely určenia toho, či ide o nadlimitnú alebo podlimitnú zákazku sa použije horná hranica tohto rozpätia.“.   Pravidlo pre určenie typu zákazky podľa finančného limitu je upravené v návrhu ustanovenia § 165 ods. 8 o kaucii. Je vhodnejšie predmetné pravidlo upraviť v prvej časti zákona v ustanovení § 5, ktoré sa týka finančných limitov, nakoľko pravidlo sa týka každého postupu zadávania zákazky, kde bola predpokladaná hodnota zákazky určená rozpätím hodnôt a nie iba takého verejného obstarávania, ktoré je predmetom konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného a s tým spojenej povinnosti zložiť na účet úradu kauciu. | **O** | **N** | 1. MV SR žiada zachovať súčasné nastavenie ohľadne elektronického trhoviska.  2. Z § 165 ods. 8 bolo pravidlo vypustené. |
| **MF SR** | K čl. I k § 1  V odseku 2 odporúčam v   a) písmene n) druhom bode vypustiť slová „alebo ak existuje zjavný náznak a vysoká pravdepodobnosť, že vec, ktorej sa právne poradenstvo týka, sa stane predmetom konania podľa prvého bodu“, pretože táto formulácia je nejasná a zneužiteľná pre obchádzanie zákona,   b) písmene r) za slová „osobám, ak“ vložiť slová „verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. d) a e), alebo“, pretože mnohé neziskové organizácie, založené verejnými obstarávateľmi a vykonávajúce verejnoprospešné činnosti, zabezpečujú financie potrebné pre svoje fungovanie aj kúpou a predajom rôznych darčekových predmetov,   c) doplniť písmeno z) takto:   „z) na civilnú zákazku, ktorej predmetom je obstarávanie živých zvierat pre chov a iné nekomerčné účely,“, pretože bez tejto výnimky je sťažený nákup zvierat napríklad pre zoologické záhrady (zriadené podľa § 44 zákona č. 543/2002 Z. z.), pre šľachtiteľské stanice a podobne. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 10 ods. písm. d) bod ii) smernice 2014/24/EÚ. Obdobnú úpravu obsahuje aj smernica 2014/25/EÚ a smernica 2014/23/EÚ.   Predmetná výnimka predstavuje transpozíciu čl. 18 ods. 1 smernice 2014/25/EÚ.   Nie je možné dopĺňať nové výnimky nad rámec taxatívne povolených výnimiek stanovených smernicami EÚ. |
| **MF SR** | K čl. I k § 2  Základné pojmy navrhujem doplniť o pojem „proporcionalita“, aby sa predišlo rôznemu výkladu tohto pojmu. | **O** | **N** | Pojem je definovaný v početnej judikatúre Súdneho dvora EÚ rovnako ako ostatné princípy verejného obstarávania. |
| **MF SR** | K čl. I k § 3  Znenie odseku 1 odporúčam upraviť takto:   „(1) Zákazka na účely tohto zákona je zmluva s peňažným plnením uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.“.   Odporúčam zachovať súčasne platné znenie, ktoré zákazku definuje ako zmluvu s peňažným plnením, pretože v návrhu použitý pojem „odplatná zmluva“ je nejasný. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava vyplynula z aplikačnej praxe, pričom je potrebné jasne stanoviť, že režimu verejného obstarávania podlieha uzavretie odplatnej zmluvy (aj keď nejde o peňažné plnenie ale odplatu v inej podobe). |
| **MF SR** | K čl. I k § 6  Znenie odseku 17 odporúčam precizovať, pretože v prvej vete je stanovené, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedie predpokladanú hodnotu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii. V druhej vete je ustanovená povinnosť uviesť predpokladanú hodnotu zákazky v jednotlivých typoch oznámení vtedy, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určí podmienky účasti vo väzbe na predpokladanú hodnotu, alebo ak vyžaduje zábezpeku. Ak je povinnosť v prvej vete daná všeobecne, stanovenie povinnosti v druhej vete je duplicitné, keďže možnosť neuviesť predpokladanú hodnotu zákazky návrh neumožňuje. | **O** | **N** | Prvá veta predmetného ustanovenia vyžaduje uviesť predpokladanú hodnotu zákazky, množstvo alebo rozsah. Ide teda o tri eventuality. Druhá veta sa aplikuje, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vo väzbe na predpokladanú hodnotu zákazky určí podmienky účasti alebo ak vyžaduje zábezpeku. |
| **MF SR** | K čl. I k § 41  V odseku 12 žiadam ustanoviť, že kritériom na vyhodnotenie ponúk nesmú byť ani požiadavky určené na preukázanie finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača alebo záujemcu. Takéto ustanovenie sa nachádza v súčasnom platnom znení § 35 ods. 7 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.   Pripomienka vychádza okrem iného z auditov EK a EDA na projektoch implementovaných a financovaných zo štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu v programovom období 2004-2006, keď využitie kritéria „skúsenosti“ preukazované zoznamom dodávok tovaru, poskytnutých služieb alebo uskutočnených stavebných prác (vyhodnocovanie ponúk na základe podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti) bolo zo strany EK/EDA vyhodnotené ako v rozpore so smernicami EÚ o verejnom obstarávaní, čoho následkom bolo uplatnenie finančných korekcií. Obdobné nedostatky boli zistené aj orgánom auditu aj v programovom období 2007 – 2013. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Zohľadnenie pripomienky by rozporovalo § 41 ods. 4, ktorý predstavuje transpozíciu čl. 67 ods. 2, prvý pododsek smernice 2014/24/EÚ. |
| **MF SR** | K čl. I § 176  V odseku 1 uvádzacej vete je potrebné za slovo „obstarávateľovi“ vložiť slová „alebo osobe podľa § 8“, z dôvodu rozšírenia okruhu subjektov, ktorým môže úrad uložiť pokutu. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Osoba podľa § 8 je v prípade identifikovania porušenia zákona potrestaná odmietnutím spolufinancovania zo strany RO alebo certifikačného orgánu alebo orgánu auditu. ďalšími sankciami by sa záujem o čerpanie finančných prostriedkov EÚ u osôb súkromného práva znížil. |
| **MF SR** | K čl. I k § 162  Znenie odseku 1 žiadam doplniť o písmeno e) takto:   „e) na základe podnetu orgánu verejnej moci, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.“.   Podľa Systému riadenia EŠIF na programové obdobie 2014-2020, verzia 1, účinná od 20.11.2014, schválená uznesením vlády SR č. 586/2014 (bod 3.3.7.4.1. „Spolupráca s ÚVO“) je pred uzavretím zmluvy oprávnený, resp. v určitých prípadoch povinný zaslať na ÚVO podnet na výkon kontroly aj príslušný riadiaci orgán zodpovedný za vykonávanie operačného programu, z toho dôvodu je potrebné rozšíriť okruh aktívne legitimovaných subjektov oprávnených na podanie podnetu o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Uvedenú situáciu bude riešiť nová Dohoda o spolupráci uzatvorená medzi úradom vlády, CKO a úradom. Aj samo MF SR hovorí o tom, že v určitých prípadoch mu vzniká povinnosť poslať na úrad podnet na výkon kontroly, tieto dôvody budú presne špecifikované a sú uvedené v systéme riadenia (toto bude prenesené aj do novej dohody o spolupráci). Nie je na mieste, aby zákon kopíroval všetky tieto veľmi špecifické okolnosti, za ktorých vzniká táto povinnosť (to upravuje systém riadenia a bude upravovať dohoda) a potom, aby ak sa to všeobecne dá do zákona, potom mohlo dávať aj v prípadoch, a dávalo aj v prípadoch, kedy tieto osobitné podmienky na podanie podnetu splnené nebudú...nebude to možné odmietnuť....  Ide o systém riadenia, nie o zákon, nie je vylúčené, že počas dlhého obdobia 2014-2020 nepríde k zmene systému riadenia, ktorý bude reagovať na rôzne okolnosti, napr. aj v možnej zmene, čo na úrad podané má a nemá byť, nebolo by namieste, aby sa napr. v nadväznosti na tieto zmeny následne menil aj zákon o verejnom obstarávaní.  Naviac, stále je oprávnenou osobou úrad – keď vykonáva kontrolu z vlastného podnetu, podnety doručené od príslušných RO by sa, tak ako je to aj teraz, osvojovali a kontrola by bola vykonávaná z vlastného podnetu úradu. |
| **MF SR** | K čl. I k § 119  Ustanovenie je potrebné doplniť o odsek 5 takto:   „(5) Lehota na predkladanie súťažných návrhov je najmenej 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu.“.   Je potrebné, z dôvodu zabezpečenia nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, aj v prípade súťaže návrhov ustanoviť minimálnu lehotu na predkladanie súťažných návrhov, ktorá by bola počítaná odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  V § 120 ods. 6 a 7 znejú:  (6) Ak ide o verejnú súťaž návrhov, lehota na predkladanie návrhov je najmenej 35 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov publikačnému úradu.  (7) Ak ide o užšiu súťaž návrhov, lehota na   * 1. predloženie žiadostí o účasť je najmenej 20 dní odo odoslania oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov,   2. predkladanie ponúk je najmenej 30 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie návrhov. |
| **MF SR** | K čl. I k § 61  V odseku 2 je potrebné na konci pripojiť túto vetu: „V prípade určenia viacerých pravidiel na obmedzenie počtu záujemcov je verejný obstarávateľ povinný určiť ich relatívnu váhu a hodnotiť ich vo vzťahu k ostatným žiadostiam o účasť úmerou.“.   Nakoľko v zákonnej úprave absentujú pravidlá na spôsob hodnotenia pravidiel na obmedzenie počtu záujemcov v prípade určenia dvoch a viacerých kritérií a v praxi verejní obstarávatelia vyhodnocujú tieto kritériá aj prideľovaním poradia (1. miesto, 2. miesto a pod.), je potrebné definovať v návrhu jednoznačne pravidlá vyhodnocovania. Vyhodnocovanie kritérií výberu na základe prideľovania poradia a nie použitím úmery totiž nezohľadňuje rozdiely medzi jednotlivými žiadosťami o účasť a neodráža objektívne odstupňovanie výhodnosti ukazovateľov tvoriacich kritériá výberu, preto je v záujme objektívneho vyhodnotenia žiadostí o účasť záujemcov vhodnejšie použiť úmeru. Spôsob vyhodnocovania kritérií výberu záujemcov v užšej súťaži prideľovaním poradia neguje rozdiely medzi jednotlivými umiestneniami, nakoľko nie je rozhodujúce, či je napríklad medzi tretím a štvrtým miestom rozdiel desiatich vyhovujúcich zmlúv alebo len jedna zmluva (v prípade použitia referencií ako pravidiel výberu), výsledok výberu pri použití viacerých pravidiel tak môže byť pri hodnotení spôsobom prideľovania poradia skreslený a neodzrkadľuje skutočnú kvalitu a výhodnosť žiadostí o účasť predložených záujemcami. Potvrdzuje to napríklad rozhodnutie ÚVO č. 167-26-7000/2010 zo dňa 29.04.2010 a rozhodnutie ÚVO č. 401-72-7000/2010 zo dňa 17.05.2010. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení bol rozpor odstránený.  Nie je potrebné explicitne stanoviť toto pravidlo, zákon upravuje povinnosť stanoviť pravidlo pre uplatnenie kritérií užšieho výberu, ktoré má byť objektívne. Nie je možné vylúčiť aj iné matematické operácie, ako úmera. |
| **MF SR** | K čl. I k § 75  Žiadam vypustiť písmeno h).   Nesprávna aplikácia postupu súťaže návrhov a následné neoprávnené zadanie zákazky použitím priameho rokovacieho konania je tiež predmetom zistení z auditov Európskej komisie (napríklad súťaž návrhov zverejnená v Úradnom vestníku EÚ dňa 18.4.2009 pod zn. 2009/S 75-108679, ktorej predmetom bol „Komplexný návrh riadenia a implementácie operačného programu vrátane kľúčovej a nezastupiteľnej aktivity implementácie zabezpečenia informovanosti verejnosti a komplexného zabezpečenia súvisiacich služieb podľa návrhu účastníka“, pričom na zákazku zadanú následne rokovacím konaním bez zverejnenia bola uplatnená finančná oprava 25%). Dôvod na použitie priameho rokovacieho konania v prípade súťaže návrhov sa v praxi zneužíva a predstavuje nežiaduci nástroj na to, ako zadávať zákazku na všetky sprievodné tovary alebo služby, ktoré vychádzajú z „návrhu“ ako výsledku duševnej tvorivej činnosti, priamo úspešnému účastníkovi súťaže návrhov. Sprievodné tovary alebo služby tak nie sú obstarávané napríklad postupom verejnej súťaže, kde by o úspešnom uchádzačovi rozhodla najnižšia cena alebo iné kritériá na vyhodnotenie ponúk, ale de facto na základe subjektívneho výberu poroty v rámci súťaže návrhov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení bol rozpor odstránený.  V aplikačnej praxi dochádza k nesprávnej aplikácii predmetnej výnimky, avšak to nie je dôvod na jej vypustenie zo zákona, nakoľko pri správnej aplikácii má priame rokovacie konania realizované vo väzbe na predchádzajúcu súťaž návrhov zmysel (napr. dorokovanie otázok súvisiacich s autorskoprávnou ochranou, dopracovanie diela a pod.).  Argumentáciou MF SR by bolo možné z návrhu zákona vypustiť akékoľvek priame rokovacie konanie, nakoľko všetky dôvody na jeho použitie sa dajú zneužiť. Je vecou kontrolných orgánov, aby sa s nesprávne použitým postupom verejného obstarávania vysporiadali. |
| **MF SR** | K čl. I k § 50  Znenie odseku 4 žiadam doplniť o písmeno i) takto:   „i) uchádzač je v konflikte záujmov podľa § 20, ktorý nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami.“.   Možnosť vylúčenia uchádzača z dôvodu konfliktu záujmov, ktorý nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami, navrhujem doplniť aj do časti týkajúcej sa vyhodnocovania ponúk, pretože konflikt záujmov môže byť identifikovaný až v tomto štádiu verejného obstarávania, napríklad zainteresovanou osobou môže byť člen komisie zriadenej za účelom vyhodnotenia ponúk alebo akákoľvek iná osoba, ktorá poskytla podklady k vyhodnocovaniu ponúk. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Konflikt záujmov je riešený v § 37, ktorý je možné aplikovať kedykoľvek v procese verejného obstarávania. |
| **MF SR** | K čl. I k § 54  V odseku 1 je potrebné doplniť písmeno e) v takomto znení:   „e) narušenie hospodárskej súťaže, ktoré vyplynulo z prípravných trhových konzultácií alebo predbežného zapojenia uchádzača alebo záujemcu podľa § 22, mohlo ovplyvniť počet záujemcov, ktorí prejavili záujem o účasť v použitom postupe zadávania zákazky.“.   Riešiť narušenie hospodárskej súťaže z titulu prípravných trhových konzultácií a predbežného zapojenia podľa § 22 iba vylúčením uchádzača alebo záujemcu nie je dostatočným opatrením a tento mechanizmus by mohol predstavovať nástroj na hľadanie dôvodov vylúčenia určitých uchádzačov alebo záujemcov, ktorých verejný obstarávateľ účelovo zapojí do prípravných trhových konzultácií. Z toho dôvodu je potrebné rozšíriť okruh riešenia tejto situácie aj o povinnosť verejné obstarávanie zrušiť, t. j. sankcionovať za trhové konzultácie, ktoré by mohli narušiť hospodársku súťaž, aj verejného obstarávateľa, nakoľko práve verejný obstarávateľ iniciuje prípravné trhové konzultácie a rozhoduje o predbežnom zapojení určitého uchádzača alebo záujemcu. Navrhujeme tak doplniť do návrhu nový dôvod na zrušenie súťaže, ktorý stanoví povinnosť pre verejného obstarávateľa zrušiť použitý postup zadávania zákazky v prípade, že narušenie hospodárskej súťaže, ktoré vyplynulo z prípravných trhových konzultácií alebo predbežného zapojenia uchádzača alebo záujemcu podľa § 22, mohlo ovplyvniť počet záujemcov, ktorí prejavili záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  V zmysle navrhovanej pripomienky nie je možné zabrániť situácii, aby sa dotknutý uchádzač prihlásil aj do novo vyhláseného postupu (čo si vieme predstaviť, že by to uchádzači robili účelovo). V tom prípade by mohol nastať stav, že VO by rušil súťaže dookola; Navyše sa domnievame, že v tomto prípade je možné aplikovať ust. § 54 ods. 2 – čo sa doplní do dôvodovej správy. |
| **MF SR** | K čl. I k § 39  Vzhľadom na to, že návrh zákona už neobsahuje ustanovenia o možnosti doplniť súťažné podklady, žiadam ustanovenie doplniť o nový odsek v takomto znení:   „Ak je to nevyhnutné, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže doplniť informácie uvedené v súťažných podkladoch, ktoré preukázateľne oznámi súčasne všetkým záujemcom najneskôr šesť pracovných dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Tieto informácie nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo s oznámením použitým ako výzva na súťaž.“.   Uvedený inštitút považujem za prospešný, nakoľko dáva verejnému obstarávateľovi priestor upraviť súťažné podklady spôsobom, ktorý by eliminoval prípadné možné nedostatky. Predmetný inštitút je súčasťou aktuálnej právnej úpravy v zákone č. 25/2006 Z.z. a je predmetom aktívneho využívania zo strany verejných obstarávateľov a obstarávateľov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  § 18 ods. 4 bol upravený nasledovne:  Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak   1. vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je poskytnuté v lehotách podľa § 45 a § 112 ods. 9 aj napriek tomu, že bolo vyžiadané dostatočne vopred alebo 2. dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykoná podstatnú zmenu. |
| **MF SR** | K čl. I k § 35  1. V odseku 7 žiadam demonštratívnym výpočtom definovať tovary, stavebné práce alebo služby, ktorých povaha je spojená s osobitným rizikom a znenie upraviť tak, aby verejný obstarávateľ mohol v týchto prípadoch požadovať minimálny obrat vyšší, ako je ustanovené v odseku 6, nie však vyšší ako trojnásobok predpokladanej hodnoty zákazky.   Slovné spojenie „Tovary, stavebné práce alebo služby, ktorých povaha je spojená s osobitným rizikom“ predstavuje neurčitý pojem, preto je potrebná jeho bližšia špecifikácia v záujme odstránenia problémov v rámci aplikačnej praxe. Pri absencii bližšieho určenia nie je možné objektívne posúdiť, ktoré tovary, práce alebo služby sú spojené s osobitným rizikom. Zároveň navrhujeme, aby v prípade obstarávania komodít spojených s osobitným rizikom nemohla byť výška požadovaného obratu ľubovoľná, ale bola obmedzená do výšky trojnásobku predpokladanej hodnoty zákazky. Možnosť požadovať akúkoľvek výšku obratu pri zadávaní zákaziek spojených s osobitným rizikom by mohlo neprimeraným spôsobom obmedziť hospodársku súťaž a viesť k identifikácii zistení napr. zo strany auditov Európskej komisie.   2. Znenie odseku 8 žiadam uviesť takto:   “(8) Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje obrat za viac ako jeden hospodársky rok, výšku obratu môže určiť iba súhrnne za určené obdobie a nie osobitne za každý hospodársky rok.“ .   Uvedené navrhujem z dôvodu nediskriminácie účastníkov a zabezpečenia účasti takých uchádzačov, ktorí majú predpoklad pre riadne plnenie predmetu zákazky. Uvedené vyplýva aj zo zistení ÚVO pri kontrolách verejného obstarávania ako aj zo zistení z vládnych auditov.   3. Do ustanovenia § 35, ktoré upravuje určenie podmienok účasti je potrebné doplniť, že „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže za účelom splnenia podmienok účasti podľa § 31 ods. 1 písm. a) a b) vyžadovať zoznam dodávok tovaru, poskytnutých služieb alebo uskutočnených stavebných prác, ktorých hodnota nesmie presiahnuť dvojnásobok predpokladanej hodnoty zákazky verejného obstarávania alebo jeho časti, ak je zákazka rozdelená na niekoľko častí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zároveň nesmie požadovať, aby jedna zmluva bola vo vyššej hodnote ako predpokladaná hodnota zákazky verejného obstarávania alebo jeho časti, ak je zákazka rozdelená na niekoľko častí.“.   Obdobne ako v prípade výšky obratu je potrebné v zákone explicitne uviesť, aký rozsah vo vzťahu k požiadavke na predloženie zoznamu referencií (zmlúv) je ešte možné považovať za primeraný, nakoľko v praxi sa vyskytujú prípady, keď verejný obstarávateľ požaduje napríklad päť referencií v hodnote zákazky, čo je v zmysle niektorých rozhodnutí ÚVO kvalifikované ako diskriminačné. Uvedený návrh by prispel k eliminácii zistení týkajúcich sa stanovenia neprimeraných podmienok účasti.   4. Ustanovenie žiadam doplniť o odsek 14, takto:   „(14) Ak predpokladaná hodnota zákazky alebo jej časti nie je určená presnou hodnotou, ale rozpätím hodnôt, primeranosť podmienok účasti sa určuje s ohľadom na spodnú hranicu tohto rozpätia.“.   Návrh v § 165 ods. 8 umožňuje určenie predpokladanej hodnoty zákazky rozpätím hodnôt a stanovuje pravidlá pre určenie správnej výšky kaucie a finančného limitu. Je potrebné stanoviť aj pravidlo k určeniu primeraných podmienok účasti v prípade určenia predpokladanej hodnoty zákazky rozpätím hodnôt, ktoré by bolo aplikovateľné napríklad v prípade požiadavky na výšku obratu za hospodársky rok. V záujme zabezpečenia širšej hospodárskej súťaže by v tomto prípade mala byť primeranosť podmienok účasti určená s ohľadom na spodnú hranicu rozpätia predpokladanej hodnoty zákazky. | Z | N | Rozpor trvá.  1. Rozpor po vysvetlení odstránený.  Osobitné riziko je právne neurčitým pojmom aj zo znenia smernice a je previazaný vždy s konkrétnym predmetom zákazky (predpokladáme, že by mohlo ísť napr. o výstavbu jadrovej elektrárne alebo zložitú inžiniersku stavbu) Z tohto hľadiska je potrebné osobitné riziko posudzovať od prípadu k prípadu.  Do dôvodovej správy text preambuly smernice „V náležite odôvodnených prípadoch by však malo byť možné uplatniť aj vyššie požiadavky na obrat. Takéto okolnosti môžu súvisieť s vysokým rizikom spojeným s plnením zákazky alebo so skutočnosťou, že jej včasné a náležité plnenie má zásadný význam, napríklad preto, že je nevyhnutnou podmienkou na plnenie iných zákaziek.“.  2. Rozpor odstránený.  § 35 ods. 8 bude upravený nasledovne:  Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje obrat za viac ako jeden hospodársky rok, výšku obratu môže určiť iba súhrnne za určené obdobie.  3. Rozpor trvá.  V tomto prípade považujeme za vhodnejšie nestanovovať konkrétne obmedzenie a ponechať to na odôvodnení verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa za predpokladu dodržania zásady primeranosti stanovenia podmienok účasti. Takéto pravidlo by s najväčšou pravdepodobnosťou viedlo v mnohých prípadoch k mechanickej aplikácii najvyššej hranice, čo v niektorých prípadoch nemusí byť opodstatnené. Nastáva tu aj potenciálne nebezpečenstvo zneužívania na aplikáciu PRK z dôvodu nepredloženia žiadnej ponuky.  4. Rozpor po vzájomnom vysvetlení odstránený.  Ustanovenie pôvodného § 165 ods. 8 bolo z návrhu zákona vypustené. |
| **MF SR** | K čl. I k § 31  1. V odseku 1 písm. a) navrhujem znenie doplniť tak, aby bolo zrejmé, akým dokladom sa preukazuje technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, ak odberateľom je iná osoba ako verejný obstarávateľ.   2. Zo znenia odseku 1 písm. a) a b) je zrejmé, že verejní obstarávatelia nesmú obmedziť uchádzačov tým, že stanovia požiadavku na preukázanie určitého minimálneho požadovaného objemu dodávok resp. referencií v rámci jedného roka. Z dôvodu častých zistení alebo nedostatkov v procese verejného obstarávania zistených pri vládnych auditoch, misiách EK, ako aj v rámci rozhodovacej praxe ÚVO, v rámci ktorých sa opakovane vyskytovala požiadavka verejných obstarávateľov na preukázanie zoznamu dodaných tovarov alebo poskytnutých služieb za každý jeden rok z predchádzajúceho obdobia, prípadne aj v určitej minimálnej finančnej hodnote za každý jeden rok, navrhujem uvedené znenia doplniť o skutočnosť, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemôže obmedziť uchádzačov vyššie uvedeným spôsobom. Za uvedené porušenie môže orgán auditu a EK udeliť finančnú korekciu.   Zároveň z textu nie je jednoznačné, či vyžadovaním zoznamu poskytnutých služieb a uskutočnených stavebných prác, verejný obstarávateľ akceptuje len práce a služby, ktoré boli zrealizované (začaté a ukončené) v uvedenom období. Je potrebné jednoznačne stanoviť preukazovanie uvedenej technickej alebo odbornej spôsobilosti, aby bolo zrejmé, aké poskytnuté služby a uskutočnené stavebné práce môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ od uchádzačov požadovať. Ide o zistenia z vládnych auditov s udelením finančnej korekcie. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Rozpor k prvej časti pripomienky bol odstránený.  Ustanovenie § 31 ods. 1 písm. a) bol upravené nasledovne:  (1) Technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:   1. zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže určiť dlhšiu dobu, ak je to potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ,   K druhej časti pripomienky rozpor trvá.  Ide o transpozíciu písm. a) časti II prílohy č. XII smernice 2014/24/EÚ.  Podnety, ktoré uvádza MF SR (bez predloženia konkrétneho legislatívneho textu) sú regulované výkladom ÚVO a RO vždy vo väzbe na konkrétny skutkový základ, ktorý sa posudzuje adhoc vo väzbe na konkrétny predmet zákazky. |
| **MF SR** | K čl. I k § 29  V odseku 7 žiadam na konci pripojiť tieto slová: „k škode alebo k iným porovnateľným sankciám, ktoré možno preukázať konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci. Lehota podľa odseku 2 písm. c) plynie odo dňa, kedy sa rozhodnutie stane konečným.“.   Odkaz na konečné rozhodnutie, ktoré je rozhodné pre posúdenie možného závažného porušenia odborných povinností v § 29 ods. 7 absentuje, jeho doplnenie tak dáva zmysel nasledujúcemu odseku 8, ktorý konečné rozhodnutie orgánu verejnej moci definuje. V odseku 7 tak považujeme za dôležité upraviť, aby sa za závažné porušenie odborných povinností považovalo také správanie/konanie uchádzača alebo záujemcu, ktoré bolo potvrdené konečným rozhodnutím orgánu verejnej moci. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  § 29 ods. 1 písm. f) znie:  Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike alebo v krajine sídla alebo bydliska |
| **MF SR** | K čl. I k § 29 až 33  1. V § 29 ods. 3 žiadam písm. e) upraviť nasledovne: „odseku 1 písm. e) a odseku 2 písm. c) čestným vyhlásením“.   Považujeme za potrebné v zákone upraviť, aby aj uchádzač určitým spôsobom preukazoval verejnému obstarávateľovi, že sa nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch závažného porušenia odborných povinností, t. j. dôkazné bremeno by neznášal iba verejný obstarávateľ, ale doklad o tejto skutočnosti by predkladal aj uchádzač/záujemca. Na tento účel by mohol slúžiť inštitút čestného vyhlásenia, čo by samozrejme nezbavilo povinnosti verejného obstarávateľa skúmať možné závažné porušenie odborných povinností. Návrh na úpravu sa opiera aj o zistenia z auditov Európskej komisie, ktoré kontrolným orgánom vytýkali nedostatočné overenie závažného porušenia odborných povinností, resp. v dokumentácii k verejnému obstarávaniu neevidovali žiadny doklad, ktorý by preukázal preverenie tejto oblasti zo strany verejných obstarávateľov. Po zapracovaní navrhovanej úpravy by dokumentácie obsahovala aspoň predmetné čestné vyhlásenie, v ktorom by uchádzač alebo záujemca vyhlásil, že sa nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch závažného porušenia odborných povinností.   2. V uvedených ustanoveniach je potrebné, z dôvodu častých nedostatkov v procese verejného obstarávania (diskriminačné podmienky účasti) zistených pri vládnych auditoch, misiách EK, ako aj na základe rozhodovacej praxe ÚVO, jednoznačne uviesť, že v prípade vyžadovania preukázania podmienok účasti sa verejný obstarávateľ nesmie odvolávať výlučne na národnú (slovenskú) legislatívu resp. vyžadovať preukázanie splnenia podmienok účasti na základe podkladov z územia Slovenskej republiky. To znamená, že verejný obstarávateľ musí umožniť preukázanie podmienok účasti aj domácim alebo zahraničným záujemcom na základe podkladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti mimo územia Slovenskej republiky. Za diskriminačné podmienky v procese verejného obstarávania orgán auditu a EK môže udeliť finančnú korekciu. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený.  § 29 ods. 1 bol preformulovaný nasledovne:  (1) Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:   1. nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, za trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev, za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, za trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, za trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, za trestný čin obchodovania s ľuďmi, za trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo za trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, 2. nemá nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie v Slovenskej republike alebo v krajine sídla alebo bydliska, 3. nemá daňové nedoplatky v Slovenskej republike alebo v krajine sídla alebo bydliska, 4. nebol naňho vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku, 5. je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, 6. nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike alebo v krajine sídla alebo bydliska, 7. nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,42) za ktoré bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať, 8. nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.   42) Napríklad Zákonník práce, zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o slobode združovania a ochrane práva organizovať sa č. 87 z roku 1948 (oznámenie č. 489/1990 Zb.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o použití zásad práva organizovať sa a kolektívne vyjednávať č. 98 z roku 1949 (oznámenie č. 470/1990 Zb.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o nútenej alebo povinnej práci č. 29 z roku 1930 (oznámenie č. 506/1990 Zb.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o zrušení nútenej práce č. 105 z roku 1957 (oznámenie č. 340/1998 Z. z.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o minimálnom veku na prijatie do zamestnania č. 138 z roku 1973 (oznámenie č. 341/1998 Z. z.), Dohovor o diskriminácii v zamestnaní a povolaní č. 111 z roku 1958 (oznámenie č. 465/1990 Zb.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o rovnakom odmeňovaní pracujúcich mužov a žien za prácu rovnakej hodnoty č. 100 z roku 1951 (oznámenie č. 450/1990 Zb.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o zákaze a o okamžitých opatreniach na odstránenie najhorších foriem detskej práce č. 182 z roku 1999 (oznámenie č. 38/2001 Z. z.), Viedenský dohovor o ochrane ozónovej vrstvy (oznámenie č. 53/1994 Z. z., oznámenie 226/2006 Z. z.), Montrealský protokol o látkach, ktoré porušujú ozónovú vrstvu (oznámenie č. 53/1994 Z. z.), Bazilejský dohovor o riadení pohybov nebezpečných odpadov cez hranice štátov a ich zneškodňovaní (oznámenie č. 53/1994 Z. z.), Štokholmský dohovor o perzistentných organických látkach (oznámenie č. 593/2004 Z. z.), Rotterdamský dohovor o udeľovaní predbežného súhlasu po predchádzajúcom ohlásení na dovoz a vývoz vybraných nebezpečných chemických látok a prípravkov (oznámenie č. 280/2007 Z. z.).  § 29 ods. 2 bol preformulovaný nasledovne:  (2) Uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1   1. písm. a) doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace, 2. písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace, 3. písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace, 4. písm. d) doloženým potvrdením príslušného súdu nie starším ako tri mesiace, 5. písm. e) doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky, 6. písm. f) doloženým čestným vyhlásením. |
| **MF SR** | K čl. I k § 25  Žiadam vypustiť odseky 3 a 4, ktoré stanovujú pravidlá, keď verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže obmedziť počet častí, ktoré sa zadajú jednému uchádzačovi v prípade, že je zákazka rozdelená na samostatné časti.   Úspešným uchádzačom jednotlivých častí zákazky by mal byť vždy ten uchádzač, ktorý predloží najvýhodnejšiu ponuku a verejný obstarávateľ by stanovením osobitných pravidiel nemal právo tohto uchádzača obmedzovať, ak predloží najvýhodnejšiu ponuku, a to s ohľadom na zachovanie princípu hospodárnosti. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Ide o transpozíciu čl. 46 smernice 2014/24/EÚ. |
| **MF SR** | K čl. I k § 6  V odseku 1 žiadam jednoznačne uviesť, či je alebo nie je možné stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky určením finančného rozpätia a ak je to možné, uviesť za akých podmienok. Uvedené navrhujem z dôvodu nedostatkov v procese verejných obstarávaní zistených Európskou komisiou (EK) s cieľom zabrániť prípadným finančným korekciám. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení rozpor odstránený. Ustanovenie § 165 ods. 8 bude vypustený. |
| **MH SR** | K doložke vybraných vplyvov  Hlavnými cieľmi nových smerníc, ktoré sa návrhom zákona transponujú do slovenského právneho poriadku je zefektívnenie a urýchlenie procesov verejného obstarávania prostredníctvom povinnej elektronizácie, väčšia flexibilita a zníženie administratívnej záťaže, uľahčenie prístupu malým a stredným podnikom na trh, podpora využívania verejného obstarávania ako kľúčového nástroja na plnenie cieľov environmentálnej a sociálnej politiky.  V rámci návrhu zákona sa napríklad zavádza možnosť zvýšenej ochrany subdodávateľov formou priamych platieb. Zároveň sa však odstraňuje podmienka účasti, týkajúca sa osobného postavenia uchádzača, aby nemal nesplnenú povinnosť vyplatenia odmeny alebo odplaty zo zmluvy s osobou, ktorá je alebo bola subdodávateľom vo vzťahu k zákazke zadanej podľa tohto zákona, ktorá sa vymáha výkonom rozhodnutia. V rámci elektronizácie verejného obstarávania sa zavádza tzv. jednotný európsky dokument pre verejné obstarávanie, skracujú sa lehoty na predkladanie ponúk pri verejnej súťaži a užšej súťaži, menia sa tiež finančné limity.  Vychádzajúc z posúdenia vplyvov (tzv. impact assessment), ktoré vypracovala k návrhom smerníc Európska komisia, však možno predpokladať, že niektoré zmeny môžu pôsobiť aj kontraproduktívne a môžu mať negatívny vplyv na hospodárstvo, vrátane vplyvu na podnikateľské prostredie, ako dôsledok nezapájania sa podnikov do verejného obstarávania. V takom prípade by zadávatelia nedosiahli očakávané prínosy a spotrebitelia by nemali prístup k kvalitnejším a lacnejším službám. Celkové sociálne vplyvy a vplyvy na životné prostredie by tak mohli byť vzhľadom na obmedzené inovácie a horšiu kvalitu služieb negatívne. Dôvodom na nezapájanie sa môže byť tiež vyššie riziko súdnych sporov, ktoré znižuje právnu istotu.  Na základe uvedeného predložený návrh zákona jednoznačne predpokladá pozitívne vplyvy, avšak v niektorých prípadoch môže znamenať aj negatívne vplyvy. Z tohto dôvodu žiadam predkladateľa o vypracovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v nadväznosti na prijaté zmeny a úpravu doložky vybraných vplyvov v časti A.2. Vplyvy na podnikateľské prostredie a zároveň odporúčam prehodnotiť aj ostatné vybrané vplyvy a vypracovať príslušné analýzy vplyvov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený.  Do poznámky k doložke vplyvov sa doplní vplyv na podnikateľské prostredie. |
| **MH SR** | K vlastnému materiálu  V celom texte návrhu zákona žiadam slová "mimoriadna udalosť" v príslušnom tvare nahradiť slovami "mimoriadna udalosť alebo krízová situácia" v príslušnom tvare.  Odôvodnenie:  Ak sa v návrhu zákona navrhujú pre "mimoriadnu udalosť" osobitné ustanovenia, považujem za dôležité, aby sa vzťahovali aj na "krízovú situáciu", ktorá je definovaná v čl. 1 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z. Z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov. Aj pri krízovej situácii ide o prípad, ktorý verejný obstarávateľ nespôsobil a nemohol predvídať takúto situáciu. Vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň aj v prípade krízovej situácie nie je účelné a efektívne uskutočňovať verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením. Úprava by sa mala týkať § 23 ods. 7, § 75 písm. c), § 76 ods. 4, § 92 ods. 1 písm. c), § 114 ods. 1 písm. c) a ods. 4 a § 133 ods. 1 písm. d). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  V dôvodoch na použitie PRK je pri § 75 ods. 1 psím. c), § 92 ods. 1 písm. c) je pojem mimoriadna udalosť špecifikovaný v dôvodovej správa a pojem kríza je definovaný v § 133 ods. 1 písm. c). Tieto situácie umožňujú použiť tento rýchly postup verejného obstarávania.  Pre podlimitné zákazky je uvedené riešené v § 114 ods. 1 písm. c).  Predmetné pojmy zahŕňajú situácie podľa ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. |
| **MH SR** | K § 75 písm. c), § 92 ods. 1 písm. c) a § 114 ods. 1 písm. c)  V predmetných ustanoveniach žiadam vypustiť slová "za mimoriadnu udalosť sa považuje najmä živelná pohroma, havária alebo situácia bezprostredne ohrozujúca život alebo zdravie ľudí alebo životné prostredie".  Odôvodnenie:  Pojem "mimoriadna udalosť" je už definovaný v § 3 ods. 2 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov nasledovne "... sa mimoriadnou udalosťou rozumie živelná pohroma, havária, katastrofa, ohrozenie verejného zdravia II. stupňa1b) alebo teroristický útok ...". Táto definícia je takmer totožná s definíciou navrhovanou v predloženom návrhu a nie je vhodné tento pojem definovať odlišne, v prípade potreby je potrebné na neho odkázať priamo v texte návrhu. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený:  § 75 písm. c) bol preformulovaný nasledovne:  Priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť len vtedy, ak je splnená aspoň jedna z týchto podmienok:  c) zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením,  § 92 ods. 1 písm. c) bol preformulovaný nasledovne:  Priame rokovacie konanie môže obstarávateľ použiť len vtedy, ak je splnená aspoň jedna z týchto podmienok:  c) zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením,  § 114 ods. 1 písm. c) bol preformulovaný nasledovne:  Verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného alebo viacerých vybratých záujemcov, s ktorými rokuje o podmienkach zmluvy, ak  c) zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno postupovať podľa § 111 a 112 alebo |
| **MH SR** | K § 8 ods. 2  Žiadam upraviť znenie § 8 ods. 2 tak, aby bolo osobe definovanej v tomto ustanoví umožnené dobrovoľne využiť vo verejnom obstarávaní aj postup podľa ustanovení § 103 až 110, t.j. dobrovoľne sa rozhodnúť pre využitie služieb elektronického trhoviska a to za podmienok platných pre verejného obstarávateľa (najmä pokiaľ ide o limit predpokladanej hodnoty zákazy).   Odôvodnenie:  Uvedeným ustanovením sa zabezpečí, aby aj osoba podľa § 8 ods. 2 mohla rovnako ako osoba podľa § 8 ods. 1 využívať možnosti elektronického trhoviska za rovnako stanovených podmienok. Hlavný rozdiel medzi osobou podľa § 8 ods. 2 a ods. 1 je v podiele verejných zdrojov na hodnote zákazky. Výšku tohto podielu často predurčuje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v pozícii poskytovateľ verejných zdrojov na spolufinancovanie zákazky. Z pohľadu takýchto poskytovateľov pomoci je nelogické rozdelenie postupov vo verejnom obstarávaní len z tohto dôvodu. Často krát totiž môže dochádzať k situáciám, že rovnaký, resp. porovnateľný predmet zákazky, ktorý môže osoba podľa § 8 ods. 1 obstarať cez elektronické trhovisko, je osoba podľa § 8 ods. 2 povinná obstarať mimo elektronického trhoviska, čo spomaľuje proces verejného obstarávania. Zosúladenie možnosti využívania elektronického trhoviska tak pre osobu podľa § 8 ods. 2 a osoby podľa § 8 ods. 1 za rovnakých podmienok eliminuje súčasný nerovnaký prístup. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **MK SR** | K § 5 ods. 3 písm. a)  Odporúčame sumu „ 1000 Eur“ nahradiť sumou „ 7000 Eur“.   Odôvodnenie:  S poukazom na ostatné určené limity /pre potraviny 40 000 Eur alebo 20 000 Eur, 70 000 Eur alebo 200 000 Eur pre vybrané tovary a služby a pre ostatné tovary 20 000Eur/ považujeme limit pre bežné tovary za neprimerane nízky. | **Z** | ČA | Rozpor odstránený.  MK SR zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú pripomienku.  V návrhu zákona bol upravený limit na 3 500,- EUR. |
| **MK SR** | K § 12 ods. 4  1. Odporúčame znenie prvej vety upraviť takto:  „Ak ide o nadlimitnú zákazku uvedenú v odseku 5 , centralizované služby vo verejnom obstarávaní zabezpečuje právnická osoba zriadená .......“.   2. V nadväznosti na zmenu navrhovanú v bode 1 odporúčame  a)doplniť nový odsek 5,v ktorom sa vymedzia činnosti, ktoré sa budú centrálne obstarávať,  b) v druhej vete tohto odseku v nadväznosti na zmenu prvej vety odporúčame vypustiť slová  „poskytované ministerstvom vnútra“.   Odôvodnenie:  S poukazom na postavenie Ministerstva vnútra SR ako ústredného orgánu štátnej správy a jeho pôsobnosť ustanovenú zákonom č. 575/20001 Z. z. v znení neskorších predpisov neodporúčame, aby centrálnou obstarávacou organizáciou pre všetky štátne orgány bol ústredný orgán štátnej správy. Ako vhodnejšie riešenie odporúčame zvážiť buď osobitnú právnickú osobu zriadenú týmto zákonom alebo právnickú osobu zriadenú Úradom pre verejné obstarávanie a jej základné práva a povinnosti by mal ustanoviť tento zákon.  Vzhľadom na skutočnosť, že verejnými obstarávateľmi sú štátne orgány, mali by byť tovary, služby a činnosti, ktoré sa budú centrálne obstarávať, ustanovené zákonom. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány musia konať v súlade s ústavou a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  MK SR zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú pripomienku |
| **MK SR** | K § 6 ods. 18  Slová ,,uchovávajú" a ,,určili" odporúčame nahradiť slovami ,,uchováva" a ,,určil".   Odôvodnenie:  Gramatická pripomienka. | **O** | **N** | Vyhovujúce je navrhované znenie. |
| **MK SR** | K § 2 ods. 17  Odporúčame doplniť odkaz na existujúci právny predpis, kde je možné nájsť zoznam CPV kódov, ktoré sú zaradené medzi bežné tovary, služby a práce.   Odôvodnenie:  Ustanovenie § 2 ods. 17 považujeme za nedostatočné  Súčasne považujeme za nedostatočnú a nejednoznačnú aj definíciu uvedenú v § 2 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní t.j. určovať verejným obstarávateľom, čo sú a čo nie sú bežne dostupné tovary na trhu. Správna aplikácia je zásadná pre dodržanie postupu vo verejnom obstarávaní. | **O** | **N** | Podľa požiadavky Ministerstva vnútra SR zostáva zachované súčasné rozlišovanie bežnej dostupnosti na trhu. |
| **MK SR** | K § 45  Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky navrhuje jednoznačne vysvetliť výraz „dostatočne vopred“. Navrhujeme, aby bol v tomto ustanovení jasne a zrozumiteľne zadefinovaný najneskorší možný termín pre záujemcu/uchádzača na doručenie žiadosti o vysvetlenie, napr. najneskôr osem dní pred lehotou na predkladanie ponúk. V danom prípade má verejný obstarávateľ dva dni na vypracovanie odpovede a zverejnenie na profile a dodržanie zákonom určenej lehoty šesť dní pred predkladaním ponuky.   Odôvodnenie:  Zmenu žiadame z dôvodu, že kontrolné skupiny, ktoré vykonávajú audity pri poskytovaní finančných prostriedkov zo štrukturálnych fondov si následne toto ustanovenie zákona vysvetľujú rôzne, čo v praxi spôsobuje značné problémy. | **O** | **N** | Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch môže uviesť čo bude považovať za „dostatočne vopred“. Ak uchádzač alebo záujemca nebude rešpektovať toto pravidlo vystavuje sa riziku, že odpoveď mu bude doručená neskoro a sám sa tak oberá o čas potrebný na prípravu ponuky vo väzbe na predmetnú odpoveď. |
| **MK SR** | K § 75  Do predloženej novely zákona odporúčame doplniť pôvodné ustanovenie § 58 písm. i) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré znie:  „ i) ide o doplňujúce stavebné práce alebo služby nezahrnuté do pôvodnej zmluvy, ktorých potreba vyplynula dodatočne z nepredvídateľných okolností, a zákazka sa zadáva pôvodnému dodávateľovi, ktorý pôvodnú zmluvu realizuje a celková hodnota stavebných prác alebo služieb nepresiahne 20 % hodnoty pôvodnej zmluvy, ak doplňujúce stavebné práce alebo služby sú nevyhnutné na plnenie pôvodnej zmluvy a  1. nie sú technicky alebo ekonomicky oddeliteľné od pôvodného plnenia zmluvy bez toho, aby to verejnému obstarávateľovi nespôsobilo neprimerané ťažkosti, alebo  2. sú technicky alebo ekonomicky oddeliteľné od pôvodného plnenia zmluvy, ale sú nevyhnutné na splnenie pôvodnej zmluvy“.   Odôvodnenie:  Uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní rieši všetky problematické stavebné práce týkajúce sa rekonštrukcie hlavne kultúrnych objektov, resp. národných kultúrnych pamiatok. Z praxe vyplýva, že až po začatí samotnej realizácie týchto rekonštrukčných prác na takýchto typoch stavieb, vznikajú situácie, ktoré sa nedali predvídať pri tvorbe projektovej dokumentácie a preto je potrebné ju následne upravovať a dopracovať. Tieto doplňujúce stavebné práce je však potrebné nevyhnutne zrealizovať, aby mohlo byť stavebné dielo skolaudované a uvedené do prevádzky. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby sa uvedené ustanovenie zákona zaradilo aj do pripravovanej novely zákona o verejnom obstarávaní. Táto požiadavka je odôvodnená aj počtom priamych rokovacích konaní zrealizovaných MK SR z vyššie uvedeného dôvodu. | **O** | **N** | Viď. § 15. Boli zavedené nové pravidlá ohľadne zmeny zmluvy počas jej plnenia. |
| **MK SR** | K § 29  Odporúčame doplniť ustanovenie umožňujúce verejnému obstarávateľovi vylúčiť uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, pokiaľ verejný obstarávateľ eviduje voči nemu nezaplatené splatné pohľadávky z predošlých zmluvných vzťahov, prípadne voči nemu vedie súdne alebo exekučné konanie. Uchádzač alebo záujemca by mohol preukázať, že neexistuje dôvod na vylúčenie podľa tohto ustanovenia potvrdením príslušného súdu nie starším ako tri mesiace prípadne výpisom z Centrálneho registra exekúcií (od 1.7.2016).   Odôvodnenie:  Ide o požiadavku vyplývajúcu z praxe, kedy sa do vyhlásených verejných obstarávaní opätovne prihlásia uchádzači, záujemcovia, voči ktorým eviduje organizácia neuhradené splatné pohľadávky z predošlých vzťahov alebo voči nim uplatnila tieto pohľadávky, prípadne iné nároky na súde, alebo ich vymáha v exekučnom konaní. | **O** | **N** | § 29 ods. 1 písm. h) návrhu zákona (pôvodne § 29 ods. 2 písm. c) návrhu) znie:  h) verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.  Časť popisovaných problémov je možné riešiť využitím predmetného ustanovenia. |
| **MK SR** | Všeobecne k materiálu  Odporúčame v celom materiáli umiestňovať interpunkčné znamienka pred odkazy na poznámky pod čiarou (napr. § 17 ods. 8).   Odôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MK SR** | Všeobecne k materiálu  Odporúčame zrušiť označenie článkov, nakoľko sa jedná o návrh jedného právneho predpisu a ustanovenie o účinnosti odporúčame uviesť ako samostatný paragraf.   Odôvodnenie:  Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MK SR** | Všeobecne k materiálu  Odporúčame zvážiť vypustenie slov ,,v prípade" v celom texte materiálu alebo ich nahradenie slovom ,,ak" (napr. § 97 ods. 2 písm. c), § 165 ods. 10).   Odôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. |
| **MK SR** | K § 1 ods. 11  V poznámke pod čiarou k odkazu 13 odporúčame vložiť pred slovo ,,galériách" predložku ,,o" a vypustiť slová ,,a doplnení".   Odôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MK SR** | K § 3 ods. 8  V poznámke pod čiarou k odkazu 19 odporúčame vypustiť slová ,,v znení neskorších predpisov".   Odôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MK SR** | K § 16  V poznámke pod čiarou k odkazu 23 odporúčame uviesť jednotlivé právne predpisy v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (pod seba).   Odôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MK SR** | Všeobecne k materiálu  Odporúčame skontrolovať správne označenie jednotlivých odsekov (napr. § 82 posledný odsek, § 113, § 122 posledný odsek).   Odôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MK SR** | K poznámke pod čiarou k odkazu 13  Odporúčame doplniť text poznámky pod čiarou k odkazu 13 takto: „§ 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 4/1958 Zb. o ľudovej umeleckej výrobe a umeleckých remeslách".  V súvislosti s uvedenou zmenou odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 16 uviesť len skrátenú citáciu právneho predpisu.   Odôvodnenie:  Rozšírenie o možnosť uplatniť výnimku aj pre subjekt podľa § 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 4/1958 Zb. o ľudovej umeleckej výrobe a umeleckých remeslách. | **O** | **N** | Vo väzbe na neakceptáciu pripomienky k § 1 ods. 11 písm. i). |
| **MK SR** | K § 1 ods. 11 písm. i)  § 1 ods. 11 písm. i) odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,i) činnosť spojená so vzdelávaním v oblasti ľudových a umeleckých remesiel a výučba remesla pre ľudovú umeleckú výrobu, tvorba, výroba, oprava alebo údržba ľudových umeleckých výrobkov na účely ľudovoumeleckej výroby,16) dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb na tvorbu, výrobu, opravu alebo údržbu ľudových umeleckých výrobkov na účely ľudovoumeleckej výroby a výkup výrobkov, ktoré sú výsledkom ľudovej umeleckej výroby verejným obstarávateľom, ktorý je právnickou osobou podľa osobitného predpisu,17)".   Odôvodnenie:  Navrhujeme existujúce ustanovenie rozšíriť o výnimku pre viaceré činnosti ÚĽUV, ako je vzdelávanie v oblasti remesiel (výučba remesla – t.j. lektorská služba).  Vzdelávanie – výučba remesiel pre vzdelávacie aktivity ÚĽUV predstavuje veľmi odbornú a úzko špecializovanú činnosť. Špecifická odborná výučba (lektorská činnosť) si vyžaduje nielen výborné manuálne zručnosti, ale aj znalosti o konkrétnom remesle, technologickom postupe výroby, výber vhodných pracovných nástrojov a znalosť materiálov. Okrem toho je to nutná znalosť správne zvolenej metodiky a zvládnutie časovej dotácie pre určité typy výrobkov. Takýchto ľudí nie je dostatok, práve naopak, v mnohých prípadoch máme v rámci SR len jedného. Zo zahraničia (v rámci EU) takáto možnosť neprichádza do úvahy z dôvodu finančných možností ale najmä že ide o výlučne slovenské tradície udržiavané ako naše kultúrne dedičstvo. | **O** | **N** | Súčasne existújúca výnimka by mala byť dostatočná na podporu ľudovo-umeleckej činnosti. |
| **MK SR** | K § 1 ods. 11  Odporúčame doplniť nové písmeno s nasledovným znením: ,,k) nadobúdanie ubytovacích služieb pre hosťujúcich umelcov na účely umeleckého výkonu".   Odôvodnenie:  Uplatňovanie tohto ustanovenia v praxi spôsobuje verejnému obstarávateľovi značné problémy, pričom výsledok verejného obstarávania nespĺňa požadované kritériá zahraničného operného alebo divadelného umelca. | **O** | **N** | N – ubytovanie je rovnaké pre umelcov a iné osoby napr. športovci, politici, predstavitelia zahraničných inštitúcií a pod. |
| **MK SR** | K § 92 ods. 1 písm. b) bod 1  V § 92 ods. 1 písm. b) bod 1 návrhu zákona odporúčame slová „jedinečného diela alebo umeleckého výkonu,15)“ nahradiť slovami „predmetu ochrany podľa osobitného predpisu,15)“.   Odôvodnenie:  Osobitné zdôrazňovanie jedinečnosti pri diele podľa autorského zákona je nadbytočné, nakoľko dielom je v zmysle § 7 ods. 1 autorského zákona literárne a iné umelecké dielo a vedecké dielo, ktoré je výsledkom vlastnej tvorivej duševnej činnosti autora. Uvedené ustanovenie by sa malo vzťahovať nielen na dielo a umelecký výkon podľa autorského zákona, ale aj na ostatné predmety ochrany podľa autorského zákona – zvukové záznamy, zvukovo-obrazové záznamy, vysielanie a databázy, ku ktorým sa tiež viažu výhradné práva, ktoré môžu byť prekážkou verejného obstarávania bez priameho rokovacieho konania. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 32 ods. 1 písm. b) smernice 2014/24/EÚ a čl. 50 ods. písm. c) smernice 2014/25/EÚ. |
| **MK SR** | K § 92 ods. 1 písm. b) bod 3  V § 92 ods. 1 písm. b) bod 3 návrhu zákona odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 44 uvádzať celý zákon č. 618/2003 Z. z. autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov, nakoľko odkaz len na § 16 autorského zákona nie je postačujúci.   Odôvodnenie:  Uvedené ustanovenie by sa malo vzťahovať nielen na výhradné autorské práva k dielu (§ 16) ale aj na ostatné výhradné práva k predmetom ochrany podľa autorského zákona – umelecké výkony, zvukové záznamy, zvukovo-obrazové záznamy, vysielanie a databázy, ku ktorým sa tiež viažu výhradné práva, ktoré môžu byť prekážkou verejného obstarávania bez priameho rokovacieho konania.  Zároveň si Vás v tejto súvislosti dovoľujeme informovať, že aktuálne je v legislatívnom procese nový autorský zákon (predpokladaná účinnosť 1.1.2016) a aj z toho dôvodu neodporúčame odkazovať na konkrétne ustanovenie. | **O** | **N** | Ide o príkladný výpočet. |
| **MK SR** | K § 123 ods. 5  Ustanovenie § 123 ods. 5 návrhu zákona odporúčame preformulovať nasledovne: „Návrhy, ktoré sú chránené podľa osobitného predpisu15) môže vyhlasovateľ použiť len so súhlasom nositeľa práv.“   Odôvodnenie:  Uvedené ustanovenie by sa malo vzťahovať nielen na návrhy, ktoré sú dielom podľa autorského zákona, ale aj na ostatné predmety ochrany podľa autorského zákona – umelecké výkony, zvukové záznamy, zvukovo-obrazové záznamy, vysielanie a databázy, ktoré tiež nie je možné použiť bez súhlasu príslušného nositeľa práv. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MK SR** | K § 133 ods. 1 písm. e)  V poznámke pod čiarou k odkazu 44 odporúčame uvádzať celý zákon č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov, nakoľko odkaz len na § 16 autorského zákona nie je postačujúci.   Odôvodnenie:  Uvedené ustanovenie by sa malo vzťahovať nielen na výhradné autorské práva k dielu (§ 16) ale aj na ostatné výhradné práva k predmetom ochrany podľa autorského zákona – umelecké výkony, zvukové záznamy, zvukovo-obrazové záznamy, vysielanie a databázy, ku ktorým sa tiež viažu výhradné práva, ktoré môžu byť prekážkou verejného obstarávania bez priameho rokovacieho konania. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu smernice 2009/81/ES, ktorá upravuje striktne iba dielo a nie ostatné objekty práva duševného vlastníctva. |
| **MK SR** | K § 72 ods. 1  V druhej vete odporúčame slovo ,,troch" nahradiť slovom ,,piatich".   Odôvodnenie:  Počet troch záujemcov by mohol predstavovať obmedzenie trhu. Z tohto dôvodu navrhujeme zvýšiť počet záujemcov na minimálne päť. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 65 ods. 2 druhý pododsek. Ide o minimálne počty, čiže verejný obstarávateľ môže stanoviť vyšší počet záujemcov alebo toto oprávnenie nemusí využiť vôbec. |
| **MK SR** | K § 18 ods. 6  V tretej vete odporúčame pripojiť na konci slová ,,v štátnom jazyku".   Odôvodnenie:  Legislatívna pripomienka. | **O** | **ČA** | Ustanovenie § 18 ods. 6 bolo preformulované nasledovne:   (6) Ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka; to neplatí pre ponuky, návrhy, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov umožniť predloženie ponuky aj v inom jazyku, ak ide o postup zadávania nadlimitnej zákazky, nadlimitnej koncesie alebo súťaž návrhov. |
| **MK SR** | K § 2 ods. 2 písm. j)  V § 2 ods. 2 písm. j) návrhu zákona odporúčame slová „poskytovateľovi audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie“ nahradiť slovami „poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie“.   Odôvodnenie:  Pojem „poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie“ je vymedzený v § 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov a v tomto tvare sa používa aj v § 2 ods. 2 písm. k) návrhu zákona. | **O** | **ČA** | Pripomienka bola akceptovaná, avšak k § 1 ods. 2 písm. j) návrhu. |
| **MK SR** | K § 6 ods. 17  Odporúčame v druhej vložiť za slová ,,uvedie predpokladanú hodnotu" slová ,,alebo zábezpeku".   Odôvodnenie:  Legislatívna pripomienka. | **O** | **ČA** | Znenie § 43 ods. 2 upravené nasledovne: Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje od uchádzačov zábezpeku, jej výšku uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v súťažných podkladoch určí podmienky jej zloženia a podmienky jej uvoľnenia alebo vrátenia. Podmienky zloženia zábezpeky treba určiť tak, aby si spôsob zloženia zábezpeky mohol vybrať uchádzač. |
| **MK SR** | K § 1 ods. 2  Odporúčame zmeniť označovanie jednotlivých písmen.   Odôvodnenie:  Chýbajúce písmeno z) za písmenom y). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MK SR** | K 11 ods. 8  Odporúčame v poslednej vete vypustiť čiarku za slovom ,,údajov".   Odôvodnenie:  Pravidlá slovenského pravopisu. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MK SR** | K § 17 ods. 7  V písmene b) odporúčame slovo ,,oznámenie" vo všetkých tvaroch nahradiť slovom ,,oznámení".   Odôvodnenie:  Gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MK SR** | K § 8 ods. 2  V písmene a) štvrtom bode odporúčame nahradiť bodku na konci čiarkou.   Odôvodnenie:  Gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MK SR** | K § 9 ods. 9  Odporúčame v písmene b) nahradiť slovo ,,prieskum" slovom ,,prieskumu" a slovo ,,ťažba" slovom ,,ťažby".   Odôvodnenie:  Gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MO SR** | K § 1 ods. 2 návrhu zákona  V § 1 ods. 2 písm. l) a m) odporúčame slová „civilnú zákazku“ nahradiť slovom „zákazku“.  Odôvodnenie  Odporúčame navrhované znenie výnimiek zladiť so znením čl. 17 smernice 2014/24/EÚ, ktorý sa vzťahuje na zákazky a súťaže návrhov zahŕňajúce aspekty obrany alebo bezpečnosti. Podotýkame, že v § 1 ods. 2 písm. x) sú zákazky a súťaže návrhov zahŕňajúce aspekty obrany alebo bezpečnosti prevzaté iba ako zákazky, resp. ako zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti. Odporúčame zladiť § 1 ods. 2 písm. l) a m) s písm. x) tak, že všetky ustanovenia sa budú vzťahovať jednotne na všetky zákazky a súťaže návrhov, bez ohľadu na to, či majú civilnú povahu alebo sú zadávané v oblasti obrany alebo bezpečnosti. | **O** | **N** | Rozsah výnimiek považujeme za dostatočný. |
| **MO SR** | K § 15 návrhu zákona  V § 15 ods. 1, 2 a 4 odporúčame zvážiť zosúladenie slov „podstatná zmena zmluvy” a slov „meniť charakter zmluvy” z dôvodu jednotnosti používanej terminológie. | **O** | **N** | Smernica hovorí o „povahe zmluvy“, „povahe úprav“ a „podstatných úpravách“. |
| **MO SR** | K § 41 návrhu zákona  V § 41 ods. 10 odporúčame opraviť nesprávny vnútorný odkaz. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MO SR** | K § 163 návrhu zákona  V § 163 ods. 6 písm. b) navrhujeme slová „v zozname podnikateľov“ nahradiť slovami „v zozname hospodárskych subjektov“.  Odôvodnenie  Odporúčame odstrániť vnútorný nesúlad v návrhu zákona, ktorý upravuje v § 152 zoznam hospodárskych subjektov. Zoznam podnikateľov je upravený v platnom zákone č. 25/2006 Z. z. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MO SR** | K § 164 návrhu zákona  V § 164 ods. 6 navrhujeme opraviť chybný vnútorný odkaz na § 158 ods. 3 písm. a).  Odôvodnenie  Navrhovanou zmenou ide o odstránenie vnútorného nesúladu v rámci návrhu zákona. | **O** | **N** | Odkaz považujeme za správny. |
| **MO SR** | K § 3 návrhu zákona  V § 3 odporúčame odsek 6 doplniť písmenom f), ktoré znie: „f) dodanie tovarov alebo poskytnutie služieb, ktoré priamo súvisia so zabezpečením potrieb ozbrojených síl Slovenskej republiky v čase vyslania na plnenie úloh mimo územia Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu.xx)“.  Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx) Zákon č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“.  Odôvodnenie  Jednotky ozbrojených síl Slovenskej republiky vysielané do operácií medzinárodného krízového manažmentu v súlade s príslušnými medzinárodnými zmluvami a v súlade s § 4 ods. 3 a § 12 zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov je potrebné podporovať logistickým zabezpečením v širokom spektre tovarov a služieb, nielen obstarávaním zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti podľa § 3 ods. 6 návrhu zákona. V priestore vyslania jednotiek ozbrojených síl je zväčša najflexibilnejšie a najekonomickejšie zabezpečiť logistickú podporu dodávkou tovarov a služieb z miestnych zdrojov bez nákladov na prepravu. Pri logistickom zabezpečení ozbrojených síl Slovenskej republiky je potrebné flexibilne reagovať aj na zmenu situácie a operačných požiadaviek. Striktné uplatňovanie postupov verejného obstarávania má za následok obmedzenie plnenia stanovených úloh, neefektívne vynakladanie finančných prostriedkov, príp. spôsobenie iných škôd a negatívnych vplyvov. V súčasnosti sa musí pri nadlimitných zákazkách nevyhnutná logistická podpora ozbrojených síl Slovenskej republiky zabezpečovať v operácii v Afganistane prostredníctvom agentúry NSPA v rámci Organizácie Severoatlantickej zmluvy, resp. v iných operáciách medzinárodného krízového manažmentu prostredníctvom iných medzinárodných organizácií. | **O** | **N** | Vymedzenie zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti vyplýva zo smernice 2009/81/ES. |
| **MO SR** | K 1 ods. 2 návrhu zákona  V § 1 odporúčame odsek 2 doplniť písmenom xy), ktoré znie:  „xy) na zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, predmetom ktorej sú zdravotné výkony na účely zisťovania zdravotnej spôsobilosti profesionálnych vojakov,yy)“.  Poznámka pod čiarou k odkazu yy znie: „yy) Zákon č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.  Odôvodnenie  V rámci právnej úpravy štátnej služby profesionálnych vojakov sa ustanovuje posudzovanie zdravotnej spôsobilosti uchádzačov o štátnu službu profesionálneho vojaka pri výberovom konaní a posudzovanie zdravotnej spôsobilosti profesionálnych vojakov počas celej doby trvania štátnej služby. Dôležitou súčasťou zdravotnej starostlivosti je systém lekárskych prehliadok zameraných na posudzovanie zdravotnej spôsobilosti profesionálnych vojakov pred vyslaním a po skončení vyslania na plnenie úloh mimo územia Slovenskej republiky.  Ministerstvo obrany Slovenskej republiky vychádza pri zisťovaní zdravotného stavu profesionálnych vojakov z osobitých a neustále sa meniacich požiadaviek vyplývajúcich z plnenia medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky pri vysielaní profesionálnych vojakov na plnenie úloh mimo územia Slovenskej republiky, ako aj z plnenia iných úloh pri zabezpečovaní obrany Slovenskej republiky.  Počet osôb, ktorých zdravotnú spôsobilosť je potrebné posudzovať, je určený počtami ozbrojených síl Slovenskej republiky a stanovenými smernými číslami pre ich doplňovanie tak, ako to vyplýva z materiálu vlády Slovenskej republiky Hodnotenie bezpečnostnej situácie, schváleným uznesením vlády Slovenskej republiky č. 236/2014. Počet osôb je tiež určený záväzkami Slovenskej republiky, ktoré sa deklarujú pre Európsku obrannú agentúru a pre Organizáciu Severoatlantickej zmluvy. Z pohľadu veľkosti a počtu je zásadné vytvorenie a nasaditeľnosť slovenského kontingentu v bojovej skupine Európskej únie (Battle Group EÚ), ktorú budujú krajiny Vyšehradskej štvorky na základe vzájomnej dohody, a najmä v brigádnom zoskupení pre Organizáciu Severoatlantickej zmluvy. Vzhľadom na potrebné počty osôb a možné miesta pôsobenia deklarovaných síl v okruhu až 6000 km od Bruselu je nevyhnutné, aby systém posudzovania zdravotnej spôsobilosti bol mimoriadne flexibilný, t. j. aby okrem požiadaviek na kapacitu mohol rýchlo reagovať aj na požiadavky vyplývajúce z geografických, klimatických a biologických charakteristík budúceho bojiska, vrátane epidemiologických rizík. Je potrebné, aby každé posudzovanie zdravotnej spôsobilosti bolo špecifikované na konkrétne podmienky bojiska s cieľom vybrať, z pohľadu zdravotnej spôsobilosti, toho najlepšie pripraveného vojaka a zároveň pri vybraných profesionálnych vojakoch začať včas účinné profylaktické opatrenia pre dané bojisko.  Pracovné postupy pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti sú pri určenom množstve profesionálnych vojakov prísne časovo limitované, a teda okrem zdravotníckych zariadení v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky (Ústredná vojenská nemocnica SNP - Ružomberok, fakultná nemocnica a nemocnica Granit Nová Polianka) je potrebné zabezpečovať zisťovanie zdravotnej spôsobilosti profesionálnych vojakov aj v iných zdravotníckych zariadeniach. Tieto zariadenia musia striktne spĺňať vysoké štandardy personálnej bezpečnosti a súčasne kapacitne a odborne spĺňať osobitné požiadavky rezortu obrany, ktorých zásadnou súčasťou je erudícia v oblasti posudzovania príslušníkov ozbrojených síl a ozbrojených zborov.  Ak zabezpečenie zisťovania zdravotnej spôsobilosti profesionálnych vojakov v iných zdravotníckych zariadeniach bude podliehať pravidlám verejného obstarávania, môže dôjsť k nesplneniu stanovených úloh na úseku obrany štátu. Z tohto dôvodu navrhujeme doplnenie výnimky z verejného obstarávania pre zákazku oblasti obrany a bezpečnosti, predmetom ktorej sú zdravotné výkony na účely zisťovania zdravotnej spôsobilosti profesionálnych vojakov. | **O** | **N** | Nie je možné rozširovať výnimky nad rámec taxatívne povolených výnimiek podľa transponovaných smerníc. Návrh zákona navyše obsahuje mnoho inštitútov, ktoré je možné využiť pri popisovanom obstarávaní. |
| **MO SR** | K § 1 ods. 2 návrhu zákona  V § 1 odporúčame odsek 2 doplniť písmenom xx), ktoré znie:  „xx) na civilnú zákazku, ktorou verejný obstarávateľ nadobúda, vyvíja, produkuje alebo koprodukuje program, alebo iný komunikát, určený pre televízne vysielanie alebo rozhlasové vysielanie a civilnú zákazku, ktorá sa týka vysielacieho času,“.  Odôvodnenie  Odporúčame doplniť úpravu výnimky pre uvedené zákazky z dôvodu výnimočnosti a osobitosti umelecko-tvorivých charakteristík týchto zákaziek, keďže primárnym a determinujúcim kritériom výberu je kvalita umeleckého-tvorivého spracovania programového materiálu. Poukazujeme v tejto súvislosti aj na znenie čl. 10 ods. 1 písm. b) smernice 24/2014/EÚ, ktoré navrhujeme zohľadniť aj pre potreby rezortu obrany, ktorý obstaráva programy určené pre televízne alebo rozhlasové vysielanie. | **O** | **N** | Transpozícia čl. 10 ods. 1 písm. b) smernice 2014/24/EÚ je uskutočnená v § 1 ods. 2 písm. k) návrhu. |
| **MO SR** | K § 1 ods. 2 návrhu zákona  V § 1 ods. 2 písm. a) odporúčame upraviť takto:  „a) na zákazku, súťaž návrhov, koncesiu na stavebné práce alebo koncesiu na služby (ďalej len „koncesia“), pri ktorej plnení sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia, alebo pri ktorej zverejnenie informácií odporuje základným záujmom bezpečnosti Slovenskej republiky alebo pri ktorej treba prijať opatrenia, ktoré sa považujú za potrebné na ochranu základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie,“.  Odôvodenie  Článok 346 Zmluvy o fungovaní Európskej únie upravuje dva rozličné prípady, v ktorých členské štáty nie sú povinné konať v rozpore so svojimi základnými bezpečnostnými záujmami. Uvedený článok členské štáty oprávňuje na konanie mimo rámca európskych smerníc upravujúcich oblasť verejného obstarávania.  Predložené znenie § 1 ods. 2 písm. a) návrhu zákona podľa nášho názoru jasne nešpecifikuje oba prípady výnimiek vyplývajúcich zo základnej zmluvy.  Tiež v tejto súvislosti poukazujeme aj na Výkladové oznámenie Európskej komisie o uplatňovaní článku 296 zmluvy v oblasti verejného obstarávania pre rezort obrany zo 7. decembra 2006, ako aj na znenie preberaných európskych smerníc, ktoré medzi výnimkami uvádzajú tieto:  -„poskytovať informácie, ktorých zverejnenie považuje za rozpor so základnými záujmami svojej bezpečnosti“ (čl. 15 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ),  - „zákazky, pri ktorých by uplatnenie pravidiel tejto smernice zaväzovalo členský štát poskytovať informácie, ktorých sprístupnenie považuje za odporujúce základným záujmom jeho bezpečnosti“ (čl. 13 písm. a) smernice 2009/81/ES),  -„poskytovať informácie, ktorých sprístupnenie považuje za odporujúce základným záujmom jeho bezpečnosti“ (čl. 10 ods. 6 smernice 2014/23/EÚ). | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie je transpozíciou čl. 15 ods. 2 a 3 smernice 2014/24/EU, kde sa výnimka povoľuje pokiaľ ochrana základných bezpečnostných záujmov členského štátu nemôže byť zaručená menej rušivými opatreniami, napríklad stanovením požiadaviek zameraných na ochranu dôverného charakteru informácií, ktoré verejný obstarávateľ sprístupňuje v rámci postupu zadávania zákazky, ako sa stanovuje v tejto smernici. |
| **MO SR** | K § 12 návrhu zákona  V § 12 ods. 4 poslednej vete odporúčame zvážiť uvedenie aj výnimky týkajúcej sa možnosti obstarania za nižšiu cenu uvedenej v § 10 ods. 2 platného znenia zákona č. 25/2006 Z. z. | **O** | **N** | Predmetná "výnimka" sa nedala poväčšine realizovať v aplikačnej praxi, nakoľko o tom, či sa dá niečo obstarať lacnejšie sa vie verejný obstarávateľ dozvedieť až po realizácii verejného obstarávania. |
| **MO SR** | K § 1 ods. 2 návrhu zákona  V § 1 ods. 2 písm. y) žiadame slová „na zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti alebo koncesiu v oblasti obrany a bezpečnosti” nahradiť slovami „na koncesiu v oblasti obrany a bezpečnosti alebo na zákazku” a slová „Európskej únie“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.  Odôvodnenie  Žiadame uvedené ustanovenie zladiť s čl. 13 písm. d) smernice 2009/81/ES. Jednotky ozbrojených síl Slovenskej republiky vysielané do operácií medzinárodného krízového manažmentu v súlade s príslušnými medzinárodnými zmluvami a v súlade s § 4 ods. 3 a § 12 zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov je nutné podporovať logistickým zabezpečením v širokom spektre tovarov a služieb, nielen obstarávaním zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti podľa § 3 ods. 6 návrhu zákona. V priestore vyslania jednotiek ozbrojených síl je zväčša najflexibilnejšie a najekonomickejšie zabezpečiť logistickú podporu dodávkou tovarov a služieb z miestnych zdrojov bez nákladov na prepravu. Pri logistickom zabezpečení ozbrojených síl Slovenskej republiky je potrebné flexibilne reagovať aj na zmenu situácie a operačných požiadaviek. Striktné uplatňovanie postupov verejného obstarávania má za následok obmedzenie plnenia stanovených úloh, neefektívne vynakladanie finančných prostriedkov, príp. spôsobenie iných škôd a negatívnych vplyvov. V súčasnosti sa musí pri nadlimitných zákazkách nevyhnutná logistická podpora ozbrojených síl Slovenskej republiky zabezpečovať v operácii v Afganistane prostredníctvom agentúry NSPA v rámci Organizácie Severoatlantickej zmluvy, resp. v iných operáciách medzinárodného krízového manažmentu prostredníctvom iných medzinárodných organizácií. Jednotky ozbrojených síl Slovenskej republiky sú vysielané aj na územie Cypru v rámci misie Organizácie spojených národov, pričom je potrebné logistické zabezpečenie aj tejto misie. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Rozpor odstránený. Znenie zohľadňuje aj civilnú zákazku aj zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti:   Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku alebo koncesiu v oblasti obrany a bezpečnosti zadávanú v tretej krajine, ktorá sa zadáva v čase nasadenia ozbrojených síl mimo územia Európskej únie, ak operačné potreby vyžadujú, aby sa zákazka zadala uchádzačovi nachádzajúcemu sa v oblasti operácie, |
| **MO SR** | K § 1 ods. 2 návrhu zákona  V § 1 ods. 2 žiadame znenie písmena w) upraviť takto:  „w) na zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti na účely spravodajských činností a na zákazku súvisiacej so zabezpečením plnenia úloh podľa osobitných predpisov, xy)“.  Poznámka pod čiarou k odkazu xy znie:  „xy) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.  Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. “.  Odôvodnenie  Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“), ako aj predložený návrh zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „návrh zákona“) upravuje v § 1 ods. 2 oblasť výnimiek, pri ktorých nie je povinnosť aplikovať pravidlá a postupy podľa tohto zákona. V § 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z., ako aj v § 1 ods. 2 písm. w) návrhu zákona sa upravujú výnimky týkajúce sa spravodajských služieb, ktoré sa zameriavajú na priamu spravodajskú činnosť. Formy a metódy činnosti spravodajských služieb však zahŕňajú celý komplex jednotlivých činností, ktoré nemožno od seba oddeliť bez toho, aby nedošlo k narušeniu celého systému, v ktorom spravodajské služby fungujú a plnia úlohy. Systém činností v sebe zahŕňa nielen plnenie konkrétnych spravodajských úloh, ale aj plnenie úloh zabezpečenia a podpory spravodajských služieb, bez ktorých nemožno zabezpečiť reálne fungovanie systému. V systéme zabezpečenia a podpory spravodajských činností ide najmä o finančné, materiálne, technické a personálne zabezpečenie spravodajských služieb.  Platné znenie zákona č. 25/2006 Z. z. a ani predložený návrh zákona však nezohľadňuje všetky špecifiká plnenia úloh spravodajskými službami v nadväznosti na proces obstarávania, čo podstatným spôsobom komplikuje obstarávanie zákaziek v týchto spravodajských službách a zvyšuje riziko úniku informácií, ktoré sú utajovanými skutočnosťami.  V súvislosti s obstarávaním Vojenským spravodajstvom sa to týka zákaziek súvisiacich so zabezpečením plnenia úloh tejto spravodajskej služby podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov, keďže z povahy aj bežnej zákazky možno získať informácie napr. o rozmiestnení záujmových objektov a nehnuteľností Vojenského spravodajstva, prehľad o technike a technológiách používaných Vojenským spravodajstvom, prehľad o počte a rozmiestnení síl a prostriedkov Vojenského spravodajstva a podobne.  Pri použití postupov a pravidiel návrhu zákona by sa tak zverejňovali vo vzťahu k Vojenskému spravodajstvu nielen zmluvy, ale aj informácie, na základe ktorých možno spravodajskými metódami vyhodnocovať zámery Vojenského spravodajstva, ako aj rozsah síl a prostriedkov Vojenského spravodajstva, čo je z pohľadu súčasnej bezpečnostnej situácie vo svete obrovským rizikom.  Vyhodnotenie rizík v oblasti bezpečnosti, ktoré vznikajú pri obstarávaní zákaziek, či už na priamu spravodajskú činnosť, alebo na zabezpečenie plnenia súvisiacich úloh, nemožno presne vyšpecifikovať v návrhu zákona, keďže sú vyhodnocované vnútornými bezpečnostnými zložkami Vojenského spravodajstva v aktuálnom čase a situácii s ohľadom na povahu obstarávanej zákazky.  Ďalším dôvodom na uvedenú výnimku je podstata úpravy v oblasti nezverejňovania zmlúv uzatváraných Vojenským spravodajstvom v ustanovení § 5a ods. 5 písm. e) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.  Nezverejňovanie zmlúv uzatváraných Vojenským spravodajstvom, ako aj zámerov obstarávania zákaziek pre túto spravodajskú službu je tiež potrebné za účelom ochrany osôb, ktoré pre Vojenské spravodajstvo dodávajú tovary, poskytujú služby alebo uskutočňujú stavebné práce. Ochrana dodávateľov Vojenského spravodajstva je nutná nielen z pohľadu ich obchodných partnerov, keďže informácia, že obchodujú s Vojenským spravodajstvom im môže spôsobiť ujmu, ale aj z hľadiska určitých záujmových skupín, ktoré môžu na zmluvných partnerov Vojenského spravodajstva vyvíjať nátlak s cieľom narušiť činnosť Vojenského spravodajstva.  Činnosť Vojenského spravodajstva je upravená zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. Zameranie a činnosť Vojenského spravodajstva uvedená v § 2 tohto zákona je činnosťou osobitou a výnimočnou a prevažná časť činnosti podlieha rôznym stupňom utajenia v súlade so zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vojenské spravodajstvo teda musí chrániť informácie vzťahujúce sa na jeho činnosť, a to vrátane informácií o majetku, ktorý využíva. S poukazom na ustanovenie § 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov je kontrolná činnosť Vojenského spravodajstva v plnej pôsobnosti osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Vojenské spravodajstvo poskytuje v súlade s uvedeným zákonom pravidelne prostredníctvom ministra obrany Slovenskej republiky správu o svojej činnosti a o jej výsledkoch a o zisteniach informuje na vyžiadanie najvyšších ústavných činiteľov.  Odkrývanie záujmov, zámerov, štruktúr, síl a prostriedkov, a to aj čiastkovými informáciami, môže závažným spôsobom narušiť nielen plnenie úloh Vojenského spravodajstva, ale môže závažným spôsobom ohroziť aj záujmy Slovenskej republiky, a tým ohroziť aj jej vnútorný poriadok, zvrchovanosť, celistvosť a nezávislosť, ktorá je garantovaná v Ústave Slovenskej republiky. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Akceptované bolo znenie pripomienky navrhnuté Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky.   Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti na účely spravodajských činností vykonávaných spravodajskými službam 11) a na zákazku, ktorej účelom je plnenie úloh Policajného zboru spravodajskej povahy, 12)   11) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení  neskorších predpisov.  12) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších  predpisov. |
| **MO SR** | K § 1 ods. 2 návrhu zákona  V § 1 ods. 2 písm. x) žiadame slová „na zákazku, súťaž návrhov alebo koncesiu v oblasti obrany a bezpečnosti“ nahradiť slovami „na koncesiu v oblasti obrany a bezpečnosti, na zákazku alebo súťaž návrhov,“.  Odôvodnenie  Jednotky ozbrojených síl Slovenskej republiky vysielané do operácií medzinárodného krízového manažmentu v súlade s príslušnými medzinárodnými zmluvami a v súlade s § 4 ods. 3 a § 12 zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov je nutné podporovať logistickým zabezpečením v širokom spektre tovarov a služieb, nielen obstarávaním zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti podľa § 3 ods. 6 návrhu zákona. V priestore vyslania jednotiek ozbrojených síl je zväčša najflexibilnejšie a najekonomickejšie zabezpečiť logistickú podporu dodávkou tovarov a služieb z miestnych zdrojov bez nákladov na prepravu. Pri logistickom zabezpečení ozbrojených síl Slovenskej republiky je potrebné flexibilne reagovať aj na zmenu situácie a operačných požiadaviek. Striktné uplatňovanie postupov verejného obstarávania má za následok obmedzenie plnenia stanovených úloh, neefektívne vynakladanie finančných prostriedkov, príp. spôsobenie iných škôd a negatívnych vplyvov. V súčasnosti sa musí pri nadlimitných zákazkách nevyhnutná logistická podpora ozbrojených síl Slovenskej republiky zabezpečovať v operácii v Afganistane prostredníctvom agentúry NSPA v rámci Organizácie Severoatlantickej zmluvy, resp. v iných operáciách medzinárodného krízového manažmentu prostredníctvom iných medzinárodných organizácií. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní bol rozpor po vysvetlení odstránený. Výklad predmetnej výnimky sa uvedie v dôvodovej správe. |
| **MO SR** | K § 1 ods. 2 návrhu zákona  V § 1 ods. 2 písm. aa) žiadame slová „na zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti alebo koncesiu v oblasti obrany a bezpečnosti“ nahradiť slovami „na koncesiu v oblasti obrany a bezpečnosti alebo na zákazku“.  Odôvodnenie  Jednotky ozbrojených síl Slovenskej republiky vysielané do operácií medzinárodného krízového manažmentu v súlade s príslušnými medzinárodnými zmluvami a v súlade s § 4 ods. 3 a § 12 zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov je nutné podporovať logistickým zabezpečením v širokom spektre tovarov a služieb, nielen obstarávaním zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti podľa § 3 ods. 6 návrhu zákona. V priestore vyslania jednotiek ozbrojených síl je zväčša najflexibilnejšie a najekonomickejšie zabezpečiť logistickú podporu dodávkou tovarov a služieb z miestnych zdrojov bez nákladov na prepravu. Pri logistickom zabezpečení ozbrojených síl Slovenskej republiky je potrebné flexibilne reagovať aj na zmenu situácie a operačných požiadaviek. Striktné uplatňovanie postupov verejného obstarávania má za následok obmedzenie plnenia stanovených úloh, neefektívne vynakladanie finančných prostriedkov, príp. spôsobenie iných škôd a negatívnych vplyvov. V súčasnosti sa musí pri nadlimitných zákazkách nevyhnutná logistická podpora ozbrojených síl Slovenskej republiky zabezpečovať v operácii v Afganistane prostredníctvom agentúry NSPA v rámci Organizácie Severoatlantickej zmluvy, resp. v iných operáciách medzinárodného krízového manažmentu prostredníctvom iných medzinárodných organizácií. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní bol rozpor po vysvetlení odstránený. Ustanovenie bolo označené ako písm. z). |
| **MO SR** | K § 1 ods. 4 návrhu zákona  V § 1 ods. 4 žiadame vypustiť slovo „civilnú“.  Odôvodnenie  Úprava predmetného ustanovenia je potrebná za účelom dosiahnutia rovnakých pravidiel v upravovanej problematike pre zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti ako pre civilné zákazky. V prípade, že oblasť zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti nebude predmetom zákonnej právnej úpravy, vzniknú výkladové nejasnosti ohľadom možnosti aplikácie danej výnimky v sektore obrany a bezpečnosti. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  § 1 ods. 5 bol naformulovaný nasledovne:  Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti zadávanú verejným obstarávateľom právnickej osobe, ktorá spĺňa tieto požiadavky:   1. verejný obstarávateľ vykonáva nad právnickou osobou kontrolu podobnú kontrole, akú vykonáva nad vlastnými organizačnými zložkami, 2. viac ako 80% činností kontrolovanej právnickej osoby sa vykonáva pri plnení úloh, ktorými ju poveril kontrolujúci verejný obstarávateľ alebo iné právnické osoby kontrolované týmto verejným obstarávateľom a 3. v kontrolovanej právnickej osobe nie je žiadna priama účasť súkromného kapitálu. |
| **MO SR** | K § 1 ods. 6 návrhu zákona  V § 1 ods. 6 žiadame vypustiť v § 1 ods. 6 slovo „civilnú“.  Odôvodnenie  Úprava predmetného ustanovenia je potrebná za účelom dosiahnutia rovnakých pravidiel aj pre zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti v upravovanej problematike. V prípade, že oblasť zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti nebude predmetom zákonnej právnej úpravy, vzniknú výkladové nejasnosti ohľadom možnosti aplikácie danej výnimky v sektore obrany a bezpečnosti. | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený.  Obranné a bezpečnostné zákazky nemajú tzv. „obrátený in-house“. Tento nevyplýva ani z judikatúry SDEÚ. |
| **MO SR** | K § 1 návrhu zákona  V § 1 ods. 2 písm. a) žiadame vypustiť slová „ak ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nie je možné zabezpečiť postupom podľa tohto zákona,”.  Odôvodnenie  Uvedenú časť znenia ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a) žiadame vypustiť, keďže nie je uvedená v smernici 2009/81/ES, ako aj z dôvodu potreby operatívneho zabezpečenia výkonu činností spojených so základnými bezpečnostnými záujmami Slovenskej republiky. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Ustanovenie § 1 ods. 2 písm. a) bolo preformulované nasledovne:  Tento zákon sa nevzťahuje  na zákazku, súťaž návrhov alebo koncesiu, pri ktorej plnení sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia alebo pri ktorej je nevyhnutná ochrana základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie,[[1]](#footnote-1)) ak ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nie je možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami, |
| **MO SR** | K § 29 návrhu zákona  V § 29 ods. 7 žiadame na konci pripojiť túto vetu:  „Porušenie záväzku, ak ide o bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností alebo bezpečnosť dodávok, možno preukázať aj iným prostriedkom ako konečným rozhodnutím orgánu verejnej moci.“.  Odôvodnenie  Doplneným textom sa umožní verejnému obstarávateľovi operatívne konať v procese verejného obstarávania v súlade s § 29 ods. 4 v akejkoľvek etape postupu zadávania zákazky v súlade s bodom 67 a čl. 56 ods. 9 a 10 smernice 81/2009/EU. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Pre účely zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti je možné využiť § 29 ods. 4. |
| **MO SR** | K § 56 návrhu zákona  V § 56 ods. 2 a 3 žiadame slová „§ 135 ods. 1 písm. a)“ nahradiť slovami „§ 133 ods. 1 písm. a)“.  Odôvodnenie  Žiadame opraviť chybný odkaz, keďže § 135 ods. 1 písm. a) nesúvisí s použitím priameho rokovacieho rokovania. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MO SR** | K § 124 návrhu zákona  V § 124 ods. 1 žiadame vypustiť výnimku vo vzťahu k § 15 a § 54 a doplniť výnimku vo vzťahu k § 24 ods. 4.  Odôvodnenie  Žiadame, aby sa pre zadávanie zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti vzťahovalo aj ustanovenie § 15 týkajúce sa podmienok zmeny zmluvy počas jej trvania, ako aj podmienky zrušenia verejného obstarávania ustanovené v § 54. Zároveň žiadame vo vzťahu zákazkám v oblasti obrany a bezpečnosti výnimku zo zverejňovania oznámení v profile verejného obstarávateľa, keďže ustanovenie § 58 sa na zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti nevzťahuje. Podotýkame, že problematika oznámení pri zákazkách v oblasti obrany a bezpečnosti je upravená v § 125. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Po vysvetlení MO SR nežiada predmetnú úpravu. |
| **MO SR** | K § 129 návrhu zákona  V § 129 ods. 1 písm. j) prvom bode žiadame na konci pripojiť tieto slová: „ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ vyžaduje,“.  Odôvodnenie  Žiadame ustanovenie § 129 ods. 1 písm. j) prvého bodu zladiť s čl. 42 ods. 1 písm. i) smernice 2009/81/ES. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený:  § 129 ods. 1 písm. j) bolo upravené nasledovne:  Technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb v oblasti obrany a bezpečnosti spravidla doloženým  ak ide o tovar, ktorým sú výrobky, ktoré sa majú dodať   * 1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje,   2. vyhláseniami zhody a doplňujúcimi podkladmi k nim, certifikátmi vydanými autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov, |
| **MO SR** | K návrhu zákona všeobecne  1.Žiadame v návrhu zákona doplniť prílohy č. 2a a 3a uvedené v platnom zákone č. 25/2006 Z. z., ktoré sa týkajú prioritných a neprioritných služieb v rámci zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti, ako aj doplniť v návrhu zákona potrebné odkazy na tieto prílohy.  2. Žiadame v návrhu zákona doplniť prílohu č. 4 uvedenú v platnom zákone č. 25/2006 Z. z., ktorá obsahuje zoznam tovarov na úseku obrany, ako aj doplniť v návrhu zákona odkaz na túto prílohu.  Odôvodnenie  Žiadame návrh zákona zladiť s čl. 15, 16 a 17 a prílohami I a II smernice 2009/81/ES a zároveň mať dôsledne na zreteli previazanosť finančných limitov a ďalších častí návrhu zákona na tieto prílohy v súlade s uvedenou smernicou. Zároveň žiadame dosiahnuť súlad návrhu zákona so smernicou 2014/24/EU, ktorá obsahuje v prílohe č. III Zoznam výrobkov uvedených v článku 4 písm. b) v súvislosti so zákazkami dodávanými verejnými obstarávateľmi v oblasti obrany a ktorá sa týka dohody Dohody GPA. Na túto prílohu je tiež potrebné naviazať finančné limity v súlade s čl. 4 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený.  bod 1 – prioritné a neprioritné služby v oblasti obrany a bezpečnosti sú doplnené do prílohy zákona č. 4 a č. 5;  bod 2 zoznam tovarov na úseku obrany bude v prílohe vyhlášky o finančných limitoch. |
| **MPRV SR** | § 1 ods. 2  Žiadame doplniť do § 1 ods. 2 nové písmeno ak), ktoré znie: "ak) na zákazku na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby v rámci opatrení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov x) Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: "Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES)  č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013)."  Odôvodnenie:  Návrh pre neuplatňovanie zákona sa týka podporných opatrení v rámci spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov, najmä sektoru vína, ovocia, zeleniny a včiel. Povinnosť uskutočňovať verejné obstarávanie podľa príslušného zákona sa považuje v prípade podporných finančných prostriedkov spoločnej organizácie trhu (SOT) za opatrenie, ktoré znižuje výhodnosť a čerpanie podpôr, opätovne výrazne znižuje konkurencieschopnosť slovenských pestovateľov viniča a výrobcov vína v rámci EÚ, pestovateľov ovocia a zeleniny a chovateľov včiel. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Bola dohodnutá úprava v § 8. |
| **MPRV SR** | § 8  Navrhujeme konsolidovať znenie navrhovaného § 8 v intenciách znenia platnej Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ a tam stanovených (v čl. 4) finančných limitov, ktoré uvádzame nižšie.   Článok 4  Výšky finančného limitu  Táto smernica sa uplatňuje na obstarávania, ktorých predpokladaná hodnota bez dane z pridanej hodnoty (DPH) sa rovná alebo je vyššia ako tieto finančné limity:  a) 5 186 000 EUR pre verejné zákazky na uskutočnenie stavebných prác;  b) 134 000 EUR pre verejné zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služieb zadané ústrednými orgánmi štátnej správy a pre súťaže návrhov organizované týmito orgánmi; v prípade verejných zákaziek na dodanie tovaru zadaných verejnými obstarávateľmi pôsobiacimi v oblasti obrany tento finančný limitplatí len pre zákazky, ktoré sa vzťahujú na výrobky uvedené v prílohe III;  c) 207 000 EUR pre verejné zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služieb zadané orgánmi štátnej správy na nižšej ako ústrednej úrovni a pre súťaže návrhov organizované týmito orgánmi; uvedený finančný limit platí aj pre verejné zákazky na dodanie tovaru zadané ústrednými orgánmi štátnej správy pôsobiacimi v oblasti obrany, ak sa tieto zákazky vzťahujú na výrobky, ktoré nie sú uvedené v prílohe III;  d) 750 000 EUR pre verejné zákazky na poskytnutie sociálnych a iných osobitných služieb uvedených v prílohe XIV.   Odôvodnenie:  Na základe uznesenia vlády č.33 z 22. januára 2014 k Akčnému plánu rozvoja pôdohospodárstva SR na roky 2014-2020, bodu C.10 – hľadať možnosti na zefektívnenie čerpania Európskych štrukturálnych a investičných fondov formou úpravy legislatívy v oblasti verejného obstarávania. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Bola dohodnutá úprava v § 8. |
| **MPRV SR** | § 8  V § 8 požadujeme zabezpečiť zosúladenie so Smernicou Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, hlava 1, kap. 1, oddiel 4, pododdiel 1, čl. 13.  Odôvodnenie : V predmetnom § 8 návrhu zákona sa neprimerane rozširuje pôsobnosť zákona na osoby, ktorým neukladá predmetná smernica povinnosť postupovať v súlade s normami o verejnom obstarávaní. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Bola dohodnutá úprava v § 8. |
| **MPRV SR** | §11 ods. 3  V § 11 ods. 3 písm. a) sa uvádza slovné spojenie „funkčného celku“. Navrhujeme doplniť právny predpis o vymedzenie pojmu funkčný celok vo vzťahu k referenciám. | **O** | **N** | Funkčný celok je potrebné posudzovať vo väzbe na konkrétne plnenie záväzkového vzťahu. |
| **MPRV SR** | legislatívno-technická pripomienka  V celom materiáli odporúčame pojem „internetová stránka“ nahradiť pojmom „webové sídlo“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPRV SR** | § 1  V § 1 ods. 2 navrhujeme doplniť chýbajúce písm. z) v znení „na zákazku na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb v rámci opatrení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov,“ 9)  Tento bod sa nachádza aj v súčasne platnom zákone (bol vsunutý v poslednej novele) a považujeme za vhodné ho ponechať medzi týmito zákazkami.  9) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, 20. 12. 2013) v platnom znení. | **O** | **ČA** | Rozpor bol odstránený. Bola dohodnutá úprava v § 8. |
| **MPRV SR** | § 47  V § 47 ods. 1 sa uvádza: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže vyžadovať, aby sa ponuky predkladali vo forme elektronického katalógu, alebo aby ponuky obsahovali elektronický katalóg, ak vyžaduje predkladanie elektronických ponúk.“ Odporúčame definovať pojem „elektronický katalóg“. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 36 smernice 2014/24/EÚ. Pre objasnenie pojmu viď bod 55 preambuly predmetnej smernice. |
| **MPRV SR** | § 49  K § 49 - Otváranie ponúk – rozdeľovanie ponúk na 2 časti a ich otváranie na 2 etapy (časť ponúk „Ostatné“ a „Kritériá“) nepovažujeme za konštruktívne a efektívne. Pri tomto postupe dochádza k vyššej miere chybovosti, k častejším nedorozumeniam, podporuje často neopodstatnené inštitúty ako sú žiadosti o vysvetlenia, podania námietok a pod. Zvyšuje sa administratívna náročnosť procesu VO a samotný proces VO sa komplikuje a časovo predlžuje. | **O** | **N** | MV SR trvá na zachovaní dvojobálkového predkladania ponúk. |
| **MPRV SR** | § 51 ods. 2  V § 51 ods. 2 druhej vete sa uvádza: „Elektronická aukcia sa nepoužije, ak ide o zákazku na poskytnutie služby alebo zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predmetom je intelektuálne plnenie a poradie ponúk nemožno zostaviť automatizovaným vyhodnotením. Odporúčame definovať, resp. vysvetliť pojem „intelektuálne plnenie“. | **O** | **ČA** | Ide napr. o stavebné práce spolu s vypracovaním projektovej dokumentácie – viď. § 3 ods. 3 písm. a).  Za účelom objasnenia sa doplní sa dôvodová správa. |
| **MPRV SR** | § 108  K § 108 Podlimitne zákazky s využitím elektronického trhoviska – odporúčame zvážiť, či je po predložení ponúk prostredníctvom elektronického trhoviska pre tovary bežne dostupné na trhu (odsek 1 písm. c)) potrebné, vhodné a efektívne použiť postup verejného obstarávania použitím ustanovenia o elektronickej aukcii podľa § 51. Tento postup ako nástroj získania čo najnižšej ceny vyvoláva neprimeraný tlak na dodávateľov, ktorý vedie v mnohých prípadoch k poskytovaniu dumpingových cien a znižovaniu kvality finálne poskytovaných tovarov (služieb). | **O** | **N** | Ministerstvo vnútra navrhlo ponechať predmetnú funkcionalitu ET. |
| **MPRV SR** | § 144  V § 144 písm. j) odporúčame text: „zverejňuje všetky svoje metodické usmernenia pre účastníkov procesu verejného obstarávania a všetky svoje rozhodnutia o námietkach vrátane odôvodnenia“ doplniť v zmysle písmen m), n) nasledovne: „zverejňuje na svojom webovom sídle všetky svoje metodické usmernenia pre účastníkov procesu verejného obstarávania a všetky svoje rozhodnutia o námietkach vrátane odôvodnenia“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | Všeobecná pripomienka k poznámkam pod čiarou  Odporúčame upraviť poznámky pod čiarou. Napríklad v poznámke pod čiarou k odkazu 8 odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona  č. 432/2013 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 28 odporúčame slová „211/2001“ nahradiť slovami „211/2000“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | K § 11 ods. 3 písm. b)  Odporúčame v § 11 ods. 3 písm. b) slovo „predchádzajúci“ nahradiť slovom „uplynulý“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Ide o ekvivalent. |
| **MPSVR SR** | K § 17  Upozorňujeme, že návrh zákona neupravuje povinnosť používať iba certifikované informačné systémy na realizáciu elektronickej komunikácie celého procesu verejného obstarávania  (smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES).  Odôvodnenie: V § 17 je zakotvená povinná elektronická komunikácia s výnimkami. V § 46 ods. 4 sú upravené podmienky predkladania elektronickej ponuky. V § 148 je upravená povinnosť používať certifikované informačné systémy na realizáciu elektronickej aukcie t. j. iba malej podmnožiny procesu verejného obstarávania ako celku. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje konkrétny návrh úpravy. |
| **MPSVR SR** | K § 29 ods. 1 písm. a)  Odporúčame v § 29 ods. 1 písm. a) slová „a prokurista“ nahradiť slovami „alebo prokurista“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, spresnenie textu. | **O** | **ČA** | Uvádzacia veta ustanovenia § 29 ods. 1 bola preformulovaná nasledovne:  Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: |
| **MPSVR SR** | K § 29 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. a)  Odporúčame v § 29 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. a) pred slová „príspevkov na starobné dôchodkové sporenie“ vložiť slovo „povinných“.  Odôvodnenie: Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene  a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od 1. januára 2013 v § 20 rozlišuje dva druhy príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, ktorými sú povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie a dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie. Tento zákon stanovuje povinnosť fyzickej osobe alebo právnickej osobe platiť len povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie a to na účet Sociálnej poisťovne, ktorá ich následne postupuje na účet dôchodkovej správcovskej spoločnosti. Na základe tejto skutočnosti môže Sociálna poisťovňa v prípade potreby potvrdiť, že fyzická osoba alebo právnická osoba nemá nedoplatky na týchto povinných príspevkoch. Dobrovoľné príspevky platí sporiteľ, alebo zamestnávateľ za zamestnanca, ak sa na tom so zamestnancom dohodol, priamo do dôchodkovej správcovskej spoločnosti, t.j. Sociálna poisťovňa nemôže potvrdiť ich platenie. Zároveň predpokladáme, že cieľom predkladateľa návrhu zákona je vylúčenie tých uchádzačov alebo záujemcov, ktorí majú nedoplatky len na povinných príspevkoch  na starobné dôchodkové sporenie. Na aktuálne platný zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa vzťahovalo prechodné ustanovenie § 123ah ods. 2 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 252/2012 Z. z., ktoré znie: „Kde sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, ktoré nadobudli účinnosť pred 1. januárom 2013, používa pojem „príspevky na starobné dôchodkové sporenie“, rozumejú sa tým „povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“.“ Keďže je však predložený návrh zákona o verejnom obstarávaní novým právnym predpisom  s účinnosťou po 1. januári 2013 a nebude sa naň vzťahovať predmetné prechodné ustanovenie, je nutné jednotlivé druhy príspevkov na starobné dôchodkové sporenie rozlišovať. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | K § 29 ods. 3 písm. b)  Odporúčame v § 29 ods. 3 písm. b) na konci doplniť slová „alebo príslušným orgánom krajiny sídla alebo bydliska, ak v odseku 5 a 6 nie je ustanovené inak“.  Odôvodnenie: Predkladateľ v návrhu rozlišuje platenie poistného na sociálne poistenie  v rámci príslušnosti k právnym predpisom Slovenskej republiky a príslušnosti k predpisom štátu, v ktorom má uchádzač alebo záujemca sídlo alebo bydlisko. Nerozlišuje to však  v odseku 3 písm. b), kde preukazovanie neexistencie dôvodu na vylúčenie v takýchto prípadoch stavia výlučne na potvrdení Sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne nie starším ako tri mesiace, i keď v odseku 1 ustanovuje, že aj nedoplatky potvrdené konečným rozhodnutím krajiny sídla alebo bydliska sú dôvodom na vylúčenie a taktiež zakladá aj iný spôsob preukázania neexistencie nedoplatkov na poistnom pre zahraničné subjekty  v odsekoch 5 a 6 (čestné vyhlásenie alebo vyhlásenie pred súdom alebo iným štátnym orgánom na to kompetentným). | **O** | **N** | Pravidlo prikazujúce akceptovať doklady od zahraničných orgánov je uvedené v § 29 ods. 4 a 5 (pôvodný ods. 5 a 6). |
| **MPSVR SR** | K § 29 všeobecne  Na rozdiel od platného právneho stavu - § 26 ods. 1 písm. d) zákona č. 25/2006 Z. z.  o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého sa verejného obstarávania môže zúčastniť len subjekt, ktorý splnil podmienku neexistencie evidovaných nedoplatkov poistného, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia, navrhované znenie je stavané len fakultatívne na vôli verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý môže vylúčiť uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, ak nesplní podmienku zaplatenia poistného; túto zmenu, z hľadiska sociálneho poistenia a najmä z pohľadu výchovného momentu voči fyzickým a právnickým osobám, ktoré sú povinné platiť  a odvádzať poistné vnímame ako nevhodnú a neprijateľnú, nakoľko možno predpokladať, že takáto zmena môže mať negatívny dopad na platobnú disciplínu v sociálnom poistení takýchto subjektov. | **O** | **A** | Podmienky účasti osobného postavenia budú stanovené obligatórne. |
| **MPSVR SR** | K poznámke pod čiarou k odkazu 30  Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 30 nahradiť slová „§ 2 ods. 2, 4 a 5 zákona  č. 82/2005 Z. z.“ slovami „§ 2 ods. 2 a 3 zákona č. 82/2005 Z. z.“.  Odôvodnenie: Z dôvodu, že novelou zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, účinnou od 1. novembra 2013 (zákon č. 308/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon  č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony), boli vypustené ustanovenia § 2 ods. 3 a 4 a odsek 5 sa prečísloval na odsek 3. | **O** | **A** | Predmetná poznámka pod čiarou bola vypustená. |
| **MPSVR SR** | K § 30 ods. 2  Odporúčame v § 30 ods. 2 slová „§ 37 ods. 6 písm. a) až h) a § 37 ods. 7 a 8“ nahradiť slovami „§ 37 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 a 8“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, zosúladenie s vnútorným odkazom použitým v § 31 ods. 2 návrhu. | **O** | **A** | Ustanovenie § 30 ods. 2 posledná veta bolo preformulované nasledovne: Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia okrem § 29 ods. 1 písm. e) a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7. |
| **MPSVR SR** | K § 41 ods. 10  Odporúčame v § 41 ods. 10 slová „odseku 1 písm. c)“ nahradiť slovami „odseku 3 písm. c)“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | K § 56 ods. 3 písm. c) a d)  Odporúčame v § 56 ods. 3 písm. c) slová „§ 79 ods. 2, 3, a 6“ nahradiť slovami „§ 79 ods. 2, 3 a 6“ a opraviť odkaz „§ 102 ods. 2, 3 a 6“.  Odporúčame v § 56 ods. 3 písm. d) spresniť odkaz „§ 135 ods. 1 písm. a)“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, návrh zákona neobsahuje ustanovenia,  na ktoré sa predmetnými odkazmi odkazuje. | **O** | **A** | Odkazy boli upravené. |
| **MPSVR SR** | K § 94 ods. 2 písm. b)  Odporúčame v § 94 ods. 2 písm. b) a odseku 4 slová „§ 9 ods. 3, 6, 7, 8 alebo 9“ nahradiť slovami „§ 9 ods. 3 a 6 až 9“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | K § 96 ods. 8  Odporúčame v § 96 ods. 8 v zátvorke slová „s postihnutím“ nahradiť slovami  „so zdravotným postihnutím“.  Odôvodnenie: Ide o použitie správnej terminológie. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | K § 110 písm. a)  Odporúčame v § 110 písm. a) vypustiť paragrafovú značku pred slovom „112“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | K § 112 ods. 8  Odporúčame v § 112 ods. 8 slová „štatút chránenej dielne alebo chráneného pracoviska“  nahradiť slovami „priznané postavenie chránenej dielne alebo chráneného pracoviska podľa osobitného predpisuX)“.  Poznámka pod čiarou k odkazu X znie:  „X) Zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.  Zároveň odporúčame slová „k znevýhodneným menšinám“ nahradiť slovami  „k znevýhodneným skupinám“ a slová „postihnutí alebo znevýhodnení“ nahradiť slovami „osoby so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnené osoby“.  Odôvodnenie: Z dôvodu zosúladenia terminológie uvádzanej v návrhu zákona  s terminológiou používanou v zákone č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene  a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **ČA** | V § 102 bol doplnený nový odsek 2, ktorý znie:  Verejný obstarávateľ môže vyhradiť právo účasti vo verejnom obstarávaní len pre chránené dielne, 61) chránené pracoviská 61) a hospodárske subjekty, ktorých hlavným cieľom je sociálna a profesionálna integrácia osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených osôb, alebo môže vyhradiť realizáciu zákazky v rámci programov chránených pracovných miest za predpokladu, že aspoň 30% zamestnancov chránených dielní, chránených pracovísk, hospodárskych subjektov a programov chránených pracovných miest tvoria osoby so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnené osoby.  61) Zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších  predpisov. |
| **MPSVR SR** | K § 122  Odporúčame v § 122 zosúladiť znenie odsekov 4 a 5.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Za predpokladu, že účastník bude vyzvaný na vysvetlenie otázok podľa odseku 5, nie je možné splniť požiadavku zachovania anonymity podľa odseku 4. | **O** | **N** | Úlohy komunikácie plní tajomník (pozri súčasne platnú vyhlášku o súťaži návrhov). Je povinnosťou tajomníka, aby vo vzťahu k porote zachoval anonymitu účastníkov. |
| **MPSVR SR** | K § 122  Odporúčame druhý odsek 5 označiť ako odsek 6.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | K § 136 ods. 2  Odporúčame v § 136 ods. 2 slová „§ 24 ods. 1, 2, 3 a 5“ nahradiť slovami „§ 24 ods. 1až 3  a 5“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | K § 137  Odporúčame v § 137 ods. 2 za slovo „stále“ vložiť slovo „pracoviská“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | K § 164,166,167,170  Odporúčame v § 164 ods. 9 a 10 a v § 166 ods. 13 slová „§ 162 ods. 1 písm. a), b) a c)“ nahradiť slovami „§ 162 ods. 1 písm. a) až c) a v § 167 ods. 1 písm. o) a v § 170 ods. 4 slová  „§ 162 ods. 1 písm. a), b), c)“ nahradiť slovami „§ 162 ods. 1 písm. a) až c)“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akcetovaná. |
| **MPSVR SR** | K § 176 ods. 2  Sankcie za správne delikty sú oproti súčasnému stavu sprísnené (horná hranica sa zvýšila z 30 000 eur na 50 000 eur pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, boli doplnené dôvody na udelenie sankcie verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi).  Tento prístup môže mať za následok, že podporné činnosti vo verejnom obstarávaní bude vykonávať iba úzky okruh špecializovaných subjektov, pričom administratívne náklady  na proces verejného obstarávania budú neprimerane rásť a to môže byť v rozpore s princípom hospodárnosti. | **O** | **N** | Horná výška sankcie bola stanovená na 30 000.  Povinnosti bez sankcií nie je možné vynútiť. Vo väzbe na povinnosti boli prepracované delikty. |
| **MPSVR SR** | K § 181  Odporúčame v prechodných ustanoveniach upraviť spôsob dokončenia výkonu funkcie predsedu úradu, podpredsedov úradu a členov rady. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | K prílohe č. 3 bodu 1.  Odporúčame v prílohe č. 3 bode 1. vypustiť slovo „odborovo“ a slová „sa organizovať“ uviesť ako „organizovať sa“.  Odôvodnenie: Z dôvodu zaistenia správneho názvu dohovoru. | **O** | **ČA** | Pôvodná príloha č. 3 bola vypustená. |
| **MPSVR SR** | K prílohe č. 3 bodu 2.  Odporúčame v prílohe č. 3 bode 2. slovo „vykonávaní“ nahradiť slovami „aplikovaní“.  Odôvodnenie: Z dôvodu zaistenia správneho názvu dohovoru. | **O** | **ČA** | Pôvodná príloha č. 3 bola vypustená. |
| **MPSVR SR** | K prílohe č. 3 bodu 3.  Odporúčame v prílohe č. 3 bode 3. na konci pripojiť slová „v znení protokolu z roku 2014“.  Odôvodnenie: Z dôvodu zaistenia správneho názvu dohovoru. | **O** | **ČA** | Pôvodná príloha č. 3 bola vypustená. |
| **MPSVR SR** | K prílohe č. 3 bodu 7.  Odporúčame v prílohe č. 3 bode 7. vypustiť slovo „pracujúcich“.  Odôvodnenie: Z dôvodu zaistenia správneho názvu dohovoru. | **O** | **ČA** | Pôvodná príloha č. 3 bola vypustená. |
| **MPSVR SR** | K osobitnej časti dôvodovej správy k § 17  Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy k §17 v druhom odseku druhej vete slová  „s postihnutím“ nahradiť slovami „so zdravotným postihnutím“.  Odôvodnenie: Ide o použitie správnej terminológie. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MPSVR SR** | K § 10 ods. 4  Odporúčame v § 10 ods. 4 za slovo „environmentálneho“ a za slovo „sociálneho“ vložiť slovo „práva“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Predmetný odsek bol vypustený. |
| **MPSVR SR** | K § 17 ods. 7 písm. b)  Odporúčame upraviť znenie § 17 ods. 7 písm. b) z dôvodu nezrozumiteľnosti.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | § 17 ods. 7 ( po novom ods. 10) písm. b) bolo preformulované nasledovne:  Okrem požiadaviek podľa odseku 6 sa pre nástroje a zariadenia na elektronický prenos a elektronické prijímanie ponúk, návrhov a žiadostí o účasť uplatňujú tieto pravidlá:  b) verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti úroveň bezpečnosti, ktorá je potrebná pre elektronické prostriedky komunikácie v rôznych fázach konkrétneho postupu verejného obstarávania a ktorá musí byť primeraná súvisiacemu riziku. |
| **MPSVR SR** | K § 6 ods. 6  Odporúčame v § 6 ods. 6 za slovom „lízing,“ vypustiť slovo „o“ a za slovo „možnosťou“ vložiť slovo „odkúpenia“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Znenie § 6 ods. 6 bude nasledovné:  Ak ide o lízing, kúpu tovaru na splátky alebo o prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia, základom na  určenie predpokladanej hodnoty zákazky na dodanie tovaru je   1. celková hodnota zákazky, ak ide o zmluvu uzavieranú na určitý čas rovnaký alebo kratší ako 12 mesiacov, 2. celková hodnota zákazky vrátane odhadovanej zostatkovej hodnoty, ak ide o zmluvu uzavieranú na určitý čas dlhší ako 12 mesiacov, 3. 48-násobok mesačnej platby, ak ide o zmluvu, ktorej lehota platnosti nie je pevne určená alebo sa nedá určiť.   . |
| **MPSVR SR** | K § 5 ods. 2  Odporúčame v § 5 ods. 2 slovo „úrad“ nahradiť slovami „Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“)“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. Znenie § 5 ods. 2 je nasledovné: Nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“). |
| **MPSVR SR** | K § 23 ods. 7 písm. b)  Odporúčame v § 23 ods. 7 písm. b) slová „celková hodnota“ uviesť v tvare „celkovú hodnotu“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 6 ods. 2 písm. b)  Navrhujeme znenie písm. b) upraviť v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, a to použitím dikcie „vrátane akýchkoľvek opcií a všetkých obnovení zákaziek“. Predĺženie zmluvy môže byť aj dodatkom, ktorý však môžeme uzavrieť podľa "§ 15 - Zmena zmluvy počas jej trvania" , a ten sa môže týkať aj ceny, ktorú sme nemohli predvídať a zahrnúť do predpokladanej hodnoty zákazky. Nevidíme vhodnosť použitia termínu "všetky prípadné predĺženia zmluvy" vzhľadom na ustanovenia § 15. Naopak ako vhodné možno považovať použitie navrhovaného termínu "všetkých obnovení zákaziek", ktorý by bol v súlade s § 6 ods. 7. | **O** | **A** | Znenie § 6 ods. 2 písm. b) bude nasledovné:  b) všetky formy opcií a všetky obnovenia zákazky, |
| **MS SR** | § 10 ods. 8  Znenie ustanovenia navrhujeme takto: "(8) Zmluva, rámcová dohoda a koncesná zmluva musí mať písomnú formu, ak tento zákon neustanovuje inak." Odkaz na § 5 ods. 4 možno považovať za nadbytočný. V jednotlivých ustanoveniach zákona je uvedené, kedy sa písomná forma zmluvy nevyžaduje - § 109 ods. 3 a § 115 ods. 3. | **O** | **A** | Znenie bude preformulované nasledovne: Zmluva, rámcová dohoda a koncesná zmluva musia mať písomnú formu, ak tento zákon neustanovuje inak. |
| **MS SR** | § 15 ods. 3  Za slovo "Zmluvu" navrhujeme vložiť čiarku a slová "rámcovú dohodu". Máme za to, že aj toto ustanovenie sa má použiť na využitie rámcovej dohody. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 1 ods. 2  V nadväznosti na navrhovanú úpravu v § 1 ods. 11 navrhujeme v § 1 odsek 2 doplniť písmenom ak), ktoré znie:  „ak) na zákazku,, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) alebo b) a dodávateľom Zbor väzenskej a justičnej stráže, ak ide o tovar, stavebné práce alebo služby zabezpečované zamestnávaním odsúdených a obvinených.”. Zároveň navrhujeme v § 1 ods. 11 písm. d) vypstiť bod 1 a zrušiť označenie bodu 2.  Ustanovenie § 1 ods. 11 písm. d) bodu 1 návrhu zákona navrhujeme v navrhovanom znení presunúť do § 1 ods. 2 návrhu zákona, čím by sa dosiahlo, že by sa výnimka zo zákona vzťahovala aj na zadávanie všetkých zákaziek (nadlimitných, podlimitných a s nízkou hodnotou) na dodávku tovaru, poskytovanie služieb a uskutočnenie stavebných prác prostredníctvom zamestnávania obvinených alebo odsúdených, ktoré vyplýva z pôsobnosti Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len “zbor”) v súlade so zákonom č. 4/2001 o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov, zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov.  Na základe výnimky uvedenej v § 1 ods. 3 písm. d) platného zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/20006 Z. z.“) v súčasnosti verejní obstarávatelia obstarávajú do výšky podlimitnej zákazky tovary, práce a služby zo stredísk vedľajšieho zboru, bez povinnosti použiť postupy zákona o verejnom obstarávaní. Uvedená výnimka v zákone o verejnom obstarávaní má priaznivý vplyv na udržanie a rozvoj vlastnej výroby v strediskách vedľajšieho hospodárstva zboru. Určitým nedostatkom sa v aplikačnej praxi javí uvedené obmedzenie stanovené hranicou určeného finančného limitu podlimitnej zákazky. Pri rastúcich počtoch obvinených vo výkone väzby a odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody sa tento limit javí ako nepostačujúci (napríklad pre zabezpečenie odevných výrobkov pre vystrojovanie príslušníkov zboru, obvinených a odsúdených ako aj väzenského a kancelárskeho nábytku).  Navrhovaná zmena zabezpečovať tovary, práce a služby strediskami vedľajšieho hospodárstva, v ktorých sú obvinení a odsúdení zaradení do práce, by vytvorila priaznivé podmienky na udržanie a tvorbu nových pracovných miest pre obvinených a odsúdených. Práca z hľadiska resocializácie obvinených a odsúdených v procese zaobchádzania s väznenými osobami má nezastupiteľné miesto. Zaradenie obvinených a odsúdených do práce vytvára predpoklad návratnosti časti štátom vynaložených nákladov na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody. Ďalším ekonomickým prínosom je odvádzanie poistného, dani z príjmu, výživného a ďalších zrážok obvinených a odsúdených. | **O** | **N** | Nie je možné rozširovať výnimky nad rámec taxatívnych výnimiek podľa transponovaných smerníc EÚ. |
| **MS SR** | § 1 ods. 4 písm. b)  Uvedenú podmienku možno považovať za ťažko dôveryhodne preukázateľnú. Dávame na zváženie použitie iného kritéria, ktoré by odôvodňovalo možnosť nepoužiť postupy pri zadávaní verejných zákaziek, resp. vypustenie uvedeného kritéria, ak zohľadníme súčasné použitie podmienky kontroly podľa písm. a). Zároveň skutočnosť, že kontrolovaná právnická osoba vykonáva činnosti alebo plní úlohy, ktorými ju poveril kontrolujúci subjekt, pričom môže ísť o o činnosti alebo úlohy nesúvisiace s predmetom zákazky, ktorá by mala byť zadaná, nevytvára základ pre efektívne investovanie verejných prostriedkov, ktoré je cieľom tejto právnej úpravy a teda dôvod pre udelenie výnimky. Pozri tiež pripomienku k odseku 10. | **O** | **N** | Ide o podmienku vyplývajúcu z čl. 12 ods. 1 písm. b) smernice 2014/24/EÚ. Ostatné 2 transponované smernice majú obdobnú právnu úpravu. |
| **MS SR** | § 1 ods. 8 písm. c)  Právnická osoba realizuje svoje záujmy prostredníctvom rozhodnutí svojich príslušných orgánov. Ak majú kontrolujúci verejní obstarávatelia vplyv na rozhodnutia kontrolovanej právnickej osoby, nemalo by dôjsť k protichodnosti záujmov kontrolovaného a kontrolujúceho subjektu/subjektov. Uvedené ustanovenie preto možno považovať za nadbytočné. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 12 ods. 3 bod iii) smernice 2014/24/EÚ. Ostatné 2 transponované smernice obsahujú obdobnú úpravu. |
| **MS SR** | § 1 ods. 10  Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, akou formou a dokladmi sa bude preukazovať podiel úloh, ktoré vykonáva právnická osoba podľa poverenia verejným obstarávateľom. Ak má byť skúmaným kritériom obrat, podmienka podľa ods. 4 písm. b) resp. ods. 7 písm. b) by mala znieť "viac ako 80% priemerného ročného obratu kontrolovanej právnickej osoby sa dosahuje pri plnení úloh, ktorými ju poveril kontrolujúci verejný obstarávateľ alebo iné právnické osoby kontrolované týmto verejným obstarávateľom". Taktiež nemožno považovať za úplne vhodné použitie účtovných údajov obrat a náklad ako rovnocenných ukazovateľov. V prípade skúmania podmienky podielu úloh, ktorých plnením je právnická osoba poverená verejným obstarávateľom, odporúčame precizovať znenie ustanovenia tak, aby bolo jednoznačne stanovené kritérium, ktorým sa tento podiel bude preukazovať. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 12 ods. 5 smernice 2014/24/EÚ. Ostatné 2 transponované smernice obsahujú obdobnú úpravu. |
| **MS SR** | § 1 ods. 11 písm. j)  Uvedenú výnimku odporúčame upraviť v odseku 2. V doposiaľ platnom zákone je táto výnimka uvedená ako výnimka bez ohľadu na predpokladanú hodnotu zákazky. V dôvodovej správe sa neuvádza dôvod, pre ktorý sa má výnimka zo zákona pre túto službu vzťahovať len na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou. | **O** | **N** | Predmetná výnimka nemôže ísť nad rámec taxatívne stanovených exempcií podľa transponovaných smerníc. |
| **MS SR** | § 2 ods. 9  Znenie odseku navrhujeme napr. takto: "(9) Písomným vyjadrením na účely tohto zákona je prejav vôle zložený zo slov alebo čísiel, ktoré možno čítať, reprodukovať a následne odovzdať, zachytený na listine alebo v elektronickej podobe." Ide o zosúladenie textu predpisu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 2 ods. 1 bod 18 smernice 2014/24/EÚ. Ostatné dve transponované smernice obsahujú obdobnú definíciu. |
| **MS SR** | § 2 ods. 15  Odporúčame ustanovenie doplniť aj demonštratívnym vyjadrením cieľa inovácie. Ide o zosúladenie s čl. 2 bod 22 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES. | **O** | **N** | V zmysle pripomienky sa doplní dôvodová správa. |
| **MS SR** | § 17 ods. 12  V poslednej vete odporúčame nahradiť slová „s iným rodným jazykom“ slovami „s iným materinským jazykom“. Ide o zjednotenie terminológie používanej v právnom poriadku Slovenskej republiky (napr. zákon č. 245/2008 Z. z. alebo zákon č. 270/1995 Z. z.). | **O** | **N** | Považujeme za dostatočné vyjadrenie „rodný jazyk“. |
| **MS SR** | Všeobecne  Odporúčame zjednotiť používanie vylučovacej spojky „alebo“ a kumulatívnej spojky „a“ v spojení „verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ“, resp. „verejný obstarávateľ a obstarávateľ“. Ide o zosúladenie textu predpisu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. |
| **MS SR** | § 1 ods. 5  Znenie odseku 5 navrhujeme takto: "(5) Kontrola podobná kontrole, akú vykonáva verejný obstarávateľ nad vlastnými organizačnými zložkami zahŕňa rozhodujúci vplyv na strategické ciele, ako aj na významné rozhodnutia kontrolovanej právnickej osoby. Takúto kontrolu možno vykonávať i nepriamo prostredníctvom rovnako kontrolovanej právnickej osoby." Ide o zosúladenie textu predpisu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu smerníc EÚ. |
| **MS SR** | § 1 ods. 8 písm. a)  Napriek tomu, že z odseku 7 písm. a) možno vyvodiť, že kontrolujúci verejní obstarávatelia budú mať rozhodujúci vplyv na činnosť kontrolovanej právnickej osoby, z ustanovenia odseku 8 písm. a) to výslovne nevyplýva. Navrhujeme preto uviesť, že väčšinu členov orgánov s rozhodovacími právomocami v kontrolovanej právnickej osobe tvoria zástupcovia kontrolujúcich verejných obstarávateľov, resp. sú tieto orgány tvorené výhradne takýmito zástupcami. | **O** | **N** | Znenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné a navyše ide o transpozíciu smerníc EÚ. |
| **MS SR** | § 21 ods. 4  Ustanovenie odporúčame uviesť ako § 1 ods. 13. Odhliadnuc od domnienky podľa § 2 zákona č. 1/1993 Z. z., považujeme za systematickejšie a prehľadnejšie, aby sa povinnosti viažuce sa k zákazkám, na ktoré sa nevzťahuje tento zákon, kumulovali v jednom ustanovení a to aj s ohľadom na sankciu podľa § 176 ods. 2 písm. s). | **O** | **N** | Úpravu nepovažujeme za relevantnú. |
| **MS SR** | § 23 ods. 9  Odporúčame nahradiť slová „by mohlo byť v rozpore“ slovami „by bolo v rozpore“. Vychádzajúc z čl. 70 ods. 3 smernice 2014/25/EÚ, čl. 40 ods. 2 smernice 2014/23/EÚ a čl. 50 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ zastávame názor, že v prípade rozporu zverejnenia so zákonom alebo verejným záujmom je potrebný reálny rozpor takéhoto konania so zákonom alebo verejným záujmom a nie len potenciálny rozpor (vyjadrený podmieňovacím spôsobom) a teda v konečnom dôsledku vedúcim k možnej širšej aplikácii dotknutého ustanovenia než je požadované smernicami. | **O** | **N** | Úpravu nepovažujeme za relevantnú. |
| **MS SR** | § 30 a 31  Navrhujeme zosúladiť so s čl. 58 až 64 smernice 2014/24/EU a prílohou XII DÔKAZOVÉ PROSTRIEDKY PREUKAZUJÚCE SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI. Podľa čl. 58 Smernice "Verejní obstarávatelia môžu ako požiadavky na účasť stanoviť pre hospodárske subjekty len podmienky uvedené v odsekoch 2, 3 a 4", čo znamená, že verejní obstarávatelia môžu vyžadovať na preukázanie len to, čo umožňuje smernica v odsekoch 2, 3 a 4 vyžadovaním dôkazových prostriedkov podľa prílohy XII.  Uvedenému nezodpovedajú navrhované ustanovenia § 30 a 31 zákona. | **O** | **N** | Z pripomienky nie je jasné, čo je v predloženom návrhu rozporné s transponovanými smernicami EÚ. |
| **MS SR** | § 31 ods. 1 písm. a)  Navrhujeme uvedený text doplniť o spôsob predkladania dôkazu inou osobou ako je verejný obstarávateľ obdobne, ako je to riešené v písmene b). V navrhovanom znení nie je riešené preukázanie dodávok tovaru, ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ. | **O** | **N** | Dôkazom bude zoznam dodávok. Ide o transpozíciu prílohy XII časť II písm. a) bod i) smernice 2014/24/EÚ. |
| **MS SR** | § 36 ods. 8  Odsek navrhujeme vypustiť bez náhrady. Každé obstarávanie je archivované samostatným spisom a podľa registratúrnych predpisov nie je možné vyberať dokumenty zo spisov. Komisia menovaná na jedno verejné obstarávanie nemôže mať vedomosti o dokumentoch predložených uchádzačmi v iných verejných obstarávaniach a k týmto dokumentom ani nemá prístup. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 59 ods. 5 druhý pododsek smernice 2014/24/EÚ. Navyše predpokladá sa elektronická komunikácia, archivácia a atď. |
| **MS SR** | § 39 ods. 11  V druhej vete, v časti za bodkočiarkou odporúčame na konci pripojiť slová „ak ich vydanie nie je upravené osobitným predpisom“. Nakoľko niektoré osobitné právne odpisy predpokladajú vydanie VOP podnikom (napr. zákon č. 351/2011 Z. z., zákon č. 381/2001 Z. z.), považujeme za vhodné precizovať predmetné ustanovenie do podoby, z ktorej bude zrejmé, že povinnosť doložiť VOP neplatí, pokiaľ ich vydáva uchádzač/ záujemca/ hospodársky subjekt postupom podľa osobitného predpisu. | **O** | **N** | Vydanie všeobecných obchodných podmienok podľa osobitného predpisu nebráni ich skopírovaniu do súťažných podkladov. |
| **MS SR** | § 39 ods. 11  V druhej vete, v časti za bodkočiarkou odporúčame na konci pripojiť slová „ak ich vydanie nie je upravené osobitným predpisom“. Nakoľko niektoré osobitné právne odpisy predpokladajú vydanie VOP podnikom (napr. zákon č. 351/2011 Z. z., zákon č. 381/2001 Z. z.), považujeme za vhodné precizovať predmetné ustanovenie do podoby, z ktorej bude zrejmé, že povinnosť doložiť VOP neplatí, pokiaľ ich vydáva uchádzač/ záujemca/ hospodársky subjekt postupom podľa osobitného predpisu. | **O** | **N** | Vydanie VOP podľa osobitného predpisu nemá vplyv na povinnosť uviesť tieto VOP v súťažných podkladoch. |
| **MS SR** | § 40 ods. 2  Uvedený odsek navrhujeme vypustiť. Odsek 2 možno vzhľadom na text odseku 1 považovať za nadbytočný. | **O** | **N** | Odsek 2 upresňuje deň kedy sa uverejňujú dokumenty v profile. |
| **MS SR** | § 48 ods. 1  Znenie odseku 1 navrhujeme takto: "(1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný na vyhodnotenie ponúk zriadiť najmenej trojčlennú komisiu, z ktorej aspoň 2 členovia musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky. Komisia je spôsobilá vyhodnocovať predložené ponuky, ak je súčasne prítomná väčšina jej členov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v dokumentácii k verejnému obstarávaniu uchovávajú aj informácie a podklady k menovaniu členov komisie, preukazujúce odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky." Uvedenú úpravu textu navrhujeme z dôvodu, že je potrebné, aby v komisii bol aj človek zastrešujúci konkrétnu zákazku z pohľadu usmerňovania komisie pri jej činnosti v súlade so zákonom, napr. ekonóm alebo právnik pre posúdenie navrhovaných zmluvných podmienok uchádzačom a títo ľudia obvykle nemajú odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky. Taktiež v Smernici 2014/24/EU je napr. v čl. 81 uvedené "Porotu tvoria výlučne fyzické osoby, ktoré sú nezávislé od účastníkov súťaže. Ak sa od účastníkov súťaže vyžaduje určitá odborná kvalifikácia, aspoň jedna tretina členov poroty musí mať rovnakú alebo rovnocennú kvalifikáciu". Znenie poslednej vety navrhujeme z dôvodu, že vo vzorovej dokumentácii vypracovanej Úradom pre verejné obstarávanie sa vyžaduje takéto preukázanie v dokumentácii, avšak táto požiadavka doposiaľ nemá oporu v zákone. | **O** | **N** | Požiadavka na odborné vzdelanie alebo odbornú prax vyplýva zo zákona. Požiadavka na zdokumentovateľnosť procesu verejného obstarávania je obsiahnutá v § 21 návrhu zákona. |
| **MS SR** | § 51 ods. 12  Celé ustanovenie navrhujeme vypustiť bez náhrady alebo uviesť jeho odôvodnenie v dôvodovej správe. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmý účel, ktorý ním chce predkladateľ docieliť a ani pravidlá jeho samotného uplatnenia. | **O** | **N** | Účelom predmetného ustanovenia je, aby bol uchádzač informovaný o pravidlách priebehu a ukončenia elektronickej aukcie.  Navyše ide o transpozíciu čl. 35 ods. 8 druhý pododsek smernice 2014/24/EÚ. |
| **MS SR** | § 58 ods. 1 písm. e)  Navrhujeme vypustiť slová "ak ich uvedenie verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval". Podľa § 38 ods. 3 je vyžadovanie informácií o subdodávateľoch povinné. V opačnom prípade odporúčame primerane zmeniť znenie § 38 ods. 3. | **O** | **A** | Z § 58 ods. 1 písm. e) boli vypustené slová „ak ich uvedenie verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval,“. |
| **MS SR** | § 58  Navrhujeme za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: "Povinnosť podľa ods. 1 sa nevzťahuje na zmluvy uzatvorené na základe rámcovej dohody alebo v dynamickom nákupnom systéme. Doterajšie odseky 2 až 6 sa označia ako 3 až 7. Uvedené doplnenie nového odseku navrhujeme z dôvodu, že zmluvou je aj čiastková zmluva alebo akceptovaná objednávka. Ide o jednoznačné vylúčenie čiastkových zmlúv a objednávok uzavretých na základe rámcových dohôd a dynamického nákupného systému zo zverejňovania. | **O** | **N** | Profil má obsahovať akúkoľvek zmluvu, ktorá má charakter zákazky alebo koncesie. |
| **MS SR** | § 64 ods. 2 písm. b)  Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť alebo precizovať znenie v spojení s § 64 ods. 1 písm. e) tak, aby bol zrejmý zámer predkladateľa. Podľa § 46 ods. 3 sa ponuka predložená po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk vráti uchádzačovi neotvorená alebo sa nesprístupní. | **O** | **N** | Nie je nám zrejmé v čom má MS SR výhrady. Ustanovenie ods. 2 bolo preformulované nasledovne:  Neregulárne sú najmä ponuky, ktoré   1. nie sú v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, so súťažnými podkladmi alebo inou sprievodnou dokumentáciou, 2. boli predložené po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk alebo 3. považuje verejný obstarávateľ za mimoriadne nízke. |
| **MS SR** | § 64 ods. 3  Slovo „dôkaz“ odporúčame uviesť v množnom čísle v príslušnom gramatickom tvare. Ide o zosúladenie s čl. 26 ods. 4 smernice 2014/24/EU. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 64 ods. 4  Navrhujeme vypustiť slová "predložené uchádzačmi, ktorí nespĺňajú podmienky účasti a ponuky,". Podľa § 75 písm. a) je podmienkou na použitie priameho rokovacieho konania skutočnosť, že ani jeden uchádzač alebo záujemca nespĺňa podmienky účasti  . | **O** | **N** | Ide o možnosť použiť rokovacie konanie so zverejnením, to nevylučuje možnosť použiť priame rokovacie konanie. |
| **MS SR** | § 109 ods. 1  Navrhujeme vypustiť tento odsek. Pre zákazky pri postupe podľa § 102 ods. 1 písm. a) je zákonom určený postup podľa § 103 až 110 zákona. | **O** | **N** | Ide o explicitné zdôraznenie princípov. |
| **MS SR** | § 111  Odporúčame vypustiť odkaz na § 42. S ohľadom na rozsah pôsobnosti vymedzený v § 2 ods. 1 zákona č. 158/2011 Z. z. o podpore energeticky a environmentálne úsporných motorových vozidiel a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj samotný význam podpory energeticky a environmentálne úsporných vozidiel považujeme za vhodné vzťahovať povinnosť podľa § 42 aj na prípady podlimitných zákaziek. | **O** | **N** | Je možné docieliť aj vhodným opisom predmetu zákazky. |
| **MS SR** | § 112 ods. 3 písm. k)  Odporúčame vypustiť písmeno k) a písmeno l) označiť ako písmeno k) alebo vypustiť slová „okrem iného uvedie“, resp. ich nahradiť slovom "najmä". Nakoľko z dikcie uvádzacej vety, konkrétne slov „okrem iného uvedie“ vyplýva, že predmetná enumerácia má len demonštratívny charakter, uvedenie písm. k) - „ďalšie informácie, ak sú potrebné“ je nadbytočné. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 125 ods. 6 a § 123 ods. 3  Odporúčame nahradiť slová „by mohlo byť v rozpore“ slovami „ by bolo v rozpore“. Vychádzajúc z čl. 70 ods. 3 smernice 2014/25/EÚ, čl. 40 ods. 2 smernice 2014/23/EÚ a čl. 50 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ zastávame názor, že v prípade rozporu zverejnenia so zákonom alebo verejným záujmom je potrebný reálny rozpor takéhoto konania so zákonom alebo verejným záujmom a nie len potenciálny rozpor (vyjadrený podmieňovacím spôsobom) a teda v konečnom dôsledku vedúcim k možnej širšej aplikácii dotknutého ustanovenia než je požadované smernicami. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 142 ods. 3 písm. b)  Na konci ustanovenia odporúčame doplniť slová „alebo bola jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená“. Zohľadňujúc požiadavku spôsobilosti na právne úkony pre člena rady (§141 písm. b), považujeme za žiaduce, aby vláda odvolala člena rady, ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená (a teda došlo k zjednoteniu v porovnaní s § 139 ods. 2 písm. b). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
|  | § 146 ods. 1 písm. a )  Ustanovenie odporúčame vypustiť. Keďže povinnosť podľa čl. 75 ods. 1 smernice 2004/18/ES (ako aj príslušného ustanovenia smernice 2009/81/ES a 2004/17/ES) je v „nových“ smerniciach nahradená monitorovacou správou (§ 144 písm. r) v spojení s § 146 ods. 1 písm. i)), máme za to, že absentuje právny základ pre zavedenie tejto povinnosti úradu voči Európskej komisii. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 146 ods. 1 písm. i)  Odporúčame nahradiť odkaz na § 144 písm. q) odkazom na § 144 písm. r). Zohľadňujúc znenie čl. 83 ods. 3 a čl. 85 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ, čl. 99 ods. 2 smernice 2014/25/EU zastávame názor, že správne by mal byť uvedený odkaz na § 144 písm. r) upravujúci monitorovaciu správu. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | 150 ods. 5  Odporúčame nahradiť slovo „sprístupniť“ slovom „zverejniť“ a nahradiť slová „so žiadosťou“ slovami „spolu so vzorom žiadosti“.  Máme za to, že zámerom predkladateľa je, aby každý žiadateľ mal k dispozícii VOP trhoviska ešte pred podaním samotnej žiadosti (a teda aj prípadným vyjadrením súhlasu žiadateľa s VOP trhoviska), považujeme za vhodnejšie použiť namiesto slova „sprístupniť“ slovo „zverejniť“ indikujúci v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. možnosť hromadného prístupu k takémuto dokumentu/k takýmto informáciám. Z dôvodu terminologického spresnenia, zohľadňujúc aj znenie ust. § 150 ods. 4 považujeme za vhodnejšie použitie spojenia „vzor žiadosti“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 158 ods. 2 (aj v kontexte § 158 ods. 5)  V celom ustanovení odporúčame nahradiť slová „zamietne“ a „zamietnutie“ slovami „odmietne“ a „odmietnutie“ v príslušnom gramatickom tvare. Keďže slovo „zamietnutie“ indikuje rozhodnutie o/ vo veci samej, teda aj vecné prešetrenie opísaných skutočností/ namietaného postupu, možno považovať za terminologicky správnejšie použitie slova „odmietnutie“. Ustanovenie pojednáva o situácii, kedy sa reálne žiadosť o nápravu neprešetruje, keďže nebola podaná včas, resp. nemá predpísané náležitosti ani po náležitej výzve verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8.   V prípade akceptácie tejto pripomienky navrhujeme za účelom terminologického spresnenia upraviť aj znenie § 158 ods. 5 a to takto:  „Doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, písomného oznámenia o odmietnutí žiadosti o nápravu alebo nesplnenie povinnosti podľa odseku 3 alebo 4 oprávňuje žiadateľa podať námietky v tejto veci. Právo podať námietky podľa § 163 ods. 3 písm. a) až c) zaniká ak sú splnené podmienky pre odmietnutie žiadosti o nápravu podľa odseku 2. | **O** | **N** | Napriek relevancii argumentácie je potrebné poukázať na historický vývoj revíznych postupov, kde sa terminologicky nerozlišuje medzi zamietnutím a odmietnutím vo význame rozhodovať o veci a rozhodovať procesne. Z dôvodu zachovania jednoduchosti revíznych postupov nie je vhodné prijať rozlišovanie napriek zrejmej terminologickej správnosti a relevancii pripomienky. |
| **MS SR** | § 176  Odporúčame dopracovať dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu a to minimálne v časti nových skutkových podstát správnych deliktov. Zohľadňujúc, že navrhovaná právna úprava v značnom rozsahu rozširuje skutkové podstaty správnych deliktov (ako aj upravuje výšku sankcií) považujeme za žiaduce dopracovať dôvodovú správu v tejto časti. | **O** | **N** | Z pohľadu deliktov zákon reaguje na nové povinnosti, pričom nie je potrebné ich špeciálne opisovať, nakoľko vyplývajú z odkazov na konkrétne paragrafy. |
| **MS SR** | § 176 ods. 2 písm. y)  Odporúčame upustiť stanovenie minimálnej výšky zmluvnej pokuty v prípade naplnenia skutkovej podstaty tohto správneho deliktu alebo vypustiť túto skutkovú podstatu správneho deliktu a podriadiť ju pod režim poriadkovej pokuty v zmysle § 166 ods. 5. Zohľadňujúc sankciu spojenú s nepredložením originálu kompletnej dokumentácie podľa § 166 ods. 2 v podobe poriadkovej pokuty, pri ktorej nie je stanovená minimálna výška, považujeme za vhodné, aby bol stanovená rovnaká minimálna (prípadne žiadna minimálna) výška pokuty spojenej s nepredložením originálu, resp. kópie kompletnej dokumentácie. | **O** | **N** | Povinnosť bez stanovenia konkrétnej sankcie je nevynútiteľná. |
| **MS SR** | Všeobecne  Odporúčame v celom texte predpisu upraviť vnútorné odkazy tak, aby korešpondovali so zámerom predkladateľa, a teda odkazovali na správne ustanovenia. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | rozdeleniu zákaziek na CIVILNÉ a NECIVILNÉ  Uvedené rozdelenie spôsobilo zbytočnú obsažnosť v navrhovanom texte. Bolo by vhodnejšie riešiť iné podmienky priamo pri jednotlivých dotknutých ustanoveniach a nie samostatným celkom. Predpis by bol prehľadnejší a práca s ním by bola jednoduchšia. | **O** | **N** | Koncepciu považujeme za prehľadnú. |
| **MS SR** | rozdeleniu ponúk na časť OSTATNÉ a KRITÉRIÁ  Dávame na zváženie posúdenie použitia riešenia v znení platného zákona. Návrh nového zákona je nadmerne komplikovaný a neprehľadný. | **O** | **N** | MV SR požaduje zachovať predkladanie ponúk na 2 časti, t.j. OSTATNÉ a KRITÉRIÁ. |
| **MS SR** | § 2  V § 2 ods. 1 navrhujeme na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť slová „verejné obstarávanie je proces začínajúci zadávaním zákazky a končiaci uzatvorením zmluvy.“. Zároveň navrhujeme § 2 doplniť odsekmi 20 až 24, ktoré znejú:  „(20) Zmluva na účely tohto zákona je zmluva, ktorá bola uzatvorená ako výsledok postupu verejného obstarávania.  (21) Čiastková zmluva na účely tohto zákona je zmluva, ktorá bola uzatvorená na základe rámcovej dohody; za čiastkovú zmluvu sa nepovažuje objednávka.  (22) Objednávka na účely tohto zákona je konanie verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, ktoré ich spolu s dodávateľom zaväzuje k určitému plneniu.  (23) Zákazka na účely tohto zákona je celý proces verejného obstarávania, vrátane plnenia na základe zmluvy.  (24) Na účely tohto zákona sa za jeden druh zákazky považuje zákazka, ktorá obsahuje výlučne položky, ktoré sú svojim účelom použitia a zároveň charakterom obdobné z hľadiska existencie dodávateľov na trhu. Zakazuje sa spájať také časti zákaziek, ktoré nemajú rovnakých dodávateľov na trhu."   Rozširuje sa definícia pojmu „verejné obstarávanie“ a za účelom presného stanovenia terminológie a jednoznačnej aplikácie v praxi sa definujú nové pojmy „zmluva“, „čiastková zmluva“, „objednávka“, „zákazka“ a „jeden druh zákazky“. Položky, ktoré sú svojim účelom použitia a zároveň charakterom obdobné z hľadiska existencie dodávateľov na trhu môžu byť napríklad kancelárske potreby. | **O** | **N** | Zavedenie uvedených definícií nepovažujeme za vhodné. Navyše nie každé verejné obstarávanie sa ukončí uzatvorením zmluvy. |
| **MS SR** | § 18  V § 18 ods. 6 odporúčame za tretiu vetu vložiť novú štvrtá vetu, ktorá znie: „Pri pochybnostiach o správnosti úradného prekladu má verejný obstarávateľ právo zabezpečiť si druhý úradný preklad; v prípade potvrdenia pochybností verejného obstarávateľa znáša náklady na druhý úradný preklad uchádzač.“.   Pokiaľ je odborne a jazykovo zdatná komisia presvedčená, že doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku spĺňa požadované vlastnosti, ale úradný preklad je nepresný, mal by verejný obstarávateľ mať právo zabezpečiť si druhý úradný preklad. | **O** | **N** | Prípadné pochybnosti ohľadne úradného prekladu je potrebné riešiť predovšetkým vysvetľovaním. |
| **MS SR** | § 25  V § 25 navrhujeme vypustiť odsek 2 a doterajšie odseky 3 a 4 sa označiť ako odseky 2 a 3.   Navrhované odôvodnenie verejného obstarávateľa o nerozdelení zákazky na časti, ktoré má byť uvedené buď v oznámení o vyhlásení verejného obstarávateľa alebo v správe o zákazke bude vždy iba formálne; odôvodnenie je povinné aj v prípade zákazky, ktorá principiálne nemôže byť rozdelená na časti. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 46 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ. Obdobnú úpravu majú aj ostatné smernice. |
| **MS SR** | § 26  V celom texte § 26, tzn. vrátane nadpisu odporúčame za slová „Postupy vo verejnom obstarávaní" vložiť slová "pri nadlimitných zákazkách“.  Názov § 26 - Postupy pri verejnom obstarávaní nie je v súlade s inými ustanoveniami návrhu zákona (napríklad podľa § 111 ods. 1 návrhu zákona sa § 26 nepoužije pri zadávaní podlimitných zákaziek). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 48 ods. 8  V prvej vete odseku 8 navrhujeme za slovom „náhradníkov“ vypustiť čiarku a slová „a to v rovnakom počte, ako počet členov komisie“.   Povinnosť stanoviť rovnaký počet náhradníkov ako členov komisie nemá v praxi opodstatnenie (napríklad pri 4 členoch komisie by verejný obstarávateľ podľa návrhu zákona nemohol určiť len dvoch náhradníkov); pri aplikácii predmetného ustanovenia môže spôsobovať problém zabezpečiť dostatočný počet náhradníkov tak, aby mali príslušné odborné vzdelanie. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 50 ods. 2  V § 50 ods. 2 nie je definované, čo sa považuje za „mimoriadne nízku ponuku“. Navrhujeme preto upraviť obdobnú definíciu, ako je to uvedené v § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z.: „(4) Ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia, ktorá je najmenej o  a) 30 % nižšia, než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk,“.   Ak návrh zákona stanovuje povinnosť komisie žiadať od uchádzača vysvetlenie „mimoriadne nízkej ponuky“, je potrebné stanoviť jej definíciu. V opačnom prípade bude v aplikačnej praxi dochádzať k rozporom a pochybnostiam. | **O** | **A** | Ustanovil sa nový § 50 ods. 3, ktorý znie:  Ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o   1. 15% nižšiu než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najvyššou cenou alebo 2. 10% nižšiu než je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. |
| **MS SR** | § 51 odsek 2  Znenie § 51 ods. 2 navrhujeme takto:  „(2) Účelom elektronickej aukcie je zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, ktoré sa uskutoční po úvodnom úplnom vyhodnotení ponúk. Vo verejnej súťaži, v užšej súťaži alebo v rokovacom konaní so zverejnením je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný použiť elektronickú aukciu vždy pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru bežne dostupného na trhu; to platí, aj ak ide o zadávanie zákazky v rámci dynamického nákupného systému a pri opätovnom otvorení súťaže medzi všetkými účastníkmi rámcovej dohody. Ak ide o zákazku na dodanie tovaru, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže použiť elektronickú aukciu.“.   Navrhujeme zachovať pôvodné znenie § 43 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je potrebné ponechať verejnému obstarávateľovi možnosť použiť elektronickú aukciu pri niektorých jednoduchších stavebných prácach a službách. Okrem toho stavebné práce na rozdiel napríklad od projektovania nemajú charakter intelektuálneho plnenia (vyplýva to aj z dôvodovej správy k návrhu zákona). | **O** | **N** | Ustanovenie nevylučuje použitie elektronickej aukcie na stavebné práce, vylúčené sú len zákazky pri ktorých nie je možné automatizované vyhodnotenie. |
| **MS SR** | § 103 ods. 2  V § 103 ods. 2 navrhujeme vypustiť písmeno c) a doterajšie písmená d) až l) označiť ako písmená c) až k).   Kontrola finančných limitov zákaziek, realizovaných prostredníctvom elektronického trhoviska prostredníctvom CPV kódov je v praxi neaplikovateľná. Niektoré zákazky sa s použitím CPV kódov dajú členiť na jednotlivé položky (napríklad kancelárske potreby na perá, kancelársky papier, euroobaly a podobne), pričom sa jedná o jeden druh zákazky a na strane druhej, niektoré zákazky môžu mať takmer zhodný CPV kód, ale sú v niektorých prípadoch pri zohľadnení podmienok na relevantnom trhu samostatnými zákazkami (napríklad náhradné diely na autobusy jednej značky oproti autobusom inej značky, nakoľko neexistujú rovnakí dodávatelia). | **O** | **N** | Ministerstvo vnútra navrhlo ponechať predmetnú funkcionalitu ET, aj keď argumentácia MS SR je opodstatnená. |
| **MS SR** | § 77 ods. 6  Znenie ustanovenia odporúčame uviesť do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | § 77 ods. 6 bol precizovaný nasledovne:  Spôsob zadávania zákaziek na základe rámcovej dohody podľa odseku 5 písm. c) sa vzťahuje na akúkoľvek časť rámcovej dohody, ktorá obsahuje všetky podmienky upravujúce plnenie zákaziek vzťahujúce sa k tejto časti bez ohľadu na to, či iná časť rámcovej dohody obsahuje všetky podmienky upravujúce plnenie zákaziek vzťahujúce sa k nej. |
| **MS SR** | § 124 ods. 1  V § 124 ods. 1 navrhujeme za slovami „§ 77 ods. 1 a 2“ čiarku nahradiť bodkou a vložiť slová "Primerane sa použije“   Predkladateľ by mal stanoviť postup pri podlimitnej zákazke v oblasti obrany a bezpečnosti (napríklad lehota predloženia ponúk), aby to nebolo ponechané na ľubovôli verejného obstarávateľa. | **O** | **N** | Postup je rovnaký ako pri nadlimitnej zákazke s výnimkou uverejňovania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo vestníku EÚ (viď. § 125 ods. 5). |
| **MS SR** | § 163 ods. 9 písm. a)  V § 163 ods. 9 písm. a) navrhujeme slová „podľa § 102 ods. 1 písm. b)“ nahradiť slovami „podľa § 102 ods. 1 písm. a)“. Použitie elektronického trhoviska neumožňuje podanie námietok. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 176 ods. 1 a 2  V § 176 ods. 1 a 2 uvádzacej vete odporúčame slová „Úrad uloží“ nahradiť slovami „Úrad môže uložiť“. Uloženie pokuty aj jej výška by mala zohľadňovať okolnosti a význam porušenia zákona v konkrétnych prípadoch. Úrad by tak mal možnosť posúdiť, či predmetné porušenie povinnosti malo vplyv na proces verejného obstarávania a celkovú závažnosť (napríklad v prípade jednodňového omeškania so splnením povinnosti podľa § 159 ods. 1, pokiaľ zároveň neboli doručené námietky, je sankcia neadekvátna). | **O** | **N** | Akceptácia návrhu je neprípustná, nakoľko výška sankcie je determinovaná rozpätím v prípade ods. 2. |
| **MS SR** | § 176 ods. 1 písm. e)  V § 176 ods. 1 písm. e) odporúčame slová „3 000 eur“ nahradiť slovami „1 000 eur“. Navrhujeme znížiť výšku pokuty z 3000 eur na 1000 eur. Ide o uloženie pokuty za formálnu chybu, kde 3 000 eur je neprimerane vysokou sankciou. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 6 ods. 9  Navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou. Navrhované obmedzenie pri podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou podľa nášho názoru odporuje samotnému ustanoveniu § 6 ods. 9, keďže predmetné ustanovenie upravuje prípady, kedy verejný obstarávateľ má záujem zadať zákazku na dlhšiu dobu ako je 48 mesiacov, resp. na dobu neurčitú bez toho, aby stanovil maximálnu hodnotu zákazky v podobe celkovej ceny. V prípade použitia navrhovanej limitácie trvania zmluvy len do výšky predpokladanej hodnoty zákazky nebude môcť verejný obstarávateľ nikdy uzatvoriť zmluvu na dobu neurčitú, pričom je pravdepodobné, že bude dochádzať k situáciám, kedy predpokladaná hodnota zákazky bude "vyčerpaná" skôr ako plánovaná dĺžka trvania samotnej zmluvy. Predmetná limitácia sa javí ako neprimeraná, resp. nedôvodná aj s ohľadom na možný predmet zákazky, pri ktorom je minimálne v prípadoch zmlúv na dobu neurčitú podľa § 582a Občianskeho zákonníka vždy prípustná výpoveď ako spôsob predčasného ukončenia zmluvy (a teda v prípade napr. zistenia ďalšej nehospodárnosti zmluvy už zo zákonnej úpravy vyplýva možnosť predčasného ukončenia zmluvy), resp. pri dodržaní základných zásad nakladania s verejnými financiami je zrejmé, že verejný obstarávateľ je povinný v rámci zmluvných dojednaní upraviť možnosti predčasného ukončenia zmluvy (napr. pre prípady nepriaznivého vývoja verejných financií a nemožnosť ďalšieho finančného krytia zákazky). | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MS SR** | § 7 ods. 1 písm. a)  Navrhujeme odstrániť rozpor medzi vymedzením verejného obstarávateľa v § 7 ods. 1 písm. a) návrhu zákona a vymedzením subjektu verejného práva podľa § 261 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.   I keď v princípe tak právna úprava § 261 ods. 3 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ako aj § 7 ods. 1 písm. a) vychádzajú z rovnakého právneho základu, t. j. definície verejného obstarávateľa v zmysle smerníc EÚ (zohľadňujúc aj minimálny rozdiel v definícii pojmu verejný obstarávateľ obsiahnutej v čl. 2 ods. 1 smernice 2004/17/ES, resp. čl. 1 ods. 9 smernice 2004/18/EC (v zmysle čl. 2 bod 2 smernice 2011/7/EU) v porovnaní s definíciou obsiahnutou v čl. 2 ods. 1 bod 1 smernice 2014/24/EU), právna úprava Obchodného zákonníka považuje za zmluvnú stranu (ako subjekt verejného práva) štátny orgán, zatiaľ čo zákon o verejnom obstarávaní Slovenskú republiku zastúpenú (v mene ktorej koná) príslušný orgán. Zohľadňujúc uvedenú skutočnosť tak pri doslovnom výklade predmetných právnych noriem je Slovenská republika vyňatá z pôsobnosti Obchodného zákonníka ako prípad relatívneho obchodu, a teda nevzťahujú sa pri zákazkách zadávaných postupom podľa zákona o verejnom obstarávaní na ňu ani osobitné ustanovenia pri omeškaní (§ 369a a nasl. OBZ) ani osobitná úprava pri čase plnenia (§340b OBZ). V tejto súvislosti si tiež dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že štátne orgány (ako napr. ministerstvá) sú právnické osoby, i keď s obmedzenou spôsobilosťou nadobúdať práva a povinnosti (§ 19a OZ v spojení s § 2 ods. 2 zákona č. 278/1993 Z. z.), pričom zastávame názor, že je potrebné rozlišovať medzi konaním pri nakladaní s majetkom štátu, ktorého hmotnoprávna úprava je obsiahnutá v zákone č. 278/1993 Z. z. (kedy správca koná v mene Slovenskej republiky – t. j. zmluvy podľa § 9 - § 13f zákona č. 278/1993 Z. z.) a konaním v medziach vymedzenom § 1 ods. 2 zákona č. 278/1993 Z. z., kedy by mal „správca“ konať vo vlastnom mene, avšak v rozsahu svojej obmedzenej spôsobilosti nadobúda práva priamo Slovenská republika. Zároveň si dovoľujeme poukázať na definíciu pojmu „ústredný orgány štátnej správy“ obsiahnutú v čl. 2 ods. 1 bod 1 smernice 2014/24/EU, v zmysle ktorej je ústredným orgánom štátnej správy verejný obstarávateľ uvedený v prílohe č. 1. V prílohe sú napr. ministerstvá a iné ústredné orgány štátnej správy, nie Slovenská republika zastúpená orgánom. S ohľadom na vyššie uvedené preto zastávame názor, že definícia verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. a) by mala byť prispôsobená ust. § 261 ods. 3 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  MS SR – zmenilo charakter pripomienky na obyčajnú. Definícia je na účely verejného obstarávania vyhovujúca. |
| **MS SR** | § 16  Odporúčame nahradiť slová „vypovedanie“, resp. „výpoveď“ slovami „odstúpiť“ resp. „odstúpenie“. Vychádzajúc zo znenia čl. 73 smernice 2014/24/EÚ v anglickej mutácii zastávame názor, že pojem „termination of contract“ je potrebné vykladať širšie, t.j. ako ukončenie zmluvy (tak ako je tomu napr. v českej mutácii), pričom zároveň je potrebné zohľadniť aj samotnú úpravu inštitútu výpovede obsiahnutú v § 582 Občianskeho zákonníka, ktorú v tomto prípade jednak nepovažujeme za v každom prípade prípustnú a zároveň ju nepovažujeme za najvhodnejší inštitút pre ukončenie zmluvy. Nakoľko z dôvodovej správy vyplýva, že zámerom je čo najviac predísť možným škodám alebo ich hrozbám verejným rozpočtom, zohľadňujúc aj absenciu úpravy výpovednej lehoty, máme za to, že je dôvodné využiť ako účinnejší prostriedok inštitút odstúpenia od zmluvy (a to aj s ohľadom na totožnosť účinkov odstúpenia v prípade obchodno-záväzkových vzťahov a výpovede – ukončenie zmluvy „ex nunc“). | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  § 16 bol preformulovaný nasledovne:  § 16  Odstúpenie od zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy  (1) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže odstúpiť od   1. zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak v čase jej uzavretia existoval dôvod na vylúčenie dodávateľa alebo koncesionára podľa § 29 ods. 1, 2. zmluvy alebo rámcovej dohody, ak táto nemala byť uzavretá s dodávateľom v súvislosti so závažným porušením povinnosti vyplývajúcej z právne záväzných aktov Európskej únie, 35) o ktorej rozhodol Súdny dvor Európskej únie na základe konania podľa právne záväzného aktu Európskej únie,36) 3. koncesnej zmluvy, ak Slovenská republika porušila povinnosť vyplývajúcu z právne záväzných aktov Európskej úniex) z dôvodu, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ porušil povinnosť vyplývajúcu z právne záväzného aktu Európskej únie, 35) o ktorej rozhodol Súdny dvor Európskej únie na základe konania podľa právne záväzného aktu Európskej únie 36)   35) Napríklad Zmluva o založení Európskej únie, Zmluva o fungovaní Európskej únie.  36) Čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.  (2) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže odstúpiť od časti zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ktorou došlo k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a ktorá si vyžadovala nové verejné obstarávanie.  (3) Týmto ustanovením nie je dotknuté právo verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa odstúpiť od zmluvy, rámcovej dohody, koncesnej zmluvy alebo jej časti podľa osobitného predpisu. 37)  37) Napríklad Obchodný zákonník, Občiansky zákonník. |
| **MS SR** | § 19 ods. 1  Ustanovenie navrhujeme zosúladiť s ustanoveniami zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.   Čl. 21 smernice 2014/23/EÚ výslovne ustanovuje povinnosť verejných obstarávateľov nezverejniť informácie určitého charakteru (dôverné informácie), ktoré im poskytli hospodárske subjekty len v prípadoch „pokiaľ sa v tejto smernici alebo vnútroštátnych právnych predpisoch, ktoré sa vzťahujú na verejného obstarávateľa, a to predovšetkým v právnych predpisoch týkajúcich sa prístupu k informáciám, neustanovuje iná úprava. Za takéto ustanovenia smernice môžeme považovať napr. čl. 29 ods. 5, čl. 30 ods. 3 alebo čl. 31 ods. 4. Právnym predpisom na úseku prístupu k informáciám v podmienkach SR zákon č. 211/2000 Z. z., ktorý taxatívne v § 8 až § 12 vymenúva prípady kedy povinné osoby (verejní obstarávatelia) môžu obmedziť alebo nesprístupniť požadované informácie. V súvislosti s navrhovanou úpravou mlčanlivosti si dovoľujeme predovšetkým poukázať na § 13 zákona č. 211/2000 Z. z., ktorý ustanovuje, že sprístupnenie informácii podľa tohto zákona sa nepovažuje za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosti podľa osobitného zákona, ako aj na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z., ktorý stanovuje prípady, kedy sa sprístupnenie informácii nepovažuje za ohrozenie alebo porušenie obchodného tajomstva. V súvislosti s jednotlivými „zložkami“ pojmu dôverné informácie si dovoľujeme tiež poukázať na znenie § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 211/2000 Z. z..   V súvislosti s dotknutým ustanovením zároveň poukazujeme na vnútorný nesúlad zákona, konkrétne nesúlad ustanovenia § 19 s ust. § 67 ods. 2, § 69 ods. 5, § 73 ods. 4, § 74 ods. 4 a to z dôvodu vyčlenenia obchodného tajomstva z množiny údajov označených ako dôverné informácie (porovnaj znenie čl. 21 smernice 2014/23/EÚ a znenie § 19 zákona), čím dochádza k situácii, ktorá upravuje možnosť so súhlasom dotknutej osoby sprístupniť len dôverné informácie, avšak nie informácie označené ako obchodné tajomstvo. Zároveň považujeme za potrebné podotknúť, že je potrebné rozlišovať ochranu sprístupňovania informácia medzi jednotlivými uchádzačmi (t.j. vzájomné poskytovanie informácii v procese VO) a sprístupňovanie informácii smerom k žiadateľom postupom podľa zákona č. 211/2000 Z. z. (pre tento účel porovnaj znenie § 67 ods. 2, príp. 69 ods. 5 s čl. 30 ods. 3 s čl. 29 ods. 5 smernice 2014/23/EÚ. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola MS SR prekvalifikovaná na obyčajnú.  § 19 ods. 1 bol preformulovaný nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených ako dôverné, ktoré im uchádzač alebo záujemca poskytol; na tento účel uchádzač alebo záujemca označí, ktoré skutočnosti považuje za dôverné. Za dôverné informácie je na účely tohto zákona možné označiť výhradne obchodné tajomstvo, technické riešenia a predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a ak sa neuvádzajú jednotkové ceny, ale len cena, tak aj spôsob výpočtu ceny a vzory. Ustanoveniami prvej a druhej vety nie sú dotknuté ustanovenia tohto zákona, ukladajúce povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa oznamovať či zasielať úradu dokumenty a iné oznámenia, ako ani ustanovenia ukladajúce verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a úradu zverejňovať dokumenty a iné oznámenia podľa tohto zákona a tiež povinnosti zverejňovania zmlúv podľa osobitného predpisu. 41)  41) Zákon č. 211/2001 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov  (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. |
| **MS SR** | § 11  V § 11 ods. 3 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavky funkčného celku“.  V § 11 ods. 3 písm. b) navrhujeme za slovo „polrok“ vložiť čiarku a vypustiť slová „za každé plnenie, ak ide o opakované plnenie, a“. Predmetné ustanovenia sú nejednoznačné. Nie je určiteľné, čo všetko v praxi je potrebné resp. možné chápať ako „funkčný celok“. V prípade obstarávania niektorých druhov tovarov (napríklad mliečnych výrobkov, pekárenských výrobkov) sa uskutočňujú dodávky tovarov niekoľkokrát v týždni. Vyhotovovať referencie za každú dodávku osobitne, by znamenalo neúmernú administratívnu záťaž. Posúdenie konkrétneho dodávateľa je možné iba na základe otvárania množstva referencií, čo vnáša neprehľadnosť a neprimeranú prácnosť a stráca sa tým pôvodný zámer efektívneho prístupu k referenciám. V návrhu zákona nie je jednoznačne definované, akým spôsobom má verejný obstarávateľ posúdiť, čo môže považovať za „funkčný celok“, či sa jedná o dodávky v rámci týždňa, mesiaca resp. roka.  Povinnosť vyhotovovania referencií by mala byť naviazaná iba na plnenia zo zmlúv, koncesných zmlúv a čiastkových zmlúv; objednávky by mali byť vyňaté, tým by sa predišlo zbytočným nejasnostiam a neaplikovateľnosti danej povinnosti v aplikačnej praxi. | **O** | **N** | § 11 ods. 3 znie:   Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu  a) do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku,  b) do 30 dní po skončení kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok súhrnne za všetky plnenia, ak ide o opakované plnenia, a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a),  c) do 10 dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo písmena b),  d) do 10 dní od doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak ide o zákazku s nízkou hodnotou.   Funkčný celok je potrebné posudzovať v nadväznosti na úpravu konkrétneho záväzkového vzťahu vo väzbe na konkrétne plnenie. Riešenie opakovaných plnení je uvedené v písm. b). |
| **MS SR** | § 11 ods. 3  Navrhujeme upraviť výnimku pri vyhotovovaní referencií tak, aby sa nemuseli vyhotovovať referencie za všetky zmluvy (napr. na základe rámcovej dohody) a objednávky, čo je administratívne veľmi náročné a neprehľadné a hutné pre použitie referencií k podmienkam účasti. Sme toho názoru, že je potrebné v zákone osobitne riešiť referencie za zmluvy uzatvorené na základe rámcovej dohody v súlade s vykazovaním výsledku za zmluvy uzatvorené na základe rámcovej dohody alebo dynamického nákupného systému, napr. § 23 ods. 5 a 6.   Za odsek 3 preto navrhujeme vložiť nový odsek 4, ktorý znie napr. takto: "(4) Povinnosť podľa ods. 3 písm. a) a b) sa nevzťahuje na zmluvy uzatvorené na základe rámcovej dohody alebo v dynamickom nákupnom systéme, ktorých cena nepresiahne 20 000 eur bez DPH."   Doterajšie odseky 4 až 11 sa označujú ako odseky 5 až 12. | **O** | **N** | § 11 ods. 3 znie: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu  a) do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku,  b) do 30 dní po skončení kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok súhrnne za všetky plnenia, ak ide o opakované plnenia, a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a),  c) do 10 dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo písmena b),  d) do 10 dní od doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak ide o zákazku s nízkou hodnotou.   Riešenie spočívajúce vo vyhotovovaní referencií pri rámcovej dohode je uvedené v písm. b). |
| **MS SR** | § 12  V § 12 navrhujeme odsek 5 doplniť písmenom d), ktoré znie:  „d) plnenie povinností vyplývajúcich z § 23 ods. 5 a § 58 ods. 1 písm. c) až f)."   Konkrétne plnenia na základe samostatných čiastkových zmlúv, uzatvorených samostatnými právnymi subjektmi na základe rámcovej dohody ako výsledku centrálneho verejného obstarávania, spadajú do kompetencie týchto samostatných subjektov. Proces zverejňovania údajov centrálnou obstarávacou organizáciou (ďalej len „COO“) za všetky subjekty zúčastnené centrálneho obstarávania COO zbytočne zaťažuje (jedná sa o dvojitú administratívnu činnosť), pričom tieto údaje, za ktorých správnosť COO nemôže niesť zodpovednosť, by mohli, resp. mali zasielať priamo tieto subjekty. Nelogická administratívna záťaž je v tomto prípade v rozpore s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu, podľa ktorého s uplatňovaním princípu právnej istoty v právnom štáte sa spája požiadavka všeobecnosti, platnosti, trvácnosti, stability, racionálnosti a spravodlivého obsahu právnych noriem [PL. ÚS 15/98 (tiež napr. PL. ÚS 1/04 alebo PL. ÚS 8/04)].  Zároveň je potrebné upraviť elektronické úložisko (profil) verejného obstarávateľa tak, aby pri centrálnom verejnom obstarávaní mohol každý verejný obstarávateľ, v prospech ktorého sa realizuje centrálne verejné obstarávanie, plniť priamo vo svojom profile povinnosti hlavne podľa § 58, § 11, § 159 návrhu zákona. | **O** | **N** | Ide o demonštratívny výpočet, čo je vyjadrené slovom "najmä". |
| **MS SR** | § 15 a § 16  Ustanovenia odporúčame presunúť za § 53. I keď z „historického“ hľadiska bol inštitút zmien zmluvy upravený v § 9 resp. 10 zákona, považujeme za systematickejšie a prehľadnejšie, keď bude úprava dodatkovania zmluvy, ako aj možnosti výpovede, zaradená až za ustanovenia pojednávajúce o uzavretí zmluvy (obdobne ako je tomu napr. v českej právnej úprave – § 82 zákona č. 137/2006 Sb., ako aj v nových smerniciach EÚ regulujúcich verejné obstarávanie) | **O** | **N** | Navrhovanú úpravu nepovažujeme za potrebnú. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 2 ods. 18 a 19  V ustanoveniach § 2 ods. 18 a 19 odporúčame vypustiť slovo "najmä".  Odôvodnenie: Vyjadrenie bez slova "najmä" považujeme za dostatočné. Leg.-tech. pripomienka. | **O** | **N** | Odseky 18 a 19 sú len demonštratívne vo väzbe na inštitút bežnej dostupnosti, ktorý je upravený v odseku 17. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 2 ods 11, § 26 a § 60  Citované ustanovenia návrhu zákona odporúčame naformulovať jednoznačnejšie.  Odôvodnenie: Z textov citovaných ustanovení nevyplýva, či žiadosťou o účasť na účely tohto zákona je aj požiadanie o poskytnutie súťažných podkladov pri podlimitnej zákazke bez využitia elektronického trhoviska. Pritom záujemcovia aj v tomto procese žiadajú o poskytnutie súťažných podkladov. | **O** | **N** | Podmienky použitia zadávania podlimitných zákaziek sú upravené v § 111 až 114. |
| **MŠVVaŠ SR** | K § 1 ods. 11  Odsek 11 navrhujeme doplniť písmenom k), ktoré znie:  „k) dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je stredná odborná škola alebo odborné učilište, ak má s dodávateľom uzatvorenú zmluvu o duálnom vzdelávaní podľa osobitného predpisu.x)“.   Poznámka pod čiarou k odkazu x znie:  „x) § 16 zákona č. .../2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.   Odôvodnenie:  Návrh nového zákona o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení predloženom do medzirezortného pripomienkového konania obsahoval aj samostatný novelizačný článok, ktorým sa dopĺňal pôvodný zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. ÚVO uplatnil k predloženému návrhu zákona o OVP zásadnú pripomienku požadujúcu vypustenie predmetného novelizačného článku z dôvodu prípravy úplne nového zákona o verejnom obstarávaní. Na rozporovom konaní dňa 28. novembra 2014 sa dohodlo, že navrhovaná úprava bude zapracovaná do nového návrhu zákona.  Doplnením uvedeného ustanovenia sa určuje výnimka pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou, ak ide o strednú odbornú školu alebo odborné učilište, zapojené do systému duálneho vzdelávania charakterizovaného kombináciou profesijnej prípravy u zamestnávateľa s odborným vzdelávaním a prípravou v strednej odbornej škole alebo odbornom učilišti. Súčasný právny stav demotivuje a odrádza zamestnávateľov zapojiť sa do procesu praktického vyučovania žiakov. V navrhovanom systéme duálneho vzdelávania podľa zákona o odbornom vzdelávaní a príprave sa kladie zvýšený dôraz na praktickú časť výučby, ktorej podmienkou je primerané materiálno-technické zabezpečenie, ktoré spravidla bude zabezpečovať zamestnávateľ, s ktorým, bude mať stredná odborná škola uzatvorenú zmluvu o duálnom vzdelávaní. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Po dohode s MŠVVaŠ SR znenie § 1 ods. 11 písm. m) je nasledovné:   Tento zákon sa nevzťahuje ani na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je  dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je stredná odborná škola alebo odborné učilište, ak má s dodávateľom uzatvorenú zmluvu o duálnom vzdelávaní podľa osobitného predpisu 26) a dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby priamo súvisí s výchovno-vzdelávacím procesom žiaka, ktorý sa pripravuje v systéme duálneho vzdelávania,   26) § 16 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých  zákonov. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu č. 13)  V poznámke pod čiarou k odkazu č. 13 odporúčame v názve zákona č. 206/2009 Z.z. ... vypustiť slová "a doplnení".  Odôvodnenie: Leg.-tech. pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 24 ods. 3  Odporúčame v § 24 ods. 3 vypustiť na konci v zátvorke slová "(e-Sender)".  Odôvodnenie: Leg.-tech. pripomienka. | **O** | **N** | Pripomienku nepovažujeme za relevantnú. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 31 ods. 1 písm. d), e) a f)  V § 31 ods. 1 písm. d), e) a f) odporúčame definovať pojmy "študijné a výskumné zariadenia a prostriedky".  Odôvodnenie: Z textu nie je zrejmý obsah pojmov. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. XII časť II písm. c), e) smernice 2014/24/EÚ. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 35 ods. 8  Ustanovenie § 35 ods. 8 odporúčame z obsahového hľadiska zosúladiť s textom čl. 58 ods. 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 o udeľovaní koncesií (ďalej len „smernica“).  Odôvodnenie: V texte smernice je uvedené „verejní obstarávatelia môžu od hospodárskych subjektov na tento účel vyžadovať najmä to, aby mali určitý minimálny ročný obrat vrátane určitého minimálneho obratu v oblasti, na ktorú sa vzťahuje zákazka“. Odporúčame zosúladiť znenie citovaného ustanovenia smernice so znením § 35 ods. 8, resp. preveriť správnosť výkladu tohto ustanovenia smernice aplikovaného pri jeho transponovaní do návrhu zákona, nakoľko v zmysle výkladu aktuálne platného zákona o verejnom obstarávaní ide o porušenie princípov verejného obstarávania s vplyvom na výsledok verejného obstarávania. | **O** | **N** | Znenie § 35 ods. 8 bolo preformulované nasledovne: Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje obrat za viac ako jeden hospodársky rok, výšku obratu môže určiť iba súhrnne za určené obdobie. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I poznámka pod čiarou k odkazu č. 29)  Na konci poznámky pod čiarou odporúčame vypustiť slová "neskorších predpisov" a nahradiť slovami "zákona č. 465/2002 Z.z."  Odôvodnenie: Leg.-tech. pripomienka. | **O** | **ČA** | Odkaz č. 29 bol vypustený. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 38 ods. 1 písm. b)  V § 38 ods. 1 písm. b) odporúčame slovo "osobné" nahradiť slovom "osobného".  Odôvodnenie: Gramatická úprava. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I k poznámke pod čiarou odkaz 42)  Na konci poznámky pod čiarou pripojiť slová "v znení neskorších predpisov".  Odôvodnenie: Leg.-tech.pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 60 ods. 4 a § 66 ods. 6  Odporúčame umiestniť nad slová "naliehavú situáciu" vnútorný odkaz.  Odôvodnenie: Upresnenie textu zákona. | **O** | **ČA** | Doplní sa dôvodová správa |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 68 ods. 4 písm. d)  Odporúčame slovo "súťažných " nahradiť slovom "súťažný".  Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I poznámka pod čiarou odkaz 44)  Na konci odkazu vypustiť slová "v znení neskorších predpisov".  Odôvodnenie: leg.tech. pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 81 ods. 1  Odporúčame preformulovať alebo doplniť. Napr. na konci doplniť slová " podľa odseku 2".  Odôvodnenie: Text sa javí ako nezrozumiteľný. | **O** | **A** | Znenie § 81 ods. 1 bolo precizované nasledovne:  Obstarávateľ môže oznámiť svoj zámer uskutočniť plánované verejné obstarávanie uverejnením pravidelného informatívneho oznámenia. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 82 ods. 1 písm. d)  Odporúčame nad slová "všetky ďalšie údaje a informácie" umiestniť vnútorný odkaz na príslušné ustanovenie zákona alebo uviesť, ktoré ďalšie údaje a informácie sú vyžadované v pravidelnom informatívnom oznámení s výzvou na súťaž.  Odôvodnenie: Ide o upresnenie textu. | **O** | **N** | Bude uvedené vo vyhláške o oznámeniach používaných vo verejnom obstarávaní. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 82 ods. 3  Odporúčame v § 82 ods. 3 upresniť, o aký druh výzvy ide.  Odôvodnenie: Ide o zrozumiteľnosť textu. | **O** | **N** | Pripomienka je nezrozumiteľná. Ide o výzvu na potvrdenie záujmu. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 83 ods. 1  Odporúčame definovať pojem "kvalifikačný systém dodávateľov".  Odôvodnenie: V texte nie je pojem definovaný. | **O** | **N** | Význam vypláva z textu právnej úpravy. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 175 ods. 12  Navrhujeme v § 175 vypustiť odsek 12 a jeho znenie doplniť do ustanovenia § 176 ods. 6 s ponechaním vnútorného odkazu na § 175 ods. 8.  Odôvodnenie: Z hľadiska zachovania systematiky zákona navrhujeme znenie § 175 ods. 12 presunúť do § 176 ods. 6, ktorý upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu na začatie konania o uložení pokuty za porušenie zákona. | **O** | **N** | Považujeme za vhodné ponechať upravené v § 174. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 104 ods. 1  Odporúčame na konci vety nahradiť bodku čiarkou a pripojiť slová "na preukázanie skutočnosti, že elektronický dokument bol vyhotovený v určitom čase" alebo slová "ktorá bude identifikovať dátum a čas, kedy bol elektronický dokument vyhotovený.".  Odôvodnenie: Ide o upresnenie zákona. | **O** | **N** | ÚVO nepozná význam časovej pečiatky použitej v elektronickom trhovisku. Uvedené znenie vyplýva z požiadavky MV SR. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 25 ods. 1 a 2  Ustanovenie § 25 ods. 1 o rozdelení zákaziek na časti vyvoláva pojmové nezrovnalosti.  Odôvodnenie: Pojem „oznámenie použité ako výzva na účasť“ vo formulároch Informačného systému zberu údajov neexistuje, ale existuje pojem „výzva na predkladanie ponúk“ pri podlimitných zákazkách bez využitia elektronického trhoviska. Tento pojem v danom ustanovení nie je spomenutý. Znamená to teda, že podlimitné zákazky nemôžeme rozdeliť na časti? Taktiež by sme pri tejto príležitosti chceli upriamiť pozornosť aj na samotnú technickú stránku delenia podlimitných zákaziek prostredníctvom formulára „výzva na predkladanie ponúk“. Aktuálne formulár Informačného systému zberu údajov takúto možnosť neposkytuje. Pokiaľ sa verejný obstarávateľ rozhodne deliť takúto podlimitnú zákazku na viac častí, je nútený vypísať všetky údaje vo formulári, akoby zákazku nedelil a až v doplňujúcich informáciách uviesť relevantné informácie, ktoré sa nedali uviesť rozdelene priamo vo formulári. | **O** | **N** | Rozdelenie zákazky pri podlimitnej zákazke je riešené v § 112 ods. 3 písm. a) návrhu. V súvislosti s novými formulármi bude potrebné zmeniť súčasné nastavenie informačných systémov ÚVO. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 30 ods. 1 písm. d)  Úpravu ustanovenia považujeme za nedostatočnú, podobne ako platnú právnu úpravu a odporúčame jej doplnenie.  Odôvodnenie: Aj v platnom znení zákona je táto podmienka účasti nedostatočne upravená zákonom, nakoľko sa často žiada predloženie tabuľky s dosiahnutým obratom podloženým výkazom ziskov a strát alebo prehľadom o príjmoch a výdavkoch za posledné tri hospodárske roky, čo je však každoročný problém až do júla aktuálneho roka, nakoľko až do tohto obdobia môžu daňové subjekty požiadať o odloženie povinnosti podať daňové priznanie. Ustanovenie upravuje len dostupnosť v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti. Pokiaľ by bola v tomto ustanovení upravená aj dostupnosť v závislosti od povinností daňových subjektov (ktoré aj v zahraničí môžu byť rôzne), posledné tri hospodárske roky boli viac zadefinovateľné a pokiaľ by subjekt nemal k dispozícii napr. k 1.3.2015 výkazy za rok napr. 2014, 2013, 2012 predložil by výkazy za roky 2013, 2012, 2011 a mal by oporu v zákone. Pokiaľ však pri terajšom znení verejný obstarávateľ rozpätie rokov, za ktoré výkazy žiada, nezadefinuje, mohlo by to byť považované za diskriminačné pri hodnotení, nakoľko každý z uchádzačov môže predložiť prehľad za roky, ktoré uváži za vhodné. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu prílohy XII časť I, písm. c) smernice 2014/24/EÚ. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl.I § 30 ods. 2  Odporúčame upraviť navrhované znenie § 30 ods. 2.  Odôvodnenie: Znenie tohto ustanovenia dáva za povinnosť aj osobám, ktorými sa preukazuje splnenie podmienok účasti v oblasti finančného a ekonomického postavenia, spĺňať všetky podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky atď., pričom tieto môže tretia osoba pre uchádzača v danej súťaži nahradiť jednotným európskym dokumentom pre verejné obstarávanie, ktorý môže však verejný obstarávateľ kedykoľvek v priebehu požadovať, nahradiť platnými dokladmi a dokumentmi. Nemyslíme si, že je nevyhnutné, aby takáto tretia osoba spĺňala všetky podmienky účasti aj tie, ktoré sa netýkajú kapacít, ktoré by poskytla uchádzačovi, ale ktoré uchádzač spĺňa sám. | **O** | **N** | Znenie poslednej vety odseku 2 bolo upravené nasledovne:  Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia okrem § 29 ods. 1 písm. e) a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 30 a 31  Absentuje úprava, k akému termínu je potrebné prepočítavať napr. výšku obratov a rôznych finančných údajov v dokladoch predložených uchádzačom.  Odôvodnenie: Táto úprava absentuje aj v platnom znení zákona o verejnom obstarávaní a spôsobuje problémy v praxi. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje návrh riešenia, pričom v aplikačnej praxi si verejný obstarávateľ a obstarávateľ v intenciách konkrétnej podmienky účasti nastavuje pravidlá jej hodnotenia. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 35 ods. 1 a 2  V § 35 ods. 1 sa uvádza "....uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania“ a v odseku 2 "... uvedie ich v oznámení použitom ako výzva na súťaž...“. Týmto sa stávajú ustanovenia nezrozumiteľnými.  Odôvodnenie: V odseku 1 nie je zrejmé, čo s podlimitnými zákazkami bez využitia elektronického trhoviska, ktoré sa majú riadiť§ 35 a ustanovenie neupravuje formulár "výzva na predkladanie ponúk", hoci sa podmienky účasti uvádzajú práve v ňom. V odseku 2 nerozumieme, kde sa používa formulár "výzva na súťaž". | **O** | **N** | § 35 ods. 1 a 2boli preformulované nasledovne:  (1) Verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania   * 1. podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 29,   2. podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie podľa § 30, ak sa vyžadujú,   3. podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa § 31 až 33, ak sa vyžadujú,   4. podmienku podľa § 37 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje.   (2) Obstarávateľ môže určiť podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a doklady, ktorými ich možno preukázať a podmienku podľa § 37 ods. 6 písm. g); ak ich určí, uvedie ich v oznámení použitom ako výzva na súťaž. Podmienky účasti sa môžu týkať   1. osobného postavenia podľa § 29, 2. finančného a ekonomického postavenia podľa § 30, 3. technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 31 až 33.   Podlimitné zákazky bez využitia elektronického trhoviska sú upravené v § 111 ods. 2, kde je uvedené nasledovné:  Verejný obstarávateľ vypracuje a pošle výzvu na predkladanie ponúk, oznámenie o použití priameho rokovacieho konania, informáciu o výsledku verejného obstarávania úradu a oznámenie o zmene zmluvy alebo rámcovej dohody elektronicky vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu na uverejnenie. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 37 ods. 1 a 3  Považujeme dané vyjadrenie za nezrozumiteľné a odporúčame ho preformulovať.  Odôvodnenie: Spomína sa len oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, aj keď podmienky účasti sú uvedené aj vo výzve na predkladanie ponúk a podlimitné zákazky bez využitia elektronického trhoviska sa majú riadiť aj § 38. Upozorňujeme na skutočnosť, že rovnako ako v týchto odsekoch, chýba „výzva na predkladanie ponúk“ aj v iných ustanoveniach návrhu zákona. | **O** | **N** | Podlimitné zákazky bez využitia elektronického trhoviska sa vyhlasujú prostredníctvom výzvy na predkladanie ponúk. Podľa § 112 ods. 3:  Vo výzve na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ okrem iného uvedie   1. informácie týkajúce sa častí, ak je zákazka rozdelená na samostatné časti, 2. predpokladanú hodnotu, množstvo alebo rozsah obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb; predpokladanú hodnotu uvedie vždy, ak určí podmienky účasti vo väzbe na predpokladanú hodnotu alebo ak vyžaduje zábezpeku, 3. podmienky účasti a odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky, ak sa vyžadujú, 4. výšku zábezpeky, ak sa vyžaduje, 5. prístup k súťažným podkladom a inej sprievodnej dokumentácii, 6. výhradu podľa § 102 ods. 2, ak sa uplatňuje, 7. kritériá na vyhodnotenie ponúk a ich relatívnu váhu, 8. informáciu, či sa povoľujú variantné riešenia, 9. lehotu na predkladanie ponúk a adresu, na ktorú sa ponuky predkladajú, 10. dátum, čas a miesto otvárania ponúk, 11. informáciu, či sa použije elektronická aukcia, 12. informáciu, či sa vyžaduje predkladanie ponúk vo forme elektronického katalógu, alebo aby ponuky obsahovali elektronický katalóg, 13. dátum odoslania výzvy na predkladanie ponúk. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 112 ods. 9  Nie je stanovená lehota, do uplynutia ktorej môže záujemca požiadať o vysvetlenie informácií uvedených vo výzve, čím môžu nastať v praxi problémy pri oneskorených žiadostiach záujemcov alebo pri zmeškaných termínoch odpovedí verejných obstarávateľov.  Odôvodnenie: Upresnenie textu zákona. | **O** | **ČA** | § 112 ods. 8 (pôvodný odsek 9) bol preformulovaný nasledovne:  Vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii verejný obstarávateľ bezodkladne uverejní v profile a oznámi všetkým záujemcom, najneskôr však tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 112 ods. 12  Znenie § 112 ods. 12 odporúčame preformulovať, pretože ak obstarávateľ zruší verejné obstarávanie, táto skutočnosť nemá byť uvedená v informácii o výsledku verejného obstarávania.  Odôvodnenie: Upresnenie textu zákona. | **O** | **N** | Zrušenie bude uvádzané v informácii o výsledku. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 166 ods. 8  Navrhujeme znenie § 166 ods. 8 nasledovne: "O prerušení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného vydá úrad rozhodnutie o prerušení konania. Úrad môže prerušiť konanie najviac na 30 dní. Ak v tejto lehote nebude doručené odborné stanovisko alebo znalecký posudok, úrad pokračuje v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe dokumentácie doručenej podľa odseku 2.".  Odôvodnenie: Ide o upresnenie zákona. | **O** | **N** | Ide o obdobnú právnu úpravu ako navrhlo ÚVO. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 167 ods. 1 písm. c)  V § 176 ods. 1 písm. c) odporúčame doplniť podmienku zastavenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného tak, že úrad zastaví konanie z uvedeného dôvodu až po márnom uplynutí lehoty stanovenej úradom vo výzve na doplnenie náležitosti podľa § 163 ods. 5 alebo príloh podľa § 163 ods. 6.  Odôvodnenie: Ide o upresnenie zákona. | **O** | **N** | Uvedený návrh by predlžoval revízne konania. Navrhovateľ je zodpovedný za perfektnosť svojho podania. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 167  V § 167 odporúčame doplniť možnosť podania riadneho opravného prostriedku aj proti rozhodnutiu o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného v záujme toho, aby bolo možné dosiahnuť nápravu prípadných právnych alebo skutkových pochybení.  Odôvodnenie: Ide o upresnenie zákona. | **O** | **N** | Opravný mechanizmus je riešený prostredníctvom správneho súdnictva. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 170 ods. 1  V § 170 ods. 1 odporúčame doplniť nasledujúce skutočnosti:  - kto rozhoduje o odvolaní a akým spôsobom sa tomuto orgánu odvolanie predloží,  - či a za splnenia akých podmienok sa účastníci konania môžu odvolania vzdať alebo ho vziať späť,  - ktorým účastníkom sa odvolanie doručuje a či sa ostatní účastníci konania majú možnosť k odvolaniu vyjadriť,  - uviesť prípady, kedy je zachovaná včasnosť podania odvolania - napr. ak účastník nebol v rozhodnutí poučený o možnosti odvolať sa, alebo ak je nesprávne poučený, a tiež prípady, kedy je prípustné odpustenie zmeškania lehoty.  Odôvodnenie: Podľa § 179 ods. 1 sa na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu úradu nepoužije všeobecný predpis o správnom konaní a ide o zrozumiteľnosť a prehľadnosť zákona. | **O** | **N** | O odvolaní rozhoduje Rada úradu – odvolanie sa podáva úradu a musí obsahovať určené obsahové náležitosti  - Áno odvolanie môže účastník konania zobrať späť – viď § 171,  - ostatné inštitúty odvolania sú upravené v § 171.  -Ostatné inštitúty sa použijú primerane ako v konaní o námietkach – viď § 171 ods. 9. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 170 ods. 2  V § 170 ods. 2 odporúčame doplniť a spresniť, nakoľko podľa § 179 ods. 1 sa na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu úradu nepoužije všeobecný predpis o správnom konaní. Z dikcie § 179 napr. nie je zrejmé, či je nutné k odvolaniu pripojiť prílohy. | **O** | **N** | Prílohy sa nepredkladajú |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 23 ods. 7 písm. b)  Ustanovenie § 23 ods. 7 písm. b) znie: "b) opis predmetu a celkovú hodnotu zákazky alebo koncesie,"  Odôvodnenie: Gramatická úprava. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 21 ods. 3 písm. c)  V texte vypustiť nadbytočné slovo "alebo".  Odôvodnenie: Leg.-tech. pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 17 ods. 7 písm. b)  V § 17 ods. 7 písm. b) odporúčame slovo "oznámenia" v celom texte nahradiť slovom "oznámení".  Odôvodnenie: Gramatická úprava. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 102 ods. 1  V úvodných ustanoveniach návrhu zákona sa medzi zákazky na dodanie tovaru zahrňujú aj zákazky na potraviny. Z tohto ustanovenia nie je zrejmé, či do zákaziek bežne dostupných na trhu, ktoré sa majú obstarávať podľa § 103 až 110, patria aj potraviny. Pokiaľ sú v jednej časti zákona spomínané a definované ako zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny, mali by byť spomenuté aj pri jednotlivých postupoch.  V § 102 ods. 1 písm. b) preto navrhujeme explicitne doplniť, že potraviny sa nepovažujú za tovary bežne dostupné na trhu, t. j. verejný obstarávateľ nie je povinný použiť elektronické trhovisko na obstarávanie potravín, pričom postupuje podľa § 11 až 114.  Odôvodnenie: Upresnenie textu zákona. Obstarávanie potravín použitím elektronického trhoviska môže výrazným spôsobom negatívne ovplyvniť kvalitu potravín pre zabezpečovaných oblasť školského stravovania. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený.  MŠVVaŠ SR upresnilo, že predmetom pripomienky je fakultatívne použitie elektronického trhoviska pri potravinách.  Ustanovenie § 102 ods. 1 bolo naformulované nasledovne:  Pri podlimitných zákazkách verejný obstarávateľ postupuje   * 1. podľa § 103 až 110, ak ide o dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu,   2. podľa § 111 až 114, ak ide o iné tovary, stavebné práce alebo služby, než podľa písmena a) alebo ide o verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) alebo verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) založeného alebo zriadeného verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b), ak mu technické možnosti objektívne neumožňujú postupovať podľa písmena a),   3. podľa § 103 až 110 alebo podľa § 111 až 114, ak ide o dodanie tovaru, ktorým sú potraviny a ak ide o zákazku podľa odseku 2. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 111 ods. 3  Informačný systém zber údajov nepozná pojem " informáciu o výsledku verejného obstarávania" ale pojem " informáciu o uzatvorení zmluvy". Chýba jednoznačná úprava, odporúčame upraviť a preformulovať.  Odôvodnenie: Nesprávne uvedenie pojmov, ktoré sa zamieňa s informáciou o vyhodnotení ponúk. Zároveň uvádzame, že informácia o zrušení verejného obstarávania nie je informáciou o výsledku verejného obstarávania, ale prostredníctvom redakčnej opravy sa zákazka zruší. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Informačné systémy ÚVO budú musieť vyhovieť požiadavkám na formuláre vyplývajúcim z nového zákona. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 31 ods. 1 písm. a)  V § 31 ods. 1 písm. a) sa pri preukazovaní technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uvádza "Dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona". Zákon neupravuje postup, ak odberateľom nebol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona. Navrhujeme doplniť túto úpravu.  Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia nemôže verejný obstarávateľ žiadať žiadny doklad okrem jednoduchej tabuľky, ktorá nie je relevantným dokladom, preukazujúcim kvalitné dodanie tovaru alebo služby. Je nevyhnutné, aby aj pri tovaroch a službách mal verejný obstarávateľ šancu zistiť, či uchádzač kvalitne plnil predmet zákazky pre iných odberateľov. Taktiež, ak sa nejedná o referenciu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní v evidencii referencií na stránke Úradu pre verejné obstarávanie, ktorú vypĺňajú priamo verejní obstarávatelia/obstarávatelia, bolo by vhodné, keby zákon detailnejšie definoval, čo by mala presne referencia odberateľa obsahovať, napr. skutočnosť, či má byť podpísaná odberateľom, aby bola skutočne relevantným dokladom atď. V praxi sa opakujú prípady, kedy verejní obstarávatelia nevedia, aký doklad presne požadovať. Nakoľko sú aktuálne podmienky technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti stanovené zákonom taxatívne, nie vždy je v praxi jednoduché splniť podmienky týchto ustanovení. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Ustanovenie § 31 ods. 1 písm. a) bol upravené nasledovne:  Technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:   1. zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže určiť dlhšiu dobu, ak je to potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ,   Ide o transpozíciu písm. a) časti II prílohy č. XII smernice 2014/24/EÚ. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 6 ods. 1  Odporúčame znenie § 6 ods. 1 naformulovať tak, aby zodpovedal používanej terminológii, alebo odôvodniť zmenu pojmov.  Odôvodnenie: Opäť sa pri podlimitných zákazkách bez využitia elektronického trhoviska vyžaduje odoslanie "výzvy na predkladanie ponúk", nie "výzvy na súťaž". Myslíme si, že výzva na súťaž v ponímaní Informačného systému zberu údajov sa na webovom sídle www.uvo.gov.sk nenachádza. Je potrebné v zákone používať správne a zavedené názvy formulárov zverejňovaných vo Vestníku verejného obstarávania. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený. Od pripomienky bolo odstúpené. |
| **MŠVVaŠ SR** | K Čl. I § 5 ods. 3 písm. c)  V § 5 ods. 3 písm. c) požadujeme slová "40 000 eur" nahradiť slovami "70 000 eur".  Odôvodnenie: V prípade zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny, je potrebné upraviť výšku finančného limitu. Navrhovaná úprava výšky finančného limitu na obstarávanie potravín sa pre oblasť školského stravovania javí v praxi ako nepostačujúca. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. |
| **MV SR** | K § 1 ods. 2 písm. g)  K § 1 ods. 2 písm. g): V § 1 ods. 2 písm. g) žiadame vypustiť slová „civilnej obrany,“.  Odôvodnenie:  Zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov bol zavedený pojem „civilná ochrana“ a tento platný a správny pojem je už v ustanovení § 1 ods. 2 písm. g) použitý. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MV SR** | K § 15 ods. 1 písm. a) a d)  K § 15 ods. 1 písm. a) a d): Odporúčame koncepčne zvážiť, či prípad podľa ods. 1 písm. a) je potrebné upravovať vo forme dodatku - ak majú byť vopred určené presné podmienky zmeny zmluvy, nemusí na túto zmenu byť uzatváraný dodatok. Následne je možné vypustiť ods. 1 písm. d), keďže všade pôjde o prípady nástupníctva, ktoré sú buď vopred dohodnuté alebo vyplývajú zo zákona. | **O** | **N** | V § 15 je upravený inštitút "Zmeny zmluvy počas jej trvania". Upustilo sa od súčasného "dodatkovania" zmlúv. |
| **MV SR** | K § 16  K § 16: Odporúčame doplniť výpovednú lehotu, ktorá by sa uplatnila v prípadoch podľa odseku 1, ak by v zmluve nebolo dohodnuté inak. | **O** | **N** | Inštitút vypovedania zmluvy bol nahradený na základe pripomienok inštitútom odstúpenia od zmluvy. |
| **MV SR** | K § 10 ods. 2  K § 10 ods. 2: Navrhujeme pojem "princíp proporcionality" nahradiť pojmom "princíp primeranosti". Pojem "princíp proporcionality" sa v práve používa najmä na riešenie kolízie dvoch základných práv, čo v tomto prípade nenastáva. | **O** | **N** | Súdny dvor EÚ vo svojej rozhodovacej činnosti judikoval práve výklad princípu proporcionality. |
| **MV SR** | K § 10  K § 10: Navrhujeme všetky prierezové povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa uviesť v tomto paragrafe - ide najmä o § 56, 57, 58. | **O** | **N** | V ustanovení § 10 ide o základné povinnosti, v ostatných spomínaných ustanoveniach ide o špecifické povinnosti viažuce sa k jednotlivým etapám alebo podmienkam verejného obstarávania. |
| **MV SR** | K § 3  K § 3: V odseku 3 pri pojme „ stavebných prác“ odporúčame použiť odkaz na § 43g zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. | **O** | **ČA** | Definícia stavebných prác bola upravená na základe zásadnej pripomienky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky podľa záverov z rozporového konania. |
| **MV SR** | K § 29 ods. 8  K § 29 ods. 8: Navrhujeme vypustiť pojem "konečné rozhodnutie" alebo ho zaviesť na prvom použitom mieste ako legislatívnu skratku pre "právoplatné a vykonateľné rozhodnutie". | **O** | **N** | § 29 ods. 6 (pôvodne ods. 8) stanovuje, čo sa má rozumieť „konečným rozhodnutím“ vo väzbe na § 29 ods. 1 písm. b). |
| **MV SR** | K § 30 ods. 2  K § 30 ods. 2: V § 30 na konci poslednej vety je nesprávna odvolávka na § 37 ods. 8, ktorý sa týka odbornej spôsobilosti. | **O** | **N** | Znenie poslednej vety § 30 ods. 2 bolo preformulované nasledovne: Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia okrem § 29 ods. 1 písm. e) a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7.  § 37 ods. 6 bol preformulovaný nasledovne:  (6) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak   1. nesplnil podmienky účasti, 2. predložil neplatné doklady; neplatnými dokladmi sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti, 3. poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, 4. pokúsil sa neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania, 5. pokúsil sa získať dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu, 6. konflikt záujmov podľa § 20 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami, 7. na základe vierohodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, 8. pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky, 9. nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie dokladov v určenej lehote, 10. nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom v určenej lehote, 11. nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky, 12. nenahradil subdodávateľa, ktorý nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote iným subdodávateľom, ktorý spĺňa určené požiadavky.   Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania aj uchádzača alebo záujemcu, ak narušenie hospodárskej súťaže, ktoré vyplynulo z prípravných trhových konzultácií alebo jeho predbežného zapojenia podľa § 22, nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami ani po vyjadrení uchádzača alebo záujemcu; verejný obstarávateľ a obstarávateľ pred takýmto vylúčením poskytnú záujemcovi alebo uchádzačovi možnosť v lehote piatich pracovných dní od doručenia žiadosti preukázať, že jeho účasťou na prípravných trhových konzultáciách alebo predbežnom zapojení nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže. |
| **MV SR** | K § 31 ods. 1 písm. a)  K § 31 ods. 1 písm. a): Odporúčame doplniť aj potvrdenie o kvalite plnenia aj pri dodávkach tovarov a služieb. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu prílohy XII, časť II písm. a) bod i) smernice 2014/24/EÚ. |
| **MV SR** | K § 35 ods. 7 a 9  K § 35 ods. 7 a 9: Odporúčame tieto povinnosti uvádzať v príslušnom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, nie v súťažných podkladoch. | **O** | **N** | Súťažné podklady by sa mali uverejňovať v deň uverejnenia oznámení. |
| **MV SR** | K § 35 ods. 10 a 11  K § 35 ods. 10 a 11: Odporúčame spresniť pojem „ v rovnakom čase“. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje návrh požadovaného riešenia. |
| **MV SR** | K § 40 ods. 2  K § 40 ods. 2: Odporúčame upraviť povinnosť zverejniť súťažné podklady v profile v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania (koncesia, súťaž návrhov, výzvy na súťaž) vo Vestníku verejného obstarávania vzhľadom na to, že vtedy sa v profile na Úrade vytvorí „priečinok“ pre danú zákazku. | **O** | **N** | § 40 ods. 2 bol preformulovaný nasledovne: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia súťažné podklady, informatívny dokument, súťažné podmienky a koncesnú dokumentáciu v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia o vyhlásení koncesie, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž v európskom vestníku, ak tento zákon neustanovuje inak. |
| **MV SR** | K § 40 ods. 3  K § 40 ods. 3: Odporúčame predĺžiť lehotu na poskytnutie súťažných podkladov, informatívnych dokumentov, súťažných podmienok aspoň na tri pracovné dni. | **O** | **N** | Ide o výnimočnú situáciu, nakoľko zákon predvída elektronickú komunikáciu ako štandard (okrem explicitne dovolených výnimiek). |
| **MV SR** | K § 45  K § 45: Odporúčame vypustiť slová "a oznámi všetkým záujemcom". Na účely zníženia administratívnej záťaže navrhujeme ponechať len zverejňovanie na profile, ktoré ja na účely informovania dostatočným. | **O** | **N** | Ustanovenie § 45 bolo preformulované nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcov, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni. |
| **MV SR** | K § 47 a § 55  K § 47 a § 55: Odporúčame zosúladiť terminológiu súvisiacu s elektronickým katalógom vo väzbe na nasledujúce: v rámci dynamického nákupného systému sa požaduje predloženie „forma elektronický katalóg“ alebo „elektronický katalóg“ a odporúčame vyšpecifikovať rozdiel medzi týmito dvoma pojmami a jednoznačne definovať v ktorej fáze sa predkladá elektronický katalóg (v rámci ponuky § 47 ods. 1, § 55 ods.15 alebo žiadosti o účasť § 55 ods. 16). Zároveň odporúčame upraviť postup verejného obstarávateľa v prípade, že uchádzač/záujemca nepredloží elektronický katalóg resp. katalóg nie predložený v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje návrh požadovaného riešenia. |
| **MV SR** | K § 49 ods. 5 písm. a)  K § 49 ods. 5 písm. a): Odporúčame prehodnotiť odkaz na § 47, keďže v tejto súvislosti sa javí ako nelogický, resp. ako nesprávne použitý. | **O** | **N** | Z dôvodu absencie odôvodnenia predmetnej pripomienky nevieme identifikovať v čom spočíva „nelogickosť“ alebo nesprávnosť predmetného odkazu. |
| **MV SR** | K § 49 ods. 6  K § 49 ods. 6: Odporúčame zvážiť otváranie ponúk za účasti uchádzačov min. vo väzbe na § 47 zákona (elektronický katalóg). | **O** | **N** | Z dôvodu absencie odôvodnenia predmetnej pripomienky nevieme identifikovať, prečo by pri otváraní elektronického katalógu nemalo byť otváranie ponúk |
| **MV SR** | K § 51  K § 51: Navrhujeme doplniť do predmetného paragrafu aj možnosť aukciovať aj iné kritéria ako cena a technické parametre (napr. kritéria týkajúce sa sociálnej problematiky, enviromentálnej, dátum dodania, termín ukončenia). | **O** | **A** | § 51 ods. 4 bol precizovaný nasledovne:  Ak je kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena, východiskom elektronickej aukcie sú ceny. Ak sa ponuky vyhodnocujú na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality alebo nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti, východiskom elektronickej aukcie sú   1. ceny, 2. ceny a nové hodnoty prvkov ponúk, ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch, alebo 3. nové hodnoty prvkov ponúk, ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch. |
| **MV SR** | K §51 ods. 2  K §51 ods. 2: Slová "ktorej predmetom je intelektuálne plnenie" odporúčame vložiť už sa slovo "služby". | **O** | **ČA** | § 51 ods. 2 bol precizovaný nasledovne:  Účelom elektronickej aukcie je zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, ktoré sa uskutoční po úvodnom úplnom vyhodnotení ponúk. Elektronická aukcia sa nepoužije, ak ide o zákazku na poskytnutie služby a zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie a poradie ponúk nemožno zostaviť automatizovaným vyhodnotením. |
| **MV SR** | K § 62 ods. 2 písm. d)  K § 62 ods. 2 písm. d): Navrhujeme vypustiť toto písmeno, vzhľadom na to, že ide už o výzvu na predkladanie ponuky a podmienky účasti sa už nepreukazujú. | **O** | **ČA** | Ustanovenie § 62 ods. 2 písm. d) bolo preformulované nasledovne:  Výzva na predkladanie ponúk obsahuje  odkaz na dokument, v ktorom sú uvedené doklady vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti, |
| **MV SR** | K § 102  K § 102: Navrhujeme pre presnosť doplniť explicitne do odseku 1 písm. a) „osobu podľa § 8“ a doplniť § 102 novým odsekom 3 v znení:  "(3) Osoba podľa § 7 postupuje pri podlimitných zákazkách s využitím elektronického trhoviska ako verejný obstarávateľ." | **O** | **N** | Postup pre osobu podľa § 8 je upravený v § 8. |
| **MV SR** | K § 115  K § 115: V § 115 ods. 4 navrhujeme upraviť znenie textu nasledovne:  „(4) Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich päť rokov od uzavretia zmluvy; § 21 sa nepoužije.“   Odôvodnenie:  Odstránenie chýbajúcej lehoty uloženia evidovaných registratúrnych záznamov. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MV SR** | K § 116  K § 116: V § 116 ods. 5 navrhujeme upraviť znenie textu nasledovne:  „(5) Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich päť rokov po uzavretí koncesnej zmluvy; § 21 sa nepoužije.“   Odôvodnenie:  Odstránenie chýbajúcej časti záznamov, ktoré má obstarávateľ evidovať a uchovávať. | **O** | **A** | Pripomienka bola akcpetovaná. |
| **MV SR** | K § 24  K § 24: Navrhujeme dať uvedené povinnosti do súladu s povinnosťami úradu voči profilu (napr. automatické zverejňovanie oznámení v profile a funkcionalita e-sender). | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje návrh riešenia. |
| **MV SR** | K § 176 ods. 2  K § 176 ods. 2: V § 176 ods. 2 návrhu navrhujeme doplniť nové písmeno z), ktoré znie:  „z) porušil povinnosť podľa § 109 ods. 5,“.  Doterajšie písmená z) až ad) sa označia ako aa) až ae).   Odôvodnenie:  Doplnenie chýbajúcej sankcie za porušenie povinnosti evidovať a všetky doklady a dokumenty a uchovávať ich. | **O** | **N** | Nerozumieme o akú dokumentáciu má ísť, nakoľko ide o obstarávanie realizované prostredníctvom elektronického trhoviska. |
| **MV SR** | K § 176 ods. 2  K § 176 ods. 2: V § 176 ods. 2 písm. ae) návrhu navrhujeme upraviť znenie textu nasledovne:  „ae) porušil povinnosť podľa § 116 ods. 2, 4 a 5.“.   Odôvodnenie:  Doplnenie chýbajúcej sankcie za porušenie povinnosti evidovať všetky doklady a dokumenty a uchovávať ich. Navrhovateľ v § 176 návrhu porušenie povinností evidovať všetky doklady a dokumenty a uchovávať ich podľa § 6 ods. 18, § 21 ods. 4, § 115 ods. 4 návrhu sankcionuje. Vzhľadom na to, že ide o porušenie tej istej povinnosti navrhuje sa doplniť § 176 ods. 2 návrhu aj o sankcie za porušenie tejto povinnosti uloženej § 109 ods. 5 a § 116 ods. 5 návrhu. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MV SR** | Nad rámec  Nad rámec predloženého návrhu konštatujeme, že uloženie povinností verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi evidovať všetky doklady a dokumenty a uchovávať ich je v súlade s § 16 ods. 2 písm. a), c) a h) zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 395/2002 Z. z.“). Zavedením sankcií § 176 návrhu za porušenie povinností uložených verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi § 6 ods. 18, § 21 ods. 4 a § 115 ods. 4 návrhu, ako aj nami navrhovanými doplneniami podľa bodov 4 a 5 je Úradu pre verejné obstarávanie zverená povinnosť kontrolovať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a ukladať mu pokuty iba z hľadiska jeho vecnej pôsobnosti. Nie sú tým dotknuté práva a povinnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky podľa § 24 ods. 3 písm. b) prvého bodu a písm. c) prvého bodu zákona č. 395/2002 Z. z. vykonávať štátny odborný dozor nad správou registratúry pôvodcov (verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ) a rozhodovať o vyraďovaní registratúrnych záznamov.   V nadväznosti na vyššie uvedené konštatujeme, že ak Úrad pre verejné obstarávanie zistí porušenie povinností verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom evidovať všetky doklady a dokumenty a uchovávať ich, dôjde nielen k porušeniu povinností ustanovených návrhom, ale aj zákonom č. 395/2002 Z. z. Táto skutočnosť má byť pre Úrad verejného obstarávania zákonným dôvodom, aby podal Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky podnet vykonať u daného subjektu štátny odborný dozor na úseku správy registratúry podľa § 24 ods. 3 písm. b) prvého bodu zákona č. 395/2002 Z. z.   Vykonať následný štátny odborný dozor bude treba najmä u verejného obstarávateľa podľa § 7 návrhu; subjekty podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) sú orgánmi verejnej správy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 16 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 395/2002 Z. z. a z ich činnosti vznikajú registratúrne záznamy s trvalou dokumentárnou hodnotou (archívne dokumenty). Je preto rozumný predpoklad, že z nimi zabezpečovaného verejného obstarávania vo verejnom záujme (všeobecnom záujme) vzniknuté doklady a dokumenty, ktoré Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky posúdi vo vyraďovacom konaní ako registratúrne záznamy s trvalou dokumentárnou hodnotou (archívne dokumenty).   Vykonaním následného štátneho odborného dozoru zameraného na dodržiavanie ustanovení zákona č. 395/2002 Z. z. o povinnostiach pôvodcu registratúry so zameraním na doklady a dokumenty verejného obstarávania sa môže vylúčiť strata registratúrnych záznamov s trvalou dokumentárnou hodnotou. | **O** | **N** | ÚVO súhlasí s argumentáciou MV SR, avšak nepovažuje za potrebné v návrhu zákona ustanovovať špecifické pravidlá vo väzbu na archiváciu dokumentácie. |
| **MV SR** | Tabuľka zhody právneho predpisu s právom Európskej únie k smernici Európskeho parlamentu a Rady  Tabuľka zhody právneho predpisu s právom Európskej únie k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 o udeľovaní koncesií (ďalej len „smernica 2014/23/EÚ“)   Čl. 15, čl. 16, čl. 19, čl. 20 ods. 2, čl. 21 ods. 1, čl. 32 ods. 1, čl. 38 ods. 2 – navrhujeme uviesť spôsob transpozície.   Čl. 28 ods. 3 až čl. 28 ods. 5 – navrhujeme vymazať, nakoľko sa nenachádzajú v znení smernice 2014/23/EÚ.   Čl. 15, čl. 16, čl. 38 ods. 9 – navrhujeme doplniť o názov právneho predpisu, do ktorého bol transponovaný predmetný článok.   Čl. 31 ods. 1 – navrhujeme ustanovenie článku 31 ods. 1 smernice 2014/23/EÚ „Verejní obstarávatelia a obstarávatelia, ktorí chcú udeliť koncesiu, oznámia svoj zámer prostredníctvom oznámenia o koncesii“ transponovať do § 95 ods. 1 návrhu zákona o verejnom obstarávaní „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyhlasuje koncesiu uverejnením oznámenia o koncesii; ak ide o koncesiu na služby uvedené v prílohe č. 1 uverejnením predbežného oznámenia o koncesii na sociálne služby a iné osobitné služby“ namiesto navrhovaného ustanovenia § 10 ods. 2 návrhu zákona o verejnom obstarávaní „Vo verejnom obstarávaní sa musí dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti“.   Čl. 31 ods. 2, čl. 32 ods. 2, čl. 33 ods. 1, čl. 51 ods. 1, Príloha V, Príloha VI, Príloha VII, Príloha VIII, Príloha XI – navrhujeme doplniť o konkrétne označenie ustanovenia a o chýbajúci text návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o oznámeniach používaných vo verejnom obstarávaní a o ich obsahu, do ktorého majú byť transponované predmetné články prípadne prílohy smernice 2014/23/EÚ.   Čl. 15, čl. 16, čl. 19, čl. 20 ods. 2, čl. 21 ods. 1 – navrhujeme doplniť o konkrétne označenie ustanovenia a o chýbajúci text návrhu zákona o verejnom obstarávaní, do ktorého majú byť transponované predmetné články.   Príloha IV - navrhujeme doplniť chýbajúce kódy CPV podľa smernice 2014/23/EÚ do Prílohy č. 1 návrhu zákona o verejnom obstarávaní. | **O** | **ČA** | Tabuľka zhody bola upravená v intenciách pripomienky. |
| **MV SR** | Tabuľka zhody právneho predpisu s právom Európskej únie k smernici Európskeho parlamentu a Rady  Tabuľka zhody právneho predpisu s právom Európskej únie k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávania o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“)   Čl. 36 ods. 6, čl. 75 ods. 4, čl. 85 ods. 3 – navrhujeme uviesť spôsob transpozície.   Čl. 85 ods. 3 – navrhujeme doplniť o názov právneho predpisu, do ktorého bol transponovaný predmetný článok.   Čl. 20 ods. 2 – v tabuľke zhody navrhujeme uviesť správne znenie čl. 20 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ, ktoré znie „Výzva na súťaž obsahuje odkaz na tento článok.“   Čl. 35 ods. 7 – navrhujeme doplniť o konkrétne označenie ustanovenia návrhu zákona o verejnom obstarávaní.   Čl. 51 ods. 1, Príloha III – navrhujeme doplniť o konkrétne označenie ustanovenia a o chýbajúci text návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o oznámeniach používaných vo verejnom obstarávaní a o ich obsahu, do ktorého majú byť transponované predmetné ustanovenia smernice 2014/24/EÚ.   Príloha V – navrhujeme uviesť do tabuľky zhody aktuálne znenie Prílohy V smernice 2014/24/EÚ, doplniť o konkrétne označenie ustanovenia a chýbajúci text návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o oznámeniach používaných vo verejnom obstarávaní a o ich obsahu, do ktorého má byť transponovaná predmetná príloha smernice 2014/24/EÚ.   Príloha XIV - navrhujeme doplniť o chýbajúci text návrhu zákona o verejnom obstarávaní, do ktorého má byť transponovaná predmetná príloha smernice 2014/24/EÚ. | **O** | **ČA** | Tabuľka zhody bola upravená v intenciách pripomienky. |
| **MV SR** | Tabuľka zhody právneho predpisu s právom Európskej únie k smernici Európskeho parlamentu a Rady  Tabuľka zhody právneho predpisu s právom Európskej únie k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES (ďalej len „smernica 2014/25/EÚ“)   Čl. 18 ods. 1, čl. 18 ods. 2, čl. 19 ods. 1, čl. 19 ods. 2, čl. 20 ods. 1, čl. 20 ods. 2, čl. 37 ods. 3, čl. 40 ods. 6, čl. 49 ods. 2, čl. 89 ods. 1, čl. 89 ods. 2. čl. 89 ods. 3, čl. 89 ods. 4, čl. 89 ods. 5, Príloha II - navrhujeme uviesť spôsob transpozície a doplniť o názov právneho predpisu, do ktorého bol transponovaný predmetný článok prípadne príloha.   Čl. 90 - navrhujeme doplniť o názov právneho predpisu, do ktorého bol transponovaný predmetný článok.   Čl. 96 ods. 3, čl. 97 ods. 1, čl. 99 ods. 4 – navrhujeme doplniť o konkrétne označenie ustanovenia a o chýbajúci text návrhu zákona o verejnom obstarávaní, do ktorého majú byť transponované predmetné články smernice 2014/25/EÚ.   Príloha VI časť A, Príloha VI časť B, Príloha X, Príloha XI, Príloha XII, Príloha XVI, Príloha XVIII, Príloha XIX, Príloha XX – navrhujeme uviesť spôsob transpozície, doplniť konkrétne označenie ustanovenia a chýbajúci text návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o oznámeniach používaných vo verejnom obstarávaní a o ich obsahu, do ktorého má byť transponovaná predmetná príloha smernice 2014/25/EÚ. | **O** | **ČA** | Tabuľka zhody bola upravená v intenciách pripomienky. |
| **MV SR** | K § 1 ods. 11  K § 1 ods. 11: V § 1 ods. 11 žiadame doplniť nové písmeno k), ktoré znie:  „k) lieky uvedené v aktuálnom zozname kategorizovaných liekov na webovom sídle Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky.“.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   Odôvodnenie: Lieky uvedené v zozname kategorizovaných liekov podliehajú podľa zákona č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov „medzinárodnému referencovaniu“ a majú určenú cenu. Na základe uvedeného, a taktiež zo skúseností z praxe, je verejné obstarávanie nadbytočným úkonom a zo strany distribútorov nie je záujem o účasť na verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO nevidí dôvod na zavedenie predmetnej výnimky, nakoľko v prípade obstarávania liekov je možné súťažiť pod úradne stanovenú cenu lieku. |
| **MV SR** | K § 2 ods. 7 a 9  K § 2 ods. 7 a 9: Pojem „stavba“ žiadame nedefinovať alebo definovať s odkazom na § 43 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Zákon o verejnom obstarávaní má zabezpečiť pre stavby určené stavebným zákonom len tzv. servis t.j. výber dodávateľa stavebných prác na uskutočnenie jednotlivých stavieb. Odborná literatúra nepozná ani pojem „inžinierske služby“, ale „inžinierske činnosti“. Zároveň žiadame nedefinovať pojem „písomne“. Pojem „písomne“, resp. písomná forma je všeobecne známy a definovaný v Občianskom zákonníku, a to aj vo vzťahu k elektronickej podobe písomnej formy.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MV SR** | K § 4  K § 4: Na účely zvýšenia prehľadnosti celého zákona žiadame vyňať ustanovenia o koncesiách a upraviť ich v samostatnom zákone.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola zo strany MV SR prekvalifikovaná na obyčajnú.  Pri príprave návrhu zákona o verejnom obstarávaní boli zohľadnené výhody jednotnej úpravy pravidiel verejného obstarávania v jednom právnom predpise (ide napr. jednoznačná právna úprava, rovnaké inštitúty platné v oblasti zákaziek aj koncesií, výhody novelizácie iba jedného právneho predpisu). |
| **MV SR** | K § 5  K § 5: Pokiaľ ide o finančné limity, žiadame deliť zákazky na nadlimitné a podlimitné. Pojem „zákazky s nízkou hodnotou“ nemá podľa nás opodstatnenie, ak sa pre ne nezavádzajú osobitné pravidlá postupu.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienka prekvalifikovaná zo strany MV SR na obyčajnú. Pojem zákazka s nízkou hodnotou je ekvivalentom pojmu zákazka podľa § 9 ods. 9 podľa súčasnej právnej úpravy. |
| **MV SR** | K § 6 ods. 9 písm. b)  K § 6 ods. 9 písm. b): V § 6 ods. 9 písm. b) žiadame vypustiť časť za bodkočiarkou. Nie je dôvod, aby zákon o verejnom obstarávaní ustanovoval moment zániku zmluvy.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MV SR** | K § 6 ods. 17  K § 6 ods. 17: V prvej vete žiadame slovo „uvedie“ nahradiť slovami „môže uviesť“. Dôvodom je zosúladenie s príslušnou smernicou, ktorá v predmetných dokumentoch nevyžaduje uvádzanie predpokladanej hodnoty zákazky.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Ustanovenie § 6 ods. 17 znie:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii buď predpokladanú hodnotu alebo množstvo alebo rozsah obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určí podmienky účasti vo väzbe na predpokladanú hodnotu alebo ak vyžaduje zábezpeku, uvedie predpokladanú hodnotu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.  Ide o alternatívne uvedenie buď PHZ alebo množstvo alebo rozsah. |
| **MV SR** | K § 6  K § 6: Žiadame doplniť nový odsek, ktorý bude obsahovať výnimku z povinnosti uvádzať predpokladanú hodnotu zákazky - text súčasného § 5 ods. 13 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Ustanovenie § 6 ods. 17 znie:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii buď predpokladanú hodnotu alebo množstvo alebo rozsah obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určí podmienky účasti vo väzbe na predpokladanú hodnotu alebo ak vyžaduje zábezpeku, uvedie predpokladanú hodnotu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.  Ide o alternatívne uvedenie buď PHZ alebo množstvo alebo rozsah. |
| **MV SR** | K § 7 ods. 1 písm. e)  K § 7 ods. 1 písm. e): Žiadame vypustiť slovo „výlučne“. Navrhované znenie zužuje okruh verejných obstarávateľov, na čo nevidíme dôvod.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Ide o transpozíciu čl. 2 ods. 1 bod 1 smernice 2014/24/EÚ. |
| **MV SR** | K § 8  K § 8: Ustanovenie § 8 navrhujeme upraviť výlučne v intenciách Smernice EP a Rady 2014/24/EÚ (článok 13) a vypustiť úpravu, presahujúcu úpravu podľa smernice.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor trvá. |
| **MV SR** | K § 10 ods. 4  K § 10 ods. 4: Žiadame odsek 4 vypustiť. Tu ustanovené povinnosti sú vágne vyjadrené a duplicitné, keďže ak majú hospodárske subjekty povinnosti podľa osobitných zákonov a medzinárodných zmlúv, musia ich dodržiavať z toho titulu a verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie je tou autoritou, ktorá by nad ich dodržiavaním mala vykonávať dohľad.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  § 10 ods. 4 bol vypustený. V § 29 ods. 1 písm. g) je uvedené:  Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,42) za ktoré bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať,  42) Napríklad Zákonník práce, zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o slobode združovania a ochrane práva organizovať sa č. 87 z roku 1948 (oznámenie č. 489/1990 Zb.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o použití zásad práva organizovať sa a kolektívne vyjednávať č. 98 z roku 1949 (oznámenie č. 470/1990 Zb.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o nútenej alebo povinnej práci č. 29 z roku 1930 (oznámenie č. 506/1990 Zb.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o zrušení nútenej práce č. 105 z roku 1957 (oznámenie č. 340/1998 Z. z.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o minimálnom veku na prijatie do zamestnania č. 138 z roku 1973 (oznámenie č. 341/1998 Z. z.), Dohovor o diskriminácii v zamestnaní a povolaní č. 111 z roku 1958 (oznámenie č. 465/1990 Zb.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o rovnakom odmeňovaní pracujúcich mužov a žien za prácu rovnakej hodnoty č. 100 z roku 1951 (oznámenie č. 450/1990 Zb.), Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o zákaze a o okamžitých opatreniach na odstránenie najhorších foriem detskej práce č. 182 z roku 1999 (oznámenie č. 38/2001 Z. z.), Viedenský dohovor o ochrane ozónovej vrstvy (oznámenie č. 53/1994 Z. z., oznámenie 226/2006 Z. z.), Montrealský protokol o látkach, ktoré porušujú ozónovú vrstvu (oznámenie č. 53/1994 Z. z.), Bazilejský dohovor o riadení pohybov nebezpečných odpadov cez hranice štátov a ich zneškodňovaní (oznámenie č. 53/1994 Z. z.), Štokholmský dohovor o perzistentných organických látkach (oznámenie č. 593/2004 Z. z.), Rotterdamský dohovor o udeľovaní predbežného súhlasu po predchádzajúcom ohlásení na dovoz a vývoz vybraných nebezpečných chemických látok a prípravkov (oznámenie č. 280/2007 Z. z.). |
| **MV SR** | K § 11 ods. 3 písm. b)  K § 11 ods. 3 písm. b): Navrhujeme slová „za každé plnenie“ nahradiť slovami „súhrnne za všetky plnenia“. Dôvodom je snaha o odstránenie nadmernej záťaže pri vystavovaní referencií.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  § 11 ods. 3 písm. b) bol preformulovaný nasledovne:  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu  do 30 dní po skončení kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok súhrnne za všetky plnenia, ak ide o opakované plnenia, a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a), |
| **MV SR** | K § 12 ods. 5 a 6  K § 12 ods. 5 a 6: Z pohľadu praktickej aplikácie týchto ustanovení zákona je táto časť nevykonateľná: technicky nie je možné napr.: zabezpečiť prístup do nastavených systémov pre iných verejných obstarávateľov v rámci dynamického nákupného systému. Navrhujeme zmeniť nasledovne: Uvedené rozdelenie zodpovednosti uviesť v rovine možnosti voľby a nie ako jedinú možnú povinnosť. Bude na zodpovednosti centrálnej obstarávacej organizácii po dohode so zapojenými verejnými obstarávateľmi/obstarávateľmi aký spôsob plnenia rámcovej dohody/ dynamického nákupného systému si zvolia pri každom konkrétnom verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené je potrebné upraviť aj ostatné povinnosť zo zákona napr.: oznamovacie a informatívne povinnosti voči Úradu vyplývajúce zo zákona.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienka prekvalifikovaná zo strany MV SR ako obyčajná.  Ide o transpozíciu čl. 37 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ. |
| **MV SR** | K § 12  K § 12: Navrhujeme explicitne ustanoviť, že subjekty, pre ktoré je možné centrálne obstarávať, môžu byť určené druhovo (napr. orgány štátnej správy) a nie je povinnosť ich konkrétne vymenovať. V nadväznosti na to odporúčame odkaz na toto ustanovenie premietnuť aj do definície rámcovej dohody (§ 2 ods. 8) spôsobom, že plnenie z rámcovej dohody môže byť poskytované aj takto určeným subjektom.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Zavedenie predmetného pravidla by bolo v rozpore so smernicami EÚ. V bode 60 preambuly smernice 2014/24/EÚ je k predmetnému uvedené nasledovné: Je však potrebné spresniť niektoré aspekty, najmä že rámcové dohody by nemali využívať verejní obstarávatelia, ktorí v nich nie sú identifikovaní. Preto by sa verejní obstarávatelia, ktorí sú od začiatku zmluvnými stranami konkrétnej rámcovej dohody, mali jasne uviesť názvom alebo inými prostriedkami, ako je napríklad odkaz na danú kategóriu verejných obstarávateľov v rámci jasne vymedzenej geografickej oblasti, aby bolo možné dotknutých verejných obstarávateľov ľahko a jednoznačne identifikovať. Podobne by rámcová dohoda po uzavretí už nemala byť otvorená pristúpeniu nových hospodárskych subjektov. To napríklad znamená, že ak centrálna obstarávacia organizácia používa všeobecný register verejných obstarávateľov alebo ich kategórií, ako sú miestne orgány v danej geografickej oblasti, ktorí sú oprávnení použiť rámcovú dohodu, ktorú táto organizácia uzaviera, mala by uvedený krok uskutočniť takým spôsobom, ktorý by jej umožnil overiť nielen identitu dotknutého verejného obstarávateľa, ale aj dátum, od ktorého nadobúda právo používať rámcovú dohodu uzavretú centrálnou obstarávacou organizáciou, keďže tento dátum určuje, ktoré konkrétne rámcové dohody by mal mať tento verejný obstarávateľ umožnené používať. |
| **MV SR** | K § 15 ods. 2  K § 15 ods. 2: Navrhujeme v uvádzacej vete alebo v písmenách vyjadriť, že podstatnými zmenami nie sú zmeny podľa odseku 1 alebo 3. V navrhnutom znení totiž dochádza ku kolízii medzi definíciou podstatnej zmeny (a teda uplatnením výnimky podľa odseku 1 písm. e) a medzi niektorými výnimkami podľa odseku 1 alebo 3. Napríklad, ak nastanú nepredvídateľné okolnosti, výnimka podľa odseku 1 písm. c) v spojení s odsekom 5 umožňuje zmeniť „cenu do 50 % pôvodnej „ceny“ - to je bez ďalšieho zmenou ekonomickej rovnováhy a teda podstatnou zmenou zmluvy podľa odseku 2 písm. c). Bez previazania výnimiek a zákazov s definíciou podstatnej zmeny môže dôjsť k faktickému vylúčeniu možnosti využiť dodatkovanie zmlúv v prípadoch podľa odseku 1 alebo 3.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola po vysvetlení prekvalifikovaná zo strany MV SR ako obyčajná.  Ide o transpozíciu čl. 72 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ. |
| **MV SR** | 24. K § 17 ods. 6 až 13: Predmetné odseky navrhujeme vypustiť a nahradiť novým paragrafom, ktorý by všeobecne definoval základné inštitúty elektronickej komunikácie. Bez takejto úpravy sa totiž komunikácia redukuje na použitie nástrojov bez toho, aby bola zabezpečená identifikácia osoby a spôsob komunikácie. Navrhujeme napr. takéto znenie:   „§ ...  (1) Elektronická komunikácia medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a uchádzačom alebo záujemcom sa vykonáva spôsobom určeným funkcionalitou informačného systému, v ktorom sa zadávanie zákazky elektronicky vykonáva, pričom musí byť zabezpečené, aby sa s obsahom komunikácie, najmä ak ide o ponuku, nebolo možné oboznámiť pred uplynutím zákonnej lehoty a aby sa s ňou nemohli oboznámiť osoby, ktorým nie je určená. Na účely podľa prvej vety musia mať zainteresované strany k dispozícii všetky nevyhnutné informácie technickej povahy, ktoré sa sprístupňujú všetkým za rovnakých podmienok, určených vopred verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.   (2) Na identifikáciu a autentifikáciu záujemcov a uchádzačov pri elektronickej komunikácii sa primerane použije ustanovenie § 14 ods. 2 až 4 (novonavrhnutý paragraf), pričom identifikačné a autentifikačné údaje vydáva verejný obstarávateľ a obstarávateľ, ktorý spravuje informačný systém, v ktorom sa zadávanie zákazky vykonáva. Identifikačné a autentifikačné údaje musia byť vydané v takej lehote, aby bola každému uchádzačovi alebo záujemcovi umožnená účasť na verejnom obstarávaní.   (3) Ponuky, ako aj iné dokumenty, ktoré sa v elektronickej komunikácii predkladajú, musia byť podpísané zaručeným elektronickým podpisom, zaručenou elektronickou pečaťou alebo iným spôsobom, ktorý podporuje funkcionalita informačného systému, v ktorom sa zadávanie zákazky vykonáva a ktorý zabezpečí spoľahlivú identifikáciu osoby, ktorá dokument podpísala, spoľahlivé zachytenie jeho obsahu ako aj zhodu medzi podpísaným dokumentom a dokumentom, ktorý osoba podpisovala.   (4) Elektronické dokumenty adresované verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi sa doručujú ich odoslaním prostredníctvom funkcionality informačného systému, v ktorom sa zadávanie zákazky vykonáva a považujú sa za doručené dňom nasledujúcim po dni ich odoslania, a to aj ak sa o nich adresát nedozvedel.   (5) Miestom na doručovanie elektronických dokumentov adresovaných uchádzačovi alebo záujemcovi je elektronická schránka. Elektronickú schránku vytvorí verejný obstarávateľ a obstarávateľ, ktorý spravuje informačný systém, v ktorom sa zadávanie zákazky vykonáva, každému uchádzačovi alebo záujemcovi, ktorý ju ešte nemá zriadenú, a to v takej lehote, aby bola umožnená ich účasť na verejnom obstarávaní. Elektronickú schránku verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší len na základe žiadosti osoby, ktorej bola vytvorená. Na prístup do elektronickej schránky sa vyžaduje identifikácia a autentifikácia podľa odseku 2.   (6) Elektronický dokument zaslaný do elektronickej schránky záujemcu alebo uchádzača je doručený okamihom, keď záujemca alebo uchádzač potvrdí prijatie dokumentu. Ak záujemca alebo uchádzač neprijme doručovaný elektronický dokument do 15 dní odo dňa jeho zaslania do elektronickej schránky, považuje sa tento dokument za doručený posledným dňom tejto lehoty, aj keď sa záujemca alebo uchádzač o doručení nedozvedel. Doručenie do elektronickej schránky sa považuje za doručenie do vlastných rúk. Pri doručovaní do elektronickej schránky sa nepoužije § 159 ods. 1 a doručenie informácie o skutočnostiach podľa § 159 ods. 1 zabezpečuje automatizovaným spôsobom na to určená funkcia informačného systému, v ktorom sa zadávanie zákazky vykonáva, a to bezodkladne po tom, ako nastanú.   (7) Ak sa doručuje rovnaký elektronický dokument všetkým uchádzačom alebo záujemcom, najmä ak ide o doručovanie súťažných podkladov, vysvetlenia požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vysvetlenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní alebo doplnenia súťažných podkladov, miestom na doručovanie je elektronická tabuľa, zriadená v informačnom systéme, v ktorom v ktorom sa zadávanie zákazky vykonáva.   (8) Nástroje používané na elektronickú komunikáciu, ako aj ich technické charakteristiky nesmú byť diskriminačné, musia byť všeobecne dostupné a prepojiteľné so všeobecne používanými produktmi informačných a komunikačných technológií.   (9) Zariadenia, ktorými sa realizuje elektronická komunikácia, najmä elektronický prenos a prijímanie ponúk a žiadostí o účasť, musia prostredníctvom technických prostriedkov a vhodných postupov zaručovať, aby  a) boli splnené požiadavky na elektronické podpisy, ktoré sa vzťahujú na ponuky a na žiadosti o účasť,  b) bolo možné určiť presný čas a dátum prijatia ponúk a žiadostí o účasť,  c) bolo možné primerane zabezpečiť, že pred určenou lehotou nikto nesmie mať prístup k informáciám prenášaným v súlade s týmito požiadavkami,  d) bolo možné primerane zabezpečiť, ak sa poruší zákaz prístupu podľa písmena c), presné zistenie tohto porušenia,  e) len oprávnené osoby mohli určiť alebo zmeniť termín na sprístupnenie doručených informácií,  f) počas postupu zadávania zákazky bol prístup ku všetkým alebo k časti odovzdaných informácií možný len na základe predchádzajúceho rozhodnutia oprávnených osôb,  g) rozhodnutie oprávnených osôb podľa písmena f) mohlo umožniť prístup k odovzdaným informáciám až po vopred určenom termíne,  h) informácie doručené a sprístupnené v súlade s týmito požiadavkami mohli zostať prístupné len osobám, ktoré sú oprávnené sa s nimi oboznamovať.   (10) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v profile zverejnia podrobnosti o elektronickej komunikácii pri zadávaní zákazky a identifikujú informačné systémy, v ktorých sa zadávanie zákazky vykonáva.".  Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | V rámci rozporového konania bolo dohodnuté znenie predmetného ustanovenia. |
| **MV SR** | K § 21 ods.4  K § 21 ods.4 : Navrhujeme v § 21 vypustiť odsek 4. Ak sa na predmetnú zákazku tento zákon nevzťahuje, nie je dôvod osobitne v tomto zákone upravovať povinnosti vo vzťahu k uchovávaniu dokumentov, na tento postup sa vzťahujúcich.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Znenie § 21 ods. 4 bolo preformulované nasledovne:  Obstarávateľ je povinný uchovávať písomné odôvodnenie zadania zákazky, na ktorú sa nevzťahuje tento zákon, po dobu piatich rokov od uzavretia zmluvy. |
| **MV SR** | K § 23:  K § 23: V § 23 ods. 7 žiadame v druhej vete bodkočiarku nahradiť bodkou a následnú vetu vypustiť.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   Odôvodnenie pripomienok  Po vyhlásení mimoriadnej situácie sa vykonávajú úlohy a opatrenia civilnej ochrany v rozsahu podľa §3b ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán, ktorý vyhlasuje mimoriadnu situáciu, má na jej riešenie vytvorený systém, a to okrem iného aj možnosť vydať príkaz na vykonanie záchranných prác, príkaz na poskytnutie vecného plnenia či osobných úkonov, s cieľom záchrany života, zdravia alebo majetku, znižovania rizík ohrozenia alebo zamedzenia šírenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti. Mimoriadnu udalosť, vzhľadom na jej charakter je potrebné riešiť ihneď silami a prostriedkami daného územia. Akékoľvek obmedzenia v rámci pravidiel vo verejnom obstarávaní na dodanie tovarov a služieb na riešenie následkov mimoriadnej udalosti počas vyhlásenia mimoriadnej situácie sú neprijateľné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. Pre výnimočné situácie je potrebné postupovať podľa § 75 písm. c). bod 16 - § 23, bod 25 - § 75, bod 27 - § 92, bod 30 - § 114, bod 33 - § 133, bod 31 - § 128, 32 - § 129. |
| **MV SR** | K § 176 ods. 2  K § 176 ods. 2: Navrhujeme znížiť maximálnu výšku pokuty na 30 000 eur.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MV SR** | K § 29  K § 29: Navrhujeme všetky podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, ustanoviť ako povinné. Ide o tak závažné podmienky, že by mali byť všetky minimálnym štandardom pre účasť na verejnom obstarávaní. Rovnako navrhujeme formulovať predmetné podmienky spôsobom „Verejného obstarávania sa nemôže zúčastniť ten, kto...“.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MV SR** | K § 29 ods. 1  K § 29 ods. 1: – Do odseku 1 žiadame doplniť ďalšie trestné činy uvedené v piatej hlave osobitnej časti Trestného zákona. Napríklad trestný čin zneužívanie informácií v obchodnom styku podľa § 265 Trestného zákona, trestný čin machinácie v súvislosti s verejným obstarávaním a verejnej dražbe podľa § 266 až 268 Trestného zákona.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ by mal uchádzača, ktorý bol právoplatne odsúdený za takého hospodárske trestné činy z verejného obstarávania vylúčiť. Rovnako v § 48 ods. 3 navrhovaného zákona sa uvádza, že ani člen komisie sa nepovažuje za bezúhonného, ak bol právoplatne odsúdený za trestný čin súvisiaci s verejným obstarávaní. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  (1) Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:  a) nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, za trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev, za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, za trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, za trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, za trestný čin obchodovania s ľuďmi, za trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo za trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe |
| **MV SR** | K § 128  K § 128: V § 128 ods. 2 písm. d) a písm. e) žiadame slovo „krízou“ nahradiť slovami „krízovou situáciou“ a nad slovo „situáciou“ sa umiestňuje odkaz yy).  Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Pre výnimočné situácie je potrebné postupovať podľa § 75 písm. c). bod 16 - § 23, bod 25 - § 75, bod 27 - § 92, bod 30 - § 114, bod 33 - § 133, bod 31 - § 128, 32 - § 129. |
| **MV SR** | K § 129  K § 129: V § 129 ods. 1 písm. i) žiadame slovo „krízou” nahrádza slovami „krízovou situáciou” a nad slovo situáciou umiestniť odkaz yy).  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   Odôvodnenie:  Pojem a definícia „krízovej situácie“ sú zavedené v § 2 písm. a) zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu. Má sa za to, že navrhovateľ zákona v týchto paragrafoch rieši situáciu, v ktorej ide o krízovú situáciu podľa spomenutého zákona č. 387/2002 Z. z.. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Pre výnimočné situácie je potrebné postupovať podľa § 75 písm. c). bod 16 - § 23, bod 25 - § 75, bod 27 - § 92, bod 30 - § 114, bod 33 - § 133, bod 31 - § 128, 32 - § 129. |
| **MV SR** | K § 133  K § 133: V § 133 ods. 1 žiadame vypustiť písmená c) a d). Doterajšie písmená e) až m) označiť ako písmená c) až k).  Túto pripomienku považujeme za zásadnú   Odôvodnenie pripomienok  Po vyhlásení mimoriadnej situácie sa vykonávajú úlohy a opatrenia civilnej ochrany v rozsahu podľa §3b ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán, ktorý vyhlasuje mimoriadnu situáciu, má na jej riešenie vytvorený systém, a to okrem iného aj možnosť vydať príkaz na vykonanie záchranných prác, príkaz na poskytnutie vecného plnenia či osobných úkonov, s cieľom záchrany života, zdravia alebo majetku, znižovania rizík ohrozenia alebo zamedzenia šírenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti. Mimoriadnu udalosť, vzhľadom na jej charakter je potrebné riešiť ihneď silami a prostriedkami daného územia. Akékoľvek obmedzenia v rámci pravidiel vo verejnom obstarávaní na dodanie tovarov a služieb na riešenie následkov mimoriadnej udalosti počas vyhlásenia mimoriadnej situácie sú neprijateľné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Pre výnimočné situácie je potrebné postupovať podľa § 75 písm. c). bod 16 - § 23, bod 25 - § 75, bod 27 - § 92, bod 30 - § 114, bod 33 - § 133, bod 31 - § 128, 32 - § 129. |
| **MV SR** | K § 141  K § 141: Odsek 2 žiadame preformulovať na znenie a navrhujeme nový odsek 3:  „(2) Za bezúhonného sa na účely tohto zákona považuje ten kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, alebo za trestný čin v súvislosti s verejným obstarávaním; bezúhonnosť sa preukazuje doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace.  (3) Za bezúhonného sa považuje aj ten, kto bol právoplatne odsúdený za trestný čin spáchaný z nedbanlivosti pri ktorom výkon trestu odňatia slobody bol podmienečne odložený.“.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   Odôvodnenie:  Ustanovenie § 141 upravuje, kto môže byť vymenovaný za člena rady. Jednou z požiadaviek je bezúhonnosť fyzickej osoby. Podľa navrhovaného odseku 2 slová „nebol právoplatne odsúdený“ sa vzťahujú na celé ustanovenie. V prípade odsúdenia za trestný čin pri ktorom výkon trestu odňatia slobody bol podmienečne odložený je potrebné použiť slová „bol právoplatne odsúdený“. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Bolo akceptované znenie ods. 2 navrhované GP SR. Odsek 3 bol vypustený.  § 141 ods. 2 znie:  Za bezúhonného sa považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin v súvislosti s verejným obstarávaním; bezúhonnosť sa preukazuje doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace. |
| **MV SR** | K § 160 ods. 3  K § 160 ods. 3: V písmene b) žiadame slová „na účely súdneho konania“ nahradiť slovami „na účely trestného konania“.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení je negatívne vymedzené, kedy zo strany osôb vykonávajúcich dohľad nad verejným obstarávaním nejde o porušenie povinnosti zachovať mlčanlivosť. Podľa navrhovanej právnej úpravy nejde o porušenie povinnosti mlčanlivosti, ak osoby vykonávajúce dohľad nad verejným obstarávaním sprístupnia informácie orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu na účely súdneho konania.   Samotné trestné konanie sa rozdeľuje na dve základné časti, predsúdne konanie a konanie pred súdom. Práve štádiá predsúdneho konania, t.j. postup pred začatím trestného stíhania a prípravné konanie, sú tými štádiami trestného konania, kedy o sprístupnenie informácií od osôb vykonávajúcich dohľad nad verejným obstarávaním budú žiadať vyšetrovatelia PZ a poverení príslušníci PZ. Pokiaľ by sa informácie mali sprístupňovať len na účely súdneho konania, informácie by im sprístupnené neboli. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  § 161 (predtým § 160) ods. 3 bol preformulovaný nasledovne:  Osoby vykonávajúce dohľad sú povinné pri výkone dohľadu zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone funkcie, aj po vydaní rozhodnutia vo veci, ak ich od tejto povinnosti vo verejnom záujme, na účely informovania verejnosti písomne neoslobodí predseda úradu. Porušením povinnosti mlčanlivosti nie je   1. využitie takýchto informácií na účely dohľadu; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť o utajovaných skutočnostiach,65) 2. sprístupnenie takýchto informácií orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť o utajovaných skutočnostiach.65) |
| **MV SR** | K § 162 až 171  K § 162 až 171: Vo vzťahu ku konaniu o preskúmanie úkonov kontrolovaného navrhujeme vykonať úpravy spôsobom, ktorý ponechá súčasný právny stav, teda najmä:  • oddeliť procesnú úpravu námietkového konania od ostatných preskúmavacích konaní,  • viazať rozhodovaciu kompetenciu Úradu obsahom námietky a preskúmavaním zákonnosti,  • obmedziť odkladný účinok druhostupňového konania.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Úrad do návrhu zapracoval požiadavku vznesenú MV SR na rozporovom konaní, v intenciách ktorej MV SR požadovalo zachovať v navrhovanej úprave viazanosť úradu obsahom námietok. |
| **MV SR** | K § 176 ods. 1 písm. e)  K § 176 ods. 1 písm. e): Navrhujeme znížiť spodnú hranicu sankcie za neplnenie povinností podľa § 159 ods. 1 na sumu 500,- eur resp. presunúť do odseku 2 s maximálnou výškou sankcie 12 000,- eur.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  § 176 ods. 1 písm. e)) bol preformulovaný nasledovne:  Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške  1 000 eur za každých začatých 15 pracovných dní omeškania so splnením povinnosti podľa § 159 ods. 1 písm. a), b) alebo písm. c), najviac však 12 000 eur, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a úradu boli doručené námietky. |
| **MV SR** | K § 103  K § 103: Navrhujeme upraviť elektronické trhovisko všeobecne v prvej hlave, napr. v nových § 13 a 14, aby sa následne umožnilo jeho využitie aj v nadlimitných postupoch. Následne navrhujeme § 103 až 106 vypustiť. Text navrhujeme upraviť takto:  „Elektronické trhovisko  § 13  (1) Elektronické trhovisko je informačný systém verejnej správy, ktorý slúži na zabezpečenie ponuky a nákupu tovarov, stavebných prác alebo služieb, bežne dostupných na trhu, a to aukčným postupom, ako aj na zabezpečenie s tým súvisiacich činností. Správcom elektronického trhoviska je ministerstvo vnútra.   (2) Ministerstvo vnútra je povinné zriadiť elektronické trhovisko tak, aby okrem zabezpečenia funkcií, potrebných na postup verejného obstarávateľa, obstarávateľa, záujemcu alebo uchádzača, ministerstva vnútra a úradu podľa tohto zákona, spĺňalo najmenej tieto podmienky:  a) bolo verejne prístupné prostredníctvom jednotného prístupového miesta na webovom sídle ministerstva vnútra,  b) bolo vnútorne členené na časti, obsahujúce ponuku tovarov, stavebných prác alebo služieb a v rámci jednotlivých častí členené podľa druhov tovarov, stavebných prác a služieb alebo ich kombinácií, v súlade s klasifikáciou podľa hlavného slovníka obstarávania, pričom každá z týchto častí sa člení na časť, obsahujúcu zverejnené ponuky a na časť, obsahujúcu zadané zákazky verejných obstarávateľov,  c) bolo možné pri každom verejnom obstarávateľovi a obstarávateľovi automatizovaným spôsobom evidovať a vyhodnocovať celkové objemy zákaziek v členení podľa písmena b),  d) boli verejne a bezodplatne dostupné údaje o vývoji cien tovarov, stavebných prác a služieb ponúkaných prostredníctvom elektronického trhoviska, a to v mesačných intervaloch a v členení podľa klasifikácie hlavného slovníka obstarávania na úrovni skupiny,  e) každému registrovanému záujemcovi alebo uchádzačovi bolo umožnené kedykoľvek a bezodplatne zverejniť ponuku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby,  f) bolo možné získavať informácie z elektronického trhoviska aj v štruktúrovanej podobe; na tento účel je na elektronickom trhovisku sprístupnené potrebné programové rozhranie,  g) na účely prístupu na elektronické trhovisko a do osobného profilu záujemcu bola vyžadovaná úspešná autentifikácia, spočívajúca v zadaní platných identifikačných údajov a autentifikačných údajov záujemcu,  h) bola zabezpečená možnosť registrovaným uchádzačom alebo záujemcom zvoliť si možnosť zasielania informácií o udalostiach na elektronickom trhovisku, a to v rozsahu, v akom si sami zvolia prostredníctvom funkcionality elektronického trhoviska,  i) bola uchovávaná bezodplatne a verejne prístupná evidencia o všetkých zmluvách, ktoré uchádzač uzatvoril s verejným obstarávateľom a obstarávateľom prostredníctvom elektronického trhoviska, s identifikáciou predmetu plnenia, ceny a dátumu uzatvorenia,  j) bolo možné automatické zverejnenie zmlúv uzatvorených s verejným obstarávateľom a obstarávateľom, najmä zmlúv, ktoré sa podľa osobitného zákona povinne zverejňujú,  k) boli najmenej po dobu piatich rokov uchovávané údaje o každej systémovej udalosti,  l) umožňovalo každému zaslať ministerstvu vnútra upozornenie v prípadoch zneužitia elektronického trhoviska, jeho využívania v rozpore so zákonom alebo podozrenia z takejto činnosti,  m) obsahovalo osobitnú funkciu, prístupnú verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi, prostredníctvom ktorej sa z údajov zo zverejnenej ponuky na elektronickom trhovisku a informácií od verejného obstarávateľa a obstarávateľa automatizovaným spôsobom vytvoria oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažné podklady.   (3) Elektronické odpisy a výstupy podľa osobitného zákona sa z elektronického trhoviska nevydávajú.   (4) Elektronické trhovisko, vrátane informácií na ňom zverejnených, je verejne prístupné aj osobám, ktoré nie sú registrované na elektronickom trhovisku podľa tohto zákona; ustanovenie § 107 ods. 1 tým nie je dotknuté.   (5) Ministerstvo vnútra je pri vytváraní jednotlivých častí trhoviska, ktoré budú slúžiť na zobrazenie ponuky tovarov, stavebných prác alebo služieb oprávnené spolupracovať s tretími osobami, pričom ak tak urobí, musí vopred a aspoň po dobu 15 pracovných dní zverejniť výzvu na takúto spoluprácu a musí k spolupráci prizvať osoby, ktoré o to prejavia záujem tak, aby nedošlo k zvýhodneniu alebo znevýhodneniu záujemcov.   (6) Ministerstvo vnútra môže sprístupniť elektronické trhovisko, na účely obchodovania s tovarmi, stavebnými prácami a službami, bežne dostupnými na trhu, aj iným osobám než verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi, osobe podľa § 8 a uchádzačom alebo záujemcom; na podmienky obchodovania sa použijú podmienky zadávania zákazky na elektronickom trhovisku podľa tohto zákona.   (7) Ministerstvo vnútra vypracúva, mení a zverejňuje na elektronickom trhovisku obchodné podmienky elektronického trhoviska, podpísané zaručeným elektronickým podpisom s časovou pečiatkou.   (8) Obchodné podmienky elektronického trhoviska upravujú, v rozsahu zákona, tieto oblasti vzťahov:  a) podmienky používania elektronického trhoviska, z hľadiska bezpečnosti, ochrany osobných údajov a iných údajov, postupu registrácie na elektronickom trhovisku a podrobností o spôsobe preukazovania splnenia podmienok registrácie, postupu zverejňovania ponuky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, rozsahu denného času, kedy verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže elektronické trhovisko používať na verejné obstarávanie, a komunikácie medzi uchádzačmi alebo záujemcami a verejným obstarávateľom a obstarávateľom,  b) náležitosti zmluvy, uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a záujemcom, ktoré obsahujú najmä  1. moment a spôsob vzniku zmluvy,  2. komunikáciu zmluvných strán,  3. možnosti skončenia zmluvy,  4. sankcie za neplnenie zmluvných podmienok,  5. rozhodné právo a spôsob riešenia sporov zo zmluvy,  6. moment nadobudnutia účinnosti zmluvy, ak ide o povinne zverejňovanú zmluvu podľa osobitného zákona.   (9) Rozsah denného času, kedy verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu elektronické trhovisko používať na verejné obstarávanie, nesmie zahŕňať štátne sviatky a dni pracovného pokoja, ako ani čas po 18:00 hod. a pred 08:00 hod.   (10) Obchodné podmienky elektronického trhoviska sú pre registrovaných uchádzačov a záujemcov záväzné a v časti podľa odseku 2 písm. b) sú súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a záujemcom.   (11) Ak sa zmenia obchodné podmienky elektronického trhoviska, táto zmena nemá vplyv na už zverejnené ponuky alebo zadané zákazky.   § 14  (1) Registráciu na elektronickom trhovisku je možné vykonať bezodplatne prostredníctvom funkcie elektronického trhoviska, na to určenej alebo súčasne so zápisom do zoznamu podnikateľov podľa § 150. Podmienkou účinnosti registrácie na elektronickom trhovisku je zápis do zoznamu podnikateľov.   (2) Na účely identifikácie a autentifikácie osoby pri používaní elektronického trhoviska je možné použiť  a) občiansky preukaz s elektronickým čipom a bezpečnostným osobným kódom alebo doklad o pobyte s elektronickým čipom a bezpečnostným osobným kódom, alebo  b) identifikačné údaje a autentifikačné údaje, ktoré vydá ministerstvo vnútra.   (3) Ministerstvo vnútra vydáva identifikačné údaje a autentifikačné údaje bezodplatne každému, kto má účinnú registráciu na elektronickom trhovisku a nemá platné doklady podľa ods. 2 písm. a); to platí aj ak osoba požiada o vydanie nových údajov po strate, zničení, odcudzení alebo v prípade nebezpečenstva zneužitia pôvodných údajov. Identifikačné údaje a autentifikačné údaje musia byť bezvýznamové.   (4) Identifikačné údaje a autentifikačné údaje doručuje ministerstvo vnútra do vlastných rúk alebo elektronickým spôsobom tak, aby boli údaje chránené pred vyzradením inej osobe, než ktorej boli vydané.   (5) Ministerstvo vnútra zruší registráciu na elektronickom trhovisku, ak dôjde k výmazu osoby zo zoznamu podnikateľov; po zrušení registrácie sa osobný profil vyznačí ako neaktívny.   (6) Ministerstvo vnútra zriadi každému registrovanému záujemcovi alebo uchádzačovi na elektronickom trhovisku jeho osobný profil, ktorý obsahuje  a) údaje podľa § 152 písm. a) až d) a kontaktné údaje na účely elektronickej komunikácie,  b) údaje o osobnom postavení v rozsahu podľa § 29 ods. 3,  c) ďalšie údaje, ak ich záujemca uvedie, najmä klasifikáciu tovarov, stavebných prác alebo služieb, v ktorých zverejnil alebo má záujem zverejniť ponuku.   (7) Údaje podľa § 152 písm. a) až d) a údaje podľa ods. 6 písm. b) v osobnom profile vedie a aktualizuje ministerstvo vnútra. Na účely podľa prvej vety je orgán verejnej moci, ktorý údaje podľa prvej vety vedie v registri alebo evidencii, povinný ich bezodplatne a bezodkladne poskytnúť ministerstvu vnútra, a to aj automatizovaným spôsobom a bez súhlasu dotknutých osôb. Ak sú údaje podľa prvej vety predmetom bankového tajomstva, daňového tajomstva, poštového tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo iného tajomstva alebo povinnosti mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, orgán verejnej moci je povinný ich poskytnúť, len ak je udelený súhlas osoby, ktorá je podľa osobitných predpisov takýto súhlas oprávnená dať; to neplatí, ak sa podľa osobitných predpisov na poskytnutie týchto údajov súhlas nevyžaduje.   (8) Ak záujemca alebo uchádzač zverejní ponuku na elektronickom trhovisku, ministerstvo vnútra zabezpečí uvedenie klasifikácie tovaru, stavebných prác alebo služieb, v ktorej bola ponuka zverejnená, v údajoch podľa odseku 6 písm. c).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **MV SR** | K § 107 ods. 2  K § 107 ods. 2: V § 107 odsek 2 navrhujeme vypustiť bodkočiarku a slová “zverejnenou ponukou je viazaný” a na konci doplniť vetu “Zverejnená ponuka je návrhom na uzavretie zmluvy voči vopred neurčenému verejnému obstarávateľovi, a to za podmienok a spôsobom podľa tohto zákona a obchodných podmienok elektronického trhoviska.”. Táto úprava presnejšie reflektuje postup na trhovisku.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Ustanovenie § 107 ods. 2 bolo upravené nasledovne:  Registrovaný uchádzač alebo záujemca je oprávnený kedykoľvek zverejniť na elektronickom trhovisku ponuku tovarov, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu, pričom je povinný ich zaradiť do príslušnej časti podľa klasifikácie tovaru, stavebných prác alebo služieb a uviesť najmenej cenu alebo jednotkovú cenu plnenia, lehotu začatia poskytovania plnenia alebo dodania plnenia a miesto, kde je schopný plnenie dodať. Zverejnená ponuka je návrhom na uzavretie zmluvy voči vopred neurčenému verejnému obstarávateľovi, a to za podmienok a spôsobom podľa tohto zákona a obchodných podmienok elektronického trhoviska. |
| **MV SR** | K § 107 ods. 3, 6 a 8  K § 107 ods. 3, 6 a 8: Navrhujeme slová “ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku” nahradiť slovami “ponuku s najnižšou cenou”. Táto úprava presnejšie reflektuje postup na trhovisku.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MV SR** | K § 108  K § 108: Na účely umožnenia využívania „dopytového“ postupu bez nutnosti predošlého „ponukového“ postupu navrhujeme v § 108 tieto zmeny:   V odseku 1 uvádzacia veta znie: „Verejný obstarávateľ nemusí použiť postup podľa § 96, pričom v takom prípade“,   V písmene a) sa slová "verejný obstarávateľ zadá" nahrádzajú slovom "zadá" a slová "§ 35, § 39 a § 41 až 44" sa nahrádzajú slovami "§ 39 a 41",   Vypúšťa sa písmeno c),   V odseku 2 sa odkaz "§107 ods. 8" nahrádza odkazom "§ 107 ods. 4 až 8".   Tieto pripomienky považujeme za zásadné. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienky boli akceptované. |
| **MV SR** | K § 114  K § 114: V § 114 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno c), doterajšie písmeno d) označiť ako písmeno c). V odseku 4 žiadame v poslednej vete vypustiť slová „mimoriadnou udalosťou a”.  Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   Odôvodnenie pripomienok  Po vyhlásení mimoriadnej situácie sa vykonávajú úlohy a opatrenia civilnej ochrany v rozsahu podľa §3b ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán, ktorý vyhlasuje mimoriadnu situáciu, má na jej riešenie vytvorený systém, a to okrem iného aj možnosť vydať príkaz na vykonanie záchranných prác, príkaz na poskytnutie vecného plnenia či osobných úkonov, s cieľom záchrany života, zdravia alebo majetku, znižovania rizík ohrozenia alebo zamedzenia šírenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti. Mimoriadnu udalosť, vzhľadom na jej charakter je potrebné riešiť ihneď silami a prostriedkami daného územia. Akékoľvek obmedzenia v rámci pravidiel vo verejnom obstarávaní na dodanie tovarov a služieb na riešenie následkov mimoriadnej udalosti počas vyhlásenia mimoriadnej situácie sú neprijateľné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. Pre výnimočné situácie je potrebné postupovať podľa § 75 písm. c). bod 16 - § 23, bod 25 - § 75, bod 27 - § 92, bod 30 - § 114, bod 33 - § 133, bod 31 - § 128, 32 - § 129. |
| **MV SR** | K § 75  K § 75: V § 75 žiadame vypustiť písmeno c), doterajšie písmená d) až i) označiť ako písmená c) až h).   Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   Odôvodnenie pripomienok  Po vyhlásení mimoriadnej situácie sa vykonávajú úlohy a opatrenia civilnej ochrany v rozsahu podľa §3b ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán, ktorý vyhlasuje mimoriadnu situáciu, má na jej riešenie vytvorený systém, a to okrem iného aj možnosť vydať príkaz na vykonanie záchranných prác, príkaz na poskytnutie vecného plnenia či osobných úkonov, s cieľom záchrany života, zdravia alebo majetku, znižovania rizík ohrozenia alebo zamedzenia šírenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti. Mimoriadnu udalosť, vzhľadom na jej charakter je potrebné riešiť ihneď silami a prostriedkami daného územia. Akékoľvek obmedzenia v rámci pravidiel vo verejnom obstarávaní na dodanie tovarov a služieb na riešenie následkov mimoriadnej udalosti počas vyhlásenia mimoriadnej situácie sú neprijateľné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Na účely tohto zákona ide o demonštratívny výpočet, ktorý nekoliduje s úpravou podľa zák. 42/1994 Z.z. Účelom tejto úpravy je pokryť aj iné situácie ako podľa zák. č. 42/1994 Z.z.  Pre výnimočné situácie je potrebné postupovať podľa § 75 písm. c). bod 16 - § 23, bod 25 - § 75, bod 27 - § 92, bod 30 - § 114, bod 33 - § 133, bod 31 - § 128, 32 - § 129. Objasni sa v dôvodovej správe vo väzbe 387/2002 o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny. |
| **MV SR** | K § 76  K § 76: V § 76 žiadame vypustiť odsek 4.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   Odôvodnenie pripomienok  Po vyhlásení mimoriadnej situácie sa vykonávajú úlohy a opatrenia civilnej ochrany v rozsahu podľa §3b ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán, ktorý vyhlasuje mimoriadnu situáciu, má na jej riešenie vytvorený systém, a to okrem iného aj možnosť vydať príkaz na vykonanie záchranných prác, príkaz na poskytnutie vecného plnenia či osobných úkonov, s cieľom záchrany života, zdravia alebo majetku, znižovania rizík ohrozenia alebo zamedzenia šírenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti. Mimoriadnu udalosť, vzhľadom na jej charakter je potrebné riešiť ihneď silami a prostriedkami daného územia. Akékoľvek obmedzenia v rámci pravidiel vo verejnom obstarávaní na dodanie tovarov a služieb na riešenie následkov mimoriadnej udalosti počas vyhlásenia mimoriadnej situácie sú neprijateľné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Pre výnimočné situácie je potrebné postupovať podľa § 75 písm. c). bod 16 - § 23, bod 25 - § 75, bod 27 - § 92, bod 30 - § 114, bod 33 - § 133, bod 31 - § 128, 32 - § 129. Objasni sa v dôvodovej správe vo väzbe 387/2002 o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny. |
| **MV SR** | K § 92  K § 92: V § 92 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno c), doterajšie písmená d) až j) označiť ako písmená c) až i).   Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   Odôvodnenie pripomienok  Po vyhlásení mimoriadnej situácie sa vykonávajú úlohy a opatrenia civilnej ochrany v rozsahu podľa §3b ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán, ktorý vyhlasuje mimoriadnu situáciu, má na jej riešenie vytvorený systém, a to okrem iného aj možnosť vydať príkaz na vykonanie záchranných prác, príkaz na poskytnutie vecného plnenia či osobných úkonov, s cieľom záchrany života, zdravia alebo majetku, znižovania rizík ohrozenia alebo zamedzenia šírenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti. Mimoriadnu udalosť, vzhľadom na jej charakter je potrebné riešiť ihneď silami a prostriedkami daného územia. Akékoľvek obmedzenia v rámci pravidiel vo verejnom obstarávaní na dodanie tovarov a služieb na riešenie následkov mimoriadnej udalosti počas vyhlásenia mimoriadnej situácie sú neprijateľné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol po vysvetlení odstránený.  Pre výnimočné situácie je potrebné postupovať podľa § 75 písm. c). bod 16 - § 23, bod 25 - § 75, bod 27 - § 92, bod 30 - § 114, bod 33 - § 133, bod 31 - § 128, 32 - § 129. |
| **MV SR** | K §51 ods. 4  K §51 ods. 4: Navrhujeme doplniť aj iné prvky ponúk, než cenu a technické požiadavky, keďže tieto dve skupiny nie sú jedinými, ktoré je možné aukčným spôsobom porovnávať a zostavovať.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  § 51 ods. 4 bol preformulovaný nasledovne:  Ak je kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena, východiskom elektronickej aukcie sú ceny. Ak sa ponuky vyhodnocujú na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality alebo nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti, východiskom elektronickej aukcie sú   1. ceny, 2. ceny a nové hodnoty prvkov ponúk, ktoré sú uvedené v  súťažných podkladoch, alebo 3. nové hodnoty prvkov ponúk, ktoré sú uvedené v  súťažných podkladoch. |
| **MV SR** | K § 55  K § 55: Navrhujeme nahradiť § 55 novým znením. Dôvodom je snaha o prehľadnejšie popísanie procesu dynamického nákupného systému, so zapracovaním inštitútov elektronickej komunikácie. Nové znenie navrhujeme napríklad takto:  „§ 55  Dynamický nákupný systém  (1) Dynamický nákupný systém je elektronický postup na zadávanie nadlimitnej zákazky v rozsahu skupiny alebo jej časti podľa slovníka obstarávania na tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú bežne dostupné na trhu, ktorý  a) je na zadanie zákazky vytvorený na obmedzenú dobu, najviac na štyri roky,  b) zadávanie zákazky a komunikáciu medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a uchádzačom alebo záujemcom realizuje len elektronickými prostriedkami a dokumentami v elektronickej podobe,  c) je počas doby, na ktorú je zriadený, bezodplatne prístupný pre všetkých záujemcov, ktorí spĺňajú podmienky zaradenia do dynamického nákupného systému v ňom,  d) je dostupný na verejne prístupnom webovom sídle verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa alebo na inom webovom sídle.   (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže na zadanie zákazky použiť dynamický nákupný systém. Ministerstvo vnútra môže na účely výkonu činnosti centrálneho obstarávania zriadiť informačný systém, prostredníctvom ktorého je možné vytvárať a používať dynamické nákupné systémy na zadanie zákazky.   (3) Pri zadávaní zákazky s použitím dynamického nákupného systému sa primerane použije postup ustanovený pre užšiu súťaž.   (4) Využitím dynamického nákupného systému nie je možné uzavrieť rámcovú dohodu ani zadať koncesiu.   (5) Ak nie je v § 55 ustanovené inak, na dynamické nákupné systémy sa vzťahuje Prvá časť tohto zákona, okrem § 4 a primerane sa použijú Druhá časť Prvá hlava tohto zákona, okrem § 43, § 44, § 46 ods. 4 a 5, § 49, § 51 a Druhá časť Tretia hlava tohto zákona, okrem § 83 až 93.   (6) Na dynamické nákupné systémy sa revízne postupy podľa Šiestej časti Štvrtej hlavy tohto zákona vzťahujú primerane, pričom  a) sa nepoužije § 59 ods. 1 a doručenie informácie o skutočnostiach podľa § 159 ods. 1 zabezpečuje automatizovaným spôsobom funkcia dynamického nákupného systému, na to určená, a to bezodkladne po tom, ako nastanú,  b) pod otváraním častí ponúk označených ako "Ostatné" sa rozumie zaradenie do dynamického nákupného systému a pod otváraním častí ponúk označených ako "Kritériá" sa rozumie vyhodnotenie ponúk predložených v rámci verejného obstarávania v dynamickom nákupnom systéme.   (7) Zadávaniu každej zákazky s použitím dynamického nákupného systému predchádza vytvorenie dynamického nákupného systému vo vzťahu k tejto zákazke a zaradenie záujemcov o zadanie zákazky do tohto dynamického nákupného systému.   (8) Na účely vytvorenia dynamického nákupného systému verejný obstarávateľ a obstarávateľ  a) uverejní oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom uvedie, že sa používa dynamický nákupný systém a uvedie adresu webového sídla, na ktorej možno získať informácie podľa písmena c) a určí lehotu na predkladanie žiadostí o zaradenie do dynamického nákupného systému v trvaní najmenej 30 dní,  b) v súťažných podkladoch okrem iného uvedie povahu predpokladaných nákupov v rámci dynamického nákupného systému, ako aj potrebné informácie týkajúce sa tohto systému, používaných elektronických zariadení, podmienok a špecifikácií technického pripojenia,  c) ponúkne neobmedzený, priamy prístup elektronickými prostriedkami k súťažným podkladom a ku všetkým doplňujúcim podkladom od uverejnenia oznámenia až do ukončenia používania dynamického nákupného systému,  d) v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uvedie podmienky účasti a formu, v akej má byť predložená informácia o sortimente tovarov, stavebných prác a služieb vo vzťahu k povahe predpokladaných nákupov, ktoré záujemca bežne ponúka na trhu.   (9) Počas trvania dynamického nákupného systému verejný obstarávateľ a obstarávateľ umožní každému záujemcovi predloženie žiadosti o zaradenie do dynamického nákupného systému, ktorá obsahuje dokumenty, ktorými záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti a požiadaviek podľa odseku 8.   (10) Žiadosť o zaradenie do vytvoreného dynamického nákupného systému verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotí do 10 pracovných dní odo dňa jej doručenia. Lehotu na vyhodnotenie žiadosti o zaradenie do vytvoreného dynamického nákupného systému môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ predĺžiť, ak nevydal žiadnu výzvu na predkladanie ponúk.   (11) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne informuje záujemcu o jeho zaradení do vytvoreného dynamického nákupného systému alebo mu oznámi dôvody nezaradenia.   (12) Na každú konkrétnu zákazku verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyzve na predloženie ponuky všetkých záujemcov, ktorí boli zaradení do dynamického nákupného systému a ktorí požiadali o zaradenie najneskôr 15 dní pred odoslaním výzvy na predkladanie ponúk, osobitne na každú zákazku, ktorá sa zadáva s využitím tohto systému.   (13) Výzva na predkladanie ponúk obsahuje  a) presnú špecifikáciu zákazky,  b) lehotu na predkladanie ponúk,  c) presnejšiu formuláciu kritérií na vyhodnotenie ponúk, ak je potrebná,  d) ďalšie potrebné informácie.   (14) Ponuky predložené v lehote na predkladanie ponúk sa vyhodnocujú podľa kritérií uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, prípadne spresnených vo výzve na predkladanie ponúk.   (15) Zmluva sa uzavrie s uchádzačom, ktorý predložil ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku alebo ponuku s najnižšou cenou, v závislosti od použitých kritérií na vyhodnotenie ponúk.   (16) Vytvorenie správy podľa § 21 ods. 3 a jej uverejnenie na profile, ako aj informačné povinnosti verejného obstarávateľa podľa § 56 a 57 zabezpečuje automatizovaným spôsobom funkcia informačného systému, v ktorom je dynamický nákupný systém vytvorený.   (17) Otváranie ponúk sa vykonáva spôsobom určeným funkcionalitou informačného systému, v ktorom je dynamický nákupný systém vytvorený, a to sprístupnením obsahu ponuky verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi.   (18) Zoradenie ponúk v dynamickom nákupnom systéme sa vykoná aukčným postupom vždy, ak ide o zákazku na tovar a môže sa vykonať aukčným postupom aj ak ide o zákazku na stavebné práce alebo služby.   (19) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracuje a zverejní všeobecné podmienky používania dynamického nákupného systému, v ktorých v rozsahu zákona upraví podmienky používania dynamického nákupného systému z hľadiska bezpečnosti, ochrany osobných údajov a iných údajov, postupu pri zaradení do dynamického nákupného systému a zadávania zákaziek v ňom, ako aj podrobnosti vo vzťahu ku komunikácii, doručovaniu, identifikácii a autentifikácii.“.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **MV SR** | K § 59  K § 59: V súvislosti so zmenami v úprave elektronického trhoviska navrhujeme doplniť § 59 novým odsekom 3 v znení: „(3) Verejný obstarávateľ môže vytvoriť oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania aj prostredníctvom funkcie elektronického trhoviska podľa § 13 ods. 2 písm. m) (novonavrhovaný paragraf); verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prijme primerané opatrenia, aby sa týmto postupom nenarušila hospodárska súťaž.".   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **MV SR** | K § 60  K § 60: Z dôvodu umožnenia využívania elektronického trhoviska aj v nadlimitných postupoch navrhujeme doplniť § 60 nasledujúcim odsekom:  "(8) Ak ide o tovary, stavebné práce a služby bežne dostupné na trhu, verejný obstarávateľ môže verejnú súťaž uskutočniť s využitím elektronického trhoviska, pričom  a) vyberie najvhodnejšiu ponuku zverejnenú na elektronickom trhovisku, ak pre rovnaký alebo ekvivalentný tovar, stavebné práce alebo služby sú zverejnené v čase akceptovania aspoň tri ponuky.  b) z vybranej ponuky vytvorí oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a súťažné podklady prostredníctvom funkcie elektronického trhoviska podľa § 13 ods. 2 písm. m), pričom môže na účely vytvorenia zmluvy elektronicky komunikovať s tým, kto vybranú ponuku predložil; verejný obstarávateľ prijme primerané opatrenia, aby sa týmto postupom nenarušila hospodárska súťaž,  c) použije len podmienky účasti podľa § 29,  d) nepoužije ustanovenia § 36, § 41 ods. 3 písm. a) a b), § 43 a 44,  e) ponuka, vybraná podľa písm. a) je po zverejnení oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania považovaná za ponuku predloženú v lehote na predkladanie ponúk, jej obsah sa nesmie meniť a nie je ju možné vziať späť; ustanovenie písmena j) tým nie je dotknuté,  f) po zverejnení oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa § 107 ods. 4 použije rovnako,  g) súťažné podklady, ako aj všetky ďalšie dokumenty podľa tohto zákona sa doručujú a oznamujú len v elektronickej podobe, ak v písmene k) nie je ustanovené inak,  h) v časti ponuky "Ostatné" sa predkladá vlastný návrh plnenia predmetu zákazky,  i) otváranie ponúk je neverejné, údaje z otvárania ponúk komisia nezverejňuje a neposiela uchádzačom ani zápisnicu z otvárania ponúk,  j) na zostavenie poradia ponúk použije elektronickú aukciu podľa § 51,  k) zmluva sa uzatvára v elektronickej podobe len, ak ju všetky strany zmluvy podpíšu zaručeným elektronickým podpisom9) alebo zaručenou elektronickou pečaťou;9) inak sa uzatvára v listinnej podobe,  l) ministerstvo vnútra zabezpečí, aby vo verejnom obstarávaní prostredníctvom elektronického trhoviska bol až do uzatvorenia zmluvy uchádzač alebo záujemca na elektronickom trhovisku identifikovaný výlučne bezvýznamovým identifikátorom.".   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **MV SR** | K § 50  K § 50: Navrhujeme doplniť demonštratívny výpočet prípadov, kedy vždy pôjde o mimoriadne nízku ponuku, a to z dôvodu posilnenia istoty účastníkov obstarávania. Text navrhujeme upraviť totožne s platným znením § 42 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  V § 50 bol naformulovaný ods. 3, ktorý znie:  Ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o   1. 15% nižšiu než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najvyššou cenou alebo 2. 10% nižšiu než je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. |
| **MV SR** | K § 39  K § 39: V súvislosti so zmenami v úprave elektronického trhoviska navrhujeme doplniť § 39 novým odsekom 16 v znení: „(16) Verejný obstarávateľ môže vytvoriť súťažné podklady aj prostredníctvom funkcie elektronického trhoviska podľa § 13 ods. 2 písm. m) (novonavrhovaný paragraf); verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prijme primerané opatrenia, aby sa týmto postupom nenarušila hospodárska súťaž.“.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **MV SR** | K § 1 ods. 2 písm. w)  K § 1 ods. 2 písm. w): V odseku 2 žiadame písmeno w) preformulovať na znenie:  „w) na zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti na účely spravodajských činností vykonávaných spravodajskými službamix) a na zákazku, ktorej účelom je plnenie úloh Policajného zboru spravodajskej povahy,y)“.  Poznámka pod čiarou k odkazu X bude znieť:  „X) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov.“.  Poznámka pod čiarou k odkazu Y bude znieť:  „Y) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov“.“.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú.   Odôvodnenie: Podľa § 38a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZ“) sa operatívno-pátracou činnosťou (ďalej len „OPČ“) rozumie systém spravidla utajených, spravodajských opatrení vykonávaných Policajným zborom na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania trestnej činnosti a zisťovania jej páchateľov, zabezpečovania ochrany určených osôb a strážených objektov, technicky chránených objektov, zabezpečovania a poskytovania ochrany a pomoci ohrozenému svedkovi a chránenému svedkovi, ochrany štátnej hranice a vypátrania osôb a vecí.  Z uvedeného vyplýva, že OPČ je systémom spravidla utajených spravodajských opatrení (opatrenia majúce povahu spravodajskej činnosti), avšak nie je možné hovoriť o spravodajskej činnosti v pravom slova zmysle.  Podľa § 39 ods. 1 zákona o PZ sa prostriedkami OPČ rozumejú sledovanie osôb a vecí, monitorovanie osôb a dopravných prostriedkov, kontrolovaná dodávka, kriminálne spravodajstvo, používanie krycích dokladov, nástrahová a zabezpečovacia technika a využívanie osôb konajúcich v prospech Policajného zboru, objekty a miesta používané pod legendou a predstieraný prevod veci.  V podmienkach Policajného zboru sa svojou činnosťou približuje charakteru spravodajskej činnosti útvar Policajného zboru, ktorý plní úlohy najmä v oblasti inštitútu kriminálneho spravodajstva, teda len jedného z prostriedkov OPČ, v rámci svojej úzkoprofilovej pôsobnosti.  Iné útvary Policajného zboru vykonávajúce OPČ (vrátane úradu) nevykonávajú spravodajskú činnosť v pravom slova zmysle, avšak z ich strany ide o plnenie úloh spravodajskej povahy.  Sme toho názoru, že v tejto súvislosti je potrebné odlišovať pojmy „spravodajská činnosť“ (angl. intelligence) a kriminálne spravodajstvo (angl. criminal intelligence), napriek tomu, že v poslednom čase sa objavuje tendencia zbližovania povahy spravodajskej práce a práce špeciálnych policajných útvarov.  Zdôrazňujeme, že predmetné ustanovenie v navrhovanej podobe upravuje v podmienkach Slovenskej republiky výnimku len na zákazku pre spravodajské služby, či už civilného alebo vojenského charakteru.  Napríklad podľa čl. 34 ods. 1 písm. f) nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 16/2008 o organizačnom poriadku Prezídia Policajného zboru v znení neskorších predpisov úrad zvláštnych policajných činností Prezídia Policajného zboru plní úlohy na úseku zabezpečovania spravodajskej techniky, pre ktorú je gestorom a materiálovým kompetentom.  Vychádzajúc z uvedeného, v záujme predchádzania akýchkoľvek nejasností a problémov pri aplikácii uvedeného ustanovenia v praxi, požadujeme, aby Úrad pre verejné obstarávanie Slovenskej republiky zapracoval našu pripomienku do navrhovaného znenia predmetného zákona, resp. aby Úrad pre verejné obstarávanie Slovenskej republiky zachoval v tejto súvislosti status quo.   Do odseku 2 písm. w) navrhujeme tiež doplniť, že zákon sa nevzťahuje ani na zákazku, ktorej predmetom je ochrana objektov.   Odôvodnenie: Nie je žiaduce, aby nezainteresované osoby vedeli, akým spôsobom pomocou technickej, resp. fyzickej ochrany sú zabezpečené budovy štátnych inštitúcii najmä, ak v súčasnej dobe vzrastá riziko možného teroristického útoku. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MV SR** | K § 1 ods. 11 písm. c)  K § 1 ods. 11 písm. c): V § 1 ods. 11 žiadame nasledovné znenie písmena c):  „c) dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorú zadáva zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí alebo ktoré sú určené na  1. oficiálnu rozvojovú pomoc,  2. medzinárodnú humanitárnu pomoc,  3. logistickú podporu ozbrojených síl Slovenskej republiky vyslaných na plnenie úloh mimo územia Slovenskej republiky,  4. poskytnutie pomoci pri reakcii v rámci mechanizmu Únie v oblasti civilnej ochrany.”.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú!   Odôvodnenie:  Nadobudnutím účinnosti Rozhodnutia Európského parlamentu a Rady č. 1313/2013/EÚ zo 17. decembra 2013 o mechanizme Únie v oblasti civilnej ochrany je Slovenská republika viazaná takúto pomoc poskytnúť v rámci podmienok upravených týmto dokumentom. Slovenská republika deklaruje a má registrovaný Modul CBRN, ktorý by bol v prípade vyžiadania vyslaný na pomoc pri závažných mimoriadnych udalostiach v rámci Únie, ako aj v tretích krajinách. Jedným zo základných kritérií, ktoré musí takýto modul spĺňať, je schopnosť odcestovať do 12 hodín od prijatia ponuky. Tento časový rámec nedáva možnosť uplatňovať ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, a to v prípade potreby doplnenia tovaru či materiálu, aktuálne nevyhnutného na zabezpečenie sebestačnosti modulu (napr. hygienické potreby, potraviny, voda, zdravotnícky materiál, komunikačný a spotrebný materiál a pod.), ktorý je aktuálne potrebný nad rámec štandardného vybavenia týmito komoditami. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Znenie § 1 ods. 12 (pôv. ods. 11) písm. c) bude nasledovné:   Tento zákon sa nevzťahuje ani na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je  dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorú zadáva zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí alebo ktoré sú určené na oficiálnu rozvojovú pomoc, medzinárodnú humanitárnu pomoc, logistickú podporu ozbrojených síl Slovenskej republiky vyslaných na plnenie úloh mimo územia Slovenskej republiky alebo poskytnutie pomoci pri reakcii v rámci mechanizmu Európskej únie v oblasti civilnej ochrany, |
| **MV SR** | K § 1  K § 1: § 1 sa žiadame doplniť novým odsekom 13, ktorý znie:  „(13) Tento zákon sa nevzťahuje na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, ktoré sú určené na zabezpečenie a vykonanie záchranných prác, opatrení na záchranu života, zdravia alebo majetku, na znižovanie rizík ohrozenia alebo činnosti nevyhnutné na zamedzenie šírenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti počas vyhlásenia mimoriadnej situáciexx) alebo krízovej situácie.yy)”.   Nad slová „mimoriadnej situácie” sa umiestňuje odkaz xx) a nad slová „krízovej situácie” sa umiestňuje odkaz yy).   Poznámka pod čiarou k odkazu xx) znie:  „xx) § 3b zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.“.  Poznámka pod čiarou k odkazu yy) znie:  „yy) § 2 písm. a) zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu.”.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní bol rozpor po vysvetlení odstránený. Na objasnenie problematiky sa doplní dôvodová správa. |
| **MZ SR** | Odoslané bez pripomienok  Odoslané bez pripomienok | **O** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. |
| **MZa** | § 1 ods. 11  Doplniť o nové písmeno l), ktoré znie: "l) dodanie edukačných pomôcok na predprimárne vzdelávanie,"   Odôvodnenie : Ide napr. o hračky pre predškolské zariadenia škôlky, jasle vyberané s ohľadom na pedagogické, psychologické či zdravotné potreby detí do 6 roku života. Tento tovar nie je možné často obstarať klasickým osbatrávaní vzhľadom na jeho špecifické črty, ktoré je nutné dodržať. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní bol rozpor odstránený. |
| **MZa** | § 1 ods. 11  Doplniť o nové písmeno m), ktoré znie: "m) nákup tovaru od výrobcu a z veľkoskladov alebo veľkoobchodu, ktorý bude použitý na podnikateľské účely verejného obstarávateľa, ak má verejný obstarávateľ oprávnenie podnikať podľa osobitných predpisov."    Odôvodnenie: V prípade, ak vykonáva verejný obstarávateľ podnikateľskú činnosť napr. prevádzkovanie predajne športových potrieb resp. reštauračnú či pohostinskú činnosť, nie je zákon aplikovateľný z hľadiska zachovania konkurencieschopnosti podnikateľských aktivít na trhu. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Pri náležitom plánovaní procesov verejného obstarávania s možnosťou využitia rámcových dohôd alebo prostredníctvom nákupov na elektronickom trhovisku by nemalo dochádzať k popisovanej situácii. |
| **MZa** | § 1 ods. 11  Doplniť o nové písmeno k ), ktoré znie: "k) dodanie tovaru, ktorým sú športové náradie a výstroj, individuálne prispôsobené so špecifickými znakmi pre športovca, a ktoré sú priamo spojené so športovým výkonom,"   Odôvodnenie : Ide hlavne o športové kluby s majetkovou účasťou samosprávy, kde je potrebné nakúpiť športové náčinie individuálne prispôsobené pre jednotlivých športovcov. Napr. hokejka individuálne prispôsobená pre konkrétneho športovca výškovo, váhovo, zahnutím, či ľavoručné/pravoručné uchytenie. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní bol rozpor po vysvetlení odstránený. |
| **MZa** | § 176 ods.1 písm. e)  Navrhujeme nahradiť novým znením: "e) 2 000 eur za každých začatých 30 pracovných dní omeškania so splnením povinnosti podľa § 159 ods. 1 písm. a), b) alebo c), najviac však 10 000 eur, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a úradu boli doručené námietky,"   Odôvodnenie: Uvedené pokuta nemá vplyv na predchádzanie prípadnému korupčnému správaniu verejného obstarávateľa, nakoľko ide len o informáciu procesného charakteru. Považujeme výšku pokuty vo vzťahu k času omeškania za neprimerane vysokú. | **O** | **ČA** | Znenie preformulované nasledovne:  Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške  1 000 eur za každých začatých 15 pracovných dní omeškania so splnením povinnosti podľa § 160 ods. 1 písm. a), b) alebo c), najviac však 12 000 eur, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a úradu boli doručené námietky. |
| **MZVaEZ SR** | K § 10 ods. 4  Odporúčame v § 10 ods. 4 v prvej vete za slová "plnení zmlúv“ vložiť slová "rámcových dohôd".  Odôvodnenie: Vo viacerých ustanoveniach zákona je používaný tento pojem samostatne. Aby nedochádzalo k sporu, či sa povinnosti týkajú len zmlúv alebo aj rámcových dohôd. Uvedená pripomienka sa týka aj ostatných ustanovení zákona , kde sa uvádza len zmluva alebo koncesná zmluva – viď príklad § 11 od. 2 písm. c) . V iných ustanoveniach napr. § 15 ods. 1 sa používajú všetky 3 pojmy: zmluva, rámcová dohoda a koncesná zmluva. | **O** | **N** | Predmetný odsek bol vypustený. |
| **MZVaEZ SR** | K § 1 ods. 11  V § 1 v ods. 11 žiadame doplniť písmeno k), ktoré znie:  „k) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby súvisiacich so zabezpečením prípravy a výkonom predsedníctva Slovenskej republiky v Rade Európskej úniex), okrem zákaziek zadávaných podľa § 103.“.  Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie:  „x) Rozhodnutie Rady z 1. decembra 2009, ktorým sa ustanovujú opatrenia na vykonávanie rozhodnutia Európskej rady o vykonávaní predsedníctva Rady a o predsedníctve prípravných orgánov Rady (2009/908/ EÚ) (Ú. v. EÚ L 322, 9.12. 2009).“.  Odôvodnenie:  V záujme dodržania včasnosti a kvality organizácie predsedníckych aktivít Slovenskej republiky v Rade Európskej únie, ktoré vyžadujú pružnú reakciu, je potrebné ustanoviť výnimku z administratívne náročných procesov verejného obstarávania. Podobnú úpravu zakotvili vo svojom vnútroštátnom právnom poriadku aj iné členské krajiny Európskej únie. Výnimky boli prijaté v oblasti podlimitných zákaziek, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia Smernice Európskeho Parlamentu a Rady č.2004/18/ES a 2004/17/ES.  Uvedená výnimka je súčasťou novely zákona z 28. januára 2015, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorá bola odoslaná do Redakcie Zbierky zákonov na uverejnenie. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Znenie § 1 ods. 12 (pôvodne 12) písm. l) je nasledovné:   Tento zákon sa nevzťahuje ani na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je   dodanie tovaru alebo poskytnutie služby súvisiacich so zabezpečením prípravy a výkonom predsedníctva Slovenskej republiky v Rade Európskej únie 25) okrem zákaziek zadávaných podľa § 103,   25) Rozhodnutie Rady z 1. decembra 2009, ktorým sa ustanovujú opatrenia na vykonávanie rozhodnutia  Európskej rady o vykonávaní predsedníctva Rady a o predsedníctve prípravných orgánov Rady  (2009/908/EÚ) (Ú. v. EÚ L 322, 9. 12. 2009). |
| **MZVaEZ SR** | K § 11 ods. 2 písm. d)  Odporúčame v § 11 ods. 2 v písm. d) za slová „koncesnej zmluvy“ doplniť slová „množstvo, objem, alebo rozsah predmetu plnenia“.  Odôvodnenie: Ide o doplnenie relevantných informácií. | **O** | **A** | § 11 ods. 2 bol upravený nasledovne:   Referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje  a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu alebo sídlo, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,  b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,  c) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,  d) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,  e) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,  f) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,  g) hodnotenie kvality plnenia podľa kritérií ustanovených v odseku 4,  h) výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6,  i) dátum vyhotovenia referencie. |
| **MZVaEZ SR** | K § 11 ods. 3 písm. b)  Odporúčame v § 11 ods. 3 v písm. b) za slová ,,ak ide o opakované plnenie“ vložiť slová ,,tak za všetky plnenia spoločne".  Odôvodnenie: Zníženie administratívnej náročnosti a zároveň zvýšenie relevancie referencií, aby sa referencie nevydávali za každé jedno čiastkové plnenie, keďže potom sú vystavované aj referencie na pár eur, alebo len niekoľko desiatok eur. | **O** | **ČA** | § 11 ods. 3 písm. b) bol upravený nasledovne: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu  b) do 30 dní po skončení kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok súhrnne za všetky plnenia, ak ide o opakované plnenia, a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a), |
| **MZVaEZ SR** | K § 1 ods. 2 písm. c)  Odporúčame v § 1 ods. 2 písmeno c) upraviť znenie, text je zmätočný. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 10 písm. a) smernice 2014/24/EÚ. Ostatné dve transponované smernice obsahujú obdobnú úpravu. |
| **MZVaEZ SR** | K § 18 ods. 3  Odporúčame v § 18 vypustiť odsek 3.  Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ pri stanovení lehoty na predkladanie ponúk má prihliadať na zložitosť predmetu zákazky a čas potrebný na vypracovanie ponuky. Je nelogické, aby si určil lehotu na predkladanie ponúk , pričom pri vyhlásení verejného obstarávania vie, že bude obhliadka miesta dodania, a potom túto lehotu bol povinný následne predĺžiť. To znamená, že zákon mu určuje stanoviť 2 krát lehotu na predkladanie ponúk. Ak bude verejný obstarávateľ postupovať podľa ods. 2, tak primerane určí dlhšiu lehotu na predkladanie ponúk (ako je min. lehota) už pri vyhlásení verejného obstarávania, ak vie, že bude obhliadka, prípadne preskúmanie dokumentácie. Takéto zmeny v lehotách na predkladanie ponúk sú zmätočné pre uchádzačov. | **O** | **N** | V praxi sa môže obhliadka miesta dodania predmetu zákazky zrealizovať až po prípadnom vysvetľovaní súťažných podkladov. |
| **MZVaEZ SR** | K § 11. ods. 2 písm. e)  Odporúčame v § 11 ods. 2 v písm. e) za slová „koncesnej zmluvy“ doplniť slová „a obdobie, za ktoré sa vydáva referencia“.  Odôvodnenie: Referencia by mala obsahovať všetky relevantné informácie, na základe ktorých vie verejný obstarávateľ vyhodnotiť, či je vydaná referencia pre neho relevantná alebo nie. V súčasnosti sa referencie vydávajú len preto, aby bol naplnená litera zákona, avšak absentujú podstatné informácie k zmluvnému plneniu, (keďže ich tento formulár ISZU ani nevyžaduje) a teda verejný obstarávateľ ani nevie posúdiť, či vydané referencie iných odberateľov sú pre vyhodnotenie zo systému referencií dostatočné alebo nie., resp. či spĺňajú jeho základné požiadavky. Viď zverejnené referencie napríklad na dodávku elektriny alebo plynu, takéto referencie sa nedajú verejnému obstarávateľovi vyhodnotiť. Pokiaľ majú referencie slúžiť na zníženie administratívnej náročnosti, nech teda aj zohľadňujú všetky relevantné skutočnosti alebo potom ich navrhujeme vypustiť za zákona. | **O** | **N** | Obdobie plnenie je možné verifikovať inštitútom vysvetľovania a preskúmaním zverejnenej zmluvy. |
| **MZVaEZ SR** | K § 24 ods. 2  Odporúčame v § 24 ods. 2 za slovami „možno uverejniť“ špecifikovať, kto môže uverejniť takéto oznámenie.  Odôvodnenie: V súčasnosti systém ISZU automaticky zverejní oznámenie vo Vestníku VO, ktoré bolo už zaslané do EU Vestníka (esenter), verejný obstarávateľ nemá možnosť sám zverejniť takéto oznámenie. V prípade navrhovanej úpravy, sa zmenia aj možnosti odosielania v ISZU? Momentálne verejný obstarávateľ už nemusí riešiť odosielanie formuláru do vestníka VO, lebo to urobí iba raz . Navrhujeme vyhnúť sa ďalším úkonom, ktoré by mal verejný obstarávateľ sledovať. | **O** | **N** | Ide o riešenie situácie v prípade, že nebude k dispozícii služba eSender. Vo väzbe na nové pravidlá odosielania a publikácie oznámení musí dôjsť k zmene fungovania informačných systémov úradu. |
| **MZVaEZ SR** | K § 30 ods. 2  Odporúčame v § 30 ods. 2 poslednú vetu upraviť takto:  „Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, musí v ponuke uchádzača alebo záujemcu preukázať predložením relevantných dokladov, že u nej neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a § 37 ods. 7 a 8.“.  Odôvodnenie: Zastávame názor, že iná osoba by mala spĺňať okrem iného aj podmienky účasti osobného postavenia, ako sa vyžaduje od záujemcu alebo uchádzača. Preto by bolo vhodné doplniť do zákona jednoznačné ustanovenie, že iná osoba predloží doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, lebo verejný obstarávateľ podľa tohto znenia právnej úpravy nemá zákonnú možnosť, požadovať od inej osoby doklady z hľadiska § 29, a iná osoba nemá povinnosť takéto doklady predložiť. Otázne je aj časové hľadisko, kedy to má iná osoba preukázať. V prípade, ak uchádzač predloží ponuku, v rámci ktorej, nebudú „preukázané“, žiadne skutočnosti za inú osobu vo vzťahu k § 37 ods. 6 písm. a) až h), ako bude postupovať verejný obstarávateľ? Môže požiadať o doplnenie dokladov, hoci žiadne doklady za inú osobu v ponuke predložené neboli? Navrhujeme určiť aj kedy, resp. kde má preukázať skutočnosti vyžadované v zákone. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MZVaEZ SR** | K § 29 ods. 4  Odporúčame definovať pojem „chránený zdroj“ a pojem „spoľahlivý“.  Odôvodnenie: Zvýšenie právnej istoty pri vyhodnocovaní podmienok účasti. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje návrh riešenia. |
| **MZVaEZ SR** | K § 30 ods. 3 a § 31 ods. 3  Odporúčame v § 30 ods. 3 a v § 31 ods. 3 zaslovo ,,nerozdielne“ na konci doplniť text ,, v tej časti plnenia predmetu zákazky, ktorú zabezpečuje osoba, ktorej zdroje majú byť použité.“.  Odôvodnenie: Je v rozpore s princípom zmluvnej slobody ako aj právnej istoty, aby ,,osoba, ktorej zdroje majú byť použité“ zodpovedala spoločne a nerozdielne za časť predmetu zákazky, na ktorom nemá žiaden podiel a nezúčastňuje sa na jeho plnení. Možnosť stanovená v návrhu zákona môže byť verejnými obstarávateľmi neodborne zneužívaná. | **O** | **ČA** | Z oboch odsekov boli vypustené slová „a nerozdielne“. |
| **MZVaEZ SR** | K § 31 ods. 1 písm. b)  Odporúčame v § 31 ods. 1 písm. b) poslednú vetu nahradiť nasledovným textom: „Ak odberateľom  1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,  2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich dodaní, doplneným dokladom, preukazujúcim ich dodanie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli dodané.“.  Odôvodnenie: Podľa navrhnutého textu by nemohli byť akceptované praktické skúsenosti napríklad zo skromného sektora či zo zahraničia, keďže jediným prípustným dokladom by bola len referencia. | **O** | **N** | Pripomienka zrejme smeruje k písm. a) a nie k písm. b).  Ide o transpozíciu prílohy č. XII časť II písm. a) bod ii). Dôkazom okrem referencie je zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb**.** |
| **MZVaEZ SR** | K § 31 ods. 2  Odporúčame v § 31. ods. 2 upraviť takto: „Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, musí v ponuke uchádzača alebo záujemcu preukázať predložením relevantných dokladov, že u nej neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm a) až h) a ods. 7 a á; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté.“  Odôvodnenie: Rovnaké ako k § 18 ods. 3. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MZVaEZ SR** | K § 36 ods. 1  Odporúčame v § 36 ods. 1 na konci doplniť slová „týkajúce sa osobného postavenia záujemcov alebo uchádzačov“.  Odôvodnenie: -Uvedené navrhujeme doplniť z dôvodu, že z navrhovaného znenia môže vyplývať, že jednotným európskym dokumentom pre verejné obstarávanie možno nahradiť doklady na preukázanie všetkých podmienok účasti. Z textu by malo vyplývať, že nahradiť možno len doklady preukazujúce splnenie podmienok osobného postavenia, nakoľko napríklad referencie alebo vyjadrenie banky ním zrejme nebudú môcť byť nahrádzané. | **O** | **N** | JED slúži na preukázanie všetkých podmienok účasti. |
| **MZVaEZ SR** | K § 36 ods. 2 písm. a)  Odporúčame v § 36. ods. 2 písm. a) za slovo ,,vylúčenie“ doplniť slová „podľa § 37 ods. 6 písm. a), b), e), g) a h).“.  Odôvodnenie: V praxi bude značne komplikované prakticky preukázať, že sa nejaká zo skutočností uvedených v § 37 ods. 6 nestala. Napríklad vopred preukázať, že uchádzač nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie dokladov v určenej lehote, pričom k žiadnej žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov doposiaľ nedošlo. Taktiež je nereálne a zmätočné, aby uchádzač vopred deklaroval, že neexistuje dôvod vylúčenia ,,nesplnenie podmienok účasti“, keď podmienky účasti si nevyhodnocuje on sám, ale podmienky účasti vyhodnocuje až následne verejný obstarávateľ. | **O** | **ČA** | Znenie § 36 ods. 2 bolo preformulovované nasledovne: Jednotný európsky dokument obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že   1. neexistuje dôvod na jeho vylúčenie, 2. spĺňa objektívne a nediskriminačné pravidlá a kritériá výberu obmedzeného počtu záujemcov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ obmedzil počet záujemcov, 3. poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom.   Obsah JEDu determinuje verejný obstarávateľ a obstarávateľ, ktorý ho v konkrétnom verejnom obstarávaní predvyplní a uchádzač, záujemca následne deklaruje, či danú skutočnosť spĺňa alebo nie. |
| **MZVaEZ SR** | K § 36 ods. 7  Odporúčame v § 36 ods. 7 definovať pojem ,,osobitné riziko“.  Odôvodnenie: Zvýšenie právnej istoty pri určovaní a vyhodnocovaní podmienok účasti. | **O** | **N** | Ide o nezrozumiteľnú pripomienku. |
| **MZVaEZ SR** | K § 37 ods. 2  Odporúčame v § 37 ods. 2 definovať pojem ,,aktualizácia pravidiel“.  Odôvodnenie: Zvýšenie právnej istoty pri vyhodnocovaní podmienok účasti. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje návrh požadovaného riešenia. |
| **MZVaEZ SR** | K § 37 ods. 4  Odporúčame v § 37 ods. 4 prvú vetu upraviť takto: ,,Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie už predložených dokladov, ak z už predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.“.  Odôvodnenie: Odstránenie právnej neistoty pri vyhodnocovaní predložených dokladov. Odkedy bola táto právna úprava zavedená, rozchádzajú sa názory, či možno dopĺňať len fyzicky predložené listinné doklady jednotlivo, alebo možno doplniť celú ponuku o nové doklady, nakoľko by tým boli doplnené všetky predložené doklady ako celok. Navrhnutá zmena stanovuje právnu úpravu, podľa ktorej by bolo jednoznačné, že doplniť a vysvetliť možno len už predložené doklady. | **O** | **N** | Úprava je jasná a neumožňuje dopĺňanie fyzicky absentujúcich dokladov. |
| **MZVaEZ SR** | K § 37 ods. 5  V § 37 ods. 5 z pojmu „nahradenie inej osoby“, nie je zrejmé, či ide o nahradenie osoby, ktorej zdroje majú byť použité, alebo aj o nahradenie fyzických osôb napríklad v pozícii konkrétnych osôb zodpovedných za plnenie predmetu zákazky. Odporúčame ustanovenie doplniť.  Odôvodnenie: Zvýšenie právnej istoty pri žiadostiach o nahradenie inej osoby. | **O** | **N** | Ide o nahradenie inej osoby prostredníctvom ktorej sa preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo o technickú a odbornú spôsobilosť. |
| **MZVaEZ SR** | K § 37 ods. 8  V § 37 ods. 8 odporúčame definovať pojmy ,,protichodné záujmy“ a ,,nepriaznivo ovplyvniť“.  Odôvodnenie: Zvýšenie právnej istoty pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje návrh požadovaného riešenia. |
| **MZVaEZ SR** | K § 37 ods. 6 písm. b  V § 37 od. 6 písm. b) odporúčame za slovami „neplatnými dokladmi sú doklady“ doplniť slová „falšované, pozmenené, alebo“.  Odôvodnenie: Doplnenie v nadväznosti na § 43 ods. 4 písm. b). | **O** | **N** | Je riešené cez § 37 ods. 6 písm. c). |
| **MZVaEZ SR** | K § 38 ods. 1 písm. a)  Odporúčame v v § 38 ods. 1 písm. a) slová ,,tretím osobám , navrhovaných subdodávateľov“ nahradiť slovom ,,subdodávateľom“.  Odôvodnenie: Pri zadávaní predmetu plnenia zo zmluvy je už každá tretia osoba súčasne subdodávateľ, preto je navrhované členenie zbytočné. | **O** | **ČA** | § 38 ods. 1 bol preformulovaný nasledovne:  (1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby   1. uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok, 2. navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť. |
| **MZVaEZ SR** | K § 40 ods. 2  Odporúčame v § 40 ods. 2 na konci doplniť vetu: „V prípade užšej súťaže a rokovacieho konania so zverejnením verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejní súťažné podklady v deň odoslania výzvy na predloženie ponuky.“.  Odôvodnenie: Zverejňovať súťažné podklady v prípade napr. užšej súťaže je neefektívne. Verejný obstarávateľ pripravuje proces dlhšiu dobu, pričom nie je dôvod prečo konečnú podobu súťažné podklady by mali mať už v čase vyhlásenia užšej súťaže. Navrhujeme doplniť, že súťažné podklady v prípade užšej súťaže zverejní v deň odoslania výzvy na predloženie ponuky vybratým záujemcom. Uvedené navrhujeme zohľadniť aj pri rokovacom konaní so zverejnením. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 53 smernice 2014/24/EÚ. |
| **MZVaEZ SR** | K § 41 ods. 2  Odporúčame v § 41 ods. 2 definovať pojem ,,materiálna podstata“.  Odôvodnenie: Zvýšenie právnej istoty pri stanovení kritérií na vyhodnotenie ponúk. | **O** | **N** | Ide o bežne zrozumiteľný pojem bez potreby ich zákonom regulovanej definície. Na ilustráciu môžeme uviesť napr. požiadavku, aby obstarávané lopty neboli vyrobené pomocou detskej práce, t.j. bude sa hodnotiť spôsob výroby napriek tomu, že nie je súčasťou materiálnej podstaty predmetu zákazky. |
| **MZVaEZ SR** | K 41 ods. 4  Odporúčame v § 41 ods. 4 definovať pojmy ,,interoperabilita“ a „prevádzkové charakteristiky“.  Odôvodnenie: Zvýšenie právnej istoty pri stanovení kritérií na vyhodnotenie ponúk. | **O** | **N** | Ide o bežne zrozumiteľné pojmy bez potreby ich zákonom regulovanej definície. Navyše pripomienka neobsahuje požadovaný návrh riešenia. |
| **MZVaEZ SR** | K § 41 ods. 4  Odporúčame v § 41 ods. 4 vypustiť slová ,, organizácia, kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia,“.  Odôvodnenie: Navrhovanou právnou úpravou by došlo k stanoveniu podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti záujemcov alebo uchádzačov v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk. V prípade, ak má navrhovaná právna úprava zostať zachovaná, potom navrhujeme do textu súčasne doplniť aj skúsenosti záujemcu alebo uchádzača preukazované podľa § 31 ods. 1 písm. a) a b). | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 67 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ. |
| **MZVaEZ SR** | K § 46 ods. 6  Odporúčame v § 46 od. 6 doplniť písmeno d) , ktoré znie: ,,d) použije elektronická aukcia podľa § 51.“.  Odôvodnenie: V prípade použitia elektronickej aukcie je rozdelenie ponuky na dve časti úplne bezpredmetné, zbytočné a administratívne zaťažujúce, keďže počas elektronickej aukcie sa hodnoty kritérií ešte môžu meniť. | **O** | **N** | Elektronická aukcia je definovaná ako opakujúci sa proces. |
| **MZVaEZ SR** | K § 49 ods. 1  Odporúčame v § 49 ods. 1 prvú vetu pre nadbytočnosť odstrániť.  Odôvodnenie: Deň otvárania časti ponúk ,,Ostatné“ je de facto zverejnený v oznámení o vyhlásení VO a dátum otvárania časti ,,Kritériá“ nie je potrebné zverejňovať, nakoľko sa týka len relevantných uchádzačov a im je táto informácia zasielaná osobitne. Taktiež by sa tým znížila administratívna náročnosť procesu. | **O** | **N** | MV SR trvá na zachovaní dvojobálkového systému. |
| **MZVaEZ SR** | K § 51 ods. 11  Odporúčame v § 51 ods. 11 vypustiť písmeno a).  Odôvodnenie: Zachovanie a zvýšenie princípu efektívnosti, hospodárnosti a nediskriminácie uchádzačov. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 35 ods. 8 písm. a) smernice 2014/24/EÚ. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ má na výber, akým spôsobom bude elektronickú aukciu realizovať. Pri niektorých predmetoch zákazky môže mať zmysel aj ukončenie aukcie podľa písm. a). |
| **MZVaEZ SR** | K § 52 ods. 2  Odporúčame v § 52 ods. 2 v predposlednej vete za slovo ,,oznámení“vložiť slová ,,neúspešnému uchádzačovi“.  Odôvodnenie: Zvýšenie právnej istoty a vedomia o tom, že uvedené informácie je nutné zasielať len neúspešným uchádzačom. Súčasná a navrhovaná právna úprava je podľa nášho názoru nedostatočná. | **O** | **A** | Znenie § 52 ods. 2 bolo precizované nasledovne:  (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v oznámení uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ. |
| **MZVaEZ SR** | K § 53  Odporúčame do ustanovenia § 53 stanoviť mechanizmus, kedy pri vyhodnocovaní len jednej ponuky nebude musieť verejný obstarávateľ a obstarávateľ dodržať stanovenú 16 dňovú lehotu, ale bude môcť uzavrieť zmluvu aj pred uplynutím takejto lehoty, nakoľko pri absencii iných uchádzačov (ponuka bude len jedna), nebude existovať taký iný subjekt, ktorý by podal podnet na začatie revíznych postupov. | **O** | **ČA** | Znenie § 53 ods. 2 bolo precizované nasledovne:  (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi najskôr šestnásty deň odo dňa odoslania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 52, ak nebola doručená žiadosť o nápravu, ak žiadosť o nápravu bola doručená po uplynutí lehoty podľa § 158 ods. 3 alebo ak neboli doručené námietky podľa § 164; to neplatí, ak ide o priame rokovacie konanie, v ktorom možno vyzvať na rokovanie jedného záujemcu a uzavretie zmluvy na základe rámcovej dohody uzavretej s jedným hospodárskym subjektom. |
| **MZVaEZ SR** | K 60 ods. 7  Odporúčame v § 60 ods. 7 upraviť ustanovenie takto: „(7) Verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 37 uskutoční súčasne s vyhodnotením ponúk podľa § 50.“ .  Odôvodnenie: Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a ponúk navrhujeme, aby verejný obstarávateľ mohol vyhodnotiť súčasne. V praxi sú často situácie, kedy je potrebné požadovať vysvetlenie podmienok účasti a zároveň požiadaviek na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ podľa súčasnej úpravy, najprv musí požiadať o vysvetlenie podmienok účasti, kde plynie lehota na predloženie vysvetlenia a po vyhodnotení PU, potom vyhodnocuje ponuku, kde je taktiež zákonná lehota na vysvetlenie. Zbytočne sa predlžuje proces VO, čo je neefektívne a voči uchádzačom aj nepraktické, pokiaľ verejný obstarávateľ posiela 2 listy so žiadosťou o vysvetlenie. Úprava, ktorá je teraz navrhnutá t.j. zmena poradia vo vyhodnocovaní nič v praxi nerieši. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 56 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ. |
| **MZVaEZ SR** | K § 102 ods. 1 písm. a)  Odporúčame v § 102 ods. 1 písm. a) slová "§103" nahradiť slovami "§ 107".  Odôvodnenie: Samotný postup verejného obstarávateľa je upravený až od § 107. | **O** | **N** | § 103 zakotvuje inštitút elektronického trhoviska. |
| **MZVaEZ SR** | K § 108 ods. 1 písm. c)  Odporúčame v § 108 ods. 1 písm. c) slová za čiarkou "na postup verejného obstarávateľa sa použijú ustanovenia o elektronickej aukcii podľa § 51" nahradiť slovami "a verejný obstarávateľ použije elektronickú aukciu postupuje podľa § 51.“.  Odôvodnenie: Zosúladenie ustanovenia s § 51 ods. 3, kde sa uvádza že verejný obstarávateľ môže použiť elektronickú aukciu; nie je to povinnosť. | **O** | **ČA** | Ustanovenie § 108 ods. 1 bolo preformulované nasledovne:  Verejný obstarávateľ nemusí použiť postup podľa § 107, pričom v takom prípade   * 1. zadá zákazku jej zverejnením na elektronickom trhovisku v časti, zodpovedajúcej klasifikácii tovaru, stavebných prác alebo služieb; verejný obstarávateľ môže primerane použiť ustanovenia § 39 a 41,   2. registrovaní uchádzači a záujemcovia predkladajú ponuky prostredníctvom elektronického trhoviska. |
| **MZVaEZ SR** | K Doložke zlučiteľnosti  Odporúčame v rámci Doložky zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie, bod 4. Záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii  b) opraviť lehotu určenú na predloženie návrhu právneho predpisu na rokovanie vlády podľa určenia gestorských ústredných orgánov štátnej správy zodpovedných za transpozíciu smerníc a vypracovanie tabuliek zhody k návrhom všeobecne záväzných právnych predpisov na 31. 10 2015. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŽP SR** | K § 9 ods. 5  V § 9 ods. 5 navrhujeme na začiatku vety vypustiť slová „Verejný obstarávateľ alebo“. | **O** | **N** | Predmetná povinnosť platí aj pre verejného obstarávateľa. |
| **MŽP SR** | K § 9 ods. 5 písm. b)  V § 9 ods. 5 písmeno b) slovo „likvidáciou“ sa nahrádza slovom „zneškodnením“. | **O** | **N** | Pre absenciu odôvodnenia predmetnej pripomienky nám nie je zrejmé, prečo by mala byť táto akceptovaná (napr. predmetný pojem bol použitý v inej legislatíve?). |
| **MŽP SR** | K § 6 ods. 5  V § 6 odsek 5 sa vypúšťa a doplní sa odsek 4 v znení:  „4) Ak je dodávka tovaru, stavebná práca alebo služba rozdelená na niekoľko častí v rámci zadávania jednej zákazky, z ktorých každá bude predmetom samostatnej zmluvy, predpokladaná hodnota zákazky sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí zákazky. Ak celková predpokladaná hodnota zákazky nie je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, použije sa postup zadávania nadlimitných zákaziek. Postup zadávania podlimitných zákaziek možno použiť vtedy, ak ide o tú časť stavebných prác, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 1 000 000 eur, alebo o tú časť dodávky tovaru alebo služby, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 80 000 eur, a ak hodnota týchto častí nepresiahne 20% celkovej predpokladanej hodnoty všetkých častí zákazky". | **O** | **N** | Predmetný návrh nie je akceptovaný. |
| **MŽP SR** | K § 1 ods. 7  V § 1 ods. 7 úvodná veta je v rozpore s textom písmena a), pretože úvodná veta uvádza, že zákon sa nevzťahuje na civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorú verejný obstarávateľ zadáva právnickej osobe, nad ktorou nevykonáva kontrolu za podmienky, že nad ňou vykonáva kontrolu (písm. a), navrhujeme zosúladiť text. | **O** | **N** | Odsek 4) rieši situáciu ak nad právnickou osobou vykonáva kontrolu verejný obstarávateľ sám. Odsek 7 rieši situáciu ak nad právnickou osobou vykonávajú kontrolu viacerí verejní obstarávatelia. |
| **MŽP SR** | K § 16 ods. 1 písm. a) až c)  V § 16 ods. 1 písm. a) za slová „zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu“ sa vkladajú slovná „aj v prípade“, písm. b) za slová „zmluvu alebo rámcovú dohodu“ vkladajú slová „aj v prípade“ a písm. c) za slová „koncesnú zmluvu“ sa vkladajú slová „aj v prípade“.  Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, aby bolo zrejmé, že zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu je okrem týchto vymenovaných prípadov možné vypovedať aj z iných dôvodov. | **O** | **N** | Ide len o demonštratívny výpočet dôvodov odstúpenia od zmluvy, čo bude uvedené aj v dôvodovej správe.  Bol upravený § 16 ods. 3 nasledovne:  (3) Týmto ustanovením nie je dotknuté právo verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa odstúpiť od zmluvy, rámcovej dohody, koncesnej zmluvy alebo jej časti podľa osobitného predpisu. |
| **MŽP SR** | K § 15 ods. 1 písm. a)  V § 15 ods. 1 písm. a) za slovo „vrátane“ sa vkladá slovo „spôsobu“.  Odôvodnenie: Navrhujeme na uvedenom mieste doplniť slovo „spôsobu“ pre prípad, keď je nutná úprava ceny a nie je možné určiť ju konkrétnou sumou, pripustí sa takto možnosť uviesť aj spôsob, akým sa konkrétna cena určí. | **O** | **N** | Navrhovanú úpravu nepovažujeme za potrebnú, nakoľko ÚVOm navrhnutý text nevylučuje úpravu ceny. |
| **MŽP SR** | K § 15 ods. 1 písm. a) až d)  V § 15 ods. 1 sa za písmená a) až d) sa za čiarku na konci každého ustanovenia vkladá slovo „alebo“.  Odôvodnenie:  Z dôvodu jednoznačného výkladu predmetného ustanovenia, pretože nemusia byť všetky ustanovenia ods. 1 písm. a) až d) splnené súčasne. | **O** | **N** | Ustanovenie považujeme za zrozumiteľné, nejde o kumulatívne podmienky. |
| **MŽP SR** | K § 11 ods. 3 písm. c) a dň a ods. 10  V § 11 ods. 3 písm. c) a d) a v ods. 10 sa za číslicu „10“ vkladá slovo „pracovných“.  Odôvodnenie: Z dôvodu vytvorenia dostatočného priestoru verejného obstarávateľa na vyhotovenie referencií zakladajúcich sa na reálnych skutočnostiach. V prípade niektorých verejných obstarávateľov sa môže jednať o veľké subjekty, v niektorých prípadoch s celoslovenskou pôsobnosťou, preto navrhujeme predĺžiť predmetnú lehotu tak, aby mali verejní obstarávatelia dostatok času na získanie predmetných informácií. | **O** | **N** | Lehota 10 dní je primeraná, čo vyplýva už zo súčasného právneho stavu. |
| **MŽP SR** | K § 22 ods. 1  V § 22 ods. 1 druhú vetu navrhujeme spresniť z dôvodu, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže prijať radu od nezávislých odborníkov, inštitúcií alebo účastníkov trhu, ak sa ňou nenaruší hospodárska súťaž, ani princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti je sporné, pretože sa nedá zabezpečiť kontrola toho, že k uvedeným porušeniam nedošlo. | **O** | **N** | V prípade využitia inštitútu prípravných trhových konzultácií je možné napr. zverejniť výsledky konzultácií a predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, aby sa so závermi konzultácií mohli oboznámiť hospodárske subjekty. |
| **MŽP SR** | K § 2 ods. 13  V § 2 ods. 13 pojem „životný cyklus“ navrhujeme definovať pre každú oblasť „tovary, služby a stavebné práce“ zvlášť. | **O** | **N** | Rovnaká definícia pre osobitné druhy zákaziek sa nejaví ako vhodná. |
| **MŽP SR** | K § 2 ods. 13  V § 2 odsek 13 znie:  „(13) Životný cyklus na účely tohto zákona sú všetky postupné fázy výrobku, stavby alebo poskytovania služby ako výskum a vývoj, priemyselný vývoj, výroba, doprava, používanie, oprava, modernizácia, úprava, údržba, logistika, školenie, testovanie, stiahnutie a zneškodnenie.“. | **O** | **N** | Ide o demonštratívne vymedzenie životného cyklu, čo je vyjadrené slovom "ako". |
| **MŽP SR** | K § 23  V § 23 ods. 3 písmeno a) znie:  „a) do 30 dní po uzavretí zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy.“ V § 23 ods. 6 navrhujeme vypustiť slová „,ak nepoužije odsek 3 písm. a).“  Odôvodnenie: Navrhované znenie je zmätočný vo vzťahu k § 23 odsek 6, nakoľko § 23 odsek 3 písmeno a) stanovuje povinnosť verejnému obstarávateľovi do 30 dní po uzavretí zmluvy, rámcovej dohody, koncesnej zmluvy a každej zmluvy v rámci dynamického nákupného systému, pričom však § 23 odsek 6 umožňuje verejnému obstarávateľovi povinnosť uvedenú v odseku 3 písmeno a) nepoužiť. | **O** | **ČA** | § 23 ods. 3 písm. a) bolo preformulované nasledovne:   Oznámenie o výsledku verejného obstarávania pošle verejný obstarávateľ a obstarávateľ  a) do 30 dní po uzavretí zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy,   § 23 ods. 6 bol preformulovaný nasledovne:   Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže posielať pošle oznámenie o výsledku verejného obstarávania do 30 dní po uzavretí každej zmluvy v rámci dynamického nákupného systému alebo hromadne za každý kalendárny štvrťrok do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. |
| **MŽP SR** | K § 1  V § 1 Poznámka pod čiarou č. 3 znie:  „3)Nariadenie Komisie (ES) č. 213/2008 z 28. novembra 2007 , ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 o Spoločnom slovníku obstarávania (CPV) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/17/ES a 2004/18/ES o postupoch verejného obstarávania, pokiaľ ide o revíziu CPV.“ | **O** | **N** | Bol použitý správny odkaz. |
| **MŽP SR** | K § 8 ods. 2  V § 8 odsek 2 navrhujeme spresniť z dôvodu, že nie je zrejmé a jasné, či tieto osoby sú alebo nie sú oprávnené využiť elektronické trhovisko aj keď pôjde o bežne dostupné tovary, služby a stavebné práce, nakoľko v zmysle všeobecného ustanovenia § 102 by všetky tovary, služby a práce mali byť obstarávané prostredníctvom elektronického trhoviska. | **O** | **ČA** | Znenie bolo upravené. |
| **MŽP SR** | K § 29 ods. 1 písm. b)  V § 29 ods. 1 písmeno b) taxatívne ustanovuje, že verejný obstarávateľ vylúči a obstarávateľ môže vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ktorý má nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, potvrdené konečným rozhodnutím v Slovenskej republike alebo v krajine sídla alebo bydliska. Zároveň v § 29 ods. 2 písmeno a) ustanovuje, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže vylúčiť uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, ak má nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v Slovenskej republike alebo v krajine sídla alebo bydliska. Nepomer, či verejný obstarávateľ musí (odsek 1) alebo môže (odsek 2) uchádzača s uvedenými nedoplatkami vylúčiť z verejného obstarávania navrhujeme upraviť a spresniť, aby bola dikcia jednoznačná. | **O** | **A** | Úvodná veta § 29 ods. 1 bola preformulovaná nasledovne: „Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:“ |
| **MŽP SR** | K § 31 ods. 2  V § 31 ods. 2 sa za slová „podľa odseku 1 písm. g),“ vypúšťa čiarka a vkladajú slová „a h,)“. | **O** | **N** | Pripomienku nepovažujeme za relevantnú. |
| **MŽP SR** | K § 31 ods. 2 písm. h)  V § 31 ods. 2 písmeno h) znie:  „h) zavedenými opatreniami v rámci systému environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy,“. | **O** | **N** | Pripomienka zrejme smeruje k § 31 ods. 1 písm. h). ÚVOm navrhovaná úprava vystihuje zmysel predmetnej podmienky účasti vo väzbe na čl. XII časť II písm. g) smernice 2014/24/EÚ. |
| **MŽP SR** | K § 32  Nadpis § 32 znie: „Systém manažérstva kvality“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŽP SR** | K § 32  V § 32 posledná veta znie:  „Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musí prijať aj iné dôkazy o zavedenom systéme manažérstva kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom.“. | **O** | **ČA** | Posledná veta predmetného ustanovenia znie: Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie kvality sú v súlade s požadovanými normami zabezpečenia kvality. |
| **MŽP SR** | K § 33  Nadpis § 33 znie: „Systém environmentálneho manažérstva“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŽP SR** | K § 33  V § 33 prvá veta znie:  „Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek systému environmentálneho manažérstva uchádzačom alebo záujemcom, môže odkázať na schému Európskej únie pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS) alebo iný systém environmentálneho manažérstva, uznaný v súlade s článkom 45 nariadenia (ES) č. 1221/2009 alebo iný systém environmentálneho manažérstva, založený na príslušných európskych alebo medzinárodných normách, na ktoré vydal akreditovaný certifikačný orgán certifikát.“. | **O** | **N** | Nie je zrejmý rozdiel medzi pôvodným znením a znením v zmysle pripomienky. V pripomienke absentuje odôvodnenie. |
| **MŽP SR** | K § 33  V § 33 posledná veta znie:  „Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musí prijať aj iné dôkazy o zavedenom systéme environmentálneho manažérstva, predložené uchádzačom alebo záujemcom.“. | **O** | **ČA** | Predmetná veta bola preformulovaná nasledovne: Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva |
| **MŽP SR** | K odkazu 32  V poznámke pod čiarou k odkazu 32 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „Článok 45“ a slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „Nariadenie“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŽP SR** | K § 36 ods. 1  V § 36 ods. 1 sa na konci pripájajú slová „a to predložením jednotného európskeho dokumentu verejnému obstarávateľovi vo vytlačenej podobe.“  Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne definovať povinnosť hospodárskeho subjektu, pokiaľ chce využiť svoju možnosť nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom, tento predložiť v tlačenej podobe verejnému obstarávateľovi. | **O** | **N** | Predpokladá sa elektronická komunikácia. JED je samozrejme možné vytlačiť najmä, ak pôjde o situácie, kde zákon umožňuje použitie inej ako elektronickej komunikácie. |
| **MŽP SR** | K § 36 ods. 8  V § 36 sa vypúšťa odsek 8.  Odôvodnenie: V praxi ťažko uplatniteľný, nakoľko v prípade jedného verejného obstarávateľa môže prebiehať aj 20 verejných obstarávaní súbežne, prípadne pre jedného verejného obstarávateľa zabezpečuje proces verejného obstarávania niekoľko externých spoločností. V takomto prípade by musel verejný obstarávateľ zvlášť viesť evidenciu a prehľad predložených dokumentov každého uchádzača vo všetkých už aj ukončených verejných obstarávaní, čo je neefektívne a nehospodárne pre verejného obstarávateľa. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 59 ods. 5 druhý pododsek smernice 2014/24/EÚ. Navyše sa predpokladá elektronická komunikácia. |
| **MŽP SR** | K § 37 ods. 6 písm. b)  V § 37 ods. 6 písmeno b) sa na konci pripájajú slová „ktoré sú sfalšované, neúplné alebo ktoré sú poškodené, nečitateľné alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti,“  Odôvodnenie: Navrhovaná definícia neplatných dokladov je nedostatočná, nakoľko neplatnými dokladmi nie sú len doklady, ktorým uplynula lehota platnosti. | **O** | **N** | Uvedené je potrebné riešiť prostredníctvom § 37 ods. 6 písm. c). |
| **MŽP SR** | K § 40 ods. 1  V § 40 ods. 1 v prvej vete za slovo „prostriedkov“ a pred slovné spojenie „odo dňa uverejnenia“ vkladajú slová „do troch pracovných dní“ a za slová „v európskom vestníku“ vkladajú slová „s výnimkou neponúknutia prístupu k súťažným podkladom z dôvodov uvedených v § 17 ods. 2 alebo § 19 ods. 2“.  Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na zverejnenie súťažných podkladov v profile na 3 pracovné dni odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, aby mal verejný obstarávateľ dostatok času na splnenie predmetnej povinnosti. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 53 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ. |
| **MŽP SR** | K § 41 ods. 3 písm. a)  V § 41 ods. 3 písm. a) sa na konci vkladá slovo „alebo“.  Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačného výkladu predmetného ustanovenia, lebo nemusia byť všetky ustanovenia odseku 3 písmena a) až c) splnené súčasne. | **O** | **N** | Spojka alebo je uvedená v písm. b) predmetného ustanovenia, čím je vyjadrený alternatívny charakter predmetných písmen. |
| **MŽP SR** | K § 41 ods. 6 písm. a)  V § 41 ods. 6 písmeno a) navrhujeme bližšie špecifikovať všeobecne uznané metódy výpočtu na posudzovanie nákladov, vyplývajúcich z environmentálnych externalít (ako emisie skleníkových plynov, emisie znečisťujúcich látok, náklady na zmierňovanie klimatických zmien), keďže tieto metódy by sa nemali osobitne stanovovať pre konkrétny postup na zadávanie zákazky. | **O** | **N** | Jedna z metód je uvedená v § 42. |
| **MŽP SR** | K § 41 ods. 10  V § 41 ods. 10 sa slová „odseku 1 písm. c)“ nahrádzajú slovami „odseku 3 písm. c)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŽP SR** | K § 49 ods. 1  V § 49 ods. 1 sa slová „podmienok účasti“ vkladajú slová „ak bola verejným obstarávateľom zriadená na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov v súlade s § 37 ods. 14“.  Odôvodnenie: Predmetné doplnenie navrhujeme v súvislosti s ustanovením § 37 ods. 14. | **O** | **ČA** | Znenie § 49 ods. 1 bolo preformulované nasledovne:  Najneskôr v deň otvárania častí ponúk, označených ako „Ostatné“ a častí ponúk, označených ako „Kritériá“ sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zverejniť v profile informáciu s uvedením dátumu otvárania príslušných častí ponúk; bez splnenia tejto povinnosti nie je možné vykonať otváranie ponúk. Otváranie ponúk vykoná komisia tak, že najskôr overí neporušenosť ponúk a následne otvorí ponuky a časti ponúk, označené ako „Ostatné“. Po otvorení častí ponúk, označených ako „Ostatné“ sa vykonajú všetky úkony podľa tohto zákona, spočívajúce vo vyhodnotení týchto častí ponúk, podaní vysvetlenia, doplnení týchto častí ponúk, pri verejnej súťaži aj vo vyhodnotení splnenia podmienok účasti a vylúčení uchádzačov alebo vylúčení ponúk uchádzačov. |
| **MŽP SR** | K § 50 ods. 1 a ods. 4 písm. a)  V § 50 ods. 1 a ods. 4 písm. a) sa za slová „predmet zákazky“ vkladajú slová „alebo náležitosti ponuky“.  Odôvodnenie: V návrhu zákona chýba postup v prípade, ak ponuka nebude obsahovať dokumenty, ktoré verejný obstarávateľ od uchádzača požadoval, teda náležitosti ponuky. | **O** | **N** | Nie je jasné, čo by mal pojem náležitosti presne obsahovať, čo spôsobuje aplikačné problémy už dnes, nakoľko dôvodom vylúčenia by nemalo byť nesplnenie len čisto formálnych náležitostí ponúk, nakoľko sa to prieči princípu hospodárnosti ako aj zmyslu verejného obstarávania ako takého.  Pokiaľ nedôjde k predloženiu požadovaných dokladov – podmienok účasti – uchádzač je vylúčený, rovnako to platí aj ak by nepredložil dokumenty v súvislosti s predmetom zákazky (ocenený výkaz výmer, opis predmetu zákazky a pod.). |
| **MŽP SR** | K § 50 ods. 4  V § 50 ods. 4 sa za slová „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ“ a pred slová „vylúči ponuku, ak“ vkladajú slová „po odporúčaní komisie“.  Odôvodnenie: Komisia v zmysle zákona vyhodnocuje ponuky, avšak uchádzačov vylučuje verejný obstarávateľ. Komisia teda dáva návrh verejnému obstarávateľovi na vylúčenie ponúk. | **O** | **N** | Uvedenú úpravu považujeme za nadbytočnú, nakoľko je zrejmé, že subjektom, ktorý oznamuje vylúčenie je verejný obstarávateľ a subjektom, ktorý uskutočňuje vyhodnotenie ponúk je komisia na vyhodnotenie ponúk. |
| **MŽP SR** | K § 72 ods. 3  V § 72 ods. 3 navrhujeme bližšie špecifikovať „opis potreby inovačného výrobku“, pretože toto slovné spojenie navodzuje dojem, že verejný obstarávateľ má zdôvodniť, prečo obstaráva inovačný výrobok a táto požiadavka by mala bližšie špecifikovať aký inovačný postup alebo produkt verejný obstarávateľ očakáva. | **O** | **N** | Opis potreby inovačného výrobku je determinovaný konkrétnymi potrebami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Nerozumieme predmetnej pripomienke MŽO SR, nakoľko táto potreba by mala byť uvedená v súťažných podkladoch, aby hospodárske subjekty vedeli zhodnotiť svoje možnosti podieľať sa na inovatívnom partnerstve. |
| **MŽP SR** | K § 72  V § 72 navrhujeme doplniť a spresniť do akého termínu alebo časového limitu má byť inovatívne partnerstvo po realizácii jednotlivých fáz ukončené. | **O** | **N** | Podrobnosti ohľadne IP napr. aj jeho dĺžka sú determinované potrebami verejného obstarávateľa. Do zákona nie je vhodné uvádzať konkrétnu lehotu, nakoľko IP môžu mať rôzny charakter vo väzbe na predmet zákazky. |
| **MŽP SR** | K § 83 ods. 1  V § 83 ods. 1 navrhujeme spresniť náležitosti žiadosti o účasť v kvalifikačnom systéme, ktorý zriadil obstarávateľ. | **O** | **N** | Viď. § 2 ods. 12 písm. b). |
| **MŽP SR** | K § 83 ods. 8  V § 83 ods. 8 navrhujem spresniť, či poplatok k žiadosti o zaradenie do kvalifikačného systému je potrebné zaplatiť vopred a či zaplatenie tohto poplatku je podmienkou pre zaradenie uchádzača do kvalifikačného systému. | **O** | **N** | Podmienky ohľadne poplatku určí obstarávateľ v podmienkach kvalifikačného systému. |
| **MŽP SR** | K § 110  V § 110 navrhujeme spresniť, či je možné environmentálne vhodný výrobok, stavbu alebo službu považovať za bežne dostupný na trhu a postupovať pri zadávaní zákaziek podľa § 103 až 110. | **O** | **N** | Je potrebné posúdiť každý prípad ad hoc vo väzbe na kritériá bežnej dostupnosti na trhu. |
| **MŽP SR** | K § 129 ods. 2 písm. g)  V § 129 ods. 2 písmeno g) znie:  „g) zavedenými opatreniami environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.“. | **O** | **N** | Úpravu považujeme za ekvivalentnú. |
| **MŽP SR** | K § 150 ods. 2  V § 150 ods. 2 slová „do zoznamu podnikateľov“ nahrádzajú slovami „do zoznamu hospodárskych subjektov“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŽP SR** | K § 159 ods. 1 písm. a)  V § 159 ods. 1 písm. a) sa slová „pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá““ nahrádzajú slovami „po vyhodnotení častí ponúk označených ako „Ostatné““.  Odôvodnenie: Nie je jednoznačné, koľkokrát má verejný obstarávateľ zverejňovať predmetnú informáciu, nakoľko pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ môže pri verejnej súťaži verejný obstarávateľ vylúčiť uchádzačov v dvoch kolách – t.j. po vyhodnotení splnenia podmienok účasti a po vyhodnotení časti ponúk označených ako „Ostatné“ – teda v oboch prípadoch by verejný obstarávateľ mal zverejňovať predmetnú informáciu. Upravený návrh definuje jednoznačnú povinnosť verejnému obstarávateľovi zverejniť predmetnú informáciu až po vyhodnotení časti ponúk označených ako „Ostatné“. | **O** | **N** | Informačná povinnosť sa plní iba raz po ukončení vyhodnotenia príslušnej časti. |
| **MŽP SR** | K Prílohe č. 4 bod. 2  V Prílohe č. 4 bod 2 navrhujeme doplniť do textu požiadavky na výkon výrobkov a na bezpečnosť výrobkov. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje konkrétne požadované znenie. |
| **MŽP SR** | K § 1 ods. 2  V § 1 ods. 2 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie:  „d) dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb, ktorých výsledkom je dodávka a inštalácia malého zariadenia na výrobu elektriny alebo tepla z obnoviteľných zdrojov energie pre rodinné a bytové domy na účel bývania; v prípade výroby elektriny je malým zariadením zariadenie s výkonom do 10 kW2a), v prípade výroby tepla je malým zariadením zariadenie pokrývajúce potrebu energie pre budovu užívanú fyzickou osobou alebo fyzickými osobami na bývanie“.  Doterajšie písmená d) až aj) sa označia ako e) až ak).  Poznámka pod čiarou k odkazu 2a znie:  „2a) § 2 písm. b) bod 28 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“   Odôvodnenie: Predmetnú výnimku žiadame doplniť z dôvodu umožniť realizáciu projektov OP KŽP zameraných na dodanie a inštaláciu malých zariadení na podporu a využívanie obnoviteľných zdrojov energie v domácnostiach. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní bol prijatý záver, že predmetná výnimka z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní bude upravená pri podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou. |
| **MŽP SR** | K § 1 ods. 2 písm. r)  V § 1 odsek 2 písmeno r) znie:  „r) na civilnú zákazku na dodanie tovaru určeného na ďalší predaj alebo nájom tretím osobám, ak obstarávateľ alebo verejný obstarávateľ podľa osobitného predpisu 7a) nemá osobitné alebo výlučné právo predávať alebo prenajímať tento tovar a iná osoba môže ten istý tovar predávať alebo prenajímať za rovnakých podmienok ako obstarávateľ, okrem takejto zákazky, ak ju zadáva centrálna obstarávacia organizácia,“.   Poznámka pod čiarou k odkazu 7a znie:  „7a) § 65 a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“   Odôvodnenie:  V súvislosti so zabezpečovaním činnosti Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, ako verejného obstarávateľa, je jednou z činností aj poskytovanie služieb návštevníkom sprístupnených jaskýň a informačných stredísk ochrany prírody prostredníctvom bufetov, stánkov so suvenírmi alebo informačných stredísk, kde sa nakupuje obchodný tovar (potraviny, nápoje, suveníry a pod.) a zabezpečuje sa tlač polygrafického propagačného materiálu (brožúry, skladačky, pohľadnice ...), ktorý je následne predávaný návštevníkom.  Nutnosť verejného obstarávania takýchto tovarov, ktoré sú predmetom ďalšieho priameho predaja je prekážkou, ktorá vylučuje správať sa trhovo, pričom sa riadi aktuálnym dopytom zákazníkov a nie je možné vopred (často zo dňa na deň) ani z dlhodobého hľadiska plánovane určiť množstvá a druhy tovarov. Obstarávanie „na sklad“ viaže finančné prostriedky, vzniká riziko buď obstarania menšieho množstva ako by bol dopyt, alebo väčšieho množstva, ktoré môže byť spôsobené snahou vytvoriť rezervy a „nerozdeľovať“ predmet obstarania. Zahraniční zákazníci uprednostňujú nákup „medzinárodne známych“ značiek aj na úkor ceny. Pri vypredaní je potrebné dopĺňať zásoby (aj keď príbuzným tovarom) čo najskôr. V rámci celoslovenského pôsobenia ŠOP SR, ako verejného obstarávateľa, centrálne zásobovanie predražuje vstupy, nie je tak operatívne, viaže ďalších zamestnancov a pod. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní MŽP od pripomienky odstúpilo. |
| **MŽP SR** | K § 1  V § 1 sa za odsek 11 vkladá nový odsek 12, ktorý znie:  „(12) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazky na obstaranie tovarov a služieb, súvisiacich s podujatiami v zahraničí počas predsedníctva Slovenskej republiky v Rade Európskej únie (ďalej len „SK PRES“), ktoré vyplývajú z medzinárodných záväzkov Európskej únie a jej členských štátov“.   Doterajší odsek 12 sa označí ako odsek 13.   Odôvodnenie:  Európska únia a jej členské štáty sú zmluvnými stranami rôznych medzinárodných dohovorov a protokolov, ktoré sa pravidelne stretávajú na tzv. konferenciách zmluvných strán dohovorov – COP, alebo zasadnutiach zmluvných strán dohovorov – MOP a podobne. V súvislosti s týmito podujatiami budú Slovenskej republike ako krajine, predsedajúcej Rade Európskej únie, vyplývať povinnosti, spočívajúce v zabezpečovaní rôznych tovarov a služieb počas rokovaní zmluvných strán dohovorov v zahraničí. Špecifikom týchto podujatí je, že tovary a služby je možné v rámci podujatia obstarať len od organizátora hlavného podujatia a teda tradičné verejné obstarávanie v týchto podmienkach nie je možné. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Predmetná výnimka bude upravená pre podlimitné zákazky bez časového obmedzenia na 1 predsedníctvo v súlade s návrhom MZVaEZ SR a to v nasledovnom znení:   "(12) Tento zákon sa nevzťahuje ani na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je  dodanie tovaru alebo poskytnutie služby súvisiacich so zabezpečením prípravy a výkonom predsedníctva Slovenskej republiky v Rade Európskej únie 25) okrem zákaziek zadávaných podľa § 103" |
| **MŽP SR** | K § 1 ods. 2  V § 1 sa odsek 2 dopĺňa písmenom al), ktoré znie:  „al) na realizáciu opatrení na území, kde vlastník alebo správca lesných pozemkov má oprávnenie na činnosť, ktorá je predmetom opatrení podľa osobitného predpisu.10a)“   Poznámka pod čiarou k odkazu 10a znie:  „10a) § 28 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.“   Odôvodnenie:  Predmet zákazky, pre ktorý sa má vybrať dodávateľ je dynamický a v časovom slede premenlivý (dynamická premena početnosti lykožrúta, dynamika defoliačných zmien asimilačných orgánov dreviny smrek). Počas procesu prípravy a realizácie verejného obstarávania sa v prípade vhodného počasia výrazne mení rozsah predmetu obstarávania a vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky sa môže táto výrazne zvýšiť alebo naopak znížiť, čo môže pri realizácii verejného obstarávania spôsobiť problémy, v prípade suchého a teplého počasia gradácia podkôrneho hmyzu výrazne rastie a jeho početnosť a tým aj rozsah prác rastie. Takýto postup však nie je možné vopred predpokladať, resp. nie je možné odhadnúť požadovaný rozsah prác.  Každý lesný porast, ktorý je predmetom opatrení v zmysle vyššie uvedených postupov má zodpovedného odborného lesného hospodára, ktorý má povinnosť v zmysle zákona o lesoch zabezpečovať vhodné hospodárenie v lese, v zmysle programu starostlivosti o lesy, a je teda zodpovedný za dodržiavanie súladu uvedeného právneho predpisu. V prípade realizácie verejného obstarávania na ťažbu a zabezpečenie opatrení proti škodcom, bude tieto opatrenia realizovať iný subjekt, ktorý nemá žiadne povinnosti voči zodpovednému odbornému lesnému hospodárovi, ani programu starostlivosti o lesy a teda môže dôjsť k rozporu s legislatívou na úseku lesného hospodárstva.  Z vyššie uvedených dôvodov žiadame na základe odporúčaní Najvyššieho kontrolného úradu udeliť výnimku na realizáciu opatrení v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch s možnosťou tieto činnosti zadať priamo obhospodarovateľovi lesa, resp. zodpovednému odbornému lesnému hospodárovi (výsledok kontroly v kontrolovanom subjekte Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky zo strany Najvyššieho kontrolného úradu na základe poverenia č. 1641/02 zo dňa 3.5.2010, ktorá bola zameraná na kontrolu hospodárenia s verejnými prostriedkami poskytnutými na financovanie národných parkov a chránených území v rámci sústavy NATURA 2000). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  MŽP v rámci rozporového konania odstúpilo od predmetnej pripomienky. Vo veci prevencie pred lykožrútom ako otázky, ktorá bola pertraktovaná na rozporovom konaní k predmetnej pripomienke ÚVO odporučilo MŽP SR využiť inštitút rámcovej dohody (táto dohoda umožňuje flexibilne riešiť prevenciu proti lykožrútovi až na obdobie 4 rokov, bez toho, aby verejný obstarávateľ objednal konkrétne plnenia.). |
| **MŽP SR** | K § 1 ods. 11  V § 1 sa odsek 11 dopĺňa písmenom k), ktorý znie:  „k) poskytovanie služby vyplývajúcej z dokumentov starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny a o územia medzinárodného významu podľa osobitného predpisu18a) a realizácia tejto služby je na základe vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, na ktorej sa služba poskytuje alebo je podmienená súhlasom vlastníka, správcu alebo užívateľa pozemkov, na ktorých sa má vykonať,“   Poznámka pod čiarou k odkazu 18a znie:  „18a) § 54 ods. 2 písm. b) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“   Odôvodnenie:  Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky realizuje niektoré manažmentové opatrenia na pozemkoch v súkromnom vlastníctve za účelom zabezpečenia priaznivého stavu osobitne chránenej časti prírody a krajiny v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (napr. kosenie, odstraňovanie náletu). Časť vlastníkov pozemkov podmieňuje vykonanie týchto manažmentových opatrení tým, že predmetné opatrenia po poskytnutí finančných prostriedkov vykonajú sami. Nesúhlasia s tým, aby opatrenia na ich pozemkoch vykonala tretia osoba. V súčasnosti sa často stáva, že v zmysle dokumentácie ochrany prírody a krajiny je potrebné realizovať činnosti, ktoré sú nevyhnutné na zachovanie stavu ochrany chránených druhov, biotopov alebo území. Vzhľadom na vlastnícke vzťahy, kde pozemky na ktorých sa činnosť vykonáva sú v súkromnom vlastníctve, je problematická ich realizácia bez súhlasu vlastníka. V praxi to znamená, že vlastník sa prihlási do súťaže, ale pokiaľ ju nevyhrá, tak inému víťazovi neumožní vstup na svoj pozemok a teda opatrenie nemôže byť realizované. Realizácia týchto aktivít vyplýva z požiadaviek Európskej únie a je realizovaná vo verejnom záujme. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky bolo na rozporovom konaní odstúpené. |
| **MŽP SR** | K § 2 ods. 19  V § 2 ods. 19 navrhovaný text ustanovenia žiadame presnejšie zadefinovať.  Odôvodnenie:  Z uvedeného nie je zrozumiteľné, či bežne dostupné tovary a služby, ktoré budú v účtovníctve vystupovať ako investičný majetok (t.j. nebudú účtované priamo do spotreby, ale na účty investičného majetku s postupným odpisovaním podľa odpisových skupín), budú považované za bežne dostupné aj v prípade, že nebudú spotrebného charakteru. Napr. v rámci OP Životné prostredie: obstarávanie nákladných vozidiel, traktorov – tieto tovary síce nesú znaky bežne dostupného tovaru v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ale nie sú spotrebného charakteru z hľadiska účtovníctva. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Do dôvodovej správy sa doplní, že bežná dostupnosť sa neposudzuje v nadväznosti na zákon o účtovníctve. |
| **MŽP SR** | K § 6 ods. 9 písm. b)  V § 6 odsek 9 písmeno b) žiadame preformulovať a spresniť.  Odôvodnenie:  Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, či sa 48 -násobok mesačnej platby vzťahuje na zadávanie nadlimitných zákaziek, nakoľko zo znenia textu vyplýva, že moment zániku zmluvy uzavretej na dobu dlhšiu ako 48 mesiacov/neurčitý čas, ktorý spočíva vo vyčerpaní plnenia vo výške predpokladanej hodnoty zákazky sa aplikuje výhradne pri podlimitnej zákazke alebo zákazke s nízkou hodnotou. V zmysle čl. 5 ods. 14 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/14/EÚ z 26. februára 2014 je všeobecne uvedené: „pokiaľ ide o verejné zákazky na poskytnutie služieb" a nie je selektívne stanovené, že by sa časť ustanovenia viazala na isté druhy zákaziek v závislosti od finančného limitu. Uvedené teda môže znamenať, že pri nadlimitnej zákazke/hocijakej zákazke je možné ukončiť zmluvu aj inak ako vyčerpaním plnenia vo výške predpokladanej hodnoty zákazky. | **Z** | **ČA** | Rozpor bol odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná vypustením časti za bodkočiarkou.  § 6 ods. 9 bol preformulovaný nasledovne:  Do predpokladanej hodnoty zákazky na poskytnutie služby, ktorá neudáva celkovú cenu, ak ide   1. o zmluvu uzavretú na určitý čas rovnaký alebo kratší ako 48 mesiacov, sa zahrnie celková predpokladaná hodnota zákazky počas platnosti zmluvy, 2. o zmluvu uzavretú na určitý čas dlhší ako 48 mesiacov alebo ak ide o zmluvu uzavretú na  neurčitý čas, sa zahrnie 48-násobok mesačnej platby. |
| **MŽP SR** | K § 18 ods. 4 písm. b)  V § 18 ods. 4 písm. b) sa na konci pripája nová veta v znení:  „Za podstatnú zmenu je považované najmä rozšírenie alebo zúženie podmienok účasti, zmena rozsahu zadanej zákazky alebo zmena plánovaného termínu plnenia zákazky".  Odôvodnenie:  V súvislosti s navrhovanou formuláciou textu „vykoná podstatnú zmenu" v aplikačnej praxi často dochádza formou korigend k zásadným zásahom do podmienok zadávania súťaže, primárne formou zmien v podmienkach účasti, rozsahu zákazky alebo plánovanej dĺžke plnenia bez primeraného predĺženia lehôt. Nakoľko v návrhu zákona nie je zadefinovaná podstatná zmena v súvislosti so zákazkou, ktorá je vyhlásená ale iba v súvislosti so zmenou zmluvy počas jej trvania v § 15 ods. 2, žiadame doplniť všeobecnú definíciu podstatnej zmeny v tomto ustanovení. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Zúčastnené strany sa na rozporovom konaní dohodli, že v dôvodovej správe sa uvedie vysvetlenie. |
| **MŽP SR** | K § 25 ods. 1  V § 25 ods. 1 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie:  „V prípade rozdelenia zákaziek na viacero častí, má verejný obstarávateľ / obstarávateľ povinnosť určiť podmienky účasti samostatne pre každú časť zákazky tak, aby súviseli s časťou zákazky ku ktorej sa vzťahujú a zároveň aby boli podmienky účasti vo vzťahu k časti zákazky ku ktorej sa vzťahujú, primerané a súvisiace s predmetom tejto časti zákazky.“  Odôvodnenie:  Uvedené vychádza z realizačnej praxe pri aplikovaní zákona o verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  MŽP SR po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **MŽP SR** | K § 32 a 33  V § 32 a analogicky aj v § 33 žiadame upraviť a spresniť text.  Odôvodnenie:  Ak uchádzač spĺňa požiadavky na systém manažérstva kvality podľa požiadaviek na vystavenie certifikátu vyplývajúcich z príslušných európskych noriem, ale zároveň nie je ešte držiteľom príslušného certifikátu, nezaručuje že uchádzač tieto požiadavky aj reálne vo svojich podnikových procesoch reálne uplatňuje. Ak teda má záujem verejný obstarávateľ a obstarávateľ, aby úspešný uchádzač aj reálne uplatňoval príslušné procesy podľa určeného certifikátu, mal by úspešný uchádzač mať povinnosť predložiť v ponuke aspoň žiadosť o pridelenie certifikátu reálne zaslanú na certifikačný úrad. V opačnom prípade nemá komisia verejného obstarávateľa možnosť preverovať, či iné dôkazy o systéme manažérstva kvality predložené uchádzačom ako je samotný certifikát, sa aj reálne uplatňujú v jednotlivých podnikových procesoch. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Na základe dohody ÚVO upravil text ustanovenia. |
| **MŽP SR** | K § 35 ods. 8  V § 35 ods. 8 žiadame vypustiť možnosť preukazovania obratu osobitne za každý kalendárny rok.  Odôvodnenie:  Požadovanie obratu osobitne za každý hospodársky rok samostatne, môže byť v mnohých prípadoch diskriminačné pre niektoré subjekty. Niektoré subjekty, ktoré mali horší jeden hospodársky rok (menej zákaziek), ale sú kvalifikované na realizáciu zákazky a v ostatných hospodárskych rokoch dosiahnu celkové vyššie hodnoty ako požaduje verejný obstarávateľ / obstarávateľ za všetky roky preukázania obratu ním určené, budú týmto ustanovením zákona diskriminované v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Navrhujeme sledovať celkovú výšku obratu len za referenčné obdobie, ktoré určí verejný obstarávateľ / obstarávateľ. Takto sa budú môcť zúčastniť súťaže všetky subjekty pri určenej celkovej výške obratu za určené referenčné obdobie bez ohľadu na výšku obratu v jednotlivých rokoch a bude tak zabezpečená väčšia hospodárska súťaž. Nakoľko sa podľa nového znenia § 29 (pôvodný § 26) umožňuje získať zákazky aj subjektom, ktoré sú v likvidácii a konkurze, bolo by nelogické takéto subjekty v hospodárskych problémoch na jednej strane kvalifikovať do súťaže ako úspešné podľa návrhu § 29 (osobné postavenie) a na druhej strane ich diskriminovať pri určení podmienok účasti podľa § 31 v znení § 35, kde sa umožňuje určenie minimálneho štandardu pre obraty za každý rok samostatne (je veľký predpoklad, že hospodársky subjekt v problémoch môže mať úspešné hospodárske roky, ale niektorý rok / niektoré roky budú neúspešné – čím nesplní požiadavku na min. ročný obrat určený verejným obstarávateľom, avšak požiadavky na celkový obrat za 3 roky by vzhľadom na predošlé úspešné hospodárske roky splnil). | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **MŽP SR** | K § 36 ods. 5  V § 36 ods. 5 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie:  „Pri opakovanom použití Jednotného európskeho dokumentu je možné predložiť takýto dokument v prípade, ak nie je starší ako 3 mesiace.“  Odôvodnenie:  Podobne ako doklady k osobnému postaveniu podľa § 29. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  MŽP od pripomienky po vysvetlení odstúpilo. |
| **MŽP SR** | K § 37 ods. 5  V § 37 sa vypúšťa odsek 5.  Odôvodnenie:  Uvedené ustanovenie umožňuje uchádzačom, ktorí sami nespĺňajú podmienky účasti a preukázali podmienky účasti prostredníctvom tretej osoby, aby preukázali podmienky účasti aj prostredníctvom takej osoby, ktorá nespĺňa podmienky účasti. Verejný obstarávateľ ho musí v takom prípade vyzvať na výmenu tejto osoby, čím môže dotyčný uchádzač prostredníctvom ďalšej osoby opätovne preukazovať splnenie podmienok účasti. Takto môže získavať ďalší čas na preukázanie splnenia podmienok účasti. Uvedené je diskriminačné voči uchádzačom, ktorí preukazujú podmienky účasti prostredníctvom vlastných dokladov a sami vedia splniť podmienky účasti – tí v prípade ak predložia nekorektné doklady, alebo ak nespĺňajú podmienky účasti, sú zo súťaže priamo vylúčení v zmysle ods. 6 bez možnosti nápravy a opätovného preukazovania podmienok účasti. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  MŽP od pripomienky po vysvetlení odstúpilo. |
| **MŽP SR** | K § 39 ods. 7  V § 39 odsek 7 text úvodnej vety žiadame prepracovať a za písmená a) až e) doplniť podrobnosti, týkajúce sa sociálnych a iných charakteristík.  Odôvodnenie:  V § 39 odseky 7 až 10 síce preberajú články 43 a 44 smernice 2014/24/EU, ktorá nahrádza Smernicu 2004/18/ES a Smernice 2014/25/EU, ktorá nahrádza Smernicu 2004/17/ES, ale vzťahujú len k environmentálnemu označovaniu produktov typu A. Tým neuvádzajú žiadne informácie k osobitným sociálnym alebo iným charakteristikám, ktoré by z dôvodu transparentnosti zákona bolo potrebné doplniť.  V úvodných ustanoveniach smernice, v odseku 75 je uvedené: „Verejní obstarávatelia, ktorí chcú obstarávať práce, tovary alebo služby so špecifickými environmentálnymi, sociálnymi alebo inými charakteristickými znakmi, by mali mať možnosť odkazovať na konkrétne značky, ako je napríklad európska environmentálna značka, (viac) národné environmentálne značky alebo akékoľvek značky za predpokladu, že požiadavky pre získanie značky súvisia s predmetom zákazky, ako je opis výrobku a jeho prezentácia vrátane požiadaviek, týkajúcich sa balenia“. Preto žiadame aj odsek 7 spresniť v zmysle odseku 75 smernice. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  MŽP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **MŽP SR** | K § 111 ods. 1  V § 111 ods. 1 sa slová „nepoužije sa § 23, § 24, § 25 ods. 2 až 4, § 26, § 27 ods. 5 až 22, § 28" nahrádzajú slovami „nepoužije sa § 23, § 24, § 25 ods. 2 až 4, § 27 ods. 5 až 22, § 28."  Odôvodnenie:  V súvislosti s použitím § 27 ods. 1 až 4, kde je uvedené „sa riadi postupom platným pre hlavný predmet zákazky" pri podlimitných zákazkách bez využitia elektronického trhoviska, nie je zrejmé prečo by nemohla byť súťaž klasifikovaná ako napr. verejná súťaž. § 26 sa na dané zákazky nevzťahuje. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  MŽP SR po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **MŽP SR** | K čl. II  V článku II sa na konci vety vkladá čiarka a slová „okrem článku I § 1 odsek 12, ktorý nadobúda účinnosť od 1.1.2016 do 31.12.2016.“.  Odôvodnenie:  Keďže sa výnimka zo zákona týka SK PRES, tak aj účinnosť pre ustanovenie o tejto výnimke je časovo ohraničená jednak obdobím SK PRES (1.7.2016 – 31.12.2016), ale výnimka musí postihnúť aj obdobie od 1.1.2016 do 30.6.2016, kedy budú prebiehať intenzívne rokovania s agentúrou, ktorá bude zodpovedná za organizovanie konferencií zmluvných strán. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Účinnosť bude upravená bez časového obmedzenia na 1 predsedníctvo v súlade s návrhom MZVaEZ SR. |
| **NBS** | 3. Do § 1 ods. 11 návrhu zákona je zásadne potrebné doplniť (vložiť) nové písmeno c) s takýmto znením:  „c) nadobúdanie zbierkových predmetov,“.  Zároveň je potrebné preznačiť ďalšie písmená v § 1 odseku 11 návrhu zákona, a to počnúc pôvodne navrhnutým písmenom c), ktoré treba preznačiť na písmeno d).  Táto pripomienka je zásadná.  Odôvodnenie:  Zákon č. 206/2009 Z. z. o múzeách a galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje okrem iného postavenie múzeí, ako aj podmienky pre výkon základných odborných činností pri správe predmetov kultúrnej hodnoty, ktoré sa chápu ako súčasť nášho kultúrneho dedičstva. Zároveň rieši ochranu predmetov kultúrnej hodnoty, evidovaných podľa tohto zákona, ktoré nie sú chránené a evidované podľa iných osobitných predpisov pre oblasť ochrany kultúrneho dedičstva, napríklad ktoré nie sú chránené a evidované podľa zákona č. 183/2000 Z. z. o knižniciach, o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 27/1987 Zb. o štátnej pamiatkovej starostlivosti a o zmene a doplnení zákona č. 68/1997 Z. z. o Matici slovenskej v znení neskorších predpisov, podľa zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 416/2002 Z. z. o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov v znení neskorších predpisov alebo podľa zákona č. 207/2009 Z. z. o podmienkach vývozu a dovozu predmetu kultúrnej hodnoty a o doplnení zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Vzhľadom na skutočnosť, že v § 1 ods. 11 písm. b) predloženého návrhu zákona je zohľadnené len nadobúdanie knižničných fondov, je potrebné adekvátne do výnimky zaradiť a doplniť aj nadobúdanie zbierkových predmetov, ktoré sú z hľadiska ochrany kultúrneho dedičstva a predmetov kultúrnej hodnoty prinajmenšom na porovnateľnej významovej úrovni s knižničnými fondmi. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná, s tým, že táto výnimka bude upravená pri výnimke upravujúcej knižničné fondy. |
| **NBS** | §1  1. Znenie § 1 ods. 1 navrhujeme v nadväznosti na § 3 a 4 upraviť (spresniť) takto:  a. „(1) Tento zákon upravuje zadávanie zákaziek, súťaž návrhov, zadávanie koncesií a správu vo verejnom obstarávaní.“.   2. Znenie § 1 ods. 2 písm. a) navrhujeme upraviť (spresniť) takto:  a. „a) na zákazku, súťaž návrhov alebo koncesiu, pri...“.   3. V § 1 ods. 4 písm. c) je použitý pojem „nekontrolné a neblokujúce formy súkromnej kapitálovej účasti”, ktorý nie je v návrhu zákona zadefinovaný, ani sa v návrhu zákona neodkazuje na príslušný právny predpis definujúci tento pojem.  Odôvodnenie:  Ide o pojem zavedený v č. 12 bod 1 písm. c) Smernice 2014/24/EÚ. Ak bolo snahou navrhovateľa kompletne transponovať nové smernice do návrhu zákona, pre odstránenie právnych pochybností je potrebné, aby boli pojmy doposiaľ pre právny poriadok SR neznáme, buď v návrhu zákona zadefinované alebo aby bol pri použití takýchto pojmov uvedený odkaz alebo na príslušný právny predpis definujúce takýto pojem.   4. V § 1 ods. 4 písm. b) navrhujeme slovo „títo“ nahradiť slovom „zúčastnení“. | **O** | **ČA** | N - Ustanovenie § 1 ods. 1 definuje dva základné druhy koncesií, ktoré podliehajú regulácii zákona.   A - Pripomienka bola akceptovaná.   N - Ide o transpozíciu pravidla vyplývajúceho zo smerníc EÚ. Snahou tohto pravidla je zosúladiť uplatňovanie tohto inštitútu rovnako v celej EÚ, pričom pri cezhraničnom verejnom obstarávaní môže ísť aj aplikáciu viacerých právnych poriadkov. Máme za to, že ide pojem európskeho práva, ktorý nie je možné naviazať na konkrétnu národnú právnu úpravu. Navyše pripomienkujúci subjekt žiadnu takúto úpravu neoznačil.   A - Pripomienka akceptovaná v § 1 ods. 8 písm. b). |
| **NBS** | §2  5. V § 2 navrhujeme upraviť definíciu pojmu „Značka“, ktorá je podľa nášho názoru nezrozumiteľná. Značka je dokument ... na ktorý potvrdzuje (kto?), že stavebné prace, ...spĺňajú podmienky na udelenie značky?“. V upravenej definícii by tiež malo byť zakotvené nielen potvrdzovanie, ale aj zodpovednosť príslušnej osoby (zrejme potvrdzujúceho zhotoviteľa) za to, že stavebné prace spĺňajú všetky podmienky na udelenie značky. | **O** | **N** | Definácia značky v návrhu predstavuje plnú transpozíciu čl. 2 ods. 1 bod 23 smernice 2014/24/EÚ. Pripomienka neobsahuje návrh úpravy. |
| **NBS** | § 15  12. V § 15 ods. 1 písm. d) prvom bode je potrebné slová „podľa písm. a)“ nahradiť slovami „podľa písmena a)“.   13. V § 15 ods. 5 je potrebné slová „alebo c)“ nahradiť slovami „alebo písm. c)“. | **O** | **A** | A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná |
| **NBS** | §12  10. V § 12 ods. 2 je potrebné na konci uvádzacej vety doplniť slovo „na“ a vypustiť ho z písmena a).   11. V § 12 ods. 5 písm. c) je potrebné za slovom „alebo“ vypustiť slová „§ 77“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NBS** | §23  V § 23 ods. 5 a 6 odporúčame slová „za každý štvrťrok“ nahradiť slovami „za každý kalendárny štvrťrok“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NBS** | I. Všeobecné pripomienky  1. Celý návrhu pripravovaného zákona je potrebné terminologicky spresniť, a to jednak v záujme dôsledného dosiahnutia jednotného používania pojmov. Napríklad v celom návrhu zákona sa nie celkom precízne používajú pojmy „zákazka“, „civilná zákazka“, „koncesia“ a „civilná koncesia“ (napríklad v § 1 ods. 2 a 9). V celom návrhu zákona tiež navrhujeme zjednotiť a spresniť používanie pojmov „podľa tohto zákona“, „podľa zákona“ „podľa osobitného zákona“, „ustanovuje zákon“ „ustanovuje osobitný zákon“ (napríklad v § 9 ods. 2, § 10 ods. 4, § 21 ods. 5, § 23 ods. 9, § 30 ods. 1, § 37 ods. 11, § 52 ods. 3, § 57, 58, 104, 109, 115, 123, 133 a 145), pojmy „hospodárska súťaž“ a „čestná hospodárska súťaž“ a pojmy „odošle“, „zašle“ a „pošle“. Zároveň v celom návrhu zákona tiež navrhujeme slová „na internete“ „internetová adresa“ nahradiť slovami „na webovom sídle“, „na webové sídlo“; pojem „webové sídlo“ bol zavedený zákonom č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.   2. V návrhu zákona sa používa slovné spojenie „ak tento zákon neustanovuje inak“ bez citácie ustanovení, ktoré ustanovujú niečo inak (napríklad v § 10 ods. 6 a 7, § 27 ods. 3, 6, 7 a 8). Táto formulácia bez uvedenia konkrétnych ustanovení, ktoré ustanovujú niečo inak nie je v súlade s bodom 21 (Odkazy) Legislatívnotechnických pokynov Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NBS** | § 11  V § 11 ods. 2 je potrebné zosúladiť používanie obsahu pojmu (v spojitosti s § 31) “referencie”, to znamená doklady poskytované inými osobami ako verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi (napríklad súkromnými odberateľmi a investormi), ktorými preukazuje dostatočnú prax uchádzač vo verejnom obstarávaní. Uvedené “referencie” by mali spĺňať z hľadiska obsahu a formy rovnaké požiadavky, aké sú kladené na referencie, ktoré uchádzač získal od verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov.   7. V § 11 ods. 3 písm. a) navrhujeme zadefinovanovať pojem „funkčný celok”. Zadefinovaním tohto pojmu do návrhu zákona sa odstránia možné právne pochybnosti pri jeho používaní v praxi.   8. V § 11 ods. 3 písm. c) navrhujeme spresniť o akú a koho žiadosť ide, napríklad „žiadosť dodávateľa o vyhotovenie referencie“; primerane odporúčame spresniť aj písmeno d).   9. Znenie § 11 ods. 10 je potrebné zosúladiť so znením § 11 ods. 3, kde sa už žiadosť upravuje. V odseku 10 ide o opätovnú žiadosť? | **O** | **ČA** | N - Referencie podľa navrhovanej úpravy vydáva len verejný obstarávateľa a obstarávateľa, pričom v prípade ak ide dodávku napr. stavebných prác potvrdením o ich vykonaní je podľa § 31 ods. 1 b) potvrdenie o uspokojivom vykonaní týchto prác  N - Ide o právne neurčitý pojem, ktorý upravujú transponované smernice. Predmetný pojem nepovažujeme za vhodné legislatívne definovať  A - Pripomienka bola akceptovaná  N - Uvedené sú vzájomne zosúladné |
| **NBS** | § 17  14. V § 17 ods. 5 písm. c) je potrebné slovo „kanály“ nahradiť iným vhodnejším vyjadrením, napríklad slovom „možnosti“.   15. V § 17 ods. 6 písm. g) je potrebné slová „písmena“ nahradiť slovom „písmen“.   16. V § 17 ods. 7 písm. b) je potrebné text písmena upraviť gramaticky.   17. V § 17 ods. 9 je potrebné slová „v ods. 8 písm. a) “ nahradiť slovom „v odseku 8 písm. a)“. | **O** | **ČA** | N - Predmetný pojem predstavuje transpozíciu smernice 2014/24/EÚ  A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná |
| **NBS** | §27-29  19. V § 27 ods. 9 odporúčame slovo „prvok“ nahradiť iným vhodnejším vyjadrením.   20. Znenie § 27 ods. 15 a 16 odporúčame preformulovať, pretože jeho znenie je podľa nášho názoru nejasné (čo sa myslí pojmom „jediná zákazka“?).   21. V § 29 navrhujeme znenie odsekov 1 a 2 upraviť tak, aby v odseku 1 boli upravené dôvody na vylúčenie uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania a v odseku 2 dôvody na možné vylúčenie uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania. Čím sa preukazujú (potvrdzujú) nedoplatky podľa odseku 2 písm. a) a b) ?   22. V § 29 ods. 6 a v § 31 ods. 1 odporúčame slovo „krajine“ nahradiť slovom „štáte“. | **O** | **N** | N - Pripomienka neobsahuje návrh riešenia.  N -Ustanovenie považujeme za jasné.  N - Predmetné ustanovenie bola na základe zásadných pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov prepracované.  N - Predmetné slovo sa štandardne požíva v legislatíve |
| **NBS** | §30-50  23. V § 30 ods. 3 je potrebné slová „a § 37 ods. 7 a 8“ nahradiť slovami „a 7 a 8“.   24. V § 31 ods. 1 písm. a) je potrebné za slovom „súťaže“ bodku nahradiť bodkočiarkou, slovo „Dokladom“ uviesť s malým začiatočným písmenom a vypustiť slová „podľa tohto zákona“; primerane je potrebné upraviť aj znenie písmena b). Primerane legislatívne je potrebné upraviť aj § 77 ods. 8 písm. b) a § 93 ods. 6 písm. b).   25. V § 37 ods. 6 písm. i) odporúčame za slovo „spôsobilosti“ doplniť slová „ktorá nespĺňa určené požiadavky“.   26. V § 37 ods. 6 písm. j) odporúčame za slovo „subdodávateľa “ doplniť slová „ktorý nespĺňa určené požiadavky“.   27. V § 37 ods. 9 písm. c) je potrebné slová „29 ods. 2“ nahradiť číslom „2“.   28. V § 38 ods. 1 písm. b) je potrebné slovo „osobné“ nahradiť slovom osobného“.   29. V § 39 ods. 4 písm. a) je potrebné na začiatku znenia doplniť slovo „uchádzačom“.   30. V § 41 ods. 10 je potrebné slová „odseku 1 písm. c)“ nahradiť slovami „odseku 1“ a slovo „intervalu“ odporúčame nahradiť iným vhodným slovom.   31. V § 41 ods. 12 odporúčame spresniť význam slov „a inštitúty zabezpečujúce zmluvné plnenie“.   32. V § 45 navrhujeme za slovo „vopred“ doplniť slová „inak v primeranej lehote určenej verejným obstarávateľom a obstarávateľom”; ide o spresnenie z dôvodu neurčitosti definovania lehoty, v ktorej je možné požiadať o vysvetlenie.   33. V § 48 ods. 5 písm. a) je potrebné vypustiť slová „písm. a) až d)“.   34. V § 48 ods. 8 odporúčame doplniť, ako sa postupuje, ak sa zníži počet členov komisie, no náhradníci nie sú určení.   35. § 49 ods. 2 písm. a) je potrebné vypustiť slová „písm. a) až c)“.   36. V § 50 ods. 3 navrhujeme slová “nízkej ponuky” nahradiť slovami “nízkej ceny ponuky” a primerane spresniť celý text návrhu zákona (napríklad § 50 ods. 5, § 64 ods. 2 písm. c)). | **O** | **ČA** | A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná  N - Znenie bolo preformulované  ČA - Znenie bolo preformulované  ČA - Pojem bude vyprecizovaný v dôvodovej správe  N - Ide o transpozíciu smernice. V kontexte zmyslu uvedeného ustanovenia je lehota v ktorej je možné požiadať o vysvetlenie stanovená verejným obstarávateľom bezpredmetná.  A - Pripomienka bol akceptovaná  N - Navrhnutá úprava nie je dôvodná, nakoľko určenie náhradníkov je zákonná povinnosť.  A - Pripomienka bola akceptovaná  N - Hodnotiace kritérium nie je len cena. |
| **NBS** | §53-100  37. V § 53 ods. 6 písm. a) a c) odporúčame slovo „doručením“ nahradiť slovom „doručenie“.   38. V § 55 ods. 7 písm. a) odporúčame spresniť ale nahradiť iným slovným spojením slovo „povahu“.   39. V § 58 ods. 1 uvádzacej vete odporúčame slová „uverejní v profile“ nahradiť slovami „uverejní vo svojom profile“; celý text § 58 odporúčame spresniť tak, aby bolo z neho jasné, že ide o profil verejného obstarávateľa alebo (a) obstarávateľa, pretože návrh zákona požíva aj slovné spojenie „profil záujemcu“.   40. V § 60 ods. 3 odporúčame za slová „verejného obstarávania“ doplniť slová „publikačnému úradu“.   41. V § 62 ods. 2 písm. d) odporúčame doplniť o aký odkaz (na čo) ide.   42. V § 64 ods. 1 písm. b) odporúčame spresniť význam slov „ich súčasťou“.   43. V § 69 ods. 2 písm. c) a d) odporúčame doplniť o aký odkaz (na čo) ide.   44. V § 77 ods. 7 písm. a) je potrebné slovo “schopní“ nahradiť slovom „schopné“.   45. V § 95 ods. 2 písm. c) navrhujeme spresniť o existenciu akého výlučného práva ide.   46. V celom § 96 odporúčame slovo „zákazky“ nahradiť slovom „koncesie“.   47. V § 96 ods. 8 odporúčame v 1. vete slová „za týmto účelom“ nahradiť slovami „na tieto účely“; v 5. vete vypustiť slová „súvisiace“ a zátvorky a spresniť význam slov „posúdenie zhody“; v 6. vete slovo „podnikov“ nahradiť slovami „hospodárskych subjektov“.   48. V § 96 ods. 9 v 1. vete odporúčame za slovo „postupu“ doplniť slová „zadávania koncesie“.   49. V § 97 odporúčame znenie odseku 1 upraviť napríklad takto: „(1) Verejný obstarávateľ ... určiť, že sa použije koncesný dialóg, ktorým je (sa rozumie) dialóg v jednej alebo v niekoľkých po sebe nasledujúcich etapách; ustanovenia druhej časti prvej hlavy sa použijú primerane, okrem § 27, 41, 43, 51 a 55, ktoré sa na koncesný dialóg nevzťahujú.   50. V § 97 ods. 2 odporúčame slová „podľa tohto paragrafu“ nahradiť slovami „zadávania koncesie“.   51. V § 99 odporúčame v nadpise vypustiť slová „uvedenú v prílohe č. 1“.   52. V § 99 ods. 1 je potrebné slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“.   53. V § 99 odporúčame znenie odseku 2 upraviť napríklad takto: „(2) Verejný obstarávateľ ...osobitné služby uvedené v prílohe č. 1; pri zadávaní koncesie dodržiava ...“.   54. V § 100 navrhujeme slovo „zákaziek“ nahradiť slovom „koncesií“. | **O** | **ČA** | A - Pripomienka bola akceptovaná  N - Ide o pojem v zákone bežne používaný.  N - Z ustanovenie je zrejmé, že ide profil verejného obstarávateľa resp. obstarávateľa  A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná  N - Úprava je dostatočná  A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná  N - Ide o transpozíciu čl. 31 ods. 4 smernice 2014/23/EÚ  A - Pripomienka bola akceptovaná  ČA - Ustanovenie bolo upravené v intenciách pripomienky  A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná  A - Pripomienka bola akceptovaná  N - Pripomienka nie je dôvodná  A - Pripomienka bola akceptovaná  ČA - Ustanovenie bolo upravené v intenciách pripomienky  N - Slovo zákazka je v kontexte významu ustanovenia použité správne. |
| **NBS** | §103-178  55. V § 103 ods. 2 písm. k) odporúčame spresniť slová „každej systémovej udalosti“.   56. V § 104 odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová „v rozsahu zákona“ a v odseku 2 písm. b) odporúčame slovo „moment“ nahradiť slovom „dátum (okamih?)“ a v odseku 4 odporúčame slová „v časti podľa“ nahradiť slovom „náležitosti“.   57. V § 107 ods. 7 navrhujeme za slovo „Akceptovanie“ doplniť slovo „ponuky“.   58. V § 107 ods. 8 odporúčame spresniť slová „výlučne bezvýznamovým identifikátorom“.   59. V § 111 ods. 6 písm. a) odporúčame za slová „v rámci“ doplniť slová „dynamického nákupného systému“ a v písmene b) odporúčame slovo „štvrťroka“ nahradiť slovami „kalendárneho štvrťroka“.   60. V § 112 ods. 3 písm. d) odporúčame za slovo „podkladom doplniť čiarku a slová „ich časti“.   61. V § 112 ods. 9 navrhujeme z dôvodu primeranosti lehoty slová „dva pracovné dni“ nahradiť slovami „tri pracovné dni“; na konci odseku navrhujeme doplniť slová „za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred, inak v primeranej lehote určenej verejným obstarávateľom a obstarávateľom”; ide o spresnenie z dôvodu neurčitosti definovania lehoty, v ktorej je možné požiadať o vysvetlenie.   62. V § 112 ods. 12 odporúčame slová „opätovného uverejnenia“ nahradiť slovami „opätovného verejného obstarávania“.   63. V § 114 ods. 1 a 3 odporúčame spresniť o aké rokovanie ide.   64. V § 116 odporúčame za slovo „doklady“ doplniť slová „súvisiace s koncesiou“.   65. V § 149 odporúčame znenie odseku 1 upraviť napríklad takto: „(1) Úrad vedie zoznam hospodárskych subjektov, ktoré preukázali, že neexistuje dôvod na ich vylúčenie z verejného obstarávanie podľa § 29 ...“ a primerane vecne upraviť aj § 151 ods. 3, § 153 ods. 6, § 155 ods. 2   66. V § 150 a 151 odporúčame slovo „podnikateľa“ v príslušnom gramatickom tvare nahradiť slovami „hospodársky subjekt“ v príslušnom gramatickom tvare.   67. V § 150 ods. 5 odporúčame slová „odseku 1 písm. h)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. g)“.   68. V § 153 ods. 1 odporúčame v 1. vete doplniť aj odkaz na § 152.   69. V § 155 ods. 4 odporúčame slovo „odpadne“ nahradiť slovom „zanikne“.   70. V § 154 navrhujem doplniť lehotu, v ktorej je Úrad pre verejné obstarávanie povinný vydať výpis zo zoznamu hospodárskych subjektov.   71. V § 170 ods. 10 písm. d) navrhujeme slová “pred vydaním rozhodnutia” nahradiť slovami “pred doručením rozhodnutia”.  Odôvodnenie :  Navrhnuté ustanovenie nerieši situáciu, ak rada síce o odvolaní rozhodne (t.j. vydá rozhodnutie), ale v priebehu doručovania odvolateľovi tento podá späťvzatie odvolania. Nakoľko späťvzatie je plne v dispozičnej právomoci odvolateľa, s prihliadnutím na skutočnosť, že odvolateľ sa musí o obsahu rozhodnutia rady objektívne dozvedieť, pričom takáto skutočnosť nastane až jeho doručením odvolateľovi.   72. V § 176 ods. 8 navrhujeme slová “do 10 dní” nahradiť slovami “do 30 dní”; ide o predĺženie neprimeranej dĺžky navrhnutej lehoty.  Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že z dikcie § 176 ods. 8 je zrejmé, že výlučne proti rozhodnutiu podľa § 176 ods. 2 (napríklad proti rozhodnutiu podľa § 176 ods. 2 písm. b), t.j. ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zmenil zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom), nie je prípustná žaloba. Znenie predmetného ustanovenia odporuje platnej legislatíve SR, nakoľko neumožňuje napadnúť rozhodnutie iného ústredného orgánu štátnej správy na súde a tak sa bráni uplatneniu práv a právom chránených záujmoch aktívne legitimovanej osoby.   73. V § 178 ods. 4 navrhujeme doplniť lehotu na zaslanie kópie žiadosti, pretože ustanovenie povinnosti bez sankcie nemá právny význam. | **O** | **ČA** | N - Ide o pojem, ktorý sa v rámci IT legislatívy štandardne používa.  N - Úprava v návrhu zákona je dostatočne jasná a zrejmé, nie je teda potrebná jej úprava v intenciách pripomienky  A - Pripomienka bola akceptovaná  N - Pripomienka nie je dôvodná  A - Pripomienka bola akceptovaná  N - Pripomienka nie je dôvodná  ČA - Ustanovenie upravené v intenciách pripomienky  N - Pripomienka nie je dôvodná  N - Pripomienka nie je dôvodná  N - Pripomienka nie je dôvodná  ČA - Ustanovenie bolo upravené v intenciách pripomienky  Pripomienka bola akceptovaná  Pripomienka bola akceptovaná  Namiesto odkazu na § 152 sa použilo slovné spojenie „vedených v zozname hospodárskych subjektov“  Pripomienka bola akceptovaná  V danom prípade ide o obdobu úpravy zastavenia konania ako je napr. v rámci OSP. Účastník konania by mal disponovať návrhom (v tomto prípade odvolaním) do časového momentu rozhodnutia príslušného orgánu.  Účelom predmetného ustanovenie je výlučne osobitná úprava lehoty na podanie správnej žaloby v prípade v ustanovení vymedzených rozhodnutí. Z predmetného ustanovenia v žiadnom prípade nevyplýva vylúčenie ostatných rozhodnutí o správnom delikte spod súdneho prieskumu v rámci správneho súdnictva.  V ustanovení upravený pojem „bezodkladne“ |
| **NBS** | 1. Národná banka Slovenska navrhuje do predloženého návrhu zákona zapracovať (doplniť) aj takéto ustanovenia:  „Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v rámci vyhodnocovania predložených ponúk zistí, že cena za predmet zákazky podľa predloženej ekonomicky najvýhodnejšej ponuky je preukázateľne vyššia ako je predajná cena za rovnaký alebo plne porovnateľný predmet v obstarávanom množstve vo verejnosti prístupných obchodných prevádzkach, tak verejný obstarávateľ a obstarávateľ je oprávnený vyzvať uchádzača, ktorý predložil ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, aby znížil ním ponúkanú cenu za predmet zákazky najmenej na úroveň preukázateľne nižšej predajnej ceny za rovnaký alebo plne porovnateľný predmet v obstarávanom množstve vo verejnosti prístupných obchodných prevádzkach; ak vyzvaný uchádzač neakceptuje výzvu a nezníži ním ponúkanú cenu za predmet zákazky najmenej na úroveň preukázateľne nižšej predajnej ceny za rovnaký alebo plne porovnateľný predmet v obstarávanom množstve vo verejnosti prístupných obchodných prevádzkach, tak verejný obstarávateľ a obstarávateľ je v rozsahu príslušného predmetu zákazky oprávnený zrušiť použitý postup zadávania zákazky.“.  Táto pripomienka je zásadná.  Odôvodnenie:  Doplnenie takýchto ustanovení do pripravovaného zákona o verejnom obstarávaní by prispelo k zvýšeniu ekonomickej efektívnosti a transparentnosti verejného obstarávania (pričom čo najvyššia ekonomická efektívnosť je primárnym účelom verejného obstarávania) a zároveň by doplnenie takýchto ustanovení do pripravovaného zákona prispelo k zníženiu či eliminovaniu potenciálnych nekalých praktík uchádzačov (a záujemcov), ktoré spočíva v riziku spoločnej dohody uchádzačov (a záujemcov) na ich vzájomnom koordinovanom rozdelení trhu zákaziek tak, že v jednotlivých konkrétnych prípadoch (podľa rozdelenia trhu) jeden z uchádzačov predloží ponuku s trhovo čiastočne nadsadenou cenou za predmet zákazky a ostatní uchádzači predložia ponuky s ešte vyššou cenou za predmet zákazky. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NBS od pripomienky odstúpila. |
| **NBS** | 2. V § 1 ods. 2 písm. h) návrhu zákona je zásadne potrebné slová „služby Národnej banky Slovenska“ nahradiť slovami „na zákazku, ktorá priamo súvisí so službami Národnej banky Slovenska vykonávanými na účely zabezpečenia jej hlavného cieľa a zákonom ustanovených úloh okrem vykonávania bežných všeobecných prevádzkových činností nesúvisiacich so zabezpečovaním jej hlavného cieľa a zákonom ustanovených úloh,“.  Táto pripomienka je zásadná.  Odôvodnenie:  Touto pripomienkou navrhované vymedzenie rozsahu zákaziek priamo súvisiacich so službami Národnej banky Slovenska (ďalej tiež len „NBS“), na ktoré by sa nemal vzťahovať návrh pripravovaného zákona a ktoré plne korešponduje s vymedzením v doterajšom ustanovení § 1 ods. 2 písm. n) platného zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  NBS ako národná centrálna banka tvorí súčasť Európskeho systému centrálnych bánk (European System of Central Banks; ďalej tiež len „ESCB“), Eurosystému (teda systému centrálneho bankovníctva eurozóny v rámci ESCB), Európskeho systému finančného dohľadu (European System of Financial Supervision; ďalej tiež len „ESFS“) a jednotného mechanizmu dohľadu (Single Supervisory Mechanism; ďalej tiež len „SSM“) ako prvého piliera európskej bankovej únie. Na NBS sa teda zároveň vzťahujú záväzné európske pravidlá o národných centrálnych bankách a aj o vnútroštátnych orgánoch dohľadu nad finančným trhom v členských štátoch EÚ a eurozóny. Pritom NBS je na účel zabezpečovania svojho hlavného cieľa (udržiavania cenovej stability) povinná vykonávať aj pôsobnosť, činnosti, úlohy a povinnosti vyplývajúce z účasti NBS v Európskom systéme centrálnych bánk, Eurosystéme, európskom jednotnom mechanizme dohľade (SSM) a Európskom systéme finančného dohľadu (ESFS). Takýto právny status NBS vyplýva z ustanovení čl. 56 Ústavy SR, ustanovení Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii (oznámenie č. 185/2004 Z. z.), ustanovení zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov (ďalej tiež len „zákon o NBS“), čl. 127 až čl. 141 a čl. 282 až čl. 284 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012; oznámenie č. 486/2009 Z. z.), ustanovení Protokolu o štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012) a z ustanovení nariadení EÚ regulujúcich európsky jednotný mechanizmus dohľadu a Európsky systém finančného dohľadu [predovšetkým z nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010, č. 1094/2010 a č. 1095/2010 z 24. novembra 2010 (Ú. v. EÚ L 331, 15. 12. 2010), nariadenia Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013 (Ú. v. EÚ L 287, 29. 10. 2013) a nariadenia ECB (EÚ) č. 468/2014 (ECB/2014/17) zo 16. apríla 2014 (Ú. v. EÚ L 141, 14. 5. 2014)]. Pritom Zmluva o pristúpení SR k EÚ a tiež Zmluva o fungovaní EÚ (ktoré patria medzi riadne ratifikované a vyhlásené medzinárodné zmluvy), Protokol o štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (ďalej tiež len „Štatút ESCB“) a tiež nariadenia EÚ majú – podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy SR – prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.  V dôsledku navrhnutej zmeny vymedzenia zákaziek NBS, na ktoré by sa nevzťahoval pripravovaný návrh zákon, by NBS objektívne nebola schopná efektívne, dostatočne a v súlade s uvedenou primárnou európskou legislatívou plniť časť činností, úloh a povinností vyplývajúcich z účasti NBS v ESCB, Eurosystéme,SSM a ESFS. Ide predovšetkým o vydávanie eurobankoviek a euromincí podľa záväzných pravidiel platných v eurozóne pre vydávanie eurobankoviek a euromincí.  Základné pravidlá platné v eurozóne pre vydávanie eurobankoviek a euromincí obsahuje čl. 128 ods. 1 a 2 a čl. 282 ods. 3 druhá veta Zmluvy o fungovaní EÚ a čl. 16 Štatútu ESCB. Základné pravidlá platné v eurozóne zakotvujú, že Európska centrálna banka (ďalej tiež len „ECB“) má v EÚ výlučné právo povoľovať vydávanie eurobankoviek (pričom tieto bankovky môže vydávať len ECB a národné centrálne banky vrátane NBS) a taktiež ECB má výlučné právo schvaľovať objem euromincí vydávaných v jednotlivých členských štátoch ESCB.  Právny rámec pre obstarávanie eurobankoviek je ustanovený v usmernení Európskej centrálnej banky ECB/2004/18 (2004/703/ES) o obstarávaní eurobankoviek (Ú. v. EÚ L 320, 21. 10. 2004) v znení článku 18 rozhodnutia ECB/2008/3 (2008/402/ES) (Ú. v. EÚ L 140, 30. 5. 2008) a usmernenia ECB/2011/3 (2011/206/EÚ) (Ú. v. EÚ L 86, 1. 4. 2011) (ďalej len „usmernenie ECB obstarávaní eurobankoviek“). Pritom všetky usmernenia a pokyny ECB (vrátane usmernenia ECB o obstarávaní eurobankoviek) sú záväzné pre všetky národné centrálne banky tvoriace súčasť Eurosystému (vrátane NBS), a to na základe čl. 129 ods. 1 a 2 čl. 282 ods. 1 a 2 Zmluvy o fungovaní EÚ a čl. 12 ods. 1 a čl. 14 ods. 3 Štatútu ESCB, čo sa v rámci harmonizácie slovenského právneho poriadku s právom Európskej únie muselo – vzhľadom na čl. 7 ods. 2 Ústavy SR – premietnuť aj do celého radu ustanovení zákona o NBS (napríklad do ustanovení § 2 ods. 2, § 41a ods. 2, § 15 ods. 2 a § 17 ods. 1 zákona o NBS), pretože inak by Slovenská republika nesplnila požiadavky a podmienky EÚ na harmonizáciu slovenského právneho poriadku s právom Európskej únie a tým by Slovenská republika nesplnila ani požiadavky a podmienky EÚ na zavedenie eura.  Z uvedené skutočnosti znamenajú, že všetky usmernenia a pokyny ECB (vrátane usmernenia ECB o obstarávaní eurobankoviek) sú podľa práva EÚ (a tiež slovenského právneho poriadku) záväzné pre NBS ako národnú centrálnu banku tvoriacu súčasť Eurosystému. NBS je teda povinná (a nemá inú možnosť) obstarávať eurobankovky podľa usmernenia ECB obstarávaní eurobankoviek, ktoré okrem iného upravuje aj uskutočňovanie jednotného výberového konania Eurosystému na výrobu eurobankoviek, teda na obstarávanie eurobankoviek.  Zabezpečenie hotovostného peňažného obehu je špecifická oblasť činností Národnej banky Slovenska, ktorú v Slovenskej republike zabezpečuje len centrálna banka a ktorej plynulé fungovanie v sebe zahŕňa veľmi rozdielne a osobité postupy, funkcie, aktivity, stroje a zariadenia. Základné činnosti sú zabezpečované celosvetovo len veľmi obmedzeným počtom dodávateľov, ktorí si chránia svoje know-how rôznymi obmedzeniami a záväzkami pri dodatočných úpravách, vylepšovaniach, prípadne rozšíreniach strojovej základne.  Pre objasnenie uvádzame niektoré druhy zákaziek, ktorých predmetom je dodanie tovaru alebo služby v oblasti hotovostného peňažného obehu, napríklad nákup špecifických zariadení na spracovanie a balenie bankoviek a mincí a následné zabezpečovanie pravidelného servisu týchto zariadení, nákup vybavenia trezorov technikou na uskladnenie peňazí, manipuláciu s nimi a presnú evidenciu a následné zabezpečovanie jej pravidelného servisu, nákup obalového materiálu na peniaze, ktorý je často druhom a kvalitou viazaný na konkrétneho dodávateľa techniky na balenie peňazí.  Vzhľadom na skutočnosť, že výroba eurobankoviek a euromincí je špecifickým druhom zákazky a pri ich výrobe musia byť dodržané utajené technické špecifikácie a prísne bezpečnostné opatrenia môže NBS v zmysle príslušnej európskej legislatívy obstarávať tlač eurobankoviek a razbu euromincí iba u tlačiarní a u mincovní akreditovaných od ECB.  Vzhľadom na množstvo zákaziek každoročne realizovaných na účely plnenia hlavného cieľa NBS považujeme návrh úpravy za nevyhnutný. V tejto súvislosti uvádzame, že právny dôvod (titul) zvoleného postupu [v súčasnosti § 1 ods. 2 písm. n) platného zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní] sa vzhľadom na povinnosť zverejňovania zmlúv na webovom sídle NBS v záujme informovania verejnosti, teda dôvod (titul) prečo zákazka nebola obstaraná bežným spôsobom obstarávania a zverejnená na Profile NBS na Úrade pre verejné obstarávanie, sa uvádza buď v texte pod nadpisom zmluvy alebo v preambule.  V tejto súvislosti je však zároveň potrebné upozorniť, že pokiaľ uplatnená pripomienka NBS nebude akceptovaná, tak Úrad pre verejné obstarávanie (teda predkladateľ návrhu zákona) má povinnosť zabezpečiť predloženie pripravovaného návrhu zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (konzultáciu) do Európskej centrálnej banky, pretože pripravovaný návrh zákona vzhľadom na jeho predložený obsah podlieha povinnej konzultácii s Európskou centrálnou bankou, a to na základe konzultačnej povinnosti podľa ustanovení čl. 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012), ustanovení čl. 4 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012) a ustanovení rozhodnutia Rady (ES) č. 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa vnútroštátnych orgánov s Európskou centrálnou bankou ohľadom návrhov právnych predpisov (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 2010; mimoriadne slovenské vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01; korigendum Ú. v. EÚ L 234, 29. 8. 2006). Pritom porušenie tejto konzultačnej povinnosti môže viesť až ku konaniu proti SR pred Súdnym dvorom EÚ na základe ustanovení čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Na základe dohody bol rozpor odstránený. ÚVO a NBS sa dohodli na znení navrhovanej výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní a to v nasledovnom znení  Tento zákon sa nevzťahuje na civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmetom sú finančné služby súvisiace s emisiou, predajom, nákupom alebo prevodom cenných papierov alebo iných finančných nástrojov, 6) služby Národnej banky Slovenska, 7) Európskej centrálnej banky 8) alebo inej centrálnej banky 8) a operácie vykonávané Európskym nástrojom finančnej stability a Európskym mechanizmom pre stabilitu,  6) Napríklad § 5 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení  neskorších predpisov, § 8 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene  a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov  7) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska  v znení neskorších predpisov.  8) Napríklad čl. 127 až čl. 141 a čl. 282 až čl. 284 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení  (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012; oznámenie č. 486/2009 Z. z.), Protokol o štatúte Európskeho systému  centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012). |
| **NBS** | 4. Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 13 je zásadne potrebné upraviť takto:  „ 3) § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“.  Táto pripomienka je zásadná.  Odôvodnenie:  Doplnením poznámky pod čiarou o § 3 odsek 2 zákona č. 206/2009 Z. z. sa § 1 ods. 11 písm. g) návrhu zákona bude rovnoprávne a nediskriminačne uplatňovať aj na múzeá alebo galérie založené podľa osobitného predpisu inou právnickou osobou ako v odseku 1 (ústredným orgánom štátnej správy, vyšším územným celkom a obcou), čím sa zabezpečí zrovnoprávnenie postupu vo verejnom obstarávaní ku všetkým múzeám a galériám upraveným v § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **NBS** | 5. Do § 52 návrhu zákona (o informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk)) je zásadne potrebné doplniť nový odsek 4 s takýmto znením:  „(4) Ak zadanie zákazky podlieha odporúčaniu a schváleniu úspešného uchádzača inštitúciami a orgánmi Európskej únie podľa osobitného predpisu,41) v oznámení úspešnému uchádzačovi podľa odseku 2 sa uvedie, že jeho ponuka sa prijíma s odkladacou podmienkou, že úspešného uchádzača odporučia a schvália príslušné inštitúcie a orgány Európskej únie.41)“.  Poznámka pod čiarou k odkazu 41 znie:  „41) Napríklad čl. 27 ods. 27.1 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012).“.  Zároveň je v návrhu zákona potrebné prečíslovať (preznačiť) nasledujúce odkazy a poznámky pod čiarou k odkazom, a to počnúc pôvodne navrhnutým odkazom 41 a poznámkou pod čiarou k odkazu 41, ktoré treba preznačiť na odkaz 42 a poznámku pod čiarou k odkazu 41.  Táto pripomienka je zásadná.  Odôvodnenie:  Do § 52 pripravovaného zákona o verejnom obstarávaní je zásadne potrebné doplniť ďalší (nový) odsek 4 tak, aby v prípade zákaziek, ktorých zadanie podlieha odporúčaniu a schváleniu úspešného uchádzača inštitúciami a orgánmi Európskej únie, sa táto podmienka (podľa práva EÚ) zohľadňovala aj v navrhovanej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk oznámení pre úspešného uchádzača o výsledku vyhodnotenia ponúk. Preto v oznámení pre úspešného uchádzača nemožno jeho ponuku prijať bezpodmienečne (ako to vyplýva z pripravovaného zákona), ale s odkladacou podmienkou, že úspešného uchádzača odporučia a schvália príslušné inštitúcie a orgány Európskej únie. Ide predovšetkým o zadanie zákazky na audítorské služby pre národnú centrálnu banku (Národnú banku Slovenska), ktorej zadanie podlieha odporúčaniu Rady guvernérov Európskej centrálnej banky a schváleniu Rady Európskej únie (ECOFIN), a to na základe ustanovenia článku 27 odseku 27.1 prvej vety Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk (ESCB) a Európskej centrálnej banky (ECB) v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012), ktorý je priamo záväzný a treba ho plne zohľadniť aj v Slovenskej republike (vzhľadom na čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy SR). Tento Protokol o Štatúte ESCB a ECB v predmetnom ustanovení čl. 27 ods. 27.1 zakotvuje: „Účty ECB a národných centrálnych bánk auditujú nezávislí externí audítori odporúčaní Radou guvernérov a schválení Radou“ (Radou Európskej únie). Pre úplnosť možno uviesť, že obsahovo rovnaké ustanovenie je už aj v § 44 ods. 4 doteraz platného zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, pričom toto ustanovenie bolo do doterajšieho zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní doplnené na základe iniciatívy poslancov NR SR (vrátane terajšieho predsedu NR SR) novelizačným zákonom č. 503/2009 Z. z. Navrhnuté doplnenie § 52 pripravovaného zákona o ďalší (nový) odsek 4 je plne opodstatnené a zásadne potrebné na to, aby pripravovaný zákona o verejnom obstarávaní dôsledne zohľadňoval a rešpektoval všetky relevantné ustanovenia práva Európskej únie vrátane ustanovenia čl. 27 ods. 27.1 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk (ESCB) a Európskej centrálnej banky (ECB) v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012). | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Na základe dohody ÚVO v dôvodovej správe k  § 52 poukáže na schvaľovací mechanizmus, pri zákazkách na auditorské služby uskutočňované NBS, ktorý sa realizuje pred tým, než verejný obstarávateľ oznámi informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk úspešnému uchádzačovi, ktorá môže byť tomuto uchádzačovi zaslaná až po jeho schválení. |
| **NBS** | 6. V § 6 ods. 4 a 5 návrhu zákona je potrebné preformulovať tretie vety.  Tretia veta v § 6 ods. 4 nie je zrozumiteľná v tom, že v prvej časti tretej vety zo slovného spojenia „ak ide o tú časť stavebných prác,“ vyplýva, že ide o jednu časť stavebných prác, pričom však za týmto slovným spojením je použitý text „ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 1 000 000 eur,“ , čo vyvoláva dojem, že ide o viac častí.  Rovnaká formulačná konštrukcia však nie je použitá pre služby. Pre službu je použité slovné spojenie „alebo o tú časť služby,“ z ktorého vyplýva, že ide o jednu časť služby, pričom za týmto slovným spojením je použité nadväzné slovné spojenie „ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 80 000 eur,....", čo zasa vyvoláva dojem (rozdielny ako pri stavebných prácach), že ide výlučne o jednu časť služby.  Preto je potrebné, aby predkladateľ návrhu zákona jednotne a jednoznačne spresnil unifikoval, kedy verejný obstarávateľ použije postup podlimitnej zákazky tak, aby bolo úplne jasne a jednoznačne zrejmé, či sa postup podlimitnej zákazky použije pre celú zákazku, alebo sa použije iba pre jednu časť tejto zákazky, alebo pre viac častí tejto zákazky.  Pritom z predloženého znenia návrhu zákona sa javí, že pravdepodobne ide o nepresnosť (chybu) v písaní, ktorú možno eliminovať tak, že v prvej časti vety za slovným spojením „ak ide o tú časť stavebných prác,“ by nasledoval text „ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 1 000 000 eur,“.  Pokiaľ by však išlo o zámer predkladateľa návrhu zákona, tak tento zámer by z dôvodu jeho nejednoznačnosti a nezrozumiteľnosti mohol u viacerých subjektov spôsobiť rozdielnosť v chápaní a následne by mohol zapríčiniť nejednotnú aplikáciu v praxi. Je potrebné odstrániť akékoľvek pochybnosti v chápaní zákona z dôvodu nepresnej alebo chybnej gramatickej formulácie. Navrhujeme, aby boli predmetné vety uvedených ustanovení upravené tak, aby bol ich výklad pre aplikáciu v praxi jednoznačný.  Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **NBS** | 7. V § 10 ods. 8 návrhu zákona navrhujeme vypustiť slová „okrem zmluvy podľa § 5 ods. 4“.  Táto pripomienka je zásadná.  Odôvodnenie:  Vzhľadom na pravidlá nadobudnutia účinnosti zmlúv regulovaných slovenským právnym poriadkom (v § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám), by bolo nevhodné, aby na základe výberového procesu vo verejnom obstarávaní zmluvu bolo možné uzatvoriť inak ako písomne, čo treba plne vzťahovať aj na postup pri obstaraní zákazky s nízkou hodnotou.  Pritom si treba uvedomiť (vzhľadom na § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že pre písomnú formu zmluvy stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (zmluva teda musí byť na jednej listine či v jednom písomnom dokumente iba vtedy, ak to vyžaduje zákon alebo osobitná dohoda zmluvných strán).  Pokiaľ by zmluva nemala písomnú formu (a strany by si „iba“ vzájomne fakticky plnili), tak by sa v podstate úplne stratil význam zdokumentovania a kontroly nad dodržiavaním princípov verejného obstarávania (najmä transparentnosť, hospodárnosť, efektivita). Nakoľko plnenie zo zmluvy (nadobúdanie práva a plnenie povinností) môžu strany nadobúdať až po nadobudnutí účinnosti zmluvy, tak v prípade určenia výnimky (z písomnej formy zmluvy) pre zákazky s nízkou hodnotou (teda pri určení, že pri zákazke s nízkou hodnotou netreba uzatvoriť zmluvu v písomnej forme) by to spôsobilo mnohé nezrovnalosti až spory (napríklad komplikácie pri preukazovaní ústnej dohody o predmete, termíne, cene a mieste plnenia ako aj o ďalších podstatných náležitostiach zmluvy). Podľa § 53 ods. 1 návrhu zákona „uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi“ (pričom obsahovo rovnaké ustanovenie je už aj v § 45 ods. 1 druhej vete doteraz platného zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní). Taktiež na účely plnenia tejto povinnosti by bolo sťažené zdokumentovanie a kontrolovanie dodržania súladu zmluvy bez písomnej formy (nepísanej zmluvy) so súťažnými podkladmi. Rovnako by bolo sťažené zdokumentovanie a kontrolovanie opakovaného plnenia a tiež zmien zmluvy bez písomnej formy (nepísanej zmluvy). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola zo strany NBS prekvalifikovaná na obyčajnú. ÚVO predmetnú pripomienku neakceptoval, nakoľko nie v každom prípade a to predovšetkým pri nákupoch v najnižších finančných hodnotách je vhodné a možné uzatvárať písomnú zmluvu. |
| **NBS** | 8. V § 11 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme znenie písmena b) upraviť tak, aby bolo z neho jednoznačné, že referencie pri opakovanom plnení sa nebudú vystavovať jednotlivo za každé plnenie v danom polroku, ale jednorázovo za všetky opakované plnenia v danom polroku v zmysle príslušnej zmluvy.  Pre úplnosť informácií uvádzame, že obsahovo rovnaké ustanovenie je už aj v doteraz platnom zákone č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. NBS k nemu vyjadrila svoj názor na stretnutí zástupcov pracovnej skupiny zástupcov verejných obstarávateľov (ministerstvá, NBS, NKÚ a iné) zriadenej na Úrade pre verejné obstarávanie (ďalej tiež len „ÚVO“) a zo strany ÚVO bolo vysvetlené, že tento problém spočívajúci v enormnej administratívnej záťaži obstarávateľov bude odstránený.  Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že pri poskytovaní a evidencii referencií nie je riešený problém dodávateľov realizovaných v združeniach (alebo v skupine dodávateľov, pokiaľ obstarávateľ netrval na vytvorení združenia po úspechu skupiny v súťaži) a posudzovanie zmluvnej ceny, respektíve podielu z ceny viažucej sa na tohto člena združenia alebo člena skupiny dodávateľov. Uvedené považujeme za nevyhnutné dopracovať, pretože absencia tejto úpravy spôsobuje problémy v praxi.  Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NBS po vysvetlení od pripomienky odstúpila. |
| **NBS** | 9. Navrhnutý § 16, ktorým sa zavádza nový inštitút vypovedania (výpovede) zmlúv uzavretých vo verejnom obstarávaní, je v zásade prínosný, pričom však je neúplne zadefinovaný, nakoľko výpoveď zmluvy (vypovedanie zmluvy) je podstatne iný inštitút ako štandardne využívaný občianskoprávny a obchodnoprávny inštitút odstúpenia od zmluvy (ktorý pripravovaný zákon o verejnom obstarávaní v § 16 neumožňuje využiť). Na rozdiel od inštitútu odstúpenia od zmluvy (ktorý sa štandardne využíva pri zmluvách regulovaných Obchodným zákonníkom) však navrhovaný odlišný inštitút (vypovedania zmluvy) nerieši vrátenie si doteraz poskytnutého plnenia, nároky zo zodpovednosti za vady ani celý rad iných relevantných právnych skutočností (na rozdiel od inštitútu odstúpenia od zmluvy). Pritom treba konštatovať, že navrhovaný inštitút (vypovedania zmluvy) je v pripravovanom zákone neúplne a nedostatočne zadefinovaný. Napríklad už iba pri zmluve o dielo nie je zrejmé, ako budú zmluvné strany pri výpovedi riešiť otázky rozpracovanosti stavby, materiálu zakúpeného zhotoviteľom, začatia plynutia záručnej doby, vyplatenia zádržného, odovzdania rozpracovaného diela, prechodu nebezpečenstva za škodu a prechodu vlastníckeho práva a iné. Aj preto treba konštatovať, že nedostatočná zákonná regulácia v pripravovanom zákone a zároveň nedopracovanie týchto skutočností v súťažných podkladoch by spôsobilo absolútnu právnu neistotu u oboch zmluvných strán. Z uvedených dôvodov by bolo potrebné niektoré skutočnosti, ktoré môžu v praxi v jednotlivých obchodných prípadoch spôsobovať problémy, doformulovať, alebo aspoň v pripravovanom zákone primerane odkázať na ustanovenia o odstúpení od zmluvy podľa Obchodného zákonníka.  Navrhovaná úprava o výpovedi je v pripravovanom zákone zrejme reakciou na prax, kedy uchádzači namietali podmienku ohľadom existencie ustanovenia o možnosti vypovedať zmluvu (bez uvedenia dôvodu). Uvedené spôsobovalo problémy u oboch strán, a to  A. na strane dodávateľa právnu neistotu, rozpor s poctivým obchodným stykom a dobrými mravmi z dôvodu zabezpečenia a prípravu dodávateľa, na realizáciu zákazky z personálneho, finančného a materiálneho hľadiska, prípadne nárok dodávateľa na náhradu škody (ušlého zisku),  B. na strane verejného obstarávateľa (obstarávateľa) „stratu“ vysúťaženej súťaže, nutnosť vynaloženia prostriedkov na obstaranie novej zákazky (v niektorých prípadoch s nižšou hodnotou ako bola pôvodná zákazka, ak sa z pôvodnej už plnilo), ktorou potrebuje vykryť požadovanú dodávku, čo v konečnom dôsledku môže zvýšiť náklady na obstaranie dodatočnej zákazky.  Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že slovo „vypovedanie“ sa nahradí slovom „odstúpenie“. |
| **NBS** | 10. V § 29 ods. 7 návrhu zákona je potrebné spresniť význam slovného pojmu „iné hrubé porušenie práva“.  Táto pripomienka je zásadná.  Odôvodnenie:  V ustanovení § 29 ods. 7 nie je jednoznačne vymedzený význam slovného pojmu „iné hrubé porušenie práva“, čo umožňuje rôzne interpretácie. Vo väzbe na § 44 a 60 zákona č. 540/2007 Z. z. o audítoroch, audite a dohľade nad výkonom auditu v znení neskorších predpisov nie je jasné a jednoznačné, ktoré porušenia povinností vyplývajúce z tohto zákona možno považovať za hrubé porušenie práva podľa pripravovaného zákona a tiež či rozhodnutia Slovenskej komory audítorov, ktorá môže viesť disciplinárne konania a ukladať disciplinárne opatrenia [§ 35 písm. j) zákona č. 540/2007 Z. z.] a Úradu pre dohľad nad výkonom auditu, ktorý vykonáva dohľad aj tým, že ukladá sankcie [§ 47 ods. 3 zákona č. 540/2007 Z. z.], môžu byť na účely pripravovaného zákona (o verejnom obstarávaní) považované za rozhodnutia príslušných orgánov verejnej moci. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Zúčastnené strany sa na rozporovom konaní dohodli na doplnení dôvodovej správy. |
| **NBS** | 11. V § 179 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme slová „§ 155 ods. 2 a § 176“ nahradiť slovami „§ 155 ods. 2, § 170 a 176“.  Táto pripomienka je zásadná.  Odôvodnenie:  Predkladateľ pripravovaného zákona v § 179 navrhuje zakotviť, že na konania podľa pripravovaného zákona o verejnom obstarávaní sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní [teda zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov], a to okrem konaní podľa ustanovení pripravovaného zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú menovite vymenované v § 179, teda všeobecný predpis o správnom konaní [teda zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov by sa podľa predkladateľa mal použiť iba na konania podľa ustanovení § 148, § 151, § 153 ods. 6, § 155 ods. 2 a § 176 pripravovaného zákona o verejnom obstarávaní.  Tento výpočet v § 179 je zásadne potrebné doplniť aj o konania podľa § 170 pripravovaného zákona o verejnom obstarávaní, teda o konania o odvolaní vrátane rozhodovania o odkladnom účinku. Nedoplnenie výpočtu v § 179 aj o § 170 by malo za následok skutočnosť, že konania upravené v § 170 návrhu zákona (konania o odvolaní) by sa nespravovali správnym poriadkom, by navodilo u účastníkov konania právnu neistotu. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **NBÚ** | 3. § 15 a 135  K § 15 a 135 navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia z dôvodu zabezpečenia právnej istoty pri verejnom obstarávaní. | **O** | **N** | Vo vzťahu k § 15 nie je dôvodné upravovať intertemporalitu, v rámci návrhu sa nepočíta so špeciálnymi pravidlami intertemporality v nadväznosti na pravidlá úprav zmlúv počas ich platnosti. Vo vzťahu k § 135 nie je dôvodná osobitná úprava intertemporality, nakoľko pravidlá ustanovenia § 135 sa nemenia. |
| **NBÚ** | 1. Všeobecne k návrhu zákona – oblasť ochrany utajovaných skutočností  Návrh zákona o verejnom obstarávaní upravuje vo svojich ustanovenia aj oblasť ochrany utajovaných skutočností. Táto problematika však v rámci predloženého návrhu zákona nie je riešená komplexným spôsobom nevytvárajúcim pochybnosti pri verejnom obstarávaní v súvislosti so zabezpečením ochrany utajovaných skutočností. Oblasť ochrany utajovaných skutočností je natoľko citlivou a závažnou kategóriu, pri ktorej je nanajvýš žiaduce nastaviť podmienky ochrany utajovaných skutočností tak, aby boli jasné, zrozumiteľné a aplikovateľné (napríklad problematika zachovávania mlčanlivosti - § 19, zverejňovania a sprístupňovania dokumentov, ktoré môžu obsahovať informácie citlivej povahy - § 40 a 58, podmienky účasti - § 29, spolupráca s inými bezpečnostnými autoritami členských štátov, nezastupiteľná pôsobnosť Národného bezpečnostného úradu a pod.).  Rovnako úprava obsiahnutá v piatej časti návrhu zákona, ktorou sa transponovala smernica Európskeho Parlamentu a Rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES nereflektuje niektoré požiadavky zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a iných medzinárodných dokumentov a vyžaduje si odbornú diskusiu (napríklad bezpečnosť a ochrana utajovaných skutočností, uznávanie oprávnení vydaných zahraničnými orgánmi - § 127, technická alebo odborná spôsobilosť - § 129 a pod.). | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  V rámci rozporového konania bol návrh upravený na základe vzájomnej dohody. |
| **NBÚ** | 2. Všeobecne k návrhu zákona – oblasť elektronického podpisu  Upozorňujeme, že úprava elektronickej komunikácie je v návrhu predloženého zákona o verejnom obstarávaní pojmovo nejednotná a nezrozumiteľná. Jednotlivé pojmy v rámci elektronického podpisu žiadame nahradiť legislatívne konformnými pojmami v súlade s platnou právnou úpravou (napríklad pojmy ako „formát zdokonalených podpisov“, „iný formát elektronického podpisu“, „bezpečnosť elektronických prostriedkov komunikácie primeraná súvisiacemu riziku“ a pod.).  Žiadame vypustiť povinnosť kladenú Národnému bezpečnostnému úradu v § 17 ods. 10 návrhu zákona o verejnom obstarávaní. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  V rámci rozporového konania bol návrh upravený na základe vzájomnej dohody. |
| **NKÚ SR** | § 120 ods. 7  Navrhujeme doplniť "Účastníkom nemôže byť ani zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh súťaže návrhov, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti so súťažou návrhov." | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **NKÚ SR** | § 50 ods. 8 písm. e)  Navrhujeme doplniť "a ak je to v tom čase známe, názvy subdodávateľov hlavného dodávateľa, ak existujú." | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **NKÚ SR** | § 7 ods. 1  Doplniť písmeno f) v znení : právnická osoba, v ktorej verejný obstarávateľ podľa písmena a) až d) vykonáva priamu alebo nepriamu výlučnú kontrolu. Odôvodnenie: podľa tohto ustanovenia budú medzi verejnými obstarávateľmi ponechané i spoločnosti, ktoré sú v aktuálnom zákone o verejnom obstarávaní zachytené v § 6, ods. 1 písmeno f): Obchodná spoločnosť TIPOS, a. s. bola založená zakladateľskou zmluvou uzavretou 11.12.1992 a právne vznikla zápisom do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I dňa 28.01.1993. Jediným akcionárom spoločnosti je Slovenská republika, v ktorej mene koná a výkon akcionárskych práv zabezpečuje Ministerstvo financií SR (ďalej „MF SR)“.  Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s. (ďalej „SZRB“) - rozhodnutím MF SR v roku 1991 bola obnovená činnosť SZRB vo forme štátneho peňažného ústavu zameraného na segment malého a stredného podnikania. K zmene právnej formy na akciovú spoločnosť došlo v roku 2002 na základe osobitného rozhodnutia MF SR, vydaného podľa § 121 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. SZRB je akciovou spoločnosťou, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. Jediným akcionárom spoločnosti je štát, práva ktorého sú v jeho mene vykonávané MF SR. Navrhujeme, aby takéto spoločnosti boli ponechané ako osoby povinné v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **NKÚ SR** | § 16 ods. 2  Slovo "môže" nahradiť slovom "je povinný".  (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný vypovedať časť zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ktorou došlo k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a ktorá si vyžadovala nové verejné obstarávanie. Odôvodnenie: Presné určenie povinností | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **NKÚ SR** | §§ 94 - 101  Zadávanie nadlimitných zákaziek upravených v §§ 94 až 101 upraviť samostatným zákonom s odkazom na Smernicu Európskeho parlamentu a rady 2014/23/2014 z 26.02.2014 o udeľovaní koncesií alebo uvedené paragrafy nahradiť len novým ustanovením v § 94 nasledovne: Pri zadávaní nadlimitnej koncesie verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupuje podľa Smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/23/2014 z 26.02.2014 o udeľovaní koncesií. Zdôvodnenie: Vytvorením novým samostatným zákonom pre zadávanie nadlimitných koncesií nevznikne riziko, že zákonodarca pri povinnosti imlementácii Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26.02.2014 o udeľovaní koncesií ju nedostatočne implamentuje do vnútroštatného práva, čo bolo zistené porovnaním nového zákona o verejnom obstarávaní s príslušnými smernicami EU. Pre Slovenskú republiku vzniká do budúcnosi význačné riziko pokút zo strany Európskej únie s následkom finančného dopadu pre hospodárenie Slovenskej republiky s vlastnými finančnými zdrojmi. NKÚ SR odporúča samostatný zákon o udeľovaní koncesií. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **NKÚ SR** | § 58 ods. 1 písm. e  Navrhujeme § 58 ods. 1 písm. e) doplniť o uverejnenie subdodávateľov subdodávateľov hlavného dodávateľa, ak existujú, resp. aj nižšie úrovne dodávateľského reťazca, ak existujú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **NKÚ SR** | § 112 ods. 2  Časť vety "Na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia verejný obstarávateľ vyžaduje doklad o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu v rozsahu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky" navrhujeme nahradiť "Na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia verejný obstarávateľ vyžaduje doklady podľa § 29 ods. 3".  Odôvodnenie: V zmysle § 5 ods. 3 podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako .....  V zmysle § 5 ods. 2 nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad. Finančné limity ustanovené Vyhláškou č. 11/2014 Z. z. zo dňa 21. 01. 2014, ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku sú 134 000 eur, resp. 207 000 eura, resp. 414 000 eur a ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác 5 186 000 eur. Vzhľadom na uvedené finančné limity navrhujeme povinnosť verejného obstarávateľa požadovať preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia dokladmi podľa § 29 ods. 3. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **NKÚ SR** | § 76 ods. 2  Navrhujeme, aby verejný obstarávateľ mal povinnosť požiadať záujemcu alebo záujemcov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 29. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **NKÚ SR** | § 38 ods. 3  Navrhujeme doplniť o povinnosť verejného obstarávateľa vyžadovať od dodávateľa uvedenie subdodávateľov subdodávateľov hlavného dodávateľa, ak existujú Resp. aj nižšie úrovne dodávateľského reťazca, ak existujú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **NKÚ SR** | § 38 ods. 4 a)  Navrhujeme v § 38 ods. 4 písm a) za slová "povinnosť pre dodávateľa oznámiť akúkoľvek zmenu údajov o subdodávateľovi,"vložiť slová "subdodávateľovi subdodávateľa hlavného dodávateľa,". Resp. aj nižšie úrovne dodávateľského reťazca. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **NKÚ SR** | § 29 ods. 2 písm. d)  Predmetné ustanovenie § 29 ods. 2 písm. d) navrhujeme uviesť ako povinnosť verejného obstarávateľa vylúčiť uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania. To znamená, navrhujeme doplniť § 29 ods. 1 o "písm. f) bol naňho vyhlásený konkurz, je v likvidácii, alebo bolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku". V § 29 ods. 2 navrhujeme písm. d) odstrániť. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia budú koncipované ako obligatórne. |
| **NKÚ SR** | § 31 ods. 1 písm. a)  Navrhujeme doplniť o slová "V prípade, ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené." | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **NKÚ SR** | § 21 ods. 3 písm. g)  Navrhujeme doplniť o povinnosť uviesť "a ak je to v tom čase známe, názvy subdodávateľov hlavného dodávateľa, ak existujú." V prípade akceptácie pripomienky uvedenej v bode 12 navrhujeme aj uvedenie názvov subdodávateľov subdodávateľov hlavného dodávateľa, ak existujú, resp. aj nižšie úrovne dodávateľského reťazca, ak existujú | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  NKÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **NKÚ SR** | § 23 ods. 8  V § 23 ods. 8 namiesto sloveného spojenia "v profile obstarávateľa možno osobné údaje uvádzať," nahradiť textom " v profile obstarávateľa uvádza osobné údaje". Odôvodnenie: Presnejšia formulácia. . | **O** | **N** | ÚVOm navrhovaná úprava je dostačujúca. |
| **NKÚ SR** | § 22 ods. 2  Navrhujeme na konci odseku doplniť text: "Poskytnutie rady musí byť zaznamenané v dokumentácii o verejnom obstarávaní." Zdôvodnenie: každé vysvetlenia a konzultácie uvádzať v dokumentácii z dôvodu vylúčiť možnosť konfliktu záujmov v procese obstarávania. . | **O** | **N** | ÚVO-m navrhnutá úprava vyžaduje nenarušenie hospodárskej súťaže. Povinnosť zaznamenania je možné odvodzovať s povinnosti zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania, čo vypláva z § 21 ods. 1 návrhu. |
| **NKÚ SR** | § 21 ods. 3 písm. h)  Odporúčame doplniť o odôvodnenie použitia "užšej súťaže v zmysle § 63 ods. 3 a rokovacieho konania so zverejnením v zmysle § 65 ods. 5 a § 66 ods. 6" | **O** | **N** | Bude riešené vo vyhláške, ktorá upraví formáty a vzory oznámení. |
| **NKÚ SR** | § 121 ods. 2  Navrhujeme doplniť písmeno l) "spôsob označenia predkladaných návrhov s opisom opatrení na zabezpečenie anonymity účastníkov". Doterajšie písm. l) označiť ako m). | **O** | **N** | Ide o pravidlá pre porotu a tajomníka nie pre účastníkov. |
| **NKÚ SR** | § 39 ods. 9  V § 39 ods. 9 celý text odseku navrhujeme nahradiť novým textom: "pokiaľ si to nevyžaduje predmet zákazky, technické špecifikácie nesmú odkazovať na konkrétnu značku alebo zdroj alebo na určitý postup, ktorý charakterizuje produkty alebo služby, ktoré poskytuje konkrétny hospodársky subjekt, ani na ochranné známky, patenty, druhy alebo určitý pôvod alebo výrobu, ak by to viedlo k uprednostneniu alebo vylúčeniu určitých podnikov alebo určitých produktov. Takýto odkaz sa povoľuje len výnimočne, ak nie je možné dostatočne presne a zrozumiteľne opísať predmet zákazky. Takýto odkaz musí byť doplnený slovami"alebo rovnocenné". Zdôvodnenie: Text je nezrozumiteľný. Nový text je v súlade so Smernicou EU 2014/24/EÚ. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozíciu smernice. Navrhované znenie považujeme za nereflektujúce smernice. |
| **NKÚ SR** | § 113  Navrhujeme odstrániť označenie "ods. 19", nakoľko predmetné ustanovenie má len 1 odsek. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NKÚ SR** | § 21 ods. 1  Slovo "kópiu" navrhujeme nahradiť slovom "originál". Odôvodnenie - podĺa § 21ods. 5 verejný obstarávateľ a obstarávateľ na požiadanie predloží správu podľa odseku 3 alebo kompletnú dokumentáciu Európskej komisii, úradu, Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, súdom a orgánom činným v trestnom konaní, ako aj ďalším kontrolným orgánom, ak tak ustanovuje zákon. Podľa § 175 ods. 4 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ poskytne súdu kompletnú dokumentáciu podľa § 21. Uchovávať originál zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy navrhujeme vzhľadom na dôkaznú silu dokumentu. | **O** | **ČA** | Slovo kópia bolo nahradené slovom „rovnopis“ |
| **NKÚ SR** | § 21 ods. 3 písm. k)  Odporúčame doplniť o uvedenie dôvodov zrušenia súťaže návrhov | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **NKÚ SR** | § 24 ods. 4  V § 24 ods. 4 text: "informatívne oznámenie možno uverejniť, " nahradiť textom:"informatívne oznámenie sa uverejňuje" . Odôvodnenie: Pre zabezpečenie väčšej transparentnosti verejného obstarávania je potrebné vopred uverejňovať informatívne oznámenie. . | **O** | **N** | ÚVOm navrhnuté znenie presne vystihuje zmysel čl. 52 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ. Ostatné transponované smernice majú obdobnú úpravu. |
| **NKÚ SR** | § 37 ods.6 písm. f)  V § 37 ods. 6 písm. f) nahradiť text: "nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami konflikt záujmov .. novým textom: "nepreukázal dostatočne odstránenie konfliktu záujmov" . Odôvodnenie: Zákon musí jednoznačne stanoviť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi aby vylúčil uchádzača s akýmikoľvek pochybnosťami o konflikte záujmov. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozíciu smernice. Navrhovaná úprava v rámci pripomienky nemení význam dikcie ustanovenia. |
| **NKÚ SR** | § 37 ods. 7  V § 37 ods. 7 za § 22 nahradiť text: "nemožno odstrániť inými .. novým textom: "neodstránil inými" . Odôvodnenie: Zákon musí jednoznačne stanoviť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi aby vylúčil uchádzača s akýmikoľvek pochybnosťami o konflikte záujmov | **O** | **N** | Navrhované znenie nijak nemení význam úpravy v predmetnom ustanovení. Uvedené ustanovenie neupravuje problematiku konfliktu záujmov ako sa uvádza v odôvodnení pripomienky. |
| **NKÚ SR** | § 53 ods. 1  V § 53 ods. 1 navrhujeme doplniť ďalšiu vetu: "V prípade, že po uzavretí zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa dodatočne zistí, že zmluva bola uzavretá v rozpore so súťažnými podkladmi, úrad vydá rozhodnutie o jej neplatnosti." Zdôvodnenie: Zosúladenie so Smernicou EU 2014/24/EÚ. | **O** | **N** | Ide o kompetenciu civilných súdov. Úrad je v prípade uzavretia zmluvy v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní v pozícii žalobcu. |
| **NKÚ SR** | § 53 ods. 6 písm. c)  V zmysle § 170 ods. 1 má podanie odvolania odkladný účinok do dňa právoplatnosti rozhodnutia rady o odvolaní. Nie je zrejmé, z akého dôvodu je umožnené verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi, ak mu bolo doručené rozhodnutie úradu o odvolaní. | **O** | **N** | Odkladný účinok podľa odvolania podľa § 171 ods. 1 sa nevzťahuje na konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa ale sa vzťahuje na rozhodnutie proti ktorému odvolanie smeruje. |
| **NKÚ SR** | § 58 ods. 1  V § 58 ods. 1 v úvodnej vete za slovom "uverejní" navrhujeme doplniť text: "na svojej internetovej stránke".. Zdôvodnenie: Profil verejného obstarávateľa a obstarávateľa musí byť verejne prístupný. Najjednoduchším riešením je zaviesť zákonnú povinnosť uviesť svoj profil na vlastnej internetovej stránke verejného obstarávateľa a obstarávateľa. | **O** | **N** | Profil je dátové úložisko spravované úradom. |
| **PNKÚ SR** | § 59 ods. 1  V § 59 ods. 1 navrhujeme doplniť ďalšiu vetu: "V prípade nadlimitného obstarávania zverejňuje vždy svoj zámer uskutočniť plánované verejné obstarávanie." Zdôvodnenie: Zákonodarca by mal mať oprávnený záujem na plánovaní vykonávania nadlimitného obstarávania. . | **O** | **N** | Pripomienka je nad rámce smerníc. |
| **NKÚ SR** | § 82 ods. 4 - posledné ustanovenie  Navrhujeme "ods. 4" nahradiť "ods. 7" Odôvodnenie: zle označenie | **O** | **N** | Odkaz v návrhu je správny |
| **NKÚ SR** | § 82 ods. 4 (po oprave ods. 7)  Navrhujeme za slovo "oznámení" doplniť "o", nakoľko sa jedná o oznámenie o výsledku verejného obstarávania. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NKÚ SR** | § 95 ods. 4  Navrhujeme slová "alebo obstarávateľ"nahradiť slovami "alebo obstarávateľa" Odôvodnenie: chyba v písaní | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NKÚ SR** | § 106 ods. 1 písm. c), d)  Navrhujeme odstrániť "ak ich uchádzač uvedie". Odôvodnenie: verejný obstarávateľ by mal maťprístupné údaje o finančnom a ekonomickom postavení a o technickej alebo odbornej spôsobilosti registrovaného záujemcu, resp. uchádzača. | **O** | **N** | V rámci elektronického trhoviska je obligatórne upravené len osobné postavenie |
| **NKÚ SR** | § 111 ods. 2, ods. 8, ods. 9  Navrhujeme zjednotiť názvy. V § 111 ods. 2 a 9 sa uvádza "oznámení o použití priameho rokovacieho konania", v § 111 ods. 8 je uvedené "oznámenie o začatí priameho rokovacieho konania". | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NKÚ SR** | § 156 písm. a)  Za slová "pred uzavretím zmluvy" navrhujeme vložiť slová "koncesnej zmluvy". Odôvodnenie:žiadosť o nápravu môže byť podaná aj pred uzavretím koncesnej zmluvy. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NKÚ SR** | § 163 ods. 3  Za slová " rámcovej dohody " navrhujeme vložiť slová "alebo v súťaži návrhov". Zároveň navrhujeme pred slovami "" rámcovej dohody " odstrániť "alebo". Odôvodnenie:žiadosť o nápravu môže byť podaná aj v súťaži návrhov. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NKÚ SR** | § 167 ods. 1 písm. m)  Navrhujeme "ods. 5" nahradiť "ods. 6". Odôvodnenie: možnosť kontrolovaného vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok upravuje § 164 ods. 6. V zmysle § 164 ods. 5 môže úrad v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré sa týkajú toho istého verejného obstarávania. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NKÚ SR** | § 175 ods. 6  za slovami "o zámere uzavrieť zmluvu" navrhujeme slová "a zmluvu" odstrániť z dôvodu duplicity | **O** | **N** | Nejde o duplicitu |
| **NKÚ SR** | § 175 ods. 10  navrhujeme za slovo "zmluvy" vložiť čiarku. Odôvodnenie: chyba v písaní | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NKÚ SR** | § 176 ods. 2 písm. ab)  § 113 nemá ods. 3 písm. b) a e). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NKÚ SR** | § 176 ods. 2 písm. ac)  § 113 nemá ods. 10 | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **NKÚ SR** | § 3 ods. 1  Doplniť § 3 ods. 1 za textom: zákona je.... ,text "odplatná zmluva uzavretá" nahradiť textom: dodávka tovaru, uskutočnenie stavebých prác alebo poskytnutie služby na základe odplatnej zmluvy uzavretej . A odstrániť text na konci odstavca: "ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby." Zdôvodnenie: V zmene je technicky presnejšie vyjadrenie zákazky, pojem zákazka nerovná sa pojmu zmluva | **O** | **N** | Formuláciu nepovažujeme za "technicky presnejšie". |
| **NKÚ SR** | § 3 ods. 3 písm. c)  Odstrániť text v § 3 ods. 3 písm. c) za textom: uskutočnenie stavby : .. akýmkoľvek spôsobom.. Zdôvodnenie: Požiadavky obstarávateľa a verejného obstarávateľa dostatočne vyjadrujú predmet zákazky, spojenie "akýmkoľvek spôsobom" je nadbytočné. . | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 2 ods. 6 písm. c) smernice 2014/24/EÚ. Ostatné smernice obsahujú obdobnú úpravu. |
| **NKÚ SR** | § 1  V § 1 doplniť nový ods. 13: Pri obstarávaní výstavy a expozície postupuje obstarávateľ a verejný obstarávateľ súťažou návrhov. Pri opravách a údržbe výstavy a expozície sa použije inštitút výhradného práva, nakoľko súťaž návrhov sa v minulosti uskutočnila. Zdôvodnenie: Uvedené znenie vychádza z fikcie, že v minulosti súťaž návrhov sa uskutočnila a úspešný uchádzač si môže uplatniť autorské resp. iné výhradné práva. | **O** | **N** | Nie je potrebné riešiť v § 1 ods. 13. Súťaž návrhov a podmienky jej použitia sú riešené v § 117 a nasl. návrhu. |
| **NKÚ SR** | § 1 ods. 4 písmeno b)  Doplniť v § 1 ods. 4 písm. b) na konci za obstarávateľom: a má na túto činnosť oprávnenie. Zdôvodnenie: Oprávnenie na vykonávanie hospodárskych činností, ktoré sú predmetom verejného obstarávania sa musia vzťahovať aj na subdodávateľa. | **O** | **N** | Ustanovenie § 1 ods. 4 rieši otázku tzv. in-house výnimky. Nie je tu riešená otázka subdodávateľov. |
| **NKÚ SR** | § 2 ods. 5  Doplniť text v § 2 ods. 5 na konci vety: a má oprávnenie dodávať službu alebo vykonávať verejnú prácu. Zdôvodnenie: Uchádzač ako hospodársky subjekt musí mať vždy oprávnenie na činnosti, ktoré vyplývajú z predmetu obstarávania. | **O** | **N** | Povinnosť mať oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti vyplýva z osobitných právnych predpisov (napr. živnostenský zákon a pod.). |
| **NKÚ SR** | § 2 ods. 13  Doplniť § 2 ods. 13 nasledovne text v prvej vete za slovom stavby: výstavnej expozície, alebo ..Zdôvodnenie: Výstavná expozícia je dočasné dielo, ktoré sa môže aj opakovane použiť a má stanovenú svoju životnosť. | **O** | **N** | Zákon o verejnom obstarávaní rozlišuje tri základné druhy zákaziek na dodanie tovaru (výrobku), poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebnej práce. |
| **NKÚ SR** | § 2 ods. 15  Doplniť § 2 ods. 15 za textom: konštrukčné procesy , doplniť ďalší text: inovatívne návrhy dočasných expozícií. Zdôvodnenie: Inovatívne návrhy dočasných expozícií tvoria ekonomické riešenie pri opakovanom použití dočasných expozícií. | **O** | **N** | V návrhu uvedená konštrukcia je dostatočne široká na zohľadnenie všetkých druhov zákaziek (viď. vyhodnotenie pripomienky k § 2 ods. 13) |
| **NKÚ SR** | § 16 ods. 1, ods.2  Navrhujeme dopracovať predmetné ustanovenie o možnosť ukončenia zmluvy aj v takých prípadoch, resp. uviesť predmetné okolnosti príkladmo. Odôvodnenie : V § 16 sú taxatívne vymenované okolnosti, ktoré si vyžadujú predčasné vypovedanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, aby sa dosiahol súlad s povinnosťami podľa práva Únie v oblasti verejného obstarávania. To znamená, že sú uvedené okolnosti, v prípade ktorých verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže vypovedať zmluvu, rámcovú dohodu a koncesnú zmluvu. Avšak môžu nastať napr. aj prípady, kedy verejný obśtarávateľ, resp. obstarávateľ prečasne ukončí zmluvu z dôvodu porušenia povinností dodávateľa. | **O** | **N** | Predmetný výpočet je demonštratívny. V tomto zmysle bude uvedená aj dôvodová správa. |
| **NKÚ SR** | § 12 ods. 4  V § 12 ods. 4 za textom "Slovenskej republiky doplniť text: "na základe uzavretej zmluvy, resp. platného zákona o štátnom rozpočte na príslušný rok. Zdôvodnenie: V prípade prostriedkov štátneho rozpočtu by mali verejní obstarávatelia a obstarávatelia využívať centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní. . | **O** | **N** | Navrhovanú úpravu nepovažujeme za potrebnú. |
| **NKÚ SR** | § 23 ods. 2  Navrhujeme upraviť prvú vetu nasledovne: Predbežné oznámenie a pravidelné informatívne oznámenie sa uverejňuje v profile. Odôvodnenie: Profil verejného obstarávateľa a obstarávateľa má obsahovať aj uvedené skutočnosti. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 23 návrhu zákona:  V § 23 ods. 1 návrhu zákona žiadame určiť subjekt, ktorý posiela oznámenia Úradu pre úradné publikácie Európskej únie. | **O** | **A** | § 23 ods. 1 bol upravený nasledovne:  (1) Oznámenia používané vo verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ posielajú Úradu pre úradné publikácie Európskej únie (ďalej len „publikačný úrad“) a úradu na uverejnenie. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 10 návrhu zákona a prílohe č. 3:  V § 10 ods. 4 návrhu zákona predkladateľ odkazuje na prílohu č. 3 návrhu, v ktorej je uvedený zoznam medzinárodných zmlúv, ktoré musí obstarávateľ a verejný obstarávateľ zohľadňovať pri plnení zmlúv alebo koncesných zmlúv.  Upozorňujeme, že v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR sa medzinárodné zmluvy necitujú v texte právneho predpisu, ale odkazuje sa na ne ako na osobitný predpis formou poznámky pod čiarou.  V poznámke pod čiarou možno uvádzať predpisy, ktoré boli vyhlásené v zbierke zákonov alebo publikované v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev alebo Úradnom vestníku Európskej únie. Ak sa odkazuje na medzinárodnú zmluvu, ktorou je Slovenská republika viazaná, v poznámke pod čiarou sa uvedie názov medzinárodnej zmluvy a číslo oznámenia Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky o uzatvorení tejto zmluvy, ktoré bolo uverejnené v zbierke zákonov. Ak ide o rezortnú medzinárodnú zmluvu, uvedie sa jej názov a číslo oznámenia Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, ak bolo uverejnené v zbierke zákonov.  Žiadame preto znenie § 10 ods. 4 a prílohy č. 3 návrhu zákona upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | **O** | **A** | Príloha č. 3 bola vypustená. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 14 návrhu zákona:  2. V § 14 ods. 1 písm. c) žiadame slová „na základe osobitných predpisov Európskej únie“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“, keďže spoločný subjekt môže byť v súlade so znením čl. 57 ods. 5 smernice 2014/25/EÚ zriadený aj na základe vnútroštátnych predpisov (k tomu viď recitál 82 smernice). Navrhovaná úprava je aj v súlade s posledným odsekom bodu 21 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 14 návrhu zákona:  3. Ustanovenia § 14 návrhu zákona sú transpozičnými opatreniami na účely čl. 57 smernice 2014/25/EÚ. Posledná veta čl. 57 ods. 1 smernice 2014/25/EÚ ustanovuje, že „obstarávatelia nesmú používať prostriedky stanovené v tomto článku na to, aby sa vyhli uplatňovaniu povinných ustanovení verejného práva v súlade s právom Únie, ktoré sa na nich vzťahujú v ich členskom štáte.“ Žiadame zabezpečiť transpozíciu tohto ustanovenia smernice. | **O** | **A** | § 14 ods. 7 znie:   Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu využiť cezhraničné obstarávanie podľa odsekov 1 až 6, ak uplatňované právne predpisy sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 14 návrhu zákona:  1. V § 14 ods. 1 až 3 a 5 je potrebné slová „členský štát Európskej únie“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „členský štát“ v príslušnom tvare, keďže v § 1 ods. 2 písm. x) je zavedená legislatívna skratka „členský štát“. Táto legislatívna skratka zahŕňa aj štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o EHP, čo je v súlade s čl. 57 smernice 2014/25/EÚ, ktorý sa transponuje ustanoveniami § 14 návrhu, nakoľko predmetná smernica je s významom pre EHP. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 16 návrhu zákona:  V § 16 ods. 1 písm. b) a c) návrhu zákona predkladateľ formou poznámky pod čiarou odkazuje na právne záväzné akty Európskej únie, ktorými sú smernica 2014/23/EÚ, smernica 2014/24/EÚ a smernica 2014/25/EÚ. Upozorňujeme, že v poznámkach pod čiarou nie je možné odkazovať na smernice EÚ. V poznámkach pod čiarou je možné odkázať na právny predpis, ktorý takúto smernicu transponoval. Predmetné smernice uvedené v poznámkach pod čiarou k odkazom č. 23 a 24 sú smernice, ktoré sa transponujú návrhom zákona. Žiadame ich preto z poznámok pod čiarou vypustiť a ustanovenie § 16 ods. 1 návrhu zákona preformulovať tak, aby bola zabezpečená správna a úplná transpozícia predmetných smerníc. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 6 ods. 15 návrhu zákona:  Žiadame predkladateľa nahradiť slová „§ 5 ods. 5“ slovami „§ 5 ods. 7“, aby finančný limit v zmysle čl. 8 ods. 6 smernice 2014/23/EÚ bol podmienený finančným limitom, ktorý je určený čl. 8 ods. 1 smernice 2014/23/EÚ. | **O** | **A** | § 6 ods. 15 bude upravený nasledovne:  (15) Ak je stavebná práca alebo služba rozdelená na niekoľko častí, z  ktorých každá bude predmetom samostatnej koncesnej zmluvy, predpokladaná hodnota sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí. Ak súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí nie je nižší ako finančný limit podľa § 5 ods. 7, použije sa postup zadávania nadlimitnej koncesie na každú samostatnú časť. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 6 návrhu zákona:  V navrhovanom § 6 ods. 9 odporúčame slová „o zmluvu uzavretú na určitý čas“ presunúť z úvodnej vety do jednotlivých písmen, nakoľko písmeno b) sa týka aj zmluvy uzavretej na neurčitý čas. | **O** | **A** | Znenie § 6 ods. 9 bude preformulované nasledovne:  (9) Do predpokladanej hodnoty zákazky na poskytnutie služby, ktorá neudáva celkovú cenu, ak ide  a) o zmluvu uzavretú na určitý čas rovnaký alebo kratší ako 48 mesiacov, sa zahrnie celková predpokladaná hodnota zákazky počas platnosti zmluvy,  b) o zmluvu uzavretú na určitý čas dlhší ako 48 mesiacov alebo ak ide o zmluvu uzavretú na neurčitý čas, sa zahrnie 48-násobok mesačnej platby. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 9 návrhu zákona a prílohe č. 2 a 4:  V § 9 ods. 2 návrhu zákona predkladateľ odkazuje na prílohu č. 2 k návrhu zákona, v ktorej sú uvedené odkazy na smernice EÚ ako na osobitné alebo výlučné právo pre určité udelenia povolení, postupy, výzvy predloženia ponúk a pod. Upozorňujeme predkladateľa, že v texte návrhu zákona sa smernice Európskej únie necitujú, ale použije sa odkaz na osobitný predpis, ktorým je všeobecne záväzný právny predpis, v ktorom je ustanovenie smernice prebraté. V príslušnej poznámke pod čiaru sa uvedie jeho názov a zdroj.  Žiadame preto predkladateľa, aby v texte prílohy č. 2 k návrhu zákona necitoval smernice EÚ, ale aby odkázal na osobitné predpisy, do ktorých sú predmetné smernice transponované.  V texte právneho predpisu sa taktiež necitujú nariadenia Európskej únie, ale použije sa odkaz na osobitný predpis a v príslušnej poznámke pod čiarou sa uvedie názov a publikačný zdroj.  Žiadame preto predkladateľa, aby v texte prílohy č. 2 k návrhu zákona necitoval nariadenie (ES) č. 1370/2007, ale odkázal naň v poznámke pod čiarou.  Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k prílohe č. 4 bod 9 návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OAP SVL ÚV SR** | Všeobecne k návrhu zákona:  1. Návrh zákona obsahuje splnomocňovacie ustanovenia na vydanie osobitných predpisov. Upozorňujeme predkladateľa, že ak majú tieto vykonávacie predpisy nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom, je potrebné ich predložiť spolu s návrhom zákona v súlade s čl. 22 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR.  Zároveň je potrebné texty návrhov vykonávacích predpisov uviesť v tabuľkách zhody s preberanými smernicami, pretože nie je možné posúdiť ich správnu a úplnú transpozíciu. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | Všeobecne k návrhu zákona:  2. V celom texte návrhu zákona žiadame slová „internetová adresa“ a „internetová stránka“ nahradiť slovami „webové sídlo“ v príslušnom tvare. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 3 návrhu zákona:  V zmysle čl. 2 ods. 1 smernice 2014/25/EÚ zákazky na tovar, práce a služby sú odplatné zmluvy uzavreté písomne. Požiadavka na písomnú formu zmlúv absentuje pri vymedzení zákazky v § 3 ods. 1 návrhu. Žiadame zabezpečiť alebo v tabuľke zhody preukázať náležitú transpozíciu čl. 2 ods. 1 smernice 2014/25/EÚ. | **O** | **A** | Písomná forma zmluvy je riešená v § 10 ods. 7 návrhu |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 6 ods. 13 návrhu zákona:  Žiadame predkladateľa nahradiť slová „§ 5 ods. 8“ slovami „§ 5 ods. 6“, aby finančný limit v zmysle čl. 8 ods. 2 smernice 2014/23/EÚ nebol nepodmieňovaný finančným limitom podlimitnej koncesie v zmysle návrhu zákona na určenie finančného limitu koncesie v čase udelenia o 20 % vyššej ako jej predpokladaná hodnota, prípadne žiadame predkladateľa zdôvodniť v dôvodovej správe vybraný postup v zmysle navrhovanej právnej úpravy. | **O** | **ČA** | V ustanovení bol upravený odkaz na odsek 7. V danom prípade ustanovenie rieši situáciu ak verejný obstarávateľ v čase zadania koncesie identifikuje, že hodnota koncesie je vyššia o 20 % oproti predpokladanej hodnote koncesie, pričom v takom prípade je zadávateľ povinný preskúmať, či by hodnota koncesie posudzovaná ako PHZ neodôvodňovala použitie prísnejšieho postupu. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 28 ods. 5 návrhu zákona:  V zmysle čl. 20 ods. 3 smernice 2014/23/EÚ sa v prípade zadania oddeliteľných zákaziek na jednotlivé časti, ktorých predmetom sú prvky, na ktoré sa vzťahuje smernica 2014/23/EÚ, ako aj iné prvky, prijme právny režim na základe charakteristických znakov príslušnej samostatnej časti. Z tohto titulu žiadame predkladateľa preformulovať znenie § 28 ods. 5 návrhu zákona, ktorým sa stanovil právny režim pre postup zadávania koncesie bez ohľadu na predpokladanú hodnotu jednotlivých častí, na ktoré by sa vzťahovali iné pravidlá a postupy podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, napríklad „Pri koncesii, ktorá zahŕňa prvok koncesie a prvok zákazky a ktorej časti sú objektívne oddeliteľné, použije sa postup na základe charakteristických znakov príslušnej samostatnej časti podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.“. | **O** | **N** | Čl. 20 ods. 3 smernice 2014/23/EÚ je správne transponovaný. Transponovaná smernice v rámci zmiešaných zákaziek a koncesií upravujú základné pravidlo založené na tom, že ak sa „mieša“ koncesia so zákazkou tak platí, že sa uplatňujú pravidlá pre zákazky, avšak len za predpokladu, že zákazka, ktorá sa mieša s koncesiou je z pohľadu finančného limitu nadlimitnou. V prípade ak sa mieša koncesia s podlimitnou zákazkou uplatňujú sa pravidlá pre zadávanie koncesií. Vzhľadom na uvedené je preto potrebné kontexte posúdiť aj úpravu § 27 ods. 9 návrhu zákon. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 29 návrhu zákona:  Podľa § 29 ods. 1 písm. a) návrhu zákona verejný obstarávateľ vylúči a obstarávateľ môže vylúčiť uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, ak bol právoplatne odsúdený za trestný čin poškodzovania záujmov Európskej únie. Ustanovenia § 261 a nasl. Trestného zákona upravujú „trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev“, žiadame preto znenie § 29 ods. 1 písm. a) návrhu zosúladiť s Trestným zákonom. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 39 návrhu zákona:  V § 39 ods. 1 písm. a) žiadame slová „európske normy“ a slovo „normy“ v súlade so zaužívanou legislatívnou praxou a s čl. 60 ods. 1 posledným odsekom smernice 2014/25/EÚ nahradiť slovami „právne záväzné akty Európskej únie“. K tomuto podotýkame, že v zmysle bodu 5 prílohy č. 4 návrhu európskou normou sa na účely predloženého návrhu zákona rozumie technická norma podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorú prijala európska organizácia pre normalizáciu a ktorá je verejne prístupná. Preto predkladateľom navrhované znenie § 39 ods. 1 písm. a) nie je v súlade s čl. 60 ods. 1 posledným odsekom smernice 2014/25/EÚ. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 50 návrhu zákona:  Ustanovenie § 50 ods. 4 písm. f) návrhu zákona upravuje vylúčenie ponuky, ak uchádzačom predložené odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 2. Predmetné ustanovenie návrhu nesprávne transponuje čl. 69 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ, čo sa týka dôvodov na vylúčenie ponuky. V zmysle tohto ustanovenia smernice ponuku môže verejný obstarávateľ zamietnuť len v prípade, ak poskytnuté dôkazy uspokojivo nedokladujú nízku úroveň navrhovaných cien alebo nákladov, pričom sa zohľadnia prvky uvedené v odseku 2. Žiadame zabezpečiť zodpovedajúcu transpozíciu smernice. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 51 ods. 5 písm. d) návrhu zákona:  V § 51 ods. 5 písm. d) návrhu zákona žiadame slovo „dôležité“ nahradiť slovom „príslušné“ v súlade s prílohou VI písm. d) smernice 2014/24/EÚ. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 144 písm. r) návrhu zákona:  Žiadame predkladateľa upraviť a precizovať postup úradu pri vypracovávaní a zverejňovaní monitorovacej správy kde a akým spôsobom zverejňuje danú správu. Prípadne tento postup uviesť v dôvodovej správe návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K čl. I § 181 a čl. II návrhu zákona:  Žiadame predkladateľa upraviť navrhovaný dátum účinnosti návrhu zákona na 18. apríl 2016 tak, aby bol v súlade s čl. 51 až 54 smernice 2014/23/EÚ, čl. 90 až 93 smernice 2014/24/EÚ a čl. 106 až 110 smernice 2014/25/EÚ.  Ak by bol ponechaný navrhovaný dátum účinnosti 1. január 2016, bolo by potrebné do návrhu zákona transponovať aj smernicu 2004/17/ES a smernicu 2004/18/ES, keďže predmetné smernice sa zrušujú až od 18. apríla 2016 a zároveň by bolo potrebné preukázať súlad navrhovanej právnej úpravy s týmito smernicami.  V nadväznosti na túto pripomienku je potrebné upraviť aj ustanovenie čl. I § 181 návrhu zákona. | **O** | **N** | Skoršia transpozícia, nemôže byť považovaná za rozpornú s právom EÚ, nakoľko akceptáciou pripomienky by bola skoršia transpozícia prakticky nemožná. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K prílohe č. 4:  Z bodu 21 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR vyplýva, že ak sa v prílohe k právnemu predpisu odkazuje na iné právne predpisy, číslovanie odkazov nadväzuje na číslovanie odkazov v texte právneho predpisu, ku ktorému príloha patrí. Žiadame opraviť. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K prílohe č. 5:  1. V prílohe č. 5 návrhu zákona žiadame právne záväzné akty Európskej únie uviesť v chronologickom poradí. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K prílohe č. 5:  2. V prílohe č. 5 žiadame právne záväzné akty Európskej únie citovať v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K prílohe č. 5:  3. Pri citácii smernice 2014/23/EÚ žiadame správne uviesť publikačný zdroj, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K prílohe č. 5:  4. Pri citácii smernice 2014/24/EÚ žiadame správne uviesť publikačný zdroj, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K prílohe č. 5:  5. Pri citácii smernice 2014/25/EÚ žiadame správne uviesť publikačný zdroj, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K prílohe č. 5:  6. Smernicu 89/665/EHS žiadame citovať v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne:  „Smernica Rady z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmavania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap.6/zv.1) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007 (Ú. v. EÚ L 335, 20.12.2007) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014).“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K prílohe č. 5:  7. Smernicu 92/13/EHS žiadame citovať v znení novelizácii. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K prílohe č. 5:  8. Z transpozičnej prílohy žiadame vypustiť smernicu 2007/66/ES, keďže táto smernica je novelou smernice 89/665/EHS a smernice 92/13/EHS a do slovenského právneho poriadku sa transponuje ako ich súčasť. Z tohto dôvodu sa neuvádza v samostatnom bode transpozičnej prílohy. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K prílohe č. 5:  9. Smernicu 2010/30/EÚ žiadame citovať v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne:  „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/30/EÚ z 19. mája 2010 o udávaní spotreby energie a iných zdrojov energeticky významnými výrobkami na štítkoch a štandardných informáciách o výrobkoch (Ú. v. EÚ L 153, 18.6.2010) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ z 25. októbra 2012 (Ú. v. EÚ L 315, 14.11.2012)“. | **O** | **N** | Predmetná smernica bola z prílohy vypustená. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K prílohe č. 5:  10. Pri citácii smernice 2009/81/ES žiadame doplniť aj ďalšie novely v znení ktorých sa predmetná smernica transponuje a to: smernicu 2013/16/EÚ, nariadenie (EÚ) č. 1336/2013, smernicu 2014/24/EÚ a smernicu 2014/25/EÚ. | **O** | **ČA** | Príloha bola upravená v intenciách pripomienky. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K transpozícii smernice 2014/24/EÚ:  1. Do návrhu zákona žiadame transponovať čl. 2 ods. 1 bod 24 smernice 2014/24/EÚ. | **O** | **ČA** | Predmetná úprava smernice 2014/24/EÚ je zahrnutá v samotnej definícií značky, ktorá obsahuje taktiež odkaz pod čiarou na právny upravujúci tieto pravidlá. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K transpozícii smernice 2014/24/EÚ:  2. Do návrhu zákona žiadame transponovať čl. 13 smernice 2014/24/EÚ. V prípade, že je predmetný článok smernice v návrhu transponovaný, je potrebné preukázať túto transpozíciu v tabuľke zhody. | **O** | **A** | Úprava čl. 13 je transponovaná v § 8. Pričom uvádzame, že národná úprava je prísnejšia ako smernica. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K transpozícii smernice 2014/24/EÚ:  3. Do návrhu zákona žiadame transponovať oznamovaciu povinnosť uvedenú v čl. 17 ods. 1 tretí pododsek smernice 2014/24/EÚ. | **O** | **A** | Predmetná úprava smernice je transponovaná v § 1 ods. 2 písm. m) |
| **OAP SVL ÚV SR** | K transpozícii smernice 2014/24/EÚ:  4. Do § 29 ods. 2 písm. d) návrhu zákona žiadame transponovať aj časť čl. 57 ods. 4 písm. b) smernice 2014/24/EÚ, v ktorej je ustanovené, že hospodársky subjekt môže byť z účasti na postupe obstarávania vylúčený, aj keď voči nemu prebieha vyrovnávacie konanie. | **O** | **A** | Do ustanovenia § 29 ods. 1 bola doplnená nová podmienka, že hospodársky subjekt nie je v reštrukturalizácií. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K transpozícii smernice 2014/25/EÚ:  1. Čl. 48 ods. 8 smernice 2014/25/EÚ ustanovuje, že obstarávatelia môžu bližšie určiť ceny pre účastníkov dialógu alebo platby účastníkom dialógu. Predkladateľ ako príslušné transpozičné ustanovenie v tabuľke zhody uvádza navrhované ustanovenie § 90 ods. 1, ktoré odkazuje na použitie ďalších ustanovení návrhu. Z týchto ustanovení však nie je jasná transpozícia čl. 48 ods. 8 smernice 2014/25/EÚ. Žiadame zabezpečiť alebo preukázať v tabuľke zhody náležitú transpozíciu predmetného ustanovenia smernice. | **O** | **A** | Predmetná úprava smernice je upravená v ustanovení § 69 ods. 4 tretia veta, na ktoré odkazuje ustanovenie § 90 ods. 1  Doplniť v tabuľke zhody § 69 ods. 4 tretia veta |
| **OAP SVL ÚV SR** | K transpozícii smernice 2014/25/EÚ:  2. Čl. 53 ods. 5 smernice 2014/25/EÚ pri elektronickej aukcii upravuje, že ponuka sa považuje za prípustnú, ak okrem iného je v súlade s technickými špecifikáciami bez toho, aby bola neregulárna alebo neprijateľná, alebo nevhodná. V tomto odseku sa tiež upravuje, kedy je ponuka neregulárna a nevhodná. Transpozícia týchto ustanovení nie je v priloženej tabuľke zhody preukázaná. Žiadame zabezpečiť úplnú transpozíciu čl. 53 ods. 5 smernice 2014/25/EÚ. | **O** | **A** | Predmetná úprava smernice je upravená v § 64 ods. 2 až 4 návrhu, kde je príkladmo zadefinovaná neregulárna a neprijateľná ponuka.  Doplniť tabuľku zhody § 64 ods. 2 až 4 |
| **OAP SVL ÚV SR** | K transpozícii smernice 2014/25/EÚ:  3. Čl. 55 ods. 1 tretia veta smernice 2014/25/EÚ ustanovuje, že „ak dynamický nákupný systém, ktorý prevádzkuje centrálna obstarávacia organizácia, môžu použiť iní obstarávatelia, táto skutočnosť sa uvedie vo výzve na súťaž, ktorou sa uvedený dynamický nákupný systém zriaďuje.“ Z tabuľky zhody nie je jasná transpozícia tohto ustanovenia smernice. Žiadame zabezpečiť alebo objasniť transpozíciu tohto ustanovenia smernice. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná  Doplniť tabuľku zhody § 55 ods. 5 písm. d) |
| **OAP SVL ÚV SR** | K transpozícii smernice 2014/25/EÚ:  4. Čl. 59 smernice 2014/25/EÚ okrem iného upravuje vylúčenie záujemcu alebo uchádzača, ktorý poskytol poradenstvo alebo sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu obstarávania, z postupu obstarávania vtedy, „ak neexistujú žiadne iné prostriedky na zaistenie dodržiavania povinnosti riadiť sa zásadou rovnakého zaobchádzania. Záujemcom alebo uchádzačom sa pred akýmkoľvek takýmto vylúčením poskytne možnosť preukázať, že ich účasťou na príprave postupu obstarávania sa nemôže narušiť hospodárska súťaž.“ Žiadame zabezpečiť alebo preukázať v tabuľke zhody transpozíciu tejto právnej úpravy čl. 59 smernice 2014/25/EÚ. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná  Doplniť tabuľku zhody § 37 ods. 7 |
| **OAP SVL ÚV SR** | K transpozícii smernice 2014/25/EÚ:  5. Čl. 67 ods. 2 posledná veta smernice 2014/25/EÚ ustanovuje, že „v prípade zákaziek na sociálne a iné osobitné služby sa však môže pravidelné informatívne oznámenie uvedené v článku 92 ods. 1 písm. b) vzťahovať na obdobie, ktoré je dlhšie ako 12 mesiacov.“ Táto výnimka nie upravená v § 82 ods. 2 návrhu, ktorý obsahuje súvisiacu právnu úpravu. Žiadame zabezpečiť transpozíciu predmetného ustanovenia smernice. | **O** | **N** | Pre tento typ služieb nie je v rámci návrhu upravená osobitná jednoduchšia úprava. Pri ich obstarávaní sa postupuje rovnako ako pri ostatných zákazkách na poskytnutie služieb. |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  1. Žiadame predkladateľa, aby poznámky pod čiarou uvádzal v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, konkrétne s prílohou č. 5 a jej časťami týkajúcimi sa poznámky pod čiarou a citácie novelizovaných právnych predpisov a prílohou č. 3, v ktorej sú ustanovené pokyny k uvádzaniu citácií právne záväzných aktov Európskej únie. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  2. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 3 žiadame uviesť ako publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 2195/2002 „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 6/zv. 5)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  3. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 9 žiadame správne citovať nariadenie (ES) č. 1008/2008, a to nasledovne:  „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 293, 31.10.2008).“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  4. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 22 žiadame uviesť správne publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 1082/2006, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 210, 31.7.2006)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  5. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 25 žiadame správne citovať rozhodnutie 2009/767/ES, a to nasledovne:  „Rozhodnutie Komisie zo 16. októbra 2009 , ktorým sa ustanovujú opatrenia na uľahčenie postupov elektronickými spôsobmi prostredníctvom miest jednotného kontaktu podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES o službách na vnútornom trhu (2009/767/ES) (Ú. v. EÚ L 274, 20.10.2009) v platnom znení.“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  6. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 26 žiadame správne citovať rozhodnutie 2011/130/EÚ, a to nasledovne:  „Rozhodnutie Komisie z 25. februára 2011, ktorým sa ustanovujú minimálne požiadavky na cezhraničné spracovanie dokumentov elektronicky podpísaných príslušnými orgánmi v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES o službách na vnútornom trhu (2011/130/EÚ) (Ú. v. EÚ L 53, 26.2.2011) v platnom znení.“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  7. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 27 žiadame pri citácii rozhodnutia 2011/130/EÚ doplniť dodatok „v platnom znení“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  8. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 32 žiadame pri citácii nariadenia (ES) č. 1221/2009 doplniť publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ L 158, 10.6.2013)“ a dodatok „v platnom znení“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  9. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 35 žiadame pri citácii nariadenia (EÚ) č. 1059/2010, nariadenia (EÚ) č. 1060/2010, nariadenia (EÚ) č. 1061/2010 a nariadenia (EÚ) č. 1062/2010 doplniť dodatok „v platnom znení“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  10. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 36 žiadame správne citovať nariadenie (ES) č. 765/2008, a to nasledovne:  „Čl. 2 bod 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008).“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  11. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 37 žiadame uviesť správne skrátenú citáciu právne záväzného aktu EÚ, a to nasledovne:  „Nariadenie (ES) č. 765/2008.“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  12. Upozorňujeme, že v poznámkach pod čiarou je možné uvádzať iba právne záväzné akty EÚ, žiadame preto z poznámky pod čiarou k odkazu č. 56 vypustiť odporúčanie Komisie. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K citáciám poznámok pod čiarou:  13. Dohodu o vládnom obstarávaní v poznámke pod čiarou k odkazu č. 57 žiadame citovať v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K doložke zlučiteľnosti:  1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť primárne právo Európskej únie, v ktorom je problematika návrhu zákona upravená. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K doložke zlučiteľnosti:  2. Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť smernicu 2010/30/EÚ ako legislatívny akt sekundárneho práva Európskej únie prijatého po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy. Ako právne záväzné akty sekundárneho práva Európskej únie prijatého pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy žiadame doplniť smernicu 89/665/EHS, smernicu 92/13/EHS, smernicu 2009/33/ES a smernicu 2009/81/ES. Všetky tieto smernice sú do návrhu zákona transponované, a preto je potrebné ich uviesť v doložke zlučiteľnosti, keďže problematika návrhu zákona je v nich upravená. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K doložke zlučiteľnosti:  3. Zároveň žiadame do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti doplniť aj nariadenie (ES) č. 2195/2002, nariadenie (ES) č. 1082/2006 ako právne záväzné akty sekundárneho práva Európskej únie prijatého pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K doložke zlučiteľnosti:  4. Žiadame vyplniť bod 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K doložke zlučiteľnosti:  5. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť lehotu na prebratie všetkých smerníc, ktoré sú návrhom zákona transponované. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K doložke zlučiteľnosti:  6. Žiadame vyplniť bod 4 písm. b), c) a d) doložky zlučiteľnosti. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **OAP SVL ÚV SR** | K tabuľke zhody k smernici 2014/23/EÚ:  Žiadame predkladateľa upraviť a prepracovať tabuľku zhody k smernici 2014/23/EÚ, a to nasledovne:  - Doplniť k čl. 1 ods. 3 smernice 2014/23/EÚ § 2 písm. a) návrhu zákona.  - Doplniť k čl. 3 ods. 1 smernice 2014/23/EÚ § 96 ods. 11 návrhu zákona, § 99 ods. 2 návrhu zákona.  - Doplniť k čl. 5 smernice 2014/23/EÚ § 9 ods. 2 a § 39 návrhu zákona.  - K čl. 10 ods. 5 smernice 2014/23/EÚ vypustiť § 1 ods. 2 písm. ab) a doplniť ho v tabuľke zhody k čl. 10 ods. 6 smernice.  - Zdôvodniť uvedenie § 94 ods. 1 a § 34 ods. 5 návrhu zákona k čl. 27 ods. 2 smernice 2014/23/EÚ.  - Uviesť v súvislosti s čl. 42 smernice 2014/23/EÚ zhodu s § 38 návrhu zákona.  - Predkladateľ v tabuľke zhody smernice 2014/23/EÚ v časti čl. 51 ods. 1 smernice 2014/23/EÚ nepoužil znenie smernice 2014/23/EÚ. Žiadame predkladateľa uviesť do súladu a preukázať transpozíciu s daným článkom smernice 2014/23/EÚ.  - Preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 6 písm. c) smernice 2014/23, čl. 10 ods. 8 písm. e) smernice 2014/23, čl. 16 smernice 2014/23, čl. 19 smernice 2014/23, čl. 21 ods. 2 smernice 2014/23/EÚ, čl. 28 ods. 3 smernice 2014/23/EÚ, čl. 28 ods. 4 smernice 2014/23/EÚ, čl. 29 ods. 2 smernice 2014/23/EÚ, čl. 30 smernice 2014/23/EÚ, čl. 31 ods. 1 smernice 2014/23/EÚ, čl. 33 ods. 3 smernice 2014/23/EÚ, čl. 37 ods. 2 smernice 2014/23/EÚ, čl. 43 smernice 2014/23/EÚ, čl. 44 smernice 2014/23/EÚ, čl. 46 ods. 4 smernice 2014/23/EÚ, Prílohy I, Zoznam činností uvedených v článku 5 odsek 7 smernice 2014/23/EÚ s návrhom zákona. | **O** | **ČA** | K čl. 1 ods. 3 bolo doplnené ust. § 1 ods. 2 písm. a)  K čl. 3 ods. 1 boli doplnené navrhované ust.  K čl. 5 boli doplnené navrhované ust  Z čl. 10 ods. 5 boli navrhované ust presunuté do čl. 10. 6 (zároveň boli prečíslované písm. výnimiek a preto z výnimky ab) je výnimka aa) atď...)  Z čl. 27 ods. 2 boli predmetné ust. odstránené, nakoľko poukazovaný čl. sa netransponuje  K čl. 42 boli doplnené navrhované ust.  Čl. 51 bol uvedený do súladu s navrhovanou pripomienkou  Čl. 10 ods. 6 bol doplnený o § 1 ods. 2 písm. ab)  Čl. 10 ods. 8 písm. e) je transponovaný v § 1 ods. 2 písm. h), čo pôvodné znenie obsahovalo  Čl. 16 bol doplnený  Čl. 19 bol doplnený  V Čl. 21 ods. 2 boli uvedené správne ust., zároveň však bol doplnený ods. 1  Čl. 28 ods. 3, 4 a 5 boli vypustené  Čl. 29 ods. 2 bol upravený  Čl. 30 bol doplnený o príslušné ust.  Čl. 31 ods. 1 bol upravený  Čl. 33 ods. 3 sa nepreberá  Čl. 37 ods. 2 písm. a), b) bol upravený  ČL. 43 bol doplnený o príslušné ust.  Čl. 44 bol doplnený o príslušné ust.  Čl. 46 ods. 4 sa nepreberá, ide len o poznámku týkajúcu sa zrušovaných smerníc  Príloha č. 1 – Máme za to, že prebratie znenia prílohy č. 1 postačí odkaz na oddiel (divíziu) 45 Spoločného slovníka verejného obstarávania, ktorý definuje práve stavebné práce |
| **OAP SVL ÚV SR** | K tabuľke zhody k smernici 2014/25/EÚ:  1. Tabuľku zhody žiadame upraviť tak, aby k jednotlivým ustanoveniam smernice boli v stĺpci 5 a 6 priradené relevantné ustanovenia návrhu, ktorými sa transponujú dané ustanovenia smernice. Uvedené sa týka napríklad transpozície pojmov uvedených v čl. 2 smernice; transpozičné opatrenia sú v stĺpci 5 a 6 uvedené neprehľadne a nedostatočne.  2. V tabuľke zhody žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 9 a 13 smernice 2014/25/EÚ.  3. Pri čl. 5 ods. 1 smernice 2014/25/EÚ je potrebné v stĺpci 2 vypustiť text „Ak obstarávateľ udeľuje záujemcom alebo uchádzačom ceny alebo im poskytuje platby, zohľadní ich pri výpočte predpokladanej hodnoty obstarávania.“ Táto veta nie je súčasťou tohto ustanovenia smernice.  4. Pri čl. 5 ods. 4 smernice 2014/25/EÚ je potrebné v stĺpci 5 a 6 uviesť ďalšie ustanovenia návrhu, ktoré predmetné ustanovenia smernice transponujú. Ide o navrhované ustanovenia § 27 ods. 6, 8, 9 a 10.  5. Pri čl. 20 ods. 1 smernice 2014/25/EÚ žiadame v stĺpci 5 a 6 uviesť príslušné transpozičné opatrenia na účely čl. 20 ods. 1 písm. a) tejto smernice a na účely posledného pododseku čl. 20 ods. 1 tejto smernice.  6. Pri čl. 21 smernice 2014/25/EÚ žiadame v stĺpci 6 uviesť správne znenie navrhovaného ustanovenia § 1 ods. 2 písm. n), ktoré je transpozičným opatrením na účely písmena c) predmetného článku smernice.  7. Pri čl. 40 smernice 2014/25/EÚ žiadame v stĺpci 6 uviesť aj text § 17 ods. 8 písmen a) a b), ktoré transponujú čl. 40 ods. 6 písm. c) bod i) a ii) smernice.  8. Pri čl. 47 ods. 2 smernice 2014/25/EÚ je potrebné v stĺpci 5 a 6 uviesť aj ustanovenie § 89 ods. 3, ktorým sa zabezpečuje transpozícia dvoch posledných pododsekov čl. 47 ods. 2 smernice.  9. Z tabuľky zhody k smernici 2014/25/EÚ žiadame vypustiť čl. 67 ods. 3, keďže predmetný článok smernice takéto ustanovenie neobsahuje. Správne ide o ustanovenie čl. 82 ods. 3 tejto smernice. | **O** | **A** | Čl. 2 ods. 9 – bolo doplnené ustanovenie § 2 ods. 13 definujúci dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky  Čl. 2 ods. 13 – transpozíciu pokrýva § 2 ods. 14 návrhu zákona  ČL. 5 ods. 1 – upravené podľa pripomienky  Čl. 5 ods. 4 – upravené podľa pripomienky  Čl. 20 ods. 1 – bolo doplnené ustanovenie § 1 ods. 2 písm. m) návrhu zákona  Čl. 21 - upravené podľa pripomienky, písm. n) bolo vypustené  Čl. 40 – upravené podľa pripomienky  Čl. 47 ods. 2 – upravené podľa pripomienky  Čl. 67 ods. 3 – upravené podľa pripomienky |
| **OAP SVL ÚV SR** | K chýbajúcim tabuľkám zhody:  Návrhom zákona sa do slovenského právneho poriadku transponuje aj smernica 89/665/EHS, smernica 92/13/EHS, smernica 2009/33/ES, smernica 2009/81/ES a smernica 2010/30/EÚ. K predmetným smerniciam nie sú vypracované tabuľky zhody. Podľa čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR sa súlad návrhu zákona s právom Európskej únie preukazuje tabuľkou zhody návrhu zákona s právom Európskej únie. Pre ich nepredloženie nie je možné posúdiť správnu transpozíciu predmetných smerníc. Žiadame preto vypracovať tabuľky zhody k predmetným smerniciam. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Smernica 2010/30/EU je transponovaná v zákone č. 182/2011 Z. z. o štítkovaní energeticky významných výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého gestorom je Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR |
| **PMÚ SR** | K čl. I § 29  a) Protimonopolný úrad SR (ďalej len „úrad“) má za to, že vylúčenie uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, ktorému bolo preukázané závažné porušenie odborných povinností v zmysle navrhovaného § 29 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní by malo byť obligatórnym dôvodom pre vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania. Vylúčenie podnikateľa z účasti na verejnom obstarávaní v prípade účasti na dohode obmedzujúcej súťaž vo verejnom obstarávaní má významný preventívny účinok a je podstatným nástrojom slúžiacim na ochranu súťažného prostredia vo verejnom obstarávaní. Možnosť fakultatívneho vylúčenia uchádzača, ktorý sa zúčastnil na dohode obmedzujúcej súťaž, neposkytuje dostatočné záruky proti diskriminačnému a arbitrárnemu postupu verejného obstarávateľa resp. obstarávateľa vo verejnom obstarávaní.   Z uvedeného dôvodu navrhujeme obligatórne vylúčenie uchádzača alebo záujemcu, ktorému bola konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci preukázaná účasť na dohode obmedzujúcej súťaž vo verejnom obstarávaní s dopadom na trh na území Slovenskej republiky, pričom trojročná lehota, počas ktorej je povinnosť vylúčiť hospodársky subjekt by začala plynúť na účely § 29 ods. 1 právoplatnosťou konečného rozhodnutia, ktorým bolo konštatované porušenie zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž.   Obligatórne vylúčenie z verejného obstarávania bude mať dostatočný odstrašujúci účinok voči možným porušovateľom pravidiel hospodárskej súťaže a zároveň predstavuje dostatočne efektívny trest (represiu v prípade identifikovaných porušovateľov). Keďže podľa empirických štúdií kolúzia vo verejnom obstarávaní môže zvýšiť cenu až o 30 %, je dôvodné dočasne odstrániť z trhu verejných zákaziek podnikateľa, ktorý ohrozuje svojim správaním verejné financie.   Podľa odporúčania Rady OECD o boji proti bid riggingu vo verejnom obstarávaní (17. júl 2012 - C(2012)115 - C(2012)115/CORR1) by mali členské štáty vyhodnotiť rôzne prvky ich predpisoch o verejnom obstarávaní a ich dopad na pravdepodobnosť kolúzie medzi účastníkmi verejného obstarávania. Hrozba úplného a obligatórneho vylúčenia z tendrov predstavuje jeden z nástrojov znižovania pravdepodobnosti kolúzie pre značný deterenčný účinok tohto opatrenia.   Účinnosť vynucovania zákazu podľa § 4 zákona č. 136/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov predstavuj verejný záujem na riadnom fungovaní trhového mechanizmu bez škodlivých zásahov, ktorý Slovenská republika formulovala v čl. 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Zároveň vzhľadom na nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy úrad uplatňuje aj čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a je povinný dbať na dodržiavanie záväzku Slovenskej republiky efektívne uplatňovať európske súťažné právo a chrániť záujem na riadnom fungovaní vnútorného trhu. Rovnako sú povinné dbať na dodržiavanie zákazu podľa čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v zmysle čl. 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii aj všetky orgány Slovenskej republiky a žiadne opatrenie alebo všeobecne záväzný predpis nemôže oslabiť účinné uplatňovanie európskeho súťažného práva.   Zmena navrhovaná úradom predstavuje zachovanie doterajšieho systému, ktorý sa ukázal ako účinný a reálne napomohol odhaleniu, preukázaniu a potrestaniu účastníkov dohôd vo verejnom obstarávaní. Preto úrad nevidí dôvod na zmeny aktuálne účinnej legislatívy o to viac, keď tieto zmeny nie sú odôvodnené v dôvodovej správe a zároveň vedú k zhoršeniu vymožiteľnosti práva a plnenia medzinárodných záväzkov. Naopak analýzy úradu potvrdzujú, že hrozba vylúčenia z procesov verejného obstarávania je často významnejšia, ako hrozba uloženia pokuty.    b) Úrad zastáva názor, že navrhovaná právna úprava zákona o verejnom obstarávaní v § 29 týkajúcom sa osobného postavenia v zmysle ustanovení odsekov 1 a 2, z ktorých vyplýva rozdelenie dôvodov vylúčenia uchádzača alebo záujemcu verejným obstarávateľom resp. obstarávateľom na povinné a nepovinné môže vytvoriť priestor pre arbitrárne vylúčenie niektorých uchádzačov verejným obstarávateľom a zároveň vedie k právnej neistote uchádzačov, kedy uchádzačovi nebudú známe konkrétne dôvody vylúčenia pri použití správnej úvahy verejného obstarávateľa.   Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby k vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu v prípadoch, keď ide o fakultatívne dôvody vylúčenia, bolo možné iba vtedy, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vopred (napríklad v súťažných podkladoch) oznámil, že uvedené bude dôvodom na vylúčenie. V takomto prípade by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ bol povinný vylúčiť každého záujemcu alebo uchádzača, ktorý by nespĺňal podmienky osobného postavenia.    c) Zároveň sa v poznámke pod čiarou v súvislosti s pojmom „dohoda obmedzujúca súťaž“ odkazuje výlučne na § 4 ods. 3 písm. f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže [správny odkaz mal byť má byť § 4 ods. 4 písm. f)], pričom uvedené je nedostatočné vzhľadom na ustanovenia nariadenia Rady (ES) č. 1/2003, Zmluvy o fungovaní Európskej únie (čl. 101) a Dohody o Európskom hospodárskom priestore (čl. 53). Navrhované riešenie: príslušná poznámka by znela: Napríklad § 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, čl. 53 Dohody o Európskom hospodárskom priestore.   d) Tiež považujeme za potrebné jednoznačne stanoviť, že aj Európska komisia, ako orgán ochrany hospodárskej súťaže, je považovaná za orgán verejnej moci na účely § 29 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.   e) Úrad trvá na doplnení v navrhovanom znení zákona o verejnom obstarávaní ustanovenie o vylúčení uchádzača, ktorý do predloženia ponuky vo verejnom obstarávaní nezaplatil pokutu uloženú za porušenie pravidiel hospodárskej súťaže Protimonopolným úradom SR. Úrad preto vyžaduje explicitnú úpravu pre tento prípad v § 29 návrhu zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na výšku pokuty, donútenie k zaplateniu pokuty má nezanedbateľný fiškálny účinok. Pre porovnanie, nedoplatky na daniach a poistení sú často rádovo oveľa nižšie ako pokuty ukladané za porušenie pravidiel hospodárskej súťaže. Ponechávame na zváženie predkladateľovi, či by nebolo vhodné zaviesť ako dôvod vylúčenia akékoľvek nedoplatky voči verejným rozpočtom, pričom by sa zaviedol register takýchto pohľadávok, ku ktorému by mali verejní obstarávatelia a obstarávatelia prístup. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola zo strany PMÚ prekvalifikovaná na obyčajnú. V rámci rozporového konania bola dohodnutá nová právna úprava zákazu účasti vo verejnom obstarávaní pre subjekty, ktorým PMÚ uloží sankciu za dohodu obmedzujúcu súťaž. |
| **PMÚ SR** | K čl. I § 37  Diskvalifikácia majetkovo či personálne prepojených subjektov v rámci jedného verejného obstarávania nie je v navrhovanom znení nového zákona o verejnom obstarávaní zakotvená a preto úrad považuje za nevyhnutné ju doplniť. Predkladanie ponúk majetkovo alebo personálne prepojených subjektov môže vzbudzovať zdanie riadnej súťaže, čo je priamo v rozpore s princípom súťaženia vo verejnom obstarávaní a preto je nevyhnutná právna regulácia, ktorá rieši túto situáciu.   Cieľom verejného obstarávania je, aby ponuky reálne súťažili. Ak sa však v tej istej súťaži stretnú ponuky subjektov patriacich do tej istej ekonomickej skupiny, súťažné tlaky sú výrazne obmedzené. Vzhľadom na to, že na účely súťažného práva sa fyzické osoby a právnické osoby podnikajúce spoločne ako jedna podnikateľská jednotka (single economic unit) považujú za jeden podnik, prípadné dohody v rámci ekonomickej skupiny nemožno postihnúť ako kartel. Na druhej strane zákon o verejnom obstarávaní nebráni účasti viacerých takýchto subjektov na jednej súťaži, čo deformuje dané obstarávanie. Navrhovaný text teda nezabraňuje takémuto škodlivému správaniu.   Preto navrhujeme doplniť v § 37 ods. 6 ako dôvod vylúčenia účasť navzájom prepojených hospodárskych subjektov, a to tak, aby .bolo zabezpečené dodržiavanie zásad rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, pod podmienkou, že takéto opatrenia nepresiahnu to, čo je potrebné na dosiahnutie tohto cieľa. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola zo strany PMÚ prekvalifikovaná na obyčajnú. ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko takáto úprava by mohla byť kolidujúca s transponovanými smernicami. |
| **PMÚ SR** | K čl. I § 38  Zákaz účasti na verejnom obstarávaní by bolo možné obchádzať prostredníctvom subdodávateľov.   Z uvedeného dôvodu navrhujeme obligatórne vylúčenie uchádzača alebo záujemcu, ktorý označí ako subdodávateľa hospodársky subjekt, ktorému bola konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci preukázaná účasť na dohode obmedzujúcej súťaž vo verejnom obstarávaní s dopadom na trh na území Slovenskej republiky, pričom trojročná lehota, počas ktorej je povinnosť vylúčiť hospodársky subjekt by začala plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia, ktorým bolo konštatované porušenie zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  V rámci úpravy využitia subdodávateľov bude upravené, že subdodávateľ bude musieť spĺňať rovnaké podmienky osobného postavenia ako uchádzač alebo záujemca. |
| **PMÚ SR** | K čl. I § 54  V § 54 žiadame doplniť možnosť zrušenia použitého postupu zadávania v prípade, ak sa zistí komunikácia medzi záujemcami alebo uchádzačmi o predmete zákazky alebo príde k úniku informácií o ostatných uchádzačoch alebo záujemcoch v použitom postupu zadávania. Išlo by o prípady, kedy by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sám identifikoval takúto komunikáciu bez toho, aby bolo potrebné konštatovať existenciu dohody obmedzujúcej súťaž zo strany orgánu ochrany hospodárskej súťaže.   Uvedené je premietnutím zásady transparentnosti vo verejnom obstarávaní, ktoré je napokon explicitne obsiahnutá aj v navrhovanom § 10 ods. 2. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  PMÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. ÚVO poukázal, že navrhovaný dôvod zrušenia je subsumovateľný pod dôvod upravený v odseku 2. |
| **PMÚ SR** | Nad rámec textu zákona  1. Najlepší výsledok pre obstarávateľa sa dosiahne, ak ponuky podávajú podnikatelia nezávisle, bez toho, aby poznali ponuky ďalších podnikateľov. Pokiaľ viacerí záujemcovia využijú na vypracovanie ponúk v jednej súťaži tú istú špecializovanú firmu, môže prostredníctvom tejto firmy dochádzať k výmene citlivých informácií.   Navrhujeme preto ustanovenie, podľa ktorého by bol uchádzač alebo záujemca by bol povinný uviesť, či ponuku vypracoval sám alebo uviesť osobu, ktorá pre neho vypracovala ponuku do súťaže. Zároveň by bol uchádzač alebo záujemca povinný predložiť vyhlásenie osoby, ktorá vypracovala pre neho ponuku, že nevypracovala ponuku pre iného uchádzača/záujemcu v danej súťaži.   Predloženie informácie, ako je navrhnuté, by umožnilo obstarávateľovi získať prehľad o tom, kto vyhotovil dané ponuky, a teda efektívne identifikovať možné protisúťažné riziká. Navrhované riešenia majú za cieľ zabrániť tomu, aby jedna osoba vypracovávala ponuky pre viacerých konkurentov v tom istom tendri.   Opakovane ide o naplnenie zásady transparentnosti a zároveň umožnenie efektívnejšieho uplatňovania pravidiel hospodárskej súťaže.   2. V zákone nie je riešená situácia, ak sa zistí, že daného verejného obstarávania sa zúčastnili účastníci dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž. Ak by bol v takomto prípade dodávateľ, s ktorým bola podpísaná zmluva preukázateľne účastníkom takejto dohody, mal by mať obstarávateľ možnosť odstúpiť od takejto zmluvy. Keďže nie v každom prípade by bolo takéto riešenie efektívne a možné, navrhujeme, aby sa celková cena, ktorá má byť dodávateľovi zaplatená, automaticky znižovala o 30 %, čím by nebola dotknutá náhrada škody presahujúca túto hranicu. Navrhujeme toto opatrenie s toho dôvodu, že podľa empirických štúdii môže kartel predražovať zákazku až o 30 %.   Zavedenie tohto opatrenia by bolo ďalším nástrojom na uplatňovanie zákazu dohôd obmedzujúcich súťaže, keďže ako vyplýva zo súčasného právneho vývoja (napríklad Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/104/EÚ z 26. novembra 2014 o určitých pravidlách upravujúcich žaloby podľa vnútroštátneho práva o náhradu škody utrpenej v dôsledku porušenia ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie), administratívno-právne a trestno-právne nástroje ochrany majú byť doplnené ďalšími efektívnymi nástrojmi, vrátane súkromnoprávnych nástrojov zahŕňajúcich náhradu škody. Navrhovaná „paušálna“ náhrada škody by na jednej strane mala dostatočný odstrašujúci účinok, na druhej strane by viedla k ochrane verejných financií. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  PMÚ pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú. ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž pre podnikateľov.  N - Rozpor odstránený. PMÚ od predmetnej pripomienky odstúpil. |
| **PMÚ SR** | Všeobecná pripomienka  Vo všeobecnosti považujeme navrhovanú úpravu verejného obstarávania vo vzťahu k ochrane hospodárskej súťaže a boja proti kartelom za krok späť. Navrhované opatrenia znižujú vymožiteľnosť práva ochrany hospodárskej súťaže a sťažujú naplnenie medzinárodných záväzkov (najmä Európska únia a Organizácia pre hospodársku spoluprácu a rozvoj) v oblasti ochrany hospodárskej súťaže, boja proti kartelom, osobitne proti bid riggingu a oslabujú aj plnenie Národnej stratégie ochrany finančných záujmov Európskej únie v Slovenskej republike (2014). So súčasne platným právnym stavom má Protimonopolný úrad SR (ďalej len „úrad“) pozitívne skúsenosti a v zahraničí je vnímaný ako veľmi progresívny a vzorový. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  V rámci rozporového konania bola dohodnutá nová úprava zákazu účasti. |
| **PMÚ SR** | K čl. I § 29 a § 37 ods. 9  V súvislosti s ochranou podnikateľa, ktorému nebola uložená pokuta alebo bola uložená znížená pokuta podľa § 38d zákona o ochrane hospodárskej súťaže (ďalej len „leniency žiadateľ“) v procese verejných obstarávaní úrad zásadne nesúhlasí s faktom, že znenie navrhovaného zákona o verejnom obstarávaní explicitne neupravuje v § 29 právnu ochranu leniency žiadateľa pred prípadným vylúčením z verejného obstarávania pre nesplnenie podmienky osobného postavenia z dôvodu preukázania závažného porušenia odborných povinností v zmysle navrhovaného § 29 ods. 2 písm. c). Súčasná právna úprava poskytuje ochranu leniency žiadateľovi v § 26 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a preto úrad považuje tento krok Úradu pre verejné obstarávanie ako predkladateľa návrhu zákona za krok späť, keďže leniency program je jedným z najdôležitejších nástrojov pri odhaľovaní kartelov, vrátane kolúzií vo verejnom obstarávaní, čo by malo byť aj vo verejnom záujme. Leniency program je nástrojom v boji s najzávažnejšími porušeniami ustanovenia § 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, a to či už v súvislosti s vyšetrovaním porušenia súťažných predpisov zo strany úradu alebo Európskej Komisie. Úrad ako aj Európska Komisia kladú veľký dôraz na posilnenie tohto inštitútu a zabezpečenie jeho riadneho fungovania. Z tohto dôvodu je potrebné odstrániť, či limitovať možné bariéry, ktoré by mohli potenciálnych uchádzačov o leniency program odradiť. Úrad preto považuje znenie navrhovaného zákona, v ktorom chýba právne zakotvenie ochrany leniency žiadateľa za zásadné ohrozenie efektívneho fungovania leniency programu. Úplne pritom absentuje zdôvodnenie predkladateľa, čo úrad považuje za absolútne neprípustné ako z vecného, tak aj z legislatívneho hľadiska.   Navrhovaná úprava podnikateľovi nedáva dostatočnú právnu istotu jeho ochrany voči vylúčeniu z verejných obstarávaní a môže ho tak odradiť od účasti na leniency programe. V konečnom dôsledku takáto právna úprava ohrozí riadne uplatňovanie nielen zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ale aj úniového práva.   Zároveň aplikáciu navrhovaného ustanovenia § 37 ods. 9 považujeme za príliš všeobecnú, a teda by bola možná jej aplikácia aj na iných členov kartelu, ktorý by sa nezúčastnili programu zhovievavosti, čím by sa oslabovala účinnosť tohto programu.   Význam programu zhovievavosti je opakovane deklarovaný Európskou komisiou, ako aj orgánmi ochrany hospodárskej súťaže členských štátov, pričom vďaka jeho účinnej aplikácii bolo odhalených množstvo prípadov podstatného porušovania pravidiel hospodárskej súťaže, ktoré vážne poškodzovali ekonomiku a verejné financie. Deklarácia významu tohto inštitútu bola v poslednom čase potvrdená aj znením bodu 26 preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/104/EÚ z 26. novembra 2014 o určitých pravidlách upravujúcich žaloby podľa vnútroštátneho práva o náhradu škody utrpenej v dôsledku porušenia ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie (Ú. v. EÚ L 349, 5.12.2014, s. 1) „Programy zhovievavosti a konania o urovnaní sú významnými nástrojmi na presadzovanie práva hospodárskej súťaže Únie verejnoprávnymi prostriedkami, pretože prispievajú k odhaľovaniu a efektívnemu stíhaniu a ukladaniu sankcií za najzávažnejšie porušenia práva hospodárskej súťaže.“   Prepojenie ochrany úspešného leniency žiadateľa v predpisoch súťažného práva s ochranou podľa iných predpisov (sankcie podľa predpisov o verejnom obstarávaní, sankcie podľa trestného práva pre fyzické osoby a pod.) je považované za potrebné a žiaduce a je konštantne vyžadované od členských štátov v rámci ECN (European Competition Network, Sieť európskych súťažných orgánov). Európska Komisia prostredníctvom týchto medzinárodných štruktúr zameraných na boj proti kartelom, ako aj pravidelných stretnutí najvyšších predstaviteľov orgánov ochrany hospodárskej súťaže pravidelne monitoruje úroveň legislatívnej, ako aj praktickej ochrany leniency žiadateľa, nakoľko boj proti kartelom je prioritou ako Európskej Komisie, tak aj každého z národných súťažných orgánov. Zmena oproti súčasne zakotvenému, dobre fungujúcemu systému, sa podlieha notifikácii Európskej komisii, čo môže mať negatívny vplyv na posudzovanie právneho prostredia v SR, pričom pripomíname, že práve slovenská právna úprava bola vnímaná veľmi pozitívne.   Preto navrhujeme § 37 explicitne doplniť, že prijatie dostatočných opatrení na vykonanie nápravy je v prípade účasti na dohode obmedzujúcej súťaž vo verejnom obstarávaní možno preukázať len vtedy, ak sa uchádzač alebo záujemca zúčastní na programe zhovievavosti a nie je mu z tohto dôvodu uložená pokuta orgánom ochrany hospodárskej súťaže, alebo je táto pokuta z tohto dôvodu znížená.   Zmena navrhovaná úradom predstavuje zachovanie doterajšieho systému, ktorý sa ukázal ako účinný a reálne napomohol odhaleniu, preukázaniu a potrestaniu účastníkov dohôd vo verejnom obstarávaní. Preto úrad nevidí dôvod na zmeny aktuálne účinnej legislatívy o to viac, keď tieto zmeny nie sú odôvodnené v dôvodovej správe a zároveň vedú k zhoršeniu vymožiteľnosti práva a plnenia medzinárodných záväzkov. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  V rámci rozporového konania bola dohodnutá nová právna úprava zákazu účasti vo verejnom obstarávaní pre subjekty, ktorým PMÚ uloží sankciu za dohodu obmedzujúcu súťaž, pričom táto právna úprava plne reflektuje pravidlá inštitútu zhovievavosti. |
| **PMÚ SR** | K čl. I § 35  Úrad nesúhlasí s navrhovaným znením § 35 ods. 6, a možnosť, aby finančné a ekonomické postavenie boli preukazované obratom až vo výške dvojnásobku predpokladanej hodnoty zákazky považujeme za diskriminačné a smerujúce k obmedzeniu súťaže a znevýhodneniu menších a stredných podnikov. Navrhujeme stanoviť túto úroveň na úroveň predpokladanej hodnoty zákazky.   Stanovenie obratového kritéria na primeranej hranici síce na jednej strane umožní účasť na verejnom obstarávaní iba stabilným podnikom, ale na druhej strane nevylúči malé a stredné podniky, pre ktorých by bola hodnota obratového kritéria nedosiahnuteľná, hoci by boli schopné riadne dodať zákazku.   Podľa zásady V iniciatívy „Small Business Act“ [Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov - „Najskôr myslieť v malom“ Iniciatíva „Small Business Act“ pre Európu {SEK(2008) 2101} {SEK(2008) 2102} (KOM/2008/0394 v konečnom znení)] by sa mali prispôsobiť nástroje verejnej politiky potrebám MSP, konkrétne uľahčiť MSP účasť na verejnom obstarávaní a lepšie využiť prostriedky štátnej pomoci pre MSP. Podľa tohto oznámenia Komisie je potrebné vyvinúť výrazné úsilie na odstránenie pretrvávajúcich prekážok pri vstupe MSP na trhy s obstarávaním, najmä zjednodušením požiadaviek na zadávanie stanovených obstarávateľmi. Jedným z takýchto opatrení môže byť napríklad limitovanie obratového kritéria pre účasť na verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola zo strany PMÚ prekvalifikovaná na obyčajnú. ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko ide o transpozíciu smerníc a v porovnaní s úpravou zákona č. 25/2006 Z. z. dochádza k zníženiu hornej hranice vyžadovaného obratu. |
| **Podpredseda vlády SR pre investície** | k §1 ods. 2  Do §1 ods. 2 Tento zákon sa nevzťahuje, žiadame doplniť:   „x) na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb, ktorých výsledkom je dodávka a inštalácia malého zariadenia na výrobu elektriny alebo tepla z obnoviteľných zdrojov energie pre rodinné a bytové domy na účel bývania; v prípade výroby elektriny je malým zariadením zariadenie s výkonom do 10 kW (§ 2 písm. b) bod 28 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), v prípade výroby tepla je malým zariadením zariadenie pokrývajúce potrebu energie pre budovu užívanú fyzickou osobou alebo fyzickými osobami na bývanie.“   Odôvodnenie:  Návrh zákona o verejnom obstarávaní a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako “zákon”) sa navrhuje zmeniť formou doplnenia výnimky na účely realizácie aktivít týkajúcich sa inštalácie malých zariadení na využívanie obnoviteľných zdrojov energie (ďalej ako “OZE”) v domácnostiach, t.j. fyzickými osobami. Malým zariadením je pri výrobe elektriny zariadenie s výkonom do 10kW, pri výrobe tepla ide o zariadenie, ktoré pokrýva spotrebu tepla v budove. Výška podpory bude závislá od inštalovaného výkonu zariadení s určením maximálnych pravidelne aktualizovaných cien, ktoré budú predstavovať podklad oprávnenosti výdavkov z pohľadu ich hospodárnosti tak, aby sa návratnosť vložených finančných prostriedkov pri oprávnených inštaláciách pohybovala okolo 7 až 10 rokov. Podpora sa môže poskytovať domácnosti – fyzickej osobe – napríklad vo forme poukážky, ktorou bude domácnosť pokrývať časť kúpnej ceny za zrealizovanú dodávku a inštaláciu zariadenia (t.j. ex – post) a ktorú si dodávateľ zariadenia na využívanie OZE spätne uplatní na preplatenie z prostriedkov európskych štrukturálnych a investičných fondov (t.j. k finančnému toku dôjde až po ukončení dodávky a inštalácie zariadenia na využívanie OZE v konkrétnej domácnosti).   Výška zákazky, ktorej predmetom by bolo obstaranie zariadenia na využívanie OZE jednotlivou domácnosťou, nepresiahne sumu limitu nadlimitnej zákazky a výška podpory, ktorá sa bude poskytovať, bude predstavovať menej ako 50% hodnoty zákazky. V kontexte podmienok poskytovania podpory, je možné uzavrieť, že na obstaranie zariadenia na využitie OZE jednotlivou domácnosťou (fyzickými osobami) sa nevzťahujú predpisy EÚ týkajúce sa obstarávania v zmysle smernice alebo v zmysle výkladového oznámenia. Rovnako nebol identifikovaný žiadny dôvod, pre ktorý by mohla Komisia považovať vyňatie fyzických osôb (domácností) z režimu zákona za diskriminačné voči iným skupinám, a to aj s ohľadom na celkové rozdiely v úprave právneho postavenia fyzických osôb a ostatných subjektov v slovenskom právnom poriadku vo všeobecnosti, ako aj v právnych predpisoch EÚ a SR z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa. Všetky ustanovenia, ktoré smernica alebo Výkladové oznámenie uvádzajú, vychádzajú z toho, že subjekty, ktoré sú obstarávateľmi, alebo sú v postavení obstarávateľov, vykonávajú obstarávanie za účelom výkonu svojej pravidelnej činnosti, čo nie je prípad poskytovania podpory pre jednorazové obstaranie zariadenia na využitie OZE zo strany domácnosti. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Predmetná výnimka bude upravená v rámci výnimiek pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou. |
| **RUZ** | 2. Zásadná pripomienka k §1 odsek 2 – vloženie nového písm. x)  RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vložiť nové písm. x) v nasledovnom znení:   „x) na zákazku v rozsahu bezpečnosti a obrany štátu na ktorú je potrebná špecifická technická infraštrukúra a takáto môže byť poskytovaná len subjektom hospodárskej mobilizácie alebo objektom osobitnej dôležitosti,“   Odôvodnenie:  Doplnením sa ozrejmí, že zákon sa nevzťahuje aj na subjekty ktoré disponujú jedinečnou infraštruktúrou a zároveň sú aj objektmi OOD (objekty osobitnej dôležitosti) alebo hospodárskej mobilizácie v súlade s platnou legislatívou o obrane a ochrane štátu a kritických infraštruktúr. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Predmetná pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko navrhovaná nadlimitná výnimka z aplikácia zákona o verejnom obstarávaní je v rozpore s úpravou taxatívnych výnimiek v rámci transponovaných smerníc pre oblasť verejného obstarávania. |
| **RUZ** | 57. Zásadná pripomienka k §166 odsek 2  V § 166 „Zadávanie podlimitných koncesií“, ods. 2 – žiadame odstrániť znenie ods. 2 bez náhrady.   Odôvodnenie:  Príprava koncesie je zložitý proces, ktorý definuje špecifické parametre. Zverejnením vo vestníku a súťažením ako podlimitnej zákazky (s obmedzeniami podlimitných zákaziek) sa znemožní získanie uchádzača, ktorý je schopný koncesiu realizovať z dôvodu špekulatívnych ponúk | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 58. Zásadná pripomienka k 168 odsek 5  V § 168 ods. 5 druhá veta zmeniť text zo súčasného „do 30 dní“ na nový „do 7 dní“.   Odôvodnenie:  Z dôvodu zachovania právnej istoty účastníkov konania nemôže byť lehota na rozhodnutie v konaní o námietkach rovnaká ako lehota na oznámenie skutočnosti, v ktorej lehote úrad rozhodne. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Lehota bola skrátená na 20 dní. |
| **RUZ** | 55. Zásadná pripomienka k §164, odsek 4  V § 164 ods. 4 navrhujeme odstrániť text: „Úrad môže začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok aj skôr ako v lehotách podľa odseku 3 písm. a) a b); v takom prípade sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania účastníkom konania.“   Odôvodnenie:  Ustanovenie je neurčité, spôsobujúce nejednoznačný právny stav, umožňujúce ÚVO nerovnaké zaobchádzanie s námietkami záujemcov/uchádzačov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 51. Zásadná pripomienka k §162 odsek 4  Znenie uvedeného ustanovenia považujeme za mätúce, nakoľko sa v ňom uvádza, že ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a zároveň uvádza, že ide o prípady, keď došlo k zrušeniu postupu zadávania zákazky a súťaže návrhov, čo sa s uzavretím zmluvy vylučuje. Vzhľadom k tomu, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy upravuje predchádzajúci odsek 3, máme za to, že zákonodarca mal v úmysle v odseku 4 upraviť prípady konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po zrušení postupu zadávania zákazky a súťaže návrhov. Za účelom odstránenia vyššie uvedeného formálneho nesúladu navrhujeme zo znenia odseku 4 vypustiť slová „po uzavretí zmluvy“. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **RUZ** | 52. Zásadná pripomienka k §162 odsek 5  Nesúhlasíme, aby vnútornú kontrolnú povinnosť verejného obstarávateľa ustanovoval zákon o verejnom obstarávaní. Máme za to, že interný audit a podmienky jeho vykonávania sú vo výlučnej kompetenciu verejného obstarávateľa a sú upravené jeho internými riadiacimi predpismi. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 53. Zásadná pripomienka k §163 odsek 4  Nakoľko sa v aplikačnej praxi často vyskytujú prípady, kedy je podanie označené ako námietka doručené verejnému obstarávateľovi, ale nie na Úrad pre verejné obstarávanie, navrhujeme doplniť ustanovenie § 163 ods. 4 o nasledovný dovetok: „Za námietky sa nepovažuje podanie navrhovateľa, ktoré bolo v uvedených lehotách doručené len kontrolovanému a nebolo súčasne doručené úradu.“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ od pripomienky po vysvetlení odstúpil. |
| **RUZ** | 44. Zásadná pripomienka k §51 odsek (1) písm. a)  RÚZ navrhuje za slovo „nadol“ doplniť vetu „v ich absolútnom vyjadrení po prípadných zľavách alebo úprave podľa písmena c) tohto odseku“.   Odôvodnenie:  Upresnenie významu, mierky a jej rozmeru (napr. hodnota, hodnota rozdielu, eurá, percentá). | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko táto úprava nemá vecné opodstatnenie, keďže zľava je veličina premietnutá do kritéria ceny, ktoré je základným licitačným kritériom e-aukcie. Navrhovaná úprava taktiež nemá oporu v transponovaných smerniciach. Zmysel úpravy v rámci pripomienky nebol zo strany RUZ na rozporovom konaní vysvetlený. |
| **RUZ** | 45. Zásadná pripomienka k §62 odsek 2  RÚZ navrhuje v § 62 ods. 2 písm. d) doplniť, že musí ísť len o „doplňujúce doklady“   Odôvodnenie:  Doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti preukazovali záujemcovia v rámci žiadosti o účasť. Ako sa uvádza v aktuálne platnom ZVO (§ 53 ods. 2 písm. e) „nesmú sa uplatňovať iné požiadavky súvisiace s finančným a ekonomickým postavením a technickou a lebo odbornou spôsobilosťou, ako pôvodne určil verejný obstarávateľ.“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ od pripomienky po vysvetlení odstúpil. |
| **RUZ** | 46. Zásadná pripomienka k §75 odsek 1 a §114 odsek 1 písm. a)  Ustanovenie § 75 ods. 1 písm. f) upravuje dôvod pre požitie priameho rokovacieho konania nasledovne: „ide o obstaranie tovaru, ktorého ceny sú kótované a ktorý sa priamo kupuje na komoditnej burze“. Navrhujeme upraviť znenie tohto ustanovenia nasledovne: „Ide o obstaranie tovaru, ktorého ceny sú kótované a ktorý sa priamo kupuje na komoditnom trhu“. Smernica upravuje, tak ako je vyššie uvedené, komoditný trh. Navrhujeme teda znenie tohto ustanovenia ponechať v rozsahu znenia smernice a neobmedzovať komoditný trh len na komoditnú burzu. Ide o rozdielne pojmy z hľadiska významu a možnej aplikácie vyššie uvedeného ustanovenia. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko právny poriadok SR upravuje právnu reguláciu komoditnej burzy. Právny poriadok SR neupravuje a nepozná pojem „komoditný trh“. |
| **RUZ** | 47. Zásadná pripomienka §96 odsek 6  RÚZ navrhuje v § 96 ods. 6 - žiadame upraviť text ods. 6 nasledovne:   „(6) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určí podmienky účasti podľa § 29. Verejný obstarávateľ v prípade nadlimitných zákaziek určí jednoznačné podmienky účasti podľa § 30 až § 33. Splnenie podmienok účasti verejný obstarávateľ posúdi podľa § 37“.   Odôvodnenie:  Predmetná skutočnosť sa uvádza v aktuálnom znení § 32 ods. 1 ZVO (týka sa zadávania nadlimitných zákaziek), resp. § 32 ods. 3 písm. d) ZVO, ktorá reflektuje vyššiu náročnosť takýchto zákaziek, a to tak z pohľadu finančného a ekonomického postavenia, ako aj z pohľadu technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov. Budúcim koncesionárom by mala byť fyzická osoba alebo právnická osoba, prípadne skupina takýchto osôb, ktorá bude pre VO/O zárukou, že tak technicky ako aj finančne náročné dielo (v prípade zadávania nadlimitných stavebných prác) zhotoví včas a v kvalite požadovanej VO/O a toto dielo bude takisto spôsobilá odborne prevádzkovať, a to po celú koncesnú lehotu. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ od pripomienky po vysvetlení odstúpil |
| **RUZ** | 48. Zásadná pripomienka k §149 odsek 4  Vzhľadom k tomu, že do procesov verejného obstarávania často vstupujú aj orgány štátnej správy (vrátane úradu pre verejné obstarávanie) najmä v pozícii kontrolných orgánov alebo orgánov dohľadu nad verejným obstarávaním, navrhujeme, aby účinnosť údajov zapísaných v zozname hospodárskych subjektov nepôsobila len voči verejným obstarávateľom a obstarávateľom, ale aj voči orgánom štátnej správy, a to najmä za účelom odstránenia byrokracie spojenej s predkladaním listinných dôkazov o skutočnostiach, ktoré vyplývajú zo zoznamu hospodárskych subjektov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 41. Zásadná pripomienka k §50 odsek 2  RÚZ navrhuje v § 50 ods. 2 za prvú vetu doplniť ustanovenie:  „Ak boli predložené najmenej tri ponuky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o 15% nižšiu než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem poslednej alebo o 10% nižšiu než je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.“   Odôvodnenie:  Navrhované doplnenie je v súlade s praxou v krajinách členských štátov EÚ (predovšetkým v Nemecku a Belgicku). Súčasne platný zákon v §42 ods.4 definuje ponuku, ktorá je vždy považovaná za mimoriadne nízku ponuku. Číselné veličiny vymedzujúce MNP však RÚZ po vykonaných porovnaniach pri výstavbe diaľnic v minulom období nepovažuje za vystihujúce a navrhuje ich úpravu. Je len samozrejmé, že uchádzač nesmie byť vylúčený len na základe stanovenej definície. Že sa nejedná o prax v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora je možné doložiť aj rozsudkom Súdneho dvora EÚ Lombardi a Mantovani, spojené veci C-285/99 a C-286/99 z dňa 27.11.2001. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. V návrhu bude úprava, ktorá bude definovať ponuku, ktorá sa bude vždy považovať za mimoriadne nízku. |
| **RUZ** | 42. Zásadná pripomienka k §50 odsek 4, písm. h)  RÚZ navrhuje v § 50 ods. 4 písm. h) špecifikovať spôsob preukazovania uvedených skutočností tým, že sa doplní, že túto skutočnosť VO/O preukáže.   Odôvodnenie:  Uvedené ustanovenia majú zabezpečiť, aby nedochádzalo pri vylučovaní záujemcov/uchádzačov k porušovaniu princípov verejného obstarávania. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 60. Zásadná pripomienka k § 168 ods. 6  Právo úradu zamietnuť námietky nevydaním vecne zdôvodneného rozhodnutia považujeme za neprijateľné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpil.  ÚVO pripomienku neakceptoval. Inštitút fiktívneho rozhodnutia v praxi nespôsobuje aplikačné problémy. |
| **RUZ** | 15. Pripomienka k § 12 návrhu zákona  Žiadame, aby podporné činnosti (inštitút pomocných obstarávacích činností) boli umožnené vykonávať aj iným ako centrálnym obstarávacím organizáciám.   Odôvodnenie:  Podporné činnosti vo verejnom obstarávaní môžu byť poskytované kýmkoľvek v zmysle Smernice, v návrhu zákona boli účelovo spojené body 14 a 15 (Hlava l kapitola l oddiel l čl. 2 Smernice), nakoľko to sú samostatné pojmy, z ničoho nevyplýva, že tieto činnosti môže vykonávať iba centrálna obstarávacia organizácia aje to v rozpore so 70 úvodných ustanovení Smernice. | **O** | **N** | Podporné činnosti vo verejnom obstarávaní môže vykonávať široká množina subjektov. |
| **RUZ** | 13. Pripomienka k §11 odsek 3, písm. d)  RÚZ navrhuje v § 11 ods. 3 písm. d) vypustiť bez náhrady poslednú časť vety: „...ak ide o zákazku z nízkou hodnotou.“   Odôvodnenie:  Nie je zrejmé, prečo by sa to malo týkať len zákaziek s nízkou hodnotou. Ak niektorý z obstarávateľov určí, že na potvrdení objednávateľa chce mať nejaký technický údaj, ktorý na pôvodnej referencii nie je, tak môže ísť aj o nadlimitnú zákazku. V úvahu je tiež potrebné zobrať požiadavky zahraničných obstarávateľov na údaje v referenciách, ktoré sa rovnako môžu týkať aj nadlimitných zákaziek. | **O** | **N** | Považujeme za vhodné, aby podnikateľom boli vystavované referencie aj v prípade zákaziek s nízkymi hodnotami. |
| **RUZ** | 14. Pripomienka k §11 odsek 3, písm. b)  V § 11 ods. 3 písm. b) navrhujeme pripojiť na koniec vety slová: „... alebo s údajmi požadovanými dodávateľom.“   Odôvodnenie:  viď. predchádzajúce odôvodnenie. | **O** | **N** | Obsahové náležitosti sú upravené v § 11 ods. 2 návrhu zákona. |
| **RUZ** | 24. Pripomienka k §30 odsek 4  RÚZ navrhuje text v § 30 ods. 4 zmeniť nasledovne:   „Ak uchádzač alebo záujemca nedokáže z objektívnych dôvodov preukázať finančné a ekonomické postavenie určeným dokladom, môže finančné a ekonomické postavenie preukázať iným dokumentom, ktorý v minimálnej miere preukazuje všetky verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom požadované skutočnosti.“   Odôvodnenie:  Ustanovenie by bolo v pôvodnej podobe nejednoznačné a zmätočné, pričom by pri jeho aplikácii mohlo dochádzať k porušovaniu princípov VO. | **O** | **ČA** | Znenie bolo preformulované v intenciách transponovaných smerníc. |
| **RUZ** | 25. Pripomienka k §31 odsek 1, písm. a)  RÚZ navrhuje v § 31 ods. 1 písm. a) doplniť na koniec nasledovný text:   „ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.“   Odôvodnenie:  Nevyhnutnosť umožniť aj pri obstarávaní tovarov a služieb predkladať referencie od iných ako verejných odberateľov v súlade s princípmi verejného obstarávania | **O** | **N** | Ide o transpozíciu smerníc. V prípade ak bol odberateľom iný subjekt ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ dokladom je samotný zoznam dodávok. |
| **RUZ** | 26. Pripomienka k §31 odsek 2  V § 31 ods. 2 navrhujeme preformulovať začiatok predposlednej vety (po bodkočiarku) nasledovne:   „Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia musí na požiadanie VO po predložení ponúk preukázať, že u nej neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a § 37 ods. 7 a 8.“   Odôvodnenie:  Uvedené ustanovenie aplikovať až po predložení ponúk na žiadosť VO | **O** | **N** | Navrhovaná úprava predlžuje proces v.o., nakoľko podľa transponovaných smerníc musí tretia osoba vždy preukázať, že u nej neexistujú relevantné dôvody na vylúčenie. |
| **RUZ** | 27. Pripomienka k §31 odsek 3  RÚZ navrhuje v § 31 ods. 3 vypustiť slová v závere: „ ... a nerozdielne“.   Odôvodnenie:  Výraz „spoločne a nerozdielne“ zakladá tzv. solidárnu zodpovednosť, v dôsledku ktorej tretie osoby poskytujúce odborné alebo technické kapacity budú mať rovnaké povinnosti voči VO/O ako má úspešný uchádzač, ktorý uzavrel zmluvu s VO/O. Tieto tretie osoby však nebudú chcieť solidárne zodpovedať za celú zákazku. Pokiaľ nie sú členmi skupiny dodávateľov, kde môže vzniknúť solidárna zodpovednosť všetkých členov skupiny dodávateľov voči VO/O (už len tým, že všetci podpíšu na strane dodávateľa zmluvu s VO/O), budú v pozícii subdodávateľov úspešného uchádzača. Za subdodávateľa zodpovedá v plnom rozsahu uchádzač podľa obchodného zákonníka, pričom účasť subdodávateľa na realizácii zákazky navrhujeme riešiť doplnením ustanovenia § 31 ods. 2 | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **RUZ** | 28. Pripomienka k §35 odsek 4  RÚZ navrhuje v § 35 ods. 4 upraviť text nasledovne: “Verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia môžu v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, poskytnutie služieb, montážnych alebo inštalačných činností v súvislosti so zákazkou na dodanie tovaru určiť, že podstatnú časť plnenia zmluvy musí vykonať sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov.“   Odôvodnenie:  Ide o zmenu slovosledu presne podľa Smernice EP tak, aby na prvom mieste bolo uvedené uskutočnenie stavebných prác. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **RUZ** | 29. Pripomienka k §35 odsek 5  RÚZ navrhuje text § 35 ods. 5 posledná veta zmeniť nasledovne:   „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž odôvodní primeranosť každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.“   Odôvodnenie:  Doplnenie povinnosti uviesť uvedené údaje aj vo výzve na predkladanie ponúk pre účely obstarávania podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravená v nadväznosti na obstarávateľa a zadávanie koncesií. |
| **RUZ** | 18. Pripomienka k §27 odsek 1  RÚZ navrhuje v § 27 ods. 1 za poslednú vetu doplniť text:  „Hlavným predmetom zákazky sa rozumie ten predmet zákazky, na ktorý je v rámci stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky vymedzený najvyšší objem finančný prostriedkov v porovnaní s ostatnými predmetmi zákazky.“   Odôvodnenie:  Zabránenie možnosti manipulácie verejného obstarávania (napr. zverejnenie zmiešanej zákazky vo VVO pod tovarmi, v prípade, keď objem prác je vyšší ako objem prostriedkov určených na tovary). Pripomienka je v súlade s výkladovým stanoviskom ÚVO k § 26 ods.1 písm. f) zo dňa 18.01.2014 | **O** | **N** | Navrhované riešenie koliduje s vysvetlením inštitútu, tak ako je uvedené v preambule smerníc. |
| **RUZ** | 19. Pripomienka k §29 odsek 1  RÚZ navrhuje v § 29 ods. 1 prvú vetu: zmeniť nasledovne:   „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, ak ...“   Odôvodnenie:  Rozpor s ustanovením § 37 ods. 6 písm. a). Potreba dodržania princípov VO vo vzťahu k podmienkam účasti bez ohľadu na osobu verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Nie je dôvod, aby postup pre O bol iný ako pre VO. | **O** | **ČA** | Podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia boli upravené ako obligatórne. |
| **RUZ** | 20. Pripomienka k §29 odsek 2  RÚZ navrhuje v § 29 ods. 2 prvú vetu: zmeniť nasledovne:   „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, ak ...“   Odôvodnenie:  Rozpor s ustanovením § 37 ods. 6 písm. a). Nemožno ponechať na svojvôli VO/O možnosť vylúčiť uchádzača/záujemcu. Potreba zachovať princíp rovnakého zaobchádzania. | **O** | **ČA** | Podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia boli upravené ako obligatórne. |
| **RUZ** | 21. Pripomienka k §29 odsek 4  RÚZ navrhuje vypustiť celé ustanovenie.   Odôvodnenie:  Ustanovenie je v navrhovanej podobe absolútne nejasné, neurčité a zneužiteľné. Nie je zrejmé napríklad, ako bude v tomto prípade riešené konanie o námietkach, ak informácie budú pochádzať z „chránených zdrojov“. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozíciu smernice 2009/81/ES |
| **RUZ** | 22. Pripomienka k §30 odsek 2  RÚZ navrhuje v § 30 ods. 2 – preformulovať poslednú vetu nasledovne:   „Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia musí na požiadanie VO po predložení ponúk preukázať, že u nej neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a § 37 ods. 7 a 8.“   Odôvodnenie:  Uvedené ustanovenie aplikovať až po predložení ponúk na žiadosť VO | **O** | **N** | Navrhovaná úprava predlžuje proces v.o., nakoľko podľa transponovaných smerníc musí tretia osoba vždy preukázať, že u nej neexistujú relevantné dôvody na vylúčenie. |
| **RUZ** | 36. Pripomienka k §40 odsek 5  RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť. Aký je význam prvej vety, keď obstarávateľ je povinný uvedené údaje zverejňovať elektronicky vo svojom profile? | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie sa týka prípadov, kedy sa súťažné podklady, koncesná dokumentácia alebo súťažné podmienky, neposkytujú elektronicky. |
| **RUZ** | 59. Pripomienka k §168 odsek 4  V § 168 ods. 4 za poslednú vetu doplniť text: „Úrad ďalej postupuje v súlade s ustanovením § 174.“   Odôvodnenie:  Potreba zabezpečenia ochrany práv účastníkov verejného obstarávania voči protizákonnému konaniu kontrolovaného | **O** | **N** | Navrhovaná úprava nie je dôvodná, nakoľko tento postup vyplýva priamo z ustanovenia § 174. |
| **RUZ** | 40. Pripomienka k §46 odsek 2  RÚZ navrhuje v § 46 ods. 2, za druhú vetu doplniť nasledovný text: „Potvrdením o prevzatí sa tiež rozumie označenie sprievodného listu uchádzača pečiatkou v podateľni verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa obsahujúcou vyššie uvedené údaje.“   Odôvodnenie:  Odporúčanie na základe praktických skúseností | **O** | **N** | Predmetná úprava je nadbytočná. Uvedenú skutočnosť nie je potrebné legislatívne upravovať. |
| **RUZ** | 43. Pripomienka k §50 ods. 4 – doplnenie nového písm. ch)  RÚZ navrhuje v § 50 ods. 4 doplniť nové písm.ch) :   „ch) poskytnuté dôkazy uspokojivo nedokladujú nízku úroveň navrhovaných cien alebo nákladov po zohľadnení faktorov uvedených v ods. 3“.   Odôvodnenie:  Je potrebné vykonať dôslednú kontrolu rozhodujúcich jednotkových cien, ktoré tvoria podstatnú časť dodávky a pokiaľ sa odlišujú od obvyklej a doloženej nákladovosti, tak potom sa musí taká ponuka vylúčiť. Návrh vychádza aj zo zahraničných skúseností (v Rakúsku ?NORM B2061) a má zabezpečiť, aby MNP nebola prijatá bez riadneho zdôvodnenia a obhájenia | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované v intenciách pripomienky. |
| **RUZ** | 49. Pripomienka k §149 odsek 5  RÚZ navrhuje v § 149 ods. 5 odstrániť celý odsek.   Odôvodnenie:  Ustanovenie je duplicitné, nakoľko zákon upravuje „zoznam hospodárskych subjektov“, ktorý obsahuje všetky uvedené údaje a v prípade zmeny v týchto údajoch je hospodársky subjekt v zmysle ustanovenia § 153 ods. 1 tieto úradu oznámiť, a to pod hrozbou sankcie podľa ustanovenia § 176 ods. 3 písm. e). | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 64 ods. 5 smernice 2014/24/EÚ. |
| **RUZ** | 50. Pripomienka k §150 odsek 2  V § 150 ods. 2 navrhujeme zmeniť pojem „zoznam podnikateľov“ na „zoznam hospodárskych subjektov“.   Odôvodnenie:  Zosúladenie s terminológiou používanou na iných miestach návrhu zákona | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **RUZ** | 54. Pripomienka k §164 odsek 2 a 3  RÚZ navrhuje:  V § 164 ods. 2 doplniť písm. d) v nasledovnom znení: „námietky podľa § 163 ods. 3 písm. a), b) a c).“   V § 164 ods. 3 vložiť nové písm. a) v znení: „podľa § 163 ods. 3 písm. a), b) a d) dňom doručenia námietok úradu,“   V súvislosti s tým v § 164 ods. 3 pôvodné písm. a) označiť ako b), pôvodné písm. b) označiť ako c), pôvodné písm. c) označiť ako písm. d).   Odôvodnenie:  Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby pri konaní o námietkach nedochádzalo k mareniu procesu VO, nakoľko podľa v súčasnosti platnej a navrhovanej úpravy konanie o námietkach podľa § 163 ods. 3 písm. a), b) a c) prebieha až v čase po predložení ponúk/žiadostí o účasť, čo v prípade opodstatnenosti námietok spôsobuje v konečnom dôsledku zrušenie súťaže, nakoľko v uvedenom momente už nie je možné protiprávnosť iným spôsobom odstrániť (napr. v prípade diskriminačných podmienok účasti). Uvedené je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti procesu VO. | **O** | **N** |  |
| **RUZ** | 56. Pripomienka k §165 odsek 4  RÚZ navrhuje v § 165 ods. 4 uviesť, či sa ponukovou cenou rozumie cena vrátane alebo bez DPH.   Odôvodnenie:  Je potrebné to uviesť priamo v zákone a nie, aby uchádzač takúto informáciu hľadal na webstránkach Úradu. | **O** | **N** | V danom prípade sa cenou rozumie cena stanovená podľa zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách. Je taktiež potrebné uviesť, že podnikateľ môže a nemusí byť platcom DPH. |
| **RUZ** | 61. Pripomienka k §170 odsek 1  V § 170 ods. 1 v poslednej vete za slová „má odkladný účinok“ navrhujeme doplniť text „na konanie kontrolovaného“   Odôvodnenie:  Ustanovenie musí byť jednoznačné a určité. | **O** | **N** | V danom prípade ide o odkladný účinok riadneho opravného prostriedku voči rozhodnutiu proti ktorému tento riadny opravný prostriedok smeruje. |
| **RUZ** | 62. Pripomienka k §170 odsek 14  V § 170 ods. 14 navrhujeme na konci doplniť text: „Na preskúmanie oneskoreného odvolania sa použijú ustanovenia § 170 primerane.“   Odôvodnenie:  Ustanovenie nemôže pôsobiť nejasne a spôsobovať nejednoznačný právny stav. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná, nakoľko procedúra preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania má osobitnú úpravu. |
| **RUZ** | 63. Pripomienka k §176 odsek 5  V § 176 ods. 5 navrhujeme doplniť, či za zmluvnú cenu na účely výpočtu výšky pokuty sa považuje cena vrátane alebo bez DPH. | **O** | **N** | Úprava v rámci pripomienky nie je dôvodná. Nakoľko to, či je DPH súčasť zmluvnej ceny sa odvíja od toho, či dodávateľ je platcom DPH. |
| **RUZ** | 3. Pripomienka k §1 odsek (3) písm. d):  RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení za slovami „logistických služieb“ vypustiť slovo „najmä“ a ako pokračovanie vložiť slová “avšak len v prípade ak ide o poskytnutie“ a za slovom „uloženie“ vypustiť pokračovanie vety.   Odôvodnenie:  Doplnením a úpravou sa dosiahne jednoznačná definícia Univerzálnej poštovej služby. | **O** | **ČA** | Znenie bolo preformulované nasledovne: „logistických služieb spojené s fyzickým doručovaním poštových zásielok alebo ich uloženie s inými činnosťami, ktoré nemajú charakter poštových služieb. |
| **RUZ** | 9. Pripomienka k § 7 ods. 1 písm. e) návrhu zákona  RÚZ navrhuje v § 7 ods. 1 písm. e) vypustiť slovo "výlučne"   Odôvodnenie:  § 7 ods. 1 písm. e) návrhu zákona je v rozpore so Smernicou EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 20 14/241EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Hlava l kapitola l oddiel 1 čl. II ods. 1 bod l) | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 2ods. 1 bod 1 smernice 2014/24/EÚ - „verejní obstarávatelia“ sú štátne, regionálne alebo miestne orgány, verejnoprávne inštitúcie, alebo združenia vytvorené jedným alebo viacerými takýmito orgánmi alebo jednou alebo viacerými takýmito verejnoprávnymi inštitúciami; |
| **RUZ** | 37. Zásadná pripomienka k čl. I., §41 odsek 13  RÚZ navrhuje v § 41 doplniť nový ods. 13: „(13) Kritériá, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ použije na vyhodnotenie ponúk, sú v podobe, v ktorej boli vyhodnocované, náležitosťami zmluvy, koncesnej zmluvy a rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania.“   Odôvodnenie:  V aktuálnom zákone toto ustanovenie je aplikované. Ustanovenie zabezpečí, že kritéria nebudú bez možnosti aplikácie pri realizácií predmetu zákazky. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Znenie navrhovaná v rámci pripomienky je upravená v § 39 ods. 11. |
| **RUZ** | 38. Zásadná pripomienka k §45  RÚZ navrhuje v § 45 zmeniť lehotu na „... najneskôr však desať kalendárnych dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk“   Odôvodnenie:  Prax ukazuje, že v prípade ponechania pôvodnej šesťdňovej lehoty nastáva problém pri uplatnení revíznych postupov, keď veľká časť VO/O namiesto „bezodkladne“ zasiela vysvetlenie v zákonom stanovej hraničnej lehote. Napr. v prípade doručenia vysvetlenia súťažných podkladov = iných dokumentov poskytnutých VO/O v lehote na predkladanie ponúk, v ktorých záujemca následne identifikuje rozpor so ZVO, je lehota na doručenie žiadosti o nápravu 10 dní. VO/O na podanú žiadosť o nápravu už nevie zareagovať do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení RUZ od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 39. Zásadná pripomienka k §45  RÚZ žiada vysvetliť, prečo v návrhu nového zákona niet ustanovenia, ktoré by bolo ekvivalentom znenia súčasného § 39 ods. 5, teda že teda každý uchádzač môže odovzdať iba jednu ponuku a člen skupiny dodávateľov nemôže odovzdať aj samostatnú ponuku. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **RUZ** | 23. Zásadná pripomienka k §30 odsek 3  RÚZ navrhuje v § 30 ods. 3 vypustiť slová v závere: „ ... a nerozdielne.“   Odôvodnenie:  Treba rešpektovať smernicu, ktorá prikazuje zvoliť len istú formu spoločnej zodpovednosti a nie tzv. solidárnu zodpovednosť („spoločne a nerozdielne“). Solidárna zodpovednosť stavia tretie osoby poskytujúce zdroje na preukázanie finančného a ekonomického postavenia do pozície druhého dodávateľa s rovnakými povinnosťami voči VO/O ako má úspešný uchádzač, ktorý uzavrel zmluvu s VO/O. Chceme, aby napr. banky zodpovedali za plnenie zmluvy na realizáciu zákazky spoločne a nerozdielne ...? | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **RUZ** | 30. Zásadná pripomienka k §35 odsek 7  RÚZ navrhuje v § 35 ods. 7 požadujeme definovať pojem „osobitné riziko“.   Odôvodnenie:  Chýba definícia umožňujúca jednoznačný výklad. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 31. Zásadná pripomienka k §36 odsek 6  Navrhujeme v § 36 ods. 6 nahradiť slovné spojenie „do piatich pracovných dní“ slovným spojením „v primeranej lehote stanovenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom nie kratšej ako 5 pracovných dní“ a vypustiť slovné spojenie „, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu“   Odôvodnenie:  V lehote 5 dní nie je možné zabezpečiť vybrané doklady od orgánov verejnej moci ako sú napr. Okresné súdy. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 32. Zásadná pripomienka k §37 odsek 5  Navrhujeme v § 37 ods. 5 nahradiť poslednú vetu nasledovným znením „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ stanoví uchádzačovi alebo záujemcovi v žiadosti o preukázanie skutočností podľa predchádzajúcej vety primeranú lehotu nie kratšiu ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.“   Odôvodnenie:  Vzhľadom na náročnosť preukazovania niektorých podmienok účasti prostredníctvom iných osôb považujeme lehotu 5 pracovných dní na zmenu takejto osoby za nedostatočnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpila. |
| **RUZ** | 33. Zásadná pripomienka k § 37 ods. 6 písm. f), g) a h)  RÚZ navrhuje špecifikovať spôsob preukazovania uvedených skutočností tým, že sa doplní, že túto skutočnosť VO/O preukáže.   Odôvodnenie:  Uvedené ustanovenia majú zabezpečiť, aby nedochádzalo pri vylučovaní záujemcov/uchádzačov k porušovaniu princípov verejného obstarávania | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpila. |
| **RUZ** | 34. Zásadná pripomienka k § 37 ods. 9  V tomto ustanovení uvedené dôvody vylúčenia zakladajú pochybnosť, či je pri všetkých z nich možná náprava podľa tohto odseku (napr.: znenie § 37 ods. 6, písm. f) podľa nášho názoru nápravu vyslovene vylučuje). Navrhujeme výslovne vyjasniť uvedený problém a doplniť lehotu na preukázanie prijatých opatrení. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpila. |
| **RUZ** | 35. Zásadná pripomienka k čl. I., §38 odsek 5  RÚZ navrhuje v § 38 ods. 5 v prvej vete za slová: „alebo obstarávateľ môže“ doplniť text: „v súlade s platnou legislatívnou“.   Odôvodnenie:  Je potrebné komplexné riešenie problematiky priamych platieb subdodávateľom aj prostredníctvom novelizácie súvisiacich právnych predpisov, napr. Obchodného zákonníka, nakoľko riešenie len prostredníctvom Zákona o verejnom obstarávaní nepovažujeme za dostatočné a komplexné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení RÚZ od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 16. Zásadná pripomienka k §16  Uvedené ustanovenie je formulované tak, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže vypovedať zmluvu v zákonom uvedených prípadoch podľa ods. 1 písm. a) až c) a podľa odseku 2. Riziko takejto formulácie spočíva v tom, že môže byť vykladaná tak, že zákon o verejnom obstarávaní v § 16, ako lex specialis k Obchodnému zákonníku, taxatívne vymedzuje dôvody vypovedania zmluvy zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže vypovedať zmluvu výlučne len z týchto dôvodov. V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme doplniť § 16 o odsek 3, ktorý by ustanovoval, že „ustanovením odseku 1 a 2 nie je dotknuté právo verejného obstarávateľa a obstarávateľa vypovedať zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu v prípadoch ustanovených osobitným predpisom alebo dohodnutých v zmluve, rámcovej dohode alebo koncesnej zmluve.“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení RÚZ od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 17. Zásadná pripomienka k §19 odsek 1  RÚZ navrhuje v § 19 ods. 1 v druhej vete text „spôsob výpočtu jednotlivých cien“ nahradiť textom „jednotkové ceny a spôsob ich výpočtu“.   Odôvodnenie:  Obchodným tajomstvom je nielen spôsob výpočtu jednotkových cien, ale predovšetkým ich ponúkaná výška. Práve zverejnenie jednotkových cien (JC) u stavebných prác by zásadným spôsobom porušilo dôverný charakter, pretože by sa ostatným uchádzačom umožnilo porovnávať svoje JC s cenami víťazného uchádzača. Tým by došlo k jeho diskriminácii v budúcich súťažiach. Upozorňujeme, že naša požiadavka nie je v rozpore so Smernicami EP a R. Pre ilustráciu uvádzame, že napr. u jednej diaľničnej stavby je počet JC 1011ks. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 1. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku  RÚZ považuje predložený návrh za komplikovaný a nejednoznačný. Jedným zo základných nedostatkov súčasného zákona o verejnom obstarávaní je jeho komplikovaná štruktúra a ťažkopádne znenie jednotlivých ustanovení, a to najmä z dôvodu mnohých noviel. Podľa nášho názoru by mal mať nový zákon o verejnom obstarávaní prehľadnú štruktúru, stručné a jasné ustanovenia. Vo vzťahu k preberaniu legislatívy EÚ nás prekvapuje, že sa zákonodarca nerozhodol kopírovať štruktúru európskych smerníc a nepripravil samostatné predpisy, pre každú z jednotlivých oblastí (klasické obstarávanie, sektorové obstarávanie a koncesie), čo by mohlo napomôcť prehľadnosti a jasnosti. Návrh pripomína kompiláciu pôvodného zákonu o verejnom obstarávaní a príslušných smerníc EP a Rady EÚ. Komplikovanosť a nejednoznačnosť môžu viesť k rôznemu výkladu, prípadne až k zneužívaniu a dlho bude trvať, kým sa na základe rozhodovacej praxe ÚVO a judikatúre súdov vyjasní, akým spôsobom sa budú ustanovenia zákona v praxi vykladať. Aj napriek pozitívnemu vývoju v oblasti elektronizácie komunikácie medzi zadávateľom a súťažiacim je RÚZ toho názoru, že sa nepodarilo úplne dosiahnuť dostatočnú transparentnosť celého procesu.   RÚZ s ľútosťou konštatuje, že vzhľadom k dôležitosti predloženého materiálu nebol vytvorený dostatočný časový priestor na dôkladnú diskusiu a pripomienkovanie obsahu materiálu. Pri rozsahu uvedeného materiálu a jeho potenciálnym dopadom by sme uvítali dlhšiu lehotu na pripomienkovanie ako je minimálnych 15 pracovných dní, vyžadovaných legislatívnymi pravidlami vlády SR. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Nie je pripomienka podľa legislatívnych pravidiel. |
| **RUZ** | 4. Zásadná pripomienka k §2 odsek 6  Podľa názoru RÚZ definícia subdodávateľa § 2 ods. 6: „Subdodávateľ na účely tohto zákona je hospodársky subjekt, ktorý nepredložil ponuku a priamo sa podieľa na plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy uzavretej s úspešným uchádzačom“ je nejasná.   Odôvodnenie:  Nie je jasné, aký význam má v definícii slovné spojenie „ktorý nepredložil ponuku“? Znamená to (odvodene), že nie je možné ísť do súťaže ako uchádzač a zároveň ako subdodávateľ iného uchádzača - hoci takýto zákaz nie je v zákone vyslovene uvedený? Čo v prípade, ak bol uchádzač „A“ v súťaži s vlastnou ponukou a nefiguroval ako subdodávateľ u žiadneho iného uchádzača, ale po podpise zmluvy by ako neúspešný uchádzač uzavrel subdodávateľskú zmluvu s úspešným uchádzačom; potom podľa vyššie uvedenej definície by takýto subjekt za subdodávateľa nebol považovaný, pretože predložil ponuku? Keďže v ďalšom texte zákona sa s pojmom „subdodávateľ“ operuje často, považujeme ujasnenie tohto problému za mimoriadne dôležité. Uvedenú definíciu je možné upraviť okrem iného aj vypustením slov „ktorý nepredložil ponuku“. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **RUZ** | 5. Zásadná pripomienka k §2 odseky 17 a 18  V § 2 Základné pojmy ods. 17 – 18: navrhujeme stavebné práce nerozlišovať na „bežne“ a „nie bežne dostupné na trhu“, ale stavebné práce vyňať z obstarávania s využitím elektronického trhoviska - § 103.   Odôvodnenie:  Pri tomto type obstarávania nie sú k dispozícii podklady vymedzujúce presný obsah a rozsah pre realizáciu stavieb (stavebné práce), tendrová dokumentácia vychádza z projektu pre stavebné povolenie a nie z potrebného realizačného projektu (výkaz výmer v súťažných podkladoch neodzrkadľuje a nezodpovedá realizačnému projektu). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení rozpor odstránený. RÚZ od pripomienky odstúpil. |
| **RUZ** | 6. Zásadná pripomienka k §2 – vloženie nových odsek 20 a 21  RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení a odsek (19) vložiť dva nové odseky (20) a (21) -   „(20) Bežne dostupné tovary nie sú tovary na ktorých prepravu alebo použitie je potrebné splniť osobitné bezpečnostné kritéria, ako aj tovary ktoré nie sú dodávané v uzavretých baleniach určených na koncovú spotrebu.   (21) Bežne dostupné služby nie sú služby poskytované prostredníctvom platobných systémov alebo identifikačných systémov a služby na ktorých zriadenie a poskytovanie použitie sa vyžaduje osobitná špecifikácia takejto služby s ohľadom na individuálne požiadavky verejného obstarávateľa.“   Odôvodnenie:  Je potrebné doplniť definíciu služieb a tovarov, ktoré nie sú bežne dostupné. Takýmito by nemali byť látky na ktorých prepravu sa vyžadujú osobitné kritéria (ADR - European Agreement Concerning the International Carriage of Dangerous Goods by Road - Európska dohoda o medzinárodnej cestnej preprave nebezpečných vecí) alebo sa jedná o nákupy cez komplexné identifikačné systémy (kartové systémy) – riadia sa zákonom o Spotrebnej dani z minerálneho oleja, predpismi Finančného riaditeľstva a smernicami EU. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO predmetnú pripomienku neakceptoval, nakoľko návrh zákona je koncipovaný na vymedzení všeobecných definičných znakoch bežnej dostupnosti na trhu, ktoré sa posudzujú vždy ad hoc v nadväznosti na špecifiká obstarávaného predmetu. |
| **RUZ** | 7. Zásadná pripomienka k §5 odsek 3  I. Vo všeobecnosti navrhujeme, aby zákonná regulácia verejného obstarávania nešla nad rámec európskych smerníc. Z toho dôvodu navrhujeme, aby zákonom o verejnom obstarávaní bolo regulované výlučne zadávanie nadlimitných zákaziek.   II. V prípade, ak však existuje spoločenský záujem na zákonnej regulácii aj podlimitných zákaziek, navrhujeme zjednotiť finančný limit pre všetky podlimitné zákazky na dodanie tovaru, poskytnutie služieb na 40.000,-€ a upraviť hodnotu stavebných prác pri podlimitných zákazkách na hodnotu vyššiu ako 200 000 EUR bez ohľadu na ich bežnú dostupnosť na trhu a ponechať len osobitý finančný limit pre zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 Zákona.   III. V prípade, ak existuje spoločenský záujem na diferencovaní komodít na bežne dostupné na trhu a nie bežne dostupné na trhu (tak ako vyplýva z navrhovaného znenia nového zákona o verejnom obstarávaní), navrhujeme, aby bol finančný limit pre tovary (okrem potravín), služby (okrem služieb podľa prílohy č. 1) a stavebné práce bežne dostupné na trhu navýšený na 40.000,-€. V prípade stavebných prác nie bežne dostupných na trhu, v navrhovanom znení nového zákona, v porovnaní so súčasne platným znením, došlo k navýšeniu finančného limitu z 30.000,-€ na 70.000,-€ (t.j. o 40.000,-€). Pri tovaroch a službách nie bežne dostupných na trhu k obdobnému navýšeniu nedošlo. Z toho dôvodu navrhujeme navýšiť finančný limit pre podlimitné zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služieb (okrem služieb podľa prílohy č. 1) nie bežne dostupných na trhu z 20.000,-€ na 60.000,-€. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RÚZ v rámci rozporového konania odstúpil od predmetnej pripomienky. |
| **RUZ** | 8. Zásadná pripomienka k §5 odsek 4 a v spojení s ust. § 115 Zákazky s nízkou hodnotou  Ako uvádzame v pripomienke §5 odsek 3, navrhujeme, aby zákonná regulácia verejného obstarávania nešla nad rámec smernice, a z toho dôvodu, aby zákonom o verejnom obstarávaní bolo regulované výlučne zadávanie nadlimitných zákaziek, bez zákonnej regulácie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou.   Alternatívne navrhujeme, aby bol z ust. § 115 vypustený odsek 2. a odsek 4. Zároveň navrhujeme doplniť § 115 o ustanovenie, že právna úprava prvej a druhej časti zákona, ani právna úprava šiestej časti štvrtej hlavy sa na zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou nevzťahuje.   Povinnosť verejného obstarávateľa vyhotovovať referencie na zákazky s nízkou hodnotou alebo povinnosť viesť kompletnú dokumentáciu k týmto zákazkám po dobu 5 rokov je neproporcionálne administratívne a nákladovo náročná vo vzťahu k hodnote týchto zákaziek, a teda je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  RÚZ v rámci rozporového konania odstúpil od predmetnej pripomienky. |
| **RUZ** | 10. Zásadná pripomienka k §9 odsek 3  RÚZ navrhuje za písmeno c) vložiť nové písmeno d) v znení:  „d) v oblasti zabezpečenia pohonných hmôt pre potreby štátu“   Odôvodnenie:  Zosúladenie s platnou legislatívou o obrane a ochrane kritických infraštruktúr. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. RUZ od pripomienky odstúpila. |
| **RUZ** | 11. Zásadná pripomienka k §9 odsek 10  RÚZ navrhuje za písmeno c) vložiť nové písmeno d) v nasledovnom znení   „d) v oblasti zabezpečenia pohonných hmôt pre potreby štátu“   Odôvodnenie:  Zosúladenie s platnou legislatívou o obrane a ochrane kritických infraštruktúr | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. RUZ od pripomienky odstúpila. |
| **RUZ** | 12. Zásadná pripomienka k §11 odsek 4 písm. a):  RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení za slovné spojenie „z dôvodu“ vložiť slovo „podstatného“.   Odôvodnenie:  Tým sa zabezpečí stav právnej istoty a vyváženosť vzťahu medzi obstarávateľom a dodávateľom. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor odstránený. RUZ po vysvetlení od pripomienky odstúpila. |
| **SAPPO** | § 11 odsek 5  V odseku 5 paragrafu 11 žiadame vypustiť z textu tohto odseku poslednú vetu, ktorá znie:   "Kritériá podľa odseku 4 písm. c) a d) sú informatívne a nemajú vplyv na výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6."   Odôvodnenie: Uvedený text sa javí ako nadbytočný. | **O** | **N** | Predmetná úprava jasne a jednoznačne precizuje obsahu v zmysel celého ustanovenia. |
| **SAPPO** | § 1 ods.3 písm. d)  žiadame za slovami „logistických služieb“ vypustiť slovo „najmä“ a ako pokračovanie vložiť slová “avšak len v prípade ak ide o poskytnutie“ a za slovom „uloženie“ text ukončiť a teda vypustiť zvyšok vety.   Odôvodnenie: Doplnením a úpravou sa definícia Univerzálnej poštovej služby jednoznačnejšou. | **O** | **ČA** | Znenie bolo preformulované nasledovne: „logistických služieb spojené s fyzickým doručovaním poštových zásielok alebo ich uloženie s inými činnosťami, ktoré nemajú charakter poštových služieb. |
| **SAPPO** | § 40 ods. 5  Navrhujeme prvú vetu tohto odseku vypustiť.   Odôvodnenie: Nevidíme význam prvej vety, keďže obstarávateľ je povinný uvedené údaje zverejňovať elektronicky vo svojom profile. | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie sa týka prípadov, kedy sa súťažné podklady, koncesná dokumentácia alebo súťažné podmienky, neposkytujú elektronicky. |
| **SAPPO** | § 1ods. 2 písm. n)  za slovo "civilnú" žiadame vložiť slovo "podlimitnú" a za slovo "koncesiu" žiadame vložiť slová "podľa tohto zákona" a zároveň žiadame vypustiť body 2. a 5. z tohto písmena   Odôvodnenie:: Je potrebné zabezpečiť a udržať transparentnosť rozdeľovania prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Navrhované úpravy tieto zásady podporujú bez potreby udeľovania výnimiek. | **Z** | **N** | Rozpor trvá. Pripomienka nebola akceptovaná, predmetná nadlimitná výnimka z aplikácie zákona predstavuje transpozíciu smerníc pre oblasť verejného obstarávania, ktoré explicitne túto výnimku upravujú. |
| **SAPPO** | § 1 odsek 2 písm. p)  žiadame vypustiť uvedené písmeno   Odôvodnenie: Pôvodné znenie považujeme za neodôvodnenú paušálnu výnimku. Takáto výnimka by mala platiť iba v prípade, ak by poskytovateľom takejto služby bol subjekt so štátnou účasťou ako napr. NBS, CD CP, atď. | **Z** | **N** | Rozpor trvá. Predmetná pripomienka nebola akceptovaná, úprava predmetnej nadlimitnej výnimky z aplikácia zákona predstavuje transpozíciu smerníc pre oblasť verejného obstarávania, ktoré explicitne upravujú túto výnimku. |
| **SAPPO** | § 1 odsek 2  za písmeno "w)" žiadame doplniť nové písmeno "x)", ktoré znie:  „x) na zákazku v rozsahu bezpečnosti a obrany štátu na ktorú je potrebná špecifická technická infraštruktúra a takáto môže byť poskytovaná len subjektom hospodárskej mobilizácie alebo objektom osobitnej dôležitosti,“  Ostatné písmená ostávajú nezmenené a označia sa ako "y" až "ak"   Odôvodnenie: Doplnením sa ozrejmí, že zákon sa nevzťahuje aj na subjekty ktoré disponujú jedinečnou infraštruktúrou a zároveň sú aj objektmi OOD (objekty osobitnej dôležitosti) alebo hospodárskej mobilizácie v súlade s platnou legislatívou o obrane a ochrane štátu a kritických infraštruktúr. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko navrhovaná úprava nadlimitnej výnimky z aplikácie zákona je v rozpore s taxatívnou úpravou výnimiek v rámci transponovaných smerníc pre oblasť verejného obstarávania. |
| **SAPPO** | § 31 ods. 2  Za tretiu vetu v tomto odseku žiadame vložiť novú vetu, ktorá znie:  „Ak je takáto zmluva predmetom obchodného tajomstva, túto skutočnosť môže záujemca tiež preukázať čestným vyhlásením subdodávateľa o existencií a rozsahu záväzku voči uchádzačovi.“   Odôvodnenie: Jedná sa doplnenie alternatívy plnenia požiadaviek technickej , alebo odbornej spôsobilosti pri zabezpečení ochrany právnych záujmov uchádzača vzhľadom na platné záväzkové vzťahy. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO neakceptoval navrhnutú pripomienku, nakoľko takouto úpravou by sa v praxi znemožnilo verejnému obstarávateľovi resp. obstarávateľovi preveriť prísľub tretej osoby poskytnúť uchádzačovi kapacity. |
| **SAPPO** | § 36 ods. 6  V druhej vete tohto odseku žiadame slovo "piatich" nahradiť slovom "desiatich"   Odôvodnenie: V praxi v lehote 5 dní nie je možné zabezpečiť vybrané doklady od orgánov verejnej moci ako sú napr. Okresné súdy. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO neakceptoval navrhnutú pripomienku, nakoľko navrhovaná úprava predlžuje proces verejného obstarávania. |
| **SAPPO** | § 45  V texte žiadame slová "šesť dní" nahradiť slovami "šesť pracovných dní" a slová "štyri dni" slovami "štyri pracovné dni"   Odôvodnenie: Uvedením doplnení, že sa jedná o pracovné dni sa zabezpečí reálna vykonateľnosť aj v prípade dní pracovného voľna a štátnych sviatkov a ich súbehu. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO neakceptoval pripomienku, nakoľko úprava v návrhu zákona vychádza z transponovaných smerníc a taktiež z dôvodu, že primárnou povinnosťou podľa uvedenej úpravy je primárne stanovené informácie zverejňovať bezodkladne v profile. |
| **SAPPO** | § 51 ods. 1 písm. a)  Žiadame za slovom „nadol“ doplniť ďalší text ktorý znie:   „v ich absolútnom vyjadrení po prípadných zľavách alebo úprave podľa písmena c) tohto odseku“.   Odôvodnenie: Doplnením nami navrhovaného textu do tohto písmena dôjde k spresneniu významu, mierky a jej rozmeru (napr. hodnota, hodnota rozdielu, eurá, percentá). | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko táto úprava nemá vecné opodstatnenie, keďže zľava je veličina premietnutá do kritéria ceny, ktoré je základným licitačným kritériom e-aukcie. Navrhovaná úprava taktiež nemá oporu v transponovaných smerniciach. Zmysel úpravy v rámci pripomienky nebol zo strany SAPPO na rozporovom konaní vysvetlený. |
| **SAPPO** | § 157 ods. 1  V § 157 v odseku 1 žiadame doplniť nové písmeno "d)", ktoré znie:   „ d) vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov predložených uchádzačom“   Odôvodnenie: Uvedeným doplnení nového písmena sa podľa nášho názoru zabezpečí rovnosť príležitostí. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienky neakceptoval. Navrhované znenie v rámci pripomienky opätovne zavádza žiadosť o nápravu proti vyhodnoteniu ponúk. Tento typ žiadosti o nápravu bol zo súčasnej právnej úpravy vypustení z dôvodu zrýchlenia procesu verejného obstarávania. Zároveň sa zaviedla možnosť autoremedúry pre verejného obstarávateľa po podaní námietok proti výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovanou úpravou by sa zbytočne predlžoval proces verejného obstarávania. |
| **SAPPO** | § 2  V paragrafe 2 žiadame za odsek 19 doplniť-vložiť nové odseky "(20)" a "(21)", ktoré znejú:   "(20) Bežne dostupné tovary nie sú tovary na ktorých prepravu alebo použitie je potrebné splniť osobitné bezpečnostné kritéria, ako aj tovary ktoré nie sú dodávané v uzavretých baleniach určených na koncovú spotrebu.   (21) Bežne dostupné služby nie sú služby poskytované prostredníctvom platobných systémov alebo identifikačných systémov a služby na ktorých použitie sa vyžaduje špecifikácia takejto služby s ohľadom na požiadavky obstarávateľa."   Odôvodnenie: Je potrebné doplniť definíciu služieb a tovarov, ktoré nie sú bežne dostupné. Takýmito by nemali byť látky na ktorých prepravu sa vyžadujú osobitné kritéria (ADR) alebo sa jedná o nákupy cez komplexné identifikačné systémy (kartové systémy) – riadia sa zákonom o Spotrebnej dani z minerálneho oleja, predpismi Finančného riaditeľstva a smernicami EU.  Na vysvetlenie ADR = European Agreement Concerning the International Carriage of Dangerous Goods by Road - Európska dohoda o medzinárodnej cestnej preprave nebezpečných vecí | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO predmetnú pripomienku neakceptoval, nakoľko návrh zákona je koncipovaný na vymedzení všeobecných definičných znakoch bežnej dostupnosti na trhu, ktoré sa posudzujú vždy ad hoc v nadväznosti na špecifiká obstarávaného predmetu. |
| **SAPPO** | § 9 odsek 3  V paragrafe 9 odsek 3 žiadame doplniť nové písmeno "d)", ktoré znie:   „d) v oblasti zabezpečenia pohonných hmôt pre potreby štátu“   Odôvodnenie: Predmetným textom sa zabezpečí zosúladenie s platnou legislatívou o obrane a ochrane kritických infraštruktúr. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SAPPO po vysvetlení od pripomienky odstúpila. |
| **SAPPO** | § 9 odsek 10  V paragrafe 9 odsek 10 žiadame doplniť nové písmeno "d)", ktoré znie:  „d) v oblasti zabezpečenia pohonných hmôt pre potreby štátu“   Odôvodnenie: Predmetným textom sa zabezpečí zosúladenie s platnou legislatívou o obrane a ochrane kritických infraštruktúr. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SAPPO po vysvetlení od pripomienky odstúpila. |
| **SAPPO** | § 11 ods. 4 písm. a)  V § 11 ods. 4 písm. a) žiadame v texte tohto písmena za slovo "z dôvodu" vložiť slovo "hrubého"   Odôvodnenie: Tým sa zabezpečí stav právnej istoty a vyváženosť vzťahu medzi obstarávateľom a dodávateľom. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO uviedol, že navrhovaná úprava by kolidovala s úpravou odseku 5, ktorý upravuje okrem podstatného porušenia povinností aj iné porušenia povinností. |
| **SAV** | Vlastný material  SAV dôrazne žiada zmeniť znenie § 75 písm. d takto:  d) zákazka je určená výlučne na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely a nie na účely zabezpečenia zisku alebo na krytie nákladov vynaložených na výskum a vývoj; zadávanie takejto zákazky nesmie byť prekážkou pre súťažné zadávanie nasledujúcich zákaziek, ktoré sú určené najmä na tieto účely  Zdôvodnenie:  Navrhované znenie je identické s podmienkou použitia pre priame rokovacie konanie uvedenou vi § 92 návrhu zákona pre obstarávateľa. Takéto znenie je adekvátne pre aj pre verejného obstarávateľa v prípade výskumu, kde je potrebné zaobstarať špecifický výrobok (prístroj, zariadenie, chemikáliu, enzým, protilátku a pod.). | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko verejný obstarávateľ má v intenciách transponovaných smerníc prísnejšiu úpravu ako obstarávateľ, v dôsledku čoho nemožno akceptovať pripomienku, nakoľko v opačnom prípade by došlo k nesprávnej transpozícii smerní. SAV v rámci rozporového konania taktiež zdôraznila, že problém by bolo možné riešiť zvýšením limitov pre podlimitné zákazky |
| **SIS** | § 1 ods. 2 písmeno w)  V § 1 ods. 2 písmeno w) znie:  „w) na zákazku na účely spravodajských činností vykonávaných spravodajskými službamix) a na zákazku, ktorej účelom je plnenie úloh Policajného zboru spravodajskej povahy,y)“.   Poznámky pod čiarou k odkazom x a y znejú:  „x) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.  Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov.  y) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.“.   Pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie:  Z predkladaného znenia návrhu zákona, konkrétne z ustanovenia § 1, ktorý okrem iného reflektuje konečnú množinu exempcií, pri ktorých nie je povinnosť aplikovať postupy a pravidlá verejného obstarávania, vyplýva, že tento zákon by sa nemal vzťahovať na zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti na účely spravodajských činností, a teda aj na zákazky obstarávané v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby za predpokladu, že tieto zákazky možno subsumovať pod definíciu zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti podľa § 3 ods. 6 predkladaného návrhu zákona.  Z definície zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti podľa cit. ustanovenia však nie je zrejmé, či možno za takúto zákazku považovať okrem zákazky na uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb spojených s utajovanou skutočnosťou aj zákazku na dodanie akéhokoľvek tovaru, ak je spojená s utajovanou skutočnosťou. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že zákazka na dodanie tovaru v oblasti obrany a bezpečnosti je v predkladanom návrhu zákona viazaná na dodanie vojenského vybavenia alebo citlivého vybavenia, pričom definícia citlivého vybavenia nie je z pohľadu reálnych potrieb Slovenskej informačnej služby, ako štátneho orgánu plniaceho úlohy na úseku ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku a bezpečnosti Slovenskej republiky, ktorá v rozsahu svojej pôsobnosti získava, sústreďuje a vyhodnocuje informácie o zákonom ustanovenom diapazóne skutočností spôsobilých ohroziť záujmy Slovenskej republiky, postačujúca, a to obzvlášť pri aplikácii zásady reštriktívneho výkladu ustanovení predkladaného návrhu zákona vyplývajúcej z charakteru v ňom obsiahnutej právnej úpravy, zdôraznenej aj v dôvodovej správe k predkladanému návrhu zákona.  Keďže obstarávanie akýchkoľvek tovarov, stavebných prác a služieb realizované v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby je spojené s utajovanými skutočnosťami týkajúcimi sa nielen samotnej spravodajskej činnosti Slovenskej informačnej služby, ale aj jej personálneho substrátu, dislokácie jej objektov a činností nevyhnutných na zabezpečenie plnenia úloh ustanovených zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, aplikáciou ustanovení predkladaného návrhu zákona na obstarávanie tovarov v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby, ktoré by nebolo možné pri použití reštriktívneho výkladu dotknutého ustanovenia subsumovať pod zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, by mohlo dôjsť k vyzradeniu týchto utajovaných skutočností. Ponechanie súčasného znenia predkladaného návrhu zákona by pri realizácii obstarávania v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby viedlo k aplikačným problémom spojeným s nemožnosťou dodržania povinností vyplývajúcich pre Slovenskú informačnú službu z právnej úpravy na úseku ochrany utajovaných skutočností za súčasného dodržania povinností ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní.  Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že navrhovaná exempcia, pri ktorej nie je povinnosť aplikovať postupy a pravidlá verejného obstarávania, je zakotvená už v súčasnom znení zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov a je výsledkom transpozície čl. 13 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES. Predpokladáme, že rovnako ako Slovenskej informačnej službe, tak aj predkladateľovi návrhu zákona, záleží na tom, aby bola vnútroštátna legislatíva aj naďalej plne kompatibilná s európskou legislatívou, čo je možné dosiahnuť ponechaním v súčasnosti platného a účinného znenie § 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z.  Vychádzajúc z uvedeného navrhujeme precizovať zákonnú exempciu z verejného obstarávania pre Slovenskú informačnú službu navrhovaným spôsobom nepripúšťajúcim možnosť nejednoznačného výkladu dotknutých ustanovení, čím sa predíde pochybnostiam a aplikačným problémom pri obstarávaní realizovanom v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby a zachovať tak súčasné „status quo“, ktoré v relevatnej oblasti v plnej miere harmonizuje vnútroštátnu legislatívu s tou európskou. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Rozpor odstránený dohodou. Zúčastnené strany sa na rozporovom konaní dohodli, že akceptujú návrh znenia výnimky, tak ako bol navrhnutý zo strany MV SR. |
| **SKA** | § 51 ods. (2)  Odstrániť koniec druhej vety:  „...a poradie ponúk nemožno zostaviť automatizovaným vyhodnotením“.  Odôvodnenie:  Cieľom úpravy je odstrániť riziko subjektívneho výkladu VO, že pokiaľ sa pri službe intelektuálneho plnenia dá zostaviť automatické vyhodnotenie, je EA prípustná. Predpokladáme, že podrobnosti vysvetlí Metodické usmernenie úradu. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Doplní sa dôvodová správa o text z výkladového stanoviska týkajúceho sa služieb intelektuálnej podoby. |
| **SKA** | § 75 písm. h)  Za slová „alebo jeden z víťazných“ vložiť slová „víťazný návrh je návrh, ktorý vyhodnotila porota ako prvý v poradí; ak sa na prvom mieste umiestnia návrhy dvoch alebo viacerých uchádzačov, sú tieto návrhy víťazné,“.  Odôvodnenie:  Účelom navrhovanej úpravy je eliminovanie rôznych účelových interpretácií výsledku súťaže návrhov v rozpore so zmyslom a hodnotením súťaže. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Definícia víťazného návrhu bola upravená v § 122 ods. 4 návrhu, t. j. v rámci úpravy pravidiel súťaže návrhov. |
| **SKA** | § 103 ods. (1)  Doplniť prvú vetu takto:  „...činností, ktoré je možné jednoznačne kvantifikovať alebo vyjadriť pomocou merných jednotiek a ich predmetom nie je intelektuálne plnenie.  Odôvodnenie:  Paralela s elektronickou aukciou. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval, navrhovaná úprava je nadbytočná, keďže v § 2 sú upravené definičné znaky bežnej dostupnosti na trhu. |
| **SKA** | § 118 ods. (1) písm. b)  Vložiť slová „ktorá končí“ takto:  „b) ide o súťaž návrhov, ktorá končí udeľovaním cien a odmien účastníkom."  Odôvodnenie:  Dôvodom návrhu je odlíšiť súťaže, ktoré pokračujú a ktoré nepokračujú službou. Aj súťažné návrhy podľa písm. a) končia udeľovaním cien a odmien. Sú však súťaže, ktoré ďalej nepokračujú službou (ideové súťaže a súťaže, kde je výsledkom konečný produkt, napr. logo a pod.) a končia udelením cien a odmien. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SKA po vysvetlení od pripomienky odstúpila. |
| **SKA** | § 118 ods. (3) písm. b)  Skrátiť znenie na:  „b) zahŕňa ceny a odmeny pre účastníkov a náklady spojené s prípravou súťaže".  Odôvodnenie:  Navrhovaná zmena nadväzuje na návrh zmeny v ods. (1) písm. b). Náklady spojené s prípravou súťaže odporúčame spomenúť z dôvodu, že sa jedná o odmeny členov poroty, náklady spojené s prípravou súťažných podkladov a režijné náklady súťaže änapr. Poštovné na vrátenie súťažných návrhov). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SKA po vysvetlení od pripomienky odstúpila. Navrhovaná úprava je v rozpore s transponovanými smernicami. |
| **SKA** | § 121 ods. (2) písm. k)  Zmeniť znenie na:  „k) údaj o overení súťažných podmienok podľa osobitného zákona,51) ak ide o súťaž návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva,"  Odôvodnenie:  SKA je pripravená overovať každú súťaž, ktorá predpokladá účasť autorizovaných osôb v regulovaných povolaniach architekt, krajinný architekt a stavebný inžinier. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SKA po vysvetlení od pripomienky odstúpila |
| **SKA** | § 121 ods. (2)  Doplniť nové písm. l) so znením:  „l) podmienky priameho rokovacieho konania v prípade súťaže návrhov v zmysle § 118 ods. (1) písm. a), ak je viac víťazných návrhov aj kritériá podmienok zákazky podľa § 76 ods. (1)"  Odôvodnenie:  Považujeme za nevyhnutné tieto podmienky zverejniť už ako súčasť súťažných podmienok súťaže návrhov z dôvodu, aby sa predišlo možnostiam obojstrannej „licitácie“ pri priamom rokovacom konaní. Ustanovenie podporuje návrh úpravy §122 ods.(3) písm. e) v definovaní pojmov víťaz/víťazi súťaže návrhov. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Navrhovaná úprava nie je dôvodná, nakoľko podmienky priameho rokovacieho konania upravuje priamo zákon. |
| **SKA** | § 121 ods. (2)  Doplniť nové písm. m) so znením:  „m) údaj o podmienkach a spôsobe výšky odškodnenia účastníkov, ak vyhlasovateľ zruší súťaž pred rozhodnutím poroty o poradí návrhov a udelení cien a odmien podľa § 54 ods. (2)."  Odôvodnenie:  Návrh je v súlade so súťažným poriadkom Slovenskej komory architektov a obdobnými súťažnými poriadkami v zahraničí. Ustanovenie upozorňuje na vážne dôsledky zrušenia súťaže v tejto fáze súťaže. Zrušenie súťaže, v ktorej účastníci vyhotovili podstatnú časť alebo celé dielo, ktorého vytvorenie im mohlo zabrániť vo vytvorení iného diela, je zákonné kompenzovať, pričom obstarávateľovi nevzniká právo na dielo. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SKA po vysvetlení od pripomienky odstúpila |
| **SKA** | § 122 ods. (1)  Zmeniť znenie záveru druhej vety a doplniť o tretiu vetu takto :  „...najmenej polovica členov poroty musí mať rovnakú odbornú kvalifikáciu. Osoby závislé na vyhlasovateľovi nesmú tvoriť väčšinu členov poroty.“  Odôvodnenie:  Cieľom je vyššia kvalita rozhodovania porôt najmä v súťažiach, kde sa od uchádzačov vyžaduje odborná kvalifikácia. O výsledku takejto súťaže by mali rozhodnúť najmä odborníci s rovnakou kvalifikáciou. Odborné zloženie poroty zvyšuje spoločenský a odborný kredit súťaže a jej výsledkov. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko verejný obstarávateľ nesie primárnu zodpovednosť a práve z tohto dôvodu, by kreovanie poroty nemalo byť navrhovaným spôsobom limitované. V mnohých prípadoch by v praxi mohlo byť veľmi problematické na základe navrhovaných pravidiel zostaviť porotu. |
| **SKA** | § 122 ods. (3) písm. e)  Doplniť o znenie:  „...návrh prvý v poradí je víťazný; ak sa na prvom mieste umiestnia návrhy dvoch alebo viacerých uchádzačov, sú tieto návrhy víťazné,“  Odôvodnenie:  Cieľom je jasné označenie víťaza/víťazov súťaže porotou. Súťaž návrhov má mať aj z hľadiska priameho rokovacieho konania len jedného víťaza; viac víťazov je len v prípade ex-aequo (§ 75 písm. h), § 76 ods. (1) a § 91 písm. i). Predpokladom je aj doplnenie § 121 ods. (2) o nové písm. l). Rokovacie konanie nemá nahrádzať poradie, stanovené porotou v súťaži návrhov. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **SKA** | § 6 ods. (1)  Za slovo „získaných“ vložiť slová: „z verejne dostupných informácií a pomôcok na stanovenie hodnoty tovarov, služieb, alebo stavebných prác“.  Odôvodnenie:  Pre objektívny výpočet, alebo stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky je účelné umožniť využitie verejne dostupných informácií, ako sú aktuálne štatistické údaje, cenníky a pomôcky na výpočet hodnoty tovarov, služieb a stavebných prác. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  V rámci rozporového konania bolo medzi zúčastnenými stranami dohodnuté, že sa doplní dôvodová správa o príkladný výpočet – napr. cenníky, štatistické údaje a pod. |
| **SKA** | § 26  Ako písm. c) vložiť:  „c) súťaž návrhov“. Ďalšie písmená posunúť.  Odôvodnenie:  Súťaž návrhov je postup verejného obstarávania v zmysle predkladaného zákona. | **O** | **N** | Súťaž návrhov predstavuje osobitnú metódu verejného obstarávania. |
| **SKA** | § 31 ods. (1) písm. a)  Zrušiť vetu:  Dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,  Odôvodnenie:  Z ustanovenia nepriamo vyplýva, že predmetom posudzovania odbornej spôsobilosti podľa referencií sú dodávky a služby len pre VO. V mnohých sférach, v projekčných službách najmä, prevládajú v portfóliách záujemcov aj zákazky uskutočnené pre privátny sektor, ktoré sa tiež významne podieľajú na charakteristike záujemcu. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu smerníc. V prípade ak bol odberateľom iný subjekt ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ dokladom je samotný zoznam dodávok. |
| **SKA** | § 35 ods. (7)  Zrušiť znenie celého odseku.  Odôvodnenie:  Pojem „osobitné riziko“ hrozí bez jeho bližšieho vysvetlenia subjektívnym vysvetľovaním zo strany verejných obstarávateľov. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu smernice. |
| **SKA** | § 39 ods. (7)  Za slovo „environmentálnymi” doplniť ešte slová „..., technickými, dizajnovými,...”  Odôvodnenie:  Mnohé značky môžu dokladovať aj technické alebo dizajnové (tvarové) charakteristiky tovaru alebo produktu služby. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozíciu smernice. |
| **SKA** | § 39 ods. (2) písm. b) a ods. (3)  Slová „alebo ekvivalentný” v týchto a ostatných ustanoveniach v návrhu zákona, kde sa vyskytujú, nahradiť spojením „rovnakých alebo vyšších kvalitatívnych parametrov”.  Odôvodnenie:  Možnosť použitia náhradného výrobku, materiálu a pod. je nutné definovať jednoznačne vymedzením ich parametrov minimálne na rovnakej kvalitatívnej úrovni, aby dôvodom nahrádzania nebola snaha ušetriť na strane uchádzača, resp. zhotoviteľa, predajcu na úkor objednávateľa. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozíciu smernice. Navrhovaná úprava v rámci pripomienky nemení význam ustanovenia. |
| **SKA** | § 41 ods. (3)  Prehodiť poradie písmen b) a a) tak, aby na 1. mieste bolo vyhodnotenie z hľadiska dlhodobej efektívnosti.  Odôvodnenie:  Cieľom navrhovanej úpravy je, aby dosahovanie dlhodobej efektívnosti a udržateľnosti bolo v zákone najvyššou prioritou. | **O** | **N** | Navrhovanou úpravou sa nedocieli v odôvodnení pripomienky sledovaný cieľ. |
| **SLK** | K § 7 ods. 1 a 2:  Žiadame jednoznačne vyjadriť, že za verejného obstarávateľa sa podľa tohto zákona nepovažuje stavovská organizácia zriadená podľa osobitného predpisux) ani ňou vytvorené organizácie. Poznámka k odkazu x) znie: „zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.  Pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie:   Slovenská lekárska komora a ďalšie stavovské organizácie existujú na základe zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Stavovské organizácie majú v citovanom zákone definované úlohy, ktoré majú charakter výkonu činností vo verejnom záujme. Popri tom sú komory na podporu plnenia svojich úloh a v súlade so svojím postavením zo zákona oprávnené vykonávať podnikateľskú činnosť v oblasti vzdelávania, vydávania odborných časopisov a publikácií. Štát neprispieva na činnosť týchto organizácií, aj keď v rámci výkonu činností vo verejnom záujme zabezpečujú aj prenesený výkon štátnej správy. Financovanie činností je zabezpečované z príspevkov členov a niekoľkých zákonom stanovených poplatkov, ktoré ale nepokrývajú náklady na ich zabezpečenie. Stavovské organizácie nemajú dostatok zdrojov na zabezpečenie špecialistu na verejné obstarávanie a ani by to nebolo adekvátne. Explicitným vyjadrením v návrhu zákona, že pri zabezpečovaní svojich úloh nie sú ony ani nimi zriadené organizácie verejným obstarávateľom podľa tohto zákona sa zabezpečí jednoznačná implementácia príslušného ustanovenia zákona.   K Prílohe č. 1 – piaty riadok v poradí začínajúci v druhom stĺpci slovami „Iné služby pre verejnosť...“  Za slovami na konci „a iné služby členských organizácií“ žiadame pokračovať v texte a spresniť „vrátane stavovských organizácií zriadených podľa osobitného predpisux) a nimi zriadených organizácií“.  Pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: Rovnaký dôvod ako vyššie pri § 7. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SLK po vysvetlení od pripomienky odstúpila. |
| **SLK** | K § 27 ods. 1 a 2  Žiadame v obidvoch odsekoch na konci pokračovať vetou: „Zákazka, ktorej súčasťou je poskytovanie zdravotnej starostlivosti sa v tejto časti zákazky riadi osobitným predpisom.x) Obstarávateľ môže do predmetu zákazky zahrnúť také činnosti, ktoré sú na danom území zabezpečované iným hospodárskym subjektom na základe osobitného predpisu,x) iba ak sa s týmto subjektom alebo fyzickou alebo právnickou osobou, ktorú hospodársky subjekt poveril vyjednávaním, vopred písomne dohodol na obojstranne výhodnom vzájomnom vyrovnaní.“  Pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie:  Rovnaký dôvod ako vyššie pri § 1 ods. 2 a ods. 11. Zdravotné poisťovne kontraktujú poskytovateľov zdravotnej starostlivosti na poskytnutie zdravotnej starostlivosti svojim poistencom z prostriedkov plynúcich z povinného zdravotného poistenia v rámci verejnej siete stanovenej vyššie citovaným zákonom o poskytovateľoch. Činnosti, ktoré vykonáva na danom území tzv. zmluvný poskytovateľ zdravotnej starostlivosti v rámci stanovenej siete, by sa mali umožniť verejne obstarávať iba v prípade, že sa verejný obstarávateľ s týmto zmluvným poskytovateľom (alebo ním poverenou fyzickou alebo právnickou osobou) vopred dohodol na obojstranne výhodnom vzájomnom vyrovnaní. Ide o požiadavku vo verejnom záujme bezpečnosti pacientov v procese poskytovania zdravotnej starostlivosti. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SLK po vysvetlení od pripomienky odstúpila. Zúčastnené strany sa na rozporovom konaní dohodli na doplnení dôvodovej správy. |
| **SLK** | K § 95 až § 99  Žiadame vyňať poskytovanie zdravotnej starostlivosti z možnosti obstarávať a zabezpečovať tieto činnosti na základe koncesií.  Pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: Rovnaký dôvod ako vyššie pri § 27 ods. 1 až 2.    Všeobecná pripomienka:  Principiálne nepovažujeme za vhodné, aby sa odborné činnosti zdravotnej starostlivosti nazeralo len ako na službu, pretože starostlivosť zahŕňa viac ako len službu. Jej podstatou je nadviazanie takého vzťahu s pacientom, ktorý hlboko zasahuje do jeho intimity a ľudskej dôstojnosti neporovnateľne s čímkoľvek iným a ako ukazuje doterajší vývoj v zdravotníctve zjednodušovanie označovania poskytovanej starostlivosti na pojem „služba“ a podriaďovanie čisto ekonomickému nazeraniu a terminológii neprospieva nikomu, ani zdravotníckym pracovníkom ani pacientom a je potrebné to napraviť. Jednou z možností je aj akceptovanie týchto pripomienok. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SLK po vysvetlení od pripomienky odstúpila. Zúčastnené strany sa na rozporovom konaní dohodli na doplnení dôvodovej správy. |
| **SLK** | K § 1 ods. 2  Navrhujeme na konci vložiť nové písmeno ak), ktoré znie: „ak) na zákazu v oblasti zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti a podobných činností podľa osobitného predpisux).“  Poznámka k odkazu x) znie:  „x) napríklad zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.  Pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie:   Podľa citovaného zákona sa poskytovanie zdravotnej starostlivosti zabezpečuje v rámci siete poskytovateľov zdravotnej starostlivosti (verejná minimálna sieť, pevná sieť, koncová sieť, atď. - § 5 až 7) ustanovenej Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Podrobnosti kontraktácie síce zatiaľ nedokonale, ale osobitne upravuje zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že zdravotné poisťovne zabezpečujú kontraktáciu poskytovateľov zdravotnej starostlivosti ako „dodávateľov služieb“ pre svojich poistencov iným režimom, ako je verejné obstarávanie a preto by to malo byť v návrhu zákona explicitne vyjadrené. Pri záchrannej zdravotnej službe sa dokonca podľa tohto zákona aplikuje výberové konanie pred vydaním povolenia na prevádzkovanie služby.   Pokiaľ ide o podobné činnosti, do tejto kategórie by mohlo spadať napríklad obstarávanie činností určených na ochranu, podporu a rozvoj verejného zdravia (zákon č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktoré majú charakter obdobný činnostiam poskytovania zdravotnej starostlivosti avšak v oblasti prevencie infekčných a neinfekčných ochorení obyvateľstva a bezpečnosti obyvateľstva z hľadiska ochrany zdravia. Rozhodujúcim parametrom pre ich obstaranie nemá byť cena ale kvalita a výsledky (výsledkové kvalitatívne kritériá) vykonanej činnosti. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní bol rozpor po vysvetlení odstránený. V rámci rozporového konania bolo vysvetlené, že zákon o verejnom obstarávaní sa nevzťahuje na zmluvy uzatvárané zdravotnými poisťovňami s poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti. |
| **SLK** | K § 1 ods. 11  Navrhujeme na konci vložiť nové písmeno k), ktoré znie: „k) na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti a podobných činností podľa osobitného predpisux).“  Pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: Rovnaký dôvod ako vyššie pri § 1 ods. 2.   Vypustiť. Toto už nie je potrebné, keď je zdravotná starostlivosť ako celok vylúčená z pôsobnosti zákona v predchádzajúcom návrhu. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že zákon o verejnom obstarávaní sa nevzťahuje na zmluvy uzatvárané zdravotnými poisťovňami s poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti. |
| **Slovenská elektrizačná prenosová sústava a. s.** | § 3 ods. 6 písm. b)  Žiadame odstrániť pojmovú nepresnosť v § 3 ods. 6 písm. b).   Odôvodnenie:  V § 3 ods. 6 písm. b) návrhu zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza, že „zákazka v oblasti obrany a bezpečnosti je zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby, ktorej predmetom je dodanie citlivého vybavenia vrátane jeho častí, zložiek alebo montážnych celkov.“ Máme za to, že pojem „citlivé vybavenie“ je v uvedenom kontexte značne nepresný a zavádzajúci, a to z nasledovných dôvodov:   a) Podľa § 3 ods. 8 návrhu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré definuje pojmy uvedené v § 3 ods. 6 písm. b) a e) sa citlivým vybavením rozumie vybavenie na účely bezpečnosti, ktoré je spojené s utajovanou skutočnosťou, vyžaduje si utajovanú skutočnosť alebo obsahuje utajovanú skutočnosť. Návrh zákona o verejnom obstarávaní v tejto súvislosti odkazuje na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.   b) Pojem „citlivá informácia“ má svoju zákonnú definíciu obsiahnutú v zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kritickej infraštruktúre“). V § 3 sa nikde neuvádza odkaz na zákon o kritickej infraštruktúre.   c) Pojem „citlivý“ vo vzťahu k informáciám sa v návrhu zákona o verejnom obstarávaní používa aj v rámci iných zákonných ustanovení, ktoré však na rozdiel od § 3 ods. 6 písm. b) a e), a § 3 ods. 8 neupravujú zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti, a teda sa nevzťahujú na utajované skutočnosti.   V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme pojmovú nepresnosť obsiahnutú v § 3 ods. 6 písm. b) návrhu zákona o verejnom obstarávaní odstrániť. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. SEPS od vznesenej pripomienky odstúpila. ÚVO upozornilo na znenie smernice č. 2009/81/ES, ktorá zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti spája s utajovanou skutočnosťou. |
| **Slovenská elektrizačná prenosová sústava a. s.** | § 3 ods. 6 ods. e)  Žiadame odstrániť pojmovú nepresnosť v § 3 ods. 6 písm. e).   Odôvodnenie:  V § 3 ods. 6 písm. e) návrhu zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza, že „zákazka v oblasti obrany a bezpečnosti je zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb, ktoré majú citlivý charakter.“ Máme za to, že pojem „citlivý charakter“ je v uvedenom kontexte značne nepresný a zavádzajúci, a to z nasledovných dôvodov:   a) Podľa ust. § 3 ods. 8 návrhu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré definuje pojmy uvedené v § 3 ods. 6 písm. b) a e) sa stavebnými prácami citlivého charakteru a službami citlivého charakteru rozumejú stavebné práce a služby na účely bezpečnosti, ktoré sú spojené s utajovanou skutočnosťou, vyžadujú si utajovanú skutočnosť alebo obsahujú utajovanú skutočnosť. Návrh zákona o verejnom obstarávaní v tejto súvislosti odkazuje na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.   b) Pojem „citlivá informácia“ má svoju zákonnú definíciu obsiahnutú v zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kritickej infraštruktúre“). V § 3 sa nikde neuvádza odkaz na zákon o kritickej infraštruktúre.   c) Pojem „citlivý“ vo vzťahu k informáciám sa v návrhu zákona o verejnom obstarávaní používa aj v rámci iných zákonných ustanovení, ktoré však na rozdiel od § 3 ods. 6 písm. b) a e) a § 3 ods. 8 neupravujú zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti, a teda sa nevzťahujú na utajované skutočnosti.   V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme pojmovú nepresnosť obsiahnutú v § 3 ods. 6 písm. e) návrhu zákona o verejnom obstarávaní odstrániť . | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. SEPS od vznesenej pripomienky odstúpila. ÚVO upozornilo na znenie smernice č. 2009/81/ES, ktorá zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti spája s utajovanou skutočnosťou. |
| **Slovenská elektrizačná prenosová sústava a. s.** | § 3 ods. 8  Žiadame nahradiť § 3 ods. 8 tak, že § 3 ods. 8 znie:   „(8)Vybavenie vrátane jeho častí, zložiek alebo montážnych celkov, stavebné práce a služby na účely bezpečnosti sú na účely tohto zákona vybavenie vrátane jeho častí, zložiek alebo montážnych celkov, stavebné práce a služby, ktoré sú spojené s utajovanou skutočnosťou19, vyžadujú si utajovanú skutočnosť alebo obsahujú utajovanú skutočnosť. “  Poznámka pod čiarou k odkazu 19) znie:   „19) § 2 písm. a) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“   Odôvodnenie:  Podľa § 3 ods. 8 návrhu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré definuje pojmy uvedené v § 3 ods. 6 písm. b) a e) sa citlivým vybavením, stavebnými prácami citlivého charakteru a službami citlivého charakteru rozumie vybavenie, stavebné práce a služby na účely bezpečnosti, ktoré sú spojené s utajovanou skutočnosťou, vyžadujú si utajovanú skutočnosť alebo obsahujú utajovanú skutočnosť. Návrh zákona o verejnom obstarávaní v tejto súvislosti odkazuje na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.   Pojem „citlivá informácia“ má svoju zákonnú definíciu obsiahnutú v zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kritickej infraštruktúre“). V § 3 sa nikde neuvádza odkaz na zákon o kritickej infraštruktúre.   V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme pojmovú nepresnosť obsiahnutú v ust. § 3 ods. 6 písm. e) návrhu zákona o verejnom obstarávaní odstrániť. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. SEPS od vznesenej pripomienky odstúpila. ÚVO upozornilo na znenie smernice č. 2009/81/ES, ktorá zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti spája s utajovanou skutočnosťou. |
| **Slovenská elektrizačná prenosová sústava a. s.** | § 17 ods. 4  Žiadame nahradiť v § 17 ods. 4 slová „osobitne citlivej povahy informácií“ slovami „citlivých informácií podľa osobitného predpisu24a)“.   Poznámka pod čiarou k odkazu 24a) znie: „24a) zákon č. 45/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov“.   Odôvodnenie:  Navrhujeme spresniť pojmoslovie v ust § 17 ods. 4 návrhu zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je značne nepresné. Zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kritickej infraštruktúre“) vo svojich ustanoveniach neobsahuje pojem „osobitná citlivá povaha (obchodných) informácií“. Zákon o kritickej infraštruktúre vo vzťahu k informáciám s osobitným režimom ochrany, ktoré majú citlivú povahu používa zákonnú definíciu „citlivá informácia“. Z dôvodu jednoznačnosti v texte uviesť odkaz na zákon o kritickej infraštruktúre. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SEPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **Slovenská elektrizačná prenosová sústava a. s.** | § 96 ods. 14  Žiadame v § 96 ods. 14 nahradiť slová „osobitne citlivej povahy obchodných informácií“ slovami „citlivých informácií podľa osobitného predpisu46a“.   Poznámka pod čiarou k odkazu 46a znie: „zákon č. 45/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov“.   Odôvodnenie:  Navrhujeme spresniť pojmoslovie v ust § 96 ods. 14 návrhu zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je značne nepresné. Zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o kritickej infraštruktúre“) vo svojich ustanoveniach neobsahuje pojem „osobitná citlivá povaha (obchodných) informácií“. Zákon o kritickej infraštruktúre vo vzťahu k informáciám s osobitným režimom ochrany, ktoré majú citlivú povahu používa zákonnú definíciu „citlivá informácia“. Z dôvodu jednoznačnosti v texte uviesť odkaz na Zákon o kritickej infraštruktúre. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SEPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **Slovenská elektrizačná prenosová sústava a. s.** | § 37 ods. 5  Žiadame v § 37 ods. 5 nahradiť slová „ak existujú dôvody na jej vylúčenie podľa odseku 6 písm. a) až h) a odsekov 7 a 8.“ slovami „ak existujú dôvody na jej vylúčenie podľa odseku 6 písm. a) a b), e) až h) a odsekov 7 a 8.“.   Odôvodnenie:  V dôvodovej správe k návrhu zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza, že „novým inštitútom je povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa požiadať uchádzača alebo záujemcu o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti, ak u tejto osoby existuje niektorý z vymedzených dôvodov na vylúčenie.“ Dôvody na vylúčenie upravuje § 37 ods. 6 návrhu zákona o verejnom obstarávaní, pričom ide o dôvody vo vzťahu k uchádzačovi alebo záujemcovi, ktoré sa v stanovenom rozsahu aplikujú aj na inú osobu.   Návrh zákona o verejnom obstarávaní vychádza pri právnej úprave nahradenia inej osoby prostredníctvom ktorej uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a zrušení smernice 2004/18/ES a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a zrušení smernice 2004/17/ES.   Uvedené ustanovenie je potrebné zosúladiť s čl. 58 a čl. 63 smernice 2014/24/EÚ a čl. 79 smernice 2014/25/EÚ, keďže v § 37 ods. 6 písm. c) a d) návrhu zákona ide o dôvody vylúčenia, ktoré sa môžu týkať len uchádzača alebo záujemcu, ale nie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Znenie ustanovenia bude preformulované tak, aby na tretiu osobu boli kladené rovnaké podmienky ako na uchádzača |
| **Slovenská elektrizačná prenosová sústava a. s.** | § 58 ods. 1  Žiadame v § 58 ods. 1 vypustiť písmená d) a e).   Žiadame v § 58 za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie:   „Verejný obstarávateľ okrem povinností uvedených v § 58 ods. 1 uverejní v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní taktiež   a) sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, vrátane ich zmien, a to  1. do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody,  2. ak ide o zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu, uzatvorenú na obdobie dlhšie, než jeden rok, vždy aj k 31. marcu kalendárneho roka, za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka,   b) zoznam subdodávateľov, ak ich uvedenie verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval, a to  1. do 30 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody,  2. ak ide o zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu, uzatvorenú na obdobie dlhšie, než jeden rok, vždy aj k 31. januáru kalendárneho roka, za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka.“   Doterajší odsek 2 sa označuje ako odsek 3.  Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4.  Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5.  Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 6.  Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 7.   Odôvodnenie:  V zmysle v súčasnosti platného zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mal povinnosti uvedené v § 58 ods. 1 písm. d) a e) výlučne verejný obstarávateľ. Návrh zákona o verejnom obstarávaní rozšíril tieto povinnosti aj na obstarávateľa, pričom dôvodová správa neuvádza dôvody takéhoto konania zo strany predkladateľa návrhu zákona o verejnom obstarávaní.   Naviac, rozšírenie povinností podľa § 58 ods. 1 písm. d) a e) by pre obstarávateľa, ktorým je regulovaný subjekt v energetike spôsobovalo istú duplicitu pri plnení oznamovacích povinností, nakoľko v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov platí, že „regulovaný subjekt, ktorému bolo vydané cenové rozhodnutie a ktorý nie je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, je povinný oznámiť úradu písomne alebo v elektronickej podobe každú zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 300 000 eur, najneskôr 30 dní po jej realizácii,“ a to pod hrozbou sankcie,“ čím je už v súčasnosti je zabezpečená transparentnosť a dohľad nad realizáciou zákazky.   Zároveň máme za to, že rozšírením vyššie uvedených povinností v zmysle návrhu zákona o verejnom obstarávaní aj na obstarávateľa by dochádzalo k zbytočnému administratívnemu zaťažovaniu obstarávateľa, nakoľko by uvedené správy podával nie po realizácii zákazky, ako je tomu v súčasnosti vo vzťahu k Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ale každý rok vždy ku 31. marcu a 31. januáru daného roka Úradu pre verejné obstarávanie.   S ohľadom na náročnosť a komplikovanosť realizácie predmetu verejného obstarávania, ktorým v prípade zmlúv uzatvorených na viac ako jeden rok sú najmä stavebné práce, by šlo o značnú sťaženie plnenia povinností obstarávateľov. Z dôvodu uvedeného žiadame vo vzťahu k obstarávateľovi vypustiť povinnosti podľa § 58 ods. 1 písm. d) a e) návrhu zákona o verejnom obstarávaní a zároveň tieto povinnosti upraviť pre verejného obstarávateľa v samostatnom odseku 2. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SEPS po vysvetlení od pripomienky odstúpila. |
| **Slovenská elektrizačná prenosová sústava a. s.** | § 79 ods. 1  Žiadame nahradiť § 79 ods. 1 písm. b) tak, že § 79 ods. 1 písm. b) znie:   b) na nákup podporných služieb podľa osobitného predpisu,44a) potrebných na zabezpečenie poskytovania systémových služieb, na dodávku energie alebo palív na výrobu energie, ak ich zadáva obstarávateľ, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností podľa § 9 ods. 3 alebo § 9 ods. 9 písm. a) a b).“   Poznámka pod čiarou k odkazu 44a) znie: „44a) zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov.“.   Odôvodnenie:  Navrhujeme rozšíriť ust. § 79 ods. 1 písm. b) aj o zmluvy na nákup podporných služieb podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, nakoľko postupy podľa návrhu zákona o verejnom obstarávaní pre nadlimitné zákazky by mohli spôsobovať prekážky v zabezpečovaní podporných služieb, v dôsledku čoho by bolo sťažené aj zabezpečenie poskytovania systémových služieb potrebných na dodržanie kvality dodávky elektriny a na zabezpečenie prevádzkovej spoľahlivosti sústavy a plnenie medzinárodných štandardov platných pre prepojené sústavy. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SEPS po vysvetlení od pripomienky odstúpila. |
| **Slovenská elektrizačná prenosová sústava a. s.** | K § 164  Návrh zákona o verejnom obstarávaní nerieši konanie o námietkach pri užšej súťaži alebo rokovacom konaní so zverejnením v prípade podania námietky voči vylúčeniu záujemcu z dôvodu nesplnenia podmienok účasti hneď po podaní námietky, ale až po predložení ponuky, pričom vylúčený záujemca, ktorý podal námietku, nepredkladá ponuku. Máme za to, že takýto postup je pre obstarávateľa nevýhodný, nakoľko v prípade ak sa námietke vyhovelo, sa užšia súťaž alebo rokovacie konanie so zverejnením zruší, čo má za následok predĺženie celého procesu obstarania zo strany obstarávateľa. Navrhujeme preto námietky pri užšej súťaži alebo rokovacom konaní so zverejnením riešiť osobitne, a to tým spôsobom, že o námietke voči vylúčeniu záujemcu z dôvodu nesplnenia podmienok účasti by sa konalo po vyhodnotení splnenia podmienok účasti, teda ešte pred podávaním a následným otváraním ponúk. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SEPS po vysvetlení od pripomienky odstúpila |
| **SOCP** | K Čl. I k § 10 ods. 4  Podľa predmetného ustanovenia verejný obstarávateľ a obstarávateľ dbajú, aby pri plnení zmlúv alebo koncesných zmlúv hospodárske subjekty dodržiavali povinnosti v oblasti environmentálneho, sociálneho a pracovného práva vyplývajúce zo zákonov, z práva Európskej únie a z medzinárodných zmlúv uvedených v prílohe č. 3. Nie je zrejmé, ako sa uvedené ustanovenie vzhľadom na jeho všeobecný charakter bude uplatňovať v aplikačnej praxi, nevyplýva z neho, na aké konkrétne povinnosti v oblasti sociálneho práva bude musieť obstarávateľ dohliadať a absentuje aj úprava prípadných sankcií, plynúcich z porušenia tohto ustanovenia. Z uvedených dôvodov navrhujeme právnu úprava v intenciách pripomienky spresniť a doplniť. | **O** | **ČA** | Predmetný odsek bol vypustený. |
| **SOCP** | K Čl. I k § 29 ods. 1 písm. b)  Návrh upravuje, že ak má uchádzač alebo záujemca v procese verejného obstarávania nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie potvrdené konečným rozhodnutím v Slovenskej republike alebo v krajine sídla alebo bydliska, verejný obstarávateľ takéhoto uchádzača alebo záujemcu ex offo vylúči, avšak obstarávateľ má fakultatívnu možnosť takéhoto účastníka alebo záujemcu obstarávania v procese obstarávania ponechať; uvedená úprava vo vzťahu k obstarávateľovi nekorešponduje navrhovanému § 10 ods. 4, podľa ktorého nielen verejný obstarávateľ, ale aj obstarávateľ dbajú, aby pri plnení zmlúv hospodárske subjekty dodržiavali povinnosti v oblasti sociálneho práva. | **O** | **ČA** | Znenie § 29 bola na základe pripomienok komplexne prepracované. Pričom podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia boli upravené ako obligatórne. |
| **SOPK** | K § 38 Využitie subdodávateľov  Návrh:  Odporúčame za vhodné dať MOŽNOSŤ pre vyžiadanie zoznamu subdodávateľov, nie POVINNOSŤ, a už vôbec nie ako povinnosť uvedenú v zmluve (ods. 3 a 4 cit. §).   Odôvodnenie:  Prijatím predkladaného návrhu môže nastať ohrozenie hospodárskej súťaže. Ak sa zmluva zverejňuje, konkurencia má potom v danom prípade všetky dostupné informácie a obchodné vzťahy či ceny ako na dlani. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozíciu smerníc. Odseky 3 a 4 sa vzťahujú na úspešného uchádzača. Považujeme za vhodné aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ mal relevantné informácie týkajúce sa subdodávateľov úspešného uchádzača. |
| **SOPK** | K § 40 Dostupnosť dokumentov k verejnému obstarávaniu, ods. 3  Návrh:  Odporúčame ponechať termín na odoslanie súťažných podkladov, informatívnych dokumentov, súťažných podmienok alebo ich časť do troch pracovných dní, miesto najbližší pracovný deň po doručení písomnej žiadosti hospodárskeho subjektu o ich poskytnutie.   Odôvodnenie:  V organizácii zamestnanci môžu z naozaj relevantných dôvodov nebyť v práci, mať služobnú cestu, chorobu a iné. Skutočne, návrh hraničiaci s nereálnosťou. | **O** | **N** | Ide o jednoduchý administratívny úkon, v dôsledku čoho nie je dôvodné tento úkon časovo predlžovať. Zároveň navrhovaná úprava spôsobuje skrátenie lehoty na predkladanie ponúk. |
| **SP** | § 1 odsek 3  Navrhujeme doplniť text odseku 3 takto:  (3) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku zadávanú verejným obstarávateľom "A OBSTARÁVATEĽOM" vykonávajúcim činnosť podľa § 9 odsek 8 na účely vykonávania: ......   Odôvodnenie:  Doplnenie o platnosť predmetného ustanovenia aj pre obstarávateľa. Dôvodom je, že v súčasnej dobe neexistuje verejný obstarávateľ, ktorý je definovaný ako poštový podnik podľa zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách v znení neskorších predpisov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Zúčastnené strany sa na rozporovom konaní zhodli, že navrhované znenie v rámci vznesenej pripomienky rozširujúce znenie výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní je nad rámec transponovanej smernice 25/2014. Zástupcovia SP odstúpili od vznesenej pripomienky. |
| **SPP** | § 2 ods. 16 v spojení s ust. § 39 ods. 7 - Značka  Z paragrafového znenia uvedených ustanovení nám nie je zrejmý úmysel zákonodarcu vo vzťahu k uvádzaniu značky v opise predmetu zákazky. Definíciu značky v spojení s podmienkami jej uvádzania v opise predmetu zákazky považujeme za mätúcu, nakoľko je zrejmé, že zákonodarca nepoužíva pojem „značka“ v zmysle originálneho obchodného označenia produktu konkrétneho dodávateľa. Z navrhovaného znenia ust. § 39 ods. 7 písm. a) až e) vyplýva, že udelenie značky je výsledkom určitého procesu, že udelenie značky musí byť dostupné všetkým subjektom, ktoré o ňu majú záujem, že musia existovať objektívne, transparentné a nediskriminačné podmienky jej udelenia. Z uvedeného však nie je zrejmé, aká autorita a za akých podmienok bude značku udeľovať. Za účelom predchádzania výkladovým a aplikačným problémom navrhujeme spresniť definíciu značky, konkretizovať podmienky jej uvádzania v opise predmetu zákazky a vymedziť spôsob a podmienky jej udeľovania v procese verejného obstarávania (napríklad aj odkazom na osobitný, resp. vykonávací predpis). | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **SPP** | § 2 ods. 17 - Bežná dostupnosť na trhu  Nakoľko z aplikačnej praxe vyplýva, že niektoré komodity nie je možné považovať za bežne dostupné na trhu z dôvodu špecifických, pre daný prípad jedinečných technických, funkčných či zmluvných požiadaviek verejného obstarávateľa, navrhujeme doplniť definíciu bežnej dostupnosti na trhu v časti ust. § 2 ods. 17 písm. a) nasledovne: „nie sú vyrábané, dodávané, uskutočňované alebo poskytované na základe špecifických a pre daný prípad jedinečných požiadaviek“. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **SPP** | § 5 ods. 3 - Finančné limity podlimitných zákaziek  I. Vo všeobecnosti navrhujeme, aby zákonná regulácia verejného obstarávania nešla nad rámec európskych smerníc. Z toho dôvodu navrhujeme, aby zákonom o verejnom obstarávaní bolo regulované výlučne zadávanie nadlimitných zákaziek.   II. V prípade, ak však existuje spoločenský záujem na zákonnej regulácii aj podlimitných zákaziek, navrhujeme zjednotiť finančný limit pre všetky podlimitné zákazky na dodanie tovaru, poskytnutie služieb a uskutočnenie stavebných prác na 40.000,-€ bez ohľadu na ich bežnú dostupnosť na trhu a ponechať len osobitý finančný limit pre zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 Zákona.   III. V prípade, ak existuje spoločenský záujem na diferencovaní komodít na bežne dostupné na trhu a nie bežne dostupné na trhu (tak ako vyplýva z navrhovaného znenia nového zákona o verejnom obstarávaní), navrhujeme, aby bol finančný limit pre tovary (okrem potravín), služby (okrem služieb podľa prílohy č. 1) a stavebné práce bežne dostupné na trhu navýšený na 40.000,-€. V prípade stavebných prác nie bežne dostupných na trhu, v navrhovanom znení nového zákona, v porovnaní so súčasne platným znením, došlo k navýšeniu finančného limitu z 30.000,-€ na 70.000,-€ (t.j. o 40.000,-€). Pri tovaroch a službách nie bežne dostupných na trhu k obdobnému navýšeniu nedošlo. Z toho dôvodu navrhujeme navýšiť finančný limit pre podlimitné zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služieb (okrem služieb podľa prílohy č. 1) nie bežne dostupných na trhu z 20.000,-€ na 60.000,-€.   Finančné limity pre podlimitné zákazky uvedené v publikovanom znení návrhu zákona sú príliš nízke a predstavujú pre povinné subjekty nepomernú administratívnu záťaž vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky, čo je v rozpore so zásadou efektívnosti a hospodárnosti. Vychádzame pri tom aj z platnej právnej úpravy verejných zákaziek v Českej republike, kde finančný limit pre podlimitné zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služby je 2.000.000,-KČ (72.075,-€) a pre podlimitné zákazky na uskutočnenie stavebných prác 6.000.000,-KČ (216.224,-€). | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO neakceptoval úpravu finančných limitov navrhnutú SPP. |
| **SPP** | § 5 ods. 4 v spojení s ust. § 115 - Zákazky s nízkou hodnotou  I. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom bode, navrhujeme, aby zákonná regulácia verejného obstarávania nešla nad rámec smernice, a z toho dôvodu, aby zákonom o verejnom obstarávaní bolo regulované výlučne zadávanie nadlimitných zákaziek, bez zákonnej regulácie podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou.   II. Alternatívne navrhujeme, aby bol z ust. § 115 vypustený odsek 2. a odsek 4. Zároveň navrhujeme doplniť § 115 o ustanovenie, že právna úprava prvej a druhej časti zákona, ani právna úprava šiestej časti štvrtej hlavy sa na zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou nevzťahuje.   Povinnosť verejného obstarávateľa vyhotovovať referencie na zákazky s nízkou hodnotou alebo povinnosť viesť kompletnú dokumentáciu k týmto zákazkám po dobu 5 rokov je neproporcionálne administratívne a nákladovo náročná vo vzťahu k hodnote týchto zákaziek, a teda je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO neakceptoval úpravu finančných limitov navrhnutú SPP. ÚVO taktiež neakceptoval návrh úpravy zadávania zákaziek s nízkou hodnotou, nakoľko má ÚVO za to, že navrhovaná úprava zadávania zákaziek s nízkou hodnotou nepredstavuje administratívnu záťaž. |
| **SPP** | § 6 ods. 9 - Predpokladaná hodnota zákazky  Dovoľujeme si upozorniť na logický nesúlad návetia odseku 9 s textáciou písmena b). Z návetia odseku 9 vyplýva, že celý odsek sa vzťahuje na zmluvy uzavreté na dobu určitú, pričom v ust. ods. 9 písm. b) sa uvádza aj zmluva uzavretá na neurčitý čas. Navrhujeme vykonať legislatívno-technickú zmenu, ktorou sa návetie bude končiť slovami „...uzavretú na“ a posledné 2 slová návetia odseku 9, t.j. slová „určitý čas“ budú presunuté na začiatok textu pod písm. a), ako aj na začiatok textu pod písm. b). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP v rámci rozporového konania po vysvetlení odstúpilo od pripomienky. |
| **SPP** | § 8 ods. 2 - Osoba, ktorej verejný obstarávateľ poskytne časť finančných prostriedkov  Nesúhlasíme s navrhovaným diferencovaním regulácie pre povinné osoby, ktorým verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50% finančných prostriedkov na obstaranie zákazky a ktorým verejný obstarávateľ poskytne 50% a menej finančných prostriedkov na obstaranie zákazky. Z navrhovaného znenia § 8 ods. 2 vyplýva, že osoba, ktorej verejný obstarávateľ poskytne na obstaranie zákazky časť finančných prostriedkov vo výške 50% a menej, bude mať v závislosti od predpokladanej hodnoty zákazky povinnosť postupovať iba  (i) v režime zadávania podlimitných zákaziek (§ 8 ods. 2 písm. a), a to aj vtedy, ak by predpokladaná hodnota zákazky prekročila hodnotu nadlimitnej zákazky), alebo  (ii) v režime zákaziek s nízkou hodnotou, ak predpokladaná hodnota zákazky bude nižšia ako spodná hranica podlimitných zákaziek.   Máme za to, že uvedené rozdelenie bude neprimerane zvýhodňovať tie dotované subjekty, ktorým bude zo strany verejného obstarávateľa poskytnuté presne 50% alebo menej finančných prostriedkov, a ktoré v zmysle navrhovaného znenia § 8 ods. 2 písm. a) budú pri nadlimitných zákazkách postupovať v režime zadávania podlimitných zákaziek, oproti tým dotovaným subjektom, ktorým verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50% finančných prostriedkov. Ak má zákonodarca záujem na tom, aby boli zákonom regulované aj osoby, ktorým verejný obstarávateľ poskytne na obstaranie zákazky finančné prostriedky vo výške 50% a menej, navrhujeme, aby boli určené jednotné pravidlá pre obe vyššie spomínané skupiny dotovaných subjektov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení odstúpilo od pripomienky. |
| **SPP** | § 11 ods. 3 písm. d) - Referencie pri zákazkách s nízkou hodnotou  V nadväznosti na našu pripomienku k § 5 ods. 4 a k § 115, v ktorej žiadame, aby sa na režim zadávania zákaziek s nízkou hodnotou nevzťahovala 1. časť zákona, navrhujeme, aby bolo písm. d) z odseku 3 vypustené. Nesúhlasíme s povinnosťou vyhotovovania referencií v zákazkách s nízkou hodnotou, nakoľko predstavujú pre verejného obstarávateľa administratívnu záťaž neadekvátnu vo vzťahu k predpokladanej hodnote takýchto zákaziek. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 11 ods. 4 a 5 - Referencie  Navrhujeme vypustiť z odseku 5 poslednú vetu, podľa ktorej kritériá hodnotenia kvality uvedené v odseku 4 písm. c) a d) sú iba informatívne a nemajú vplyv na výslednú hodnotiacu známku referencie. Žiadame, aby aj kritériá hodnotenia kvality podľa ods. 4 písm. c) a d) boli pri vyhotovovaní referencií zohľadňované vo výslednej hodnotiacej známke, nakoľko majú zásadnú relevanciu pri hodnotení celkovej kvality plnenia dodávateľa. Bez hodnotenia týchto kritérií referencia stráca na svojej výpovednej hodnote a nereflektuje kvalitu dodávateľa ako takého. V nadväznosti na uvedené žiadame prepracovať mechanizmus vyhotovovania referencií tak, aby umožnil vyhodnotiť na určitej stupnici celkovú kvalitu dodávateľa a v súvislosti s tým navrhujeme zapracovať do zákona ustanovenie, na základe ktorého bude možné kvalitu dodávateľa zohľadniť pri vyhodnocovaní ponúk. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO predmetnú pripomienku neakceptoval, nakoľko SPP nenavrhlo iný konkrétny mechanizmus vyhotovovania referencií. |
| **SPP** | § 13 - Príležitostné spoločné obstarávanie  V záujme predchádzania aplikačným problémom pri zisťovaní, či sa spoločné obstarávanie uskutočňuje v mene a na účet všetkých zúčastnených subjektov (ods. 2) alebo nie (ods. 3), navrhujeme aby bolo zákonom ustanovené, že podstatnou náležitosťou dohody o spoločnom obstarávaní bude aj podrobné vymedzenie zodpovedností zúčastnených subjektov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od predmetnej pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 15 ods. 1 písm. d) tretí bod - Zmena zmluvy počas jej trvania  Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že nahradenie pôvodného dodávateľa novým dodávateľom je možné na základe „skutočnosti, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ plní povinnosti hlavného dodávateľa alebo hlavného koncesionára voči jeho subdodávateľom podľa § 38“. Platby verejného obstarávateľa priamo subdodávateľovi upravuje ust. § 38 ods. 6. Máme za to, že zámerom zákonodarcu bolo ustanoviť, že v prípade, ak nastane situácia, že verejný obstarávateľ bude namiesto hlavného dodávateľa uskutočňovať platby priamo subdodávateľovi, môže byť pôvodný hlavný dodávateľ, ako zmluvná strana, nahradený týmto konkrétnym subdodávateľom.   V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme spresniť citované ustanovenie jednak spresnením legislatívneho odkazu, ktorý by mal znieť „...podľa § 38 ods. 6“ a súčasne jednoznačným uvedením, že v prípade ak verejný obstarávateľ plní povinnosti hlavného dodávateľa voči jeho subdodávateľovi, môže byť pôvodný hlavný dodávateľ, ako zmluvná strana, nahradený týmto konkrétnym subdodávateľom. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od predmetnej pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 15 ods. 5 druhá veta - Zmena zmluvy počas jej trvania  Podľa ustanovenia druhej vety „Opakovanými zmenami zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa nemožno vyhnúť použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona.“ Nie je nám zrejmý úmysel zákonodarcu, kedy a ako sa má uvedené ustanovenie aplikovať. Vzhľadom na to, že prvá veta odseku 5 sa odvoláva na zmeny zmluvy podľa odseku 1 písm. b) a c), má sa za to, že ustanovenie druhej vety sa tiež vzťahuje len k týmto zmenám alebo k akejkoľvek zmene podľa § 15? V prípade, ak sa má ustanovenie druhej vety vzťahovať na akúkoľvek zmenu zmluvy uskutočnenú podľa § 15, mal tým zákonodarca na zreteli podmienku, že zmenami zmluvy nemôže dôjsť k prekročeniu finančného limitu tak, že napríklad z podlimitnej zákazky by sa stala zákazka nadlimitná? V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme toto ustanovenie v uvedenom kontexte spresniť. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  V rámci rozporového konania sa zúčastnené strany dohodli, že dôvodová správa k predmetnému ustanoveniu sa doplní o vysvetlenie. |
| **SPP** | § 16 - Vypovedanie zmluvy  Uvedené ustanovenie je formulované tak, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže vypovedať zmluvu v zákonom uvedených prípadoch podľa ods. 1 písm. a) až c) a podľa odseku 2. Riziko takejto formulácie spočíva v tom, že môže byť vykladaná tak, že zákon o verejnom obstarávaní v § 16, ako lex specialis k Obchodnému zákonníku, taxatívne vymedzuje dôvody vypovedania zmluvy zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže vypovedať zmluvu výlučne len z týchto dôvodov. V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme doplniť § 16 o odsek 3, ktorý by ustanovoval, že „ustanovením odseku 1 a 2 nie je dotknuté právo verejného obstarávateľa a obstarávateľa vypovedať zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu v prípadoch ustanovených osobitným predpisom alebo dohodnutých v zmluve, rámcovej dohode alebo koncesnej zmluve.“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení odstúpilo od pripomienky. Zúčastnené strany sa na rozporovom konaní dohodli, že termín „vypovedanie“ sa nahradí termínom „odstúpenie“ |
| **SPP** | § 18 ods. 4 písm. b) - Primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk  Navrhujeme uvedené ustanovenie doplniť o negatívne vymedzenie „podstatnej zmeny“ nasledovne: „Za podstatnú zmenu sa nepovažuje najmä odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností.“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 19 ods. 2 - Povinnosť mlčanlivosti  Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže uložiť hospodárskym subjektom povinnosť zameranú na ochranu dôverných informácií v predkladanej ponuke, bolo by vhodné zároveň ustanoviť, akú sankciu môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uplatniť voči hospodárskemu subjektu, ktorý takto uloženú povinnosť nesplní. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 23 ods. 6 - Oznámenie o výsledku verejného obstarávania  Domnievame sa, že v uvedenom ustanovení chýba spojka „alebo“ a ustanovenie malo správne znieť nasledovne:  „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže posielať oznámenia o výsledku verejného obstarávania po uzavretí každej zmluvy v rámci dynamického nákupného systému alebo hromadne za každý štvrťrok do 30 dní po skončení štvrťroka, ak nepoužije odsek 3 písm. a).“ | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **SPP** | § 29 - Podmienky účasti  Navrhujeme zapracovať do podmienok účasti poslednú novelu zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa preukazovania majetkovej účasti uchádzačov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ÚVO poukázal na novú právnu úpravu konečných užívateľov výhod, ktorá nahradí úpravu zákona č. 13/2015. |
| **SPP** | § 29 ods. 9 - Osobné postavenie  V záujme predchádzania aplikačným problémom a zabránenia účelovému predlžovaniu procesov verejného obstarávania zo strany uchádzačov navrhujeme ustanoviť prekluzívnu zákonnú lehotu, v ktorej bude mať uchádzač alebo záujemca možnosť preukázať, že nastali skutočnosti podľa ods. 9, ktoré bránia jeho vylúčeniu. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Zúčastnené subjekty sa na rozporovom konaní dohodli na doplnení dôvodovej správy. |
| **SPP** | § 30 ods. 2 posledná veta, § 31 ods. 2 - Preukazovanie finančného a ekonomického postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti treťou osobou  V zmysle uvedených ustanovení, osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, resp. technickej a odbornej spôsobilosti, musí preukázať, že u nej neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 a 8. Ak u tejto osoby existujú dôvody na vylúčenie, je verejný obstarávateľ povinný požiadať uchádzača o jej nahradenie v zmysle ust. § 37 ods. 5. V záujme predchádzania aplikačným problémom a nežiaducemu predlžovaniu procesov verejného obstarávania navrhujeme špecifikovať, v akej fáze verejného obstarávania, resp. v akej lehote a akými dokladmi bude tretia osoba povinná preukazovať absenciu dôvodov jej vylúčenia. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Zúčastnené subjekty sa na rozporovom konaní dohodli na doplnení dôvodovej správy. |
| **SPP** | § 30 ods. 4 - Preukazovanie finančného a ekonomického postavenia  V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme nahradiť slová „ktorým preukazuje“ slovami „z ktorého vyplýva“. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Znenie bolo preformulované nasledovne: „Ak uchádzač alebo záujemca nedokáže z objektívnych dôvodov poskytnúť na preukázanie finančného a ekonomického postavenia dokument určený verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, môže finančné a ekonomické postavenie preukázať predložením iného dokumentu, ktorý verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za vhodný“. |
| **SPP** | § 31 ods. 1 - Technická a odborná spôsobilosť  Navrhujeme úvodnú vetu upraviť nasledovne: „Technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb spravidla jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov“ . Bolo by vhodné do uvádzacej vety tohto ustanovenia doplniť slovo „spravidla“ alebo „najmä“, aby sa zdôraznila demonštratívnosť výpočtu dokladov preukazujúcich splnenie technickej a odbornej spôsobilosti. Súčasne navrhovaný zoznam dokladov na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti nepokrýva všetky potreby verejného obstarávateľa najmä pri obstarávaní špecifických tovarov, služieb a prác. Obdobne aj v ustanovení § 30 sú doklady na preukázanie finančného a ekonomického postavenia uvádzané iba príkladmo. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | § 31 ods. 1 písm. a) - Technická alebo odborná spôsobilosť  V návrhu znenia ods. 1 písm. a) absentuje úprava situácie, keď dodávateľom tovaru alebo poskytovateľom služieb bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ. Nakoľko táto situácia je na trhu bežná, navrhujeme toto ustanovenie doplniť podľa vzoru ustanovenia pod písmenom b) prvého a druhého bodu. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | § 35 ods. 1 - Určenie podmienok účasti  Navrhujeme úvodnú vetu upraviť nasledovne: „Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania môže určiť podmienky účasti týkajúce sa..“. Uvedenú zmenu navrhujeme vykonať za tým účelom, aby mal verejný obstarávateľ možnosť (podobne ako obstarávateľ) rozhodnúť sa nevyžadovať doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, najmä doklady týkajúce sa osobného postavenia. V niektorých špecifických prípadoch toto nie je potrebné, nakoľko dodávateľský trh je malý a verejnému obstarávateľovi známy a vyžadovanie dokladov a ich následná kontrola a prípadné vysvetľovanie neadekvátne zaťažuje dodávateľov aj verejného obstarávateľa a môže viesť k nežiaducemu predlžovaniu procesu verejného obstarávania. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | § 35 ods. 6 - Určenie podmienok účasti  Vzhľadom k tomu, že podmienky účasti sa stanovujú ešte pred vyhlásením verejného obstarávania, odporúčame, aby slová „ak je trvanie zmluvy“ použité v odseku 6 písm. a) a b) boli nahradené slovami „ak má byť trvanie zmluvy“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | § 35 ods. 6 a 8 - Požiadavka na výšku obratu  V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme ustanovenie odseku 8 doplniť o spresnenie, že „v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje preukázanie obratu osobitne za každý hospodársky rok, požadovaná výška obratu nesmie v súčte prekročiť maximálnu sumu podľa ods.6“. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Ustanovenie § 35 ods. 8 bolo na základe pripomienok preformulované a to tak, že obrat je možné určiť len súhrnne za určené obdobie. |
| **SPP** | § 35 ods. 11 - Určenie podmienok účasti – dynamický nákupný systém  Nakoľko zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje pojem „očakávaná maximálna veľkosť zákazky“ navrhujeme terminologicky zosúladiť toto ustanovenie a naviazať na pojem „predpokladaná hodnota zákazky“ vo vzťahu k zákazkám, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ plánuje zadať v dynamickom nákupnom systéme. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **SPP** | § 36 ods. 5 - Jednotný európsky dokument pre verejné obstarávanie  Textáciu tohto ustanovenia považujeme za mätúcu, nakoľko nevidíme dôvod opakovaného použitia JED v jednom konkrétnom verejnom obstarávaní. Úmyslom zákonodarcu zrejme bolo upraviť opakované použitie JED vo viacerých súťažiach prebiehajúcich u tohto istého verejného obstarávateľa prípadne vo viacerých častiach jednej zákazky rozdelenej na časti. V tejto súvislosti navrhujeme uvedené ustanovenie spresniť a odporúčame zvážiť aj ustanovenie minimálnych formálnych a obsahových náležitostí uvádzaného potvrdenia hospodárskeho subjektu o aktuálnosti informácií uvedených v pôvodnom JED. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | § 37 ods. 14  Upozorňujeme na vnútorný nesúlad ustanovenia § 37 ods. 14 (kde sa ustanovuje fakultatívne možnosť zriadenia komisie pre vyhodnotenie splnenia podmienok účasti) s ustanovením § 49 ods. 1 posledná veta a § 60 ods. 6 (kde je vyhodnotenie splnenia podmienok účasti komisiou obligatórne). | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Zúčastnené strany sa na rozporovom konaní dohodli, že v § 49 ods. 1 sa vypustí slovo „komisia“. |
| **SPP** | § 38 ods. 5 - Platby subdodávateľom  Z ustanovenia nie je zrejmé, kto a v ktorej etape požiada verejného obstarávateľa o to, aby boli platby uskutočnené priamo subdodávateľovi. V záujme právnej istoty navrhujeme toto ustanovenie v uvedenom rozsahu spresniť.   Nakoľko zmluva je súčasťou súťažných podkladov a podpisuje sa po vyhodnotení ponúk, malo by byť ešte pred jej uzatvorením zrejmé, akým spôsobom budú platby realizované. V poslednej vete ustanovenia § 38 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „a vhodný mechanizmus, ktorým umožní dodávateľovi namietať voči nenáležitej platbe subdodávateľovi“, nakoľko spôsob platieb je obligatórne uvedený v zmluve a uchádzač svojím podpisom akceptuje podmienky uhrádzania platieb. Z toho dôvodu ustanovovanie mechanizmu namietania voči nenáležitým platbám sa nám zdá zbytočné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | § 41 ods. 4 ,§ 41 ods. 12 - Kritériá na vyhodnotenie ponúk  V ustanovení § 41 ods. 4 upravujúcom kritérium „najlepší pomer ceny a kvality“ navrhujeme vylúčiť z hodnotiacich kritérií „dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín ukončenia, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky“ nakoľko ide o zmluvné podmienky vzťahujúce sa na predmet zákazky – zmluvnú špecifikáciu predmetu zákazky.   Z rovnakého dôvodu navrhujeme ustanovenie § 41 ods. 12 doplniť o „ lehotu dodania, termín ukončenia, lehotu výstavby a lehotu splatnosti faktúr“. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. Doplní sa dôvodová správa, že kritérium na vyhodnotenie ponúk nie je lehota splatnosti faktúr. |
| **SPP** | § 46 ods. 6, § 76 ods. 2, § 114 ods. 2 - Predkladanie ponúk – priame rokovacie konanie  Nakoľko je v prípade priameho rokovacieho konania vyžadovanie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti fakultatívne, navrhujeme, aby sa dvojobálkový systém nevzťahoval na priame rokovacie konania (tak pri nadlimitných, ako aj podlimitných zákazkách), v ktorých sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodne nevyžadovať doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. V tomto zmysle navrhujeme doplniť ods. 6 o nové písmeno d) s odkazom na priame rokovacie konania. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO neakceptoval predmetnú pripomienku. |
| **SPP** | § 50 ods. 6 - Oznámenie o vylúčení ponuky  Nakoľko v ustanovení tohto paragrafu nejde o vylúčenie uchádzača, ale o vylúčenie ponúk z dôvodov podľa odseku 4, navrhujeme zosúladiť terminológiu a v úvodnej vete odseku 6 slová „oznámiť uchádzačovi jeho vylúčenie“ nahradiť slovami „oznámiť uchádzačovi vylúčenie jeho ponuky“.   Vzhľadom k tomu, že dôvody vylúčenia ponúk sú uvedené v odseku 4 taxatívne, navrhujeme ustanovenie odseku 6 písm. a) preformulovať nasledovne „dôvodov vylúčenia podľa odseku 4“. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **SPP** | § 51 ods. 2 - Elektronická aukcia  Nie je jasné, čo sú stavebné práce, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie. V záujme právnej istoty navrhujeme tento pojem legislatívne bližšie špecifikovať aspoň v rovine demonštratívneho výpočtu prípadov, ktoré má, podľa zámeru zákonodarcu, tento pojem pokrývať. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | § 53 ods. 2 a ods. 7  V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme legislatívne vyriešiť vzťah medzi ustanovením odseku 2 a odseku 7 v prípade priamych rokovacích konaní. Teda vyriešiť otázku, či v prípade priameho rokovacieho konania sa na uzavretie zmluvy vzťahuje iba lehota podľa odseku 7 alebo súčasne aj lehota podľa odseku 2. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **SPP** | § 54 ods. 2  Navrhujeme z uvedeného ustanovenia vypustiť poslednú vetu. Nesúhlasíme s rozširovaním povinností verejného obstarávateľa nad rámec európskych smerníc. Vzhľadom k tomu, že zákon umožňuje verejnému obstarávateľovi uzavrieť zmluvu s uchádzačom aj vtedy, ak mu bola predložená len jedna ponuka, považujeme povinnosť verejného obstarávateľa odôvodňovať nezrušenie verejného obstarávania za neúčelné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. ÚVO uviedol, že účelom uvedenej úpravy je podpora hospodárskej súťaže. |
| **SPP** | § 58 ods. 5 a 6, § 23 ods. 8 - Ochrana osobných údajov  Máme za to, že ustanovenia odseku 5 a 6 si odporujú. Odsek 5 ustanovuje, aké osobné údaje má verejný obstarávateľ právo zverejniť v profile a ods. 6 verejnému obstarávateľovi ukladá povinnosť prijať opatrenie na nesprístupnenie tých častí dokumentov a informácií, zverejňovaných podľa zákona, ktoré podliehajú ochrane podľa osobitných predpisov, s legislatívnym odkazom na zákon o ochrane osobných údajov. Máme za to, že uvedené by mohlo v praxi spôsobovať aplikačné problémy. Zároveň sme toho názoru, že výpočet osobných údajov uvádzaný v ustanoveniach § 58 ods. 5 a § 23 ods. 8 nie je v súlade s legálnou definíciou osobných údajov podľa zákona o ochrane osobných. Zo zákona o ochrane osobných údajov vyplýva, že za osobný údaj môže byť považovaný výlučne údaj týkajúci sa fyzickej osoby. V tomto kontexte považujeme označenie „obchodného mena“ „názvu“ alebo „sídla“ za osobný údaj (tak ako je uvedené v ustanoveniach § 58 ods. 5 a § 23 ods. 8) za mätúce, nakoľko sa jedná o identifikačné údaje právnických osôb. Navrhujeme preto uvedený rozpor odstrániť a uviesť ustanovenie odseku § 58 ods. 5 a § 23 ods. 8) do súladu so zákonom o ochrane osobných údajov. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  ÚVO upraví ustanovenie v súlade s pripomienkami Úradu na ochranu osobných údajov |
| **SPP** | § 60 ods. 4, § 61 ods. 4, § 63 ods. 3, § 66 ods. 6 - Možnosť skrátenia lehoty na predkladanie ponúk v prípade naliehavej situácie  V záujme predchádzania nejednotnému výkladu pojmu „naliehavá situácia“ a následnému nesprávnemu aplikovaniu uvedených ustanovení v praxi, navrhujeme spresniť resp. bližšie definovať tento pojem (napr. obdobne ako je mimoriadna udalosť). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | §75 ods. 1 písm. f), § 114 ods. 1 písm. a) - Priame rokovacie konanie  Ustanovenie § 75 ods. 1 písm. f) upravuje dôvod pre požitie priameho rokovacieho konania nasledovne: „ide o obstaranie tovaru, ktorého ceny sú kótované a ktorý sa priamo kupuje na komoditnej burze“.  Navrhujeme upraviť znenie tohto ustanovenia nasledovne:  „Ide o obstaranie tovaru, ktorého ceny sú kótované a ktorý sa priamo kupuje na komoditnom trhu“.  Smernica upravuje, tak ako je vyššie uvedené, komoditný trh. Navrhujeme teda znenie tohto ustanovenia ponechať v rozsahu znenia smernice a neobmedzovať komoditný trh len na komoditnú burzu. Ide o rozdielne pojmy z hľadiska významu a možnej aplikácie vyššie uvedeného ustanovenia. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko právny poriadok SR upravuje právnu reguláciu komoditnej burzy. Právny poriadok SR neupravuje a nepozná pojem „komoditný trh“. |
| **SPP** | § 77 ods. 5 písm. c) a ods. 6 - Rámcová dohoda  Zo znenia uvedených ustanovení nám nie je zrejmý úmysel zákonodarcu, aké prípady majú tieto ustanovenia legislatívne pokrývať. V záujme predchádzania aplikačným problémom navrhujeme uvedené ustanovenia preformulovať, resp. došpecifikovať. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval. Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu smerníc. V rámci pripomienky nie je uvedený konkrétny návrh. |
| **SPP** | § 111 ods. 1 a § 115 - Uzavretie rámcovej dohody v prípade podlimitných zákaziek alebo zákaziek s nízkou hodnotou  V právnej úprave podlimitných zákaziek zadávaných bez využitia elektronického trhoviska a zákaziek s nízkou hodnotou chýba odkaz na možnosť uzavrieť rámcovú dohodu. Nakoľko je možnosť uzavretia rámcovej dohody upravená iba pri nadlimitných zákazkách, navrhujeme, aby aj v prípade podlimitných zákaziek zadávaných bez využitia elektronického trhoviska a zákaziek s nízkou hodnotou bola táto možnosť explicitne upravená aspoň odkazom na § 77. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **SPP** | § 149 ods. 4 - Zoznam hospodárskych subjektov  Vzhľadom k tomu, že do procesov verejného obstarávania často vstupujú aj orgány štátnej správy (vrátane úradu pre verejné obstarávanie) najmä v pozícii kontrolných orgánov alebo orgánov dohľadu nad verejným obstarávaním, navrhujeme, aby účinnosť údajov zapísaných v zozname hospodárskych subjektov nepôsobila len voči verejným obstarávateľom a obstarávateľom, ale aj voči orgánom štátnej správy, a to najmä za účelom odstránenia byrokracie spojenej s predkladaním listinných dôkazov o skutočnostiach, ktoré vyplývajú zo zoznamu hospodárskych subjektov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 159 ods. 1 - Oznamovacie povinnosti verejného obstarávateľa  V záujme právnej istoty navrhujeme legislatívne upraviť, akým režimom sa budú spravovať oznamovacie povinnosti pri postupoch, v ktorých sa dvojobálkový systém nevyžaduje, t.j. pri postupoch podľa ust. § 46 ods. 6. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **SPP** | § 159 ods. 2 - Oznamovacie povinnosti verejného obstarávateľa  Ustanovenie odseku 2 považujeme za významovo prekrývajúce sa s ustanovením odseku 1 písm. a) a b) a z toho dôvodu ho považujeme za nadbytočné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 162 ods. 4 - Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného  Znenie uvedeného ustanovenia považujeme za mätúce, nakoľko sa v ňom uvádza, že ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a zároveň uvádza, že ide o prípady, keď došlo k zrušeniu postupu zadávania zákazky a súťaže návrhov, čo sa s uzavretím zmluvy vylučuje. Vzhľadom k tomu, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy upravuje predchádzajúci odsek 3, máme za to, že zákonodarca mal v úmysle v odseku 4 upraviť prípady konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po zrušení postupu zadávania zákazky a súťaže návrhov. Za účelom odstránenia vyššie uvedeného formálneho nesúladu navrhujeme z ust. odseku 4 vypustiť slová „po uzavretí zmluvy“. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **SPP** | § 162 ods. 5 - Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného – zákazky s nízkou hodnotou  Nesúhlasíme, aby vnútornú kontrolnú povinnosť verejného obstarávateľa ustanovoval zákon o verejnom obstarávaní. Máme za to, že interný audit a podmienky jeho vykonávania sú vo výlučnej kompetenciu verejného obstarávateľa a sú upravené jeho internými riadiacimi predpismi. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 163 ods. 4 - Námietky  Nakoľko sa v aplikačnej praxi často vyskytujú prípady, kedy je podanie označené ako námietka doručené verejnému obstarávateľovi, ale nie na Úrad pre verejné obstarávanie, navrhujeme doplniť ustanovenie § 163 ods. 4 o nasledovný dovetok: „Za námietky sa nepovažuje podanie navrhovateľa, ktoré bolo v uvedených lehotách doručené len kontrolovanému a nebolo súčasne doručené úradu.“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 163 ods. 6 písm. b) - Námietky  V uvedenom ustanovení navrhujeme slová „ak nebol predložený kontrolovanému“ nahradiť slovami „ak nebol s podaním námietky predložený kontrolovanému“. Toto spresnenie navrhujeme za účelom odstránenia potenciálnych aplikačných problémov súvisiacich s otázkou, kedy môže taký doklad navrhovateľ predložiť verejnému obstarávateľovi.   Zároveň navrhujeme doplniť uvedené ustanovenie nasledovne: „Údaje vyplývajúce zo zoznamu hospodárskych subjektov alebo údaje známe úradu z jeho úradnej činnosti sa nepreukazujú.“ Vychádzame pri tom zo zásady efektívnosti a hospodárnosti, v zmysle ktorej považujeme za zbytočnú a neadekvátnu byrokratickú záťaž spojenú s povinnosťou preukazovať skutočnosti, ktoré vyplývajú zo zoznamu hospodárskych subjektov alebo priamo z úradnej činnosti úradu pre verejné obstarávanie. V tomto zmysle zároveň navrhujeme, aby v rámci prepojenia informačných systémov verejnej správy sa za účelom minimalizácie byrokracie od navrhovateľov nevyžadovalo predkladanie výpisov z obchodného registra. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 163 ods. 8 - Námietky  V praxi sa stále častejšie vyskytujú prípady podania námietky len kontrolovanému bez súčasného podania námietky aj na Úrade pre verejné obstarávanie, pričom kontrolovaný sa v čase plynutia lehôt na začatie konania o námietkach a na zverejnenie informácie o začatí konania vo vestníku nemá ako dozvedieť, či bola námietka podaná aj na úrade. Kontrolovaný verejný obstarávateľ nemá inú zákonnú možnosť dozvedieť sa o tom, či bola námietka navrhovateľom podaná aj na úrad, iba priebežnou kontrolou vestníka verejného obstarávania, v ktorom úrad zverejní informáciu o začatí konania o námietkach. Na základe toho navrhujeme, aby námietky doručené kontrolovanému mali povinne obsahovať aj doklad o tom, že navrhovateľ podal námietky aj na úrad (napríklad podací lístok alebo doklad o zaplatení kaucie). | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval. Navrhovaná úprava predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž pre navrhovateľov. ÚVO zároveň uviedol, že na svojej web stránke vedie prehľadný sumár prebiehajúcich konaní o námietkach v ktorom sa uvádza aj požadovaná informácia. |
| **SPP** | §163 ods. 9 písm. a) - Námietky  Navrhujeme uvedené znenie preformulovať tak, aby v prípade použitia elektronického trhoviska nebolo možné uplatniť revízny postup, a to bez ohľadu na to, či predmetom zákazky obstarávanej cez elektronické trhovisko boli komodity bežne dostupné na trhu (podľa § 102 ods. 1 písm. a) alebo komodity nie bežne dostupné na trhu (§ 102 ods. 1 písm. b). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 163 ods. 9 - Námietky  Navrhujeme, aby možnosť podania námietok v prípade podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska bola limitovaná dosiahnutím určitej výšky predpokladanej hodnoty zákazky tak, ako je to upravené v súčasne platnom ustanovení § 140 písm. b) ZVO, t. j. pri podlimitných zákazkách bez využitia ET, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia než 40 000,-€, ak ide o dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb, a 200 000,-€, ak ide o uskutočnenie stavebných prác. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 164 ods. 5 - Spojenie konaní  Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „V záujme hospodárnosti konania môže úrad spojiť na spoločné konanie viaceré konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, ktoré sa týkajú toho istého verejného obstarávania.“ Nesúhlasíme s tým, aby boli na spoločné konanie spájané rôzne druhy konania, t.j. konania, ktoré sa začali na základe námietok, s konaniami, ktoré boli začaté z iného podnetu podľa ust. § 162 ods. 1 písm. a) až c). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 164 ods. 11 - Námietky  V praxi sa stále častejšie vyskytujú prípady podania námietky len kontrolovanému bez súčasného podania námietky aj na Úrade pre verejné obstarávanie, pričom kontrolovaný sa v čase plynutia lehôt na začatie konania o námietkach a na zverejnenie informácie o začatí konania vo vestníku nemá ako dozvedieť, či bola námietka podaná aj na úrade. Toto spôsobuje verejným obstarávateľom obštrukcie v procese zadávania zákazky, nakoľko v tomto čase nemôžu v zmysle zákona pristúpiť napríklad k otváraniu ponúk v časti „Kritériá“, či k podpisu zmluvy s víťazným uchádzačom. Čas od doručenia námietky kontrolovanému po získanie oficiálnej informácie o tom, či bolo konanie o námietkach začaté, predstavuje v priemere dva týždne, pričom ak sa ukáže, že námietka na úrade podaná nebola, býva toto časové zdržanie zbytočné. V súlade so zásadou hospodárnosti a efektívnosti navrhujeme doplniť informačnú povinnosť úradu voči kontrolovanému nasledovne: „Úrad bezodkladne po doručení námietky informuje o tejto skutočnosti kontrolovaného.“ | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO neakceptoval pripomienku. ÚVO zároveň uviedol, že na svojej web stránke vedie prehľadný sumár prebiehajúcich konaní o námietkach v ktorom sa uvádza aj požadovaná informácia. |
| **SPP** | § 165 ods. 3 písm. b) - Námietky – výška kaucie  V súčasne platnej právnej úprave je pre námietky podávané po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ stanovená jednotná horná hranica kaucie vo výške 300.000,€. Nesúhlasíme s navrhovaným znížením hornej hranice kaucie v ods. 3 písm. b) (t.j. zníženie hornej hranice kaucie pri niektorých druhoch námietok na 2.000,-€ až 10.000,-€). Vyššia výška kaucie má zabrániť špekulatívnym podaniam námietok bez právneho základu, ktoré sú podávané s cieľom predĺžiť proces zadávania zákazky. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 165 ods. 10 - Vrátenie kaucie  V navrhovanom znení sa 30-dňová lehota na vrátenie kaucie viaže k právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach alebo na autoremedúru kontrolovaného subjektu. Uvedené nepokrýva situáciu, ak navrhovateľ vezme námietky späť ešte pred začatím konania o námietkach (v takom prípade sa rozhodnutie nevydáva). Z toho dôvodu navrhujeme doplniť uvedené ustanovenie nasledovne: „Ak navrhovateľ vzal podané námietky späť pred začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v celom rozsahu najneskôr do 30 dní odo dňa späťvzatia námietky.“ | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **SPP** | § 166 ods. 1 - Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného  Nesúhlasíme s tým, aby mal kontrolovaný subjekt povinnosť doručiť úradu písomné vyjadrenie k námietkam pred začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Vzhľadom na to, že navrhovateľ má právo vziať podané námietky späť pred začatím konania o námietkach, ako aj vzhľadom na to, že rovnakú povinnosť podať vyjadrenie k obsahu námietok má kontrolovaný aj po začatí konania (§ 166 ods. 3), považujeme povinnosť podania vyjadrenia pred začatím konania za zbytočnú administratívnu záťaž pre kontrolovaného. Z toho dôvodu navrhujeme, aby bola povinnosť podať vyjadrenie z odseku 1 vypustená a ostala zachovaná len v odseku 3. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **SPP** | § 166 ods. 12, § 168 ods. 7 - Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného  Nesúhlasíme, aby v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok mohol úrad zohľadňovať aj zistenia, ktoré neboli predmetom námietok. Trváme na tom, aby si konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zachovalo charakter návrhového konania a uplatňoval sa princíp viazanosti úradu obsahom a rozsahom námietok. V opačnom prípade to môže mať za následok neadekvátne predlžovanie konania, napríklad aj z dôvodu potreby predloženia ďalších vyjadrení ku zisteniam, ktoré neboli predmetom námietok. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 170 ods. 1 - Odvolanie  Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že odvolanie proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného má právo podať aj iná osoba ako účastník konania, t.j. okrem navrhovateľa a kontrolovaného aj všetci uchádzači, záujemcovia, účastníci. S rozširovaním okruhu osôb oprávnených podať odvolanie nesúhlasíme. Máme za to, že to môže viesť k špekulatívnemu podávaniu odvolaní subjektmi, ktoré z akéhokoľvek dôvodu nevyužili „riadne prvostupňové“ revízne postupy a podaním odvolania sledujú predĺženie postupu zadávania zákazky a obštrukcie. Navrhujeme, aby právo podať odvolanie ostalo zachované len účastníkom konania. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 175 ods. 1 - Návrh oprávnenej osoby na určenie neplatnosti zmluvy  Podľa uvedeného ustanovenia „Uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorá mohla mať záujem o získanie konkrétnej nadlimitnej zákazky alebo nadlimitnej koncesie a ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (ďalej len „oprávnená osoba“), môže po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody požiadať súd, aby určil neplatnosť zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody.“ Podľa nášho názoru nestačí, aby oprávnenie osoby podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy bolo založené iba na skutočnosti, že mohla mať záujem o získanie konkrétnej zákazky. Máme za to, že by malo ísť minimálne o osobu, ktorá síce v postupe zadávania zákazky nebola uchádzačom al. záujemcom, ale ak by ním bola, mala by v postupe zadávania zákazky reálnu možnosť zákazku získať. Zároveň odporúčame zapracovať do tohto ustanovenia legislatívny odkaz na ustanovenie odseku 5 písm. a) a b), aby bolo zrejmé, že žalobu o určenie neplatnosti možno podať iba z tam uvedených dôvodov. Uvedeným návrhom sledujeme predchádzanie špekulatívnemu podávaniu žalôb. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 176 ods. 2 - Správne delikty  Nesúhlasíme s navýšením hornej hranice sankcií z 30.000,-€ na 50.000,-€ a žiadame zachovať pôvodnú hornú hranicu 30.000,-€. Zároveň nesúhlasíme s rozširovaním sankcií za porušenie povinností, ktoré zákon ustanovuje nad rámec európskych smerníc. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil.  Horná hranica sankčného rozpätia bola upravená na 30 000 Eur. |
| **SPP** | § 176 ods. 3 písm. b) a d) - Správne delikty  Nesúhlasíme s tým, aby porušenie obchodných podmienok elektronického trhoviska bolo považované za správny delikt a sankcionované na základe zákona o verejnom obstarávaní, a to jednak pokutou, ako aj zákazom účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka. Obchodné podmienky elektronického trhoviska nie sú všeobecne záväzným právnym predpisom. Až ich akceptáciou sa stávajú zmluvnými podmienkami osôb obchodujúcich na elektronickom trhovisku. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SPP** | § 6 ods. 9 písm. b)  Vzhľadom na to, že viaceré tovary a služby sú dodávané takým spôsobom, ktorý znemožňuje určiť kedy dôjde k prečerpaniu limitu, na ktorý bola zákazka uzatvorená alebo celkové skutočne odobraté množstvo navrhujeme nahradiť ustanovenia nasledovných znením „dlhší ako 48 mesiacov alebo ak ide o zmluvu uzavretú na neurčitý čas, sa zahrnie 48-násobok mesačnej platby. Takáto zmluva zaniká najneskôr vyčerpaním plnenia vo výške predpokladanej hodnoty zákazky; to neplatí v prípade, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby podľa osobitného predpisux.  Poznámka pod čiarou x) znie „zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.““ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | § 15 a § 16  Vzhľadom na to, že v niektorých prípadoch si zmena všeobecne záväzných právnych predpisov vyžaduje úpravu platných a účinných zmlúv v termíne ich platnosti a ich ponechanie v pôvodnom znení zároveň môže sankcionovať v aj ich neplatnosťou, navrhujeme doplniť nový odsek (8) v § 15, ktorý bude znieť nasledovne: „Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu sú zmluvné strany povinné zmeniť aj počas jej trvania bez nového verejného obstarávania v prípade, ak je zmena potrebná z dôvodu zmeny všeobecne platných legislatívnych predpisov.“   V nadväznosti na uvedené navrhujeme obmedziť možnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vypovedať zmluvu v prípade, ak by jej zmena bola vyvolaná zmenou všeobecne záväzných právnych predpisov a navrhujeme doplniť nový odsek (3) do § 16, ktorý znie nasledovne: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemôže vypovedať zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu v prípade, ak bola podstatná zmena pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy spôsobená zmenou všeobecne platných právnych predpisov.“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo |
| **SPP** | § 39 ods. 13  Navrhujeme spresniť ustanovenie ohľadne zadávania zákazky najmä vzhľadom na špecifiká dodávky elektriny a plynu. Elektrina a plyn nie sú charakteristickou komoditou, na ktorú by bolo vhodné uzatvárať rámcovú dohodu, keďže ich dodávka vyžaduje zložité technické a právne dojednania regulované viacerými právnymi predpismi a svojím charakterom nie sú opakovaným plnením ale sú plnené plynule počas určitého zmluvne dohodnutého obdobia. V nadväznosti na uvedené navrhujeme doplniť na koniec § 39 ods. 13 nasledovnú vetu: „To neplatí v prípade ak ide o dodávku tovaru alebo služby podľa osobitného predpisux. Poznámka pod čiarou x) znie „zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.““ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | § 53 ods. 1  Vzhľadom na to, že v praxi sa vyskytujú prípady, kedy verejný obstarávatelia vyžadujú uzatvoriť s uchádzačom zmluvu, ktorá nespĺňa podmienky stanovené pre dodávku špecifického tovaru všeobecne záväznými predpismi navrhujeme doplniť do ustanovenia § 53 ods. 1 nasledovnú vetu: „Ak ide o dodávku tovaru alebo služby podľa osobitného predpisux, uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva musí byť v súlade s takýmto osobitným predpisom. Poznámka pod čiarou x) znie „zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | § 103 ods. 2  V nadväznosti na aplikačnú prax navrhujeme doplniť do § 102 ods. 2 nové písmeno n), ktoré znie nasledovne: „n) zmluvy o dodávku tovaru alebo služby podľa osobitného predpisux uzatvorené prostredníctvom elektronického trhoviska budú obsahovať všetky náležitosti určené takýmto osobitným predpisom. Poznámka pod čiarou x) znie „zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPP** | § 104 ods. 2 písm. b)  V nadväznosti na aplikačnú prax navrhujeme doplniť do § 104 ods. 2 nové b) nový bod 6., ktorý nie nasledovne: „6. náležitosti zmluvy stanovené osobitnými predpismi.“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SPP po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **SPPK** | Zásadná pripomienka k § 1 ods. 2 návrhu  V § 1 ods. 2 žiadame doplniť nový pododsek označený písmenami ak) v znení:   „ak) na zákazku v rámci opatrení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a rozvoja vidieka10a), ktorá je zadávaná osobou, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ a ktorej verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru alebo ktorej verejný obstarávateľ poskytne časť finančných prostriedkov predstavujúcich percentuálny podiel rovnaký alebo nižší ako 50% na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb.“.   Poznámka pod čiarou k odkazu 10a znie:  “10a) napríklad Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) cˇ. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) cˇ. 1698/2005 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013) v platnom znení, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, 20. 12. 2013) v platnom znení.“.   Odôvodnenie:  Cieľom pripomienky je ustanoviť výnimku z pôsobnosti zákona vzťahujúcu sa na prípady podporných opatrení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a rozvoja vidieka, v rámci ktorých sú zadávané zákazky osobou, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ a ktorej verejný obstarávateľ poskytne finančné prostriedky na dodanie tovarov, uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb. Výnimka je formulovaná v prospech slovenských výrobcov v agropotravinárskom priemysle tak, aby prispela k zvýšeniu ich konkurencieschopnosti na európskom trhu. Vzhľadom na to, že okolité členské krajiny vo svojich národných právnych poriadkoch ustanovujú postup verejného obstarávania na zákazky v rámci predmetných opatrení v minimálnom rozsahu, prípadne ho neukladajú vôbec, slovenskí výrobcovia strácajú v dôsledku platnej právnej úpravy SR výhodu participácie na dotáciách.   Požiadavka zaviesť predmetnú výnimku smeruje k naplneniu Uznesenia vlády SR č. 33/2014 zo dňa 22. januára 2014 k Akčnému plánu rozvoja pôdohospodárstva SR na roky 2014 – 2020, ktorým vláda SR v bode C.10. uložila predsedníčke Úradu pre verejné obstarávanie SR, ministrovi pôdohospodárstva a rozvoja vidieka a podpredsedovi vlády a ministrovi vnútra hľadať možnosti na zefektívnenie čerpania Európskych štrukturálnych a investičných fondov formou úpravy legislatívy v oblasti verejného obstarávania.   Navrhovaná zmena je zároveň v súlade s článkom 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, v ktorom je určený rozsah pôsobnosti smernice v prípade zákaziek s príspevkom verejných obstarávateľov. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že predmetná problematika bude riešená v rámci úpravy § 8, ktorý upravuje tzv. dotované subjekty. |
| **SŠHR SR** | § 1 ods. 11  Žiadame doplniť písm. k) v znení:  „ochraňovanie štátnych hmotných rezerv podľa osobitného predpisu 19).“  19) zákon č. 372/2012 Z. z. o štátnych hmotných rezervách a o doplnení zákona č. 25/2007 Z. z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov   Odôvodnenie:  Ochrana štátnych hmotných rezerv je špecifický proces, ktorý zabezpečuje pri mobilizačných rezervách subjekt hospodárskej mobilizácie určený priamo rezortom a pri hmotných rezervách a pohotovostných zásobách úzko súvisí s procesom skladovania. Pri navrhovanom znení zákona sa môže stať, že procesmi verejného obstarávania bude vybratý iný úspešný uchádzač pre nákup komodity a iný pre jej ochraňovanie a skladovanie, čo by bolo nehospodárne a vo väčšine prípadov nerealizovateľné. Ochraňovanie je zároveň aj proces, pri ktorom nie sú priamo použité finančné prostriedky štátu, ale sú až následne na základe preukázaných výdavkov refundované. Taktiež je diskutabilné stanoviť percentuálny podiel štátnych finančných prostriedkov pri celkovom zabezpečení ochraňovania subjektom, ktorý nie je verejným obstarávateľom/obstarávateľom. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Na základe dohody zúčastnených strán bola predmetná výnimka skoncipovaná tak, že sa bude vzťahovať na ochraňovanie štátnych hmotných rezerv zverených Správou štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky ochraňovateľovi. |
| **SŠHR SR** | § 157 ods. 3 písm. b)  Nakoľko verejný obstarávateľ/obstarávateľ poskytuje súťažné podklady a iné súvisiace dokumenty podľa § 40 ods. 1 zákona v profile a verejný obstarávateľ/obstarávateľ nedisponuje informáciami o ich prevzatí jednotlivými záujemcami je predmetné ustanovenie bezpredmetné, nakoľko nie je možné preukázať dátum prevzatia súťažných podkladov a následné počítanie lehôt na podanie žiadostí o nápravu podľa § 157 ods. 1 písm. b) zákona. Zároveň, nie je zabránené špekuláciám zo strany záujemcov/uchádzačov preberať súťažné podklady v posledný deň lehoty na poskytovanie súťažných podkladov, ktorá je v súčasnosti totožná s lehotou na predkladanie ponúk.  Z uvedených dôvodov navrhujeme stanoviť v zákone pevný termín dokedy je možné uplatniť žiadosť o nápravu podľa § 157 ods. 1 písm. b) tak, aby bola zhodná s lehotou dokedy je možné predložiť žiadosť o vysvetlenie ponúk.   Odôvodnenie:  Uvedeným ustanovením sa neúmerne predlžuje proces verejného obstarávania o čas, ktorý musí vziať verejný obstarávateľ/obstarávateľ do úvahy pri stanovení lehoty na otváranie častí ponúk „Kritériá“. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  SŠHR po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **SŠHR SR** | § 46 ods. 1 písm. a)  Žiadame vypustiť slovné spojenie „a heslom súťaže“, nakoľko pri elektronicky predkladanej ponuke sú uplatňované iné formy zabezpečenia ako napr. šifrovanie.   Odôvodnenie:  Zabezpečenie elektronicky predkladanej ponuky je rozdielne ako pri listinnej ponuke. Použitie „hesla súťaže“ neprispieva k zvýšeniu miery bezpečnosti, práve naopak, zvýši finančné nároky na implementáciu tejto funkcionality do používaných elektronických zariadení. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení SŠHR od pripomienky odstúpil. |
| **SŠHR SR** | § 46 ods. 2  Znenie druhej vety predmetného odseku ukladá verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi pri elektronicky predkladanej ponuke potvrdiť uchádzačovi jej prijatie. Navrhujeme nasledovné znenie: „Ak sa ponuka predkladá elektronicky, potvrdenie o prijatí ponuky bude uchádzačovi oznámené prostredníctvom zariadenia používaného na elektronickú komunikáciu.“   Odôvodnenie:  Uskutočnenie potvrdenia prijatia elektronicky predkladanej ponuky je priamo závislé od nastavenia jednotlivých funkcionalít špeciálneho programového vybavenia, ktoré verejný obstarávateľ/obstarávateľ využíva. Tieto nástroje a zariadenia využívané na elektronickú komunikáciu musia spĺňať podmienky podľa § 17 ods. 6 zákona. Konkrétne v bode b) predmetného ustanovenia je stanovené, že do lehoty na predkladanie ponúk nikto nebude mať prístup k týmto ponukám. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ využívajúci programové vybavenie, ktoré poskytuje úrad, t. j. systém EVO, nemá prístup k týmto ponukám, disponuje iba informáciou prostredníctvom automaticky generovanej notifikácie zo systému, že uchádzač predložil „ponuku“. Avšak znenie informácie nemusí byť identické so skutočným stavom predloženia ponuky a môže uchádzača uviesť do omylu v prípade nepredloženia všetkých požadovaných dokumentov tvoriacich elektronickú ponuku uchádzača alebo iných náležitostí ponuky. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení bolo od pripomienky odstúpené. |
| **SŠHR SR** | § 49 ods. 1  V prvej vete navrhujeme slovo „zverejniť“ zmeniť na „odoslať“.   Odôvodnenie:  Táto oznamovacia povinnosť podlieha úprave podľa § 24 ods. 1 zákona, t. j. verejný obstarávateľ/obstarávateľ posiela oznámenia používané vo verejnom obstarávaní vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu. Keďže formuláre pre oznamovaciu povinnosť týkajúcu sa otvárania časti ponúk „Ostatné“ a „Kritériá“ sú zverejnené v IS Zber údajov (ďalej aj „ISZU“), potom verejný obstarávateľ/obstarávateľ je povinný daný formulár vyplniť a odoslať úradu na zverejnenie. Za samotné zverejnenie je od potvrdenia o prijatí takéhoto formulára zodpovedný úrad, nie verejný obstarávateľ/obstarávateľ. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Zverejňovanie formulára bude riešené vo väzbe na automatické zverejňovanie po pokyne VO/O. |
| **SŠHR SR** | § 49 ods. 2 písm. a)  Dávame do pozornosti predmetné znenie ustanovenia zákona, ktoré je obtiažne uplatniť v kontexte elektronického verejného obstarávania. Nový zákon kladie dôraz na neobmedzené a priame poskytovanie súťažných podkladov a inej súvisiacej dokumentácie až do lehoty na predkladanie ponúk. Pri takomto spôsobe poskytovania dokumentov, t. j. až do lehoty na predkladanie ponúk, je určenie termínu otvárania časti ponúk, označených ako „Kritériá“ obtiažne a nejednoznačné, nakoľko verejný obstarávateľ/obstarávateľ nevie/nemôže predpokladať, či v posledné dni lehoty kedy sa súťažné podklady poskytujú bez obmedzenia, bude predložená žiadosť o nápravu podľa § 157 ods. 1 písm. b).  Z uvedených dôvodov navrhujeme stanoviť v zákone pevný termín dokedy je možné uplatniť žiadosť o nápravu podľa § 157 ods. 1 písm. b) tak, aby bola zhodná s lehotou dokedy je možné predložiť žiadosť o vysvetlenie ponúk.   Odôvodnenie: Poskytovanie súťažných podkladov cez zariadenia, ktorými sa realizuje elektronická komunikácia, buď neumožňujú jednoznačne identifikovať kto si prevzal súťažné podklady v prípade, keď nepožiadal o účasť v zadávaní zákazky, napr. systém EVO alebo v profile verejného obstarávateľa/obstarávateľa v IS ZU nie sú logované takéto informácie vôbec (resp. verejný obstarávateľ/obstarávateľ nedisponuje takýmito informáciami). Stanovenie otvárania časti ponúk označených ako „Kritériá“ vo väzbe na uplynutie márnej lehoty na doručenie žiadosti o nápravu v konečnom dôsledku predlžuje proces verejného obstarávania. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení bolo od pripomienky odstúpené. |
| **SŠHR SR** | § 49 ods. 3  Žiadame skrátiť lehotu medzi odoslaním oznámenia uchádzačom, ktorých ponuky neboli vylúčené, a otváraním časti ponúk označených ako „Kritériá“ z piatich pracovných dní na dva pracovné dni.   Odôvodnenie:  Stanovenie tejto lehoty na päť pracovných dní neúmerne predlžuje lehoty procesu zadávania zákazky a vytvára priestor na pochybnosti zabezpečenia listinne predkladaných ponúk, čím sa znižuje miera transparentnosti procesu verejného obstarávania. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení bolo od pripomienky odstúpené. |
| **SŠHR SR** | § 50 ods. 4 písm. c)  Žiadame v písm. c) doplniť text nasledovne:  „c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 prostredníctvom poštovej prepravy do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,“  a vložiť nové písmeno „d)“ s nasledovným textom:  „d) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ použil s uchádzačom komunikáciu, ktorá sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,“  a pôvodné písmená d) až g) sa menia na „e) až h)“.   Odôvodnenie: ?  Vzhľadom k tomu, že návrh zákona má smerovať prioritne k využívaniu elektronických prostriedkov v procese verejného obstarávania žiadame, aby v tomto smere boli upravené aj ustanovenia týkajúce sa žiadosti o vysvetľovanie ponúk (podobne ako je to pri vysvetľovaní dokladov v § 37 ods. 4 návrhu zákona). | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **SŠHR SR** | § 112 ods. 4 písm. a), b)  Navrhujeme zmeniť stanovenie lehoty na predkladanie ponúk pri podlimitných zákazkách bez využitia elektronického trhoviska od uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku (ďalej len „výzvy“) a to nie od „uverejnenia“ ale odo dňa „odoslania“ výzvy. Prípadne navrhujeme primerané predĺženie lehoty z 10 na 15 dní pri písm. a) ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb.   Odôvodnenie:  Verejný obstarávateľ nezodpovedá za zverejnenie oznámení používaných vo verejnom obstarávaní a viazanie lehoty na predkladanie ponúk odo dňa zverejnenia výzvy vo vestníku, je nepresné, nakoľko verejný obstarávateľ nemôže určiť presný termín zverejnenia výzvy, keďže úrad má na zverejnenie lehotu a zverejnenie je závislé od počtu prijatých oznámení. | **Z** | **ĆA** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **SŠHR SR** | § 11 ods. 3 písm. b)  Žiadame vypustiť písm. “b)” v predmetnom ustanovení zákona a následne upraviť označenie ďalších písmen.   Odôvodnenie: ?  Doterajšia aplikačná prax preukázala, že vydávanie referencií polročne značne zaťažuje verejného obstarávateľa/obstarávateľa a je jedným z deliktov, za ktorý úrad ukladá neprimeranú pokutu, pričom daný úkon nemá vplyv na výsledok procesu verejného obstarávania. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  ÚVO znenie preformulovalo. |
| **SŠHR SR** | § 11 ods. 10  Žiadame upraviť v zmysle pripomienok k § 11 ods. 3 písm. b).   Odôvodnenie: ?  Doterajšia aplikačná prax preukázala, že vydávanie referencií polročne značne zaťažuje verejného obstarávateľa/obstarávateľ a je jedným z deliktov, za ktorý úrad ukladá neprimeranú pokutu, a pričom daný úkon nemá vplyv na výsledok procesu verejného obstarávania. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  ÚVO znenie preformulovalo. |
| **SŠHR SR** | § 1 ods. 11 písm. d)  Žiadame nahradiť slová “alebo b)” slovami “až e)”.   Odôvodnenie:  Doterajšie znenie výnimky aj súčasný návrh znenia výnimky sa vzťahoval len na verejných obstarávateľov definovaných pod  písm. a) a e), čím bola porušovaná zásada rovnosti voči ostatným verejným obstarávateľom. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **SŠHR SR** | § 21 ods. 4  Odporúčame doplniť na konci vety „rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.“.   Odôvodnenie:  Absentujú uvedené pojmy. | **O** | **ČA** | Povinnosť bola stanovená iba pre obstarávateľa. |
| **SŠHR SR** | § 18  Odporúčame doplniť do celého znenia ustanovenia pojem „ponuky“, „žiadosti o účasť“ a „návrhy.   Odôvodnenie:  Absentujú predmetné pojmy. | **O** | **ČA** | § 18 bol preformulovaný nasledovne:   (1) Na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.  (2) Pri určení lehoty na predkladanie ponúk a lehoty na predloženie žiadostí o účasť verejný obstarávateľ a obstarávateľ prihliadajú na zložitosť predmetu zákazky alebo koncesie a čas potrebný na vypracovanie ponúk. Tým nie sú dotknuté minimálne lehoty na predkladanie ponúk a na predloženie žiadostí o účasť podľa tohto zákona.  (3) Ak sa na vypracovanie ponuky vyžaduje obhliadka miesta dodania predmetu zákazky alebo koncesie, alebo preskúmanie rozsiahlej dokumentácie na určenom mieste, verejný obstarávateľ a obstarávateľ primerane predĺžia minimálnu lehotu na predkladanie ponúk ustanovenú týmto zákonom tak, aby sa záujemcovia mohli oboznámiť so všetkými informáciami, ktoré sú potrebné na vypracovanie ponúk.  (4) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak   1. vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je poskytnuté v lehotách podľa § 45 a § 112 ods. 9 aj napriek tomu, že bolo vyžiadané dostatočne vopred alebo 2. v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.   (5) Ak sa vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti nevyžiadalo dostatočne vopred alebo jeho význam je z hľadiska prípravy ponúk nepodstatný, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasti alebo lehotu na predkladanie návrhov.  (6) Ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka; to neplatí pre ponuky, návrhy, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov umožniť predloženie ponuky aj v inom jazyku, ak ide o postup zadávania nadlimitnej zákazky, nadlimitnej koncesie alebo súťaž návrhov. |
| **SŠHR SR** | § 21 ods. 3 písm. c)  Odporúčame správne naformulovať znenie ustanovenia.   Odôvodnenie:  Nezrozumiteľné ustanovenie. | **O** | **A** | § 21 ods. 3 písm. c) správa obsahuje najmä  dátum uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o koncesii, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov v európskom vestníku a vo Vestníku verejného obstarávania (ďalej len „vestník“) a čísla týchto oznámení, dátum uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku a číslo tejto výzvy, ak ide o podlimitnú zákazku. |
| **SŠHR SR** | § 15 ods. 3  Odporúčame nasledovnú formuláciu:  „(3) Zmluvu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit podľa § 5 v závislosti od typu zákazky alebo koncesie a zároveň je nižšia ako  a) 15% hodnoty pôvodnej zmluvy, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác,  b) 10% hodnoty pôvodnej zmluvy, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby,  c) 10% hodnoty pôvodnej koncesnej zmluvy.“   Odôvodnenie:  Ide o zjednodušenie a sprehľadnenie znenia, ktoré možno aplikovať na všetky typy zákaziek a koncesií (nadlimitné, podlimitné, zákazky s nízkou hodnotou), preto postačuje odkaz na § 5 upravujúci finančné limity. | **O** | **A** | Znenie § 15 ods. 3 bolo preformulované nasledovne:   Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit podľa § 5 v závislosti od typu zákazky alebo koncesie a zároveň je nižšia ako  a) 15% hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác,  b) 10% hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo na poskytnutie služby,  c) 10% hodnoty pôvodnej koncesnej zmluvy. |
| **SŠHR SR** | § 159  Odporúčame vypustiť odsek 2 z navrhovaného znenia zákona z dôvodu duplicitných povinností uvedených v odseku 1.   Odôvodnenie:  Duplicitne zavedená povinnosť. | **O** | **N** | Úprava odseku 2 bližšie precizuje úpravu odseku 1 |
| **SŠHR SR** | § 176  Odporúčame prehodnotiť výšku pokút uložených verejný obstarávateľ/obstarávateľ za správne delikty a samotný rozsah správnych deliktov, za ktoré úrad ukladá pokuty. Súčasne odporúčame stanoviť lehotu pre začatie správneho konania vo veci uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní.   Odôvodnenie:  Výška a rozsah správnych deliktov, za ktoré úrad ukladá pokutu verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi je vzhľadom na formálny úkon niektorých činností, ktoré nemajú vplyv na výsledok a priebeh procesu verejného obstarávania neúmerne rozsiahla a vysoká. | **O** | **ČA** | Úprava výšky pokút bola prehodnotená a pri niektorých správnych deliktoch bola sankčné rozpätie znížené. |
| **SŠHR SR** | Všeobecná pripomienka  Odporúčame doplniť do zákona ustanovenia o zámene majetku štátu z hľadiska verejného obstarávania.   Odôvodnenie:  Ustanovenie § 11 ods. 8 a nasl. zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov definujú zámenu majetku štátu s odvolávkou na zákon o verejnom obstarávaní všeobecne (ak osobitný predpis neustanovuje inak). V navrhovanom znení zákona (aj v súčasnom znení) nie je riešená zámena majetku štátu z hľadiska verejného obstarávania. | **O** | **N** | Predmetný problém je možné riešiť aplikáciou a výkladom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. |
| **SŠHR SR** | § 112 ods. 6  Odporúčame poskytovať prístup k súťažným podkladom a inej sprievodnej dokumentácie podľa § 40 ods. 1 bezodkladne a nie v deň uverejnenia výzvy vo vestníku.   Odôvodnenie:  Uvedené znenie ustanovenia spôsobuje verejným obstarávateľom značnú administratívnu záťaž. | **O** | **ČA** | Upravené v deň nasledujúci po uverejnení výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku |
| **SŠHR SR** | § 2  Odporúčame zadefinovať informácie a dokumenty, ktoré poskytuje verejný obstarávateľ/obstarávateľ záujemcom na účely vypracovania ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Následne ich používať v celom texte návrhu zákona.   Odôvodnenie:  Zjednodušenie používanej terminológie. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava je dostatočne jasná. |
| **SŠHR SR** | § 25 ods. 2  Odporúčame doplniť do textu „...v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii ...“   Odôvodnenie:  Absentujú uvedené dva druhy oznámení. | **O** | **N** | Túto povinnosť nemá obstarávateľ a nie je stanovená ani pre koncesie. |
| **SŠHR SR** | § 30 ods. 2 a § 31 ods. 2  Odporúčame zosúladiť navrhované znenie s čl. 63 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ vo väzbe na preukazovanie splnenia podmienok účasti treťou osobou.   Odôvodnenie:  Navrhované znenie nie je konzistentné so znením smernice. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **SŠHR SR** | § 37 ods. 4  V súčasnom období nie je možné plnohodnotne využívať elektronickú komunikáciu pri žiadosti o doplnenie dokladov. Žiadosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa je možné odoslať elektronicky, avšak doplnenie dokladov, ktoré nie sú vydávané elektronicky, je z pohľadu súčasného výkladu zákona považované za irelevantné preukázanie splnenia podmienok účasti.  Z tohto dôvodu odporúčame do doby zavedenia plnohodnotnej elektronickej komunikácie predovšetkým vo fáze preukázania splnenia podmienok účasti, aby bolo umožnené súčasne predloženie fotokópií dokladov v stanovených komunikačných formátoch, ktoré bude verejný obstarávateľ/obstarávateľ akceptovať do doby výberu úspešného uchádzača, od ktorého bude vyžadovať originály týchto dokladov.   Odôvodnenie:  Zjednotenie pravidiel pre elektronickú komunikáciu. | **O** | **N** | Nie je zrejmý zmysel pripomienky. Pravidlá komunikácie upravuje § 17. |
| **SŠHR SR** | § 40 ods. 1  V súvislosti s navrhovaným znením predmetného ustanovenia zákona odporúčame v prípade použitia elektronických zariadení, resp. špeciálneho programového vybavenia, ktoré poskytuje Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) verejným obstarávateľom/obstarávateľom, napr. IS úradu pre elektronické verejné obstarávanie (ďalej aj „systém EVO“), aby bola odstránená duplicitná povinnosť zverejňovania pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa, s prihliadnutím na skutočnosť, že obidva IS sú v správe úradu.  odporúčame uskutočniť prepojenie a zjednotenie všetkých IS úradu tak, aby sa zabránilo duplicitným povinnostiam vyplývajúcim pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa z dikcie zákona.   Odôvodnenie:  V IS EVO je implementovaná funkcionalita poskytovania súťažných podkladov, informatívnych dokumentov, súťažných podmienok a inej sprievodnej dokumentácie priamo a neobmedzene a opätovné zabezpečenie tejto zverejňovacej povinnosti v profile verejného obstarávateľa/obstarávateľa spôsobuje administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov. | **O** | **N** | Ide o problematiku prepojenia informačných systémov Úradu pre verejné obstarávanie. |
| **SŠHR SR** | § 43 a § 50  Odporúčame zosúladiť dôvody prepadnutia, vrátenia alebo uvoľnenia zábezpeky z dôvodu vylúčenia uchádzača, záujemcu alebo ponuky uchádzača, nakoľko tieto ustanovenia sú vo vzájomnej kolízii. Napr. nie je zrejmé, či možno vrátiť zábezpeku aj pri zrušení verejného obstarávania uchádzačovi (§ 43 ods. 6), ktorého zábezpeka už prepadla podľa § 43 ods. 4.   Odôvodnenie:  Odstránenie kolízie uvedených ustanovení. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | § 118 ods. 2  Vlastný materiál, § 118 ods. 2 - zásadná pripomienka   Navrhujeme, aby sa inštitút tzv. vyhradených zákaziek vzťahoval nielen na podlimitné zákazky, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu, ale aj na podlimitné zákazky bežne dostupné na trhu, ako aj na ostatné hodnoty zákazky/koncesie za predpokladu, že nebude vylúčená alebo podstatne zúžená hospodárska súťaž.   Zároveň navrhujeme preformulovať slová tak, aby bolo zrejmé, že vyhradené zákazky sa vzťahujú:  - na chránené dielne a pracoviská,  - iné hospodárske subjekty, ktorých hlavným cieľom je sociálna a profesionálna integrácia (zdravotne) postihnutých alebo znevýhodnených osôb,  - zákazky plnené v rámci programov na podporu (zdravotne) postihnutých alebo znevýhodnených osôb - hoci nie sú realizované subjektmi, ktorých hlavným cieľom je sociálna a profesionálna integrácia (zdravotne) postihnutých alebo znevýhodnených osôb,   a to za predpokladu, že aspoň 30 % zamestnancov týchto dielní, hospodárskych subjektov alebo programov tvoria (zdravotne) postihnutí alebo znevýhodnení pracovníci.   Zároveň žiadame uviesť, že znevýhodnenými pracovníkmi sa rozumejú nielen nezamestnaní, osoby patriace k znevýhodneným menšinám alebo inak sociálne marginalizovaným skupinám, ale aj ľudia nachádzajúci sa v nepriaznivej sociálnej situácii, ktorí sú ohrození sociálnym vylúčením alebo majú obmedzené schopnosti sa spoločensky začleniť a samostatne riešiť svoje problémy.   Odôvodnenie:  Pre dosiahnutie cieľov sociálne zodpovedného verejného obstarávania, ktorými sú podpora zamestnávania znevýhodnených skupín obyvateľstva na otvorenom trhu práce a ich sociálne začlenenie, je príznačné predovšetkým obstarávanie tovarov a služieb bežne dostupných na trhu, so zrejmým sociálnym vplyvom, resp. takých tovarov a služieb, pri ktorých sa vyskytuje vysoký pomer zraniteľných pracovníkov. V zmysle článku 20 smernice EP a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES členské štáty môžu vyhradiť právo účasti na postupoch verejného obstarávania pre chránené pracovné dielne alebo hospodárske subjekty, ktorých hlavným cieľom je sociálna a profesionálna integrácia postihnutých alebo znevýhodnených osôb alebo môžu zabezpečiť, aby sa takéto zákazky plnili v rámci programov chránených pracovných miest za predpokladu, že aspoň 30 % zamestnancov týchto dielní, hospodárskych subjektov alebo programov tvoria postihnutí alebo znevýhodnení pracovníci (obdobne uvedené v článku 24 smernice EP a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 o udeľovaní koncesií a v článku 38 smernice EP a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES). V súlade so smernicami navrhujeme, aby vyhradené zákazky zahŕňali širokú skupinu ľudí bez domova a ľudí, ktorých zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v platnom znení definuje ako ľudí nachádzajúcich sa v nepriaznivej sociálnej situácii. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ŠP** | § 1 ods. 2  1. V § 1 ods. 2 písm. aj) sa bodka na konci vety nahrádza čiarkou.  2. § 1 ods. 2 sa dopĺňa písmenom ak), ktoré znie:   „ak) na civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmetom sú tovary, práce alebo služby verejne obstarávané Štátnou pokladnicou, ktoré súvisia s jej pôsobnosťou a jej zákonom ustanovenými úlohami v zmysle osobitného zákona10a), okrem vykonávania bežných prevádzkových činností nesúvisiacich so zabezpečením jej pôsobnosti a jej zákonom ustanovených úloh.“.   Poznámka pod čiarou k odkazu 10a) znie:  „10a) zákon č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.   Odôvodnenie:   Uvedenú zmenu navrhuje Štátna pokladnica z dôvodu zaradenia Štátnej pokladnice medzi prvky kritickej infraštruktúry v zmysle zákona č. 45/2011 Z.z. o kritickej infraštruktúre. Na základe uvedeného je nežiadúce, aby boli citlivé informácie zverejňované alebo sprístupňované, čo by bolo v procese verejného obstarávania pri vypracúvaní súťažných podmienok nevyhnutné. Zverejnenie alebo sprístupnenie týchto citlivých informácií by malo nepriaznivý dopad na úplnú funkčnosť informačného systému štátnej pokladnice (zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku kritickej infraštruktúry). | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  Predmetná pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko rozširuje nad rámec transponovaných smerníc okruh nadlimitných výnimiek, ktoré sú smernicami upravené taxatívne. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §10 ods.4, §11 ods.2 písm. a), ods.3 písm. d), ods.4 písm. a), b), d), ods.5,6,10 a 11 – slovo „dodávateľ“ vo všetkých tvaroch odporúčame nahradiť slovami „hospodársky subjekt“ v príslušnom tvare z dôvodu zjednotenia pojmov. | **O** | **N** | Slovo dodávateľ má vyjadriť to, že s hospodárskym subjektom sa uzatvorila zmluva alebo rámcová dohoda. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §11 ods.3 písm. b) – slová „za každé plnenie“ odporúčame nahradiť slovom „sumárne“, a to z dôvodu zníženia administratívnej záťaže verejného obstarávateľa ( hlavne pri rámcových zmluvách, ktorých plnenie je na základe množstva samostatných objednávok často veľmi nízkej hodnoty, alebo zmlúv, ktorých plnenie je mesačné (elektrina, plyn a pod.)), keďže referencie na hodnoty často iba niekoľko eur nemajú žiadnu vypovedaciu hodnotu. Súčasne slová „podľa písmena a) alebo c)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmena a) alebo písmena c)“. | **O** | **ČA** | § 11 ods. 3 písm. b) bol preformulovaný nasl.:   Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu  súhrnne za všetky plnenia, ak ide o opakované plnenia, a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a), |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §5 ods.2 – slová „ktorý vydá úrad“ odporúčame nahradiť slovami „ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“)“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. Znenie § 5 ods. 2 bude nasledovné: nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“). |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §11 ods.3 písm. c) – slová „podľa písmena a) alebo b)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmena a) alebo písmena b)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §17 ods.9 – slová „v ods.8 písm. a)“ odporúčame nahradiť slovami „v odseku 8 písm. a)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §15 ods. 1 písm. d) prvý bod – slová „podľa písm. a)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmena a)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §15 ods.5 - slová „odseku 1 písm. b) alebo c)“ odporúčame nahradiť slovami „odseku 1 písm. b) alebo písm. c)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §5 ods.3 písm. a) – slová „1000 eur“ odporúčame nahradiť slovami „2000 eur“ z dôvodu zníženia administratívnej náročnosti verejného obstarávania. | **O** | **N** | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky trvá na zachovaní súčasného nastavenia finančných limitov vo väzbe na použitie elektronického trhoviska. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §2 – odporúčame ho rozšíriť aj o ďalší nový pojem, a to „Samostatná prevádzková jednotka“ vrátane jej zadefinovania, hlavne vo vzťahu k hospodárskemu subjektu vrátane ich rozlíšenia (napr. nejakým identifikátorom) . | **O** | **N** | Pojem samostatná prevádzková jednotka je použití v súvislosti s úpravou uvedenou v § 6 ods. 3 návrhu, nie v súvislosti s hospodárskymi subjektmi. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §1 ods.2 – odporúčame pokračovať v správnom označovaní písmen za písmenom y) ( nasledovať má ešte písmeno z) a až potom aa), ab)...). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §1 ods. 11 písm. d) – slová „§7 ods.1 písm. a) alebo b)“ odporúčame nahradiť slovami „§7 ods.1 písm. a) alebo písm. b)“. | **O** | **ČA** | V texte bol vypustený odkaz na § 7 |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §11 ods.10 – slová „odseku 3 písm. a), b) alebo c)“ vo všetkých prípadoch odporúčame nahradiť slovami „odseku 3 písm. a), b) alebo písm. c)“. | **O** |  |  |
| **ŠÚ SR** | Materiál  V poznámke pod čiarou k odkazu 27 odporúčame slová „Článok 1 ods.2“ nahradiť slovami „Čl. 1 ods.2“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §21 ods.4 – odporúčame ho celý vypustiť ako nadbytočný a zbytočne administratívne zaťažujúci verejných obstarávateľov a obstarávateľov, keďže v §1 ods.2,3,4,6 a 7 je jasne zadefinované, na ktoré zákazky sa navrhovaný zákon nevzťahuje. Z uvedeného dôvodu nie je preto potrebné ešte zaťažovať verejných obstarávateľov a obstarávateľov ďalším odôvodňovaním a archiváciou zadania zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje navrhovaný zákon. | **O** | **ČA** | Predmetná povinnosť ostala zachovaná len pre obstarávateľa a to v intenciách úpravy smernice 2014/25/EÚ. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §25 ods. 2 až 4 – odporúčame ich vypustiť ako nadbytočné a opäť zbytočne administratívne zaťažujúce verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Odporúčame ponechať iba tú možnosť rozdeliť zákazku na časti bez toho, aby sa musel odôvodňovať prípad, ak verejný obstarávateľ nepripustí možnosť rozdeliť zákazku. Súčasne aplikácia ďalších navrhovaných odsekov v praxi by značne skomplikovala proces verejného obstarávania, a to najmä z dôvodu nemožnosti vopred určiť objektívne a nediskriminačné pravidlá, ktoré by mal verejný obstarávateľ a obstarávateľ uplatniť na určené časti. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 46 smernice 2014/24/EÚ. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §30 ods.2 – slová „§37 ods.6 písm. a) až h) a §37 ods.7 a 8“ odporúčame nahradiť slovami „§37 ods.6 písm. a) až h) a ods.7 a 8“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  V poznámke pod čiarou k odkazu 32 odporúčame slová „Článok 45“ nahradiť slovami „Čl. 45“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §36 ods.8 – odporúčame ho celý vypustiť, resp. upraviť jeho znenie v tom zmysle, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ by nevyžadoval predloženie takých dokladov, ktoré sú priamo a bezplatne prístupné v elektronických databázach. Pôvodne navrhovaný odsek by bol ťažko realizovateľný najmä z dôvodu neexistencie registra vedeného verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom o predkladaných dokladoch v realizovaných verejných obstarávaniach. Opäť by išlo o veľkú administratívnu záťaž verejných obstarávateľov a obstarávateľov, keďže by museli preskúmavať predchádzajúce predložené ponuky. Zároveň taktiež podotýkame, že verejný obstarávateľ sa až do skončenia procesu vyhodnotenia ponúk nedozvie a ani nemôže dozvedieť podrobnosti o predložených ponukách (§50 ods.10). | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozíciu smerníc. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §41 ods.8 písm. c) – nad slová „Dohody o vládnom obstarávaní alebo iných medzinárodných dohôd“ odporúčame umiestniť príslušné číslo odkazu a do poznámky pod čiarou uviesť presnú citáciu názvu dohody o vládnom obstarávaní a názvy ďalších medzinárodných dohôd. | **O** | **N** | Znenie ustanovenia je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §41 ods.10 – slová „podľa odseku 1 písm. c)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 3 písm. c)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §43 ods.6 – odporúčame upraviť znenie „Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky, vráti zábezpeku uchádzačovi do siedmich dní od odoslania oznámenia o zrušení verejného obstarávania.“ Uvedené navrhujeme najmä z dôvodu určenia konkrétneho termínu vrátenia zábezpeky už aj vzhľadom na povinnosť udelenia sankcie za porušenie tejto povinnosti. | **O** | **N** | Vrátenie zábezpeky bezodkladne po zrušení použitého postupu zadávania zákazky považujeme za dostatočné. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §49 ods.2 písm. d) druhý bod – slová „podľa §168 ods.2 alebo 3“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §168 ods.2 alebo ods.3“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §49 ods.3 – v prvej vete odporúčame na konci pripojiť tieto slová „ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil formu komunikácie prostredníctvom poštovej prepravy, resp. dva pracovné dni ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil elektronickú formu komunikácie“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že v prípade elektronickej komunikácie je predpoklad, že sa o otváraní ponúk dozvie uchádzač skôr ako pri zasielaní listu prostredníctvom poštovej zásielky. | **O** | **N** | Uvedená úprava by mohla problematická pre zahraničných uchádzačov a mohlo by prísť ku kolízií s úpravou ods. 6. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §54 ods.4 – slovo „výsledku“ odporúčame nahradiť slovom „zrušení“, keďže celý §54 upravuje zrušenie verejného obstarávania, t.j. pri oznámení zrušenia sa použije oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende. | **O** | **N** | Predmetný typ oznámenia neexistuje, pričom podľa novej úpravy sa zrušenie verejného obstarávania bude oznamovať v rámci oznámenie o výsledku verejného obstarávania. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §56 ods.3 písm. b) – slová „podľa §1 ods.2 písm. u) alebo v)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §1 ods.2 písm. u) alebo písm. v)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §56 ods.3 písm. c) – slová „§79 a §102“ odporúčame nahradiť slovami „§79 a 102“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §59 ods.1 – odporúčame ho zrozumiteľnejšie preformulovať „Verejný obstarávateľ môže oznámiť svoj zámer uskutočniť plánované verejné obstarávanie uverejnením predbežného oznámenia.“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §60 ods.7 - odporúčame na konci pripojiť tieto slová „a oznamovacia povinnosť uvedená v §159 ods.1 písm. a) a b) sa neuplatní“. V tomto prípade nie je dvojkolové otváranie, t.j. postup podľa §159 ods.1 písm. a) a b) je neuplatniteľný. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava nie je potrebná, nakoľko aplikácia § 160 sa odvíja od skutočnosti, či tzv. „reverzná“ verejná súťaž bude uskutočnená buď ako dvojobálková alebo jednoobálková. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §94 ods.1 - slová „§27, §41, §43, §51, §55,§61 ods.4“ odporúčame nahradiť slovami „§27, 41, 43, 51, 55, §61 ods.4“. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §94 ods. 2 písm. b) a ods.4 – slová „podľa §9 ods.3,6,7,8 alebo 9“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §9 ods.3,6,7,8 alebo ods. 9“. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené v intenciách pripomienky. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §96 ods.6 – slová „§30 až §33“ odporúčame nahradiť slovami „§30 až 33“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §97 ods.1 a §98 ods.2 – slová „§27,§41,§43,§51 a §55“ odporúčame nahradiť slovami „§27,41,43,51 a 55“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §103 ods.2 písm. d) – slová „na úrovni skupiny“ odporúčame vypustiť, keďže pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov bude dôležitejší údaj za celé číslo CPV, resp. konkrétny tovar, nielen za skupinu. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §103 ods.2 písm. k) – slovo „dvoch“ odporúčame nahradiť slovom „piatich“, keďže aj verejný obstarávateľ je povinný archivovať dokumentáciu 5 rokov a z toho dôvodu by mala byť táto povinnosť stanovená pre všetky postupy a formy obstarávania. | **O** | **N** | Ministerstvo vnútra požaduje zachovať predmetnú úpravu |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §108 ods.1 písm. a) – slová „§35,§39 a §41 až 44“ odporúčame nahradiť slovami „§35,39 a 41 až 44“. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené v intenciách pripomienky. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §109 ods.2 – odporúčame ho vypustiť ako nadbytočný z dôvodu uvádzania duplicitných údajov. Ide o ďalšiu administratívnu záťaž verejného obstarávateľa, keďže údaje uvedené v predmetnom odseku sú už raz uvedené v elektronickom kontraktačnom systéme, t.j. nevidíme dôvod, aby ešte aj verejný obstarávateľ mal povinnosť v profile zverejňovať rovnaké údaje. | **O** | **N** | Ide o explicitné vyjadrenie princípu hospodárnosti. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §109 ods.4 – odporúčame ho doplniť o ďalšiu vetu „Ministerstvo vnútra zabezpečí prostredníctvom funkcionality elektronického trhoviska hodnotenie referencií v zmysle platných obchodných podmienok elektronického trhoviska.“. Referencie sú totiž v súčasnej dobe uvedené len v obchodných podmienkach elektronického kontraktačného systému, takže ak je hodnotenie referencií povinnosťou verejného obstarávateľa, mali by byť uvedené aj v navrhovanom zákone. | **O** | **N** | Úprava referencií v rámci elektronického trhoviska nekorešponduje s vydávaním referencií podľa § 11 návrhu zákona. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §109 ods.5 – odporúčame ho vypustiť z dôvodu zníženia administratívnej záťaže verejného obstarávateľa. Aké doklady a dokumenty má ešte evidovať verejný obstarávateľ, keď všetky doklady a dokumenty sa už nachádzajú v elektronickom trhovisku? Nemá toto za povinnosť archivovať ministerstvo vnútra? Každému občanovi SR sú v elektronickom trhovisku prístupné všetky vytvorené doklady a dokumenty a môže si ich kedykoľvek prezerať. | **O** | **N** | Ide o základnú archivačnú povinnosť, ktorej cieľom je zabezpečiť preskúmateľnosť postupu ex post. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §110 písm. a), §114 ods.1 písm. b), c) a písm. d) druhý bod – slová „§111 a §112“ odporúčame nahradiť slovami „§111 a 112“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §111 ods.1 – slová „§23,§24,§25 ods.2 až 4“ odporúčame nahradiť slovami „§23,24,§25 ods.2 až 4“ a slová „§42,§56“ odporúčame nahradiť slovami „§42,56“. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §111 ods.3 písm. a) a ods.5 – slová „do 14 dní“ odporúčame nahradiť slovami „do 30 dní“ z dôvodu zjednotenia rovnakej povinnosti pri zasielaní oznámení (§23 ods.3 a 5). | **O** | **N** | Ide o osobitnú úpravu pre podlimitné zákazky. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §115 ods.2 – slová „s cenami vyššími ako“ odporúčame nahradiť slovami „s predpokladanou hodnotou zákaziek vyššou ako“ z dôvodu zjednotenia pojmov a jednotného výkladu o aké zákazky ide. | **O** | **N** | V danom prípade je zverejňovacia povinnosť naviazaná na zmluvnú cenu |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §124 ods.1 – slová „§11,§15,§16,§26,§31 ods.1, §35,§36,§38,§47,§54,§55,§58 až 60,§64,§68 ods.1“ odporúčame nahradiť slovami „§11,15,16,26,§31 ods.1, §35,36,38,47,54,55,58 až 60,64,§68 ods.1“. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §130 ods.1 písm. c) - slová „§32,§33 a §129“ odporúčame nahradiť slovami „§32,33 a 129“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §131 ods.1 slová „§41 a §42“ odporúčame nahradiť slovami „§41 a 42“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  V poznámke pod čiarou k odkazu 57 odporúčame slová „Článok XIX“ nahradiť slovami „Čl. XIX“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §149 ods.1 – v prvej vete slová „splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa §29 ods.1 a ods.2 písm. a),b) a d)“ odporúčame nahradiť slovami „, že neexistuje dôvod na ich vylúčenie z verejného obstarávania podľa §29 ods.3“ a v tom zmysle odporúčame upraviť aj znenie druhej vety. Uvedená úprava vychádza zo samotných ustanovení §29. | **O** | **ČA** | Vzhľadom na úpravu § 29 bolo ustanovenie preformulované |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §150 ods.5 – slová „podľa odseku 1 písm. h)“ odporúčame pravdepodobne nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. g)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §153 ods.6 - slová „§29 ods.1 a 2 písm. a),b) a d)“ odporúčame nahradiť slovami „§29 ods.1 a ods.2 písm. a),b) a d)“. | **O** | **ČA** | Ustanovenie upravené v intenciách pripomienky |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §158 ods.5 – slová „podľa odseku 3 alebo 4“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 3 alebo odseku 4“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §159 ods.2 – slová „podľa odseku 1 písm. a) alebo b)“ odporúčame v obidvoch prípadoch nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. a) alebo písm. b)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §162 ods.2 – slová „podľa §168 ods.1,2 alebo 3“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §168 ods.1,2 alebo ods.3“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §162 ods.4 – slová „podľa odseku 3 písm. b) alebo c)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 3 písm. b) alebo písm. c)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §163 ods.4 písm. a) a b) – slová „podľa §158 ods.3 alebo 4“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §158 ods.3 alebo ods. 4“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §163 ods.5 písm. f) – slová „podľa §168 ods.1 alebo 2“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §168 ods.1 alebo ods.2“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §164 ods.3 písm. a) – slová „podľa §159 ods.1 písm. a) alebo b)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §159 ods.1 písm. a) alebo písm. b)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §165 ods.5 – slová „podľa odseku 2 alebo 3“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 2 alebo odseku 3“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §165 ods.10 – slová „podľa §167 ods.1 písm. a), b), c), f), h) alebo j)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §167 ods.1 písm. a), b), c), f), h) alebo písm. j)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §166 ods.6 písm. b) – slová „podľa §162 ods.1 písm. a), b) alebo c)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §162 ods.1 písm. a), b) alebo písm. c)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §171 ods.1 - slová „podľa §170 ods.10 alebo 12“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §170 ods.10 alebo ods. 12“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §172 – slová „§163 až 171 a §173“ odporúčame nahradiť slovami „§163 až 171 a 173“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §176 ods.1 písm. d) a e) – slová „podľa §159 ods.1 písm. a), b) alebo c)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §159 ods.1 písm. a), b) alebo písm. c)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §176 ods. 2 písm. s) - slová „§21 ods.1,2,4 alebo 5“ odporúčame nahradiť slovami „§21 ods.1,2 alebo ods.5“. Uvedenú úpravu, okrem legislatívno-technického charakteru, navrhujeme aj vzhľadom na našu pripomienku k §21 ods.4. | **O** | **ČA** | Odsek 4 ostal kvôli obstarávateľovi zachovaný. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §176 ods. 2 písm. v) - slová „podľa §38 ods.2,3 alebo 4“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §38 ods.2,3 alebo ods. 4“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §176 ods. 2 písm. w) – slová „§43 ods.3,5 alebo 6“ odporúčame nahradiť slovami „§43 ods.3,5 alebo ods.6“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §176 ods.2 písm. ab) a ac) – slová „§113 ods.3 písm. b) a e)“ a slová „§113 ods.10“ odporúčame nahradiť správnymi slovami (pravdepodobne iným paragrafom). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §176 ods.8 – slová „podľa odseku 3 písm. a), b) alebo c)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 3 písm. a), b) alebo písm. c)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §179 ods.1 – slová „§148, §151“ odporúčame nahradiť slovami „§148, 151“. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §179 ods.2 – slová „§19, §23, §28 až 30, §32 ods.1, §36, §49,§50,§60 a §71 až 80“ odporúčame nahradiť slovami „§19, 23, 28 až 30, §32 ods.1, §36, 49,50, 60 a 71 až 80“. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná. |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §181 ods.6 – slová „§31 ods.1 písm. a) a písm. b)“ odporúčame nahradiť slovami „§31 ods.1 písm. a) a b)“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §181 ods.8 – slová „§47, §51,§55“ odporúčame nahradiť slovami „§47, 51,55“. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K §183 – v prvom bode odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť skrátenými citáciami priamych noviel predmetného zákona v zmysle bodu 61 prílohy č.5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K prílohe č.2 – v piatom bode odporúčame slová „článkom 4 ods.3 alebo 4“ nahradiť slovami „článkom 4 ods.3 alebo ods.4“. | **O** | **A** | Príloha bola upravená |
| **ŠÚ SR** | Materiál  K prílohe č.4 – v prvom, treťom až šiestom bode odporúčame nad slovami „osobitného predpisu“ čísla odkazov 1 a 2 nahradiť inými príslušnými číslami odkazov v zmysle bodu 21 prílohy č.5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky ( číslovanie odkazov nadväzuje na číslovanie odkazov v texte právneho predpisu, ku ktorému príloha patrí). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **TTSK** | Odoslané bez pripomienok  Odoslané bez pripomienok | **O** |  |  |
| **ÚGKK SR** | Všeobecne  V texte zákona sa používa skratka „úrad“, pričom táto legislatívna skratka nie je nikde zakotvená. Odporúčame pri prvom použití skratky „úrad“ ustanoviť, že sa jedná o legislatívnu skratku „Úradu pre verejné obstarávanie“.  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  38. V§ 30 ods. 1 písm. c) doplniť za aké obdobie sa má predložiť súvaha alebo výkaz o majetku a záväzkoch.  Odôvodnenie: chýbajúci časový údaj.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Úprava nie je dôvodná. Časový údaj stanovuje verejný obstarávateľ a zároveň je možné tento doklad vnímať ako doplnkový k podmienke upravenej v písm. d), kde je stanovený časový údaj. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  39. V poznámke pod čiarou k odkazu 29) k zákonu č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vypustiť slová „písm. f) a v poznámke pod čiarou odkazu 30) k zákonu č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vypustiť text „4 a 5“.  Odôvodnenie: predmetné právne predpisy nemajú ustanovenie, na ktoré sa v poznámke pod čiarou odkazuje.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  40. V§ 29 ods. 3 písm. e) a § 30 ods. 1 písm. a) a b) doplniť časový údaj vyhotovenia jednotlivého dokladu, napr. „nie starším ako ... mesiacov“  Odôvodnenie: chýbajúci časový údaj.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava nie je dôvodná. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  41. V§ 29 ods. 3 a v § 30 ods. 1 písm. a) a b) úrad odporúča zvážiť skrátenie časového limitu z troch mesiacov aspoň na dva mesiace.  Odôvodnenie: doklad, ktorým sa preukazuje osobné postavenie a finančné a ekonomické postavenie by mal byť čo najviac aktuálny, aby mal verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ aktuálny obraz o záujemcovi alebo uchádzačovi, čo akceptovanie trojmesačného dokladu neumožňuje.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava nie je dôvodná. Predložený doklad vždy musí preukazovať aktuálny stav. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  42. V§ 31 ods. 1 písm. l) na koniec textu doplniť slová „spolu s uvedením identifikačných údajov subdodávateľa, ak je známy, v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, miesta podnikania alebo sídlo, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo“.  Odôvodnenie: požiadavka doplnenia údajov o subdodávateľovi (rovnaká úprava je v súčasne platnom § 28 ods. 1 písm. k) z. č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Predmetná úprava je obsiahnutá v rámci úpravy súťažných podkladov. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  43. V§ 32 druhej vete slová „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ“ nahradiť slovami „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ“.  Odôvodnenie: zosúladenie používaných označení s § 32 prvá veta.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  44. V§ 35 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) a ods. 5 prvá veta slová „technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“ nahradiť slovami „technickej alebo odbornej spôsobilosti“.  Odôvodnenie: zosúladenie označenia uvedenej spôsobilosti s názvom ustanovenia § 31.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **ČA** | V § 31 bolo v názve ustanovenia za slovo „Technická“ doplnené slovo „spôsobilosť“ |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  45. V§ 35 ods. 4 slovo „zákazku“ nahradiť slovom „zákazky“ a slová „podstatnú časť plnenia zmluvy“ nahradiť slovami „celé plnenie zmluvy“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka a možnosť verejného obstarávateľa, aby mohol požadovať od uchádzača alebo záujemcu pri zadávaní zákazky, že celé plnenie musí vykonať sám uchádzač alebo záujemca. Uvedená požiadavka vyplýva zo skutočnosti, že verejný obstarávateľ si vyberá uchádzača alebo záujemcu podľa určených kritérií a väčšinou nemá záujem, aby zákazka bola postúpená subdodávateľovi.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované v intenciách smerníc. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  46. V§ 37 ods. 6 písm. b) na koniec textu doplniť slová „podľa § 29 ods. 3, § 30 ods. 1 § 31, ďalej doklady, ktoré sú neúplné, poškodené alebo nečitateľné“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s požiadavkou jasnosti textu ako i absencie prípadov neúplných, poškodených alebo nečitateľných dokladov.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava sa javí ako nadbytočná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  47. V§ 37 ods. 6 písm. g) slovo „neoprávnene“ nahradiť slovami „v rozpore s týmto zákonom“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s požiadavkou jasnosti textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozíciu smernice. V predmetnom ustanovení je vhodnejšie ponechať širší pojem „neoprávnene“, nakoľko nemusí ísť len o porušenie zákona o verejnom obstarávaní. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  48. V§ 37 ods. 8 slová „pri posudzovaní odbornej spôsobilosti“ nahradiť slovami „pri posudzovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti alebo finančného a ekonomického postavenia“.  Odôvodnenie: požiadavka používania zadefinovaných pojmov vo vzťahu k § 31 ako i doplnenia finančného a ekonomického postavenia pri identifikácii protichodných záujmov, ktoré môžu byť aj finančného, nielen odborného charakteru.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu klasickej smernice. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  49. V§ 37 ods. 13 písm. a) a b) za slovo „námietka“ doplniť odkaz na príslušné ustanovenie.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Odkaz v tomto prípade nie je vhodný a potrebný, nakoľko, predmetné ustanovenie jasne definuje úkony, ktoré sú predmetom oznamovacej povinnosti a proti, ktorým je možné podať námietky. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  50. V § 38 ods. 1 doplniť písm. c), ktoré znie:  c) navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 30 a technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 31 až 33.  Odôvodnenie: rovnako ako pri osobnom postavení, aj pri finančnom a ekonomickom postavení a technickej a odbornej spôsobilosti by mal subdodávateľ preukazovať splnenie podmienok účasti.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Predmetný návrh ide nad rámec transponovaných smerníc. Zároveň nemožno považovať za dôvodné, aby subdodávateľ preukazoval ako uchádzač resp. záujemca aj podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  51. V§ 38 ods. 2 a ods. 4 písm. b) slová „podľa odseku 1 písm. b)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. b) a c)“.  Odôvodnenie: text odôvodnenia je rovnaký ako pri pripomienke k § 38 ods. 1.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Predmetný návrh ide nad rámec transponovaných smerníc. Zároveň nemožno považovať za dôvodné, aby subdodávateľ preukazoval ako uchádzač resp. záujemca aj podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  52. V§ 38 ods. 5 za slová „poskytol služby dodávateľovi“ doplniť slová „alebo verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi“.  Odôvodnenie: plnenie môže subdodávateľ poskytnúť nielen dodávateľovi, ale aj priamo verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Subdodávateľ v zásade nevystupuje vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi v zmluvnej pozícií dodávateľa. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  53. V§ 38 ods. 5 slová „náležité platby“, resp. „nenáležitej platbe“ nahradiť slovami „odôvodnené platby“, resp. „neodôvodnenej platbe“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozíciu smernice. Pojem „náležitý“ považujeme v kontexte ustanovenia za vhodnejší ako v rámci pripomienky navrhovaný pojem „odôvodnený“. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  54. V§ 40 definovať pojem a obsah „informatívneho dokumentu“.  Odôvodnenie: vložené nové ustanovenie § 40 Dostupnosť dokumentov k verejnému obstarávaniu upravuje aj povinnosť uverejniť „informatívny dokument“ bez toho, aby bol v § 40 alebo v ktoromkoľvek ustanovení definované, čo obsahuje.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Ide o obdobu súťažných podkladov pri súťažnom dialógu |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  55. V§ 40 ods. 3 upraviť rozsah evidovaných údajov o hospodárskych subjektoch.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Evidenciu je potrebné viesť tak, aby bolo možné týmto hospodárskym subjektom poskytnúť vysvetlenie. V danom prípade ide teda len o identifikáciu hospodárskych subjektov, ktorý požiadali o dokumenty súvisiace s verejným obstarávaním. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  56. V§ 41 ods. 6 a § 56 ods. 3 písm. a) slovo „výrobku“, resp. „výrobkov“ nahradiť slovom „tovaru“, resp. „tovarov“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozíciu smernice. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  57. V§ 43 ods. 5 písm. a) a b) na koniec textu doplniť slová „ak nepodal námietku proti postupu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v lehote podľa § 163 ods. 4“.  Odôvodnenie: vzhľadom na charakter inštitútu zábezpeky by uvoľnenie zábezpeky malo nasledovať až márnom uplynutí lehoty na podanie námietky. Uvedená úprava bola doteraz riešená v § 36 ods. 5 súčasne platného zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Predmetná požiadavka je vyjadrenia v predvetí odseku 5 v rámci slovného spojenia „do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky“ |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  58. K § 46 ods. 1 písm. a) a b) - v prípade, ak má ponuka obsahovať „heslo súťaže“, mala by výzva na predkladanie ponúk obsahovať požiadavku na uvedenie hesla.  Odôvodnenie: absencia uvedenej požiadavky v § 62 ods. 2.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Uvedené pokyny na zhotovenie ponuky nie je potrebné legislatívne explicitne upravovať ako náležitosť výzvy na predkladanie ponuky. Uvedený pokyn je možné subsumovať pod „ďalšie potrebné informácie“ výzvy na predkladanie ponúk ( § 62 ods. 2 písm. f) |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  59. Do § 46 doplniť nový odsek, ktorý znie: „Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.“  Odôvodnenie: absencia uvedeného ustanovenia, ktoré je upravená v § 39 ods. 5 súčasne platnom zákone č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Doplnenie daného ustanovenia by napomohlo zamedzeniu možnosti špekulácie zo strany uchádzača alebo záujemcu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  60. V § 50 ods. 1 tretej vete slovo „požiada“ nahradiť slovami „písomne ho požiada“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  61. V § 50 ods. 3 slovo „zohľadní“ nahradiť slovom „posúdi“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  62. K § 58 ods. 6 – úrad dáva na zváženie namiesto negatívneho vymedzenia upraviť rozsah dokumentov a informácií, ktoré sa nesprístupňujú z dôvodu ochrany podľa Obchodného zákonníka alebo zákona o ochrane osobných údajov.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Úprava v návrhu je dostatočná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  63. V § 64 ods. 2 písm. b) slovo „prijaté“ nahradiť slovom „doručené“ a na koniec textu doplniť slovo „alebo“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **ČA** | Slovo „prijaté“ bolo nahradené slovom „predložené“ |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  64. V § 64 ods. 4 slová „a ponuky“ nahradiť slovami „alebo ponuky“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  65. V § 75 písm. b) bod 2. a § 95 ods. 2 písm. b) slová „z technických dôvodov“ nahradiť slovami „z objektívnych dôvodov“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca so zosúladením s pojmom použitým v Dôvodovej správe B. Osobitná časť.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu smernice |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  66. V § 77 ods. 2 definovať pojem „výnimočné prípady“ a v § 77 ods. 3 pojem „podstatné zmeny“.  Odôvodnenie: vzhľadom na možnosť vo výnimočných prípadoch uzavrieť rámcovú zmluvu aj na dlhšie obdobie ako štyri roky a zadávaní zákazok na základe rámcovej zmluvy úrad odporúča definovanie citovaných pojmov aspoň príkladom.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Ide o právne neurčité pojmy, ktoré nie sú smernicami bližšie definované a ktoré sa budú v praxi precizovať výkladom a to v kontexte skutkových okolnosti konkrétneho prípadu. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  67. V § 95 ods. 2 písm. d) zvážiť odkaz pod čiarou k poznámke 43).  Odôvodnenie: výhradné práva nie sú upravené zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z., ktorý je okrem iného obsahom uvedenej poznámky pod čiarou.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  68. V § 96 ods. 6 slová „posúdi podľa § 37“ nahradiť slovami „vyhodnotí podľa § 37“.  Odôvodnenie: zosúladenie pojmu vyhodnotenie ponúk podľa § 37.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  69. V § 96 ods. 7 slovo „pracovníkov“ nahradiť slovom „zamestnancov“.  Odôvodnenie: zosúladenie pojmu so Zákonníkom práce.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | V danom prípade je potrebné zohľadniť aj iné ako pracovnoprávne vzťahy podľa Zákonníka práce. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  70. V § 96 ods. 8 slová „pre osoby s postihnutím“ nahradiť slovami „pre osoby so zdravotným postihnutím“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  71. V § 96 ods. 8 deviatej vete slová „nesmie zamietnuť ponuku“ nahradiť slovami „nesmie vylúčiť ponuku“.  Odôvodnenie: zosúladenie pojmu s § 37 ods. 8.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  72. V § 104 ods. 5 na konci textu vložiť slová „alebo uzatvorené zmluvy, rámcové dohody alebo koncesné zmluvy“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s precizovaním textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava nie je dôvodná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  73. K § 107 ods. 3, 6 a 8 – úrad upozorňuje na skutočnosť, že použitý pojem „ekonomicky najvýhodnejšia ponuka“ nie je upravený ako kritérium na vyhodnocovanie ponuky podľa § 41 ods. 3.  Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené v intenciách pripomienky |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  74. K § 109 ods. 4 – úrad upozorňuje, že v prípade zverejnenia zmluvy prostredníctvom funkcionality elektronického trhoviska by už nemal byť verejný obstarávateľ povinný zverejniť zmluvu podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, nakoľko by už išlo o duplicitu.  Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky; obsahom návrhu materiálu nie je návrh novelizácie zákona o slobode informácií.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Pripomienky sa týka úpravy iného právneho predpisu |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  75. V § 111 ods. 4 úrad odporúča preformulovať slová „informáciu o uzavretí zmluvy za zmluvy uzavreté na základe rámcovej dohody“.  Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené v intenciách pripomienky. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  76. V § 112 ods. 8 slová „tvoria postihnutí“ nahradiť slovami „tvoria zdravotne postihnutí“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **ČA** | Upravené v § 102 v súlade s pripomienkou |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  77. V § 113 odstrániť číselné označenie „(19)“.  Odôvodnenie: ustanovenie § 113 má len jednu vetu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  78. V § 126 ods. 2 definovať pojem „obzvlášť zložitú zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti“.  Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Ide o špecifikum súťažného dialógu, ktorého dôvod použitia je rovnaký aj pri civilných zákazkách. Predmetný právne neurčitý pojem nie je vhodné legislatívne definovať. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  80. K § 136 ods. 6 – úrad odporúča uvedené ustanovenie preformulovať.  Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Znenie ustanovenia je jasné a zrozumiteľné. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  81. V § 149 ods. 5 slová „doklad podľa § 29 ods. 3 písm. b) a c)“ nahradiť slovami „doklady podľa § 29 ods. 3“.  Odôvodnenie: požiadavka možnosti vyžiadania si ktoréhokoľvek dokladu podľa § 29 ods. 3 vyplýva zo skutočnosti, že preverenie aktuálnych údajov o záujemcovi alebo uchádzačovi je nevyhnutným kritériom preverenia serióznosti daného subjektu už aj z dôvodu, že zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je s platnosťou na tri roky, pričom i doklady, ktoré predkladá subjekt k zápisu môžu byť až tri mesiace „staré“, takže už v čase podania žiadosti o zápis, niektoré z dokladov už môžu byť neaktuálne a nezodpovedajúce skutočnosti.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 64 ods. 5 smernice 2014/24/EÚ, ktorý neumožňuje vyžiadanie iných dokladov. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  82. V § 150 ods. 1 písm. a) a § 152 písm. a) pred slovo „názov“ vložiť slová „obchodné meno alebo“.  Odôvodnenie: podnikateľský subjekt má obchodné meno a je registrovaný v obchodnom alebo živnostenskom registri.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  83. V § 150 ods. 1 písm. b) a § 152 písm. b) za slová „adresu sídla“ vložiť slová „miesto podnikania“.  Odôvodnenie: podnikateľský subjekt môže mať aj miesto podnikania v prípade fyzickej osoby – podnikateľa.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  84. V § 152 doplniť ďalšie obsahové náležitosti Zoznamu hospodárskych subjektov: „dátum zapísania do zoznamu“, „dátum a dôvod vyčiarknutia zo zoznamu“, „aktuálny stav: zapísaný/vyšktnutý“, „potvrdenie hospodárskeho subjektu, že spĺňa všetky podmienky upravené v § 29“, „zápis referencie“.  Odôvodnenie: zosúladenie so v súčasnosti zverejňovanými údajmi ako i údajmi, ktoré by bolo vhodné zverejňovať (napr. dôvod vyškrtnutia, potvrdenie hospodárskeho subjektu, že spĺňa všetky podmienky upravené v § 29) a údajom uvedeným v § 11 ods. 8 návrhu zákona (referencia). Zároveň by tu bolo prepojenie na sankcie voči hospodárskemu subjektu, ak by zmenu údajov neohlásil a nedoložil podľa § 153. Uvedené súvisí nielen so zmenou identifikačných údajov subjektu, ale najmä s neustálym plnením všetkých podmienok osobného postavenia podľa § 29.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  85. V § 153 ods. 1 prvej vete v slovách „podľa § 150 ods. 1 písm. a) až g)“ vložiť ďalšie písmená podľa akceptovania pripomienky k § 152.  Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky a pripomienky k § 152.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **ČA** | Ustanovenie upravené v intenciách pripomienky |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  86. V § 154 by mala byť nielen pre hospodársky subjekt, ale aj pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, možnosť vydať výpis zo zoznamu hospodárskych subjektov vo forme elektronického odpisu..  Odôvodnenie: v prípade akceptovania § 149 ods. 4, by mal aj verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ mať možnosť stiahnuť si aktuálny výpis zo zoznamu hospodárskych subjektov.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava nie je dôvodná, nakoľko informácie o zapísanom hospodárskom subjekte v zozname hospodárskych subjektov sú zverejnené web stráne Úradu pre verejné obstarávanie |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  87. V § 166 ods. 1, 2, 12, a 13 úrad odporúča lehotu „päť pracovných dní“ nahradiť dlhšou lehotou, napr. 10 dní alebo 10 pracovných dní.  Odôvodnenie: navrhovaná lehota päť pracovných dní je relatívne dosť krátka na predloženie kompletnej dokumentácie v origináli, vyjadrenia k námietkam a pod.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | ÚVO neakceptoval predmetnú pripomienku, nakoľko ide o zbytočné predlžovanie procesov. Je potrebné uviesť, že verejný obstarávateľ môže dokumentáciu k verejnému obstarávaniu pripravovať a kompletizovať na účely konania o námietkach už od momentu doručenia námietok. Verejný obstarávateľ má teda značný časový priestor na skompletizovanie a doručenie dokumentácie Úradu pre verejné obstarávanie. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  88. V § 167 ods. 1 písm. l) na koniec textu doplniť slová „alebo § 163 ods. 4“.  Odôvodnenie: dôvodom pre zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného by malo byť aj nepredloženie námietok v lehote podľa § 163 ods. 4.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Uvedený dôvod zastavenia konania je upravený v písm. b) predmetného ustanovenia (presunuté do § 168) |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  89. V § 170 úrad odporúča ako povinnú náležitosť odvolania nielen označenie dôkazov, ale aj ich doručenie.  Odôvodnenie: zdokladovanie tvrdenia by malo byť nevyhnutným obsahom odvolania.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Úprava nie je dôvodná, nakoľko v odvolacom konaní je dôkazná báza v zásade identická s prvostupňovým konaním. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  90. V § 176 ods. 2 písm. ab) a ac) preformulovať odkazy na § 113 ods. 3 písm. b) a e) a § 113 ods. 10.  Odôvodnenie: ustanovenie § 113 má len jednu vetu s označením odseku (19).  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  91. V § 176 ods. 3 úrad odporúča zvážiť uloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, ak hospodársky subjekt opakovane (napr. trikrát) počas doby (napr. dvoch rokov) poruší povinnosť podľa § 153 ods. 1.  Odôvodnenie: text odôvodnenia je uvedený k pripomienke k § 152.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Uvedený návrh sa javí ako neprimerane prísna sankcia za porušenie oznamovacej povinnosti. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  92. V § 179 ods. 1 úrad odporúča doplniť odkaz pod čiarou na zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.  Odôvodnenie: chýbajúci odkaz.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  93. V § 183 Zrušujúce ustanovenie úrad odporúča do zoznamu zrušených predpisov doplniť vyhlášku Úradu pre verejné obstarávanie č. 407/2011 Z. z. o podrobnostiach o podobe štruktúrovaných údajov, ktoré umožnia ich ďalšie automatizované spracovanie, ktorá bola vydaná na základe § 154 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 58/2011 Z. z.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  29. V§ 17 ods. 7 písm. b) slová „v oznámenia“ alebo „oznámenie“ používané v celom ustanovení nahradiť slovami „v oznámení“ alebo „oznámení“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s dodržaním pravidiel slovenského jazyka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  18. V § 15 ods. 2 písm. c) na koniec textu doplniť slovo „alebo“.  Odôvodnenie: v uvedenom ustanovení sú príkladmo vymenované typy podstatnej zmeny pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ktorých existencia by nemala byť súčasná.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  16. V § 15 konkrétne definovať pojem „charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy“ a „povaha a rozsah pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy“.  Odôvodnenie: vzhľadom na možnosť zmeny zmluvy počas jej trvania je nevyhnutne potrebné definovanie citovaných pojmov (ods. 1, 2 a 4), či sa tým myslí právny režim, rozsah práv a povinností, výška hodnoty zákazky alebo čosi iné.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | ÚJD SR nenavrhol konkrétny návrh. Pri výklade je potrebné zohľadňovať judikatúru Súdneho dvora EÚ napr. C-454/06 |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  31. V§ 20 ods. 3 písm. a) definovať pojem „podporné obstarávacie služby“.  Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **ČA** | Bolo preformulované ustanovenie § 2 ods. 14 a to nasledovne:   Podporná činnosť vo verejnom obstarávaní na účely tohto zákona je najmä  a) poskytovanie technickej infraštruktúry na zadávanie zákazky, uzavieranie rámcovej dohody, zadávanie koncesie alebo pri použití súťaže návrhov,  b) poskytovanie poradenstva vo verejnom obstarávaní,  c) príprava a riadenie postupov verejného obstarávania v mene a na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  4. Do § 2 Základné pojmy doplniť legálnu definíciu pojmu „dodávateľ“.  Odôvodnenie: v celom texte návrhu zákona je používaný pojem dodávateľ bez tohto, aby bol definovaný, na rozdiel od pojmov zadefinovaných pojmov „subdodávateľ“, „záujemca“, „uchádzač“ a pod.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Pojem dodávateľ je všeobecne zrozumiteľný a jeho použitie v aplikačnej praxi nespôsobovalo potrebu precizovania. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  24. Ustanovenie § 16 ods. 2 úrad odporúča preformulovať.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s požiadavkou zrozumiteľnosti textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje konkrétny návrh. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  25. V § 16 úrad odporúča doplniť úpravu práv a povinností verejného obstarávateľa v prípade vypovedanie zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy.  Odôvodnenie: existencia legislatívnej diery týkajúcej sa úpravy práv a povinností verejného obstarávateľa a obstarávateľa v prípade vypovedania zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy, napr. či možno uzavrieť novú zmluvu, rámcovú dohodu a koncesnú zmluvu s uchádzačom, ktorý sa umiestnil na druhom mieste alebo je potrebné uskutočniť nové verejné obstarávanie.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje konkrétny návrh. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  22. V § 16 ods. 1 písm. a) slová „§ 29 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 29 ods. 1 alebo ods. 2“.  Odôvodnenie: dôvody vylúčenia sú uvedené aj v § 29 ods. 2 a v prípade ich uplatňovania, by mali byť rovnako dôvodom pre vypovedanie zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Došlo k úprave § 29. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  23. V § 16 ods. 1 písm. b) na konci textu doplniť slovo „alebo“.  Odôvodnenie: v odseku 1 sú vymenované dôvody pre vypovedanie zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy pre oblasť verejného obstarávania, ktorých existencia by nemala byť súčasná.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Ide o alternatívy, čo vyplýva z povahy predmetnej úpravy a osobitosti uvedených skutočností. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  9. V § 11 ods. 2 písm. d), e) a f) pred slovo „plnenia“ vložiť slovo „predmetu“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s precizovaním textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Predmetnú úpravu nepovažujeme za potrebnú. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  7. V § 10 ods. 4 text nahradiť novým znením: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri uzatvorení zmlúv alebo koncesných zmlúv zaviazať dodávateľa na dodržiavanie povinnosti v oblasti environmentálneho, sociálneho a pracovného práva vyplývajúce zo zákonov, z práva Európskej únie a z medzinárodných zmlúv uvedených v prílohe č. 3; tým nie je dotknutá zodpovednosť dodávateľa za plnenie zmluvy, ani zodpovednosť koncesionára za plnenie koncesnej zmluvy.“  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s presným formulovaním zodpovednosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Predmetný odsek bol vypustený. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  32. V§ 22 ods. 1 druhej vete na konci textu vypustiť slová „ak sa ňou nenaruší hospodárska súťaž ani neporuší princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti“ a doplniť vetu, ktorá znie: „O uskutočnení konzultácií je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný informovať na svojom webovom sídle/profile verejného obstarávateľa a obstarávateľa.“  Odôvodnenie: požiadavka neporušenia princípu nediskriminácie, princípu transparentnosti a hospodárskej súťaže bude zabezpečená práve informovaním o konzultáciách.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Uvedené je riešené v ods. 3. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  30. V§ 18 ods. 4 písm. b) definovať pojem „podstatná zmena“.  Odôvodnenie: požiadavka zrozumiteľnosti textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Posudzuje sa prípad od prípadu. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  10. V § 11 ods. 2 písm. h) na koniec textu vložiť slovo „referencie“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s precizovaním textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  17. V § 15 ods. 1 písm. b) bod 1. a písm. d) bod 3. na koniec textu doplniť slovo „alebo“.  Odôvodnenie: možnosť zmeny zmluvy počas jej trvania je možná za splnenia ktorejkoľvek podmienky (konkrétne písmeno a) až e) uvedenej v § 15 ods. 1, čo doplnenie slova „alebo“ umožňuje. Skutočnosť, že možnosť zmeny zmluvy je reálna za splnenia ktorejkoľvek podmienky uvedenej v § 15 ods. 1, a nie splnenia všetkých podmienok /písm. a) až písm. e)/ je daná úpravou uvedenou v § 15 ods. 5 prvá veta, podľa ktorého „Ak ide o verejného obstarávateľa a o zmenu podľa odseku 1 písm. b) alebo c), hodnota všetkých zmien nesmie presiahnuť 50% hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.“  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **ČA** | Znenie § 15 ods. 1 bolo upravené nasledovne:   (1) Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak   1. pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia; nemožno určiť takú podmienku, ktorou by sa menil charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, 2. ide o doplňujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ alebo koncesionár a zmena dodávateľa alebo koncesionára 3. nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a 4. spôsobila by verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov, 5. potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a touto zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, 6. ide o nahradenie pôvodného dodávateľa novým dodávateľom alebo pôvodného koncesionára novým koncesionárom na základe    1. uplatnenia podmienky podľa písmena a),    2. skutočnosti, že iný hospodársky subjekt, ktorý spĺňa pôvodne stanovené podmienky účasti, je právnym nástupcom pôvodného dodávateľa alebo pôvodného koncesionára v dôsledku jeho reorganizácie, vrátane zlúčenia a splynutia alebo úpadku, za predpokladu, že pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva sa podstatne nemení a cieľom zmeny nie je vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona alebo    3. skutočnosti, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ plní povinnosti hlavného dodávateľa alebo hlavného koncesionára voči jeho subdodávateľom podľa § 38 alebo 7. nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmeny. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  6. V poznámke pod čiarou k odkazu 20) na konci textu slová „v znení zákona č. 479/2005 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca so skutočnosťou, že stavebný zákon bol viackrát novelizovaný.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  8. V § 11 ods. 2 písm. a) doplniť slová „miesto podnikania“.  Odôvodnenie: fyzické osoby – podnikatelia v živnostenskom registri majú evidované miesto podnikania.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Navrhnutá úprava sa javí z pohľadu účelu referencie ako nadbytočná. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  11. V § 11 ods. 3 písm. c), d) a ods. 10 druhej vete slová „do 10 dní“ nahradiť slovami „do 10 pracovných dní“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca so zosúladením označenia dní s § 11 ods. 10 posledná veta („do 15 pracovných dní“).  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Nie je dôvodné predlžovať časovú lehotu na vystavenie referencie. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  12. V § 11 ods. 4 písm. b) text nahradiť slovami „celkový počet dní trvania omeškania dodávateľa, ku ktorému došlo z dôvodov na strane dodávateľa,“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s precizovaním textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Úprava v rámci pripomienky je identická s úpravou v návrhu zákona. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  13. V § 11 ods. 11 prvej vete slová „v zozname podnikateľov“ nahradiť slovami „v zozname hospodárskych subjektov“.  Odôvodnenie: zoznam podnikateľov bol nahradený zoznamom hospodárskych subjektov.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  33. V§ 23 ods. 7 písm. a) a d) za slovo „adresu“ doplniť slová „sídla a identifikačné číslo organizácie“, slová „kontaktné údaje verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa“ nahradiť slovami „údaje o kontaktnej osobe verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava sa javí ako nadbytočná. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  34. V§ 25 ods. 3 prvej vete a ods. 4 prvej vete za slovo „časti“ vložiť slovo „zákazky“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Predmetná pripomienka nie je relevantná. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  35. V§ 25 ods. 3 tretej vete pred slovo „uchádzačovi“ vložiť slovo „jednému“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  19. V § 15 ods. 3 písm. a) až d) a ods. 5 za slovo „hodnoty“ vložiť slovo „zákazky“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s precizovaním textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Pripomienku nepovažujeme za potrebnú. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  20. V § 15 ods. 7 na konci textu vložiť slová „vo forme dodatku“.  Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s precizovaním textu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Nie všetky zmeny zmluvy sa vykonávajú dodatkom napr. ods. 1 písm. a). |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  15. V § 13 ods. 2 konkrétne definovať pojem „riadenia verejného obstarávania“ v prípade príležitostného spoločného obstarávania.  Odôvodnenie: chýbajúca konkretizácia pojmu riadenia vo vzťahu k právam a povinnostiam zúčastnených verejných obstarávateľov a obstarávateľov.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Riadiť verejné obstarávanie je potrebné vnímať vo význame vykonávať úkony. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  14. V § 13 ods. 1 definovať minimálny obsah „písomnej dohody“ na príležitostné spoločné obstarávanie.  Odôvodnenie: chýbajúci minimálny obsah aspoň v rozsahu „dohody“ podľa § 14 ods. 3 v prípade cezhraničného obstarávania a právneho režimu dohody.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Je na stranách príležitostného spoločného obstarávania, aby kontrahovali podrobnosti ohľadne príležitostného spoločného obstarávania. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  26. V§ 17 ods. 3 slová „podľa odseku 2“ nahradiť slovami „podľa odsekov 2 a 4“.  Odôvodnenie: v odseku 3 chýbal odkaz na odsek 4, v ktorom rovnako ako v odseku 2 ide o použitie iných ako elektronických prostriedkov komunikácie.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Použitie ods. 4 je naviazané na ods. 5 nie na ods. 3. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  27. V§ 17 ods. 3 slová „a elektronických prostriedkov“ nahradiť slovami „a elektronických prostriedkov vrátane pamäťových nosičov“.  Odôvodnenie: v prípade poštovej komunikácie je v prípadoch rozsiahlej dokumentácie nevyhnutné ich predkladanie aj na pamäťovom médiu.  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Elektronické prostriedky zahŕňajú aj pamäťové médiá. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  28. V§ 17 ods. 4 za slová „citlivej povahy informácií“ vložiť odkaz na utajované skutočnosti a citlivé informácie.  Odôvodnenie: pojem „citlivá povaha informácií“ nie je upravená v ustanovení § 3 ods. 6) až 8).  Táto pripomienka je obyčajná. | **O** | **N** | Pojem "citlivá povaha informácií" nie je výlučne naviazaný na utajované skutočnosti, ide o všeobecnejší rámec informácií, ktoré by mohli byť výmenou prostredníctvom elektronických prostriedkov ohrozené. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  1. Do § 1 ods. 2 doplniť nové písm. ak), ktoré znie:  ak) nákupy software, software licencií, tovarov a služieb realizovaných priamo od tvorcu, resp. výrobcu cez internetový obchod.   Odôvodnenie: ide o nákupy výhradne cez internetový platobný portál, kde nikde v tejto schéme nie je možné zahrnúť postupy verejného obstarávania, nakoľko prevažne ide o o zahraničných výrobcov mimo Európskej únie (Amerika, Ázia, Ruská federácia a pod.) týkajúce sa najmä systémov používaných na plnenie kompetencií týkajúcich sa výkonu štátneho dozoru nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení a predstavujú údržbu a podporu existujúcich systémov úradu.  Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor bol odstránený. Po vysvetlení ÚJD od pripomienky odstúpil. Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že popisovanú problematiku je možné riešiť cez § 75 písm. b) návrhu zákona, ak sú splnené požiadavky na použitie tohto postupu |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  2. Do § 1 ods. 2 doplniť nové písm. al), ktoré znie:  al) na zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, ktorej cena bez dane z pridanej hodnoty je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 3.   Odôvodnenie: vznik legislatívneho vákua pre zákazky s predpokladanou hodnotou od 0,- Eur do hodnoty uvedenej vo finančných limitoch uvedených v § 5 ods. 3. Podľa súčasne platného znenia § 1 ods. 2 písm. y) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa na ne zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje.  Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ÚJD od predmetnej pripomienky odstúpil. Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že problematika finančných limitov pre zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti je riešená v § 5 ods. 5 návrhu zákona. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  3. Do § 1 ods. 2 doplniť nové písm. am), ktoré znie:  am) na zákazku, službu alebo koncesiu, ktorá sa zadáva na činnosti nevyhnutné pre zabezpečenie pracoviska podľa osobitného zákona. x)   x) § 28 ods. 20 a 21 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.   Odôvodnenie: Osobitné pracovisko (Centrum havarijnej odozvy) je vytvorené na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky pre účely hodnotenia priebehu a následkov udalostí na jadrových zariadeniach v Slovenskej republike ako aj jadrových zariadení v zahraničí. Takisto slúžia prípravu odporúčaní na zavedenie opatrení na ochranu obyvateľstva v prípade vzniku nehody a prioritne havárie. Na toto využíva Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky špecifické údaje, vrátane technologických, radiačných a monitorovacích dát z jadrových zariadení a softwarové nástroje, ktoré nie je možné zadávať bez preverenia dodávateľa. Toto dôkladné preverenie centrálne trhovisko nemôže vo svojej podstate zabezpečiť. Existuje dôvodné podozrenie, že by s týmito údajmi mohli prísť do kontaktu osoby, ktoré by ich mohli zneužiť na zlovoľné aktivity. Kvôli ochrane, ktorú si vyžadujú dátové prenosy týkajúce sa špecifických činností úradu a prenosov, ktoré úrad má v rámci Centra havarijnej odozvy (technologické, radiačné a meteorologické dáta z jadrových elektrární a Slovenského hydrometeorologického ústavu) a ich spracovanie navrhuje Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky zákazky, služby a koncesie v súvislosti so svojim osobitným pracovisko vylúčiť z postupov verejného obstarávania.   Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení ÚJD od pripomienky odstúpil. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  79. V § 39 ods. 12, § 50 ods. 1 prvej vete, § 50 ods. 6, v celom § 127, v § 133 ods. 2 písm. a) a v § 160 ods. 3 písm. a) a b) za slovo „utajované skutočnosti“ v príslušnom gramatickom tvare doplniť slová „alebo citlivé informácie“ v príslušnom gramatickom tvare.  Odôvodnenie: text odôvodnenia je zhodný s odôvodnením uvedeným k pripomienke k § 3 ods. 8 a k § 129 ods. 1 písm. k).  Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení ÚJD od pripomienky odstúpil. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  5. V § 3 ods. 8 a v § 129 ods. 1 písm. k) slová „je spojená s utajovanou skutočnosťou 19), vyžaduje si utajovanú skutočnosť alebo obsahuje utajovanú skutočnosť“ nahradiť slovami „je spojená s utajovanou skutočnosťou 19) alebo citlivou informáciou Y), vyžaduje si utajovanú skutočnosť alebo citlivú informáciu Y) alebo obsahuje utajovanú skutočnosť alebo citlivú informáciu Y)“.   Doplniť novú poznámku pod čiaru k odkazu Y), ktorá znie:  „Y) § 3 ods. 14 a 15 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.  Odôvodnenie: zákazkou v oblasti obrany a bezpečnosti podľa nášho názory sú i zákazky na dodanie tovaru, poskytnutie služieb a na uskutočnenie stavebných prác týkajúce sa výkonu, ktoré sú spojené s citlivou informáciou, vyžaduje si citlivú informáciu alebo obsahuje citlivú informáciu.  Podľa § 3 ods. 14 citovaného zákona sa za dokumentáciu obsahujúcu citlivé informácie považuje dokumentácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo použiť na naplánovanie a vykonanie činností s cieľom spôsobiť narušenie alebo zničenie jadrového zariadenia a tým nepriaznivo ovplyvniť bezpečnosť verejnosti a spôsobiť ekologickú alebo ekonomickú škodu. Táto dokumentácia sa nezverejňuje podľa osobitného predpisu. Podľa § 3 ods. 15 sa dokumentáciou obsahujúcou citlivé informácie rozumie dokumentácia uvedená v prílohe č. 1 bode A písm. c), bode B písm. a), b), i), m), bode C písm. a), d), i), j), s), w) a prílohe č. 2 bode A písm. b), bode B písm. b).  Vzhľadom na skutočnosť, že pri výkone štátneho dozoru nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení a štátneho dozoru v oblasti využívania jadrovej energie, pri fyzickej ochrane a pri havarijnom plánovaní, môže dochádzať k zadávaniu zákaziek obsahujúcich i citlivé informácie, je nevyhnutne potrebné vzhľadom na charakter kompetencie Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky týkajúcej sa okrem iného štátneho dozoru nad fyzickou ochranou jadrových zariadení a jadrových materiálov, prepravami jadrových materiálov, skladovaním jadrových materiálov a zárukami na jadrové materiály v zmysle zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zaradiť i zákazky spojené s citlivou informáciou, vyžaduje si citlivú informáciu alebo obsahuje citlivú informáciu do zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti.  Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení ÚJD od pripomienky odstúpil. ÚJD upriamil pozornosť na potrebu revízie obrannej a bezpečnostnej smernice 2009/81/ES, ktorá by sa mala z pohľadu jej vecnej pôsobnosti vzťahovať nielen na utajované skutočnosti ale aj na citlivé informácie v rámci kritickej infraštruktúry. V tejto súvislosti ÚJD požiadal ÚVO, aby ÚVO v prípade revízie obrannej a bezpečnostnej smernici upozornil na túto skutočnosť. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  36. V§ 29 ods. 1 úvodnej vete slovo „môže“ nahradiť slovom „musí“.  Odôvodnenie: je nevyhnutne zachovať obligatórnosť splnenia podmienok účasti uvedenej v odseku 1 na rozdiel od podmienok uvedených v odseku 2 z dôvodu, že v prípade ponechania návrhu znenia v dispozitívnej rovine, hrozí reálne riziko, že zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva bude uzatvorená so subjektom, ktorý napr. nemá oprávnenie na podnikanie alebo má uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím.  Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia budú koncipované ako obligatórne. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  37. V§ 29 ods. 3 písm. d) za slová „dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu“ doplniť slová „nie starším ako ... mesiace, ktorým je najmä výpis z obchodného registra alebo výpis zo živnostenského registra“.  Odôvodnenie: chýbajúce časové ohraničenie vyhotoveného výpisu v porovnaní s ostatnými dokladmi podľa § 29 ods. 3, ako i požiadavka príkladmého konkrétneho určenia najčastejšie používaných dokladov. Uvedená pripomienka vyplýva i zo skutočnosti, že dodávanie tovaru, poskytovanie služieb a uskutočnenie prác je odplatnou činnosťou a v drvivej väčšine prípadov ide o podnikanie. Nakoľko podnikať podľa osobitných zákonov môžu aj subjekty, ktoré primárne nie sú evidované v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, musia však spĺňať požiadavky upravené Obchodným zákonníkom alebo živnostenským zákonom, a teda sú zaregistrované aj v obchodnom alebo živnostenskom registri. Uvedeným príkladom je napr. činnosť neziskových organizácií.  Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení ÚJD SR od pripomienky odstúpil. |
| **ÚJD SR** | vlastnému materiálu  21. V § 16 ods. 1 v úvodnej vete pred slová „môže vypovedať“ vložiť slová „okrem dôvodov upravených v zmluve, rámcovej dohode alebo koncesnej zmluve alebo osobitných predpisoch Z)“.   Doplniť novú poznámku pod čiaru k odkazu Z), ktorá znie:  „Z) Napr. zákon č. 513/1991 Z. z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“.  Odôvodnenie: doplnenie textu a poznámky pod čiarou zosúlaďuje text návrhu zákona s Dôvodovou správou B. Osobitná časť. Bez doplnenia navrhovaného textu by nebolo možné vypovedať zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu z iných dôvodov ako tých, ktoré sú uvedené v § 16 ods. 1.  Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Zúčastnené strany sa na rozporovom konaní dohodli, že do dôvodovej správy sa uvedie, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže kontrahovať aj iné dôvody na odstúpenie podľa Obchodného alebo Občianskeho zákonníka.  Zároveň bol doplnený § 16 ods. 3 nasledovne:  (3) Týmto ustanovením nie je dotknuté právo verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa odstúpiť od zmluvy, rámcovej dohody, koncesnej zmluvy alebo jej časti podľa osobitného predpisu. 37)  37) Napríklad Obchodný zákonník, Občiansky zákonník. |
| **ÚMS** | k Návrhu zákona o verejnom obstarávaní  3.) v § 176 ods. (1) písm. d) upraviť text:  „Pôvodný text - d) 2% zmluvnej ceny, ak porušil povinnosť podľa § 159 ods. 1 písm. a), b) alebo c), došlo k uzavretiu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a úradu boli pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody doručené námietky,“  „Navrhovaný text - d) 0,5 % zmluvnej ceny, ak porušil povinnosť podľa § 159 ods. 1 písm. a), b) alebo c), došlo k uzavretiu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a úradu boli pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody doručené námietky,“  Odôvodnenie:  V prípade verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. (1) písm. b) /mestá a obce a nimi zriaďované rozpočtové a príspevkové organizácie/ je pôvodne navrhovaný text – výška percenta pokuty môže byť likvidačná a nie náležitá vzhľadom na skutočnosť, že sa uplatňuje „iba na administratívne“ pochybenie.  – Zásadná pripomienka | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení ÚMS od pripomienky odstúpila. |
| **ÚMS** | k Návrhu zákona o verejnom obstarávaní  4.) v § 176 ods. (1) písm. e) upraviť text:  „Pôvodný text - e) 3 000 eur za každých začatých 15 pracovných dní omeškania so splnením povinnosti podľa § 159 ods. 1 písm. a), b) alebo c), najviac však 12 000 eur, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a úradu boli doručené námietky.“  „Navrhovaný text - d) 500 eur za každých začatých 15 pracovných dní omeškania so splnením povinnosti podľa § 159 ods. 1 písm. a), b) alebo c), najviac však 2 000 eur, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a úradu boli doručené námietky.“  Odôvodnenie:  V prípade verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. (1) písm. b) /mestá a obce a nimi zriaďované rozpočtové a príspevkové organizácie/ je pôvodne navrhovaná výška pokuty môže byť likvidačná a nie náležitá vzhľadom na skutočnosť, že sa uplatňuje „iba na administratívne“ pochybenie.  – Zásadná pripomienka | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  V návrhu bolo upravených 1000, - eur za každých začatých 15 pracovných dní, maximálne 12 000 EUR. |
| **ÚMS** | k Návrhu zákona o verejnom obstarávaní  2.) k § 109 ods. (2) – Odporúčame vypustiť celý bod (2)  (2) Verejný obstarávateľ je povinný zverejniť raz štvrťročne v profile súhrnnú správu o zákazkách podľa § 102 ods. 1 písm. a) s cenami vyššími ako 1 000,- eur, v ktorej pre každú zákazku uvedie najmä:  a) hodnotu zákazky,  b) predmet zákazky,  c) identifikáciu úspešného uchádzača.  – Obyčajná pripomienka  Odôvodnenie:  Tieto údaje poskytuje elektronické trhovisko viď § 103 | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná |
| **ÚMS** | Návrh zákona o verejnom obstarávaní  1.) v § 41 vložiť ods. (13) v znení:  (13) Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. (1) písm. b) môže až do výšky 15 % celkovej hodnoty (100%) kritérií na vyhodnotenie ponúk v zmysle § 41 ods. (3) využiť pri vyhodnocovaní túto hodnotu na podporu miestnych uchádzačov, so sídlom podnikania, sídlom prevádzky v katastri verejného obstarávateľa.  – Zásadná pripomienka  Odôvodnenie:  Uplatniť možnosť podpory miestnych podnikateľských subjektov zo strany miest a obcí. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení ÚMS od pripomienky odstúpila. ÚVO poukázal na rozpor navrhovanej úpravy s úpravou transponovaných smerníc. |
| **ÚNMS SR** | k § 32 Normy zabezpečenia kvality  Na konci prvej vety navrhujeme za slovo „európskych“ vložiť slová „alebo medzinárodných“.  Rovnako na konci tretej vety navrhujeme za slovo „európskych“ vložiť slová „alebo medzinárodných“.   Odôvodnenie: Normy na systémy manažérstva kvality EN ISO radu 9000 sú európskymi normami, ktoré identicky preberajú medzinárodné normy ISO radu 9000. Uvedené normy sa spracúvajú paralelne v rámci CEN a ISO. Doplnenie slova „medzinárodných“ odporúčame aj z toho dôvodu, že normy ISO sa môžu používať aj samostatne. Ide o obdobnú situáciu ako pri systémoch environmentálneho manažérstva. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚNMS SR** | k § 39 Súťažné podklady  Navrhujeme v ods. 1 písm. a) zvážiť použitie slovného spojenia „záväzné požiadavky“ v súvislosti s európskymi normami.   Odôvodnenie: Európske (technické) normy majú status dobrovoľného používania. Záväzné požiadavky by sa mali prijímať právnym aktom Únie, následne by sa technické špecifikácie vzťahujúce sa napr. na kritériá prístupnosti pre osoby s postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých používateľov mohli vymedziť odkazom na príslušné normy.   Odporúčame v ods. 2 písm. b) slová „úradmi pre normalizáciu“ nahradiť slovami „normalizačnými organizáciami“.   Odôvodnenie: Ide o zosúladenie terminológie s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii a s praxou zaužívanou v metodických dokumentoch pre normalizáciu.   Odporúčame v ods. 4 písm. b) slová „európskym úradom pre normalizáciu“ nahradiť slovami „európskou normalizačnou organizáciou“.   Odôvodnenie: Ide o zosúladenie terminológie s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii a s praxou zaužívanou v metodických dokumentoch pre normalizáciu. | **O** | **ČA** | ČA - V ustanovení bol pojem „európske normy“ nahradený pojmom „právne záväzné akty EÚ“.  A - Pripomienka bola akceptovaná.  A - Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚOOÚ** | K Čl. I § 23 ods. 8, § 38 ods. 3, § 58 ods. 5, § 111 ods. 9  Požadujeme preformulovať znenie ustanovení tak, aby reflektovali na zákonnú definíciu pojmu osobný údaj.   Táto pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: Osobné údaje nie sú údaje týkajúce sa právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov a predmetné znenie je formulované tak, že sú pod osobnými údajmi zahrnuté aj tieto údaje, ktoré nespadajú pod definíciu§ 4 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. (obchodné meno alebo názov, sídlo, identifikačné číslo). | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚOOÚ** | K Čl. I § 48 ods. 1  Požadujeme doplniť spôsob preukazovania odborného vzdelania a odbornej praxe a s tým súvisiaci zoznam, resp. rozsah osobných údajov.   Táto pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: V zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. je nevyhnutné, aby osobitný zákon (navrhovaný materiál) upravoval aj zoznam, resp. rozsah osobných údajov spracúvaných na jeho základe. V predmetnom ustanovení vzniká predpoklad, že pri overovaní odborného vzdelania a odbornej praxe pôjde aj o spracúvanie osobných údajov avšak toto ustanovenie svojim znením na túto skutočnosť nijako nereflektuje a nerieši ho. Je preto potrebné zaoberať sa rozsahom a samotným procesom overovania odborného vzdelania a odbornej praxe v zmysle tohto ustanovenia. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Do návrhu bude doplnené „verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je oprávnený spracúvať dokumenty v  nevyhnutnom rozsahu na tento účel.“. |
| **ÚOOÚ** | K Čl. § 50 ods. 8 a k § 122 ods. 5  Požadujeme spresniť spracúvané osobné údaje v zápisnici (doplniť presný zoznam, resp. rozsah spracúvaných osobných údajov).   Táto pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: Požadujeme konkretizovanie osobných údajov, ktoré budú spracúvané v zápisnici. Súlad s § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú. ÚVO pripomienku neakceptoval s poukazom na § 11 zákona č. 122/2013 Z. z.. |
| **ÚOOÚ** | K Čl. § 144 písm. g) a k § 152 písm. g)  V prípade, že v zozname a registri hospodárskych subjektov a osôb oprávnených konať za hospodárske subjekty budú spracúvané aj osobné údaje, požadujeme tieto doplniť.   Táto pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: Požadujeme konkretizovanie osobných údajov – doplnenie presného zoznamu (prípadne rozsahu), ktoré budú spracúvané v zozname a registri hospodárskych subjektov (pokiaľ sa bude jednať o osobné údaje) a osôb oprávnených konať za hospodárske subjekty. Súlad s § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ÚOOÚ po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ÚOOÚ** | K navrhovanému materiálu ako celku  Požadujeme spresniť prípady, kedy je potrebné skutočnosť iba preukazovať bez dokladania dokumentu a kedy je potrebné tento dokument obsahujúci osobné údaje (úradné doklady, verejné listiny, potvrdenia....) aj uchovávať. Ide napríklad o ustanovenia čl. I § 29 ods. 3 alebo čl. I § 31 navrhovaného materiálu.   Táto pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a zosúladenia so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. je potrebné spresniť tie ustanovenia navrhovaného materiálu v ktorých sa ukladá povinnosť alebo možnosť preukazovania istej skutočnosti, ktorá sa týka fyzickej osoby. Je potrebné, aby tieto ustanovenia jasne stanovovali, v ktorých prípadoch bude potrebné skutočnosť iba preukázať, teda nie dokladať a prípady kedy bude potrebné skutočnosť aj preukázať aj doložiť dokladom, a tento doklad uchovávať. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚOOÚ** | K navrhovanému materiálu ako celku  Požadujeme spresnenie osobných údajov fyzických osôb, ktoré majú byť predmetom sprístupnenia alebo zverejnenia. Tiež požadujeme spresnenie dokladov (dokumentov), ktoré majú byť predmetom sprístupnenia alebo zverejnenia; napríklad § 29 ods. 3 alebo § 58 ods. 1 navrhovaného materiálu.   Táto pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: Osobné údaje a dokumenty v ktorých sa nachádzajú osobné údaje, ktoré majú byť predmetom sprístupnenia alebo zverejnenia je potrebné spresniť najmä uvedením ich konkrétneho zoznamu alebo rozsahu. Dokumenty obsahujúce potrebné osobné údaje, ktorými sa preukazujú skutočnosti, ak majú byť predmetom sprístupnenia alebo zverejnenia je potrebné ošetriť tak, aby ich sprístupnením alebo zverejnením nedochádzalo k sprístupneniu alebo zverejneniu osobných údajov nad rámec ustanovení tohto zákona (napríklad ak bude potrebné zverejniť doklad o spôsobilosti na ovládanie stroja v rozsahu meno a priezvisko podľa tohto zákona a bude sa na ňom nachádzať aj rodné číslo osoby, aby nebolo sprístupnené alebo zverejnené aj toto; šlo by o spracúvanie osobných údajov nad rámec zákona). Súlad so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z.   Zároveň dávame do pozornosti, že v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. je rozdiel medzi pojmami „zverejnenie“ a „sprístupnenie“, čo treba zohľadniť aj pri formulácii ustanovení navrhovaného materiálu. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. |
| **ÚOOÚ** | K navrhovanému materiálu ako celku  V prípade, že na základe navrhovaného materiálu bude dochádzať k spracúvaniu osobných údajov fyzických osôb je potrebné, aby v predmetných ustanoveniach bol uvedený aj zoznam osobných údajov, resp. ich rozsah.   Táto pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: V zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014. je nevyhnutné, aby osobitný zákon (navrhovaný materiál) upravoval aj zoznam, resp. rozsah osobných údajov fyzických osôb spracúvaných na jeho základe. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚOOÚ** | K navrhovanému materiálu ako celku  Požadujeme, aby vykonávacie predpisy k tomuto zákonu nešli nad rámec tohto zákona pokiaľ pôjde o spracúvanie osobných údajov fyzických osôb.   Táto pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: Zosúladenie so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. v tom zmysle, že spracúvanie osobných údajov má byť ustanovené v právnej norme so silou zákona. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚPV SR** | Čl I. poznámka pod čiarou k odkazu 6  Odporúčame uviesť text poznámky pod čiarou do súladu s Legislatívnotechnickými pokynmi (chronologické poradie predpisov). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚPV SR** | Čl. I poznámka pod čiarou k odkazu 44  Odporúčame uviesť text poznámky pod čiarou do súladu s Legislatívnotechnickými pokynmi - zoradiť predpisy podľa chronologického poradia a vypustiť slová "v znení neskorších predpisov", pretože § 14 patentového zákona doposiaľ nebol novelizovaný. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚV SR** | § 5 ods. 3 písm. b)  Navrhujeme slová „okrem potravín,“ presunúť za slová „ktorá nie je zákazkou podľa písmena a)“.   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka.  Zjednotenie so znením uvedeným v § 5 ods. 3 písm. f) návrhu zákona. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava nie je dôvodná |
| **ÚV SR** | § 7 ods. 1 písm. e) zákona  Navrhujeme slová:  „združenie právnických osôb, ktorého členmi sú výlučne verejní obstarávatelia uvedení v písmenách a) až d).“   upraviť nasledovne:   „združenie právnických osôb, ktorého členom je aspoň jeden z verejných obstarávateľov uvedený v písmenách a) až d).“    Zdôvodnenie:  Navrhované znenie a dôvodová správa nie sú v súlade. Zároveň podľa čl. 2 ods. 1 prvý pododsek smernice 2014/24/ES sú verejným obstarávateľom štátne, regionálne alebo miestne orgány, verejnoprávne inštitúcie alebo združenia vytvorené jedným alebo viacerými takýmito orgánmi alebo jednou alebo viacerými takýmito verejnoprávnymi inštitúciami. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava koliduje z čl. 2 ods. 1 bod. 1 smernice 2014/24/EÚ |
| **ÚV SR** | § 8 ods. 2  Pri zachovaní navrhovanej filozofie nerozlišovania na bežné tovary, služby a stavebné práce navrhujeme zvýšiť limity pre postup podľa § 111 až 114, alternatívne umožniť osobe podľa § 8 ods. 2 možnosť voľby medzi využitím EKS a klasického postupu.   Zdôvodnenie:  Navrhovaný postup realizácie podlimitných zákaziek "klasickým" podlimitným postupom pre osoby, ktoré dostanú 50 % a menej od verejného obstarávateľa nie je podľa nášho názoru výhodnejším postupom pre tieto osoby z pohľadu náročnosti postupov, ale práve naopak. Pokiaľ by malo byť účelom osobitného režimu pre osoby, ktoré vo väčšej miery financujú napr. projekty z fondov EÚ zo svojich zdrojov, menej náročný postup, tak máme za to, že by mala byť umožnená voľba medzi postupom podľa § 103 až 110 alebo klasickým podlimitným postupom. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚV SR** | § 11 ods. 10  Navrhujeme vypustiť odkaz na § 11 ods. 3 písm. c) nakoľko máme za to, že by išlo o opätovné dožiadavanie verejného obstarávateľa/obstarávateľa.   Zdôvodnenie:  Verejný obstarávateľ je v zmysle § 11 ods. 3 písm. c) návrhu povinný vystaviť referenciu do 10 dní odo dňa doručenia žiadosti. Máme za to, že postup opätovného žiadania vystavenia referencie u verejného obstarávateľa stráca, na rozdiel od nesplania povinnosti podľa § 11 ods. 3 písm. a) a b), zmysel. | **O** | **N** | Ustanovenie rieši vystavenie referencie Radou Úradu pre verejné obstarávanie. |
| **ÚV SR** | § 21 ods. 4  Navrhujeme vypustiť predmetné ustanovenie, resp. jeho znenie presunúť do § 1 ods. 2 napr. nasledovne: „Tento zákon sa nevťahuje, s výnimkou povinnosti podľa ods. X), na“.   Zdôvodnenie:  § 1 ods. 2 až 11 ustanovuje situácie, kedy sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje na zadávanie zákaziek, napriek tomu je vo vzťahu k týmto vyňatým druhom zákaziek určená povinnosť pre verejného obstarávateľa (§ 21 ods. 4). | **O** | **N** | Z pohľadu systematiky zvo je bezpredmetné, v ktorej časti zvo bude táto povinnosť upravená. |
| **ÚV SR** | § 25 ods. 2  Navrhujeme vymedziť aspoň príkladmo situácie, pri ktorých nie je dôvodné rozdelenie zákazky podľa ods. 1  "Medzi dôvody, pre ktoré verejný obstarávateľ podľa odseku 1 nerozdelí zákazku je možno považovať najmä prípady, keď sa verejný obstarávateľ domnieva, že takéto rozdelenie by mohlo predstavovať riziko obmedzenia hospodárskej súťaže alebo riziko, že vykonanie zákazky sa stane nadmerne technicky obťažným či nehospodárnym, alebo že potreba koordinácie jednotlivých dodávateľov častí zákazky by mohla predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia zákazky".    Zdôvodnenie:  Nové smernice zavádzajú rozdeľovanie zákaziek ako nástroj na podporu účasti malých a stredných podnikov na verejných obstarávaniach, aj v rámci väčších zákaziek. Je vhodné aj na úrovni zákona čo v najvyššej miere podporiť tento nástroj, ktorý môže zabezpečiť reálne zvýšenie hospodárskej súťaže. Uvedený návrh vychádza z preambuly smernice, pričom podľa nášho názoru je vhodné takto príkladmo vymedziť situácie, kedy VO nemusí zákazku deliť. | **O** | **N** | Nie je potrebné riešiť v zákone. Verejný obstarávateľ vo väzbe na konkrétny predmet zákazky posúdi možnosť alebo nemožnosť rozdelenia zákazky na časti. |
| **ÚV SR** | § 25 ods. 4 prvá veta  Navrhujeme upraviť slovo „obstarávaniam“ do správneho gramatického tvaru.   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚV SR** | § 26  V rámci uvádzaných postupov navrhujeme doplniť nasledovné písm. : g) postup zadávania podlimitných zákaziek podľa § 103 až § 110, h) postup zadávania podlimitných zákaziek podľa § 111 až § 114, i) postup zadávania zákaziek podľa § 115.   Zdôvodnenie:  Považujeme vhodné doplniť do sumáru postupov vo VO aj tieto postupy, aj keď sa nejedná o postupy vychádzajúce zo smernice (nakoľko tá sa vzťahuje len na nadlimitné postupy), avšak pre komplexný pohľad je vhodné definovať ich tiež ako postupy. | **O** | **N** | Predmetná úprava je obsiahnutá v druhej časti zákona – POSTUPY ZADÁVANIA NADLIMITNÝCH ZÁKAZIEK A KONCESIÍ |
| **ÚV SR** | § 29 ods. 1 písm. a)  Navrhujeme slová „ trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie nahradiť slovami „ trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev“.   Zároveň navrhujeme zvážiť do výpočtu neprípustných skutkových podstát aj zahrnutie skutkovej podstaty trestného činu podľa § 266 ods. ods. 2 písm. d) a § 267 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.  Zdôvodnenie:  V nadväznosti na znenie § 261 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.   ÚV SR si uvedomuje, že smernica 2014/24/EÚ v čl.57 definuje okruh trestných činov, pre ktoré má byť uchádzač/záujemca vylúčený, bez možnosti ho rozširovať, avšak SR legislatíva okrem skutkových podstát trestných činov Korupcie definuje aj osobitnú skutkovú podstatu trestného činu pri verejnom obstarávaní (žiada, prijme alebo si dá sľúbiť majetkový alebo iný prospech), resp. kto inému poskytne, ponúkne alebo sľúbi majetkový alebo iný prospech za to, že sa zdrží účasti na verejnom obstarávaní, alebo  žiada alebo prijme majetkový alebo iný prospech za to, že sa zdrží účasti na verejnom obstarávaní), pričom jednočinný súbeh s trestnými činmi korupcie je vylúčený. Preto dávame na zváženie a posúdenie predkladateľovi, či z toho dôvodu nie je opodstatnené rozšírenie skutkových podstát aj o predmetné skutkové podstaty, ktoré sa minimálne javia ako vhodné a súvisiace s účelom sledovaným predmetným zákonným ustanovením. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚV SR** | § 30 ods. 3  Navrhujeme vymeniť slovosled slovného spojenia „ekonomického a finančného postavenia“ tak, aby zodpovedal názvu a používanému slovnému spojeniu finančné a ekonomické postavenie.   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚV SR** | § 35 ods. 8  Navrhujeme z ustanovenia odstrániť text "alebo osobitne za každý hospodársky rok".   Zdôvodnenie:  Navrhovaná možnosť požadovania výšky obratu za súhrnné určené obdobie alebo osobitne za každý hospodársky rok je v rozpore s rozhodovacou praxou ÚVO, ktorá považuje požadovanie výšky obratu zvlášť pre každý hospodársky rok za obmedzujúce hospodársku súťaž a diskriminačné. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚV SR** | § 39  Navrhujeme doplniť o nový odsek so znením: „Ak je to nevyhnutné, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže doplniť informácie uvedené v súťažných podkladoch, ktoré preukázateľne oznámi súčasne všetkým záujemcom najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Tieto informácie nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo s oznámením použitým ako výzva na súťaž.“   Zdôvodnenie:  Vzhľadom na to, že podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ považujeme za vhodné dať verejnému obstarávateľovi legálnu možnosť dopĺňať súťažné podklady (pri rešpektovaní všeobecnej informačnej povinnosti o vykonanej zmene, ktorá je v zákone definovaná). | **O** | **N** | Možnosť dopĺňať súťažné podklady vyplýva z úpravy ustanovenia § 18 ods. 4 a 5. |
| **ÚV SR** | § 46 ods. 4 písm. c)  Navrhujeme za slová „formáte kódovania“ doplniť slová „alebo šifrovania“.   Zdôvodnenie:  Predvetie daného ustanovenia predpokladá predkladanie ponuky v oznámených formátoch kódovania a šifrovania, preto považujeme za logické možnosť vylúčiť ponuku, ak nebola predložená podľa požiadaviek verejného obstarávateľa týkajúcich sa tak formátov kódovania ako aj šifrovania. | **O** | **N** | V prípade šifrovania ide o bezpečnostné opatrenie uchádzača, v dôsledku čoho nie je dôvodné nedodržanie formátu šifrovania upravovať ako dôvod na vylúčenie. |
| **ÚV SR** | § 56 ods. 2 písm. b)  Je nesprávne uvedený vnútorný odkaz, namiesto § 135 ods. 1 písm. a) má byť uvedený § 133 ods. 1 písm. a).   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚV SR** | § 56 ods. 3 písm. d)  Je nesprávne uvedený vnútorný odkaz, namiesto § 135 ods. 1 písm. a) má byť uvedený § 92 ods. 1 písm. a).   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Správne má byť uvedený odkaz na § 133 |
| **ÚV SR** | § 58 ods. 2 písm. b)  Navrhujeme odstrániť slovo "protokol" aj slovo "záznam".   Zdôvodnenie:  Tento výstup činnosti ÚVO sa v texte zákona nevyskytuje. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚV SR** | § 66  Navrhujeme použiť pojmoslovie „predkladanie základných ponúk“ vo všetkých odsekoch uvedeného ustanovenia.   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚV SR** | § 111 ods. 8 písm. b)  Navrhujeme odstrániť slovo "protokol" aj slovo "záznam".   Zdôvodnenie:  Tento výstup činnosti ÚVO sa v texte zákona nevyskytuje. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚV SR** | § 163 ods. 9 písm. a)  Predpokladáme, že v odvolaní na § 102 ods. 1 písm. b) je zrejme chyba. Správny odkaz by mal byť na § 102 ods. 1 písm. a).   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚV SR** | § 18 ods. 6  Navrhujeme za slová „v oznámení o súťaži návrhov“ vložiť slová „vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku“.   Zdôvodnenie:  Podľa § 111 ods. 1 sa postupuje podľa prvej časti a druhej časti prvej hlavy, pričom ust. § 18 nie je vylúčené. | **O** | **ČA** | Znenie § 18 ods. 6 bolo preformulované nasledovne:   Ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka; to neplatí pre ponuky, návrhy, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o súťaži návrhov umožniť predloženie ponuky aj v inom jazyku, ak ide o postup zadávania nadlimitnej zákazky, nadlimitnej koncesie alebo súťaž návrhov. |
| **ÚV SR** | § 10 ods. 4  Navrhujeme rozšíriť povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa dbať o dodržiavanie predmetných povinností hospodárskymi subjektmi aj v prípade rámcových dohôd.   Zdôvodnenie:  Návrh zákona rozlišuje pojmu zmluva, koncesná zmluva, rámcová dohoda ako výsledkov postupov vo verejnom obstarávaní. | **O** | **N** | Predmetný odsek bol vypustený. |
| **ÚV SR** | § 11 ods. 11  Navrhujeme slová „zozname podnikateľov“ nahradiť slovami „zozname hospodárskych subjektov“.   Zdôvodnenie:  Legislatívno – technická pripomienka.  § 149 stanovuje, že úrad vedie zoznam hospodárskych subjektov. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚV SR** | § 20 ods. 1  Navrhujeme doplniť slovo "transparentnosti" do textu "mohol narušiť alebo obmedziť čestnú hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania".   Zdôvodnenie:  Máme za to, že porušenie konfliktu záujmov je súčasne aj porušením princípu transparentnosti vo VO. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚV SR** | § 17 ods. 7  Navrhujeme upraviť slová „v oznámenia“, „oznámenie“ do správneho gramatického tvaru.   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚV SR** | § 6 ods. 15  Nesprávne uvedený vnútorný odkaz na § 5 ods. 5, ktorý definuje limit pre podlimitnú zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti.   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Znenie § 6 ods. 15 bude upravené nasledovne:  (15) Ak je stavebná práca alebo služba rozdelená na niekoľko častí, z  ktorých každá bude predmetom samostatnej koncesnej zmluvy, predpokladaná hodnota sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí. Ak súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí nie je nižší ako finančný limit podľa § 5 ods. 7, použije sa postup zadávania nadlimitnej koncesie na každú samostatnú časť. |
| **ÚV SR** | § 5 ods. 2  Navrhujeme slová „úrad“ nahradiť slovami „Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“).    Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka.  Potrebné najskôr zadefinovať celý názov vrátane legislatívnej skratky, až následne používať len skratku. | **O** | **A** | Znenie § 5 ods. 2 bude nasledovné: Nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“). |
| **ÚV SR** | § 1 ods. 11 písm. a)  Navrhujeme predmetnú výnimku formulovať širšie, vypustením väzby činnosti na účely občianskeho súdneho, trestného konania, správneho konania, rozhodcovského konania alebo iného obdobného konania, tak aby v danom limite mal verejný obstarávateľ možnosť zadávať zákazku na prekladateľské a tlmočnícke služby aj pre vlastnú potrebu (nie len v prípade definovaných konaní).   Zdôvodnenie:  Verejní obstarávatelia uzatvárajú zmluvy aj v inom ako štátnom jazyku, prípadne organizujú alebo sú účastní na stretnutiach s medzinárodnou účasťou a s vysoko odbornou terminológiou. Skúsenosti ÚV SR naznačujú problémy s výberom sprostredkovateľa, ktorý pre verejného obstarávateľa je schopný zabezpečiť vhodného tlmočníka/prekladateľa z dôvodu objednávania tlmočníckych a prekladateľských služieb operatívne a z dôvodu, že poskytovanie týchto služieb nemá charakter exkluzivity konkrétneho tlmočníka/prekladateľa pre sprostredkovateľa. Z uvedeného dôvodu je následkom toho neposkytnutie tejto služby v takom štandarde, aký bol požadovaný, následkom čoho sú vopred definované sankcie voči dodávateľovi až po vypovedanie zmluvy/rámcovej dohody. Rovnako nie je, podľa nášho názoru, efektívne a ani vhodné zadávať tieto zákazky cez EKS. | **O** | **N** | Nepovažujeme za vhodné rozširovanie predmetnej pripomienky. |
| **ÚV SR** | § 21 ods. 3 písm. c)  Navrhujeme vypustiť slovo „alebo“.   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚV SR** | § 23 ods. 7 písm. b)  Navrhujeme uviesť slová „celková hodnota zákazky“ do príslušného gramatického tvaru.   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚV SR** | § 23 ods. 4  Navrhujeme na konci vety vypustiť bodku a doplniť slová „rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy“.   Zdôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ÚV SR** | § 1 ods. 11  Navrhujeme doplniť o nové písmeno - poradenská alebo konzultačná činnosť fyzickej osoby pre prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky a predsedu vlády Slovenskej republiky.   Zdôvodnenie:  Navrhovaná právna úprava nového písmena vyníma z režimu verejného obstarávania zadávanie podlimitnej zákazky, ktorej predmetom je poskytovanie poradenskej alebo konzultačnej činnosti fyzickými osobami najvyšším ústavným činiteľom Slovenskej republiky. Predkladaná právna úprava má za cieľ spružniť a zefektívniť poskytovanie vyššie uvedených služieb pre prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky predsedu vlády Slovenskej republiky.  Vzhľadom na špecifickú oblasť štátnej politiky, ktorá si vyžaduje dostatok skúsenosti s riešením podobných prípadov ako aj na možnosť výberu vhodného poradcu, je použitie striktného postupu zadávania podlimitných zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní limitujúcim. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **ÚV SR** | § 8  Navrhujeme za odsek 2 vložiť nový odsek, ktorý stanoví samostatné limity pre prijímateľov dotácií podľa osobitného predpisu\* bez ohľadu na percento poskytnutých finančných prostriedkov, a to na úrovni odseku 2 návrhu zákona, t. j. pri službách a tovaroch nerozlišovať bežne dostupné tovary, služby a stavebné práce a určiť limit na postup pri zadávaní podlimitnej zákazky vo výške nad 20 000 eur pri službách a tovaroch a nad 70 000 eur pri stavebných prácach pri použití postupu podľa § 111 až 114 návrhu zákona  \*napr. zákon č. 524/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky  § 8a zákona č. 523/2010 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.   Zdôvodnenie:  ÚV SR má v pôsobnosti 2 samostatné dotačné tituly podľa zákona č. 524/2010 Z.z. a zároveň môže poskytovať dotácie aj z rozpočtovej rezervy predsedu vlády SR. Vzhľadom na charakter poskytnutých dotácií (podpora kultúry národnostných menšín a športu), prijímateľov (okrem obcí a VÚC, ktoré sú VO podľa § 7 návrhu, sú to najmä občianske združenia, neziskové organizácie, neinvestičné fondy a cirkev) a skutočnosť, že ide o 95 % - 100 % financovanie zo štátneho rozpočtu navrhujeme, aby títo prijímatelia postupovali klasickým podlimitným postupom len v prípade, ak zákazka presiahne určité limity, ktoré sú vyššie ako tie, ktoré sú stanovené pre verejného obstarávateľa. V opačnom prípade, t.j. ak by sa na prijímateľov dotácií vzťahoval rovnaký postup, aký pre verejného obstarávateľa, môže to ohroziť poskytovanie dotácií (a tým aj ohrozenie záväzkov SR podporovať napr. menšinovú kultúru), nakoľko je vysoká pravdepodobnosť, že prijímatelia (tretí sektor) nebudú schopní postupovať v súlade so zákonom, nakoľko ich financovanie zo štátu prebieha len raz v roku (po vyhodnotení žiadostí o dotáciu, po zverejnení výzvy – čo je administratívne náročný postup, a preto sa realizuje len 1 x v roku), a práve preto nie sú nútení používať zákon bežne (ako napr. obce). Pri prípadnom pochybení nebudú následne spĺňať podmienky na uchádzanie sa o dotáciu v ďalšom rozpočtovom roku (nevysporiadané vzťahy so štátnym rozpočtom). Zároveň dávame do pozornosti predkladateľa návrhu zákona aj ďalšie štátne orgány, ktoré poskytujú dotácie na základe osobitného predpisu, t.j. zákon č. 544/2010 Z. z., č. 526/2010 Z. z., 545/2010 Z. z., č. 534/2010 Z. z., č. 525/2010 Z. z., 435/2010 Z.z.,č. 71/2013 Z. z. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Zúčastnené strany sa dohodli na novej úprave § 8 v rámci ktorej budú upravené finančné limity. |
| **Verejnosť** | k § 12 ods. 4  3.) Povinnosť obstarávať centrálne zadaná § 12 ods. 4 odporuje duchu EÚ-smernice, ktorá podporuje delenie zákaziek tak, aby sa bola umožnená intenzívnejšia hospodárska súťaž a aby sa do nej mohli zapojiť aj stredné a menšie firmy. | **O** | **N** | Techniky centrálneho verejného obstarávania sú popísané najmä v preambulách transponovaných smerníc EÚ. Podpora malých a stredných podnikateľov sa má realizovať prostredníctvom inštitútu rozdelenia zákaziek na časti - § 25 návrhu. |
| **Verejnosť** | k § 15  4.) § 15 umožňuje neúmerne navyšovať cenu zmluvu a je to negatívnym posunom oproti súčasnému stavu. Dokonca § 15 ods 3 nepodmieňuje zmenu zmluvy (napr. navýšenie jej hodnoty) naplnenímhocijakého (!!!) kritéria. V postate umožňuje do istej miery zmluvu navýšiť „len tak“. Okrem rizika nehospodárneho konania to vytvára priestor na korupciu. | **O** | **N** | Predmetný inštitút je v intenciách smerníc EÚ. |
| **Verejnosť** | Všeobecne  Vzhľadom na novozavedený termín „koncesná dokumentácia“ pri úprave koncesie odporúčame upraviť, resp. doplniť aj do tých ustanovení návrhu zákona, kde je potrebný, napr. § 2 ods. 11, § 6 ods. 14, § 25 ods. 3 a 4, § 35 ods. 7 a 9, § 37 ods. 1, § 40. Taktiež odporúčame používať aj pojem „koncesia“ alebo „predmet koncesie“ v ustanoveniach, ktoré sa vzťahujú na zákazku aj na koncesiu, napr. § 23 ods. 7, § 30 ods. 1, § 34 ods. 3, § 38 ods. 1, § 54 ods. 3.   Zároveň odporúčame ponechať úpravu zadávania koncesií v rozsahu definovanom smernicou a nezavádzať rozsiahle úpravy na úrovni zákona, ktoré môžu spôsobiť problémy v aplikácii.   Odôvodnenie: Zjednotenie a spresnenie používanej terminológie. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **Verejnosť** | § 1 ods. 2 písm. n) prvý a druhý bod  Odporúčame za slovo „klienta“ vložiť slovo „advokátom“ a za slovo „poradenstvo“ vložiť slová „poskytované advokátom“.  Odôvodnenie: Zosúladenie so smernicami, v zmysle ktorých ide o služby poskytované advokátom. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **Verejnosť** | § 2  Odporúčame zadefinovať informácie a dokumenty, ktoré poskytuje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ a ktoré slúžia ako podklady na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, a potom ich používať v celom texte návrhu zákona, napr. v § 17, § 18, § 40, § 45, § 50, § 51. Napríklad týmto spôsobom:  „(20) Informácie potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti na účely tohto zákona sú informácie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.   (21) Dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti na účely tohto zákona sú najmä oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii, oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, výzva na predkladanie ponúk, súťažné podklady, súťažné podmienky, informatívny dokument, koncesná dokumentácia a iná sprievodná dokumentácia.“  Odôvodnenie: Zjednodušenie používanej terminológie. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **Verejnosť** | § 29 ods. 2 písm. d)  Na konci odporúčame pripojiť slová „alebo bola povolená reštrukturalizácia.“  Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je dôsledným prebratím čl. 57 ods. 4 písm. b) smernice 2014/24/EÚ, ktoré okrem iného ako možný dôvod vylúčenia uvádza aj prebiehajúce vyrovnávacie konanie, čo v národnej úprave znamená povolenú reštrukturalizáciu. | **O** | **ČA** | V ustanovení bolo doplnené „nie je v reštrukturalizácií“ |
| **Verejnosť** | § 30 ods. 2 a § 31 ods. 2  Odporúčame zosúladiť navrhované znenie s čl. 63 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ vo väzbe na preukazovanie splnenia podmienok účasti treťou osobou.  Odôvodnenie: Navrhované znenie nie je konzistentné so znením smernice. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **Verejnosť** | § 39 ods. 4  Odporúčame formuláciu upraviť vo väzbe na znenie čl. 42 ods. 5 a 6 smernice 2014/24/EÚ a čl. 60 ods. 5 a 6 smernice 2014/25/EÚ, podľa ktorých nemožno vylúčiť ponuku z dôvodu, ak riešenie navrhované uchádzačom rovnocenne spĺňa technické špecifikácie určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, resp. ponúkané tovary, stavebné práce a služby sú v súlade s normou, ktorá zohľadňuje výkonnostné a funkčné požiadavky určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ak tieto skutočnosti uchádzač preukáže vo svojej ponuke.  Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu a jednoznačnejšie vyjadrenie. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **Verejnosť** | § 43 a § 50  Odporúčame zosúladiť dôvody prepadnutia, vrátenia alebo uvoľnenia zábezpeky z dôvodu vylúčenia uchádzača, záujemcu alebo ponuky uchádzača, nakoľko tieto ustanovenia sú vo vzájomnej kolízii. Napr. nie je zrejmé, či možno vrátiť zábezpeku aj pri zrušení verejného obstarávania uchádzačovi (§ 43 ods. 6), ktorého zábezpeka už prepadla podľa § 43 ods. 4.  Odôvodnenie: Odstránenie kolízie uvedených ustanovení. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **Verejnosť** | § 112 ods. 4 a 5  Odporúčame určiť začiatok plynutia lehoty na predkladanie ponúk dňom odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku a primerane predĺžiť túto lehotu pre dodávky tovaru.  Odôvodnenie: Zjednodušenie a zjednotenie momentu začatia počítania lehôt pre nadlimitné aj podlimitné zákazky. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **Verejnosť** | § 159  Odporúčame vypustiť odsek 2.  Odôvodnenie: Ide o duplicitu, nakoľko postup kontrolovaného upravuje už odsek 1 a navyše sa to isté uplatňuje aj vo verejnej súťaži a pri podlimitných zákazkách, ktoré odsek 2 neuvádza. | **O** | **N** | Odsek 2 bližšie precizuje odsek 1 |
| **Verejnosť** | § 165  Odporúčame upraviť výšku kaucie pri podaní námietok v prípade zadávania koncesií.  Odôvodnenie: Absentujú pravidlá pre výpočet a zloženie kaucie v prípade koncesií. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **Verejnosť** | § 176  Odporúčame doplniť úpravu subjektívnej a objektívnej lehoty pre začatie správneho konania vo veci uloženia zákazu účasti.  Odôvodnenie: Uvedená úprava v návrhu absentuje. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná |
| **Verejnosť** | užšia súťaž a predkladanie ponúk  V návrhu zákona o verejnom obstarávaní navrhujeme, aby v § 61 ods. 1 znel:  „Užšia súťaž sa vyhlasuje pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov, ktoré môžu predložiť doklady vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti. Verejný obstarávateľ môže na základe objektívnych a nediskriminačných pravidiel obmedziť počet záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky, a to najmenej na 10 a najviac na 20 tak, aby umožnil skutočnú hospodársku súťaž.“.  Navrhovanou zmenou chceme obmedziť zneužívanie inštitútu užšej súťaže, tak ako to už zaviedol zákon 58/2011 Z. z., ktorým sa novelizoval zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonom v znení neskorších predpisov, ktorý je účinný v súčasnosti.   V návrhu zákona o verejnom obstarávaní navrhujeme, aby po vzore otvárania ponúk v dvoch etapách, bolo do ustanovení § 46 doplnené aj predkladanie ponúk v dvoch etapách. Z pohľadu naplnenia účelu zákona o verejnom obstarávaní nemá žiadny objektívny význam, aby návrh na plnenie kritérií stál bez otvorenia u verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Odstránia sa tým akékoľvek pochybnosti uchádzačov o transparentnosti nakladania s ponukami. Takýto krok súčasne umožní získať uchádzačom väčší časový priestor na spracovanie konkurencieschopného návrhu na plnenie kritérií, či už to bude napríklad najnižšia cena alebo najlepší pomer ceny a kvality. V súvislosti s naším návrhom vzniká aj potreba upravenia pravidiel o lehotách na predkladanie ponúk a stanovenia pravidla pre prípad, že by uchádzač nakoniec samotný návrh na plnenie kritérií nepredložil. Pozícia verejného obstarávatelia/obstarávateľa môže byť chránená napríklad súťažnou zábezpekou/vylúčením uchádzača. Týmto návrhom nie sú dotknuté ani revízne postupy a ani účel novely z roku 2013, ktorá v záujme toho, aby nedošlo k "zbytočnému zverejneniu" návrhu na splnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk a následne k zrušeniu súťaže v dôsledku úspešnej námietky, zaviedla otváranie ponúk v dvoch etapách. | **O** | **N** | Úprava užšej súťaže predstavuje transpozíciu smerní. |
| **Verejnosť** | § 15 ods. 3  Odporúčame nasledovnú formuláciu:  „(3) Zmluvu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit podľa § 5 v závislosti od typu zákazky alebo koncesie a zároveň je nižšia ako  a) 15% hodnoty pôvodnej zmluvy, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác,  b) 10% hodnoty pôvodnej zmluvy, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby,  c) 10% hodnoty pôvodnej koncesnej zmluvy.“  Odôvodnenie: Ide o zjednodušenie a spriehľadnenie znenia, ktoré možno aplikovať na všetky typy zákaziek a koncesií (nadlimitné, podlimitné, zákazky s nízkou hodnotou), preto postačuje odkaz na § 5 upravujúci finančné limity. | **O** | **A** | Znenie § 15 ods. 3 bolo upravené nasledovne:   (3) Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit podľa § 5 v závislosti od typu zákazky alebo koncesie a zároveň je nižšia ako  a) 15% hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác,  b) 10% hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo na poskytnutie služby,  c) 10% hodnoty pôvodnej koncesnej zmluvy. |
| **Verejnosť** | § 1 ods.2 respektíve § 5  V § 1 ods. 2 - Tento zákon sa nevzťahuje, chýba bod týkajúci sa zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti na finančné limity od 0 eur do:  a) 70 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru a zákazku na poskytnutie služby,  b) 800 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác   respektíve   v § 5 - Finančné limity, chýba bod týkajúci sa zákazky s nízkou hodnotou v oblasti obrany a bezpečnosti na finančné limity od 0 eur do:  a) 70 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru a zákazku na poskytnutie služby,  b) 800 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác   Odôvodnenie:  V dôsledku chýbajúcich ustanovení v § 1 alebo v § 5 o zákazkách v oblasti obrany a bezpečnosti vznikla legislatívna diera, ktorá zákazky v týchto finančných limitoch nikde nezaraďuje. | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Ustanovili sa pravidlá postupu pre zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti pod finančným limitom podlimitnej zákazky. |
| **Verejnosť** | § 108 písm. c)  Navrhujem zmeniť text § 108 písm. c) z:  ak ide o tovary bežne dostupné na trhu, na postup verejného obstarávateľa sa použijú ustanovenia o elektronickej aukcii podľa § 51.  na:  pre obstaranie o tovarov, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu, na postup verejného obstarávateľa sa môžu použiť ustanovenia o elektronickej aukcii podľa § 51.   Odôvodnenie:   Podľa § 51 ods. 3 je použitie elektronickej aukcie pre nadlimitné zákazky deklarované ako možnosť verejného obstarávateľa. Rovnako je to i pri podlimitných zákazkách podľa § 111 až 114 alebo zákazkách v oblasti obrany a bezpečnosti podľa § 124 až 136.Je logické použiť rovnakú šablónu všade. Odôvodnenie"možnosti" použitia elektronickej aukcie je jasne definované v § 51 ods. 3 | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené v intenciách pripomienky. |
| **Verejnosť** | Účasť na verejnom obstarávaní.  Zriadiť nový bod.   Záujemca alebo uchádzač, ktorý nebude mať verejne prístupný cenník tovarov, služieb alebo prác, ktoré budú predmetom zákazky, nemôže predložiť ponuku do verjného obstarávania. Ak dodáva tovar, prácu alebo službu v poddodávke, tak túto povinnosť musí spĺňaľ aj poddodávateľ.   Zdôvodnenie:  Predíde sa tak špekulantom, ktorí by chceli na tom zarobiť. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava koliduje s transponovanými smernicami |
| **Verejnosť** | zavedenie inkluzívneho podniku  do zákona o službách zamestnanosti číslo 5/2004 Z.z. sa dopĺňa:  § 50k vrátane nadpisu znie:  Inkluzívny podnik  (1) Inkluzívny podnik na účely tohto zákona je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá  a) zamestnáva inkluzívnych zamestnancov, ktorí predstavujú najmenej 75 % z celkového počtu jeho zamestnancov,  b) najmenej 80 % z finančných prostriedkov získaných z príjmu z predmetu činnosti, ktoré zostanú po úhrade všetkých výdavkov na predmet činnosti za príslušné zdaňovacie obdobie podľa daňového priznania, každoročne použije na vytváranie nových pracovných miest, na zlepšovanie pracovných podmienok, alebo na rozvoj komunity  c) podáva mesačné informácie a ročné správy,  d) poskytuje podporu a pomoc inkluzívnym zamestnancom nájsť zamestnanie na otvorenom trhu práce,  e) nemá pracovníkov na zmluvy mimo pracovného pomeru,  f) mzdové náklady v každom štvrťroku predstavujú minimálne 70% celkových nákladov podniku,  g) je zapísaná v registri inkluzívnych podnikov.   (2) Za inkluzívneho zamestnanca sa považuje taký zamestnanec, ktorý  a) je zamestnanec inkuzívneho podniku,  b) pred nástupom do zamestnania bol znevýhodnený uchádzač o zamestnanie podľa §8 c) zákona,  c) v pracovnej zmluve má zakotvené právo podať výpoveď v prípade nájdenia si pracovného miesta ktoré nie je inkluzívnym zamestnaním s výpovednou dobou v dĺžke maximálne 1 týždeň,  d) jeho doterajšie zamestnanie v inkluzívnom podniku je menej ako dva roky.   (3) Fyzickej osobe môže byť priznané postavenie inkluzívneho podniku, ak je bezúhonná. U právnickej osoby musí podmienku bezúhonnosti spĺňať osoba, ktorá koná v mene právnickej osoby; bezúhonnosť na účely tohto zákona sa preukazuje výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace.  (4) Postavenie inkluzívneho podniku prizná ústredie rozhodnutím na základe písomnej žiadosti právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ak spĺňa podmienky ustanovené v odsekoch 1 a 3 do 7 dní od podania žiadosti.  (5) Ústredie prizná postavenie inkluzívneho podniku na dobu neurčitú. Na základe písomnej žiadosti inkluzívneho podniku alebo písomného návrhu úradu ústredie rozhodnutie o priznaní postavenia inkluzívneho podniku zmení, pozastaví alebo zruší, alebo vydá duplikát rozhodnutia. Duplikát vydá ústredie pri strate, odcudzení, znehodnotení rozhodnutia o priznaní postavenia inkluzívneho podniku alebo pri strate rozhodnutia o zmene, pozastavení alebo zrušení postavenia inkluzívneho podniku.  (6) Žiadosť o priznanie postavenia inkluzívneho podniku obsahuje  a) názov, sídlo, identifikačné číslo právnickej osoby alebo meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu fyzickej osoby,  b) dátum, ku ktorému právnická osoba alebo fyzická osoba žiada o priznanie postavenia inkluzívneho podniku,  c) dokumenty a doklady preukazujúce plnenie podmienok podľa odsekov 1 a 3  d) internetovú adresu, kontaktný email a telefón  e) meno a kontakt osoby oprávnenej konať pri uchádzaní sa o inkluzívne verejné obstarávania  (7) Register inkluzívnych podnikov vedie ústredie. Zápis do registra inkluzívnych podnikov vykoná ústredie ku dňu uvedenému v žiadosti o priznanie postavenia inkluzívneho podniku. Ak rozhodnutie o priznaní postavenia inkluzívneho podniku je vydané neskôr ako je deň uvedený v žiadosti o priznanie postavenia inkluzívneho podniku, ústredie vykoná zápis do registra inkluzívnych podnikov dňom uvedeným v rozhodnutí o priznaní postavenia inkluzívneho podniku. Register inkluzívnych podnikov ústredie zverejňuje na svojej internetovej stránke.  (8) Register inkluzívnych podnikov obsahuje  a) názov, sídlo, identifikačné číslo a kontaktnú osobu právnickej osoby alebo meno a priezvisko a adresu trvalého pobytu fyzickej osoby,  b) zmeny alebo zánik skutočností zapísaných v rozhodnutí o priznaní postavenia inkluzívneho podniku.  c) správy a informácie podľa odseku 1) c)  d) internetovú stránku, kontaktný email a telefón inkluzívneho podniku   (9) Inkluzívnemu podniku, ktorý najmenej 2 kalendárne mesiace neplní podmienky podľa tohto zákona, ústredie priznané postavenie inkluzívneho podniku zruší. Ak inkluzívny podnik má príjmy mesačne nižšie ako 1000 €, podmienka podľa odseku 1) a) sa považuje za splnenú.   (10) Inkluzívny podnik je povinný  a) plniť povinnosti zamestnávateľa podľa osobitého predpisu,  b) plniť povinnosti podľa 1)  c) zasielať úradu kópiu výkazu do sociálnej poisťovne s vyznačenými inkluzívnymi zamestnancami  d) oznamovať ústrediu všetky zmeny údajov uvedených v rozhodnutí o priznaní postavenia inkluzívneho podniku,  e) nemať nedoplatky voči daňovému úradu, sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniam.   (11) Ak inkluzívny zamestnanec získa miesto na otvorenom trhu práce, inkluzívny podnik, ktorý ho ako posledný zamestnával, má nárok na príspevok. Príspevok podľa predchádzajúcej vety je vo výške 30% hrubej mzdy konkrétneho zamestnanca v danom mesiaci. Príspevok sa poskytuje počas prvých 6 mesiacov od skončenia pracovného pomeru v inkluzívnom podniku. Príspevok poskytne úrad podľa sídla inkluzívneho podniku na základe jeho žiadosti do 10 dní. | **O** | **N** | Ide o novelizáciu iného právneho predpisu. Je však potrebné uviesť, že pravidlá verejného obstarávania umožňujú v rámci úpravy niektorých inštitútov ako napr. kritéria hodnotenia ponúk, zmluvné podmienky uplatňovať princípy inkluzívneho zamestnávania. V rámci podlimitných postupov zadávania zákaziek je upravená dokonca možnosť vyhradenia práva účasti vo verejnom obstarávaní len pre chránené dielne, chránené pracoviská a hospodárske subjekty, ktorých hlavným cieľom je sociálna a profesionálna integrácia postihnutých alebo znevýhodnených osôb, osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených osôb. |
| **Verejnosť** | §112 a sekudnárne inkluzívne verejné obstarávanie  Do §112 sa do bodu (8) vkladá veta, ktorá znie: „Verejný obstarávateľ môže vo výzve na predkladanie ponúk určiť povinnosť realizovať určité percento zákazky formou subdodávky od inkluzívnych podnikov (podľa osobitého predpisu).“    Odôvodnenie   Zákon o verejnom obstarávaní v minulosti nebol a ani jeho nová verzia nie je sociálna. Ak dáme obstarávateľom možnosť podporovať zamestnanosť znevýhodnených osôb, k takémuto zamestnávaniu bude dochádzať len vo veľmi malej miere, ak vôbec (čoho dôkazom sú napríklad sociálne podniky), pritom znevýhodnených je v súčasnosti na Slovensku až 90 % uchádzačov o zamestnanie. Zamestnávanie znevýhodnených osôb je v podmienkach Slovenska obzvlášť náročné, o čom svedčí aj vysoká miera dlhodobej nezamestnanosti, ktorá je v našej krajine už niekoľko rokov jednou z najvyšších v Európskej únii. Súčasné opatrenia sú na nezamestnané masy prikrátke a ani verejné obstarávanie nie je zamestnávaniu znevýhodnených osôb naklonené. Zákon o verejnom obstarávaní rieši problematiku iba naoko, keďže v praxi sa vo verejnom obstarávaní prihliada predovšetkým na cenu, avšak určite nie na zamestnanosť. Toto ale nie je problém iba zákona o verejnom obstarávaní, ale tiež ďalších noriem, ktoré ustanovujú možnosť konať sociálnym spôsobom (napr. zamestnávanie povinného podielu zdravotne postihnutých, ktorý – napriek tomu, že je „povinný“ – umožňuje túto povinnosť aj ľahko a lacno obchádzať).  V súvislosti s ekonomicko-sociálnymi problémami súčasnosti poukazuje Európska komisia na potrebu dosahovania inteligentného, udržateľného a inkluzívneho rastu. Inkluzívny rast je v strategickom dokumente Európa 2020 definovaný ako hospodársky rast sprevádzaný rastom zamestnanosti, o dosiahnutie ktorého sa snaží celá spoločnosť a celá spoločnosť z neho aj profituje. V mnohých európskych krajinách k inklúzii a k zvyšovaniu zamestnanosti aj ťažko zamestnateľných osôb prispieva sociálna ekonomika. V našej krajine je táto súčasť hospodárstva stále málo rozvinutá, avšak zakotvenie povinnosti zadávateľov podporovať zamestnanosť znevýhodnených osôb v rámci verejného obstarávania k jej rozvoju výrazne prispeje. Pojem „sociálny“ je v súčasnosti vnímaný pomerne negatívne, čo je potrebné zmeniť a verejný sektor by mal ísť súkromnému príkladom. Inštitút zamestnanosti navrhuje vytvorenie inkluzívneho verejného obstarávania.  Inkluzívne verejné obstarávanie je verejné obstarávanie podporujúce zamestnanosť znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, a teda berúce do úvahy sociálne aspekty v procese verejného obstarávania. V inkluzívnom verejnom obstarávaní zadáva zákazky ako verejný, tak i súkromný sektor, avšak o vykonanie zákazky sa v takomto type obstarávania môžu uchádzať iba inkluzívne podniky. Inkluzívnym podnikom môže byť každý podnik, ktorý zamestnáva 3 z počtu zamestnancov z cieľovej skupiny a spĺňa ďalšie právnou normou (napr. zákonom o službách zamestnanosti) stanovené kritériá. Cieľovou skupinou sociálnych podnikov sú dlhodobo nezamestnané osoby, ktoré predstavujú najväčšiu časť znevýhodnených nezamestnaných, pričom veľká časť dlhodobo nezamestnaných je ešte aj inak znevýhodnená.  Dlhodobo bez práce (t. j. dlhšie ako 1 rok) je na Slovensku viac ako polovica nezamestnaných a aktívne opatrenia v našej krajine si s touto skupinou už niekoľko rokov nevedia poradiť. Takáto situácia je však neudržateľná. Veľké množstvo nezamestnaných predstavuje veľké výpadky v štátnych príjmoch (v podobe daní a odvodov, ktoré by inak zamestnané osoby pravidelne odvádzali) na jednej strane a vysoké výdavky (vynakladané na opatrenia trhu práce, sociálne a zdravotné poistenie, dávku a príspevkov k dávke, ktoré platí štát za nezamestnaných, resp. nezamestnaným) na druhej strane. Ekonomika, v ktorej existujú masy nezamestnaných, pracuje výrazne pod svojím potenciálom, dokonca tento potenciál stráca. Vysoká nezamestnanosť je príčinou sociálneho napätia a môže viesť k nárastu kriminality. Obvykle je spojená so zlou finančnou situáciou a stratou sociálneho kontaktu. Čím dlhšie nezamestnanosť trvá, tým viac šanca nezamestnaných zamestnať sa klesá. Dlhodobo nezamestnané osoby majú obmedzené šance viesť plnohodnotný život a nie sú dobrým príkladom pre ďalšie generácie.  Z uvedeného je zrejmé, že znevýhodnení uchádzači o zamestnanie nie sú homogénna skupina – nemôžeme povedať, že k rastu ich zamestnanosti prispeje určitý jeden konkrétny krok, preto je potrebné zmenu znenia zákona o verejnom obstarávaní vnímať len ako jednu z mnohých potrebných. Súčasnou prioritou Slovenska by mala byť podpora zamestnávania dlhodobo nezamestnaných (ako najväčšej skupiny znevýhodnených nezamestnaných), pričom toto vo veľkej miere umožní zákon o verejnom obstarávaní v znení, ktoré navrhujeme.  Viac o inkluzívnom verejnom obstarávaní uvádzame na stránke Inštitútu zamestnanosti: http://www.iz.sk/sk/projekty/inkluzivny-rast/inkluzivne-verejne-obstaravanie. | **O** | **N** | Je potrebné uviesť, že pravidlá verejného obstarávania umožňujú v rámci úpravy niektorých inštitútov ako napr. kritéria hodnotenia ponúk, zmluvné podmienky uplatňovať princípy inkluzívneho zamestnávania. V rámci podlimitných postupov zadávania zákaziek je upravená dokonca možnosť vyhradenia práva účasti vo verejnom obstarávaní len pre chránené dielne, chránené pracoviská a hospodárske subjekty, ktorých hlavným cieľom je sociálna a profesionálna integrácia postihnutých alebo znevýhodnených osôb, osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených osôb. |
| **Verejnosť** | inkluzívne verejné obstarávanie  (6) Inkluzívna zákazka je zákazka v zmysle §116b bez ohľadu na hodnotu zákazky.  Za §116 sa vkladá nový §116b, ktorý vrátanie nadpisu znie:  Inkluzívne verejné obstarávanie  (1) Inkluzívna zákazka je zákazka, ktorá je predmetom inkluzívneho verejného obstarávania.  (2) Právo účasti na inkluzívnom verejnom obstarávaní majú len záujemcovia, ktorí majú štatút inkluzívneho podniku. Ďalšie podmienky účasti záujemcov v inkluzívnej zákazke nie sú.  (3) Inkluzívna zákazka je popísaná tak, aby bola rozdelená na etapy. Očakávaná dĺžka trvania jednotlivej etapy je maximálne 1 mesiac. Obstarávateľ prepláca faktúry s 1 týždňovou dobou splatnosti, ktoré úspešný uchádzač predkladá po ukončení etapy. Neúspešné ukončenie etapy môže byť dôvodom na ukončenie zmluvného vzťahu.  (4) Predpokladaná hodnota inkluzívnej zákazky je maximálne 30 000 eur bez DPH a maximálne 7 000 eur bez DPH na mesiac trvania zákazky.  (5) Obstarávateľ zverejní oznámenie o inkluzívnom verejnom obstarávaní zaslaním do elektronického trhoviska.  (6) Lehota na predkladanie ponúk je minimálne 14 a maximálne 31 dní odo dňa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. V prípade živelnej katastrofy môže byť lehota 1 deň.  (7) Záujemca predloží ponuku zadaním do elektronického trhoviska. Ponuku rozdelí na jednotlivé etapy.  (8) Kritérium na výber účastníka je najnižšia cena. Ak záujemca s najnižšou ponukou odstúpi, obstarávateľ môže podpísať zmluvu s druhou najnižšou ponukou.  (9) V prípade že záujemca stratil počas realizácie zákazky štatút inkluzívneho podniku, zmluvný vzťah automaticky zaniká. Bývalý inkluzívny podnik má nárok na preplatenie faktúr len za tie etapy, ktoré celé ukončil ako inkluzívny podnik.    zdôvodnenie:  Zákon o verejnom obstarávaní v minulosti nebol a ani jeho nová verzia nie je sociálna. Ak dáme obstarávateľom možnosť podporovať zamestnanosť znevýhodnených osôb, k takémuto zamestnávaniu bude dochádzať len vo veľmi malej miere, ak vôbec (čoho dôkazom sú napríklad sociálne podniky), pritom znevýhodnených je v súčasnosti na Slovensku až 90 % uchádzačov o zamestnanie. Zamestnávanie znevýhodnených osôb je v podmienkach Slovenska obzvlášť náročné, o čom svedčí aj vysoká miera dlhodobej nezamestnanosti, ktorá je v našej krajine už niekoľko rokov jednou z najvyšších v Európskej únii. Súčasné opatrenia sú na nezamestnané masy prikrátke a ani verejné obstarávanie nie je zamestnávaniu znevýhodnených osôb naklonené. Zákon o verejnom obstarávaní rieši problematiku iba naoko, keďže v praxi sa vo verejnom obstarávaní prihliada predovšetkým na cenu, avšak určite nie na zamestnanosť. Toto ale nie je problém iba zákona o verejnom obstarávaní, ale tiež ďalších noriem, ktoré ustanovujú možnosť konať sociálnym spôsobom (napr. zamestnávanie povinného podielu zdravotne postihnutých, ktorý – napriek tomu, že je „povinný“ – umožňuje túto povinnosť aj ľahko a lacno obchádzať).  V súvislosti s ekonomicko-sociálnymi problémami súčasnosti poukazuje Európska komisia na potrebu dosahovania inteligentného, udržateľného a inkluzívneho rastu. Inkluzívny rast je v strategickom dokumente Európa 2020 definovaný ako hospodársky rast sprevádzaný rastom   zamestnanosti, o dosiahnutie ktorého sa snaží celá spoločnosť a celá spoločnosť z neho aj profituje. V mnohých európskych krajinách k inklúzii a k zvyšovaniu zamestnanosti aj ťažko zamestnateľných osôb prispieva sociálna ekonomika. V našej krajine je táto súčasť hospodárstva stále málo rozvinutá, avšak zakotvenie povinnosti zadávateľov podporovať zamestnanosť znevýhodnených osôb v rámci verejného obstarávania k jej rozvoju výrazne prispeje. Pojem „sociálny“ je v súčasnosti vnímaný pomerne negatívne, čo je potrebné zmeniť a verejný sektor by mal ísť súkromnému príkladom. Inštitút zamestnanosti navrhuje vytvorenie inkluzívneho verejného obstarávania.  Inkluzívne verejné obstarávanie je verejné obstarávanie podporujúce zamestnanosť znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, a teda berúce do úvahy sociálne aspekty v procese verejného obstarávania. V inkluzívnom verejnom obstarávaní zadáva zákazky ako verejný, tak i súkromný sektor, avšak o vykonanie zákazky sa v takomto type obstarávania môžu uchádzať iba inkluzívne podniky. Inkluzívnym podnikom môže byť každý podnik, ktorý zamestnáva 3 z počtu zamestnancov z cieľovej skupiny a spĺňa ďalšie právnou normou (napr. zákonom o službách zamestnanosti) stanovené kritériá. Cieľovou skupinou sociálnych podnikov sú dlhodobo nezamestnané osoby, ktoré predstavujú najväčšiu časť znevýhodnených nezamestnaných, pričom veľká časť dlhodobo nezamestnaných je ešte aj inak znevýhodnená.  Dlhodobo bez práce (t. j. dlhšie ako 1 rok) je na Slovensku viac ako polovica nezamestnaných a aktívne opatrenia v našej krajine si s touto skupinou už niekoľko rokov nevedia poradiť. Takáto situácia je však neudržateľná. Veľké množstvo nezamestnaných predstavuje veľké výpadky v štátnych príjmoch (v podobe daní a odvodov, ktoré by inak zamestnané osoby pravidelne odvádzali) na jednej strane a vysoké výdavky (vynakladané na opatrenia trhu práce, sociálne a zdravotné poistenie, dávku a príspevkov k dávke, ktoré platí štát za nezamestnaných, resp. nezamestnaným) na druhej strane. Ekonomika, v ktorej existujú masy nezamestnaných, pracuje výrazne pod svojím potenciálom, dokonca tento potenciál stráca. Vysoká nezamestnanosť je príčinou sociálneho napätia a môže viesť k nárastu kriminality. Obvykle je spojená so zlou finančnou situáciou a stratou sociálneho kontaktu. Čím dlhšie nezamestnanosť trvá, tým viac šanca nezamestnaných zamestnať sa klesá. Dlhodobo nezamestnané osoby majú obmedzené šance viesť plnohodnotný život a nie sú dobrým príkladom pre ďalšie generácie.  Z uvedeného je zrejmé, že znevýhodnení uchádzači o zamestnanie nie sú homogénna skupina – nemôžeme povedať, že k rastu ich zamestnanosti prispeje určitý jeden konkrétny krok, preto je potrebné zmenu znenia zákona o verejnom obstarávaní vnímať len ako jednu z mnohých potrebných. Súčasnou prioritou Slovenska by mala byť podpora zamestnávania dlhodobo nezamestnaných (ako najväčšej skupiny znevýhodnených nezamestnaných), pričom toto vo veľkej miere umožní zákon o verejnom obstarávaní v znení, ktoré navrhujeme.  Viac o inkluzívnom verejnom obstarávaní uvádzame na stránke Inštitútu zamestnanosti: http://www.iz.sk/sk/projekty/inkluzivny-rast/inkluzivne-verejne-obstaravanie. | **O** | **N** | Je potrebné uviesť, že pravidlá verejného obstarávania umožňujú v rámci úpravy niektorých inštitútov ako napr. kritéria hodnotenia ponúk, zmluvné podmienky uplatňovať princípy inkluzívneho zamestnávania. V rámci podlimitných postupov zadávania zákaziek je upravená dokonca možnosť vyhradenia práva účasti vo verejnom obstarávaní len pre chránené dielne, chránené pracoviská a hospodárske subjekty, ktorých hlavným cieľom je sociálna a profesionálna integrácia postihnutých alebo znevýhodnených osôb, osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených osôb. |
| **Verejnosť** | § 103 ods.2  Navrhujem doplniť do navrhovaného zákona v § 103 ods.2 nové písm.m) za doterajšie písm.l):   "umožňovalo verejnému obstarávateľovi, resp. osobe podľa § 7 zákona možnosť akceptácie alebo neakceptácie víťaznej ponuky pred uzatvorením zmluvy systémom EKS a následne aj samostatným úkonom potvrdenie platnosti, či neplatnosti zmluvy".   Zdôvodnenie:  Súčasné nastavenie systému EKS neumožňuje verejným obstarávateľom neuzavrieť zmluvu ani v tých prípadoch, ak dodávateľ z EKS navrhne úplne iný, než špecifikovaný predmet zákazky. Systém automaticky uzatvorí zmluvu s partnerom, ktorý ponúkne najnižšiu cenu. Systém nijako nevyhodnocuje splnenie, či nesplnenie požadovaných parametrov, či požiadaviek.  Toto navrhované ustanovenie by chránilo verejného obstarávateľa a osobu podľa § 7 zákona pred zneužitím štátnych prostriedkov, pri súčasnom nastavení povinnosti verejného obstarávateľa odobrať predmet zmluvy, ktorý sa nepožadoval, nespĺňa požadované špecifikácie, príp. požadovaný účel verejného obstarávateľa alebo osoby podľa § 7 zákona.   Tiež navrhujem doplniť do navrhovaného zákona v § 103 ods.2 za navrhované písm.m) ďalšie písm. n) s nasledovným znením:   "umožňovalo verejnému obstarávateľovi alebo osobe podľa § 7 zákona nastavenie a vyžadovanie podmienok účasti, ekonomického a finančného postavenia uchádzača a odbornej a technickej spôsobilosti uchádzača podľa tohto zákona".   Zdôvodnenie:  Terajšie nastavenie systému EKS neumožňuje verejným obstarávateľom a osobám podľa § 7 preverovať u uchádzačov finančnú a technickú spôsobilosť podľa navrhnutého znenia zákona o verejnom obstarávaní pri bežne dostupných predmetoch obstarania. Je účelom zákonodarcu aby tieto inštitúty boli použiteľné len pri predmetoch obstarania, ktoré nie sú bežne dostupné a pri nadlimitných zákazkach? Takto by verejní obstarávatelia museli prevziať riziko za zmluvy u bežne dostupných predmetoch obstarania s nepreverenými uchádzačmi (mnohokrát ide o neznáme subjekty, s ktorými sa verejní obstarávatelia stretajú po prvýkrát a to až po uzatvorení zmluvy). | **O** | **N** | MV SR žiada ponechať navrhovaná úpravu Elektronického trhoviska |
| **Verejnosť** | k návrhu ako celku  20.) Požadujeme zaviesť prísny a jednoducho vymáhateľný systém umožňujúci ukladať sankcie za nedostatky vo zverejňovaní údajov z verejného obstarávania. | **O** | **N** | Pripomienka neobsahuje konkrétny návrh. |
| **Verejnosť** | k návrhu ako celku  19.) Analogicky k § 104 ods 4 uložiť UVO povinnosť poskytovať prístup k zverejňovaným dátam v štruktúrovanej podobe cez programovacie rozhranie (API). | **O** | **N** | Pripomienka nie je zrozumiteľná, nakoľko § 104 ods. 4 upravuje záväznosť obchodných podmienok v rámci elektronického trhoviska. |
| **Verejnosť** | k § 95 ods 4  18.) § 95 ods 4 – spolu s analýzami upraviť aj povinnosť zverejniť podrobný výpočet ukazujúci, že koncesionár skutočne bude znášať riziko podľa § 4 ods 3 a umožňujúce kontrolu naplnenie § 4 ods 8. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná. |
| **Verejnosť** | k § 55 ods. 5  17.) § 55 ods. 5 – v duchu našich predchádzajúcich pripomienok pokladáme za absolútne nedostatočné, aby sa dokumenty ako napr. súťažné podklady uchovávali len do ukončenia nákupného dynamického systému – navrhujeme túto lehotu predĺžiť o 5 rokov. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava nie je dôvodná, nakoľko po skončení DNS sa súťažné podklady už neposkytujú. |
| **Verejnosť** | k § 51 ods. 11 písm. a)  16.) § 51 ods. 11 písm. a) – ide o nezmyselný spôsob ukončenia aukcie, ktorý neumožňuje zareagovať na ostatnú ponuku a zlepšiť ju. Pokladáme za nevyhnutné predlžovať aukciu, pokiaľ skutočne prebieha aktívna súťaž – takže v súťažných podmienkach určiť minimálny rozsah „zlepšenia ponuky“ a aukciu končiť až po tom, keď istú dobu nedôjde nová vylepšená ponuka. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje plnú transpozíciu čl. 35 smernice 2014/24/EÚ |
| **Verejnosť** | k § 48 ods. 4  15.) § 48 ods. 4 – definuje príliš úzko okruh osôb, ktoré sú neprípustne v konflikte záujmov. Navrhované znenie vôbec neuvažuje napr. o štatutárovi právnickej osoby, ktorá vlastní právnickú osoby, ktorá je uchádzačom alebo tichým spoločníkom uchádzača. | **O** | **N** | Uvedené osoby sú pokryté úpravou v odseku 5 |
| **Verejnosť** | k § 43 ods. 3  14.) § 43 ods. 3 – neexistuje žiaden legitímny dôvod, prečo by verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemal vrátiť kauciu BEZODKLADNE po naplnení podmienok uvedených v zákone. | **O** | **N** | Pripomienka je nezrozumiteľná. |
| **Verejnosť** | k § 40  13.) Pokladáme za podstatné zaviesť povinnosť, aby informácie uvedené v § 40, boli zverejňované nepretržite počas celého trvania zmluvy a ešte 5 rokov po ukončení trvania zmluvy. | **O** | **N** | Predmetná úprava je situovaná v § 58 ods. 3. |
| **Verejnosť** | k § 39 ods. 13  12.) § 39 ods. 13 – nezmyselne definuje novú cenu ako priemer troch najnižších cien zistených na trhu. Umožňuje to napr. aj vznik situácie, že štát bude nakupovať za vyššiu cenu ako má jeho dodávateľ v cenníku pre bežných zákazníkov. | **O** | **N** | Ide o fakultatívnu náležitosť rámcovej dohody alebo zmluvy ,ktorej účelom je počas zmluvného plnenia znížiť vysúťaženú cenu a to v kontexte vývoja cien na trhu. |
| **Verejnosť** | k § 38  11.) § 38 – v súlade s cieľom vlády bojovať proti schránkovým firmám navrhujeme zaviesť povinnosť vyžadovať zverejnenie všetkých známych subdodávateľov, ktorí budú jednotlivo zabezpečovať viac ako 15 % zákazky. Rovnako povinnosť následne zverejniť všetkých subdodávateľov, ktorí počas zákazky presiahnu tento podiel. | **O** | **ČA** | Informácie o subdodávateľoch zverejňuje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v profile |
| **Verejnosť** | k § 29 ods. 4  10.) § 29 ods. 4 – umožňuje vylúčiť ľubovoľného uchádzača aj na základe nepreverených informácií. Pripomíname, že zákonnú ochranu majú v SR aj novinárske zdroje. | **O** | **N** | Ustanovenie predstavuje transpozície smernice 2009/81/ES |
| **Verejnosť** | k § 29 ods. 2  9.) § 29 ods. 2 – verejnému obstarávateľovi poskytuje MOŽNOSŤ vylúčiť uchádzača/záujemcu z verejného obstarávania, hoci taxatívne vymenované dôvody sú objektívne overiteľné. Vytvára to silný korupčný priestor.  Navyše nevidíme žiaden spoločenský záujem, aby štát obchodoval napr. s firmami, na ktoré bol zastavený konkurz pre nedostatok majetku. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **Verejnosť** | k § 25 ods. 2  8.) § 25 ods. 2 – zákon by mal určiť, čo môže byť dôvodom pre nerozdelenie zákazky. | **O** | **N** | Nie je potrebné riešiť v zákone. Verejný obstarávateľ vo väzbe na konkrétny predmet zákazky posúdi možnosť alebo nemožnosť rozdelenia zákazky na časti. |
| **Verejnosť** | k § 23 ods. 9  7.) § 23 ods. 9 – ide o netransparentný proces, ktorý v navrhnutom znení umožňuje nezverejňovať informácie nad rámec určený EÚ-smernicou. Navrhujeme doslovne prebrať text smernice, explicitne vyjadriť, že nezverejnenie musí byť iba v nutnom rozsahu a uložiť povinnosť v patričnom oznámení uviesť fakt, že informácie sa nezverejňujú k naplneniu ktorého kritéria došlo. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 50 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ. Obdobnú úpravu obsahujú aj ďalšie dve transponované smernice. |
| **Verejnosť** | k § 23  6.) § 23 – predlžuje lehoty na zverejňovanie informácií o uzatvorení zmluvy (a pod.) Máme za to, že neexistuje žiaden dôvod pre ich predĺženie a žiadame ohľadom týchto (a podobných lehôt) zachovať status quo, resp. ich skrátiť. | **O** | **N** | Práve naopak povinným použitím elektronickej komunikácie (okrem povolených výnimiek) dochádza k skráteniu lehôt. |
| **Verejnosť** | k § 21 ods. 1  5.) § 21 ods. 1 - uchovávanie dokumentácie len 5 rokov je krátka. Znamená to, že pri dlhšie trvajúcich zmluvách (napr. koncesných) sa táto dokumentácia nemusí uchovávať počas aktívneho plnenia zmluvy. O. i. to môže mať dopad na prípadné objasňovanie trestnej činnosti. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná |
| **Verejnosť** | k § 1 ods. 11 písm. g)  2.) § 1 ods. 11 písm. g) - pre výnimku v takom rozsahu podľa nás nemožno nájsť oporu v EÚ-smernici. | **O** | **N** | Ide o výnimku pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou, ktoré nie sú regulované transponovanými smernicami |
| **Verejnosť** | k návrhu ako celku  1. ) Hoci návrh zákona rozširuje okruh subjektov, ktoré nie sú verejným obstarávateľom, či obstarávateľom, prípadne v istých prípadoch sa zákon na ich proces nákupu nevzťahuje, nesnaží sa proporčne vyvážiť fakt, že ich narábanie s verejnými zdrojmi sa dostáva mimo dosah verejnej kontroly.  Problém s tým súvisiacim je aj to, že to, či niektorá právnická osoba je obstarávateľom, či nie, sa niekedy odvíja od faktov, ktoré o právnickej osobe nie sú verejne známe a vyplývajú napr. z podrobnej znalosti jej činností a finančných tokov.  Máme za to, že zákon by mal uložiť povinnosť vytvárať register obstarávateľov a subjektov, ktoré spomína §2 ods 7 až 9.  Rovnako by zákon mal uložiť povinnosť viesť register Centrálnych obstarávacích organizácii a u subjektov definovaných § 12 ods 1 písm. a) a b) podmieniť vykonávanie centrálneho obstarávania zápisom do tohto registra. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná |
| **Verejnosť** | Prijatie návrhu zákona o VO v podobe predloženej do MPK by zhoršilo transparentnosť v oblasti verejného obstarávania, čo by zhoršilo podmienky pre výkon verejnej kontroly. Je to v príkrom rozpore s programovým vyhlásením vlády a s vládnou iniciatívou, ktorú prezentovala v ostatnom čase.  Preto pripomienky pokladá Aliancia Fair-play za ZÁSADNÉ.  Už len vzhľadom na charakter a rozsah nižšie uvedených (20 bodov) nedostatkov návrhu zákona požadujeme návrh STIAHNUŤ a posunúť do ďalšieho legislatívneho procesu až po jeho dôkladnom prepracovaní. | **O** | **N** | Nie je pripomienka podľa legislatívnych pravidiel. |
| **Verejnosť** | § 2 ods. 17 - 19  Odporúčame preformulovať definíciu bežne dostupných tovarov, služieb a prác.  Súčasná definícia bežnej dostupnosti vychádza zo spôsobu použitia tovarov, služieb a prác, pričom nezohľadňuje ich charakter pri stanovení bežnej dostupnosti. Napr. lieky sú podľa súčasnej definície bežne dostupné (nie sú vyrábané, uskutočňované alebo poskytované na základe špecifických a pre daný prípad jedinečných požiadaviek, sú ponúkané v podobe, v ktorej sú bez väčších úprav ich vlastností alebo prvkov aj dodané, uskutočnené alebo poskytnuté a zároveň sú spravidla v podobe, v akej sú dodávané, uskutočňované alebo poskytované pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, dodávané, uskutočňované alebo poskytované aj pre spotrebiteľov a iné osoby na trhu, resp. sú najmä spotrebného charakteru), pričom samotné lieky podliehajú certifikácii a aj subjekt dodávajúci lieky musí disponovať určitými zákonnými oprávneniami..  Taktiež podľa súčasnej definície nie je jednoznačné, či sú služby s intelektuálnym plnením bežne dostupnými alebo nie..   Odôvodnenie: zjednodušenie a sprehľadnenie aplikácie v praxi | **O** | **N** | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky trvá na zachovaní súčasnej koncepcii inštitútu "bežnej dostupnosti na trhu". |
| **Východoslovenskej energetiky a.s** | § 31 Technická alebo odborná spôsobilosť, ods. 1 h), § 32 Normy zabezpečenia kvality, § 33 Normy environmentálneho manažérstva  V niektorých tendroch vyžaduje VO alebo O predloženie certifikátov ISO 14001 a ISO 18001 (v súčasnosti § 28 – 30). Činnosť dodávateľa plynu a elektriny je činnosťou, ktorá nie je spôsobilá ovplyvniť kvalitu dodávaného tovaru, ktorý verejný obstarávateľ obstaráva. Kvalita dodávaného plynu závisí od činnosti subjektov odlišných od dodávateľa elektriny – od producenta, prevádzkovateľa prepravnej / prenosovej siete a prevádzkovateľa distribučnej siete. Činnosť dodávateľa plynu a elektriny nevytvára situácie, z ktorých by hrozilo nebezpečenstvo pre životné prostredie, ani jeho zamestnanci nevykonávajú pri práci činnosti, ktoré by vyžadovali zvláštne pravidlá bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (ide o bežnú administratívnu činnosť). Na základe uvedených skutočností považujeme požadovanie certifikátov za neprimeranú podmienku, ktorá zbytočne obmedzuje hospodársku súťaž v predmetnom verejnom obstarávaní. | **O** | **N** | Predmetná úprava predstavuje transpozíciu smerníc. |
| **Východoslovenskej energetiky a.s** | § 39 Súťažné podklady, ods. 13 – 15  Tieto odseky obsahujú súčasný § 10b Určenie ceny plnenia. ZVO nehovorí o tom, kedy to urobí ani koho berie do úvahy. Nakoľko do tendra si VO a O dáva podmienky na splnenie, nepovažujeme za korektné, aby VO a O požiadal o prieskum trhu akéhokoľvek dodávateľa – navrhujeme uviesť do ZVO, aby sa opakované plnenie vzťahovalo len na uchádzačov, ktorí predložili ponuku v pôvodnom verejnom obstarávaní a zároveň splnili všetky podmienky tendra. Týmto bude vzťah medzi dodávateľom a odberateľom vyvážený. | **O** | **N** | Ide o fakultatívnu náležitosť rámcovej dohody alebo zmluvy ,ktorej účelom je počas zmluvného plnenia znížiť vysúťaženú cenu a to v kontexte vývoja cien na trhu. |
| **Východoslovenskej energetiky a.s** | § 104 Podlimitné zákazky s využitím elektronického trhoviska, ods. 3  Súčasný ZVO - § 93, ods. 3. Navrhujeme, aby sobota nebola dňom, kedy je možné využívať elektronické trhovisko – formuláciu upraviť na pracovný týždeň, resp. v dňoch okrem soboty, nedele a ostatných dní pracovného pokoja. (Presnejšia formulácia potrebná aj pre OPET – 1. Časť „Trhový poriadok“ Čl. II, ods. 2). Sobota nie je bežným pracovným dňom a považujeme za potrebné zabrániť VO a O v účelovom zadávaní zákaziek v čase, kedy uchádzači nemôžu reagovať. | **O** | **N** | MV SR požaduje zachovanie tejto úpravy. |
| **Východoslovenskej energetiky a.s** | § 157 Žiadosť o nápravu, ods. 3  súčasný ZVO § 136. Žiadosť o nápravu musí byť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu ) doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8  a) do desiatich dní odo dňa uverejnenia  1. oznámenia podľa odseku 1 písm. a) v európskom vestníku, ak žiadosť o nápravu smeruje proti oznámeniu o zámere uzavrieť zmluvu alebo koncesnú zmluvu alebo ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa odseku 1 písm. a),  2. výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku, ak ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska, ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk,  b) do desiatich dní odo dňa prevzatia súťažných podkladov, koncesnej dokumentácie alebo iných dokumentov poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk alebo podmienkam uvedeným v súťažných podmienkach pri súťaži návrhov poskytnutých v lehote na predkladanie návrhov, ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v koncesnej dokumentácii alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk alebo v súťažných podmienkach poskytnutých v lehote na predkladanie návrhov; najneskôr však do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov.  c) do desiatich dní odo dňa prevzatia výzvy na predkladanie ponúk alebo návrhov, ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk alebo návrhov.   V odseku 3 b) je voči súčasnému právnemu stavu doplnená veta –.... najneskôr však do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov. V súčasnosti dátum na predloženie ponuky a dátum na vyzdvihnutie súťažných podkladov je totožný. Podľa tohto návrhu zákona to znamená, že VO, O alebo osoba podľa § 8 si vyžiada SP napr. dva dni pred predložením ponuky, podá ŽoN. Dochádza tu k prelínaniu dátumov – po predložení ponuky a vyhodnotení časti Ostatné, príde ŽoN.  Z daného textu tiež nie je jasné, či ŽoN môže uchádzač a záujemca podávať aj proti oznámeniu aj proti SP. Ak sa napr. certifikát kvality ISO 9001 nachádza aj v oznámení, ale uchádzač alebo záujemca nepodá ŽoN a podá ju až po vyzdvihnutí SP – teda ŽoN proti SP – môže to VO alebo O akceptovať? Ak áno, navrhujeme, aby formulácia bola presnejšia, konkrétnejšia.  Z daného textu tiež nie je jasné, či ŽoN môže uchádzač a záujemca podávať v lehote do 10 dní od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov aj vtedy, ak už uplynula lehota počítaná odo dňa prevzatia súťažných podkladov. Zároveň by malo byť vylúčená možnosť vyhodnotenia ponúk pred uplynutím lehoty na podanie žiadosti o nápravu.     Návrh vyplývajúci zo skúseností:  1. V niektorých tendroch VO/O uvádza možnosť vypovedať zmluvu na dobu určitú bez udania dôvodu – navrhujeme ošetriť z dôvodu, že takýto vzťah je nevyvážený, podmienky sú neprípustné  2. EKS - dodací list, cena – navrhuje zrušiť pri určitých druhoch tovarov / služieb - OP musia rešpektovať v prípade niektorých druhov tovarov, ak takéto podmienky ustanovuje osobitný právny predpis  3. EKS – zverejňovanie zmlúv v CRZ a CRZT – navrhujeme, aby sa zmluva považovala za účinnú zverejnením v CRZ a CRZT, napriek povinnosti niektorých VO a O zverejniť zmluvu na web sídle. | **O** | **N** | N - Pripomienka neobsahuje konkrétny návrh úpravy.  N - Z pripomienky nie je zrejmý návrh riešenia. Dôvody vypovedania zmluvy predstavujú štandardnú zmluvnú náležitosť. Išlo by o obmedzenie zmluvnej voľnosti.  N - Obsah pripomienky nie je zrozumiteľný.  N - Problematika účinnosti zmluvy nie je upravená v zákone o verejnom obstarávaní. |
| **Východoslovenskej energetiky a.s** | § 12 Centrálne obstarávanie  Súčasný zákon (§10) neupravuje zodpovednosť Centrálnej obstarávacej organizácie ako ani sprostredkovateľských spoločností, ktoré nie sú Centrálnymi obstarávacími organizáciami. Navrhujeme doplniť do zákona povinnosť pre tieto subjekty (COO a sprostredkovateľské spoločnosti) zabezpečiť distribúciu a podpis zmluvy, ako aj korektné ukončenie zmluvy so súčasným dodávateľom, určovať presné termíny začatia dodávky. Je totiž povinnou náležitosťou zmluvy (EE, GAS – podľa pravidiel trhu, Zákona o energetike) termín začatia dodávky a teda mal by byť súčasťou tendra týkajúceho sa dodávky EE a GAS. Víťazný uchádzač po prijatí ponuky nakupuje plyn a elektrinu v takom množstve a na obdobie, ktoré sú uvedené v tendri. V prípade COO je viacero subjektov, ktoré ak si nezabezpečia výpoveď u svojho dodávateľa, dôsledkom je strata pre dodávateľa. Tu môžeme hovoriť o nevyváženom vzťahu medzi odberateľom a dodávateľom. V prípade, ak dôjde k nedodržaniu podmienok zo strany VO a O (napr. zmluva bude uzavretá len na polovičné množstvo) navrhujeme uviesť pre nich do ZVO sankcie. | **O** | **N** | Práva a povinnosti vyplývajú z uzatvorenej zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá by mala obsahovať presné záväzky oboch zmluvných strán (resp. viacerých zmluvných strán). |
| **ZMOS** | K doložke vybraných vplyvov:  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje dopracovať doložku vybraných vplyvov v časti vplyv na rozpočet verejnej správy, vplyv na rozpočet územnej samosprávy, ako aj na to nadväzujúcu analýzu vplyvov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.   Odôvodnenie:  Podľa čl. 16 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky pri návrhoch zákonov, ktoré majú dopad na rozpočet verejnej správy, musia byť uvedené a zdôvodnené ich predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov alebo na úhradu úbytku príjmov rozpočtu verejnej správy. Nie je možné súhlasiť s údajom uvedeným v doložke vybraných vplyvov, podľa ktorého nemá návrh zákona žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Z pohľadu miestnej územnej samosprávy je nevyhnutné, aby predkladateľ identifikoval administratívnu a regulačnú záťaž každej jednej povinnosti ukladanej novým návrhom zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a následne ju kvantifikoval vo finančnom vyjadrení. Uvedená údajová základňa následne napomôže predkladateľovi pri identifikovaní tých administratívnych povinností, ktorých zabezpečovanie je finančne náročnejšie, ako samotný efekt, ktorý je nimi možné dosiahnuť, čo je neprijateľný stav, ktorý je v rámci legislatívnych prác na novom zákone o verejnom obstarávaní nevyhnutné odstrániť predovšetkým vzhľadom na princíp hospodárneho nakladania s verejnými zdrojmi, ktoré musia aplikovať nielen samosprávy, ale aj samotný štát. Zvlášť vypustené by mali byť práve také povinnosti, ktoré neprinášajú okrem administratívy žiadnu pridanú hodnotu a v porovnaní s transponovanými Smernicami Európskeho parlamentu a Rady stanovujú dodatočné požiadavky, ktoré legislatíva Európskej únie priamo nepredpisuje. Každou zmenou právnej úpravy verejného obstarávania sa rozširujú administratívne povinnosti verejných obstarávateľov bez sledovania ich dopadov na personálne kapacity a technické zázemie samospráv, trváme preto na kvantifikácii dopadov navrhovaného zákona o verejnom obstarávaní na rozpočet územnej samosprávy, vrátane návrhu na úhradu zvýšených výdavkov.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy a rozpočet územnej samosprávy. ZMOS počas rozporových konaní neidentifikoval vplyvy na rozpočet verejnej správy a rozpočet samosprávy. |
| **ZMOS** | Všeobecne k materiálu  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje, aby predkladateľ stiahol návrh zákona z legislatívneho procesu a prepracoval ho tak, aby návrh zákona o verejnom obstarávaní napĺňal požiadavky Legislatívnych pravidiel vlády SR kladené na zrozumiteľnosť a stručnosť prijímaného zákona.   Odôvodnenie:  25. Snem Združenia miest a obcí Slovenska určil ako jednu zo svojich priorít „Presadzovať novelu zákona o verejnom obstarávaní tak, aby bol zákon lepšie vykonateľný, zladený s úrovňou EÚ a umožňujúci pružnejší proces obstarávania.“. Aktuálne účinný zákon bol novelizovaný 22 krát, čo sa prejavilo na jeho ťažkopádnosti, ZMOS preto podporuje myšlienku prijatia nového zákona o verejnom obstarávaní. Základnými formálnymi požiadavkami členov ZMOS sú však všeobecná zrozumiteľnosť textu zákona, stručnosť právnej normy a v neposlednom rade jeho systematické usporiadanie, ktoré priamo súvisí so zrozumiteľnosťou prijímaného kódexu ako takého. Naplnenie uvedených požiadaviek nie je možné, vzhľadom na znenie zákona predložené do medzirezortného pripomienkového konania, konštatovať. ZMOS preto navrhuje, aby predkladateľ návrh zákona prepracoval predovšetkým čo do dodržiavania princípu jasnosti, stručnosti a jednoduchosti právneho textu, používania krátkych viet a obmedzovania odkazov na iné právne texty, ktoré znižujú prehľadnosť navrhovaného právneho predpisu. Z pohľadu verejných obstarávateľov je predovšetkým potrebné nahradiť dlhé vetné spojenia čo najkratšími frázami, čo prispeje k väčšej zrozumiteľnosti textu zákona a s tým spojeným vytvorením lepších legislatívnych podmienok na napĺňanie zákonných povinností povinnými subjektmi.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZMOS prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. Nejde o pripomienku podľa legislatívnych pravidiel. Pripomienka neobsahuje konkrétne návrhy. |
| **ZMOS** | K § 5 (Finančné limity) návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje nasledovné znenie § 5:   „§ 5  Finančné limity   (1) Zákazka je nadlimitná alebo podlimitná v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.   (2) Nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad.   (3) Podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom, s výnimkou verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. písm. b), je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako  a) 1 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru bežne dostupného na trhu, okrem potravín, zákazku na uskutočnenie stavebných prác bežne dostupných na trhu a zákazku na poskytnutie služby bežne dostupnej na trhu, okrem služby uvedenej v prílohe č. 1,  b) 20 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, okrem potravín, ktorá nie je zákazkou podľa písmena a),  c) 40 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny,  d) 20 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby, ktorá nie je zákazkou podľa písmena a), okrem služby uvedenej v prílohe č. 1,  e) 200 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1.  f) 70 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorá nie je zákazkou podľa písmena a).   (4) Podlimitná zákazka v oblasti obrany a bezpečnosti je zákazka zadávaná verejným obstarávateľom, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako  a) 70 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru a zákazku na poskytnutie služby,  b) 800 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“   Odôvodnenie:  ZMOS navrhuje, aby sa limity navrhované pre podlimitnú civilnú zákazku nevzťahovali na zákazku zadávanú verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) návrhu zákona, t. j. obcou. Na tie zákazky zadávané subjektmi miestnej územnej samosprávy, ktoré nie sú vzhľadom na výšku predpokladanej zákazky zahrnuté v nadlimitných zákazkách by sa nemali vzťahovať žiadne ďalšie administratívne postupy. Vo vzťahu k týmto zákazkám by sa malo ustanoviť výlučne dodržiavanie povinností:  1) Pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.  2) Voči uchádzačom a záujemcom z členských štátov sa uplatnia rovnako výhodné podmienky pri zadávaní zákaziek ako tie, ktoré sa uplatnia voči uchádzačom a záujemcom z tretích krajín pri vykonávaní Dohody o vládnom obstarávaní.  3) Ak verejný obstarávateľ udelí inej osobe, ktorá podľa tohto zákona nie je verejným obstarávateľom, osobitné právo alebo výlučné právo na poskytovanie služieb vykonávaných vo verejnom záujme, v zmluve alebo v inom dokumente si musí vyhradiť, že táto osoba dodrží princíp nediskriminácie z hľadiska štátnej príslušnosti, ak zadáva zákazku na dodanie tovaru tretej osobe.  4) Zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.  Ak by tomu tak nebolo, nová legislatíva by sa stavala proti jednej z nosných požiadaviek Smernice, ktorou je zabezpečiť, aby verejní obstarávatelia v tejto súvislosti nemuseli čeliť neprimeranému zaťaženiu v oblasti archivačnej a spisovej agendy. Čo sa týka požiadavky miest a obcí na zvýšenie limitov, samotná Smernica počíta síce s tým, aby členské štáty vypracovali ustanovenia na koordináciu vnútroštátnych postupov obstarávania, tak aby sa zabezpečilo, že najmä zásady rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, vzájomného uznávania, transparentnosti a ďalšie budú mať praktický účinok a že verejné obstarávanie bude otvorené pre hospodársku súťaž avšak nie vo vzťahu k akýmkoľvek zákazkám, ale len vo vzťahu k zákazkám, ktorých výška presahuje určitú hodnotu. Ako Smernica ďalej konštatuje a štatistiky Úradu pre verejné obstarávaniu ukazujú cezhraničný záujem je možné vyvolať až pri určitom vysokom objeme predpokladanej hodnoty zákazky. Je preto dôležité, aby sa transpozícia Smernice sústredila nielen na formálne prevzatie jednotlivých jej ustanovení, ale predovšetkým na naplnenie účelu, ktorý sleduje a to uľahčiť účasť malých a stredných podnikov na verejnom obstarávaní. Samotná Smernica v snahe vytvoriť prístup MSP k verejným zákazkám nabáda členské štáty na ustanovenie oprávnenia verejných obstarávateľov slobodne určiť veľkosť a predmet jednotlivých častí zákazky, tak aby mali mať možnosť zadať niektoré časti zákazky bez uplatnenia postupov uvedených v samotnej Smernici a to bez toho, aby takýto postup podliehal administratívnemu a justičnému dohľadu. Vzhľadom na uvedené je na mieste hovoriť o naliehavej potrebe Slovenskej republiky prehodnotiť finančné limity minimálne pre subjekty územnej samosprávy. Ak zaťažujeme zadávanie verejných zákaziek v nižších hodnotách administratívnym prebyrokratizovaným bremenom zákonnej úpravy verejného obstarávania automaticky odrádzame MSP o prihlásenie sa do súťaže o verejné zákazky a v regiónoch strácame využívanie možnosť využívania verejného obstarávania ako praktického nástroja sociálnej regulácie v danom území. ZMOS v nádväznosti na uvedené rovnako nesúhlasí s rozširovaním členenia zákaziek o novú kategóriu zákaziek s nízkou hodnotou a podlimitných koncesií. Takéto kategórie zákaziek nemajú svoje praktické opodstatnenie a to nie len preto, že pre ne návrh zákona nestanovuje osobitné pravidlá postupu.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený. ZMOS od predmetnej pripomienky odstúpil. |
| **ZMOS** | K § 6 ods. 16 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje vložiť za ustanovenie § 6 ods. 16 nový odsek 17 nasledovného znenia:   „(17) Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevie určiť predpokladanú hodnotu zákazky, najmä ak ide o opakované plnenia bez povinnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa odobrať konkrétny rozsah plnenia, nemusí byť predpokladaná hodnota zákazky vyjadrená konkrétnym číslom a postačí uviesť, ktorý limit podľa § 5 prekračuje; to neplatí, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ vo väzbe na predpokladanú hodnotu zákazky určuje podmienky účasti vo verejnom obstarávaní.“   Odôvodnenie:  Navrhujeme doplniť ustanovenie zohľadňujúce potreby praxe, kedy nie je možné v niektorých prípadoch určiť predpokladanú hodnotu zákazky konkrétnym číslom. Uvedené zároveň posilňuje princíp hospodárnosti verejného obstarávania.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. V zákone sa upraví alternatívna povinnosť buď sa uvedie PHZ, množstvo alebo rozsah. |
| **ZMOS** | K § 6 ods. 17 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje nasledovné znenie § 6 ods. 17:   „(17) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii uviesť predpokladanú hodnotu, množstvo alebo rozsah obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určí podmienky účasti vo väzbe na predpokladanú hodnotu alebo ak vyžaduje zábezpeku, uvedie predpokladanú hodnotu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.   Odôvodnenie:  Nakoľko Smernica nestanovuje povinnosť verejného obstarávateľa uvádzať v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii výšku predpokladanej hodnoty zákazky, navrhujeme v záujme posilnenia princípu hospodárnosti preformulovať povinnosť uvádzania jej výšky verejným obstarávateľom v oznámeniach na oprávnenie.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení odstránený. V zákone sa upraví alternatívna povinnosť buď sa uvedie PHZ, množstvo alebo rozsah. |
| **ZMOS** | K § 8 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje upraviť znenie § 8 návrhu zákona výlučne v rámci úpravy predpokladanej Smernicou EP a Rady 201/24/EÚ (nie nad jej rozsah ako predpokladá návrh zákona).   Odôvodnenie:   Hoci mestá a obce nemajú postavenie osoby podľa § 8 návrhu zákona, často krát poskytujú finančné prostriedky osobám, ktoré síce nie sú verejnými obstarávateľmi, no tým, že získajú od samospráv finančné zdroje dostanú sa do postavenia osoby podľa § 8. V záujme rozvoja hospodárstva SR navrhujeme voči týmto osobám odstrániť tvrdosť právnej úpravy na národnej úrovni.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | ZMOS prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. ÚVO neakceptoval navrhovanú úpravu. Predmetná právna úprava bola počas vyhodnocovania pripomienok a to predovšetkým v nadväznosti na požiadavky Centrálneho koordinačného orgánu a riadiacich orgánov ustálená v rozsahu, ktorý je prísnejší v porovnaní s úpravou transponovaných smerníc. |
| **ZMOS** | K § 10 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje, aby ustanovenie § 10 návrhu zákona zakotvovalo všetky prierezové povinnosti verejného obstarávateľa, predovšetkým povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa voči Európskej komisii (§ 56 návrhu zákona), povinnosti verejného obstarávateľa, obstarávateľa a kontrolných orgánov voči úradu (§ 57 návrhu zákona) a povinnosti uverejniť informácie a dokumenty v profile (§ 58 návrhu zákona).   Odôvodnenie:  ZMOS navrhuje uvedené z dôvodu potreby sprehľadnenia povinností verejného obstarávateľa.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienku ZMOS v rámci rozporového konania prekvalifikoval na obyčajnú. ÚVO predmetnú pripomienku neakceptoval, nakoľko navrhovaná úprava nie je vhodná zo systematického hľadiska, keďže úprava § 10 sa vzťahuje na všetky zákazky. |
| **ZMOS** | K § 11 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje vypustiť ustanovenie § 11 návrhu zákona a primerane tomu upraviť súvisiace ustanovenia návrhu zákona.   Odôvodnenie:  ZMOS presadzoval a presadzuje také pravidlá verejného obstarávania, ktoré umožnia vylúčiť zo získavania verejných zákaziek nepoctivých dodávateľov. Z uvedeného dôvodu súhlasil v roku 2013 so zavedením administratívnej povinnosti verejných obstarávateľov vyhotovovať referencie, ktorých hlavný prínos videl predovšetkým v skutočnosti, že negatívne referencie mohli viesť k uloženiu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní. V praxi sa nepodarilo vylučovať nepoctivých dodávateľov na základe negatívnych referencií, navrhujeme preto úplne zrušiť povinnosť verejných obstarávateľov vyhotovovať referencie, ktoré v dôsledku uvedeného predstavujú neúnosnú administratívnu záťaž s výrazne negatívnym dopadom na verejné financie bez akejkoľvek pridanej hodnoty pre nositeľov tejto povinnosti. Pre ilustráciu rozsahu administratívneho a spisového bremena na pleciach verejných obstarávateľov si dovoľujeme uviesť nasledovný príklad. Podľa ustanovenia § 9a ods. 3 písm. b) súčasného zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní vyhotoviť referenciu, ak na rovnaké plnenie nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo c), ku koncu kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok za každé plnenie, dodané v predchádzajúcom kalendárnom polroku podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia mávajú uzatvorené zmluvy, na základe ktorých dochádza k plneniu (čiastkovým objednávkam, ktoré sú považované za zmluvy) aj viac krát do týždňa. Napr. mestská rozpočtová organizácia Sociálne služby mesta, ktorá má uzatvorenú zmluvu na dodávku stravy, vystavuje objednávky na stravu každý deň a teda má povinnosť vystavovať referencie za poskytnuté plnenia na dennej báze. Bežný verejný obstarávateľ zadáva objednávky na dodávku mäsa v priemere 3 až 4 krát do týždňa, čo znamená povinnosť vyhotovenia v priemere 140 referencií ročne len za nákup mäsa. Krajskému mestu obstarávajúcemu dodávku mäsa aj pre svoje rozpočtové organizácie, ktorými sú školské zariadenia mesta a šesť základných škôl vzniká povinnosť vyhotovenia tisícky referencií počas jedného roka len pokiaľ ide o zabezpečenie nákupu mäsa. Obdobné zmluvy, na základe ktorých sa objednáva každý týždeň, prípadne viac krát do týždňa sú uzatvorené napr. aj na dodávku ovocia a zeleniny, zemiakov, chleba a pekárenských výrobkov, trvanlivých potravín, mrazenej zeleniny, rybieho filé a tiež sú uzatvorené ďalšie zmluvy, na základe ktorých sa zadávajú objednávky mesačne, resp. podľa potreby verejného obstarávateľa.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO neakceptoval návrh ZMOSU vypustiť inštitút evidencie referencií. |
| **ZMOS** | K § 12 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje, aby ustanovenia § 12 upravujúce centrálne obstarávanie výslovne zakotvili možnosť určiť subjekty, pre ktoré bude realizované centrálne obstarávanie ich druhovým určením napr. pre obce a vyššie územné celky bez povinnosti pomenovania konkrétnych právnických osôb.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ÚVO upozornil na rozpor navrhovanej úpravy s transponovanými smernicami.  ZMOS od pripomienky odstúpil. |
| **ZMOS** | K § 21 ods. 4 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje vypustiť ustanovenie § 21 ods. 4.   Odôvodnenie:  Nesúhlasíme s ďalším rozširovaním administratívnych povinností verejných obstarávateľov o novú povinnosť oproti súčasnej právnej úprave a to uchovávať písomné odôvodnenie zadania zákazky, na ktorú sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní a to po dobu piatich rokov od uzavretia zmluvy.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Zúčastnené strany sa na rozporovom konaní dohodli, že predmetná povinnosť sa bude vzťahovať len na obstarávateľa, t. j. z predmetnej úpravy bude vypustený verejný obstarávateľ. |
| **ZMOS** | K § 102 ods. 1 písm. b) návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje nasledovné znenie § 102 ods. 1 písm. b):   „b) postupuje podľa § 111 až 114, ak ide o iné tovary, stavebné práce alebo služby, než podľa písmena a) alebo ide o verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) alebo právnickú osobu podľa § 7 ods. 2, ktorá je úplne alebo z väčšej časti financovaná alebo kontrolovaná verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b), alebo v ktorej tento verejný obstarávateľ vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu, ak im technické možnosti objektívne neumožňujú postupovať podľa písmena a).   Odôvodnenie:  Navrhujeme, aby sa možnosť realizovať postup pre podlimitné zákazky bez využitia elektronického trhoviska vzťahovala aj na právnické osoby financované alebo kontrolované obcami, ak im technické možnosti neumožňujú postupovať podľa § 103 až 110 návrhu zákona. Ako sa uvádza v dokumente Koncepcia modernizácie územnej samosprávy SR schválenej vládou SR uznesením č. 52/2010 zo dňa 19 januára 2010: v technologickom vybavení a komunikačnom zabezpečení, v úrovni bezpečnosti informačných systémov, ako aj v úrovni poskytovania e-služieb existujú medzi jednotlivými subjektmi územnej samosprávy veľké rozdiely. Technologická vybavenosť, ako aj komunikačné zabezpečenie mnohých, najmä malých obcí (vrátane nimi založených právnických osôb) im po stránke disponibilných kapacít a bezpečnosti neumožňuje realizovať nákupy na elektronickom trhovisku, čo by mala zohľadňovať príslušná legislatíva.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZMOS** | K § 102 ods. 1 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje za ustanovenie § 102 ods. 1 písm. b) vložiť nový odsek c), ktorý umožní obstarávať podlimitné zákazky s využitím porovnania cien, ak ide o dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu.   Odôvodnenie:  Navrhujeme, aby bol návrh zákona doplnený o postup podlimitné zákazky s využitím porovnania cien (§ 102a a 102b súčasného zákona o verejnom obstarávaní), ktorý by verejných obstarávateľov odľahčoval od administratívne náročných postupov.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | ZMOS prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko úprava tzv. porovnávacieho zoznamu je v aplikačnej praxi neaplikovateľná, čo je predovšetkým spôsobené tým, že v rámci systému elektronického trhoviska v podstate nie je možné porovnávať objektívne porovnateľné tovary, služby alebo stavebné práce, nakoľko systém elektronického trhoviska je založený na tzv. CPV kódoch, |
| **ZMOS** | K § 96 ods. 10 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje v ustanovení § 96 ods. 10 vypustiť druhú vetu.   Odôvodnenie:  Navrhovaná povinnosť verejného obstarávateľa vyzvať k podaniu ponuky alebo k účasti v koncesnom dialógu najmenej 3 záujemcov, ak v oznámení o koncesii využil možnosť stanoviť svoje oprávnenie obmedziť počet záujemcov ide nad úpravu stanovenú Smernicou, ktorá minimálny počet záujemcov, ktorí musia byť verejným obstarávateľom vyzvaní neurčuje, čím verejným obstarávateľom sťažuje proces obstarávania národnou legislatívou.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Znenie bolo preformulované v intenciách pripomienky. |
| **ZMOS** | K § 115 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje vypustiť ustanovenie § 115.   Odôvodnenie:  ZMOS nesúhlasí s rozširovaním členenia zákaziek o novú kategóriu zákaziek s nízkou hodnotou. Na tie zákazky, ktoré nie sú vzhľadom na výšku predpokladanej hodnoty zákazky zahrnuté ani v nadlimitných, ani v podlimitných zákazkách by sa nemali vzťahovať žiadne ďalšie administratívne postupy. Vo vzťahu k týmto zákazkám by sa malo ustanoviť výlučne dodržiavanie povinností:  1) Pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.  2) Voči uchádzačom a záujemcom z členských štátov sa uplatnia rovnako výhodné podmienky pri zadávaní zákaziek ako tie, ktoré sa uplatnia voči uchádzačom a záujemcom z tretích krajín pri vykonávaní Dohody o vládnom obstarávaní.  3) Ak verejný obstarávateľ udelí inej osobe, ktorá podľa tohto zákona nie je verejným obstarávateľom, osobitné právo alebo výlučné právo na poskytovanie služieb vykonávaných vo verejnom záujme, v zmluve alebo v inom dokumente si musí vyhradiť, že táto osoba dodrží princíp nediskriminácie z hľadiska štátnej príslušnosti, ak zadáva zákazku na dodanie tovaru tretej osobe.  4) Zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.  Ak by tomu tak nebolo, nová legislatíva by sa stavala proti jednej z nosných požiadaviek Smernice, ktorou je zabezpečiť, aby verejní obstarávatelia v tejto súvislosti nemuseli čeliť neprimeranému zaťaženiu v oblasti archivačnej a spisovej agendy.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený. ZMOS od pripomienky odstúpil. |
| **ZMOS** | K § 116 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje vypustiť ustanovenie § 116.   Odôvodnenie:  ZMOS navrhuje upustiť od zavádzania novej kategórie tzv. podlimitných koncesií spojených s realizáciou navrhovaných administratívnych povinností. ZMOS trvá na určení limitu pre koncesie na uplatňovanie postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní priamo v texte zákona vo výške stanovenej Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ o udeľovaní koncesií, t.j. obdobou aktuálne účinnej právnej úpravy verejného obstarávania v oblasti zadávania koncesií (nie stanovením limitu formou všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného Úradom pre verejné obstarávanie). Dovoľuje si zároveň upozorniť, že v snahe zefektívnenia procesov v obstarávaní nesúhlasí so stanovením limitu v hodnote nižšej, ako je hodnota stanovená Smernicou.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený. ZMOS od pripomienky odstúpil. |
| **ZMOS** | K § 161 ods. 1 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje nasledovné znenie § 161 ods. 1:   „(1) Ak ide o nadlimitnú zákazku alebo podlimitnú zákazku, verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 môže pred vyhlásením alebo začatím verejného obstarávania požiadať úrad o ex ante posúdenie dokumentov, proti ktorým je možné podať námietku podľa § 163 ods. 3 písm. a) až c); ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, funkčné charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 39.“   Odôvodnenie:  Obmedzenie oprávnenia využitia inštitútu ex ante kontroly výlučne na nadlimitné zákazky financované, čo aj z časti prostriedkov Európskej únie nepovažujeme za správne, preto navrhujeme, aby bolo možné požiadať Úrad pre verejné obstarávanie o výkon ex ante kontroly v prípade zadávania tak podlimitnej, ako aj nadlimitnej zákazky bez ohľadu na pôvod zdrojov, z ktorých bude financovaná.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený. ZMOS od pripomienky odstúpil |
| **ZMOS** | K § 163 ods. 9 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje v ustanovení § 163 ods. 9 návrhu zákona vložiť nové písm. a) nasledovného znenia:   „(9) Námietky nemožno podať  a) pri podlimitných zákazkách podľa § 102 ods. 1 písm. a), pri ktorých verejný obstarávateľ postupoval podľa až 103 až 109.“   Odôvodnenie:  ZMOS navrhuje z dôvodu potreby zrýchlenia a zefektívnenia procesov verejného obstarávania, aby aj nový návrh zákona o verejnom obstarávaní prevzal právnu úpravu, v zmysle ktorej nie je možné podať námietky pri podlimitných zákazkách obstaraným prostredníctvom elektronického trhoviska.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ZMOS** | K § 166 ods. 2 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje nasledovné znenie ustanovenia § 166 ods. 2 prvej vety:   „(2) Po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu.“   Odôvodnenie:  Lehotu piatich pracovných dní na doručenie kompletnej dokumentácie považujeme za neprimerane krátku, v dôsledku čoho ju navrhujeme predĺžiť na lehotu desiatich pracovných dní.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZMOS prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. ÚVO neakceptoval predmetnú pripomienku, nakoľko ide o zbytočné predlžovanie procesov. Je potrebné uviesť, že verejný obstarávateľ môže dokumentáciu k verejnému obstarávaniu pripravovať a kompletizovať na účely konania o námietkach už od momentu doručenia námietok. Verejný obstarávateľ má teda značný časový priestor na skompletizovanie a doručenie dokumentácie Úradu pre verejné obstarávanie. |
| **ZMOS** | K § 168 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje, aby bol § 168 návrhu zákona doplnený o ustanovenie nasledovného znenia:   „Úrad v konaní o námietkach preskúmava len zákonnosť postupu kontrolovaného a úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon. Úrad je viazaný obsahom podanej námietky.“   Odôvodnenie:  ZMOS navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie v námietkovom konaní nerozhodoval o vecnej správnosti postupu verejného obstarávateľa, ale o tom, či ním realizovaní postup bol súladný so zákonom. Navrhujeme i naďalej ponechať kontradiktórny princíp, v zmysle ktorého bude úrad rozhodovať len v rozsahu námietok.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Znenie bolo preformulované v intenciách pripomienky – viazanosť rozhodovania v konaní o námietkach iba v rámci namietaných skutočností. |
| **ZMOS** | K § 176 ods. 1 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje v ustanovení § 176 ods. 1 návrhu zákona nahradiť slovné spojenie: „Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške“ slovným spojením: „Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu až do výšky“; zároveň navrhuje stanoviť maximálnu výšku pokuty na 1 % zmluvnej ceny namiesto navrhovaných 5 %.   Odôvodnenie:  V jednotlivých ustanoveniach upravujúcich ukladanie pokút verejným obstarávateľom a obstarávateľom Úradom pre verejné obstarávanie navrhujeme z dôvodu potreby odstraňovania tvrdosti zákona upustiť od definovania spodnej výšky sankcií a zároveň obmedziť maximálnu výšku sankcie z navrhovaných likvidačných 5 % na maximálne 1 % zmluvnej ceny.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený. ZMOS od pripomienky odstúpil |
| **ZMOS** | K § 176 ods. 1 písm. e)  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje vypustiť ustanovenie § 176 ods. 1 písm. e) návrhu zákona.   Odôvodnenie:  Zásadne odmietame možnosť uloženia pokuty Úradom pre verejné obstarávanie vo výške 3.000 eur za každých začatých 15 pracovných dní omeškania so splnením oznamovacích povinností.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZMOS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ZMOS** | K § 176 ods. 2 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje v ustanovení § 176 ods. 2 nahradiť slovné spojenie: „Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 50 000 eur“ slovným spojením: „Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu až do výšky do 10 000 eur“.   Odôvodnenie:  V jednotlivých ustanoveniach upravujúcich ukladanie pokút verejným obstarávateľom a obstarávateľom Úradom pre verejné obstarávanie navrhujeme z dôvodu potreby odstraňovania tvrdosti zákona upustiť od definovania spodnej výšky sankcií. Zároveň navrhujeme zvýšiť likvidačnú maximálnu výšku pokuty z 50 000 eur na 10 000 eur.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  ZMOS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. Horná hranica sankčného rozpätia bola stanovená na 30 000 Eur. |
| **ZMOS** | K § 49 ods. 6 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje vypustiť prvú vetu ustanovenia § 49 ods. 6 návrhu zákona.   Odôvodnenie:  ZMOS navrhuje vypustiť povinnosť verejného obstarávateľa umožniť účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk z dôvodu potreby predísť situáciám, kedy by niektorí prítomní uchádzači mohli svojím správaním narúšať proces otvárania ponúk verejným obstarávateľom.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZMOS prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. ÚVO pripomienku naekceptoval, nakoľko verejné otváranie ponúk predstavuje základné pravidlo procesu verejného obstarávania, ktoré účelom je elementárna transparentnosť. |
| **ZMOS** | K § 50 ods. 2 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje za ustanovenie § 50 ods. 2 návrhu zákona vložiť nový ods. 3 nasledovného znenia:   „(3) Ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia, ktorá je najmenej o   a) 30% nižšia, než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk,   b) 15% nižšia, než je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia a zároveň   c) 15% nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky, ak je vyjadrená konkrétnym číslom.“   Odôvodnenie:  Z dôvodu potreby posilnenia právnej istoty verejného obstarávateľa navrhujeme, aby aj nový zákon o verejnom obstarávaní uvádzal demonštratívny výpočet prípadov, kedy vždy pôjde o mimoriadne nízku cenu.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Do návrhu bude zakomponovaná úprava definujúca kvantitatívne ponuku, ktorá sa bude vždy považovať za mimoriadne nízku. |
| **ZMOS** | K § 51 ods. 7 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje za ustanovenie § 51 ods. 7 vložiť nový ods. 8 nasledovného znenia:   „(8) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže vo výzve na účasť v elektronickej aukcii určiť, že elektronická aukcia sa bude opakovať, ak sa jej nezúčastnia najmenej traja uchádzači.“   Odôvodnenie:  Oprávnenie verejného obstarávateľa určiť, že elektronická aukcia sa bude opakovať, ak sa jej nezúčastnia aspoň traja uchádzači posilňuje princíp hospodárnosti vo verejnom obstarávaní.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú. ÚVO pripomienku neakceptoval, takáto úprav nemá opodstatnenie. Zároveň z uvedenej úpravy nie je zrejmé, čo znamená účasť v e-aukcii, t. j., či len aktívna licitácia (znižovanie ceny) alebo aj pasívna účasť bez aktívnej licitácie. |
| **ZMOS** | K § 63 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje za ustanovenie § 63 ods. 2 návrhu zákona vložiť nový ods. 3 nasledovného znenia.   „(3) Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) môže stanoviť lehotu na predkladanie ponúk vzájomnou dohodou s vybranými záujemcami za predpokladu, že všetci vybraní záujemcovia majú rovnaký čas na prípravu a predloženie svojej ponuky. V prípade, že dohoda o lehote na predkladanie ponúk nebola dojednaná, lehota je minimálne 10 dní od dátumu zaslania výzvy na predloženie ponúk.“   Odôvodnenie:  ZMOS navrhuje, aby Slovenská republika využila v snahe zefektívnenia procesov verejného obstarávania (formou skrátenia lehôt) možnosť ponúkanú článkom 28 ods. 4 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v zmysle ktorého:  „Členské štáty môžu ustanoviť, že všetci verejní obstarávatelia na nižšej ako ústrednej úrovni alebo ich konkrétne kategórie môžu stanoviť lehotu na prijatie ponúk vzájomnou dohodou medzi verejným obstarávateľom a vybranými záujemcami za predpokladu, že všetci vybraní záujemcovia majú rovnaký čas na prípravu a predloženie svojej ponuky. V prípade, že dohoda o lehote na prijatie ponúk nebola dojednaná, lehota je minimálne 10 dní od dátumu zaslania výzvy na predloženie ponúk.“  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  ÚVO zapracuje znenie, obdobné zneniu, ktoré má už v súčasnosti obstarávateľ v § 87 ods. 4. |
| **ZMOS** | K § 94 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje zmeniť názov štvrtej hlavy na „Zadávanie koncesií“ a súčasne navrhuje nasledovné znenie ustanovenia § 94 ods. 1:   „(1) Pri zadávaní koncesie ak predpokladaná hodnota koncesie sa rovná alebo je vyššia ako 5 186 000 eur verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a prvej hlavy a druhej hlavy tejto časti, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak; nepoužijú sa § 27, § 41, § 43, § 51, § 55, § 61 ods. 4, § 63 ods. 3, § 65 ods. 5, § 66 ods. 6, § 72 až 77. Predpokladaná hodnota koncesie sa určí podľa § 6.“   Odôvodnenie:  ZMOS trvá na určení limitu pre koncesie na uplatňovanie postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní priamo v texte zákona vo výške stanovenej Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ o udeľovaní koncesií, t.j. obdobou aktuálne účinnej právnej úpravy verejného obstarávania v oblasti zadávania koncesií (nie stanovením limitu formou všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného Úradom pre verejné obstarávanie). Dovoľuje si zároveň upozorniť, že v snahe zefektívnenia procesov v obstarávaní nesúhlasí so stanovením limitu v hodnote nižšej, ako je hodnota stanovená Smernicou.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený. ZMOS od pripomienky odstúpil |
| **ZMOS** | K § 29 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje, aby boli všetky podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia stanovené priamo zo zákona ako obligatórne.   Odôvodnenie:  Zákon o verejnom obstarávaní by mal garantovať, že sa súťaže o verejné zákazky budú môcť zúčastniť len tí uchádzači a záujemcovia, ktorí spĺňajú minimálne podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, ktoré možno nastaviť ako zákonné minimum pre účasť vo verejnom obstarávaní, ide napr. o požiadavku „bezúhonnosti“ štatutárneho a dozorného orgánu, neexistencie nedoplatkov na zdravotnom poistení, sociálnom poistení, daňových nedoplatkov, neexistencia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, o ktorých legitímnosti niet pri súťaži o verejné zdroje pochýb.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZMOS** | K § 1 ods. 11 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje za ustanovenie § 1 ods. 11 vložiť nový ods. 12 nasledovného znenia:   „(12) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou zadávanú verejným obstarávateľom právnickej osobe nad ktorou vykonáva kontrolu podobnú kontrole, akú vykonáva nad vlastnými organizačnými zložkami.“   Odôvodnenie:  ZMOS víta transponovanie článku 12 Smernice „Verejné zákazky medzi subjektmi verejného sektora“ do návrhu zákona. Podmienkou uplatnenia odklonu od zákona o verejnom obstarávaní je kumulatívne naplnenie prísnych podmienok (výkon kontroly nad právnickou osobou podobný kontrole, akú vykonáva nad vlastnými organizačnými zložkami, viac ako 80 % činnosti kontrolovanej právnickej osoby sa vykonáva pri plnení úloh, ktorými ju poveril kontrolujúci verejný obstarávateľ alebo iné právnické osoby kontrolované týmto verejným obstarávateľom, žiadna priama účasť súkromného kapitálu v kontrolovanej právnickej osobe) tak ako stanovuje Smernica. Smernica sa však vzťahuje na obstarávania, ktorých predpokladaná hodnota bez dane z pridanej hodnoty zodpovedá v podmienkach Slovenskej republiky nadlimitným zákazkám. ZMOS preto navrhuje, aby bolo vytvorený širší rámec pre inštitút tzv. in house zákaziek osobitne vo vzťahu k podlimitným zákazkám a zákazkám s nízkou hodnotou.  Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola zo strany ZMOS prekvalifikovaná v rámci rozporového konania na obyčajnú. ÚVO predmetnú pripomienku neakceptoval, nakoľko takáto úprava sa nejaví ako koncepčná, keďže pravidlá in house zákaziek sú upravené v prvej časti v rámci základných ustanovení pre všetky typy zákaziek. |
| **ZMOS** | K § 10 ods. 4 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje vypustiť ustanovenie § 10 od. 4.   Odôvodnenie:  Článok 18 ods. 2 Smernice hovorí o tom, že členské štáty prijmú vhodné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby hospodárske subjekty pri plnení verejných zákaziek plnili uplatniteľné povinnosti v oblasti environmentálneho, sociálneho a pracovného práva ustanovené v práve Únie, vnútroštátnom práve, kolektívnych zmluvách alebo ustanoveniach medzinárodného environmentálneho, sociálneho a pracovného práva uvedených v prílohe X. Navrhovaný spôsob tohto opatrenia formou akéhosi “vykonávania dohľadu“ verejnými obstarávateľmi nad dodržiavaním povinností v stanovených oblastiach považujeme za formálne opatrenie, nakoľko verejní obstarávatelia nie sú v obchodno - záväzkovom vzťahu so svojím partnerom v pozícii nadriadeného subjektu a vo vzťahu k plneniu týchto povinností nemajú žiadne osobitné oprávnenia. Bolo by vhodné hľadať iný obsah opatrenia.  Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ZMOS** | K § 24 ods. 7 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje za ustanovenie § 24 ods. 7 vložiť nový odsek 8, ktorý zakotví možnosť verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) a c) realizovať výzvu na súťaž prostredníctvom predbežného oznámenia s výzvou na súťaž.   Odôvodnenie:  Navrhujeme, aby bol návrh zákona o verejnom obstarávaní doplnený o možnosť obcí a vyšších územných celkov použiť predbežné oznámenie ako výzvu na súťaž v prípade užšej súťaže a rokovacieho konania, tak ako to umožňuje čl. 48 ods. 2 Smernice.  Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | **O** | **N** | Úprava nie je potrebná. |
| **ZMOS** | K § 45 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje nasledovné znenie § 45:   „Vysvetlenie informácií uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, súťažných podkladoch, informatívnom dokumente alebo inej sprievodnej dokumentácii verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne uverejní v profile, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.“   Odôvodnenie:  Návrh zákona stanovuje povinnosť verejného obstarávateľa uverejniť bezodkladne vysvetlenie informácií v profile. Nakoľko bude vysvetlenie v profile prístupné na nahliadnutie všetkým záujemcom, navrhujeme vypustiť povinnosť verejného obstarávateľa oznamovať vysvetlenie všetkým záujemcom z dôvodu potreby znižovania administratívnej záťaže vo verejnom obstarávaní.  Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | **O** | **N** | Znenie § 45 bolo preformulované. |
| **ZMOS** | K § 47 ods. 1 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje nasledovné znenie § 47 ods. 1:   „(1) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže povoliť alebo vyžadovať, aby sa ponuky predkladali vo forme elektronického katalógu , alebo aby ponuky obsahovali elektronický katalóg, ak vyžaduje predkladanie elektronických ponúk. K ponuke predloženej vo forme elektronického katalógu môžu byť priložené ďalšie dokumenty, ktorými sa ponuka skompletizuje.   Odôvodnenie:  Navrhujeme stanoviť verejnému obstarávateľovi nielen oprávnenie vyžadovať, aby sa ponuky predkladali v podobe elektronického katalógu, ale aj oprávnenie povoliť prekladanie ponúk touto formou, tak ako tomu bolo v pôvodnom návrhu zákona. Primerane tejto pripomienke navrhujeme upraviť súvisiace ustanovenia § 47.  Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | **O** | **N** | Návrh je koncipovaný, tak, že e-katalóg sa vyžaduje od všetkých uchádzačov alebo sa nevyžaduje |
| **ZMOS** | K § 112 ods. 9 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje nasledovné znenie § 112 ods. 9:   „(9) Vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ bezodkladne uverejní v profile, najneskôr však dva pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.“   Odôvodnenie:  Nakoľko má podľa navrhovaného znenia ustanovenia § 112 ods. 9 verejný obstarávateľ vysvetlenie informácií bezodkladne uverejniť v profile, navrhujeme z dôvodu znižovania administratívnej záťaže vypustiť povinnosť oznámiť vysvetlenie informácií všetkým záujemcom.  Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná. |
| **ZMOS** | K § 114 ods. 1 písm. b) návrhu zákona  V ustanovení § 114 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť slovné spojenie „bez vykonania podstatných zmien“.   Odôvodnenie:  Nesúhlasíme, aby podmienkou postupu podľa § 114 návrhu zákona bola alternatívne skutočnosť, že ani jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky. Podľa nášho názoru nie je na mieste, aby bol verejný obstarávateľ viazaný na nákup zákazky, ktorú bude musieť po zrealizovaní kúpy dodatočne sám vo vlastnej réžii prispôsobovať (hoc aj nie v rozsahu podstatných zmien) svojím vlastným požiadavkám, o ktorých obsahu jasne vedel už pred začatím verejného obstarávania.  Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | **O** | **N** | Považujeme za vhodné slovné spojenie ponechať rovnako ako pri priamom rokovacom konaní. |
| **ZMOS** | K § 95 ods. 4 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje vypustiť ustanovenie § 95 ods. 4.   Odôvodnenie:  Navrhované ustanovenie (a súčasne ustanovenie § 67 ods. 6 aktuálne účinného zákona o verejnom obstarávaní), v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný zverejniť s vyhlásením koncesie v profile analýzu, ktorá obsahuje porovnanie variantov, nad ktorými verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvažoval pred prijatím rozhodnutia vyhlásiť koncesiu, vrátane vyčíslenia ekonomických údajov, ktoré viedli k rozhodnutiu, že vyhlásenie koncesie je výhodnejšie, než zadanie zákazky iným spôsobom podľa tohto zákona považujeme za zbytočné administratívne bremeno na pleciach verejného obstarávateľa, ktorý nesie bez ohľadu naň plnú zodpovednosť za voľbu postupov verejného obstarávania v súlade so zákonom.  Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | **O** | **N** | Uvedené pravidlo je vhodné pri koncesiách ponechať. |
| **ZMOS** | K § 96 ods. 13 návrhu zákona  Združenie miest a obcí Slovenska navrhuje, aby návrh zákona bližšie špecifikoval obsah pojmu koncesná dokumentácia.   Odôvodnenie:  ZMOS navrhuje, aby návrh zákona bližšie špecifikoval obsah pojmu koncesná dokumentácia, tak, aby mal verejný obstarávateľ jasnú vedomosť o tom, ku ktorým dokumentom má povinnosť poskytnúť neobmedzený prístup elektronickými prostriedkami.  Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | **O** | **N** | Koncesná dokumentácia zahŕňa všetku dokumentáciu súvisiacu s koncesiou. Tento pojem nie je potrebné definovať v zákone. |
| **ZSPS** | § 11 ods. 3 písm. b)  Pripojiť na koniec vety slová: „... alebo s údajmi požadovanými dodávateľom.“  Odôvodnenie: viď. predchádzajúce odôvodnenie. | **O** | **N** | Evidencia referencií je štruktúrovaný informačný systém a každá referencia by mala obsahovať rovnaké náležitosti. |
| **ZSPS** | § 5 Finančné limity ods. 3 a 4  Žiadame upraviť hodnotu stavebných prác pri podlimitných zákazkách na hodnotu vyššiu ako 200 000 EUR a 40 000 EUR pre tovary a služby.  Odôvodnenie zosúladiť limity v zmysle čl. 4 SEP 2014/24/EÚ. | **O** | **N** | Smernice EÚ upravujú pravidla pre zadávanie nadlimitných zákaziek. |
| **ZSPS** | § 11 ods. 3 písm. c)  Vypustiť bez náhrady poslednú časť vety: „...ak ide o zákazku z nízkou hodnotou.“  Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo by sa to malo týkať len zákaziek s nízkou hodnotou. Ak niektorý z obstarávateľov určí, že na potvrdení objednávateľa chce mať nejaký technický údaj, ktorý na pôvodnej referencii nie je, tak môže ísť aj o nadlimitnú zákazku. V úvahu je tiež potrebné zobrať požiadavky zahraničných obstarávateľov na údaje v referenciách, ktoré sa rovnako môžu týkať aj nadlimitných zákaziek. | **O** | **N** | Považujeme za vhodné, aby verejný obstarávatelia vydávali referencie aj pri zákazkách s nízkou hodnotou . |
| **ZSPS** | § 27 ods. 1  Za poslednú vetu doplniť text:  „Hlavným predmetom zákazky sa rozumie ten predmet zákazky, na ktorý je v rámci stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky vymedzený najvyšší objem finančný prostriedkov v porovnaní s ostatnými predmetmi zákazky.“  Odôvodnenie: Zabránenie možnosti manipulácie verejného obstarávania (napr. zverejnenie zmiešanej zákazky vo VVO pod tovarmi, v prípade, keď objem prác je vyšší ako objem prostriedkov určených na tovary). Pripomienka je v súlade s výkladovým stanoviskom ÚVO k § 26 ods.1 písm. f) zo dňa 18.01.2014. | **O** | **N** | Navrhované riešenie koliduje s vysvetlením inštitútu, tak ako je uvedené v preambule smerníc. |
| **ZSPS** | § 29 ods. 1 prvá veta  Zmeniť nasledovne:  „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, ak ...“  Odôvodnenie: Rozpor s ustanovením § 37 ods. 6 písm. a). Potreba dodržania princípov VO vo vzťahu k podmienkam účasti bez ohľadu na osobu verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Nie je dôvod, aby postup pre O bol iný ako pre VO. | **O** | **ČA** | Podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia boli upravené ako obligatórne. |
| **ZSPS** | § 29 ods. 2 prvá veta  Zmeniť nasledovne:  „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, ak ...“  Odôvodnenie: Rozpor s ustanovením § 37 ods. 6 písm. a). Nemožno ponechať na svojvôli VO/O možnosť vylúčiť uchádzača/záujemcu. Potreba zachovať princíp rovnakého zaobchádzania. | **O** | **ČA** | Podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia boli upravené ako obligatórne. |
| **ZSPS** | § 29 ods. 4  Vypustiť celé ustanovenie.  Odôvodnenie: Ustanovenie je v navrhovanej podobe absolútne nejasné, neurčité a zneužiteľné. Nie je zrejmé napríklad, ako bude v tomto prípade riešené konanie o námietkach, ak informácie budú pochádzať z „chránených zdrojov“. | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu smernice 2009/81/ES |
| **ZSPS** | § 30 ods. 2  Preformulovať poslednú vetu nasledovne:  „Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia musí na požiadanie VO po predložení ponúk preukázať, že u nej neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a § 37 ods. 7 a 8.“  Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie aplikovať až po predložení ponúk na žiadosť VO. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava predlžuje proces v.o., nakoľko podľa transponovaných smerníc musí tretia osoba vždy preukázať, že u nej neexistujú relevantné dôvody na vylúčenie. |
| **ZSPS** | § 30 ods. 4  Text zmeniť nasledovne:  „Ak uchádzač alebo záujemca nedokáže z objektívnych dôvodov preukázať finančné a ekonomické postavenie určeným dokladom, môže finančné a ekonomické postavenie preukázať iným dokumentom, ktorý v minimálnej miere preukazuje všetky verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom požadované skutočnosti.“  Odôvodnenie: Ustanovenie by bolo v pôvodnej podobe nejednoznačné a zmätočné, pričom by pri jeho aplikácii mohlo dochádzať k porušovaniu princípov VO. | **O** | **ČA** | Znenie bolo preformulované v intenciách transponovaných smerníc. |
| **ZSPS** | § 31 ods. 1 písm. a)  Doplniť na koniec nasledovný text:  „ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.“  Odôvodnenie: Nevyhnutnosť umožniť aj pri obstarávaní tovarov a služieb predkladať referencie od iných ako verejných odberateľov v súlade s princípmi verejného obstarávania. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu smerníc. V prípade ak bol odberateľom iný subjekt ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ dokladom je samotný zoznam dodávok. |
| **ZSPS** | § 31 ods. 2  Preformulovať začiatok predposlednej vety (po bodkočiarku) nasledovne:  „Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia musí na požiadanie VO po predložení ponúk preukázať, že u nej neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 37 ods. 6 písm. a) až h) a § 37 ods. 7 a 8.“  Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie aplikovať až po predložení ponúk na žiadosť VO. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava predlžuje proces v.o., nakoľko podľa transponovaných smerníc musí tretia osoba vždy preukázať, že u nej neexistujú relevantné dôvody na vylúčenie. |
| **ZSPS** | § 31 ods. 3  Vypustiť slová v závere: „ ... a nerozdielne“.  Odôvodnenie: Výraz „spoločne a nerozdielne“ zakladá tzv. solidárnu zodpovednosť, v dôsledku ktorej tretie osoby poskytujúce odborné alebo technické kapacity budú mať rovnaké povinnosti voči VO/O ako má úspešný uchádzač, ktorý uzavrel zmluvu s VO/O. Tieto tretie osoby však nebudú chcieť solidárne zodpovedať za celú zákazku. Pokiaľ nie sú členmi skupiny dodávateľov, kde môže vzniknúť solidárna zodpovednosť všetkých členov skupiny dodávateľov voči VO/O (už len tým, že všetci podpíšu na strane dodávateľa zmluvu s VO/O), budú v pozícii subdodávateľov úspešného uchádzača. Za subdodávateľa zodpovedá v plnom rozsahu uchádzač podľa obchodného zákonníka, pričom účasť subdodávateľa na realizácii zákazky navrhujeme riešiť doplnením ustanovenia § 31 ods. 2 (viď vyššie bod 6. našich Zásadných pripomienok). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZSPS** | § 35 ods. 4  Upraviť text nasledovne: “Verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia môžu v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, poskytnutie služieb, montážnych alebo inštalačných činností v súvislosti so zákazkou na dodanie tovaru určiť, že podstatnú časť plnenia zmluvy musí vykonať sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov.“  Odôvodnenie: Ide o zmenu slovosledu presne podľa Smernice EP tak, aby na prvom mieste bolo uvedené uskutočnenie stavebných prác. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZSPS** | § 35 ods. 5 posledná veta  Zmeniť poslednú vetu nasledovne:  „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž odôvodní primeranosť každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.“  Odôvodnenie: Doplnenie povinnosti uviesť uvedené údaje aj vo výzve na predkladanie ponúk pre účely obstarávania podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené vo väzbe na obstarávateľa a koncesie. |
| **ZSPS** | § 41 ods. 10  V prvej vete opraviť odkaz, správne na odsek „3 písm. c)“ | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZSPS** | § 46 ods. 2  Za druhú vetu doplniť nasledovný text: „Potvrdením o prevzatí sa tiež rozumie označenie sprievodného listu uchádzača pečiatkou v podateľni verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa obsahujúcou vyššie uvedené údaje.“  Odôvodnenie: Odporúčanie na základe praktických skúseností. | **O** | **N** | Predmetná úprava je nadbytočná. Uvedenú skutočnosť nie je potrebné legislatívne upravovať. |
| **ZSPS** | § 50 ods. 4  Doplniť nové písm. ch) :  „ch) poskytnuté dôkazy uspokojivo nedokladujú nízku úroveň navrhovaných cien alebo nákladov po zohľadnení faktorov uvedených v ods. 3“.  Odôvodnenie: Je potrebné vykonať dôslednú kontrolu rozhodujúcich jednotkových cien, ktoré tvoria podstatnú časť dodávky a pokiaľ sa odlišujú od obvyklej a doloženej nákladovosti, tak potom sa musí taká ponuka vylúčiť. Návrh ZSPS vychádza aj zo zahraničných skúseností (v Rakúsku ?NORM B2061) a má zabezpečiť, aby MNP nebola prijatá bez riadneho zdôvodnenia a obhájenia. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené v intenciách pripomienky. |
| **ZSPS** | § 149 ods. 5  Odstrániť celý odsek.  Odôvodnenie: Ustanovenie je duplicitné, nakoľko zákon upravuje „zoznam hospodárskych subjektov“, ktorý obsahuje všetky uvedené údaje a v prípade zmeny v týchto údajoch je hospodársky subjekt v zmysle ustanovenia § 153 ods. 1 tieto úradu oznámiť, a to pod hrozbou sankcie podľa ustanovenia § 176 ods. 3 písm. e). | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 64 ods. 5 smernice 2014/24/EÚ. |
| **ZSPS** | § 150 ods. 2  Zmeniť pojem „zoznam podnikateľov“ na „zoznam hospodárskych subjektov“. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZSPS** | § 164  V ods. 2 doplniť písm. d) v nasledovnom znení: „námietky podľa § 163 ods. 3 písm. a), b) a c).“  V ods. 3 vložiť nové písm. a) v znení: „podľa § 163 ods. 3 písm. a), b) a d) dňom doručenia námietok úradu,“  V súvislosti s tým v § 164 ods. 3 pôvodné písm. a) označiť ako b), pôvodné písm. b) označiť ako c), pôvodné písm. c) označiť ako písm. d).  Spoločné odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby pri konaní o námietkach nedochádzalo k mareniu procesu VO, nakoľko podľa v súčasnosti platnej a navrhovanej úpravy konanie o námietkach podľa § 163 ods. 3 písm. a), b) a c) prebieha až v čase po predložení ponúk/žiadostí o účasť, čo v prípade opodstatnenosti námietok spôsobuje v konečnom dôsledku zrušenie súťaže, nakoľko v uvedenom momente už nie je možné protiprávnosť iným spôsobom odstrániť (napr. v prípade diskriminačných podmienok účasti). Uvedené je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti procesu VO. | **O** | **N** | V rámci zákona sa navrhuje aj ustanovenie, ktoré umožňuje úradu začať konanie skôr ako dôjde k vyhodnoteniu časti ponúk „Ostatné“. Táto navrhovaná úprava je reflexiou opisovaného problému. |
| **ZSPS** | § 165 ods. 4  Uviesť, či sa ponukovou cenou rozumie cena vrátane alebo bez DPH.  Odôvodnenie: Je potrebné to uviesť priamo v zákone a nie, aby uchádzač takúto informáciu hľadal na webstránkach Úradu. | **O** | **N** | V danom prípade sa cenou rozumie cena stanovená podľa zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách. Je taktiež potrebné uviesť, že podnikateľ môže a nemusí byť platcom DPH. |
| **ZSPS** | § 168 ods. 4  Za poslednú vetu doplniť text: „Úrad ďalej postupuje v súlade s ustanovením § 174.“  Odôvodnenie: Potreba zabezpečenia ochrany práv účastníkov verejného obstarávania voči protizákonnému konaniu kontrolovaného. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava nie je dôvodná, nakoľko tento postup vyplýva priamo z ustanovenia § 174. |
| **ZSPS** | § 170 ods. 1  V poslednej vete za slová „má odkladný účinok“ doplniť text „na konanie kontrolovaného“  Odôvodnenie: Ustanovenie musí byť jednoznačné a určité. | **O** | **N** | V danom prípade ide o odkladný účinok riadneho opravného prostriedku voči rozhodnutiu proti ktorému tento riadny opravný prostriedok smeruje. |
| **ZSPS** | § 170 ods. 14  Na konci doplniť text: „Na preskúmanie oneskoreného odvolania sa použijú ustanovenia § 170 primerane.“  Odôvodnenie: Ustanovenie nemôže pôsobiť nejasne a spôsobovať nejednoznačný právny stav. | **O** | **N** | Pripomienka nie je dôvodná, nakoľko procedúra preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania má osobitnú úpravu. |
| **ZSPS** | § 176 ods. 5  Doplniť, či za zmluvnú cenu na účely výpočtu výšky pokuty sa považuje cena vrátane alebo bez DPH. | **O** | **N** | Uvedené sa odvíja od skutočnosti, či dodávateľ je alebo nie je platca DPH. |
| **ZSPS** | K návrhu zákona ako celku  1. ZSPS konštatuje, že ako člen pracovnej skupiny ÚVO predkladal pripomienky k čiastkovým pracovným návrhom ako aj k prvému draftu návrhu nového zákona s cieľom konštruktívne prispieť ku kvalitatívne novej legislatíve, a to v záujme transparentného verejného obstarávania, ktoré bude zaručovať efektívne zadávanie verejných zákaziek a prispievať k stabilite a rozvoju stavebného priemyslu ako podstatnej oblasti hospodárstva a garanta zamestnanosti, vrátane zamestnávania sociálne najexponovanejších skupín obyvateľstva.   2. ZSPS považuje predložený návrh za komplikovaný a nejednoznačný. Jedným zo základných nedostatkov súčasného zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len ZVO) je jeho komplikovaná štruktúra a ťažkopádne znenie jednotlivých ustanovení, a to najmä z dôvodu mnohých noviel. Upozorňovali sme, že jedným z ťažiskových pilierov nového ZVO by mala byť prehľadná štruktúra, stručné a jasné ustanovenia. Tento cieľ podľa nášho názoru dosiahnutý nebol. Návrh pripomína kompiláciu pôvodného ZVO a príslušných smerníc EP a Rady EÚ. Komplikovanosť a nejednoznačnosť budú viesť k rôznemu výkladu, prípadne až k zneužívaniu a dlho bude trvať, kým sa na základe rozhodovacej praxe ÚVO a judikatúre súdov vyjasní, akým spôsobom sa budú ustanovenia zákona v praxi vykladať. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Nie je pripomienka podľa legislatívnych pravidiel. Pripomienka neobsahuje konkrétne návrhy. |
| **ZSPS** | § 2 ods. 6  Uvedená definícia: „Subdodávateľ na účely tohto zákona je hospodársky subjekt, ktorý nepredložil ponuku a priamo sa podieľa na plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy uzavretej s úspešným uchádzačom“ je nejasná.  Odôvodnenie: Nie je jasné, aký význam má v definícii slovné spojenie „ktorý nepredložil ponuku“? Znamená to (odvodene), že nie je možné ísť do súťaže ako uchádzač a zároveň ako subdodávateľ iného uchádzača - hoci takýto zákaz nie je v zákone vyslovene uvedený? Čo v prípade, ak bol uchádzač „A“ v súťaži s vlastnou ponukou a nefiguroval ako subdodávateľ u žiadneho iného uchádzača, ale po podpise zmluvy by ako neúspešný uchádzač uzavrel subdodávateľskú zmluvu s úspešným uchádzačom; potom podľa vyššie uvedenej definície by takýto subjekt za subdodávateľa nebol považovaný, pretože predložil ponuku? Keďže v ďalšom texte zákona sa s pojmom „subdodávateľ“ operuje často, považujeme ujasnenie tohto problému za mimoriadne dôležité. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZSPS** | § 2 Základné pojmy ods. 17 – 18  Stavebné práce nerozlišovať na „bežne“ a „nie bežne dostupné na trhu“, ale stavebné práce vyňať z obstarávania s využitím elektronického trhoviska - § 103.  Odôvodnenie: Pri tomto type obstarávania nie sú k dispozícii podklady vymedzujúce presný obsah a rozsah pre realizáciu stavieb (stavebné práce), tendrová dokumentácia vychádza z projektu pre stavebné povolenie a nie z potrebného realizačného projektu (výkaz výmer v súťažných podkladoch neodzrkadľuje a nezodpovedá realizačnému projektu). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor po vysvetlení bol odstránení. ZSPS od pripomienky odstúpilo. ÚVO uviedol, že stavba ako súhrn stavebných prác nie je v zásade bežne dostupnou na trhu. Na rozdiel od napr. jednoduchých dieľčích stavebných prác napr. vymaľovanie kancelárie. |
| **ZSPS** | § 19 ods. 1  V druhej vete text „spôsob výpočtu jednotlivých cien“ nahradiť textom „jednotkové ceny a spôsob ich výpočtu“.  Odôvodnenie: Obchodným tajomstvom je nielen spôsob výpočtu jednotkových cien, ale predovšetkým ich ponúkaná výška. Práve zverejnenie jednotkových cien (JC) u stavebných prác by zásadným spôsobom porušilo dôverný charakter, pretože by sa ostatným uchádzačom umožnilo porovnávať svoje JC s cenami víťazného uchádzača. Tým by došlo k jeho diskriminácii v budúcich súťažiach. Upozorňujeme, že naša požiadavka nie je v rozpore so Smernicami EP a R. Pre ilustráciu uvádzame, že napr. u jednej diaľničnej stavby je počet JC 1011ks. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Rozpor odstránený. ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ZSPS** | § 30 ods. 3  Vypustiť slová v závere: „ ... a nerozdielne.“  Odôvodnenie: Treba rešpektovať smernicu, ktorá prikazuje zvoliť len istú formu spoločnej zodpovednosti a nie tzv. solidárnu zodpovednosť („spoločne a nerozdielne“). Solidárna zodpovednosť stavia tretie osoby poskytujúce zdroje na preukázanie finančného a ekonomického postavenia do pozície druhého dodávateľa s rovnakými povinnosťami voči VO/O ako má úspešný uchádzač, ktorý uzavrel zmluvu s VO/O. Chceme, aby napr. banky zodpovedali za plnenie zmluvy na realizáciu zákazky spoločne a nerozdielne ...? | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZSPS** | § 31 ods. 2  Za poslednú vetu doplniť text: „Technické a odborné kapacity inej osoby môže uchádzač alebo záujemca využiť maximálne do výšky 80% z technických a odborných kapacít požadovaných verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom“.  Odôvodnenie: Táto podmienka má aj v zmysle výkladu EK zo 17.02.2012 zabezpečiť, aby sa vereného obstarávania nezúčastňovali uchádzači bez akýchkoľvek technických a odborných kapacít. Výklad jednoznačne uvádza možnosť členských štátov v ich legislatívnom rámci a VO v ich zmluvných špecifikáciách závislosť na inej osobe obmedziť. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ÚVO neakceptoval predmetnú pripomienku. ÚVO poukázal na úpravu § 35 ods. 4 návrhu, ktorý rieši predmetnú problematiku v súlade so smernicami. ÚVO v súvislosti s úpravou navrhnutou v rámci pripomienky poukázal na prebiehajúce prejudiciálne konanie vedené pod spis. zn. 406/14 pred SDEÚ, v rámci ktorého Poľská republika uplatnila pred SDEÚ prejudiciálnu otázku, v rámci ktorej sa pýta, či národná úprava v rámci ktorej musí dodávateľ min. 25% prác zákazky uskutočniť vlastnými prostriedkami je v súlade so smernicou o verejnom obstarávaní.  ZSPS akceptoval úpravu úvo. |
| **ZSPS** | § 31 ods. 2  Doplniť okrem predchádzajúceho bodu ďalší text: „Ak uchádzač alebo záujemca preukázal technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť technickými a odbornými kapacitami inej osoby a počas trvania zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody dôjde k plneniu, ktorého sa toto preukázateľne týka, uchádzač alebo záujemca je oprávnený toto plnenie poskytnúť len sám, alebo prostredníctvom tej osoby písomnou zmluvou s ktorou toto postavenie preukázal; možnosť zmeny subdodávateľa tým nie je dotknutá.“  Odôvodnenie: Jedná sa o prevzatie ustanovenia platného ZVO, ktoré má zamedziť špekulatívne používanie kapacít iných osôb. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval a poukázal na úpravu solidárnej zodpovednosti uchádzača a tretej osoby, ktorá poskytuje kapacity. Táto úprava podľa ÚVO rieši zneužívanie resp. účelové obchodovanie s referenciami. Úprava v rámci pripomienky za bodkočiarkou umožňuje zmenu subdodávateľa, čím sa v podstate zamýšľaný účel úpravy pred bodkočiarkou neguje. V tejto súvislosti je taktiež potrebné uviesť, že transponované smernice upravujú pravidlo v rámci uplatnenej pripomienky len v nadväznosti na podmienku účasti upravenú v § 31 ods. 2 písm. g) návrhu, čo je premietnuté v § 31 ods. 2 posledná veta. |
| **ZSPS** | § 35 ods. 7  Požadujeme definovať pojem „osobitné riziko“.  Odôvodnenie: Chýba definícia umožňujúca jednoznačný výklad. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **ZSPS** | § 37 ods. 5  Zmeniť lehotu v poslednej vete z 5 pracovných dní na 10 pracovných dní.  Odôvodnenie: Vzhľadom na náročnosť preukazovania niektorých podmienok účasti prostredníctvom iných osôb považujeme lehotu 5 pracovných dní na zmenu takejto osoby za nedostatočnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ZSPS** | 37 ods. 6 písm. f), g) a h)  Špecifikovať spôsob preukazovania uvedených skutočností tým, že sa doplní, že túto skutočnosť VO/O preukáže.  Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia majú zabezpečiť, aby nedochádzalo pri vylučovaní záujemcov/uchádzačov k porušovaniu princípov verejného obstarávania. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ZSPS** | § 37 ods. 9  V ustanovení uvedené dôvody vylúčenia zakladajú pochybnosť, či je pri všetkých z nich možná náprava podľa tohto odseku (napr.: znenie § 37 ods. 6, písm. f) podľa nášho názoru nápravu vyslovene vylučuje). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ZSPS** | § 38 ods. 1 písm. a)  Za poslednú vetu doplniť text: „Tento podiel môže predstavovať maximálne 80% objemu zákazky.“  Odôvodnenie: Toto ustanovenie má zabrániť, aby sa práce vykonávali kompletne subdodávateľským spôsobom so všetkými negatívnymi dôsledkami z toho vyplývajúcimi. V liste EK zo dňa 17.02.2012 je podobne ako v bode 2 tejto časti uvedené, že je možnosť členských štátov v ich legislatívnom rámci a VO v ich zmluvných špecifikáciách obmedziť závislosť na iných hospodárskych subjektoch, čo predpokladá aj Smernica EP a R č.24 čl.63 ods.2. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ÚVO neakceptoval predmetnú pripomienku. ÚVO poukázal na úpravu § 35 ods. 4 návrhu, ktorý rieši predmetnú problematiku v súlade so smernicami. ÚVO v súvislosti s úpravou navrhnutou v rámci pripomienky poukázal na prebiehajúce prejudiciálne konanie vedené pod spis. zn. 406/14 pred SDEÚ, v rámci ktorého Poľská republika uplatnila pred SDEÚ prejudiciálnu otázku, v rámci ktorej sa pýta, či národná úprava v rámci ktorej musí dodávateľ min. 25% prác zákazky uskutočniť vlastnými prostriedkami je v súlade so smernicou o verejnom obstarávaní.  ZSPS akceptoval úpravu úvo. |
| **ZSPS** | § 38 ods. 5  V prvej vete za slová: „alebo obstarávateľ môže“ doplniť text: „v súlade s platnou legislatívnou“.  Odôvodnenie: Je potrebné komplexné riešenie problematiky priamych platieb subdodávateľom aj prostredníctvom novelizácie súvisiacich právnych predpisov, napr. Obchodného zákonníka, nakoľko riešenie len prostredníctvom Zákona o verejnom obstarávaní nepovažujeme za dostatočné a komplexné. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ZSPS navrhol vydať osobitný predpis upravujúci mechanizmus priamych platieb subdodávateľom pre všetky prípady druhotnej platobnej neschopnosti, t. j. nielen vo verejnom obstarávaní.  ÚVO uviedol, že v súčasnosti na úrovni SR neexistuje legislatíva upravujúca priame platby, preto nie je možné odvolávať sa na „platnú legislatívu“.  Ide o transpozíciu čl. 71 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ. |
| **ZSPS** | § 41 ods. 12  Vypustiť slová: „dĺžka záruky“ a zároveň doplniť text: „samostatné kritérium výška zľavy a hodnota penále za nesplnenie dodávok“.  Odôvodnenie: Dĺžka záruky môže byť objektívne kritérium, ak sa jej zvýšenie v súťažných podkladoch obmedzí tak, ako v Maďarsku, napr. maximálne o 48 mesiacov oprosti určenej dobe. Výška zľavy ako samostatné kritérium okrem ceny a hodnota penále za nesplnenie lehoty dodávky sú naopak kritériá, ktoré nie sú v súlade s transparentnou súťažou, pretože pri váhe napr. 25% môžu takú súťaž výrazne narušiť. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Zľava z ceny a hodnota penále sú inštitútmi zabezpečujúcimi zmluvné plnenie, ktoré sú v návrhu zakázané ako hodnotiace kritéria. |
| **ZSPS** | § 41  Doplniť nový ods. 13: „(13) Kritériá, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ použije na vyhodnotenie ponúk, sú v podobe, v ktorej boli vyhodnocované, náležitosťami zmluvy, koncesnej zmluvy a rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania.“  Odôvodnenie: V aktuálnom zákone toto ustanovenie je aplikované. Ustanovenie zabezpečí, že kritéria nebudú bez možnosti aplikácie pri realizácií predmetu zákazky. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. ÚVO poukázal že úprava navrhovaná v pripomienke je upravená v § 39 ods. 11. |
| **ZSPS** | § 43 ods. 1  Nahradiť prvú vetu nasledovným znením (ostaný text zostane nezmenený):  „Záväznosť ponuky možno v určenej lehote viazanosti ponúk zabezpečiť zábezpekou, ktorá nesmie byť vyžadovaná na dlhšie obdobie ako 6 mesiacov. Po uplynutí tejto lehoty je možné zábezpeku nahradiť čestným vyhlásením uchádzača.“  Odôvodnenie: Je potrebné odstrániť stav, kedy je pôvodná lehota viazanosti ponuky neustále predlžovaná a zmluva by sa mala uzatvoriť napr. až o 2 roky po uplynutí pôvodnej lehoty, čo napr. pri pevných cenách je úplne nesprávne. Zároveň to zvyšuje náklady uchádzačov na zábezpeku, ktorých výška závisí od doby trvania zábezpeky. Náš návrh následného nahradenia bankovej zábezpeky čestným vyhlásením podporuje aj prax, napr. ŽSR. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Zúčastnené strany sa na rozporovom konaní dohodli na znížení výšky zábezpeky. |
| **ZSPS** | § 45  Zmeniť lehotu na „... najneskôr však desať dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk ...“  Odôvodnenie: Prax ukazuje, že v prípade ponechania pôvodnej šesťdňovej lehoty nastáva problém pri uplatnení revíznych postupov, keď veľká časť VO/O namiesto „bezodkladne“ zasiela vysvetlenie v zákonom stanovej hraničnej lehote. Napr. v prípade doručenia vysvetlenia súťažných podkladov = iných dokumentov poskytnutých VO/O v lehote na predkladanie ponúk, v ktorých záujemca následne identifikuje rozpor so ZVO, je lehota na doručenie žiadosti o nápravu 10 dní. VO/O na podanú žiadosť o nápravu už nevie zareagovať do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Po vysvetlení rozpor odstránený. ÚVO poukázal na povinnú elektronickú komunikáciu, ktorá by mala zrýchliť komunikáciu vo verejnom obstarávaní. |
| **ZSPS** | § 45  Žiadame vysvetliť, prečo v návrhu nového zákona niet ustanovenia, ktoré by bolo ekvivalentom znenia súčasného § 39 ods. 5, teda že každý uchádzač môže odovzdať iba jednu ponuku a člen skupiny dodávateľov nemôže odovzdať aj samostatnú ponuku. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZSPS** | § 50 ods. 4 písm. h)  Špecifikovať spôsob preukazovania uvedených skutočností tým, že sa doplní, že túto skutočnosť VO/O preukáže.  Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia majú zabezpečiť, aby nedochádzalo pri vylučovaní záujemcov/uchádzačov k porušovaniu princípov verejného obstarávania. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ZSPS** | § 50 ods. 2  Za prvú vetu doplniť ustanovenie:  „Ak boli predložené najmenej tri ponuky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o:  15% nižšiu než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem poslednej alebo  10% nižšiu než je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.“  Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je v súlade s praxou v krajinách členských štátov EÚ (predovšetkým v Nemecku a Belgicku). Súčasne platný zákon v §42 ods.4 definuje ponuku, ktorá je vždy považovaná za mimoriadne nízku ponuku. Číselné veličiny vymedzujúce MNP však ZSPS po vykonaných porovnaniach pri výstavbe diaľnic v minulom období nepovažuje za vystihujúce a navrhuje ich úpravu. Je len samozrejmé, že uchádzač nesmie byť vylúčený len na základe stanovenej definície. Že sa nejedná o prax v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora je možné doložiť aj rozsudkom Súdneho dvora EÚ Lombardi a Mantovani, spojené veci C-285/99 a C-286/99 z dňa 27.11.2001. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Do návrhu bude zapracovaná úprava kvantitatívneho vyjadrenia mimoriadne nízkej ponuky. |
| **ZSPS** | § 60 ods. 2, § 63 ods. 1  Žiadame ponechať minimálne lehoty na predkladanie ponúk uvedené v aktuálne platnom ZVO, neskracovať ich podľa znenia ES č. 24  Odôvodnenie: Pri stanovení lehoty na predkladanie ponúk v prípade nadlimitnej zákazky na stavebné práce je potrebné vziať do úvahy:  • jej technickú náročnosť/predpokladanú hodnotu zákazky,  • obdobie vyhlásenia súťaže (štátne sviatky, prázdninové/dovolenkové obdobie)  • lehoty súvisiace s úkonmi VO/O, uchádzača/záujemcu v procese verejného obstarávania (zverejnenie oznámenia vo vestníku, čas doručenia SP, revízne postupy, vysvetľovanie SP, a pod.),  • súbežné vyhlásenie niekoľkých súťaží podobného typu tým istým obstarávateľom v tom istom období.  S ohľadom na vyššie uvedené a z praktických skúseností zneužívania súčasných minimálnych lehôt - zo strany VO/O so zámerom obmedziť hospodársku súťaž - je potrebné ponechať súčasné minimálne lehoty. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **ZSPS** | § 62 ods. 2 písm. d)  Musí ísť len o „doplňujúce doklady“  Odôvodnenie: Doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti preukazovali záujemcovia v rámci žiadosti o účasť. Ako sa uvádza v aktuálne platnom ZVO (§ 53 ods. 2 písm. e) „nesmú sa uplatňovať iné požiadavky súvisiace s finančným a ekonomickým postavením a technickou a lebo odbornou spôsobilosťou, ako pôvodne určil verejný obstarávateľ.“ | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpilo. |
| **ZSPS** | § 96 ods. 6  Žiadame upraviť text ods. 6 nasledovne:  „(6) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určí podmienky účasti podľa § 29. Verejný obstarávateľ v prípade nadlimitných zákaziek určí jednoznačné podmienky účasti podľa § 30 až § 33. Splnenie podmienok účasti verejný obstarávateľ posúdi podľa § 37“.  Odôvodnenie: Predmetná skutočnosť sa uvádza v aktuálnom znení § 32 ods. 1 ZVO (týka sa zadávania nadlimitných zákaziek), resp. § 32 ods. 3 písm. d) ZVO, ktorá reflektuje vyššiu náročnosť takýchto zákaziek, a to tak z pohľadu finančného a ekonomického postavenia, ako aj z pohľadu technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov. Budúcim koncesionárom by mala byť fyzická osoba alebo právnická osoba, prípadne skupina takýchto osôb, ktorá bude pre VO/O zárukou, že tak technicky ako aj finančne náročné dielo (v prípade zadávania nadlimitných stavebných prác) zhotoví včas a v kvalite požadovanej VO/O a toto dielo bude takisto spôsobilá odborne prevádzkovať, a to po celú koncesnú lehotu.  Vyššie uvedené uvádzame aj z dôvodu vlastných zlých skúseností z procesu verejného obstarávania koncesie na stavebné práce na predmet zákazky „Zásobovanie vodou, odkanalizovanie a čistenie odpadových vôd regiónu Stredné Kysuce“, ktorá bola zverejnená vo VVO č. 141/2011 zo dňa 21.07.2011 pod číslom 05510-KOP s PHZ: 67 251 422,00 EUR bez DPH. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ZSPS** | § 164 ods. 4  Odstrániť text: „Úrad môže začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok aj skôr ako v lehotách podľa odseku 3 písm. a) a b); v takom prípade sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania účastníkom konania.“  Odôvodnenie: Ustanovenie je neurčité, spôsobujúce nejednoznačný právny stav, umožňujúce ÚVO nerovnaké zaobchádzanie s námietkami záujemcov/uchádzačov. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ZSPS** | 165 ods. 2 a ods. 3  Kaucia spojená s konaním o námietkach musí byť stanovená v takej výške, aby umožňovala záujemcom/uchádzač prístup k ochrane svojich práv, preto napr. v § 165 ods. 3 navrhujeme zmeniť časť textu zo súčasného „najviac však 300 000 eur“ na nové znenie „najviac však 30 000 eur“.  Odôvodnenie: nielen horná ale aj spodná hranica kaucie je extrémne vysoká a znemožňuje záujemcom a uchádzačom efektívne sa domôcť svojich práv. Zefektívnenie verejného obstarávania by nemalo ísť cestou znemožnenia podávania revíznych postupov, ale skôr cestou efektívneho konania zo strany verejných obstarávateľov, obstarávateľov a štátnych orgánov. Už od poslednej veľkej novely zákona o VO účinnej od 7/2013 je evidentný (až 60%) pokles nápadu námietok a to žiaľ nie je výsledkom zlepšeného konania verejných obstarávateľov, ale veľkými finančnými prekážkami pri podávaní námietok. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Na rozporovom konaní sa zúčastnené strany dohodli, že horná hranica výšky kaucie 300 000 Eur sa zníži na 150 000 Eur. |
| **ZSPS** | § 166 „Zadávanie podlimitných koncesií“, ods. 2  Žiadame odstrániť znenie ods. 2 bez náhrady.  Odôvodnenie: Príprava koncesie je zložitý proces, ktorý definuje špecifické parametre. Zverejnením vo vestníku a súťažením ako podlimitnej zákazky (s obmedzeniami podlimitných zákaziek) sa znemožní získanie uchádzača, ktorý je schopný koncesiu realizovať z dôvodu špekulatívnych ponúk. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ZSPS** | § 168 ods. 5 druhá veta  Zmeniť text zo súčasného „do 30 dní“ na nový „do 7 dní“.  Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania právnej istoty účastníkov konania nemôže byť lehota na rozhodnutie v konaní o námietkach rovnaká ako lehota na oznámenie skutočnosti, v ktorej lehote úrad rozhodne. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Lehota bola skrátená na 20 dní. |
| **ZSPS** | § 168 ods. 6  Právo úradu zamietnuť námietky nevydaním vecne zdôvodneného rozhodnutia považujeme za neprijateľné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ÚVO pripomienku neakceptoval. Inštitút fiktívneho rozhodnutia v praxi nespôsobuje aplikačné problémy.  ZSPS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ZVJS** | k § 18  V § 18 ods. 6 sa za tretiu vetu vkladá nová štvrtá veta, ktorá znie: „Pri pochybnostiach o správnosti úradného prekladu má verejný obstarávateľ právo zabezpečiť si druhý úradný preklad; v prípade potvrdenia pochybností verejného obstarávateľa znáša náklady na druhý úradný preklad uchádzač.“.   Odôvodnenie: Pokiaľ je odborne a jazykovo zdatná komisia presvedčená, že doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku spĺňa požadované vlastnosti, ale úradný preklad je nepresný, mal by verejný obstarávateľ mať právo zabezpečiť si druhý úradný preklad. | **O** | **N** | V opisovanej situácii je potrebné požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie predloženého úradného prekladu. |
| **ZVJS** | k § 25  V § 25 sa vypúšťa odsek 2.  Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 2 a 3.   Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť odsek 2, nakoľko navrhované odôvodnenie verejného obstarávateľa o nerozdelení zákazky na časti, ktoré má byť uvedené buď v oznámení o vyhlásení verejného obstarávateľa alebo v správe o zákazke bude vždy iba formálne; odôvodnenie je povinné aj v prípade zákazky, ktorá principiálne nemôže byť rozdelená na časti. | **O** | **N** | Ide o transpozíciu čl. 46 smernice 2014/24/EÚ. |
| **ZVJS** | k § 26  V § 26, vrátane nadpisu sa slová „Postupy vo verejnom obstarávaní“ nahrádzajú slovami „Postupy vo verejnom obstarávaní pri nadlimitných zákazkách“.   Odôvodnenie: Názov § 26 - Postupy pri verejnom obstarávaní nie je v súlade s inými ustanoveniami návrhu zákona (napríklad podľa § 111 ods. 1 návrhu zákona sa § 26 nepoužije pri zadávaní podlimitných zákaziek). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ZVJS** | k § 50  V § 50 ods. 2 nie je definované, čo sa považuje za „mimoriadne nízku ponuku“; navrhujeme doplniť obdobné ustanovenie, ako je uvedené v § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z.: „(4) Ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia, ktorá je najmenej o  a) 30 % nižšia, než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk,“.   Odôvodnenie: Ak návrh zákona stanovuje povinnosť komisie žiadať od uchádzača vysvetlenie „mimoriadne nízkej ponuky“, je potrebné stanoviť jej definíciu; v opačnom prípade bude v aplikačnej praxi dochádzať k rozporom a pochybnostiam. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované v intenciách pripomienky. |
| **ZVJS** | k § 51  V § 51 odsek 2 znie:  „(2) Účelom elektronickej aukcie je zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, ktoré sa uskutoční po úvodnom úplnom vyhodnotení ponúk. Vo verejnej súťaži, v užšej súťaži alebo v rokovacom konaní so zverejnením je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný použiť elektronickú aukciu vždy pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru bežne dostupného na trhu; to platí, aj ak ide o zadávanie zákazky v rámci dynamického nákupného systému a pri opätovnom otvorení súťaže medzi všetkými účastníkmi rámcovej dohody. Ak ide o zákazku na dodanie tovaru, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže použiť elektronickú aukciu.“.   Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať pôvodné znenie § 43 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je potrebné ponechať verejnému obstarávateľovi možnosť použiť elektronickú aukciu pri niektorých jednoduchších stavebných prácach a službách. Okrem toho stavebné práce na rozdiel napríklad od projektovania nemajú charakter intelektuálneho plnenia (vyplýva to aj z dôvodovej správy k návrhu zákona). | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 35 smernice 2014/24/EÚ. Použitie e-aukcie nie je vylúčené pri jednoduchých stavebných prácach. |
| **ZVJS** | k § 77  Ustanovenie § 77 ods. 6 je nezrozumiteľné; doplniť vhodný prísudok.   Odôvodnenie: legislatívno-technická úprava. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZVJS** | k § 113  V § 113 vypustiť číslovanie odseku.   Odôvodnenie: legislatívno-technická úprava. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZVJS** | k § 124  V § 124 ods. 1 sa za slovami „§ 77 ods. 1 a 2“ čiarka nahrádza bodkočiarkou a slová „§ 78 až 116“ sa nahrádzajú slovami „§ 78 až 116 sa použijú primerane.“.   Odôvodnenie: Predkladateľ by mal stanoviť postup pri podlimitnej zákazke v oblasti obrany a bezpečnosti (napríklad lehota predloženia ponúk), aby to nebolo ponechané na ľubovôli verejného obstarávateľa. | **O** | **N** | Na podlimitné zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti sa vzťahujú rovnaké pravidlá ako na nadlimitné zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti s výnimkou zverejňovacích povinností, ktoré sú pri podlimitných zákazkách upravené odchylne. |
| **ZVJS** | k § 163  V § 163 ods. 9 písm. a) sa slová „podľa § 102 ods. 1 písm. b)“ nahrádzajú slovami „podľa § 102 ods. 1 písm. a)“.   Odôvodnenie: Použitie elektronického trhoviska neumožňuje podanie námietok. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZVJS** | k § 176 ods. 2 písm. ab) a ac)  V § 176 ods. 2 sa písm. ab) a ac) je nesprávne uvedená odvolávka na ustanovenie § 113 ods. 3 písm. b) a e) a § 113 ods. 10.   Odôvodnenie: legislatívno-technická úprava; § 113 nie je členený na odseky. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZVJS** | k § 176 ods. 1 a 2  V § 176 ods. 1 a 2 uvádzacej vete sa slová „Úrad uloží“ nahrádzajú slovami „Úrad môže uložiť“.   Odôvodnenie: Uloženie pokuty aj jej výška by mala zohľadňovať okolnosti a význam porušenia zákona v konkrétnych prípadoch. Úrad by tak mal možnosť posúdiť, či predmetné porušenie povinnosti malo vplyv na proces verejného obstarávania a celkovú závažnosť (napríklad v prípade jednodňového omeškania so splnením povinnosti podľa § 159 ods. 1, pokiaľ zároveň neboli doručené námietky, je sankcia neadekvátna). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZVJS po vysvetlení od pripomienky odstúpil. |
| **ZVJS** | k § 176 ods. 1 písm. e)  V § 176 ods. 1 písm. e) sa slová „3 000 eur“ nahrádzajú slovami „1 000 eur“.   Odôvodnenie: Navrhujeme znížiť výšku pokuty z 3000 eur na 1000 eur; jedná sa o uloženie pokuty za formálnu chybu, kde je 3 000 eur neprimerane vysoká sankcia. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná |
| **ZVJS** | k § 103  V § 103 ods. 2 sa vypúšťa písmeno c).  Doterajšie písmená d) až l) sa označujú ako písmená c) až k).   Odôvodnenie: Kontrola finančných limitov zákaziek, realizovaných prostredníctvom elektronického trhoviska prostredníctvom CPV kódov je v praxi neaplikovateľná. Niektoré zákazky sa s použitím CPV kódov dajú členiť na jednotlivé položky (napríklad kancelárske potreby na perá, kancelársky papier, euroobaly a podobne), pričom sa jedná o jeden druh zákazky a na strane druhej, niektoré zákazky môžu mať takmer zhodný CPV kód, ale sú v niektorých prípadoch pri zohľadnení podmienok na relevantnom trhu samostatnými zákazkami (napríklad náhradné diely na autobusy jednej značky oproti autobusom inej značky, nakoľko neexistujú rovnakí dodávatelia). | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO pripomienku neakceptoval, nakoľko ide o funkcionalitu, ktorá podporuje transparentnosť. |
| **ZVJS** | k § 48  V prvej vete § 48 ods. 8 sa za slovom „náhradníkov“ vypúšťa čiarka a vypúšťajú sa slová „a to v rovnakom počte, ako počet členov komisie“.   Odôvodnenie: Povinnosť stanoviť rovnaký počet náhradníkov ako členov komisie nemá v praxi opodstatnenie (napríklad pri 4 členoch komisie by verejný obstarávateľ podľa návrhu zákona nemohol určiť len dvoch náhradníkov); pri aplikácii predmetného ustanovenia môže spôsobovať problém zabezpečiť dostatočný počet náhradníkov tak, aby mali príslušné odborné vzdelanie. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený.  Pripomienka bola akceptovaná. |
| **ZVJS** | k § 1  K § 1:  a) v nadväznosti na navrhovanú úpravu v § 1 ods. 11:  V § 1 sa odsek 2 dopĺňa písmenom ak), ktoré znie:  „ak) na zákazku,, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) alebo b) a dodávateľom Zbor väzenskej a justičnej stráže, ak ide o tovar, stavebné práce alebo služby zabezpečované zamestnávaním odsúdených a obvinených.”.   b) v nadväznosti na navrhovanú úpravu v § 1 ods. 2:  V § 1 ods. 11 písm. d) sa vypúšťa bod 1 a zrušuje sa označenie bodu 2.   Odôvodnenie: Ustanovenie § 1 ods. 11 písm. d) bodu 1 návrhu zákona navrhujeme v navrhovanom znení presunúť do § 1 ods. 2 návrhu zákona, čím by sa dosiahlo, že by sa výnimka zo zákona vzťahovala aj na zadávanie všetkých zákaziek (nadlimitných, podlimitných a s nízkou hodnotou) na dodávku tovaru, poskytovanie služieb a uskutočnenie stavebných prác prostredníctvom zamestnávania obvinených alebo odsúdených, ktoré vyplýva z pôsobnosti Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len “zbor”) v súlade so zákonom č. 4/2001 o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov, zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov.  Na základe výnimky uvedenej v § 1 ods. 3 písm. d) platného zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/20006 Z. z.“) v súčasnosti verejní obstarávatelia obstarávajú do výšky podlimitnej zákazky tovary, práce a služby zo stredísk vedľajšieho zboru, bez povinnosti použiť postupy zákona o verejnom obstarávaní. Uvedená výnimka v zákone o verejnom obstarávaní má priaznivý vplyv na udržanie a rozvoj vlastnej výroby v strediskách vedľajšieho hospodárstva zboru. Určitým nedostatkom sa v aplikačnej praxi javí uvedené obmedzenie stanovené hranicou určeného finančného limitu podlimitnej zákazky. Pri rastúcich počtoch obvinených vo výkone väzby a odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody sa tento limit javí ako nepostačujúci (napríklad pre zabezpečenie odevných výrobkov pre vystrojovanie príslušníkov zboru, obvinených a odsúdených ako aj väzenského a kancelárskeho nábytku).  Navrhovaná zmena zabezpečovať tovary, práce a služby strediskami vedľajšieho hospodárstva, v ktorých sú obvinení a odsúdení zaradení do práce, by vytvorila priaznivé podmienky na udržanie a tvorbu nových pracovných miest pre obvinených a odsúdených. Práca z hľadiska resocializácie obvinených a odsúdených v procese zaobchádzania s väznenými osobami má nezastupiteľné miesto. Zaradenie obvinených a odsúdených do práce vytvára predpoklad návratnosti časti štátom vynaložených nákladov na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody. Ďalším ekonomickým prínosom je odvádzanie poistného, dani z príjmu, výživného a ďalších zrážok obvinených a odsúdených. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  Od pripomienky bolo zo strany ZVJS odstúpené. |
| **ZVJS** | k § 2  K § 2:  a) V § 2 ods. 1 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „verejné obstarávanie je proces začínajúci zadávaním zákazky a končiaci uzatvorením zmluvy.“.   b) § 2 sa dopĺňa odsekmi 20 až 24, ktoré znejú:  „(20) Zmluva na účely tohto zákona je zmluva, ktorá bola uzatvorená ako výsledok postupu verejného obstarávania.  (21) Čiastková zmluva na účely tohto zákona je zmluva, ktorá bola uzatvorená na základe rámcovej dohody; za čiastkovú zmluvu sa nepovažuje objednávka.  (22) Objednávka na účely tohto zákona je konanie verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, ktoré ich spolu s dodávateľom zaväzuje k určitému plneniu.  (23) Zákazka na účely tohto zákona je celý proces verejného obstarávania, vrátane plnenia na základe zmluvy.  (24) Na účely tohto zákona sa za jeden druh zákazky považuje zákazka, ktorá obsahuje výlučne položky, ktoré sú svojim účelom použitia a zároveň charakterom obdobné z hľadiska existencie dodávateľov na trhu (napríklad kancelárske potreby). Zakazuje sa spájať také časti zákaziek, ktoré nemajú rovnakých dodávateľov na trhu, čím by došlo k obmedzeniu súťaže.   Odôvodnenie: Rozširuje sa definícia pojmu „verejné obstarávanie“ a za účelom presného stanovenia terminológie a jednoznačnej aplikácie v praxi sa definujú nové pojmy „zmluva“, „čiastková zmluva“, „objednávka“, „zákazka“ a „jeden druh zákazky“. | **Z** | **N** | Rozpor trvá.  ÚVO predmetnú pripomienku neakceptoval, nakoľko navrhované definície pojmov nie je dôvodné v zákone definovať a zároveň navrhnuté definície pojmov sú skoncipované zmätočne. |
| **ZVJS** | k § 11  K § 11:  a) V § 11 ods. 3 písm. a) sa vypúšťajú slová „alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavky funkčného celku“.   b) V § 11 ods. 3 písm. b) sa za slovo „polrok“ vkladá čiarka a vypúšťajú sa slová „za každé plnenie, ak ide o opakované plnenie, a“.   Odôvodnenie: Predmetné ustanovenia sú nejednoznačné. Nie je určiteľné, čo všetko v praxi je potrebné resp. možné chápať ako „funkčný celok“. V prípade obstarávania niektorých druhov tovarov (napríklad mliečnych výrobkov, pekárenských výrobkov) sa uskutočňujú dodávky tovarov niekoľkokrát v týždni. Vyhotovovať referencie za každú dodávku osobitne, by znamenalo neúmernú administratívnu záťaž. Posúdenie konkrétneho dodávateľa je možné iba na základe otvárania množstva referencií, čo vnáša neprehľadnosť a neprimeranú prácnosť a stráca sa tým pôvodný zámer efektívneho prístupu k referenciám. V návrhu zákona nie je jednoznačne definované, akým spôsobom má verejný obstarávateľ posúdiť, čo môže považovať za „funkčný celok“, či sa jedná o dodávky v rámci týždňa, mesiaca resp. roka.  Povinnosť vyhotovovania referencií by mala byť naviazaná iba na plnenia zo zmlúv, koncesných zmlúv a čiastkových zmlúv; objednávky by mali byť vyňaté, tým by sa predišlo zbytočným nejasnostiam a neaplikovateľnosti danej povinnosti v aplikačnej praxi. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený.  Bude preformulovaný § 11 ods. 3 písm. b) tak, aby odzrkadľoval súhrnné vystavovanie referencií. |
| **ZVJS** | k § 12  V § 12 sa odsek 5 dopĺňa písmenom d), ktoré znie:  „d) plnenie povinností vyplývajúcich z § 23 ods. 5 a § 58 ods. 1 písm. c) až f).".   Odôvodnenie: Konkrétne plnenia na základe samostatných čiastkových zmlúv, uzatvorených samostatnými právnymi subjektmi na základe rámcovej dohody ako výsledku centrálneho verejného obstarávania, spadajú do kompetencie týchto samostatných subjektov. Proces zverejňovania údajov centrálnou obstarávacou organizáciou (ďalej len „COO“) za všetky subjekty zúčastnené centrálneho obstarávania COO zbytočne zaťažuje (jedná sa o dvojitú administratívnu činnosť), pričom tieto údaje, za ktorých správnosť COO nemôže niesť zodpovednosť, by mohli, resp. mali zasielať priamo tieto subjekty. Nelogická administratívna záťaž je v tomto prípade v rozpore s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu, podľa ktorého s uplatňovaním princípu právnej istoty v právnom štáte sa spája požiadavka všeobecnosti, platnosti, trvácnosti, stability, racionálnosti a spravodlivého obsahu právnych noriem [PL. ÚS 15/98 (tiež napr. PL. ÚS 1/04 alebo PL. ÚS 8/04)].  Zároveň je potrebné upraviť elektronické úložisko (profil) verejného obstarávateľa tak, aby pri centrálnom verejnom obstarávaní mohol každý verejný obstarávateľ, v prospech ktorého sa realizuje centrálne verejné obstarávanie, plniť priamo vo svojom profile povinnosti hlavne podľa § 58, § 11, § 159 návrhu zákona. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený.  ZVJS od predmetnej pripomienky odstúpil. Zástupcovia ZVJS vysvetlili problémy pri použití IS ÚVO pri zverejňovaní informácií na profil v rámci COO – potrebovali by, aby informácie mohli vystavovať konkrétni verejní obstarávatelia. Požiadavku na funkcionalitu systému ÚVO IS „Zber údajov“ bude ZVJS adresovať ÚVO osobitne, pričom uvedie svoje návrhy a potreby. |

1. [↑](#footnote-ref-1)