

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o finančných nástrojoch financovaných z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	V súlade s čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR ide o návrh zákona mimo plánu legislatívnych úloh vlády a z dôvodu naliehavosti nie je možné dodržať lehotu bežného konania.
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	128 / 10
Počet vyhodnotených pripomienok	128
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	93 / 8
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	17 / 2
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	18 / 0
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
2 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky			x	
3 .	Slovenská záručná a rozvojová banka				x
4 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky			x	
5 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
6 .	Národná banka Slovenska	10 (6o,4z)			
7 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky			x	
8 .	Slovenská banková asociácia	1 (0o,1z)			
9 .	Odbor aproximácie práva	6 (6o,0z)			

	sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR				
10 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky			x	
11 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				x
12 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky				x
13 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
14 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			x	
15 .	Republiková únia zamestnávateľov				x
16 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
17 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
18 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
19 .	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
20 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky			x	
21 .	Úrad vlády Slovenskej republiky	40 (35o,5z)			
22 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky			x	
23 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	9 (9o,0z)			
24 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky				x
25 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x

26 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky			x	
27 .	Národný bezpečnostný úrad				x
28 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky	6 (6o,0z)			
29 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
30 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	7 (7o,0z)			
31 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	11 (11o,0z)			
32 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	16 (16o,0z)			
33 .	Sekcia európskych programov				x
34 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	9 (9o,0z)			
35 .	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky			x	
36 .	Žilinský samosprávny kraj			x	
37 .	Verejnosť	3 (3o,0z)			
	<b>SPOLU</b>	<b>128 (118o,10z)</b>	<b>0 (0o,0z)</b>	<b>14</b>	<b>8</b>

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
NBS	<p><b>K čl. I</b></p> <p>1. V § 3 písm. i) je potrebné text za bodkočiarkou zmeniť takto: „ak je fond fondov prijímateľom spravovaným správcom fondu fondovx) alebo na základe zmluvy o správe subjektu kolektívneho investovania podľa osobitného predpisu,x) môže na základe zmluvy poveriť výkonom úloh prijímateľa správcu fondu fondov,“</p> <p>Poznámka pod čiarou x) znie:  „x) § 5 ods. 2 a § 26a ods. 1 písm. b) zákona č. 203/2011 Z. z. v znení zákona č. 206/2013 Z. z.“.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.  Odôvodnenie:  Ide o legislatívnu úpravu. Alternatívny investičný fond môže byť podľa zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní (ďalej len „zákon“) samospravovaný podľa § 26a ods. 1 písm. b) zákona alebo jeho správu vykonáva správcovská spoločnosť, a to buď  a) na základe § 5 ods. 2 zákona, ak je alternatívny investičný fond špeciálnym podielovým fondom bez právnej subjektivity alebo,  b) na základe zmluvy v zmysle § 26a ods. 1 písm. b) zákona, ak je alternatívny investičný fond právnickou osobou v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona.</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
NBS	<p><b>čl. I</b></p> <p>2. Znenie poznámky pod čiarou 4 navrhujeme upraviť takto:  „4) § 4 ods. 2 zákona č. 203/2011 Z. z. v znení zákona č. 206/2013 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie:  Legislatívno-technická úprava.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
NBS	<p><b>čl. I</b></p> <p>3. Znenie poznámky pod čiarou 5 navrhujeme upraviť takto:</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	<p>„5) § 27 zákona č. 203/2011 Z. z. v znení zákona č. 206/2013 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Legislatívno-technická úprava.</p>			
<b>NBS</b>	<p><b>čl. I</b></p> <p>4. V § 11 ods. 1 navrhujeme slová „ak § 20 ods. 4 a 5 nestanoví inak“ nahradiť slovami „ak § 20 ods. 6 neustanovuje inak“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Znenie ustanovenie § 11 ods. 1 je potrebné zosúladiť so znením § 20 ods. 4, 5 a 6 návrhu zákona. Ide o legislatívno-technickú úpravu.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>NBS</b>	<p><b>čl. I</b></p> <p>5. V § 11 ods. 3 v prvej vete navrhujeme za slovami „pri vykonávaní finančných nástrojov prostredníctvom fondu fondov“ doplniť čiarku.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Legislatívno-technická úprava.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>NBS</b>	<p><b>K čl. I</b></p> <p>6. V § 14 ods. 2 je potrebné druhú vetu vypustiť.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o legislatívnu úpravu. Alternatívny investičný fond môže byť podľa § 26a ods. 1 písm. b) zákona samospravovaný alebo jeho správu vykonáva správcovská spoločnosť, a to buď</p> <p>a) na základe § 5 ods. 2 zákona, ak je alternatívny investičný fond špeciálnym podielovým fondom bez právnej subjektivity alebo</p> <p>b) na základe zmluvy v zmysle § 26a ods. 1 písm. b) zákona, ak je alternatívny investičný fond právnickou osobou v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona.</p> <p>V prípade, ak je alternatívny investičný fond spravovaný správcovskou spoločnosťou, táto vykonáva všetky právne úkony súvisiace so správou alternatívneho investičného fondu v jeho mene a na jeho účet, preto nie je potrebné podpisovať trojstrannú zmluvu o financovaní. Uzatvorenie trojstrannej dohody by mohlo narušiť súčasne nastavený systém zodpovednosti správcu pri vykonávaní jeho činností pri správe fondov podľa zákona. Navyše v prípade alternatívnych investičných fondov, ktoré sú špeciálnymi podielovými fondmi bez právnej subjektivity uzatvorenie</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Vysvetlené na rozporovom konaní.

	trojstrannej zmluvy nebude objektívne možné.			
<b>NBS</b>	<p><b>čl. I</b> 7. V § 14 ods. 4 písm. e) je potrebné vypustiť slová za bodkočiarkou a bodkočiarku nahradiť čiarkou.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o legislatívnu úpravu. Alternatívny investičný fond môže byť podľa § 26a ods. 1 písm. b) zákona samospravovaný alebo jeho správu vykonáva správcovská spoločnosť, a to buď</p> <p>a) na základe § 5 ods. 2 zákona, ak je alternatívny investičný fond špeciálnym podielovým fondom bez právnej subjektivity alebo</p> <p>b) na základe zmluvy v zmysle § 26a ods. 1 písm. b) zákona, ak je alternatívny investičný fond právnickou osobou v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona.</p> <p>V prípade, ak je alternatívny investičný fond spravovaný správcovskou spoločnosťou, táto vykonáva všetky právne úkony súvisiace so správou alternatívneho investičného fondu v jeho mene a na jeho účet, preto nie je potrebné podpisovať trojstrannú zmluvu o financovaní. Uzatvorenie trojstrannej dohody by mohlo narušiť súčasne nastavený systém zodpovednosti správcu pri vykonávaní jeho činností pri správe fondov podľa zákona. Navyše v prípade alternatívnych investičných fondov, ktoré sú špeciálnymi podielovými fondmi bez právnej subjektivity uzatvorenie trojstrannej zmluvy nebude objektívne možné.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>NBS</b>	<p><b>čl. I</b> 8. V nadpise § 15 je potrebné slovo „finančný“ nahradiť slovom „finančným“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>NBS</b>	<p><b>čl. I</b> 9. V § 19 ods. 1 navrhujeme slová „tento príspevok“ nahradiť slovami „vrátenie tohto príspevku“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Z dôvodu zachovania zaužívanej legislatívnej praxe považujeme za vhodnejšie ponechať text v pôvodnom znení. Rovnakým spôsobom je upravený text aj v zákone 292/2014, kde sa tiež hovorí o neuplatňovaní a nevracaní „tohto príspevku“.

<b>NBS</b>	<p><b>K čl. II</b> Potrebné je vypustiť článok II návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nie je zrejmý vzťah medzi údajmi týkajúcimi sa konečného príjemcu príspevku na finančný nástroj a údajmi klientov bánk, ktoré podliehajú bankovému tajomstvu. Zákon ani odôvodnenie dokonca neustanovuje presný účel prelomenia bankového tajomstva a doplnenia písmena v) do § 91 ods. 4 zákona o bankách.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky. Čl. II bol v návrhu zákona vypustený a bola dodaná povinnosť uviesť predchádzajúci súhlas podľa § 91 ods. 1 do zmluvy s konečným prijímateľom.
<b>SBA</b>	<p><b>K Čl. II</b> Rozumieme potrebe riadiaceho orgánu a orgánu auditu pri výkone kontroly alebo auditu finančných nástrojov ustanovených osobitnými predpismi získavať údaje chránené bankovým tajomstvom. V tomto prípade však považujeme za potrebné dôsledne špecifikovať aj ďalšie náležitosti a podmienky získavania údajov chránených bankovým tajomstvom, obdobne ako je tomu napr. v niektorých prípadoch uvedené osobitne v § 91 ods. 5. Je potrebné zamedziť "absolútnemu" prístupu týchto orgánov k informáciám ktoré sú predmetom bankového tajomstva. Tieto orgány by mali mať prístup len k údajom ktorých potrebu preukážu v jednotlivých konaniach. Navrhujeme upraviť aj podmienky získavania údajov chránených bankovým tajomstvom orgánmi uvedenými v § 91 ods. 4 písm. v).</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky. Čl. II bol v návrhu zákona vypustený a bola dodaná povinnosť uviesť predchádzajúci súhlas podľa § 91 ods. 1 do zmluvy s konečným prijímateľom.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p><b>K § 15</b> V nadpise § 15 treba slovo „finančný“ nahradiť slovom „finančným“.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p><b>K poznámkam pod čiarou k odkazom 6 a 7</b> Odkazy na čl. 2 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 je vhodné spresniť odkázaním na jednotlivé body čl. 2 tohto nariadenia, v ktorých sa definujú uvedené pojmy.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p><b>K poznámke pod čiarou k odkazu 18</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 18 je vhodné namiesto všeobecného ustanovenia čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie demonštratívne uviesť pramene vnútroštátneho práva a sekundárneho práva Európskej únie týkajúce sa štátnej pomoci.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Z dôvodu zachovania zaužívanej legislatívnej praxe a techniky považujeme za vhodnejšie ponechať text v pôvodnom znení s odkazom na články Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Navyše, pravidlá v oblasti štátnej pomoci viac upravuje EÚ legislatíva ako vnútroštátna legislatíva (zákon o štátnej pomoci).
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p><b>K poznámkam pod čiarou k odkazom 30, 33 a 35</b> V poznámkach pod čiarou k odkazom 30, 33 a 35 neboli dodržané pokyny uvedené v bode 5 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V poznámke pod čiarou k odkazu 30 sa nachádza prvá, teda úplná citácia</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Z dôvodu zachovania zaužívanej legislatívnej praxe a techniky považujeme za vhodnejšie ponechať text v pôvodnom znení s odkazom na články Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Navyše, pravidlá v oblasti

	delegovaného nariadenia (EÚ) č. 480/2014, preto je v nej potrebné uviesť aj orgán, ktorý nariadenie vydal. Na druhej strane, v poznámke pod čiarou k odkazom 33 a 35 sa nachádza opakovaná, skrátaná citácia tohto nariadenia a orgán, ktorý ho vydal sa v tejto citácii už nemá uvádzať. Obe poznámky pod čiarou teda žiadame v zmysle uvedeného upraviť.			štátnej pomoci viac upravuje EÚ legislatíva ako vnútroštátna legislatíva (zákon o štátnej pomoci).
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K úvodnej vete čl. II</b> V úvodnej vete k čl. II sa nachádza citácia neznámeho zákona z roku 2015. Ak má byť za touto citáciu skrytý predložený návrh zákona, ide o nesprávnu legislatívnu techniku a citáciu žiadame vypustiť.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. II až IV</b> V čl. II až IV chyba v navrhovaných citáciách nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 jeho publikačný zdroj a v súlade s bodom 5 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR ho žiadame doplniť.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>PMÚ SR</b>	<b>K § 5 ods. 2 a § 6 ods. 4 návrhu zákona:</b> Odporúčame precizovať uvedené ustanovenia vzhľadom na výpočet subjektov, ktoré podliehajú povinnosti súčinnosti. Podľa § 5 ods. 2 orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie, ktorým je Úrad vlády SR môže požadovať súčinnosť od vymenovaných osôb v tomto ustanovení. V danom ustanovení nie je uvedený napríklad orgán auditu, ktorým môže byť ministerstvo financií, orgán auditu určený vládou a orgán auditu pre Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka. Zato je uvedený v § 6 ods. 4, kde má byť povinný poskytnúť súčinnosť koordinačnému orgánu pre finančné nástroje, ktorým je práve ministerstvo financií.  Taktiež medzi vymenovanými subjektmi povinnými poskytnúť súčinnosť koordinačnému orgánu pre finančné nástroje absentuje konečný prijímateľ príspevku na finančný nástroj či iné osoby zapojené do vykonávania finančných nástrojov.  Podľa § 6 ods. 4 poskytnutie súčinnosti môže subjekt odmietnuť, ak by tým bol ohrozený nezávislý výkon jeho úloh. V záujme transparentnosti a právnej istoty navrhujeme zakomponovať danú vetu aj do § 5 ods. 2, v ktorom majú relevantné subjekty taktiež povinnosť poskytnúť súčinnosť a výkon ich úloh musí byť samozrejme rovnako nezávislý.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Prvé dva odseky v pripomienke zapracované a akceptované. Subjekty uvedené v § 5 ods. 2 nie sú oprávnené odmietnuť poskytnúť súčinnosť Orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov Európskej únie, nakoľko by tak došlo k sťaženiu plneniu úloh tohto orgánu. Rovnako je táto povinnosť upravená aj v zákone 292/2014.
<b>PMÚ SR</b>	<b>K § 19 ods. 1:</b> Odporúčame opraviť sumu, ktorú poskytovateľ príspevku na finančný nástroj	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.



	nie je povinný uplatňovať ani vymáhať v prípade nutnosti vrátenia sumy príspevku na finančný nástroj alebo jeho časti zo strany prijímateľa. V návrhu znenia daného ustanovenia sa uvádza suma 1000 Eur a v dôvodovej správe je uvedená suma 100 Eur.			
<b>MO SR</b>	<b>K Čl. I, § 15</b> V nadpise § 15 odporúčame slovo „finančný“ nahradiť slovom „finančným“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MO SR</b>	<b>K Čl. I, § 19</b> Odporúčame odstrániť nesúlady medzi § 19 ods. 1 a osobitnou časťou dôvodovej správy k § 19 a slová „100 eur“ v osobitnej časti dôvodovej správy nahradiť slovami „1000 eur“, príp. slová „1000 eur“ v § 19 ods. 1 nahradiť slovami „100 eur“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MO SR</b>	<b>K poznámkam pod čiarou</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 19 odporúčame slová „§ 13 až § 25“ nahradiť slovami „§ 13 až 25“. Poznámku pod čiarou k odkazu 29 odporúčame vypustiť, odkaz na poznámku pod čiarou 29 odporúčame nahradiť odkazom 28 a následne odporúčame odkazy 30 až 47 označiť ako odkazy 29 až 46.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K poznámke pod čiarou k odkazu 19</b> Poznámku pod čiarou k odkazu 19 odporúčame upraviť takto: "19) § 13 až 25, § 35a, § 35d až 35f zákona č. 502/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov." Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MZVaEZ SR</b>	<b>K § 15</b> V nadpise k § 15 odporúčame slovo "finančný" nahradiť slovom "finančným".	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>ÚV SR</b>	<b>Vlastný materiál, čl. I, §2</b> Žiadame z ustanovenia vypustiť Európsky námorný a rybársky fond a Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka. Odôvodnenie: V zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2014 – 2020 (schválená Európskou komisiou dňa 20. 06. 2014), Operačného programu Rybné hospodárstvo na roky 2014 - 2020 (schválený Európskou komisiou dňa 15. 7. 2015) a Programu rozvoja vidieka SR na roky 2014 – 2020 (schválený Európskou komisiou dňa 13. 2. 2015) sa v podmienkach Slovenskej republiky v rámci Európskeho námorného a rybárskeho fondu a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka v programovom období	<b>Z</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.

	2014 – 2020 nebudú uplatňovať finančné nástroje.			
ÚV SR	<p><b>Vlastný materiál, čl. I, §14</b>  Žiadame v ods. 4 uviesť ako povinnú súčasť zmluvy aj očakávané výsledky, ktoré sa majú dosiahnuť prostredníctvom finančného nástroja, vyjadrené prostredníctvom cieľových hodnôt ukazovateľov.  Odôvodnenie: Rovnako, ako je predpokladaná výkonnostná orientácia zmluvy s finančným sprostredkovateľom (čl. I, §15, ods. 3, písm. i) žiadame, aby bol aj prijímateľ voči poskytovateľovi príspevku na finančný nástroj zaviazaný k plneniu stanovených hodnôt ukazovateľov, čo je nevyhnutným predpokladom úspešnej realizácie príslušného operačného programu, za ktorú je zodpovedný výlučne poskytovateľ, t. j. riadiaci orgán (aj v zmysle čl. I, § 7, ods. 2 návrhu vlastného materiálu).</p>	Z	ČA	Očakávané výsledky, ktoré sa majú dosiahnuť prostredníctvom finančného nástroja vyjadrené prostredníctvom cieľových hodnôt ukazovateľov už sú obsiahnuté v § 14 ods. 4 písm. h), ktoré uvádza, že zmluva musí obsahovať požiadavky osobitného predpisu, čo je v tomto prípade nariadenie 1303/2013. V nariadení 1303/2013 sú ako náležitosti zmluvy o financovaní obsiahnuté aj očakávané výsledky, ktoré sa majú dosiahnuť prostredníctvom finančného nástroja vyjadrené prostredníctvom cieľových hodnôt ukazovateľov.
ÚV SR	<p><b>K § 3 písm. i)</b>  Navrhujeme spresniť definíciu v zmysle nariadenia č. 1303/2013.   Odôvodnenie: Nebezpečenstvo nesúladu s čl. 2 ods. 27) nariadenia č. 1303/2013.</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Definícia v § 3 písm. i) spresnená a dodaný odkaz na nariadenie č. 1303/2013 tak ako aj pri ostatných pojmoch § 3.
ÚV SR	<p><b>Vlastný materiál, čl. I, § 7 ods. 3, posledná veta</b>  Navrhujeme uvedené znenie zosúladiť so zákonom č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to spôsobom, že riadiaci orgán pri výkone kontroly postupuje podľa § 9 až §9d. Z dôvodu, že dané ustanovenia by znamenalo odlišný postup kontroly pri grantoch a návratnej finančnej pomoci pre riadiace orgány, pričom podľa všeobecného nariadenia čl. 125 ods. 5 riadiaci orgán vykonáva administratívne overovanie a overovanie na mieste, a zároveň by mohlo prísť ku kolízii s ustanovením § 6 ods. 3 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<p><b>Vlastný materiál, čl. I, §6 ods. 2</b>  Úpravu plnenia úloh koordinačného orgánu odkazom čl. 123 považujeme a nesprávnu a nepresnú.  Odôvodnenie: Článok 123 všeobecného nariadenia určuje všetky orgány, ktoré sú zapojené do implementácie a kontroly EŠIF (RO, SO, CO, OA a koordinačný orgán). Takto uvádzaná poznámka pod čiarou nevymedzuje, aké kompetencie daný orgán plní. S poukázaním na ustanovenia § 6 zákona č. 292/2014 Z. z. je orgánom podľa čl. 123 ods. 7 Centrálny koordinačný orgán, pričom tieto úlohy má vykonávať na národnej úrovni jeden konkrétny orgán. Navrhujem v § 6 neodvolávať sa pri úlohách koordinačného orgánu pre finančné nástroje a doplniť § 6 znením, že za spolupracuje a poskytuje všetku potrebnú súčinnosť centrálnemu koordinačnému orgánu pri plnení úloh podľa zákona č. 292/2014 Z.z.</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Odkaz na čl. 123 nariadenia 1303/2013 vypustený, pôsobnosť a úlohy Koordinačného orgánu pre finančné nástroje uvedené priamo v návrhu zákona.

ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I</b> Navrhujeme zosúladiť terminológiu v čl. I., § 3, písm. d) („návrtná pomoc“), v čl. I, § 13, ods. 3 („finančné prostriedky“) a v čl. I, § 16 („finančný príspevok z finančného nástroja“). Odôvodnenie: precizovanie textu.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §12</b> Navrhujeme vypustiť §12, nakoľko ide o preberanie čl. 38, ods. 1 a ods. 4 a čl. 40 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013. Odôvodnenie: V zmysle čl. 8 legislatívnych pravidiel vlády SR sa do zákona nesmú preberať (recipovať) ustanovenia nariadenia alebo rozhodnutia prijatého podľa zmlúv zakladajúcich Európsku úniu, ale použije sa odkaz podľa prílohy č. 3 tretieho bodu.	O	N	Z dôvodu prehľadnosti a logickej nadväznosti textu právneho predpisu považujeme za vhodnejšie ponechať text v pôvodnom znení. V tomto prípade nejde o recepciu ustanovení Nariadenia 1303/2013, ale o výber a nastavenie spôsobu, ktorým sa budú finančné nástroje v slovenskej republike implementovať. Bez uvedenia § 12 by bol návrh zákona nejasný a zmätočný, pretože by všetko upravil odkazom na nariadenie 1303/2013, ktoré však ponecháva v čl. 38 ods. 4 otvorené všetky možnosti implementácie.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §14</b> V ods. 1 navrhujeme slová „pri poskytovaní príspevku na finančný nástroj“ nahradiť slovami „pri vykonávaní finančného nástroja“. Odôvodnenie: Zosúladienie s čl. I, § 3, písm. d) vlastného návrhu, podľa ktorého je „vykonávaním finančných nástrojov súhrn činností na základe účinnej zmluvy o financovaní smerujúci k poskytnutiu návratnej pomoci konečnému prijímateľovi a k zabezpečeniu cieľov spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie“. Predmetom zmluvy o financovaní nie je preto len poskytnutie príspevku na finančný nástroj.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §14</b> V ods. 4 v písmenách b) a e) navrhujeme vypustiť slová „a zmluva o financovaní je trojstrannou zmluvou“. Odôvodnenie: V zmysle čl. I, § 14, ods. 2, druhá veta „ak sa finančné nástroje vykonávajú prostredníctvom fondu fondov, zmluva o financovaní je trojstrannou zmluvou“. Duplikovanie tejto skutočnosti v §14, ods. 4, písm. b) a e) môže byť vykladané spôsobom, že ide o dve podmienky, ktorú musia byť splnené súčasne, t. j. finančné nástroje sa vykonávajú prostredníctvom fondu fondov a zároveň zmluva o financovaní je trojstrannou zmluvou. V zmysle čl. I, § 14, ods. 2, druhá veta v prípade, ak sa finančné nástroje vykonávajú prostredníctvom fondu fondov, je zmluva o financovaní vždy trojstrannou zmluvou.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §14</b> Žiadame v ods. 4 uviesť ako povinnú súčasť zmluvy aj práva poskytovateľa. Odôvodnenie: Aj vzhľadom na iné ustanovenia návrhu vlastného materiálu (napr. čl. I, §7, ods. 3), žiadame ako povinnú súčasť zmluvy o financovaní	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	uviesť aj práva (oprávnenia) poskytovateľa.			
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §14 a §15</b> V §14, ods. 4, písm. f) a g) a v §15, ods. 3, písm. f) a g) navrhujeme slovo „poskytnutého“ nahradiť slovom „poskytovaného“. Odôvodnenie: precizovanie textu.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §15</b> V nadpise navrhujeme slovo „finančný“ nahradiť slovom „finančným“. Odôvodnenie: oprava chyby v písaní.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §15</b> Navrhujeme v ods. 2 slová „príspevku na finančné nástroje“ a v ods. 4 písm. f) a g) slová „príspevku na finančný nástroj“ nahradiť slovami „finančné prostriedky“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Spresnenie terminológie. V zmysle čl. I, §3, písm. e), g) a h) a § 14 ods. 3 je príspevok na finančné nástroje poskytovaný poskytovateľom na základe zmluvy o financovaní prijímateľovi. Zmluvou s finančným sprostredkovateľom poveruje prijímateľ vykonávaním finančných nástrojov finančného sprostredkovateľa.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §16 a 18</b> V čl. I, §16 ods. 1 navrhujeme slová „Prijímateľ alebo finančný sprostredkovateľ poskytujú“ nahradiť slovami „Orgán vykonávajúci finančné nástroje poskytuje“. V čl. I, § 18, ods. 3 navrhujeme slová „finančnému sprostredkovateľovi alebo prijímateľovi“ nahradiť slovami „orgánu vykonávajúcemu finančné nástroje“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. Použitie skratky zavedenej v čl. I, § 3, písm. f).	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §17</b> V ods. 4 navrhujeme slovo „riadenia“ nahradiť slovom „riadenie“. Odôvodnenie: oprava chyby v písaní.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §17</b> Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa, že čl. 41 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013, na ktorý sa odkazuje vlastný materiál v poznámkach pod čiarou č. 28 a 29 upravuje postup predkladania žiadosti o platbu Európskej komisii zo strany členského štátu. V nadväznosti na čl. I, § 9 ods. 1 nie je jasné postavenie prijímateľa a certifikačného orgánu v procese finančného riadenia v oblasti finančných nástrojov (predkladanie žiadosti o platbu na vnútroštátnej úrovni a žiadosti o platbu na Európsku komisiu).	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §20</b> V ods. 7 navrhujeme na konci doplniť slová „alebo zmluvou podľa §16“. Odôvodnenie: precizovanie textu. V zmysle čl. I, §16, ods. 1 môže zmluvu s konečným prijímateľom uzavrieť tak finančný sprostredkovateľ, ako aj	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	samotný prijímateľ.			
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §21</b> V ods. 3 navrhujeme slová „poskytovateľovi a prijímateľovi“ nahradiť slovami „poskytovateľovi a orgánu vykonávajúcemu finančné nástroje“. Odôvodnenie: precizovanie textu. V zmysle čl. I, §16, ods. 1 môže zmluvu s konečným prijímateľom uzavrieť tak prijímateľ, ako aj finančný sprostredkovateľ.	O	N	Nezrovnalosti sa oznamujú poskytovateľovi a prijímateľovi, nie orgánu vykonávajúcemu finančné nástroje, ktorým je aj finančný sprostredkovateľ.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §22</b> V ods. 3 navrhujeme slovo „projektu“ nahradiť slovom „operácie“. Odôvodnenie: precizovanie textu. Celé znenie vlastného materiálu (aj predmetné ustanovenie čl. I, §22, ods. 3) používa pojem „operácia“, ktorý je všeobecnejší ako pojem „projekt“. V zmysle čl. 2 ods. 9 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 sa pod pojmom „operácia“ rozumie projekt, zmluva, opatrenie alebo súbor projektov, ktoré boli vybrané riadiacimi orgánmi príslušných programov alebo na ich zodpovednosť a ktoré prispievajú k napĺňaniu cieľov priority alebo priorit; v súvislosti s finančnými nástrojmi operáciu tvoria finančné príspevky z programu na finančné nástroje a následná finančná podpora, ktorú poskytujú uvedené finančné nástroje.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, všeobecná pripomienka</b> Vo vlastnom materiáli v ustanoveniach nasledujúcich po § 3 navrhujeme vypustiť slová „pri vykonávaní finančných nástrojov prostredníctvom fondu fondov“ na všetkých príslušných miestach (napr. čl. I, §5 ods. 2, §6 ods. 4, §7 ods. 3, §10 ods. 2 a 3, §11 ods. 3). Odôvodnenie: precizovanie textu. V zmysle návrhu vlastného materiálu čl. I, § 3, písm. g) sa prijímateľom rozumie aj fond fondov. Opisné uvádzanie v nasledujúcich ustanoveniach je preto nadbytočné, a to vzhľadom na to, že v každom z dotknutých ustanovení je uvedený aj „prijímateľ“, a preto sa uvedená povinnosť, resp. ustanovenie má vzťahovať aj na fond fondov.	O	ČA	Vypustená časť textu, ktorá sa týkala fondu fondov ako povinného subjektu v prípade prijímateľa, a veta „pri vykonávaní finančných nástrojov prostredníctvom fondu fondov, od fondu fondov a správcu fondu fondov“ nahradená vetou „správcu fondu fondov, ak sa finančné nástroje vykonávajú prostredníctvom fondu fondov“. Fond fondov je totiž prijímateľom a ak by bola povinnosť nastavená iba na prijímateľa, bola by nastavená príliš úzko a nezahŕňala by správcu fondu fondov v prípade, ak sú na úrovni prijímateľa dva právnické osoby (fond fondov a správca fondu fondov).
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, všeobecná pripomienka</b> V celom vlastnom materiáli navrhujeme zosúladiť používanie pojmov „príspevok na finančný nástroj“ a „príspevok na finančné nástroje“. Odôvodnenie: precizovanie textu.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, všeobecná pripomienka</b> V celom vlastnom materiáli navrhujeme jednoznačne označovať jednotlivé druhy zmlúv. Odôvodnenie: precizovanie textu. Vlastný materiál používa viacero druhov zmlúv (zmluva o financovaní, zmluva s finančným sprostredkovateľom, zmluva s konečným prijímateľom), avšak na niektorých miestach sa používa	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	len pojem zmluva (napr. čl. I, §14, ods. 3, §15 ods. 2, §16 ods. 1 a 2).			
ÚV SR	<p><b>Vlastný materiál, čl. I, poznámky pod čiarou</b></p> <p>Vo vlastnom materiáli navrhujeme v poznámkach pod čiarou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- č. 2 doplniť odkaz na konkrétny odsek 8 v čl. 4 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013;</li> <li>- č. 4 a č. 5 nahradiť slová „v znení zákona č. 206/2013 Z. z.“ slovami „v znení neskorších predpisov“;</li> <li>- č. 6 doplniť odkaz na konkrétny odsek 12 v čl. 2 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013;</li> <li>- č. 7 doplniť odkaz na konkrétny odsek 9 v čl. 2 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013;</li> <li>- č. 24 a 27 vypustiť a nahradiť ich odkazom na poznámku č. 23, vzhľadom na to, že ide o totožné poznámky;</li> <li>- č. 26 zväziť použitie uvedeného odkazu, vzhľadom na to, že príloha IV nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 upravuje zmluvu o financovaní a súvisiaci strategický dokument a nie zmluvu s finančným sprostredkovateľom;</li> <li>- č. 30 doplniť pred číslo „13“ slová „12 a“ a za slová „delegovaného nariadenia“ doplniť slovo „Komisie“.</li> </ul> <p>Odôvodnenie: precizovanie textu.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<p><b>Vlastný materiál, čl. I, §20</b></p> <p>V rámci § 20 Vysporiadanie finančných vzťahov sa píše „Ak vznikne nezrovnalosť u finančného sprostredkovateľa alebo konečného prijímateľa, finančná oprava sa vykoná u prijímateľa. Prijímateľ následne vymáha tieto prostriedky od finančného sprostredkovateľa v súlade so zmluvou s finančným sprostredkovateľom.“ – navrhujeme doplniť možnosť vymáhať prostriedky aj od konečného prijímateľa v prípade, keď prijímateľ uzatvára zmluvu priamo s konečným prijímateľom bez finančného sprostredkovateľa.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<p><b>K § 3 písm. j)</b></p> <p>Navrhujeme zaviesť v nariadení používaný výraz „orgán vykonávajúci fond fondov“.</p> <p>Odôvodnenie: Malo by byť ustanovené, že správcovská spoločnosť je orgánom, ktorý vykonáva fond fondov, aby sa na ňu vzťahovali povinnosti z nariadenia č. 1303/2013. Nariadenie nepozná výraz „správca fondu fondov“. Uvedená definícia konštruje príliš veľa pojmov, z ktorých niektoré nekorešponujú s nariadením.</p>	O	N	Navrhované znenie právnej úpravy považujeme za vhodnejšie.
ÚV SR	<p><b>K § 12 ods. 3</b></p> <p>Uvedené ustanovenie v tomto znení odporuje čl. 38 ods. 4. písm. b) bod ii) nariadenia č. 1303/2013.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	<p>Odôvodnenie: V ods. 3 písm. a) je ustanovené, že orgánom vykonávajúcim finančné nástroje môže byť „medzinárodná finančná inštitúcia“, zatiaľ čo nariadenie hovorí, že to môže byť medzinárodná finančná inštitúcia, v ktorých je členský štát akcionárom. V písm. b) je uvedené, že orgánom vykonávajúcim finančné nástroje môže byť „finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu“ ale nariadenie č. 1303/2013 hovorí, že to môže byť finančná inštitúcia založená v členskom štáte s cieľom dosiahnuť verejný záujem pod kontrolou orgánu verejnej správy. Zároveň § 12 ods. 3 návrhu zákona opomína čl. 38 ods. 4. písm. b) bod iii) nariadenia č. 1303/2013, t. j. orgán, ktorý sa riadi verejným alebo súkromným právom.</p>			
ÚV SR	<p><b>K § 5 ods. 2</b> Navrhujeme upraviť text nasledovne „Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie je pri plnení svojich úloh oprávnený požadovať od poskytovateľa, platobnej jednotky, certifikačného orgánu, centrálného koordinačného orgánu, orgánu auditu, koordinačného orgánu pre finančné nástroje, prijímateľa, pri vykonávaní finančných nástrojov prostredníctvom fondu fondov od fondu fondov a správcu fondu fondov, finančného sprostredkovateľa, konečného prijímateľa alebo iných osôb zapojených do vykonávania finančných nástrojov súčinnosť a tieto subjekty sú povinné požadovanú súčinnosť poskytnúť.“ Odôvodnenie: Nie je uvedený orgán auditu. Namiesto slova „riadiaci orgán“ navrhujeme uviesť „poskytovateľ“ v súlade s pojmoslovím zavedeným v návrhu zákona. Zároveň chýba definícia centrálného koordinačného orgánu a platobnej jednotky alebo aspoň odkaz na právny predpis, ktorý tieto pojmy upravuje.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<p><b>K celému textu</b> Nie je upravená zodpovednosť orgánu vykonávajúceho finančný nástroj za uzavretie zmluvy s finančným sprostredkovateľom vyplývajúca z čl. 38 ods. 5. nariadenia č. 1303/2013.</p>	O	N	Zodpovednosť prijímateľa za uzavretie zmluvy s finančným sprostredkovateľom je už upravená v nariadení 1303/2013 a nakoľko nie je dovolené preberať ustanovenia EÚ legislatívy priamo do textu právneho predpisu, a teda nie je ju potrebné preniesť do zákona.
ÚV SR	<p><b>K celému textu</b> Nie je upravený výber finančných sprostredkovateľov v súlade s čl. 140 ods. 4. nariadenia č. 966/2012 EP a Rady (EÚ, EURATOM) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 a povinnosť transponovať do zmlúv požiadavky vyplývajúce z čl. 140 ods. 4. nariadenia č. 966/2012.</p>	O	ČA	Ustanovenia čl. 4 nariadenia 966/2012 ako aj ustanovenia nariadenia 1303/2013 a delegovaného nariadenia 480/2014 upravujúce výber finančných sprostredkovateľov sú účinné a vzťahujú sa na implementáciu finančných nástrojov bez ohľadu na to, či to je v návrhu zákona uvedené alebo nie. Do zmluvy s finančným sprostredkovateľom bola dodaná povinnosť zahrnúť požiadavky čl. 140 ods. 4 nariadenia 966/2012.

<p><b>ÚV SR</b></p>	<p><b>Vlastný materiál, čl. I, § 1 ods. 2</b>  Výpočet ustanovení zákona č. 292/2014 Z. z. , ktoré sa nevzťahujú na poskytovanie finančných nástrojov považujeme za nesprávny a nepresný. Viaceré z ustanovení, ktoré by sa mali na oblasť finančných nástrojov vzťahovať sú v kontexte navrhovanej právnej úpravy neaplikovateľné. Napríklad ponechané definície pojmov, z ktorých sú vylúčené len niektoré uvádzané pojmy považujeme za mätúce, nakoľko predkladaný návrh zákona osobitne definuje pojmy používané na účely tohto zákona. Ponechaním dvojitého režimu pri pojmoch by mohlo dôjsť k aplikačným a výkladovým problémom a vzťah predmetných dvoch právnych noriem považujeme za nejasný. Aplikácia § 16 ods. 1 na podmienky finančných nástrojov, kde návrh zákona upravuje celý systém zmluvných vzťahov na všetkých úrovniach považujeme za nepresnú. Aplikáciu § 16 ods. 4 rovnako nepovažujeme za správnu, nakoľko predkladaný návrh zákona osobitne upravuje vzťah aplikáciu správneho poriadku na zákon. Aplikácia § 16 ods. 5, ktorá by sa na zákon mala vzťahovať nie je v súlade s ustanovením § 11 ods. 2, kde je úprava totožná. Navrhujeme uvedené zosúladiť. Zároveň nie je zrejmé, prečo sa na zákon vzťahuje úprava orgánov, ktorá je zahrnutá v zákone 292/2014 Z. z. keď predkladaný návrh obsahuje komplexnú úpravu orgánov s odvolávkami na zákon č. 292/2014 Z.z. Vo vzťahu k zneniu § 3 ods. 2 písm. e) a § 16 ods. 1 zákona č. 292/2014 Z. z. uvádzame, že zmluve predchádza podanie žiadosti zo strany žiadateľa, čo môže byť problematické vo vzťahu k štruktúre fungovania finančných nástrojov.  Navrhujeme zvážiť úpravu predmetného ustanovenia tak, aby bol vzťah právnych noriem jasný a aby nevyvolával aplikačné problémy.</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>	<p>Akceptované v zmysle pripomienky. § 1 ods. 2 upresňuje tie ustanovenia zákona 292/2014, ktoré sa na poskytnutie a vrátenie príspevku na finančný nástroj a na vykonávanie finančných nástrojov nevzťahujú, aj keď tento zákon neustanovuje inak. To znamená, že napr. § 16 ods. 1 nie je treba vo výpočte zahrnúť, pretože tento zákon stanovuje iný postup a § 16 ods. 1 je teda vylúčený priamo textom zákona. Výpočet zahŕňa len tie ustanovenia zákona 292/2014, ktoré neupravuje návrh zákona o finančných nástrojoch inak a zároveň sa nevyužívajú pri finančných nástrojoch.</p>
<p><b>ÚV SR</b></p>	<p><b>Vlastný materiál, čl. I, § 12 ods. 2 písm. a)</b>  Odporúčame zvážiť ponechanie uvedeného textu, nakoľko dotknuté ustanovenie môže byť nesúladné s § 8 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Vzhľadom na nové znenie zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy nie je dotknuté ustanovenie nesúladné, keďže sa tento zákon neuplatní na prostriedky poskytované na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie ak osobitný predpis (tento zákon) neustanovuje inak.</p>
<p><b>ÚV SR</b></p>	<p><b>Vlastný materiál, čl. I, § 13 ods. 1</b>  Navrhujeme doplniť na koniec vety nasledovné doplnenie: podľa § 14. Odôvodnenie: technická úprava a prepojenia na úpravu týkajúcu sa zmluvy o financovaní</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>	<p>Akceptované v zmysle pripomienky.</p>
<p><b>ÚV SR</b></p>	<p><b>Vlastný materiál, čl. I, §13 ods. 5</b>  Navrhujeme upraviť poznámku pod čiarou č. 24 tak, že sa poznámka uvedie ako opakovaný odkaz na poznámku pod čiarou č. 23</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>	<p>Akceptované v zmysle pripomienky.</p>



	Odôvodnenie: formálna úprava			
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §15 ods. 3, písm. j</b> Navrhujeme úpravu textu nasledovne: j) forma a výkon kontroly zo strany prijímateľa Odôvodnenie: Ide o precizovanie textu, aby bolo zrozumiteľné akú podobu bude mať kontrola (napr. administratívnu, kontrolu na mieste) a zároveň za akých podmienok (časový aspekt, práva/povinnosti) sa kontrola uskutoční	O	ČA	Znenie § 15 ods. 3 písm. j) zmenené na "postup pri výkone kontroly", nakoľko nový zákon o finančnej kontrole už nehovorí o formách a druhoch pomoci.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §16 ods. 1</b> Navrhujeme upraviť poznámku pod čiarou č. 27 tak, že sa poznámka uvedie ako opakovaný odkaz na poznámku pod čiarou č. 23 Odôvodnenie: formálna úprava	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, § 19, poznámka pod čiarou č. 32</b> Navrhujeme text poznámky pod čiarou upraviť nasledovne: „32) Napríklad zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, zákon č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, nariadenie (EÚ) č. 1303/2013.“ Odôvodnenie: odkaz na celé všeobecné nariadenie považujeme za nepresný a navrhujeme špecifikovať vnútroštátnu legislatívu, ktorá sa aplikuje na postupy vrátenia príspevku	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §20 ods. 5</b> Navrhujeme upraviť text nasledovne: “Ak prijímateľ nevráti príspevok na finančný nástroj alebo jeho časť a penále podľa odseku 4, poskytovateľ postupuje podľa osobitného predpisu.40) 40) Napríklad zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, § 31 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.”	O	N	Na postup vracania a vymáhania príspevku na finančný nástroj sa nevzťahuje zákon 523/2004, ale tento sa riadi osobitným postupom, ktorý je obsiahnutý v § 19 a 20 návrhu zákona.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, §22</b> Odporúčame upraviť povinnosti vedenia účtovníctva vo vzťahu ku konečným prijímateľom vzhľadom na charakter finančného nástroja a využitie dotknutého finančného nástroja konečným prijímateľom (napr. v prípade možnosti využitia finančného nástroja na prevádzkový kapitál) je nereálna evidencia rôznych krátkodobých pohľadávok, zásob, materiálu, resp. úhrad krátkodobých záväzkov), t.j. evidenciu u konečného prijímateľa viesť vo vzťahu k získanej tranži (napr. poskytnutie úveru; zvýšenie základného imania,...).	O	N	Odsek 2 § 22 stanovuje povinnosť viesť účtovníctvo pre konečného prijímateľa iba o skutočnostiach, ktoré sa týkajú finančného nástroja, teda vzťah k získanej tranži (úver, kapitálový vstup) je tu zabezpečený.
ÚV SR	<b>Vlastný materiál, čl. I, § 7 - § 10 Pôsobnosť orgánov</b> Vymedzenie pôsobnosti orgánov za súčasnej aplikácie zákona 292/2014 Z. z. v tejto časti považujeme vo viacerých prípadoch za duplicitné a nepresné. Odôvodnenie: Pri definovaní kompetencií vlády považujeme za postačujúce, že pri	O	N	V tomto prípade nejde o duplicitnú úpravu k zákonu 292/2014, ale o špecifikáciu úloh pre tieto orgány. Zákon 292/2014 stanovuje okruh činností pre rôzne orgány zapojené do poskytovania príspevkov z EŠIF pri poskytovaní nenávratnej formy pomoci a zároveň

	<p>definovaní systému riadenia FN je uvedené, že ide o materiál schválený vládou. Nepovažujeme za potrebné upravovať v osobitnom §.</p> <p>§ 5 – kompetencie vyplývajú a sú riešené odkazom na § 292/2014 Z.z. a riešeniu súčinnosti považujeme za dostatočné v tomto zákone, nakoľko sa vzťahuje aj na „iné osoby“.</p> <p>Riadiaci orgán a sprostredkovateľský orgán – kompetencie s odkazom na všeobecne nariadenie sú priamo upravené v zákone č. 292/2014 Z. z., oprávnenie výkonu kontroly vyplýva RO priamo zo zákona č. 292/2001 Z.z. Považujeme uvádzanie týchto orgánov za nadbytočné.</p> <p>Vo vzťahu k orgánu auditu a certifikačnému orgánu – rovnaké odôvodnenie ako pri § 5.</p> <p>Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme zväziť úpravu tejto časti predkladaného zákona a zamerať sa len na nevyhnutný rozsah úprav tak, aby nedochádzalo k duplicitnej úprave so zákonom č. 292/2014 Z. z.</p>			určuje tieto orgány. Návrh zákona o finančných nástrojoch stanovuje v časti Pôsobnosť orgánov, že tieto orgány, stanovené v zákone 292/2014 vykonávajú tieto činnosti, stanovené v zákone 292/2014 aj pre oblasť finančných nástrojov.
ÚV SR	<p><b>Vlastný materiál, čl. I, §11 ods. 3</b></p> <p>Obsahovo totožné ustanovenia o súčinnosti sú uvádzané v rámci pôsobnosti orgánov.</p> <p>Odôvodnenie: za účelom vyhnutia sa duplicitným úpravám na rôznych miestach navrhujeme zväziť začlenenie ustanovení a vyhodnotiť v kontexte pripomienky týkajúcej sa pôsobnosti orgánov. Zároveň je triplicitne povinnosť súčinnosti pri konečnom prijímateľovi upravená aj v § 16 ods. 1, pričom tam je táto povinnosť definovaná ako zmluvná povinnosť zakotvená v zmluve.</p>	O	N	Navrhovanú právnu úpravu považujeme za dostatočnú a v tomto prípade nejde o duplicitu ale o komplementárne stanovenie oprávnenia na jednej strane pre jeden orgán a stanovenie povinnosti na druhej strane pre druhý orgán, ktoré sa navzájom dopĺňajú.
MPSVR SR	<p><b>K čl. I § 3 písm. c)</b></p> <p>Odporúčame v čl. I § 3 písm. c) za slová „kontrola finančných nástrojov,“ vložiť slová „monitorovaní finančných nástrojov,“.</p> <p>Odôvodnenie: Monitorovanie finančných nástrojov predstavuje dôležitú a podstatnú oblasť implementácie operačného programu.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
MPSVR SR	<p><b>K čl. I § 6 ods. 4</b></p> <p>Odporúčame v čl. I § 6 ods. 4 doplniť pre Koordinačný orgán pre finančné nástroje oprávnenie požadovať súčinnosť aj od správcu fondu fondov.</p> <p>Odôvodnenie: Upozorňujeme, že správca fondu fondov je rovnako subjektom, ktorý ďalej vymedzuje systém finančného nástroja, a to z dôvodu, že v zmysle čl. I § 3 písm. i), ak je fond fondov prijímateľom, môže na základe zmluvy poveriť výkonom úloh prijímateľa správcu fondu fondov.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
MPSVR SR	<p><b>K čl. I § 14 ods. 4</b></p> <p>Odporúčame v čl. I § 14 odsek 4 doplniť novým písmenom XY, ktoré znie: „XY) očakávané výsledky, ktoré sa majú dosiahnuť prostredníctvom finančného nástroja vyjadrené prostredníctvom cieľových hodnôt</p>	O	ČA	Očakávané výsledky, ktoré sa majú dosiahnuť prostredníctvom finančného nástroja vyjadrené prostredníctvom cieľových hodnôt ukazovateľov už sú obsiahnuté v § 14 ods. 4 písm. h), ktoré uvádza, že

	<p>ukazovateľov,“.</p> <p>Zároveň je potrebné nasledujúce písmená primerane preznačiť.</p> <p>Odôvodnenie: Odporúčame v čl. I § 14 ods. 4 jednoznačne doplniť o rovnaké ustanovenie, ako je pre prijímateľa zakotvené v čl. I § 15 ods. 3 písm. i).</p> <p>Riadiaci orgán je celkovo zodpovedný za realizáciu operačného programu a dosahovanie cieľov operačného programu; preto nie je akceptovateľné, ak sa v zmluve o financovaní na jednej strane uvádza výška prostriedkov, ktoré riadiaci orgán presunie do finančného nástroja, a nie je to vyvážené protihodnotou v podobe hodnoty dosiahnutých ukazovateľov. Uvedené taktiež vyplýva aj z prílohy č. IV nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006.</p>			<p>zmluva musí obsahovať požiadavky osobitného predpisu, čo je v tomto prípade nariadenie 1303/2013. V nariadení 1303/2013 sú ako náležitosti zmluvy o financovaní obsiahnuté aj očakávané výsledky, ktoré sa majú dosiahnuť prostredníctvom finančného nástroja vyjadrené prostredníctvom cieľových hodnôt ukazovateľov.</p>
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K čl. I § 15</b></p> <p>Odporúčame v nadpise § 15 slovo „finančný“ nahradiť slovom „finančným“.</p> <p>Odôvodnenie: Pripomienka legislatívno – technická.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K čl. I § 16 ods. 1</b></p> <p>Odporúčame v čl. I § 16 ods. 1 tretej vete za slová „orgánom oprávneným na výkon kontroly a auditu“ vložiť slová „a prijímateľovi“.</p> <p>Odôvodnenie: Odporúčame v čl. I § 16 ods. 1 tretej vete rozšíriť povinnosť konečného prijímateľa poskytnúť súčinnosť aj prijímateľovi. Prijímateľ je subjekt, od ktorého konečný prijímateľ prijal prostriedky, a ktorému sa zaviazal k použitiu týchto prostriedkov na základe zmluvy.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K čl. I § 19 ods. 1</b></p> <p>Odporúčame v čl. I § 19 ods. 1 druhej vete slová „1000 eur“ nahradiť slovami „100 eur“.</p> <p>Odôvodnenie: Sumu 1000 eur považujeme za neprimerane vysokú a vzhľadom na konštatovanie uvedené k § 19 v osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame upraviť</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.

	na sumu 100 eur.			
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K čl. I § 22 ods. 3</b> V čl. I § 22 ods. 3 sa uvádza, že konečný prijímateľ, ktorý nie je účtovnou jednotkou podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov vedie evidenciu majetku, záväzkov, príjmov a výdavkov týkajúcich sa operácie v účtovných knihách. Upozorňujeme, že podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov sa povinnosť vedenia účtovnej evidencie v účtovných knihách vzťahuje len na subjekty, ktoré sú účtovnými jednotkami vymedzenými v § 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Ustanovenie § 22 ods. 3 určuje, že na vedenie evidencie sa použijú primerane ustanovenia zákona 431/2002. To znamená, že táto povinnosť sa nevzťahuje na účtovnú jednotku, ale na prijímateľa, ktorý nie je účtovnou jednotkou a práve preto sa zákon 431/2002 použije iba primerane. Rovnako je táto povinnosť ustanovená pre prijímateľa, ktorý nie je účtovnou jednotkou, v zákone 292/2014 pri poskytovaní nenávratnej pomoci.
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K čl. IV</b> Odporúčame v čl. IV novelizačnom bode upraviť, ktoré písmeno sa dopĺňa do § 110 ods. 1. Odôvodnenie: Pripomienka legislatívno – technická.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>Všobecná pripomienka k poznámkam pod čiarou</b> Odporúčame v predkladanom návrhu upraviť poznámky pod čiarou. Ide napríklad o poznámky pod čiarou k odkazom 25 a 26, 28 a 29, 44 a 45. Odôvodnenie: Ak sa v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDVaRR SR</b>	<p>1. V čl. I § 3 návrhu zákona odporúčame zdefinovať pojem “platobná jednotka“, minimálne s odkazom na osobitný predpis – § 11 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Platobná jednotka vystupuje ako jeden zo subjektov, ktorých vzťahy sú upravované predmetným návrhom zákona, pričom jej určenie nie je navrhovaným zákonom jednoznačne stanovené.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDVaRR SR</b>	<p>3. V čl. I § 8 ods. 2 odporúčame zväziť vypustenie predmetného odseku s poukazom na § 3 písm. f) návrhu zákona, ktorý definuje orgán vykonávajúci finančné nástroje.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDVaRR SR</b>	<p>4. V čl. I § 11 odporúčame odsek 3 upraviť v rámci § 10 a zároveň doplniť povinnosť poskytnúť súčinnosť aj u ďalších subjektov uvedených v § 10 ods.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	§ 10 upravuje povinnosť poskytnutia súčinnosti všetkých osôb zapojených do implementácie finančných nástrojov rovnako ako napr. pri OZOFZ

	2.			EÚ, CKO, KOFIN, pre Orgán auditu, zatiaľ čo § 11 stanovuje všeobecnú povinnosť pre tie orgány, cez ktoré pretečú finančné prostriedky, strpieť výkon kontroly a auditu. § 10 teda stanovuje právomoc orgánu auditu vykonať audit a § 11 ods. 3 povinnosť pre prijímateľa, finančného sprostredkovateľa a konečného prijímateľa podriaďiť sa a strpieť kontrolu a audit. Tieto § sa navzájom komplementárne dopĺňajú.
<b>MDVaRR SR</b>	2. V § 19 odporúčame odsek 1 zosúladiť s dôvodovou správou k predmetnému ustanoveniu z dôvodu, že v návrhu zákona sa uvádza suma 1000 eur a v dôvodovej správe suma 100 eur.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDVaRR SR</b>	5. V čl. III odporúčame nad slovom „predpismi“ odkaz „72“ nahradiť odkazom „72a“ a rovnako v poznámke pod čiarou k odkazu 72a.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDVaRR SR</b>	6. V čl. IV odporúčame upraviť označenie písmena v súlade s uvádzacou vetou.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>ÚPV SR</b>	<b>Čl. I § 6 ods. 1</b> Odporúčame slovo "orgán" nahradiť slovom "orgánom", ide o gramatickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>ÚPV SR</b>	<b>Čl. I § 11 ods. 3</b> Odporúčame za slová "prostredníctvom fondu fondov" vložiť čiarku, ide o gramatickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>ÚPV SR</b>	<b>Čl. I § 15</b> Odporúčame v názve ustanovenia nahradiť slovo "finančný" slovom "finančným", ide o gramatickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MŽP SR</b>	<b>K Čl. I § 7 ods. 3</b> V Čl. I § 7 ods. 3 odporúčame vypustiť slovo „operácie“ a pred slovo „kontrolu“ vložiť slovo „finančnú“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie textu. V súlade s návrhom zákona o finančnej kontrole s účinnosťou od 1. januára 2016 odporúčame používať pojem „finančná kontrola“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Aj keď súhlasíme s potrebou naviazať návrh zákona na nové znenie zákona o finančnej kontrole, pri príprave zákona je potrebné vychádzať zo súčasného stavu a zo súčasnej legislatívy. Preto pri návrhu zákona treba vychádzať ešte zo súčasného znenia zákona 502/2001.
<b>MŽP SR</b>	<b>K Čl. I § 7 ods. 3</b> V Čl. I § 7 ods. 3 odporúčame vypustiť slovo „následnej“. Odôvodnenie:	<b>O</b>	<b>N</b>	Aj keď súhlasíme s potrebou naviazať návrh zákona na nové znenie zákona o finančnej kontrole, pri príprave zákona je potrebné vychádzať zo súčasného stavu a zo

	Podľa návrhu zákona o finančnej kontrole, s navrhovanou účinnosťou od 1. januára 2016, sa ruší pojem/inštitút „následnej finančnej kontroly“.			súčasnej legislatívy. Preto pri návrhu zákona treba vychádzať ešte zo súčasného znenia zákona 502/2001.
<b>MŽP SR</b>	<b>K Čl. I § 11 ods. 1</b> V Čl. I § 11 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „ods. 4 a“ Odôvodnenie: Ide o nesprávny odkaz, keďže v § 20 ods. 4 je obsiahnutá všeobecná úprava „dobrovoľného“ vrátenia príspevku na základe výzvy poskytovateľa na príslušné účty. Správne konanie v prípade nevrátenia príspevku podľa § 19 návrhu zákona je upravené v § 20 ods. 5.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MŽP SR</b>	<b>K Čl. I § 12</b> V Čl. I § 12 odporúčame upraviť možnosť, aby riadiaci orgán priamo poskytoval úvery alebo záruky podľa čl. 38 ods. 4 písm. c) nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006. Odôvodnenie: V Čl. I § 12 je bližšie upravené poskytovanie príspevku na finančné nástroje. V zmysle Systému riadenia finančných nástrojov nadväzne na vyššie uvedený článok všeobecného nariadenia môže riadiaci orgán sám implementovať finančné nástroje, avšak táto úprava nie je v návrhu zákona obsiahnutá.	<b>O</b>	<b>N</b>	Aj keď nariadenie 1303/2013 upravuje túto možnosť, členské štáty majú možnosť sa rozhodnúť, akým spôsobom podrobnejšie upravia implementáciu a vykonávanie finančných nástrojov výberom možností uvedených v článku 38 nariadenia 1303/2013. Nakoľko právny poriadok v Slovenskej republike (najmä zákon o rozpočtových pravidlách) neumožňuje ministerstvám, aby priamo poskytovali úvery a záruky, návrh zákona túto možnosť neobsahuje. V nadväznosti na zákon o finančných nástrojoch bude vypracovaná nová, aktualizovaná verzia Systému riadenia finančných nástrojov.
<b>MŽP SR</b>	<b>K Čl. I § 14</b> V Čl. I § 14 ods. 4 písm. k) je uvedené, že zmluva o financovaní má obsahovať sankcie za porušenie zmluvy. Dovoľujeme si upozorniť, že už platné a účinné zmluvy o financovaní, ktoré boli vypracované v predchádzajúcom období v súlade so Systémom riadenia finančných nástrojov, neobsahujú sankcie, keďže táto náležitosť nebola Systémom riadenia finančných nástrojov vyžadovaná. Vzhľadom na obsah návrhu zákona tiež vyvstáva otázka, či je pojem sankcie za porušenie zmluvy totožný s vrátením príspevku alebo jeho časti podľa § 19 návrhu zákona, alebo či ide o iný sankčný mechanizmus. Ak ide o iný sankčný mechanizmus, tento by bolo vhodné v návrhu zákona bližšie definovať a výslovne uviesť, že ide o sankcie voči prijímateľovi, resp. voči	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky. Sankcie sa v zmluve o financovaní nemusia nachádzať, keďže sankčný mechanizmus v prípade porušenia zmluvy a nezrovnalostí je zabezpečený v § 20 a 21, dke prípadné porušenie zmluvy je porušením povinnosti prijímateľa podľa § 20 ods. 2 písm. d)

	<p>fondu fondov a správcovi fondu fondov.  Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že v prípade ponechania tejto náležitosti zmluvy o financovaní bude potrebné uzavrieť dodatky k existujúcim zmluvám. Uvedené ustanovenie odporúčame upraviť.  Odôvodnenie:  Doplnenie a spresnenie ustanovenia.</p>			
<b>MŽP SR</b>	<p><b>K Čl. I § 15 ods. 2</b>  V Čl. I § 15 ods. 2 slová „zo strany finančného sprostredkovateľa“ odporúčame nahradiť slovami „finančnému sprostredkovateľovi“.  Odôvodnenie:  Precizovanie textu.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MŽP SR</b>	<p><b>K Čl. I § 20 ods. 5</b>  V Čl. I § 20 ods. 5 odporúčame slová „podľa odseku 4“ nahradiť slovami „na základe výzvy“.  Odôvodnenie:  Legislatívno-technická pripomienka.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Doplnené slová „na základe výzvy“ ale ponechaný odkaz na „podľa odseku 3“ z dôvodu presnejšieho znenia ustanovenia.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<p><b>K čl. I § 1 ods. 2</b>  Odporúčame preformulovať ustanovenie o pôsobnosti predloženého návrhu zákona a zákona č. 292/2014 Z. z., pretože je nezrozumiteľné.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<p><b>K čl. I § 3 písm. g)</b>  Za slovami "fond fondov" odporúčame vypustiť čiarku a slovo "aj" nahradiť jazykovo vhodnejším slovom "a".  Ide o jazykovú pripomienku.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<p><b>K § 11</b>  Odporúčame  - v odseku 1 vypustiť slová "4 a", pretože samotné konanie je upravené v § 20 ods. 5,  - v odseku 1 slovo "nestanoví" nahradiť jazykovo vhodnejším slovom "neustanovuje",  - v odseku 2 vypustiť jazykovo nadbytočné slovo "len",  - v poznámke pod čiarou k odkazu 18 slovo "Článok" nahradiť slovom "Čl.". Ide o jazykovú a legislatívno-technickú pripomienku.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	V odseku 1 vypustený odkaz na odsek 4, slovo „nestanoví“ zmenené na „neustanovuje“, do odkazu 18 dodané „Čl“. Slovo „len“ v odseku 2 zachované, nakoľko sa jedná o formuláciu, ktorá je použitá aj v zákone 292/2014.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<p><b>K čl. I § 12 ods. 1</b>  Odporúčame  - v úvodnej vete na konci pripojiť čiarku a slovo "ktoré",  - v písmene a) pred slovo "zriadené" vložiť slovo "sú" a za slovom "únie" čiarku nahradiť slovom "a",  - v písmene b) vypustiť slovo "ktoré".</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.

	Ide o jazykovú pripomienku.			
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K čl. I § 13, 15 - 17, 22</b> Odporúčame z dôvodu dodržania legislatívnych pravidiel vlády SR nepoužívať viac ako jeden odkaz na rovnaké ustanovenie (ustanovenia) osobitného predpisu citovaného v poznámke pod čiarou. Týka sa to odkazov 24 (identický s 23), 26 (identický s 25), 27 (identický s 23), 29 (identický s 28) a 45 (identický so 44).	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K čl. I § 14 ods. 4</b> Odporúčame - v písm. b) a e) vypustiť slová "a zmluva o financovaní je trojstrannou zmluvou" , pretože táto skutočnosť je ustanovená výslovne v § 14 ods. 2 a nie je potrebné ju opätovne uvádzať, - písm. m) preformulovať, pretože ide o právne neurčité ustanovenie, ktoré je zneužiteľné poskytovateľom.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K čl. I bod 18 ods. 3</b> Za slovom "zmluvu" patrí čiarka. Ide o jazykovú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K čl. I § 19 ods. 1</b> Ustanovenie odseku 1 nerieši situáciu, ak bude mať prijímateľ viac príspevkov na finančný nástroj alebo jeho časť, z ktorých síce žiaden nepresiahne sumu 1000 eur, ale ich súhrnná suma za daného prijímateľa už sumu 1000 eur presahuje. Navrhujeme doplniť do § 19 návrhu zákona ustanovenie podľa ktorého sa takéto sumy nevracajú, t.j. sa nespočítavajú, alebo sa pri ich súhrnnej výške nad 1000 eur na jedného prijímateľa sa majú vrátiť poskytovateľovi.	<b>O</b>	<b>N</b>	Suma 1000 eur je znížená na 100 eur. Je nepravdepodobné, že by akýkoľvek príspevok na finančný nástroj pre prijímateľa, alebo jeho časť mohli byť menšie ako 100 eur. Máme za to, že v pripomienke došlo k zámene pojmov prijímateľ a konečný prijímateľ, prijímateľom v § 19 ods. 1 sa myslí napríklad fond fondov. Pravdepodobnosť, že by malo dôjsť k vráteniu, z fondu fondov riadiacemu orgánu, viacerých príspevkov na finančný nástroj nepresahujúcich individuálne sumu 100 eur považujeme za tak zanedbateľnú, že nie je potrebná osobitná úprava takejto situácie.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K čl. I § 21</b> Odporúčame spojiť z legislatívno-technického hľadiska ustanovenia odsekov 2 a 3 do jedného odseku 2: "(2) Ak finančný sprostredkovateľ alebo konečný prijímateľ zistí nezrovnalosť, je povinný to bezodkladne oznámiť poskytovateľovi a prijímateľovi".	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K čl. V</b> V § 23 ods. 2 odporúčame za slovo "Management" vložiť čiarku a slová "a. s." Odôvodnenie: sú Slovné pomenovanie "SZRB Asset Management" je podľa § 8 Obchodného	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.



	zákonníka obchodné meno, teda názov, pod ktorým podnikateľ vykonáva právne úkony pri svojej podnikateľskej činnosti napríklad ako oprávnený prijímateľ podľa čl. 5 návrhu zákona. SZRB Asset Management je v obchodnom registri zapísaná ako akciová spoločnosť, preto podľa § 9 ods. 2 Obchodného zákonníka je súčasťou jej obchodného mena aj dodatok označujúci jej právnu formu.			
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K čl. I § 19 ods. 3 a 4</b> Podľa čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 orgány, ktoré vykonávajú finančné nástroje, nesú zodpovednosť za náhradu príspevkov programov, ktoré sú ovplyvnené nezrovnalosťami, spolu s úrokmi a akýmikoľvek ďalšími výnosmi vytvorenými týmito príspevkami. Preto odporúčame v § 19 výslovne ustanoviť, že prijímateľ, ktorý poruší povinnosti podľa § 19 ods. 2 mal povinnosť vrátiť aj úroky a ďalšie výnosy z poskytnutých finančných prostriedkov. V ods. 4 odporúčame pre jazykovú nadbytočnosť vypustiť - slovo "tak", - čiarku za slovom "opravy", - čiarku za slovom "vrátane".	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Vypustené slovo „tak“ a čiarka za slovom opravy. Ponechaná čiarka za slovom vrátane.
<b>MK SR</b>	<b>§ 3</b> V písmene a) odporúčame bodkočiarku na konci písmena nahradiť čiarkou a v písmene i) vložiť zátvorku za odkaz 4. V písmenách k) a l) odporúčame aspoň stručne uviesť, kto je konečným prijímateľom a čo je operáciou, nie iba odkázať na osobitný predpis. Taktiež dávame do pozornosti, že poznámky pod čiarou k odkazom 6 a 7 sú totožné.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Bodkočiarka v písmene a) nahradená čiarkou, v písmene i) vložená zátvorka za 4) a rozlíšené odkazy 6 a 7 ich spresnením. V písmenách k) a l) keby sme definície rozpísali, tak by sme iba preberali definíciu z nariadenia, čo legislatívne pravidlá vlády nedovoľujú.
<b>MK SR</b>	<b>§ 11</b> 1. V odseku 1 odporúčame nahradiť slová "ak § 20 ods. 4 a 5 neustanoví inak" slovami "ak § 20 ods. 6 neustanovuje inak". Použité Správneho poriadku je upravené v § 20 ods. 6.  2. V odseku 2 odporúčame presunúť čiarku pred slovom "ak" pred slovo "len".  3. V odseku 3 prvom riadku odporúčame presunúť čiarku za slovo "fondov".	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MK SR</b>	<b>§ 13</b> Upozorňujeme, že poznámky pod čiarou k odkazom 23 a 24 sú totožné.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MK SR</b>	<b>§ 14 a 15</b> Ustanovenie písmena m) v odseku 4 považujeme za neurčité. Nie je zrejme, aké "iné náležitosti" by zmluva mala obsahovať. Odporúčame vypustiť písmeno m) a uviesť buď taxatívny výpočet náležitostí zmluvy alebo aspoň	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.

	minimálny rozsah náležitostí zmluvy, t.j. v predvetí odseku 4 uviesť slovo "najmä". Táto pripomienka platí aj pre § 15 ods. 3.			
<b>MK SR</b>	<b>§ 15</b> 1. V nadpise § 15 odporúčame nahradiť slovo "finančný" slovom "finančným".  2. Upozorňujeme, že poznámky pod čiarou k odkazom 25 a 26 sú totožné.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MK SR</b>	<b>§ 16</b> Upozorňujeme, že poznámka pod čiarou k odkazu 27 je totožná s poznámkou k odkazu 23.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MK SR</b>	<b>§ 17</b> Upozorňujeme, že poznámky pod čiarou k odkazom 28 a 29 sú totožné. V odseku 4 odporúčame nahradiť slovo "riadenia" slovom "riadenie".	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MK SR</b>	<b>§ 18</b> V odseku 3 odporúčame spresniť, kedy je konečný prijímateľ povinný vrátiť finančné prostriedky.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Konečný prijímateľ je povinný vrátiť prostriedky v súlade s podmienkami zmluvy, na základe ktorej mu boli tieto prostriedky poskytnuté. Aj keď chápeme, že ide o všeobecne fomrulovanú podmienku, konkrétnejšie sa z dôvodu rôznych typov finančných nástrojov a podpory z nej poskytovanej nedá spresniť.
<b>MK SR</b>	<b>§ 19</b> 1. V odseku 3 prvom riadku odporúčame vypustiť slovo "tak" pred nadbytočnosť. Táto pripomienka platí aj pre odsek 4.  2. V odseku 6 odporúčame presunúť odkaz 37 za slová "zákazu nelegálneho zamestnávania".	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Slovo „tak“ vypustené v odsekoch 3 a 4. V odseku 6 odkaz ponechaný za slovami „právoplatnosti rozhodnutia“ nakoľko odkaz sa má vzťahovať aj na rozhodnutie podľa zákona 125/2006 a nemá len definovať zákaz nelegálneho zamestnávania. Rovnako je tento odkaz umiestnený aj v zákone 292/2014.
<b>MK SR</b>	<b>§ 20</b> 1. V odseku 5 odporúčame v druhej vete doplniť aj penále.  2. V odseku 7 odporúčame zvážiť, či prijímateľ následne nevymáha prostriedky aj od konečného prijímateľa.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MK SR</b>	<b>§ 22</b> V odseku 2 odporúčame uviesť za odkazom 44 zátvorku. To platí aj pred odsek 3- odkaz 46. Upozorňujeme, že poznámky pod čiarou k odkazom 44 a 45 sú totožné. To isté platí pre poznámky pod čiarou k odkazom 46 a 47.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MK SR</b>	<b>Čl. II</b> Uvádzaciú vetu novelizačného bodu odporúčame upraviť takto: "V § 91 sa odsek 4 dopĺňa...". Čiarku pred odkazom odporúčame nahradiť bodkou a odkaz 86de odkazom 86dd.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MK SR</b>	<b>Čl. III</b> Slovo "riadiaceho" odporúčame nahradiť slovom "riadiacemu", pred odkaz 72	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.

	odporúčame vložiť bodku a odkaz 72 nahradiť odkazom 72a.			
<b>MK SR</b>	<b>Čl. IV</b> Uvádzaciú vetu odporúčame upraviť takto: "V § 110 sa odsek 1 dopĺňa písmenom m), ktoré znie:". Písmeno i) odporúčame nahradiť písmenom m), čiarku pred odkazom nahradiť bodkou a odkaz 97 nahradiť odkazom 97ba. V poznámke pod čiarou je zrejme nesprávne uvedená citácia "§ 71 až 80 zákona č. 71/1967 Zb.". Tieto ustanovenia sa týkajú výkonu rozhodnutí.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MK SR</b>	<b>Čl. V</b> 1. Odporúčame uviesť presný názov zákona č. 528/2008 Z.z., t.j. nahradiť slová "Európske spoločenstvo" slovami "Európskej únie", upraviť číslo novely zákona- namiesto 274/2014 Z.z. uviesť zákon č. 374/2014 Z.z.  2. V navrhovanom odseku 2 odporúčame nahradiť slová "SZRB Asset Management" iným, vhodnejším výrazom.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Zákon 274/2014 opravený na 374/2014 a za SZRB Asset Management doplnené a.s. Zákon 528/2008 má aj po novelizácii v názve „Európskych spoločenstiev“. Aj keď sa v texte zákona 528/20208 hovorí o fondoch Európskej únie, názov zákona ostal zachovaný a používa pojem Európske spoločenstvá.
<b>MK SR</b>	<b>§ 12</b> Do poznámky pod čiarou k odkazu 21 odporúčame doplniť tieto slová: "§ 1 ods. 3 zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 40/2015 Z. z."  Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 40/2015 Z. z. je fond finančnou inštitúciou slúžiacou na implementáciu finančných nástrojov podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MV SR</b>	<b>V čl. I</b> V čl. I odporúčame zosúladiť použitie pojmu „poskytovateľ riadiaci orgán“ v zmysle § 3 písm. e), pretože použitie pojmu v texte zákona pôsobí zmätočne. V § 7 sa popisuje, aké úlohy riadiaci orgán plní. V § 10 a 12 sa uvádza pojem „riadiaci orgán“ ale následne v § 13, 14, 19, 20 a 21 sa uvádza pojem „poskytovateľ“, ktorý je definovaný v § 3 Základné ustanovenia.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MV SR</b>	<b>V čl. I § 3</b> V čl. I § 3 Základné ustanovenia navrhujeme uviesť definíciu pojmu „platobná jednotka“ z dôvodu jednotného výkladu a pochopenia používaného pojmu napríklad v § 5, 6, 9, 10, 17, 20 a 22.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MV SR</b>	<b>V čl. I § 3 písm. i)</b> V čl. I § 3 písm. i) za odkaz 4, § 22 ods. 2 za odkaz 44 a v ods. 3 za odkaz 46 vložiť okrúhlu zátvorku a v celom texte zákona poznámky pod čiarou k odkazom uviesť písme Times New Roman.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.

<b>MV SR</b>	<b>V čl. I § 14 ods. 2</b> V čl. I § 14 ods. 2 slová „podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“ a nad slovo „predpisu“ vložiť odkaz. Zároveň odporúčame upraviť v tomto zmysle aj § 15 ods. 1. Do poznámky pod čiarou k odkazom uviesť „§ 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Z dôvodu zachovania zaužívanej legislatívnej praxe považujeme za vhodnejšie ponechať text v pôvodnom znení. Napríklad aj v zákone 292/2014 je typ zmluvy ošetrovaný rovnako.
<b>MV SR</b>	<b>V čl. I názve § 15</b> V čl. I názve § 15 slovo „finančný“ nahradiť slovom „finančným“. Zároveň v ods. 3 písm. p) slová „iné náležitosti“ odporúčame uviesť konkrétne napríklad aké iné náležitosti môže obsahovať zmluva o financovaní alebo uviesť odkaz na príslušný právny predpis ak taký je. Obdobnú úpravu odporúčame vykonať aj v § 14 ods. 4 písm. m).	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MV SR</b>	<b>V čl. I § 19 ods. 1</b> V čl. I § 19 ods. 1 druhej vete odporúčame overiť sumu príspevku na finančný nástroj alebo jeho časť, ktorú poskytovateľ neuplatňuje a nevymáha, 1000 eur, pretože v dôvodovej správe B. Osobitnej časti odôvodnení k § 19 je uvedená suma 100 eur.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MV SR</b>	<b>K čl. II §91 ods. 4 písmeno v)</b> K čl. II §91 ods. 4 písmeno v) uviesť ako písmeno u).	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MV SR</b>	<b>K čl. III § 162 ods. 3 písmeno i)</b> K čl. III § 162 ods. 3 písmeno i) nad slovom predpismi odkaz „72“ a poznámke pod čiarou k odkazu číslicu „72“ nahradiť číslicou „72a“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MV SR</b>	<b>K čl. IV § 110 ods. 1</b> K čl. IV § 110 ods. 1 slová „písmenom l)“ nahradiť slovami „písmenom m)“, zároveň písmeno „i)“ nahradiť písmenom „m)“ a čiarku za slovom predpismi nahradiť bodkou.	<b>O</b>	<b>A</b>	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>Verejnosť</b>	<b>čl. I §20 ods. 5</b> Nakoľko je týmto zákonom ustanovená pre SFK nová kompetencia navrhujeme túto kompetenciu doplniť do zákona 440/2000, resp. do pripravovaného zákona o finančnej kontrole a audite vykonávanom verejnou správou. Zo znenia v navrhovanom zákone nie je jasné, ktorým okamihom (napr. vklady do základného imania a pod.) poskytované prostriedky EÚ strácajú charakter verejných prostriedkov v zmysle zákona 523/2004	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Nakoľko pri zákone o finančných nástrojoch sa navrhuje účinnosť od 1. januára 2016 a zákon 440/2000 sa ruší od 1. januára 2016, tieto dva zákony nebudú nikdy účinné spolu a teda nie je potrebné meniť zákona 440/2000. Navyše správy finančnej kontroly zanikajú a budú nahradené Úradom pre vládny audit na základe nového zákona o finančnej kontrole. V novom zákone o finančnej kontrole je zároveň pri pôsobnosti Úradu pre vládny audit uvedené, že vykonáva iné činnosti podľa osobitných predpisov, ktoré sú vymenované exemplifikatívne, takže kompetencia vyplývajúca z § 20 ods. 5 sa dá zahrnúť pod túto kompetenciu.
<b>Verejnosť</b>	<b>čl. I §20 ods. 7</b>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Dodaná informácia o výške finančnej opravy u

	<p>V §20 ods. 7 – podrobnejšie stanoviť kompetencie a pravidlá pri uplatňovaní finančných opráv u prijímateľa ak nezrovnalosť bude zistená u finančného sprostredkovateľa alebo konečného prijímateľa.</p> <p>V odseku 7 zákon neustanovuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ktorý orgán z orgánov uvedených v ods. 1 §20 vykoná finančnú opravu</li> <li>- v akej výške má byť finančná oprava vykonaná</li> </ul>			prijímateľa, na výpočet ktorej sa primerane použijú ustanovenia § 19. Finančnú opravu môžu vykonať orgány uvedené v ods. 1.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§10</b></p> <p>Podľa § 10 ods. 3 návrhu zákona je cit. „Orgán auditu oprávnený vykonať vládny audit na úrovni koordinačného orgánu pre finančné nástroje, riadiaceho orgánu, prijímateľa, pri vykonávaní finančných nástrojov prostredníctvom fondu fondov od fondu fondov a správcu fondu fondov, finančného sprostredkovateľa a konečného prijímateľa.“, pričom uvedené ustanovenie sa odvoláva na zákon č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 502/2001 Z. z.). Keďže v zmysle zákona č. 502/2001 sa vládny auditom overuje a hodnotí hospodárenie s verejnými prostriedkami ako aj splnenie podmienok na poskytnutie verejných prostriedkov a dodržanie podmienok ich použitia, navrhujeme jednoznačne zadefinovať v tomto zákone, že príspevok na finančný nástroj je verejným prostriedkom (definovaný v zákone 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) na všetkých úrovniach implementácie, čím sa zabezpečí, že sa vládny audit bude môcť vykonať podľa zákona č. 502/2001 Z. z. na každej úrovni implementácie finančných nástrojov.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Príspevok na finančné nástroje nie je verejným prostriedkom, resp. nie je ním vždy a na všetkých úrovniach implementácie finančných nástrojov. Tento príspevok v procese poskytovania stráca charakter verejného prostriedku, preto sa pri kontrole a audite týchto prostriedkov využije postup podľa zákona 502/2001 primerane. To znamená, že procesné postupy kontroly a auditu a sankcie podľa zákona 502/2001 sa využijú bez ohľadu na charakter prostriedkov.