

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 219/2014 Z.z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 41 / 2
 Počet vyhodnotených pripomienok 41

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 26 / 2
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 5 / 0
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 10 / 0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
2 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky			x	
3 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
4 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
5 .	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)			
6 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky			x	
7 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR			x	
8 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky			x	

9 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
10 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
11 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
12 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			x	
13 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
14 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
15 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
16 .	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky			x	
17 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky			x	
18 .	Úrad vlády Slovenskej republiky				x
19 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	4 (2o,2z)			
20 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky				x
21 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
22 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
23 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
24 .	Národný bezpečnostný úrad				x
25 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			

	republiky				
26 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
27 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
28 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
29 .	Sekcia európskych programov				x
30 .	Sekcia systemizácie a mzdovej politiky				x
31 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
32 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	13 (13o,0z)			
33 .	Verejnosť	1 (1o,0z)			
34 .	Žilinský samosprávny kraj	4 (4o,0z)			
	SPOLU	41 (39o,2z)	0 (0o,0z)	15	6

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
KOZ SR	Stanovisko k Návrhu nariadenia vlády K predloženému Návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov KOZ SR nemá pripomienky.	O	A	
NBS	§ 3 V § 3 je potrebné slová „§ 45 ods. 1 písm. b) a písm. c)“ nahradit' slovami „§ 45 ods. 1 písm. b) a c) zákona“.	O	A	
MPRV SR	K § 3 V § 3 odporúčame navrhované znenie upraviť takto: " § 3 Pre fyzickú osobu podľa § 45 ods. 1 písm. b) a c) zákona sa požadované vstupné vzdelanie uvedené v prílohe nevyžaduje." Odôvodnenie: Legislatívna úprava textu v nadväznosti na zavedenú legislatívnu skratku.	O	A	
MO SR	K § 3 Slová "a písm. c)" odporúčame nahradit' slovami "a c) zákona".	O	A	
ÚNMS SR	K prílohe V celom texte opatrenia odporúčame upraviť písanie značky percenta „%“, t. j. značka percenta „%“ sa píše za číselnou hodnotou, od ktorej sa oddeľuje medzerou. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s STN 01 6910 Pravidlá písania a úpravy písomností.	O	A	
MZ SR	Návrhu uznesenia V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky odporúčame z dôvodu duplicity vypustiť v časti A.1. slová „návrh nariadenie vlády Slovenskej republiky“ a slovo „Návrh“ nahradit' slovom „návrh“.	O	A	
MZ SR	§ 3	O	A	

	V§ 3 návrhu odporúčame za spojenie „písm. c)“ vložiť slovo „zákona“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MZ SR	Prílohe V prílohe časti 2. na str. 5 žiadame na konci prvého odseku vypustiť slová „poskytnutie prvej pomoci“ a nahradiť ich inou formuláciou vyplývajúcou z kontextu. Domnievame sa, že predkladateľ mal v tomto prípade na myslí „poskytnutie primárnej intervencie klientovi“. Túto pripomienku považujte za zásadnú.	Z	A	Uvedené slovné spojenie sme z textu vypustili a nahradili inou formuláciou vyplývajúcou z kontextu.
MZ SR	Prílohe V prílohe časti 2. časti „Rozsah a obsah teoretických vedomostí, praktických zručností a skúseností potrebných na výkon špecializovanej odbornej činnosti“ v tabuľke na str. 8 v prvom stĺpci pod témou „Riziká sociálneho vylúčenia (vybrané sociálne a ekonomické problémy)“ žiadame vypustiť odrážku „- základy zdravotníctva pre sociálnych kurátorov“ z dôvodu, že z textu uvedeného textu nie je jasný obsah témy a jej opodstatnenie pre sociálnych kurátorov. Túto pripomienku považujte za zásadnú.	Z	A	
MF SR	Všeobecne Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy.	O	A	
MF SR	Všeobecne Návrh odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 120 (§ 3), pretože by mohol byť nad rámec splnomocňovacieho ustanovenia vykonávaného zákona. Zámer vyjadrený v dôvodovej správe k § 3 odporúčam dosiahnuť inak, napríklad úpravou príslušného ustanovenia prílohy, kde okolnosť § 45 ods. 1 zákona môže byť uvedená v rámci podmienok vzdelania.	O	N	Súčasťou štandardu vzdelávacieho programu je aj vstupné vzdelanie – t.j. požadované vzdelanie pre vstup do vzdelávacieho programu, z toho dôvodu je potrebné osobitne vo vzťahu k požiadavke vstupného vzdelania v prechodnom ustanovení nariadenia vlády zohľadniť možnosti rôznych stupňov a druhov vzdelania, ktoré vyplývajú z prechodných ustanovení zákona. Prechodný stav by z legislatívneho hľadiska nemal byť zohľadnený priamo v prílohách nariadenia.
MF SR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami [napríklad v § 2 ods. 1 písm. a), s ohľadom na odôvodnenie tohto ustanovenia, čiarku na konci nahradiť slovom „a“ a v odseku 2 uvádzaciu vetu uviesť v znení „Špecializovanými vzdelávacími programami sú“, v § 3 slová „písm. b) a písm. c)“ nahradiť slovami „písm. b)	O	ČA	Pripomienky k § 2 ods. 1 písm. a) a ods. 2 neakceptujeme, pretože pripomienkovaný text je v súlade s LPV. Navrhované znenie § 2 ods. 1 navrhujeme ponechať s čiarkou na konci, keďže účelom ustanovenia nie je zaviesť kumuláciu.

	a c) zákona“, v prílohe na strane 5 v časti Charakteristika slovo „antropológie“ nahradiť slovom „antropológia“, na stranách 6 až 8 znenie v stĺpci Téma zosúladiť s bodom 13 prílohy č. 5 LPV, na stranách 7 a 8 slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom a na strane 8 lomku nahradiť vhodným slovným vyjadrením].			Navrhované znenie uvádzacej vety v odseku 2 navrhujeme ponechať v 1. páde množného čísla, ktoré zodpovedá kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Ostatné pripomienky sme akceptovali a zapracovali.
MS SR	K § 3 Za slová „podľa § 45 ods. 1 písm. b) a písm. c)“ je potrebné vložiť slovo „zákona“ (porov. zavedenú legislatívnu skratku „zákon“ v úvodnej vete).	O	A	
MS SR	K prílohe V tabuľke v časti Rozsah a obsah teoretických vedomostí, praktických zručností a skúseností potrebných na výkon špecializovanej odbornej činnosti ponechávame na zváženie predkladateľa nahradiť číslovku „5“ v stĺpci „Počet hodín praktickej prípravy z počtu hodín na tému“ slovom „päť“ (potov. bod 6 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).	O	N	Bola použitá iná štandardná legislatívna technika.
MS SR	K návrhu uznesenia vlády V bode A.1. je potrebné vypustiť duplicitne sa opakujúce slová „návrh nariadenie vlády Slovenskej republiky.“	O	A	
MDVaRR SR	K § 3 V § 3 odporúčame slová „§ 45 ods. 1 písm. b) a písm. c)“ nahradiť slovami „§ 45 ods. 1 písm. b) a c) zákona“.	O	A	
MK SR	§ 3 Slová "a písm. c)" odporúčame nahradiť slovami "a c) zákona". Odôvodnenie: Spresnenie.	O	A	
MK SR	Príloha Na str. 5 prílohy v časti "Charakteristika" odporúčame nahradiť slová "kultúrna a sociálnej antropológie" slovami "kultúrna a sociálna antropológia".	O	A	
MK SR	Návrh uznesenia vlády V bode A.1. odporúčame vypustiť slová "návrh nariadenie vlády Slovenskej republiky".	O	A	
MV SR	návrh uznesenia vlády SR 1. V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky bode A.1. a v doložke zlučiteľnosti bode 2 navrhujeme vypustiť slová „návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky“. Ide o duplicitu.	O	A	
MV SR	2. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1 navrhujeme slovo „ustanovenie“	O	A	

	nahradiť slovom „ustanovenia“. Ide o gramatickú pripomienku.			
MV SR	príloha 3. V bode 2 prílohy slová „kultúrna a sociálnej antropológie“ nahradiť slovami „kultúrna a sociálna antropológia;“	O	A	
MV SR	4. Slová „v trestnom konaní a v konaní pred súdom“ nahradiť slovami „v trestnom konaní a v občianskom súdnom konaní.“. Uvedené navrhujeme upraviť v celom texte prílohy.	O	A	
MŠVVaŠ SR	K § 1 Odporúčame - v písmene a) na konci pripojiť slová (ďalej len "špecializovaný odbor"), - v písmene b) vypustiť slová "sociálnej práce". Ide o legislatívno-technickú pripomienku súvisiacu s našou pripomienkou k § 2 ods. 2.	O	N	Vzhľadom na znenie písm. b) bola zvolená vhodnejšia legislatívna technika.
MŠVVaŠ SR	K § 2, názov a ods. 2 V názve paragrafu odporúčame vypustiť slová "sociálnej práce". V pododsekoch odporúčame - vypustiť úvodzovky a názvy programov písať malými začiatočnými písmenami, - v písmene a) na konci pripojiť slová "pre špecializovaný odbor sociálna posudková činnosť", - v písmene b) na konci pripojiť slová "pre špecializovaný odbor sociálna kuratela". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Z § 5 ods. 5 zákona č. 219/2014 Z. z. vyplýva, že pre každý špecializovaný odbor sa ustanovuje špecializačný vzdelávací program zvlášť.	O	N	Obomi spôsobmi je možné doceliť účel § 5 ods. 5 zákona.
MŠVVaŠ SR	K § 3 Odporúčame zväziť vypustenie uvedeného prechodného ustanovenia alebo jeho zapracovanie do prílohy k nariadeniu, k 1. štandardu v časti "Požadované vstupné vzdelanie alebo prax". Odôvodnenie: Z citovaného prechodného ustanovenia § 45 ods. 1 písm. b) a c) zákona vyplýva, že požiadavka vstupného vzdelania sa nemôže vzťahovať na osoby s priznanou výnimkou z plnenia kvalifikačného predpokladu. Ide o duplicitnú úpravu.	O	N	Súčasťou štandardu vzdelávacieho programu je aj vstupné vzdelanie – t.j. požadované vzdelanie pre vstup do vzdelávacieho programu, z toho dôvodu je potrebné osobitne vo vzťahu k požiadavke vstupného vzdelania v prechodnom ustanovení nariadenia zohľadniť možnosti rôznych stupňov a druhov vzdelania, ktoré vyplývajú z prechodných ustanovení zákona. Prechodný stav by nemal byť zohľadnený priamo v prílohách nariadenia.
MŠVVaŠ SR	K prílohe, 1. štandard Odporúčame v časti "Charakteristika" - zväziť použitie slovného spojenia "filozofický rámec", pretože nie je zrejmé	O	ČA	Slovné spojenie „filozofický rámec“ bolo vypustené. Slovo „legislatívny“ bolo preformulované v súlade s pripomienkou.

	<p>priama súvislosť filozofie s "kompenzačnou pomocou",</p> <ul style="list-style-type: none"> - slovo "legislatívny" v slovnom spojení "legislatívny rámec" nahradiť slovom "právny", ktoré je širším pojmom a zahŕňa aj aplikáciu práva v sociálnej oblasti, - zvážiť použitie slova "prístupnosti" v slovnom spojení "komplexné ponímanie prístupnosti", pretože nie je zrejmé, prístupnosť čoho má predkladateľ na zreteli, - zvážiť nahradenie častí viet "a bariéry fyzickej osoby a jej rodiny v kontexte jej života (prostredia)" a "tvorivo uplatňovať kompenzačný, ale aj širší legislatívny a komunitný rámec" konkrétnejším vyjadrením; predložené znenia sú v právnom predpise štylisticky nevhodné, zvážiť nahradenie slov "a pracovať s nimi", pretože podľa nášho názoru sa vyžaduje, aby sociálny pracovník uvedené dilemy a paradoxy riešil na určitej úrovni, teda efektívne, resp. ovládal postupy na ich riešenie. 			<p>Pripomienka neakceptovaná, nakoľko ide o širšie vymedzenie slova „prístupnosť“ (prostredia, dopravy, informácií, služieb a tovarov).</p> <p>Časti viet boli preformulované v súlade s pripomienkou.</p> <p>Slovné spojenie "a pracovať s nimi" bolo preformulované.</p>
MŠVVaŠ SR	<p>K prílohe, 1. štandard</p> <p>V časti "Dĺžka trvania a celkový rozsah" odporúčame</p> <ul style="list-style-type: none"> - názov odseku preformulovať na "Štruktúra a rozsah" z dôvodu, že nebolo zohľadnené základné členenie programu, s ktorým príloha ďalej pracuje, - za slovo "prípravy" vložiť bodku; rozsah považujeme za dôležitejší ako celkové trvanie vzdelávacej aktivity, preto ho odporúčame umiestniť za členenie prípravy v novej druhej vete. Trvanie prípravy navrhujeme ustanoviť v tretej vete nasledovne: „Príprava trvá celkovo najmenej 12 mesiacov a najviac 18 mesiacov“. 	O	A	
MŠVVaŠ SR	<p>K prílohe, 1. štandard</p> <p>V časti "Požadované vstupné vzdelanie alebo prax" odporúčame vypustiť slová "alebo prax", pretože nie sú v súlade s ďalším textom, ktorý ustanovuje len získanie vzdelania druhého stupňa.</p>	O	A	
MŠVVaŠ SR	<p>K prílohe, 1. štandard</p> <p>V časti "Rozsah a obsah teoretických vedomostí, praktických zručností a skúseností potrebných na výkon špecializovanej odbornej činnosti" odporúčame</p> <ul style="list-style-type: none"> - jej názov v súlade s legislatívno-technickými pokynmi zjednodušiť a nahradiť nasledovnou vetou: ""Obsah a rozsah prípravy – prípravou sa nadobúdajú teoretické vedomosti, praktické zručnosti a skúsenosti potrebné na výkon špecializovanej odbornej činnosti v rámci nasledovných tém a v rozsahu:". - v záhlaví tabuľky je vzhľadom na grafickú úpravu a pevne daný rozsah prípravy a časovej dotácie tém nadbytočne opakovať slová "na tému z celkového počtu" a "z počtu hodín na tému", - formulovať názov prvej témy konkrétnejšie, pretože je nezrozumiteľný a 	O	A	<p>Názov bol preformulovaný v súlade s pripomienkou.</p> <p>V záujme jednoznačnosti je potrebné uviesť, že uvádzané počty hodín v 2. a 3. stl. sú dané v rámci celkového počtu hodín na danú tému.</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že návrh obsahuje témy vzdelávacích programov, nie je vhodné používať a ani sa odkazovať na konkrétne ustanovenia zákonov ani zákony.</p> <p>Návrh názvu poslednej časti nezodpovedá obsahu tejto časti a akýkoľvek názov by mohol v budúcnosti spôsobiť interpretačné problémy.</p> <p>Slovo „teoretické“ bolo preformulované v súlade s pripomienkou.</p>

	<p>vzhľadom na skutočnosť, že téma je preberaná nielen v rámci teoretickej prípravy ale aj praktickej prípravy, použitie slova "Teoretické" je diskutabilné,</p> <ul style="list-style-type: none"> - v názve štvrtej témy namiesto použitia lomky dať začiatok druhého názvu do samostatného riadku s veľkým začiatočným písmenom, - zväziť vloženie odkazov na poznámky pod čiarou na osobitné predpisy, napr. v prípade "posudzovanie individuálnych predpokladov fyzických osôb odkázaných na sociálnu službu" odkaz na § 50 zákona č. 488/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, - posledný odsek časti z vecného hľadiska vyčleniť do samostatnej časti s názvom "Formy a metódy prípravy". 			
MŠVVaŠ SR	<p>K prílohe, 1. štandard</p> <p>V časti "Spôsob ukončenia" odporúčame slová "10% z celkového počtu hodín" nahradiť slovami "20 hodín z celkového rozsahu prípravy".</p> <p>Percentuálne vyjadrenie nemá pri pevne stanovenom rozsahu význam.</p>	O	N	Aj percentuálne vyjadrenie je vyjadrením počtu a jeho význam je v automatickom prepočte.
MŠVVaŠ SR	<p>K prílohe, 2. štandard</p> <p>V časti "Charakteristika" odporúčame</p> <ul style="list-style-type: none"> - v prvej vete vypustiť nadbytočné slová "sociálnej práce, a to", - v druhej vete za slovo "aktoch" vložiť čiarku a slová "právne záväzných aktov Európskej únie", - v druhej vete za slovom "republiky" vložiť čiarku a slová "ktoré sa vzťahujú na výkon opatrení sociálnej kurately" a text v zátvorke formulovať nasledovne: „(najmä právne predpisy z oblasti trestného práva, ústavného práva, občianskeho práva, občianskeho procesného práva, práva sociálneho zabezpečenia, pracovného práva, správneho práva, ochrany osobných údajov)", - slová "ostatných odborov (psychológia, kultúrna a sociálnej antropológie)" nahradiť slovami "psychológie a kultúrnej a sociálnej antropológie, pretože predložené znenie obsahuje taxatívny zoznam. - druhú vetu upraviť tak, aby bola prehľadná, napr. ju rozdeliť do viacerých viet. 	O	ČA	Sociálna kuratela je špecializovaným odborom sociálnej práce a je vhodné používať termín v jeho plnom znení. Ostatné časti pripomienky sme akceptovali a zapracovali.
MŠVVaŠ SR	<p>K prílohe, 2. štandard</p> <p>V časti "Dĺžka trvania a celkový rozsah" odporúčame</p> <ul style="list-style-type: none"> - názov odseku preformulovať na "Štruktúra a rozsah", z dôvodu, že nebolo zohľadnené základné členenie programu, s ktorým príloha ďalej pracuje, - za slovo "prípravy" vložiť bodku; rozsah považujeme za dôležitejší ako celkové trvanie vzdelávacej aktivity, preto ho odporúčame umiestniť za členenie prípravy do novej druhej vety. Trvanie prípravy navrhujeme ustanoviť v tretej vete nasledovne: „Príprava trvá celkovo najmenej 12 mesiacov a najviac 18 mesiacov“. 	O	A	
MŠVVaŠ SR	<p>K prílohe, 2. štandard</p>	O	A	

	V časti "Požadované vstupné vzdelanie alebo prax" odporúčame vypustiť slová "alebo prax", pretože nie sú v súlade s ďalším textom, ktorý ustanovuje len získanie vzdelania druhého stupňa.			
MŠVVaŠ SR	<p>K prílohe, 2. štandard</p> <p>V časti "Rozsah a obsah teoretických vedomostí, praktických zručností a skúseností potrebných na výkon špecializovanej odbornej činnosti" odporúčame</p> <ul style="list-style-type: none"> - jej názov v súlade s legislatívno-technickými pokynmi zjednodušiť a nahradiť nasledovnou vetou: ""Obsah a rozsah prípravy – prípravou sa nadobúdajú teoretické vedomosti, praktické zručnosti a skúsenosti potrebné na výkon špecializovanej odbornej činnosti v rámci nasledovných tém a v rozsahu:". - v záhlaví tabuľky je vzhľadom na grafickú úpravu a pevne daný rozsah prípravy a časovej dotácie tém nadbytočne opakovať slová "na tému z celkového počtu" a "z počtu hodín na tému", - zväziť v časti "Sociálna kuratela detí" v názve prvej témy použitie slova "teoretické", ktoré je diskutabilné vzhľadom na skutočnosť, že téma je preberaná nielen v rámci teoretickej prípravy ale aj praktickej prípravy, - posledný odsek časti z vecného hľadiska vyčleniť do samostatnej časti s názvom "Formy a metódy prípravy". 	O	ČA	<p>Názov bol preformulovaný v súlade s pripomienkou. V záujme jednoznačnosti je potrebné uviesť, že uvádzané počty hodín v 2. a 3. stl. sú dané v rámci celkového počtu hodín na danú tému. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh obsahuje témy vzdelávacích programov, nie je vhodné používať a ani sa odkazovať na konkrétne ustanovenia zákonov ani zákony.</p> <p>Návrh názvu poslednej časti nezodpovedá obsahu tejto časti a akýkoľvek názov by mohol v budúcnosti spôsobiť interpretačné problémy.</p> <p>Slovo „teoretické“ bolo preformulované v súlade s pripomienkou.</p>
MŠVVaŠ SR	<p>K prílohe, 2. štandard</p> <p>K prílohe, 2. štandard</p> <p>V časti "Spôsob ukončenia" odporúčame slová "10% z celkového počtu hodín" nahradiť slovami "20 hodín z celkového rozsahu prípravy".</p> <p>Percentuálne vyjadrenie nemá pri pevne stanovenom rozsahu význam.</p>	O	N	Aj percentuálne vyjadrenie je vyjadrením počtu a jeho význam je v automatickom prepočte.
Verejnosť	<p>K § 3</p> <p>Z dôvodu jednoznačného výkladu § 3 návrhu nariadenia vlády v kontexte so znením dôvodovej správy k citovanému ustanoveniu navrhujem jeho nové znenie:</p> <p>"Pre fyzickú osobu podľa § 45 zákona sa požadované vstupné vzdelanie uvedené v prílohe nevyžaduje."</p> <p>Zdôvodnenie: z dôvodovej správy k § 3 je zrejmé, že na účely vstupu (prijatia) do vzdelávacieho programu sa od fyzických osôb podľa § 45 zákona požadované vstupné vzdelanie uvedené v prílohe návrhu nariadenia vlády nebude vyžadovať. Ide o splnenie kvalifikačného predpokladu uvedeného v § 5 ods. 1 písm. a) zákona, t.j. získané vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore sociálna práca. Z navrhovaného znenia § 3 návrhu</p>	O	A	

	nariadenia vlády však vyplýva, že uvedená výnimka sa bude vzťahovať len na fyzické osoby uvedené v § 45 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona, a nie aj na fyzické osoby uvedené v § 45 ods. 1 písm. a) zákona, ktoré nezískali vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore sociálna práca, ale získali vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore psychológia, právo, sociálne služby a poradenstvo, verejná politika a verejná správa alebo v študijných odboroch pedagogického zamerania.			
ŽSK	<p>Dôvodová správa - všeobecná a osobitná časť Navrhujeme jasne a zrozumiteľne zdôvodniť, prečo boli oblasti sociálnej práce - Sociálna posudková činnosť a Sociálna kuratela - vybrané do sústavy špecializovaných odborov sociálnej práce.</p> <p>Zdôvodnenie: Z charakteristiky štandardov týchto špecializovaných vzdelávacích programov a následných tematických celkov (Tém) nie je jasné, prečo by mali byť práve tieto oblasti zahrnuté do špecializovaných vzdelávacích programov a nie napríklad do vzdelávacieho programu príslušnej nadstavbovej činnosti (napr. v prípade sociálnej kurately) alebo do programu sústavného vzdelávania. Např. v dôvodovej správe v osobitnej časti k § 2 v druhom odseku na konci prvej vety je uvedené, že prehĺbenie, rozvinutie kvalifikácie získanej vysokoškolským štúdiom je špecializácia. Naopak, v § 4 v odseku 2 zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci je uvedené, že absolvovanie vzdelávania na udržiavanie, zdokonaľovanie a dopĺňanie vedomostí a zručností potrebných na výkon sociálnej práce sa rozumie ako „sústavné vzdelávanie v sociálnej práci“. Z uvedeného vyplýva, že zo samotného výkladu k terminológii špecializovaného, nadstavbového a sústavného vzdelávania nie sú zrejme rozdiely. V dôvodovej správe sa odvolávate ako na dôvody vyselektovania sociálnej posudkovej činnosti a sociálnej kurately pre špecializované odbory uvedené v národnom projekte. Máme za to, že v dôvodovej správe majú byť jasne špecifikované dôvody výberu oblastí a nie len odvolávka na projekt (resp. uvítali by sme, keby bol relevantný výstup z projektu súčasťou dôvodovej správy)</p>	O	ČA	Doplnenie odkazu (hyperlink) na konkrétne výstupy a procesy projektu v Dôvodovej správe.
ŽSK	<p>Doložka vybraných vplyvov Navrhujeme nové znenie: Vplyvu na podnikateľské prostredie – pozitívne.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky: Zavedením špecializačného štúdia pre navrhované oblasti vznikne potreba</p>	O	N	Vzhľadom na skutočnosť, že návrh nariadenia nezavádza špecializácie len ich v súlade so splnomocňovacím ustanovením zákona ustanovuje a určuje štandardy špecializačných vzdelávacích programov nemá žiadny vplyv na podnikateľské

	zriadiť alebo založiť vzdelávaciu inštitúciu, ktorá bude poskytovať príslušné vzdelanie. Tým sa vytvorí priestor na tvorbu nových príjmov – úhrada za poskytnuté vzdelanie od príslušnej cieľovej skupiny, t. j. od vybraných skupín sociálnych pracovníkov podľa navrhovaného nariadenia;			prostredie.
ŽSK	Doložka vybraných vplyvov Navrhujeme nové znenie Sociálne vplyvy – negatívne. Zdôvodnenie pripomienky: Zavedením špecializovaného štúdia na príslušné odbory sociálnej práce sa zvýši finančná zaťaženosť cieľovej skupiny sociálnych pracovníkov - znížia sa ich príjmy o úhradu za získanie vzdelania.	O	N	Vzhľadom na skutočnosť, že návrh nariadenia nezavádza špecializácie len ich v súlade so splnomocňovacím ustanovením zákona ustanovuje a určuje štandardy špecializačných vzdelávacích programov nemôže mať žiadne sociálne vplyvy.
ŽSK	Predkladacia správa Navrhujeme nové znenie poslednej vety: Návrh nariadenia nepredpokladá vplyv na rozpočet verejnej správy. Návrh nariadenia predpokladá sociálne vplyvy a vplyv na podnikateľské prostredie. Zdôvodnenie pripomienky: Súvisí s pripomienkami č. 2 a 3.	O	N	Vzhľadom na skutočnosť, že návrh nariadenia nezavádza špecializácie len ich v súlade so splnomocňovacím ustanovením zákona ustanovuje a určuje štandardy špecializačných vzdelávacích programov nemá žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh nariadenia nezavádza špecializácie len ich v súlade so splnomocňovacím ustanovením zákona ustanovuje a určuje štandardy špecializačných vzdelávacích programov nemôže mať žiadne sociálne vplyvy.