|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA** | | | | | | |
| Zákon o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov | | | | | | |
| **Spôsob pripomienkového konania** | | | | |  | |
| **Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných** | | | | | 1381 / 320 | |
| **Počet vyhodnotených pripomienok** | | | | | 1381 | |
|  | | | | |  | |
| **Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných** | | | | | 305/78 | |
| **Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných** | | | | | 193/73 | |
| **Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných** | | | | | 882/168 | |
|  | | | | |  | |
| **Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)** | | | | |  | |
| **Počet odstránených pripomienok** | | | | |  | |
| **Počet neodstránených pripomienok** | | | | |  | |
| **P. č.** | **Subjekt** |  | **Typ** | **Pripomienka** | | **Vyhodnotenie** |
|  | **Verejnosť** | § 41 ods. (3) písm. b) body 1 a 2 | **O** | Elektronická schránka fyzickej osoby (FO) neslúži na odosielanie podaní, ale len na doručovanie (§ 29 ods. (1) zák. č. 305/2013 Z.z. v znení neskorších zmien). Uvedené ustanovenie je preto nelogické a odporúčam ho zmeniť nasledovne: "b) v elektronickej podobe prostredníctvom 1. autentifikovaného prístupu cez ústredný portál, 2. neautentifikovaného prístupu cez centrálny informačný systém." Zároveň sú chybne použité aj odkazy: 41) - ktorý stanovuje proces zriadenia elektronickej schránky a preto je jeho použitie zbytočné. 42) - ktorý nehovorí nič o postupe bez autentifikácie, ale stanovuje možnosti určiť podľa osobitného zákona aj iné možnosti autentifikácie voči ISVS, so zachovaním autentifikácie cez autentifikačný modul ústredného portálu. Zároveň chcem upozorniť predkladateľa návrhu, že v bode 1 okrem toho, že elektronická schránka neslúži na odosielanie podaní, používa nesprávne slovo "zriadenej". Aj keď v tomto prípade mal predkladateľ na mysli odosielanie, pre prípad, ak by stanovoval doručovanie, musí byť elektronická schránka FO na ústrednom portáli "aktivovaná" a nestačí len jej zriadenie. | | ČA |
|  | **Verejnosť** | § 41 ods. (7) druhá veta | **O** | ust. § 29 ods. (1) prvá veta zák. č. 305/2013 Z.z. o eGovernmente v znení neskorších zmien: "Elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná...." Z uvedeného vyplýva, že doručovanie písomností v elektronickej podobe sa môže vykonať len do elektronickej schránky aktivovanej na doručovanie. To platí pre FO aj p re OVM. Zároveň by som chcel upozorniť predkladateľa na chybné a aj zbytočné slovné spojenia, ktoré používa naprieč celým návrhom v súvislosti s uskutočnením podania zo strany FO voči OVM. Príklad: "...odoslania písomnosti, ktorá má charakter elektronického formulára, prostredníctvom registra výberových konaní na ústrednom portáli do zriadenej elektronickej schránky služobného úradu." Uvedená formulácia je zbytočne dlhá, vágna a aj nepresná (register neslúži na odosielanie a doručovanie, ale na evidenciu; doručuje sa do aktivovanej elektronickej schránky a nie do zriadenej - viď pripomienka k § 41 ods. (3) písm. b) bod 1) a stačí ju vyjadriť nasledovne: "...a dňom doručenia do elektronickej schránky služobného úradu podľa ustanovení osobitného predpisu." Ustanoveniami osobitného predpisu sa myslia ust. § 29 zák. č. 305/2013 Z.z. o eGovernmente v znení neskorších zmien. | | N  Predkladateľ považuje navrhovanú zákonnú úpravu za legislatívne vyhovujúcu a primeranú. |
|  | **Verejnosť** | k princípom štátnej služby (čl. 1 až 10) | **O** | Zásadne trvám na vypustení princípov štátnej služby. Princípy sú ako východiskové postuláty právnej úpravy prípustné v právnych predpisoch kódexového typu. Z tohto dôvodu žiadam, aby predkladateľ extrahoval z princípov ustanovenia normatívnej povahy a vložil ich do dikcie zákona a ostatné ustanovenie bez náhrady vypustil. | | N  Zavedenie princípov je v súlade s vládou schválenou stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 – 2020, uznesenie č. 548/2015. |
|  | **Verejnosť** | k § 26 ods. (8) a (10) | **O** | Spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby je možné, iba ak sú tieto stanovené v právnom predpise (právnej norme) so silou zákona a to konkrétnym oznamom alebo rozsahom. V zmysle uvedeného, preto nie je možné "odkázať" rozsah spracúvaných údajov o fyzických osobách na vykonávací predpis, ale ich zoznam alebo rozsah musí byť stanovený v tomto zákone. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Táto podmienka je na osobitný právny predpis so silou zákona § 10 ods. (2) zák. č. 122/2013 Z.z. | | ČA  Príslušné ustanovenia sú zmenené v súlade s pripomienkami Úradu na ochranu osobných údajov SR. |
|  | **Verejnosť** | k § 26 ods. (5) | **O** | Používanie slovného spojenia "....povinný poskytovať údaje do jednotlivých registrov..." je nevhodné z významového hľadiska, ako aj z gramatického. Predkladateľ nezohľadňuje skutočnosť, že údaje poskytuje fyzická osoba, ktorá sa uchádza o štátnozamestnanecké miesto a služobný úrad tieto údaje "zapisuje" (potvrdí ich správnosť) do registrov a nestanovil žiadne lehoty na vykonanie zápisov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Slovo "poskytovať" sa používa vo vzťahu k tretím osobám, ktoré chcú získať údaje z registrov VS a ďalej ich spracúvať. Nevidím dôvod, aby údaje o fyzických osobách boli ďalej spracúvané a to aj s ohľadom na to, že v návrhu nie je expressis verbis stanovený ich presný rozsah. Takisto je slovné spojenie "..poskytovať do jednotlivých registrov..." gramaticky nesprávne, pretože služobné úrady budú tzv. "registrátormi údajov" a teda tieto údaje budú do jednotlivých registrov zapisovať. | | N  Napádaný odsek rieši len prípad, keď do registrov poskytuje údaje služobný úrad, nie fyzická osoba (uchádzač, štátny zamestnanec). Príslušné ustanovenia boli zároveň čiastočne upravené z dôvodu akceptácie zásadných pripomienok Úradu na ochranu osobných údajov SR. |
|  | **Verejnosť** | k § 32 | **O** | Vzhľadom na možnosti orgánov verejnej moci konať elektronicky, považujem za nevyhnutné, aby v prípade, ak má služobný úrad preukázané, že fyzická osoba má aktivovanú elektronickú schránku, podľa ust. § 13 zák. č. 305/2013 Z.z. o eGovernmente v znení neskorších zmien, tak písomnosti primárne doručuje do takto aktivovanej elektronickej schránky fyzickej osoby. Predkladateľ však takúto možnosť vôbec neumožňuje, pričom podľa Slovníka slovenského jazyka sa pojmami písomný/písomnosť/písomná forma" rozumie zachytený, zaznamenaný, zachovaný písmom, pričom treba brať na zreteľ, že opakom pojmu "písomne" je pojem "ústne", alebo "konkludentne". Z uvedeného vyplýva, že písomnosťou je aj elektronický dokument, ktorý spĺňa požiadavky podľa osobitného predpisu (§ 3 zák. č. 305/2013 Z.z. o eGovernmente v znení neskorších zmien) a preto považujem za nevyhnutné, aby predkladateľ stanovil možnosti elektronického doručovania aj v tomto návrhu. Táto pripomienka je zásadná. | | N  Predkladateľ nastavil a upravil doručovanie v návrhu zákona osobitne na účely štátnej služby. |
|  | **Verejnosť** | k § 38 ods. (4) druhá veta | **O** | Legislatívno-technická pripomienka: Odporúčam predkladateľovi nepoužívať, v súvislosti s výkonom niektorých činností elektronicky, formuláciu, ktorá viaže výkon činností na použitie centrálneho informačného systému. To ako služobný úrad zabezpečí výpis z registra trestov je vyslovene na služobnom úrade, ktorý pre tento účel môže použiť aj iný spôsob, dôležité je dosiahnuť cieľ a tým je Výpis z registra trestov v elektronickej podobe, preto odporúčam použiť jednoduchú formuláciu: "...zašle... elektronickou formou Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, ktorá vedie register trestov..." | | N  Systém je nastavený tak, že služobný úrad daný úkon realizuje cez centrálny informačný systém štátnej služby. |
|  | **Verejnosť** | k § 41 ods. (1) | **O** | Slovné spojenie "...vyhlasuje v registri výberových konaní na ústrednom portáli..." je nezmyselné a preto navrhujem, aby bolo preformulované a slovné spojenie "na ústrednom portáli verejnej správy" bez náhrady vypustené. Navrhované znenie: "Služobný úrad zaeviduje (zapíše) výberové konanie do registra výberových konaní a zabezpečí, aby bolo vyhlásené najmenej 15 pracovných dní pred jeho uskutočnením, spôsobom, ktorý umožní všeobecnú prístupnosť. Odôvodnenie: Predkladateľ opomenul povinnosť služobných úradov evidovať výberové konania v registri výberových konaní, namiesto toho sa opäť zameral na spôsob (miesto) vypublikovania (vyhlásenia, zverejnenia) informácie o výberovom konaní, ktorá však má byť automaticky zverejnená prostredníctvom akéhokoľvek prístupového miesta (tlač, ÚPVS, verejná časť CISŠS), bez potreby to uvádzať v zákonoch. Dôležitejšia je povinnosť evidovať výberové konania "na jednom mieste" a prístup k nim môže byť na miestach viacerých. | | ČA  Predkladateľ upravil znenie § 41 ods. 1 nasledovne: „Výberové konanie vyhlasuje služobný úrad prostredníctvom registra výberových konaní na ústrednom portáli verejnej správy....“V zvyšnej časti pripomienku neakceptoval. |
|  | **Verejnosť** | K § 122 | **O** | Vo svojej pripomienke sa chcem vyjadriť k filozofii ustanovení § 122. § 122 ods. 3 „Ak hodnotený štátny zamestnanec za hodnotenú oblasť nedosiahne najvyšší počet bodov, nadriadený vedúci zamestnanec (ďalej len „hodnotiteľ“) mu v služobnom hodnotení uloží opatrenie na zlepšenie vykonávania štátnej služby.“ § 122 ods. 4 „Hodnotený štátny zamestnanec dosiahne a) vynikajúce služobné hodnotenie, ak súčet bodov podľa odseku 2 je 90 až 100, b) veľmi dobré služobné hodnotenie, ak súčet bodov podľa odseku 2 je 75 až 89, c) štandardné služobné hodnotenie, ak súčet bodov podľa odseku 2 je 50 až 74, d) uspokojivé služobné hodnotenie, ak súčet bodov podľa odseku 2 je 25 až 49, e) neuspokojivé služobné hodnotenie, ak súčet bodov podľa odseku 2 je menší ako 25.“ V zmysle vyššie uvedeného je každý štátny zamestnanec povinný sa zlepšovať až dosiahne vynikajúce služobné hodnotenie 90 bodov. Avšak v zmysle ods. 3 mu nadriadený vedúci zamestnanec uloží opatrenie na zlepšenie vykonávania štátnej služby až dosiahne vynikajúce služobné hodnotenie s počtom 100 bodov. V zmysle § 122 ods. 4 postačuje štátnemu zamestnancovi, aby dosiahol na uspokojivé služobné hodnotenie 25 bodov. Teda plní úlohy mu pridelené uspokojivo. Pri dosiahnutí 25 bodov je štátnemu zamestnancovi uložené opatrenie na zlepšenie vykonávania štátnej služby. V prípade, že sa štátny zamestnanec v zmysle opakovaného „subjektívneho“ hodnotenia nadriadeným vedúcim zamestnancom nezlepší bude toto „nezlepšenie“ posudzované v zmysle Piatej časti ( § 117 – 121), teda ako porušenie služobnej disciplíny? V nadväznosti na uvedený § 122 ma byť schválená vyhláška, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení. V § 2 vyhlášky je uvedený postup hodnotiteľa pri služobnom hodnotení. Domnievam sa, že uvedený postup dáva hodnotiteľovi „subjektívnu zbraň“ v § 3, ako sa zbaviť „nepohodlného“ zamestnanca. Napr. v § 3 ods. 4 písm. b) sa jedná čisto o subjektívne hodnotenie, podobne je to ja s písm. f). V § 3 ods. 5 je uvedená oblasť „Schopnosti a kompetencie“. V písm. b) sa píše o schopnosti vyjadriť nesúhlas optimálnym spôsobom a domnievam sa, že je v rozpore s ods. 4 písm. a). Ďalej sa v ods. 5 písm. c), d) a e) píše o duševných schopnostiach hodnoteného. Domnievam sa, že tieto schopnosti môže hodnotiť iba odborník z oblasti psychológie. V prípade, že nadriadený nebude z akéhokoľvek dôvodu prideľovať podriadenému prácu bude hodnotený ako nevyhovujúci. Z dôvodu neprehľadnosti a nejasností a z väčšej časti subjektívneho hodnotenia navrhujem Šiestu časť prepracovať tak, aby štátny zamestnanec nebol hodnotený na základe subjektívnych pocitov nadriadeného zamestnanca. | | N  Zavedenie inštitútu služobného hodnotenia je v súlade s vládou schválenou stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 – 2020, uznesenie č. 548/2015. |
|  | **Verejnosť** | § 128 | **O** | Žiadam do dĺžky služobnej praxe započítavať aj dobu praxe stanovenú osobitnými predpismi ako požiadavku na vykonávanie štátnej služby. Napr. na výkon činnosti školského inšpektora sa vyžaduje minimálne osem rokov pedagogickej praxe, ale pri nástupe pedagóga s praxou na výkon činnosti školského inšpektora sa mu do služobnej praxe nezapočítava žiadna prax, čiže hodnotí sa ako absolvent školy., čo spôsobuje problémy s obsadzovaním uvedených miest v štátnej službe. V nadväznosti na uvedené žiadam upraviť aj § 185 návrhu zákona a zvýšiť služobnú prax započítanú do 31.12.2016 o požadovanú prax podľa osobitných predpisov započítanú podľa § 122 zákona. | | N  Odborná prax je započítaná v niektorých prípadoch v rámci služobnej praxe podľa § 185 ods. 1. Inú odbornú prax nie je možné započítavať aj z dôvodov zásadného dopadu na štátny rozpočet, ktoré autor nekvantifikoval. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | čl. I a čl. IV návrhu zákona | **O** | K článku I. článok 7:  V článku I. podčlánok 7. sa na konci odseku za druhú vetu doterajšieho znenia článku pripája tretia veta, ktorá znie: „U štátneho zamestnanca, ktorý získal odbornú spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania x) a táto odborná spôsobilosť je nevyhnutným osobitným kvalifikačným predpokladom39) pre výkon štátnej služby, sa princíp profesionality uplatňuje aj podmienkami na výkon zdravotníckeho povolania a právami a povinnosťami zdravotníckeho pracovníka podľa osobitného predpisu.x) Poznámka k odkazu pod čiarou x) znie: „x) § 31 ods. 1 písm. e), § 37b, § 39, § 39a, § 42, § 51 a § 52 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov zaznamenala poznatky z praxe, že výkon štátnej služby na úseku zdravotníctva je u zdravotníckych pracovníkov prakticky akoby „vyšším typom“ výkonu zdravotníckeho povolania, pretože namiesto ochrany, podpory a rozvoja zdravia konkrétneho jednotlivca sa starajú o ochranu, podporu a rozvoj zdravia populácie alebo obyvateľstva na danom území. Konkrétnym príkladom sú napríklad laboratórni diagnostici, ktorí pracujú na regionálnych a národnom úrade verejného zdravotníctva a okrem praktického výkonu laboratórnej diagnostiky sa podieľajú aj na príprave právnych predpisov, strategických a koncepčných dokumentov pre obyvateľstvo príslušného územia ako aj na ich implementácii. Na to, aby ich dá sa povedať odborné rady pre štát v úlohe štátnych radcov a podobne mali aktuálne príslušnú kvalitu boli vždy v prospech zdravia občanov je potrebné, aby sa neustále vzdelávali v oblasti svojej zdravotníckej špecializácie, boli k tomu aj ako štátni zamestnanci zaviazaní priamo zákonom ako aj k dodržiavaniu ďalších povinností. Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov má za to, že zdravotnícky pracovník by mal byť aj pri výkone štátnej služby, ak je zameraná na oblasť zdravotníctva, zaviazaný aj naďalej dodržiavať povinnosti, ale aj podmienky a práva výkonu zdravotníckeho povolania. Medzi podmienky výkonu zdravotníckeho povolania patrí nielen odborná spôsobilosť (potrebné diplomy o špecializácii, certifikáty), ale aj registrácia v príslušnej stavovskej organizácii (§ 31 ods. 1 písm. e) cit. zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti), medzi práva patrí napríklad právo používať profesijný titul (§ 37b cit. zákona o poskytovateľoch) pri výkone zdravotníckeho povolania (vrátane jeho výkonu v rámci štátnej služby), právo na ďalšie vzdelávanie podľa zákona o poskytovateľoch (§§ 39 až 39a), právo byť členom komory a byť ňou zastupovaný (§ 51), ako aj povinnosť dodržiavať povinnosti člena komory (§ 52). Preto sa pre posilnenie profesionalizácie štátnej správy navrhuje upresniť aj článok 7 návrhu zákona v tomto zmysle. | | N  Princípy štátnej služby sú formulovane všeobecne na celú štátnu službu. Nie je možné do tvz. „všeobecného“ zákona o štátnej službe vkladať osobitné ustanovenia zdravotných povolaní. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | K článku I. § 41 ods. 17 | **O** | V článku I. § 41 ods. 17 na konci vety pokračovať bodkočiarkou a slovami „u osoby, ktorá má odbornú spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania, ktorá má byť využívaná ako kvalifikácia na výkon štátnej služby, aj s odborníkmi z oblasti príslušnej špecializácie podľa osobitného predpisu.x)“. Pripomienka je zásadná.  Odôvodnenie: Zabezpečenie posudzovania uchádzača o výkon štátnej služby v uzdravotníctve odborníkom s príslušnou kvalifikáciou. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | K článku I. § 49 ods. 2 a § 111 ods. 1 písm. a) | **O** | V článku I. § 49 ods. 2 a § 111 ods. 1 písm. a) navrhujeme pri štátnych zamestnancoch, ktorí majú odbornú spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania popri povinnosti dodržiavať Etický kódex štátneho zamestnanca, v rámci vykonávanej štátnej služby dodržiavať aj etiku výkonu zdravotníckeho povolania podľa osobitného predpisu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Výkon zdravotníckeho povolania v podobe výkonu štátnej služby má v prípade nesprávnych rozhodnutí závažné dosahy nielen na zdravie konkrétneho jednotlivca, ale na zdravie celých skupín osôb, až populácií. Zdravotnícky pracovník by mal byť aj v tomto prípade viazaný etickými pravidlami výkonu príslušného zdravotníckeho povolania. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | K článku I. § 165 | **O** | V článku I. navrhujeme v § 165 vložiť nový odsek 10, podľa ktorého by bolo možné u štátnych zamestnancov s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho pracovníka uzavrieť analogickú dohodu ako je dohoda o zvyšovaní kvalifikácie s príslušnými výhodami, aj a) dohodu o rozširovaní odbornej spôsobilosti zdravotníckeho pracovníka špecializačným štúdiom v špecializačnom študijnom programe podľa osobitného predpisu, b) dohodu o rozširovaní odbornej spôsobilosti zdravotníckeho pracovníka certifikačným štúdiom v certifikačnom študijnom programe podľa osobitného predpisu alebo c) dohodu o obnovovaní, prehlbovaní alebo udržiavaní odbornej spôsobilosti zdravotníckeho pracovníka štúdiom v študijnom programe sústavného vzdelávania podľa osobitného predpisu. Poznámka pod čiarou k odkazu 92a) znie: „92a) zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 33, § 42). Uvedené je potrebné zároveň dopracovať aj do § 110 ods. 1 písm. c) ako právo na kontinuálne vzdelávanie štátneho zamestnanca, ktorý má odbornú spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania podľa osobitného predpisu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pre zabezpečenie profesionality štátneho zamestnanca pôsobiaceho v oblasti zdravotníctva je nevyhnutné, aby bolo v jeho štátnej službe podporované hlavne jeho odborné zdravotnícke vzdelávanie podľa osobitného predpisu. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | K článku I. § 188 | **O** | V článku I. § 188 alebo na inom vhodnom mieste navrhujeme umožniť vstup do štátnej služby bez výberového konania aj bývalým štátnym zamestnancom, ktorí už t. č. nepracujú v štátnej službe, ale pracovali podľa doterajších predpisov odpracovali napríklad najmenej 7 rokov a sú aktuálne potrební a nebol s nimi rozviazaný štátnozamestnanecký pomer zo závažných disciplinárnych alebo iných vážnych dôvodov na strane zamestnanca. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Umožnenie rýchlejšieho procesu zainteresovania bývalých štátnych zamestnancov, ktorí už t. č. dlhší čas ako 1 rok nevykonávajú štátnu službu, ale mohli by byť v prípade potreby ad hoc užitoční. | | N  Uvedený návrh je diskriminačný. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | K článku IV. | **O** | Za článok III. sa vkladá nový článok IV., ktorý znie:  „Čl.  IV Zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 720/2004 Z. z., zákona č. 351/2005 Z. z., zákona č. 538/2005 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 527/2006 Z. z., zákona č. 673/2006 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 18/2007 Z. z., zákona č. 272/2007 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 464/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 206/2008 Z. z., zákona č. 284/2008 Z. z., zákona č. 447/2008 Z. z., zákona č. 461/2008 Z. z., zákona č. 560/2008 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 214/2009 Z. z., zákona č. 8/2010 Z. z., zákona č. 133/2010 Z. z., zákona č. 34/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 390/2011 Z. z., zákona č. 512/2011 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 5/2012 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 313/2012 Z. z., zákona č. 324/2012 Z. z., zákona č. 41/2013 Z. z., zákona č. 153/2013 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 220/2013 Z. z., zákona č. 365/2013 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 53/2015 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 393/2015 Z. z., zákona č. 422/2015 Z. z., zákona č. 428/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 167/2016 Z.z. sa mení takto:  1. V § 27 odsek 2 sa za slová „v zdravotníckom zariadení“ vkladajú slová „alebo v orgáne verejného zdravotníctva23aab). Poznámka pod čiarou k odkazu 23aab) znie: „23aab) § 3 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov.“ Doterajší článok IV. sa označuje ako článok V. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zdravotnícki pracovníci vykonávajú zdravotnícke povolanie (v štátnej alebo verejnej službe) aj na úradoch verejného zdravotníctva, ktoré nie sú zákonom definované ako zdravotnícke zariadenia, ale sú osobitným predpisom definované ako orgány verejného zdravotníctva. 2. V § 42 ods. 9 sa na konci druhej vety pripájajú slová „a v prípade, že zdravotnícky pracovník je zamestnancom, požiada zamestnávateľa o súčinnosť pri odstraňovaní zistených nedostatkov; ak zdravotnícky pracovník vykonáva zdravotnícke povolanie na základe licencie alebo povolenia podľa tohto zákona, požiada o súčinnosť pri odstraňovaní zistených nedostatkov príslušný samosprávny kraj. Ak zdravotnícky pracovník ani v spolupráci so zamestnávateľom alebo samosprávnym krajom v stanovenej lehote neodstráni zistené nedostatky, komora bezodkladne zruší registráciu zdravotníckeho pracovníka v príslušnom registri.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z povinností zamestnávateľov, vrátane zamestnávateľov štátnych zamestnancov, vyplýva podporovať kontinuálne vzdelávanie a zvyšovanie, rozširovanie, obnovovanie, prehlbovanie a udržiavanie odbornej kvalifikácie. Pretože nedostatky v odbornej kvalifikácii u zdravotníckeho pracovníka, ktorý vykonáva štátnu službu môžu mať globálne dôsledky s vplyvom na celé populácie, navrhuje sa zvýrazniť úlohu zamestnávateľa pri odstraňovaní zistených nedostatkov v sústavnom vzdelávaní zdravotníckeho pracovníka v spolupráci s príslušnou komorou (analogicky aj spoluprácu VÚC pri samostatne podnikajúcich zdravotníckych pracovníkov) a v prípade neodstránenia zistených nedostatkov okamžite zrušiť registráciu zdravotníckeho pracovníka v registri príslušnej komory, čím sa s okamžitou účinnosťou zamedzí nekvalifikovanému/nekvalitnému výkonu zdravotníckeho povolania aj v rámci výkonu štátnej služby. V Bratislave, 16. mája 2016. | | N  Uvedený návrh je nad rámec právnej úpravy. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 6 ods. 7 – poznámku 12) | **O** | upraviť nasledovne:  12) Napr. § 5 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 5 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Návrh zákona sa v poznámke pod čiarou 12) odvoláva na príklad osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 125/2006 Z.z. Požadujeme doplniť ďalší príklad osobitného predpisu zákon č. 355/2007 Z.z., kde sa v § 5 ods. 3 uvádza osobitná úprava pre RÚVZ v SR, a to že nadriadeným služobným úradom pre RÚVZ v SR je ÚVZ SR (nie MZ SR ako to štandardne vyplýva zo zákona č. 523/2004 Z.z.). Toto ustanovenie nadväzuje na § 19 ods. 4, kde vedúci úradu v služobnom úrade uvedenom v § 15 ods. 1 písm. b) až c) je jeho štatutárny orgán vymenovaný podľa osobitného predpisu. 21), pričom v poznámke pod čiarou 21) už tento osobitný predpis zákon č. 355/2007 Z.z. je citovaný. Z toho dôvodu treba poznámku pod čiarou rozšíriť o osobitný právny predpis – zákon č. 355/2007 Z.z. | | N  Poznámky pod čiarou majú len informatívny charakter, nie záväzný. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 36 ods. 2 – poznámku 28) pod čiarou | **O** | upraviť nasledovne: 28) Napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 150/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 125/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Návrh zákona sa v poznámke pod čiarou 28) odvoláva na príklady osobitných predpisov. Požadujeme doplniť ďalší príklad osobitného predpisu zákon č. 355/2007 Z.z., kde sa v § 5 ods. 3 uvádza osobitná úprava pre RÚVZ v SR, a to že nadriadeným služobným úradom pre RÚVZ v SR je ÚVZ SR (nie MZ SR ako to štandardne vyplýva zo zákona č. 523/2004 Z.z.). Toto ustanovenie nadväzuje na § 19 ods. 4, kde vedúci úradu v služobnom úrade uvedenom v § 15 ods. 1 písm. b) až c) je jeho štatutárny orgán vymenovaný podľa osobitného predpisu. 21), pričom v poznámke pod čiarou 21) už tento osobitný predpis zákon č. 355/2007 Z.z. je citovaný. Z toho dôvodu treba poznámku pod čiarou rozšíriť o osobitný právny predpis – zákon č. 355/2007 Z.z. | | N  Poznámky pod čiarou majú len informatívny charakter, nie záväzný. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 38 ods. 2 písm. c) - poznámku 30) |  | pod čiarou upraviť nasledovne: 30) Napríklad § 93 zákona č. 305/2005 Z.z. v znení zákona č. 219/2014 Z.z., § 31 zákona č. zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Rozšíriť poznámku pod čiarou 30) o ďalší príklad: § 31 zákona č. 578/2004 Z.z., v ktorom sú určené podmienky pre výkon zdravotníckeho povolania, ktoré musí spĺňať zdravotnícky pracovník vykonávajúci štátnu službu v odbore 2.19 – Zdravotníctvo. Táto štátna služba sa vykonáva podľa zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v orgánoch špecializovanej štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva (napr. úrad verejného zdravotníctva a regionálne úrady verejného zdravotníctva). | | N  Poznámky pod čiarou majú len informatívny charakter, nie záväzný. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 38 ods. 13 | **O** | – doplniť prvú vetu nasledovne: „Osobitný kvalifikačný predpoklad podľa osobitného predpisu alebo ďalšie požiadavky ustanovené osobitným predpisom podľa ods. 2 písm. c) 30) získava štátny zamestnanec v lehote ustanovenej osobitným predpisom; ak nie je lehota na získanie osobitného kvalifikačného predpokladu alebo ďalších požiadaviek ustanovených osobitným predpisom, štátny zamestnanec získava osobitný kvalifikačný predpoklad v lehote určenej služobným úradom.“ Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Podmienkou prijatia do štátnej služby je aj splnenie ďalších požiadaviek podľa osobitného predpisu uvedených v § 38 ods. 2 písm. c), napr. pre zdravotníckeho pracovníka je to registrácia v príslušnej komore podľa § 31 ods. 1 písm. e) zákona č. 578/2004 Z.z., v § 63 je uvedený postup pri registrácii. | | N  Cieľom zákona o štátnej službe je ustanoviť rovnané podmienky pre všetkých zamestnancom a neustanovovať výnimky. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 38 ods. 14 | **O** | – doplniť v texte: „podľa odseku 2 písm. a) ďalšie písm. c), pričom veta by znela nasledovne: „Predpoklady podľa odseku 1 písm. b) až d) ako aj predpoklad občianstva podľa § 2 a požiadavku podľa ods. 2 písm. a) a c) musí štátny zamestnanec spĺňať po celý čas vykonávania štátnej služby.“ Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 578/2004 Z.z. musia byť podmienky uvedené v ods. 1 splnené po celý čas výkonu zdravotníckeho povolania, teda podmienky spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, podmienky zdravotnej spôsobilosti, odbornej spôsobilosti, bezúhonnosti a registrácie. Zdravotnícky pracovník vykonávajúci štátnu službu v odbore 2.19 – Zdravotníctvo napr. podľa zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v orgánoch špecializovanej štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva (napr. úrad verejného zdravotníctva a regionálne úrady verejného zdravotníctva) musí zároveň spĺňať podmienky na výkon zdravotníckeho povolania. | | N  Zdravotnícke povolanie sa v RÚVZ a ÚVZ SR nevykonáva, nie sú zdravotníckymi zariadeniami a ani neposkytujú zdravotnú starostlivosť. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 52 ods. 3 - poznámku 28) | **O** | pod čiarou upraviť nasledovne: 28) Napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 150/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 125/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Návrh zákona sa v poznámke pod čiarou 28) odvoláva na príklady osobitných predpisov. Požadujeme doplniť ďalší príklad osobitného predpisu zákon č. 355/2007 Z.z., kde sa v § 5 ods. 3 uvádza osobitná úprava pre RÚVZ v SR, a to že nadriadeným služobným úradom pre RÚVZ v SR je ÚVZ SR (nie MZ SR ako to štandardne vyplýva zo zákona č. 523/2004 Z.z.). Toto ustanovenie nadväzuje na § 19 ods. 4, kde vedúci úradu v služobnom úrade uvedenom v § 15 ods. 1 písm. b) až c) je jeho štatutárny orgán vymenovaný podľa osobitného predpisu. 21), pričom v poznámke pod čiarou 21) už tento osobitný predpis zákon č. 355/2007 Z.z. je citovaný. Z toho dôvodu treba poznámku pod čiarou rozšíriť o osobitný právny predpis – zákon č. 355/2007 Z.z. | | N  Poznámky pod čiarou majú len informatívny charakter, nie záväzný. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 115 ods. 1 - | **O** | doplniť novú vetu nasledovne: „Vedúci úradu môže v súlade s § 18 ods. 2 písomne poveriť vedúceho zamestnanca na činnosti súvisiace s preskúmaním, vyhodnotením a uschovaním majetkového priznania alebo v služobnom predpise určiť organizačný útvar v služobnom úrade, ktorý bude tieto činnosti zabezpečovať.“ Zdôvodnenie návrhu na zmenu: V prílohe č. 5 k zákonu č. .../2016 Z,.z. Vzor majetkového priznania je v texte týkajúcom sa vyhodnotenia a preskúmania majetkového priznania uvedené „meno, priezvisko vedúceho služobného úradu alebo písomne povereného zástupcu“, avšak ustanovenie § 115 neuvádza možnosť písomne poveriť zástupcu. Zákon v § 18 ods. 2 pripúšťa možnosť, aby vedúci služobného úradu oprávnený konať v príslušnom služobnom úrade vo veciach štátnozamestnaneckých vzťahov podľa § 19 ods. 10 písomne poveril iného vedúceho zamestnanca v rozsahu určenom v poverení. Alebo podľa § 18 ods. 2 druhej vety môže vedúci služobného úradu v služobnom predpise poveriť konaním podľa prvej vety iného vedúceho zamestnanca. Vzhľadom na údaje v majetkovom priznaní súvisiace s majetkom, príjmami a osobnými údajom o štátnom zamestnancovi navrhujeme rozšíriť možnosť, aby činnosti súvisiace s preskúmaním, vyhodnotením a uschovaním majetkového priznania zabezpečoval určený organizačný útvar v služobnom úrade, konkrétne Osobný úrad, ktorý spravidla má aj údaje o príjme zamestnanca. | | N  Súčasná navrhovaná úprava je podľa predkladateľa legislatívne vyhovujúca a primeraná. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 116 ods. 3 a 4 - poznámku 70) pod čiarou | **O** | upraviť nasledovne: 70) § 21 ods. 7 zákona č. 523/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov, § 5 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov. Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Návrh zákona sa v poznámke pod čiarou 70) odvoláva na osobitný predpis. Požadujeme doplniť ďalší príklad osobitného predpisu zákon č. 355/2007 Z.z., kde sa v § 5 ods. 3 uvádza osobitná úprava pre RÚVZ v SR, a to že nadriadeným služobným úradom pre RÚVZ v SR je ÚVZ SR (nie MZ SR ako to štandardne vyplýva zo zákona č. 523/2004 Z.z.). Toto ustanovenie nadväzuje na § 19 ods. 4, kde vedúci úradu v služobnom úrade uvedenom v § 15 ods. 1 písm. b) až c) je jeho štatutárny orgán vymenovaný podľa osobitného predpisu. 21), pričom v poznámke pod čiarou 21) už tento osobitný predpis zákon č. 355/2007 Z.z. je citovaný. Z toho dôvodu treba poznámku pod čiarou rozšíriť o osobitný právny predpis – zákon č. 355/2007 Z.z. | | N  Poznámky pod čiarou majú len informatívny charakter, nie záväzný. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 123 ods. 1 | **O** | - doplniť v druhej vete do textu slovo „aj“ nasledovne: „Na účely služobného hodnotenia sa za výkon štátnej služby považuje aj čas podľa § 101 ods. 1 písm. a) až f).“ Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Zo znenia druhej vety vyplýva, že za čas výkonu štátnej služby pre účely služobného hodnotenia sa považuje len čas uvedené v § 101 ods. 1 písm. a) až f). Avšak v § 101 ods. 1 písm. a) až f) je uvedený čas, kedy síce štátny zamestnanec štátnu službu nevykonáva z uvedených dôvodov, ale zákon tento aj čas považuje za výkon štátnej služby. S doplnením slova „aj“ do textu v § 123 ods. 1 je jednoznačné, že pre účely služobného hodnotenia sa okrem doby riadneho výkonu štátnej služby započítava aj čas uvedený v § 101 ods. 1 písm. a) až f). | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu a primeranú. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 136a | **O** | – doplniť nový § 136a a poznámku 76a) pod čiarou nasledovne: „§ 136a Kreditový príplatok Štátnemu zamestnancovi za sústavné prehlbovanie odbornej spôsobilosti akreditovaným celoživotným sústavným vzdelávaním určeným v osobitnom predpise76a) patrí kreditový príplatok mesačne v rámci rozpätia 5 % až 10 % platovej tarify prvej platovej triedy podľa prílohy č. 3 alebo podľa § 159. Podmienky poskytovania príplatku v súlade s osobitným predpisom76a) dohodne služobný úrad v podnikovej kolektívnej zmluve alebo ich upraví v služobnom predpise. Kreditový príplatok sa určí pevnou sumou zaokrúhlenou na 50 eurocentov nahor.“ Poznámka 76a)pod čiarou znie nasledovne: „76a) zákon č. 578/2004 Z.z., nariadenie vlády č. 296/2010 Z.z.“ Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Zdravotnícki pracovníci podľa § 80 zákona č. 578/2004 Z.z. sú povinní sústavne sa vzdelávať po celú dobu výkonu zdravotníckeho povolania, pričom vykonávací predpis NV SR č. 296/2010 Z.z. bližšie upravuje podmienky sústavného vzdelávania. Zamestnanci vykonávajúci práce vo verejnom záujme, ktorí sú zdravotnícki pracovníci, majú podľa § 14 zákona č. 553/2003 Z.z. priznaný kreditový príplatok za sústavné celoživotné akreditované vzdelávanie. Zdravotnícki pracovníci vykonávajúci štátnu službu v odbore 2.19 – Zdravotníctvo (napr. podľa zákona č. 355/2007 Z.z.) majú síce povinnosť sa sústavne vzdelávať podľa rovnakého zákona č. 578/2004 Z.z., avšak zákon č. 400/2009 Z.z. im nepriznáva kreditový príplatok, čím dochádza k diskriminácii pri výkone rovnakého zdravotníckeho povolania a zdravotnícki pracovníci hoci majú rovnaké povinnosti, nemajú aj rovnaké práva. Treba túto diskrimináciu odstrániť zavedením inštitútu kreditového príplatku aj do odmeňovania štátnych zamestnancov podľa zákona č. .../2016 Z.z. | | N  Úrad verejného zdravotníctva SR a regionálne úrady verejného zdravotníctva nie sú zdravotníckymi zariadeniami a ani neposkytujú zdravotnú starostlivosť, nevzťahujú sa na zamestnancov ustanovenia zákona č. 578/2004 Z. z. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 161 ods. 8 | **O** | - poznámku 87) pod čiarou doplniť nasledovne: 87) Napríklad § 5 zákona č. 568/2009 Z.z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 578/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Navrhujeme do poznámky 87) pod čiarou doplniť zákon č. 578/2004 Z.z., ktorý upravuje vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov a inštitúcie poskytujúce vzdelávanie pre zdravotníckych pracovníkov, ktorí vykonávajú štátnu službu v odbore 2.19 – Zdravotníctvo (napr. podľa zákona č. 355/2007 Z.z). | | N  Úrad verejného zdravotníctva SR a regionálne úrady verejného zdravotníctva nie sú zdravotníckymi zariadeniami a ani neposkytujú zdravotnú starostlivosť, nevzťahujú sa na zamestnancov ustanovenia zákona č. 578/2004 Z. z. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 163 ods. 4 | **O** | - poznámku 89) pod čiarou doplniť nasledovne: 89) Napríklad zákon č. 568/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 578/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Navrhujeme do poznámky 89) pod čiarou doplniť zákon č. 578/2004 Z.z., ktorý upravuje vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov, spôsoby získania odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania a inštitúcie poskytujúce vzdelávanie pre zdravotníckych pracovníkov, ktorí vykonávajú štátnu službu v odbore 2.19 – Zdravotníctvo (napr. podľa zákona č. 355/2007 Z.z). | | N  Úrad verejného zdravotníctva SR a regionálne úrady verejného zdravotníctva nie sú zdravotníckymi zariadeniami a ani neposkytujú zdravotnú starostlivosť, nevzťahujú sa na zamestnancov ustanovenia zákona č. 578/2004 Z. z. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | § 166 ods. 7 | **O** | – doplniť nový odsek 7 a posunúť číslovanie ďalších odsekov nasledovne: „(7) Služobný úrad na zvyšovanie kvalifikácie podľa osobitného predpisu76a) poskytne štátnemu zamestnancovi služobné voľno na základe potvrdenia vzdelávacieho zariadenia o druhu študijného programu a dĺžke trvania štúdia podľa osobitného predpisu 76a) v rozsahu a) potrebnom na účasť na špecializačnom štúdiu vrátane praktickej časti vykonávanej na určenom školiacom mieste, b) 2 služobných dní na prípravu a vykonanie každej skúšky podľa študijného programu alebo študijného plánu, c) 10 služobných dní na vypracovanie záverečnej práce, d) 2 služobných dní na prípravu obhajoby záverečnej práce a vykonanie záverečnej skúšky. (8) Z a čas služobného voľna podľa odseku 6 a 7 patrí štátnemu zamestnancovi funkčný plat. Na prípravu a vykonanie opravnej skúšky služobný úrad služobné voľno neposkytuje. (9) Služobný úrad sleduje priebeh štúdia štátneho zamestnanca a štátny zamestnanec je povinný priebežne preukazovať výsledky skúšok, na ktoré mu služobný úrad poskytol služobné voľno. (10) Ak štátny zamestnanec neukončí úspešne štúdium, je povinný uhradiť služobnému úradu náklady na zvyšovanie kvalifikácie podľa odseku 4; v prípadoch hodných osobitného zreteľa môže služobný úrad uhradenie vynaložených nákladov odpustiť.“ Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Do znenia § 165 navrhujeme doplniť osobitný prípad zvyšovania kvalifikácie pre zdravotníckych pracovníkov podľa § 33 ods. 4 a ods. 5 písm. b) zákona č. 578/2004 Z.z. Nejedná sa o zvyšovanie stupňa vzdelania napr. podľa zákona č. 131/2002 Z.z., ale o získanie odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania na vykonávanie špecializovaných pracovných činností, čo je považované za zvyšovanie kvalifikácie. Navrhujeme osobitnú úpravu o počte dní poskytnutého služobného voľna, lebo sa nejedná o bežné štúdium napr. na vysokej škole, jedná sa o získavanie teoretických a praktických vedomostí počas absolvovania špecializačného štúdia na akreditovanej vzdelávacej ustanovizni podľa zákona č. 578/2004 Z.z.. Špecializačné štúdium je ukončené obhajobou záverečnej práce, štátnou skúškou a získaním diplomu o absolvovaní špecializačného štúdia. | | N  Uvedená problematika nespadá do gescie predkladateľa. |
|  | **Verejnosť Pripomienky Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov** | Návrh vyhlášky Úradu vlády SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov | **O** | – rozšíriť o sústavné celoživotné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podľa zákona č. 578/2004 Z.z. Zdôvodnenie návrhu na zmenu: Zdravotnícki pracovníci podľa § 80 zákona č. 578/2004 Z.z. sú povinní sústavne sa vzdelávať po celú dobu výkonu zdravotníckeho povolania, pričom vykonávací predpis NV SR č. 296/2010 Z.z. bližšie upravuje podmienky sústavného vzdelávania. | | N  Uvedená problematika nespadá do gescie predkladateľa. |
|  | **Verejnosť** | § 51 ods. 3 a 4 | **O** | Navrhujem, aby okrem najnáročnejšej činnosti vykonávanú štátnym zamestnancom podľa služobnej zmluvy boli uvedené aj menej náročné činnosti resp. všetky činnosti, ktoré štátny zamestnanec podľa služobnej zmluvy a platovej triedy má vykonávať. Odôvodnenie: Boli prípady, kedy vedúci štátny zamestnanci boli toho názoru, že do opisu štátnozamestnaneckého miesta je možné určiť akúkoľvek činnosť, aj takú, ktorá nemá s príslušnou triedou nič spoločné napr. prácu, ktorú vykonávali zamestnanci vo verejnom záujme. | | ČA  Ustanovenia týkajúce sa činností, ktoré budú ŠZ vykonávať sú zmenené na základe zásadných pripomienok iných rezortov s cieľom vyhnúť sa popísanému problému. |
|  | **Verejnosť** | oprava k § 51 ods. 3 a 4 | **O** | štátni | | ČA  Ustanovenia týkajúce sa činností, ktoré budú ŠZ vykonávať sú zmenené na základe zásadných pripomienok iných subjektov s cieľom vyhnúť sa popísanému problému. |
|  | **Verejnosť** | § 38 ods. 2 | **O** | 1) Do § 38 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písmeno c) (ostatné písmená sa prečíslujú) tohto znenia: „c) ovláda certifikované digitálne zručnosti, ak túto požiadavku na vykonávanie štátnej služby ustanoví služobný úrad v opise štátnozamestnaneckého miesta,“ Zdôvodnenie: Digitálne zručnosti (alebo aj digitálne kompetencie) sú v súlade s odporúčaním Európskeho parlamentu a Rady zo dňa 18. decembra 2006 o kľúčových kompetenciách pre celoživotné vzdelávanie považované za kľúčovú kompetenciu. Primerané digitálne zručnosti sú preto nevyhnutným predpokladom pre efektívny pracovný výkon každého zamestnanca v štátnej službe. Podľa dostupných prieskumov vo všeobecnosti zamestnanci (nielen v štátnej správe) nadhodnocujú svoje schopnosti používať informačné technológie ako pracovné nástroje. Preto kladieme dôraz na certifikované digitálne zručnosti, teda také, ktoré boli overené testom alebo skúškou vykonávanou v kontrolovaných podmienkach. Prispeje sa tým k efektívnemu výkonu práce, kde podľa prieskumov zamestnanci, ktorí nedostatočne ovládajú digitálne zručnosti, strácajú až dve hodiny pracovného času týždenne a zaťažujú svojimi otázkami iných kolegov. Najrozšírenejším príkladom systému s certifikovanými zručnosťami je systém ECDL, ktorý má v celej Európe rovnaké pravidlá a ktorý poskytuje certifikáciu na základe skúšky v autorizovanom testovacom centre napr. v oblastiach základy práce s počítačom, textový procesor, tabuľkový procesor, nástroj na prezentáciu a v mnohých ďalších. Doplňujúci návrh je formulovaný tak, aby rozsah ovládania certifikovaných digitálnych zručností bol v rukách služobného úradu prostredníctvom opisu štátnozamestnaneckého miesta. Akceptovanie tejto pripomienky vyžaduje aj úpravu prílohy 1 v časti 17, a to doplnením novej položky hneď po cudzom jazyku: Ovládanie digitálnych zručností. Pripomienku považujeme za zásadnú | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **Verejnosť** | § 41 | **O** | 2) Do § 41 sa vkladajú nasledovné slová: Do ods. 11 sa vkladá nové písmeno e) (ostatné písmená sa prečíslujú) tohto znenia: „e) písomným testom na overenie digitálnych zručností, ak požiadavkou na vykonávanie štátnej služby je ovládanie cudzieho jazyka podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta (ďalej len „test z digitálnych zručností“), pričom test môže byť nahradený predložením platného medzinárodne uznaného certifikátu ovládania digitálnych zručností,“ Do ods. 12, 13, 14 a 15 sa za slová „z testu z cudzieho jazyka, ak sa vyžaduje,“ vkladajú slová tohto znenia: „z testu z digitálnych zručností, ak sa vyžaduje,“ Do ods. 17 sa za slová „lingvistiky“ vkladajú slová tohto znenia: „,informatiky“ Zdôvodnenie Táto pripomienka nadväzuje na pripomienku v bode 1. Za predpokladu, že bude akceptovaná, tak ju treba overiť pri výberovom konaní samostatným testom. Súčasne sa navrhuje, aby bolo možné tento test nahradiť predložením platného medzinárodne uznaného certifikátu z ovládania digitálnych zručností, čo napr. v prípade ECDL nie je pre uchádzača problém. Vtedy bude mať služobný úrad objektívnu a dostatočne hodnovernú záruku, že uchádzač disponuje požadovanými digitálnymi zručnosťami. V nadväznosti na túto pripomienku bude treba upraviť §3 ods. 3 návrhu vyhlášky o podrobnostiach o postupe pri výberových konaniach ako aj doplniť nový § 12 (ostatné sa prečíslujú) o podrobnostiach pri teste z digitálnych zručností ako aj § 15. Pripomienku považujeme za zásadnú | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **Verejnosť** | § 44 | **O** | 3) Do § 44 v ods. 2 zmeniť slová „11 písm. a) až d)“ na slová „11 písm. a) až e)“ a slová „11 písm. a), d) a f)“ na slová „11 písm. a), d), e) a g)“ a v ods. 11 za slová „test z cudzieho jazyka, ak sa vyžaduje,“ vložiť slová: „, ako aj test z digitálnych zručností, ak sa vyžaduje.“ Zdôvodnenie: Táto pripomienka súvisí s bodom 2. Ak bude prijatý, tak treba overovať testom ovládanie digitálnych zručností aj pri hromadnom výberovom konaní a to je to, čo sa navrhuje, aby sa do úvahy zobralo aj nové písm. e) v § 41 ods. 11. Pripomienku považujeme za obyčajnú | | N  V súvislosti s neakceptovaním vyššie uvedenej pripomienky predkladateľ nepovažuje za vhodné doplniť ustanovenie o test z digitálnych zručností. |
|  | **Verejnosť** | § 164 ods. 2 | **O** | 4) V § 164 ods. 2 nahradiť znenie písm. e) týmto znením: „e) vzdelávanie v oblasti informačných technológií a vzdelávanie zamerané na získanie certifikovaných digitálnych zručností“ Zdôvodnenie: Navrhované znenie rozširuje vzdelávanie v oblasti informačných technológií aj o vzdelávanie zamerané na získanie certifikovaných digitálnych zručností. Bude to dôležité vtedy, ak sa ukáže, že zamestnanec takéto zručnosti potrebuje, aj keď nemá predpísané v opise štátnozamestnaneckého miesta, pretože mu nestačia obvyklé školenia či vzdelávacie kurzy v oblasti informačných technológií. Certifikácia alebo overenie nadobudnutých vedomostí a zručností prostredníctvom medzinárodne rešpektovaného certifikačného systému je objektívnou zárukou efektivity vzdelávacieho procesu a predpokladom efektívneho výkonu práce v štátnozamestnaneckom pomere. Táto pripomienka si vyžaduje upraviť návrh vyhlášky o podrobnostiach o vzdelávaní štátnych zamestnancov, menovite § 4 ods. 5, kde treba doplniť na konci alebo zamerané na získanie certifikovaných digitálnych zručností. Pripomienku považujeme za zásadnú | | N  V súvislosti s neakceptovaním vyššie uvedenej pripomienky predkladateľ nepovažuje za vhodné doplniť ustanovenie o vzdelávanie v oblasti informačných technológií a vzdelávanie zamerané na získanie certifikovaných digitálnych zručností. |
|  | **MZ SR** | K § 1 ods. 2 | **O** | Znenie „Štátna služba sa vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere k štátu...“ navrhujeme doplniť o text: „... ktorý je reprezentovaný príslušným služobným úradom.“ Odôvodnenie: Ide len o spresnenie textu, ktorý sa v aplikačnej súdnej praxi javí pre účastníkov (navrhovateľov) nejasný a zavádzajúci. V sporových konaniach pred súdmi - o nároky vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, ktorých účastníkom je štátny zamestnanec – navrhovateľ a príslušný služobný úrad - odporca, dochádza opakovane k nesprávnemu označeniu strany odporcu, napr.: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom ... SR. Vecná legitimácia v civilnom sporovom konaní vychádza z príslušného hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom. Výslovné znenie zákona v úprave ustanovenia § 1 ods. 2 (v súčasnosti podľa zákona č. 400/2009 Z. z. § 1 ods. 3, vyvoláva u navrhovateľov (štátnych zamestnancov a ich právnych zástupcov) omyl označovať štát (SR) za nositeľov hmotnoprávnych povinností zo štátnozamestnaneckých vzťahov (pomerov). Ide o vadu v označení sporovej strany, ktorá presahuje rámec poučovacej povinnosti súdu v zmysle § 5 ods. 1 OSP. Súd takýto návrh musí zamietnuť, civilné sporové konania sa na súdoch nehospodárne predlžujú. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MZ SR** | K poznámkam pod čiarou 1 a 7 | **O** | Odporúčame zvážiť vhodnosť uvádzaných poznámok, keďže v oboch prípadoch ide o osobitnú úpravu vo vzťahu k ďalším podmienkam prijatia do štátnej služby (s odkazmi na rozdielne právne predpisy). | | N  V súvislosti s pripomienkami iných subjektov sú dané odkazy zmenené. |
|  | **MZ SR** | K § 3 ods. 3 a 4 | **O** | Odporúčame vypustiť odkaz 8 a poznámku pod čiarou k tomuto odkazu. Považujeme ho za nepotrebný, už aj s prihliadnutím na to, že napr. ani vo vzťahu k združeniam a politickým stranám sa poznámka pod čiarou na príslušnú úpravu neuvádza. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MZ SR** | K § 18 ods. 2 vedúci služobného úradu | **O** | Odporúčame doplniť aj konanie vedúceho služobného úradu v pracovnoprávnych vzťahoch, keďže v služobnom úrade sú aj zamestnanci pri výkone práce vo verejnom záujme a iní zamestnanci na základe Zákonníka práce (obdoba ako v § 20). | | N  Vedúci služobného úradu, ktorý nie je štatutárnym orgánom môže konať v pracovnoprávnych veciach iba v prípade, ak je to v súlade so ZP, t.j. vyplýva mu to funkcie upravenej v organizačnom predpise. |
|  | **MZ SR** | K § 23 ods. 3 služobné predpisy | **O** | Odporúčame preformulovať nasledovne: „(3) Služobné predpisy vydané služobným úradom alebo nadriadeným služobným úradom nesmú byť v rozpore so služobnými predpismi vydanými úradom vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi.“. Odôvodnenie: Všeobecne záväzné právne predpisy nevydáva úrad vlády. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MZ SR** | K § 24 - systemizácia | **O** | Opakované zavedenie systemizácie s navrhovanými pravidlami, ktorá bola v minulosti zbytočnou administratívnou záťažou pre služobný úrad, je neefektívnym vynakladaním verejných zdrojov. Ide o agendu, ktorá zbytočne vytvára potrebu zvýšenia štátnozamestnaneckých miest v úrade vlády v situácii, keď služobný úrad od správcu rozpočtovej kapitoly presne vie, aký má počet zamestnancov, aký má limit finančných prostriedkov na funkčné platy a odvody a nesmie ustanovené limity prekročiť. Ide o duplicitu agendy, ktorú vykonávajú jednotlivé služobné úrady. V odseku 2 sa služobnému úradu ustanovuje povinnosť v rámci systemizácie vytvoriť aj štátnozamestnanecké miesta vhodné pre absolventov. Ustanovenie je nezrozumiteľné, pretože služobné úrady s ohľadom na svoju pôsobnosť nemusia mať potrebu vytvárať funkčné miesta pre absolventov. Formulácia znamená povinnosť takéto miesta vytvárať. Nie je pritom zrejmé odkedy, keďže v prechodných ustanoveniach nie je žiadna zmienka odkedy táto povinnosť platí. | | N  V súlade so zásadnou pripomienkou MFSR je ustanovenie týkajúce sa systemizácie upravené. |
|  | **MZ SR** | K § 25 - organizačná zmena | **O** | Za písmenom c) navrhujeme ako písm. d) uviesť aj ďalší dôvod v tomto znení: „d) zrušenie organizačného útvaru bez náhrady a/alebo zlúčenie činností organizačného útvaru do novovzniknutého organizačného útvaru a zmena popisu štátnozamestnaneckého miesta“; organizačné zmeny pod písmenami d) až g) navrhujeme označiť ako písmená e) až h). Odôvodnenie: Návrh zákona nepočíta s možnosťou zlúčenia organizačných útvarov, príp. činností v záujme zvýšenia efektivity práce znížením počtu štátnozamestnaneckých miest v príslušnom odbore štátnej služby v príslušnom služobnom úrade. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a za organizačnú zmenu je možné považovať iba uvedené dôvody. |
|  | **MZ SR** | K § 26 ods. 8 až 10 – centrálny informačný systém | **O** | V predmetných odsekoch sú splnomocňovacie ustanovenia na vydanie vykonávacích predpisov, ktorými sa ustanovia „podrobnosti“ o údajoch do registrov. V zákone však chýbajú základné údaje, ktorých by sa podrobnosti mali týkať (alebo aspoň ich rozsah); je potrebné ich uviesť. | | ČA  V súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov je dané ustanovenie zmenené. Vykonávací predpis upravuje „bližší rozsah údajov“. |
|  | **MZ SR** | K § 27 - vhodné štátnozamestnanecké miesto | **O** | Znenie ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovne: „Vhodným štátnozamestnaneckým miestom na účely tohto zákona je voľné štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe v tom istom odbore štátnej služby a v tej iste funkcii podľa § 53, ak štátny zamestnanec môže vykonávať štátnu službu na tomto štátnozamestnaneckom mieste, pretože spĺňa zdravotné predpoklady, kvalifikačné predpoklady a iné požiadavky kladené podľa opisu na toto štátnozamestnanecké miesto, a ak služobný úrad takéto štátnozamestnanecké miesto nemá, aj štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe v inom odbore štátnej služby alebo v inej funkcii podľa § 53, ak štátny zamestnanec môže vykonávať štátnu službu na tomto štátnozamestnaneckom mieste, pretože spĺňa všetky zdravotné a kvalifikačné predpoklady, a iné požiadavky podľa opisu tohto štátnozamestnaneckého miesta; za vhodné štátnozamestnanecké miesto sa nepovažuje štátnozamestnanecké miesto na zastupiteľskom úrade a štátnozamestnanecké miesto vhodné pre absolventa.“ Znenie ods. 2 navrhujeme doplniť nasledovne: „Vhodným štátnozamestnaneckým miestom pre odborníka, ktorý je dočasne potrebný na plnenie úloh štátnej služby na účely tohto zákona je voľné štátnozamestnanecké miesto v dočasnej štátnej službe podľa § 36 ods. 4 písm. b) v tom istom odbore štátnej služby a v tej iste funkcii podľa § 53, ak štátny zamestnanec môže vykonávať štátnu službu na tomto štátnozamestnaneckom mieste, pretože spĺňa zdravotné predpoklady, kvalifikačné predpoklady a iné požiadavky kladené podľa opisu na tomto štátnozamestnaneckom mieste, a ak služobný úrad takéto štátnozamestnanecké miesto nemá, aj štátnozamestnanecké miesto v dočasnej štátnej službe podľa § 36 ods. 4 písm. b) v inom odbore štátnej služby a v tej istej funkcii alebo v inej funkcii podľa § 53, ak štátny zamestnanec môže vykonávať štátnu službu na tomto štátnozamestnaneckom mieste, pretože spĺňa všetky zdravotné a kvalifikačné predpoklady a iné požiadavky podľa opisu tohto štátnozamestnaneckého miesta; za vhodné štátnozamestnanecké miesto sa nepovažuje štátnozamestnanecké miesto na zastupiteľskom úrade a štátnozamestnanecké miesto vhodné pre absolventa.“ Odôvodnenie: V oboch prípadoch návrh zákona opomína „zdravotnú spôsobilosť“ štátneho zamestnanca, ako podstatnú náležitosť spôsobilosti pre výkon štátnej služby. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. Zdravotná spôsobilosť vyplýva z opisu štátnozamestnaneckého miesta. |
|  | **MZ SR** | K § 30 - počítanie času | **O** | Úprava ods. 1 a ods. 2 je neurčitá a mala by byť priradená k určitému procesnému úkonu. Návrh nerozlišuje medzi hmotnoprávnymi lehotami a procesnými lehotami, ktoré sú v oblasti zamestnaneckých vzťahov v rámci uplatňovania práv a povinností dôležité. | | N  Predkladateľ považuje navrhovanú zákonnú úpravu za postačujúcu. |
|  | **MZ SR** | K § 32 - doručovanie | **O** | K odseku 2 („Lehota na uloženie poštovej zásielky je desať dní.“):Odporúčame vetu vypustiť z textu, nakoľko platí poštový poriadok a vo vzťahu k odosielateľovi je dôležitý dátum vrátenia nedoručenej zásielky a dátum prevzatia zásielky uvedený na doručenke. K odseku 7: Nakoľko písomnosti sa doručujú do vlastných rúk zamestnanca, náhradné doručenie je vylúčené, navrhujeme doplniť text vetou: „Podpis štátneho zamestnanca na splnomocnení udelenom zástupcovi musí byť úradne osvedčený.“ | | N  K odseku 2: Predkladateľ zámerne skrátil úložnú lehotu na 10 dní a navrhovanú zákonnú úpravu považuje za primeranú a v súlade s poštovými podmienkami.  K odseku 7: Štátny zamestnanec má v zmysle návrhu zákona povinnosť služobnému úradu len oznámiť údaje zástupcu na doručovanie písomností. |
|  | **MZ SR** | K § 36 | **O** | V § 36 ods. 3 písm. a) doplniť nový bod 3, ktorý znie: „3. ktorý je na materskej dovolenke, na dovolenke, ktorá bezprostredne nadväzuje na materskú dovolenku, alebo na rodičovskej dovolenke.“ Odôvodnenie: Rozšíriť možnosť flexibilne obsadiť dočasne voľné štátnozamestnanecké miesto, ktoré sa uvoľňuje z dôvodu, že štátny zamestnanec čerpá materskú dovolenku alebo rodičovskú dovolenku. Súčasná právna úprava dáva zamestnancovi na rodičovskej dovolenke ju kedykoľvek prerušiť a nastúpiť do zamestnania a zamestnávateľ je povinný toto právo zamestnanca rešpektovať. Rovnako má zamestnanec právo kedykoľvek opakovane pokračovať v čerpaní rodičovskej dovolenky a zamestnávateľ je povinný toto právo zamestnanca rešpektovať a nemôže ho obmedzovať určením, že môže pokračovať v čerpaní rodičovskej dovolenky až po ukončení výberového konania, ktorým ho zamestnávateľ nahradí iným zamestnancom. V takom prípade sa zamestnávateľ dostáva do časovej tiesne a neschopnosti ihneď nahradiť zamestnanca, ktorý pokračuje v čerpaní rodičovskej dovolenky. Navrhujeme preto zaradiť tento dôvod do tej časti zákona, kde služobný úrad môže prijať do dočasnej štátnej služby zamestnanca aj bez výberového konania. Takto je to riešené aj v súčasnej úprave v § 17 ods. 3 písm. a) bod 1 zákona č. 400/2009 Z. z. V § 36 ods. 4 písm. a) odporúčame bod 1 vypustiť. | | N  Cieľom je zohľadniť princíp transparentného zamestnávania. |
|  | **MZ SR** | K § 38 ods. 1 písm. a) | **O** | Slovo „najviac“ odporúčame nahradiť slovami „nedosiahol vek“. Odôvodnenie: Podľa § 82 ods. 1 písm. k) štátnozamestnanecký pomer zaniká zo zákona dňom dovŕšenia veku 65 rokov. | | N  Predmetná podmienka 65 rokov je z tohto ustanovenia návrhu zákona vypustená. |
|  | **MZ SR** | K § 49 | **O** | Navrhujeme vypustiť odsek 2 (skladanie sľubu štátnym zamestnancom). Odôvodnenie: Spôsob skladania oficiálneho sľubu sa nám javí ako formálna vec. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MZ SR** | K § 52 ods. 2 | **O** | Odporúčame slovo „neplynie“ nahradiť slovami „nie je“, prípadne ustanovenie upraviť iným vhodným spôsobom tak, aby z neho vyplývalo, že skúšobná doba nie je. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva, že ak štátnozamestnanecký pomer v stálej štátnej službe bezprostredne nadväzuje na štátnozamestnanecký pomer v dočasnej štátnej službe, je skúšobná doba vylúčená. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MZ SR** | K § 79 ods. 3 - okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru | **O** | Text „štátny zamestnanec, ktorý okamžite skončil štátnozamestnanecký pomer, má nárok na dvojnásobok funkčného platu“ odporúčame upraviť nasledovne: „Štátny zamestnanec, ktorý okamžite skončil štátnozamestnanecký pomer, má nárok na náhradu platu vo výške dvojnásobku funkčného platu, ktorý by mu prináležal, keby nedošlo k okamžitému skončeniu jeho štátnozamestnaneckého pomeru.“ Odôvodnenie: Funkčný plat prináleží zamestnancovi za výkon štátnej služby. V prípadoch, kedy štátny zamestnanec nepracoval, prináleží mu peňažná náhrada vo výške násobku(ov) funkčného platu. | | ČA  Pred „funkčného platu“ sa doplní „ naposledy priznaného“ |
|  | **MZ SR** | K § 81 ods. 3 druhá veta - skončenie štátnozamestnaneckého pomeru v skúšobnej dobe | **O** | Poslednú vetu navrhujeme preformulovať nasledovne: „Štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca sa skončí dňom uvedeným v oznámení o skončení štátnozamestnaneckého pomeru v skúšobnej dobe. Služobný úrad doručuje písomné oznámenie štátnemu zamestnancovi spravidla tri dni pred dňom, kedy sa má štátnozamestnanecký pomer zamestnanca skončiť. Štátnozamestnanecký pomer v skúšobnej dobe sa skončí aj v prípade, ak štátny zamestnanec písomnosť odmietol alebo zmaril jej riadne doručenie.“ Odôvodnenie: V prípade, ak štátny zamestnanec zmarí riadne doručenie alebo neprevezme riadne uloženú zásielku na pošte v lehote 3 dní tak, že vlastnou vinou spôsobí zmeškanie posledného dňa „skúšobnej doby“, potom nemôže dôjsť k reálnemu (legálnemu) skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru zo strany príslušného služobného úradu, ani napriek dodržania zákonnej lehoty. | | N  Predkladateľ považuje vzhľadom na sledovaný účel danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu a primeranú. |
|  | **MZ SR** | K § 87 až 94 - prešetrenie výpovede | **O** | Vytvára sa osobitná štátna správa na preskúmavanie výpovedí štátnych zamestnancov, ktorá zvyšuje administratívnu náročnosť práce v nadriadených služobných úradoch a vytvára nové náklady na vykonávanie prác súvisiacich s preskúmaním zákonnosti výpovede, čím zvyšuje výdavky štátnej správy. Podmienka právnického vzdelania len u jedného člena prešetrovacej komisie, aj to vyjadrená len slovom „spravidla“ je nedostatočná. Ak sa na súde na posúdenie výpovede vyžaduje právnické vzdelanie, potom aj všetci členovia prešetrovacej komisie by mali mať v záujme dodržania princípu profesionality právnické vzdelanie, keďže preskúmavanie je výsostne vecou osôb s právnickým vzdelaním. Ak prešetrovacia komisia nevyhovie žiadosti štátneho zamestnanca, aj tak má výpoveď pokračovanie na súde, ak štátny zamestnanec podá žalobu. Odôvodnenie: Návrh zákona nerieši situáciu, že menovanie za člena prešetrovacej komisie môže štátny zamestnanec odmietnuť, keďže ide o činnosť, ktorá nemôže byť spojená so žiadnou funkciou podľa § 48 ods. 1 a ktorú preto nemôže mať ani v opise činnosti štátnozamestnaneckého miesta. Ak nadriadený služobný úrad nenájde žiadneho zamestnanca, ktorý by bol ochotný túto činnosť vykonávať, tento služobný úrad nebude objektívne spôsobilý splniť povinnosť ustanovenú v zákone o štátnej službe. Z uvedeného vyplýva, že zavádzanie preskúmavacej činnosti je neopodstatnené v situácii, keď štátny zamestnanec má možnosť využiť právo podať sťažnosť, ktorú rieši vedúci služobného úradu, alebo sa priamo obrátiť na súd. Činnosť prešetrovacej komisie skráti lehotu štátneho zamestnanca na podanie žaloby o jeden mesiac. | | N  Cieľom je rozšíriť možnosti ochrany a stability štátneho zamestnanca. |
|  | **MZ SR** | K § 112 | **O** | Odporúčame prehľadnejšie stanoviť činnosti, na ktoré sa nevzťahujú obmedzenia taxatívne uvedené v ods. 3, alebo ich rozšíriť o ďalšie (ktoré sa v praxi vyskytli). Napr. v ods. 3 je uvedené, že obmedzenia sa netýkajú štátneho zamestnanca, ktorý je členom rozkladovej komisie (spravidla túto činnosť vykonáva odplatne na základe Dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru); prax však ukazuje, že nielen rozkladové komisie rozhodujú o odvolaniach voči rozhodnutiam - napr. jedným z orgánov Úradu pre verejné obstarávanie je Rada úradu pre verejné obstarávanie, ktorá je de facto odvolacím orgánom a jej členov vymenúva vláda SR; takisto vláda SR schvaľuje aj jej štatút, v ktorom majú členovia priznanú mesačnú odmenu. Odôvodnenie: Jednoznačnejšie a jednoduchšie stanovenie činností, na ktoré sa nevzťahujú obmedzenia taxatívne uvedené v ods. 3. | | N  Predkladateľ považuje ustanovený rozsah činností za dostatočný. |
|  | **MZ SR** | K § 127 – tarifný plat | **O** | Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona ustanovenia § 127 ods. 1 písm. a) body, ktoré zakladajú nárok na zvýšenie platovej tarify z titulu výkonu štátnej služby u niektorých zamestnávateľov. Odôvodnenie: Charakteristiky platových tried štátneho zamestnanca upravuje Príloha č. 3. Zákon neodôvodnene zakladá nerovnaký prístup k štátnym zamestnancom a nerovnaké podmienky výkonu štátnej služby. Bez ohľadu na skutočnosť, že štátni zamestnanci budú na príslušných štátnozamestnaneckých miestach vykonávať rovnaké pracovné činnosti, ich odmeňovanie za výkon rovnakých pracovných činností bude diferencovaný v závislosti od jeho zamestnávateľa. Skutočný dôvod navrhovaného nerovnakého prístupu spočíva v neprimerane nízkej výške platových taríf. Za vhodný spôsob odstránenia tohto nerovnakého prístupu považujeme zjednotenie výšky platových taríf pre všetkých štátnych zamestnancov, a to najmenej na úroveň v zákone navrhovanej výhodnejšej úpravy (t.j. platové tarify zvýšené o 20%). Pokiaľ ide o výšku platových taríf, považujeme za dôležité poukázať na nasledovné skutočnosti: - vypustením jednej platovej triedy reálne nedôjde k zmene pracovných činností u zamestnancov, ktorí v nej doteraz boli zaradení (nielen v rezorte zdravotníctva) a vykonávali pracovné činnosti zodpovedajúce tejto platovej triede, čím dôjde k narušeniu systému odmeňovania (rovnaká mzda/mzdový nárok za výkon najnáročnejších pracovných činností rôznej náročnosti); - vypustením jednej platovej triedy bude prvá platová trieda zodpovedať cca 5 platovej triede podľa zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a štvrtému stupňu náročnosti podľa Zákonníka práce, pričom však minimálne mzdové nároky podľa Zákonníka práce predstavujú výhodnejšiu úpravu v porovnaní s výškou minimálnych mzdových nárokov garantovaných štátnym zamestnancom; - s ohľadom na skutočnosť, že osobný príplatok podľa predloženého návrhu zákona nie je nárokový, v porovnaní s výškou minimálnej mzdy v roku 2016 je výška platových taríf neprimerane nízka. Táto nerovnováha deformuje navrhovaný systém odmeňovania. Odstráneniu týchto nedostatkov by mohlo napomôcť zavedenie jednotnej výšky platových taríf, t.j. platových taríf minimálne na úrovni platovej tarify zvýšenej o 20%, ktorá sa v súčasnosti uplatňuje (bez ohľadu na výkon rovnakých alebo porovnateľných pracovných činností) len u vybraných zamestnávateľov. | | N  Odmeňovanie bude predmetom koncepcie odmeňovanie v zmysle Stratégie riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe. |
|  | **MZ SR** | K § 128 – služobná prax | **O** | Opakovaný vznik štátnozamestnaneckého pomeru po jeho prerušení by nemal byť dôvodom na nezapočítanie už raz priznanej služobnej praxe, keďže inštitút štátnej služby vznikol v SR v roku 2002 a k jeho vzniku sa započítavali aj predchádzajúce roky praxe súvisiacej s praxou, ktorú zamestnanec vykonával v štátnej službe. Za účelom skvalitnenia a spružnenia funkčnosti služobných úradov, ako aj z dôvodu dodržania princípu rovnakého zaobchádzania navrhujeme upraviť znenie ustanovenia § 128 zákona v tom zmysle, že do služobnej praxe sa započítava aj čas odbornej praxe získanej pred vznikom štátnozamestnaneckého pomeru, ak predchádzajúca činnosť mala rovnaký, alebo obdobný charakter ako činnosť vykonávaná na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste (t.j. nielen služobná tak, ako je to v návrhu zákona). Odôvodnenie: Ústredný orgán štátnej správy by mal zamestnávať vysoko erudovaných odborníkov, ktorí sú na plnenie služobných úloh bezpochyby potrební. Odborní zamestnanci prijímaní do štátnej služby (napr. lekár, právnik a pod.) s praxou v inej sfére, než je štátna služba (práca vo verejnom záujme, súkromná sféra a pod.), majú podľa návrhu zákona nulovú služobnú prax (čo je dosť dehonestujúce) a ich platové ohodnotenie je aj z tohto dôvodu nedostatočné a demotivujúce (nehovoriac o tom, ako ťažko sa takíto odborníci za súčasných platových podmienok získavajú). Pôvodný zákon o štátnej službe (zákon č. 312/2001 Z. z.) takéto ustanovenie obsahoval do 31.12.2003 a štátnym zamestnancom bola táto, ale aj iná prax započítavaná. | | N  Cieľom nie je retroaktívne upravovať právne vzťahy, ktoré vznikli pred 31. októbrom 2009. |
|  | **MZ SR** | K § 142 | **O** | Odporúčame na účely náhrad riešiť problém funkčného platu v súlade s § 134 a 135 Zákonníka práce a započítať do tohto priemeru tie isté zložky platu, ktoré sa započítavajú zamestnancovi, na ktorého odmeňovanie sa vzťahuje Zákonník práce. Odôvodnenie: Ak sa do funkčného platu štátneho zamestnanca nezapočíta funkčný plat zúčtovaný štátnemu zamestnancovi na výplatu vrátane odmeny, predmetné by mohlo byť považované za diskrimináciu v porovnaní so zamestnancom odmeňovaným podľa Zákonníka práce. | | N  Odmena je súčasťou platu štátneho zamestnanca, ale nie súčasťou funkčného platu. |
|  | **MZ SR** | K prechodným a záverečným ustanoveniam - všeobecne | **O** | Prechodné ustanovenia obsahujú úpravu vo väzbe na predpisy „platné“ do 31. decembra 2016; za vhodnejšie považujeme uviesť predpisy „účinné“ do 31. decembra 2016. Odôvodnenie: Ide o zjednotenie právnej terminológie, keďže aj vo väzbe na nový zákon sa uvádza vždy od „účinnosti tohto zákona“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZ SR** | K § 180 ods. 1 a 186 ods. 1 a § 55 ods. 5 | **O** | Nepovažujeme za vhodné uvádzať, že písomné oznámenie sa považuje za dodatok k služobnej zmluve. Odôvodnenie: Služobná zmluva je uzavretá ako dvojstranný akt, pričom oznámenie služobného úradu opomína prejav vôle druhej zmluvnej strany. | | N  Uvedené nie je možné považovať za zásah do zmluvnej voľnosti, nakoľko iba deklaruje skutočnosti, ktoré nastanú na základe zákona. |
|  | **MZ SR** | K § 180 ods. 5 a 6 vo väzbe na ods. 7 | **O** | Skončenie štátnozamestnaneckého pomeru v odseku 7 odkazuje na tretiu vetu odsekov 5 a 6, ktoré zahŕňajú aj trvalé preloženie na to isté miesto po skončení funkcie. Odporúčame preto tretiu vetu rozdeliť na dve vety, pričom sa osobitne uvedie trvalé preloženie na to isté miesto a osobitne postup pre zrušené miesto. Odôvodnenie: Spresnenie textu. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZ SR** | K § 180 ods. 8 | **O** | Odporúčame slová „do dvoch mesiacov“ nahradiť slovami „28. februára 2017“. Odôvodnenie: Spresnenie textu a zosúladenie s obdobnou úpravou v § 181. | | N  Ustanovenie je zmenené v súvislosti so zásadnou pripomienkou iných subjektov. |
|  | **MZ SR** | K § 190 | **O** | Napriek tomu, že sa zrušuje iba článok I zákona č. 400/2009 Z. z., nezrušujú sa články jeho noviel, ale článok I zákona v znení zákonov novelizujúcich pôvodný zákon. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. | | ČA  V bode 1. Zrušovacieho ustanovenia bol vypustený „čl. I“. Predkladateľ vychádzal z legislatívnych pravidiel podľa ktorých „ak bol zrušovaný zákon novelizovaný iným zákonom, v zrušovacom ustanovení sa uvádza konkrétny článok tohto zákona“. |
|  | **MZ SR** | Vo väzbe na ustanovenia zákona k vykonávacím predpisom: | **O** | a) Návrh vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o údajoch poskytovaných do registrov centrálneho informačného systému štátnej služby – vykonávací predpis nie je v súlade so splnomocňovacím ustanovením, lebo ustanovuje údaje a nie podrobnosti o údajoch.  b) Návrh vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov – odporúčame zosúladiť splnomocňovacie ustanovenie a názov vyhlášky. Podľa § 161 ods. 10 všeobecne záväzným právnym predpisom sa ustanovia podrobnosti o formách kontinuálneho vzdelávania, obsahu adaptačného vzdelávania, druhoch kompetenčného vzdelávania a systémovom prístupe vo vzdelávaní štátnych zamestnancov, nie podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov.  c) Návrh vyhlášky, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení, podrobnosti o oblastiach služobného hodnotenia a podrobnosti o úrovniach služobného hodnotenia – názov je potrebné zosúladiť s predmetom úpravy a splnomocňovacím ustanovením. d) Návrh vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii – názov vyhlášky má byť podľa splnomocňovacieho ustanovenia o podrobnostiach o výberových konaniach. | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **Verejnosť** | § 19 ods. 3 | **O** | Podľa § 19 ods. 3 návrhu zákona je jedným z predpokladov vymenovania do funkcie vedúceho služobného úradu 5 rokov praxe v štátnej správe. Z tejto podmienky nie je zrejmé čo sa myslí „praxou v štátnej správe“. Navrhujem preto podmienky praxe bližšie špecifikovať. | | N  V súvislosti s akceptovaním zásadných pripomienok iných subjektov ustanovenie bude upravené. |
|  | **Verejnosť** |  | **O** | Ako vyplýva z dôvodovej správy k vlastnému materiálu a z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, Hodnotiace centrum má zastrešovať manažérske vzdelávanie ako aj vzdelávanie mentorov a členov výberových komisií v metóde riadeného rozhovoru. Z tohto dôvodu navrhujem v zákone jasne vymedziť koncepciu Úradu vlády SR v tejto oblasti. | | N  Kompetencia ÚV SR je v zákone z pohľadu predkladateľa jasne vymedzená. |
|  | **Verejnosť** | § 128 ods. 1 | **O** | Navrhujem zvážiť, aby bolo v § 128 ods. 1 písm. b) zohľadnené aj čerpanie služobného voľna podľa § 102 ods. 1 písm. e). Možnosť čerpania neplateného služobného voľna vyplýva aj zo Zákonníka práce. Úprava v návrhu zákona o štátnej službe by mala predstavovať pre štátneho zamestnanca určitú výhodu s porovnaním s klasickou pracovnoprávnou úpravou a čas čerpania tohto voľna by sa mal započítavať do služobnej praxe. | | N  Predkladateľ považuje úpravu za primeranú v súlade so sledovaným účelom. |
|  | **Verejnosť** | § 103 ods. 1 | **O** | V § 103 ods. 1 je uvedená podmienka pre vznik nároku na neplatené služobné voľno, ktorou je nepretržité trvanie štátnozamestnaneckého pomeru v príslušnom služobnom úrade najmenej päť rokov. Navrhujem zohľadniť prípady tzv. delimitácie časti služobného úradu, ktorá je realizovaná prakticky bez vôle štátneho zamestnanca. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **Verejnosť** | § 187 ods. 2 | **O** | V § 187 ods. 2 je ustanovené, že štátny zamestnanec, ktorý vykonáva ku dňu účinnosti návrhu zákona funkciu vedúceho zamestnanca je povinný do 12 mesiacov absolvovať manažérske vzdelávanie. Uvedené sa nevzťahuje iba na vedúceho zamestnanca, ktorý už manažérske vzdelávanie absolvoval, a to najneskôr tri roky pred nadobudnutím účinnosti zákona. Odporúčame túto výnimku upraviť obdobne ako v ustanovení § 163 ods. 4, ktoré sa týka adaptačného vzdelávania (neakreditované a akreditované vzdelávacie programy). | | N  Predkladateľ považuje predmetné ustanovenie za primerané. |
|  | **Verejnosť** | príloha č.1 | **O** | Do opisu štátnozamestnaneckého miesta navrhujeme doplniť údaj o štátnozamestnaneckom mieste, na ktorom môže štátnu službu vykonávať len občan SR. | | N  Údaje v opise štátnozamestnaneckého miesta sú podľa názoru predkladateľa postačujúce. |
|  | **Verejnosť** | §18, §19 | **O** | Návrh zákona vytvára v pozícii a kompetencii vedúceho služobného úradu (§18) priestor pre konflikt záujmov. Ak je táto pozícia obsadzovaná politicky (§19) je nevhodné, aby bola zodpovedná za kompletné riadenie ľudských zdrojov. Inými slovami, depolitizáciu štátnej služby je obtiažne dosiahnuť, ak výber ľudí bude v rukách politických nominantov. Navrhujeme preto, aby buď došlo k depolitizácii pozície vedúceho služobného úradu, alebo aby výber zamestnancov bol prenesený na iný odbor/útvar bez možnosti priameho zásahu zo strany politických nominantov (napr. personálny odbor). | | N  Z pripomienky nie je zrejmé, aké konkrétne riešenie pripomienkujúci subjekt navrhuje.. |
|  | **Verejnosť** | §118 | **O** | V §118 navrhujeme konanie rozdeliť na úradnú a súdnu časť, ktorá sa bude uplatňovať na základe závažnosti disciplinárneho previnenia a sankcie. Rovnako aj rozhodovanie o opravných prostriedkoch voči disciplinárnemu rozhodnutiu je potrebné posunúť, buď na správne súdnictvo alebo do disciplinárnych komisií. V každom prípade je potrebné disciplinárne konanie oddeliť od služobných úradov a zvýšiť ich nestrannosť a odbornosť. Navrhujeme zavedenie inštitútu disciplinárnej komisie a vyššej disciplinárnej komisie, ktorá rozhoduje o opravných prostriedkoch. Táto pripomienka je zásadná. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **Verejnosť** | §122 | **O** | V §122, ods.3 navrhujeme preformulovať znenie ustanovenia tak, aby uloženie opatrenia na zlepšenie vykonávania štátnej služby sa viazalo na ods.4 , písm.c, d, e. V prípade súčtu bodov v hodnotení podľa písm. a) a b) ide, ako hovorí samotný návrh zákona o veľmi dobré resp. vynikajúce služobné hodnotenie a nie je dôvod prijímať opatrenia na zlepšenia. | | A  Predmetné ustanovenie je zmenené aj v súvislosti so zásadnými  pripomienkami iných subjektov. Odporučenie na zlepšenie vykonávania štátnej služby sa bude obligatórne ukladať iba v prípade podľa písmena c), d) a e). |
|  | **Verejnosť** | §124-152 | **O** | V zákone nám chýba zásadná zmena v systéme odmeňovania zamestnancov v štátnej službe, bez ktorého je obtiažne prilákať nových, kvalitných zamestnancov a zároveň motivovať existujúcich zamestnancov ku vzdelávaniu a odbornému rastu. Z tohto dôvodu žiadame prepracovanie návrhu zákona v siedmej časti, od § 124 až 152, tak aby reflektovala moderné trendy v odmeňovaní štátnych zamestnancov, priniesla zmena pomeru fixnej a variabilnej časti v prospech fixnej a zároveň vyššiu differenciáciu medzi najnižšími a najvyššími stupňami platovej tarify a znížila počet príplatkov. Táto pripomienka je zásadná. | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu.  Zmena systému odmeňovania v štátnej správe bude predmetom koncepcie odmeňovania. |
|  | **Verejnosť** | §126 | **O** | V §129 Osobný plat navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré zvýši zodpovedanie sa zamestnancov s osobným platom za svoju činnosť. Zároveň navrhujeme kompetenciu v ods.3 preniesť na Radu s tým, že cieľom má byť určenie rovnakého osobného platu pre pozície s rovnakým popisom. Inými slovami, aby nedochádzalo k situácii, kedy zamestnanci napr. na analytických útvaroch jednotlivých ministerstiev s rovnakou zodpovednosťou a popisom pracovnej pozície mali odlišné osobné platy, je potrebné definovať všeobecné pravidlá na jednotlivé posty, spolu s výškou osobného platu v rozsahu od-do. Zároveň je potrebné pri zamestnancoch s osobným platom vykonávať častejšie služobné hodnotenia (na polročnej báze minimálne) a naviazať ich napĺňanie na konkrétne úlohy (s možnosťou odňatia osobného platu ak sa nedosahujú predpokladané výkony). Zároveň navrhujeme uplatňovať na zamestnancov poberajúcich osobný plat podľa §129 prísnejšie pravidlá v post-zamestnaneckých obmedzeniach (tzv. Revolving-door mechanizmus), ako aj konflikte záujmov, vrátane zverejňovania ich pracovnej činnosti, pracovných stretnutí a pod. Táto pripomienka je zásadná. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **Verejnosť** | §147 | **O** | V §147 žiadame špecifikovať, že daný príplatok sa nevzťahuje na pracovnú pozíciu šoféra. Táto pripomienka je obyčajná. | | N  Nie je možné špecifikovať uvedený príplatok ku konkrétnej pozícii. |
|  | **Verejnosť** | K čl. I § 13 ods. 3 | **O** | Predložený návrh zákona predpokladá, že Rada pre štátnu službu bude mať piatich členov. Jedným z nich bude predseda, zvolený na návrh „Výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj národnej rady“. Upozorňujeme, že takýto výbor nie je zriaďovaný obligatórne v zmysle zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ale je zriaďovaný iba v zmysle § 45 ods. 2 tohto zákona ako výbor fakultatívny. Z tohto dôvodu by formulácia § 13 ods. 3 písm. a) návrhu zákona mala znieť „na návrh určeného výboru národnej rady“. | | A  Ustanovenie bolo upravené, predkladateľ zmenil subjekt. |
|  | **Verejnosť** | K čl. I § 13 ods. 2 a 3 | **O** | Dôvodová správa obsahuje konštatovanie, že nový zákon o štátnej službe je budovaný okrem iného aj na princípe politickej neutrality a nestrannosti. Radu pre štátnu službu následne označuje dôvodová správa ako orgán „nezávislý od politickej moci“. Uvedené konštatovania je podľa nášho názoru dôležité premietnuť aj do jej zloženia, a to spôsobom, ktorý nebude zvýhodňovať vládnu väčšinu oproti opozičnej menšine. Obdobný názor zastávame vo vzťahu k členovi navrhnutého Konfederáciou odborových zväzov Slovenskej republiky. Žiadame preto, aby NR SR volila na návrh určeného výboru dvoch členov, z ktorých jeden by bol navrhnutý politickými stranami, ktoré vytvorili vládu, a jeden ostatnými politickými stranami. Podobný princíp existuje v súčasnosti v § 13 ods. 1 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri kreovaní Štátnej komisie pre voľby a kontrolu financovania politických strán. Súčasne žiadame, aby bol člen rady navrhovaný v zmysle § 13 ods. 3 písm. e) návrhu zákona nie konkrétnym subjektom, ale združeniami odborových zväzov vo všeobecnosti, a aby rovnako jedného člena Rady pre štátnu službu volila NR SR na návrh združení zamestnávateľov. Týmto spôsobom by sa zachoval nepárny počet členov Rady pre štátnu službu (zvýšenie z 5 na 7 členov) a zreálnili by sa princípy politickej neutrality a nestrannosti, na ktorých by mala byť postavená jej činnosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Nezávislosť členov Rady pre štátnu službu vyplýva, okrem iného, aj zo spôsobu ich samotnej voľby. |
|  | **Verejnosť** | K čl. I § 38 ods. 1 písm. a), § 55 ods. 1 písm. t) a § 82 ods. 1 písm. k) | **O** | Návrhom zákona sa ustanovuje, že štátnym zamestnancom bude môcť byť len osoba vo veku najviac 65 rokov, pričom počíta sa s predĺžením trvania štátnozamestnaneckého pomeru maximálne na dobu najviac 12 po sebe nasledujúcich mesiacov. Takéto vymedzenie je problematické vzhľadom na platnú a účinnú legislatívu týkajúcu sa veku odchodu do dôchodku, nakoľko sa predpokladá, že vek odchodu do dôchodku bude vo vzťahu k vybraným skupinám osôb presahovať 66 rokov (napríklad pri ročníku 1986 je predpokladaný na 66 rokov 7 mesiacov, pri ročníku 1991 až 67 rokov 3 mesiace alebo pri ročníku 1996 je to 67 rokov 9 mesiacov). Navrhovaná právna úprava by mohla spôsobiť, že napríklad osobe ročník 1991 vykonávajúcej celý život štátnu službu by štátnozamestnanecký pomer skončil najneskôr vo veku 66 rokov, no k odchodu do dôchodku by jej chýbal ešte rok a tri mesiace. A práve počas tohto obdobia by bola na trhu práce zraniteľnejšia, čo nepovažujeme za správne z hľadiska jej sociálnych práv. Žiadame preto, aby bol tento problém v návrhu zákona vyriešený tak, aby štátnozamestnanecký pomer nemohol zo zákona skončiť kvôli veku, ktorý ale nebude vekom odchodu do dôchodku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Príslušné ustanovenia sú zmenené v súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov. |
|  | **Verejnosť** | K čl. I § 38 ods. 6 písm. c) | **O** | V čl. I § 38 ods. 6 písm. c) navrhujeme vložiť za slová „obzvlášť závažný trestný čin“ slová „trestný čin sprenevery, trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť trestné činy predstavujúce diskvalifikáciu pre pôsobenie v štátnej službe na základe skúseností v kauze MH Development. Z hľadiska závažnosti považujeme tieto trestné činy za rovnako vážne pochybenia ako trestné činy vymenované v súčasnom znení § 38 ods. 6 písm. c). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Pojem „úmyselný trestný čin“ uvedený v danom ustanovení zahŕňa aj trestné činy vymenované v pripomienke. |
|  | **Verejnosť** | K čl. I § 112 ods. 2 písm. c), ods. 7 a ods. 8 | **O** | V zmysle predloženého návrhu zákona sa štátnemu zamestnancovi zakazuje byť členom riadiacich orgánov, kontrolných orgánov alebo dozorných orgánov právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť, okrem valného zhromaždenia a členskej schôdze. Takáto formulácia je omnoho menej prísnejšia ako súčasné znenie zákona. To zakazuje štátnemu zamestnancovi „byť členom riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov právnických osôb“. Nevidíme dôvod uvoľňovať tento režim, keďže aj v praxi môže byť sporné, či daná právnická osoba vykonáva podnikateľskú činnosť (napríklad Fond na podporu vzdelávania, v prípade negatívnej odpovede by sme aj tak považovali za neprípustné, aby štátny zamestnanec pôsobiaci v jeho orgánoch poberal za výkon funkcie odmeny). V tejto súvislosti žiadame upraviť aj znenie § 112 ods. 8 na: „Štátny zamestnanec, ktorý je podľa odseku 6 a 7 členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu právnickej osoby, nemôže od tejto právnickej osoby poberať odmenu, iný príjem alebo ďalšiu výhodu.“ Rovnako žiadame upraviť znenie § 112 ods. 7 tak, aby služobný úrad mohol vysloviť predchádzajúci písomný súhlas s členstvom v orgáne právnickej osoby vtedy, keď s členstvom nie je spojená možnosť konfliktu záujmov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Zámerom bolo zjemnenie značne prísnych obmedzení štátneho zamestnanca. |
|  | **Verejnosť** | K čl. I § 114 a 115 | **O** | Návrh zákona ponecháva súčasný byrokratický a nefunkčný systém podávania majetkových priznaní štátnych zamestnancov bez väčších zmien. Tieto majetkové priznania podávajú všetci štátni zamestnanci a nie je známy jediný prípad, kedy by informácie zistené z nich viedli k vyvodeniu právnej zodpovednosti. Navrhujeme preto, aby majetkové priznania podávali len (i) vedúci zamestnanci a (ii) štátni zamestnanci, o ktorých to určia vo vnútorných predpisoch ich nadriadení vedúci zamestnanci. Navrhujeme tiež zmenu § 115, aby vedúci úradu ex offo preskúmal nielen úplnosť majetkového priznania, ale aj pravdivosť a pravdepodobnosť legálneho nadobudnutia majetku uvádzaného v majetkových priznaniach. Pri skúmaní by tak vedúci úradu mal podrobiť obsah majetkového priznania vyššiemu kvalitatívnemu skúmaniu, pričom kvantitatívne by majetkových priznaní bolo výrazne menej ako dnes. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Navrhované doplnenie sa predkladateľovi javí ako diskriminačné, je potrebné aplikovať inštitút majetkového priznania na všetkých štátnych zamestnancov. |
|  | **Verejnosť** | K čl. I deviatej časti – náhrada škody | **O** | Žiadame, aby bola deviata časť v čl. I návrhu zákona zosúladená so záväzkami vyplývajúcimi zo schváleného Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky vo vzťahu k osobnej hmotnej zodpovednosti: „Vláda vytvorí podmienky pre zavedenie osobnej hmotnej zodpovednosti osôb nakladajúcich s verejnými zdrojmi. Vláda pripraví návrh zákona s cieľom dosiahnuť, aby vopred určené kategórie osôb s priamymi rozhodovacími právomocami vo vzťahu k správe majetku štátu boli viazané jednotným štandardom hmotnej zodpovednosti za zverené zdroje. Na tieto účely vláda určí štandard osobnej hmotnej zodpovednosti, nie na nižší, ako je štandard odbornej starostlivosti podľa Obchodného zákonníka.“ Žiadame preto, aby bol štandard odbornej starostlivosti podľa Obchodného zákonníka uplatňovaný aspoň pri vedúcich zamestnancoch. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Navrhované doplnenie je nad rámec návrhu zákona a malo by byť predmetom osobitného zákona. |
|  | **Verejnosť** | K čl. I § 122 ods. 4 | **O** | V zmysle § 122 ods. 4 písm. e) dosiahne štátny zamestnanec neuspokojivé služobné hodnotenie vtedy, ak súčet bodov podľa § 122 ods. 2 je menší ako 25. Takéto vymedzenie považujeme za krajne nedostatočné, nakoľko umožňuje dosiahnuť štátnemu zamestnancovi 0 bodov za odborné vedomosti a zručnosti, a 0 bodov za výkonnosť, a napriek tomu môže dosiahnuť uspokojivé služobné hodnotenie. Pripomíname, že aj pri hodnotení na vysokých školách je potrebné získať na hodnotenie „E“ aspoň 61 bodov zo 100. Žiadame preto upraviť § 122 ods. 4 tak, aby hranicou medzi uspokojivým a neuspokojivým služobným hodnotením bolo aspoň 50 bodov, čo navrhujeme viazať na zvyšovanie platu štátnych zamestnancov. Sme presvedčení, že sa tým nielen zvýšia nároky na činnosť štátnych zamestnancov, ale aj predpoklady pre naplnenie princípu profesionality. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **Verejnosť** | K čl. I § 126 ods. 1 | **O** | Návrh zákona ponecháva v systéme platovú netransparentnosť a komplikovanosť. K funkčnému platu pristupujú aj inštitúty osobného platu, osobného príplatku či odmien. Navrhujeme preto zaviesť v platovom systéme viac transparentnosti a zjednodušiť ho, a to vypustením inštitútu osobného platu a prísnejším zákonným limitovaním možných odmien. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Systém odmeňovania bude predmetom koncepcie odmeňovania v súlade s vládou schválenou stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe |
|  | **Verejnosť** | K čl. I § 14 ods. 1 | **O** | Navrhujeme rozšíriť pôsobnosť Rady pre štátnu službu, ktorej navrhované kompetencie nie sú silné a je vo vzťahu k Úradu vlády Slovenskej republiky pomerne závislá. Jej kompetencie by sa mali rozšíriť práve na úkor Úradu vlády Slovenskej republiky a čiastočne služobných úradov. Rada pre štátnu službu by mala mať právo podávať návrh vedúcemu úradu pre podozrenie z porušenia služobnej disciplíny štátneho zamestnanca, mala by mať rovnocenné postavenie pri prijímaní finálneho znenia Etického kódexu štátneho zamestnanca (t. j. aby nedošlo k situácii, že Rada pre štátnu službu vypracuje návrh, ktorý Úrad vlády Slovenskej republiky úplne pozmení a následne vydá) a rovnako by Rade pre štátnu službu mali prislúchať kontrolné kompetencie v zmysle § 16 ods. 2 návrhu zákona. Predkladateľ návrhu zákona by rozšírenie kompetencií Rady pre štátnu službu mal uskutočniť v nadväznosti na vlastné konštatovanie z dôvodovej správy, keď tento orgán označuje pojmom „nezávislý od politickej moci“, čo je v úplnom protiklade s postavením Úradu vlády Slovenskej republiky. Výrazne silnejšie postavenie Úradu vlády Slovenskej republiky oproti Rade pre štátnu službu znamená silnejšie postavenie politického orgánu od orgánu nezávislého od politickej moci. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **Verejnosť** | K návrhu zákona ako celku | **O** | Návrh zákona na viacerých miestach (§ 38 ods. 1 písm. e), § 41 ods. 11 písm. c), § 41 ods. 14, § 41 ods. 15, § 44 ods. 4) kladie ako podmienku prijatia do štátnej služby test zo štátneho jazyka. Ak sa požaduje takmer pri každom výberovom konaní, považujeme to za zbytočnú byrokraciu. Navrhujeme preto, aby podmienku testu zo štátneho jazyka mohol v konkrétnom prípade určiť služobný úrad a najmä aby v záujme profesionality a odbornosti vláda Slovenskej republiky určila nariadením štátnozamestnanecké miesta, pri ktorých bude podmienkou test z cudzieho jazyka (ktorý by aj prípadne špecifikovala). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Overovať štátny jazyk v rámci výberového konania je v súlade s uznesením vlády SR. Cieľom predkladateľa je ustanoviť minimálne štandardy. |
|  | **Verejnosť** | K čl. I prílohe č. 2 (charakteristika platových tried štátneho zamestnanca) |  | Desiatu platovú triedu (generálny štátny radca) považujeme po zrušení dvoch najnižších platových tried za de facto vytvorenú novú platovú triedu, ktorej vznik nepovažujeme za dostatočne odôvodnený. Vzhľadom na obsah tejto triedy však máme za to, že je potrebné ju viazať na aktívnu znalosť anglického jazyka, čo navrhujeme doplniť pri kvalifikačných predpokladoch. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Z návrhu zákona je vypustená pôvodne navrhovaná 10. platová trieda. |
|  | **Verejnosť** | K čl. I § 149 | **O** | Návrh zákona ponecháva súčasný systém, kde platové koeficienty pre zahraničnú službu nezodpovedajú reálnym rozdielom v životných nákladoch, čo z tohto systému urobilo privilegovaný a absurdný spôsob na zvyšovanie platov. Príklad za všetko: v zmysle prílohy k opatreniu Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky č. 435/2015 Z. z., ktorým sa ustanovuje platový koeficient príslušného štátu je platový koeficient pre susednú Českú republiku stanovený na 5,76981133. O tento koeficient je údajne život v Českej republike drahší ako v Slovenskej republike. Žiadame preto, aby sa návrhom zákona zabezpečilo zreálnenie platov štátnych zamestnancov v zahraničnej službe tak, aby zodpovedali reálnemu pomeru cenových hladín a aby sa zabezpečila rovnaká kúpna sila štátnych zamestnancov v zahraničnej službe so štátnymi zamestnancami pôsobiacimi v Slovenskej republike. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Návrh nového systému odmeňovania bude predmetom koncepcie odmeňovania v súlade so stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015-2020. |
|  | **Verejnosť** | K návrhu zákona ako celku | **O** | Navrhovaná právna úprava prijímania osôb do štátnej služby vytvára podľa nášho názoru „najhorší z možných svetov“ – systém zbyrokratizovaný, ale neodpolitizovaný, ktorý vytvára bariéry na vstupe do štátnej služby, ale aj pri výstupe z nej. Tento názor sa odvíja najmä od úpravy v § 40 ods. 4, podľa ktorého sa štátnozamestnanecké miesto obsadzuje najskôr na základe užšieho vnútorného výberového konania, do ktorého majú prístup len štátni zamestnanci a nadbytoční štátni zamestnanci služobného úradu vyhlasujúceho výberové konanie. Na druhej strane, návrh zákona vytvára priestor pre pomerne voľné prijímanie osôb do dočasnej štátnej služby bez výberového konania s možnosťou následnej zmeny druhu štátnej služby z dočasnej na stálu štátnu službu. Žiadame preto zmeniť proces prijímania osôb do štátnej služby tak, aby sa štátnozamestnanecké miesto obsadzovalo prioritne na základe vonkajšieho výberového konania a aby sa zamedzilo pohodlnému obchádzaniu výberových konaní zmenou dočasnej štátnej služby na stálu štátnu službu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Ustanovenie je v súlade so stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015-2020 – nastaviť jednotné štandardy aj vo výberových konaniach s cieľom zvýšiť mieru transparentnosti a odpolitizovať štátnu službu. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | odpolitizovaniu 1.3 | **O** | V nadväznosti na úlohu z programového vyhlásenia vlády, ktorá sa týka odpolitizovania štátnej služby štátni zamestnanci zodpovedajú za výkon delegovaných právomocí ministrovi prostredníctvom vedúceho služobného úradu a Národnej rade Slovenskej republiky prostredníctvom ministra. Minister rozhoduje o tom, čo je vo verejnom záujme a prečo a vydáva inštrukcie k plneniu vládnej politiky. Štátni zamestnanci v služobnom úrade radia ministrovi a implementujú jeho rozhodnutia. Pomáhajú ministrovi plniť jeho povinnosti vo vzťahu k národnej rade a k verejnosti a súčasne si musia plniť svoje povinnosti ako zamestnanci objektívne, politicky neutrálne, nestranne, odborne a čestne v súlade s etikou. Nestranne neznamená, že musia rovnako pristupovať ku všetkým politickým smerom. Úlohou štátnej služby nie je slúžiť politickej opozícii voči vláde, ktorá je momentálne pri moci. Na druhej strane sú štátni zamestnanci povinní poskytovať národnej rade a výborom národnej rady potrebné informácie o implementácii vládnej politiky. | | N  Z pripomienky nie je zrejmý konkrétne a jasný návrh jej riešenia. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | odpolitizovaniu 2.3 | **O** | V nadväznosti na úlohu z programového vyhlásenia vlády zvýšiť nezávislosť štátnej služby určením hranice medzi politickými a nepolitickými funkciami je potrebné striktne rozlišovať medzi politickými a nepolitickými úlohami v rezorte. Štátni tajomníci a iní politickí poradcovia v kancelárii ministra plnia politické úlohy a pomáhajú ministrovi pri plnení jeho cieľov v celom rozsahu jeho portfólia. V komunikácii so štátnymi zamestnancami poskytujú dôležité informácie, usmernenia a požiadavky súvisiace s realizáciou rezortnej politiky a pomáhajú tak štátnym zamestnancom lepšie plniť úlohy. Nemôžu však riadiť štátnych zamestnancov. Štátni zamestnanci majú apolitické postavenie a za plnenie úloh zodpovedajú ministrovi prostredníctvom vedúceho služobného úradu. Vedúci služobného úradu riadi výkon štátnej služby v služobnom úrade, pomáha ministrovi čerpať z hlbokých odborných vedomostí a praktických skúseností stabilnej štátnej služby a plniť úlohy ministerstva efektívne, účinne, hospodárne a v súlade so zákonmi a etikou. | | N  Z pripomienky nie je zrejmý konkrétne a jasný návrh jej riešenia. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | odpolitizovaniu 3.3 | **O** | Z praktického hľadiska sú vzťahy medzi kanceláriou ministra a služobným úradom realizované priamou komunikáciou ministra a jeho poradcov so štátnymi zamestnancami, teda nielen s vedúcim služobného úradu. To ministrovi a jeho poradcom umožňuje konzultovať a získavať rady priamo od najskúsenejších a najerudovanejších štátnych zamestnancov v danej oblasti. Súčasne s tým sú vyšší štátni úradníci informovaní o aktuálnom smerovaní a môžu vedúceho služobného úradu včas upozorniť na citlivé a dôležité záležitosti, ktoré bude musieť riešiť. V prípade pochybností si musí štátni zamestnanec overiť, či usmernenia tlmočené politickým poradcom sú autorizované ministrom a aj to, či odborné odporúčania v konkrétnej veci boli politickým poradcom tlmočené ministrovi. | | N  Z pripomienky nie je zrejmý konkrétne a jasný návrh jej riešenia. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | čl.8 Princíp transparentného a rovnakého odmeňovania | **O** | K navrhovanému zneniu žiadame predradiť túto vetu: Rovnaká práca štátneho zamestnanca alebo práca s rovnakou hodnotou sa odmeňuje rovnako. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | §14 Pôsobnosť rady | **O** | Navrhujeme doplniť v odseku (1) Rada toto znenie: - vykonáva výberové konanie na obsadenie miesta vedúceho služobného úradu, ktorým je ministerstvo, alebo služobného úradu, ktorý nemá nadriadený služobný úrad, okrem výberového konania na voľné štátnozamestnanecké miesta v služobných úradoch uvedených v § ..., ktoré vykonajú tieto služobné úrady, Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Úprava kompetencii Rady je podľa názoru predkladateľa dostačujúca. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | §15 Služobný úrad | **O** | Odporúčame doplniť k definovaniu „kto to je“ aj „čo to je“. Uvedené považujeme za dôležité z pohľadu deklarovania základných ustanovení o tom, čo služobný úrad má vo vzťahu k štátnej službe a k štátnemu zamestnancovi riešiť (podobne, ako je to napr. pri Rade alebo pri Úrade vlády). | | N  Z pripomienky nie je zrejmý konkrétne a jasný návrh jej riešenia. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | §18 Vedúci služobného úrdu | **O** | Žiadame doplniť v odseku (1) v prvej vete slovo "nadriadený" vedúci štátny zamestnanec všetkým štátnym zamestnancom v príslušnom služobnom úrade... Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | §18, ods.(2) | **O** | Žiadame predradiť v odseku (2) túto vetu: Vedúci úradu plní úlohy spojené s riadením a kontrolou vykonávania štátnej služby štátnymi zamestnancami v služobnom úrade a iné úlohy, ktoré mu uloží minister alebo predstavený v politickej funkcii. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | §19, ods.(1) | **O** | Žiadame doplniť vetu v odseku (1) takto: ... z uchádzačov, ktorí boli úspešní vo výberovom konaní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | §19, ods.(2) | **O** | Žiadame doplniť vetu v odseku (2) takto: ... z uchádzačov, ktorí boli úspešní vo výberovom konaní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | §22 Úrad vlády | **O** | Žiadame doplniť toto znenie: - určuje pravidlá a metódy hodnotenia kvality štátnej služby v služobnom úrade, | | N  Predkladateľ považuje danú úpravu za legislatívne vyhovujúcu a vymedzenie kompetencií za dostačujúce. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | §51 Služobná zmluva | **O** | Domnievame sa, že toto ustanovenie vykazuje znaky vnútorného rozporu a určitej diskriminácie štátneho zamestnanca tým, že sa v ňom predpokladá (už z názvu zmluva to vyplýva) dohoda medzi vedúcim služobného úradu a štátnym zamestnancom o rozsahu podľa ods. 2. Na druhej strane už v ods.5 toho istého paragrafu sa predpokladá, že prostredníctvom iného dokumentu než je služobná zmluva (opisom štátnozamestnaneckého miesta, ktorý ma vychádzať z opisu najnáročnejšej činnosti zo služobnej zmluvy) oznámením (teda jednostranným právnym aktom) môže služobný úrad zmeniť opis najnáročnejšej činnosti štátnemu zamestnancovi. Štátny zamestnanec, keďže sa dohoda nevyžaduje, nemá žiadnu možnosť sa k zmene vyjadriť, prípadne vyjadriť svoj súhlas či nesúhlas so zmenou podmienok dohodnutých v služobnej zmluve. V nadväznosti na podmienky uvedené (dohodnuté v služobnej zmluve) sú tiež problematické ustanovenia o zmene štátnozamestnaneckého pomeru jednostranným úkonom služobného úradu. | | N  Z pripomienky nie je zrejmý konkrétne a jasný návrh jej riešenia. |
|  | **Fórum občanov Slovenska** | §89 Prešetrovacia komisia | **O** | K ustanoveniam o prešetrovaní výpovede a o prešetrovacej komisii (§89 a nasledujúce) sa domnievame, že sú prinajmenšom neštandardné, ale najmä zmätočné tým, že nie je z nich zrejmé, akým spôsobom má prešetrovacia komisia konať, čo má štátny zamestnanec robiť s výsledkom prešetrenia, keďže pre služobný úrad má stanovisko len odporúčajúci charakter. | | N  Z pripomienky nie je zrejmý konkrétne a jasný návrh jej riešenia. |
|  | **NBÚ** | Čl. 8 | **O** | Čl. 8 sa vypúšťa. Doterajšie články 9 a 10 sa označujú ako články 8 a 9. Odôvodnenie: Navrhujeme text článku 8 „Princíp transparentného a rovnakého odmeňovania“ začleniť do článku 3 „Princíp zákonnosti“. Podľa nášho názoru obsah článku vyjadruje zásadu zákonnosti. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **NBÚ** | Čl. 9 | **O** | V pôvodnom čl. 9 sa vypúšťajú slová „a prostredníctvom inštitútu nadbytočného štátneho zamestnanca.“ Odôvodnenie: Spájanie stability s nadbytočnosťou zamestnanca vyznieva podľa nášho názoru neštandardne bez ohľadu na zámer predkladateľa. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **NBÚ** | Čl. 10 | **O** | V pôvodnom čl. 10 sa vypúšťa slovo „nestranne“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie z dôvodu duplicity a z dôvodu, že princíp nestrannosti je už vyjadrený v článku 6. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **NBÚ** | § 5 ods. 4 písm. b) a c) | **O** | V § 5 ods. 4 písm. b) a c) znie: „b) pri vytváraní podmienok na riadne vykonávanie súdnictva alebo c) pri plnení úloh osobného úradu podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | | N  Text je formulačne upravený v súvislosti s inými pripomienkami, v písmene b) a c) bola doplnená spojka „a“. |
|  | **NBÚ** | § 26 | **O** | V § 26 sa vypúšťajú odseky 9 a 10. Odôvodnenie: Navrhujeme odseky 9 a 10 presunúť do prechodných ustanovení. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. Cieľom je ponechať splnomocňovacie ustanovenia pri príslušných paragrafoch. |
|  | **NBÚ** | § 81 ods. 4 | **O** | V § 81 ods. 4 navrhujeme precizovať dôvody, resp. “výnimočné prípady“, kedy je možné skončiť štátnozamestnanecký pomer v skúšobnej dobe s tehotnou zamestnankyňou. Odôvodnenie: Formulácia „len vo výnimočných prípadoch“ je nejasná a nejednoznačná a môže spôsobovať problémy v aplikačnej praxi. | | N  Z pripomienky nie je zrejmý konkrétne a jasný návrh jej riešenia. |
|  | **NBÚ** | § 83 | **O** | V § 83 navrhujeme odseky 1 až 3 rozčleniť do písmen obdobne ako je to napr. v Zákonníku práce pre ľahšiu orientáciu a prehľadnosť nárokov na rôznu výšku odstupného. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | A  . |
|  | **NBÚ** | § 111 ods. 3 | **O** | V § 111 ods. 3 sa dopĺňa posledná veta, ktorá znie: „Štátny zamestnanec je povinný odoprieť splnenie pokynu, ak by jeho splnením spáchal trestný čin; túto skutočnosť oznámi bezodkladne vedúcemu úradu.“. Odôvodnenie: Predmetnú pripomienku dávame predkladateľovi na zváženie. | | N  Uvedené vyplýva z iných ustanovení návrhu zákona a predkladateľ považuje navrhované doplnenie za duplicitné. |
|  | **MŽ SR** | § 3 a 4 | **O** | Odporúčame v názve pod paragrafom vypustiť slová „a ochrana súkromia“ a zároveň pod § 4 vložiť názov „Ochrana súkromia“. Odôvodnenie: Uvedenou úpravou sa dosiahne prehľadnosť medzi ustanoveniami. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MŽ SR** | § 14 ods. 1 písm. k) | **O** | Vzhľadom na nezávislé postavenie Rady pre štátnu službu odporúčame prehodnotiť rozšírenie jej pôsobnosti o prešetrovanie výpovede štátnych zamestnancov všetkých služobných úradov a nielen výpovede štátnych zamestnancov úradu vlády. Odôvodnenie: Zabezpečí sa väčšia nezávislosť a objektívnosť prešetrovania výpovede, vzhľadom na postavenie rady, ako nezávislého koordinačného a monitorovacieho orgánu na ochranu princípov štátnej služby. Zároveň odporúčame vykonať zmeny v súvisiacich ustanoveniach § 88 až 94. | | ČA  Rada bude prešetrovať výpovede štátnych ÚV SR a služobných úradov, ktoré nemajú nadriadený služobný úrad |
|  | **MŽ SR** | § 18 ods. 3 | **O** | Navrhujeme zadefinovať, kto je vedúcim zamestnancom vo verejnej funkcii. Odôvodnenie: Z predmetného ustanovenia a ani z iných ustanovení nie je jasné, kto sa považuje za vedúceho zamestnanca vo verejnej funkcii. | | N  Z návrhu zákona vyplýva kto je vedúcim ŠZ vo verejnej funkcii, aj keď nie je uvedená definícia |
|  | **MŽ SR** | § 24 | **O** | Navrhujeme vypustiť druhý odsek. Odôvodnenie: Zákon nerieši situáciu, ak v príslušnom služobnom úrade nebude v danom kalendárnom roku dostatok voľných miest pre absolventov, uvedené ustanovenie je pritom zákonným príkazom – povinnosťou, ktorú musí správca rozpočtovej kapitoly paušálne dodržiavať. Zákon taktiež nerieši situáciu, čo v prípade, ak nie sú a z objektívneho hľadiska ani nemôžu existovať pre príslušný kalendárny rok žiadne vhodné miesta pre absolventov, resp. žiadne iné voľné miesta. Je možné uvedenú povinnosť chápať tak, že správca rozpočtovej kapitoly musí splniť uvedenú zákonnú povinnosť aj pri absencii vhodných pracovných pozícií pre absolventov, tzn. že by napr. mal v kontexte systemizácie „vyhodiť“  minimálne dvoch štátnych zamestnancov, aby mohol zamestnať aspoň dvoch absolventov, resp. periodicky každý rok zvyšovať počet voľných štátnozamestnaneckých miest aspoň o dve vhodné miesta pre absolventov bez ohľadu na ich reálnu potrebu? Uvedené ustanovenie nie je taktiež vynútiteľné, keďže absentuje sankcia za porušenie uvedenej zákonnej povinnosti. | | N  V rámci rozporových konaní k návrhu zákona sa § 24 ods. 2 doplnil o určenie štátnozamestnaneckých miest vhodných pre absolventov správcom rozpočtovej kapitoly podľa prevádzkových možností. |
|  | **MŽ SR** | § 26 ods. 5 | **O** | Odporúčame za slovami „údaje do“ vypustiť slovo „jednotlivých“ a za slovom „registrov“ vypustiť slová „centrálneho informačného systému“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MŽ SR** | K § 26 ods. 5, 8, 9, 10 | **O** | Odporúčame zosúladiť spôsob citácie jednotlivých registrov a to buď tak, že sa budú citovať vnútorným odkazom (t. j. „registra uvedeného v odseku 4 písm. b) – ako sa to používa v odseku 5 návrhu) alebo sa budú citovať slovne (t. j. napr. „do registra štátnozamestnaneckých miest“ ako je to upravené v odseku 9 a podobne v odsekoch 8 a 10). Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu. | | A  Predkladateľ upravil znenie odseku 5 a použil celý slovný názov registrov. |
|  | **MŽ SR** | § 36 ods. 4 písm. a) bod 1 | **O** | Odporúčame prehodnotiť navrhovanú úpravu. Odôvodnenie: Ak sa takáto zamestnankyňa rozhodne bezprostredne po skončení materskej dovolenky a pred čerpaním rodičovskej dovolenky čerpať dovolenku a pritom stále trvá dôvod jej zastupovania, dochádza v takomto prípade k dvojitému vyplácaniu platu na jednom štátnozamestnaneckom mieste- jeden plat pre matku čerpajúcu dovolenku a jeden pre zastupujúceho. Uvedené navrhujeme prehodnotiť vzhľadom na to, že služobné úrady sú štátne rozpočtové organizácie a máme za to, že kvôli hospodárnosti s nakladaním finančných prostriedkov, je potrebné toto ustanovenie upresniť. | | N  Z pripomienky nie je zrejmý konkrétne a jasný návrh jej riešenia. |
|  | **MŽ SR** | § 38 ods. 7 | **O** | Navrhujeme nahradiť znenie § 38 ods. 7 doterajším znením § 19 ods. 4 platného a účinného zákona o štátnej službe, prípadne pozmeniť navrhované znenie a rámcovo konkretizovať okruh činností vykonávaných v štátnej službe, na ktoré sa má vzťahovať povinnosť preukazu bezúhonnosti odpisom z registra trestov. Odôvodnenie: Za hlavný problém považujeme absenciu presného a konkrétneho vymedzenia relevantných okruhov činností, t. j. štátnozamestnaneckých miest, na ktoré by sa mala uvedená podmienka preukazu bezúhonnosti vzťahovať. Podľa navrhovaného znenia si služobný úrad môže prostredníctvom služobného poriadku ako interného aktu určiť, že odpis z registra trestov, bude žiadať paušálne od všetkých prijímaných, resp. preložených štátnych zamestnancov. | | ČA  Zavádzajú sa prísnejšie podmienky preukazovania bezúhonnosti.  § 38 ods. 7 bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MŽ SR** | § 41 ods. 7 | **O** | Odporúčame jednotlivé skutočnosti, ktoré sa považujú za splnenie povinnosti doručenia rozpísať do písmen a) až d) a zároveň na konci písmena c) spojku „a“ odporúčame nahradiť spojkou „alebo“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu. Zabezpečí sa lepšia čitateľnosť a prehľadnosť ustanovenia. | | A  Spojka „a“ bude nahradená spojkou „alebo“ Odseky 6 a 7 boli upravené s ohľadom na zásadné pripomienky iných subjektov. |
|  | **MŽ SR** | § 42 ods. 1 | **O** | Navrhujeme doplniť ako dôvod na zrušenie výberového konania situáciu, ak dôjde zo strany služobného úradu k obsadeniu takéhoto štátnozamestnaneckého miesta pri plnení ponukovej povinnosti voči vlastnému štátnemu zamestnancovi a v dôsledku toho sa uvedené miesto stane obsadeným. Odôvodnenie: Považujeme za vhodné upraviť aj uvedenú situáciu. | | N  Nie je účelné, aby bolo výberové konanie zrušené v procese jeho priebehu. |
|  | **MŽ SR** | § 55 ods. 2 a 3 | **O** | Odporúčame zosúladiť uvedené ustanovenia. Odôvodnenie: V odseku 2 sa uvádza, že zmena štátnozamestnaneckého pomeru sa vykoná na základe dohody medzi služobným úradom a štátnym zamestnancom a v odseku 3, podľa ktorého tiež dochádza k zmene a má sa vyhotoviť dodatok k služobnej zmluve, tiež má formu dohody, toto uvedené nie je. | | N  Predmetné ustanovenie sa upravilo s ohľadom na akceptovanie zásadných pripomienok. |
|  | **MŽ SR** | § 56 ods. 3 | **O** | Navrhujeme, aby bol na preloženie štátneho zamestnanca príslušný ten služobný úrad, do ktorého sa prekladá, resp., aby boli tieto odseky preformulované tak, že dodatok k služobnej zmluve vypracováva a štátnemu zamestnancovi odovzdáva ten služobný úrad, do ktorého sa prekladá, nakoľko ten vie všetky podrobnosti o jeho zaradení v tomto služobnom úrade. Odôvodnenie: Máme za to, že služobný úrad, z ktorého sa štátny zamestnanec prekladá, nemusí mať vedomosť o týchto náležitostiach. V praxi sa toto ustanovenie neosvedčilo a služobné úrady sa napriek nemu dohodli tak, že dodatok vypracováva služobný úrad, do ktorého sa štátny zamestnanec prekladá. je to aj jednoduchšie po administratívnej stránke, nakoľko si nemusia služobné úrady jeden druhému oznamovať údaje o štátnozamestnaneckom mieste, kam sa prekladá. Zároveň máme za to, že dodatok má vždy vypracovávať služobný úrad, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu. Preto uvedené ustanovenie treba vnímať len vo vzťahu k dohode vedúcich služobných úradov, čo v praxi znamená, že štátny zamestnanec, ktorý sa má preložiť buď musí požiadať svoj „domovský“ služobný úrad o povolenie preloženia a jeho zadministrovanie, alebo ak sa preloženie uskutočňuje zo strany služobného úradu, on je ten, ktorý robí prvý úkon pri preložení a tým je rozhodnutie o tom, či sa preloženie vôbec uskutoční a následne kontaktovanie služobného úradu, kam sa má štátny zamestnanec preložiť za účelom uzavretia dohody vedúcich služobných úradov. Po podpísaní dohody, už by mal príslušné dokumenty spracovávať ten služobný úrad, kam sa štátny zamestnanec prekladá a nebráni tomu ani tá skutočnosť, že sa tak udeje ešte pred samotným nástupom štátneho zamestnanca do nového služobného úradu, keďže aj v súčasnosti už má služobný úrad pripravené dokumenty pred samotným vznikom štátnozamestnaneckého pomeru. | | N  Uvedený procesný úkon, by mal realizovať ten služobný úrad, ktorý je subjektom služobnej zmluvy. |
|  | **MŽ SR** | § 73 ods. 4 | **O** | Navrhujeme doplniť o informáciu, čo sa považuje za to isté miesto. Vzhľadom na nastavenie návrhu tohto zákona navrhujeme prepojenie na opis štátnozamestnaneckého miesta, aby bolo zrejmé, že nejde len o platovú triedu, ale o charakter štátnozamestnaneckého miesta. Odôvodnenie: Navrhujeme upresnenie. | | N  Z ustanovenia je dostatočne zrejmé, že ide o rovnaké ŠZM so všetkými náležitosťami ako zrušené ŠZM. |
|  | **MŽ SR** | § 73 ods. 4 | **O** | Obdobie dvoch mesiacov medzi skončením štátnozamestnaneckého pomeru a možnosťou opätovného vytvorenia „identického štátnozamestnaneckého miesta“ z dôvodu organizačnej zmeny považujeme za značne krátke, nevylučujúce účelovosť a teda aj v hrubom rozpore s princípom stability. Navrhujeme toto obdobie predĺžiť. Odôvodnenie: Lehota dvoch mesiacov je podľa nášho názoru lehotou krátkou, správca rozpočtovej kapitoly môže podľa navrhovaného znenia teoreticky šesťkrát do roka vymeniť na jednom štátnozamestnaneckom mieste štátneho zamestnanca z dôvodu nadbytočnosti. Dvojmesačná lehota napokon umožňuje pri účelových organizačných zmenách, ktorých cieľom je len svojvoľná výmena „nepohodlných“ štátnych zamestnancov pomerne jednoduché a rýchle nahradenie „nepohodlného štátneho zamestnanca“, napr. aj zamestnancom, ktorý bude de facto dočasne vykonávať pracovné činnosti za nadbytočného štátneho zamestnanca, resp. vytvorením obdobnej pracovnej pozície, ktorá bude mať identickú pracovnú náplň a aj keď po formálnej stránke môže ísť iné štátnozamestnanecké miesto. Predkladateľa upozorňujeme na skutočnosť, že súdy pri skúmaní opodstatnenosti organizačných zmien skúmajú vždy objektívne kritériá, ktoré sa organizačnou zmenou sledujú a ktoré by mali vyúsťovať do zefektívnenia a skvalitnenia pracovných činností, rovnako vždy skúmajú príčinnú súvislosť medzi organizačnou zmenou a nadbytočnosťou zamestnanca. | | N  Zavádzajú sa minimálne štandardy, ktoré sú v súlade so Zákonníkom práce. |
|  | **MŽ SR** | § 83 ods. 1 | **O** | Navrhujeme doplniť aj skončenie pracovného pomeru zo zákona podľa § 180 ods. 8. Odôvodnenie: Ide o rovnaký princíp skončenia pracovného pomeru, keď pracovný pomer nekončí na základe rozhodnutia štátneho zamestnanca. | | N  Ide o skončenie štátnozamestnaneckého pomeru zo zákona. |
|  | **MŽ SR** | § 106 | **O** | Navrhujeme doplniť povinnosť štátneho zamestnanca písomne oznamovať skončenie čerpania materskej, resp. rodičovskej dovolenky najmenej 30 dní pred plánovaným nástupom na výkon štátnej služby. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie ustanovenia, aby sa služobný úrad v dostatočnom predstihu oboznámil so situáciou a vedel konať. | | N  Obsah navrhovanej pripomienky vyplýva z delegovanej pôsobnosti Zákonníka práce (§ 166 ods. 3) |
|  | **MŽ SR** | § 118 ods. 3 | **O** | Navrhujeme za slovo „ vymenúva“ vložiť slová „vedúci úradu“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu, upresnenie. | | N  Pripomienka sa netýka daného ustanovenia. |
|  | **MŽ SR** | § 118 ods. 6 | **O** | Navrhujeme doplniť akým spôsobom určuje poradná komisia rozsah a spôsob zisťovania podkladov. Odôvodnenie: Navrhujeme upresnenie ustanovenia, aby bolo jasné na základe akých kritérií postupuje v predmetnej veci poradná komisia. | | N  Úmyslom predkladateľa bolo, aby rozsah a spôsob zisťovania podkladov bol na posúdení poradnej komisie s prihliadnutím na individuálne posúdenie konkrétneho prípadu. |
|  | **MŽ SR** | § 163 | **O** | Navrhujeme upraviť jeho ustanovenia konkrétnejšie čo sa týka určenia, čo pri adaptačnom vzdelávaní zabezpečuje služobný úrad a čo mentor. Z terajších ustanovení to nie je zrejmé. Odôvodnenie: Z odseku 6 vyplýva, že adaptačné vzdelávanie sa uskutočňuje pod vedením mentora, avšak určité vzdelávacia aktivity bude musieť zabezpečiť služobný úrad- napr. k bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, informačným systémom a podobne. | | N  Úloha mentora vyplýva z § 163 ods. 5. Súvisiace podrobnosti budú stanovené vykonávacím predpisom. |
|  | **MŽ SR** | § 164 ods. 4 | **O** | Navrhujeme zmenu termínu vyhodnotenia do 31. januára nasledujúceho kalendárneho roka, teda po skončení celého kalendárneho roka. Odôvodnenie: Posun navrhovaného termínu sa nám javí ako logický. | | N  Termíny sú navrhnuté v logickom slede, tak aby bolo možné vypracovať nový plán vzdelávania v dostatočnom predstihu. |
|  | **MŽ SR** | § 164 ods. 5 | **O** | Navrhujeme prehodnotiť osobitnú výnimku napr. pre tzv. euroúradníkov alebo štátnych zamestnancov dočasne potrebných na plnenie úloh štátnej služby, pri ktorých by mohla nastať situácia, že štátny zamestnanec sa vzdeláva a presiahne sumu 2500 eur, avšak vzhľadom na obmedzený čas výkonu štátnej služby, môže byť pre služobný úrad nevýhodné, aby za každých okolností mal povinnosť zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere, napr. ak skončí programové obdobie. | | N  Služobnú úrad by mal dostatočne efektívne plánovať vynakladanie financií na vzdelávanie (napr. pri končení programového obdobia). |
|  | **MŽ SR** | § 185 ods. 2 | **O** | Navrhujeme z dôvodu presnosti doplniť , že ak má štátny zamestnanec nárok na zvýšenie za služobnú prax za viac ako 32 rokov k účinnosti tohto zákona, patrí mu toto zvýšenie od 1. januára 2017. Odôvodnenie: Navrhujeme na upresnenie. | | N  Uvedený nárok bude viazaný odo dňa účinnosti zákona.  (zo znenia zákona vyplýva, že zvýšenie mu bude patriť už od 1.1., resp. 1.7 2017) |
|  | **MŽ SR** | poznámkam pod čiarou | **O** | 1. K odkazu 4) : navrhujeme upraviť názov zákona č. 281/2015 Z. z. vypustením slov „ozbrojených síl Slovenskej republiky“. 2. K odkazu 11): navrhujeme slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 84/2014 Z. z.“. 3. K odkazu 54): navrhujeme číslo zákona „160/2016 Z. z.“ nahradiť číslom „160/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o úpravu chýb a preklepov. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MŽ SR** | analýze sociálnych vplyvov | **O** | Navrhujeme doplniť odhad negatívnych vplyvov na hospodárenie domácností väčšiny štátnych zamestnancov. Odôvodnenie: Analýza opisuje viac menej len pozitívne vplyvy napr. na hospodárenie domácnosti štátnych zamestnancov, ktorí vykonávajú funkciu mentora, alebo pozitívne vplyvy na hospodárenie domácností, kde štátny zamestnanec bude zaradený do najvyššej platovej triedy 10. Počet takýchto zamestnancov v štátnej službe, u ktorých je možné predpokladať pozitívne vplyvy na hospodárenie domácností z titulu zvýšenia príjmu je však v porovnaní s počtom ostatných zamestnancov v štátnej službe minimálny – a u tejto jednoznačnej väčšiny nie sú zhodnotené predpokladané možné negatívne vplyvy na hospodárenie domácností. | | ČA  Analýza sociálnych vplyvov bola doplnená v súvislosti s pripomienkami gestora – Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. |
|  | **MŽ SR** | analýze na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovaniu návrhu | **O** | Upozorňujeme na formálnu chybu v tab. Č. 2. 1 analýzy, kde v rámci výdavkov ostatných kapitol ŠR je nesprávne uvedený vplyv na štátny rozpočet a rozpočtové prostriedky. Namiesto sumy 3 958 088 eur sú uvedené v jednotlivých rokoch 2017 až 2019 výdavky verejnej správy celkom. | | ČA  Analýza vplyvov na rozpočet bola prepracovaná v súvislosti s vyhodnotením pripomienok v rámci pripomienkového konania. |
|  | **MŽ SR** | celému materiálu | **O** | Odporúčame uvádzať plné a presné názvy všeobecne záväzných právnych predpisov v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | | N  Návrh zákona bol predmetom legislatívno-technickej korekcie. |
|  | **MŽ SR** | návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú odbory štátnej služby | **O** | a) V § 2 písm. c): navrhujeme nasledovné znenie: „1.03 Medzinárodná spolupráca, finančné prostriedky Európskej únie“, b) V § 2 za písm. d): navrhujeme vložiť nový odbor štátnej služby s označením: „Právne služby“ alebo „Právna pomoc“. Odôvodnenie: Za všeobecný (prierezový) odbor štátnej služby treba podľa nášho názoru považovať aj právne služby zahrňujúce právne zastupovanie, právne poradenstvo a iné formy právnej pomoci, pričom právne služby nemožno stotožniť s legislatívou (normotvorbou), t. j. agendu právnych služieb nemožno v žiadnom prípade zahrnúť pod legislatívnu agendu. | | N  Nariadenie vlády bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, kde bude možné uplatniť pripomienky. |
|  | **MŽ SR** | návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov | **O** | a) K prílohe č. 2: navrhujeme vypustiť „Vyhodnotenie účasti/neúčasti (zdôvodniť)“ alebo dať ho ako nepovinný stĺpec. b) K prílohe č. 4: navrhujeme zjednodušiť, nakoľko máme za to, že takto zadefinovaná príloha je komplikovaná a pre vedúceho štátneho zamestnanca bude ťažké všetky údaje skutočne vyhodnotiť, preto navrhujeme ponechať vyhodnocovanie vzdelávania na služobný úrad za všetkých zamestnancov služobného úradu. Okrem toho sa prístup k vzdelávaniu hodnotí v služobnom hodnotení. | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, kde bude možné uplatniť pripomienky. |
|  | **MK SR** | Čl. § 1 | **O** | V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame pri zákone č. 281/2015 Z. z. nahradiť slová "zákona č. 378/2015 Z. z." slovami "neskorších predpisov". | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 9 | **O** | V odseku 2 odporúčame zvážiť predĺženie doby 1 roka na dobu 2 roky. Odôvodnenie: Dobu 1 roka považujeme za relatívne krátku. | | N  Ustanovená doba je s ohľadom na účel daného inštitútu dostatočná. |
|  | **MK SR** | § 13 | **O** | 1. Znenie odseku 1 odporúčame zosúladiť s § 14, pretože charakteristika rady ako "nezávislého koordinačného orgánu" nezodpovedá pôsobnosti uvedenej v § 14. 2. V odseku 3 odporúčame prehodnotiť znenie písmen a), b), d) a e). Navrhujeme, aby štyria členovia boli volení na návrh Úradu vlády SR a jeden člen na návrh predsedu NKÚ vládou SR. Podľa § 45 ods. 1 Rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“) národná rada zriaďuje výbory ako svoje poradné a kontrolné orgány. V odseku 2 citovaného ustanovenia sú taxatívne vymenované výbory, ktoré národná rada musí zriadiť, ostatné výbory zriaďuje podľa potreby a určí úseky ich činnosti. Výbor pre verejnú správu a regionálny rozvoj nie je povinne zriaďovaným výborom a môže sa stať, že v ďalšom volebnom období nebude, alebo napr. zmení svoj názov, čo vyvolá potrebu novelizácie zákona. 3. Pri odseku 6 písm. d) upozorňujeme na poslednú vetu bodu 13 v prílohe č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Vetu, ktorá začína slovami "Bezúhonnosť sa preukazuje..." odporúčame uviesť v novom odseku. 4. V odseku 7 sa uvádza, že funkcia člena rady je nezlučiteľná s funkciou štatutárneho orgánu a s členstvom v riadiacom, dozornom alebo kontrolnom orgáne právnickej osoby. Odporúčame spresniť, aký štatutárny orgán sa má na mysli (právnickej osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť, akejkoľvek právnickej osoby?). Taktiež odporúčame spresniť, aká právnická osoba sa má na mysli v súvislosti s obmedzením členstva v riadiacom, kontrolnom a dozornom orgáne tejto právnickej osoby. 5. V odseku 8 písm. a) a b) odporúčame časť vety za bodkočiarkou uviesť v novom odseku, pričom sa uvedie, že funkcia trvá až do dňa zvolenia nového člena rady. Navrhnuté znenie si odporuje, pretože sa napríklad uvádza, že funkcia zaniká vzdaním sa funkcie, a to dňom zvolenia nového člena. Uvedené skutočnosti nemusia nastať súčasne. 6. V odseku 8 písm. g) upozorňujeme na neurčitosť pojmu "požadované výsledky pri vykonávaní štátnej služby". | | N  Zriadenie Rady pre štátnu službu je v súlade s vládou schválenou stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 - 2020.  . |
|  | **MK SR** | § 14 | **O** | 1. V odseku 1 písm. h) odporúčame nahradiť slová "môže odporučiť" slovami "odporučí". Ak rada zistí porušenie princípov štátnej služby, mala by obligatórne odporučiť nápravné opatrenia. 2. V odseku 3 obdobne ako v § 13 ods. 3 odporúčame Národnú radu SR nahradiť vládou SR. Neodporúčame radu ako orgán monitorovací a orgán dohľadu nad princípmi štátnej služby podriadiť zákonodarnému zboru. Podriadenie tohto orgánu vláde SR (výkonná moc) považujeme za logické a odôvodnené. | | ČA  Bod 1 akceptovaný, bod 2 je v rozpore s nezávislým postavením rady, ktoré vyplýva zo zodpovednosti voči NR SR. |
|  | **MK SR** | § 15 | **O** | Upozorňujeme na možný konflikt odseku 4 s ustanovením § 14 ods. 1 písm. i). | | N  Predkladateľ možný konflikt nevidí. |
|  | **MK SR** | § 16 a 17 | **O** | Upozorňujeme na možný stret a duplicitu kompetencií v súvislosti so zákonom o inšpekcii práce (§ 2 ods. 1 písm. a) druhý bod zákona č. 125/2006 Z. z.). | | N  V súlade s kompetenčným zákonom ÚV SR je gestorom zákona o štátnej službe, z titulu čoho mu prináleží kontrolovať dodržiavanie štátnozamestnaneckých vzťahov. |
|  | **MK SR** | § 19 | **O** | V odseku 4 a 5 odporúčame nahradiť slovo "až" slovom "a". | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 41 | **O** | V odseku 9 odporúčame vložiť čiarku pred slová "na výberové konanie". | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 44 | **O** | V odseku 9 poslednej vete odporúčame vložiť pred slovo "neoznamuje" slová "písomne v listinnej podobe". Odôvodnenie: Spresnenie. | | N  V tomto prípade sa absolventovi vôbec neoznamuje vyhlásenie druhej časti hromadného výberového konania v akejkoľvek podobe. |
|  | **MK SR** | § 112 | **O** | V dôvodovej správe odporúčame explicitne uviesť, že štátny zamestnanec môže byť napríklad spoločníkom, akcionárom právnickej osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť. Odôvodnenie: Z navrhnutého znenia vyplýva, že štátny zamestnanec môže vykonávať svoje práva na valnom zhromaždení a členskej schôdzi. Je zrejmé, že svoje právo účasti napríklad na valnom zhromaždení spoločnosti s ručením obmedzeným, môže vykonávať iba ako spoločník tejto spoločnosti. Možnosť, či nemožnosť štátneho zamestnanca byť napríklad spoločníkom v spoločnosti s ručením obmedzeným spôsobuje aj v doterajšej aplikačnej praxi nejasnosti. | | A  Predkladateľ doplnil požadované znenie do dôvodovej správy. |
|  | **MK SR** | § 114 | **O** | 1. V odseku 5 písm. b) odporúčame vypustiť slová "odseku 5". 2. V odseku 8 odporúčame spresniť o aké porušenie služobnej disciplíny ide, a to v súvislosti s § 117 ods. 2. | | ČA  Bod 1 akceptovaný.  Mieru závažnosti porušenia služobnej disciplíny posudzuje vedúci úradu na základe stanoviska disciplinárnej komisie. |
|  | **MK SR** | § 115 | **O** | V odseku 5 odporúčame spresniť o aké porušenie služobnej disciplíny ide, a to v súvislosti s § 117 ods. 2. | | N  Mieru závažnosti porušenia služobnej disciplíny posudzuje vedúci úradu na základe stanoviska disciplinárnej komisie. |
|  | **MK SR** | § 116 | **O** | V odseku 3 odporúčame upraviť aj situáciu, ak sťažnosť smeruje proti vedúcemu úradu, ktorým je ministerstvo. Odsek 3 nerieši, kto by vybavoval sťažnosť v tomto prípade. | | N  Nakoľko VSÚ je štátny zamestnanec vo verejnej funkcii, tento prípad je uvedený v § 116 ods. 3 tretia veta. |
|  | **MK SR** | § 117 | **O** | 1. V odseku 4 odporúčame doplniť možnosť odňatia alebo zníženia osobného príplatku v prípade menej závažného porušenia služobnej disciplíny.  2. V odseku 5 odporúčame slová "dva krát" nahradiť slovom "dvakrát" a za prvé slovo "dvakrát" vložiť slová "menej závažne". Odôvodnenie: Spresnenie. | | N  Predkladateľ cielene neviazal disciplinárnu zodpovednosť na odmeňovanie.  Disciplinárne konanie je prepracované v súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MK SR** | § 123 | **O** | V odseku 9 odporúčame nahradiť slová "neuspokojivé výsledky" slovami "neuspokojivé služobné hodnotenie". Odôvodnenie: § 122 ods. 4. | | N  Súčasné znenie považuje predkladateľ za vhodnejšie. |
|  | **MK SR** | § 127 | **O** | V odseku 1 písm. a) štvrtom bode odporúčame bodku na konci nahradiť čiarkou. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 142 | **O** | V odseku 3 odporúčame nahradiť slovo "písmeno" slovom "písm.". | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | Čl. II | **O** | Na konci vkladanej vety odporúčame vložiť úvodzovky a bodku. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MK SR** | § 55 | **O** | V § 55 ods. 3 vlastného materiálu navrhujeme za slová „sa vykoná“ doplniť slová „dohodou medzi služobným úradom a štátnym zamestnancom“ podobne, ako je tomu v § 55 ods. 2, nakoľko služobná zmluva vzniká dvojstranným právnym úkonom a je ju možné meniť len dodatkami na základe dohody oboch zmluvných strán. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 75 | **O** | V § 75 vlastného materiálu navrhujeme doplniť nový odsek 3 v znení: „Služobný úrad môže dať štátnemu zamestnancovi výpoveď podľa odseku 1 písm. e) najneskôr v lehote dvoch mesiacov od dosiahnutia neuspokojivého služobného hodnotenia v opakovanom služobnom hodnotení, ktoré bezprostredne nadväzuje na služobné hodnotenie za kalendárny rok.“, nakoľko súčasné znenie ustanovuje takúto lehotu len pri výpovedi po opakovanom uložení disciplinárneho opatrenia (§ 75 ods. 2). Absencia tejto lehoty vedie k právnej neistote, nakoľko zákon neustanovuje, dokedy môže služobný úrad tento výpovedný dôvod uplatniť. | | A  Predkladateľ doplnil nový odsek, v ktorom zohľadnil navrhovanú pripomienku. |
|  | **MK SR** | Šiesta časť- služobné hodnotenie | **O** | Všeobecne navrhujeme šiestu časť vlastného materiálu (§ 122 a 123) a vyhlášku, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení prepracovať a vyvážiť. Navrhujeme doplniť možnosť prerokovania námietok hodnoteného s nadriadeným hodnotiteľa (§ 122 ods. 9 obsahuje len vyhodnotenie námietok nadriadeným hodnotiteľa bez účasti hodnoteného), najmä ak má byť priamym dôsledkom výpoveď alebo odvolanie z funkcie. Tento dôsledok sa však javí popri opakovanom porušení služobnej disciplíny a hrubom porušení služobnej disciplíny ako výpovedných dôvodoch duplicitný a z toho dôvodu neúmerne prísny. Služobné hodnotenie je navyše z veľkej časti založené na vysoko subjektívnych a nekvantifikovateľných kritériách (napr. pohotovosť, vytrvalosť, iniciatíva, angažovanosť, flexibilita, sebaistota, emocionálna stabilita, tímová spolupráca). | | N  Súčasťou služobného hodnotenia je hodnotiaci rozhovor, v ktorom sa hodnotenému štátnemu zamestnancovi umožní vyjadriť k obsahu služobného hodnotenia ako aj k záveru služobného hodnotenia. |
|  | **MK SR** | § 89 | **O** | V odseku 5 a 6 odporúčame nahradiť slová "vedúci nadriadeného služobného úradu" slovami "vedúci nadriadeného úradu" vzhľadom na zavedenie legislatívnej skratky v odseku 2. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 118 | **O** | V odseku 4 odporúčame nahradiť slová "najmenej desiatich dní" slovami "do desiatich dní". | | N  Úmyslom predkladateľa bolo určiť minimálnu lehotu na vyjadrenie a nie maximálnu. |
|  | **MK SR** | § 86 ods. 3 | **O** | Odsek 3 odporúčame upraviť takto: "(3) Ak služobný úrad zistí chybu v potvrdení podľa odseku 2, vykoná opravu bez zbytočného odkladu.". Odôvodnenie: Povinnosť opravy by sa mala vzťahovať na akúkoľvek chybu v potvrdení, nielen na chybu v dĺžke služobnej praxe. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MK SR** | § 125 a 185 | **O** | Ustanovenia týkajúce sa započítania služobnej praxe pre platové náležitosti štátneho zamestnanca, ako sú uvedené v príslušných paragrafoch zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe spôsobujú nejednotnosť ich výkladu, na čo doplatili niektorí zamestnanci v štátnej službe, keďže navrhované znenia vyššie uvedených paragrafov obdobne deklarujú započítanie služobnej praxe, žiadame v dôvodovej správe o výklad modelových situácií po nadobudnutí účinnosti predmetného návrhu zákona. Modelová situácia č. 1 Štátnozamestnanecký pomer (ŠZP) podľa zákona 400/2009 Z. z. trvá: od 1.1.2015 do 31.10.2016 (1 rok a 304 dní); od 1.11.2016 do 30.11.2016 – prerušenie ŠZP (30 dní); od 1.12.2016 a aj po 1.1.2017 – pokračovanie ŠZP (62 dní): Aká dĺžka služobnej praxe bude započítaná k 1. 2. 2017? Modelová situácia č. 2 ŠZP trvá: 1.1.2016 do 31.1.2017 (1 rok a 31 dní) 1.2. – 28.2.2017 – prerušenie ŠZP (28 dní); 1.3.2017 – opätovný vznik ŠZP: Aká dĺžka služobnej praxe bude započítaná pri opätovnom vzniku ŠZP 1.3.2017? Súčasne odporúčame pripojiť v § 185 ods. 1 druhú vetu v tomto znení: "Služobná prax štátneho zamestnanca zostáva zachovaná aj keď počas účinnosti tohto zákona dôjde k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru a následne k opätovnému vzniku štátnozamestnaneckého pomeru.". | | N  V dôvodovej správe nie je možné uviesť všetky teoretické situácie, ktoré môžu nastať.  § 185 je upravený v súvislosti s pripomienkami iných rezortov. |
|  | **MK SR** | § 113 | **O** | V odseku 1 písm. h) odporúčame medzi slová „podriadeným“ a „štátnym“ vložiť slová „a ostatným“. | | N  Toto bude predmetom Etického kódexu. |
|  | **MK SR** | § 146 | **O** | V odseku 1 odporúčame upraviť odkaz na správny (súvisiaci) predpis. | | A  Odkazy pod čiarou boli upravené. |
|  | **MK SR** | § 169 | **O** | V § 169 ods. 1 písm. a) navrhujeme vložiť nový štvrtý bod s týmto znením: „4. organizačných zmien,“. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité túto povinnosť uviesť v návrhu zákona o štátnej službe. | | N  Navrhovaná požiadavka je nad rámec návrhu zákona. |
|  | **MK SR** | § 13 | **O** | V § 13 ods. 4 odporúčame nahradiť slová „Funkčné obdobie člena rady je sedem rokov...“ slovami „Funkčné obdobie člena rady je päť rokov...“. Odôvodnenie: Funkčné obdobie v trvaní 7 rokov je neodôvodnene dlhé. Funkčné obdobie 5 rokov vytvára dostatočný priestor, aby sa člen rady mohol dotknutej problematike dostatočne venovať. | | N  Predkladateľ považuje funkčné obdobie 7 rokov za adekvátne vzhľadom na postavenie člena rady. |
|  | **MK SR** | Vlastný materiál | **O** | Žiadame odstrániť nezrozumiteľné a nejednoznačné formulácie vyskytujúce sa v texte vlastného materiálu. Napríklad: • Text § 5 ods. 4, ktorého súčasné znenie je: „(4) Vykonávaním štátnych záležitostí podľa odseku 1 na účely tohto zákona je činnosť, ktorá nie je plnením úloh štátnej správy, ale ktorá je vykonávaná štátnym zamestnancom a) výlučne v štátnom záujme v súvislosti s plnením úloh 1. štátneho orgánu, 2. služobného úradu pre štátny orgán, b) ktorou vytvára podmienky na riadne vykonávanie súdnictva alebo c) ktorou plní úlohy osobného úradu podľa tohto zákona.“ preformulovať takto: „(4) Vykonávaním štátnych záležitostí podľa odseku 1 na účely tohto zákona je činnosť, ktorá nie je plnením úloh štátnej správy. Je to činnosť, a) ktorá je vykonávaná štátnym zamestnancom výlučne v štátnom záujme v súvislosti s plnením úloh 1. štátneho orgánu, 2. služobného úradu pre štátny orgán, b) ktorou štátny zamestnanec utvára podmienky na riadne vykonávanie súdnictva alebo c) ktorou štátny zamestnanec plní úlohy osobného úradu podľa tohto zákona.“ • V § 17 ods. 1 nahradiť formuláciu „Ak úrad vlády zistí porušenie ustanovení tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie alebo služobných predpisov, môže podľa závažnosti porušenia, alebo ak služobný úrad neprijme opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov, uložiť služobnému úradu pokutu až do výšky 5 000 eur.“ touto formuláciou: „Ak úrad vlády zistí porušenie ustanovení tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie alebo služobných predpisov, alebo ak služobný úrad neprijme opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov, môže úrad vlády podľa závažnosti porušenia uložiť služobnému úradu pokutu až do výšky 5 000 eur.“ • V § 19 ods. 3 nahradiť formuláciu „Predpokladom vymenovania do funkcie vedúceho úradu podľa odseku 1 a 2 je bezúhonnosť podľa § 38 ods. 3, dosiahnutie vysokoškolského vzdelania najmenej druhého stupňa, získanie praxe päť rokov v štátnej správe a tri roky praxe v riadiacej funkcii.“ Touto formuláciou: „Predpokladom vymenovania do funkcie vedúceho úradu podľa odseku 1 a 2 je bezúhonnosť podľa § 38 ods. 3, dosiahnutie vysokoškolského vzdelania najmenej druhého stupňa, získanie najmenej päťročnej praxe v štátnej správe a trojročnej praxe v riadiacej funkcii.“ • V § 27 ods. 1 nahradiť formuláciu „Vhodným štátnozamestnaneckým miestom na účely tohto zákona je voľné štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe v tom istom odbore štátnej služby a v tej istej funkcii podľa § 53, ak štátny zamestnanec môže vykonávať štátnu službu na tomto štátnozamestnaneckom mieste, pretože spĺňa všetky kvalifikačné predpoklady a požiadavky podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta, a ak služobný úrad takéto štátnozamestnanecké miesto nemá, aj štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe v inom odbore štátnej služby v tej istej funkcii alebo v inej funkcii podľa § 53, ak štátny zamestnanec môže vykonávať štátnu službu na tomto štátnozamestnaneckom mieste, pretože spĺňa všetky kvalifikačné predpoklady a požiadavky podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta; za vhodné štátnozamestnanecké miesto sa nepovažuje štátnozamestnanecké miesto na zastupiteľskom úrade a štátnozamestnanecké miesto vhodné pre absolventa.“ touto formuláciou: „Vhodným štátnozamestnaneckým miestom na účely tohto zákona je voľné štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe v tom istom odbore štátnej služby a v tej istej funkcii podľa § 53, ak štátny zamestnanec môže vykonávať štátnu službu na tomto štátnozamestnaneckom mieste, pretože spĺňa všetky kvalifikačné predpoklady a požiadavky podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta. Ak služobný úrad takéto štátnozamestnanecké miesto nemá, vhodným štátnozamestnaneckým miestom je aj štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe v inom odbore štátnej služby v tej istej funkcii alebo v inej funkcii podľa § 53, ak štátny zamestnanec môže vykonávať štátnu službu na tomto štátnozamestnaneckom mieste, pretože spĺňa všetky kvalifikačné predpoklady a požiadavky podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta. Za vhodné štátnozamestnanecké miesto sa nepovažuje štátnozamestnanecké miesto na zastupiteľskom úrade a štátnozamestnanecké miesto vhodné pre absolventa.“ • Rovnaký postup (ako v § 27 ods. 1) uplatniť aj v § 27 ods. 2. V tejto pripomienke sú uvedené len niektoré príklady. Podobné chyby sa vyskytujú v celom materiáli, a preto žiadame o zabezpečenie dôslednej jazykovej korektúry celého materiálu pred jeho predložením na rokovanie vlády. | | N  Návrh zákona bol predmetom legislatívno-technickej korekcie. |
|  | **MK SR** | Vlastný materiál | **O** | Žiadame odstrániť nesprávne používanie čiarok v celom materiáli, ktorých chybné použitie často mení význam textu alebo sťažuje jeho porozumenie. Napríklad: - v čl. 3 za slovami „považuje za nezákonné“ doplniť čiarku, - v čl. 6 za slovami „s osobnými záujmami“ doplniť čiarku, - v § 1 ods. 3 doplniť čiarku za slovo „vzťahuje“ a odstrániť čiarku za slovom „len“, - v § 2 ods. 1 za slovami „hospodárskom priestore“ chýba čiarka, - v § 3 ods. 1 doplniť čiarku za slovo „predpisom 6)“, - v § 3 ods. 4 vypustiť čiarku zo slovného spojenia „prenasledovaný, ani inak postihovaný“, - v § 3 ods. 4 odstrániť čiarku pred slovným spojením „alebo iné oznámenie“ a vložiť ju za slovo „kriminalite“, - v § 5 ods. 1 vypustiť čiarku pred slovami „a ktorá zahŕňa“, - v § 13 ods. 4 v druhej vete v predposlednom riadku vypustiť čiarku za slovami „člena rady“, - v § 13 ods. 7 odstrániť čiarku za slovami „kontrolnom orgáne právnickej osoby“, - v § 27 ods. 3 odstrániť čiarku za „nevyžaduje predchádzajúca prax“ . - v § 30 ods. 1 doplniť čiarku za „boli obmedzené práva alebo povinnosti,“ - v § 41 ods. 12, 13 a 14 doplniť čiarku za slovné spojenie „ak sa vyžaduje“, - v § 89 ods. 2 doplniť čiarku za zátvorkou pred slovo „zriaďuje“, - v § 89 ods. 5 doplniť čiarku za číslicu „4“, - v § 90 ods. 1 v prvom riadku doplniť čiarku za slovo „výpoveď“, - v § 91 ods. 4 v treťom riadku doplniť čiarku za slovné spojenie „nie je výpoveď v súlade so zákonom“, - v § 94 doplniť čiarku pred slovné spojenie „alebo radou“, - v § 122 ods. 8 doplniť čiarku za slovné spojenie „podpísať služobné hodnotenie“, - v § 123 ods. 4 vypustiť čiarku pred slovami „a ktorý súčasne“. V tejto pripomienke sú uvedené len niektoré príklady. Podobné chyby sa vyskytujú v celom materiáli, a preto žiadame o zabezpečenie dôslednej jazykovej korektúry celého materiálu. | | ČA  Návrh zákona bol predmetom legislatívno-technickej a jazykovej korekcie. |
|  | **MK SR** | Vlastný materiál | **O** | Žiadame odstrániť všetky ostatné jazykové chyby v celom materiáli. Napríklad: • nahradiť nespisovné slovné spojenie „za účelom“ a „za týmto účelom“ v § 40 ods. 2, v § 91 ods. 1 a ods. 4 a v predkladacej správe slovným spojením „s cieľom“ a „s týmto cieľom“, • nahradiť nesprávne použitú predložku „pre“ v § 40 ods. 3 „spôsob zisťovania podkladov pre vydanie stanoviska“ správnou predložkou „na“: „spôsob zisťovania podkladov na vydanie stanoviska“ atď., • v § 4 ods. 1 opraviť „dobu jej trvania“ na „čas jej trvania“ • v § 5 ods. 1 z úvodnej vety vytvoriť dve vety, pričom druhá veta sa bude začínať nasledovne: „Táto činnosť...zahŕňa:“ , • v § 27 ods. 3 opraviť nesprávne „v systemizácií“ na správne „v systemizácii“, • v § 30 ods. 1 nahradiť výraz „doba“ slovom „obdobie“, • v § 40 ods. 8 doplniť za slovom „schopnosti“ pred zátvorku chýbajúce úvodzovky, • v § 41 ods. 8 napísať slovo „e-mailovej“ v správnom tvare, čiže bez medzery za spojovníkom, resp. nahradiť ho výrazom „mejlovej“, • v § 122 ods. 8 opraviť nesprávne „svojim podpisom “ na správne „svojím podpisom“. V tejto pripomienke sú uvedené len niektoré príklady. Podobné chyby sa vyskytujú v celom materiáli, a preto žiadame o zabezpečenie dôslednej jazykovej korektúry celého materiálu. | | ČA  Návrh zákona bol predmetom legislatívno-technickej a jazykovej korekcie. |
|  | **MK SR** | Vlastný materiál | **O** | Žiadame odstrániť nedostatky v grafickej úprave materiálu. Napríklad v § 91 medzi ods. 6 a 7 nie je vynechaný riadok. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 113 | **O** | V § 113 navrhujeme doplniť nový odsek v znení: "Vedúci štátny zamestnanec má právo oboznamovať sa so zložením funkčného platu štátnych zamestnancov, ktorých priamo riadi.". Odôvodnenie: Zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov považuje funkčný plat štátneho zamestnanca za osobný údaj. V praxi to znamená, že vedúci štátny zamestnanec nemá právo bez písomného súhlasu podriadeného štátneho zamestnanca oboznámiť sa s jeho funkčným platom vrátane zložiek funkčného platu. | | N  Nejde o osobný údaj, s ktorým by sa vedúci štátny zamestnanec nemal právo oboznámiť. |
|  | **MK SR** | § 23 | **O** | V odseku 2 odporúčame doplniť novú vetu, ktorá znie: "Nadriadený služobný úrad zverejňuje vydané služobné predpisy na svojom webovom sídle.". Odôvodnenie: Z dôvodu povinnosti podriadeného služobného úradu podľa odseku 4. | | ČA  Predkladateľ do návrhu doplní, že nadriadený služobný úrad zabezpečí sprístupnenie služobného predpisu podriadenému služobnému úradu. |
|  | **MK SR** | § 55 | **O** | V § 55 ods. 1 písm. e) odporúčame vložiť za slová "ods. 4 písm. a)" slová "bod 1". Odôvodnenie: Zmenu dôvodu viazať iba na zastupovanie počas materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky tej istej osoby. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MK SR** | § 83 ods. 10 |  | Odporúčame doplniť, či pôjde o závažné alebo menej závažné porušenie služobnej disciplíny z dôvodu jednoznačného výkladu pre všetky služobné úrady. | | N  Nie je možné zadefinovať, nakoľko mieru závažnosti musí posúdiť služobný úrad pri každom prípade osobitne s ohľadom na všetky okolnosti. |
|  | **MK SR** | Prechodné ustanovenia | **O** | Do prechodných ustanovení navrhujeme doplniť nové ustanovenie, ktoré bude riešiť postavenie štátnych zamestnancov, ktorí k 31.12.2016 budú zaradení v dočasnej štátnej službe a bez výberového konania zastupujú štátnych zamestnancov z akýchkoľvek dôvodov. | | N  Zo znenia pripomienky nie je jasné, čo má predkladateľ vo vzťahu k týmto zamestnancom konkrétne upraviť. |
|  | **MK SR** | § 6 ods. 6 | **O** | Odporúčame zvážiť za slovami „Rada pre štátnu službu“ zavedenie legislatívnej skratky (ďalej len“ rada“) a následne upraviť § 13. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 9.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 7 | **O** | Odporúčame zvážiť ponechanie tohto ustanovenia. Odôvodnenie: V ďalšom texte návrhu zákona sa inštitút „porovnateľného zamestnanca“ neuvádza a nie je zrejmé, na aké účely sa zavádza. | | N  Uvedený pojem zákon používa aj na iných miestach. |
|  | **MK SR** | § 13 ods. 6 písm. d) | **O** | V druhej vete odporúčame slovo „výpisom“ nahradiť slovom „odpisom“. Odôvodnenie: Ak má člen Rady pre štátnu službu dohliadať nad dodržiavaním princípov štátnej služby, medzi ktoré patrí podľa čl. 3 návrhu zákona aj princíp zákonnosti, je dôležité a potrebné, aby sám tieto predpoklady bezpochyby spĺňal a preukázal rovnako, ako vedúci zamestnanec podľa § 38 ods. 7 písm. a), ak zistí porušenie princípov štátnej služby vedúcim zamestnancom. | | N  Preukázanie bezúhonnosti výpisom z registra trestov považuje predkladateľ zákona za dostatočné. |
|  | **MK SR** | § 19 ods. 5 | **O** | Za slová „osobitného predpisu“ na konci vety odporúčame vložiť nový odkaz 22 a poznámku pod čiarou k tomuto odkazu. Ostatné odkazy a poznámky pod čiarou odporúčame prečíslovať. | | A  Bude doplnený o demonštratívny odkaz: napr. zákon č. 281/2015 Z. z. |
|  | **MK SR** | § 20 ods. 1 | **O** | V prvej vete za slovami „Osobný úrad má“ žiadame vypustiť slovo „spravidla“. Odôvodnenie: Podľa § 18 ods. 2 je vedúci úradu oprávnený konať v príslušnom služobnom úrade vo veciach štátnozamestnaneckých vzťahov aj vo veciach právnych vzťahov upravujúcich služobný pomer, ak to ustanovuje osobitný predpis. Je preto logické a žiaduce, aby aj výkonný útvar, ktorý realizuje rozhodnutia vedúceho úradu bol v riadiacej pôsobnosti vedúceho úradu. | | N  Osobný úrad nemá v každom služobnom úrade vždy postavenie organizačného útvaru v priamej riadiacej pôsobnosti vedúceho služobného úradu. |
|  | **MK SR** | § 22 písm. d) | **O** | Za slovo „zabezpečenie“ odporúčame vložiť slovo „jednotného“. Odôvodnenie: Už v súčasnosti jednotlivé služobné úrady nepostupujú jednotne pri aplikácii § 85 ods. 2 v spojení s § 132 ods. 1 v súčasnosti platného zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | | N  Predkladateľ vypustil celé znenie písmena d). |
|  | **MK SR** | § 23 ods. 5 | **O** | Za slovo „riadne“ odporúčame vložiť slová „a preukázateľne“. Odôvodnenie: V prípade súdneho konania je potrebné preukázať oboznámenie štátneho zamestnanca so služobným predpisom. | | N  Je v záujme služobného úradu, aby zabezpečil také oboznámenie štátneho zamestnanca so služobnými predpismi, aby ho vedel aj preukázať. |
|  | **MK SR** | § 35 písm. b) | **O** | Odporúčame vypustiť slová „písm. a) až d)“. Odôvodnenie: Nadbytočnosť, § 38 ods. 2 obsahuje len písm. a) až d). | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 41 ods. 1 | **O** | Slová „ v registri“ odporúčame nahradiť slovami „prostredníctvom registra“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie s ods. 3 písm. b). | | A  Ustanovenie bolo upravené v znení pripomienky. |
| 1. **y** | **MK SR** | § 41 ods. 4 | **O** | Slová „zo strany služobného úradu“ odporúčame nahradiť slovami „ služobným úradom“. Odôvodnenie: Jazyková úprava. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 41 ods. 11 písm. g) a § 15 | **O** | Odporúčame špecifikovať aká je „metóda hodnotiaceho centra“. | | N  Dôvodová správa a vyhláška obsahuje vysvetlenie uvedeného pojmu. |
|  | **MK SR** | § 41 ods. 22 | **O** | Odporúčame slová „na najvyššom súde“ nahradiť slovami „v služobnom úrade uvedenom v § 15 ods. 2 písm. g)“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 47. | | N  Predkladateľ vypustil predmetný odsek v súvislosti s akceptáciou zásadnej pripomienky iného rezortu. |
|  | **MK SR** | § 43 ods. 3 | **O** | V druhom a treťom bode odporúčame ustanoviť lehotu napr. druhý alebo tretí deň po odovzdaní doručovanej písomnosti do podateľne služobného úradu uchádzača, alebo na poštovú prepravu. Odôvodnenie: Väčšinou sa písomnosť k uchádzačovi nedoručí v ten istý deň, ako je doručená do podateľne jeho osobného úradu alebo na poštovú prepravu. | | N  Nakoľko sa písomnosti pri výberovom konaní nedoručujú do vlastných rúk, predkladateľ nepovažuje za potrebné doplniť navrhovanú lehotu. |
|  | **MK SR** | § 57 ods. 4 | **O** | Odporúčame precizovať, kto vypláca doplatok k funkčnému platu podľa druhej vety. | | N  Predkladateľ má za to, že z ustanovenia § 57 ods. 4 návrhu zákona je dostatočne zrejmé, že funkčný plat spolu s doplatkom určuje ten služobný úrad, do ktorého bol dotknutý štátny zamestnanec preložený.  Dôvodová správa bola doplnená. |
|  | **MK SR** | § 59 písm. b) | **O** | Odporúčame ustanovenie písm. b) uviesť ako odsek 2. Odôvodnenie: V prípadoch, ak má byť štátny zamestnanec prijatý na základe výberového konania na to isté štátnozamestnanecké miesto, na ktorom zastupoval štátneho zamestnanca podľa § 36 ods. 3 písm. a) alebo iné štátnozamestnanecké miesto do stálej štátnej služby, ktorá bezprostredne nadväzuje na dočasnú štátnu službu podľa § 36 ods. 3 písm. a), ods. 4 alebo ods. 5 je služobný úrad povinný vykonať zmenu dočasnej štátnej služby na stálu štátnu službu na základe výberového konania. | | N  § 59 je dostatočne systematický a prehľadný, vhodnejšia sa javí úprava v 2 písmenách. |
|  | **MK SR** | § 60 ods. 2 | **O** | Odporúčame za slová „vedúceho zamestnanca“ vložiť slová „aj bez výberového konania, ak ide o vykonávanie štátnej služby v tom istom odbore a v tej istej funkcii, alebo vo funkcii vo vyššej platovej triede“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. | | N  Z kontextu ostatných odsekov, vyplýva, že do šiestich mesiacov môže bez výberového konania. |
|  | **MK SR** | § 65 ods. 1 | **O** | V druhej vete odporúčame za slovo „Zaradenie“ vložiť slová „štátnej zamestnankyne, ktorá je tehotná“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. | | ČA  Bude sprecizované za slovo ,,nástupom,, slovom ,,tejto,,. |
|  | **MK SR** | § 73 ods. 5 | **O** | Na konci druhej vety odporúčame bodku nahradiť čiarkou a vložiť slová „inak je neplatné“. Odôvodnenie: Zosúladenie s odsekom 1. Z dôvodu právnej istoty by mali byť právne úkony urobené rovnakým spôsobom, aj keď Zákonník práce to neustanovuje. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MK SR** | § 78 ods. 1 | **O** | Odporúčame ustanovenie doplniť o subjektívnu a objektívnu lehotu, dokedy od zistenia závažného porušenia služobnej disciplíny môže dať služobný úrad štátnemu zamestnancovi upozornenie o závažnom porušení služobnej disciplíny. | | ČA  V súvislosti s akceptáciou zásadných pripomienok iných rezortov boli ustanovenia upravené. |
|  | **MK SR** | § 83 | **O** | Odsek 1 prvú vetu odporúčame rozčleniť podľa dĺžky trvania štátnozamestnaneckého pomeru. Odôvodnenie: Gramatická úprava a sprehľadnenie textu. | | N  Uvedené ustanovenie je primerané s ohľadom na jeho obsah. Autor nenavrhol konkrétne riešenie. |
|  | **MK SR** | § 87 až 94 | **Z** | Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaný spôsob prešetrovania výpovede – aj vo vzťahu k odporúčaciemu charakteru jeho výsledku - považujeme za zbytočné preťažovanie služobných úradov administráciou, ktorá vedie akurát k právnej neistote z strany dotknutého zamestnanca. Iný výsledok prešetrovania, než odporúčanie ani nemôže byť; je totiž výlučným právom služobného úradu dať zamestnancovi výpoveď (zo zákonného dôvodu) a tiež je výlučnou právomocou súdu posúdiť a rozhodnúť o platnosti či neplatnosti právneho úkonu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 96 ods. 3 | **O** | Odporúčame vypustiť druhú vetu bez náhrady. Odôvodnenie: Je všeobecne známe, že súdy v Slovenskej republike konajú pomaly a tak zavinením prieťahov v konaní zo strany súdov by mohol byť štátny zamestnanec ukrátený. | | N  Navrhované ustanovenie zavádza minimálne štandardy rovnaké so Zákonníkom práce. |
|  | **MK SR** | § 107 ods. 2 | **O** | Odporúčame vypustiť možnosť poskytovať odpisy písomností, ktoré musí vyhotoviť osobný úrad na žiadosť zamestnanca z dôvodu časovej náročnosti. | | N  Patrí medzi práva ŠZ mať možnosť vyžiadať si odpis, keď SÚ nemôže poskytnúť kópiu dokumentu. |
|  | **MK SR** | § 109 ods. 3 | **O** | Za slovo „riadne“ odporúčame vložiť slová „a preukázateľne“. Odôvodnenie: Aj keď súdy na služobné predpisy neprihliadajú, je vhodné na podopretie svojich dôkazov služobným úradom preukázať súdu oboznámenie so služobným poriadkom. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MK SR** | § 111 ods. 2 písm. d) | **O** | V poznámke pod čiarou k odkazu 59 odporúčame doplniť citáciu aj o zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Odstránenie diskriminácie poberateľov starobných dôchodkov podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. | | ČA  Do poznámky pod čiarou sa uvedie slovo „napríklad“ |
|  | **MK SR** | § 119 ods. 3 | **O** | 1. V prvej vete odporúčame slová "označenie vedúceho úradu" špecifikovať (napríklad meno, priezvisko, funkcia,...). 2. Na konci druhej vety odporúčame doplniť slová „vedúceho úradu“. Odôvodnenie: Je to podstatná náležitosť formálneho vyhotovenia písomnosti, ktorú zasiela vedúci služobného úradu. | | N  Predkladateľ považuje návrh autora pripomienky za nadbytočný. |
|  | **MK SR** | § 122 | **O** | Odporúčame doplniť, kto je hodnotiteľom. Odôvodnenie: Je potrebné jednoznačne určiť, kto je hodnotiteľom vo vzťahu k hodnotenému štátnemu zamestnancovi. | | N  Subjekt, ktorý sa považuje za hodnotiteľa je uvedený v § 122 ods. 3. |
|  | **MK SR** | § 138 ods. 2 | **O** | Odporúčame slová „prvej vety alebo druhej vety“ prehodnotiť a upraviť, pretože sú nezrozumiteľné. Odôvodnenie: Ustanovenie odseku 2 má len tri vety a nemožno sa v druhej vete odvolávať na postup podľa prvej alebo druhej vety. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | Všeobecne | **O** | V celom návrhu zákona odporúčame zjednotiť pojmy „služobné dni“ (napr. § 162 ods. 10), „pracovné dni“ ( § 122 ods. 9 ) a „dni“ (napr. § 90 ods. 1, 5 a 6). | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MK SR** | § 40 | **Z** | Do § 40 ods. 8 žiadame zahrnúť overovanie ovládania štátneho jazyka. Text § 40 ods. 8 upraviť nasledovne: „(8) Výberovým konaním na obsadenie štátnozamestnaneckého miesta sa overujú všeobecné vedomosti uchádzača, odborné vedomosti uchádzača, ktoré sú potrebné alebo vhodné vzhľadom na opis štátnozamestnaneckého miesta a povahu činností, ktoré má štátny zamestnanec vykonávať na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste (ďalej len „odborné vedomosti“), ovládanie slovenského spisovného jazyka, schopnosti uchádzača, ktoré sú potrebné alebo vhodné vzhľadom na opis štátnozamestnaneckého miesta a povahu činností, ktoré má štátny zamestnanec vykonávať na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste (ďalej len „schopnosti“) a osobnostné vlastnosti uchádzača, ktoré sú potrebné alebo vhodné vzhľadom na opis štátnozamestnaneckého miesta a povahu činností, ktoré má štátny zamestnanec vykonávať na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste (ďalej len „osobnostné vlastnosti“).". Túto pripomienku pokladáme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 41 | **Z** | V § 41 ods. 11 žiadame vypustiť písm. c) a za ods. 11 vložiť nový odsek 12 v tomto znení:  „(12) Ovládanie slovenského spisovného jazyka sa overuje písomným testom (ďalej len „test zo štátneho jazyka“) a ústnym prejavom.“. Následne v § 41 upraviť číslovanie odsekov 12 až 22 na odseky 13 až 23. Túto pripomienku pokladáme za zásadnú. Odôvodnenie k zásadným pripomienkam k § 40 a 41: Zásadnými pripomienkami sa uvádza navrhovaný text zákona o štátnej službe do súladu s uznesením vlády Slovenskej republiky č. 238/2014 k Správe o stave používania štátneho jazyka na území Slovenskej republiky, ktoré „ukladá podpredsedovi vlády a ministrovi financií, podpredsedovi vlády a ministrovi vnútra, podpredsedovi vlády a ministrovi zahraničných vecí a európskych záležitostí, ministrovi pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, ministrovi životného prostredia, ministerke zdravotníctva, ministrovi kultúry, ministrovi práce, sociálnych vecí a rodiny, ministrovi obrany, ministrovi hospodárstva, ministrovi školstva, vedy, výskumu a športu, ministrovi dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, ministrovi spravodlivosti, predsedom ostatných ústredných orgánov štátnej správy“ v bode B.2 „zaviesť overovanie ovládania slovenského spisovného jazyka v rámci výberov a výberových konaní na štátnozamestnanecké miesta formou otázok zo slovenského jazyka v odborných testoch“ v termíne do 30. júna 2014. Povinné overovanie ovládania štátneho jazyka formou písomných testov sa už od 1. júla 2014 uskutočňuje na všetkých ústredných orgánoch štátnej správy (pozri Tretiu správu o stave používania štátneho jazyka na území Slovenskej republiky) a pravidelne sa vyhodnocuje. Preto je potrebné, aby táto skutočnosť bola zohľadnená aj v zákone o štátnej službe. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 6 ods. 10 | **Z** | Za slová "§ 87 až 96," žiadame vložiť slová "§ 98 a 99," a za slová "§ 117 až 123," slová "§ 137 až 141, § 144,". | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 6 | **Z** | V § 6 žiadame vložiť za odsek 10 nový odsek 11, ktorý znie:  "(11) Na štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii a štátneho zamestnanca podľa § 6 ods. 3 písm. b) štvrtého bodu sa nevzťahujú § 88 až 95, § 96 ods. 1, 2, 4, 6 a 7, § 96a, § 96b, § 97 ods. 1 až 11, § 98 a 99 Zákonníka práce.".  Doterajšie odseky 11 a 12 žiadame prečíslovať na odseky 12 a 13. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 171 | **O** | V § 171 žiadame na konci pripojiť čiarku a tieto slová "ak § 6 ods. 11 neustanovuje inak".  Odôvodnenie k pripomienkam k § 6, § 6 ods. 10 a § 171: Ide o vylúčenie niektorých ustanovení týkajúcich sa režimu pracovného času a doby odpočinku (pružný pracovný čas, začiatok a koniec pracovného času, prestávky v práci, nepretržitý odpočinok v týždni, dni pracovného pokoja, pracovná pohotovosť, náhrada za stratu času, práca nadčas, nočná práca, evidencia). Vylúčenie sa bude vzťahovať na funkcie verejných funkcionárov (napr. štátnych tajomníkov, vedúcich služobných úradov a pod.), z ktorých z povahy ich funkcie vyplýva, že a už aj dnes sa prakticky nedajú aplikovať „klasické“ režimy pracovného času. Tieto režimy sa nedodržiavajú, preto treba zosúladiť zákon s potrebami praxe. | | N  Súvislosť so zásadnou pripomienkou k § 6. |
|  | **MK SR** | § 13 | **O** | V odseku 8 odporúčame doplniť písmeno i) v tomto znení: "i) dňom začatia vykonávania činnosti podľa odseku 7.". | | N  Nadbytočné. |
|  | **MK SR** | § 17 | **O** | Text v § 17 odporúčame zaradiť do časti „Spoločné ustanovenia“ a príslušný paragraf označiť ako „sankcie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | N  § 17 sa po akceptácii zásadných pripomienok iných rezortov vypustil. |
|  | **MK SR** | § 26 ods. 8 až 10 | **O** | V súvislosti s ochranou osobných údajov odporúčame posúdiť, či by niektoré údaje nemali byť upravené priamo v zákone. | | A  Vyhodnotenie tejto pripomienky je zohľadnené aj na základe zásadných pripomienok ÚOOÚ SR. |
|  | **MK SR** | § 29 | **O** | Odporúčame posúdiť, či predmetným ustanovením nedochádza k nepriamej novelizácii Občianskeho zákonníka. | | N  Rovnaká úprava je obsiahnutá aj v Zákonníku práce. |
|  | **MK SR** | § 30 a 31 | **O** | Odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenia o počítaní času sú identické s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ide nežiaducu duplicitu, ktorá spôsobuje zbytočné preťaženie právneho poriadku. | | N  Úprava nie je identická s Občianskym zákonníkom. |
|  | **MK SR** | § 33 | **O** | Text § 33 odporúčame presunúť do nového odseku § 32. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | N  Ustanovenie bolo cielene upravené v osobitnom paragrafe za účelom väčšej miery prehľadnosti zákona. |
|  | **MK SR** | § 36 ods. 3 | **Z** | Za písmeno b) žiadame vložiť nové písmeno c), ktoré znie:  „c) na voľné štátnozamestnanecké miesto do obsadenia tohto miesta štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe,  “ Doterajšie písmeno c) označiť ako písmeno d).  Odôvodnenie: Žiadame ponechať doterajšiu možnosť služobného úradu prijať do dočasnej štátnej služby uchádzača aj bez výberového konania alebo bez výberu, a to na čas do skončenia výberového konania. Na výberové konanie sa vyžaduje dlhší čas; ak sa štátnozamestnanecký pomer so zamestnancom, po ktorom sa uvoľní štátnozamestnanecké miesto skončí náhle (napr. služobný úrad okamžite skončí štátnozamestnanecký pomer alebo z iných zreteľa hodných dôvodov skončí štátnozamestnanecký pomer náhle dohodou, smrťou štátneho zamestnanca), do skončenia výberového konania by nemal kto v služobnom úrade vykonávať agendu voľného štátnozamestnaneckého miesta. To by znamenalo na agendách, ktorým určuje zákon krátke lehoty na vydanie rozhodnutia porušenie zákonných lehôt, čo je aj dôvodom zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú štátnym orgánom. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 51 ods. 2 písm. p) | **O** | Písmeno p) odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Výpovedná doba je daná zákonom (ustanovenia o výpovednej dobe sú uvedené v § 74 navrhovaného zákona). Nie je preto žiaduce, aby výpovedná doba bola predmetom dojednania v štátnozamestnaneckej zmluve. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 55 ods. 1 | **Z** | Žiadame číslovku „65“ nahradiť číslovkou „67“ a text za bodkočiarkou vypustiť.  Odôvodnenie: Zastávame názor, že veková hranica štátneho zamestnanca stanovená na 65 rokov je neprimeraná, a to z nasledovných dôvodov: Za primeranú považoval zákonodarca takúto vekovú hranicu (v pôvodnom zákone o štátnej službe z roku 2001), kedy vek odchodu do dôchodku bol u mužov 60 rokov a u bezdetných žien 57 a v závislosti od počtu vychovaných detí sa táto veková hranica znižovala. Dnes je vek odchodu do dôchodku stanovený jednotne u mužov a žien na 62 rokov a postupne sa bude predlžovať. Okrem toho od uvedeného obdobia (15 rokov) vzrástol priemerný vek dožitia. Preto navrhujeme vekovú hranicu stanoviť vyššie.  Zároveň požadujeme možnosť opakovaného predĺženia štátnozamestnaneckého pomeru. Ide o prípady, keď štátny zamestnanec má aj napriek svojmu veku potrebnú fyzickú a psychickú kondíciu (neraz excelentnú) a kedy nemôže služobný úrad zabezpečiť na štátnozamestnanecké miesto vyžadujúce dlhoročnú prax a potrebný prehľad v problematike mladého uchádzača. Obdobné riešenie je zakotvené pre učiteľov vysokých škôl. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 59 písm. a) | **Z** | Žiadame slová „podľa § 36 ods. 4 písm. a) alebo ods. 5 písm. a)“ nahradiť slovami „podľa § 36 ods. 4 písm. a), ods. 5 písm. a) alebo ods. 3 písm. c)“. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k § 36 ods. 3, kde žiadame ponechať doterajšiu možnosť služobného úradu prijať do dočasnej štátnej služby uchádzača aj bez výberového konania alebo bez výberu, a to na čas do skončenia výberového konania, je potrebné upraviť aj zmenu druhu štátnej služby. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 75 ods. 1 | **O** | V písmene d) odporúčame za slovami „§ 62 ods. 1“ umiestniť čiarku. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 75 ods. 1 | **Z** | Žiadame na konci vložiť písmeno h), ktoré znie: „h) ak štátny zamestnanec dovŕši vek 67 rokov.“. Odôvodnenie: Žiadame, aby skončenie štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodu dosiahnutia veku nebolo striktne dané ako povinnosť zo zákona, ale aby služobný úrad – so zreteľom na okolnosti (kondícia dotknutého zamestnanca, možnosť jeho adekvátnej náhrady iným zamestnancom)- mal možnosť z titulu dosiahnutia určeného veku dať zamestnancovi výpoveď. • Zároveň zastávame názor, že navrhovaná veková hranica štátneho zamestnanca stanovená na 65 rokov je neprimeraná, a to z nasledovných dôvodov: Za primeranú považoval zákonodarca takúto vekovú hranicu (v pôvodnom zákone o štátnej službe z roku 2001), kedy vek odchodu do dôchodku bol u mužov 60 rokov a u bezdetných žien 57 a v závislosti od počtu vychovaných detí sa táto veková hranica znižovala. Dnes je vek odchodu do dôchodku stanovený jednotne u mužov a žien na 62 rokov a postupne sa bude predlžovať. Okrem toho od uvedeného obdobia (15 rokov) vzrástol priemerný vek dožitia. Preto navrhujeme vekovú hranicu stanoviť vyššie. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 81 ods. 2 | **O** | Slovo „spravidla“ odporúčame nahradiť slovom „najneskôr“. Odôvodnenie: Návrh považujeme za korektný voči obom stranám štátnozamestnaneckého vzťahu. | | N  Nie je žiaduce takýmto spôsobom podmieňovať skončenie v skúšobnej dobe. |
|  | **MK SR** | § 82 ods. 1 písm. k) | **Z** | Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 75 ods. 1 (nové písmeno h)) žiadame, aby skončenie štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodu dosiahnutia veku nebolo striktne dané ako povinnosť zo zákona, ale aby služobný úrad – so zreteľom na okolnosti (kondícia dotknutého zamestnanca, možnosť jeho adekvátnej náhrady iným zamestnancom)- mal možnosť z titulu dosiahnutia určeného veku dať zamestnancovi výpoveď. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky.  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 83 | **O** | Žiadame, aby odstupné bolo poskytnuté aj štátnemu zamestnancovi, s ktorým bol štátnozamestnanecký pomer skončený z dôvodu dosiahnutia určeného veku. Odôvodnenie: Nepriznanie odstupného štátnemu zamestnancovi, s ktorým bol štátnozamestnanecký pomer skončený z dôvodu dosiahnutia určeného veku považujeme za neprípustnú diskrimináciu (nerovnaké zaobchádzanie z titulu veku). Ak zákonodarca – a rovnako dohovor Medzinárodnej organizácie práce č. 158/1982 o skončení zamestnania (ktorým je SR viazaná) uznáva odstupné pre všetky kategórie zamestnancov s pracovným statusom neurčitej doby, na odopretie odstupného z dôvodu dosiahnutia veku tejto kategórii zamestnancov – aj so zreteľom na satisfakčnú funkciu odstupného - nie je ospravedlniteľný dôvod, a to aj napriek tomu, že tento zamestnanec spravidla už poberá starobný dôchodok. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MK SR** | § 83 ods. 1 | **O** | Žiadame slová „ak jeho štátnozamestnanecký pomer v stálej štátnej službe trval najmenej jeden rok a menej ako dva roky, patrí odstupné v sume dvojnásobku funkčného platu, ktorý mu patril v čase, keď vznikol dôvod, na základe ktorého došlo k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru, ak jeho štátnozamestnanecký pomer v stálej štátnej službe trval najmenej dva roky a menej ako päť rokov, patrí mu odstupné v sume trojnásobku funkčného platu, ktorý mu patril v čase, keď vznikol dôvod, na základe ktorého došlo k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru“ nahradiť slovami „ak jeho štátnozamestnanecký pomer v stálej štátnej službe trval najmenej jeden rok a menej ako tri roky, patrí odstupné v sume dvojnásobku funkčného platu, ktorý mu patril v čase, keď vznikol dôvod, na základe ktorého došlo k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru, ak jeho štátnozamestnanecký pomer v stálej štátnej službe trval najmenej tri roky, patrí mu odstupné v sume trojnásobku funkčného platu, ktorý mu patril v čase, keď vznikol dôvod, na základe ktorého došlo k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru“ a vypustiť slová „a ak jeho štátnozamestnanecký pomer v stálej štátnej službe trval najmenej päť rokov, patrí mu odstupné v sume štvornásobku funkčného platu, ktorý mu patril v čase, keď vznikol dôvod na základe ktorého došlo k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru“. Odôvodnenie: Vzhľadom na obmedzené prostriedky štátneho rozpočtu máme za to, že nami navrhované sumy odstupného sú primeranou a aj spravodlivou satisfakciou za skončenie štátnozamestnaneckého pomeru. | | N  Predkladateľ má za to, že navrhovaná právna úprava je primeraná. |
|  | **MK SR** | § 111 ods. 1 | **O** | Žiadame za písmeno l) vložiť nové písmeno m), ktoré znie: „m) slušne sa správať voči nadriadeným štátnym zamestnancom a k ostatným spolupracovníkom,“. Doterajšie písmeno m) označiť ako písmeno n). Odôvodnenie: Povinnosť slušného správania voči spolupracovníkom a nadriadeným zamestnancom patrí medzi základné povinnosti, obdobne ako sa to navrhuje v povinnostiach vedúceho štátneho zamestnanca (113 ods.1 písm. h)). | | N  Správanie štátneho zamestnanca bude bližšie upravené v Etickom kódexe štátneho zamestnanca. |
|  | **MK SR** | § 112 ods. 9 | **O** | Na konci žiadame doplniť túto vetu: „Štátny zamestnanec je povinný do 30 dní odo dňa vzniku štátnozamestnaneckého pomeru písomne preukázať skončenie vykonávania inej zárobkovej činnosti, ktorá je zhodná alebo obdobná s činnosťou uvedenou v opise jeho štátnozamestnaneckého miesta a členstvo v riadiacom, kontrolnom alebo dozornom orgáne právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť, spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov, ak vykonávanie týchto činností je v rozpore s odsekmi 3 až 7.“. Odôvodnenie: Povinnosť skončiť inú zárobkovú činnosť môže služobný úrad skontrolovať len s ťažkosťami, preto navrhujeme túto povinnosť uložiť štátnemu zamestnancovi. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MK SR** | § 113 ods. 1 písm. h) | **O** | Žiadame na konci doplniť slová „k nadriadeným zamestnancom a k ostatným spolupracovníkom“. Odôvodnenie: Povinnosť slušného správania voči spolupracovníkom a nadriadeným zamestnancom patrí medzi základné povinnosti, obdobne ako sa to navrhuje v povinnostiach „radových“ štátnych zamestnancov (111 ods.1 nové písm. m)). | | N  Správanie štátneho zamestnanca bude bližšie upravené v Etickom kódexe štátneho zamestnanca. |
|  | **MK SR** | § 118 ods. 1 | **Z** | V druhej vete žiadame slová „do šiestich mesiacov“ nahradiť slovami „do 12 mesiacov“.  Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť objektívnu lehotu na uloženie napomenutia z toho dôvodu, že služobný úrad sa do šiestich mesiacov odo dňa porušenie služobnej disciplíny nemusí dozvedieť. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 121 | **O** | Odporúčame doriešiť otázku založeného upozornenia na porušenie závažného porušenia služobnej disciplíny v spise po uplynutí jedného roka. | | N  Autor pripomienky nenavrhol konkrétne riešenie. |
|  | **MK SR** | § 119 | **O** | V odseku 2 písm. c) sa uvádza, že upozornenie obsahuje aj uložené disciplinárne opatrenie. V návrhu zákona sa však uvádza iba jedno disciplinárne opatrenie, a to v § 117 ods. 4- písomné pokarhanie. | | A  Nezrovnalosť bola odstránená v súvislosti s akceptáciou zásadných pripomienok iných rezortov. |
|  | **MK SR** | § 123 ods. 6 | **O** | Odporúčame vypustiť slová „alebo komisia zriadená vedúcim úradu. Komisia je zložená najmenej z troch členov.“. | | N  Cieľom je zabezpečiť objektívny mechanizmus služobného hodnotenia v prípade, ak hodnotiteľ nebude môcť z nejakého dôvodu služobné hodnotenie vykonať. |
|  | **MK SR** | § 123 ods. 10 | **O** | Odporúčame vypustiť slová „komisii pre služobné hodnotenie“. Odôvodnenie k pripomienkam k § 123 ods. 6 a 10: Máme opodstatnené pochybnosti, či členovia komisie, ktorí neriadia prácu hodnoteného zamestnanca budú schopní objektívne posúdiť výsledky práce a ďalšie kritériá hodnotenia. | | N  Cieľom je zabezpečiť objektívny mechanizmus služobného hodnotenia v prípade, ak hodnotiteľ nebude môcť z nejakého dôvodu služobné hodnotenie vykonať. |
|  | **MK SR** | § 128 ods. 1 až 3 | **O** | Odporúčame slovo „dĺžky“ nahradiť slovom „doby“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | N  Navrhované znenie je v súlade so slovenským spisovným a právnym jazykom. |
|  | **MK SR** | § 132 ods. 1 a § 136 ods. 1 | **O** | 1. Odporúčame slovo „výšky“ nahradiť slovom „sumy“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 2. V § 132 ods. 1 odporúčame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Odporúčame zvážiť, aby osobné ohodnotenie bolo možné poskytnúť hneď od vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, nie až po uplynutí troch mesiacov. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 142 ods. 3 | **O** | Odporúčame slovo „maximálne“ nahradiť slovom „najviac“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 143 ods. 1 | **O** | Odporúčame slovo „vo výške “ nahradiť slovom „v sume“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | N  V návrhu zákona použitý pojem považuje predkladateľ za vhodnejší. |
|  | **MK SR** | § 172 ods. 2 | **Z** | Za slová "Právny úkon," žiadame vložiť slová "ktorý sa neurobil formou predpísanou týmto zákonom, právny úkon,".  Odôvodnenie: Jednou z osobitostí právnych úkonov v pracovnom práve je aj neplatnosť z dôvodu absencie predpísanej formy; spravidla ide o písomnú formu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | § 180 ods. 7 | **O** | Za slovo „výpoveďou“ odporúčame umiestniť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MK SR** | § 180 ods. 8 | **Z** | Žiadame vypustiť:  Odôvodnenie: V nadväznosti na naše pripomienky k § 55 ods. 1 a k § 75 ods. 1. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | Príloha č. 2 | **Z** | V 1. platovej triede žiadame vypustiť tento text: „Samostatná a opakujúca sa činnosť pri príprave podkladov na rozhodovanie alebo pri príprave správneho konania zvládnuteľná v rámci existujúcich štandardov.“. Žiadame zvýšiť platovú tarifu v platovej triede 1, aby referent s kvalifikačným vzdelaním úplné stredné odborné nebol odmeňovaný na úrovni minimálnej mzdy. Rovnako žiadame so zreteľom na charakteristiky platových tried zvýšiť platové tarify v 2. a 3. triede. Odôvodnenie: Správne konanie je vysoko odborná činnosť, ktorú vykonávajú len zamestnanci s vysokoškolským vzdelaním, pričom je pri tejto činnosti vysoká miera zodpovednosti. Musí sa zisťovať skutkový stav, pri pochybení môže ísť o sankcie podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, o regres a trestnoprávnu zodpovednosť. V 2. platovej triede žiadame vypustiť tento text: „Odborná príprava rozhodnutí v prvom stupni správneho konania. V 3. platovej triede žiadame vypustiť slová „Odborná príprava rozhodnutí v prvom stupni správneho konania v osobitne zložitých prípadoch. Odborná príprava rozhodnutí v druhom stupni správneho konania.“. Vo 4. platovej triede žiadame vypustiť slová „Rozhodovanie v prvom stupni správneho konania.“. V 5. platovej triede žiadame vypustiť slová „Odborná príprava rozhodnutí v druhom stupni správneho konania v osobitne zložitých prípadoch.“. V 6. platovej triede žiadame slová „Rozhodovanie v prvom stupni správneho konania v osobitne zložitých prípadoch. Rozhodovanie v druhom stupni správneho konania.“ nahradiť slovami „Odborná príprava rozhodnutí v prvom stupni správneho konania.“. V 7. platovej triede žiadame slová „Rozhodovanie v druhom stupni správneho konania v osobitne zložitých prípadoch.“ Nahradiť slovami „Odborná príprava rozhodnutí v druhom stupni správneho konania.“. Slová „Tvorba všeobecne záväzných právnych predpisov v príslušnom odbore na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni, alebo iného orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou.“ nahradiť slovami „Príprava podkladov pri tvorbe všeobecne záväzných právnych predpisov v príslušnom odbore na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni, alebo iného orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou.“. V 7. Platovej triede žiadame doplniť slová: „Rozhodovanie v prvom stupni správneho konania.“. V 8. platovej triede žiadame slová „Právne zastupovanie ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni, pred súdmi Slovenskej republiky na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni.“ nahradiť slovami „Spolupráca pri tvorbe všeobecne záväzných právnych predpisov v príslušnom odbore na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni, alebo iného orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou.“. V 8. platovej triede žiadame doplniť slová „Príprava rozhodnutí v druhom stupni správneho konania v osobitne zložitých prípadoch.“. V 9. platovej triede žiadame slová „Tvorba zákonov alebo medzinárodných zmlúv na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni.“ nahradiť slovami „Samostatná tvorba všeobecne záväzných právnych predpisov v príslušnom odbore na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni, alebo iného orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou. V 9. platovej triede žiadame vypustiť slová „Koncepčná činnosť a tvorba zásadných opatrení s medzinárodným dosahom na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni, alebo iného orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou.“. V 10. platovej triede žiadame vložiť slová „Samostatná tvorba všeobecne záväzných právnych predpisov v odbore legislatíva na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni, alebo iného orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou.“. V 10. platovej triede žiadame vložiť slová „Koncepčná činnosť a tvorba zásadných opatrení s medzinárodným dosahom na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni, alebo iného orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou.“. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MK SR** | §18 | **Z** | Žiadame nové označenie pre vedúceho služobného úradu, napr. „generálny tajomník pre administratívu“ alebo „štátny tajomník pre štátnu službu“. Odôvodnenie: Doterajšie označenie štátneho zamestnanca v uvedenej verejnej funkcii sa ani počas 14-ročnej aplikačnej praxe nevžilo do povedomia ľudí mimo štátnej správy. Ide o služobne najvyššieho štátneho zamestnanca všetkým štátnym zamestnancom v príslušnom služobnom úrade s významnými zákonnými kompetenciami (v hierarchii tretia najvýznamnejšia funkcia na ministerstve); tento funkcionár často rokuje s partnermi ako sú reprezentanti orgánov územnej samosprávy, reprezentanti občianskej spoločnosti ale nezriedka aj s partnermi v obdobných funkciách v zahraničí. Pravidelne sa stáva, že doteraz používané označenie chápu partneri pri rokovaniach ako menej významnú funkciu (najmä z dôvodu desaťročia zaužívanej hierarchie, v rámci ktorej je vedúci označovaný ako funkcia podliehajúca riaditeľovi odboru, alebo ho považujú za vedúceho prevádzkového odboru a pod.). To spôsobuje neraz značné protokolárne problémy. Preto navrhujeme, aby sa označenie uvedenej funkcie zosúladilo s pojmami zaužívanými v členských štátoch EÚ a v Českej republike. | | A  Názov vedúceho služobného úradu na rezortoch a ostatných orgánoch sa v návrhu zákona o štátnej službe nahradí názvom „Generálny tajomník služobného úradu“. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 20 | **O** | V § 20 ods. 1 odporúčam vypustiť slovo „spravidla“. Odôvodnenie: Osobný úrad zabezpečuje plnenie úloh, ktoré vyplývajú služobnému úradu zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávnych vzťahov a z právnych vzťahov upravujúcich služobný pomer. Uvedená formulácia odseku 1 s použitím pojmu „spravidla“ umožňuje, aby sa v organizačnej štruktúre služobného úradu dostal medzi riaditeľa (vedúceho) osobného úradu a vedúceho služobného úradu ďalší vedúci zamestnanec, čo nie je žiaduce, najmä z hľadiska ochrany osobných údajov zamestnancov, ktoré osobný úrad spracúva podľa zákona č. 122/2013 Z. z. | | N  Nie v každom služobnom úrade je osobný úrad v priamej riadiacej pôsobnosti vedúceho služobného úradu, z tohto dôvodu je slovo „spravidla“ potrebné uviesť |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 40 | **O** | Podľa § 40 ods. 4 štátnozamestnanecké miesto sa obsadzuje najskôr na základe užšieho vnútorného výberového konania. Ak nie je možné obsadiť štátnozamestnanecké miesto postupom podľa prvej vety, môže ho služobný úrad obsadiť na základe širšieho vnútorného výberového konania alebo na základe vonkajšieho výberového konania. Podľa nášho názoru je prednostné obsadzovanie štátnozamestnaneckého miesta zo štátnych zamestnancov a nadbytočných štátnych zamestnancov a až následne zo štátnych zamestnancov všetkých služobných úradov a občanov, ktorí sa uchádzajú o prijatie do štátnej služby, v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 40 sa uvádza, že úprava má za cieľ posilniť princíp stability štátnozamestnaneckého pomeru. Otázkou ostáva, či takéto rozdielne zaobchádzanie vo vzťahu k prístupu k zamestnaniu je odôvodnené podľa § 8 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. a či princíp stability štátnozamestnaneckého pomeru môže byť postavený nad zásadu rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k podmienkam k prístupu k zamestnaniu. | | ČA  Ustanovenie bolo upravené v súvislosti s akceptovaním zásadných pripomienok iných rezortov. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 44 | **O** | V § 44 ods. 14 je prvá veta formulovaná nejasne. Slovné spojenie „Absolvent úspešný v prvej časti hromadného výberového konania, ktorý nebol úspešný“ je mätúce. Pokiaľ sa slovným spojením „ktorý nebol úspešný“ myslí, že nebol úspešný v druhej časti výberového konania, odporúčam, aby bola uvedená skutočnosť vyjadrená explicitne. Pokiaľ je pojem absolvent podľa odseku 14 prvej vety zhodný s „absolventom, ktorý nebol úspešný“ podľa odseku 13, odporúčam uvedené pojmy zjednotiť. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 22 a 23 | **O** | Odporúčam zvážiť zakotvenie právomoci Úradu vlády Slovenskej republiky(§ 22 a 23) vydávať služobné predpisy, ktoré zaväzujú všetky služobné úrady. Odôvodnenie: Služobné predpisy majú charakter vnútorných normatívnych aktov vydávaných jednotlivými služobnými úradmi a záväzných len v rámci daného služobného úradu. Služobné predpisy vydávané Úradom vlády SR však nebudú mať charakter interných právnych predpisov, ale budú obsahovať ustanovenia, ktoré zaväzujú štátnych zamestnancov všetkých služobných úradov. Takéto ustanovenia by však nemali byť súčasťou služobných predpisov, ale všeobecne záväzných právnych predpisov prijímaných riadnym legislatívnym procesom s možnosťou jednotlivých služobných úradov, ale aj ďalších osôb uplatňovať k nim pripomienky. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 76 ods. 1 a 2 | **O** | V § 76 ods. 1 písm. c) odporúčam slová „keď je štátny zamestnanec na rodičovskej dovolenke“ nahradiť slovami „keď je štátna zamestnankyňa alebo štátny zamestnanec na rodičovskej dovolenke“. V § 76 ods. 2 písm. b) odporúčam slová „štátneho zamestnanca na rodičovskej dovolenke“ nahradiť slovami „štátnu zamestnankyňu alebo štátneho zamestnanca na rodičovskej dovolenke“. Odôvodnenie: Odporúčam precizovanie predmetných ustanovení tak, aby z nich jednoznačne vyplýval zákaz výpovede aj v dobe, keď je štátna zamestnankyňa na rodičovskej dovolenke podľa § 166 ods. 2 Zákonníka práce. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 86 ods. 1 | **O** | V § 86 ods. 1 odporúčam slovo „nasledujúci“ nahradiť slovom „posledný“. Odôvodnenie: Služobný úrad má v deň skončenia štátnozamestnaneckého pomeru povinnosť vydať štátnemu zamestnancovi potvrdenie o štátnej službe, pričom plnenie tejto povinnosti by mohlo byť sťažené v prípade, že by po skončení štátnozamestnaneckého pomeru boli problémy s doručovaním predmetného potvrdenia. | | N  Právna úprava je sprecizovaná z ohľadom, že ku skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru môže dôjsť v sobotu, nedeľu a vo sviatok, z tohto dôvodu je možná vydať ŠZ potvrdenie až nasledujúci pracovný deň. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 74 | **O** | Odporúčam zvážiť možnosť doplniť § 74 o nový odsek 5, ktorý by obsahoval obdobnú úpravu ako je v odseku 4, aj v prípade štátneho zamestnanca, ktorý dal služobnému úradu výpoveď. | | N  Predkladateľ nevidí zmysel pre doplnenie, autor pripomienky nenavrhol konkrétnu formuláciu. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 75 ods. 1 | **O** | V § 75 ods. 1 písm. a) odporúčam prehodnotiť možnosť dať výpoveď zo strany služobného úradu z dôvodu ochorenia, úrazu, expozície a pod. zamestnanca. V § 75 ods. 2 odporúčam slovo "upozornenia" nahradiť slovami "písomného upozornenia". Spresnenie ustanovenia. | | 1. N – navrhovaný dôvod výpovede je v súlade s Európskou legislatívou, ako aj s minimálnym štandardom podľa Zákonníka práce.  2. N- písomná forma vyplýva z ustanovení o disciplinárnej zodpovednosti. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 111 | **O** | V § 111 ods. 2 odporúčam vypustiť písmeno j). Doterajšie písmeno k) sa označuje ako písmeno j). Odôvodnenie: Aj keď je povinnosť ustanovená v § 111 ods. 2 písm. j) podmienená skutočnosťou, že ju služobný úrad určil v služobnom predpise, nepovažujeme za primerané vyžadovať od štátneho zamestnanca vykonávanie lektorskej a prednášateľskej činnosti (hoci zhodnej alebo obdobnej s činnosťou uvedenou v opise štátnozamestnaneckého miesta) oznamovať služobnému úradu. Vykonávanie takejto činnosti podľa § 112 ods. 3 nie je zakázané a zároveň nejde ani o činnosť, na ktorú by štátny zamestnanec potreboval súhlas služobného úradu. Lektorská a prednášateľská činnosť navyše ani nemusí byť štátnym zamestnancom vykonávaná za odmenu. | | ČA  V súlade so zásadnými pripomienkami iných subjektov sa zákaz lektorskej činnosti vypúšťa z § 112, ostáva iba oznamovacia povinnosť štátneho zamestnanca podľa § 111. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 122 a 123 | **O** | Odporúčam prepracovať ustanovenia upravujúce inštitút služobného hodnotenia (§ 122 a 123) tak, aby neposkytovali priestor pre subjektívne a zaujaté hodnotenie štátneho zamestnanca nadriadeným vedúcim zamestnancom alebo predmetné ustanovenia úplne vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenia upravujúce služobné hodnotenie neposkytujú dostatočné záruky, že tento inštitút nebude zneužívaný nadriadenými zamestnancami na riešenie osobných konfliktov s podriadenými štátnymi zamestnancami. Predovšetkým hodnotenie schopností a kompetencií podľa § 122 ods. 1 písm. c) (v nadväznosti na navrhované znenie § 3 ods. 5 vyhlášky Úradu vlády SR, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení, podrobnosti o oblastiach služobného hodnotenia a podrobnosti o úrovniach služobného hodnotenia (ďalej len „vyhláška“)) poskytuje priestor pre subjektívne hodnotenie vedúceho zamestnanca, nakoľko ide o ťažko merateľné kategórie. Navyše niektoré z uvedených schopností a kompetencií môžu byť hodnotené výlučne odborníkom z oblasti psychológie. Subjektivita sa môže prejaviť aj v posudzovaní niektorých aspektov podľa § 3 ods. 4 vyhlášky, na základe ktorých má nadriadený zamestnanec hodnotiť výkonnosť štátneho zamestnanca. Uvedené aspekty zároveň závisia aj od množstva a druhu prideľovaných úloh vedúcim zamestnancom. Výsledok služobného hodnotenia má pritom pre štátneho zamestnanca závažné následky vo vzťahu k samotnému trvaniu štátnozamestnaneckého vzťahu (výpovedný dôvod podľa § 75 ods. 1 písm. e), možnosť odvolať vedúceho zamestnanca z funkcie podľa § 61 ods. 4 písm. a)), ako aj vo vzťahu k odmeňovaniu štátneho zamestnanca (možnosť zníženia alebo odňatia osobného príplatku v zmysle § 132 ods. 2 písm. a)). Podľa návrhu zákona výsledok služobného hodnotenia nemá byť viazaný na zvyšovanie platových taríf, nevidíme opodstatnenie zachovania inštitútu zložitého služobného hodnotenia štátnych zamestnancov. Návrh nepočíta so zvýšením platovej tarify za výsledky služobného hodnotenia, čím sa stráca motivačný aspekt doposiaľ vykonávaného služobného hodnotenia, ktorého závery podnecovali štátnych zamestnancov k dosahovaniu čo najlepšej bodovej hodnoty a tým i k skvalitňovaniu výsledkov štátnej služby. Inštitút služobného hodnotenia štátneho zamestnanca neexistuje ani v pracovnoprávnych vzťahoch a tak by jeho vypustenie nemalo žiadny vplyv na štátnozamestnanecký vzťah. | | N  Zavedenie inštitútu služobného hodnotenia je v súlade s vládou schválenou stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 – 2020, uznesenie č. 548/2015.  Vyhláška k služobnému hodnoteniu bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, kde bude možné si uplatniť pripomienky v zmysle legislatívnych pravidiel. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 132 | **O** | V § 132 ods. 1 odporúčam vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie neumožňuje služobnému úradu určiť prijateľný služobný plat štátnemu zamestnancovi, o ktorého je záujem ale z dôvodu neukončeného VŠ vzdelania mu môže ponúknuť len štátnozamestnanecké miesto vo funkcii hlavný referent v platovej triede 3, ktorej zodpovedá platová tarifa 540,50 EUR. Toto ustanovenie znemožňuje služobnému úradu prijímať šikovných a relatívne lacných uchádzačov o štátnu službu. | | ČA  Ustanovenie bude upravené v súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 143 ods. 3 | **O** | § 143 ods. 3 odporúčam vypustiť z dôvodu znevýhodnenia zamestnancov s pracovným úrazom alebo choroby z povolania oproti ostatným práceneschopným zamestnancom. Sociálna poisťovňa vyrovnáva (dennú dávku náhrady alebo nemocenskej dávky) úrazovým príplatkom pri pracovnom úraze od 1. do 3. dňa práceneschopnosti vo výške 55% z denného vymeriavacieho základu zamestnanca a od 4. dňa vo výške 25% z denného vymeriavacieho základu zamestnanca. Z uvedeného vyplýva maximálne vyrovnanie vo výške 80% z denného vymeriavacieho základu oproti štátnemu zamestnancovi, ktorému na základe dočasnej pracovnej neschopnosti patrí príplatok k náhrade príjmu za dočasnú pracovnú neschopnosť. Uvedená výnimka s poskytovania príspevku by bola odôvodnená v prípadoch, keď si štátny zamestnanec privodí pracovný úraz alebo chorobu z povolania vlastným zavinením. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 163 | **O** | V § 163 ods. 10 odporúčam na koniec vety doplniť slová „a v súčinnosti so štátnym zamestnancom, ktorého sa adaptačné vzdelávanie týka.“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zabezpečí individuálny prístup k adaptačnému vzdelávaniu štátneho zamestnanca, ktoré bude reagovať na potreby konkrétneho zamestnanca a zamestnanec dostane priestor zadefinovať svoje potreby v súvislosti s predchádzajúcou praxou. V nadväznosti na úpravu odseku 10 odporúčam vypustiť odsek 11. | | N  Príslušný vedúci v súčinnosti s mentorom dokážu posúdiť a zohľadniť obsah plánu adaptačného vzdelávania na základe opisu štátnozamestnaneckého miesta. |
|  | **MH SR** | Prílohe č. 2 | **O** | Odporúčame do platových tried (na zvážení predkladateľa, do ktorej) doplniť úlohy analytických kapacít v štátnej správe v zmysle bodu 4.2.2.2 a bodu 4.2.3.2 „Posilnenie analytických kapacít na ministerstvách“ materiálu „Rámec národnej stratégie reformy verejnej správy v súvislosti s prioritami definovanými Európskou komisiou do roku 2020“. Odôvodnenie: Zadefinovať rovnaké postavenie a ohodnotenie zamestnancov analytických útvarov na ministerstvách a ústredných orgánoch štátnej správy. Budovanie analytických kapacít je nielen súčasťou vyššie uvedeného materiálu, ale kontinuálne aj Národného programu reforiem a vychádza zo špecifických odporúčaní Európskej komisie pre Slovenskú republiku z 08. 07. 2014. Ide o analytikov, ktorí sú schopní pripravovať relevantné výstupy analytického charakteru vrátane odporúčaní pre tvorbu verejných politík. Ich úlohou je poskytovať strategické hodnotenie a poradenstvo v súlade s prioritami organizácie, analytické rozpracovanie navrhovaných opatrení, ich prepojenie na rozpočet, monitoring a hodnotenie realizovaných opatrení, posudzovanie ex-ante a ex-post vplyvov politík ako aj meranie a vyhodnocovanie procesov, atď. Pozn. Materiál „Rámec národnej stratégie reformy verejnej správy v súvislosti s prioritami definovanými Európskou komisiou do roku 2020“ je v súčasnosti v štádiu po medzirezortnom pripomienkovom konaní a v procese záverečného posúdenia vybraných vplyvov. | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. |
|  | **MH SR** | Vyhláška, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii | **O** | Podľa § 12 ods. 2 a 5 obsah testovacieho profilu vypracuje psychológ v spolupráci s vedúcim zamestnancom organizačného útvaru, na ktorom sa obsadzuje štátnozamestnanecké miesto. Interpretáciu výsledkov písomného testu na overenie požadovaných schopností a osobnostných vlastností uchádzača vykonáva a výberovej komisii poskytuje psychológ. Z uvedeného textu nie je jasné, či psychológ bude členom výberovej komisie, zamestnancom ministerstva alebo externým spolupracovníkom a aké podmienky musí tento psychológ spĺňať. Podobne nejasný je aj § 13 ods. 5, ktorý pojednáva o hodnotiacom centre prostredníctvom odborníkov, ktorí sa zaoberajú výberom zamestnancov. | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného pripomienkového konania v zmysle legislatívnych pravidiel, v ktorom si bude možné uplatniť pripomienky k materiálu. |
|  | **MH SR** | Čl. IV | **O** | Odporúčam zvážiť možnosť presunutia termínu nadobudnutia účinnosti na 1. júl 2017. V nadväznosti na uvedené odporúčam v prechodných a záverečných ustanoveniach (§ 180 – 188) nahradiť slová „31. decembra 2016“ slovami „30. júna 2017“ vo všetkých gramatických tvaroch. Odôvodnenie: Navrhuje sa posunutie účinnosti prevažnej väčšiny ustanovení právneho predpisu z 1. januára 2017 na 1. júla 2017. Podľa čl. 8 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky „pri ustanovení účinnosti zákona je potrebné rátať aj s legisvakanciou tak, aby sa so zákonom ešte pred nadobudnutím jeho účinnosti mohli oboznámiť všetci, ktorým je určený.“ Zákon o štátnej službe je dôležitý právny predpis, ktorý komplexne upravuje štátnozamestnanecké vzťahy v súvislosti s vykonávaním štátnej služby. Nakoľko ide o úplne nový právny predpis, jeho adresáti budú potrebovať dlhšie obdobie na oboznámenie sa s jeho znením. Berúc do úvahy dĺžku legislatívneho procesu zastávame názor, že navrhovaný termín účinnosti nezakotvuje primeranú legisvakačnú dobu, ktorá by štátnym zamestnancom a jednotlivým služobným úradom poskytla dostatočne dlhé obdobie na oboznámenie sa s ustanoveniami zákona pred nadobudnutím jeho účinnosti. | | ČA  Účinnosť zákona je posunutá na 01.06.2017. V tejto súvislosti budú upravené všetky súvisiace ustanovenia. |
|  | **MH SR** | Dôvodovej správe | **O** | Odporúčam predkladateľovi postupovať podľa čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR a v osobitnej časti dôvodovej správy nepreberať text navrhovaných ustanovení ale vecne ich odôvodiť; ide napríklad o § 56, 58, 92 a pod. | | ČA  Dôvodová správa bude upravená v súvislosti so zmenami, ktoré nastali v súvislosti s akceptovaním pripomienok ostatných subjektov. |
|  | **MH SR** | Čl. I - § 29 | **O** | V § 29 ods. 1 odporúčam vypustiť slová „ak s ním žili v čase smrti v domácnosti“. Odôvodnenie: Ustanovenie nie je jednoznačné; uvedená podmienka by nemala byť rozhodujúca na účely vyplatenia určenej sumy stanovenému okruhu osôb - postupne manželovi, deťom, rodičom. Z textu vyplýva, že táto suma sa stáva predmetom dedičského konania „ak, takéto osoby nie sú“. Spomínané osoby sú spravidla dedičmi zo zákona, avšak v čase smrti štátneho zamestnanca s ním nemuseli žiť v domácnosti, a tak spomínaná suma nebude predmetom dedičského konania. Návrh zákona, ale priznáva určenú sumu dedičom, ak manžel, deti, rodičia nie sú a nebude pri tom rozhodujúce, či žili v čase smrti štátneho zamestnanca s ním v domácnosti | | N  Návrh právnej úpravy je v súlade s minimálnymi štandardami podľa Zákonníka práce. |
|  | **MZVaEZ SR** | K § 6 ods. 1 | **O** | Navrhujeme za slová „v štátnozamestnaneckom pomere“ vložiť slová „k štátu“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu. Keďže podľa § 1 ods. 2 predloženého návrhu zákona sa štátna služba vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere k štátu, považujeme za žiaduce toto opätovne zdôrazniť aj v predmetnom ustanovení; zároveň sa tým aj zdôrazní skutočnosť, že v postavení „zamestnávateľa“ v štátnozamestnaneckých vzťahoch štátnych zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere je Slovenská republika a nie služobný úrad, v ktorom štátny zamestnanec v danom čase plní úlohy štátneho orgánu pri vykonávaní štátnej správy alebo plní úlohy pri vykonávaní štátnych záležitostí. | | ČA  V súvislosti so zásadnou pripomienkou k §1, kde sa dospelo k spoločnému riešeniu,  predkladateľ doplnil dôvodovú správu v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ SR** | K § 6 ods. 8 | **Z** | Žiadame slová „§ 51“ vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Na účely predloženého návrhu zákona sa za štátneho zamestnanca považuje aj príslušník Policajného zboru, príslušník Slovenskej informačnej služby, príslušník Národného bezpečnostného úradu a príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky (ďalej len „príslušník“), ktorý vykonáva štátnu službu v služobnom úrade na základe vyslania podľa osobitného predpisu (zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov). Hoci tento príslušník vykonáva taktiež štátnu službu, vykonáva ju však v režime odlišnom od štátnozamestnaneckého pomeru, a to v služobnom pomere. Napriek tomu, že tento príslušník tiež vykonáva štátnu službu v služobnom úrade, ide o služobný úrad upravený osobitne pre účely služobného pomeru. Z uvedeného dôvodu sme toho názoru, že tieto dva služobné úrady nie je možné stotožňovať, nakoľko tieto služobné úrady podliehajú režimu dvoch rôznych zákonov. Z uvedeného dôvodu sa domnievame, že je nevyhnutné, aby sa príslušníkovi, ktorý bude vykonávať štátnu službu v služobnom úrade podľa zákona o štátnej službe na základe vyslania podľa osobitného predpisu (zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov) založil štátnozamestnanecký pomer, hoci len v dočasnej štátnej službe, a to služobnou zmluvou. Je totiž potrebné, aby sa tento príslušník, hoci len na krátke vymedzené obdobie, dostal pod režim zákona o štátnej službe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | K novému § 48 | **Z** | Žiadame za § 47 vložiť nový § 48, ktorý znie: „ § 48 Ustanovenia § 39 až 46 sa nevzťahujú na obsadzovanie štátnozamestnaneckých miest na zastupiteľských úradoch. Spôsob vyhlásenia a vykonania výberového konania, spôsob vyhodnotenia výsledkov výberového konania, spôsob vytvorenia a rozhodovania výberovej komisie, zoznam dokladov, ktoré má uchádzač predložiť a ďalšie požiadavky na vykonávanie štátnej služby vzhľadom na povahu činností, ktoré má štátny zamestnanec vykonávať v štátnej službe upraví služobný predpis, ktorý vydá ministerstvo zahraničných vecí.“. Odôvodnenie: Keďže údaje týkajúce sa zastupiteľských úradov Slovenskej republiky v zahraničí nebudú súčasťou centrálneho informačného systému a vzhľadom aj na špecifiká vykonávania štátnej služby na týchto úradoch a na skutočnosť, že tieto štátnozamestnanecké miesta nie sú vhodné ani na obsadzovanie prostredníctvom hromadného výberového konania, nie je dôvodné, aby sa na ich obsadzovanie aplikovali všeobecné ustanovenia o výberových konaniach. Podľa predloženého návrhu zákona sa výberové konania na tieto miesta tiež nebudú vyhlasovať v registri výberových konaní. Vzhľadom na uvedené sme toho názoru, že nie je dôvodné, aby sa všeobecne záväzný právny predpis vydávaný úradom vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovia podrobnosti o výberových konaniach aplikoval na obsadzovanie štátnozamestnaneckých miest na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | K § 14 ods. 1 písm. e) | **O** | Odporúčame slová „a princípov a ustanovení obsiahnutých v Etickom kódexe“ nahradiť slovami „a ustanovení obsiahnutých v Etickom kódexe“. Odôvodnenie: Keďže Etický kódex štátneho zamestnanca nemá povahu všeobecne záväzného právneho predpisu, ale podľa predloženého návrhu zákona má iba povahu služobného predpisu, nie je možné, aby sa týmto služobným predpisom rozširoval okruh princípov, na ktorých je štátna služba budovaná. Tieto princípy sú primárne zakotvené v zákone o štátnej službe a keďže zákon ako taký neobsahuje splnomocňovacie ustanovenie na rozširovanie týchto princípov, normou nižšej právnej sily nie je možné tieto princípy rozširovať. | | A  Vypustí sa slovo ,,princípov a .....,, princípov a ustanovení obsiahnutých v Etickom kódexe. |
|  | **MZVaEZ SR** | K § 15 ods. 1 | **Z** | Žiadame odsek 1 doplniť novým písmenom, ktoré znie: „Slovenská informačná služba.“.  Odôvodnenie: S ohľadom na navrhované ustanovenie § 6 ods. 8, podľa ktorého sa za štátneho zamestnanca považuje aj fyzická osoba vykonávajúca štátnu službu v služobnom úrade na základe vyslania podľa osobitného predpisu je nevyhnutné, aby sa pre reálnu aplikáciu uvedeného ustanovenia v praxi doplnila Slovenská informačná služba medzi výpočet inštitúcií a orgánov, ktoré sú považované za služobné úrady na účely zákona o štátnej službe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | K § 25 | **Z** | Žiadame vložiť nové písmeno, ktoré znie: „Zrušenie štátnozamestnaneckého miesta a vytvorenie nového štátnozamestnaneckého miesta s inou činnosťou vykonávanou v rámci najnáročnejšej činnosti dohodnutej v služobnej zmluve.“. Odôvodnenie: Vychádzajúc z navrhovaného znenia § 25, organizačnou zmenou nebude zrušenie štátnozamestnaneckého miesta a vytvorenie nového štátnozamestnaneckého miesta hoci s rovnakou najnáročnejšou činnosťou, avšak s podstatnou zmenou činností vykonávaných v rámci najnáročnejšej činnosti. Uvádzame, že v mnohých prípadoch sú tieto najnáročnejšie činnosti formulované príliš široko (o čom svedčí aj formulácia najnáročnejších činností k jednotlivým platovým triedam uvedená v prílohe predloženého návrhu zákona), čím môže nastať situácia, kedy formálne bude síce najnáročnejšia činnosť zachovaná, ale podstatne sa zmenia ďalšie činnosti vykonávané štátnym zamestnancom v rámci tejto najnáročnejšej činnosti (čím dôjde vlastne de facto k podstatnej zmene podmienok vykonávania štátnej služby bez toho, že by sa voči tomu mohol štátny zamestnanec adekvátne brániť). Vychádzajúc z vyššie uvedeného nie je možné súhlasiť s nastavenými podmienkami, podľa ktorých je organizačnou zmenou vo vzťahu k vykonávaným činnostiam iba zmena najnáročnejšej činnosti. V tejto súvislosti žiadame doplniť § 55 ods. 1 o zmenu štátnozamestnaneckého pomeru spočívajúcu v zmene činnosti vykonávanej v rámci najnáročnejšej činnosti dohodnutej v služobnej zmluve. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | K § 36 ods. 2 | **Z** | Za slovo „veľvyslanec“ žiadame vložiť slová „vedúci osobitnej misie,“ a slová „§ 55 ods. 1 písm. r)“ nahradiť slovami „§ 55 ods. 1 písm. j) a r)“. Odôvodnenie: V ustanoveniach o dočasnej štátnej službe považujeme za potrebné uviesť ďalší, osobitný druh dočasnej štátnej služby v prípade, ak nastane situácia predpokladaná ustanovením § 11 ods. 2 zákona č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kedy minister zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky je oprávnený bez výberového konania poveriť vedením osobitnej misie aj fyzickú osobu, ktorá nie je v štátnej službe. V tejto súvislosti je následne potrebné upraviť aj dobu trvania tejto dočasnej štátnej služby v § 37, a to po dobu dohodnutú v služobnej zmluve. § 55 ods. 1 písm. r) upravuje síce ako dôvod zmeny štátnozamestnaneckého pomeru zmenu na základe zvolenia alebo vymenovania do funkcie, upozorňujeme však na skutočnosť, že veľvyslanec je do funkcie „veľvyslanec“ poverovaný prezidentom SR, obdobne aj vedúci osobitnej misie je poverovaný ministrom zahraničných vecí a európskych záležitostí. Keďže touto funkciou môže byť poverený nielen štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe, ale aj štátny zamestnanec v stálej štátnej službe, je nevyhnutné túto skutočnosť uviesť aj v ustanovení § 36 ods. 2, a to v podobe vnútorného odkazu na dôvod zmeny štátnozamestnaneckého pomeru spočívajúci vo vymenovaní do funkcie vedúceho zamestnanca, ktoré je tak ako navrhujeme, na účely tohto zákona, aj poverením vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu. Ak by totiž tento vnútorný odkaz nebol v citovanom ustanovení uvedený, znamenalo by to toľko, že veľvyslancom by mohol byť výlučne iba štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe, čo je aj z hľadiska kvality výkonu zahraničnej služby, ako aj kariérneho rastu štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu v služobnom úrade Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky neakceptovateľné. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | K § 36 ods. 3 písm. c) | **O** | Odporúčame za slová „podľa osobitného predpisu“ vložiť odkaz „13)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MZVaEZ SR** | § 38 ods. 14 | **Z** | Žiadame slová „odseku 1 písm. b) až d)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a) až e)“ a slová „odseku 2 písm. a)“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. a) až c)". Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by mal štátny zamestnanec uvedené predpoklady ako aj požiadavky kladené na štátnozamestnanecké miesto, na ktoré bol štátny zamestnanec prijatý, spĺňať po celý čas vykonávania štátnej služby na tomto mieste. Je neodôvodnené, aby bol štátny zamestnanec povinný spĺňať po celý čas vykonávania štátnej služby iba požiadavku zdravotnej spôsobilosti, tak ako to vyplýva z predloženého návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | § 50 | **Z** | Žiadame § 50 doplniť novým odsekom, ktorý znie: „Štátnozamestnanecký pomer vedúceho osobitnej misie sa zakladá služobnou zmluvou. Predpokladom založenia štátnozamestnaneckého pomeru vedúceho osobitnej misie je poverenie výkonom funkcie podľa osobitného predpisu. x)“. Poznámku pod čiarou k odkazu x) navrhujeme v znení: „x) § 11 ods. 2 zákona č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Keďže služobne najvyšším vedúcim zamestnancom služobného úradu vo veciach štátnozamestnaneckých vzťahov je vedúci úradu, tento uzatvára s uchádzačmi o štátnu službu aj služobnú zmluvu, ktorou sa zakladá štátnozamestnanecký pomer. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe vedúceho osobitnej misie poveruje do funkcie minister zahraničných vecí a európskych záležitostí. Z uvedeného dôvodu je potrebné uplatniť spôsob založenia štátnozamestnaneckého pomeru u tejto kategórie štátnych zamestnancov rovnakým spôsobom ako v prípade veľvyslancov, a to služobnou zmluvou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | § 52 ods. 3 | **Z** | Žiadame za slová „veľvyslanec“ vložiť čiarku a slová „vedúci osobitnej misie“. Odôvodnenie: Žiadame, aby uvedená kategória štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí vykonávala štátnu službu bez skúšobnej doby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | § 55 ods. 1 písm. k) | **Z** | Žiadame za slová „zastupovaním vedúceho zamestnanca“ vložiť slová „počas jeho neprítomnosti presahujúcej dva týždne,“. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona rozlišuje vo svojich ustanoveniach zastupovanie vedúceho zamestnanca počas jeho neprítomnosti presahujúcej dva týždne (§ 60 ods. 4) a zastupovanie vedúceho zamestnanca nepresahujúce dva týždne (§ 113 ods. 1 písm. g), pričom poverenie zastupovaním v prvom prípade realizuje vedúci úradu a poverenie zastupovaním realizuje priamo zastupovaný vedúci zamestnanec. Príplatok za zastupovanie je viazaný na prvý prípad. S ohľadom na uvedené je podľa nášho názoru vhodnejšie, aby sa za zmenu štátnozamestnaneckého pomeru považovalo výlučne poverenie zastupovaním zo strany vedúceho úradu. Podľa nášho názoru je nepraktické, aby napríklad neprítomnosť vedúceho zamestnanca dva dni zakladala zmenu štátnozamestnaneckého pomeru štátnemu zamestnancovi poverenému zastupovaním tohto vedúceho zamestnanca, navyše, ak za takéto zastupovanie nepatrí štátnemu zamestnancovi ani príplatok za zastupovanie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | § 55 ods. 3 | **Z** | Žiadame odsek 3 preformulovať. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia totiž nie je jasné, či v daných, taxatívne ustanovených prípadoch zmeny štátnozamestnaneckého pomeru má byť preloženie realizované ako jednostranný právny úkon alebo ako dvojstranný právny úkon. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | § 55 ods. 4 | **Z** | Žiadame odsek 4 preformulovať. Odôvodnenie: Nie je jasné, podľa čoho si má služobný úrad zvoliť spôsob realizácie zmeny štátnozamestnaneckého pomeru v uvedených prípadoch. Domnievame sa, že takto formulované znenie spôsobí aplikačné problémy v praxi. Žiadame jednoznačne určiť, kedy má služobný úrad realizovať zmenu štátnozamestnaneckého pomeru vo forme dohody medzi služobným úradom a štátnym zamestnancom a kedy vo forme preloženia (ktoré môže byť realizované jednostranným alebo dvojstranným právnym úkonom). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | K § 60 | **Z** | Žiadame § 60 doplniť novým odsekom, ktorý znie: „Vymenovaním do funkcie vedúceho zamestnanca je na účely tohto zákona aj poverenie vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu.x)“. Poznámku pod čiarou k odkazu x) navrhujeme v znení: "x) Zákon č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Keďže v prípade veľvyslancov, ktorí sú zároveň vedúcimi zamestnancami, ako aj v prípade ostatných vedúcich zastupiteľských úradov Slovenskej republiky v zahraničí osobitný právny predpis hovorí o ich „poverení“ výkonom funkcie, je potrebné, aby bolo takéto poverenie považované za vymenovanie do funkcie vedúceho zamestnanca, a to v neposlednom rade aj s ohľadom na vznik nároku na príplatok za riadenie podľa § 130. Podľa § 130 ods. 2 totiž príplatok za riadenie patrí štátnemu zamestnancovi odo dňa vymenovania do funkcie vedúceho zamestnanca, a nie odo dňa poverenia výkonom funkcie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | K § 60 ods. 2 a 3 | **Z** | Žiadame odseky 2 a 3 preformulovať. Uvádzame, že predmetné ustanovenia sú mätúce. Podľa navrhovaného znenia je poverenie vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca možné v prípade, ak miesto vedúceho zamestnanca nie je obsadené. Na strane druhej vymenovať do funkcie vedúceho zamestnanca je možné do obsadenia tohto miesta, t. j. vymenovanie do funkcie vedúceho zamestnanca prichádza do úvahy taktiež iba v prípade, ak toto miesto nie je obsadené. Nie je jasné ako si má služobný úrad zvoliť spôsob obsadenia miesta vedúceho zamestnanca. Rovnako nie je jasné, kedy má služobný úrad pristúpiť k vymenovaniu do funkcie vedúceho zamestnanca a kedy má pristúpiť k povereniu vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca, keď oba inštitúty majú byť aplikované v prípade voľného štátnozamestnaneckého miesta a nie uvoľneného štátnozamestnaneckého miesta. Navyše poverenie vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 60 ods. 3 nezakladá dotknutému poverenému štátnemu zamestnancovi nárok ani na príplatok za riadenie a taktiež ani príplatok za zastupovanie. Podľa § 130 ods. 2 príplatok za riadenie patrí štátnemu zamestnancovi odo dňa vymenovania do funkcie vedúceho zamestnanca (nie odo dňa poverenia vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca). Na základe uvedeného žiadame jednoznačne upraviť pravidlá, podľa ktorých má služobný úrad postupovať pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta vedúceho zamestnanca, ktoré nie je obsadené. Túto pripomienku považujeme za zásadnú | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | K § 64 ods. 2 | **Z** | Žiadame na konci pripojiť vetu, ktorá znie: „Dočasné vyslanie vedúceho zamestnanca povereného vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu môže vedúci úradu služobného úradu ministerstvo zahraničných vecí skončiť len po zrušení poverenia výkonom funkcie ministrom zahraničných vecí podľa osobitného predpisu.x)“. Poznámku pod čiarou k odkazu x) navrhujeme v znení: „x) Zákon č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Keďže podľa osobitného predpisu vedúcich zastupiteľských úradov Slovenskej republiky v zahraničí poveruje a odvoláva z funkcie minister zahraničných vecí, je potrebné, aby bola rovnako ako aj v prípade veľvyslancov, táto skutočnosť reflektovaná aj vo vzťahu k tejto kategórii štátnych zamestnancov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ SR** | K § 64 | **Z** | Žiadame § 64 doplniť novým odsekom, ktorý znie: „V služobnom úrade ministerstvo zahraničných vecí sa štátny zamestnanec po uplynutí doby dočasného vyslania zaradí na štátnozamestnanecké miesto v tom istom odbore a v tej istej funkcii aké malo štátnozamestnanecké miesto, na ktorom štátny zamestnanec vykonával štátnu službu pred dočasným vyslaním a ak služobný úrad také štátnozamestnanecké miesto nemá, zaradí štátneho zamestnanca na iné vhodné štátnozamestnanecké miesto, ak sa štátny zamestnanec nedohodne so služobným úradom inak; to sa nevzťahuje na štátneho zamestnanca, ktorý bol dočasne preložený na služobný úrad ministerstvo zahraničných vecí z dôvodu jeho dočasného vyslania. Služobný úrad zaradí štátneho zamestnania po uplynutí doby dočasného vyslania bez výberového konania.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifiká rezortu diplomacie a vysokú mieru rotácie štátnych zamestnancov medzi štátnozamestnaneckými miestami v ústredí rezortu a štátnozamestnaneckými miestami na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí je v praxi ťažko realizovateľné obsadzovanie uvoľnených štátnozamestnaneckých miest z dôvodu vyslania štátnych zamestnancov do cudziny. Z uvedeného dôvodu je pre ministerstvo kľúčové, aby okamihom dočasného vyslania sa stalo štátnozamestnanecké miesto, na ktorom štátny zamestnanec vykonával štátnu službu voľným štátnozamestnaneckým miestom, a nie len uvoľneným štátnozamestnaneckým miestom. Obsadzovanie týchto voľných štátnozamestnaneckých miest je nevyhnutné realizovať bez výberových konaní, a to z dôvodu flexibility pri obsadzovaní týchto miest. V prípade akceptácie uvedenej pripomienky uvádzame, že bude nutné zároveň rozšíriť dôvody zmeny štátnozamestnaneckého pomeru o nový dôvod, a to „zaradenie štátneho zamestnanca na vykonávanie štátnej služby po uplynutí doby dočasného vyslania“. Zároveň bude potrebné upraviť aj spôsob realizácie tejto zmeny, teda spôsob, akým bude toto zaradenie realizované. Taktiež bude potrebné rozšíriť aj výpovedné dôvody, v prípade, ak služobný úrad nebude mať k dispozícii žiadne vhodné štátnozamestnanecké miesto, na ktoré by mohol byť štátny zamestnanec zaradený po uplynutí doby dočasného vyslania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | k § 64 | **Z** | Žiadame § 64 doplniť novým odsekom, ktorý znie: „Ustanovenia o dočasnom vyslaní sa použijú primerane aj na štátnych zamestnancov, ktorí vykonávajú štátnu službu na zastupiteľskom úrade v dočasnej štátnej službe; na vykonávanie štátnej služby na zastupiteľskom úrade sa vyžaduje súhlas uchádzača.“. Odôvodnenie: Vychádzajúc z dikcie navrhovaného ustanovenia § 64 dočasné vyslanie prichádza do úvahy len v prípade štátnych zamestnancov, ktorí už vykonávajú štátnu službu, tzn. ktorým už bol založený štátnozamestnanecký pomer. Keďže v praxi sa často stávajú prípady, kedy je vykonávanie štátnej služby v cudzine nevyhnutné hneď od prvého dňa štátnozamestnaneckého pomeru, je potrebné uvedenú skutočnosť upraviť v predmetnom ustanovení. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | k § 64 | **Z** | Žiadame § 64 doplniť novým odsekom, ktorý znie: „Na dočasné vyslanie štátneho zamestnanca nemá vplyv zmena štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 55 ods. 1 písm. a) až c), e), g), h), j) až m), s) a t); to neplatí, ak ide o odvolanie z funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 61 ods. 1 a o poverenie vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu.“. Odôvodnenie: V priebehu dočasného vyslania je v mnohých prípadoch žiaduce, aby došlo k zmene či už najnáročnejšej činnosti alebo k inej zmene štátnozamestnaneckého pomeru s tým, že kontinuita dočasného vyslania by mala ostať zachovaná. Nakoľko z navrhovaného znenia nevyplýva, že by v rámci dočasného vyslania mohlo dôjsť k zmene štátnozamestnaneckého pomeru z nami navrhovaných dôvodov je nevyhnutné, aby zákon o štátnej službe uvedené umožnil. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 73 ods. 3 | **O** | Odporúčame slová „rozvojovej pomoci“ nahradiť slovami „rozvojovej spolupráci“. Odôvodnenie: Aplikácia pojmov používaných v zákone č. 392/2015 Z. z. o rozvojovej spolupráci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | | A (§ 70 ods. 3.)  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 73 ods. 4 | **Z** | Odsek 4 žiadame preformulovať takto: „(4) Ak služobný úrad dal štátnemu zamestnancovi výpoveď podľa § 75 ods. 1 písm. b), nesmie počas dvoch mesiacov znovu vytvoriť zrušené štátnozamestnanecké miesto a obsadiť toto štátnozamestnanecké miesto iným uchádzačom alebo preložením štátneho zamestnanca.“. Odôvodnenie: Je nedôvodné, aby bola doba, po ktorú nemôže služobný úrad opätovne vytvoriť už zrušené štátnozamestnanecké miesto viazaná na dĺžku trvania výpovednej doby. Podľa predloženého návrhu môže služobný úrad opätovne vytvoriť už raz zrušené štátnozamestnanecké miesto až po uplynutí dvoch mesiacov nasledujúcich po skončení štátnozamestnaneckého pomeru, čo je v prípade skončenia výpoveďou až po dvoch mesiacoch od uplynutia výpovednej doby. Podľa predloženého návrhu zákona o štátnej službe je trvanie výpovednej doby viazané na dĺžku trvania štátnozamestnaneckého pomeru (teda je v rozmedzí od dvoch do troch mesiacov) nehovoriac o tom, že ak bola výpoveď daná štátnemu zamestnancovi pred začiatkom ochrannej doby, tak že výpovedná doby by mala uplynúť v ochrannej dobe, štátnozamestnanecký pomer sa skončí až uplynutím posledného dňa ochrannej doby. Uvedenou skutočnosťou sa toto obdobie neprimerane predlžuje. Zákaz opätovného vytvárania miest by mal byť v rámci všetkých pracovnoprávnych ale aj obdobných pracovných vzťahoch upravený rovnakým spôsobom. Navrhovaná dĺžka obdobia, počas ktorého nemôže služobný úrad znovu vytvoriť zrušené miesto je podľa nášho názoru neprimerane dlhá. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 82 ods. 1 písm. k) | **Z** | Žiadame preformulovať písmeno k), tak aby sa štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca, ktorý dovŕšil vek 65 rokov neskončil ex lege dňom dovŕšenia tohto veku, ale aby sa skončil až posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom dotknutý štátny zamestnanec dovŕšil 65 rokov veku. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že uvedená zmena predmetného ustanovenia efektívnejšie reflektuje reálnu požiadavku na kontinuálne budovanie štátnej služby, pričom je v súlade s bežnou praxou. Taktiež ide o zosúladenie predmetného ustanovenia s dikciou iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré upravujú vekový cenzus Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 82 ods. 3 | **Z** | Žiadame za slovo „veľvyslanca“ vložiť slová „a vedúceho osobitnej misie“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu s ohľadom na naše vyššie uvedené pripomienky, nakoľko podľa zákona o zahraničnej službe môže minister zahraničných vecí a európskych záležitostí poveriť funkciou vedúceho osobitnej misie aj osobu, ktorá ku dňu poverenia nie je štátnym zamestnancom, pričom počas vykonávania tejto funkcie bude štátnym zamestnancom v dočasnej štátnej službe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 83 ods. 7 | **O** | Odporúčame preformulovať odsek 7, tak aby mal štátny zamestnanec povinnosť vrátiť odstupné alebo jeho pomernú časť služobnému úradu, ktorý mu ho vyplatil aj v prípade, ak v sledovanom období začne vykonávať nielen štátnu službu podľa zákona o štátnej službe, ale aj v prípade, ak začne vykonávať prácu vo verejnom záujme podľa osobitného predpisu (zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov). Odôvodnenie: Uvedená pripomienka má za cieľ úsporu verejných financií. Obdobný princíp, hoci v rámci iného inštitútu, platí aj v prípade znižovania nárokov z neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru. | | N  Navrhovaná pripomienka presahuje rozsah pôsobnosti a filozofie zákona. |
|  | **MZVaEZ** | K § 89 ods. 3 | **Z** | Žiadame preformulovať odsek 3 tak, aby aspoň jeden z členov prešetrovacej komisie mal vysokoškolské vzdelanie II. stupňa v odbore právo. Odôvodnenie: Keďže prešetrovacia komisia má rozhodovať o zákonnosti, resp. nezákonnosti danej výpovede, považujeme za nevyhnutné, aby vždy aspoň jeden člen tejto komisie mal vysokoškolské vzdelanie v odbore právo. Keďže prešetrovacia komisia má byť zriadená na nadriadenom služobnom úrade sme toho názoru, že z hľadiska personálneho nebude problém zabezpečiť, aby vždy aspoň jeden člen komisie mal vzdelanie v odbore právo. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 89 ods. 6 | **Z** | Žiadame slová „dlhodobo neprítomný“ nahradiť iným určitým pojmom. Odôvodnenie: Pojem „dlhodobo neprítomný“ je značne vágnym, neurčitým pojmom. Z uvedeného dôvodu žiadame tento pojem nahradiť pojmom, z ktorého bude zrejmé, ako dlho nemá štátny zamestnanec vykonávať štátnu službu, aby bol považovaný za „dlhodobo neprítomného“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 103 ods. 1 | **Z** | Žiadame slová „päť rokov“ nahradiť slovami „desať rokov“. Zároveň žiadame doplniť novú vetu, ktorá znie: „Štátnemu zamestnancovi po dobu dočasného vyslania služobné voľno podľa prvej vety nepatrí.“. Odôvodnenie: Služobné voľno v rozsahu šiestich mesiacov je v návrhu zákona upravené ako nárok štátneho zamestnanca. Sme toho názoru, že čerpanie uvedeného služobného voľna počas dočasného vyslania by odporovalo účelu dočasného vyslania a zároveň by predstavovalo zvýšené finančné nároky pre služobný úrad. Domnievame sa, že podmienky, za ktorých štátnemu zamestnancovi vzniká nárok na služobné voľno nie sú vhodne nastavené, nakoľko požiadavka trvania štátnozamestnaneckého pomeru najmenej päť rokov je neprimerane krátka. Túto pripomienku považujeme za zásadnú | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 111 ods. 2 písm. c) | **O** | Odporúčame slovo „výplata“ nahradiť slovom „plat“. Odôvodnenie: Zákon o štátnej službe nepozná pojem „výplata“, odporúčame zosúladiť s používanou terminológiou. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 112 ods. 4 | **O** | Odporúčame slová „rozvojovej pomoci“ nahradiť slovami „rozvojovej spolupráci“. Odôvodnenie: Odporúčame používanie pojmov v súlade so zákonom č. 392/2015 Z. z. o rozvojovej spolupráci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | § 122 ods. 3 | **O** | Odporúčame odsek 3 preformulovať takto: „(3) Ak hodnotený štátny zamestnanec nedosiahne vynikajúce služobné hodnotenie podľa odseku 4 písm. a), nadriadený vedúci zamestnanec (ďalej len „hodnotiteľ“) mu v služobnom hodnotení uloží opatrenie na zlepšenie vykonávania štátnej služby.“. Odôvodnenie: Zdá sa nám neprimerané ukladať opatrenia, ak hodnotený štátny zamestnanec nedosiahne najvyšší možný počet bodov v prípade, ak dosiahne vynikajúce služobné hodnotenie. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 126 | **Z** | Žiadame § 126 doplniť novým odsekom, ktorý znie: „Veľvyslancovi nepatria platové náležitosti podľa § 124 písm. b) a d) až f). Funkčný plat veľvyslanca je určený s prihliadnutím na prípadnú štátnu službu nadčas, prípadnú štátnu službu v noci, prípadnú štátnu službu v sobotu a v nedeľu a prípadnú štátnu službu vo sviatok.“. Odôvodenie: Keďže je veľvyslanec vyňatý z kategórie štátnych zamestnancov vo verejnej funkcii a vzhľadom na skutočnosť, že výkon zahraničnej služby veľvyslanca na zastupiteľskom úrade Slovenskej republiky v zahraničí si vyžaduje výkon štátnej služby nadčas a v mnohých prípadoch i vo sviatok, nie je dôvodné, aby veľvyslancovi patrili uvedené platové náležitosti alebo náhradné voľno za štátnu službu nadčas a náhradné voľno za štátnu službu vo sviatok. Aj podľa súčasnej právnej úpravy funkčný plat veľvyslanca je určený s prihliadnutím na prípadnú štátnu službu nadčas. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 132 ods. 1 | **Z** | Žiadame v tretej vete za slová „možno priznať osobný príplatok“ vložiť slovo „spravidla“. Odôvodnenie: Žiadame, aby bolo možné v odôvodnených prípadoch priznať osobný príplatok aj štátnemu zamestnancovi, ktorého štátnozamestnanecký pomer trvá menej ako tri mesiace. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 173 ods. 1 | **O** | Odporúčame za slová „v § 42 ods. 2“ pripojiť slová „alebo ak odpadol dôvod dočasnej štátnej služby“. Odôvodnenie: Odstúpenie od zmluvy by malo byť taktiež možné aj v prípadoch dočasnej štátnej služby, napr. ak sa uzatvorí služobná zmluva na zastupovanie štátnej zamestnankyne počas čerpania rodičovskej dovolenky a zastupovaná štátna zamestnankyňa sa vráti už v čase po podpise služobnej zmluvy s uchádzačom o štátnu službu. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MZVaEZ** | K § 102 | **Z** | Odporúčame § 102 doplniť novým odsekom, ktorý znie: „Po uplynutí služobného voľna služobný úrad, ktorým je ministerstvo zahraničných vecí, zaradí štátneho zamestnanca na štátnozamestnanecké miesto v tom istom odbore a v tej istej funkcii aké malo štátnozamestnanecké miesto, na ktorom vykonával štátnu službu pred poskytnutím služobného voľna a ak služobný úrad také štátnozamestnanecké miesto nemá, zaradí štátneho zamestnanca na iné vhodné štátnozamestnanecké miesto, ak sa štátny zamestnanec nedohodne so služobným úradom inak. Služobný úrad zaradí štátneho zamestnanca po uplynutí služobného voľna bez výberového konania.“. Odôvodnenie: Keďže v služobnom úrade, ktorým je ministerstvo zahraničných vecí je veľmi veľký počet štátnych zamestnancov, ktorým je udelené služobné voľno, je administratívne, ale aj prakticky veľmi náročné obsadzovanie týchto uvoľnených štátnozamestnaneckých miest štátnymi zamestnancami v dočasnej štátnej službe alebo prostredníctvo dočasného preloženia. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby sa štátnozamestnanecké miesto v podmienkach rezortu zahraničných vecí stalo okamihom nástupu štátneho zamestnanca na služobné voľno voľných štátnozamestnaneckým miestom, a nie dlhodobo uvoľneným štátnozamestnaneckým miestom. V prípade akceptácie uvedenej pripomienky je následne potrebné, aby bolo takéto zaradenie upravené ako osobitný dôvod zmeny štátnozamestnaneckého pomeru s následným určením spôsobu, ktorým má byť táto zmena realizovaná (preloženie). Taktiež upozorňujeme, že v prípade akceptácie pripomienky bude potrebné aj rozšírenie výpovedných dôvodov v prípade, ak po uplynutí služobného voľna služobný úrad nebude mať k dispozícii žiadne voľné štátnozamestnanecké miesto. Pre flexibilné fungovanie služobného úradu ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí je nevyhnutné, aby sa štátny zamestnanec zaraďoval na vhodné štátnozamestnanecké miesto bez výberového konania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K článku 8 | **O** | Za slová „Pri zaradení“ odporúčame vložiť slová „štátneho zamestnanca“ a za slová „osobného platu“ vložiť slová „štátnemu zamestnancovi“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | | N  Predkladateľ zmenil znenie princípu a navrhované doplnenie sa stalo preto bezpredmetné. |
|  | **MZVaEZ** | K § 3 | **O** | Do poznámky pod čiarou k odkazu 8 odporúčame doplniť „Zákon č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti v znení zákona č. 125/2016 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | A  Odkaz pod čiarou bol upravený a doplnený o zákon č. 307/2014 Z. z. |
|  | **MZVaEZ** | § 5 | **O** | V odseku 2 odporúčame za slová „na účel“ vložiť slovo „podľa“. Pripomienka platí aj pre § 36 ods. 7. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | N  Návrh zákona bol predmetom posúdenia sekciou vládnej legislatívy Úradu vlády SR. |
|  | **MZVaEZ** | k § 6 | **O** | V poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 84/2014 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 9 | **O** | V odseku 1 odporúčame slová „alebo d)“ nahradiť slovami „alebo písm. d) a slová „alebo c)“ nahradiť slovami „alebo písm. c)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 13 | **O** | V ods. 8 písm. a) a b) ako nadbytočné vypustiť slová „a to“. Pripomienka platí aj pre § 91 ods. 6. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | ČA  Predkladateľ upravil znenie § 91 ods. 6. |
|  | **MZVaEZ** | K § 18 | **O** | Odporúčame, aby bol služobne najvyšší vedúci štátny zamestnanec v príslušnom služobnom úrade označovaný ako „generálny tajomník pre štátnu službu“ a nie ako „vedúci služobného úradu“. Súčasne odporúčame v odseku 2 za slová „štátnozamestnaneckých vzťahov“ vložiť slová „a pracovnoprávnych vzťahov“. Odôvodnenie: V niektorých služobných úradoch je funkcia služobne najvyššieho vedúceho štátneho zamestnanca v príslušnom služobnom úrade osobitnou funkciou, v iných prípadoch je táto funkcia spojená s vykonávaním funkcie štatutárneho orgánu. V služobnom úrade, ktorým je ústredný orgán štátnej správy, túto osobu vymenúva a odvoláva vláda na návrh toho, kto je vo funkcii štatutárneho orgánu podľa zákona č. 575/2001 Z. z. V prípade miestneho orgánu štátnej správy a iného štátneho orgánu patrí táto funkcia zo zákona o štátnej službe tomu, kto vykonáva funkciu štatutárneho orgánu podľa osobitného predpisu (tzv. personálna únia) a z uvedeného dôvodu odporúčame, aby tejto osobe bola ponechaná aj pôsobnosť vykonávať pracovnoprávne vzťahy. | | ČA  Názov vedúceho služobného úradu bol zmenený na základe vyhodnotenia zásadných pripomienok ostatných rezortov na „generálneho tajomníka služobného úradu“. |
|  | **MZVaEZ** | K § 41 | **O** | V odseku 8 odporúčame slová „Ak sa žiadosť o zaradenie podá“ nahradiť slovami „Ak uchádzač podá žiadosť o zaradenie“ a v druhej vete za slovom „Ak“ vypustiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | N  Návrh zákona bol predmetom posúdenia sekciou vládnej legislatívy Úradu vlády SR. |
|  | **MZVaEZ** | K § 42 | **O** | V odseku 8 odporúčame za slovami „zrušenie obsadzovaného štátnozamestnaneckého miesta vypustiť slová „podľa odseku 2“. Pripomienka legislatívno-technická | | N  Pripomienka nekorešponduje so znením návrhu zákona, § 42 nemá ods. 8. |
|  | **MZVaEZ** | K § 44 | **O** | V odseku 2 odporúčame slová „prvá a druhá veta“ nahradiť slovami „prvej a druhej vety“ (dvakrát). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 66 | **O** | V odseku 5 odporúčame slová „odseku 1 a 2“ nahradiť slovami „odsekov 1 a 2“. Pripomienka platí aj pre § 89 ods. 5. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 92 | **O** | Ustanovenie odporúčame preformulovať do jednotného čísla. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | | N  Predmetné ustanovenie je zmenené v súvislosti s pripomienkami iných subjektov. Je legislatívne relevantné ponechanie množného čísla. |
|  | **MZVaEZ** | K § 190 | **O** | Odporúčame v zrušovacom ustanovení v šiestom bode vypustiť výnos Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 424/2009 Z. z. o podrobnostiach výpočtu platového koeficientu na účely zahraničného funkčného platu v znení výnosu č. 437/2010 Z. z. Odporúčame vypustiť siedmy bod výnos Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky z 22. októbra 2009 č. 113.393/2009-POLS, ktorým sa ustanovujú krízové oblasti na účely príplatku za štátnu službu v krízovej oblasti a príplatku za výkon práce vo verejnom záujme v krízovej oblasti (oznámenie č. 427/2009 Z. z.), ktorý bol zrušený výnosom Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky z 26. marca 2014 č. 330.002/2014-POLS, ktorým sa ustanovujú krízové oblasti na účely príplatku za štátnu službu v krízovej oblasti a príplatku za výkon práce vo verejnom záujme v krízovej oblasti (oznámenie č. 86/2014 Z. z.). Odporúčame do zrušovacieho ustanovenia doplniť výnos Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky z 18. júna 2010 č. 281.903/2010-OSUR, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o sťažených životných podmienkach štátneho zamestnanca (oznámenie č. 293/2010 Z. z.). | | A  Zrušovacie ustanovenie bolo upravené. |
|  | **MZVaEZ** | K § 26 ods. 8, 9, 10 | **O** | Navrhujeme zoznam, resp. rozsah spracúvaných osobných údajov do príslušných registrov upraviť priamo v zákone o štátnej službe a nie vo vykonávacích predpisoch. Odôvodnenie: V prípade legislatívnej úpravy zoznamu, resp. rozsahu osobných údajov v navrhovanej vyhláške, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o údajoch poskytovaných do registrov centrálneho informačného systému štátnej služby (Príloha č. 2 písm. g) a Príloha č. 3 písm. h)) je potrebný súhlas dotknutej osoby so spracúvaním osobných údajov, čo znamená, že poskytnutie osobných údajov dotknutých osôb do registra bude realizované na báze dobrovoľnosti a nie povinnosti, keďže súhlas dotknutej osoby musí byť dobrovoľný, slobodne daný a nie je možné ho vynucovať v súlade s § 4 ods. 3 písm. d) a § 10 ods. 3 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov. Spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby je možné (v súlade s § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z.) iba v prípade, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. | | ČA  V súvislosti so zásadnými pripomienkami niektorých subjektov bude ustanovenie sprecizované a upravené s ohľadom na účel spracovania osobných údajov. |
|  | **MZVaEZ** | K § 41 ods. 3 | **O** | Z uvádzacej vety odseku 3 odporúčame vypustiť slová „v písomnej forme“. Súčasne odporúčame písmeno b) preformulovať takto: „b) v elektronickej podobe prostredníctvom: 1. autentifikovaného prístupu cez prístupového miesta pre elektronickú úradnú komunikáciu (pridať odkaz na § 5 ods. 1 a §19 zákona č. 305/2013 o e-Governmente) 2. prístupu cez centrálny informačný systém“. Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sú komunikačnými rozhraniami pre úradnú elektronickú komunikáciu občana so štátom prístupové miesta. Prístupovými miestami podľa § 5 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sú: a) ústredný portál verejnej správy (ďalej len „ústredný portál“), b) špecializované portály, c) integrované obslužné miesta, d) ústredné kontaktné centrum. Predpokladáme, že prístupom bez autentifikácie predkladateľ myslí vypublikované rozhranie do centrálneho informačného systému | | N  Predkladateľ považuje navrhovanú zákonnú úpravu za legislatívne vyhovujúcu a primeranú. |
|  | **MZVaEZ** | K § 41 ods. 7: | **O** | Slová „dňom odoslania písomnosti, ktorá má charakter elektronického formulára, prostredníctvom registra výberových konaní na ústrednom portáli do zriadenej elektronickej schránky služobného úradu“ odporúčame nahradiť slovami „dňom doručenia písomnosti v elektronickej podobe do elektronickej schránky služobného úradu alebo do centrálneho informačného systému“. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu s doručovaním podľa § 41 ods. 3 písm. b) návrhu zákona. | | N  Predkladateľ považuje navrhovanú zákonnú úpravu za legislatívne vyhovujúcu a zodpovedajúcu sledovanému účelu. |
|  | **MZVaEZ** | K § 161 ods. 10 | **O** | Poukazujeme, že navrhovaný zákon sa rozchádza v určení kompetencii k podrobnejšej úprave jednotlivých foriem, obsahov vzdelávania. Odôvodnenie: V §161 ods. 10 si Úrad vlády SR necháva v kompetencii ustanoviť podrobnosti o formách kontinuálneho vzdelávania, obsahu adaptačného vzdelávania, druhoch kompetenčného vzdelávania, a pod. a zároveň v §163 ods. 4 sa ukladá služobnému úradu určiť „obsah, rozsah a formy adaptačného vzdelávania....“. Treba objasniť čo bude obsahom všeobecne záväzného predpisu vydaného úradom vlády a čo bude plne v kompetencii príslušného služobného úradu. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | 162 ods. 3 | **Z** | Žiadame slovo „kontinuálneho“ nahradiť slovom „adaptačného“. Odôvodnenie: Filozofia navrhovaného zákona o štátnej službe je postavená na plánovaní a hodnotení vzdelávacieho procesu nielen na úrovni služobného úradu ako celku, ale aj na úrovni štátneho zamestnanca. Vypracovať individuálne plány vzdelávania na každého zamestnanca zvlášť bude v praxi znamenať obrovskú administratívnu záťaž pre vedúcich zamestnancov. V prípade služobného úradu Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky to bude znamenať vypracovávať individuálne plány a hodnotenia kontinuálneho vzdelávania nielen pre zamestnancov v ústredí, ale aj pre zamestnancov v zahraničí, čo v aplikačnej praxi sa javí ako problematické. Adaptačné vzdelávanie považujeme za samostatnú zložku, pri ktorom sa budú vypracovávať individuálne plány pri nástupe zamestnanca do služobného úradu. Vzhľadom na elimináciu administratívnej náročnosti navrhujeme vypustiť celý návrh individuálneho plánovania a hodnotenia kompetenčného vzdelávania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 162 ods. 5, 6 a 7 | **Z** | Žiadame preformulovať odsek 5 takto: „(5) Služobný úrad vypracuje najneskôr do 28. februára plán kontinuálneho vzdelávania na kalendárny rok a hodnotiacu správu o kontinuálnom vzdelávaní za predchádzajúci kalendárny rok, ktoré schvaľuje vedúci úradu.“. Súčasne žiadame vypustiť odseky 6 a 7 a súvisiace odseky 3 a 4 v § 164. Odôvodnenie: Navrhovaný zákon len v samostatnej ôsmej časti Vzdelávanie upravuje predkladanie plánov a hodnotení (vrátane tých individuálnych) v štyroch rôznych termínoch. Je kontraproduktívne, aby služobný úrad sledoval termín na každú časť plánovania a vyhodnocovania vzdelávania zvlášť. Navrhujeme preto, aby sa zosúladil termín predkladania správy o kontinuálnom vzdelávaní za predchádzajúci rok súbežne s plánom kontinuálneho vzdelávania na ďalší kalendárny rok za celý služobný úrad. Odsek 6 navrhujeme vypustiť z dôvodu, že neprimerane administratívne zaťaží vedúcich zamestnancov a dupľuje úlohu služobného úradu, ktorý prostredníctvom útvaru vzdelávania zabezpečuje vyhodnocovanie a plánovanie kontinuálneho vzdelávania. Navrhujeme vypustiť § 162 ods. 7, ktorý je premietnutý v nami navrhovanom znení odseku 5. S navrhnutou zmenou súvisí aj vypustenie odsekov 3 a 4 v § 164. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 162 ods. 9 | **O** | Odporúčame vypustiť písmeno a). Zdôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 162 nie je zrejmý rozdiel medzi formami vzdelávania „hromadné“ a „skupinové“ vzdelávanie, preto odporúčame vypustiť formu vzdelávania „a) hromadné“. Ak predkladateľ návrhu zákona trvá na oboch formách vzdelávania, je potrebné ich zadefinovať. | | N  Podrobnosti a vysvetlenie oboch foriem vzdelávania budú upravené vo vykonávacom predpise. |
|  | **MZVaEZ** | K § 163 ods. 10 | **O** | Odporúčame za slová „v súčinnosti s“ vložiť slová „odborom zodpovedným za vzdelávanie a“. Odôvodnenie: Predpokladá sa, že odbor zodpovedný za vzdelávanie bude mať prvotnú informáciu o absolvovaných vzdelávacích programoch (§ 163 ods. 4 písm. a) a b)) a môže spolu s mentorom zohľadniť predložené osvedčenia a certifikáty o neakreditovaných a akreditovaných vzdelávacích programoch pri zostavení individuálneho plánu štátneho zamestnanca. | | N  Nie je účelné explicitne určiť, že bude „odbor zodpovedný za vzdelávanie“ nakoľko v niektorých služobných úradoch vzdelávanie nezastrešuje odbor ako organizačný útvar. |
|  | **MZVaEZ** | K § 1 | **Z** | Žiadame § 1 doplniť novým odsekom, ktorý znie: „V štátnozamestnaneckých vzťahoch štátnych zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere koná v mene štátnu služobný úrad, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu alebo služobný úrad, v ktorom štátny zamestnanec vykonával štátnu službu v čase skončenia štátnozamestnaneckého pomeru.“. Odôvodnenie: Nami navrhnuté ustanovenie je nielen opätovným zdôraznením skutočnosti, že štátna služba sa vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere k štátu, ale zároveň sa ním jednoznačne ustanoví, že pasívne vecne legitimovaným a zodpovedným subjektom je v štátnozamestnaneckých vzťahoch Slovenská republika, za ktorú koná služobný úrad. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 73 ods. 6 | **O** | Odporúčame odsek 6 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Vychádzajúc z dikcie ustanovení tretej časti štvrtej hlavy návrhu zákona o prešetrovaní výpovede má stanovisko prešetrovacej komisie pre služobný úrad iba odporúčací charakter. V zmysle uvedených ustanovení má štátny zamestnanec oprávnenie obrátiť sa na prešetrovaciu komisiu v prípade, ak sa domnieva, že postup služobného úradu pri daní výpovede nebol v súlade so zákonom o štátnej službe. Je potrebné však zdôrazniť, že podaním žiadosti o prešetrenie výpovede štátny zamestnanec nestráca svoje právo domáhať sa ochrany svojich práv pred nezávislým a nestranným súdom. Zdôrazňujeme, že podľa právneho poriadku Slovenskej republiky o zákonnosti, resp. o nezákonnosti postupov a rozhodnutí v pracovnoprávnych vzťahoch a obdobných pracovných vzťahoch rozhodujú výlučne iba nezávislé a nestranné súdy. Právo na prácu ako základné ľudské právo je potrebné vnímať nielen ako právo jednotlivca na prístup k zamestnaniu, ale zároveň aj ako právo jednotlivca slobodne sa rozhodnúť o zotrvaní v konkrétnom zamestnaní. Keďže stanovisko prešetrovacej komisie nie je rozhodnutím súdu o zákonnosti alebo nezákonnosti výpovede, nie je možné dotknutému jednotlivcovi jednostranne naoktrojovať povinnosť zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere, resp. odňať mu oprávnenie vysloviť súhlas so späť vzatím výpovede, keďže o zákonnosti alebo o nezákonnosti, teda o tom, či štátnozamestnanecký pomer naďalej trvá alebo nie, nerozhodol s konečnou platnosťou nezávislý a nestranný súd. Odporúčanie komisie a jednostranné rozhodnutie služobného úradu o späťvzatí už raz doručenej výpovede s následkom prerušenia plynutia výpovednej doby nemôže hradiť rozhodnutie súdu o platnom, resp. o neplatnom skončení štátnozamestnaneckého pomeru. Až do právoplatnosti takéhoto rozhodnutia je potrebné na daný právny úkon hľadieť ako na perfektný právny úkon, t. j. ako na právny úkon spĺňajúci všetky náležitosti zákona. Uvedeným konaním služobného úradu nie je možno odňať štátnemu zamestnancovi právo slobodne sa rozhodnúť o tom, či chce alebo nechce naďalej zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere. | | N  Predkladateľ má za to, že späťvzatie výpovede je v záujme štátneho zamestnanca. |
|  | **MZVaEZ** | K § 172 ods. 2 | **O** | Na konci odporúčame pripojiť slová „v ustanoveniach, ktoré sa primerane použijú na štátnozamestnanecké vzťahy podľa § 171.“ Odôvodnenie: Spresnenie textu. | | N  Navrhované doplnenie sa javí ako duplicitné a zbytočné. |
|  | **MZVaEZ** | K § 55 ods. 1 | **Z** | Žiadame doplniť odsek 1 novým písmenom, ktoré znie: „zaradenie štátneho zamestnanca po skončení dočasného vyslania“. Súčasne žiadame doplniť do § 55 ods. 3 príslušné písmeno. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že spôsob realizácie zmeny štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodu dočasného vyslania je preloženie, je nevyhnuté, aby bol ustanovený aj dôvod zmeny štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodu zaradenia štátneho zamestnanca po skončení dočasného vyslania. Žiadame, aby spôsob, akým sa bude zmena štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodu zaradenia štátneho zamestnanca po skončení dočasného vyslania realizovala preložením podľa § 55 ods. 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 57 ods. 6 | **Z** | Žiadame odsek 6 preformulovať takto: „(6) Po uplynutí dočasného preloženia služobný úrad zaradí štátneho zamestnanca písomným oznámením na to isté štátnozamestnanecké miesto, na ktorom vykonával štátnu službu pred dočasným preložením, ak toto štátnozamestnanecké miesto nebolo zrušené alebo ak sa štátny zamestnanec nedohodne so služobným úradom inak.“. Odôvodnenie: Štátny zamestnanec nemôže byť trvalo preložený na svoje štátnozamestnanecké miesto, z ktorého bol dočasne preložený na iný služobný úrad. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 57 | **Z** | Žiadame § 57 doplniť novým odsekom, ktorý znie: „V služobnom úrade ministerstvo zahraničných vecí sa štátny zamestnanec po uplynutí dočasného preloženia zaradí na štátnozamestnanecké miesto v tom istom odbore a v tej istej funkcii aké malo štátnozamestnanecké miesto, na ktorom štátny zamestnanec vykonával štátnu službu pred dočasným preložením a ak služobný úrad také štátnozamestnanecké miesto nemá, zaradí štátneho zamestnanca na iné vhodné štátnozamestnanecké miesto, ak sa štátny zamestnanec nedohodne so služobným úradom inak. Služobný úrad zaradí štátneho zamestnanca po uplynutí dočasného preloženia bez výberového konania.“. Odôvodnenie: Pre potreby služobného úradu ministerstvo zahraničných vecí a vzhľadom na špecifiká rezortu diplomacie je potrebné, aby sa štátny zamestnanec po uplynutí zaraďoval na štátnozamestnanecké miesto v tej istej funkcii a v tom istom odbore aké malo štátnozamestnanecké miesto, na ktorom štátny zamestnanec vykonával štátnu službu pred dočasným preložením, prípadne na iné vhodné štátnozamestnanecké miesto. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné rozšíriť dôvody zmeny štátnozamestnaneckého pomeru o nový dôvod, ktorým je „zaradenie štátneho zamestnanca na vykonávanie štátnej služby po uplynutí dočasného preloženia“. Uvedené navrhujeme z dôvodu flexibility pri obsadzovaní štátnozamestnaneckých miest. Zároveň je potrebné upraviť aj spôsob realizácie tejto zmeny a rozšíriť výpovedné dôvody o prípad, kedy služobný úrad nebude mať k dispozícii žiadne vhodné štátnozamestnanecké miesto, na ktoré by mohol byť štátny zamestnanec zaradený po uplynutí dočasného preloženia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 58 ods. 2 | **Z** | Žiadame za odsek 2 vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V služobnom úrade ministerstvo zahraničných vecí štátneho zamestnanca je možné bez výberového konania a s jeho predchádzajúcim písomným súhlasom trvale preložiť na vykonávanie štátnej služby v tom istom odbore štátnej služby v tej istej funkcii alebo vo funkcii vo vyššej platovej triede.“. Odôvodnenie: V zahraničnej službe z dôvodu „rotácie“ štátnych zamestnancov a z dôvodu požiadavky na vysokú flexibilitu pri zabezpečovaní úloh zahraničnej politiky s ohľadom včasné reagovanie na medzinárodné výzvy je potrebné veľmi pružne obsadiť miesta z vlastných zdrojov skúsenými zamestnancami, napr. aj v nižších platových triedach, ktorí už v minulosti boli zaradení na vyšších platových triedach. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 83 ods. 1 | **O** | Odporúčame v druhej vete za slová „ak jeho štátnozamestnanecký pomer“ vložiť slovo „v“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 125 písm. c) | **O** | Odporúčame na konci vety čiarku nahradiť bodkou. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 126 ods. 2 | **O** | Odporúčame v prvej vete za slovami „podľa § 125“ slová „písm. a) až c)“ vypustiť. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 146 ods. 1 | **O** | Odporúčame odkaz 70 nahradiť odkazom 74. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 102 ods. 1 a 2 | **O** | V odseku 1 odporúčame vypustiť písmeno d). Za odsek 1 odporúčame vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Služobný úrad poskytne štátnemu zamestnancovi služobné voľno na dlhodobé vykonávanie činností v partnerskej krajine, ktorej je poskytovaná podpora trvalo udržateľného rozvoja v súvislosti s projektom rozvojovej spolupráce Európskej únie partnerským krajinám. Služobné voľno podľa prvej vety sa poskytne, ak je projekt rozvojovej spolupráce financovaný Európskou úniou a realizovaný služobným úradom, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu v mene Európskej únie, a to najviac v rozsahu troch rokov.“. Odôvodnenie: S cieľom odstránenia interpretačných problémov navrhujeme slová „iným štátom“ nahradiť pojmom „partnerská krajina“. Podľa nášho názoru je potrebné bližšie špecifikovať „cieľovú krajinu“, ktorej má byť poskytovaná podpora adresovaná | | ČA  Predkladateľ upravil znenie § 102 ods. 1 v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 64 ods. 1 | **Z** | Žiadame v odseku 1 vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Vzhľadom na aplikačnú prax považujeme predmetnú vetu za nadbytočnú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky.  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | k § 82 ods. 1 | **Z** | Žiadame doplniť písmeno l), ktoré znie: „l) nasledujúcim po dni uplynutia služobného voľna, ak štátny zamestnanec nenastúpi na výkon štátnej služby bez toho, že by mu vtom bránili prekážky v práci ustanovené osobitným predpisom,x) a to na strane štátneho zamestnanca alebo na strane služobného úradu.“. Poznámku pod čiarou k odkazu x) navrhujeme v znení: „x) Zákonník práce.“. Odôvodnenie: Zastávame názor, ak štátny zamestnanec po uplynutí služobného voľna nenastúpi na výkon štátnej služby, mal by jeho štátnozamestnanecký pomer skončiť na základe zákona, a nie okamžitým skončením služobného pomeru. Potreba takejto úpravy vyplýva z aplikačnej praxe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 102 ods. 6 | **Z** | Žiadame slová „v rozsahu piatich rokov“ nahradiť slovami „v rozsahu desiatich rokov“. Odôvodnenie: Navrhovaný rozsah piatich rokov, počas ktorých môže byť štátny zamestnanec dlhodobo uvoľnený na pôsobenie v medzinárodnej organizácii alebo v rámci projektu Európskej únie je z hľadiska aplikačnej praxe neprimerane krátky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 128 | **Z** | Žiadame v ods. 1) písm. b) na konci pripojiť slová „a ods. 6“. Zároveň žiadame doplniť nový odsek, ktorý znie: „Do dĺžky služobnej praxe podľa odseku 1 sa započítava aj doba výkonu funkcie prezidenta, poslanca národnej rady, člena vlády, vedúceho ústredného orgánu štátnej správy, ktorý nie je členom vlády, verejného ochrancu práv, predsedu a podpredsedu najvyššieho kontrolného úradu.“. Odôvodnenie: Žiadame započítavať do služobnej praxe štátnych zamestnancov aj obdobie, počas ktorého majú udelené služobné voľno na čas pôsobenia v medzinárodnej organizácii z dôvodu, že v medzinárodných organizáciách získavajú prax súvisiacu so štátnou službou v príslušnom odbore štátnej služby. Rovnako žiadame započítať do služobnej praxe aj dobu výkonu funkcie uvedených osôb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K 135 ods. 4 písm. a) a b) | **Z** | Žiadame ponechať súčasnú právnu úpravu podľa § 92 ods. 4 zákona č. 400/2009. Z. z. v znení zákona č. 325/2014 Z. z. Odôvodnenie: Rozpätie by malo zostať v písm. a) 1,6 % - 16,2 % a v písm. b) 4,6 % - 29,8 %, podľa súčasnej právnej úpravy, nakoľko odsek 4 sa týka platovej kompenzácie dočasne vyslaného štátneho zamestnanca a vypočítava sa zo „zmrazených platových taríf“ podľa zákona č. 400/2009 Z. z. v znení zákona č. 325/2014 Z. z.) kde zostali platové tarify nezmenené. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 135 ods. 6 | **Z** | Žiadame ustanovenie odseku 6 preformulovať a navrhované znenie odseku 6 ponechať ako všeobecnú úpravu a pre zahraničnú službu vypracovať nový odsek v súlade so súčasnou právnou úpravou podľa § 92 ods. 6 zákona č. 400/2009. Z. z. v znení v znení zákona č. 325/2014 Z. z. Odôvodnenie: Odsek 6 žiadame rozdeliť tak, ako pôvodne bol na dva odseky, pričom žiadame zachovať osobitný odsek pre dočasne vyslaných zamestnancov so zachovaním pôvodného percenta rozpätia z 1. platovej triedy podľa osobitného predpisu (zákona č. 400/2009 Z. z. v znení zákona č. 325/2014 Z. z.), kde zostali platové tarify nezmenené. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 136 | **O** | Odporúčame jednoznačne vymedziť, či bude mentora reprezentovať štátny zamestnanec zodpovedný za technické a organizačné zabezpečenie alebo štátny zamestnanec aktívne zapojený do školení a prednášok, ktoré bude viesť. Odôvodnenie: Zákon jednoznačne neupravuje, kto v rámci adaptačného vzdelávania bude plniť funkciu mentora. Navrhujeme preto jednoznačne vymedziť, či bude mentora reprezentovať štátny zamestnanec zodpovedný za technické a organizačné zabezpečenie alebo štátny zamestnanec aktívne zapojený do školení a prednášok, ktoré bude viesť. | | N  V návrhu zákona sú jasne stanovené predpoklady, ktoré musí splniť štátny zamestnanec, ktorý bude vykonávať funkciu mentora. (§ 163) |
|  | **MZVaEZ** | K § 141 | **Z** | Žiadame upraviť ustanovenie § 141, podľa ktorého, ak štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu nadčas vo sviatok, ktorý pripadol na deň, ktorý nie je jeho obvyklým služobným dňom, tak aby mu patrilo iba náhradné voľno za štátnu službu nadčas a nie aj zároveň náhradné voľno za štátnu službu vo sviatok. Odôvodnenie: Keby ostatní štátni zamestnanci za takto pripadnutý sviatok mali nárok na voľno, napr. v najbližší pondelok, príp. v piatok, bola by príprava v tomto zmysle adekvátna. V opačnom prípade sa takáto úprava javí ako bezdôvodne nadštandardná. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K § 143 | **Z** | Žiadame § 143 doplniť novým odsekom, ktorý znie: „Štátnemu zamestnancovi dočasne vyslanému podľa § 64, ktorý bol uznaný pre chorobu alebo úraz za dočasne pracovne neschopného na výkon štátnej služby a vznikol mu nárok na náhradu príjmu78) patrí príplatok k náhrade príjmu za dočasnú pracovnú neschopnosť (ďalej len „príplatok k náhrade príjmu“) vo výške rozdielu medzi zahraničným funkčným platom po odpočítaní preddavku na daň z príjmov zo závislej činnosti, preddavku poistného na verejné zdravotné poistenie, poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie, poistného na invalidné poistenie, poistného na poistenie v nezamestnanosti a poskytnutou náhradou príjmu. Odôvodnenie: Je nevyhnutné osobitne upraviť výpočet príplatku k náhrade príjmu za dočasnú pracovnú neschopnosť pre dočasne vyslaných štátnych zamestnancov v nadväznosti na zahraničný funkčný plat. Inak nebude možné vypočítať príplatok k náhrade k príjmu vo vzťahu k štátnym zamestnancom, ktorí vykonávajú zahraničnú službu. Tieto zvýšené nároky musia byť premietnuté aj v rozpočte služobného úradu na nasledujúce rozpočtové obdobia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K čl. I dvanástej časti | **Z** | Žiadame vložiť prechodné ustanovenie, vzťahujúce sa na platové koeficienty, ktoré znie: „Výnos Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 424/2009 Z. z. o podrobnostiach výpočtu platového koeficientu na účely zahraničného funkčného platu v znení výnosu č. 437/2010 Z. z. vydaný podľa predpisov platných do 31. decembra 2016 sa považuje za všeobecne záväzný právny predpis vydaný podľa tohto zákona. Opatrenie Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovuje platový koeficient príslušného štátu vydané podľa predpisov platných do 31. decembra 2016 sa považuje za všeobecne záväzný právny predpis vydaný podľa tohto zákona.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K čl. I dvanástej časti | **Z** | Žiadame vložiť prechodné ustanovenie, ktoré znie: „Na služobné voľno udelené do 31. decembra 2016 sa uplatňujú predpisy platné do 31. decembra 2016.“. Odôvodnenie: Na účely aplikačnej praxe je nevyhnutné, aby udelené služobné voľno ostalo bez zmeny zachované. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie | **O** | Odporúčame v bode 3. Problematika návrhu právneho predpisu 2. nelegislatívne akty doplniť správny dátum Smernice Rady 2010/18/EÚ, a to 29. júna 2010 namiesto 2000. Táto chyba je uvedená aj v bode 4. Záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MZVaEZ** | K § 162 ods. 15 | **Z** | Žiadame slovo najmenej nahradiť slovom spravidla a na konci pripojiť tieto slová:  „okrem súčtu tarifných platov priznaných dočasne vyslaným štátnym zamestnancom.“.  Odôvodnenie: Rozpočet plánovaný v objeme 1 % vypočítaného z objemu 1 % súčtu tarifných platov priznaných štátnym zamestnancom služobného úradu za predchádzajúci rok 2015 (zamestnancov v ústredí a zamestnancov v zahraničí) by vychádzal na rok 2016 v značnom náraste, ktorý by nebol pokrytý v rozpočtovej kapitole Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republike. Pre aplikačnú prax je žiadúce vypustiť z tohto objemu súčet tarifných platov priznaných štátnym zamestnancom, ktorí sú dočasne vyslaní. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MZVaEZ** | K prílohe č. 2 | **O** | Odporúčame v prílohe č. 2 vnútorný audit zaradiť do 9. do platovej triedy. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že kontrolná činnosť audítora zahŕňa aj finančnú kontrolu v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, odporúčame túto skutočnosť premietnuť zaradením vnútorného audítora do 9. platovej triedy, pretože vnútorný audítor vykonáva aj finančnú kontrolu. | | N  Činnosti týkajúce sa auditu formulovali a zaradili do charakteristík zamestnanci MF, ako gestori zákona č. 357/2015 Z. z. |
|  | **MO SR** | Všeobecne | **O** | Návrh zákona odporúčame upraviť po legislatívno-technickej stránke. Napríklad: a) vo všetkých ustanoveniach návrhu zákona, v ktorých je použité slovné spojenie „ak tento zákon neustanovuje inak“, odporúčame doplniť odkaz na konkrétne ustanovenie návrhu zákona, v ktorom je ustanovené inak, b) vo všetkých ustanoveniach návrhu zákona, v ktorých sa odkazuje na osobitné predpisy odporúčame doplniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť príslušné právne predpisy, c) v § 19 ods. 3, § 66 ods. 5 odporúčame slová „podľa odseku 1 a 2“ nahradiť slovami „podľa odsekov 1 a 2“, v § 60 ods. 5 slová „podľa odseku 3 a 4“ nahradiť slovami „podľa odsekov 3 a 4“, d) v poznámke pod čiarou k odkazu 30 odporúčame uviesť aspoň dva právne predpisy, keďže sa navrhuje uviesť demonštratívny výpočet právnych predpisov. 2. V návrhu zákona odporúčame dôsledne dodržiavať zavedené legislatívne skratky, resp. ich zaviesť pri prvom použití slov. Napríklad v § 15 ods. 2 písm. e) sa pre Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky zavádza legislatívna skratka „najvyšší kontrolný úrad“, ale táto legislatívna skratka už je použitá v § 13 ods. 3 písm. c). 3. V návrhu zákona odporúčame zjednotiť používanie pojmov. Napríklad v § 18 ods. 1 sa používa pojem „vedúci štátny zamestnanec“ ale v odseku 3 a v § 21 sa už používa „vedúci zamestnanec“. | | ČA  Návrh zákona bol upravený po legislatívno-technickej stránke. Odkazy a čísla § boli zmenené v súvislosti s akceptovaním pripomienok ostatných subjektov. |
|  | **MO SR** | K čl. I Čl. 4 | **O** | Slovo „ruší“ odporúčame nahradiť slovom „zrušuje“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 1 ods. 7 | **O** | V poznámke pod čiarou k odkazu 4 slová „zákona č. 378/2015 Z. z.“ odporúčame nahradiť slovami „neskorších predpisov“, pretože od 1. júla 2016 nadobudne účinnosť zákon č. 125/2016 Z. z., ktorým sa mení aj zákon č. 281/2015 Z. z. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na poznámky pod čiarou k odkazom 20, 24, 27. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 5 ods. 4 | **O** | Znenie písmen b) a c) odporúčame zosúladiť s predvetím. | | A  Navrhujeme do písm. b) a c) doplniť slovo „a“ |
|  | **MO SR** | K čl. I § 6 ods. 3 | **O** | V poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 84/2014 Z. z.“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 6 ods. 5 | **O** | Slová „okrem štátneho zamestnanca podľa písm. b) štvrtého bodu“ odporúčame nahradiť slovami „ písm. a) a b) prvého až tretieho bodu a piateho a šiesteho bodu“. | | N  Predkladateľ považuje navrhované znenie tohto odseku za vyhovujúce. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 9 ods. 2 | **O** | Slová „na jeho písomnú žiadosť“ odporúčame vypustiť a zaraďovať nadbytočných štátnych zamestnancov do registra nadbytočných zamestnancov automaticky. Prípadne odporúčame zaviesť pre štátneho zamestnanca možnosť odmietnuť zaradenie do predmetného registra. | | N  Zavedenie inštitútu nadbytočného štátneho zamestnanca počíta so zaradením štátneho zamestnanca do registra na základe písomnej žiadosti, nie automaticky. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 10 a § 24 | **O** | Z uvedených ustanovení vyplýva, ktorý zamestnanec sa považuje za absolventa a zároveň povinnosť Ministerstva obrany Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo obrany“) určiť štátnozamestnanecké miesta vhodné pre absolventov (bez znalosti metodológie pre výpočet určeného počtu). Do návrhu zákona odporúčame doplniť ustanovenie upravujúce ďalší postup v prípade, že absolvent umiestnený na predmetnú pozíciu stratí štatút absolventa (po dovŕšení 30 rokov) a napr. organizácia nebude mať voľné štátnozamestnanecké miesto pre jeho ďalšie umiestnenie. Z tohto dôvodu nebude môcť prijať ani ďalšieho absolventa na uvoľnenú pozíciu a plniť tak určenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona. Zároveň odporúčame v návrhu zákona upraviť aj ďalší postup umiestňovania zamestnanca v organizácii po zániku jeho štatútu absolventa. | | ČA  Ustanovenia týkajúce sa systemizácie boli upravené vzhľadom na vyhodnotenie zásadných pripomienok iných subjektov. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 13 ods. 3 a 4 | **O** | Odporúčame prehodnotiť použitie formulácie „Národná rada volí“ z dôvodu, že subjekty, ktoré môžu navrhovať členov rady, navrhnú len jednu osobu. Súčasne odporúčame v súvislosti s kreovaním Rady pre štátnu službu zvážiť aj mechanizmus novej voľby, ak na základe návrhov subjektov uvedených v § 13 ods. 3 nedôjde k zvoleniu kandidátov na členov tejto rady. | | ČA  V súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov, bol zavedený mechanizmus, ktorý upraví aj tieto situácie. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 13 ods. 8 písm. b) | **O** | Odporúčame vypustiť slová „a to dňom zvolenia nového člena rady,“, pretože deň vzdania sa funkcie člena rady a deň zvolenia nového člena rady nemusia nastať súčasne. Ide o dve právne skutočnosti, ktoré nemusia nastať v jeden deň. Nikoho nemožno nútiť, aby proti svojej vôli vykonával funkciu člena rady. V § 13 ods. 4 zákona je uvedené, že ak funkcia člena rady zanikne, subjekt je povinný do jedného mesiaca predložiť návrh na zvolenie nového člena rady Národnej rade Slovenskej republiky. Zároveň v písmenách e) až g) odporúčame slovo „odvolaním“ nahradiť slovami „dňom odvolania“. | | ČA  V súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov, bol zavedený mechanizmus, ktorý upraví aj tieto situácie. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 13 ods. 9 | **O** | Odporúčame, aby návrh na odvolanie z funkcie člena Rady pre štátnu službu predkladal predseda rady a nie subjekt, ktorý predložil návrh na zvolenie za člena rady. Dôvodom tohto odporúčania je, že ten, kto predložil návrh na zvolenie člena rady sa nemusí dozvedieť o skutočnostiach, ktoré sú dôvodom na zánik funkcie člena rady. | | N  Vzhľadom na osobitné postavenie a kreovanie Rady je dôvodné, aby návrh na odvolanie člena Rady podával ten subjekt, ktorý ho navrhol za člena. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 21 | **O** | Do textu poznámky pod čiarou k odkazu 23 odporúčame doplniť zákon č. 281/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov. | | N  Cieľom bolo deklarovať riadiacu pôsobnosť vedúceho štátneho zamestnanca len vo vzťahu k zamestnancom pri výkone práce vo verejnom záujme. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 26 | **O** | Odporúčame uviesť zoznam osobných údajov, ktoré sa budú spracúvať v jednotlivých informačných systémoch. Odôvodnenie: Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. prevádzkovateľ ďalej spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. Spracúvané osobné údaje možno z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania, sprístupňovania alebo zverejňovania, zoznam osobných údajov, ktoré možno poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť, ako aj tretie strany, ktorým sa osobné údaje poskytujú, prípadne okruh príjemcov, ktorým sa osobné údaje sprístupňujú, ak tento zákon neustanovuje inak. | | ČA  Predkladateľ do zákona doplnil rozsah osobných údajov a účel ich spracovania. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 26 ods. 3 | **O** | Slová „ktoré sú nevyhnutné na riadny a efektívny výkon štátnej služby podľa tohto zákona“ odporúčame nahradiť napríklad slovami „v súvislosti s výkonom štátnej služby“. Odôvodnenie: Informačný systém nemá vplyv na riadny a efektívny výkon štátnej služby. | | N  Ustanovenie sa vzťahuje na „údaje“ ktoré sú nevyhnutné na riadny a efektívny výkon štátnej služby. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 26 ods. 6 | **O** | Odporúčame do znenia tohto ustanovenia zapracovať aj výnimku pre ministerstvo obrany, nakoľko súčasťou Stálej delegácie SR pri NATO, ktorá je zastupiteľským úradom (§ 6 ods. 3 zákona č. 151/2010 Z. z.), je aj sekcia obrany Stálej delegácie SR pri NATO – ministerstva obrany. Odôvodnenie: Štátni zamestnanci dočasne vyslaní na vykonávanie štátnej služby do cudziny majú obdobné postavenie ako zamestnanci zastupiteľských úradov Slovenskej republiky, pri ktorých sa ustanovuje výnimka z poskytovania údajov do centrálneho informačného systému. | | N  Uvedená výnimka bola vo vzťahu k MZVaEZ SR upravená z dôvodu akceptácie zásadnej pripomienky Ministerstva financií SR. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 36 ods. 3 písm. a) druhý bod | **O** | Nad slová „mimoriadnu službu“ odporúčame doplniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť text: „Zákon č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 36 ods. 3 písm. a) | **O** | Odporúčame doplniť tretí bod v znení: „3. je uvoľnený na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy, x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 378/2015 Z. z. o dobrovoľnej vojenskej príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MO SR** | čl. I § 38 ods. 1 písm. a), § 55 ods. 1 písm. t) a § 82 ods. 1 písm. k) | **O** | Odporúčame v predmetných ustanoveniach pri určovaní veku 65 rokov zohľadniť § 65a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení účinnom od 1. januára 2017. | | ČA  V súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 40 ods. 5 | **O** | Slová „ak to bude potrebné“ odporúčame nahradiť slovami „ak je to potrebné“. | | N  Predkladateľ cielene zvolil formuláciu „ak to bude potrebné“, nakoľko náhradníka nie je povinnosť vymenovať vždy pri zriadení výberovej komisie. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 43 ods. 3 | **O** | Odporúčame v písmene a) vypustiť druhý bod. Považujeme za nesprávne, aby sa povinnosť služobného úradu doručiť písomnosť uchádzačovi považovala za splnenú dňom odovzdania doručovanej písomnosti do podateľne služobného úradu uchádzača. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 44 ods. 2 | **O** | Ustanovenie odporúčame zosúladiť s bodmi 55 až 59 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | | A  Predkladateľ v legislatívnom procese postupuje podľa doterajších legislatívnych pravidiel, ustanovenia budú upravené. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 44 ods. 3 | **O** | Odporúčame text upraviť tak, aby nebolo ustanovené, že prvá časť hromadného výberového konania z absolventov musí byť vyhlásená každoročne, ak si to situácia obsadenosti štátnozamestnaneckých miest nevyžaduje. | | N  Cieľom navrhovanej úpravy je kontinuálne najmenej raz ročne vyhlasovať hromadné výberové konanie na aktualizáciu a doplnenie registra. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 44 ods. 15 | **O** | Odporúčame preformulovať druhú vetu nasledovne: „Výberové konanie sa vyhlasuje na obsadenie voľných štátnozamestnaneckých miest vhodných pre absolventov (ďalej len „voľné absolventské miesto“)“. | | N  Úmyslom bolo zvýrazniť, že v uvedenom prípade je možné vyhlásiť HVK len z absolventov. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 65 | **O** | Podľa § 168 ods. 4 Zákonníka práce materská dovolenka v súvislosti s pôrodom nesmie byť kratšia ako 14 týždňov a nemôže sa skončiť alebo prerušiť pred uplynutím 6 týždňov odo dňa pôrodu. Z tohto dôvodu odporúčame definovať čo je „zdravie krátko po pôrode“. | | N  Uvedené ustanovenie predstavuje zosúladenie s minimálnymi štandardami podľa Zákonníka práce. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 69 ods. 3 | **O** | Odsek 3 odporúčame preformulovať z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti. Nezrozumiteľnosť sa týka slovného spojenia „zánik dôvodov zaradenia mimo činnej štátnej služby“, kde nie je jasné, na ktorý z inštitútov  rozhodnutí v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní podľa Trestného poriadku sa vzťahuje. | | N  Autor pripomienky neuviedol konkrétne riešenie, ako je potrebné ustanovenie upraviť. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 76 ods. 1 | **Z** | Za písmeno b) žiadame vložiť nové písmeno c) tohto znenia: „c) v dobe, keď je štátny zamestnanec uvoľnený na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy, na pravidelné cvičenie alebo na plnenie úloh ozbrojených síl Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu,+)“. Doterajšie písmená c) až g) sa označia ako písmená d) až h). Poznámka pod čiarou k odkazu +) znie: „+) Zákon č. 378/2015 Z. z. o dobrovoľnej vojenskej príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Žiadame zachovať ochrannú dobu [§ 120 zákona č. 400/2009 Z. z. v spojení s § 64 ods. 1 písm. c) Zákonníka práce účinnom od 2. januára 2016] v prípadoch, ak je štátny zamestnanec uvoľnený na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy, na pravidelné cvičenie alebo na plnenie úloh ozbrojených síl Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 77 | **O** | V poslednej vete odporúčame slovo „dosiahne“ nahradiť slovom “dosiahol“. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 51) odporúčame slová „zákona č. 139/2008 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. | | A  Upraví sa slovo „dosiahne“ na slovo „dosiahol“, odkaz bude upravený |
|  | **MO SR** | K čl. I § 83 | **O** | 1. Znenie odsekov 1 až 3 odporúčame z dôvodu prehľadnosti upraviť napríklad do písmen. 2. V odseku 10 odporúčame slová „bude toto nesplnenie považované“ nahradiť slovami „nesplnenie tejto povinnosti sa považuje“. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 84 | **O** | V texte poznámky pod čiarou k odkazu 53 odporúčame slová „§ 76 ods. 6“ nahradiť slovami „ §76a“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 84 | **O** | Odporúčame zvážiť doplnenie odseku 3 v tomto znení : „ (3) Odsek 2 sa nevzťahuje na štátneho zamestnanca, ktorému štátnozamestnanecký pomer vznikol od 1. januára 2004.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 84 ods. 2 návrhu zákona vo vzťahu k štátnym zamestnancom, ktorým štátnozamestnanecký pomer vznikol od 1. januára 2004 považujeme za nelogické, nesprávne až diskriminačné vo vzťahu k štátnym zamestnancom, ktorým štátnozamestnanecký pomer vznikol pred 1. januárom 2004, a to z týchto dôvodov: 1. štátnemu zamestnancovi, ktorému štátnozamestnanecký pomer vznikol pred 1. januárom 2004 bola podľa platnej právnej úpravy priznaná odborná prax zo služobného pomeru v rozsahu podľa zohľadnenia jej využitia v štátnozamestnaneckom pomere, čo sa následne prejavilo aj na primeranom zvýšení jeho platovej tarify; 2. štátnemu zamestnancovi, ktorému štátnozamestnanecký pomer vznikol od 1. januára 2004 odborná prax zo služobného pomeru v súlade s platnou právnou úpravou priznaná nebola, čo má za následok, že takýto štátny zamestnanec sa pri vzniku štátnozamestnaneckého pomeru dostal na odbornú úroveň napr. štátneho zamestnanca – absolventa vysokej školy, a to aj napriek jeho bohatým odborným skúsenostiam získaným práve v služobnom pomere a v primeranej miere využitým pri plnení úloh v štátnozamestnaneckom pomere; 3. pri skončení štátnozamestnaneckého pomeru uvedených štátnych zamestnancov však nastane paradoxná situácia, keď štátnemu zamestnancovi, ktorému nebola priznaná odborná prax zo služobného pomeru (a tým aj zvýšená platová tarifa), bude rovnako znížené odchodné podľa § 84 ods. 2 návrhu zákona ako štátnemu zamestnancovi, ktorému odborná prax zo služobného pomeru bola priznaná. V nadväznosti na uvedené skutočnosti zastávame názor, že ak štátnemu zamestnancovi nebola priznaná odborná prax zo služobného pomeru a tým mu nebola priznaná ani zvýšená platová tarifa, nemalo by mu byť ani znížené odchodné o sumu odchodného poskytnutého zo služobného | | N  Návrh je v súlade s princípmi štátnej služby  ustanovenými v čl. 8 a 9 |
|  | **MO SR** | K čl. I § 87 až 94 | **O** | Štvrtú hlavu odporúčame vypustiť z dôvodu neopodstatnenosti. Služobný úrad musí konať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a zákonom o štátnej službe a ostatnými právnymi predpismi. To znamená, že nemôže skončiť štátnozamestnanecký pomer so štátnym zamestnancom v rozpore so zákonom. Neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru je možné preskúmať žalobou na súde, a preto nie je dôvod zavádzať ďalší inštitút „prešetrenia výpovede“. V prípade, že vyššie uvedená pripomienka nebude akceptovaná, odporúčame v § 91 ods. 7 slovo „odporúčajúci“ nahradiť slovom „záväzný“. | | N  Inštitút prešetrenia výpovede je v súlade so Stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 -2020. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 102 ods. 7 | **O** | Za slovo „voľna“ odporúčame vložiť slová „podľa odseku 1 písm. a) až d)“, resp. vložiť slová „okrem poskytnutia služobného voľna podľa odseku 1 písm. e)“, nakoľko na poskytnutie služobného voľna podľa § 103 návrhu zákona štátny zamestnanec nevie predložiť „potvrdenie príslušnej inštitúcie“. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 112 ods. 1 písm. a) | **O** | Text písmena a) odporúčame bližšie špecifikovať, pretože v navrhovanom znení nie je jednoznačné a jednotlivé služobné úrady si uvedené obmedzenie môžu vykladať rôzne. Zákon by mal jednoznačne ustanovovať obmedzenia pre štátneho zamestnanca, keďže nesplnenie alebo porušenie povinností alebo obmedzení vyplývajúcich zo zákona je porušením služobnej disciplíny. | | N  Nie je možné špecifikovať všetky prípady, ktoré by sa dali hodnotiť ako nedôstojné činnosti z hľadiska vykonávania štátnej služby. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 113 ods. 1 písm. g) | **Z** | Znenie písmena g) žiadame upraviť takto: „g) písomne poveriť podriadeného štátneho zamestnanca alebo podriadeného profesionálneho vojaka na zastupovanie v určenom rozsahu v čase svojej neprítomnosti nepresahujúcej dva týždne,“. Odôvodnenie: V organizačných zložkách ministerstva obrany vykonávajú štátnu službu aj fyzické osoby v služobnom pomere k Slovenskej republike – profesionálni vojaci. Vzhľadom na to, že v niektorých prípadoch sa nedá zabezpečiť, aby vedúceho zamestnanca zastupoval podriadený štátny zamestnanec je potrebné ustanoviť, aby vedúceho zamestnanca mohol v čase jeho neprítomnosti nepresahujúcej dva týždne zastupovať aj podriadený profesionálny vojak. Toto doplnenie žiadame aj z dôvodu, že podľa § 117 ods. 1 návrhu zákona nesplnenie alebo porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona je porušením služobnej disciplíny. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 114 ods. 1 | **O** | Odporúčame zvážiť doplnenie vzoru čestného vyhlásenia, ktorým možno nahradiť majetkové priznanie | | N  Nie je potrebné upravovať vzor a zákonom upravovať jeho náležitosti, ide o všeobecne známu skutočnosť v právnej praxi používanú. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 114 ods. 5 | **O** | V písme b) odporúčame slová „odseku 5“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 116 | **O** | V texte poznámky pod čiarou k odkazu 71 odporúčame slová „zákona č. 289/2012 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 117 | **O** | V odseku 4 sa uvádza, že za menej závažné porušenie služobnej disciplíny je možné štátnemu zamestnancovi uložiť písomné pokarhanie. V § 119 sa však už upravuje upozornenie o porušení služobnej disciplíny, ktoré sa zakladá do spisu a podľa odseku 2 písm. c) upozornenie obsahuje uložené disciplinárne opatrenie. Z navrhovaného znenia nie je jednoznačne jasný rozdiel medzi písomným pokarhaním a písomným upozornením a kedy sa ktoré ukladá. | | A  V súvislosti s akceptovaním zásadných pripomienok iných rezortov sa upravilo znenie návrhu zákona v napádaných častiach. |
|  | **MO SR** | K § 119 ods. 1 a § 120 | **O** | Odporúčame slová „na základe stanoviska poradnej komisie“ vypustiť, pretože podľa § 118 ods. 8 nie je vedúci úradu stanoviskom poradnej komisie viazaný. Ak by aj poradná komisia vo svojom stanovisku uviedla, že došlo, resp. nedošlo k porušenie služobnej disciplíny, vedúci úradu môže dospieť k záveru, že k porušeniu služobnej disciplíny došlo, resp. nedošlo. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 122 | **O** | Odporúčame § 122 vypustiť alebo oblasť služobného hodnotenia upraviť tak, ako majú hodnotenie upravené napríklad prokurátori. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov sa hodnotenie prokurátora uskutočňuje: a) vždy v súvislosti s výberovým konaním, b) na žiadosť prokurátora v súvislosti so zánikom služobného pomeru prokurátora. Odôvodnenie: Inštitút služobného hodnotenia sa ani podľa predchádzajúcej právnej úpravy zákona č. 312/2001 Z. z. v aplikačnej praxi neosvedčil. Význam služobného hodnotenia z hľadiska jeho objektívnosti má zmysel v prípade, ak sa služobné hodnotenie spracováva na zamestnanca v širšom kontexte, kde sa hodnotí nielen odbornosť, ale aj zdravotná spôsobilosť, bezúhonnosť, fyzická výkonnosť, iné schopnosti a zručnosti potrebné na výkon štátnej služby a pod., ako napríklad príslušníci policajného zboru alebo profesionálni vojaci. Už podľa predchádzajúcej právnej úpravy bolo služobné hodnotenie len formalitou alebo v niektorých prípadoch tendenčné, čím z hľadiska výlučne subjektívneho pohľadu hodnotiteľa malo negatívne následky vo vzťahu k štátnemu zamestnancovi. Ako nespravodlivé sa javí aj, že pozitívny záver služobného hodnotenia nie je povinne naviazaný na odmeňovanie (výšku osobného príplatku), ale v prípade neuspokojivého služobného hodnotenia je osobný príplatok štátnemu zamestnancovi odňatý. Podľa navrhovanej úpravy inštitút služobného hodnotenia nie je objektívnym prvkom, ktorý by rovnakým spôsobom zohľadňoval nielen negatívne, ale aj pozitívne služobné hodnotenie, a teda nezodpovedá princípu nestrannosti, profesionality a rovnakého zaobchádzania, na ktorých je založený návrh zákona. | | N  Zavedenie služobného hodnotenia je v súlade s vládou schválenou Stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 – 2020. |
|  | **MO SR** | K čl. I siedmej časti – Odmeňovanie | **O** | S poukazom na ustanovenie § 60 v spojení s § 55 ods. 1 písm. k) odporúčame určiť, či štátny zamestnanec bude mať počas poverenia vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca nárok na príplatok za riadenie alebo iný príplatok a v akej výške. Zároveň je potrebné presne určiť aký príplatok bude patriť zamestnancovi pri poverení vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca. Z dôvodovej správy k § 60 vyplýva, že pri poverení vykonávaním funkcie vedúceho štátneho zamestnanca alebo pri poverení zastupovaním vedúceho štátneho zamestnanca si títo štátni zamestnanci plnia povinnosti, ktoré im vyplývajú z opisu ich štátnozamestnaneckých miest a súčasne plnia povinnosti vedúceho štátneho zamestnanca. Tým sa stráca rozdiel medzi týmito dvomi zmenami štátnozamestnaneckého pomeru. | | A  Predkladateľ upravil ustanovenie o príplatku za riadenie. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 148 ods. 2 | **O** | Navrhujeme správne uviesť odkazy na ustanovenia návrhu zákona uvedené v tomto ustanovení (§ 162 ods. 8 a § 141 ods. 3). | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 162 ods. 13 | **O** | Náklady, ktoré sa účtujú podľa zákona č. 283/2002 Z. z. predstavujú pri zahraničných vzdelávacích aktivitách podstatnú časť vynaložených finančných nákladov. Z tohto dôvodu odporúčame, aby náklady, ktoré sa účtujú podľa zákona č. 283/2002 Z. z., boli zahrnuté do ďalších nákladov spojených s účasťou na vzdelávacích aktivitách a aby boli zahrnuté do nákladov, ktoré štátny zamestnanec bude povinný uhradiť, ak si nesplní povinnosť zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere počas dohodnutej doby. | | N  Predkladateľ má za to, že štátny zamestnanec má v prípade absolvovania vzdelávacej aktivity v zahraničí právny nárok na poskytnutie náhrady výdavkov a iných plnení v zmysle zákona o cestovných náhradách (zákon č. 283/2002 Z. z.) a nemožno mu tento nárok dodatočne (spätne) odoprieť ani v prípade nesplnenia povinnosti zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere počas dohodnutej doby. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 164 ods. 4 | **O** | Slová „sa uskutoční“ odporúčame nahradiť slovami „vypracuje vedúci zamestnanec“. | | N  Predkladateľ považuje ustanovenie za legislatívne vyhovujúce. Autor pripomienky neuviedol dôvod. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 164 ods. 5 | **O** | Odporúčame definovať priame „individuálne“ náklady, alebo vypustiť slovo „individuálne“ | | N  Predkladateľ má za to, že dané ustanovenie je dostatočne zrejmé. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 164 ods. 8 | **O** | Za slová „§ 75“ odporúčame vložiť slová „ods. 1“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 180 ods. 8 | **O** | V súvislosti s čl. 10 návrhu zákona – princíp rovnakého zaobchádzania odporúčame prehodnotiť znenie ustanovenia odseku 8. Podľa tohto ustanovenia štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca, ktorý dovŕšil vek 65 rokov pred 1. januárom 2017 skončí najneskôr do dvoch mesiacov od nadobudnutia účinnosti zákona. Avšak štátny zamestnanec, ktorý dovŕši vek 65 rokov po 1. januári 2017 má možnosť dohodnúť sa so služobným úradom na predĺžení trvania štátnozamestnaneckého pomeru. | | A  Prechodné ustanovenie bolo upravené v súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MO SR** | K čl. I prílohe č. 1 - Opis štátnozamestnaneckého miesta | **O** | Odporúčame doplniť údaje o identifikácii miesta výkonu štátnej služby. Odôvodnenie: Každé štátnozamestnanecké miesto má byť jednoznačne identifikovateľné bez ohľadu na to, v akom informačnom systéme je vedené. | | N  Predkladateľ považuje návrh pripomienky za nadbytočný. |
|  | **MO SR** | K čl. I prílohe č. 2 - 9. platová trieda | **O** | V ôsmom odseku odporúčame za slová „výkonom a vedením“ doplniť slová „vnútorného auditu alebo“. Odôvodnenie: Navrhované zaradenie vnútorného auditu nie je v súlade s princípom transparentného a rovnakého odmeňovania podľa článku 7 návrhu zákona o štátnej službe. Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) zjednocuje postavenie vnútorného auditu a vládneho auditu, a to v oblastiach definície auditu [§ 2 písm. c) zákona], cieľmi auditu (§10 zákona), podmienkami vymenovania a odvolania (§ 13 a 15 zákona), stanovuje rovnaké požiadavky na odbornosť vnútorného aj vládneho audítora povinným odborným vzdelávaním a vykonaním rovnakej kvalifikačnej skúšky (§ 13 a 14 zákona). Zároveň finančná kontrola, vnútorný audit aj vládny audit pri vedení a výkone svojej činnosti postupujú podľa spoločných základných pravidiel. Vnútorný audítor je v rámci ministerstva jediným oprávneným orgánom na hodnotenie finančnej kontroly, vrátane finančnej kontroly na mieste (§16 ods. 6 zákona), a to až do úrovne hodnotenia výsledkov jej kontrolnej činnosti uvedenej v správe alebo v čiastkovej správe s možnosťou návrhu sankčných postihov pri nedostatkoch zistených vnútorným audítorom (§ 28 ods. 3 zákona). V dôvodovej správe k zákonu č. 357/2015 Z. z. sa uvádza, že zlúčením inštitútu následnej finančnej kontroly s vnútorným auditom a ponechaním len inštitútu vnútorného auditu, prichádza k zefektívneniu a zjednoteniu nástrojov kontroly správcu kapitoly štátneho rozpočtu. V dôvodovej správe k osobitnej časti sa k § 16 uvádza, že zriadiť vnútorný audit je povinnosť pre správcu kapitoly štátneho rozpočtu z dôvodu zabezpečenia ochrany verejných financií a ich kontroly z najvyššej úrovne. Vnútorný audit zabezpečuje pre štatutárny orgán komplexnejšiu službu nezávislým overovaním a prostredníctvom objektívnych, hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností zameraných na zdokonaľovanie riadiacich a kontrolných procesov. Zároveň aj riaditeľ útvaru vnútorného auditu má vykonávať koordinačnú činnosť, nakoľko podľa medzinárodne uznávaných audítorských štandardov, ktoré má vnútorný audit vo svojej činnosti podľa § 2 písm. c) zohľadňovať, v Štandarde č. 2050 – Koordinácia sa uvádza, že vedúci interného auditu by mal zdieľať informácie a koordinovať činnosti s ostatnými internými a externými poskytovateľmi uisťovacích a poradenských služieb. Vnútorný audítor v rámci plnenia cieľa vnútorného auditu (§10 ods. 2 zákona) hodnotí aj procesy nastavené a riadené vedúcimi zamestnancami v najvyšších platových triedach a vydáva im odporúčania a opatrenia k zefektívneniu ich činnosti [§ 22 ods. 3 písm. e) zákona], pričom za efektívne a účinné využitie týchto výsledkov vnútorného auditu zodpovedá až štatutárny orgán (§16 ods. 1 zákona). Preto nemôže mať vnútorný audítor v štátnej službe zaradenie nižšie ako kontrolný orgán. | | N  Činnosti týkajúce sa auditu boli naformulované gestorom zákona (MF SR). |
|  | **MO SR** | K čl. I prílohe č. 2 - 10. platová trieda | **O** | V druhom odseku za slovo „Koordinovanie“ odporúčame doplniť „a overovanie“. Odôvodnenie: V procese tvorby zásadných opatrení chýba overovacia a hodnotiaca činnosť, ktorá je neoddeliteľnou oblasťou v procese riadenia každého procesu. | | N  10. platová trieda bola vypustená. Cieľom zákona nebolo rozširovať charakteristiky o tieto nové činnosti. |
|  | **MO SR** | K čl. I § 25 | **O** | Odporúčame upresniť dôvod organizačnej zmeny podľa § 25 písm. c) tak, aby nedochádzalo k zámene s § 55 ods. 1 písm. g) týkajúcim sa zmeny pravidelného miesta výkonu štátnej služby. Odôvodnenie: Skutková podstata vyjadrená slovami „iné pravidelné miesto výkonu štátnej služby“ [§ 25 písm. c)]] sa považuje za organizačnú zmenu a táto istá skutková podstata vyjadrená slovami „zmena pravidelného miesta výkonu štátnej služby“ [§ 55 ods. 1 písm. g)]] sa považuje za zmenu štátnozamestnaneckého pomeru. Zmena štátnozamestnaneckého pomeru sa podľa § 55 ods. 3 vykoná formou písomného dodatku k služobnej zmluve o zmene štátnozamestnaneckého pomeru preložením, pričom pri organizačnej zmene podľa § 25 písm. c) nastáva organizačná zmena, na základe ktorej sa stáva štátny zamestnanec nadbytočným podľa § 8. | | N  Autor pripomienky nenavrhol riešenie. Predkladateľ považuje úpravu za dostatočnú. |
|  | **MO SR** | K „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ | **Z** | V časti „2.1.1. Financovanie návrhu - Návrh na riešenie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy“ je uvedené „Čo sa týka dopadov uvedených v tejto analýze, ktoré môžu mať vplyv na výdavky jednotlivých kapitol, prípadné zvýšené výdavky si jednotlivé rozpočtové kapitoly budú hradiť v rámci výdavkov rozpočtu na nasledujúce rozpočtové obdobie.“ Platové náležitosti štátnych zamestnancov boli na roky 2017 a ďalšie obdobia programované a rozpočtované v súlade s ustanoveniami so súčasne platným zákonom č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z dôvodu, že návrh zákona zavádza rad nových opatrení s dopadom na rozpočet verejnej správy, bude mať negatívny dopad aj na rozpočet kapitoly ministerstva obrany. Vzhľadom na objem prostriedkov pridelených ministerstvu obrany v rámci východísk pre vypracovanie návrhu rozpočtu verejnej správy zásadne nesúhlasíme, aby navýšenie výdavkov rozpočtových prostriedkov kapitoly ministerstva obrany bolo riešené zo súčasných limitov, ako je navrhované. Bez obmedzenia realizácie výdavkov v iných prioritách, resp. navýšenia pridelených prostriedkov nie je možné realizovať uvedený návrh zákona. Neplánované dopady na rozpočet kapitoly ministerstva obrany na rok 2017, ktoré bolo možné na základe dostupných údajov vyčísliť budú pravdepodobne vyplývať najmä z navrhovaného: zrušenia obmedzenia započítavania služobnej praxe (t. j. započítavanie praxe aj nad 32 rokov) – odhadované dopady v roku 2017 na základe súčasného stavu – 19 398 € ročne (v kat. 610), stanovenie vekovej hranice 65 rokov na skončenie štátnozamestnaneckého pomeru – odhadované dopady v roku 2017 na základe súčasného stavu, t. j. dosiahnutý vek nad 65 rokov už v roku 2016 – 24 956 € (v kat. 610 a 640), návrh na možné poskytnutie odmeny pri dosiahnutí 60 rokov veku - 38 997 € v kat. 610 - nie je však obligatórnou zložkou. Ostatné vyčíslenie výdavkov nie je možné kvantifikovať. V časti „2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie“, v písmene g) je kvantifikovaný vplyv na verejné financie v súvislosti so zavedením novej platovej triedy - generálny štátny radca s platovou tarifou vo výške 1 152,50 €. Nie sú však kvantifikované súvisiace dopady od nej sa odvíjajúce, napr. príplatky za riadenie a pod. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MO SR** | K čl. II | **O** | Úvodnú vetu odporúčame zosúladiť s bodom 35.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **ÚVO SR** | čl. 4 druhá veta | **O** | Druhú vetu navrhujeme zmeniť nasledovne: „Každý uchádzač o štátnu službu má rovnakú možnosť prihlásiť sa do výberového konania na štátnozamestnanecké miesto a po splnení zákonom ustanovených podmienok na prijatie do štátnej služby má právo uchádzať sa o prijatie do štátnej služby.“ | | N  Predkladateľ považuje formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **ÚVO SR** | k čl. 4 | **O** | Druhú vetu navrhujeme zmeniť nasledovne: „Každý uchádzač o štátnu službu má rovnakú možnosť prihlásiť sa do výberového konania na štátnozamestnanecké miesto a po splnení zákonom ustanovených podmienok na prijatie do štátnej služby má právo uchádzať sa o prijatie do štátnej služby.“ Formulačná pripomienka. | | N  Predkladateľ považuje formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **ÚVO SR** | k § 3 ods. 2 | **O** | Ods. 2 navrhujeme zmeniť nasledovne: „Právo uchádzať sa na prijatie do štátnej služby vrátane podmienok a spôsobu uskutočňovania výberového konania na štátnozamestnanecké miesto sa zaručuje rovnako všetkým občanom za podmienok ustanovených týmto zákonom a za ďalších podmienok , ak tak ustanovuje osobitný predpis.“ Odôvodnenie: Formulácie ako sú uvedené v návrhu „má právo na prijatie do štátnej služby“ môžu byť vykladané a vnímané uchádzačom tak, že zakladajú nárok na prijatie do štátnej služby každému, kto splní zákonné podmienky a je úspešný vo výberovom konaní. Služobný úrad by tak bol povinný prijať každého úspešného uchádzača a vytvárať tak ďalšie miesta. Navrhujeme pozmeniť ustanovenia tak, že formuláciu „právo na prijatie do štátnej služby“ nahradí formulácia „právo uchádzať sa o prijatie do štátnej služby“. | | N  Predkladateľ považuje formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **ÚVO SR** | k § 9 ods. 2 | **O** | V ods. 2 navrhujeme slová „po dobu jedného roka“ nahradiť slovami „po dobu dvoch rokov“ Odôvodnenie: Predĺžiť dobu evidovania nadbytočného štátneho zamestnanca z jedného roka na dva roky navrhujeme z dôvodu poskytnutia možnosti služobným úradom vyhľadávať v rozsiahlejšej databáze, vzhľadom na to, že sa jedná o zamestnancov, ktorí majú skúsenosti v štátnej službe a môžu byť aj po dlhšom čase neaktívnej štátnej služby stále pre služobný úrad prínosom. | | N  Predkladateľ považuje navrhovanú dobu za primeranú k novozriadenému inštitútu. |
|  | **ÚVO SR** | K § 36 ods. 3 písm. a) | **O** | Písm. a) navrhujeme doplniť o bod 3. , 4., 5., 6. v znení: 3. je na materskej dovolenke, na rodičovskej dovolenke, alebo na dovolenke, ktorá bezprostredne nadväzuje na materskú dovolenku alebo na rodičovskú dovolenku, 4. čerpá služobné voľno, 5. je dočasne vyslaný na vykonávanie štátnej služby do cudziny, 6. je dočasne preložený. Súčasne navrhujeme vypustiť tieto body z § 36 ods. 4 písm. a) Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať právnu úpravu, ktorá je v súčasnosti platná, t. j. možnosť prijatia občana do dočasnej štátnej služby bez výberového konania na zastupovanie štátneho zamestnanca, ktorý je na materskej dovolenke resp. rodičovskej dovolenke a pod. z dôvodu flexibilnosti prijatia do dočasnej štátnej služby bez vykonania časovo náročného procesu výberového konania. | | N  Navrhovaná úprava je v súlade s princípom transparentného zamestnávania (Čl. 4). |
|  | **ÚVO SR** | K § 36 ods. 7 | **O** | V ods. 7 navrhujeme slová „pred uplynutím šiestich mesiacov“ nahradiť slovami „pred uplynutím dvanástich mesiacov“ Odôvodnenie: Navrhujeme predĺženie doby opätovného prijatia toho istého štátneho zamestnanca, ktorý vykonáva dočasnú štátnu službu na zastupovanie štátneho zamestnanca podľa odseku 4 písm. a) prvý bod na dobu 12 mesiacov. | | N  Predkladateľ považuje navrhovanú dobu za primeranú. |
|  | **ÚVO SR** | K § 40 ods. 4 | **O** | Ods. 4 navrhujeme zmeniť nasledovne: „Štátnozamestnanecké miesto obsadzuje služobný úrad najskôr na základe užšieho alebo širšieho vnútorného výberového konania. Ak nie je možné obsadiť štátnozamestnanecké miesto postupom podľa prvej vety, môže ho služobný úrad obsadiť na základe vonkajšieho výberového konania.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie ponecháva služobnému úradu na výber, či uskutoční užšie alebo širšie vnútorné výberové konanie, čím sa predíde časovým prieťahom, v prípade ak je vopred pravdepodobné, že užšie vnútorné výberové konanie bude neúspešné. | | ČA  Napádané ustanovenie sa pri obsadzovaní štátnozamestnaneckých miest radových štátnych zamestnancov upraví v zmysle návrhu uvedeného v pripomienke, ale v prípade obsadzovania štátnozamestnaneckých miest vedúcich štátnych zamestnancov bude môcť služobný úrad vyhlásiť buď vnútorné výberové konanie, alebo vonkajšie výberové konanie. |
|  | **ÚVO SR** | K § 51 ods. 2 písm. m) | **O** | Písm. m) navrhujeme zmeniť nasledovne: „údaj o tom, že ide o štátnozamestnanecké miesto mimoriadnej významnosti, ak ide o štátnozamestnanecké miesto mimoriadnej významnosti,“ Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia vyplýva, že každá služobná zmluva musí mať uvedený údaj, či ide alebo nejde o miesto mimoriadnej významnosti. Domnievame sa, že je to nadbytočný údaj, vzhľadom k tomu že štátnozamestnaneckých miest mimoriadnej významnosti je veľmi málo. | | ČA  Predkladateľ sprecizoval písm. m) nasledovne: „údaj o tom, či ide o štátnozamestnanecké miesto mimoriadnej významnosti,“ |
|  | **ÚVO SR** | K § 60 ods. 2 | **O** | V ods. 2 navrhujeme doplniť za slovo „miesta“ slová „výberovým konaním“. Technická pripomienka. | | N  Uvedené ustanovenie umožňuje vymenovať štátneho zamestnanca do funkcie vedúceho štátneho zamestnanca bez výberového konania na dobu najviac šesť po sebe nasledujúcich mesiacov. Nad rozsah tejto doby je to možné iba na základe výberového konania (§ 61 ods. 1). |
|  | **ÚVO SR** | K § 74 ods. 2 | **O** | V ods. 2 navrhujeme doplniť za slovo ,, mesiace,“ tieto slová: ,,ak štátnozamestnanecký pomer v danom služobnom úrade trval nepretržite viac ako päť rokov.“ Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia nie je zrejmé, či ide o výkon štátnozamestnaneckého pomeru v jednom služobnom úrade. Navrhujeme vyprecizovať, tak ako v je uvedené v dôvodovej správe, najmä z dôvodu nejednoznačnosti a nejasnosti navrhovaného znenia | | N  Nejde o výkon štátnej služby v jednom služobnom úrade.  Dôvodová správa bola doplnená. |
|  | **ÚVO SR** | K § 81 ods. 3 druhá veta | **O** | Druhú vetu navrhujeme doplniť nasledovne: „Štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca sa skončí dňom uvedeným v oznámení služobného úradu o skončení štátnozamestnaneckého pomeru v skúšobnej dobe, najskôr dňom doručenia písomného oznámenia štátnemu zamestnancovi, a najneskôr v posledný deň skúšobnej doby.“ Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia. | | A  Text bol doplnený v zmysle pripomienky. |
|  | **ÚVO SR** | K § 123 ods. 6 | **O** | Ods. 6 navrhujeme doplniť nasledovne: „Ak čiastkové služobné hodnotenie alebo služobné hodnotenie za kalendárny rok nebolo hodnotiteľom vykonané, vykoná ho vedúci úradu alebo komisia zriadená vedúcim úradu. Komisia je zložená najmenej z troch členov.“ Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či v prípade ak hodnotiteľ nevykoná alebo nemohol vykonať čiastkové hodnotenie je povinný toto hodnotenie vykonať vedúci úradu alebo ním zriadená komisia. | | N  Pojem „služobné hodnotenie“ zahŕňa „čiastkové služobné hodnotenie“ a aj „služobné hodnotenie za kalendárny rok“ teda nie je potrebné ustanovenie sprecizovať. |
|  | **ÚVO SR** | K § 130 ods. 2 | **O** | Ods. 2 navrhujeme doplniť nasledovne: „Príplatok za riadenie patrí odo dňa vymenovania do funkcie vedúceho zamestnanca alebo poverenia vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 60 ods. 3 v pomernej výške zodpovedajúcej času vykonávania funkcie v kalendárnom mesiaci.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť priznanie príplatku za riadenie aj zamestnancovi, ktorý je dočasne poverený vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 60 ods. 3, nakoľko sa jedná o miesto vedúceho zamestnanca, ktoré nie je obsadené. Vzniká tak situácia, kedy nie je možné priznať príplatok za zastupovanie, čím by bol tento zamestnanec znevýhodnený oproti zamestnancovi, ktorý zastupuje vedúceho zamestnanca podľa § 60 ods. 4, nakoľko tomuto z § 131 ods. 1 vzniká nárok na príplatok za zastupovanie, ak zastupuje v plnom rozsahu viac ako dva týždne. | | ČA  Poverenie vykonávania je v súvislosti s príplatkom za riadenie zohľadnené na základe pripomienok iných subjektov. |
|  | **ÚVO SR** | K § 130 | **O** | V § 130 navrhujeme doplniť odsek 3, ktorý bude znieť nasledovne: „V prípade, ak bol štátnemu zamestnancovi priznaný príplatok za riadenie, v tomto príplatku je zohľadnený aj výkon štátnej služby nadčas.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby vedúcemu štátnemu zamestnancovi, ktorý má priznaný príplatok za riadenie, bol v tomto príplatku zohľadnený aj výkon štátnej služby nadčas, bez navyšovania rozpätia percentuálneho podielu z platovej tarify najvyššieho platového stupňa. Takáto forma zohľadnenia výkonu štátnej služby nadčas v príplatku za riadenie je ustanovená napríklad aj v zákone č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, rovnako je to aj u vedúceho úradu a štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii, ktorého funkčný plat je určený s prihliadnutím na prípadnú štátnu službu nadčas. | | N  Predkladateľ má za to, že okruh zamestnancov, ktorí majú štátnu službu nadčas zohľadnenú vo funkčnom plate je postačujúci (§ 137 ods. 4). |
|  | **ÚVO SR** | K § 132 | **Z** | V §132 ods. 1 žiadame vypustiť poslednú vetu.  Odôvodnenie: Návrh novej právnej úpravy zavádza možnosť priznania osobného príplatku až po troch mesiacoch od vzniku štátnozamestnaneckého pomeru. Uvedená povinnosť zníži možnosti služobného úradu získať do radov svojich zamestnancov odborníkov s dlhoročnou praxou, nakoľko nebude mať inú možnosť, ako ponúknuť odborne skúsenému adeptovi na štátnozamestnanecké miesto len základný plat bez osobného ohodnotenia, čím ho postaví na rovnakú východziu pozíciu, ako napr. absolventa alebo uchádzača s minimálnou praxou. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné obmedzenie z ustanovenia § 132 vypustiť | | N  V súvislosti s akceptovaním zásadných pripomienok iných subjektov, osobný príplatok bude možné priznať najskôr po uplynutí 1 mesiaca od vzniku štátnozamestnaneckého pomeru. |
|  | **ÚVO SR** | K návrhu Vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov | **Z** | 1. V ustanovení § 5 ods. 10 žiadame vypustiť písm. b), c), d), e). V prípade ponechania povinností vyhodnocovať prínosy a vplyv vzdelávania podľa písm. b), c), d), e) žiadame o vypracovanie metodiky určujúcej spôsob vyhodnocovania uvedených parametrov a ich merateľnosť. Odôvodnenie: Na kritériá uvedené v písm. b), c), d), e) majú okrem vzdelávania vplyv aj ďalšie subjektívne a objektívne faktory, z čoho vyplýva nejasnosť merateľnosti prínosov a vplyvov vzdelávania v rámci jednotlivých kritérií. Z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodu časovej náročnosti vyhodnocovania týchto kritérií, s prihliadnutím na pracovnú vyťaženosť vedúcich zamestnancov, žiadam o vypustenie týchto kritérií z vyhodnocovania vzdelávania služobným úradom. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚVO SR** | Všeobecná pripomienka k návrhu zákona | **O** | V súvislosti s nastavením nového systému v procese vzdelávania štátnych zamestnancov formou adresného zabezpečenia vzdelávania pre všetkých štátnych zamestnancov si dovoľujeme navrhnúť možnosť zavedenia centrálneho vzdelávania štátnych zamestnancov najmä v oblasti manažérskeho vzdelávania, jazykového vzdelávania, vzdelávania zameraného na osobnostný rozvoj a vzdelávania v oblasti informačných technológií, či už formou hromadného vzdelávania alebo napr. formou e-learningu. Uvedené navrhujeme z dôvodov zvýšených finančných, organizačných a administratívnych nárokov súvisiacich so zabezpečením vzdelávania v rámci každého služobného úradu. | | N  Úmyslom predkladateľa nebolo vzdelávať štátnych zamestnancov na centrálnej úrovni s ohľadom na zvýšené finančné nároky na rozpočet. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 8 | **O** | Navrhujeme vypustiť § 8 a s ním súvisiace ustanovenia, vrátane registra nadbytočných štátnych zamestnancov (§ 9) a ich zvýhodňovania vo výberovom konaní, ako aj pojem "nadbytočný štátny zamestnanec", a to v celom texte návrhu zákona. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu neprimeraného zvýhodňovania bývalých štátnych zamestnancov oproti ostatným uchádzačom o štátnu službu, ktorým je nepochybne zaručená možnosť prihlásiť sa do vnútorného výberového konania. | | N  Návrh je v súlade s princípom stability (Čl. 9). |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 13 ods. 6 písm. b) | **O** | Navrhujeme v § 13 ods. 6 písm. b) za slová "druhého stupňa" vložiť slová "alebo tretieho stupňa". Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje ako jednu z podmienok výlučne vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, preto navrhujeme ustanovenie upraviť, aby bolo možné obsadiť dotknuté funkcie aj osobami s vyšším stupňom vzdelania. Je síce zrejmé, že osoba s vysokoškolským vzdelaním tretieho stupňa musela absolvovať aj druhostupňové vzdelávanie, avšak napríklad v prípade charakteristiky platových tried v prílohe č. 1 sa pri niektorých platových triedach uvádza ako kvalifikačný predpoklad vzdelanie druhého alebo tretieho stupňa, preto navrhujeme rovnako zadefinovať požiadavku vzdelania aj pri členoch Rady pre štátnu službu | | N  Predkladateľ považuje návrh autora pripomienky za nadbytočný. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 13 ods. 6 písm. c) | **O** | Navrhujeme v § 13 ods. 6 písm. c) slová "štátnej správe" nahradiť slovami "štátnej službe". Odôvodnenie: Výraz "štátna správa" je veľmi široký a ak má byť člen Rady pre štátnu službu odborníkom na štátnu službu, mal by mať skúsenosti z pôsobenia v štátnej službe. | | N  Podmienky výkonu člena Rady sú zmenené v súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 13 ods. 6 písm. c) | **O** | Navrhujeme v § 13 ods. 6 písm. c) precizovať výraz "riadiaca funkcia". Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia pojmu „riadiaca funkcia“ nevyplýva, aké druhy riadiacej funkcie zahŕňa, preto tu vzniká otázka o aké pôsobenie vo funkcii vedúceho štátneho sa jedná, či sa jedná napríklad o zastupovanie vedúceho štátneho zamestnanca, manažérsku funkciu alebo inú riadiacu funkcia mimo štátnej služby. | | N  Podmienky výkonu člena Rady sú zmenené v súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 13 ods. 9 | **O** | Navrhujeme v § 13 ods. 9 doplniť lehotu, v ktorej je subjekt, ktorý nominoval svojho zástupcu do Rady pre štátnu službu, povinný predložiť návrh na odvolanie svojho nominanta Národnej rade Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Dôvodom je pružnosť práce Rady pre štátnu službu, keďže sa jedná aj o prípad, kedy k odvolaniu dochádza na základe toho, že člen Rady pre štátnu službu nie je schopný plniť svoje povinnosti viac ako šesť po sebe nasledujúcich mesiacov. Neustanovenie lehoty by tak mohlo byť spôsobilé znefunkčniť, resp. sťažiť prácu Rady pre štátnu službu. | | N  Predkladateľ považuje úpravu za primeranú. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 16 ods. 2 | **Z** | Navrhujeme v § 16 ods. 2 vyňať z kontrolnej pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky podľa § 16 služobné úrady uvedené v § 15 ods. 2 písm. a) až f). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené služobné úrady majú postavenie najvyššieho služobného úradu a vzhľadom na charakter svojej činnosti stoja mimo ústrednej štátnej správy, zatiaľ čo Úrad vlády Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy. V zmysle Limskej deklarácie Najvyšší kontrolný SR môže svoju kontrolnú činnosť vykonávať objektívne a účinne len vtedy, ak je na kontrolovanom subjekte nezávislý a chránený proti vonkajším vplyvom. V prípade služobného úradu, ktorým je Najvyšší kontrolný úrad SR je Úrad vlády SR, ako aj vláda SR samotná, jeden z kontrolovateľných subjektov a navrhovanými kompetenciami Úradu vlády SR môže dôjsť k ohrozeniu nezávislosti Najvyššieho kontrolného úradu SR. Navyše návrh zákona o štátnej službe poskytuje dostatok ochrany štátneho zamestnanca prostredníctvom nových inštitútov, ktoré majú predísť porušovaniu všeobecne záväzných právnych predpisov zo strany služobných úradov. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 20 ods. 4 | **O** | Navrhujeme v § 20 ods. 4 písmená „a) až f)“ nahradiť písmenami „a), b), c), d), f).“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť služobný úrad Najvyšší kontrolný úrad SR (služobný úrad podľa § 15 ods. 2 písm. e)) z dôvodu, že vedúci služobného úradu Najvyššieho kontrolného úradu SR, ktorým je predseda Najvyššieho kontrolného úradu SR nevykonáva štátnu službu, preto nie je potrebné, ani odôvodnené ustanoviť jeho osobný úrad. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 24 | **Z** | Navrhujeme doplniť výnimku pre Najvyšší kontrolný úrad SR z povinnosti určiť v systemizácii štátnozamestnanecké miesta pre absolventov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaným znením by došlo k rozporu so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, podľa ktorého musia mať kontrolóri Najvyššieho kontrolného úradu SR prax v oblasti patriacej do pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR, preto nie je možné určiť štátnozamestnanecké miesta vhodné pre absolventov. Kontrolóri tvoria približne 80 % všetkých zamestnancov Najvyššieho kontrolného úradu SR. Ostatných štátnych zamestnancov je menej ako 100 (cca polovica) a v týchto prípadoch je v navrhovanom znení ustanovená výnimka, preto žiadame túto výnimku ustanoviť aj pre Najvyšší kontrolný úradu SR a zohľadniť špecifiká služobného úradu, ktorým je Najvyšší kontrolný úrad SR vzhľadom na charakter a podmienky výkonu štátnej služby štátnymi zamestnancami v jeho pôsobnosti. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 40 ods. 4 | **O** | Navrhujeme v § 40 ods. 4 na konci prvej vety bodku nahradiť čiarkou a doplniť text: "ak je to možné." alebo slová "ak je to so zreteľom na obsadzované štátnozamestnanecké miesto možné.". Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať na zváženie služobného úradu, akou formou bude obsadzovať štátnozamestnanecké miesto, nie výslovne ustanoviť, že najskôr sa miesto obsadzuje užším vnútorným výberovým konaním. Služobný úrad musí mať vedomosť o tom, či je možné obsadiť dotknuté štátnozamestnanecké miesto niektorým zo súčasných štátnych zamestnancov alebo nie. Navrhované znenie sa javí ako nadbytočné hlavne v prípadoch, kedy je zrejmé, že žiaden z uchádzačov by nespĺňal požiadavky na obsadenie daného štátnozamestnaneckého miesta, avšak služobný úrad by musel vnútorné výberové konanie vykonať. | | ČA  Upravilo sa nastavenie napadnutého odseku v súvislosti s akceptovaním zásadných pripomienok iných rezortov. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 41 ods. 1 | **O** | Navrhujeme v § 41 ods. 1 slová "na ústrednom portáli verejnej správy" nahradiť slovami "v centrálnom informačnom systéme", resp. navrhujeme v § 26 "Centrálny informačný systém" doplniť informáciu, že tento systém a súvisiace registre sú prevádzkované na ústrednom portáli verejnej správy. Odôvodnenie: § 26 upravuje podrobnosti o centrálnom informačnom systéme a súvisiacich registroch, avšak v § 41 ods. 1 sa uvádza register výberových konaní na ústrednom portáli verejnej správy. | | ČA  Doplnil sa § 26 tak, aby bolo jasné, že sa registre nachádzajú na ústrednom portáli verejnej správy. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 41 ods. 3 | **O** | Navrhujeme v § 41 ods. 3 úvodná veta za slovo "podať" vložiť text "služobnému úradu, ktorý výberové konanie vyhlásil". Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme za účelom precizovania komu sa osobne alebo prostredníctvom poštovej prepravy podáva žiadosť o zaradenie do výberového konania. | | N  Predkladateľ považuje návrh ustanovenia za dostatočne zrejmý. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. § 41 ods. 3 písm. b) bod 2 | **O** | Navrhujeme v § 41 ods. 3 písm. b) vypustiť bod 2. Odôvodnenie: Uchádzač o zaradenie do výberového konania má k dispozícii viacero možností ako podať žiadosť o zaradenie do výberového konania, preto neodporúčame prihlasovanie cez ústredný portál bez autentifikácie. | | N  Predkladateľ nastavil možnosti prihlásenia po dôkladnom zvážení všetkých okolností a prihlasovanie na výberové konanie bez autentifikácie považuje za kľúčové a v záujme uchádzačov. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 96 ods. 2 | **O** | Navrhujeme doplniť aj ďalšie činnosti uhrádzané z verejných zdrojov. Odôvodnenie: Medzi činnosti, ktoré odôvodňujú zníženie nárokov štátneho zamestnanca pri neplatnom skončení štátnozamestnaneckého pomeru navrhujeme uviesť aj ďalšie činnosti, ktoré síce nemusia byť závislou prácou pre zamestnávateľa, ale tiež môžu byť uhrádzané z verejných zdrojov (napríklad výkon niektorých verejných funkcií). | | N  Predkladateľ považuje návrh ustanovenia za dostatočný a primeraný. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 117 ods. 5 | **O** | Navrhujeme precizovať ustanovenia § 117 týkajúce sa disciplinárnych opatrení (písomného pokarhania) a upozornenia za menej závažné porušenie služobnej disciplíny z procesného hľadiska. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby v aplikačnej praxi nevznikali procesné pochybenia pri porušení služobnej disciplíny, keďže ide o jeden z výpovedných dôvodov a procesné pochybenia pri upozorňovaní na porušenie služobnej disciplíny a následnej výpovedi sú jeden z najčastejších dôvodov neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru. | | ČA  Ustanovenia týkajúce sa disciplinárnej zodpovednosti boli upravené v súvislosti s akceptáciou zásadných pripomienok iných rezortov. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. § 41 ods. 6 | **O** | Navrhujeme v § 41 ods. 6 na konci vety vložiť slová "a uchádzača k výberovému konaniu nepripustí". Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu precizovania následkov nepredloženia požadovaných dokumentov k výberovému konaniu v listinnej podobe, a to na základe skúseností z aplikačnej praxe, keď sa uchádzači, aj napriek tomuto nedostatku, domáhajú účasti na výbere alebo výberovom konaní. | | N  Predkladateľ má za to, že navrhnuté ustanovenie je dostatočne zrejmé. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. § 41 ods. 15 | **O** | Navrhujeme v § 41 ods. 15 vypustiť metódu hodnotiaceho centra pri vedúcich zamestnancoch sekcií. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie bude mať za následok zvýšenie nákladov služobného úradu, keďže metódu hodnotiaceho centra vykonávajú odborníci mimo služobného úradu a je otázne, či aj v prípade týchto zamestnancov nepostačuje overenie ich schopnosti, znalostí a vedomostí odborným testom a osobným pohovorom. Zároveň je otázne, aký vplyv bude mať táto metóda na časový priebeh výberového konania. | | N  Navrhnuté ustanovenie je v súlade so stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 – 2020. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 132 ods. 3 | **O** | § 132 odsek 3 znie: "(3) Služobný úrad primerane zníži osobný príplatok štátnemu zamestnancovi, ktorý dosiahne neuspokojivé služobné hodnotenie. Služobný úrad odníme osobný príplatok štátnemu zamestnancovi, ktorý dosiahne neuspokojivé opakované služobné hodnotenie. Služobný úrad môže opätovne priznať osobný príplatok až na základe záveru opakovaného služobného hodnotenia podľa § 122 ods. 4 písm. a) až c).". Odôvodnenie: Pri odnímaní osobného príplatku štátneho zamestnanca navrhujeme využiť inštitút opakovaného služobného hodnotenia a nie hneď odňatie osobného príplatku. Podľa nášho názoru postačuje najskôr primerané zníženie osobného príplatku a vykonanie následného opakovaného služobného hodnotenia, v ktorom sa preukáže, či išlo u štátneho zamestnanca o dočasné neuspokojivé plnenie služobných úloh alebo ide o stav trvalý. Pri opätovnom priznaní osobného príplatku navrhujeme výslovne ustanoviť, že je možné tento príplatok priznať len vtedy, ak štátny zamestnanec dosiahne vynikajúce, veľmi dobré alebo štandardné služobné hodnotenie. | | N  Predkladateľ má za to, že navrhovaná úprava je vzhľadom na povahu veci adekvátna. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 44 ods. 11 | **O** | Navrhujeme v § 44 ods. 11 veta za bodkočiarkou nahradiť slová „je možné vykonať“ za slová „sa vykoná“. Odôvodnenie: Podľa návrhu môže v praxi nastať situácia, že v prípade absolventa sa v hromadnom výberom konaní v prvej časti uskutoční všeobecný test a test zo štátneho jazyka a v druhej časti len osobný pohovor, čo by bolo neodôvodneným zvýhodňovaním absolventov oproti ostatným uchádzačom o štátnu službu. | | N  Zámerom predkladateľa je ponechať uvedenú možnosť a zváženie služobnému úradu. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 55 ods. 1 písm. k) | **O** | Navrhujeme v § 55 ods. 1 vypustiť písmeno k). Odôvodnenie: Samotná dôvodová správa uvádza, že štátny zamestnanec, ktorý je poverený zastupovaním vedúceho zamestnanca počas jeho neprítomnosti dlhšej ako dva týždne, vykonáva predovšetkým činnosti podľa svojho opisu štátnozamestnaneckého miesta s tým, že popri tom vykonáva aj úlohy vedúceho zamestnanca. Vzhľadom na to, že takéto zastupovanie môže byť viackrát v roku, navrhujeme toto zastupovanie nepovažovať za zmenu štátnozamestnaneckého pomeru. | | N  Účelom ustanovenia bolo zákonne upraviť nárok na príplatok pri zastupovaní nad 2 týždne. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 55 ods. 2 až 4 | **O** | Navrhujeme v § 55 ods. 2 až 4 ponechať zo súčasnej právnej úpravy zákona o štátnej službe dva spôsoby používané pri zmene štátnozamestnaneckého pomeru, a to dohodu formou písomného dodatku a jednostranné písomné oznámenie služobného úradu, ktoré sa považuje za dodatok k služobnej zmluve štátneho zamestnanca. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu jasnosti a zrozumiteľnosti, nakoľko nie je úplne jasné, čo sa myslí pod pojmami "dohodou formou písomného dodatku" a len "formou písomného dodatku", resp. aký je rozdiel medzi týmito úkonmi. | | N  Predkladateľ má za to, že ustanovenie je dostatočne jasné. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 57 ods. 6 | **O** | Navrhujeme v § 57 ods. 6 dotknuté ustanovenie úplne vypustiť alebo vhodne upraviť. Odôvodnenie: Dočasné preloženie sa skončí uplynutím doby dočasného preloženia a nie je potrebný ďalší úkon "trvalé preloženie" štátneho zamestnanca naspäť na svoje pôvodné štátnozamestnanecké miesto. Súčasné znenie zákona o štátnej službe vychádza z tohto princípu a javí sa ako logickejšie ako kombinácia dočasného preloženia a následného trvalého preloženia späť. | | A  „Trvalé preloží“ sa nahradilo pojmom „zaradí“ |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 60 ods. 2 | **O** | Odporúčame v § 60 ods. 2 vypustiť predmetné ustanovenie alebo ho vhodne upraviť. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu jasnosti a zrozumiteľnosti, keďže podľa dotknutého ustanovenia je možné štátneho zamestnanca vymenovať do funkcie vedúceho štátneho zamestnanca do obsadenia tohto miesta. Máme za to, že ak dôjde k vymenovaniu štátneho zamestnanca do funkcie vedúceho zamestnanca, tak sa jedná o obsadenie miesta vedúceho štátneho zamestnanca. Dočasné "obsadenie" miesta sa rieši inštitútom "poverenie vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca" (v súčasnosti označované ako "vymenovanie na zastupovanie vedúceho zamestnanca) a toto je časovo obmedzené na šesť mesiacov. | | N  Ide o rôzne inštitúty v odseku 2 a 3. § 60 bol upravený a sprecizovaný. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 61 ods. 4 | **O** | Navrhujeme v § 61 ods. 4 doplniť písm. d), ktoré znie: „d) neplnil povinnosti alebo neuspokojivo plní služobné úlohy.“. Odôvodnenie: Ako dôvody odvolania vedúceho zamestnanca z funkcie odpadli dôvod neuspokojivého plnenia služobných úloh a odvolanie vedúceho zamestnanca bez udania dôvodu. De facto zostáva ako jediný dôvod odvolania vedúceho zamestnanca neuspokojivé služobné hodnotenie. Keďže služobné hodnotenie sa bude uskutočňovať vždy k 31.01. kalendárneho roka za prechádzajúci rok, ide o veľmi nepružné riešenie postavenia vedúceho zamestnanca, ktoré môže služobným úradom spôsobovať značné problémy a môže mať negatívny vplyv aj na podriadených štátnych zamestnancov príslušného vedúceho zamestnanca. | | N  Úmyslom predkladateľa je naplniť princíp stability a profesionality. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 87 | **O** | Navrhujeme vypustiť § 87 vrátane súvisiacich ustanovení týkajúcich sa prešetrenia výpovede. Odôvodnenie: Dotknuté ustanovenie považujeme za nadbytočné, keďže prešetrenie výpovede nemá záväzný charakter pre služobný úrad, ktorý dal štátnemu zamestnancovi výpoveď. O platnosti, resp. neplatnosti výpovede môže v konečnom dôsledku aj tak rozhodnúť len súd, preto nový inštitút "prešetrenie výpovede" považujeme za nadbytočný a prinášajúci len zbytočné administratívne zaťaženie. Taktiež nevidíme dôvod, prečo by sa daný inštitút mal vzťahovať len na niektoré výpovedné dôvody (výpoveď pri organizačnej zmene a pri skončení vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca na základe zákona). | | N  Prešetrenie výpovede rozširuje možnosti vyššej ochrany štátneho zamestnanca pred výpoveďou z organizačného dôvodu. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 88 | **Z** | Navrhujeme v § 88 za slová „úradu vlády“ vložiť slová "alebo najvyššieho kontrolného úradu". Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V zmysle Limskej deklarácie Najvyšší kontrolný úrad SR môže svoju kontrolnú činnosť vykonávať objektívne a účinne len vtedy, ak je na kontrolovanom subjekte nezávislý a chránený proti vonkajším vplyvom. Nakoľko kontrolovaným subjektom je aj Úrad vlády SR, máme zato, že navrhovaným znením by došlo k narušeniu nezávislosti Najvyššieho kontrolného úradu SR, preto navrhujeme aby príslušnou pre prešetrovanie sťažností bola Rada pre štátnu službu. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I § 180 ods. 8 | **O** | Navrhujeme v § 180 ods. 8 slová „najneskôr do dvoch mesiacov“ nahradiť slovami „najneskôr do šiestich mesiacov“ alternatívne „najneskôr do troch mesiacov“. Odôvodnenie: V prípade štátnych zamestnancov starších ako 65 rokov spravidla ide o najskúsenejších štátnych zamestnancov, ktorí sú pre služobné úrady častokrát kľúčoví. Pre zachovanie kontinuity činností služobných úradov aj vzhľadom na prechod na novú právnu úpravu štátnej služby navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej sa na základe zákona skončí štátnozamestnanecký pomer dotknutých štátnych zamestnancov | | ČA  Podmienky vyplývajúce z prechodného ustanovenia boli upravené a stanovená lehota bola predĺžená. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. I. § 185 ods. 2 | **O** | Odporúčame § 185 ods. 2 vypustiť alebo vhodne upraviť. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je úplne jasné, akým spôsobom sa má predmetné ustanovenie realizovať, či štátnym zamestnancom, ktorí majú viac ako 32 rokov služobnej praxe od 01.01.2017 začať priznávať za každý ďalší dosiahnutý rok služobnej praxe 1 % z platovej tarify čiže ďalší rok praxe im priznať 01.01.2018 ako 33 rok praxe alebo im od 01.01.2017 priznať za všetky odpracované roky príplatok za služobnú prax - napríklad zamestnanec dosiahol 32 rokov praxe k 01.01.2010, prizná sa mu od 01.01.2017 prax vo výške 38 rokov a príplatok vo výške 38 % z platovej tarify. | | ČA  Ustanovenie bolo upravené a sprecizované. |
|  | **NKÚ SR** | K čl. IV | **O** | Navrhujeme čl. IV vhodne upraviť. Odôvodnenie: Článok IV ustanovuje účinnosť zákona od 01.01.2017, s výnimkou pre § 24 ods. 3 až 6, ktorý nadobudne účinnosť až 01.01.2018. Nie je však zrejmé, či sa táto výnimka z účinnosti týka zmien v systemizácii ako takých alebo len oznamovania zmien v systemizácii príslušným orgánom podľa dotknutého ustanovenia. | | N  Znenie systemizácie bolo na základe rozporových konaní zmenené. |
|  | **NKÚ SR** | K prílohe č. 3 | **Z** | V súvislosti s úpravou platových tried a príslušných platových taríf štátnych zamestnancov navrhujeme upraviť primerane aj platové tarify štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu v služobných úradoch podľa § 15 ods. 2 písm. a) až f). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená pripomienka vychádza, v prípade služobného úradu - Najvyšší kontrolný úrad SR, z Limskej deklarácie smerníc o zásadách nezávislej kontroly, podľa ktorej je pre kontrolórov nevyhnutné zabezpečiť primerané platové ohodnotenie a zo zásady, že ten kto kontroluje, by mal mať zabezpečené vyššie platové ohodnotenie ako ten, koho kontroluje, aby bola v najvyššej možnej miere zabezpečená nezávislosť a objektívnosť výkonu kontroly vo verejnej správe. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚRSO** | § 5 ods. 3 (aj v súvislosti s § 75) | **O** | Navrhujeme preformulovať § 5 ods. 3, prípadne doplniť dôvodovú správu v zmysle nižšie uvedeného odôvodnenia. Z návrhu ani z dôvodovej správy nie je totiž zrejmé, či pod pojmom “....opis každého štátnozamestnaneckého miesta....“ sa rozumejú všetky, teda aj neobsadené štátnozamestnanecké miesta, alebo nie. V súvislosti s tzv. ponukovou povinnosťou služobného úradu v prípade zrušenia štátnozamestnaneckých miest považujeme za vhodné, aby sa opisy všetkých miest stali súčasťou, resp. prílohou služobného predpisu (napr. služobného poriadku). V prípade žaloby zo strany štátneho zamestnanca proti výpovedi by sa takáto príloha stala dôkazovým materiálom pre potvrdenie, resp. spochybnenie splnenia ponukovej povinnosti voči štátnemu zamestnancovi. | | N  Z ustanovenia je zrejmé, že opis sa vypracováva na každé štátnozamestnanecké miesto. |
|  | **ÚRSO** | § 5 ods. 4 | **O** | Ustanovenie § 5 ods. 4 nie je úplne jasné. Navrhujeme aspoň v dôvodovej správe príkladmi špecifikovať činnosti, ktoré sú súčasťou vykonávania štátnych záležitostí. | | A  Činnosti, ktoré možno považovať za vykonávanie štátnych záležitostí boli doplnené do dôvodovej správy. |
|  | **ÚRSO** | § 6 ods. 2 | **Z** | Navrhujeme v § 6 ods. 2 rozšíriť okruh tzv. odborníkov ústavného činiteľa aj na osoby, ktorá plnia úlohy pre činiteľov uvedených v § 6 ods. 3 písm. b) prvom bode, resp. vedúcich služobných úradov vymedzených v § 15 ods. 1 písm. c) (Služobným úradom na účely tohto zákona je aj iný orgán štátnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inak). Táto pripomienka je zásadná. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚRSO** | § 11 | **O** | Vo vzťahu k § 11 odporúčame vymedziť v nariadení vlády, ktorým sa ustanovujú odbory štátnej služby samostatný odbor štátnej služby iba pre reguláciu sieťových odvetví. Súčasný odbor „2.04 - Hospodárstvo, správa a privatizácia národného majetku, regulácia sieťových odvetví“, ktorý využíva v podstatnej miere aj ÚRSO zahŕňa neprimerane široký rozsah výkonu štátnych záležitostí v rozdielnych odvetviach, nevystihuje podstatu okruhu vykonávaných štátnych záležitostí a z formálno-administratívneho hľadiska je neprimerane obsiahly. | | N  Nariadenie vlády, ktorým sa ustanovujú odbory štátnej služby bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, v rámci ktorého si autor pripomienky môže uplatniť danú pripomienku. |
|  | **ÚRSO** | § 16 ods. 2 | **Z** | Navrhujeme, aby v záujme striktného dodržiavania princípu politickej neutrality a nestrannosti kontrolnú činnosť vykonávala Rada pre štátnu službu. Táto pripomienka je zásadná. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚRSO** | § 19 ods. 4 | **O** | Navrhujeme do poznámky pod čiarou k odkazu 21 doplniť aj | | N |
|  | **ÚRSO** | § 19 ods. 4 - poznámka pod čiarou 21 | **O** | Navrhujeme do poznámky pod čiarou k odkazu 21 doplniť zákon č. 250/2012 Z. z.o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov. | | N  Odkaz pod čiarou je demonštratívny, nevylučuje aplikáciu iných právnych predpisov. |
|  | **ÚRSO** | § 36 v spojení s § 39 ods. 1 | **Z** | Navrhujeme ponechať doterajšiu možnosť obsadiť štátnozamestnanecké miesto v dočasnej štátnej službe aj bez výberového konania na obdobie nepresahujúce 6 mesiacov. Súčasnú právnu úpravu vnímame ako pružnejšiu a umožňujúcu riešiť akútnu potrebu obsadiť štátnozamestnanecké miesto s možnosťou overiť schopnosti a zručnosti zamestnanca pre prípadné jeho pokračovanie v stálej štátnej službe. Táto pripomienka je zásadná. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚRSO** | § 51 ods. 3 a 4 | **O** | Navrhujeme doplniť znenie § 51 ods. 3 a 4 tak, aby bolo jasné, či opis štátnozamestnaneckého miesta je súčasťou služobnej zmluvy alebo iba prílohou k nej (podľa súčasne platnej úpravy - § 27 ods. 4 zákona č. 400/2009 Z. z. je opis uvedený v prílohe neoddeliteľnou súčasťou služobnej zmluvy). | | N  Opis nie je prílohou služobnej zmluvy a nie je súčasťou zmluvy. |
|  | **ÚRSO** | § 55 ods. 4 | **O** | V § 55 navrhujeme vypustiť odsek 4 a zároveň jasne vymedziť formu písomného dodatku k služobnej zmluve v odsekoch 2 a 3. | | ČA  § 55 bol sprecizovaný. |
|  | **ÚRSO** | § 58 ods. 1 | **Z** | V § 58 ods. 1 navrhujeme vypustiť povinnosť vykonať výberové konanie pri trvalom preložení. Navrhujeme zachovať doterajší právny stav a trvalé preloženie štátneho zamestnanca ponechať bez výberového konania. Táto pripomienka je zásadná. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚRSO** | § 122 | **Z** | Navrhujeme zachovať doterajšiu právnu úpravu v podobe práva (nie povinnosti) vedúceho štátneho zamestnanca hodnotiť podriadeného štátneho zamestnanca; v dôvodovej správe nie je žiadnym spôsobom odôvodnený návrat k pôvodnej právnej úprave podľa zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe. Po skúsenostiach z aplikácie zákona č. 312/2001 Z. z. považujeme návrh za mimoriadne administratívne náročný bez väčšieho efektu na zlepšenie činnosti štátneho zamestnanca. Táto pripomienka je zásadná. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚRSO** | § 150 ods. 3 | **O** | V § 150 ods. 3 navrhujeme preformulovať text a rozšíriť uvedené výhody aj na vedúcich zamestnancov, u ktorých nie sú výhody poskytované podľa osobitného predpisu (vrátane predsedu ÚRSO). V prípade ÚRSO napr. ide o porovnateľnú pôsobnosť, rozsah i obsah zabezpečovanej agendy z hľadiska celospoločenského významu ako v prípade vymenovaných orgánov štátnej správy. | | N  Okruh subjektov sa nebude rozširovať, výhody sa vzťahujú iba na vedúcich zamestnancov vo verejnej funkcii, tak ako je to aj v súčasnej právnej úprave. |
|  | **ÚRSO** | § 180 | **O** | V prechodných ustanoveniach § 180 navrhujeme z dôvodu existencie mnohopočetných dodatkov k služobným zmluvám u viacerých štátnych zamestnancov, prijatých do štátnozamestnaneckého pomeru za účinnosti predchádzajúcich právnych úprav doplniť ustanovenie, ktoré umožní prolongovať štátnozamestnanecký pomer formálne novou služobnou zmluvou a nie iba dodatkom. | | N  Keďže ide o ten istý právny vzťah, je založený jednou služobnou zmluvou. |
|  | **ÚRSO** | § 117 až 121 | **Z** | Navrhované riešenia porušení služobnej disciplíny a následné disciplinárne konania sú v navrhovanej podobe zákona nepružné, neefektívne a náročné na pracovný čas zamestnancov. Represívne opatrenia v navrhovanej podobe budú zdĺhavé, administratívne náročné a neprinesú vzhľadom na ich zdĺhavosť želaný výsledok. Odporúčame preformulovať § 177 až 121 s cieľom zjednodušiť navrhovaný postup s preferenciou iných disciplinárnych opatrení, napr. dohovorov či finančných postihov. Táto pripomienka je zásadná. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **PMÚ SR** | § 126 | **Z** | V súčasnosti je podľa § 83 ods. 1 písm. i) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zložkou funkčného platu aj osobitný príplatok podľa § 132 ods. 3. V návrhu zákona bol tento osobitný príplatok vypustený, čo je v rozpore s princípom právnej istoty a zákazom retroaktivity. Pokiaľ sa neráta s týmto druhom príplatku, môže platiť do budúcna, avšak je ho potrebné zachovať pre tých zamestnancov, ktorým bol v minulosti už priznaný. V dôvodovej správe nie je žiadne zdôvodnenie v tomto smere. V ust. § 186 ods. 2 štvrtá veta návrhu zákona sa však navrhuje vyrovnanie funkčného platu, a ako vyplýva aj z dôvodovej správy, úmyslom predkladateľa je v zásade zachovať, teda neznižovať funkčné platy priznané k 31.12.2016. Vzhľadom na charakter a povahu tohto osobitného príplatku a ústavou chráneného záujmu chrániť nadobudnuté práva je potrebné explicitne vyjadriť, že osobitný príplatok podľa § 83 ods. 1 písm. i) zákona č. 400/2009 Z.z. zostáva zachovaný. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol tak odstránený. |
|  | **PMÚ SR** | § 22 | **O** | Odporúčame taxatívne upraviť činnosti úradu vlády v oblasti štátnej služby uvedené v § 22 návrhu zákona. V dôvodovej správe sa uvádza, že ide o demonštratívny výpočet, preto nie je zrejmé, či ide o chybu v dôvodovej správe, alebo bolo úmyslom predkladateľa upraviť činnosti/právomoci Úradu vlády len príkladmo. Máme za to, že by mali byť stanovené taxatívne a jednoznačne. Odporúčame teda ponechať zákonné znenie a upraviť dôvodovú správu v tomto smere. | | N  Úmyslom predkladateľa bolo upraviť činnosti úradu vlády demonštratívne, nakoľko predmetné ustanovenie hovorí aj o „vykonávaní ďaľších činností ustanovených týmto zákonom“. |
|  | **PMÚ SR** | § 18 ods.1 | **O** | Odporúčame text v prvej vete pred bodkočiarkou zmeniť tak, aby vedúci služobného úradu na účely tohto zákona bol najvyšším štátnym zamestnancom všetkým zamestnancom v príslušnom služobnom úrade. | | N  Formulácia je prevzatá zo súčasného zákona, a predkladateľ ju považuje za vhodnú. |
|  | **PMÚ SR** | § 18 ods.2 | **O** | Navrhujeme, aby vedúci úradu bol oprávnený konať vo veciach štátnozamestnaneckých vzťahov, resp. pracovnoprávnych vzťahov. Nadväzne na § 20 ods. 1 Osobný úrad má spravidla postavenie organizačného útvaru v priamej riadiacej pôsobnosti vedúceho úradu. Môže nastať situácia pri rozdielnom zabezpečovaní personálnych úloh, bude osobný úrad plniť úlohy od vedúceho služobného úradu a iného vedúceho štátneho zamestnanca. Tým nebude splnená podmienka, že osobný úrad je v priamej riadiacej pôsobnosti vedúceho úradu. | | N  Vedúci úradu koná vo veciach štátnozamestnaneckých vzťahov. Vo veciach pracovnoprávnych vzťahov koná štatutárny orgán alebo ním poverený štátny zamestnanec. Vedúci služobného úradu koná v pracovnoprávnych vzťahoch len na základe splnomocnenia štatutárneho orgánu. |
|  | **PMÚ SR** | § 108 | **O** | Navrhujeme upresniť a stanoviť vzor preukazu (nenechávať na vlastnej tvorbe veľkosť, farebnosť preukazu, ako jej priestorové usporiadanie povinných parametrov preukazu). | | N  Úmyslom predkladateľa nebolo zákonom meniť služobné preukazy doteraz používané v jednotlivých služobných úradoch. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 1. nadpis Čl. 8 | **O** | Princíp transparentného a rovnakého odmeňovania“ nahradiť slovami „Princíp transparentného a na rovnakých pravidlách postaveného odmeňovania“. Odôvodnenie: názov článku by mohol evokovať názor, že sa zaručuje rovnaké odmeňovanie všetkých štátnych zamestnancov. Odporúčajúca pripomienka | | N  Názov princípu je primeraný a dostatočne zrejmý. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 2. v poznámke pod čiarou k odkazu 8) | **O** | doplniť text „zákon č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: oznamovanie protispoločenskej činnosti je upravené aj v citovanom zákone. Odporúčajúca pripomienka | | A  Poznámka pod čiarou bola upravená |
|  | **ÚJD SR** | k vlastnému materiálu 3. v § 5 ods. 1 | **O** | za písmeno g) vložiť nové písmeno f) alebo do existujúceho písmena g) doplniť slová: „odborná príprava návrhov právnych aktov EÚ“. Odôvodnenie: navrhované ustanovenie paragrafu g) totiž nezohľadňuje činnosti, ktoré vykonávajú rezorty v súvislosti s členstvom Slovenskej republiky v Európskej únii, t. j. účasť na tvorbe a pripomienkovanie návrhov legislatívnych aktov EÚ. Odporúčajúca pripomienka | | N  Predkladateľ považuje vymedzenie činnosti za dostačujúce. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 4. v § 5 ods. 1 písm. i) | **O** | v spojitosti s odsekom 4 ÚJD SR žiada formulovať konkrétnejšie alebo aspoň poskytnúť určitý kľúč k určeniu , čo všetko je možné považovať za výkon štátnych záležitostí v dôvodovej správe. V praxi je veľmi komplikované preukazovať, čo je a čo nie je vykonávaním štátnej záležitosti. Napr. výkon verejného obstarávania alebo mzdová agenda, ktorá je povahou veľmi príbuzná plneniu úloh osobného úradu, ak nie ešte aj zložitejšia. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | | N  Vykonávanie štátnych záležitostí je bližšie uvedené v odseku 4. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 5. v § 6 ods. 10 | **O** | text „podľa § 6 ods. 3“ nahradiť textom „podľa odseku 3“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Odporúčajúca pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 6. § 13 ods. 8 písm. a) a b) | **O** | 6. z § 13 ods. 8 písm. a) a b) nie je zrejmé, kedy funkcia člena zaniká, nakoľko sú v oboch písmenách upravené dva časové body, t. j. uplynutie funkčného obdobia a deň zvolenia nového člena rady a vzdanie sa funkcie a deň zvolenia nového člena rady. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča ponechanie len jedného časového bodu, a teda vypustenie dovetku „a to dňom zvolenia nového člena rady“, nakoľko voľba by mala bezprostredne nadväzovať na vznik príslušnej situácie, t. j. uplynutie funkčného obdobia alebo vzdanie sa funkcie, resp. v prípade uplynutia uvedenú situáciu riešiť v dostatočnom predstihu. Odporúčajúca pripomienka | | ČA  Ustanovenia boli sprecizované |
|  | **ÚJD SR** | § 16 ods. 2 | **O** | Navrhujeme, aby v záujme striktného dodržiavania princípu politickej neutrality a nestrannosti kontrolnú činnosť vykonávala Rada pre štátnu službu. Táto pripomienka je zásadná. | | N  Rada nemá právnu subjektivitu a nemôže ukladať opatrenia na nápravu.  Pripomienka nebola uplatnená ako zásadná v písomnej forme, nebola predmetom rozporového konania. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 7. v § 23 ods. 3 | **O** | nie je zrejmé, čo sa považuje pod pojmom „všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými úradom vlády“; ÚJD SR odporúča konkretizovať. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | | N  § 23 ods. 3 bol vypustený. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 8. v § 24 ods. 2 | **O** | 8. v § 24 ods. 2 určenie štátnozamestnaneckých miest vhodných pre absolventov ÚJD SR odporúča stanoviť percentom z celkového počtu štátnych zamestnancov v príslušnom služobnom úrade, a nie konkrétnym počtom (minimálne dve podľa Dôvodovej správy Osobitná časť), vzhľadom na odlišný počet štátnych zamestnancov v jednotlivých ministerstvách a ostatných ústredných orgánoch štátnej správy. Odôvodnenie: toto opatrenie sa javí na jednej strane ako krok vpred, nakoľko nezamestnanosť absolventov je hrozivá (alebo zamestnanosť na miestach nezodpovedajúcich dosiahnutej kvalifikácii), na druhej strane to môže implikovať problém, keď je potreba práve skúsených odborníkov, ale bude zákonná povinnosť vytvoriť miesta pre absolventov a na potrebný počet skúsených odborníkov súbežne s počtom absolventov nebudú pridelené tabuľkové miesta. Odporúčajúca pripomienka | | N  Účelom bolo stanoviť minimálne požiadavky pre zamestnávanie absolventov správcov rozpočtových kapitol, nie služobných úradov. § 24 bol upravený. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 9. k § 24 ods. 5: | **O** | vzhľadom na požiadavku právnej istoty, ÚJD SR žiada doplniť zásady systemizácie priamo do zákona a podrobnejšie ich uplatňovanie v služobnom predpise úradu vlády. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | | N  Predkladateľ uvádza, že zásady budú vydané všeobecne záväzným právnym predpisom. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 10. v § 29 ods. 2 | **O** | ÚJD SR odporúča zvážiť vypustenie slov „spôsobenej úmyselne alebo“. Odôvodnenie: pokiaľ nepôjde o peňažné nároky na náhradu škody spôsobenej úmyselne, o ktorých sa právoplatne rozhodlo“, by mali tieto zaniknúť smrťou štátneho zamestnanca, nakoľko sa o týchto musí rozhodnúť v príslušnom konaní, ktoré už tiež nie je fakticky možné. Odporúčajúca pripomienka | | N  Je možné, aby si subjekt uplatnil svoje nároky v civilnom sporovom konaní.  Zavádzajú sa minimálne štandardy, ktoré vyplývajú zo Zákonníka práce. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 11. k § 32 ods. 2: | **O** | ÚJD SR odporúča zvážiť vstup do zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 34 Uloženie poštovej zásielky). Odôvodnenie: § 34 citovaného zákona neupravuje v § 34 ods. 6 úložnú lehotu podľa osobitného predpisu, a teda nie je zaistená praktická vykonateľnosť § 32 ods. 2 návrhu vlastného materiálu. Odporúčajúca pripomienka | | N  § 34 upravuje úplne odlišnú situáciu (v súvislosti s nemožnosťou vrátenia zásielky odosielateľovi), t.j. nejde o úpravu „klasického“ uloženia poštovej zásielky v prípade, ak doručovateľ nezastihol adresáta v čase doručovania. Možnosť skrátiť odbernú/úložnú lehotu upravujú poštové podmienky, a preto sa nevyžaduje žiadny zásah do zákona č. 324/2011 Z. z. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 12. k § 36 ods. 3 a 4: | **O** | nie je zrejmá logika rozdelenia skutkových podstát, pri ktorých je možné obsadiť chýbajúceho zamestnanca iným zamestnancom v dočasnej štátnej službe bez výberového konania a výberovým konaním. Najmä pre zastupovanie počas materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky ÚJD SR považuje toto ustanovenie za takmer nevykonateľné a komplikujúce prax. Rovnako ÚJD SR upozorňuje aj vnútorné rozpory, ktoré vyplývajú zo skutočnosti, že na jednej strane má štátny zamestnanec povinnosť zastupovať neprítomného vedúceho zamestnanca, ale na druhej strane, keby vedúci zamestnanec išiel na materskú dovolenku alebo rodičovskú dovolenku, už treba robiť výberové konanie. ÚJD SR odporúča uvedené rozpory odstrániť jednoznačnou úpravou. ÚJD SR navrhuje zastupovanie štátneho zamestnanca podľa § 36 ods. 4 písm. a) bod. 1 presunúť z odseku 4 do odseku 3, t. j. aby bolo možné prijať bez výberového konania do dočasnej štátnej služby aj pre zastupovanie počas materskej alebo rodičovskej dovolenky. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že v súčasnosti sa ženy bežne vracajú do práce po rodičovskej alebo materskej dovolenke pred uplynutím jedného roka, čo je porovnateľné s obdobím, kedy je uznaný štátny zamestnanec za dočasne práceneschopného podľa odseku 3 písm. a) bod 1. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | | N  Úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú s viacerými možnosťami zabezpečenia zastupovania neprítomného štátneho zamestnanca vo všeobecnosti. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 13. k § 38 ods. 1 písm. a): | **O** | ÚJD SR odporúča zvážiť časové ohraničenie veku „najviac 65 rokov“ pri predpoklade na prijatie do štátnej služby. Odôvodnenie: zo zákona dôjde k zániku štátnozamestnaneckého pomeru dovŕšením 65 rokov (§ 82 ods. 1 písm. k). ÚJD SR tiež upozorňuje, že v priebehu necelých 5-tich rokov je predpoklad zvýšenia odchodu do dôchodku podľa vzoru iných členských krajín EÚ t. j. 66 až 67 rokov. Odporúčajúca pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 14. v § 38 ods. 14 | **O** | text „podľa odseku 1 písm. b) až d)“ nahradiť textom „podľa odseku 1 písm. b) až e)“. Odôvodnenie: predpoklad „ovládania štátneho jazyka“ by mal spĺňať štátny zamestnanec po celý čas vykonávania štátnej služby. Odporúčajúca pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 15. v § 40 ods. 2 | **O** | na koniec textu vložiť vetu: „Služobný úrad môže na základe takto vyhláseného výberového konania aj obsadené štátnozamestnanecké miesto obsadiť úspešným uchádzačom najdlhšie na dobu dvoch mesiacov v súbehu s existujúcim štátnozamestnaneckým pomerom odchádzajúceho štátneho zamestnanca.“. Odôvodnenie: zabezpečenie kontinuity vo výkone práce pri zmene zamestnancov a náležité minimálne zaučenie nového zamestnanca. Odporúčajúca pripomienka | | N  Úmyslom predkladateľa bolo zabezpečenie kontinuálneho výkonu štátnej služby. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 16. v § 40 ods. 3 písm. b) | **O** | za slová „o prijatie do štátnej služby“ vložiť slová „a nadbytočných štátnych zamestnancov podľa § 9“. Odôvodnenie: absencia „nadbytočných štátnych zamestnancov podľa § 9“, ibaže by boli zahrnutí v pojme „občanov, ktorí sa uchádzajú o prijatie do štátnej služby“. Odporúčajúca pripomienka | | N  V prípadoch vonkajšieho výberového konania sú nadbytoční štátni zamestnanci považovaní za občanov. Inštitút nadbytočného zamestnanca má svoje opodstatnenie iba vo vnútornom výberovom konaní. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 17. v § 41 ods. 1 | **O** | ÚJD SR odporúča dlhšiu lehotu na prihlásenie sa do výberového konania, aspoň desať pracovných dní. Odôvodnenie: päť pracovných dní sa javí ako neprimerane krátka lehota. Odporúčajúca pripomienka | | N  Lehota je minimálna. Služobný úrad môže stanoviť aj dlhšiu lehotu. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 18. v § 41 ods. 3 písm. b) bod 1., § 43 ods. 2 a § 43 ods. 4 | **O** | za slovo „zriadenej“ vložiť slová „a aktivovanej“. Odôvodnenie: podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente je miestom na doručovanie elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Odporúčajúca pripomienka | | N  Zákon o štátnej službe upravuje štátnozamestnanecké vzťahy, v ktorých orgány verejnej moci vystupujú v postavení služobných úradov, t.j. ako „zamestnávatelia“. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 19. v § 41 ods. 4 | **O** | doplniť možné podoby doručovania písomností zo strany služobného úradu. Odôvodnenie: zamedzenie nejasností pri aplikácií. Odporúčajúca pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 20. v § 41 ods. 21 | **O** | doplniť úpravu postupu naloženia s doručenými dokladmi v elektronickej podobe. Odôvodnenie: chýbajúca úprava. Odporúčajúca pripomienka | | N  Navrhované podrobnosti podľa predkladateľa nemajú byť predmetom úpravy návrhu zákona, skôr metodiky alebo usmernenia. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 21. v poznámke pod čiarou k odkazu 40) | **O** | text „§ 5 zákona č. 305/2013 Z. z.“ nahradiť textom „§ 6 zákona č. 305/2013 Z. z.“ Odôvodnenie: ústredný portál verejnej správy je upravený v § 6 zákona o e-Governmetne. Odporúčajúca pripomienka | | ČA  Text poznámky pod čiarou bol presunutý do § 26. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 22. K § 43 ods. 5: | **O** | ÚJD SR upozorňuje, že uvedené ustanovenie je v rozpore s § 29 ods. 1 a § 31 ods. 2 písm. a) zákona o e-Governmente. Odôvodnenie: Podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente „Elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná.“ a podľa § 31 ods. 2 písm. a) zákona o e-Governmente „Ustanovenia o elektronickom doručovaní sa nepoužijú a doručovanie sa spravuje ustanoveniami o doručovaní podľa osobitných predpisov, ak a) elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná,“. Odporúčajúca pripomienka | | N  Zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa nevzťahuje na podávanie a doručovanie písomností podľa zákona o štátnej službe.  Zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa vzťahuje na orgány verejnej moci pri výkone verejnej moci. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 23. v § 51 za odsek 2 | **O** | vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „Služobná zmluva môže okrem podstatných náležitostí uvedených v odseku 2 obsahovať aj ďalšie náležitosti, na ktorých sa dohodne služobný úrad so štátnym zamestnancom.“, odseky 3 až 5 označiť ako odseky 4 až 6. Odôvodnenie: zaručenie vyššej zmluvnej voľnosti zmluvných strán. V opačnom prípade rigoróznym predpísaním náležitostí zmluvy sa de facto vydáva rozhodnutie v správnom konaní, a nie zmluva. Odporúčajúca pripomienka | | N  Služobná zmluva má zmiešaný charakter, obsahuje aj verejnoprávne prvky. Predkladateľ považuje úpravu za dostačujúcu. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 24. K § 55 ods. 1 písm. t) a § 82 ods. 1 písm. k): | **O** | návrat k vekovému obmedzeniu na skončenie štátnozamestnaneckého pomeru zo zákona, hoci s určitým moderačným pravidlom, môže pôsobiť dvojsečne a je prísne individuálne. Otázka znie, či je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, aby sa len z titulu veku niekomu zakázalo pracovať. Alebo či je možné to považovať za podmienku vykonávania štátnej služby? Eventuálne je možné zaviesť aj iné mechanizmy, ktorými je možné dosiahnuť rovnaký cieľ, ako napr. síce neobmedziť vekovú hranicu, ale zakázať súbežne poberať dôchodok aj plat v štátnej službe po dovŕšení určitého veku. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | | N  Zákonnosť a ústavnosť navrhovaného ustanovenia je odôvodnená v osobitnej časti dôvodovej správy. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 25. v § 55 ods. 1 písm. t) | **Z** | ÚJD SR navrhuje slová „len jedenkrát“ nahradiť slovami „najviac dvakrát“. Odôvodnenie: odôvodnenie je rovnaké ako v prípade pripomienky k § 180 ods. 8 vlastného materiálu s tým rozdielom, že v prípade § 55 ods. 1 písm. t) ide o štátnych zamestnancov, ktorí dovŕšia vek 65 rokov po 31. decembri 2016. V tejto súvislosti ÚJD SR upozorňuje na ustanovenie Čl. 12 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „Základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať.“. Zásadná pripomienka | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 26. v § 61 ods. 3 | **Z** | slová „šesť“ nahradiť slovami „dvanásť“. Odôvodnenie: keďže práceneschopnosť štátneho zamestnanca môže trvať až 12 mesiacov, ÚJD SR žiada o zohľadnenie tejto dĺžky aj v predmetnom ustanovení alebo ho úplne vypustiť. Zastupovanie vedúceho zamestnanca je možné zabezpečiť aj počas jeho práceneschopnosti a dočasné zdravotné problémy by nemali byť dôvodom na jeho odvolanie. Zásadná pripomienka | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 27. v § 62 | **O** | nové znenie odseku 1: „(1) Služobný úrad zaradí mimo činnej štátnej služby štátneho zamestnanca, ktorý je s jeho súhlasom vyslaný na vykonávanie funkcie národného experta Slovenskej republiky do inštitúcie Európskej únie alebo do orgánu Európskej únie, alebo do medzinárodnej organizácie , ktorej je Slovenská republika členom. Počas vyslania podľa prvej vety patrí štátnemu zamestnancovi funkčný plat, ktorý by mu patril, ak by nebol vyslaný a náhrada výdavkov ako pri zahraničnej služobnej ceste; to neplatí, ak mu plat poskytuje inštitúcia Európskej únie alebo orgán Európskej únie alebo medzinárodná organizácia, do ktorých je vyslaný.“. Odôvodnenie: v návrhu vlastného materiálu nie je zohľadnená skutočnosť, že okrem vysielania expertov v rámci inštitúcií / orgánov EÚ môžu byť experti vysielaní aj do iných medzinárodných organizácií, ktorých je Slovenská republika členom (napr. ako inšpektori Zmluvy o všeobecnom zákaze jadrových skúšok). Odporúčajúca pripomienka | | N  Autor pripomienky mal zrejme na mysli § 67 zákona. V tomto kontexte predkladateľ uvádza, že navrhovanú situáciu je možné riešiť poskytnutím služobného voľna na čas pôsobenia v medzinárodnej organizácii. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 28. v § 62 ods. 2 | **O** | na koniec textu vložiť vetu: „Ak práva a povinnosti zo zrušeného služobného úradu neprechádzajú na žiaden služobný úrad, písomné oznámenie vydá Úrad vlády Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: v návrhu nie je riešené zrušenie služobného úradu bez právneho nástupcu. Odporúčajúca pripomienka | | N  Situácia je riešená v ustanovení upravujúcom zrušenie služobného úradu. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 29. k § 75 ods. 1: | **O** | drvivá väčšina ustanovení hovorí o výpovedných dôvodoch „objektívnych“. Až písmená e), f) a g) sú už dôvodmi spočívajúcimi v nedostatkoch v práci. Ale z toho len písmeno e) je akou takou skutkovou podstatou, podľa ktorej je možné (ale veľmi komplikovane) sa rozlúčiť s neschopným zamestnancom, ktorý vcelku nič nerobí. Takže aj naďalej platí, že keď zamestnanec bude slušne chodiť do zamestnania, v predpísanú hodinu si pricvikne príchod, pricvikne odchod, bude mať všetky prekážky riadne vydokladované, na obede bude presne 30 minút, nebude požívať alkoholické nápoje a podobne, ale nebude vlastne nič robiť, lebo mu nemožno vlastne žiadnu úlohu uložiť, tak nikdy nenaplní neuspokojivé výsledky a preto mu nebude možné dať za „nepracovanie“ výpoveď. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | | N  Služobný úrad má možnosť skončiť štátnozamestnanecký pomer z dôvodu nedostatočnej výkonnosti a kvality práce. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 30. k § 82 ods. 1 písm. k): | **Z** | ÚJD SR žiada vypustenie zavedeného limitu 65 rokov. Odôvodnenie: Zavedenie limitu 65 rokov (vekový cenzus) ÚJD SR žiada vypustiť, keďže v § 3 ods. 3 sa zakazuje diskriminácia štátneho zamestnanca okrem iného „z dôvodu veku“. Zavedením vekového cenzu na inom mieste zákona sa v podstate tento zákaz diskriminácie podľa veku prelamuje iným ustanovením zákona. Na ÚJD SR pôsobí 5 zamestnancov, na ktorých sa toto obmedzenie uplatní hneď na začiatku pôsobnosti zákona o štátnej službe. Pritom ide o vysokokvalifikovaných odborníkov v oblasti jadrového dozoru, ktorí majú dlhoročnú a konkrétnu prax napr. so spúšťaním jadrovej elektrárne Mochovce 1. a 2. blok. Keďže sa momentálne ÚJD SR veľmi intenzívne pripravuje na spúšťanie jadrovej elektrárne Mochovce 3. a 4. blok a odborníkov s uvedenou praxou nemá nielenže Slovenská republika, ale ani vyspelá západná Európa, ÚJD SR sa účinnosťou nového zákona o štátnej službe ocitne vo veľmi nepríjemnej situácii. Je treba podotknúť, že ÚJD SR intenzívne školí svojich zamestnancov smerom kompetenčného vzdelávania už roky, avšak väčšinou ide o mladších zamestnancov, ktorí by tým stratili možnosť prevziať skúsenosti a výrazný podiel nenahraditeľných vedomostí od svojich starších kolegov. Zásadná pripomienka | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 31. k § 90 a 93: | **O** | replikácia ustanovení správneho poriadku bez náležitého zdôvodnenia - napr. § 90 – klasická autoremedúra (vs. § 57 SP), § 93 – v podstate zastavenie konania (§ 30 SP). ÚJD SR odporúča urobiť odkaz na správny poriadok. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | | N  Nejde o aplikáciu Správneho poriadku. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 32. k § 91 ods. 4 až 8: | **O** | ÚJD SR odporúča zoradiť označené odseky podľa časovej nadväznosti, nakoľko odsek 4 by mal byť radený za súčasný odsek 4. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | | N  Predkladateľ je toho názoru, že chronológia postupu je zachovaná. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 33. k § 91 ods. 7: |  | ÚJD SR odporúča záväzný charakter stanoviska prešetrovacej komisie. Odôvodnenie: vzhľadom na skutočnosť, že prešetrovacia komisia má oprávnenie na prešetrenie výpovede, bolo by žiaduce, aby aj jej stanovisko a návrh opatrení podľa odseku 4 bolo pre služobný úrad záväzné. Odporúčajúca pripomienka | | N  Predkladateľ trvá na nezáväznom charaktere stanoviska prešetrovacej komisie. Komisia nemá postavenie subjektu, ktorého rozhodnutia sú záväzné. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 34. k § 96 ods. 3: | **O** | ÚJD SR odporúča vypustiť. Odôvodnenie: uvedené ustanovenie by mohlo byť v prípadnom rozpore s Čl. 12 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „Základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať.“. Je všeobecne známe, že rozhodovacia činnosť súdov je z časového hľadiska nedostatočná, a teda by mohla nastať situácia, že súd rozhodne po troch rokoch. Následok zvýšenej náhrady z nároku z neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru by nemal znášať poškodený štátny zamestnanec, ale by sa mali prijať opatrenia, aby k neprimerane dlhému súdnemu konaniu vôbec nedochádzalo. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | | N  Moderačné právo súdu má podľa názoru predkladateľa svoje opodstatnenie. |
|  | **ÚJD SR** | 35. k § 111 ods. 2 písm. j) a § 112 ods. 1 písm. h) a obmedzeniu štátneho zamestnanca podľa § 111 a 112: | **O** | nie je vidieť logický dôvod v pretrvávaní zákazu podnikania vo všeobecnosti a zákaze výkonu inej zárobkovej činnosti. Dokonca návrh vlastného materiálu ide ďalej a ešte aj dovolené aktivity dáva do rozporu: podľa § 112 ods. 3 je lektorská, pedagogická a prednášateľská činnosť dovolená, ale podľa § 112 ods. 1 písm. h) je podmienená oznamovaním tejto činnosti služobnému úradu. ÚJD SR odporúča tieto činnosti dovoliť bezpodmienečne alebo ich zakázať. Rozumie sa tomu tak, že ide o snahu riešiť konflikt záujmov, lenže ten by mal byť riešený asi konkrétnejšie – pre prípady politických vplyvov, ekonomických vplyvov, resp. osobných záujmov. Preto ÚJD SR odporúča riešenie konfliktu záujmov riešiť konkrétnejšie vzhľadom na zameranie práce štátneho zamestnanca a jeho predchádzajúce zamestnania a možné ponuky nového zamestnania od súkromného sektora, ktorý pôsobí v oblasti pôsobnosti výkonu štátnej služby štátnym zamestnancom (ide o otázku prečo by napr. štátny zamestnanec ÚJD SR nemohol prevádzkovať cukráreň, výrobu náhrobných kameňov a pod. t. j. vecne nesúvisiacich činností?). Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Odporúčajúca pripomienka | | ČA  Predkladateľ rozpor § 112 ods. 3 a § 112 ods. 1 písm. h) odstránil. Ustanovenia boli upravené.  Autor pripomienky vo zvyšnej časti nenavrhuje úpravu. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 36. v § 112 ods. 2 písm. a) | **O** | na koniec textu vložiť slová: „v oblasti, ktorá svojím charakterom je alebo by vzhľadom na všetky okolnosti celkom zjavne mohla byť v konflikte záujmov s predmetom činnosti služobného úradu alebo opisom činnosti štátnozamestnaneckého miesta,“. Odôvodnenie: ide o precizovanie ustanovenia, ktoré zakazuje štátnemu zamestnancovi podnikať. Od samých prvopočiatkov tvorby a uplatňovania zákona o štátnej službe (ešte zákona č. 312/2001 Z. z.) tento zákaz pretrváva, aj keď nie je zrejmé, prečo by napr. inšpektor jadrovej bezpečnosti na ÚJD SR nemohol zároveň ako živnostník prevádzkovať cukráreň. Keď už sa má zamedziť konfliktu záujmov, tak asi by nemal byť konateľom spoločnosti, ktorá dováža a vyváža jadrové materiály, ale pri cukrárni, reštaurácii, obuvníckej dielni, realitnej kancelárii a iných podobných príkladov nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by mohlo prísť ku konfliktu záujmov, resp. prečo by mal byť stále aktívny zákaz podnikania vo všeobecnosti. Odporúčajúca pripomienka | | N  Predkladateľ trvá na predmetnej úprave. Ide o štandardnú úpravu obmedzení zamestnancov v štátnej správe. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 37. v § 112 | **Z** | doplniť odsek 10, ktorý znie: „Vedúci štátny zamestnane, ktorému skončil štátnozamestnanecký pomer, nesmie vykonávať inú zárobkovú činnosť pre právnickú osobu, ktorá bola počas výkonu funkcie ovplyvnená jeho konaním po dobu ....... mesiacov od skončenia štátnozamestnaneckého pomeru. Toto obmedzenie sa vzťahuje aj na členstvo v riadiacich orgánoch, kontrolných orgánoch alebo dozorných orgánoch týchto právnických osôb.“. ÚJD SR odporúča zvážiť dobu 6 až 12 mesiacov, čo je porovnateľná doba aj so súkromným sektorom pri ochrane know-how. Odôvodnenie: návrh vlastného materiálu rieši otázku konfliktu záujmu na úrovni politickej neutrality a profesionálnej nestrannosti. ÚJD SR dáva však do pozornosti potencionálny konflikt záujmov v prípade vzťahu štátneho zamestnanca so súkromnými subjektami/organizáciami. Nemala by nastať situácia, že štátny zamestnanec, najmä vedúci štátny zamestnanec, pracuje na konkrétnej úlohe a hľadá, resp. sa zaujíma o zamestnanie alebo funkciu v subjekte alebo organizácii, na ktorú malo vplyv plnenie tejto úlohy, aj keď hľadanie zamestnania alebo funkcie nepokročilo k samotným rokovaniam o nástupe, ale: a) perspektívny zamestnávateľ kontaktoval zamestnanca alebo jeho konanie naznačuje možné zamestnanie. b) zamestnanec kontaktoval perspektívneho zamestnávateľa ohľadne možného zamestnania. Úprava je požadovaná napr. v Článku 5 ods. 2 písm. e) SMERNICE RADY 2009/71/EURATOM z 25. júna 2009, ktorou sa zriaďuje rámec Spoločenstva pre jadrovú bezpečnosť jadrových zariadení v znení Smernice 2014/87/ EURATOM, podľa ktorej „...členské štáty zabezpečia aby sa vo vnútroštátnom rámci vyžadovalo, aby príslušný regulačný orgán e) stanovil postupy na predchádzanie prípadným konfliktom záujmov a ich riešenie,“. Bližšie vysvetlenie vyplýva z bodu 9 preambuly SMERNICE RADY 2014/87/EURATOM z 8. júla 2014, ktorou sa mení smernica 2009/71/Euratom, ktorou sa zriaďuje rámec Spoločenstva pre jadrovú bezpečnosť jadrových zariadení, podľa ktorého „Vzhľadom na špecializovanú povahu odvetvia jadrovej energetiky a obmedzený počet pracovníkov s požadovanou odbornosťou a spôsobilosťami môže dochádzať k rotácii pracovníkov s výkonnou zodpovednosťou medzi jadrovým priemyslom a regulačnými orgánmi, preto by sa mala venovať osobitná pozornosť zamedzovaniu konfliktu záujmov. Okrem toho je potrebné zabezpečiť, aby sa nevyskytol žiadny konflikt záujmov v prípade organizácií, ktoré poskytujú príslušnému regulačnému orgánu poradenstvo alebo služby.“ Transpozíciu smernice 2014/87/EURATOM do vnútroštátnej legislatívy je potrebné zabezpečiť najneskôr do 15. augusta 2017. Zásadná pripomienka | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 38. v § 114 | **O** | doplniť písm. d), ktoré znie: „zdroje krytia majetku okrem príjmu zo štátnozamestnaneckého pomeru.“. Následne potom treba obsahovo a graficky upraviť aj tlačivo majetkového priznania a v zdrojoch krytia majetku uviesť príklady ako „hypotékarne úvery, spotrebné úvery, poistné plnenia, dary, reštitúcie, dedičstvo, rozdelenie BSM a podobne“. Odôvodnenie: bez takýchto úprav je majetkové priznanie nevýpovedným dokumentom. Odporúčajúca pripomienka | | N  Návrh obsahuje možnosti požadovať preukázanie pôvodu majetku. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 39. k § 124 písm. h) a § 143 Príplatok k náhrade príjmu za dočasnú pracovnú neschopnosť: | **O** | ÚJD SR odporúča zvýšiť počet dní poskytovania príplatku na 10 dní, resp. podľa vzoru napr. zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov bez časového obmedzenia. ÚJD SR tiež odporúča zvážiť zavedenie „príplatku k nemocenskému“ a/alebo „príplatku k ošetrovnému“ podľa vzoru uvedenom v citovanom zákone. Odôvodnenie: Náhrada príjmu podľa zákona č. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa poskytuje za kalendárne dni od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti do skončenia dočasnej pracovnej neschopnosti, najdlhšie do desiateho dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, t. j. nie na ďalšie dni po uplynutí desiateho dňa, ako je uvedené v Dôvodovej správe Osobitná časť. Pri nasadení antibiotík je doba liečenia minimálne 10 dní a niekedy je potrebné brať lieky aj opakovane, nehovoriac o objektívnej nevyhnutnosti „čerpania ošetrovania člena rodiny“ a následnej finančnej strate. Zároveň ÚJD SR dáva do pozornosti v tejto súvislosti, že z predloženého návrhu vlastného materiálu bola odstránená „úhrada nákladov súvisiacich s poistením zodpovednosti za škodu pri výkone povolania“, a teda by bolo možno na mieste nahradiť ju niektorým z vyššie uvedených príplatkov, ktorý by mal významný sociálny, ale aj stabilizačný efekt pre štátnych zamestnancov v režime zákona o štátnej službe. Odporúčajúca pripomienka | | N  Účelom návrhu je poskytnúť príplatok iba počas prvých 10 kalendárnych dní dočasnej pracovnej neschopnosti. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 40. v § 132 ods. 1 | **O** | na koniec textu vložiť bodkočiarku a slová: „štátnemu zamestnancovi na mieste, kde sa vyžaduje odborná prax aspoň sedem rokov, je možné priznať osobný príplatok už po uplynutí jedného mesiaca od vzniku štátnozamestnaneckého pomeru.“. Odôvodnenie: pre štátnozamestnanecké miesto, ktoré je potrebné obsadzovať odborníkmi so skúsenosťami z praxe, by bolo vhodné zohľadniť skutočnosť, že nebude obsadzované absolventmi, ale osobami s určitou dobou praxe a bez možnosti zvýšenia platu a zatraktívnenia miesta pre ÚJD SR nebude možné týchto odborníkov získať. Výrazný rozdiel v odmeňovaní v súkromnom a štátnom sektore v jadrovej oblasti je značný, a teda ÚJD SR upozorňuje na sťažené podmienky pri získavaní nových odborne zdatných štátnych zamestnancov. Odporúčajúca pripomienka | | ČA  Osobný príplatok bude možné priznať vo všeobecnosti po uplynutí jedného mesiaca. |
|  | **ÚJD SR** | vlastnému materiálu 41. K § 180 ods. 8: | **Z** | ÚJD SR žiada zvýšenie prechodného obdobia na skončenie štátnozamestnaneckého pomeru, t. j. zaviesť prechodné ustanovenie aspoň dva alebo tri roky, t. j. do 1. januára 2019 alebo 1. januára 2020, počas ktorého by mal služobný úrad časovú rezervu na obmenu odborníkov dosahujúcich, resp. presahujúcich vek 65 rokov novými štátnymi zamestnancami, ktorí by boli vyškolení týmito odborníkmi, ktorí v súčasnosti disponujú nenahraditeľnými skúsenosťami. V tejto súvislosti ÚJD SR upozorňuje na ustanovenie Čl. 12 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „Základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať.“. Odôvodnenie: na ÚJD SR pôsobí 5 zamestnancov, na ktorých sa toto obmedzenie uplatní hneď na začiatku pôsobnosti zákona o štátnej službe. Pritom ide o vysokokvalifikovaných odborníkov v oblasti jadrového dozoru, ktorí majú dlhoročnú a konkrétnu prax napr. so spúšťaním jadrovej elektrárne Mochovce 1. a 2. blok. Keďže sa momentálne ÚJD SR veľmi intenzívne pripravuje na spúšťanie jadrovej elektrárne Mochovce 3. a 4. blok a odborníkov s uvedenou praxou nemá nielenže Slovenská republika, ale ani vyspelá západná Európa, ÚJD SR sa účinnosťou nového zákona o štátnej službe ocitne vo veľmi nepríjemnej situácii. Je treba podotknúť, že ÚJD SR intenzívne školí svojich zamestnancov smerom kompetenčného vzdelávania už roky, avšak väčšinou ide o mladších zamestnancov, ktorí by tým stratili možnosť prevziať skúsenosti a výrazný podiel nenahraditeľných vedomostí od svojich starších kolegov. Zásadná pripomienka | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚJD SR** | K Dôvodovej správe Osobitnej časti: 42. v § 112 | **Z** | doplniť nový odsek, ktorý znie: „Obmedzenie podľa odseku 2 písm. b) sa tiež nevzťahuje na účasť štátneho zamestnanca na projektoch rozvojovej pomoci Európskej únie iným štátom realizovanom služobným úradom v mene Európskej únie a financovanom Európskou úniou ako napr. Predvstupový nástroj pomoci II (IPA) Nástroj pre spoluprácu v oblasti jadrovej bezpečnosti (INSC), Nástroj pre partnerstvo (PI) a pod. Odôvodnenie: chýbajúce príklady pre projekty rozvojovej pomoci. Zásadná pripomienka | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚJD SR** | K návrhu Vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii: 43. v § 3 ods. 3 písm. f) | **O** | text „čestné vyhlásenie, že všetky priložené kópie dokladov súhlasia s originálom“ vypustiť a vložiť do novovytvoreného písmena. Odôvodnenie: prehľadnosť textu. Odporúčajúca pripomienka | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **ÚJD SR** | K návrhu Vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii: 44. v § 4 ods. 1 | **O** | úvodnej vete text „podľa § 3 ods. 1 a 2“ nahradiť textom „podľa § 3 ods. 1 alebo 2“. Odôvodnenie: žiadosť o zaradenie môže byť podaná buď podľa § 3 odseku 1 alebo 2, čo je prezentované aj v odseku 3 toho istého paragrafu, podľa ktorého „Požadovanými dokumentmi k žiadosti o zaradenie podľa odseku 1 alebo 2 ...“. Odporúčajúca pripomienka | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **ÚJD SR** | K návrhu Vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii: 45. v § 8 ods. 3 písm. c) a ods. 4 písm. b) | **O** | slová „pri osobnom pohovore“ nahradiť slovami „po osobnom pohovore“. Odôvodnenie: zosúladenie hodnotenia členov výberovej komisie podľa odseku 4 písm. b) a vyjadrenie preferencií členov výberovej komisie v diskusii za účelom zosúladenia ich hodnotení podľa odseku 3 písm. c) by bolo vhodnejšie po osobnom pohovore, a nie pri osobnom pohovore. Odporúčajúca pripomienka | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **ÚJD SR** | K návrhu Vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii: 46. v § 20 ods. 6 | **O** | doplniť ako ďalšie požadované dokumenty k žiadosti o zaradenie aj dokumenty uvedené v § 3 ods. 3 písm. e) až i) a písm. m). Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča doplniť ako požadované dokumenty aj čestné vyhlásenia o bezúhonnosti, o pravdivosti všetkých údajov uvádzaných v žiadosti o zaradenie, v ďalších priložených dokumentoch, o spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, o ovládaní štátneho jazyka a pod., nakoľko sa javí, že uvedené dokumenty nie je dôvod nepožadovať. Odporúčajúca pripomienka | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **ÚJD SR** | K návrhu Vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení, podrobnosti o oblastiach služobného hodnotenia a podrobnosti o úrovniach služobného hodnotenia: 47. v úvodnej vete | **O** | text podľa § ... zákona“ nahradiť textom „podľa § 123 ods. 10 zákona“. Odôvodnenie: chýbajúci odkaz na ustanovenie vo vlastnom materiáli. Odporúčajúca pripomienka | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **ÚJD SR** | K návrhu Vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení, podrobnosti o oblastiach služobného hodnotenia a podrobnosti o úrovniach služobného hodnotenia: 48. v § 3 ods. 2 | **O** | upraviť kritéria na prideľovanie bodov. Odôvodnenie: nastavenie jasných pravidiel pri prideľovanie bodov a eliminácia možného subjektívneho posudzovania zo strany hodnotiteľa. Odporúčajúca pripomienka | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **ÚJD SR** | K návrhu Vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení, podrobnosti o oblastiach služobného hodnotenia a podrobnosti o úrovniach služobného hodnotenia: 49. v § 4 | **O** | vypustiť odsek 1. Odôvodnenie: duplicita s § 122 ods. 4 vlastného materiálu. Odporúčajúca pripomienka | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **ÚJD SR** | K návrhu Vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení, podrobnosti o oblastiach služobného hodnotenia a podrobnosti o úrovniach služobného hodnotenia: 50. v § 5 ods. 7 | **O** | zosúladiť text s § 122 ods. 9 vlastného materiálu. Odôvodnenie: text návrhu vyhlášky nie je zosúladený s označeným ustanovením vlastného materiálu, nakoľko v návrhu vyhlášky sa neupravuje postup pri podaní písomnej námietky proti služobnému hodnoteniu podľa vlastného materiálu. Odporúčajúca pripomienka | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **ÚJD SR** | K návrhu Vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o údajoch poskytovaných do registrov centrálneho informačného systému štátnej služby: 51. v Prílohe č. 1 v bode 2. | **O** | vypustiť písmeno a) a v bodoch 3. a 4. vypustiť písmeno a) s textom „oslovenie“ a „oslovenie uchádzača“. Odôvodnenie: nadbytočnosť. Odporúčajúca pripomienka | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **MF SR** | Doložke vybraných vplyvov | **Z** | Z doložky vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy vyplýva rozpočtovo nekrytý vplyv v kapitole Úrad vlády SR na rok 2017 vo výške 995 226 eur, na rok 2018 vo výške 1 016 576 eur a na rok 2019 vo výške 1 317 176 eur a požiadavka na zvýšenie počtu zamestnancov kapitoly Úrad vlády SR v roku 2016 o 5 zamestnancov a v rokoch 2017 až 2019 o 33 zamestnancov.  Upozorňujem, že požiadavka na zvýšenie počtu zamestnancov v roku 2016 je v rozpore s úlohou C.8. uznesenia vlády SR č. 544/2015 „nepredkladať v roku 2016 návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú finančné nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2016 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy“.  Zároveň upozorňujem, že z návrhu vyplývajúce zvýšenie počtu zamestnancov a výdavkov je nad rámec vládou schváleného rozpočtu verejnej správy na roky 2016 až 2018.  V súvislosti s požiadavkou na zvýšenie počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly Úrad vlády SR žiadam, aby realizácia návrhu v kapitole Úrad vlády SR bola zabezpečená bez vplyvu na výdavky štátneho rozpočtu a bez zvyšovania limitu počtu zamestnancov, t. j. v rámci záväzných ukazovateľov, vrátane počtu zamestnancov jednotlivých kapitol štátneho rozpočtu. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | V doložke vplyvov časti Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v časti 2.2.4 | **Z** | Výpočty vplyvov na verejné financie písm. Ad b) bode 2. Vybudovanie, prevádzka a personálne obsadenie Hodnotiaceho centra (str. 9) a v písm. Ad j) zriadenie Centrálneho informačného systému štátnej služby (str. 15) je uvedené, že na zaistenie kontinuity by mali byť vytvorené podmienky pre zabezpečenie ďalšieho financovania z verejných zdrojov a že je predpoklad, že Úrad vlády SR si bude uplatňovať výdavky na ďalšiu prevádzku v rámci priorít pri príprave návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2017 až 2019. V súvislosti s uvedeným žiadam jednoznačne uviesť vplyv na rozpočet verejnej správy a spôsob jeho zabezpečenia. Upozorňujem tiež, že v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy nie sú identifikované všetky dôsledky súvisiace s realizáciou návrhu. Žiadam tiež uviesť a kvantifikovať všetky vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z jednotlivých navrhovaných ustanovení, napríklad z titulu ustanovenia kontrolnej činnosti nadriadenými služobnými úradmi, povinnosti vyčlenenia prostriedkov na zabezpečenie kontinuálneho vzdelávania vo výške 1 % z objemu súčtu tarifných platov štátnych zamestnancov, manažérske vzdelávanie a jednoznačne deklarovať realizáciu návrhu vo všetkých kapitolách štátneho rozpočtu bez vplyvu na štátny rozpočet | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | V doložke vplyvov časti Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bode 2.1.1. | **Z** | Financovanie návrhu je potrebné slová „budú hradiť v rámci výdavkov rozpočtu na nasledujúce rozpočtové obdobie“ nahradiť slovami „budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov jednotlivých kapitol štátneho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok“ v súlade s terminológiou ustanovení zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V doložke vplyvov časti Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti žiadam upraviť bod 6.3  stĺpec „A – z prostriedkov EÚ   B – z ďalších zdrojov financovania“ , pretože je nesprávny a neúplný. Registre výberových konaní, úspešných absolventov a nadbytočných štátnych zamestnancov sú už v súčasnosti vybudované v rámci národného projektu Elektronické služby Úradu vlády SR – eDemokracia a otvorená vláda, financovaného z prostriedkov OPIS. V MetaIS sú zaevidované služby len pre výberové konania na štátnych zamestnancov Úradu vlády SR. Register úspešných absolventov a register nadbytočných štátnych zamestnancov nie sú registrované v MetaIS. Zároveň absentuje informácia, že tento vybudovaný register výberových konaní treba škálovať pre potreby CIS štátnej služby. Taktiež je potrebné vo vyššie uvedenej časti slová „by mal byť financovaný“ nahradiť slovami „by mohol byť financovaný“, pretože schválenie financovania projektov v rámci OP II je podmienené schválením štúdie uskutočniteľnosti členmi RV pre PO 7 OPII a splnením podmienok pre financovanie projektu z OP II. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | Všeobecne | **Z** | Ustanovenie akýchkoľvek výnimiek (prenesených zo súčasnosti), ako aj ich prípadné ďalšie rozširovanie považujem za zásah narúšajúci vytvorenie rovnakých podmienok štátnych zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere k štátu a narušenie princípu rovnakého zaobchádzania bez skutočného opodstatnenia. Štátnu službu vykonávajú štátni zamestnanci v štátnozamestnaneckom pomere k štátu a mali by mať rovnaké podmienky vykonávania štátnej služby, čo vzhľadom na navrhované odlišné zaradenie do platových tried podľa osobitných predpisov vybraných služobných úradov (KNR SR, KP SR, KÚS SR, NKÚ SR a KVOP), resp. 20% zvýšenie platovej tarify (pre štátnych zamestnancov úradu vlády, ktorí plnia úlohy spojené s odborným, organizačným a technickým zabezpečením činnosti vlády) nie je dodržané. Uvedené nie je v súlade ani s § 3 ods. 1 návrhu zákona, kde je ustanovené, že „Služobný úrad je povinný zaobchádzať so štátnym zamestnancom v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania ustanovenou osobitným predpisom, najmä ak ide o podmienky vykonávania štátnej služby, odmeňovanie, .......“. Bonifikácia uvedených skupín štátnych zamestnancov je nesystémová a nespravodlivá. Zákon poskytuje dostatočné nástroje platovej diferenciácie spočívajúcej v priznaní osobného platu, mimoriadneho platu, osobného príplatku, resp. odmien za kvalitné plnenie  služobných úloh. V nadväznosti na uvedené žiadam upraviť ustanovenia s tým súvisiace, napr. § 53 ods. 3 a § 127 ods. 1 písm. a) vypustením druhého bodu a tretieho bodu. Odhliadnuc od uvedeného považujem v súčasnosti navrhované ponechanie 9 platových tried vo vybraných kapitolách v porovnaní s navrhovanými 10 platovými triedami pre ostatné služobné úrady za neopodstatnené. Vychádzajúc z princípu krátenia uplatneného v navrhovanom zákone (- 1. a - 2. PT + 10. PT)  by tejto skupine služobných úradov prináležalo uplatnenie maximálne 8 platových tried. Predložený návrh z dôvodu preradenia štátnych zamestnancov predpokladá nekrytý dopad na štátny rozpočet. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | Všeobecne | **O** | Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami (napríklad v čl. I celom texte návrhu slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom, uviesť odkaz a poznámku pod čiarou nad slová „osobitné predpisy“, v § 1 poznámke pod čiarou k odkazu 4 v názve zákona č. 281/2015 Z. z. vypustiť slová „ozbrojených síl Slovenskej republiky“, § 9 ods. 1, § 59 ods. 1 písm. a) a b), § 63 ods. 1, § 69 ods. 3, § 83 ods. 2, § 142 ods. 3 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 5 LPV, v § 26 ods. 4 slovo „register“ z písmen a) až e) uviesť v úvodnej vete, v § 36 ods. 6 slová „z dôvodu“ , § 41 ods. 10 a § 43 ods. 2 slová „ v podobe“, § 55 ods. 4 slovo „formou“, § 63 ods. 1 slová „na základe zákona“, § 117 ods. 7 druhé slovo „podľa“ vypustiť ako nadbytočné, v § 38 ods. 2, § 41 ods. 11 na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku, v § 44 ods. 2 za slovami „prvá“ vložiť slovo „veta“ a na konci slová „§ 43“ nahradiť slovami „43“, v § 81  ods. 3 druhej vete za slovo „oznámení“ vložiť slová „služobného úradu“, v § 89 ods. 5, § 112 ods. 8, § 128 ods. 4, § 164 ods. 10 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 112 ods. 1 písm. h) slovo „služobnému“ nahradiť slovom „služobného“, v čl. II uvádzaciu vetu zosúladiť s bodom 34 prílohy č. 5 LPV, v čl. III bode 1 uvádzaciu vetu zosúladiť s bodom 37 prílohy č. 5 LPV, v prílohe č. 2 slová „Koordinovanie častí zložitých systémov v ministerstve“ nahradiť slovami „Koordinovanie častí zložitých systémov na úrovni ministerstva“). | | ČA  Text návrhu zákona bol predmetom legislatívno–technickej korekcie a bol upravený |
|  | **MF SR** | Všeobecne | **O** | Pojem „nadbytočný štátny zamestnanec“ je potrebné vhodnejšie nahradiť, pretože uvedený pojem má negatívnu konotáciu a zároveň evokuje, že zamestnanec je stále v štátnozamestnaneckom pomere, čo je v rozpore s § 9 návrhu, kde je uvedené, že s takýmto zamestnancom služobný úrad štátnozamestnanecký pomer skončil. | | N  Predkladateľ má za to, že termín vystihuje účel jeho zavedenia. |
|  | **MF SR** | K § 1 | **O** | V odseku 8 odporúčam zvážiť doplnenie ustanovenia o  generálneho prokurátora, ktorý je ústavným činiteľom, ako aj o  predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorými sa novelou zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov od roku 2016 rozšíril počet ústavných činiteľov. | | ČA  Predkladateľ akceptuje doplnenie ustanovenia o predsedu Súdnej rady.  Podľa predkladateľa vo všeobecnom pojme prokurátor je obsiahnutá aj funkcia generálneho prokurátora. |
|  | **MF SR** | K § 6 | **Z** | V odseku 2 odporúčam zvážiť umožniť aj odborníka pre sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky z dôvodu, že odborník sa navrhuje pre sudcu Najvyššieho súdu. Keďže sa navrhuje pre všeobecný súd, mala by byť vytvorená možnosť ustanovenia odborníka aj pre sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky. Odporúčam zvážiť aj odborníka pre generálneho prokurátora, resp. pre všetkých ústavných činiteľov v nadväznosti na § 1 ods. 8, alebo v dôvodovej správe zdôvodniť, prečo niektorí ústavní činitelia majú nárok na „odborníka“ v štátnej službe a iní nie. V odsekoch 5 a 10 sa ustanovuje kto je štátnym zamestnancom vo verejnej funkcii. Štátny zamestnanec podľa odseku 3 písm. b) štvrtého bodu ním nie je (vymenovaný predsedom vlády). V dôvodovej správe nie je uvedené, o akých zamestnancov ide. Tomuto zamestnancovi je možné, tak ako štátnym zamestnancom vo verejnej funkcii, v súlade s § 142 ods. 3 písm. b), priznať odmenu do výšky 20 % jeho funkčného ročného platu. Žiadam uviesť dôvod osobitného postupu a doplniť, o akú funkciu ide. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 13 | **O** | V odseku 3 písm. a) odporúčam, z dôvodu spresnenia, slová „Výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj národnej rady“ nahradiť slovami „Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj“. | | N  Názov Výboru bol zmenený. |
|  | **MF SR** | K § 13 a 14 | **Z** | Predmetné ustanovenia žiadam vypustiť a následne upraviť text návrhu a doložky vplyvov z dôvodu, že zriadenie Rady pre štátnu službu považujem za neopodstatnené a neefektívne. Upozorňujem, že ani v štátnych službách štátnych zamestnancov v služobnom pomere nie je zákonom ustanovený žiaden orgán na ochranu princípov štátnej služby. Z navrhovaného znenia je spochybniteľná činnosť rady ako nezávislého, koordinačného a monitorovacieho orgánu na ochranu princípov štátnej služby, ak organizačné, technické, personálne a finančné podmienky vykonávania činnosti rady zabezpečuje úrad vlády. Zriadenie nového orgánu s piatimi štátnymi zamestnancami vo verejnej funkcii a šiestimi štátnymi zamestnancami pri súčasnom posilnení odboru štátnej  služby a verejnej služby ÚV SR o ďalších 17, resp. 22 osôb, je neopodstatnené a neefektívne. Možno spochybniť nezávislosť rady z dôvodu jej napojenia na úrad vlády aj preto, že z návrhu pre člena rady nie je vylúčené ustanovenie § 142  ods. 3 – odmeny do výšky 20 % jeho funkčného ročného platu (§ 6 ods. 6 a § 126 ods. 4). Zároveň však nie je zrejmé, kto členovi rady môže odmenu priznať; možno sa len domnievať, že úrad vlády. Zameranie činnosti rady je otázne, napríklad v časti vypracovania odborných štúdií k aplikovaniu ustanovení obsiahnutých v Etickom kódexe (aký je účel vypracovania štúdie; na rozdiel od textu návrhu sa v dôvodovej správe uvádza, že rada organizuje a riadi vypracovanie odborných analýz a štúdií a nie že ich vypracováva), možnosti predkladania návrhov na zmenu a doplnenia právnych predpisov, vypracovania návrhu Etického kódexu a jeho predkladaniu úradu vlády (ktorý ho vydáva) a dohľadu nad jeho dodržiavaním. Súčasne jej pôsobnosť v časti predkladania správy o zistení závažného protiprávneho konania vo veciach štátnej služby nie je časovo ustanovená a nie je uvedený ani žiadny ďalší postup a význam správy. V dôvodovej správe je uvedené jej predkladanie ad hoc a možnosť odporučiť služobnému úradu nápravné opatrenia. Ustanovenie práva rady vyžadovať súčinnosť orgánov verejnej správy možno považovať za duplicitné, keďže údajmi bude disponovať aj osobitný odbor úradu vlády. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 15 | **O** | V odseku 1 písm. b) je potrebné za slová „osobitný predpis“ vložiť slová „upravujúci pôsobnosť orgánu miestnej štátnej správy alebo upravujúci postavenie štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu v tomto orgáne.“ Poznámka pod čiarou k odkazu znie: „Napríklad  zákon č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov.“. Znenie odseku 4 odporúčam precizovať. Služobným úradom člena Rady pre štátnu službu sa navrhuje Úrad vlády SR. Vzhľadom na to, že členom rady môže byť aj štátny zamestnanec, je potrebné určiť, ktorý služobný úrad bude príslušný pre tohto štátneho zamestnanca. | | N  Predkladateľ nemá v úmysle odkazom na osobitný predpis zužovať jeho obsah.  Predkladateľ má za to, že služobný úrad člena rady je ustanovený. |
|  | **MF SR** | K § 16 | **Z** | Ustanovením kontroly dodržiavania zákona o štátnej službe nadriadenými služobnými úradmi možno očakávať personálne aj finančné požiadavky kapitol štátneho rozpočtu, nakoľko táto činnosť v súčasnosti nie je vykonávaná. V doložke vybraných vplyvov nie je tento vplyv kvantifikovaný. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 19 | **O** | V odseku 4  poznámke pod čiarou k odkazu 21 je potrebné citáciu „zákon č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „zákon č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblastí daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MF SR** | K § 24 | **Z** | V záujme zabezpečenia kontinuity významu termínu „systemizácia v štátnej službe v štátnozamestnaneckom pomere“ s termínom „systemizácia štátnej služby v služobnom pomere“ ustanovenú v osobitných zákonoch odporúčam navrhovaný názov „Systemizácia“ rozšíriť o  slová „štátnozamestnaneckých miest“, pretože systemizácia v tomto ponímaní je len o štátnozamestnaneckých miestach, t. j. bez finančného zabezpečenia. Návrh systemizácie je pri zmenách počtu štátnozamestnaneckých miest (nielen pri ich zvyšovaní, ako uvádza návrh, ale aj pri znižovaní, delimitácii a pod.) v praxi nerealizovateľný.  Okrem toho, povinnosť určenia miest vhodných len pre absolventov, ako aj naviazanie tejto povinnosti na viac ako 100 štátnozamestnaneckých miest správcu rozpočtovej kapitoly, je diskriminačná. Týmto nie sú vytvorené pre služobné úrady rovnaké podmienky na zamestnávanie, resp. na prijatie štátneho zamestnanca do štátnozamestnaneckého pomeru. Keďže sa systemizácia vzťahuje na služobný úrad a nie na kapitolu, tak nie je možné zvýhodňovať menšie kapitoly z dôvodu, že majú nižší počet štátnozamestnaneckých miest, keď v kapitole je viac služobných úradov, ktoré tiež nemusia dosahovať počet 100 štátnozamestnaneckých miest. Toto ustanovenie odporúčam vypustiť a súčasne upraviť aj ostatné ustanovenia týkajúce sa absolventov (napríklad v § 27 ods. 3 definícia pojmu „vhodné štátnozamestnanecké miesto“) alebo povinnosť upraviť tak, aby nebola podmienená počtom štátnozamestnaneckých miest a aby bolo štátnozamestnanecké miesto vhodné aj pre absolventov. Systemizáciu je potrebné zosúladiť s rozpočtovým procesom. Zmeny, ktorými sa menia záväzné ukazovatele, je potrebné oznamovať úradu vlády až po schválení ministerstvom financií. Z uvedených dôvodov žiadam ustanovenia odsekov 1 až 4 preformulovať takto: „(1) Systemizáciou štátnozamestnaneckých miest sa na účely tohto zákona rozumie počet štátnozamestnaneckých miest v služobných úradoch vyčlenených v rámci limitu počtu zamestnancov určeného na príslušný rozpočtový rok Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“).y)  (2) Zmenu v systemizácii štátnozamestnaneckých miest podľa odseku 1, na základe ktorej nedochádza  v priebehu rozpočtového roka k zmene záväzného ukazovateľa limitu počtu zamestnancov, oznamuje úradu vlády správca kapitoly s odôvodnením najneskôr desať dní pred jej uskutočnením. (3) Zmenu v systemizácii štátnozamestnaneckých miest podľa odseku 1, na základe ktorej dochádza  v priebehu rozpočtového roka k zmene záväzného ukazovateľa limitu počtu zamestnancov oznamuje úradu vlády správca kapitoly s odôvodnením bezodkladne po schválení zmeny záväzného ukazovateľa limitu počtu zamestnancov ministerstvom financií (4) Správca kapitoly určí v systemizácii štátnozamestnaneckých miest počet štátnozamestnaneckých miest vhodných aj pre absolventov.“. y) Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | § 24 | **O** | Navrhovaná systemizácia bude pri všetkých realizovaných zmenách služobných úradov administratívne náročná, otázna je desaťdňová oznamovacia lehota pred uskutočnením zmeny a jej význam, keďže úrad vlády nedáva súhlas na zmenu, ale iba eviduje v registri zoznam štátnozamestnaneckých miest. | | N  V súvislosti s akceptovaním zásadnej pripomienky boli ustanovenia týkajúce sa systemizácie upravené. |
|  | **MF SR** | K § 26 | **Z** | Keďže správcom  centrálneho informačného systému je úrad vlády a poskytovať údaje do jednotlivých registrov budú jednotlivé služobné úrady, ako aj vzhľadom na obsah spracovávaných informácií, navrhujem, aby jeho prevádzkovateľom bola štátna rozpočtová organizácia, resp. úrad vlády a nie štátna príspevková organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti úradu vlády. Znenie odseku 5 žiadam prepracovať a zosúladiť so zákonom o eGovernmente, pretože je potrebné počítať s referenčnými registrami (napr. RFO) podľa zákona o eGovernmente, to znamená, že správnosť, pravdivosť a úplnosť údajov sa bude kontrolovať oproti stavu referenčných registrov. Služobný úrad by mal používať údaje, ktoré už štát má a zbytočne ich nezbierať znova. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 26 | **Z** | Odsek 6 žiadam preformulovať. Nemožno sa stotožniť s návrhom, aby štátni zamestnanci vyslaní do cudziny (pracujúci na zastupiteľských úradoch) neboli vedení v registri štátnozamestnaneckých miest. Sú štátnymi zamestnancami prijatými podľa zákona o štátnej službe, len sú dočasne vyslaní do cudziny. Register štátnozamestnaneckých miest by nebol kompletný. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 28 | **O** | Znenie odporúčam doplniť o náležitosti dohody o sporných nárokoch. | | N  Predkladateľ necháva rozhodnutie o náležitostiach dohody na zváženie služobných úradov, pričom je potrebné vychádzať zo všeobecne záväzných právnych predpisov. |
|  | **MF SR** | K § 29 | **O** | V odseku 1 a) je potrebné ustanoviť (napríklad citáciou príslušných ustanovení zákona o štátnej službe), o ktoré peňažné nároky štátneho zamestnanca ide, b) znenie týkajúce sa prechodu platových nárokov zo štátnozamestnaneckého pomeru na dedičov maximálne do úrovne „štvornásobku funkčného platu štátneho zamestnanca“ odporúčam precizovať tak, aby v súvislosti so „štvornásobkom funkčného platu“, bolo ustanovené, že tieto peňažné nároky sú vyplatené okrem ostatných zákonných náležitostí súvisiacich s preplatením dovolenky, platu za odpracovanú dobu a podobne. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MF SR** | K § 32 | **Z** | Znenie žiadam zosúladiť so zákonom o eGovernmente a doplniť, pretože v ňom absentuje doručovanie elektronicky (do elektronickej schránky občana, ak je aktivovaná), resp. odkaz na doručovanie elektronicky. Žiadam uprednostniť elektronické doručovanie a ustanoviť povinnosti komunikovať so štátnym zamestnancom prostredníctvom aktivovanej elektronickej schránky občana, alebo aspoň takúto elektronickú komunikáciu uprednostniť. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 36 | **O** | V poznámke pod čiarou k odkazu 28 je potrebné zákon č. 150/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý bol zrušený zákonom č. 479/2009 Z. z., nahradiť zákonom č. 333/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov. | | A |
|  | **MF SR** | K § 41 | **O** | V odseku 2 odporúčam slovo „päť“ nahradiť slovom „desať“, pretože lehota na prihlásenie sa do výberového konania je krátka v súvislosti s  § 41 ods. 1, ktorý ustanovuje, že informácia o výbere musí byť zverejnená najmenej 15 dní pred výberom. V odseku 11 písm. g), z dôvodu zrozumiteľnosti, odporúčam definovať pojem „metóda hodnotiaceho centra“. | | N  Lehota 5 dní je minimálna. Služobný úrad môže stanoviť aj dlhšiu lehotu. Podrobnosti o výberových konaniach ako aj metóde hodnotiaceho centra budú predmetom vykonávacieho predpisu. Metóda hodnotiaceho centra je bližšie spomínaná aj v dôvodovej správe. |
| 1. **-** | **MF SR** | K § 52 | **O** | V odseku 2 odporúčam slová „v dočasnej štátnej službe vykonávanej na tom istom štátnozamestnaneckom mieste podľa“ nahradiť slovami „v dočasnej štátnej službe vykonávanej na tom istom, alebo porovnateľnom štátnozamestnaneckom mieste podľa“, pretože z dočasnej štátnej služby do stálej štátnej služby môže prejsť aj zamestnanec, ktorý má už za sebou skúšobnú dobu a prejde nie na to isté miesto, ale napríklad na voľné štátnozamestnanecké miesto (porovnateľná náplň) do stálej štátnej služby. Nie je dôvod, aby znova prechádzal skúšobnou dobou, keď už ňou prešiel v štátnozamestnaneckom pomere v dočasnej štátnej službe. | | N  Predkladateľ trvá na súčasnom znení. Účelom tohto znenia bolo odpustiť skúšobnú dobu len v prípadoch na tom istom štátnozamestnaneckom mieste, na ktorom už skúšobnú dobu absolvovali. |
|  | **MF SR** | K § 59 | **O** | Odporúčam znenie precizovať tak, aby vo vymenovaných prípadoch išlo vždy o zmenu druhu štátnej služby, a ak na to nie sú závažné dôvody, aby sa služobným úradom v týchto prípadoch neumožňovalo vykonávať zmenu z dočasnej na stálu štátnu službu skončením a vznikom štátnozamestnaneckého pomeru. Zabezpečí sa tým zjednotenie aplikačnej praxe a následne nebude potrebná ani úprava v § 52 ods. 2. | | N  Predkladateľ považuje navrhované znenie za dostatočné. |
|  | **MF SR** | K § 61 | **O** | V odseku 4 odporúčam písmeno a) preformulovať takto: „a) podľa záveru opakovaného služobného hodnotenia dosiahne neuspokojivé služobné hodnotenie,“. Odvolanie z funkcie vedúceho zamestnanca na základe neuspokojivého služobného hodnotenia by malo prísť do úvahy až po opakovanom hodnotení rovnako, ako výpoveď štátneho zamestnanca podľa navrhovaného znenia § 75 ods. 1 písm. e). | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MF SR** | K § 70 | **Z** | „(3) Zahraničná služobná cesta na účely tohto zákona je aj čas vyslania štátneho zamestnanca do cudziny na účely plnenia úloh krátkodobého alebo strednodobého experta v projekte rozvojovej spolupráce, vrátane projektu rozvojovej spolupráce Európskej únie realizovanému služobným úradom v mene Európskej únie a financovanému Európskou úniou.“ | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | Analogicky žiadam upraviť aj § 102 odsek 1 písm. d) a § 112 odsek 4 písm. a). | **Z** | V ustanoveniach § 70, 102 a 112 je nevyhnutné zohľadniť znenie zákona č. 392/2015 Z. z. o rozvojovej spolupráci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ten namiesto pojmu „rozvojová pomoc“ zaviedol modernejší termín „rozvojová spolupráca“. Zároveň ustanovuje poskytovanie rozvojovej spolupráce v širšom kontexte, nie limitované výlučne na projekty financované Európskou úniou a realizované v mene Európskej únie. Naopak, v súlade s medzinárodnými záväzkami má Slovenská republika povinnosť realizovať rozvojovú spoluprácu (vrátane humanitárnej pomoci) priamo vo svojom mene, zo zdrojov štátneho rozpočtu a podieľať sa na plnení cieľov trvalo udržateľného rozvoja (tzv. SDGs). Navrhované znenie zákona o štátnej službe prakticky znemožňuje vyslanie štátneho zamestnanca do cudziny na účely realizácie rozvojovej spolupráce financovanej Slovenskou republikou a realizovanej v mene Slovenskej republiky, resp. služobného úradu. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 73 | **Z** | Znenie odseku 4 je potrebné preformulovať a zosúladiť s dôvodovou správou, v ktorej sa uvádza, že cieľom tohto ustanovenia je zabrániť služobným úradom vykonávať účelové organizačné zmeny. Takto formulované ustanovenie dáva možnosť služobnému úradu využívať organizačné zmeny na prepustenie zamestnanca tým, že po dvoch mesiacoch mu umožňuje znovu vytvoriť zrušené štátnozamestnanecké miesto. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 75 | **Z** | Žiadam výpovedné dôvody služobného úradu rozšíriť aj o dôvod uvedený v § 82 ods. 1 písm. j) (zrušenie platnosti osvedčenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami podľa osobitného predpisu), pretože štátny zamestnanec svojim konaním nemôže ovplyvniť rozhodnutie orgánu vydávajúceho rozhodnutie (pri vydávaní rozhodnutia sa neposudzuje len štátny zamestnanec, ale tiež jeho rodinní príslušníci). Žiadam, aby sa takýto štátny zamestnanec posudzoval ako zamestnanec, ktorý tým, že nedostal rozhodnutie, resp. osvedčenie, prestal spĺňať podmienky pre zaradenie na príslušné štátnozamestnanecké miesto. Podľa navrhovaného znenia § 82 ods. 1 písm. j) je mu umožnené trvalé preloženie na vhodné štátnozamestnanecké miesto, alebo dohoda so služobným úradom, avšak tým, keby sa nedohodol, jeho štátnozamestnanecký pomer sa končí zo zákona a nemá nárok na odstupné ani na žiadne iné náležitosti. Takéto ustanovenie možno považovať za neprimerané a neodôvodnené. Štátny zamestnanec sa nemôže voči nemu brániť ani prešetrením výpovede z dôvodu, že sa navrhuje skončiť štátnozamestnanecký pomer zo zákona. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 82 | **Z** | V odseku 1 žiadam vypustiť písmeno j) v nadväznosti na pripomienku k § 75. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 83 | **Z** | V nadväznosti na pripomienky k § 75 a 82 žiadam znenie doplniť aj o možnosť priznania odstupného aj štátnemu zamestnancovi v stálej štátnej službe, ktorému skončil štátnozamestnanecký pomer z dôvodu, že sa mu zrušila platnosť oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 87 | **Z** | V prípade neakceptácie pripomienky k § 82 ods. 1 znenie žiadam doplniť tak, aby bolo možné prešetriť výpoveď danú služobným úradom aj z dôvodu uvedeného v § 82 ods. 1 písm. j). | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 96 | **O** | Znenie odseku 2 odporúčam preformulovať tak, aby sa funkčný plat znižoval aj o vyplatené náhrady mzdy, pretože náhrada mzdy vyplýva, obdobne ako funkčný plat, z platného štátnozamestnaneckého pomeru a je príjmom zamestnanca*.* | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MF SR** | K § 111 | **O** | V odseku 2 písm. i) je potrebné slová „vo vlastníctve služobného úradu alebo v správe služobného úradu“ nahradiť slovami „vo vlastníctve štátu v správe služobného úradu“, pretože subjekty uvedené v § 15 návrhu, ktoré sú služobným úradom, nie sú samostatnými subjektmi vlastníckeho práva a môžu len spravovať majetok štátu | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MF SR** | K § 112 | **Z** | V odseku 1 je potrebné znenie písmena d) preformulovať  takto: „d) nadobúdať majetok od štátu, obce, vyššieho územného celku alebo právnickej osoby podľa osobitného predpisu60) inak ako v čestnom súťažnom prostredí, okrem prípadov, ak sú splnené podmienky na priamy predaj majetku podľa osobitného predpisu61,“ s odkazom na zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a zákon č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov. Podľa uvedených zákonov sú obce a vyššie územné celky povinné predávať svoj majetok formou obchodnej verejnej súťaže alebo dražby, okrem prípadov, v ktorých by súťaž nesplnila účel (výber najlepšej ponuky) , resp. by bola len formálna. Ide napríklad o predaj pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve kupujúceho, usporiadanie spoluvlastníckeho podielu a podobne. V opačnom prípade by mohlo ísť o neodôvodnenú diskrimináciu štátneho zamestnanca voči iným fyzickým osobám, ktorá nie je vyvážená inou výhodou. Zároveň je potrebné z poznámky pod čiarou k odkazu 61 vypustiť citáciu zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, pretože ku dňu účinnosti návrhu zanikne povinnosť previesť byt z vlastníctva štátu, obce alebo vyššieho územného celku bez súťaže priamo na jeho nájomcu. Po 1. januári 2017 bude štát, obec alebo vyšší územný celok postupovať pri prevode bytu podľa právnych predpisov, ktoré upravujú nakladanie s ich majetkom. V odseku 6 žiadam vypustiť slová „ktorý vykonáva funkciu člena orgánu Fondu ochrany vkladov alebo Garančného fondu investícií a na štátneho zamestnanca,“. Vylúčenie vykonávania funkcie člena orgánu Fondu ochrany vkladov alebo Garančného fondu investícií z obmedzenia podľa odseku 2 písm. c) je zmätočné, pretože toto obmedzenie sa vzťahuje výlučne na právnické osoby, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť, pričom zákon o ochrane vkladov a zákon o cenných papieroch priamo ustanovujú, že Fond ochrany vkladov a Garančný fond investícií nie sú zriadené na účely podnikania. To znamená, že priame uvedenie týchto inštitúcií v § 112 ods. 6 návrhu je nadbytočné, pretože obmedzenie podľa § 112 ods. 2 písm. c) sa na nich nevzťahuje automaticky z dôvodu, že tieto inštitúcie nevykonávajú podnikateľskú činnosť. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 122 | **O** | V odseku 3 odporúčam neukladať opatrenia na zlepšenie tým štátnym zamestnancom, ktorí dosiahnu vynikajúce služobné hodnotenie. Zamestnanec, ktorý už dosahuje vynikajúce služobné hodnotenie, dosiahol maximum svojho rastu a ďalšie vynaložené výdavky na jeho vzdelávanie a obetovaný čas už neprinesú adekvátne zlepšenie. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MF SR** | K § 126 | **Z** | V odseku 1 žiadam vypustiť písm. g), pretože jazda služobným motorovým vozidlom nie je plnením úloh štátneho orgánu, ani plnením štátnych záležitostí v príslušnom odbore štátnej služby (resp. bez jeho určenia) podľa ustanovenia § 5 návrhu. V nadväznosti na uvedené žiadam vypustiť s tým súvisiace ustanovenie § 147. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 126 | **Z** | V odseku 2 v poslednej vete žiadam slová „je možné“ nahradiť slovami „môže vláda“, z dôvodu, že mimoriadny plat určuje vláda, ktorá ho má právo aj znížiť, ak nedosahuje požadovanú úroveň kvality. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 127 | **Z** | Znenie odseku 2 žiadam upraviť takto: „(2) Platová tarifa podľa odseku 1 písm. a) sa za každý rok služobnej praxe zvýši o 1 %, najviac však za 32 rokov.“. Bonifikáciu za služobnú prax navrhujem ponechať (32 rokov podľa platného znenia § 84 ods. 2 zákona o štátnej službe). Odstránenie stropu nie je riadne odôvodnené v dôvodovej správe a podľa doložky vplyvov bude mať negatívny vplyv na rozpočet vo výške 1 mil. eur. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 131 | **O** | Ustanovenie odporúčam doplniť aj o spôsob zaokrúhľovania súm príplatku za zastupovanie, tak ako to je uvádzané v ostatných ustanoveniach návrhu. | | N  Príplatok za riadenie patrí v sume príplatku za zastupovanie. V § 130 ods.1 (príplatok za zastupovanie) je zaokrúhlenie uvedené. Išlo by o nadbytočnú úpravu. |
|  | **MF SR** | K § 132 a 142 | **O** | Navrhované tarify osobného príplatku (§ 132) a odmien (§ 142) a vytvorenie novej platovej triedy neriešia problém nízkych tarifných platov, kde najvyššia platová trieda približne korešponduje priemernej mzde v bratislavskom kraji. Z toho vyplýva „nahustenie“ vo vysokých triedach a dorovnávanie základných miezd na trhovú úroveň osobnými príplatkami. Ide o neželateľný stav. Je potrebné vytvorenie ďalších platových tried, tak aby nová najvyššia platová trieda dosahovala 1,5 násobok navrhovanej najvyššej platovej triedy a súčasne zníženie maximálneho osobného príplatku na maximálne 50 % tarifného platu ako aj stanovenie maximálnej výšky ročnej odmeny voči základnému tarifnému platu. | | N  Ide o systémovú zmenu a tá sa plánuje realizovať v rámci novej koncepcie odmeňovania na základe prijatej Stratégie riadenia ľudských zdrojov až po prijatí nového zákona o štátnej službe. |
|  | **MF SR** | K § 142 | **Z** | Žiadam vypustiť znenie odseku 3, pretože limit výšky odmeny štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii nie je opodstatnený a je diskriminačný, najmä z pohľadu zabezpečovania plnenia mimoriadnych úloh a pri súbehu viacerých dôvodov na poskytnutie odmeny v jednom roku. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 143 | **Z** | Odporúčam znenie upraviť alebo doplniť dôvodovú správu tak, aby bol zrejmý spôsob výpočtu príplatku a spôsob uplatnenia počtu dní v neštandardných prípadoch, napríklad ak bude zamestnanec práceneschopný deväť dní od soboty do nedele vrátane (alebo v inom rozsahu, ktorý bude zahŕňať soboty a nedele) alebo v dni, kedy nemal plánovanú zmenu, ak bude zamestnanec prenášať pracovnú neschopnosť do nového mesiaca, v ktorom mu dočerpanie práceneschopnosti vyjde na prvé dva dni v mesiaci a ktoré budú zároveň vychádzať na sobotu a nedeľu, ak si zamestnanec vyčerpá sedem dní príplatku v predchádzajúcich obdobiach a v zúčtovávanom období jeho pracovná neschopnosť trvala päť dní, ak bude mať zamestnanec počas mesiaca, v ktorom má dočasnú práceneschopnosť, služobné voľno, za ktoré nepatrí funkčný plat, ak bude mať zamestnanec počas mesiaca, v ktorom má dočasnú práceneschopnosť, ukončenie/vznik štátnozamestnaneckého pomeru a podobne; úprava je nevyhnutná pre vyjasnenie aplikačnej praxe a pre nastavenia informačných systémov. V odseku 2 žiadam zosúladiť podmienky vykonávania štátnej služby v štátnozamestnaneckom pomere so štátnou službou v služobnom pomere (policajtmi, profesionálnymi vojakmi, colníkmi, príslušníkmi Hasičského a záchranného zboru a Horskej záchrannej služby) v časti týkajúcej sa náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti. Štátni zamestnanci v služobnom pomere vykonávajúci totožnú, resp. obdobnú činnosť (personálne činnosti, ekonomické činnosti, legislatívne činnosti, prevádzkové činnosti a pod.) majú výrazne vyššie ustanovený príplatok náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti pri rovnakom výkone činnosti ako sa navrhuje. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K § 149 | **O** | V odseku 1 písm. a) odporúčam zvážiť zmenu funkcie štátneho zamestnanca pre účely výpočtu platového koeficienta zo „štátneho zamestnanca vo funkcii odborný radca “ na „štátneho zamestnanca vo funkcii samostatný radca“, za účelom jednotného postupu pri stanovení nových platových tried. Pri zachovaní výšky platu vyplývajúcej z funkcie by im prináležala v navrhovanom systéme platová tarifa 5 a nie 6, ako sa navrhuje. Súčasne navrhované nastavenie však nezakladá nárok na štátny rozpočet. | | N  Výpočet platového koeficientu podľa § 149 ods. 1 písm. a) vychádza cielene z funkcie odborný radca, a nie samostatný radca, nakoľko sa funkcie v osobitnom predpise s účinnosťou nového zákona o štátnej službe nebudú meniť. |
|  | **MF SR** | K § 150 | **Z** | Žiadam vypustiť odsek 6 z dôvodu uvedeného v pripomienke k § 127. Podľa princípu zachovania súčasnej úrovne výšky paušálnych náhrad by sa mala znížiť platová trieda z 9 na 7. V prípade ponechania navrhovaného ustanovenia návrh predpokladá nekrytý vplyv na štátny rozpočet v kapitolách, v ktorých sa uplatňuje osobitný systém odmeňovania. | | N  Rozpor bol odstránený.. |
|  | **MF SR** | K § 158 | **O** | Odporúčam určiť priemerný počet služobných hodín presnou hodnotou aspoň pre najčastejšie sa vyskytujúce fondy pracovnej doby (napríklad pre 37,5 hod. týždenne, 36,25 hod. týždenne, 35 hod. týždenne). Zabezpečí sa tým zjednotenie aplikačnej praxe. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MF SR** | K § 185 | **Z** | V odseku 1 žiadam vypustiť slová „ktorého štátnozamestnanecký pomer nepretržite trvá aj po účinnosti tohto zákona“. V prípade ich ponechania by pri krátkodobom prerušení štátnozamestnaneckého pomeru v čase nadobudnutia účinnosti zákona nebola uznaná prax pred účinnosťou nového zákona, čo považujem za diskriminačné a nenáležité. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | Nad rámec návrhu | **Z** | V súvislosti s pripomienkou k § 112 je potrebné do návrhu, za účelom zosúladenia zákona o ochrane vkladov s návrhom, vložiť nový článok II takto: „Čl. II  Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 154/1999 Z. z., zákona č. 397/2001 Z. z., zákona č. 492/2001 Z. z., zákona č. 340/2003 Z. z., zákona č. 186/2004 Z. z., zákona č. 554/2004 Z. z., zákona č. 650/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 578/2005 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 421/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 70/2010 Z. z., zákona č. 505/2010 Z. z., zákona č. 233/2012 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z. a zákona č. 239/2015 Z. z. sa mení takto: V § 26b ods. 1 sa vypúšťa štvrtá veta.“. Doterajšie články II až IV sa označia ako články III až V. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MF SR** | K návrhu vyhlášky Úradu vlády SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o údajoch poskytovaných do registrov centrálneho informačného systému štátnej služby | **O** | Návrh vyhlášky odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 2 ods. 2 a čl. 13 ods. 1, pretože upravuje konanie štátneho orgánu a ukladá povinnosti. | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **MF SR** | K návrhu vyhlášky Úradu vlády SR, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení, podrobnosti o oblastiach služobného hodnotenia a podrobnosti o úrovniach služobného hodnotenia | **O** | Návrh vyhlášky odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 13 ods. 1 (§ 2, § 3 ods. 2, § 5 ods. 2, 3, 6 a 7, § 7), pretože ukladá povinnosti. | | A  Predkladateľ prehodnotil možný nesúlad.  Vyhláška však bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
|  | **MF SR** | K návrhu vyhlášky Úradu vlády SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii | **O** | Návrh vyhlášky odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 13 ods. 1 (§ 8 ods. 2 až 5, § 12 ods. 2 a 5, § 13 ods. 2 a 5, § 15 ods. 3, § 16 ods. 3 a 4), pretože ukladá povinnosti. | | A  Predkladateľ prehodnotil možný nesúlad.  Vyhláška však bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
|  | **MF SR** | K návrhu vyhlášky Úradu vlády SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov | **O** | Návrh vyhlášky odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 13 ods. 1 (§ 5 ods. 7), pretože ukladá povinnosti. | | A  Predkladateľ prehodnotil možný nesúlad.  Vyhláška však bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
|  | **MDVaRR SR** | Čl. 1 | **Z** | Žiadame vypustiť prvú vetu bez náhrady. Táto veta nie je právnou myšlienkou (právnou ideou), ktorú majú princípy vyjadrovať. Princípy nie sú úlohy a už vôbec štátna služba nemôže „zabezpečovať tvorbu, rozvoj a implementáciu štátnej politiky, bližšie neurčenej“. Nie je zrejmé ako môže štátna služba poskytovať „hospodárne služby verejnosti“. Naviac tieto ekonomické formulácie nezodpovedajú pojmu štátna služba v § 5 návrhu zákona. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | Čl. 2 | **Z** | Žiadame vypustiť prvú vetu z dôvodu nadbytočnosti a v druhej vete za slová „politickej strany“ vložiť slová „a politického hnutia (ďalej len „politická strana“)“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať iba druhú vetu, ktorá dostatočne vyjadruje v čom spočíva princíp politickej neutrality. Druhá pripomienka vyjadruje potrebu doplniť aj politické hnutie. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | Čl. 3 | **O** | Odporúčame vypustiť poslednú vetu z dôvodu nadbytočnosti. Ide o konštatovanie zrejmých skutočností už v prvej vete. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MDVaRR SR** | Čl. 4 | **O** | Odporúčame v druhej vete za slová „štátnozamestnanecké miesto“ vložiť slová „ak zákon neustanovuje inak“. Ide o zosúladenie s § 2 ods. 2 návrhu zákona. | | N  Nasledujúca veta rieši prípady, keď sú niektoré štátnozamestnanecké miesta určené len občanom SR („po splnení zákonom ustanovených podmienok prijatia do štátnej služby má právo na prijatie“). |
|  | **MDVaRR SR** | Čl. 5 | **O** | Odporúčame preformulovať takto: „Služobný úrad je povinný pri zaradení štátneho zamestnanca do platovej triedy, pri priznaní osobného príplatku, pri poskytnutí odmeny a pri určení osobného platu postupovať podľa tohto zákona.“. Je nevyhnutné zjednotiť terminológiu uvedenú v § 132, § 129 a v § 142. | | N  Ustanovenie sa netýka len oblasti odmeňovania štátnych zamestnancov, ale aj služobného hodnotenia, riadenia a kontroly štátnych zamestnancov, systemizácie a vytváraním podmienok pre výkon štátnej služby. |
|  | **MDVaRR SR** | Čl. 9 | **Z** | Žiadame v druhej vete za slová „odvolania z funkcie“ vložiť slová „vedúceho zamestnanca môže vedúci služobného úradu odvolať len z dôvodov ustanovených týmto zákonom.“. Odôvodnenie: Spresnenie textu je potrebné, pretože výrazom „funkcia“ bez ďalšieho, je v návrhu zákona označené zaradenie do platovej triedy podľa § 53. Spresnenie sa týka vedúcich zamestnancov; ide len o tých, ktorých môže odvolať vedúci služobného úradu podľa § 61 návrhu zákona. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky.  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | Čl. 10 | **Z** | Žiadame slová „postupuje a rozhoduje“ nahradiť slovom „koná“. Odôvodnenie: Navrhovaný text nemá právny obsah, v tomto zmysle má slangové vyjadrenie. Služobný úrad nevydáva správne rozhodnutia. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky.  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | poznámke pod čiarou č. 4 | **O** | V texte poznámky pod čiarou č. 4 odporúčame upraviť názov posledného citovaného zákona č. 281/2015 Z. z. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MDVaRR SR** | § 13 | **Z** | Žiadame vypustiť § 13 a súvisiace ustanovenia, ktorými sa zriaďuje Rada pre štátnu službu. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vytvorením inštitútu Rady pre štátnu službu, vzhľadom na to, že ide o obdobu inštitútu Úradu pre štátnu službu z minulosti, ktorý bol zrušený. Považujeme to za návrat k predchádzajúcemu nefungujúcemu inštitútu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | poznámke pod čiarou č. 49 | **O** | V texte poznámky pod čiarou č. 49 odporúčame upraviť názov nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 272/2004 Z. z. | | N  Názov nariadenia vlády je správnom znení. |
|  | **MDVaRR SR** | § 19 ods. 3 | **Z** | Žiadame vypustiť slová „dosiahnutie vysokoškolského vzdelania najmenej druhého stupňa, získanie praxe 5 rokov v štátnej správe a 3 roky praxe v riadiacej funkcii“. Odôvodnenie: Nie je možné ukladať vláde podmienky na vymenovanie do verejnej funkcie štátneho zamestnanca. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | § 38 ods. 1 písm. a), § 55 ods. 1 písm. t) a § 82 ods. 1 písm. k) | **Z** | Žiadame vypustiť . Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je popretím deklarovaných princípov, na ktorých má byť štátna služba budovaná (princíp stability, princíp profesionality, princíp rovnakého zaobchádzania). Podľa antidiskriminačné zákona a smernice Rady 2000/78/ rozdielne zaobchádzanie z dôvodu veku je možné, ak spĺňa tieto podmienky: a) je objektívne (a primerane) odôvodnené sledovaním oprávneného cieľa, b) prostriedky na dosiahnutie tohto cieľa sú primerané a nevyhnutné. Podľa dôvodovej správy je predmetné opatrenie (vekový cenzus štátneho zamestnanca) zamerané na podporu zamestnávania absolventov vysokých a stredných škôl na úkor štátnych zamestnancov. Vekový cenzus pre prijatie do štátnej služby a vykonávanie štátnej služby je teda diskriminačný, pretože nespĺňa ani jednu z podmienok pre jej použitie. Z dôvodovej správy vyplýva, že zavedenie vekového cenzu má podporiť zamestnávanie absolventov vysokých a stredných škôl, iba na úkor štátnych zamestnancov, ktorí dosiahli určitý vek svojho života. Chýba akákoľvek analýza, ktorá by dokladovala, že iba tento prostriedok na dosiahnutie spomínaného cieľa je legitímne odôvodnený na realizáciu „sociálnej politiky zamestnanosti mladých ľudí“. Domnievame sa, že táto úloha patrí Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR, ktoré je ústredným orgánom štátnej správy pre stratégiu zamestnanosti, koordináciu jej tvorby a politiky trhu práce. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-388/07 (51. bod odôvodnenia) „Jednoduché všeobecné tvrdenia týkajúce sa schopnosti určitého opatrenia byť súčasťou politiky zamestnanosti, trhu práce alebo odbornej prípravy nepreukazujú, že cieľ tohto opatrenia by mohol byť povahy, ktorá by odôvodnila výnimku z uvedenej zásady, ani nepredstavujú prvky umožňujúce primerane sa domnievať, že zvolenými prostriedkami je možné dosiahnuť tento cieľ“ (rozsudok vo veci C-388/07, 51. bod odôvodnenia). | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | § 38 ods. 14 | **Z** | Žiadame slová „ods. 1 písm. b) až d)“ nahradiť slovami „ods. 1 písm. a) až e)“ a slová „ods. 2 písm. a)“ nahradiť slovami „ods. 2 písm. a) až c)“. Odôvodnenie: Štátny zamestnanec uvedené predpoklady ako aj požiadavky, ktoré má spĺňať pri prijatí na štátnozamestnanecké miesto musí spĺňať po celý čas vykonávania štátnej služby na tomto mieste. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | § 73 ods. 6 | **Z** | Žiadame vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Ustanovenie je v rozpore s právom štátneho zamestnanca nakladať už s doručenou výpoveďou. Jeho súhlas sa podľa návrhu zákona nevyžaduje so späťvzatím doručenej výpovede (odvolanie výpovede) služobným úradom na základe stanovisko prešetrovacej komisie podľa § 91 ods. 4. Toto ustanovenie je v rozpore s ústavou, pretože mu odníma právo na prácu aj keď v rovine prácu si udržať. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | § 75 ods. 1 písm. b) | **O** | Odporúčame doplniť nový výpovedný dôvod: za slová „podľa § 25,“ vložiť slová „zmenilo sa pravidelné miesto výkonu štátnej služby a“. | | N  Nejasný zmysel navrhovaného doplnenia. |
|  | **MDVaRR SR** | § 87 | **O** | Odporúčame v § 87 ods. 4 nahradiť slová ,,podľa odseku 2“ slovami ,,podľa odsekov 2 a 3“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MDVaRR SR** | Štvrtej hlave | **Z** | Žiadame vypustiť celú štvrtú hlavu bez náhrady. Odôvodnenie: Prešetrovacia komisia nie je orgánom oprávneným na posúdenie „súladu výpovede so zákonom“, inými slovami nie je oprávnená na posúdenie neplatnosti výpovede doručenej štátnemu zamestnancovi. Takúto právomoc má iba súd. Vypustenie súvisí aj s § 73 ods. 6, ktorý tiež navrhujeme vypustiť. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | poznámke pod čiarou č. 54 | **O** | V texte poznámky pod čiarou č. 54 odporúčame nahradiť v čísle zákona rok ,,2016“ rokom ,,2015“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MDVaRR SR** | § 111 ods. 2 písm. k) | **O** | Odporúčame vložiť za slovo ,,názov“ slovo ,,organizátora“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MDVaRR SR** | § 122 | **Z** | Žiadame vypustiť § 122 a súvisiace ustanovenia k služobnému hodnoteniu štátneho zamestnanca. Odôvodnenie: Domnievame sa, že ak sa inštitút služobného hodnotenia štátneho zamestnanca v minulosti už uplatňoval a nakoniec došlo k jeho zrušeniu, opätovné zavedenie tohto inštitútu by okrem zvýšenia administratívnych procesov neprinieslo reálny efekt. Účelom hodnotenia mala byť aj možnosť platového rastu štátneho zamestnanca, čo sa vzhľadom na napätosť zdrojov v štátnom rozpočte nerealizovalo a hodnotenie sa tak dostalo do polohy formálnej agendy. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | § 132 ods. 1 | **Z** | Žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Poskytovanie osobného príplatku až po uplynutí troch mesiacov od vzniku štátnozamestnaneckého pomeru odradí odborníkov od výkonu štátnej služby a sťaží prácu služobných úradov pri obsadzovaní štátnozamestnaneckých miest kvalitnými štátnymi zamestnancami, ktorí už preukázali svoje schopnosti v súkromnej sfére alebo ako zamestnanci pri výkone práce vo verejnom záujme alebo v štátnej službe. Pre odborníkov, ktorí kvalitný výkon práce odvedú od vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, bude nemotivujúce a diskriminujúce, aby tri mesiace čakali na priznanie osobného príplatku a za kvalitný výkon štátnej služby nedostali primeraný plat. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MDVaRR SR** | § 162 ods. 6 | **O** | Odporúčame za slová ,,do 15. januára“ vložiť slovo ,,nasledujúceho“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MDVaRR SR** | § 162 ods. 10 | **O** | K § 162 ods.10 Odporúčame pripojiť túto vetu: ,,Služobné voľno na účely samoštúdia možno poskytnúť na kontinuálne vzdelávanie podľa odseku 16 písm. b).“. | | N  Predkladateľ považuje dané ustanovenie umožňujúce čerpanie služobného voľna na samoštúdium v rámci celého kontinuálneho vzdelávania za primerané a nepovažuje za potrebné zužovať túto možnosť iba na kompetenčné vzdelávanie. |
|  | **MDVaRR SR** | § 164 ods. 2 písm. a) | **O** | Odporúčame nahradiť slová ,,profesijné vzdelávanie“ slovami ,,odborné vzdelávanie“. | | N  Predkladateľ považuje spravidla všetky druhy vzdelávania za odborné. Pojem odborné vzdelávanie je širší pojem ako profesijné. |
|  | **MDVaRR SR** | návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o údajoch poskytovaných do registrov centrálneho informačného systému štátnej služby | **O** | Odporúčame vypustiť označenie ,,č. 1“ z názvu prílohy k návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o údajoch poskytovaných do registrov centrálneho informačného systému štátnej služby a v texte prílohy v bode 1 upraviť gramaticky úvodnú vetu. V bode 2 vypustiť označenie ,,a)“. | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **MDVaRR SR** | návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov | **O** | Odporúčame v návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov v § 4 ods. 1 vložiť za slovo ,,príslušnosti“ slovo ,,najmä“. | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **MDVaRR SR** | návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov | **O** | V § 5 ods. 2 písm. b) vyhlášky odporúčame nahradiť slová ,,identifikácie vzdelávacích priorít služobného úradu“ slovami ,,identifikácie prioritných úloh služobného úradu“. | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **MDVaRR SR** | návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov | **O** | V § 5 ods. 10 písm. a) vyhlášky odporúčame vypustiť slová ,,a objem z iných finančných prostriedkov z iných zdrojov“. | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 2 | **O** | Odporúčame predkladateľovi nahradiť legislatívnu skratku „občan“ inou výstižnejšou legislatívnou skratkou, lebo pri jej dôslednom používaní v celom texte návrhu zákona v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ale najmä pri interpretácii § ods. 2 a 3 sa vytvorí právny zmätok, pri ktorom bude pojem „občan Slovenskej republiky“ zahŕňať aj všetkých občanov vymenovaných v § 2 ods. 1. | | N  Ide o úpravu prevzatú zo súčasného znenia zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe. Predkladateľ považuje túto úpravu za zrozumiteľnú v kontexte návrhu zákona. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | predkladacej správe | **O** | Vo všeobecnej časti dôvodovej správy v pätnástom odseku je potrebné doplniť bodku na konci predposlednej vety | | A  Ale je to 3 veta od konca v odseku 17 |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 1 ods. 3 | **O** | Je potrebné čiarku vo vete zaradiť pred podraďovaciu dvojslovnú spojku „len ak“. | | A |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 3 ods. 3 | **O** | Odporúčame vypustiť slová “štátneho zamestnanca a občana“ ako nadbytočné. Nediskriminácia sa má uplatňovať na všetky subjekty zúčastnené v štátnozamestnaneckých vzťahoch a nie je potrebné ich špecifikovať. | | N  Ide o úpravu prevzatú zo súčasného znenia zákona o štátnej službe. Predkladateľ nevidí dôvod na vypustenie. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | princípom štátnej služby | **O** | Odporúčame normatívny obsah princípov štátnej služby zapracovať do základných ustanovení paragrafového znenia návrhu . Predložený návrh zákona nie je zákonom kódexového typu, princípy a zásady sa formulujú v kódexoch, ktoré sú druhom zákona systematicky upravujúceho problematiku jedného právneho odvetvia alebo jeho rozhodujúcej časti. V oblasti pracovného práva je ním už Zákonník práce. | | N  Predkladateľ má za to, že zákon o štátnej službe je obdobou Zákonníka práce pre štátnych zamestnancov. Staré ani nové legislatívne pravidlá neurčujú ani neupravujú, že by princípy mohli byť súčasťou len zákona kódexového typu. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 3 ods. 6 | **O** | Z dôvodu dodržania správneho slovosledu vo vete je potrebné za vloženou vetou „ktorý sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli dotknuté nedodržaním zásady rovnakého zaobchádzania“ pokračovať zvratným slovesom „sa“, za ktorým by malo nasledovať modálne sloveso „môže“ | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 5 ods. 1 | **O** | Odporúčame medzi posledné dve alternatívy v písmenách h) a i) doplniť vylučovaciu spojku „alebo“ v súlade s bodom 5.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 6 ods. 3 písm. b) | **O** | Odporúčame štvrtý bod vypustiť. V platných a účinných zákonoch nie je kompetencia na vymenovanie do funkcie udelená priamo predsedovi vlády, ale ide o kompetencie udelené vláde ako kolektívnemu orgánu. Predseda vlády menuje z dôvodu riadiacej funkcie a uvedené je už teda pokryté v druhom bode a je explicitné uvádzanie predsedu vlády je nadbytočné. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 7 | **O** | Odporúčame vypustiť slová „alebo by vykonával rovnaké činnosti“. Z formulácie nie jednoznačne určité, o akú právnu situáciu ide a návrh zákona to v ďalšom texte neupravuje. Ďalej odporúčame upraviť aj znenie dôvodovej správy k § 7, nakoľko predkladateľ na vysvetlenie použil len zmenenú formuláciu z paragrafového znenia, ktorá bližšie nevysvetľuje nič. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 9 ods. 1 | **O** | Odporúčame slová „s ktorým služobný úrad skončil štátnozamestnanecký pomer výpoveďou z dôvodu podľa § 75 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo dohodou z toho istého dôvodu“ nahradiť slovami „ktorého štátnozamestnanecký pomer skončil výpoveďou dohodou z dôvodu podľa § 75 ods. 1 písm. b) alebo d)“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná formulácia je nejednoznačná a môže spôsobovať problémy v aplikácii ustanovenia. | | N  Predkladateľ považuje formuláciu za jednoznačnú. Navrhovaná formulácia je nejasná. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 9 ods. 3 | **O** | Odporúčame doplniť ustanovenie o tom, akým spôsobom sa nadbytočný zamestnanec dozvie o vnútornom výberovom konaní. | | N  Všetky výberové konania budú zverejňované na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk v registri výberových konaní. Portál je dostupný celej verejnosti. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 13 ods. 3 písm. a) | **O** | Odporúčame slová „návrh Výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj národnej rady“ nahradiť všeobecným vyjadrením „návrh výboru národnej rady príslušného pre úsek verejnej správy. Odôvodnenie: Výbor pre verejnú správu a regionálny rozvoj Národnej rady Slovenskej republiky nie je povinne zriaďovaným výborom Národnej rady Slovenskej republiky podľa § 45 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Obdobne je potrebné upraviť aj znenie písm. b) a uviesť všeobecne poradný orgán vlády v zmysle kompetenčného zákona, nakoľko nie je štandardné uvádzať v návrhu zákona orgány, ktoré nemajú zákonom upravenú stabilnú štruktúru s vymedzením ich kompetencií, práv a povinností. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 13 ods. 3 písm. e) | **O** | Odporúčame slová „návrh Konfederácie odborových zväzov Slovenskej republiky“ nahradiť vyjadrením „návrh zástupcov reprezentatívnych združení odborových zväzov“, ktorý je v súlade so zákonom č. 103/2007 Z. z. o trojstranných konzultáciách na celoštátnej úrovni a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o tripartite). | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 13 ods. 6 písm. d) | **O** | Odporúčame slovo „výpis“ nahradiť slovom „odpis“. Odôvodnenie: Odporúčame predkladateľovi sprísniť podmienky bezúhonnosti pre člena rady z dôvodu významnosti funkcie. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 13 ods. 7 | **Z** | Navrhujeme slová „vedeckej, pedagogickej, literárnej alebo umeleckej činnosti“ nahradiť slovami „vedeckej činnosti, pedagogickej činnosti, lektorskej činnosti, prednášateľskej činnosti, publikačnej činnosti, literárnej činnosti, športovej činnosti, umeleckej činnosti, znaleckej činnosti, tlmočníckej činnosti alebo prekladateľskej činnosti.“. Spresnenú formuláciu je potrebné upraviť aj do § 112 ods. 3. Odôvodnenie: V odseku 7 je potrebné doplniť výnimku z nezlučiteľnosti vzťahujúcu sa na športovú činnosť, napríklad činnosť rozhodcu. Navrhované znenie je zosúladené s čl. 6 ods. 6 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 20 ods. 8 až 10 | **O** | Podľa § 10 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby je prípustné, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje osobitný zákon, ktorým je v tomto prípade návrh zákona o štátnej službe. Na základe uvedeného nie je možné delegovanie na vykonávací predpis a je potrebné dopracovať ustanovenia do zákona. | | ČA  Ustanovenie § 20 návrhu neobsahuje odseky 8 až 10.  Ide pravdepodobne o § 26.  Požiadavky zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov budú zohľadnené a zapracované podľa inštrukcií ÚOOÚ SR. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 36 ods. 3 | **Z** | V § 36 ods. 3 žiadame doplniť písmeno d) v znení „d) úspešného absolventa štipendijného grantového programu pre posilnenie analytických kapacít vo verejnej správe financovaného z verejných zdrojov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedený program bol schválený uznesením vlády Slovenskej republiky č. 210 zo 7. mája 2014 k Návrhu grantového programu pre posilnenie analytických kapacít vo verejnej správe. Úloha vytvoriť uvedený grantový program vyplýva Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky z Akčného plánu Národného programu reforiem Slovenskej republiky 2013 a grantový program je súčasne aj napĺňaním odporúčaní pre Slovensko z júnového summitu Európskej rady 2013 zlepšiť kvalitu verejnej administratívy vrátane posilnenia analytických kapacít kľúčových ministerstiev. Program je určený pre študentov najlepších vysokých škôl v zahraničí, ktorý sú na základe každoročne zverejňovanej výzvy Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, vyberaní v dvojkolovom výberovom konaní. Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť a nevyžadovať od úspešného absolventa opätovné absolvovanie výberového konania. S úspešnými uchádzačmi sú následne uzatvorené zmluvy o udelení štipendia a o spolupráci, na základe ktorých sa jednotlivé ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy zaväzujú po ukončení štúdia poskytnúť štipendistovi štátnozamestnanecké miesto podľa zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ak príslušné ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, nebudú môcť po úspešnom ukončení štúdia ponúknuť štipendistovi adekvátne štátnozamestnanecké miesto, štipendistovi zanikne zmluvne viazaná povinnosť odpracovať vo verejnej správe 3 roky, alebo vrátiť finančné prostriedky v sume poskytnutého štipendia. Na splnenie účelu štipendijného programu, efektívnosť vynaložených verejných zdrojov, zabránenie opakovanému výberovému konaniu a najmä na predchádzanie eventuálneho znemožnenia dodržania zmluvného záväzku štátu poskytnúť štipendistovi štátnozamestnanecké miesto je nevyhnutné doplniť do nového zákona o štátnej službe možnosť prijať absolventa uvedeného štipendijného grantového programu určeného špeciálne pre posilnenie analytických kapacít vo verejnej správe bez výberového konania. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 20 ods. 1 | **O** | Odporúčame vypustiť právne neurčitý pojem „spravidla“. | | N  Pojem spravidla bol vložený do odseku 1 prvej vety na požiadavku viacerých služobných úradov, ktoré nemajú vždy osobný úrad v priamej riadiacej pôsobnosti vedúceho služobného úradu, prípadne ich osobný úrad nie je samostatný organizačný útvar. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 37 | **Z** | V § 37 žiadame doplniť písmeno h) v znení „h) úspešného absolventa štipendijného grantového programu pre posilnenie analytických kapacít vo verejnej správe financovaného z verejných zdrojov trvá po dobu viazanosti dohodnutú v zmluve o udelení štipendia a o spolupráci.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedený program bol schválený uznesením vlády Slovenskej republiky č. 210 zo 7. mája 2014 k Návrhu grantového programu pre posilnenie analytických kapacít vo verejnej správe. V nadväznosti na pripomienku k § 36 ods. 3 je potrebné doplniť aj dobu trvania dočasnej štátnej služby. Doba viazanosti dohodnutá v zmluve o udelení štipendia a o spolupráci je najmenej 36 mesiacov odo dňa vzniku štátnozamestnaneckého pomeru. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 38 ods. 8 | **O** | Vzhľadom na znenie odsekov 3 a 4, je potrebné v prvej vete zohľadniť aj požiadanie o výpis z registra trestov. | | N  Ustanovenie § 38 ods. 8 sa týka výlučne prípadu ak sa vyžaduje odpis z registra trestov. Výpis z registra trestov predkladá vždy samotný štátny zamestnanec, prípadne môže požiadať o jeho vyžiadanie služobný úrad, odpis z registra trestov žiada vždy len služobný úrad. Požiadanie o odpis z registra trestov elektronickou formou sa neplánuje ani to nie je možné. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 41 ods. 11 | **O** | Medzi posledné dve alternatívy foriem overenia je potrebné vložiť vylučovaciu spojku „alebo“ v súlade s bodom 5.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 128 | **Z** | V § 128 žiadame vložiť nový odsek 2 v znení „Do dĺžky služobnej praxe podľa odseku 1 sa pri vzniku štátnozamestnaneckého pomeru započítava aj doba praxe požadovaná na výkon činnosti štátneho zamestnanca podľa osobitného predpisu. x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie : „ x) „napr. § 13a ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 61/2015 Z. z.“. V novo označenom odseku 5 je potrebné spojku „a“ nahradiť spojkou „až“ a číslicu „2“ nahradiť číslicou „3“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Podľa § 13a ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. sa na výkon činnosti školského inšpektora vyžaduje požiadavka minimálne ôsmich rokov pedagogickej praxe a tiež požiadavka riadiacej praxe, ale pri vzniku štátnozamestnaneckého pomeru sa im táto prax do služobnej praxe nezapočítava. Táto skutočnosť spôsobuje problémy pri obsadzovaní miest školských inšpektorov z dôvodu nedostatočného finančného ohodnotenia zapríčinené aj tým, že pedagóg s dlhoročnou pedagogickou praxou má pri nástupe do štátnej služby na vykonávanie činnosti školského inšpektora nulovú prax, tak ako začínajúci zamestnanec, absolvent školy. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 162 | **O** | Odporúčame v celom texte doplniť za slovami „kontinuálne vzdelávanie“ slová „štátneho zamestnanca“. Odôvodnenie: Doplnenie bližšieho určenia navrhujeme v súlade s § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená definícia a následná úprava kontinuálneho vzdelávania nie sú všeobecne uplatnitelné pre všetky subjekty, vzťahy a procesy vystupujúce v oblasti kontinuálneho vzdelávania, ale ide o úzko špecializované na potreby v štátnozamestnaneckých vzťahov. | | N  Predkladateľ má za to, že ustanovenie § 1 návrhu zákona dostatočne jasne definuje predmet a pôsobnosť zákona. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 162 ods. 15 | **O** | Je potrebné spresniť znenie odseku 15, ktoré neurčuje jednoznačne, či objemu súčtu tarifných platov priznaných štátnym zamestnancom služobného úradu k 31. decembru predchádzajúceho kalendárneho roka, je objem súčtu platov za predchádzajúci kalendárny rok alebo len za mesiac december. | | N  Predkladateľ má za to, že z predmetného ustanovenia jasne vyplýva, že ide o objem súčtu tarifných platov štátnych zamestnancov služobného úradu ku koncu predchádzajúceho kalendárneho roka. Ustanovenie sa vzťahuje na priznané tarifné platy v služobnom úrade k 31.12. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 178 ods. 2 | **O** | Odporúčame slovo „zanikli“ nahradiť slovom „skončili“. Odôvodnenie: Nesprávne použitá právna skutočnosť zániku štátnozamestnaneckého pomeru, ktorý zaniká podľa § 71 ods. 3 len zaniká smrťou štátneho zamestnanca alebo právoplatným rozhodnutím súdu o vyhlásení štátneho zamestnanca za mŕtveho. | | ČA  Predkladateľ preformuluje § 178 ods. 2 a doplní ho nasledovne: „........skončili alebo zanikli,....“. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 185 | **Z** | V nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 128 žiadame do § 185 zákona doplniť odsek 4 v znení „Štátnemu zamestnancovi, ktorý ku dňu účinnosti tohto zákona vykonával štátnu službu, patrí za každý rok služobnej praxe podľa § 128 ods. 3 zvýšenie o 1% z platovej tarify, ktorá mu patrí podľa § 127 ods. 1 písm. a)“.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 185 ods.3 | **O** | Odsek 3 žiadame upraviť v znení „(3) Štátnemu zamestnancovi, ktorý k 31. októbru 2009 vykonával nominovanú štátnu službu podľa predpisov platných do 31. októbra 2009, zostáva osobitný príplatok zachovaný v sume priznanej ku dňu účinnosti tohto zákona. Suma osobitného príplatku sa pri zvýšení platových taríf podľa § 159 nezvyšuje.“, ktoré zachová kontinuitu právnych dôvodov vzniku právneho nároku na osobitný príplatok a bude čiastočnou zárukou budúcej ochrany pred nezákonnou účinnosťou do minulosti. Odôvodnenie: Vypustením explicitného ustanovenia poukazujúceho na právnu nadväznosť a dôvody vzniku právneho nároku zamestnanca v nominovanej štátnej službe na osobitný príplatok na základe splnenia zákonom stanovených podmienok (Zákon č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), dochádza k retroaktivite, ktorá je v právnom štáte neprípustná a znamená požiadavku, aby nedochádzalo k úprave práv nadobudnutých predchádzajúcou právnou úpravou. Štát, v ktorom štátna moc svojvoľne upravuje práva, ktoré občania nadobudli v súlade s právom, nemožno označiť za právny. Značný význam pre právnu istotu má aj stabilita práva, ktorú je možne podporovať aj konektivitou, kontinuitou a korektnosťou nových právnych noriem. Už prijatie zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov znamenalo spätný zásah do práv zamestnancov v nominovanej službe, ktorý spočíval najmä v zmene percentuálneho osobitného príplatok vo výške 50% z platovej tarify na pevnú sumu vo výške priznanej ku dňu účinnosti zákona č. 400/2009 Z. z., v zrušení oslobodenia zamestnanca aj služobného úradu zamestnanca od platenia príspevku na poistenie v nezamestnanosti a strata definitívy, a to i napriek splnenie zákonom ustanovených podmienok a odovzdaniu príslušného dokladu v zmysle zákona. Vzhľadom na uvedené žiadame zapracovať navrhované znenie. | | ČA  Znenie bolo upravené v súvislosti so zásadnou pripomienkou iného subjektu. |
|  | **MŠVVaŠ SR** | § 126 ods. 1 | **O** | Žiadame doplniť nové písmeno h) v znení „h) osobitný príplatok podľa § 185 ods. 3,“. Doterajšie písmená h) až j) sa označujú ako písmená i) až k). Odôvodnenie: Podľa § 83 ods. 1 písm. i) zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je osobitný príplatok podľa § 132 ods. 3 zložkou funkčného platu. V predloženom návrhu zákona bol osobitný príplatok vypustený bez uvedenia v prechodných ustanoveniach, ktoré explicitne obsahujú len úpravu rozdielového príplatku a vyrovnania. V súlade s čl. 8 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je potrebné náležite a jednoznačne upraviť režim právnych vzťahov vzniknutých na základe doterajšieho zákona v nadväznosti na spolupôsobenie nového zákona na právne vzťahy upravené doterajším zákonom. Predložený návrh je v rozpore so základnými princípmi právneho štátu, najmä s princípom právnej istoty a zákazom retroaktivity. | | ČA  Návrh zákona bol upravený v súvislosti s akceptáciou inej zásadnej pripomienky. |
|  | **ÚGKaK SR** | § 8 | **O** | Nadbytočný štátny zamestnanec - §8 Navrhujeme vypustiť inštitút "nadbytočného štátneho zamestnanca". Odôvodnenie: Označenie osoby za nadbytočného štátneho zamestnanca ako ani vedenie registra nadbytočných štátnych zamestnancov nemá opodstatnenie, nakoľko ide o osoby, s ktorými bol buď ukončený štátnozamestnanecký pomer, alebo ktoré boli počas výpovednej doby trvalo preložené do iného služobného úradu. Z tohto dôvodu označenia takéhoto štátneho zamestnanca ako nadbytočného nemá opodstatnenie | | N  Inštitút nadbytočného štátneho zamestnanca má opodstatnenie, nakoľko sa po zákonom ustanovenú dobu môže prihlásiť do vnútorného výberového konania. |
|  | **ÚGKaK SR** | § 13 | **O** | Rada pre štátnu službu - § 13 Navrhujeme vypustiť inštitút "Rady pre štátnu službu". Odôvodnenie: Vytvára sa ďalší orgán s neformálnymi kompetenciami, ktorý nemá právnu subjektivitu a teda ani zodpovednosť za vykonávanie štátnej služby ako zamestnávateľ a opodstatnenosť jej existencie nie je z ustanovenia zrejmá, keďže organizačné , technické, personálne a finančné podmienky jej fungovania zabezpečuje úrad vlády | | N  V rozpore so Stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 - 2020. |
|  | **ÚGKaK SR** | § 24 | **O** | Systemizácia - §24 Navrhujeme vypustiť inštitút systemizácie. Odôvodnenie: Zavedenie systemizácie nie je v súlade s princípom efektívneho riadenia štátnych zamestnancov. Služobný úrad môže zamestnávať len taký počet štátnych zamestnancov , na ktorých má vo svojom rozpočte vyčlenené finančné prostriedky na ich funkčné platy, a preto sa systemizácia v tejto podobe stane len záťažou a nebude plniť žiadnu úlohu | | N  V rozpore s úmyslom predkladateľa. V porovnaní s predchádzajúcou úpravou systemizácie je navrhovaná úprava jednoduchšia a pružnejšie zohľadňuje potreby služobného úradu. |
|  | **ÚGKaK SR** | § 26 | **O** | Centrálny informačný systém - §26 Navrhujeme neuvádzať v Centrálnom informačnom systéme "nadbytočných štátnych zamestnancov". Odôvodnenie: Registrácia nadbytočných štátnych zamestnancov (bývalých štátnych zamestnancov) ako osôb po ukončení štátnozamestnaneckého pomeru v Centrálnom informačnom systéme, z dôvodu účasti na výberovom konaní v budúcnosti je neopodstatnená, nakoľko takáto osoba má právo sa zúčastniť výberového konania. Skutočnosť, že ide o bývalého štátneho zamestnanca, ktorý pracoval na určitom štátnozamestnaneckom mieste, môže osoba dokladovať pri výberovom konaní. | | N  Nadbytočný štátny zamestnanec sa na rozdiel od uchádzačov z radov občanov môže prihlásiť aj do vnútorného výberového konania. Preto má príslušný register opodstatnenie. |
|  | **ÚGKaK SR** | § 36 | **O** | Dočasná štátna služba - § 36 Navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu dočasnej štátnej služby. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu, t. j. možnosť dočasne obsadiť voľné štátnozamestnanecké miesto aj bez výberového konania, čo umožňuje zamestnávateľovi flexibilne reagovať a ihneď nahradiť zamestnanca, ktorý náhle skončil štátnozamestnanecký pomer alebo ho prerušil (napr. zamestnanec sa rozhodne pokračovať v čerpaní rodičovskej dovolenky ,ktorú predtým prerušil , zamestnanec má vážny úraz a je zrejmé, že bude dlhšiu dobu práceneschopný, okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru) | | N  V rozpore s princípom transparentného zamestnávania a tiež so Stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 – 2020. |
|  | **ÚGKaK SR** | § 122 a 123 | **O** | Služobné hodnotenie štátneho zamestnanca - §122 a § 123 Navrhujeme vypustiť inštitút služobného hodnotenia štátneho zamestnanca. Odôvodnenie: Služobné hodnotenia už boli súčasťou prechádzajúcej právnej úpravy a v praxi sa neosvedčili. Hodnotenie je závislé na jednej osobe (hodnotiteľ), nie je vôbec zaručená jeho objektivita. Preukázateľný dopad na zamestnanca majú len neuspokojivé výsledky, ktoré umožňujú skončiť s týmto zamestnancom štátnozamestnanecký pomer. Pokiaľ zákon nedá garanciu, že služobný úrad bude mať dosť finančných prostriedkov na prípadné odmeňovanie zamestnancov dosahujúcich vynikajúce služobné hodnotenia, bude to len ďalšia administratívna časovo náročná činnosť, ktorá bude zaťažovať tak vedúcich zamestnancov ako aj samotných zamestnancov ( ktorí budú absolvovať pohovory a prípadne podávať námietky),ale nebude žiadnym prínosom pre štátneho zamestnanca. | | N  V rozpore so Stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 – 2020. |
|  | **ÚPVL SR** | § 36 | **O** | K § 36 V záujme zachovania flexibility, ktorú zabezpečuje súčasná právna úprava (§ 17 zákona č. 400/2009 Z. z.), navrhujeme, aby bolo prijatie občana do dočasnej štátnej služby na zastupovanie štátneho zamestnanca, ktorý je na materskej resp. rodičovskej dovolenke, aj naďalej možné bez výberového konania. Vzhľadom na uvedené navrhujeme zodpovedajúcim spôsobom doplniť odsek 3 a následne upraviť odsek 4 písm. a) (vypustenie prvého bodu). | | N  V rozpore s princípom transparentného zamestnávania a tiež so Stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 – 2020. |
|  | **ÚPVL SR** | § 38 | **O** | Odporúčame zvážiť navrhovanú formuláciu v odseku 1 písm. a), v ktorom je uvedený ako predpoklad prijatia do štátnej služby maximálny vek 65 rokov (teda 65 rokov vrátane). Z ďalších ustanovení návrhu zákona totiž vyplýva, že už samotné dosiahnutie veku 65 rokov je dôvodom na skončenie štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona [§ 82 ods. 1 písm. k)] pričom po dosiahnutí tohto veku je možné predĺžiť štátnozamestnanecký pomer o najviac 12 mesiacov [§ 55 ods. 1 písm. t)]. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **ÚPVL SR** | § 61 | **O** | Dôvod na odvolanie vedúceho zamestnanca z funkcie podľa odseku 4 písm. a) odporúčame naviazať na iné kritérium, ako len na dosiahnutie neuspokojivého služobného hodnotenia (napr. na vyšší počet bodov ako 25, prípadne už na dosiahnutie uspokojivého služobného hodnotenia). Podľa návrhu vykonávacej vyhlášky k návrhu zákona o štátnej službe uspokojivé služobné hodnotenie je služobné hodnotenie, ktoré zodpovedá len prijateľnému vykonávaniu štátnej služby - pomalšie pracovné tempo, písomné úlohy sú plnené po stanovenom termíne, úroveň odborných znalostí nie je dostatočná, vypracované písomné materiály si často vyžadujú prepracovanie, zamestnanec má problém s organizáciou práce a pri plnení služobných úloh potrebuje dohľad, pasívne prijímanie nových informácii atď. (§ 4 ods. 5 návrhu vyhlášky). Z uvedenej definície uspokojivého služobného hodnotenia je zrejmé, že takto hodnotený štátny zamestnanec nie je vhodný na funkciu vedúceho zamestnanca, pričom však, podľa navrhovanej právnej úpravy, stále neexistuje dôvod na jeho odvolanie. Alternatívne odporúčame doplniť fakultatívnu možnosť odvolať vedúceho zamestnanca (môže odvolať) v prípade, ak vedúci zamestnanec dosiahne len uspokojivé služobné hodnotenie. | | N  Ustanovenie bolo upravené v súvislosti s pripomienkami iných subjektov. |
|  | **ÚPVL SR** | § 75 | **O** | V odseku 1 písm. e) navrhujeme naviazať výpovedný dôvod už na prvé dosiahnutie neuspokojivého služobného hodnotenia (nie opakované), prípadne na prvé dosiahnutie neuspokojivého služobného hodnotenia, ktorému predchádzalo len uspokojivé služobné hodnotenia. V prípade akceptovania pripomienky je potrebné upraviť aj ustanovenie § 123 ods.8. Z čl. 7 návrhu zákona okrem iného vyplýva, že štátny zamestnanec koná pri výkone štátnej služby odborne a svedomito. Ako sme už poukázali v pripomienke k § 61, už z definície uspokojivého služobného hodnotenia je takýto výkon štátnej služby spochybnený a takéto hodnotenie výkonu štátnej služby (uspokojivé) by preto malo mať následky pre štátneho zamestnanca (hrozba výpovede). V súvislosti s opakovaným neuspokojivým služobným hodnotením (dvakrát po sebe) navrhuje toto zvážiť ako doplnenie dôvodu na okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru (§ 78). | | N  Návrh by bol príliš striktný pre zamestnanca. |
|  | **ÚPVL SR** | § 114 | **O** | V odseku 5 písm. b) odporúčame vypustiť slová „odseku 5“ vzhľadom na to, že ide o vnútorný odkaz v rámci odseku 5; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **ÚPVL SR** | § 122 | **O** | V odseku 4 navrhujeme prísnejšie nastaviť bodové kritéria, najmä vo vzťahu k uspokojivému služobnému hodnoteniu, kedy považujeme dosiahnutie len 25 bodov za príliš nízke. V kontexte ďalších ustanovení návrhu zákona (napr. výpoveď, odvolanie z funkcie vedúceho zamestnanca), je zrejmé, že napriek takémuto veľmi nízkemu hodnoteniu, toto nemá následky pre štátneho zamestnanca (ani vedúceho) okrem možného zníženia osobného príplatku. Vo vzťahu k služobnému hodnoteniu tiež poukazujeme na chýbajúci motivačný prvok v prípade, ak zamestnanec dosahuje vynikajúce resp. veľmi dobré služobné hodnotenie (napr. zvýšenie osobného príplatku príp. poskytnutie iného benefitu priamo zo zákona). | | ČA  Text bol čiastočne upravený. |
|  | **ÚPVL SR** | § 122 | **O** | Odporúčame v odseku 5 určiť konkrétne, kedy má hodnotiteľ oboznámiť štátneho zamestnanca s termínom služobného hodnotenia resp. v navrhovanom znení ustanovenie odseku 5 vypustiť. Aj bez právnej úpravy je zrejmé, že s termínom služobného hodnotenia, ktorého súčasťou je aj hodnotiaci rozhovor, musí byť zamestnanec oboznámený pred samotným hodnotením a pokiaľ právna úprava neobsahuje konkrétne ustanovenie o čase oboznámenia, je nadbytočná. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **ÚPVL SR** | § 142 | **O** | V odseku 3 odporúčame slovo „písmeno“ nahradiť skratkou „písm.“; ide o legislatívnotechnickú pripomienku. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **KOZ SR** | K článku 7 | **O** | V článku 7 navrhujeme slovo „zodpovedajúce“ nahradiť slovom „ďalšie“. – ostatná pripomienka Odôvodnenie: štátny zamestnanec musí mať na štátnozamestnaneckom mieste zodpovedajúcu kvalifikáciu, preto ak sa potrebuje ďalej vzdelávať, jedná sa o ďalšie vzdelávanie na prehlbovanie svojej kvalifikácie, resp. jej obnovovanie a udržiavanie. | | N  Doplnenie slova ďalšie mení zmysel vety. Slovom zodpovedajúce sa myslelo príslušné. |
|  | **KOZ SR** | čl. 8 | **O** | V čl. 8 navrhujeme doplniť za slovné spojenie: „...povinný rozhodovať“ text „podľa zásad rovnakého zaobchádzania a“ – ostatná pripomienka Odôvodnenie : Tento návrh na jednej strane vychádza z aplikačnej praxe, keď pri zaraďovaní zamestnanca do platovej triedy (alebo priznania príplatkov) nebola služobným úradom dodržaná zásada rovnakého zaobchádzania, pravdepodobne z dôvodu určeného limitu finančných zdrojov služobného úradu na platové náležitosti štátnych zamestnancov; na strane druhej samotné označenie tohto článku „Princíp transparentného a rovnakého odmeňovania“ podľa nášho názoru vyžaduje precizovanie v navrhnutom rozsahu. Tento návrh podporuje aj § 3 ods. 1 návrhu zákona. | | N  Formulácia princípu je v súlade s jeho zmyslom. |
|  | **KOZ SR** | k §3 | **O** | V § 3 navrhujeme doplniť nový odsek v znení: „Štátny zamestnanec má právo podať služobnému úradu sťažnosť v súvislosti s porušením zásady rovnakého zaobchádzania podľa odsekov 1 a 3 a v súvislosti s nedodržaním podmienok podľa § 4 odsek 1. Služobný úrad je povinný na sťažnosť štátneho zamestnanca bez zbytočného odkladu odpovedať, vykonať nápravu, upustiť od takého konania a odstrániť jeho následky.“ – ostatná pripomienka Porovnateľný právny stav sa uplatňuje aj v Zákonníku práce (§ 13 odsek 5) a domnievame sa, že vyžaduje vyjadrenie aj v návrhu zákona o štátnej službe, keďže, podľa delegovanej pôsobnosti návrhu zákona (§ 171 návrhu zákona), sa § 13 Zákonníka práce na štátnozamestnanecké vzťahy primerane nepoužije. Tento návrh podporuje aj § 116 ods. 1 návrhu zákona, podľa ktorého „Štátny zamestnanec môže podať vo veciach vykonávania štátnej služby sťažnosť, ak sa domnieva, že jeho práva podľa tohto zákona, ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov a služobných predpisov boli porušené.“. | | N  Išlo by o duplicitu s príslušnými ustanoveniami o sťažnosti, kde postup na vybavovanie sťažností obsahuje osobitný právny predpis. |
|  | **KOZ SR** | k §3 ods.6 | **O** | V §3 ods. 6 navrhujeme za slovom „ochrany“ doplniť slová „v služobnom úrade alebo“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Domáhanie sa ochrany práva a záujmov len súdnou cestou je zdĺhavé, časovo a finančne náročné; svojich práv sa zamestnanec môže domáhať aj cestou svojho alebo vyššieho služobného úradu. Služobné úrady majú vo svojej kompetencii aj kontrolnú činnosť, riešenie podnetov a sťažností štátnych zamestnancov. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **KOZ SR** | k §3 ods.6 - | **Z** | V §3 ods. 6 navrhujeme za slovom „ochrany“ doplniť slová „v služobnom úrade alebo“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Domáhanie sa ochrany práva a záujmov len súdnou cestou je zdĺhavé, časovo a finančne náročné; svojich práv sa zamestnanec môže domáhať aj cestou svojho alebo vyššieho služobného úradu. Služobné úrady majú vo svojej kompetencii aj kontrolnú činnosť, riešenie podnetov a sťažností štátnych zamestnancov. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | k §4 ods.2 - | **Z** | V §4 ods. 2 navrhujeme za slovom „ochrany“ doplniť slová „v služobnom úrade alebo“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: rovnaké ako k pripomienke 4 | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | k odkazu pod čiarou 12 | **O** | V odkaze pod čiarou 12) doplniť odvolávku – podľa § 5 ods. 2 a § 6 ods. 2 zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ostatná pripomienka | | N  Ide o demonštratívny výpočet. |
|  | **KOZ SR** | k §9 ods. 2 | **O** | V §9 ods. 2 navrhujeme slovné spojenie „na jeho písomnú žiadosť“ vypustiť a nahradiť ho slovným spojením „s jeho písomným súhlasom“ a slová „po dobu jedného roka“ nahradiť slovami „po dobu dvoch rokov“ – ostatná pripomienka Odôvodnenie: Predĺžiť dobu evidovania nadbytočného štátneho zamestnanca z jedného roka na dva roky navrhujeme z dôvodu poskytnutia možnosti služobným úradom vyhľadávať v rozsiahlejšej databáze, vzhľadom na to, že sa jedná o zamestnancov, ktorí majú skúsenosti v štátnej službe a môžu byť aj po dlhšom čase neaktívnej štátnej služby stále pre služobný úrad prínosom. | | N  V tomto prípade musí o zaradenie požiadať štátny zamestnanec z vlastnej iniciatívy. Do registra nadbytočných štátnych zamestnancov bude mať prístup len služobný úrad, toho štátneho zamestnanca, ktorý o zaradenie požiadal. Predkladateľ považuje lehotu za primeranú účelu. |
|  | **KOZ SR** | k §13 a 14 | **Z** | K § 13 a § 14. Nesúhlasíme so zriadením Rady pre štátnu službu – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Rada pre štátnu službu je oklieštenou obdobou bývalého Úradu pre štátnu službu Slovenskej republiky, ktorý bol zriadený zákonom č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 01.10.2001 a zrušený k 31.05.2006. V stanovisku Ministerstva financií SR z 14.11.2005 bolo uvedené: „Úrad je z nášho pohľadu nepružný, komplikovaný a drahý. ... Úrad pre štátnu službu si nedostatočne plní úlohy na ktoré bol zriadený. Služobné predpisy ktoré vydáva na uplatňovanie zákona robia často uplatňovanie zákona zložitým (viď služobné hodnotenia). ... Odborné stanoviská, ktoré vydáva si nezriedka odporujú. Na druhej strane vytvára nové predpisy, ktoré znamenajú zvyšovanie byrokracie. V procesoch, do ktorých vstupuje – výberové konania – systemizácia - personálny informačný systém - je iba zbytočným administratívnym medzičlánkom a zdržaním. Napriek tomu, že formálne deklaruje snahu o zmenu štátnej správy a kvalitu (CAF) faktický prínos pre štátnu správu nie je citeľný.“ Vzhľadom na navrhovanú pôsobnosť Rady sa nám zriadenie takéhoto orgánu javí prinajmenšom ako neefektívne a nehospodárne, keďže všetky činnosti uvedené v návrhu zákona by mohol vykonávať úrad vlády, a to s oveľa nižšími finančnými nárokmi na verejné financie. Porovnaním ust. § 22 návrhu zákona (oblasť príslušnosti úradu vlády), § 16 ods. 2 a nasl. návrhu zákona (zabezpečovanie kontrolnej činnosti úradom vlády) s ust. § 13 a § 126 ods. 4 (Rada a funkčný plat člena rady), ako aj (osobitne) znenia § 14 ods. 2 návrhu zákona podľa ktorého „organizačné, technické, personálne a finančné podmienky vykonávania činností rady zabezpečuje úrad vlády“ sa nám Rada javí ako orgán, ktorý zjavne nemá praktické opodstatnenie, pre úrad vlády bude zabezpečovanie jeho činnosti pravdepodobne zbytočne (neprimerane) zaťažujúce a jeho samotné pôsobenie je sporné. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | k § 23 ods. 5 | **O** | V § 23 odsek 5 navrhujeme za slovné spojenie „musí byť štátny zamestnanec riadne“ doplniť slovo „preukázateľne“. – ostatná pripomienka Odôvodnenie: Domnievame sa, že služobné predpisy zamestnávateľa sú na rozdiel od všeobecne záväzných právnych predpisov záväzné pre zamestnancov len vtedy, ak s nimi boli preukázateľne oboznámení. Na druhej strane by to malo byť aj v záujme zamestnávateľa – v prípade sporu jednoznačne preukáže fakt, že zamestnanec bol s predpismi oboznámený. | | N  Preukázateľnosť vyplýva z riadneho oboznámenia. |
|  | **KOZ SR** | k §24 ods.5 | **Z** | K §24 ods. 5 požadujeme súčasne s návrhom zákona spracovať služobný predpis úradu vlády, ktorý ustanoví zásady systemizácie. – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Zásady systemizácie by mali byť známe dopredu; sú rôzne typy služobných úradov, potreby personálneho obsadenia, kvalifikačných požiadaviek, činností.... | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | k §25 | **Z** | V § 25 navrhujeme doplniť za písm. c) nové písm. d), ktoré znie: „zrušenie štátnozamestnaneckého miesta a vytvorenie nového štátnozamestnaneckého miesta s rovnakým opisom štátnozamestnaneckého miesta v inom oddelení služobného úradu s iným vedúcim zamestnancom“. Súčasné písm. d) až g) sa označujú ako e) až h), - zásadná pripomienka Odôvodnenie: V praxi sú takéto prípady realizované. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | k §28 | **Z** | V § 28 navrhujeme pôvodné znenie ustanovenia označiť ako ods. 1 a v ods. 2 zadefinovať pojem „sporné nároky“- zásadná pripomienka Odôvodnenie: nejasnosť súčasného znenia a možné rôzne výklady. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | K čl. I § 40 ods. 4 | **O** | Navrhujeme v § 40 ods. 4 na konci prvej vety bodku nahradiť čiarkou a doplniť text: "ak je to možné." alebo slová "ak je to so zreteľom na obsadzované štátnozamestnanecké miesto možné.". Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať na zváženie služobného úradu, akou formou bude obsadzovať štátnozamestnanecké miesto, nie výslovne ustanoviť, že najskôr sa miesto obsadzuje užším vnútorným výberovým konaním. Služobný úrad musí mať vedomosť o tom, či je možné obsadiť dotknuté štátnozamestnanecké miesto niektorým zo súčasných štátnych zamestnancov alebo nie. Navrhované znenie sa javí ako nadbytočné hlavne v prípadoch, kedy je zrejmé, že žiaden z uchádzačov by nespĺňal požiadavky na obsadenie daného štátnozamestnaneckého miesta, avšak služobný úrad by musel vnútorné výberové konanie vykonať. | | N  Predkladateľ upozorňuje, že predmetné ustanovenie je upravené v súvislosti s pripomienkami iných subjektov. |
|  | **KOZ SR** | k §36 ods. 3 | **O** | V § 36 ods. 3 navrhujeme doplniť nové písmeno d, ktoré znie : „ d) občana, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby na voľné štátnozamestnanecké miesto do obsadenia tohto miesta štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe. Takáto dočasná štátna služba trvá najviac šesť mesiacov“. - ostatná pripomienka Odôvodnenie: Zákon č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe obsahuje takéto ustanovenie, ktoré umožňuje flexibilne reagovať a v prípade potreby promptne obsadiť voľné štátnozamestnanecké miesto. Jeho vypustením môže v praxi prichádzať k problémom s dlhodobým neobsadením voľného štátnozamestnaneckého miesta. | | N  Návrh je v rozpore s princípom transparentného zamestnávania, a súčasne aj so Stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe, ktorá bol schválená uznesením vlády SR č. 548/2015 zo 07.10.2015. |
|  | **KOZ SR** | k §36 ods.7 | **O** | V §36 ods. 7 navrhujeme slovo „šiestich“ nahradiť slovom „dvanástich“. – ostatná pripomienka Odôvodnenie: Ak je zamestnanec „zapracovaný“, je odborne zdatný; navrhujeme, aby bola doba predĺžená na 12 mesiacov, nakoľko „zapracovanie“ nového zamestnanca je časovo náročné. | | N  Predkladateľ má za to, že uvedená lehota je dostatočná. |
|  | **KOZ SR** | K čl. I § 41 ods. 1 | **O** | Navrhujeme v § 41 ods. 1 slová "na ústrednom portáli verejnej správy" nahradiť slovami "v centrálnom informačnom systéme", resp. navrhujeme v § 26 "Centrálny informačný systém" doplniť informáciu, že tento systém a súvisiace registre sú prevádzkované na ústrednom portáli verejnej správy. Odôvodnenie: § 26 upravuje podrobnosti o centrálnom informačnom systéme a súvisiacich registroch, avšak v § 41 ods. 1 sa uvádza register výberových konaní na ústrednom portáli verejnej správy. | | ČA  Doplnil sa § 26 tak, aby bolo jasné, že sa registre nachádzajú na ústrednom portáli verejnej správy. |
|  | **KOZ SR** | k §38 | **O** | §38 ods. 1 písm. a) odporúčame zosúladiť s ustanoveniami § 82 ods. 1 písm. k) a § 180 ods. 8. Podľa týchto ustanovení do štátnej služby je možné prijať uchádzača, ktorý má vek 65 rokov, súčasne dosiahnutie veku 65 rokov je dôvod na skončenie štátnozamestnaneckého pomeru - s výnimkou zmeny štátnozamestnaneckého pomeru takéhoto štátneho zamestnanca podľa § 55 ods. 1 písm. t) a súčasne podľa prechodných ustanovení štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca, ktorý dosiahol vek 65 rokov pred účinnosťou tohto zákona, skončí najneskôr do dvoch mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. – ostatná pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **KOZ SR** | k §38 ods.2 | **Z** | V §38 ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „ak zdravotnú spôsobilosť vyžaduje osobitný predpis“. – zásadná pripomienka Odôvodnenie : Nesúhlasíme, aby bola požiadavka zdravotnej spôsobilosti podmieňovaná len vyžadovaním osobitného predpisu. Posudzovanie zdravotnej spôsobilosti na prácu je definované v § 30e zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých. zákonov | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §38 | **O** | K §38 ods. 4 a 8. Výpisy a odpisy sú platená služba. Ak to budú žiadať služobné úrady, budú to aj platiť. Už teraz majú služobné úrady nedostatok finančných prostriedkov na svoju prevádzku Ďalší problém vidíme v tom, kto bude tieto žiadosti vybavovať – na ktorej pracovnej pozícii; personálne obsadenie je poddimenzované, je to výkon navyše. – ostatná pripomienka | | N  Odpisy si služobný úrad žiada aj podľa súčasného zákona o štátnej službe sám. Štátny zamestnanec ani nemá možnosť si odpis zadovážiť sám. Výpis z registra trestov si bude žiadať a predkladať primárne samotný štátny zamestnanec, avšak bude môcť požiadať služobný úrad o jeho vyžiadanie. Vyžiadanie služobným úradom sa bude realizovať elektronicky bez poplatku. |
|  | **KOZ SR** | §40 | **Z** | V §40 ods. 5 navrhujeme za slovami „troch členov“ doplniť slová „z ktorých najmenej jedného člena určí zástupca zamestnancov“. – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Zástupca zamestnancov je členom výberovej komisie aj podľa zákona č. 552/2003 Z. z. Sú organizácie, kde spolupracujú zamestnanci vo verejnom záujme a tí, ktorí sú zaradení do štátnej služby. Chceme zosúladiť verejnú a štátnu službu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §41 | **Z** | v §41 ods. 15 navrhujeme za slovami „ak sa vyžaduje“ doplniť slová „z testu na overenie všeobecných vedomostí najmä o ústavnom zriadení, o organizácii štátnej správy a o štátnej službe“. - zásadná pripomienka Odôvodnenie: vedúci zamestnanec by mal mať obdobné vedomosti ako radový štátny zamestnanec. V niektorých oblastiach, ak je riadiaci pracovník, by mal byť ešte erudovanejší. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | § 56 | **Z** | V §56 navrhujeme za ods. 1 vložiť nový ods. 2 (2) Štátneho zamestnanca je možné dočasne preložiť alebo trvale preložiť v tom istom služobnom úrade do iného odboru štátnej služby za predpokladu splnenia kvalifikačných požiadaviek a vzhľadom na doterajšie ním vykonávané činnosti. Ods. 2 až 5 sa zmenia na ods. 3 až 6. V ods. 3 navrhujeme doplniť „Dohoda podľa odseku 1 a 2 ... „ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že sa zamestnanci prekladajú na iné pracovné pozície z dôvodu nedostatku zamestnancov v určitých odboroch – odchod do dôchodku, dlhodobá PN, nemožnosť obsadiť voľné štátnozamestnanecké miesto, .. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §57 | **O** | V §57 ods. 1 nie je celkom jasné, čo sa myslí pod spojením: „na ochranu záujmov tohto štátneho zamestnanca“, o aké záujmy štátneho zamestnanca ide? Vysvetlenie neobsahuje ani dôvodová správa k zákonu. – ostatná pripomienka | | N  Terminológia vychádza zo Zákonníka práce a ide o prípady ak štátny zamestnanec nemôže prechodne z dôvodov na svojej strane vykonávať štátnu službu na svojom štátnozamestnaneckom mieste. |
|  | **KOZ SR** | §61 | **O** | V §61 ods. 2 sa rieši odvolanie vedúceho zamestnanca z funkcie, ktorý stratil predpoklad bezúhonnosti, avšak služobný úrad sa nemá akým spôsobom dozvedieť o strate bezúhonnosti. – ostatná pripomienka. | | N  Predkladateľ upozorňuje na úpravu povinnosti štátneho zamestnanca, t.j. aj vedúceho zamestnanca uvedené v návrhu zákona. |
|  | **KOZ SR** | §62 | **O** | 23. V § 62 navrhujeme v ods. 2 doplniť vetu „Písomné oznámenie o skončení vykonávania funkcie podľa ods. 1 sa vedúcemu zamestnancovi doručí najneskôr 30 dní pred skončením vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca.“ - ostatná pripomienka. | | N  Vydanie písomného oznámenia v navrhovanej lehote by bolo v praxi nerealizovateľné. |
|  | **KOZ SR** | §66 | **O** | V § 66 ods. 1 navrhujeme, aby sa za slovné spojenie „...ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby“ vložil text v znení „alebo priebeh vyšetrovania jeho činu“. – ostatná pripomienka Odôvodnenie: Porovnateľná úprava je aj v iných právnych predpisoch upravujúcich osobitné kategórie štátnych zamestnancov (napríklad colníkov). Náš návrh následne predpokladá aj (rovnakú) úpravu v ďalších ustanoveniach návrhu zákona (§ 66 ods. 2 a 6). | | N  Ide o špecifikum a služobný úrad ako zamestnávateľa zaujíma v praxi len, či štátny zamestnanec je alebo nie je schopný vykonávať štátnu službu. |
|  | **KOZ SR** | §73 | **Z** | V § 73ods. 4 navrhujeme zmeniť „počas dvoch mesiacov“ na „počas šiestich mesiacov“, resp. na „počas dvanástich mesiacov“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: V prípade zrušenia štátnozamestnaneckého miesta služobným úradom sa vychádza z predpokladu nadbytočnosti štátnozamestnaneckého miesta a opätovné vytvorenie štátnozamestnaneckého miesta už po dvoch mesiacoch vyvoláva domnienku účelového zrušenia štátnozamestnaneckého miesta na „zbavenie sa nepohodlného štátneho zamestnanca“. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §81  60 ods. 2 | **O** | Odporúčame v § 60 ods. 2 vypustiť predmetné ustanovenie alebo ho vhodne upraviť. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu jasnosti a zrozumiteľnosti, keďže podľa dotknutého ustanovenia je možné štátneho zamestnanca vymenovať do funkcie vedúceho štátneho zamestnanca do obsadenia tohto miesta. Máme za to, že ak dôjde k vymenovaniu štátneho zamestnanca do funkcie vedúceho zamestnanca, tak sa jedná o obsadenie miesta vedúceho štátneho zamestnanca. Dočasné "obsadenie" miesta sa rieši inštitútom "poverenie vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca" (v súčasnosti označované ako "vymenovanie na zastupovanie vedúceho zamestnanca) a toto je časovo obmedzené na šesť mesiacov. | | N  § 60 ods. 2 bol upravený a sprecizovaný. |
|  | **KOZ SR** | §89 | **Z** | V 89 ods. 3 navrhujeme na konci prvej vety nahradiť bodku bodkočiarkou a za ňou doplniť text v znení: „členom prešetrovacej komisie je aj zástupca zamestnancov, ktorého určí príslušný odborový orgán.“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Sme toho názoru, že účasť člena odborového orgánu pridáva na objektivite a nezaujatosti rozhodnutí prešetrovacej komisie a súčasne môže napomôcť predchádzaniu súdnych sporov o neplatnosť výpovede. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §89 | **Z** | V 89 ods. 3 navrhujeme na konci prvej vety nahradiť bodku bodkočiarkou a za ňou doplniť text v znení: „členom prešetrovacej komisie je aj zástupca zamestnancov, ktorého určí príslušný odborový orgán.“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Sme toho názoru, že účasť člena odborového orgánu pridáva na objektivite a nezaujatosti rozhodnutí prešetrovacej komisie a súčasne môže napomôcť predchádzaniu súdnych sporov o neplatnosť výpovede. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §109 | **O** | V § 109 odsek 3 navrhujeme za slovné spojenie v znení „..ktorí musia byť s jeho obsahom riadne..“ doplniť slovo „ a preukázateľne“. – ostatná pripomienka | | N  Preukázateľnosť vyplýva z riadneho oboznámenia. |
|  | **KOZ SR** | §97 | **Z** | V §97 písm. b) navrhujeme za slovo „zariadení“ vložiť slová „a pracovných podmienok“. – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Ak sa v návrhu zákona uvádza ....zariadení, navodzuje to, že sa jedná o stavebnú stránku zariadení, v ktorých fungujú služobné úrady, ale ak sa zákon odvoláva na BOZP, treba zdôrazniť podmienky práce, za ktorých majú svoju činnosť štátni zamestnanci vykonávať. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | pod čiarou 58 | **O** | Navrhujeme doplniť odvolávku pod čiarou 58) Napríklad zákon č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov – ostatná pripomienka Odôvodnenie: Ochrane zdravia pri práci sa v prvom rade venuje zákon č. 355/2007 Z.z.; treba ho osobitne spomenúť a upozorniť naň, pretože máloktorí zamestnanci a zamestnávatelia ho poznajú a venujú sa mu, hoci im práve z tohto zákona vyplýva podstatná časť povinností a práv. | | N  Ide iba o demonštratívny výpočet. |
|  | **KOZ SR** | § 98 | **Z** | V §98 navrhujeme vypustiť ods. 2 , nakoľko platia primerane ustanovenia §87 Zákonníka práce – zásadná pripomienka | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §118 | **Z** | V §118 ods. 2 navrhujeme doplniť vetu: „Členom poradnej komisie je aj zástupca zamestnancov, ktorého určí príslušný odborový orgán.“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie : Sme toho názoru, že účasť člena odborového orgánu pridáva na objektivite a nezaujatosti rozhodnutí komisie a súčasne môže napomôcť predchádzaniu súdnych sporov. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §122 a 123 | **Z** | K §122 a § 123 – žiadame vypustiť z návrhu zákona – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Služobné hodnotenie bolo zavedené prvým zákonom o štátnej službe, v praxi sa neosvedčilo, nakoľko vo viacerých prípadoch služobné hodnotenia boli neobjektívne, ovplyvnené osobným vzťahom medzi zamestnancom a vedúcim zamestnancom. Sme toho názoru, že ide o inštitút, ktorý bol zákonom č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe s účinnosťou od 1.11.2009 zrušený okrem iného aj preto, že sa ukázal ako nesprávny, neefektívny, neobjektívny, formálny a zvyšujúci zbytočnú papierovú byrokraciu. Súčasný návrh opätovného zavedenia inštitútu služobného hodnotenia v ustanoveniach §§122 a 123, a ani v ostatných ustanoveniach návrhu zákona neobsahuje motivačné prvky pre štátnych zamestnancov na to, aby dosahovali vynikajúce, či veľmi dobré služobné hodnotenie. Možnosť zvýšenia osobného príplatku sa nám javí nepostačujúca. Na druhej strane, pri menej uspokojivých či neuspokojivých služobných hodnoteniach návrh zákona umožňuje uplatniť voči štátnemu zamestnancovi postihy. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky.  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | § 122 a 123 | **Z** | V prípade zachovania inštitútu služobného hodnotenia v návrhu zákona navrhujeme nasledovné úpravy – zásadná pripomienka V §122 ods. 1 doplniť v časti služobného hodnotenia podľa písm. a) sa hodnotia - odborné znalosti a relevantné poznatky o vývoji v oblasti výkonu štátnej služby, - odborné znalosti a prehľad o odbornej problematike aj v nadväzujúcich oblastiach, ktoré sú potrebné pre plnenie služobných úloh, - schopnosť efektívne a účelne využívať a kombinovať odborné znalosti s cieľom mnohostranného využitia výsledkov výkonu štátnej služby, - znalosť právnych predpisov a interných riadiacich aktov pri príprave podkladov k rozhodovaniu a pri príprave právnych aktov, - schopnosť implementácie a produktívneho využitia odborných znalosti v praxi. podľa písm. b) sa hodnotí - kvalita, včasnosť a spoľahlivosť výstupov výkonu štátnej služby, - aktivita, zodpovednosť, presnosť, samostatnosť a vytrvalosť pri plnení služobných úloh, - dodržiavanie termínov plnenia služobných úloh a časový manažment, - angažovanosť a iniciatíva pri plnení úloh štátnej služby, - flexibilita (schopnosť rýchlo zareagovať, zmeniť, prijať nové postupy...), - otvorenosť inováciám a novým myšlienkam (schopnosť prijať netradičné riešenie), - identifikácia s pozíciou, - analytické myslenie, - strategické myslenie (dlhodobé plánovanie....). podľa písm. c) sa hodnotí - komunikačné a sociálne schopnosti (pohotovosť a presnosť formulácie myšlienok, vyjadrovanie, zdieľanie informácií, nadväzovanie kontaktov, schopnosť viesť rozhovor a vystupovanie v interpersonálnych vzťahoch), - asertivita (schopnosť presadiť sa, získať a presvedčiť druhých), - sebaistota (pozitívny sebaobraz, dôvera vo svoje schopnosti), - emocionálna stabilita (neskreslené vnímanie objektívnej reality, citová realita, istota), - odolnosť voči záťaži (rýchlosť a správnosť výkonu pri náročných záťažových situáciách), - tímová spolupráca, - riešenie problémov, - inovácie, - lojalita štátneho zamestnanca, - plnenie pokynov vedúceho štátneho zamestnanca, - dodržiavanie povinnosti, ktoré mu vyplývajú z interných a externých právnych predpisov, - efektívne využívanie služobného času, - postoj k ochrane majetku štátu, - dodržiavanie služobnej disciplíny. podľa písm. d) sa hodnotí - snaha o trvalé rozširovanie a prehlbovanie vedomostí, - ochota učiť sa, - ochota a záujem o využitie dostupných možností ďalšieho vzdelávania, - postoj k samoštúdiu, - absolvovanie kurzov a školení, - úspešnosť jazykového vzdelávania (konkrétny jazyk, stupeň znalosti, využitie pre prácu...), - úspešnosť vzdelávania v oblasti počítačovej gramotnosti (užívateľská, administrátorská úroveň znalostí...). Odôvodnenie: V pôvodnom návrhu zákona boli definované kritériá pre služobné hodnotenie štátneho zamestnanca, čo v predloženom návrhu zákona chýba, toto doplnenie požadujeme v záujme dosiahnutia žiadúceho porovnateľného postupu služobných úradov vzhľadom k tomu, že nemusí byť pri hodnotení v jednotlivých služobných úradoch rovnaký prístup, požiadavky na vedomosti a odbornosť zamestnanca,.... V § 122 odsek 3 navrhujeme na konci prvej vety nahradiť bodku bodkočiarkou a za ňou doplniť text v znení: „v opatrení sa určia oblasti štátnej služby, ktorých zlepšenie sa opatrením vyžaduje.“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie ustanovenia V § 122 navrhujeme za ods. 4 doplniť nový ods. 5 v znení: „ (5) Za vynikajúce služobné hodnotenie patrí štátnemu zamestnancovi zvýšenie osobného príplatku o 3 % z priznanej platovej tarify. Za veľmi dobré služobné hodnotenie patrí štátnemu zamestnancovi zvýšenie osobného príplatku o 1,5 % z priznanej platovej tarify.“ Pôvodné odseky 5, 6, 7, 8, 9 sa prečíslujú na odseky 6, 7, 8, 9, 10. Odôvodnenie: Domnievame sa, že ustanovenie obsahujúce obligatórne zvýšenie osobného príplatku v prípade dosiahnutia dvoch najlepších služobných hodnotení by mohlo motivovať štátnych zamestnancov a viesť k zvyšovaniu profesionality výkonu štátnej služby v súlade s čl. 7 návrhu tohto zákona. V §122 ods. 10 (pôvodný 9) v druhej vete navrhujeme vypustiť text: „ktorý námietku vyhodnotí a výsledok služobného hodnotenia oznámi štátnemu zamestnancovi“ a doplniť ods. 11 v znení : „(11) Nadriadený vedúci zamestnanec vytvorí odvolaciu hodnotiacu komisiu, ktorá má troch členov. Členmi odvolacej hodnotiacej komisie sú predseda a členovia, pričom jedného člena komisie určí príslušný odborový orgán. Komisia rozhoduje hlasovaním. Rozhodnutie komisie je pre hodnotiteľa záväzné. Odôvodnenie: Možné účinky služobného hodnotenia sú závažného charakteru v dôsledku čoho je nevyhnutné kolektívne posúdenie služobného hodnotenia za účasti zástupcu zamestnancov. V §122 navrhujeme doplniť nový ods. 12 v znení : „(12) Hodnotený štátny zamestnanec v prípade nespokojnosti s výsledkom služobného hodnotenia má právo podať sťažnosť podľa ustanovení § 116 tohto zákona.“ V § 123 navrhujeme za ods. 7 doplniť nový ods. 8 a ods. 9 v znení: „ (8) Hodnotený štátny zamestnanec má právo podať hodnotiteľovi písomnú námietku proti opakovanému služobnému hodnoteniu do troch pracovných dní odo dňa oboznámenia sa s opakovaným služobným hodnotením. Ak hodnotiteľ námietke v plnom rozsahu nevyhovie, predloží ju spolu so svojím vyjadrením a služobným hodnotením nadriadenému vedúcemu zamestnancovi, ktorý ďalej postupuje podľa § 122 ods. 11.“ „ (9) Hodnotený štátny zamestnanec v prípade nespokojnosti s výsledkom opakovaného služobného hodnotenia má právo podať sťažnosť podľa ustanovení § 116 tohto zákona.“ Pôvodné odseky 8, 9, 10 sa prečíslujú na odseky 10, 11, 12 Odôvodnenie: Možné účinky opakovaného služobného hodnotenia sú závažného charakteru v dôsledku čoho je nevyhnutné kolektívne posúdenie opakovaného služobného hodnotenia za účasti zástupcu zamestnancov | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §126 | **Z** | V §126 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová „a členovi rady“ vzhľadom na pripomienku č. 8 – zásadná pripomienka. V prípade zachovania rady uvedené navrhujeme z dôvodu, že na základe posúdenia najnáročnejších pracovných činností, ktoré sú v pôsobnosti členov rady podľa § 14, nepovažujeme za opodstatnené garantovať im funkčný plat vo výške platu poslanca. Obsah a rozsah pracovných činností nestanovuje žiadnu zodpovednosť, povinnosti a kontrolu členov rady. Pracovné činnosti sú určené rámcovo, v rovine možnosti a odporučenia. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §128 | **Z** | §128 navrhujeme doplniť nový odsek 5 v znení: - zásadná pripomienka „ (5) Do dĺžky služobnej praxe sa započítava aj využiteľná odborná prax získaná výkonom práce podľa osobitných predpisov; využiteľnou odbornou praxou je vykonávanie činnosti, ktorá má rovnaký charakter alebo obdobný charakter ako činnosť vykonávaná na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta.“. K tomuto odseku zároveň navrhujeme doplniť odkaz pod čiarou v znení: „Napríklad zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme.., zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme, zák. č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov..., zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov policajného zboru..., zák. č. 315/2001 Z. z. o hasičskom a záchrannom zbore Odôvodnenie: Po prijatí zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe došlo k znevýhodneniu zamestnancov vykonávajúcich práce vo verejnom záujme a nebola im započítaná služobná prax napriek tomu, že sa žiadnym spôsobom nezmenila ich pracovná činnosť po zaradení do štátnozamestnaneckého pomeru | | N - rozpor  Rozpor k tejto pripomienke nebol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §128 | **Z** | V § 128 navrhujeme doplniť ods. 6, ktorý znie: „Prepočet praxe podľa ods. 5 zabezpečí služobný úrad.“ – zásadná pripomienka | | N - rozpor  Rozpor k tejto pripomienke nebol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §130 | **O** | 38. V § 130 ods. 2 navrhujeme doplniť nasledovne : - ostatná pripomienka „Príplatok za riadenie patrí odo dňa vymenovania do funkcie vedúceho zamestnanca alebo poverenia vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 60 ods. 3 v pomernej výške zodpovedajúcej času vykonávania funkcie v kalendárnom mesiaci.“ Odôvodnenie: Doplnenie priznania príplatku za riadenie aj zamestnancovi, ktorý je dočasne poverený vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 60 ods. 3 sa navrhuje z dôvodu, že v tomto prípade ide o miesto vedúceho zamestnanca, ktoré nie je obsadené. V súčasnej praxi tak vzniká situácia, kedy nie je možné priznať príplatok za zastupovanie, čím by bol tento zamestnanec znevýhodnený oproti zamestnancovi, ktorý zastupuje vedúceho zamestnanca podľa § 60 ods. 4, nakoľko tomuto z § 131 ods. 1 vzniká nárok na príplatok za zastupovanie, ak zastupuje v plnom rozsahu viac ako dva týždne. | | ČA  Zapracované v inom znení tak, aby riadiaci príplatok patril aj zamestnancovi dočasne poverenému vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca |
|  | **KOZ SR** | § 131 | **O** | 39. V §131 navrhujeme doplniť nový odsek 6 v znení: - ostatná pripomienka „ (6) Štátnemu zamestnancovi, ktorý plní služobné úlohy neprítomného štátneho zamestnanca dlhšie ako dva týždne, patrí príplatok za zastupovanie v sume osobného príplatku zastupovaného štátneho zamestnanca.“ Odôvodnenie: Návrh zákona obsahuje iba príplatok za zastupovanie vedúceho zamestnanca, pričom v aplikačnej praxi často prichádza k situáciám, že štátny zamestnanec plní služobné úlohy neprítomného štátneho zamestnanca, čo však „kompenzačne“ návrhom zákona vyjadrené nie je. Čiastočnou „kompenzáciou“ tohto stavu sa javí inštitút § 142 odsek 1 písm. c) návrhu zákona, podľa ktorého štátnemu zamestnancovi je možné poskytnúť odmenu za plnenie služobných úloh neprítomného štátneho zamestnanca, ak mu nepatrí príplatok za zastupovanie. Podľa nášho názoru však inštitút „možnej odmeny“ nie je dostatočným ani vhodným riešením tohto stavu. | | N  Predkladateľ nevidí súvis medzi navrhovaným naviazaním osobného príplatku na príplatok za zastupovanie. Zavedenie tohto príplatku by malo vysoký finančný dopad, ktorý autor pripomienky nevyčíslil. |
|  | **KOZ SR** | §132 | **Z** | V §132 navrhujeme doplniť nový ods. 5, ktorý znie: - zásadná pripomienka „(5) Návrh na priznanie, zvýšenie, zníženie alebo odňatie osobného príplatku nadriadený vedúci zamestnanec štátneho zamestnanca vopred prerokuje s príslušným odborovým orgánom.“ Odôvodnenie: Z dôvodu zamedzenia subjektívneho rozhodovania. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §133 | **Z** | K §133 – zásadná pripomienka V ods. 1 zmeniť percentuálny podiel na 1,5% až 12%. Odôvodnenie: žiadame zosúladiť s ods. 2, nakoľko sa jedná o jasnú diskrimináciu. V zákone č. 400/2009 Z. z. bol príplatok vo výške 1,5 % až 12 %, nevidíme dôvod na jeho znižovanie, keď si uvedomíme, že sa nepočíta z funkčného platu zamestnanca, ale z minimálnej mzdy. Alternatívne V ods. 1 a 2 stanoviť percento na 8,5%. Odôvodnenie : V rôznych služobných úradoch by príplatok za zmennosť bol v rôznych finančných výškach, čo by medzi štátnymi zamestnancami vytváralo nerovnaký prístup. Odlišnosť práce je daná platovou triedou. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §35 | **Z** | V §35 navrhujeme navýšiť platovú kompenzáciu a percentuálne ju zosúladiť na úroveň, ktorá sa uvádza v zákone č. 553/2003 Z. z. – zásadná pripomienka V ods. 3, písm. a) a ods. 4 písm. a) v rozpätí 20% až 35,2% , v ods. 3 písm. b) a ods. 4 písm. b) v rozpätí 20% až 42% a v ods. 6 v rozpätí 10% až 23%. Odôvodnenie: V novom návrhu zákona sme očakávali percentuálne navýšenie platovej kompenzácie oproti zákonu č. 400/2009 Z. z.. Skutočnosť je taká, že v návrhu došlo ešte k poklesu platovej kompenzácie. Podľa Zákonníka práce majú zamestnanci nárok na 20 % kompenzáciu z minimálnej mzdy, čo predstavuje 81 Eur mesačne. Rizikové faktory sú rovnaké, či sa jedná o výrobný sektor, verejnú alebo štátnu službu. Rovnaké faktory majú rovnaké účinky na organizmus, spôsobujú tie isté ochorenia a poškodenia zdravia, nerozlišujú Zákonník práce a štátnu službu. Je to diskriminačný prístup ku štátnym zamestnancom. Podľa navrhovaného zákona by zamestnanec v 3. kategórii dostal mesačne 5 Eur 87 centov. Netrváme na Zákonníku práce, ale chceme sa dostať aspoň na úroveň zákona č. 553/2003 Z.z.,. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §139 | **Z** | V §139 navrhujeme zmeniť 25% na 40%. – zásadná pripomienka Odôvodnenie : Práca štátnych zamestnancov za štátnu službu v noci by mala byť adekvátne ohodnotená. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §140 | **Z** | 4. V §140 navrhujeme zmeniť 30% na 50%. – zásadná pripomienka Odôvodnenie : Práca štátnych zamestnancov za štátnu službu v sobotu a nedeľu by mala byť adekvátne ohodnotená, v krajinách Beneluxu je príplatok až 100 %. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §142 | **Z** | 45. V §142 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „a členovi rady“, vzhľadom na pripomienku č.8 – zásadná pripomienka | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §163 | **Z** | V §163 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „a končí uplynutím skúšobnej doby“ a v ods. 3 za slovami „štátnu službu“ doplniť slová „a ktoré štátny zamestnanec absolvuje najneskôr do 12 mesiacov odo dňa vzniku štátnozamestnaneckého pomeru“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Skúšobná doba 3 mesiace je veľmi krátka nato, aby sa vedel zamestnanec adaptovať na nové prostredie odbornými znalosťami. Navrhujeme najneskôr 12 mesiacov, lebo štátny zamestnanci adaptačné vzdelávanie zvládnuť aj skôr. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §164 | **Z** | V §164 ods. 9 navrhujeme na konci doplniť slová „v opačnom prípade záväzok štátneho zamestnanca zaniká“. – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Ak u štátneho zamestnanca dôjde k trvalému preloženiu do iného služobného úradu a druhý služobný úrad odmietne uhradiť náklady spojené so vzdelávaním, štátny zamestnanec nemá povinnosť uhradiť náklady pôvodnému služobnému úradu, pretože ten úrad ho trvale preložil inam bez toho, aby o to zamestnanec požiadal. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §169 | **Z** | V §169 ods. 1 navrhujeme doplniť písm. c) – zásadná pripomienka c) poskytovať odborovej organizácii informácie o hospodárskej a finančnej situácii služobného úradu a o predpokladanom vývoji jeho činnosti, a to zrozumiteľným spôsobom a vo vhodnom čase. Odborová organizácia sa môže vyjadrovať a predkladať svoje návrhy k pripravovaným rozhodnutiam zamestnávateľa, ktoré môžu ovplyvniť postavenie štátnych zamestnancov v štátnozamestnaneckých vzťahoch. Odôvodnenie: odbory majú byť informovaní o hospodárskej a finančnej situácii v organizácii, môže to ovplyvniť ďalší vývoj a existenciu organizácie, zamestnanosti, kolektívne vyjednávanie a ďalšie skutočnosti týkajúce sa pracovných podmienok. Takéto ustanovenie je uvedené aj v Zákonníku práce a platí aj pre verejných zamestnancov. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | §186 | **Z** | V § 186 ods. 2 v štvrtej vete navrhujeme vypustiť text: „k zníženiu alebo odňatiu osobného príplatku“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Návrh vychádza z predpokladu, že by mohlo dochádzať k účelovému znižovaniu alebo odňatiu osobného príplatku štátnym zamestnancom. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | K prílohe 2 | **Z** | 50. K prílohe č. 2 – zásadná pripomienka Nesúhlasíme s navrhovanými opismi štátnozamestnaneckých miest ani s navrhovanými kvalifikačnými predpokladmi. Opis štátnozamestnaneckých miest a ustanovené kvalifikačné predpoklady požadujeme zakotviť zhodne zo zákonom č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe . | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KOZ SR** | príloha č. 3 | **Z** | 51. K prílohe č. 3 – zásadná pripomienka Nesúhlasíme s navrhovanou výškou platových taríf štátnych zamestnancov v platových triedach 1 - 10. Uvedené čiastky nie sú adekvátne ukladaným povinnostiam a obmedzeniam štátnych zamestnancov, nevyjadrujú náročnosť vykonávaných pracovných činností a nie sú motivujúce pre kvalifikovaných odborníkov a preto nie sú garanciou skvalitnenia štátnej služby. V 1. platovej triede požadujeme platovú tarifu na úrovni 1,4 násobku minimálnej mzdy, s indexovým nárastom v ďalších platových triedach . | | N  Rozpor bol odstránený, |
|  | **KOZ SR** | K návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení, podrobnosti o oblastiach služobného hodnotenia a podrobnosti o úrovniach služobného hodnotenia | **O** | 1) V § 2 odsek 1 slovo „dodržiava“ nahradiť slovným spojením „je povinný dodržiavať“ Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „Hodnotiteľ je povinný dodržiavať pri služobnom hodnotení štátneho zamestnanca princípy etiky, objektívnosti a nestrannosti.“ 2) V § 2 odsek 2 navrhujeme za slovné spojenie: „Hodnotiteľ priebežne zhromažďuje“ doplniť spojenie „zaznačuje a eviduje“ Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „Hodnotiteľ priebežne zhromažďuje, zaznačuje a eviduje výsledky vykonávania štátnej služby hodnoteným štátnym zamestnancom vo všetkých oblastiach služobného hodnotenia za celé hodnotené obdobie.“ 3) V § 2 odsek 3 navrhujeme vypustiť z vety „aj“. Zastávame názor, že zamestnanec má byť hodnotený len za výkon činností, ktoré mu vyplývajú z opisu štátnozamestnaneckého miesta. Uvedené podporuje okrem iného aj ustanovenie § 110 ods. 1 písm. e) návrhu zákona podľa ktorého zamestnanec môže (má právo) odmietnuť služobnú úlohu, ktorej vykonanie je nad rozsah činností uvedených v opise jeho štátnozamestnaneckého miesta. 4) V § 2 odsek 5 navrhujeme predĺžiť lehotu oznámenia termínu služobného hodnotenia z troch pracovných dní na desať kalendárnych dní. 5) V § 3 odsek 2 navrhujeme slovné spojenie: „určitý počet bodov“ zo znenia ustanovenia vypustiť a na miesto tohto slovného spojenia vložiť spojenie: „body podľa osobitného predpisu“. Zároveň k tomu návrhu navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou v znení: „§ 122 odsek 2 zákona č. ...../2016 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ 6) V § 3 odsek 3 písmeno a) navrhujeme na konci vety doplniť dôvetok v znení: „a s ktorými bol hodnotený zamestnanec riadne a preukázateľne oboznámený,“ Domnievame sa, že hodnotenie dodržiavania a aplikovania interných riadiacich aktov (služobných predpisov) hodnoteným zamestnancov možno uskutočniť len v prípade ak bol s nimi riadne a preukázateľne oboznámený. Uvedené vyplýva aj z toho, že služobné predpisy zamestnávateľa sú na rozdiel od všeobecne záväzných právnych predpisov záväzné pre zamestnancov len vtedy, ak s nimi boli preukázateľne oboznámení. 7) V § 3 odsek 3 písmeno b) navrhujeme slovné spojenie: „vyhľadávať relevantné nové poznatky v“ zo znenia ustanovenia vypustiť a na miesto tohto slovného spojenia vložiť spojenie: „aplikovať nové poznatky a postupy do“ Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „schopnosti aplikovať nové poznatky a postupy do oblasti výkonu štátnej služby podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta.“ 8) V § 3 odsek 4 písmeno b) navrhujeme zo znenia vypustiť slovo: „výstupov“ a na jeho miesto vložiť spojenie: „plnenia služobných úloh“. Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „kvality plnenia služobných úloh pri vykonávaní štátnej služby,“ 9) V § 3 odsek 4 písmeno c) navrhujeme za spojenie: „dodržiavania termínov“ vložiť spojenie „a lehôt v rámci plnenia služobných úloh hodnoteným zamestnancom,“ Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „dodržiavania termínov a lehôt v rámci plnenia služobných úloh hodnoteným zamestnancom a služobnej disciplíny,“ 10) V § 3 odsek 4 písmeno d) navrhujeme slovné spojenie: „vytrvalosti pri plnení služobných úloh“ zo znenia ustanovenia vypustiť a na miesto tohto slovného spojenia vložiť spojenie: „ucelenosti plnenia služobných úloh“ Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „pohotovosti, rýchlosti, presnosti, samostatnosti a ucelenosti plnenia služobných úloh,“ 11) V § 3 odsek 4 písmeno e) navrhujeme v závere vety za slovné spojenie: „racionalizácie pri organizovaní“ vložiť slovo „vlastného“. Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „časového manažmentu, najmä schopnosti efektívne plánovať výkon práce a eliminácie časových strát, kontroly vlastnej činnosti a racionalizácie pri organizovaní vlastného pracovného procesu,“ 12) V § 3 odsek 5 písmeno b) navrhujeme 1. v úvode vety za slovné spojenie: „argumentačnej pohotovosti“ vložiť spojenie „k plneným služobným úlohám“, 2. v závere vety doplniť dôvetok v znení: „k splneným služobným úlohám,“ Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „argumentačnej pohotovosti k plneným služobným úlohám, schopnosti vyjadriť nesúhlas optimálnym spôsobom a poskytovania spätnej väzby k splneným služobným úlohám,“ 13) V § 3 odsek 5 písmeno e) navrhujeme z vety vypustiť spojenie „komunikačných zručností“ a zároveň na miesto tohto spojenia vložiť spojenie: „komunikačnej spôsobilosti“, 14) V § 4 odsek 3 navrhujeme v predposlednej vete za slovné spojenie „Štátny zamestnanec“ vložiť spojenie: „pri plnení služobných úloh“. Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „Štátny zamestnanec pri plnení služobných úloh iniciatívne vyhľadáva zdroje informácií a navrhuje riešenia.“ 15) V § 4 odsek 4 navrhujeme zo záveru štvrtej vety vypustiť spojenie „presahujúcich jeho právomoci a kompetencie“ a zároveň na jeho miesto vložiť spojenie: „keď plní úlohy na ktoré sú potrebné poznatky a vedomosti z rôznych oblastí štátnej služby, ktoré bezprostredne nesúvisia s opisom jeho štátnozamestnaneckého miesta.“. Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „Štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu zodpovedne a samostatne, pomoc alebo usmernenie potrebuje len v prípadoch, keď plní úlohy, na ktoré sú potrebné poznatky a vedomosti z rôznych oblastí štátnej služby, ktoré bezprostredne nesúvisia s opisom jeho štátnozamestnaneckého miesta.“ 16) V § 4 odsek 5 navrhujeme v prvej vete za slovné spojenie 1. „štátny zamestnanec“ vložiť spojenie: „pri plnení služobných úloh“, 2. „nedodržiava stanovené termíny“ vložiť spojenie: „a lehoty“. Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „Uspokojivé služobné hodnotenie je služobné hodnotenie, ktoré zodpovedá prijateľnému vykonávaniu štátnej služby, avšak pracovné tempo štátneho zamestnanca je pomalšie, štátny zamestnanec pri plnení služobných úloh často nedodržiava stanovené termíny a lehoty.“ 17) V § 5 odsek 1 navrhujeme v druhej vete za slovné spojenie 1. „Členom komisie je spravidla“ vložiť spojenie: „nadriadený vedúci “, 2. „hodnoteným štátnym zamestnancom“ vložiť spojenie: „a zástupca zamestnancov“. Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „Členom komisie je spravidla nadriadený vedúci štátny zamestnanec, ktorý pozná vykonávanie štátnej služby hodnoteným štátnym zamestnancom a zástupca zamestnancov.“ 18) Navrhujeme do znenia návrhu vyhlášky o služobnom hodnotení zapracovať postupy pri čiastkovom služobnom hodnotení, prinajmenšom z dôvodu, že samotný „predmet úpravy“ v návrhu vyhlášky o služobnom hodnotení v § 1 písm. a) tieto postupy uvádza – ustanovuje. 19) Navrhujeme do znenia návrhu vyhlášky o služobnom hodnotení zapracovať ustanovenia o podávaní, prijímaní a ďalších postupoch pri podaní námietky proti služobnému hodnoteniu, keďže podľa návrhu zákona hodnotený štátny zamestnanec má právo podať hodnotiteľovi písomnú námietku proti služobnému hodnoteniu (§ 122 odsek 9 návrhu zákona). Poznámka – nie sú to zásadné pripomienky, ide iba o precizovanie uvedených ustanovení | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **KOZ SR** | K návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii | **O** | 1) V § 2 odsek 1 písmeno q) navrhujeme zo znenia vety vypustiť slovo „predpokladaný“. 2) V § 7 ods. 1 navrhujeme zosúladiť s ustanovením § 41 ods. 12 – 15 návrhu zákona o štátnej službe, ktorý stanovuje, z ktorých foriem overovania pozostávajú jednotlivé výberové konania odsek 2 navrhujeme formulovať do podoby: „Časový limit odpovedí na určený počet otázok testu písomnej časti výberového konania sa prispôsobí náročnosti testu. Obsah otázok testu písomnej časti výberového konania musí byť zohľadnený v čase určenom na trvanie skúšky.“ 3) V § 8 odsek 2 navrhujeme na konci druhej vety doplniť dôvetok: „a zástupca zamestnancov.“ 4) V § 8 odsek 5 navrhujeme zo znenia vypustiť spojenie „s výkonom ich funkcie“ a zároveň toto spojenie nahradiť spojením „s ich členstvom vo výberovej komisii.“ Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „Členovia výberovej komisie zachovávajú mlčanlivosť o skutočnostiach, ktoré sa dozvedeli v súvislosti s ich členstvom vo výberovej komisii podľa osobitného predpisu“. 5) V § 11 odsek 3 navrhujeme text vety formulovať do podoby: “ Na určenie stupňa jazykovej úrovne ovládania cudzieho jazyka v teste z cudzieho jazyka sa použije Spoločný európsky referenčný rámec pre jazyky. 6) V § 15 odsek 1 navrhujeme zo znenia vypustiť spojenie „s priebehom“ a zároveň toto spojenie nahradiť spojením „so spôsobom vykonania“. Navrhovaná podoba znenia v plnom tvare: „Uchádzači sú pred začatím výberového konania oboznámení so spôsobom vykonania výberového konania a s podmienkami úspešnosti vo výberovom konaní.“. 7) V § 15 odsek 3 prvú vetu navrhujeme formulovať do podoby: „ Pred začatím výberového konania predseda výberovej komisie vyzve členov výberovej komisie, aby odstúpili z funkcie člena výberovej komisie, ak sú k niektorému z uchádzačov vo vzťahu, ktorý by sa mohol považovať za konflikt záujmov“. Poznámka – nie sú to zásadné pripomienky, ide iba o precizovanie uvedených ustanovení | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **KOZ SR** | k § 27 ods.1 | **O** | K § 27 ods. 1: Z dôvodu vyčerpania všetkých dostupných možností, ktoré systém štátnej služby ponúka, pred tým, ako dôjde k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru, žiadame, aby navrhovaná úprava vhodného štátnozamestnaneckého pomeru v § 27 ods. 1 obsahovala aj ponuku štátnozamestnaneckého miesta v dočasnej štátnej službe a štátnozamestnaneckého miesta v tom istom odbore štátnej služby a v inej funkcii. Nie je nám zrejmý dôvod, prečo by mala byť uprednostnená strata zamestnania pred uplatnením uvedených možností. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **NBS** | § 9 ods. 2 | **O** | Slovo „bude“ navrhujeme nahradiť slovom „je“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **NBS** | § 13 ods.4 | **O** | Slovo „subjekt“ navrhujeme v texte odseku nahradiť slovami „predseda rady“. | | N  Subjektom nie je myslený predseda rady, ale jeden zo subjektov podľa písm. a) až e). |
|  | **NBS** | § 22 písm. b) | **O** | § 22 písm. b) Za slovo „systemizácie“ navrhujeme vložiť slová „štátnej služby“. | | N  Predkladateľ považuje použitú formuláciu za primeranú. |
|  | **NBS** | § 22 písm. j) | **O** | Slová „služobným predpisom“ navrhujeme vložiť za slovo „vydáva“. | | N  Predkladateľ považuje použitú formuláciu za primeranú. |
|  | **NBS** | § 38 ods.2 | **O** | Na koniec úvodnej vety je potrebné dať dvojbodku. Uvedená pripomienka platí aj pre odsek 10 a 11. | | N  Predkladateľ považuje použitú formuláciu za primeranú.. |
|  | **NBS** | § 41 ods. 11 | **O** | Na koniec úvodnej vety je potrebné dať dvojbodku. | | N  Predkladateľ považuje použitú formuláciu za primeranú. |
|  | **NBS** | §75 ods. 1 | **O** | Na koniec úvodnej vety navrhujeme dať slovo „ak“ a následne ho vypustiť z jednotlivých písmen, pričom písmeno f) navrhujeme uviesť v tomto znení: „f) štátny zamestnanec opakovane menej závažne porušil služobnú disciplínu podľa § 117 ods. 5“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **NBS** | § 112 ods. 6 | **Z** | V § 112 ods. 6 je potrebné vypustiť slová „ ktorý vykonáva funkciu člena orgánu Fondu ochrany vkladov alebo Garančného fondu investícií a na štátneho zamestnanca,“. Tieto slová sú neadekvátne a odporujú platnej zákonnej úprave upravujúcej postavenie Fondu ochrany vkladov a Garančného fondu investícií. Fond ochrany vkladov podľa § 26a ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 118/1996 Z.z. o ochrane vkladov a o zmene a doplnení niektorých zákonov nevykonáva svoju činnosť na účely podnikania, rovnako ako ani Garančný fond investícií podľa § 80 ods. 2 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( zákon o cenných papieroch ). Táto pripomienka je zásadná. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NBS** | § 112 ods.9 | **O** | V poznámke pod čiarou 67) je potrebné vložiť pred slovo „zákon“ slová „Slovenskej národnej rady“. | | ČA  Slovné spojenie „Slovenskej národnej rady“ sa vloží za slovo „zákona“. |
|  | **NBS** | § 161 ods. 2 | **O** | Na koniec úvodnej vety je potrebné dať dvojbodky. | | N  Predkladateľ považuje použitú formuláciu za primeranú. |
|  | **NBS** | návrhu zákona je potrebné v záujme legislatívneho zosúladenia s predloženým návrhom zákona o štátnej službe doplniť nový článok II. v tomto znení: | **Z** | „Čl. II Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 154/1999 Z. z., zákona č. 397/2001 Z. z., zákona č. 492/2001 Z. z., zákona č. 340/2003 Z. z., zákona č. 186/2004 Z. z., zákona č. 554/2004 Z. z., zákona č. 650/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 578/2005 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 421/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 70/2010 Z. z., zákona č. 505/2010 Z. z., zákona č. 233/2012 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z. a zákona č. 239/2015 Z. z. sa mení takto: V § 26b ods. 1 sa vypúšťa štvrtá veta.“. Doterajšie články II až IV sa primerane prečíslujú. Táto pripomienka je zásadná. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **SIS** | § 6 ods. 8 | **Z** | V § 6 ods. 8 navrhujeme vypustiť text „§51“. Odôvodnenie: Na účely podľa predmetného návrhu zákona je podľa § 6 ods. 8 návrhu zákona štátnym zamestnancom fyzická osoba, ktorá vykonáva štátnu službu v služobnom úrade na základe vyslania podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a železničnej polície v znení neskorších predpisov. Medzi takýchto zamestnancov patria aj príslušníci Slovenskej informačnej služby. Podľa ustanovenia § 6 ods. 8 sa na týchto zamestnancov nevzťahujú ustanovenia návrhu zákona § 34, §38 až §47, §51 a §163. § 51 ustanovuje podrobnosti o služobnej zmluve ako jedného zo spôsobov založenia štátnozamestnaneckého pomeru. Zahrnutím tohto ustanovenia do enumerácie ustanovení, ktoré sa nevzťahujú na štátneho zamestnanca vyslaného podľa zákona č. 73/1998 Z. z. by znamenalo, že ustanovenie o vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, medzi ktoré patrí aj alternatíva vzniku štátnozamestnaneckého pomeru služobnou zmluvou (§48) by sa na nich vzťahovalo, ale samotné ustanovenie o služobnej zmluve zahŕňajúce náležitosti zmluvy ako sú zmluvné strany a obsahové náležitosti zmluvy (§51) by sa už na príslušníkov Slovenskej informačnej služby nevzťahovalo. Nakoľko štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca podľa § 6 ods. 8 návrhu zákona vzniká služobnou zmluvou, navrhujeme, z dôvodu predchádzania vzniku situácie právnej neistoty a nejednoznačnosti právnej úpravy, text ustanovujúci, že na štátnych zamestnancov podľa § 6 ods. 8 sa nevzťahuje ustanovenie § 51 o služobnej zmluve, vypustiť. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **SIS** | § 15 | **O** | V § 15 ods. 1 vložiť za písmeno c) nové písmeno d), ktoré znie: „d) Slovenská informačná služba,“. Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno e) Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhuje Slovenská informačná služba na účely zachovania status quo, a to ustanovenia, podľa ktorého jedným zo služobných úradov sa na účely tohto zákona rozumie Slovenská informačná služba. Dôvodom je, že aktuálne platná právna úprava (§9 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2009 o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) ustanovuje, že služobným úradom na účely tohto zákona je Slovenská informačná služba, čo navrhujeme zachovať. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **SIS** | Novelizačný článok II. | **Z** | Za novelizačný článok I navrhujeme doplniť nový novelizačný článok II, ktorý znie:  „Čl. II  Zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, v znení č. [58/1999 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/1999-58), [181/1999 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/1999-181), [356/1999 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/1999-356), [224/2000 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2000-224), [464/2000 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2000-464), [241/2001 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-241), [98/2002 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2002-98), [328/2002 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2002-328), [422/2002 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2002-422), [659/2002 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2002-659), [212/2003 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2003-212), [178/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-178), [201/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-201), [365/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-365), [382/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-382), [727/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-727), [732/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-732), [69/2005 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-69), [623/2005 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-623), [342/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-342), [513/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-513), [61/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-61), [278/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-278), [445/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-445), [491/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-491), [70/2009 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2009-70), [60/2010 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-60), [151/2010 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-151), [543/2010 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-543), [547/2010 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-547), [48/2011 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-48), [79/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-79), [345/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-345), [361/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-361), [80/2013 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-80), [462/2013 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-462), [307/2014 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2014-307), [406/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-406) a mení a dopĺňa takto: 1. V § 41 odsek 1 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) v záujme štátnej služby vyslaný na plnenie úloh pod dočasnou alebo trvalou legendou, počas trvania ktorej policajt vykonáva ďalšiu zárobkovú činňosť.10f)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 10f znie: „10f) § 10b zákona č. 580/2014 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.!. 2. §41 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Na policajta zaradeného do činnej zálohy podľa odseku 1 písm. d) sa nevzťahuje ustanovenie § 146; na tohto policajta sa nevzťahujú ustanovenia § 110 až 128, § 130 až 134, ak rovnaké alebo obdobné náležitosti vyplývajú policajtovi aj zo zárobkovej činnosti vykonávanej pod dočasnou alebo trvalou legendou. Novelizačný článok II sa označuje ako novelizačný článok III. Odôvodnenie: Predmetnú pripomienku uplatňujeme v súvislosti s prijatím novely zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, ktorou sa zavádza nové oprávnenie Slovenskej informačnej služby. V súlade s § 11ods. 9 až 11 predmetného zákona je Slovenská informačná služba oprávnená používať nový informačno-operatívny prostriedok – legendu. V tejto súvislosti navrhujeme precizovať v zákone č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov úpravu činnej zálohy a s tým súvisiacu osobitnú právnu úpravu niektorých skutočností týkajúcich sa príslušníkov v služobnom pomere podľa zákona č. 73/1998 Z. z., zaradených do tohto druhu činnej zálohy. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **SIS** | Nový novelizačný článok IV | **Z** | Za novelizačný článok III navrhujeme doplniť nový novelizačný článok IV, ktorý znie:  „Čl. IV Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, v znení č. [43/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-43), [177/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-177), [191/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-191), [391/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-391), [538/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-538), [539/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-539), [659/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-659), [68/2005 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-68), [314/2005 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-314), [534/2005 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-534), [660/2005 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-660), [688/2006 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2006-688), [76/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-76), [209/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-209), [519/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-519), [530/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-530), [561/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-561), [621/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-621),[653/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-653), [168/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-168), [465/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-465), [514/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-514), [563/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-563), [567/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-567), [60/2009 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2009-60), [184/2009 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2009-184), [185/2009 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2009-185),[504/2009 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2009-504), [563/2009 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2009-563), [374/2010 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-374), [548/2010 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-548), [129/2011 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-129), [231/2011 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-231), [250/2011 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-250), [331/2011 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-331), [362/2011 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-362),[406/2011 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-406), [547/2011 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-547), [548/2011 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-548), [69/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-69), [188/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-188), [189/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-189), [252/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-252), [288/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-288), [395/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-395), [70/2013 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-70), [135/2013 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-135), [318/2013 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-318), [463/2013 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-463), [180/2014 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2014-180), [183/2014 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2014-183), [333/2014 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2014-333), [364/2014 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2014-364), [371/2014 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2014-371), [25/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-25),[61/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-61), [62/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-62), [79/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-79), [140/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-140), [176/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-176), [253/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-253), [361/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-361), [375/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-375), [378/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-378), [437/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-437), [440/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-440), 463/2015 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. Za § 4 sa vkladá § 4a, ktorý vrátane nadpisu znie: „4a Samostatný základ dane z príjmu zo závislej činnosti (1) Príjmom zahrňovaným do samostatného základu dane je príjem príslušníka Slovenskej informačnej služby zaradeného v činnej zálohe podľa osobitného predpisu 8a) plynúci zo súčasného alebo predchádzajúceho služobného pomeru. (2) Z príjmu podľa odseku 1 sa daň vyberá zrážkou, sadzbou dane vo výške 19 %. (3) Základom dane je príjem podľa odseku 1 vyplatený a zúčtovaný daňovníkovi, znížený o sumy zrazené na poistné na verejné zdravotné poistenie a na poistné na sociálne zabezpečenie, ktoré je povinný platiť zamestnanec. (4) Daňová povinnosť daňovníka, ak ide o príjmy podľa odseku 1 sa považuje za splnenú riadnym vykonaním zrážky dane. (5) Zrážku dane je povinný vykonať platiteľ dane pri výplate, alebo pri pripísaní príjmu podľa odseku 1 v prospech daňovníka. (6) Platiteľ dane je povinný zrazenú daň odviesť správcovi dane najneskôr do 15. dňa každého mesiaca za predchádzajúci kalendárny mesiac, ak správca dane na žiadosť platiteľa neurčí inak. Zrážka dane sa vykoná zo sumy pripísanej v prospech daňovníka. Súčasne platiteľ dane v rovnakej lehote je povinný predložiť správcovi dane oznámenie o zrazení a odvedení dane na tlačive, ktorého vzor určí finančné riaditeľstvo; do tlačiva sa uvedú len súhrnné údaje o zrazenej a odvedenej dani.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 8a znie: „8a) § 41 ods. 1 písm. d) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície.“. 2. § 39 sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „(16) Ustanovenie odseku 5 sa nevzťahuje na príjmy podľa §4a.“.“ Odôvodnenie: V súvislosti s predchádzajúcou pripomienkou k novému novelizačnému článku II navrhuje Slovenská informačná služba ustanoviť osobitný právny režim realizácie daňovej povinnosti tak, aby plnenie tejto povinnosti v rámci zabezpečovania ekonomických záujmov štátu na jednej strane súčasne neohrozovalo alebo nevylučovalo zabezpečovanie ochrany bezpečnostných záujmov štátu na druhej strane. Navrhovaný mechanizmus plnenia daňovej povinnosti zabezpečuje rovnováhu medzi týmito základnými záujmami štátu a ich súbežné plnenie bez toho, aby plnenie jedného z nich ohrozovalo plnenie druhého. Navrhovaná úprava zabezpečí riadne plnenie daňovej povinnosti uvedenej kategórie príslušníkov v služobnom pomere podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov tak, ako ju ustanovuje zákon č. 595/2003 Z. .z. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **SIS** | Nový novelizačný článok V | **Z** | Za novelizačný článok IV navrhujeme doplniť nový novelizačný článok V, ktorý znie:  „Čl. V Zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení č. [718/2004 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-718), [305/2005 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-305), [352/2005 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-352), [660/2005 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-660), [282/2006 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2006-282), [522/2006 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2006-522), [673/2006 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2006-673), [358/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-358), [518/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-518), [530/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-530), [594/2007 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-594), [8/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-8)(nepriamo), [461/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-461), [581/2008 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2008-581), [108/2009 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2009-108), [192/2009 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2009-192), [533/2009 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2009-533),[121/2010 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-121), [136/2010 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-136), [151/2010 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-151), [499/2010 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-499), [133/2011 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-133), [250/2011 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-250), [185/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-185), [252/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-252), [395/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-395),[421/2012 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-421), [41/2013 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-41), [153/2013 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-153), [220/2013 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-220), [338/2013 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-338), [463/2013 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-463), [185/2014 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2014-185), [364/2014 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2014-364), [77/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-77), [148/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-148), [253/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-253), [265/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-265), [336/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-336), [378/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-378), [428/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-428), [429/2015 Z. z.](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-429), [167/2016 Z. z](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2016-167)., sa dopĺňa takto: 1. V § 10b ods. 4 sa za text „písm. e)“ vkladá text „alebo v odseku 5“. 2. § 10b sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Ak ide o činnosť, na základe ktorej plynú policajtovi zaradenému do činnej zálohy podľa osobitného predpisu26a) príjmy tvoriace samostatný základ dane podľa osobitného predpisu26b) z toho príjmu sa vykoná zrážka vo výške sadzby poistného podľa § 12 ods. 1 písm. a) a d); tieto zrážky sú príjmom štátneho rozpočtu splatné mesačne, a to v deň určený na výplatu týchto príjmov za príslušný kalendárny mesiac.“. Poznámky pod odkazom 26a a 26b znejú: „26a) §41 ods. 1 písm. d) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. 26b) §4a zákona č. 595/2003 Z. z.“.“ Novelizačné články III a IV sa označujú ako novelizačné články VI a VII. Odôvodnenie: V súvislosti s predchádzajúcimi pripomienkami k novým novelizačným článkom II a V navrhuje Slovenská informačná služba ustanoviť osobitný právny režim realizácie odvodovej povinnosti na úseku verejného zdravotného poistenia tak, aby plnenie tejto povinnosti v rámci zabezpečovania záujmov štátu na jej dôslednom plnení na jednej strane súčasne neohrozovalo alebo nevylučovalo zabezpečovanie ochrany bezpečnostných záujmov štátu na druhej strane. Navrhovaný mechanizmus plnenia odvodovej povinnosti zabezpečuje rovnováhu medzi týmito základnými záujmami štátu a ich súbežné plnenie bez toho, aby plnenie jedného z nich ohrozovalo plnenie druhého. Navrhovaná úprava zabezpečí riadne plnenie zabezpečí u dotknutej kategórie príslušníkov v služobnom pomere podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov plnenie odvodovej povinnosti na verejné zdravotné poistenie tak, ako ju ustanovuje zákon č. 580/2004 Z. .z. Okrem uvedeného sa odvodová povinnosť bude súčasne plniť aj z príjmu, ktorý poberá takýto príslušník v služobnom pomere, avšak na účely dosiahnutia utajenia jeho príslušnosti, ktorá je utajovanou skutočnosťou podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov táto povinnosť bude plnená odvodom vykonaných zrážok neadresne, v tejto súvislosti sa navrhuje úprava súhrnného vykazovania preddavkov na poistné za dotknutú kategóriu príslušníkov, a to v mesačnom intervale. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KP SR** | K Prílohe č. 3 | **Z** | Vzhľadom na úpravu platových taríf štátnych zamestnancov v prílohe č. 3 návrhu zákona je potrebné novelizovať zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 16/1993 Z. z. o Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky, zákon č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv, ktoré vo svojich prílohách upravujú platové tarify štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu v príslušných služobných úradoch, a to tak, aby najvyššia platová tarifa v deviatej platovej triede v týchto služobných úradoch sa po nadobudnutí účinnosti nového zákona o štátnej službe rovnala najvyššej platovej tarife v desiatej platovej triede uvedenej v prílohe č. 3 návrhu zákona zvýšenej o 20% (§ 127 ods. 1 písm. a) druhý bod). Primerane na to je potrebné upraviť aj ostatné platové tarify. Vzhľadom na špecifickosť činností vykonávaných štátnymi zamestnancami v služobných úradoch uvedených v § 15 ods. 2 písm. a) až e) návrhu zákona je potrebné upraviť ich platové tarify. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KP SR** | čl. I § 16 | **Z** | Navrhujeme doplniť odsek 4, ktorý znie: „(4) Ustanovenie odseku 2 sa nevzťahuje na služobné úrady uvedené v § 15 ods. 2 písm. a) až e).“ Služobné úrady uvedené v § 15 ods. 2 písm. a) až e) (Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky, Kancelária prezidenta Slovenskej republiky, Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky, Kancelária verejného ochrancu práv a Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky) majú postavenie najvyššieho služobného úradu a vzhľadom na charakter svojej činnosti nepatria medzi orgány ústrednej štátnej správy, zatiaľ čo Úrad vlády Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy, na čele ktorého stojí vedúci Úradu vlády Slovenskej republiky menovaný vládou Slovenskej republiky. Vzhľadom na potrebu zachovania nezávislosti a zásadu politickej neutrality je potrebné vylúčiť uvedené služobné úrady z kontrolnej pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky. Uvedené navrhujeme aj z dôvodu právnej úpravy vzájomných vzťahov ústavných orgánov, ktorých činnosť príslušné služobné úrady zabezpečujú (finančná kontrola, kontrola dodržiavania ľudských práv, kontrola ústavnosti). | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **Splnomocnenec pre rómske komunity** | vlastný materiál § 122 a § 123 | **O** | V zhode s uplatnenými pripomienkami niektorých ústredných orgánov štátnej správy a Konfederáciou odborových zväzov v prípade ponechania inštitútu Služobného hodnotenia štátneho zamestnanca v § 122 a § 123 odporúčam: 1. zapracovanie právnych nástrojov vylučujúcich subjektivitu hodnotenia, 2. z hľadiska administratívnej náročnosti predĺženie periodicity hodnotenia (raz za 2 roky/ alternatívne raz za 5 rokov), 3. logicky zosúladiť ustanovenie § 122 ods. 3 a § 122 ods. 4 v prepojení na § 4 ods. 2 a 3 navrhovanej vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky. Podľa prvej vety § 4 ods. 3 navrhovanej vyhlášky - Veľmi dobré služobné hodnotenie je služobné hodnotenie, ktoré zodpovedá úplnej spokojnosti hodnotiteľa s vykonávaním štátnej služby hodnoteného štátneho zamestnanca, potom sa javí požiadavka na zlepšenie vykonávania štátnej služby neadekvátna. 5. Upraviť inštitút „návrhu služobného hodnotenia“ a právo štátneho zamestnanca sa vyjadriť k uvedenému návrhu. 4. v znení § 122 upraviť zásadu partnerskej spolupráce pri vypracovaní návrhu služobného hodnotenia, 5. zapracovanie ochranných mechanizmov štátneho zamestnanca (napríklad námietka zaujatosti) v prípadoch v ktorých možno mať pochybnosť o nezaujatosti hodnotiteľa k hodnotenému štátnemu zamestnancovi napríklad v súvislosti s postupmi štátneho zamestnanca podľa § 110 ods. 1 písm. f), h) /odmietnutie úlohy, podanie sťažnosti/, § 111 ods. 3 /upozornenie pre rozpor úlohy so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo so služobnými predpismi/. 6. napriek zneniu úvodných článkov ustanovujúcich princípy štátnej služby, v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), v osobitnom odseku § 122 upraviť základne zásady/princípy pri vypracovaní služobného hodnotenia štátneho zamestnanca, osobitne dodržanie zásady rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, najmä s poukazom na rámec § 2 ods. 11 zákona č. 365/2004 Z. z., súčasne osobitne ustanoviť inštitút „dobrých mravov“. 7. z hľadiska právnej formy a súdnej ochrany štátnych zamestnancov zmenu/úpravu právnej povahy/formy služobného hodnotenia, s poukazom na konštantnú judikatúru všeobecných súdov, podľa ktorej služobné hodnotenie samo o sebe nie je rozhodnutím o zmene funkčného postavenia, je len formou rozhodnutia, ktorá na takúto zmenu zakladá právne podmienky. Odôvodnenie: Je zrejme z obsahu pripomienky. Uvedená pripomienka je v súlade s primárnym právom EÚ napr. čl. 151 až 153 ZFEÚ a čl. 6 ZEÚ, a je v súlade so smernicami ES/EÚ o rovnakom zaobchádzaní, ako aj s medzinárodnými dohovormi napr. revidovanou Európskou sociálnou chartou, Medzinárodným dohovorom o odstránení všetkých foriem rasovej diskriminácie, a podobne. | | ČA (bod 3)  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MV SR** | čl. 5 | **O** | V čl. 5 za slovo „prostredníctvom“ vložiť slovo „zásad“. Odôvodnenie: Návrh zákona definuje systemizáciu ako počet štátnozamestnaneckých miest. Princíp efektívneho riadenia štátnych zamestnancov vedúcimi zamestnancami sa dosiahne dodržiavaním zásad systemizácie (napríklad vhodne zvolenými systemizačnými parametrami štátnozamestnaneckých funkcií vo vzťahu ku skutočne vykonávaným činnostiam zo strany štátnych zamestnancov), a nie systemizáciou v zmysle celkového počtu týchto miest určených vládou, resp. správcom rozpočtovej kapitoly. Navrhované vyplýva aj z ustanovenia § 22 podľa ktorého úrad vlády vydáva zásady systemizácie. | | N  Predkladateľ považuje zvolený pojem systemizácia za širší a vhodný s ohľadom na zmysel daného princípu. |
|  | **MV SR** | poznámke pod čiarou | **O** | V poznámke pod čiarou k odkazu   9 slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 2 ods. 4 zákona“ a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie, by sa nemalo vzťahovať na prednostu okresného úradu. Kompetencia prednostu okresného úradu je uvedená v § 2 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z. z.. Podľa tohto zákona je menovaný aj vedúci odboru okresného úradu, a však pre nich navrhujeme, aby mali opis štátnozamestnaneckého miesta. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MV SR** | § 6 ods. 2 | **O** | V § 6 ods. 2 doplniť, že štátnym zamestnancom na účely tohto zákona je aj ,,odborník, ktorý je dočasne potrebný na plnenie úloh štátnej služby“. Odôvodnenie: Terajšia právna úprava obsiahnutá v zákone č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe rovnako ako predložený návrh zákona neupravuje postavenie odborníka, ktorý je dočasne potrebný na plnenie úloh štátnej služby (ďalej len ,,odborník“), ako štátneho zamestnanca podľa § 6 návrhu zákona. Preto je potrebné zaoberať sa otázkou postavenia odborníka ako štátneho zamestnanca podľa § 6 a ustanoveniami, ktoré sa budú na odborníka vzťahovať (napr. je otázne, či na odborníka sa vzťahujú ustanovenia pojednávajúce o organizačnej zmene, výpoveď, atď.). | | N  Predkladateľ má za to, že odborník, ktorý je dočasne potrebný na plnenie úloh štátnej služby spadá pod všeobecnú definíciu štátneho zamestnanca. |
|  | **MV SR** | § 6 ods. 8 | **Z** | V § 6 ods. 8 upraviť v nasledovnom znení: „(8) Štátnym zamestnancom na účely tohto zákona je aj fyzická osoba, ktorá vykonáva štátnu službu podľa osobitného predpisux) a výkon štátnej služby jej bol prerušený na čas výkonu funkcie v zahraničnej službe podľa osobitného predpisuy).“Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: ,,x) Napríklad zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, zákon č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore.“ Poznámka pod čiarou k odkazu y) znie: ,,y) Zákon č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe v znení neskorších predpis Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu vytvorenia možnosti vyslať príslušníka (napr. PZ, HaZZ) na zastúpenie do zahraničia, na zahraničnú službu, ktoré sa bude realizovať v štátnozamestnaneckom pomere pri zachovaní jeho služobného pomeru. Doposiaľ nebol vytvorený legislatívny predpoklad na riešenie takejto situácie. Rovnako tak navrhujeme v súvislosti s týmto bodom doplniť aj dôvodovú správu k zákonu o štátnej službe, a to práve z dôvodu vytvorenia predpokladu vykonávania zahraničnej služby v rámci štátnozamestnaneckého pomeru príslušníkom pri zachovaní jeho služobného pomeru. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | § 6 ods. 11 | **Z** | V § 6 ods. 11 vypustiť slová „§ 83“ pretože prednosta okresného úradu by mal mať po odvolaní z funkcie nárok na odstupné, tak ako ostatní zamestnanci vo verejnej funkcii. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | § 6 ods. 11 | **O** | V § 6 ods. 11 navrhujeme za slovom „§ 150“ doplniť text „okrem ods. 1 písm. b), ods. 2 a ods. 4“. Prednosta okresného úradu je predsedom bezpečnostnej rady, predsedom povodňovej komisie, riadi krízový štáb okresného úradu a záchranné práce a preto navrhujeme, aby mu bolo bezplatne poskytnuté používanie služobného mobilného telefónu. | | N – § 6 ods. 11 (§150)- je na zvážení služobného úradu, komu sa poskytnú hmotné výhody nad rámec zákona.  Predpokladaný dopad na rozpočet |
|  | **MV SR** | § 6 ods. 11 | **O** | V § 6 ods. 11 a ods. 12 navrhujeme doplniť „§ 102“ pretože ustanovenie, by sa nemalo vzťahovať na prednostu okresného úradu a vedúceho odboru okresného úradu vymenovaného prednostom okresného úradu, a to z dôvodu, že ide o štátnych zamestnancov vo verejnej funkcii. | | N  Predkladateľ nevidí dôvod na zmenu ustanovenia vzhľadom na to, že predmetná úprava je prevzatá z doterajšej právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov. Autor pripomienky neuviedol dostatočné odôvodnenie. |
|  | **MV SR** | § 6 ods. 11 a ods. 12 | **O** | V § 6 ods. 11 a ods. 12 navrhujeme doplniť „§ 132 ods. 1 tretia veta“ pretože ustanovenie, by sa nemalo vzťahovať na prednostu okresného úradu a vedúceho odboru okresného úradu vymenovaného prednostom okresného úradu, a to z dôvodu, že ide o štátnych zamestnancov vo verejnej funkcii. | | N  Autor pripomienky neuviedol dostatočné odôvodnenie. |
|  | **MV SR** | § 13 ods. 7 | **O** | V § 13 ods. 7 slová „starostu, primátora“ nahradiť slovami „starostu obce, primátora mesta“. Legislatívnotechnická pripomienka. | | N  Predkladateľ cielene zvolil uvedené označenie. |
|  | **MV SR** | § 15 za ods. 2 | **O** | V § 15 za ods. 2 vložiť nový odsek 3 v znení: „(3) Služobným úradom štátneho zamestnanca na okresnom úrade je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.“. Doterajšie odseky 3 až 6 označiť ako odseky 4 až 7. Odôvodnenie: V zákone č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je postavenie okresného úradu určené, že je miestnym orgánom štátnej správy, nemá postavenie právnickej osoby a z hľadiska právnej formy je preddavkovou organizáciou ministerstva vnútra. V tomto zákone nie je určené, že úlohu služobného úradu plní ministerstvo vnútra. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť explicitné vyjadrenie, že pre štátnych zamestnancov okresných úradov služobným úradom je ministerstvo vnútra. V tejto súvislosti v odôvodnení k § 15 vypustiť zákon č. 525/2003 Z. z., zákon č. 534/2003 Z. z. zákon č. 596/2003 a zákon č. 326/2005 Z. z. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MV SR** | § 16 | **O** | V § 16 navrhujeme špecifikovať kontrolný mechanizmus, nakoľko nie je jasne definovaná povinnosť nadriadeného služobného úradu oznámiť zistené porušenia podriadeného služobného úradu alebo neprijatia opatrení na odstránenie zistených nedostatkov. | | N  Ak autor pripomienky požadoval doplnenie úpravy pre prípad, že podriadený služobný úrad poruší zákon a neodstráni po kontrole nadriadeným služobným úradom zistené nedostatky, tak predkladateľ uvádza, že zákon nepredpokladá, že nadriadený služobný úrad bude vždy hlásiť výsledky kontroly ÚV SR. Táto povinnosť z návrhu zákona nevyplýva. Predkladateľ nepovažuje za vhodné a potrebné služobným úradom predpisovať podrobný postup pri ich vlastnej internej kontrole. |
|  | **MV SR** | **§ 17** | **Z** | § 17 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 19 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: V žiadnom pracovnoprávnom predpise nie je upravené ukladanie pokút za porušenie ustanovení zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov či iných interných predpisov. V uvedenom ustanovení absentuje „špecifikácia“ závažnosti porušenia ustanovení, za ktoré je možné uložiť sankciu. Z uvedeného znenia vyplýva skutočnosť, že je možné uložiť pokutu za akékoľvek nepatrné (napr. len administratívne) porušenie ustanovení zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov či interných predpisov. Rovnako nie je ustanovené rozpätie v akej výške (v akej sume) a za aké porušenie sa sankcia ukladá, je uvedený len horný strop pokuty (do výšky 5000 eur.) | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | § 32 ods. 3 | **O** | V § 32 ods. 3 druhej vete za slovo „písomnosť“ vložiť slová „na desať dní“ a poslednú vetu upraviť v nasledovnom znení: ,,Ak si štátny zamestnanec zásielku nevyzdvihne do desiatich dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň jej doručenia, aj keď sa štátny zamestnanec o tom nedozvedel.“ Odôvodnenie: Navrhujeme stanovenie desať dňovej lehoty na uloženie poštovej zásielky na poštovom podniku určenej pre štátneho zamestnanca a v tejto súvislosti novú formuláciu poslednej vety s poukazom na  zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Podľa § 24 správneho poriadku sa písomnosť považuje za doručenú uplynutím posledného dňa uloženia, aj keď sa o tom adresát, v našom prípade štátny zamestnanec, nedozvedel. | | N  Predkladateľ nevidí dôvod na zmenu § 32 ods. 3 , nakoľko dĺžka úložnej lehoty je uvedená už v odseku 2. Išlo by o duplicitnú úpravu.  Predkladateľ cielene nepostupoval cez fikciu doručenia uplynutím úložnej lehoty, nakoľko sa v praxi takéto doručovanie neosvedčilo. |
|  | **MV SR** | § 32 ods. 5 | **O** | V § 32 ods. 5 vypustiť bodkočiarku a slová „o tejto skutočnosti musí byť štátny zamestnanec riadne poučený“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia vyplýva povinnosť riadne poučiť štátneho zamestnanca o dôsledkoch odmietnutia prijatia písomnosti, avšak nie je jednoznačné, kto túto povinnosť vo vzťahu k štátnemu zamestnancovi má. Ak štátny zamestnanec odmietne prevziať písomnosť doručovanú poštovým podnikom, poštovému podniku nevyplýva z ustanovení návrhu zákona o štátnej službe povinnosť tohto štátneho zamestnanca poučiť o dôsledkoch odmietnutia. Problém vidíme v prípadných súdnych sporoch, v ktorých bremeno dokazovania, či bol štátny zamestnanec riadne poučený v zmysle navrhovaného ustanovenia, je na strane služobného úradu. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MV SR** | § 36 ods. 3 písm. c) | **O** | V § 36 ods. 3 písm. c) nad slovo „predpisu“ uviesť odkaz a zároveň poznámku pod čiarou k odkazu, aby bolo v aplikačnej praxi jasné o aký osobitný predpis ide. | | N  Odsek bol upravený inak. |
|  | **MV SR** | § 36 ods. 5 | **Z** | V § 36 ods. 5 doplniť za písmeno b) nové písmeno c) v nasledovnom znení: „c) na zastupovanie vedúceho zamestnanca u ktorého došlo k zmene štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 55 ods. 1 písm. r).“ Odôvodnenie: Ak vznikne potreba dlhodobo zastupovať vedúceho štátneho zamestnanca u ktorého došlo k zmene štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 55 ods. 1 písm. r), (napr. vymenovanie za prednostu) je potrebné vytvoriť podmienky aby bolo možné toto štátnozamestnanecké miesto dočasne uvoľnené po tomto vedúcom štátnom zamestnancovi obsadiť výberovým konaním osobou, ktorá sa uchádza o prijatie do štátnej služby. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | § 40 ods. 1 | **O** | V § 40 ods. 1 za slovo „obsadenie“ vložiť slovo „voľného“. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenia nie je jednoznačné aké miesta sa výberovým konaním obsadzujú (či sa jedná o voľné miesta alebo uvoľnené miesta). Zastávame názor, že je potrebné presne ustanoviť o aké štátnozamestnanecké miesta sa jedná, aby nedochádzalo k nesprávnej interpretácii pri aplikovaní predmetného ustanovenia. | | N  Predkladateľ má za to, že predmetná úprava je dostačujúca. |
|  | **MV SR** | § 50 ods. 1 | **O** | V § 50 ods. 1 na konci pripojiť túto vetu: „Štátny zamestnanec vo verejnej funkcii, ktorý vykonáva dočasnú štátnu službu, prvý deň pri nástupe do funkcie skladá sľub podľa § 49 ods. 2.“. Odôvodnenie: Keďže štátni zamestnanci vo verejnej funkcii sú vo väčšine prípadov politické funkcie, je vhodné, aby predovšetkým títo štátni zamestnanci skladali sľub štátneho zamestnanca. Navrhujeme, aby tento sľub skladali v prvý deň nástupu na vykonávanie štátnej služby – keďže prvý deň vzniku štátnozamestnaneckého pomeru môže pripadnúť na deň pracovného pokoja, prípadne sviatok. V tejto súvislosti poukazujeme aj na ustanovenie § 6 ods. 10 až 12, v ktorých je taxatívny výpočet ustanovení zákona nevzťahujúcich sa na štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii (napr. prednostu), Ustanovenie § 49 pojednávajúce o sľube štátneho zamestnanca v týchto ustanoveniach absentuje, z čoho vyplýva, že aj štátny zamestnanec vo verejnej funkcii by mal skladal sľub. | | N  Predkladateľ nepovažoval za potrebné uviesť v § 6 ods. 10 až 12 ustanovenie § 49, nakoľko z obsahu ustanovení § 49 (sľub) jasne vyplýva, že ho skladajú len tí štátni zamestnanci, ktorých štátnozamestnanecký pomer sa zakladá služobnou zmluvou. § 6 bol upravený. |
|  | **MV SR** | § 53 ods. 3 | **O** | V § 53 ods. 3 nad slovo „predpisu“ uviesť odkaz a doplniť k nemu poznámku pod čiarou s uvedením príslušného právneho predpisu, aby v aplikačnej praxi neprichádzalo k rozdielnemu výkladu. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MV SR** | § 53 ods. 5 | **O** | V § 53 ods. 5 slovo „11.“ nahradiť slovom „10.“ pretože v § 53 ods. 1 je uvedených 10 platových tried. | | N  Osobitný predpis upravuje (zákon č. 151/2010 z. z. ) 11 platových tried. |
|  | **MV SR** | § 55 ods. 1 | **O** | V § 55 ods. 1 za písmeno „t)“ doplniť nové písmená u) a v) v znení: „u) dočasné preloženie,“ a „v) trvalé preloženie.“. Zároveň vykonať aj úpravu vnútorného odkazu v § 55 ods. 5 doplnením písmen u) a v). Odôvodnenie: V navrhovanom znení zákona chýba, že za zmenu štátnozamestnaneckého pomeru sa považuje aj dočasné preloženie a trvalé preloženie. Vyplýva to aj z ustanovenia § 56 a § 57 ods. 6 podľa ktorého sa po uplynutí dočasného preloženia štátny zamestnanec trvalé preloží písomným oznámením. Písomné oznámenie o zmene štátnozamestnaneckého pomeru je dodatkom k služobnej zmluve. | | N  Dočasné preloženie a trvalé preloženie nie sú zmenou štátnozamestnaneckého pomeru, ale formou vykonania zmeny štátnozamestnaneckého pomeru. |
|  | **MV SR** | § 56 ods. 1 | **Z** | V § 56 ods. 1 slovo „aj“ nahradiť slovami „v tom istom služobnom úrade alebo“. Odôvodnenie: Pod služobný úrad Ministerstvo vnútra SR sú začlenené aj okresné úrady (72) a práve v tejto súvislosti, vzhľadom na to, že Ministerstvo vnútra SR je jeden služobný úrad je potrebná taká právna úprava, aby bolo možné štátnych zamestnancov dočasne alebo trvalo preložiť v rámci jedného služobného úradu, z jedného okresného úradu do iného okresného úradu | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | § 56 | **O** | V § 56 doplniť nový odsek 2 v znení: ,,(2) Štátneho zamestnanca možno na základe výberového konania dočasne preložiť na čas dlhší ako šesť mesiacov na uvoľnené miesto vedúceho zamestnanca. Vedúceho zamestnanca možno dočasne preložiť podľa prvej vety na čas dlhší ako šesť mesiacov aj bez výberového konania.“ Doterajšie odseky 2 až 5 označiť ako odseky 3 až 6. Odôvodnenie: Súčasne platný zákon č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe v ustanovení § 36 ods. 2 upravuje dočasné preloženie štátneho zamestnanca na základe výberového konania na čas dlhší ako šesť mesiacov na uvoľnené miesto vedúceho zamestnanca. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že z návrhu zákona nevyplýva možnosť dočasne preložiť štátneho zamestnanca aj na čas dlhší ako šesť mesiacov. Táto potreba vystáva zo skutočnosti, že sa môže štátnozamestnanecké miesto uvoľniť aj na čas dlhší ako je šesť mesiacov (napr. z dôvodu opakovaného zvolenia alebo vymenovania do funkcie podľa § 55 ods. 1 písm. r), t. j. 2x po sebe nasledujúce volebné obdobie na funkcii prednostu. | | ČA  V súvislosti so zásadnou pripomienkou tento návrh bude zohľadnený inak. |
|  | **MV SR** | § 57 ods. 1 | **Z** | V § 57 ods. 1 za druhú vetu vložiť novú vetu „Štátneho zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca je možné dočasne preložiť na vykonávanie štátnej služby na iné štátnozamestnanecké miesto, ktoré sa uvoľnilo podľa § 55 ods. 1 písm. r).“. V tejto súvislosti doplniť nový odsek v znení: ,,Na štátneho zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca, ktorý je dočasne preložený podľa § 55 ods. 1 písm. r) a štátneho zamestnanca, ktorý je počas dočasného preloženia dočasne vyslaný podľa § 55 ods. 1 písm. p) služobným úradom, sa druhá veta nevzťahuje.“ Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu riešenia obsadenia štátnozamestnaneckého miesta, ktoré sa uvoľnilo podľa § 55 ods. 1 písm. r) (zvolenie alebo vymenovanie za prednostu) a v súvislosti s tým aby bolo možné toto uvoľnené miesto obsadiť iným štátnym zamestnancom dočasným preložením, pričom obmedzenie trvania dočasného preloženia najdlhšie na 5 rokov sa z dôvodu napr. opakovaného zvolenia alebo vymenovania do funkcie podľa § 55 ods. 1 písm. r) nebude vzťahovať. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | § 60 | **Z** | V § 60 vložiť nový odsek 5 v znení: ,,(5) Vedúci úradu môže štátneho zamestnanca s jeho predchádzajúcim písomným súhlasom poveriť vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca u ktorého došlo k zmene štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 55 ods. 1 písm. r).“ Doterajší odsek (5) označiť ako odsek (6). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:V prípade potreby dlhodobo zastupovať vedúceho štátneho zamestnanca u ktorého došlo k zmene štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 55 ods. 1 písm. r), (napr. vymenovanie za prednostu) navrhujeme, aby vedúci úradu mohol štátneho zamestnanca poveriť vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca. Obmedzenie podľa odseku (6) sa nebude vzťahovať na tohto povereného štátneho zamestnanca. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | § 61 | **Z** | V  § 61 za odsek 4 vložiť nový odsek 5 v znení: „(5) Vedúci úradu môže na návrh prednostu okresného úradu odvolať vedúceho zamestnanca vo verejnej funkcii podľa § 6 ods. 3 písm. b) šiesteho bodu.“ Odôvodnenie: V § 61 je potrebné riešiť otázku odvolania vedúceho zamestnanca vo verejnej funkcii vymenovaného prednostom okresného úradu na návrh príslušného vedúceho ústredného orgánu štátnej správy (vedúcich odborov okresných úradov). | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | § 79 ods. 2 | **O** | V § 79 ods. 2 slová „jedného mesiaca“ nahradiť slovami „dvoch mesiacov“, pretože ak má služobný úrad dvojmesačnú lehotu na okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru rovnako dlhú lehotu na okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru by mal mať aj štátny zamestnanec. | | N  Predkladateľ zachoval súčasný právny stav. |
|  | **MV SR** | § 83 | **O** | V § 83 navrhujeme jednotlivé odseky rozdeliť do bodov z dôvodu sprehľadnenia textu. | | N  Predkladateľ považuje súčasnú úpravu za vhodnú s ohľadom na obsah jednotlivých odsekov. |
|  | **MV SR** | § 96 ods. 2 | **O** | V § 96 ods. 2 za slovo „mzdu“ vložiť slová „a náhradu mzdy“. Odôvodnenie: Služobný úrad je povinný poskytnúť štátnemu zamestnancovi funkčný plat z dôvodu neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, ktorý sa znižuje o funkčný plat za vykonávanú prácu pre zamestnávateľa, ktorý je služobným úradom. Súčasťou funkčného platu je aj plat za dovolenku, avšak v prípade, že zamestnanec vykonával prácu vo verejnom záujme alebo inú závislú prácu, v mzde nie je premietnuté ocenenie dovolenky, t. j. náhrada mzdy za dovolenku. | | N  Predkladateľ považuje súčasnú úpravu za vyhovujúcu. |
|  | **MV SR** | § 103 ods. 1 | **Z** | V § 103 ods. 1 slovo „patrí“ nahradiť slovami „je možné poskytnúť“. Odôvodnenie: Z uvedeného znenia vyplýva, že poskytnutie služobného voľna podľa § 102 ods. 1 písm. e) na žiadosť štátneho zamestnanca je obligatórnou povinnosťou. Pri ponechaní tohto znenia by služobný úrad bol povinný obligatórne poskytnúť služobné voľno každému štátnemu zamestnancovi pri splnení podmienky, ktorý by o neho požiadal. Ak by však o služobné voľno v zmysle tohto znenia požiadala prevažná časť štátnych zamestnancov v tom istom období, v rámci jedného odboru, môže nastať situácia znefunkčnenia činnosti odboru z dôvodu, že štátni zamestnanci budú čerpať služobné voľno súčasne. Preto navrhujeme aby poskytnutie služobného voľna bolo upravené fakultatívne. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | § 112 ods. 7 | **O** | V § 112 ods. 7 prvej vete vypustiť slovo „predchádzajúci“. Odôvodnenie: Aplikačná prax ukázala, že občan pred zvolením alebo vymenovaním do funkcie (napr. štátny tajomník, prednosta) bol členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu právnickej osoby, a preto v tejto súvislosti nie je možné udeliť predchádzajúci písomný súhlas. V zmysle navrhovaného je proces skončenia vykonávania členstva v orgánoch PO zdĺhavý a časovo náročný proces, jednak pre občana ako aj pre služobný úrad a bolo by neefektívne udeľovať súhlas s členstvom v PO , v ktorých už občan túto činnosť vykonával dlhšie obdobie. | | ČA  Ustanovenie bude doplnené v odseku 9 tak, že služobný úrad bude môcť štátnemu zamestnancovi udeliť písomný súhlas s už existujúcim členstvom v riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu právnickej osoby |
|  | **MV SR** | Šiestej časti Služobnom hodnotení | **O** | V Šiestej časti Služobnom hodnotení a ustanoveniach nadväzujúcich na šiestu časť odporúčame prehodnotiť význam služobného hodnotenia. Hodnotenie štátneho zamestnanca sa jedná o jednoznačne subjektívne hodnotenie, nakoľko návrh zákona (ani vykonávacieho predpisu) neurčuje presné kritéria, na základe ktorých by mali byť zamestnanci hodnotení. Hodnotenie nie je dostatočne motivujúce, nakoľko následne nie je zohľadnené (ako to bolo v minulosti) pri finančnom ohodnotení zamestnanca. Chýba mu relevantný motivačný rozmer. Osobný príplatok sa štátnemu zamestnancovi pri dosiahnutí neuspokojivého služobného hodnotenia automaticky odníme. Ak má zamestnanec dobré výsledky a dosiahne vynikajúce služobné hodnotenie (teda maximálne možné), môže, no nemusí, to mať vplyv na jeho ohodnotenie z hľadiska kariérneho postupu (napr.: využitie na plnenie zložitejších úloh a tým aj zvýšenia jeho finančného ohodnotenia, uprednostnenie pri výberovom konaní na vyššiu funkciu alebo riadiacu funkciu, udelenie mimoriadnej odmeny a iné). | | N  Zavedenie inštitútu služobného hodnotenia je v súlade s vládou schválenou Stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 – 2020, uznesenie č. 548/2015 zo 07.10.2015. |
|  | **MV SR** | § 122 ods. 3 | **O** | V § 122 ods. 3 slovo „uloží“ nahradiť slovom „môže uložiť“. Odôvodnenie: Nadriadený štátny zamestnanec by mal mať možnosť sa rozhodnúť, či je s výkonom svojho podriadeného zamestnanca spokojný alebo nie a nemala by mu byť uložená povinnosť ukladať opatrenie na zlepšenie výkonu štátnej služby, keď je s prácou svojho podriadeného zamestnanca spokojný aj keď ten nedosiahol plný počet bodov v služobnom hodnotení, napr. § 122 ods. 4 písm. a), b) hodnotený dosiahol vynikajúce a veľmi dobré služobné hodnotenie. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MV SR** | § 143 | **Z** | V § 143 navrhujeme nové znenie odseku 2 „(2) Príplatok k náhrade príjmu sa poskytuje najviac za prvých desať dní trvania dočasnej pracovnej neschopnosti v príslušnom roku, pričom nie je rozhodujúce, či do tohto obdobia spadá trvanie jednej dočasnej pracovnej neschopnosti alebo viacerých dočasných pracovných neschopností. To platí aj v prípade, ak ide o dočasnú pracovnú neschopnosť, ktorej začiatok spadá do obdobia do 31. decembra príslušného kalendárneho roka a ktorá končí po 1. januári nasledujúceho kalendárneho roka. “. Odôvodnenie: Ide o spresňujúcu úpravu s cieľom jednoznačnejšie formulovať, že príplatok k náhrade príjmu za dočasnú pracovnú neschopnosť podľa predchádzajúceho odseku patrí štátnemu zamestnancovi za maximálne prvých 10 dní trvania dočasnej pracovnej neschopnosti v jednom kalendárnom roku, bez ohľadu na to, či toto obdobie pokrýva jednu dočasnú pracovnú neschopnosť alebo viaceré dočasné pracovné neschopnosti. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | § 143 za odsek 3 | **O** | V § 143 za odsek 3 doplniť nový odsek 4 v znení: „(4) Úrad vlády ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o postupe výpočtu príplatku k náhrade príjmu za dočasnú pracovnú neschopnosť.“ Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu jednotnosti výpočtu príplatku k náhrade príjmu. | | N  Predkladateľ má za to, že už teraz služobné úrady robia príplatky k náhrade príjmu, a preto v tejto otázke nie je potrebné vydávať všeobecne záväzný právny predpis. |
|  | **MV SR** | § 158 ods. 1 | **O** | V § 158 ods. 1 za druhú vetu vložiť novú vetu v znení: „Priemerný počet služobných hodín pripadajúcich na jeden mesiac v roku sa zaokrúhľuje na celé hodiny smerom nadol.“. Odôvodnenie: Zaokrúhlenie navrhujeme z dôvodu stanovenia jednotného spôsobu výpočtu priemerného počtu služobných hodín pripadajúcich na jeden mesiac v roku. | | N  Predkladateľ má za to, že takýto postup by bol v neprospech štátneho zamestnanca. |
|  | **MV SR** | Dvanástej časti Prechodných ustanoveniach | **Z** | V Dvanástej časti Prechodných ustanoveniach za § 188 vložiť nový § 189 v znení: „§ 189 Príplatok k náhrade príjmu podľa § 143 za dočasnú pracovnú neschopnosť štátneho zamestnanca, ktorá vznikla pred dňom účinnosti tohto zákona a trvá bez prerušenia aj po dni nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa poskytne za podmienok podľa § 143 ods. 2 len za tú časť dočasnej pracovnej neschopnosti, ktorá trvá od 1. januára 2017.“. Doterajšie § 189 a § 190 označiť ako §190 a § 191. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o prechodné ustanovenie, ktoré rieši explicitne prechodné obdobie aplikácie § 143 medzi účinnosťou starého a nového zákon. Táto pripomienka nadväzuje na pripomienku uvedenú v bode č. 7 k ustanoveniu § 143 ods. 4. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | k prílohe č. 2 z 9 | **Z** | V prílohe č. 2 z 9. platovej triedy presunúť do  10. platovej triedy opis nasledovných činností: „Koordinovanie celoštátneho a medzištátneho systému s najširšími vonkajšími a vnútornými väzbami na ďalšie zložité a rozsiahle systémy rôznych odborov a smerov s dôsledkami za rozhodnutia s celoštátnym a medzinárodným dosahom na úrovni ministerstva, ostatného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni.“ a „Tvorba zákonov alebo medzinárodných zmlúv na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Napríklad „koordinovanie medzištátnych systémov“ (9. PT) vyznieva zložitejšie ako „koordinovanie opatrení s medzinárodným dosahom“ (10. PT). Ďalej koncepčná, koordinačná, kontrolná činnosť a tvorba zákonov na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni – tieto činnosti boli obsiahnuté v 11. platovej triede a mali by byť v charakteristike 10. platovej triedy. Tiež funkciu generálneho riaditeľa sekcie ministerstva, v podriadenosti ktorého nebude služobne zaradený štátny zamestnanec, ktorý spĺňa kritériá na zaradenie do 10. platovej triedy, by nebolo možné zaradiť do funkcie generálneho štátneho radcu, hoci iné porovnateľné funkcie v služobnom úrade v nej zaradené budú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | prílohe č. 4 | **Z** | V prílohe č. 4 Stupni riadenia prvom bode za slovo „je“ vložiť slová „ministerstvo a“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov ministerstvo nie je ostatným ústredným orgánom štátnej správy. Podľa navrhovaného znenia by sa vedúci služobného úradu ministerstva dostal do nižšieho stupňa riadenia s nižším percentuálnym podielom príplatku za riadenie ako vedúci služobného úradu ostatného ústredného orgánu štátnej správy, hoci ich postavenie je v zmysle kompetenčného zákona rovnaké. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MV SR** | K celému zákonu | **O** | Text zákona odporúčame gramaticky upraviť napríklad: v čl. 9 Princípe stability prvej vete vypustiť slovo „zo“, § 27 ods. 3 slovo „systemizácií“ nahradiť slovom „systemizácii“, § 41 ods. 11 písm. b) slovo „organizácií“ nahradiť slovom „organizácii“, § 103 ods. 1 slovo „jednorázovo“ nahradiť slovom „jednorazovo“, § 117 ods. 5 slová „dva krát“ nahradiť slovom „dvakrát“ v obidvoch prípadoch. Ďalej prehodnotiť používanie slov „primerane“, „spravidla“ a „najmä“ pretože tieto termíny umožňujú pomerne voľný výklad, a tým aj nejednotné uplatňovanie ustanovení zákona v praxi. | | ČA  Predkladateľ neakceptuje:  1. nahradenie v § 103 ods. 1 slova „jednorázovo“ slovom „jednorazovo“  2. nahradenie § 117 ods. 5 slova „dva krát“ slovom „dvakrát“ v obidvoch prípadoch  3. prehodnotenie používania slov „primerane“, „spravidla“ a „najmä“, nakoľko považuje tieto pojmy za vhodné vzhľadom na účel. |
|  | **MPSVaR SR** | (§ 13 a 14 | **Z** | Zásadne žiadam navrhovanú úpravu vzťahujúcu sa na Radu pre štátnu službu (§ 13 a 14) vypustiť. *Odôvodnenie:* Ide o nesystémový krok spojený s dopadom na rozpočet verejnej správy. Výsledkom návrhu má byť vytvorenie nezávislého štátneho orgánu, ktorého reálna nezávislosť z hľadiska kreácie, z hľadiska finančného a personálneho zabezpečenia i z hľadiska navrhovaných kompetencií je iba relatívna. Navrhovaná pôsobnosť rady nemá žiaden bezprostredný vplyv na realizáciu štátnozamestnaneckých vzťahov v služobných úradoch. Postavenie rady ako nezávislého orgánu je spochybniteľné napríklad z dôvodu, že a) rada má síce zodpovedať Národnej rade Slovenskej republiky, avšak služobne sú členovia rady ako štátni zamestnanci zaradení na úrade vlády, b) organizačné, finančné a personálne a technické podmienky pre radu zabezpečuje úrad vlády – ten okrem iného vyberá štátnych zamestnancov, ktorí budú pre radu plniť služobné úlohy, c) nie je zrejmý vzťah členov rady, resp. predsedu rady k personálu (štátnym zamestnancom) plniacim úlohy pre radu v kontexte realizácie štátnozamestnaneckých vzťahov. Základom činnosti rady má byť ochrana princípov štátnej služby (§ 13 ods. 1) resp. dohľad nad ich dodržiavaním [§ 14 ods. 1 písm. a)]. Princípy samotné, bez konkrétnych ustanovení zákona nemajú obsah. Inak povedané, bez porušenia zákona by nemalo dôjsť k porušeniu princípu štátnej služby. Súčasne sa vytvára situácia, v ktorej akoby dodržiavanie princípov (ktoré bez vlastného textu zákona nemajú obsah) malo mať prednosť pred dodržiavaním zákona. Pripomínam, že kontrolu dodržiavania zákona (a teda aj uplatňovanie či zohľadňovanie jeho princípov) má podľa návrhu vykonávať nadriadený služobný úrad i úrad vlády, pričom návrh nemení existujúcu kompetenciu orgánov inšpekcie práce v tejto oblasti (dozor nad dodržiavaním právnych predpisov upravujúcich štátnozamestnanecké vzťahy patrí do predmetu inšpekcie práce). Vzťah subjektov oprávnených navrhovať vymenúvanie a odvolávanie členov rady k systému štátnej služby je v podstatnej miere irelevantný. Princípy štátnej služby sú v značnej miere nasmerované do vnútra systému štátnej služby, teda na konanie v štátnozamestnaneckých vzťahoch. Predmetom štátnej služby síce je plnenie úloh pri vykonávaní štátnej správy alebo štátnych záležitostí, avšak subjektmi štátnozamestnaneckých vzťahov sú v zásadnej miere výlučne štátni zamestnanci a služobné úrady. Z hľadiska navrhovanej negatívnej pôsobnosti zákona treba poznamenať, že v prípade členov rady – subjektu, ktorý by mal monitorovať a koordinovať princípy štátnej služby (napr. princíp zákonnosti), sa navrhuje miernejšia úprava preukazovania bezúhonnosti než v prípade každého vedúceho štátneho zamestnanca (táto sa u vedúceho štátneho zamestnanca odôvodňuje ako protikorupčný nástroj). V minulosti existovala obdobná inštitúcia, ktorá bola napriek sledovaniu obdobných cieľov a zámerov ako neefektívna a málo funkčná zrušená. Taktiež zriadenie takejto inštitúcie ako i strategicko-monitorovacej analytickej jednotky na Úrade vlády Slovenskej republiky je v rozpore so zásadou nezávislosti, apolitickosti a predstavuje budovanie ďalších byrokratických orgánov a zásadné zvýšenie administratívnej záťaže orgánov štátnej správy so zabezpečením administratívy agendy štátnej služby. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPSVaR SR** | Všeobecná pripomienka k služobnému hodnoteniu | **Z** | Zásadne žiadam z prekladaného materiálu úpravu služobného hodnotenia vypustiť. *Odôvodnenie:* Navrhovaná úprava v sebe nesie prvky formálnosti, v dôsledku ktorých môže v praxi dochádzať k mechanickému plneniu zákonom ustanovenej povinnosti. Ide napríklad o nutnosť ukladať hodnotenému štátnemu zamestnancovi (napr. motivačné) opatrenia v jednotlivých hodnotených oblastiach, v ktorých štátny zamestnanec nedosiahne maximálne bodové ohodnotenie. Z hľadiska účinkov sa hodnotenie prekrýva a dostáva do možného protikladu s priznávaním osobného príplatku na základe kvality plnenia služobných úloh. Vo vzťahu k všeobecnej pracovnoprávnej úprave skončenia zamestnania (Zákonník práce) nahrádza dôvod, ktorým je neuspokojivé plnenie pracovných úloh, atypickým dôvodom, ktorým má byť neuspokojivé služobné hodnotenie. Podotýkam, že v prípade skončenia štátnozamestnaneckého pomeru na základe negatívneho služobného hodnotenia bude v praxi potrebné pred súdom preukázať existenciu a opodstatnenosť predmetného dôvodu. Snaha zaviesť do systému objektívne prvky (námietky, postup v prípade nevyhotovenia služobného hodnotenia hodnotiteľom) je zas popretím podstaty hodnotenia – vytráca sa bezprostredný vzťah medzi hodnotiteľom a hodnoteným. Pre úplnosť možno poukázať na možné dôsledky služobného hodnotenia – k odňatiu osobného príplatku či dokonca k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru môže dôjsť na základe hodnotenia vykonaného osobou (vedúci služobného úradu) resp. osobami (osobitná komisia), ktoré prácu ani schopnosti hodnoteného štátneho zamestnanca bližšie vôbec nepoznajú. Predložený návrh prináša zvýšenie administratívnej záťaže pre služobný úrad ako celok, pre vedúcich štátnych zamestnancov i pre osoby v najvyšších pozíciách v štátnej správe (napríklad vrátane vedúceho služobného úradu na ministerstve, štátneho tajomníka a ministra). Súčasne poukazujem na pripomienky k jednotlivým predmetným ustanoveniam návrhu zákona. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPSVaR SR** | 25 písm. b), § 51 ods. 2 a § 55 ods. 1 písm. c) | **Z** | Zásadne žiadam § 25 písm. b), § 51 ods. 2 písm. o) a § 55 ods. 1 písm. c) upraviť tak,  aby k zmene činností vykonávaných v rámci najnáročnejších činností ako aj k zmene ostatných činností mohlo dôjsť iba na základe dohody medzi služobným úradom a štátnym zamestnancom. Zásadne žiadam dopracovať obsah služobnej zmluvy takým spôsobom, aby obsahovala všetky činnosti vykonávané na danom štátnozamestnaneckom mieste podľa opisu tohto štátnozamestnaneckého miesta, konkrétne – činnosti vykonávané v rámci najnáročnejších činností a ďalšie činnosti (body 14 a  15 prílohy č. 1 k návrhu zákona). Zásadne žiadam v § 55 ods. 1 znenie písmena c) nahradiť znením: „c) zmena činností uvedených v služobnej zmluve alebo v opise štátnozamestnaneckého miesta,“. *Odôvodnenie:* Pripomienku odôvodňujem poukázaním na princíp právnej istoty a na všeobecnú zásadu záväznosti zmlúv (pacta sunt servanda) a na možný konflikt s všeobecne platným zákazom nútenej práce ustanoveným okrem iného v čl. 18 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Opis štátnozamestnaneckého miesta podľa návrhu zákona nie je prílohou ani súčasťou služobnej zmluvy. Podľa § 51 ods. 2 písm. o) je podstatnou náležitosťou služobnej zmluvy „najnáročnejšia činnosť“ – v praxi stačí opísať niektorú alebo niektoré z činností uvedených v charakteristike príslušnej platovej triedy podľa prílohy č. 2 k návrhu zákona. Skutočný (reálny, bližší) obsah najnáročnejších činností ako aj vymedzenie ďalších činností je súčasťou opisu a má byť v zmysle návrhu prakticky permanentne v jednostrannej dispozícii služobného úradu. K zmene opisu, a teda aj k podstatnej zmene úloh, ktoré má štátny zamestnanec v štátnej službe na svojom štátnozamestnaneckom mieste plniť, tak môže dochádzať prakticky bez obmedzenia – stačí, aby išlo o činnosti, ktoré možno priradiť k tej istej najnáročnejšej činnosti alebo medzi ostatné činnosti. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPSVaR SR** | § 75 ods. 1 | **Z** | Zásadne žiadam v § 75 ods. 1 písm. f) preformulovať nasledovne: „f) ak štátny zamestnanec opakovane porušil služobnú disciplínu menej závažným spôsobom a bol v posledných šiestich mesiacoch v súvislosti s porušením služobnej disciplíny písomne upozornený na možnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou,“. *Odôvodnenie:* Do skutkovej podstaty tohto výpovedného dôvodu žiadam doplniť, že štátny zamestnanec bol pri prvom porušení služobnej disciplíny písomne upozornený na možnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou v prípade opätovného porušenia služobnej disciplíny. Nie je dôvod na zmenu súčasnej právnej úpravy tohto výpovedného dôvodu, ktorá vychádza z právnej úpravy súkromnoprávnych pracovných vzťahov [§ 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce]. Podľa § 117 ods. 5 návrhu zákona za opakované menej závažné porušenie služobnej disciplíny sa považuje, ak štátny zamestnanec v priebehu predchádzajúcich 12 mesiacov najmenej dva krát porušil služobnú disciplínu. Ak teda napríklad služobný úrad dve po sebe nasledujúce konania štátneho zamestnanca vyhodnotí ako menej závažné porušenie služobnej disciplíny, môže ihneď prikročiť k výpovedi, bez toho, aby ho po prvom porušení upozornil na možnosť výpovede v prípade opakovaného porušenia služobnej disciplíny. Takýto prístup nepovažujem za súladný s deklarovaným princípom stability. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPSVaR SR** | § 78 ods. 1 | **Z** | Zásadne žiadam v § 78 ods. 1 slovo „skončí“ nahradiť slovami „môže skončiť“. *Odôvodnenie:* Považujem za potrebné ponechať na uvážení služobného úradu s prihliadnutím na všetky okolnosti závažného porušenia služobnej disciplíny, či v prípade vôle skončiť s dotyčným štátnym zamestnancom štátnozamestnanecký pomer, prikročí k okamžitému skončeniu alebo k výpovedi. Zároveň poukazujem na nerovnaké zaobchádzanie v porovnaní so štátnymi zamestnancami uvedenými v § 78 ods. 3, v ich prípade s nimi možno skončiť (fakultatívne) štátnozamestnanecký pomer výpoveďou (k skončeniu pomeru teda nemusí vôbec dôjsť). | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPSVaR SR** | § 103 | **Z** | Zásadne žiadam, aby služobný úrad mohol odmietnuť poskytnutie služobného voľna, ak tomu bránia vážne dôvody na strane služobného úradu. *Odôvodnenie:* Z dôvodu zabezpečenia riadneho chodu služobného úradu. Ak by o poskytnutie služobného voľna požiadali viacerí zamestnanci služobného úradu (sekcie, odboru), môže to viesť k zásadnému obmedzeniu činnosti služobného úradu (sekcie, odboru). | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPSVaR SR** | §122-123 | **Z** | „Zásadne žiadam z prekladaného materiálu úpravu služobného hodnotenia vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava v sebe nesie prvky formálnosti, v dôsledku ktorých môže v praxi dochádzať k mechanickému plneniu zákonom ustanovenej povinnosti. Ide napríklad o nutnosť ukladať hodnotenému štátnemu zamestnancovi (napr. motivačné) opatrenia v jednotlivých hodnotených oblastiach, v ktorých štátny zamestnanec nedosiahne maximálne bodové ohodnotenie. Z hľadiska účinkov sa hodnotenie prekrýva a dostáva do možného protikladu s priznávaním osobného príplatku na základe kvality plnenia služobných úloh. Vo vzťahu k všeobecnej pracovnoprávnej úprave skončenia zamestnania (Zákonník práce) nahrádza dôvod, ktorým je neuspokojivé plnenie pracovných úloh, atypickým dôvodom, ktorým má byť neuspokojivé služobné hodnotenie. Podotýkam, že v prípade skončenia štátnozamestnaneckého pomeru na základe negatívneho služobného hodnotenia bude v praxi potrebné pred súdom preukázať existenciu a opodstatnenosť predmetného dôvodu. Snaha zaviesť do systému objektívne prvky (námietky, postup v prípade nevyhotovenia služobného hodnotenia hodnotiteľom) je zas popretím podstaty hodnotenia – vytráca sa bezprostredný vzťah medzi hodnotiteľom a hodnoteným. Pre úplnosť možno poukázať na možné dôsledky služobného hodnotenia – k odňatiu osobného príplatku či dokonca k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru môže dôjsť na základe hodnotenia vykonaného osobou (vedúci služobného úradu) resp. osobami (osobitná komisia), ktoré prácu ani schopnosti hodnoteného štátneho zamestnanca bližšie vôbec nepoznajú. Predložený návrh prináša zvýšenie administratívnej záťaže pre služobný úrad ako celok, pre vedúcich štátnych zamestnancov i pre osoby v najvyšších pozíciách v štátnej správe (napríklad vrátane vedúceho služobného úradu na ministerstve, štátneho tajomníka a ministra). Súčasne poukazujem na pripomienky k jednotlivým predmetným ustanoveniam návrhu zákona“. | | N  Služobné hodnotenie je zo strany predkladateľa vnímané ako prvok posilňujúci princíp profesionality vykonávania štátnej služby. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPSVaR SR** | § 126 ods. 1 a k § 186 ods. 2 | **Z** | Zásadne žiadam upraviť zloženie funkčného platu (§ 126 ods. 1) a určenie nového funkčného platu ku dňu účinnosti novej právnej úpravy (§ 186 ods. 2) tak, aby bolo štátnemu zamestnancovi zachované vyrovnanie podľa § 133 ods. 1 platného zákona o štátnej službe v sume, v akej mu patrí do nadobudnutia účinnosti novej právnej úpravy. *Odôvodnenie:* V zmysle návrhu § 126 ods. 1 súčasťou funkčného platu nie je vyrovnanie, ktoré štátnemu zamestnancovi patrí podľa § 133 ods. 1 platného zákona o štátnej službe; toto vyrovnanie sa teda úplne stratí. Podľa návrhu § 186 ods. 2 sa síce má štátnemu zamestnancovi garantovať funkčný plat minimálne v sume priznanej k 31.12.2016 (v prípade, že nový funkčný plat je nižší ako funkčný plat k 31.12.2016, má štátnemu zamestnancovi patriť vyrovnanie), avšak navrhnutá konštrukcia nezohľadňuje tieto súvislosti: a) zvýšenie platových taríf (a tarifných platov) ku dňu účinnosti novej právnej úpravy, b) nadobudnutie ďalšieho roka služobnej praxe u konkrétneho štátneho zamestnanca ku dňu účinnosti novej právnej úpravy a c) zvýšenie platovej tarify za započítanie rokov služobnej praxe nad 32 rokov. Návrh zákona by nemal garantovať funkčný plat na úrovni funkčného platu priznaného k 31.12.2016, ale na úrovni funkčného platu priznaného k 31.12.2016 zvýšeného o súčasti, ktoré štátnemu zamestnancovi patria (valorizácia, ďalšie roky praxe). Návrh zákona odníma štátnemu zamestnancovi platové náležitosti, na ktoré mu vzniká nárok. V tomto smere je v rozpore s princípom právnej istoty. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPSVaR SR** | § 128 ods. 2 a § 185 ods. 1 | **Z** | Zásadne žiadam v § 128 ods. 2 vypustiť slová „pri opätovnom vzniku štátnozamestnaneckého pomeru po nadobudnutí účinnosti tohto zákona“. Zásadne žiadam v § 185 znenie odseku 1 nahradiť znením: „(1) Služobná prax priznaná štátnemu zamestnancovi k 31. decembru 2016 zostáva zachovaná podľa predpisov platných do 31. decembra 2016.“. Zároveň upozorňujem na potrebu v § 128 ods. 2 vypustiť slovo „zachovaná“. *Odôvodnenie*: Podľa návrhu § 186 ods. 2 služobný úrad určí štátnemu zamestnancovi ku dňu účinnosti tohto zákona nový funkčný plat podľa tohto zákona. V zmysle tohto ustanovenia sa štátnym zamestnancov ku dňu účinnosti nového zákona započíta iba služobná prax podľa návrhu § 128 ods. 1 (teda nie § 128 ods. 2 – služobná prax podľa tohto ustanovenia sa započíta až pri opätovnom vzniku štátnozamestnaneckého pomeru po účinnosti nového zákona). Takúto konštrukciu považujem za nezmyselnú a diskriminačnú. Aj pri určovaní nového funkčného platu (§ 185 ods. 2) je potrebné započítať služobnú prax podľa § 128 ods. 2 (teda služobnú prax podľa § 185 ods. 1 a 2). Prechodné ustanovenie by malo riešiť zachovanie služobnej praxe priznanej podľa doterajších predpisov ku dňu nadobudnutia účinnosti nového zákona. Požiadavka na nepretržité trvanie štátnozamestnaneckého pomeru aj po účinnosti nového zákona (teda do budúcnosti) z tohto pohľadu nedáva zmysel. Zároveň požadujem, aby táto prax zostala zachovaná aj v prípade skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a vzniku nového pomeru (takýto zámer je uvedený v dôvodovej správe k § 185, žiadam ho premietnuť aj do textu zákona). | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPSVaR SR** | Všeobecná pripomienka k absolventom (absolventským štátnozamestnaneckým miestam)  a k hromadnému výberovému konaniu | **O** | Odporúčam dopracovať navrhovanú úpravu právnych vzťahov, ktorých predmetom je vytváranie a obsadzovanie štátnozamestnaneckých miest vhodných pre absolventov (§ 10 – absolvent, § 24 ods. 2 – určovanie štátnozamestnaneckých miest vhodných pre absolventov v systemizácii, § 27 ods. 3 – vhodné štátnozamestnanecké miesto pre absolventa a § 44 – hromadné výberové konanie) a prípadne náležitým spôsobom doplniť jej odôvodnenie. *Odôvodnenie*: Navrhovaná úprava obsahuje niektoré nejasnosti, v dôsledku ktorých môže byť jej riadna aplikácia v bežnej praxi služobných úradov problematická. Absolventom v zmysle navrhovanej definície (§ 10) môže byť aj fyzická osoba s niekoľkoročnou odbornou praxou, môže ním byť aj bývalý štátny zamestnanec. Zmysel pojmu „absolvent“ v spojení s vymedzením štátnozamestnaneckého miesta vhodného  pre absolventov ako pozície, na ktorej sa nevyžaduje odborná prax sa pri uvedených osobách vytráca. Absolventom v zmysle navrhovanej definície tak môže byť aj fyzická osoba, ktorá pri prijatí do štátnej služby predloží doklad o služobnej praxi (potvrdenie o štátnej službe). Samotný pojem absolvent má v podstate význam iba vo vzťahu k pozitívnej diskriminácii určitej kategórie uchádzačov o štátnu službu pri prijímaní do štátnej služby. Po prijatí do štátnej služby, na účely realizácie ďalších štátnozamestnaneckých vzťahov, absolvent prakticky prestáva byť absolventom – stáva sa bežným štátnym zamestnancom. Na štátneho zamestnanca prijatého do štátnej služby ako absolventa sa v zásade vzťahujú všetky ustanovenia zákona o štátnej službe tak ako na bežného štátneho zamestnanca. Určovanie štátnozamestnaneckých miest vhodných pre absolventov v systemizácii (§ 24 ods. 2 návrhu zákona) obsahuje nasledovné nedostatky: a) Nie je zrejmé, či a dokedy má byť status štátnozamestnaneckého miesta vhodného pre absolventa zachovaný aj po jeho obsadení. Zmysel návrhu možno pochopiť tak, že správca rozpočtovej kapitoly, ak má naplniť literu zákona, musí v skutočnosti vytvoriť najmenej tri miesta vhodné pre absolventov a najmenej rovnaký počet takýchto miest mať permanentne k dispozícii, ak chce aspoň jedno z nich obsadiť bez toho, aby porušil povinnosť vytvárať štátnozamestnanecké miesta v zmysle § 24 ods. 2. Obsadzovaním týchto pozícií bezprostredne vzniká povinnosť vytvárať ďalšie miesta vhodné pre absolventov, a to, ešte pred obsadením miest existujúcich. Nie je jasné, z akých štátnozamestnaneckých miest by sa mali tieto pozície vytvárať. b) Ponuková povinnosť vhodného štátnozamestnaneckého miesta v bežných situáciách sa nevzťahuje na štátnozamestnanecké miesto absolventa. V dôsledku požiadavky obsadiť štátnozamestnanecké miesto absolventom tak môže v praxi dochádzať k diskriminácii  i k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru štátnej zamestnankyne po návrate z rodičovskej dovolenky, štátneho zamestnanca, ktorého štátnozamestnanecké miesto bolo zrušené, apod. c) Navrhovaný spôsob vytvárania štátnozamestnaneckých miest správcom rozpočtovej kapitoly vyznieva rozporuplne aj vo vzťahu k skutočnosti, že vyhotovovanie opisov týchto štátnozamestnaneckých miest i obsadzovanie týchto pozícií (druhá časť hromadného výberového konania, príp. výberové konanie podľa § 44 ods. 15) má byť v dispozícii služobného úradu, teda subjektu, ktorý môže byť odlišný od správcu rozpočtovej kapitoly. Vymedzenie (definícia) štátnozamestnaneckého miesta vhodného pre absolventa (§ 27 ods. 3) je určené dvoma prvkami – na takomto mieste sa nesmie vyžadovať prax a musí byť určené ako miesto vhodné pre absolventa. Medzi miestom vhodným pre absolventa a iným miestom, na ktorom sa nevyžaduje prax, nie je teda žiaden reálny rozdiel. Vedie to k otázke, pre koho  je vhodné toto iné štátnozamestnanecké miesto, na ktorom sa taktiež nevyžaduje prax. Resp. vzniká otázka, či by sa na každé štátnozamestnanecké miesto odlišné od miesta vhodného pre absolventa nemala vzťahovať požiadavka praxe. Samotný opis štátnozamestnaneckého miesta, po obsadení tohto miesta, stráca význam vo vzťahu k určeniu, či ide alebo nejde o pozíciu vhodnú pre absolventa (12. bod prílohy č. 1 k návrhu zákona). Úprava hromadného výberového konania je v podstate odôvodnená vytváraním a obsadzovaním pozícií vhodných pre absolventov – bez nej nemá zásadný význam. Zdanlivo bezvýznamnou otázkou v súvislosti s realizáciou prvej fázy hromadného výberového konania je otázka miesta jeho konania. Prvú fázu tohto výberového konania realizuje úrad vlády, druhú fázu konkrétny služobný úrad. Sídla služobných úradov  sú rozdelené po celom území Slovenskej republiky. Druhá fáza sa bude v zásade realizovať v sídle konkrétneho služobného úradu. Z návrhu nie je zrejmé, kde (na ktorom mieste) by sa mala realizovať prvá fáza výberového konania. Zrejmý (možný) záver je však rozporuplný – prvá fáza sa bude konať v Bratislave a zúčastnia sa jej vo väčšom počte uchádzači, ktorí to majú z geografického hľadiska bližšie. Druhá fáza sa bude realizovať v služobnom úrade. Súčasne poukazujem na pripomienky k jednotlivým predmetným ustanoveniam návrhu zákona. | | N  Inštitút absolventov považuje predkladateľ za opodstatnený. Úprava je vyhovujúca a v súlade s vládou schválenou stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 – 2020, uznesenie č. 548/2015 |
|  | **MPSVaR SR** | Všeobecná pripomienka | **O** | Odporúčam doplniť predkladaný materiál o informáciu o rodovo korektnom jazyku v znení:  „Pokiaľ sa v ustanoveniach tohto zákona používa označenie vo forme generického maskulína má sa tým na mysli aj označenie osoby v ženskom rode t. j. štátnej zamestnankyne, uchádzačky, občianky, odborníčky, členky a absolventky.“. *Odôvodnenie*: Jazyková korektnosť je zohľadnením požiadavky uplatňovania rodovo neutrálneho jazyka zohľadňujúceho príslušnosť k rodu. Uplatňovanie rodovo korektného jazyka reflektuje skutočnosť, že jazyk sa podieľa na vytváraní rodových vzťahov v spoločnosti a je vyjadrením rovnoprávneho postavenia mužov a žien, preto je jedným z dôležitých nástrojov pri eliminácii rodových stereotypov. | | N  Aj v iných zákonoch, vrátane Zákonníka práce, nie je možné vždy použiť oba rodové tvary podstatného mena, nakoľko pod pojem zamestnanec / štátny zamestnanec sa v mnohých prípadoch subsumujú aj osoby ženského pohlavia. |
|  | **MPSVaR SR** | Všeobecná pripomienka | **O** | Odporúčam v celom texte skontrolovať používanie interpunkčných znamienok (najmä čiarok a dvojbodiek). *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. | | A  Interpunkčné znamienka boli skontrolované. |
|  | **MPSVaR SR** | Všeobecná pripomienka | **O** | Odporúčam ustanovenia, ktoré sú identické s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce, nerecipovať (napr. § 4 § 28, § 29 a pod.), ale odkázať na ne v § 171 návrhu zákona. *Odôvodnenie*: Legislatívno-technická pripomienka. | | N  Tieto ustanovenia sú upravené špecificky pre oblasť štátnozamestnaneckých vzťahov, nejedná sa o recepciu v tom zmysle, ktorá by patrila do odkazu § 171. |
|  | **MPSVaR SR** | k čl. 1 až 10 (princípy štátnej služby) | **O** | Odporúčam prehodnotiť predmetnú časť zákona po obsahovej stránke a zvážiť nielen opodstatnenosť ale aj obsah jednotlivých princípov štátnej služby. *Odôvodnenie:* Jednotlivé princípy sa obsahovo v rôznej miere prekrývajú. Ide napríklad o tieto prípady: princíp zákonnosti (čl. 1) vo vzťahu k všetkým ostatným princípom, princíp rovnakého zaobchádzania (čl. 10) napríklad vo vzťahu k princípu transparentného a rovnakého odmeňovania (čl. 8), princíp nestrannosti (čl. 6) vo vzťahu k princípu politickej neutrality (čl. 8). Ustanovenia niektorých princípov (napr. čl. 3 druhá veta) strácajú normatívny obsah, majú vysvetľujúci charakter (napr. čl. 7 druhá veta) a mali by byť podrobnejšie rozpracované v dôvodovej správe, nie priamo v texte zákona. Upozorňujem tiež na skutočnosť, že ostatné právne predpisy upravujúce zamestnávanie vo verejnom sektore obdobnú úpravu princípov neobsahujú - predmetná právna úprava neobsahuje výslovný imperatív, že štátna služba vojakov, policajtov, hasičov alebo colníkov, či výkon práce vo verejnom záujme, musia byť budované na konkrétnych obdobných princípoch. | | N  Nemožno stotožňovať osobitné zákony upravujúce služobný pomer s oblasťou štátnozamestnaneckých vzťahov podľa zákona o štátnej službe. Zákon o štátnej službe predstavuje všeobecnú úpravu štátnozamestnaneckých vzťahov. |
|  | **MPSVaR SR** | Všeobecná pripomienka | **O** | Odporúčam v predkladanom návrhu upraviť okrem líniového riadenia aj projektové riadenie. *Odôvodnenie:* Vzhľadom na to, že činnosť najmä ústredných orgánov štátnej správy je zameraná aj na tvorbu politík obsahujúcich implementáciu rozsiahlych zmien, je nevyhnutné vytvoriť právne prostredie pre fungovanie projektového riadenia, ktoré je pre takýto typ zmien lepšie ako líniové riadenie. Už v súčasnosti je absencia právnej úpravy nahrádzaná internými predpismi, resp. inštitútom rezortných či nadrezortných pracovných skupín a to najmä v oblasti tvorby a aktualizácie informačných systémov. Zákonná právna úprava by však mohla vniesť jednotnosť a tým aj kompatibilitu do riadenia projektov vrátane riešenia kompetenčných konfliktov medzi líniovým a projektovým riadením a to na základe najlepších skúseností z vyspelých štátov (napr. metodika Prince 2). | | N  Autor neuviedol návrh konkrétneho riešenia, ako by mala byť právna úprava projektového riadenia obsahovo a normatívne upravená. |
|  | **MPSVaR SR** | K čl. I § 13 ods. 7, § 102 ods. 2 a § 112 ods. 3 | **O** | Odporúčam v čl. I § 13 ods. 7, § 102 ods. 2 a § 112 ods. 3 upraviť v súlade s terminológiou používanou zákonom Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zákonom Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a zákonom Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov.  *Odôvodnenie*: Potreba používania presnej a jednoznačnej terminológie. Postavenie hlavného mesta Slovenskej republiky upravuje zákon Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého mestskými orgánmi sú mestské zastupiteľstvo a primátor Bratislavy a  miestnymi orgánmi sú miestne zastupiteľstvo a starosta. Postavenie mesta Košice upravuje zákon Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov, zmysle ktorého orgánmi mesta sú mestské zastupiteľstvo mesta a primátor mesta, orgánmi mestskej časti sú miestne zastupiteľstvo mestskej časti a starosta mestskej časti. Uvedené právne predpisy upravujú aj postavenie kontrolóra mesta a mestskej časti. | | N  Úpravu považuje predkladateľ za postačujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K čl. 2 | **O** | Odporúčam v čl. 2 slová „a konajú spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, že zvýhodňujú ktorúkoľvek politickú stranu“ nahradiť slovami „a nesmú zvýhodňovať politickú stranu alebo politické hnutie ani konať spôsobom vzbudzujúcim podozrenie o tom, že zvýhodňujú politickú stranu alebo politické hnutie“. *Odôvodnenie:* Spresnenie textu. Zo znenia ako ho navrhuje predkladateľ vyplýva presný opak mieneného významu predmetného ustanovenia (vyplývajúci z čl. 2 druhej vety) – subjektom štátnozamestnaneckých vzťahov sa ukladá povinnosť zvýhodňovať politické strany a konať spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, že tak konajú.Vo vzťahu k pojmu „politická strana“ poukazujem na znenie § 1 ods. 1 prvej vety zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov | | N  Prvá veta princípu č. 2 bola vypustená z textu návrhu zákona. |
|  | **MPSVaR SR** | K čl. 2 | **O** | Odporúčam v čl. 2 v prípade ponechania pojmu „politický záujem“ v texte na vhodnom mieste v návrhu tento pojem bližšie definovať a vyjadriť náležitým spôsobom v povinnostiach štátneho zamestnanca. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Pojem „politický záujem“ nie je v právnom poriadku definovaný – nie je zrejmý jeho význam, obsah ani vzťah k povinnostiam štátneho zamestnanca podľa § 111 a 112 návrhu zákona. Článok 2 upravuje povinnosť subjektov štátnozamestnaneckých vzťahov (povinnosť uprednostňovať verejný záujem pred politický záujmom, resp. zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu záujmu služobného úradu s politickými záujmami), ktorá v samotnom návrhu zákona nie je bližšie upravená. Upozorňujem v tejto súvislosti analogicky na povinnosť štátneho zamestnanca zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu záujmov služobného úradu s osobnými záujmami, na čl. 6 v spojení s § 111 ods. 1 písm. d) návrhu zákona | | N  Povinnosti súvisiace s politickou neutralitou sú zahrnuté v návrhu zákona. |
|  | **MPSVaR SR** | K čl. 3 | **O** | Odporúčam v čl. 3 druhú vetu vypustiť. *Odôvodnenie:* To, že štátny zamestnanec má mať zákonom ustanovené práva, sa nejaví ako princíp štátnej služby | | N  Predkladateľ považuje uvedenie druhej vety za korektné. |
|  | **MPSVaR SR** | K čl. 4 | **O** | Odporúčam preformulovať termín zamestnávania, ktorý sa používa pri zamestnávaní zamestnancov v zmysle ustanovení Zákonníka práca. *Odôvodnenie:* Vzhľadom na to, že predmetom návrhu zákona je úprava štátnozamestnaneckých vzťahov v súvislosti s vykonávaním štátnej služby. | | N  Autor neuviedol návrh na riešenie, ako upraviť termín „zamestnávania“. Ide o pojem všeobecný, služobný úrad je zamestnávateľom, ktorý zamestnáva štátnych zamestnancov. |
|  | **MPSVaR SR** | K čl. 7 | **O** | Odporúčam v čl. 7 upraviť vyjadrenie uplatňovania princípu profesionality prostredníctvom „práva a povinnosti štátneho zamestnanca vzdelávať sa“. *Odôvodnenie:* Povinnosti štátneho zamestnanca vzdelávať sa v systéme kontinuálneho vzdelávania podľa § 111 ods. 1 písm. k) návrhu zákona by malo korešpondovať právo štátneho zamestnanca na vytvorenie podmienok na takéto vzdelávanie služobným úradom. | | N  Právo štátneho zamestnanca na vytvorenie podmienok vzdelávania vyplýva z prvej vety princípu v zmysle, že služobný úrad, okrem iného, poskytuje a zabezpečuje zodpovedajúce vzdelávanie štátnemu zamestnancovi. |
|  | **MPSVaR SR** | K čl. 8 | **O** | Odporúčam v čl. 8 slová „na základe vopred ustanovených zákonných podmienok“ preformulovať, resp. celý čl. 8 vypustiť. V prípade ponechania predmetného princípu v návrhu zákona odporúčam text preformulovať tak, aby obsahoval všetky platové náležitosti upravené v 7. časti návrhu zákona. *Odôvodnenie:* Nie je zrejmé, čo sú to „vopred ustanovené zákonné podmienky“. Služobný úrad by mal rozhodovať na základe zákona (princíp zákonnosti – čl. 3 návrhu zákona). Z hľadiska obsahu princíp neobsahuje všetky platové náležitosti upravené v § 124 až 127 návrhu zákona. V dôsledku uvedeného, napríklad zaradenie do platovej triedy podlieha princípu podľa čl. 8, avšak určenie tarifného platu už nie. Niektoré platové náležitosti (doplatok, vyrovnanie, tzv. nepravidelné zložky platu – napríklad plat za štátnu službu nadčas) nie sú v čl. 8 zahrnuté. (Zrejme by pri ich aplikácii bol aplikovateľný princíp zákonnosti.) Podľa uvedeného princípu sa má postupovať „pri priznaní“ konkrétnych zložiek funkčného platu – nie je zrejmé, či sa má v súlade s týmto princípom postupovať aj pri ich následnej úprave alebo odňatí | | ČA  Princíp v prvej časti bude preformulovaný, že „Pri odmeňovaní je služobný úrad povinný rozhodovať na základe ustanovených zákonných podmienok“ |
|  | **MPSVaR SR** | K čl. 9 | **O** | Upozorňujem na nejasnosť čl. 9 prvej vety, ktorá je značne zmätočná a nejasná. Uvedené potvrdzuje aj konkretizácia článku v druhej vete, v ktorej sa používa partikula najmä. *Odôvodnenie*: Základné právne princípy a zásady sú podstatným prvkom každej právnej normy, nakoľko určujú smer úvah pri aplikácii právnych predpisov | | N  Predkladateľ má za to, že vymedzenie čl. 10 je dostatočne objasňujúce, ponímajúce princíp stability z najdôležitejšieho aspektu t.j. inštitútov, ktorých hlavnou úlohou je zabezpečiť stabilitu štátneho zamestnanca v štátnozamestnaneckých vzťahoch. |
|  | **MPSVaR SR** | K čl. 10 | **O** | Odporúčam v čl. 10 slovo „zásad“ nahradiť slovom „zásady“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka, v súvislosti so znením § 1 antidiskriminačného zákona. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K čl. 10 | **O** | Odporúčam v čl. 10 vypustiť slová „a rešpektuje ich súkromie, ústavné práva a zákonné práva“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka, z dôvodu nadbytočnosti. Povinnosť služobného úradu rešpektovať (ak nie dodržiavať či chrániť?) ústavné práva štátneho zamestnanca by mala platiť vo všeobecnosti, táto povinnosť nemá špecifický či výlučný vzťah k povinnosti dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania. | | N  Navrhovaná zákonná úprava je legislatívne vyhovujúca |
|  | **MPSVaR SR** | K § 1 ods. 3 | **O** | Odporúčam v čl. I § 1 ods. 3 čiarku za slovom „len“ presunúť za slovo „vzťahuje“. *Odôvodnenie:* Gramatická pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K čl. I § 1 ods. 8 | **O** | Odporúčam § 1 ods. 8 písm. h) vypustiť slová „Slovenskej republiky (ďalej len „verejný ochranca práv“)“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka, s poukázaním na čl. 151a Ústavy Slovenskej republiky ako aj zákon č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 1 ods. 8 | **O** | Odporúčam § 1 ods. 8 zosúladiť text predvetia s ďalším textom návrhu zákona. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Tento zákon sa nemá vzťahovať na osoby uvedené v písmenách a) až i). Uvedené osoby (verejní funkcionári) síce nie sú štátnymi zamestnancami, avšak vybrané ustanovenia návrhu zákona sa na ne nepochybne vzťahujú, vo viacerých prípadoch ide o výslovnú úpravu. Nejde pritom o výnimočné prípady ani o tzv. minoritné či menej podstatné ustanovenia, ale napríklad o úpravu plnenia funkcie vedúceho služobného úradu podľa § 18 ods. 3, plnenia funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 21 ods. 7, uzatvorenia služobnej zmluvy podľa § 51 ods. 1, v širšom kontexte zrejme aj o úpravu povinností vedúceho zamestnanca alebo vedúceho služobného úradu (vrátane služobného hodnotenia, disciplinárnych návrhov) a pod | | N  Na postavenie osôb uvedených v § 1 ods. 8 sa návrh zákona výslovne nevzťahuje v žiadnom ohľade, ani širšom kontexte, ich postavenie a funkciu upravujú osobitné predpisy. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 1 ods. 8 | **O** | Odporúčam v  § 1 odsek 8 doplniť písmenom j), ktoré znie: „j) komisára pre deti a komisára pre osoby so zdravotným postihnutím.“. *Odôvodnenie*: Komisár pre deti a komisár pre osoby so zdravotným postihnutím sú podľa zákona č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 338/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Komisár nezávislými orgánmi; sú volení do funkcie Národnou radou Slovenskej republiky a  nie je možné aby sa na nich vzťahoval predkladaný návrh zákona o štátnej službe | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 3 ods. 2 a 116 ods. 5 | **O** | K poznámke pod čiarou k odkazu 7 Odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 7 citáciu „zákona č. 219/2014 Z. z.“ nahradiť citáciou „neskorších predpisov“ | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K poznámke pod čiarou k odkazu 71 | **O** | Zároveň odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 71 citáciu „zákona č. 289/2012 Z. z.“ nahradiť citáciou „neskorších predpisov“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 3 ods. 3 | **O** | Odporúčam v čl. I § 3 ods. 3 vypustiť slová „povinností k rodine,“. *Odôvodnenie*: Antidiskriminačný zákon upravuje uplatňovanie zásady rovnakého zaobchádzania a ustanovuje prostriedky právnej ochrany, ak dôjde k porušeniu tejto zásady týkajúce sa jednoznačne vymedzených pojmov. Spojenie povinnosti k rodine sú právne neuchopiteľné a môže sa pod ne skryť čokoľvek. | | A  Spojenie „povinností k rodine“ bude vypustené |
|  | **MPSVaR SR** | K § 3 ods. 3 | **O** | Odporúčam v čl. I § 3 ods. 3 slová „členstva alebo činnosti v politickej strane alebo v politickom hnutí“ nahradiť slovami „politického zmýšľania“. *Odôvodnenie*: Z dôvodu zosúladenia s antidiskriminačným zákonom, ktorý upravuje uplatňovanie zásady rovnakého zaobchádzania a ustanovuje prostriedky právnej ochrany | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 3 ods. 5 | **O** | K poznámke pod čiarou k odkazu 8 Odporúčam poznámku pod čiarou k odkazu 8 doplniť o zákon č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov | | A  Text bol doplnený v zodpovedajúcom odseku 3 a 4. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 3 ods. 6 | **O** | Odporúčam v čl. I § 3 ods. 6 za slová „domáhať ochrany“ vložiť slová „v služobnom úrade alebo“. *Odôvodnenie:* Na základe praxe počas účinnosti zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujem, aby znenie o možnosti domáhať sa ochrany v služobnom úrade ostalo zachované | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 5 ods. 2 | **O** | Odporúčam do prílohy č. 1 k návrhu zákona o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorej obsahom je vzor Opisu štátnozamestnaneckého miesta doplniť údaj o kódovom určení a názvoslovnom pomenovaní príslušného štátnozamestnaneckého miesta, a to v zmysle vyhlášky Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 384/2015 Z. z., ktorou sa vydáva štatistická klasifikácia zamestnaní. *Odôvodnenie*: Dôvodom tejto pripomienky je zabezpečenie súladu so štatistickou klasifikáciou zamestnaní SK ISCO-08 | | A  Údaje boli doplnené do prílohy č. 1 |
|  | **MPSVaR SR** | K § 5 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 5 odsek 4 systematicky zaradiť za odsek 1. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 6 ods. 3 | **O** | Odporúčam v § 6 ods. 3 písm. b) štvrtý bod slová „predsedom vlády“ nahradiť slovami „predsedom Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky“. Alternatívne odporúčam náležitým spôsobom doplniť dôvodovú správu. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Podľa čl. 8 ods. 7 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu predseda bezpečnostnej rady vymenúva a odvoláva riaditeľa kancelárie bezpečnostnej rady. Predsedom bezpečnostnej rady síce je predseda vlády Slovenskej republiky, avšak podľa uvedeného ustanovenia ústavného zákona vymenúva a odvoláva riaditeľa kancelárie v rámci pôsobnosti predsedu bezpečnostnej rady | | A  Text bol upravený spojením „predsedom Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky“. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 6 ods. 5 | **O** | Odporúčam v § 6 ods. 5 slová „Štátnym zamestnancom“ nahradiť slovami „Štátny zamestnanec“ a za slová „zamestnanca podľa“ vložiť slová „odseku 3“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | ČA  A- bude vložené spojenie „odseku 3“,  N- skloňovanie spojenia „štátnym zamestnancom“ je uvedené v zmysle pripomienok sekcie vládnej legislatívy. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 6 ods. 6 | **O** | Odporúčam v § 6 vypustiť odsek 6 . *Odôvodnenie:* Ide o nadbytočné ustanovenie – podľa § 6 ods. 3 písm. a) a ods. 5 návrhu zákona každá fyzická osoba zvolená Národnou radou Slovenskej republiky do funkcie v služobnom úrade je štátnym zamestnancom vo verejnej funkcii. Vo vzťahu k odlišne vymedzeným ustanoveniam, ktoré by sa na člena Rady pre štátnu službu nemali vzťahovať, uvádzame:   * aplikovateľnosť ustanovení o zmene štátnozamestnaneckého pomeru (§ 55 až 69) a o služobnom voľne (§ 102) na štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii sa javí ako nereálna nielen vo vzťahu k členom rady, ale aj vo vzťahu k ostatným štátnym zamestnancom vo verejnej funkcii (§ 6 ods. 10), * ustanovenia o služobnej ceste a zahraničnej služobnej ceste (§ 70) by mali byť aplikovateľné aj na členov rady, * ustanovenie § 71 ods. 3 je aplikovateľné aj na člena rady – podľa § 13 ods. 8 písm. h) návrhu zákona zaniká funkcia člena rady smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho,  nie štátnozamestnanecký pomer,   z ustanovenia § 6 ods. 5 vyplýva, že u štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii  sa odbor štátnej služby neurčuje | | ČA  Predkladateľ akceptuje návrh autora, že ustanovenia o služobnej ceste a zahraničnej služobnej ceste (§ 70) sú aplikovateľné aj na členov rady, ustanovenie § 71 ods. 3 je aplikovateľné aj na člena rady – podľa § 13 ods. 8 písm. h) návrhu zákona zaniká funkcia člena rady smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho, nie štátnozamestnanecký pomer.  V ostatnej časti má predkladateľ za to, že úprava je primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 6 ods. 7 a 10 až 12 | **O** | Odporúčam rozšíriť negatívne vymedzenie pôsobnosti zákona na osobitné kategórie štátnych zamestnancov o ustanovenia o zmene štátnozamestnaneckého pomeru, konkrétne o § 55 až 69. Alternatívne odporúčam v dôvodovej správe vysvetliť ako treba chápať aplikovateľnosť predmetnej právnej úpravy na štátnych zamestnancov podľa § 6 ods. 7 a 10 až 12. *Odôvodnenie:* Ustanovenia o zmene štátnozamestnaneckého pomeru by sa na dotknuté kategórie štátnych zamestnancov nemali vzťahovať. Ide o pozície štatutárnych orgánov obsadzované podľa osobitných predpisov (napr. riaditeľ Štátnej pokladnice) a o pozície štátnych zamestnancov vo verejných funkciách obsadzované podľa osobitných predpisov (napr. generálny riaditeľ Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny) alebo podľa zákona o štátnej službe (napr. vedúci služobného úradu na ministerstve). Aplikovateľnosť všeobecných ustanovení o zmene štátnozamestnaneckého pomeru i ustanovení upravujúcich jednotlivé druhy zmeny (napr. trvalé preloženie, zmena druhu štátnej služby, odvolanie z funkcie vedúceho zamestnanca, dočasné vyslanie, zaradenie mimo činnej štátnej služby) je nepravdepodobná (ak nie nemožná). Prípadné aplikovanie týchto ustanovení spravidla vedie ku kompetenčnému nesúladu s úpravou podľa osobitného predpisu, ktorý upravuje obsadzovanie dotknutej pozície. Rozpor vzniká aj vo vzťahu k § 19 ods. 1 a 2 návrhu zákona. Napríklad, na vedúceho služobného úradu na ministerstve, ktorého vymenúva a odvoláva vláda, nemožno aplikovať ustanovenia o odvolaní z funkcie (§ 61) – na odvolanie by bol potom príslušný minister, čo vedie k rozporu s § 19 ods. 1 návrhu zákona. Bezprostredne vzniká otázka ďalšieho riadneho obsadenia tejto funkcie, apod. Obdobne generálneho riaditeľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny nemožno zaradiť mimo činnej štátnej služby – išlo by o priamy zásah do kompetencie vlády Slovenskej republiky upravenej v § 4 ods. 5 zákona č. 453/2003 Z. z. | | ČA  okrem ods. 11 a 12 |
|  | **MPSVaR SR** | K § 6 ods. 7 a 10 | **O** | Odporúčam v  § 6 ods. 7 a 10 nad slová „osobitný predpis“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou aspoň demonštratívnym spôsobom citovať príslušné právne predpisy. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Súčasne upozorňujem na skutočnosť, že z textu „ak osobitný predpis neustanovuje inak“ vyplýva, že osobitný predpis môže upraviť pôsobnosť zákona o štátnej službe rozširujúcim ako aj zužujúcim spôsobom | | N  Predkladateľ reflektuje, že osobitný predpis môže upraviť uvedené skutočnosti zužujúco aj rozširujúco. Autor pripomienky neuviedol návrh predpisu, ktorý by mal byť doplnený. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 6 ods. 7, 11 a 12 | **O** | Odporúčam v § 6 ods. 7, 11 a 12 slová „§ 82 ods. 1 a 3“ nahradiť slovami „§ 82 ods. 1“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Štátny zamestnanec podľa § 6 ods. 7, 11 a 12 nie je veľvyslancom, ustanovenie § 82 ods. 3 sa preto na neho nevzťahuje (a nie je potrebné to osobitne vyjadriť). | | ČA  Text bol upravený na „§ 82 ods. 1 a 4“  Upraviť aj v §6 ods. 6 |
|  | **MPSVaR SR** | K § 7 | **O** | Odporúčam § 7 vypustiť a doplniť príslušné ustanovenie Zákonníka práce do § 171 návrhu zákona. *Odôvodnenie:* Upozorňujem na všeobecnú pripomienku vo vzťahu k ustanoveniam, ktoré sa neodlišujú od úpravy podľa Zákonníka práce. Ďalej upozorňujem, že text „alebo v služobnom úrade, do ktorého bol dočasne preložený“ je nezrozumiteľný. V porovnaní s právnou úpravou podľa Zákonníka práce v návrhu absentuje aplikovateľnosť pojmu „porovnateľný zamestnanec/štátny zamestnanec“, pokiaľ ide o služobné podmienky a podmienky vykonávania štátnej služby štátneho zamestnanca v dočasnej štátnej službe v porovnaní s (porovnateľným) štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe. | | N  Inštitút porovnateľného štátneho zamestnanca bol zavedený s ohľadom na špecifiká štátnozamestnaneckých vzťahov, nie je možné uviesť odkaz v rámci delegovanej pôsobnosti v zmysle § 171. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 8 a 9 | **O** | Odporúčam § 8 a 9 preformulovať vo vzťahu k definícii pojmu „nadbytočný štátny zamestnanec“. *Odôvodnenie:* Z tohto ustanovenia vyplýva, že nadbytočným štátnym zamestnancom je fyzická osoba, ktorá je štátnym zamestnancom (teda jej štátnozamestnanecký pomer stále trvá a napr. jej plynie výpovedná doba). Táto skutočnosť je však v kontradikcii s niektorými ďalšími ustanoveniami návrhu [napr. § 39 ods. 1 písm. a) druhý bod návrhu – pretože štátnozamestnanecké miesto nemožno obsadiť prijatím fyzickej osoby, ktorá je štátnym zamestnancom]. V prípade, ak zámerom úpravy podľa § 8 bolo, aby nadbytočným štátnym zamestnancom bola fyzická osoba, ktorej štátnozamestnanecký pomer sa už skončil, je potrebné to primerane legislatívne vyjadriť. Upozorňujem tiež na skutočnosť, že nie je zrejmé, na aké účely by mal byť aplikovaný pojem či inštitút nadbytočného štátneho zamestnanca podľa § 8 návrhu zákona. V zmysle definície podľa § 8 sa totiž pojem „nadbytočný štátny zamestnanec“ v ďalšom návrhu zákona nepoužíva. Reálny význam nadobúda tento pojem až podľa akejsi doplňujúcej definície v § 9, a to na účely registra nadbytočných štátnych zamestnancov, prihlásenia sa do výberového konania a obsadenia štátnozamestnaneckého miesta. Nie je vhodné, aby mal jeden pojem (nadbytočný štátny zamestnanec) dva rôzne významy (dve definície) – podľa § 8 a podľa § 9, pričom prvá z nich zjavne nemá na účely právnej úpravy osobitný význam. V § 9 (podobne ako v § 8) nie je zrejmé, či nadbytočný štátny zamestnanec podľa § 9 je fyzická osoba v štátnozamestnaneckom pomere alebo nie (podľa odseku 1 nadbytočný štátny zamestnanec je štátny zamestnanec, podľa odseku 2 nadbytočný štátny zamestnanec je evidovaný v registri po dobu jedného roka odo dňa skončenia štátnozamestnaneckého pomeru). | | ČA  Predkladateľ vypustil § 8.  Z definície uvedenej v § 9 vyplýva, že za nadbytočného štátneho zamestnanca sa považuje ten štátny zamestnanec, s ktorým už bol skončený štátnozamestnanecký pomer, t.j. nepôjde o zamestnanca vo výpovednej dobe. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 9 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 9 ods. 1 register nadbytočných štátnych zamestnancov rozšíriť  o ďalšie fyzické osoby, najmä o:   1. bývalých štátnych zamestnancov, u ktorých došlo k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodu, ktorý nebol na strane štátneho zamestnanca (nie len v prípade organizačných zmien), príp. na ktorých sa pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru vzťahovala ponuková povinnosť služobného úradu, 2. bývalých štátnych zamestnancov prijatých do dočasnej štátnej služby na základe výberového konania, ktorých štátnozamestnanecký pomer zanikol uplynutím dočasnej štátnej služby, 3. fyzické osoby, ktoré úspešne absolvovali výberové konanie, ale neboli prijaté  do štátnej služby z dôvodu zrušenia obsadzovaného štátnozamestnaneckého miesta.   *Odôvodnenie:* Status nadbytočného štátneho zamestnanca prináša v zmysle návrhu v podstate jediný potenciálny benefit, ktorým je časovo obmedzená možnosť uchádzať sa o obnovenie kariéry štátneho zamestnanca v tom istom služobnom úrade na základe užšieho vnútorného výberového konania. Podľa čl. 6 návrhu zákona sa prostredníctvom inštitútu nadbytočného štátneho zamestnanca uplatňuje princíp stability, teda jeden z princípov, na ktorých je štátna služba budovaná. Predmetná pripomienka vedie k rozšíreniu uplatnenia nielen v prípade princípu stability, ale aj v prípade princípu profesionality a princípu rovnakého zaobchádzania. Navrhovaná právna úprava ani jej odôvodnenie neposkytujú vysvetlenie, na základe ktorého by mali byť vedení registri iba štátni zamestnanci, u ktorých došlo k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru z tzv. organizačných dôvodov. | | N  Cieľom zavedenia inštitútu nadbytočného štátneho zamestnanca bolo umožniť evidovať bývalých štátnych zamestnancov, ktorí spĺňajú len zadefinované podmienky na evidenciu do registra nadbytočných štátnych zamestnancov. Je to v aj súlade s definovanými funkcionalitami v zmysle štúdie uskutočniteľnosti k CISŠS. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 10 | **O** | Odporúčam v § 10 slová „okrem podmienok podľa § 38 ods. 1 a 2 písm. a) až c)“ nahradiť slovami „spĺňa podmienky podľa § 38 ods. 1 písm. a) až e) a ods. 2 písm. a) až c) a“. *Odôvodnenie*: Legislatívno-technická pripomienka. Ak by absolvent mal spĺňať aj podmienku podľa § 38 ods. 1 písm. f), išlo by o uchádzača o prijatie do štátnej služby, ktorý už uspel na výberovom konaní (bol vybraný na prijatie do štátnej služby). | | N  Predkladateľ upravil znenie § 10 a vypustil pre nadbytočnosť text „okrem podmienok podľa § 38 ods. 1 a 2 písm. a) až c)“. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 13 ods. 1 a § 14 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 13 odsek 1 preformulovať. *Odôvodnenie:* Princípy nie je potrebné chrániť, tie sú ustanovené a platia (je možné kontrolovať ich dodržiavanie). Keďže princípy štátnej služby sú rámcom na interpretáciu a uplatňovanie jednotlivých ustanovení zákona o štátnej službe, považujem navrhovanú pôsobnosť Rady pre štátnu službu vykonávať dohľad nad dodržiavaním princípov štátnej služby bez posudzovania dodržiavania konkrétnych zákonných ustanovení za neopodstatnenú. Súčasne uvádzam, že podľa § 16 ods. 1 sa kontrolnou činnosťou rozumie aj dodržiavanie tohto zákona (zákona o štátnej službe), t. j. dodržiavanie jednotlivých ustanovení zákona o štátnej službe, vrátane interpretačných princípov štátnej služby. Aj z tohto dôvodu dochádza k prekrývaniu pôsobnosti Rady pre štátnu službu vykonávať dohľad nad dodržiavaním princípov štátnej služby s kontrolnou činnosťou, a teda aj k prelínaniu kompetencií jednotlivých subjektov. V súvislosti s pôsobnosťou Rady pre štátnu službu vykonávať dohľad nad dodržiavaním princípov štátnej služby upozorňujem, že absentuje úprava pravidiel vykonávania tohto dohľadu počnúc vymedzením práv a povinností zamestnancov oprávnených vykonávať dohľad až po úpravu výsledku vykonávania dohľadu. | | N  Predkladateľ považuje formuláciu za adekvátnu sledovanému zámeru. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 13 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 13 ods. 4 vypustiť slová „tým nie sú dotknuté ustanovenia odseku 8“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Nie je zrejmá potreba uvedených slov | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 13 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 13 ods. 4 osobitne upraviť termín pre navrhnutie nového člena rady v prípade zániku funkcie uplynutím funkčného obdobia, napríklad 3 mesiace pred vznikom  tejto skutočnosti. *Odôvodnenie:* Podľa navrhovanej úpravy sa návrh na vymenovanie nového člena musí podať do jedného mesiaca po uplynutí funkčného obdobia. Následne musí byť tento návrh (v prípade, ak bol podaný) schválený Národnou radou Slovenskej republiky. Účelom pripomienky je obmedziť alebo aspoň skrátiť prípady predlžovania zotrvávania člena rady vo funkcii po uplynutí funkčného obdobia | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 13 ods. 6 | **O** | Odporúčam v § 13 ods. 6 písm. c) doplniť, či požiadavka praxe v riadiacej funkcii sa vzťahuje na riadiacu funkciu v štátnej správe. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | N  Predkladateľ znenie § 13 preformuloval a nevyžaduje sa už žiadna prax v riadiacej funkcii. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 13 ods. 6 | **O** | Odporúčam v § 13 ods. 6 písm. d) zosúladiť s bodom 13 poslednou vetou legislatívno-technických pokynov. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 13 ods. 7 | **O** | Odporúčam v čl. I § 13 ods. 7 za slová „vlastného majetku,“ vložiť slová „správy majetku maloletého dieťaťaX), správy majetku osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, alebo správy majetku osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony,“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) § 32 a 33 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Zároveň je potrebné primerane upraviť odkaz 63 a poznámku pod čiarou k odkazu 63 a poznámky pod čiarou primerane preznačiť. *Odôvodnenie:* Obmedzenie člena Rady pre štátnu službu výlučne na správu vlastného majetku je diskriminačné, nakoľko členom Rady pre štátnu službu môže byť aj osamelý rodič maloletého dieťaťa alebo súdom ustanovený opatrovník | | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 13 ods. 8 | **O** | Odporúčam v § 13 ods. 8 písm. a) čiarku za slovom „obdobia“ nahradiť bodkočiarkou a slová „a to dňom zvolenia nového člena rady,“ nahradiť slovami „člen rady ostáva vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia až do zvolenia nového člena rady,“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Odstránenie časového nesúladu medzi uplynutím funkčného obdobia a zvolením nového člena rady | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 13 ods. 8 | **O** | Odporúčam v § 13 ods. 8písm. b) vypustiť slová „a to dňom zvolenia nového člena rady,“.  *Odôvodnenie:* Mám za to, že nútenie člena rady zotrvať vo funkcii aj po tom, čo sa tejto funkcie vzdal, vykazuje znaky nútenej práce (čl. 18 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Navyše tým, že Národná rada Slovenskej republiky je kolektívny orgán, ktorý rozhoduje na základe väčšinového princípu, zvolenie nového člena rady môže v osobitných prípadoch trvať dlhšie časové obdobie. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 14 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 14 ods. 1 písm. i) vypustiť slová „podľa § 88“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 14 ods. 3 | **O** | Odporúčam v čl. I § 14 vypustiť odsek 3. Zároveň je potrebné nasledujúce odseky primerane prečíslovať. *Odôvodnenie*: Zodpovednosť Rady pre štátnu službu vyplýva priamo z jej kreovania (§ 13 ods. 3). Upozorňujem, že zodpovednosť nastupuje v prípade porušenia, resp. nedodržiavania zákonných povinností alebo nečinnosti | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 16 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 16 ods. 1 vypustiť slovo „podriadenom“. *Odôvodnenie:* Ide o nadbytočné slovo, navyše z návrhu zákona nevyplýva vymedzenie podriadeného služobného úradu | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 16 ods. 3 | **O** | Odporúčam zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov aplikovať aj na kontrolu vykonávanú nadriadeným služobným úradom. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | N  Úprava v zmysle navrhovanej pripomienky nie je v súlade s úmyslom predkladateľa zákona. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 17 ods. 1 | **O** | Odporúčam zvážiť v § 17 ods. 1 ponechanie možnosti Úradu vlády Slovenskej republiky ukladať pokuty. *Odôvodnenie:*   * Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov jednoznačne uprednostňuje nápravu pred sankciou – podľa tohto zákona sa zásadne najskôr odstraňujú zistené nedostatky a ich príčiny a upravuje sa iba ukladanie poriadkových pokút. * Možnosť uložiť pokutu za neprijatie opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov predstavuje nepriamu novelizáciu § 16 ods. 1 až 3 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe. * Podľa § 19 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce môže pokuty ukladať inšpektorát práce – skutkovo zhodná situácia môže byť v dôsledku navrhovaného prelínania pôsobností nielen odlišne kvalifikovaná ale aj odlišne sankcionovaná.   Upozorňujem, že pokiaľ má navrhovaný režim ukladania pokút podliehať správnemu konaniu, treba predpokladať aj uplatnenie možnosti dotknutého služobného úradu domáhať sa nezákonnosti takto uloženej pokuty na súde. | | A  Ustanovenie § 17 bolo z návrhu zákona vypustené v súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 17 ods. 2 | **O** | Odporúčam v prípade ponechania možnosti ukladať pokuty aj za neprijatie opatrenia  na odstránenie zistených nedostatkov lehoty na uloženie takejto pokuty upraviť rovnako  ako sú v zákone č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe – subjektívna lehota dva mesiace a objektívna lehota jeden rok. *Odôvodnenie:* Porušením povinnosti je v tomto prípade neprijatie nápravného opatrenia. Subjektívna lehota v trvaní jedného roka je neopodstatnená. Zistením porušenia uvedenej povinnosti prakticky vzniká na strane kontrolujúceho subjektu (Úradu vlády Slovenskej republiky) dôvod na začatie správneho konania o uložení pokuty – správny orgán by mal toto konanie začať, len čo sa o dôvode dozvie. Upozorňujem v tejto súvislosti na lehoty na uloženie poriadkovej pokuty podľa § 16 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe ako aj na objektívnu lehotu v zákone o inšpekcii práce (§ 20 ods. 1 posledná veta). | | N  Vzhľadom na vyhodnotenie pripomienky k § 17 ods. 1 je táto pripomienka bezpredmetná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 18 ods. 1 a 3 | **O** | Odporúčam v § 18 zosúladiť odsek 1 (časť textu za bodkočiarkou) s odsekom 3 tak, aby bolo jednoznačné, kto výlučne plní funkciu vedúceho služobného úradu vo vzťahu k vedúcim odborov okresných úradov. *Odôvodnenie*: Legislatívno-technická pripomienka. V zmysle predmetných ustanovení patrí táto kompetencia vedúcemu služobného úradu i ministrovi súčasne | | N  Predkladateľ považuje formuláciu za správnu. Autor pripomienky nenavrhol konkrétnu úpravu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 19 ods. 5 | **O** | Odporúčam v § 19 ods. 5 slovo „až“ v slovách nahradiť slovom „a“, *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | N  Po doplnení ustanovenia o služobný úrad SIS je pripomienka bezpredmetná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 19 ods. 9 | **O** | Odporúčam v § 19 ods. 9 jednoznačne upraviť postavenie zástupcu vedúceho služobného úradu vo vzťahu k platovým náležitostiam (príplatok za riadenie, príplatok za zastupovanie) a k prílohe č. 4 k návrhu zákona. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Nie je jednoznačné, za akých podmienok a aký príplatok má zástupcovi patriť, keďže podľa prílohy č. 4 bodu 2 ide jednak o permanentne vykonávanú funkciu a jednak o funkciu, za ktorej vykonávanie by mal štátnemu zamestnancovi patriť príplatok za riadenie. Upozorňujem na nadväzujúce nejasnosti v spojitosti s možnosťou zastupovania takéhoto zástupcu (ktorý je v zmysle prílohy tzv. originálnym vedúcim štátnym zamestnancom) | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 20 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 20 ods. 1 preformulovať druhú vetu vo vzťahu k ústredným orgánom štátnej správy. *Odôvodnenie:* V zmysle návrhu zákona vedúcemu služobného úradu (služobnému úradu) na ústrednom orgáne štátnej správy nevyplývajú žiadne úlohy v oblasti pracovnoprávnych vzťahov. Aj v zmysle dôvodovej správy môže vedúci služobného úradu na ústrednom orgáne štátnej správy konať v pracovnoprávnych vzťahoch iba na základe poverenia štatutárnym orgánom v zmysle § 9 Zákonníka práce | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. Pripomienka je zmätočná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 20 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 20 ods. 2 na konci pripojiť tieto slová: „ak tento zákon neustanovuje inak“.  *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Odsek 3 obsahuje odlišnú úpravu  od odseku 2 | | ČA  „ak odsek 3 neustanovuje inak“ |
|  | **MPSVaR SR** | K § 20 ods. 3 | **O** | Odporúčam v § 20 ods. 3 slová „služobného úradu, ktorý k nemu vykonáva zriaďovateľskú funkciu podľa osobitného predpisu17)“ nahradiť slovami „nadriadeného služobného úradu“.  *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka, s poukázaním na znenie § 15 ods. 5 návrhu zákona | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 20 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 20 vypustiť odsek 4. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Ide o duplicitné ustanovenie vo vzťahu k odseku 2. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 21 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 21 ods. 1 úpravu podľa písmena b) doplniť o oprávnenie vedúceho štátneho zamestnanca organizovať vykonávanie štátnej služby podriadených štátnych zamestnancov. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s povinnosťami vedúceho štátneho zamestnanca podľa § 113 ods. 1 písm. a) návrhu zákona | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 21 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 21 odsek 2 preformulovať resp. vypustiť. *Odôvodnenie:* V zmysle návrhu § 18 vedúci služobného úradu nemá pôsobnosť vo veciach pracovnoprávnych vzťahov (konať môže iba na základe poverenia podľa § 9 Zákonníka práce), ale vedúci štátny zamestnanec (ktorým je aj vedúci služobného úradu) pôsobnosť vo veciach riadenia iných zamestnancov (odkazuje sa na zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone prác vo verejnom záujme) už má mať. Je potrebné tento rozpor odstrániť | | N  Predkladateľ považuje úpravu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 21 ods. 3 a 4 | **O** | Odporúčam v § 21 vypustiť odseky 3 a 4 z dôvodu nadbytočnosti. Zároveň je potrebné nasledujúce odseky primerane prečíslovať. *Odôvodnenie:* Odsek 3 má charakter konštatovania, nemá žiaden zásadný význam vo vzťahu k tvorbe a obsadzovaniu štátnozamestnaneckých miest vedúcich štátnych zamestnancov. Obdobné konštatovanie sa vzťahuje aj na tzv. referentské štátnozamestnanecké miesta. V zásade sú aj tieto miesta miestami v stálej štátnej službe, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Prípady, keď zákon ustanovuje inak, sú v prípade referentských i riadiacich pozícií v podstate rovnaké.  Vo vzťahu k návrhu na vypustenie odseku 4 upozorňujem, že z návrhu zákona nevyplýva obmedzenie, na základe ktorého podľa odseku 4 nemohlo ísť o riadiace pozície. Skutočnosť, že osoby uvedené v odseku 4 sú v dočasnej štátnej službe sa výslovne upravuje v § 36 návrhu zákona | | N  Predkladateľ nepovažuje predmetné ustanovenia za nadbytočné. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 21 ods. 6 | **O** | K poznámke pod čiarou k odkazu 24 Odporúčam citácie právnych predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 24 spresniť doplnením konkrétnych ustanovení. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | N  Podľa názoru predkladateľa nie je nevyhnutné uvádzať konkrétne ustanovenia, nakoľko ide o citácie viacerých právnych predpisov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 22 | **O** | Odporúčam v § 22 vypustiť písmená a), c) a k). *Odôvodnenie:* K vypusteniu písmena a): Táto úloha vyplýva z § 37 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. K vypusteniu písmena c): Kompetencia na vydanie vykonávacieho predpisu vyplýva z príslušného splnomocňovacieho ustanovenia.  K vypusteniu písmena k): Nadbytočné - nie je potrebné v zákone ustanoviť, že zákon niečo ustanovuje. | | N  Predkladateľ považuje predmetné ustanovenie za vyhovujúce a potrebné. |
|  | **MPSVaR SR** | § 22 | **O** | Odporúčam v § 22 písm. d) za slovo „zabezpečenie“ vložiť slovo „jednotného“.  *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | N  Jednotnosť uplatňovania štátnozamestnaneckých vzťahov vyplýva z písm. a). |
|  | **MPSVaR SR** | K § 22 písm. e) | **O** | Upozorňujem, že kompetencia Úradu vlády Slovenskej republiky podľa § 22 písm. e) nadbytočná vo vzťahu k ustanoveniu § 22 písm. a) návrhu zákona a nie je v súlade  s princípom hospodárnosti výkonu štátnej správy. *Odôvodnenie*: Ustanovenie upravuje novú kompetenciu Úradu vlády Slovenskej republiky, a to kontrolovať dodržiavanie zákona o štátnej službe, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonávanie a služobných predpisov ku všetkým služobným úradom podľa zákona o štátnej službe, tzn. vykonávať vonkajšiu kontrolu. Táto právna úprava výkonu vonkajšej kontroly na služobných úradoch predstavuje duplicitu vo vzťahu k dozoru nad právnymi predpismi upravujúcimi štátnozamestnanecké vzťahy podľa zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vykonávajú orgány štátnej správy v oblasti inšpekcie práce podľa zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práce a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov | | N  Predkladateľ považuje predmetnú úpravu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 22 písm. j) a § 111 ods. 1 písm. a) | **O** | Odporúčam zvážiť úpravu stanovenia povinnosti pre štátneho zamestnanca dodržiavať Etický kódex štátneho zamestnanca majúceho formu služobného predpisu Úradu vlády Slovenskej republiky. *Odôvodnenie*: Vzhľadom na charakter interných noriem by ich záväznosť mala pôsobiť len do vnútra štátneho orgánu, resp. inej právnickej osoby, organizácie, s tým, že v prípade štátnych orgánov je ich prípadná vzájomná záväznosť podmienená vzťahom nadriadenosti a podriadenosti v určitej oblasti štátnej správy. V prípade Etického kódexu štátneho zamestnanca však služobný predpis zaväzuje priamo všetkých štátnych zamestnancov aj bez existencie právneho vzťahu medzi štátnym zamestnancom a Úradom vlády Slovenskej republiky | | N  Etický kódex bude vydaný všeobecne záväzným právnym predpisom. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 23 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 23 ods. 1 slová „štátnych zamestnancov“ nahradiť slovami „štátnymi zamestnancami“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 23 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 23 ods. 2 vypustiť slová „nadriadený služobný úrad a úrad vlády“. *Odôvodnenie:* Nie je zrejmá potreba týchto slov. Aj nadriadený služobný úrad a aj Úrad vlády Slovenskej republiky sú v zmysle návrhu zákona služobnými úradmi | | N  Ustanovenie bolo vypustené v súvislosti s pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 23 ods. 2 a 3 | **O** | Upozorňujem, že v zmysle predloženého návrhu zákona Úrad vlády Slovenskej republiky nemá postavenie nadriadeného služobného úradu voči všetkým služobným úradom. *Odôvodnenie:* V zmysle návrhu odsekov 2 a 3 služobné predpisy vydané Úradom vlády Slovenskej republiky zverejnené na webovom sídle úradu vlády majú byť záväzné pre všetky služobné úrady a služobné predpisy vydané každým služobným úradom nesmú byť v rozpore so služobnými predpismi vydanými úradom vlády. V návrhu zákona však nie je vyjadrená nadriadenosť úradu vlády nad všetkými služobnými úradu. Je potrebné túto disproporciu odstrániť. | | A  Ustanovenie bolo vypustené aj v súvislosti s pripomienkami iných subjektov |
|  | **MPSVaR SR** | K § 23 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 23 ods. 4 vypustiť slovo „podriadeného“. *Odôvodnenie:* Ide o nadbytočné slovo, navyše z návrhu zákona nevyplýva vymedzenie podriadeného služobného úradu | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 24 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 24 ods. 2 ustanovenie preformulovať. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. V zmysle § 10 absolventom je občan, ktorý úspešne absolvoval výberové konanie [spĺňa podmienku podľa § 38 ods. 1 písm. f)]. Javí sa ako nevykonateľné, aby správca rozpočtovej kapitoly v rámci určovania počtu štátnozamestnaneckých miest vymedzil také miesta, ktoré sú vhodné pre také osoby, ktoré sa už zúčastnili výberového konania a boli v ňom úspešné | | N  V súvislosti s akceptovaním pripomienky k § 10 je rozpor odstránený. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 24 ods. 3 a 4 | **O** | Odporúčam v § 24 ods. 3 a 4 vypustiť slová „podľa odseku 1“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Ide o vymedzený pojem, na ktorý nie je potrebné odkazovať | | A  Ustanovenia týkajúce sa systemizácie boli zmenené. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 25 | **O** | Odporúčam v § 25 slová „Za organizačnú zmenu sa považuje“ nahradiť slovami „Organizačnou zmenou na účely tohto zákona je“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za dostatočnú. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 26 | **O** | Odporúčam v čl. I § 26 upraviť v súlade so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, najmä žiadame spresniť účel spracúvania osobných údajov (osobitne za časť  registra štátnych zamestnancov, a to napr. aj z dôvodu, že tento register nemá slúžiť ani len na účely preukazovania započítania služobnej praxe podľa § 128 ods. 2 a 3) a doplniť zoznam osobných údajov, nakoľko tento musí byť upravený zákonom | | ČA  V nadväznosti na pripomienky ÚOOÚ bolo ustanovenie upravené o rozsah údajov. |
|  | **MPSVaR SR** | § 26 ods. 3 | **O** | Odporúčam v § 26 vypustiť odsek 3. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie nemá normatívnu povahu. Účel zriadenia centrálneho informačného systému odporúčam vysvetliť v dôvodovej správe | | N  Úprave je potrebná a je sprecizovaná. |
|  | **MPSVaR SR** | § 26 ods. 8 až 10 | **O** | Odporúčam v § 26 odseky 8 až 10 legislatívno – technicky upraviť . *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 26 ods. 9 | **O** | Odporúčam v registri štátnozamestnaneckých miest viesť aj údaj o príslušnom Národnom štandarde zamestnania podľa Národnej sústavy povolaní. V zmysle § 35a zákona  č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov je Národná sústava povolaní ucelený informačný systém opisu štandardných nárokov trhu práce na jednotlivé pracovné miesta a určuje požiadavky na odborné vedomosti, zručnosti a schopnosti potrebné na vykonávanie pracovných činností na pracovných miestach na trhu práce. *Odôvodnenie*: Dôvodom tohto návrhu je prepojenie štátnozamestnaneckých miest konkrétne Národné štandardy zamestnania, ktoré presne definujú komplexné požiadavky kvalifikovaný výkon pracovných úloh podľa jednotlivých zamestnaní | | A  Bude uvedený ako požadovaný údaj vo vyhláške k registrom. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 27 | **O** | Odporúčam § 27 upraviť v zmysle potreby rovnakého postavenia štátneho zamestnanca a absolventa. *Odôvodnenie:* Nie je zrejmé, z akého dôvodu sa za vhodné štátnozamestnanecké miesto nepovažuje štátnozamestnanecké miesto vhodné pre absolventa. Ak je štátnozamestnanecké miesto vhodné pre absolventa, pričom od neho sa nevyžaduje prax, nie je zrejmé, prečo nie je vhodné pre štátneho zamestnanca spĺňajúceho všetky predpoklady na zaradenie na toto štátnozamestnanecké miesto | | N  Účelom daného ustanovenia je rozlíšiť vhodné ŠZM a vhodné ŠZM pre absolventa. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 27 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 27 ods. 1 rozšíriť ponukovú povinnosť o štátnozamestnanecké miesta v rovnakom odbore štátnej služby a v odlišnej funkcii. *Odôvodnenie:* Rozšírenie ponukovej povinnosti služobného úradu v prípadoch organizačných zmien je nepochybne rozšírením uplatňovania princípu stability i princípu profesionality. Dôvodová správa neposkytuje adekvátne vysvetlenie navrhovanej podľa nášho názoru neopodstatnene reštriktívnej ponukovej povinnosti služobného úradu. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 27 ods. 3 | **O** | Odporúčam v § 27 ods. 3 slová „Vhodným štátnozamestnaneckým miestom pre absolventa“ nahradiť slovami „Štátnozamestnaneckým miestom vhodným pre absolventa“ a slovo „predchádzajúca“ nahradiť slovom „odborná“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | N  Predkladateľ považuje formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 28 a § 51 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 28 a § 51 ods. 1 vypustiť slová „inak je neplatná“. *Odôvodnenie:* Podľa návrhu § 172 ods. 1 sa na právne úkony použijú ustanovenia § 40 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka „ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný“. Dohoda o sporných nárokoch, ktorá nebude mať písomnú formu, bude v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná (doložka neplatnosti  nie je potrebná, keďže v návrhu zákona nemá žiadny právny význam - viď. rozdiel v prípade  aj § 17 ods. 2 Zákonníka práce a §  172 ods. 1 a 2 návrhu zákona). Vo vzťahu k § 28 ods. 1 poukazujem tiež na všeobecnú pripomienku k delegovanej pôsobnosti Zákonníka práce (§ 171 návrhu zákona | | N  Predkladateľ považuje zdôraznenie následku neplatnosti právneho úkonu v týchto prípadoch za vhodné. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 30 ods. 2 a § 31 | **O** | Odporúčam zosúladiť znenie § 30 ods. 2 „právnych úkonov“ so znením § 31 ods. 1 „úkonu“. Odporúčam vypustiť slová „určitých právnych“. *Odôvodnenie:* V § 30 ods. 2 návrhu zákona sa uvádza, že lehota je časový úsek vymedzený na uskutočnenie určitých (slovo určitých sa javí ako nadbytočné) právnych úkonov. Upozorňujem, že aj pri „neprávnych“, tzv. faktických úkonoch môže dôjsť k počítaniu lehôt (napr. lehota na oznámenie). V tejto súvislosti upozorňujem aj na § 31 ods. 1 - „Ak je potrebné, služobný úrad určí na vykonanie úkonu (pozn. a teda nie na vykonanie právneho úkonu) primeranú lehotu.....“. | | ČA  Z § 30 ods. 2 sa vypúšťa slovo „právnych“. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 31 ods. 2 | **O** | Odporúčam namiesto procesných lehôt („odoslanie“ písomnosti), použiť hmotnoprávne lehoty („doručenie písomnosti“), tak ako sú používané napr. v Zákonníku práce. Keďže navrhované znenie zákona delegovane odkazuje aj na Zákonník práce, zmiešanie týchto pravidiel môže byť zmätočné | | N  Ustanovenia o doručovaní sú zmenené na základe pripomienok iných subjektov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 32 | **O** | Odporúčam ponechať vo veciach doručovania delegovanú pôsobnosť ustanovenia § 38 Zákonníka práce tak ako to platí v súčasnom právnom stave. Prípadne navrhujem upraviť režim doručovania písomnosti zo strany štátneho zamestnanca služobnému úradu. Nepovažujme za primerané, aby niektoré písomnosti (napr. potvrdenie o návšteve školského zariadenia maloletým dieťaťom, potvrdenie o návšteve lekára, atď.) sa zasielali služobnému úradu „do vlastných rúk“. | | ČA  Doručovanie v Zákonníku práce nie je upravené identicky, preto nie je účelné zachovať delegovanú pôsobnosť.  Predkladateľ pozmenil čiastočne znenie návrhu zákona v časti doručovania. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 32 ods. 1 | **O** | Odporúčam spresniť, o ktoré písomnosti ide (napríklad § 38 Zákonníka práce). Navrhované znenie znamená, že každá písomnosť služobného úradu sa zamestnancovi musí doručiť do vlastných rúk. Napr. podľa Zákonníka práce sa môže výplatná páska doručiť elektronicky. Vzhľadom na to, že ide o písomnosť služobného úradu, v prípade štátnozamestnaneckého pomeru sa bude musieť zamestnancovi doručiť do vlastných rúk | | A  Predkladateľ upravil znenie doručovania s ohľadom na predmet pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 32 ods. 3 | **O** | Odporúčam vypustiť ustanovenia, ktoré sa týkajú doručovateľa. Z predmetu návrhu zákona vyplýva, že upravuje štátnozamestnanecké vzťahy. V § 32 ods. 3 návrhu zákona sa ale ukladajú povinnosti tretej osobe, ktorá poskytuje poštové služby na základe súkromnoprávneho vzťahu, a teda zmluvné podmienky spravidla vyplývajú z poštových pravidiel (t.j. spôsob doručovania, uloženie zásielky, apod.). Nemožno ukladať týmto zákonom povinnosti doručovateľovi, ktorý na súkromnoprávnom základe bude doručovať písomnosti služobného úradu v súkromnoprávnom vzťahu na základe zmluvy. Služobný úrad si môže spôsob doručovania písomnosti vymieniť v poštových podmienkach | | ČA  § 32 ods. 3 prvá veta bola vypustená. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 34 a § 36 ods. 1 | **O** | Odporúčam skúšobnú dobu upraviť v § 52, nie v ustanoveniach o stálej štátnej službe a dočasnej štátnej službe. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. | | N  Úpravu skúšobnej doby v danom ustanovení považuje predkladateľ za vhodnú. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 34 | **O** | Odporúčam v § 34 pri vymedzení stálej štátnej služby vysporiadať sa s § 82 ods. 1 písm. k), v prípade jeho ponechania v texte návrhu zákona. *Odôvodnenie:* Podľa § 82 ods. 1 písm. k) návrhu sa štátnozamestnanecký pomer skončí zo zákona dosiahnutím veku 65 rokov. Stála štátna služba teda nie je štátna služba na neurčitý čas, ale na určitú dobu, a to do dosiahnutia veku 65 rokov. Toto konštatovanie potvrdzuje aj § 55 ods. 1 písm. t) návrhu, podľa ktorého zmenou štátnozamestnaneckého pomeru je predĺženie trvania štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca, ktorý dosiahol 65 rokov veku. Predĺžiť možno iba to, čo bolo pôvodne dohodnuté na určitú dobu, nie to, čo bolo dohodnuté na neurčitý čas | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa dôvodná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 34 | **O** | Odporúčam v § 34 druhej vete vypustiť slová „Štátneho zamestnanca a“. *Odôvodnenie:* Prijať do štátnej služby možno iba niekoho, kto v štátnej službe ešte nie je. Štátneho zamestnanca možno preložiť na iné štátnozamestnanecké miesto. Ak pôjde o štátneho zamestnanca v dočasnej štátnej službe, preloženie na štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe sa vykoná podľa § 55 ods. 1 písm. d) návrhu | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa dôvodná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 36 a 37 | **O** | Odporúčam v § 36 odsek 3 doplniť o písmeno d), ktoré znie: „d) úspešného uchádzača v rámci Grantového programu na posilnenie analytických kapacít vo verejnej správe, ktorý uzavrel Zmluvu o udelení štipendia a spolupráci.“. Odporúčam § 37 doplniť o písmeno h), ktoré znie: „h) úspešného absolventa Grantového programu na posilnenie analytických kapacít vo verejnej správe, ktorý uzavrel Zmluvu o udelení štipendia a spolupráci, trvá po dobu uvedenú v Zmluve o udelení štipendia a spolupráci.“. *Odôvodnenie*: Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 210/2014 dňa 7. mája 2014 bol schválený návrh grantového programu na posilnenie analytických kapacít vo verejnej správe. Grantový program bol vytvorený v súlade s úlohou č. 108 Akčného plánu Národného programu reforiem Slovenskej republiky 2013 a je súčasne aj napĺňaním odporúčaní pre Slovensko z júnového summitu Európskej rady 2013 zlepšiť kvalitu verejnej administratívy vrátane posilnenia analytických kapacít kľúčových ministerstiev. Cieľom grantového programu pre posilnenie analytických kapacít vo verejnej správe je v záujme skvalitnenia tvorby verejných politík umožniť štátnej správe získať pre prácu absolventov popredných zahraničných vysokých škôl. Na základe viackolového výberového konania tento grant v roku 2014 úspešne získali traja a v roku 2015 štyria uchádzači. Pokiaľ niektoré ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy prejaví záujem o konkrétneho uchádzača, tento úspešný uchádzač je povinný na začiatku študijného pobytu podpísať Zmluvu o udelení štipendia a spolupráci. Na základe tejto zmluvy je štipendista po skončení študijného pobytu povinný prijať ponuku práce a odpracovať najmenej tri roky v štátnej správe. Podľa navrhovanej úpravy by úspešný absolvent grantového programu musel prejsť dodatočným výberovým konaním. Ide teda o paradoxnú situáciu, keďže štipendistovi na základe podpisu Zmluvy o udelení štipendia a spolupráci vznikla povinnosť odpracovať dané obdobie v štátnej správe a predstavitelia príslušného útvaru ministerstva sa pre daného uchádzača rozhodli už počas výberového konania pred nástupom na študijný pobyt. Okrem komplikácie prijímania absolventa grantového programu vytvára navrhovaná úprava dodatočné náklady na opakované vykonanie výberového konania na strane ministerstva. | | ČA  V súvislosti so zásadnou pripomienkou MŠVVaŠ SR je predmetný inštitút zahrnutý do návrhu zákona. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 36 ods. 3 | **O** | Odporúčam v § 36 ods. 3 vypustiť písmena b) a c). *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Podľa § 6 ods. 8 návrhu zákona na štátneho zamestnanca, ktorý vykonáva štátnu službu na základe vyslania podľa osobitného predpisu, sa nevzťahuje § 38 [teda vrátane § 38 ods. 1 písm. f)]. Podľa § 6 ods. 9 návrhu zákona na odborníka ústavného činiteľa sa nevzťahuje § 38 ods. 1 písm. f) [úspešné absolvovanie výberového konania ako predpoklad na prijatie do štátnej služby]. | | N  Predkladateľ má za to, že z hľadiska systematiky zákona je vhodné zdôrazniť v danom ustanovení, že sa na uvedené kategórie štátnych zamestnancov v dočasnej štátnej službe výberové konanie nevzťahuje. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 36 ods. 3 a 4 | **O** | Odporúčam v § 36 zosúladiť (spojiť) odsek 3 písm. a) a odsek 4 písm. a). *Odôvodnenie:* Je opodstatnené, aby bol občan prijímaný do dočasnej štátnej služby jednotne bez výberového konania alebo na základe výberového konania bez ohľadu na dôvod zastupovania. Predkladateľom zvolené rozdelenie dôvodov zastupovania nevykazuje žiadne relevantné hľadisko (vrátane časového rozsahu jednotlivých dôvodov zastupovania). Je odôvodnené prijímať na zastupovanie do dočasnej štátnej služby bez výberového konania. | | N  Prijímanie do dočasnej štátnej služby z dôvodov podľa § 36 ods. 4 písm. a) je v rozpore s princípom transparentného zamestnávania. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 36 ods. 6 | **O** | Odporúčam v § 36 odsek 6 rozšíriť o: a) zastupovanie vedúceho štátneho zamestnanca a b) ďalšie prípady zastupovania štátneho zamestnanca podľa odseku 4 písm. a) na rovnakom štátnozamestnaneckom mieste. *Odôvodnenie:* Ide o rozšírenie princípu rovnosti pred zákonom, resp. princípu rovnosti a nediskriminácie. Z návrhu ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo by sa navrhovaná pozitívna diskriminácia mala vzťahovať iba na osoby zastupujúce štátnu zamestnankyňu alebo štátneho zamestnanca počas čerpania materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 36 ods. 7 | **O** | Odporúčam v § 36 ods. 7 vypustiť slová „v tom istom služobnom úrade“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Odstránenie rozporu s odsekom 6, podľa ktorého bez výberového konania je možné opätovne prijať občana, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby na zastupovanie toho istého štátneho zamestnanca na tom istom štátnozamestnaneckom mieste (teda nie v rámci celého služobného úradu). | | N  Navrhovaná úprava je podľa predkladateľa legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 38 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 38 ods. 1 písm. a) odstrániť rozpor s § 82 ods. 1 písm. k), napríklad nahradením slova „najviac“ slovami „nedosiahol vek“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Podľa § 82 ods. 1 písm. k) sa štátnozamestnanecký pomer skončí zo zákona dosiahnutím veku 65 rokov, podľa § 38 ods. 1 písm. a) však dosiahnutie veku 65 rokov nie je prekážkou na prijatie do štátnej služby | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 38 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 38 ods. 2 písm. d) slová za bodkočiarkou presunúť do samostatného odseku. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Analogicky ako vymedzenie bezúhonnosti. | | N  Navrhovaná úprava je podľa predkladateľa dostatočná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 38 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 38 ods. 4 nezavádzať nový pojem „žiadosť o zaradenie do výberového konania“, ale používať pojem „žiadosť o prijatie do štátnej služby“ (§ 38 ods. 1). *Odôvodnenie:* Nejaví sa ako potrebné, aby musel uchádzať o prijatie do štátnej služby podávať dve žiadosti – jedna žiadosť o prijatie do štátnej služby a druhú žiadosť o zaradenie do výberového konania. | | N  Predkladateľ nevytvoril nové pojmy, ale pracuje s terminológiou používanou už v súčasnej právnej úprave. Ide o dve zmyslom aj účelom odlišné žiadosti. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 38 ods. 7 písm. b) | **O** | Odporúčam preukazovanie bezúhonnosti odpisom registra trestov zachovať v rovnakom rozsahu, v akom sa uplatňuje v súčasnosti (zákon č. 400/2009 Z. z., prípadne osobitné predpisy). *Odôvodnenie:* Rozšírenie preukazovania bezúhonnosti odpisom sa má podľa návrhu vzťahovať na každého vedúceho štátneho zamestnanca, potenciálne na každé štátnozamestnanecké miesto. Navrhované rozšírenie sprísneného režimu preukazovania bezúhonnosti (rozšíriteľného postupne na každé štátnozamestnanecké miesto)  nie je opodstatnené. | | N  Predkladateľ považuje za potrebné aby bolo ponechané na zvážení služobného úradu rozhodnúť o sprísnení preukazovania bezúhonnosti pri niektorých ŠZM |
|  | **MPSVaR SR** | K § 38 ods. 10 písm. c) | **O** | Odporúčam v § 38 ods. 10 písm. c) vypustiť slová „v služobnom predpise a“ a znenie písmena c) presunúť do odseku 2 (a následne upraviť aj odsek 12). *Odôvodnenie:* Požiadavka ustanoviť kvalifikačný predpoklad – študijný odbor kumulatívne v služobnom predpise a (následne) v opise štátnozamestnaneckého miesta sa javí ako príliš rigidná. Štátnozamestnanecké miesta v podmienkach konkrétneho služobného úradu majú spravidla odlišný, značne individualizovaný charakter. Vydávať či meniť služobný predpis ako podmienku pre požadovanie konkrétneho študijného odboru v opise štátnozamestnaneckého miesta môže v konečnom dôsledku napríklad spomaliť samotný proces obsadzovania štátnozamestnaneckého miesta vedie súčasne k zvýšenej administratívnej záťaži služobného úradu. Predpoklady prijatia do štátnej služby (vrátane kvalifikačného predpokladu) sú všeobecné podmienky vyplývajúce zo zákona, ktoré musí spĺňať každý štátny zamestnanec. Naproti tomu požiadavky prijatia do štátnej služby sú podmienky kladené na konkrétne štátnozamestnanecké miesto vyplývajúce z osobitného predpisu alebo určené služobným úradom. Študijný odbor ako požiadavka na vykonávanie štátnej služby určená služobným úradom je potrebné zaradiť medzi požiadavky podľa odseku 2 | | N  Predkladateľ považuje danú úpravu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 38 ods. 13 | **O** | Odporúčam v § 38 ods. 13 zosúladiť s § 30 ods. 1 návrhu zákona. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Vymedzenie času podľa § 38 ods. 13 má charakter doby, nie lehoty. | | N  Úprava je podľa predkladateľa legislatívne vyhovujúca, zachováva sa definícia v súlade s platným zákonom. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 38 ods. 14 | **O** | Odporúčam za slová „podľa odseku 2 písm. a)“ vložiť slová „a c)“. *Odôvodnenie*: Je opodstatnené, aby ďalšie požiadavky ustanovené osobitným predpisom, resp. určené služobným úradom vyžadované pre prijatie do štátnej služby štátny zamestnanec spĺňal po celý čas vykonávania štátnej služby | | N  Predkladateľ považuje danú úpravu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 39 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 39 ods. 1 písm. b) vypustiť slová „podľa § 10“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Ide o vymedzený pojem, na ktorý nie je potrebné odkazovať. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 40 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 40 ods. 2 prvej vete slová „Za účelom“ nahradiť predložkou „Na“ slovami „S cieľom“ alebo „Na účely“ a nasledujúce slovo gramaticky upraviť. Podobnú úpravu vykonať aj v § 91 ods. 1 a 4 a § 118 ods. 6 návrhu zákona. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 40 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 40 ods. 2 ustanovenie druhej vety vyjadriť legislatívno-technicky inak. *Odôvodnenie:* Predmetná druhá vetu sa nachádza vo vymedzených paragrafoch, na ktoré odkazuje (§ 39 až 47) – tzn. že táto veta sama o sebe ustanovuje, že sa má použiť primerane | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 40 ods. 3 | **O** | Odporúčam v § 40 ods. 3 písm. a) druhom bode na konci pripojiť slovo „alebo“. *Odôvodnenie:* Kvôli jednoznačnosti je potrebné ustanoviť, že štátnozamestnanecké miesto sa obsadzuje buď vnútorným výberovým konaním alebo vonkajším výberovým konaním. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 41 ods. 1 | **O** | Odporúčam prehodnotiť lehoty na realizáciu výberových konaní, a to najmä do užšieho vnútorného výberového konania.  *Odôvodnenie:* Lehoty na realizáciu výberových konaní sú rovnaké pre vnútorné výberové konanie ako aj pre vonkajšie výberové konanie, skrátenie lehoty na realizáciu užšieho vnútorného výberového konania by mohlo zefektívniť obsadzovanie voľných štátnozamestnaneckých miest v štátnej službe. | | N  Úprava príslušných lehôt je podľa predkladateľa primeraná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 41 ods. 7 | **O** | Odporúčam v § 41 ods. 7 slová „prepravu a“ nahradiť slovami „prepravu alebo“.  *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 41 ods. 11 a 15 | **O** | Odporúčam bližšie určiť „metódu hodnotiaceho centra“ použitú v zmysle § 41 ods. 11 písm. g) a § 41 ods. 15. *Odôvodnenie:* Nakoľko sa v návrhu zákona zavádza nový pojem, je potrebné ho jasnejšie definovať v čom spočíva metóda hodnotiaceho centra. Či ide o metódu, ktorá spočíva v meraní manažérskych a riadiacich schopností uchádzačov na základe pozorovateľného správania, napr. skupinová diskusia, modelové situácie so zameraním sa na rozhodovacie a prezentačné schopnosti, prípadová štúdia, atď., spolu s použitím psychodiagnostických metód – napr. interview, testové metódy, dotazníky, atď. V návrhu vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii (§ 13) je metóda hodnotiaceho centra definovaná ako metóda skupinového výberu, resp. bez bližšej špecifikácie tejto metódy | | N  Metóda hodnotiaceho centra je bližšie špecifikovaná v príslušnom vykonávacom predpise a aj v dôvodovej správe. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 41 ods. 20 | **O** | Odporúčam v § 41 ods. 20 vypustiť písmeno b) [pripomienka súvisí s našou pripomienkou  k § 38 ods. 4] *Odôvodnenie:* Pripomienka súvisí s  pripomienkou k § 38 ods. 4. Nie je zrejmý účel tohto ustanovenia. Podľa § 38 ods. 1 návrhu zákona do štátnej služby je možné prijať na základe písomnej žiadosti o prijatie do štátnej služby (ďalej len „žiadosť o prijatie“) občana, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak by uchadzač o prijatie do štátnej služby túto žiadosť nepodal, nebol by zaradený do výberového konania | | N  Predkladateľ považuje navrhovanú zákonnú úpravu za primeranú a postačujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 44 | **O** | Upozorňujem, že v zmysle § 10 návrhu absolventom je občan, ktorý spĺňa predpoklad ustanovený v § 38 ods. 1 písm. f) [úspešne vykonal výberové konanie a bol vybraný na prijatie do štátnej služby]. *Odôvodnenie:* Hromadné výberové konanie nemožno vykonať z absolventov – v zmysle definície v § 10 občan získava status absolventa až úspešným vykonaním výberového konania. Je potrebné tento rozpor odstrániť | | A  Definícia absolventa v § 10 je upravená v súvislosti s pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 44 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 44 ods. 2 zosúladiť s legislatívno-technickými pokynmi. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 44 ods. 2 a 4 | **O** | Odporúčam, aby prvá časť hromadného výberového konania nepozostávala z overovania odborných vedomostí uchádzača a ovládania cudzieho jazyka podľa § 41 ods. 11 písm. a) a d). *Odôvodnenie:* Vzhľadom na charakter prvej časti hromadného výberového konania, ktorého úspešné absolvovanie je predpokladom pre registráciu v registri úspešných absolventov, a teda aj predpokladom na prihlásenie sa do druhej časti hromadného výberového konania vyhlásenom príslušným služobným úradom, odporúčam zvážiť overovanie odborných vedomostí a cudzieho jazyka u ktorých je predpoklad ich špecifikácie vzhľadom na konkrétne obsadzované štátnozamestnanecké miesto podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta | | N  Overovanie odborných vedomostí a ovládanie cudzieho jazyka je iba možnosťou. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 44 ods. 15 | **O** | Odporúčam v § 44 ods. 15 znenie prvej vety nahradiť znením: „Ak je hromadné výberové konanie neúspešné, služobný úrad môže vyhlásiť vonkajšie výberové konanie.“. *Odôvodnenie:* Čiastočne legislatívno-technická pripomienka; spresnenie textu vo vzťahu k § 41 ods. 20 návrhu zákona. Podmienkou pre možnosť uskutočniť výberové konanie podľa § 44 ods. 15 je predchádzajúce neúspešné hromadné výberové konanie, resp. nemožnosť obsadiť štátnozamestnanecké miesto z absolventov vedených v registri. Nakoľko nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by mal Úrad vlády Slovenskej republiky fakultatívne schvaľovať realizáciu výberového konania podľa odseku 15, je potrebné súčasne vypustiť povinnosť služobného úradu žiadať Úrad vlády Slovenskej republiky o súhlas s vyhlásením vonkajšieho výberového konania na obsadenie pozície vhodnej pre absolventa. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 45 | **O** | Odporúčam § 45 vypustiť bez náhrady. *Odôvodnenie:* V návrhu zjavne absentuje právna úprava nevyhnutných súvislostí. Kedy sa bude môcť alebo musieť takéto výberové konanie vyhlásiť? Kto sa doň bude môcť prihlásiť? Budú uchádzači, ktorí úspešne absolvujú prvú časť, vedení v nejakom registri? Mal by vôbec uchádzač, ktorý je štátnym zamestnancom, absolvovať prvú časť hromadného výberového konania? Okrem uvedených nejasností praktické využitie tejto formy obsadzovania štátnozamestnaneckých miest je nepravdepodobné | | N  Predkladateľ považuje zavedenie tohto inštitútu za vhodné aj pre možnosť jeho využitia na obsadenie väčšieho počtu voľných ŠZM. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 46 | **O** | Odporúčam v § 46 slová „zrušení obsadzovaného štátnozamestnaneckého miesta“ vypustiť. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Predmetný text je nadbytočný (ide vlastne o odpadnutie dôvodu na obsadenie štátnozamestnaneckého miesta) a tiež zavádzajúci – jeho význam možno vnímať ako splnomocnenie ustanoviť podrobnosti o samotnom zrušení štátnozamestnaneckého miesta. Určovanie organizačnej štruktúry, napríklad na ministerstve, je výhradne v pôsobnosti príslušného ministra podľa kompetenčného zákona | | N  Vykonávací predpis bude podrobne upravovať všeobecné podmienky zrušenia, nepredstavuje zásah do pôsobnosti ministra. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 51 ods. 2 | **O** | Odporúčam zvážiť navrhovanú formu obsahu služobnej zmluvy, keďže (napríklad § 43 Zákonníka práce), mnohé otázky spojené s dovolenkou, služobným časom, výpovednou dobou upravujú kolektívne zmluvy. Domnievam sa, že by prípadne mohol postačovať aj odkaz na zákon, kolektívnu zmluvu | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 51 ods. 2 | **O** | Odporúčam § 51 ods. 2 písm. n) používať pojem „výmera dovolenky“ (napríklad § 43 ods. 2 a § 103 Zákonníka práce) | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 51 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 51 ods. 4 upraviť povinnosť služobného úradu tak, aby boli opis a oznámenie o výške a zložení funkčného platu odovzdané štátnemu zamestnancovi pred uzavretím služobnej zmluvy, prípadne pred zložením sľubu štátneho zamestnanca. *Odôvodnenie:* Ide o uplatnenie princípu právnej istoty, pokiaľ ide o obsah právneho vzťahu, ktorý sa má založiť resp. ktorý má vzniknúť | | N  Predkladateľ považuje za vhodné, aby bol opis ŠZM a dané oznámenie odovzdané štátnemu zamestnancovi spolu so zmluvou. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 55 ods. 1 písm. h) | **O** | Odporúčam v § 55 ods. 1 písm. h) slovo „povolená“ nahradiť slovom „dohodnutá“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka; zosúladenie s odsekom 2 a s § 51 ods. 2 písm. j). | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 55 [odsek 1 písm. t) a odsek 2] | **O** | Odporúčam, aby sa štátna služba štátneho zamestnanca, ktorý dosiahol vek 65 rokov, v prípade ponechania vekového cenzu v návrhu zákona, vykonávala ako dočasná štátna služba. *Odôvodnenie:* Dohodnutie trvania štátnozamestnaneckého pomeru na určitú dobu  nie je zlučiteľné s inštitútom stálej štátnej služby ako štátnej služby na neurčitý čas (§ 34 návrhu). | | N  Úprava predĺženia trvania ŠZP je podľa názoru predkladateľa vyhovujúca. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 55 ods. 1 písm. t) | **O** | Odporúčam návrh spresniť, pretože nie je jasné, či je možné urobiť dve alebo jedno predĺženie. *Odôvodnenie:* Zo spojenia „predĺženie trvania štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca, ktorý dovŕšil vek 65 rokov na dobu najviac 12 po sebe nasledujúcich mesiacov; v rámci uvedenej doby je možné štátnozamestnanecký pomer predĺžiť len jedenkrát.“ nie je jasné, či sa po prvom predĺžení napr. na 6 mesiacov môže v rámci uvedenej doby predĺžiť trvanie napr. na ďalších 6 mesiacov, t.j. či tento postup zodpovedá dikcii „v rámci uvedenej doby je možné štátnozamestnanecký pomer predĺžiť len jedenkrát.“ Prvé predĺženie sa môže urobiť pred začatím doby 12 mesiacov s účinnosťou od prvého dňa doby, t.j. nejde o predĺženie v dobe 12 mesiacov, keďže samotný právny úkon bol urobený a je platný pred začatím doby, hoci jeho účinky nastávajú prvým dňom doby | | N  Príslušné ustanovenie je zmenené. Predĺženie trvania ŠZP je možné aj viackrát v rámci zákonom stanovenej doby. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 55 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 55 upraviť, že zmena štátnozamestnaneckého pomeru podľa odseku 1 písm. a), c), d) a o) sa vykoná podľa odseku 2. *Odôvodnenie*: Je potrebné jednoznačne upraviť z dôvodu zabezpečenia súladu v postupe jednotlivých služobných úradov | | ČA  zmena štátnozamestnaneckého pomeru podľa písm. a) a c) sa vykoná podľa ods. 2. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 56 až 58 (všeobecná pripomienka | **O** | Odporúčam úpravu preloženia štátneho zamestnanca doplniť o prípady, v ktorých je služobný úrad povinný štátneho zamestnanca preložiť na iné štátnozamestnanecké miesto, vrátane preloženie do iného služobného úradu. *Odôvodnenie:* Štátny zamestnanec sa môže uchádzať o vykonávanie štátnej služby na inom štátnozamestnaneckom mieste aj na základe výberového konania. V prípade úspechu (víťazstva) vo výberovom konaní je však jeho možnosť podmienená súhlasom služobného úradu, prípadne súhlasom služobných úradov. Existujú opodstatnené prípady, v ktorých by preloženie nemalo byť podmienené súhlasom služobného úradu – môže ísť napríklad o obsadene pozície vo funkcii s vyššou náročnosťou vykonávaných činností alebo pozície vedúceho štátneho zamestnanca | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 56 ods. 4 | **O** | Odporúčam upraviť povinnosť služobného úradu, do ktorého má byť štátny zamestnanec preložený, tak, aby boli štátnemu zamestnancovi opis a oznámenie o výške a zložení funkčného platu k dispozícii (napr. na nahliadnutie) pred vyjadrením súhlasu s preložením.  *Odôvodnenie:* Ide o uplatnenie princípu právnej istoty – predmetom pripomienky sú prípady, v ktorých podmienkou preloženia je súhlas štátneho zamestnanca. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 56 ods. 5 | **O** | Úpravu odporúčam doplniť o analogickú povinnosť vyplývajúcu zo skončenia dočasného preloženia do iného služobného úradu. *Odôvodnenie:* Predmetná úprava túto situáciu nerieši a nie je zrejmé, či možno v takomto prípade konštatovať existenciu obdobnej povinnosti na základe navrhovaného znenia § 56 ods. 5 v spojení s § 57 ods. 6 návrhu zákona. | | N  Táto povinnosť vyplýva z toho, že po uplynutí dočasného preloženia prichádza k trvalému preloženiu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 57 ods. 1 a § 58 ods. 2 a 3 | **O** | Odporúčam jednotne a extenzívne (§ 57 ods. 1) upraviť rozsah možnosti dočasného preloženia a možnosti trvalého preloženie, a to vo vzťahu k odboru štátnej služby a vo vzťahu k funkcii štátneho zamestnanca podľa § 53 (napr. umožniť preloženie aj do iného odboru štátnej služby). *Odôvodnenie:* Predložený návrh ani jeho odôvodnenie neposkytujú náležité vysvetlenie pre zásadné rozdiely v možnostiach preloženia štátneho zamestnanca v prípadoch organizačnej zmeny (vhodné štátnozamestnanecké miesto podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 58 ods. 3), v prípadoch dočasného preloženia (§ 57 ods. 1) a v prípadoch trvalého preloženia (§ 58 ods. 2). | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. Zákon neobmedzuje dočasné preloženie. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 57 ods. 3 | **O** | Odporúčam precizovať pojmy „zamestnanec so zdravotným postihnutím alebo s ťažkým zdravotným postihnutím“ a „osoba s ťažkým zdravotným postihnutím“ prostredníctvom použitia odkazov na príslušný právny predpis. *Odôvodnenie:* Z návrhu ustanovenia nie je zrejmé vzhľadom na absenciu odkazov pod čiarou, či pod pojmom zamestnanec so zdravotným postihnutím je potrebné chápať osobu so zdravotným postihnutím tak ako je zadefinovaná v Dohovore OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím alebo zamestnanca so zdravotným postihnutím v zmysle Zákonníka práce. Pri pojmoch zamestnanec s ťažkým zdravotným postihnutím a osoba s ťažkým zdravotným postihnutím navrhujem uvádzať odkaz pod čiarou na zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 57 ods. 4 | **O** | Zo znenia § 54 ods. 4 tretej vety: „Ak je štátny zamestnanec dočasne preložený do iného služobného úradu, funkčný plat mu určí tento služobný úrad.“ nie je zrejmé, či aj tento služobný úrad musí rešpektovať ustanovenie prvej a druhej vety o doplatku; pokiaľ áno, odporúčam doplniť tieto slová: „; ak tento služobný úrad určí štátnemu zamestnancovi nižší funkčný plat, ako mu patril pred dočasným preložením, patrí štátnemu zamestnancovi doplatok do výšky funkčného platu, ktorý by mu patril, ak by nebol dočasne preložený.“ (resp. inak vyjadriť, že sa aj na tento služobný úrad vzťahujú ustanovenia prvej a druhej vety | | N  Podľa názoru predkladateľa je zrejmé, že daná povinnosť z uvedeného ustanovenia vyplýva. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 57 ods. 6 | **O** | Osobitnú úpravu trvalého preloženia oznámením odporúčam vypustiť. *Odôvodnenie:* Trvalé preloženie písomným oznámením na pôvodné štátnozamestnanecké miesto predstavuje nadbytočný administratívny úkon. Z právneho úkonu (dočasné preloženie) je zrejmé, že štátny zamestnanec sa dočasne prekladá na iné štátnozamestnanecké miesto. Účinky tohto právneho úkonu sú časovo obmedzené, to znamená, že po ich skončení by sa mal, z hľadiska zaradenia štátneho zamestnanca v služobnom úrade, obnoviť právny stav existujúci pred týmto dočasným preložením | | ČA  Dané ustanovenie je preformulované v súvislosti s pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 58 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 58 ods. 2 vypustiť slová „v tom istom odbore štátnej služby“. *Odôvodnenie*: Účelom uplatnenej pripomienky je upraviť prípady, v ktorých existuje záujem na preložení štátneho zamestnanca do iného odboru štátnej služby. Nie je dôvod na nerovnaké zaobchádzanie v porovnaní so štátnymi zamestnancami, ktorých je možné trvale preložiť na vykonávanie štátnej služby v tom istom odbore štátnej služby bez výberového konania. Poukázať na nedostatky znenia navrhovaného predkladateľom, ktoré sú absolútne neodôvodnené možno aj na praktickom príklade: Zamestnanec Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, konkrétne odboru dôchodkového sporenia, by podľa predloženého návrhu mohol byť trvale preložený napríklad na odbor stratégie sociálnej ochrany detí a rodiny bez výberového konania, vzhľadom na to, že oba odbory spadajú do rovnakého odboru štátnej služby Práca, inšpekcia práce, sociálne veci a rodina, aj napriek skutočnosti, že vedomosti a znalosti potrebné k výkonu práce sú absolútne rozdielne. V prípade, že by mal zamestnanec odboru dôchodkového sporenia záujem o preloženie na sekciu finančného trhu na Ministerstve financií Slovenskej republiky, ktorá patrí do odboru štátnej služby Financie, musel by absolvovať výberové konanie, aj napriek faktu, že uvedené odborné problematiky, ktoré tvoria obsahovú náplň činností vykonávaných jednotlivými zamestnancami v spomínaných odboroch spolu úzko súvisia. V porovnaní so spomínanou situáciou zamestnanec sekcie finančného trhu môže byť trvale preložený na sekciu daňovú a colnú bez výberového konania aj napriek rozdielnosti obsahovej náplne práce, t. j. bez nutnosti odborných znalostí a vedomostí nevyhnutných k výkonu práce. V určitých prípadoch by výberové konanie mohlo mať negatívny dopad na plynulé a včasné zabezpečenie služobných úloh, ak by išlo o štátneho zamestnanca, ktorý plní strategické úlohy alebo sa zúčastňuje na rôznych projektoch s ohľadom na jeho schopnosti a vedomosti. Navrhovaná zmena je aj v záujme spružnenia obsadzovania štátnozamestnaneckých miest v jednotlivých služobných úradoch, t. j. spružnenia funkčnosti služobných úradov, ako aj zníženia nákladov na realizáciu výberových konaní a v konečnom dôsledku aj s cieľom zabezpečiť štátnemu zamestnancovi plynulý prechod medzi jednotlivými odbormi štátnej služby, bez nutnosti veľkej administratívnej záťaže, ktorú výberové konanie predstavuje | | ČA  Predmetné ustanovenie je zmenené v súvislosti s pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 58 ods. 2 | **O** | Odporúčam rozšíriť možnosti trvalého preloženia štátneho zamestnanca. *Odôvodnenie:* Pripomienka nadväzuje na spoločnú pripomienku k § 57 ods. 1 a § 58 ods. 2 a 3. Primerane platí odôvodnenie k uvedenej pripomienke. Návrh zákona nezohľadňuje profesionálnu minulosť štátneho zamestnanca, ktorý mohol vykonávať štátnu službu na pozícii s vyššou náročnosťou a ktorého miesto mohlo byť zrušené a následne bol cez „vhodnú ponuku“ preložený na pozíciu s nižšou náročnosťou. Takéhoto štátneho zamestnanca v súlade s § 58 ods. 2 návrhu zákona nemožno preložiť spätne na štátnozamestnanecké miesto s vyššou náročnosťou, pokiaľ neabsolvuje výberové konanie. Nevyhnutná „degradácia“, hoci aj o niekoľko platových tried, realizovaná v dôsledku organizačnej zmeny, tak môže predstavovať pre štátneho zamestnanca trvalý následok a prekážku v návrate na pozíciu s rovnakou náročnosťou, a to bez ohľadu na prípadné nadpriemerné služobné hodnotenie na pôvodnej pozícii. | | ČA  Predmetné ustanovenie je zmenené v súvislosti s pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 59 | **O** | Upozorňujem v § 59 písm. a) na skutočnosť, že z navrhovaného textu ani zo súvisiacich ustanovení nie je zrejmé, kedy sú splnené podmienky, za ktorých štátny zamestnanec „má byť prijatý bez výberového konania“. Odporúčam tento nedostatok z návrhu zákona odstrániť. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. § 39 neobsahuje relevantný spôsob obsadenia štátnozamestnaneckého miesta. | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 59 | **O** | Odporúčam rozšíriť možnosti zmeny druhu štátnej služby nasledovne: a) umožniť zmenu druhu štátnej služby pre každého štátneho zamestnanca v dočasnej štátnej službe prijatého na základe výberového konania a b) rozšíriť túto možnosť nie len na tom istom štátnozamestnaneckom mieste, ale aj na inom vhodnom štátnozamestnaneckom mieste v stálej štátnej službe. *Odôvodnenie:* Uplatnenie princípu stability, profesionality a princípu rovnosti pred zákonom. Štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe prijatý na základe výberového konania je z hľadiska povinností v rovnakej situácii ako štátny zamestnanec v stálej štátnej službe. Jeho prijatiu do štátnej služby predchádza splnenie v zásade rovnakých podmienok a predpokladov ako v prípade štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe. Z hľadiska podmienok zamestnávania štátnej služby, resp. prijatia či zaradenia na inú pozíciu, tu však vzniká neodôvodnený rozdiel medzi štátnym zamestnancom v dočasnej štátnej službe a štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 60 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 60 ods. 1 vypustiť slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak48)“ a poznámku pod čiarou k odkazu 48. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Podľa § 1 ods. 5 návrhu zákona sa zákon vzťahuje na právne vzťahy štátnych zamestnancov v zahraničnej službe, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Je tu vyjadrená subsidiárna pôsobnosť zákona o štátnej službe na právne vzťahy pri výkone zahraničnej služby. Zákon o štátnej službe obsahuje generálnu úpravu štátnozamestnaneckých vzťahov, z ktorej odchýlky môže obsahovať zákon o zahraničnej službe. Možnosť týchto odchýlok je práve vyjadrená v § 1 ods. 5 návrhu zákona | | N  Poznámka pod čiarou obsahuje iba demonštratívny výpočet, z čoho vyplýva, že sa môže aplikovať aj iný zákon. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 61 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 61 ods. 2 vypustiť slová „na štátnozamestnaneckom mieste uvedenom v § 38 ods. 7 písm. a)“ resp. zvážiť vypustenie celého odseku 2. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Nie je zrejmý zmysel týchto slov. Podľa v § 38 ods. 7 písm. a) návrhu zákona sa na každom štátnozamestnaneckom mieste vedúceho štátneho zamestnanca vyžaduje bezúhonnosť, ktorá sa preukazuje odpisom registra trestov. Zároveň v zmysle návrhu § 82 ods. 1 písm. b) až e) mám za to, že v prípade straty bezúhonnosti dôjde k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru zo zákona (nie je potrebné vedúceho štátneho zamestnanca odvolávať z funkcie). | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 61 ods. 4 písm. a) | **O** | K § 61 ods. 4 písm. a) Odporúčam v § 61 ods. 4 písm. a) na konci pripojiť tieto slová: „v opakovanom služobnom hodnotení, ktoré bezprostredne nadväzuje na služobné hodnotenie za kalendárny rok“. *Odôvodnenie:* Pozitívne i negatívne dôsledky služobného hodnotenia by mali byť v prípade vedúceho štátneho zamestnanca a štátneho zamestnanca na rádovej pozícii rovnaké. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 61 ods. 4 písm. b) | **O** | Odporúčam v § 61 ods. 4 vypustiť písmeno b), prípadne upraviť ako fakultatívny dôvod pre odvolanie. *Odôvodnenie:* Z legislatívno-technického hľadiska je úprava v rozpore s § 36 ods. 5 písm. a) návrhu zákona – toto ustanovenie je vo vzťahu k zastupovaniu vedúceho štátneho zamestnanca dočasne vyslaného na vykonávanie štátnej služby do cudziny neaplikovateľné. Inými slovami, niet koho zastupovať, keďže dochádza k obligatórnemu odvolaniu. Navrhovaný spôsob zastupovania podľa § 36 ods. 5 písm. a) odôvodňuje nielen fakultatívnu úpravu dôvodu na odvolanie, ale aj vylúčenie tohto dôvodu z právnej úpravy. Navrhovaná úprava nie je v súlade s § 64 ods. 5 návrhu zákona, podľa ktorého sa má štátny zamestnanec po uplynutí dočasného vyslania zaradiť na pôvodné štátnozamestnanecké miesto. Odvolanie z uvedeného „dôvodu“ nesie prvky odvolania bez uvedenia dôvodu – na strane štátneho zamestnanca nevzniká žiaden subjektívny dôvod pre odvolanie z riadiacej pozície. Štátny zamestnanec ide dočasne plniť služobné úlohy do zahraničia pre štát, ktorý ho ale bezpodmienečne odvolá z riadiacej pozície, návrat na ktorú mu „umožní“ na základe opätovného výberového konania | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 62 ods. 1 | **O** | Odporúčam úpravu zosúladiť s § 25 (organizačná zmena). *Odôvodnenie:* Prípad upravený v písmene a) možno vnímať ako osobitný prípad organizačnej zmeny, odlišný od organizačnej zmeny podľa § 25.Nie je zrejmé, ako treba posudzovať zachovanie statusu vedúceho štátneho zamestnanca v prípadoch organizačných zmien upravených v § 25 | | N  Úprava organizačnej zmeny je dostatočne zrejmá. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 64 ods. 2 | **O** | Funkcia „veľvyslanec“ je v zmysle zákona 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene  a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov najvyššou diplomatickou hodnosťou; v zmysle § 8 ods. 1 tohto zákona je najvyšším zástupcom Slovenskej republiky  v prijímajúcom štáte „vedúci diplomatickej misie“, ktorého výkonom funkcie poveruje prezident Slovenskej republiky | | N  Z textu pripomienky nie je zrejmé, čo mal jej autor na mysli. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 68 | **O** | Odporúčam v prípade štátneho zamestnanca zaradeného mimo činnej štátnej služby  podľa § 66 zrušiť obmedzenia podľa § 112 ods. 2. *Odôvodnenie:* Zaradenie mimo činnej štátnej služby podľa § 66 je oslabením princípu prezumpcie neviny. V podstatnom rozsahu sa znižuje príjem štátneho zamestnanca. V dôsledku nutnosti dodržiavať obmedzenia podľa § 112 ods. 2 dochádza k zásadnému obmedzeniu práva na prácu garantovaného Ústavou Slovenskej republiky | | N  Predkladateľ zachoval súčasný právny stav. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 70 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 70 znenie odseku 2 nahradiť znením: „(2) Zahraničná služobná cesta  na účely tohto zákona je čas od nástupu štátneho zamestnanca na cestu na vykonávanie štátnej služby do cudziny, čas služobnej  cesty v cudzine  až do skončenia tejto cesty.“ *Odôvodnenie:* Navrhované znenie § 70 ods. 2 návrhu zákona vyvoláva aplikačné problémy ohľadom § 16  zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách – cestovné náhrady za časový úsek zahraničnej pracovnej cesty na území Slovenskej republiky. Z navrhovanej definície zahraničnej služobnej cesty jednoznačne nevyplýva, že do času zahraničnej služobnej cesty sa  započítava aj čas strávený ešte na území Slovenskej republiky. Navrhované doplnenie nebude mať vplyv na poskytovanie cestovných náhrad (za časť zahraničnej služobnej cesty na území Slovenskej republiky – napr. presun Košice – št. hranica Rakúsko a za časť zahraničnej služobnej cesty v cudzine napr. št. hranica Rakúsko – Viedeň  - § 16 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách). | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 73 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 73 ods. 1 vypustiť slová „podľa § 32“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Ide o nadbytočné slová. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 73 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 73 ods. 4 čiarku za slovami „písm. b)“ nahradiť slovami „alebo písm. d)“. Zároveň odporúčam slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. *Odôvodnenie:* Predmetný zákaz vytvoriť a obsadiť rovnaké štátnozamestnanecké miesto by sa mal vzťahovať aj na prípad, keď došlo k skončeniu vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca na základe zákona zrušením organizačného útvaru. Kumulácia skutočností (vytvorenie a obsadenie miesta) znamená, že vytvoriť miesto je možné prakticky okamžite po skončení štátnozamestnaneckého pomeru (iba nesmie byť obsadené). | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 75 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 75 ods. 1 písm. b) vypustiť slová „podľa § 25“. *Odôvodnenie*: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o nadbytočné slová | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 76 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 76 odsek 1 doplniť o nové písmeno, ktoré znie: „XYZ) v dobe, keď je štátny zamestnanec uvoľnený na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy, na pravidelné cvičenie alebo na plnenie úloh ozbrojených síl Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu,“. *Odôvodnenie:* Zosúladenie s § 64 ods. 1 Zákonníka práce, ktorý sa v súčasnosti vzťahuje aj na štátnych zamestnancov (§ 120 zákona o štátnej službe). | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 76 ods. 1 písm. c) | **O** | Odporúčam v § 76 ods. 1 písm. c) výslovne uviesť, že tento prípad ochrannej doby sa vzťahuje aj na štátnu zamestnankyňu na rodičovskej dovolenke. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | N  Pojem štátny zamestnanec je širší a zahŕňa aj štátnu zamestnankyňu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 77 | **O** | Odporúčam § 77 preformulovať. *Odôvodnenie:* Zvolenú formulačnú konštrukciu (nesmie dať výpoveď ... inak je výpoveď neplatná) nepovažujem za vhodnú. Ustanovenie by malo riešiť, za akých podmienok možno dať štátnemu zamestnancovi so zdravotným postihnutím výpoveď (pozitívne), a následne nesplnenie tejto podmienky sankcionovať neplatnosťou | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 77 | **O** | Upozorňujem na nepresnosť formulácie v závere textu – nie je zrejmé, kedy by mal štátny zamestnanec uvádzaný vek dosiahnuť. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | ČA  Ustanovenie sa doplní odkazom na osobitný predpis o sociálnom poistení. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 77 | **O** | V navrhovanom znení § 77 odporúčam slová „dosiahne vek určený“ nahradiť slovami „dovŕšil vek potrebný“. *Odôvodnenie*: Uvedené navrhujem za účelom zosúladenia pojmov so zákonom o sociálnom poistení, ktorý ako lex specialis upravuje problematiku veku potrebného na nárok na starobný dôchodok (dôchodkového veku - § 15 ods. 1 písm. c) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení). | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 79 ods. 1 písm. b) | **O** | Odporúčam v čl. I § 79 ods. 1 písm. b) slová „náhradu platu pri dočasnej pracovnej neschopnosti štátneho“ nahradiť slovami „náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti“.“ *Odôvodnenie*: Náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca je pojem založený osobitným právnym predpisom, zákonom č. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné používať tento pojem v celom právnom poriadku Slovenskej republiky jednotne | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 82 ods. 1 písm. f) a § 111 ods. 2 písm. a) | **O** | Odporúčam v § 82 ods. 1 písm. f) a § 111 ods. 2 písm. a) zosúladiť so zákonom č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v zmysle možnosti súdov rozhodovať o obmedzení spôsobilosti na právne úkony (a nie pozbavení spôsobilosti na právne úkony). *Odôvodnenie:* Dňa 1. júla 2016 nadobudne účinnosť zákon č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého budú môcť súdy rozhodovať o obmedzení spôsobilosti na právne úkony a už nebude možné rozhodovať o zbavení spôsobilosti na právne úkony. Zo znenia § 82 ods. 1 písm. f) a § 111 ods. 2 písm. a) vyplýva, že ich aplikácia sa bude týkať rozhodnutí súdov, ktoré budú vydané v čase po nadobudnutí účinnosti nového zákona o štátnej službe, t. j. netýka sa prípadov, kedy súd rozhodol o zbavení spôsobilosti na právne úkony podľa predpisov platných do nadobudnutia účinnosti Civilného mimosporového poriadku. Vzhľadom na to, že Civilný mimosporový poriadok nadobudne účinnosť skôr než navrhovaný zákon o štátnej službe, považujem za potrebné vzájomne zosúladiť tieto právne predpisy | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 82 ods. 1 písm. h) a j) | **O** | Dôvody skončenia štátnozamestnaneckého pomeru upravené v písmenách h) a j) odporúčam upraviť ako výpovedné dôvody. *Odôvodnenie:* Ide o dôvody skončenia štátnozamestnaneckého pomeru spojené s ponukovou povinnosťou služobného úradu. Ak má reálne k nejakej ponuke dôjsť, štátnozamestnanecký pomer nemôže končiť ex lege dňom, keď štátny zamestnanec stratí predpoklad alebo požiadavku na vykonávanie štátnej služby na danom štátnozamestnaneckom mieste. Upozorňujem na pripomienku k § 27 – neúplnosť navrhovanej úpravy vhodného štátnozamestnaneckého miesta | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 82 ods. 2 | **O** | Upozorňujem na možnú nepriamu novelizáciu právnych predpisov upravujúcich obsadzovanie dotknutých pozícií, pokiaľ ide o zánik štátnozamestnaneckého pomeru „dňom vzdania sa tejto funkcie“. *Odôvodnenie:* Osobitné predpisy takéto vzdanie sa funkcie nemusia upravovať. | | N  Nejedná sa o pripomienku. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 82 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 82 vypustiť odsek 4 v nadväznosti na pripomienku k § 55. *Odôvodnenie:* Ak štátny zamestnanec, ktorý dosiahol vek 65 rokov, bude vykonávať dočasnú štátnu službu, jeho štátnozamestnanecký pomer sa skončí podľa § 82 ods. 1 písm. a) návrhu | | N  Skončenie ŠZP je v tomto prípade dostatočne upravené. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 83 ods. 1 | **O** | Odporúčam upraviť ustanovenie, keďže v prípade napr. organizačnej zmeny ak zamestnanec súhlasí s dohodou o skončení štátnozamestnaneckého pomeru mu nepatrí žiadne odstupné, ak jeho štátnozamestnanecký pomer trval menej ako rok. Viď. aj § 76 ods. 2 Zákonníka práce. Zároveň uvádzame, že návrh sa javí byť v rozpore s čl. 11 Dohovoru medzinárodnej organizácií práce č. 158 o skončení zamestnania z podnetu zamestnávateľa, ktorým je Slovenská republika viazaná a má prednosť pre zákonmi. Podľa čl. 11 Dohovoru „Pracovník, ktorého zamestnanie sa má skončiť, má právo na primeranú výpovednú dobu alebo na náhradu škody namiesto nej, okrem takého jeho závažného previnenia, pri ktorom nie je možné od zamestnávateľa odôvodnene požadovať, aby ho ďalej zamestnával počas výpovednej doby.“. Z návrhu zákona vyplýva, že zamestnanec nemá ani nárok na výpovednú dobu ani na náhradu škody, hoci ide o skončenie zamestnania z podnetu zamestnávateľa | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 83 ods. 1 až 3 a 6 | **O** | Odporúčam v preformulovať znenie ustanovení § 83 ods. 1 až 3 a 6 z dôvodu zrozumiteľnosti. Odporúčam tieto ustanovenia rozčleniť na jednotlivé písmená z dôvodu jednoznačnosti a zrozumiteľnosti úpravy ako požiadaviek kladených na zákon. *Odôvodnenie*: Legislatívno – technická pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 83 ods. 2 | **O** | Odporúčam nepriznať odstupné vedúcemu štátnemu zamestnancovi pri skončení štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou podľa § 75 ods. 1 písm. c) [odvolaného podľa § 61 ods. 4 písm. a)]. *Odôvodnenie:* Pripomienka nadväzuje na pripomienku k § 61 ods. 4 písm. a). Pri odvolaní vedúceho štátneho zamestnanca z funkcie na základe opakovaného neuspokojivého služobného hodnotenia, by analogicky ako pri skončení štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou podľa § 75 ods. 1 písm. e) návrhu zákona, kedy štátnemu zamestnancovi nepatrí odstupné, ani vedúcemu štátnemu zamestnancovi odvolanému na základe neuspokojivého služobného hodnotenia odstupné nemalo patriť | | A  Text bol upravený. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 83 ods. 7 | **O** | Odporúčam v § 83 znenie odseku 7 nahradiť znením: „ (7) Ak štátny zamestnanec po skončení štátnozamestnaneckého pomeru je opätovne prijatý do štátnej služby v služobnom úrade, ktorý vyplatil odstupné pred uplynutím času určeného podľa poskytnutého odstupného, štátny zamestnanec je povinný vrátiť odstupné alebo jeho pomernú časť tomuto služobnému úradu. Štátny zamestnanec je povinný vrátiť odstupné do 15 dní od opätovného vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, ak sa písomne nedohodne so služobným úradom inak. Odstupné alebo jeho pomerná časť podľa predchádzajúcej vety sa určí z čistého funkčného platu, z ktorého bola určená suma odstupného. Pomerná časť odstupného sa určí podľa počtu dní od opätovného vzniku štátnozamestnaneckého pomeru do uplynutia času vyplývajúceho z poskytnutého odstupného.“. A zároveň odporúčam vypustiť § 83 ods. 8 a 9. *Odôvodnenie:* Inštitút odstupného má slúžiť ako istá forma „odškodnenia“ za stratu zamestnania, najmä pokiaľ ide o výpovedný dôvod, akým je organizačná zmena, prípadne iný dôvod, na ktorý zamestnanec nemal žiadny vplyv. Navrhovaná úprava ukladá zamestnancovi povinnosť odstupné vrátiť, ak sa v určenom čase opäť zamestná v akomkoľvek služobnom úrade. S obdobnou úpravou počíta Zákonník práce, pokiaľ ide o vznik pracovného pomeru u toho istého zamestnávateľa, ktorá je prijateľnejšia z dôvodu, že tento zamestnávateľ priamo poskytol kompenzáciu za stratu zamestnania. Nepovažujem však za spravodlivé požadovať od zamestnanca vrátenie odstupného v prípade vzniku pomeru v inom služobnom úrade, nakoľko prepustený zamestnanec si vlastným úsilím našiel zamestnanie v inom služobnom úrade a navyše sa mohol zamestnať v o niekoľko nižšej platovej triede. Ak bude zamestnanec nútený odstupné vrátiť, nebude motivovaný vrátiť sa na pracovný trh čo najskôr. | | N  Nakoľko sa v ŠZM za zamestnávateľa považuje štát a nie konkrétny služobný úrad, daná úprava je adekvátna. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 83 ods. 10 | **O** | Odporúčam v § 83 vypustiť odsek 10. *Odôvodnenie:* Ide o povinnosť, ktorej plnenie si môže služobný úrad uplatniť aj jednostranne zrážkami z funkčného platu štátneho zamestnanca. V tomto smere treba zvážiť osobitnú úpravu možnosti realizovať zrážky z funkčného platu v prípade vzniku štátnozamestnaneckého pomeru v inom služobnom úrade (tento služobný úrad by mal právo zrážky realizovať a povinnosť poukázať ich služobnému úradu, ktorý odstupné poskytol). Vznik povinnosti vrátiť odstupné je spojené so vznikom štátnozamestnaneckého pomeru – nejde o povinnosť v priamej súvislosti s vykonávaním štátnej služby, resp. s plnením služobných úloh. Samotné preukazovanie subjektívneho prvku (zavinenie) na strane štátneho zamestnanca sa v tomto prípade javí ako značne problematické. | | N  Predkladateľ má za to, že je vhodné, aby bolo uvedené konanie považované za porušenie služobnej disciplíny. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 83 ods. 11 | **O** | Odporúčam v § 83 odsek 11 zaradiť za odsek 6. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Odseky 7 až 10 upravujú vrátenie (už vyplateného) odstupného | | N  Z hľadiska systematiky ustanovenia je poradie odsekov vhodné. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 85 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 85 ods. 2 vypustiť slová „a služobné hodnotenie“ alebo jednoznačne určiť, ktoré služobné hodnotenie bude podkladom  pre vydanie služobného posudku. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Ide o nadbytočný text, z návrhu zákona nevyplýva, že služobné hodnotenie nie je súčasťou osobného spisu štátneho zamestnanca. Z navrhovaného ustanovenia § 85 ods. 2 nie je zrejmé, či ide o posledné služobné hodnotenie, prípadne všetky služobné hodnotenia | | A  Služobné hodnotenie je nadbytočný pojem v danom odseku pretože všetky písomnosti týkajúce sa štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca sa zakladajú do jeho osobného spisu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 86 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 86 ods. 1 slová „nasledujúci služobný deň“ nahradiť slovami „posledný pracovný deň štátneho zamestnanca“. Zároveň je potrebné v predkladanom materiáli slová „služobný deň“ nahradiť iným zodpovedajúcim pojmom. Pojem služobný deň nie je vymedzený. *Odôvodnenie:* Nasledujúci pracovný deň v zmysle návrhu už nie je pracovným dňom dotknutého štátneho zamestnanca. Štátnemu zamestnancovi sa tak vlastne ukladá, že sa má opätovne po skončení vzťahu dostaviť na služobný úrad – ide o nadbytočnú požiadavku, ktorú možno vypustiť, ak sa potvrdenie o štátnej službe vydá štátnemu zamestnancovi v jeho posledný pracovný deň. | | ČA  Slovo „služobný“ bude nahradený slovom „pracovný“. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 86 ods. 3 | **O** | Odporúčam v § 86 vypustiť odsek 3. *Odôvodnenie:* Nie je zrejmé, ktorý služobný úrad a z akého dôvodu by mal túto opravu vykonať. V prípade, ak sa upraví takáto možnosť, mala by sa vzťahovať aj na ostatné obsahové náležitosti potvrdenia o štátnej službe | | N  Z ustanovenia je dostatočne zrejmé, o ktorý služobný úrad ide. |
|  | **MPSVaR SR** | K štvrtej hlave (všeobecne) | **O** | Ak sa zriaďuje prešetrovacia komisia, jej kompetencie by sa mali týkať prešetrovania  aj ďalších postupov služobného úradu, napr. ak zamestnanec reálne vykonáva služobné činnosti, zodpovedajúce charakteristike vyššej triedy, než do ktorej je zaradený | | N  Úprava kompetencii prešetrovacej komisie je v súlade s úmyslom predkladateľa. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 87 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 87 ods. 1 slová „na služobný úrad“ nahradiť slovami „služobnému úradu“.  *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 87 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 87 odsek 2 preformulovať. *Odôvodnenie:* Podľa návrhu odseku 1 môže štátny zamestnanec podať služobnému úradu, ktorý mu dal výpoveď podľa § 75 ods. 1 písm. b) a d), žiadosť o prešetrenie tejto výpovede. Neustanovuje sa však, z akého dôvodu môže štátny zamestnanec túto žiadosť podať, ani čo ňou môže žiadať. Na naplnenie náležitostí žiadosti podľa odseku 2 teda chýba hmotnoprávna úprava (to má vplyv aj na odsek 4). | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 88 | **O** | Odporúčam v § 88 na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „týmto ustanovením nie je dotknutá pôsobnosť kontrolného orgánu podľa osobitného predpisu.X)“.  Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) Zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. *Odôvodnenie:* V zmysle § 2 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov inšpekcia práce vykonáva aj „dozor nad dodržiavaním právnych predpisov, ktoré upravujú štátnozamestnanecké vzťahy“, t.j. na túto oblasť je príslušným orgánom inšpektorát práce. | | N  Navrhovaná úprava je podľa názoru predkladateľa legislatívne vyhovujúca, nie je potrebné duplicitne uvádzať, návrh zákona nezasahuje do pôsobnosti inšpekcie práce. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 89 | **O** | Odporúčam názov komisie zosúladiť s čl. 6 ods. 2 (nových) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. | | N  Predkladateľ má za to, že pojem „prešetrovacia komisia“ je dostatočne vymedzený. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 89 ods. 2 | **O** | K § 89 ods. 2 Odporúčam v § 89 ods. 2 druhú vetu preformulovať a upraviť v nej povinnosť vedúceho služobného úradu Úradu vlády Slovenskej republiky zriadiť komisiu pre najvyšší služobný úrad a nepodmieňovať zriadenie komisie skutočnosťou, že služobný úrad nemá nadriadený služobný úrad. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Vychádzam z predpokladu, že má ísť o stálu komisiu. Jej zriadenie preto nie je podmienené, resp. v zmysle navrhovanej hierarchie služobných úradov, je táto podmienka priamo zo zákona splnená | | N  Navrhovaná úprava je podľa názoru predkladateľa legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 89 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 89 ods. 4 vypustiť písmená a) a c). *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Podľa návrhu odseku 2 sa prešetrovacia komisia zriaďuje na nadriadenom služobnom úrade a podľa odseku 3 návrhu jej členmi sú štátni zamestnanci tohto nadriadeného služobného úradu. Kolízia riešená písmenami a) a c) teda nemôže nastať | | N  Predkladateľ má za to, že navrhovaná úprava je primeraná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 90 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 90 ods. 1 prvej vete za slová „Vedúci úradu“ vložiť slová „služobného úradu“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Výpoveď štátnemu zamestnancovi dáva služobný úrad, vedúci služobného úradu koná v mene služobného úradu | | N  Označenie vedúceho úradu sa zmenilo. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 91 ods. 7 | **O** | Upozorňujem, že stanovisko prešetrovacej komisie má pre služobný úrad len odporúčajúci charakter, a preto sa týmto ustanovením v praxi nedosiahne úplná ochrana štátneho zamestnanca postihnutého výpoveďou | | N  Uvedené nemá charakter pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 92 | **O** | Odporúčam § 92 vypustiť. *Odôvodnenie:* Význam a účel navrhovanej úpravy je otázny. Orgánom verejnej správy (všeobecne – teda orgánom štátnej správy, územnej i záujmovej samosprávy) sa ukladá povinnosť poskytovať súčinnosť komisii, ktorá prešetruje výpoveď danú štátnemu zamestnancovi z organizačných dôvodov. Z hľadiska predmetu ide o situáciu, ktorá má charakter internej záležitosti subjektov zmluvného vzťahu. Nie je zrejmé, aké relevantné skutočnosti v dispozícii orgánov verejnej správy by mali mať význam pre prešetrenie výpovede. Jediným takýmto subjektom verejnej správy v zásade zostáva služobný úrad, ktorý dal štátnemu zamestnancovi výpoveď. | | N  Úprava bola mierne upravená. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 93 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 93 od. 1 slová „bol vyhlásený za mŕtveho“ vypustiť. *Odôvodnenie:* Prípad vyhlásenia štátneho zamestnanca za mŕtveho predstavuje vo vzťahu k lehotám upraveným v § 91 ods. 4 až 6 irelevantnú situáciu z hľadiska času, ktorý predchádza prípadnému vyhláseniu za mŕtveho súdom | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 94 | **O** | Odporúčam v § 94 slová „ktorý so štátnym zamestnancom skončil štátnozamestnanecký pomer výpoveďou podľa § 90“ nahradiť slovami „podľa § 90 ods. 1“ *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K nadpisu piatej hlavy v tretej časti (nad § 95) | **O** | Odporúčam za slová „NEPLATNÉ SKONČENIE ŠTÁTNOZAMESTNANECKÉHO POMERU“ vložiť spojku „A“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 97 | **O** | Prvú vetu ustanovenia odporúčam zosúladiť so zaužívaným termínom „zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci“ podľa Zákonníka práce a zákona č. 124/2006 Z. z., napr. nasledovne: „Služobný úrad vytvára štátnym zamestnancom podmienky na riadne a hospodárne vykonávanie štátnej služby a zaisťuje im bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci.58)“ | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 100 ods. 1 | **O** | Odporúčam v čl. I § 100 ods. 1 na konci prvej vety pripojiť tieto slová: „v kalendárnom roku“. *Odôvodnenie:* Navrhovaná úprava je v záujme jednoznačnosti interpretácie ustanovenia | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 103 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 103 odsek 1 [najmä slová „Služobné voľno podľa § 102 ods. 1 písm. e)“] preformulovať, napr. takto: „Štátnemu zamestnancovi, ktorého štátnozamestnanecký pomer v príslušnom služobnom úrade trval nepretržite najmenej päť rokov, patrí jednorazovo služobné voľno v rozsahu najviac šiestich mesiacov;...“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Podľa návrhu § 102 ods. 1 písm. e) služobný úrad poskytne služobné voľno štátnemu zamestnancovi, ktorý požiada o poskytnutie služobného voľna podľa § 103 – obe ustanovenia na seba navzájom odkazujú | | N  Ustanovenie upravujúce poskytnutie neplateného služobného voľna bolo zmenené. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 103 ods. 1 a 4 | **O** | Odporúčam v § 103 ods. 1 vypustiť slovo „jednorazovo“ a v § 103 ods. 4 vypustiť slovo „najmenej“, aby pevná lehota 5 rokov začala plynúť až po vyčerpaní 6. mesiaca neplateného voľna; po tejto úprave by malo logiku aj spojenie „po uplynutí piatich rokov od skončenia čerpania posledného služobného voľna“ (slovo „posledné“ naznačuje, ako keby štátnemu zamestnancovi mohlo byť poskytnuté voľno aj viackrát; to ale vylučuje slovo “jednorazovo“ v ods. 1). *Odôvodnenie:* Ak štátny zamestnanec v jednom roku čerpal napr. 3 týždne neplateného služobného voľna, podľa § 103 ods. 4 mu nárok na ďalšie neplatené voľno vznikne až po 5 rokoch | | N  Ustanovenie upravujúce poskytnutie neplateného služobného voľna bolo zmenené. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 103 ods. 4 | **O** | Odporúčam v § 103 ods. 4 slovo „posledného“ nahradiť slovom „predchádzajúceho“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. | | N  Ustanovenie upravujúce poskytnutie neplateného služobného voľna je zmenené. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 106 ods. 1 | **O** | Odporúčam zaradenie podľa druhej vety upraviť vo vzťahu k vhodnému štátnozamestnaneckému miestu. *Odôvodnenie:* Je nevyhnutné upraviť zaradenie, resp. ponukovú povinnosť služobného úradu v širšom rozsahu, napríklad ako pri organizačnej zmene. Podľa navrhovaného znenia je ponuková povinnosť užšia – obligatórne sa vzťahuje iba na štátnozamestnanecké miesto v rovnakom odbore a funkcii. Z hľadiska princípu stability a z hľadiska rovnosti pred zákonom je navrhovaná úprava pre dotknuté (v iných prípadoch osobitne chránené) kategórie menej priaznivá | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 107 ods. 1 | **O** | Odporúčam § 107 ods. 1 po obsahovej stránke zosúladiť s § 114 ods. 9. *Odôvodnenie*: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa prvej vety sa všetky písomnosti majú zakladať do osobného spisu štátneho zamestnanca. Podľa § 114 ods. 9 sa ale majetkové priznanie do osobného spisu nezakladá | | A  Text bude doplnený.  Doplníme do § 107 ods. 1 „okrem majetkového priznania“ |
|  | **MPSVaR SR** | K § 109 ods. 2 | **O** | Odporúčam zvážiť určovať v služobnom poriadku, ktoré porušenie povinností štátneho zamestnanca sa považuje za menej závažné, resp. závažné porušenie služobnej disciplíny. *Odôvodnenie:* Závažnosť porušenia služobnej disciplíny sa vždy posudzuje individuálne vzhľadom na povahu porušenej disciplíny, intenzitu konania, mieru zavinenia, atď. Určenie závažnosti porušenia služobnej disciplíny v služobnom poriadku teda nemusí korešpondovať reálnej závažnosti porušenia služobnej disciplíny | | N  Úmyslom predkladateľa je ponechať túto skutočnosť na služobné úrady. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 110 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 110 ods. 1 vypustiť písmeno c). *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. To isté správanie toho istého subjektu nemôže byť upravené súčasne ako právo i ako povinnosť [§ 111 ods. 1 písm. k) návrhu]. V prospech ponechania danej úpravy v rovine povinnosti hovorí aj navrhovaný obsah služobného hodnotenia – v rámci neho má byť osobitne hodnotený aj prístup štátneho zamestnanca k vzdelávaniu. Ustanovenie práva na kontinuálne vzdelávanie navyše pôsobí vo vzťahu k uvedenému služobnému hodnoteniu paradoxne – súčasne akoby sa hodnotilo ako štátny zamestnanec využíva svoje subjektívne právo | | N  Vzhľadom na špecifikum vzdelávania predkladateľ nepovažuje takúto úpravu za protichodnú. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 110 ods. 1 písm. f) | **O** | Odporúčam v § 110 ods. 1 písm. f) „vedúceho zamestnanca“ nahradiť slovami „iného štátneho zamestnanca“. *Odôvodnenie:* Spresnenie úpravy. Určité špecifické služobné úlohy môžu byť zverené nielen vedúcim štátnym zamestnancom ale aj iným štátnym zamestnancom. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 111 ods. 1 písm. c) | **O** | Odporúčam doplniť, že povinnosť mlčanlivosti sa na štátneho zamestnanca nevzťahuje v prípadoch, keď je za účelom podania svedeckej výpovede predvolaný orgánom činným v trestnom konaní | | N  Uvedené vyplýva z osobitného predpisu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 111 ods. 2 písm. d) | **O** | K poznámke pod čiarou k odkazu 59 Odporúčam znenie poznámky pod čiarou k odkazu 59 nahradiť znením: „59) Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Zákon č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. *Odôvodnenie*: Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov odporúčam doplniť z dôvodu, že podľa § 128 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov poistné na invalidné poistenie neplatí poberateľ výsluhového dôchodku po dovŕšení dôchodkového veku. Táto informácia teda môže ovplyvniť platenie poistného na sociálne poistenie rovnako, ako poberanie starobného alebo predčasného starobného dôchodku  podľa všeobecného predpisu o sociálnom poistení. Takýto poistenec môže mať  navyše zachovaný skorší vek, pri dovŕšení ktorého mu vzniká nárok na starobný dôchodok – čo ovplyvňuje povinnosť platiť poistné na sociálne poistenie | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 111 ods. 2 písm. k) | **O** | Odporúčam v § 111 ods. 2 vypustiť písmená k). *Odôvodnenie:* Z materiálu nie je zrejmý dôvod pre zavedenie týchto osobitných povinností štátneho zamestnanca. Oznamovacia povinnosť  štátneho zamestnanca o absolvovaní vzdelávacej aktivity nad rámec individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania nie je ničím odôvodnená. Pokiaľ je realizovaná príslušným služobným úradom, má o nej služobný úrad kvalifikovanú vedomosť v rámci internej administrácie. Pokiaľ je realizovaná štátnym zamestnancom mimo jeho služobného času na vlastné náklady nie je žiadny legitímny dôvod povinnosti jej oznamovania služobnému úradu. | | N  Dôvodová správa bola doplnená o vysvetlenie zavedenej povinnosti. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 113 ods. 1 písm. d) | **O** | Odporúčam v § 113 ods. 1 vypustiť písmeno d). *Odôvodnenie:* Ide o nadbytočný text, predmetná povinnosť vyplýva vedúcemu štátnemu zamestnancovi z § 111 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Poznamenávam, že druhá časť textu (slová „a zdržať sa konania ...“) je nadbytočná vo vzťahu k predchádzajúcej časti. | | N  Predkladateľ považuje za vhodné zdôrazniť túto povinnosť vzhľadom na postavenie vedúceho štátneho zamestnanca. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 113 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 113 ods. 2 na konci pripojiť tieto slová: „alebo ktoré má osobne vykonať iný štátny zamestnanec“. *Odôvodnenie:* Pripomienka nadväzuje na pripomienku k § 110 ods. 1 písm. f). Určité špecifické služobné úlohy môžu byť zverené nielen vedúcim štátnym zamestnancom, ale aj iným štátnym zamestnancom. | | N  Nie je dôvod na doplnenie daného ustanovenia, nakoľko úmyslom bolo deklarovať toto obmedzenie iba vo vzťahu k vedúcemu štátnemu zamestnancovi. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 114 ods. 5 | **O** | Odporúčam v § 114 ods. 5 za slová „Štátny zamestnanec je povinný podať majetkové priznanie“ doplniť slová „alebo čestné vyhlásenie podľa odseku 1“ (ide o nový prvok náhrady majetkového priznania). | | N  Predkladateľ navrhované doplnenie považuje za nadbytočné. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 114 ods. 5 | **O** | Odporúčam v § 114 ods. 5 písm. b) vypustiť slová „odseku 5“. *Odôvodnenie*: Legislatívno-technická pripomienka, odkazuje sa na rovnaký odsek, len iné písmeno. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 115 | **O** | Upozorňujem na neúplnosť právnej úpravy vyhodnotenia majetkového priznania v prípade jeho nahradenia čestným vyhlásením. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 115 ods. 5 | **O** | Odporúčam v § 115 vypustiť odsek 5. *Odôvodnenie:* Ide o nadbytočný text. Z § 117 ods. 1 návrhu zákona je zrejmé, že nesplnenie povinností uvádzaných v § 115 ods. 2 až 4 je porušením služobnej disciplíny | | N  Predkladateľ zámerne vyzdvihol, že v tomto prípade ide o porušenie služobnej disciplíny. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 116 ods. 3 a 4 | **O** | Odporúčam v § 116 ods. 3 znenie druhej vety nahradiť znením: „Ak sťažnosť smeruje proti vedúcemu úradu, na jej vybavenie je príslušný vedúci úradu v nadriadenom služobnom úrade.“. Obdobne je potrebné upraviť znenie prvej vety v odseku 4. *Odôvodnenie*: Legislatívno-technická pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 117 až 121 (všeobecne) | **O** | Odporúčam § 117 až 121 prepracovať resp. vypustiť.  *Odôvodnenie:* Z návrhu nie je zrejmé   * aký je rozdiel (vzťah) medzi písomným pokarhaním (§ 117 ods. 4 návrhu) a upozornením o porušení služobnej disciplíny (§ 119 návrhu), * aký je zmysel § 118 ods. 3 návrhu – či sa vzťahuje iba na posudzovanie porušenia služobnej disciplíny z vlastného podnetu vedúceho služobného úradu alebo aj z podnetu vedúceho štátneho zamestnanca (v druhom prípade by teda vedúci úradu podnet  od vedúceho štátneho zamestnanca predbežne preskúmal, a iba ak by dospel k záveru,  že došlo k porušeniu služobnej disciplíny, predložil by vec poradnej komisii  na posúdenie),   aký je zmysel upozornenia o porušení služobnej disciplína (vrátane vedenia tohto upozornenia v osobnom spise - § 121 návrhu) v prípade závažného porušenia služobnej disciplíny, keď podľa návrhu § 78 ods. 1 následkom závažného porušenia služobnej disciplíny má byť okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru. | | A  Predmetné ustanovenie je zmenené v súvislosti so zásadnými pripomienkami. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 117 ods. 3 | **O** | Odporúčam v § 117 ods. 3 vypustiť slová „rozsah škody“. *Odôvodnenie:* Ide o nadbytočný text, rozsah škody predstavuje možný negatívny následok porušenia služobnej disciplíny | | N  Rozsah škody môže zahŕňať aj jej vyčíslenie. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 117 ods. 5 | **O** | Odporúčam dobu 12 mesiacov skrátiť na 6 mesiacov a jednoznačne vyjadriť, že v uvedenej dobe musí byť písomné pokarhanie aj uložené. *Odôvodnenie:* Navrhovaná lehota je (napríklad v porovnaní so Zákonníkom práce) neprimeraná. V spojení s úpravou výpovedného dôvodu podľa § 75 ods. 1 písm. f) návrhu zákona považujem navrhovanú úpravu za popretie princípu stability štátnozamestnaneckého pomeru. | | ČA  Predmetné ustanovenie je zmenené v súvislosti s akceptovaním zásadnej pripomienky MPSVaR SR.. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 117 ods. 6 a 7 | **O** | Odporúčam v § 117 vypustiť odseky 6 a 7. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Ide o nadbytočný text | | N  Predkladateľ považuje navrhovanú zákonnú úpravu za opodstatnenú. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 118 | **O** | V prípade ponechania navrhovanej úpravy v texte odporúčam lehoty pre úkony spojené s disciplinárnou zodpovednosťou náležite skrátiť tak, aby celý proces (od zistenia porušenia resp. podozrenia z porušenia služobnej disciplíny do prípadného s tým spojeného jednostranného úkonu služobného úradu) trval najdlhšie dva mesiace. *Odôvodnenie:* Celý proces posudzovania disciplinárnej zodpovednosti považujem za neopodstatnené predlžovanie subjektívnej lehoty služobného úradu nielen pre uloženie písomného pokarhania ale aj (a najmä) pre oveľa závažnejší dôsledok – možné skončenie štátnozamestnaneckého pomeru. V porovnaní so Zákonníkom práce i s platnou úpravou štátnozamestnaneckých vzťahov sa subjektívna lehota pre skončenie vzťahu s disciplinárnych dôvodov môže predlžiť zo súčasných dvoch mesiacov aj na osem mesiacov. Úprava je popretím princípu stability štátnozamestnaneckého pomeru.  Lehoty podľa návrhu sú neodôvodnene dlhé – nie je zrejmý dôvod pre dvojmesačnú subjektívnu lehotu pre vedúceho štátneho zamestnanca podľa odseku 1. Rovnako je tomu v prípade nadväzujúcej lehoty pre vedúceho služobného úradu podľa odseku 3 (bez ohľadu na to, ako sa o údajnom porušení služobnej disciplíny dozvedel). Neopodstatnená je „dodatočná“ dvojmesačná lehota pre právny úkon – výpoveď alebo okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru, ktorá ma začať plynúť po doručení upozornenia o porušení služobnej disciplíny (§ 75 ods. 2 a § 78 ods. 1 návrhu zákona). Samotná poradná komisia má podstatne kratšiu lehotu na objektívne zistenie celej veci, než má k dispozícii vedúci štátny zamestnanec a vedúci služobného úradu, aby vec jednoduchým úkonom posunuli vedúcemu služobného úradu, resp. komisii. | | ČA  Niektoré lehoty na úkony spojené s disciplinárnou zodpovednosťou sú skrátené s ohľadom na akceptovanie zásadných pripomienok MPSVaR SR týkajúcich sa disciplinárnej zodpovednosti. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 118 | **O** | Odporúčam úpravu doplniť o jednoznačnú povinnosť služobného úradu preukazovať pravdivosť tvrdenia o porušení služobnej disciplíny. *Odôvodnenie:* V zmysle návrhu sa vytvára konštrukcia, podľa ktorej služobný úrad tvrdí (nepreukazuje), že došlo k porušeniu služobnej disciplíny, pričom štátny zamestnanec má od začiatku povinnosť predkladať doklady preukazujúce pravdivosť jeho tvrdení (§ 118 ods. 4). Napriek tomu, že komisia má povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstarať potrebné podklady, postavenie strán v tomto „procese“ považujem od začiatku za nerovnaké. | | N  Z návrhu príslušných ustanovení nevyplýva, že by služobný úrad tvrdil, že došlo k porušeniu služobnej disciplíny.  Aplikuje sa vyšetrovací princíp a poradná komisia zisťuje skutočný stav veci, t.j., či k porušeniu služobnej disciplíny došlo. Poradná komisia nie je viazaná len dôkazmi predloženými štátnym zamestnancom. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 118 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 118 ods. 1 slová „odo dňa kedy“ nahradiť slovami „odo dňa, keď“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 118 ods. 3, § 119 ods. 1 a  § 120 | **O** | Upozorňujem na skutočnosť, že predmetná úprava neupravuje ďalší postup v prípade, že vedúci služobného úradu vo veci   1. dospeje k opačnému záveru, než vedúci štátny zamestnanec, t. j. ak nedospeje k domnienke o porušení služobnej disciplíny (§ 118 ods. 3) 2. dospeje k opačnému záveru než je záver poradnej komisie (§ 119 ods. 1, § 120)   *Odôvodnenie:* Neúplnosť právnej úpravy. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa dostatočná. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 118 ods. 4 | **O** | Odporúčam zmeniť uvedené ustanovenie, keďže od zamestnanca sa vyžaduje, aby k vyjadreniu doplnil dôkazy. Porušenie služobnej disciplíny preukazuje služobný úrad, t.j. zamestnanec nie je povinný vyviniť sa. Postačuje, aby sa štátny zamestnanec písomne vyjadril a prípadne pripojil tvrdenia na svoju podporu ale slovo „dôkazy“ implikuje povinnosť obvineného vyviniť sa, pričom ale ten, kto obviňuje má vinu preukázať, nie naopak. Obdobne navrhujem upraviť aj § 87. Odporúčam v § 118 ods. 4 na konci pripojiť túto vetu: „Poradná komisia vyzve aj vedúceho zamestnanca štátneho zamestnanca , o ktorého porušenie služobnej disciplíny ide, aby sa k veci písomne vyjadril a k vyjadreniu pripojil dôkazy preukazujúce jeho tvrdenie.“. *Odôvodnenie:* Vychádzajúc z toho, že vedúci zamestnanec by mal najlepšie poznať služobnú disciplínu štátneho zamestnanca, do ktorého riadiacej pôsobnosti patrí, je potrebné, aby sa k porušeniu služobnej disciplíny vyjadril a predložil dôkazy. | | N  Úprava disciplinárnej zodpovednosti t.j. aj § 118 ods. 4 je upravená v súlade s akceptovaním zásadných pripomienok pripomienkujúceho subjektu.  § 87 je upravený v súlade so zásadnou pripomienkou Generálnej prokuratúry SR. Pojem „dôkazy“ sa nevypustí, avšak zjemní sa povinnosť štátneho zamestnanca. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 118 ods. 7 | **O** | Odporúčam v § 118 vypustiť odsek 7. *Odôvodnenie:* Obdobne ako v prípade úpravy podľa § 92 považujem úpravu za nadbytočnú. Ide o realizáciu interných právnych vzťahov – služobnú disciplínu. Nadbytočnosť úpravy čiastočne podčiarkuje skutočnosť, že záver komisie v otázke porušenia služobnej disciplíny nie je pre vedúceho služobného úradu záväzný. Orgánom verejnej správy (všeobecne – teda orgánom štátnej správy, územnej i záujmovej samosprávy) sa ukladá povinnosť poskytovať súčinnosť komisii, ktorá prešetruje výpoveď danú štátnemu zamestnancovi z organizačných dôvodov. Z hľadiska predmetu ide o situáciu, ktorá má charakter internej záležitosti subjektov zmluvného vzťahu. Nie je zrejmé, aké relevantné skutočnosti v dispozícii orgánov verejnej správy by mali mať význam pre prešetrenie výpovede. Jediným takýmto subjektom verejnej správy v zásade zostáva služobný úrad, ktorý dal štátnemu zamestnancovi výpoveď. Navyše v zákone nie je ustanovená lehota na oznámenie požadovaných skutočností orgánom verejnej správy poradnej komisii, resp. prípadné prerušenie plynutia lehoty na doručenie vyjadrenia poradnej komisii vedúcemu úradu, čo môže mať za následok nedodržanie lehoty ustanovenej v odseku 9. | | ČA  Odsek 7 je upravený a pojem „orgány verejnej správy“ je nahradený pojmom „služobné úrady“.  Tento odsek má riešiť situáciu, ak štátny zamestnanec vykonával štátnu službu vo viac ako jednom služobnom úrade (v čase porušenia služobnej disciplíny mohol byť napr. dočasne preložený a pod.). |
|  | **MPSVaR SR** | K § 119 ods. 4, § 120 | **O** | Odporúčam doplniť úpravu o informačnú povinnosť o výsledku posudzovania porušenia služobnej disciplíny vo vzťahu k príslušnému vedúcemu štátnemu zamestnancovi. *Odôvodnenie:* Vedúci štátny zamestnanec bude spravidla ten, kto podá podnet. Vedúci štátny zamestnanec je bezprostredne zodpovedný za dodržiavanie služobnej disciplíny ním podradenými štátnymi zamestnancami. Mal by byť preto o preukázaných porušeniach služobnej disciplíny resp. o nepreukázanom tvrdení o porušení služobnej disciplíny   informovaný. | | N  Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za postačujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 122 ods. 1 a 3 | **O** | Odporúčam v § 122 zosúladiť odsek 1 a odsek 3. *Odôvodnenie:* Podľa návrhu odseku 3, ak hodnotený štátny zamestnanec za hodnotenú oblasť nedosiahne najvyšší počet bodov, nadriadený vedúci zamestnanec mu v služobnom hodnotení uloží opatrenie na zlepšenie vykonávania štátnej služby. Upozorňujem, že predmetom hodnotenia v zmysle odseku 1 nie je vykonávanie štátnej služby, ale osoba štátneho zamestnanca. | | A  Služobné hodnotenie bolo zmenené v súvislosti s pripomienkami iných rezortov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 122 ods. 3 | **O** | Odporúčam v §122 vypustiť odsek 3 alebo odporúčam ukladanie opatrení na zlepšenie vykonávania štátnej služby upraviť iba v prípadoch, keď štátny zamestnanec dosiahne hodnotenie podľa odsek 4 písm. c), d) alebo b). *Odôvodnenie:* Navrhovaná úprava ukladania opatrení na zlepšenie sa v prípade veľmi dobrého či vynikajúceho služobného hodnotenia javí ako neopodstatnená. V zmysle uvedeného návrhu aj štátnemu zamestnancovi, ktorý dosiahol 99 bodov zo 100, bude potrebné uložiť opatrenie. Domnievam sa, že zámer motivovať a hľadať cestu ako zlepšovať (subjektívne hodnotený!) výkon štátneho zamestnanca sa v prípadoch štátnych zamestnancov dosahujúcich nadpriemerné výsledky devalvuje do mechanického plnenia litery zákona | | ČA  Opatrenie je premenované na „návrhy na zlepšenie“ v súlade s akceptovaním iných pripomienok.  Hodnotiteľ bude mať možnosť uložiť návrhy na zlepšenieokrem písm. a) a b). |
|  | **MPSVaR SR** | K § 122 ods. 6 | **O** | Odporúčam v § 122 odsek 6 preformulovať resp. vypustiť. *Odôvodnenie:* Podľa návrhu odseku 6 to, ako sa štátny zamestnanec vyjadruje k obsahu a záveru služobného hodnotenie, má byť tiež hodnotené. Takáto konštrukcia presahuje zámer posúdiť služobným hodnotením kvalitu vykonávania štátnej služby štátnym zamestnancom | | N  Cieľom je, aby sa štátny zamestnanec mal možnosť vyjadriť k záveru služobného hodnotenia. Vyjadrenie neslúžia ako hodnotiaci faktor. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 122 ods. 9 | **O** | Odporúčam ustanovenie preformulovať. *Odôvodnenie:* Odporúčam doplniť, v čom má spočívať vyhodnotenie námietky nadriadeným štátnym zamestnancom – či nadriadený štátny zamestnanec námietku iba slovne okomentuje, alebo môže záver služobného hodnotenia sám zmeniť. | | N  Cieľom je, aby hodnotiteľ písomne podal vyjadrenie k podanej námietke. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 122 ods. 9 | **O** | Odporúčam prehodnotiť znenie odseku 9, vzhľadom na absenciu zásadnejšieho významu tejto úpravy vo vzťahu k zamestnancom, ktorých hodnotiteľom je vedúci služobného úradu. Diskutabilný je aj význam podávania námietok vo veciach služobného hodnotenia v prípade, keď hodnotiteľom je štátny zamestnanec vo verejnej funkcii na ústrednom orgáne štátnej správy. Poukazujem na neúplnosť právnej úpravy v tomto smere. V tejto súvislosti tiež poukazujem na inštitút sťažnosti podľa § 116 návrhu zákona. *Odôvodnenie:* V prípade podania námietok voči služobnému hodnoteniu, ak je hodnotiteľom vedúci služobného úradu, tieto nemá v služobnom úrade kto vyhodnotiť. Obdobná situácia vzniká na ústrednom orgáne štátnej správy, kde by mal námietky následne vyhodnocovať minister alebo vedúci ostatného ústredného orgánu štátnej správy. V spojení s inštitútom sťažnosti sa v podmienkach služobného úradu vytvárajú predpoklady pre zdvojené postupy s rovnakým predmetom – vyhodnocovanie námietok a následne vybavovanie sťažnosti. | | N  Subjekt nenavrhol, akým spôsobom je potrebné prehodnotiť úpravu. Zákon poskytuje možnosť objektívne sa vyjadriť k služobnému hodnoteniu ako zo strany zamestnanca, tak aj zo strany hodnotiteľa.  Nemožno stotožňovať podanie námietky k služobnému hodnoteniu so sťažnosťou vo veci vykonávania štátnej služby.  Odsek 9 bol čiastočne upravený. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 123 ods. 6 | **O** | Vyjadrujem pochybnosť o vykonateľnosti odseku 6. Poukazujem tiež na skutočnosť, že z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, kedy vykoná hodnotenie vedúci služobného úradu a kedy komisia. Nie je tiež jednoznačné, či a komu možno v takomto prípade podať námietky proti služobnému hodnoteniu. *Odôvodnenie:* Javí sa ako nepravdepodobné, aby komisia, ktorej členovia sa o samotnej existencii hodnoteného štátneho zamestnanca potenciálne dozvedia, až keď sa stanú jej členmi, dokázala vykonať služobné hodnotenie v zmysle návrhu § 122 ods. 1 (to sa primerane vzťahuje aj na vedúceho služobného úradu). | | ČA  Úprava týkajúca sa služobného hodnotenia sa upravila. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 123 ods. 6 | **O** | Úprava podľa odseku 6 je koncepčne v rozpore s úpravou námietok podľa § 122 ods. 9. *Odôvodnenie:* V bežnom prípade námietky vyhodnocuje nadriadený hodnotiteľa. Podľa návrhu však, ak hodnotiteľ hodnotenie nevykoná, spraví tak vedúci služobného úradu alebo ním zriadená komisia. V praxi to môže znamenať, že ten vedúci štátny zamestnanec, ktorý by v prípade vyhotovenia hodnotenia posudzoval námietky, v prípade nevyhotovenia hodnotenia nemusí mať žiaden vplyv na hodnotenie štátneho zamestnanca. V konečnom dôsledku hodnotenie vykoná subjekt (či už vedúci služobného úradu alebo komisia), ktorý zo štátnym zamestnancom prakticky vôbec neprichádza do styku – doslova ho nepozná ani po osobnej ani po pracovnej stránke. Vnútorný nesúlad takéhoto návrhu vyznieva ešte výraznejšie, ak sa spojí s negatívnym výsledkom služobného hodnotenia a s jeho následkami | | N  Návrh zákona upravuje postup hodnotenia v prípade, ak z určitých dôvodov nebude možné vykonať hodnotenie zo strany hodnotiteľa, má sa zabezpečiť aj v týchto ojedinelých prípadoch, aby štátny zamestnanec bol hodnotený. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 124 písm. h) | **O** | Odporúčam v § 124 písm. h) upravený „príplatok k náhrade príjmu za dočasnú pracovnú neschopnosť“ presunúť do § 125. *Odôvodnenie*: Plnenie nemá atribúty platu za štátnu službu, pretože sa poskytuje počas doby, kedy štátny zamestnanec službu nevykonáva, nemá systémový charakter, nakoľko sa podľa § 143 ods. 2 poskytuje najviac za 10 dní v roku, teda spravidla len pri jedinom poberaní náhrady príjmu počas roka a nie systémovo pri ochorení. Zároveň ide o jednorazovú kompenzáciu straty na zárobku a má jednoznačne charakter zvýšenia náhrady príjmu na úroveň funkčného platu | | N  Náhrady podľa § 125 sa poskytujú taktiež za čas počas vykonávania štátnej služby, preto nie je vhodné meniť systematiku zaradenia daného príplatku. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 126 ods. 2 | **O** | Odporúčam v §126 ods. 2 vypustiť tretiu vetu. *Odôvodnenie:* Mimoriadny plat určuje vláda Slovenskej republiky, ktorá ho môže znížiť, ak štátny zamestnanec nedosahuje vládou požadovanú úroveň kvality plnenia služobných úloh. Analogicky môže vláda tento plat zvýšiť, prípadne priznať ako nový plat v inej výške. Z návrhu nie je zrejmé, kto môže na základe záveru služobného hodnotenia upraviť mimoriadny plat. Zrejme opäť vláda Slovenskej republiky. Ako bolo uvedené, štátny zamestnanec má dosahovať vládou Slovenskej republiky požadovanú úroveň kvality plnenia služobných úloh. V tomto kontexte môže všeobecná úprava služobného hodnotenia predstavovať priamy zásah do ustanovenej kompetencie vlády. Poukazujem v tejto súvislosti na skutočnosť, že na niektoré kategórie štátnych zamestnancov (§ 6 návrhu zákona) sa služobné hodnotenie nevzťahuje. | | ČA  Predkladateľ upravil znenie odseku. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 126 ods. 4 a § 154 ods. 2 | **O** | Odporúčam ustanovenia zosúladiť. *Odôvodnenie:* V § 126 ods. 4  je uvedené, že štátnemu zamestnancovi vo verejnej funkcii nepatrí náhrada za pohotovosť pri zabezpečovaní opatrení pre obdobie krízovej situácie a následne v § 154 ods. 2 mu túto náhradu určí minister | | N  Predmetné ustanovenia nie je potrebné zosúladiť. Z ustanovení zákona je zrejmé, že sa vzájomne nevylučujú. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 127 | **O** | Odporúčam pri úprave odmeňovania štátnych zamestnancov zohľadniť deklarované princípy, na ktorých má byť štátna služba budovaná (princíp transparentného a rovnakého odmeňovania a princíp rovnakého zaobchádzania) a rešpektovať tiež všeobecnú zásadu platnú nielen v právnom poriadku Slovenskej republiky – zásadu rovnakej odmeny za prácu rovnakej hodnoty. Platové tarify by teda mali byť diferencované na základe rovnakého základného kritéria, ktorým je náročnosť vykonávanej činnosti, čo by sa následne malo premietnuť pri zaraďovaní do platových tried | | N  Diferenciácia platových taríf na základe náročnosti vykonávaných činností je opodstatnené a nie je v rozpore s uvedenými princípmi. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 128 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 128 ods. 2 vypustiť slová „podľa odseku 1“. *Odôvodnenie:* Zmyslom odseku 2 je započítanie aj takej služobnej praxe, ktorá v odseku 1 nie je zahrnutá (v odseku 2 nejde teda o dĺžku služobnej praxe podľa odseku 1 | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 132 ods. 1 | **O** | Odporúčam § 132 ods. 1 upraviť v tom zmysle, aby bolo možné priznať osobný príplatok bez obmedzenia výšky a zároveň vypustiť poslednú vetu. *Odôvodnenie*: Z dôvodu, že sa nemení výška funkčných platov štátnych zamestnancov v novom zákone o štátnej službe a neexistujú účinné nástroje  na osobitné odmeňovanie pri prijímaní do odborov štátnej služby, ktoré nie sú inak atraktívne a zle sa obsadzujú prípadne pri prijímaní špičkových odborníkov, o ktorých je záujem z iného sektoru do štátnej služby, je potrebné uvoľniť podmienky pre priznanie osobného príplatku. | | N  Obmedzenie osobného príplatku hranicou 100 % je primerané. Podľa názoru predkladateľa nie je možná existencia osobného príplatku bez akéhokoľvek obmedzenia. V prípade potreby existuje možnosť osobného platu. Posledná veta daného ustanovenia je zmenená v súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 132 ods. 1 a 2 | **O** | Odporúčam v § 132 v odseku 1 vypustiť slová „alebo na základe záveru služobného hodnotenia“; Uvedené sa vzťahuje aj na odsek 2 písm. a). *Odôvodnenie:* Ide o nadbytočné slová – ich účel je výstižnejšie už vyjadrený slovami „za kvalitné plnenie služobných úloh“. Okrem toho v návrhu absentuje vzťah medzi konkrétnym záverom služobného hodnotenia v zmysle návrhu § 122 ods. 4 a spôsobom naloženia s osobným príplatkom (teda či na základe služobného hodnotenia má dôjsť k priznaniu zvýšeniu/zníženiu/odňatiu osobného príplatku) | | N  Predkladateľ považuje za podstatné zdôrazniť, že služobné hodnotenie má význam aj vo vzťahu k ohodnoteniu štátneho zamestnanca osobným príplatkom. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 132 ods. 2 | **O** | Odporúčam v čl. I § 132 ods. 2 slová „podľa odseku 1“ vypustiť pre nadbytočnosť, resp. zmätočnosť. *Odôvodnenie*: Z § 132 ods. 1 vyplýva, že osobný príplatok možno priznať za kvalitné plnenie služobných úloh alebo na základe záveru služobného hodnotenia. Je nelogické, aby z týchto dôvodov došlo k zníženiu alebo odňatiu osobného príplatku, čo vyplýva zo slovného spojenia „osobný príplatok podľa odseku 1“ upraveného v ustanovení § 132 ods. 2 | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 132 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 132 ods. 2 písm. b) slová „a) a c)“ nahradiť slovami „a), c), a f)“: *Odôvodnenie*: Je potrebné doplniť možnosť úpravy osobného príplatku v prípade zmeny služobného úradu. | | N  Pri zmene služobného úradu nemusí prichádzať k zmene náplne práce a tým ani nie je opodstatnená úprava osobného príplatku. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 142 ods. 3 | **O** | Odporúčam v § 142 odsek 3 vypustiť resp. preformulovať takto: „(3) Celková suma odmeny poskytnutá štátnemu zamestnancovi podľa § 6 ods. 3 písm. b) a členovi rady v kalendárnom roku nesmie presiahnuť 20 % jeho ročného funkčného platu.“. *Odôvodnenie:* Mám za to, že účelom ustanovenia nie je, aby každá jednotlivá odmena poskytnutá dotknutým štátnym zamestnancom (potenciálne aj každý mesiac) bola ohraničená sumou 20 % z ich ročného funkčného platu, ale aby úhrn odmien poskytnutých týmto štátnym zamestnancom v kalendárnom roku bol ohraničený touto sumou | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 143 | **O** | Odporúčam v nadpise § 143 slová „za dočasnú pracovnú neschopnosť“ nahradiť slovami  „pri dočasnej pracovnej neschopnosti štátneho zamestnanca“. *Odôvodnenie*: Náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca je pojem založený osobitným právnym predpisom, zákonom č. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné používať tento pojem v celom právnom poriadku Slovenskej republiky jednotne | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 143 a § 160 | **O** | Odporúčam v § 143 znenie odseku 1 nahradiť týmto znením:  „(1) Štátnemu zamestnancovi, ktorý bol uznaný pre chorobu alebo úraz za dočasne práceneschopného na výkon štátnej služby a vznikol mu nárok na náhradu príjmu,78) patrí príplatok k náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti (ďalej len „príplatok k náhrade príjmu“) vo výške rozdielu medzi čistým funkčným platom, ktorý by mu patril za dni, v ktorých má nárok na náhradu príjmu, a poskytnutou náhradou príjmu.“. O*dôvodnenie*: V § 160 sa ustanovuje inštitút čistého funkčného platu zamestnanca, ktorý sa však v zákone priamo nevyužíva. Z dôvodu zjednodušenia aplikácie odporúčam tento inštitút využiť v ustanovení, ktorým sa určuje výška príplatku k náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti (§ 143 ods. 1) namiesto taxatívneho vymedzenia poistných odvodov, ktoré sa majú odpočítať od funkčného platu na určenie výšky  príplatku, nakoľko sa vecne zhodujú. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za vyhovujúcu. V opačnom prípade by z ustanovenia nebolo zrejmé, čo znamená čistý funkčný plat. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 148 ods. 2 a 4 | **O** | Odporúčam v § 148 odstrániť vnútorný rozpor v odsekoch 2 a 4. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Podľa odseku 2 štátnemu zamestnancovi, ktorému patrí funkčný plat podľa § 141 ods. 3, patrí zahraničný funkčný plat. Podľa odseku 4 funkčným platom podľa § 141 je funkčný plat štátneho zamestnanca pred jeho úpravou podľa § 148 ods. 1. | | ČA  Úprava bola odkonzultovaná s MZVaEZ SR a čiastočne upravená. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 150 | **O** | Odporúčam v § 150 upraviť, kto určuje paušálne náhrady v zmysle odsekov 5 a 6. *Odôvodnenie:* Z návrhu nie je zrejmé, kto určuje náhrady podľa odsekov 5 a 6 | | N  Predkladateľ zachoval súčasný právny stav, čiže subjekt, ktorý určuje funkčný plat určuje aj ďalšie náležitosti podľa § 150. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 151 ods. 1 až 3 | **O** | Odporúčam upraviť násobky funkčného platu a zahraničného funkčného platu tak, aby výsledné rozpätia súm (nie násobkov funkčného platu či zahraničného funkčného platu), ktoré patria oprávneným, boli porovnateľné, resp. rovnaké. *Odôvodnenie*: Navrhovaná úprava zvýhodňuje štátneho zamestnanca resp. inú oprávnenú osobu iba v závislosti od toho, či k udalosti vedúcej k vzniku nároku došlo na Slovensku alebo počas zahraničnej pracovnej cesty alebo v cudzine počas dočasného vyslania. Inak povedané, priaznivejšie odškodnenie sa priznáva v spojení so zahraničným funkčným platom. Takáto úprava pôsobí diskriminačne | | N  Nakoľko funkčný plat nie je identický so zahraničným funkčným platom, nejde o diskriminačné ustanovenie. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 161 ods. 1 a 6 | **O** | Odporúčam v § 161 vypustiť odsek 1 alebo odsek 6. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka.Vymedzenie cieľa (ods. 1) a účelu vzdelávania (ods. 6) sa významovo prekrývajú. Cieľom vzdelávania podľa odseku 1 je dosiahnutie požadovanej úrovne profesijných kompetencií. Účelom podľa odseku 6 je odstránenie rozdielu v úrovni požadovaných a skutočných kompetencií | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za vyhovujúcu a neprekrývajúcu sa. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 161 ods. 4 a 5 | **O** | Odporúčam v § 161 vypustiť odseky 4 a 5. *Odôvodnenie*: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhovaný text odseku 4 nemá normatívny význam. V odseku 2 písm. a) sa konštatuje uplatňovanie zásady flexibilnosti. Ak sa teda pri vzdelávaní uplatňuje zásada flexibilnosti, považujem za nadbytočné navyše konštatovať, že (a vo vzťahu k čomu) je vzdelávanie flexibilné či (v synonymickom význame) adaptabilné. Odsek 5 je nadbytočný z dôvodu duplicity s § 19 ods. 6 druhou vetou zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov | | A  Text bol primerane upravený. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 161 ods. 1 a 6 | **O** | Odporúčam vymedzenie cieľa resp. účelu vzdelávania zosúladiť so zvyšovaním kvalifikácie, ktorého predmetom je štúdium na vysokej škole. *Odôvodnenie:* Zvyšovanie kvalifikácie § 165 nezodpovedá navrhovanej definícii cieľa resp. účelu vzdelávania. Ide spravidla o niekoľkoročný proces – je neadekvátne v takomto prípade hovoriť o dosiahnutí požadovanej úrovne profesijných kompetencií, prípadne o odstránení rozdielu medzi skutočnými a požadovanými kompetenciami (Aké kompetencie  má a vykonáva štátny zamestnanec na tej istej pozícii bez vzdelania, ktoré je predmetom zvyšovania kvalifikácie?). | | N  Z návrhu pripomienky nie je zrejmé, akým spôsobom sa má zosúladiť ustanovenie § 161. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 161 ods. 1 a 6 | **O** | Termín „profesijné kompetencie“, resp. „kompetencie“ odporúčam nahradiť slovami „vedomosti a schopnosti“ v príslušnom gramatickom tvare.  *Odôvodnenie*: Legislatívno-technická pripomienka, s poukázaním na obsah opisu štátnozamestnaneckého miesta podľa prílohy č. 1 k návrhu zákona | | N  Daný pojem súvisí s kompetenčným vzdelávaním a nie je ho potrebné meniť s ohľadom na opis štátnozamestnaneckého miesta. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 161 ods. 3 | **O** | Odporúčam slovo „programovania“ nahradiť slovom „projektovania“. *Odôvodnenie:* Podľa slovníka cudzích slov Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra je význam slova programovanie nasledovný: programovanie -ia s. ‹g› výp. tech. príprava a ladenie programov pre počítač; mat. metóda hľadania najlepších rozhodnutí al. postupov spočívajúcich v určení maximálnych al. minimálnych hodnôt funkcií mnohých premenných; ekon. zhrnutie cieľov, ktoré majú byť dosiahnuté pri rozličných druhoch cieľového ovplyvňovania; v zákone č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa neuvádza termín „programovanie vzdelávacieho programu“; len termín „projekt vzdelávacieho programu“ vo význame návrh, plán. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 162 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 162 slová „Obsahové zameranie“ nahradiť slovom „Obsah“ alebo slovom „Zameranie“ a slová „profesijné kompetencie“ slovami „vedomosti a schopnosti“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka, s poukázaním na obsah opisu štátnozamestnaneckého miesta podľa prílohy č. 1 k návrhu zákona | | N  Pojem obsahové zameranie považuje predkladateľ za vhodný.  Pojem profesijné kompetencie súvisí s kompetenčným vzdelávaním a nie je ho potrebné meniť s ohľadom na opis štátnozamestnaneckého miesta. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 162 ods. 6 a § 164 ods. 4 | **O** | Odporúčam zosúladiť termíny pre vyhodnotenie kontinuálneho vzdelávania (§ 162 ods. 6) a individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania (§ 164 ods. 4). *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | N  Kontinuálne vzdelávanie zahŕňa kompetenčné vzdelávanie, preto nie je možné zosúladiť uvedené  termíny. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 163 ods. 4 | **O** | Odporúčam znenie odseku 4 nahradiť týmto znením: „(4) Obsah, rozsah a formy adaptačného vzdelávania určuje služobný úrad v pláne adaptačného vzdelávania štátneho zamestnanca; zohľadní sa zaradenie štátneho zamestnanca do odboru štátnej služby a funkcie, opis štátnozamestnaneckého miesta a predchádzajúce absolvované vzdelávanie, ktoré preukáže štátny zamestnanec certifikátmi, osvedčeniami alebo potvrdeniami vzdelávacích inštitúcií.“. *Odôvodnenie:* Nie je vhodné platnosť niektorých druhov osvedčení, certifikátov atď. časovo obmedziť, mnohé majú tzv. celoživotnú platnosť (je to obdobné ako napr. s vodičským oprávnením, ktoré nestráca platnosť po uplynutí niekoľkých rokov). | | N  Obsahom adaptačného vzdelávania sú základné informácie o fungovaní a činnosti služobného úradu. Časové obmedzenie bolo zvolené s ohľadom na účel adaptačného vzdelávania. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 163 ods. 7 | **O** | Odporúčam v § 163 vypustiť odsek 7. *Odôvodnenie:* Ide o nadbytočný text. Platové náležitosti sú upravené v samostatnej časti zákona. Obdobne možno pri vedúcom štátnom zamestnancovi ustanoviť, že mu patrí príplatok za riadenie | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 163 ods. 8 | **O** | Odporúčam v § 163 ods. 8 vypustiť písmeno a). *Odôvodnenie:* Splnenie len podmienky uvedenej v písmene a) považujem za nedostatočné na vykonávanie činnosti mentora, je potrebná predovšetkým odborná, resp. služobná prax, čo absolvovanie všeobecného vzdelávacieho programu zameraného na činnosť mentora nemôže nahradiť | | N  V praxi by bolo nerealizovateľné, aby každý mentor spĺňal až 2 z 3 zákonných podmienok. Cieľom bolo ponechať služobným úradom väčšiu flexibilitu pri výbere mentora. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 163 ods. 10 | **O** | Odporúčam upraviť tak, aby všeobecné povinné časti vstupného a priebežného adaptačného vzdelávania vypracovával služobný úrad a  časti povinného a voliteľného adaptačného vzdelávania štátneho zamestnanca, ktoré priamo súvisia s výkonom štátnej služby na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste, vypracovával mentor v súčinnosti s vedúcim zamestnancom, ktorý plán adaptačného vzdelávania konkrétneho štátneho zamestnanca schvaľuje. *Odôvodnenie:* Všeobecné povinné časti vstupného a priebežného adaptačného vzdelávania sú vyhláškou určené jednotne pre všetkých štátnych zamestnancov | | N  Predkladateľ má za to, že predmetné ustanovenie je primerané. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 164 ods. 4 | **O** | Odporúčam znenie odseku 4 nahradiť týmto znením: „(4) Vyhodnotenie individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania štátneho zamestnanca zabezpečí vedúci zamestnanec do 15. januára nasledujúceho kalendárneho roka. Služobný úrad vypracuje správu o kompetenčnom vzdelávaní štátnych zamestnancov, ktorá bude súčasťou hodnotiacej správy o kontinuálnom vzdelávaní, v termíne do 15. februára za predchádzajúci kalendárny rok.“. *Odôvodnenie:* Termín hodnotenia kompetenčného vzdelávania do 31. decembra príslušného kalendárneho roka je nereálny vzhľadom na to, že je to posledný deň hodnoteného obdobia a zároveň je potrebné § 164 ods. 4 dať do súladu s termínmi určenými v § 162 ods. 6 a 7. Kompetenčné vzdelávanie je z hľadiska rozsahu najdôležitejšou a najrozsiahlejšou súčasťou kontinuálneho vzdelávania, ktorého hodnotenie vedúci zamestnanci organizačných útvarov majú zabezpečiť do 15. januára kalendárneho roka (§ 162 ods. 6) a služobný úrad má vypracovať najneskôr do 15. februára hodnotiacu správu o kontinuálnom vzdelávaní za predchádzajúci kalendárny rok (§ 162 ods. 7). V navrhovanom znení nie je určená zodpovednosť za výkon hodnotenia kompetenčného vzdelávania | | N  Predkladateľ má za to, že navrhnuté termíny sú v logickom slede a sú primerané. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 164 ods. 5 | **O** | Odporúčam v § 164 ods. 5 vypustiť slovo „kalendárneho“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Jednotkou času je rok (12 mesiacov). | | ČA  Z textu ustanovenia bude vypustené slovo „kalendárneho“ v spojení so zotrvaním v štátnozamestnaneckom pomere. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 164 a 165 | **O** | Odporúčam v prípade dohody o kompetenčnom vzdelávaní a dohody o zvyšovaní kvalifikácie upraviť rovnaký právny rámec pre základné otázky týkajúce sa týchto dohôd, to znamená, pokiaľ je to možné, upraviť rovnako druhy nákladov, otázku rozsahu (napr. dolnej hranice) zodpovednosti, apod. *Odôvodnenie:* Navrhovaná úprava je v prípade dohody o zvyšovaní kvalifikácie menej priaznivá – napríklad pri dohode o kompetenčnom vzdelávaní sa zásadne nepožaduje uhradenie funkčného platu, pri dohode o zvyšovaní kvalifikácie tieto náklady možno zahrnúť do dohody. Základ pre odlišný prístup navrhovateľa pri úprave jednotlivých druhov dohôd nie je z dôvodovej správy zrejmý | | N  Cieľom predkladateľa je rozlíšiť a oddeliť zmienené inštitúty, pričom nie je možné ich stotožňovať a určovať napríklad rovnakú zodpovednosť a druhy nákladov. Predkladateľ považuje predmetné ustanovenia vzhľadom na ich účel za vyhovujúce. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 165 | **O** | Odporúčam prehodnotiť opodstatnenosť navrhovanej úpravy v predloženom znení aj vzhľadom na navrhovanú zužujúcu úpravu možnosti trvalého preloženia. *Odôvodnenie:* Zvyšovanie kvalifikácie, ktorého predmetom môže byť iba získanie vyššieho stupňa vzdelania, je v rozpore so skutočnosťou, že štátny zamestnanec na danom štátnozamestnaneckom mieste musí spĺňať kvalifikačné predpoklady. Ak sa so štátnym zamestnancom uzavrie dohoda (napríklad pri začatí štúdia), znamená to, že o päť rokov (po skončení štúdia) sa v služobnom úrade vytvorí tomu zodpovedajúce štátnozamestnanecké miesto (na ktoré snáď bude možné štátneho zamestnanca preložiť bez výberového konania). | | N  Predkladateľ zachováva filozofiu možnosti zvyšovania kvalifikácie z doterajšej právnej úpravy |
|  | **MPSVaR SR** | K § 165 ods. 7 | **O** | Odporúčam poskytnúť štátnemu zamestnancovi služobné voľno (bez funkčného platu) aj v prípade opakovania skúšky. *Odôvodnenie:* Tento benefit obsahuje aj platná právna úprava. Nie je zrejmý dôvod, pokiaľ sa naďalej vychádza z toho, že zvyšovanie kvalifikácie sa realizuje v súlade s potrebami služobného úradu | | A  Ustanovenie je zmenené nasledovne:  „Za čas služobného voľna podľa odseku 6 patrí štátnemu zamestnancovi funkčný plat. Štátnemu zamestnancovi nepatrí funkčný plat za čas služobného voľna poskytnutého na vykonanie opravnej skúšky.“ |
|  | **MPSVaR SR** | K § 170 | **O** | Odporúčam prehodnotiť možnosti zavedenia tzv. zdravotného voľna („Sick Days“), ktoré by bolo možné bližšie upraviť v rámci kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa. Odporúčam v § 170 vložiť nové písmeno c), ktoré znie: „c)  poskytnutie služobného voľna v rozsahu troch pracovných dní v kalendárnom roku, pri neprítomnosti zo zdravotných dôvodov, za ktorý patrí funkčný plat,“. Zároveň je potrebné nasledujúce písmená primerane preznačiť. *Odôvodnenie:* Narastajúcim trendom v oblasti zamestnaneckých vzťahov je možnosť zamestnanca zostať doma v prípade náhleho ale menej závažného zhoršenia zdravotného stavu bez toho, aby mal zamestnanec povinnosť navštíviť lekára. Zamestnanec je však povinný najneskôr v daný pracovný deň informovať zamestnávateľa o uplatnení nároku na zdravotné voľno. Aby sa predišlo zneužitiu, počet dní zdravotného voľna je obmedzený zväčša na 2 až 5 dní ročne. Mzda zamestnanca počas zdravotného voľna plynie v plnej výške a teda nedochádza k výpadku príjmu z dôvodu krátkodobej absencie. Nevyčerpané zdravotné voľno sa neprenáša do nasledujúceho roka ani nevzniká nárok na jeho preplatenie. Výhodou zdravotného voľna na strane zamestnávateľa je spravidla kratšia absencia zamestnanca na pracovisku. V prípade návštevy lekára by mohlo dôjsť k uplatneniu niekoľkých dni práceneschopnosti, pričom PN nemusí byť opodstatnená pokiaľ nedošlo k vážnemu zhoršeniu zdravotného stavu. Z dôvodu vyššej flexibility a efektivity zdravotného voľna navrhujem, aby bolo možné upraviť zavedenie a podmienky uplatnenia zdravotného voľna v kolektívnej zmluve vyššieho stupňa. Inštitút „zdravotného voľna“ nie je definovaný v Zákonníku práce ani osobitnom predpise, avšak svojou povahou predstavuje obdobie účelovo viazanej dovolenky, pričom preukazovanie jej čerpania má prebiehať podľa dohody medzi zamestnancom a zamestnávateľom na základe kolektívnej zmluvy | | N  Nie je potrebné zavádzať tento nový druh služobného voľna explicitne do návrhu zákona, nakoľko vo všeobecnosti v podnikovej kolektívnej zmluve je možné upraviť výhodnejšie podmienky vykonávania štátnej služby. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 171 | **O** | Odporúčam z delegovanej pôsobnosti Zákonníka práce vypustiť § 87a Zákonníka práce.  *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Použitie právnej úpravy konta pracovného času sa v podmienkach štátnej služby javí ako bezpredmetné. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 171 | **O** | Odporúčam zvážiť rozšírenie delegovanej pôsobnosti Zákonníka práce o ďalšie ustanovenia, ktoré sú v návrhu zákona o štátnej službe uvádzané identicky, resp. obdobne ako v Zákonníku práce. *Odôvodnenie:* Vzhľadom na skutočnosť, že v služobných úradoch pracujú aj zamestnanci pri výkone práce vo verejnom záujme, ktorí majú uzatvorenú pracovnú zmluvu v zmysle Zákonníka práce, táto skutočnosť môže vyvolávať zbytočné neodôvodnené odchýlky (napr. § 28, § 29, § 30 ods. 1). | | N  Štátnu službu a verejnú službu nie je možné stotožňovať, ide o rozdielne právne režimy, cieľom bolo zúžiť delegovanú pôsobnosť na Zákonník práce v oblasti štátnozamestnaneckých vzťahov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 172 ods. 2 | **O** | Odporúčam vyrovnať sa s konceptom tzv. doložky neplatnosti, keďže návrh je v tomto prípade zmätočný. *Odôvodnenie:* V celom návrhu zákona sa upravuje tzv. doložka neplatnosti pri právnom úkone („písomný, inak neplatný“), čo je inak koncepcia § 17 ods. 2 Zákonníka práce. Toto ustanovenie [odseky 1 a 3 v § 17 sa vzťahujú] sa na štátnu službu nevzťahuje a v § 172 ods. 2 návrhu zákona na nevymedzuje, že „právny úkon, ktorý sa neurobil formou predpísanou týmto zákonom je neplatný, len ak to výslovne ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis“. Z uvedeného vyplýva, že použitie spojenia „písomný, inak je neplatný“ v návrhu zákona nemá žiadny právny význam, keďže ide výlučne o koncept Zákonníka práce (na ktorý sa ani neodkazuje) a nejde o koncept Občianskeho zákonníka. Z tohto hľadiska každý právny úkon, na ktorý sa vyžaduje písomná forma (a to aj tam, kde nie je doložka neplatnosti „inak je neplatný“), je absolútne neplatný (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na ktorý odkazuje § 172 ods. 1 návrhu zákona). | | N  Cieľom bolo zdôrazniť význam následku neplatnosti právneho úkonu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 175 ods. 3 | **O** | Odporúčam v § 175 ods. 3 vypustiť slovo „aj“. *Odôvodnenie:* Podľa § 175 ods. 1 sa upravuje premlčanie práva, ak sa neuplatnilo v zákonom ustanovenej lehote vo všetkých prípadoch. Podľa ustanovenia § 175 ods. 3 sa upravuje zánik práva v osobitných prípadoch, ak uplynie zákonom ustanovená lehota na jeho uplatnenie. Z tohto dôvodu slovo „aj“ v ustanovení § 175 ods. 3 je zmätočné | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 180 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 180 ods. 1 obsah služobnej zmluvy uzatvorenej pred účinnosťou navrhovaného zákona o štátnej službe zosúladiť s jeho obsahom formou dodatku ako dvojstranného právneho úkonu. *Odôvodnenie*: Služobná zmluva vrátane dodatkov k nej je dvojstranným právnym úkonom, a preto striktné oznámenie o zmene služobnej zmluvy, ktoré je zo znenia § 180 ods. 1 dodatkom k služobnej zmluve, je neprimeraný zásah do zmluvnej voľnosti | | N  Predkladateľ nepovažuje toto ustanovenie za zásah do zmluvnej voľnosti, nakoľko cieľom prechodného ustanovenia je deklarovanie existujúcej skutočnosti. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 180 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 180 ods. 1 v prvej vete časť vety za bodkočiarkou preformulovať takto: „na tohto štátneho zamestnanca sa vzťahujú ustanovenia o adaptačnom vzdelávaní podľa predpisov platných do 31. decembra 2016“. *Odôvodnenie:* Adaptačné vzdelávanie poskytované štátnemu zamestnancovi podľa súčasne platného zákona, by sa malo po nadobudnutí účinnosti nového zákona dokončiť podľa súčasne platného zákona, a nie zrušiť | | ČA  Návrh zákona bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 180 ods. 5 až 7 | **O** | Odporúčam v § 180 ods. 5 a 6 zvážiť vypustenie druhej a tretej vety a odseku 7. *Odôvodnenie:* Úpravu považujem za nadbytočnú. Ide prakticky o prebratie § 129 ods. 5 a 6 dnešného zákona o štátnej službe. Nepovažujem za pravdepodobné, že v súčasnosti existujú prípady identické s prípadmi riešenými v uvedených prechodných ustanoveniach platnej právnej úpravy (zákon č. 400/2009 Z. z.). Odôvodnenie predmetnej úpravy obsahuje spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač. 1109, 4. volebné obdobie). | | N  Predkladateľ nepovažuje uvedené prechodné ustanovenie za duplicitné. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 180 ods. 8 | **O** | Odporúčam v § 180 odseku 8 slová „do dvoch mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona“ nahradiť slovami „28. februára 2017“. Zároveň odporúčam zohľadniť skutočnosť, že podľa § 55 ods. 1 písm. t) návrhu je možné so štátnym zamestnancom, ktorý dosiahol vek 65 rokov, predĺžiť trvanie štátnozamestnaneckého pomeru o 12 mesiacov. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Z hľadiska zásady rovnakého zaobchádzania považujem za potrebné umožniť štátnemu zamestnancovi, ktorý dosiahol 65 rokov veku, zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere do dosiahnutia veku 66 rokov | | ČA  Prechodné ustanovenie týkajúce sa možnosti zotrvania v štátnozamestnaneckom pomere aj po účinnosti zákona u štátneho zamestnanca, ktorý dosiahol 65, pred účinnosťou zákona bude doplnené na základe zásadných pripomienok iných subjektov. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 182 | **O** | Odporúčam v § 182 slová „do 31. októbra 2009“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2016“.  *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Výnimka zostala zachovaná aj podľa súčasného zákona o štátnej službe | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 185 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 185 ods. 2 za slová „viac ako 32 rokov služobnej praxe“ vložiť slová „podľa odseku 1“ resp. odsek 2 vypustiť. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka. Z návrhu odseku 2 nie je zrejmé, o akú služobnú prax tu ide. Mám za to, že by malo ísť o služobnú prax zachovanú podľa odseku 1. Zároveň ide o nadbytočné ustanovenie. To, že platová tarifa sa zvýši o 1 % za každý rok služobnej praxe (vrátane služobnej praxe nad 32 rokov), vyplýva z § 127 ods. 2 návrhu | | A  Do odseku 2 sa doplní spojenie „podľa odseku 1“.  § 185 ods. bude znieť:  *„Štátnemu zamestnancovi, ktorý ku dňu účinnosti tohto zákona dosiahol viac ako 32 rokov služobnej praxe* ***podľa ods. 1,*** *patrí za každý ďalší rok služobnej praxe zvýšenie o 1 % z platovej tarify, ktorá mu patrí podľa § 127 ods. 1 písm. a).“* |
|  | **MPSVaR SR** | K § 186 ods. 1 | **O** | Odporúčam v § 186 ods. 1 za slová „tie isté najnáročnejšie činnosti“ vložiť slová „ako k 31. decembru 2016“. *Odôvodnenie:* Legislatívno-technická pripomienka | | ČA  Bude doplnené spojenie ,,ktoré vykonával do 31.mája 2017“. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 186 ods. 2 druhej vete | **O** | Upozorňujem, že k zmene štátnozamestnaneckého pomeru dôjde takmer u všetkých štátnych zamestnancov. *Odôvodnenie:* Navrhovaným znížením počtu platových tried dôjde u všetkých zamestnancov k zmene funkcie. Navrhovaná odchýlna úprava bude vlastne zahŕňať takmer 100 % prípadov | | N  Subjekt nenavrhol návrh na riešenie |
|  | **MPSVaR SR** | K  § 187 ods. 2 | **O** | Odporúčam v § 187 vypustiť odsek 2. *Odôvodnenie:* Vzhľadom na kompetenčné vzdelávanie podľa § 164 návrhu, ktoré obsahuje aj manažérske vzdelávanie na základe individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania. Je neodôvodnené pre štátnych zamestnancov, ktorí vykonávajú ku dňu účinnosti zákona funkciu vedúceho zamestnanca, ustanoviť v prechodnom ustanovení povinnosť absolvovať  manažérske vzdelávanie, ak ho neabsolvovali najneskôr tri roky pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona | | N  Cieľom bolo vyhnúť sa duplicitnému manažérskemu vzdelávaniu u štátnych zamestnancov, ktorí ho absolvovali v primerane určenej dobe. |
|  | **MPSVaR SR** | K § 188 ods. 2 a 3 | **O** | Odporúčam v § 188 ods. 2 a 3 slovo „školenie“ nahradiť slovom „vzdelávanie“. *Odôvodnenie:* V súčasnosti sa výraz „školenie“ používa skôr v hovorovej reči, pričom nevystihuje presne podstatu; napr. v zákone č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa vôbec dané slovo nevyskytuje | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K prechodným ustanoveniam | **O** | Odporúčam do návrhu zákona doplniť prechodné ustanovenie týkajúce zachovania poskytovania príplatku za štátnu službu k dôchodku, vrátane jeho valorizácie.  *Odôvodnenie*: Podľa predpisov účinných do 31. októbra 2009 vznikal štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe nárok na príplatok za štátnu službu k dôchodku, ak skončili vykonávanie stálej štátnej služby a mali nárok na výplatu starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku a aj manželka, ktorá mala nárok na vdovský dôchodok po zomretom štátnom zamestnancovi v stálej štátnej službe, manžel, ktorý mal nárok na vdovecký dôchodok po zomretej štátnej zamestnankyni v stálej štátnej službe a nezaopatrené dieťa, ktoré malo nárok na sirotský dôchodok po zomretom rodičovi, ktorý bol štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe, alebo nezaopatrené dieťa, ktoré malo nárok na sirotský dôchodok po štátnom zamestnancovi v stálej štátnej službe, ktorý prevzal dieťa  do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, ak bolo dieťa v čase jeho smrti naňho prevažne odkázané výživou, ktorú zo závažných príčin nemohli zabezpečiť rodičia. Uvedené nároky boli § 139 a 140a  zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zachované. Vzhľadom na zachovanie vzniknutých nárokov ako princíp právneho štátu požadujem zachovanie nároku na príplatok za štátnu službu k dôchodku výslovne upraviť aj v prechodných ustanoveniach predmetného návrhu zákona. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K prílohe č. 1 | **O** | Odporúčam v prílohe č. 1 riadku 11 slovo „financované“ nahradiť slovom „spolufinancované“. *Odôvodnenie*: Spresnenie znenia. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K analýze sociálnych vplyvov | **O** | V súvislosti so všeobecnou zásadnou pripomienkou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k § 25 písm. b), § 51 ods. 2 písm. o) a § 55 ods. 1 písm. c) ako gestor analýzy sociálnych vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov zároveň uvádzam, že predmetné ustanovenia v znení, v akom boli predložené  do medzirezortného pripomienkového konania, majú negatívny sociálny vplyv, ktorý je potrebné zhodnotiť v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K analýze sociálnych vplyvov | **O** | V súvislosti s pripomienkou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k § 51 ods. 5 a k § 57 ods. 1 a 2 zároveň uvádzam, že predmetné ustanovenia v znení, v akom boli predložené do medzirezortného pripomienkového konania, majú negatívny sociálny vplyv, ktorý je potrebné zhodnotiť v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K analýze sociálnych vplyvov | **O** | V súvislosti so všeobecnou zásadnou  pripomienkou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k vekovému cenzu vo vzťahu k neposkytnutiu odstupného zároveň uvádzam, že predmetné ustanovenie v znení, v akom bolo predložené do medzirezortného pripomienkového konania, má negatívny sociálny vplyv, o ktorý je potrebné doplniť hodnotenie týkajúce sa dotknutej skupiny v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov | | N  § 51 ods. 5 bol vypustený  §57 ods. 1 a 2 – ide o preloženie štátneho zamestnanca bez jeho súhlasu, avšak aj v tomto prípade štátny zamestnanec má zachovaný nárok na rovnaký funkčný plat ako pred preložením, preto k negatívnemu vplyvu nedochádza ( § 57 ods. 4). |
|  | **MPSVaR SR** | K analýze sociálnych vplyvov | **O** | V súvislosti s pripomienkou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k § 83 ods. 1 zároveň uvádzam, že predmetné ustanovenie v znení, v akom bolo predložené do medzirezortného pripomienkového konania, má negatívny sociálny vplyv v prípade zamestnanca, ktorého štátnozamestnanecký pomer trval menej ako rok (v porovnaní so súčasným právnym stavom), ktorý je potrebné zhodnotiť v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov | | N  Ustanovenia zákona týkajúce sa vekového cenzu boli na základe zásadných pripomienok rezortov zmenené. Štátny zamestnanec pri dosiahnutí veku 65 rokov má nárok na odchodné, úmyslom predkladateľa nebolo zavádzať novú úpravu v tom zmysle, aby títo štátni zamestnanci mali  nárok aj na odstupné. |
|  | **MPSVaR SR** | K analýze sociálnych vplyvov | **O** | Vzhľadom k tomu, že predložený návrh zákona upravuje osobný príplatok iba sankčne (§ 132 ods. 3), to znamená, že ustanovuje jeho odňatie vždy pri neuspokojivom hodnotení, avšak nijako neupravuje jeho priznanie motivačne, vyplýva z takéhoto nastavenia predmetného inštitútu negatívny sociálny vplyv, ktorý je potrebné zhodnotiť v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K analýze sociálnych vplyvov | **O** | Upozorňujem, že absencia prechodného ustanovenia týkajúceho sa zachovania poskytovania príplatku za štátnu službu k dôchodku, vrátane jeho valorizácie, vyvoláva možný negatívny sociálny vplyv, konkrétne na príjmy dotknutej skupiny – poberateľov predmetnej dávky | | A  Text zákona bol doplnený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K analýze sociálnych vplyvov | **O** | Dovoľujem si upozorniť predkladateľa na bod 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní sa predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov, a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania alebo podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov | | N  Predkladateľ nepovažuje zmeny v návrhu zákona o štátnej službe na základe výsledkov medzirezortného pripomienkového konania za podstatné |
|  | **MPSVaR SR** | K vyhláške Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov  K § 3 ods. 1 a prílohe č. 1 | **O** | Odporúčam v § 3 ods. 1 vypustiť písmeno a). Zároveň odporúčam v prílohe č. 1 tabuľke I. „Vstupné adaptačné vzdelávanie“ vypustiť riadok „Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci a protipožiarna ochrana“. *Odôvodnenie:* Problematiku bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a ochrany pred požiarmi upravujú osobitné právne predpisy, napr. zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 7 Oboznamovanie a informovanie zamestnancov), nemožno preto hovoriť o „vzdelávaní“, problematika je širšia; každý zamestnávateľ má tieto povinnosti počas celej doby trvania pracovnoprávneho alebo obdobného pracovného vzťahu, služobného pomeru, nielen pri prijatí do zamestnania; nie je to špecifikum vykonávania štátnej služby. | | N  Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného pripomienkového konania, kde bude možné si uplatniť pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K vyhláške Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii  K § 13 ods. 5 | **O** | Odporúčam, aby výberové konanie metódou hodnotiaceho centra na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca sekcie, bolo realizované Úradom vlády Slovenskej republiky. *Odôvodnenie:* Metóda hodnotiaceho centra je po odbornej stránke náročná metóda na prípravu a samotnú realizáciu. Služobné úrady sa touto metódou výberu neúmerne zaťažujú zabezpečením odborných kapacít a vynaložením finančných nákladov | | N  Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného pripomienkového konania, kde bude možné si uplatniť pripomienky.  ÚV SR túto metódu bude síce  zabezpečovať, ale nie povinne.  Služobný úrad si však bude môcť vybrať aj iný subjekt. |
|  | **MPSVaR SR** | K vyhláške Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii  K § 14 ods. 3 | **O** | Podľa návrhu každej hodnotenej schopnosti a osobnostnej vlastnosti sú členmi výberovej komisie prideľované body. V jednotlivých častiach výberového konania (v písomnej aj ústnej) niekedy sa použije pol bodu a niekedy je to jeden bod; odporúčam zjednotiť sa v používaní jedného bodu pre všetky časti výberového konania, v ktorých sa používa bodovanie. *Odôvodnenie:* Jednotný systém bodovania používaný v častiach výberového konania zjednoduší bodovanie. | | N  Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného pripomienkového konania, kde bude možné si uplatniť pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K vyhláške Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii  K § 14 ods. 3 | **O** | Odporúčam vychádzať z bodovej škály od 1 až 5. *Odôvodnenie:* Už z ľudskej podstaty vychádza, že schopnosti a osobnostné vlastnosti sa nenachádzajú na nulovej úrovni | | N  Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného pripomienkového konania, kde bude možné si uplatniť pripomienky. |
|  | **MPSVaR SR** | K vyhláške Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri výberových konaniach a o výberovej komisii  K § 14 ods. 5 a 6 | **O** | Odporúčam ponechať iba celkové hodnotenie ako súčet známok s určením minimálneho počtu bodov na stanovenie hranice úspešnosti- *Odôvodnenie:* Vo všetkých hodnotiacich častiach výberového konania sa používa súčet bodov, na zistenie úspešnosti (okrem vyhodnotenia osobného pohovoru, kde je úspešnosť vyjadrená %); na výpočet % úspešnosti sa musí použiť ďalšia aritmetická operácia a zároveň úspešnosť v  predchádzajúcich častiach výberového konania je vyjadrená bodmi a nie % a teda je to nekompaktné. | | N  Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného pripomienkového konania, kde bude možné si uplatniť pripomienky. |
|  | **MPaRV SR** | Všeobecná | **Z** | Navrhujeme zapracovať tie pripomienky, ktoré považuje Úrad vlády SR za akceptovateľné, vygenerovať zákon v editore právnych predpisov a znovu predložiť na medzirezortné pripomienkové konanie.  Odôvodnenie: Nie je pravda, že nie je možné technicky vygenerovať materiál v editore právnych predpisov o čom svedčia vygenerované iné právne predpisy v tomto editore. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | Čl. 2 | **O** | V čl. 2 odporúčame prehodiť poradie viet | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za vyhovujúcu. |
|  | **MPaRV SR** | K § 2 ods. 3, § 27 ods. 8, § 46, § 123 ods. 10, § 161 ods. 10 | **Z** | odporúčame uviesť v samostatnom paragrafe, kde budú uvedené všetky splnomocňovacie ustanovenia.  Odôvodnenie: Ide o sprehľadnenie právneho predpisu a vytvárajú sa lepšie podmienky pre orientáciu užívateľa právneho predpisu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 3 odseky 1 a 3 | **Z** | riešia ten istý okruh otázok nie je preto dôvod to riešiť v dvoch odsekoch  Odôvodnenie: Antidiskriminačný zákon rieši presne to isté ako je uvedené v odseku 3. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 6 ods. 3 písm. a) | **O** | odkaz na poznámku pod čiarou 11 asi nebude správny, tento právny predpis nerieši zvolenie poslanca NR SR. | | N  Odkaz je správny nakoľko sa nejedná o poslanca, ale o fyzickú osobu, ktorá vykonáva štátnu službu na základe zvolenia NRSR. |
|  | **MPaRV SR** | K § 13 a 14 | **Z** | Definovať a konkretizovať postavenie a pôsobnosť Rady pre štátnu službu Postavenie a pôsobnosť rady je všeobecne formulovaná – má plniť monitorovaciu a koordinačnú funkciu pre ochranu princípov štátnej služby, má spracúvať správy o stave a vývoji štátnej služby, o protiprávnom konaní vo veciach štátnej služby – tento termín nie je v legislatíve definovaný, má vypracovať návrh Etického kódexu – všeobecne platného, ktorý ani v histórii Úradu pre štátnu službu nebol spracovaný, má vypracovávať odborné štúdie a pod. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že tieto kompetencie sa naplno nerealizovali v histórii Úradu pre štátnu službu, resp. boli neúspešné. Považujeme to za pokus o jeho náhradu, ktorého kompetencie nie sú úplne a jasne definované, sú skôr v teoretickej rovine. Navyše táto rada je päťčlenná so sedemročným volebným obdobím. Definícia a postavenie rady vyvoláva rad otázok. Prínosom by mohol byť koordinačný orgán pre štátnu správu, ktorý by koordinoval činnosť ústredných orgánov štátnej správy a poskytoval im jednotnú metodiku a usmerňovanie pri aplikácii legislatívy v jej činnosti. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 13 ods. 8 písm. a) | **Z** | vypustiť slová „a to dňom zvolenia nového člena rady“ Odôvodnenie: Ak navrhovateľ nenavrhne alebo národná rada neschváli navrhovanú osobu bude môcť člen rady zostať vo funkcii bez obmedzenia rokov. Obdobne nie je tento dodatok použitý pri písmenách e) až g). | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 13 ods. 8 písm. b) | **Z** | vypustiť slová „a to dňom zvolenia nového člena rady“ Odôvodnenie: Ak sa člen rady vzdá funkcie do zvolenia nového by išlo o nútenú prácu (aj niekoľko mesiacov). Obdobne nie je tento dodatok použitý pri písmenách e) až g). | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 13 ods. 9 | **O** | z hľadiska časového by bolo vhodné spojiť návrh na odvolanie s návrhom na vymenovanie nového člena rady. | | N  Ustanovenia týkajúce sa rady sú zmenené. Zákon daný postup nevylučuje. |
|  | **MPaRV SR** | K § 14 ods. 1 písm. i) | **O** | upozorňujeme, že vzhľadom na to, že aj členovia rady sú v štátnozamestnaneckom pomere môže dôjsť ku konfliktu záujmov. | | N  Uvedené nemá charakter pripomienky. |
|  | **MPaRV SR** | § 16 | **Z** | je zakomponovaná kontrolná funkcia Úradu vlády SR k uplatňovaniu tohto zákona, čo predpokladá dostatočné a kvalifikované kapacity z úrovne úradu vlády. V praxi je však skôr očakávané metodické usmerňovanie smerujúce k správnej a jednotnej aplikácii platnej legislatívy, a až následne aj kontrolná funkcia týchto orgánov | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 19 ods. 3 | **Z** | vypustiť slová „získanie päť rokov praxe v štátnej správe“ Odôvodnenie: Takýmto spôsobom by nebolo možné do štátnej správy získať odborníkov, ktorí majú skúsenosti z riadenia kolektívov mimo oblasť štátnej správy. | | N - rozpor  Rozpor nebol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 26 ods. 4 | **O** | slovo „register“ uviesť v úvodnej vete a vypustiť z jednotlivých písmen | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPaRV SR** | § 27 ods. 3 | **Z** | zákon by mal rozlišovať potrebu odbornosti pri „vhodnom štátnozamestnaneckom mieste“ pre absolventa. Odôvodnenie: Nie všetky štátnozamestnanecké miesta sú vhodné pre absolventov. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 27 ods. 9 a 10 | **Z** | patria do prechodných ustanovení alebo do ustanovenia o účinnosti, ktorým bude ich účinnosť odložená. Odôvodnenie: Z praktického hľadiska je komplikované vyhľadávanie v právnom predpise ustanovení, ktoré majú prechodné ustanovenia alebo odloženú účinnosť. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 35 písm. c) a § 49 ods. 2 a 3 | **Z** | navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia sú formálne, zastarane a rigidne. Nie sme zástancami „formálnych sľubov“, ktoré sú podľa nášho názoru už „prekonané“ dobou i myslením ľudí. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 36 | **Z** | Preformulovať povinnosť prijať zamestnanca do dočasnej štátnej služby na možnosť prijať ho na základe výberového konania. Odôvodnenie: Nie je to možné prakticky zvládnuť všetko cez výberové konania pri súčasnej migrácii zamestnancov. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 36 ods. 3 písm. a) | **Z** | požadujeme za slovo „občana,“ doplniť text, „ktorý spĺňa predpoklady podľa § 38 ods. 1 písm. a) až e) a požiadavky podľa § 38 ods. 2 písm. a) až d) a,“ Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením sa jednoznačne uvedie, že aj na obsadenie štátnozamestnaneckého miesta bez výberu sa majú uplatniť princípy uvedené v podmienkach na prijatie do štátnej služby definované v § 38 návrhu zákona. Tento princíp je v návrhu zákona už podobne použitý, a to v § 35. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 36 ods. 3 písm. a) | **Z** | prvý bod 1 navrhujeme zrušiť toto ustanovenie alebo bližšie špecifikovať dĺžku práceneschopnosti. Odôvodnenie: Pojem „dočasne práceneschopný“ nie je nikde, vo väzbe na dĺžku doby trvania dočasnej práceneschopnosti určený. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K odkazu pod čiarou 39 | **Z** | (v nadväznosti na § 38 ods. 10 písm. b), požadujeme uviesť aj text „§ 57 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Ide o konkretizáciu a jednoznačnosť budúceho uplatňovania navrhovaného zákona. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 36 ods. 4 písm. a) | **O** | odporúčame zvážiť či je v tomto prípade potrebné realizovať výberové konanie. Ak zostane v platnosti navrhnuté ustanovenia navrhujeme zaradiť štátneho zamestnanca po skončení dočasnej štátnej služby do Centrálnej evidencie štátnych zamestnancov. | | N  V súlade s princípom transparentného zamestnávania bolo cieľom zaviesť výberové konanie aj pre zastupovanie štátneho zamestnanca. |
|  | **MPaRV SR** | K § 40 | **Z** | nesúhlasíme so zavedením inštitútu „užšieho vnútorného výberového konania“ ako povinnej formy výberového konania. Odôvodnenie: Toto ustanovenie značne komplikuje proces výberových konaní, najmä pokiaľ ide o prácnosť a zmenšuje flexibilitu obsadzovania miest. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 40 | **O** | navrhujeme doplniť funkciu a úlohy koordinátora výberového konania, ktorý organizačne zabezpečuje priebeh výberového konania. | | N  Podľa predkladateľa nie je potrebné upraviť funkciu koordinátora výberového konania v zákone. |
|  | **MPaRV SR** | K § 41 ods. 6 | **Z** | ide o rozpor s odsekom 7 nakoľko v deň konania výberového konania mohol uchádzač zaslať materiál cez poštovú prepravu. Odôvodnenie: V tomto prípade nemôže služobný úrad neprihliadať k žiadosti. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 41 ods. 20 | **Z** | navrhujeme vypustiť pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie nič nerieši. Podstatou výberového konania je či bol alebo nebol vybraný uchádzač a nie či bolo alebo nebolo úspešné výberové konanie. Ak sa prihlási 5 neschopných kandidátov a nevyberieme žiadneho z nich bude to úspešné výberové konanie, nakoľko nebudú rady štátnych zamestnancov rozšírené o nevhodné osoby. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 42 ods. 3 | **O** | vypustiť slová „podľa odseku 2“ za legislatívnou skratkou. | | N |
|  | **MPaRV SR** | K § 44 | **Z** | odporúčame zvážiť zavedenie inštitútu „hromadných výberových konaní“, a to z dôvodu, že v našom služobnom úrade neboli nikdy „absolventi“ diskriminovaní vo výberových konaniach. Odôvodnenie: Často sa u nich vyžaduje špecifická odbornosť pri obsadzovaní konkrétneho miesta, čo v hromadných výberových konaniach bude dosť ťažké vyšpecifikovať pre každý rezort. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 47 | **Z** | číslo „46“ nahradiť číslom „45“. Odôvodnenie: § 46 je len splnomocňovacie ustanovenie, ak sa nemá vzťahovať na GP SR musí to byť uvedené v splnomocňovacom ustanovení. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 48 ods. 1 | **O** | úvodná veta nenadväzuje na text v písm. b) za druhým slovom „alebo“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPaRV SR** | K § 48 ods. 1 písm. b) a c) | **O** | nad slovami „osobitného predpisu“ by malo byť aspoň napríklad uvedených niekoľko zákonov, ktoré má zákonodarca na mysli. | | N  Autor pripomienky nenavrhol konkrétny návrh. |
|  | **MPaRV SR** | § 49 – | **Z** | inštitút sľubu – neodporúčame znovu zaviesť, skôr zakomponovať do služobnej zmluvy - „sľub“. Odôvodnenie: V minulosti išlo o formálny úkon, v praxi úplne nepochopený. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | § 51 ods. 1 | **Z** | navrhujeme doplniť: „služobnú zmluvu so štátnym zamestnancom vo funkcii štatutára uzatvára ten, kto ho do funkcie podľa osobitného predpisu vymenoval“. Odôvodnenie: Pri štátnych zamestnancoch vo funkcii štatutárov v inštitúciách v zriaďovateľskej pôsobnosti ústredných orgánov štátnej správy. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 51 ods. 2 písmená c) a d) | **O** | uviesť v jednom ako alternatívu. „c) funkciu štátneho zamestnanca podľa § 53 alebo funkciu vedúceho zamestnanca, ak ide o štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca,“. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MPaRV SR** | K § 51 | **O** | vymeniť poradie odsekov 3 a 4 z hľadiska logiky skladby paragrafu. Najprv, že dostane opis a potom, čo to opis je, možno aj zlúčiť do jedného odseku v poradí viet 4 odsek potom 3 odsek. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MPaRV SR** | K § 51 ods. 5 | **Z** | keďže podľa odseku 1 ide o služobnú zmluvu, nie je možné štátnemu zamestnancovi len oznamovať zmenu, ale je potrebné s ním dohodnúť dodatok k služobnej zmluve. Odôvodnenie: Zmluva je súhlasným dvojstranným aktom a nie je možné ju jednostranne meniť. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 55 ods. 1 písm. n) | **O** | Vypustiť Odôvodnenie: Zamestnanec, ktorý je vo väzbe by mal byť postavený mimo činnú službu. Jeho vyradenie znamená, že je v činnej službe bez možnosti chodiť do práce a bude mu vyplácaná plná mzda. | | N  Predkladateľ považuje za dôvodné aby bola aj táto skutočnosť bola považovaná za zmenu štátnozamestnaneckého pomeru. |
|  | **MPaRV SR** | K § 55 ods. 2 až 4 | **Z** | zlúčiť do jedného odseku s tým, že ide „sa vykoná formou písomného dodatku k služobnej zmluve o zmene štátnozamestnaneckého pomeru“ bez ďalšej špecifikácie. Odôvodnenie: Ďalšie dovetky uvedené v príslušným odsekoch sa prejavia v dodatku k služobnej zmluve. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 55 ods. 6 | **Z** | doplniť o pojem „zmena pravidelného miesta výkonu štátnej služby v rámci obce“. Odôvodnenie: Aj k takýmto zmenám dochádza počas štátnozamestnaneckého pomeru a zamestnanci využívajú možnosť získania odstupného. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 56 | **Z** | v celom paragrafe nie je ani zmienka o súhlase uvedeného štátneho zamestnanca! V odseku 4 sa zamestnancovi odovzdá „oznámenie o výške a zložení funkčného platu a opis štátnozamestnaneckého miesta“, nie je tu ani zmienka o mieste výkonu štátnozamestnaneckého pomeru. V odseku 4 by mal dostať dodatok k služobnej zmluve. Odôvodnenie: Nakoľko ide o výraznú zmenu štátnozamestnaneckého pomeru má do nej čo povedať aj štátny zamestnanec. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | § 58 | **Z** | zamestnanca možno preložiť doteraz aj bez výberového konania, odporúčame túto prax nemeniť a ponechať. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 58 ods. 2 | **Z** | žiadame, aby štátneho zamestnanca bolo možné trvalo preložiť, bez výberového konania, aj do iného odboru štátnej služby a do inej alebo vyššej platovej triedy, tak ako je to možné aj podľa platného právneho stavu. Odôvodnenie: Zachovaním tejto možnosti sa posilní flexibilita štátnej služby a bude sa rešpektovať zodpovednosť vedúcich služobných úradov pri zmenách v ich služobnom úrade. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 60 ods. 1 | **Z** | žiadame zachovať možnosť vymenovať vedúceho zamestnanca do funkcie iného vedúceho zamestnanca, aj bez výberového konania, bez ohľadu na odbor štátnej služby a platovú triedu, tak ako je to možné aj podľa platného právneho stavu. Odôvodnenie: Zachovaním tejto možnosti sa posilní flexibilita štátnej služby a bude sa rešpektovať zodpovednosť vedúcich služobných úradov pri zmenách v ich služobnom úrade. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 60 ods. 2 | **O** | preformulovať, súčasné znenie znamená, že keď vymenujem štátneho zamestnanca už som obsadil toto miesto a nemusím robiť žiadne výberové konanie a bude to v súlade so zákonom. Vhodnejšie by bolo použiť miesto pojmu „vymenuje“ pojem „poverí“. | | N  V súlade so zásadnými pripomienkami je ustanovenie § 60 zmenené. |
|  | **MPaRV SR** | K § 61 ods. 2 | **Z** | vypustiť slová „ak nedošlo k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona podľa § 82 ods. 1 písm. c) a d)“. Odôvodnenie: Po strate bezúhonnosti musí bezpodmienečne vedúci úradu odvolať vedúceho zamestnanca. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 61 odsek 4 | **O** | by mal byť označený ako odsek 1, nakoľko toto bude najčastejšie používaný odsek a nie po skončení vyslania. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MPaRV SR** | K § 62 | **O** | mal by obsahovať ustanovenie § 61 ods. 5. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MPaRV SR** | K § 62 ods. 2 | **O** | nie je jasné kto vydá rozhodnutie, ak služobný úrad skončí bez prechodu práv a povinností na iný subjekt. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu a zrejmú. |
|  | **MPaRV SR** | K § 66 ods. 1 | **O** | vypustiť slová za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Zamestnanec, ktorý je vo väzbe by mal byť postavený mimo činnú službu. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MPaRV SR** | K § 66 ods. 2 | **O** | vypustiť slová „a bol prepustený z väzby“ Odôvodnenie: Zamestnanec, ktorý je vo väzbe by mal byť postavený mimo činnú službu. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu a potrebnú. |
|  | **MPaRV SR** | K § 66 ods. 3 | **O** | vypustiť. Odôvodnenie: Zamestnanec, ktorý je vo väzbe by mal byť postavený mimo činnú službu. O vzatí zamestnanca mimo činnej služby do väzby sa služobný úrad ani nedozvie. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MPaRV SR** | K § 67 ods. 1 | **O** | doplniť slová „do inej medzinárodnej organizácie“. | | N  Pripomienka nie je odôvodnená. |
|  | **MPaRV SR** | K § 69 ods. 3 | **O** | štátny zamestnanec nemá ako dokázať, že zanikli dôvody, ak vyšetrovanie skutku nebolo ukončené. | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. |
|  | **MPaRV SR** | K § 71 ods. 2 | **Z** | nahradiť slová „na základe zákona“ slovami „podľa § 82“. Odôvodnenie: Nadpis nad § 82 je veľmi nešťastný a evokuje názor, že štátnozamestnanecký pomer môže skončiť aj inak ako podľa zákona. Celkovo by mali byť ustanovenia § 82 presunuté do § 71, aby skončenie štátnozamestnaneckého pomeru bolo riešené v jednom paragrafe. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 75 ods. 1 písm. a) | **O** | navrhujeme doplniť za slovo „expozíciu“ slová „faktorom práce a pracovného prostredia“. | | A  Text bol doplnený o spojenie „faktorom práce a pracovného prostredia“ |
|  | **MPaRV SR** | K § 75 ods. 1 písm. d) | **O** | vypustiť slová „na základe zákona“. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MPaRV SR** | § 75 ods. 2 | **Z** | zavádza termín „disciplinárne opatrenie“, ktoré zákon v iných ustanoveniach nedefinuje.  Odôvodnenie: V ďalšom sa používa pojem „upozornenie“ \* zjednotiť terminológiu. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | § 78 ods. 1 | **Z** | nepoužíva sa zavedený termín „disciplinárne opatrenie“, ale ....“na základe upozornenia o závažnom porušení služobnej disciplíny“... možnosť okamžitého skončenia štátnozamestnaneckého pomeru... Odôvodnenie: Zjednotiť používanie rovnakých pojmov v celom zákone. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | § 78 ods. 2 | **Z** | „odborník ústavného činiteľa“ môže skončiť kedykoľvek bez uvedenia dôvodu . Odôvodnenie: Ide o zjavnú diskrimináciu, resp. nerovnaké zaobchádzanie so všetkými zamestnancami. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 82 | **O** | odporúčame názov „Iné dôvody skončenia štátnozamestnanecké pomeru“ | | N  Predkladateľ považuje názov ustanovenia za legislatívne vyhovujúci. |
|  |  | K § 83 ods. 1 až 3 | **O** | rozpísať do písmen pre lepší prehľad. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPaRV SR** | K § 87 ods. 1 | **O** | navrhujeme doplniť aj písmeno „e)“. | | N  Účelom ustanovenia je prešetrovanie výpovede iba z organizačných dôvodov. |
|  | **MPaRV SR** | § 89 – | **Z** | zavádza „prešetrovaciu komisiu“ na prešetrenie prípadnej výpovede zamestnancovi zo strany služobného úradu. Zákonné ustanovenia uvádzajú, že vedúci služobného úradu môže výpoveď „prešetriť sám“ alebo posunúť prešetrenie tejto komisii, ktorej závery majú odporúčací charakter. Odôvodnenie: Nie je jasné, prečo tu má pôsobiť prešetrovacia komisia na výpoveď, ktorú v rámci svojej kompetencie dáva vedúci služobného úradu. Prešetrenie odôvodnenosti výpovede by malo byť vecou zodpovednosti nadriadeného vedúceho štátneho zamestnanca, ktorý túto výpoveď navrhol, a nie následne vecou prešetrovania komisiou. Oprávnenosť výpovede by mal posúdiť až súd. Prešetrovacie komisie znovu znáročnia personálne odborné kapacity služobného úradu duplicitne | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 102 ods. 1 písm. e) | **O** | nahradiť slová „podľa § 103“ slovami „z iného dôvodu ako je uvedený v písmenách a) až d)“. Odôvodnenie: § 103 nerieši dôvody žiadosti o služobné voľno ale techniku jeho poskytnutia. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MPaRV SR** | K § 110 ods. 1 písm. b) | **O** | vypustiť slová „podľa tohto zákona“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MPaRV SR** | K § 111 ods. 1 | **O** | navrhujeme doplniť písmeno n), ktoré znie: „n) zachovávať mlčanlivosť o výške a zložení svojho funkčného platu, priznaných odmenách a ostatných benefitoch priznaných v zmysle kolektívnej zmluvy.“. Odôvodnenie: Často dochádza k porušeniu mlčanlivosti o platových náležitostiach. | | N  Podľa názoru predkladateľa, nie je opodstatnené, aby štátny zamestnanec zachovával mlčanlivosť o platových náležitostiach. |
|  | **MPaRV SR** | § 117 | **Z** | Disciplinárna zodpovednosť Je veľmi otázne, či je potrebné vôbec sa zaoberať disciplinárnou zodpovednosťou štátneho zamestnanca, a či sa nevysporiadať s takýmto zamestnancom upozornením (tak ako doteraz) na porušenie služobnej disciplíny, a v prípade opakovania porušenia služobnej disciplíny riešiť jednoduchším spôsobom ako doteraz tieto prípady skončením štátnozamestnaneckého pomeru. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru porušovanie disciplíny, resp. jeho opakovanie nie je zlučiteľné so statusom štátneho zamestnanca, preto nepovažujeme za rozumné vracať sa k tzv. kárnym opatreniam. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 119 a 120 | **O** | nakoľko podľa § 118 ods. 8 nie je vedúci úradu stanoviskom viazaný navrhujeme vypustiť slová „na základe stanoviska poradnej komisie“. | | N  Stanovisko poradnej komisie slúži ako podklad na rozhodnutie, aj keď má nezáväzný charakter. |
|  | **MPaRV SR** | K § 122 ods. 3 | **O** | je návodom hodnotiteľovi, aby hodnotil štátneho zamestnanca najvyšším počtom bodov a nemusí vymýšľať opatrenia. | | N  Uvedené nemá charakter pripomienky. |
|  | **MPaRV SR** | K § 123 ods. 3 | **Z** | navrhujeme prehodnotiť. Odôvodnenie: Ak bude vedúci zamestnanec odvolaný z funkcie pre neschopnosť ako potom môže hodnotiť štátneho zamestnanca? Ako bude takýto človek vykonávať pohovory a pod.? | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | V § 111 ods. 2 písm. j) | **Z** | v nadväznosti na § 112 ods. 1 písm. h) – v oboch ustanoveniach požadujeme odstrániť text „ak to služobný úrad určí v služobnom predpise,“ Odôvodnenie: Súčasné znenie dáva možnosť odlišného uplatňovania povinnosti uloženej návrhom zákona, t. j. povinnosť oznámiť výkon lektorskej činnosti služobnému úradu sa nemusí pri všetkých služobných úradoch uplatňovať a taktiež aj zákaz výkonu lektorskej činnosti bez ohlásenia služobnému úradu nie je pre všetkých štátnych zamestnancov rovnaká, nakoľko, v oboch prípadoch to závisí od konkrétneho služobného úradu a štátni zamestnanci vykonávajúci štátnu službu podľa navrhovaného zákona nebudú mať pri plnení zo zákona vyplývajúcich povinností rovnaké možnosti jeho uplatnenia. Považujeme to za porušenie zásad uvedených v úvodných článkoch návrhu zákona. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 112 ods. 8 | **Z** | požadujeme na konci textu bodku nahradiť čiarkou a doplniť text „to neplatí, ak ide o štátneho zamestnanca, ktorý je členom dozorného orgánu právnickej osoby s majetkovou účasťou štátu“. Alternatíva: V § 142 ods. 3 písmeno „a“ nahradiť čiarkou a za slovo „rady“ doplniť text „a štátnemu zamestnancovi, ktorý je členom dozorného orgánu právnickej osoby s majetkovou účasťou štátu“. Odôvodnenie: Štátni zamestnanci, ktorí sú členmi „dozorných rád“ v právnických osobách s majetkovou účasťou štátu, svojim členstvom zabezpečujú ochranu záujmov štátu pri činnostiach vykonávaných týmito právnickými osobami. Podľa znenia návrhu ustanovenia § 112 ods. 8, títo štátni zamestnanci nemajú nárok na odmenu, ktorú ostatní členovia dozornej rady môžu prijať, ak sa poskytuje. Nakoľko ide o výkon služby nad rámec opisu štátnozamestnaneckého miesta a s jeho výkonom súvisí „strategické“ rozhodovanie s vplyvom na majetok štátu, navrhujeme uviesť do § 112 ods. 8 výnimku zo zákazu poberať odmenu alebo v alternatíve, bez zmeny ustanovenia § 112 ods. 8 navrhujeme doplniť do § 142 ods. 2 podľa ktorého, týmto štátnym zamestnancom bude zo zákona možné priznať odmenu za činnosť v dozornej rade právnickej osoby s majetkovou účasťou štátu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 114 ods. 4 | **O** | nahradiť slovo „nestatočných“ slovom „nečestných“ alebo „nelegálnych“. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MPaRV SR** | § 122 Služobné hodnotenie | **Z** | Z hľadiska praktických skúseností so služobným hodnotením odporúčame tento inštitút vypustiť, pretože jeho efekty v minulosti neboli prínosom, skôr to bolo náročné na administratívu, personálne kapacity a mzdový rozpočet. Odôvodnenie: Efektívnosť hodnotenia vidíme iba v prepojení s priznávaním osobného príplatku, resp. priznávaním odmeny, kde zákon ustanovenie ako kritérium „kvalitu“ vykonávanej práce, resp. plnenie mimoriadnych úloh. Preto by bolo optimálne úplne prepracovať systémovo prepojenie výsledkov hodnotenia práve s týmito zložkami mzdy. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky.  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K šiestej časti | **O** | túto vypustiť nakoľko to považujeme za zvýšenú záťaž vedúcich. Hodnotenie vykonávať len v prípade potreby prijatia opatrení proti zamestnancovi. | | N  Inštitút hodnotenia je v súlade so Stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe. |
|  | **MPaRV SR** | K § 123 ods. 2 | **O** | navrhujeme text „31. januára“ nahradiť textom „28. februára“. Odôvodnenie: Ak vedúci zamestnanec, ktorý je hodnotiteľom, riadi väčší počet štátnych zamestnancov (napr. 50) a má poctivo pristúpiť k výkonu služobného hodnotenia, v takom prípade, pri zabezpečení výkonu aj ostatných činností, ktoré vyplývajú hodnotiteľovi z funkcie vedúceho zamestnanca, je termín uvedený v návrhu zákona je dosť krátky. | | N  Podľa názoru predkladateľa je stanovený termín primeraný. |
|  | **MPaRV SR** | K § 128 | **Z** | žiadame vysvetliť započítanie služobnej praxe pri skončení štátnozamestnaneckého pomeru a pri opätovnom vzniku. Odôvodnenie: Nie je jasné, akým spôsobom sa bude započítavať služobná prax pri opätovnom nástupe, či bude započítaná prax len od prvého vymenovania resp. nástupu do štátnej služby (v zmysle zákonov č. 312/2001 Z. z. a č. 400/2009 Z. z.) alebo sa bude počítať aj odborná prax ktorá bola priznaná v zmysle zákona č. 312/2001 Z. z. keď sa prechádzalo z verejnej služby do štátnej služby. V zmysle aktuálneho zákona č. 400/2009 Z. z. sa služobná prax pri opätovnom nástupe počíta len od prvého vymenovania resp. nástupu do štátnej služby. Zároveň nie je jasné, či do opätovného nástupu do štátnej služby započíta aj prax ktorú zamestnanec dosiahol vo verejnej funkcii. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 128 ods. 5 | **Z** | doplniť text „Za služobnú prax sa považuje aj odborná prax nadobudnutá pred prijatím do štátnej služby, ak potreba odbornej praxe vyplýva z opisu štátnozamestnaneckého miesta.“ Odôvodnenie: Odbornosť, skúsenosť a prax nadobudnutá v konkrétnej odbornej oblasti je jednoznačným prínosom pre akýkoľvek výkon, kontrolu a dozor realizovaný v rámci výkonu štátnej správy. Ak uchádzač pred prijatím do štátnej služby získal odbornú prax, doba jej výkonu by mala byť zohľadnená v rámci doby služobnej praxe. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 155 | **Z** | doplniť odsek 3, ktorý znie „(3) Doba odbornej praxe podľa § 128 ods. 3 sa zahrnie do doby služobnej praxe na základe predloženia dokumentov potvrdzujúcich odbornú prax štátneho zamestnanca.“. Odôvodnenie: Týmto sa konkretizuje spôsob, termín a podklady potrebné na zahrnutie odbornej praxe do služobnej praxe. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 162 ods. 10 | **O** | nahradiť slovo „troch“ slovom „piatich“. | | N  Navrhnutý počet dní pre účely samoštúdia je primeraný. |
|  | **MPaRV SR** | § 162 ods. 15 | **Z** | navrhujeme zvýšiť „1 %“ na „10 %“. Odôvodnenie: V návrhu určené 1 % finančných prostriedkov z rozpočtu je nedostačujúca suma na zabezpečenie kontinuálneho vzdelávania všetkých štátnych zamestnancov v príslušnom kalendárnom roku. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | Všeobecná | **Z** | Je veľmi otázne zavedenie pozície „mentora“ pri doterajších skúsenostiach, jednak z hľadiska osobitného vzdelávania „mentora“, aj z hľadiska časového. Dnešní absolventi vysokých škôl sú vedomostne vybavení a osobitný „mentor“ v štruktúre úradov zatiaľ nemá úplne opodstatnenie, pretože každý zamestnanec má svoj opis štátnozamestnaneckého miesta s dostatočnou vyťaženosťou. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru „vedenie“ nových zamestnancov je vecou príslušných vedúcich zamestnancov a správnym nastavením vzdelávania – adaptačného i kompetenčného. Skôr vidíme priestor v poskytnutí dostatočného financovania vzdelávania a jeho vhodného smerovania svojím obsahom na aktuálne potreby toho-ktorého rezortu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K § 163 ods. 8 | **Z** | požadujeme slovo „jednu“ nahradiť slovom „dve“. Odôvodnenie: Nakoľko cieľom adaptačného vzdelávania je najmä uviesť nového štátneho zamestnanca do problematiky výkonu štátnej služby, preto navrhujeme, aby na výkon činnosti mentora preto nepostačovalo len „školenie“, ale bola potrebná aj skúsenosť. Z uvedeného dôvodu požadujeme v zákone uviesť splnenie aspoň dvoch podmienok uvedených v rámci § 163 ods. 8 písm. a) až c). | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K doložke vplyvov: | **Z** | V časti 2.1.1 Financovanie návrhu je zrejmé, že zvýšené výdavky jednotlivých kapitol v súvislosti s návrhom zákona si budú jednotlivé rozpočtové kapitoly hradiť v rámci výdavkov rozpočtu na nasledujúce rozpočtové obdobie. Odôvodnenie: Ministerstvo financií SR zaslalo Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR v mesiaci máj 2016 rozpis limitov príjmov a výdavkov na roky 2017 až 2019. Výdavky súvisiace s uplatnením zákona o štátnej službe však nie sú zohľadnené v uvedenom návrhu rozpočtu, kapitola bude žiadať Ministerstvo financií SR o navýšenie limitu výdavkov na príslušné rozpočtové roky. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MPaRV SR** | K doložke vplyvov: | **O** | Časť 2.2.3. Predpoklady vývoja aktivít v tabuľke číslo 2 je uvedený príplatok za výkon činnosti mentora, 10% alebo 15% z platovej tarify u cca 3 900 ŠZ. Následne v časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie, bod d) ods. 3 je uvedené, že za rok 2015 bolo do štátnej služby prijatých 6 970 štátnych zamestnancov. Uvedené odhadované objemy 1 092 939 eur sú zhodné pri rôznom počte štátnych zamestnancov; | | ČA  Analýza vplyvov bola upravená aj v súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MPaRV SR** | K doložke vplyvov: | **O** | Časť 2.2.4. bod g) v tabuľke s platovými triedami v stĺpci „Navrhovaná právna úprava“ PT 10 – generálny štátny radca je uvedené 1 152,50 eur a v bode k) ods. 3 je uvedená sadzba 107% z PT 10. Platovej triedy (107% z 1 108 eur ...). | | A  Analýza vplyvov bola upravená aj v súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov |
|  | **ÚOOÚ SR** | K čl. I | **Z** | Požadujeme vymenovanie /konkretizáciu spracúvaných osobných údajov fyzických osôb v žiadostiach uvedených v  navrhovanom materiáli. Tam, kde nie je možné ich určiť zoznamom, určenie spracúvaných osobných údajov fyzických osôb požadujeme určením ich rozsahu podľa účelu, na ktorý sa konkrétna žiadosť viaže. Zapracovanie vyššie uvedenej pripomienky sa vzťahuje na tie žiadosti v navrhovanom materiáli, kde nie je možné sa ohľadom zoznamu/rozsahu spracúvaných osobných údajov fyzickej osoby odvolať na iný osobitný zákon, ktorý by na spracúvané osobné údaje mohol byť použitý formou odkazu (poznámky pod čiarou), prípadne odkazom na iné ustanovenie v tomto navrhovanom materiáli, kde sú už osobné údaje konkretizované/spresnené (napr.: § 9 ods. 2, § 41 ods. 2, § 43, § 85 ods. 1, § 86 ods. 1, § 87). *Táto pripomienka je zásadná.* Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby je možné, iba ak sú tieto osobné údaje uvedené v právnej norme so silou zákona konkrétnym zoznamom alebo rozsahom. Túto podmienku kladie na osobitný právny predpis so silou zákona § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“). Navrhujeme zosúladenie navrhovaných ustanovení a všetkých dotknutých ustanovení s § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚOOÚ SR** | K čl. I k § 22 písm. f) a k § 26 ods. 2 | **Z** | Požadujeme spresniť a definovať kompetencie a zodpovednosti za spracúvanie osobných údajov fyzických osôb v centrálnom informačnom systéme (CIS), a to najmä pokiaľ ide o Úrad vlády SR, ako jeho správcu a štátnu príspevkovú organizáciu Úradu vlády SR, ako jeho prevádzkovateľa. *Táto pripomienka je zásadná.* Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov v CIS a zodpovednosť za ich ochranu v tomto CIS je povinnosťou prevádzkovateľa podľa zákona č. 122/2013 Z. z. Je preto potrebné, aby všetky aspekty spracúvania, najmä vymedzenie zodpovednosti za prípadné porušenie zásad spracúvania a ochrany osobných údajov fyzických osôb boli jasne a zreteľne zadefinované, určené a rozdelené, najmä pokiaľ ide o správcu a prevádzkovateľa, pokiaľ, tak ako v tomto prípade, nie sú jednou osobou. Nakoľko dotknutá osoba má svoje práva podľa zákona č. 122/2013 Z. z. je potrebné, aby presne vedela kto je prevádzkovateľ, aby si mohla uplatniť svoje práva dotknutej osoby. Vymedzenie presnej zodpovednosti je tiež potrebné z hľadiska kontroly prevádzkovateľa CIS podľa zákona č. 122/2013 Z. z. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚOOÚ SR** | K čl. I k registrom | **Z** | (napr.: § 26 ods. 8, 9, a 10 a k § 46 navrhovaného materiálu) uvádzaným v navrhovanom materiáli: Požadujeme, aby podrobnosti o údajoch (osobných údajoch fyzických osôb) a samotné osobné údaje fyzických osôb poskytované do registrov (napr.: register nadbytočných štátnych zamestnancov, register úspešných absolventov, register štátnozamestnaneckých miest, register štátnych zamestnancov) boli uvedené zoznamom v právnej norme so silou zákona (tohto zákona, iného osobitného zákona) a nie v podzákonnej právnej norme. *Táto pripomienka je zásadná.* Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby je možné, iba ak sú tieto uvedené v právnej norme so silou zákona konkrétnym zoznamom alebo rozsahom. Túto podmienku kladie na osobitný zákon § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚOOÚ SR** | K čl. I k § 41 ods. 21 | **Z** | prvá veta navrhovaného materiálu: Dávame do pozornosti, aby súčasťou dokumentácie viažucej sa ku konkrétnemu výberovému konaniu nebol súhlas uchádzača so spracúvaním jeho osobných údajov na účely jeho účasti v ňom. Vyššie uvedené požadujeme aplikovať vo všetkých stupňoch výberového konania. *Táto pripomienka je zásadná.* Odôvodnenie: Radi by sme dali do pozornosti § 10 ods. 3 písm. b) zákona č. 122/2013 Z. z., ktorý stanovuje, že prevádzkovateľ spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby (tu: uchádzač o štátnu službu) aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné na plnenie zmluvy, v ktorej vystupuje dotknutá osoba, ako jedna zo zmluvných strán, alebo v predzmluvných vzťahoch s dotknutou osobou alebo pri rokovaní o zmene zmluvy, ktoré sa uskutočňujú na žiadosť dotknutej osoby. V tomto prípade je možné mať za to, že podanie žiadosti uchádzača o jeho zaradenie do výberového konania vypísaného na konkrétnu pozíciu je možné považovať za rokovanie o zmluve, o budúcej štátnozamestnaneckej pracovnej zmluve, teda nie je potrebné, aby spracúvanie osobných údajov uchádzača podliehalo v rámci jeho výberového konania jeho súhlasu so spracúvaním jeho osobných údajov na účely konkrétneho výberového konania. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚOOÚ SR** | K čl. I k § 41 ods. 22 a k § 47 | **Z** | Požadujeme, aby podrobnosti o konaní a procese výberového konania (ak sa týkajú osobných údajov fyzických osôb a ich zoznamu alebo rozsahu) a o všetkých dokladoch a písomnostiach, ktoré na tento účel má uchádzač doložiť či preukázať boli uvedené v právnej norme so silou zákona zoznamom, prípadne aby boli vymedzené účelom, na ktorý ich má uchádzač doložiť alebo sa nimi preukázať na účely výberového konania. *Táto pripomienka je zásadná.* Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby je možné, iba ak sú tieto uvedené v právnej norme so silou zákona konkrétnym zoznamom alebo rozsahom. Túto podmienku kladie na iný osobitný zákon § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚOOÚ SR** | K čl. I k § 107 ods. 3 | **Z** | Odporúčame doplniť nasledovný odsek o slovo „*písomný*“ súhlas zamestnanca. *Táto pripomienka je zásadná.* Odôvodnenie: Ak sa na spracúvanie osobných údajov fyzickej osoby nevzťahuje, že zamestnávateľ o ňom má povinnosť poskytnúť osobné údaje na základe osobitného zákona (bez jeho súhlasu) požadujeme, aby poskytnutie iných osobných údajov neviazaných na osobitný zákon bolo viazané na *písomný súhlas* daného zamestnanca. V tomto kontexte by sme radi dali do pozornosti najmä ustanovenie § 11 ods. 1, 2 a ods. 4 zákona č. 122/2013 Z. z. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚOOÚ SR** | K čl. I k § 108 a k § 121 ods. 4 | **Z** | Požadujeme z navrhovanej textácie odstrániť slovo „*najmä*“. *Táto pripomienka je zásadná.* Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby je možné, iba ak sú tieto uvedené v právnej norme so silou zákona konkrétnym zoznamom alebo rozsahom. Túto podmienku kladie na osobitný právny predpis (tu: navrhovaný materiál) so silou zákona § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. V prípade, ak je možné presne zoznamom určiť konkrétny zoznam osobných údajov uvedených v služobnom preukaze štátneho zamestnanca nie je vhodné a potrebné v textácii uvádzať slovo najmä, nakoľko jeho použitím tým nie je jasne stanovený konečný zoznam osobných údajov uvádzaných na služobnom preukaze. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚOOÚ SR** | K čl. I k § 123 ods. 10 | **Z** | Požadujeme, aby všeobecne záväzný právny predpis, ktorým sa majú ustanovovať podrobnosti o postupe hodnotiteľa, nešiel nad rámec navrhovaného zákona pokiaľ ide o spracúvanie osobných údajov fyzickej osoby, prípadne, ak to bude potrebné, aby tieto podrobnosti boli, pokiaľ sa budú týkať aj spracúvania osobných údajov, upravené v tomto, prípadne inom právnom akte so silou zákona a neboli predmetom úpravy v podzákonnej právnej norme. *Táto pripomienka je zásadná.* Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby je možné, iba ak sú tieto uvedené v právnej norme so silou zákona konkrétnym zoznamom alebo rozsahom. Túto podmienku kladie na osobitný právny predpis so silou zákona § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **ÚOOÚ SR** | K čl. I k § 163 ods. 12 a k § 164 ods. 10 | **Z** | Požadujeme stanoviť zoznamom osobné údaje, ktoré budú na účely *vedenia databázy mentorov* a na *účely evidencie kompetenčného vzdelávania* služobné úrady oprávnené spracúvať (bez súhlasu dotknutej osoby). *Táto pripomienka je zásadná.* Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby je možné, iba ak sú tieto uvedené v právnej norme so silou zákona konkrétnym zoznamom alebo rozsahom. Túto podmienku kladie na osobitný právny predpis so silou zákona § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | č.l.8 | **O** | Princíp transparentného a rovnakého odmeňovania Pri zaradení do platovej triedy, pri priznaní príplatku, pri priznaní odmeny a pri priznaní osobného platu je služobný úrad povinný rozhodovať na základe ustanovených zákonných podmienok. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | § 8 | **O** | (2) Štátnym zamestnancom na účely tohto zákona je aj fyzická osoba, ktorá je odborníkom plniacim úlohy pre člena vlády, prezidenta, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky alebo podpredsedu Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „odborník ústavného činiteľa“). Odborník ústavného činiteľa vykonáva štátnu službu bez určenia odboru štátnej služby. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | §6 | **O** | (2) Štátnym zamestnancom na účely tohto zákona je aj fyzická osoba, ktorá je odborníkom plniacim úlohy pre člena vlády, prezidenta, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky alebo podpredsedu Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „odborník ústavného činiteľa“). Odborník ústavného činiteľa vykonáva štátnu službu bez určenia odboru štátnej služby. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | §8 | **O)** | Nadbytočný štátny zamestnanec § 8 (1) Nadbytočným štátnym zamestnancom je štátny zamestnanec, ktorý je vo výpovednej dobe z dôvodu , že jeho štátnozamestnanecké miesto služobný úrad zrušil z dôvodu organizačnej zmeny podľa § 25 a nemá pre tohto štátneho zamestnanca vhodné štátnozamestnanecké miesto. (2) Zamestnanec podľa odseku 1 má právo byť zaradený do registra nadbytočných štátnych zamestnancov iba na jeho písomnú žiadosť, ktorú môže podať na jeho služobnom úrade do konca výpovednej doby. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | §10 | **O** | § 10Absolvent Absolventom na účely tohto zákona je občan, ktorý okrem podmienok podľa § 38 ods. 1 a 2 písm. a) až c) ku dňu prihlásenia sa na prvú časť hromadného výberového konania alebo na výberové konanie podľa § 44 ods. 15 a) nedosiahol vek 30 rokov a b) skončil prípravu na povolanie vo forme ustanovenej osobitným predpisom14) najneskôr jeden rok odo dňa prihlásenia do výberového konania. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | § 13 | **O** | § 13 (2)Rada má piatich členov. Členmi rady sú predseda rady a ďalší štyria členovia rady. Predseda rady riadi činnosť rady, najmä zvoláva a vedie rokovania rady. Predseda rady zvolá rokovanie rady aspoň raz v priebehu kalendárneho roka. | | N |
|  | **Ingrid Vrkočová** | § 33 | **O** | § 33 3) Ak nebol štátny zamestnanec, ktorému sa má písomnosť doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručovania zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde opakovane doručiť v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na poštovom podniku a štátneho zamestnanca o tom vhodným spôsobom upovedomí. (4) Na doručovanie písomností občanovi a služobnému úradu sa primerane použijú ustanovenia odsekov 1 až 3. (5) Ak štátny zamestnanec oznámil služobnému úradu zástupcu na doručovanie písomností podľa § 111 ods. 2 písm. e), služobný úrad doručuje všetky písomnosti zvolenému zástupcovi. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná.  Pripomienka je nejasná. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | § 38 (1) | **O** | Do štátnej služby je možné prijať na základe písomnej žiadosti o prijatie do štátnej služby (ďalej len „žiadosť o prijatie“) občana, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby, ak spĺňa tieto predpoklady a) dosiahol vek najmenej 18 rokov a nie je poberateľom výsluhového dôchodku podľa osobitného zákonax alebo starobného dôchodku, b) má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, c) je bezúhonný, d) spĺňa kvalifikačné predpoklady, e) ovláda štátny jazyk, f) bol úspešný a vybraný vo výberovom konaní alebo hromadnom výberovom konaní, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, x) Zákon č. 328/2002 Z.z. | | N  Predmetné ustanovenie je zmenené v súvislosti s pripomienkami iných subjektov.  . |
|  | **Ingrid Vrkočová** | § 39 1) | **O** | Služobný úrad obsadzuje a) štátnozamestnanecké miesto na základe výberového konania, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, a to 1. preložením štátneho zamestnanca, 2. prijatím nadbytočného štátneho zamestnanca podľa § 9 alebo 3. prijatím občana, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby, podľa § 35, | | N  Doplnenie v súlade s pripomienkou by bolo v rozpore s účelom predmetného ustanovenia. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | § 53 (2) | **O** | Vedúcemu zamestnancovi patrí funkcia v platovej triede podľa najčastejšej činnosti, ktorú vykonáva podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta, najmenej v platovej triede, v ktorej je zaradená najčastejšia činnosť vykonávaná štátnym zamestnancom v ním riadenom organizačnom útvare. (3) Štátnemu zamestnancovi v služobnom úrade uvedenom v § 15 ods. 2 písm. a) až e) , g), h) patrí funkcia v 1. platovej triede až 9. platovej triede podľa osobitného predpisu podľa najnáročnejšej činnosti, ktorú vykonáva podľa služobnej zmluvy alebo podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta. (4) Služobný úrad pri určovaní najnáročnejšej činnosti vychádza z charakteristík platových tried uvedených v prílohe č. 2. Služobný úrad uvedený v § 15 ods. 2 písm. a) až e), g), h) vychádza pri určovaní najnáročnejšej činnosti z charakteristík platových tried uvedených v osobitnom predpise.45) (5) Štátnemu zamestnancovi dočasne vyslanému podľa § 64 patrí funkcia v 1. platovej triede až 11. platovej triede podľa osobitného predpisu2) podľa najčastejšej činnosti, ktorú vykonáva podľa služobnej zmluvy alebo podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta. Služobný úrad pri určovaní najčastejšej činnosti vychádza z charakteristík platových tried uvedených v osobitnom predpise.2) | | N  Navrhované doplnenie je nad rámec úpravy návrhu zákona. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | § 54 (1) | **O** | Štátnych zamestnancov, ktorí sú blízkymi osobami,46) nie je možné zaradiť do vzájomnej priamej podriadenosti alebo nadriadenosti alebo tak, aby jeden podliehal kontrole pokladničných operácií alebo kontrole účtovných operácií druhého a kontrole služobného úradu, v ktorom má byť štátny zamestnanec zaradený, okrem štátnych zamestnancov dočasne vyslaných na vykonávanie štátnej služby do cudziny. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | § 55 (1) | **O** | Zmena štátnozamestnaneckého pomeru je a) zmena funkcie, b) zmena odboru štátnej služby, c) zmena najnáročnejšej činnosti uvedenej v služobnej zmluve, d) zmena druhu štátnej služby, e) zmena dôvodu zastupovania podľa § 36 ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. a), f) zmena služobného úradu, g) zmena pravidelného miesta výkonu štátnej služby, h) zmena dĺžky týždenného služobného času, ak bola povolená, i) zaradenie štátneho zamestnanca mimo činnej štátnej služby, j) vymenovanie do funkcie vedúceho zamestnanca, k) poverenie vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca alebo poverenie zastupovaním vedúceho zamestnanca, l) skončenie poverenia vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca alebo skončenie zastupovania vedúceho zamestnanca, m) odvolanie z funkcie vedúceho zamestnanca, n) prerušenie zaradenia štátneho zamestnanca mimo činnej štátnej služby podľa § 66 ods. 3, o) opätovné zaradenie štátneho zamestnanca do štátnej služby po skončení zaradenia mimo činnej štátnej služby, p) dočasné vyslanie na vykonávanie štátnej služby do cudziny (ďalej len „dočasné vyslanie“), q) skončenie dočasného vyslania, r) zmena na základe zvolenia alebo vymenovania do funkcie podľa § 48 ods. 1 písm. b) a c) alebo zmena na základe odvolania z tejto funkcie, vzdania sa tejto funkcie alebo uplynutím doby vykonávania tejto funkcie, s) predĺženie trvania dočasnej štátnej služby odborníka dočasne potrebného na plnenie úloh štátnej služby na tom istom štátnozamestnaneckom mieste s rovnakým opisom štátnozamestnaneckého miesta. (2) Zmena štátnozamestnaneckého pomeru podľa odseku 1 písm. h), k) a s) sa vykoná dohodou medzi služobným úradom a štátnym zamestnancom formou písomného dodatku k služobnej zmluve o zmene štátnozamestnaneckého pomeru. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za primeranú. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | § 57 (1) | **O** | Štátneho zamestnanca je možné bez jeho súhlasu dočasne preložiť na vykonávanie štátnej služby na určený čas, najdlhšie na tri mesiace, ak je to nevyhnutné na plnenie úloh služobného úradu alebo na ochranu záujmov tohto štátneho zamestnanca. Štátneho zamestnanca je možné dočasne preložiť s jeho predchádzajúcim písomným súhlasom aj na čas dlhší ako šesť mesiacov, najdlhšie však na päť rokov. Dočasné preloženie štátneho zamestnanca na vykonávanie štátnej služby sa realizuje bez výberového konania. Na štátneho zamestnanca, ktorý je počas dočasného preloženia dočasne vyslaný podľa § 55 ods. 1 písm. p) služobným úradom, do ktorého bol s jeho predchádzajúcim písomným súhlasom dočasne preložený, sa druhá veta nevzťahuje. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za primeranú. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | §81 (2) | **O** | Písomné oznámenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru v skúšobnej dobe sa doručí druhej strane spravidla tri pracovné dni pred dňom, keď sa má štátnozamestnanecký pomer skončiť. | | N  V rozpore s úmyslom predkladateľa. |
|  | **Ingrid Vrkočová** | §82 (1) | **O** | Štátnozamestnanecký pomer na základe zákona sa skončí dňom k) ktorým sa štátny zamestnanec stane poberateľom starobného dôchodku. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za primeranú. |
|  | **IngridVrkočová** | § 87 (4) | **O** | Na žiadosť o prešetrenie výpovede, ktorá neobsahuje náležitosti podľa odseku 2, alebo ktorá bola podaná oneskorene sa prihliada. Podporiť túto pripomienku | | N  Nejde o pripomienku. |
|  | **IngridVrkočová** | §101 | **O** | § 87 (4) Na žiadosť o prešetrenie výpovede, ktorá neobsahuje náležitosti podľa odseku 2, alebo ktorá bola podaná oneskorene sa prihliada. | | N  Nejde o pripomienku. |
|  | **IngridVrkočová** | § 102 (1) | **O** | Služobný úrad poskytne služobné voľno štátnemu zamestnancovi a) na výkon funkcie nezlučiteľnej s vykonávaním štátnej služby, b) ktorý nasleduje manžela vykonávajúceho v cudzine štátnu službu podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu alebo vykonávajúceho prácu vo verejnom záujme v cudzine, c) počas účasti na projekte rozvojovej pomoci Európskej únie iným štátom realizovanom služobným úradom v mene Európskej únie a financovanom Európskou úniou a ktorý v tejto súvislosti dlhodobo vykonáva činnosti v štáte, ktorému je pomoc poskytovaná; služobné voľno sa poskytne najviac v rozsahu troch rokov, d) ktorý požiada o poskytnutie služobného voľna podľa § 103. | | N  Predkladateľ považuje dané ustanovenie za primerané. |
|  | **IngridVrkočová** | § 110 | **O** | Práva štátneho zamestnanca (1) Štátny zamestnanec má právo najmä a) na vytvorenie podmienok nevyhnutných na riadne vykonávanie štátnej služby, b) na plat podľa tohto zákona, c) na kontinuálne vzdelávanie, d) odmietnuť služobnú úlohu, ktorá je zjavne v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, e) odmietnuť služobnú úlohu, ktorej vykonanie je nad rozsah činností uvedených v opise jeho štátnozamestnaneckého miesta, bez vyvodenia nepriaznivých dôsledkov voči nemu, f) odmietnuť vykonanie služobnej úlohy, ktorá podľa všeobecne záväzných právnych predpisov alebo podľa služobných predpisov patrí do výlučnej pôsobnosti vedúceho zamestnanca, g) nazerať do svojho osobného spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie, h) podávať sťažnosti vo veciach štátnej služby služobnému úradu. | | N  Predkladateľ má za to, že predmetné ustanovenie si nevyžaduje ďalšie precizovanie. |
|  | **IngridVrkočová** | § 111 (1) | **O** | Štátny zamestnanec je povinný a) dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, právne záväzné akty Európskej únie, medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákony, ostatné všeobecne záväzné právne predpisy, služobné predpisy, ostatné vnútorné predpisy, Etický kódex štátneho zamestnanca a princípy štátnej služby pri vykonávaní štátnej služby a uplatňovať ich s náležitou odbornou starostlivosťou, rešpektovať a chrániť ľudskú dôstojnosť a ľudské práva, b) vykonávať štátnu službu politicky neutrálne a nestranne a zdržať sa pri vykonávaní štátnej služby všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nestrannosť vykonávania štátnej služby a dôveru v objektívnosť jeho konania a rozhodovania, c) zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s vykonávaním štátnej služby a ktoré v záujme služobného úradu nie je možné oznamovať iným osobám, ak nie je tejto povinnosti zbavený vedúcim úradu, alebo ak osobitný predpis neustanovuje inak; povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na oznámenie kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti,8) d) zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu záujmu služobného úradu s osobnými záujmami, najmä nezneužívať informácie získané v súvislosti s vykonávaním štátnej služby na vlastný prospech alebo v prospech iného, e) plniť služobné úlohy osobne, riadne a včas, f) zastupovať zamestnanca a zastupovať vedúceho zamestnanca v rozsahu určenom služobným úradom, g) zastupovať nadriadeného vedúceho zamestnanca na základe jeho poverenia podľa § 113 ods. 1 písm. g), h) vykonávať služobné úlohy, ktoré sú v súlade s opisom jeho štátnozamestnaneckého miesta, i) riadiť sa pri vykonávaní štátnej služby pokynmi nadriadeného vedúceho zamestnanca, ak sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a služobnými predpismi, j) dodržiavať určený služobný čas alebo inak dohodnutý služobný čas, k) vzdelávať sa v systéme kontinuálneho vzdelávania, l) ochraňovať majetok štátu, ktorý mu bol zverený, pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím, nakladať s ním účelne a hospodárne a využívať ho len na oprávnené účely, m) plniť ďalšie povinnosti podľa tohto zákona. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a nie je potrebné ju doplniť v navrhnutom zmysle. |
|  | **IngridVrkočová** | § 112 (2) | **O** | Štátny zamestnanec ďalej nesmie a) podnikať v odbore, ktorý je zhodná alebo obdobný s činnosťou uvedenou v opise jeho štátnozamestnaneckého miesta b) vykonávať inú zárobkovú činnosť, ktorá je zhodná alebo obdobná s činnosťou uvedenou v opise jeho štátnozamestnaneckého miesta; inou zárobkovou činnosťou na účely tohto zákona sa rozumie činnosť, ktorá zakladá nárok na príjem zdaňovaný podľa osobitného predpisu, c) byť členom riadiacich orgánov, kontrolných orgánov alebo dozorných orgánov právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť, okrem valného zhromaždenia a členskej schôdze. | | N  Nie je v súlade s filozofiou návrhu zákona. |
|  | **IngridVrkočová** | šiestej časti - Služobné hodnotenie | **O** | vypustiť celú šiestu časť z dôvodu, že v minulosti (do 31.10.2009) boli štátni zamestnanci hodnotení, avšak hodnotenia boli subjektívne, neboli nastavené spravodlivé hodnotiace kritériá a hodnotenie záviselo od hodnotiteľa. Vo väčšine prípadov boli hodnotenia priemerné, aby sa štátnym zamestnancom nemuseli zvyšovať platy, nakoľko nebolo dostatok finančných prostriedkov na takéto zvýšenie v rozpočte jednotlivých služobných úradov, čo bolo demotivujúce a diskriminujúce. V súčasnej navrhovanej úprave absolútne absentuje prvok motivácie štátneho zamestnanca, ktorý by bol odrazom jeho výborného ohodnotenia. V návrhu zákona sú len sankčné postihy, ktoré by nepriaznivo vplývali na výkonnosť a efektivitu štátnej služby. Taktiež je potrebné uviesť, že navrhované hodnotenie pre potreby štátnej služby pre jej veľmi široký a diverzifikovaný obsahový charakter je nevykonateľné, pretože objektívne hodnotiť možno iba činnosti, ktoré sú objektívne merateľné. Keďže štátna služba vo veľkej miere je činnosťou duševnou, nemožno teda hodnotiť niečo, čo sa nedá zmerať. | | N  Zavedenie inštitútu služobného hodnotenia je v súlade s vládou schválenou stratégiou riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 – 2020, uznesenie č. 548/2015. |
|  | **IngridVrkočová** | § 127 | **O** | Tarifný plat (1) Tarifný plat na účely tohto zákona tvorí a) platová tarifa 1. v príslušnej platovej triede podľa prílohy č. 3 alebo podľa § 159, 2. v príslušnej platovej triede podľa prílohy č. 3 alebo podľa § 159, zvýšená o 20 % u štátnych zamestnancov v služobnom úrade, ktorým je úrad vlády, ktorí plnia úlohy spojené s odborným, organizačným a technickým zabezpečením činnosti vlády,73) 3. podľa osobitného predpisu45) u štátnych zamestnancov v služobných úradoch uvedených v § 15 ods. 2 písm. a) až e), alebo 4. podľa osobitného predpisu74) u štátneho zamestnanca dočasne vyslaného podľa § 64. b) zvýšenie platovej tarify za služobnú prax podľa odseku 2. c) zvýšenie platovej tarify o sumu, ktorú tvorí súčin platového koeficientu podľa § 149 a platovej tarify v príslušnej platovej triede podľa prílohy č. 3 alebo podľa § 159. Pre stabilizáciu a zvýšenie výkonnosti a efektivity práce štátnych zamestnancov je nevyhnutné, aby boli štátni zamestnanci motivovaní. Jednou z prioritných motivácií je zvyšovanie životnej úrovne štátnych zamestnancov na úroveň ich kolegov v rámci EÚ. Toto opatrenie je nevyhnutné prijať z dôvodu zamedzenia negatívnej diskriminácie aparátu exekutívnej moci štátu a negatívneho dôsledku tejto diskriminácie v podobe apatie, frustrácie a dehonestácie štátnych zamestnancov v spoločnosti. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa dostačujúca. |
|  | **IngridVrkočová** | § 131 | **O** | Príplatok za zastupovanie (1) Štátnemu zamestnancovi, ktorý zastupuje iného zamestnanca v plnom rozsahu jeho činnosti dlhšie ako dva týždne alebo vedúceho zamestnanca v plnom rozsahu jeho riadiacej činnosti dlhšie ako dva týždne, patrí príplatok za zastupovanie v sume príplatku za zastupovaného zamestnanca. (4) Príplatok za zastupovanie patrí štátnemu zamestnancovi od prvého dňa zastupovania iného zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca v pomernej výške zodpovedajúcej času zastupovania v kalendárnom mesiaci. | | N  Nad rámec filozofie návrhu zákona. |
|  | **IngridVrkočová** | § 142 (3) | **O** | Štátnemu zamestnancovi podľa § 6 ods. 3 písmeno b) je možné poskytnúť odmenu maximálne do výšky 20 % jeho ročného funkčného platu. | | N  Predkladateľ má za to, že daná úprava je primeraná. |
|  | **IngridVrkočová** | § 143 (2) | **O** | Príplatok k náhrade príjmu sa poskytuje najviac za 30 dní v kalendárnom roku. | | N  Predkladateľ zvyšuje štandardy ustanovené doterajším právnym stavom. Autor nevyčíslil dopad na štátny rozpočet. |
|  | **IngridVrkočová** | § 151 | **O** | Jednorazové mimoriadne odškodnenie (1) Štátnemu zamestnancovi, ktorý bol uznaný invalidným v dôsledku teroristických útokov, vojnových udalostí alebo živelných udalostí v súvislosti s vykonávaním štátnej služby, sa poskytne jednorazové mimoriadne odškodnenie. a) v sume 12 násobku jeho naposledy priznaného funkčného platu, ak sa uvedené udalosti stali na území Slovenskej republiky alebo v cudzine počas zahraničnej služobnej cesty, b) v sume 9 násobku jeho naposledy priznaného zahraničného funkčného platu, ak sa uvedené udalosti stali v cudzine a ide o štátneho zamestnanca, ktorý vykonáva štátnu službu v cudzine. | | N  Autor neuviedol dôvod navrhnutých zmien a ani nevyčíslil dopad na štátny rozpočet. |
|  | **IngridVrkočová** | § 169 (1) | **O** | Služobný úrad je povinný a) vopred prerokovať s príslušným odborovým orgánom návrhy 1. služobných predpisov, 2. opatrení na utvorenie podmienok na riadne vykonávanie štátnej služby, 3. opatrení, ktoré sa týkajú štátnych zamestnancov, b) umožniť účasť jedného člena odborovej organizácie ako prísediaceho s hlasom v poradných orgánoch zriaďovaných vedúcim úradu podľa tohto zákona alebo podľa služobného predpisu, ak prerokúva veci týkajúce sa štátnozamestnaneckého pomeru. c) poskytnúť súčinnosť príslušnému odborovému orgánu pri jeho činnosti podľa § 169 ods. 2 a 3. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **IngridVrkočová** | § 170 (1) | **O** | V kolektívnej zmluve vyššieho stupňa je možné upraviť priaznivejšie podmienky vykonávania štátnej služby, a to a) skrátenie služobného času, b) predĺženie základnej výmery dovolenky, c) zvýšenie odstupného, d) zvýšenie odchodného, e) zvýšenie platových taríf, f) ďalší plat, g) rozsah zdravotnej starostlivosti. Navrhované znenie ustanovenia tohto paragrafu je nevyhnutné doplniť o možnosť upraviť priaznivejšie podmienky vykonávania štátnej služby v kolektívnej zmluve vyššieho stupňa z dôvodu zvýšenia stabilizácie, motivácie a zvýšenia výkonnosti štátnych zamestnancov. Navrhované doplnenie prispeje k zatraktívneniu štátnej služby aj v nižších platových tarifách, ktoré sú v súčasných podmienkach trhového hospodárstva neatraktívne pre budúcich štátnych zamestnancov a zastavia ich súčasnú neúmernú fluktuáciu. | | N  Predkladateľ má za to, že predmetné ustanovenie si nevyžaduje ďalšie doplnenie. |
|  | **IngridVrkočová** | § 170 (1) | **O** | V kolektívnej zmluve vyššieho stupňa je možné upraviť priaznivejšie podmienky vykonávania štátnej služby, a to a) skrátenie služobného času, b) predĺženie základnej výmery dovolenky, c) zvýšenie odstupného, d) zvýšenie odchodného, e) zvýšenie platových taríf, f) ďalší plat, g) rozsah zdravotnej starostlivosti. | | N  Predkladateľ má za to, že predmetné ustanovenie si nevyžaduje ďalšie doplnenie. |
|  | **IngridVrkočová** | § 180 | **O** | § 180 Zdravotná starostlivosť (1) štátny zamestnanec, ktorý v kalendárnom roku dosiahne vek 45 rokov a jeho štátnozamestnanecký pomer trvá viac ako 10 rokov, má nárok na preventívnu rehabilitáciu v trvaní jedného týždňa, počnúc týmto rokom a v každom ďalšom kalendárnom roku, ak nie je ustanovené inak. Štátny zamestnanec, ktorý v kalendárnom roku dosiahne vek 50 rokov a jeho štátnozamestnanecký pomer trvá viac ako 15 rokov, má nárok na preventívnu rehabilitáciu v trvaní dvoch týždňov, počnúc týmto rokom a v každom ďalšom kalendárnom roku, ak nie je ustanovené inak. (2) Preventívna rehabilitácia štátnemu zamestnancovi nepatrí, ak mu bola v kalendárnom roku poskytnutá kúpeľná liečba. (3) Preventívna rehabilitácia sa vykonáva v rehabilitačných zariadeniach zriadených alebo spravovaných ministerstvom alebo v rehabilitačných zariadeniach podľa výberu štátneho zamestnanca s celodenným pobytom, alebo ambulantne formou aktívneho odpočinku a liečebno-preventívnych opatrení zameraných predovšetkým na posilnenie a upevnenie duševného zdravia štátneho zamestnanca. (4) Štátny zamestnanec má nárok na náhradu nákladov vynaložených v súvislosti s poskytovaním preventívnej rehabilitácie a nákladov na pobyt; pri preventívnej rehabilitácii v rehabilitačnom zariadení podľa výberu štátneho zamestnanca má štátny zamestnanec nárok na náhradu nákladov len do výšky nákladov na poskytovanie rehabilitácie a pobyt v rehabilitačných zariadeniach zriadených alebo spravovaných ministerstvom. (5) Podmienky preventívnej rehabilitácie zabezpečuje Úrad pre štátnu službu. (6) Štátny zamestnanec má nárok na zdravotnú starostlivosť podľa odseku 1 až 5 tohto paragrafu, ak je zdravotná starostlivosť dohodnutá v kolektívnej zmluve vyššieho stupňa. | | N  Nad rámec filozofie zákona. |
|  | **IngridVrkočová** | § 181 | **O** | Ďalší plat (1) Štátnemu zamestnancovi má nárok v každom polroku kalendárneho roka ďalší plat vo výške funkčného platu patriaceho za mesiac máj alebo za mesiac november, ak v príslušnom polroku do 31. mája a do 30. novembra a bol v štátnozamestnaneckom pomere aspoň 95 pracovných dní a nebol práceneschopný dlhšie ako 30 pracovných dní. (2) Plat podľa odseku 1 je splatný vo výplatnom termíne určenom na výplatu platu za mesiac máj a za mesiac november. (3) Štátny zamestnanec má nárok na ďalší plat podľa odseku 1 až 2 tohto paragrafu, ak je ďalší plat dohodnutý v kolektívnej zmluve vyššieho stupňa. | | N  Autor nevyčíslil dopad na štátny rozpočet. Pripomienka je nad rámec filozofie zákona. |
|  | **IngridVrkočová** | Príloha č. 3 | **O** | Príloha č. 3 k zákonu č. .../2016 Z. z. PLATOVÉ TARIFY ŠTÁTNYCH ZAMESTNANCOV (v eurách mesačne) Platová trieda Platová tarifa 1. 545,35 2. 592,80 3. 702,65 4. 744,90 5. 839,15 6. 898,95 7. 1020,50 8. 1160,25 9. 1320,15 10. 1498,25 Navrhujeme úpravu jednotlivých platových taríf z dôvodu, že verejný prísľub p. premiéra je, že minimálne mzda v SR bude vo výške 500,- eur. Kvalifikačné a osobnostné predpoklady zamestnanca, ktorý poberá minimálnu mzdu sú na úrovni základného vzdelania. Na to, aby bol uchádzač o štátnu služby zaradený do 1. platovej triedy musí spĺňať kvalifikačný predpoklad - dosiahnutie úplného stredného vzdelania a osobitných kvalifikačných predpokladov. Je potom dehonestujúce, aby navrhovaná výška v 1. platovej tarife bola 419,50 eur, ktorá nie je ani v súčasnej výške minimálnej mzdy. Hanbou pre štát sú aj navrhované ďalšie výšky platových taríf pre jednotlivé platové triedy, ktoré absolútne nereflektujú na náročnosť práce, osobnostné a kvalifikačné predpoklady, kladené na štátneho zamestnanca. Navrhované platové tarify sú na úrovni rozvojových krajín a nie členského štátu EÚ. | | N  Autor nevyčíslil dopad na štátny rozpočet. Pripomienka je nad rámec filozofie zákona. |
|  | **IngridVrkočová** | §22 | **O** | Úrad pre štátnu službu Úrad pre štátnu službu v oblasti štátnej služby a) zabezpečuje jednotný postup pri uplatňovaní tohto zákona a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie, b) vydáva zásady systemizácie a kontroluje ich dodržiavanie, c) vydáva všeobecne záväzné právne predpisy podľa tohto zákona, d) vydáva služobné predpisy na zabezpečenie uplatňovania štátnozamestnaneckých vzťahov pri vykonávaní štátnej služby podľa tohto zákona, e) kontroluje dodržiavanie tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie a služobných predpisov, f) spravuje centrálny informačný systém štátnej služby (ďalej len „centrálny informačný systém“), g) vyhlasuje a uskutočňuje prvú časť hromadného výberového konania podľa § 44 a 45, h) udeľuje súhlas na vyhlásenie výberového konania na žiadosť služobného úradu podľa § 44 ods. 15 prvej vety, i) môže vykonať kontrolu v služobnom úrade na základe upovedomenia rady podľa § 14 ods. 1 písm. h), j) vydáva Etický kódex štátneho zamestnanca služobným predpisom a k) vykonáva ďalšie činnosti ustanovené týmto zákonom. (1) Úrad pre štátnu službu plní úlohy v oblasti štátnej služby. Sídlom Úradu pre štátnu službu je Bratislava. (2) Úrad pre štátnu službu a) zabezpečuje jednotný postup pri uplatňovaní tohto zákona a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie, b) vydáva zásady systemizácie a kontroluje ich dodržiavanie, c) vydáva všeobecne záväzné právne predpisy podľa tohto zákona, d) vydáva služobné predpisy na zabezpečenie uplatňovania štátnozamestnaneckých vzťahov pri vykonávaní štátnej služby podľa tohto zákona, e) kontroluje dodržiavanie tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie a služobných predpisov, f) spravuje centrálny informačný systém štátnej služby (ďalej len „centrálny informačný systém“), g) vyhlasuje a uskutočňuje prvú časť hromadného výberového konania podľa § 44 a 45, h) udeľuje súhlas na vyhlásenie výberového konania na žiadosť služobného úradu podľa § 44 ods. 15 prvej vety, i) môže vykonať kontrolu v služobnom úrade na základe upovedomenia rady podľa § 14 ods. 1 písm. h), j) vydáva Etický kódex štátneho zamestnanca služobným predpisom, k) rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu prešetrovacej komisie o žiadosti o prešetrení výpovede, l) zverejňuje informácie o voľných štátnozamestnaneckých miestach v štátnej službe, m) vedie register štátnych zamestnancov a tiež spravuje ich osobné spisy po skončení štátnozamestnaneckého pomeru, n) vypracúva zásady odborného rastu štátnych zamestnancov a profesijnej kariéry v štátnej službe, o) určuje kritériá služobného hodnotenia štátnych zamestnancov, p) určuje pravidlá a metódy hodnotenia kvality štátnej služby v služobnom úrade, r) vypracúva koncepcie sociálnej starostlivosti v štátnej službe, s) vydáva Vestník Úradu pre štátnu službu, v ktorom sa uverejňujú služobné predpisy, voľné štátnozamestnanecké miesta, výberové konania na obsadenie voľných štátnozamestnaneckých miest a ďalšie informácie podľa rozhodnutia Úradu pre štátnu službu, t) rozhoduje o vzniku nároku na odmenu za štátnu službu podľa § 142 ods. 1 písm. f); na rozhodovanie o tomto nároku sa vzťahujú ustanovenia o konaní vo veciach štátnozamestnaneckého pomeru a u) vykonáva ďalšie činnosti ustanovené týmto zákonom. (3) Na plnenie úloh uvedených v odseku 2 Úrad pre štátnu službu môže zriaďovať pracovné skupiny zložené aj zo štátnych zamestnancov iných služobných úradov, môže požiadať služobný úrad o pomoc a poskytnutie informácií, dokladov a prerokúvať s ním opatrenia, ktoré sa ho týkajú. Zaradenie štátneho zamestnanca do pracovnej skupiny je podmienené jeho súhlasom a súhlasom služobného úradu, v ktorom vykonáva štátnu službu. Spôsob zriaďovania pracovných skupín upraví služobný predpis, ktorý vydá Úrad pre štátnu službu. (4) Ustanovenia odseku 2 písm. b), c), h), k), n) až p) sa nevzťahujú na súdy, ustanovenia odseku 2 písm. b), h), k), n) až p) sa nevzťahujú na prokuratúru a ustanovenia odseku 2 písm. b), k), n) až p) sa nevzťahujú na Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len "najvyšší kontrolný úrad"). (5) Pôsobnosť Úradu pre štátnu službu ustanovenú v odseku 2 písm. b), c), h), k), n) až p) vykonáva vo vzťahu k štátnym zamestnancom a) na súdoch Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo spravodlivosti"), b) na prokuratúre Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len "generálna prokuratúra"); generálna prokuratúra vykonáva vo vzťahu k štátnym zamestnancom na prokuratúre aj pôsobnosť Úradu pre štátnu službu ustanovenú v odseku 2 písm. b), h), k), n) až p) ; v rozsahu tejto pôsobnosti vydáva generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor") pre štátnych zamestnancov na prokuratúre služobné predpisy, (6) O odvolaní proti rozhodnutiu služobného úradu vo veciach štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca na súde rozhoduje ministerstvo spravodlivosti. Ak ide o štátneho zamestnanca na ministerstve spravodlivosti, o odvolaní proti rozhodnutiu služobného úradu vo veciach štátnozamestnaneckého pomeru rozhoduje minister spravodlivosti na návrh Rady pre štátnu službu. Navrhujeme ako ústredný orgán štátnej správy zriadiť nezávislú inštitúciu, pretože navrhované znenie, ktoré koncentruje moc nad štátnymi zamestnancami do rúk Úradu vlády považujeme za centralizáciu štátnej moci do rúk vládnucich strán, ktorá nezaručuje transparentnosť a dodržanie princípov tohto zákona. | | N  Úmyslom predkladateľa nebolo opätovné zriadenie Úradu pre štátnu službu. |
|  | **Elena Remeselníková** | Návrhu zákona o štátnej službe | **O** | Zákon o štátnej službe, Str. 5, § 5 ods. 1 V uvedenom ustanovení návrhu zákona je uvedené, ktoré činnosti zahŕňa štátna služba. Kvôli komplexnosti navrhujeme vloženie slova „najmä“ za slovo „zahŕňa“, keďže v texte tohto ustanovenia nie sú uvedené napr. tieto činnosti : prípravu medzinárodných zmlúv a predpisov EÚ, vytváranie a správu informačných systémov verejnej správy, štátnu štatistickú službu, zabezpečovanie verejného obstarávania, zabezpečovanie správy služobných vzťahov a odmeňovania štátnych zamestnancov. Zákon o štátnej službe, Str. 8, § 9 ods. 2 Text „na jeho písomnú žiadosť“. Nahradiť textom „s jeho písomným súhlasom“. Dôvod je odbremeniť štátneho zamestnanca od nutnosti sa uchádzať o vhodné štátnozamestnanecké miesto na základe žiadosti o zaradenie do registra a záujem štátu na znovu prijatí bývalých štátnych zamestnancov z dôvodu ich kvalifikačných predpokladov a praxe bez nutnosti uplatnenia ustanovení zákona o vzniku služobného pomeru. Text „jedného roka“. Nahradiť textom „dvoch rokov“. Dlhšia doba umožní zaradiť do štátnej služby nadbytočných štátnych zamestnancov, ktorí v konečnom dôsledku budú pri znovu prijatí ekonomicky výhodnejší s ohľadom na vzdelávanie a proces prijímania do štátnej služby. Zákon o štátnej službe, Str. 8, § 9 ods. 3 Text „sa môže prihlásiť do vnútorného výberového konania podľa § 40 ods. 3 písm. a).“Nahradiť textom „môže byť prijatý na vhodné štátnozamestnanecké miesto s jeho písomným súhlasom v lehote do jedného roka od skončenia štátnozamestnaneckého pomeru alebo sa môže prihlásiť do vnútorného výberového konania podľa § 40 ods. 3 písm. a) v lehote od jedného roka od skončenia štátnozamestnaneckého pomeru do dvoch rokov od skončenia štátnozamestnaneckého pomeru .“Táto zmena zvyšuje možnosti pre znovu prijatie nadbytočných štátnych zamestnancov, ktorí v konečnom dôsledku budú pri znovu prijatí ekonomicky výhodnejší s ohľadom na vzdelávanie a proces prijímania do štátnej služby. Zákon o štátnej službe, Str. 11, § 15 ods. 1 písm. b) Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b) je služobným úradom orgán miestnej štátnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Osobitným predpisom v prípade daňových úradov je prioritne zákon č. 479/2009 Z .z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „z. č. 479/2009 Z. z.“), ktorý upravuje postavenie, organizáciu, právomoc a pôsobnosť orgánov štátnej správy v oblasti daní a poplatkov (v § 2 tento zákon vymenúva – MFSR, FRSR, daňové úrady.) V prípade ministerstva a FR tento kompetenčný zákon v § 3 a 4 odkazuje na osobitný predpis – zákon č . 333/2011 Z .z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva (ďalej len „z. č. 333/2011 Z. z.“) pre daňové úrady sa takýto odkaz na z. č. 333/2011 Z. z. nenachádza, z čoho vyplýva, že ďalší osobitný predpis zákon nepozná. Preto, ak sa v z. č. 479/2009 Z. z. nenachádza úprava o tom, kto je služobným úradom, potom má platiť, že je ním daňový úrad (orgán miestnej štátnej správy). Avšak podľa z. č. 333/2011 Z. z. (ktorý neupravuje právomoc a pôsobnosť daňových úradov a v § 1 ods. 2 odkazuje na osobitný prepis – z .č. 479/2009 Z .z.) je podľa § 4 ods. 2 písm. b) služobným úradom colníkov a štátnych zamestnancov, ktorí vykonávajú štátnu službu na FR, DÚ, CÚ a KUFS je Finančné riaditeľstvo. Z uvedeného vyplýva, že služobným úradom je FR a tiež DÚ (pokiaľ v širšom poňatí osobitného zákona, na ktorý odkazuje návrh zákona, nepripustíme, že osobitným zákonom je pre DÚ aj z. č. 333/2011 Z .z. – čo je predmetom na diskusiu). Následne podľa § 19 ods. 4 návrhu zákona vedúcim služobného úradu v služobnom úrade uvedenom v § 15 ods. 1 písm. b) .... je jeho štatutárny orgán vymenovaný podľa osobitného predpisu - teda riaditeľ DÚ, ktorý je vymenovaný podľa z. č. 479/2009 Z. z. (riadi DÚ a zodpovedá za jeho činnosť = štatutárny orgán). V záujme jednoznačnosti právnej úpravy by bolo vhodné zmeniť návrh zákona v § 15 ods. 1 písm. b) takto: „orgán miestnej štátnej správy, ak osobitný predpis upravujúci pôsobnosť orgánu miestnej štátnej správy, alebo upravujúci postavenie štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu v tomto orgáne, neustanovuje inak", doplniť odkaz k § 15 ods. 1 písm. b) s uvedením z.č. 333/2011 Z.z. Zákon o štátnej službe, Str. 13, § 19 ods. 4 Navrhujeme v odkaze č. 21) vypustiť z. č. 479/2009 Z. z. a nahradiť zákonom č. 333/2011 Z. z. Zákon o štátnej službe, Str. 17, § 26 Požadujeme doplniť text, kto bude mať k údajom uvedeným v centrálnom informačnom systéme prístup a komu sa údaje budú poskytovať. Zákon o štátnej službe, Str. 19, § 28 Navrhujeme bližšie definovať, čo sú sporné nároky štátneho zamestnanca. Zákon o štátnej službe, Str. 19, § 29 ods. 1 Navrhujeme za text „manžela“ doplniť „alebo manželku“. Zákon o štátnej službe, Str. 20, § 32 ods.2 Navrhujeme lehotu na uloženie poštovej zásielky predĺžiť z desať dní na minimálne 15 dní resp. dať do súladu s poštovým poriadkom (18 dní). Zákon o štátnej službe, Str. 20, § 32 ods. 3 Deň doručenia zosúladiť s dňom konca lehoty uloženia na poštovom podniku. Zákon o štátnej službe, Str. 20, § 32 Navrhujeme zvážiť doplnenie možnosti služobnému úradu doručovať do elektronickej schránky, ak ju fyzická osoba má aktivovanú. Zákon o štátnej službe, Str. 21, § 36 ods. 1 Navrhujeme nahradiť zákon č. 150/2001 Z. z. zákonom č. 333/2011 Z. z. v poznámke pod čiarou č. 28) Zákon o štátnej službe, Str. 22, § 36 ods. 4, písm. a) bod 1. Navrhujeme presunúť znenie tohto ustanovenia / zastupovanie štátneho zamestnanca, ktorý je na materskej dovolenke, na rodičovskej dovolenke/ do § 36 ods. 3 písm. a) v ktorom je upravené, koho je možné prijať do dočasnej štátnej služby na zastupovanie štátneho zamestnanca bez výberového konania, a to do nového bodu 3 – prijatie bez výberového konania , tak ako doteraz. Dôvod: Nutnosť realizovať proces výberového konania pri obsadzovaní takéhoto miesta na zastupovanie štátneho zamestnanca, ktorý je na materskej dovolenke, resp. na rodičovskej dovolenke, môže predĺžiť dobu neobsadenia miesta, čo by mohlo negatívne ovplyvniť činnosť daného útvaru. Zákon o štátnej službe, Str. 23, § 38 ods. 4 Ako nadbytočné vnímame, že služobný úrad má na žiadosť uchádzača vybavovať výpis z registra trestov, navrhujeme nedávať túto možnosť pre uchádzačov. Zákon o štátnej službe, Str. 27, § 41 ods. 2 Navrhujeme predĺžiť lehotu na prihlásenie do výberového konania na „je najmenej 8 pracovných dní“. Zákon o štátnej službe, Str. 35, § 52 ods. 2 Zo skúšobnej doby vylúčiť aj osoby prijímané na základe § 35 dôvod: došlo iba k zmene služobného miesta na štátnozamestnanecké – nemení sa osoba so svojim vzdelaním, znalosťami a skúsenosťami nie je dôvod na skúšobnú dobu – osoba pokračuje vo svojej práci ... Zákon o štátnej službe, Str. 40, § 61 ods. 4 písm. a) a b) Navrhujeme presunúť odvolanie vedúceho zamestnanca z funkcie v prípade dosiahnutia neuspokojivého služobného hodnotenia a dočasne vyslaného do cudziny do odseku 3 – môže odvolať vedúceho zamestnanca z funkcie v uvedených prípadoch (možnosť voľby). Zákon o štátnej službe, Str. 46, § 73 ods. 4 Ako vyplýva zo znenia ustanovenia § 75 ods. 1 písm. b), ,,Služobný úrad môže dať štátnemu zamestnancovi výpoveď, ak sa zrušuje, zrušilo alebo zaniklo štátnozamestnanecké miesto v dôsledku organizačnej zmeny podľa § 25 a služobný úrad nemá pre štátneho zamestnanca vhodné štátnozamestnanecké miesto alebo štátny zamestnanec nesúhlasí s trvalým preložením na vhodné štátnozamestnanecké miesto a nedohodne sa so služobným úradom inak.“ V danom prípade lehota ustanovená v § 73 ods. 4 zákona je veľmi krátka, nakoľko ak sa štátny zamestnanec prepustí, o dva mesiace môže byť nahradený úplne novým zamestnancom, čo sa môže javiť z pohľadu zamestnávateľa ako účelové. Zákon o štátnej službe, Str. 52, § 83 ods. 4 Do návrhu znenia tohto ustanovenia navrhujeme v úvode doplniť text: „Štátnemu zamestnancovi podľa § 36 ods. 4, ak jeho štátnozamestnanecký pomer trval najmenej dva roky, patrí pri skončení štátnozamestnaneckého pomeru odstupné v sume jeho naposledy priznaného funkčného platu,“ a to kvôli zvýšeniu motivácie o uchádzanie sa o takéto miesto v dočasnej štátnej službe na zastupovanie , s prihliadnutím na povinnosť splniť všetky podmienky prijatia do štátnej služby, a to navyše aj doplnením podmienky výberového konania. Zákon o štátnej službe, Str. 56, § 91 ods. 4 Navrhujeme doplniť: „Stanovisko prešetrovacej komisie je pre služobný úrad záväzné“ a to nadväzne na zistenie, že postup služobného úradu pri skončení štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou nie je v súlade so zákonom. Zákon o štátnej službe, Str. 56, § 91 ods. 7 Navrhujeme upraviť text““ Stanovisko prešetrovacej komisie má pre služobný úrad záväzný charakter“. Zákon o štátnej službe, Str. 57, odkaz č. 54 Text „Zákon č. 160/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok “ nahradiť textom „Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok“. / správne označenie zákona / Zákon o štátnej službe, Str. 65, § 112 ods. 1 písm. h) Gramatická chyba: má byť „služobného úradu“. Zákon o štátnej službe, Str. 70, § 117 ods. 4 Navrhujeme znenie upraviť vzhľadom k odseku 5 / opakované porušenie je porušenie 2x v priebehu 12 mesiacov /nasledujúco: „Za menej závažné porušenie služobnej disciplíny je možné štátnemu zamestnancovi uložiť písomné pokarhanie. Toto disciplinárne opatrenie je možné uložiť najneskôr do 6 mesiacov odo dňa, keď štátny zamestnanec porušil služobnú disciplínu“. Zákon o štátnej službe, Str. 70, § 117 ods. 5 Slová „dva krát“ odporúčame napísať spolu, nakoľko podľa pravidiel slovenského pravopisu sa číslovky so slovom krát píšu spolu. Zákon o štátnej službe, Str. 73, § 122 ods. 3 Slová „nedosiahne najvyšší počet bodov“ zameniť slovami „dosiahne menej ako 90 bodov“. Zamestnanec s vynikajúcim služobným hodnotením by nemal dostať opatrenie. Zároveň navrhujeme uloženie opatrení v prípade, ak štátny zamestnanec dosiahne z niektorej oblasti hodnotenie nižšie ako 75% najvyššieho hodnotenia. Predpoklad, že všetci zamestnanci dosiahnu najvyšší počet bodov v prvých dvoch oblastiach je málo reálny, opatrenia by neúmerne zvyšovali administratívnu náročnosť výkonu vedúceho zamestnanca. Zákon o štátnej službe, Str. 73, § 122, ods. 4 Navrhujeme doplniť k jednotlivým kategóriám hodnotenia percentuálne vyjadrenie možného zvýšenia alebo zníženia osobného príplatku. Zákon o štátnej službe, Str. 73, § 123 ods. 2 Navrhujeme posunúť termín na vykonanie hodnotenia štátneho zamestnanca na koniec februára vzhľadom na počet podriadených zamestnancov na jedného vedúceho zamestnanca. Zákon o štátnej službe, Str. 74, § 123 ods. 6 V texte odporúčame uviesť presný názov komisie, t.j. „komisia pre služobné hodnotenie“. V ostatných ustanoveniach návrhu zákona sú uvedené presné označenia komisií – výberová, poradná alebo prešetrovacia, len v uvedenom ustanovení presný názov chýba, hoci v návrhu vyhlášky k služobnému hodnoteniu v § 5 je presný názov komisie uvedený. Zákon o štátnej službe, Str. 76, § 127 ods. 1 písm. b) Navrhujeme zmenu terminológie služobnej praxe na odbornú prax vo všetkých nadväzujúcich ustanoveniach. „Tarifný plat na účely tohto zákona tvorí zvýšenie platovej tarify za odbornú prax „ pretože u novoprijatých zamestnancov s dlhoročnou praxou v odbore, ktorý priamo súvisí s daňovou problematikou a účtovníctvom, nie je možné zabezpečiť určité ohodnotenie zamestnanca za jeho doterajšiu odbornú prax, práve naopak, ohodnocujeme ho ako absolventa školy a tým odborne zdatných novoprijatých zamestnancov dostávame na úroveň absolventov bez praxe. Zákon o štátnej službe, Str. 76, § 128 ods. 1 Do času odbornej praxe štátneho zamestnanca započítať aj čas odbornej praxe získanej pred vymenovaním do štátnej služby, ak predchádzajúca činnosť mala rovnaký charakter ako činnosť vykonávaná na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste. Uvedenou zmenou zákona by sme čiastočne dokázali zabezpečiť prijatie zamestnancov s požadovanou praxou v odbore. Zákon o štátnej službe, Str. 77, § 132 Navrhujeme doplniť odsek: „Osobný príplatok je možné odňať počas dlhodobej práceneschopnosti. O sumu odňatého osobného príplatku je možné zvýšiť osobný príplatok zastupujúceho zamestnanca, a to počas doby neobsadenia tohto miesta“. Dôvod: Zvýšenie motivácie na zastupovanie dlhodobo neprítomných zamestnancov. Zákon o štátnej službe, Str. 79, § 136 Namietame výšku uvedeného príplatku, ak to porovnáme so zákonom č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov, ktorý má inštitút príplatok za prípravu colníka –čakateľa vo výške 33,50 € a ak mentoruje 2 a viac colníkov, príplatok je vo výške 50 €. Navrhujeme aj príplatok za výkon činnosti mentora určiť pevnou sumou tiež maximálne do výšky 50 €. Zavedenie uvedeného príplatku spôsobí výrazný nárast výdavkov v mzdovom rozpočte. V roku 2015 FR SR skončilo štátnozam. pomer alebo bolo neaktívnych z dôvodu čerpania MD/RD, NV, uvoľ. na výkon funkcie 746 ZC. Obsadenosť uvoľnených miest bola viac ako 90 %, t.j. mentorovalo by sa cca 671 ZC. Zákon o štátnej službe, Str. 92, § 162 ods. 5 a str. 94, § 164 ods. 3 Zosúladiť časovú nadväznosť. Vedúci zamestnanec nemôže zostaviť individuálny plán, keď nie je známe, aké aktivity budú zahrnuté v pláne kontinuálneho vzdelávania. Zákon o štátnej službe, Str. 92, § 162 ods. 6 Za slová „do 15. januára“ doplniť slovo „nasledujúceho“. Dodržať logickú stavbu ustanovenia. Zákon o štátnej službe, Str. 100, § 175 ods. 3 K zániku práva podľa tohto zákona dochádza aj, ak sa neuplatnilo v lehote ustanovenej v § 17 ods.2, § 20 ods. 2, § 73 ods. 1, § 74 ods. 2, § 90 ods. 1, §111 ods. 4 a § 112 ods. 2 V zákone sa § 111 ods. 4 nenachádza. | | ČA  Pripomienka presahuje rámec filozofie zákona. Predkladateľ považuje dotknuté ustanovenia za primerané, legislatívne vyhovujúce a nepovažuje za potrebné ich doplnenie v navrhovanom zmysle.  A- Str. 13, § 19 ods. 4 Navrhujeme v odkaze č. 21) vypustiť z. č. 479/2009 Z. z. a nahradiť zákonom č. 333/2011 Z. z. Zákon o štátnej službe |
|  | **Elena Remeselníková** | návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení, podrobnosti ... | **O** | Vyhláška, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení, podrobnosti o oblastiach služobného hodnotenia a podrobnosti o úrovniach služobného hodnotenia, Str. 1, § 2 Navrhujeme doplniť do postupov aj princípy nediskriminácie a porovnateľnosti hodnotenia. Vyhláška, ktorou sa ustanovuje postup pri služobnom hodnotení, podrobnosti o oblastiach služobného hodnotenia a podrobnosti o úrovniach služobného hodnotenia, Str. 2, § 3 ods. 4 Výkonnosť by mala byť hodnotená aj podľa náročnosti plnených úloh a počtu vybavených úloh, aby kritérií boli objektívne. S nastavením objektívnych kritérií právna úprava nepočíta. | | N  Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Autor si môže pripomienku uplatniť v rámci tohto procesu. |
|  | **Elena Remeselníková** | § 5 ods. 1 | **O** | V uvedenom ustanovení návrhu zákona je uvedené, ktoré činnosti zahŕňa štátna služba. Kvôli komplexnosti navrhujeme vloženie slova „najmä“ za slovo „zahŕňa“, keďže v texte tohto ustanovenia nie sú uvedené napr. tieto činnosti : prípravu medzinárodných zmlúv a predpisov EÚ, vytváranie a správu informačných systémov verejnej správy, štátnu štatistickú službu, zabezpečovanie verejného obstarávania, zabezpečovanie správy služobných vzťahov a odmeňovania štátnych zamestnancov. | | N  Predkladateľ považuje dané ustanovenie za primerané a legislatívne vyhovujúce. |
|  | **zuzana kovacova** | § 85 a §86 | **O** | Z uvedeneho nie je jasne ci potvrdenie bude len formalnym vyjadrenim o štátnej službe alebo bude vyjadrovať aj konkrétne výstupy, na ktorých zamestnanec pracoval počas svojej profesionálnej práci v štátnej službe. Ak má byť št.sl. týmto zákonom profesionálna, tak aké možnosti bude mať profesionál v po-zamestnaneckom čase? Može pracovať v medzinárodnej organizácii, medzinárodných projektoch, avšak v kritériách sa častokrát požaduje zdokladovanie presne určených výstupov. Z tohto zákona však nevyplýva, že kontrolné a monitoringové aktivity a predovšetkých tzv. hodnotenia zamestnanca by sledovali, hodnotili a zaznamenávali jeho výstupy. Tak sa potom môže stať, že po napr. 10 rokoch po ukončení služby nie je možné od osobného úradu dostať relevantný doklad na preukázanie odbornej praxe. Preukazovanie odbornej praxe požadujú aj ÚOŠS pri výberových konaniach napr. na dodávku služieb, ktorú majú zabezpečiť experti - špecialisti. Preto navrhujeme, aby hodnotiaci proces a monitorovanie výkonov štátnych zamestnancov bol prispôsobený pre ďalšie použitie profesionality a odbornosti v ďalšom profesionálnom živote ex-zamestnanca a najmä aby sa tieto údaje primerane uchovávali. | | N  Pripomienka presahuje rámec filozofie zákona. Autor nenavrhol konkrétne riešenie. |
|  | **NS SR** | Čl. I, V § 6 ods. 3 písm. b) | **Z** | žiadame doplniť nový šiesty bod v znení: „6. predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky“ a doterajší šiesty bod návrhu označiť ako bod siedmy. Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby jedným zo štátnych zamestnancov vo verejnej funkcii bol aj vedúci Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako fyzická osoba vykonávajúca štátnu službu v služobnom úrade na základe vymenovania do funkcie, v jej prípade predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V § 6 ods. 12 | **Z** | žiadame slová „odseku 3 písm. b) šiesteho bodu“ nahradiť slovami „odseku 3 písm. b) siedmeho bodu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vzhľadom k návrhu na doplnenie § 6 ods. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V § 6 ods. 12 | **Z** | písm. b) o nový šiesty bod. 3. V § 15 ods. 2 návrhu žiadame text písmena g) nahradiť textom: „g) Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kancelária najvyššieho súdu“),“. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | § 15 ods. 2 | **Z** | Žiadame text písm. g) nahradiť textom: „g) Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kancelária najvyššieho súdu“) | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V § 18 ods. 5 | **Z** | žiadame slová „najvyššieho súdu“ nahradiť slovami „Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“)“ a slová „predseda najvyššieho súdu“ nahradiť slovami „vedúci kancelárie najvyššieho súdu“. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V § 19 ods. 6 | **Z** | žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Vedúci úradu v služobnom úrade, ktorým je najvyšší súd, je vedúci kancelárie najvyššieho súdu.“. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V § 19 ods. 7 | **Z** | žiadame vypustiť prvú vetu. Odôvodnenie k bodom 3 až 6: Navrhuje sa, aby služobným úradom štátnych zamestnancov, ktorí budú plniť úlohy spojené s odborným, organizačným, personálnym, ekonomickým administratívnym a technickým zabezpečením činnosti najvyššieho súdu , nebol najvyšší súd, ale kancelária najvyššieho súdu, na čele ktorej bude vedúci kancelárie a s tým súvisiace legislatívno-technické úpravy návrhu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V § 51 ods. 1 | **Z** | druhej vete a v § 78 ods. 2 druhej vete žiadame slová „predseda najvyššieho súdu“ nahradiť slovami „vedúci kancelárie najvyššieho súdu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava súvisiaca s bodmi 3 a 5 (zmena služobného úradu a osoby jeho vedúceho). | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V § 150 ods. 3 | **Z** | žiadame za slová „kancelárii prezidenta“ doplniť čiarku a slová „a kancelária ústavného súdu“ nahradiť slovami „kancelária ústavného súdu a kancelária najvyššieho súdu“. Odôvodnenie: Rovnaké hmotné výhody ako vedúcemu služobného úradu, ktorým je ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy a kancelária národnej rady, kancelária prezidenta, kancelária ústavného súdu sa navrhuje priznať aj vedúcemu kancelárie najvyššieho súdu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V § 150 ods. 5 | **Z** | žiadame za slová „ktorým je ministerstvo,“ doplniť slová „vedúcemu zamestnancovi vo verejnej funkcii v služobnom úrade, ktorým je kancelária najvyššieho súdu“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že štátni zamestnanci v služobných úradoch uvedených v § 15 ods. 2 písm. a) až c) návrhu sú odmeňovaní na základe osobitných predpisov, navrhuje sa určiť výšku paušálnej náhrady slúžiacej na pokrytie nevyhnutných výdavkov za služby a iných osobných výdavkov súvisiacich s výkonom funkcie u vedúceho kancelárie najvyššiemu súdu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V § 154 ods. 6 | **Z** | žiadame slová „predseda najvyššieho súdu“ nahradiť slovami „vedúci kancelárie najvyššieho súdu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava súvisiaca s bodmi 3 a 5 (zmena služobného úradu a osoby jeho vedúceho). | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V prílohe č. 2 | **Z** | žiadame do 7. platovej triedy na koniec doplniť vetu: „Koncepčná a analytická činnosť, vypracúvanie komplexných informácií a príprava podkladov na rozhodovanie najvyššieho súdu.“ a do 8. platovej triedy vetu: „Tvorivé vypracúvanie odborných posudkov, analýz a stanovísk, príprava a vypracúvanie podkladov na rozhodovanie najvyššieho súdu.“. Odôvodnenie: Doplnenie charakteristík platových tried štátnych zamestnancov o odborníkov plniacich úlohy pre sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V prílohe č. 4 | **Z** | prvom bode za slová „kancelária prezidenta“ žiadame doplniť čiarku a slová „a kancelária ústavného súdu“ nahradiť slovami „kancelária ústavného súdu a kancelária najvyššieho súdu“. Tieto pripomienky uplatňujeme ako pripomienky zásadné. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | Za čl. I | **Z** | žiadame doplniť nový článok II v tomto znení:  „Čl. II  Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z.z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 374/1996 Z.z., zákona č. 72/1999 Z.z., zákona č. 121/2001 Z.z., zákona č. 509/2001 Z.z., zákona č. 64/2002 Z.z., zákona č. 435/2002 Z.z., zákona č. 161/2003 Z.z., zákona č. 512/2003 Z.z., zákona č. 618/2004 Z.z., zákona č. 534/2005 Z.z., zákona č. 277/2007 Z.z., zákona č. 325/2007 Z.z., zákona č. 165/2008 Z.z., zákona č. 245/2008 Z.z., zákona č. 510/2010 Z.z., zákona č. 547/2011 Z.z., zákona č. 217/2012 Z.z., zákona č. 345/2012 Z.z., zákona č. 135/2013 Z.z., zákona č. 324/2014 Z.z., zákona č. 374/2014 Z.z., zákona č. 392/2015 Z.z. a zákona č. 125/2016 sa mení takto: | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V § 3b ods. 2 písm. d) | **Z** | sa slová „Najvyššieho súdu Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky“. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | V 14a ods. 2 písm. a) | **Z** | sa slová „Najvyšším súdom Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „Kanceláriou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky“.“ Odôvodnenie: Zmena názvu správcu majetku štátu v súvislosti so zriadením kancelárie najvyššieho súdu. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | Doterajší článok II žiadame označiť ako článok III a za článok III doplniť nové články IV až VI v tomto znení:  Čl. IV | **Z** | „Čl. IV  Zákon č. 215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 638/2005 Z.z., zákona č. 255/2006 Z.z., zákona č. 330/2007 Z.z., zákona č. 668/2007 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z.z., zákona č. 291/2009 Z.z., zákona č. 400/2009 Z.z., zákona č. 192/2011 Z.z., zákona č. 122/2013 Z.z., zákona č. 195/2014 Z.z., zákona č. 362/2014 Z.z., zákona č. 247/2015 Z.z., zákona č. 338/2015 Z.z., zákona č. 91/2016 Z.z. a zákona č. 125/2016 Z.z. sa dopĺňa takto  V § 81 ods. 3 žiadame za slová „Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky“ vkladá čiarka a slová „a Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky“ sa nahrádzajú slovami „Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky a Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky“.  Odôvodnenie: Rozšírenie okruh subjektov považovaných na účely zákona o ochrane utajovaných skutočností za ústredné orgány štátnej správy o kanceláriu najvyššieho súdu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | Čl V. | **Z** | Zákon č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 747/2004 Z.z., zákona č. 171/2005 Z.z., zákona č. 266/2005 Z.z., zákona č. 534/2005 Z.z., zákona č. 584/2005 Z.z., zákona č. 659/2005 Z.z., zákona č. 275/2006 Z.z., zákona č. 527/2006 Z.z., zákona č. 678/2006 Z.z., zákona č. 198/2007 Z.z., zákona č. 199/2007 Z.z., zákona č. 323/2007 Z.z., zákona č. 653/2007 Z.z., zákona č. 165/2008 Z.z., zákona č. 383/2008 Z.z., zákona č. 465/2008 Z.z., zákona č. 192/2009 Z.z., zákona č. 390/2009 Z.z., zákona č. 492/2009 Z.z., zákona č. 57/2010 Z.z., zákona č. 403/2010 Z.z., zákona č. 468/2010 Z.z., zákona č. 223/2011 Z.z., zákona č. 512/2011 Z.z., zákona č. 69/2012 Z.z., zákona č. 223/2012 Z.z., zákona č. 287/2012 Z.z., zákona č. 345/2012 Z.z., zákona č. 352/2013 Z.z., zákona č. 436/2013 Z.z., zákona č. 102/2014 Z.z., zákona č. 292/2014 Z.z., zákona č. 324/2014 Z.z., zákona č. 374/2014 Z.z., zákona č. 171/2015 Z.z., zákona č. 357/2015 Z.z., zákona č. 375/2015 Z.z. a zákona č. 91/2016 Z.z. sa mení takto:  1. V § 9 ods. 1 písmeno f) znie: „f) Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,“.   Odôvodnenie: Zmena názvu štátnej rozpočtovej organizácie vyplývajúca zo zriadenia kancelárie najvyššieho súdu, ktorá bude plniť úlohy spojené s odborným, organizačným, personálnym, ekonomickým administratívnym a technickým zabezpečením činnosti najvyššieho súdu, analogicky ako v prípade Národnej rady Slovenskej republiky a jej kancelárie, prezidenta Slovenskej republiky a jeho kancelárie a Ústavného súdu Slovenskej republiky a jeho kancelárie.  2. V § 9 ods. 5 sa slová „Najvyšší súd Slovenskej republiky“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vzhľadom na zmenu v § 9 ods. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** | Čl. VI | **Z** | Zákon č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 517/2008 Z.z., zákona č. 59/2009 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z.z., zákona č. 291/2009 Z.z., zákona č. 318/2009 Z.z., zákona č. 33/2011 Z.z., zákona č. 192/2011 Z.z., zákona č. 467/2011 Z.z., zákona č. 335/2012 Z.z., zákona č. 195/2014 Z.z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 216/2014 Z.z., zákona č. 322/2014 Z.z., zákona č. 87/2015 Z.z. a zákona č. 125/2016 Z.z. sa mení a dopĺňa takto: 1. § 24 znie: „§ 24 Podrobnosti o rokovaní pléna a kolégií najvyššieho súdu upravuje rokovací poriadok, ktoré schvaľuje plénum najvyššieho súdu; rokovací poriadok najvyššieho súdu sa vyhlasuje uverejnením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.“  2. Za § 24 žiadame sa vkladá 24a, ktorý vrátane nadpisu znie:  „§ 24a Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky  (1) Zriaďuje sa Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kancelária najvyššieho súdu“).  (2) Kancelária najvyššieho súdu plní úlohy spojené s odborným, organizačným, personálnym, ekonomickým administratívnym a technickým zabezpečením činnosti najvyššieho súdu podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov8a).  (3) Kancelária najvyššieho súdu zabezpečuje aj výkon činností uvedených v § 71 písm. b) prvom a druhom bode, písm. c) druhom a treťom bode, písm. d) štvrtom a piatom bode, v § 74 ods. 1 okrem personálnych vecí sudcov najvyššieho súdu a činností uvedených v odseku 1 v písmenách b), i) a k) a výkon činností uvedených v § 78 ods. 1 a 2 vo vzťahu k najvyššiemu súdu.  (4) Kancelária najvyššieho súdu je štátna rozpočtová organizácia. Kanceláriu najvyššieho súdu riadi a v jej mene vystupuje vedúci kancelárie najvyššieho súdu. Vedúceho kancelárie najvyššieho súdu vymenúva a odvoláva predseda najvyššieho súdu, ktorému zodpovedá za jej činnosť.  (5) Vedúcemu kancelárie určuje plat, paušálnu náhradu výdavkov spojených s výkonom funkcie a ďalšie náležitosti predseda najvyššieho súdu.  (6) Úlohy kancelárie najvyššieho súdu plnia štátni zamestnanci8b) a zamestnanci.8c)  (7) Podrobnosti o organizácii a činnosti kancelárie najvyššieho súdu, o postavení štátnych zamestnancov a zamestnancov kancelárie najvyššieho súdu určuje organizačný poriadok, ktorý vydáva vedúci kancelárie najvyššieho súdu.“.  Poznámky pod čiarou k odkazom 8a až 8c znejú: „8a) Napríklad zákon č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov. 8b) Zákon č. ... /2016 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 8c) Zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov.“.  Odôvodnenie k bodom 1 a 2: Po vzore iných tzv. obslužných útvarov, ktorými sú Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky, Kancelária prezidenta Slovenskej republiky, Kancelária verejného ochrancu práv, Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky a Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky sa navrhuje zriadiť aj kanceláriu najvyššieho súdu, ktorá bude prostredníctvom štátnych zamestnancov a zamestnancov plniť úlohy spojené s odborným, organizačným, personálnym, ekonomickým administratívnym a technickým zabezpečením činnosti najvyššieho súdu. Kancelária bude zabezpečovať aj správu najvyššieho súdu, a to v rozsahu, ktorý podľa platnej právnej úpravy zabezpečuje predseda súdu a riaditeľ správy súdu, s výnimkou činností týkajúcich sa personálnych vecí sudcov, riadenia osobného úradu sudcov, výkonu dohľadu nad súdnymi oddeleniami a zodpovednosti za dodržiavanie zákonných podmienok náhodného prideľovania vecí a prerozdeľovania už pridelených vecí. Kancelária najvyššieho súdu by bola štátnou rozpočtovou organizáciou, ktorú by riadil a v jej mene vystupoval vedúci kancelárie najvyššieho súdu, vymenúvaný a odvolávaný predsedom najvyššieho súdu.  3. V § 34 ods. 2 sa slová „príslušného súdu“ nahrádzajú slovami „okresného súdu, riaditeľ správy krajského súdu a riaditeľ správy Špecializovaného trestného súdu“.  Odôvodnenie: Správu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a úlohy spojené s odborným, organizačným, personálnym, ekonomickým administratívnym a technickým zabezpečením činnosti najvyššieho súdu, jeho pléna, kolégií, senátov a revízneho oddelenia, bude až na niektoré výnimky viažuce sa na funkciu predsedu najvyššieho súdu vykonávať (zabezpečovať) kancelária najvyššieho súdu.  4. V § 35 ods. 1 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „predseda najvyššieho súdu zabezpečuje riadny chod najvyššieho súdu prostredníctvom kancelárie najvyššieho súdu.“.  5. § 75 znie:  „§ 75  Podrobnosti o organizácii práce pri výkone správy okresného súdu, krajského súdu a Špecializovaného trestného súdu ustanoví organizačný poriadok, ktorý vydá predseda tohto súdu.“. Odôvodnenie : Doterajšie znenie paragrafu sa navrhuje zmeniť z dôvodu, že sa nebude vzťahovať na najvyšší súd. Výkon správy prechádza na kanceláriu najvyššieho súdu. Podľa návrhu § 24a ods. 7 budú podrobnosti o organizácii a činnosti kancelárie najvyššieho súdu určené organizačným poriadok kancelárie, ktorý vydáva vedúci kancelárie najvyššieho súdu. Podrobnosti o organizácii práce najvyššieho súdu pri výkone súdnictva určí predseda najvyššieho súdu v rozvrhu práce.  6. V § 78 ods. 2 sa vypúšťajú slová „a riaditeľ správy najvyššieho súdu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Pôsobnosť riaditeľa správy najvyššieho súdu pri výkone správy najvyššieho súdu prechádza na kanceláriu najvyššieho súdu.  7. V § 86 sa slová „najvyšší súd“ nahrádzajú slovami „kancelária najvyššieho súdu“.  Odôvodnenie: Východiská pre tvorbu rozpočtu verejnej správy a návrh rozpočtu súdnictva budú Súdnej rade Slovenskej republiky predkladať správcovia rozpočtových kapitol, teda Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.  8. Za § 101cb sa vkladá § 101cc, ktorý by vrátane nadpisu znel:  „§101cc  Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2017  V súvislosti s prechodom pôsobnosti pri výkone správy najvyššieho súdu podľa tohto zákona prechádzajú od 1. januára 2017 práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávnych vzťahov a iných právnych vzťahov zamestnancov najvyššieho súdu, ako aj práva a povinnosti z iných právnych vzťahov z najvyššieho súdu na kanceláriu najvyššieho súdu. Majetok štátu, ktorý bol do 31. decembra 2016 v správe najvyššieho súdu, prechádza od 1. januára 2017 do správy kancelárie najvyššieho súdu.“. Odôvodnenie: Nevyhnutná úprava právnych, personálnych a majetkových vzťahov v súvislosti s presunom výkonu správy najvyššieho súdu na nový subjekt. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **NS SR** |  | **Z** | Návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 644/2007 Z. z., zákona č. 598/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 400/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 33/2011 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 322/2014 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z. a ustanovenie o nadobudnutí účinnosti právneho predpisu označiť ako články VII a VIII.  O D Ô V O D N E N I E Po vzore iných tzv. obslužných útvarov vrcholných ústavných orgánov, ktorými sú Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky, Kancelária prezidenta Slovenskej republiky, Kancelária verejného ochrancu práv, Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky a predovšetkým Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky sa navrhuje zriadiť aj Kanceláriu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá bude prostredníctvom štátnych zamestnancov a zamestnancov plniť úlohy spojené s odborným, organizačným, personálnym, ekonomickým, administratívnym a technickým zabezpečením činnosti najvyššieho súdu; to znamená vytvárať podmienky pre činnosť pléna, kolégií, senátov a revízneho oddelenia najvyššieho súdu. Predseda najvyššieho súdu v súčasnosti okrem zabezpečovania základnej funkcie najvyššieho súdu - samotného výkonu súdnictva, nesie zodpovednosť aj za fungovanie všetkých útvarov zabezpečujúcich tak výkon súdnictva, ako aj riadenie a správu súdu, vrátane výkonu činnosti vedúceho služobného úradu. Riadenie a správa súdu je pritom na najvyššom súdnom orgáne všeobecného súdnictva (na rozdiel od súdov nižších stupňov) rozdelená len medzi predsedu, podpredsedu a riaditeľa správy najvyššieho súdu, bez ohľadu na to, koľko sudcov na najvyššom súde pôsobí. Na okresných alebo krajských súdoch, na ktorých je viac než 70 sudcov, správu a riadenie súdu vykonáva predseda súdu, 3 podpredsedovia súdu a riaditeľ správy súdu s tým, že niektoré ďalšie úlohy vo vzťahu k okresným súdom a krajským súdom vykonáva a zabezpečuje aj Ministerstvo spravodlivosti ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy. Vzhľadom na úlohy vyplývajúce pre súdnictvo v nastávajúcom období sa navrhuje odbremeniť predsedu najvyššieho súdu od činností, ktorými sa zabezpečuje výkon funkcií vedúceho služobného úradu podľa zákona o štátnej službe a správa najvyššieho súdu., aby mohol sústrediť svoju pozornosť a výraznejšie sa venovať príprave obsahu činnosti a organizácii činnosti pléna najvyššieho súdu podľa § 20 ods. 1 psím. b) až e) zákona č. 757/2004 Z. z., najmä v záujme zjednocovania rozhodovacej činnosti súdov, vyhodnocovania účinnosti právnych predpisov a plneniu ďalších povinností v súvislosti s riadením najvyššieho súdu. Sústredenie sa na riadenie súdu je v súčasnosti o to významnejšie, že od 1. júla 2016 nadobudnú účinnosť nové procesné kódexy, takže možno dôvodne očakávať nárast prieskumnej činnosti o účinnosti týchto predpisov ako aj zjednocovacej činnosti najvyššieho súdu. Zriadením kancelárie najvyššieho súdu sa výkon správy najvyššieho súdu v rozsahu ustanovenom v návrhu a výkon ďalších činností, ktoré bezprostredne nesúvisia s výkonom pôsobnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 2 a § 8 zákona č. 757/2004 Z.z.), ktorých zabezpečovanie platná právna úprava zveruje predsedovi najvyššieho súdu a riaditeľovi správy najvyššieho súdu, prenáša do pôsobnosti kanceláriu najvyššieho súdu. Kancelária najvyššieho súdu bude štátnou rozpočtovou organizáciou, ktorú by riadil a v jej mene vystupoval vedúci kancelárie najvyššieho súdu, vymenúvaný a odvolávaný predsedom najvyššieho súdu, ktorému by zodpovedal za jej činnosť. Kancelária najvyššieho súdu tak bude zabezpečovať správu najvyššieho súdu podľa zákona o súdoch ako aj pôsobnosť služobného úradu podľa zákona o štátnej službe. Ide najmä o zabezpečovanie ekonomických, finančných, materiálnych a sčasti personálnych podmienok činnosti štátnymi a ostatnými zamestnancami. Predkladaný návrh si nevyžaduje zvýšené náklady na štátny rozpočet. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | Všeobecne k návrhu zákona | **Z** | V nadväznosti na Programové vyhlásenie vlády SR v časti „Oblasť štátnej služby“ požadujeme v návrhu zákona dopracovať právnu úpravu tak, aby zabezpečila implementáciu cieľa „vytvoriť inštitucionálny a legislatívny rámec na zabezpečenie skvalitnenia riadenia ľudského kapitálu v štátnej službe za účelom profesionalizácie štátnej správy a vymedzenia politických nominácií“. Predložený návrh zákona túto požiadavku nenapĺňa nakoľko z neho nie je zrejmá hranica medzi profesionálnou zložkou štátnej správy a politickými nominantmi. V nadväznosti na jednoznačné vymedzenie politických nominantov požadujeme doplniť právnu úpravu o povinnosť zverejňovať ich profesijné životopisy. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | Všeobecne k návrhu zákona – jazykové pripomienky | **O** | Slovo doba navrhujeme v celom texte nahradiť slovom čas, resp. lehota (pozri napr. §30 ods.(1); § 34, §38 ods.(6) písm. b); §52 ods.(1), ods. (2); §60 ods.(5), §64 ods.(1); §69 ods. (1) písm. b), c); §74 ods.(1), ods. (2), ods. (3); §75 ods.(3); §76 ods. (1) pís. a)... - g), §163 ods.(2); §165 ods.(4), ods. (5). Obdobne navrhujeme nahradiť spojenie „po dobu“ slovom počas, resp. v dobe trvania spojením v dĺžke trvania, prípadne inou alternatívou (pozri napr. § 9, §37, §44 ods. (6), §86 ods. (2) písm. a), §93, §114, §148, §164 (upraviť prierezovo aj v iných častiach materiálu). Slová dôvod odpadol, odpadnutie dôvodu navrhujeme nahradiť slovami dôvod zanikol, zaniknutie dôvodu (upraviť prierezovou aj v iných materiáloch). Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | N  Uvedené pojmy sú legislatívne vyhovujúce |
|  | **MS SR** | Všeobecne k návrhu zákona – zamestnávanie absolventov | **Z** | predkladateľ deklaruje, že jeho zámerom je zamestnávať absolventov. Striktným delením štátnozamestnaneckých miest na také, ktoré sú vhodné (a zároveň vyhradené) pre absolventov a také, pri ktorých to služobný úrad neustanoví, tomu ale skôr bráni. Z návrhu výslovne nevyplýva, či štátnozamestnanecké miesto, ktoré nie je výslovne označené ako vhodné pre absolventa, je možné obsadiť aj absolventom. Niektoré ustanovenia skôr naznačujú opak a idú v konečnom dôsledku proti záujmom absolventov. Po prvé, § 39 ods. 1 návrhu zákona je možné vzhľadom na obmedzenie na absolventov v písm. b) chápať aj tak, že písm. a) sa naopak na absolventov vzťahovať nemá. Minimálne v ňom nie je výslovne vyjadrený opak. Po druhé, z § 27 ods. 3 návrhu zákona a contrario vyplýva, že pre absolventa nie je vhodným štátnozamestnaneckým miestom na účely zákona také miesto, ktoré tak výslovne nie je označené. V dôsledku toho je možné poukázať na dôsledky napr. pri aplikácii § 65 ods. 1 a § 75 ods. 1 písm. a) a b) návrhu zákona. Konkrétne by bolo možné, že služobný úrad by pre štátneho zamestnanca, ktorého zamestnal ako absolventa, mal k dispozícii štátnozamestnanecké miesto, ktoré by nebolo výslovne určené pre absolventov, avšak nemohol by ho naň preložiť. To by v konečnom dôsledku znamenalo zaradenie štátneho zamestnanca, zamestnaného ako absolventa, mimo činnú štátnu službu (§ 65 ods. 1 návrhu zákona), či dokonca odchod štátneho zamestnanca, zamestnaného ako absolventa, zo služobného úradu (§ 75 ods. 1 písm. a) a b) návrhu zákona). V tomto smere len ťažko možno hovoriť o podpore zamestnávania absolventov. Na druhej strane, ak bude výslovné označenie štátnozamestnaneckého miesta ako vhodného pre absolventov znamenať, že na uvedené miesto bude možné prijať iba absolventa, je možné očakávať, že služobné úrady s cieľom zachovania vlastnej flexibility preventívne radšej obmedzia počet takýchto miest na minimum, čo je pochopiteľné. V súvislosti s neobmedzenou povinnosťou obsadiť uvedené miesta iba absolventmi pozri aj pripomienku k § 44 ods. 15 návrhu zákona, kde navrhujeme umožniť služobnému úradu, aby v prípade, ak v rámci hromadného výberového konania nenájde vhodného absolventa, mohol miesto obsadiť aj uchádzačom s odbornou praxou. Tým sa služobnému úradu zachová potrebná flexibilita, bez ktorej by sa mohlo ohroziť plnenie úloh služobného úradu. Dôsledkom navrhovanej úpravy ako celku tak zrejme nebude podpora zamestnávania absolventov, ale naopak jeho obmedzenie. Navrhujeme preto prehodnotiť nastavenie politiky, pokiaľ ide o „vyhradenie“ niektorých štátnozamestnaneckých miest absolventom a upraviť návrh tak, aby služobné úrady boli v maximálnej možnej miere motivované zamestnávať absolventov, avšak zároveň im zostala zachovaná nevyhnutná flexibilita pri obsadzovaní štátnozamestnaneckých miest. Ako služobný úrad sme vždy boli pripravení dať príležitosť kvalitným absolventom domácich alebo zahraničných vysokých škôl. Obávame sa však, že by sme si nemohli dovoliť vyhradiť konkrétne štátnozamestnanecké miesto alebo miesta absolventom, pretože nevieme, či v čase, keď dané miesto budeme potrebovať obsadiť, nebude situácia taká, že nenájdeme vhodného absolventa, ale naopak nájdeme práve vhodného uchádzača s praxou. Rovnako ale máme obavy z toho, že by štátnozamestnanecké miesta, ktoré nebudú výslovne určené pre absolventov, nebolo možno obsadiť absolventmi. To by nám, ako zrejme aj ďalším útvarom ministerstva a napokon aj iným služobným úradom, výrazne skomplikovalo hľadanie vhodných zamestnancov. V oboch prípadoch by pritom bolo veľmi problematické, ak by príslušné miesto muselo zostať dlhšie neobsadené. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | Všeobecne k návrhu zákona – všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré má vydať Úrad vlády SR | **O** | Na viacerých miestach návrhu zákona sa spomína, že podrobnosti v niektorých oblastiach upraví všeobecne záväzný predpis, ktorý vydá úrad vlády. Tieto predpisy nesmú byť príliš obmedzujúce, preto je dôležité sledovať ich zverejnenie v rámci MPK. Napríklad, podľa § 46 návrhu zákona úrad vlády ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o výberových konaniach. Pre služobný úrad môže byť dôležité, aby mohol určité metódy výberu (pozri napr. pripomienku k § 41 ods. 11 návrhu zákona) využívať tak, ako doposiaľ. Príliš neflexibilný, aj keď maximálne transparentný spôsob výberu môže v praxi znamenať nenaplnenie potrieb služobného úradu, príp. konkrétneho útvaru. Vo výberovom konaní totiž bude musieť byť vybraný uchádzač, ktorý síce na prvý pohľad bude najlepšie vyhovovať stanoveným kritériám, ale tento pohľad bude skreslený práve vďaka nepružnej aplikácii kritérií na overenie schopností, znalostí a vlastností uchádzačov. Ďalším príkladom je § 161 ods. 10 návrhu zákona, podľa ktorého upraví úrad vlády všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o vzdelávaní. Pre viaceré útvary, resp. služobné úrady je bezpochyby dôležité, aby tento (alebo iný) predpis nevylučoval vzdelávanie v zahraničí. Pojem „občan, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby“. V návrhu zákona sa vo viacerých ustanoveniach (napr. §§ 3 ods. 6, 34, 36 ods. 3 až 6, 38 ods. 1 a 4, 39 ods. 1 písm. a) bod 3) používa pojem „občan, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby“. Nie na všetkých miestach je však zrejmé, či sa za občana, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby, považuje aj absolvent a nadbytočný štátny zamestnanec. Pochybnosti vznikajú napr. pri § 39 ods. 1 písm. a) bod 3) návrhu zákona. Pri niektorých ustanoveniach (napr. § 39 ods. 2 návrhu zákona) uvedený pojem objasňuje aspoň dôvodová správa, čo však nepovažujeme za dostatočné. Navrhujeme použitie uvedeného slovného spojenia zjednotiť, resp. výslovne vymedziť, v ktorých situáciách sa za občana, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby, považuje aj absolvent a nadbytočný štátny zamestnanec. | | N  Z textu návrhu zákona je dostatočne zrejmý zámer predkladateľa a úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MS SR** | Všeobecne k návrhu zákona – štylistická a gramatická pripomienka | **O** | Odporúčame v celom návrhu zvážiť úpravu použitého „jazyka“ zákona a odstrániť štylistické a gramatické chyby. Odôvodnenie: Vo všeobecnosti návrh zákona je napísaný „neprávnickým“ a „nelegislatívnym“ jazykom. Je teda napísaný v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Obsahuje tiež množstvo štylistických chýb a porušení pravidiel slovenského pravopisu. | | ČA  Návrh zákona bol predmetom legislatívno – technickej korektúry, prípadné gramatické nepresnosti boli odstránené |
|  | **MS SR** | Všeobecne k návrhu zákona | **O** | Odporúčame v celom návrhu upustiť od používania spojenia „pozbavenie spôsobilosti“, resp. rôznych jeho variant (napr. § 111 ods. 2 písm. a)). Odôvodnenie: S ohľadom na znenie § 231 a nasl. CMP, ktoré na rozdiel od hmotnoprávnej úprave obsiahnutej v § 10 ods. 1 OZ, neumožňuje rozhodnúť o pozbavení spôsobilosti na právne úkony, nepovažujeme vzhľadom k obsolétnosti za vhodné ďalej pojednávať o pozbavení spôsobilosti na právne úkony | | ČA  v prípade správy majetku osoby, ktorá už bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, sme zmenu textu zákona nevykonali. |
|  | **MS SR** | Všeobecne k návrhu zákona | **O** | Odporúčame v celom návrhu prehodnotiť používanie dovetku vyjadrujúceho neplatnosť právneho úkonu v prípade nedodržania formy a/alebo jeho rozporu so zákonom. Odôvodnenie: S ohľadom na posudzovanie právnych úkonov v zmysle zákona v intenciách OZ (§ 172 zákona), považujeme (s výnimkou stanovenou v § 172 ods. 2) za nadbytočné používanie dovetkov „inak je neplatný“. Takáto úprava je typická pre právne úkony v zmysle Zákonníka práce, ten sa však riadi vlastnou úpravou posudzovania neplatnosti právnych úkonov (§ 17 Zákonníka práce) | | N  Navrhovateľ považuje v niektorých prípadoch za podstatné zdôrazniť následok neplatnosti, nakoľko ZP má delegovanú pôsobnosť. |
|  | **MS SR** | Všeobecná pripomienka (vnútorné odkazy) | **O** | Odporúčame návrh zákona upraviť v zmysle bodu 22.6. prílohe legislatívnych pravidiel , a to „Ak sa používa výraz „ak tento zákon / toto nariadenie vlády neustanovuje inak“, je účelné odkázať, v ktorých konkrétnych ustanoveniach zákon alebo nariadenie vlády ustanovuje inak, napríklad takto: „ak § 6 neustanovuje inak“. | | N  V prípadoch, v ktorých je to účelné, predkladateľ uviedol aj konkrétne ustanovenia. |
|  | **MS SR** | Čl. 2 | **O** | Za slová „politickú stranu“, resp. „politickej strany“ navrhujeme doplniť alternatívnu spojku „alebo“ a doplniť slová „politické hnutie“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Úprava v nadväznosti na znenie zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov, ako aj rozlišovanie politickej strany a politického hnutia napríklad v § 3 ods. 3 a § 13 ods. 7 predkladaného zákona. | | A |
|  | **MS SR** | čl. 3 | **O** | V poslednej vete sa medzi slová „nezákonné“ a „zaručujú“ vkladá čiarka. Odôvodnenie: Podľa pravidiel slovenského pravopisu v podraďovacom súvetí sa vedľajšia veta vyčleňuje od hlavnej vety, prípadne nadradenej vety, čiarkou. O takéto súvetie ide i v tomto prípade, preto je nevyhnutné, aby bola vedľajšia veta („ktoré sa považuje za nezákonné“) vyčlenená od hlavnej čiarkami, a to tak z ľavej strany (pred podraďovacou spojkou), ako i z pravej strany (na konci podradenej vety). Pravidlá slovenského pravopisu dokonca obsahujú veľmi podobný príklad: „Dôkladné expertízy, ktoré dal urobiť, ukázali...“ | | A |
|  | **MS SR** | čl. 4 | **O** | Navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Ide o nadbytočné vyjadrenie. Samotná skutočnosť, že služobný úrad má povinnosť vyhlasovať, uskutočňovať a rušiť výberové konanie za podmienok a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon, vyplýva už z toho, že tieto procesy zákon upravuje. Ani deklarovanie povinnosti uskutočňovať iné procesy zo strany služobného úradu v súlade so zákonom, resp. dodržiavanie iných povinností zo strany štátneho zamestnanca, nie je súčasťou princípov. | | N  Súčasťou princípov je špecifikovať, ktorými inštitútmi zákona o štátnej službe sa zabezpečuje dodržiavanie princípov. |
|  | **MS SR** | čl. 8 | **O** | Odporúčame minimálne za slovo „ustanovených“ doplniť spojku „a“ a slovo „zverejnený“, príp. „známy“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: I keď ako vyplýva z dôvodovej správy má princíp transparentnosti hodnotenia spočívať v zavedení služobného hodnotenia, predkladaný zákon (s výnimkou § 132 ods. 3 zákon) a ani pripojený návrh vykonávacej vyhlášky nestanovuje pravidlá pre rozsah priznania/ zvýšenia alebo zníženia osobného príplatku, vo svetle čoho tak v rámci transparentného odmeňovania absentujú jeho základné zložky a to prehľadnosť a dostupnosť týchto pravidiel pre dotknutý subjekt. Zároveň považujeme za potrebné podotknúť, že predkladateľ v predkladanom zákone rozpracováva princíp transparentnosti len k osobnému príplatku (aj v zmysle dôvodovej správy), čo obzvlášť pri odmene v zmysle § 142 ods. 1 písm. a) a b) môže v praktickej rovine navzdory všeobecnému princípu transparentnosti vytvárať priestor pre značnú diferenciáciu v odmeňovaní štátnych zamestnancov. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MS SR** | čl. 9 | **O** | Odporúčame vypustiť slová „služobného hodnotenia“. Odôvodnenie: Služobné hodnotenie predstavuje len nástroj efektívneho riadenia štátnych zamestnancov, keďže ani pozitívne služobné hodnotenie nechráni zamestnanca pred organizačnou zmenou, a tak nemôže predstavovať prvok stability štátnozamestnaneckého pomeru. I keď možnosť zaradenia štátneho zamestnanca do registra nadbytočných štátnych zamestnancov a z toho vyplývajúce práva rozširujú možnosť nadbytočného štátneho zamestnanca na ďalšie uplatnenie v štátnej správe, s ohľadom na časové obmedzenie zaradenie v registri (1 rok), povinným zložkám vnútorného výberového konania ako primárneho spôsobu obsadzovania voľného štátnozamestnaneckého miesta (§41 ods. 12 a 13), je na mieste vysloviť pochybnosť a posilnení stability štátnozamestnaneckého pomeru práve týmto spôsobom. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | čl. 10 | **O** | Odporúčame buď celý článok vypustiť a premietnuť tento princíp do čl. 6 (princíp nestrannosti) alebo v čl.6 vypustiť textáciu „a služobný úrad pri rozhodovaní v štátnozamestnaneckých vzťahoch koná objektívne“. Odôvodnenie: I keď je sympatická snaha predkladateľa o vytvorenie určitého „desatora“ princípov štátnej služby, považujeme za nedôvodné duplicitne upravovať totožné princípy, prípadne ich diferencovať spôsobom všeobecný princíp – špeciálny princíp. | | ČA  Vypustí sa slovo „nestranne“. |
|  | **MS SR** | § 1 ods. 3 | **O** | Vypúšťa sa čiarka medzi slovami „len“ a „ak“. Medzi slová „vzťahuje“ a „len“ sa dopĺňa čiarka. Odôvodnenie: Ide o súvetie so spojkou „len ak“. čiarka sa v takom prípade podľa Pravidiel slovenského pravopisu píše pred spojkou. I súčasné znenie § 1 ods. 4 zákona o štátnej službe (č. 400/2009 Z. z.) obsahuje čiarku pred zloženou spojkou „len ak“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 1 ods. 4 (poznámka pod čiarou k odkazu 1) | **O** | V poznámke pod čiarou k odkazu 1 požadujeme doplniť citáciu zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže aj tento zákon reguluje problematiku štátnozamestnaneckých vzťahov súdnych úradníkov, ktorými sú v tomto prípade probační a mediační úradníci. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 1 ods. 4 (dôvodová správa) | **Z** | K § 1 ods. 4 požadujem doplniť osobitnú časť dôvodovej správy nasledovným spôsobom: „Postavenie súdnych úradníkov a špecifiká výkonu štátnej služby upravujú osobitné zákony, ktorými sú zákon č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. S cieľom stabilizácie personálneho obsadenia súdov sa vláda v Programovom vyhlásení zaviazala pripraviť zákon o justičnej štátnej službe s jasným vymedzením kompetencií zložiek tohto aparátu a rovnako aj k prehodnoteniu doterajšej úpravy rozhodovacej činnosti medzi sudcami a vyššími súdnymi úradníkmi tak, aby sudcovia neboli zaťažení rozhodovaním vo veciach, v ktorých môže rozhodovať vyšší súdny úradník. Na základe uvedeného bude pripravená osobitná zákonná úprava, ktorá bude regulovať osobitosti výkonu štátnej služby na súdoch pri výkone súdnictva vrátane kariérneho rastu súdnych úradníkov, ktorý sa bude odvíjať od prehodnotenia doterajšej úpravy kompetencií súdnych úradníkov. Zákonom o justičnej štátnej službe dôjde k nahradeniu doterajšej úpravy regulujúcej postavenie súdnych úradníkov.“. Dôvodom tejto pripomienky je zohľadnenie záväzkov vyplývajúcich z Programového vyhlásenia vlády SR. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 1 ods. 4 až 7 | **O** | V § 1 sa vypúšťajú odseky 4 až 7. Odôvodnenie: Ide o nesystematickú úpravu. I z hľadiska legislatívnej techniky použitej v obdobných situáciách pri iných právnych predpisoch nie je dôvod, aby subsidiárne použitie zákona o štátnej službe obsahoval samotný zákon o štátnej službe. Obdobne napríklad subsidiárne použitie správneho poriadku na osobitné konania je upravené len v osobitných predpisov. Napokon všetky v poznámkach pod čiarou k uvedeným ustanoveniam vymenované osobitné predpisy obsahujú právnu úpravu subsidiárneho použitia zákona o štátnej službe. Z toho dôvodu je takáto úprava v samotnom zákone o štátnej službe nadbytočná a nesystematická. Napokon v zmysle § 1 ods. 1 sa tento zákon použije i pri úprave týchto osobitných právnych vzťahoch i bez právnej úpravy obsiahnutej v odsekoch 4 až 7 a potom je na vymenovaných osobitných zákonoch, aby upravili rozsah subsidiárneho použitia. V zmysle uvedeného teda subsidiárne použitie zákona o štátnej službe na vymenované osobitné vzťahy je nesystematicky upravené až trojnásobne, v § 1 ods. 1, v odsekoch 4 až 7 a napokon i v osobitných predpisoch. | | N  Daná úprava je legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MS SR** | § 2 ods. 1 a § 3 ods. 2 | **O** | Navrhujeme použiť v poznámke pod čiarou k § 2 ods. 1 návrhu zákona zhodný odkaz ako v § 3 ods. 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: V súčasnosti sa odkazy líšia, dôvod tejto odlišnosti však nie je zrejmý. Na oboch miestach pritom má ísť o odkaz na ďalšie podmienky na prijatie do štátnej služby, ustanovené osobitnými predpismi. Nová poznámka by zrejme mala vzniknúť zlúčením aktuálnych odkazov. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 3 ods. 1 | **O** | Navrhujeme doplniť čiarku: (1) Služobný úrad je povinný zaobchádzať so štátnym zamestnancom v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania ustanovenou osobitným predpisom6) najmä, ak ide o podmienky vykonávania štátnej služby, odmeňovanie a iné plnenia peňažnej hodnoty. Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | ČA  Čiarka doplnená pred „najmä“ |
|  | **MS SR** | § 3 ods. 2 (resp. odseky 2 až 6, s výnimkou ods. 4) | **O** | Navrhujeme vypustiť § 3. Odôvodnenie: Ide o duplicitnú úpravu. Zákaz diskriminácie na jednom mieste, vcelku podrobne, dostatočne a systematicky upravuje osobitný zákon (zákon č. 365/2004 Z. z.), na ktorý napokon odkazuje i samotné ustanovenie navrhovaného znenia § 3 ods. 1. Ods. 2 vlastne nehovorí nič viac, len toľko, že pri prijímaní do štátnej služby a pri uskutočňovaní výberového konania je treba dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania (čo hovorí už ods. 1 i samotný zákon č. 365/2004 Z. z.) a že pri tomto treba postupovať v zmysle tohto zákona i v zmysle osobitných predpisov (čo platí i bez toho, aby toto zákon osobitne ustanovil). Teda ide o obsolentné ustanovenie. Ods. 3 hovorí to isté, čo zák. č. 365/2004 Z. z., podľa ktorého sa zákaz diskriminácie vzťahuje i na štátnozamestnanecké vzťahy. Navyše ale zák. č. 365/2004 Z. z. v § 4 ustanovuje, že pri niektorých typoch štátnozamestnaneckých vzťahoch je rozdielne zaobchádzanie prípustné. S týmto návrh zákona o štátnej službe ale neráta. Teda navrhovaná úprava je nielen duplicitná, dokonca i v niektorých otázkach nedôsledná a môže viesť k zbytočným rozporom a problémom pri výklade. Ods. 6 predstavuje opäť duplicitnú a nedôslednú úpravu oproti zák. č. 365/2004 Z. z., ktorý obsahuje vcelku podrobnú úpravu ochrany pre porušením zásady rovnakého zaobchádzania. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa opodstatnená. Vzhľadom na oblasť úpravy je potrebné zdôrazniť zásadu rovnakého zaobchádzania. |
|  | **MS SR** | § 3 ods. 3 | **O** | Navrhujeme za slová „v inom združení“ vložiť čiarku a slová „okrem združení nedovolených osobitným predpisom“. Zároveň navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na § 4 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v ktorom sú vymedzené združenia, ktoré nie sú dovolené. Navrhované doplnenie sa javí žiaduce, nakoľko predíde tomu, aby služobné úrady museli brať ohľad aj na členstvo v združení, ktoré zákon nedovoľuje. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MS SR** | § 3 odsek 5 | **O** | Navrhujeme upraviť čiarky: Štátny zamestnanec nesmie byť v súvislosti s výkonom štátnej služby prenasledovaný, (vypustiť čiarku) ani inak postihovaný za to, že podá na iného štátneho zamestnanca alebo na vedúceho štátneho zamestnanca sťažnosť, žalobu, návrh na začatie trestného stíhania, (vypustiť čiarku) alebo iné oznámenie o kriminalite (doplniť čiarku) alebo oznámenie o inej protispoločenskej činnosti.8). Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | A  Ide o odsek 4, druhá veta. |
|  | **MS SR** | § 3 ods. 6 | **O** | Navrhujeme za slová „domáhať ochrany“ vložiť slová „spôsobmi upravenými v tomto zákone alebo“. Navrhovaná zmena reflektuje aj ďalšie možnosti ochrany štátnych zamestnancov, resp. občanov, napr. možnosť podať sťažnosť podľa § 116 návrhu zákona, ako aj možnosť podať podnet na Radu pre štátnu službu podľa § 14 ods. 1 písm. g) návrhu zákona. Navyše, už zákon č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 400/2009“) v § 4 ods. 6 popri možnosti domáhať sa ochrany na súde uvádza aj možnosť domáhať sa ochrany v služobnom úrade. | | ČA  Predmetné ustanovenie je zmenené v súvislosti s zásadnými pripomienkami iných subjektov. ŠZ sa bude môcť domáhať ochrany aj na služobnom úrade. |
|  | **MS SR** | § 4 ods. 2 | **Z** | Je nevyhnutné dostať do zákona o štátnej službe aplikáciu ustanovení § 11 – 13 OZ. Odôvodnenie: Zákonník práce obsahuje túto úpravu, keďže podľa § 1 ods. 4 ZP sa na pracovnoprávne vzťahy vzťahujú všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka, teda i ustanovenia o ochrane osobnosti (§ 11 a nasl. OZ). Na vzťahy upravené navrhovaným zákonom o štátnej službe sa ale ustanovenia § 11 a nasl. OZ nepoužijú. Neexistuje pre to právny základ. Preto úprava § 4 ods. 2 neobstojí, resp. je problematická. Nie je zrejmé, o aké konanie pred súdom by išlo. Zrejme nemá ísť o nejaký osobitný typ konania. Nepochybne má ísť o ochranu osobnosti a súkromia podľa § 11 zák. č. 40/1964 Zb. Z uvedeného dôvodu preto požadujeme explicitne vymedziť čoho sa môže štátny zamestnanec domáhať. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 5 ods. 4 písm. b) | **Z** | Navrhované ustanovenie požadujeme preformulovať nasledovne: „ktorou vytvára podmienky na riadne vykonávanie súdnictva alebo sa podieľa na výkone súdnictva, alebo“. Podľa čl. 142 ods. 2 Ústavy SR „Zákon ustanoví ... a v ktorých veciach môže rozhodnúť aj zamestnanec súdu poverený sudcom.“. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Na výkone súdnictva sa podieľajú aj justiční čakatelia, súdni úradníci a zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva (§ 92 ods. 1).“. Z ústavného textu, ako aj súvisiacej zákonnej úpravy je zrejmé, že štátni zamestnanci na súdoch nie len vytvárajú podmienky na riadne vykonávanie súdnictva, ale sa aj priamo podieľajú na jeho výkone. Túto skutočnosť požadujeme premietnuť aj do znenia § 5 ods. 4 písm. b). Po prijatí osobitnej právnej úpravy justičnej štátnej služby dôjde k úprave tohto ustanovenia. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 7 | **O** | Navrhujeme vypustiť § 7 bez náhrady. Odôvodnenie: V celom texte zákona sa pojem „porovnateľný štátny zamestnanec“ nachádza len raz. Nie je preto dôvod, aby zákon obsahoval definíciu takéhoto pojmu. Takýto postup, keď zákon obsahuje definíciu pojmu, ktorý je v zákone použitý len raz, predsa ide proti logike definície pojmov. Definované by mali byť pojmy, ktoré sa v zákone používajú opakovane. V tomto prípade je nesystematické už samotné zavedenie tohto pojmu. Systematickejšie je riešenie napísať v § 99 ods. 3 to, čo sa ním chcelo povedať a nerobiť to cez pojem definovaný len na tento účel v § 99. Takýto postup zneprehľadňuje zákon. V súvislosti s týmto návrhom navrhujeme zmeniť i znenie § 99 ods. 3. | | N  V zákone je uvedený pojem použitý opakovane, preto je účelné jeho zadefinovanie. |
|  | **MS SR** | § 8 | **O** | V § 8 sa na koniec dopĺňa znenie: „služobný úrad skončil štátnozamestnanecký pomer výpoveďou z dôvodu podľa § 75 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo dohodou z toho istého dôvodu, a ktorý mal posledné služobné hodnotenie za kalendárny rok podľa § 122 ods. 4 písm. a), b) alebo c)“. Odôvodnenie: Definícia nadbytočného zamestnanca v § 8 je urobená nesystematicky, keďže hneď § 9 ods. 1 už hovorí o inom nadbytočnom štátnom zamestnancovi, a to len na účely vedenia registra. Definícia nadbytočného zamestnanca v § 8 by teda mala obsahovať priamo celú definíciu, teda i na účely registra. Zákon pri každom ďalšom použití pojmu „nadbytočný štátny zamestnanec“ o ňom hovorí buď na účely registra, alebo o jeho prihlásení sa do výberového konania, teda keď už je v registri, teda už v zmysle definície na účely registra. Nie je preto dôvod mať pojem „nadbytočný štátny zamestnanec“ a „nadbytočný štátny zamestnanec na účely registra“. Navrhujeme preto zadefinovať len „nadbytočného štátneho zamestnanca“ a to už priamo v takom znení, ako je zadefinovaný v § 9 ods. 1 na účely registra. Takto zadefinovaný pojem „nadbytočný štátny zamestnanec“ používaný v celom texte zákona nespôsobuje žiaden problémy a ide o systematickejšiu, jednoduchšiu a prehľadnejšiu úpravu. V súvislosti so zmenou definície nadbytočného štátneho zamestnanca je nevyhnutné zmeniť i nasledujúci § 9. | | ČA  Predkladateľ vypustil § 8.  § 9 sa ponecháva v pôvodnom navrhovanom znení. |
|  | **MS SR** | § 9 ods. 1 | **O** | Vypúšťa sa § 9 ods. 1. Odôvodnenie: viď odôvodnenie k § 8. | | N  Definovanie nadbytočného štátneho zamestnanca na účely vedenia príslušného registra je dôvodné. |
|  | **MS SR** | § 9 ods. 2 | **O** | V § 9 ods. 2 sa vypúšťa: „, ktorý spĺňa podmienky podľa odseku 1,“. Odôvodnenie: viď odôvodnenie k § 8. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 10 | **O** | Po prvé, navrhujeme spojku „a“ za slovami „podľa § 38 ods. 1“ nahradiť slovami „písm. a) až e) a ods.“. Dôvodom navrhovanej zmeny je, že podmienku uvedenú v § 38 ods. 1 písm. f) návrhu zákona občan ku dňu prihlásenia na prvú časť hromadného výberového konania, čo sa uvádza ako rozhodujúci okamih práve v § 10 návrhu zákona, nemôže z povahy veci spĺňať. Po druhé, navrhujeme za slová „pred dvoma rokmi“ doplniť slová „alebo najneskôr pred dvoma rokmi získal doklad o vzdelaní alebo dosiahol odbornú kvalifikáciu, ktoré boli uznané podľa osobitného predpisu“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou, ktorá bude odkazovať na zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovaná zmena výslovne upraví, že absolventmi na účely návrhu zákona nie sú iba absolventi slovenských škôl, ale aj držitelia dokladov o vzdelaní zo zahraničia, resp. osoby, ktoré získali odbornú kvalifikáciu v zahraničí. Rešpektuje sa však podmienka, že takýto doklad, resp. kvalifikácia musia byť najprv uznané. | | N  Zvolená definícia absolventa bola zmenená a podmienky podľa § 38 vypustené pre duplicitu. |
|  | **MS SR** | § 13 ods. 3 | **O** | Odporúčame vypustiť slová „nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných poslancov“, teda spôsob voľby národnou radou. Odôvodnenie: S poukazom na čl. 84 ods. 2 Ústavy SR považujeme takúto úpravu za nadbytočnú. | | N  Predkladateľ považuje za opodstatnené zdôrazniť spôsob voľby členov Rady pre štátnu službe. |
|  | **MS SR** | § 13 ods. 4 | **O** | Odporúčame skrátiť dĺžku funkčného obdobia na štyri, maximálne päť rokov s možnosťou opätovného zvolenia člena do funkcie. Odôvodnenie: Funkčné obdobie v trvaní 7 rokov považujeme za neprimerane dlhé, pričom tak z pohľadu kompetencií Rady (ktorá de facto nemá právomoc na stanovovanie cieľov (napr. strednodobých) a nástroje na ich napĺňanie), ako aj z pohľadu verifikáciu kvality výkonu členstva v Rade, považujeme za vhodnejšie štandardné štvor-/ päťročné obdobie s možnosťou opätovného zvolenie do funkcie. Zároveň navrhujeme vložiť čiarku v druhej vete pred slová „je subjekt podľa odseku 3“ a zároveň vypustiť čiarku v tretej vete pred slovami „predložiť národnej rade“. | | N  Funkčné obdobie členov Rady bolo nastavené vzhľadom na zdôraznenie nezávislosti na politickom cykle. |
|  | **MS SR** | § 13 ods. 6 písm. d) | **O** | Odporúčame stanoviť posudzovanie bezúhonnosti ako pri zamestnancovi podľa § 37 ods. 7 zákona. Odôvodnenie: Vzhľadom k pôsobnosti Rady ako strážcu princípov štátnej služby a Etického kódexu štátneho zamestnanca, nevidíme dôvod, aby bol od členov rady vyžadovaný nižší/ miernejší stupeň bezúhonnosti v porovnaní so zamestnancami podľa § 38 ods. 7 zákona. V prípade akceptácie takejto úpravy je zároveň nevyhnutné predmetné reflektovať ak v § 13 ods. 8 zákona. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu a primeranú vzhľadom na sledovaný účel a postavenie členov Rady.  . |
|  | **MS SR** | § 13 ods. 8 písm. c) | **O** | V prípade neakceptovania pripomienky k § 13 ods. 6 písm. d) odporúčame zánik funkcie viazať na ktorúkoľvek skutočnosť v zmysle § 82 ods. 1 písm. b) až e). V prípade nezohľadnenie predmetnej pripomienky navrhujeme vypustiť časť týkajúcu sa schváleného zmieru alebo rozsah/ mieru bezúhonnosti v § 13 ods. 6 písm. d) rozšíriť aj o zmier (napr. tak ako je tomu v § 38 ods. 6 písm. a) zákona). Odôvodnenie: Aj s poukazom na odôvodnenie k pripomienke k § 13 ods. 6 písm. d) považujeme za žiaduce, aby členstvo v Rade bolo spájané s osobami s čo najvyššou mierou bezúhonnosti a to po celú dobu trvania funkcie. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu a primeranú vzhľadom na sledovaný účel a postavenie členov Rady. |
|  | **MS SR** | § 14 ods. 1 písm. g) |  | Odporúčame doplniť procesnú úpravu vybavovanie podnetov Radou, a to minimálne v rozsahu lehoty na vybavenie podnetov ako aj spôsobov ich vybavenia. Odôvodnenie: Nakoľko z dotknutého ustanovenie nie je ohľadom podnetu zrejmé viac ako pisateľ a forma podnetu a zohľadňujúc, že v zákone nie je žiadnym spôsobom upravená lehota na vybavenie podnetu, pričom aj z písm. h) vyplýva len fakultatívna možnosť odporučiť vykonanie nápravy porušujúcemu služobnému úradu a obligatórna povinnosť informovať o porušení ÚV SR, považujeme za žiaduce, aj pre potreby zefektívnenia inštitútu preskúmavania podnetov Radou, doplniť o definovanie samotného procesu preskúmavania podnetov. | | N  Postup pri vybavovaní podnetov bude upravený v štatúte. |
|  | **MS SR** | § 14 ods. 1 písm. h) | **O** | Slová „môže“ navrhujeme nahradiť slovami „je povinná“. Zároveň navrhujeme doplniť lehotu, v ktorej je Rada povinná o zistenom porušení informovať ÚV SR. Odôvodnenie: Zastávame názor, že preskúmavanie podnetov Radou by nemalo predstavovať len istú formu „predkontroly“ ÚVSR, ale jej účelom je predovšetkým dosiahnuť čo najskoršiu nápravu, považujeme teda za prínosné, ak by Rada bola povinná k aktívnemu konaniu (i keď bez priamych sankčných mechanizmov), a teda by nezáviselo odporučenie nápravného opatrenia len na báze dobrovoľnosti. Zároveň vzhľadom k absencii sankčných mechanizmov Rady máme za to, že je vhodné zaviazať Radu k lehote, v ktorej je povinná o ňou zistených porušeniach informovať ÚV SR | | ČA  Slovo „môže“ bude nahradené slovom „odporučí“. |
|  | **MS SR** | § 16 ods. 2 druhá veta | **Z** | Druhú vetu požadujeme preformulovať nasledovne: „Úrad vlády môže vykonať kontrolu v každom služobnom úrade; ak ide o služobný úrad podľa § 15 ods. 2 písm. g) a h), výkon kontroly nesmie zasahovať do výkonu súdnictva.“. Podľa čl. 141 ods. 1 Ústavy SR „V Slovenskej republike vykonávajú súdnictvo nezávislé a nestranné súdy.“, podľa odseku 2 cit. článku „Súdnictvo sa vykonáva na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov.“. Podľa čl. 142 ods. 2 Ústavy SR „Zákon ustanoví ... a v ktorých veciach môže rozhodnúť aj zamestnanec súdu poverený sudcom.“. Zamestnancom povereným sudcom je vždy zamestnanec vykonávajúci štátnu službu (súdny úradník). Vzhľadom na to, že na výkone súdnictva participujú aj štátni zamestnanci je neprípustné, aby výkon kontroly zo strany Úradu vlády SR zasahoval do výkonu súdnictva, preto požadujeme princíp nezávislosti súdov a oddelenosti výkonu súdnictva od iných štátnych orgánov výslovne vyjadriť aj v rámci kontrolnej právomoci Úradu vlády SR. Alternatívne požadujeme vylúčiť kontrolnú právomoc Úradu vlády SR v služobných úradoch podľa § 15 ods. 2 písm. g) a h). | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 19 ods. 3 | **O** | Odporúčame nahradiť odkaz na § 38 ods. 3 odkazom na § 38 ods. 3 a 6. Odôvodnenie: Vzhľadom k postaveniu vedúceho služobného úradu ako služobne najvyššieho vedúceho štátneho zamestnanca považujeme za vhodné, aby úroveň/ miera jeho bezúhonnosti bola minimálne v rozsahu ako pri iných vedúcich zamestnancoch. Navrhujeme tiež vypustiť slovo „najmenej“. Je zrejmé, že vyššiu úroveň vzdelania nie je možné dosiahnuť bez tej nižšej. Ak teda niekto získal vyššie vysokoškolské vzdelanie, t. j. tretieho stupňa, určite získal aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a spĺňa zákonnú požiadavku aj bez toho, aby bolo potrebné to špecifikovať slovom „najmenej“. Získanie vyššieho vzdelania rozhodne nemôže byť na ťarchu. Navyše, v § 13 ods. 6 písm. b) návrhu je obdobná podmienka, nie je však špecifikovaná slovom najmenej. Uvádzanie rovnakých požiadaviek by v každom prípade malo byť jednotné v celom návrhu zákona. | | N  Predkladateľ považuje úpravu ustanovení za vyhovujúcu. |
|  | **MS SR** | § 21 ods. 1 písm. b) | **O** | Pred slovo „riadiť“ odporúčame vložiť slovo „organizovať“. Odôvodnenie: Zosúladenie s úpravou obsiahnutou v § 113 ods. 1 písm. a) zákona, ako aj štandardnou definíciou vedúceho zamestnanca upravenou v § 9 ods. 3 Zákonníka práce. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 22 písm. i) | **O** | Navrhujeme dotknuté ustanovenie preformulovať do podoby „môže vykonať kontrolu v každom služobnom úrade z vlastného alebo cudzieho podnetu alebo na základe upovedomenia rady podľa § 14 ods. 1 písm. h)“. Odôvodnenie: Vzhľadom k oprávneniu ÚV SR v zmysle poslednej vety § 16 ods. 2 nevidíme dôvod, aby sa kontrolná činnosť úradu v dotknutom ustanovení podmieňovala upovedomením od Rady. | | N  Predkladateľ považuje ustanovenie za primerané. |
|  | **MS SR** | § 23 ods. 2 | **O** | Z ustanovenia nie je zrejmé akým spôsobom bude Úrad vlády SR vykonávať právomoc centrálneho služobného úradu a na základe akých pravidiel a princípov budú vydávané služobné predpisy záväzné pre všetky služobné úrady. Vo vzťahu k týmto právomociam chýba v návrhu zákona akýkoľvek proces tvorby služobných predpisov vrátane nástrojov pre riešenie prípadných konfliktov služobných predpisov. Je otázne, že či kompetencia plynúca zo zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov umožňuje Úradu vlády SR vydávať de facto normatívne záväzné interné predpisy pre iné služobné úrady, keď právomoc riadiť jednotlivé ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy má prioritne vlády SR. | | N  Po zohľadnení pripomienok iných subjektov sa nebude jednať o služobné predpisy, ale o všeobecne záväzné právne predpisy. |
|  | **MS SR** | § 24 | **O** | Počet štátnozamestnaneckých miest býva uvedený aj v rozpisovom liste, ktorým sa oznamuje rozpočet kapitoly správcovi kapitoly a je jedným zo záväzných ukazovateľov. V prípade, ak dôjde k jeho zmene počas roka (bez nároku na úpravu limitu rozpočtových prostriedkov) bez informovania Ministerstva financií Slovenskej republiky, môže dôjsť k dezinformácii a sťaženiu vyhodnocovania plnenia ukazovateľov štátneho rozpočtu, preto navrhujeme okolnosti zmien v systemizácii miest upraviť. Odôvodnenie: Zjednotenie postupu správcov kapitol pri vypracovaní hodnotiacich dokumentov. | | ČA  Návrh systemizácie bol upravený po konzultácii MF SR. |
|  | **MS SR** | § 26 ods. 8 až 10 | **O** | Ak je zámerom predkladateľa vymedziť okruh údajov zapisovaných do registra nadbytočných štátnych zamestnancov a do registra úspešných absolventov vykonávacím predpisom, je potrebné slová „podrobnosti o údajoch poskytovaných“ nahradiť slovami „zoznam údajov poskytovaných“. Pri zachovaní súčasnej dikcie sa predkladateľ vystavuje riziku rozporu vykonávacej úpravy so splnomocňujúcim ustanovením zákona a tým pádom aj čl. 123 Ústavy SR. | | ČA  Dané ustanovenie je zmenené v súvislosti so zásadnými pripomienkami iných subjektov. |
|  | **MS SR** | § 27 | **Z** | Navrhujeme doplniť do predmetného ustanovenia, že vhodným štátnozamestnaneckým miestom nie je voľné miesto vedúceho zamestnanca, pokiaľ štátny zamestnanec nebol v bezprostredne predchádzajúcom období vedúcim zamestnancom. Odôvodnenie: Pre zamedzenie akýchkoľvek pochybností odporúčame uviesť exaktne priamo v texte ustanovenia. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 32 ods. 5 | **O** | V prvej vete navrhujeme za slovo „prevezme“ doplniť slová „čo písomne potvrdí“. Účelom je zabezpečiť právnu istotu služobného úradu ako aj štátneho zamestnanca v súvislosti s vykonaním doručenia. Navrhujeme tiež vypustiť čiarku pred slovami „alebo opomenutím“. Podľa súčasnej právnej úpravy sa pri doručovaní postupuje primerane podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Zákonníka práce, kde je uvedené, že „Účinky doručenia nastanú aj vtedy, ak zamestnanec alebo zamestnávateľ prijatie písomnosti odmietne.“. Navrhovaná právna úprava však v § 32 ods. 5 počíta s tým, že účinok doručenia v prípade, že štátny zamestnanec odmietne prijať písomnosť nastane len vtedy, ak je o tom štátny zamestnanec riadne poučený. Navrhujeme zachovať súčasný právny stav, podľa ktorého znalosť zákona predpokladá splnenie poučovacej povinnosti vychádzajúc z prezumpcie znalosti zákona. | | ČA  Text bol upravený a čiastočne zohľadnil aj vytýkané nedostatky navrhovanej zákonnej úpravy. |
|  | **MS SR** | § 32 ods. 6 | **O** | Navrhujeme slovo „občanovi“ nahradiť slovami „štátnemu zamestnancovi alebo občanovi, ktorý nemá adresu na doručovanie písomností, prechodný pobyt, ani trvalý pobyt na území Slovenskej republiky“ a za vložené slová vložiť čiarku. Navrhovaná zmena súvisí s navrhovaným vypustením § 111 ods. 2 písm. e), ktoré je podrobne odôvodnené nižšie. Navrhovaná zmena vytvorí priestor služobnému úradu uplatniť povinnosti podľa § 32 ods. 1 až 5 primerane, napr. netrvať na všetkých definovaných podmienkach vtedy, ak v krajine doručenia mimo SR nie je niektoré z nich možné splniť. To platí napr. o podmienke doručovania do vlastných rúk. | | N  Text návrhu zákona v časti doručovania bol upravený. Nová úprava nepočíta s občanom. |
|  | **MS SR** | § 36 ods. 4 | **Z** | Navrhujeme § 36 ods. 4 presunúť/spojiť s § 36 ods. 3 tak, aby podmienkou prijatia do dočasnej štátnej služby nebolo výberové konanie. Odôvodnenie: Vzhľadom na zmenu úpravy výberového konania (§40), ktorá uzatvára resp. limituje prístup verejnosti k miestam v štátnej službe, považujeme úpravu obsiahnutú v § 36 za príliš striktnú, pokiaľ ide o obsadzovanie miest do dočasnej štátnej služby. Ide o situácie (obzvlášť väzba, ako aj zaradenie mimo činnej štátnej služby), ktoré často predstavujú nepredvídateľnú, prípadne neplánovú udalosť, pričom je v záujme zabezpečenia plnení úloh služobného úradu potrebné, aby ten mohol operatívne zabezpečiť zodpovedajúcu náhradu za zastupovaného zamestnanca. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 38 ods. 3 | **O** | Za slovami „nebolo zahladené“ navrhujeme odstrániť bodkočiarku a nahradiť ju bodkou. Následne navrhujeme zaviesť nový odsek 4. V novom ods. 4 navrhujeme preformulovať časť vety za bodkočiarkou nasledovne: „(4) Občan Slovenskej republiky, ktorý požiada o prijatie do štátnej služby, preukazuje bezúhonnosť pred vznikom štátnozamestnaneckého pomeru výpisom z registra trestov15) nie starším ako tri mesiace.“ V tejto súvislosti navrhujeme prečíslovanie nasledujúcich odsekov. Zmena je odôvodnená zabezpečením lepšej prehľadnosti zákona. Doplnením slov „Slovenskej republiky“ za slovo „občan“ sa mieni predísť akýmkoľvek nezrovnalostiam pri výklade zákona vzhľadom na zavedenie pojmu „občan“ v § 2 ods. 1 zákona, ako aj vzhľadom na samostatné ustanovenie § 38 ods. 5 návrhu zákona, ktoré upravuje preukazovanie bezúhonnosti občanov, ktorí nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MS SR** | § 40 ods. 4 | **Z** | Navrhujeme ustanovenie vypustiť bez náhrady. Subsidiárne je možné navrhnúť, aby sa uvedené ustanovenie obmedzilo na obsadzovanie miest vedúcich zamestnancov. Služobným úradom by mala byť ponechaná flexibilita, ako štátnozamestnanecké miesto obsadia. Povinné užšie vnútorné výberové konanie iba zbytočne predlžuje hľadanie vhodného uchádzača a destabilizuje príslušný útvar, resp. aj celý služobný úrad. Táto povinnosť je zbytočná najmä pri malých služobných úradoch, kde vedúci zamestnanci majú prehľad o zamestnancoch iných útvarov, a tým pádom môžu dospieť aj bez formálneho vyhlásenia výberového konania k záveru, že v služobnom úrade sa nenachádza vhodný kandidát na obsadenie príslušného štátnozamestnaneckého miesta, resp. že o preloženie zo strany vhodných kandidátov nie je záujem. K subsidiárnemu návrhu možno uviesť, že v prípade obmedzenia na obsadzovanie miest vedúcich zamestnancov by sa uvedený záujem zohľadnil aspoň sčasti, pričom by zároveň bol dosiahnutý aj cieľ sledovaný predkladateľom, a to vytvoriť štátnym zamestnancom príležitosť na kariérny rast v štátnej službe a posilniť princíp stability štátnej služby. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 41 | **O** | Návrh zákona neprevzal úpravu náležitostí oznámenia o vonkajškom výberovom konaní v § 22 ods. 2 zákona č. 400/2009. Navrhujeme tento krok opätovne prehodnotiť a na vhodnom mieste upraviť aspoň minimálne náležitosti oznámenia o výberovom konaní. | | N  Predkladateľ považuje ustanovenie za vyhovujúce. Úprava sa nachádza vo vykonávacom predpise. |
|  | **MS SR** | § 41 ods. 7 | **O** | Navrhujeme na úvod druhej vety vložiť slová „Bez toho, aby bol dotknutý odsek 6“. Tým sa objasní vzťah oboch odsekov, aby v praxi nedochádzalo k aplikačným problémom. | | ČA  Predkladateľ odstránil vzájomný rozpor odsekov iným spôsobom. |
|  | **MS SR** | § 41 ods. 8 | **O** | Navrhujeme doplniť a zjednodušiť nasledovne: Ak sa žiadosť o zaradenie podá v elektronickej podobe, pridelí register výberových konaní uchádzačovi identifikátor uchádzača, ktorý odošle do jeho zriadenej elektronickej schránky alebo do jeho e- mailovej schránky, v prípade ak si túto podobu (navrhujeme formu) doručovania uchádzač zvolil v žiadosti o zaradenie. Identifikátor uchádzača slúži na identifikáciu uchádzača v procese výberového konania a bude uchádzačovi oznámený (navrhujeme oznámi sa mu )najneskôr v pozvánke na výberové konanie. Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | ČA  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu v časti prvej a druhej vety odseku.  Tretiu vetu predkladateľ upraví v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 41 ods. 11 | **Z** | Navrhujeme v písm. f) za slová „osobnostných vlastností“ doplniť bodkočiarku a slová „v rámci osobného pohovoru je možné overovať všetky vedomosti, schopnosti a vlastnosti, ktoré možno overovať písomným testom podľa písm. a) až e)“. Z praxe vieme, že napr. jazykové znalosti musí byť možné overiť (aj) ústne. Napr. v prípade asistentky, ktorá nevyhnutne musí byť schopná osobne alebo telefonicky komunikovať v cudzom jazyku, nemusí byť dostatočné overenie ovládania cudzieho jazyka písomnou formou. To isté platí o zamestnancoch, ktorí pravidelne zastupujú SR na zasadnutiach pracovných skupín Rady EÚ. Navrhuje sa preto spresniť znenie návrhu zákona tak, aby bolo zrejmé, že jazyk je možné skúšať aj výlučne ústne. V tejto súvislosti upozorňujeme, že výlučne ústnemu preskúšaniu jazyka by nebránilo ani písm. f), resp. ods. 12 a 13. Ak tento náš výklad nie je správny, navrhujeme primerane upraviť aj uvedené ustanovenia. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 41 ods. 11 | **Z** | Navrhujeme doplniť ďalšiu formu overenia znalostí o prípadovú štúdiu. Odôvodnenie: Overenie odborných znalostí je v súčasnosti navrhované výlučne formou testu. Prípadová štúdia na rozdiel od testovej formy prináša nielen overenie odborných znalostí potrebných pre výkon štátnej služby, ale aj možnosť vyhodnotenia logického uvažovania uchádzača, jeho argumentačné dispozície, schopnosti aplikácie právnych predpisov, prípadne iné zručnosti, ktoré sú alebo môžu byť nevyhnutné pre riadny výkon štátnej služby, pri ktorých overenie formou testu nemusí postačovať. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 41 ods. 12, 13 a 14 | **O** | Navrhujeme vo všetkých troch ustanoveniach vložiť za slová „ak sa vyžaduje“ čiarku. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 41 ods. 17 | **O** | Slovo „spolupracuje“ odporúčame uviesť v tvare „môže spolupracovať“. Odôvodnenie: Nakoľko aj v zmysle dôvodovej správy má navrhovaná úprava zakladať len zákonný rámec, na základe ktorého bude služobný úrad oprávnený spolupracovať s tu uvedenými subjektmi, zohľadňujúc, že použitý slovný tvar v sebe podľa nášho názoru zahŕňa implicitný príkaz (teda služobný úrad je povinný spolupracovať), máme za to, že na dosiahnutie zámeru sledovaného predkladateľom je vhodnejšie použiť tvar slova „spolupracovať“, ako je uvedený v pripomienke. | | N  Predkladateľ považuje danú úpravu za primeranú. |
|  | **MS SR** | § 41 ods. 22 | **Z** | Navrhované ustanovenie požadujeme vypustiť a premietnuť ho do § 47. K tomu pozri pripomienku k § 47. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 43 ods. 1 | **O** | Navrhujeme znenie upraviť tak, aby bolo zrejmé, že nielen písm. a) a b) sú alternatívami, ale aj že jednotlivé možnosti v rámci uvedených písmen (body 1 a 2) sú alternatívami v rámci príslušného písmena. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 43 ods. 3 | **O** | Navrhujeme z písm. a) vypustiť bod č. 2 bez náhrady. Podateľňa služobného úradu nie je podateľňou uchádzača, nemá na ňu žiaden dosah, napr. pokiaľ ide o to, či mu písomnosť odovzdajú včas. Ide pritom de facto o súkromnú písomnosť uchádzača. Z uvedených dôvodov sa jej doručovanie prostredníctvom podateľne nezdá byť vhodné tak z pohľadu uchádzača, ako aj z pohľadu služobného úradu. To platí o to viac, že v rámci služobného úradu je možné odovzdať písomnosť aj priamo uchádzačovi. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 44 ods. 11 | **Z** | Ustanovenie chápeme ako nadstavbu k § 41 návrhu zákona, takže po úprave § 41 návrhu zákona, ako sme to navrhovali vyššie, by aj v druhej časti hromadného výberového konania malo byť možné skúšať cudzí jazyk aj výlučne ústne. V prípade, ak je § 44 ods. 11 návrhu zákona potrebné chápať ako nezávislé od § 41 návrhu zákona, navrhujeme aj § 44 ods. 11 upraviť v rovnakom zmysle, ako sme to navrhli už pri § 41. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 44 ods. 15 | **Z** | Navrhujeme druhú a tretiu vetu nahradiť novou vetou v nasledovnom znení: „Vonkajšie výberové konanie podľa prvej vety môže, avšak nemusí byť obmedzené len na absolventov.“ K odôvodneniu pozri všeobecnú pripomienku týkajúcu sa zamestnávania absolventov, ako je upravené v návrhu zákona. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 47 | **Z** | Doterajší text § 47 požadujeme označiť ako odsek 2 a vložiť nový odsek 1 v znení: „(1) Ustanovenia § 40 až 46 sa nevzťahujú na obsadzovanie štátnozamestnaneckých miest v služobnom úrade uvedenom v § 15 ods. 2 písm. h). Spôsob vyhlásenia a vykonania výberového konania, spôsob vyhodnotenia výsledkov výberového konania, spôsob vytvorenia a rozhodovania výberovej komisie, zoznam dokladov, ktoré má uchádzač predložiť, a ďalšie požiadavky na vykonávanie štátnej služby vzhľadom na povahu činností, ktoré má štátny zamestnanec vykonávať v štátnej službe, upraví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo spravodlivosti, na obsadzovanie štátnozamestnaneckých miest v služobnom úrade uvedenom v § 15 ods. 2 písm. i).“. Nevidíme dôvod na to, aby sa právna úprava podľa § 40 až 46 mala vzťahovať na súdy, a preto požadujeme štandard vytváraný pre štátnych zamestnancov prokuratúry použiť aj v prípade štátnych zamestnancov okresných súdov, krajských súdov a Špecializovaného trestného súdu. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky.  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 49 ods. 2, 3 | **O** | Navrhujeme vypustiť. V prípade neakceptácie tejto pripomienky, odporúčame minimálne doplniť ustanovenie pojednávajúce o následkoch odmietnutia sľubu alebo zloženia sľubu s výhradou. Odôvodnenie: Skladanie sľubu nemá vo vzťahu k ostatným ustanoveniam návrhu zákona žiadnu väzbu, k dodržiavaniu Ústavy SR, zákonov, atď. je každý štátny zamestnanec zaviazaný už §111. Zároveň návrh zákona nerieši ani žiadnu sankciu pre nezloženie predmetného sľubu, alebo zloženie s výhradou, najmä na jeho zloženie nie je viazaná platnosť a účinnosť služobnej zmluvy, ktorú si štátny zamestnanec prevezme. Predmetný sľub by tak mal opodstatnenie len vtedy, ak by jeho nezloženie alebo zloženie s výhradou malo za následok napr. nemožnosť vzniku štátnozamestnaneckého pomeru. V prípade neakceptácie prechádzajúcej pripomienky, odporúčame doplniť ustanovenie pojednávajúce o následkoch odmietnutia sľubu alebo zloženia sľubu s výhradou. Nakoľko zloženie sľubu je výslovne podmienkou prijatia do štátnej služby len v zmysle § 35 zákona, považujeme po vzore napr. § 16 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z. z., § 8 ods. 6 zákona č. 154/2001 Z. z., ako aj § 32 ods. 5 zákona č. 234/2014 Sb. o státní službě za vhodné doplniť úpravu prípadného odmietnutia sľubu alebo zloženia sľubu s výhradou. | | N  Predkladateľ má za to, že predmetné ustanovenie si nevyžaduje ďalšie precizovanie. |
|  | **MS SR** | § 50 ods. 2 | **O** | Navrhujeme zmeniť vo vete: Predpokladom založenia štátnozamestnaneckého pomeru.“ slovo založenia za slovo vzniku. Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | N  Predkladateľ má za to, že predmetná formulácia je vyhovujúca. |
|  | **MS SR** | § 51 ods. 5 | **O** | Navrhujeme vypustiť čiarku za slovami „v opise štátnozamestnaneckého miesta“. | | N  ods. 5 bol vypustený. Pripomienka je bezpredmetná. |
|  | **MS SR** | § 52 | **O** | Navrhujeme vložiť nový ods. 3, ktorý znie: „(3) Skúšobná doba podľa odseku 1 neplynie ani vtedy, ak štátnozamestnanecký pomer vznikol na základe trvalého preloženia a bezprostredne nadväzuje na skončenie predchádzajúceho štátnozamestnaneckého pomeru vykonávaného na základe dočasného preloženia na tom istom štátnozamestnaneckom mieste v tom istom služobnom úrade.“ Dôvodom návrhu je skutočnosť, že účel skúšobnej doby je naplnený dočasným preložením. | | N  Štátnozamestnanecký pomer nemôže vzniknúť na základe trvalého preloženia ani dočasného preloženia. |
|  | **MS SR** | § 54 | **O** | Ustanovenie nerieši, čo sa má stať potom, ako dôjde k situácii popísanej v odseku 3. Zdá sa, že by napr. bolo možné doplniť príslušnú situáciu prostredníctvom odkazu do § 58 ods. 3 návrhu zákona. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a legislatívne vyhovujúca. |
|  | **MS SR** | § 56 | **O** | Navrhujeme vložiť nový ods. 1, ktorý znie: „(1) Štátneho zamestnanca možno preložiť len vtedy, ak štátny zamestnanec spĺňa požiadavky, ktoré by musel podľa tohto zákona spĺňať, ak mal byť na miesto, na ktoré má byť preložený, prijatý do štátnej služby podľa tohto zákona.“ V tejto súvislosti navrhujeme prečíslovať nasledovné odseky. Navrhovaná zmena vychádza z predchádzajúcej úpravy zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 33 ods. 2. Účelom je predísť situácii, aby na štátnozamestnanecké miesto bola preložená osoba, ktorá by nespĺňala podmienky na prijatie na takéto miesto, keby bolo toto miesto obsadené riadnym výberovým konaním. | | N  Predkladateľ má za to, že predmetné ustanovenie je dostačujúce a nevyžaduje si navrhovanú úpravu, nakoľko v doterajšej praxi sa uvádzané možné aplikačné problémy nevyskytovali. |
|  | **MS SR** | § 56 ods. 4 | **O** | Je potrebné doplniť čiarku za slovom „preložený“: Služobný úrad, do ktorého bol štátny zamestnanec preložený, odovzdá štátnemu zamestnancovi oznámenie o výške a zložení funkčného platu a opis štátnozamestnaneckého miesta. Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 57 ods. 5 | **O** | Navrhujeme vložiť čiarku do tretej vety pred slová „sa prvá“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 57 ods. 6 | **O** | Predpokladáme, že formulácia „ak sa štátny zamestnanec nedohodne so služobným úradom inak“ má pokrývať služobný úrad, z ktorého bol pôvodne preložený na iný služobný úrad. Ak je to tak, navrhujeme ustanovenie upraviť, aby túto skutočnosť výslovne vyjadrovalo aj jeho znenie. | | N  Predkladateľ má za to, že z ustanovenia je dostatočne zrejmé, o ktorý služobný úrad ide. |
|  | **MS SR** | § 58 ods. 1 | **O** | Navrhujeme zvážiť, či by nebolo vhodnejšie použiť namiesto spojenia „ náhrada preukázaných sťahovacích výdavkov“ spojenie „náhrada preukázaných výdavkov na sťahovanie. Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky.  (ide o odsek4) |
|  | **MS SR** | § 58 ods. 2 | **O** | Navrhujeme vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe je bez výberového konania a s jeho predchádzajúcim písomným súhlasom možné trvale preložiť aj bez splnenia podmienok v prvej vete, pokiaľ jeho trvalé preloženie bezprostredne nadväzuje na jeho štátnozamestnanecký pomer vykonávaný na základe dočasného preloženia na tom istom štátnozamestnaneckom mieste v tom istom služobnom úrade, a toto dočasné preloženie trvalo aspoň 1 rok.“. Dôvodom návrhu je skutočnosť, že účel výberového konania je čiastočne, najmä z kvalifikačného hľadiska, naplnený prechádzajúcim výkonom štátnej služby zo strany dočasne preloženého zamestnanca, ako aj záujmom príslušného služobného úradu, aby takýto zamestnanec bol k nemu trvale preložený. Absencia prvku konkurencie vo výberovom konaní je v tomto prípade vyvážená praxou štátneho zamestnanca na uvedenom štátnozamestnaneckom mieste. Uvedený návrh sa vzťahuje len na zamestnanca v stálej štátnej službe. Dôvodom je dodržanie požiadavky § 34 (možnosť prijatia do stálej štátnej služby len na základe výberového konania). | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 58 ods. 3 | **O** | Navrhujeme vložiť čiarku pred slová „je možné bez výberového konania“. | | N  Ustanovenie bolo zmenené. |
|  | **MS SR** | § 60 | **O** | Z úpravy inštitútu vymenovania do funkcie vedúceho zamestnanca, poverenia vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca a poverenia zastupovaním vedúceho zamestnanca nie je jasné, v ktorých prípadoch bude využitý inštitút trvalého a dočasného preloženia. Pripomienka sa vzťahuje primárne na ods. 1, nakoľko z povahy ods. 2 a 3 vyplýva dočasný charakter preloženia. Napokon nie je zrejmé, aký je presne vzťah tohto inštitútu s obsadzovaním štátnozamestnaneckých miest, ktoré je vymedzené v iných ustanoveniach návrhu zákona. V záujme prehľadnosti a právnej istoty navrhujeme toto ustanovenie prepracovať. | | N  Autor nenavrhol konkrétne riešenie. |
|  | **MS SR** | § 60 ods. 1 | **O** | Je potrebné vypustiť čiarku v poslednom riadku pred spojkou „alebo“. Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 61 ods. 2 | **O** | Navrhujeme vypustiť slová „na štátnozamestnaneckom mieste uvedenom v § 38 ods. 7 písm. a)“, nakoľko sú nadbytočné. Uvedený odkaz totiž neodkazuje na žiadnu definíciu. | | N  Predkladateľ považuje ustanovenie za legislatívne vyhovujúce. |
|  | **MS SR** | 62 ods. 1 písm. a) | **Z** | Navrhujeme zadefinovať, čo sa rozumie pod pojmom „zrušenie“ organizačného útvaru. Prinajmenšom vymedziť tento pojem v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Práve pre zachovanie princípu stability v štátnej službe je podľa nášho názoru dôležité jasné vymedzenie, že zrušením organizačného útvaru sa nerozumie jeho premenovanie bez vecného zásahu do zverenej pôsobnosti, alebo čiastočný presun tejto pôsobnosti na iný organizačný útvar, atď., čo sú skutočnosti, ktoré sa v štátnej správe bežne pri organizačných zmenách dejú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 62 ods. 1 | **O** | Navrhujeme vložiť nové písm. c) a d) ktoré znejú: „c) uplynutia doby, na ktorú bol vymenovaný, d) odpadnutím dôvodu, pre ktorý bol do funkcie vymenovaný, resp. pre ktorý bol vykonávaním funkcie poverený.“ Návrh reflektuje na § 60 a spôsoby vymenovania do funkcie vedúceho zamestnanca, poverenia vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca a poverenie zastupovaním vedúceho zamestnanca. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná a nevyžaduje si ďalšie doplnenie. |
|  | **MS SR** | § 62 ods. 2 | **O** | Navrhujeme vložiť čiarku pred slová „písomné oznámenie vydá vedúci úradu v služobnom úrade“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 68 | **O** | Navrhujeme vložiť druhú vetu, ktorá znie: „V prípade štátneho zamestnanca, ktorý je zaradený mimo činnej štátnej služby podľa § 67 sa však § 111 ods. 1 písm. b), e), i) až k) uplatnia primerane.“ Vzhľadom na to, že v prípade zaradenia mimo činnej štátnej služby podľa § 67, štátny zamestnanec reprezentuje Slovenskú republiku v inštitúcii EÚ alebo orgáne EÚ, navrhuje sa ponechať jeho povinnosť v zmysle § 111 ods. 1 písm. b), e), i) až k), ktoré je však potrebné uplatňovať primerane vzhľadom na vyslanie štátneho zamestnanca. | | N  ŠZ neprestáva byť v uvedenom prípade ŠZ, preto nie je podstatné opätovne zdôrazňovať povinnosti, ktoré sa naňho majú vzťahovať. |
|  | **MS SR** | § 69 ods. 1 a 3 | **O** | Uvedené ustanovenia navrhujeme upraviť tak, aby ich nebolo možné chápať tak, že v prípade, ak by sa trestné stíhanie právoplatne skončilo odsúdením štátneho zamestnanca, bolo by ho potrebné zaradiť na vykonávanie štátnej služby, pričom v dôsledku toho by mu vznikli finančné nároky podľa odseku 3, k čomu by ale v danom prípade rozhodne nemalo dôjsť. Navrhované znenie zákona v tomto ohľade nie je jednoznačné, nakoľko vyžaduje, aby zamestnanec preukázal, že zanikli dôvody zaradenia mimo činnej štátnej služby. Splnenie tejto podmienky by však v užšom zmysle mohlo byť vnímané v momente, keď skončilo trestné stíhanie bez ohľadu na jeho výsledok. Jedným z možných riešení sa zdá byť za slová „zaradenia mimo činnej štátnej služby“ v závere odseku 3 doplniť bodkočiarku a slová „a neexistuje dôvod pre okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 82 ods. 1 písm. b) a g) alebo na výpoveď podľa § 75 ods. 1 písm. g)“. | | N  Predkladateľ považuje ustanovenie za dostatočné a nevidí dôvod na jeho doplnenie v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 70 | **O** | Zákon č. 283/2002 Z .z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov používa pojem pracovná cesta, zatiaľ čo tento zákon používa pojem služobná cesta. Obsahovo rovnaké pojmy navrhujeme zjednotiť. Odôvodnenie: Z dôvodu jednotnej aplikačnej praxe by bolo vhodné obsahovo rovnoznačné pojmy označovať rovnakým názvom. | | N  Zákon o štátnej službe by mal obsahovať terminológiu vyplývajúcu z vykonávania štátnej služby štátnymi zamestnancami v štátnozamestnaneckom pomere. |
|  | **MS SR** | § 70 ods. 2 | **O** | Za slovami „je čas služobnej cesty“ navrhujeme vypustiť slová „v cudzine vrátane času vykonávania štátnej služby v cudzine do skončenia tejto cesty“ a nahradiť ich slovami „od prekročenia hraníc Slovenskej republiky vrátane času vykonávania štátnej služby v cudzine do opätovného prekročenia hraníc Slovenskej republiky.“ Účelom návrhu je zabezpečiť právnu istotu v súvislosti s ohraničením časového úseku služobnej cesty, ktorý sa považuje za zahraničnú služobnú cestu. Toto vymedzenie má následne vplyv napr. na určenie rozsahu náhrady výdavkov súvisiacich so služobnou cestou. | | ČA  Text ustanovenia je zmenený v súvislosti s pripomienkou MPSVR SR. |
|  | **MS SR** | § 70 ods. 7 | **O** | Navrhujeme doplniť nasledovný text: „Ak časť služobnej cesty alebo zahraničnej služobnej cesty pripadla na sobotu, nedeľu alebo sviatok, za túto časť služobnej cesty alebo zahraničnej služobnej cesty patrí štátnemu zamestnancovi náhradné voľno v rozsahu zodpovedajúcom časti služobnej cesty alebo zahraničnej služobnej cesty pripadajúcej na sobotu, nedeľu alebo sviatok, a to vrátane času, kedy zamestnanec nevykonáva prácu, ale ktorý je s výkonom práce nerozlučne spojený. Náhradné voľno štátny zamestnanec môže vyčerpať do 3 mesiacov od ukončenia služobnej cesty alebo zahraničnej služobnej cesty.“ Prax odhalila nedostatky v právnej úprave služobnej cesty a zahraničnej služobnej cesty, ktorá sa vykonala v sobotu, nedeľu alebo vo sviatok. Podľa autorského výkladu zákona č. 400/2009 a subsidiárne aj Zákonníka práce, v čase služobnej cesty a zahraničnej služobnej cesty pripadajúcej na sobotu, nedeľu alebo sviatok, kedy štátny zamestnanec v skutočnosti nevykonával štátnu službu, ale strávil čas napr. cestovaním z pravidelného miesta výkonu štátnej služby do miesta výkonu štátnej služby počas služobnej cesty, štátnemu zamestnancovi nepatril príplatok za prácu nadčas, ani náhradné voľno, pričom zároveň nebola dodržaná povinnosť služobného úradu poskytnúť zamestnancovi dva dni nepretržitého odpočinku v práci. Riešenie situácie spočívalo výlučne na dobrej vôli konkrétneho služobného úradu. Na MSSR boli nedostatky čiastočne riešené čl. 8 kolektívnej zmluvy, avšak ani toto riešenie nie je podľa nášho názoru úplne v súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie vo vzťahu k definícii pracovného času. | | N  Predkladateľ považuje možnosť upravenia vzniku požadovaného nároku v kolektívnej zmluve za vyhovujúcu. |
|  | **MS SR** | § 73 ods. 5 | **O** | Po prvé, navrhujeme vypustiť čiarku za slovami „odvolanie výpovede“. Po druhé, navrhujeme doplniť tretiu vetu, ktorá znie: „Výpoveď možno odvolať najneskôr do konca uplynutia výpovednej doby.“ Návrh reflektuje dôvodovú správu. Z hľadiska jeho normatívnej povahy však navrhujeme podmienku uviesť priamo v zákone. | | N  Podľa názoru predkladateľa je zrejmé, že po skončení štátnozamestnaneckého pomeru nie je možné vykonávať úkony v rámci štátnozamestnaneckého vzťahu. Preto nie je potrebné uvedenú skutočnosť upraviť v zákone. |
|  | **MS SR** | § 73 ods. 6 | **O** | Navrhujeme zvážiť, či by nebolo vhodnejšie vymeniť spojenie „danej služobným úradom“ za slovo „predloženej“ vo vete: Písomný súhlas štátneho zamestnanca s odvolaním výpovede (danej) predloženej služobným úradom sa nevyžaduje, ak.... Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MS SR** | § 75 ods. 1 | **O** | Po prvé, v treťom riadku v písm. a) za slová „alebo ak ju nesmie“ doplniť slovo „dlhodobo“. Účelom je chrániť štátnych zamestnancov pred nesprávnym výkladom tohto ustanovenia, v dôsledku ktorého by im služobný úrad dal výpoveď aj z dôvodu krátkodobého pracovného úrazu. Po druhé, v písm. c) navrhujeme vložiť čiarku pred slová „nie je možné“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 78 ods. 1 | **O** | Navrhujeme slovo skončí nahradiť slovami „môže skončiť“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že by mala byť zachovaná možnosť služobného úradu rozhodnúť o okamžitom skončení služobného pomeru v prípade závažného porušenia služobnej disciplíny, nakoľko nie je vylúčené, že závažné porušenie služobnej disciplíny môže byť „tolerovateľné“, resp. zanedbateľné v pomere s celkovým prínosom zamestnanca. Inak povedané, vo väčšine prípadov je nepochybne odôvodnené, aby služobný úrad okamžite skončil štátnozamestnanecký pomer v prípadoch, ktorých sa § 78 ods. 1 návrhu zákona týka. Stále však môže byť v odôvodnených prípadoch na mieste odlišný postup, na ktorý je potrebné ponechať služobnému úradu potrebný priestor. Ak by sa návrh zákona neupravil navrhovaným spôsobom, minimálne by bolo nevyhnutné upraviť služobný poriadok a prehodnotiť rozsah porušení služobnej disciplíny, označených ako závažné. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 81 ods. 3 | **O** | Navrhujeme vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Služobný úrad môže určiť aj skorší deň skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, ako je deň uvedený v oznámení, ktoré mu doručil štátny zamestnanec; ostatné podmienky ods. 2 a ods. 3 prvej vety tým však nie sú dotknuté.“ Účelom je zabezpečiť flexibilitu služobného úradu pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta, ktoré bolo obsadené štátnym zamestnancom v štátnozamestnaneckom pomere, ktorý prejavil vôľu skončiť tento pomer pred uplynutím skúšobnej doby. Na začiatok novej tretej (pôvodne druhej) vety navrhujeme vložiť slová „Ak služobný úrad oznámi štátnemu zamestnancovi skončenie štátnozamestnaneckého pomeru v skúšobnej dobe“. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MS SR** | § 82 ods. 1 | **O** | V písm. e) navrhujeme za slová „spáchaný z nedbanlivosti“ doplniť slová na „trest odňatia slobody“. Takéto doplnenie aj podľa dôvodovej správy zodpovedá zámeru predkladateľa, pokiaľ ide o obsah uvedeného ustanovenia. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MS SR** | § 82 ods. 4 | **O** | Navrhujeme vložiť čiarku pred slová „skončí uplynutím“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 83 ods. 1 | **O** | Navrhujeme vložiť predložku „v“ do poslednej vety pred slová „stálej štátnej službe trval najmenej jeden rok“. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 83 ods. 7 | **O** | Navrhujeme v prvej vete vložiť medzi slová „pomer“ a „vznikne“ slovo „opätovne“. Navrhovaná zmena iba reflektuje ďalší text. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 83 ods. 10 | **O** | Upozorňujeme predkladateľa na nejednotnú terminológiu vymedzovania porušenia služobnej disciplíny. V § 83 ods. 10 sa používa dikcia „nesplnenie povinnosti bude považované za porušenie služobnej disciplíny“. Naproti tomu § 114 ods. 8 používa jednoznačnú formuláciu „je porušením služobnej disciplíny“. Ustanovenie § 115 ods. 5 opätovne používa dikciu „považuje sa za porušenie služobnej disciplíny“. Podľa nášho názoru je potrebné tieto (prípadne aj ďalšie) ustanovenia zjednotiť. Vhodným riešením je použitie dikcie „je porušením služobnej disciplíny“, t.j. priamo zákon bez ďalších pochybností vymedzí porušenie konkrétnych povinností ako porušenie služobnej disciplíny. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 85 | **O** | Pojem služobný posudok navrhujeme obsahovo spresniť, keďže nie sú zrejmé ani jeho minimálne obsahové náležitosti. Odôvodnenie: Kvôli jednoznačnému výkladu a bezproblémovému využívaniu v aplikačnej praxi. | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. |
|  | **MS SR** | § 85 ods. 2 | **O** | Navrhujeme doplniť prvú vetu, ktorá znie: „Služobný posudok vypracuje vedúci zamestnanec, ktorý má voči posudzovanému štátnemu zamestnancovi priamu riadiacu pôsobnosť.“ Zdá sa byť neúčelné, aby služobný posudok mohla vypracovať aj iná osoba, ako priamy nadriadený štátneho zamestnanca. Účelom návrhu je, aby služobný posudok mal čo najväčšiu výpovednú hodnotu. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MS SR** | § 86 ods. 3 | **O** | Navrhujeme vypustiť slová „v dĺžke započítanej služobnej praxe štátneho zamestnanca uvedenej“. Nie je dôvod, aby povinnosť bez zbytočného odkladu opraviť potvrdenie o štátnej službe bola obmedzená iba na túto špeciálne vymedzenú chybu. | | N  Nakoľko daný údaj je v praxi pre bývalého štátneho zamestnanca najpodstatnejší, predkladateľ považuje za potrebné ho v zákone výslovne upraviť. |
|  | **MS SR** | tretej časti štvrtej hlave | **O** | Navrhujeme tretiu časť štvrtej hlavy vypustiť. Odôvodnenie: V praxi je predpoklad, že pôjde o obsolentné ustanovenie, najmä ak závery prešetrovacej komisie majú len odporúčací charakter. Bude komisia preskúmavať, či napríklad bol daný dôvod výpovede? Bude môcť napríklad uskutočňovať vlastné závery vo vzťahu k tomu, či skutočne štátny zamestnanec porušil služobnú disciplínu? Čo v prípade výpovedných dôvodov, pri ktorých je možné až s odstupom času dlhšieho ako 5 dní zistiť, či bol daný výpovedný dôvod (napríklad pri zrušení a po mesiaci opätovnom vytvorení štátnozamestnaneckého miesta)? Nie je teda zrejmé, aké skutočnosti bude komisia preskúmavať. | | N  Ide o rozšírenie možností ochrany štátneho zamestnanca. |
|  | **MS SR** | § 87 ods. 1 | **O** | Medzi „d)“ a „žiadosť“ sa vkladá čiarka. Odôvodnenie: viď odôvodnenie k čl. 3. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 87 ods. 2 | **O** | Medzi slová „zrejme“ a „komu“ navrhujeme vložiť čiarku. Odôvodnenie: viď odôvodnenie k čl. 3. Podobne i § 19 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.: „Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka...“ | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 87 ods. 3 | **O** | Navrhujeme uviesť následok nesplnenia povinnosti. Odôvodnenie: Nie je uvedený následok nesplnenie povinností. Čo ak štátny zamestnanec nepredloží dôkazy? Na druhej strane je skôr možné predpokladať, že dôkazy mať nebude. Už pri najbežnejšej situácii po zrušení štátnozamestnaneckého miesta a výpovedi bude zamestnanec tvrdiť, že služobný úrad mal pre neho vhodné miesto, ktoré mu ale nebolo ponúknuté. Má predložiť nejaké dôkazy? Nie je možné predpokladať, že nejaké môže mať. Aký je potom následok toho, že tieto nepredloží? Zároveň tiež navrhujeme na záver vety pred bodku doplniť čiarku a slová „ak sú mu dostupné“. Nie je napr. vylúčené, že štátny zamestnanec sa bude nachádzať v dôkaznej núdzi nie vlastnou vinou, v krajnom prípade dokonca vinou služobného úradu. Štátny zamestnanec tiež môže vedieť o existencii dôkazov, ktoré sú však v držbe tretej osoby a štátny zamestnanec nemá právo ich od nej vyžadovať. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MS SR** | § 88 | **O** | Za slová „prešetrovacia komisia“ navrhujeme doplniť „nadriadeného služobného úradu. Na prešetrenie výpovede štátneho zamestnanca služobného úradu, ktorý nemá nadriadený služobný úrad, je príslušná prešetrovacia komisia na úrade vlády. Na prešetrenie výpovede zamestnanca úradu vlády je príslušná rada podľa § 13.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie je nesystémové a krkolomné. Z dôvodovej správy i z ďalších ustanovení zákona vyplýva, že prešetrovacia komisia má byť stálym orgánom, teda každý služobný úrad, ktorý je nadriadeným služobným úradnom akéhokoľvek služobného úradu, musí mať na tieto účely zriadenú prešetrovaciu komisiu. Preto zo systematického hľadiska by ustanovenie § 88 malo len určiť, aká prešetrovacia komisia bude príslušná na prešetrenie výpovede konkrétneho štátneho zamestnanca. Z navrhovaného znenia to ale úplne zrejmé nie je. Navrhovaná zmena preto prispeje k prehľadnosti úpravy a učiní zadosť i nadpisu, ktorý sa pred § 88 nachádza, teda skutočne určí príslušnú prešetrovaciu komisiu. | | N  Ustanovenie bolo zmenené na základe iných pripomienok. Prešetrenie výpovede štátneho zamestnanca najvyššieho služobného úradu bude vykonávať Rada pre štátnu službu, nie Úrad vlády SR. |
|  | **MS SR** | § 89 ods. 1 a 2 | **O** | § 89 ods. 1 a 2 znejú „(1) Prešetrovacia komisia je stály orgán. Zriaďuje ju vedúci každého služobného úradu, ktorý je nadriadeným služobným úradnom vo vzťahu k inému služobnému úradu. (2) Prešetrovacia komisia má najmenej troch členov. Skladá sa z predsedu a ostatných členov. Počet členov prešetrovacej komisie určuje vedúci služobného úradu, na ktorom sa zriaďuje, ktorý i vymenúva a odvoláva predsedu a ostatných členov prešetrovacej komisie.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena súvisí so zmenou navrhnutou v § 88. Najmä má sprehľadniť a zosystematizovať úpravu prešetrovacej komisie. Navrhované znenie vo viacerých ohľadoch pôsobí mätúco a zbytočne komplikovane. Napríklad vyjadrenie: „Vedúci úradu, ktorý je nadriadeným služobným úradom služobného úradu podľa § 87 ods. 1 (ďalej len „vedúci nadriadeného úradu“) zriaďuje na nadriadenom služobnom úrade prešetrovaciu komisiu“ znie veľmi komplikovane. Pritom má hovoriť len to, že vedúci služobného úradu na tomto svojom úrade zriaďuje prešetrovaciu komisiu, ktorá bude prešetrovať výpovede štátnych zamestnancov podriadeného služobného úradu. Obdobne i formulácia dotýkajúca sa úradu vlády je zbytočne komplikovaná, konkrétne znie takto: „Ak služobný úrad nemá nadriadený služobný úrad, zriaďuje prešetrovaciu komisiu na úrade vlády vedúci úradu úradu vlády a vymenúva a odvoláva jej predsedu a ostatných členov.“ Pritom podstatou je to, že prešetrovacia komisia sa zriaďuje i na úrade vlády a že výpovede štátnych zamestnancov služobného úradu, ktorý nemá nadriadený služobný úrad, prešetruje prešetrovacia komisia zriadená na úrade vlády. Za osobitne problematickú hodnotíme i formuláciu „nadriadený služobný úrad“ bez vysvetlenia tohto pojmu. Dôvodová správa hovorí, ktorý zhruba úrad by to mal byť, ale právna úprava vôbec nie je jasná. Bez bližšej úpravy definovania, ktorý úrad je nadriadeným služobným úradom, môže v praxi dochádzať k problémom. Kto je napríklad nadriadeným služobným úradom okresného či krajského súdu? Je to vždy ministerstvo, alebo nadriadených služobným úradom okresného súdu je krajský súd? Kto je nadriadeným úradnom krajského súdu? Ministerstvo alebo dokonca Najvyšší súd SR? Na položené otázky navrhovaná právna úprava odpoveď nedáva. | | N  Úprava prešetrovania výpovede bola zmenená. |
|  | **MS SR** | § 89 ods. 3 | **O** | V poslednej vete odporúčame vypustiť slovo „spravidla“. Alternatívne odporúčame zaviesť pravidlo, že aspoň jeden člen musí mať vysokoškolské vzdelania druhého stupňa v odbore právo. Odôvodenie: I keď závery prešetrovacej komisie majú pre služobný úrad len odporúčací charakter, zohľadňujúc, že inštitút prešetrenia výpovede má povahu prevenčného nástroja pred vznikom súdnych sporov (a do určitej miery tak môže predzvestovať prípadný výsledok sporu), sme toho názoru, že je žiaduce, aby ak nie predseda, tak minimálne jeden člen komisie mal vždy právnické vzdelanie. | | N  Teoretický môže nastať situácia, že na príslušnom služobnom úrade nie je osoba s daným vzdelaním. |
|  | **MS SR** | § 89 ods. 5 a 6 | **O** | Odporúčame zjednotiť formuláciu. Odôvodnenie: V súvislosti s vyššie uvedenými pripomienkami k § 89 ods. 1 a 2 navrhujeme i tu používať jednotnú formuláciu, že vždy ide o vedúceho služobného úradu, ktorý vymenúva a odvoláva členov prešetrovacej komisie. Veď i vedúci služobného úradu úradu vlády je napokon vedúcim služobného úradu, na ktorom je zriadená prešetrovacia komisia ako stály orgán. Mechanizmus kreovania prešetrovacej komisie, menovania a odvolávania jej členov predsa nie je závislý od toho, aké výpovede prešetruje. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MS SR** | § 90 ods. 1 | **O** | Doplniť čiarku v 1. vete za slovom výpoveď: Vedúci úradu, ktorý dal štátnemu zamestnancovi výpoveď, môže prešetriť výpoveď sám, ak žiadosti o prešetrenie výpovede v celom rozsahu vyhovie, inak ju predloží..“ Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 91 ods. 5, 6 | **O** | Navrhujeme doplniť pred „do 20 dní“ slovo „ v lehote do 20 dní“. Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 93 ods. 2 | **O** | Navrhujeme doplniť nasledovný text: „Obmedzenie podľa prvej vety neplatí, ak vyšli najavo nové skutočnosti, o ktorých štátny zamestnanec nemal a ani nemohol mať vedomosť pri podávaní skoršej žiadosti o prešetrenie výpovede v tej iste veci. Splnenie podmienky podľa druhej vety posúdi prešetrovacia komisia a svoj záver odôvodní.“ Štátny zamestnanec by mal mať možnosť obrátiť sa na prešetrovaciu komisiu opätovne, ak sa dodatočne dozvedel o relevantných skutočnostiach, o ktorých predtým nevedel a ani nemohol vedieť. Posúdenie toho, či ide o takýto prípad, by sa malo zveriť prešetrovacej komisii. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná.  Štátny zamestnanec sa v takomto prípade môže obrátiť na súd. |
|  | **MS SR** | § 94 | **O** | Navrhujeme doplniť čiarku medzi slovo „výpoveďou“ a „podľa“. Odôvodnenie: viď odôvodnenie k čl. 3. Predmetné ustanovenie ustanovuje primerané použitie citovaných ustanovení zákona pre prípad, kedy vedúci úradu prešetruje výpoveď sám podľa § 90 ods. 1. Opomenutie čiarky môže evokovať dojem uvedenia nesprávneho odkazu na § 90 vo vzťahu k výpovedi, ktorú upravuje § 75. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za gramaticky a legislatívne vyhovujúcu. Odkaz na § 90 bol sprecizovaný. |
|  | **MS SR** | § 97 písm. b) | **O** | Navrhujeme doplniť spojenie „materiálno-technických“: „zriaďovanie, udržiavanie a zlepšovanie materiálno-technických zariadení nevyhnutných na riadne vykonávanie štátnej služby“. Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MS SR** | § 97 písm. c) | **O** | Navrhujeme zadefinovať povinnosť zabezpečovať „vhodné podmienky na stravovanie“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie ukladá služobnému úradu povinnosť zabezpečovať „vhodné podmienky na stravovanie“. Bližšia definícia tejto povinnosti nie je v návrhu zákona bližšie upravená, nevenuje sa jej ani dôvodová správa a z uvedeného dôvodu ako aj vzhľadom na skutočnosť, že na stravovanie štátnych zamestnancov sa aplikujú príslušné ustanovenia § 152 Zákonníka práce, je táto povinnosť za súčasnosti nezrozumiteľná a jej obsah je nejasný. | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. |
|  | **MS SR** | § 98 | **Z** | Požadujeme doplniť odsek 3: Ak to povaha činnosti umožňuje, vedúci služobného úradu môže štátnemu zamestnancovi na základe jeho odôvodnenej písomnej žiadosti písomne povoliť čiastočné vykonávanie štátnej služby v domácom prostredí. O žiadosti je vedúci služobného úradu povinný rozhodnúť do desiatich dní odo dňa jej podania. Konkrétne rozvrhnutie služobného času určí služobný úrad. Ak štátny zamestnanec nevykazuje požadované výsledky v štátnej službe podľa záveru služobného hodnotenia, vedúci služobného úradu môže povolenie písomne zrušiť s uvedením dôvodu. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej právnej úpravy je legislatívne riešiť situácie vznikajúce v praxi, kedy štátny zamestnanec z výnimočných a objektívnych dôvodov nemôže naplniť fond služobného času, povaha jeho činnosti však vyžaduje dokončenie zadaných úloh mimo služobného úradu, pričom nie je účelné, aby práca bola pridelená inému štátnemu zamestnancovi, alebo vzhľadom na náročnosť pripravovaného písomného výstupu štátneho zamestnanca je vhodnejšie, aby ho pripravoval v domácom prostredí. Takéto prípady zahŕňajú aj dlhodobé zdravotné komplikácie u štátneho zamestnanca alebo jeho rodinných príslušníkov, ktoré nie sú takého rozsahu, aby štátnemu zamestnancovi znemožňovali vykonávanie štátnej služby (napríklad poúrazové stavy štátneho zamestnanca, či dlhodobejšie ochorenia maloletých rodinných príslušníkov). Na čiastočné vykonávanie práce v domácom prostredí sa vždy vyžaduje súhlas vedúceho úradu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 99 ods. 1 | **O** | Navrhujeme nahradiť slovo „týždenný“ slovom „mesačný“, aby nevznikli pochybnosti o tom, že zamestnanec je povinný v prípade pohyblivého pracovného času mať stanovený fond vyrovnaný za mesiac, a nie za jednotlivé týždne. Obdobná pripomienka platí k §§ 7, 133, 146 ods. 4 písm. b) a c) a 155 ods. 1 písm. b) a c) návrhu zákona. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MS SR** | § 99 ods. 3 | **O** | Navrhujeme upraviť znenie: Štátny zamestnanec v štátnozamestnaneckom pomere s kratším služobným časom nesmie byť zvýhodnený alebo znevýhodnený v porovnaní so štátnym zamestnancom s ustanoveným týždenným služobným časom, vykonávajúcim štátnu službu v tom istom služobnom úrade, ktorý vykonáva alebo by vykonával rovnaké činnosti alebo obdobné činnosti podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta (porovnateľný štátny zamestnanec). Odôvodnenie: viď pripomienka k § 7. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **MS SR** | § 111 ods. 2 | **O** | Po prvé, z písm. c) navrhujeme vypustiť slová „na území Slovenskej republiky“. K odôvodneniu navrhovanej zmeny pozri odôvodnenie k navrhovanej zmene vo vzťahu k písm. e). Po druhé, písm. e) navrhujeme vypustiť bez náhrady, pričom označenie nasledujúcich ustanovení f) až k) by sa zmenilo na e) až j). Alternatívne navrhujeme vypustenie písm. e), pričom by na iné vhodné miesto návrhu bolo vložené ustanovenie, že štátny zamestnanec je povinný oznámiť zástupcu na doručovanie písomností s adresou na území Slovenskej republiky, ak štátny zamestnanec nemá adresu na doručovanie písomností, prechodný pobyt, ani trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, do krajiny jeho obvyklého pobytu nie je možné doručovať písomnosti do vlastných rúk a služobný úrad ho na túto skutočnosť upozornil. Ustanovenie priamo rozlišujúce medzi osobami s pobytom na území SR a osobami s pobytom mimo územia SR je diskriminačné, pričom podľa všetkého prekračuje hranice toho, čo je nevyhnuté na dosiahnutie sledovaného cieľa. Dôvodová správa k § 32 a 33 návrhu zákona uvádza, že doručovať písomnosti do zahraničia „do vlastných rúk“ nie je spravidla možné. Nie je zrejmé, z čoho predkladateľ pri tomto závere vychádzal. Relevantnými sú totiž najmä krajiny EÚ a EHP, pričom vo väčšine z nich doručenie do vlastných rúk možné je, čo vyplýva zo Zasielacích podmienok pre medzinárodný styk Slovenskej pošty platných od 1. januára 2016 a dostupných na webovej stránke Slovenskej pošty. Zo susedných krajín SR, ktoré sú členmi EÚ, Rakúsko aj Česká republika túto možnosť majú, Maďarsko ju má čiastočne a nemá ju iba Poľsko. Navyše, štátny zamestnanec, ktorý má bydlisko mimo územia SR, si musí byť vedomý týchto obmedzení. V tejto súvislosti odkazujeme aj na navrhované doplnenie § 32 ods. 6 návrhu zákona, ktoré by malo byť v prospech služobného úradu v tom zmysle, že ak doručenie do vlastných rúk nebude na adresu mimo územia SR možné, pretože to podmienky príslušnej krajiny pre doručovanie nedovoľujú, neporuší služobný úrad zákon tým, ak nevyužije možnosť doručenia do vlastných rúk. Zároveň štátny zamestnanec bude môcť vždy určiť adresu na doručovanie na území SR, aby sa vyhol prípadným komplikáciám pri nedoručení do vlastných rúk mimo územia SR. Riešením, ktoré by okrem úplného vypustenia mohlo ešte byť proporcionálne, je ustanoviť túto povinnosť v závislosti od existencie či neexistencie možnosti doručovania do vlastných rúk v konkrétnej krajine, čo sa navrhuje alternatívne. | | ČA  Predkladateľ upravil návrh zákona v časti doručovania.  Akceptoval vypustenie slov „na území Slovenskej republiky“. |
|  | **MS SR** | § 111 ods. 3 | **O** | Navrhujeme v texte ustanovenia adekvátne zohľadniť, že štátny zamestnanec môže až v priebehu plnenia služobnej úlohy zistiť, že jej plnenie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. V súčasnosti totiž návrh zákona upravuje iba situáciu, ak to vie ešte pred začatím jej plnenia. | | A  Doplnené „alebo počas plnenia pokynu, ak sa o uvedených skutočnostiach dozvie po začatí plnenia uloženého pokynu. |
|  | **MS SR** | § 112 ods. 1 písm. b) a c) | **Z** | V nadväznosti na Programové vyhlásenie vlády SR v časti Politika boja proti korupcii „Vláda s cieľom obmedziť prax poskytovania nenáležitých výhod nositeľom verejnej moci, ktoré nevedú priamo k ovplyvneniu konkrétneho rozhodnutia či konania, ale k vytváraniu väzieb závislosti či neprimeranej ústretovosti pri výkone verejnej moci, ktorá je dnes len v rozpore so štandardami morálky a etiky, navrhne zákonnú úpravu zákazu poskytovania a prijímania neetických výhod.“ požadujeme explicitné dopracovanie návrhu zákona tak zákon obsahoval splnomocnenie pre služobné úrady ustanoviť služobným predpisov výšku daru, ktorého prijatie je porušením zákona a následne toto konanie je potrebné v zákone vymedziť ako závažné porušenie služobnej disciplíny. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | §112 ods. 7 | **O** | Navrhujeme doplniť čiarku za slovo „činnosť“: „Obmedzenie podľa odseku 2 písm. c) sa nevzťahuje aj na štátneho zamestnanca s ktorého členstvom v riadiacom, kontrolnom alebo dozornom orgáne právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť, vysloví služobný úrad predchádzajúci písomný súhlas. Služobný úrad môže svoj súhlas odvolať, ak by členstvo v riadiacom, kontrolnom alebo dozornom orgáne právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť, bolo prekážkou riadneho plnenia služobných povinností štátneho zamestnanca.“. Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 112 ods. 8 | **O** | Navrhujeme doplniť čiarku za slovo „činnosť“: Štátny zamestnanec, ktorý je podľa odseku 6 a 7 členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť, nemôže od tejto právnickej osoby poberať odmenu. Odôvodnenie: jazyková pripomienka. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 118 ods. 2 | **O** | Odporúčame vypustiť slovo „spravidla“, a to minimálne pri druhom z uvedených členov poradnej komisie. Odôvodnenie: Odhliadnuc od odlišného postavenia poradnej komisie ku kárnej komisii v zmysle zákona č.234/2014 Sb. o štátní službe, berúc v úvahu aj poslednú vetu § 118 ods. 8 zákona, zohľadňujúc však aj postavenie poradnej komisie ako orgánu zisťujúceho presne a úplne skutočný stav veci, máme za to, že je vhodné, aby bolo fixne stanovené, že minimálne jeden člen komisie má vždy právnické vzdelanie a zároveň, pre náležité posúdenie skutkového stavu (predovšetkým čo do kvality splnenia služobnej úlohy) a aby bol jeden člen poradnej komisie z toho istého odboru štátnej služby ako disciplinárne prešetrovaný štátny zamestnanec. V prípade, že by predmetné bolo z personálnych dôvodov nebolo možné alebo obtiažne zabezpečiť, sme toho názoru, že min. podmienka členstva jedného člena s právnickým vzdelaním by mala byť vždy zachovaná. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MS SR** | § 119 ods. 4 | **O** | Navrhujeme za slová „písomného vyhotovenia“ vložiť slová „osobne alebo“. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná s ohľadom na preukázateľnosť doručenia oznámenia o porušení služobnej disciplíny. |
|  | **MS SR** | § 121 ods. 4 | **O** | Navrhujeme vypustiť písm. b) alebo nahradiť jasnejšou formuláciou tejto náležitosti evidencie. Odôvodnenie: Z predmetného ustanovenia nie je zrejmé, čo sa má na mysli pod formuláciou „vydané upozornenie“. Evidenciu porušení služobnej disciplíny je možné chápať ako osobitnú formu jednotného vedenia zákonom požadovaných údajov (písm. a) a c)). Písm. b) však nie je vo svojej formulácii dostatočne zrozumiteľné, t.j. nie je z neho zrejmé, či má byť v evidencii zaznamenaný dátum vydania upozornenia alebo má byť súčasťou evidencie jeden rovnopis vydaného upozornenia. Správnosti druhej alternatívy nenasvedčuje skutočnosť, že vydané upozornenie sa zakladá do osobného spisu štátneho zamestnanca a zároveň nie je dôvod ukladať totožnú listinu na viacerých miestach. Dávame preto na zváženie písm. b) vypustiť alebo nahradiť jasnejšou formuláciou tejto náležitosti evidencie. | | ČA  Evidencia upozornení bola vypustená. |
|  | **MS SR** | § 122 | **O** | Jedným z kritérií hodnotenia štátneho zamestnanca je prístup o osobnému rozvoju a prístup k vzdelávaniu. Zastúpenie tejto podmienky navrhujeme percentuálne ponížiť. Odôvodnenie: Limitujúcim faktorom zvyšovania vzdelávania a odborného rastu zamestnanca bývajú zväčša finančné možnosti služobného úradu, ktoré tento nemá možnosť ovplyvniť, preto ak nebude služobný úrad zaviazaný povinnosťou zabezpečiť potrebné vzdelávanie, navrhujeme toto kritérium považovať vo vzťahu k hodnoteniu zamestnanca za sekundárne. | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. |
|  | **MS SR** | § 122 ods. 1 | **O** | Navrhujeme zmeniť hodnotené oblasti, resp. ich nazvať tak, aby nepôsobili vágne, jednoznačne vyjadrovali, čo sa pod nimi myslí a aby boli naviazané na výsledky práce štátneho zamestnanca. 1. Namiesto „odborné vedomosti a zručnosti“ navrhujeme oblasť hodnotenia „kvalita plnenia služobných úloh“. Odôvodnenie: Zamestnanec môže mať vysoké odborné vedomosti a zručnosti, nemá to ale žiaden význam pre štátnu službu, ak zverené úlohy neplní kvalitne, teda ak svoje odborné vedomosti a zručnosti nenasmeruje k výsledkom práce v štátnej službe. Napokon vedúci zamestnanec často nemôže zodpovedne hodnotiť všetky odborné vedomosti a zručnosti, keďže tieto môže poznať len cez výsledky práce štátneho zamestnanca. I preskúmateľnosť hodnotenia tejto oblasti je po navrhnutej zmene vyššie. Ak zamestnanec po navrhnutej zmene dostane zlé hodnotenie, vedúci zamestnanec pri námietkach štátneho zamestnanca bude môcť uviesť, ktoré úlohy splnil nekvalitne a nedostatočne. Na druhej strane bez prijatia navrhnutej zmeny bude mať vedúci zamestnanec veľké problémy obhájiť svoje nízke hodnotenie odbornosti štátneho zamestnanca. 2. Namiesto výkonnosti navrhujeme oblasť „včasnosť plnenia služobných úloh“. Odôvodnenie: Pojem výkonnosť nie je dostatočne výstižný. Navrhnutá zmena jasne deklaruje, čo má byť predmetom hodnotenia. Tak ako v predchádzajúcom odseku, i tu platí, že vedúci zamestnanec môže hodnotiť len včasnosť plnenia úloh, len cez toto kritérium hodnotí i výkonnosť. Takto formulovaná oblasť je i preskúmateľná pri zlom hodnotení. Ak zamestnanec dostane za túto oblasť slabé hodnotenie, pri navrhnutej zmene vedúci zamestnanec jednoducho bude môcť (resp. musieť) zamestnancovi uviesť, ktoré úlohy a kedy nesplnil včas. 3. Navrhujeme zmeniť označenie oblasti „schopnosti a kompetencie“. Odôvodnenie: Oblasť „schopnosti a kompetencie“ znie vágne. Vôbec nie je zrejmé, čo sa pod tým myslí. Kompetencie štátnemu zamestnancovi predsa určuje služobný úrad. V prípade schopností ide o pochopiteľný pojem, zákon ale neustanovuje, aké schopnosti sa majú hodnotiť. Teda či len tie, ktoré sú nevyhnutné pre plnenie úloh konkrétneho štátneho zamestnanca, alebo všetky, resp. všeobecné schopnosti štátneho zamestnanca. Túto oblasť preto navrhujeme nazvať tak, aby bolo zrejmé, čo presne sa má hodnotiť, resp. vypustiť. Na druhej strane navrhujeme doplniť oblasť, kde by bol priestor hodnotiť osobnú zaangažovanosť, inovatívnosť, schopnosť prinášať riešenia, pracovať samostatne, zodpovedne a podobne. Chýba i hodnotená oblasť, ktorá zásadným spôsobom ovplyvňuje kvalitu práce štátneho zamestnanca, organizačného útvaru, na ktorom je zaradený, i celého služobného úradu a ovplyvňuje i pohľad na služobný úrad zo strany občanov, a síce správanie sa štátneho zamestnanca k internému a externého zákazníkovi, k občanovi, ku kolegom, nadriadeným a podriadeným. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MS SR** | § 122 ods. 3 | **Z** | Navrhujeme prehodnotiť opodstatnenosť predmetného ustanovenia v navrhovanom znení resp. sprecizovanie ods. 3 podľa uváženia predkladateľa tak, aby boli ukladané opatrenia len tomu zamestnancovi, ktorý dosiahne horšie ako vynikajúce (príp. veľmi dobré) služobné hodnotenie. Odôvodnenie: Z ods. 2 vyplýva, že štátny zamestnanec môže v hodnotení dosiahnuť až 100 bodov. Z ods. 4 ďalej vyplýva, že pokiaľ štátny zamestnanec dosiahne 90-100 bodov, ide o vynikajúce služobné hodnotenie. Pokiaľ zamestnanec dosiahne vynikajúce služobné hodnotenie teda 90-100 bodov, nevidíme dôvod na to, aby mu boli ukladané v zmysle ods. 3 akékoľvek opatrenia na zlepšenie vykonávania štátnej služby. Už formulácia „uloží opatrenie“ býva v právnych predpisoch používaná v súvislosti so sankciou, pričom v prípade vynikajúceho služobného hodnotenia sa nepochybne o sankciu nemôže jednať, resp. je nelogické, aby bola „sankcia“ tomuto štátnemu zamestnancovi ukladaná. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 122 ods. 9 | **O** | Nie je zrejmé, čo nastane v prípade námietok vedúcich zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti ministra. V takom prípade je totiž hodnotiteľom minister, pričom zákon nerieši, komu sa majú postúpiť prípadné námietky štátneho zamestnanca. Navrhujeme doriešiť. | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. Predkladateľ považuje danú úpravu za postačujúcu. |
|  | **MS SR** | § 138 ods. 2 | **O** | Nie je zrejmé, prečo druhá veta vo svojom závere odkazuje na prvú a druhú vetu, keďže poskytnutie platu sa nezdá byť upravené v prvej vete a je nadbytočné, aby druhá veta odkazovala iba sama na seba. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | §140 a § 141 | **O** | Alternatívne k pripomienke k § 70 ods. 7 návrhu zákona navrhujeme vložiť do § 140 nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Na účely príplatku podľa ods. 1 sa za výkon štátnej služby považuje aj čas strávený na služobnej ceste alebo zahraničnej služobnej ceste podľa §70. V takom prípade sa zamestnávateľ môže so zamestnancom dohodnúť o poskytnutí náhradného voľna v čase zodpovedajúcom času služobnej cesty alebo zahraničnej služobnej cesty, ktorý pripadol na sobotu alebo nedeľu, a to vrátane času, kedy zamestnanec nevykonával prácu, ale ktorý bol s výkonom práce nerozlučne spojený.“ K odôvodneniu odkazujeme na pripomienku k § 70 ods. 7 návrhu zákona. | | N |
|  | **MS SR** | § 148 ods. 8 | **O** | Ustanovenie neupravuje, v akej mene a podľa akého kurzu má štátny zamestnanec návratný preddavok vrátiť. Navrhujeme uvedený nedostatok odstrániť. | | N  Uvedené skutočnosti rieši predmetné ustanovenie. |
|  | **MS SR** | § 151 ods. 2 a 3 | **O** | Navrhujeme, aby sa rovnaké nároky, ako sa vzťahujú na manžela, vzťahovali aspoň aj na partnera a rodičov, ktorí žijú so štátnym zamestnancom v spoločnej domácnosti. Taktiež pri tomto ustanovení upozorňujeme na to, že by v zákone malo byť výslovne upravené, že náklady spojené so zranením alebo smrťou štátneho zamestnanca v zahraničí v súvislosti s vykonávaním štátnej služby, ktoré jemu alebo jeho rodine vzniknú, znáša služobný úrad. Ide najmä o liečebné náklady a náklady na jeho prevoz, príp. prevoz jeho telesných ostatkov späť do Slovenskej republiky. | | N  Predkladateľ zachováva súčasný právny stav. |
|  | **MS SR** | § 161 ods. 8 | **O** | Navrhujeme vložiť nové písm. c), ktoré bude znieť: „c) iná vhodná vzdelávacia inštitúcia v Slovenskej republike alebo v zahraničí“. | | N  Uvedený výpočet je iba demonštratívny. |
|  | **MS SR** | § 161 ods. 10 | **O** | Navrhujeme za ods. 9 vložiť nový ods. 10, ktorý bude znieť nasledovne: „(10) Vzdelávanie, ktoré je štátny zamestnanec povinný absolvovať podľa tohto zákona, zabezpečí štátnemu zamestnancovi služobný úrad na náklady služobného úradu a v lehotách stanovených týmto zákonom.“ Súčasný ods. 10 by sa označil ako ods. 11. Navrhovaná zmena sa týka napr. povinnosti vedúceho zamestnanca absolvovať manažérske vzdelávanie podľa § 164 ods. 2 písm. c) návrhu zákona, ktorá mu vyplýva z § 113 ods. 1 písm. i) návrhu zákona. Taktiež sa týka povinnosti člena výberovej komisie absolvovať školenie zamerané na osvojenie si metód riadeného osobného rozhovoru a jeho vyhodnotenia, vyplývajúcej z § 188 ods. 3 návrhu zákona. Spomínané lehoty upravuje § 187 ods. 2 návrhu zákona, resp. § 188 ods. 3 návrhu zákona. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná. |
|  | **MS SR** | § 162 ods. 5 | **O** | Upozorňujeme, že termín 28. februára na vypracovanie plánu kontinuálneho vzdelávania znamená, že už márne uplynuli dva mesiace, na ktoré kontinuálne vzdelávanie nemohlo byť naplánované. Odporúčame preto tento termín posunúť tak, aby sa využilo čo najviac času z uvedených dvoch mesiacov. | | N  Predkladateľ má za to, že termíny sú v logickom slede. |
|  | **MS SR** | § 162 ods. 6 | **O** | Navrhujeme vypustiť ustanovenie bez náhrady. Ide o ďalšiu povinnosť, ktorá vedúceho zamestnanca zbytočne zaťaží a bude ju musieť plniť popri ďalších svojich povinnostiach. Návrh zákona pritom zavádza viaceré administratívne povinnosti vedúceho zamestnanca ako aj jeho nové špecifické povinnosti vzdelávať sa, čo ďalej uberá z času potrebného na výkon primárnych služobných úloh. | | N  Vzhľadom na sledovaný účel predkladateľ trvá na zachovaní daného inštitútu. |
|  | **MS SR** | § 163 ods. 9 | **O** | Navrhujeme v písm. a) a c) slová „služobný úrad“ v príslušnom tvare nahradiť slovom „útvar“ v príslušnom tvare. V rámci služobného úradu sa činnosti jednotlivých útvarov spravidla líšia v takom rozsahu, že je zbytočné, aby mentorom bol zamestnanec iného útvaru. Navyše nie je zrejmé, či sú podmienky v písm. a) až d) kumulatívne. Navrhujeme legislatívno-technicky doriešiť. | | ČA  Za § 163 ods. 9 písm. c) sa vkladá „alebo“.  S ohľadom na aplikáciu v praxi, bolo cieľom ponechať väčšiu voľnosť služobnému úradu pri výbere mentora. |
|  | **MS SR** | § 164 ods. 3 a 4 | **O** | Navrhujeme upraviť tak, aby uvedené povinnosti plnil osobný úrad v súčinnosti s vedúcim zamestnancom. Inak tieto administratívne povinnosti opäť zaťažia vedúceho zamestnanca. | | N  Predkladateľ nepovažuje za potrebné dané ustanovenie upraviť v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 167 ods. 2 | **O** | Nerozumieme tomu, akú inú škodu by podľa tohto ustanovenia služobný úrad mohol od štátneho zamestnanca ešte vymáhať. Ustanovenie navrhujeme upraviť, aby prípadné nároky služobného úradu voči zamestnancovi boli jasne definované a nemohli byť v praxi neprimerané. | | N  Pripomienkujúci subjekt nenavrhol konkrétnu úpravu. |
|  | **MS SR** | § 175 ods. 3 | **O** | Navrhujeme odstrániť za slovom „dochádza“ slovo „aj“. Návrh zákona by totiž mal jasne rozlišovať medzi premlčaním a preklúziou a prvé dva odseky sa týkajú premlčania. | | N  Úprava je primeraná. |
|  | **MS SR** | § 180 ods. 1 | **Z** | Navrhujeme na koniec druhej vety pred bodku doplniť čiarku a slová „pričom sú rozhodujúce aj ďalšie činnosti vykonávané v rámci najnáročnejších činností, uvedené v opise činností štátnozamestnaneckého miesta“. Navrhovanou zmenou sa zabezpečí, že štátnemu zamestnancovi, ktorý má aktuálne medzi činnosťami vykonávanými v rámci najnáročnejšej činnosti uvedenú takú činnosť, ktorá by po účinnosti návrhu zákona spadala do vyššej platovej triedy, bude po novom patriť táto vyššia platová trieda. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | § 188 ods. 4 | **O** | Navrhujeme nahradiť slovo „vyhlásenia“ slovom „uskutočnenia“. Služobný úrad by totiž mal mať možnosť obsadiť štátnozamestnanecké miesto vhodné pre absolventa prijatím absolventa na základe vonkajšieho výberového konania až dovtedy, kým nebude môcť reálne využiť inštitút hromadného výberového konania. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **MS SR** | § 190 | **O** | Vypustiť bod 5. a doterajšie body 6. až 10. označiť ako 5. až 9. Odôvodnenie: V prípade, že s účinnosťou nového zákona o štátnej službe nenadobudne účinnosť aj nový zákon o justičnej štátnej službe (právna úprava vybraných skupín štátnych zamestnancov vo výkone súdnictva na súdoch) navrhujeme, aby sa osobitná úprava výberového konania na obsadzovanie voľných štátnozamestnaneckých miest vzťahovala (okrem najvyššieho súdu) aj na Špecializovaný trestný súd, krajský súd a okresný súd, z dôvodu zabezpečenia jednotného postupu súdov pri obsadzovaní voľných štátnozamestnaneckých miest ustanovením predpokladov a požiadaviek na uchádzačov o voľné štátnozamestnanecké miesta na súdoch, vzhľadom na špecifickosť činností, ktoré štátni zamestnanci vykonávajú na súdoch. | | N  Autor pripomienky po vysvetlení predkladateľom netrvá na tejto pripomienke. |
|  | **MS SR** | prílohe č. 2 | **Z** | Platová trieda 9. obsahuje aj charakteristiku „Koncepčná, koordinačná a kontrolná činnosť alebo koncepčná, koordinačná činnosť súvisiaca s výkonom a vedením vládneho auditu na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni“. Text navrhujeme preformulovať takto: „Koncepčná, koordinačná a kontrolná činnosť alebo koncepčná, koordinačná činnosť súvisiaca s výkonom a vedením vnútorného auditu a vládneho auditu na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni.“. Odôvodnenie: Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“) upravujúci základné pravidlá, ciele a spôsob vykonávania finančnej kontroly, vnútorného auditu a vládneho auditu v § 12 zjednocuje (stavia) na rovnakú úroveň požiadavky na kvalifikáciu a odbornosť vnútorného audítora a vládneho audítora. Rovnako podľa § 13 zákona č. 357/2015 Z. z. vyžaduje rovnakú odbornosť od vnútorného audítora a vládneho audítora. V § 14 ukladá vnútornému audítorovi aj vládnemu audítorovi rovnaké podmienky na zvyšovanie odborných vedomostí. Vedúci štátny zamestnanec (aj útvaru vnútorného auditu) je pri výkone konfrontovaný s potrebou spracúvania koncepčných materiálov a jednou z jeho povinností je koordinácia činností a kontrola výkonu vnútorného auditu, preto úpravu navrhujeme aj s poukazom na možný nerovnaký, ak nie dokonca dlhodobo znevýhodňujúci, prístup k postaveniu vnútorného auditu. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **MS SR** | prílohe č. 2 | **O** | Platová trieda 10. obsahuje aj charakteristiku „Koordinovanie tvorby zásadných opatrení s medzinárodným dosahom na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni, alebo iného orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou“. Text navrhujeme upraviť takto: „Koncepčná, koordinačná a overovacia činnosť súvisiaca s tvorbou zásadných opatrení s medzinárodným dosahom na úrovni ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti na celoštátnej úrovni, alebo iného orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou.“. Odôvodnenie: V navrhnutom popise tvorby zásadných opatrení s medzinárodným dosahom absentuje overovacia a hodnotiaca činnosť, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou pri tvorbe závažných dokumentov, ktoré budú zasielané medzinárodným inštitúciám. | | N  10. platová trieda je z návrhu zákona vypustená. |
|  | **MS SR** | prílohe č. 2 | **O** | 9. platová trieda (hlavný štátny radca) - navrhujeme doplniť text: „Presadzovanie strategických zámerov a pozičných dokumentov v pracovných skupinách, expertných skupinách, komisiách, výboroch alebo iných prípravných orgánoch zriadených orgánmi a inštitúciami Európskej únie alebo medzinárodnými organizáciami“. Odôvodnenie: Súčasný text neumožňuje, aby zastupovanie SR v EÚ a medzinárodných organizáciách vykonával niekto s nižšou ako 10. platovou triedou. Vzhľadom na skutočnosť, akým bežným sa stáva účasť zástupcov SR najmä v pracovných a expertných skupinách v EÚ, považujeme toto za neopodstatnené. 10. platová trieda - druhý odsek navrhujeme nahradiť textom: „Presadzovanie strategických zámerov a pozičných dokumentov v pracovných skupinách, expertných skupinách, komisiách, výboroch alebo iných prípravných orgánoch zriadených orgánmi a inštitúciami Európskej únie alebo medzinárodnými organizáciami“. Odôvodnenie: Súčasný text nezohľadňuje rozmanitosť pracovných skupín na európskej a medzinárodnej úrovni. | | N  S ohľadom na zrušenie 10. Platovej triedy sú činnosti presunuté do 9. Platovej triedy. |
|  | **KSR** | k § 1 ods. 8 | **Z** | Žiadame doplniť nové písmeno so znením: „j) predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky.“  Odôvodnenie: Ustanovenie taxatívne vymenúva verejných funkcionárov, na ktorých nie je možné z pozície ich postavenia uplatňovať zákon o štátnej službe. Ide o prezidenta Slovenskej republiky, poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, verejného ochrancu práv Slovenskej republiky, člena vlády, sudcu, prokurátora, sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky, predsedu a podpredsedu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky a riaditeľa Národného bezpečnostného úradu. V predmetnom ustanovení absentuje „predseda Súdnej rady Slovenskej republiky“. Ide o ústavného činiteľa, ktorého postavenie je zakotvené v Ústave Slovenskej republiky v článku 141a, v osobitnom predpise t.j. zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a platové pomery sú riešené v ustanovení § 19a zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Zákon č. 120/1993 Z. z. zahŕňa i platové pomery verejných funkcionárov vymenovaných v ustanovení § 1 ods. 8 navrhovaného zákona o štátnej službe. Vychádzajúc z vymenovaných predpisov a postavenia predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, žiadame do uvedeného ustanovenia vložiť ako nové písmeno „j“ predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KSR** | k § 6 ods. 3 písm. b) | **Z** | Žiadame doplniť nový bod 7 so znením: „7. predsedom Súdnej rady Slovenskej republiky.“  Odôvodnenie: Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky podľa § 9 ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vymenúva a odvoláva vedúceho Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky. V zmysle citovaného ustanovenia vedúci kancelárie riadi Kanceláriu Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorá je zároveň samostatnou rozpočtovou kapitolou a plní úlohy spojené s odborným, organizačným, personálnym, administratívnym a technickým zabezpečením činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky. Súdna rada Slovenskej republiky, pre ktorú menovaná kancelária vykonáva úlohy, je ústavným orgánom zriadeným na zabezpečenie legitimity sudcovskej moci, ako jednej zo zložiek štátnej moci. Úlohy, ktoré vyplývajú pre Kanceláriu Súdnej rady Slovenskej republiky sa úpravou zákona č. 185/2002 Z. z. ešte rozšírili a zvýšila sa ich náročnosť v súvislosti s novými ústavnými kompetenciami a kompetenciami danými zákonom pre Súdnu radu Slovenskej republiky, a to zabezpečovať plnenie úloh verejnej kontroly súdnictva, vydávať zásady sudcovskej etiky v spolupráci s orgánmi sudcovskej samosprávy, podieľať sa na rozvoji ľudských zdrojov v súdnictve, rozhodovať, či kandidát na vymenovanie za sudcu spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Nakoľko ide o štátnu organizáciu, ktorá je v obdobnom postavení ako Kancelária prezidenta Slovenskej republiky, Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky, Úrad vlády Slovenskej republiky a pod., žiadame do uvedeného ustanovenia vložiť ako nový bod 7 s vyššie uvedeným znením. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KSR** | k § 13 ods. 7 | **O** | Uvedené ustanovenie rieši nezlučiteľnosť funkcie člena Rady pre štátnu službu s funkciami taxatívne vymenovanými v tomto ustanovení. Okrem iných je funkcia nezlučiteľná s „funkciou sudcu ústavného súdu“. Ustanovenie nie je dokonalé, nakoľko v ustanovení absentuje „sudca“, ktorý podľa osobitného predpisu nemôže vykonávať tiež takúto funkciu. Obdobne sa to týka „predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky“. Žiadame o dopracovanie uvedeného ustanovenia tak, že na základe preverenia osobitných predpisov bude ustanovenie doplnené o ďalšie funkcie, ktoré sú nezlučiteľné so štátnozamestnaneckým pomerom a teda aj s funkciou člena rady. | | N  Predkladateľ považuje úpravu za dostatočnú. |
|  | **KSR** | k § 53 ods. 3 | **Z** | Žiadame slová „a) až e)“ nahradiť slovami „a) až f)“. Odôvodnenie: Ide o návrh zmeny, ktorá bezprostredne súvisí s pripomienkou č. 11, t. j. uznania rovnakého postavenia kancelárií zabezpečujúcich činnosti ústavných orgánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KSR** | k § 53 ods. 4 | **Z** | Žiadame slová „a) až e)“ nahradiť slovami „a) až f)“. Odôvodnenie: Ide o návrh zmeny, ktorá bezprostredne súvisí s pripomienkou č. 11, t. j. uznania rovnakého postavenia kancelárií zabezpečujúcich činnosti ústavných orgánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KSR** | k § 127 ods. 1 písm. a) bod 3 | **Z** | Žiadame slová „a) až e)“ nahradiť slovami „a) až f)“. Odôvodnenie: Ide o návrh zmeny, ktorá bezprostredne súvisí s pripomienkou č. 11, t. j. uznania rovnakého postavenia kancelárií zabezpečujúcich činnosti ústavných orgánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KSR** | k § 145 ods. 1 | **Z** | Žiadame slová „a) až e)“ nahradiť slovami „a) až f)“. Odôvodnenie: Ide o návrh zmeny, ktorá bezprostredne súvisí s pripomienkou č. 11, t. j. uznania rovnakého postavenia kancelárií zabezpečujúcich činnosti ústavných orgánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KSR** | k § 150 ods. 3 | **Z** | Žiadame za slová „kancelária prezidenta“ vložiť čiarku a slová „kancelária súdnej rady“.  Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy sa k ustanoveniu § 150 uvádza, že „Zachovávajú sa aj ustanovenia, ktoré priznávajú hmotné výhody a paušálne náhrady vedúcim štátnym zamestnancom vo verejných funkciách v služobných úradoch ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy, Kancelárii Národnej Rady, Kancelárii prezidenta, Kancelárii Ústavného súdu a vedúcim ostatných ústredných orgánov v štátnej správe....“ Upozorňujeme na súčasné znenie ustanovenia § 104 zákona č. 400/2009 Z. z., ktorý rieši hmotné výhody a paušálne náhrady (t.j. obdobné ustanovenie ako bude riešiť nové ustanovenie § 150 v navrhovanom zákone o štátnej službe). § 104 ods. 3: „(3) Hmotné výhody podľa odseku 1 patria aj vedúcemu zamestnancovi vo verejnej funkcii v služobnom úrade, ktorým je ostatný ústredný orgán štátnej správy, kancelária národnej rady, kancelária prezidenta, kancelária ústavného súdu a kancelária súdnej rady, ak mu nie sú poskytnuté podľa osobitného predpisu.“ § 104 ods. 6 : „(6) Vedúcemu zamestnancovi vo verejnej funkcii v služobnom úrade uvedenom v § 9 ods. 2 písm. a) až c) a f) na pokrytie nevyhnutných výdavkov za služby a iných osobných výdavkov súvisiacich s vykonávaním funkcie patrí paušálna náhrada 67) mesačne v sume, ktorou je 121 % z platovej tarify 9. platovej triedy podľa osobitného predpisu. Nárok na paušálnu náhradu vzniká odo dňa začatia vykonávania funkcie a zaniká dňom skončenia vykonávania funkcie. „ Súčasná platná úprava zjednotila poskytovanie hmotných výhod a paušálnych náhrad predstaveným vedúcim zamestnancom v služobných úradoch, ktorými sú Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky, Kancelária prezidenta Slovenskej republiky, Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky a Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že predkladateľ navrhovaného zákona prezentuje zachovanie súčasného stavu, žiadame doplnenie navrhovaného textu do vyššie uvedeného ustanovenia. Predmetná úprava poskytovania hmotných výhod a paušálnych náhrad vo vymedzenom rozsahu sa pre vedúceho Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky uplatňuje už v súčasne platnom predpise a akceptovaním tejto pripomienky nedôjde k navýšeniu finančných prostriedkov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KSR** | k § 150 ods. 6 | **Z** | Žiadame za slová „a) až c)“ vložiť slová „a f)“. Odôvodnenie: Uvedená pripomienka súvisí s pripomienkou k ustanoveniu § 150 ods. 3 smerujúca k zachovaniu súčasného stavu, t.j. zjednotenia a uznania rovnakého postavenia vymenovaných kancelárií vzhľadom na obsah ich činností (odborné, organizačné, administratívne a technické úlohy spojené so zabezpečovaním činností ústavných orgánov) a to bez navýšenia finančných prostriedkov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **KSR** | k prílohe č. 4 | **Z** | Žiadame do prvého stupňa riadenia č. 1 za slová „kancelária prezidenta“ vložiť čiarku a slová „kancelária súdnej rady“. Odôvodnenie: Uvedená pripomienka súvisí s pripomienkou uznania rovnakého postavenia kancelárií zabezpečujúcich činnosti ústavných orgánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KSR** | Za Čl. I navrhujeme vložiť nový Čl. II, ktorý znie: | **Z** | „Čl. II  Zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 267/2003 Z. z., zákona č. 426/2003 Z. z., zákona č. 458/2003 Z. z., zákona č. 548/2003 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 597/2008 Z. z., zákona č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 400/2009 Z. z., zákona č. 495/2010 Z. z., zákona č. 467/2011 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 110/2012 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 261/2014 Z. z., zákona č. 322/2014 Z. z., zákona č. 362/2014 Z. z. a zákona č. 171/2015 Z. z. nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 374/2015 Z. z sa mení a dopĺňa takto:  1. Poznámka pod čiarou k odkazu 5a znie: „5a) Zákon č..../2016 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.  2. Za § 9 sa vkladajú § 9a až § 9d, ktoré znejú:  „§ 9a  (1) Štátni zamestnanci v kancelárii súdnej rady sú odmeňovaní podľa osobitného predpisu,5a) charakteristík platových tried štátneho zamestnanca v kancelárii súdnej rady a platových taríf štátnych zamestnancov v kancelárii súdnej rady. Charakteristiky platových tried štátneho zamestnanca v kancelárii súdnej rady sú uvedené v prílohe č. 1 a platové tarify štátnych zamestnancov v kancelárii súdnej rady sú uvedené v prílohe č. 2.  (2) Na odmeňovanie štátnych zamestnancov v kancelárii súdnej rady a na ich ďalšie náležitosti sa vzťahuje osobitný predpis, 5a) ak tento zákon neustanovuje inak.  § 9b  Vedúcemu kancelárie súdnej rady určuje plat, paušálnu náhradu výdavkov spojených s výkonom funkcie a ďalšie náležitosti predseda súdnej rady.  § 9c  Zvýšenie platových taríf štátnych zamestnancov v kancelárii súdnej rady sa upravuje v súlade s výškou určenou podľa osobitného predpisu.5c) Zvýšené platové tarify štátnych zamestnancov v kancelárii súdnej rady a termín ich platnosti určí služobný predpis.  § 9d  Platové pomery zamestnancov kancelárie súdnej rady upravuje osobitný predpis. 5d) Poznámky pod čiarou k odkazom 5c a 5d znejú: „5c) § 159 zákona č..../2016 Z. z.“. 5d) Zákon č. 553/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“  Odôvodnenie: Navrhuje sa zjednotenie spôsobu odmeňovania zamestnancov Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky obdobne ako sa upravuje odmeňovanie zamestnancov Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky, Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky, Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky, t.j. útvarov plniacich odborné, organizačné a technické úlohy spojené so zabezpečovaním týchto ústavných orgánov. Zjednocuje sa aj spôsob zvyšovania platových taríf a stupníc platových taríf zamestnancov týchto útvarov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  3. Pripájajú sa prílohy č. 1 a 2, ktoré vrátane nadpisu znejú:  „Príloha č. 1 k zákonu č. 185/2002 Z. z.  CHARAKTERISTIKY PLATOVÝCH TRIED ŠTÁTNEHO ZAMESTNANCA V KANCELÁRII SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  4. PLATOVÁ TRIEDA  Kvalifikačné predpoklady: úplné stredné všeobecné vzdelanie, úplné stredné odborné vzdelanie alebo vyššie odborné vzdelanie a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom. Funkcia: hlavný referent  Činnosti:  4.01 Vybavovanie ucelenej odbornej agendy vo vecne vymedzenej oblasti tvoriacej podklad na riadenie, na rozhodovanie, na kontrolu alebo prípravu podkladov k odborným stanoviskám.  4.02 Samostatné odborné činnosti spojené s administratívnym, organizačným a technickým zabezpečením zasadnutí súdnej rady.  4.03 Samostatné vybavovanie odbornej agendy uplatňovania štátnozamestnaneckých vzťahov vo vecne vymedzenej oblasti.  4.04 Vedenie centrálnej evidencie petícií, sťažností a žiadostí o sprístupňovanie informácií.  4.05 Vyhotovovanie zápisníc, uznesení a stanovísk súdnej rady a zabezpečovanie ich zverejňovania.  4.06 Samostatná odborná činnosť v oblasti správy registratúry.  5. PLATOVÁ TRIEDA  Kvalifikačné predpoklady: vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.  Funkcia: radca  Činnosti:  5.01 Samostatná odborná čiastková činnosť vo vecne vymedzenej oblasti alebo odborná činnosť súvisiaca s vypracúvaním čiastkových podkladov k odborným stanoviskám vo vecne vymedzenej oblasti.  5.02 Odborná príprava rozhodnutí pri uplatňovaní právnych vzťahov štátnych zamestnancov.  5.03 Kontrolná činnosť vo vecne vymedzenej oblasti.  5.04 Samostatná odborná čiastková činnosť pri vykonávaní ucelenej agendy v oblasti rozpočtovania alebo financovania.  5.05 Komplexné zabezpečovanie prevádzky počítačových sietí a informačných systémov kancelárie súdnej rady.  6. PLATOVÁ TRIEDA  Kvalifikačné predpoklady: vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.  Funkcia: samostatný radca  Činnosti:  6.01 Samostatná odborná činnosť pri zabezpečovaní právnych vzťahov štátnych zamestnancov.  6.02 Analytická a odborná činnosť v oblasti rozpočtovania alebo financovania.  6.03 Tvorba služobných predpisov na zabezpečovanie uplatňovania právnych vzťahov štátnych zamestnancov.  6.04 Analytická a organizačná činnosť v oblasti zverejňovania informácií, ako aj priame zverejňovanie informácií.  6.05 Protokolárne zabezpečovanie oficiálnych návštev a služobných zahraničných návštev.  6.06 Systémová a vývojová činnosť pri riešení jednotlivých úloh častí štátneho informačného systému.  6.07 Príprava odborných podkladov na zabezpečovanie volieb členov súdnej rady sudcami v koordinácii so sudcovskými radami.  6.08 Samostatné odborné zabezpečovanie úloh súvisiacich s komplexnou dokumentáciou zo zasadnutí súdnej rady.  6.09 Samostatná odborná činnosť pri navrhovaní opatrení alebo samostatné posudzovanie a vypracúvanie odborných stanovísk vo vecne vymedzenej oblasti.  6.10 Koordinovanie a organizovanie kontrolných akcií, ich príprava a analýza vrátane spracúvania programu kontroly.  7. PLATOVÁ TRIEDA  Kvalifikačné predpoklady: vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.  Funkcia: odborný radca  Činnosti:  7.01 Komplexné zabezpečenie volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov súdnou radou, zverejňovanie databáz predsedov a členov disciplinárnych senátov a zverejňovanie zloženia a zmien v personálnom obsadení disciplinárnych senátov.  7.02 Príprava odborných podkladov a komplexné zabezpečovanie volieb členov súdnej rady sudcami v koordinácii so sudcovskými radami.  7.03 Špecializovaná odborná činnosť súvisiaca s výkonom pôsobnosti súdnej rady na úseku vnútorných revízií.  7.04 Koordinačná a metodická činnosť pri zabezpečovaní uplatňovania právnych vzťahov štátnych zamestnancov.  7.05 Systémová a vývojová činnosť pri projektovaní častí štátneho informačného systému.  7.06 Kontrola hospodárenia s prostriedkami štátneho rozpočtu, s prostriedkami zo zahraničia a s majetkom štátu.  7.07 Koordinačná a koncepčná činnosť pri zabezpečovaní zahraničných vzťahov, organizovaní prijatia zahraničných delegácií a zahraničných pracovných ciest.  7.08 Špecializovaná odborná a koordinačná činnosť na úseku medzinárodných vzťahov.  7.09 Analytická, metodická a organizačná činnosť v oblasti sprístupňovania informácií s prípadným priamym spracovaním a sprístupňovaním informácií.  8. PLATOVÁ TRIEDA  Kvalifikačné predpoklady: vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.  Funkcia: hlavný radca  Činnosti:  8.01 Koncepčná činnosť v oblasti zabezpečovania komplexných odborných, právnych a informačných materiálov, analýz a návrhov na rokovanie súdnej rady.  8.02 Právne zastupovanie súdnej rady a kancelárie súdnej rady pred súdmi Slovenskej republiky a orgánmi verejnej správy.  8.03 Koncepčná a koordinačná činnosť pri zabezpečovaní štátnych záležitostí.  8.04 Koncepčná a analytická činnosť a príprava podkladov na rozhodovanie o otázkach patriacich do pôsobnosti súdnej rady a kancelárie súdnej rady.  8.05 Tvorba interných normatívnych aktov súdnej rady alebo kancelárie súdnej rady.  8.06 Analytická činnosť na účely prípravy návrhov zákonov a všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane spracovania stanovísk a pripomienok k návrhom zákonov a všeobecne záväzných právnych predpisov.  8.07 Samostatná odborná činnosť spojená so zabezpečovaním parlamentnej a vládnej agendy.  8.08 Koncepčná a koordinačná činnosť v oblasti vybavovania sťažností a petícií.  8.09 Tvorivé spracúvanie a koordinovanie masmediálnej politiky súdnej rady a kancelárie súdnej rady.  8.10 Tvorba koncepcie právnych vzťahov štátnych zamestnancov v osobnom úrade, vrátane koordinačnej a metodickej činnosti.  8.11 Koncepčná a metodická činnosť na úseku rozpočtovania a financovania.  8.12 Koordinačná, koncepčná a metodická činnosť súvisiaca s majetkovými priznaniami sudcov.  8.13 Vykonávanie vnútorného auditu.  9. PLATOVÁ TRIEDA  Kvalifikačné predpoklady: vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.  Funkcia: štátny radca  Činnosti:  9.01 Koncepčná a koordinačná činnosť pri zabezpečovaní štátnych záležitostí.  9.02 Rozhodovacia a kontrolná činnosť pri vypracovávaní a plnení rozpočtu kancelárie súdnej rady.  9.03 Tvorba odborných posudkov, analýz a stanovísk, ako aj tvorba komplexných informačných materiálov na účely rozhodovacieho procesu súdnej rady v rámci jej ústavných a zákonných právomocí.  9.04 Vypracúvanie analýz, odborných posudkov, stanovísk a komplexných informácií na účely rozhodovania súdnej rady.  9.05 Tvorba zákonov a interných normatívnych aktov súdnej rady alebo kancelárie súdnej rady.  9.06 Analytická činnosť na účely prípravy zákonov a všeobecne záväzných právnych predpisov.  9.07 Rozhodovacia činnosť v oblasti sprístupňovania informácií.  9.08 Právne zastupovanie súdnej rady a kancelárie súdnej rady pred súdmi Slovenskej republiky a orgánmi verejnej správy.  9.09 Špecializovaná a odborná činnosť spočívajúca v príprave podkladov pre vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov.“.  Príloha č. 2 k zákonu č. 185/2002 Z. z.  PLATOVÉ TARIFY ŠTÁTNYCH ZAMESTNANCOV V KANCELÁRII SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  (v eurách mesačne)  ------------------------------------------------------------------  Platová trieda Platová tarifa  ------------------------------------------------------------------  1. 471,00  2. 499,50  3. 545,00  4. 583,00  5. 694,50  6. 745,00  7. 834,00  8. 992,00  9. 1 145,50  ---------------------------------------------------------------.“. Doterajšie články sa prečíslujú. Odôvodnenie: Čl. II bod 3 nadväzuje na ustanovenie § 9a Príloha č. 1 upravuje osobitné pracovné činnosti podľa jednotlivých funkcií, ktoré sa vykonávajú v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky. Zároveň sa v Prílohe č. 2 určujú platové tarify podľa tried, ktoré sú stanovené obdobným spôsobom ako v ostatných kanceláriách za účelom zjednotenia spôsobu odmeňovania zamestnancov kancelárií vykonávajúcich činnosti pre ústavné orgány. Uplatnenie stupnice platových tried štátnych zamestnancov Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky predstavuje nároky na štátny rozpočet v súvislosti s účinnosťou nového zákona o štátnej službe od 1. januára 2017. Nemá žiadny vplyv na informatizáciu spoločnosti, na podnikateľské prostredie, na životné prostredie, ani sociálny vplyv a tiež nemá vplyv na služby pre občana. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 1 ods. 6 zákona | **Z** | Znenie § 1 ods. 6 zákona žiadame upraviť takto: „(6) Tento zákon sa vzťahuje na právne vzťahy právnych čakateľov prokuratúry a asistentov prokurátorov, ak osobitný predpis neustanovuje inak.3)“. Odôvodnenie: Navrhované znenie odseku 6 navrhujeme preformulovať za účelom jeho zosúladenia s § 233 a 251b zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 4 ods. 1 zákona | **Z** | Žiadame spresniť legislatívny pojem „vážny dôvod spočívajúci v osobitnej povahe činností služobného úradu“. Odôvodnenie: Keďže navrhované ustanovenie môže neprimerane zasiahnuť do základných práv a slobôd štátneho zamestnanca, navrhujeme aspoň taxatívne uviesť do návrhu zákona dôvody, pre ktoré je možný uvedený postup služobného úradu. Táto požiadavka má význam aj v aplikačnej rovine, kde by sa predišlo zbytočným výkladovým nepresnostiam. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 5 ods. 4 písm. b) zákona | **Z** | V písmene b) žiadame za slovo „súdnictva“ vložiť slová „alebo úloh prokuratúry“. Odôvodnenie: Štátni zamestnanci, ktorých služobným úradom je Generálna prokuratúra Slovenskej republiky a krajská prokuratúra, nevykonávajú štátnu správu, ale vykonávajú štátne záležitosti podľa odseku 1. Z uvedeného dôvodu máme za to, že uvedení štátni zamestnanci vytvárajú podmienky na riadne vykonávanie úloh prokuratúry, a preto je potrebné ich činnosť vnímať ako výkon štátnej služby v zmysle dikcie § 5 ods. 4 písm. b). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 13 ods. 8 písm. e) a § 13 ods. 9 zákona | **O** | Navrhovanú právnu úpravu odporúčame upraviť tak, aby návrh na odvolanie z funkcie člena Rady pre štátnu službu (ďalej len „rada“) nebol v danom prípade formulovaný ako oprávnenie, ale ako povinnosť.  Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava môže v praxi spôsobiť aplikačný problém. Dôvod na odvolanie podľa § 13 ods. 8 písm. e) je nejasný, pretože v návrhu zákona nie je definované, o akú schopnosť ide. Ak ide o neúčasť na rokovaniach rady zo zdravotných dôvodov, potom je potrebné tento dôvod uviesť v normatívnom texte zákona. | | N  Predkladateľ považuje danú formuláciu za legislatívne vyhovujúcu. |
|  | **GenPro SR** | K § 14 ods. 1 písm. g) zákona | **Z** | V navrhovanej právnej úprave nie je uvedený procesný postup, resp. procesná právna úprava, podľa ktorej má rada postupovať pri vybavovaní podnetov. Odôvodnenie: Keďže ide o orgán verejnej správy, vzťahuje sa na konanie rady čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý zaručuje konať zákonným a predvídateľným spôsobom. Je možné zákonom ustanoviť, že procesný postup pri vybavovaní podnetov si rada upraví v rokovacom poriadku. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 15 ods. 5 a § 16 zákona | **Z** | Znenie § 16 žiadame doplniť o ďalší odsek takto: „(4) Kontrolu dodržiavania tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie a služobných predpisov vykonáva v služobnom úrade uvedenom v § 15 ods. 2 písm. i) generálna prokuratúra.“. Odôvodnenie: Poukazujeme na právnu úpravu postavenia a pôsobnosti prokuratúry. Prokuratúra je samostatná hierarchicky usporiadaná jednotná sústava štátnych orgánov na čele s generálnym prokurátorom, v ktorej pôsobia prokurátori vo vzťahoch podriadenosti a nadriadenosti. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky je najvyšší orgán prokuratúry nadriadený ostatným orgánom prokuratúry. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky riadi, organizuje a kontroluje činnosť podriadených prokuratúr. Generálny prokurátor Slovenskej republiky riadi a kontroluje činnosť prokuratúry na všetkých stupňoch prostredníctvom pravidelných kontrol a previerok. V kontexte s § 15 ods. 5 zákona zdôrazňujeme osobitosť rezortu prokuratúry, ako aj skutočnosť, že Generálna prokuratúra Slovenskej republiky nevykonáva ku krajským prokuratúram zriaďovateľskú funkciu, a preto je definícia pojmu nadriadeného služobného úradu v rozpore so zákonom č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | ČA  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 19 ods. 9 zákona | **Z** | Navrhujeme do poznámky pod čiarou k odkazu 22 uviesť aj § 9 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zástupcu generálneho prokurátora v zmysle výkonu funkcie vedúceho služobného úradu upravuje osobitný predpis, ktorým je zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 24 ods. 2 zákona | **Z** | Navrhovanú právnu úpravu o povinnosti správcu rozpočtovej kapitoly určiť v systemizácii minimálne 2 štátnozamestnanecké miesta vhodné pre absolventa žiadame vo vzťahu k rezortu prokuratúry preformulovať, resp. upraviť výnimku, nakoľko následná právna úprava o hromadnom výberovom konaní (§ 44 zákona) na obsadenie voľných štátnozamestnaneckých miest vhodných pre absolventov sa na rezort prokuratúry nevzťahuje (§ 47 zákona) s ohľadom na špecifickosť náplne práce štátnych zamestnancov na prokuratúre a osobitosť rezortu prokuratúry. Vhodnými miestami pre absolventov by snáď boli napr. miesta právnych čakateľov prokuratúry, ale ich výberové konanie upravuje lex specialis § 237 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry, teda je vylúčené postupovať podľa § 44 zákona. Navyše tieto miesta nie sú štátnozamestnanecké, nakoľko právny čakateľ prokuratúry plní úlohy v služobnom pomere. Pre ilustráciu uvádzame, že právomoci právneho čakateľa prokuratúry a asistenta prokurátora pri výkone pôsobnosti prokuratúry upravuje § 30a až 30d zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 25 písm. b) zákona | **O** | Táto organizačná zmena má byť vykonaná zrušením štátnozamestnaneckého miesta a vytvorením nového štátnozamestnaneckého miesta „s inou najnáročnejšou činnosťou“. Tento legislatívny pojem nie je jasný a môže vyvolávať aplikačné a výkladové problémy. Preto navrhujeme nové znenie § 25 písm. b): „b) zrušenie štátnozamestnaneckého miesta a vytvorenie nového štátnozamestnaneckého miesta s iným opisom štátnozamestnaneckého miesta,“. | | N  Úprava je podľa názoru predkladateľa primeraná.  Cieľom bolo to, že za organizačnú zmenu sa má v tejto súvislosti považovať výlučne zmena najnáročnejšej činnosti. |
|  | **GenPro SR** | K § 26 zákona | **Z** | Navrhovanú právnu úpravu žiadame vo vzťahu k rezortu prokuratúry preformulovať, resp. upraviť výnimku, nakoľko výberové konania na obsadzovanie štátnozamestnaneckých miest na prokuratúre upraví služobný predpis, ktorý vydá generálna prokuratúra podľa § 47 zákona. Nakoľko hromadným výberovým konaním sa nebudú obsadzovať štátnozamestnanecké miesta na prokuratúre, je nerealizovateľné zo strany služobných úradov uvedených v § 15 ods. 2 písm. i) zákona poskytovať údaje do registra výberových konaní. Súčasne si dovoľujeme upozorniť na právnu úpravu zákona o ochrane osobných údajov zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. Osobné údaje možno spracúvať len spôsobom ustanoveným týmto zákonom a v jeho medziach tak, aby nedošlo k porušeniu základných práv a slobôd dotknutých osôb, najmä k porušeniu ich práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti alebo k iným neoprávneným zásahom do ich práva na ochranu súkromia. Osobné údaje môže spracúvať iba prevádzkovateľ a sprostredkovateľ. Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje len na základe priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie, medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, ustanovení tohto zákona alebo osobitného zákona, alebo na základe súhlasu dotknutej osoby. Sprostredkovateľ môže spracúvať osobné údaje na základe priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie, medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, ustanovení tohto zákona alebo osobitného zákona, alebo na základe súhlasu dotknutej osoby, len v rozsahu a za podmienok dojednaných v zmluve uzatvorenej s prevádzkovateľom. Prevádzkovateľ ďalej spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje osobitný zákon. Spracúvané osobné údaje možno z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania, sprístupňovania alebo zverejňovania, zoznam osobných údajov, ktoré možno poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť, ako aj tretie strany, ktorým sa osobné údaje poskytujú, prípadne okruh príjemcov, ktorým sa osobné údaje sprístupňujú, ak tento zákon neustanovuje inak. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 32 ods. 7 zákona | **O** | Navrhované znenie § 32 ods. 7 zákona odporúčame doplniť v tom smere, že ustanovenia § 32 ods. 1 až 5 zákona sa primerane vzťahujú aj na zvoleného zástupcu, pričom, ak bola písomnosť doručená zvolenému zástupcovi, predpokladá sa, že s obsahom písomnosti bol štátny zamestnanec riadne oboznámený, a to aj v prípade, že sa o doručení písomnosti nedozvedel. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme za účelom odstránenia aplikačných problémov v praxi, keď by zvolený zástupca mohol spôsobovať nemožnosť riadneho doručenia písomnosti, pričom absentuje jednoznačná úprava, kedy sa písomnosť danému zástupcovi považuje za doručenú a kedy sa štátny zamestnanec oboznámil s jej obsahom. | | ČA  Text zákona bol čiastočne upravený. |
|  | **GenPro SR** | K § 36 ods. 4 zákona | **Z** | Žiadame ponechať súčasnú právnu úpravu, kedy je možné prijať občana do dočasnej štátnej služby bez výberového konania (§ 17 ods. 3 zákona č. 400/2009 Z. z.). Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava prispeje k zbytočnej formalizácii a predĺženiu procesu na dočasné obsadenie štátnozamestnaneckého miesta, čím stráca dané ustanovenie na význame ako flexibilný nástroj na riadne zabezpečenie chodu administratívneho aparátu na zastupovanie. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 38 ods. 1 písm. a), § 55 ods. 1 písm. t), § 82 ods. 1 písm. k) a § 180 ods. 8 zákona | **Z** | Žiadame zvážiť navrhovanú právnu úpravu, ktorá je nelogická, vzájomne si odporuje a je diskriminačná s ohľadom na vek. Navrhovaná právna úprava umožňuje na jednej strane prijať občana, ktorý dosiahol vek najviac 65 rokov, na strane druhej upravuje, že štátnozamestnanecký pomer sa skončí zo zákona dňom, ktorým štátny zamestnanec dovŕši vek 65 rokov, ak nedôjde k zmene štátnozamestnaneckého pomeru, resp. do dvoch mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Uvedené rozpory žiadame odstrániť. Pri ponechaní navrhovanej úpravy čo do predĺženia trvania štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca, ktorý dovŕšil vek 65 rokov na dobu najviac 12 po sebe nasledujúcich mesiacov a len jedenkrát, navrhujeme miernejšiu úpravu (aspoň 3 roky). Trváme na tom, aby štátnozamestnanecký pomer nemohol byť skončený pred dovŕšením dôchodkového veku štátneho zamestnanca (§ 65, § 65a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 49 zákona | **Z** | V navrhovanom znení zákona absentuje úprava pre prípad, že štátny zamestnanec odmietne zložiť sľub, resp. ho nezloží v predpísanej forme vo vzťahu k vzniku štátnozamestnaneckého pomeru (dňom dohodnutým v služobnej zmluve). Súčasne navrhujeme legislatívnotechnicky upraviť znenie odseku 3, keď jeden právny úkon sa nazýva viacerými pojmami (sľub, vyhlásenie). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 53 zákona a prílohe č. 2 zákona | **Z** | Navrhovaná právna úprava uprednostňuje štátnych zamestnancov s vysokoškolským vzdelaním, ktorým prislúchajú platové triedy 4 až 10. Štátni zamestnanci s úplným stredným vzdelaním majú možnosť byť zaradení maximálne do 3. platovej triedy. Navrhovaná právna úprava im síce garantuje „kariérny rast“, právo a povinnosť vzdelávať sa, môžu byť odborne erudovaní, niekedy paradoxne aj viac, než štátni zamestnanci s vysokoškolským vzdelaním, ale nemôžu byť zaradení do vyššej platovej triedy, nakoľko výnimka z kvalifikačného predpokladu nie je možná. S poukazom na uvedené navrhujeme, aby platové triedy boli upravené spravodlivo - úplné stredné vzdelanie 1. až 5. a vysokoškolské vzdelanie 6. až 10., a to za predpokladu preformulovania niektorých činností. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 55 zákona | **Z** | Predložené znenie § 55 ods. 4 zákona je nezrozumiteľné a právne neisté, keď alternatívne upravuje formu vykonania zmeny štátnozamestnaneckého pomeru, pričom ide o tak závažné skutočnosti, ako je zmena funkcie, zmena najnáročnejšej činnosti uvedenej v služobnej zmluve. V odseku 6 sa upravuje zmena sídla služobného úradu v rámci obce, pričom úprava zmeny sídla služobného úradu mimo obce v zákone absentuje. Uvedené nedostatky žiadame odstrániť. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 58 zákona | **Z** | Žiadame ponechať súčasnú právnu úpravu, kedy je možné štátneho zamestnanca trvale preložiť na vykonávanie štátnej služby s jeho predchádzajúcim písomným súhlasom, a to bez výberového konania, pričom štátneho zamestnanca možno preložiť z jedného odboru štátnej služby do iného odboru štátnej služby len vtedy, ak štátny zamestnanec môže štátnu službu vykonávať so zreteľom na splnenie predpokladu občianstva Slovenskej republiky, kvalifikačného predpokladu a vzhľadom na doterajšie ním vykonávané činnosti. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava prispeje k neúmernému nárastu výberových konaní, a to aj v prípadoch, keď služobný úrad môže obsadenie miesta riešiť trvalým preložením odborne zdatného štátneho zamestnanca vyškoleného na základe dlhoročnej praxe a skúseností. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 75 ods. 1 písm. b) zákona | **Z** | Navrhovaný dôvod výpovede „zrušuje“ navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Uvedený zákonný dôvod výpovede existoval aj v doterajšej právnej úprave. Z právnej úpravy nie je jasné, o akú konkrétnu činnosť služobného úradu ide pri zrušovaní štátnozamestnaneckého miesta. Zákonná úprava pripúšťa aplikačnú situáciu, že postupné zrušovanie štátnozamestnaneckého miesta služobným úradom môže trvať dlhšie ako plynutie výpovednej doby. Nie je teda vylúčené, že v konečnom dôsledku nedôjde k zrušeniu štátnozamestnaneckého miesta, no štátnozamestnanecký pomer sa skončí uplynutím výpovednej doby. Účelom úpravy tohto dôvodu výpovede je predísť zbytočným súdnym sporom. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 87 až 94 zákona | **Z** | Navrhované ustanovenia § 87 až 94 zákona žiadame vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Inštitút prešetrenia výpovede nepozná žiaden statusový zákon. Zrušenie a zánik štátnozamestnaneckého miesta, resp. zmena organizačnej štruktúry a zrušenie služobného úradu je objektívna skutočnosť. Stanovisko prešetrovacej komisie má naviac len odporúčajúci charakter. Prešetrovacia komisia nie je orgán, ktorý by mal posudzovať súlad so zákonom a navrhovať opatrenia vedúcemu služobného úradu, či vymáhať ich plnenie na ochranu práv štátneho zamestnanca. Právna ochrana štátneho zamestnanca je zabezpečená inštitútom neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a efektívnym uplatnením práv štátneho zamestnanca na súde. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 95 ods. 2 zákona | **Z** | Pre zrozumiteľnú aplikáciu prvej vety navrhujeme uviesť v poznámke pod čiarou odkaz na zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 113 ods. 1 písm. i) zákona | **O** | Oproti doterajšej právnej úprave, ktorej znenie sa preberá aj do nového zákona, sa navrhuje ustanoviť novú povinnosť vedúceho štátneho zamestnanca, a to absolvovať manažérske vzdelávanie v lehote do šiestich mesiacov od začatia vykonávania vedúcej funkcie. Nesplnenie uvedenej povinnosti „absolvovať“ manažérske vzdelanie, resp. nezískanie manažérskych kompetencií napriek absolvovaniu manažérskeho vzdelávania nie je sankcionovateľné. Bezpochyby vedúci zamestnanec by mal mať manažérske schopnosti, ako aj riadiace, organizačné a kontrolné schopnosti, odborné vedomosti, ktoré by sa mali overovať už pri výberovom konaní na funkciu vedúceho zamestnanca. Získanie manažérskych schopností až po polroku či roku (§ 187 ods. 2 zákona) vykonávania funkcie na základe jedného školenia je formalitou, pričom nezaručuje skutočné získanie manažérskych kompetencií. | | N  Uvedené nemá charakter pripomienky. |
|  | **GenPro SR** | K § 118 ods. 2 zákona | **Z** | V prvej vete žiadame slová „zriadi na služobnom úrade“ nahradiť slovami „zriadi v služobnom úrade“. Ďalej žiadame doplniť navrhovanú právnu úpravu tak, že aspoň jedným členom poradnej komisie môže byť v služobnom úrade uvedenom v § 15 ods. 2 písm. i) zákona prokurátor, resp. vedúci zamestnanec podľa § 21 ods. 6 zákona. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava je nerealizovateľná v podmienkach rezortu prokuratúry. Uvedené odôvodňujeme najmä personálnou situáciou na krajských prokuratúrach, kde sú štátni zamestnanci zaradení v nižších platových triedach (vedenie registra, zapisovacie a odpisovacie práce, správa registratúry) a nezískali „spravidla vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo“, ako aj erudovanosťou prokurátorov na právnu kvalifikáciu veci a vydanie odborného stanoviska pre vedúceho úradu. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | A  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 122 a 123 zákona | **Z** | Alternatíva 1 Navrhované ustanovenia žiadame vypustiť bez náhrady. Alternatíva 2 Do navrhovaného znenia žiadame doplniť túto úpravu: „Ustanovenia § 122 a 123 sa nevzťahujú na služobné hodnotenia štátnych zamestnancov v služobnom úrade podľa § 15 ods. 2 písm. i). Kritériá služobného hodnotenia a postup služobného úradu pri služobnom hodnotení upraví služobný predpis, ktorý vydá generálna prokuratúra.“. Odôvodnenie: Dôvodom je skutočnosť, že inštitút služobného hodnotenia sa v minulosti neosvedčil. Nepriniesol žiadny efekt, a to aj napriek tomu, že sa za služobné hodnotenie zvyšoval plat o príslušné percento, čo v aktuálnom návrhu zákona absentuje. Každoročné hodnotenie štátnych zamestnancov, resp. čiastkové služobné hodnotenie, vrátane rozhovorov, vyjadrení sa, rozhodovanie o námietkach v prvom a následne v druhom stupni, zriaďovanie komisie, opakované služobné hodnotenie, je neprimeranou záťažou až byrokraciou, navyše bez priamej naviazanosti na plat štátneho zamestnanca, ktorý nie je na optimálnej úrovni. V podmienkach prokuratúry je v drvivej väčšine vedúcim zamestnancom vedúci prokurátor, ktorý na základe každodenného výkonu riadiacej, organizačnej a kontrolnej činnosti a úzkej spolupráce vo vzťahu k podriadeným štátnym zamestnancom dokáže objektívne posúdiť ich kvality, odborné vedomosti a iné schopnosti. Navrhovaná právna úprava čo do práv, povinností a obmedzení štátneho zamestnanca vrátane disciplinárnej zodpovednosti, je postačujúcim tlakom na štátneho zamestnanca. Vedúci zamestnanec dokáže vyhodnotiť kvalitu výkonu štátnej služby, odôvodniť svoje rozhodnutie a použiť právne nástroje ako je osobný príplatok, osobný plat, odmena, či zmena štátnozamestnaneckého pomeru až po skončenie štátnozamestnaneckého pomeru. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 143 ods. 2 zákona | **Z** | Navrhovanú sumu príplatku k náhrade príjmu navrhujeme zvýšiť na najviac za 20 dní v kalendárnom roku, nakoľko 10 dní je neprimerane málo. Odôvodnenie: Štátni zamestnanci už roky riešia dočasnú pracovnú neschopnosť na úkor dovolenky, aby mali aspoň primeranú finančnú náhradu, čo určite nie je v súlade s charakterom inštitútu dovolenky na oddych a relaxáciu s rodinou. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 161 až 165 zákona | **Z** | Cieľom vzdelávania štátnych zamestnancov je dosiahnutie takej úrovne profesijných kompetencií, ktorá im umožňuje kvalitný výkon štátnej služby. Postup, akým sa má tento cieľ dosiahnuť, však nie je možné striktne upraviť pre všetky oblasti a všetky služobné úrady, a to vzhľadom na ich špecifickosť a veľkú rôznorodosť. To platí aj pokiaľ ide o rezort prokuratúry. Právne vymedzenie postavenia a pôsobnosti prokuratúry, jej organizačné členenie, čiastočná previazanosť v systéme podriadenosti a nadriadenosti, by v prípade navrhovaného znenia zákona spôsobila v rezorte prokuratúry aplikačné problémy pri jeho zavádzaní do praxe, rovnako by sa zvýšila administratívna zaťaženosť štátneho orgánu, ktorý má podľa zákona primárne plniť iné úlohy. Navrhovaná úprava je zložitejšia oproti predchádzajúcej právnej úprave v tejto oblasti. Služobným úradom ukladá nové povinnosti napr. vykonávanie procesných fáz analýzy a identifikácie vzdelávacích potrieb štátneho zamestnanca (§ 161 ods. 3), ktoré by predstavovali pre služobné úrady prokuratúry ďalšiu administratívnu, ba dokonca aj ďalšiu odbornú činnosť (tvorba analýz), pre ktorú nie sú na služobných úradoch vytvorené podmienky a nie je ani potrebná, pretože by nebola prínosom pre vzdelávanie štátnych zamestnancov. Ďalej treba uviesť, že vzdelávanie štátnych zamestnancov na prokuratúre vykonávajú nielen štátni zamestnanci, ale aj prokurátori, ktorých činnosť je v tomto smere nevyhnutná. Z tohto dôvodu by bolo vhodné upraviť, že mentorom môže byť aj iný zamestnanec ako štátny zamestnanec (§ 163 ods. 8). Vo vzťahu k § 164 ods. 3 a 4 navrhovaného znenia zákona uvádzame, že vypracovávanie a následné vyhodnocovanie individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania u každého štátneho zamestnanca možno považovať za neefektívne. Efektívnejšie sa javí skupinové plánovanie a vyhodnocovanie kompetenčného vzdelávania, najmä ak ide o vyšší počet štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu na porovnateľných štátnozamestnaneckých miestach. S poukazom na uvedené navrhujeme, aby zákon upravil oblasť vzdelávania všeobecne vo forme zásad vzdelávania, pričom samotnú formu, prostriedky a spôsob vzdelávania by si mal mať právo upraviť služobný úrad vo vlastnej kompetencii služobným predpisom, a to práve s prihliadnutím na špecifiká jeho činnosti, alebo pri existujúcej úprave pripustiť možnosť výnimky práve pre tie služobné úrady, u ktorých striktné dodržanie zákona by nebolo buď možné, alebo by bolo neúčelné. Jedine v tomto prípade možno dosiahnuť cieľ vzdelávania štátneho zamestnanca. Zákon by sa mal zamerať viac na efektívnu koncepciu kariérneho rastu s cieľom motivovať štátnych zamestnancov vzdelávať sa a osobne rásť. Proces celoživotného vzdelávania sa stal ma prokuratúre už samozrejmosťou, avšak štátny zamestnanec by mal mať aj konkrétne vyhliadky na lepšiu pracovnú pozíciu s vyšším platom. Zákon by mal odkazovať na špeciálnu právnu úpravu v oblasti vzdelávania právnych čakateľov prokuratúry a štátnych zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky v zmysle § 3 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. To isté sa týka justičných čakateľov a štátnych zamestnancov na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K § 187 ods. 2 zákona | **O** | Navrhovanú právnu úpravu navrhujeme vypustiť s poukazom na odôvodnenie k § 113 ods. 1 písm. i) zákona. | | N  V súvislosti s neakceptovaním pripomienky k § 113 ods. 1 písm. i), nie je možné vypostiť dané prechodné ustanovenie. |
|  | **GenPro SR** | K prílohe č. 2 | **Z** | V časti 4. a 5. platovej triedy žiadame doplniť do kvalifikačných predpokladov: úplné stredné vzdelanie (odôvodnenie k § 53 zákona). V časti 6. platová trieda, funkcia: odborný radca žiadame doplniť charakteristiku: Výkon funkcie právneho čakateľa prokuratúry, a to s poukazom na § 30a až 30d zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. V časti 9. platová trieda žiadame doplniť charakteristiku: „Koncepčná, kontrolná činnosť a koordinovanie celoštátneho systému s najširšími vonkajšími a vnútornými väzbami na ďalšie zložité a rozsiahle systémy rôznych odborov a smerov, vrátane tvorby strategických zámerov a pozičných dokumentov na úrovni najvyššieho služobného úradu s celoštátnou pôsobnosťou.“. Uvedené odôvodňujeme s poukazom na postavenie a pôsobnosť Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (§ 40 zákona č. 153/2001 Z. z.). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | ČA  Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
|  | **GenPro SR** | K návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú štátnozamestnanecké miesta, na ktorých môže štátnu službu vykonávať len občan Slovenskej republiky | **O** | V § 1 písm. b) tretieho bodu žiadame vypustiť slová „vyššia vojenská prokuratúra a vojenská obvodná prokuratúra,“. Uvedené navrhujeme za účelom zosúladenia s § 38 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Vyššia vojenská prokuratúra a vojenské obvodné prokuratúry boli zrušené s účinnosťou od 1. novembra 2011. | | A  Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
|  | **GenPro SR** | Nad rámec návrhu zákona | **Z** | V nadväznosti na vyššie uvádzané odôvodnenia k jednotlivým ustanoveniam zákona a s poukazom na § 112 ods. 2 zákona (nemožnosť podnikať atď.), jediným zdrojom príjmu pre štátneho zamestnanca je plat štátneho zamestnanca, ktorý v rozpätí rádovo od 400 do 800 eur mesačne nie je dostatočný vzhľadom na rozsah povinností a obmedzení, kvalitatívnu a kvantitatívnu náročnosť vykonávania štátnej služby, ako aj na snahu služobného úradu udržať si v štátnozamestnaneckom pomere odborné kapacity. Z uvedeného dôvodu navrhujeme upraviť poskytovanie 13. platu štátnemu zamestnancovi (vo výške naposledy priznaného funkčného platu), ak štátny zamestnanec skutočne odpracoval v kalendárnom roku aspoň 200 služobných dní (ako výkon štátnej služby by sa započítavalo len čerpanie dovolenky a nevykonávanie štátnej služby vo sviatok). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **KÚS SR** | § 16 ods. 2 | **Z** | Navrhujeme v § 16 ods. 2 vyňať z kontrolnej pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky podľa § 16 služobné úrady uvedené v § 15 ods. 2 písm. a) až f). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené služobné úrady majú postavenie najvyššieho služobného úradu a vzhľadom na charakter svojej činnosti stoja mimo ústrednej štátnej správy, zatiaľ čo Úrad vlády Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy. Úrad vlády okrem toho navyše plní úlohy spojené s odborným, organizačným a technickým zabezpečovaním činnosti vlády. Rovnaké úlohy plní Úrad vlády Slovenskej republiky aj pre predsedu vlády ako jeho výkonný orgán. Vláda Slovenskej republiky je pritom bežne účastníkom konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. Možnosť vlády ako vrcholného orgánu výkonnej moci prostredníctvom bezprostredne naň naviazaného orgánu (Úradu vlády) vykonávať kontrolu v Kancelárii Ústavného súdu SR môže ohroziť nezávislosť Ústavného súdu SR, respektíve môže ovplyvniť vnímanie Ústavného súdu SR ako nezávislého orgánu ochrany ústavnosti. | | N - rozpor  Rozpor nebol odstránený. |
|  | **KÚS SR** | § 75 | **O** | Navrhujeme ako dôvod výpovede služobného úradu doplniť aj dôvod, že zamestnanec nespĺňa predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce. Ako súčasná právna úprava, tak aj návrh zákona tento výpovedný dôvod opomína a v prípade zmeny právnej úpravy vyžadujúcej pre výkon konkrétnej funkcie vyššie vzdelanie alebo konkrétny odbor vzdelania, neumožňuje služobnému úradu ukončiť štátnozamestnanecký pomer výpoveďou. | | N  Návrh zákona uvedené situácie rieśi skončení štátnozamestnaneckého pomeru napríklad podľa § 82 ods. 1 |
|  | **KÚS SR** | Prílohe č. 3 | **Z** | V rámci úpravy platových tried a príslušných platových taríf štátnych zamestnancov navrhujeme primerane upraviť (novelou príslušných osobitných právnych predpisov) taktiež platové tarify štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu v služobných úradoch podľa § 15 ods. 2 písm. a) až e). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava počíta so zvýšením platových taríf štátnych zamestnancov, s ohľadom na navrhované charakteristiky jednotlivých platových tried osobitne v prípade zamestnancov Úradu vlády Slovenskej republiky a taktiež v prípade ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Opomína však proporcionálnu úpravu platových taríf štátnych zamestnancov v služobných úradoch podľa § 15 ods. 2 písm. a) až e) návrhu zákona. V prípade Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky je táto požiadavka odôvodnená špecifickým postavením Ústavného súdu Slovenskej republiky ako nezávislého súdneho orgánu, ktorého základnou kompetenciou je kontrola a ochrana ústavnosti. Platové ohodnotenie zamestnancov Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky (osobitne v prípadoch ak sa podieľajú na rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky) by v tomto kontexte malo zodpovedať náročnosti činností a úloh spojených s prípravou podkladov na rozhodovanie Ústavného súdu SR, ktoré vyžadujú zohľadňovanie, znalosť a prácu s právnymi zdrojmi medzinárodného práva, osobitne v oblasti ochrany ľudských práv, znalosť špecifických právnych systémov (právo EÚ), ako aj judikatúry ústavných a najvyšších súdov iných krajín. Rozhodnutia Ústavného súdu SR ako špecializovaného súdneho orgánu kontroly a ochrany ústavnosti s celoštátnou pôsobnosťou má vzhľadom na rozsah jeho kompetencií a medzinárodnoprávne záväzky Slovenskej republiky zároveň medzinárodný dosah. Vzhľadom na uvedené navrhujeme úpravu platových taríf Kancelárie Ústavného súdu SR tak, aby 9. platová trieda v Kancelárii Ústavného súdu zodpovedala 10. platovej triede podľa prílohy č. 3 návrhu zákona zvýšenej o 20% (§ 127 ods. 1 písm. a) druhý bod). Primerane na to je potrebné upraviť aj ostatné platové tarify. | | N  Rozpor bol odstránený. |
|  | **OÚ BB** | § 128 | **O** | Ods. (1) ostáva nezmenený:  Ods. (2) Do dĺžky služobnej praxe štátneho zamestnanca sa započítava aj   1. čas, ktorý sa posudzuje za vykonávanie štátnej služby, podľa predpisov platných do 31. októbra 2009, 2. odborná prax podľa § 185 ods. 1.   Ods. (3),(4) ostávajú nezmenené. | | N  Cieľom nie je retroaktívne upravovať právne vzťahy, ktoré vznikli pred 31. októbrom 2009. |
|  | **OÚ BB** | § 185 | **O** | Ods. (1) Odborná prax priznaná podľa predpisov platných do 31. októbra 2009 štátnemu zamestnancovi aj po účinnosti tohto zákona zostáva zachovaná. Ods. (2), (3) ostávajú nezmenené. Zdôvodnenie: V navrhovaných ustanoveniach § 127, § 128, § 185 je riešená problematika služobnej praxe štátnych zamestnancov, pričom štátnym zamestnancom sa zvýši platová tarifa za služobnú prax. Zvýšenie platovej tarify za služobnú prax predstavuje 1 % z platovej tarify príslušnej platovej triedy. Podľa navrhovaného znenia „Služobná prax priznaná podľa predpisov platných do 31. 12. 2016 štátnemu zamestnancovi, ktorého štátnozamestnanecký pomer nepretržite trvá aj po účinnosti tohto zákona zostáva zachovaná“. Z uvedeného vyplýva, že návrh nového zákona o štátnej službe rieši priznanie služobnej praxe diferencovane, pričom jednoznačne zvýhodňuje tých zamestnancov, ktorí nepretržite pracujú v štátnej správe oproti ostatným zamestnancom. Uvedenú deformáciu v priznaní praxe (služobnej resp. odbornej) nesprávne diskriminačne už riešil predchádzajúci zákon o štátnej službe č. 400/2009 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť od 1. 11. 2009. Zamestnanci, ktorí boli vymenovaní do štátnej služby po 31. 12. 2003 už nemali priznanú odbornú prax nadobudnutú pred týmto dátumom, ale len služobnú prax od účinnosti zákona č. 312/2001 Z.z.. o štátnej službe v znení neskorších predpisov. V rovnakej pozícii boli aj zamestnanci, ktorí z nejakých dôvodov, nie vždy dobrovoľne prerušili štátnozamestnanecký pomer po 31. 12. 2003, pričom predtým boli zamestnaní v štátnej správe na rôznych úrovniach. Na druhej strane ten zamestnanec, ktorého štátnozamestnanecký pomer trval nepretržite aj po 31. 12. 2003 mal odbornú prax priznanú v celom rozsahu. V navrhovanom zákone je riešená len služobná prax pojem odbornej praxe sa už vôbec v návrhu nevyskytuje, napriek tomu niektorí zamestnanci, ktorých štátnozamestnanecký pomer nepretržite trvá majú mať priznanú aj odbornú prax a ostatní len služobnú prax. Takýmto dvojakým prístupom vznikajú anomálie a podľa navrhovaného zákona zamestnanci, ktorí majú rovnako odpracované roky a vykonávajú tie isté činnosti na jednom úrade v príslušnom odbore štátnej služby budú rozdielne odmeňovaní, pretože im bude rozdielne priznaná, resp. nepriznaná prax. Podľa navrhovaného zákona by do štátnej služby mali byť vymenovaní len mladí absolventi škôl, ktorí ešte nikde nepracovali a nenadobudli žiadnu prax a títo by boli na jednej štartovacej čiare v rámci zabezpečenia rovnosti v odmeňovaní. V opačnom prípade t.j. keď zamestnancom, ktorým vznikol štátnozamestnanecký pomer po 1. 1. 2004 nebude priznaná aj odborná prax nadobudnutá v predchádzajúcich zamestnaniach v odboroch, ktoré majú rovnaký, alebo podobný charakter, ako činnosti vykonávané na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste, bude pretrvávať diskriminačný prístup v odmeňovaní štátnych zamestnancov. Z dôvodu zabezpečenia rovnosti v odmeňovaní, ako aj rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávnych vzťahoch je potrebné prijať v navrhovanom znení zákona o štátnej službe také znenie zákona, ktoré odstráni deformácie a zjednotí pohľad na prax (služobnú a odbornú), aby naďalej nevznikali a neprehlbovali sa rozdiely v tarifných platoch štátnych zamestnancov, tak ako to bolo doposiaľ. | | N  Odborná prax je započítaná v niektorých prípadoch v rámci služobnej praxe podľa § 185 ods. 1. Inú odbornú prax nie je možné započítavať aj z dôvodov zásadného dopadu na štátny rozpočet, ktoré autor nekvantifikoval. |