**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 37 /6 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 37 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 20 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /4 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | APEK Asociácia priemyselnej ekológie na Slovensku | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Štátna pokladnica | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 37 (31o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ASPEK** | **Čl. I bod 5 – odsek 12 a 14 návrhu zákona v rámci LP.2016.729, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79.2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91.2016 Z. z.** Navrhujeme preniesť zodpovednosť za plnenie povinnosti zabezpečenia identifikácie ľahkých plastových tašiek podľa ods. 12 a evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť o uvedení týchto výrobkov na trh podľa ods. 14 z predajcov (distribútorov) na výrobcov. Na základe praktických technických možností výrobcov ľahkých plastových tašiek navrhujeme preniesť zodpovednosť za zabezpečenie identifikácie ľahkých plastových tašiek na ich výrobcov. Navrhujeme preniesť evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť za ľahké plastové tašky z predajcov (distribútorov) na výrobcov ľahkých plastových tašiek z dôvodu získania ucelených a presných údajov o množstve takto uvedených výrobkov na trh, pričom plnenie povinností v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov by naďalej zostalo na predajcoch (distribútoroch) ľahkých plastových tašiek konečnému spotrebiteľovi. | Z |  | Pripomienka je k materiálu č. LP/2016/729. Je nad rámec predloženej novely zákona o odpadoch. |
| **ASPEK** | **Čl. I bod 4 – odsek 27 návrhu zákona v rámci LP.2016.729, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79.2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91.2016 Z. z.** Navrhujeme špecifikovať, že sa uvedené ustanovenie vzťahuje len na tašky určené na bezprostredné zabalenie výrobku (§ 52 ods. 11 písm. d). Súčasná právna úprava rozdeľuje RZV na tašky na bezprostredné zabalenie (§ 52 ods. 11 písm. d) a na tašky na nie bezprostredné zabalenie (§ 52 ods.11 písm. f). Preto by bolo vhodné špecifikovať, že Čl. I bod 4 – odsek 27 je vztiahnutý na § 52 ods.11 písm. d. V prípade nespresnenia by vznikala obchodníkom (distribútorom) povinnosť evidencie aj za tašky, za ktoré sa na nich nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov! | Z |  | Pripomienka je k materiálu č. LP/2016/729. Je nad rámec predloženej novely zákona o odpadoch. |
| **AZZZ SR** | **článok I za bod 2 návrhu zákona navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod** „ V § 77 sa vypúšťajú odseky 3 a 4.“ Alternatíva č. 1: V § 77 ods. 3 znie: „Pôvodcom odpadu, ak ide o odpady, ktoré vznikli v súvislosti s prácami podľa odseku 2 pri výstavbe, údržbe, rekonštrukcii alebo demolácii komunikácii je ten, kto tieto práce vykonáva. Za nakladanie s odpadmi podľa tohto zákona, ktoré vznikli pri výstavbe, údržbe, rekonštrukcii alebo demolácii komunikácií je zodpovedná osoba, ktorá vykonáva práce súvisiace s výstavbou, údržbou, rekonštrukciou alebo demoláciou komunikácií a plní povinnosti podľa § 14; ustanovenie odseku 2 sa neuplatní.“ Alternatíva č. 2: V § 77 sa dopĺňa ods. 5: „Ustanovenia ods. 3 a 4 sa neuplatnia pri výstavbe, údržbe, rekonštrukcii alebo demolácii diaľnic a rýchlostných ciest.“ Komentár: Ustanovenie § 77 zákona o odpadoch upravuje nakladanie so stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií. § 77 ods. 3 zákona o odpadoch upravuje zodpovednosť za nakladanie s odpadmi vznikajúcimi v dôsledku uskutočňovania výstavby, údržby, rekonštrukcie a demolácie komunikácií, ktorá sa vzťahuje na osobu ktorej bolo vydané stavebné povolenie na výstavbu, údržbu, rekonštrukciu alebo demoláciu komunikácií. Uvedené ustanovenie zákona o odpadoch spôsobuje NDS nemalé problémy v aplikačnej praxi. Nakoľko reálnym pôvodcom odpadu v danom prípade je zhotoviteľ stavby, NDS ako držiteľ stavebného povolenia nemá vo svojej dispozičnej právomoci možnosť kontrolovať, evidovať a ani inak ovplyvniť vznik a nakladanie s odpadom. V § 77 ods. 4 stanovuje povinnosť pre držiteľa stavebného povolenia materiálne zhodnotiť stavebný odpad vznikajúci pri výstavbe, rekonštrukcii alebo údržbe komunikácií. Realizácia uvedenej povinnosti je v praxi nereálna, nakoľko držiteľ stavebného povolenia stavbu sám nerealizuje – uskutočňuje ju zhotoviteľ podľa realizačného projektu. | Z | N | Pripomienka je nad rámec predloženej novely zákona o odpadoch. |
| **AZZZ SR** | **3. § 97 ods. 10**  doplniť nasledovne:za písmeno c) vkladajú nové písmená d) až f), ktoré znejú: „d) technické požiadavky miesta výkonu prípravy na opätovné použitie, e) bezpečnostné opatrenia pri výkone činností súvisiacich s prípravou na opätovné použitie, f) v prípade vzniku nebezpečného odpadu pri výkone prípravy na opätovné použitie, posúdenie podľa EIA“. | Z | N | Pripomienka je nad rámec predloženej novely zákona o odpadoch. |
| **AZZZ SR** | **Čl.1 §4 odst.2** Držiteľ odpadu je pôvodca odpadu, alebo fyzická osoba, alebo právnická osoba u ktorej sa odpad nachádza. Text jednoznačne určí zodpovednú osobu za nakladanie s NO, resp. povinnosť mať povolenie na nakladanie s NO. | O | N | Pripomienka je nad rámec predloženej novely zákona o odpadoch. |
| **AZZZ SR** | **Čl.1 §4 odst.1 písm. a)** Pôvodcom odpadu je: každý, koho činnosťou odpad vzniká Jednoznačné a jednoduché určenie pôvodcu. | O | N | Pripomienka je nad rámec predloženej novely zákona o odpadoch. |
| **GPSR** | **Čl. I bod 1** Odporúčame vypustiť slovo „túto“ ako nadbytočné. | O | A | Slovo "túto" vypustené z návrhu. |
| **KOZSR** | **Národná politika zavádzania infraštruktúry pre alternatívne palivá v podmienkach Slovenskej republiky** bez pripomienok | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 1** V čl. I bod 1 v § 2 ods. 5 písm. b) pred slovami „látku alebo vec“ odporúčame vypustiť slovo „túto“. | O | A | Slovo "túto" vypustené z návrhu zákona. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 1** V čl. I bod 1 v § 2 ods. 5 písm. c) odporúčame vypustiť slovo „existujúce“ a zvážiť primerané preformulovanie textu (napr. slová „spĺňa právne predpisy“ nahradiť slovami „spĺňa požiadavky ustanovené v právnych predpisoch“, prípadne slovami „je v súlade s právnym poriadkom ...“). | O | A | § 2 ods. 5 písm. c) preformulované. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. V zmysle uvedeného je potrebné upraviť aj text predkladacej správy a dôvodovej správy, v ktorých sa uvádza, že návrh zákona nemá nepriaznivý vplyv na štátny rozpočet, rozpočet obcí a rozpočet vyšších územných celkov. | O | A | Predkladacia správa a Dôvodová správa upravená v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad názov právneho predpisu zosúladiť s bodom 18 prílohy LPV, čl. I bod 1 § 2 ods. 5 písm. c) zosúladiť s bodom 22.1 prílohy LPV a slová „spĺňa existujúce právne predpisy a normy“ nahradiť slovami „osobitné predpisy“ a nad slová „osobitné predpisy“ umiestniť príslušný odkaz a doplniť návrh citáciou týchto predpisov v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu]. | O | ČA | Názov navrhovaného zákona upravený v rámci možností systému Slov-lex. Návrh zákona bol prepracovaný v zmysle tejto pripomienky a zároveň v zmysle pripomienok iných subjektov. |
| **MHSR** | **Čl. I bod 3** Za písmeno e) odporúčame vložiť nové písmeno f), ktorým sa zavedie ako obsahová náležitosť posúdenie podľa EIA v prípade vzniku nebezpečného odpadu pri výkone prípravy na opätovné použitie. Odôvodnenie: zrovnoprávnenie podmienok s povoľovacími podmienkami pre iný typ technológie. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novelizácie. |
| **MHSR** | **Čl. I** Zo súčasného znenia zákona č. 79/2015 Z. z. vyplýva, že likvidácia banských diel a lomov sa považuje za terénne úpravy. Chápe sa teda ako činnosť „spätného zasypávania“, proces zhodnocovania odpadov. V rámci návrhu novelizácie zákona č. 79/2015 Z. z. žiadame zo súčasného znenia zákona vypustiť ustanovenie § 99 ods. 1 písm. e) a ponechať v dikcii zákona iba § 97, aby organizácia, ktorá má povolenú likvidáciu banských diel alebo lomu v prípade, ak sa rozhodne využiť v tomto procese aj odpad v zmysle zákona, bola povinná požiadať príslušný orgán odpadového hospodárstva výhradne len o súhlas na využívanie odpadu pri predmetnej činnosti. Orgány štátnej správy pre odpadové hospodárstvo budú od 1. júla 2016 vyžadovať k použitiu odpadu pri likvidácii banských diel a lomov, okrem vyjadrenia podľa § 99, aj súhlas na využívanie odpadu na terénne úpravy podľa ustanovenia § 97. Takto ustanovený zákonný postup sa javí ako duplicitný, keďže sa v dvoch konaniach rieši ten istý problém. | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 3.8.2016 na úrovni štátnych tajomníkov bolo dohodnuté, že problematika likvidácie banských diel v nadväznosti na § 99 a § 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch bude riešená v rámci prípravných prác aplikačnej novelizácie zákona o odpadoch. Rozpor bol odstránený. |
| **MKSR** | **názvu právneho predpisu** Názov právneho predpisu odporúčame upraviť podľa bodu 18 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | Názov predpisu upravený v rámci možností systému Slov-lex. |
| **MOSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I** Nad rámec novelizácie žiadame v § 1 ods. 2 písm. a) preformulovať pôvodný text v nasledovnom znení: „a) na hnoj,1) slamu alebo iný prírodný poľnohospodársky materiál alebo prírodný lesnícky materiál, ktorý: 1. nebol predmetom odvozu, 2. nevykazuje nebezpečné vlastnosti, 3. sa používa v poľnohospodárstve alebo lesníctve, alebo 4. používa na získanie energie z neho procesy alebo spôsoby, ktoré nepoškodzujú životné prostredie ani neohrozujú zdravie ľudí," Odôvodnenie: Touto zásadnou pripomienkou spresňujeme definíciu a zároveň sa vyhneme nedostatkom z aplikačnej praxe. Spresnenie spočíva najmä v tom, že tento zákon sa nevzťahuje aj na materiál, ktorý nebol predmetom odvozu, pričom sa chápe, že ide najmä o lesnícky materiál, ktorý ostáva na lesných pozemkoch. | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 4.8.2016 bolo dohodnuté, že nakoľko ide o pripomienku nad rámec predloženej novelizácie zákona o odpadoch, § 1 ods. 2 písm. a) zákona o odpadoch bude riešený až v rámci prípravy aplikačnej novelizácie zákona o odpadoch. Rozpor bol odstránený. |
| **MPSVRSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MVSR** | **návrhu zákona** Názov návrhu zákona upraviť podľa bodu 18. legislatívno-technických pokynov vlády. Označenie článkov nezvýrazňovať rovnako ako v zbierke zákonov. | O | A | Názov právneho predpisu upravený v rámci možností systému Slov-lex. |
| **MVSR** | **Čl. I bod 1** V bode 1 z hľadiska legislatívnej techniky možno postupovať aj podľa bodu 35.2. legislatívno-technických pokynov vlády, teda pripojením ďalšej vety na záver platného textu, keďže prvá veta sa nemení. V opačnom prípade je žiaduce pokúsiť sa spresniť prvú vetu napríklad takto: „Stav konca odpadu je stav, ktorý dosiahne niektorý špecifický odpad po zhodnocovaní odpadu (vrátane recyklácie) a ak ide o odpad, ktorý spĺňa osobitné kritériá ustanovené v osobitnom predpise16) alebo vo vykonávacom predpise [§ 105 ods. 3 písm. p)].“. Slová „vrátane recyklácie“ sú nadbytočné vzhľadom na § 3 ods. 14 zákona o odpadoch. V druhej vete písm. a) slová „špecifické účely“ upraviť do jednotného čísla, avšak tieto slová sú nezrozumiteľné. V písmene b) vypustiť slovo „túto“. V písmene c) slová „spĺňa technické požiadavky na špecifické účely“ sú nezrozumiteľné a slová „spĺňa existujúce právne predpisy a normy (slovenské technické normy?) uplatniteľné“ sú v legislatíve nesprávne. | O | ČA | Návrh zákona prepracovaný v zmysle pripomienky a v zmysle pripomienok iných subjektov. Slová "vrátane recyklácie" sú prebraté z Rámcovej smernice a látka alebo vec sa môže používať na viaceré špecifické účely, nie len na jeden účel. |
| **MZVaEZSR** | **vlastnému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I bod 1** 1. V čl. I bode 1 [§ 2 ods. 5 písm. b)] odporúčame slová „pre túto látku alebo vec existuje trh“ formulačne spresniť vzhľadom na ich nejasnosť a neurčitosť. O aký trh ide ? (môže byť aj „čierny trh ?) 2. V čl. I bode 1 [§ 2 ods. 5 písm. d)] odporúčame slová „použitie látky alebo veci nepovedie k celkovým nepriaznivým vplyvom na životné prostredie alebo zdravie ľudí“ formulačne spresniť vzhľadom na ich nejasný a neurčitý význam. Čo sa rozumie „celkovým nepriaznivým vplyvom na životné prostredie alebo zdravie ľudí“? 3. Vzhľadom na paralelne prebiehajúci legislatívny proces dvoch materiálov rezort. č. 6621/2016-9 a 6623/2016-9 (dve krátke novely zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.) odporúčame tieto materiály spojiť do jedného súhrnného materiálu (novely). | O | N | 1. ide o formuláciu z Rámcovej smernice a myslí sa ňou legálny trh v rámci členských štátov EÚ. 2. Takisto ide o formuláciu z Rámcoveej smernice, ktorá je bežne používaná v právnych predpisov starostlivosti o životné prostredie. 3. Obidve novely zákona o odpadoch nie je možné spojiť z dôvodu záväzkov SR vo vzťahu k EÚ a nutnosti predložiť druhú novelu na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. |
| **NBÚSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I bod 3** K navrhovanému § 97 ods. 10 zákona o odpadoch: Predmetné ustanovenie by bolo nadbytočné, ak by došlo k rozšíreniu pôsobnosti § 97 ods. 3 zákona o odpadoch aj na činnosti súvisiace s „vykonávaním prípravy na opätovné použitie“ (§ 97 ods. 1 písm. p)). Zvolená legislatívna technika opakovane, a teda zbytočne ustanovuje náležitosti súhlasu, už uvedené v § 97 ods. 3 zákona o odpadoch. Navrhujeme náležite upraviť. | O | N | Náležitosti súhlasu podľa § 97 ods. 10 nie sú identické s náležitosťami súhlasu podľa § 97 ods. 3. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne:** Ministerstvo životného prostredia SR predložilo do medzirezortného pripomienkového konania súčasne dva návrhy zákonov, ktorými sa mení a dopĺňa zákon o odpadoch. Jeden návrh transponuje smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/720, ktorou sa mení smernica 94/62/ES, pokiaľ ide o zníženie spotreby ľahkých plastových tašiek. Druhým návrhom sa odstraňujú nedostatky transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc (ďalej len „smernica 2008/98/ES“), ktoré Európska komisia vytýka Slovenskej republike v rámci konania iniciovaného v systéme EÚ Pilot pod č. 5699/2013/ENVI. Dovoľujeme si upozorniť, že časté novelizácie prispievajú k znižovaniu kvality výsledkov legislatívneho procesu, tak z obsahového ako i z formálneho hľadiska. Množstvo legislatívy spôsobuje neprehľadnosť právneho poriadku ako celku. Adresáti právnych noriem sa v množstve legislatívy ťažko orientujú, a tak dochádza k znižovaniu právnej istoty. Žiadame preto oba návrhy spojiť a pokračovať v legislatívnom procese len s jedným návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o odpadoch. | O | N | Z dôvodu nutnosti predložiť návrh zákona, ktorým sa transponuje smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/720 z 29. apríla 2015, ktorou sa mení smernica 94/62/ES, pokiaľ ide o zníženie spotreby ľahkých plastových tašiek na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie v podobe, ktorá sa už nebude zásadným spôsobom meniť a zároveň je SR viazaná termínom 31. 12. 2016 na splnenie požiadaviek zabezpečiť odstránenie nedostatočnej transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc, nemôže MŽP SR tieto dva návrhy zákonov spojiť. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii čl. 23 ods. 1 smernice 2008.98.ES:** Navrhované znenie § 97 ods. 3 písm. b) zákona o odpadoch neustanovuje ako povinnú náležitosť súhlasu „opatrenia predbežnej opatrnosti, ktoré sa majú prijať“ tak, ako to ustanovuje čl. 23 ods. 1 písm. c) smernice 2008/98/ES. Žiadame doplniť. V rámci zmieneného konania EÚ Pilot Európska komisia vytýka Slovenskej republike aj nedostatky súvisiace s výnimkami uvedenými v § 97 ods. 3 zákona o odpadoch. Ustanovenie sa nemá uplatniť, okrem iných, ani na súhlasy udeľované podľa § 97 ods. 1 písm. b), f), p) a s). Predkladaným návrhom zákona sa tento nedostatok odstraňuje, ale v nedostatočnej miere, nakoľko na súhlas udeľovaný podľa § 97 ods. 1 písm. p) zákona o odpadoch sa § 97 ods. 3 tohto zákona naďalej neuplatní. Žiadame doplniť. | O | N | Návrh zákona je vypracovaný v nadväznosti na EÚ Pilot, v ktorom EK nevyžadovala takúto transpozíciu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií čl. 18 ods. 2 písm. a) smernice 2008.98.ES:** Podľa predmetného ustanovenia smernice 2008/98/ES „činnosť zmiešavania vykonáva zariadenie alebo podnik, ktorý získal povolenie v súlade s článkom 23“. Článok 23 smernice 2008/98/ES obsahuje minimálny výpočet náležitostí povolenia. Jednou z náležitostí povolenia je aj „druh a množstvo odpadu, ktorý možno spracovať“. Napriek tomu § 97 ods. 2 písm. a) zákona o odpadoch vyníma množstvo odpadu z povinných náležitostí súhlasu udeľovaného podľa § 97 ods. 1 písm. i) zákona o odpadoch. Žiadame doplniť. | O | N | Návrh zákona je vypracovaný v nadväznosti na EÚ Pilot, v ktorom EK nevyžadovala takúto transpozíciu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii čl. 6 ods. 1 smernice 2008.98.ES:** Predkladateľ navrhuje uskutočniť transpozíciu predmetného ustanovenia smernice 2008/98/ES § 2 ods. 5 zákona o odpadoch. V porovnaní s platnou a účinnou právnou úpravou sa dopĺňajú podmienky, na základe ktorých sa stanovia kritériá pre určenie stavu konca odpadu. Tieto kritériá sú uvedené v osobitných predpisoch, ktoré sú prostredníctvom odkazu na poznámku pod čiarou exemplifikatívne vymenované. Osobitné kritériá však môžu byť podľa navrhovanej (a aj v súčasnosti platnej a účinnej) právnej úpravy ustanovené vykonávacím predpisom, ktorý má byť prijatý podľa vnútorného odkazu v súlade s § 105 ods. 3 písm. p) zákona. Tento vykonávací predpis však doteraz nebol prijatý a ani návrh zákona jeho znenie neobsahuje, napriek povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Bez jeho prijatia nemožno konštatovať náležitú transpozíciu čl. 6 ods. 1 smernice 2008/98/ES. Žiadame doplniť návrh vykonávacieho predpisu. | O | N | Kritériá pre stav konca odpadu môžu byť okrem osobitných predpisov uvedených v poznámke pod čiarou k odkazu 16 ustanovené aj vykonávacím predpisom na základe splnomocňovacieho ustanovenia. Doposiaľ bola prijatá vyhláška MŽP SR č. 367/2015 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z.z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. V budúcnosti však môžu byť prijaté aj ďalšie vykonávacie predpisy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  Žiadame náležite vypracovať doložku zlučiteľnosti, najmä časť 4. Záväzky SR vo vzťahu k Európskej únii. | O | A | Doložka zlučiteľnosti opravená v zmysle pripomienky. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**  bez pripomienok | O | A |  |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ŠP** | **k celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **návrhu uznesenia vlády SR** V návrhu uznesenia vlády SR navrhujeme slovo "ministera" nahradiť slovom "ministra". | O | A | Návrh uznesenia vlády SR opravený v zmysle pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **Čl. I bod 1** V novelizačnom bode 1 v § 2 ods. 5 písm. c) odporúčame vložiť za slová "právne predpisy a" slovo "technické". Odôvodnenie: Odporúčanou úpravou sa zabezpečí jednoznačné rozlíšenie právneho predpisu/právnej normy a technickej normy. Uvedená formulácia presnejšie vystihuje anglické znenie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/EC „..existing legislation and standards applicable to products...". | O | A | § 2 ods. 5 písm. c) preformulované v zmysle pripomienky. |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A |  |