**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Nariadenie vlády Slovenskej republiky ktorým sa ustanovuje systém uplatňovania niektorých právomocí Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 211 /44 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 211 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 149 /22 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 27 /6 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 35 /16 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 28 (24o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 8 (4o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 6 (4o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 17 (10o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 13 (1o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 14 (12o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 24 (24o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 31 (24o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 11 (5o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 211 (167o,44z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | **K úvodnej vete**Na konci úvodnej vety odporúčame pripojiť slovo „nariaďuje“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **GPSR** | **K názvu**Názov nariadenia vlády odporúčame upraviť podľa bodu 18 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívnotechnické pokyny“). | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **GPSR** | **§ 4**Odporúčame doplniť nadpis § 4 v tomto znení: „Prechodné ustanovenie“. Ustanovenie § 4 odporúčame preformulovať, pretože navrhované znenie je nejasné. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **GPSR** | **§ 3 ods. 1**Odsek 1 odporúčame vypustiť, prípadne preformulovať, pretože navrhované znenie je vágne a nemá normatívnu povahu. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **GPSR** | **§ 3 ods. 4**Odsek 4 odporúčame vypustiť, prípadne preformulovať, pretože navrhované znenie je vágne a nemá normatívnu povahu. | O | N | Povinnosť poskytovania súčinnosti vo vzťahu k implementácii opatrení krízového riadenia je dôležitou povinnosťou úradu a skutočnosťou, ktorej sa povinné subjekty môžu domáhať |
| **GPSR** | **§ 3 ods. 5**Slová „§ 1 odsek 5“ odporúčame nahradiť slovami „§ 1 ods. 5“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **GPSR** | **§ 1 ods. 5**Slová „ods. 2“ odporúčame podľa bodu 22.7 legislatívnotechnických pokynov nahradiť slovami „odsek 2“. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **GPSR** | **§ 3 ods. 3**Slová „Pod krízovým riadením sa rozumie“ odporúčame nahradiť slovami „Krízovým riadením na účely tohto nariadenia vlády sa považuje“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **GPSR** | **§ 1**Uvádzanie ustanovení zákona, na ktoré sa nariadenie vlády odvoláva v nadpise, odporúčame upraviť podľa 22.10 legislatívnotechnických pokynov. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **GPSR** | **§ 2**Uvádzanie ustanovení zákona, na ktoré sa nariadenie vlády odvoláva v nadpise, odporúčame upraviť podľa 22.10 legislatívnotechnických pokynov. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **GPSR** | **§ 3**Uvádzanie ustanovení zákona, na ktoré sa nariadenie vlády odvoláva v nadpise, odporúčame upraviť podľa 22.10 legislatívnotechnických pokynov. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **GPSR** | **§ 1 ods. 2**V uvádzacej vete odporúčame slovo „ustanovuje“ nahradiť vhodnejším pojmom, napríklad slovom „obsahuje“. | O | ČA | text upravený v zmysle ostatných pripomienok |
| **GPSR** | **Nad rámec návrhu**Za § 4 navrhujeme podľa bodu 64.1 legislatívnotechnických pokynov doplniť ustanovenie o nadobudnutí účinnosti nariadenia vlády. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienk |
| **GPSR** | **§ 2 ods. 1**Za slová „§ 17“, „§ 32“, „§ 18 ods. 1“, „§ 26“, „§ 27“ a „§ 28“ odporúčame vložiť slovo „zákona“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **vlastný materiál**Na konci úvodnej vety návrhu nariadenia vlády odporúčame za slová „(ďalej len „zákon“)“ vložiť slovo „nariaďuje“ v súlade s bodom 20.1 Prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (ďalej len „Legislatívne pravidlá“). | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **vlastný materiál**Odporúčame doplniť ustanovenie o účinnosti nariadenia vlády. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodová správa, časť A. Všeobecná časť**Odporúčame vypracovať Dôvodovú správu, časť A. Všeobecná časť. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **§ 1 ods. 2 písm. b**V § 1 ods. 2 písm. b) odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 1 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov.“. | O | ČA | text upravený v zmysle ostatných pripomienok |
| **MDVaRRSR** | **§ 1 ods. 2 písm. b**V § 1 ods. 2 písm. b) odporúčame za slovom „§ 25 zákona“ nahradiť slová „ktoré nadobudnú účinnosť“ slovami „ktorá nadobudne účinnosť“. Znenie tohto písmena zároveň odporúčame sprehľadniť, napríklad rozdelením na dve vety, pričom text týkajúci sa Programu rozvoja vidieka by bol v samostatnej vete. | O | ČA | text upravený v zmysle ostatných pripomienok |
| **MDVaRRSR** | **§ 1 ods. 2 písm. d**V § 1 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno d) a následne tie časti návrhu nariadenia vlády, ktoré sa odvolávajú na § 1 ods. 2. písm. d). V nadväznosti na uvedenú pripomienku žiadame v § 1 ods. 5 v druhej vete nahradiť slová „podľa ods. 2 písm. b), c) a d)“ slovami „podľa ods. 2 písm. a) až c)“a zároveň žiadame vypustiť ustanovenie § 1 ods. 5 písm. d). Odôvodnenie: Prípustná miera chybovosti nad 2 % nie je zadefinovaná v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 292/2014 Z. z.“), a teda nemôže byť definujúcim kritériom pre záväzný plán operačného programu. Zavedenie tohto kritéria do záväzného plánu operačného programu je nad rámec § 7 ods. 9 zákona č. 292/2014 Z. z. Sledovanie a vykazovanie záväzného plánu operačného programu je v podľa návrhu nariadenia definované na kalendárny rok. Podľa čl. 2 bod 29 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 (ďalej len „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013)“ je účtovným rokom obdobie od 1. júla do 30. júna (s výnimkou prvého účtovného roka programového obdobia, v súvislosti s ktorým to je obdobie od dátumu začiatku oprávnenosti výdavkov do 30. júna 2015.Posledný účtovný rok je od 1. júla 2023 do 30. júna 2024).Obdobie sledovania tohto ukazovateľa teda nie je v súlade s obdobím sledovania záväzného plánu operačného programu, ktorý sa plánuje do konca príslušného kalendárneho roka. Zníženie sumy nezrovnalostí zo sumy schválených výdavkov certifikačným orgánom podľa § 1 ods. 2 písm. c) v kombinácii s mierou chybovosti vo výške 2% podľa § 1 ods. 2 písm. d) vytvorí duplicitu a dvojnásobne započítanie nezrovnalostí z výsledkov vládneho auditu, ako aj pri výpočte miery chybovosti, do ktorej opätovne vstupujú neoprávnené výdavky zistené vládnym auditom. V konečnom dôsledku budú tieto dve previazané kritériá nepriaznivo ovplyvňovať výsledné percento plnenia záväzného plánu operačného programu. Vzhľadom na vyššie uvedené rozpory a nesúlad so zákonom č. 292/2014 Z. z. a s prihliadnutím na duplicitu a vzájomnú previazanosť nezrovnalostí a chybovosti žiadame vypustiť § 1 ods. 2 písm. d) z návrhu nariadenia vlády. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.  | Z | A | Kritérium d) bolo z návrhu nariadenia vlády vypustené |
| **MDVaRRSR** | **§ 1 ods. 4**V § 1 ods. 4 odporúčame doplniť dátum, dokedy je úrad povinný vyhodnotiť záväzný plán operačného programu. Zároveň žiadame uviesť formu vyhodnotenia záväzného plánu operačného programu. | O | N | Bude upravené v MP |
| **MDVaRRSR** | **§ 1 ods. 5**V § 1 ods. 5 odporúčame v druhej vete za slovami „záväzného plánu“ vložiť slová „operačného programu“, resp. v celom návrhu nariadenia dôsledne používať legislatívnu skratku „záväzný plán operačného programu“ zavedenú v § 1 ods. 1.  | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **§ 1 ods. 5**V § 1 ods. 5 odporúčame v prvej vete za slovom „operačného“ nahradiť slovo „program“ slovom „programu“. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **§ 1 ods. 5 písm. a**V § 1 ods. 5 písm. a) až c) žiadame vypustiť vetu „V prípade, že skutočné percentuálne plnenie ukazovateľa je vyššie ako 100%, tak pre ďalšie vyhodnotenie ukazovateľa sa použije upravená hodnota percentuálneho plnenia 100%.“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so znižovaním vyhodnotenia ukazovateľov, ak je skutočné plnenie ukazovateľa vyššie ako 100%. Predmetné ustanovenie značne skresľuje plnenie čiastkových cieľov operačného programu a pôsobí demotivačne a kontraproduktívne voči výsledkovej orientácii z EŠIF v programovom období 2014-2020. Ustanovenie návrhu nariadenia vlády taktiež znemožňuje riadiacim orgánom balansovať výsledky prioritných osí, ktoré sa vplyvom objektívnych skutočností ocitnú v oneskorení v porovnaní so záväzným plánom operačného programu. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.  | Z | N | Navrhované znenie nariadenia vlády nemá za cieľ umožniť RO "balansovanie" medzi jednotlivými prioritnými osami. Povolené prekročenie 100 % hodnoty jednotlivých ukazovateľov by mohlo viesť k vedomému stanovovaniu nižších plánovaných hodnôt ako sú očakávané v prioritných osiach, kde prebieha implementácia bezproblémovo s cieľom uvedeného balansovania/vykrytia naopak problémovej implementácie v iných prioritných osiach. V rámci kritéria b) a c) sa vyhodnocuje operačný program ako celok, čiže pre RO je v záväznom pláne rozhodujúce plnenie ukazovateľa b) a c) za program celkom, nie podľa jednotlivých prioritných osí. V rámci navrhovaného vyhodnotenia kritéria a) t.j. ukazovateľov výkonnostného rámca sa taktiež nepožaduje od RO, aby každý jeden ukazovateľ plnil minimálne na hranici 80%, ale navrhuje sa určitý kompromis a to tým, že do vyhodnotenia kritéria a) sa počíta s priemernou hodnotou plnenia všetkých ukazovateľov. |
| **MDVaRRSR** | **§ 1 ods. 6**V § 1 ods. 6 žiadame zapracovať mechanizmus, ako bude úrad postupovať pri vyhodnocovaní zdôvodnenia neplnenia kritérií. Odôvodnenie: Súčasná formulácia nedefinuje žiadaný mechanizmus a de facto ponecháva akceptáciu, resp. neakceptáciu zdôvodnenia na subjektívnom rozhodnutí úradu. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.  | Z | ČA | Bude rozpracované v systéme riadenia. Stručne môžeme uviesť, že pokiaľ bude plnenie záväzného plánu menej ako 80%, rozhodujúce bude vždy zdôvodnenie neplnenia, jednak v textovej časti záväzného plánu, ako aj počas konzultácii k vyhodnuteniu záväzných plánov. Pôjde o individuálny posudzovací proces. Za účelom záväzku CKO zaoberať sa predloženým zdôvodnenim bol doplnený § 1 ods. 6. |
| **MDVaRRSR** | **§ 2 ods. 1**V § 2 ods. 1 odporúčame za slovom „vyhlásením“ vložiť slovo „výzvy“. Zároveň odporúčame za „§ 17“, „§ 32“ „§ 18 ods. 1“, „§ 26“, „§ 27“, „§ 28“ v každom jednotlivom prípade vložiť slovo „zákona“.  | O | ČA | Doplnenie pojmu zákon bolo akceptované. Doplnenie pojmu výzva za slovo ,,vyhlásením" nie je vhodné, nakoľko ďalej je uvedené, čo sa pred vyhlásením zasiela a ide nielen o výzvy ale aj o vyzvania |
| **MDVaRRSR** | **§ 2 ods. 10**V § 2 ods. 10 a 11 odporúčame na konci vety vypustiť slová „tohto nariadenia.“. | O | A | Upravené vypustením pojmu nariadenie |
| **MDVaRRSR** | **§ 2 ods. 2 písm. c**V § 2 ods. 2 písm. c) odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 2 uviesť názov a publikačný zdroj nariadenia v súlade s citáciou právne záväzných aktov Európskej únie podľa bodov 62.1 a nasl. Prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **§ 2 ods. 7**V § 2 ods. 7 odporúčame na konci poslednej vety nahradiť slová „päť dní“ slovami päť pracovných dní od predloženia upraveného znenia výzvy.“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **§ 2 ods. 8**V § 2 ods. 8 odporúčame za slovo „dní“ vložiť slová „od predloženia výzvy“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **§ 3 ods. 2**V § 3 ods. 2 žiadame slová „Úrad môže odporučiť“ nahradiť slovami „Úrad po písomnom súhlase riadiaceho orgánu odporučí“. V § 3 ods. 3 žiadame slová „po konzultácii s riadiacim orgánom“ nahradiť slovami „po písomnom súhlase riadiaceho orgánu“. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 3 ods. 2 a 3 považujeme za zavedenie subjektivity do postupov úradu a za rozpor s čl. 125 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013. Predmetný článok definuje, že za riadenie operačného programu je zodpovedný riadiaci orgán. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 nepozná úrad ako subjekt zapojený do riadenia kontroly európskych štrukturálnych a investičných fondov, jeho funkcia preto môže mať poradný charakter a rozhodnutia o prijímaní opatrení vplývajúce na riadenie operačného programu môžu byť uskutočnené len s explicitným súhlasom riadiaceho orgánu. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.  | Z | ČA | Znenie je v súlade so schváleným znením zákona č. 292/2014 Z.z., kde oprávnenie výkonu krízového riadenia je udelené CKO a toto oprávnenie nepodlieha a zo svojej podstaty ani nemôže podliehať schváleniu riadiacim orgánom. V súlade so závermi z rozporového konania bol text upavený nasledovne: ,,Úrad po konzultácii s riadiacim orgánom odporučí". Zároveň v Systéme riadenia EŠIF bude upravené, že z konzultácie sa vyhotovuje písomná zápisnica.  |
| **MDVaRRSR** | **§ 3 ods. 5**V § 3 ods. 5 odporúčame slová „v zmysle § 1 odsek 5“ nahradiť slovami „podľa § 1 ods. 5“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **vlastný materiál**V celom texte návrhu nariadenia vlády odporúčame zosúladiť používanie slov „programu“ a „operačného programu“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodová správa, časť B. Osobitná časť**V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť odporúčame zjednotiť používanie slov „Európskej únie“ a „Únie“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodová správa, časť B. Osobitná časť**V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 1, v treťom odseku, v prvej vete odporúčame nahradiť slová „Programových vyhlásením“ slovami „Programovým vyhlásením“. Zároveň odporúčame v tejto vete nahradiť slová „rozvoja vidieka“ slovami „rozvoju vidieka.“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodová správa, časť B. Osobitná časť**V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 2 ,v druhom odseku, v druhej vete odporúčame uviesť úplný názov predmetného nariadenia a jeho publikačný zdroj. V nasledujúcej vete odporúčame za slovom „Nariadenie“ vložiť písmeno „č.“ a pred slovom „zabezpečiť“ vypustiť z dôvodu duplicity slovo „povinnosť“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodová správa, časť B. Osobitná časť**V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 2 v prvej vete odporúčame za slovom „dohoda“ vložiť skratku „SR“.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodová správa, časť B. Osobitná časť**V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, odporúčame zaviesť legislatívnu skratku pre slová „európskych štrukturálnych a investičných fondov“ v súlade s bodom 9.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám, resp. zaradiť ju na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát (k § 1, druhý odsek, posledná veta), a to slovami „(„ďalej len „...“)“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MDVaRRSR** | **§ 1**V nadpise pod § 1 odporúčame za slovom „programu“ vypustiť „(k § 6 ods. 2 písm. i) zákona)“. | O | N | Odkaz bol ponechaný, ale bola vykonná úprava v súlade s Legislatívnymi pravidlami a v súlade s pripomienkou GP SR |
| **MDVaRRSR** | **§ 2**V nadpise pod § 2 odporúčame za slovom „výzvy“ vypustiť „(k § 6 ods. 2 písm. j) zákona)“. | O | N | Odkaz bol ponechaný ale bola vykonaná úprava v súlade s Legislatívnymi pravidlami a v súlade s pripomienkou GP SR |
| **MDVaRRSR** | **§ 3**V nadpise pod § 3 odporúčame za slovom „programu“ vypustiť „(k § 6 ods. 2 písm. k) zákona)“. | O | N | Odkaz bol ponechaný ale bola vykonaná úprava v súlade s Legislatívnymi pravidlami a v súlade s pripomienkou GP SR |
| **MDVaRRSR** | **Predkladacia správa**V Predkladacej správe, v prvej vete, odporúčame za slovom „zákona“ vložiť písmeno „č.“ a na konci vety odporúčame doplniť slová „v znení zákona č. 171/2016 Z. z.“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. V tejto súvislosti upozorňujem, že nie je potrebné v doložke vybraných vplyvov v bode 9. v časti „Vplyvy na rozpočet verejnej správy“ označovať rozpočtovo zabezpečené vplyvy. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s čl. 17 ods. 1 písm. d) v spojení s čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR a doplniť všeobecnú časť dôvodovej správy, s čl. 6 týchto pravidiel a odstrániť terminologickú nejednotnosť v § 1, kde v odseku 2 písm. a) a b) sa používa pojem „Únie“, pričom v písmene b) je uvedený aj pojem „Európskej únie“ a s Prílohou č. 1 týchto pravidiel (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad názov právneho predpisu zosúladiť s bodom 18 prílohy LPV, v § 1 ods. 2 písm. a) až c) dodržiavať v rámci systematiky členenia ustanovení oddeľovanie jednotlivých písmen čiarkami, § 1 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. d) a § 2 ods. 3 písm. a) zosúladiť s bodom 5.2 prílohy LPV, § 1 ods. 2 písm. a) a c) a § 2 ods. 3 písm. c) zosúladiť s bodom 14 poslednou vetou prílohy LPV, § 1 ods. 5 a § 3 ods. 5 zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 1, pretože zákon č. 473/2003 Z. z. bol zrušený zákonom č. 274/2006 Z. z., poznámku pod čiarou k odkazu 2 zosúladiť s bodom 62.3 prílohy LPV, pričom poznámky pod čiarou je potrebné uvádzať v dolnej časti strany textu návrhu, doplniť v súlade s čl. 8 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR a bodom 64.1 prílohy LPV ustanovenie o účinnosti návrhu]. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MFSR** | **Všeobecne**Text návrhu odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 2 ods. 2 (§ 1 ods. 1, 3, 4, 6 a 7, § 2 ods. 1 až 6, 7, 9 a 11, § 3 ods. 1, 2, 4 a 5, § 4), pretože upravuje konanie štátneho orgánu a s jej čl. 120 ods. 1 (§ 1 ods. 1, 2, 4 až 6, § 2 ods. 1, 5, 6, 7 a 9, § 3 ods. 1 a 5), pretože by mohol byť nad rámec splnomocňovacieho ustanovenia vykonávaného zákona. | O | N | Ustanovenie vychádza a je v súlade so schváleným znením zákona č. 292/2014 Z.z. v znení zákona č. 171/2016 Z.z. |
| **MFSR** | **§ 1 ods. 2 písm. a**Upozorňujem, že napĺňanie kritérií podľa odseku 2 písm. a) nie je len vo výhradnej kompetencii riadiaceho orgánu, pretože ide o predložené žiadosti o platbu na Európsku komisiu a nie o čerpanie európskych fondov v rámci SR. Čerpanie európskych fondov na národnej úrovni je obsiahnuté v rámci písmena c). Z uvedeného dôvodu žiadam kritériá podľa písmena a) vypustiť. | Z | N | Kritérium a) nie je možné vypustiť, nakoľko obsahuje aj iné ako finančné ukazovatele. Ak by sa vypustilo kritérium a) v záväzných plánoch, tak záväzné plány by boli len plány kontrahovania a čerpania. Záväzné plány majú pokrývať aj plnenie cieľov OP, čo pokrývajú práve ukazovatele výkonnostného rámca. Jednotlivé RO si naplánovali v schválených OP svoje cieľové hodnoty ukazovateľov výkonnostného rámca (2018,2023), ktoré sa majú dosiahnuť v rámci programu a v rámci nich aj finančné ukazovatele (aj keď ide o predložené žiadosti o platbu na EK). Zároveň samotné RO v rámci MPK nepripomienkovali, že by neboli schopné naplánovať si aj fin. ukazovatele výkonnostného rámca a nepožadovali ich vypustiť.  |
| **MFSR** | **§ 1 ods. 4**V odseku 4 odporúčam zjednotiť interval určený na prípravu dokumentov, pretože pre prípravu podkladov s údajmi k 30. júnu pre priebežné sledovanie plnenia záväzného plánu operačného programu má riadiaci orgán iba 15 kalendárnych dní a predkladá ich úradu každoročne do 15. júla. Na prípravu podkladov s údajmi k 31. decembru pre vyhodnotenie záväzného plánu operačného programu má riadiaci orgán 1 a pol mesiaca a predkladá ich úradu každoročne do 15. februára nasledujúceho roka.  | O | A | Termín bol upravený z 15. júla na 15. augusta |
| **MFSR** | **§ 1 ods. 5 písm. b**V odseku 5 písm. b) v druhej vete a tretej vete žiadam znenie precizovať takto: „Ak skutočné percentuálne plnenie hodnoty za program je vyššie ako 100 %, pre ďalšie vyhodnotenie sa použije upravená hodnota percentuálneho plnenia za program 100 %. Prepočítaná hodnota kritéria podľa odseku 2 písm. b) sa vypočíta ako súčin celkovej upravenej hodnoty za program a koeficienta 0,25.....“.  | Z | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MFSR** | **§ 1 ods. 5 písm. c**V odseku 5 písm. c) druhej vete a tretej vete žiadam znenie precizovať takto: „Ak skutočné percentuálne plnenie hodnoty za program je vyššie ako 100% , pre ďalšie vyhodnotenie sa použije upravená hodnota percentuálneho plnenia za program 100%. Prepočítaná hodnota kritéria podľa odseku 2 písm. c) sa vypočíta ako súčin celkovej upravenej hodnoty za program a koeficienta 0,25.....“.  | Z | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MFSR** | **Všeobecne**Žiadam do návrhu doplniť, ktorých operačných programov sa návrh týka, pretože to z predloženého znenia nie je zrejmé. Upozorňujem, že uplatňovanie tohto postupu na všetky operačné programy, napr. aj pre programy cezhraničnej spolupráce, sa javí ako problematické z dôvodov rozdielnych kompetencií schvaľovania výziev a výberu projektov (napr. rozsiahlejšie zapojenie Monitorovacieho výboru).  | Z | N | Ak je v rámci textu uvádzaný pojem ,,operačný program", vzťahuje sa na všetky operačné programy v rámci ktorých má SR kompetencie byť RO, vrátane programov cezhraničnej spolupráce. Vo vzťahu k schvaľovaniu výziev sú výzvy v rámci týchto operačných programov explicitne uvedené v zákone č. 292/2014 Z.z.. Špecifiká operačných programov v rámci EÚS nespochybňujeme, jednotná koordinácia a kompetencie sa vzťahujú na všetky OP |
| **MHSR** | **Dôvodovej správe**K materiálu odporúčam pripojiť všeobecnú časť dôvodovej správy v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MHSR** | **§ 1 ods. 2 písm. b**Pokiaľ ide o rozhodnutia o schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok, ktoré sa vydávajú v prípade, ak prijímateľom a poskytovateľom je tá istá osoba, slovo „účinnosť“ odporúčam nahradiť slovom „právoplatnosť“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 292/2014 Z. z. v prípade, ak poskytovateľ a prijímateľ je tá istá osoba sa zmluva neuzatvára, príspevok sa poskytuje prijímateľovi na základe rozhodnutia, podľa zákona sa žiadateľ stáva prijímateľom nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok, teda nie účinnosťou, ako je to v prípade uzatvárania zmluvy a právny nárok na poskytnutie príspevku teda vzniká právoplatnosťou rozhodnutia a nie účinnosťou zmluvy.  | O | ČA | text upravený aj v zmysle iných pripomienok |
| **MHSR** | **Materiálu všeobecne**Predložený návrh je potrebné dať do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky; ďalej je potrebné do návrhu doplniť ustanovenie o účinnosti. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MHSR** | **§ 1 ods. 1**Za slová „Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu (ďalej len „úrad“)“ odporúčam doplniť odkaz na § 6 ods. 1 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ustanovenie odporúčam doplniť z dôvodu jednoznačnosti, aby bolo zrejmé, že Riadiaci orgán (ďalej len "RO"), keď plní povinnosti voči úradu, tak plní povinnosti voči Centrálnemu koordinačnému orgánu (ďalej len "CKO"), nakoľko zákon č. 292/2014 Z. z. ukladá, že RO má plniť predmetné povinnosti voči CKO.  | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MHSR** | **§ 2 ods. 9**Žiadam doplniť typ zmeny, ktorý je poskytovateľ pred vyhlásením výzvy oprávnený vykonať: "e) zmeny vyplývajúce zo zmien príslušných právnych predpisov a metodických dokumentov záväzných pre poskytovateľov.". Odôvodnenie: Zníženie administratívnej záťaže na strane poskytovateľov v súvislosti so zohľadňovaním zmien príslušnej legislatívy a metodických dokumentov CKO a MF SR vo výzvach a riadiacej dokumentácii OP, na ktorú sa výzvy odvolávajú.  | Z | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Žiadam vyplniť doložku vybraných vplyvov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: predložená doložka vybraných vplyvov nespĺňa formálne a obsahové náležitosti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, účinnej od 1. 4. 2016. Doložka vybraných vplyvov vyplnená po formálnej i obsahovej stránke v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov prispieva k zvýšeniu kvality prijímaných legislatívnych a nelegislatívnych materiálov na základe princípu informovaného rozhodovania.  | Z | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MKSR** | **§ 1 ods. 5**1. Odporúčame slová "ods.2. písm.a) až d)" nahradiť slovami "odseku 2 písm. a) až d)". Týka sa to aj druhej vety písm.a) až d). Zosúladenie s bodom 22.7 prílohy č. 1 k LPV. 2. V písmene a) odporúčame v druhej vete vypustiť slová " v prípade" a v tretej vete slová "V prípade, že" nahradiť slovom "Ak". Tieto pripomienky platia aj pre písmená b) až d). Gramatická pripomienka | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MKSR** | **Návrhu nariadenia vlády** Návrh nariadenia vlády odporúčame prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 2 ods. 2 (napr. § 1 ods.1,3,4, § 2 ods.2,3,4, § 3 ods. 1,2,4, 5) pretože upravuje právomoci štátneho orgánu, s čl.13 ( napr. § 1 ods.1) pretože upravuje povinnosti a s čl.123 (napr. § 1 ods.1,3,4, § 2 ods. 2,3,4,5, §3 ods. 1,2,4 a 5) pretože by mohol byť nad rámec splnomocňovacieho ustanovenia. | O | N | Ustanovenie vychádza a je v súlade so schváleným znením zákona č. 292/2014 Z.z. v znení zákona č. 171/2016 Z.z. |
| **MKSR** | **§ 1 ods. 2 písm. b**Odkaz 1) a poznámku pod čiarou k odkazu1)dať do súladu s bodom 22.1 a nasl. a bod 23.1 a nasl. prílohy č. 1 k LPV. Týka sa to aj § 2 ods.2 písm.c) a d). Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MKSR** | **§ 2 ods. 10**Odporúčame na konci vety vypustiť slová " tohto nariadenia" .Platí to aj pre odsek 11. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MKSR** | **Názvu právneho predpisu**Odporúčame názov predpisu upraviť v súlade s bodom 18 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády (ďalej len "LPV"). | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MKSR** | **§ 1 ods. 2 písm. a**Odporúčame pojem "Únie" používať v úplnom znení v celom predpise, pretože nejde o legislatívnu skratku. Týka sa to aj písm.b) a c). Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | pojem "priorita Únie" zavádza nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č.1303/2013 ako aj článok 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 508/2014 o Európskom námornom a rybárskom fonde  |
| **MKSR** | **§ 1 ods. 2 písm. c**Odporúčame slová " V prípade Programu" nahradiť slovami "V Programe". Gramatická pripomienka. | O | ČA | textu upravený v zmysle ostatných pripomienok |
| **MKSR** | **§ 2 ods. 1**Odporúčame v celom odseku za jednotlivé paragrafy, ktoré sa odvolávajú na zákon vložiť slovo "zákona" napr. "podľa § 17 zákona". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MKSR** | **§ 1 ods. 4**Odporúčame v druhej vete za slová "k 30.júnu" a pred slovo "predkladá" vložiť čiarku. Legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | textu upravený v zmysle ostatných pripomienok |
| **MKSR** | **§ 1 ods. 1**Odporúčame zadefinovať pojem "riadiaci orgán". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | doplnená poznámka pod čiarou |
| **MKSR** | **Uvodnej vete**V úvodnej vete odporúčame na konci vložiť slovo "nariaďuje". Zosúladenie s bodom 20.1 prílohy č.1 k LPV.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MKSR** | **§ 4**Za § 4 je potrebné doplniť nové ustanovenie s účinnosťou predpisu. Zosúladenie s bodom 64.1. prílohy č. 1 k LPV | O | A | doplnený § 5 v zmysle pripomienky |
| **MOSR** | §2 ods. (1) – žiadam vypustiť, resp. určiť iný alternatívny mechanizmus schvaľovania vyzvaní v prípade projektov technickej pomoci podľa §28 Technická asistencia je nástroj výlučne na podporu RO (SO) v implementácii OP – ide predovšetkým o mzdové výdavky administratívnych kapacít implementujúcich OP, realizovanie povinnej publicity v zmysle všeobecného nariadenia (implementácia komunikačného plánu) a nevyhnutné materiálovo-technické vybavenie potrebné na implementáciu OP - ide o nástroj výlučne v kompetencii RO (SO);  | Z | ČA | Princípy, ktoré sú sledované a overované v rámci posudzovania výziev a vyzvaní sú spoločné a musia byť dodržané pri všetkých výzvach a vyzvaniach. Rešpektujeme osobitný charakter projektov technickej pomoci, čomu zodpovedá aj napríklad iný vzorový formulár vyzvania pre tieto projekty. Posúdenie aspektov v § 2 ods. 2 považujeme za základné minimum, ktoré sa skúma pri všetkých výzvach a vyzvaniach. Samozrejmosťou je, že bude rešpektovaný osobitný charakter týchto vyzvaní. Zjednodušený spôsob posudzovania vyzvaní na projekty technickej pomoci bude upravený v Systéme riadenia EŠIF. |
| **MOSR** | §2 ods. (3) - skrátiť lehotu Úradu na posúdenie výzvy na 5 pracovných dní, rovnako žiadame upraviť túto lehotu aj iných paragrafoch odvolávajúcich sa na predmetnú lehotu Skrátenie lehoty úradu na posúdenie prispeje k skoršiemu vyhláseniu výziev;  | Z | N | Lehota bude ponechaná na 10 pracovných dní. Vzhľadom na spojenie s posudzovaním aspektov synergií a komplementarít a súladu s HP nedôjde k žiadnemu predĺženiu v porovnaní s aktuálne nastavenými postupmi v súlade so Systémom riadenia EŠIF |
| **MOSR** | §4 - v nadväznosti na prvú odrážku žiadame, aby termín pre RO k predloženiu záväzného plánu OP na rok 2016 bol vypustený a bol zadefinovaný až na rok 2017 V kontexte nadobudnutia účinnosti návrhu nariadenia ide o časové zosúladenie.  | Z | N | § 4 bol upravený nasledovne: Záväzný plán operačného programu na rok 2016 riadiaci orgán predloží úradu v súlade s § 1 do 30 kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia. Úrad schváli záväzný plán operačného programu do 30 kalendárnych dní od predloženia záväzného plánu postupom podľa § 1. |
| **MOSR** | • §2 ods. (9) – doplniť písm. e) a f) v znení: e) zmeny vyplývajúce zo zmien legislatívy a metodických dokumentov záväzných pre poskytovateľov a f) iné zmeny potrebné za účelom optimalizácie výzvy vykonané v súčinnosti s Úradom;  | Z | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MOSR** | • účinnosť nariadenia stanoviť až od 1.1.2017 Požiadavka vyplýva z aktuálneho stavu operačného programu vzhľadom na plnenie záväzku „n+3“ ako aj plnenie výkonnostnej rezervy (zrušenie vyhlásených výziev na RO aj SO z dôvodov identifikácie potenciálnej diskriminácie niektorých žiadateľov v rámci hodnotiacich a výberových kritérií; potreba urgentného vyhlásenia nových výziev - danou úpravou bude celý proces vyhlasovania výziev časovo a administratívne náročnejší v situácii, keď je potrebné v krátkom časovom rámci vyhlásiť veľké množstvo výziev s cieľom v maximálnej možnej miere naštartovať implementáciu programu). RO je v procese v procese dezignácie (vrátane dezignácie sprostredkovateľských orgánov) a bude nevyhnutné zapracovať podmienky vyplývajúce z návrhu nariadenia do riadiacej dokumentácie RO a SO, čo bude mať za následok negatívny časový dopad na dezignáciu RO a SO. Zároveň zatiaľ nie je upravená v danom smere dokumentácia vydávaná na úrovni CKO (Systém riadenia pre EŠIF, metodické pokyny CKO atď.), čo má vplyv na stabilitu implementačného prostredia. Ďalej je potrebné, aby bol v dokumentoch na úrovni CKO detailne rozpracovaný mechanizmus schvaľovania zo strany úradu, detailne popísaný mechanizmus aplikácie krízového riadenia, vypracovania a schvaľovania záväzných plánov čerpania a iných nových prvkov zavádzaných týmto nariadením, nakoľko v návrhu nariadenia sú tieto mechanizmy popísané len rámcovo na úrovni ideového návrhu a pre ich aplikáciu je nevyhnutné mať na centrálnej úrovni tieto procesy definované do všetkých detailov a zároveň je potrebné do dôsledkov premyslieť a definovať aj všetky relevantné dopady a následky z toho vyplývajúce (najmä schvaľovacia procedúra zo strany úradu a jej vplyv na konečnú zodpovednosť riadiaceho orgánu za riadenie programu a krízové riadenie riadiaceho orgánu);  | Z | N | Snahou CKO je zabezpečiť hladký a priebežný výkon kompetencií, ktoré mu vyplývajú zo zmeny zákona č. 292/2014 Z. z. Pripomienku o oddialení účinnosti nie je možné akceptovať s ohľadom na skutočnosť, že zákon, ktorý definuje kompetencie CKO, napríklad schvaľovanie výziev, je účinný od 1. júna 2016 a preto je potrebné bezodkladne prijať nariadenie na vykonávanie týchto kompetencií, nakoľko každá výzva vyhlásená po 1. 6. 2016 bez súhlasu CKO je výzvou vyhlásenou v rozpore so zákonom č. 292/2014 Z.z.  |
| **MOSR** | **§ 1 ods. 2 písm. a**Druhú vetu odporúčame vypustiť a za slovo „regiónov“ odporúčame vložiť bodkočiarku a slová „to neplatí pre operačný program Technická pomoc,“.  | O | A | textu upravený v zmysle pripomienky |
| **MOSR** | **K úvodnej vete návrhu nariadenia vlády** Na konci odporúčame doplniť slovo „nariaďuje“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MOSR** | **§ 1 ods. 5**Skratku „ods.“ odporúčame nahradiť slovom: „odseku“. Slová „V prípade, ak“ a „V prípade, že“ odporúčame nahradiť slovom „Ak“. Text „Vyhodnotenie jednotlivých kritérií je nasledovné:“ odporúčame vypustiť a písmená a) až d) odporúčame upraviť ako samostatné odseky.  | O | ČA | časť textu upravená v zmysle pripomienky. Písmená a) až c) boli ponechané ako súčasť odseku 5 kvôli prehľadnosti textu a nenarušeniu integrity textu nariadenia. |
| **MOSR** | **§ 2 ods. 11**Slová „tohto nariadenia“ odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MOSR** | **§ 3 ods. 5**Slová „v zmysle § 1 odsek 5“ odporúčame nahradiť slovami „podľa § 1 ods. 5“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MOSR** | **K obalu** V časti „Podnet“ odporúčame odkaz na zákon č. 171/2016 Z. z. nahradiť odkazom na zákon č. 292/2014 Z. z. („§ 6 ods. 4 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 171/2016 Z. z.“). | O | A | Podnet bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MOSR** | **Všeobecne**V návrhu nariadenia vlády odporúčame odstrániť gramatické chyby, dbať na všeobecnú zrozumiteľnosť textu (napr. § 1 ods. 2 písm. b) a c), zosúladiť používanie pojmov „príslušný kalendárny rok“ a „príslušný rok“, „Únia“ a „Európska Únia“ a citácie poznámok pod čiarou odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Na konci návrhu nariadenia vlády odporúčame doplniť ustanovenie o účinnosti právneho predpisu. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MOSR** | **K predkladacej správe** V prvom odseku odporúčame slová „“odsek 4 zákona 292/2014“ nahradiť slovami „ods. 4 zákona č. 292/2014“ a za slová „niektorých zákonov“ odporúčame doplniť slová „v znení zákona č. 171/2016 Z. z.“.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MOSR** | **§ 1 ods. 1**Za slovami „Riadiaci orgán“ odporúčame vložiť odkaz 1 a v poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame uviesť citáciu príslušných ustanovení právnych predpisov, upravujúcich tento pojem. | O | A | doplnená poznámka pod čiarou |
| **MOSR** | **§ 2 ods. 1**Za všetkými odkazmi na príslušné ustanovenia zákona č. 292/2014 Z. z. odporúčame vložiť slovo „zákona“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MOSR** | žiadam, aby k danému nariadeniu vlády vydalo CKO upravený Systém riadenia pre EŠIF a príslušné metodické pokyny CKO dotknuté daným nariadením v termíne najneskôr do 31.7.2016;  | Z | A | CKO zabezpečí aktualizáciu dokumentov v čo najkratšom čase, termín vydania aktualizovaných dokumentov bude však závislý aj od výsledkov pripomienkového konania z úrovne jednotlivých subjektov zapojených do implementácie EŠIF. |
| **MOSR** | žiadam, aby v §3, ods. (3) pri definovaní „krízového riadenia“ bola zohľadnená podmienka, že krízové riadenie sa netýka prípadov tzv. vis major - zlé klimatické podmienky (prívalové dažde, záplavy), požiar, atď. | Z | A | Ustanovenie § 3 ods. 1 bolo doplnené poslednou vetou nasledovného znenia: Úrad neodporučí predsedovi vlády Slovenskej republiky, aby predložil vláde Slovenskej republiky návrh na zavedenie krízového riadenia, ak dôvody pre jeho zavedenie spočívajú výlučne v okolnostiach spôsobených vyššou mocou. |
| **MPRVSR** | **§ 1**Navrhujeme vyňať uvedenú povinnosť pre programy spolupráce Interreg V-A , kde Slovenská republika plní funkciu Riadiaceho orgánu. Zdôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že implementácia programov závisí na vzájomnej dohode partnerských krajín, nemožno predpokladať záväzný plán OP. Záväzky sa netýkajú len slovenskej časti programov, ale aj častí jednotlivých partnerských krajín. Pre programy spolupráce je uvedené nerelevantné.  | Z | N | Vyňatie programov cezhraničnej spolupráce v zmysle návrhu nie je možné, nakoľko by nebolo v súlade s ustanovením zákona č. 292/2014 Z.z., ktorý predpokladá túto kompetenciu vo vzťahu ku všetkým OP. |
| **MPRVSR** | **§ 3**Navrhujeme vyňať uvedenú povinnosť pre programy spolupráce Interreg V-A, kde Slovenská republika plní funkciu Riadiaceho orgánu. Zdôvodnenie: Krízové riadenie programu nie je ovplyvnené len RO, ale aj partnerskou krajinou, ktorá participuje na programe spolupráce. V zmysle dokumentu sa pod krízovým riadením rozumie súbor opatrení, vrátane časového harmonogramu ich zavedenia, ktoré navrhne úrad po konzultácií s riadiacim orgánom a schváli vláda Slovenskej republiky. Pre program spolupráce je uvedené nerelevantné nakoľko sa nemôže vzťahovať aj na partnerskú krajinu bez predošlej komunikácie.  | Z | N | Rešpektujeme špecifiká daného OP aj suverénne postavenie partnerského ČŠ. Prípadné krízové riadenia bude smerovať a navrhovať opatrenia len voči RO a bude rešpektovať teritoriálnu pôsobnosť zákona č. 292/2014 Z.z. Vyňatie programov cezhraničnej spolupráce v zmysle návrhu nie je možné, nakoľko by nebolo v súlade s ustanovením zákona č. 292/2014 Z.z., ktorý predpokladá túto kompetenciu vo vzťahu ku všetkým OP |
| **MPRVSR** | **§ 2**Navrhujeme vyňať uvedenú povinnosť pre programy spolupráce Interreg V-A, kde Slovenská republika plní funkciu Riadiaceho orgánu. Zdôvodnenie: V podmienkach programov spolupráce sú všetky dokumenty tvorené a konzultované bilaterálne s partnerskou krajinou. Vzhľadom k uvedenému, legislatívny rámec partnerských krajín je odlišný a partnerským krajinám nemožno uložiť povinnosť schvaľovania bilaterálnej výzvy v zmysle legislatívy len na území jedného členského štátu. Uvedený spôsob schvaľovania výziev v podmienkach programov spolupráce by neprispel k zefektívneniu procesov, ale spôsobil by administratívnu záťaž na RO a partnerskú krajinu aj vzhľadom na prípadnú ďalšiu komunikáciu a vyjednávanie.  | Z | N | Akceptovaním pripomienky by bolo nariadenie v rozpore so zákonom č. 292/20114 Z.z., ktorý v jeho aktuálnom znení s účinnosťou od 1.6.2016 upravuje povinnosť schvaľovania výziev aj pre programy cezhraničnej spolupráce |
| **MPRVSR** | **úprave schvaľovania výziev vo vzťahu k MAS**Požadujeme zvážiť úpravu schvaľovania výziev vo vzťahu k MAS; Zdôvodnenie: v zmysle zákona č. 292/2014 Z.z. vyhlasujú v rámci miestneho rozvoja LEADER a miestneho rozvoja vedeného komunitou (CLLD) výzvy miestne akčné skupiny. Režim schvaľovania výziev vo vzťahu k MAS nie je špecificky popísaný, ani nie je daná výnimka. Navrhujeme zvážiť, či sa nastavený postup schvaľovania výziev má vzťahovať na výzvy MAS v rovnakom režime ako na ostatné výzvy.  | Z | ČA | Zákon č. 292/2014 Z.z. nedáva žiadnu výnimku pre výzvy, ktoré by boli vyhlasované MAS alebo iným subjektom. Akceptovaním tejto pripomienky by sa znenie nariadenia dostalo do nesúladu s vyšším právnym predpisom - zákonom. Špecifiká MAS budú upravené v Systéme riadenia EŠIF / v Systéme riadenia PRV. |
| **MPRVSR** | **§ 4**V nadväznosti na uplatnenú zásadnú pripomienku vo vzťahu k účinnosti návrhu nariadenia žiadame, aby termín pre RO k predloženiu záväzného plánu OP na rok 2016 bol vypustený a bol zadefinovaný až na rok 2017. Zdôvodnenie: V kontexte nadobudnutia účinnosti návrhu nariadenia ide o časové zosúladenie.  | Z | N | Termín predloženia ZP bol upravený nasledovne:Záväzný plán operačného programu na rok 2016 riadiaci orgán predloží úradu v súlade s § 1 do 30 kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia. Úrad schváli záväzný plán operačného programu do 30 kalendárnych dní od predloženia záväzného plánu postupom podľa § 1. |
| **MPRVSR** | **celému textu vlastného materiálu**V rámci celého materiálu požadujeme používať osobitné označovanie Programu rozvoja vidieka , tzn. pokiaľ sa uvádzané ustanovenia majú vzťahovať aj na Program rozvoja vidieka požadujeme znenie upraviť nasledovne: „operačné programy a program rozvoja vidieka“; Zdôvodnenie: Program rozvoja vidieka nie je operačným programom a z uvedeného znenia návrhu nariadenia vlády nie je zrejmé, ktoré ustanovenia sa programu rozvoja vidieka týkajú a ktoré nie, nakoľko v určitých častiach dokumentu je program rozvoja vidieka uvádzaný samostatne, v niektorých nie – čo navodzuje dojem, že uvedené sa na program rozvoja vidieka nevzťahuje. Pre zabezpečenie jednoznačnosti celého dokumentu požadujeme toto označovanie zosúladiť.  | Z | A | Významovo bola pripomienka akceptovaná, avšak legislatívne bola vykonaná úprava inak ako je navrhované. Bola zavedená legislatívna skratka pod pojmom operačný program, ktorá zahŕňa operačný program, program rozvoja vidiek a programy cezhraničnej spolupráce. ďalej v texte sa teda už používa len pojem operačný program, čo je v súlade s takto zavedenou skratkou, z ktorej je ale zrejmé, že nariadenie sa vzťahuje aj na program rozvoja vidieka. Iný spôsob zapracovania bol vykonaný z dôvodu, že navrhovaným spôsobom by sa výrazne rozšíril text nariadenia na úkor jeho prehľadnosti a zrozumiteľnosti |
| **MPRVSR** | **§ 2 ods. 9**Žiadame doplniť písm. e) a f) v nasledovnom znení: "e) zmeny vyplývajúce zo zmien legislatívy a metodických dokumentov záväzných pre poskytovateľov a f) iné zmeny potrebné za účelom optimalizácie výzvy vykonané v súčinnosti s Úradom.".  | Z | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MPRVSR** | **K vlastnému materiálu, k ustanoveniu o účinnosti nariadenia** Žiadame predkladateľa stanoviť účinnosť nariadenia až od 1.1.2017; Zdôvodnenie: Požiadavka vyplýva z aktuálneho stavu operačného programu vzhľadom na plnenie záväzku „n+3“ ako aj plnenie výkonnostnej rezervy (zrušenie vyhlásených výziev z dôvodu nesúladu so zákonom č. 292/2014; urgentné vyhlásenie výziev v súlade so zákonom č. 292/2014 a implementačného mechanizmu IROP - danou úpravou bude celý proces vyhlasovania výziev časovo a administratívne náročnejší v situácii, keď je potrebné v krátkom časovom rámci vyhlásiť veľké množstvo výziev s cieľom v maximálnej možnej miere naštartovať implementáciu programu; dezignácia RO je v procese vrátane dezignácie sprostredkovateľských orgánov) a nevyhnutnosti zapracovať podmienky vyplývajúce z návrhu nariadenia do riadiacej dokumentácie RO a SO (dopad na dezignáciu RO a SO). Zároveň zatiaľ nie je upravená v danom smere dokumentácia vydávaná na úrovni CKO (Systém riadenia pre EŠIF, metodické pokyny CKO atď.), čo má vplyv na stabilitu implementačného prostredia. Ďalej je potrebné, aby bol v dokumentoch na úrovni CKO detailne rozpracovaný mechanizmus schvaľovania zo strany úradu, detailne popísaný mechanizmus aplikácie krízového riadenia, vypracovania a schvaľovania záväzných plánov čerpania a iných nových prvkov zavádzaných týmto nariadením, nakoľko v návrhu nariadenia sú tieto mechanizmy popísané len rámcovo na úrovni ideového návrhu a pre ich aplikáciu je nevyhnutné mať na centrálnej úrovni tieto procesy definované do všetkých detailov a zároveň je potrebné do dôsledkov premyslieť a definovať aj všetky relevantné dopady a následky z toho vyplývajúce (najmä schvaľovacia procedúra zo strany úradu a jej vplyv na konečnú zodpovednosť riadiaceho orgánu za riadenie programu a krízové riadenie riadiaceho orgánu).  | Z | N | Snahou CKO je zabezpečiť hladký a priebežný výkon kompetencií, ktoré mu vyplývajú zo zmeny zákona č. 292/2014 Z. z. Pripomienku o oddialení účinnosti nie je možné akceptovať s ohľadom na skutočnosť, že zákon, ktorý definuje kompetencie CKO, napríklad schvaľovanie výziev, je účinný od 1. júna 2016 a preto je potrebné bezodkladne prijať nariadenie na vykonávanie týchto kompetencií, nakoľko každá výzva vyhlásená po 1. 6. 2016 bez súhlasu CKO je výzvou vyhlásenou v rozpore so zákonom č. 292/2014 Z.z.  |
| **MPRVSR** | **dôvodovej správe - všeobecná časť**Žiadame predkladateľa, aby k materiálu doplnil znenie dôvodovej správy - všeobecná časť. | O | A | Dôvodová správa bola doplnená v zmysle pripomienky |
| **MPRVSR** | **§ 2 ods. 3**Žiadame skrátiť lehotu Úradu na posúdenie výzvy na 5 pracovných dní, rovnako žiadame upraviť túto lehotu aj v iných paragrafoch odvolávajúcich sa na predmetnú lehotu. Zdôvodnenie: Skrátenie lehoty úradu na vyjadrenie prispeje k skoršiemu vyhláseniu výziev.  | Z | N | Lehota bude ponechaná na 10 pracovných dní. Vzhľadom na spojenie s posudzovaním aspektov synergií a komplementarít a súladu s HP nedôjde k žiadnemu predĺženiu v porovnaní s aktuálne nastavenými postupmi v súlade so Systémom riadenia EŠIF |
| **MPRVSR** | **§ 2 ods. 1**Žiadame vypustiť, resp. určiť iný alternatívny mechanizmus schvaľovania vyzvaní v prípade projektov technickej pomoci podľa § 28. Zdôvodnenie: Technická asistencia je nástroj výlučne na podporu RO (SO) v implementácii OP – ide predovšetkým o mzdové výdavky administratívnych kapacít implementujúcich OP, realizovanie povinnej publicity v zmysle všeobecného nariadenia (implementácia komunikačného plánu) a nevyhnutné materiálovo-technické vybavenie potrebné na implementáciu OP - ide o nástroj výlučne v kompetencii RO (SO).  | Z | ČA | Princípy, ktoré sú sledované a overované v rámci posudzovania výziev a vyzvaní sú spoločné a musia byť dodržané pri všetkých výzvach a vyzvaniach. Rešpektujeme osobitný charakter projektov technickej pomoci, čomu zodpovedá aj napríklad iný vzorový formulár vyzvania pre tieto projekty. Posúdenie aspektov v § 2 ods. 2 považujeme za základné minimum, ktoré sa skúma pri všetkých výzvach a vyzvaniach. Samozrejmosťou je, že bude rešpektovaný osobitný charakter týchto vyzvaní. Zjednodušený spôsob posudzovania vyzvaní na projekty technickej pomoci bude upravený v Systéme riadenia EŠIF.  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu a prílohám** Žiadame, aby k danému nariadeniu vlády vydalo CKO upravený Systém riadenia pre EŠIF a príslušné metodické pokyny CKO dotknuté daným nariadením v termíne najneskôr do 31.7.2016.  | Z | A | CKO zabezpečí aktualizáciu dokumentov v čo najkratšom čase, termín vydania aktualizovaných dokumentov bude však závislý aj od výsledkov pripomienkového konania z úrovne jednotlivých subjektov zapojených do implementácie EŠIF. |
| **MPRVSR** | **§ 3 ods. 3**Žiadame, aby pri definovaní „krízového riadenia“ bola zohľadnená podmienka, že krízové riadenie sa netýka prípadov tzv. vis major - zlé klimatické podmienky (prívalové dažde, záplavy), požiar, atď. Zdôvodnenie: V prípade IROP ide hlavne o projekty infraštruktúrneho charakteru (investičné) - a pri vzniku požiarov, záplav a pod. dopad týchto skutočností nie je možné ovplyvniť zo strany RO. Takýchto prípadov sa krízové riadenia nemá týkať.  | Z | A | Ustanovenie § 3 ods. 2 bolo doplnené poslednou vetou nasledovného znenia: Úrad neodporučí predsedovi vlády Slovenskej republiky, aby predložil vláde Slovenskej republiky návrh na zavedenie krízového riadenia, ak dôvody pre jeho zavedenie spočívajú výlučne v okolnostiach spôsobených vyššou mocou. |
| **MPSVRSR** | **K úvodnej vete**Odporúčam na koniec úvodnej vety doplniť slovo „nariaďuje“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MPSVRSR** | **K § 1 ods. 4**Odporúčam v § 1 ods. 4 slová „do 15. júla“ nahradiť slovami „do 31. júla“. Odôvodnenie: Potreba zabezpečenia dostatku času na zohľadnenie údajov poskytnutých certifikačným orgánom za účelom naplnenia kritéria podľa § 1 ods. 2 písm. c).  | O | A | Termín je posunutý na 15. augusta  |
| **MPSVRSR** | **K § 2 ods. 1**Odporúčam v § 2 ods. 1 za jednotlivé paragrafové citácie vložiť slovo „zákona“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MPSVRSR** | **K § 2 ods. 7**Odporúčam v § 2 ods. 7 poslednej vete za slovo „päť“ vložiť slovo „pracovných“ a na konci pripojiť túto vetu: „Ak úrad do piatich pracovných dní nezašle riadiacemu orgánu žiadne stanovisko, považuje sa taký postup za vydanie súhlasného stanoviska bez návrhu na zmenu a riadiaci orgán je oprávnený výzvu vyhlásiť.“. Odôvodnenie: Odporúčam presne identifikovať počet dní a upraviť v ustanovení postup pre prípady, ak úrad nezašle stanovisko do piatich pracovných dní, tak ako je to upravené v § 2 ods. 8, ktorého použitie na tento prípad je nevhodné, keďže ustanovenie § 2 ods. 8 sa používa explicitne na lehotu desiatich pracovných dní.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MPSVRSR** | **K § 2 ods. 3**Odporúčam v § 2 znenie odseku 3 upraviť nasledovne: „(3) Úrad do desiatich pracovných dní od predloženia výzvy na základe jej posúdenia vydá a) súhlasné stanovisko s vyhlásením výzvy bez návrhu na jej úpravu alebo zmenu ako schválenie výzvy, alebo b) súhlasné stanovisko s vyhlásením výzvy, ktoré obsahuje odporúčania na jej úpravu ako schválenie výzvy, alebo c) nesúhlasné stanovisko s vyhlásením výzvy z dôvodu identifikácie závažných nedostatkov brániacich jej vyhláseniu ako neschválenie výzvy. Stanovisko podľa predchádzajúcej vety obsahuje jasnú identifikáciu zistených nedostatkov a návrh nápravných opatrení na ich odstránenie.“. Odôvodnenie: Pri schvaľovaní a neschvaľovaní výziev zo strany Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu odporúčam jednoznačne vymedziť, že súhlasné stanovisko znamená schválenie výzvy a nesúhlasné stanovisko znamená neschválenie výzvy.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MPSVRSR** | **K § 3**Odporúčam v § 3 za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Úrad posudzuje zdôvodnenie neplnenia kritérií záväzného plánu podľa § 1 ods. 2 zo strany riadiaceho orgánu, na základe ktorého môže rozhodnúť o nezavedení krízového riadenia operačného programu podľa § 6 ods. 2 písm. k) zákona.“. Nasledujúce odseky je potrebné primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Prepojenie inštitútu „zdôvodnenie neplnenia kritérií“ podľa § 1 ods. 6 s inštitútom „zavedenie krízového riadenia“ podľa § 3 ods. 2, ako aj zohľadnenie záverov z pracovného stretnutia Úradu vlády Slovenskej republiky so zástupcami riadiacich orgánov programového obdobia 2014-2020, ktoré sa uskutočnilo dňa 20.05.2016. Jedná sa o medzikrok medzi súčinnosťou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu a zavedením krízového riadenia.  | O | N | Úrad po konzultácii s riadiacim orgánom odporučí predsedovi vlády Slovenskej republiky, aby predložil vláde Slovenskej republiky návrh na zavedenie krízového riadenia operačného programu. Predseda vlády rozhoduje o predložení návrhu na zavedenie krízového riadenia operačného programu vláde Slovenskej republiky |
| **MPSVRSR** | **K § 2**Odporúčam v názve § 2 za slovo „výzvy“ vložiť slová „a vyzvania“. Odôvodnenie: V texte návrhu sa uvádzajú aj vyzvania na predloženie národných projektov podľa § 26 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyzvania na predloženie veľkých projektov podľa § 27 zákona č. 292/2014 Z. z.  | O | N | V odseku 1 je definovaná skratka, ktorá zavádza spoločné označnenie pre výzvy a vyzvania. Vecne je pripomienka správna avšak pre jednoduchosť a prehľadnoť názvov navrhujeme ponechať pôvodné znenie  |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy k § 1**Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k § 1 doplniť údaj, že záväzný plán operačného programu bude určený vzorom v zmysle Systému riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov pre programové obdobie 2014-2020. | O | ČA | Vzor záväzného plánu je prílohou nariadenia |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy k § 2**Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k § 2 druhom odseku vypustiť vetu „Cieľom vydávania stanovísk k výzvam a písomným vyzvaniam výziev.“. Odôvodnenie: Nasledujúca veta presne definuje, čo je cieľom predmetného paragrafu.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy k § 3**Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k § 3 doplniť údaje, že krízové riadenie operačného programu bude podrobne upravené v Systéme riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov pre programové obdobie 2014-2020. | O | N | Krízové riadenie schvaľuje vláda uznesením, pričom v prípade každého OP je iný dôvod jeho zavedenia ako aj iný jeho obsah a opatrenia. Akákoľvek podrobnejšia úprava by bola nadbytočná s ohľadom na cieľ krízového riadenia - zacieliť opatrenia na stabilizáciu a opätovný pozitívny vývoj ukazovateľov na úrovni problematického OP, čo vyžaduje vysokú mieru individualizácie prístupu v každom jednotlivom prípade |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Upozorňujem predkladateľa na potrebu doplnenia ustanovenia o účinnosti predkladaného návrhu nariadenia vlády. Upozorňujem predkladateľa, že predkladaný materiál neobsahuje všeobecnú časť dôvodovej správy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Upozorňujem predkladateľa, že podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je povinnou súčasťou predloženého návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky doložka vybraných vplyvov vypracovaná podľa obsahových požiadaviek ustanovených v tejto jednotnej metodike.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MPSVRSR** | **§ 1 ods. 2 písm. d**Zásadne žiadam v § 1 ods. 2 vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Odstránenie rozporu s § 6 ods. 2 písm. i) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 171/2016 Z. z., ktorý jednoznačne a taxatívne vymedzuje obsah Záväzného plánu operačného programu, a to časový harmonogram a finančný harmonogram poskytovania prostriedkov určených pre operačný program a plán napĺňania cieľov operačného programu.  | Z | A | V zmysle záverov z rozporového konania bolo kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. d) z návrhu nariadenia vlády vypustené |
| **MPSVRSR** | **K § 2 ods. 2 písm. b) a d)**Zásadne žiadam v § 2 ods. 2 znenie písmena b) upraviť nasledovne: „b) identifikácie diskriminačných podmienok a súladu s relevantnými horizontálnymi princípmi, pričom spolupracuje s gestormi horizontálnych princípov,“. Zároveň zásadne žiadam v § 2 ods. 2 písm. d) vypustiť text o súlade s horizontálnymi princípmi. Odôvodnenie: Žiadam upraviť ustanovenie § 2 ods. 2 písm. b) a d) z dôvodu potreby vymedziť kompetencie posudzovania princípu nediskriminácie a súladu s horizontálnymi princípmi. Na základe návrhu predkladateľa by nastala duplicita kompetencií Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu a gestora horizontálneho princípu „nediskriminácia“, ktorým je minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v zmysle Partnerskej dohody, Systému riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov, ako aj v zmysle § 15 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.  | Z | A | Posudzovanie horizontálnych princípov je zahrnuté pod písmenom d), kde je z hľadiska vecného zaradenia vhodnejšie ich definovanie. Spolupráca s gestormi HP je samozrejmosťou avšak nakoľko pozíciu gestora HP nedefinuje ani Zákon č. 292/2014 Z.z. ani nariadenie,navrhujeme procesný postup upraviť v rámci Systému riadenia EŠIF. V tomto dokumente bude plne rešpektované postavenie gestora HP, ktorý bude k súladu s HP poskytovať záväzné substanovisko, a toto bude následne prostredníctvom úradu zaslané RO v rámci komplexného stanoviska k výzve. Takýto postup šetrí čas z hľadiska posudzovania a je efektívnejší pre RO z toho pohľadu, že výzvu zasiela na posúdenie iba jeden krát a iba jednému subjektu. Cieľom ustanovenia nie je preberanie kompetencií MPSVaR SR a pri posudzovaní bude dodržaný kompetenčný zákon bez výhrad. |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 1 sa navrhuje znenie, podľa ktorého sa plánované kumulatívne hodnoty kritérií majú dosiahnuť od začiatku implementácie k 31. decembru príslušného kalendárneho roka. Z navrhnutého znenia nie je dostatočne zrejmé, o akú implementáciu sa jedná. Z dôvodu ozrejmenia textu navrhujeme doplniť slová „záväzného plánu operačného programu“ za slovami „začiatku implementácie“.  | O | ČA | text doplnený, že ide o začiatok implementácie "operačného programu" |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V poznámke pod čiarou k odkazu č. 3 navrhujeme zosúladiť citáciu nariadenia s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**Dôrazne upozorňujeme na potrebu doplnenia ustanovenia, ktorým sa upraví účinnosť navrhovaného nariadenia vlády, keďže predmetné ustanovenie v návrhu materiálu absentuje. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K dôvodovej správe:**Upozorňujeme, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje zdôvodnenie iba k prvým trom ustanoveniam návrhu materiálu a taktiež nie je upravená všeobecná časť dôvodovej správy.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V § 3 ods. 3 navrhujeme doplniť slová „na účely tohto nariadenia“ za slovami „krízovým riadením“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky GP SR |
| **MSSR** | **K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky:**V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky, v názve predkladaného materiálu, navrhujeme z dôvodu dosiahnutia gramatickej správnosti doplniť čiarku pred slovami „ktorým sa ustanovuje“. Rovnakú pripomienku si uplatňujeme aj v ostatných častiach predloženého materiálu. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K predkladacej správe:**V predkladacej správe navrhujeme z dôvodu dosiahnutia vecnej správnosti doplniť slová „v znení zákona č. 171/2016 Z. z.“ za slovami „o zmene a doplnení niektorých zákonov“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 2 navrhujeme z dôvodu dosiahnutia súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, vypustiť dvojbodku na konci uvádzacej vety. Rovnakú pripomienku si uplatňujeme aj k § 1 ods. 5. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 2 písmeno a) navrhujeme nahradiť slová „.Toto kritérium sa netýka operačného programu Technická pomoc;“ slovami „ ; to neplatí pre operačný program Technická pomoc,“ | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 2 písmeno a) navrhujeme z dôvodu dosiahnutia obsahovej a vecnej správnosti nahradiť slová „priority Únie“ slovami „priority Európskej únie“. | O | N | pojem "priorita Únie" zavádza nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č.1303/2013 ako aj článok 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 508/2014 o Európskom námornom a rybárskom fonde  |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 2 písmeno b) navrhujeme z dôvodu dosiahnutia gramatickej správnosti vypustiť čiarku pred slovami „podľa § 25 zákona“ a doplniť čiarku pred slovami „ktoré nadobudnú účinnosť“. | O | ČA | text upravený aj v zmysle ostatných pripomienok |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 2 písmeno b) upozorňujeme na potrebu označovania odkazov v súlade s bodom 22. 1 Legislatívno-technických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a na potrebu umiestňovať poznámky pod čiarou nie priamo v texte navrhovaného ustanovenia. V tejto súvislosti navrhujeme nahradiť bodkočiarku čiarkou pred textom poznámky pod čiarou a predmetnú poznámku pod čiarou z textu ustanovenia § 1 ods. 2 písmeno b) vypustiť. Obdobnú pripomienku uplatňujeme k ustanoveniu § 2 ods. 2 písmeno c) a d).  | O | ČA | text upravený aj v zmysle ostatných pripomienok |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 2 písmeno c) z dôvodu dosiahnutia gramatickej a vecnej správnosti navrhujeme nahradiť slová „európskej komisii“ slovami „Európskej komisii“ a bodkočiarku na konci písmena c) nahradiť čiarkou.  | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 5 navrhujeme z dôvodu dosiahnutia obsahovej a vecnej správnosti nahradiť slová „podľa ods. 2. písm. a) až d)“ slovami „podľa odseku 2 písm. a) až d)“ a nahradiť slová „podľa ods. 2. písm. b), c) a d)“ slovami „podľa odseku 2 písm. b) až d)“. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 5 písm. a) navrhujeme z dôvodu dosiahnutia obsahovej j a vecnej správnosti nahradiť slová „Vyhodnotenie kritéria podľa ods. 2 písm. a): Pre každý ukazovateľ výkonnostného rámca sa vypočíta skutočné percentuálne plnenie“ slovami „kritérium podľa odseku 2 písm. a) sa vyhodnotí tak, že pre každý ukazovateľ výkonnostného rámca sa vypočíta skutočné percentuálne plnenie“. Obdobným spôsobom navrhujeme preformulovať aj znenie písmena b), c) a d). | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 5 písm. b) navrhujeme nahradiť slová „súčin upravenej hodnoty a koeficienta 0,25 (v prípade operačného programu Technická pomoc koeficienta 0,33).“ slovami „súčin upravenej hodnoty a koeficienta 0,25; pri operačnom programe Technická pomoc je koeficient 0,33,“. Rovnakú pripomienku si uplatňujeme v ustanovení § 1 ods. 5 písmeno c) a d). | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 5 písm. b) z dôvodu nejasnosti navrhovaného textu navrhujeme ozrejmiť, o aký program sa jedná. Rovnakú pripomienku si uplatňujeme v ustanovení § 1 ods. 5 písmeno c). | O | A | text doplnený, že ide o operačný program |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 1 ods. 5 písm. d) navrhujeme z dôvodu nejasnosti textu ozrejmiť formuláciu „a/alebo nebol prerušený alebo pozastavený“. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či kritériá v písmene d) majú platiť súčasne alebo sa navzájom vylučujú. | O | A | Upravené inak - kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. d) bolo z návrhu nariadenia vlády vypustené |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 2 ods. 1 navrhujeme ako legislatívno-technickú pripomienku doplnenie slova „zákona“ za slovami „podľa § 18 ods. 1“, „podľa § 26“, „podľa § 27“ a za slovami „podľa § 28“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 2 ods. 2 písm. d) navrhujeme z dôvodu dosiahnutia gramatickej správnosti nahradiť slová „schváleným záväzným, plánom operačného programu alebo programu rozvoja vidieka“ slovami „schváleným záväzným plánom operačného programu alebo programom rozvoja vidieka“. | O | A | Upravené inak |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**V ustanovení § 3 ods. 5 navrhujeme nahradiť slová „§ 1 odsek 5“ slovami „§ 1 ods. 5“ ako legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | text upravený inak - odsek bol vypustený |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**Vzhľadom na neprehľadnosť a zložitosť navrhnutého ustanovenia § 1 ods. 2 písmeno b) ponechávame na zváženie možnosť rozčlenenia navrhovaného ustanovenia do jednotlivých bodov. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**Z dôvodu dosiahnutia obsahovej a vecnej správnosti navrhujeme názov nariadenia vlády preformulovať súlade s bodom č. 18 Legislatívno-technických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MSSR** | **K návrhu materiálu:**Z dôvodu dosiahnutia súladu s bodom č. 20.1. Legislatívno-technických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, navrhujeme doplniť slovo „nariaďuje“ za slovami „(ďalej len „zákon“)“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 1 ods. 1**K § 1 ods. 1: Za slová „(ďalej len „úrad“)“ odporúčame vložiť slová „plán, ktorý obsahuje“ v súlade s § 6 ods. 2 písm. i), resp. § 7 ods. 9 zákona č. 292/2014 Z. z. v znení zákona č. 171/2016 Z. z. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 1 ods. 2 písm. a**K § 1 ods. 2 písm. a): Vzhľadom na použitie viacerých spojok v prvej vete (t.j. „alebo“, „alebo“, „a“), odporúčame preformulovať nasledovne: „a) ukazovatele výkonnostného rámca schválené v operačnom programe v členení na úroveň prioritnej osi, priority Únie alebo priority regiónov a kategórie regiónov; toto kritérium sa neuplatňuje na operačný program Technická pomoc,“. | O | ČA | text upravený aj v zmysle ostatných pripomienok |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 1 ods. 2 písm. b**K § 1 ods. 2 písm. b): Vzhľadom na rozsah ustanovenia odporúčame z dôvodu prehľadnosti rozdeliť písmeno do bodov a za slovo „mimoriadne“ vložiť slová „ukončených projektov“, a to nasledovne: „b) sumu príspevku zo zdrojov Európskej únie, po odpočítaní zazmluvnených nečerpaných prostriedkov mimoriadne ukončených projektov a riadne ukončených projektov, evidovaných v informačnom monitorovacom systéme podľa § 49 zákona a v informačnom systéme platobnej agentúry1), v členení na úroveň prioritnej osi, priority Únie alebo priority regiónov a kategórie regiónov na základe 1. zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku podľa § 25 zákona, ktoré nadobudnú účinnosť v sledovanom období, 2. právoplatných rozhodnutí o schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok, ktoré nadobudnú účinnosť v sledovanom období podľa § 16 ods. 2 zákona, ak je poskytovateľom a prijímateľom tá istá osoba alebo 3. právoplatných rozhodnutí o schválení žiadosti o podporu, ktoré nadobudnú účinnosť v sledovanom období pre neprojektové opatrenia Programu rozvoja vidieka Slovenskej republiky 2014 – 2020,“. | O | ČA | text upravený aj v zmysle ostatných pripomienok |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 1 ods. 2 písm. c**K § 1 ods. 2 písm. c): Odporúčame - slová „prioritnej osi alebo priority Únie a kategórie regiónov“ nahradiť slovami „prioritnej osi, priority Únie alebo priority regiónov a kategórie regiónov; ak ide o Program“, vzhľadom na to, že v ďalšom texte písmena sa už spomínajú nielen kategória regiónov, ale aj priorita, - slová „ide o sumu“ nahradiť slovami „kritériom je suma“ a bodku na konci písmena nahradiť čiarkou a - slová „priority a kategórie regiónov“ nahradiť slovami „priority regiónov a kategórie regiónov“. | O | ČA | text upravený aj v zmysle ostatných pripomienok |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 1 ods. 2 písm. d**K § 1 ods. 2 písm. d): Odporúčame vypustiť slovo „prípustnej“ ako nadbytočné, vzhľadom na to, že 2% ako prípustnú hodnotu ustanovuje práve návrh nariadenia. | O | A | Upravené inak - kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. d) bolo z návrhu nariadenia vlády vypustené |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 1 ods. 2**K § 1 ods. 2: Vzhľadom na čiastočnú duplicitu s § 1 ods. 1 odporúčame úvodnú vetu preformulovať nasledovne: „Kritériami záväzného plánu sú“. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 1 ods. 5**K § 1 ods. 5: Odporúčame z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti rozdeliť do piatich odsekov, a to v nasledovnom znení: „(5) Percento plnenia záväzného plánu operačného programu sa určuje ako súčet prepočítanej hodnoty kritérií podľa odseku 2; ak ide o operačný program Technická pomoc, určuje sa ako súčet prepočítanej hodnoty kritérií podľa odseku 2 písm. b) až d). (6) Pri vyhodnotení kritéria podľa odseku 2 písm. a) sa a) vypočíta pre každý ukazovateľ výkonnostného rámca skutočné percentuálne plnenie záväznej plánovanej hodnoty ukazovateľa ako podiel skutočne dosiahnutej hodnoty ukazovateľa a záväznej plánovanej hodnoty ukazovateľa, b) nevypočítava skutočné percentuálne plnenie ukazovateľa, ak záväzná plánovaná hodnota ukazovateľa je nulová, c) použije pre ďalšie vyhodnotenie ukazovateľa upravená hodnota percentuálneho plnenia 100 %, ak skutočné percentuálne plnenie ukazovateľa je vyššie ako 100 % a d) vypočíta prepočítaná hodnota kritéria ako aritmetický priemer z upravených hodnôt percentuálneho plnenia jednotlivých ukazovateľov, ktorý sa vynásobí koeficientom 0,25. (7) Pri vyhodnotení kritéria podľa odseku 2 písm. b) sa a) vypočíta skutočné percentuálne plnenie záväznej plánovanej hodnoty celkom za celý program ako podiel skutočne dosiahnutej hodnoty za celý program a záväznej plánovanej hodnoty za celý program, b) použije pre ďalšie vyhodnotenie ukazovateľa upravená hodnota percentuálneho plnenia 100 %, ak skutočné percentuálne plnenie hodnoty je vyššie ako 100 % a c) vypočíta prepočítaná hodnota kritéria ako súčin upravenej hodnoty a koeficienta 0,25; ak ide o operačný program Technická pomoc, koeficient je 0,33. (8) Pri vyhodnotení kritéria podľa odseku 2 písm. c) sa a) vypočíta skutočné percentuálne plnenie záväznej plánovanej hodnoty celkom za celý program ako podiel skutočne dosiahnutej hodnoty za celý program a záväznej plánovanej hodnoty za celý program, b) použije pre ďalšie vyhodnotenie ukazovateľa upravená hodnota percentuálneho plnenia 100 %, ak skutočné percentuálne plnenie hodnoty je vyššie ako 100 % a c) prepočítaná hodnota kritéria sa vypočíta ako súčin upravenej hodnoty a koeficienta 0,25; ak ide o operačný program Technická pomoc, koeficient je 0,33. (9) Pri vyhodnotení kritéria podľa odseku 2 písm. d) a) kritérium pri vyhodnotení nadobúda 1. hodnotu 100 %, ak nebola prekročená prípustná miera chybovosti nad 2 %, na základe výsledkov všetkých vládnych auditov vykonaných orgánom auditu a spolupracujúcimi orgánmi alebo nebol prerušený alebo pozastavený operačný program Európskou komisiou alebo 2. hodnotu 0 %, ak bola prekročená prípustná miera chybovosti nad 2 %, na základe výsledkov všetkých vládnych auditov vykonaných orgánom auditu a spolupracujúcimi orgánmi alebo bol prerušený alebo pozastavený operačný program Európskou komisiou a b) prepočítaná hodnota kritéria sa vypočíta ako súčin dosiahnutej hodnoty a koeficienta 0,25; ak ide o operačný program Technická pomoc, koeficient je 0,33.“. Doterajšie odseky 6 a 7 odporúčame primerane prečíslovať a upraviť vnútorné odkazy. | O | ČA | Text upravený aj v zmysle ostatných pripomienok.  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 1 ods. 6**K § 1 ods. 6: Odporúčame v súlade so zavedenou legislatívnou skratkou v § 1 ods. 2 za slovo „plánu“ vložiť slová „operačného programu“. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 1 ods. 7**K § 1 ods. 7: Odporúčame v súlade so zavedenou legislatívnou skratkou v § 1 ods. 2 za slovo „plánu“ vložiť slová „operačného programu“. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 1**K § 2 ods. 1: V nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 2 ods. 1 je po vypustení vyzvaní v prípade projektov technickej pomoci podľa § 28 zákona z dôvodu prehľadnosti a zvýšenia zrozumiteľnosti potrebné rozdeliť odsek 1 na dva odseky v znení: „(1) Na účely tohto nariadenia vlády sa výzvou rozumie a) výzva podľa § 17 zákona, b) výzva v rámci operačných programov cezhraničnej spolupráce podľa § 32 zákona, c) výzva na predkladanie projektových zámerov podľa § 18 ods. 1 zákona, d) vyzvanie na predloženie národných projektov podľa § 26 zákona a e) vyzvanie na predloženie veľkých projektov podľa § 27 zákona. (2) Riadiaci orgán zašle úradu pred plánovaným vyhlásením na posúdenie návrh výzvy vrátane všetkých jej príloh a dokumentov na ktoré sa výzva odvoláva a ktoré nie sú verejne dostupné.“. Ostatné odseky je potrebné následne primerane prečíslovať a upraviť vnútorné odkazy. | O | N | Pripomienka k technickej pomoci nebola vyriešená úpravou nariadenia, návrh na formálnu úpravu nebol akceptovaný z dôvodu, že rovnaká textáca je aj v zákone č. 292/2014 Z.z. a spĺňa požiadavku zrozumiteľnosti.  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 1**K § 2 ods. 1: Z § 2 ods. 1 žiadame vypustiť schvaľovanie vyzvaní v prípade projektov technickej pomoci podľa §28 zákona, resp. určiť iný alternatívny mechanizmus schvaľovania týchto vyzvaní. Technická asistencia je nástroj výlučne na podporu RO (SO) v implementácii OP – ide predovšetkým o mzdové výdavky administratívnych kapacít implementujúcich OP, realizovanie povinnej publicity v zmysle všeobecného nariadenia (implementácia komunikačného plánu) a nevyhnutné materiálovo-technické vybavenie potrebné na implementáciu OP - ide o nástroj výlučne v kompetencii RO (SO). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Princípy, ktoré sú sledované a overované v rámci posudzovania výziev a vyzvaní sú spoločné a musia byť dodržané pri všetkých výzvach a vyzvaniach. Rešpektujeme osobitný charakter projektov technickej pomoci, čomu zodpovedá aj napríklad iný vzorový formulár vyzvania pre tieto projekty. Posúdenie aspektov v § 2 ods. 2 považujeme za základné minimum, ktoré sa skúma pri všetkých výzvach a vyzvaniach. Samozrejmosťpu je, že bude rešpektovaný osobitný charakter týchto vyzvaní. Zjednodušený spôsob posudzovania vyzvaní na projekty technickej pomoci bude upravený v Systéme riadenia EŠIF.  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 10**K § 2 ods. 10: Odporúčame slová „podľa § 2 tohto nariadenia“ nahradiť slovami „podľa tohto paragrafu“. | O | A | Upravené vypustením pojmu nariadenie |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 11**K § 2 ods. 11: Odporúčame slová „podľa § 2 tohto nariadenia“ nahradiť slovami „podľa tohto paragrafu“. | O | A | Upravené vypustením pojmu nariadenie |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 2 písm. c**K § 2 ods. 2 písm. c): Odporúčame za slovo „synergických“ vložiť slovo „účinkov“. Zároveň upozorňujeme, že nariadenie (EÚ) č. 1303/2013 nepoužíva pojem „komplementárne účinky“ ale len pojem „komplementárnosť“, preto odporúčame text primerane upraviť v súlade s ustanoveniami nariadenia (EÚ) č. 1303/2013. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 2 písm. d**K § 2 ods. 2 písm. d): Odporúčame slová „Partnerskou dohodou“ nahradiť slovami „Partnerskou dohodou Slovenskej republiky na roky 2014 – 2020“, nakoľko označenie „partnerská dohoda“ je v zákone č. 292/2014 Z. z. [§ 4 písm. b) prvom bode] zavedené len ako legislatívna skratka, a preto je potrebné jej celé označenie. Zároveň v poznámke č. 3 odporúčame nahradiť citáciu „Čl. 4 ods. 2“ citáciou „Čl. 5, 7 a 8“ v súlade s čl. 4 ods. 2 naradenia (EÚ) č. 1303/2013. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 3 písm. a**K § 2 ods. 3 písm. a): Odporúčame slovo „alebo“ na konci vypustiť. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 3 písm. c**K § 2 ods. 3 písm. c): Odporúčame slová „vyhláseniu. Stanovisko podľa predchádzajúcej vety obsahuje jasnú“ nahradiť slovami „vyhláseniu; stanovisko obsahuje“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 3**K § 2 ods. 3: V úvodnej vete žiadame skrátiť lehotu úradu na posúdenie výzvy na 5 pracovných dní, rovnako žiadame upraviť túto lehotu aj v iných paragrafoch odvolávajúcich sa na predmetnú lehotu. Skrátenie lehoty úradu na posúdenie prispeje k skoršiemu vyhláseniu výziev. V tejto súvislosti je potrebné zosúladiť aj lehotu v § 2 ods. 8. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Lehota bude ponechaná na 10 pracovných dní. Vzhľadom na spojenie s posudzovaním aspektov synergií a komplementarít a súladu s HP nedôjde k žiadnemu predĺženiu v porovnaní s aktuálne nastavenými postupmi v súlade so Systémom riadenia EŠIF |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 6**K § 2 ods. 6: Odporúčame vypustiť slová „riadiaci orgán pred vyhlásením výzvy zváži úpravu výzvy na základe navrhnutých odporúčaní“ vzhľadom na ich duplicitu so znením poslednej vety odseku 6. | O | A | Vzhľadom na snahu o vylúčenie akýchkoľvek pochybností o možnosti vyhlásenia výzvy aj bez akceptovania navrhovnaých zmien navrhujeme ponechať pôvodné znenie |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 7**K § 2 ods. 7: Odporúčame doplniť následok vyhlásenia výzvy „bez predchádzajúceho súhlasu podľa § 6 ods. 2 písm. j) zákona“, nakoľko následok takého vypísania výzvy nevyplýva ani zo zákona ani z návrhu nariadenia vlády. Zároveň odporúčame slová „posúdenie, pričom proces posudzovania upravenej výzvy sa spravuje ustanoveniami tohto paragrafu, vrátane vydania nového stanoviska podľa odseku 3“ nahradiť slovami „opätovné posúdenie postupom podľa tohto paragrafu“. | O | ČA | Formálna úprava textu bola akceptovaná. Následky vyhlásenia výzvy bez súhlasu nie je potrebné explicitne definovať, nakoľko ak zákon požaduje pred vyhlásením výzvy jej schválenie, je výzva vyhlásená bez schválenia výzvou vyhlásenou v rozpore so zákonom. Dôsledky z toho vyplývajúce spočívajú v neoprávnenosti výdavkov vynaložených v zmysle takto vyhlásenej výzvy, nakoľko prostriedky neboli vynaložené v súlade s vnútroštátnou legislatívou. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 9 písm. d**K § 2 ods. 9 písm. d): Odporúčame vypustiť slovo „prípadným“ ako nadbytočné. | O | A | Upravené vypustením pojmu nariadenie |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 9**K § 2 ods. 9: Žiadame doplniť nové písmená e) a f) v znení: „e) zmeny vyplývajúce zo zmien všeobecne záväzných právnych predpisov a metodických dokumentov záväzných pre poskytovateľov a f) iné zmeny potrebné za účelom optimalizácie výzvy vykonané v súčinnosti s úradom.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 2**K § 3 ods. 2: Odporúčame upraviť, za akých okolností úrad príslušný návrh predkladá, vzhľadom na to, že nejasnosť ustanovenia vyplýva zo slov „môže odporučiť“. | O | N | Prípady sú explicitne uvedené v zákone č. 292/2014 Z.z. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 3**K § 3 ods. 3: Odporúčame slová „Pod krízovým riadením sa rozumie“ nahradiť slovami „Krízové riadenie je“. | O | A | Text bol upravený v zmysle inej pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 3**K § 3 ods. 3: Žiadame, aby pri definovaní „krízového riadenia“ bola zohľadnená podmienka, že krízové riadenie sa netýka prípadov tzv. vis major - zlé klimatické podmienky (prívalové dažde, záplavy), požiar, atď. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Ustanovenie § 3 ods. 2 bolo doplnené poslednou vetou nasledovného znenia: Úrad neodporučí predsedovi vlády Slovenskej republiky, aby predložil návrh na zavedenie krízového riadenia, ak dôvody pre jeho zavedenie spočívajú výlučnej v okolnostiach spôsobených vyššou mocou.  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 5**K § 3 ods. 5: Odporúčame slová „§ 1 odsek 5“ nahradiť slovami „§ 1 ods. 5“. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4**K § 4: V nadväznosti na zásadnú pripomienku vzťahujúcu sa k účinnosti žiadame, aby termín pre RO k predloženiu záväzného plánu OP na rok 2016 bol vypustený a bol zadefinovaný až na rok 2017. V kontexte nadobudnutia účinnosti návrhu nariadenia ide o časové zosúladenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Záväzný plán operačného programu na rok 2016 riadiaci orgán predloží úradu v súlade s § 1 do 30 kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia. Úrad schváli záväzný plán operačného programu do 30 kalendárnych dní od predloženia záväzného plánu postupom podľa § 1. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Všeobecne: Je potrebné doplniť nový § 5 ako ustanovenie o účinnosti. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Všeobecne: Odporúčame predložený návrh nariadenia zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, vzhľadom na množstvo formálnych a legislatívnotechnických nedostatkov. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Všeobecne: Žiadame účinnosť nariadenia ustanoviť až od 1. 1. 2017. Požiadavka vyplýva z aktuálneho stavu operačného programu vzhľadom na plnenie záväzku „n+3“ ako aj plnenie výkonnostnej rezervy (zrušenie vyhlásených výziev na RO aj SO z dôvodov identifikácie potenciálnej diskriminácie niektorých žiadateľov v rámci hodnotiacich a výberových kritérií; potreba urgentného vyhlásenia nových výziev - danou úpravou bude celý proces vyhlasovania výziev časovo a administratívne náročnejší v situácii, keď je potrebné v krátkom časovom rámci vyhlásiť veľké množstvo výziev s cieľom v maximálnej možnej miere naštartovať implementáciu programu). RO je v procese dezignácie (vrátane dezignácie sprostredkovateľských orgánov) a bude nevyhnutné zapracovať podmienky vyplývajúce z návrhu nariadenia do riadiacej dokumentácie RO a SO, čo bude mať za následok negatívny časový dopad na dezignáciu RO a SO. Zároveň zatiaľ nie je upravená v danom smere dokumentácia vydávaná na úrovni CKO (Systém riadenia pre EŠIF, metodické pokyny CKO atď.), čo má vplyv na stabilitu implementačného prostredia. Ďalej je potrebné, aby bol v dokumentoch na úrovni CKO detailne rozpracovaný mechanizmus schvaľovania zo strany úradu, detailne popísaný mechanizmus aplikácie krízového riadenia, vypracovania a schvaľovania záväzných plánov čerpania a iných nových prvkov zavádzaných týmto nariadením, nakoľko v návrhu nariadenia sú tieto mechanizmy popísané len rámcovo na úrovni ideového návrhu a pre ich aplikáciu je nevyhnutné mať na centrálnej úrovni tieto procesy definované do všetkých detailov a zároveň je potrebné do dôsledkov premyslieť a definovať aj všetky relevantné dopady a následky z toho vyplývajúce (najmä schvaľovacia procedúra zo strany úradu a jej vplyv na konečnú zodpovednosť riadiaceho orgánu za riadenie programu a krízové riadenie riadiaceho orgánu). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Snahou CKO je zabezpečiť hladký a priebežný výkon kompetencií, ktoré mu vyplývajú zo zmeny zákona č. 292/2014 Z. z. Pripomienku o oddialení účinnosti nie je možné akceptovať s ohľadom na skutočnosť, že zákon, ktorý definuje kompetencie CKO, napríklad schvaľovanie výziev, je účinný od 1.júna 2016 a preto je potrebné bezodkladne prijať nariadenie na vykonávanie týchto kompetencií, nakoľko každá výzva vyhlásená po 1. 6. 2016 bez súhlasu CKO je výzvou vyhlásenou v rozpore so zákonom č. 292/2014 Z.z.  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Všeobecne: Žiadame, aby k danému nariadeniu vlády vydal CKO upravený Systém riadenia pre EŠIF a príslušné metodické pokyny CKO dotknuté daným nariadením v termíne najneskôr do 31. 7. 2016. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | CKO zabezpečí aktualizáciu dokumentov v čo najkratšom čase, termín vydania aktualizovaných dokumentov bude však závislý aj od výsledkov pripomienkového konania z úrovne jednotlivých subjektov zapojených do implementácie EŠIF. |
| **MZSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame doplniť ustanovenie účinnosť nariadenia vlády. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **MZSR** | **§ 1 ods. 1**V § 1 ods. 1 odporúčame definovať pojem „riadiaci orgán“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | doplnená poznámka pod čiarou |
| **MZSR** | **§ 1 ods. 5 písm. d**V § 1ods. 5 písm. d) navrhujeme z dôvodu nejasnosti textu nahradiť slová “a/alebo“ spojkou, z ktorej bude jednoznačne jasné, či kritériá v písmene d) majú platiť súčasne alebo sa navzájom vylučujú. | O | A | Upravené inak - kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. d) bolo z návrhu nariadenia vlády vypustené |
| **MZVaEZSR** | **§ 4**Za § 4 odporúčame vložiť ustanovenie o nadobudnutí účinnosti nariadenia vlády. | O | A | doplnený § 5 v zmysle pripomienky |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 2 písm. c**K slovnému spojeniu „sumu nezrovnalostí a vratiek“ navrhujeme pre jednoznačnosť doplniť „za časť vzťahujúcu sa k zdrojom Európskej únie“. | O | ČA | text upravený aj v zmysle ostatných pripomienky |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 2 písm. c**Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „sumu za zdroje“ v súlade so znením v písm. b) slovným spojením „sumu príspevku zo zdrojov“. | O | N | text upravený na základe spresnenej definície MF SR (CO) |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 2 písm. a**Navrhujeme, aby úroveň členenia bola jednoznačne daná na úroveň prioritnej osi, teda vypustiť možnosť „alebo priority Únie alebo priority a kategórie regiónov“. | O | ČA | Potrebné je členenie na dve úrovne a to na prioritnú os a na kategóriu regiónov. Ostatné pojmy sa uvádzajú z dôvodu, že v prípade operačného programu Rybné hospodárstvo sa namiesto slovného spojenia "prioritná os" používa slovné spojenie "priorita Únie" a v prípade Programu rozvoja vidieka sa používa pojem "priorita". Pre lepšie porozumenie bolo znenie písmena preformulované aj v zmysle ostatných pripomienok. |
| **MŽPSR** | **§ 2**Požadujeme doplniť ustanovenie jasne definujúce zodpovednosť Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu za prípadné nezrovnalosti, ktoré by vyplynuli z úprav výziev vykonaných riadiacim orgánom na základe požiadavky, resp. odporúčania Úradu, vrátane zodpovednosti Úradu za prípadné nezrovnalosti, ktoré by vznikli počas obdobia krízového riadenia v dôsledku konania (odporúčaní, požiadaviek) úradu vlády. Zdôvodnenie: Konečnú zodpovednosť za implementáciu operačného programu nesie v zmysle všeobecného nariadenia EK č. 1303/2013 riadiaci orgán, ktorý v prípade pochybenia pri implementácii znáša všetky následky vrátane finančných. Z toho dôvodu považujeme za potrebné zadefinovať zodpovednosť Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, pre prípady, kedy riadiaci orgán bude musieť zmeniť výzvu v zmysle stanoviska Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, ktoré bude mať za následok korekcie resp. iné postihy voči riadiacemu orgánu.  | Z | N | Nie je možné konečnú zodpovednosť RO vyplývajúcu z nariadenia EÚ nijakým spôsobom preniesť na tretí subjekt prostredníctvom nariadenia vlády SR. |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 4**Požadujeme vypustiť druhú vetu, resp. ju preformulovať v tom zmysle, že Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu dva krát ročne vyhodnocuje plnenie záväzného plánu riadiaceho orgánu. Predkladanie údajov potrebných pre priebežné sledovanie záväzného plánu (navyše bez ich taxatívneho vymedzenia) považujeme za zavádzanie nadbytočnej administratívnej záťaže. Zdôvodnenie: Údaje (potrebné pre vyhodnotenie plánu, resp. pre posúdenie potreby spustenia krízového riadenia) sú dostupné prostredníctvom ITMS 2014+ (plnenie ukazovateľov výkonnostného rámca, stav kontrahovania a čerpania), resp. si ich Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu môže vyžiadať priamo od kontrolného úradu (stav čerpania a nezrovnalostí, pozastavenie platieb) prípadne orgánu auditu (2% chybovosť).  | Z | A | Doplnené v nariadení , že RO poskytuje úradu len tie údaje, "ktoré nie sú evidované v informačnom monitorovacom systéme podľa § 49 zákona"  |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 2 písm. d**Požadujeme zmeniť text nasledovne: ...alebo neprerušenie alebo nepozastavenie platieb na úrovni celého operačného programu Európskou komisiou. Zdôvodnenie: je potrebné jednoznačne zadefinovať stav, kedy nastane situácia vedúca k nesplneniu kritéria zadefinovaného v odseku d). Uvedeným sa snažíme poukázať, že je potrebné odlíšiť pozastavenie resp. prerušenie celého OP od pozastavenia platieb pre prioritnú os, ktorá môže postihnúť len malú časť alokácie OP. Uvedenú pripomienku požadujeme zapracovať aj do nami požadovanej prílohy k nariadeniu - Vzor záväzného plánu a jeho vyhodnotenie.  | Z | A | Kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. d) bolo z návrhu nariadenia vlády vypustené |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 2**Požadujeme, aby formulár záväzného plánu (s prípadnými vysvetlivkami k jednotlivým údajom, ktoré majú byť v ňom obsiahnuté) bol prílohou predmetného nariadenia Zdôvodnenie: Vzhľadom na kľúčové postavenie záväzného plánu v súvislosti so zavedením krízového riadenia operačného programu považujeme za nevyhnutné, aby Návrh vzoru záväzného plánu bol priamou súčasťou nariadenia.  | Z | A | Vzor záväzného plánu je prílohou nariadenia |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 2**Slovo „ustanovuje“ navrhujeme nahradiť slovom „obsahuje“. Záväzný plán kritériá ako také neustanovuje. Kritériá, ktoré má záväzný plán obsahovať, ustanovuje predmetné nariadenie vlády. V zmysle predchádzajúceho odseku (§ 1 ods. 1) záväzný plán obsahuje hodnoty kritérií podľa odseku 2. | O | ČA | text upravený aj v zmysle inej pripomienky |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 2 písm. b**Znenie písm. b) navrhujeme, s cieľom lepšej prehľadnosti a čitateľnosti textu, ďalej rozčleniť na nižšie úrovne podľa jednotlivých typov projektov a spôsobu ich schvaľovania, resp. zmluvného viazania. | O | ČA | text upravený aj v zmysle iných pripomienok |
| **MŽPSR** | **§ 2 ods. 2 písm. b**Žiadame do textu nariadenia doplniť presnú definíciu pojmu „diskriminačné podmienky“. Ak nie je možné doplniť túto definíciu do textu nariadenia, požadujeme doplniť presnú definíciu pojmu „diskriminačné podmienky“ do Systému riadenia Európskych štrukturálnych a investičných fondov. Zdôvodnenie: Uvedené požadujeme zadefinovať, aby boli presne vymedzené kompetencie Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu pri schvaľovaní výziev.  | Z | A | Do Systému riadenia EŠIF bude doplnená definícia pojmu "diskriminačné podmienky". |
| **MŽPSR** | **§ 2 ods. 3 písm. c**Žiadame do textu nariadenia doplniť presnú definíciu pojmu „závažné nedostatky brániace vyhláseniu výziev“. Ak nie je možné doplniť túto definíciu do textu nariadenia, požadujeme doplniť presnú definíciu pojmu „závažné nedostatky brániace vyhláseniu výziev“ do Systému riadenia Európskych štrukturálnych a investičných fondov. Zdôvodnenie: Uvedené požadujeme zadefinovať, aby boli presne vymedzené kompetencie Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu pri schvaľovaní výziev.  | Z | A | Do Systému riadenia EŠIF bude doplnená definícia pojmu "závažné nedostatky brániace vyhláseniu výziev". |
| **NBS** | **legislatívneho hľadiska**1. doplniť návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o ustanovenie § 5, kde bude uvedené nadobudnutie účinnosti nariadenia vlády, 2. v § 1 ods. 5 písm. a) zaviesť úvodnú vetu, v ktorej sa slovo „a).“ nahradí slovami „a ) sa vykoná takto“ ; obdobne je následne potrebné urobiť tieto úpravy aj v písmenách b) až d), 3. v § 1 ods. 5 slová „ods. 2“ nahradiť slovami „odseku 2“.  | O | A | Formálna úprava v predvetí jednotlivých písmen § 1 ods.5 bola vykonaná v zmysle iných pripomienok |
| **NBÚSR** | **dôvodovej správe**Odporúčame doplniť všeobecnú časť dôvodovej správy, ktorá by v súlade s čl. 17 ods. 1 v spojení s čl. 35 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky mala byť náležitosťou návrhu nariadenia vlády predkladaného na pripomienkové konanie. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **SŠHRSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **SVSLPRK** | **vlastný materiál**bez pripomienok | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **§ 1 ods. 1**odporúčame bližšie vyšpecifikovať „riadiaci orgán“ a následne zaviesť jeho legislatívnu skratku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | text upravený v poznámke pod čiarou |
| **ŠÚSR** | **§ 1 ods. 2 písm. a**slovo „Únie“ odporúčame uviesť v neskrátenom znení. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | pojem "priorita Únie" zavádza nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č.1303/2013 ako aj článok 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 508/2014 o Európskom námornom a rybárskom fonde  |
| **ŠÚSR** | **§ 1 ods. 2 písm. b**slovo „Únie“ odporúčame uviesť v neskrátenom znení. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | pojem "priorita Únie" zavádza nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č.1303/2013 ako aj článok 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 508/2014 o Európskom námornom a rybárskom fonde  |
| **ŠÚSR** | **§ 1 ods. 2 písm. c**slovo „Únie“ odporúčame uviesť v neskrátenom znení. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | pojem "priorita Únie" zavádza nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č.1303/2013 ako aj článok 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 508/2014 o Európskom námornom a rybárskom fonde  |
| **ŠÚSR** | **vlastný materiál**Navrhované nariadenie vlády odporúčame doplniť aj o záverečný paragraf týkajúci sa nadobudnutia účinnosti predmetného nariadenia vlády.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ŠÚSR** | **§ 3 ods. 5**slová „§1 odsek 5“ odporúčame nahradiť slovami „§1 ods. 5“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ŠÚSR** | **§ 2 ods. 10**slová „tohto nariadenia“ odporúčame vypustiť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ŠÚSR** | **§ 2 ods. 11**slová „tohto nariadenia“ odporúčame vypustiť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ŠÚSR** | **§ 1 ods. 5**v celom odseku vrátane písmen a) až d) odporúčame slová „ods.2“ nahradiť slovami „odseku 2“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **ŠÚSR** | **§ 2 ods. 2 písm. c**V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame uviesť úplnú citáciu predmetného nariadenia EÚ spolu s publikačným zdrojom. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ŠÚSR** | **vlastný materiál**V úvodnej vete k navrhovanému nariadeniu vlády, splnomocňovacom ustanovení, odporúčame na konci pripojiť slovo „nariaďuje“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ŠÚSR** | **§ 2 ods. 1**za slová „§17, §32, §18 ods.1, §26, §27 a 28“ odporúčame v každom jednotlivom prípade vložiť slovo „zákona“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ÚGKKSR** | **§ 2 ods. 1**V § 2 ods. 1 navrhujeme za označenie paragrafov (§17, § 32, § 18 ods. 1, § 26, § 27, § 28) doplniť slovo „zákona“. Legislatívno-technická pripomienka  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ÚGKKSR** | **K úvodnej vete**V úvodnej vete navrhujeme doplniť na konci slovo „nariaďuje“. Legislatívno-technická pripomienka  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **§ 1**Navrhujeme uviesť odkaz na ustanovenie zákona, ktoré sa vykonáva pod nadpis paragrafu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, zosúladenie odkazu na ustanovenie zákona, ktoré sa vykonáva, s prílohou č. 1, čl. 22.10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.  | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **ÚNMSSR** | **§ 2**Navrhujeme uviesť odkaz na ustanovenie zákona, ktoré sa vykonáva pod nadpis paragrafu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, zosúladenie odkazu na ustanovenie zákona, ktoré sa vykonáva, s prílohou č. 1, čl. 22.10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ÚNMSSR** | **§ 3**Navrhujeme uviesť odkaz na ustanovenie zákona, ktoré sa vykonáva pod nadpis paragrafu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, zosúladenie odkazu na ustanovenie zákona, ktoré sa vykonáva, s prílohou č. 1, čl. 22.10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ÚNMSSR** | **§ 2 ods. 2 písm. c**Odporúčame za slovo „prístupov“ vložiť slová „podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, zosúladenie odkazu na právne záväzný akt Európskej únie s prílohou č. 1, čl. 22.12 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.  | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky |
| **ÚPVSR** | **§ 1 ods. 5**V celom texte odseku 5 odporúčame pri odkazoch na ustanovenia odseku 2 nahradiť stratku "ods." slovom "odsek"; ide o legislatívnotechnickú pripomienku.  | O | A | text upravený v zmysle pripomienky |
| **ÚVO** | **celému materiálu**BEZ PRIPOMIENOK | O | A |  |
| **Verejnosť** | **celému materiálu**Pripomienka za Slovensko.Digital. Do materiálu dopracovať novú časť týkajúcu sa centrálneho riadenia informatizácie spoločnosti v pôsobnosti úradu, ktorá bude upravovať najmä zabezpečenie: -centrálneho riadenia informatizácie spoločnosti, tak aby: -úrad dohliadal na súlad IKT projektov so spoločnými stratégiami bez ohľadu na spôsob financovania projektu -schvaľoval zámery IKT projektov financovaných ako z prostriedkov EŠIF tak aj z prostriedkov rozpočtu a to tak, že každý projekt, ktorý obsahuje prostriedky či služby IKT musí mať vypracovanú a schválenú dokumentáciu minimálne v úradom stanovenom rozsahu a v súlade so spoločnými stratégiami -zaistenie realizácie politiky jednotného digitálneho trhu -rozhodovanie o využívaní finančných zdrojov vo verejnej správe pre informačné technológie, pomocou: -metodického riadenie v oblasti “hodnoty za peniaze” pri IKT projektoch, -metodického riadenie v oblasti nákupu IKT, nielen procesne ale aj predmetne. -podrobenia schválených projekty monitorovaniu a hodnoteniu v rozsahu stanovenom úradom. -koordináciu plnenia úloh v oblasti informatizácie spoločnosti, pomocou ukazovateľov pre hodnotenie projektov, Odôvodnenie: Podľa §34a ods.2 zákona 575/2001 (kompetenčný zákon) “úrad zabezpečuje centrálne riadenie informatizácie spoločnosti a tvorbu politiky jednotného digitálneho trhu, rozhodovanie o využívaní finančných zdrojov vo verejnej správe pre informačné technológie, centrálnu architektúru integrovaného informačného systému verejnej správy a koordináciu plnenia úloh v oblasti informatizácie spoločnosti." Považujeme za dôležité podrobnejšie upraviť vykonávanie týchto právomocí.  | O | N | Nariadenie slúži na vykonávanie úloh CKO, ktoré sú definované v zákone č. 292/2014 Z.z. Úlohu CKO plní úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu. Úprava požadovaných kompetencií nie je preto legislatívne možná v tomto nariadení, nakoľko nariadenie môže byť vydané len v medziach kompetencií upravených v zákone č. 292/2014 Z.z. Akceptovanie pripomienky nie je možné, nakoľko nariadením nie je možné bližšie definovať kompetencie vyplývajúce úradu z kompetenčného zákona. |
| **VšZP** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |