Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR

**Materiály na rokovanie HSR SR**

**Dňa18. augusta 2016**

 **č. 24)**

**Stanovisko**

**k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.**

**Všeobecne k návrhu:**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vypracovalo Ministerstvo financií Slovenskej republiky na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2016 obdobie jún – december.

Návrh zákona vychádza z Programového vyhlásenia vlády SR, ktorého cieľom je aj kvalitné a konkurencieschopné podnikateľské prostredie a dosiahnutie spravodlivej a efektívnej hospodárskej súťaže a to aj prostredníctvom opatrení, ktoré povedú k zníženiu administratívnej záťaže podnikateľov a podpore podnikateľského prostredia v oblasti daní. Návrh zákona obsahuje aj opatrenia v oblasti boja proti daňovým únikom, zvyšovania efektivity výberu a vymáhania daní a podporovania dobrovoľného plnenia daňových povinností.Z tohto záväzku vlády SR vychádzajú aj navrhované úpravy, ktoré sú zamerané najmä na:

- zlepšenie podnikateľského prostredia pri pokračovaní konsolidácie verejných financií

- posilňovanie právnej istoty v oblasti transferového oceňovania

- boj proti agresívnemu daňovému plánovaniu

- zmiernenie sankcií pre daňovníkov, ktorí sú dobromyseľní a za včasné uhradenie sankcie.

Návrh zákona ako celok má pozitívny aj negatívny vplyv na štátny rozpočet, na podnikateľské prostredie a na služby verejnej správy pre občana, negatívny sociálnyvplyv a nemá vplyv na životné prostredie a na informatizáciu spoločnosti.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná a s právom Európskej únie.

Účinnosť predkladaného návrhu zákona sa navrhuje od 1. januára 2017 okrem čl. I bodov 6 až 9, bodu 11 § 15 písm. a) tretí bod a štvrtý bod a písm. b) druhý bod, bodov 12, 23 až 28, bodu 32 a bodu 33 § 52zj a čl. II, u ktorých sa navrhuje účinnosť od 1. januára 2018.

Účinnosť predkladaného zákona sa navrhuje s dostatočne dlhou legisvakanciou.

Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.

K návrhu zákona bolo prostredníctvom portálu Slov-Lex uskutočnené medzirezortné pripomienkové konanie s povinne pripomienkujúcimi subjektmi a ostatnými subjektmi, ktorých sa problematika návrhu zákona týka. Výsledky pripomienkového konania sú uvedené vo vyhodnotení pripomienkového konania.

Na rokovanie vlády SR sa návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, predkladá s rozpormi.

**Stanovisko AZZZ SR :**

**Pripomienky SPNZ**

**Navrhujeme  vylúčiť z návrhu zákona bod 19 - ustanovenie § 18a**

**Dôvod**: Zdvojnásobenie výšky pokuty považujeme za neadekvátne a v mnohých prípadoch až likvidačné. Samotná výška pokuty je už i tak v súčasnosti na úrovni 10% ročne z rozdielu na dani.

 V dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu sa uvádza, že zvýšenie sankcií je určené pre daňovníkov, ktorí prostredníctvom transferového oceňovania úmyselne znižujú základ dane. Problematika transferového oceňovania je sama o sebe mimoriadne zložitá. V prípade svojvôle správcu dane, ak bude trvať na preklasifikovaní skutočnosti, že konanie daňovníka nemá ekonomické opodstatnenie a bolo robené len za účelom zníženia daňovej povinnosti, budú daňovníci vystavení neúmerne vysokých pokutám. Súčasnú sadzbu pokuty vo výške10% ročne považujeme za dostatočnú.

**Únia dopravy, pôšt a telekomunikácií SR podporuje pripomienky Slovenskej pošty, a.s. a odporúča:**

**Navrhované znenie 8. novelizačného bodu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upraviť tak, že**

**V § 5 ods. 7**

**písmeno b) znie:**

**„b) hodnota stravy poskytovanej zamestnávateľom zamestnancovi na spotrebu na pracovisku alebo v rámci stravovania zabezpečovaného prostredníctvom iných subjektov a finančný príspevok na stravovanie poskytovaný podľa osobitného predpisu, 17a) ak zamestnanec nemôže využiť žiadny zo spôsobov stravovania zamestnancov zabezpečených zamestnávateľom,“**

**vypúšťa sa písmeno i).**

**Doterajšie písmená j) až m) sa označujú ako písmená i) až l).**

**Dôvod:**

Podľa odkazu 17a v § 5 ods. 7 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. na § 152 Zákonníka práce (ZP) je zrejmé, že všetky dôvody pre poskytnutie finančného príspevku zamestnancovi zamestnávateľom súvisiaceho so zabezpečením stravovania sú rovnocenné. Je teda dôvodné očakávať, že finančný príspevok poskytnutý na ich základe bude zdaňovaný rovnako,t. j. bude od daňovej povinnosti oslobodený.

Vzhľadom na uvedenú zákonnú rovnosť dôvodov poskytovania finančného príspevku zamestnancom na stravovanie (§ 152 ods. 6 ZP)možno súčasne platné znenie ustanovenia § 5 ods. 7 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. označiť, že je v rozpore s účelom § 152 ZP. Preto sa odporúča zdaňovanie poskytnutia finančného príspevku zamestnancom na stravovanie upraviť tak, aby bol oslobodený od dane aj vtedy, ak finančný príspevok na stravovanie zamestnanec dostane z iného zákonného dôvodu, ako z dôvodu, že zamestnanec na základe lekárskeho potvrdenia od špecializovaného lekára zo zdravotných dôvodov nemôže využiť žiadny zo spôsobov stravovania zamestnancov zabezpečených zamestnávateľom.

**ZCHFP SR:**

**Zásadné pripomienky k bodom č. 21 a č. 22 Návrhu zákona, § 30a a § 30b, ods. 9:**

Navrhujeme zmenu ustanovení §30a a §30b ods. 9 tak, že v prípade ak daňovník poruší niektorú z podmienok uvedených v odseku písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobí zvýšenie pomernej časti základu dane v príslušnom zdaňovacom období, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v tomto období, nárok na úľavu na dani v príslušnom ani v žiadnom inom zdaňovacom období, v ktorom daňovník niektorú z podmienok nedodržal automaticky nezaniká bez ohľadu na výšku neoprávneného nadmerného čerpania úľavy na dani.

V tejto súvislosti navrhujeme, aby sa nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom daňovník niektorú z podmienok nedodržal, proporčne znížil o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa §15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d). Daňovník by bol zároveň povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobia, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), a ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.

**Zdôvodnenie:**

Podľa navrhovaného znenia novely by porušenie niektorej z podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d) o viac ako 5% zo sumy úľavy na dani, najviac však do výšky 10 000 eur, malo automaticky za následok zánik práva na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období.

Berúc do úvahy, že prijímatelia úľav na dani sú zväčša veľké spoločnosti, ktorých finančné ukazovatele sa pohybujú rádovo v desiatkach až stovkách miliónov eur, navrhovaný absolútny limit 5% zo sumy úľavy na dani, respektíve najviac vo výške 10 000 eur vnímame ako neadekvátny. Schválenie navrhovaného znenia §30a a §30b ods. 9 by teda malo za následok, že u veľkých daňovníkov by aj pri relatívne nemateriálnom porušení podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d), mohlo dôjsť k zániku nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Takýto prístup sa nám javí ako nespravodlivý a nesystémový predovšetkým pre veľkých daňovníkov. Na druhej strane, zvýšenie absolútneho limitu taktiež nevnímame ako systémové riešenie, keďže by zase mohlo byť nastavené nadmieru veľkoryso pre menších daňovníkov.

V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme nahradiť navrhovaný limit 5% zo sumy úľavy na dani, a zároveň najviac do výšky 10 000 eur, spravodlivejším pravidlom proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období uplatniteľným u všetkých daňovníkov. Rovnaký postup proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období je v §35a a §35b, odsek 6 Zákona č. 586/1992 Sb. implementovaný aj v Českej republike od roku 2009, kde sa uvedený prístup aj osvedčil.

**Znenie zákona v § 30a navrhujeme doplniť nasledovne:**

„(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v porovnaní s hodnotou úľavy na dani uvedenou v rozhodnutí o schválení investičnej pomoci,120a) nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.”

**Znenie zákona v § 30b navrhujeme doplniť nasledovne:**

„(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani v porovnaní s hodnotou úľavy na dani uvedenou v rozhodnutí o schválení poskytnutia stimulov,120a) nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.“

**ZVLaL**

**Súčasné znenie § 3:**

(1) Predmetom dane sú

a) príjmy zo závislej činnosti ( § 5),

b) príjmy z podnikania, z inej samostatnej zárobkovej činnosti, z prenájmu a z použitia diela a umeleckého výkonu ( § 6),

c) príjmy z kapitálového majetku ( § 7),

d) ostatné príjmy ( § 8).

**Navrhované znenie :**

V § 3 sa odsek 1 dopĺňa písmenami e) až g), ktoré znejú:

„e) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva po zdanení, určeného na rozdelenie osobám, ktoré sa podieľajú na ich základnom imaní alebo členom štatutárneho orgánu a dozorného orgánu tejto obchodnej spoločnosti alebo družstva, aj keď sú zamestnancami tejto obchodnej spoločnosti alebo družstva vrátane podielu na zisku vyplateného obchodnou spoločnosťou alebo družstvom zamestnancovi bez účasti na základnom imaní tejto spoločnosti alebo družstva, podiel na likvidačnom zostatku obchodnej spoločnosti alebo družstva, vyrovnací podiel, podiel na výsledku podnikania vyplácaný tichému spoločníkovi; za zisk po zdanení sa považuje aj zisk, pri ktorom daňovník uplatňuje postup podľa § 30a a § 30b a za obchodnú spoločnosť alebo družstvo sa považuje aj obdobne zdaňovaná právnická osoba a obchodná spoločnosť alebo družstvo so sídlom v zahraničí, ktoré sú zdaňované obdobne ako obchodná spoločnosť alebo družstvo so sídlom v Slovenskej republike,

f) podiel na výsledku podnikania vyplácaný tichému spoločníkovi verejnej obchodnej spoločnosti, podiel na zisku spoločníka verejnej obchodnej spoločnosti a komplementára komanditnej spoločnosti a podiel spoločníka verejnej obchodnej spoločnosti a komplementára komanditnej spoločnosti na likvidačnom zostatku pri likvidácii spoločnosti a vyrovnací podiel pri zániku účasti spoločníka vo verejnej obchodnej spoločnosti alebo pri zániku účasti komplementára v komanditnej spoločnosti; za verejnú obchodnú spoločnosť alebo komanditnú spoločnosť sa považuje aj obchodná spoločnosť so sídlom v zahraničí, ktorá je zdaňovaná obdobne ako verejná obchodná spoločnosť alebo komanditná spoločnosť so sídlom v Slovenskej republike,

g) podiel člena pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou na zisku a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitoualebo podiel na likvidačnom zostatku pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou; za pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou sa považuje aj pozemkové spoločenstvo so sídlom v zahraničí, ktoré je zdaňované obdobne ako pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou so sídlom v Slovenskej republike.“.

**Súčasné znenie :**

(2) Predmetom dane nie je

c) podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva, určeného na rozdelenie osobám, ktoré sa podieľajú na ich základnom imaní alebo členom štatutárneho a dozorného orgánu tejto obchodnej spoločnosti alebo družstva, aj keď sú zamestnancami tejto obchodnej spoločnosti alebo družstva, vyrovnací podiel, podiel na likvidačnom zostatku obchodnej spoločnosti alebo družstva a podiel na výsledku podnikania vyplácaný tichému spoločníkovi okrem podielu na výsledku podnikania vyplácaného tichému spoločníkovi verejnej obchodnej spoločnosti, podielu na zisku spoločníka verejnej obchodnej spoločnosti a komplementára komanditnej spoločnosti a okrem podielu spoločníka verejnej obchodnej spoločnosti a komplementára komanditnej spoločnosti na likvidačnom zostatku pri likvidácii spoločnosti a vyrovnacieho podielu pri zániku účasti spoločníka vo verejnej obchodnej spoločnosti alebo pri zániku účasti komplementára v komanditnej spoločnosti; za obchodnú spoločnosť alebo družstvo sa považuje aj obdobná obchodná spoločnosť alebo družstvo so sídlom v zahraničí,

d) podiel člena pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou na výnosoch a na majetku určenom na rozdelenie medzi členov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou,

**Navrhované znenie :**

V § 3 ods. 2 sa vypúšťajú písmená c) a d).

**Zásadná pripomienka** – navrhujeme ponechať predmetný paragraf odst. 1 a 2 v pôvodnom znení.

Odôvodnenie : Podiel na zisku (dividenda) i podiel člena poz. spoločenstva je už raz zdanený aktuálnou sadzbou dane z príjmov právnických osôb podľa § 15 zákona o dani z príjmov a zdanenie dividend a podielov by predstavovalo dvojité zdanenie daňou z príjmu.

**Záver :**

AZZZ SR nesúhlasí s predloženým návrhom, v prípade neakceptovania vyššie uvedených zásadných pripomienok.