**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa mení zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 168 /47 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 168 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 77 /18 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 21 /14 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 68 /15 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 36 (15o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 9 (6o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenský futbalový zväz | 34 (16o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Únia futbalových profesionálov o.z. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Verejnosť | 21 (21o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Združenie miest a obcí Slovenska | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 168 (121o,47z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **10. K čl. I bodu 16 (§ 16 ods. 1)**Ak má byť zväz „národným športovým zväzom“, zrejme je primerané vyžadovať, predpokladať a očakávať, že v športových kluboch zastrešených v zväze, ktorý má ambíciu mať status „národného športového zväzu“ by mala byť konkurencia viacerých ako 100 športovcov (súčasná úprava) vo vekových kategóriách od detí až po dospelých, mužov a žien. Navrhované zvýšenie počtu aktívnych športovcov (na 300) sa môže javiť ako opodstatnené, na druhej strane je však potrebné, aby pri znalostnom riadení športu, ktoré má byť zo strany športovej obce vnímané ako služba spoločnosti a snaha o čo najrozumnejšiu správu vecí verejných, mal štát znalosť o tom, koľkých zväzov, ktoré doposiaľ mali alebo podľa platných pravidiel mohli získať status „národného športového zväzu“ sa navrhovaná zmena dotýka, a ktoré to sú, či pri nich neexistujú také špecifiká a taká výnimočnosť konkrétneho športu, ktorá by svedčila v prospech ponechania hranice nižšej ako 300 aktívnych športovcov, prípadne na znalostnom základe je možné zvážiť aj zvýšenie tejto hranice na vyššiu hranicu ako 300, ale treba mať presné informácie o stave aktívnej členskej základne v jednotlivých zväzoch i jej dôvodoch objektívnych, či subjektívnych, ktoré môžu byť dané osobitosťou konkrétneho druhu športu, jeho vývojom a podobne. Keď takúto znalosť Slovenská republika má k dispozícii, mala by byť uvedená v dôvodovej správe, aby na jej základe mohli vláda Slovenskej republiky i poslanci Národnej rady Slovenskej republiky prijať vecne podložené rozhodnutie, či vôbec a pri akom počte aktívnych športovcov má byť ustanovená hranica, ktorá bude podmienkou pre získanie statusu národného športového zväzu, s čím je následne spojená aj podpora príslušného národného športového zväzu zo štátnych prostriedkov. Ten, kto takéto (politické) rozhodnutie urobí, by mal mať informácie o tom, akého počtu subjektov sa takým rozhodnutím dotkne. Dôvodová správa je v tomto smere nepresvedčivá a nedostatočná. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Rozporové konanie dňa 6.septembra 2016. Text upravený na 200 športovcov. |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodu 15 (§ 15 ods. 5)**K tomuto novelizačnému bodu je potrebné na úvod uviesť, že pri tvorbe pôvodného návrhu zákona o športe predkladateľom navrhnuté doplnenie § 15 ods. 5 bolo predmetom testovania a vecnej diskusie. Pracovná skupina ho však po vecnej diskusii nezapracovala do návrhu najmä z týchto dôvodov: 1. Zákon o športe garantuje, že výchovné si nebude určovať športový klub podľa vlastného uváženia, pričom športový klub nemôže ani zabrániť zmene klubovej príslušnosti športovca, s ktorým nemá platnú zmluvu. 2. Výška výchovného musí byť určená paušálne predpisom národného športového zväzu s rovnakými pravidlami pre všetky športové kluby, ktoré sú jeho členmi, t. j. športové kluby nebudú motivované zvyšovať si náklady, aby zvyšovali výchovné. 3. Aby teoreticky bolo možné od výšky výchovného odpočítať náklady použité na prípravu mladého športovca z verejných prostriedkov, museli by sme ich vedieť spoľahlivo vyrátať a pri tomto výpočte je treba na vstupoch vyriešiť rôzne zmiešané platby, ako platby za kosenie/výmenu trávnika alebo opravu štadióna (osvetlenie, kabíny, posilňovňa, regeneračné miestnosti), na ktorom trénuje/hráva/používa ich aj mládež, úhrady za elektrinu, vodu, plyn, odvoz odpadu, telefóny, internet a ďalšie služby sú zmiešané s úhradami, ktoré s mládežou nesúvisia. Športový riaditeľ klubu sa stará aj o záležitosti mládeže rovnako, ako aj o dospelých. To všetko vytvára vysoké a neprimerané nároky na evidovanie verejných nákladov, ktoré boli pokryté nielen z verejných prostriedkov získaných od štátu, ale aj od obce/mesta, či vyššieho územného celku a ich rozbitie na jednotlivé nákladové položky a ich rozpočítanie na šport mládeže a šport dospelých, prípadne na viaceré športy, ktoré má klub (športové oddiely hádzanej, basketbalu, volejbalu a pod. napríklad AŠK Inter Bratislava má viac ako 10 oddielov/športov) rozpočítavanie na šport/kategóriu/družstvo/hráča, čo je neprimeraná evidenčná záťaž a u malých klubov je ťažko predstaviteľné, že by to dokázali splniť. 4. Pri výpočte výchovného sa v zákone spomínajú náklady/výdavky klubu na výchovu, ale pri určovaní výšky výchovného chýbalo ocenenie zložky „výchovy“ (aj samotný inštitút má označenie „výchovné“ a nie „kompenzácia klubových nákladov“), ktorá nie je len o nákladoch športového klubu, ale aj o jeho „know-how“ prípravy a výchovy mladého športovca, o organizácii činnosti športového klubu, kvalite a výbere trénerov, športového/technického vybavenia, materiálu, zostavení a náročnosti/úrovni plánu a programu športovej prípravy a súťaží, vštepovaní fair-play, výchove a budovaní hrdej a uvedomelej osobnosti, osobnej disciplíny, vzťahu k športu, zdravému životnému štýlu a v neposlednom rade aj o vytváraní pozitívnych vzorov pre ostatné deti a mládež v spoločnosti. Toto všetko v „nákladoch“ klubu na výchovu hráča nie je započítané, preto sa pracovná skupina priklonila k tomu, že náklady vynaložené na výchovu športovca nebudú odpočítavané od výchovného, pričom práve tie by mali byť tou odmenou za „know-how“ športového klubu, ktorý vychováva. Nie je to úplne ideálny koncept, avšak na druhej strane je pravdou to, že podporu z verejných prostriedkov na mládež dostávajú spravidla najmä tí, ktorí šport robia kvalitne, majú tradíciu, dobrú povesť a športové výsledky. 5. V konkrétnom druhu športu, kde je predpisom zväzu tabuľkovo určené výchovné, sa fakticky vytvára systém, ako keby spojených nádob, kde sa pri vnútroštátnych prestupoch presúva časť z tej istej množiny hráčov z klubu do klubu a materskému klubu prídu pri odchode hráča od nového klubu prostriedky za výchovu. V každom športovom klube môže byť len určitý počet hráčov, s ktorých odchodmi a príchodmi je spojený príjem (pri odchode hráča z klubu), respektíve výdaj (pri príchode nového hráča do klubu) výchovného, t. j. na území Slovenskej republiky rotuje tá istá množina hráčov/športovcov a s nimi putujú aj prostriedky výchovného, ako v spojených nádobách. Na základe uvedeného navrhujeme ponechať právnu úpravu inštitútu výchovného v pôvodnom znení. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **GPSR** | **1. K návrhu všeobecne**Návrh novely zákona o športe predkladá Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky ani nie 8 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý spustil reformu v slovenskom športe, ktorej dlhodobým cieľom je: 1. posunutie oblasti športu zo záujmovej činnosti na znalostne riadenú oblasť spoločnosti, k čomu majú preventívnou, poradenskou, konzultačnou a kontrolnou činnosťou významne prispieť noví odborníci v športe - kontrolóri športových organizácií a hlavný kontrolór športu, 2. zabezpečenie starostlivosti o zákonom definovanú skupinu „uznaných športov“ (športy uznané Medzinárodným olympijským výborom, prestížnou medzinárodnou športovou organizáciou Sportaccord, Medzinárodným paralympijským výborom, Medzinárodným výborom športu nepočujúcich a Medzinárodným hnutím športových olympiád) - štátnu reprezentáciu, talentovanú mládež, celoštátne súťaže, športových odborníkov, športovú infraštruktúru, 3. presun ťažiska zodpovednosti za riadenie, správu a rozvoj jednotlivých uznaných športov zo štátu na národné športové zväzy/organizácie, ktoré najlepšie poznajú športy, o ktoré sa dlhodobo starajú a majú najlepšie odborné i vecné predpoklady, odborný i ľudský potenciál, ako aj prirodzenú motiváciu dosiahnuť čo najlepšie parametre do vzorca na výpočet príspevku uznanému športu (športové výsledky v kategóriách mládeže i dospelých, čo najpočetnejšiu členskú základňu mládeže), 4. zavedenie demokratických štandardov riadiacich a rozhodovacích procesov v športových organizáciách s právnou formou občianskeho združenia, ktoré sú prijímateľmi štátnych prostriedkov, osobitne v národných športových zväzoch a národných športových organizáciách, 5. zníženie možnosti klientelizmu, korupcie alebo iného subjektívneho pôsobenia na rozdeľovanie prostriedkov na športovú činnosť na centrálnej úrovni zavedením rozdelenia 92,5 % z prostriedkov štátneho rozpočtu určených na šport prostredníctvom vzorca a ďalších pevne ustanovených pravidiel bez možnosti ich subjektívneho ovplyvňovania, 6. zabezpečenie transparentnosti riadiacich a rozhodovacích procesov v športe a vykazovania použitia štátnych prostriedkov a sponzorského prostredníctvom informačného systému športu alebo transparentného účtu. Zákon o športe bol schválený naprieč politickým spektrom, keď zaň hlasovalo 132 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (zo 135 prítomných), čo dáva reforme športu silný mandát na to, aby aj napriek politickým zmenám po voľbách pokračovala v schválenej podobe a postupne sa rozvíjala na základe nového poznania z procesu implementácie zákona o športe do praxe. Ku schválenej podobe zákona o športe je potrebné uviesť, že zákon o športe sa tak, ako ani iné návrhy predpisov počas legislatívneho procesu postupne vyvíjal, jednak s cieľom vyriešiť zásadné pripomienky, ako aj v snahe poslancov vylepšiť návrh, či v niektorých prípadoch vyriešiť parciálny problém (životnú situáciu), v dôsledku čoho sa do konečného znenia návrhu zákona niekedy aj narýchlo, a nie celkom premyslene, dostali aj také ustanovenia, ktoré neboli dostatočne otestované alebo dostatočne previazané s ostatným obsahom zákona, čo bude potrebné postupne upraviť v budúcich novelách zákona o športe. Predložený návrh novely zákona o športe vo viacerých smeroch prináša pozitívne úpravy, ktoré reagujú na poznatky z praxe implementácie zákona o športe, ktoré boli zhromaždené pracovnou skupinou, ktorá sa podieľala na príprave návrhu zákona o športe, ako i jeho implementácii do praxe vrátane pracovníkov Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky zapojených do týchto projektov. V niektorých smeroch sa však návrh novely javí ako snaha o riešenie parciálnych, nie celkom presne identifikovaných problémov (dôvodová správa je veľmi stručná a nepresvedčivá), problémov konkrétnych zväzov alebo skupiny zväzov, čo je na jednej strane snaha legitímna, na strane druhej je potrebné dôkladne a systémovo vyhodnocovať, do akej miery sa jednotlivé navrhované úpravy môžu nepriaznivo a nevhodne dotknúť zväzov, v ktorých riešený problém neexistuje a procesy sú tam nastavené správne. Návrh novely zákona o športe obsahuje aj také návrhy zmien, ktoré ani nie po roku od spustenia reformy slovenského športu zasahujú do základných pilierov reformy športu, ktorú priniesol a spustil zákon o športe, ako výsledok celospoločenskej i politickej diskusie o kľúčových bodoch tohto zákona. Jednou zo základných myšlienok zákona o športe bola dohoda športovej obce so štátom na vysokej miere transparentnosti riadenia a financovania športu z verejných zdrojov, ktorá nemá obdobu v iných oblastiach slovenskej spoločnosti, výmenou za slobodu hospodárenia zväzov pri dosahovaní čo najlepších parametrov do vzorca, na základe ktorých sa vypočítava príspevok uznanému športu na ďalší rok, ktorého prijímateľom je národný športový zväz. Tento koncept, túto filozofiu, nastavenie prirodzenej motivácie zväzov, ale aj klubov na výsledkoch príslušného športu si osvojilo 132 zákonodarcov, s ktorými boli vedené parciálne rokovania o podobe návrhu zákona a boli im poskytované podrobné vecné vysvetlenia k navrhovanej úprave, aby bol dosiahnutý ich „informovaný“ súhlas so základným konceptom reformy športu. V tomto smere je potrebné uviesť napríklad to, že viaceré väčšie i stredné zväzy spustili po schválení zákona o športe významné dlhodobé projekty na podporu talentovanej mládeže spolufinancovaných športovými klubmi, do ktorých sa národné športové zväzy zaviazali na niekoľko rokov prispievať podstatnou časťou prostriedkov získaných z príspevku uznanému športu, pričom prípadný zásah do pravidiel financovania športu takéto systematické a plánovité kroky zväzov a účastníkov projektov zbytočne destabilizuje. Štát by mal reformu nechať určitý čas bežať a až po 2-3 rokoch uvažovať o zmene/posune vo filozofii po diskusii so športovou obcou (zväzmi, klubmi i športovcami a športovými odborníkmi) tak, ako tomu bolo pri príprave návrhu zákona o športe. Všeobecne sa očakávalo, že v novele zákona o športe bude v nadväznosti na systematiku zmien zákona o športe doplnené, respektíve dokončené komplexné riešenie inštitútov, ktorých zavedenie bolo z časových alebo iných dôvodov odsunuté do budúcnosti, ako napríklad športové poukazy pre deti, na ktorých celospoločenskej prospešnosti sa jednomyseľne zhodli všetky politické strany a boli bezvýhradne akceptované aj Ministerstvom financií Slovenskej republiky i Inštitútom finančnej politiky. Aj preto bola v zákone o športe ponechaná právna úprava príspevku na športový poukaz, ktorá je základným predpokladom pre prípravu príslušných funkcionalít informačného systému športu a navrhnutie systémového zdroja financovania, čo však v návrhu novely zákona o športe absentuje. Rovnako v návrhu novely absentuje prvok podpory športu z iných ako verejných zdrojov prostredníctvom motivačného nástroja, tzv. superodpočtu, ktorý sa podarilo presadiť pre vedu a výskum. Štát získava nové zdroje príjmov v podobe daní z príjmov športovcov, ktorí vykonávajú šport ako profesionálni športovci - zamestnanci (predtým boli samostatne zárobkovo činnými osobami), pričom ich zamestnávateľom - športovým organizáciám zároveň vznikli zvýšené náklady. Naopak, v navrhovanej novele sa podiel 10 % z príspevku uznanému športu, ktorý sa mal rozdeliť na všetky družstvá, a teda aj družstvá dospelých, zmenil na 35 % podiel, povinne prerozdelený len na mládež, a to bez akéhokoľvek kvalitatívneho kritéria, čím sa určitým spôsobom kompenzuje deficit spôsobený chýbajúcim inštitútom športových poukazov pre deti športujúce v športových kluboch.  | O | N | Predložený návrh zákona v zmysle kompetenčného zákona z hľadiska svojho obsahu patrí do rezortnej pôsobnosti Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, ktoré na základe podnetov zo športovej obce a iných zvážilo potrebu nie rozsiahlej novelizácie zákona. Ako sa uvádza aj v predmetnej pripomienke, pri novele zákona sa zohľadnili aj poznatky pracovnej skupiny. Zmena inštitútov požadovaných pripomienkou, ako napríklad superodpočet, či prostriedky na športové poukazy, sú závažnejšie úpravy, ktoré vo významnej miere vplývajú na štátny rozpočet, vyžadujú si hlbšiu medzirezortnú diskusiu a zložitú technickú prípravu Informačného systému športu. Obsahom predloženého návrhu zákona, vzhľadom na krátku dobu jeho účinnosti, preto nie sú zásadné zmeny. Návrh zákona odstraňuje nedostatky a spresňuje inštitúty, ktoré by v novom systéme financovania mohli spôsobiť zväzom problémy s vykazovaním oprávnených nákladov. Zmena percentuálneho rozdelenia prostriedkov reaguje na potrebu financovania športu pre všetkých a športu na školách, ktoré sa pri tvorbe pôvodného zákona nezohľadňovali v dostatočnej miere. Z uvedeného vyplýva, že ide o úpravy, ktoré nie sú zásadného charakteru, čo podporuje tézu vyjadrenú v pripomienke a podporujúcu stabilitu zákona o športe, ktorý mal deklarovanú podporu naprieč celým spektrom. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodom 4, 5 a 14 (§ 5 ods. 8 a 9, § 15 ods. 3 a § 100 ods. 2)**Navrhovanú zmenu považujeme za vecne nesprávnu a navrhujeme ponechať súčasné znenie. Rozdelenie športovcov na profesionálnych a amatérskych súvisí s tým, či je šport hlavným zdrojom ich obživy alebo nie je a v takom prípade športovec športuje iba ako amatér (popri zamestnaní alebo popri štúdiu v škole), ergo ide len o označenie statusu športovca, platenie daní a odvodov z príjmov športovca a právny režim zodpovedajúci príslušnému statusu športovca. Nesúvisí to vôbec s výkonnosťou športovca ani jeho športovou úrovňou, z ktorej vyplýva fyzická i psychická záťaž, ktorú športovec podstupuje v rámci prípravy a účasti na súťažiach v príslušnom druhu/odvetví športu. Povinnosť podrobiť sa lekárskej prehliadke bola na základe vecných argumentov naviazaná na talentovaného športovca (ide o mladých ľudí v čase ich fyzického rastu/vývinu, ktorí sa pripravujú a súťažia s vysokou fyzickou záťažou) a vrcholového športovca, ktorým je taký športovec, ktorý pôsobí vo vrcholovom športe definovanom v § 3 písm. b) zákona o športe ako sústavná príprava športovca s cieľom dosiahnuť vrcholový športový výsledok v súťaži a jeho účasť v medzinárodnej súťaži alebo v najvyššej národnej súťaži. Pre tieto dve skupiny športovcov sa javí byť najvyššia úroveň lekárskej prehliadky ako vecne správna a primeraná. Pri ostatných športovcoch určí potrebu absolvovania lekárskej prehliadky národný športový zväz alebo organizátor súťaže, respektíve ostatní športovci vykonávajú šport na vlastnú zodpovednosť. Náklady športových klubov alebo športovcov a ich rodičov súvisiace s telovýchovnou lekárskou prehliadkou v porovnaní so záujmom na ochrane zdravia a života talentovaných športovcov a vrcholových športovcov by nemali byť zásadným argumentom. Ak je cieľom právnej úpravy, aby úroveň prehliadky zodpovedala výkonnostnej úrovni vykonávania športu, potom prívlastok „vrcholový“ vystihuje presnejšie sledovaný cieľ, ako prívlastok „profesionálny“, ktorý vylučuje amatérskych športovcov športujúcich vo vrcholovom športe na vrcholovej športovej úrovni, ktorí majú v príprave i v súťažiach tomu zodpovedajúcu vysokú fyzickú záťaž. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **GPSR** | **16. K čl. I bodu 38 .§ 67 ods. 3 písm. j) a k).**Navrhujeme jednoznačne upraviť, na aký dlhý čas stratí športová organizácia spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov, ak sa dopustí konaní uvedených v písmene j) a k) alebo aj v ďalších prípadoch napríklad podľa § 67 ods. 2 písm. b), c) alebo f) alebo podľa § 67 ods. 3 písm. f) alebo i) zákona o športe, keď nejde o závažné nedostatky, ktoré by bolo možné odstrániť v lehote určenej hlavným kontrolórom športu na ich odstránenie podľa § 61 ods. 6 v spojení s § 14 ods. 8 zákona o športe. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Úpravou § 67 ods. 7 |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodom 8 a 35 .§ 9 ods. 1 a § 67 ods. 2 písm. c).**Navrhujeme novelizačný bod vypustiť a ponechať súčasné znenie, nakoľko športovými organizáciami sú aj také typy právnických osôb, pri ktorých by vyberanie príspevku na činnosť od osôb s príslušnosťou k športovej organizácii nebolo primerané (obce, vysoké/stredné/základné školy, školské zariadenia, detské domovy, domovy mládeže, centrá voľného času, školské účelové zariadenia, cirkevné organizácie, neziskové organizácie, združenia právnických osôb, obchodné spoločnosti, ktoré majú inštitút základného imania alebo vkladu spoločníka ako spoluúčasť na činnosti obchodnej spoločnosti). Navyše je potrebné poukázať aj na to, že príslušnosť k športovej organizácii sa získava podľa § 3 písm. k) zákona o športe napríklad aj účasťou na organizovaní alebo riadení súťaže alebo dobrovoľníckym vzťahom, t. j. všetci organizátori a dobrovoľníci, ktorí vykonávajú často bezodplatne činnosť pre športovú organizáciu by mali uhrádzať príspevok na činnosť športovej organizácie, hoci jej mesačne, týždenne, či dokonca denne venujú bezodplatne svoju znalosť, čas a energiu. Navrhovaná zmena sa javí ako neprimeraná požiadavka na športové organizácie, navyše si treba uvedomiť administratívnu náročnosť jej plnenia, kontroly i vynucovania jej dodržiavania. Prípadne navrhujeme zvážiť, aby bol v zákone vyjadrený iba všeobecný princíp, že „každá športová organizácia, ktorá je prijímateľom verejných prostriedkov alebo sa uchádza o verejné prostriedky na športovú činnosť musí preukázať spoluúčasť na financovaní športovej činnosti podporovanej z verejných prostriedkov, pričom pri občianskych združeniach sa spoluúčasť na financovaní nákladov športovej činnosti preukazuje výberom ročného členského príspevku“. Následne by bolo na každej športovej organizácii v závislosti od jej právnej formy, aby preukázala spôsob spoluúčasti na nákladoch jej športovej činnosti, pričom ako spoluúčasť by mala byť akceptovaná aj činnosť dobrovoľníkov. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Rozporové konanie dňa6. septembra 216. Text upravený na základe vzájomnej dohody na RK. |
| **GPSR** | **11. K čl. I bodu 19 .§ 17 ods. 2 písm. e).**Navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Koncepcia rozvoja športu je síce významný koncepčný dokument, ale politickej povahy, bez právnej záväznosti a vymožiteľnosti. Podotýkame, že už v platnom znení § 17 ods. 2 písm. d) zákona o športe je ustanovená povinná súčinnosť národných športových zväzov vo vzťahu k štátu i samospráve. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016. Navrhovaný novelizačný bod dodatočne vypustený. |
| **GPSR** | **21. K čl. I bodu 46 (§ 69 ods. 1)**Navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Žiadosť o príspevok uznanému športu sa podáva v čase, keď národný športový zväz nemá informáciu o tom, v akej výške mu bude príspevok poskytnutý, takže nedokáže zodpovedne uviesť, koľko % vyčlení na aké priority. Formálne by mohol uviesť do žiadosti, že 35 % poskytne na mládež a 15 % spotrebuje na prevádzku národného športového zväzu a bude to iba formálna deklarácia bez právnej relevancie/záväznosti. Rovnako je otázne, akú relevanciu/vymožiteľnosť bude mať, respektíve môže mať takýto „návrh“ použitia prostriedkov, nakoľko použitie prostriedkov poskytnutých z príspevku uznanému športu bude po určení ich výšky (výpočtom podľa vzorca) schvaľovať v rámci rozpočtu národného športového zväzu jeho najvyšší orgán, takže navrhovaná formálna deklarácia predpokladaného použitia prostriedkov poskytnutých z príspevku uznanému športu sa javí byť neefektívnym procesom bez záväznosti pre národný športový zväz, ale i bez významu pre dobrú správu športu. Dôvodová správa je v tomto smere nepresvedčivá a nedostatočná. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 3 (§ 4 ods. 6)**Navrhujeme ponechať súčasnú definíciu „aktívneho športovca“, ktorá sa javí byť jednoznačnejšia. Pre naplnenie znakov „aktívneho športovca“ podľa platnej právnej úpravy postačuje preukázateľná účasť športovca registrovaného za športový klub na jednej súťaži organizovanej športovou organizáciou. Je veľa mladých športovcov napríklad začínajúcich, nižšej výkonnosti, chorľavých alebo po zranení alebo aj náhradníci, osobitne náhradníci brankárov, ktorí sa počas roka pravidelne zúčastňujú na príprave družstva, avšak do súťaže, aj vzhľadom na pravidlami obmedzený počet súťažiacich športovcov, zasahujú iba príležitostne. V súlade s verejným záujmom v športe, ktorého podstatou je, aby čo najviac detí a mládeže aktívne športovalo (sem patrí aj pravidelná účasť detí na tréningoch), aj keď do súťaže z dôvodov objektívnych alebo subjektívnych zasiahnu iba príležitostne. Z týchto vecných dôvodov sa podľa pôvodnej definície „aktívneho športovca“ aj takýto sporadicky súťažiaci športovci započítavali do množiny „aktívnych športovcov“. Navrhovanou zmenou sa má nahradiť slovo „zúčastnil“ slovom „zúčastňoval“, v dôsledku čoho nebude jednoznačné, či obsah slova „zúčastňoval“ bude naplnený účasťou športovca vo dvoch alebo viacerých súťažiach a za aké obdobie. Takáto úprava je nejasná a nejednoznačná. Rovnako nejednoznačná je časť vety doplnená na konci odseku 6 „za účasť na súťaži sa nepovažuje súťaž školského športu a športu pre všetkých“, ktorá je navyše štylisticky nepresná „za účasť na súťaži ...“ sa nepovažuje „súťaž ...“. Tu je potrebné rozlišovať medzi súťažami, ktoré organizujú školy, ich zriaďovatelia alebo organizácie školského športu a dlhodobými súťažami, ktoré pre školy a školské zariadenia organizujú, materiálne, športovo-technicky, organizačne i metodicky zabezpečujú a zastrešujú národné športové zväzy a ich členovia. Je potrebné uviesť, že súťažou športu pre všetkých sú podľa definície športu pre všetkých uvedenej v § 3 písm. e) aj organizované súťaže na miestnej úrovni určené pre široké obyvateľstvo. Do tejto skupiny súťaží je možné zaradiť najnižšie okresné súťaže mnohých športov alebo mestské ligy, ktoré v niektorých prípadoch zastrešuje a podporuje národný športový zväz, najmä ak ide o súťaže mládeže a môže ísť nielen o dlhodobé majstrovské súťaže, ale aj o dlhodobé súťaže turnajového typu. V budúcnosti je možné očakávať, že v záujme rozširovania členskej základne budú národné športové zväzy podporovať športové kluby a ich súťaže aj na úrovni športu pre všetkých, preto vylúčenie skupiny registrovaných športovcov, ktorí sa zúčastnili na súťaži športu pre všetkých organizovanej športovou organizáciou z množiny „aktívnych športovcov“ sa javí byť ako vecne nesprávne - v rozpore s verejným záujmom v športe. Cieľom zákona o športe je, aby čo najviac ľudí, osobitne detí a mládeže, športovalo a je potrebné zväzy motivovať aj cez možnosť získavať nových aktívnych členov k tomu, aby organizovali súťaže aj na úrovni športu pre všetkých. Navrhovaná úprava by ich zrejme práve naopak v tomto smere demotivovala, preto navrhujeme ponechať platnú právnu úpravu nezmenenú. Dôvodová správa k tomuto pomerne zásadnému novelizačnému bodu je vecne nepresvedčivá. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016. Text upravený. |
| **GPSR** | **13. K čl. I bodu 30 .§ 61 ods. 1 písm. h) až j).**Navrhujeme preformulovať kompetencie hlavného kontrolóra športu podľa písmena h) a j) tak, aby bolo zrejmé, že sa kontrolná činnosť vzťahuje výhradne na aktivity spadajúce do rámca športovej činnosti športovej organizácie. Vo vzťahu k dodržiavaniu predpisov a rozhodnutí športovej organizácie by malo ísť zo strany hlavného kontrolóra športu iba o kontrolu subsidiárnu, ktorá by mala byť možná až potom, čo nebude vec uspokojivo vybavená kontrolórom športovej organizácie príslušným na riešenie zisteného nedostatku, inak by okrem iného v krátkom čase hrozilo preťaženie úradu hlavného kontrolóra športu. Navyše písmeno j) sa obsahovo do značnej miery prekrýva s písmenom h), nakoľko „kontrola dodržiavania právnych predpisov, predpisov a rozhodnutí športovej organizácie“ sa javí byť to isté ako „kontrola plnenia povinností športových organizácií“, ktoré de facto vyplývajú z právnych predpisov, predpisov a rozhodnutí športovej organizácie. Preto navrhujeme zvážiť zlúčenie a primerané preformulovanie písmen h) a j). Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016. Text upravený. |
| **GPSR** | **31. K čl. I .k § 7 ods. 2 písm. b) - nad rámec návrhu.**Navrhujeme slová „úmyselný trestný čin“ nahradiť slovom „zločin“. Dôvodom pre navrhovanú zmenu sú jednak poznatky z praxe, keď pri viacerých prečinoch sa javí byť dikcia platného znenia, vzhľadom na vážny dôsledok straty bezúhonnosti ako základného osobného predpokladu na výkon činnosti športového odborníka, neprimerane prísna (napríklad pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 alebo pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona). Ďalším praktickým dôvodom je, že pri viacerých prečinoch je v Trestnom zákone konštruovaná základná skutková podstata tak, že sú v nej obsiahnuté obe formy zavinenia, úmyselná i nedbanlivostná uvedením dikcie „kto, čo/hoci aj z nedbanlivosti“ (napríklad pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona), v dôsledku čoho je pri odsúdení za takýto prečin problematické určiť, či bol spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti. V takýchto prípadoch nepostačuje právna kvalifikácia prečinu, ale je potrebné skúmať odsudzujúce rozhodnutie - popis skutku a odôvodnenie rozhodnutia, aby bolo možné určiť formu zavinenia. Pri zločinoch, kde na rozdiel od prečinov ide už o podstatne závažnejšie protiprávne konania, musí ísť vždy o úmyselné zavinenie (§ 11 ods. 1 Trestného zákona), t. j. otázka zisťovania formy zavinenia pri odsúdení za zločin je bezpredmetná. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Rozporové konanie dňa dňa 6. septembra 2016.  |
| **GPSR** | **34. K čl. I .k § 40 ods. 4 písm. c) a § 42 ods. 1 písm. a) - nad rámec návrhu.**Navrhujeme upraviť dôvody pre okamžité skončenie profesionálneho vykonávania športu zo strany športovej organizácie, nakoľko dôvod uvedený v § 32 písm. b): „vyvinúť v súťaži úsilie potrebné na dosiahnutie najlepšieho športového výkonu a najlepšieho športového výsledku“ sa javí byť ako neprimeraný a ľahko zneužiteľný, pričom preukázanie jeho naplnenia je veľmi sporné, čo nevhodne zasahuje do zmluvnej stability. Aplikácia tohto ustanovenia klubmi často aj v emóciách po športových neúspechoch by priniesla vecne náročné spory, ktorých podstatou by bolo posúdenie výkonu a úsilia športovca ako dôvodu na okamžité skončenie profesionálneho vykonávania športu, čo športovca vystavuje neprimeranej neistote. Preto sa v záujme vyváženosti právnej úpravy postavenia športovej organizácie a športovca presúva porušenie povinnosti športovca podľa § 32 písm. b) zákona z dôvodov na okamžité skončenie profesionálneho vykonávania športu medzi dôvody na výpoveď zo strany športovej organizácie upravené v § 40 ods. 4, ktorý je možné uplatniť pri opakovanom porušení tejto povinnosti, ak športovec už bol v posledných šiestich mesiacoch v súvislosti s porušením základnej povinnosti športovca písomne upozornený na možnosť výpovede. Na základe uvedeného navrhujeme doplniť do návrhu dva novelizačné body v tomto znení: „1. V § 40 ods. 4 písmeno c) znie: c) športovec porušil základnú povinnosť podľa § 32 písm. b), e) až n) a súčasne bol v posledných šiestich mesiacoch v súvislosti s porušením základnej povinnosti športovca písomne upozornený na možnosť výpovede,“. „2. V § 42 ods. 1 písmeno a) znie: a) porušil základnú povinnosť podľa § 32 písm. a), c) a d),“. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 11 (§ 11 ods. 3)**Navrhujeme upraviť vykonávanie skúšky kontrolórov športových organizácií tak, aby boli vykonávané každé „tri“ roky. Pri posudzovaní otázky, ako často by sa mali podrobiť kontrolóri preskúšaniu je možné vychádzať zo skutočnosti, že v dôsledku pravidla upraveného v § 12 ods. 3 zákona o športe (funkčné obdobie kontrolóra je najmenej o jeden rok dlhšie, ako je dĺžka funkčného obdobia najvyššieho výkonného orgánu) bude mať väčšina kontrolórov športových organizácií 5 ročné obdobie výkonu funkcie kontrolóra, čo by pri navrhovanom štvorročnom intervale skúšok znamenalo, že druhú skúšku budú mať kontrolóri rok pred koncom ich funkčného obdobia, pričom, ak by bol kontrolór zvolený aj na ďalšie funkčné obdobie, po zvolení by sa zrejme mal podrobiť skúške znova (do 3 mesiacov od voľby), preto navrhujeme druhú skúšku kontrolóra posunúť tak, aby ju mal v strede funkčného obdobia, t. j po troch rokoch a tiež odporúčame zvážiť úpravu pravidla, že ak bol kontrolór zvolený do funkcie a má ešte platnú predchádzajúcu skúšku kontrolóra, nemusí sa z titulu novej voľby podrobovať ďalšej skúške kontrolóra, t. j bude mu platiť predchádzajúca skúška až do uplynutia obdobia platnosti. Navrhujeme jednoznačne upraviť vzťah medzi treťou a štvrtou vetou v § 11 ods. 3, nakoľko v tretej vete je uvedený imperatív, že kontrolór skúšku „musí“ vykonať do troch mesiacov od ustanovenia do funkcie.  | O | ČA | Vzhľadom na predchádzajúcu podmienku dvojročného preskúšania, by sa kontrolóri volení alebo ustanovení na päťročné obdobie dostali do rovnakej situácie, ako je uvedená v predmetnej pripomienke. Navrhovanou zmenou sa znižuje záťaž kontrolórov, a z pohľadu predkladateľa návrhu zákona sa štvorroččný interval preskúšavania kontrolórov považuje za dostatočný. Doplnený text v prípade znovuzvolenia alebo znovuustanovenia kontrolóra. |
| **GPSR** | **20. K čl. I bodu 45 (§ 68 ods. 5)**Navrhujeme ustanovenie upraviť tak, aby rozhodujúcou autoritou, ktorá posúdi váhy športových odvetví alebo kategórií navrhnuté národným športovým zväzom bolo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Váhy športových odvetví a kategórií muži/ženy, respektíve pre zmiešané kategórie v rámci odvetvia, by podľa predloženého návrhu mal určovať národný športový zväz. Ak budú uvedené váhy určovať každoročne národné športové zväzy, budú sa ich snažiť prispôsobovať aktuálne dosiahnutým najlepším výsledkom v jednotlivých športových odvetviach alebo kategóriách tak, aby to bolo pre nich čo najvýhodnejšie, čo nie je systémovo vyvážené. Jednotlivé váhy by mali byť zo strany národných športových zväzov iba navrhnuté na dlhšie časové obdobie a mali by okrem uvedených parametrov zohľadňovať aj veľkosť členskej základne v jednotlivých športových odvetviach a kategóriách, pričom parameter úspešnosti Slovenskej republiky v príslušnom športovom odvetví by nemal mať primárny vplyv na stanovenie váh. Zároveň by mali byť váhy muži/ženy rovnaké v rámci jednotlivých športových odvetví, aby sa nelíšili v jednotlivých odvetviach toho istého športu, s výnimkou pre tie odvetvia, kde kategória napríklad mužská neexistuje (napríklad moderná gymnastika alebo synchronizované plávanie). Konečné rozhodnutie o nastavení váh by malo byť v právomoci Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, ktoré by malo mať oprávnenie vykonať korekcie váh navrhnutých zo strany národných športových zväzov, pokiaľ nebudú spĺňať kritériá uvedené v nariadení vlády, aby bolo zaručené/dosiahnuté čo najobjektívnejšie stanovenie váh pre jednotlivé športové odvetvia a kategórie. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016. Text upravený na základe návrhov NŠZ v spojení so zmenami k návrhu nariadenia o metodike výpočtu príspevku uznanému športu. |
| **GPSR** | **33. K čl. I (k § 17 ods. 4 - nad rámec návrhu)**Navrhujeme v § 17 doplniť odsek 4, ktorého obsahom bude interpretačné ustanovenie k § 19 až 23 v tom zmysle, že národné športové zväzy (i národné športové organizácie) si môžu v súlade s princípom primeranosti upraviť vo svojich predpisoch pravidlá ich fungovania aj prísnejšie, ako sú uvedené v § 19 až 23 zákona o športe. Tým sa zamedzí situácii, že národný športový zväz si vo svojich predpisoch v záujme vyššej kvality/odbornosti a transparentnosti/informovanosti upraví pravidlá prísnejšie ako sú uvedené v zákone, napríklad kvalifikačné predpoklady (minimálne dosiahnuté vzdelanie, počet rokov praxe) alebo osobné predpoklady (napríklad maximálny vek, maximálny počet funkčných období a podobne) kandidátov na výkon niektorých funkcií vo zväze alebo lehoty na zverejnenie kandidátov na volené funkcie, programu zasadnutia najvyššieho orgánu, zápisníc alebo rozhodnutí orgánov zväzu a bol by pritom napadnuteľný, že jeho predpis je v rozpore so zákonom, je pritom primerané, aby si zväz v záujme zabezpečenia odbornosti vykonávania odbornej agendy zväzu alebo vyššej transparentnosti/informovanosti členov zväzu dojednal a v stanovách upravil a schválil aj prísnejšie pravidlá, ako je minimálny štandard pravidiel pre stanovy národných športových zväzov a národných športových organizácií ustanovený zákonom. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016. Pripomienka predkladateľom stiahnutá. |
| **GPSR** | **24. K čl. I bodom 50 a 51 .§ 77 ods. 2 písm. a) a b).**Navrhujeme vypustiť oba novelizačné body. Navrhovaná zmena je vážnym zásahom do základov dohody o podobe nového zákona o športe, ktorá bola akceptovaná zástupcami športového hnutia, štátu i samosprávy, ktorej predchádzala pomerne zložitá niekoľko mesiacov trvajúca diskusia na úrovni vecnej i politickej. Predkladateľ novely navrhuje zásadnú zmenu právnej úpravy bez diskusie, ako aj bez dostatočného vysvetlenia dôvodov tohto návrhu v dôvodovej správe. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016, rozpor neodtránený. Následne bol vypustený novelizačný bod 51 (úprava § 77 ods. 2 písm. b) |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 1 .§ 4 ods. 3 písm. c).**Novelizačný bod navrhujeme vypustiť pre nadbytočnosť navrhovaného doplnenia právnej úpravy. Rozumieme cieľu navrhovaného doplnenia písmena c) - precizovať platnú právnu úpravu tak, aby nemohlo dôjsť k jej obchádzaniu účelovým výkladom. Navrhovanou úpravou sa de facto uznáva/akceptuje účelový výklad platného znenia zákona o športe, na ktorý by mali reagovať v prvom rade príslušné kontrolné orgány štátu (Národný inšpektorát práce a inšpektoráty práce), ktoré by mali vykonať vzhľadom na zásadnú zmenu právnej úpravy preventívne kontroly v športových kluboch a usmerniť/zjednotiť aplikáciu zákona v oblasti uzatvárania zmlúv športových klubov so športovcami. Predmetným návrhom novely dokonca argumentujú kluby, že ich účelový výklad, podľa ktorého môže profesionálny športovec vykonávať šport ako samostatne zárobkovo činná osoba bez ohľadu na to, či ide o kolektívny šport alebo individuálny a bez ohľadu na to, či sú alebo nie sú splnené znaky závislej práce, bol správny. Nepovažujeme za správne ani primerané tento nedostatok vo výkone kontrolnej činnosti štátu riešiť ďalším legislatívnym opatrením a tým de facto uznať/legalizovať na ďalší rok (2016) stav, keď športové kluby v kolektívnych športoch, v ktorých športovci vykonávajú športovú činnosť spôsobom spĺňajúcim znaky závislej práce nepostupujú podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona o športe, ale na základe účelového výkladu § 4 ods. 3 písm. c) zákona o športe uzatvárajú so športovcami naďalej nepomenované zmluvy podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako keby boli športovci samostatne zárobkovo činné osoby, čo je však vylúčené tým, že vykonávajú šport ako závislú činnosť. Nesprávne je aj delenie na kolektívne a individuálne športy, pretože na účely posúdenia, či vykonávanie športu spĺňa znaky závislej práce nie je rozhodujúce, či ide o kolektívny šport alebo o šport individuálny, ale to, či vykonávanie športu športovcom pre športovú organizáciu sú naplnené atribúty závislej práce podľa § 1 ods. 2 Zákonníka práce. V zákone nie je uvedená ani definícia kolektívneho športu a individuálneho športu, pričom sú športy, respektíve športové disciplíny (štafeta, štvorhra a podobne), pri ktorých nie je celkom jednoznačné, či ide o šport kolektívny alebo individuálny. Pri individuálnych športoch, pri ktorých sú splnené znaky závislej práce, by mali byť tiež uzatvárané zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Jediným kritériom teda je skutočnosť, či sú naplnené znaky závislej práce. Navyše je v rozpore nielen so zákonom, ale aj s princípmi fair play v súťaži medzi kolektívnymi športmi, keď jeden klub pri uzatváraní zmlúv so športovcami dodržiava zákon a vyrovnal sa s novými povinnosťami podľa zákona o športe a iný klub na základe nekorektného účelového výkladu zákon nedodržiava a narúša a skresľuje tým podmienky/integritu súťaže vo svoj prospech. V jednom športe alebo dokonca v jednom klube má športovec postavenie a ochranu zamestnanca a v inom nie, pričom je prirodzené, že športovec ako slabšia strana zmluvného vzťahu, ktorému ide o živobytie, nebude ten, kto bude poukazovať na nezákonnosť na strane svojho zamestnávateľa. Tu je jednoznačne priestor pre orgány kontroly, pričom ďalšia legislatívna zmena je až riešením ultima ratio. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016. Text bude bližšie zdôvodnený v dôvodovej správe. |
| **GPSR** | **14. K čl. I bodu 33 .§ 66 ods. 3 písmeno b).**Obchodné spoločnosti, družstvá, neziskové organizácie, nadácie, obecné podniky, či obce, vysoké školy, stredné školy, základné školy, školské zariadenia, detské domovy, cirkevné organizácie alebo iné subjekty, ktoré môžu mať status športovej organizácie majú mať zakladajúci dokument, ktorého náležitosti sú upravené v osobitnom zákone, s náležitosťami v súlade s § 19 až 23 zákona o športe? Toto je veľmi ťažko vykonateľné a vynútiteľné. Taktiež poukazujeme na to, že je podstatný rozdiel vyžadovať súlad „zakladajúceho dokumentu“ alebo súlad „činnosti=procesy“ s § 19 až 23 zákona o športe. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016. Pripomienka predkladateľom stiahnutá. |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 13 (§ 14 ods. 11)**Odporúčame doplniť úpravu situácie, keď sa dostane do konfliktu záujmov hlavný kontrolór športu. V takom prípade by zrejme jeho kompetencie malo vykonávať Ministerstvo školstva, vedy výskumu a športu Slovenskej republiky alebo Úrad vlády Slovenskej republiky, keďže hlavný kontrolór športu je vymenovaný vládou Slovenskej republiky. | O | N | Pripomienkou uvádzaná situácia vzhľadom na § 60 ods. 9 zákona o športe nemôže v praxi nastať. |
| **GPSR** | **25. K čl. I bodu 52 (§ 80 ods. 11)**Odporúčame doplniť, že sa bude vydávať aj potvrdenie o vyradení. Za slovo „osôb“ odporúčame doplniť slová „alebo o vyradení z tohto registra“, pričom odporúčame ustanovenie upraviť tak, aby bolo možné potvrdenie generovať elektronicky priamo z informačného systému v športe a doručovať elektronicky, prípadne aby si túto skutočnosť mohol, resp. bol povinný príslušný úrad overiť priamo v informačnom systéme športu bez vyhotovovania a zasielania výpisov obsahujúcich informácie, ktoré sú vedené v informačných systémoch verejnej správy, pričom jedným z hlavných dôvodov ich vytvorenia bolo to, aby bol občan menej zaťažovaný administratívou vo veciach, kde štát už má potrebné údaje o právnickej osobe alebo fyzickej osobe v dispozícii niektorého zo svojich orgánov v inom informačnom systéme verejnej správy.  | O | N | Športový odborník sa z Informačného systému športu fyzicky nevymazáva a nevyraďuje, údaje o ňom ostávajú v Informačnom systéme športu s tým, že sa zároveň uvádza aktuálny stav. Elektronická forma je už v navrhovanom znení vyjadrená cez odkaz na § 99 ods. 4 zákona o športe. |
| **GPSR** | **32. K čl. I (k § 9 ods. 1 - nad rámec návrhu)**Odporúčame na konci odseku 1 bodku nahradiť bodkočiarkou a doplniť slová „ak ide o športový zväz“, ktorý je členom národného športového zväzu alebo národnej športovej organizácie, ročný členský príspevok do športového zväzu sa považuje za vybratý, ak člen športového zväzu uhradil ročný členský príspevok príslušnému národnému športovému zväzu alebo národnej športovej organizácii. Existujú viaceré športy, ktoré majú viacstupňovú sústavu riadiacich zväzov od okresnej cez krajskú alebo regionálnu úroveň až po národnú úroveň. Mnohí funkcionári, členovia orgánov a odborných komisií pôsobia súčasne na úrovni miestnej, regionálnej i národnej, v dôsledku čoho by im vznikla trojitá, respektíve, ak sú členmi športového klubu až štvoritá povinnosť uhrádzať ročné členské príspevky športovým zväzom na všetkých stupňoch riadenia príslušného športu, hoci často ide o neplatených funkcionárov, či dobrovoľníkov, čo sa javí byť neprimerané. Preto sa navrhuje, aby sa od týchto osôb nevyberal ročný členský príspevok na nižších úrovniach športových zväzov, ak uhradili ročný členský príspevok národnému športovému zväzu alebo národnej športovej organizácii. V prípade členstva osoby aj v športovom klube ostáva povinnosť vyberať ročný členský príspevok od takej osoby zachovaná. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016. Text upravený na základe vzájomnej dohody. |
| **GPSR** | **23. K čl. I bodu 48 (§ 69 ods. 6)**Odporúčame navrhované ustanovenie odseku 6 vypustiť z návrhu. Zákon o športe v § 16 ods. 1 a 2, ale aj ďalších ustanoveniach uložil národným športovým zväzom plnenie množstva úloh a povinností, ktorých plnenie je potrebné personálne, organizačne, technicky zabezpečiť, na čo je legitímne použiť štátne prostriedky, veď zväz plní úlohy a povinnosti, ktoré sú mu zverené zákonom. S neplnením niektorých povinností je dokonca spojená strata spôsobilosti verejných prostriedkov a teda zastavenie poskytovania prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Transparentnosť riadenia a správy národného športového zväzu znamená aj priebežné verejné výkazníctvo, vedenie a aktualizáciu dát v zdrojovej evidencii zväzu i informačnom systéme športu. Rovnako novo zavedený inštitút kontrolóra zväzu si taktiež vyžaduje zvýšené prevádzkové náklady na strane národného športového zväzu. Je taktiež potrebné vnímať rozdiel, keď by mal mať zväz k dispozícii na prevádzku 15 % z celkového príspevku vo výške 10 tisíc eur, alebo zo 100 tisíc eur alebo z 1 milióna eur. Pritom však generálny sekretár národného športového zväzu, ktorého potrebuje zrejme každý z týchto zväzov, plní obdobný rozsah úloh voči medzinárodnej športovej federácii, štátu i členom národného športového zväzu. Zaplatiť jeho mzdu pri obmedzení prevádzkových nákladov zväzu však dokážu iba stredné a väčšie zväzy, malé zrejme už nie. Je otázne, či takéto opatrenie je prospešné pre riadenie a správu malých zväzov. Okrem nedostatočne nízkeho podielu pri malých športových zväzoch návrh novely nezohľadňuje to, že v týchto 15 % môžu byť zahrnuté aj náklady na správu športovísk, respektíve na údržbu už vybudovanej infraštruktúry osobitného významu, ktoré môžu u niektorých národných športových zväzov spolu s režijnými výdavkami výrazne prekročiť navrhovaných 15 %. Obmedzenie prevádzkových nákladov zväzov výškou 15 % sa vzhľadom na rozsah úloh a povinností zverených zákonom/štátom národným športovým zväzom javí ako neprimerané. Dôvodová správa k tomuto zásadnému novelizačnému bodu je vecne nepresvedčivá a nedostatočná. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016. Rozpor trvá. |
| **GPSR** | **15. K čl. I bodu 34 .§ 67 ods. 1 písm. b).**Odporúčame preformulovať uvádzaciu vetu v písmene b), nakoľko obsahovo nekorešponduje s tretím bodom. Zatiaľ čo v uvádzacej vete je uvedená kontrola v oblasti boja proti dopingu, v treťom bode sa uvádzajú už všetky negatívne javy podľa § 8 ods. 6 písm. a) zákona o športe, t. j. už nie iba doping. Tretí bod navyše obsahuje nesystematicky dve vecne úplne odlišné podmienky (v prvej časti je uvedený deficit zväzových predpisov a v druhej časti nesprávny postup), preto ho odporúčame rozdeliť na dva samostatné body a „nepostupovanie podľa predpisov v oblasti boja proti dopingu v športe,“ uviesť ako samostatný štvrtý bod.  | O | A |  |
| **GPSR** | **27. K čl. I bodu 61 (§ 106a ods. 2)**Odporúčame slová „národného športu“ nahradiť slovami „národného športového zväzu“.  | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 7 (§ 6 ods. 4)**Odporúčame slová „ods. 2“ nahradiť slovami „ods. 3“ (upresnenie vnútorného odkazu). | O | N | Text bol preformulovaný v inom znení podľa pripomienok MV SR a SP. |
| **GPSR** | **19. K čl. I bodu 41 (§ 67 ods. 11)**Odporúčame ustanovenie odseku 11 vypustiť z návrhu, nakoľko je duplicitné s dikciou platného znenia § 65 ods. 2 zákona o športe. | O | N | Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy a predchadzaniu výkladových a aplikačných problémov sa navrhované znenie odseku 11 považuje za dôvodné. |
| **GPSR** | **17. K čl. I bodu 39 .§ 67 ods. 4.**Odporúčame uviesť písmeno d) v tomto znení: „d) nevyhotoví zápisnicu zo zasadnutia najvyššieho orgánu, najvyššieho výkonného orgánu alebo kontrolného orgánu alebo vyhotoví zápisnicu, ktorá neobsahuje náležitosti podľa § 21 ods. 2,“. Nami navrhované znenie písmena d) gramaticky nadväzuje na uvádzaciu vetu odseku 4. Z obdobných dôvodov navrhujeme rovnakým spôsobom upraviť aj platné znenie § 67 ods. 3 písm. g) zákona o športe.  | O | A |  |
| **GPSR** | **30. K čl. I .k § 5 ods. 4 písm. b) - nad rámec návrhu.**Odporúčame v § 5 ods. 4 prvej vete na konci doplniť slová „alebo ak tak určujú predpisy medzinárodnej športovej organizácie“ z dôvodu, že v niektorých športoch (hokej) vyplýva oprávnenie uplatniť si nárok na odstupné za amatéra bez zmluvy z predpisov medzinárodnej športovej organizácie, pričom uskutočnenie medzinárodného prestupu hráča do inej krajiny je možné podmieniť zo strany materského klubu na území Slovenskej republiky úhradou čiastky dojednanej za prestup amatéra bez zmluvy.  | O | N | V predmetnom prípade ide o vzťah s medzinárodným prvkom, pri ktorom sa uplatňujú medzinárodné právne normy. |
| **GPSR** | **36. K čl. I .k § 92 ods. 3 písm. b) - nad rámec návrhu.**Odporúčame v § 92 ods. 3 písm. b) slová „športovej organizácie, ktorej“ nahradiť slovami „športového klubu“, aby bolo jednoznačné, že z hľadiska obsadenia disciplinárnych orgánov národného športového zväzu alebo národnej športovej organizácie rozhodujúcich o dopingových previneniach športovcov s príslušnosťou k národnému športovému zväzu alebo národnej športovej organizácii sa zo zákona považuje za konflikt záujmov, ak je člen disciplinárneho dopingového orgánu a športovec z rovnakého športového klubu. Členstvo športovca a člena disciplinárneho dopingového orgánu v tom istom národnom športovom zväze alebo národnej športovej organizácii v tomto smere nepredstavuje konflikt záujmov, ak nie je naplnený niektorý iný dôvod konfliktu záujmov uvedený v § 92 ods. 3 písm. c) alebo d) zákona o športe.  | O | A |  |
| **GPSR** | **35. K čl. I (k § 48 ods. 9 - nad rámec návrhu)**Odporúčame za slová „§ 33“ vložiť slová „a 34“, čím sa okrem iného umožní uzavrieť zmluvu o príprave talentovaného športovca podľa § 48 zákona o športe aj pri športovcovi do dovŕšenia 15 rokov veku, a to za obdobných podmienok ako zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu. Vzhľadom na to, že pri uzatváraní zmluvy o príprave talentovaného športovca majú opodstatnenie aj ostatné ustanovenia § 34 upravujúceho predzmluvné vzťahy športovca a športového klubu, navrhuje sa doplnenie vnútorného odkazu na celé ustanovenie § 34.  | O | A |  |
| **GPSR** | **12. K čl. I bodu 29 .§ 61 ods. 1 písm. f).**Odporúčame zosúladiť kompetencie hlavného kontrolóra športu a Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v oblasti vzdelávania kontrolórov športových organizácií, nakoľko podľa § 58 písm. k) zákona o športe aj „ministerstvo školstva zabezpečuje vzdelávanie kontrolórov a vykonanie skúšky kontrolórov“.  | O | A |  |
| **GPSR** | **26. K čl. I bodu 62 (§ 106a ods. 1)**Odporúčame zvážiť úpravu splnomocňovacieho ustanovenia tak, aby z neho bolo zrejmé, že ide o zjednotenie metodiky označenia, vykazovania a účtovania oprávnených výdavkov podľa jednotného katalógu plnení, činností, tovarov a služieb, ktorý by mal byť súčasťou informačného systému v športe.  | O | N | Navrhovaná úprava súvisí s doplnením splnomocňovacieho ustanovenia, avšak nie vo vzťahu k informačnému systému športu. Ide o vydanie vykonávacieho predpisu, ktorým sa ustanovia oprávnené náklady, na ktorých úhradu môže byť použitý príspevok uznanému športu. |
| **GPSR** | **28. K čl. I bodu 62 (Príloha č. 3)**To, či bude vo vzorci zohľadnený počet aktívnych športovcov do veku 18 rokov „M18“, ako to je v platnom znení zákona alebo až do veku 23 rokov „M23“, je otázkou viacmenej politického pohľadu na verejný záujem v športe, či štát chce národné športové zväzy vo vzorci odmeňovať za počet aktívnych športovcov do veku 18 alebo až do veku 23 rokov a tým ich aj motivovať k rozširovaniu členskej základne do tejto zákonom ustanovenej hranice veku. Aj hranica 23 rokov má svoje vecné opodstatnenie, ktoré je navyše v súlade s navrhovanou jednotnou hranicou veku pre talentovaného športovca, bolo by však vhodné zákonom ustanovený systém na niekoľko rokov stabilizovať a minimalizovať zásahy do nastaveného systému, či už to bude hranica 18 alebo 23 rokov. Hranica veku 18 rokov „M18“ sa používala vo vzorci používanom niekoľko rokov na výpočet výšky dotácie pre národné športové zväzy, pričom počas prípravy návrhu zákona o športe nebolo nikým navrhované posunutie tejto hranice na 23 rokov. Predkladateľ napriek tomu navrhuje posun vekovej hranice parametra vo vzorci z 18 rokov na 23 rokov bez presvedčivého vecného zdôvodnenia. Ako však bolo vyššie uvedené určenie tejto vekovej hranice je vecou politického pohľadu na verejný záujem v športe, ktorého vymedzenie vytvára rámec pre podporu športu z verejných prostriedkov.  | O | N | Zjednotením veku aktívného športovca na 23 rokov sa odstraňuje diskriminácia technických a iných športov, ktorých výkon je obmedzený dosiahnutým vekom športovca, resp. v ktorých nie je možné vykonávať šport osobám mladším mladším ako 18 rokov. Napríklad motocyklistické športy, či letecké športy. |
| **GPSR** | **22. K čl. I bodu 47 (§ 69 ods. 5)**Toto je úprava veľmi senzitívnej časti zákona o športe, ktorá bola predmetom širokej diskusie počas prípravy návrhu zákona o športe, a ktorá má vecnú i politickú rovinu. Predkladateľ navrhuje podstatný zásah do nastavenia finančných vzťahov medzi štátom a národnými športovými zväzmi, ktoré bolo súčasťou dohody na reforme slovenského športu, kde zodpovednosť za jednotlivé športy majú prevziať národné športové zväzy, ktoré majú byť prirodzene motivované k rozumnej správe svojho športu snahou o každoročné dosiahnutie čo najlepších parametrov do vzorca, ktorý im má za ich výsledky predložené slovenskej spoločnosti zabezpečiť finančné prostriedky na reprodukciu ich športovej činnosti. Dohoda o takejto základnej schéme riadenia a financovania športu bola výsledkom celospoločenskej, odbornej i politickej diskusie, pričom vzhľadom na spôsob schválenia zákona o športe (viac ako ústavnou väčšinou) zastávame názor, že by mala byť táto schéma zachovaná, rešpektovaná a prehodnotená až na základe skúsenosti z praxe po niekoľkých rokoch. Navrhovanou úpravou sa však do tejto schémy významne zasahuje, pričom v dôvodovej správe predkladateľ k tomuto vážnemu zásahu neuvádza presvedčivé vecné dôvody. Ako bolo už vyššie uvedené, zákon o športe je postavený na koncepte, že štát prenáša zodpovednosť za uznané športy na národné športové zväzy, ktorým zákon ustanovil plnenie pomerne náročných povinností uvedených najmä v § 16 ods. 1 a 2 zákona o športe, ktorých rozsah je dosť široký. Národný športový zväz je teda povinný v danom druhu športu plniť tieto povinnosti voči štátu, voči spoločnosti a na ich plnenie by mal byť národný športový zväz oprávnený aj použiť prostriedky, ktoré získa od štátu v rámci príspevku uznanému športu. Keď si pozrieme detailne povinnosti uvedené v § 16 zákona o športe, žiadna z týchto povinností sa nedá splniť tým spôsobom, že národný športový zväz paušálne rozdelí prostriedky medzi svoje kluby. Je pravdou, že aj v pôvodnom návrhu zákona o športe je uvedené povinné rozdelenie 10 % z príspevku uznanému športu medzi kluby. Toto opatrenie je však potrebné vnímať v kontexte legislatívneho procesu. Do návrhu zákona o športe bolo doplnené viacmenej iba v snahe, aby aj športovým klubom priniesol/garantoval zákon o športe konkrétny priamy benefit, ktorý bude reálne dosiahnuteľný, keďže tzv. „superodpočet“ pri sponzorskom a športové poukazy, ktoré mali byť stimulmi pre športové kluby, boli v legislatívnom procese na základe zásadnej pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky vypustené, respektíve športové poukazy boli schválené bez systémového zdroja na ich financovanie a stále čakajú na uvedenie do života. Pozitívne systémové opatrenia, ktoré boli pôvodne navrhnuté pre športové kluby nakoniec v zákone o športe neboli schválené, respektíve neprešli v pôvodnej verzii a tak pre športové kluby ostala v zákone iba úprava dobrovoľníctva v športe a povinné rozdelenie 10 % príspevku uznanému športu poskytnutého národnému športovému zväzu medzi športové kluby, ktoré sa navyše pri malých a stredných zväzoch s väčším počtom klubov (napríklad stolný tenis) ukázalo ako nepraktické z dôvodu administratívnej i ekonomickej neefektívnosti (rozdeľujú sa malé čiastky pre veľký počet športových klubov). Tu by bolo vhodné upraviť, aby si pravidlá podpory klubov z príspevku uznanému športu určili predpisom alebo rozhodnutím najvyššieho orgánu národného športového zväzu podľa vlastných špecifík samotné národné športové zväzy. Taktiež je potrebné uviesť, že zákon o športe rieši financovanie športu zo štátnych prostriedkov v prvom rade na centrálnej úrovni (športová reprezentácia, talentovaná mládež, celoslovenské súťaže, významné podujatia, riadenie športu a jeho odbornej prípravy, výstavba športovej infraštruktúry v súlade s § 16 ods. 1 a 2), nie miestnu úroveň športu, kde majú nezastupiteľnú úlohu obce a mestá. V § 76 zákona o športe bol navrhnutý a celospoločensky bezvýhradne prijatý koncept, že na miestnej úrovni bude štát podporovať celoplošne športovanie detí od veku 5 do 14 rokov, viesť ich k zdravému životnému štýlu a pohybovým návykom, a tým aj činnosť športových odborníkov a športových klubov, zavedením inštitútu „príspevok na športový poukaz“, ktorého systém financovania však v predloženej novele zákona o športe chýba, rovnako ako motivačné stimuly spolufinancovania športu pre súkromný sektor pri dodržaní kritérií verejného záujmu v športe podľa § 2 zákona o športe, ako aj ďalšie zásadné témy uvedené aj v programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky na roky 2016 až 2020 pre oblasť športu. Dôvodová správa k tomuto zásadnému novelizačnému bodu je vecne nepresvedčivá a nedostatočná. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016. Rozpor trvá. Dňa 7. septembra 2016 sa uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami 9 NŠZ a text bol upravený v zmysle pripomienky zväzov. |
| **GPSR** | **18. K čl. I bodu 41 (§ 67 ods. 10)**V záujme garantovania právnej istoty dotknutej športovej organizácie a zabezpečenia princípu primeranosti pri dosiahnutí účelu sledovaného pôvodne navrhovaným ustanovením navrhujeme nasledovné znenie odseku 10: „(10) Ak existuje dôvodné podozrenie zo závažného nedostatku na strane prijímateľa verejných prostriedkov, ministerstvo školstva môže na základe stanoviska hlavného kontrolóra športu dočasne pozastaviť spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov na obdobie nevyhnutne potrebné na prešetrenie podozrenia zo závažného nedostatku, najviac však na šesť mesiacov.“. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Rozporové konanie dňa 6. septembra 2016. Pripomienka predkladateľom stiahnutá. |
| **GPSR** | **29. K čl. I bodu 62 (Príloha č. 3)**Z prílohy č. 3 sa navrhuje vypustiť úprava, ktorá predpokladala redukciu výsledkov neolympijských športov vo vzťahu k výsledkom olympijských športov. Toto je do značnej miery otázkou politického názoru a rozhodnutia o rovnakej podpore oboch skupín športov alebo o vyššom záujme na podpore olympijských športov. Zároveň ide o koncepčnú otázku pri formulovaní zásad financovania a podpory uznaných športov. V niektorých krajinách Európy sa zo štátnych prostriedkov podporuje iba malý počet tradičných olympijských športov (napríklad Maďarsko), sú krajiny, kde sa podporujú menšie skupiny športov alebo krajiny s podporou väčšej skupiny športov. O tejto politickej otázke koncepčného charakteru (do akej miery priorizovať podporu olympijských športov oproti neolympijským športom) prináleží rozhodnúť vláde Slovenskej republiky, k čomu je potrebné poskytnúť jej čo najviac vecných podkladov a argumentov vrátane informácií o dopadoch rozhodnutí, ktoré prichádzajú do úvahy na jednotlivé dotknuté športy. Podotýkame, že preferencia výsledkov olympijských športov sa javí byť aj v súlade so zákonom definovaným verejným záujmom v športe podľa § 2 zákona č. 440/2015 Z. z. Nezávislá autorita s celosvetovou pôsobnosťou – Medzinárodný olympijský výbor rozhodla, ktoré športy sú na svete najrozšírenejšie, najsledovanejšie alebo najtradičnejšie, a to sú olympijské športy, v ktorých medzi sebou súťažia športovci štátov sveta na najväčšom svetovom športovom podujatí – na olympijských hrách. Preto sa práve cez tieto športy javí byť reprezentácia Slovenskej republiky účinnejšia ako cez neolympijské športy. V tomto smere je potrebné zvážiť, či by aj u občanov Slovenskej republiky, k úžitku ktorých má slúžiť štátny rozpočet a jeho prostriedky, prevládol názor, že v rámci naplnenia verejného záujmu v športe by bolo viac preferované to, aby Slovenská republika použila verejné/štátne prostriedky vo vyššej miere na prípravu a súťaže športovcov súťažiacich na olympiáde alebo iných významných súťažiach v olympijských športoch, ako keby ich mala použiť na prípravu športovcov a ich súťaže v neolympijských športoch. Toto je otázka nastavenia systému financovania jednotlivých športov v rámci definovania priorít štátnej politiky v oblasti športu. Predložený návrh znevýhodňuje menšie olympijské športy oproti súčasnému stavu. Štát prioritne podporuje cez strediská olympijské športy. Ak by platila rovnocennosť výsledkov olympijských športov s výsledkami neolympijských športov, logicky by mal štát v rezortných športových strediskách podporovať aj športovcov v neolympijských športoch. Ide síce o politické rozhodnutie, ale treba ho urobiť informovane s uvedomením si všetkých jeho dôsledkov a súvislostí. Následne ho treba logicky premietnuť aj do rezortných športových stredísk, kde by mal byť pri takomto koncepte rovnaký prístup k olympijským športom i neolympijským športom, pričom je potrebné zvážiť, či Slovenská republika má na takýto koncept dostatočné zdroje pri udržaní kvality prípravy a starostlivosti o vrcholových športovcov aspoň na doterajšej úrovni. Dôvodová správa je v tomto smere nedostatočná. Neobsahuje žiadne vecné dôvody k podstatnej zmene filozofie a prístupu k hodnoteniu výsledkov z olympijských športov a výsledkov z neolympijských športov. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Rozporové konania dňa 6. septembra 2016. Rozpor trvá. |
| **KOZSR** | **ZÁKON , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440.2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa mení zákon č. 552.2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme** bez pripomienok | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **§ 3 písm. c) bod 1**2. V § 3 písm. c) bod 1 odporúčame nahradiť pojem „zo zoznamu najvýkonnejších športovcov“ za pojem „ tím elitných športovcov“. Odporúčame zmenu pojmu v uvedenom paragrafe a následne v celom texte zákona. Odôvodnenie: Pojem „zoznam najvýkonnejších športovcov“ nepovažujeme za vhodný, a to z dôvodu, že nepoznáme kritérium, ktoré určí najvýkonnejšieho športovca. Je najvýkonnejší športovec ten, ktorý zdvihne najväčšiu váhu, alebo ktorý dosiahne najlepší vytrvalostný výkon, alebo kto je olympijským víťazom, príp. taký športovec, ktorý vyhrá tenisový turnaj vo Wimbledone? Máme za to, že aj predkladateľ zákona mal zámer vymedziť pojem tak, aby bolo zrejmé, že ide o najlepších športovcov, ktorí dosahujú popredné umiestnenia na najvýznamnejších svetových podujatiach. Preto považujeme pojem „zoznam elitných športovcov“ za vhodnejší a najmä presnejší pre označenie najlepších slovenských športovcov.  | O | N | V danom prípade je potrebné prihliadať na § 55 ods. 2, kde je splnomocňovacie ustanovenie na ustanovenie pravidiel pre vytvorenie zoznamu najvýkonnejších športovcov a určenie výkonnostných kritérií. Ministerstvo školstva vytvorilo pracovnú skupinu, ktorá pracuje na príprave návrhu predmetného nariadenia. |
| **MDVaRRSR** | **bodu 16**V § 16 ods. 1 písm. c) navrhujeme ponechať pôvodnú číslovku „100”. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zvýšením počtu aktívnych športovcov registrovaných za športový klub v registri fyzických osôb v športe zo 100 na 300 športovcov. Uvedené zvýšenie by znamenalo ohrozenie samotnej činnosti cca 19 športových zväzov, a pre niektoré z nich to môže mať až likvidačný charakter. Navrhovaná úprava sa týka aj niektorých športových zväzov olympijských športov, napr. Slovenský zväz bobistov, Slovenský zväz biatlonu, Slovenský rýchlokorčuliarsky zväz, Slovenský zväz moderného päťboja, Slovenský zväz sánkarov, Slovenský zväz vzpierania a Slovenský veslársky zväz. Treba vziať do úvahy skutočnosť, že v niektorých športoch nie je na Slovensku vybudovaná zodpovedajúca športová infraštruktúra pre zabezpečenie športovej prípravy športovcov (boby a sánkovanie), a napriek tomu sa športovci v týchto športoch pravidelne zúčastňujú na olympijských hrách i na všetkých ďalších významných svetových športových podujatiach. V iných športoch vplýva na počet registrovaných športovcov ekonomická náročnosť športu, napr. v modernom päťboji musí mať športovec zabezpečený tréningový proces až v piatich športoch. Veslári zasa nemajú zodpovedajúci športový areál na tréning a súťaže. Napriek tomu, že sa navrhuje prechodné obdobie (do 30. 09. 2017), aby dotknuté športové zväzy splnili novú podmienku stanovenú zákonom , v niektorých športoch nebude možné ani z objektívnych dôvodov splniť navrhnutý limit 300 športovcov. Naopak, môže to viesť k tomu, že športové zväzy budú umelo zvyšovať členskú základňu, len aby splnili podmienku vyplývajúcu zo zákona.  | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 31. augusta 2016. Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Navrhovaná úprava súvisí so statusom národného športového zväzu a jeho úlohami. Aj vzhľadom na priznanie príspevku uznanému špotu je dôvodné, aby sa čo najviac financií nárokovateľne rozdeľovalo medzi zväzy s čo najväčšou členskou základňou. Na základe viacerých zásadných pripomienok bolo uvedené ustanovenie zmenené a počet aktívnych športovcov zvýšený zo 100 na 200. |
| **MDVaRRSR** | **§ 6 ods. 1**V § 6 navrhujeme odsek 1 doplniť písmenom h), ktoré znie: "h) značkár cykloturistických a turistických trás.". Odôvodnenie: Značkovanie cykloturistických a turistických trás na Slovensku má dlhoročnú tradíciu. Považujeme túto činnosť za dôležitú najmä z pohľadu podpory zdravého spôsobu života obyvateľstva, čo je podľa zákona považované za verejný záujem v športe (§ 2).  | Z | N | Rozporové konanie dňa 31. augusta 2016. Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Posúdenie činnosti šporového odborníka sa odvíja od športu ako takého. Ak posúdzovaná činnosť je činnosťou, ktorá slúži podpore a rozvoji športu, v takom rípade ide o činnosť športového odborníka. Aj činnosť značkára cykloturistických a turistických trás je nepochybne činnosťou športového odborníka. Pripomienkou narvhovaná úprava je navyše nesystémová, keďže ani názvy ďalších športových odborníkov nie sú v predmetnom ustanovení konkretizované. |
| **MDVaRRSR** | **§ 75 ods. 4**V § 75 navrhujeme nové znenie odseku 4, a to nasledovne: "(4) Ministerstvo školstva poskytuje každoročne príspevok športovcom zaradeným do tímu elitných športovcov. Výšku príspevku určí ministerstvo školstva s tým, že príspevok sa poskytne v plnej výške prostredníctvom národného športového zväzu alebo rezortného športového strediska, ku ktorému má športovec príslušnosť.". Odôvodnenie: V pôvodnom znení § 75 ods. 4 sa navrhuje, aby národný športový zväz použil z príspevku najviac 30% na prípravu športovca a zostávajúcu časť (70%) poskytol športovcovi. Toto ustanovenie nepovažujeme za dobré, pričom v niektorých prípadoch, najmä v kolektívnych športoch, bude dokonca len ťažko vykonateľné. Športovec v individuálnom športe bude zbytočne vystavený administratívnym činnostiam (napr. vedenie účtovníctva, bankové operácie, realizácia verejného obstarávania pri nákupe služieb príp. investičného tovaru a pod.). Za hlavnú úlohu športovca považujeme prípravu na športový výkon. Takto bude musieť vynaložiť finančné prostriedky aj na zabezpečenie administratívnych činností externým dodávateľom, ktoré by mohol lepšie využiť na zabezpečenie športovej prípravy. Tieto činnosti doteraz zabezpečoval pre športovca národný športový zväz bez nároku na finančné plnenie. Oveľa problematickejšia situácia nastane pri poukazovaní časti príspevku pre družstvá v kolektívnych športoch. Komu alebo ktorým hráčom v družstve sa bude poukazovať časť príspevku? Napr. družstvo v ľadovom hokeji tvorí na Majstrovstvách sveta alebo na olympijských hrách 25 hráčov. V príprave na spomínané podujatia sa v družstve vystrieda oveľa viac hráčov, pričom sa bežne stáva, že na spomínaných podujatiach štartujú nakoniec hráči, ktorí v príprave neabsolvovali žiadny zápas, príp. ani tréningový kemp.  | Z | A | Rozporové konanie dňa 31. augusta 2016. Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Po následnom prehodnotení ďalších pripomienok akceptovaná. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 3**V čl. I bod 3 za slovami „za účasť na súťaži sa nepovažuje“ odporúčame slovo „súťaž“ nahradiť slovami „účasť aktívneho športovca na súťaži“. | O | N | Účasť na súťaži školského športu nie je smerodajná pre splnenie kritéria na status aktívneho športovca. Ak sa aj aktívny športovec zúčastní súťaže školského športu, nemá status aktívneho športovca na účely zákona o športe. Akceptovanie tejto pripomienky by spôsobilo nepresnosť definície aktívneho športovca. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 39**V čl. I bod 39 odporúčame upraviť text v § 67 ods. 4 písm. d) tak, aby bol v súlade s predvetím (napr. slovo „zápisnica“ nahradiť slovami „v zápisnici“ a slovo „neobsahuje“ nahradiť slovom „neuviedla“). | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 6**V čl. I bod 6 odporúčame zvážiť úpravu § 6 ods. 3 písm. d) tak, aby bola jasne definovaná možnosť vykonávania činnosti športového odborníka bez zmluvy. Upozorňujeme, že zo znenia predmetného ustanovenia (ani z osobitnej časti dôvodovej správy) nie je zrejmé, či športový odborník môže vykonávať činnosť športového odborníka bez zmluvy aj bez odbornej spôsobilosti [v prípadoch podľa odseku 1 písm. d)] alebo môže vykonávať činnosť športového odborníka bez zmluvy (len) na základe odbornej kvalifikácie uznanej podľa § 16 ods. 2 písm. k) alebo podľa osobitného predpisu (odkaz 13). | O | N | Forma vzťahu, na základe akého osoba vykonáva činnosť športového odborníka, nesúvisí s jej odbornou spôsobilosťou. Pokiaľ ide odbornú spôsobilosť, tú treba posudzovať vždy indivuduálne podľa § ods. 1 písm. a ) až d). Ak sa v zmysle tohto ustanovenia vyžaduje odborná spôsobilosť, či už podľa právnych predpisov, alebo predpisov národného šporotvého zväzu, je potrebné, aby osoba touto odbornou spôsobilosťou disponovala, a to bez ohľadu na to, na základe akého vzťahu so športovou organizáciou vykonáva činnosť športového odborníka. V opačnom prípade sa športová organizácia dopustí správneho deliktu podľa §95 ods. 2 písm. b).  |
| **MDVaRRSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I štvrtému bodu**V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 4 v predposlednej vete odporúčame slová „mohol vykonávať“ nahradiť slovom „vykonával“ (zosúladenie s navrhovanou úpravou § 5 ods. 8). | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Všeobecná pripomienka**Vzhľadom na úpravu § 4 ods. 5 (v čl. I bod 2) odporúčame v § 48 ods. 3 slová „vek podľa § 4 ods. 5“ a slová „hornej hranice veku talentovaného športovca“ nahradiť slovami „23 rokov veku“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 6 (§ 6 ods. 3)**1. Odporúčam a) v písmene a), z dôvodu spresnenia, nad slovo „práce“ umiestniť odkaz 3 b) znenie písmena b), z dôvodu precizovania, upraviť obdobne ako platné znenie § 4 ods. 3 písm. b) . 2. Odporúčam prehodnotiť znenie písmen c) a d), pretože nie je zrejmý úmysel na vymedzenie činnosti športového odborníka ako dobrovoľníka, resp. bez zmluvy. Podľa platného znenia môže byť športový odborník len odborník, ktorý vykonával činnosť v rámci závislej činnosti alebo samostatnej zárobkovej činnosti (ďalej len „SZČO“). Uvedené zodpovedalo aj vymedzeniam príjmov podľa ustanovení zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov (ďalej len „ZDP“). Športový odborník je vymedzený výlučne v § 6 ods. 2 písm. e) ZDP s tým, že jeho príjmy možno zaradiť ešte medzi príjmy podľa § 5 ZDP. Navrhované doplnené možnosti vykonávania činnosti odborníka spôsobia, bez zmeny ustanovení ZDP, problémy so zatrieďovaním týchto príjmov a tým aj možný predpoklad nesprávneho výpočtu daňovej povinnosti, pretože môžu zvádzať napríklad športového odborníka – dobrovoľníka, že dosahuje príjem podľa § 8 ZDP, a teda uplatní aj oslobodenie od dane.  | O | ČA | V zmysle legislatívnej praxe sa odkaz používa iba na prvom mieste. Písmená b) a c) boli spresnené. Príjem športového odborníka na základe dobrovoľníckej zmluvy v športe je riešený v § 8 ods. 1 písm. r) ZDP. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu**1. V § 60 ods. 1 druhej vete je potrebné vypustiť slová „o vykonávaní následnej finančnej kontroly.“, pretože zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“), na ktorý sa v tomto ustanovení odkazuje, tento pojem nepozná. 2. Odporúčam zosúladiť znenie § 60 ods. 1 a § 61 ods. 6, podľa ktorého sa na výkon kontrolnej činnosti kontrolóra vzťahuje § 14, pretože postup pri kontrole upravený v § 14 nie je súladný so základnými pravidlami finančnej kontroly uvedenými v zákone o finančnej kontrole; je teda potrebné jednoznačne uviesť, podľa ktorého ustanovenia postupuje hlavný kontrolór športu pri výkone svojej činnosti. Zároveň, za účelom používania jednotnej terminológie vo väzbe na znenie § 60, odporúčam v § 61 ods. 6 za slovo „činnosti“ vložiť slovo „hlavného“.  | O | ČA | Hlavný kontrolór športu pri výkone svojej kontrolnej činnosti postupuje podľa oboch predpisov v závislosti od typu vykonávanej odbornej kontroly. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 7 (§ 6 ods. 4 až 8)**1. V odseku 4 odporúčam slová „§ 6 ods.2 písm. a)“ nahradiť slovami „odseku 3 písm. a)“, pretože definícia športového odborníka je uvedená v odseku 3. 2. Podľa navrhovaného znenia odseku 4, činnosť športového odborníka podľa § 6 ods. 3 písm. a) je podnikaním, ak o to po zápise do registra fyzických osôb v športe športový odborník požiada jednotné kontaktné miesto. Uvedená úprava sa v nadväznosti na uvedené nové znenie týka športového odborníka podľa § 6 ods. 1 písm. a) až d), ktorý vykonáva činnosť športového odborníka ako SZČO, ak nie sú naplnené znaky závislej práce. Príjmy z podnikania vykonávaného podľa osobitného predpisu, ak nejde o príjmy podľa § 6 ods. 1 písm. a) a b) ZDP sú na účely ZDP zaradené medzi príjmy z podnikania podľa § 6 ods. 1 písm. c) ZDP. V súlade s platným znením § 6 ods. 2 písm. e) ZDP však príjmy z činnosti športového odborníka uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) až d) zákona o športe, ak nejde o príjmy zo závislej činnosti, sú príjmami z inej samostatnej zárobkovej činnosti. Znamená to, že ak nedôjde k zmene ZDP, na účely tohto zákona sa príjmy osôb uvedených v § 6 ods. 1 písm. a) až d) zákona o športe v každom prípade budú považovať za príjmy z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e) ZDP, a to bez ohľadu na to, či tieto osoby činnosť vykonávajú ako SZČO (a tiež bez ohľadu na to, či požiadali alebo nepožiadali jednotné kontaktné miesto o to, aby ich SZČO bola podnikaním), alebo činnosť vykonávajú ako dobrovoľníci, resp. so zmluvou alebo bez zmluvy. Jedinou výnimkou budú príjmy, ktoré budú uvedené osoby dosahovať na základe pracovnoprávneho vzťahu, obdobného vzťahu, resp. na základe dohody..., pretože tieto príjmy sú v nadväznosti na úvodnú vetu § 6 ods. 2 ZDP príjmami zo závislej činnosti. Ak bude umožnené vybranej skupine športových odborníkov podľa § 6 ods. 1 písm. a) až d) zákona o športe, ktorí budú vykonávať činnosť športového odborníka ako SZČO, ak nie sú naplnené znaky závislej práce – § 6 ods. 3 písm. a) zákona o športe, aby sa rozhodli, že činnosť športového odborníka budú vykonávať ako podnikanie na základe postupu cez jednotné kontaktné miesto, odporúčam doplniť do odsekov 5 až 7, že postup v súvislosti s prerušením SZČO, t. j. uvedeného podnikania, sa týka tiež len tej istej vybranej skupiny športových odborníkov. Napríklad odporúčam doplniť, že tento postup môže uplatniť športový odborník, ktorého činnosť je podnikaním podľa odseku 4, resp. ktorý využil postup podľa odseku 4. Upozorňujem tiež na nesúlad medzi navrhovaným znením odseku 4 a ostatnými navrhovanými odsekmi; v odseku 4 je uvedené, že činnosť športového odborníka je podnikaním v stanovenom prípade a v ďalších odsekoch je znova uvedené, že ide o SZČO. Vzhľadom na znenie odseku 4, t. j. že výkon športovej činnosti je podnikaním, ak o to športový odborník požiada po zápise do registra fyzických osôb jednotné kontaktné miesto, vzniká následne aplikačný rozpor v skutočnosti, že stále takýto športový odborník figuruje v registri športového odborníka, a to tak, že síce má pozastavené podnikanie, ale naďalej vykonáva SZČO na základe oprávnenia v registri, čo znamená, že stále vykonáva činnosť športového odborníka v nadväznosti na ustanovenia ZDP. V tejto súvislosti môžu vznikať aj otázky ohľadne registrácie alebo zrušenia registrácie pre účely správy daní.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné upraviť gramaticky (v čl. I bode 7 § 6 ods. 5 až 7 slovo „samostatne“ nahradiť slovom „samostatnej“ a „samostatnú“), zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 4 § 5 ods. 8 za slovo „prvá“ vložiť slovo „veta“, v bode 8 § 9 ods. 1 za slovo „prvého“ vložiť slovo „bodu“, v bode 28 § 59 ods. 1 uvádzacej vete odstrániť terminologickú nepresnosť pojmu „športová organizácia osobitného významu“, pretože platné znenie uvedený pojem nepoužíva) a s prílohou č. 1 týchto pravidiel (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v čl. I bode 2 slovo „číslovka“ a „číslovkou“ nahradiť slovom „číslo“ a „číslom“, to platí aj pre body 16, 18, 23, 50 a 51, bod 7 § 6 ods. 6 zosúladiť s bodom 3 prílohy LPV, v bode 14 § 15 ods. 3, za účelom precizovania citácie a s ohľadom na navrhovanú úpravu v bodoch 4, 11 a 12, za slová „V § 15 ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 60 úvodnej vete za slovami „odsek 1“ vypustiť slovo „sa“, bod 61 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV).  | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 10 [§ 9 ods. 5 písm. h)]**Navrhované znenie odporúčam uviesť takto: „10 V § 9 ods. 5 písm. h) za slovo „na“ vkladajú slová „vysporiadanie výsledku hospodárenia na,“.“. Pôvodné znenie úpravy § 9 ods. 5 písm. h) z účtovného hľadiska nie je vhodné, keďže výsledok hospodárenia môže byť zisk alebo strata, alebo rozdiel medzi príjmami a výdavkami (občianske združenie môže viesť aj jednoduché účtovníctvo). Slovné spojenie „použitie výsledku hospodárenia“ v prípade straty (alebo záporného rozdielu medzi príjmami a výdavkami) nedáva z účtovného hľadiska zmysel.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť kvantifikáciu vplyvov na príjmy rozpočtu verejnej správy z titulu sankcionovania porušenia zákazu podmienenia zmeny klubovej príslušnosti športovca finančnou odplatou alebo iným plnením medzi športovými klubmi (porušenie tohto zákazu sa zaraďuje medzi priestupky so sankciou v rozmedzí od 300 do 30 000 eur). Ak odhad príjmov z tohto titulu nie je možné kvantifikovať, je potrebné v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky uviesť zdôvodnenie.  | O | A |  |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V doložke vybraných vplyvov odporúčam predkladateľovi, aby neuvádzal v časti "Termín začiatku a ukončenia PPK" žiadny časový údaj z dôvodu, že materiál nebol predmetom predbežného pripomienkového konania.  | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 28 - § 59a ods. 3**V Čl. I bode 28 - § 59a ods. 3 odporúčame na konci vety uviesť miesto zverejnenia. Odôvodnenie: Spresnenie. | O | N | Pojem zverejnenie je zadefinovaný v § 3 písm. r) na účely celého zákona o športe. |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 28**V Čl. I bode 28 odporúčame slová za čiarkou "uznanie za národnú športovú organizáciu" vypustiť a za slovo "zverejní" vložiť slová "ho" a uviesť miesto zverejnenia napríklad webové sídlo...  | O | N | Pojem zverejnenie je zadefinovaný v § 3 písm. r) na účely celého zákona o športe. |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 39 - § 67 ods. 4 písm. c)** V Čl. I bode 39 - § 67 ods. 4 písm. c) odporúčame slovo "navyššieho" nahradiť slovom "najvyššieho". Odôvodnenie: Odstránenie preklepu. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 4**V Čl. I bode 4 odporúčame (vo vete za bodkočiarkou) za slová "talentovaného športovca" vložiť slová "do 19 rokov veku". Odôvodnenie: Jednoznačnosť. (Aby nevznikla pochybnosť, že napríklad aj 20 ročný talentovaný športovec musí absolvovať prehliadku u pediatra. Podľa Koncepcie zdravotnej starostlivosti v odbore všeobecná starostlivosť o deti a dorast, vydanej dňa 12. júna 2006, pod číslom 15988-1/2006-0ZS, všeobecná starostlivosť o deti a dorast zabezpečuje všeobecnú ambulantnú zdravotnú starostlivosť o deti a dorast do 18 rokov + 364 dní.  | O | N | Pôsobnosť pediatra vyplýva z predpisov z oblasti zdravotníctva. Rezort zdraotníctva k predmetnému ustanoveniu neuplatnil pripomienky. |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 41 - § 67 ods. 10**V Čl. I bode 41 - § 67 ods. 10 slovo "pre" nahradiť slovom "na". Odôvodnenie:Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bodu 7 - § 6 ods. 4 a 5**V Čl. I bode 7 odporúčame v § 6 ods. 4 slová "podľa § 6 ods. 2 písm. a)" nahradiť slovami "podľa odseku 2 písm. a)". V Čl. I bode 7 odporúčame v § 6 ods. 5 slová "ak je v oznámení uvedený neskorší deň, týmto dňom" nahradiť slovami "dňom uvedenom v oznámení". Odôvodnenie: Legislatívna technika a formulačná úprava. | O | N | Uvedený vnútroný odkaz bol nesprávny, je nahradený odsekom 3. Predmetná formulácia kopíruje formuláciu zo živnostenského zákona. |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 8**V Čl. I bode 8 odporúčame vypustiť v § 8 ods. 1 slovo "jej". Odôvodnenie:Nadbytočnosť. | O | N | Ide o príslušnosť k tejto športovej organizácii, preto je uvedená formulácia náležitá. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 37**Odporúčame v § 67 ods. 3 navrhované znenie písmena g) uviesť do súladu s úvodnou vetou. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 7**Upozorňujeme, že vznik povinného sociálneho poistenia samostatne zárobkovo činnej osoby nemôže ovplyvniť v čl. I bode 7 navrhovaný § 6 ods. 4, v zmysle ktorého by činnosť športového odborníka mala byť podnikaním, len ak o to on požiada jednotné kontaktné miesto po zápise do registra fyzických osôb v športe. Odôvodnenie: Vznik povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia samostatne zárobkovo činnej osoby ustanovuje zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Postavenie samostatne zárobkovo činnej osoby na účely sociálneho poistenia má, v zmysle § 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, každá fyzická osoba, ktorá dovŕšila 18 rokov veku a v kalendárnom roku rozhodujúcom na vznik alebo trvanie povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia samostatne zárobkovo činnej osoby dosahovala príjmy z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnej osoby vzniká od 1. júla kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, za ktorý jej príjem dosiahnutý z výkonu činnosti vyplývajúcej z právneho vzťahu, ktorý zakladá dosahovanie príjmu z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti (príjem podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov) bol vyšší, ako 12 násobok minimálneho vymeriavacieho základu na platenie poistného samostatne zárobkovo činnej osoby podľa § 138 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (za rok 2015, od 1. júla 2016 pri príjme vyššom ako 5148 eur). Bez ohľadu na predložený návrh, na posúdenie povinného sociálneho poistenia športového odborníka alebo inej fyzickej osoby bude naďalej pre Sociálnu poisťovňu rozhodujúci príjem vykazovaný - uvedený v daňovom priznaní za príslušný (spravidla predchádzajúci) kalendárny rok v časti príjmy z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. Ak uvedené príjmy presiahnu zákonom ustanovenú hranicu, založia od 1. júla nasledujúceho kalendárneho roka povinné nemocenské a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnej osoby. Súčasne uvádzame, že podľa § 26 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení „samostatne zárobkovo činnej osobe sa prerušuje povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie v období, v ktorom má pozastavené prevádzkovanie živnosti, pozastavený výkon činnosti alebo pozastavenú činnosť, a v období, v ktorom je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody; časť vety za bodkočiarkou v odseku 1 písm. d) platí rovnako“. Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení „vznik prerušenia povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti podľa odsekov 1 až 4 sa posudzuje rovnako ako zánik povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti a skončenie prerušenia týchto poistení sa posudzuje rovnako ako vznik týchto poistení“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bodu 19**K Čl. I bodu 19 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 19 sa v § 17 dopĺňa odsek 2 písmenom e). V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme v § 17 ods. 2 písm. d) nahradiť bodku na konci vety čiarkou.  | O | N | Uvedený novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MSSR** | **Čl. I bodu 25**K Čl. I bodu 25 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 25 sa v § 55 ods. 2 vypúšťajú písmená d) až f). V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme v § 55 ods. 2 písm. c) nahradiť čiarku na konci vety bodkou.  | O | N | Ide o štandardnú legislatívnu prax. |
| **MSSR** | **Čl. I bodu 27**K Čl. I bodu 27 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 27 sa v § 59 dopĺňa odsek 1 písmenom c). V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme v § 17 ods. 2 písm. b) nahradiť bodku na konci vety čiarkou.  | O | N | § 17 ods. 2 písm. b) s uvedeným ustanovením nesúvisí. Ide o štandardnú legislatívnu prax. |
| **MSSR** | **Čl. I bodu 30**K Čl. I bodu 30 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 30 sa v § 61 dopĺňa odsek 1 písmenami h) až j). V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme v § 61 ods. 1 písm. g) nahradiť bodku na konci vety čiarkou.  | O | N | Štandardná legislatívna prax. |
| **MSSR** | **Čl. I bodu 38**K Čl. I bodu 38 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 38 sa v § 67 dopĺňa odsek 3 písmenami j) až k). V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme v § 67 ods. 3 písm. i) nahradiť bodku na konci vety čiarkou.  | O | N | Štandardná legislatívna prax. |
| **MSSR** | **Čl. I bodu 40**K Čl. I bodu 40 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 40 sa v § 67 ods. 6 sa slová ,,odseku 4“ nahrádzajú slovami ,,odseku 5“. Avšak v § 67 ods. 6 sa slová ,,odseku 4“ nevyskytujú, nakoľko tieto sa vyskytujú v odseku 5. V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme aby znenie novelizačného bodu bolo nasledovné: ,,40. V § 67 ods. 5 sa slová „odseku 4” nahrádzajú slovami „odseku 5”.  | O | N | Uvedené odseky boli v nadväznosti na vloženie odseku 4 prečíslované. Uvedený novelizačný bod zohľadňuje nové označenie odsekov. |
| **MSSR** | **Čl. I bodu 54**K Čl. I bodu 54 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 54 sa v § 95 dopĺňa odsek 1 písmenom p). V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme v § 95 ods. 1 písm. o) nahradiť bodku na konci vety čiarkou.  | O | N | Štandardná legislatívna prax. |
| **MSSR** | **Správe o účasti verejnosti**K správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov vo vzťahu k predloženému návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V rámci správy o účasti verejnosti je uvedené, že verejnosť bola o príprave predloženého návrhu zákona informovaná v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Odporúčame bližšie špecifikovať akým spôsobom a v akom rozsahu bola verejnosť informovaná, pričom taktiež v zmysle čl. 21 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, odporúčame na tento účel použiť vzory správy o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu uvedené v prílohe č. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Uvedené považujeme za nevyhnutné aj s prihliadnutím na skutočnosť, že predkladateľ porušil čl. 10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorého predkladateľ pred spustením tvorby návrhu zákona, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy v dostatočnom časovom predstihu zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu zákona, pričom táto sa vypracúva len k návrhu zákona, ktorý sa predkladá do pripomienkového konania v lehote podľa čl. 13 ods. 6 a ktorý sa nevypracúva na základe vládou schváleného legislatívneho zámeru (čl. 11). Predložený návrh zákona sa predložil do pripomienkového konania v lehote podľa čl. 13 ods. 6, avšak predkladateľ túto predbežnú informáciu na portáli nezverejnil.  | O | N | Podľa čl. 21 LPV použitie vzorov uvedených v prílohe č. 4 nie je povinné – viď slová „predkladateľ môže použiť“. Zároveň podľa čl. 21 LPV je v správe o účasti verejnosti na tvorbe potrebné uviesť „spôsob zapojenia verejnosti do tvorby návrhu zákona“. Verejnosť bola zapojená prostredníctvom MPK, čo v správe uvedené už je. Vzhľadom na spôsob zapojenia verejnosti, žiaden z odporúčaných scenárov v prílohe č. 4 k LPV nie je použiteľný. Najväčšie športové zväzy sa do tvorby právneho predpisu zapojili práve prostredníctvom MPK, a to v rámci spoločných pripomienok Slovenského futbalového zväzu v zastúpení ďalších deviatich športových zväzov. |
| **MSSR** | **Dôvodovej správe - všeobecnej časti**K všeobecnej časti dôvodovej správy predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame predkladateľovi v poslednom odseku, ktorého predmetom je deklarovanie súladu návrhu s právnym poriadkom, uviesť aj súlad s nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky v zmysle čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 19**Bod 19 odporúčame vypustiť. Máme za to, že jeho ustanovenie je nejasné pokiaľ ide o identifikáciu materiálov a ich záväznosti voči povinným osobám. O aké materiáli ide sa nedá zistiť ani z dôvodovej správy k návrhu. Ak sa zákonom ukladajú povinnosti mali by byť formulované jednoznačne z dôvodu právnej istoty ako aj kontroly ich plnenia. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 27 § 24 ods. 2**Bod 24 § 24 ods. 2 odporúčame formulačne upraviť takto: „§ 17 ods. 1 a 2 sa na národnú športovú organizáciu vzťahujú rovnako.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 61 § 106a ods. 1**K bodu 61 § 106a ods. 1 odporúčame slová „splní podmienku“ nahradiť slovami „je povinný splniť podmienku“ a časť vety za bodkočiarkou preformulovať takto: „ak tak neurobí, uznanie za národný športový zväz stráca platnosť“. | O | ČA | Text upravený, do časti vety za bodkočiarkou bola doplnená strata platnosti uznania. |
| **MVSR** | **bodu 61 § 106b**K bodu 61 § 106b toto ustanovenie odporúčame vypustiť. Dôvodová správa konštatuje, že túto problematiku už upravila vyhláška ministerstva vydaná podľa § 100 ods. 1 písm. f) až h) zákona o športe s účinnosťou od 1. marca. Nie je zrejmé, prečo sa navrhuje toto ustanovenie keďže splnomocňovanie ustanovenie zostáva v platnosti. Navrhovateľ by mal preto toto ustanovenie vypustiť, alebo zrušiť časť vyhlášky a zohľadniť jej účinnosť (1. marec 2016) s účinnosťou navrhovanej novely zákona. | O | N | Ide o nadobudnuté práva, kde je žiaduca zákonná úprava. Predmetná vyhláška bude zodpovedajúco upravená. |
| **MVSR** | **bodu 7**K bodu 7: Ustanovenia § 6 ods. 4 až 8 nekorešpondujú so zákonom o živnostenskom podnikaní. Činnosť športového odborníka je totiž v § 3 živnostenského zákona vylúčená zo živnosti. Je teda zrejmé, že túto činnosť ako to vyplýva z Vášho návrhu bude možno vykonávať viacerými spôsobmi. Jedným z týchto spôsobov je aj podnikateľská činnosť, no z návrhu nevyplýva kedy vzniká oprávnenie na podnikanie a čím sa preukáže podnikateľ – športový odborník v konaní na jednotnom kontaktnom mieste. O tejto otázke žiadame uskutočniť osobitné rokovanie.  | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 8**K bodu 8: V súvislosti so znením § 9 ods. 1 – oprávnením vyberať príspevok odporúčame v zákone zakotviť povinnosť osôb podľa § 3 písm. k) prvého až šiesteho bodu príspevok platiť a to buď v osobitnom ustanovení alebo v ustanovení upravujúcom náležitosti stanov športovej organizácie. | O | N | Povinnosť osôb s príslušnosťou k športovej organizácii platiť príspevok bude uvedená v zakladajúcom dokumente športovej organizácie.Ak tento príspevok v prípade športového klubu nebude zaplatený, daná osoba nebude môcť vykonávať športovú činnosť. |
| **MVSR** | **bodu 28 § 59a ods. 1**V bode 28 § 59a ods. 1 odporúčame slová „žiadosti športovej organizácie s prílohami, ktorými sú“ nahradiť slovami „jej žiadosti; súčasťou žiadosti sú“. | O | N | Uvedená formulácia korešponduje so znením § 59 ods. 1 - uznanie za národný športový zväz. |
| **MVSR** | **bodu 41 § 67 ods. 11**V bode 41 § 67 ods. 11 odporúčame formulačne upraviť takto: „Počas dočasného pozastavenia spôsobilosti byť prijímateľom verejných prostriedkov nemožno osobe poskytnúť prostriedky zo štátneho rozpočtu“. | O | A |  |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 39**Odporúčame upraviť znenie písmena d) tak, aby gramaticky správne nasledoval po predvetí navrhovaného odseku 4. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K Čl. I bodu 61**Odporúčame v predvetí novelizačného bodu 61 v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky slová „§ 106a a § 106b“ nahradiť slovami „§ 106a a 106b“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZSR** | **Čl. I bodu 9**Odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť slová „úvodnej vete“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I bodu 60**Odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť slovo „sa“ za číslovkou jedna. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 25 ods. 5 , §26 ods. 4 a § 58**Nad rámec novely zákona žiadame: V § 25 ods. 5 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie: „V prezentačných aktivitách využíva značku Slovensko.“. V § 26 ods. 4 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie: „V prezentačných aktivitách využíva značku Slovensko.“. V § 58 písm. q) znie: „q) podporuje organizovanie významných súťaží a iných medzinárodných súťaží, v rámci aktivít športovej diplomacie využíva značku Slovensko,“. Odôvodnenie: Vláda SR schválila 17. februára 2016 materiál Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky „Značka Slovensko: jednotná vizuálna identita štátnej správy, koherencia vládnych politík a potreba systémového riešenia jednotnej prezentácie SR v zahraničí v budúcnosti“. Dokument predstavuje jednotlivé kroky a úlohy, ktoré je potrebné realizovať v oblasti koordinácie jednotnej prezentácie SR v zahraničí. Jednou z úloh, ktoré dokument definuje je aj zabezpečiť implementáciu „značky Slovensko“ do prezentačnej praxe subjektov podieľajúcich sa na oficiálnych prezentačných aktivitách Slovenskej republiky v zahraničí. Zásadné pripomienky k návrhu zákona vychádzajú z Uznesenia vlády SR č. 52/2016 k vyššie uvedenému materiálu, ktoré úlohou B.4 ukladá implementovať do prezentačných aktivít „značku Slovensko“. Povinnosť implementovať a využívať značku Slovensko v prezentačnej praxi zakotvená v zákone, podporí dosiahnutie vyššej kvality, profesionality prezentačných aktivít Slovenskej republiky v zahraničí v oblasti športu ako aj účelné využívanie verejných zdrojov.  | Z | N | Rozporové konanie dňa 5. septembra 2016. Pripomienka predkladateľom stiahnutá.  |
| **MŽPSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 28 návrhu zákona:**Podľa § 59a ods. 3 návrhu zákona „Ak ministerstvo školstva vydá osvedčenie o uznaní za národnú športovú organizáciu, uznanie za národnú športovú organizáciu zverejní.“. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, kde ministerstvo školstva zverejní uznanie za národnú športovú organizáciu, preto z hľadiska právnej istoty odporúčame miesto zverejnenia spresniť. | O | N | Pojem zverejnenie je zadefinovaný v § 3 písm. r) na účely celého zákona o športe. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 37 návrhu zákona:**V § 67 ods. 3 odporúčame navrhované znenie písmena g) uviesť do súladu s úvodnou vetou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 7 návrhu zákona:**V navrhovanom § 6 ods. 4 žiadame vypustiť slová „ods. 2“ nahradiť slovami „ods. 3“, keďže § 6 ods. 2 zákona č. 440/2015 Z. z. neobsahuje písmená a je zrejmé, že ide o činnosť športového odborníka ako samostatne zárobkovo činnej osoby podľa § 6 ods. 3 písm. a) návrhu zákona.  | O | N | Uvedené ustanovenie bolo preformulované v zmysle pripomienok MV SR a SP. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 39 návrhu zákona:**V navrhovanom § 67 ods. 4 odporúčame znenie písmena d) uviesť do súladu s úvodnou vetou.  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **SFZ** | **bodu 27, k § 59, ods. 1 písm. c)** Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Dotknutý novelizačný bod žiadame vypustiť. Uvedeným ustanovením sa určuje, že ministerstvo školstva vydá osvedčenie o uznaní za národný športový zväz okrem iného iba v prípade, ak má športový zväz stanovy v súlade s § 19 až 23 zákona o športe, čo je rozumné. Týmto však dochádza k roztriešteniu kompetencií, pretože súlad stanov so zákonom o športe už v súčasnosti skúma hlavný kontrolór športu, nie ministerstvo školstva. Navrhované ustanovenie považujeme za zmätočné z hľadiska jeho praktickej aplikácie a rozdelenia kompetencií pri posudzovaní súladu stanov, pričom takáto úprava vyvolá dodatočné otázky (napr. ak by súlad stanov posúdil hlavný kontrolór, musí ministerstvo školstva toto posúdenie akceptovať ako bernú mincu a stotožniť sa s ním, aj keď s vyjadrením hlavného kontrolóra nesúhlasí). Zároveň poukazujeme na filozofiu pôvodného zákona o športe, ktorá vychádzala z toho, že národné športové zväzy si majú zosúladiť svoje stanovy do 30. júna 2016 a vychádza sa z vyvrátiteľnej domnienky, že všetky národné športové zväzy majú svoje stanovy v súlade s § 19 až 23 ,pričom k vyvráteniu domnienky mohlo dôjsť na základe kontroly hlavného kontrolóra športu v zmysle § 61 ods. 2 zákona. | Z | N | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Pripomienka predkladateľom stiahnutá. |
| **SFZ** | **bodu 30, k § 61 ods. 1 písm. h) až j)**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Novelizačný bod žiadame upraviť takto: „30. V § 61 odsek 1 sa dopĺňa písmeno h), ktoré znie: „h) kontroluje plnenie úloh kontrolóra podľa § 13.“ Uvedeným návrhom sa zásadným spôsobom rozširuje okruh právomoci hlavného kontrolóra športu. Ako sporné vnímame najmä rozšírenie o právomoci hlavného kontrolóra kontrolovať dodržiavanie predpisov športovej organizácie a rozhodnutí športovej organizácie. Uvedené znamená, že ktokoľvek, kto bude nespokojný s predpisom, či s rozhodnutím národného športového zväzu alebo klubu, môže podať hlavnému kontrolórovi podnet, a hlavný kontrolór bude oprávnený namietané nedostatky skontrolovať a požadovať nápravu. Uvedené umožňuje hlavnému kontrolórovi nielen vykladať predpisy športovej organizácie, ale aj určovať, ako majú byť napr. zmenené, či určovať pravidlá na ich používanie a aplikáciu. Takýmto spôsobom bude môcť hlavný kontrolór športu zasahovať do rozhodovania orgánov športovej organizácie. Uvedené môže byť prostriedkom pre destabilizáciu športovej organizácie a štát si týmto de facto uzurpuje právo ingerencie do vnútorných záležitosti zväzov, riešenie ktorých patrí výlučne zväzom. Športová organizácia bez ohľadu na právnu formu je vo všeobecnosti subjektom súkromnoprávnej sféry, ktorému by štát nemal zasahovať do vnútorných záležitostí a zasahuje tak do autonómie športu. Okrem tejto faktickej roviny je navrhovaná úprava aj v rozpore s čl. 29 Ústavy SR a s čl. 20 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, ktoré garantujú občianskym združeniam oddelenosť od štátu a tiež to, že zasahovať do práva slobodne sa združovať, resp. obmedziť toto právo, možno iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zákon a ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, ochranu verejnej bezpečnosti, verejného poriadku, predchádzajúc trestným činom na ochranu práv a slobôd iných. V tomto prípade nevidíme žiaden dôvod na obmedzenie tohto práva. Zároveň máme výhrady k tomu, že pokiaľ má hlavný kontrolór športu kontrolovať dodržiavanie právnych predpisov v športovej organizácii, predstavuje to právomoc kontrolovať akékoľvek právne predpisy Slovenskej republiky, napr. Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, daňové a účtovné právne predpisy, zákon o verejnom obstarávaní a pod., čo je neprimerané a v mnohých prípadoch duplicitné s pôsobnosťou iných príslušných kontrolných orgánov, s čím nie je možné súhlasiť. | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. text bol spresnený na výkon pôsobnosti kontrolóra v predmetných ustanoveniach na súvislosť so športovou činnosťou. |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do čl. I návrhu zákona žiadame doplniť tento bod: K § 6 ods. 2 Toto ustanovenie žiadame upraviť tak, aby bolo jednoznačné a zrejmé, že vznikom oprávnenia vykonávať činnosť športového odborníka podľa § 6 ods. 1 písm. a) až e), t.j. dňom zápisu športového odborníka do registra fyzických osôb v športe, nevzniká automaticky povinnosť platiť odvody ako samostatne zárobkovo činná osoba, pokiaľ športový odborník túto činnosť reálne nevykonáva. Zároveň je potrebné výslovne upraviť postup, na základe ktorého bude začiatok, resp. ukončenie výkonu činnosti športového odborníka ako samostatne zárobkovo činnej osoby jednak zahájená, a na druhej strane ukončená, pre účely výpočtu povinných odvodov do fondov sociálneho zabezpečenia. | O | A |  |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do čl. I návrhu zákona žiadame doplniť tento bod: V § 17 sa dopĺňa nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Národný športový zväz môže v predpisoch národného športového zväzu upraviť pravidlá činnosti národného športového zväzu aj prísnejšie, ako je to ustanovené v § 19 až 23.“. Odôvodnenie: NŠZ mnohokrát vo svojich predpisoch s cieľom dosiahnuť vyššiu kvalitu a odbornosť pri plnení svojich funkcií formuluje základné štandardy, upravené zákonom, prísnejšie – napr. vo vzťahu ku kvalifikačným požiadavkám na plnenie funkcií v odborných orgánoch NŠZ. Uvedený postup NŠZ je za splnenia podmienky primeranosti správny, preto navrhujeme, aby bola priamo v zákona explicitnou úpravou takáto možnosť daná. | O | N | Zákon o športe rešpektuje špecifickosť športu a jedinečnosť konkrétneho druhu športu. Nastavuje iba základný rámec, s určením minimálnych náležitostí. Ak národný športový zväz ako občianske združenie schváli vo svojich stanovách prísnejší režim, ide o konsenzus a slobodnú vôľu jeho členov. |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do čl. I návrhu zákona žiadame doplniť tento bod: V § 6 ods. 3 sa dopĺňa nové písmeno e), ktoré znie: „e) ako konateľ obchodnej spoločnosti.“. Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť možnosť, aby športová organizácia, ktorá má formu obchodnej spoločnosti a v zmysle § 8 ods. 7 zákona o športe sa na vykonávanie jej športovej činnosti vyžaduje odborná spôsobilosť, ktorú táto športová organizácia musí zabezpečiť odborne spôsobilým športovým odborníkom, mohla zabezpečiť aj konateľom, ak je športovým odborníkom. Konateľ obchodnej spoločnosti nie je zamestnanec a ak má príjem, je zdaňovaný ako príjem zo závislej činnosti. Preto je potrebné túto možnosť do zákona doplniť. | O | N | Konateľ športového klubu je športovým odborníkom podľa § 6 ods. 1 písm. f). V danom prípade ide o zmluvný vzťah medzi príslušnom obchodnou spoločnosťou a športovým klubom. Príjem z tejto činnosti je príjmom obchodnej spoločnosti, a je zdaňovaný daňou z príjmov právnických osôb. |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do čl. I návrhu zákona žiadame doplniť tento bod: V § 69 sa dopĺňa nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Národný športový zväz je oprávnený použiť najviac 30% z prostriedkov z príspevku uznanému športu na výstavbu, modernizáciu a rekonštrukciu športovej infraštruktúry.“. Odôvodnenie: Jednou z úloh NŠZ, uvedených v § 17, ods.2, pís. l) zákona, je aj podpora výstavby športovej infraštruktúry. Príspevok uznanému športu doteraz môže NŠZ použiť iba na bežné výdavky, nie kapitálové výdavky napr. na výstavbu športovej infraštruktúry. Na výstavbu, modernizáciu a rekonštrukciu športovej infraštruktúry sa podľa aktuálneho znenia zákona môže použiť len dotácia podľa § 70 ods. 1 zákona. Podľa nášho názoru by malo byť v kompetencii každého NŠZ samostatne určiť, akým spôsobom použije príspevok uznanému športu, ak sú tieto výdavky použité na rozvoj príslušného športu. Dostatočná infraštruktúra a materiálno-technické zabezpečenie je jedným z dôležitých predpokladov rozvoja športu a zabezpečenia reprezentácie a dosahovania dobrých výsledkov športovcov v budúcnosti. Na základe uvedeného sme za to, aby príspevok z podielu uznanému športu, o ktorého použití rozhoduje NŠZ, mohol byť použitý aj na výstavbu, modernizáciu a rekonštrukciu športovej infraštruktúry. | O | A |  |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do čl. I návrhu zákona žiadame doplniť tento bod: V § 7 ods. 2 písm. b) sa slová „úmyselný trestný čin“ nahrádzajú slovom „zločin“. Odôvodnenie: Úprava platného ustanovenia na základe poznatkov aplikačnej praxe je podľa nášho názoru neodôvodnene prísna, kedy napr. spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona znamená stratu spôsobilosti vykonávať činnosť športového odborníka, t.j. konanie, ktoré nesúvisí s pôsobením fyzickej osoby ako športovým odborníkom, má neprimerane závažný následok. Zároveň však pri trestných činoch podľa platného znenia ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) musí byť preskúmaný konkrétny odsudzujúci rozsudok a musí byť zistené, či išlo o úmyselné alebo nedbanlivostné konanie. Ak sa pristúpi k nami navrhovanej zmene, právna úprava v tejto oblasti bude spravodlivejšia a zároveň pri zločinoch ide vždy o úmyselné konanie, t.j. skúmanie formy zavinenia nebude potrebné. | O | N | V období od účinnosi zákona sa doposiaľ nepreukázala uvedená požiadavka ako neprimeraná. Ak ministerstvo zaznamená podnety tohto charakteru, ktoré majú významný vplyv na výkon športu alebo športovej činnosti, bude sa zmenou zaoberať. Predchádzajúca právna úprava v tejto oblasti bola prísnejšia.  |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do čl. I návrhu zákona žiadame doplniť tento bod: V § 83 ods. 4 písm. a) sa na konci dopĺňajú tieto slová „alebo absolvovaním a ukončením minimálne 4 semestra vysokoškolského vzdelania v študijnom odbore trénerstvo a učiteľstvo telesnej výchovy, ak v rámci štúdia príslušného študijného programu fyzická osoba úspešne vykonala skúšku za príslušné obdobie štúdia, ktorá sa vzťahuje na príslušný šport.”. Odôvodnenie: V praxi sa ukázalo, že študenti trénerského štúdia už po 2. resp. 4 semestri majú záujem pracovať ako tréneri v praxi (v kluboch). V súčasnosti by museli čakať na ukončenie prvého stupňa vysokoškolského štúdia alebo by museli absolvovať nové školenie organizované národným športovým zväzom, čo považujeme za neprimerané a nehospodárne z dôvodu, že študujú v rámci denného štúdia to isté. Absolvovaním 2 semestrov a príslušných skúšok zo špecializácie a všeobecných predmetov v rámci vysokoškolského štúdia I. stupňa by mali mať nárok a možnosť získať I. stupeň vzdelania, absolvovaním 4 semestrov a príslušných skúšok zo špecializácie a všeobecných predmetov v rámci vysokoškolského štúdia I. stupňa by mali mať nárok a možnosť získať II. stupeň vzdelania | O | A |  |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do čl. I návrhu zákona žiadame doplniť tieto body: 1. V § 40 ods. 4 písm. b) sa slová „§ 32 písm. e) až n)“ nahrádzajú slovami „§ 32 písm. b) a e) až n)“.“ 2. V § 42 ods. 1 písm. a) znie: “a) porušil základnú povinnosť podľa § 32 písm. a), c) a d),“. Odôvodnenie k obom bodom: Upravujú sa dôvody pre okamžité skončenie profesionálneho vykonávania športu zo strany športovej organizácie, nakoľko dôvod uvedený v § 32 písm. b): “vyvinúť v súťaži úsilie potrebné na dosiahnutie najlepšieho športového výkonu a najlepšieho športového výsledku” sa javí byť ako neprimeraný a ľahko zneužiteľný, pričom preukázanie jeho naplnenia je veľmi sporné, čo nevhodne zasahuje do zmluvnej stability. Zároveň posúdenie skutočnosti, či konkrétny športovec nevyvinul dostatočné úsilie na dosiahnutie najlepšieho výkonu a výsledku je výrazne subjektívne. Aplikácia tohto ustanovenia športovými klubmi môže byť často emočne ovplyvnená športovým neúspechom a mohla by v praxi viesť k náročným sporom, ktorých podstatou by bolo posúdenie výkonu a úsilia športovca ako dôvodu na okamžité skončenie profesionálneho vykonávania športu, čo športovca vystavuje neadekvátnej neistote. Preto sa v záujme vyváženosti právnej úpravy postavenia športovej organizácie a športovca presúva porušenie povinnosti športovca podľa § 32 písm. b) zákona z dôvodov na okamžité skončenie profesionálneho vykonávania športu medzi dôvody na výpoveď zo strany športovej organizácie, ktoré sú upravené v § 40 ods. 4. | O | A |  |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do čl. I návrhu zákona žiadame doplniť tieto body: 1. V § 47 ods. 7 sa za slová „§ 33, “ dopĺňajú slová„34,“ a za slová „§ 42,“ sa dopĺňajú slová „43,“. 2. V § 48 ods. 9 sa za slová „§ 33,“ dopĺňajú slová„34,“ a slová „§ 38 až 42“ sa nahrádzajú slovami „§ 38 až 43“. Odôvodnenie k obom bodom: Je potrebné doplniť, že aj pri amatérskom športovcovi a talentovanom športovcovi je možné uzavrieť zmluvu aj skôr ako takýto športovec dovŕši 15 rokov veku. Zároveň je potrebné doplniť odkaz na dočasné hosťovania aj pri týchto zmluvných typoch. | O | A |  |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do čl. I návrhu zákona žiadame doplniť tieto body: 1. V § 5 ods. 4 prvej vete sa na konci dopĺňajú tieto slová „alebo ak tak určujú predpisy medzinárodnej športovej organizácie“. 2. V § 5 ods. 4 tretej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa tieto slová „to neplatí, ak tak určujú predpisy medzinárodnej športovej organizácie.“. Odôvodnenie k obom bodom: V rámci niektorých športov, napr. hokeja, vyplýva priamo z predpisov medzinárodnej športovej organizácie oprávnenie uplatňovať si nárok klubu na vysporiadanie záväzkov hokejistu voči klubu pred povolením medzinárodného prestupu hokejistu, pričom uskutočnenie medzinárodného prestupu hráča do inej krajiny je možné podmieniť zo strany materského klubu na území Slovenskej republiky odovzdaním športového výstroja. | O | N | V predmetnom prípade ide o vzťah s medzinárodným prvkom, pri ktorom sa uplatňujú medzinárodné právne normy. |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do čl. I návrhu zákona žiadame doplniť tieto body: 1. V § 96 odsek 1 znie: „(1) Športovec sa dopustí priestupku, ak a) sa ako športový reprezentant bez primeraného dôvodu odmietne zúčastniť na medzinárodnej súťaži, na ktorú bol riadne nominovaný národným športovým zväzom alebo inou športovou organizáciou, ak boli na jeho prípravu v posledných dvoch rokoch použité verejné prostriedky, b) poruší zákaz uzatvárať stávky na súťaže podľa § 94 ods. 3.“. 2. V § 96 ods. 6 sa za slová „odseku 1“ vkladajú slová „písm. a)“. 3. V § 96 ods. 7 sa za slová „priestupok podľa“ vkladajú slová „odseku 1 písm. b),“. Odôvodnenie k všetkým 3 bodom: V platnom znení zákona nie konanie športovca, ktorý poruší zákaz uzatvárať stávky na súťaže podľa § 94 ods. 3 zákona, definované ako skutková podstata priestupku a zároveň v zákone chýba postih športovca za takéto konanie, ako je to napr. u športového odborníka (§ 96 ods. 2 písm. e) v spojení s § 96 ods. 7). Navrhujeme takéto konanie športovca, vzhľadom na jeho závažnosť, definovať ako priestupok a upraviť, že za spáchanie tohto priestupku zo strany športovca bude možné uložiť sankciu - pokutu od 500 eur do 10 000 eur alebo zákaz činnosti až na päť rokov rovnako, ako je to v prípade, že takýto priestupok spácha športový odborník. | O | A |  |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do novely ďalej žiadame doplniť nový čl. x, ktorý znie: „Čl. X Zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení zákona v znení zákona č. 300/1990 Zb., zákona č. 513/1991 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 62/1993 Z. z., zákona č. 274/2009 Z. z. ,zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 125/2016 sa mení takto: 1. § 15 vrátane nadpisu znie: „§ 15 Súdna ochrana (1) Ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie. (2) Návrh na preskúmanie nemá odkladný účinok. Súd však môže v odôvodnených prípadoch výkon napadnutého rozhodnutia pozastaviť.". Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť právnu istotu a zachovať aj preklúziu. Zákonom č. 125/2016 sa toto ustanovenie zákona vypustilo, pričom však v zákone č. 162/2015 sa konanie vo veciach združovania občanov týka len preskúmania rozhodnutia ministerstva vnútra o odmietnutí registrácie združenia a o rozpustení združenia podľa osobitného predpisu, čo považujeme za nedostatočné. | O | N | Ide o predpis mimo rezortnej pôsobnosti rezortu školstva. Takáto úpravy by si vyžadovala diskusiu s príslušným rezortom a jeho súhlas.  |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do novely ďalej žiadame doplniť nový čl. y, ktorý znie: „Čl. Y Zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 551/2003 Z. z., zákona č. 600/2003 Z. z., zákona č. 5/2004 Z. z., zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 186/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 439/2004 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 721/2004 Z. z., zákona č. 82/2005 Z. z., zákona č. 244/2005 Z. z., zákona č. 351/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 584/2005 Z. z., zákona č. 310/2006 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z. z., zákona č. 529/2006 Z. z., uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 566/2006 Z. z., zákona č. 592/2006 Z. z., zákona č. 677/2006 Z. z., zákona č. 274/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 555/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 204/2008 Z. z., zákona č. 434/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 599/2008 Z. z., zákona č. 108/2009 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 200/2009 Z. z., zákona č. 285/2009 Z. z., zákona č. 571/2009 Z. z., zákona č. 572/2009 Z. z., zákona č. 52/2010 Z. z., zákona č. 151/2010 Z. z., zákona č. 403/2010 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 125/2011 Z. z., zákona č. 223/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 334/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 521/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 413/2012 Z. z., zákona č. 96/2013 Z. z., zákona č. 338/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č. 240/2014 Z. z., zákona č. 298/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 32/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 112/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 336/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 407/2015 Z. z. a zákona č. 440/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z.z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 16 sa na konci pripája táto veta „Povinne úrazovo poistená je aj športová organizácia, ktorá plní povinnosti podľa osobitného predpisu39e) pre športovca.“. 2. Poznámka pod čiarou k odkazu 39e znie: „39e) § 35, 43, 46, 47 a 48 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2016 Z.z.”. Odôvodnenie: V zmysle § 46 ods. 2 sa na právne vzťahy pri vykonávaní športu primerane vzťahujú aj ustanovenia § 191 až 198 Zákonníka práce, a teda aj zodpovednosť zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania, je preto potrebné umožniť športovej organizácii, aby bola na tento účel úrazovo poistená v Sociálnej poisťovni. Zároveň sa domnievame, že rovnaký postup by sa mohol uplatňovať aj pri iných zmluvných typoch – pri amatérskom vykonávaní športu a pri príprave talentovaného športovca, pokiaľ by sa tak v zmluve účastníci dohodli. Takáto úprava by mala zároveň pozitívny dopad na príjmy Sociálnej poisťovne a bola by riešením pre športové organizácie, ktoré by sa inak museli na tento účel poistiť v komerčnej poisťovni. | O | N | Ide o predpis mimo rezortnej pôsobnosti rezortu školstva. Takáto úpravy by si vyžadovala diskusiu s príslušným rezortom a jeho súhlas.  |
| **SFZ** | **nad rámec návrhu novely zákona**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Do novely ďalej žiadame doplniť nový článok z, ktorý znie: „Čl. Z Zákon č. 244/2002 Zb. o rozhodcovskom konaní v znení zákona č. 521/2005 Z. z., zákona č. 71/2009 Z. z. , zákona č. 336/2014 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z.z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 1 ods. 1 písm. a) sa za slová “občianskoprávnych vzťahov” dopĺňajú slová “a sporov, ktoré vznikajú pri športovej činnosti národného športového zväzu a osôb s jeho príslušnosťou”.“. Odôvodnenie: V zmysle § 46 ods. 2 sa na právne vzťahy pri vykonávaní športu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu sa primerane vzťahujú niektoré ustanovenia Zákonníka práce, nie však § 14, ktorým sa vylučuje arbitrabilita pracovnoprávnych sporov, z čoho vyplýva, že spory zo zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu by mali byť arbitrovateľné. Vzhľadom na to, že okrem tohto typu zmlúv môže amatérsky športovec vykonávať šport v zmysle § 4 ods. 4 písm. c) aj na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru a na základe ustanovenia § 52 ods. 2 písm. a) zákona o športe sú orgány na riešenie sporov oprávnené rozhodovať spory vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou športovej organizácie a osôb s jej príslušnosťou, je potrebné zákonom upraviť aj možnosť rozhodovať o sporoch vzniknutých v súvislosti so športovou činnosťou amatérskeho športovca na základe dohody mimo pracovného pomeru rozhodcovským súdom. Pritom podľa § 12 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní môže byť zriaďovateľom stáleho rozhodcovského súdu so sídlom na území Slovenskej republiky len záujmové združenie právnických osôb, národný športový zväz, Slovenský olympijský výbor, Slovenský paralympijský výbor alebo komora zriadená zákonom. Týmto spôsobom by sa vyriešil aj možný problém výkladu, keďže podľa § 3 Civilného sporového poriadku súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Takými orgánmi by potom mohli byť v prípade národného športového zväzu orgány na riešenie sporov – rozhodcovské súdy a nie interné vnútrozväzové komisie, na ktoré zákonodarca nekladie žiadne kvalifikačné ani iné odborné požiadavky. | O | N | Ide o predpis mimo rezortnej pôsobnosti rezortu školstva. Takáto úpravy by si vyžadovala diskusiu s príslušným rezortom a jeho súhlas.  |
| **SFZ** | **bodu 4, 5 a 14, k § 5 ods. 8, § 5 ods. 9, § 15 ods. 3 a § 100 ods. 2**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Dotknuté body návrhu novely žiadame preformulovať takto: „4. V § 5 ods. 8 prvá a druhá veta znejú: Zdravotnú spôsobilosť športovca, ktorý vykonáva vrcholový šport a talentovaného športovca na vykonávanie príslušného športu posudzuje lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore telovýchovné lekárstvo na základe lekárskej prehliadky, ktorú vykonal; ak ide o talentovaného športovca, aj lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria. Amatérsky športovec, ktorý nie je športovcom, ktorý vykonáva vrcholový šport ani talentovaným športovcom, a športovec športu pre všetkých vykonáva šport na vlastnú zodpovednosť.“. 5. V § 5 ods. 9 a § 100 ods. 2 sa slová „vrcholového športovca” nahrádzajú slovami “športovca, ktorý vykonáva vrcholový šport ”. 14. V § 15 ods. 3 sa slová „vrcholový športovec“ nahrádzajú slovami „športovec, ktorý vykonáva vrcholový šport“.“. S navrhovanou zmenou ohľadom posúdenia zdravotnej spôsobilosti len u profesionálnych športovcov nesúhlasíme, rovnako ako s odôvodnením navrhovanej úpravy. Posúdenie zdravotnej spôsobilosti je v súčasnosti povinné pri všetkých športovcoch, ktorí vykonávajú vrcholový šport, a to bez ohľadu na to, či ide o profesionálnych alebo amatérskych športovcov, čo je vecne správny prístup. Zdravotná prehliadka sa totiž má vyžadovať s ohľadom na výkonnostnú úroveň súťaže, v akej športovci pôsobia, nie s prihliadnutím na ich status ako profesionála alebo amatéra. Zároveň navrhujeme spresnenie pojmu vrcholový športovec, ktorý nie je zákonom legálne definovaný, cez vymedzenie vrcholového športovca ako športovca, ktorý vykonáva vrcholový šport. Zároveň je potrebné zvážiť doplnenie, že za takúto lekársku prehliadku sa považuje aj lekárska prehliadka vykonaná v zahraničí v obdobnom rozsahu odborníkom v porovnateľnom špecializačnom odbore. | O | A |  |
| **SFZ** | **všeobecne**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky K celému predloženému návrhu uvádzame, že okrem pozitívnych zmien najmä vo vzťahu k spresneniu a precizovaniu nejednoznačných ustanovení zákona, časť navrhovaných úprav je systémového charakteru a výrazne zasahujú do platnej právnej úpravy zákona o športe. Návrh týchto úprav možno považovať za nezodpovedný a unáhlený, najmä vzhľadom na krátku aplikačnú prax od nadobudnutia účinnosti zákona do ich predloženia do medzirezortného pripomienkového konania. Je potrebné si uvedomiť, že veľmi dôležitá časť právnej úpravy súčasnej legislatívy zákona o športe ešte v praxi nebola skutočne aplikovaná a použitá, nehovoriac o tom, že o skúsenostiach aplikačnej praxe je možné hovoriť až po cca. 3 rokoch aplikácie zákona. Musí uplynúť určitý čas, aby prebehol celý súťažný aj ekonomický cyklus a zároveň už bolo vidieť prvé výsledky, ktoré zákon priniesol tak, že je možné predbežne začať hodnotiť nový stav a jeho pozitíva a negatíva. Zmena filozofie a zásadných princípov, na ktorých je zákon postavený, v tak krátkej dobe od jeho prijatia, spôsobuje jednak právnu neistotu a dôveru občanov a športového hnutia v stabilitu právnej úpravy a vzťahov, jednak nevychádza z použiteľných výsledkov s výpovednou hodnotou. Týmto vyjadrujeme svoj názor, že takáto „blesková“ novela, ustanovenia ktorej zásadným spôsobom menia niektoré mechanizmy a procesy zákonom zavedené len prednedávnom, nie je prínosom, práve naopak a navrhujeme, aby predkladateľ zvážil predloženie tejto novely v navrhovanom rozsahu a v krajnom prípade v tomto okamihu predložil na rokovanie vlády SR len návrh zmien legislatívne – technického charakteru, ktorých prijatie považuje za nevyhnutné. | O |  |  |
| **SFZ** | **bodu 60, k § 100 ods. 1 písm. e)**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Na základe navrhovanej úpravy ustanovenia § 100 ods. 1 písm. e) je zámer ustanoviť všeobecne záväzným právnym predpisom „oprávnené náklady použitia príspevku uznanému športu“. S navrhovanou zmenou zásadne nesúhlasíme a bod žiadame vypustiť. Oprávnené výdavky použitia dotácie boli doteraz definované a konkretizované iba v zmluve o poskytnutí dotácie, aj to veľmi všeobecným spôsobom, napr.: „oprávnené výdavky sú všetky výdavky Prijímateľa alebo Priameho realizátora preukázateľne viazané a zároveň nevyhnutne potrebné na zabezpečenie športovej reprezentácie, rozvoja športových odvetví a výberu a prípravy športových talentov vo vlastnom druhu športu“. Novela rozširuje existujúce splnomocňovacie ustanovenie na vydanie nižšej právnej normy aj o ustanovenie „oprávnených nákladov použitia príspevku uznanému športu“ (správny pojem by mal byť „oprávnených výdavkov“). Z pohľadu základnej filozofie z ktorej vychádzal nový zákon by týmto došlo k  výraznej vecnej zmene pri financovaní uznaných športov a pri poskytovaní finančných prostriedkov na činnosť a plnenie úloh športových zväzov. Koncepcia poskytovania obligatórneho finančného príspevku, vypočítaného na základe schváleného vzorca, t.j. objektívne na základe štátom určených kritérií, predstavovala zásadnú zmenu smerom k fungovaniu športových zväzov ako takých. Cez poskytovanie príspevku na činnosť športových zväzov prostredníctvom kľúča určeného explicitne zákonom sa pristúpilo výmenou za záväzok a povinnosť športových zväzov dodržať podmienku úplnej transparentnosti a informovanosti verejnosti o každom použití poskytnutých finančných prostriedkov, t.j. cez zabezpečenie jednak verejnej a jednak vnútornej kontroly používania finančných prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu orgánmi a členmi zväzu. To v praxi znamená, že je na rozhodnutí samotného zväzu - a to na základe oprávnenia zväzu autonómne rozhodovať o výdavkových prioritách a aktivitách, ktoré bude v rámci svojej pôsobnosti realizovať a financovať, na aké konkrétne účely finančné prostriedky použije, ale zároveň je v plnej zodpovednosti zväzu, aby čerpal poskytnuté finančné prostriedky hospodárne, efektívne a účinne a výlučne na účely plnenia úloh športového zväzu. Samostatnosť zväzu vo vzťahu k rozhodovaniu týmto nie je bezbrehá a je významne obmedzená (okrem rozpočtových dokumentov schválených na úrovni každého zväzu) práve zavedením inštitútov podporujúcich transparentnosť a zavedením povinnosti zverejňovať každé použitie finančných prostriedkov. Celý mechanizmus nastavený pri tvorbe nového zákona zástupcovia športových odvetví podporovali a takto nastavený systém považovali za korektný a jeho uzákonenie za pozitívny krok smerom k zlepšeniu  fungovania športu ako takého. Navrhovaná úprava by spôsobila posun späť a je v rozpore s filozofiou, na akej je súčasný zákon postavený, keďže znamená de facto návrat k spôsobu financovania cez poskytovanie dotácií. Novým spôsobom poskytovania finančných prostriedkov cez obligatórny príspevok na činnosť malo práve dôjsť k prenosu rozhodovania a samozrejme aj zodpovednosti za financovanie na jednotlivé športové zväzy (samozrejme za dodržania základného vymedzenia poskytovaných finančných prostriedkov cez hlavnú kategóriu bežných a kapitálových výdavkov), s čím sa naďalej stotožňujeme a preto navrhovanú zmenu odmietame a nemôžeme sa s ňou stotožniť. | Z | N | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá. |
| **SFZ** | **bodu 19, § 17 ods. 2 písm. e)**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Navrhované doplnenie § 17 ods. 2 písm. e) ukladá NŠZ novú povinnosť, a to plniť úlohy vyplývajúce z koncepcie rozvoja športu a z iných materiálov štátnej politiky v oblasti športu. Dotknuté ustanovenie žiadame vypustiť. Materiály, ktoré sú schvaľované vládou SR ako výkonným orgánom štátu, a to aj v oblasti športu, sú materiály poväčšine koncepčného charakteru, v ktorých je premietnuté smerovanie a zámery vlády SR v tejto oblasti počas výkonu jej funkčného obdobia a ide o politický dokument. NŠZ majú ako subjekty formu občianskych združení, ktoré sú vo svojej činností nezávislé od štátnej moci. NŠZ nemajú možnosť priamo ovplyvňovať tvorbu politických dokumentov a výsledok schvaľovacieho procesu na úrovni vlády SR, na druhej strane NŠZ by mali povinnosť úlohy, vyplývajúce z takýchto dokumentov, plniť. Takýto záväzok je nekonkrétny a v súkromnoprávnych vzťahoch z dôvodu jeho neurčitosti neplatný. Podľa čl. 29 ods. 4 Ústavy SR a tiež podľa čl. 20 ods. 4 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, sú politické strany a politické hnutia, ako aj iné združenia, vrátane občianskych združení, oddelené od štátu. Uvedený návrh je preto v rozpore nielen zo základným zákonom štátu - ústavou, ale aj medzinárodnými dohodami, ktoré majú prednosť pred zákonmi SR, pretože plnenie koncepcie rozvoja športu a iných materiálov štátnej politiky je jednoznačne prepojením štátu a občianskych združení, prostredníctvom ktorých sa realizuje základné ústavné právo - právo združovať sa. V uložení takejto povinnosti pre NŠZ vidíme teda nielen faktický, ale aj ústavnoprávny problém. Upozorňujeme zároveň, že už v súčasnej úprave zákona, v § 17 ods. 2 písm. d), je priamo ustanovené, že NŠZ sú povinné poskytovať súčinnosť ministerstvu školstva a iným orgánom verejnej správy pri plnení úloh v oblasti športu, čo v tejto súvislosti považujeme sa dostatočné pre zabezpečenie plnenia úloh štátu vyplývajúcich z programových dokumentov vlády SR a pre zabezpečenie aktívnej účasti NŠZ na plnení týchto úloh. | Z | A |  |
| **SFZ** | **bodu 46, k § 69 ods. 1**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Navrhovaným ustanovením sa ako súčasť žiadosti o poskytnutie príspevku uznanému športu zavádza aj návrh použitia príspevku uznanému športu percentuálne rozdelený podľa účelu použitia. Znenie bodu 46 žiadame vypustiť a ponechať znenie § 69 ods. 1 v súčasnom znení. Navrhovaná úprava je z nášho pohľadu zbytočná a neodôvodnená. V navrhovanej novele nie je žiadnym spôsobom definované, do akej miery bude návrh použitia príspevku zo strany NŠZ záväzný, resp. ako bude zohľadnený v zmluve o poskytnutí finančného príspevku pre NŠZ. Zároveň nie je špecifikované, cez aké položky by mal byť definovaný účel, ktorý môže byť určený aj široko (napr. štátna športová reprezentácia, podpora športu mládeže, organizácia športových podujatí, režijné náklady, materiálno-technické vybavenie a pod.), ale aj veľmi podrobne, čo by pri záväznosti špecifikácie už v štádiu podávania žiadosti narobilo NŠZ (pri akejkoľvek miere podrobnosti) vecné a technicko-administratívne problémy, najmä pri vyúčtovaní finančných prostriedkov. V novele nie je stanovená ani možná odchýlka skutočného čerpania príspevku od podaného návrhu a v praxi nie je ani možné dosiahnuť, aby bolo skutočné čerpanie v súlade s návrhom zaslaným spolu so žiadosťou o poskytnutie príspevku do 30.9. predchádzajúceho roka. Finančné prostriedky NŠZ z príspevku uznanému športu sú  súčasťou rozpočtu, ktorý schvaľuje najvyšší orgán NŠZ, avšak ku dňu podania žiadosti na nasledujúci rok takýto rozpočet ešte nie je na úrovni NŠZ schválený a nie je ani definitívne určené, aký objem finančných prostriedkov konkrétny uznaný šport dostane (aj od tejto skutočnosti sa odvíja zostavovanie a príprava rozpočtu cez financovanie prioritných oblastí a projektov na úrovni NŠZ), t.j. z objektívnych dôvodov je a priori neakceptovateľná záväznosť takéhoto návrhu použitia pre NŠZ. Z nášho pohľadu je takýto vstup do ustanovenia § 69 ods. 1 zbytočný a nevyvolá žiadne pozitívne účinky ani zmeny. Už vychádzajúc z filozofie zákona, NŠZ má zo zákona určený nárok na príspevok uznanému športu a takéto ustanovenie by ho len obmedzovalo, pričom by návrhy NŠZ na použitie prostriedkov z príspevku, ako sme už vyššie uviedli, ani nemohli vychádzať z relevantných údajov, podkladov a zodpovedného posúdenia aktivít, ktoré budú z príspevku po jeho obdržaní financované.  | Z | A |  |
| **SFZ** | **bodu 45, § 68 ods. 5**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Navrhujeme ustanovenie upraviť tak, aby rozhodujúcou autoritou, ktorá posúdi váhy športových odvetví alebo kategórií navrhnuté národným športovým zväzom, bolo z hľadiska zabezpečenia čo najvyššej miery objektivity ministerstvo školstva. Ak budú uvedené váhy určovať každoročne národné športové zväzy, môžu sa ich snažiť účelovo modifikovať a prispôsobovať aktuálnym výsledkom tak, aby to bolo pre nich čo najlukratívnejšie. Jednotlivé váhy by mali byť preto zo strany národných športových zväzov iba navrhnuté, konečné slovo by však malo mať ministerstvo školstva, resp. odborná pracovná komisia, aby bolo zabezpečené čo najobjektívnejšie stanovenie váh pre jednotlivé športové odvetvia a kategórie. Návrh opatrenia, na základe ktorého sa zohľadňujú váhy za rok, ktorý dva roky predchádza roku, na ktorý sa príspevok uznanému športu poskytuje, z nášho pohľadu nemôže predísť možnému účelovému prispôsobeniu, pretože zohľadňované parametre sa v takto relatívne krátkom časovom období v podstate nemenia. | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Pripomienka predkladateľom stiahnutá. Text bol upravený podľa pripomienok k návrhu nariadenia, ktorým sa ustanovuje metodika výpočtu podielu uznaného športu. Dva roky sa nahradili troma rokmi. |
| **SFZ** | **bodu 16, k § 16 ods. 1 písm. c)**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Novela v § 16 ods. 1 písm. c) navrhuje zvýšenie minimálneho počtu aktívnych športovcov pre uznaný národný športový zväz (ďalej len „NŠZ“) zo 100 na 300 s účinnosťou k 30.9.2017, a to pre účel výpočtu príspevku uznanému športu na rok 2018. V zásade je táto požiadavka opodstatnená, väčšia členská základňa má pozitívny vplyv na konkurenciu v NŠZ a na dosahované úspechy. Navrhujeme však zvážiť, či toto ustanovenie v praxi neobmedzí malé olympijské športy a negatívne neovplyvní ich financovanie. Ak by takáto analýza ukázala, že dotknutá zmena nebude mať dopad na financovanie malých olympijských športov, s navrhovaným ustanovením súhlasíme. | O | ČA | Navrhovaná úprava súvisí so statusom národného športového zväzu a jeho úlohami. Aj vzhľadom na priznanie príspevku uznanému špotu je dôvodné, aby sa čo najviac financií nárokovateľne rozdeľovalo medzi zväzy s čo najväčšou členskou základňou. Na základe pripomienok bol však text upravený a počet aktívnych športovcov sa zmenil z navrhovaných 100 na 200. |
| **SFZ** | **bodu 15, k § 15 ods. 5**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Novelizačný bod žiadame vypustiť a ustanovenie § 15 ods. 5 ponechať v súčasnom znení. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Výška výchovného má byť určená paušálne predpisom národného športového zväzu s rovnakými pravidlami pre všetky športové kluby, ktoré sú jeho členmi. Odpočítať od výchovného náklady použité na prípravu športovca z verejných prostriedkov je v praxi de facto nemožné, keďže výšku verejných prostriedkov, ktoré boli použité na prípravu konkrétneho mládežníka nemožno spoľahlivo vypočítať. Množstvo nákladov, ktoré sú v súvislosti s prípravou uhrádzané z verejných prostriedkov sú výdavky napr. na dopravu, na opravu a údržbu športovej infraštruktúry, prenájom športoviska, režijné výdavky (napr. osvetlenie, elektrina, voda, plyn, atď.) a z celkového objemu uhradených verejných výdavkov – napr. na opravu športoviska, kde sa pripravujú aj seniori a slúži na viaceré druhy športu, nie je možné vypočítať presnú čiastku finančných prostriedkov, ktorá bola použitá na prípravu jedného mládežníckeho športovca. a mnohé kluby si ani takú podrobnú analytickú účtovnú evidenciu nevedú. Na základe vyššie uvedeného sa nestotožňujeme s navrhovanou úpravou, ktorá mení inštitút výchovného, keďže je v praxi nenaplniteľná. | Z | A |  |
| **SFZ** | **bodu 36, k § 67 ods. 2 písm. h)**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Novelizačný bod žiadame vypustiť. Uvedené ustanovenie podmieňuje spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov športovej organizácie tým, že nebude podmieňovať zmenu klubovej príslušnosti u športovca finančnou odplatou alebo iným plnením. V § 5 ods. 2 zákona o športe sa uvádza, že zmena klubovej príslušnosti nemôže byť podmienená odplatou, ale uvedené neplatí, ak trvá zmluvný vzťah medzi športovcom a klubom (t.j. zmluva o profesionálnom vykonávaní športu, zmluva o amatérskom vykonávaní športu, zmluva o príprave talentovaného športovca, dohoda o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru). Na základe toho je jasné, že odplatu/iné plnenie možno požadovať pri trvaní zmluvného vzťahu, ale ak sa neskôr ukáže, že zmluvný vzťah netrval, pretože nebol napr. platný, tak to znamená, že športová organizácia požadovala odplatu aj v nedovolenom prípade a teda porušila § 5 ods. 4 zákona o športe a tiež došlo k rozporu s navrhovaným znením, čo môže viesť a to dodatočne k strate spôsobilosti prijímateľa verejných v prípade, ak je v tom športová organizácia nevinne a konala v dobrej viere v platnosť zmluvy. Osobitne zdôrazňujeme, že tu nie je dôležité, či odplata bola zaplatená, ale stačí podmieniť/žiadať pri zmene klubovej príslušnosti odplatu, a už môže dôjsť k porušeniu zákona. V návrhu novely, v bode 54, je podmienenie zmeny klubovej príslušnosti odplatou alebo iným plnením zaradené medzi správne delikty, čo považujeme za dostačujúce. Pri ukladaní sankcií za správny delikt musí správny orgán prihliadať na závažnosť, spôsob, dĺžku trvania a následky, čo znamená, že športová organizácia bude mať možnosť preukázať konanie v dobrej viere. Je tiež potrebné uviesť, že zákon v § 102 ods. 4 umožňuje športovým klubom, aby ponechali v platnosti zmluvy uzavreté do 31.12.2015 až do 31.12.2018, a teda aj iné ako zmluvné typy vymenované v § 5 ods. 4 zákona, bolo by preto neprimeraným zasahovaním do zmluvnej voľnosti, ak by sa za zmluvne dohodnuté odstupné za zmenu klubovej príslušnosti postihovala športová organizácia stratou spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov. | Z | A |  |
| **SFZ** | **bodu 1, k § 4 ods. 3 písm. c)**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Novelizačný bod žiadame vypustiť. Z nášho pohľadu je súčasná úprava jednoznačná a zmena smerom k precizovaniu by znamenala, že predkladateľ akceptuje možný účelový výklad platného ustanovenia § 4 ods. 3 písm. c). Ak sú v rámci atribútov činnosti športovca, a to bez ohľadu na to, či ide o výkon kolektívneho alebo individuálneho športu, naplnené znaky závislej práce podľa § 1 ods. 2 Zákonníka práce, vzťahy sa riadia Zákonníkom práce a športovec vykonáva šport ako zamestnanec. V danom prípade považujeme potrebné zamerať sa na dodržiavanie platnej legislatívy, ktorú nepovažujeme za správne týmto spôsobom dopĺňať.  | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016.  |
| **SFZ** | **bodu 41, K § 67 ods. 10 až 12**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Novelizačný bod žiadame vypustiť. Uvedené ustanovenie je z nášho pohľadu neakceptovateľné, keďže umožňuje ministerstvu školstva na základe „odôvodnenej obavy“ zo závažného nedostatku pozastaviť športovej organizácii spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov. Odôvodnená obava je výlučne subjektívnym vnímaním jednotlivca a pri jej vymedzení sa nešpecifikuje, aké podnety ju môžu vyvolať. Uvedené znamená, že ministerstvo školstva môže pozastaviť spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov iba na základe „pocitu“, a to bez preukázania a dokázania akéhokoľvek porušenia povinnosti športovej organizácie. Podnet k vyvolaniu odôvodnenej obavy pritom môže dať ktokoľvek. Navrhované ustanovenie je tak široké a voľne koncipované, že ani neuvádza, že by malo ísť o obavu z porušenia zákona o športe, postačuje obava zo závažného nedostatku, ktorým môže byť naozaj čokoľvek, čo ani nemusí byť porušením zákona. | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Pripomienka čiastočne akceptovaná. |
| **SFZ** | **bodu 21 v spojení s bodom 33, k § 21 ods. 1 písm. e)**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Novelou sa navrhuje vypustiť ustanovenie o možnosti prijatia rozhodnutia najvyššieho orgánu NŠZ aj v prípade, že zasadnutie nie je uznášaniaschopné. Dotknuté ustanovenie žiadame ponechať v pôvodnom znení. V prípade, že by bol schválený bod 33 v navrhovanom znení uvádzame, že každá športová organizácia by mala povinnosť mať vo svojom zakladajúcom dokumente premietnutú aj úpravu § 21 zákona. Uvádzame, že vypustenie tohto ustanovenia by v praxi spôsobilo problémy, najmä v menších športových organizáciách, keďže v niektorých prípadoch je skutočne nemožné dosiahnuť uznášaniaschopnosť najvyššieho orgánu (napr. z dôvodu bojkotu niektorej frakcie delegátov, kvôli úmyselnej nečinnosti, atď.). Toto ustanovenie je vlastne hrozbou pre delegátov, ktorí majú špekulatívne úmysly, keďže znamená, že aj v prípade ich neodôvodnenej neúčasti, ktorá spôsobí uznášanianeschopnosť zasadnutia najvyššieho orgánu, môže byť na zasadnutí najvyššieho orgánu právoplatne rozhodnuté. Znamená to, že ani úmyselná paralyzácia zasadnutia a neprítomnosť delegátov neohrozí možnosť rozhodovať o dôležitých otázkach ohľadne činnosti a fungovania organizácie.  | Z | N | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Pripomienka predkladateľom stiahnutá. |
| **SFZ** | **bodu 50, k § 77 ods. 2 písm. a) a k bodu 51, k § 77 ods. 2 písm. b)**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Podľa návrhu novely sa znižuje percentuálny podiel zo zdrojov financovania športu pre príspevok uznanému športu z 80% na 70%. Novelizačný bod žiadame vypustiť. Podľa návrhu novely sa zvyšuje percentuálny podiel pre najvýkonnejších športovcov zo 7% na 10%, čo akceptujeme za zachovania percentuálneho podielu 80% v § 77 ods. 2 písm. a). Z navrhovaného znenia je zrejmé, že týmto krokom sa navýši objem financií, ktoré môže ministerstvo školstva použiť na financovanie iných úloh, a to z pôvodných 7,5% na 14,5%. Zároveň ale poklesne percentuálny podiel financií pre NŠZ, ktorý by mohol byť použitý pre financovanie ich rozvojových programov a s ktorými NŠZ vychádzajúc zo súčasného znenia zákona počítajú. U najvýkonnejších športovcov síce má dôjsť k navýšeniu percentuálneho podielu, ale v tomto prípade zákon nestanovuje žiadne kritériá rozdelenia finančných prostriedkov a tieto sú každoročne stanovené len vo výzve, ktorú zverejní ministerstvo školstva. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, ako kompromis navrhujeme zachovať percentuálny podiel zdrojov na poskytovanie príspevku pre uznaný šport na úrovni 80 % a zároveň zvýšiť percentuálny podiel pre najvýkonnejších športovcov v zákone zo 7% na 10%. | Z | N | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá. Novelizačný bod 51 (§ 77 ods. 2 písm. b) bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SFZ** | **bodu 62, k prílohe č. 3** Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Redukcia výsledku pre neolympijské športy Návrh vypúšťa doteraz uplatňovanú redukciu výsledku pre neolympijské športy podľa dôvodovej správy ako potenciálne diskriminačnú. Stanovenie redukcie výsledkov pre neolympijské športy má svoje opodstatnenie. Tento návrh novely je v rozpore jednak s doterajším postupom MŠVVaŠ SR a jednak s filozofiou štátnej reprezentácie, ktorá je jedným zo základných častí definovaného verejného záujmu v športe. Tento návrh znevýhodňuje menšie olympijské športy. Štát prioritne podporuje olympijské športy rezortné strediská vrcholového športu. Ak by platila rovnoprávnosť výsledku tak, ako je to v návrh Nariadenia, logicky by mal štát v strediskách MV, MO a MŠVVaŠ SR podporovať aj športovcov v neolympijských športoch. Objektívna celosvetová autorita MOV rozhodla, ktoré športy sú na svete najrozšírenejšie, najsledovanejšie alebo najtradičnejšie, a to sú olympijské športy. Preto je práve cez tieto športy aj účinnejšia reprezentácia Slovenska ako cez neolympijské športy. Tento rozdiel síce rieši aj koeficient popularity pri zahraničnom záujme o šport ZZ, ale len u cca u prvých 20 športov. Neskôr popularita cca 15 malých olympijských športov výrazne klesá a dostáva sa na úroveň pod 1%, ako je väčšina neolympijských športov, pričom rozdiely medzi nimi sú zanedbateľné. Ak by sme ponechali tento bod v pôvodnom znení, potom by sme majstra sveta v biliarde a v pretláčaní rukou dávali na úroveň majstra sveta v kanoistike, veslovaní alebo v streľbe. Inak povedané, ak nedáme výsledkovú preferenciu olympijským športom, uškodíme malým, ale úspešným olympijským športom na úkor neolympijských. Ide síce o politické rozhodnutie, ale treba si uvedomiť, že následne ho treba upraviť logicky aj v strediskách, na čo nie sú finančné zdroje. Návrh : 1. Podiel uznaného športu sa vypočíta podľa vzorca P = (A x ÚD x KVV + A x ÚM x KVV) x (B x ZD + C x ZZ) x KNOH + (1 - 2 x A) x M23 kde KNOH je koeficient redukcie úspechu v neolympijskom uznanom športe voči úspechu v olympijskom uznanom šport, ktorého hodnotu stanoví Vláda nariadením, Použitie koeficientu medziročného útlmu Koeficient medziročného útlmu je v návrhu použitý len pre výpočet postavenia Slovenska v individuálnom športe podľa bodu 3.2. pri rozhodujúcom počte výsledkov. Aby boli aj v prípade rebríčkového postavenia podľa bodu 3.1. zohľadnené výsledky individuálneho športového odvetvia za posledné 4 roky, navrhujeme použiť Koeficient medziročného útlmu aj v tomto prípade. Koeficient sa nepoužije, ak sú v rebríčkovom postavení zohľadnené už aj predchádzajúce obdobia s redukciou starších výsledkov. Návrh : 3. Športový úspech v individuálnom športovom odvetví sa vypočíta z 3.1. postavenia Slovenskej republiky v rebríčku krajín vydanom medzinárodnou športovou organizáciou príslušného uznaného športu s celosvetovou pôsobnosťou a vynásobených koeficientom medziročného útlmu (KMRÚ) podľa tabuľky č. 2. | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Použitie koeficientu meziročného útlmu pri individuálnych športoch upravené. |
| **SFZ** | **bodu 33, k § 66 ods. 3 písm. b)**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky V bode 33 sa ukladá povinnosť mať zakladajúci dokument v súlade s § 21 a 23 zákona pre všetky športové organizácie oproti súčasnej úprave, ktorá ustanovuje podmienku spôsobilosti byť prijímateľom verejných prostriedkov tak, že činnosť športového zväzu alebo športovej organizácie s právnou formou občianskeho združenia musí byť v súlade s § 19 až 23 zákona. Novelizačný bod žiadame preformulovať takto: „33. V § 66 ods. 3 sa vypúšťa písmeno b). Doterajšie písmená c) a d) sa označujú ako písmená b) a c).“. Už súčasná úprava znenia § 66, ods. 3 písm. b) je vo všeobecnosti zmätočná a v praxi vyvoláva aplikačné problémy (čo vyplýva aj z dôvodovej správy predkladateľa), pričom toto ustanovenie v navrhovanom znení by stav len zhoršilo a spôsobilo zvýšenú administratívnu záťaž prijímateľov verejných prostriedkov. Takáto novela by si vyžiadala zmenu stanov všetkých športových organizácií vrátane športových klubov s tým, že doteraz museli mať športové organizácie s právnou formou občianskeho združenia v súlade s § 19 až 23 zákona svoju činnosť. Podľa navrhovanej novely musia byť stanovy športových organizácií, a to bez ohľadu na právnu formu (obchodná spoločnosť, nadácia, nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby), v súlade s § 21 až 23 zákona. Odhliadnuc od našej pripomienky k novelizačnému bodu 21 uvádzame, že toto ustanovenie je ťažko realizovateľné u športových organizácií s inou právnou formou ako občianske združenie a s takýmto rozšírením a zmenou sa nie je možné stotožniť. Vychádzajúc z uvedeného a keďže už platné znenie ustanovenia vyvoláva nejasnosti a otázky pri interpretácii, a to bez pozitívnych vplyvov v aplikačnej praxi, t.j. právna úprava nemá reálny zmysel, žiadame toto ustanovenie úplne vypustiť. Podľa nášho názoru navrhovaná zmena bez prechodného ustanovenia by v praxi znamenala, že k predpokladanému termínu účinnosti novely zákona, t.j. k 1.1.2017, stratí množstvo športových organizácií, ktoré nebudú novú podmienku spĺňať, spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov, čo je podľa nášho názoru neprijateľné. | Z | N | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Pripomienka predkladateľom stiahnutá. |
| **SFZ** | **bodu 48, k § 69 ods. 6**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Znenie bodu 48 žiadame vypustiť alebo preformulovať takto: „(6) Výdavky na správu a prevádzku národného športového zväzu vynaložené z príspevku uznanému športu nesmú prekročiť 25 % z ročných príjmov národného športového zväzu z príspevku uznanému športu; do výdavkov na správu a prevádzku národného športového zväzu sa nezahŕňajú výdavky na prevádzku a údržbu športovej infraštruktúry, ku ktorej má národný športový zväz vlastnícke právo alebo dlhodobý nájomný vzťah.”. Návrh novely vôbec nezohľadňuje, že súčasťou výdavkov na správu a prevádzku sú aj výdavky na správu športovísk, resp. na údržbu už vybudovanej športovej infraštruktúry v nájme alebo vo vlastníctve NŠZ, ktoré môžu u niektorých NŠZ spolu s režijnými výdavkami výrazne prekročiť navrhovaných 15%. Zároveň u malých NŠZ s nízkou absolútnou výškou príspevku uznanému športu môžu náklady na správu a prevádzku objektívne prekročiť navrhovaných 15%, ak má NŠZ zabezpečiť i plnenie všetkých úloh, vyplývajúcich z ustanovení zákona (napr. vo vzťahu k IS, zverejňovaniu informácií a podobne). Preto navrhujeme tento podiel zvýšiť minimálne na 25% a zároveň do tejto hranice nezahŕňať výdavky na prevádzku a údržbu vymedzenej športovej infraštruktúry. | Z | N | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Pripomienka neakceptovaná rozpor trvá. |
| **SFZ** | **bodu 8, k § 9 ods. 1**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Znenie bodu žiadame upraviť takto: „8. V § 9 odsek 1 znie: „(1) Športová organizácia, ktorá je prijímateľom verejných prostriedkov, vyberá od osôb s jej príslušnosťou podľa § 3 písm. k) štvrtého až šiesteho bodu s výnimkou dobrovoľníckeho vzťahu k športovej organizácii, ročný príspevok na svoju športovú činnosť; za ročný príspevok sa považuje členský príspevok a príspevok vyberaný: a) na kalendárny rok, b) na súťažné obdobie, ktoré má 12 kalendárnych mesiacov alebo c) na obdobie 12 kalendárnych mesiacov odo dňa úhrady príspevku. Ročné príspevky podľa písm. a) a c) môžu byť vyberané aj vopred. Ak ide o športový zväz, ktorý je členom národného športového zväzu, ročný  príspevok do športového zväzu sa považuje za vybraný, ak povinná osoba uhradila ročný  príspevok príslušnému národnému športovému zväzu.".“ Zároveň do návrhu žiadame doplniť nový bod znenia: „V § 80 ods. 2 písmeno s) znie: „s) dátum úhrady ročného príspevku a obdobie, na ktoré sa uhrádza“.“. Podľa platnej právnej úpravy vyberala členský príspevok iba športová organizácia, ktorá má formu občianskeho združenia, a to iba od svojich členov. Návrhom v novele sa uvedené rozširuje o: - okruh subjektov, od ktorých bude povinnosť vyberať príspevok na športovú činnosť, napr. o dobrovoľníkov, od toho kto bude účastníkom súťaže organizovanej športovou organizáciou, či o subjekt, ktorý sa bude podieľať na riadení súťaže, - okruh športových organizácii, ktoré budú musieť vyberať príspevok na športovú činnosť, ak chcú verejné zdroje, a to aj o tie športové organizácie, ktoré majú inú právnu formu ako občianske združenie. Súhlasíme so zjednotením povinnosti uhrádzať ročný príspevok na všetky športové organizácie bez ohľadu na právnu formu, avšak zároveň sa nestotožňujeme s navrhovaným rozšírením okruhu subjektov, pre ktoré sa zavádza povinnosť platiť ročný príspevok, napr. na dobrovoľníkov, účastníkov, ktorí sa podieľajú na riadení súťaže, atď. Súčasne v tomto ustanovení žiadame precizovať, kedy sa považuje príspevok na úrovni národného športového zväzu vyberaný od povinných osôb s  príslušnosťou k športovému zväzu, ktorý je členom národného športového zväzu, za vybraný a taktiež spresniť, že za ročný príspevok sa považuje príspevok vyberaný na kalendárny rok, na 12 kalendárnych mesiacoch odo dňa jeho úhrady alebo na súťažné obdobie (napr. súťažný ročník), ktorého dĺžka je 12 kalendárnych mesiacov, keďže každý šport môže vyberať príspevok inak. Zmena „členského príspevku“ na „ročný príspevok“ si zároveň vyžiadala vyvolanú úpravu § 80 ods. 2 písm. s) zákona, ktorá v návrhu novely absentuje. | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Pripomienka čiastočne akceptovaná, text spresnený. |
| **SFZ** | **bodu 47, k § 69 ods. 5**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Znenie žiadame vypustiť alebo preformulovať takto: „(5)   Národný športový zväz je povinný rozdeliť: a) najmenej 25% prostriedkov z príspevku uznanému športu na účel rozvoja športovo- talentovanej mládeže medzi športové kluby, športové akadémie s jeho príslušnosťou a projekty športovo-talentovanej mládeže príslušného národného športového zväzu podľa kvalitatívnych kritérií týkajúcich sa výsledkov aktívnych  športovcov do 23 rokov a súťažiacich družstiev do 23 rokov, ktoré určí najvyšší orgán národného športového zväzu a b) najmenej 10% prostriedkov z príspevku uznanému športu na účel športu mládeže medzi športové kluby s jeho príslušnosťou pomerne podľa počtu aktívnych  športovcov do 23 rokov v individuálnych športoch a počtu družstiev súťažiacich v súťažiach vekových kategórií do 23 rokov.“. Podľa návrhu novely je jediným kritériom rozdelenia príspevku pre kluby kvantitatívne kritérium - počet aktívnych športovcov a družstiev do 23 rokov. Návrh nerozlišuje medzi kvalitou aktívnych športovcov v jednotlivých kluboch individuálnych športov ani medzi kvalitou jednotlivých družstiev v kolektívnych športoch. Podľa nášho názoru nie je správne ani spravodlivé rozdeliť financie pre kluby len podľa počtu aktívnych športovcov a družstiev, keďže by bol rovnakou absolútnou výškou príspevku paušálne ohodnotený klub, ktorý má aktívnych športovcov do 23 rokov s nízkou výkonnosťou, a aj klub, ktorého športovci dosahujú najlepšie výsledky, hrajú kvalitnejšie súťaže, sú zaradení do zoznamu talentovaných športovcov alebo sú reprezentantmi SR. Jednou z priorít NŠZ je okrem iného zvyšovanie výkonnosti svojich športovcov, preto sme za to, aby sa kládol dôraz aj na zapracovanie kvalitatívnych kritérií do systému rozdelenia financií na mládež, čo je nevyhnutné pre motiváciu klubov zlepšovať výkony mládežníckych športovcov, od ktorých bude vo väčšinovej miere závisieť aj výška poskytnutých finančných prostriedkov. Ďalším argumentom je aj absolútna výška príspevku pre klub. Pri použití jediného kvantitatívneho kritéria bude absolútna výška príspevku rozdelená medzi veľké množstvo športových klubov, pričom ak má klub len málo športovcov / družstiev, bude aj suma podielu príspevku pre klub zanedbateľná. Klub ale musí mať aj v tomto prípade spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov, t.j. napr. musí mať samostatný bankový účet pre príjem verejných prostriedkov, musí použitie finančných prostriedkov vyúčtovať, atď. Toto sa týka najmä malých NŠZ s nízkou výškou príspevku uznanému športu, kde by bola výška príspevku vypočítaná na 1 športovca do 23 rokov vyslovene symbolická, ale na druhej strane jej prijatie značne administratívne náročné. Týmto spôsobom by došlo k roztriešteniu podpory športu mládeže na veľké množstvo malých nepostačujúcich príspevkov pre kluby. Zároveň uvádzame, že vo všeobecnosti kritériá rozdelenia finančných prostriedkov nemôže určovať zákon, keďže jednotlivé kritériá sa môžu odlišovať v závislosti od špecifík, ktoré vykazuje každý NŠZ a jednotlivé zväzy majú pochopiteľne aj rozdielne stratégie v práci s talentovanou mládežou. Zákon by mal preto v tejto súvislosti určiť, že kritériá rozdelenia na základe kvalitatívnych ukazovateľov, týkajúcich sa aktívnych športovcov do 23 rokov a súťažiacich družstiev do 23 rokov, určí svojim predpisom každý NŠZ samostatne, t.j. zákon by mal delegovať pôsobnosť určiť kritéria na NŠZ s tým, že NŠZ pri určovaní kľúča pre rozdelenie zohľadní aj osobitné kvalitatívne ukazovatele pre konkrétny šport. Čo sa týka výšky % rozdelenia, novela navyšuje výšku príspevku pre kluby na účel športu mládeže z 10% na 35%. Je správne, že ministerstvo školstva má záujem zákonom určiť minimálny podiel z príspevku uznanému športu pre jednotlivé NŠZ na tento účel a podľa nášho názoru je minimálna hranica 35% pre financovanie podpory športu mládeže korektná. Na druhej strane, návrh novely nezohľadňuje to, že prípravu mládeže môže okrem športových klubov zabezpečovať aj priamo NŠZ prostredníctvom Národného zväzového centra prípravy mládeže, iných útvarov talentovanej mládeže, resp. priamou podporou najvýkonnejších individuálnych mládežníckych športovcov, podporou ich účasti na mládežníckych podujatiach, prípadne organizáciou mládežníckych podujatí, tréningových sústredení a kempov športovo-talentovanej mládeže. Pokiaľ je zámerom ministerstva zamerať sa prioritne na podporu športovania detí v kluboch bez ohľadu na ich športovú výkonnosť, žiadame, aby sa novela zákona o športe, v nadväznosti na ustanovenia programového vyhlásenia vlády SR – časť Šport a mládež, zaoberala aj financovaním športových poukazov, ktoré by bolo možné využiť na financovanie športovania detí a mládeže v športových kluboch. | Z | A | Rozporové konanie dňa 7. septembra 2016. Pripomienka akceptovaná. |
| **SFZ** | **bodu 3, k § 4 ods. 6**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky Novelizačný bod žiadame preformulovať takto: „(6) Aktívnym športovcom je športovec, ktorý sa v poslednom roku zúčastnil na súťaži za športovú organizáciu alebo na súťaži organizovanej športovou organizáciou, v zdrojovej evidencii ktorej je registrovaný; za účasť na súťaži sa považuje aj účasť na súťaži školského športu, pokiaľ je organizovaná športovou organizáciou; za účasť na súťaži sa nepovažuje účasť na súťaž športu pre všetkých.” Pre naplnenie znakov „aktívneho športovca” podľa platnej právnej úpravy postačuje preukázateľná účasť športovca registrovaného za športový klub na jednej súťaži organizovanej športovou organizáciou. Je veľa mladých športovcov, napríklad začínajúcich, nižšej výkonnosti alebo po zranení, prípadne náhradníkov, ktorí sa počas roka pravidelne zúčastňujú na príprave družstva avšak do súťaže, aj vzhľadom na pravidlami obmedzený počet súťažiacich športovcov, zasahujú iba príležitostne. Máme za to, že je v súlade s verejným záujmom v športe, aby čo najviac detí a mládeže aktívne športovalo (sem patrí aj pravidelná účasť detí na tréningoch), aj keď do súťaže z dôvodov objektívnych alebo subjektívnych zasiahnu iba príležitostne. Z týchto vecných dôvodov sa podľa súčasnej definície „aktívneho športovca” aj takýto sporadicky súťažiaci športovci započítavali do množiny „aktívnych športovcov“. Navrhovanou zmenou sa má nahradiť slovo „zúčastnil” slovom „zúčastňoval” v dôsledku čoho nebude jednoznačné, či obsah slova „zúčastňoval” bude naplnený účasťou športovca vo dvoch alebo viacerých súťažiach a za aké obdobie. Takáto úprava je nejasná a nejednoznačná. Rovnako nejednoznačná je časť vety doplnená na konci odseku 6 „za účasť na súťaži sa nepovažuje súťaž školského športu a športu pre všetkých”, ktorá je navyše štylisticky nepresná „za účasť na súťaži ...” sa nepovažuje „súťaž ...”. Ďalej je potrebné rozlišovať medzi súťažami, ktoré organizujú školy, ich zriaďovatelia alebo organizácie školského športu a dlhodobými súťažami, ktoré pre školy a školské zariadenia organizujú, materiálne, športovo-technicky, organizačne i metodicky zabezpečujú a zastrešujú národné športové zväzy a ich členovia. Uvádzame zároveň, že dôvodová správa k tomuto pomerne zásadnému novelizačnému bodu je vecne nepresvedčivá. | Z | ČA | Rozporové konania dňa 7. septembra 2016.  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 6**Znenie § 6 navrhujeme rozšíriť o ustanovenie, ktoré bude upravovať, kedy oprávnenie vykonávať činnosť športového odborníka podľa § 6 ods. 1 písm. a) až d) zákona o športe zaniká. Odôvodnenie: Podľa § 21 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnej osobe, ktorá je oprávnená na výkon alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti, zaniká aj odo dňa, od ktorého nie je oprávnená na výkon alebo na prevádzkovanie tejto činnosti. Z uvedeného dôvodu Sociálna poisťovňa k posúdeniu zániku povinného sociálneho poistenia samostatne zárobkovo činných osôb vykonávajúcich činnosť športového odborníka podľa zákona o športe potrebuje poznať okamih, kedy tejto samostatne zárobkovo činnej osobe zaniká oprávnenie vykonávať činnosť športového odborníka.  | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu zákona**V § 80 ods. 6 zákona o športe navrhujeme doplniť, aby sa do registra fyzických osôb v športe zapisovali aj nasledujúce údaje: - dátum vzniku oprávnenia, - dátum zániku oprávnenia, - dátum začatia vykonávania oprávnenia ako samostatne zárobkovo činná osoba, - dátum ukončenia vykonávania oprávnenia ako samostatne zárobkovo činná osoba, - číslo oprávnenia, - dátum začatia pozastavenia oprávnenia, - dátum skončenia pozastavenia oprávnenia. Odôvodnenie: V súvislosti s plnením povinnosti Sociálnej poisťovne stanovenej v § 226 ods. 1 písm. o) zákona o sociálnom poistení, podľa ktorého je Sociálna poisťovňa povinná oznamovať samostatne zárobkovo činnej osobe vznik povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia, vymeriavací základ na platenie poistného a výšku príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, výšku poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie a údaje týkajúce sa úhrady poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, je potrebné, aby orgány, ktoré vydávajú povolenie na výkon samostatnej zárobkovej činnosti viedli svoje registre v jednotnej štruktúre a aby obsahovali údaje, ktoré Sociálna poisťovňa nevyhnutne potrebuje k splneniu svojej zákonom ustanovenej povinnosti.  | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **ČL I bod 7**V § 6 navrhujeme znenie odseku 4 nahradiť nasledovným znením: „ (4) Športový odborník podľa § 6 ods. 1 písm. a) až d) vykonáva činnosť športového odborníka ako samostatne zárobkovo činná osoba, ak o to po zápise do registra fyzických osôb v športe požiada prostredníctvom jednotného kontaktného miesta. 6a).“ Odôvodnenie: Máme za to, že príslušným orgánom, ktorý vydáva oprávnenie športovým odborníkom je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Legislatívnou úpravou chceme spresniť, že jednotné kontaktné miesto iba zbiera údaje, ktoré následne zasiela príslušnému orgánu oprávnenému viesť register športových odborníkov. Vychádzame z toho, že podľa § 11 zákona č. 136/2010 Z .z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov jednotné kontaktné miesto doručí žiadosť o udelenie oprávnenia príslušnému orgánu na udelenie oprávnenia najneskôr do troch pracovných dní od jej prijatia.  | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 7**V § 6 ods. 4 návrhu zákona je upravené, kedy sa činnosť športového odborníka považuje za výkon samostatnej zárobkovej činnosti. Navrhujeme do uvedeného ustanovenia taktiež upraviť, od kedy sa činnosť športového odborníka nepovažuje za výkon samostatnej zárobkovej činnosti, t. j. už nevykonáva činnosť športového odborníka ako samostatne zárobkovo činná osoba. Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívne upraviť aj situáciu, keď športový odborník prestane vykonávať túto činnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba.  | O | A |  |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 22 – slová „úvodná veta“ odporúčame nahradiť slovami „text pred písmenom a)“. | O | N | Novelizačný bod v navrhovanom znení je v súlade s LPV. |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 9 – slová „úvodnej vete“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu**v úvodnej vete slová „§106a a §106b“ odporúčame nahradiť slovami „§106a a 106b“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚFP** | **§ 42, ods. 1, písm. a)**Zo znenia ustanovenia sa navrhuje vypustiť odkaz na § 32, písm. b), nakoľko dôvod na okamžité skončenie zmluvného vzťahu označený ako: "vyvinúť v súťaži úsilie potrebné na dosiahnutie najlepšieho športového výkonu a najlepšieho športového výsledku" (§ 32, písm. b) ) je objektívne nemerateľné kritérium a predstavuje vážne znevýhodnenie športovca voči športovej organizácii. Predmetné ustanovenie vytvára výrazný priestor na svojvôľu zo strany športových organizácií pri uplatňovaní inštitútu okamžitého skončenia zmluvného vzťahu, voči ktorému má športovec limitovaný priestor na právnu ochranu a následné okamžité uplatnenie ("zamestnanie") v inej športovej organizácii. Navrhované znenie § 42, ods. 1, písm. a): "porušil základnú povinnosť podľa § 32, písm. a), c), d)". | Z | A |  |
| **ÚGKKSR** | Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok  | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 28**K Čl. I bodu 28 Navrhované znenie § 59a ods. 2 považujeme, vzhľadom na terminológiu právnej úpravy zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente za nevhodné, nakoľko zužuje možnosti uskutočniť podanie len na použitie informačného systému športu (ISŠ). Podľa súčasného znenia zákona o športe je ISŠ ISVS, ktorý musí spĺňať zákonom stanovené štandardy ISVS. Jednou z povinností je aj publikovanie všetkých formulárov slúžiacich na iniciovanie konania (služby) na ústrednom portály verejnej správy (ÚPVS). Z vyššie uvedených dôvodov odporúčame slová "prostredníctvom informačného systému športu" nahradiť slovami "elektronicky podľa ustanovení osobitného predpisu", spolu so zavedením odkazu na osobitnú úpravu v zákone č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente.  | O | N | Uvedená formulácia korešponduje s § 59 ods. 2 pri uznávaní športového zväzu za národný športový zväz. Akákoľvek kominikácia prebieha v zmysle zákona o športe prostredníctvom Informačného systému športu. Informačný systém športu je informačným systémov verejnej správy, ktorý musí spĺňať požiadavky v zmysle príslušných právnych predpisov. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 52**K Čl. I bodu 52 Vo väzbe na § 99 ods. 4, na ktoré navrhované znenie odkazuje, si dovoľujeme predkladateľa upozorniť na nesprávne použité slovo "zriadenú" v ods. 4 písm. b). Do elektronickej schránky FO a PO na ústrednom portáli verejnej správy (ÚPVS) je možné doručovať elektronické písomnosti len ak je táto elektronická schránka na doručovanie aktivovaná, pričom jej zriadenie na doručovanie nepostačuje. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 7**K Čl. I bodu 7 Z navrhovaného znenia vyplýva, že športový odborník musí na to, aby sa ním vykonávaná športová činnosť považovala za podnikanie, uskutočniť dva úkony (podania). Najprv požiada príslušnú športovú organizáciu o zápis do Registra fyzických osôb v športe (RFOŠ) a až po vykonaní zápisu do tohto registra, môže športový odborník požiadať Jednotné kontaktné miesto (JKM) o zápis údajov o tom, že ním vykonávaná športová činnosť je podnikaním. Napriek predkladateľom deklarovaným účelom navrhovaného znenia (zachytiť moment začatia podnikania športového odborníka), nie je z neho zrejmé, kedy tento moment nastane a k čomu sa konštitutívny účinok viaže. Vzhľadom na vyššie uvedené, považujeme takto nastavený postup zapisovania údajov o športovom odborníkovi do RFOŠ za zbytočne komplikovaný a odporúčame predkladateľovi zvážiť jeho zlúčenie do jedného podania (formulára), v ktorom športový odborník bude môcť prejaviť svoju vôľu, aby ním vykonávaná športová činnosť, bola považovaná za podnikanie. S ohľadom na zachovanie účelu navrhovaného znenia bodu 7, navrhujeme predkladateľovi ponechať súčasnú väzbu konštituovania na zápis športového odborníka do RFOŠ, spolu s údajom o zachytení prejavu vôle športového odborníka, aby ním vykonávaná športová činnosť, bola považovaná za podnikanie, pričom registrátorom športových odborníkov, ktorý žiadajú okrem zápisu do RFOŠ aj zápis údajov o výkone podnikania, by bolo tak, ako je to v navrhovanom znení, JKM. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 3 písm. f)** Doplniť bod 5 – šport uznaný MŠVVaŠ SR. Zdôvodnenie: ustanovenie sa bude vzťahovať na športy, ktoré spĺňajú všetky kritériá pre národný športový zväz okrem toho, že nie sú členmi niektorej z uvedených organizácií v bode f 1 – 4. Je viacero športov v SR, ktoré úspešne rozvíjajú svoju činnosť a kvôli tomu, že nie sú členmi niektorej z uvedených organizácií nebudú môcť napr. vzdelávať trénerov a hrozí im postupný zánik  | O | N | Ide o podstatnú zmenu, ktorej akceptácia by si vyžiadala koncepčné zmeny v celom zákone o športe. |
| **Verejnosť** | **§ 59 ods. 1)** Doplniť písm. c) : stanovy, ktoré sú v súlade s § 19-23 ak tieto nie sú v rozpore s pravidlami medzinárodnej športovej organizácie. Zdôvodnenie: niektoré strešné medzinárodné športové organizácie majú pravidlá a predpisy, ktoré sú v súčasnosti v rozpore so zákonom o športe a mohli by tak nastať komplikácie pri práci slovenských športových zväzov.  | O | N | Zákon o športe rešpektuje špecifickosť športu a prednosť prednosť predpisov medzinárodnej športovej organizácie zostáva zachovaná. NŠZ nebude postihovaný za to, že predpisy medzinárodnej športovej organizácie určujú inak. |
| **Verejnosť** | **§ 16 ods. 1f)** Doplniť: prednostne zabezpečuje starostlivosť o talentovaných športovcov. Zdôvodnenie: starostlivosť o talentovanú mládež je jedna z hlavných úloh športového zväzu. | O | N | V § 16 ods. 1 sú ustanovené podmienky, ktoré musí národný športový zväz spĺňať. Starostlivosť o talentovaných športovcov je jednou z podmienok, bez ohľadu na poradie písmen v predmetnom ustanovení. |
| **Verejnosť** | **§ 57 ods. 6)** Držiteľ čestného štátneho titulu je oprávnený bezodplatne navštevovať verejné športové podujatia. Navrhujeme doplniť – organizované športovým zväzom. Držiteľ štátneho titulu sa preukáže osobitným preukazom, ktorý mu vydá MŠVVaŠ SR na základe návrhu príslušného zväzu. Zdôvodnenie: zákon nerieši ako sa držiteľ čestného štátneho titulu preukáže pri vstupe. Tento preukaz by platil iba na podujatia organizované športovými zväzmi a nie na podujatia organizované súkromnými subjektami.  | O | N | Držiteľ čestného titulu sa preukáže listinou o udelení čestného titulu podľa § 57 ods. 2. |
| **Verejnosť** | **§ 3 písm. c) bod 1** Najvýkonnejších športovcov na športovú reprezentáciu nahradiť názvom top športovcov namiesto najvýkonnejších športovcov Zdôvodnenie: ťažko sa dá určiť, ktorí sú najvýkonnejší športovci, nie sú dané žiadne kritériá na stanovenie tohto pojmu. Do tohto bodu žiadame ešte doplniť, že medzi top športovcov budú zaraďovaní prioritne športovci z olympijských športov a výnimočne aj neolympijských športov  | O | N | Kritéria pre zaradenie športovcov do rezortného športového strediska majú byť predmetom nariadenia vlády o jednotných pravidlách pre strediská. Uvedený návrh nariadenia je aktuálne v štádiu prípravy. |
| **Verejnosť** | **§ 69 ods. 5)** Národný športový zväz je povinný rozdeliť najmenej 20% prostriedkov z príspevku uznanému športu na účel športu mládeže s jeho príslušnosťou medzi športové kluby združujúce športovcov do 23 rokov – podľa počtu členov a kvality ich výkonnosti na základe osobitnej smernice zväzu. Zdôvodnenie: každý športový zväz má špecifiká v práci s mládežou a v rôznych obdobiach potrebuje výraznejšie podporiť rôzne vekové kategórie. Rozdeľovanie finančnej podpory iba podľa počtu členov by bolo neefektívne, pretože pre zväzy je dôležité podporiť najmä tie kluby, ktoré pracujú kvalitne s talentovanou mládežou a pripravujú adeptov na členstvo v reprezentačných družstvách SR. V malých zväzoch by táto podpora na základe členstva bola iba symbolická a kluby by si museli zakladať osobitný účet, kvôli pár desiatkam eur.  | O | A | Text bol upravený podľa zásadnej pripomienky 9 NŠZ. |
| **Verejnosť** | **k ČL.I, bod 52 § 80 odst.2 písm. h)**návrh znenia doplniť o text", alebo právnickú osobu - konateľa". Celé znenie: h) obchodné meno a miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, alebo o právnickú osobu - konateľa | O | N | Konateľ športového klubu je športovým odborníkom podľa § 6 ods. 1 písm. f). V danom prípade ide o zmluvný vzťah medzi príslušnom obchodnou spoločnosťou a športovým klubom. Príjem z tejto činnosti je príjmom obchodnej spoločnosti, a je zdaňovaný daňou z príjmov právnických osôb. |
| **Verejnosť** | **ČL.I -bod 6 (§ 6 odsek 3)**navrhujem doplniť o nový bod e) ako konateľ obchodnej spoločnosti, pričom sa týka aj športového odborníka podľa odseku 1 písm.f) celé upravené znenie: „(3) Športový odborník podľa odseku 1 písm. a) až d) vykonáva činnosť športového odborníka a) ako samostatne zárobkovo činná osoba, ak nie sú naplnené znaky závislej práce, b) ako zamestnanec, c) ako dobrovoľník d) bez zmluvy e) ako konateľ obchodnej spoločnosti, pričom sa týka aj športového odborníka podľa odseku (1) písm.f) zdôvodnenie: Tréner a aj iní športoví odborníci si môžu na účely výkonu športovej činnosti založiť spoločnosť s ručením obmedzeným (s.r.o), alebo akciovú spoločnosť (a.s.ň a vykonávať trénerskú činnosť, resp. inú odbornú činnosť na spoločnosť. Otázka výberu formy podnikania - či bude podnikať ako konateľ obchodnej spoločnosti alebo ako fyzická osoba SZČO - je teda na športovom odborníkovi | O | N | Konateľ športového klubu je športovým odborníkom podľa § 6 ods. 1 písm. f). V danom prípade ide o zmluvný vzťah medzi príslušnom obchodnou spoločnosťou a športovým klubom. Príjem z tejto činnosti je príjmom obchodnej spoločnosti, a je zdaňovaný daňou z príjmov právnických osôb. |
| **Verejnosť** | **K bodu 38, ktorý do ust. 67 ods. 3 vkladá nové písm. j) a k bodu 39, ktorý do ust. § 67 vkladá nový odsek 4 písm. e)**Navrhujeme do znenia uvedených ustanovení doplniť, aby spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov podľa tohto ustanovenia strácal iba ten prijímateľ, ktorý uvedený nesprávny údaj: (i) uvedenie buď úmyselne nesprávne, (ii) alebo sa bude jednať o taký nesprávny údaj, ktorého závažnosť dosahuje určitý stupeň, prípadne má priamy súvis s čerpaním verejných prostriedkov. Ako príklad možno uviesť situáciu, že podľa novelizovaného znenia zákona by národný športový zväz mal mať 300 aktívnych športovcov. O tejto skutočnosti je žiadateľ o uznanie za národný športový zväz povinný predložiť vyhlásenie, ktoré tvorí prílohu žiadosti podľa ust. § 59 ods. 1 zákona o športe. Organizácia žiadateľa bude mať povedzme 354 aktívnych športovcov, čo žiadateľ uvedie aj vo vyhlásení. Neskôr sa ale ukáže, že týchto aktívnych športovcov bolo len 352, avšak k uvedeniu chybného údaju došlo zo strany žiadateľa neúmyselne. Z hľadiska splnenia podmienok pre uznanie za národný športový zväz nebude mať táto skutočnosť vplyv, pretože podmienka 300 aktívnych športovcov bude splnená. Napriek tomu ale bude žiadateľ niesť negatívne následky v podobe straty prijímateľa verejných prostriedkov, keďže v žiadosti uviedol nepravdivý údaj. Preto si myslíme, že znenie uvedených ustanovení je prísne a umožňuje postihovanie v nedôvodnom rozsahu aj pre zanedbateľné pochybenia.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 80 ods. 2, písm. c)** Navrhujeme nevyžadovať do registra fyzických osôb v športe rodné číslo od všetkých členov, ale iba u profesionálnych športovcov a športových odborníkov. Zdôvodnenie: veľká časť základne športových zväzov odmieta uviesť rodné číslo, najmä pri športovcoch z nižších súťaží, na ktoré má športový zväz iba malý dosah. Podobne rodičia detí do 18 rokov považujú túto požiadavku zväzov za zbytočnú a nechcú predkladať tento údaj.  | O | N | Ide o identifikátor, ktorého účel a potreba zápisu vyplýva zo zákona o športe, aj z dôvodu zabezpečenia dostatočnej verejnej kontroly, ktorú má zabezpečovať práve ISŠ. |
| **Verejnosť** | **§ 21 ods. 1. písm. a)** Navrhujeme upraviť: riadne zasadnutie sa uskutočňuje spravidla raz ročne, najmenej však raz za dva roky. Zdôvodnenie: Každoročné zasadnutie najvyšších orgánov športových zväzov je najmä pre zväzy s malou finančnou podporou veľká záťaž, často zbytočne vynaložené prostriedky. V prípade akútnej potreby môže zväz kedykoľvek zvolať mimoriadne zasadnutie svojho najvyššieho orgánu.  | O | N | Národný športový zväz má v zmysle zákona o športe dôležité úlohy a povinnosti. Na správne riadenie NŠZ a jeho funkčnosť sa vyžaduje, aby najvyšší orgán, ktorý schvaľuje najdôležitejšie veci, mal zasadnutie najmenej raz ročne. |
| **Verejnosť** | **§ 75 ods. 4)** Nový text: národný športový zväz rozhodne o použití 30% na prípravu športovca, o zostávajúcej časti rozhodne športovec. Zdôvodnenie: ak zväz prepošle športovcovi finančné prostriedky, tento by si mal zriadiť osobitný účet, mal by viesť účtovníctvo, vyúčtovanie prostriedkov, výberové konania pri nákupe vecí atď., čo by si vyžadovalo nové dodatočné náklady a výrazne by komplikovalo život športovcovi i zväzu, preto je jednoduchšie ponechať tieto prostriedky na účte zväzu s tým, že o ich využití by rozhodoval športovec a zväz by realizoval jeho požiadavky.  | O | A | Text bol upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 16 bod 1 písm. c)** Ponechať znenie 5 registrovaných športových klubov a najmenej 100 registrovaných športovcov v registri fyzických osôb v športe. Zdôvodnenie: viacero športov z objektívnych dôvodov nemôže dosiahnuť počet navrhovaných 300 športovcov, pretože ich členská základňa je limitovaná technickými možnosťami. Pri striktnom dodržaní tejto podmienky by z podpory vypadlo 10-15 úspešných športov.  | O | ČA | Počet aktívnych športovcov bol upravený zo 100 na 200. |
| **Verejnosť** | **§ 10 ods. 1)** Povinnosť zriadiť funkciu kontrolóra ak má športová organizácia dve po sebe nasledujúce obdobia príjem štátneho rozpočtu viac ako 50 000 € ročne. Navrhujeme doplniť, že sa to týka obdobia od roku 2016. Zdôvodnenie: aby sa nedal tento paragraf vykladať retroaktívne.  | O | N | Prechodné ustanovenie v tomto zmysle, ak by bolo úmyslom, by bolo v pôvodnom zákone. Keďže v pôvodnom zákone absentuje, ide o posudzované príjmy za rok 2015 a 2014.  |
| **Verejnosť** | **§ 9 – ods. 4a) b)** Pri povinnosti mať riadnu účtovnú uzávierku a výročnú správu overenú audítorom navrhujeme zvýšiť stanovenú sumu z verejných prostriedkov zo 100 000 € na 500 000 € a pri súčte všetkých príjmov športovej organizácie v účtovnom roku zvýšiť stanovenú sumu zo 400 000 € na 700 000 €. Zdôvodnenie: zväzy podľa nového zákona hospodária transparentne, zverejňujú všetky finančné operácie v IS MŠVVaŠ SR, majú kontrolóra. Audit finančne zbytočne zaťaží najmä menšie zväzy a transparentnosť zvýši minimálne.  | O | N | Hodnoty ustanovené v zákone sú dostatočne vysoké, aby aj verejných zdrojov mohli športové organizácie – občianske združenia pokryť náklady na audit účtovnej závierky a výročnej správy. Nesprávne vedené účtovníctvo môže viesť k vysokým sankciám a pokutám, ktoré môžu existenčne ohroziť športovú organizáciu. Povinnosť auditu bola do povinnosti športových organizácii ustanovená hlavne z prevenčného dôvodu. |
| **Verejnosť** | **§ 16 ods. 1 e)** Prioritne zabezpečuje výber a prípravu športovcov do športovej reprezentácie a účasť na medzinárodných súťažiach. Zdôvodnenie: zväz má prioritu v zabezpečovaní športovej reprezentácie SR.  | O | N | V § 16 ods. 1 sú ustanovené podmienky, ktoré musí národný športový zväz spĺňať. Zabezpečovanie športovej reprezentácie je jednou z podmienok, bez ohľadu na poradie písmen v predmetnom ustanovení. |
| **Verejnosť** | **všeobecne**Spoločná pripomienka NŠZ: Slovenský futbalový zväz Slovenský zväz ľadového hokeja Slovenský tenisový zväz Slovenská plavecká federácia Slovenský zväz hádzanej Slovenský zväz cyklistiky Slovenská basketbalová asociácia Slovenská lyžiarska asociácia Slovenský zväz kanoistiky K celému predloženému návrhu uvádzame, že okrem pozitívnych zmien najmä vo vzťahu k spresneniu a precizovaniu nejednoznačných ustanovení zákona, časť navrhovaných úprav je systémového charakteru a výrazne zasahujú do platnej právnej úpravy zákona o športe. Návrh týchto úprav možno považovať za nezodpovedný a unáhlený, najmä vzhľadom na krátku aplikačnú prax od nadobudnutia účinnosti zákona do ich predloženia do medzirezortného pripomienkového konania. Je potrebné si uvedomiť, že veľmi dôležitá časť právnej úpravy súčasnej legislatívy zákona o športe ešte v praxi nebola skutočne aplikovaná a použitá, nehovoriac o tom, že o skúsenostiach aplikačnej praxe je možné hovoriť až po cca. 3 rokoch aplikácie zákona. Musí uplynúť určitý čas, aby prebehol celý súťažný aj ekonomický cyklus a zároveň už bolo vidieť prvé výsledky, ktoré zákon priniesol tak, že je možné predbežne začať hodnotiť nový stav a jeho pozitíva a negatíva. Zmena filozofie a zásadných princípov, na ktorých je zákon postavený, v tak krátkej dobe od jeho prijatia, spôsobuje jednak právnu neistotu a dôveru občanov a športového hnutia v stabilitu právnej úpravy a vzťahov, jednak nevychádza z použiteľných výsledkov s výpovednou hodnotou. Týmto vyjadrujeme svoj názor, že takáto „blesková“ novela, ustanovenia ktorej zásadným spôsobom menia niektoré mechanizmy a procesy zákonom zavedené len prednedávnom, nie je prínosom, práve naopak a navrhujeme, aby predkladateľ zvážil predloženie tejto novely v navrhovanom rozsahu a v krajnom prípade v tomto okamihu predložil na rokovanie vlády SR len návrh zmien legislatívne – technického charakteru, ktorých prijatie považuje za nevyhnutné. | O |  |  |
| **Verejnosť** | **K bodu 3, ktorý upravuje znenie ust. § 4 ods. 6 zákona o športe**Uvádzame, že vzhľadom na absenciu exaktnej definície školského športu v zákone o športe, by sme navrhovali, aby v rámci novelizácie došlo buď: (i) k doplneniu navrhovaného novelizovaného znenia ust. § 4 ods. 6 o formuláciu v zmysle, že pod pojmom školský šport sa nerozumie vysokoškolský šport (napr. ..... za účasť na súťaži sa nepovažuje súťaž školského športu, okrem súťaže vysokoškolského športu), (ii) alebo o vloženie presnej definície školského športu do zákona o športe (resp. aj definície vysokoškolského športu) za účelom predchádzania vzniku budúcich nejasností pri výklade zákona. Sme si vedomí toho, že zo súčasného znenia zákona síce možno výkladovo dovodiť, že školský a vysokoškolský šport nie sú totožné pojmy (napr. § 24 zákona o športe uvádza ako vysokoškolský, tak aj školský šport), no máme za to, že z hľadiska právnej istoty by do budúcnosti bolo vhodné uvedené pojmy rozlíšiť, aby v prípadoch, kde sa hovorí o školskom športe bolo možné jednoznačne diferencovať medzi školským a vysokoškolským športom. Bez uvedenej špecifikácie by totiž mohlo dochádzať k jednaniu, kedy by pri rozšírenom výklade pojmu školský šport nemuseli byť niektorí športovci považovaní za aktívnych športovcov, čo by mohlo v budúcnosti spôsobiť niektorým organizáciám problémy, najmä ak by splnenie povinností bolo viazané na existenciu aktívnych športovcov v rámci organizácie.  | O | N | Účasť na súťaži školského športu bola na základe pripomienok z predmetného ustanovenia vypustená. |
| **Verejnosť** | **§ 69 ods. 6 (novo vložený)** Výdavky na správu a prevádzku národného športového zväzu vynaložené z príspevku uznanému športu nesmú prekročiť 20% z ročných príjmov národného športového zväzu z príspevku uznanému športu. Zdôvodnenie: nový zákon o športe prináša zvýšené nároky na administratívu a najmä v menších športových zväzoch s nízkou podporou by navrhovaný 15% - ný príspevok nemohol pokryť základné potreby športového zväzu.  | O | N | Ide o ustanovenie v záujme racionalizácie využívania príspevku uznanému športu a jeho zameranie na napĺňanie verejného záujmu v športe. |
| **Verejnosť** | **§ 4 ods. 6)** Vypustiť pridaný dodatok: „za účasť na súťaži sa nepovažuje súťaž školského športu a športu pre všetkých“. Zdôvodnenie: ak je niekto registrovaným členom zväzu už nesúťaží v kategórii šport pre všetkých a tiež mnohé školské kluby hrajú v pravidelných súťažiach riadených športovým zväzom.  | O | ČA | Účasť na súťaži školského športu bola na základe pripomienok vypustená. |
| **Verejnosť** | **§ 42, ods. 1, písm. a)**Zo znenia ustanovenia sa navrhuje vypustiť odkaz na § 32, písm. b), nakoľko dôvod na okamžité skončenie zmluvného vzťahu označený ako: "vyvinúť v súťaži úsilie potrebné na dosiahnutie najlepšieho športového výkonu a najlepšieho športového výsledku" (§ 32, písm. b) ) je objektívne nemerateľné kritérium a predstavuje vážne znevýhodnenie športovca voči športovej organizácii. Predmetné ustanovenie vytvára výrazný priestor na svojvôľu zo strany športových organizácií pri uplatňovaní inštitútu okamžitého skončenia zmluvného vzťahu, voči ktorému má športovec limitovaný priestor na právnu ochranu a následné okamžité uplatnenie ("zamestnanie") v inej športovej organizácii. Navrhované znenie § 42, ods. 1, písm. a): "porušil základnú povinnosť podľa § 32, písm. a), c), d)". | O | A |  |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 4**Navrhujeme text za bodkočiarkou upraviť nasledovne: „; ak ide o talentovaného športovca, postačuje lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria.“. Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy sa k tomuto bodu uvádza, že ide o úpravu, ktorá má zabezpečiť, aby lekársku prehliadku mohol v prípade talentovaných športovcov vykonať len lekár-pediater. Text navrhovanej úpravy je však koncipovaný tak, že opätovne umožňuje dvojitý výklad a podľa nášho názoru bude prevládať výklad, že u talentovaných športovcov musí prebehnúť súbeh, teda takéto talentovaného športovca bude musieť vyšetriť naraz aj špecialista na športové lekárstvo a aj pediater. Zastávame však názor, že práve s ohľadom na podporu a starostlivosť o zdravie talentovaných mladých športovcov by malo zostať v súčasnosti platné znenie a ich zdravotnú spôsobilosť by mal posudzovať výlučne špecialista na telovýchovné lekárstvo.  | O | N | V uvedenom ustanovení sa uvádza, že "aj" pediatria. To znamená, že je ponechaná možnosť výberu, či prehliadku vykoná lekár so špecializáciou telovýchovné lekárstvo alebo pediater. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu č. 15:**Nesúhlasíme s doplnením textu a zároveň navrhujeme aj vypustenie doterajšieho obmedzenia uvedeného v súčasnom ustanovení § 15 ods. 5, že nie je možné do nákladov zahŕňať prostriedky poskytnuté na prípravu blízkou osobou. Odôvodnenie: Už súčasné znenie je v podstate v praxi nevykonateľné. Príprava mladého športovca môže trvať 10 aj 15 rokov. Ktorý športový klub si vedie účtovnú evidenciu 15 rokov a dohľadá, že pred 15 rokmi rodič poskytol klubu na prípravu 50€. Z uvedeného dôvodu navrhujeme toto obmedzenie vypustiť a nie rozširovať. Mestá a obce, v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách, zákonom o obecnom zriadení samosprávne, v rámci svojej originálnej pôsobnosti si stanovujú pravidlá na poskytovanie a vyhodnocovanie svojich dotácií.  | Z | A |  |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu č. 20:**Nesúhlasíme s vypustením textu písmena b). Odôvodnenie: Poslaním celého súčasného odseku 1 je definícia, kedy vzniká konflikt záujmov. Súčasný text je nastavený dostatočne protikorupčne a text písmena b) je podľa nášho názoru v tejto oblasti zásadnejší ako písmeno a). Vypustením písmena b) sa definícia stratí a v tejto veci nebude možné postupovať podľa odseku 2, ako predkladateľ uvádza v dôvodovej správe, lebo podľa zákona bude konfliktom záujme len skutočnosť dnes uvedená v odseku 1 písmeno a).  | Z | A |  |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 8:**Žiadame, aby sa slová „verejných prostriedkov“ nahradili slovami „prostriedkov štátneho rozpočtu“. Taktiež žiadame konkrétne vymenovanie osôb, ktoré sa na účely vyberania ročných príspevkov považujú za povinné a na tento účel nepoužívať vnútorné odvolávky. Zároveň žiadame, aby zákon neukladal povinné vyberanie členských príspevkov v kluboch, t. j. v prípade použitia vnútorného odkazu, použiť len „§ 3 písm. k) prvého až piateho bodu“ Odôvodnenie: Cieľom nášho návrhu je, aby sa podporoval amatérsky šport a šport na miestnej úrovni. Vyberanie členských poplatkov by malo byť vnútornou záležitosťou športových klubov a táto povinnosť uložená zákonom je v praxi kontraproduktívna. Zastávame názor, že navrhované znenie ustanovenia § 9 ods. 1 je veľmi nejasné a umožňuje široký a nenormatívny výklad osôb, od ktorých má športová organizácia vyberať ročný príspevok. Používanie vnútorných odkazov taktiež komplikuje aplikačnú prax pri každej ďalšej novelizácii predpisu. Žiadame, aby sa sprehľadnil a najmä zjednodušil počet a druh ročných poplatkov, ktoré dnes, hlavne amatérskym športovým klubom a ich športovcom, život predražuje a ohrozuje ich samotnú existenciu tým, že rôznymi poplatkami musia živiť medzistupne článkov riadenia a nevýkonného administratívneho aparátu. Ak bolo zámerom legislatívne upraviť platenie len do jednej organizácie (jeden krát) nie je vhodné, aby to čitateľ musel zistiť zložitou dedukciou cez vnútorné odkazy v zákone. Žiadame jednoznačnú formuláciu neumožňujúcu niekoľko výkladov.  | Z | N | Rozporové konanie dňa 5. septembra 2016. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |