**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 1181 /365 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 1181 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 374 /135 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 167 /78 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 637 /152 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia leasingových spoločností | 17 (10o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 33 (5o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Asociácia poskytovateľov spotrebiteľských úverov Slovenskej republiky | 8 (1o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 17 (0o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. | 23 (13o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 143 (31o,112z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Krajský súd v Prešove | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Mesto Hlohovec | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 8 (6o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 10 (9o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 81 (76o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 61 (61o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 12 (10o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Mesto Žilina | 15 (6o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Národná banka Slovenska | 8 (4o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Národný bezpečnostný úrad | 9 (4o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Notárska komora Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Republiková únia zamestnávateľov | 34 (11o,23z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Slovenská banková asociácia | 74 (51o,23z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Slovenská informačná služba | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Slovenská konsolidačná, a.s. | 15 (11o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Slovenská komora exekútorov | 74 (17o,57z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Slovenská asociácia poisťovní | 13 (10o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Slovak Business Agency | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Slovenská advokátska komora | 17 (14o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 37 (32o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Súdna rada Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Štátna pokladnica | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 10 (8o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Union zdravotná poisťovňa, a.s. | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 43. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 44. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 45. | Verejnosť | 339 (338o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 46. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 27 (27o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 47. | Združenie bytového hospodárstva na Slovensku | 5 (3o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 48. | ZSE Energia, a.s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 49. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 50. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 1181 (815o,365z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ADDS** | **§ 225h Exekučného poriadku** Navrhujeme v poznámke 100aa) nahradiť slovné spojenie „zákon č. 650/2004 Z.z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ slovným spojením „§ 15 písm. b) zákona č. 650/2004 Z.z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Všeobecný odkaz na zákon č. 650/2004 Z.z. môže spôsobiť zmätočnosť a nekonzistentnosť z hľadiska spôsobov vykonávania exekúcie podľa § 62 a nasl. EP / spôsobov vymáhania pohľadávok podľa § 225g EP, ak by všetky dávky doplnkového dôchodkového sporenia (nielen doplnkový výsluhový dôchodok podľa § 15 písm. b) zákona č. 650/2004 Z.z) boli kategorizované ako „iný príjem“, t.j. nepostihnuteľné do výšky základnej sumy ustanovenej nariadením vlády SR. | Z | N | Neakceptuje sa. Neexistuje právny dôvod, aby bol za príjem na účely vymáhania pohľadávok Sociálnou poisťovňou považovaný len doplnkový výsluhový dôchodok a ostatné dávky poskytované z doplnkového dôchodkového sporenia boli vyňaté. |
| **ADDS** | **§ 41 ods. 14 Exekučného poriadku** Navrhujeme vypustiť slovo „bánk“. Odôvodnenie:Takouto úpravou bude ponechaný priestor na uzatvorenie dohody o elektronickej komunikácii medzi ADDS a SKE. Žiadosti o poskytnutie súčinnosti od súdnych exekútorov majú výrazne vzostupný trend a ich administratívne spracovanie bez využitia prostriedkov elektronickej komunikácie je problematické a náročné na archiváciu podkladov v papierovej podobe. | Z | A |  |
| **ADDS** | **§ 115 ods. 4 Exekučného poriadku** Navrhujeme vypustiť text: „zodpovedajúci výške príspevkov zamestnávateľa zaplatených za tohto účastníka a výnosov z ich investovania“ Odôvodnenie: Podľa § 115 ods. 4 EP je z exekúcie vylúčený „podiel účastníka na majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde zodpovedajúci výške príspevkov zamestnávateľa zaplatených za tohto účastníka a výnosov z ich investovania.“ Pojem účastník uvedený v § 115 ods. 4 EP vzhľadom na rozlišovanie pojmov „účastník“ (sporiaca fáza) a „poberateľ dávky“ (výplatná fáza) v zákone č. 650/2004 Z.z. indikuje, že v sporiacej fáze: • nepodlieha exekúcii podiel účastníka na majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde zodpovedajúci výške príspevkov zamestnávateľa zaplatených za tohto účastníka a výnosov z ich investovania; • a contrario, podlieha exekúcii podiel účastníka na majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde zodpovedajúci výške príspevkov zaplatených účastníkom a výnosov z ich investovania. Nakoľko nárok na výplatu dávky doplnkového dôchodkového sporenia (pohľadávka povinného voči doplnkovej dôchodkovej spoločnosti) nevznikne skôr ako splnením podmienok podľa zákona č. 650/2004 Z.z., resp. dávkového plánu, kedy sa z účastníka stáva poberateľ dávky, je právna úprava § 115 ods. 4 EP, v časti navrhovanej na vypustenie, v praxi neaplikovateľná a spôsobuje výkladové problémy. | Z | N | Nad rámec predkladaného materiálu. |
| **ADDS** | **§ 61j ods. 1 písm. c) a d) Exekučného poriadku** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie:Obligatórne zastavenie exekúcie exekútorom z dôvodu nemajetnosti právnickej osoby počas jedného roka od začatia exekúcie, resp. nemajetnosti fyzickej osoby počas troch rokov od začatia exekúcie • spôsobuje významnú nerovnováhu v postavení oprávneného a povinného v exekučnom konaní, a to v prospech povinného, ktorý sa uplynutím času ex lege oslobodí od svojich záväzkov, • znižuje vymožiteľnosť práva oprávneného, • zasahuje do práva na súdnu ochranu oprávneného, ak po zastavení exekúcie v nej viac nebude možné pokračovať | Z | ČA | Úprava pripustí opravný prostriedok na súd. |
| **ADDS** | **§ 47 ods. 3 písm. a), § 48, § 49 ods. 1, § 54 Exekučného poriadku** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie:Prideľovanie exekučných vecí náhodným výberom z pohľadu doplnkových dôchodkových spoločností vystupujúcich v pozícii dlžníka povinného alebo oprávneného považujeme za • neprehľadné a administratívne zaťažujúce s prihliadnutím na rôznu metodiku práce súdnych exekútorov a formu ich komunikácie, • časovo a finančne neefektívne s prihliadnutím na rôznu úroveň technického a personálneho vybavenia exekútorských úradov. | Z | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **ADDS** | **§ 57 Exekučného poriadku** Navrhujeme, aby preddavok na trovy exekútora bol skladaný fakultatívne. Odôvodnenie:Obligatórne skladanie preddavku na trovy exekútora finančne a administratívne zaťaží oprávneného | Z | A | Ustanovenie bolo upravené. |
| **ALS SR** | **§ 61g** “Zastavenie exekúcie rozhodnutím súdu.“ Predmetné ustanovenie novely neobsahuje určenie obsahových náležitostí návrhu na zastavenie exekúcie. Aj napriek navrhovanému zneniu ustanovenia § 200 a nasl. novely by malo predmetné ustanovenie zakotviť povinnosť vecného odôvodnenia podaného návrhu na zastavenie exekúcie a doloženie rozhodujúcich skutočností preukazujúcimi dôkazmi. | O | N | Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **ALS SR** | **§ 38 ods. 4** „Ak sa javí, že veci, práva alebo iné majetkové hodnoty sú sporné, poznamená sa to v súpise“ V záujme predchádzania možných nejasností navrhujeme, aby bola sporná poznámka v súpise doplnená aj o dôvod spornosti v znení: „Ak sa javí, že veci, práva alebo iné majetkové hodnoty sú sporné, poznamená sa to v súpise s uvedením dôvodu spornosti.“ | O | A |  |
| **ALS SR** | **§ 51 ods. 1** „Ak sú v návrhu chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný, súd vyzve toho, kto návrh podal, na ich odstránenie prostredníctvom na to určeného elektronického formulára v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní.“ Päťdňová lehota na odstránenie chýb v podanom návrhu na vykonanie exekúcie je krátka, pričom primeraná lehota je 10 dní. | O | N | Ustanovenie vychádza z obdobného postupu pri upomínacom konaní. |
| **ALS SR** | **§ 29 ods. 2** „Exekútor je povinný vykonávať činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.“ Pre jasné a transparentné vykonávanie exekúcie exekútorom v súlade so zákonom, navrhujeme z dôvodu predchádzanie vzniku prípadných škôd účastníkom exekučného konania doplniť ustanovenie odseku 2 o text: „Exekútor je povinný vykonávať činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí, tak, aby účastníkom konania nebola výkonom exekúcie spôsobená škoda.“ | O | N | Doplnenie považuje predkladateľ za nadbytočné (§ 420 Občianskeho zákonníka). |
| **ALS SR** | **§ 61f ods. 2** „Exekútor splnenie vymáhanej povinnosti v splátkach povolí, ak: a) povinný je fyzickou osobou, b) vymáhaná povinnosť presahuje sumu minimálnej mzdy a nepresahuje 2000 eur, c) povinný vyhlási, že vymáhaná povinnosť bude zaplatená najviac v desiatich rovnomerne rozvrhnutých mesačných splátkach, pričom výška jednotlivej splátky s výnimkou poslednej splátky bude aspoň 50 eur mesačne, d) povinný zaplatí prvú splátku a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, vždy ku dňu zaplatenia prvej splátky.“ Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že za určitých podmienok exekútor musí vždy povoliť splnenie vymáhanej povinnosti v splátkach. Keďže navrhované znenie zákona nerieši otázku opakovaných žiadostí o splátky a teda možných obštrukčných postupov zo strany povinných, navrhujeme spresniť uvedené ustanovenie odseku 2 v znení: „Exekútor splnenie vymáhanej povinnosti v splátkach môže povoliť, pokiaľ nie je možné vymôcť pohľadávku iným spôsobom, ak: a) povinný je fyzickou osobou, b) vymáhaná povinnosť presahuje sumu minimálnej mzdy a nepresahuje 2000 eur, c) povinný vyhlási, že vymáhaná povinnosť bude zaplatená najviac v desiatich rovnomerne rozvrhnutých mesačných splátkach, pričom výška jednotlivej splátky s výnimkou poslednej splátky bude aspoň 50 eur mesačne, d) povinný zaplatí prvú splátku a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, vždy ku dňu zaplatenia prvej splátky. | O | A |  |
| **ALS SR** | **§ 30** „Mlčanlivosť exekútora“ Oprávnenie ministra spravodlivosti zbaviť exekútora mlčanlivosti považujeme za významný zásah do práv a právom chránených záujmov osôb zúčastnených v exekučnom konaní. Minister nie je pri využití tohto oprávnenia limitovaný akýmikoľvek zákonnými mantinelmi. Predmetné ustanovenie navrhujeme odstrániť z návrhu zákona. Novela zákona by mala obsahovať aj možnosť samotného účastníka exekučného konania zbaviť exekútora mlčanlivosti, ak ide o prípady jeho oprávnených záujmov a ich dosiahnutie. Navrhujeme ustanovenie § 30 doplniť o odsek v znení: „Povinnosti zachovávať mlčanlivosť môže exekútora zbaviť aj účastník konania písomným vyhlásením, ak ide o skutočnosti, týkajúce sa jeho oprávnených záujmov“ | O | N | Navrhované ustanovenie vychádza zo súčasnej právnej úpravy. |
| **ALS SR** | **§ 52** „Posudzovanie návrhu na vykonanie exekúcie.“ Pre prípad predchádzania akýchkoľvek prieťahov pri vydávaní poverenia navrhujeme zakotviť pre súd lehotu 60 dní. | O | ČA | Vychádza sa zo súčasnej právnej úpravy. Pri väčšine exekučných titulov je stanovená lehota 15 dní na vydanie poverenia pre súdneho exekútora. |
| **ALS SR** | **§ 61b ods. 4:** „Za bežný právny úkon na účely tohto zákona sa nepovažuje a) založenie obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej právnickej osoby, b) nadobudnutie účasti alebo prevod účasti na obchodnej spoločnosti, družstve alebo inej právnickej osobe, c) prevod nehnuteľnosti alebo prenájom nehnuteľnosti alebo iného majetku, ktorého hodnota predstavuje významný podiel na majetku dlžníka, prípadne ich zaťaženie právom tretej osoby, d) právny úkon bez primeraného protiplnenia alebo takého úkonu, ktorým by tretiu osobu zvýhodnil.“ Predmetné ustanovenie odseku 4 neobsahuje zákonné vymedzenie ďalších možných právnych úkonov povinného smerujúcich k znemožneniu, resp. ukráteniu záujmu oprávneného na vymožení svojho vymáhaného nároku. Uvedené ustanovenie by malo byť doplnené o písmeno e) v znení: „právny úkon smerujúci k ukráteniu záujmu oprávneného na vymožení jeho vymáhaného nároku.“ | O | N | Ukrátenie pokrýva primeranosť protiplnenia. |
| **ALS SR** | **§ 61j** „Zastavenie exekúcie exekútorom.“ § 61j ods. 1 písm. c) a d) Ustanovenie navrhujeme odstrániť bez náhrady. Ustanovenie prikazuje exekútorovi zastaviť exekúciu v prípade, že uplynie určité časové obdobie počas ktorého nebude exekúcia úspešná. Dnes je úplne bežné, že v poradí napr. pre zrážky zo mzdy povinného sa čaká aj niekoľko rokov. V takom prípade by bolo vrátenie pohľadávky znemožnené. obdobná situácia je napríklad v prípade ak sa čaká na ukončenie predaja nehnuteľnosti v prospech zaisteného veriteľa. Za účelom zachovania transparentnosti exekučného konania a jasného preukázania nemajetnosti povinného navrhujeme ustanovenie § 61j doplniť o ďalší odsek v znení: „Pred vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie podľa ustanovenia odseku 1 písm. c) a d) je exekútor povinný informovať oprávneného o výsledkoch zisťovania majetku povinného, aké úkony vykonal za účelom zistenia jeho majetku a vyžiadať si od oprávneného písomný súhlas na zastavenie exekúcie. | Z | N | Počty vecí na súdoch odôvodňujú prísnejšie nastavenie posudzovania nemajetnosti. Oprávnený môže využiť opravný prostriedok. |
| **ALS SR** | **§ 61f** „Žiadosť povinného o splátky.“ Keďže navrhované znenie zákona nerieši otázku opakovaných žiadostí o splátky a teda možných obštrukčných postupov zo strany povinných, v súlade s vyššie uvedeným návrhom zmeny znenia odseku 2 ustanovenia § 61f je potrebné ustanovenie § 61f doplniť o nemožnosť opakovaných žiadosti o splátky v prípade porušenia platobnej disciplíny prv dohodnutého splátkového kalendára. | Z | A |  |
| **ALS SR** | **§ 243h a § 243i** Prechodné ustanovenia zavádzajú povinnosť podať opätovne návrh na vykonanie exekúcie podľa novej právnej úpravy v prípadoch ak súd nevydal exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie do účinnosti nového zákona (§ 243h)a jednak zavádza oprávnenie, resp. povinnosť zastaviť exekúcie podľa nového znenia zákona aj keď konanie bolo zahájené ešte v čase účinnosti staršej právnej úpravy (§ 243i). Obe ustanovenia navrhujeme z novely vypustiť bez náhrady. Obe ustanovenia sú retroaktívne a vzťahujú sa aj na konania začaté pred účinnosťou novely, a to bez ohľadu na to, že v dobe podania pôvodných exekučných návrhov boli zákonom stanovené iné požiadavky na exekučné konanie. Takýto prístup by mal za následok právnu neistotu všetkých zúčastnených strán a neviedol by k zvýšeniu efektivity exekučného konania. | Z | N | Prechodné ustanovenia sú potrebné s ohľadom na zmenené miesto podávania návrhov (súd). Počty vecí na súdoch odôvodňujú prísnejšie nastavenie posudzovania nemajetnosti. Oprávnený môže využiť opravný prostriedok. |
| **ALS SR** | **§ 52 ods. 3 písm. d) a e)** Predmetné ustanovenia navrhujeme z novely odstrániť. Ustanovenia prikazujú súdu zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie bez ohľadu na to, kedy bol exekučný titul vydaný a aká v tej dobe platila právna úprava. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **ALS SR** | **§ 54 ods. 3** Predmetné ustanovenie navrhujeme odstrániť bez náhrady. Ustanovenie zavádza náhodné prideľovanie jednotlivých exekúcií súdom. Uvedené ustanovenie je v rozpore s účelom zákona zefektívniť exekučné konanie pre veriteľov. „Ak vec nemožno prideliť postupom podľa odseku 2, pridelí sa exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom mal povinný naposledy adresu trvalého pobytu, miesta podnikania, sídla alebo sídla organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby; inak sa vec pridelí náhodným výberom exekútorovi vymenovanému pre územný obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici.“ Predmetné ustanovenie odseku 4 môže pôsobiť diskriminačne. Ak nie sú splnené podmienky na pridelenie exekútora podľa odseku 2, nemalo by sa zákonné vymedzenie obmedzovať iba na obvod Krajského súdu BB, ale v takomto prípade by mal byť pre zachovávanie transparentnosti exekučného konania prideľovaný v súlade s ustanovením odseku 1 ktorýkoľvek exekútor zapísaný v zozname exekútorov. | Z | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **ALS SR** | **Zákon ako celok** Stanovisko ALS k zákonu ako celku: Zmeny, ktoré návrh novely prináša nie sú v súlade s cieľmi uvedenými v predkladacej správe zákona a ani v dôvodovej správe. Rovnako spôsob, akým sa zákonodarca snaží stanovené ciele do právneho poriadku SR je prinajmenšom nešťastný a je dôvodný predpoklad, že navrhované zmeny nepovedú k naplneniu cieľov zákona. K plneniu jednotlivých cieľov zákona je možné uviesť nasledujúce: A) Zefektívnenie vymáhania pohľadávok pre veriteľov Nemožno sa domnievať, že by náhodné prideľovanie exekúcií jednotlivým súdnym exekútorom v určenom teritóriu viedlo k zefektívneniu vymáhania. K zefektívneniu vymáhania naopak prispieva súčasný právny stav, kedy si oprávnený môže voľne vybrať ktoréhokoľvek exekútora v rámci celej SR. Uvedené má za následok, že pokiaľ je exekútor efektívny pri vymáhaní pohľadávok, má dostatočné personálne zázemie, ako aj technické vybavenie, je na trhu úspešnejší, naopak pokiaľ súdny exekútor nespĺňa uvedené požiadavky, musí exekútor investovať do zvýšenia svojej efektivity. Pokiaľ by exekútorom boli prideľované jednotlivé exekúcie náhodne rovným dielom, odpadol by uvedený motivačný prvok a exekútori by mali istotu prísunu nových exekúcií bez ohľadu na ich efektivitu čo je v rozpore s cieľmi novely deklarovanými v predkladacej správe novely. Poznatky z praxe dokazujú, že aj v súčasnosti, kedy existuje medzi exekútormi konkurenčné prostredie, sú v efektivite postupov jednotlivých súdnych exekútorov značné rozdiely, a to až také, že výsledky najlepších dosahované na porovnateľných množinách pohľadávok predstavujú aj násobky úspešnosti tých najhorších, pričom pokiaľ by došlo k obmedzeniu konkurenčného prostredia, logicky by sa situácia ešte zhoršila a aj tí najlepší exekútori by stratili motiváciu udržovať si vysokú efektivitu vymáhania pohľadávok, keďže príjem budú mať exekútori zaistený priamo zo zákona bez ohľadu na ich snahu. B) Primeraná ochrana práv dlžníka a stanovenie jednoznačného spôsobu a rozsahu určovania výšky nákladov exekúcie Tento cieľ novelou opäť nebude splnený, pretože pokiaľ nebude exekúcia vedená dostatočne efektívne, dôjde k zbytočnému predlžovaniu exekúcií a k zbytočnému zásahu do práv a oprávnených záujmov dlžníkov nad nevyhnutnú mieru. Súčasná právna úprava rieši ochranu práv dlžníkov dostatočne a ani v praxi nie sú známe prípady excesov pri aplikácii tejto právnej úpravy, ktoré by navrhované zmeny odôvodňovali. C) Zavedeniu princípu spájania viacpočetných exekúcií proti tomu istému povinnému by mala predchádzať podrobná analýza vplyvu. Bez nej nám nezostáva než vychádzať z našich poznatkov, podľa ktorých viacpočetné exekúcie predstavujú veľmi významný podiel zo všetkých exekúcií. Tento stav budí obavu, že sa veľká časť nápadu exekúcií bude koncentrovať na časť súdnych exekútorov, ktorí doteraz vymáhajú väčšie portfólia pohľadávok, rovnováha celej sústavy sa ďalej vychýli smerom k takej koncentrácii a bude ohrozené fungovanie doterajších menších súdnych exekútorov, ku ktorým ani náhodným prideľovaním nedoputuje dostatočné množstvo práce potrebné na zabezpečenie ďalšieho chodu ich úradov. D) Zavedenie povinných preddavkov na trovy exekúcie síce môže vylepšiť cash-flow jednotlivých súdnych exekútorov, pre oprávnených však predstavuje dodatočnú finančnú záťaž. Aj v prípade úspešnej exekúcie, kedy budú vymožené aj náklady a záloha sa oprávnenému vráti, toto znamená, že oprávnený bude po dobu mnohých mesiacov až rokov v podstate úverovať podnikateľskú prevádzku súdneho exekútora. E) Zámer navýšenia súdneho poplatku spojeného s podaním exekučného návrhu predstavuje dodatočnú záťaž pre oprávnených v každom prípade. Potreba takejto úpravy nie je zrejmá a môže mať za následok znemožnenie prístupu niektorých skupín obyvateľstva k využitiu služieb súdnych exekútorov. F) Efektivita vymáhania je ohrozená tiež navrhovaným zastavovaním márnych exekúcií po uplynutí stanovej doby. Dnes je úplne bežné, že v poradí napr. pre zrážky zo mzdy povinného sa čaká aj niekoľko rokov. V takom prípade by bolo vrátenie pohľadávky znemožnené. G) Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam považujeme navrhovanú novelizáciu za nadbytočnú a v rozpore s cieľmi stanovenými v predkladacej správe a preto by mala byť navrhovaná novelizácia stiahnutá z legislatívneho procesu a prípadne po jej podstatnom prepracovaní zameranom predovšetkým na elektronizáciu exekučných konaní opätovne predložená do legislatívneho procesu v zúženej podobe. | Z | ČA | Obligatórne preddavky boli vypustené, poplatky sa nezvyšujú. Vo zvyšnej časti predkladateľ na návrhu trvá. |
| **ALS SR** | **§ 57** Ustanovenie navrhujeme odstrániť bez náhrady Ustanovenie zavádza povinné preddavky na trovy exekúcie pre oprávnených. Táto povinnosť síce môže vylepšiť cash-flow jednotlivých súdnych exekútorov, pre oprávnených však predstavuje dodatočnú finančnú záťaž. Aj v prípade úspešnej exekúcie, kedy budú vymožené aj náklady a záloha sa oprávnenému vráti, toto znamená, že oprávnený bude po dobu mnohých mesiacov až rokov v podstate úverovať podnikateľskú prevádzku súdneho exekútora. Opäť ide o povinnosť, ktorá môže znemožniť niektorým skupinám oprávnených prístup k exekúciám. | Z | A |  |
| **ALS SR** | **§ 48** Uvedené ustanovenie zavádza ako jediný exekučný súd Okresný súd v Banskej Bystrici. Z dôvodovej správy vyplýva, že dotknutý súd má byť personálne aj materiálne posilnený na zvládnutie exekučnej agendy. Je ale otázkou, či aj v praxi bude toto posilnenie postačujúce. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **ALS SR** | **§ 43** Vylúčenie veci z exekúcie a vylučovacia žaloba V rámci vylúčenia vecí z exekúcie navrhujeme z dôvodu predchádzania rôznych špekulatívnych a obštrukčných postupov exekútorov, resp. z dôvodu predchádzania prípadných ďalších sporov doplniť ustanovenie § 43 o odsek 8 v znení: „Na veci, ktoré sú predmetom konania o určenie vlastníckeho práva podľa ustanovenia odseku 7, exekútor nemôže vykonávať exekúciu postihom takejto veci až do právoplatného skončenia konania. | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K § 47 ods. 3 písm. g)**  ak v návrhu je potrebné vyčísliť peňažný nárok vrátane príslušenstva (podľa dôvodovej správy aj opakujúceho sa príslušenstva) v spojení s navrhovaným znením § 61o EP nie je zrejmé, čo sa má udiať so zvyškom príslušenstva, na ktoré má oprávnený nárok (napr. nárok na úrok z omeškania zaniká až momentom úhrady pohľadávky). Ak táto úprava znamená zánik zvyšku pohľadávky úroku z omeškania - považujeme ju za rozpornú s OZ, ktorý vo svojich ustanoveniach nepozná takýto dôvod zániku záväzku. Ak má táto úprava spôsobiť iba zánik nároku - je zrejmé, že ak dlžník dobrovoľne nesplnil súdne rozhodnutie pred vykonaním exekúcie, po jej vykonaní už dobrovoľne zvyšok úroku z omeškania neuhradí, pričom nie je zrejmé akým spôsobom následne oprávnený môže túto časť pohľadávky vysporiadať ( poukazujeme na § 19 ods. 2 písm. h) bod 4,5 zákona o dani z príjmov - nie je zrejmé, či takúto pohľadávku je možné posudzovať ako daňový výdavok v zmysle tohto ustanovenia). (je možné konštatovať, že dokonca je pre dlžníka výhodnejšie nechať sa zexekvovať, ako dobrovoľne sa dohodnúť s veriteľom na postupnom splatení pohľadávky spolu s príslušenstvom mimo exekučného konania, čo zjavne nemôže byť úmyslom zákonodarcu) | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **§ 50 ods. 1 v súvislosti s § 54:** Bez stanovenia zákonnej lehoty na vydanie a doručenie poverenia zo stany súdu, stráca ust. § 50 ods.1 svoje opodstatnenie. Oprávnený nemá možnosť uplatniť svoje dispozičné právo na späťvzatie návrhu bez vedomosti o konkrétnej lehote, v ktorej by prípadne mohol vziať svoj návrh späť ešte pred vydaním poverenia. | O | N | Ustanovenie vychádza zo súčasnej právnej úpravy. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 41 ods. 12:** Do navrhovaného znenia § 41 ods. 12 zákona navrhujeme vložiť na konci vetu: „Za poskytnutie súčinnosti podľa odseku 6 až 11 patrí tretím osobám úhrada nákladov, ktoré im tým vznikli.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať bezodplatnosť úkonu poskytnutia súčinnosti. Na druhej strane má každý právo na náhradu nákladov, ktoré vynaložil na poskytnutie súčinnosti orgánu verejnej moci. V tomto prípade to platí o to viac, že táto súčinnosť je poskytovaná v dôsledku neplnenia si právnych povinnosti povinným plniť riadne a včas oprávnenému z exekučného titulu. Ide tu o uplatnenie ústavného princípu ochrany vlastníckeho práva zakotveného v čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Odstráni sa tým aj diskriminačný prístup uplatňovaný voči tretím osobám vo vzťahu k bankám, ktorým § 92 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 91 ods. 4 písm. e) priznáva právo na úhrada nákladov, ktoré im vznikli okrem iného aj podaním správy o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, bez súhlasu klienta na písomné vyžiadanie súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie podľa osobitného predpisu (poznámka pod čiarou odkazuje priamo na zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov). Odstráni sa tým neodôvodniteľná dualita právnej úpravy a zjavne protiústavný a diskriminačný prístup zvýhodňujúci banky vo vzťahu k ostatným tretím osobám povinným na poskytnutie súčinnosti podľa tohto zákona. | Z | ČA | Právna úprava umožní širší rozsah elektronickej komunikácie. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 72 ods.1:** Medzi slová „z prvej tretiny“ a „zvyšku čistej mzdy“ navrhujeme doplniť spojku „a“ tak, aby text ustanovenia znel nasledovne: „Ak sa zrážky zo mzdy vykonávajú na vymoženie niekoľkých pohľadávok, jednotlivé pohľadávky sa uspokoja z prvej tretiny a zvyšku čistej mzdy podľa svojho poradia bez ohľadu na to, či ide o prednostné pohľadávky alebo o ostatné pohľadávky.“ Účelom takejto úpravy je zrozumiteľnejšie zadefinovanie tretinového systému. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Bez rozporu. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 33 ods. 2 písm. h) (alebo nové písm. i)**  navrhujeme doplniť ako dôvod vylúčenia exekútora aj - je na základe návrhu oprávneného začaté proti exekútorovi iné konanie (napr. disciplinárne) Odôvodnenie: tento dôvod môže spôsobiť osobnú zaujatosť exekútora voči oprávnenému, pričom nie je možné tento dôvod podradiť pod písm. h) navrhovaného znenia | Z | N | Bez rozporu po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 25.8.2016. Predkladateľ s takýmto dôvodom nesúhlasí. Prezumpcia „neviny“. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 109 ods. 1:** Navrhujeme doplniť za prvú vetu a oddeliť bodkočiarkou znenie:“ povinnosť dlžníka povinného sa nevzťahuje na časť pohľadávky zodpovedajúcej DPH v prípade ručenia za daň nezaplatenú povinným podľa zákona o dani z pridanej hodnoty. V takomto prípade DPH ako príjem štátneho rozpočtu podľa ust.§61p ods 1, písm, b) nepodlieha exekúcii“ | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **§ 29 ods. 7:** Navrhujeme doplniť znenie nasledovne: Exekútor je povinný v pravidelných intervaloch najmenej raz za 6 mesiacov informovať oprávneného o stave konania elektronickými prostriedkami. Odôvodnenie: Je potrebné z dôvodu právnej istoty upraviť interval, ktorý v návrhu zákona nebol jasne uvedený. | Z | A | Ustanovenie bolo upresnené. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 57 ods. 1 až 4:** Navrhujeme jednotlivé odseky preformulovať nasledovne: (1) Po doručení poverenia na vykonanie exekúcie exekútor v lehote 5 dní oznámi oprávnenému skutočnosť, že bol poverený na vykonanie exekúcie na elektronickú adresu, ktorú na tento účel oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie a môže požiadať o zloženie preddavku na trovy exekútora (ďalej len „základný preddavok“), ktorého výšku určí osobitný predpis x). (2) Základný preddavok uhrádza oprávnený. Pri exekúcii na vymoženie výživného na maloleté dieťa základný preddavok uhrádza štát. (3) Základný preddavok nemožno vyžadovať, ak oprávnený a) bol v exekučnom konaní oslobodený od súdneho poplatku z dôvodov podľa Civilného sporového poriadku a b) vymáhaný nárok nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom, ibaže ho nadobudol dedením. (4) Ak oprávnený na výzvu exekútora nezloží základný preddavok v lehote určenej exekútorom nie kratšej ako 10 dní, platí, že márnym uplynutím tejto lehoty navrhol zastavenie exekúcie. x) pozn. pod čiarou znie: Vyhláška č. 288/1995 Z. z. - Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Odôvodnenie: V ods. 1 prvá veta navrhujeme namiesto slova „požiada“ uviesť „môže požiadať“. Opätovne poukazujeme na zachovanie princípu voľby súdneho exekútora a vyššie citované rozhodnutie ÚS a dôvody tam uvedené, ako aj o princíp vzájomnej dôvery exekútora a oprávneného. Navrhovaným znením sa vytvára možnosť vyžadovať poplatok vo výške neúmernej výške skutočných nákladov a obštrukcií pri výkone exekučnej činnosti. Pokiaľ ide o ďalšie preddavky, navrhujeme vypustiť, nakoľko už samotná skutočnosť, že povinný vlastní nehnuteľnosť garantuje, že výkon rozhodnutia bude úspešný. Je potrebné z dôvodu právnej istoty upraviť lehotu, ktorá v návrhu zákona nebola jasne uvedená. Výšku preddavku navrhujeme stanoviť v osobitnom predpise maximálne do výšky 10 €. | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K § 59:** Navrhujeme odstrániť spornosť znenia v súvislosti s otázkou, či sa jedná o 24% z prijatého plnenia s DPH, alebo bez DPH. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K § 48:** Navrhujeme ponechať súčasný model. Vzhľadom na množstvo prípadov nie je reálne, aby kauzálne jeden príslušný súd pre územie celej SR zabezpečoval efektívne agendu exekúcií. (Pozn.: podľa štatistík MS SR len v roku 2015 pribudlo v SR okolo 500 000 exekučných konaní.) Dôvodová správa neobsahuje vysvetlenie alebo záruku, že jediný súd zvládne exekučnú agendu v zákonom stanovených lehotách a bez prieťahov, pričom práve exekučné konanie by sa malo vyznačovať rýchlosťou a efektívnosťou úkonov za účelom reálneho vymoženia pohľadávok oprávnených veriteľov. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na pripomienke netrvá. Bez rozporu. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 41 ods. 14:** Navrhujeme pôvodne navrhované znenie § 41 ods. 14 zákona preformulovať nasledovne: „Na účely poskytovania súčinnosti môže komora s tretími osobami podľa odseku 6 až 11 alebo s ich záujmovým združeniami uzavrieť dohodu o elektronickej komunikácii; ak je dohoda uzavretá a neexistujú technické prekážky elektronickej komunikácie, komunikuje exekútor prostriedkami elektronickej komunikácie za podmienok uzavretých v dohode.“ Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia rýchlosti a hospodárnosti exekučného konania je potrebné možnosť uzavrieť s komorou dohodu o elektronickej komunikácii rozšíriť aj na iné tretie osoby povinné na poskytnutie súčinnosti podľa tohto zákona. Ide tu o možnosť automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného informačného systému, ktorý musí spĺňať požiadavky na plynulú, spoľahlivú a bezpečnú výmenu informácií, výrazne uľahčiť a zjednodušiť proces poskytovania súčinnosti. Viedlo by to nesporne k odbremeneniu tak tretích osôb, ako aj samotných exekútorov od zbytočnej administratívy, prispelo by to k plynulému prístupu k údajom, k vyššej ochrane dát a efektívnejšiemu riadeniu prístupu k požadovaným informáciám. | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **§ 41 ods. 8 zákona:** Navrhujeme pôvodne navrhované znenie § 41 ods. 8 zákona preformulovať nasledovne: „Podniky poskytujúce elektronické komunikačné siete alebo elektronické komunikačné služby1) sú povinné oznámiť exekútorovi na jeho žiadosť údaje o telefónnych staniciach povinného, ktoré nie sú uvedené vo verejne dostupných zoznamoch.“ Odôvodnenie: Je potrebné v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách terminologicky spresniť a poznámkou pod čiarou odkázať na konkrétne zákonné ustanovenie, ktoré definuje osobu povinnú na poskytnutie súčinnosť podľa tohto odseku. Je to dôležité najmä z dôvodu, aby v budúcnosti nevznikali nejasnosti ohľadom iných subjektov, ktoré poskytujú obdobné siete a služby, ale ktoré nespadajú pod režim zákonnej úpravy elektronických komunikácií. ----------- 1) § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K § 61g ods. 2:**  navrhujeme preformulovať nasledovne: Z dôvodov, ktoré nastali pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, možno návrh na zastavenie exekúcie podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Takto podaný návrh má odkladný účinok. | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt preformuloval pripomienku na odporúčaciu. Predkladateľ upravil predpoklady koncentrácie. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 61j ods. 1:** navrhujeme upraviť písm. c) nasledovne: c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do troch rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou a ktorý by stačil aspoň na úhradu trov v rozsahu, základného preddavku na trovy exekúcie, navrhujeme vypustiť písm. d) Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť, inak hrozí rizikový priestor pre špekulácie zo strany povinných a poškodzovanie majetkových práv oprávneného. Nie je zlučiteľné s cieľom exekúcie – je mnoho povinných, ktorý vymáhané plnenie uhradili po 3 rokoch a viac | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 59 ods.1:** Navrhujeme upraviť poradie priority uspokojenia nárokov a to nasledovne: Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu vymáhanej povinnosti použijú v tomto poradí a) istina vymáhanej pohľadávky, b) trovy exekútora, c) príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom, d) trovy oprávneného. Uvedenou úpravou sa docieli väčšia zainteresovanosť a efektivita exekútorov o vymoženie pohľadávky. Uvedené sa v zmysle § 293dq bude uplatňovať len na exekúciu po účinnosti novely zákona 233/1995 v platnom znení. | Z | N | Bez rozporu. Predkladateľ trvá na navrhnutej úprave. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 33 ods. 7:** Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: Účastník konania môže uplatniť námietku zaujatosti exekútora u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietka zaujatosti uplatnená účastníkom konania najneskôr do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, nemá odkladný účinok. Prípadne navrhujeme alternatívne znenie: Účastník konania môže uplatniť námietku zaujatosti exekútora u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietka zaujatosti uplatnená účastníkom konania najneskôr do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, má odkladný účinok s výnimkou úkonov týkajúcich sa zabezpečovania majetku. Odôvodnenie: Odkladný účinok môže viesť k zmareniu exekúcie, t.j. k neefektívnosti a zníženej vymožiteľnosti práva. Navrhujeme upraviť analogicky s § 34 ods. 2. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upresnené. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 61g ods. 3**  navrhujeme vypustiť - dôvetok "Neskôr podaný návrh odkladný účinok nemá." - Odôvodnenie: považujeme ho za zmätočný, je možné ho interpretovať tak, že návrh na zastavenie je možné podať aj po uplynutí lehoty 15 dní, pričom aj takémuto návrhu je možné vyhovieť iba nemá odkladný účinok - z § 61h ods. 3 sa však javí, že takéto návrhy budú zamietnuté a vtedy je úprava o neexistencii odkladného účinku nadbytočná | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt preformuloval pripomienku na odporúčaciu. Dôvody na zastavenie exekúcie môžu vzniknúť taktiež počas exekúcie. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 54 ods. 1 až 5:** Navrhujeme vypustiť a ponechať pôvodné znenie § 29. Alternatívne navrhujeme ods. 1 preformulovať nasledovne: Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd, okrem prípadov, keď oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uvedie osobu exekútora, ktorého navrhuje poveriť vykonaním exekúcie. Súd prideľuje veci poverením rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Odôvodnenie: Zrušenie dispozičnej zásady, neudržateľnosť zásady proporcionality. Nesúhlasíme, aby sa prechádzalo od princípu možnosti voľby súdneho exekútora k prideľovaniu na základe zásady proporcionality. Považujeme ponechať zachovaný doterajší koncept v intenciách rozhodnutia ÚS SR z 3. apríla 2012, sp. zn. IV. ÚS 15/2012, a to, že súdny exekútor je štátom určená a splnomocnená osoba na výkon exekúcie, ktorá má v rámci právomoci, ktorú vykonáva status verejného činiteľa. Exekútor vykonáva svoju činnosť aj ako slobodné povolanie (výber exekútora je zverený oprávnenému, odmena exekútora je priamo úmerná jeho procesnej aktivite). Možnosť zachovania voľby súdneho exekútora je výhodou pre obe strany, pre oprávneného, v ktorého záujme je, aby jeho vec bola čo najrýchlejšie a najefektívnejšie vybavená, čo sa dá zabezpečiť napr. „dobrým menom“ exekútora ovplyvňujúcim jeho voľbu, ako aj pre exekútora, ktorý je motivovaný pri výkone exekúcie odmenou závislou aj od množstva a rýchlosti vykonanej práce. Alternatívne navrhujeme, aby popri možnosti poverenia súdom zostala zachovaná súčasná koncepcia a to tak, že sa uvedie, „okrem prípadov“ , ak oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uvedie osobu exekútora, ktorú navrhuje, aby exekúciu vykonala“. Zostanú zachované už históriou vytvorené dobré vzťahy a skúsenosti doposiaľ vybudované medzi oprávneným a exekútorom, ich vzájomná dôvera v postup pri vymáhaní pohľadávok, čo sa odrazí aj napr. pri možnosti zloženia preddavkov a pod. | Z | N | Rozpor trvá. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 61f ods. 2:** Navrhujeme vypustiť a zachovať pôvodné znenie terajšieho § 56 ods. 10. Odôvodnenie Navrhujeme zachovať pôvodné znenie súčasného § 56 ods. 10, t.j. súhlas oprávneného s plnením v splátkach. Predložený návrh znižuje vymožiteľnosť práva v adekvátnom čase a je preto neefektívny pre plnenie účelu zákona. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na pripomienke netrvá. Bez rozporu. Predkladateľ trvá na navrhnutej úprave. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 201 ods. 4:** Navrhujeme vypustiť text "alebo prechodom" Odôvodnenie: k prechodu práva dochádza zo zákona, nie je možné preto tvrdiť, že oprávnený cielene a opakovane nadobúda nároky prechodom, aby exekúcia bola vedená bez platenia poplatkov | Z | ČA | Predkladateľ upravil dôvodovú správu. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 52 ods. 3 písm. d):** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Návrh zavádza opätovné preskúmavanie rozhodnutí vydanými súdmi 1. a 2. stupňa, a to aj pri rozhodnutiach vydaných všeobecnými súdmi. Ako uvádza ods. 3 písm. d): Exekučný súd má skúmať v zásade splnenie formálnych náležitostí návrhu na začatie exekúcie. Súdne konanie je ukončené rozhodnutím, ktorého základnou vlastnosťou je právoplatnosť, ktorá garantuje, že konanie prebehlo v súlade s procesnými pravidlami stanovenými v zákone. Právoplatnosť rozhodnutia zabezpečuje právo na istotu a stabilitu právnych vzťahov, ich nemennosť v budúcnosti, preto neprichádza do úvahy opätovné preskúmavanie už právoplatného exekučného titulu. Na opravu rozhodnutia slúžia opravné prostriedky upravené CSP. Exekučnému súdu neprináleží posudzovať a rozhodovať o tom či súd v pôvodnom konaní, ktorý rozhodoval o nároku oprávneného, ktorý bol predmetom konania, posúdil tento nárok po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na pripomienke netrvá. Bez rozporu. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 33 ods. 9:** Navrhujeme znenie doplniť nasledovne: Ak odsek 11 neustanovuje inak, exekútor predloží námietku zaujatosti so svojím vyjadrením a prípadne s vyjadrením druhého účastníka konania bez zbytočného odkladu, na rozhodnutie súdu. O tom, či je exekútor vylúčený, rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr však 10 dní od predloženia veci. Odôvodnenie: Je potrebné z dôvodu právnej istoty upraviť lehotu, ktorá v návrhu zákona nebola jasne uvedená. | Z | A | Lehota bola upravená. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 202 ods. 2:** Navrhujeme znenie vypustiť. Uznesenie, ktorým sudca zamieta sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka má obsahovať aspoň stručné odôvodnenie. | Z | N | Bez rozporu. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 61m:**  Nesúhlasíme s možnosťou automatického odkladu exekúcie len na základe vyhlásenia povinného, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre osoby, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť zvlášť nepriaznivé následky. Navrhujeme doplniť znenie o povinnosť preukázať takého skutočnosti hodnovernými dôkazmi. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Koncepčne nemožno nepriznať odkladný účinok návrhu na „sociálny“ odklad, avšak akékoľvek skúmanie predpokladov vychádzajúc zo súčasnej praxe by trvalo dlhšie ako samotný odklad exekúcie. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 49 ods. 1:** Novela zákona nerieši začatie exekúcie v prípade, že oprávnený ani jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku a podáva návrh prostredníctvom súdneho exekútora. Navrhujeme stanoviť lehotu pre súdneho exekútora, t.j. súdny exekútor by mal návrh spracovať a podať na súd v deň, kedy oprávnený využil jeho služby na doručovanie. | O | N | Predkladateľ považuje právnu úpravu za dostatočnú. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 61o ods. 3:**  Obdobne ako pripomienky k § 47 ods. 3 písm. g) - nie je zrejmé čo s má udiať so zvyškom opakujúceho sa príslušenstva. Zaniká pohľadávka v tomto rozsahu, alebo nezaniká? Ak nezaniká, ako je možné ju vysporiadať ? Nepôjde o daňový výdavok podľa § 19 zákona o dani s príjmov - pričom je zrejmé, že exekučné konanie začína z dôvodu, že dlžník nesplnil to čo mal splniť s poukazom na vydané rozhodnutie súdu, exekučné konanie nie je začínané z dôvodu rozhodnutia veriteľa, že dobrovoľnú úhradu dlžníka neprijme, ale bude trvať na úhradu pohľadávky v exekučnom konaní | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **AmCham Slovakia** | **K §243i ods. 1 písm. c) a d) a ods. 4:** Pripomienky rovnaké ako pri § 61j. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 61j ods. 3:** Ustanovenie považujeme za stret so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 71 ods.1:** V poslednej vete navrhujeme doplniť za slová „z prvej tretiny“ text „a zvyšku čistej mzdy.“ tak, aby text ustanovenia znel nasledovne: „Prednostné pohľadávky sa uspokojujú najprv z druhej tretiny, a až vtedy, ak táto tretina na ich úhradu nestačí, uspokojujú sa spolu s ostatnými pohľadávkami z prvej tretiny a zvyšku čistej mzdy.“ Účelom takejto úpravy je zrozumiteľnejšie zadefinovanie tretinového systému. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Bez rozporu. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 72 ods.2:** V prvej vete navrhujeme vyňať text „zvyšku čistej mzdy“ tak, aby text ustanovenia znel nasledovne: „Ak podľa § 71 ods. 1 sa vykonávajú zrážky z druhej tretiny, uspokoja sa z nej bez zreteľa na poradie najskôr pohľadávky výživného a až potom podľa poradia (odsek 3) ostatné prednostné pohľadávky.“ Účelom takejto úpravy je zrozumiteľnejšie zadefinovanie tretinového systému. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Bez rozporu. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 69:**  V súčasnej platnej právnej úprave nie je jednoznačne definovaný výpočet čistej mzdy pre účely zrážok zo mzdy a iných príjmov, napr. preplatok z ročného zúčtovania dane a daňový bonus. Považujeme preto za potrebné a nevyhnutné presne definovať „výpočet čistej mzdy“. Do 31.12.2003, podľa zákona č. 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov /§ 41 ods. 1 písm. d), sa preddavok na daň počítal zo zdaniteľnej mzdy, ktorá sa znižovala aj o nezdaniteľnú časť základu dane na vyživované dieťa podľa § 12 ods. 2 písm. b). Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmu zrušil nezdaniteľnú časť základu dane na vyživované dieťa a zaviedol v § 33 "daňový bonus", ktorého suma zodpovedajúca 1/12 celoročného nároku znižuje výšku vypočítaného mesačného preddavku na daň. Táto skutočnosť sa zrejme zohľadnila pri prvotnom nastavovaní spôsobu výpočtu čistej mzdy aj u iných softvérových spoločností, ktoré sa zaoberajú oblasťou Mzdy a Personalistika, kde je daňový bonus už premietnutý priamo vo vypočítanej čistej mzde. Napriek zaužívanému postupu výpočtu čistej mzdy, nejestvuje jednoznačné stanovisko pre posúdenie jeho správnosti, keďže nie je na to jednoznačná opora v zákone tak, ako bola v minulosti (odpočítateľná položka na dieťa). Z uvedeného dôvodu navrhujeme upraviť znenie § 69 nasledovne: (1) Zrážky sa vykonávajú z čistej mzdy povinného, ktorá sa vypočíta v zmysle § 131 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v platnom znení. (2) Do čistej mzdy sa započítava aj preplatok z ročného zúčtovania preddavkov na verejné zdravotné poistenie, preplatok z ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti a daňový bonus. x) Nezapočítavajú sa do nej sumy poskytované na náhradu výdavkov v súvislosti s výkonom práce, ktoré nie sú predmetom dane z príjmov podľa osobitného prepisu. y) x) § 33 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších prepisov y) § 5 ods. 5 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších prepisov V prípade, ak sa druhy príjmov menovaných v ods. 2 návrhu na úpravu znenia § 69 nemajú zahrňovať pri výpočte čistej mzdy na účely exekučných zrážok, navrhujeme aby boli taxatívne vymenované v § 111 (Pohľadávky nepodliehajúce exekúcií). | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Bez rozporu. |
| **AmCham Slovakia** | **K návrhu zákona ako celku:** V zmysle dôvodovej správy k Návrhu zákona je účelom Návrhu zákona okrem iného vytvorenie legislatívnych podmienok pre realizáciu Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky, a to v časti Posilnenie úlohy štátu a ochrany verejného záujmu – Spravodlivosť, súdnictvo, a pripraviť komplexnú právnu úpravu exekučných konaní s cieľom zefektívniť vymáhanie pohľadávok pre veriteľov a zároveň poskytnúť primeranú ochranu základným právam dlžníka a na ten účel ustanoviť jednoznačný spôsob a rozsah určovania výšky trov exekúcie a zaviesť procesné pravidlá umožňujúce rýchlejšiu a funkčnejšiu vymožiteľnosť právom chránených nárokov. V dôvodovej správe sa však žiadne bližšie ani podrobnejšie zdôvodnenie uvedených navrhovaných zmien nenachádza, na základe uvedeného možno zhrnúť dôvody na novú právnu úpravu ako „pretrhnutie väzieb medzi oprávneným a exekútorom a posilnenie nezávislosti exekútora“. Tieto dôvody na takú závažnú zmenu, ktorá podstatným spôsobom ovplyvní postavenie exekútora považujeme za nedostatočné, pričom tieto sú zároveň aj argumentačne nepodložené. Oprávnený, ak je súkromným subjektom, či už právnickou osobou alebo fyzickou osobou, vždy sleduje uspokojenie svojho práva, na ktoré má nárok v maximálnej možnej miere, aby znížil svoju stratu na majetku, ktorú spôsobil povinný svojim neplnením, a podľa toho sa aj pri výbere súdneho exekútora správa. Ak je taká možnosť, pri svojom rozhodovaní sa riadi svojou skúsenosťou z minulosti a posudzuje úspešnosť a aj nákladovosť pri neúspešných konaniach. Iná možnosť posúdenia efektívnosti exekučných konaní v súčasnosti chýba, a preto osobná skúsenosť a vzťah s exekútorom, prípadne referencia, je pre veriteľa podstatná. Takýto mechanizmus objektívneho výberu je zárukou, že exekútor bude vyvíjať maximálnu snahu o úspešnosť v konaní. V exekučnom konaní nedochádza k rozhodovaniu v prospech z jednej zo strán a zachovanie absolútnej nestrannosti stráca svoje opodstatnenie, keďže k priznaniu práva vo väčšine prípadov došlo na príslušnom súde a v exekučnom konaní má dôjsť jednoznačne a iba k jeho vykonaniu. Z našej skúsenosti vyplýva, že osoba exekútora a jeho postup v konaní z hľadiska hospodárnosti a efektivity významne ovplyvňuje celkový výsledok, ktorý má priamy dopad na oprávneného a jeho právo priznané súdom.Nevieme posúdiť do akej miery v prípade pohľadávok verejnoprávnych subjektov pri výbere exekútorov zohráva možnosť vyhodnotiť efektivitu, a preto sa k nej nevyjadrujeme, avšak štát by mal zabezpečiť pravidlá, aby pohľadávky boli vymáhané skutočne efektívne aj tam, kde môže osobný záujem na maximalizácii výnosu, a teda efektívnom vedení procesu vymáhania chýbať. Jednou z možností ako zabezpečiť, aby pohľadávky boli pridelené exekútorom, ktorí sú schopní zabezpečiť plynulý a efektívny výkon exekúcie, je zaviesť mechanizmus transparentného vyhodnocovania efektivity konania jednotlivých exekútorov podľa ich úspešnosti a výšky vynakladaných nákladov. V takom prípade môže štát trvať na tom, že verejnoprávne subjekty budú povinné spolupracovať s exekútormi, ktorí dosahujú dlhodobo najlepšie výsledky. Takýto postup by bol plne v súlade aj s povinnosťou obozretného hospodárenia s verejnými prostriedkami štátu, ktorými pohľadávky verejného sektora nepochybne sú. Takýto prístup k informáciám o efektivite exekútorov by ocenil aj súkromný sektor a viedol by k tomu, že sa bude exekútorský stav ďalej profesionalizovať. Nebol by ďalej priestor pre málo zdatných exekútorov, ktorí nie sú spôsobilí po odbornej a morálnej stránke plniť úlohy štátu. Navrhovaná zmena spôsobu výberu exekútora postavená na teritoriálnom princípe nezohľadňuje podstatné kritéria pre výber osoby exekútora v súlade s pravidlami hospodárskej súťaže. Zavádza princípy, ktoré s veľkou pravdepodobnosťou prinesú veriteľom nižšiu vymožiteľnosť práva a zavedú ochranu pre málo zdatných a doteraz neúspešných exekútorov. | Z | N | Bez rozporu; na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá |
| **AmCham Slovakia** | **K § 51 ods. 1:** Znenie navrhujeme upraviť nasledovne: Ak sú v návrhu chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný, súd vyzve toho, kto návrh podal, na ich odstránenie prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, v lehote nie kratšej ako desať pracovných dní. Odôvodnenie: V záujme ochrany práv oprávneného je potrebné upraviť lehotu najmenej na 10 dní, najmä, ak sa má komunikovať prostredníctvom exekútora. | Z | ČA | Bez rozporu. Právna úprava rovnaká ako v upomínacom konaní. |
| **APSU** | **Čl. I bod 72 § 243h a § 243i** Prechodné ustanovenia zavádzajú povinnosť podať opätovne návrh na vykonanie exekúcie podľa novej právnej úpravy v prípadoch, ak súd nevydal exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie do účinnosti nového zákona (§ 243h)a jednak zavádza oprávnenie, resp. povinnosť zastaviť exekúcie podľa nového znenia zákona aj keď konanie bolo zahájené ešte v čase účinnosti staršej právnej úpravy (§ 243i). Obe ustanovenia navrhujeme z novely vypustiť bez náhrady. Obe ustanovenia sú retroaktívne a vzťahujú sa aj na konania začaté pred účinnosťou novely, a to bez ohľadu na to, že v dobe podania pôvodných exekučných návrhov boli zákonom stanovené iné požiadavky na exekučné konanie. Takýto prístup by mal za následok právnu neistotu všetkých zúčastnených strán a neviedol by k zvýšeniu efektivity exekučného konania. | Z | N | Prechodné ustanovenia sú potrebné s ohľadom na zmenené miesto podávania návrhov (súd). Počty vecí na súdoch odôvodňujú prísnejšie nastavenie posudzovania nemajetnosti. Oprávnený môže využiť opravný prostriedok. |
| **APSU** | **K zákonu ako celku** Predkladateľ návrhu novely si kladie za ciel okrem iného aj vytvorenie podmienok pre realizáciu programového vyhlásenia vlády SR v časti „Posilnenie úlohy štátu a ochrany verejného záujmu – Spravodlivosť, súdnictvo“ a pripraviť komplexnú právnu úpravu exekučných konaní s cieľom zefektívniť vymáhanie pohľadávok pre veriteľov a zároveň poskytnúť primeranú ochranu základným právam dlžníka a na ten účel ustanoviť jednoznačný spôsob a rozsah určovania výšky trov exekúcie a zaviesť procesné pravidlá umožňujúce rýchlejšiu a funkčnejšiu vymožiteľnosť právom chránených nárokov. Novela sa vyššie uvedené ciele snaží dosiahnuť prostredníctvom nasledujúcich základných zmenami: (1) zavedením jediného exekučného súdu v Banskej Bystrici (2) elektronizáciou exekučného konania (3) zavedením náhodného prideľovania spisov exekútorom a koncentrácie konaní voči jednému povinnému u jedného exekútora (4) zavedením povinných preddavkov na trovy exekúcie pre povinných (5) zavedením povinného zastavovania exekúcii ak sa v exekúcii nepodarí vymôcť žiadne prostriedky do jedného roka od zahájenia exekúcie Zmeny, ktoré zákon prináša, ale nie sú v súlade s cieľmi uvedenými v predkladacej správe zákona a ani v dôvodovej správe. Rovnako spôsob, akým sa zákonodarca snaží stanovené ciele do právneho poriadku SR je prinajmenšom nešťastný a je dôvodný predpoklad, že navrhované zmeny nepovedú k naplneniu cieľov zákona. K plneniu jednotlivých cieľov zákona je možné uviesť nasledujúce: (1) Zefektívnenie vymáhania pohľadávok pre veriteľov Nemožno sa domnievať, že by náhodné prideľovanie exekúcií jednotlivým súdnym exekútorom v určenom teritóriu viedlo k zefektívneniu vymáhania. K zefektívneniu vymáhania naopak prispieva súčasný právny stav, kedy si oprávnený môže voľne vybrať ktoréhokoľvek exekútora v rámci celej SR. Uvedené ma za následok, že pokiaľ je exekútor efektívny pri vymáhaní pohľadávok, má dostatočné personálne zázemie ako aj technické vybavenie, je na trhu úspešnejší, naopak pokiaľ súdny exekútor nespĺňa uvedené požiadavky, musí exekútor investovať do zvýšenia svojej efektivity. Pokiaľ by exekútorom boli prideľované jednotlivé exekúcie náhodne rovným dielom, odpadol by uvedený motivačný prvok a exekútori by mali istotu prísunu nových exekúcií bez ohľadu na ich efektivitu čo je v rozpore s cieľmi novely deklarovanými v predkladacej správe novely. Zároveň je potrebné zmieniť, že poznatky z praxe dokazujú, že aj v súčasnosti, kedy existuje medzi exekútormi konkurenčné prostredie, sú v efektivite postupov jednotlivých súdnych exekútorov značné rozdiely, a to až také, že výsledky najlepších dosahované na porovnateľných množinách pohľadávok predstavujú aj násobky úspešnosti tých najhorších, pričom pokiaľ by došlo k obmedzeniu konkurenčného prostredia logicky by sa situácia ešte zhoršila aj tý najlepší exekútori by stratili motiváciu udržovať si vysokú efektivitu vymáhania pohľadávok, keďže príjem budú mať exekútori zaistený priamo zo zákona bez ohľadu na ich snahu. (2) Primeraná ochrana práv dlžníka a stanovenie jednoznačného spôsobu a rozsahu určovania výšky nákladov exekúcie Tento cieľ novelou opäť nebude splnený, pretože pokiaľ nebude exekúcia vedená dostatočne efektívne, dôjde k zbytočnému predlžovaniu exekúcií a k zbytočnému zásahu do práv a oprávnených záujmov dlžníkov nad nevyhnutnú mieru. Zároveň je nutné podotknúť, že súčasná právna úprava rieši ochranu práv dlžníkov dostatočne a ani v praxi nie sú známe prípady excesov pri aplikácii tejto právnej úpravy, ktoré by navrhované zmeny odôvodňovali. (3) Zavedeniu princípu spájania viacpočetných exekúcií proti tomu istému povinnému by mala predchádzať podrobná analýza vplyvu. Bez nej nám nezostáva než vychádzať z našich poznatkov, podľa ktorých viacpočetné exekúcie predstavujú veľmi významný podiel zo všetkých exekúcií. Tento stav budí obavu, že sa veľká časť nápadu exekúcií bude koncentrovať na časť súdnych exekútorov, ktorí doteraz vymáhajú väčšie portfólia pohľadávok, rovnováha celej sústavy sa ďalej vychýli smerom k takej koncentrácii a bude ohrozené fungovanie doterajších menších súdnych exekútorov, ku ktorým ani náhodným prideľovaním nedoputujú dostatočné množstvo práce potrebné na zabezpečenie ďalšieho chodu ich úradov. (4) Zavedenie povinných preddavkov na trovy exekúcie síce môže vylepšiť cash-flow jednotlivých súdnych exekútorov, pre oprávnených však predstavuje dodatočnú finančnú záťaž. Aj v prípade úspešnej exekúcie, kedy budú vymožené aj náklady a záloha sa oprávnenému vráti, toto znamená, že oprávnený bude po dobu mnohých mesiacov až rokov v podstate úverovať podnikateľský prevádzku súdneho exekútora. (5) Zámer navýšenia súdneho poplatku spojeného s podaním exekučného návrhu predstavuje dodatočnú záťaž pre oprávnených v každom prípade. Potreba takejto úpravy nie je zrejmá a môže mať za následok znemožnenie prístupu niektorých skupín obyvateľstva k využitiu služieb súdnych exekútorov. (6) Efektivita vymáhania je ohrozená tiež navrhovaným zastavovaním márnych exekúcií po uplynutí stanovej doby. Dnes je úplne bežné, že v poradí napr. Pre zrážky zo mzdy povinného sa čaká aj niekoľko rokov. V takom prípade by bolo vrátenie pohľadávky znemožnené. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam považujeme navrhovanú novelizáciu za nadbytočnú a v rozpore s cieľmi stanovenými v predkladacej správe a preto by mala byť navrhovaná novelizáciu stiahnutá z legislatívneho procesu a prípadne po jej podstatnom prepracovaní zameranom predovšetkým na elektronizáciu exekučných konaní opätovne predložená do legislatívneho procesu v zúženej podobe. | Z | ČA | Obligatórne preddavky boli vypustené, poplatky sa nezvyšujú. Vo zvyšnej časti predkladateľ na návrhu trvá. |
| **APSU** | **Čl. I bod 3. § 52 ods. 3 písm. d) a e)**  Predmetné ustanovenia navrhujeme z novely odstrániť. Odôvodnenie: Ustanovenia prikazujú súdu zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie bez ohľadu na to, kedy bol exekučný titul vydaný a aká v tej dobe platila právna úprava. | Z | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **APSU** | **Čl. I bod 3. § 54** Predmetné ustanovenie navrhujeme odstrániť bez náhrady. Ustanovenie zavádza náhodné prideľovanie jednotlivých exekúcií súdom. Uvedené ustanovenie je v rozpore s účelom zákona zefektívniť exekučné konanie pre veriteľov. (Bližšie viď našu pripomienku k zákonu ako celku) | Z | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **APSU** | **Čl. I bod 3. § 61j ods. 1 písm. c) a d)** Ustanovenie navrhujeme odstrániť bez náhrady Odôvodnenie: Ustanovenie prikazuje exekútorovi zastaviť exekúciu v prípade, že uplynie určité časové obdobie počas ktorého nebude exekúcia úspešná. Dnes je úplne bežné, že v poradí napr. pre zrážky zo mzdy povinného sa čaká aj niekoľko rokov. V takom prípade by bolo vrátenie pohľadávky znemožnené. Obdobná situácia je napríklad v prípade, ak sa čaká na ukončenie predaja nehnuteľnosti v prospech zaisteného veriteľa. | Z | N | Počty vecí na súdoch odôvodňujú prísnejšie nastavenie posudzovania nemajetnosti. Oprávnený môže využiť opravný prostriedok. |
| **APSU** | **Čl. I bod 3. § 57** Ustanovenie navrhujeme odstrániť bez náhrady Odôvodnenie: Ustanovenie zavádza povinné preddavky na trovy exekúcie pre oprávnených. Táto povinnosť síce môže vylepšiť cash-flow jednotlivých súdnych exekútorov, pre oprávnených však predstavuje dodatočnú finančnú záťaž. Aj v prípade úspešnej exekúcie, kedy budú vymožené aj náklady a záloha sa oprávnenému vráti, toto znamená, že oprávnený bude po dobu mnohých mesiacov až rokov v podstate úverovať podnikateľskú prevádzku súdneho exekútora. Opäť ide o povinnosť, ktorá môže znemožniť niektorým skupinám oprávnených prístup k exekúciám. | Z | A |  |
| **APSU** | **Čl. I bod 3. § 48** Uvedené ustanovenie zavádza ako jediný exekučný súd Okresný súd v Banskej Bystrici. Z dôvodovej správy vyplýva, že dotknutý súd má byť personálne aj materiálne posilnený na zvládnutie exekučnej agendy. Je ale otázkou, či aj v praxi bude toto posilnenie postačujúce. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **APSU** | **Čl. I bod 3. § 30 ods. 4**  Uvedené ustanovenie zavádza oprávnenie Ministra spravodlivosti, zbaviť exekútora mlčanlivosti. Uvedené oprávnenie považujeme za významný zásah do práv a právom chránených záujmov osôb zúčastnených v exekučnom konaní, ktoré nemá v právnom poriadku SR obdobu. Minister nie je pri využití tohto oprávnenia nijak limitovaný akýmikoľvek zákonnými mantinelmi. Predmetné ustanovenie navrhujeme odstrániť z návrhu zákona. | Z | N | Ustanovenie vychádza zo súčasnej úpravy. |
| **AZZZ SR** | **Ustanovenie § 54 Návrhu zákona** 1. Navrhovaná právna úprava obmedzuje vlastnícke právo majiteľa pohľadávky slobodne s ňou disponovať, čo je v rozpore s medzinárodnými zmluvami upravujúcimi základné práva a slobody, Ústavou Slovenskej republiky, Listinou základných práva a slobôd, Chartou základných práv Európskej únie, zákonmi a s konštantnou judikatúrou Ústavného súdu SR; Ochrana vlastníckeho práva je zakotvená v čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, v čl. 17 ods. 1 a 2 Všeobecnej deklarácie ľudských práv a v čl. 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, v zmysle ktorých každý má právo vlastniť svoj oprávnene nadobudnutý majetok, užívať ho, nakladať s ním a odkázať ho. Medzi základné oprávnenia vlastníka veci patrí právo vec užívať a požívať jej plody, právo vecou disponovať „ius disponendi“, právo vec držať ako aj právo na ochranu proti akémukoľvek neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva.Právo disponovať s vecou znamená najmä realizáciu výmennej hodnoty veci. Je zrejmé, že podnikateľ pri podaní návrhu zo zoznamu exekútorov vyberá tých, ktorí pracujú najefektívnejšie, najrýchlejšie a najhospodárnejšie. Podnikateľ, ktorý je majiteľom pohľadávky realizuje výber exekútora na základe svojich skúseností a poznatkov o činnosti toho ktorého exekútora. Slobodným výberom exekútora majiteľ pohľadávky realizuje svoje Ústavou SR garantované vlastnícke právo, predovšetkým právo pohľadávkou disponovať, t. j. právo rozhodnúť sa, či vôbec, ako, kedy a kým bude pohľadávku vymáhať. Navrhovaná právna úprava, a to § 54 ods. 1 prvá veta paragrafového znenia Návrhu zákona, podľa ktorého „Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.“ v značnej miere obmedzuje a neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva majiteľa pohľadávky, a to konkrétne do dispozičného práva slobodne nakladať s pohľadávkou. Preto aj závery predkladateľa Návrhu zákona, že Návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, že Návrh zákona je v súlade s Ústavou SR, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami ktorými je Slovenská republika viazaná a zákonmi a súčasne je v súlade s právnom Európskych spoločenstiev a Európskej únie nie je dôvodný. Z vyššie uvedeného naopak vyplýva, že paragrafové znenie ustanovenia § 54 Návrhu zákona je v rozpore s viacerými právnymi predpismi vyššej právnej sily, resp. nie je v súlade s Ústavou SR, ústavnými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná a ktoré majú prednosť pred zákonmi. 2. Navrhovaná právna úprava obmedzuje hospodársku súťaž, čo je v rozpore s medzinárodnými zmluvami upravujúcimi základné práva a slobody, Ústavou Slovenskej republiky, Listinou základných práva a slobôd, Chartou základných práv Európskej únie a zákonmi; Navrhovanou právnou úpravou dôjde k strate motivácie exekútorov vymôcť pohľadávku, pretože systém náhodného výberu exekútora vylúči konkurenčné prostredie medzi exekútormi a zdeformuje trh; Hospodárstvo SR je budované na trhovom princípe. Podľa čl. 55 ods. 1 Ústavy SR Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.Podľa čl. 55 ods.2 Ústavy SR: „Slovenská republika chráni a podporuje hospodársku súťaž. Podrobnosti ustanoví zákon.“ Právo slobodne podnikať je zakotvené v čl. 35 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, v čl. 26 ods. 1 a 2 Listiny základných práv a slobôd a v čl. 16 Charty základných práv Európskej únie. Z pohľadu ochrany hospodárskej súťaže bola a ostáva ako dôležitá skutočnosť, že jedným z cieľov ES je „zabezpečiť režim, kde by nebola konkurencia skreslená“ (čl. 3 ods.1 písm. g) Zmluvy o ES). Právo ES teda upravuje aj oblasť ochrany hospodárskej súťaže. Hospodárska súťaž medzi podnikateľmi je základným mechanizmom trhovej ekonomiky, ktorý podporuje inovácie, znižuje výrobné náklady a zvyšuje výkonnosť celého hospodárstva. Aby hospodárska súťaž riadne fungovala, právo zakazuje praktiky, ktoré ju obmedzujú. Zakázanou praktikou je kontrolovanie štruktúry trhov a pôsobenie na vytváranie konkurenčných podmienok, ktoré zvýhodňujú určitého podnikateľa alebo iným spôsobom obmedzujú súťaž. Navrhovaná právna úprava, a to najmä, nie však výlučne, § 54 ods. 1 druhá veta v spojení § 54 ods. 4 paragrafového znenia Návrhu zákona, podľa ktorej „Súd prideľuje veci poverením rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom ..., ... pričom veci sú prideľované rovnomerne s prihliadnutím na výšku a povahu vymáhaných nárokov a s ohľadom na aktuálny počet neskončených vecí všetkých exekútorov príslušného územného obvodu „ je v rozpore s Ústavou SR, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná a ktoré majú prednosť pred zákonmi. Náhodným výberom exekútora dochádza k deformácii tohto špecifického trhu vymáhania pohľadávok,k fragmentácii a ďalšej deformácii jednotného trhu vymáhania pohľadávok. Z celého územia Slovenskej republiky navrhovaná právna úprava vytvára osem (8) čiastkových trhov. Táto fragmentácia na 8 čiastkových trhov podľa počtu samosprávnych krajov v Slovenskej republike nemá v Európskej únii obdobu, je v rozpore so zakladateľskými zmluvami Európskej únie a jej nariadeniami, ale najmä je v rozpore so základnými princípmi a cieľmi, na ktorých je Európska únia vybudovaná. Európska únia je vybudovaná na princípe spoločného a jednotného európskeho trhu a za tým účelom prijíma predpisy a opatrenia na odstránenie akýchkoľvek bariér. Navrhovaná právna úprava náhodného výberu exekútora smeruje priamo proti spoločnému a jednotnému európskemu trhu a vytvára exekútorom ako podnikateľom bariéru vo forme zákazu prístupu na celý slovenský trh a vylučuje ich len na trh podľa obvodu samosprávneho kraja, v ktorom majú sídlo; čím je každý exekútor vylúčený z účasti na zvyšných 7 čiastkových trhoch. Náhodný výber exekútora je previazaný na princíp „ratione causae“, ktorý má podľa názoru predkladateľa mať súvis s charakterom samotnej exekučnej veci. Jednotlivé exekučné veci sa teda budú exekútorovi prideľovať rovnomerne, s prihliadnutím na výšku a povahu vymáhaných nárokov. Odhliadnuc od skutočnosti, že predkladateľom vôbec nie je vysvetlené, čo princíp „ratione causae“ znamená a ako bude v praxi reálne fungovať. Zároveň Návrhom zákona sa zavádza rovnostárstvo, čo je sám osebe negatívny spoločenský jav. Rovnostárstvo navrhovanej právnej úpravy spočíva v tom, že bez ohľadu na zručnosti, schopnosti, znalosti a iné predpoklady na výkon exekútorskej činnosti, bude štát schopnejším aj menej schopnejším exekútorom garantovať rovnaký prísun exekučných veci, teda vymáhaných pohľadávok. Z navrhovanej právnej úpravy sa možno ďalej domnievať, že pôjde o akýsi priemer, aby každý exekútor dosiahol „priemerný a porovnateľný zisk“. Nepriamym spôsobom cez navrhovanú právnu úpravu, tak štát bude poskytovať neoprávnenú štátnu pomoc v rozpore s medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná a ktoré majú prednosť pred zákonmi a európskym úniovým právom. Návrhom zákona, kedy štát prostredníctvom súdov bude určovať, ktorému exekútorovi, aká exekučná vec, v akej výške a povahe mu bude pridelená, dochádza v hospodárstve k návratu do stavu pred rok 1989 a k opätovnému zavedeniu štátom centrálne riadenej ekonomiky, čo je v rozpore s čl. 55 ods. 1 Ústavy SR. Uvedená skutočnosť je o to výraznejšia, že Návrh zákona bol predložený bez spoločenského konsenzu na tom, že v Slovenskej republike sa zmení spôsob riadenia hospodárstva. To, že zákonodarca cez Návrh zákona, ktorým sa mení Exekučný poriadok, zasahuje do základných princípov trhovej ekonomiky, vytvára nebezpečný precedens, že zákonodarca bude postupovať obdobne pri novelách iných zákonov upravujúcich podnikanie a postavenie napr. advokátov, lekárov, architektov a iných slobodných povolaní. Vzhľadom k tomu, navrhujem, aby predkladateľ v Návrhu zákona od ustanovenia § 54 upustil a Návrh zákona po vzájomnej diskusii s predstaviteľmi širšej podnikateľskej verejnosti upravil. 3. Náhodným výberom exekútora štát negarantuje a ani nie je možné garantovať rýchlejšiu, efektívnejšiu a hospodárnejšiu vymožiteľnosť pohľadávky, v dôsledku čoho Návrh zákona nenapĺňa svoj účel a cieľ; 4. Na vymožiteľnosť pohľadávky resp. práva má vplyv množstvo faktorov, ktoré však nemajú s náhodným výberom exekútorov žiadny súvis; Po viacnásobných novelizáciách Exekučného poriadku je v Slovenskej republike naďalej prítomná kritika práce exekútorov,objavujú sa aj rôzne indície, že exekútor neodviedol finančné prostriedky oprávnenému. Preto Novelou Exekučného poriadku z roku 2013 (zákon č. 299/2013 Z. z. zo dňa 04.09.2013, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony), sa podstatne zvýšili nároky na výkon exekútorského povolania. Účelom novelizácie okrem iného bolo aj čistenie exekútorského stavu od nepoctivých exekútorov zneužívajúcich svoje postavenie. Zaviedol sa účinnejší dohľad nad činnosťou súdnych exekútorov a nanovo sa upravil systém vyvodzovania disciplinárnej zodpovednosti. Prísnejšie pravidlá platia aj pre nakladanie s vymoženými peniazmi, ktoré musí exekútor viesť na osobitnom účte a posielať oprávnenému v presne stanovenej lehote. Ministerstvo uvedenou Novelou Exekučného poriadku z roku 2013 malo za cieľ „odstrániť pretrvávajúce problémy s poukazovaním peňažných prostriedkov exekútormi oprávneným“, čoho nástrojom mal byť aj sprísnený dohľad nad činnosťou exekútorov Ministerstvom. Od účinnosti Novely Exekučného poriadku z roku 2013 bolo právoplatne rozhodnutých niekoľko disciplinárnych konaní, avšak za oneskorené poukázanie peňažných prostriedkov exekútorom oprávnenému, napriek tomu, že podľa § 36 ods. 12 Exekučného poriadku „porušenie tejto povinnosti exekútora je závažným disciplinárnym previnením“, nebol disciplinárne potrestaný žiadny exekútor. Ministerstvo v Dôvodovej správe k Návrhu zákona konštatovalo, že cieľom Návrhu zákona je „zefektívniť vymožiteľnosť pohľadávky“, pričom do predloženia Návrhu zákona neboli riadne vyhodnotené vplyvy predchádzajúcej Novely Exekučného poriadku z roku 2013 na podnikateľské prostredie. Exekútori, ktorí použili peňažné prostriedky opravených na chod vlastného exekútorského úradu, neboli náležite sankcionovaný a naďalej vykonávajú svoju činnosť. Náhodným výberom exekútorov budú veritelia, resp. opravení nútení proti svojej slobodnej vôli a v rozpore so svojim presvedčením zveriť, resp. akceptovať vymáhanie pohľadávky nepoctivým exekútorom, ktorí v minulosti nakladali s vymoženými zdrojmi nepoctivo. 5. Náhodným výberom exekútorov dôjde rapídnemu zníženiu rýchlosti vymoženia pohľadávok podnikateľov, pretože exekútori s nižším nápadom vecí nie sú prispôsobení na nárast pridelených exekučných vecí a nie každý exekútor je špecializovaný a odborne zdatný na vymoženie tej ktorej pohľadávky. Vymáhanie práva je dôsledok protiprávneho stavu, ktorý spočíva v tom, že subjekt si dobrovoľne neplní svoju povinnosť uloženú mu právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu (napr. súdu). Preto je potrebné, aby existoval efektívny mechanizmus proti takému konaniu, ktorým sa subjekt vyhýba splneniu povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu. Princípy právneho štátu a na nich založený efektívne vybudovaný právny a regulačný rámec vymožiteľnosti práva, patria medzi kľúčové predpoklady úspechu trhovej ekonomiky. Faktory vymožiteľnosti práva možno rozdeliť na subjektívne (t.j. v maximálnom využití ochrany, akú poskytuje platná hmotnoprávna úprava a procesnoprávna úprava)a objektívne (samotný obsah hmotnoprávnych a procesnoprávnych noriem). Náhodný výber exekútora nie je žiadnym z vyššie uvedených faktorov vymoženosti práva, resp. predkladateľom nebolo v Dôvodovej správe Návrhu zákona preukázané či a ak áno, tak v akej miere bude mať náhodný výber exekútora pozitívny vplyv na vymožiteľnosť pohľadávky. Všeobecné konštatovanie Ministerstva, že náhodným výberom exekútora dôjde „k posilneniu jeho nestrannosti“ a „k spretrhaniu väzieb medzi oprávneným“, vo vzťahu vymoženosti práva nie je ničím opodstatnené. Exekútor je pri svojej exekútorskej činnosti viazaný zákonmi, a to najmä Exekučným poriadkom, ktorý ustanovuje celý rad povinností exekútora vo vzťahu k oprávnenému ako i povinnému. Exekútor pri výkone exekúcie vychádza z exekučného titulu, ktorým je najmä právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu, najčastejšie súdu. Vydaniu právoplatného rozhodnutia súdu predchádza civilné sporové alebo nesporové konanie, ktoré je ovládané procesnými zásadami a ktoré garantujú oprávnenému a povinnému okrem iného právo nestranného a nezávislého sudcu. Exekúciu iniciuje vždy návrhom veriteľ, resp. oprávnený, pretože má záujem požívať reálny ekonomický prospech z judikovanej pohľadávky. Z vyššie uvedeného vyplýva, že základnými prvkami exekúcie, sú angažovanosť exekútora a určitá naviazanosť, resp. závislosť na oprávneného, pretože ten zadáva exekútorovi prácu a tým generuje zisk z judikovanej pohľadávky sebe a prostredníctvom odmeny i exekútorovi. Bez týchto prvkov exekúcia stráca svoje opodstatnenie, a preto je navrhovaná právna úprava – náhodný výber exekútora nesprávna a neopodstatnená. | Z | N | Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **Ustanovenie § 61j Návrhu zákona** 6. Navrhovaná právna úprava obmedzuje vlastnícke právo majiteľa pohľadávky slobodne ju vymáhať kedykoľvek počas premlčacej doby, čo je v rozpore s medzinárodnými zmluvami upravujúcimi základné práva a slobody, Ústavou Slovenskej republiky, Listinou základných práva a slobôd, Chartou základných práv Európskej únie, zákonmi a s konštantnou judikatúrou Ústavného súdu SR; Ochrana vlastníckeho práva je zakotvená v čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, v čl. 17 ods. 1 a 2 Všeobecnej deklarácie ľudských práv a v čl. 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, v zmysle ktorých každý má právo vlastniť svoj oprávnene nadobudnutý majetok, užívať ho, nakladať s ním a odkázať ho. V zmysle navrhovanej právnej úpravy súdny exekútor musí exekúciu zastaviť, ak pri exekúcii na majetok právnickej osoby do jedného roka od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku sa nepodarilo zistiť majetok, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou, a ktorý by stačil aspoň na úhradu trov v rozsahu základného preddavku na trovy exekúcie. Rovnaký postup vykoná súdny exekútor pri exekúcii fyzickej osoby, ak daný majetok nepodarilo zistiť v dobe troch rokov. Takáto právna úprava povinnosti zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je rozhodnutím v merite veci v exekúcii a zakladá prekážku rozhodnutej veci. V zmysle právnej teórie týmto spôsobom nastáva v exekúcii prekážka rozhodnutej veci a preto už nemožno pripustiť na vymoženie danej pohľadávky, ktorá bola priznaná súdom, ďalší návrh na vykonanie exekúcie. Týmto spôsobom Návrh zákona „de facto“mení premlčacie doby pohľadávok priznaných rozhodnutím súdu pre právnické osoby na jeden rok a pre fyzické osoby na tri roky od začatia exekúcie, resp. od posledného zexekvovania majetku. Takáto zmena premlčacích lehôt je v rozpore s Ústavou SR, nakoľko porušuje rovnosť ochrany vlastníckeho práva. Ústava SR zaručuje rovnosť ochrany vlastníckeho práva, pričom Občiansky zákonník určuje právam (pohľadávkam) priznaných súdom alebo iným orgánom premlčaciu dobu desať rokov, čím zabezpečuje ochranu vlastníckeho práva, resp. možnosť vymožiteľnosti v dobe desať rokov od rozhodnutia súdu. Návrhom zákona zákonodarca porušuje rovnosť ochrany vlastníckeho práva zaručenú Ústavou SR, nakoľko ak exekútor zastaví exekúciu z dôvodov § 61j ods. 1 písm. c) a d) Návrhu zákona, zmení premlčaciu dobu súdom priznaného práva z desať rokov na jeden rok, resp. tri roky od začatia exekúcie, resp. od posledného zexekvovania majetku. U osôb, ktorým sa týmto spôsobom skráti premlčacia doba priznaného práva oproti osobám, ktorým týmto spôsobom premlčacia lehota skrátená nebude, dochádza k nerovnosti ochrany vlastníckeho práva, resp. nerovnosti v možnosti vymožiteľnosti práva z dôvodu rozdielnej dĺžky premlčacej doby. V tejto súvislosti poukazujeme aj na skutočnosť, že Návrh zákona a Občiansky zákonník sú vo vzájomnom rozpore, čím dochádza ku kolízii v právnom poriadku. Kolízny stav nie je žiadnym ustanovením Návrhu zákona riešený. V prípade, že Návrh zákona nadobudne platnosť a účinnosť, bude potrebné tento nepriaznivý kolízny stav odstrániť výkladovými pravidlami, čo by sa však pri zodpovednom vypracovaní právnych textov návrhov zákonov stať nemalo. | Z | ČA | Ustanovenie nebráni podávaniu opätovných exekučných návrhov a bolo doplnené o možnosť opravného prostriedku. |
| **AZZZ SR** | **Ustanovenie § 57 Návrhu zákona** 7. Navrhovaná právna úprava obmedzuje vlastnícke právo majiteľa pohľadávky slobodne s ňou nakladať, čo je v rozpore s medzinárodnými zmluvami upravujúcimi základné práva a slobody, Ústavou Slovenskej republiky, Listinou základných práva a slobôd, Chartou základných práv Európskej únie, zákonmi a s konštantnou judikatúrou Ústavného súdu SR; Ochrana vlastníckeho práva je zakotvená v čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, v čl. 17 ods. 1 a 2 Všeobecnej deklarácie ľudských práv a v čl. 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, v zmysle ktorých každý má právo vlastniť svoj oprávnene nadobudnutý majetok, užívať ho, nakladať s ním a odkázať ho. Medzi základné oprávnenia vlastníka veci patrí právo vec užívať a požívať jej plody, právo vecou disponovať „ius disponendi“, právo vec držať ako aj právo na ochranu proti akémukoľvek neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva. Právo disponovať s vecou znamená najmä realizáciu výmennej hodnoty veci. Ústava SR zaručuje každému, kto sa domáha ochrany svojich práv zákonom ustanoveným postupom ochranu. Výnimkou nie je ani exekučné konanie, ktoré je v podstate konečným štádiom ochrany práv osôb, predovšetkým vlastníckeho práva. Od možnosti prístupu k exekučnému konaniu priamoúmerne závisí vymožiteľnosť práva v štáte a preto by možnosť prístupu k exekučnému konaniu nemala byť nijako obmedzovaná. V zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor môže požadovať od oprávneného primeraný preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov.Aktuálna právna úprava preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora je upravená na dispozičnom princípe, t. z. že exekútor môže, ale nemusí požadovať preddavok. Zaužívanou právnou praxou je, že súdni exekútori nepožadujú od oprávnených preddavky na odmenu a na náhradu hotových výdavkov a dané trovy exekúcie úverujú. Táto zaužívaná právna prax vychádza z právneho názoru, že exekúcia, resp. trovy exekúcie sú postihom povinného za nesplnenie dobrovoľného plnenia súdom priznaného práva. A trovy exekúcie znáša oprávnený jedine za predpokladu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Taktiež terajšia právna úprava žiadnym spôsobom neobmedzuje prístup k exekučnému konaniu žiadnou formou postihu za nezaplatenie preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora, oproti ustanoveniam navrhovanej právnej úprave. V zmysle aktuálne právnej úpravy vlastnícke právo všetkých osôb má rovnaký obsah a požíva rovnakú právnu ochranu. Prevodom, postúpením alebo prechodom vlastníckeho práva k pohľadávke priznanej súdom na inú osobu sa obsah vlastníckeho práva pôvodného vlastníka nijako nemení. Ochrana vlastníckeho práva osoby, ktorá nadobudla pohľadávku od pôvodného vlastníka vyššie uvedeným spôsobom, nie je aktuálnou právnou úpravou nijak obmedzovaná a teda nie je odlišná od ochrany pôvodného vlastníka. Navrhovaná právna úprava zavádza obligatórny preddavok na trovy súdneho exekútora a zavádza postih za nezloženie preddavku v lehote určenej súdnym exekútorom a to v podobe zastavenia exekúcie. Takúto navrhovanú právnu úprav možno považovať za v rozpore s Ústavou SR, ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a ktoré majú prednosť pred zákonmi. K tejto problematike poukazujeme aj na paralelnú úpravu obsiahnutú v Občianskom súdnom poriadku, ku ktorej pripájame nález Ústavného súdu SR: ♣ V zmysle § 141a Občianskeho súdneho poriadku Navrhovateľovi, u ktorého nie sú splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 v celom rozsahu a ktorý uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy prevyšujúcej 400-násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, súd na návrh odporcu uloží, aby v lehote nie dlhšej ako 60 dní zložil preddavok na trovy konania. Na zloženie preddavku podľa prvej vety vyzve súd súčasne s uložením povinnosti navrhovateľovi v rovnakej lehote aj odporcu. Povinnosť zložiť preddavok na trovy konania nemá účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní. Ak navrhovateľ preddavok na trovy konania v určenej lehote nezloží a odporca, ktorý má povinnosť preddavok zložiť, ho zložil, alebo odporcom je účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní, súd konanie v lehote 15 dní od uplynutia lehoty na zloženie preddavku na trovy konania zastaví. ♣ V zmysle nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 30/2015 z 11.05.2016 „Disproporcia medzi stanovenou výškou preddavku na trovy konania a položkou odmeny advokáta reprezentujúcou trovy konania je znateľná a v mnohých prípadoch arbitrárna. Ústavný súd k tejto problematike už uviedol, že «zo stabilizovanej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že Európsky súd pre ľudské práva za súčasť práva na spravodlivé súdne konanie výslovne považuje aj primeranosť výšky súdneho poplatku, keďže výška poplatku vo svetle okolností konkrétneho prípadu vrátane sťažovateľovej spôsobilosti zaplatiť poplatok a fáza konania, v ktorej došlo k obmedzeniu, predstavujú faktory, ktoré sú pri určovaní, či osobe bolo dostupné právo na prístup a či sa jej dostalo „vypočutia súdom“... Príliš vysoký súdny poplatok, ktorý znemožňuje poskytnutie súdnej ochrany uplatnenému právu, znamená porušenie ochrany priznanej čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd» (porov. nález Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 11/2010 zo 16. 9. 2010 a Kreuz v. Poľsko, sťažnosť zo dňa 19.06.2001). Ústavný súd SR si na tomto mieste dovoľuje tiež pripomenúť, že v konaniach, v ktorých je navrhovateľovi uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy konania podľa ustanovenia § 141a Občianskeho súdneho poriadku, je tento istý navrhovateľ povinný zaplatiť aj súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Napádaná právna úprava ustanovenia § 141a Občianskeho súdneho poriadku sťažuje prístup k súdu každému navrhovateľovi navyše tým, že popri súdnom poplatku je navrhovateľ povinný zaplatiť aj preddavok na trovy konania, čím ešte na začiatku celého súdneho procesu doňho investuje 11 % z uplatnenej pohľadávky, o ktorej navrhovateľ tvrdí, že je oprávnená a ktorú odporca môže bezdôvodne odmietať uhradiť. Sporná peňažná pohľadávka je tak pre navrhovateľa, ktorý by nemal pripravených ďalších minimálne 11 % jej nominálnej hodnoty v likvidných prostriedkoch, nedosiahnuteľná. Už len táto samotná skutočnosť je aj podľa názoru ústavného súdu výrazne za hranicou ústavnosti.“ Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 30/2015 zo dňa 11.05.2016 vyslovil, že preddavky na trovy konania v zmysle § 141a OSP nie sú v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Pri využití analógie iuris máme za to, že navrhovaná právna úprava preddavkov na trovy exekúcie porušuje ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu, tým spôsobom, že sťažuje prístup k exekúcii oprávneného nad prípustný rámec (oprávnený je povinný zaplatiť súdny poplatok) a tým pádom dochádza k sťaženiu, resp. nevymožiteľnosti práva v Slovenskej republike. Ďalej chcem poukázať na § 57 ods. 3 písm. b) Návrhu zákona. Dané ustanovenie Návrhu zákona zavádza nerovnosť subjektov exekúcie, ako aj obmedzuje vlastnícke právo prvotného vlastníka práva (pohľadávky). Zákonodarca týmto spôsobom zvýhodňuje nemajetné osoby pri výkone exekúcie tým, že ich zbavuje povinnosti platiť preddavok na trovy exekúcie, avšak ostatné osoby sú povinné daný preddavok zaplatiť, čím sa zavádza nerovnosť subjektov exekúcie. V reálnom živote osoba, ktorá bude vlastníkom práva priznaného súdom, avšak nebude mať na zaplatenie preddavku a nebude pritom ani oslobodená od platenia daného preddavku, sa ocitne v situácii kedy bude pre ňu dané priznané právo nevymožiteľné. Takáto osoba bude nútená dané právo/pohľadávku predať, avšak z dôvodu povinnosti zaplatiť preddavok na trovy exekúcie bude touto právnou úpravou reálna hodnota vlastníckeho práva k pohľadávke zníži o hodnotu preddavku. Nakoľko navrhovaná právna úprava zakotvuje obligatórny preddavok na trovy exekúcie prvotný vlastník práva (pohľadávky) je obmedzený na svojom vlastníckom práve vo výške preddavku, čo je v rozpore s ústavným princípom ochrany vlastníckeho práva. Navrhovaná právna úprava týmto spôsobom uzákoňuje zníženie vlastníckeho práva, ktoré bolo súdom uznané a nebolo dobrovoľne plnené zo strany povinného. Z daných dôvodov preto považujem ustanovenie § 57 ods. 3 písm. b) Návrhu zákona v rozpore s Ústavou SR, ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a ktoré majú prednosť pred zákonmi. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **137 odsek 2** Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému, spoluvlastníkom a osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo, správcovi bytového domu alebo SVB, ak je predmetom predaja byt alebo nebytový priestor vo vlastníctve povinného okresnému úradu, daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj okresnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného. Povinnému, osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo, a správe katastra nehnuteľností sa doručí do vlastných rúk odôvodnenie Doplniť, že upovedomenie o začatí exekúcie sa zasiela aj správcovi bytového domu alebo SVB, ak je predmetom predaja byt alebo nebytový priestor vo vlastníctve povinného. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **doložke vplyvov** K doložke vplyvov chceme uviesť, že vplyv navrhovanej novely na podnikateľské prostredie bude iba čiastočne pozitívny (najmä elektronické podania a snáď vyššia rýchlosť súdu, keďže všetky exekúcie na Slovensku bude riešiť iba OS Banská Bystrica) , ale bude najmä výrazne negatívny, pretože: 1. nebude možné vybrať si toho exekútora, ktorého chceme, aby pre nás vymáhal naše pohľadávky; výber totiž bude robiť počítačový program a bude prideľovať exekútorov tak, aby každý exekútor mal rovnako pridelené 2. Keď bude mať každý exekútor štátom garantované, že mu bude prideľované rovnako ako ostatným (t.j. jeho konkurentom) , tak sa stratí motivácia vymáhať peniaze efektívne . Čiže budeme na tom škodní my podnikatelia, lebo exekútor nebude mať motiváciu vymôcť nám naše peniaze 3. Je tam návrh, že ak sa jeden rok nepodarí vymôcť peniaze od právnickej osoby (a tri roky od fyzickej osoby), musí sa exekúcia zastaviť; a už ju nebude možné obnoviť. Čiže našim dlžníkom bude stačiť, aby si na jeden rok schovali majetok, a úplne a navždy sa vyhnú zaplateniu - toto je veľký krok späť do cca r. 1992, keď nebolo možné reálne vymôcť peniaze od dlžníka 4. Je to v rozpore s dlhodobou koncepciou AZZZ, kde žiadame zvýšenie vymožiteľnosti práva , pričom pod pojmom vymožiteľnost chápeme hlavne dosiahnutie reálneho plnenia (t.j. ak podám žalobu, tak právo som si vymohol až vtedy, keď mám peniaze doma, a nestačí mi, že mám rozsudok na papieri, ale peniaze neuvidím ). No a táto novela nám zhoršuje dnešný stav tak, že výrazne nahráva do karát práve našim dlžníkom, aby sa ľahko zbavili svojich dlhov. | Z | N | Doložka bola upravená.Rozporové konanie uskutočnené dňa 25.8.2016, rozpor nebol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **199c odsek 2** Náš návrh: Ak sa exekúcia zastavila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhanej povinnosti povinným, platí trovy exekútora povinný. Odôvodnenie: Miesto oprávnený dať povinný. Nesúhlas, aby platil oprávnený, keď sa exekúcia zastaví zo zákonných dôvodov napr. podľa ustanovení novely zákona o konkurze a vyrovnaní | Z | N | Ak sa exekúcia zastavila (najmä) pre nemajetnosť povinného tak je nelogické, aby ich platil nemajetný povinný. Veriteľ nesie kreditné riziko dlžníka. |
| **AZZZ SR** | **§ 225h Exekučného poriadku** Navrhujeme v poznámke 100aa) nahradiť slovné spojenie „zákon č. 650/2004 Z.z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ slovným spojením „§ 15 písm. b) zákona č. 650/2004 Z.z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ odôvodnenie Všeobecný odkaz na zákon č. 650/2004 Z.z. môže spôsobiť zmätočnosť a nekonzistentnosť z hľadiska spôsobov vykonávania exekúcie podľa § 62 a nasl. EP / spôsobov vymáhania pohľadávok podľa § 225g EP, ak by všetky dávky doplnkového dôchodkového sporenia (nielen doplnkový výsluhový dôchodok podľa § 15 písm. b) zákona č. 650/2004 Z.z) boli kategorizované ako „iný príjem“, t.j. nepostihnuteľné do výšky základnej sumy ustanovenej nariadením vlády SR. | Z | N | Neakceptuje sa. Neexistuje právny dôvod, aby bol za príjem na účely vymáhania pohľadávok Sociálnou poisťovňou považovaný len doplnkový výsluhový dôchodok a ostatné dávky poskytované z doplnkového dôchodkového sporenia boli vyňaté. |
| **AZZZ SR** | **§ 41 ods. 14 Exekučného poriadku** Navrhujeme vypustiť slovo „bánk“. odôvodnenie Takouto úpravou bude ponechaný priestor na uzatvorenie dohody o elektronickej komunikácii medzi ADDS a SKE. Žiadosti o poskytnutie súčinnosti od súdnych exekútorov majú výrazne vzostupný trend a ich administratívne spracovanie bez využitia prostriedkov elektronickej komunikácie je problematické a náročné na archiváciu podkladov v papierovej podobe. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 115 ods. 4 Exekučného poriadku** Navrhujeme vypustiť text: „zodpovedajúci výške príspevkov zamestnávateľa zaplatených za tohto účastníka a výnosov z ich investovania“ odôvodnenie Podľa § 115 ods. 4 EP je z exekúcie vylúčený „podiel účastníka na majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde zodpovedajúci výške príspevkov zamestnávateľa zaplatených za tohto účastníka a výnosov z ich investovania.“ Pojem účastník uvedený v § 115 ods. 4 EP vzhľadom na rozlišovanie pojmov „účastník“ (sporiaca fáza) a „poberateľ dávky“ (výplatná fáza) v zákone č. 650/2004 Z.z. indikuje, že v sporiacej fáze: • nepodlieha exekúcii podiel účastníka na majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde zodpovedajúci výške príspevkov zamestnávateľa zaplatených za tohto účastníka a výnosov z ich investovania; • a contrario, podlieha exekúcii podiel účastníka na majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde zodpovedajúci výške príspevkov zaplatených účastníkom a výnosov z ich investovania. Nakoľko nárok na výplatu dávky doplnkového dôchodkového sporenia (pohľadávka povinného voči doplnkovej dôchodkovej spoločnosti) nevznikne skôr ako splnením podmienok podľa zákona č. 650/2004 Z.z., resp. dávkového plánu, kedy sa z účastníka stáva poberateľ dávky, je právna úprava § 115 ods. 4 EP, v časti navrhovanej na vypustenie, v praxi neaplikovateľná a spôsobuje výkladové problémy. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Bez rozporu. |
| **AZZZ SR** | **§ 61j ods. 1 písm. c) a d) Exekučného poriadku** Navrhujeme vypustiť odôvodnenie Obligatórne zastavenie exekúcie exekútorom z dôvodu nemajetnosti právnickej osoby počas jedného roka od začatia exekúcie, resp. nemajetnosti fyzickej osoby počas troch rokov od začatia exekúcie • spôsobuje významnú nerovnováhu v postavení oprávneného a povinného v exekučnom konaní, a to v prospech povinného, ktorý sa uplynutím času ex lege oslobodí od svojich záväzkov, • znižuje vymožiteľnosť práva oprávneného, • zasahuje do práva na súdnu ochranu oprávneného, ak po zastavení exekúcie v nej viac nebude možné pokračovať. | Z | ČA | Ustanovenie nebráni podávaniu opätovných exekučných návrhov a bolo doplnené o možnosť opravného prostriedku. |
| **AZZZ SR** | **§ 47 ods. 3 písm. a), § 48, § 49 ods. 1, § 54 Exekučného poriadku** Navrhujeme vypustiť. odôvodnenie Prideľovanie exekučných vecí náhodným výberom z pohľadu doplnkových dôchodkových spoločností vystupujúcich v pozícii dlžníka povinného alebo oprávneného považujeme za • neprehľadné a administratívne zaťažujúce s prihliadnutím na rôznu metodiku práce súdnych exekútorov a formu ich komunikácie, • časovo a finančne neefektívne s prihliadnutím na rôznu úroveň technického a personálneho vybavenia exekútorských úradov. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **AZZZ SR** | **§ 57 Exekučného poriadku** Navrhujeme, aby preddavok na trovy exekútora bol skladaný fakultatívne. odôvodnenie Obligatórne skladanie preddavku na trovy exekútora finančne a administratívne zaťaží oprávneného. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **Novelizačný bod po 22 § 135 ods. 2** Nové znenie: Upovedomenie o začatí exekúcie doručí exekútor okrem oprávneného a povinného aj spoluvlastníkom a osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo, správcovi bytového domu alebo spoločenstvu vlastníkov bytov , ak je predmetom predaja byt alebo nebytový priestor vo vlastníctve povinného. okresnému úradu, daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj okresnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného. Okrem toho sa upovedomenie o začatí exekúcie vyvesí na úradnej tabuli exekútora až do vyvesenia dražobnej vyhlášky. odôvodnenie Doplniť, že upovedomenie o začatí exekúcie sa zasiela aj správcovi bytového domu alebo SVB, ak je predmetom predaja byt alebo nebytový priestor vo vlastníctve povinného. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **Bod 43 § 157 odsek 1** V § 157 odsek 1 znie: „(1) Podľa výsledkov rozvrhového pojednávania sa z podstaty uspokojujú pohľadávky v tomto poradí: a) trovy exekúcie vrátane trov v rozsahu základného preddavku okrem trov vzniknutých v súvislosti s vedením exekúcie inými spôsobmi exekúcie ako predajom nehnuteľnosti, b) nedoplatky výživného na maloleté dieťa splatné ku dňu rozvrhu, c) pohľadávka vlastníkov bytov a nebytových priestorov, správcu bytového domu alebo spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv proti dlžníkovi vrátane príslušenstva takejto pohľadávky; (§ 7b odsek 1 a § 8b odsek 2, písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov d) pohľadávky zabezpečené záložným právom podľa poradia rozhodujúceho pre ich uspokojenie, e) pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekúcii, pohľadávky na daniach, poplatkoch, clách, poistnom na zdravotné poistenie, poistnom na sociálne poistenie a príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie, f) ostatné pohľadávky“. odôvodnenie: Navrhujeme ako prednostnú pohľadávku, osobitne tzv. pohľadávku z bývania, na ktorej prevažne vzniklo zákonné záložné právo podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Nezáleží na tom, či je zabezpečená alebo nie, má prednosť pred zabezpečovanými pohľadávkami. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Bez rozporu. |
| **AZZZ SR** | **všeobecne k návrhu** Všeobecná časť – nesúhlas so zásadami, na ktorých je vypracovaná novela EP 1. Nesúhlasíme s určovaním exekútorov súdom. Je treba ponechať súčasnú voľbu súdneho exekútora oprávnenému. V nadväznosti na to sa mení množstvo ustanovení v novele, ktoré tu nie je účelné rozoberať. 2. Nesúhlas s povinnosťou platiť preddavok na trovy exekučného konania. Nemá dosť trov oprávnený s vymáhaním svojej pohľadávky a ešte má platiť, aj keď možno nič nedostane? 3. Čo sa týka nehnuteľností, právna úprava je nedostatočná a nepripravená. Viď napr. neúčinnosť právneho úkonu v § 61c EP. 4. V spojitosti aj so zákonom o upomínacom konaní, zákonom o dani z príjmov príslušenstvo pohľadávky najmä úroky z omeškania sa majú stať nástrojom „handlovania“ odpustím, neodpustím, celé, kedy a nie je jasná ich budúcnosť, čo s nimi? 5. Nesúhlas s automatickým odkladom exekúcie, ak je dlh v určitom rozpätí. Aj maximálna výška dlhu 2 000 eur je vysoká. 6. Nie je zakotvená možnosť odkladu exekúcie pre právnickú osobu. 7. Zákon je vždy v prospech niekoho, ale do takej miery urobiť zákon v prospech povinného nie je asi nielen nami, ale aj inými neakceptovateľné. | Z | N | Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **§ 57 Preddavok na trovy exekútora** Všeobecný nesúhlas s preddavkami. Odôvodnenie Nie je stanovená lehota na vrátenie preddavku. Napr. do toľko a toľko dní po skončení exekúcie, po vykonaní úkonu a podobne. Nestačí bez zbytočného odkladu. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 54 Poverenie na vykonanie exekúcie** Všeobecný nesúhlas s určovaním exekútorov súdmi. Ponechať doterajšiu voľbu exekútora. | Z | N | Rozpor trvá. |
| **DÔVERA** | **§ 38 návrhu zákona** Najmä z navrhovaného odseku 1 nie je zrejmé, kto vyhotovuje súpis majetku povinného, kedy sa súpis vyhotovuje, kto má k nemu prístup a ako celý postup súpisu majetku vrátane súčinnosti s povinným prebieha. Takto navrhované ustanovenie je nejednoznačné, nakoľko neobsahuje žiadne konkrétne povinnosti pre exekútora ani pre povinného a môže podľa nášho názoru spôsobiť v praxi problémy s vykonateľnosťou. | O | ČA | Ustanovenia týkajúce sa zisťovania majetku povinného a vyhotovenia zoznamu majetku povinného boli prepracované. |
| **DÔVERA** | **§ 35 návrhu zákona** Navrhujeme doplniť kategórie oprávnených ako účastníkov konania pre účely (ne)možnosti výberu exekútora a (ne)aktívnej elektronickej schránky nasledovne: Oprávnení sa na účely tohto zákona členia na: a/štát; b/ právnickú osobu s majetkovou účasťou štátu; c/ právnickú osobu bez majetkovej účasti štátu; d/ fyzické osoby s aktivovanou elektronickou schránkou; e/ fyzické osoby bez aktivovanej elektronickej schránky. Odôvodnenie: Navrhujeme, ako vyplýva aj z ďalších pripomienok, aby v prípadoch právnických osôb bez majetkovej účasti štátu Exekučný poriadok naďalej umožňoval výber exekútora, ktorému oprávnený zašle svoj návrh na začatie exekúcie, resp. aby v prípade, ak je exekútor uvedený v návrhu na začatie exekúcie, tohto súd považoval za preferovaného exekútora a vydal mu poverenie. Podobne by to platilo aj pre fyzické osoby, ktoré nemajú aktivovanú elektronickú schránku. Pokiaľ by právnické alebo fyzické osoby, ktorým sa naďalej umožní zvoliť preferovaného exekútora, neuviedli v návrhu žiadneho exekútora, súd by exekútora ich návrhu pridelil náhodným pridelením (§ 54 návrhu zákona). Navrhujeme tiež odlišovať, či sa vymáhajú pohľadávky štátu alebo pohľadávky ostatné a v nadväznosti na to rozlišovať právo podnikateľských subjektov vybrať si exekútorov, ktorých dokážu v zmluve motivovať na efektívne vymáhanie ich pohľadávok a to najmä bez ohľadu na regionálny princíp. | Z | N | Predkladateľ na náhodnom výbere súdneho exekútora trvá. |
| **DÔVERA** | **§ 167 ods. 2 návrhu zákona** Navrhujeme doplniť slová „ak sa oprávnený s exekútorom nedohodne inak“. Odôvodnenie: Skladanie preddavkov môže predstavovať neprimeranú záťaž pre oprávneného. Je potrebné si uvedomiť, že je to oprávnený, kto „stráca“, snaží sa domôcť svojich prostriedkov a nemal by znášať náklady súvisiace s výkonom exekúcie. Exekučný poriadok má chrániť oprávneného, nie povinného. | O | N | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **DÔVERA** | **§ 243g návrhu zákona** Navrhujeme doplniť vetu: „V exekučných konaniach voči rovnakému povinnému, ktoré začali pred 1. januárom 2017 a ktoré začali po nadobudnutí účinnosti zákona, vydá súd v exekúciách začatých po nadobudnutí účinnosti zákona poverenie rovnakému exekútorovi, akému bolo vydané pred 1. januárom 2017.“. Odôvodnenie: Z prechodných ustanovení nevyplýva pravidlo, že v prípade už začatých konaní voči rovnakému povinnému vydá súd povinne poverenie rovnakému exekútorovi aj vo všetkých návrhoch na začatie konania podaných po 1.1.2017, aby podmienka rovnakého exekútora u rovnakého povinného ostala zachovaná. | Z | ČA | Prechodné ustanovenia boli upravené. |
| **DÔVERA** | **§ 61e návrhu zákona** Navrhujeme doplniť z doterajšieho znenia Exekučného poriadku: „Ak prijme peňažné prostriedky od povinného priamo oprávnený a nejde o plnenie na základe exekučného príkazu, je povinný exekútorovi bezodkladne oznámiť výšku prijatých peňažných prostriedkov a čas, keď mu povinný plnil. Ak oprávnený poruší povinnosť podľa predchádzajúcej vety, znáša trovy, ktoré exekútorovi vznikli v čase od prijatia plnenia oprávneným až do splnenia jeho oznamovacej povinnosti.“. | O | N | Navrhovaná úprava je dostatočná. |
| **DÔVERA** | **§ 32 návrhu zákona** Navrhujeme doplniť, čo sa rozumie prieťahmi v exekúcii. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, akým spôsobom bude vedieť oprávnený kvalifikovane posúdiť, čo sa myslí prieťahmi v konaní a tak môže dochádzať k neprimeranému zahlcovaniu súdu podnetmi na riešenie prieťahov, resp. opačne, nemožnosti oprávneného domôcť sa riadnemu a včasnému postupu v exekúcii zo strany exekútora. | O | N | Problematika prieťahov v konaní je dostatočným spôsobom judikovaná. |
| **DÔVERA** | **§ 51 návrhu zákona** Navrhujeme doplniť, že ak bol návrh na vykonanie exekúcie podávaný prostredníctvom exekútora, že aj oprava návrhu sa realizuje rovnakým spôsobom, cez rovnakého exekútora. Tiež je potrebné doplniť, či v takom prípade vyzve súd na opravu/doplnenie návrhu oprávneného alebo exekútora, prostredníctvom ktorého bol návrh podaný. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 47 ods. 7 návrhu zákona** Navrhujeme doplniť, že návrhy na vykonanie exekúcie môže oprávnený podať aj prostredníctvom webových služieb, na základe dohody uzavretej s ministerstvom. Odôvodnenie: Pokiaľ nebude možné akceptovať pripomienky zdravotnej poisťovne na zachovanie možnosti podávať návrhy na začatie exekúcie prostredníctvom zvolených exekútorov, zásadne požadujeme, aby boli vytvorené webové služby prostredníctvom ktorých by zdravotné poisťovne podávali svoje návrhy na začatie exekúcií. Pri počte návrhov 90 000 ročne, nie je administratívne možné tieto podávať v odseku 7 navrhovaným spôsobom. | Z | ČA | Predkladateľ bude zámer vyjadrený v pripomienke realizovať, ale nepovažuje za potrebné nevyhnutné k tomu prispôsobovať normatívny text, najmä ak možno využiť už existujúce možnosti zákona o eGovernente. |
| **DÔVERA** | **§ 33 ods. 13 návrhu zákona** Navrhujeme doplniť, že pokiaľ ide o vec voči tomu istému povinnému, vzťahuje sa dodatok k povereniu po vylúčení exekútora novému exekútorovi na všetky veci týkajúce sa rovnakého povinného. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava počíta s tým, že veci týkajúce sa jedného povinného sa majú koncentrovať u jedného exekútora. V prípade vylúčenia exekútora však tento dôsledok nie je upravený, t.j. nie je z navrhovaného znenia jasné, či aj v tomto prípade bude dodatok k povereniu platiť pre všetky prípady voči rovnakému povinnému alebo naopak, sa tieto veci opätovne priradia pôvodnému exekútorovi a tým sa opakovane začne proces skúmania dôvodov na jeho vylúčenie. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 29 ods. 8** Navrhujeme lehotu poukázania prijatých prostriedkov na účet oprávnenému exekútorom z navrhovaných 14 dní skrátiť na 5 dní. Jediná prípustná výnimka z tohto pravidla by mala byť písomná dohoda s oprávneným. Lehota 90 dní vyznieva zmätočne a je neprimerane dlhá. | O | ČA | Lehota na poukázanie peňažných prostriedkov bola skrátená na 7 dní. |
| **DÔVERA** | **§ 29 ods. 1**  Navrhujeme na konci doplniť vetu: „Exekútor je povinný zabezpečiť výkon exekúcie dostatočným počtom zamestnancov a materiálno-technickým vybavením umožňujúcim riadny a včasný výkon činností podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona má na to zriadený súd prideľovať exekútorom jednotlivé prípady podľa lokálneho princípu a to rovnomerne, prostredníctvom technických a programových prostriedkov s prihliadnutím na výšku a povahu vymáhaných návrhov. Nakoľko nie je vopred jasné, aký počet exekúcií na súd ročne príde a teda koľko návrhov pripadne rovnomerne prideľovaným systémom na jedného exekútora, mal by zákon jednoznačne určiť exekútorom povinnosť, mať taký počet zamestnancov a také materiálno-technické vybavenie (najmä elektronickú schránku a elektronický podpis pre zasielanie návrhov), aby boli spôsobilí a pripravení taký počet exekúcií riadne a včas zvládnuť a vybaviť. Z našich praktických skúseností, kedy si ako oprávnení vyberáme súdnych exekútorov, vidíme, že nie každý exekútorský úrad je technicky a personálne vybavený na efektívne vymáhanie takého počtu exekúcií. Pokiaľ v návrhu zákona nebude pripustená možnosť výberu exekútora oprávneným, je viac ako na mieste požadovať, aby zákon takúto povinnosť exekútorom ukladal a zvážiť aj prípadné dôsledky jej nesplnenia (disciplinárny postih, resp. zbavenie výkonu funkcie exekútora). | Z | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 39 ods. 3 návrhu zákona** Navrhujeme nahradiť pojem „dovŕšenie exekúcie“ iným vhodným slovným spojením. Termín „dovŕšenie exekúcie“ zákon nedefinuje a teda nie je zrejmé, čo sa ním myslí. Obzvlášť, ak má vplyv na kontrolu plnenia povinností povinným. | O | N | Predkladateľ trvá na použitej terminológii. |
| **DÔVERA** | **§ 201 návrhu zákona** Navrhujeme nasledujúce znenie písmena b): „b) navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať doterajšie znenie § 61 Exekučného poriadku. | O | N | Ustanovenie je v právnej praxi nejasne interpretované. Predkladateľ trvá na jeho vypustení. |
| **DÔVERA** | **§ 61n odsek 2 návrhu zákona** Navrhujeme nasledujúce znenie: „(2) Exekúciu na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí.“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať doterajšie znenie Exekučného poriadku, ako je upravené v § 61a odsek 2, t.j. neviazať uvedené len na prednostných, ale akýchkoľvek záložných veriteľov. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 42 návrhu zákona** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie: „Exekútor môže požiadať o súčinnosť tretie osoby podľa § 41 len po preukázaní svojho poverenia na vykonanie exekúcie a len v súvislosti s vykonávaním tejto exekúcie. Zhodu kópií poverenia na vykonanie exekúcie s jeho originálom môže vyznačiť na týchto kópiách exekútor; tieto kópie nie sú verejnými listinami.“. Odôvodnenie: Poverenie by malo byť pripojené vždy so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti. Nie je žiaden dôvod na to, aby si povinné subjekty navyše žiadali preukázanie udeleného poverenia. Malo by to byť automatické, ako to v súčasnosti upravené v Exekučnom poriadku. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 61m návrhu zákona** Navrhujeme presne špecifikovať, čo sa považuje za nepriaznivé dôsledky exekúcie a akým spôsobom sa uvedené preukazuje. Je zrejmé, že exekúcia má vždy nepriaznivé dôsledky, t.j. je nevyhnutné, aby boli určené podmienky na ich preukázanie. | Z | N | Účelom návrhu je zavedenie pravidla o možnosti automatického odkladu 1x za exekúciu a to na 3 mesiace. |
| **DÔVERA** | **§ 40 návrhu zákona** Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je toto ustanovenie zbytočné. Pokiaľ existuje evidencia majetku a je verejne dostupná, exekútor má možnosť si ju dohľadať. Pokiaľ má povinný doklady a tieto nevie exekútor získať inak, vie ich získať cez inštitút súčinnosti a ev. predvedenia povinného. Kým sa do tohto ustanovenia nedoplnia dôsledky uvedenia nepravdivých informácií a podania neúplných vyhlásení, nemá tento inštitút podľa nášho názoru žiadne opodstatnenie. | O | N | Ustanovenia boli prepracované. |
| **DÔVERA** | **§ 61b návrhu zákona** Navrhujeme uvedené znenie § 61b presne špecifikovať, t.j. presnejšie definovať, čo sa považuje za „bežné právne úkony“. Zo žiadneho odseku totiž nevyplýva povinnosť, že povinný nesmie vykonávať tie bežné právne úkony, ktorými zmenšuje svoj majetok. Navyše pojem „bežné právne úkony“ v spojení s pojmom „zabezpečenia životných potrieb“, môže evokovať akékoľvek úkony, ktoré povinný považuje podľa seba za „bežné úkony potrebné pre zabezpečenie jeho životných potrieb“, čo spôsobuje nejednoznačnosť a tým priestor pre povinných vykonávať akékoľvek podľa ich názoru bežné úkony. V nadväznosti na uvedené navrhujeme upraviť aj § 61c – zúžiť pojem bežných právnych úkonov a životných potrieb – obmedziť ich na zákaz nakladania s majetkom, ktorý by znamenal zúženie majetku na úkor oprávneného. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **DÔVERA** | **§ 61j odsek 1 návrhu zákona** Navrhujeme viazať zastavenie exekúcie v prípade písmen c) a d) v určených lehotách výlučne na súhlas oprávneného, t.j. nemalo by ísť o obligatórne zastavenie. V opačnom prípade môže uvedené viesť k špekuláciám najmä zo strany právnických osôb. Navyše v prípade fyzickej osoby táto môže nadobudnúť majetok kedykoľvek (napr. dedením, zamestnať sa, dosiahnutie dôchodkový vek a pod.), t.j. aj po uplynutí troch rokov. Podobne je to aj v prípade právnických osôb, navyše ak dôsledkom je výmaz obchodnej spoločnosti z Obchodného registra. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **DÔVERA** | **§ 39 ods. 4 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť slová "ak oprávnený n tento účel zložil zálohu na trovy predvedenia". Odôvodnenie: Náklady na predvedenie by nemal znášať oprávnený. Navyše oprávnený nie je spôsobilý kontrolovať opodstatnenosť týchto nákladov, početnosť predvedenia a efektívnosť úkonov, navyše, ak zákon v žiadnom ustanovení neurčuje, že spolu s predvedením má povinný predložiť exekútorovi všetky relevantné odklady. Oprávnený by tak bol v pozícii, že ak by nemal zdroje na zloženie zálohy, nedošlo by k predvedeniu a tým, by mohlo dôjsť k zmareniu výkonu exekúcie, čo oprávneného postihne negatívne dvakrát. To je v rozpore s účelom Exekučného poriadku. Ten nemá chrániť povinných, ale oprávnených. | Z | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 47 ods. 3** Navrhujeme za odsek 3 doplniť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Odsek 3 neplatí, ak návrh na vykonanie exekúcie podáva oprávnený, ktorým je právnická osoba bez majetkovej účasti štátu a fyzická osoba, ak v návrhu na vykonanie exekúcie uviedla konkrétneho exekútora. V takom prípade sa návrh na vykonanie exekúcie podáva príslušnému exekútorovi, ktorého si oprávnený zvolil. Ustanovenia odseku 3 o náležitostiach návrhu uvedené v písmene b) až l) platia rovnako.“. Navyše navrhujeme v písmene i) riešiť situáciu, ak oprávnený nemá žiadnu elektronickú adresu. V nadväznosti na uvedené navrhujeme tiež primerane upraviť odsek 8. Odôvodnenie: Odôvodnenie je totožné s pripomienkou uvedenou v bode 5. Týchto pripomienok. Podľa nášho názoru by stále mala ostať zachovaná možnosť vybrať si exekútora, ktorého súd poverí vykonaním exekúcie. Pokiaľ by teda oprávnený v návrhu uviedol konkrétneho exekútora, súd by naň mal prihliadať ako na preferovaného exekútora a tomuto udeliť poverenie. | Z | N | Predkladateľ na náhodnom výbere súdneho exekútora trvá. |
| **DÔVERA** | **§ 57 návrhu zákona** Navrhujeme, aby preddavky na exekúciu uhrádzal oprávnený výlučne na základe dohody s exekútorom, t.j. nie obligatórne. Pokiaľ nebude akceptovaná pripomienka vyššie, navrhujeme v odseku 5 doplniť na miesto slov „bez zbytočného odkladu“ presnú lehotu, do kedy je exekútor povinný každý preddavok vyúčtovať. | O | A |  |
| **DÔVERA** | **§ 54 návrhu zákona** V nadväznosti na vyššie uvedené zásadné pripomienky zdravotnej poisťovne navrhujeme tiež vypustiť prideľovanie vecí exekútorom podľa územného obvodu krajských súdov, t.j. lokálneho princípu. Podľa nášho názoru majú exekútori celoslovenskú pôsobnosť a lokálny princíp v tomto prípade nemá žiadnu výhodu ani opodstatnenie. Lokálne prideľovanie návrhov podľa nášho názoru exekútorov diskriminuje a zamedzuje im rovnakú úspešnosť vymožiteľnosti pohľadávok. V tejto súvislosti vykonala zdravotná poisťovňa analýzu úspešnosti vymáhania pohľadávok podľa regiónov – samosprávnych krajov, vychádzajúc zo sídla povinného. Z dostupných dát za rok 2015 má Bratislavský samosprávny kraj 30% úspešnosť oproti strednému a východnému Slovensku, kde je oproti Bratislavskému samosprávnemu kraju o vyše 10% nižšia úspešnosť. Tieto veľké rozdiely v úspešnosti vymáhania pohľadávok sú dané ekonomikou regiónu a platobnou neschopnosťou povinných, čo nemôžu exekútori svojou činnosťou ovplyvniť. | Z | N | Predkladateľ na náhodnom výbere súdneho exekútora trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 44 ods. 2 písm. b).** „Cudzí exekučný titul“ nie je exekučným titulom v Slovenskej republike in generale. Je exekučným titulom iba za predpokladu, že z právneho poriadku Slovenskej republiky, z práva EÚ alebo z medzinárodného práva vyplýva, že konkrétny exekučný titul je alebo môže byť v Slovenskej republike vykonateľný. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 49 ods. 3)** Aj de lege lata platí, že ak je súbeh exekúcií na tú istú vec, prednosť má tá exekúcia, ktorá sa začala skôr. Súčasná prax to vykladá tak, že začatie exekúcie „na vec“ je deň, kedy bola vec v exekúcii (alebo pri inom výkone) postihnutá. Napríklad, deň kedy exekútor hnuteľnú vec spíše. Uvedený výklad bude však problematické použiť de lege ferenda, nakoľko predkladateľ pojem „začatie exekúcie“ legálne definuje v § 56 návrhu. Je ním deň doručenia poverenia súdnemu exekútorovi. Znamená to, že pojem „začatie exekúcie“ nie je možné použiť na určenie pravidla pre stret exekúcií. Navrhujeme preformulovať odsek 3 tak, že „ ... prednosť má exekúcia, v ktorej bola vec alebo právo postihnuté skôr“. Taktiež navrhujeme doplniť, že pravidlo o strete exekúcií sa uplatňuje nielen pri strete exekúcie podľa Exekučného poriadku a exekúcie podľa iného predpisu, ale aj pri strete viacerých exekúcií podľa Exekučného poriadku. Neodporúčame používať pojem „časť majetku“. Je potrebné vychádzať z existujúceho vymedzenia predmetu právnych vzťahov v § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sú predmetom občianskoprávnych vzťahov veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty. Navrhujeme doplniť povinnosť exekútora, ak v priebehu exekúcie zistí, že majetok povinného je predlžený, písomne o tom bezodkladne informovať povinného. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61a ods. 1)** CSP účinný od 1. júla 2016, na ktorý v súvislosti s úpravou doručovania písomností odkazuje § 195 ods. 9 Exekučného poriadku, nepozná pojem „náhradné doručenie“. | Z | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 30 ods. 3)** Do odseku 3 navrhujeme vložiť nové písmeno c), ktoré znie: „c) prokuratúre na účely vykonávania pôsobnosti podľa osobitného predpisu,“. Písmená c) až i) navrhujeme označiť ako písmená d) až j). Orgány prokuratúry vykonávajú okrem pôsobnosti v trestnom konaní aj ďalšie pôsobnosti uvedené v § 4 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, na účely riadneho výkonu ktorých je potrebné vo verejnom záujme zabezpečiť prístup prokuratúry k informáciám týkajúcim sa exekučnej činnosti. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 5)** Druhú vetu v odseku 5 navrhujeme v tomto znení: „Rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty súd doručí exekútorovi a osobe, ktorej bola poriadková pokuta uložená.“. | O | N | Predkladateľ považuje zvolenú formuláciu za adekvátnejšiu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 53 ods. 1)** Exekučné konanie je postavené na zásade, že povinnému sa majetok zablokuje skôr, ako sa mu exekúcia oznámi (ideálne je urobiť tieto úkony súčasne). Takto sa postupuje, ak je exekučným titulom domáce súdne rozhodnutie. Predkladateľ v § 53 návrhu vyžaduje, aby sa pri rozhodnutiach vydaných v členských štátoch Európskej únie postupovalo opačne (inak ako so slovenskými), teda najskôr oznámiť povinnému začatie exekúcie (ten získa čas na odstránenie, prevod alebo ukrytie majetku) a až potom blokovať majetok povinného. Navrhovaná úprava je v rozpore s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Nie je zrejmé, z akého dôvodu predkladateľ navrhuje iný prístup. Už komunitárne právo sa snažilo o to, aby sa pri cudzích exekučných tituloch postupovalo na rovnakých zásadách ako pri domácich exekučných tituloch. Najskôr zablokovanie majetku, až potom nasleduje rozhodnutie o prípadných návrhoch povinného, ktorými sa proti vykonateľnosti bráni. | Z | ČA | Dotknuté ustanovenia boli prepracované. Bez rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 37 ods. 4)** Exekútorovi sa zveruje právomoc odložiť exekúciu. Nie je však jasné, akou procesnou formou má exekútor odloženie vykonať, či pôjde o rozhodnutie exekútora, alebo o akt sui generis, ktorý však nemá nijaké legálne generálne ukotvenie v platnej právnej úprave, a na ktorý nie sú použiteľné ani procesné predpisy lex generalis. Rovnako v spojení s ďalšími ustanoveniami nie je zrejmé, aký vplyv bude mať odloženie na ďalší priebeh exekúcie (pozri ďalej) a aká obrana bude všeobecne svedčiť dotknutým účastníkom konania. Z uvedených dôvodov zásadne trváme na tom, aby sa predkladateľ v danom prípade, a rovnako aj v iných prípadoch, kde konštituuje rozhodovanie exekútora, normatívne vysporiadal s načrtnutými otázkami. Taktiež nepovažujeme za správne, aby v exekúcii nebolo možné pokračovať v čase od smrti povinného do prejednania dedičstva. Na prípady, keď povinný v priebehu exekúcie zomrie, je potrebné aplikovať všeobecnú právnu úpravu (§ 63 CSP - smrť strany sporu). Navrhujeme, aby bolo ustanovenie prepracované tak, aby bolo zohľadnené, že smrťou povinného niektoré konkrétne druhy pohľadávok zanikajú, a preto nie je možné pokračovať v ich vymáhaní v rámci exekúcie postihnutím majetku zdedeného po povinnom jeho dedičmi. Podľa návrhu (§ 37 ods. 4 posledná veta), ak povinný po začatí exekučného konania zomrie, exekúciu možno vykonať iba postihnutím majetku, ktorý dedič nadobudol od poručiteľa, t. j. majetok poručiteľa a dediča sa „nezmieša“. Navrhovaná právna norma sa javí byť v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o prechode dlhov na dedičov. Hmotnoprávna úprava je postavená na pravidle, že jediný spôsob, ako sa na účely uspokojenia veriteľa „nezmieša“ majetok poručiteľa a majetok dediča, je likvidácia dedičstva. Inak môžu byť dlhy poručiteľa uspokojené zo všetkého majetku dediča. Tým by vznikol nelogický stav, ktorý vyplýva z porovnania nasledovných situácií: a) ak by veriteľ začal exekúciu skôr ako poručiteľ zomrel, uspokojil by sa iba z majetku, ktorý nadobudol dedič po poručiteľovi, b) ak veriteľ začal exekúciu na vymoženie pohľadávky až po smrti poručiteľa (a až po prejednaní dedičstva, označiac v návrhu dediča ako povinného), mal by iné (lepšie) postavenie ako veriteľ ad a), pretože by sa mohol uspokojiť aj z majetku dediča, ktorý dedič nenadobudol dedením po poručiteľovi. | Z | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 43 ods. 2)** Exekútorovi sa zveruje právomoc ukončiť alebo obmedziť exekúciu. Nie je však zrejmé, akou procesnou formou má exekútor ukončenie alebo obmedzenie exekúcie vykonať, či pôjde o rozhodnutie exekútora, alebo akt sui generis, ktorý však nemá nijaké legálne generálne ukotvenie v platnej právnej úprave, a na ktorý nie sú použiteľné ani kódexové procesné predpisy lex generalis. Rovnako v spojení s ďalšími ustanoveniami nie je zrejmé, aká obrana bude proti konštitutívnym opatreniam exekútora všeobecne svedčiť dotknutým účastníkom konania. Z uvedených dôvodov zásadne trváme na tom, aby sa v danom prípade, a rovnako v iných prípadoch, kde konštituuje rozhodovanie exekútora, normatívne vysporiadal s načrtnutými otázkami. Zároveň dávame na zváženie použitie pojmu „obmedzenie“ exekúcie, ktorý nepovažujeme za legislatívne vhodný, najmä ak možno použiť plnohodnotne vyjadrenie „zastavenie exekúcie voči exekvovanej veci“. Ak predkladateľ používa pojem „ukončenie exekúcie“, k tomu je potrebné uviesť, že Exekučný poriadok pozná výhradne „ukončenie exekučného konania“ a tento pojem používa výhradne pri ukončení konania ako celku, nie pri ukončení v časti a rovnako nie, ak k ukončeniu prichádza úkonom exekútora. Načrtnutá koncepčná zmena môže viesť pri jej nezosúladení s relevantnou dikciou zákona k nezrovnalostiam, a preto sa prikláňame k použitiu pojmu „zastavenie exekúcie“ v jeho relevantných systematických a formulačných súvislostiach. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 26.8.2016 bola pripomienka preformulovaná na odporúčaciu. Ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **Všeobecne** Generálna prokuratúra Slovenskej republiky podporuje zámer predkladateľa „...vytvoriť legislatívne podmienky pre realizáciu Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky v časti Posilnenie úlohy štátu a ochrany verejného záujmu – Spravodlivosť, súdnictvo, a pripraviť komplexnú právnu úpravu exekučných konaní s cieľom zefektívniť vymáhanie pohľadávok pre veriteľov a zároveň poskytnúť primeranú ochranu základným právam dlžníka a na ten účel ustanoviť jednoznačný spôsob a rozsah určovania výšky trov exekúcie a zaviesť procesné pravidlá umožňujúce rýchlejšiu a funkčnejšiu vymožiteľnosť právom chránených nárokov.“. Zastávame však názor, že tento zámer predkladateľa nie je možné dosiahnuť navrhovanou právnou úpravou. Navrhovaná právna úprava na jednej strane významne posilňuje rozhodovacie právomoci a procesné postavenie súdnych exekútorov, avšak bez toho, že by úmerne, korešpondujúc týmto zmenám ustanovovala prostriedky právnej obrany účastníkov konania. Na strane druhej významne zasiahne do zabehnutého systému exekútorských úradov a procesných schém vykonávania exekučnej činnosti. Ide o zásadnú zmenu exekučného konania, ktorá by si zaslúžila podstatne hlbší analytický prístup i dôkladnejšie zdôvodnenie navrhovaných zmien, ich dopadov a súvislostí, ako ponúkajú sprievodné dokumenty k návrhu zákona predložené do medzirezortného pripomienkového konania. V rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky návrh priznáva súdnym exekútorom také oprávnenia v exekučnom konaní, ktoré zákonom možno zveriť len do právomoci súdov alebo iných orgánov Slovenskej republiky (právo rozhodovať v exekučných veciach bez ingerencie súdu). V rozpore s čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva súdnym exekútorom právo na prístup k údajom o majetkových pomeroch povinného nad rozsah poverenia súdu a tieto údaje dokonca oznamovať oprávnenému. Navrhovaná právna úprava vo vzťahu k súdnym exekútorom úplne prelamuje bankové tajomstvo - banky budú povinné oznámiť súdnym exekútorom stavy na všetkých účtoch povinného, teda aj nad rámec výšky vymáhanej pohľadávky. Aj nad rámec výšky vymáhanej pohľadávky bude súdny exekútor oprávnený zhromažďovať údaje o majetkových pomeroch povinného - bude oprávnený vyhotovovať súpis všetkého majetku povinného a počas exekúcie ho aj dopĺňať dodatkom, a dokonca bude oprávnený sám odhadovať jeho hodnotu. Na aký účel bude slúžiť súpis majetku povinného v rozsahu prevyšujúcom vymáhanú pohľadávku a ohodnotenie všetkého majetku povinného, z navrhovanej právnej úpravy nevyplýva. Navrhovaná právna úprava neobsahuje ani dostatočné záruky pred zneužitím takto získaných údajov. Podľa čl. 13 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ. Namietaná právna úprava nemá žiadnu podstatu ani zmysel, nesleduje legitímny a primeraný cieľ, tak ako to v súvislosti s princípom primeranosti a iba nevyhnutnej ingerencie orgánov verejnej moci predpokladá čl. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky. Neexistuje totiž žiaden legitímny dôvod na to, aby súdny exekútor zhromažďoval osobné a majetkové údaje týkajúce sa povinného nad rámec nevyhnutne potrebný na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného. Návrh zákona oslabuje postavenie oprávnených. Zavádza fikciu zastavenia exekúcie v prípade, ak oprávnený nezloží v lehote určenej súdnym exekútorom preddavok na odmenu súdneho exekútora a jeho trovy, a to bez ohľadu na majetkové pomery oprávneného. Tým vytvára priestor na to, aby pohľadávka oprávneného vyplývajúca z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu alebo iného vykonateľného exekučného titulu sa stala pre svoju faktickú nevymožiteľnosť iba iluzórnou. Oslabením postavenia oprávneného je aj návrh úpravy, ktorá vytvára zákonné podmienky na zastavenie exekúcie exekútorom, pokiaľ sa exekútorovi pri právnických osobách do jedného roka, resp. pri fyzických osobách do troch rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou. Pritom nie je zriedkavé, že k nadobudnutiu majetku povinnými dochádza aj po uplynutí uvedených lehôt. Navyše proti zastaveniu exekúcie exekútorom sa nepredpokladá opravný prostriedok a možnosť preskúmania súdom, čo taktiež považujeme za nesprávne. Návrh zákona je jednostranne zameraný proti povinným. Neberie vôbec do úvahy, že dlžníci sa dostali do postavenia povinného v exekučnom konaní niekedy len preto, že im zamestnávateľ niekoľko mesiacov nevyplatil mzdu alebo preto, že im neboli vyplatené splatné faktúry za prácu, ktorú v prospech nich odplatne vykonali ich zmluvní partneri. Predkladateľ nemá ambíciu chrániť nehnuteľnosť, v ktorej má povinný a členovia jeho rodiny bydlisko. Nepočíta so žiadnym mechanizmom, ktorý by zabránil prepadu povinných do stavu hmotnej núdze a ich sociálnej odkázanosti na dávky v hmotnej núdzi a ktorý by súčasne umožnil vymožiteľnosť pohľadávok ich veriteľov alebo aspoň ich časť. Bez ohľadu na pomery povinného dovoľuje odložiť exekúciu maximálne o tri mesiace a zakazuje opakovane požiadať o odklad exekúcie. Inštitút tiesne absolútne ignoruje po doručení dražobnej vyhlášky alebo po povolení splátkového kalendára. Predkladateľ pri tvorbe právneho predpisu sa zameral len na dôsledky, nie na príčiny zadlženosti obyvateľstva a neúmerného počtu exekučných konaní (tri milióny). Snaha o elimináciu negatívnych dôsledkov činnosti nebankových subjektov a právnych následkov spojených s ich činnosťou nie je dostatočná. Mnohé exekúcie sú spôsobené neschopnosťou splatiť príslušenstvo pohľadávky, výška ktorého presahuje dobré mravy a v právnych štátoch prípustnú hranicu. Povinní často ani len nevedia, aký majú dlh a voči komu. Spravidla ide totiž o pohľadávky postúpené postupne na viaceré subjekty, ktoré sa zaoberajú ich vymáhaním. Často boli postúpené premlčané pohľadávky. „Vymáhačské firmy“ ich vymáhajú ako pohľadávky nepremlčané - povinným jednostranne vyhlasujú ich mimoriadnu splatnosť (v rozpore so zákonom určujú nový termín ich splatnosti), a tým zavádzajú dlžníkov. Samozrejme, pravidelne zvyšujú výšku dlhovanej sumy o úroky z omeškania. Pritom nevedia riadne identifikovať postúpenú pohľadávku, právny titul, jej výšku, účet, na ktorý bola poskytnutá a v prípade už čiastočného plnenia, toto plnenie ignorujú. Povinní sú zastrašovaní. Tlaku týchto firiem sa nevedia zbaviť ani v prípade, ak svoj záväzok už splnili. Možno nedopatrením alebo zámerne sú totiž vymáhané aj pohľadávky, ktoré boli splatené pred začatím exekučného konania. Pre nízke právne vedomie sa povinní nedokážu riadne a včas brániť. Z pohľadu ochrany spotrebiteľa sa navrhovaná právna úprava javí byť v rozpore s európskym právom a judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Uvedené problémy dokážu riešiť len súdy. Preto nepovažujeme za správne zriadenie jedného exekučného súdu. Nemáme námietky voči tomu, aby Okresný súd v Banskej Bystrici bol príslušný na udeľovanie poverenia jednotlivým súdnym exekútorom. Trváme však na tom, aby o všetkých rozhodnutiach vydaných v exekučnom konaní rozhodovali súdy (súdnym exekútorom nemôže byť zverené oprávnenie rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb). Rozhodovacia činnosť v jednotlivých exekučných konaniach nemôže byť efektívne zverená do právomoci a príslušnosti jedného súdu. Nevidíme žiaden rozumný dôvod na to, aby bola táto rozhodovacia činnosť vyňatá z doterajšej pôsobnosti súdov. Nový mechanizmus prideľovania exekučných vecí jednotlivým súdnym exekútorom predsa nebráni tomu, aby o právach a povinnostiach účastníkov exekučného konania rozhodovali okresné súdy miestne príslušné podľa bydliska alebo sídla povinného. Nevidíme žiaden rozumný dôvod ani na obmedzenie doterajšej právomoci súdu rozhodovať o zastavení alebo o odklade exekúcie ex offo, teda aj bez podania návrhu. V nadväznosti na uvedené odporúčame, aby sa zákonodarca časom vrátil k vytvoreniu konkurenčného prostredia medzi súdnymi exekútormi v záujme zabezpečenia riadnej vymožiteľnosti práva - avšak až po odstránení exkluzívnych zmlúv, ktoré bez opory v zákone uzavreli niektorí súdni exekútori s jednotlivými oprávnenými, spravidla veriteľmi, ktorí majú zriadené vlastné rozhodcovské súdy a po odstránení pochybností o zákonnosti nimi vydaných exekučných titulov. Je potrebné uviesť, že zavedením automatizovaného prideľovania vecí exekútorom sa stratí dispozičné právo oprávneného vo vzťahu k výberu exekútora, čo predstavuje jeden z podstatných znakov, na základe ktorých bolo možné činnosť exekútora kvalifikovať ako slobodné povolanie a s tým bolo spojené aj významné obmedzenie exekútora v jeho prípadných ďalších ekonomických aktivitách. V štátoch, kde existuje automatizované prideľovanie exekúcií, sú exekútori spravidla vždy zamestnanci štátu. V prípade automatického prideľovania exekúcií, ktoré zásadne neodmietame, je primerané zvážiť uvoľnenie podnikateľských obmedzení exekútorov alebo poskytnutie inej istoty, ktorá im bude garantovať pokrytie prevádzkových nákladov najmä v prípadoch, ak budú exekútorovi prideľované veci bez možnosti požadovať úhradu základného preddavku. Veľká časť pohľadávok je verejnoprávnej povahy a oprávnenými osobami sú štátne orgány a inštitúcie verejnoprávnej povahy, ktoré sú od preddavkov oslobodené, a teda exekútor v týchto exekúciách bude konať bez preddavku. Javí sa byť ako vhodné vypracovať analýzu štruktúry exekúcií aj z pohľadu preddavkov, aby exekútorské úrady boli schopné vykonávať svoju pôsobnosť aj v prípade, ak budú vykonávať značnú časť exekúcií bez preddavkov, pričom tieto často nemusia byť ani úspešné. Rovnako je potrebné zvážiť či posilnenie ochrany slabšej strany v spotrebiteľských vzťahoch, čo je deklarované ako jeden z cieľov novely Exekučného poriadku, nemá byť v exekučnom konaní zabezpečená osobitnou právnou úpravou tak, ako napríklad pri riešení spotrebiteľských sporov na spotrebiteľských rozhodcovských súdoch. Úprava všeobecného modelu exekúcie tak, aby vyhovoval osobitým požiadavkám na ochranu slabšej strany (fyzickej osoby), môže byť kontraproduktívna obzvlášť pri exekúciách vedeným voči povinným právnickým osobám, kde by napríklad skúmanie prijateľnosti zmluvných podmienok obchodnoprávneho vzťahu, ktorý bol základom pre vydanie exekučného titulu, nebolo efektívne. Pri iných ako spotrebiteľských vzťahoch sa nedá generálne uvažovať o slabšej strane vzťahu. V uvedenom zmysle sa ako riešenie javí ustanovenie osobitnej časti upravujúcej ochranu spotrebiteľa v exekučnom poriadku, ktorá by bola budovaná na ex offo súdnej kontrole titulu a vymáhaného plnenia, a to z hľadiska uplatňovania verejného poriadku a európskeho práva. Súd musí mať možnosť v týchto prípadoch exekúciu ex offo odložiť a aj zastaviť. Predkladateľ si dostatočne neuvedomuje, že účelom Exekučného poriadku je zabezpečiť poriadok vo finančnej disciplíne v štáte i osôb ekonomicky aktívnych na jeho území, nie posilniť nezávislosť (?!) súdnych exekútorov, ani zabezpečiť príjem súdnym exekútorom, ktorých je na Slovensku dvakrát viac (cca 330) ako v Českej republike (cca 160), ktorá má dvakrát viac obyvateľov a je aj podstatne väčšou ekonomikou. Odmenu súdnych exekútorov odporúčame znížiť a súčasne ustanoviť v poradí uspokojených pohľadávok bez ohľadu na spôsob vykonania exekúcie až za pohľadávku oprávneného z istiny. Žiaden rozumný dôvod neexistuje ani na to, aby súdny exekútor smel mať na svojom účte finančné prostriedky po dobu 90 dní určené pre oprávneného, ktoré boli vymožené v exekučnom konaní a voľne s nimi nakladať. Technické prostriedky umožňujú okamžitý presun vymožených finančných prostriedkov na účet oprávneného. Vítame právnu úpravu, na základe ktorej jeden súdny exekútor vykoná exekúciu majetku povinného v prospech všetkých jeho veriteľov. Avšak, ak povinným je právnická osoba, trváme na tom, aby v prípade, ak súdny exekútor zistí jej predlženie, došlo k zastaveniu exekučného konania a k následnému uspokojeniu veriteľov v konkurznom konaní. Analogicky pri predlžení fyzickej osoby bude možné realizovať postup podľa navrhovanej úpravy osobného bankrotu. Konkurz je generálnou exekúciou, podstatou ktorej je pomerné uspokojenie veriteľov. Exekúciou možno dosiahnuť uspokojenie pohľadávok viacerých veriteľov v prípade, ak majetok ich dlžníka postačuje na úplnú úhradu ich pohľadávok. Predložený návrh zákona v niektorých častiach je nepriamou novelou Občianskeho zákonníka. Umožňuje exekúciu práv, ktoré zanikajú smrťou povinného. Umožňuje exekúciu zdedeného majetku po poručiteľovi aj v prípade, ak na dediča neprešiel žiaden dlh poručiteľa v dedičskom konaní. Bráni započítateľnosti pohľadávok v prípadoch, ktorých započítanie Občiansky zákonník dovoľuje. Osobitným spôsobom modifikuje inštitút odporovateľnosti právnych úkonov. So zreteľom na uvedené nemožno podporiť prijatie navrhovanej právnej úpravy v predloženej podobe. Trváme na tom, aby po zapracovaní pripomienok uplatnených v pripomienkovom konaní bola novela Exekučného poriadku opätovne predložená do medzirezortného pripomienkového konania. | Z | ČA | Zmeny vyplývajú z vyhodnotenia ostatných uplatnených pripomienok. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 43 ods. 4)** Je potrebné upraviť, že ak exekučný súd rozhodne podľa § 43 ods. 4 návrhu, podľa judikatúry ESĽP musí nariadiť pojednávanie vždy, ak vykonáva dôkazy (hoci listinné) a tiež aj vtedy, ak síce ide iba o právne posúdenie veci, avšak právna otázka nie je iba jednoduchá. Návrh predkladateľa uvedené nezohľadňuje. Ak súd bude pojednávať, bude spochybnená jeho dostupnosť pre účastníkov konania z celého územia Slovenskej republiky. Aj táto skutočnosť poukazuje na nevhodnosť bezvýhradného koncipovania úpravy jedného exekučného súdu. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **GPSR** | **K čl. I bodom 21, 36, 63** Je potrebné zásadne trvať na precizovaní foriem a procesného režimu ukončenia exekúcie exekútorom, keďže z predloženej dikcie nie je zrejmé, ako procesne bude exekútor postupovať a akou formou (úkonom) bude exekúcia ukončená. Z predloženej úpravy nie je rovnako zrejmé, či proti ukončeniu exekúcie exekútorom bude prípustná nejaká obrana. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61g ods. 3)** K pojmu „odkladný účinok“ a k návrhu na jeho spresnenie pozri pripomienku k § 33 ods. 7, ktorý je použiteľný mutatis mutandis. Navrhujeme vypustiť druhú vetu a upraviť odsek 5 tak, aby mal odkladný účinok každý návrh povinného na zastavenie exekúcie podaný z relevantných dôvodov, nie iba špekulatívne. | Z | ČA | Ustanovenia o odkladnom účinku boli upravené. Priznanie odkladného účinku každému návrhu by znemožnil výkon akejkoľvek exekúcie. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 32) a bodu 68 .§ 201 ods. 1 písm. d).** Koncepcia oprávnení exekučného súdu vo vzťahu k exekútorovi musí byť jednoznačná. Na jednej strane návrh predpokladá, že exekučný súd môže uložiť exekútorovi povinnosť neodkladným opatrením /§ 201 ods. 1 písm. d)/. Na druhej strane v § 29 ods. 3 a § 32 návrhu exekučný súd ukladá povinnosť exekútorovi bližšie nešpecifikovanou formou, zrejme uznesením. Je potrebné uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia upravený v CSP je koncipovaný ako inštitút, ktorý je možné uložiť strane konania (§ 325 ods. 2 CSP), a preto jeho použitie nie je vhodné na to, aby ním súd ukladal povinnosti osobám, ktoré vykonávajú verejnú moc. Neodkladným opatrením sa ukladá súkromnoprávna povinnosť strane konania. Prípadná obrana osoby, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie, spočíva v tom, že má k dispozícii súkromnoprávnu žalobu. Preto navrhujeme, aby sa v § 32 vyriešil vzťah oprávnení exekučného súdu k exekútorovi en bloc, teda aby sa vymedzilo v akých prípadoch a akým procesným postupom môže exekučný súd uložiť exekútorovi inštrukciu/pokyn a akou formou (navrhujeme inštrukciu alebo pokyn formou uznesenia). Táto forma bude jedinou prípustnou. Neodkladné opatrenie vo vzťahu k exekútorovi navrhujeme výslovne vylúčiť. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 68 (§ 202 ods. 4)** Mimoriadne dovolanie od 1. júla 2016 už neexistuje ako právny inštitút platného právneho poriadku Slovenskej republiky. Nepovažujeme za vhodné vylúčiť dovolanie a dovolanie generálneho prokurátora v exekučnom konaní. Mimoriadny opravný prostriedok je potrebný jednak z dôvodu zjednocovania judikatúry, jednak pre ochranu práv účastníkov konania. | Z | ČA | Ustanovenie bolo zosúladené. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61n ods. 3)** Návrh je v rozpore s hmotným právom (§ 151ma Občianskeho zákonníka). Na výkon záložného práva môže byť v zmysle hmotného práva oprávnený aj iný ako prednostný záložný veriteľ a aj bez súhlasu prednostného záložného veriteľa. Stret exekúcií viacerých záložných veriteľov (respektíve záložného a nezáložného veriteľa) je potrebné procesne upraviť tak, aby rešpektoval existujúcu hmotnoprávnu úpravu. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. §151h ods. 6 Občianskeho zákonníka. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61p)** Návrh zákona v tomto ustanovení zakladá pomerne širokú exekučnú imunitu štátu. V tomto ohľade poukazujeme na to, že v prípadoch, v ktorých bol povinným štátny orgán, ESĽP v dôsledku nemožnosti dosiahnutia výkonu vykonateľného rozhodnutia dospel k záveru o porušení č. 6 ods. 1 a čl. 1 Protokolu č. 1. ESĽP dospel k záveru o porušení práva na pokojné užívanie majetku v zmysle čl. 1 Protokolu č. 1 buď z dôvodu, že záväzok, o ktorého výkon šlo, nebol splnený v lehote stanovenej vnútroštátnym právom, alebo z dôvodu, že nedostatok finančných prostriedkov na strane povinných osôb nepovažoval za relevantný argument pre takýto zásah do práv sťažovateľov (pozri Timofeyev v. Rusko, rozsudok z 23. októbra 2003, ods. 45 - 48, Burdov v. Rusko, rozsudok zo 7. mája 2002, Bocancea a ďalší v. Moldavsko, rozsudok zo 6. júla 2004, ods. 18 a 38 a Timbal v. Moldavsko, rozsudok zo 14. septembra 2004, ods. 11 a 26). V niektorých prípadoch jednotliví sťažovatelia požadovali majetkovú škodu, ktorú údajne utrpeli v dôsledku nemožnosti dosiahnutia výkonu vykonateľných rozhodnutí. ESĽP im nároky uplatnené z tohto titulu priznal, niekedy dokonca v plnej výške. Uvedené je v návrhu zákona potrebné zohľadniť. | Z | N | Rozpor trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 43 ods. 1 a 2)** Navrhované ustanovenie § 43 je príkladom toho, ako sa nedôsledne narába s použitými pojmami. Raz sa pojmom „oprávnený“ rozumie ten, kto namieta, že mu právo patrí (§ 43 ods. 1), inokedy dlžník (§ 43 ods. 2). Raz exekútor od exekúcie „upustí“ (§ 43 ods. 1), inokedy ju „ukončí alebo obmedzí“ (§ 43 ods. 2). Dikciu je nevyhnutné preto podľa okolností prípadu a charakteru rozhodovania náležite prepracovať. Zásadne trváme na tom, aby predkladateľ bližšie špecifikoval a precizoval dôvody pre aktívnu legitimáciu a vylúčenie veci z exekúcie – na tento účel považujeme za neprípustné, tak vážne rozhodovanie v exekučnom spore odvodiť od „lepšieho práva k veci“, ktoré je právnym teoretickým pojmom a nenapĺňa podmienky kladené na normatívnu terminológiu. Žiadame preto uvedený termín substituovať napríklad pojmom „právo nepripúšťajúce exekúciu“. Zároveň trváme na precizovaní formy uplatnenia námietky u exekútora. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 43 ods. 3)** Navrhované ustanovenie § 43 ods. 3 je nepriamou novelou ustanovení CSP o osobitnej miestnej príslušnosti pre spory vyvolané exekúciou /§ 20 písm. c) CSP)/. To je neprípustné. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 bola pripomienka preformulovaná na odporúčaciu. Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 45 ods. 4)** Navrhované ustanovenie je nesprávnou implementáciou čl. 39 a 40 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, podľa ktorého má byť prípustné vykonať akékoľvek ochranné opatrenia na majetku povinného (t. j. v podmienkach Slovenskej republiky vydať príkaz na začatie exekúcie a zablokovať majetok povinného) bez toho, aby bolo potrebné vyhlásenie jeho vykonateľnosti. Rozsudok vydaný v členskom štáte, ktorý je v tomto členskom štáte vykonateľný, je vykonateľný v iných členských štátoch bez toho, aby bolo potrebné vyhlásenie jeho vykonateľnosti. Vykonateľný rozsudok je zo zákona spojený s oprávnením prijať akékoľvek ochranné opatrenia, ktoré existujú v právnom poriadku dožiadaného členského štátu. | Z | ČA | Dotknuté ustanovenia boli upravené. Bez rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61g ods. 5)** Navrhujeme doplniť „odkladný účinok“ aj pri podaní návrhu na zastavenie exekúcie podľa odseku 5 z relevantných dôvodov obzvlášť v spotrebiteľských veciach, t. j. nie iba pri splnení podmienok podľa odseku 3 s tým, že je potrebné navrhnúť aj pravidlo na eliminovanie opakovaných účelových návrhov na zastavenie exekúcie, ktorých jediným cieľom je oddialiť alebo zmariť exekúciu. Subsidiárne navrhujeme zvážiť založenie právomoci súdu priznať odkladný účinok do piatich dní od doručenia návrhu na zastavenie exekúcie súdu. | Z | ČA | Ustanovenia o odkladnom účinku boli upravené. Priznanie odkladného účinku každému návrhu by znemožnil výkon akejkoľvek exekúcie. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61c)** Navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý upraví, že ak exekúcia bude postihovať prevažnú časť majetku dlžníka, umožní sa dlžníkovi, ktorý je fyzickou osobou, disponovať časťou majetku, ktorá mu umožní pokrývať jeho základné životné potreby a základné životné potreby osôb, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti a sú na neho odkázané, t. j. časťou peňažných prostriedkov na účte do určitej výšky a určitou časťou príjmov z pracovného pomeru alebo iného pracovnoprávneho vzťahu. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61c ods. 1)** Navrhujeme doplniť ustanovenie tak, aby zákaz nakladania s majetkom podliehajúcim exekúcii platil v rozsahu pohľadávky uvedenej v poverení na vykonanie exekúcie. Zásadne trváme na podrobnejšej úprave nakladania s majetkom podliehajúcim exekúcii, a to pokiaľ ide o formu súhlasu exekútora, a rovnako pokiaľ ide o dôvody pre udelenie súhlasu, keďže nie je zrejmé, na základe akých preskúmateľných dôvodov by exekútor mal súhlas udeliť, resp. odoprieť. Ustanovenie je v tomto smere neprípustne vágne pripúšťajúce zjavnú svojvôľu exekútora. | Z | A | Vyplýva z ustanovenia § 61b ods. 1. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 58 ods. 1)** Navrhujeme na konci prvej vety pripojiť tieto slová: „v rozsahu primeranom vymáhanej pohľadávke s príslušenstvom a trovám exekúcie“. V opačnom prípade by mohlo ísť o zásah do práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života (čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 41 ods. 6)** Navrhujeme obmedziť informačnú povinnosť rozsahom/výškou vymáhanej pohľadávky, aby nemohlo dôjsť k zisťovaniu informácií o povinnom nad rámec potrebný na dosiahnutie účelu exekučného konania a aby nemohlo dôjsť pod zámienkou exekúcie k zisťovaniu a monitorovaniu majetkových pomerov povinného aj na iné účely ako na účely exekúcie, t.j. k porušeniu bankového tajomstva nad rámec potrebný pre vykonanie exekúcie. Taktiež navrhujeme rozšíriť oznamovaciu povinnosť banky a pobočky zahraničnej banky voči exekútorovi o „stavy účtov povinného a ich zmeny“. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 68 .§ 201 ods. 1 písm. d).** Navrhujeme písmeno d) upraviť tak, aby neodkladné opatrenie bolo možné uložiť exekútorovi v súlade s jeho konceptom upraveným v CSP, t. j. iba vtedy, ak je sám exekútor účastníkom konania (o trovách exekúcie). | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 5 (§ 79)** Navrhujeme slová „do troch dní“ nahradiť slovami „bezodkladne, najneskôr do troch dní,“. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 bola pripomienka preformulovaná na odporúčaciu. Išlo by o dve lehoty. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61l)** Navrhujeme slová „najneskôr do piatich pracovných dní“ nahradiť slovom „bezodkladne“. Je primerané očakávať a vyžadovať, aby po zastavení exekúcie exekútor zrušil všetky opatrenia, ktorými sa postihol majetok povinného bezodkladne, nie v lehote piatich pracovných dní, čo môže fakticky znamenať až deväť kalendárnych dní pretrvávajúci zásah do majetkovej sféry povinného po zastavení exekúcie. Subsidiárne navrhujeme upraviť lehotu v tomto znení „bezodkladne najneskôr do piatich pracovných dní“. Ustanovenie zásadne žiadame doplniť nasledovnou vetou: „V rovnakej lehote je exekútor povinný vrátiť povinnému plnenia, ktoré prijal a ktorých sa týka zastavenie exekúcie.“ V záujme predchádzania ďalším sporom je nevyhnutné vymedziť základnú povinnosť súdneho exekútora vrátiť neoprávnene prijaté plnenia. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 68 (§ 202 ods. 2)** Navrhujeme slovo „nemusí“ nahradiť slovom „musí“. Zastávame názor, že v právnom štáte je legitímne očakávať a vyžadovať, aby každé rozhodnutie súdu o opravnom prostriedku bolo odôvodnené. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 bola pripomienka preformulovaná na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 61f ods. 2 písm. b) a c).** Navrhujeme sumu „2.000 eur“ nahradiť sumou „50.000 eur“, aby pri vymáhaných povinnostiach fyzických osôb bolo v podstatne širšej miere umožnené využívané plnenie povinnosti v splátkach a v písmene d) navrhujeme zvýšiť maximálny počet splátok na 50. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 48)** Navrhujeme upraviť celoslovenskú príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica len na rozhodnutia súvisiace s udelením poverenia súdnemu exekútorovi. V ostatných veciach navrhujeme upraviť príslušnosť okresného súdu miestne príslušného podľa bydliska alebo sídla povinného. V opačnom prípade sa významne sťaží prístup účastníkov konania k súdu či už za účelom nazretia do spisu alebo pojednávania, ktoré nie je možné vylúčiť ani v exekučných veciach. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Bez rozporu. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 29 ods. 7)** Navrhujeme upraviť jednoznačne v akých pravidelných intervaloch je povinný exekútor informovať oprávneného, inak je možné očakávať značné rozdiely v aplikácii tohto ustanovenia. Z návrhu tiež nie je zrejmé, ako budú informovaní povinní, ktorými sú fyzické osoby a nemajú možnosť využívať elektronické prostriedky. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 68 (§ 202 ods. 1)** Navrhujeme upraviť odsek 1 tak, aby minimálne v spotrebiteľských veciach, kde je potrebné skúmať neprijateľné zmluvné podmienky, rozhodoval v exekučnom konaní sudca. | Z | N | Po vysvetlení na rozporovom konaní 26.8.2016 pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke a túto berie späť. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. IV bodu 10 (§ 225g ods. 1)** Navrhujeme upraviť prioritu prinajmenšom spôsobu postihovania podľa odseku 1 písm. c) pred zvyšnými spôsobmi postihovania majetku dlžníka. | Z | N | Neakceptuje sa. Z dôvodu zachovania účelu predloženej novely, t.j. efektívneho vymáhania pohľadávok vedených Sociálnou poisťovňou. V prípade, že dávka vyplávaná účastníkovi konania je taká nízka, že postihovaná suma nezaručí rýchle vymoženie pohľadávky a zároveň tento účastník konania má mzdu alebo disponuje účtom v banke – určenie priority jednotlivých druhov vymáhania pohľadávok by maril efektívnosť vymáhania pohľadávky. Priorita spôsobov vymáhania pohľadávok nie je osobitne upravená ani v daňovom poriadku, Exekučnom poriadku ani správnom poriadku. Bez rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61g ods. 1)** Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby súd pri zistení splnenia podmienok podľa písmen a) až d) zastavil exekúciu ex offo, t. j. aj bez návrhu. | Z | A | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 47 ods. 11)** Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Z návrhu nie je zrejmé, aký je režim príslušenstva pohľadávky, ktoré prirástlo po dni podania návrhu na vykonanie exekúcie. Ak príslušenstvo pohľadávky zo zákona zaniká, ide o zásah do práva na pokojné užívanie majetku. Ak ho možno uplatniť neskôr ďalším návrhom na exekúciu, ide o procesnú prekážku, ktorá nedáva zmysel. Ak sa ustanovenie nevypustí, navrhujeme v § 49 ods. 2 druhej vete na konci doplniť bodkočiarku a slová „ustanovenie § 47 ods. 11 tým nie je dotknuté“. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 44 ods. 2 písm. e).** Navrhujeme v odseku 2 vypustiť písmeno e), nakoľko „rozhodnutie o dedičstve“ je od účinnosti Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) (od 1. júla 2016) vždy považované za „uznesenie súdu“ (§ 203 ods. 1 CMP). Nie je preto dôvod uvádzať ho v odseku 2 návrhu ako osobitný exekučný titul. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Ustanovenie primerane upravené. |
| **GPSR** | **K čl. I bodom 7 a 11** Navrhujeme vypustiť oba novelizačné body a ponechať súčasný stav, keď zamestnávateľ (§ 87 ods. 2) i banka (§ 96 ods. 3) poukazovali zekzekvované prostriedky priamo oprávnenému, ak sa oprávnený písomne s exekútorom nedohodol inak (§ 96 ods. 3). | Z | N | Na rozporovom konaní pripomienkujúci ustúpil od zásadnej pripomienky. Zmena ustanovení súvisí s účinkami upovedomenia. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 31 ods. 3)** Navrhujeme vypustiť odsek 3, nakoľko ide o nesystémové riešenie. V právnom poriadku Slovenskej republiky platí (a má to svoje logické dôvody), že poškodený uplatňuje škodu od osoby zodpovednej za škodu, nie od poisťovne, ktorá zodpovednosť za škodu poistila. Niet dôvodu, prečo by mal byť prípad exekútora výnimkou. Navyše, od 1. júla 2016 má osoba zodpovedná za škodu možnosť využiť nové inštitúty Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) (oznámenie o spore a intervencia), ktoré zaručujú, že vzťah medzi osobou zodpovednou za škodu a poisťovňou sa vyrieši vždy na rovnakom skutkovom a právnom základe ako vzťah medzi osobou zodpovednou za škodu a poškodeným. V prípade ponechania odseku 3 v návrhu, vzhľadom na súčasnú nejednoznačnú aplikačnú prax, zásadne trváme na precizovaní ustanovenia v zmysle vymedzenia povinností exekútora, prípadne poškodeného notifikovať poistnú udalosť poisťovateľovi, keďže nie je zrejmé, akým spôsobom bude prebiehať prípadné likvidovanie poistnej udalosti. Navrhujeme preto zaviesť povinnosť súdneho exekútora bezodkladne po uplatnení nároku na náhradu škody oznámiť túto skutočnosť poisťovateľovi. Rovnako navrhujeme zaviesť zákonnú povinnosť exekútora poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť pri uplatňovaní náhrady škody poisťovateľovi. V poslednej vete navrhujeme z dôvodu vyjasnenia postupu a právnych vzťahov za slovo „má“ vložiť čiarku a slová „potom ako túto skutočnosť oznámil exekútorovi,“. | Z | N | Na základe vysvetlenia v rámci rozporového konania došlo k odstráneniu rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61m ods. 1)** Navrhujeme vypustiť slová „podal vyhlásenie o majetku“ z dôvodu, že skutočnosti významné pre povolenie odkladu môžu nastať pred tým, ako bude môcť povinný urobiť toto vyhlásenie, ktoré navyše musí urobiť podľa návrhu osobne. Nie je ďalej zriedkavé, že povinný nemá prostriedky ani na cestovné k exekútorovi. Pri týchto okolnostiach by bolo právo na odklad exekúcie povinného iluzórne. Podmienku podania vyhlásenia o majetku v situácii, keď exekútor sústavne pripravuje podklady pre súpis majetku, považujeme za nenáležitú. V súvislosti s dôvodmi odkladu exekúcie zásadne žiadame úpravu doplniť aj o možnosť navrhovať odklad exekúcie, ak bude možné očakávať, že exekúcia bude zastavená – v opačnom prípade hrozí zásah do majetkových práv povinného. Zároveň upozorňujeme, že do odkladu exekúcie sa vôbec neprenieslo ustanovenie § 56 ods. 4 Exekučného poriadku v platnom znení. | Z | A | Na rozporovom konaní 26.8.2016 bola pripomienka preformulovaná na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 67 (§ 196 ods. 2)** Navrhujeme vypustiť ustanovenie, na základe ktorého budú pri tej istej exekúcii náklady exekúcie pri exekútorovi, ktorý je platcom DPH o 20 % vyššie ako pri exekútorovi, ktorý platcom DPH nie je. Navrhujeme upraviť odmenu a náhradu výdavkov exekútora tak, aby bola pre účastníkov exekučného konania v oboch prípadoch rovnaká. Zrejme jedinou možnosťou je zaviesť povinnosť pre exekútorov, aby sa stali platcami DPH. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na pripomienke netrvá a túto berie späť. Predkladateľ na navrhnutej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 57)** Navrhujeme z návrhu zákona vylúčiť obligátnu povinnosť oprávneného zložiť preddavok, pri súčasnom zachovaní možnosti exekútora požiadať oprávneného o zloženie preddavku. Oprávnený tak bude povinný zložiť preddavok len v prípadoch, ak ho exekútor na jeho zloženie vyzve. Súčasne s tým navrhujeme, aby oprávnený, ktorý spĺňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, mohol požiadať exekučný súd o oslobodenie od exekučných poplatkov vrátane preddavku. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61m ods. 2)** Navrhujeme za slovo „podané“ vložiť slová „z tých istých dôvodov“. Žiadosti o odklad výkonu exekúcie založené na nových dôvodoch by mali byť riadne preskúmané, aj keď sú žiadosti o odklad opakované. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 bola pripomienka preformulovaná na odporúčaciu. Predkladateľ trvá na možnosti jedného odkladu zo sociálnych dôvodov za exekúciu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 41 ods. 1)** Navrhujeme za slovo „Súdy“ vložiť slovo „prokuratúra,“ vzhľadom na osobitné ústavné postavenie prokuratúry a obdobne je to uvedené aj v ustanoveniach iných predpisov. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 50 (§ 164)** Navrhujeme, aby aj v prípadoch, keď proti rozvrhu výťažku neboli vznesené námietky, podliehal rozvrh výťažku schváleniu súdu. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na pripomienke netrvá a túto berie späť. Predkladateľ na navrhnutej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 47 ods. 10)** Navrhujeme, aby bol doplnený odkaz na konkrétny osobitný predpis a aby bola vyhodnotená kolízia tohto ustanovenia s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch (doručovanie písomností) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1348/2000 upravujúcim doručovanie v obchodných a občianskych veciach. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 57 ods. 3)** Navrhujeme, aby bola doplnená úprava prípadov, keď u oprávneného dôjde k zmene situácie až pred začatím, resp. v čase začatia exekučného konania, v dôsledku ktorej nie je schopný uhradiť ani základný preddavok. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 57 ods. 4)** Navrhujeme, aby bola z ustanovenia vypustená fikcia podania návrhu oprávneným na zastavenia exekúcie na základe neuhradenia preddavku v lehote určenej exekútorom. Takáto zjednodušená úprava môže viesť napríklad k špekulatívnemu opakovanému podávaniu návrhu na exekúciu zo strany oprávneného bez úhrady preddavku až dovtedy, kým systém nepridelí vec želanému exekútorovi. Taktiež je potrebné upraviť možnosť odpustenia preddavku pri exekúcii vykonávanej na návrh fyzickej osoby, ak oprávnený z dôvodu vlastnej sociálnej/ekonomickej núdze nie je schopný exekútorovi zložiť preddavok. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 3)** Navrhujeme, aby bola zvážená možnosť využitia inštitútu poriadkovej pokuty v užšom rozsahu, a to iba vo vzťahu k právnickým osobám a ich štatutárnym zástupcom a tiež, aby bola dopracovaná možnosť odpustenia pokuty za podmienky splnenia pokutou vynucovanej povinnosti. V exekučnom konaní nespolupracujú spravidla tie osoby, ktoré nemajú žiadny exekvovateľný majetok. Pri právnických osobách, ktoré prestali aktívne fungovať a nemajú exekvovateľný majetok i pri predlžených fyzických osobách sa stanú uložené poriadkové pokuty len ďalšími nevymožiteľnými pohľadávkami štátu. Navyše k dobrovoľnému splneniu povinností povinného núti samotná výška exekučných trov. Treba tiež podotknúť, že exekútor má pomerne široké zákonné možnosti na zistenie majetku povinného aj bez jeho súčinnosti. Navyšovanie dlhu povinného nie je účelné. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá a túto preformuloval na odporúčaciu. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 4)** Navrhujeme, aby boli dôkladne vyhodnotené dôsledky a dopady zavedenia povinnosti Policajného zboru predvádzať osoby pred exekútora. Na jednej strane je legitímne a v súlade s verejným záujmom na posilnení systému vymožiteľnosti práva, aby bola zabezpečená prítomnosť povinného, ktorý sa vyhýba exekučnému konaniu na úkone u exekútora, na strane druhej však ide o podstatné rozšírenie povinností Policajného zboru, ktoré je potrebné kvantifikovať - personálne, organizačno-technicky i ekonomicky a zapracovať do systému fungovania Policajného zboru, ktorého zložky sú v mnohých prípadoch preťažené vrátane zohľadnenia nákladov na plnenie novej úlohy v rozpočte Policajného zboru. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 26.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá a túto preformuloval na odporúčaciu. Ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 57 ods. 2)** Navrhujeme, aby bolo doplnené, že preddavok, ktorý za oprávneného poskytol štát, musí byť štátu z výťažku z exekúcie vrátený. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 58 ods. 2)** Navrhujeme, aby bolo doplnené, že v správe o zisteniach exekútora o majetku povinného i pri súpise majetku má byť zisťovanie majetku primerané výške vymáhanej pohľadávky, resp. celkovej výške vymáhaných pohľadávok voči povinnému. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 59 ods. 1)** Navrhujeme, aby bolo najmä z psychologických dôvodov zmenené poradie vymáhaných povinností tak, že na prvom mieste bude istina vymáhanej pohľadávky a až na druhom mieste trovy exekútora. Vymáhané povinnosti podľa písmen a) a b) sú uspokojované z každého plnenia pomerne, t. j. z praktického pohľadu sa na podiele, ktorý bude vyplatený na úhradu istiny (najmenej 76 %) a na úhradu trov exekútora (najviac 24 %) nič nezmení. Pri vymožených vyšších pohľadávkach sa javí odmena vo výške 24 % ako neprimerane vysoká. | Z | N | Predkladateľ zotrváva na doterajšej úprave. Bez rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61a ods. 3)** Navrhujeme, aby sa ustanovenie vzťahovalo iba na prípady, keď povinným je právnická osoba. Doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie oznámením v Obchodnom vestníku je pri fyzickej osobe nevhodné a neprimerané, keďže uvedený nástroj slúži prioritne pre korporátne účely. Navrhujeme popri doručovaní v Obchodnom vestníku upraviť aj úpravu doručovania na úradnej tabuli súdu a obce, v ktorej má povinný evidovaný trvalý pobyt, ak ide o fyzickú osobu. Pri plnej elektronizácii Obchodného vestníka existuje značné riziko, že sa povinný – fyzická osoba, ktorá nemá dostupný internet a elektronické prostriedky oboznamovania sa s právne relevantnými skutočnosťami dištančným spôsobom, o začatí exekúcie nedozvie. | Z | ČA | Ustanovenie bolo doplnené. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 38)** Nepovažujeme za účelné/efektívne ani dôvodné, aby sa súpis majetku v exekúcii vykonával obligatórne. Nie je potrebný v prípadoch, ak exekútor zistí určité majetkové kusy, ktoré postačujú na uspokojenie pohľadávky. V takom prípade nie je účelné ani dôvodné zisťovať ďalší majetok povinného. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 58 ods. 3)** Odporúčame bližšie vymedziť a špecifikovať časový moment nasledujúci po uplynutí deviatich mesiacov dokedy je exekútor povinný podať správu. Nie je zrejmé, či sa rozumie prvý deň nasledujúceho mesiaca, alebo koniec mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom uplynula lehota na podanie správy alebo to môže urobiť ešte neskôr. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 52 ods. 1)** Odporúčame opraviť nesprávny vnútorný odkaz, ktorý má znieť „§ 44 ods. 2 písm. c) a d)“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 33 ods. 5)** Odporúčame predkladateľovi dôsledne v odseku 5, ako aj v texte celého návrhu dodržiavať jednotné používanie pojmov „vec“ a „konanie“. Používanie pojmu „vec“ odporúčame obmedziť výhradne v súvislosti s náhodným prideľovaním „vecí“ a v ostatných prípadoch sa javí ako vhodnejšie používať pojem „(exekučné) konanie“. V tomto zmysle odporúčame v prvej vete slová „exekučnej veci“ nahradiť slovami „exekučnom konaní“ a slovo „veciach“ nahradiť slovom „konaniach“. | O | N | Predkladateľ považuje zvolenú formuláciu za vhodnú. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 47 ods. 3 písm. b) prvý bod.** Odporúčame predkladateľovi slovo „a“ nahradiť čiarkou, za slová „rodným číslom“ vložiť čiarku a slová „ak je navrhovateľovi známe“ a slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“. Z evidenčných dôvodov a pre jednoznačnosť a vernosť exekučnej evidencie je potrebné, aby exekučný súd evidoval aj rodné číslo povinného, ak je známe navrhovateľovi (oprávnenému). Potreba evidencie rodného čísla zabezpečí nielen jednoznačné rozlíšenie povinných, ale systémovo umožní vykonať aj dikciu § 211a ods. 1 písm. g) prvý bod zákona. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 42)** Odporúčame predkladateľovi z dôvodu formálnej a formulačnej presnosti na konci pripojiť slová „na vykonanie exekúcie“. Taktiež navrhujeme, aby bolo doplnené oprávnenie dotknutej osoby vyžiadať si od exekútora alebo vyhotoviť si kópiu poverenia exekútora. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 57 ods. 5)** Odporúčame slová „nebola potrebná“ nahradiť správnym gramatickým tvarom množného čísla slova „neboli potrebné“. | O | N | Dotknuté ustanovenia boli prepracované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 72 (§ 243i ods. 2)** Odporúčame slová „po 1. januári 2017“ nahradiť slovami „od 1. januára 2017“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 36 ods. 2)** Odporúčame v druhej vete doplniť aj prípady, kedy dochádza k prechodu práv a povinností priamo zo zákona, napríklad v prípade právneho nástupníctva orgánov verejnej moci pri zmene štruktúry týchto orgánov alebo zmene hierarchie verejnej správy. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 61g ods. 1 písm. b).** Odporúčame vypustiť slová „sa začala“ ako nadbytočné. Nezačatá exekúcia sa nedá zastaviť. Návrh zavádza koncentráciu exekučného konania /§ 61g ods. 1 písm. d) a ods. 2 návrhu/. Vyžaduje uplatnenie niektorých dôvodov zastavenia exekúcie v určitej časti konania. To je neprípustná tvrdosť pre povinného, ktorá nič nerieši a nie je ničím dôvodná. | Z | A | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 29 ods. 7)** Odporúčame z dôvodu terminologickej jednoznačnosti a s poukazom na § 56 návrhu slovo „konania“ nahradiť slovom „exekúcie“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 32)** Odporúčame za slovo „potrebného“ vložiť slovo „opatrenia“. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 57 ods. 1)** Odporúčame za slovo „požiada“ vložiť chýbajúce slovo „o“. | O | N | Dotknuté ustanovenia boli prepracované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 31 ods. 1)** Odporúčame za slovo „spôsobí“ vložiť slová „pri výkone exekučnej činnosti alebo“, aby bola zodpovednosť exekútora za škodu spôsobenú v príčinnej súvislosti s vykonávaním jeho činnosti vymedzená jednoznačnejšie s väzbou na exekučnú činnosť exekútora a jeho úradu. | O | N | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za adekvátnu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 41 ods. 12)** Odporúčame za slovom „bezodkladne“ vložiť čiarku a vypustiť spojku „a“. | O | N | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za vhodnú. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61a ods. 3)** Odporúčame zvážiť úpravu situácie, keď je povinným právnická osoba so sídlom v cudzine alebo fyzická osoba so sídlom v cudzine, ktorá má na území Slovenskej republiky majetok. | O | N | Predkladateľ považuje právnu úpravu za dostatočnú. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (nadpis § 54)** Odporúčame, vzhľadom na obsah ustanovenia § 54, v jeho nadpise na konci pripojiť slová „a prideľovanie exekučných vecí“, keďže názov ustanovenia § 54 nekorešponduje s jeho obsahom. | O | ČA | Nadpis ustanovenia § 54 doplnený. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (nadpis § 52)** Odporúčame, vzhľadom na obsah ustanovenia odseku 1, ako aj odsekov 2 a 3, na konci nadpisu § 52 pripojiť slová „a exekučného titulu“, keďže nadpis ustanovenia § 52 nekorešponduje s jeho obsahom. | O | N | Dotknuté ustanovenie bolo prepracované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 59 ods. 2)** Ohraničenie prednostného použitia prijatého plnenia na uspokojenie trov exekútora najviac 24 % z hodnoty istiny, pričom na uspokojenie nároku z istiny vymáhanej pohľadávky sa použije zvyšok, považujeme za neprimerané zvýhodnenie exekútora voči oprávnenému, obzvlášť pri vyšších istinách. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Predkladateľ zotrváva na doterajšej úprave. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61j ods. 3)** Paradox, ktorý prináša návrh: Exekútor zastaví exekúciu, čo je podkladom pre výmaz spoločnosti z obchodného registra. Registrový súd bude povinný spoločnosť vymazať na základe úkonu exekútora, proti ktorému nie je predpokladaný opravný prostriedok, t. j. úkon exekútora nie je možné preskúmať súdom, čo vytvára schému zániku právnickej osoby bez možnosti prístupu k súdu. Druhá veta ustanovenia je neprípustnou nepriamou novelizáciou zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri. Z tohto dôvodu žiadame vetu vypustiť a úpravu vykonať novým novelizačným článkom priamo v zákone o obchodnom registri tak, aby bol zabezpečený aj prístup k súdu. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Predkladateľ ustanovenie upravil a ustanovil prípustnosť opravného prostriedku. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 68 .§ 201 ods. 1 písm. c).** Podľa CSP vykonateľnosť je vlastnosťou iba takých rozhodnutí, ktoré vyžadujú výkon. Uznesenia vydané v exekučnom konaní výkon nevyžadujú, preto nie sú vykonateľné. Otázka, kedy nastávajú účinky uznesenia, je riešená v CSP všeobecne. Uznesenie nadobúda účinky bez ohľadu na podaný opravný prostriedok. Inými slovami, to čo predkladateľ sleduje, vyplýva už zo všeobecných ustanovení CSP. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 35 ods. 2)** Podľa návrhu je účastníkom exekučného konania manžel povinného, ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo vysporiadané do začatia exekučného konania. Uvedené nekorešponduje s hmotnoprávnou úpravou. Nie je dôležité, či bola vec alebo právo v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v čase začatia exekučného konania (deň podania návrhu). Rozhodujúce je, či bola vec alebo právo v (hoci nevysporiadanom) bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v čase, kedy sa v exekúcii postihla prvým úkonom exekútora. Manžel má byť účastníkom exekučného konania, ak sa exekúcia vykonáva predajom veci alebo postihnutím práva, ak je vec alebo právo v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Následné vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (potom, čo bol vykonaný prvý úkon exekútora) nemá mať na prebiehajúcu exekúciu účinky. Navrhujeme preto odsek 2 uviesť v tomto znení: „Manžel povinného je účastníkom exekučného konania, ak sa exekúcia vykonáva postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ak exekútor určil spôsob vykonania exekúcie postihnutím majetku, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, neskoršie vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá právne účinky voči oprávnenému.“. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 30 ods. 2)** Podľa návrhu sa má povinnosť mlčanlivosti vzťahovať aj na „iné osoby, ktoré sa dozvedeli o skutočnostiach súvisiacich s výkonom exekučnej činnosti“. Navrhovaná koncepcia je neprimerane široká. Nie je ani zrejmé, kto spadá pod takto neurčito vymedzený okruh osôb (aj novinár?) a z akého zdroja bola chránená informácia získaná. | O | N | Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za adekvátnu. Navrhovaná právna úprava zodpovedá úprave zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 34 (§ 143)** Podľa návrhu zložená zábezpeka vydražiteľa, ktorý nezaplatil najvyššie podanie, sa považuje za výťažok. To znamená, že z nepoctivého konania vydražiteľa profituje povinný, ktorému sa týmto zníži záväzok, čo sa nejaví ako spravodlivé. Rovnako obmedzenie naloženia so zloženou zábezpekou ako s výťažkom najviac do sumy 1000 eur pri nezaplatení najvyššieho podania včas, resp. vôbec, bude vytvárať priestor pre špekulatívnu účasť na dražbách s možnosťou dosiahnuť nezaplatením najvyššieho podania včas opätovnú dražbu so znížením najnižšieho podania o 10 %, t. j. bez rozhodnutia súdu, môže byť účelovým správaním dosiahnuté zníženie ceny nehnuteľnosti. Prepadnutie celej dražobnej zábezpeky bez zníženia najnižšieho podania by tieto možné prípady eliminovalo. | Z | A | Ustanovenie bolo upravené tak, že vychádza z existujúcej právnej úpravy. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 37 ods. 2)** Podľa návrhu, ak bude exekútor presvedčený, že oznámenie nespĺňa náležitosti, tak oznámenie súdu nepredloží a tým zmarí, aby o podaní účastníka rozhodol súd. Voči takému postupu exekútora by nebol prípustný žiadny prostriedok nápravy. Nie je vhodné, aby exekútor mohol „zablokovať“ predloženie podania účastníka konania exekučnému súdu. Ak podanie nemá predpísané náležitosti, má ho preskúmať súd a odmietnuť uznesením. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 33 ods. 7)** Podľa návrhu, námietka zaujatosti podaná v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, má mať odkladný účinok. Podobne, v § 61g ods. 3 návrhu sa uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie podaný v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Pojem „odkladný účinok“ však nie je vymedzený jednoznačne, pretože nie je určené, vo vzťahu k čomu je odkladný. Zvádza k nesprávnym interpretáciám, napríklad, že sa ním odkladá vykonateľnosť exekučného titulu alebo, že ním nastáva „odklad exekúcie“. Predkladateľ zrejme nemal na mysli ani jedno ani druhé, ale jeho zámerom je zrejme to, aby exekútor v prípadoch vymedzených v prvej vete § 33 ods. 7 návrhu vyčkal so speňažením majetku povinného. Exekútor však môže vykonať blokačné úkony, teda určiť spôsob vykonania exekúcie a majetok zablokovať, a tým získať poradie. Preto navrhujeme druhú vetu v § 33 ods. 7 návrhu v tomto znení: „Ak účastník konania podal námietku zaujatosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, do rozhodnutia súdu o námietke nie je prípustné vydať exekučný príkaz ani vykonať úkony exekučnej činnosti, ktorými sa speňažuje majetok povinného.“. | Z | A | Predkladateľ prepracoval právnu úpravu komplexne z hľadiska obsahu pojmu odkladné účinky, a to na základe rozporového konania (odkladné účinky so zachovaním blokovania majetku a odkladné účinky so zrušením tohto blokovania). Týmto je rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 47 ods. 9)** Podľa návrhu, viacerí oprávnení z exekučného titulu musia mať spoločného zástupcu. Znamená to, že ak sú z exekučného titulu viacerí oprávnení, nemôže jeden z nich vymáhať svoj nárok bez súhlasu druhého? To by spôsobilo zásah do práva na spravodlivý proces. Navrhujeme jednoznačnú úpravu týchto prípadov tak, aby bolo zabezpečené právo na spravodlivý proces každého z oprávnených. Taktiež navrhujeme z dôvodu jasnosti a jednoznačnosti právneho režimu spoločného zastúpenia bližšie vymedziť účel a oprávnenia, ktoré budú spoločnému zástupcovi plynúť zo zastúpenia, vrátane špecifík trvania a zániku oprávnenia spoločne zastupovať. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 50 ods. 1)** Považujeme za neprijateľné, aby sa konanie skončilo bez vydania uznesenia o jeho zastavení, ak bol návrh vzatý späť. Taktiež je potrebné zabezpečiť, aby nebolo možné špekulatívne konanie spočívajúce v opakovanom podávaní návrhu, späť vzatí návrhu a prípadne aj neuhradení preddavku zo strany oprávneného s cieľom dosiahnuť pridelenie lukratívnej veci konkrétnemu exekútorovi. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 49 ods. 2)** Považujeme za neprijateľné, aby sa na návrh na začatie exekučného konania v tej istej veci „neprihliadalo“ a aby sa konanie o ňom skončilo bez vydania uznesenia o jeho zastavení iba upovedomením osoby, ktorá taký návrh podala. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61j ods. 1)** Považujeme za účelné, aby v niektorých prípadoch zastavil exekúciu súdny exekútor. V takých prípadoch je nevyhnutné, aby mali účastníci možnosť podať proti úkonu exekútora, ktorým sa exekúcia zastavuje, opravný prostriedok súdu. Navrhujeme doplniť, že upovedomenie o zastavení exekúcie exekútor vydá aj v prípade, ak sa pohľadávka vymôže (nielen ak zanikne splnením). Navrhujeme v písmene e) upraviť, aby povinný plnil oprávnenému, nie exekútorovi. | Z | ČA | Predkladateľ ustanovenie upravil a ustanovil prípady, kedy je prípustný opravný prostriedok. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 45 ods. 2)** Právny predpis Slovenskej republiky nemôže ukladať povinnosti orgánom cudzieho štátu. Nie v každom štáte sa potvrdenie o vykonateľnosti súdneho rozhodnutia vyznačuje na súdnom rozhodnutí. | Z | ČA | Doplnená dôvodová správa. Bez rozporu. Samozrejme nejde o ukladanie povinností cudzím orgánom. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 54 ods. 5)** Pri prideľovaní návrhov exekútorom by nemalo byť ako rozhodné použité kritérium „aktuálny počet neskončených vecí“. Dĺžku exekučného konania nie je správne vnímať ani ako pozitívne ani ako negatívne kritérium. Sú situácie, kedy je v prospech oprávneného exekúciu na zdanlivo nemajetného povinného nezastaviť a vyčkať, ako sa jeho majetkové pomery vyvinú v budúcnosti (napríklad, ak sa očakáva, že povinnému vznikne o niekoľko rokov nárok na starobný dôchodok alebo môže zdediť hodnotnejší majetok). | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Predkladateľ trvá na zadefinovaní kritérií náhodného výberu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 51 ods. 3)** Rekodifikácia civilného procesu vychádzala z požiadavky, že odvolanie je prípustné proti každému odmietnutému podaniu vo veci samej a že proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je (ak odvolaniu nevyhovie) prípustné dovolanie pre zásah do práva na spravodlivý proces. V opačnom prípade sa dotknutá osoba obráti priamo na ústavný súd. Ak odbremeníme krajské súdy vylúčením odvolania, zaťažíme ústavný súd. Predkladateľ má skúsenosti z nedôsledných procesnoprávnych zmien v minulosti (a z opätovných spätných zmien), kedy (napríklad) rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku sa stalo konečným na súde prvej inštancie. Spôsobilo to zaťaženie ústavného súdu, ktorý bol potom nútený opravovať jednoduché chyby. Každé odmietnutie podania vo veci samej je totiž zásahom do práva na spravodlivý proces (respektíve do zložky tohto práva, ktorú označujeme ako právo na prístup súdu). Z dôvodu záujmu na dôslednej ochrane práv oprávneného, odporúčame minimálne na konci pripojiť vetu: „O následkoch neopravenia návrhu súd oprávneného poučí.“. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61j ods. 2)** Súčasťou upovedomenia o zastavení exekúcie by malo byt' aj vyúčtovanie trov voči povinnému alebo určenie, že trovy platí oprávnený (vykonateľným výrokom). V prípade akceptovania tejto pripomienky, o to viac musí byť proti upovedomeniu prípustný aj opravný prostriedok, aby vyčíslenie trov bolo preskúmateľné súdom. Upovedomenie bez opravného prostriedku nemôže v časti trov založiť nový exekučný titul za popretia práva na spravodlivý proces. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 54 ods. 1 a 2)** Upozorňujeme predkladateľa, že z formálneho hľadiska sú exekútormi vymenovanými pre územný obvod krajského súdu výhradne exekútori vymenovaní po 1. novembri 2013, keďže platnú dikciu § 11 ods. 1 zákona zaviedla až novela vykonaná zákonom č. 299/2013 Z. z. Z tohto dôvodu je nutné uvádzaciu vetu odseku 2 v tomto znení: „Súd prideľuje exekútorovi podľa jeho príslušnosti k územnému obvodu krajského súdu danej sídlom exekútorského úradu (ďalej len „exekútor vymenovaný pre územný obvod krajského súdu“) veci, v ktorých sa v územnom obvode tohto krajského súdu nachádza miesto s adresou.“. Keďže z dikcie odseku 2 a najmä jeho úvodnej vety neplynie jednoznačné ukotvenie pravidla príslušnosti k územnému obvodu krajského súdu podľa sídla exekútorského úradu a zároveň pravidla príslušnosti podľa miesta bydliska, resp. sídla alebo miesta podnikania povinného, zásadne trváme na prepracovaní a precizovaní navrhovanej dikcie. Vo vzťahu k odseku 1 – v kontexte uvedenej argumentácie – zásadne trváme na nahradení bodky bodkočiarkou na konci a pripojení nasledovných slov: „vecou sa na tento účel rozumie návrh na vykonanie exekúcie, na základe ktorého súd rozhodne o poverení exekútora na vykonanie exekúcie“. Formulačné precizovanie je nevyhnutné, aby sa aspoň na účely náhodného prideľovania vecí formulačne ustálil teleologický rámec pojmu „vec“. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá a túto berie späť. Pravidlá pre príslušnosť exekútorov vyplývajú už zo súčasnej úpravy (§243b ods. 9) |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61c ods. 2, § 61d)** Ustanovenie § 61c ods. 2 predstavuje ústavnoprávne neprípustnú prezumpcie podmienok odporovateľnosti právneho úkonu a z legislatívno-technického hľadiska aj neprípustnú nepriamu novelizáciu Občianskeho zákonníka a inštitútu odporovateľnosti právnych úkonov. V prípade spornosti kvalifikácie úkonu ako nie bežného pritom nebude mať povinný a najmä tretia osoba, ktorá nebude ani účastníkom exekučného konania, nijaký prostriedok právnej ochrany pred zexekvovaním majetku, keďže tomuto nebude svedčiť nijaký záväzný exekučný titul vydaný v konaní, kde by mohla nadobudnutie majetku od povinného de lege obhájiť. Takýto právny stav je ústavnoprávne neudržateľný. Úvaha o splnení podmienok pritom navyše implikuje zjavnú svojvôľu bez akéhokoľvek fixovania právnych pomerov materiálne vykonateľným decíznym aktom. Predmetné ustanovenie žiadame ústavnokonformne preformulovať a napríklad umožniť zrýchlený exekučný spor pred exekučným súdom za účasti nadobúdateľa majetku povinného alebo bez náhrady ako protiústavné vypustiť. Ak existujú podstatné vecné dôvody pre doplnenie navrhovanej osobitnej úpravy nakladania s majetkom (§ 61c ods. 2) alebo započítania pohľadávok (§ 61d) počas exekučného konania, navrhujeme doplniť ich priamo do Občianskeho zákona, a nie ako lex specialis do Exekučného poriadku. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 26.8.2016 bola pripomienka preformulovaná na odporúčaciu. Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za ústavne konformnú. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 45 ods. 7)** Ustanovenie nedáva zmysel. Exekučný súd musí mať vždy preukázané, že cudzie rozhodnutie je vykonateľné, teda že nadobudlo vykonateľnosť podľa práva cudzieho štátu. Zámerom predkladateľa zrejme bolo upraviť nasledovné: „Vyhlásenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje, ak sa vykonateľnosť cudzieho rozhodnutia v Slovenskej republike nevyslovuje osobitným rozhodnutím súdu.“. Právne predpisy Európskej únie o vykonateľnosti rozhodnutí členského štátu v inom členskom štáte sú síce početné, ale právna úprava je jednoduchá, prehľadná a jednoznačná. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. Bez rozporu |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61e)** Ustanovenie odseku 1 je nejasné a z jeho formulácie plynie, že sa popierajú účinky poukázania akéhokoľvek plnenia do sféry exekútora. Nie je zrejmé, prečo by podmienkou zníženia dlhu malo byť kritérium „plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi“, najmä ak pomer započítania plnení podľa § 59 ods. 2 dopadá na plnenie poukázané v akejkoľvek výške. V tomto zmysle zásadne trváme na prepracovaní dikcie tak, aby bolo zrejmé, že účinky splnenia vymáhanej povinnosti nastávajú „keď sa plnenie dostane exekútorovi.“. Taktiež navrhujeme upraviť situáciu, keď dôjde k odovzdaniu plnenia povinným priamo oprávnenému po začatí exekúcie. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 52 ods. 3 písm. c).** V dikcii písmena c) žiadame vypustiť slová „a táto okolnosť má vplyv na vymáhaný nárok,“. Ochrana pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je bezpodmienečná, keďže neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná a je úlohou orgánu štátu, aby za každých okolností zabezpečil, že neprijateľná zmluvná podmienka nebude spotrebiteľa zaväzovať, a teda na sféru jeho práva a zákonom chránených záujmov vôbec pôsobiť. V tomto zmysle akékoľvek podmieňovanie poskytnutia ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, hoci aj v štádiu exekučného konania, je v rozpore s čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS a relevantnou judikatúrou, najmä vo veci C-40/08 Asturcom, C-415/11 Azíz, C-76/10 Korčkovská c/a Pohotovosť. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Ak okolnosť nemá vplyv na vymáhaný nárok je irelevantné sa ňou v exekučnom konaní zaoberať. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 52 ods. 3 písm. d).** V dikcii písmena d) zásadne žiadame slová „nebolo možné namietať alebo preskúmavať“ nahradiť slovami „nebolo prihliadnuté na“ a slová „a existencia neprijateľnej podmienky má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou“ bez náhrady vypustiť. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami musí byť s ohľadom na ciele čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 38 Charty Európskej únie vnímaná materiálne a nie formálne. Pokiaľ má byť účinne naplnený záväzok plynúci z čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS, ktorý je ekvivalentný pravidlám verejného poriadku, musí byť formalisticky koncipovaná dikcia založená na možnosti namietať alebo preskúmavať neprijateľné zmluvné podmienky nahradená reálnou – materiálnou dikciou založenou na skutočnosti, že hoci sa v základnom konaní neprijateľné zmluvné podmienky mohli namietať alebo preskúmavať, ale k takejto skutočnosti nedošlo, keďže konajúci orgán na ich posúdenie rezignoval, resp. predmetné podmienky ako neprijateľné neposúdil. Ak predkladateľ navrhovanú dikciu odvodzuje formálne od záverov rozsudku Súdneho dvora z 18. februára 2016 vo veci C-49/14, Finanmadrid EFC SA proti Jesúsovi Vicentemu Albánovi Zambranovi a i., je potrebné uviesť, že uvedené rozhodnutie vychádza úzko z okolností prejednávanej španielskej veci a pre koncipovanie súdnej ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami vo vykonávacom konaní nemá univerzálnu uplatniteľnosť a použitie. Správnosť úvah uplatnených v zásadnej pripomienke naopak potvrdzuje vývoj konania vo veci prejudiciálnej otázky C‑168/15 Milena Tomášová proti Ministerstvu spravodlivosti SR, Pohotovosti s. r. o. Z predbežného vývoja prejudiciálneho konania sa javí, že neprihliadnutie na nekalú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky v exekučnom konaní, napriek tomu, že súd bol informovaný o skutočnostiach nasvedčujúcich nekalej zmluvnej povahe podmienky, bude zakladať dostatočne závažné porušenie európskeho práva spôsobilé implikovať náhradu škody spotrebiteľa proti štátu, ktorú v okolnostiach danej veci spôsobí exekučný súd neprihliadajúci na nekalú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky. V časti vypustenia slov dopĺňame, že ochrana pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je bezpodmienečná, keďže neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná a je úlohou orgánu štátu, aby za každých okolností zabezpečil, že neprijateľná zmluvná podmienka nebude spotrebiteľa zaväzovať, a teda na sféru jeho práva a zákonom chránených záujmov vôbec pôsobiť. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61o ods. 3)** V navrhovanej dikcii zásadne trváme na vypustení slov „opakujúceho sa“, keďže sa zhoršuje právny stav oproti platnému právnemu stavu. Nevidíme dôvod, prečo by sa nevymáhateľnosť mala dotýkať iba opakujúceho sa príslušenstva. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo ustúpené od zásadnej pripomienky. Dotknuté ustanovenie bolo zmenené. Bez rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 34 ods. 2)** V odseku 2 navrhujeme slová „pre dôvody“ nahradiť slovami „z dôvodov“, vypustiť slovo „dotknutého“ a na konci odseku pripojiť slová „ktorý námietku podal“, keďže dotknutým účastníkom je vždy aj druhý účastník. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 43 ods. 5)** V odseku 5 absentuje vymedzenie právnych účinkov spojených s podaním žaloby. Ak je žaloba podaná, mala by založiť prekážku zexekvovania veci, eventuálne mala by s ňou byť spojená povinnosť výťažok zexekvovania veci depozitne zabezpečiť u exekútora a následne podľa výsledku sporu vyplatiť. Uvedené aspekty rozhodovania v excindačnom konaní s dopadom na vedenie exekúcie je nevyhnutné dopracovať. | Z | A | Ustanovenie bolo upravené. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 33 ods. 2)** V písmene a) odporúčame prevziať dikciu z písmena b), a to v časti „alebo osoby, ktorá je spriaznenou osobou oprávneného“, keďže nie je dôvodné rozlišovať na účel vymedzenia vzťahu k spriazneným osobám medzi povinným alebo oprávneným. V písmene h) odporúčame z dôvodu jasnosti navrhovanej dikcie pred slovo „exekučnej“ vložiť slovo „výkonu“. | O | ČA | Dotknuté ustanovenie bolo prepracované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 30 ods. 3 písm. e).** V písmene e) navrhujeme precizovať, „účastník“ akého „konania“ sa má na mysli, keďže nie je zrejmé, či je jeho dosah orientovaný na akékoľvek iné konania, v ktorých vystupuje povinný (t. j. konania mimo exekúcie). Ak je tomu tak, považujeme dikciu písmena za neprípustne vágnu, keďže potom by ustanovenie mohlo byť vykladané aj tak, že mlčanlivosť neplatí pre akékoľvek prípady návrhových správnych konaní administratívneho charakteru, v ktorých sa napríklad preveruje priestupková zodpovednosť povinného a podobne. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 30 ods. 3 písm. i).** V písmene i) odporúčame z dôvodu jasnosti formulácie slovo „veciach“ nahradiť slovom „prípadoch“. | O | N | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 29 ods. 4)** V prvej vete sa uvádza zákaz pre exekútora prijať dar alebo inú výhodu „od osoby zúčastnenej na veci“, pričom v návrhu ani platnom znení zákona táto osoba nie je definovaná a v druhej vete je uvedená povinnosť exekútora odmietnuť dar alebo inú výhodu „od každého, ak možno odôvodnene predpokladať, že dar alebo výhoda je poskytnutá s úmyslom ovplyvniť nestrannosť jeho rozhodovania alebo úsudku“ (teda aj od osoby uvedenej v prvej vete), čo je de facto znovu to isté. Predkladateľovi preto odporúčame vypustiť prvú vetu a v zostávajúcej vete slová „od každého“ nahradiť slovami „od účastníka konania, osoby podľa § 33 ods. 2 alebo inej osoby“. | O | N | Ustanovenie vychádza z obdobnej právnej úpravy v zákone o správcoch. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 38 ods. 1)** V prvej vete z dôvodu jasnosti a jednoznačnosti navrhovanej úpravy odporúčame spresniť štádium exekučného konania, v ktorom sa má vyhotoviť súpis majetku povinného a rovnako vymedziť, že súpis majetku povinného vykoná exekútor. Navrhujeme, aby bol súpis majetku vykonávaný iba v rozsahu poverenia na vykonanie exekúcie, pričom zo súpisu majetku povinného je potrebné vyňať nehnuteľnosť slúžiacu na primerané bývanie (hlavné obydlie) povinného a členov jeho rodiny, ktorí s ním žijú v spoločnej domácnosti ku dňu nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu alebo takú nehnuteľnosť označiť v súpise majetku, aby túto skutočnosť bolo možné zohľadniť pri výkone exekúcie. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61m ods. 3)** V rámci posilnenia postavenia exekútora nie je zrejmé, akým úkonom exekútor exekúciu odloží, kedy formálno-právne nastanú následky odloženia exekúcie a aké prostriedky obrany budú prislúchať povinnému proti negatívnemu rozhodnutiu exekútora. Z dikcie navyše ani neplynie, ako by mal exekútor negatívne rozhodnúť – aj v tomto prípade, tak ako v prípade všetkých nových rozhodovacích kompetenciií exekútora – chýba komplexnejšia úprava, stanovenie formy a podrobností procesného režimu rozhodovania. Navrhujeme vypustiť druhú vetu a upraviť ustanovenie tak, aby o odložení exekúcie bez súhlasu oprávneného rozhodol súd. V súvislosti s rozhodovaním o odklade exekúcie zásadne trváme na tom, aby v prípade negatívneho rozhodnutia exekútora o odklade rozhodoval vždy súd. V súvislosti s poslednou vetou žiadame špecifikovať, aké má dôsledky nepokračovanie v exekúcii z pohľadu zabezpečovacích a uhradzovacích úkonov exekútora. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 54 ods. 3)** V súlade s pripomienkou uplatnenou k odsekom 1 a 2 odporúčame vypustiť slovo „postupom“ a za slovo „podľa“ vložiť slová „pravidiel uvedených v“. Uvedená zmena je potrebná z dôvodu, že odsek 2 nevymedzuje postup, ale pravidlá prideľovania vecí. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej právnej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61h ods. 2 a § 203)** V súvislosti s koncepciou jedného exekučného súdu zásadne žiadame, aby bolo zachované právo povinného, oprávneného alebo inej osoby na prístup k súdu, a to z pohľadu dostupnosti súdu a možnosti účasti na prípadnom pojednávaní. Garancie ústavného práva žiadame zabezpečiť za súčinnosti exekučného súdu s ostatnými súdmi prvej inštancie alebo pri zachovaní parciálnej právomoci ostatných súdov v exekučnom konaní. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá a túto berie späť. Predkladateľ na navrhovanej úprave kauzálnej príslušnosti trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 67 (§ 195)** V úprave trov exekučného konania zásadne žiadame zachovať aj úpravu trov exekúcie v drobných exekúciách, prípadne túto včleniť do pripravovaného vykonávacieho predpisu a do splnomocňovacieho ustanovenia § 199 návrhu zákona. Upustenie od regulácie trov drobných exekúcií povedie k opakovanému predražovaniu exekúcií. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 bola pripomienka preformulovaná na odporúčaciu. Predkladateľ na navrhnutej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 52 ods. 2)** V uvádzacej vete odporúčame za slovo „navrhuje“ vložiť chýbajúce slovo „vykonanie“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 52 ods. 1)** V zmysle návrhu má exekučný súd preskúmať aj „rozpor exekučného titulu so zákonom“. Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť alebo upraviť tak, aby v exekučnom konaní už nebolo možné skúmať správnosť vykonateľného súdneho rozhodnutia. Súdne konanie je tzv. „nachádzacie konanie“, podstatou ktorého je nachádzať právo a rozhodnúť vo veci. Podstatou a úlohou exekučného konania už nie je nachádzať právo, ale vykonať vykonateľné súdne rozhodnutie vo veci. Ak je zámerom predkladateľa ochrana povinných pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských vzťahoch, je potrebné obmedziť prieskum exekučných titulov na tieto veci. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Ustanovenie bolo upravené. |
| **GPSR** | **K čl. IV bodu 10 (§ 225i ods. 16 a 17)** Vzhľadom na skutočnosť, že navrhované ustanovenia predstavujú neprípustnú nepriamu novelizáciu Zákonníka práce, žiadame tieto prepracovať alebo sčasti vypustiť a zaviesť dikciu v podobe priamej novelizácie zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v samostatnom novelizačnom článku. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 32)** Vzhľadom na skutočnosť, že sa zásadným spôsobom navrhuje posilniť postavenie a právomoci exekútora v exekúcii, a to bez toho, aby sa zodpovedajúcim spôsobom upravili aj prípadné opravné prostriedky proti jeho konaniu a rozhodnutiam, zásadne trváme na rozšírení pôsobnosti ustanovenia § 32 aj na prípady konkrétneho postupu exekučného súdu vo vzťahu k výkonu exekúcie exekútorom. V tomto zmysle žiadame za slovo „prieťahom“ vložiť slová „nesprávnemu postupu exekútora alebo postupu exekútora, ktorý sa prieči zákonu alebo je neprimeraný“. Súčasne je nevyhnutné bližšie upraviť formu opatrení súdu a prípadne aj ich doručovanie, ak pôjde o rozhodnutia, ktoré sa budú dotýkať práv oprávneného a povinného. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 54 ods. 5)** Z dôvodu formulačnej jasnosti a jednoznačnosti a rovnako legislatívno-technickej správnosti odporúčame slová „predchádzajúcich odsekov“ nahradiť slovami „odsekov 1 až 4“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 45 ods. 5)** Z dôvodu formulačnej presnosti odporúčame slová „na výkon“ nahradiť slovami „výkonu“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 44 ods. 2 písm. e).** Z dôvodu formulačnej presnosti odporúčame v písmene e) slová „rozhodnutie o dedičstve,“ nahradiť slovami „rozhodnutie v konaní o dedičstve“. | O | N | Predkladateľ považuje navrhovanú právu úpravu za potrebnú vo vzťahu k rozhodnutiam o dedičstve vydaným podľa Občianskeho súdneho poriadku. Inak platí, že rozhodnutia vydané notárom a úkony vykonané notárom na základe poverenia sú rozhodnutiami a úkonmi súdu prvej inštancie (§ 16 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku). |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 41 ods. 14)** Z dôvodu formulačnej správnosti odporúčame predkladateľovi slovo „uzavretých“ nahradiť slovom „uvedených“ alebo slovom „dojednaných“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 72 (§ 243h)** Z dôvodu jasnosti a jednoznačnosti dikcie zásadne trváme na výslovnom uvedení, že v začatých a neskončených konaniach pokračujú exekučné súdy podľa doterajšej právnej úpravy, obdobne ako je to upravené v čl. IV bode 14. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 3 a § 40 ods. 1)** Z dôvodu jasnosti a jednoznačnosti navrhovanej úpravy odporúčame slovo „dovŕšiť“ (exekúciu) v príslušnom tvare v celom texte nahradiť slovom „skončiť“ alebo „skončiť splnením“ vo všetkých tvaroch. | O | N | Predkladateľ považuje zvolenú terminológiu za vhodnú. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 38 ods. 2 písm. a).** Z dôvodu jasnosti a jednoznačnosti navrhovanej úpravy odporúčame za slovo „najvyššej“ vložiť slovo „možnej“. | O | N | Dotknuté ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 33 ods. 10)** Z dôvodu jednoznačnosti dikcie odporúčame slovo „dotknutého“ vypustiť a na konci pripojiť čiarku a slová „ktorý námietku podal“. | O | N | Predkladateľ trvá na použitej formulácii. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 33 ods. 13)** Z dôvodu plynulosti vedenej exekúcie a ochrany práv účastníkov konania žiadame na konci odseku 13 pripojiť túto vetu: „Porušenie povinnosti exekútora podľa predchádzajúcej vety je závažným disciplinárnym previnením.“. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 40 ods. 1)** Z rovnakých dôvodov ako boli uvedené v pripomienkach k § 38 zákona, navrhujeme, aby povinnosť podať vyhlásenie o majetku sa vzťahovala na povinného len v primeranom rozsahu k vydanému povereniu na vykonanie exekúcie, teda k výške vymáhanej pohľadávky, jej príslušenstva a predpokladaných trov exekúcie a trov oprávneného. S ohľadom na špecifickosť vyhlásenia o majetku zásadne trváme na tom, aby z dôvodu hospodárnosti ho bolo možné podať písomne a obligatórne predvolanie bolo vykonané (subsidiárne) až vtedy, ak nebude vyhlásenie o majetku úplné alebo budú pochybnosti o jeho úplnosti. Na účely písomného podania vyhlásenia o majetku sa pritom ustanoví povinnosť predložiť kópie relevantných listín. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. IV bodu 10 (§ 225g)** Za ustanovenie § 225g žiadame doplniť ustanovenie, ktoré ustáli započítavanie prijatých plnení Sociálnou poisťovňou po vzore § 59 návrhu novely Exekučného poriadku s tým, že priorita započítavania bude vždy na istinu vymáhaného nároku. Je vo verejnom záujme, aby nútený výkon rozhodnutia trval čo najkratšie. | Z | N | Neakceptuje sa. V sociálnom poistení pri vymáhaní pohľadávok na každý druh pohľadávky (dlžné poistné, penále, ...) Sociálna poisťovňa bude uskutočňovať samostatné konanie. Všetky pohľadávky majú rovnaký charakter, sú istinou. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávok (trovy konania) sú hradené z finančných zdrojov Sociálnej poisťovne a neuplatňujú sa voči účastníkovi konania. Bez rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61h ods. 3)** Zásadne nesúhlasíme s konceptom reťazenia sporov iba z dôvodu, že pre časový aspekt by mal súd rezignovať na nezastavenie exekúcie. Ak dôvod zastavenia exekúcie je daný, musí na túto skutočnosť súd prihliadnuť ex offo, hoci bol návrh podaný oneskorene. Podľa navrhovanej dikcie je zrejmé, že oneskorené podanie návrhu na zastavenie exekúcie bude viesť výhradne k strate odkladného účinku, ale za žiadnych okolností nie k dôvodnosti jeho zamietnutia alebo neprihliadania naň. Z týchto dôvodov žiadame bez náhrady vypustiť druhú vetu, ktorá bude predstavovať nielen nápad nových reparačných žalôb na všeobecné súdy, ale predstavuje aj ústavnoprávne neprípustné udržiavanie stavu nezvratnej exekúcie, aj keď sú dôvody jej zastavenia. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Predkladateľ na koncentračnej zásade trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61m ods. 4)** Zásadne nesúhlasíme s konštrukciou, pri ktorej sa po doručení dražobnej vyhlášky vylučujú akékoľvek dôvody podania odkladu exekúcie. Navrhujeme vypustiť odsek 4 bez náhrady, aby aj vtedy, keď už povinnému bola doručená dražobná vyhláška alebo po tom, čo bolo povinnému povolené splácať vymáhanú povinnosť v splátkach, nebolo vylúčené použitie § 61m ods. 1, ak sú na to splnené podmienky. Je neprípustné, aby v navrhovanej koncepcii zmien exekučného poriadku nepožívalo žiadnu ochranu obydlie. V prípade ponechania odseku 4 žiadame na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť slová „to neplatí, ak je predmetom predaja nehnuteľnosť, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu.“. Napriek uvedenej zmene nie je dôvodná obava zo zmarenia exekúcie predajom nehnuteľností, keďže na opakované návrhy z tých istých dôvodov a pri nezmenených pomeroch by sa neprihliadalo. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. IV bodu 10 (§ 225j ods. 14)** Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa zakladalo priame dlžnícke postavenie poskytovateľa služieb, keďže osoba, ktorá nesplní povinnosť vykonať príkaz na plnenie v rámci núteného výkonu rozhodnutia, sa zásadne nemôže stať hmotnoprávnym dlžníkom veriteľa, ale veriteľovi môže výhradne vzniknúť odvodený nárok na plnenie, ktorý má právo uplatniť proti osobe, ktorá zmarila vymáhanie pohľadávky. Uvedené ustanovenie žiadame v uvedenom zmysle preformulovať. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 47 ods. 4)** Zásadne trváme na doplnení nového písmena d), podľa ktorého bude povinnosťou k návrhu na vykonanie exekúcie v prípade, ak pôjde o exekúciu vedenú na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pripojiť aj spotrebiteľskú zmluvu a zmluvné dokumenty regulujúce práva a povinnosti spotrebiteľa a dodávateľa. Uvedená príloha je významná z dôvodu možného prieskumu neprijateľnosti zmluvných podmienok, prípadne iných prekážok výkonu exekúcie a jej predložením sa predíde procesným úkonom súdu smerom k jej následnému zadovažovaniu na výzvu. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. II** Zásadne trváme na doplnení novelizačného bodu, podľa ktorého budú poplatky za vedenie účtu v exekúcii zakázané. Aktuálnym spoplatňovaním účtov povinných niekedy až 5 eur mesačne sa prehlbuje ich zadlženosť a narastá debetná pohľadávka na platobnom účte. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na pripomienke netrvá a túto vzal späť. Vecne nad rámec tohto zákona. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 34)** Zásadne trváme na doplnení odseku 4 v tomto znení: „(4) Rozhodnutím o zmene exekútora nie je dotknutá disciplinárna zodpovednosť exekútora podľa tohto zákona.“. Pre jednoznačnosť a predchádzanie aplikačným kolíziám navrhujeme jednoznačne vymedziť, že popri sebe môžu nastúpiť aj zmena exekútora aj vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti exekútora. | Z | A | Na rozporovom konaní 26.8.2016 bola pripomienka preformulovaná na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 9** Zásadne trváme na nasledovnom znení tretej vety: „Ak účastník konania tvrdí, že odhad je nesprávny, na jeho námietku exekútor prihliadne len vtedy, ak povinný k námietke pripojí odborné vyjadrenie znalca alebo znalecký posudok, ak to vyžaduje osobitný predpis; na účely podania odborného vyjadrenia znalca alebo znaleckého posudku poskytne exekútor znalcovi súčinnosť.“. Niet nijakého dôvodu na sťažovanie uplatnenia práva povinného povinnosťou vždy predložiť znalecký posudok, ktorý nie je vždy vyžadovaný ani predpismi o znaleckej činnosti. Ak osobitný predpis nepožaduje predloženie znaleckého posudku, postačí predloženie odborného vyjadrenia s obdobnými náležitosťami ako znalecký posudok. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 29 ods. 6)** Zásadne trváme na precizovaní ustanovenia odseku 6 a jeho prepracovaní, keďže navrhované ustanovenie v porovnaní so súčasným právnym stavom a ustanovením § 46 ods. 7 Exekučného poriadku znižuje úroveň dostupnosti informácie a informovanosti účastníkov konania. Navrhujeme, aby mal exekútor explicitne ustanovenú povinnosť viesť prehľadnú evidenciu vymožených nárokov v štruktúre podľa § 59 návrhu a aby mal povinnosť na žiadosť takúto evidenciu predložiť účastníkom konania za podmienok aktuálne vymedzených v § 46 ods. 7 Exekučného poriadku v platnom znení. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 26.8.2016 pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 34 ods. 1)** Zásadne trváme na rozšírení dôvodov zmeny exekútora aj o skutočnosť, že exekútor nesplní opatrenie uložené súdom podľa § 32 návrhu. Navrhované zmeny prispejú k precizovaniu zákonných podmienok rozhodovania o zmene exekútora. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61 ods. 1)** Zásadne trváme na rozšírení náležitostí upovedomenia aj o poučenia podľa § 61b, § 61c a § 61f. Existuje značné nebezpečenstvo, že absolútna väčšina povinných – fyzických osôb bez obligatórneho poučenia exekútorom nebude informovaná o účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a práve požiadať o splátky. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. IV bodu 10 (§ 225k ods. 1)** Zásadne trváme na tom, aby sa v ustanovení odseku 1 doplnilo nové písmeno tohto znenia: „d) z ktorých už boli vykonané zrážky podľa tohto zákona pred ich pripísaním na účet v banke.“. Cieľom úpravy je zamedziť stavu dvojnásobného postihnutia mzdy a iných príjmov povinného (podľa ustanovení o zrážkach zo mzdy a ustanovení o prikázaní pohľadávky), keďže uvedený stav vedie k značným sociálnym problémom povinných. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61h ods. 5)** Zásadne trváme na úprave, ktorá zabezpečí odvolanie v prípade všetkých dôvodov zastavenia exekúcie, a to z dôvodu, že „sťažnosť“ proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka v exekučnom konaní nespĺňa ústavné atribúty opravného prostriedku v súdnom konaní. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 31 ods. 4)** Zásadne trváme na vypustení odseku 4, keďže ide o nepriamu novelizáciu zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedenú zákonnú zmenu je nevyhnutné realizovať samostatným novelizačným článkom ako novelizáciu § 4 citovaného zákona. | Z | ČA | Ustanovenie bolo prepracované; rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61f ods. 1)** Zásadne trváme na vypustení slov „, ktorý voči vymáhanej povinnosti nenamieta,“. Nevidíme dôvod na to, aby povinný nemohol o splátky požiadať aj v prípade, ak bude spochybňovať vymáhaný nárok úplne alebo v časti, napríklad tvrdením, že nárok zanikol čiastočne skorším plnením. Plnením v splátkach popri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie bude zabezpečené, že nebude postihovaný majetok povinného a nebudú vznikať ďalšie trovy exekúcie. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá a túto berie späť. Dôvodová správa bola doplnená. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 30 ods. 3 uvádzacia veta)** Zásadne trváme na vypustení slov „týkajúcich sa výkonu exekučnej činnosti“, keďže uvedená časť uvádzacej vety predstavuje neprípustnú redukciu rozsahu informácií nie priamo sa týkajúcich exekučnej činnosti, avšak súvisiacich s vedením exekútorského úradu a výkonom činnosti, resp. právomocí exekútora, ktoré môžu byť významné pre plnenie úloh orgánov činných v trestnom konaní, a rovnako v iných prípadoch vedenia súdneho konania. V tomto zmysle poukazujeme na skutočnosť, že v rámci chodu a činnosti exekútorského úradu vzniká množstvo právnych vzťahov a právnych skutočností, ktoré môžu byť významné pre uplatnenie právomocí štátnych orgánov pri presadzovaní verejného záujmu. Uvedené rovnako platí aj v súvislosti s výkonom činnosti v orgánoch komory, ktorá rovnako nie je zohľadnená v navrhovanej dikcii odseku 3. Javí sa ako potrebné vymedziť dve skupiny výnimiek z mlčanlivosti exekútora. Prvá bude viazaná na súkromnoprávne účely, resp. bude orientovaná pre potreby osôb súkromného práva a relevantná v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti a druhá sa bude uplatňovať pre prípady výkonu právomocí orgánov verejnej moci. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 33 ods. 2 písm. k).** Zásadne trváme na vypustení slov „v posledných piatich rokoch“. Niet dôvodu na časové obmedzovanie trvania prekážky zamestnania, najmä ak pri statuse spriaznenej osoby všeobecne sa takáto časová redukcia neuplatňuje. Limitovanie prekážky statusu zamestnanca časom nemá oporu ani v logickom výklade pojmu zaujatosť, keďže vzťah založený pracovným alebo iným pomerom a väzby týmto nadobudnuté sa na účely posúdenia zaujatosti nemenia v čase. V tomto kontexte poukazujeme aj na dobre známe rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) sp. zn. III. ÚS 322/2010-37, ktoré je v súvislosti s navrhovanou právnou úpravou viac ako aktuálne. Na konci písmena k) navrhujeme čiarku nahradiť slovom „alebo“, aby bolo zrejmé, že v odseku 2 sú uvedené alternatívne dôvody pre vylúčenie exekútora z vykonávania úkonov exekučnej činnosti. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 33 ods. 9)** Zásadne trváme na zachovaní lehoty 10 dní (od predloženia veci) na rozhodnutie exekučného súdu o dôvodnosti námietky zaujatosti. Predkladateľ používa v súvislosti s rozhodovaním súdu na viacerých miestach neurčité lehoty, čo pri navrhovanom jednom súde a zúžení rozsahu a okruhu vecí, o ktorých sa má rozhodnúť, nepovažujeme za dôvodné. Z tohto hľadiska zásadne trváme na stanovení lehôt pre rozhodnutie súdu všeobecne, a to 30 dní a najviac 90 dní, podľa povahy rozhodovanej veci s tým, že vo výnimočných prípadoch – tak ako je tomu v navrhovanom § 33 ods. 9 – trváme na ustanovení kratších lehôt, v tomto prípade 10 dní. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 60 a 61)** Zásadne trváme na zachovaní režimu § 48 ods. 2 a § 56 ods. 5 platného znenia Exekučného poriadku pri výkone rozhodcovského rozsudku vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Považujeme za primerané a nevyhnutné, aby spotrebiteľ tak, ako doposiaľ, mohol účinne napadnúť rozhodcovský rozsudok aj po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, a to na základe vzoru žaloby, ktorý mu doručí spolu s upovedomením exekútor, keďže uvedené právo mu garantuje zákon č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Režim garantovaný spotrebiteľom zákonom č. 335/2014 Z. z. je aktuálne v návrhu popretý. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 po vysvetlení pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Bez rozporu. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 41 ods. 12)** Zásadne trváme na zachovaní súčasného právneho stavu a na konci žiadame pripojiť bodkočiarku a slová „ustanovenia osobitných predpisov upravujúcich nároky na plnenie za poskytnutie súčinnosti sa nepoužijú.“. V prípade presadenie navrhovanej dikcie bude opätovne vyvolaný sporný právny stav kolízie zákonných noriem, kde niektoré špecifické právne predpisy napríklad zákon o bankách alebo predpisy regulujúce činnosť centrálneho depozitára cenných papierov ustanovujú samostatnú poplatkovú povinnosť. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 bola pripomienka preformulovaná na odporúčaciu. Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočnú. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 61g ods. 1)** Zásadne trváme na zachovaní zastavenia aj bez návrhu s tým, že exekučný súd bude naďalej kedykoľvek skúmať podmienky vedenia exekúcie. Z ústavnoprávneho hľadiska je pri tak intenzívnom zásahu, aký predstavuje exekvovanie majetku povinného nevyhnutné, aby zákonodarca nerezignoval na aktivitu súdu z úradnej povinnosti smerujúcu k zastaveniu neoprávnenej exekúcie. V prípade, že sa návrhový koncept zastavenia exekúcie nezmení, bude založený rozpor s úpravou európskeho práva určenou na ochranu spotrebiteľa, ktorá požaduje v súlade s čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS a relevantnou judikatúrou zásah exekučného súdu aj bez návrhu. V tomto kontexte zásadne trváme aj na prenesení ďalšieho dôvodu zastavenia v podobe nasledujúceho textu do nového písmena e) alebo na doplnení dôvodu zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) o slová „najmä ak exekučný titul bol vydaný v konaní, v ktorom nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky“ na konci navrhovanej dikcie. Navrhujeme, aby sa návrh na zastavenie exekúcie z dôvodov podľa § 61g ods. 1 považoval za žalobu, za predpokladu, že relevantné skutkové tvrdenia sú medzi účastníkmi sporné. V takom prípade by žalobu prejednal všeobecný súd povinného, ktorý by rozhodol rozsudkom na základe nariadeného pojednávania. Tým by sa do nášho právneho poriadku navrátilo to, čo sa v iných štátoch považuje za štandardnú právnu ochranu dlžníka v exekúcii. Ak bude mať jediný kauzálne príslušný súd v Banskej Bystrici rozhodovať meritórne všetky impugnačné konania (teda o návrhoch na zastavenie exekúcie), je možné očakávať nezvládnutie vysokého náporu vecí a v dôsledku toho bude ohrozená aj kvalita rozhodovacej činnosti. Všetky výskyty spojenia „návrh na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok“ navrhujeme preformulovať v zmysle pripomienky k § 33 ods. 7. Podľa návrhu, odvolanie proti rozhodnutiu exekučného súdu o návrhu na zastavenie exekúcie nebude prípustné. To je neprijateľné. Zastavenie exekúcie konzumuje súčasný inštitút „námietky proti exekúcii“. V minulosti už existovala právna úprava, podľa ktorej nebolo odvolanie proti rozhodnutiu súdu o námietkach prípustné, čo sa následne v praxi ukázalo ako neudržateľné. Dnes je prípustné aspoň odvolanie proti rozhodnutiu súdu o vyhovení námietkam proti exekúcii. V súčasnosti súd môže exekučné konanie zastaviť aj bez návrhu (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku). Považujeme za potrebné, aby táto možnosť zostala zachovaná. V praxi totiž nie je možné vylúčiť, že súd z rôznych príčin neposúdi návrh na vykonanie exekúcie správne (nedostatok informácií, pochybenie atď.) a nevyužije právomoci určené na ochranu spotrebiteľa obsiahnuté v § 52 návrhu zákona. V takom prípade by mala existovať možnosť odstrániť takéto pochybenie súdu v ďalšej fáze konania, pričom táto možnosť by nemala byť viazaná na návrh. Aj Súdny dvor Európskej únie vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil vysokú pravdepodobnosť, že spotrebiteľ môže v rozhodujúcich chvíľach zostať z rôznych dôvodov pasívny, a preto je potrebný aktívny zásah súdu ex offo. Navrhujeme preto znenie ustanovenia primerane upraviť a doplniť možnosť zastaviť exekúciu ex offo, ak si to vyžaduje ochrana spotrebiteľa. | Z | A | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 5)** Zastávame názor, že ukladanie poriadkových pokút nepovedie k urýchleniu exekučného konania a môže ohroziť uspokojenie pohľadávky oprávneného. Vymožiteľnosť uložených pokút je veľmi otázna, nakoľko sa veľmi často exekúcie vykonávajú voči nemajetným osobám. V prípade ponechania inštitútu poriadkových pokút navrhujeme ponechať možnosť využitia tohto inštitútu iba voči právnickým osobám a ich štatutárnym zástupcom. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá a túto preformuloval na odporúčaciu. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 43 ods. 7)** Zastávame názor, že v prípade sporu o tom, či vec postihnutá exekúciou patrí povinnému alebo tretej osobe, musí mať oprávnený ako osoba, ktorá má právny záujem na výsledku konania, všetky procesné práva, nie iba obmedzené procesné práva intervenienta na strane povinného. Inak môže povinný v spore začatom pred exekúciou postupovať účelovo až špekulatívne tak, aby majetok v spore nezískal, čo je v rozpore nielen s legitímnymi záujmami oprávneného, ale aj s verejným záujmom na zabezpečení efektívnej vymožiteľnosti práva. V súlade s týmito záujmami má byť postavenie oprávneného v spore o tom, či vec postihnutá exekúciou patrí povinnému alebo tretej osobe, posilnené. | Z | N | Na rozporovom konaní 26.8.2016 bola pripomienka preformulovaná na odporúčaciu. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 (§ 30 ods. 4)** Žiadame na konci odseku pripojiť tieto slová: „v súlade so zákonom“, keďže je potrebné ustáliť, že zverejnenie informácie musí byť vykonané v súlade so zákonom, v opačnom prípade by sa prelomenia povinnosti mlčanlivosti mohli osoby dovolávať s poukazom na predchádzajúce protiprávne konanie. | Z | A |  |
| **KOZSR** | **zakon 233.95 sudny exekutor** 2. Ostatná pripomienka - Podľa §54 návrhu zákona súd prideľuje veci poverením rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov. Zastávame názor, že inštitút súdneho exekútora, ako slobodné povolanie, vznikol už prijatím zákona č. 233/1995 Z. z., pričom exekútor vykonáva svoju činnosť aj ako slobodné povolanie (podnikanie) a výber exekútora je „dnes“ zverený oprávnenému - odmena exekútora je priamo úmerná jeho procesnej aktivite. Podľa návrhu zákona už nebude možné, aby si oprávnený sám, na základe vlastných preferencií exekútora „vybral“; k vykonaniu exekúcie budú zjavne určení aj exekútori, ktorí by inak oprávnenými preferovaní neboli a ktorých výkon nemusí korešpondovať s požiadavkami oprávneného. Na tomto základe navrhujeme „výber exekútora“ ponechať na „slobodnom výbere“ oprávneného. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave náhodného výberu súdneho exekútora. |
| **KOZSR** | **zak 233.95 sudny exekutor** 4. Ostatná pripomienka - Podľa § 61m ods. 1 návrhu zákona ak povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal vyhlásenie o majetku a vyhlási, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre osoby, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť zvlášť nepriaznivé následky, môže exekútora žiadať, aby výkon exekúcie odložil. Uvedené znenie považujeme za zrejme nevhodnú podmienku odloženia exekúcie z dôvodu, že povinný (len) „vyhlási“, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v uvádzanom postavení. Na tomto základe navrhujeme, aby vyhlásenie povinného bolo zároveň viazané aj na podmienku preukázania jeho tvrdenia. | O | N | Koncepčne nemožno nepriznať odkladný účinok návrhu na „sociálny“ odklad, avšak akékoľvek skúmanie predpokladov vychádzajúc zo súčasnej praxe by trvalo dlhšie ako samotný odklad exekúcie. |
| **KOZSR** | **ZÁKON ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233.1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok** 1. Ostatná pripomienka - Podľa §29 ods. 7 návrhu zákona je exekútor je povinný v pravidelných intervaloch informovať oprávneného o stave konania elektronickými prostriedkami. Z tohto ustanovenia nie je zrejmý postup, ak nastane situácia, keď oprávnený z akéhokoľvek dôvodu nemôže komunikovať elektronickými prostriedkami alebo nemá vlastnú elektronickú schránku. (Poznámka: V ustanovení § 47 ods. 8 návrhu zákona (podanie návrhu na vykonanie exekúcie) sa počíta so situáciou, že oprávnený nemá aktivovanú elektronickú schránku.) Zároveň z tohto ustanovenia nie je zrejmé čo sa bude považovať za „pravidelný interval„ alebo v akom čase a na základe „akého podnetu“ bude exekútor „v pravidelných intervaloch informovať“ oprávneného o stave konania. Na tomto základe navrhujeme text ustanovenia návrhu zákona doplniť alebo upraviť, aby boli nejasnosti alebo nepresnosti odstránené. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **KOZSR** | **zákon 233.95 súdny exekutor** 3. Ostatná pripomienka - Podľa § 57 návrhu zákona po doručení poverenia na vykonanie exekúcie exekútor (o. i.) požiada o zloženie preddavku na trovy exekútora (tzv. „základný preddavok“). Podľa súčasného stavu „exekútor môže požadovať od oprávneného primeraný preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov“ (§ 197 ods. 2), pričom zároveň je upravené, že „náklady podľa § 196 uhrádza povinný“ (§ 197 ods. 1). Je nepochybné, že súdnemu exekútorovi vzniká za výkon exekučnej činnosti právo na odmenu (za výkon exekučnej činnosti), náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (trovy exekúcie), ale zároveň sa domnievame, že toto právo by nemalo byť „zabezpečované“ povinne určenou zábezpekou zaťažujúcou oprávneného. Na tomto základe navrhujeme, aby bol zachovaný súčasný stav „umožňujúci dohodu“ a neviazať oprávneného povinnosťou vždy exekútorovi uhradiť vopred preddavok na trovy exekútora tak, ako to návrh zákona predpokladá. | O | A |  |
| **KS v Prešove** | **§ 61g ods. 1** Musíme zásadne trvať na udržaní zastavenia exekúcie aj bez návrhu, keďže exekučný súd bude a najmä musí kedykoľvek skúmať podmienky vedenia exekúcie ako procesu zasahujúceho do ústavného práva na majetok – uvedené historicky potvrdzuje aj judikatúra Najvyššieho súdu SR. V prípade, že sa navrhovaná úprava zastavenia exekúcie nezmení, bude rozporná s čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS a judikatúrou Súdneho dvora EÚ. | Z | A |  |
| **KS v Prešove** | **§ 60 a 61**  Predkladateľ upúšťa od ochrany spotrebiteľa podľa § 48 ods. 2 a § 56 ods. 5 pri výkone rozhodcovského rozsudku vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní s čím zásadne nesúhlasíme a žiadame túto úpravu ako výsledok rozporového konania k zákonu č. 335/2014 Z. z. zachovať bez zmeny. | Z | N | Poučenie obsahuje už rozhodcovský rozsudok. |
| **KS v Prešove** | **§ 52 ods. 3 písm. c)**  V písmene c) zásadne žiadame vypustiť slová „a táto okolnosť má vplyv na vymáhaný nárok,“. Ochrana pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je bezpodmienečná, neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná a je úlohou orgánu štátu, aby zabezpečil, že neprijateľná zmluvná podmienka nebude spotrebiteľa zaväzovať. Uvedená úprava je preto v rozpore s čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS a rozsudkami C-40/08 Asturcom, C-415/11 Azíz, C-76/10 Korčkovská c/a Pohotovosť, ktorú predkladal Krajský súd v Prešove. | Z | N | Ak okolnosť nemá vplyv na vymáhaný nárok, v exekučnom konaní niet priestoru na riešenie neprijateľných zmluvných podmienok. |
| **KS v Prešove** | **§ 52 ods. 2 písm. d)** V dikcii písmena d) zásadne trváme na nahradení slov „nebolo možné namietať alebo preskúmavať“ slovami „nebolo prihliadnuté na“ a na vypustení slov „a existencia neprijateľnej podmienky má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou“. Ochrana spotrebiteľa je materiálnou ochranou práva. Ak má byť naplnený záväzok plynúci z čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS, ktorý je ekvivalentný pravidlám verejného poriadku, musí byť formalisticky koncipovaná dikcia založená na možnosti namietať alebo preskúmavať neprijateľné zmluvné podmienky nahradená reálnou – materiálnou dikciou založenou na skutočnosti, že hoci sa v základnom konaní neprijateľné zmluvné podmienky mohli namietať alebo preskúmavať, ale k takejto skutočnosti nedošlo, keďže konajúci orgán na ich posúdenie rezignoval, resp. predmetné podmienky ako neprijateľné neposúdil. Na tomto nič nemení ani rozsudok vo veci C-49/14, Finanmadrid EFC SA, keďže relevatnými rozsudkami sú rozsudky vo veciach C-40/08 Asturcom, C-415/11 Azíz, C-76/10 Korčkovská c/a Pohotovosť, ktorú predkladal Krajský súd v Prešove a črtajúci sa rozsudok vo veci C 168/15 Milena Tomášová proti Ministerstvu spravodlivosti SR, Pohotovosti s. r. o. Pokiaľ ide o časť vypustenia slov platí, že ochrana pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je bezpodmienečná a nie viazaná na to, či má podmienka vplyv na vymáhaný nárok. | Z | N | Z exekučných titulov spravidla nie je zrejmé, či bolo alebo nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky (platobný rozkaz). |
| **KS v Prešove** | **§ 61f ods. 2** V navrhovanej úprave zásadne trváme na nahradení slov „minimálnej mzdy“ slovami „50 eur“ a slová „50 eur“ nahradiť slovami „20 eur“. Zároveň zásadne žiadame sumu „2000 eur“ nahradiť sumou aspoň „5 000 eur“, keďže možno očakávať, že oprávnení so splátkami súhlasiť nebudú. | Z | N | Nie je zmysluplné splácať sumu 50 eur v desiatich splátkach a distribuovať veriteľovi s ohľadom na náklady distribúcie. Splácanie sumy 500 eur by znamenalo mesačné splátky 500 eur, ktoré sú s ohľadom na priemernú mzdu spravidla nedosiahnuteľné. |
| **KS v Prešove** | **§ 61h ods. 2 a § 203** V súvislosti s jedným exekučným súdom zásadne žiadame, aby bolo zachované právo povinného, oprávneného alebo inej osoby na prístup k súdu a to aj z hľadiska prípadnej účasti na nariadenom pojednávaní. Garancie ústavného práva navrhujeme zabezpečiť za súčinnosti exekučného súdu s ostatnými súdmi prvej inštancie alebo pri zachovaní niektorých exekučných právomocí ostatných súdov v exekučnom konaní. | Z | N | Pravidlá na prístup súdu sú zachované kauzálnou príslušnosťou súdu a použiteľnosťou inštitútov ako dožiadanie. |
| **KS v Prešove** | **§ 61h ods. 3**  Zásadne nesúhlasíme s tým, aby pre oneskorené podanie návrhu na zastavenie exekúcie mal súd rezignovať na zastavenie exekúcie. Ak dôvod zastavenia exekúcie existuje, treba exekúciu ako neprípustnú zastaviť. Navrhovaná úprava povedie k nápadu vecí na všeobecné súdy a predstavuje neústavné tolerovanie exekúcie na majetok osoby, ktorá preukázala – alebo je zjavné, že exekúcia je neoprávnená. | Z | ČA | Predkladateľ trvá na koncentračnej zásade, ktorú však zmiernil s ohľadom na pomery povinného. Zároveň opúšťa pravidlo zákazu navrátenia do pôvodného stavu. |
| **KS v Prešove** | **§ 61h ods. 5** Zásadne trváme na tom, aby odvolanie bolo prípustné vo všetkých prípadoch zastavenia exekúcie. Sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka nespĺňa ústavné atribúty opravného prostriedku v súdnom konaní a je len prostriedkom procesnej obrany. | Z | N | Právo na súdnu ochranu inštitút sťažnosti garantuje dostatočne. |
| **MDVaRRSR** | **K zneniu vyhlášky** Odporúčame doplniť o uvedenie presnej výšky odmeny súdneho exekútora, ktorá je vyjadrená v percentách (%), ale aj sumou, týkajúcou sa základnej sadzby odmeny súdneho exekútora, odmeny exekútora za výkon exekúcie pri nepeňažnej exekúcii, pre každý individuálne uvedený spôsob, odmeny pri zastavení exekúcie a odmeny za ďalšiu činnosť exekútora. Tiež odporúčame doplniť výšku náhrady za hotové výdavky, výšku základného preddavku a ďalšieho preddavku, ako aj všetky možnosti prichádzajúce do úvahy pri zisťovaní pobytu a majetku povinného. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 50**  10. V čl. I bod 50 odporúčame za slová „záložného práva“ doplniť slovo „na“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **V čl. I bod 32**  8. V čl. I bod 32 odporúčame v úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **V čl. I bod 37**  9. V čl. I bod 37 odporúčame slovo „súdu“ nahradiť slovom „súd“. Rovnako v bode 46. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 3 § 57 ods. 1 a 4** Odporúčame obligatórne zavedený „základný preddavok“ zrušiť. Úprava spočívajúca v tom, že ak oprávnený neuhradí základný preddavok v zákonom stanovenej lehote, navrhuje jej zastavenie, je podľa nás v rozpore s hlavným cieľom exekučného konania, a to uspokojiť nárok oprávneného. Oprávnený sa tak stáva slabšou stranou v exekučnom konaní, nakoľko sa môže ocitnúť v situácii, kedy nebude mať dostatok financií na úhradu „základného preddavku“ alebo bude preddavok neoprávnene vo veľmi vysokej výške, čo bude mať za následok jeho neuhradenie a zastavenie exekúcie. Oprávnený by tak musel vynakladať ďalšie prostriedky, aby dostal to, čo mu bolo právoplatným a vykonateľným rozhodnutím už raz priznané. Máme za to, že takáto právna úprava je tiež v rozpore so zásadou, že trovy exekúcie znáša povinný. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 3 § 48** Odporúčame ponechať vecnú príslušnosť exekučných súdov tak, ako bola upravená doposiaľ, prípadne zriadiť jeden exekučný súd pre každý kraj. Nepovažujeme za efektívne zaviesť jeden kauzálne príslušný exekučný súd pre celé územie Slovenskej republiky. Vzhľadom na známy fakt ohľadne vysokého počtu exekučných konaní, pričom ich množstvo neustále stúpa a je teda predpoklad, že aj bude stúpať, je zrejmé, že jeden exekučný súd nebude stíhať vybavovať exekučnú agendu v zákonom stanovených lehotách. Problém vznikne už pri vydávaní poverenia pre súdneho exekútora, ktoré tak nebude vydané v zákonnej 15 dňovej lehote, čím sa bude odďaľovať predovšetkým uspokojenie nároku oprávneného. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 3 § 61m**  Odporúčame zrušiť obligatórne zavedený odklad. Opätovne sa oprávnený dostáva do znevýhodneného postavenia tým, že sa odďaľuje uspokojenie jeho nároku. Domnievame sa, že inštitút obligatórneho odkladu bude povinnými viac zneužívaný ako využívaný v záujme uspokojenia pohľadávky oprávneného. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; ustanovenie bolo preformulované. |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 3 § 54 ods. 2** Odporúčame zrušiť teritoriálne rozdelenie obvodov pre exekútorov podľa jednotlivých krajov. Máme za to, že by malo byť výlučne na oprávnenom, tak ako doposiaľ, koho si zvolí na zastupovanie svojich záujmov v exekučnom konaní. Jedným z kritérií, na základe ktorých si oprávnený vyberá súdneho exekútora je totižto aj výsledok jeho činnosti z pohľadu jeho rýchleho konania a teda rýchleho vymoženia pohľadávky pre oprávneného. Navrhovaná úprava „núti“ oprávneného, aby „spolupracoval“ s exekútorom, ktorého by si nikdy nevybral alebo ktorý bude mimo jeho bydliska či sídla, alebo ktorého efektivita pri vymáhaní nebude taká vysoká, ako očakáva oprávnený, čo je v rozpore s hlavným účelom exekučného konania, a to uspokojením oprávneného. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 3 § 61c ods. 2** Odporúčame zrušiť uvedenú úpravu, nakoľko sme toho názoru, že dáva príliš veľké oprávnenie súdnemu exekútorovi na určenie, že vykonaný úkon je právne neúčinný, a to iba na základe svojej úvahy. | O | N | Tretej osobe sú poskytnuté dostatočné procesné záruky prostredníctvom inštitútu vylučovacej žaloby. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 3** V čl. I bod 3 odporúčame v § 61c ods. 1 slovo „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“. | O | N | Predkladateľ považuje zvolenú formuláciu sa správnu. |
| **MDVaRRSR** | **V čl. I bod 3** V čl. I bod 3 odporúčame v § 61k doplniť nad slová „osobitný predpis“ odkaz a poznámku pod čiarou s uvedením aspoň jedného osobitného predpisu. | O | N | Ustanovenie v pôvodnom znení bolo vypustené. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 67 § 199f**  V čl. I bod 67 § 199f odporúčame za slová „do 30“ doplniť slovo „dní“. | O | A |  |
| **Mesto Hlohovec** | **§ 48**  Jediným exekučným súdom, ktorý bude prejednávať exekučnú agendu bude od 1.1.2017 OS Banská Bystrica. Doposiaľ o exekučných veciach rozhodovali aj ostatné okresné súdy, avšak aj napriek tomu boli súdy exekučnou agendou zahltené a nestíhali rozhodovať. Preto sa dôvodne obávame, či jeden súd bude schopný zabezpečiť vybavovanie exekučnej agendy efektívnejšie ako doterajšie súdy a ich pracujúci sudcovia a úradníci, ktorí aktuálne túto agendu vybavujú, navyše spolu aj s agendou vydávania elektronických platobných rozkazov pre celé Slovensko. Návrh a ani dôvodová správa v tomto smere neuvádza žiadne podrobnosti, akým spôsobom mieni zákonodarca v praktickej rovine zabezpečiť, aby OS Banská Bystrica exekučnú agendu profesionálne zdatnými a kvalifikovanými súdnymi úradníkmi a sudcami s praktickou rozhodovacou skúsenosťou v exekučnej agende zvládal. Kategoricky nesúhlasíme v centralizovaním exekučného konania na jeden exekučný súd a navrhujeme preto ponechať rozhodovanie vo veci exekučnej agendy na všetky okresné súdy tak ako to bolo doteraz. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave jedného exekučného súdu. |
| **Mesto Hlohovec** | **§57**  Nesúhlasíme so zavádzaním povinnosti poskytovať súdnemu exekútorovi preddavky a ďalšie preddavky na začiatku exekučného konania, ako aj počas výkonu exekúcie, ale sme toho názoru, že poskytovanie preddavku by malo byť dobrovoľné, tak ako to bolo doposiaľ, resp. by malo závisieť od dohody súdneho exekútora a oprávneného, pretože nie každý súdny exekútor vyžaduje úhradu preddavku od oprávneného, či už na začiatku alebo v priebehu konania, t.j. v čase, keď nie je ešte známe, s akým výsledkom exekučné konanie skončí, teda či sa exekútorovi podarí vymôcť pohľadávku pre oprávneného, ako aj trovy exekúcie od povinného, alebo na trovy exekúcie bude zaviazaný oprávnený. Navyše mestá a obce v tomto smere nebudú vedieť bezprostredne po oznámení o udelení poverenia reagovať na výzvu povereného súdneho exekútora na úhradu preddavku v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy tak, ako je uvedené v návrhu, nakoľko vyčlenenie peňažných prostriedkov z rozpočtu mesta alebo obce na takéto účely je zdĺhavý a náročný proces sprevádzaný množstvom administratívnych úkonov a navyše mu predchádza schvaľovanie takejto položky pred mestským/obecným zastupiteľstvom, a to na rok dopredu. Mesto alebo obec teda nevie rok dopredu predpokladať, koľko nedoplatkov bude musieť nasledujúci rok postupovať na exekúciu a nakoľko z platných právnych predpisov pre mesto a obec vyplýva povinnosť včas uplatňovať pohľadávky na príslušných orgánoch a vymáhať ich na základe exekučného titulu prostredníctvom exekúcie, nie je možné, aby mesto odďaľovalo postupovanie časti nedoplatkov na exekúcie, len kvôli tomu, že s nimi nepočítala v rozpočte mesta, nakoľko ich presný počet a sumu nevedela predpokladať. Rovnako náročné je pre mesto alebo obec zúčtovanie preddavkov a ďalších preddavkov a vracanie peňažných prostriedkov oprávnenému v prípade, že trovy exekúcie si vymôže súdny exekútor od povinného. V tomto smere máme negatívne skúsenosti so súdnymi exekútormi, ktorým boli v minulosti poskytnuté zo stany mesta preddavky na exekúcie a súdny exekútori sa ich poskytnutie snažili po čase zaprieť, pričom do dnešného dňa ich nevyúčtovali a poskytnuté finančné prostriedky nevrátili oprávnenému v konaniach, kde trovy exekúcie hradil povinný. Navrhujeme preto upraviť ustanovenie o poskytovaní preddavku tak, aby záviselo výlučne od dohody medzi oprávneným a povinným a nebolo povinnosťou. | O | ČA | Preddavky sa ponechávajú len v prípade exekúcie na vymoženie nepeňažnej povinnosti. |
| **Mesto Hlohovec** | **§ 243 i ; § 61 j** V zmysle tohto ustanovenia bude môcť súdny exekútor od 1.7.2017 rozhodovať v určených prípadoch o zastavení exekučných konaní začatých pred 1.7.2017, a to aj bez ingerencie súdu. Pred zastavením exekúcie súdny exekútor zašle oprávnenému správu o zisťovaní majetku povinného v rozsahu podľa predpisov účinných po 1. januári 2017, ktorej obsahom sú úkony uskutočnené exekútorom na zistenie majetku povinného a následne exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a doručí ho účastníkom a súdu. Doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu exekučné konanie končí. Ustanovenie § 243 i písm. c) a d) a ust. 61 j ods. 1 písm. c) a d) považujeme za neprijateľné a navrhujeme ich úplne vypustiť nielen z právomoci súdneho exekútora rozhodovať o zastavení týchto prípadov, ale celkovo z navrhovanej novely zákona. Toto ustanovenie by celkom jasne spôsobilo dve nepriaznivé situácie pre oprávneného v exekučnom konaní. Jednou nich by bolo, že v spojení s ustanovením § 54 návrhu zákona a tiež obmedzením súdneho exekútora na trovách exekúcie, niektorí exekútori začnú zneužívať svoju rozšírenú právomoc zastavovať exekučné konania pre nemajetnosť za splnených podmienok a to len z dôvodu, aby zbytočne nenavyšovali výdavky súdneho exekútora na exekučné konania, ktoré spĺňajú predpoklady na zastavenie a keďže návrh zákona opäť ustanovuje, že trovy exekúcie bude znášať oprávnený, súdny exekútor bude rád, že sa takéhoto exekučného konania zbaví, a ak hotové výdavky nepresiahnu sumu 40,00 €, bude súdny exekútor rád, že na takomto exekučnom konaní „ neprerobil“. Výsledkom teda bude, že súdny exekútor v exekučnom konaní urobí len nevyhnutné úkony na zistenie a zabezpečenie majetku, aby si splnil povinnosť, ktorú mu ukladá zákon, avšak o efektívnosti vedenia exekučného konania nebude môcť byť reč. Ustanovenie samozrejme hovorí aj o možnej dohode t.j., možnosti zvýšiť odmenu dohodou medzi oprávneným a súdnym exekútorom. V tomto prípade sa však zase vraciame k teórii, že je dôležité ponechať oprávnenému možnosť slobodne si vybrať exekútora, pretože len vzťah medzi súdnym exekútorom a oprávneným založený slobodou voľby, môže viesť ku kompromisom a dohodám medzi oprávneným a exekútorom tak, aby boli obe strany spokojné. Ďalej vyčítame zákonodarcovi, že keď už chce rozšíriť právomoc súdneho exekútora o právo zastavovať exekúcie podľa § 243 i písm. c) a d) a ust. 61 j ods. 1 písm. c) a d), vôbec tu nespomína možnosť podať opravný prostriedok voči upovedomeniu o zastavení exekúcie vydanému súdnym exekútorom. Oprávnený teda nedostane možnosť vyjadriť sa či so zastavením exekúcie súhlasí a ani možnosť brániť sa voči zastaveniu exekúcie, ak sa oprávnený bude domnievať, že nie je dôvod na zastavenie exekúcie a je pravdepodobnosť (najmä pri FO v produktívnom veku), že v budúcnosti povinný nadobudne nejaký hnuteľný alebo nehnuteľný majetok, alebo sa zamestná a bude poberať mzdu alebo iný príjem. Rovnako nám vo vete: „ Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie“ pre ustanovenia § 243 i písm. c) a d) a ust. 61 j ods. 1 písm. c) a d) chýba slovo “ môže“, pretože takto z ustanovenia vyplýva, že súdny exekútor v týchto prípadoch musí zataviť exekučné konanie a dohoda medzi oprávneným a povinným o ďalšom pokračovaní exekúcie nie je možná. Oprávnený tým pádom nielenže nebude uspokojený na pohľadávke a jeho právo znova si uplatniť na súde právo na jej vymoženie zaniká (prekážka res iudicata), ale ešte aj bude musieť znášať trovy exekúcie. V tomto prípade by teda povinnému FO, ktorý nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani hnuteľný majetok, z ktorého by bolo možné predajom (resp. dražbou) uspokojiť nárok oprávneného stačilo, aby 3 roky nepracoval vôbec alebo pracoval za tak nízku mzdu alebo dôchodok, z ktorého by nebolo možné vykonávať zrážky, a exekútor tento stav môže vyhodnotiť ako nemajetnosť a zastaviť exekučné konanie. Cieľom zavedenia tohto ustanovenia zákonodarcom má byť zníženie počtu exekučných konaní začatých pred 1.1.2017 a pravidelné prerieďovanie exekučných konaní začatých po tomto dátume. V jednoduchom jazyku to teda znamená hromadné oslobodenie neplatičov od exekučných konaní, ktorého následkom bude, že oprávnený bude nárazovo znášať veľké množstvo trov exekúcie, čo bude pre oprávneného neúnosné. Pri aplikačnej praxi tohto ustanovenia by teda pre mesto Hlohovec ako správcu daní a poplatkov, ktoré eviduje v súčasnosti cez viac ako 4000 ks nedoplatkov na daniach a poplatkoch postúpených na exekúciu znamenalo hromadné zastavovanie exekučných konaní podľa ust. § 243 i písm. c) a d) a ust. 61 j ods. 1 písm. c) a d) veľkú stratu finančných prostriedkov z rozpočtu mesta, na ktoré mesto nie je pripravené a následky by moli byť pre mesto ako veriteľa týchto pohľadávok vysoko nepriaznivé. Navrhujeme teda vyňať z návrhu zákona § 243 i písm. c) a d) a ust. 61 j ods. 1 písm. c) a d) , zveriť rozhodovanie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť výlučne súdu a rozhodovať o zastavení exekúcie len na návrh oprávneného alebo podnet súdneho exekútora, ak bolo činnosťou súdneho exekútora v rámci exekučného konania zistené, že povinný je nemajetný, v tomto prípade sa však bude vyžadovať súhlas oprávneného so zastavením exekúcie. Zároveň súhlasíme so zavedením povinnosti súdnym exekútorom zasielať oprávnenému správy o stave exekúcie ( § 58). Ďalej navrhujeme vyňať z návrhu zákona limity 1 ročnej pre PO a 3 ročnej lehoty pre FO. Na záver uvádzame, že Mesto Hlohovec ako oprávnený eviduje prevažnú časť svojich pohľadávok na daniach a poplatkoch postúpených na exekúciu, ktoré by zavedením tohto ustanovenia museli byť zastavené, nakoľko sa súdnemu exekútorovi doposiaľ nepodarilo zistiť žiadny majetok, ktorý by mohol postihnúť. Tu však treba poznamenať, že množstvo týchto povinných resp. dlžníkov na daniach a poplatkoch sa úmyselne vyhýba exekúcii napriek tomu, že o nedoplatkoch majú vedomosť a dokonca mnohí z nich aj majú príjem, ale zákon je na nich vďaka ich „šikovnosť“ prikrátky. Okrem iného Daňový poriadok v ust. § 85 ods. 4 hovorí, že: „ Právo na vymáhanie daňového nedoplatku zaniká po 20 rokoch po skončení kalendárneho roku, v ktorom daňový nedoplatok vznikol,“ tzn., že dane a poplatky je možné vymáhať až 20 rokov, prečo by teda mali obce a mestá prísť o právo uspokojiť svoje pohľadávky v rámci tejto zákonnej lehoty??? Tu sa naskytá otázka, či vôbec bral zákonodarca pri navrhovaní ustanovenia § 243 i písm. c) a d) a ust. 61 j ods. 1 písm. c) a d) do úvahy prekluzívne lehoty na vymáhanie nedoplatkov/ dlhov. | O | ČA | Proti upovedomeniu exekútora o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného bude prípustný opravný prostriedok (námietky). Vo vzťahu k právnickej osobe sa predlžuje lehota na preukázanie bezmajetnosti na 18 mesiacov. Ukončenie exekúcie pre nemajetnosť nie je res iudicata a nebráni opätovnému podaniu návrhu na vykonanie exekúcie v premlčacej dobe vzťahujúcej sa na príslušný exekučný titul. |
| **Mesto Hlohovec** | **§ 54** Za najzásadnejšie zmeny zo všetkých navrhovaný zmien v exekučnom poriadku považujeme predovšetkým tieto: • návrhy sa budú podávať elektronicky • jediným exekučným súdom bude OS Banská Bystrica • exekútora si už nebude vyberať oprávnený (t.j. bude prideľovaný súdom) • v niektorých prípadoch bude o zastavení ex. konania rozhodovať priamo exekútor (§ 61j resp. § 243i ods. 1.) • trovy konania bude platiť vždy oprávnený, ak bude exekútor pri vymáhaní neúspešný S navrhovanými zmenami sa nestotožňujeme a považujeme ich za nie práve najšťastnejšie riešenia, ktoré nenapomôžu zefektívniť vymáhanie pohľadávok pre veriteľov. Navrhované zmeny podľa nášho názoru prinesú množstvo komplikácii do praxe a predovšetkým nespokojnosť oprávnených a čo sa týka určenia rozsahu trov exekúcie aj nespokojnosť súdnych exekútorov. Navyše z pripravovanej úpravy možno viditeľne badať zhoršené postavenie oprávneného v exekučnom konaní, neprimerane vysokú ochranu povinného a nakoniec aj priznanie kompetencií súdnym exekútorom vo väčšom rozsahu, než im priznáva doterajšia právna úprava, čo môže priniesť ďalšie negatívne dôsledky. Napriek tomu, že v úvode dôvodovej správy MS SR sa uvádza, že cieľom plánovanej novely, ktorá by mala nadobudnúť účinnosť od 1.1.2017 je zefektívniť vymáhanie pohľadávok pre veriteľov a zároveň poskytnúť primeranú ochranu základným právam dlžníka a na ten účel ustanoviť jednoznačný spôsob a rozsah určovania výšky trov exekúcie a zaviesť procesné pravidlá umožňujúce rýchlejšiu a funkčnejšiu vymožiteľnosť právom chránených nárokov, z jednotlivých ustanovení však tento cieľ podľa nášho názoru jednoznačne nevyplýva a skôr je v ňom badať spôsob, ako hromadne oslobodiť dlžníkov - neplatičov, umožniť súdnym exekútorom ešte viac zneužívať svoje postavenie v exekučnom konaní a oprávneného zatlačiť do úzadia, obmedziť ho na jeho právach a uložiť mu viac povinností. K vyššie navrhovaným zmenám preto uvádzame pripomienky a skúsenosti z praxe oprávneného, nakoľko v texte dôvodovej správy sa niekoľkokrát výklad jednotlivých ustanovení odvoláva výlučne na prípady z praxe súdnych exekútorov, pričom pohľad a prípady z praxe oprávneného vo vzťahu k exekučným konaniam v texte dôvodovej správy, ako aj v návrhu zákona nie sú zachytené. § 54 - V zmysle uvedeného ustanovenia si už oprávnený nebude môcť vybrať súdneho exekútora podľa vlastného uváženia, ale súd bude prideľovať súdneho exekútora náhodným výberom, ktorý bude založený na územnom (teritoriálnom) princípe.Táto zmena by podľa dôvodovej správy mala viesť k posilneniu nezávislosti súdneho exekútora a pretrhnutiu väzieb medzi oprávneným a súdnym exekútorom. Túto zmenu komora exekútorov odôvodňuje tak, že údajne bolo zistené, že oprávnený bol v mnohých prípadoch priamo finančne alebo inak zainteresovaný na prípadnom protiprávnom konaní exekútora a v niektorých prípadoch dokonca sám do takéhoto konania exekútora núti. Takéto odôvodnenie považujeme za nedostatočné, pričom nie je verejnosti známe o aké prípady išlo a či počet týchto prípadov je naozaj tak vysoký, aby zákonodarca na základe okrajových zistení neželaného stavu urobil tak zásadnú zmenu a obmedzil všetkých oprávnených (nielen tých oprávnených a súdnych exekútorov, ktorý sa dopustili údajného protiprávneho konania) na ich dispozičnom práve, ktoré zákon doposiaľ oprávnenému garantoval. Dispozičná zásada oprávneného v exekučnom konaní sa tiež prejavovala aj vo voľbe súdneho exekútora, kedy sa veriteľ mohol slobodne rozhodnúť, ktorému exekútorovi doručí návrh na vykonanie exekúcie, pričom bolo na oprávnenom, podľa akých kritérií si vyberal súdneho exekútora Veriteľom môže definovať ako osobu, voči ktorej dlžník vykazuje záväzok, pričom veriteľ má právo byť uspokojený na svojej pohľadávke a preto, ak povinný dobrovoľne a včas nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Veriteľ má teda právo domáhať sa uspokojenia pohľadávky prostredníctvom exekúcie t.j. núteného výkonu rozhodnutia. Jednou z podstatných podmienok pri výbere súdneho exekútora pre oprávneného je efektívnosť súdneho exekútora pri vymáhaní pohľadávok. Ďalšími kritériami pre výber súdneho exekútora môžu byť: spôsob a efektívnosť komunikácie ex. úradu s účastníkmi konania, dôsledné dodržiavanie Exekučného poriadku, pravidelná informovanosť oprávneného zo strany exekútora v súvislosti s exekučnými konaniami. Úspešnosť súdneho exekútora tiež spočíva v množstve kvalifikovaných zamestnancov, ktorí zabezpečujú riadny priebeh exekučných konaní a včasné spracovanie exekučnej agendy a v neposlednom rade technologické a softvérové vybavenie exekútorského úradu a prístup do systémov prevádzkovateľov informačných systémov, ktoré súdnemu exekútorovi umožňujú zistiť v krátkom časovom rozpätí majetok povinného. Z praxe je nám však známe, že nie všetci súdny exekútori sú rovnako úspešní pri vymáhaní pohľadávok, majú dostatočné morálne zásady a riadia sa výlučne ústavou a zákonmi, dostatok kvalifikovanej pracovnej sily na svojich úradoch a po technickej stránke dostatočne vybavené exekútorské úrady. Zjednodušene povedané, nie každý exekútor má pozitívne referencie na svoju prácu, preto si kladieme otázku, prečo má oprávnený doplácať uplatnením svojho práva na súde na to, že súd mu náhodným výberom priradí súdneho exekútora, ktorého by si povinný inak nevybral, ak by mal slobodnú vôľu sa rozhodnúť a navyše ešte bude musieť znášať úhradu preddavku resp. trov exekúcie pod značným rizikom, že súdom pridelený súdny exekútor nebude pri vymáhaní úspešný a jedným z možných dôvodov bude práve to, že nebude dostatočne personálne, technicky a kapacitne vybavený. Náhodné prideľovania súdnych exekútorov podľa územného princípu spôsobí, že oprávnený bude musieť pracovať s väčším počtom exekútorov, ktorý majú rozdielny spôsob práce a rozdielny výkon, čo prinesie nielen administratívnu záťaž pre oprávneného, ale tiež môže priniesť naštrbenie vzťahov medzi oprávneným a prideleným súdnym exekútorom, ktorý sa nedokáže prispôsobiť požiadavkám oprávneného a jeho výkon bude slabší ako výkon súdnych exekútorov, s ktorými doposiaľ spolupracoval, alebo by v budúcnosti mal záujme spolupracovať, ak by mu nebol súdom pridelený exekútor. Taktiež hrozí situácia, že oprávnený bude musieť pridelením súdneho exekútora na územnom princípe opätovne spolupracovať so súdnym exekútorom, s ktorým už raz ukončil spoluprácu z dôvodu, že si súdny exekútor neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona a zo zmluvy o spolupráci. Obmedzenie slobodnej vôle oprávneného vo veci voľby súdneho exekútora so sebou prinesie nespokojnosť oprávneného s priradením súdneho exekútora, ktorého voľbu nemohol ovplyvniť a tu možno predpokladať, že túto situáciu bude oprávnený riešiť návrhom na zmenu súdneho exekútora čo potenciálne môže viesť k zahlteniu súdu (OS BB), ktorý by o podaných návrhoch na zmenu súdneho exekútora musel rozhodovať. Preto navrhujeme, aby zákonodarca v tomto smere ponechal doterajšiu právnu úpravu a umožnil oprávnenému výber súdneho exekútora a na druhej strane zaviedol prísnejšiu, dôslednejšiu a pravidelnejšiu kontrolu činnosti súdnych exekútorov zo strany súdu a Ministerstva spravodlivosti SR. Máme za to, že uvedeným štát skôr eliminuje protiprávne konania súdnych exekútorov, než navrhovaným náhodným prideľovaním exekútorov súdom. Podotýkame, že obce a mestá v súlade s zákonom č. 582/2004 Z.z. sú správcami miestnych daní, ukladajú miestne dane a poplatky, ktoré majú povinnosť vymáhať v súlade s Daňovým poriadkom, pričom len v našom prípade evidujeme každoročne tisícky exekučných titulov – nezaplatených rozhodnutí o vyrubení miestnej dane a poplatku. Na vyššie uvedené tiež nadväzuje, že zákonodarca chce prideľovať návrhy na vykonanie exekúcie exekútorom s prihliadnutím na výšku a povahu vymáhaných nárokov. Tu upozorňujeme, že je pravdepodobné, že následkom takejto právnej úpravy bude zníženie efektívnosti vymáhania pohľadávok exekútorskými úradmi, zvýšenie výskytu prípadov, kde exekútori budú zneužívať rozšírenú právomoc, ktorú im návrh zákona prinesie s cieľom uspokojiť si za každú cenu trovy exekúcie. Naruší sa tak doterajší stav, kedy oprávneným vybraný súdny exekútor sa snažil viesť exekučné konania čo najefektívnejšie a v súlade s právnymi predpismi, ale zároveň so záujmami oprávneného, čo na druhej strane malo pre súdneho exekútora dôležitý význam, pretože mohol očakávať, že oprávnený mu aj v budúcnosti postúpi ďalšie návrhy na vykonanie exekúcie. Ak však exekútor bude vedieť, že bez ohľadu na jeho snahu a efektívnosť vymáhania mu súd náhodným výberom s určitosťou pridelí návrhy na vykonanie exekúcie, avšak ich počet bude aj tak limitovaný, pretože zákonodarca chce, aby sa rozdeľovali návrhy medzi exekútorov pomerne s prihliadnutím na výšku a povahu vymáhaných nárokov a zároveň právnou úpravou ešte exekútorovi „okreše“ trovy exekúcie, súdny exekútor nebude mať tendenciu vynakladať žiadnu snahu do exekučných konaní a bude prihliadať predovšetkým na svoje záujmy ako uspokojiť vynaložené náklady na exekúcie a udržať exekútorský úrad „ na žive“ , pričom záujmy oprávnených budú druhoradé. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave náhodného výberu súdneho exekútora. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 14 (§ 108 ods. 3)** Je potrebné ustanoviť povinnosť exekútorom informovať finančnú správu o stave uspokojenia oprávneného z nárokov povinného, ktorým je daňový subjekt. Keďže sa exekúcia uvedeným spôsobom vykonáva aj vyplácaním nárokov povinných, čiže aj daňových subjektov, ktorí môžu mať nadmerný odpočet DPH, daňový preplatok, úrok a podobne, je potrebné, aby exekútor informoval finančnú správu o stave uspokojenia oprávneného z týchto nárokov z dôvodu ďalšieho postupu finančnej správy pri poukazovaní týchto nárokov daňovému subjektu. | O | A | Údaje o oprávnenom a údaje o stave vymáhanej pohľadávky budú súčasťou centrálneho registra exekúcií, ktorý je pre orgány verejnej moci dostupný bezplatne. To platí aj pre finančnú správu. K tomu pozri zmenu § 211a. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 3 (§ 29 až 61p)** Je potrebné zosúladiť znenie § 30 ods. 4 a osobitnú časť dôvodovej správy, kde sa uvádza, že minister zbavuje mlčanlivosti exekútora, nie povinnú osobu. | O | N | Minister zbavuje povinnosti súdneho exekútora, nie povinného. |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Návrh je potrebné upraviť gramaticky (napr. v čl. I bode 3 § 38 ods. 2, § 47 ods. 3, § 61 ods. 1 úvodnej vete na konci doplniť dvojbodku, v § 44 ods. 2 písm. c) slovo „obsahujú“ nahradiť slovom „obsahuje“ a v písmene e) slovo „rozhodnutie“ nahradiť slovom „rozhodnutia“, v § 52 ods. 2 úvodnej vete slovo „exekúcie“ nahradiť slovom „exekúcia“, v bode 30 § 141 ods. 1 slovo „zásielku“ nahradiť slovom „zásielka“, v bode 37 § 147 ods. 2 a bode 46 § 161 ods. 2 slovo „súdu“ nahradiť slovom „súd“, v bode 67 § 199b na konci doplniť bodku; v čl. IV bode 10 § 225c ods. 2, § 225h ods. 3, 5 a 7, § 225j ods. 5 a 10, § 225l ods. 3 úvodnej vete na konci doplniť dvojbodku), zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“) (napr. v čl. I bode 3 § 33 ods. 4, § 39 ods. 1 prvej vete, § 41 ods. 3, ods. 7 prvej vete vypustiť slovo „najmä“, § 38 ods. 4 slovo „javí“ nahradiť iným vhodným výrazom, § 45 ods. 6 pred slovo „predpisu“ doplniť slovo „právneho“, § 61m ods. 1 špecifikovať slová „nepriaznivé následky“, v bode 30 § 141l ods. 1 slovo „zjavné“ nahradiť iným vhodným výrazom, v bode 67 § 199e tretej vete za slová „do 30“ doplniť slovo „dní“; v čl. IV bode 14 § 293dq pred slovo „predpisov“ doplniť slovo „právnych“) a s prílohou č. 1 LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napr. v čl. I bode 2 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v bode 3 § 41 ods. 1 a 5, § 47 ods. 2, § 52 ods. 3 písm. e) štvrtý bod, § 53 ods. 1, § 54 ods. 2 písm. d), § 61 ods. 2, § 61k a 61l; čl. III poznámku pod čiarou k odkazu 86dg zosúladiť s bodom 22.1 prílohy LPV, poznámky pod čiarou k odkazom 6, 7e, 7j a 7m zosúladiť s bodom 23.7 prílohy LPV, poznámky pod čiarou k odkazom 7f, 7i a 7k zosúladiť s bodom 23.8 prílohy LPV, v bode 26 § 139 ods. 5 slovo „hnuteľnosti“ nahradiť slovom „nehnuteľnosti“, v bode 43 § 157 ods. 1 písm. d) zosúladiť s bodom 3 prílohy LPV a slovo „clách“ nahradiť slovom „cle“; v čl. III úvodnej vete doplniť zákon č. 125/2016 Z. z.]. | O | ČA | Ustanovenia boli primerane upravené po stránke legislatívno-technickej a gramatickej. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 6 (§ 81 ods. 1)** Odporúčam zvážiť vypustiť navrhované znenie, prípadne doplniť nový odsek 2, pretože s ohľadom na navrhované znenie odseku 1 platiteľ mzdy zrazenú sumu vypláca exekútorovi a nie oprávnenému. | O | A |  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu** V § 135 ods. 2 prvej vete, 137 ods. 2 prvej vete a § 206 ods. 1 odporúčam slová „správe finančnej kontroly“ nahradiť slovami „Úradu vládneho auditu“, pretože s účinnosťou od 1. januára 2016 bol zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov zriadený Úrad vládneho auditu a boli zrušené správy finančnej kontroly. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 3 (§ 29 až 61p)** V § 29 ods. 7 odporúčam, z dôvodu jednoznačnosti, spresniť pojem „v pravidelných intervaloch“ a doplniť povinnosť exekútora informovať oprávneného na jeho žiadosť bez zbytočného odkladu, pretože nie je zrejmé, či interval konania exekútora bude závisieť od konkrétneho exekútora, napr. raz mesačne, raz ročne. | O | A | Znenie bolo preformulované vo väzbe na ustanovenie upravujúce zisťovanie majetku povinného zostrany exekútora s presným nastavením intervalov zasielania správ. |
| **MFSR** | **K čl. I; K bodu 3 (§ 29 až 61p)** V § 30 ods. 3 žiadam znenie písmena d), preformulovať takto: „d) orgánu štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva na účely správy daní a vykonania colného dohľadu a obci na účely správy daní,“. Pojem „daňové orgány“ (Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky a daňové úrady) definoval zákon č. 150/2001 Z. z. o daňových orgánoch a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2000 Z. z. o správach finančnej kontroly v znení neskorších predpisov, ktorý bol zrušený zákonom č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ustanovuje pojem „orgány štátnej správy v oblasti daní a poplatkov“, ktorými sú Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky (ďalej len „finančné riaditeľstvo“) a daňové úrady. Podľa zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov sú orgánmi štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva ministerstvo, finančné riaditeľstvo, daňové úrady a colné úrady a Kriminálny úrad finančnej správy. Finančné riaditeľstvo, daňové úrady, colné úrady a Kriminálny úrad finančnej správy tvoria finančnú správu, ktorá spracúva informácie a osobné údaje podľa osobitných predpisov. Je potrebné, aby sa povinnosť zachovávať mlčanlivosť nevzťahovala aj na poskytnutie informácii obci ako správcovi dane. Uplatnenie výnimky z povinnosti zachovávať mlčanlivosť podľa Exekučného poriadku len na účely colného konania (konanie vzťahujúce sa bezprostredne na prepustenie tovaru do colného režimu) nepovažujem však za dostatočné, pretože konanie pred colným orgánom zahŕňa popri samotnom colnom konaní aj správne konanie (napr. konanie o dodatočnom vymeraní colného dlhu) a priestupkové konanie. Je preto potrebné, aby sa výnimka z povinnosti zachovávať mlčanlivosť podľa Exekučného poriadku vzťahovala na celé konanie pred colným orgánom upravené nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie a zákonom č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene alebo doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**  V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu je potrebné označiť, či sú vplyvy na rozpočet verejnej správy zabezpečené, zabezpečené čiastočne alebo nezabezpečené, pretože sú označené len negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tabuľke č. 1 sa konštatuje rozpočtovo nekrytý vplyv v roku 2017 v sume 4 975 224 eur, v roku 2018 v sume 3 572 208 eur a v roku 2019 v sume 3 572 208 eur a v časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že objem rozpočtových prostriedkov súvisiacich v plnom rozsahu s novovzniknutým útvarom okresného súdu je potrebné riešiť navýšením rozpočtu kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR v príslušných rokoch. V tabuľkách č. 1 a 5 nie sú uvedené údaje ani o počte zamestnancov v rokoch 2018 a 2019. Upozorňujem, že výdavky kvantifikované v doložke vplyvov nie sú totožné s prioritami, pretože podľa vyjadrenia predkladateľa došlo k aktualizácii týchto výdavkov v rámci prípravy materiálu na pripomienkové konanie. Ministerstvo financií SR podmieňuje súhlas s predloženým návrhom len za predpokladu vyčlenenia finančných prostriedkov, prípadne zvýšenia počtu zamestnancov v rámci rokovaní o návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2017 až 2019. | Z | A | Primerane upravené. |
| **MHSR** | **K čl. I § 50 ods. 2** V § 50 navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: navrhujeme umožniť oprávnenému doručiť súdu späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie doručeného súdu prostredníctvom súdneho exekútora aj prostredníctvom iného súdneho exekútora, resp. samostatne elektronickými prostriedkami. Navrhovaná právna úprava bez akéhokoľvek opodstatnenia neprimerane obmedzuje oprávneného pri výkone jeho dispozičného práva vziať návrh na vykonanie exekúcie späť. Pre oprávneného môže byť v určitých prípadoch komplikovanejšie a problematické konať prostredníctvom toho istého súdneho exekútora. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MHSR** | **K čl. I § 52 ods. 3 písm. d)** V § 52 ods. 3 písm. d) navrhujeme slovo „preskúmavať“ nahradiť slovami „nebolo prihliadnuté na“. Odôvodnenie: na zabezpečenie efektívnej ochrany spotrebiteľa navrhujeme nahradenie formalisticky koncipovanej dikcie založenej na možnosti preskúmavať neprijateľné zmluvné podmienky reálnou – materiálnou dikciou zahŕňajúcou aj prípady, keď sa v konaní neprijateľné zmluvné podmienky síce mohli preskúmavať, ale k takejto skutočnosti nedošlo, keďže konajúci orgán na ich posúdenie rezignoval, resp. predmetné podmienky ako neprijateľné neposúdil. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MHSR** | **K čl. I § 60 a 61m** V § 60 navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „Exekútor poverený vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa osobitného predpisu v upovedomení o začatí exekúcie poučí povinného, ktorý je spotrebiteľom, o možnosti podať v lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu. Poučenie musí obsahovať aj vzor žaloby podľa osobitného predpisu.“. V § 61m navrhujeme doplniť nový odsek 6, ktorý znie: „Exekútor povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.“. Odôvodnenie: navrhujeme doplniť ust. § 60 a § 61m upravujúce upovedomenie o začatí exekúcie a jeho náležitosti o aj v súčasnosti platné ustanovenia § 48 ods. 2 a § 56 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) pri výkone rozhodcovského konania vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Žiadame túto úpravu ako výsledok rozporového konania k zákonu č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zachovať bez zmeny. Exekútor poverený vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní by mal podľa nášho názoru v upovedomení o začatí exekúcie naďalej poučiť povinného o možnosti podať v lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu. Poučenie by malo obsahovať aj vzor žaloby podľa osobitného predpisu. Rovnako navrhujeme aj naďalej zachovať povinnosť povoliť odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd následne žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii bude pokračovať. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu zastaví. | O | N | Predchádzajúca úprava vychádzala z iných predpokladov. V novom procese už bude neprijateľnosť podmienok súd riadne skúmať a má na to vytvorené podmienky. |
| **MHSR** | **K čl. I § 61f ods. 2** V § 61f ods. 2 písm. b) navrhujeme nahradiť slová „minimálnej mzdy“ slovami „50 eur“ a slová „2 000 eur“ nahradiť slovami „5 000 eur“. V § 61f ods. 2 písm. c) navrhujeme nahradiť slová „50 eur“ slovami „20 eur“. Odôvodnenie: navrhujeme rozšíriť rozsah záväzkov, v prípade ktorých je exekútor povinný povoliť splnenie povinnosti v splátkach, keďže možno očakávať, že oprávnení so splátkami často súhlasiť nebudú. Ďalej navrhujeme zmeniť minimálnu výšku splátky vzhľadom na vyššie uvedenú navrhovanú zmenu rozsahu, aby mohli byť lepšie reflektované okolnosti konkrétneho prípadu. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave § 61f ods. 2. So súhlasom oprávneného však môže súdny exekútor povoliť splnenie vymáhanej povinnosti v splátkach aj bez splnenia podmienok uvedených v § 61f ods. 2. |
| **MHSR** | **K § 61f ods. 4 a § 61m ods. 4** V § 61f ods. 4 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. V § 61m ods. 4 navrhujeme vypustiť slová „alebo po tom, čo bolo povinnému povolené splácať vymáhanú povinnosť v splátkach“. Odôvodnenie: navrhujeme umožniť odklad výkonu exekúcie aj v prípade povolenia splnenia vymáhanej povinnosti v splátkach podľa § 61f návrhu. Aj v prípade povinného, ktorému boli povolené splátky totiž môže nastať situácia, že sa bez svojej viny ocitne prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre osoby, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť zvlášť nepriaznivé následky. Skutočnosť, že povinnému boli povolené splátky by nemala ovplyvniť možnosť, aby mu bol v odôvodnených prípadoch povolený odklad exekúcie. | O | N | Ak povinný riadne plní splátky, exekúcia je odložená a majetok sa neblokuje. Preto je pripomienka bezpredmetná. |
| **MHSR** | **K čl I § 61g ods. 1** V § 61g ods. 1 navrhujeme za slová „na návrh“ vložiť slová „alebo bez návrhu“. Zároveň navrhujeme, aby ustanovenie § 61g ods. 1 písm. c) znelo nasledovne: „exekučný titul alebo výkon exekúcie na základe exekučného titulu je v rozpore so zákonom alebo s verejným poriadkom“. Odôvodnenie: navrhujeme ponechať súčasnú úpravu Exekučného poriadku (ust. § 58 ods. 1) dovoľujúcu súdu zastaviť exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu. V súlade s doterajšou právnou úpravou i súdnou praxou by mal byť exekučný súd oprávnený kedykoľvek skúmať podmienky vedenia exekúcie ako procesu zasahujúceho do takého významného práva akým je ústavné právo na majetok. Zároveň navrhujeme medzi dôvody, pre ktoré súd exekúciu na návrh povinného zastaví doplniť rozpor exekučného titulu so zákonom. Aplikačná prax ukázala, že aj po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie súdy v mnohých prípadoch zistili rozpor exekučného titulu so zákonom, čo predstavovalo dôvod na zastavenie exekúcie. Zastávame názor, že rozpor exekučného titulu so zákonom by mal byť aj po novelizácii dôvodom na zastavenie exekúcie. Ak teda súd pri preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie nezistí rozpor exekučného titulu so zákonom a vydá poverenie na vykonanie exekúcie, povinný by mal mať možnosť túto skutočnosť namietať a brániť sa tak proti začatiu exekúcie. V opačnom prípade by povinný nemohol namietať napríklad existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktoré majú vplyv na vymáhaný nárok. Uvedené by mohlo viesť k tomu, že spotrebiteľ by bol viazaný neprijateľnými zmluvnými podmienkami napriek skutočnosti, že tieto sú zo zákona absolútne neplatné. Napriek tomu, že v zmysle navrhovaného § 52 upravujúceho posudzovanie návrhu na vykonanie exekúcie má súd, ak zistí rozpor exekučného titulu so zákonom, návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, možnosť spotrebiteľa, ktorý je v pozícii povinného, brániť sa proti exekúcii z tohto dôvodu by mala zostať zachovaná. | O | A |  |
| **MHSR** | **K čl. I § 61h ods. 5** V § 61h ods. 5 navrhujeme uskutočniť zmeny tak, aby znelo nasledovne: „Proti rozhodnutiu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, je prípustné odvolanie.“. Odôvodnenie: navrhujeme, aby odvolanie bolo prípustné vo všetkých prípadoch zastavenia exekúcie. Aj v súčasnosti je možné v prípade zastavenia exekúcie z väčšiny dôvodov prípustné odvolanie (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku) a považujeme za potrebné ponechať možnosť tejto procesnej obrany. Navyše by mal o zastavení exekúcie podľa nášho názoru rozhodovať sudca, ktorý v exekučnom konaní koná a rozhoduje len ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie. | O | N | Inštitút sťažnosti zabezpečuje adekvátny prístup k právu na súdnu ochranu. |
| **MHSR** | **K čl. I § 61m ods. 2** V § 61m ods. 2 navrhujeme za slovo „konania“ vložiť slová „z tých istých dôvodov“. Odôvodnenie: navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie tak, aby bolo možné povoliť odklad exekúcie aj viackrát počas exekučného konania, pokiaľ nejde o odklad z tých istých dôvodov. Navrhovaná právna úprava totiž limituje možnosť povinného žiadať o odklad exekúcie a v niektorých prípadoch môže byť neprimerane prísna, nakoľko plošným zavedením možnosti povoliť odklad exekúcie vždy len raz počas exekučného konania neumožňuje súdnemu exekútorovi dostatočným spôsobom zohľadniť konkrétne okolnosti prípadu. V niektorých prípadoch môže byť odôvodnené povoliť odklad exekúcie aj viackrát, pokiaľ sa vyskytnú iné dôvody než tie, pre ktoré bol povolený predchádzajúci odklad. Pripomienka vychádza zo v súčasnosti platného a účinného znenia Exekučného poriadku (§ 56 ods. 7), ktoré by podľa nášho názoru malo byť zachované. | O | N | Predkladateľ považuje právnu úpravu v tomto smere za dostatočne zrozumiteľnú a jasnú. |
| **MHSR** | **K čl. I § 61m ods. 3** V § 61m ods. 3 navrhujeme dobu „tri mesiace“ nahradiť dobou „šesť mesiacov“. Odôvodnenie: navrhujeme predĺženie maximálnej doby, na ktorú možno odložiť exekúciu bez súhlasu oprávneného z troch mesiacov na šesť mesiacov. Dôvodom je skutočnosť, že doba tri mesiace môže byť v určitých prípadoch neprimerane krátka, neposkytujúca dostatočnú možnosť na nápravu situácie povinného. Predĺženie tejto maximálnej doby na šesť mesiacov na jednej strane umožní viac prihliadať na konkrétnu situáciu povinného, na druhej strane to však nebude predstavovať neprimerané opatrenie voči oprávnenému, nakoľko ide o maximálnu dobu, a teda exekútorovi je samozrejme ponechaná možnosť odložiť výkon exekúcie aj na kratšiu dobu. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, keďže tento odklad sa povolí bez skúmania dôvodov, na základe formálnej žiadosti povinného kedykoľvej v počas exekúcie (s výnimkou prípadu, ak už bola povinnému doručená dražobná vyhláška alebo ak už bolo povinnému povolené splácať vymáhanú povinnosť v splátkach). |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (bod 7.1), predbežné pripomienkové konanie (PPK) sa vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov (vplyvy na rozpočet verejnej správy, vplyvy na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie, vplyvy na informatizáciu spoločnosti a vplyvy na služby verejnej správy pre občana). Podľa Jednotnej metodiky sa MPK môže začať až po ukončení PPK. Predkladaný materiál je preto po skončení medzirezortného pripomienkového konania potrebné zaslať na záverečné posúdenie na adresu dolozka@mhsr.sk. | Z | A |  |
| **MKSR** | **vlastnému materiálu** K čl. I 1. V úvodnej vete odporúčame za slová „zákona č. 348/2011 Z. z.“ vložiť slová „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 1/2012 Z. z.“. 2. V bode 2 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. 3. V bode 3 § 29 ods. 8 odporúčame pred slová „alebo ak“ vložiť čiarku (2x). Táto pripomienka platí aj pre § 43 ods. 2. 4. V bode 3 § 30 ods. 3 písm. f) odporúčame za slovo „predpisu“ vložiť odkaz k poznámke pod čiarou. Táto pripomienka platí aj pre § 47 ods. 2, § 52 ods. 3 písm. e) bod 4 a § 61 ods. 1 písm. h). 5. V bode 3 § 33 ods. 2 písm. e) odporúčame za slovo „povinného“ vložiť čiarku. 6. V bode 3 § 33 ods. 5 odporúčame vypustiť slová „sama osebe“ (2x), slovo „že“ nahradiť slovom „ak“ (3x) a za slovo „konanie“ vložiť čiarku. 7. V bode 3 § 37 ods. 1 odporúčame slovo „doložiť“ nahradiť slovom „preukázať“. 8. V bode 3 § 38 ods. 2 písm. i) odporúčame upresniť slovo „adries“. 9. V bode 3 § 39 ods. 2 odporúčame pred slovo „rovnako“ (2x) a slová „má aj“ (2x) vložiť čiarku. 10. V bode 3 § 40 ods. 3 odporúčame slová „kvôli ktorému“ nahradiť slovami „na základe ktorého“. 11. V bode 3 § 40 ods. 4 písm. b) odporúčame pred slová „alebo ku“ vložiť čiarku a vypustiť slovo „síce“. 12. V bode 3 § 41 ods. 1 odporúčame za slovo „predpisu“ vložiť odkaz 6 k poznámke pod čiarou. Táto pripomienka platí aj pre § 41 ods. 5. 13. V bode 3 § 41 ods. 4 odporúčame za slovo „mlčanlivosť“ vložiť slová „podľa osobitného predpisu 6)“. 14. V bode 3 § 41 ods. 7 odporúčame slová „či dlžník má „ nahradiť slovami „či má dlžník“. 15. V bode 3 § 41 ods. 12 odporúčame za slovom „bezodkladne“ slovo „a“ nahradiť čiarkou. 16. V bode 3 § 44 ods. 2 písm. a) odporúčame za slovo „únie“ vložiť odkaz k poznámke pod čiarou. 17. V bode 3 § 44 ods. 2 písm. c) odporúčame slovo „obsahujú“ nahradiť slovom „obsahuje“. 18. V bode 3 § 45 ods. 2 druhú vetu odporúčame upraviť takto : „Cudzí exekučný titul opatrí potvrdením o jeho vykonateľnosti orgán cudzieho štátu, v ktorom bol vydaný.“. 19. V bode 3 § 47 ods. 3 písm. c) odporúčame slovo „a“ nahradiť bodkočiarkou. 20. V bode 3 § 47 ods. 5 odporúčame pred slovom „vyhlásení“ vypustiť slovo „o“ (2x). 21. V bode 3 § 51 ods. 2 odporúčame slová „prostredníctvom na to určeného elektronického formulára“ nahradiť slovami „spôsobom ustanoveným v odseku 1“. 22. V bode 3 § 52 ods. 2 odporúčame pred slovo „exekúcie“ vložiť slovo „vykonanie“. 23. V bode 3 § 54 ods. 5 odporúčame slová „s ohľadom“ nahradiť slovom „vzhľadom“. Táto pripomienka platí aj pre § 61b ods. 1. 24. V bode 3 § 55 ods. 1 písm. e) odporúčame pred slovo „ak“ vložiť čiarku. 25. V bode 3 § 57 ods. 3 písm. b) odporúčame slovo „ibaže“ nahradiť slovami „to neplatí, ak“. Táto pripomienka platí aj pre § 61d a § 61g ods. 1 písm. d). 26. V bode 3 § 58 ods. 1 odporúčame pred slová „a ak“ vložiť čiarku. 27. V bode 3 § 58 ods. 2 odporúčame pred slovami „v rozsahu“ vypustiť čiarku. Táto pripomienka platí aj pre § 61 ods. 1 písm. h) a § 199d ods. 1. 28. V bode 3 § 58 ods. 3 odporúčame na konci vety vložiť bodku. Táto pripomienka platí aj pre § 199b. 29. V bode 3 § 61 ods. 2 odporúčame za slovo „predpis“ vložiť odkaz k poznámke pod čiarou. 30. V bode 3 § 61b ods. 4 písm. c) odporúčame pred slová „alebo iného“ vložiť čiarku. 31. V bode 3 § 61c ods. 2 odporúčame slová „so zákazom“ nahradiť slovami „s ustanovením“ a upresniť znenie druhej vety. 32. V bode 3 § 61d odporúčame slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „pohľadávke“. 33. V bode 3 § 61e ods. 2 odporúčame slová „ohľadom vymáhaného nároku“ nahradiť slovami „vzhľadom na vymáhaný nárok“. 34. V bode 3 § 61g ods. 4 odporúčame slová „v časti“ nahradiť slovom „sčasti“. 35. V bode 3 § 61g ods. 5 odporúčame za slovo „vyjadrenie“ vložiť slovo „sa“ (2x). 36. V bode 3 § 61j ods. 3 odporúčame slová „ohľadom nej“ nahradiť slovami „vzhľadom na ňu“. Táto pripomienka platí aj pre § 243i ods. 4. 37. V bode 3 § 61m ods. 5 písm. a) odporúčame slovo „príkazy“ nahradiť slovom „opatrenia“. 38. V bode 3 § 61o ods. 3 odporúčame slová „peňažný nárok“ nahradiť slovami „peňažnú pohľadávku“. 39. V bode 3 § 61p ods. 2 odporúčame pred slová „alebo že“ vložiť čiarku. 40. V bode 23 odporúčame vypustiť slovo „keď“. 41. V bode 39 odporúčame slovo „číslovka“ nahradiť slovom „slovo“ a slovo „číslovkou“ nahradiť slovom „slovom“. 42. V bode 44 odporúčame slová „sa bodka na konci“ nahradiť slovami „sa na konci bodka“. 43. V bode 46 odporúčame slovo „súdu“ nahradiť slovom „súd“. 44. V bode 67 § 196 ods. 1 odporúčame za slovom „odmena“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slovom „výdavkov“ vypustiť čiarku. 45. V bode 67 § 199f odporúčame za slovo „30“ vložiť slovo „dní“. 46. V bode 72 § 243g odporúčame pred slovom „243i“ vypustiť slovo „§“. Odôvodnenie: 1. a 2. Legislatívna technika. 3. Gramatická pripomienka. 4. Legislatívna technika. 5. až 7. Gramatické pripomienky. 8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adries a zmene a doplnení niektorých zákonov sa adresa priraďuje budove. 9. až 11. Gramatické pripomienky. 12. a 13. Legislatívna technika. 14. a 15. Gramatické pripomienky. 16. Legislatívna technika. 17. Gramatická pripomienka. 18. Legislatívna technika. 19. a 20. Gramatické pripomienky. 21. Legislatívna technika. 22. až 24. Gramatické pripomienky. 25. Legislatívna technika. 26. až 28. Gramatické pripomienky. 29. Legislatívna technika. 30. Gramatická pripomienka. 31. Legislatívna technika. 32. až 36. Gramatické pripomienky. 37. Zosúladenie s § 61l. 38. a 39. Gramatické pripomienky. 40. až 42. Legislatívna technika. 43. až 45. Gramatické pripomienky. 46. Legislatívna technika. K čl. IV 1. V bode 5 odporúčame slová „dvadsiatym bodom“ nahradiť slovami „bodom 20“ a za slovom „druhého“ vypustiť slovo „bodu“ (2x). Táto pripomienka platí aj pre bod 6. 2. V bode 7 predvetí odporúčame slová „pätnástym bodom“ nahradiť slovami „bodom 15“. 3. V bode 8 odporúčame slová „trinásteho bodu“ nahradiť slovami „bodu 13“ (2x) a slová „štrnásteho bodu“ nahradiť slovami „bodu 14“ (2x). 4. V bode 9 § 225c ods. 2 písm. f) odporúčame pred slová „alebo ak“ vložiť čiarku. 5. V bode 9 § 225i ods. 23 odporúčame slová „na ktorého základe“ nahradiť slovami „na základe ktorého“. 6. Na konci bodu 10 odporúčame za slovami „štvrtá“ a „piata“ vypustiť slovo „časť“. Odôvodnenie: 1. až 3. Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. 4. a 5. Gramatické pripomienky. 6. Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | O | ČA | Ustanovenia boli primerane upravené po stránke legislatívno-technickej a gramatickej. |
| **MKSR** | **prílohe** V § 2 odporúčame slovo „nasledujúcich“ nahradiť slovom „týchto“. Táto pripomienka platí aj pre § 3. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **MOSR** | **Všeobecne** Návrh zákona odporúčame upraviť po legislatívno-technickej stránke. Napríklad v § 47 ods. 3 písm. b) bod 3 odporúčame za slovom „názvom“ doplniť slová „alebo obchodným menom“, v § 52 ods. 2 odporúčame za slovo „navrhuje“ doplniť slovo „vykonanie“, § 58 ods. 3 a §199b na konci doplniť bodku. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I § 47 ods. 3 a 10** V § 47 ods. 3 a 10 odporúčame slovo „bydliskom“ nahradiť slovami „adresou trvalého pobytu alebo pobytu“. | O | A |  |
| **MOSR** | **Všeobecne** V návrhu zákona sa zavádza vedenie exekučného konania výlučne elektronickými prostriedkami – napr. exekučné konanie a jednotlivé procesné úkony majú byť budované len na elektronických formulároch, povinnosť exekútora v pravidelných intervaloch informovať oprávneného o stave konania elektronickými prostriedkami, používanie elektronickej schránky, uvedenie elektronickej adresy oprávneného na účely elektronickej komunikácie s exekútorom a iné, a to bez akejkoľvek inej alternatívy pre oprávneného. Žiadny osobitný právny predpis neukladá občanom a ani fyzickým osobám podnikateľom povinnosť aktivovať si elektronickú schránku alebo disponovať s elektronickou adresou. Požiadavka zákonodarcu posilniť význam elektronickej komunikácie sa dostáva do konfliktu s eventuálnou možnosťou neexistencie elektronickej adresy a elektronickej schránky oprávneného. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčame, aby aktivácia elektronickej schránky alebo disponovanie s elektronickou adresou bolo dobrovoľné. Ak si ju daná osoba neaktivuje, všetky písomnosti a dokumenty sa budú doručovať v listinnej forme ako v súčasnosti. | O | A | Alternatíva pre oprávneného je k dispozícii - podania vie vykonávať prostredníctvom súdneho exekútora. Exekučný poriadok ani nemôže nikoho nútiť aktivovať si elektronickú schránku. Systém doručovania rešpektuje zásadu, že ak je aktivovaná elektronická schránka, tak sa doručuje do tejto schránky, ak aktivovaná nie je, doručuje sa "papierovo". |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV**  Odporúčam čl. IV za novelizačný bod 1 vložiť dva nové novelizačné body, ktoré znejú: „X. V § 122 ods. 4 písm. e) sa vypúšťa štvrtý bod. Y. V § 123 ods. 2 písm. c) druhom bode sa vypúšťajú slová "návrh na uzatvorenie zmluvy o prevedení vymáhania pohľadávok podľa § 148 ods. 4 a"." Nasledujúce novelizačné body je potrebné primerane preznačiť. Zároveň odporúčam v čl. IV znenie bodu 4 nahradiť znením: „4. V § 148 sa vypúšťa odsek 4.“. Odôvodnenie: Uvedenými novelizačnými bodmi sa navrhuje vypustenie prevodu vymáhania pohľadávok Sociálnej poisťovne na inú právnickú osobu zo zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Zavedením vymáhania pohľadávok Sociálnou poisťovňou sa dáva do pôsobnosti Sociálnej poisťovne taký nástroj vymáhania, pre ktorý stráca mandátna správa opodstatnenie. Ak Sociálna poisťovňa pohľadávku nevymôže, postúpi jej vymáhanie exekútorovi, ktorý môže uplatniť aj iné formy exekúcie napr. predajom hnuteľných vecí a nehnuteľností, predajom cenných papierov. Vymáhanie pohľadávky Sociálnou poisťovňou by malo byť v porovnaní s prevodom vymáhania pohľadávok Sociálnej poisťovne na inú právnickú osobu efektívnejšie a lacnejšie aj pre Sociálnu poisťovňu aj pre dlžníka. Z uvedených dôvodov sa navrhuje vypustiť aj pôsobnosť generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne schvaľovať zmluvu o prevedení vymáhania pohľadávok a zároveň pôsobnosť Dozornej rady Sociálnej poisťovne prerokovať návrh takejto zmluvy. | O | N | Vymáhanie pohľadávok prostredníctvom mandátnej správy uplatňuje Sociálna poisťovňa najmä u pohľadávok voči dlžníkom, u ktorých nebol zistený majetok a príjem. Táto skupina pohľadávok po zrušení mandátnej správy by zostala nevymáhateľná, pretože nebude u nej možné realizovať výkon Sociálnou poisťovňou, ktorý predpokladá účet v banke, mzdu alebo dávku. Základný rozdiel pri uplatňovaní pohľadávok v mandátnej správe a v exekúcii spočíva v tom, že do mandátnej správy sú zaradené pohľadávky voči nemajetným dlžníkom a v exekúcii sú uplatnené pohľadávky voči dlžníkom, u ktorých je zistený majetok. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k čl. I nad rámec návrhu** Odporúčam do predkladaného návrhu doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: XY. V § 69 ods. 2 sa vypúšťajú slová „prídavky na deti a“. Odôvodnenie: Z dôvodu nadbytočnosti. Prídavok na dieťa nemá charakter mzdy, má charakter rodinnej dávky poskytovanej štátom v rámci systému štátnej sociálnej podpory spravidla rodičom na výchovu a výživu nezaopatrených detí. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčam predkladaný materiál legislatívno – technicky upraviť. Napríklad v čl. I bode 3 navrhovanom § 44 ods. 2 písm. a) odporúčam slovo „orgánov“ nahradiť slovom „orgánu“; v čl. I bode navrhovanom § 44 ods. 2 písm. c) odporúčam slovo „obsahujú“ nahradiť slovom „obsahuje“; v čl. I bode 3 navrhovanom § 44 ods. 2 písm. e) odporúčam slovo „rozhodnutie“ nahradiť slovom „rozhodnutia“; v čl. I bode 3 navrhovanom § 45 ods. 2 odporúčam slovo „potvrdení“ nahradiť slovom „potvrdením“; v čl. I bode 3 navrhovanom § 52 ods. 2 odporúčam slová „navrhuje exekúcie“ nahradiť slovami „navrhuje vykonanie exekúcie“; v čl. I bode 3 navrhovanom § 61m ods. 5 písm. a) odporúčam za slovom „zriadený“ nahradiť bodku bodkočiarkou, slovo „V“ nahradiť slovom „v“, slovo „ktorým“ nahradiť slovom „ktorými“ a na konci bodku nahradiť čiarkou a zároveň odporúčam odsek 5 zaradiť ako odsek 1; v čl. I bodoch 37 a 46 odporúčam slovo „súdu“ nahradiť slovom „súd“; v čl. I v bode 67 navrhovanom § 199f odporúčam za slovo „30“ vložiť slovo „dní“; v čl. II bode 3 odporúčam za slovo „V“ vložiť slová „prílohe v“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Ustanovenia boli primerane upravené po stránke legislatívno-technickej a gramatickej. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam ustanovenia návrhu o postupe exekútora súvisiacom s majetkom povinného, usporiadať do správneho poradia. Odôvodnenie: V čl. I bode 3 navrhovaný § 38 „Súpis majetku povinného“ vecne a časovo patrí za § 58 „Zistenie majetku povinného“. | O | N | Predkladateľ považuje systematiku za správnu. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčam v analýze sociálnych vplyvov text uvedený v bode 4.1, v časti týkajúcej sa kvantifikácie doplniť, aby bolo zrejmé, že ide o ovplyvnenú skupinu, ktorou sú fyzické osoby, ktoré sú v pozícii dlžníka voči Sociálnej poisťovni. Odôvodnenie: Spresnenie informácie. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčam v analýze sociálnych vplyvov text uvedený v bode 4.4 ponechať len v časti týkajúcej sa dosahov návrhu na fungovanie trhu práce a z ostatných častí tohto bodu vypustiť. Odôvodnenie: Nejde o vplyvy, ktoré majú byť podľa Metodického postupu pre analýzu sociálnych vplyvov hodnotené v týchto častiach bodu 4.4 analýzy sociálnych vplyvov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčam v analýze sociálnych vplyvov v bode 4.2 vypustiť text uvedený v časti týkajúcej sa zraniteľných skupín. Odôvodnenie: Tento vplyv je zhodnotený v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. I bode 10 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 100ac doplniť citáciu „§ 73 ods. 10“. Odporúčam v čl. I bode 10 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 100ad citáciu „§ 73 ods. 1 až 7“ nahradiť citáciou „§ 73 ods. 1 až 8 a 10“. Odôvodnenie: Je potrebné, aby vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy nepodliehala aj suma úhrady za sociálnu službu alebo jej časť, ktorú je povinná fyzická osoba platiť za prijímateľa sociálnej služby, za ktorého má povinnosť platiť úhradu alebo jej časť podľa § 73 ods. 10 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Táto povinnosť platiť úhradu za sociálnu službu alebo jej časť, ak nevznikne prijímateľovi sociálnej služby platiť úhradu za sociálnu službu pre nedostatok jeho príjmu a majetku v čase platenia tejto úhrady a zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách garantovaný zostatok z príjmu po zaplatení tejto úhrady, prechádza postupne na jeho zaopatrené plnoleté deti a rodičov, ak sa ich príjem spoločne neposudzuje a spoločne nezapočítava s príjmom prijímateľa sociálnej služby; zaopatreným plnoletým deťom alebo rodičom po zaplatení úhrady za sociálnu službu musí mesačne zostať 1,65-násobok sumy životného minima ustanovenej osobitným predpisom.Na účely povinnosti platiť úhradu za sociálnu službu alebo jej časť u osôb uvedených v prvej vete platia ustanovenia § 72 ods. 10, 12 a 14 rovnako. Zaopatrené plnoleté deti alebo rodičia môžu uzatvoriť s poskytovateľom sociálnej služby písomnú zmluvu o platení úhrady za sociálnu službu podľa osobitného predpisu. Ak nedôjde k uzatvoreniu tejto zmluvy medzi poskytovateľom sociálnej služby a zaopatrenými plnoletými deťmi alebo rodičmi, obec alebo vyšší územný celok vydá rozhodnutie v rozsahu svojej pôsobnosti o povinnosti týchto fyzických osôb zaplatiť úhradu tomuto poskytovateľovi sociálnej služby za sociálnu službu alebo jej časť za prijímateľa sociálnej služby, ktorému nevznikne povinnosť platiť úhradu za sociálnu službu alebo jej časť (§ 74 ods. 11 zákona o sociálnych službách). Navrhovaná úprava je odôvodnená legitímnym verejným záujmom na zabezpečení finančnej udržateľnosti poskytovania sociálnych služieb, ktorých zdrojom spolufinancovania je práve príjem z úhrady za ich poskytovanie od prijímateľa sociálnych služieb a ďalších povinných osôb (zaopatrené plnoleté deti a rodičia, ak sa ich príjem spoločne neposudzuje a spoločne nezapočítava s príjmom prijímateľa sociálnej služby). | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. I bode 10 navrhovaných poznámkach pod čiarou k odkazom 100ac a 100ad citáciu „č. 458/2013 Z. z.“ nahradiť citáciou „č. 485/2013 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 19**  Odporúčam v čl. I bode 19 navrhovanom § 122 znenie prvej vety nahradiť znením: „Cena spísaných vecí sa odhadne.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 26** Odporúčam v čl. I bode 26 navrhovanom § 139 ods. 5 slovo „hnuteľnosti“ nahradiť slovom „nehnuteľnosti“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3**  Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 29 ods. 8 upraviť povinnosť súdneho exekútora vymáhať peňažné prostriedky priamo na účet oprávneného. Odôvodnenie: Výkonom dozoru štátu nad Sociálnou poisťovňou bolo zistené, že v praxi Sociálnej poisťovne boli problémy so zadržiavaním vymožených finančných prostriedkov na účte exekútora, aj keď zo zmluvy o spolupráci uzavretej medzi Sociálnou poisťovňou a súdnym exekútorom vyplývala povinnosť vymáhať finančné prostriedky priamo na účet oprávneného, teda na účet Sociálnej poisťovne. Na tieto skutočnosti upozornili Sociálnu poisťovňu väčšinou jej dlžníci. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom koncepte platobného miesta, ktorým je súdny exekútor. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 32 druhej vete za slovo „vykonanie“ vložiť slovo „opatrenia“ alebo iné významovo vhodné slovo. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 33 ods. 2 písm. k) za slovo „zamestnancom“ vložiť slová „alebo zamestnávateľom“. Odôvodnenie: Je potrebné rozšíriť dôvody vylúčenia exekútora o existenciu vzťahu zamestnávateľ (na strane exekútora) a zamestnanec (na strane povinného). | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 40 ods. 4 písm. b) vypustiť nadbytočné slovo „síce“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 41 ods. 13 vypustiť slová „ktorý ho poveril vykonaním exekúcie,“. Odôvodnenie: Vzhľadom na kauzálnu príslušnosť jediného súdu – Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní sú slová „ktorý ho poveril vykonaním exekúcie,“ nadbytočné. | O | N | Ustanovenei bolo vypustené. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 44 v odseku 2 explicitne vyjadriť, že v prípade rozhodnutí, dokladov a pod. uvedených v § 44 ods. 2 ide o exekučný titul. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, spresnenie textu. Exekučným titulom podľa znenia navrhovaného predkladateľom je iba vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok (§ 44 ods. 1). Z ďalšieho textu návrhu (napr. § 45 ods. 2) sa pojem exekučný titul používa aj v spojení s rozhodnutiami, dokladmi a pod. podľa § 44 ods. 2, ktoré však nie sú označené ako exekučný titul. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3**  Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 47 doplniť možnosť oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie v listinnej podobe. Odôvodnenie: Stupeň elektronizácie (najmä domácností) nie je dostatočný. Odporúčam vytvoriť možnosť podať návrh na vykonanie exekúcie aj v listinnej podobe. | O | N | Oprávnený vie využiť alternatívu, ktorou je priamo súdny exekútor, ktorý túto službu pre oprávneného zabezpečí. Predkladateľ trvá na tomto koncepte právnej úpravy. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 47 vypustiť odsek 10. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je možné považovať za prekážku uplatnenia si práva na súdnu a inú právnu ochranu bez adekvátneho zdôvodnenia. Zriadenie adresy na doručovanie je pre zahraničnú osobu obtiažne, doručovanie písomností do zahraničia oprávnenému nesťažuje výkon exekúcie, trovy znáša povinný, resp. oprávnený z preddavku a vzhľadom na zavádzanie elektronického doručovania písomností môže byť toto ustanovenie v praxi nevyužité. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 50 vypustiť odsek 2 alebo povinnosť doručiť späťvzatie návrhu len prostredníctvom exekútora nahradiť možnosťou urobiť tak prostredníctvom exekútora. Odôvodnenie: Stupeň elektronizácie nie je dostatočný. Odporúčam vytvoriť možnosť pre oprávneného vziať návrh na vykonanie exekúcie späť aj v listinnej podobe. Zároveň upozorňujem, že navrhované znenie ukladá povinnosť vziať návrh späť prostredníctvom exekútora za odmenu aj v prípade, keď oprávnený v minulosti podal návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora, ale momentálne má technické prostriedky na späťvzatie návrhu aj bez pomoci exekútora ako aj v prípade, keď exekútor, prostredníctvom ktorého oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, už svoju činnosť exekútora nevykonáva (napríklad ukončenie činnosti exekútora). | O | N | Oprávnený vie využiť alternatívu, ktorou je priamo súdny exekútor, ktorý túto službu pre oprávneného zabezpečí. Predkladateľ trvá na tomto koncepte právnej úpravy. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 54 ods. 3 slová „náhodným výberom exekútorovi vymenovanému pre územný obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici“ nahradiť slovami „exekútorovi náhodným výberom“. Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením dochádza k zvýhodneniu jednej skupiny exekútorov pôsobiacich v obvode určitého súdu. Prípadnú argumentáciu blízkosti príslušného súdu je možné považovať zo strany predkladateľa za irelevantnú, nakoľko komunikáciu súdu a exekútora prebieha elektronicky. | O | N | Predkaldateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 61 ods. 1 doplniť medzi náležitosti upovedomenia o začatí exekúcie poučenie o možnosti uplatniť námietku zaujatosti exekútora, nakoľko lehota 15 dní na uplatnenie námietky plynie práve od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie účastníkovi konania. | O | N | Nejaví sa to ako vhodné. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 61c ods. 2 druhej vete za slovo „všeobecných“ nahradiť slovami „všeobecne záväzných právnych“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, spresnenie pojmu. | O | N | Uvedená formulácia bola vypustená. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3**  Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 61k doplniť odkaz na osobitný predpis. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Ustanovenie bolo prepracované; odkaz bol doplnený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 61m zosúladiť používanie pojmov „odloženie exekúcie“ a „odloženie výkonu exekúcie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom § 61o ods. 1 a 2 spresniť, akým rozsahom je viazaný exekútor pri výkone exekúcie. Podľa § 61o ods. 1 sa vychádza z rozsahu nároku v poverení na vykonanie exekúcie vydaného súdom a podľa § 61o ods. 2 sa vychádza z návrhu na vykonanie exekúcie podaného oprávneným. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom v § 57 ods. 1 doplniť listinný spôsob oznámenia oprávnenému, že exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie. Odôvodnenie: Doplnenie písomného spôsobu pre prípad, keď oprávnený nemá elektronickú adresu alebo ju v návrhu na vykonanie exekúcie neuvedie. | O | N | V tomto prípade platí bez ďalšieho zákon oGovernmente a teda vykoná sa doručenie v "papierovej" podobe. Uvedené nie je potrebné normatívne vyjadriť. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Odporúčam v čl. I bode 3 navrhovanom v § 58 ods. 2 prvej vete za slovo „elektronicky“ vložiť slová „alebo v listinnej podobe“, resp. vypustiť slovo „elektronicky“. Odôvodnenie: Doplnenie listinného spôsobu podania správy pre prípad, keď oprávnený nemá elektronickú adresu alebo ju v návrhu na vykonanie exekúcie neuvedie. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 32** Odporúčam v čl. I bode 32 navrhovanom § 142 ods. 1 slovo „najviac“ nahradiť slovom „najmenej“. Odôvodnenie: Zloženie zábezpeky je v § 142 ods. 1 upravené ako povinnosť, mala by byť teda určená spodná hranica výšky zábezpeky (alebo aj spodná hranica), nie iba horná hranica. Určením iba hornej hranice sa umožňuje zložiť zábezpeku vo výške 0 eur a tým sa z povinnosti zložiť zábezpeku stáva možnosť. | O | N | Ustanovenie volo vypustené. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 67** Odporúčam v čl. I bode 67 navrhovanom § 157 ods. 1 písm. d) za slová „príspevku na starobné dôchodkové sporenie,“ vložiť slová „pohľadávky na dávkach sociálneho poistenia, náhradách škody podľa osobitného predpisux) neuhradených Sociálnej poisťovni tretími osobami, pokutách podľa osobitného predpisu,y) penále podľa osobitného predpisu,z)“. Poznámky pod čiarou k odkazu x, y, z znejú: „x) § 238 ods. 1 a 6 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 555/2007 Z. z. y) § 239 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. z) § 240 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa rozširujú pohľadávky, ktoré sú upravené zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 67** Odporúčam v čl. I bode 67 navrhovanom nadpise nad paragrafom § 196 za slovo „Odmena“ vložiť slovo „exekútora“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Predkladateľ považuje navrhované znenie za vhodné. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 67** Odporúčam v čl. I bode 67 navrhovanom § 195 slová „jeho výdavkov“ nahradiť slovami „výdavkov exekútora“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Predkladateľ považuje navrhovanú dikciu za vhodnú. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k čl. I** Odporúčam v čl. I zjednotiť používanie pojmov „účastník exekučného konania“, „účastník konania“ a „účastník“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III** Odporúčam v čl. III úvodnej vete doplniť skrátenú citáciu ostatnej novely, t.j. „zákona č. 125/2016 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III** Odporúčam v čl. III vypustiť odkaz 86df a poznámku pod čiarou k odkazu 86df. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, nie je zrejmá potreba využitia odkazu nakoľko „Sociálna poisťovňa“ nie je zadefinovaný pojem, ale ide o inštitúciu, na existenciu ktorej nie je potrebné odkazovať. | O | N | Sociálna poisťovňa je verejnoprávna inštitúcia zriadená zo zákona a odkaz na zákon, ktorým je zriadená, je zavedený pre jednoznačnosť. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 100ag na konci pripojiť túto citáciu: „zákon č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Navrhuje sa rozšírenie poznámky pod čiarou z dôvodu rozšírenia okruhu štátnych sociálnych dávok, ktoré nepodliehajú vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 5 písm. g) za slovo „účte“ vložiť slovo „vedenom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Znenie § 225j ods. 5 písm. g) je preformulované akceptovaním zásadnej pripomienky NBS a z tohto dôvodu je odporúčajúca pripomienka bezpredmetná. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 8 písm. f) slovo „uspokojená“ nahradiť slovom „zaplatená“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j vypustiť odsek 7. Odôvodnenie: Z dôvodu nadbytočnosti, nakoľko rovnaká povinnosť organizačnej zložke Sociálnej poisťovni vyplýva už z § 225j ods. 3. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225a ods. 2 slovo „neustanovené“ nahradiť slovom „ustanovené“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10**  Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225b za slovo „rozhodnutie“ vložiť slová „Sociálnej poisťovne“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, spresnenie textu v nadväznosti na v súčasnosti platnú úpravu § 224 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. | O | N | Sociálna poisťovňa bude vymáhať výlučne pohľadávky, ktoré sú definované v ustanovení § 148 ods. 1, t. j. aj pohľadávku o náhradách škody spôsobenej výplatou dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, o ktorej rozhoduje súd. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225d vypustiť odsek 5. Odôvodnenie: Z dôvodu duplicity s § 225f. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225g ods. 1 písm. c) vypustiť slová „(ďalej len „zrážky z dávok“)“. Odôvodnenie: Nie je dôvod na zavedenie legislatívnej skratky. Pojem „zrážky z dávok“ sa používa už v ustanovení § 224. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225h znenie odsekov 1 a 3 nahradiť týmto znením: „(1) Ak sa v ustanoveniach o vymáhaní pohľadávok zrážkami zo mzdy uvádza platiteľ mzdy, vzťahujú sa príslušné ustanovenia na osobu, voči ktorej má účastník konania nárok na mzdu, plat alebo odmenu z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru alebo iný príjem. Iným príjmom sa rozumie príjem, ktorý nahrádza mzdu, plat alebo odmenu z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, najmä náhrada mzdy, náhrada na pracovnú pohotovosť a náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca. (3) Vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy podlieha mzda, plat alebo odmena z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru alebo iný príjem, ak nie je týmto zákonom alebo osobitným predpisom100ab) z vymáhania pohľadávok vylúčený.“. Odôvodnenie: Je potrebné znenie ustanovenia § 225h spresniť a zosúladiť so zámerom, uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu. Podľa dôvodovej správy k § 225h a § 225i vymáhaniu zrážkami zo mzdy by mal okrem mzdy za prácu podliehať aj príjem z dohody o pracovnej činnosti, čo však z ustanovenia § 225h ods. 1 a 3 nevyplýva. Upozorňujem, že pojem „pracovná odmena“ sa v súčasnosti používa len v súvislosti s odmenou fyzickej osoby vo výkone väzby alebo trestu odňatia slobody, ktoré podľa znenia návrhu pohľadávkam nebudú podliehať. Pracovné odmeny členov JRD predstavovali obdobu mzdy za prácu, na ktorú mali nárok iba členovia roľníckych družstiev. S účinnosťou od 16. januára 1992 odmeňovanie členov družstiev v členskom pomere k družstvu upravoval zákon č. 1/1992 Zb. o mzde, odmene za pracovnú pohotovosť, ktorý bol od 1. apríla 2002 zrušený a nahradený súčasným Zákonníkom práce. V zmysle § 4 Zákonníka práce pracovnoprávne vzťahy medzi družstvom a jeho členmi vrátane poskytovania mzdy za prácu sa spravujú Zákonníkom práce, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Upozorňujem, že v znení § 225h ods. 3 chýba vyjadrenie, že mzda a plat podliehajú vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy nakoľko sa v návrhu používa pojem „príjem, ktorý účastník získa namiesto mzdy“, ktorý právny poriadok nepozná. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225h ods. 4 písm. b) navrhujeme vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie znenia s § 225h ods. 4 písm. a). | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225i ods. 12 a § 225j ods. 14 vypustiť prechod dlhu z dlžníka Sociálnej poisťovne na zamestnávateľa dlžníka alebo na poskytovateľa platobných služieb. Alternatívne navrhujem obdobne ako v prípade zamestnávateľa sankcionovať porušenie povinnosti poskytovateľom platobných služieb iba pokutou podľa § 239. Odôvodnenie: V § 225i ods. 12 a § 225j ods. 14 sa zavádza sankcia pre zamestnávateľa alebo poskytovateľa platobných služieb (banku) prostredníctvom prechodu záväzku (dlhu) dlžníka vyplývajúceho z rozhodnutia Sociálnej poisťovne bez súhlasu zamestnávateľa alebo poskytovateľa platobných služieb, pričom sa neuvádza, či prechodom dochádza k zániku záväzku dlžníka alebo sú za záväzok zodpovední pôvodný a nový dlžník solidárne. Vo vzťahu k vymáhaniu pohľadávky upozorňujem, že Sociálna poisťovňa môže vymáhať pohľadávku (banky) iba z exekučného titulu podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Exekučným titulom podľa § 225b je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie (nie prechod dlhu zo zákona), ktorým bola uložená účastníkovi konania (ktorým banka nie je) povinnosť plniť a účastník konania si túto povinnosť v určenej lehote dobrovoľne nesplnil. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV**  Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225i ods. 16 vypustiť poslednú vetu a vypustiť odsek 17. Odôvodnenie: Ak nový zamestnávateľ účastníka konania vykoná zrážky zo mzdy až po doručení exekučného príkazu podľa odseku § 225i ods. 23, je ustanovenie povinnosti zamestnávateľa žiadať od zamestnanca potvrdenie o tom, či bolo vydané oznámenie o začatí vymáhania pohľadávky zrážkami zo mzdy alebo exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy bezpredmetné. K zachovaniu povinnosti pôvodného zamestnávateľa v § 225i ods. 17 takéto potvrdenie vystaviť podotýkam, že v § 225i ods. 16 a 17 (posledné vety) je duplicitne upravená povinnosť zamestnávateľa vystaviť potvrdenie o tom, že u zamestnanca sa vykonáva alebo nevykonáva vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy dvoma rôznymi potvrdeniami s takmer rovnakým obsahom. Zároveň je v § 75 ods. 2 písm. c) Zákonníka práce osobitne upravená povinnosť zamestnávateľa vydať zamestnancovi pri skončení pracovného pomeru potvrdenie o tom, či sa zo mzdy zamestnanca vykonávajú zrážky, v čí prospech, v akej výške a v akom poradí je pohľadávka, pre ktorú sa majú zrážky ďalej vykonávať. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10**  Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225i ods. 3 písm. h), § 225i ods. 5 písm. k), § 225i ods. 7 písm. j), § 225j ods. 5 písm. q) (správne „písm. i)“), § 225j ods. 8 písm. k), § 225j ods. 10 písm. i), § 225l ods. 3 písm. k) na konci pripojiť tieto slová: „alebo ak sa rozhodnutie vyhotoví s použitím výpočtovej techniky v medzinárodnej abecede s predtlačeným odtlačkom pečiatky Sociálnej poisťovne s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby“. Odôvodnenie: Odporúčam, aby bolo možné každé rozhodnutie príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne v konaní o vymáhaní pohľadávok vyhotoviť aj s použitím výpočtovej techniky. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225i ods. 3 vypustiť písmeno g). Odôvodnenie: Informáciu o čísle účtu príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne v príkaze na začatie vymáhania pohľadávok je nadbytočná, nakoľko na základe tohto príkazu sa nebude uskutočňovať samotné platenie (uspokojovanie) pohľadávky. Príkazom na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy nevzniká platiteľovi mzdy povinnosť poukazovať vykonané zrážky zo mzdy príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10**  Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225i ods. 5 písm. i) a § 225i ods. 7 písm. g) na konci pripojiť tieto slová: „a špecifický symbol“. Odôvodnenie: Odporúčam rozšíriť náležitosti upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy a exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy o špecifický symbol. Uvádzanie špecifického symbolu pri platbách súvisiacich s úhradou pohľadávky uľahčí a zrýchli príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne priradenie prichádzajúcich platieb. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225i ods. 9 tretej vete za slovo „poisťovne“ vložiť slová „s uvedením variabilného symbolu a špecifického symbolu“. Odôvodnenie: Odporúčam, aby platiteľ mzdy poukazoval platby zo mzdy účastníka konania na účet príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne spolu s uvedením variabilného symbolu a špecifického symbolu. Uvádzanie variabilného symbolu a špecifického symbolu pri platbách súvisiacich s úhradou pohľadávky uľahčí a zrýchli príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne priradenie prichádzajúcich platieb. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225i vypustiť nadpis. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Rovnaký nadpis je nad § 225h. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225i znenie odseku 10 zosúladiť so znením § 225j ods. 13. Odôvodnenie: Spresnenie textu. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 10 písm. h) na začiatku vypustiť slová „poučenie o“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10**  Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 10 v nadväznosti na § 225k ods. 4 doplniť do obsahových náležitostí exekučného príkazu poučenie o tom, že účastník konania je povinný predložiť poskytovateľovi platobných služieb písomné vyhlásenie o tom, že na jeho účte vedenom v poskytovateľovi platobných služieb sú aj peňažné prostriedky, ktoré nepodliehajú vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky, s vyčíslením výšky týchto peňažných prostriedkov. V opačnom prípade by dochádzalo v praxi k situáciám, keď by povinnému bolo zmarené nakladanie s peňažnými prostriedkami, ktoré v zmysle návrhu zákona nepodliehajú vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky, keďže by o svojej povinnosti informovať peňažný ústav nevedel. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 13 a 14 vypustiť slová „podľa odseku 11“. Odôvodnenie: Vnútorné odkazovanie na odsek 11 je nadbytočné. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 13 na konci prvej vety pripojiť tieto slová: „a špecifického symbolu uvedeného v exekučnom príkaze na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky“. Odôvodnenie Odporúčam, aby poskytovateľ platobných služieb poukázal z peňažných prostriedkov vedených na účte účastníka konania príslušnú sumu na uhradenie pohľadávky na účet príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne spolu s uvedením variabilného symbolu a špecifického symbolu. Uvádzanie variabilného symbolu a špecifického symbolu pri platbách súvisiacich s úhradou pohľadávky uľahčí a zrýchli príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne priradenie prichádzajúcich platieb. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 15 za slová „prostriedky na účte“ vkladá slovo „vedenom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná z dôvodu akceptovania zásadnej pripomienky NBS. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 3 slová „príkaz o začatí“ nahradiť slovami „príkaz na začatie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 5 navrhujeme vypustiť písmeno p). Odôvodnenie: Odporúčam z príkazu na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky vypustiť informáciu o čísle účtu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne z dôvodu nadbytočnosti. Príkazom na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky nevzniká poskytovateľovi platobných služieb povinnosť poukázať zablokované peňažné prostriedky na účte účastníka konania príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 5 písmená i) až q) označiť ako písmená a) až i). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 8 písm. g) za slovom „účte“ vložiť slovo „vedenom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná z dôvodu akceptovania zásadnej pripomienky NBS. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225j ods. 8 písm. i) a § 225j ods. 10 písm. g) na konci pripojiť tieto slová: „a špecifický symbol“. Odôvodnenie: Odporúčam rozšíriť náležitosti upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky a exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky o špecifický symbol. Uvádzanie špecifického symbolu pri platbách súvisiacich s úhradou pohľadávky uľahčí a zrýchli príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne priradenie prichádzajúcich platieb. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225k ods. 2 sa za slová „a to aj“ vkladá slovo „vedených“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná z dôvodu akceptovania zásadnej pripomienky NBS. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225l ods. 3 za písmeno i) vložiť nové písmeno j), ktoré znie: „j) variabilný symbol a špecifický symbol,“ Nasledujúce písmená je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Odporúčam rozšíriť náležitosti upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami z dávok o variabilný symbol a špecifický symbol. Uvádzanie variabilného symbolu a špecifického symbolu pri platbách súvisiacich s úhradou pohľadávky uľahčí a zrýchli príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne priradenie prichádzajúcich platieb. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225l ods. 4 prvej vete vypustiť slová ,,podľa osobitného predpisu100ab)“, resp. vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na druhú vetu ustanovenia § 225l ods. 4, v zmysle ktorej sa povinnému nesmie zraziť z mesačnej sumy dávky základná suma, ktorej spôsob výpočtu stanovuje osobitný predpis,100ab) išlo by o duplicitné vyjadrenie rovnakého obsahu. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 10 navrhovanom § 225n ods. 2 znenie druhej vety nahradiť znením: „Ak nie je možné doručiť upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok účastníkovi konania, ktorý je právnickou osobou, na adresu jeho sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaný, a jeho iná adresa nie je Sociálnej poisťovni známa, toto upovedomenie sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky Sociálnej poisťovni za doručené, a to aj vtedy, ak sa ten, kto je oprávnený konať za účastníka konania, ktorý je právnickou osobou, o tom nedozvie.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o formálnu úpravu a zosúladenie s prvou vetou predmetného ustanovenia. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 10** Odporúčam v čl. IV bode 14 navrhovanom nadpise § 293dq slová „úprave účinnej“ nahradiť slovami „úpravám účinným“ a v znení § 293dq odporúčam slovo „podaný“ nahradiť slovom „doručený“. Odôvodnenie: Z dôvodu zosúladenia znenia § 293dq so znením § 243g (čl. I bod 72), nakoľko exekučné konanie v sociálnom poistení sa začína doručením návrhu na vymáhanie pohľadávok a nie podaním návrhu. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 8** Odporúčam v čl. IV bode 8 vetu „Doterajšie písmena g) až o) sa označujú ako h) až p).“ nahradiť vetou „Doterajšie písmená g) až o) sa označujú ako písmená h) až p).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bod 9** Odporúčam v čl. IV bode 9 navrhovanom § 225 slovo „dávok“ nahradiť slovom „dávky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I body 6, 9, 11 a 14** Podľa dôvodovej správy k čl. I body 6 a 9 novo upravujú platobné miesto, ktorým má byť zásadne exekútor. Na zmenu vyjadrenú v čl. I bode 6 sa reaguje len úpravou znenia v bodoch 9, 11 a 14, nie však v iných ustanoveniach, napr. - § 67 ods. 3 Exekučného poriadku (platiteľ mzdy je povinný odo dňa doručenia exekučného príkazu sumy zrazené zo mzdy povinného vyplácať oprávnenému), - § 76 ods. 1 a 3 Exekučného poriadku (výplatu zrážok oprávnenému vykoná platiteľ mzdy), - § 81 ods. 2 Exekučného poriadku (v rozpore so znením v čl. I bode 6 navrhovaného § 81 ods. 1 je zrazenú sumu platiteľ mzdy povinný vyplatiť oprávnenému, nie exekútorovi), - § 82 Exekučného poriadku (oprávnený môže uplatniť proti platiteľovi mzdy na súde právo na vyplatenie súm, ak platiteľ mzdy bezodkladne nevyplatil zrážky oprávnenému), - § 108 ods. 2 Exekučného poriadku (dlžník povinného pohľadávku vyplatí oprávnenému, avšak v čl. I bode 14 navrhovanej zmeny § 108 ods. 3 pojednáva o výplate exekútorovi). Upozorňujem, že je potrebné zosúladenie textu návrhu zákona tam, kde je súvis so zmenou platobného miesta. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Upozorňujem, že lehoty v § 61j ods. 1 písm. c) a d) v záujme ochrany oprávneného nie je možné považovať za dostatočné na prijatie záveru, že povinný je a bude nemajetný (najmä v prípade fyzickej osoby možno v budúcnosti predpokladať získanie majetku napr. dedením, priznanie dôchodku a pod.). Zároveň upozorňujem na možné zneužitie navrhovaného inštitútu prevodom záväzku z pôvodného dlžníka na zjavne nemajetnú osobu. Alternatívne navrhujem zastavenie exekúcie z týchto dôvodov upraviť ako možnosť exekútora so súhlasom oprávneného alebo umožniť zastavenie exekúcie z týchto dôvodov iba na základe rozhodnutia súdu na návrh exekútora. Pripomienka sa primerane vzťahuje aj na v čl. I bode 72 navrhovaný § 243i. | O | ČA | Proti zastaveniu exekcúcie pre nemajetnosť povinného sa pripšťa opravný prostriedok na súd. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Upozorňujem, že v doložke vybraných vplyvov bode 9. - Vplyvy navrhovaného materiálu nie je vyznačené či negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy je zabezpečený v rozpočte. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K návrhu vyhlášky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233.1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov** Upozorňujem, že v návrhu vyhlášky nie sú v Druhej hlave (Odmena exekútora) a v Tretej hlave (Náhrada výdavkov) uvedené sumy resp. percentá, z ktorých sa má vychádzať pri stanovení odmeny za výkon exekučnej činnosti a ďalšej činnosti, ako aj pre stanovenie výšky náhrady výdavkov. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Upozorňujem, že v niektorých ustanoveniach súčasne platného Exekučného poriadku ostali odkazy na „staré“ čísla paragrafov. Ide napríklad o § 16a ods. 5 Exekučného poriadku (odkazy na § 44 ods. 4, § 57 a § 60 Exekučného poriadku); § 17 ods. 4 Exekučného poriadku (odkaz na § 33; po novele by malo ísť o § 31 Exekučného poriadku); § 141 ods. 7 Exekučného poriadku (odkaz na § 56 ods. 6 Exekučného poriadku). Odôvodnenie: V Exekučnom poriadku sa doterajšia tretia časť zákona, upravujúca exekučnú činnosť, nahrádza novou treťou časťou. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3**  V čl. I bode 3 navrhovanom § 41 sa ukladajú oznamovacie povinnosti tretích osôb voči exekútorovi. Odporúčam posúdiť, či neabsentuje povinnosť platiteľa mzdy oznámiť údaje o výške mzdy alebo iného príjmu povinného, ktoré sú podľa § 38 ods. 2 písm. a) súčasťou súpisu majetku. | O | N | Vzhľadom na § 41 ods. 4 je pripomienka bezpredmetná. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k čl. I** Zásadne žiadam predkladaný materiál doplniť v čl. I o nové novelizačné body, ktoré znejú: „X. Za § 127 sa vkladá § 127a, ktorý znie: „127a (1) Ak dosiahnutý výťažok prevyšuje pohľadávku, na ktorú sa vykonáva exekúcia a súčasťou exekvovanej pohľadávky bola i pohľadávka na výživnom maloletého dieťaťa alebo ak bola pohľadávka na výživnom maloletého dieťaťa súčasťou exekúcie podľa § 128 ods. 3, oznámi exekútor sumu zvyšku výťažku oprávnenému konať za maloleté dieťa vo veciach výživného. (2) Oprávnený podľa odseku 1 môže do troch pracovných dní od dňa oznámenia písomne požiadať exekútora o ponechanie zvyšku výťažku v úschove. Dôvodom žiadosti môže byť výlučne doložené podanie návrhu na súd vo veci uloženia povinnosti zložiť peňažnú sumu na výživné v prospech maloletého dieťaťa podľa osobitného predpisuXY) alebo preukázanie skutočnosti, že takéto konanie na súde prebieha. (3) Exekútor nie je povinný žiadať doplnenie žiadosti podľa odseku 2 v prípade jej neúplnosti. Exekútor predloží túto žiadosť do troch pracovných dní od jej doručenia súdu a požiada ho o udelenie poverenia na dočasnú úschovu zvyšku výťažku. Ak súd zistí splnenie zákonom stanovených podmienok do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby dočasne uložil zvyšok výťažku. Ak súd zistí, že zákonom stanovené podmienky nie sú splnené, žiadosť zamietne uznesením. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Exekútor zvyšok výťažku vyplatí povinnému. Trovy úschovy hradí oprávnený. (4) Ak oprávnený nepožiada do troch pracovných dní od dňa oznámenia exekútora o ponechanie zvyšku výťažku v úschove, exekútor vyplatí zvyšok výťažku povinnému. (5) Exekútor ponechá v dočasnej úschove zvyšok výťažku do právoplatnosti rozhodnutia vo veci povinnosti zložiť peňažnú sumu na výživné. So zvyškom výťažku naloží spôsobom uvedeným v rozhodnutí súdu. Trovy úschovy hradí oprávnený.“. Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: „XY) § 64 zákona č. 36/2005 Z. z.“. Y. V § 130 ods. 3 sa za slová „§ 127“ vkladá čiarka a slová „§ 127a“. Z. V § 157ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Ak bola súčasťou exekuovaných pohľadávok i pohľadávka na výživnom maloletého dieťaťa, postupuje sa pri nakladaní so zvyškom výťažku podľa § 127a.“.“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam o doplnenie a zmeny i v oblasti vymožiteľnosti práva vo veciach výživného maloletých detí. Navrhované doplnenie má za cieľ zvýšenie ochrany práv a právom chránených záujmov maloletých detí – oprávnených v prípadoch, keď si povinné osoby neplnia súdom uloženú vyživovaciu povinnosť. Ak sa exekúciou vymôže pohľadávka na výživnom akýmkoľvek spôsobom predaja, aktuálna pohľadávka je síce uspokojená, avšak absolútnosť takéhoto riešenia je v prípade dieťaťa nevyhovujúca. Zvyšky výťažku sú vyplatené povinnému, a to i napriek tomu, že existuje predpoklad neplnenia vyživovacej povinnosti v budúcnosti. Navyše dieťa, ako spolutvorca hodnôt rodiny, nemá v tomto prípade reálnu šancu podieľať sa na ich užití. Cieľom návrhu nie je siahať na majetok povinných osôb, ale utvoriť podmienky na to, aby mal súd možnosť preskúmať, či neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa na postup podľa § 64 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Trovy úschovy hradí oprávnený v prípade, že sa rozhodne využiť možnosť podania návrhu na tezauráciu výživného. V tomto prípade neexistuje dôvod na upustenie trov, prípadne na hradenie trov povinným. | Z | ČA | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 24.8.2016. V exekúcii na vymoženie výživného pre maloleté dieťa upravená poučovacia povinnosť súdneho exekútora vo vzťahu k oprávnenému pred vyplatením zvyšku výťažku z dražby hnuteľných vecí a nehnuteľností povinnému. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Zásadne žiadam v čl. I bode 3 navrhovanom § 30 ods. 3 písm. h) nad slovo „výživného“ umiestniť odkaz 7a a konci pripojiť tieto slová: „a príslušnému orgánu štátnej správyX) a zariadeniu podľa osobitného predpisuY) vo veciach výživného“. Poznámky pod čiarou k odkazom X a Y znejú: „X) § 45 a § 51 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 175/2015 Z. z. Y) § 81 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení zákona č. 175/2005 Z. z .“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu plnia svoje zákonom stanovené povinnosti smerom k výživnému maloletého dieťaťa je potrebné oslobodiť exekútora od povinnosti mlčanlivosti vo vzťahu k informáciám pre úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a zariadenie, ak sú odberným miestom pre výživné dieťaťa. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 24.8.2016. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Zásadne žiadam v čl. I bode 3 navrhovanom § 35 znenie odseku 3 nahradiť znením: „(3) Ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom, na účely konania sa za oprávneného považuje príslušný orgán štátnej správy podľa osobitného predpisuX) a zariadenie podľa osobitného predpisu.Y)“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom je náhradné výživné príspevkom na zabezpečenie výživy dieťaťa, nie náhradou výživného a svojho práva na výživné na dieťa sa prostredníctvom exekučného konania domáha oprávnená osoba, nie úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade umiestnenia dieťaťa do zariadenia na základe rozhodnutia súdu o ústavnej starostlivosti a v prípade zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, má byť výživné poukazované na základe rozhodnutia súdu v prvom prípade zariadeniu na výkon rozhodnutí súdu a v druhom prípade úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, je potrebné utvoriť podmienky týmto právnickým osobám na konanie za dieťa, za ktoré preberajú, resp. majú preberať výživné. Zároveň je potrebné zosúladiť ustanovenie s § 81 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v prípade zariadení, nakoľko od 1. 1. 2016 je zariadenie oprávnené vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, ak povinný neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu. | Z | ČA | Materiál bol doplnený o ďalší novelizačný článok. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Zásadne žiadam v čl. I bode 3 navrhovanom § 57 ods. 2 druhej vete za slová „základný preddavok“ vložiť slová „a ďalší preddavok“. Odôvodnenie: V prípade vymáhania pohľadávky na výživnom je platiteľom preddavku štát nezávisle na tom, či ide o základný preddavok alebo ďalší preddavok. Konštatovanie v tomto zmysle je uvedené aj v odôvodnení ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy. | Z | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 3** Zásadne žiadam v čl. I bode 3 navrhovanom § 61g ods. 1 písm. a) a § 61j ods. 1 písm. d) na konci doplniť čiarku a pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom“. Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby v prípade vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom, nebol nepostačujúci majetok dôvodom na zastavenie alebo ukončenie exekúcie. V tomto prípade je zastavenie alebo ukončenie exekúcie kontraproduktívne, nakoľko je faktom, že tri mesiace od zastavenia alebo ukončenia konania je podaný nový návrh na exekúciu minimálne z dôvodu uplatnenia nároku na náhradné výživné a celý mechanizmus exekučného konania sa cyklicky opakuje (opätovné preukazovanie exekučného titulu vrátane všetkých dôkazov a dokladov, zaťažovanie oprávnených, súdov aj úradov práce, sociálnych vecí a rodiny). Nie je tiež vylúčené, že povinný nadobudne určitý majetok, resp. získa príjem v budúcnosti (napr. z dávky starobného poistenia, dedením a pod.). | Z | ČA | Prechodné ustanovenia primerane upravené. Bez rozporu. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 19 § 122 štvrtá veta** Odporúčame slová „sa rýchlo kazia“ nahradiť slovami „podliehajú rýchlej skaze“ z dôvodu terminologickej jednotnosti s Občianskym zákonníkom. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 68 § 202 ods. 2** Odporúčame slovo „nemusí“ nahradiť slovom „musí“. V prvom rade odôvodnenie limituje svojvôľu sudcu a v rade druhom odôvodnenie uznesenia je náležitosťou aj podľa § 236 Civilného sporového poriadku. | O | N | Predkladateľ trvá na navhrovanej právnej úprave; k tomu pozri napr. § 221 CSP. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 67 § 197** Odporúčame za slovom „konania“ vypustiť čiarku z dôvodu nadbytočnosti. | O | N | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 29 ods. 1** § 29 ods. 1 odporúčame spojiť ustanovenia § 21 ods. 1 a ods. 2 do jednej vety nasledovne: „exekútor je povinný vykonávať exekučnú činnosť čestne, zodpovedne, svedomito a vykonávať činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov.“ z dôvodu zjednodušenia predmetných ustanovení. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MŠVVaŠSR** | **29 ods. 10** § 29 ods. 10, odporúčame medzi závažné disciplinárne previnenie zaradiť aj porušenie ustanovenia § 29 ods. 4. | O | N | Porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 4 je disciplinárnym previnením. Či sa jedná o závažné disciplinárne previnenie, sa musí posúdiť podľa povahy veci. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 29 ods. 7** § 29 ods. 7, odporúčame bližšie určiť pojem „pravidelné intervaly“ ani z dôvodovej správy nevyplývajú bližšie časové úseky, intervaly v akých by mal exekútor informovať oprávneného o stave konania. Zároveň nie je doriešená situácia ak oprávnený nedisponuje elektronickými prostriedkami, akým náhradným spôsobom bude exekútor informovať oprávneného, keďže listinná podoba je vylúčená resp. zákon nepočíta s takou možnosťou. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 29 ods. 8 prvá veta** § 29 ods. 8 prvá veta, odporúčame doplniť za slová „Ak exekútor“ spojenie „pri výkone exekučnej činnosti“, nakoľko z ustanovenia nie je zrejmé, od koho exekútor má prijímať peňažné prostriedky. | O | N | Vecne vychádza zo súčasnej právnej úpravy. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 15** Dovoľujeme upozorniť na to, že nakoľko sa pohľadávky nevyplácajú oprávnenému, ale exekútorovi ,iniciatíva domáhania sa vyplatenia sumy, na ktoré by mal oprávnený právo, by sa mala presunúť na exekútora. Z toho dôvodu odporúčame slová „oprávnený na jeho všeobecnom súde“ nahradiť slovami „exekútor“. | O | N | Ide zjavne o nepochopenie problematiky - § 109 rieši započítanie pohľadávok. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 7** Dovoľujeme upozorniť na to, že nakoľko sa zrazené sumy nevyplácajú oprávnenému, ale exekútorovi, iniciatíva domáhania sa vyplatenia sumy, na ktoré by mal oprávnený právo, by sa mala presunúť na exekútora. Z toho dôvodu odporúčame slová „oprávnený na jeho všeobecnom súde“ nahradiť slovami „exekútor“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 54** Odporúčame doplniť vetu „Ak je v tom rovnakom čase zapísaných v katastri nehnuteľností viac exekučných záložných práv, majú exekučné záložné práva rovnaké poradie.“ Odporúčaná veta eliminuje neriešenú situáciu, ktorá môže nastať v prípade, ak bude viac exekučných záložných práv zapísaných v rovnakom čase. | O | ČA | Znenie bolo primerane upravené aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 48** odporúčame dostatočne zvážiť príslušnosť jediného exekučného súdu pre celé územie Slovenskej republiky (Okresný súd Banská Bystrica), ktorý bude mať výlučnú kauzálnu príslušnosť na vybavovanie exekučnej agendy. Dôvodová správa k predkladanému návrhu „Zákona“ nepodáva žiadne záruky, že jediný kauzálne príslušný exekučný súd pre celé územie SR (Okresný súd Banská Bystrica) bude na rozdiel od súčasného stavu zvládať túto agendu. Dôvodová správa však žiadne takéto materiálne predpoklady takýchto záruk nespomína a predkladateľ neuviedol, akým spôsobom by to malo byť zabezpečené a ako konkrétne bude ošetrená činnosť Okresného súdu Banský Bystrica, aby exekučnú agendu zvládal v zákonom stanovených lehotách a bez zbytočných prieťahov. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave jedného exekučného súdu. |
| **MŠVVaŠSR** | **k § 58 ods.1 prvá veta** odporúčame nahradiť slová „všetko potrebné“ slovami „všetky potrebné úkony“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 47 ods. 3 písm. b) bod 1** odporúčame nahradiť slovo "bydlisko" slovom "trvalý pobyt". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 47 ods. 3 písm. f)** odporúčame nahradiť spojenie „s povinným“ spojením „k povinnému“ . | O | N | Predkladateľ považuje uvedenému formuláciu za vecne správnu. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 44 ods. 2 písm. c)** odporúčame opraviť gramatickú chybu v slove "obsahujú" na slovo "obsahuje". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k § 56 ods. 1**  odporúčame preformulovať odsek 1 tak, aby jeho znenie bolo nasledovné „Exekúcia sa začína doručením poverenia na vykonanie exekúcie a exekútor sa postará o jej vykonanie.“. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 34** odporúčame prehodnotiť inštitút zmeny exekútora viazaný len na dôvody "ak exekútor opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom." nakoľko týmito ustanoveniami sa popiera samotný dispozičný princíp exekučného konania. Dôvody na zmenu exekútora môžu byť viaceré nad rozsah spomínaných dôvodov a oprávnenému by sme nemali brať dispozičné právo. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; dôvodom zmeny súdneho exekútora bude porušenie povinností ustanovených zákonom alebo rozhodnutím súdu. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. IV bodu 9 § 225i ods. 1 prvá veta** Odporúčame slová „do vlastných rúk platiteľovi mzdy“ nahradiť slovami „platiteľovi mzdy do vlastných rúk“. | O | N | Odporúčaná zmena by spôsobila nejasnosť textu za uvedenými slovami. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 40 ods. 4 písm. d)** odporúčame slová „nevedeli o úmysle dlžníka ukrátiť svojich veriteľov“ slovami „dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohli poznať.“ Odporúčaná zmena vychádza z konformity s úpravou odporovateľného právneho úkonu v Občianskom zákonníku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 61m ods.1** Odporúčame slová „osoby, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť“ nahradiť slovami „príslušníkov jeho rodiny“ tak ako je uvedené v Čl. IV bode 9 § 225d ods. 3 návrhu. | O | N | Predkladateľ trvá na opačnom použití pojmov, preto sa prispôsobí čl. IV zneniu Exekučného poriadku. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 43 ods. 1 druhá veta** odporúčame slová „patrí lepšie“ nahradiť slovami „tiež patrí„. Spojenie „lepšie právo k veci“ je právnym archaizmom zo zákona č. 79/1896 o řízení exekučním a zajišťovacím (exekuční řád). | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 12 § 110** Odporúčame slová „sa povolil“ nahradiť slovami „exekútor povolil“, nakoľko podľa § 61m ods. 3 návrhu zákona odkladu vyhovuje exekútor. | O | N | Nie je účelom § 100 riešiť kto povoľuje odklad, to vyplýva z § 61m ods. 3. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 41 ods. 8** odporúčame slovo "telefónnych staniciach" nahradiť príslušným slovom nakoľko výraz telefónna stanica nekorešponduje so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Zákon rozoznáva stanice lietadlovú, lietadlovú zemskú stanicu a pod. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 33 ods. 5 posledná veta** odporúčame slovo "vylúčenia" nahradiť slovom "na vylúčenie". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 67 § 199** Odporúčame slovo „náhrady“ nahradiť slovom „náhradu“, aby bol zachované jednotné číslo podľa Čl. I bodu 67 § 195 návrhu. | O | N | Jedná sa o náhradu výdavkyv, pričom výšku náhrady výdavkov určí vykonávací predpis. Z toho dôvodu považuje predkladateľ zvolenú formuláciu sa správnu. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 60** Odporúčame slovo „obdobne“ nahradiť slovom „primerane“ tak, ako je to uvedené v bode 4 Legislatívnych pravidiel vlády. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 40 ods. 2 druhá veta** odporúčame slovo „odopierania“ nahradiť slovom „odopretia“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 33 ods. 11 druhá veta** odporúčame spojenie „O tom“ nahradiť spojením „O tejto skutočnosti“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 41 ods. 1 posledná veta** odporúčame špecifikovať osobitný predpis, ktorý upravuje povinnosť zachovávať mlčanlivosť. | O | N | Predkladateľ trvá na zvolenej legislatívnej technike. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 47 ods. 2 druhá veta** odporúčame špecifikovať osobitný predpis, podľa ktorého je oprávnená podať návrh aj Justičná pokladnica. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 61 ods. 2** Odporúčame špecifikovať osobitný predpis, podľa ktorého sa k cudziemu exekučnému titulu pripoja aj iné listiny. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 67 § 199e** Odporúčame špecifikovať osobitný predpis, podľa ktorého sa nahrádza tarifná odmena. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 61 ods. 1 písm. h)** Odporúčame špecifikovať osobitný predpis, podľa ktorého sa nevyžaduje vyhlásenie o vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 6** Odporúčame v zmysle § 96 ods. 3 zákona o exekútoroch doplniť možnosť subjektu, ktorému sa bude vyplácať slovami „ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak.“ | O |  | Duplicitná pripomienka. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 47 ods. 7** odporúčame vymedziť lehotu v ktorej je exekútor povinný podať návrh na vykonanie exekúcie v prípade ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku a tento návrh bude podávaný prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. | O | N | Exekútor koná ako zástupca - v najlepšom záujme zastúpeného. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 33 ods. 4** odporúčame vypustiť slovo "tiež" pre nadbytočnosť. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 67 § 199f** Odporúčame za číslo „30“ doplniť slovo „dní“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 18** Odporúčame za prvú vetu doplniť vetu „Oprávnený môže navrhnúť výslovné určenie vecí, ktoré sa majú predať.“ a v nadväznosti na to vypustiť druhú vetu v § 116 ods. 1 z dôvodu nadbytočnosti. | O | N | Nie je zrejmý zmysel pripomienky, keďže to čo sa navrhuje už v predmetnom ustanovení je obsiahnuté. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 32** odporúčame za slová „vykonanie potrebného“ nahradiť slovami „povinnosť vykonať úkony potrebné“. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. IV bodu 9 § 224 ods. 2 prvá veta** Odporúčame za slovo „ako“ vložiť slovo „mu“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 43 ods.3 písm. k)**  odporúčame za slovo „exekúcie“ doplniť slová „nebola splnená“. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej dikcii. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. IV bodu 9 § 225i ods. 22** Odporúčame za slovo „naraz“ doplniť čiarku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 61m ods. 5 písm. a)** Odporúčame za slovo „povinného“ nahradiť bodku čiarkou. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 61j ods.1 písm. a)**  Odporúčame za slovo „povinný“ vložiť slová „zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho, alebo“. Slovo „zanikol“ sa používa pri právnických osobách, následkom čoho by podľa ustanovenia v predloženom znení nemohla byť zastavená exekúcia, ak by sa jednalo o fyzické osoby. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované, |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 51** Odporúčame za slovo „práva“ vložiť slovo „na“. | O | N | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 50 § 164 ods. 1** Odporúčame za slovo „rozvrh“ vložiť slovo „výťažku“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 61c ods. 2 druhá veta** Odporúčame za slovo „úmysle“ doplniť slovo „povinného“. | O | N | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 37 ods. 4 prvá veta** odporúčame za slovo „zomrie“ doplniť „alebo bol vyhlásený za mŕtveho podľa osobitného predpisu“. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 72 § 243i ods. 1 písm. a)** Odporúčame za slovo povinný vložiť slová „zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho, alebo“. Slovo „zanikol“ sa používa pri právnických osobách, následkom čoho by podľa ustanovenia v predloženom znení nemohla byť zastavená exekúcia, ak by sa jednalo o fyzické osoby. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 6** Odporúčame za slovom „exekútorovi“ doplniť slová „; ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak.“ Odporúčane doplnenie vychádza z § 96 ods. 3 zákona o exekútoroch. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave kedy je exekútor jediným platobným miestom, a to bez výnimky založenej napr. dohodou. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 6** Odporúčame za slovom „exekútorovi“ doplniť slová „; ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak.“ Odporúčane doplnenie vychádza z § 96 ods. 3 zákona o exekútoroch. | O |  | Duplicitná pripomienka. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. IV bodu 9 § 225c ods. 2 písm. a)** Odporúčame za slovom „názov“ vložiť slovo „a sídlo“ tak, ako je v Čl. IV bode 9 § 225i ods. 3 písm. a) § 225i ods. 5 písm. a), § 225i ods. 7 písm. a), § 225j ods. 5 písm. a), § 225j ods. 8 písm. a), § 225j ods. 5 písm. a) a § 225j ods. 10 písm. a). | O | N | V tomto prípade sa rozhodnutie nedoručuje a nie je proti tomuto rozhodnutiu možné podať opravný prostriedok, preto uvedenie sídla organizačnej zložky Sociálnej poisťovne je nadbytočné. Súčasťou názvu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne je aj sídlo, čo považujeme na tento účel za dostatočné. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 61b ods. 4** Odporúčame za slovom „nepovažuje“ doplniť slovo „najmä“, nakoľko sa taxatívne vymedzenie právneho úkonu, ktorý nie je považovaný za bežný, javí ako neúčelné, neflexibilné a časovo obmedzené. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 68 § 202 ods. 2** Odporúčame zaviesť inštitút autoremedúry pre vyššieho súdneho úradníka. | O | N | Vychádza sa z konceptu CSP, ktorý proti sťažnosti nepripúšťa autoremedúru. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 61j ods. c)** Toto riešenie je namierené proti záujmom oprávneného a spôsobí priestor pre "dohody" medzi povinným a exekútorom (ktorého si oprávnený ani nemôže vybrať). Proti rozhodnutiu exekútora o zastavení exekúcie nie je prípustný opravný prostriedok. Oprávnený si nemá možnosť žiadnym spôsobom overiť tvrdenie o nemožnosti vymôcť plnenie, nemá možnosť "prinútiť" exekútora vykonať konkrétny úkon, o ktorom predpokladá úspešné vymoženie aspoň časti nároku, preto táto úprava vytvára podklad pre svojvoľné zastavovanie exekúcií. Navyše obdobnú situáciu už Exekučný poriadok pozná a postupuje podľa § 57 ods.1 písm. h). Nie je záujmom oprávneného, ktorý investuje nemalé prostriedky do získania exekučného titulu, následne do exekučného konania (preddavky), aby sa exekúcia zastavovala de facto predvídateľne a povinný sa na to môže ľahko pripraviť. Naopak, záujmom oprávneného je, aby dlhoročná exekúcia nútila povinného splácať svoje dlhy. Pokiaľ sú u povinného splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu alebo oddlženia, môže postupovať týmto spôsobom. Prechodné ustanovenie, ktorým sa má tento postup využiť aj v prípade exekúcií začatých pred účinnosťou zákona je retrospektívny a dotkne sa záujmov oprávnených, ktorí už do prebiehajúcich exekúcií investovali značné prostriedky. | O | A | Proti zastaveniu exekúcie pre nemajetnosť povinného bol pripustený opravný prostriedok na súd. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 7** Upozorňujeme na diskontinuitu s Čl. I bodom 6 a 9, v ktorom sa zrážky zo mzdy vyplácajú exekútorovi, nie povinnému. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 7** Upozorňujeme na diskontinuitu s Čl. I bodom 6 a 9, v ktorom sa zrážky zo mzdy vyplácajú exekútorovi, nie povinnému. | O |  | Duplicitná pripomienka |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 47 ods. 8** upozorňujeme na vznik možného administratívneho zaťaženia exekútorov, nakoľko oprávnený si môže urobiť z exekútora poštára. | O | N | Podanie návru na vykonanie exekúcie elektronicky prostredníctvom ktoréhokoľvek súdneho exekútora je len jedna z možností pre prípad, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 6, Ods. 1** uvedené „Zrazenú sumu vyplatí platiteľ mzdy priamo exekútorovi.“ nekorešponduje s odsekom 2, podľa ktorého je povinný vyplatiť zrazenú sumu oprávnenému, nie exekútorovi. | O | A | Znenia bolo zosúladené. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 32** V ustanovení nie je upravené, akou formou majú záujemcovia zložiť zábezpeku a kam, resp. na aký účet. V dôvodovej správe je uvedené, že „Upravujú sa pravidlá pre zloženie zábezpeky tak, aby sa o kúpu nehnuteľností mohol uchádzať širší okruh osôb.“, pričom absentuje zdôvodnenie vypustenia „v hotovosti alebo šekom, alebo prevodom peňažných prostriedkov na účet exekútora.“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 6:** Z navrhovaných zmien nie je z celej marginálnej rubriky „Výplata vykonaných zrážok“ zrejmé, ako budú peniaze vyplatené oprávnenému, nakoľko podľa navrhovaných zmien sa peniaze vyplácajú výlučne exekútorovi. | O | A | Exekútor je podľa § 29 povinný vyplatiť výťažok exekúcie oprávnenému do 7 dní, ak sa nedohodli inak. |
| **MVSR** | **čl. I** 1. Vzhľadom na rozsah a predovšetkým obsah navrhovaných zmien, v rámci ktorých sa má značne koncepčne a systematicky zmeniť exekučné konanie, je žiaduce namiesto novely súčasného Exekučného poriadku pripraviť návrh úplne nového Exekučného poriadku. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MVSR** | **čl. I** 10. V treťom bode zo znenia § 61m ods. 1 a 3 vyplýva, že stačí vyhlásenie povinného, že sa ocitol v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať zvlášť nepriaznivé následky, aby sa automaticky odložila exekúcia. Máme za to, že exekútor by mal pred odložením exekúcie aj nejakým spôsobom preveriť skutočnosti vo vyhlásení, resp. že by povinný mal tieto skutočnosti aj nejakým spôsobom preukázať. | O | N | Predkladateľ trvá na tejto právnej úprave odkladu exekúcie. |
| **MVSR** | **čl. I** 11. V § 71 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku navrhujeme za slová „dávkach sociálneho poistenia,“ vložiť slová „dávkach sociálneho zabezpečenia,“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného čl. I tretieho bodu § 44 ods. 2 písm. h) [rovnako aj podľa súčasného § 41 ods. 2 písm. h)] exekúciu možno vykonať aj na podklade vykonateľného rozhodnutia a výkazu nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia. Na základe toho navrhujeme explicitné zaradenie pohľadávok vzniknutých na preplatkoch dávok sociálneho zabezpečenia medzi prednostné pohľadávky, keďže ide svojím charakterom o príbuzný okruh pohľadávok ako sú napr. pohľadávky z dávok sociálneho poistenia. Cieľom navrhovanej úpravy je zabrániť účelovým výkladom a rôznym interpretáciám aj vo vzťahu k dávkam sociálneho zabezpečenia. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MVSR** | **čl. I** 12. V bode 67 § 202 odporúčame vypustiť odsek 2, keďže by to mohlo zvádzať sudcov k zamietaniu všetkých sťažností proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka. | O | N | Predkladateľ trvá na zjednodušenom vyhotovení súdneho rozhodnutia. |
| **MVSR** | **čl. I** 2. Znenie čl. I odporúčame legislatívno-technicky upraviť, napr.: a) v bode 3 § 29 ods. 5 a § 30 ods. 3 písm. c) slovo „Komora“ písať s malým začiatočným písmenom, keďže ide o legislatívnu skratku zavedenú v § 7, b) v bode 3 § 32 doplniť za slovo „potrebného“ slovo „opatrenia“, c) v bode 3 § 41 ods. 1 slovo „povinní“ nahradiť slovom „povinné“, d) v bode 3 § 52 ods. 1 za slová „alebo ak má byť“ vložiť slovo „exekúcia“, e) v bode 3 § 52 ods. 2 slovo „exekúcie“ nahradiť slovom „exekúcia“, f) v bode 30 § 141 ods. 1 slová „doporučenú zásielku“ nahradiť slovami „doporučená zásielka“, g) v bode 37 § 147 ods. 2 a bode 46 § 161 ods. 2 slovo „súdu“ nahradiť slovom „súd“. | O | ČA | Ustanovenia boli prepracované. |
| **MVSR** | **čl. I** 3. V treťom bode § 29 ods. 7 navrhujeme doplniť aj minimálny časový interval informovania oprávneného o stave konania, napr. každých 18 mesiacov. Aj keď v § 58 ods. 2 až 4 sú lehoty informovania oprávneného, ide o zisťovanie majetku povinného majetku, pričom stav exekučného konania je širší pojem. Zároveň navrhujeme do tohto ustanovenia doplniť povinnosť exekútora informovať účastníka konania (t. j. nielen oprávneného) o stave konania vždy na jeho požiadanie. Zámerom je, aby mali účastníci exekučného konania v ktoromkoľvek štádiu prehľad o stave konania, výške vymoženej/ vymáhanej pohľadávky, vykonaných/ navrhovaných úkonoch exekútora, nákladoch na exekúciu a pod. | O | A | Ustanovenia týkajúce sa informovania oprávneného o zisťovaní majetku povinného boli prepracované s presným vymedzením intervalov poskytovania správ. |
| **MVSR** | **čl. I** 4. V treťom bode § 29 ods. 7 a § 47 ods. 3 písm. i) sa počíta len s elektronickou komunikáciou medzi exekútorom a oprávneným. To sa javí ako problematické z pohľadu tých oprávnených, ktorí nemajú prístup k elektronickým prostriedkom, resp. ich nepoužívajú (môže ísť predovšetkým o osoby vo vyššom veku). Navrhujeme preto zvážiť aj možnosť komunikácie v listinnej podobe. | O | N | Oprávnený vie využiť alternatívu, ktorou je priamo súdny exekútor, ktorý túto službu pre oprávneného zabezpečí. Predkladateľ trvá na tomto koncepte právnej úpravy. |
| **MVSR** | **čl. I** 5. V treťom bode § 38 ods. 1 odporúčame konkrétne uviesť, že súpis majetku povinného vyhotovuje exekútor. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I** 6. V treťom bode § 41 ods. 1, 4 a 5 navrhujeme prehodnotiť zachovávanie mlčanlivosti dožiadaných osôb vo vzťahu k exekútorovi, ak ide o údaje potrebné na výkon jeho činnosti. Ak má exekútor relevantným spôsobom zistiť informácie o majetku povinného, zákonodarca mu musí dať k dispozícii relevantné nástroje a dožiadané osoby a orgány by vo všeobecnosti nemali mať možnosť dovolávať sa povinnosti mlčanlivosti, rovnako ako to podľa návrhu nemajú napr. banky podľa § 41 ods. 6, ak ide o bankové tajomstvo. V tejto súvislosti je potrebné upraviť aj § 30 ods. 6. | O | N | Ustanovenia sú dostatočné. |
| **MVSR** | **čl. I** 7. V treťom bode § 41 ods. 3 odporúčame doplniť aj evidenciu vodičských preukazov, keďže lustrácia v takomto informačnom systéme je potrebná pri postupe podľa § 179a. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I** 8. V treťom bode § 41 ods. 12 navrhujeme doplniť povinnosť exekútora využívať zdieľaný, nepretržitý a priamy prístup k informačným systémom na základe dohôd Slovenskej komory exekútorov s dotknutými tretími osobami. Tento návrh vychádza zo skutočnosti, že už v súčasnosti existujú priame prístupy prostredníctvom webových rozhraní do databáz tretích osôb bez toho, aby bol potrebný na spracovanie takto žiadaných informácií ľudský faktor. Táto forma komunikácie je rýchlejšia a ekonomickejšia ako písomné žiadosti, či dokonca doručovanie do elektronických schránok a je preto potrebné, aby v prípade existencie takéhoto prístupu k informáciám, nebolo možné žiadať o informácie a poskytovať ich iným, administratívne aj organizačne, náročnejším spôsobom. Ide napr. o informácie z evidencie motorových vozidiel (§ 113 ods. 1 a § 118 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke), pričom by sa tým všeobecne upravil obdobný postup ako je navrhovaný v odseku 14 len voči bankám. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I** 9. V treťom bode § 57 ods. 3 žiadame rozšíriť okruh subjektov, od ktorých nemožno vyžadovať preddavok, aj na osoby oslobodené od súdnych poplatkov podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Navrhovaná nemožnosť vyžadovať preddavok len na osoby oslobodené od súdneho poplatku súdom, ak to odôvodňujú pomery strany, je značným rozdielom oproti súčasnému znenia § 31 Exekučného poriadku, ktorý sa vzťahuje na všetky osoby oslobodené od súdneho poplatku priamo zákonom. Ministerstvu vnútra SR, ako aj všetkým ostatným štátnym rozpočtovým organizáciám v pozícii oprávnených, tým stúpnu náklady na exekúciu, čo bude mať dopad na štátny rozpočet. V priloženom návrhu vyhlášky nie je stanovená výška základného ani ďalšieho preddavku, a nie je zrejmé ani to, či sa výška preddavku bude odvíjať od výšky vymáhanej pohľadávky. Ustanovenie povinnosti oprávnenému, ktorým je štátna rozpočtová organizácia, platiť preddavky exekútorovi je v rozpore s hospodárnosťou konania oprávneného ako správcu pohľadávky štátu podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu. | Z | A |  |
| **MZa** | **Ku koncepcii návrhu ako celku**  Ak návrh novely odkazuje na Programové vyhlásenie vlády SR (konkrétne v časti Spravodlivosť, súdnictvo), tu poukazujeme aj na túto pasáž: „Vláda bude podporovať zavádzanie a funkčné prepojenie verejných registrov týkajúcich sa podnikateľského sektora (napríklad register partnerov verejného sektora, register úpadcov, register exekúcií) s cieľom zvýšiť transparentnosť podnikateľského prostredia a poskytnúť nielen podnikateľom relevantné informácie o subjektoch vstupujúcich do zmluvných a iných právnych vzťahov a v obchodnoprávnych vzťahoch bude presadzovať zavádzanie moderných trendov“. Vzhľadom na uvedené preto navrhujeme zrušenie § 3 ods. 2 a 5 vyhlášky MS SR č. 355/2014 Z. z. o centrálnom registri exekúcií. Odôvodnenie: základné registre štátu ako je aj register exekúcií majú byť prístupné každému bezplatne (podobne ako napr. kataster nehnuteľností alebo obchodný register aspoň na informačné účely). V prípade, že za každý dopyt na register má byť hradená základná odmena 2 €, popiera sa tým účel registra tak ako ho poníma citovaná stať Programového vyhlásenia vlády SR, keďže nahliadanie doň má byť spoplatňované. Účelom verejných registrov by pritom mala byť ich čo najširšia dostupnosť a nemajú sa stať akousi privilegovanou bázou údajov. Inak nie je možné zabezpečiť „transparentnosť podnikateľského prostredia a poskytnúť nielen podnikateľom relevantné informácie o subjektoch vstupujúcich do zmluvných a iných právnych vzťahov“. Odhliadnuc od toho, že nie je známe, prečo uvedená služba nemá byť poskytovaná bezplatne štátom, ale spoplatnená určitou privilegovanou korporáciou a prečo má stáť jedna lustrácia práve 2 €. | Z | ČA | Vzhľadom na všeobecnosť pripomienky vyhodnotenie vyplynie z vyhodnotenia pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. |
| **MZa** | **§ 48** dôvodová správa nepodáva žiadne záruky, že jediný kauzálne príslušný exekučný súd pre celé územie SR (Okresný súd banská Bystrica) bude na rozdiel od súčasného stavu zvládať túto agendu. Inter alia síce dôvodová správa naznačuje, že by to mal byť krok k zefektívneniu exekučných konaní, avšak v prípade tohto výkladu zároveň hovorí, že ak bola doteraz pomerne rovnomerne v rámci celej SR rozložená exekučná agenda medzi okresné súdy a tieto svoje povinnosti mnohokrát nestíhali ani v zákonom stanovenej lehote, potom by jediný exekučný súd v Banskej Bystrici mal túto agendu zvládať efektívnejšie. Dôvodová správa však žiadne takéto materiálne predpoklady takýchto záruk nespomína a predkladateľ neuviedol, akým spôsobom by to malo byť zabezpečené a ako konkrétne bude ošetrená činnosť Okresného súdu Banský Bystrica, aby exekučnú agendu zvládal v zákonom stanovených lehotách a bez zbytočných prieťahov. Ak na jednej strane dôjde k „uvoľneniu rúk“ doterajších exekučných súdov pre iné konania, kto doteraz rozhodujúce osoby (súdnych úradníkov a sudcov) v rámci súdov celej SR nahradí pre účely práce Okresného súdu Banská Bystrica? Taktiež podotýkame, že v pripomienkovom konaní je aj návrh zákona o upomínacom konaní, ktorý agendu upomínacieho konania zveruje rovnako výlučne Okresnému súdu Banská Bystrica. Preto navrhujeme ponechať doterajšiu úpravu (napr. ani notárov v dedičskom konaní, hoci sú vyberaní súdom, nevyberá jeden jediný súd). | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; pripomienka je v rozpore s koncepciou návrhu zákona. |
| **MZa** | **§ 57**  na rozdiel od súčasnosti už bude povinnosťou oprávneného vždy exekútorovi uhradiť vopred preddavok na trovy exekútora. Oprávnený tak bude úverovať exekútora, hoci trovy konania zásadne uhrádza povinný. Považujeme za potrebné upozorniť na známy názor Ústavného súdu ČR, ktorý v náleze sp. zn. III. ÚS 1226/08 pripomenul, že „že se nelze ztotožnit s interpretací, dle níž exekutor jako nositel veřejné moci, kterou je třeba vykonávat nezávisle, má mít zajištěnu úhradu nákladů exekuce vždy. Dle názoru Ústavního soudu je to exekutor, který má z úspěšného provedení exekuce zisk (odměnu), ale současně nese i riziko spočívající v tom, že majetek povinného nebude dostačovat k uspokojení oprávněného, ale i nákladů exekuce, přičemž toto riziko nelze bezdůvodně přenášet na osobu oprávněnou“. Vzhľadom na rovnakú povahu inštitútu exekútora a obdobnú právnu úpravu (pričom tá česká bola inšpirovaná práve slovenským Exekučným poriadkom) nie je dôvod na uvedený názor neprihliadať. Preto navrhujeme ponechať doterajší model. Je teda aj nesprávne/nedostatočne vyhodnotený vplyv napr. na podnikateľské prostredie rozpočet verejnej správy, keďže nereflektuje vyššie uvedené výhrady. | Z | A |  |
| **MZa** | **Ku koncepcii návrhu ako celku** návrh neobsahuje žiadne podkladové (a podľa možnosti exaktné) údaje, ktoré by odôvodňovali navrhovanú úpravu, ktorej odôvodnenie tak ostáva len v rovne tvrdených náznakov (arg.: „rovnomerné zaťažovanie exekútorov“, „pretrhnutie väzieb medzi oprávneným a súdnym exekútorom“, „konsolidácia exekútorských úradov“, „rýchlejšia a funkčnejšia vymožiteľnost“...). | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MZa** | **§ 47 ods. 8**  návrh síce rieši situáciu, kedy oprávnený nedisponuje elektronickou schránkou a vtedy zaňho návrh podáva (ktorýkoľvek) exekútor, ktorý je jeho zástupcom až do vydania poverenia. Touto úpravou sa však z exekútorov stanú „poštári“, ktorí budú slúžiť na to, aby za oprávneného podali návrh na vykonanie exekúcie, ktorou následne bude poverený (náhodným výberom) iný exekútor. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, kedy exekútor sprostredkuje podanie návrhu pre osobu, ktorá nedisponuje elektronickou schránkou. |
| **MZa** | **K návrhu vykonávacej vyhlášky** Návrh vykonávacej vyhlášky MS SR na vykonanie niektorých ustanovení Exekučného poriadku je absolútne nekonkrétny, keďže viaceré dôležité ustanovenia sú ponechané „vybodkované“ ako napr. výška odmeny exekútora alebo výška preddavku, takže zainetresovaná verejnosť nemá možnosť oboznámiť sa s ich navrhovanou výškou, ktorá ale bude mať na ňu nepochybne závažný vplyv. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov „Návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. Citované ustanovenie nehovorí o tom, že by niektoré časti návrhu vykonávacieho predpisu mohli ostať neupravené, teda a contrario návrh vykonávacieho predpisu sa má predložiť kompletný. | Z | N | Návrh vyhlášky bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **MZa** | **§ 54 ods. 2**  navrhovaný model rieši náhodný výber exekútora v rámci celého kraja, v ktorom sídli exekútor, a v ktorom sídli povinný. Ak je teda povinný zo Žiliny, tak bude môcť byť poverený exekútor napr. aj z Námestova, čo nie je na prospech ani povinnému (nehovoriac o tom, že oprávnený bude môcť byť z úplne iného regiónu SR, čo v konečnom dôsledku spôsobí zbytočné komplikácie všetkým zúčastneným a nepomôže ani samotnému povinnému, hoci inter alia mal návrh za ambíciu pomôcť povinným v tom, že príslušnosť exekútora bude daná podľa adresy povinného. Navrhujeme preto ponechať súčasný model. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MZa** | **§ 202 ods. 2** navrhujeme toto ustanovenie vypustiť a nasledovné odseky prečíslovať. Odôvodnenie: zamietnutie sťažnosti je úkonom, ktorým sa tomuto prostriedku procesnej obrany nevyhovuje. Nevidíme dôvod na odklon od všeobecnej úpravy konania o sťažnosti podľa CSP, podľa ktorej o sťažnosti sa rozhodne uznesením, pričom tieto ustanovenia nehovoria o tom, že by uznesenie o zamietnutí sťažnosti nemuselo obsahovať odôvodnenie. Naopak, keďže sa rozhoduje uznesením, CSP vyžaduje (§ 236) aspoň stručné odôvodnenie. Navyše právo účastníka konania „na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany“ je súčasťou konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Cdo 238/2008 zo dňa 30. novembra 2009), Ústavného súdu SR (IV. ÚS 115/03) aj ESĽP. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave zjednodušeného vyhotovovania rozhodnutia. Koncept, že rozhodnutie súdu nemusí obsahovať odôvodnenie nie je CSP neznámy, pozri napr. § 221 CSP. |
| **MZa** | **§ 29 ods. 7** navrhujeme za slová „v pravidelných intervaloch“ doplniť slová „a vždy na žiadosť oprávneného bez zbytočného odkladu“. Odôvodnenie: povinnosť exekútora informovať oprávneného o stave konania „v pravidelných intervaloch“ je pomerne všeobecne formulovaná, preto považujeme za vhodné doplniť aj povinnosť učiniť tak bez zbytočného odkladu vždy, keď o to oprávnený požiada. Tým, že podľa navrhovanej novely si už exekútora nebude slobodne vyberať oprávnený napr. aj podľa kvality poskytovaných služieb exekútorom, je vhodné doplniť túto povinnosť. Zároveň navrhované ustanovenie nerieši situáciu, kedy oprávnený nemá aktivovanú elektronickú schránku (arg.: ...informovať oprávneného o stave konania elektronickými prostriedkami...“). | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované; nastavené presné intervaly, v ktorých má súdny exekútor (3) O svojich zisteniach exekútor informovať oprávneného o svojich na zistenie majetku povinného. |
| **MZa** | **§ 61m** Navrhujeme zaviesť možnosť odkladu exekúcie aj pre právnické osoby. | O | A | Ustanovenie upravujúce odklad exekúcie bolo prepracované. Odklad exekúcie je možný aj v prípade exekúcie vedenj voči právnickej osobe. Tzv. odklad "zo sociálnych dôvodov" je možný len voči fyzickej osobe tak, ako je to bolo v doterajšej právnej úprave. |
| **MZa** | **§ 61p**  navrhujeme zaviesť určitú obmedzenú exekučnú imunitu aj obcí a vyšších územných celkov. Vychádzame pritom z dôvodovej správy k návrhu zákona č. 230/2012 Z. z., ktorá po náleze ÚS SR nanovo definovala exekučnú imunitu štátu: „Exekučná imunita v prospech štátu má svoje opodstatnenie, keďže štát plní mnohé verejnoprávne funkcie, ktoré nemôžu byť paralyzované. V opačnom prípade by vznikli odôvodnené pochybnosti o legitimite štátu, ktorý nie je schopný plniť svoje základné funkcie. Exekučná imunita neslúži na „beztrestnosť“ resp. „nepostihnuteľnosť“ štátu za jeho záväzky, ale má ochrániť plnenie jeho legitímnych funkcií, ktoré sú nezastupiteľné, a tiež v oblastiach, v ktorých štát presadzuje verejný záujem, ktorý z povahy veci nemôže byť zverený iným subjektom prioritne sledujúcim súkromný záujem a presadenie ktorého je niekedy potrebné vynútiť štátnou mocou“. Podľa nášho názoru je uvedený názor mutatis mutandis použiteľný aj pre prípady územnej samosprávy. Tá (a v prvom rade obecná) plní obdobné funkcie ako štát, taktiež presadzuje verejný záujem, plní úlohy vo verejnom záujme, z ktorých mnohé sú životne dôležité pre obyvateľov a územie danej samosprávy a neobmedzená exekvovateľnosť môže vážnym spôsobom zasiahnuť do schopnosti samospráv tieto funkcie zabezpečovať. Samosprávy disponujú jednak preneseným výkonom štátnej moci a taktiež svojimi originálnymi kompetenciami, danými im priamo ústavou a ktoré sú povinné zabezpečovať. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona; osobitný predpis upravuje nútenú správu obce. |
| **MZa** | **§ 61f ods. 2** nesúhlasíme s tým, aby bola povinnosť umožniť povinnému – fyzickej osobe – v prípadoch výšky pohľadávky medzi sumou minimálnej mzdy a 2000 € automaticky odklad exekúcie. Exekúcia je iste pre povinného nepríjemná, ale opakovane treba zdôrazniť, že ide len o výkon už judikovanej a oprávnenému dobrovoľne neuhradenej pohľadávky. Štát nemá riešiť absenciu výchovy finančnej gramotnosti obyvateľstva (resp. rezignáciu na ňu) oslabením práv oprávneného, ktorý musí za účelom vymoženia svojej pohľadávky absolvovať časovo i finančne pomerne náročné základné súdne konanie. | Z | N | Predkladateľ trvá na sociálnych aspektoch navrhovanej právnej úpravy. |
| **MZa** | **§ 61m** nesúhlasíme sa navrhovanou podmienkou automatického odkladu exekúcie z dôvodu, že povinný len „vyhlási, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre osoby, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť zvlášť nepriaznivé následky“. Navrhujeme doplniť to o povinnosť tieto skutočnosti preukázať alebo aspoň osvedčiť. | Z | N | Akékoľvek skúmanie skutočností by bolo dlhšie ako navrhované trvanie odkladu exekúcie. |
| **MZa** | **§ 61f ods. 1**  odporúčame bližšie konkretizovať spojenie „nenamieta“, pretože z neho nie je zrejmé, čo sa ním myslí, teda, či ide o prípad, kedy povinný nevzniesol námietky proti exekúcii alebo nejaký iný spôsob „súhlasu“ s exekúciou. | O | A | Ustanovenie bolo preformulované; jedná sa o situáciu, kedy povinný vymáhanú povinnosť nespochybňuje, avšak nemôže vymáhanú pohľadávku splniť naraz. |
| **MZa** | **§ 54 ods. 1** zrušením možnosti výberu exekútora podľa voľby oprávneného dôjde k nivelizácii efektívnosti exekučného konania. Doteraz si exekútora mohol slobodne vyberať oprávnený podľa svojich preferencií a požiadaviek, najmä na efektivitu vymoženia svojej pohľadávky. Je prirodzené, že oprávnený si vybral exekútora, ktorý pracuje efektívnejšie ako iní. Navrhovaným spôsobom dostanú príležitosť aj exekútori, ktorých výkon nemusí byť taký, aby si ich oprávnený za dnešnej úpravy slobodne vybral. Nemáme pritom ideál o tom, že výkonnosť, efektivita a erudícia všetkých exekútorov v rámci celej SR je rovnaká. Naopak navrhované ustanovenie považujeme za snahu „dať prácu“ aj tým exekútorom, ktorí doteraz veľa agendy nemali (arg.: „...zabezpečí... konsolidáciu exekútorských úradov...“). Výkon funkcie exekútora je pritom (slobodným) povolaním, kde je vecou šikovnosti podnikateľa (exekútora) a kvality poskytovaných služieb, ako sa presadí na slobodnom trhu. Predkladateľ taktiež ničím neodôvodnil tvrdenie, že sa má dosiahnuť „rovnomerné zaťaženie exekútorov“. Ak je exekučné konanie zárobkovou činnosťou, príjmy z ktorej priamo závisia od množstva vykonanej práce, ťažko predpokladať, že sa niektorý exekútor ako podnikateľ bude sťažovať na prebytok práce (odhliadnuc od toho, že dôvodová správa svoje argumenty nepodopiera žiadnymi exaktnými údajmi). Exekučné konanie je taktiež už len konaním o nútený výkon právoplatne priznaného práva. Exekučné konanie preto nie je konaním „nalézacím“. Dôvodová správa túto zmenu odôvodňuje len tým, že doterajšia úprava viedla „k neprimeranému vplyvu oprávnených na činnosť exekútorov“. Takéto odôvodnenie, okrem toho, že je ničnehovoriace (nehovorí aké vplyvy to mali byť), de facto hovorí o tom, že doteraz napriek zákonom presne stanovenému postupu exekútorov a dohľadu štátu nad výkonom ich činnosti boli títo v područí oprávnených, ktorí im mali bez ohľadu na zákonné vymedzenie pravidiel exekučnej činnosti hovoriť, čo majú robiť (arg.: „...zabezpečí väčšiu mieru nestrannosti exekútorov...“). Takýto výklad je isto neudržateľný, pretože tým by sme dospeli k tomu, že podľa názoru predkladateľa za doterajšej úpravy štát rezignoval na férové a zákonné vedenie exekúcií podľa zákona a toleroval takýto stav. Priznáva tým teda štát, že mnohé doterajšie exekúcie boli vedené v rozpore so zákonom? Táto otázka je v kontexte odôvodnenia navrhovanej úpravy legitímna, pretože iné ako zákonné kritériá nemožno brať do úvahy. Exekúcia je iste pre povinného nepríjemná, ale opakovane treba zdôrazniť, že ide len o výkon už judikovanej a dobrovoľne neuhradenej pohľadávky. Navrhovaná úprava je preto, napriek tomu, že ide o najzásadnejší bod novely, absolútne neodôvodnená a operuje len naznačenými domnienkami o akomsi vplyve oprávnených na exekútorov. V praktickej rovine bude mať uvedený návrh taktiež negatívny dopad na oprávnených, ktorí podávajú stovky a tisícky návrhov na vykonanie exekúcie. Budú tak musieť spolupracovať s desiatkami rôznych exekútorov v rámci celej SR s rôznou efektivitou a spôsobom práce, čo spôsobí ich ďalšiu administratívnu záťaž. Je teda aj nesprávne vyhodnotený vplyv napr. na podnikateľské prostredie, keďže nereflektuje vyššie uvedené výhrady. Navrhujeme preto ponechať doterajší model slobodného výberu exekútora oprávneným. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **MZVaEZSR** | **§ 139 ods. 2** Slovo "hnuteľnosti" nahradiť slovom "nehnuteľnosti". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 45 ods. 2** Slovo "potvrdení" nahradiť slovom "potvrdením". Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. 8 novelizačný bod 8** Upraviť takto: "Doterajšie písmená g) až o) sa označujú ako písmená h) až p).". Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Materiál má len päť novelizačných článov; nie je zrejmé, ku ktorému bodu predmetná pripomienka patrí. |
| **MZVaEZSR** | **Čl.I § 38 ods. 2** V písmenách e) a g) za slovami "spolumajiteľom je" doplniť slovo "povinný". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 44 ods. 2**  V písmene e) slovo "rozhodnutie" nahradiť slovom "rozhodnutia". Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **všeobecne** odporúčame legislatívno-technicky a gramaticky upraviť nasledovné ustanovenia: 1. v Čl. I (zákon č. 233/1995 Z. z.) odporúčame pod bodom 3. v § 29 ods. 5 nahradiť slovo „Komorou“ slovom „komorou“; 2. v Čl. I odporúčame pod bodom 3. v § 30 ods. 3 písm. c) nahradiť slovo „Komore“ slovom „komore“; 3. v Čl. I odporúčame pod bodom 3. v § 40 ods. 4 písm. b) vypustiť slovo „síce“; 4. v Čl. I odporúčame pod bodom 3. v § 41 ods. 14 nahradiť text „uzavretých v dohode“ textom „upravených v dohode“; 5. v Čl. I odporúčame pod bodom 3. v § 44 ods. 2 písm. e) nahradiť slovo „rozhodnutie“ slovom „rozhodnutia“; 6. v Čl. I odporúčame pod bodom 3. v § 45 ods. 2 nahradiť text „opatrí potvrdení o jeho vykonateľnosti“ textom „opatrí potvrdením o jeho vykonateľnosti“; 7. v Čl. I odporúčame pod bodom 3. v § 47 ods. 6 a 7 nahradiť text „zaručeným elektronickým podpisom“ textom „kvalifikovaným elektronickým podpisom“; 8. v Čl. I odporúčame pod bodom 3. v § 52 ods. 2 nahradiť text „ak sa navrhuje exekúcie“ textom „ak sa navrhuje exekúcia“; 9. v čl. I odporúčame pod bodom 12. v § 101 nahradiť text „počas troch mesiacov sú vykonávané zrážky zo mzdy na bežné výživné“ textom „počas troch mesiacov je vykonávané odpisovanie pohľadávky na bežné výživné“; 10. v Čl. I odporúčame pod bodom 36. v § 145 ods. 1 nahradiť text „a to tak, že aby sa dražba konala“ textom „a to tak, aby sa dražba konala“; 11. v Čl. I odporúčame pod bodom 37. v § 147 ods. 2 nahradiť text „rozhodne súdu“ textom „rozhodne súd“; 12. v Čl. I odporúčame pod bodom 46. v § 161 ods. 2 nahradiť text „rozhodne súdu“ textom „rozhodne súd“; 13. v Čl. I odporúčame pod bodom 51. v § 167 ods. 2 nahradiť text „záložného práva nehnuteľnosť“ textom „záložného práva na nehnuteľnosť“; 14. v Čl. IV (zákon č. 461/2003 Z. z.) odporúčame pod bodom 10. v § 225a ods. 2 nahradiť text „ak v tejto časti nie je neustanovené inak“ textom „ak v tejto časti nie je ustanovené inak“; 15. v Čl. IV odporúčame pod bodom 10. v § 225d vypustiť ods. 5 (nakoľko doručovanie rozhodnutia o odložení vymáhania pohľadávok je upravené v § 225f) a ods. 6 prečíslovať na ods. 5; 16. v čl. IV odporúčame pod bodom 10. v § 225f doplniť za slovo „doručuje“ slovné spojenie „do vlastných rúk“; 17. v čl. IV odporúčame pod bodom 10. v § 225i ods. 21 nahradiť text „príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne sa vyplatí“ textom „príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne sa vyplatí“ (2x v tomto odseku); 18. v čl. IV odporúčame pod bodom 10. v § 225j ods. 10 písm. h) vypustiť duplicitný text „poučenie o“; 19. v čl. IV odporúčame pod bodom 10. v § 225k ods. 1 písm. b) nahradiť text „bolo poskytovateľovi platobných služieb doručený príkaz“ textom „bol poskytovateľovi platobných služieb doručený príkaz“. | O | ČA | Ustanovenia boli primerane upravené po stránke legislatívno-technickej a gramatickej. |
| **NBS** | **A. K čl. I – k návrhu novelizácie (zmien a doplnení) zákona č. 233.1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov** 1. K bodu 2 V navrhovanom ustanovení je potrebné slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ | O | A |  |
| **NBS** | **k bodu 32, 46, 67** 6. K bodu 32 V navrhovanej úvodnej vete je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“: 7. K bodu 46 V § 161 ods. 2 druhej vete je potrebné slov „súdu“ nahradiť slovom „súd“. 8. K bodu 67 a) V § 196 ods. 1 odporúčame za slovo „znaleckej“ vložiť slovo „činnosti“. b) V § 199c ods. 1 je potrebné za slovo „povinný“ vložiť čiarku. c) V § 199f odporúčame za slová „do 30“ vložiť slovo „dní“. | O | ČA | Bod 32 v pôvodnom znení bol vypustený. Ustanovenie § 196 ods. 1 a § 199c ods. 1 bolo preformulované. |
| **NBS** | **čl. I bod 3** 2. K bodu 3 a) V § 44 ods. 2 je potrebné znenie písmena a) upraviť takto: „a) rozhodnutí inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr Európskej únie,7ca)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7ca znie: „7ca) Napríklad čl. 132 ods. 3, čl. 263, 277, 288, 299 a čl. 325 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016).“. Táto pripomienka je zásadná. b) V § 44 ods. 2 písm. g) navrhujeme slová „daní a poplatkov“ nahradiť slovami „daní, poplatkov alebo príspevkov7cb)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7cb znie: „7cb) Napríklad § 89 ods. 2 a 3 zákona č. 563/2009 Z. z., § 40 ods. 9 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. c) V § 45 je potrebné znenie odseku 3 upraviť takto: „(3) Rozhodnutia inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr Európskej únie opatrí potvrdením o vykonateľnosti Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, okrem rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie a Všeobecného súdu, ktoré opatrí potvrdením o vykonateľnosti ministerstvo. Tieto orgány pri potvrdzovaní vykonateľnosti skúmajú a overujú iba pravosť rozhodnutí.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou ustanovení § 44 ods. 2 písmen a) a g) a § 45 ods. 3 Exekučného poriadku sa zohľadňuje aktuálne znenie Zmluvy o fungovaní EÚ v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) a aktuálny § 40 ods. 9 zákona o dohľade nad finančným trhom (zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Na základe Zmluvy o fungovaní EÚ popri inštitúciách EÚ bol zriadený a existuje celý rad orgánov, úradov a agentúr EÚ, ktoré sú oprávnené vydávať a vydávajú vykonateľné rozhodnutia (právne akty) zaväzujúce právnické osoby a fyzické osoby v rámci EÚ na povinné peňažné plnenia. Napríklad európska Jednotná rada pre riešenie krízových situácií je oprávnená určovať výšku príspevkov do jednotného fondu pre riešenie krízových situácií (aj pre banky a určené iné finančné inštitúcie v SR), a to na základe ustanovení Zmluvy o fungovaní EÚ a nadväzných ustanovení čl. 69 a 70 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 30. 7. 2014), ako aj čl. 4 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 2015/81 z 19. decembra 2014, ktorým sa bližšie určujú jednotné podmienky uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014, pokiaľ ide o príspevky ex ante do jednotného fondu pre riešenie krízových situácií (Ú. v. EÚ L 15, 22. 1. 2015). Obdobne taktiež Národná banka Slovenska ako orgán dohľadu v oblasti finančného trhu [aj ako účastníčka Európskeho systému finančného dohľadu a účastníčka európskeho Jednotného mechanizmu dohľadu (SSM)] potrebuje a má oprávnenie vydávať a vydáva vykonateľné rozhodnutia (právne akty) a aj výkazy nedoplatkov zaväzujúce na povinné peňažné plnenia právnické a fyzické osoby, ktoré sú držiteľmi oprávnenia na vykonávanie regulovaných činnosti v oblasti finančného trhu a ktoré patria medzi dohliadané subjektmi finančného trhu. c) V § 52 ods. 3 navrhujeme upraviť písmeno d) takto: „d) exekučný titul bol vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietať alebo preskúmavať neprijateľné zmluvné podmienky alebo v ktorom v rozpore so zákonom neboli preskúmané neprijateľné zmluvné podmienky, a existencia neprijateľnej podmienky má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou,“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenie § 52 ods. 3 písm. d) navrhujeme upraviť z dôvodu, aby sa zachovala možnosť v rámci exekučného konania napraviť prípadné evidentné pochybenie všeobecného súdu alebo spotrebiteľského rozhodcovského súdu, ktoré sú povinné skúmať neprijateľné zmluvné podmienky ex offo. Táto úprava je potrebná na naplnenie požiadavky smernice EHS/93/13 o neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, aby spotrebitelia neboli viazaní neprijateľnými podmienkami, a to ani v prípade, ak ich neprijateľnosť sami nenamietajú. Pritom v nedávnej minulosti na Slovensku boli zistené značné nedostatky pri rozhodovaní rozhodcovských súdov v spotrebiteľských veciach, v dôsledku ktorých exekučné súdy v množstve prípadov zamietli návrhy na vykonanie exekúcie na základe rozhodcovských rozsudkov. d) V 61 navrhujeme odsek 1 doplniť písmenom i), ktoré bude znieť: „i) poučenie o skutočnostiach podľa § 61f.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby upovedomenie o začatí exekúcie obsahovalo okrem poučenia o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie aj poučenie o možnosti žiadať o povolenie plniť v splátkach v prípade, ak povinný voči vymáhanému nároku nebude namietať. e) V § 61g ods. 1 navrhujeme za písmeno d) doplniť písmeno e), ktoré bude znieť: „e) po vydaní poverenia boli zistené skutočnosti, ktoré patria medzi dôvody na zamietnutie exekúcie podľa § 52 ods. 3.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nakoľko navrhovanou novelou dochádza k zrušeniu možnosti povinného podať námietky proti exekúcii a zároveň k zásadnému zúženiu dôvodov pre zastavenie exekúcie, je podľa nášho názoru nevyhnutné doplniť dôvody pre zastavenie exekúcie, a to o dôvody, ktoré by odôvodňovali samotné zamietnutie exekúcie ešte pred vydaním poverenia, ale ktoré z rôznych dôvodov neboli ex offo posúdené (najmä z dôvodu, že exekučný súd nemal o nich vedomosť či dôkazy). Pôvodne navrhované dôvody pre zastavenie exekúcie podľa nášho názoru nepokrývajú viacero skutočností, ktoré spôsobujú neprípustnosť exekúcie. | Z | ČA | Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.8.2016 pripomienkujúci subjekt vyhlásil, že v časti týkajúcej sa ustanovenia § 52 ods. 3 na pripomienke netrvá a túto mení na odporúčaciu. |
| **NBS** | **čl. I bod 12** 3. K bodu 12 Navrhovaný § 100 odporúčame upraviť takto: „§ 100 Ak sa povolil odklad exekúcie podľa § 61m ods. 1, banka prestane blokovať pohľadávky na účte povinného odo dňa, keď jej exekútor oznámi povolenie odkladu exekúcie, kým sa odklad exekúcie nezruší. Ak sa povolil odklad exekúcie z iného dôvodu, banka blokuje pohľadávky na účte povinného ďalej, ale blokované sumy nepoukazuje exekútorovi, kým sa odklad exekúcie nezruší.”. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie ustanovenia by znamenalo, že odklad exekúcie z dôvodu závažných existenčných problémov povinného by nedosiahlo zamýšľaný účel, nakoľko aj pri takomto odklade exekúcie by účty povinného zostali naďalej blokované a ani napriek existenčným problémom by povinný nemal prístup k finančným prostriedkom. | Z | A |  |
| **NBS** | **4. Za navrhovaný bod 9 navrhujeme vložiť nový bod 10, ktorý bude znieť:** 4. Za navrhovaný bod 9 navrhujeme vložiť nový bod 10, ktorý bude znieť: „10. V § 94 ods. 2 sa slovo „vklad“ nahrádza slovami „peňažné prostriedky“. Súčasne je potrebné doterajšie body prečíslovať. Odôvodnenie: Ustanovenie § 94 ods. 2 Exekučného poriadku sa navrhuje terminologicky zosúladiť s ustanoveniami o vkladovom účte podľa § 716 až § 719a Obchodného zákonníka, ktoré nepoužívajú dikcie o vklade na vkladovom účte, ale používajú dikciu o peňažných prostriedkoch na účte, čiže vkladovom účte. Napríklad Obchodný zákonník v § 716 ods. 1 vymedzuje zmluvu o vkladovom účte tak, že zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť vkladový účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na tomto účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na tento účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. Nadväzne napríklad Obchodný zákonník v § 717 ods. 1 a 2 reguluje nakladanie s peňažnými prostriedkami na vkladovom účte. | O | A |  |
| **NBS** | **5. Za navrhovaný bod 12 navrhujeme vložiť nový bod 13, ktorý bude znieť:** 5. Za navrhovaný bod 12 navrhujeme vložiť nový bod 13, ktorý bude znieť: „13. V § 104 ods. 1 prvej a druhej vete a § 115 ods. 2 písm. h) sa slová „99,58 eura“ nahrádzajú slovami „100 eur“. Súčasne je potrebné doterajšie body prečíslovať. Odôvodnenie: V ustanoveniach § 104 ods. 1 a § 115 ods. 2 písm. h) Exekučného poriadku navrhujeme zaokrúhliť doterajšiu sumu 99,58 eura na 100 eur, teda o necelého pol eura na najbližšie celé euro. V pôvodných ustanoveniach § 104 ods. 1 a § 115 ods. 2 písm. h) Exekučného poriadku boli uvedené korunové sumy (3 000 Sk), ktoré od 1. 1. 2009 boli premenené na eurocentové sumy kvôli zásadám pre prechod zo slovenskej koruny na euro, pričom tieto zásady sa už neuplatňujú (sú obsolentné) vzhľadom na viacročný časový odstup od prechodu na euro (od 1. 1. 2009), pričom je racionálne doterajšiu neokrúhlu sumu 99,58 eura zaokrúhliť na100 eur ako najbližšiu praktickú okrúhlu sumu. | O | A |  |
| **NBS** | **B. K čl. III – k návrhu novelizácie (doplnenia) zákona č. 483.2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** B. K čl. III – k návrhu novelizácie (doplnenia) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Znenie § 91 ods. 4 písmena x) je potrebné upraviť takto: „x) Sociálnej poisťovne86df) na účely vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky z účtu klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania pred Sociálnou poisťovňou vo veciach vymáhania pohľadávok osobitného predpisu.86dg)“. „Poznámky pod čiarou k odkazom 86df a 86dg znejú: 86df) Zákon č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. 86dg) § 225j zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. .../2016 Z. z.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhnuté ustanovenie § 91 ods. 4 nového písmena x) je potrebné upraviť v záujme jeho harmonizácie s dikciami iných ustanovení (písmen) v rámci § 91 ods. 4 zákona o bankách. | Z | A |  |
| **NBS** | **C. K čl. IV – k návrhu novelizácie (zmien a doplnení) zákona č. 461.2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov**  C. K čl. IV – k návrhu novelizácie (zmien a doplnení) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov K bodu 10 a) V § 225g ods. 1 je potrebné znenie písmena b) upraviť takto: „b) prikázaním peňažnej pohľadávky z účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky (ďalej len „prikázanie pohľadávky“),“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme upraviť v záujme jeho harmonizácie so súvisiacim ustanovením § 91 ods. 4 nového písmena x) zákona o bankách, ktorého sa týka pripomienka uplatnená k čl. III, teda . – k návrhu zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, k zneniu § 91 ods. 4 písm. x). b) V § 225i ods. 1 prvej vete odporúčame za slovo „zákona“ vložiť čiarku. c) V § 225j navrhujeme znenie odsekov 1 až 5, 8 ,10, 11, 13 až 15 upraviť takto: „(1) Vymáhaním pohľadávok prikázaním pohľadávky môžu byť postihnuté peňažné prostriedky na účte klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania. Ustanovenia o prikázaní pohľadávky z účtu klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania, možno použiť aj vtedy, ak ide o peňažné prostriedky na vkladovom účte podľa Obchodného zákonníka.100aj) (2) Vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky sa vykoná odpísaním sumy peňažných prostriedkov do výšky pohľadávky z účtu klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania, a jej poukázaním na účet príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne určený v exekučnom príkaze na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky. (3) Príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne doručuje do vlastných rúk a) banke alebo pobočke zahraničnej banky príkaz na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky, b) klientovi banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania, upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky, pričom mu zakáže nakladať s peňažnými prostriedkami, ktoré možno vymáhať spôsobmi podľa tohto zákona, a to až do sumy vymáhanej pohľadávky. (4) Príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne prikáže banke alebo pobočke zahraničnej banky, aby po doručení príkazu podľa odseku 3 zablokovala na účte klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania, peňažné prostriedky do sumy pohľadávky, a to aj vtedy, ak peňažné prostriedky prichádzajú na účet klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania, postupne. (5) Príkaz na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky obsahuje a) názov a sídlo organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, ktorá príkaz na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky vydala, b) číslo a dátum vydania príkazu na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky, c) obchodné meno a sídlo banky alebo označenie a adresa umiestnenia pobočky zahraničnej banky, d) označenie exekučného titulu, e) meno, priezvisko, adresu a identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia účastníka konania, ktorý je fyzickou osobou alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo účastníka konania, ktorý je právnickou osobou, f) sumu pohľadávky, g) zákaz nakladania s peňažnými prostriedkami na účte klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania, až do sumy vymáhanej pohľadávky po doručení upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky, h) číslo účtu príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, i) meno, priezvisko, funkciu, podpis oprávnenej osoby a odtlačok úradnej pečiatky. (8) Upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky obsahuje a) názov a sídlo organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, ktorá upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky vydala, b) označenie exekučného titulu, c) meno, priezvisko, adresa a identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia účastníka konania, ktorý je fyzickou osobou alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo účastníka konania, ktorý je právnickou osobou, d) sumu pohľadávky, e) výzvu na zaplatenie pohľadávky do ôsmich dní od doručenia upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky, f) upozornenie, že ak pohľadávka nebude uspokojená v lehote podľa písmena e) príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne pristúpi k vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky na základe exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky, g) zákaz nakladania s peňažnými prostriedkami na účte klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania, až do sumy vymáhanej pohľadávky po doručení upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky, h) číslo účtu príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, i) variabilný symbol, j) poučenie o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky vrátane poučenia, či rozhodnutie možno preskúmať súdom, k) meno, priezvisko, funkciu, podpis oprávnenej osoby a odtlačok úradnej pečiatky. (10) Exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky obsahuje a) názov a sídlo organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, ktorá exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky vydala, b) číslo a dátum vydania exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky, c) obchodné meno a sídlo banky alebo označenie a adresa umiestnenia pobočky zahraničnej banky, d) meno, priezvisko, adresu a identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia účastníka konania, ktorý je fyzickou osobou alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo účastníka konania, ktorý je právnickou osobou, e) sumu pohľadávky, f) číslo účtu príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, g) variabilný symbol, h) poučenie o poučenie o tom, že proti tomuto exekučnému príkazu nie je prípustné odvolanie, i) meno, priezvisko, funkciu, podpis oprávnenej osoby a odtlačok úradnej pečiatky. (11) Exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky sa doručuje do vlastných rúk klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania, a banke alebo pobočke zahraničnej banky. (13) Po doručení exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky podľa odseku 11 je banka alebo pobočka zahraničnej banky, povinná odpísať peňažné prostriedky z účtu účastníka konania a poukázať ich na účet príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne s uvedením variabilného symbolu. Ak odpísaná suma nepostačuje na pokrytie vymáhanej pohľadávky, banka alebo pobočka zahraničnej banky je povinná poukazovať peňažné prostriedky z účtu klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania, aj postupne, až do sumy vymáhanej pohľadávky. (14) Ak banka alebo pobočka zahraničnej banky, po doručení exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky podľa odseku 11 zmarí vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky, stáva sa dlžníkom Sociálnej poisťovne. Príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne je oprávnená vymáhať od banky alebo pobočky zahraničnej banky peňažné prostriedky, ktoré konaním banky alebo pobočky zahraničnej banky neboli poukázané na účet príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne. (15) Ak príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne zistí, že peňažné prostriedky na účte klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, označenom v exekučnom príkaze na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky nepostačujú na úhradu pohľadávky a v priebehu vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky sa príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne dozvie o ďalšom alebo novom účte klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania, oznámi banke alebo pobočky zahraničnej banke,, ktorá tento účet vedie, že dňom doručenia tohto oznámenia sa na tieto peňažné prostriedky vzťahuje zákaz nakladania.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenia § 225j odsekov 1 až 5, 8 ,10, 11, 13 až 15 zákona o sociálnom poistení je potrebné upraviť v záujme ich harmonizácie so súvisiacim ustanovením § 91 ods. 4 nového písmena x) zákona o bankách (ktorého sa týka pripomienka uplatnená k čl. III návrhu zákona), ale taktiež ich harmonizácie s ďalšími súvisiacim ustanoveniami zákona o bankách (zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý dôsledne rozlišuje medzi bankami a pobočkami zahraničných bánk, ako aj so súvisiacim ustanoveniami Obchodného zákonníka a zákona o obchodnom registri (zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov), podľa ktorých banka ako podnikateľská právnická osoba má obchodné meno a sídlo a zároveň označenie a adresu umiestnenia má pobočka zahraničnej banky, keďže pobočka zahraničnej banky nie je právnickou osobou, ale je „iba“ organizačnou zložkou zahraničnej banky. d) V § 225k navrhujeme znenie odsekov 1, 2 a 4 upraviť takto: „(1) Vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky nepodliehajú peňažné prostriedky na účte klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania, ak ide o peňažné prostriedky a) podľa § 225h ods. 4, b) určené na výplatu miezd zamestnancov účastníka konania pre výplatné obdobie najbližšie dňu, keď bol banke alebo pobočke zahraničnej banky doručený príkaz o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky, c) vylúčené z výkonu rozhodnutia podľa osobitného predpisu.100ak) (2) Vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky nepodliehajú aj peňažné prostriedky na účte klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorý je účastníkom konania do sumy 165 eur. Ak má účastník konania viac účtov, a to aj vo viacerých bankách alebo pobočkách zahraničných bánk, vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky nepodliehajú peňažné prostriedky do úhrnnej sumy 165 eur na všetkých jeho účtoch; v takomto prípade je príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne povinná určiť, v ktorej banke alebo pobočke zahraničnej banky a z ktorého účtu sa nezrazí suma 165 eur. (4) Účastník konania, ktorý je klientom banky alebo pobočky zahraničnej banky, je povinný predložiť písomné vyhlásenie o tom, že na jeho účte v banke alebo pobočke zahraničnej banky sú aj peňažné prostriedky, ktoré nepodliehajú vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky; tento účastník konania súčasne uvedie výšku týchto peňažných prostriedkov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenia § 225k odsekov 1, 2 a 4 zákona o sociálnom poistení je potrebné upraviť v záujme ich harmonizácie so súvisiacim ustanovením § 91 ods. 4 nového písmena x) zákona o bankách (ktorého sa týka pripomienka uplatnená k čl. III návrhu zákona), ale taktiež ich harmonizácie s ďalšími súvisiacim ustanoveniami zákona o bankách (zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý dôsledne rozlišuje medzi bankami a pobočkami zahraničných bánk. | Z | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. I novelizačný bod 3 (§ 30)** V § 30 ods. 3 sa za písmeno f) vkladá nové písmeno g), ktoré znie: „g) Národnému bezpečnostnému úradu, Slovenskej informančnej službe, Vojenskému spravodajstvu a Policajnému zboru na účely vykonávania bezpečnostných previerok podľa osobitného predpisu.x)“. Doterajšie písmená g) až i) sa označujú ako písmená h) až j). Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a ozmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V § 30 ods. 3, upravujúcom všeobecné oslobodenie od povinnosti mlčanlivosti vo vzťahu k orgánom uvedeným v písmenách a) až i) v súvislosti s poskytovaním informácií týkajúcich sa výkonu exekučnej činnosti, žiadame doplniť Národný bezpečnostný úrad, Slovenskú informačnú službu, Vojenské spravodajstvo a Policajný zbor z dôvodu zabezpečenia informácií dôležitých pre vykonávanie bezpečnostných previerok fyzických osôb a podnikateľov. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | ČA | Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.8.2016 rozpor odstránený. Ustanovenie § 30 ods. 1 písm. i) upravené. |
| **NBÚSR** | **čl. I novelizačný bod 3 (§ 44)** V § 44 ods. 2 písm. c) sa slová „obsahujú právny záväzok“ nahrádzajú slovami „obsahuje právny záväzok,“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. I novelizačný bod 3 (§ 44)** V § 44 ods. 2 písm. e) sa slovo „rozhodnutie“ nahrádza slovom „rozhodnutia“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. I novelizačný bod 3 (§ 47)** V § 47 ods. 6 sa slová „zaručeným elektronickým podpisom a opatrený časovou pečiatkou“ nahrádzajú slovami „kvalifikovaným elektronickým podpisom a opatrený kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhujeme zosúladiť terminológiu v navrhovanom ustanovení s nariadením Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 910/2014 zo dňa 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES, ktoré sa uplatňuje od 1. júla 2016. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. I novelizačný bod 3 (§ 47)** V § 47 ods. 7 druhá veta sa slová „zaručeným elektronickým podpisom“ nahrádzajú slovami „kvalifikovaným elektronickým podpisom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhujeme zosúladiť terminológiu v navrhovanom ustanovení s nariadením Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 910/2014 zo dňa 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES, ktoré sa uplatňuje od 1. júla 2016. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy, v čl. I sa za novelizačný bod 68. dopĺňa nový novelizačný bod 69., ktorý znie: „K čl. I bod 69 (k 206 ods. 1 ) V záujme potreby zabezpečiť pri vykonávaní bezpečnostných previerok fyzických osôb a podnikateľov informácie o finančnej situácii preverovaných subjektov, najmä informácie o splácaní záväzkov a ich ekonomickej a finančnej stabilite, je potrebné určiť Národný bezpečnostný úrad, Slovenskú informačnú službu, Vojenské spravodajstvo a Policajný zbor ako oprávnených odberateľov informácií týkajúcich sa exekučných konaní vedených proti preverovaným subjektom. Uvedená zmena je dôležitá aj pre verifikáciu údajov uvádzaných v bezpečnostnom dotazníku fyzickej osoby a bezpečnostnom dotazníku podnikateľa.“. Doterajšie novelizačné body 69. až 72. sa označujú ako novelizačné body 70. až 73. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. I novelizačný bod 68** V čl. I sa za novelizačný bod 68. vkladá nový novelizačný bod 69., ktorý znie: „69. V § 206 ods. 1 sa za slová „správy finančnej kontroly“ vkladá čiarka a slová „a okresné úrady v sídlach krajov.“ sa nahrádzajú slovami „okresné úrady v sídlach krajov, Národný bezpečnostný úrad, Slovenská informačná služba, Vojenské spravodajstvo a Policajný zbor.“. Doterajšie novelizačné body 69. až 72. sa označujú ako novelizačné body 70. až 73. Odôvodnenie: Žiadame rozšíriť okruh oprávnených orgánov, ktoré majú právo nazerať do spisov a požičiavať si spisy (z prebiehajúcich i ukončených exekučných konaní), z dôvodu získania resp. zabezpečenia informácií dôležitých pre vykonávanie bezpečnostných previerok. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. IV novelizačný bod 4** V čl. IV sa za novelizačný bod 4. vkladá nový novelizačný bod 5., ktorý znie: „5. V § 170 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Sociálna poisťovňa na vyžiadanie Národného bezpečnostného úradu, Slovenskej informačnej služby, Vojenského spravodajstva a Policajného zboru poskytuje údaje podľa odseku 1 bez súhlasu dotknutých fyzických osôb alebo právnických osôb na účely vykonávania bezpečnostných previerok podľa osobitného predpisu.x)“. Doterajšie odseky 3 až 17 sa označujú ako odseky 4 až 18. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie novelizačné body 5 až 14 sa označujú ako novelizačné body 6 až 15. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby riadne zabezpečiť pri vykonávaní bezpečnostných previerok potrebné informácie a z dôvodu systematiky vyššie uvedených legislatívnych úprav je žiadúca zmena aj v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | N | Neakceptuje sa. Predložená pripomienka smeruje nad rámec predloženej novely zákona. Súčasné znenie § 170 ods. 2 druhá veta zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov predstavuje dostatočne široký rámec na poskytovanie potrebných osobných údajov evidovaných Sociálnou poisťovňou dotknutým orgánom podľa § 19 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Bez rozporu. |
| **NBÚSR** | **dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy, v čl. IV sa za novelizačný bod 4. vkladá nový novelizačný bod 5., ktorý znie: „K čl. IV. bod 5 (k § 170 ods. 3) Z dôvodu nutnosti zabezpečiť pri vykonávaní bezpečnostných previerok fyzických osôb a podnikateľov potrebné informácie navrhuje sa zmena v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie novelizačné body 5. až 14. sa označujú ako novelizačné body 6. až 15. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | N | Neakceptuje sa. Vzhľadom na neakceptovanie pripomienky k § 170 ods. 2 je táto pripomienka bezpredmetná. Bez rozporu. |
| **NK SR** | **Čl. I bod 3. v § 37 ods. 4** 1. V čl. I bode 3. v § 37 ods. 4 v prvej vete navrhujeme slová „nie je ustanovený správca dedičstva“ nahradiť slovami „nenadobudlo právoplatnosť uznesenie o nariadení likvidácie dedičstva“. Odôvodnenie: Pripomienka Notárskej komory SR rešpektuje návrh predkladateľa o odložení exekúcie v prípade úmrtia povinnej osoby. Navrhujeme však vypustiť znenie, z ktorého vyplýva, že v prípade ak bude ustanovený správca dedičstva v dedičskom konaní tak exekúciu nebude potrebné odložiť. Správca dedičstva vykonáva úkony nevyhnutné na zachovanie majetkových hodnôt patriacich do dedičstva a to v rozsahu vymedzenom súdom (§ 184 ods. 1 CMP). Nie je preto logické a ani správne, aby mohla prebiehať exekúcia na majetok poručiteľa len preto, lebo bol ustanovený správca dedičstva. Zároveň by bola prebiehajúca exekúcia v priamom rozpore s princípom prečo bol správca ustanovený, t. j. na zachovanie majetkových hodnôt patriacich do dedičstva. Notárska komora SR navrhuje zosúladiť uvedené ustanovenie s Civilným mimosporovým poriadkom. Je teda potrebné uviesť, kedy nebude možné počas dedičského konania exekúciu odložiť a to v prípade, ak počas exekúcie povinný zomrie a zároveň dedičské konanie dospeje do štádia likvidácie, teda nadobudne právoplatnosť uznesenie o nariadení likvidácie. V takom prípade, sa exekúcia zastavuje v súlade s § 206 ods. 1 CMP. 2. V čl. I bode 3. v § 37 ods. 4 v poslednej vete navrhujeme vypustiť slová „podliehajúci exekúcii a možno ju vykonať len postihnutím takéhoto majetku“. Odôvodnenie: Pripomienka Notárskej komory SR rešpektuje úmysel predkladateľa upresniť, že v exekúcii možno pokračovať len na základe dodatku k povereniu, ako aj skutočnosť, že exekúciu možno vykonávať len voči osobám, ktoré nadobudli majetok poručiteľa. Táto zásada je v konečnom dôsledku v súlade so zásadou vyjadrenou v OZ. Podľa § 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Podľa § 470 ods. 2 OZ ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu. Zároveň NK SR navrhuje vypustiť časť vety, ktorá nejasne resp. nepresne popisuje aký majetok možno exekúciou postihnúť. Podľa ustanovení občianskeho práva hmotného možno viesť exekúciu na všetok majetok dedičov, ktorí nadobudli majetok po poručiteľovi, avšak len do výšky hodnoty zdedeného majetku. Neexistuje obmedzenie, ktoré by umožňovalo viesť exekúciu len na zdedený majetok. Exekučný poriadok sa od týchto ustanovení nemôže odchýliť. | Z | A |  |
| **NK SR** | **Čl. I bod 3. v § 44** 3. V čl. I bode 3. v § 44 navrhujeme vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Ustanovenie § 44 ods. 3 (súčasné znenie § 41 ods. 3) navrhujeme z Exekučného poriadku vypustiť pretože nekoncepčne diskriminuje notársku zápisnicu v porovnaní s ostatnými exekučnými titulmi. Právny poriadok už v súčasnosti jasne definuje hranicu príslušenstva istiny pohľadávky, ktorú musí každý notár povinne aplikovať pri spisovaní notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Zákonné obmedzenie vykonateľnosti notárskej zápisnice len na istinu a úroky z omeškania nemá žiadnu právnu logiku a značným spôsobom obmedzuje oprávnené osoby, ktoré si ju zvolili ako spôsob zabezpečenia ich pohľadávky voči povinnej osobe. Zákonné obmedzenie vykonateľnosti notárskej zápisnice do výšky poskytnutých peňažných prostriedkov a úrokov z omeškania ex lege diskriminuje ostatné právne úkony napríklad úverové zmluvy uzavreté bankami, v ktorých je stanovené ako príslušenstvo istiny najskôr bežný úrok z poskytnutých prostriedkov a úrok z omeškania je upravený v druhom rade iba ako sankčný postih. Z uvedeného dôvodu predmetné ustanovenie je potrebné odstrániť zo zákona ako nekoncepčné, ktoré nenaplnilo zámer zákonodarcu. 4. V čl. I bode 3. v § 44 navrhujeme doplniť nový odsek 3 v tomto znení: „(3) Predmetom notárskej zápisnice spísanej podľa odseku 2 písm. c) môže byť aj záväzok na peňažné plnenie, ak jeho splatnosť v čase spísania notárskej zápisnice ešte nenastala alebo záväzok na nepeňažné plnenie, ktorý má povinná osoba vykonať až po spísaní notárskej zápisnice.“ Odôvodnenie: Doterajšia súdna prax častokrát deformuje notársku exekučnú zápisnicu, pričom nevychádza z podstaty preventívneho právneho úkonu účastníkov ako „zabezpečovacieho prostriedku“. Jedná sa o notárske zápisnice so súhlasom povinnej osoby s vykonateľnosťou spísané v čase, keď ešte záväzok povinnej osoby nebol splatný. Takýto právny úkon poskytuje vyššiu právnu ochranu a zabezpečí plnenie priamym výkonom bez súdneho konania v prípade, ak povinná osoba svoj záväzok nesplní. Notárska zápisnica ako prostriedok prevencie zabezpečuje pohľadávku oprávnenej osoby splatnej v budúcnosti. Povinná osoba je si vedomá vykonateľnosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu, čo je predpokladom včasného a riadneho plnenia. | Z | N | Bez rozporu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 3 návrhu zákona:** 1. Navrhovaným § 43 ods. 1 sa ustanovuje pojem „lepšie právo k veci“. Žiadame nahradiť vhodnejším pojmom alebo doplniť dôvodovú správu, osobitná časť. | O | A | Dôvodová správa bola upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 3 návrhu zákona:** 10. Obdobne žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 7m). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 3 návrhu zákona:** 2. V navrhovanom § 43 ods. 3 žiadame za slovo „právo“ doplniť slová „ k veci“. | O | N | Neakceptované s poukazom na § 43 ods. 8; vecou sa rozumie aj majetkové právo. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 3 návrhu zákona:** 3. V zmysle bodu 61.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a z dôvodu jednoznačnosti žiadame upraviť navrhované znenie § 45 ods. 3, nakoľko v aktuálnom znení zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov nie je zavedená legislatívna skratka „Rada“, rovnako ani „Komisia“. | O | N | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 3 návrhu zákona:** 4. Navrhovaným § 47 ods. 7 sa návrh na vykonanie exekúcie podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu. V zmysle navrhovaného § 47 ods. 8 ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Vzhľadom ku skutočnosti, že oprávneným môže byť akákoľvek osoba majúca pobyt alebo sídlo v členských štátoch Európskej únie, stanovenie povinnosti zvoliť si miesto pre doručovanie na území SR alebo zástupcu na doručovanie so sídlom alebo bydliskom v SR (v zmysle navrhovaného § 47 ods. 10) je záťažou oprávneného v prípade domôcť sa svojho práva, a zároveň takýmto spôsobom môže nastať porušenie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch („doručovanie písomností“) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1348/2000 (Ú. v. ES L 324) v platnom znení, v zmysle ktorého má byť zachovaná možnosť doručiť písomnosti osobám bývajúcim v inom členskom štáte priamo poštou doporučeným listom s potvrdením o doručení alebo s iným rovnocenným dokladom. V nadväznosti na vyššie uvedené, žiadame upraviť navrhovaný § 29 ods. 7 a navrhovaný § 47 ods. 3 písm. i). | O | N | § 47 ods. 10 bol vypustený. Predkladateľ vo zvyšku trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 3 návrhu zákona:** 5. Navrhovaným § 51 ods. 2 sa stanovuje, že vady návrhu sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára. V nadväznosti na vyššie uvedenú pripomienku č. 6 či v prípade výpadku systému alebo zlého pokrytia informačných služieb, žiadame upraviť návrh zákona v tejto časti. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; odstraňovanie vád návrhu sa vykonáva prostredníctvom exekútora. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 3 návrhu zákona:** 6. Odporúčame v navrhovanom § 61k uviesť prostredníctvom poznámky pod čiarou odkaz na osobitný predpis. | O | A | Ustanovenie bolo prepracované; odkaz bol doplnený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 3 návrhu zákona:** 7. Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 7e), a to nasledovne: - upozorňujeme, že nariadenie (ES) č. 44/2001 bolo zrušené a nahradené nariadením (EÚ) č. 1215/2012 v platnom znení, - na konci citácie nariadenia (ES) č. 861/2007 a nariadenia (ES) č. 4/2009 žiadame doplniť slová „v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 3 návrhu zákona:** 8. Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 7g), a to nasledovne: - na konci citácie nariadenia (ES) č. 805/2004 a nariadenie (ES) č. 1896/2006 žiadame doplniť slová „v platnom znení“, - uviesť nasledovnú správnu citáciu nariadenia (EÚ) č. 1215/2012: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) (Ú. v. ES L 351) v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 3 návrhu zákona:** 9. V poznámke pod čiarou k odkazu 7k) žiadame vypustiť slová „Európskeho parlamentu a Rady“ a „z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) (Ú. v. ES L 351, 20.12.2012)“ a na konci doplniť slová „v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Žiadame upraviť doložku zlučiteľnosti a do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti doplniť právne záväzné akty Európskej únie, ktoré sa týkajú navrhovanej právnej úpravy, napríklad doručovanie písomností, vzájomné uznávanie rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach, vykonateľnosť cudzích exekučných titulov a pod. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **čl. I., bod 67 ( k § 199d ods. 2) návrhu** Podľa predmetného ustanovenia môže súd zaviazať oprávneného na úhradu trov povinného v prípade, ak dôjde k rozhodnutiu o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať. K exekúcii prichádza až z dôvodu nesplnenia povinnosti povinného, na ktorú je zaviazaný príslušným exekučným titulom. Tiež platí, že okrem prípadov, ktoré sa majú vyriešiť pri vydaní upovedomenia o začatí exekúcie sa vychádza z toho, že exekučný titul je v exekúcii nespochybniteľný. Nie je spravodlivé podľa nášho názoru žiadať od oprávneného náhradu trov povinného, ktoré mu vznikli v exekučnom konaní, keďže oprávnený si iba realizuje právo, ktoré mu z exekučného titulu vyplýva, pričom táto realizácia je dôsledkom nesplnenia povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Naviac aj v súčasnom znení má povinný nárok na náhradu len tých trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovelo. Žiadame preto ponechať ustanovenie v súčasnom znení. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 30.8.2016, rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **čl. I., bod 3 (k § 47 ods. 3 písm. b)) návrhu** Podľa navrhovaného § 47 ods. 3 písm. b) bod 3 právnická osoba sa označuje názvom, sídlom identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným číslom; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Požiadavka na výpis z registra alebo inej evidencie môže byť neprimerane administratívne náročná, najmä (avšak nie len) pokiaľ ide o spoločnosti so sídlom mimo Európskej únie. Uvedené môže značne skomplikovať oprávnenej osobe možnosť podať návrh na vykonanie exekúcie a naviac predĺžiť dobu prípravy takéhoto návrhu a čas, kedy bude výkon rozhodnutia nariadený čo môže mať okrem vplyvu na postavenie oprávneného v exekučnom konaní (t.j. napríklad jeho poradie v exekučnom konaní) aj vplyv na plynutie premlčacích alebo prekluzívnych lehôt. V terajšom znení sa takáto podmienka pri spisovaní návrhu na vykonanie exekúcie nenachádza a nie je z dôvodovej správy zrejmé, prečo sa pristupuje k zmene. Z ustanovenia okrem toho nie je zrejmé, či má ísť o výpis použiteľný na právne úkony, alebo postačí výpis z webového sídla príslušnej inštitúcie, či má byť výpis úradne preložený a pod. Úrad žiada ponechať doterajší stav a toto ustanovenie vypustiť. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.8.2016, rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **čl I., bod 3 (k § 54) návrhu a súvisiacim ustanoveniam** Úrad zásadne nesúhlasí s návrhom, aby boli exekútori prideľovaní elektronickými prostriedkami a oprávnený nemal možnosť si exekútora zvoliť. Podľa názoru úradu na takýto regulačný zásah a zmenu doterajšieho systému nie sú objektívne dôvody. Je zrejmé, že v súčasnosti nie všetci exekútori nevyhnutne rovnako efektívne vedia zabezpečiť výkon exekučného titulu. Možnosť zvoliť si exekútora je však jedným z prvkov, ktorý núti exekútorov k efektívnemu a kvalitnému vykonávaniu svojej činnosti. Pre oprávneného môžu byť pri výbere exekútora rozhodujúce rôzne kritériá– sídlo exekútora vo vzťahu k bydlisku/sídlu oprávneného alebo povinného, kvalitné vykonávanie činnosti exekútora, schopnosť vysporiadať sa so zložitými právnymi otázkami, rýchlosť komunikácie s oprávneným a pod. Rovnako vymáhanie rôzneho typu pohľadávok môže byť z právneho, ale aj administratívneho, organizačného pohľadu rôzne náročné. Úrad samotný spravuje niekoľko pohľadávok Slovenskej republiky vo veľmi vysokej výške, pri ktorých vymáhaní je potrebné aj zo strany exekútora zabezpečiť maximálnu odbornú starostlivosť, čo by malo byť jednoznačne v záujme štátu. Pokiaľ budú exekučné veci prideľované exekútorom, ktoré nedisponujú relevantnými organizačnými, technickými, kapacitnými alebo personálnymi možnosťami, môže tak dôjsť rovnako k zníženiu vymožiteľnosti práv oprávnených v exekučnom konaní. Predkladaný návrh znamená zásah do existujúceho systému a môže mať za následok zníženie kvality služieb poskytovaných exekútormi, prípadne motivácie ďalšieho skvalitňovania služieb, keďže sa takýmto opatrením odstráni tlak na efektívne vykonávanie exekučnej činnosti zo strany exekútorov. Okrem toho, predkladaný návrh je v rozpore s filozofiou liberalizácie profesijných služieb Európskej komisie, ktorá túto filozofiu deklarovala vo viacerých dokumentoch, napríklad v Lisabonskej stratégii alebo v Správe o súťaži v oblasti profesijných služieb v EÚ, kde vyzvala členské štáty, aby prehodnotili stav regulácie s cieľom ich liberalizácie. Deliberalizácia bude podľa názoru úradu znamenať krok späť a v konečnom dôsledku sa môže odraziť v efektívnosti vedených exekučných konaní a nepriamo v negatívnom dopade na spotrebiteľa a oprávnených. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na súvisiace ustanovenia. Ide napríklad o ustanovenia týkajúce sa vypustenia zmluvnej odmeny za vykonávanie exekučnej činnosti (čo vyplýva z vykonávacieho predpisu, ktorý je prílohou predloženého materiálu), ktorá je jedným z faktorov, ktorá umožňuje výber, resp. konkurenciu medzi exekútormi. Rovnako sa to týka aj ustanovení, ktoré upravujú vylúčenie exekútora nad rámec súčasnej právnej úpravy, v nadväznosti na zmeny týkajúce sa náhodného prideľovania exekútorov. Tieto ustanovenia z vyššie uvedených dôvodov požaduje úrad vypustiť. | Z | N | Rozpor trvá. |
| **PMÚSR** | **čl. I., bod 3 (k § 61j ods. 1 písm. c) a d) a k § 61j ods. 3)) návrhu k čl. I., bod 72 (k § 243i ods. 1 písm. c) a d) a k § 243i ods. 4)) návrhu** Ustanovenie, na základe ktorého dôjde v prípade nemajetnosti povinného k zastaveniu exekučného konania po uplynutí stanovenej doby (jeden rok pri právnických osobách a tri roky pri fyzických osobách) považujeme za riešenie znižujúce vymožiteľnosť práva a majúce aj potenciálne negatívny vplyv na štátny rozpočet. Zaradenie takéhoto ustanovenia do zákona nie je odôvodnené. Exekúcia je núteným výkonom rozhodnutia, pričom k exekúcii dochádza až vtedy, keď si povinný nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul. Je to teda následok za nesplnenie povinností povinného, pričom na druhej strane stoja práva oprávneného, ktoré môžu byť týmto ustanovením negatívnym spôsobom dotknuté. Navrhované ustanovenie môže viesť k vyhýbaniu sa splnenia uloženej povinnosti zo strany dlžníka a zároveň k znižovaniu finančnej zodpovednosti dlžníkov. Zároveň je toto ustanovenie v rozpore s cieľom deklarovaným vo všeobecnej dôvodovej správe, podľa ktorej je cieľom návrhu aj cit. „zefektívniť vymáhanie pohľadávok pre veriteľov.“ Tiež trovy exekúcie hradí pri neexistencii majetku povinného oprávnený, malo byť preto v jeho dispozícii (resp. na jeho rozhodnutí) aj to, kedy dôjde k zastaveniu exekúcie. Upozorňujeme na to, že uvedené ustanovenie môže predstavovať riziko i pre samotný štát, ktorý rovnako ako veriteľ má pohľadávky voči subjektom, ktoré aktuálne nemajú majetok, avšak je tu možnosť, že v budúcnosti určitý majetok nadobudnú. Tiež stanovená doba, kedy dôjde k zastaveniu exekúcie je neprimerane krátka a naviac, potreba stanovenia odlišnej doby pri fyzických osobách a právnických osobách nie je ničím podložená. Najmä pri právnických osobách sa toto obdobie javí ako neprimerane krátke (ide predovšetkým o spoločnosti fungujúce v určitých odvetviach, v ktorých existuje predpoklad, že aj po stanovenom období jedného roka ešte môžu nadobudnúť majetok). Sankcia uvedená v § 61j ods. 3 návrhu zákona spočívajúca v zrušení obchodnej spoločnosti bez likvidácie v nadväznosti na jej nemajetnosť je pre veriteľa skôr negatívna, nakoľko sa jeho šanca na vymoženie pohľadávky úplne eliminuje, zatiaľ čo osoby, ktoré založili takúto obchodnú spoločnosť môžu naďalej vykonávať podnikateľskú činnosť prostredníctvom iných obchodných spoločností. Okrem toho, pri zahraničných právnických osobách nemajúcich majetok na území Slovenskej republiky takáto sankcia nemá zmysel, nakoľko slovenská právna úprava nemôže viesť k ich vymazaniu z registra vedeného v inom štáte. Uvedené vytvára jednak nerovnaké postavenie medzi dlžníkmi, ale predovšetkým pre veriteľa znamená nevymožiteľnosť jeho práva. Na oddlženie/zbavenie sa dlhov by mali slúžiť existujúce právne inštitúty – inštitút konkurzu, reštrukturalizácie, resp. inštitút oddlženia pri fyzických osobách podľa osobitných predpisov, ktoré právnickým a fyzickým osobám stanovujú osobitné pravidlá, ktoré musia pri zbavení sa dlhov dodržiavať a to s ohľadom na práva veriteľov. Vyššie uvedené pripomienky sa rovnako vzťahujú aj na navrhované prechodné ustanovenia upravené v § 243i, podľa ktorých sa majú tieto pravidlá vzťahovať aj na exekučné konanie začaté pred 1. januárom 2017. Predmetné ustanovenia preto úrad žiada vypustiť | Z | ČA | Proti upovedomeniu exekútora o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného bude prípustný opravný prostriedok (námietky). Vo vzťahu k právnickej osobe sa predlžuje lehota na preukázanie bezmajetnosti na 18 mesiacov. Ukončenie exekúcie pre nemajetnosť nie je res iudicata a nebráni opätovnému podaniu návrhu na vykonanie exekúcie v premlčacej dobe vzťahujúcej sa na príslušný exekučný titul. |
| **PMÚSR** | **čl. I., bod 3 (k § 57) návrhu** V návrhu sa zavádza povinnosť zložiť preddavok na trovy exekúcie so sankciou spočívajúcou v zastavení exekúcie. Odporúčame ponechať pôvodný stav, kedy je možnosť vyžadovať preddavok na trovy exekúcie na voľbe príslušného exekútora. Navrhované ustanovenie môže mať negatívny vplyv na vymožiteľnosť práva oprávneného, keďže povinnosť náhrady trov je spravidla na povinnom, v niektorých prípadoch nie je potrebné preddavok nevyhnutne skladať. Okrem toho vyžadovanie/nevyžadovanie preddavku a jeho výška môžu byť v súčasnom stave jedným z prvkom, na základe ktorých si oprávnený exekútora zvolí (viď pripomienka k § 54) . | O | ČA | Preddavky boli ponechané len vo vzťahu k exekúcii na vymoženie nepeňažne povinnosti. |
| **RÚZSR** | **9. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §47 odsek 3, písmeno g)** Ak v návrhu je potrebné vyčísliť peňažný nárok vrátane príslušenstva (podľa dôvodovej správy aj opakujúceho sa príslušenstva) v spojení s navrhovaným znením § 61o EP nie je zrejmé čo sa má udiať so zvyškom príslušenstva, na ktoré má oprávnený nárok (napr. nárok na úrok z omeškania zaniká až momentom úhrady pohľadávky). Ak táto úprava znamená zánik zvyšku pohľadávky úroku z omeškania - považujeme ju za rozpornú s OZ, ktorý vo svojich ustanoveniach nepozná takýto dôvod zániku záväzku. Ak má táto úprava spôsobiť iba zánik nároku - je zrejmé, že ak dlžník dobrovoľne nesplnil súdne rozhodnutie pred vykonaním exekúcie, po jej vykonaní už dobrovoľne zvyšok úroku z omeškania neuhradí, pričom nie je zrejmé akým spôsobom následne oprávnený môže túto časť pohľadávky vysporiadať ( poukazujeme na § 19 ods. 2 písm. h) bod 4,5 zákona o dani z príjmov - nie je zrejmé, či takúto pohľadávku je možné posudzovať ako daňový výdavok v zmysle tohto ustanovenia). Je možné konštatovať, že je pre dlžníka dokonca výhodnejšie nechať sa zexekvovať, ako dobrovoľne sa dohodnúť s veriteľom na postupnom splatení pohľadávky spolu s príslušenstvom mimo exekučného konania, čo zjavne nemôže byť úmyslom zákonodarcu. | O | A | Vyčíslenie vymáhaného peňažného nároku vrátane príslušenstva v návrhu na vykonanie exekúcie ku dňu podania návrhu bolo vypustené. |
| **RÚZSR** | **12. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §50 odsek 1a v súvislosti s §54** Bez stanovenia zákonnej lehoty na vydanie a doručenie poverenia zo stany súdu, stráca ust. § 50 ods.1 svoje opodstatnenie. Oprávnený nemá možnosť uplatniť svoje dispozičné právo na späťvzatie návrhu bez vedomosti o konkrétnej lehote, v ktorej by prípadne mohol vziať svoj návrh späť ešte pred vydaním poverenia. | O | N | Ustanovenie vychádza zo súčasnej právnej úpravy. |
| **RÚZSR** | **2. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §33 odsek 2** Do § 33 ods. 2 písm. h) (alebo nové písm. i) navrhujeme doplniť ako dôvod vylúčenia exekútora nový dôvod: "je na základe návrhu oprávneného začaté proti exekútorovi iné konanie". Odôvodnenie Tento dôvod môže spôsobiť osobnú zaujatosť exekútora voči oprávnenému, pričom nie je možné tento dôvod podradiť pod písm. h) navrhovaného znenia. To sa týka najmä návrhu na podanie disciplinárneho konania. | O | N | Predkladateľ nepovažuje uvedený návrh na vhodný aj s ohľadom na prezumpciu neviny. |
| **RÚZSR** | **19. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti § 59 odsek 2** Navrhujeme odstrániť spornosť znenia v súvislosti s otázkou, či sa jedná o 24% z prijatého plnenia s DPH, alebo bez DPH. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §48** Navrhujeme ponechať súčasný model. Vzhľadom na množstvo prípadov nie je reálne, aby kauzálne jeden príslušný súd pre územie celej SR zabezpečoval efektívne agendu exekúcií. (podľa štatistík MS SR len v roku 2015 pribudlo v SR okolo 500 000 exekučných konaní.) Dôvodová správa neobsahuje vysvetlenie alebo záruku, že jediný súd zvládne exekučnú agendu v zákonom stanovených lehotách a bez prieťahov, pričom práve exekučné konanie by sa malo vyznačovať rýchlosťou a efektívnosťou úkonov za účelom reálneho vymoženia pohľadávok oprávnených veriteľov. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti § 54** Navrhujeme stanoviť zákonnú lehotu, v ktorej by bol súd povinný poveriť exekútora vykonaním exekúcie po doručení návrhu oprávneného | Z | ČA | Lehoty na vydanie poverenia pre súdneho exekútora sú zavedené pri väčšine návrhov. |
| **RÚZSR** | **33. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 68, v časti §202 odsek 2** Navrhujeme znenie vypustiť. Uznesenie, ktorým sudca zamieta sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka má obsahovať aspoň stručné odôvodnenie. | Z | N | Bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **25. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §61m** Nesúhlasíme s možnosťou automatického odkladu exekúcie len na základe vyhlásenia povinného, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre osoby, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť zvlášť nepriaznivé následky. Navrhujeme doplniť znenie o povinnosť preukázať takého skutočnosti hodnovernými dôkazmi. Podľa doterajšej úpravy bola kumulatívnou podmienkou pre odklad exekúcie aj skutočnosť, že jej odklad vážne nepoškodí oprávneného. Domnievame sa, že navrhovanou úpravou sa značne naruší rovnosť účastníkov konania. Na jednej strane u povinného stačí vyhlásenie o možnom nepriaznivom následku exekúcie, no na druhej strane sa prestáva brať ohľad na záujmy oprávneného. Exekučné konanie sa vedie v prvom rade v prospech oprávneného, preto je nutné prihliadať najmä na jeho záujmy. Nepodložené a nepreukázané vyhlásenie povinného o možnom nepriaznivom následku exekúcie pôjde v konečnom dôsledku na vrub oprávneného, ktorého prístup k finančným prostriedkom sa buď oddiali alebo v horšom prípade znemožní úplne. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **RÚZSR** | **11. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §49 odsek 1** Novela zákona nerieši začatie exekúcie v prípade, že oprávnený ani jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku a podáva návrh prostredníctvom súdneho exekútora. Navrhujeme stanoviť lehotu pre súdneho exekútora, t.j. súdny exekútor by mal návrh spracovať a podať na súd v deň, kedy oprávnený využil jeho služby na doručovanie. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **26. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3, v časti §61o odsek 3** Obdobne ako pripomienky k § 47 ods. 3 písm. g) - nie je zrejmé čo s má udiať so zvyškom opakujúceho sa príslušenstva - zaniká pohľadávka v tomto rozsahu, alebo nezaniká? ak nezaniká, ako je možné ju vysporiadať ? nepôjde o daňový výdavok podľa § 19 zákona o dani s príjmov - pričom je zrejmé, že exekučné konanie začína z dôvodu, že dlžník nesplnil to čo mal splniť s poukazom na vydané rozhodnutie súdu, exekučné konanie nie je začínané z dôvodu rozhodnutia veriteľa, že dobrovoľnú úhradu dlžníka neprijme, ale bude trvať na úhrade pohľadávky v exekučnom konaní. | O | A | Vyčíslenie vymáhaného peňažného nároku a príslušenstva ku dňu podania návru na vykonanie exekúcie bolo vypustené. |
| **RÚZSR** | **34. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 72, v časti §243i odsek 1, písmeno c) a d) a §243i odsek 4** Pripomienka v súvislosti s pripomienkou k §61j | Z | ČA | Lehota na preukázanie nemajetnosti právnickej osoby predĺžená na 18 mesiacov. Oprávnený má k dispozícii námietky proti zastaveniu exekúcie v prípade nemajetnosti povinného. |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti § 61f odsek 2** RÚZ navrhuje §61f odsek 2 vypustiť a zachovať pôvodné znenie terajšieho § 56 odsek 10. Odôvodnenie Navrhujeme zachovať pôvodné znenie súčasného § 56 ods. 10, t.j. súhlas oprávneného s plnením v splátkach. Predložený návrh znižuje vymožiteľnosť práva v adekvátnom čase a je preto neefektívny pre plnenie účelu zákona. Toto ustanovenie novely znamená oslabenie práv oprávneného. Je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o výkon už judikovanej a dobrovoľne neuhradenej pohľadávky oprávneného. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Bez rozporu. Predkladateľ trvá na sociálnom aspekte navrhovanej právnej úpravy. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §41 odsek 12** RÚZ navrhuje do znenia § 41 ods. 12 zákona navrhujeme vložiť na konci vetu: „Za poskytnutie súčinnosti podľa odseku 6 až 11 patrí tretím osobám úhrada nákladov, ktoré im tým vznikli.“ Odôvodnenie Navrhujeme zachovať bezodplatnosť úkonu poskytnutia súčinnosti. Na druhej strane má každý právo na náhradu nákladov, ktoré vynaložil na poskytnutie súčinnosti orgánu verejnej moci. V tomto prípade to platí o to viac, že táto súčinnosť je poskytovaná v dôsledku neplnenie si právnych povinnosti povinným plniť riadne a včas oprávnenému z exekučného titulu. Ide tu o uplatnenie ústavného princípu ochrany vlastníckeho práva zakotveného v čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Odstráni sa tým aj diskriminačný prístup uplatňovaný voči tretím osobám vo vzťahu k bankám, ktorým § 92 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 91 ods. 4 písm. e) priznáva právo na úhrada nákladov, ktoré im vznikli okrem iného aj podaním správy o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, bez súhlasu klienta na písomné vyžiadanie súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie podľa osobitného predpisu (poznámka pod čiarou odkazuje priamo na zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov). Odstráni sa tým neodôvodniteľná dualita právnej úpravy a zjavne protiústavný a diskriminačný prístup zvýhodňujúci banky vo vzťahu k ostatným tretím osobám povinným na poskytnutie súčinnosti podľa tohto zákona. | Z | ČA | Právna úprava umožní širší rozsah elektronickej komunikácie. |
| **RÚZSR** | **31. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 15** RÚZ navrhuje doplniť za prvú vetu a oddeliť bodkočiarkou znenie:“ povinnosť dlžníka povinného sa nevzťahuje na časť pohľadávky zodpovedajúcej DPH v prípade ručenia za daň nezaplatenú povinným podľa zákona o dani z pridanej hodnoty. V takomto prípade DPH ako príjem štátneho rozpočtu podľa ust.§61p ods 1, písm, b) nepodieha exekúcii“ | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §51 odsek 1** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(1) Ak sú v návrhu chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný, súd vyzve toho, kto návrh podal, na ich odstránenie prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, v lehote nie kratšej ako desať pracovných dní.“ Odôvodnenie V záujme ochrany práv oprávneného je potrebné upraviť lehotu najmenej na 10 dní, najmä, ak sa má komunikovať prostredníctvom exekútora. | Z | ČA | Právna úprava obdobná ako v upomínacom konaní. Bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §41 odsek 14** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(14) Na účely poskytovania súčinnosti môže komora s tretími osobami podľa odseku 6 až 11 alebo s ich záujmovým združeniami uzavrieť dohodu o elektronickej komunikácii; ak je dohoda uzavretá a neexistujú technické prekážky elektronickej komunikácie, komunikuje exekútor prostriedkami elektronickej komunikácie za podmienok uzavretých v dohode.“ Odôvodnenie V záujme zabezpečenia rýchlosti a hospodárnosti exekučného konania je potrebné možnosť uzavrieť s komorou dohodu o elektronickej komunikácii rozšíriť aj na iné tretie osoby povinné na poskytnutie súčinnosti podľa tohto zákona. Ide tu o možnosť automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného informačného systému, ktorý musí spĺňať požiadavky na plynulú, spoľahlivú a bezpečnú výmenu informácií, výrazne uľahčiť a zjednodušiť proces poskytovania súčinnosti. Viedlo by to nesporne k odbremeneniu tak tretích osôb, ako aj samotných exekútorov od zbytočnej administratívy, prispelo by to k plynulému prístupu k údajom, k vyššej ochrane dát a efektívnejšiemu riadeniu prístupu k požadovaným informáciám. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §33 odsek 7** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(7) Účastník konania môže uplatniť námietku zaujatosti exekútora u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietka zaujatosti uplatnená účastníkom konania najneskôr do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, nemá odkladný účinok.“ Alebo alternatívne „(7) Účastník konania môže uplatniť námietku zaujatosti exekútora u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietka zaujatosti uplatnená účastníkom konania najneskôr do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, má odkladný účinok s výnimkou úkonov týkajúcich sa zabezpečovania majetku.“ Odôvodnenie Odkladný účinok môže viesť k zmareniu exekúcie, t.j. k neefektívnosti a zníženej vymožiteľnosti práva. Navrhujeme upraviť analogicky s § 34 ods. 2. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §41 odsek 8** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(8) Podniky poskytujúce elektronické komunikačné siete alebo elektronické komunikačné služby sú povinné oznámiť exekútorovi na jeho žiadosť údaje o telefónnych staniciach povinného, ktoré nie sú uvedené vo verejne dostupných zoznamoch.“ Odôvodnenie Je potrebné v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách terminologicky spresniť a poznámkou pod čiarou odkázať na konkrétne zákonné ustanovenie, ktoré definuje osobu povinnú na poskytnutie súčinnosť podľa tohto odseku. Je to dôležité najmä z dôvodu, aby v budúcnosti nevznikali nejasnosti ohľadom iných subjektov, ktoré poskytujú obdobné siete a služby, ale ktoré nespadajú pod režim zákonnej úpravy elektronických komunikácií. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §33 odsek 9** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(9) Ak odsek 11 neustanovuje inak, exekútor predloží námietku zaujatosti so svojím vyjadrením a prípadne s vyjadrením druhého účastníka konania bez zbytočného odkladu, na rozhodnutie súdu. O tom, či je exekútor vylúčený, rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr však 10 dní od predloženia veci.“ Odôvodnenie Je potrebné z dôvodu právnej istoty upraviť lehotu, ktorá v návrhu zákona nebola jasne uvedená. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §29 odsek 7** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: § 29 ods. 7 znie (7) Exekútor je povinný v pravidelných intervaloch najmenej raz za 6 mesiacov, alebo vždy na žiadosť oprávneného bez zbytočného odkladu informovať oprávneného o stave konania elektronickými prostriedkami. Odôvodnenie RÚZ navrhuje doplniť do návrhu zákona interval, v ktorom má exekútor informovať oprávneného o stave konania. Je to potrebné z dôvodu právnej istoty, ktorý v návrhu zákona nebol jasne uvedený. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti § 59 odsek 1** RÚZ navrhuje upraviť poradie priority uspokojenia nárokov podľa §59 odsek 1 nasledovne: Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu vymáhanej povinnosti použijú v tomto poradí a) istina vymáhanej pohľadávky, b) trovy exekútora, c) príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom, d) trovy oprávneného. Uvedenou úpravou sa docieli väčšia zainteresovanosť a efektivita exekútorov o vymoženie pohľadávky. Uvedené sa v zmysle § 293dq bude uplatňovať len na exekúciu po účinnosti novely zákona 233/1995 v platnom znení. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **21. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3, v časti §61g odsek 2** RÚZ navrhuje ustanovenie preformulovať nasledovne: "Z dôvodov, ktoré nastali pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, možno návrh na zastavenie exekúcie podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Takto podaný návrh má odkladný účinok." | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. V lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie bude v návru na zastavenie exekúcie možné namietať okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, až ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti § 57 odsek 1 až 4** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia formulovať nasledovne: „(1) Po doručení poverenia na vykonanie exekúcie exekútor v lehote 5 dní oznámi oprávnenému skutočnosť, že bol poverený na vykonanie exekúcie na elektronickú adresu, ktorú na tento účel oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie a môže požiadať o zloženie preddavku na trovy exekútora (ďalej len „základný preddavok“), ktorého výšku určí osobitný predpis x). Ak počas exekúcie oprávnený súhlasí s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností, predajom hnuteľných vecí alebo predajom podniku, možno požadovať preddavok na výdavky spojené s vedením exekúcie týmito spôsobmi (ďalej len „ďalší preddavok“). (2) Základný preddavok a ďalší preddavok uhrádza oprávnený. Pri exekúcii na vymoženie výživného na maloleté dieťa základný preddavok uhrádza štát. (3) Základný preddavok a ďalší preddavok nemožno vyžadovať, ak oprávnený a) bol v exekučnom konaní oslobodený od súdneho poplatku z dôvodov podľa Civilného sporového poriadku a b) vymáhaný nárok nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom, ibaže ho nadobudol dedením. (4) Ak oprávnený na výzvu exekútora nezloží základný preddavok v lehote určenej exekútorom nie kratšej ako 10 dní, platí, že márnym uplynutím tejto lehoty navrhol zastavenie exekúcie. Ak oprávnený na výzvu exekútora nezloží ďalší preddavok, platí, že neudelil súhlas s uskutočnením exekúcie predajom nehnuteľností, predajom hnuteľných vecí alebo predajom podniku. x) pozn. pod čiarou znie: Vyhláška č. 288/1995 Z. z. - Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.“ Odôvodnenie V ods. 1 prvá veta navrhujeme namiesto slova „požiada“ uviesť „môže požiadať“. Opätovne poukazujeme na zachovanie princípu voľby súdneho exekútora a vyššie citované rozhodnutie ÚS a dôvody tam uvedené, ako aj o princíp vzájomnej dôvery exekútora a oprávneného. Navrhovaným znením sa vytvára možnosť vyžadovať poplatok vo výške neúmernej výške skutočných nákladov a obštrukcií pri výkone exekučnej činnosti. Pokiaľ ide o ďalšie preddavky, navrhujeme vypustiť, nakoľko už samotná skutočnosť, že povinný vlastní nehnuteľnosť garantuje, že výkon rozhodnutia bude úspešný. Je potrebné z dôvodu právnej istoty upraviť lehotu, ktorá v návrhu zákona nebola jasne uvedená. Výšku preddavku navrhujeme stanoviť v osobitnom predpise maximálne do výšky 10 €. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti § 54 odsek 1 až 5** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia vypustiť a ponechať pôvodné znenie § 29. Alebo alternatívne Formulovať § 54 ods. 1 nasledovne: „(1) Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd, okrem prípadov, keď oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uvedie osobu exekútora, ktorého navrhuje poveriť vykonaním exekúcie. Súd prideľuje veci poverením rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí.“ Odôvodnenie Zrušenie dispozičnej zásady, neudržateľnosť zásady proporcionality. Nesúhlasíme, aby sa prechádzalo od princípu možnosti voľby súdneho exekútora k prideľovaniu na základe zásady proporcionality. Považujeme ponechať zachovaný doterajší koncept v intenciách rozhodnutia ÚS SR z 3. apríla 2012, sp. zn. IV. ÚS 15/2012, a to, že súdny exekútor je štátom určená a splnomocnená osoba na výkon exekúcie, ktorá má v rámci právomoci, ktorú vykonáva status verejného činiteľa. Exekútor vykonáva svoju činnosť aj ako slobodné povolanie (výber exekútora je zverený oprávnenému, odmena exekútora je priamo úmerná jeho procesnej aktivite). Možnosť zachovania voľby súdneho exekútora je výhodou pre obe strany, pre oprávneného, v ktorého záujme je, aby jeho vec bola čo najrýchlejšie a najefektívnejšie vybavená, čo sa dá zabezpečiť napr. „dobrým menom“ exekútora ovplyvňujúcim jeho voľbu, ako aj pre exekútora, ktorý je motivovaný pri výkone exekúcie odmenou závislou aj od množstva a rýchlosti vykonanej práce. Oprávnený by mal mať zachovanú možnosť výberu exekútora, ktorý zabezpečí výkon exekúcie profesionálnym a efektívnym spôsobom. Väčšina podnikateľských subjektov- veriteľov až dlhodobou spoluprácou s viacerými exekútormi dospela k výberu konkrétneho exekútora, ktorý spĺňal požiadavky rýchleho a tým aj účinného výkonu exekúcie, ktorá je podľa Exekučného poriadku súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods 1 Ústavy SR. Alternatívne navrhujeme, aby popri možnosti poverenia súdom zostala zachovaná súčasná koncepcia a to tak, že sa uvedie, „okrem prípadov“ , ak oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uvedie osobu exekútora, ktorú navrhuje, aby exekúciu vykonala“. Zostanú zachované už históriou vytvorené dobré vzťahy a skúsenosti doposiaľ vybudované medzi oprávneným a exekútorom, ich vzájomná dôvera v postup pri vymáhaní pohľadávok, čo sa odrazí aj napr. pri možnosti zloženia preddavkov a pod. | Z | N | Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §52 odsek 3, písmeno d)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie Návrh zavádza opätovné preskúmavanie rozhodnutí vydanými súdmi 1. a 2. stupňa, a to aj pri rozhodnutiach vydaných všeobecnými súdmi. Ako uvádza ods. 3 písm. d): Exekučný súd má skúmať v zásade splnenie formálnych náležitostí návrhu na začatie exekúcie. Súdne konanie je ukončené rozhodnutím, ktorého základnou vlastnosťou je právoplatnosť, ktorá garantuje, že konanie prebehlo v súlade s procesnými pravidlami stanovenými v zákone. Právoplatnosť rozhodnutia zabezpečuje právo na istotu a stabilitu právnych vzťahov, ich nemennosť v budúcnosti, preto neprichádza do úvahy opätovné preskúmavanie už právoplatného exekučného titulu. Na opravu rozhodnutia slúžia opravné prostriedky upravené CSP. Exekučnému súdu neprináleží posudzovať a rozhodovať o tom či súd v pôvodnom konaní, ktorý rozhodoval o nároku oprávneného, ktorý bol predmetom konania, posúdil tento nárok po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §61j odsek 1, písmeno c) a d)** RÚZ navrhuje v § 61j ods. 1 navrhujeme upraviť písm. c) a písm. d) navrhujeme vypustiť. „c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do troch rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou a ktorý by stačil aspoň na úhradu trov v rozsahu, základného preddavku na trovy exekúcie, Odôvodnenie Navrhujeme vypustiť, inak hrozí rizikový priestor pre špekulácie zo strany povinných a poškodzovanie majetkových práv oprávneného. Nie je zlučiteľné s cieľom exekúcie – je mnoho povinných, ktorý vymáhané plnenie uhradili po 3 rokoch a viac. Nemajetnosť povinného považujeme za dočasný stav. Hoci povinný, v sledovanom a zákonom predpokladanom období, nemá príjem, nie je vylúčené, že v budúcnosti príjem mať bude, resp. nadobudne majetok iným spôsobom, preto môže byť rozhodnutie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť predčasné. Upozorňujeme, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila, zákon by mal preto umožniť pokračovanie v exekúcii, ak povinný dobrovoľne nesplnil svoju povinnosť z exekučného titulu. Opačným postupom by bolo odopreté základné právo na súdnu ochranu oprávnenému subjektu. | Z | ČA | Lehota na preukázanie nemajetnosti právnickej osoby predĺžená na 18 mesiacov. Oprávnený má k dispozícii námietky proti zastaveniu exekúcie v prípade nemajetnosti povinného. |
| **RÚZSR** | **27. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**  RÚZ navrhuje vloženie nového novelizačného bodu v nasledovnom znení: „ §69 znie: (1) Zrážky sa vykonávajú z čistej mzdy povinného, ktorá sa vypočíta v zmysle § 131 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v platnom znení. (2) Do čistej mzdy sa započítava aj preplatok z ročného zúčtovania preddavkov na verejné zdravotné poistenie, preplatok z ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti a daňový bonus. x) Nezapočítavajú sa do nej sumy poskytované na náhradu výdavkov v súvislosti s výkonom práce, ktoré nie sú predmetom dane z príjmov podľa osobitného prepisu. y) x) § 33 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších prepisov y) § 5 ods. 5 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších prepisov Odôvodnenie: V súčasnej platnej právnej úprave nie je jednoznačne definovaný výpočet čistej mzdy pre účely zrážok zo mzdy a iných príjmov, napr. preplatok z ročného zúčtovania dane a daňový bonus. Považujeme preto za potrebné a nevyhnutné presne definovať „výpočet čistej mzdy“. Do 31.12.2003, podľa zákona č. 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov /§ 41 ods. 1 písm. d), sa preddavok na daň počítal zo zdaniteľnej mzdy, ktorá sa znižovala aj o nezdaniteľnú časť základu dane na vyživované dieťa podľa § 12 ods. 2 písm. b). Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmu zrušil nezdaniteľnú časť základu dane na vyživované dieťa a zaviedol v § 33 "daňový bonus", ktorého suma zodpovedajúca 1/12 celoročného nároku znižuje výšku vypočítaného mesačného preddavku na daň. Táto skutočnosť sa zrejme zohľadnila pri prvotnom nastavovaní spôsobu výpočtu čistej mzdy aj u iných softvérových spoločností, ktoré sa zaoberajú oblasťou Mzdy a Personalistika, kde je daňový bonus už premietnutý priamo vo vypočítanej čistej mzde. Napriek zaužívanému postupu výpočtu čistej mzdy, nejestvuje jednoznačné stanovisko pre posúdenie jeho správnosti, keďže nie je na to jednoznačná opora v zákone tak, ako bola v minulosti (odpočítateľná položka na dieťa). V prípade, ak sa druhy príjmov menovaných v ods. 2 návrhu na úpravu znenia § 69 nemajú zahrňovať pri výpočte čistej mzdy na účely exekučných zrážok, navrhujeme aby boli taxatívne vymenované v § 111 (Pohľadávky nepodliehajúce exekúcií). | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **29. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**  RÚZ navrhuje vloženie nového novelizačného bodu v nasledovnom znení“ „V § 72 odsek 1 znie: (1) Ak sa zrážky zo mzdy vykonávajú na vymoženie niekoľkých pohľadávok, jednotlivé pohľadávky sa uspokoja z prvej tretiny a zvyšku čistej mzdy podľa svojho poradia bez ohľadu na to, či ide o prednostné pohľadávky alebo o ostatné pohľadávky.“ Odôvodnenie: Účelom takejto úpravy je zrozumiteľnejšie zadefinovanie tretinového systému. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **28. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**  RÚZ navrhuje vloženie nového novelizačného bodu v nasledovnom znení“ „V §71 odsek 1 tretia veta znie: „„Prednostné pohľadávky sa uspokojujú najprv z druhej tretiny, a až vtedy, ak táto tretina na ich úhradu nestačí, uspokojujú sa spolu s ostatnými pohľadávkami z prvej tretiny a zvyšku čistej mzdy.“ Odôvodnenie: Účelom takejto úpravy je zrozumiteľnejšie zadefinovanie tretinového systému. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **30. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**  RÚZ navrhuje vloženie nového novelizačného bodu v nasledovnom znení“ „V §72 odsek 2 prvá veta znie: „Ak podľa § 71 ods. 1 sa vykonávajú zrážky z druhej tretiny, uspokoja sa z nej bez zreteľa na poradie najskôr pohľadávky výživného a až potom podľa poradia (odsek 3) ostatné prednostné pohľadávky.“ Odôvodnenie: Účelom takejto úpravy je zrozumiteľnejšie zadefinovanie tretinového systému. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **22. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3, v časti §61g odsek 3** RÚZ navrhuje vypustiť poslednú vetu ako zmätočnú, je možné ju interpretovať tak, že návrh na zastavenie je možné podať aj po uplynutí lehoty 15 dní, pričom aj takémuto návrhu je možné vyhovieť iba nemá odkladný účinok - z § 61h ods. 3 sa však javí, že takéto návrhy budú zamietnuté a vtedy je úprava o neexistencii odkladného účinku nadbytočná. | O | A | Ustanovenie bolo prepracované. Návrh na zastavenie exekúpcie bude možné podať aj po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie; trakýto návrh však nebude mať odkladný účinok. Predmetné ustanovenie súčasne vymedzuje, aké skutočnosti bude možné v jednotlivých návrhoch na zastavenie exekúcie namietať. |
| **RÚZSR** | **32. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 68, v časti §201 odsek 4** RÚZ navrhuje vypustiť text "alebo prechodom" - k prechodu práva dochádza zo zákona, nie je možné preto tvrdiť, že oprávnený cielene a opakovane nadobúda nároky prechodom, aby exekúcia bola vedená bez platenia poplatkov. | O | N | O prechod sa jedná v prípade predaja podniku podľa Obchodného zákonníka. |
| **RÚZSR** | **24. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 v časti §61j odsek 3** Ustanovenie v navrhovanom znení považujeme za stret so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Nejedná sa o stret so zákonom č. 7/2005 Z. z. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo v časti §34 odsek 2** Uvedené ustanovenie znemožňuje oprávnenému zmeniť exekútora bez uvedenia dôvodu. Súčasná úprava, ktorá takúto možnosť oprávnenému dáva, je pre oprávneného veľmi dôležitá najmä z pohľadu rýchleho a efektívneho prístupu k vymáhaným nárokom. Nie je totiž zriedkavá situácia, kedy súdny exekútor od upovedomenia o začatí exekúcie nevykonal žiadne kroky k vymoženiu pohľadávky, najmä v prípadoch kedy mu bol poskytnutý preddavok na trovy. Oprávnený teda nemá inú možnosť, ako si vybrať nového exekútora a navrhnúť jeho zmenu. Z praxe evidujeme množstvo exekučných konaní, ktoré boli od uskutočnenej zmeny exekútora v krátkom čase a v plnom rozsahu vymožené. Nekonanie exekútora má napokon nepriaznivý dopad aj na samotného povinného, ktorému rastú úroky z omeškania. Zdĺhavé vymáhanie pohľadávky a roky nečinnosti exekútora nevrhajú dobré svetlo ani na oprávneného ako na podnikateľský subjekt pôsobiaci na finančnom trhu. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SBA** | **Č. 69 - K Čl. IV bodu 10. - § 225j ods. 3 a 11**  § 225j ods. 3 navrhujeme upraviť nasledovne: „Príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne doručí príkaz o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky poskytovateľovi platobných služieb prostriedkami elektronickej komunikácie za podmienok uvedených v dohode, ktorú môže na účely doručovania písomností v exekúcii vykonávanej prikázaním pohľadávky z účtu v banke uzavrieť Sociálna poisťovňa so záujmovým združením bánk alebo do vlastných rúk, ak existujú technické prekážky elektronickej komunikácie za podmienok uvedených v dohode. Účastníkovi konania doručí upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky do vlastných rúk a zakáže mu nakladať s peňažnými prostriedkami, ktoré možno vymáhať spôsobmi podľa tohto zákona a to až do sumy vymáhanej pohľadávky.“ § 225j ods. 11 navrhujeme upraviť nasledovne: „Exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky sa doručuje poskytovateľovi platobných služieb prostriedkami elektronickej komunikácie za podmienok uvedených v dohode, ktorú môže na účely doručovania písomností v exekúcii vykonávanej prikázaním pohľadávky z účtu v banke uzavrieť Sociálna poisťovňa so záujmovým združením bánk alebo do vlastných rúk, ak existujú technické prekážky elektronickej komunikácie za podmienok uvedených v dohode. Účastníkovi konania sa doručuje do vlastných rúk.“ Navrhovaná právna úprava by spôsobila, že Sociálna poisťovňa bude môcť zasielať žiadosti o súčinnosť a príkazy v papierovej forme. Aj vzhľadom na značný počet vykonávaných exekúcií Sociálnou poisťovňou nie je takéto riešenie prípustné. SBA v mene bánk za účelom vykonávania exekúcií pritom uzavrela dohodu o osobitnej elektronickej komunikácii so Slovenskou komorou exekútorov. Obdobné riešenie sa pripravuje aj s Finančnou správou SR ohľadne daňového exekučného konania. Je nutné obdobné technické riešenie aplikovať aj na komunikáciu so Sociálnou poisťovňou. Vzhľadom na potrebu spracovávania veľkého množstva údajov elektronickými prostriedkami a zároveň na zníženie nákladov na takýto spôsob spracovávania trvá bankový sektor jedine na tomto spôsobe komunikácie s početným vykonávateľom exekúcií. Nakoľko predmetné riešenie musí byť spoľahlivo technicky implementované na obidvoch stranách komunikácie, je nutné účinnosť tohto spôsobu vykonávania exekúcie na základe zákona posunúť aspoň o 6 mesiacov odo dňa prijatia tohto zákona. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 1 - K Čl. I ako celku** 1. Nesúhlasíme s náhodným prideľovaním vecí exekútorom. 2. Navrhujeme doplniť ustanovenia o prikázaní pohľadávky z účtu v banke o nevyhnutnú oblasť - príkaz na začatie exekúcie, resp. exekučný príkaz sa nevzťahuje na novootvorený účet. Právna úprava nie je jednoznačná, rozporuplná judikatúra spôsobuje aplikačné problémy. Prikláňame sa k tomu, aby exekúcii prikázaním pohľadávky z účtu v banke nepodliehali novootvorené účty bez toho, aby exekútor vydal nový príkaz na začatie exekúcie. Exekútor má možnosť elektronicky preveriť povinného a teda bude mať informáciu o novootvorenom účte. Opačný prístup znamená, že banky by mali postihovať účty v časovo neobmedzenom intervale a to by mohlo spôsobiť, že by boli postihnuté prostriedky nad rozsah exekúcie. 3. Navrhujeme doplniť ustanovenia o prikázaní pohľadávky z účtu v banke o nevyhnutnú oblasť - vzťah k iným exekúciám (podľa iných zákonov) a vzťah k trestno-procesných inštitútom postihujúcich účet. Exekúcia prikázaním pohľadávky z účtu v banke nie je dostatočne previazaná s inými právnymi úpravami, ktoré sa týkajú peňažných prostriedkov na účte. Je nevyhnutné legislatívne potvrdiť nepísané pravidlo, že exekúcie vedené podľa iných právnych predpisov, napr. Exekučný poriadok alebo Zákon o sociálnom poistení vstupuje do poradia a žiadna z nich nemá prednosť. Okrem toho je potrebné vyriešiť vzťah exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke k trestno-právnym inštitútom ako je zaistenie prostriedkov na účte alebo vrátenie prostriedkov poškodenému. Je potrebné preveriť a precizovať judikatúrne závery o tom, že pre banku nemôže mať splnenie rozhodnutia negatívny dôsledok aj v prípade ak je v konflikte s iným rozhodnutím, napr. s rozhodnutím vydanom v exekučnom konaní. Okrem toho novozavedené rozhodnutie o vrátení prostriedkov poškodenému sa dostáva do priameho konfliktu so zásadami priority pri uspokojovaní pohľadávok vymáhaných v exekúcii. Tento inštitút pracuje s pojmom "vlastníctvo prostriedkov inej osoby na účte inej osoby". Tento prístup, ktorý je v rozpore s chápaním pohľadávky z účtu, tak ako je postihovaná exekúciou, spôsobuje obrovské interpretačné problémy. | Z | ČA | Ustanovenia boli primerane upravené. |
| **SBA** | **Č.12 - K Čl. I bodu 3. - § 34 ods. 1** Na koniec navrhujeme doplniť: „Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od momentu, kedy sa o dôvodoch na zmenu exekútora dozvedel. Ak bol podaný návrh na zmenu exekútora účastníkom konania, rozhodne o tomto návrhu súd do 30 dní od doručenia návrhu súdu.“ Uvedené navrhujem pre zabránenie prieťahom v exekučnom konaní. Navrhnuté lehoty považujeme za primerané. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **SBA** | **Č. 54 - K Čl. I - § 104 ods. 1**  Na koniec odseku navrhujeme doplniť vety „Ak má povinný na účte vedených viacero exekúcii, sumu nepodliehajúcu exekúcii si môže uplatniť iba raz. Po uplynutí výplatného termínu povinný nemá nárok na uvoľnenie prostriedkov určených na výplatu miezd jeho zamestnancov.“ Uvedené upraví jednoznačnosť a spresnenie ustanovenia. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **SBA** | **Č. 23 - K Čl. I bodu 3. - § 47 ods. 3 písm. b) bod. 1** Navrhuje na konci doplniť znenie „, ak osobe nebolo rodné číslo pridelené.“ Uvedené jednoznačne spresní použitie dátumu narodenia a identifikáciu zosúladí s používaným technickým riešením. | O | ČA | Ustanovenie bolo doplnené. |
| **SBA** | **Č. 39 - K Čl. I bodu 3. - § 61c ods. 2**  Navrhuje spresniť a upraviť čo bude titulom na vykonanie exekúcie. Ustanovenie § 61c ods. 2 vypúšťa potrebu podávať odporovaciu žalobu v prípade, ak povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie vykoná iný ako bežný právny úkon a umožňuje vykonať exekúciu z toho, čo ušlo z povinného majetku. Podľa nášho názoru absentuje exekučný titul na vykonanie exekúcie na taký majetok. Z predmetného ustanovenia nie je zrejmé, či titulom na vykonanie takej exekúcie bude napr. právoplatné uznesenie exekučného súdu, ktorým sa rozhodne o neúčinnosti PÚ. | O | N | Úprava je obdobná konkurznej úprave. Tretia osoba má k dispozícii vylučovaciu žalobu. |
| **SBA** | **Č. 16 - K Čl. I bodu 3. - § 38 ods. 1** Navrhujem jednoznačne určiť kto vyhotoví súpis majetku. Mohol by to byť súdny exekútor na základe súčinnosti povinného. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 43 - K Čl. I bodu 3. - § 61h ods. 3**  Navrhujem spresniť obsah ustanovenia v ňom uvedených pojmov. Pojem „návrh podaný oneskorene“ nie je dostatočne určitý Aký význam má pojem „i keď tu taký dôvod je“ , ide o dôvod na zastavenie exekúcie. Je potrebné zadefinovať obsah pojmu „vrátenie plnenia“. Sme zároveň toho názoru, že toto ustanovenie môže byť zo strany povinných zneužívané na podávanie účelových žalôb. | O | N | Ustanovenie je potrebné pre koncentračnú zásadu a možnosť rozhodovania súdu v rozumnom čase. |
| **SBA** | **Č. 13 - K Čl. I bodu 3. - § 34 ods. 2** Navrhujeme aby v prípade, že súd rozhoduje na návrh účastníka konania, bolo proti takémuto rozhodnutiu súdu prípustné odvolanie. Uvedené prispeje k väčšej ochrane ostatných účastníkov konania. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **SBA** | **Č. 2 - K Čl. IV ako celku**  Navrhujeme buď úplne vylúčiť možnosť exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, alebo zosúladiť exekúciu Sociálnej poisťovne s exekúciou prikázaním pohľadávky z účtu v banke podľa Exekučného poriadku, pričom je nevyhnutné najmä zaviesť mechanizmus vylúčenia peňažných prostriedkov (rozhodovanie o vylúčení prostriedkov, keďže nie je prípustné aby to posudzovala a v konečnom dosahu rozhodovala banka). V tej súvislosti navrhujeme doplniť aj tu ustanovenia, ktoré navrhujeme precizovať pri exekúcii prikázaním pohľadávky z účtu v rámci novely Exekučného poriadku. Zásadnou požiadavkou je tiež poskytnutie dostatočného času na zosúladenie procesov Sociálnej poisťovne so štandardnými procesmi Exekučného poriadku prípadne Daňového poriadku, vrátane spustenia osobitnej elektronickej komunikácie s bankami a pobočkami zahraničných bánk. Za minimálnu lehotu považujeme obdobie 6 mesiacov odo dňa prijatia zákona od jeho účinnosti v tejto časti. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 62 - K Čl. I bodu 67. - § 199g**  Navrhujeme definovať kedy oprávnený nie je oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Nakoľko nie je definované, kedy oprávnený nie je oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie, ustanovenie je neurčité. Ustanovenie je aj z dôvodu vágnosti nevýhodné pre oprávneného, môže viesť k podávaniu účelových žalôb zo strany povinného. | O | N | Uvedená okolnosť vyplynie zo súdnej praxe. |
| **SBA** | **Č. 64 - K Čl. I bodu 72. - § 243i ods. 1 písm. c) a d)** Navrhujeme definovať pojem „nepodarilo zistiť majetok“. Pojmem ,,nepodarilo zistiť majetok" je príliš široký, neurčitý a teda ľahko zneužiteľný. Vzťahuje sa táto situácia aj na prípady, kedy je exekúcia vedená zo strany oprávneného, ktorý je v poradí na uspokojovanie svojej pohľadávky v neskoršom poradí a z tohto dôvodu nebol napríklad uspokojený zo zrážok zo mzdy resp. nemohol pristúpiť k vykonaniu exekúcie formou predaja hnuteľných a nehnuteľných vecí. Uvedená pripomienka súvisí s pripomienkou k § 61j. | O | ČA | Doplnené o možnosť námietok. |
| **SBA** | **Č. 68 - K Čl. IV bodu 10. - § 225j**  Navrhujeme do zákona zapracovať obdobné ustanovenie ako je § 97 Exekučného poriadku. Je nutné vyriešiť otázky spojené s poradím pri prikázaní pohľadávok z účtu v banke. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 22 - K Čl. I bodu 3. - § 44 ods. 2** Navrhujeme doplnenie exekučných titulov s odkazom na § 161 ods. 3 ZKR. Uvedené navrhujeme z dôvodu zjednotenia zákonnej úpravy. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 14 - K Čl. I bodu 3. - § 37** Navrhujeme doplniť nový odsek v zmysle ktorého bude zdôraznené, že exekúcií podlieha majetok povinného postihnutý exekučným príkazom/príkazom na začatie exekúcie aj potom čo došlo k prevodu alebo prechodu tohto majetku z dôvodu právneho nástupníctva pri zániku bez likvidácie alebo na základe zmluvy o prevode podniku alebo jeho časti. V súčasnosti je možná argumentácia, že ak dôjde k zmene v osobe majiteľa veci alebo práva (napr. k zmene majiteľa pohľadávky z účtu v banke), tento majetok nepodlieha exekúcii (nie je v majetku povinného). Napríklad pri exekúcii prikázaním pohľadávky z účtu v banke, kedy exekútor prikazuje banke blokovať účty povinného, by už pohľadávka z takého účtu nepatrila pod formuláciu takého príkazu exekútora. Takýto stav je nevyhovujúci. Predmetná situácia by mala podliehať aj hlbšej analýze a podrobnejšej právnej úprave aby zaistil jasný mechanizmus ďalšieho exekučného postihnutia tohto majetku, aby sa tiež vyjasnili pravidlá priority vo vzťahu k prípadným exekúciám skôr vedeným na právneho nástupcu. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **SBA** | **Č. 20 - K Čl. I bodu 3. - § 43**  Navrhujeme doplniť v celom texte návrhu za pojmom „vec“ doplniť pojem „alebo iná majetková hodnota“. Navrhujeme spresniť pojmológiu aj v súlade s dôvodovou správou. Považujeme za úplne nevyhnutné aby mal povinný resp. tretia osoba jasný nástroj na vylúčenie prostriedkov na účte, ktoré nepodliehajú exekúcii (napr. prostriedky poskytnuté zo štátneho rozpočtu), teda aby bolo jasné, že o vylúčení rozhoduje exekučný súd, prípadne v tejto časti upustí exekútor od exekúcie, pričom nie je možné aby banka mala posudzovať túto otázku, na ktorú sa dá nájsť odpoveď iba procesným spôsobom. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 34 - K Čl. I bodu 3. - § 57 ods. 4** Navrhujeme doplniť buď, že je možné podať opravný prostriedok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie z dôvodu zloženia preddavku v lehote na podanie opravného prostriedku, alebo, že účinky upovedomenia o zastavení exekúcie zanikajú, ak do okamihu jeho doručenia oprávnený preddavok zloží. Uvedené konanie a stanovené lehoty považujeme za príliš prísne. Navrhujeme preto aby mal oprávnený možnosť zaplatiť predmetný preddavok v dodatočnej lehote. | Z | ČA | Preddavky trovy exekúcieboli vypustené; zachované zostali len v prípade exekúcie na vymoženie nepeňažného plnenia. |
| **SBA** | **Č. 8 - K Čl. I bodu 3. - § 33 ods. 2** Navrhujeme doplniť ďalší dôvod vylúčenia exekútora z exekúcie: „ak v období 5 rokov pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie bol súdny exekútor Slovenskou komorou exekútorov disciplinárne uznaný za vinné zo spáchania disciplinárneho previnenia v rámci exekučného konania účastníkom ktorého bol oprávnený“. Uvedené navrhujeme aby sa nestalo, že oprávnenému bude opätovne ustanovený súdny exekútor, ktorý už v minulosti v rámci exekučného konania účastníkom ktorého bol oprávnený porušoval právne predpisy pri výkone exekúcie. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **SBA** | **Č. 59 - K Čl. I - § 160** Navrhujeme doplniť lehotu do ktorej má exekútor povinnosť spísať zápisnicu a doplniť lehotu na zaslanie rozvrhu na schválenie na súd. Dôvodom je odstránenie aplikačných problémov, v súčasnosti máme skúsenosť, keď exekútor podal návrh na schválenie takmer po 6 mesiacov a SKE to vyhodnotila, že nejde o porušenie nakoľko návrh bol podaný na súd. | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **SBA** | **Č. 29 - K Čl. I bodu 3. - § 52 ods. 1**  Navrhujeme doplniť lehotu na vydanie poverenia ak ide o exekučný titul (§44 pís. c),d)) na 60 dní, resp. odsek d) prípadne rozdeliť na spotrebiteľské a nespotrebiteľské, pričom nespotrebiteľské rozhodnúť do 15 dní a spotrebiteľské do 60 dní ak k návrhu budú priložené podklady podľa § 47 ods. 5 (pozri komentár k § 47 ods. 4). Uvedené spolu s úpravou navrhnutou v § 47 ods. 4 odstráni prieťahy a aplikačné problémy. Je potrebné, aby oprávnený vedel pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, aké doklady bude súd požadovať k vydaniu poverenia, v súčasnosti každý súd požaduje iné podklady bez opory v zákone s odvolávkou, že ich potrebujú pre posúdenie rozhodcovskej doložky atď. máme prípade kde súd vydá poverenie aj po 8 mesiacoch. | Z | N | Ide o prevzaté ustanovenie z aktuálneho znenia zákona, predkladateľ trvá na tejto právnej úprave. |
| **SBA** | **Č. 66 - K Čl. IV bodu 10. - § 225f**  Navrhujeme doplniť na koniec odseku novú vetu „Poskytovateľovi platobných služieb sa doručuje prostriedkami elektronickej komunikácie za podmienok uvedených v dohode, ktorú môže na účely doručovania písomností v exekúcii vykonávanej prikázaním pohľadávky z účtu v banke uzavrieť Sociálna poisťovňa so záujmovým združením bánk alebo do vlastných rúk, ak existujú technické prekážky elektronickej komunikácie za podmienok uvedených v dohode. Účastníkovi konania sa doručuje do vlastných rúk.“ Navrhovaná právna úprava by spôsobila, že Sociálna poisťovňa bude môcť zasielať žiadosti o súčinnosť a príkazy v papierovej forme. Aj vzhľadom na značný počet vykonávaných exekúcií Sociálnou poisťovňou nie je takéto riešenie prípustné. SBA v mene bánk za účelom vykonávania exekúcií pritom uzavrela dohodu o osobitnej elektronickej komunikácii so Slovenskou komorou exekútorov. Obdobné riešenie sa pripravuje aj s Finančnou správou SR ohľadne daňového exekučného konania. Je nutné obdobné technické riešenie aplikovať aj na komunikáciu so Sociálnou poisťovňou. Vzhľadom na potrebu spracovávania veľkého množstva údajov elektronickými prostriedkami a zároveň na zníženie nákladov na takýto spôsob spracovávania trvá bankový sektor jedine na tomto spôsobe komunikácie s početným vykonávateľom exekúcií. Nakoľko predmetné riešenie musí byť spoľahlivo technicky implementované na obidvoch stranách komunikácie, je nutné účinnosť tohto spôsobu vykonávania exekúcie na základe zákona posunúť aspoň o 6 mesiacov odo dňa prijatia tohto zákona. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 24 - K Čl. I bodu 3. - § 47 ods. 4** Navrhujeme doplniť nový ods. 5, v ktorom sa stanoví, aké podklady je potrebné priložiť k návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej podkladom bude rozhodcovský rozsudok s tým ak oprávnený predloží súdu požadované podklady, súd v zákonom stanovenej lehote vydá poverenie (prepojenie na § 52). Uvedené odstráni prieťahy a aplikačné problémy. Je potrebné, aby oprávnený vedel pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, aké doklady bude súd požadovať k vydaniu poverenia, v súčasnosti každý súd požaduje iné podklady bez opory v zákone s odvolávkou, že ich potrebujú pre posúdenie rozhodcovskej doložky atď. máme prípade kde súd vydá poverenie aj po 8 mesiacoch. | O | N | Súd v zásade môže žiadať listiny, o ktorých sa domnieva, že sú potrebné. |
| **SBA** | **Č. 46 - K Čl. I bodu 3. - § 61m**  Navrhujeme doplniť o ustanovenie o potrebe relevantného preukázania týchto skutočností zo strany povinného. Bez požiadavky preukazovanie tvrdených skutočností môže byť tento inštitút jednoducho zneužiteľný. | O | N | Predkldateľ na návrhu trvá. |
| **SBA** | **Č. 65 - K Čl. I bodu 72. - § 243i ods. 2** Navrhujeme doplniť oprávnenie oprávneného zložiť základný preddavok resp. uhradiť exekútorovi už vzniknuté trovy exekúcie (určené súdom) a za splnenia tejto podmienky trvať na pokračovaní exekúcie napriek splneniu podmienok § 243i ods. 1 písm. c) a d). Uvedené ponechá možnosť na oprávnenom rozhodnúť sa či za cenu dodatočných trov bude konanie pokračovať. | O | ČA | Preddavky v prípade exekúcie na vymoženie peňažnej povinnosti boli vypustené. Pri zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného bude možné podať opravný prostriedoik na súd. |
| **SBA** | **Č. 6 - K Čl. I bodu 3. - § 31 ods. 3** Navrhujeme doplniť predmetný bod o povinnosť exekútora alebo Slovenskej komory exekútorov v zákonom stanovenej lehote poskytnúť poškodenému informácie o poisťovateľovi v rozsahu pre uplatnenie si nároku poškodeného voči poisťovateľovi. Poškodený má právo si uplatniť náhradu škody u poisťovateľa, nakoľko bez súčinnosti exekútora nevie kto je jeho poisťovateľ, u koho si má uplatniť škodu. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 3 - K Čl. I bodu 2. - § 15 ods. 4** Navrhujeme doplniť, že ak počas úradných hodín nebude v kancelárií správca, musí byť v kancelárií exekútorom poverení pracovník. Bežne sa stáva, že počas úradných hodín nie je súdny exekútor v kancelárii a nie je prítomná osoba oprávnená nám poskytnúť informácie, nahliadnuť do spisu, preberať písomnosti a pod. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **SBA** | **Č. 73 - K Čl. IV bodu 10. - § 225k ods. 2** Navrhujeme jednoznačne upraviť postup pri kolízii s Exekučným poriadkom. Nie je vôbec upravené, ako majú banky pristupovať ku kolízii v súvislosti s ust. § 104 ods. 1 EP. Je zmyslom úprava aby exekúcii nepodliehali obidve sumy súčasne, prípadne len jedna z nich. | O | N | Suma je stanovená každým predpisom osobitne a vždy je potrebné ponechať vyššiu sumu podľa druhu prebiehajúceho konania. Podľa ustanovenia § 109 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov nepodliehajú daňovej exekúcii peňažné prostriedky na účte do výšky 165 eur. Podľa ustanovenia § 104 ods. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnené ďalších zákonov nepodliehajú exekúcii peňažné prostriedky do výšky 99,58 eur. Podľa ustanovenia § 225k ods. 2 predloženej právnej úpravy vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky nepodliehajú peňažné prostriedky do sumy 165 eur. |
| **SBA** | **Č. 17 - K Čl. I bodu 3. - § 38 ods. 3** Navrhujeme na konci prvej vety doplniť „za ktorý exekútor nesie plnú zodpovednosť.“ Na konci poslednej vety navrhujeme doplniť „ibaže je odhad znalca v rozpore s odhadom exekútora.“ Uvedené navrhujeme upraviť pre zvýšenie zodpovednosti exekútora za vykonanie súpisu. | O | N | Ustanovenia sú postačujúce. |
| **SBA** | **Č. 49 - K Čl. I bodu 3. - § 61o ods. 2** Navrhujeme nadradiť slovo „návrhom“ slovami „vydaným poverením“, vypustiť slová“ než navrhuje oprávnený„ a doplniť za spojenie „aj keby bol“ slovo „oprávnený“. Ak sa má exekúcia vykonať v rozsahu podľa vydaného poverenia navrhujeme, aby aj exekútor bol viazaný poverením. Okrem iného návrh na vykonanie exekúcie sa adresuje súdu, nie je zrejmé, ako by sa k nemu exekútor dostal. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **SBA** | **Č. 44 - K Čl. I bodu 3. - § 61i** Navrhujeme nahradiť pojem „Ak povinný“ pojmom „Ak oprávnený“. Ide o zjavnú chybu. | O | N | Pôjde o prípad, kedy povinný vezme späť návrh na zastavenie exekúcie (právna úprava obdobná ako podľa doterajšej právnej úpravy v prípade späťvzatia námietok proti exekúcii). |
| **SBA** | **Č. 18 - K Čl. I bodu 3. - § 41 ods. 6** Navrhujeme nahradiť pojem „dlžník“ pojmom „povinný“. Tiež navrhujeme doplnil „len“, teda upraviť, že banka je povinná poskytnúť iba informácie uvedené v tomto bode, teda nie je subjektom na ktorý sa vzťahuje ods. 4 a 5. Odstránenie aplikačných problémov. V prípade, že sa usúdi, že je nevyhnutné, že má mať exekútor mať právo aj na informácie od banky v širšom rozsahu, je nevyhnutné takýto rozsah v tomto ustanovení špecifikovať (napr. info o nájme bezpečnostnej schránky, výške pohľadávky zabezpečenej zálohom v majetku povinného, Informácie o účte majiteľa cenných papierov, informácie o držiteľskej správe cenných papierov, ...prípadne informácie o účtoch tretích osôb, ktorých je povinný jediným spoločníkom a pod.). Nech je jasné, že na žiadne ďalšie informácie exekútor nemá dosah. Je veľmi nevyhovujúca situácia ak je právna úprava nejasná. Ak aj ministerstvo usúdi, že má exekútor nárok na akékoľvek bankové informácie, ktoré potrebuje pri výkone exekúcie, podľa jeho usúdenia, je to potrebné riešiť expressis verbis. | Z | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **SBA** | **Č. 57 - K Čl. I bodu 34. - § 143 ods. 2**  Navrhujeme nahradiť slovo „tretiny“ slovom „polovice“ a vypustiť spojenie „nie však v rozsahu väčšom ako 1 000 eur“. Na konci navrhujeme doplniť vetu „Ak sa však takto zmarí dražba viac ako dvakrát, naloží sa so zábezpekou zloženou vydražiteľom ako s výťažkom exekúcie v celom rozsahu.“ Okrem toho navrhujeme prípadne doplniť zodpovednosť za škodu zmariteľa dražby za jeho úmyselné konanie voči ktorémukoľvek z účastníkov exekučného konania. Dôvodom je sťaženie úmyselného predlžovania exekúcie Uvedeným by sa malo zabrániť účelovým mareniam dražieb. | Z | ČA | Ustanovenie bolo vypustené z novely. |
| **SBA** | **Č. 63 - K Čl. I bodu 68. - § 202 ods. 2** Navrhujeme nahradiť spojenie „nemusí obsahovať odôvodnenie“ spojením „musí obsahovať odôvodnenie, akými úvahami sa súd pri rozhodovaní o sťažnosti riadil.“ Uvedené pomôže naplneniu práva na spravodlivý proces. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **SBA** | **Č. 26 - K Čl. I bodu 3. - § 48**  Navrhujeme nápor agendy rozložiť na 8 Okresných súdov v sídlach krajských súdov. Jediný exekučný súd môže spôsobiť preťaženie súdu a väčšiu zdĺhavosť exekučných konaní, čo je pre banky ako oprávnených nežiaduce. Rovnako nežiaduce je, aby neexistovala pluralita názorov, čo je pri „jednom oddelení“ jedného súdu len ťažko možné predpokladať. Rovnako bude vec spadať vždy len pod jeden odvolací súd. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 bol rozpor odstránený. |
| **SBA** | **Č. 40 - K Čl. I bodu 3. - § 61f ods. 2**  Navrhujeme podmieniť povolenie splátok aj súhlasom oprávneného ako ďalšou podmienkou. Nakoľko oprávnený disponuje návrhom konania je len logické, že bude potrebný aj jeho súhlas s takouto podstatnou zmenou spôsobu výkonu exekúcie. | O | N | Ak povinný splní presne stanovené podmienky podľa odseku 2, exekútor mu splátky musí povoliť. Súhlasom oprávneného je podmienené povolenie splátok len v prípade, ak nie sú naplnené tieto podmienky. |
| **SBA** | **Č. 74 - K Čl. IV bodu 14. - § 293dq** Navrhujeme posunúť účinnosť zákona v časti výkonu exekúcie Sociálnou poisťovňou aspoň na 6 mesiacov od dňa prijatia tohto zákona. Navrhovaná právna úprava by spôsobila, že Sociálna poisťovňa bude môcť zasielať žiadosti o súčinnosť a príkazy v papierovej forme. Aj vzhľadom na značný počet vykonávaných exekúcií Sociálnou poisťovňou nie je takéto riešenie prípustné. SBA v mene bánk za účelom vykonávania exekúcií pritom uzavrela dohodu o osobitnej elektronickej komunikácii so Slovenskou komorou exekútorov. Obdobné riešenie sa pripravuje aj s Finančnou správou SR ohľadne daňového exekučného konania. Je nutné obdobné technické riešenie aplikovať aj na komunikáciu so Sociálnou poisťovňou. Vzhľadom na potrebu spracovávania veľkého množstva údajov elektronickými prostriedkami a zároveň na zníženie nákladov na takýto spôsob spracovávania trvá bankový sektor jedine na tomto spôsobe komunikácie s početným vykonávateľom exekúcií. Nakoľko predmetné riešenie musí byť spoľahlivo technicky implementované na obidvoch stranách komunikácie, je nutné účinnosť tohto spôsobu vykonávania exekúcie na základe zákona posunúť aspoň o 6 mesiacov odo dňa prijatia tohto zákona. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 38 - K Čl. I bodu 3. - § 61b ods. 4 písm. c)**  Navrhujeme spresnenie významu pojmu „významný podiel“. Pojem nie je zadefinovaný a je potrebné ho jednoznačne stanoviť. | O | A | Uvedená formulácia bola vypustená. |
| **SBA** | **Č. 36 - K Čl. I bodu 3. - § 61a**  Navrhujeme spresniť navrhované znenie zákonnej úpravy, čo sa považuje za náhradné doručenie, či sa PO doručuje uložením na pošte. A najmä zdôrazniť, že doručenie v obchodnom vestníku je priamym a nie náhradným doručením. Uvedené je spresnením a odstránením aplikačných nejasností. | O | A | Právna úprava zosúladená s Civilným sporovým poriadkom. |
| **SBA** | **Č. 4 - K Čl. I bodu 3. - § 29 ods. 7** Navrhujeme spresniť pojem „v pravidelných intervaloch“, resp. doplniť povinnosť exekútora informovať oprávneného o stave exekučného konania aj na základe jeho žiadosti. Komunikácia elektronickými prostriedkami – nie je doriešená situácia, ak na ňu oprávnený nebude uspôsobený. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované vo väzbe na zisťovanie majetku povinného súdnym exekútorom v priebehu exekúcie a presné stanovenie intervalov zasielania správ o výsledkoch zisťovania. |
| **SBA** | **Č. 7 - K Čl. I bodu 3. - § 31 ods. 4** Navrhujeme spresniť predmetné ustanovenie, čo znamená „nebolo možné uspokojiť“, a doplniť lehotu do ktorej je poškodený oprávnený si uplatniť škodu voči štátu, napr. na konci vety doplniť do 12 kalendárnych mesiacov od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo návrhu na vykonanie exekúcie na exekútora. Spresnenie zákonného ustanovenia, odstránenie nejasností. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **SBA** | **Č. 56 - K Čl. I bodu 27. - § 139 ods. 6**  Navrhujeme tento odsek ponechať alebo ho modifikovať tak, že na návrh oprávneného a po zložení ďalšieho preddavku je exekútor oprávnený zaobstarať nový znalecký posudok po uplynutí jedného roka od vydania exekučného príkazu pokiaľ došlo k vykonaniu 2 resp. 3 kôl dražieb podľa § 145 ods. 1. Uvedené ponechá možnosť na oprávnenom rozhodnúť sa či za cenu dodatočných trov bude konanie pokračovať. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **SBA** | **Č. 52 - K Čl. I bodu 9. a 11. - § 87 ods. 2 a § 96 ods. 3**  Navrhujeme úplne vypustiť možnosť dohody medzi exekútorom na oprávneným o tom, že by mali poddlžníci plniť priamo na účet oprávneného. Jedine exekútor, nie oprávnený, môže mať prehľad a zodpovednosť za korektný rozvrh výťažku z exekúcie. Predmetná záležitosť jasne a zreteľne vyplýva aj z dôvodovej správy. § 96 ods. 3 navrhujeme upraviť nasledovne: „Banka je povinná po doručení exekučného príkazu vyplatiť pohľadávku a jej príslušenstvo exekútorovi.“ Dôvodom úpravy je jednoznačnosť a predídenie problému s falošnými exekučnými príkazmi. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 37 - K Čl. I bodu 3. - § 61a ods. 3** Navrhujeme upraviť lehotu pre doručovanie na základe oznámenia z troch na dva mesiace. Navrhujeme upraviť lehotu pre uplynutie doručenia oznámením z 30 dní na 10 dní. Uvedené predstavuje zjednotenie princípov zodpovednosti strany za registrovaný pobyt podľa CSP a EP. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **SBA** | **Č. 55 - K Čl. I bodu 23. - § 136 ods. 2**  Navrhujeme upraviť tak aby bolo kritériom posúdenie času doručenie na súd. Pri určení poradia uspokojenia oprávneného z rozvrhu výťažku je objektívnejším kritériom, ovplyvniteľným zo strany oprávneného – čas doručenia návrhu na vykonanie exekúcie na súd oproti času doručenia poverenia exekútorovi na vykonanie exekúcie, čo oprávnený ovplyvniť nemôže. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **SBA** | **Č. 35 - K Čl. I bodu 3. - § 59 ods. 1** Navrhujeme upraviť textáciu, pojem „poradí“ nahradiť pojmom „členení“. Zároveň do predmetného bodu navrhujeme doplniť, že preddavky, ktoré oprávnený zaplatil exekútorovi sa prednostne vyplatia (vrátia) oprávnenému zo sumy, ktorá prislúcha na trovy exekútora. Uvedené je spresnením a odstránením aplikačných nejasností. Okrem toho je potrebné zakotviť pravidlo vrátenia preddavku (teda trov exekútora, ktoré už má zaplatené) z náhrady týchto trov (z čiastočných plnení pripadajúcich na náhradu týchto trov v zodpovedajúcom poradí) oprávnenému. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **SBA** | **Č. 5 - K Čl. I bodu 3. - § 29 ods. 11** Navrhujeme upraviť, že v prípade ak sa exekútor nevyjadrí v súdom stanovenej lehote, môže súd rozhodnúť aj bez vyjadrenia súdneho exekútora. Uvedené zabezpečí odstránenie prieťahov, nakoľko podľa navrhovaného znenia má súd rozhodnúť až po vyjadrení sa exekútora, pričom to môže spôsobovať obštrukcie. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 41 - K Čl. I bodu 3. - § 61f ods. 4**  Navrhujeme upresniť formuláciu tak, aby bolo zrejmé, či sa nebude prihliadať na návrh na odklad exekúcie aj v takom prípade, ak povinnému boli povolené splátky, avšak tento splátky nebude plniť. Zároveň navrhujeme jednoznačne stanoviť či nepokračovanie vo vykonávaní exekúcie má za následok ak odblokovanie nakladania s platobným účtom povinného. Spresnenie zákonného ustanovenia, odstránenie nejasností. | O | A | Ustanovenie bolo upravené. |
| **SBA** | **Č. 32 - K Čl. I bodu 3. - § 54 ods. 4** Navrhujeme uviesť aj spôsob konania pre prípad, ak sa má viesť exekúcia voči viacerým povinným, voči ktorým sa už vedú samostatné exekúcie na viacerých súdoch. Uvedené nie je zrejmé z doterajšieho návrhu znenia zákona. | O | A | Ustanovenia boli upresnené |
| **SBA** | **Č. 42 - K Čl. I bodu 3. - § 61g ods. 5**  Navrhujeme v druhej vete doplniť za „exekútor vyzve“ spojenie „do 5 dní“. V štvrtej vete navrhujeme vypustiť slovo pracovných a na konci vety doplniť „ktorý rozhodne do 30 dní“. Uvedené navrhujem z dôvodu zrýchlenia postupu pri rozhodovaní o námietkach. | O | N | Úprava je postačujúca. Exekútor postupuje s odbornou starostlivosťou. |
| **SBA** | **Č. 15 - K Čl. I bodu 3. - § 37 ods. 4** Navrhujeme v poslednej vete vypustiť slová „postihnutím takéhoto majetku.“ a nahradiť slovným spojením „do výšky ceny nadobudnutého dedičstva.“ V zmysle § 470 Občianskeho zákonníka je zodpovednosť dedičov za dlhy poručiteľa naviazaná všeobecne na dedenie po poručiteľovi a jej výška je obmedzená hodnotou zdedeného majetku, nevidíme dôvod, prečo ak na dedičov preukázateľne prešli dlhy pôvodného povinného, by mal byť oprávnený limitovaný uspokojením iba z majetku, ktorý podliehal exekúcii a prešiel na dedičov. Navyše exekúcia voči ním je vedená na podklade dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, teda súd preskúmava opodstatnenosť a zákonnosť voči dedičom. Ak zostane zachované navrhované znenie, navrhujeme aspoň doplniť, že v prípade, ak výťažok zo speňaženia bude vyšší ako hodnota majetku uvedená v rozhodnutí o dedičstve, môže byť rozdiel použitý na uspokojenie veriteľovej pohľadávky. | Z | ČA | Ustanovenia boli upravené. |
| **SBA** | **Č. 33 - K Čl. I bodu 3. - § 57 ods. 1**  Navrhujeme vypustenie povinného preddavku na trovy exekútora a jeho umožnenie iba na základe dohody s oprávneným. Neprijateľné zvýšenie vstupných nákladov neistého vymáhania. Exekútor má schopnosť sám v závislosti od výšky vymáhanej pohľadávky, osoby povinného a vlastných ekonomických možností zhodnotiť opodstatnenie vyžadovania preddavku na trovy exekútora od oprávneného. Pokiaľ nedôjde k vypusteniu povinnosti, žiadame jednoznačne umožniť zahrnutie predmetných trov do predmetu exekúcie (súvisí s pripomienkou k § 59 ods. 1). Zároveň poukazujeme na prepojenie systematických nastavení exekučného konania pri náhodnom prideľovaní exekútorov a poskytovaní preddavkov na trovy exekútora. Obidva tieto inštitúty mali za úlohu aj motivovať exekútora k rýchlemu a efektívnemu vymáhaniu pohľadávky veriteľa. Pokiaľ dôjde pri obidvoch inštitútoch k ich uvoľneniu v neprospech oprávnených, aká bude motivácia exekútora konať efektívne. Navrhujeme uvoľniť len jeden z uvedených inštitútov. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 61 - K Čl. I bodu 67. - § 199d ods. 1** Navrhujeme vypustiť spojenie „v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie“. Dôvodom je odstránenie nedôvodného obmedzenia náhrady trov v čase, kedy nie je známy ich rozsah. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **SBA** | **Č. 50 - K Čl. I bodu 3. - § 61o ods. 3** Navrhujeme vypustiť. Nemožnosť vymáhať príslušenstvo, ktoré vzniklo z exekučného titulu považujeme za protiústavné. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 71 - K Čl. IV bodu 10. - § 225j ods. 14** Navrhujeme vypustiť. Pre banky neprijateľné ustanovenie. Nie je zrejmé, ani čo sa rozumie pod pojmom „zmarí“, kto o tom rozhodne, či bude prípustný opravný prostriedok, v akej pozícii bude súd, ako sa môže banka ako poskytovateľ platobných služieb brániť a pod. Ide o nejasné a neaplikovateľné ustanovenie. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 25 - K Čl. I bodu 3. - § 47 ods. 11**  Navrhujeme vysvetliť pojem „opakujúce sa príslušenstvo“ vrátane jeho dopadov na pohľadávku. V § 47 ods. 11 navrhujeme výslovne uviesť, že obmedzenie vyčíslenia príslušenstva nemá vplyv na vymáhateľnosť pohľadávky. Uvedené je potrebné vysvetliť aj v súvislosti s vyjadrením príslušenstva v exekučnom titule, ako aj s návrhom na vykonania exekúcie uvedeným v § 47 ods. 3 písm. g). Pokiaľ sa uvedené týka ja úrokov z omeškania, ktoré patria oprávnenému „do zaplatenia“ istiny, nevidíme dôvod, prečo by mali oprávnenému prináležať iba do dňa podania návrhu. Hrozí, že v prípade takejto právnej úpravy budú veritelia presne z tohto dôvodu čakať s podaním návrhu do posledného možného dňa lehoty, v ktorej možno právo exekučne uplatniť. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 70 - K Čl. IV bodu 10. - § 225j ods. 13** Navrhujeme zadefinovať, ktoré z ustanovení Exekučného poriadku sa analogicky vzťahujú aj na výkon tohto rozhodnutia s prihliadnutím na postavenie poskytovateľa platobných služieb. Uvedené je nutné vykonať vzhľadom na nedostatočnú a nejasnú úpravu tohto spôsobu výkonu exekúcie. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 45 - K Čl. I bodu 3. - § 61j ods. 1** Navrhujeme zastavenie z dôvodov písmen c) a d) podmieniť aj súhlasom oprávneného, alternatívne ponechať možnosť pokračovať v konaní v prípade uhradenia dodatočných trov exekúcie oprávneným. Zároveň navrhujeme doplniť možnosť podať voči takémuto rozhodnutiu odvolanie. Navrhujeme tento inštitút prepracovať najmä vo vzťahu k možnostiam podať prípadné opravné prostriedky, je čisto na exekútorovi, ako a kedy sa rozhodne, nie je možné efektívne verifikovať, či boli podmienky naozaj splnené. V zmysle predpisov upravujúcich konkurz a reštrukturalizáciu majú možnosť osoby v úpadku podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Rovnako sme názoru, že by malo byť iniciatívou povinných zbaviť sa svojich nesplatených záväzkov, nemalo by dochádzať k automatickému zastaveniu exekúcie iba pre uplynutie istého času bez ďalšieho skúmania okolností. Pokiaľ nebude možné voči rozhodnutiu exekútora o zatavení exekúcie podať odvolanie pôjde o svojvoľný zásah exekútora do konania potenciálne aj v neprospech oprávneného. Pokiaľ nedôjde k podstatnej zmene tohto inštitútu, navrhujeme v písmene c) za spojením „nepodarilo zistiť majetok, ktorý“ nahradiť „by“ spojením „je alebo by v budúcnosti“ a na konci doplniť „a exekútor nemá vedomosť o nadobudnutí exekúciou postihnuteľného majetku alebo príjmov v budúcnosti,“. Rovnako navrhujeme v písmene d) za spojením „nepodarilo zistiť majetok, ktorý“ nahradiť „by“ spojením „je alebo by v budúcnosti“ a na konci doplniť „a exekútor nemá vedomosť o nadobudnutí exekúciou postihnuteľného majetku alebo príjmov v budúcnosti,“. Uvedené navrhujeme z dôvodu možného zbytočného zastavovania exekúcií, kde je vymoženie pohľadávky len otázkou času. | Z | ČA | V prípade zastavenia exekúcie z dôvodu nemajetnosti bude prípustný opravný prostriedok na súd. |
| **SBA** | **Č. 30 - K Čl. I bodu 3. - § 52 ods. 3** Navrhujeme, aby bolo proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie prípustné odvolanie. Podľa pôvodného znenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku odvolanie prípustné bolo. Považujeme za dôležité ponechať oprávnenému možnosť brániť sa proti nesprávnemu rozhodnutiu a začať exekučné konania podľa pôvodného návrhu. | Z | N | Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 25.8.2016 bolo predmetné ustanovenie vysvetlené. Bez rozporu. |
| **SBA** | **Č. 31 - K Čl. I bodu 3. - § 54** Navrhujeme, aby sa ustanovenia týkajúce sa náhodného výberu exekútora vypustili v celom rozsahu a aby bol ponechaný slobodný výber exekútora na oprávnenej osobe. V súvislosti s vyššie uvedeným náhodným výberom exekútora nesúhlasíme ani s nadväzujúcim prideľovaním veci exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto povinného, ale skôr oprávneného. Máme za to, že nakoľko oprávnený v exekučnom konaní vymáha vlastnú pohľadávku, má mať tento dispozíciu v tom, komu svoju pohľadávku zverí v nadväznosti na odbornosť exekútora, renomé (úspešnosť) exekútora a samotné vlastné skúsenosti s exekútorom. Exekútori sú slobodné povolanie, podnikatelia, ktorých úroveň poskytovaných služieb je rôzna v kvalite, zároveň sú konkurenčným prostredím motivovaní k zvyšovaniu kvality svojich služieb čo z pohľadu banky prispieva k lepšej vymožiteľnosti pohľadávok. Exekučné konanie je fakultatívne – v dispozícii oprávneného, exekútori majú z povahy svojej činnosti záujem na rýchlom a efektívnom vymáhaní pohľadávok nakoľko ich zisk je závislý od úspešnosti vymáhania. V dôsledku uvedeného nemožno spôsob výberu exekútora pripodobňovať a prispôsobovať k systému výberu zákonného sudcu nakoľko tento má byť nestranný a na veci nezainteresovaný, naopak exekútor zastupuje záujmy oprávneného pri zachovaní práv povinného a motivovaný je aj dosiahnutím zisku v nadväznosti na úspešnosť exekúcie. Máme zároveň za to, že navrhovaný náhodný výber exekútora by viedol k poklesu odbornosti v dôsledku straty konkurenčného prostredia a navýšil by administratívne zaťaženie súdov. Zároveň máme za to, že prideľovanie vecí exekútorom v obvode krajského súdu povinného by malo za následok neproporcionálne zaťaženie exekútorských úradov vzhľadom na ich rôzny počet v územných obvodoch krajských súdov. Zároveň rovnako ako aj iné väčšie inštitúcie, napr. Sociálna poisťovňa, zdravotné poisťovne a iné majú veľký objem pohľadávok na vymáhanie prostredníctvom exekútora a navrhovaný systém by neúmerne narušil systémovosť a prehľadnosť jednak pri spravovaní exekvovaných pohľadávok samotnými inštitúciami ako aj pri komunikácii s veľkým počtom pridelených exekútorov v rôznych častiach Slovenska. Za predpokladu, že toto ustanovenie ostane zachované, navrhujeme doplniť do § 34 ustanovenia, podľa ktorého môže oprávnený navrhnúť zmenu exekútora, a to aj exekútora mimo príslušnosti podľa § 54 ods. 2, ak napr. do jedného roka od začatia exekúcie nebolo vymožených aspoň 60 % pohľadávky bez príslušenstva. Zároveň poukazujeme na prepojenie systematických nastavení exekučného konania pri náhodnom prideľovaní exekútorov a poskytovaní preddavkov na trovy exekútora. Obidva tieto inštitúty mali za úlohu aj motivovať exekútora k rýchlemu a efektívnemu vymáhaniu pohľadávky veriteľa. Pokiaľ dôjde pri obidvoch inštitútoch k ich uvoľneniu v neprospech oprávnených, aká bude motivácia exekútora konať efektívne. Navrhujeme uvoľniť len jeden z uvedených inštitútov. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Bez rozporu. |
| **SBA** | **Č. 9 - K Čl. I bodu 3. - § 33 ods. 7** Navrhujeme, aby uplatnená námietka zaujatosti exekútora nemala odkladný účinok, prípadne nemala odkladný účinok vo všetkých prípadoch. Akýkoľvek odklad exekúcie u oprávnenej osoby môže viesť k znižovaniu resp. ukrývaniu majetku povinným čím sa zmarí vymožiteľnosť pohľadávky oprávneného čo je v rozpore s účelom sledovaným exekučným poriadkom. Alternatívne navrhujeme doplniť do poslednej vety za slová „účastníkom konania“ slovné spojenie “z iných dôvodov ako podľa odseku 5“. Uvedené upravuje sťaženie zneužitia tohto inštitútu na nedôvodný odklad exekúcie. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **SBA** | **Č. 72 - K Čl. IV bodu 10. - § 225k ods. 1 písm. c)** Poznámku pod čiarou k odkazu 100ak (§ 225k ods. 1 písm. c)) navrhujeme upraviť nasledovne: Doplniť všetky ustanovenia nepodliehajúce vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky. Dôvodom je jednoznačnosť a spresnenie ustanovenia. | O | N | Taxatívny výpočet týchto finančných prostriedkov neexistuje ani v súčasnosti, zavedením uzavretého výpočtu daných prostriedkov (taxatívny výpočet) by bol platný len v jednom momente vzhľadom na časté legislatívne zmeny, t. j. v konečnom dôsledku by bol neúčelný. |
| **SBA** | **Č. 53 - K Čl. I bodu 12. - § 100**  V § 100 navrhujeme za „Ak“ doplniť „bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu alebo“ a doplniť na koniec novú vetu „Rovnako banka blokuje pohľadávky na účte povinného ďalej v prípade prerušenia exekučného konania podľa osobitného zákona, ale blokované sumy nepoukazuje exekútorovi, kým dôvod prerušenia exekučného konania podľa osobitného zákona nezanikne. Pre osobitný zákon navrhujeme odkaz: Napríklad zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhujeme jednoznačne stanoviť postup banky, ktorá vedie účet povinného v prípade odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, odkladu exekúcie ako aj prerušenia exekučného konania z dôvodu podľa osobitného zákona (napr. začatia konkurzného konania), najmä pokiaľ ide o to, či má banka pokračovať v blokácii účtu. Exekučný poriadok totiž doteraz danú situáciu výslovne neriešil a ani návrh zákona nie je v tomto smere jednoznačný, čo banky núti pri postupe vychádzať len z existujúcej právnej teórie a praxe. Mať jednoznačnú úpravu v Exekučnom poriadku bude pre banky samozrejme právne istejšie, a to tak vo vzťahu k oprávnenému (resp. exekútorovi) ako aj vo vzťahu ku klientovi (povinnému). Ich záujmy sú pochopiteľne odlišné a v prípade neexistencie jasnej legislatívy sú banky vystavené zvýšenému riziku žalôb o náhradu škody. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 60 - K Čl. I - § 161 ods. 1** V § 161 ods. 1 navrhujeme predĺženie lehoty na podanie námietok z troch na desať dní. Uvedenú lehotu považujeme za neprimerane krátku. | O | N | Pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **SBA** | **Č. 67 - K Čl. IV bodu 10. - § 225i a nasl.**  V § 225i ods. 3 písm. e), § 225i ods. 7 písm. d), § 225j ods. 5 písm. m), § 225j ods. 10 písm. d) navrhujeme do identifikácie povinného v jednotlivých typoch príkazov doplniť aj rodné číslo povinného. Bez uvedenia rodného čísla je problematické povinného v bankovom systéme identifikovať, pričom rodné číslo je vo väčšine prípadov rozhodujúci rozlišujúci údaj. | Z | N | V zákone o sociálnom poistení (§ 235) je identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia rodným číslom fyzickej osoby, ktoré sa uvádza ako povinný údaj v rozhodnutiach, príkazoch a upovedomeniach vydávaný v konaní vo veciach vymáhania pohľadávok. |
| **SBA** | **Č. 19 - K Čl. I bodu 3. - § 41 ods. 12** V § 41 ods. 12 navrhujeme na konci doplniť „a to aj po dobu odkladu exekúcie alebo počas prerušenia exekučného konania podľa osobitného zákona.“ Pre osobitný zákon navrhujeme odkaz: Napríklad zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhujeme jednoznačne stanoviť, či sú tretie osoby povinné poskytnúť exekútorovi súčinnosť aj počas obdobia, kedy je exekúcia odložená alebo prerušená podľa osobitného zákona. Exekučný poriadok danú otázku výslovne nerieši ani návrh zákona nie je v tomto smere jednoznačný, čo banky ako tretie osoby núti pri postupe vychádzať len z existujúcej právnej teórie a praxe. | Z | ČA | Ustanovenia boli upresnené. |
| **SBA** | **Č. 28 - K Čl. I bodu 3. - § 51 ods. 1** V § 51 ods. 1 navrhujeme upraviť lehotu na 15 dní. Uvedené navrhujeme z dôvodu zabránenia zbytočným odmietnutiam návrhu na vykonanie exekúcie z dôvodu zmeškania nedôvodne krátkej lehoty. | O | N | Súd určí primeranú lehotu. |
| **SBA** | **Č. 47 - K Čl. I bodu 3. - § 61m ods. 3**  V § 61m ods. 3 navrhujeme na koniec poslednej vety doplniť „nevykonáva úkony smerujúce k vymoženiu pohľadávky voči povinnému, avšak účinky úkonov exekútora vykonaných do odkladu exekúcie zostávajú zachované, ak tento zákon neustanovuje inak.“ Navrhujeme jednoznačne stanoviť postup banky, ktorá vedie účet povinného v prípade odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, odkladu exekúcie ako aj prerušenia exekučného konania z dôvodu podľa osobitného zákona (napr. začatia konkurzného konania), najmä pokiaľ ide o to, či má banka pokračovať v blokácii účtu. Exekučný poriadok totiž doteraz danú situáciu výslovne neriešil a ani návrh zákona nie je v tomto smere jednoznačný, čo banky núti pri postupe vychádzať len z existujúcej právnej teórie a praxe. Mať jednoznačnú úpravu v Exekučnom poriadku bude pre banky samozrejme právne istejšie, a to tak vo vzťahu k oprávnenému (resp. exekútorovi) ako aj vo vzťahu ku klientovi (povinnému). Ich záujmy sú pochopiteľne odlišné a v prípade neexistencie jasnej legislatívy sú banky vystavené zvýšenému riziku žalôb o náhradu škody. | Z | A | Účinky odkladu exekcúie boli prepracované. |
| **SBA** | **Č. 48 - K Čl. I bodu 3. - § 61n ods. 2** V dôsledku zmeny ustanovenia § 61n ods. 2 Exekučného poriadku navrhujeme taktiež zmeniť ustanovenie § 151h ods. 6 OZ, ktoré je totožné s pôvodným ustanovením Exekučného poriadku. Uvedené navrhujeme z dôvodu určitosti právnej úpravy. | O | N | Úprava nie je potrebná. |
| **SBA** | **Č. 27 - K Čl. I bodu 3. - § 50 ods. 2** V druhej časti vety navrhujeme, aby bolo možné späťvzatie návrhu na začatie exekúcie doručiť súdu aj prostredníctvom iného exekútora, ako je exekútor, prostredníctvom ktorého sa podával návrh na vykonanie exekúcie. Uvedené navrhujeme najmä z dôvodu, že ak exekútorovi podávajúcemu návrh na vykonanie exekúcie zanikla funkcia alebo ak bol odvolaný (§ 16 Exekučného poriadku), akým spôsobom by mohlo dôjsť k naplneniu obsahu predmetného ustanovenia. | O | N | Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **SBA** | **Č. 21 - K Čl. I bodu 3. - § 43 ods. 1 a 5** V ods. 1 v tretej vete navrhujeme doplniť za „doručenej námietke“ slová „do 5 dní“, a lehotu 15 dní nahradiť lehotou 30 dní. Na koniec ods. 1 navrhujeme doplniť vetu „Výzva exekútora obsahuje najmä jeho podrobnú správu o šetrení skutkového a právneho stavu vo vzťahu k tomuto majetku, námietky spolu s prílohami a vyjadrenie povinného k námietkam.“ V ods. 5 navrhujeme doplniť možnosť podania opravného prostriedku proti zastaveniu exekúcie z dôvodu vád doručenia. Uvedené zabezpečí informované vyjadrenie oprávneného. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **SBA** | **Č. 58 - K Čl. I bodu 36. - § 145 ods. 1 a 2** V odseku 1 navrhujeme pridať ešte jedno (štvrté) kolo dražby s tým, že najnižšie podanie by bola 1/3 alebo 30 % ceny podľa znaleckého posudku. V odseku 2 navrhujeme predĺžiť lehotu na tri roky. Zároveň navrhujeme na konci doplniť spojenie „ak prebehli aspoň 4 kolá dražby, na ktorých sa neurobilo ani najnižšie podanie.“ Uvedené navrhujeme z dôvodu zvýšenia možností predaja nehnuteľnosti. Lehotu jedného roka považujeme za neprimerane krátku. Zároveň by mal byť zavedený limit pre tri kolá dražby. Alternatívne navrhujeme doplniť oprávnenie oprávneného zložiť ďalší preddavok na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľného majetku a pokračovať vo výkone exekúcie týmto spôsobom po dobu ďalšieho roka. Navrhované riešenie považujeme za nedostatočné vzhľadom na komplikovaný a dlho trvajúci proces predaja nehnuteľnosti a očakávané speňaženie nehnuteľnosti oprávneným. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 10 - K Čl. I bodu 3. - § 33 ods. 13** V tretej vete za slovo „poukáže“ navrhujeme doplniť slovo „novému exekútorovi“. Uvedené navrhujeme aby bolo zrejmé, že plnenia majú byť poukázané vymenenému exekútorovi. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 51 - K Čl. I bodu 6. - § 81** V ustanovení § 81 nie je zmena odseku 1 premietnutá do znenia ods. 2; zmena odseku 3 ustanovenia § 108 nie je premietnutá do znenia odseku 2. Uvedené navrhujeme zosúladiť. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 11 - K Čl. I bodu 3. - § 34** Z rovnakých dôvodov aké sú uvádzané v § 54 navrhujeme rovnako slobodný výber exekútora aj pri jeho zmene a to aj v priebehu exekučného konania a bez uvedenia dôvodu zmeny exekútora. Nesúhlasíme s automatickým prideľovaním vecí súdnemu exekútorovi, podrobné argumenty sú uvedené v pripomienke k § 54 nižšie. Pokiaľ by aj bol exekútor prideľovaný automaticky na začiatku exekučného konania, navrhujeme v prípade že oprávnený nie je spokojný s jeho výkonom exekúcie povoliť zmenu na zvoleného exekútora. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave zmeny súdneho exekútora. |
| **SIS** | **čl. I bodu 3.**  „j) Slovenskej informačnej službe na účely plnenia úloh ustanovených osobitnými predpismi3fa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3fa znie: „3fa) Napríklad zákon 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba predmetnú pripomienku navrhuje z dôvodu plnenia úloh zverených Slovenskej informačnej službe zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 46/1993 Z. z.“), ako aj osobitných zákonov, osobitne v prípadoch, ak má Slovenská informačná služba poskytnúť na účely rozhodovania inému štátnemu orgánu konajúcemu v postavení správneho orgánu informácie o bezpečnostnej rizikovosti účastníka takéhoto konania. Zároveň uvádzame, že informácie poskytnuté Slovenskej informačnej službe exekútorom sú pre Slovenskú informačnú službu veľmi významné aj z pohľadu vykonávania bezpečnostných previerok a pri zisťovaní bezpečnostného rizika podľa § 14 ods. 2 písm. c) bod 3. zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to či navrhovaná osoba nie je pod preukázateľným nátlakom v dôsledku finančnej situácie. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **SIS** | **čl. I bodu 3.** V bode 3. sa § 41 dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „Ak si to vyžaduje ochrana utajovaných skutočností, je štátny orgán plniaci úlohy na úseku ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, obrany a bezpečnosti štátu4aa) oprávnený pri poskytovaní súčinnosti použiť osobitný spôsob vykazovania údajov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4aa znie: „4aa) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku navrhuje Slovenská informačná služba na účely zosúladenia právneho režimu vzťahujúceho sa na výkon exekučnej činnosti, kde povinným je osoba, ktorej totožnosť alebo príslušnosť k bezpečnostným zložkám štátu má zostať utajená s právnym režimom upravujúcim možnosť využiť inštitút osobitného spôsobu vykazovania údajov práve na takéto účely. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 30.8.2016 pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky. |
| **SIS** | **čl. I bodu 3.** V bode 3. sa § 54 dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „Ustanovenia odsekov 1 až 5 sa nepoužijú, ak je oprávnenou Slovenská informačná služba. V takomto prípade vykoná exekúciu ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd na návrh Slovenskej informačnej služby.“. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba navrhuje predmetnú pripomienku z dôvodu potreby minimalizácie okruhu exekútorov vykonávajúcich exekúcie, v ktorých je v procesnom postavení oprávneného Slovenská informačná služba, nakoľko súčasťou exekúcie sú utajované skutočnosti a iné citlivé informácie týkajúce sa činnosti Slovenskej informačnej služby, jej príslušníkov alebo majetku štátu v správe Slovenskej informačnej služby. Na účely zabezpečenia ochrany bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky je preto nevyhnutné dbať o to, aby bol okruh osôb vykonávajúcich exekúciu čo najužší. Taktiež pokiaľ ide o uplatňovanie nárokov Slovenskej informačnej služby týkajúcich sa majetku štátu v správe Slovenskej informačnej služby, poukazujeme na skutočnosť, že informácie o dislokácii objektov Slovenskej informačnej služby je podľa zoznamu utajovaných skutočností Slovenskej informačnej služby vydanom na základe nariadenia vlády SR č. 216/2004 Z. z. utajovanou skutočnosťou stupňov utajenia „Vyhradené“ a „Dôverné“. Vzhľadom na uvedené špecifiká spojené s osobitým a utajovaným charakterom činnosti Slovenskej informačnej služby navrhujeme preto tieto zohľadniť v procese vykonávania exekúcie, a to ustanovením možnosti výberu exekútora, ktorého súd poverí jej vykonaním. | Z | A |  |
| **SK, a.s.** | **k §31** Aktuálna právna úprava zodpovednosti exekútora za škodu podľa § 33 EP bola koncipovaná v kontexte zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci účinného dňa 1.7.2004. Predmetná úprava vychádza zo základného predpokladu, že exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov (§ 2 EP) a vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci (ods. 2 § 5 EP). Exekútor je v zmysle uvedeného subjektom, na ktorý štát preniesol podiel na výkone súdnej moci v zmysle čl. 142 ods. 1 Ústavy SR. Uvedené potvrdil aj Ústavný súd SR vo svojom náleze z 10. januára 2005 sp. zn. PL. ÚS 49/03, v ktorom ďalej uviedol, že exekútor sa v rámci deľby verejnej (štátnej moci) podieľa na plnení pozitívneho záväzku štátu v súvislosti s realizáciou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR v rozsahu ustanovenom zákonom. Máme za to, že takto zadefinované právne postavenie exekútora v rámci deľby súdnej moci sa musí nevyhnutne prejaviť aj pri realizácii práva poškodeného na náhradu škody v prípade, že exekútor ako subjekt podieľajúci sa na realizácii základného práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR) spôsobí škodu pri výkone tejto činnosti. Nová právna úprava zodpovednosti exekútora za škodu pri výkone exekučnej činnosti obsahuje viacero aspektov, ktoré sú s ohľadom na postavenie exekútora neadekvátne a oslabujúce právne postavenie poškodeného (predovšetkým účastníka konania). Ad 1) Na zodpovednosť exekútora sa majú vzťahovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Exekútor by zavedením ustanovenia do praxe vymykal právnemu režimu úpravy zodpovednosti za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ktorý zakotvuje priamu zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú zadefinovaným okruhom subjektov realizujúcich štátnu moc. Dôvodová správa k zákonu č. 514/2003 Z.z. uvádza, že porušovanie zákonnosti pri výkone verejnej moci je nežiaducim a spoločensky neprijateľným javom. Orgány verejnej moci v právnom štáte musia mať také právne postavenie, ktoré bez pochybností umožní uplatnenie ich zodpovednosti za každé porušenie zákona v súlade s čl. 46 ods. 3 Ústavy SR. Ad 2) Do EP sa opätovne zavádza možnosť exkulpácie exekútora, t.j. zbavenia sa zodpovednosti pri preukázaní, že exekútor škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré od neho bolo možné požadovať. Uvedená možnosť je oproti súčasnému stavu neadekvátnym posilnením postavenia exekútora v spore o náhradu škody. Súčasná právna úprava v § 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v intenciách úpravy zodpovednosti podľa tohto zákona zakotvuje absolútnu objektívnu zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi štátu pri výkone verejnej moci, t.j. nemožnosť zbavenia sa zodpovednosti štátu. Zákonodarca v dôvodovej správe k uvedenému zákonu jednoznačne konštatuje potrebu uplatňovania princípu absolútnej objektívnej zodpovednosti, nakoľko je potrebné, aby sa vo vzťahu k poškodenému napravili všetky dôsledky porušenia zákona. Ad 3) Navrhované ustanovenie v ods. 4 výslovne uvádza, že štát zodpovedá za škodu spôsobenú exekútorom, len ak ju nebolo možné uspokojiť z majetku exekútora alebo poisťovateľa, čo podľa nášho názoru prakticky zbavuje štát akejkoľvek zodpovednosti za škodu spôsobenú exekútorom pri výkone exekučnej činnosti. Takúto úpravu považujeme aj s ohľadom na vyššie uvedené za neprijateľnú. Navrhovaným rozšírením právomocí exekútora bude exekútor niesť vyššiu zodpovednosť za svoje rozhodnutia a nepochybne pribudnú situácie, v ktorých bude môcť dôjsť k spôsobeniu škody exekútorom, čo by malo predpokladať posilnenie kontroly nad činnosťou exekútora a posilnenia postavenia poškodeného v procese uplatňovania náhrady škody práve „spoluzodpovednosťou“ štátu. S ohľadom na uvedené nevidíme opodstatnenie vyňatia exekútorov z právneho režimu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. Poukazujeme pritom aj na skutočnosť, že navrhovaná úprava zodpovednosti exekútora ide minimálne v dvoch smeroch proti podstate navrhovanej novely EP ako celku. Po prvé zavedenie novely do praxe spôsobí, že spory, ktoré mohli byť vyriešené v rámci predbežného prerokovania nároku na náhradu škody ministerstvom spravodlivosti, budú zbytočne zaťažovať súdy, nakoľko jedným z účelov zavedenia predbežného prerokovania nároku na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci bolo aj eliminovanie súdnych konaní o náhrade škody. Po druhé novela EP počíta s prenosom ďalších významných právomoci súdov na exekútorov, ktorí v rámci exekučného konania majú samostatne rozhodovať o právach a povinnostiach účastníkov exekučného konania. Z tohto pohľadu by bolo logické predpokladať, že exekútor bude pod väčším dozorom príslušných štátnych inštitúcií ako tomu bolo v doterajšej právnej úprave. Práve predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody ministerstvom spravodlivosti (zároveň vykonávajúce štátny dohľad nad činnosťou komory a činnosťou exekútorov podľa § 8 ods. 2 EP) malo preventívny účinok, ktorý mal viesť exekútorov k riadnemu výkonu exekučnej činnosti. Je pravdou, že aktuálna právna úprava ako ukázala prax nebola dostatočne zrozumiteľná a trvalo nejakú dobu, kým dala judikatúra NS SR (napr. rozhodnutia NS SR sp.zn. 6M Cdo 4/2011, sp.zn. 2 M 19/2010, sp.zn. 3 Cdo 58/2009, sp. zn. 7 Cdo 157/2011, sp. zn. 4 Cdo 41/2009) jednoznačnú odpoveď na vyjasnenie právneho vzťahu exekútora a účastníka exekučného konania z hľadiska procesnoprávneho postupu uplatnenia nároku náhrady škody spôsobenej exekútorom, avšak aj s ohľadom na filozofiu zákona č. 514/2003 Z.z. je možné konštatovať, že aktuálna právna úprava je adekvátnym riešením zodpovednosti za škodu spôsobenú exekútorom pri výkone exekučnej činnosti. Máme za to, že správnou cestou riešenia predmetnej otázky je ponechanie súčasnej právnej úpravy a precizovanie procesu predbežného prerokovania nároku na príslušnom orgáne v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., tak aby nešlo len o formálne splnenie podmienky na podanie žaloby na súde, ale aby toto prerokovanie po splnení zákonných podmienok viedlo k reálnemu prevzatiu zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (samozrejme s existujúcou možnosťou uplatnenia regresného nároku) a tomu zodpovedajúcim kvalifikovaným rozhodnutiam príslušných orgánov. | O | N | Predkladateľ trvá na predloženom návrhu. Zodpovednosť štátu zostáva zachovaná, ale pri zvýšenej zodpovednosti exekútora. Jednou skupinou problémov sú nepoukázané vymožené platby účastníkom. V rámci exekučného konania v takom prípade súd uloží exekútorovi povinnosť podľa § 29 ods. 12 návrhu a pôjde o exekučný titul. V prípade neuspokojenia účastníka z majetku exekútora alebo poisťovateľa vznikne škoda, za ktorú bude zodpovedať štát. |
| **SK, a.s.** | **§ 54** Cieľom navrhovaného nového spôsobu výberu súdneho exekútora a to náhodným výberom prostredníctvom technických a programových prostriedkov je posilnenie nezávislosti súdneho exekútora a pretrhnutie väzieb medzi oprávneným a súdnym exekútorom, čo umožňuje zveriť súdnemu exekútorovi rozhodovanie bez ingerencie súdu. V prvom rade považujeme za potrebné poukázať na ekonomické hľadisko oprávneného, ktorý exekúciou sleduje vymoženie svojej pohľadávky v čo najkratšom časovom období, preto je pre oprávneného výber súdneho exekútora rozhodujúcim faktorom jeho rýchlosť, efektívnosť, technické vybavenie atď. Zo skúseností SK, a.s. vyplývajú priepastné rozdiely medzi personálnou a technickou vybavenosťou jednotlivých exekútorských úradov. Navrhovanými zmenami sa však výrazne narúša základná funkcia exekučného konania, ktorou je vymoženie pohľadávky oprávneného, ktorý sa vinou nesplnenia si povinnosti povinným musí domáhať uspokojenia svojho práva cestou exekúcie. Vychádzajúc zo základnej definície a účelu exekúcie je preto obmedzenie práva oprávneného na výber súdneho exekútora porušením jeho práva na súdnu ochranu, keďže popiera dispozičnú zásadu oprávneného v konaní. Súčasne zákonodarca odňal oprávnenému aj právo na zmenu súdneho exekútora, resp. ho výrazne sťažil keď návrh na zmenu podmienil opakovaným alebo závažným porušením povinností ustanovených týmto zákonom. Oprávnený, ktorý je nútený domáhať sa svojho práva prostredníctvom exekúcie, má odňaté nielen právo na výber súdneho exekútora ale má obmedzené možnosti zmeny súdneho exekútora. V ods. 4 zákonodarca umožňuje jednu výnimku z náhodného výberu súdneho exekútora a to v prípade, ak je proti povinnému vedená exekúcia, v ktorej už súd udelil poverenie. V takom prípade každá ďalšia vec proti tomu istému povinnému bude pridelená tomu istému exekútorovi. Toto ustanovenia sa však v zmysle navrhovaných prechodných ustanovení nevzťahuje na už začaté konania. V prípade podania návrhu na vykonanie exekúcie, po účinnosti novely, proti povinnému, voči ktorému už sú vedené exekučné konania u iného exekútora, bude vďaka náhodnému výberu pridelený návrh ďalšiemu exekútorovi, čím sa prispeje k popretiu zásady koncentrácie exekúcie proti jednému povinnému u jedného exekútora. Keďže racionalizáciu trov exekúcie je potrebné preniesť aj do prebiehajúcich exekúcií. V ods. 5 mal zákonodarca zrejme snahu precizovať ako bude prebiehať elektronický náhodný výberom prostredníctvom technických a programových prostriedkov. Avšak podľa nášho názoru práve toto ustanovenie opätovne spolu s vyššie uvedeným (o zlučovaní/nezlučovaní) deformuje celý princíp "spravodlivého rozdeľovania" exekúcií", nakoľko sa v ňom spomína rovnomerné prideľovanie, ale s prihliadnutím na výšku a povahu vymáhaných nárokov a počet neskončených vecí. Akým algoritmom sa teda bude elektronický systém riadiť? Ako vyhodnotí vágne pojmy ako "povaha nároku" a "výška nároku" (napr. jeden exekútor dostane na vymáhanie miliónovú pohľadávku a ďalší potom tisíc pohľadávok po 1.000eur/ks) a v celom kontexte ešte k tomu aj "počet neskončených vecí" (toto číslo predsa nevypovedá o konkrétnej exekútorskej činnosti zhola nič. Je úplne bežné, že exekútor s vysokým nápadom vecí môže vybavuje veci priebežne rýchlejšie a efektívnejšie ako iný s menším nápadom). Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme ponechať výber súdneho exekútora na dispozičnom oprávnení oprávneného. Pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **SK, a.s.** | **§ 243i** Navrhované prechodné ustanovenie § 243i prenáša režim zastavovania exekúcii začatých za účinnosti novely dňa 1.1.2017 aj na exekučné konania začaté pred týmto dňom. V kontexte pripomienok SK, a.s. k navrhovanému § 61j (zastavenie exekúcie exekútorom) máme za to, že úprava zastavenia exekúcie pre nemajetnosť FO a PO ako taká nie je správna a vyvážená. Z tohto pohľadu vzťahovanie takto formulovaných podmienok zastavenia exekúcie pre nemajetnosť FO a PO na exekúcie prebiehajúce v aktuálnom režime považujeme za neprijateľné. Veriteľ iniciuje exekúciu s ohľadom na v danom čase platné zákonné podmienky, ktoré výrazným spôsobom ovplyvňujú aj jeho ekonomické rozhodnutie o podaní návrhu na exekúciu. Máme za to, že ak bola exekúcia začatá za určitej právnej úpravy, mala by sa dokončiť podľa nej, pokiaľ nová právna úprava zásadným spôsobom nemení postavenie účastníka exekúcie. Uplatnením predmetného ustanovenia by došlo k zmene v zastavovaní exekúcií pre nemajetnosť v troch zásadných oblastiach – o zastavení by nerozhodoval súd ale priamo zainteresovaný exekútor, neexistencia možnosti podania opravného prostriedku a časové obmedzenie trvania exekúcie viazané na nemajetnosť povinného. Poukazujeme na to, že uvedeným ustanovením by došlo k neúmernému zhoršeniu postavenia oprávneného (predovšetkým veriteľa s veľkým počtom pohľadávok) a to minimálne v dvoch smeroch. Po prvé za daných (podľa nášho názoru nesprávne nastavených) podmienok by hromadne dochádzalo k zastavovaniu enormného množstva exekučných konaní, čím by sa obligatórne bez súhlasu oprávneného zmarila jeho možnosť exekučného vymoženia pohľadávok. Po druhé by bol oprávnený výzvami na úhradu trov zastavených exekúcií, čím by došlo k neadekvátnemu ekonomickému zaťaženiu oprávneného. Navrhujeme, aby exekučné konania začaté do dňa účinnosti novely EP (v prípade schválenia navrhovaného znenia § 61j) sa dokončili podľa predpisov účinných do dňa účinnosti novely EP. Pripomienku považujeme za zásadnú. K navrhovanému ust. § 243i ods. 7 uvádzame, že zmeškanie návrhu exekútora na priznanie trov exekúcie má mať následok nepriznania trov exekúcie. Považujeme za nepodložené automatické priznanie trov vo fixne stanovenej výške exekútorovi 40 eur. SK, a.s. má v súčasnosti vedených 450tisíc exekučných konaní. Zhruba v 277tisíc prípadoch neboli v posledných troch rokoch z rôznych dôvodov vymožené finančné prostriedky. Pokiaľ by došlo k hromadnému zastaveniu exekúcií podľa § 243i ods. 1 písm. c) a d) pri minimálnych trovách 40 Eur by to pre SK, a.s. znamenalo vznik finančného záväzku voči exekútorom vo výške 11.080.000 Eur a de facto "generálny pardon" pre všetkých povinných bez ohľadu na jednotlivé okolnosti každého exekučného prípadu. Pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **SK, a.s.** | **§ 61e** Navrhované znenie umožňuje výklad, na základe ktorého je oprávnený povinný poukázať finančné prostriedky prijaté od povinného od začatia exekučného konania, súdnemu exekútorovi, aby bola naplnená litera o jedinom mieste plnenia vymáhanej pohľadávky. Takto navrhované znenie však opomína trvajúci veriteľ-dlžnícky vzťah účastníkov a výrazným spôsobom zasahuje do ich vzájomných práv a povinnosti, a to povinnosti dlžníka plniť veriteľovi a práva veriteľa na prijatie plnenia. V dôvodovej správe uvádzaná potreba definície účinku splnenia vymáhanej povinnosti prostredníctvom jedného miesta plnenia u súdneho exekútora je možné docieliť a to tým, že oprávnený je povinný o nich informovať exekútora, ktorý tým má prehľad o už splnených nárokoch. Týmto nie je dotknutý účinok splnenia vymáhanej pohľadávky v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi. Vzhľadom na uvedené navrhujeme znenie „ Ak ide o plnenie, ktoré boli uskutočnené povinným oprávnenému od začatia exekučného konania, oprávnený o nich musí bez zbytočného odkladu informovať exekútora. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **SK, a.s.** | **§ 145 ods. 2** Navrhujeme ponechanie aktuálnej právnej úpravy, nakoľko ide o významný spôsob vymoženia pohľadávky, vytvárajúci tlak na povinného, aby sa začal aktívne podieľať na úhrade vymáhanej pohľadávky. | O | ČA | Lehota pri skončení exekúcie bola predĺžená na 2 roky, inak predkladateľ trvá na návrhu, účelom exekúcie je speňažiť reálny majetok. |
| **SK, a.s.** | **§ 199f** Navrhujeme ponechanie aktuálnej právnej úpravy, nakoľko konečné vyúčtovanie okrem informácie o výške uplatnených trov exekútora (najmä z pohľadu povinného) pre veriteľa znamená informáciu o skutočnosti, že v prípade zastavenia exekúcie splnením plnenia povinným exekútorovi, došlo k vymoženiu pohľadávky a oprávnený môže skontrolovať inkasovanie úhrady od exekútora (najmä v prípadoch vymoženia pohľadávok postúpených oprávnenému, kedy dochádza k nesprávnej úhrade pôvodnému oprávnenému, čo je potrebné vysporiadať). Máme za to, že vzhľadom na plánovanú elektronizáciu komunikáciu nebude táto povinnosť neúmerne zaťažovať exekútorov. | O | A |  |
| **SK, a.s.** | **§ 51** Navrhujeme predĺženie lehoty na viac než minimálne 5 dní pre možné komplikácie pri zabezpečení potrebných dokladov. Odstraňovanie vád prostredníctvom elektronického formulára je zakotvené už v odseku 1, preto je odsek 2 nadbytočný. | O | ČA | Duplicita 5 dňovej lehoty odstránená. Inak predkladateľ trvá na návrhu, komunikácia súd – exekútor – oprávnený bude výlučne elektronická a pôjde najmä o formálne chyby. Vecné chyby budú dôvodom na zamietnutie návrhu v časti alebo celkom. |
| **SK, a.s.** | **§ 61f** Podľa súčasnej právnej úpravy je možné povolenie postupného splácania vymáhanej pohľadávky prostredníctvom splátok len na základe súhlasu oprávneného. Navrhovaná právna úprava ustanovuje obligatórnosť povolenia postupného splácania za splnenia stanovených podmienok. Máme za to, že navrhované obligatórne povolenie splátok vytvára priestor pre špekulatívne správanie povinného, ktorý za splnenia podmienok môže oddialiť uspokojenie pohľadávky oprávneného napriek reálnej vymožiteľnosti pohľadávky, či dokonca až zmariť jej vymoženie. Považujeme zavedenia predmetného inštitútu za nadbytočné, nakoľko aj v prípadoch, ktoré spĺňajú vyššie uvedené podmienky nemá oprávnený dôvod nesúhlasiť s postupným splácaním pohľadávky. Navyše má možnosť tak urobiť až v situácii, keď od exekútora zistí, že iná možnosť vymoženia pohľadávky v danom čase neexistuje. Práve táto zásadná okolnosť nie je zohľadnená v navrhovanom znení. Navrhujeme preto ponechať aktuálnu právnu úpravu postupného splácania pohľadávky, viazanú v každom prípade na súhlas oprávneného. | O | N | Predkladateľ trvá na predloženom návrhu. Obligatórna možnosť splátok je limitovaná viacerými skutočnosťami: výška nároku, počet splátok, minimálna výška splátky a strata výhody splátok. Ak povinný plní splátkový kalendár, je to výhodnejšie pre oprávneného ako doposiaľ – námietky, žiadosť o odklad, žiadosť o splátky s márnym plynutím času. |
| **SK, a.s.** | **§ 57** SK, a.s. nesúhlasí so zavedením obligatórneho preddavku na trovy exekútora. Dôvodová správa k navrhovanej zmene úpravy preddavkov uvádza ako argument zavedenia obligatórneho preddavku, že podľa súčasnej právnej úpravy (fakultatívny preddavok) exekútori „nevyžadujú vždy preddavok a tak úverujú exekúcie“. Ďalším argumentom je skutočnosť, že „ťarcha náhrady trov exekúcie sa prenášala neprimerane na povinných, čo umožňovala nejednotná prax v posudzovaní odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti a nejednoznačnosť v rozsahu hotových výdavkov“. Uvedené dôvody zavedenia obligatórneho preddavku považujeme za nepodložené. Máme za to, že vo veci hodnotenia „financovania“ exekučného konania je z hľadiska postavenia subjektov zúčastňujúcich sa na exekúcii (predovšetkým exekútora, oprávneného a povinného) potrebné vnímanie širšieho rozmeru uvedenej problematiky. Zavedením preddavku sa bremeno financovania konania neúmerne prenáša na veriteľa. Exekútor vykonáva svoju činnosť dobrovoľne na základe vlastného rozhodnutia s vedomím zákonných podmienok vykonávanie tejto funkcie. Exekútorská činnosť nie je činnosť nariadená štátom vybraným subjektom. Zmyslom tejto činnosti by nemalo byť zabezpečenie ekonomickej prosperity exekučného úradu, ale vytvorenie takých podmienok, za ktorých bude chod exekučného úradu zabezpečený aj s primeranou finančnou motiváciou exekútora vykonávať exekučnú činnosť. Exekučná činnosť je finančne pokrytá jednak odmenou exekútora ako aj úhradou nákladov jeho činnosti, pričom jeho ekonomický výsledok je ovplyvnený predovšetkým výsledkom exekúcie. Ten je závislý aj od schopností a napr. aj technického vybavenia tohoktorého exekútora. Máme za to, že súčasný model odmeňovania exekútora je dostatočný, nakoľko výška odmeny a systém úhrady nákladov exekútora po zastavení exekúcie je primeraný výške výdavkov exekútora, ktorými na neurčitú dobu „financuje„ časť vedených exekúcií. Primeranosť financovania exekučnej činnosti je v súvislosti s nepredvídateľnosťou výsledku exekučného konania podľa nášho názoru daná vyššie uvedenou kompenzáciou. V rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva (Van der Mussele proti Belgicku, rozsudok z 23.11.1983, séria A, č. 70) bolo zdôraznené, že riziko s výkonom určitej profesie (kam spadá aj riziko neuhradenia odmeny za prácu) je na druhej strane vyvážené výhodami súvisiacimi s výkonom tejto profesie. V tomto kontexte Ústavný súd SR skonštatoval, že samotná skutočnosť, že v konečnom dôsledku môže nastať stav, keď nebudú uspokojené všetky nároky exekútora pri výkone exekúcie, nemusí viesť k protiústavným dôsledkom. Toto riziko, ktoré exekútor nesie, je odôvodnené a do značnej miery kompenzované jeho v podstate monopolným postavením pri výkone exekúcie (I. ÚS 377/2008). Ďalšie finančné zaťažovanie veriteľov už na začiatku exekučného konania považujeme za neprijateľné, obmedzujúce právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky, ktorý už aj tak v konečnom dôsledku trpí omnoho viac ako dlžník, už len samotnou administráciou okolo vymáhania pohľadávky voči dlžníkovi. Efektívnosť iniciácií exekučných konaní veriteľmi a racionalizáciu správania veriteľov je možné podľa nášho názoru dosiahnuť predovšetkým inými zákonnými nástrojmi, o ktoré by sa mohli oprieť pri rozhodovaní, či je uvedenú pohľadávku hospodárne vymáhať exekučne. Napríklad navrhovaným sprístupnením registra exekúcií (každý veriteľ si bude vedieť urobiť prehľad o exekučných konaniach voči dlžníkovi), stanovením paušálnych trov konania na ktorých by sa veriteľ mohol s exekútorom vopred dohodnúť pre prípad nevymožiteľnosti pohľadávky, ďalej prostredníctvom výšky súdneho poplatku ako paušálneho nákladu na vedenie exekúcie alebo rozšírením súčasných kritérií pre možný odpis pohľadávky (výška očakávaných trov exekučného konania presahuje vymáhanú pohľadávku). Považujeme za potrebné zdôrazniť, že veriteľ exekučným konaním realizuje svoje ústavné právo na súdnu ochranu. Pohľadávka veriteľa vzniká na základe právnym poriadkom definovanej skutočnosti. Veriteľ je v pozícii subjektu, ktorého právo je porušené a na účel ochrany svojho práva je nútený použiť poslednú možnosť na jeho uspokojenie, a tou je nútený výkon rozhodnutia. Dlžník do momentu začatia núteného výkonu rozhodnutia je v postavení subjektu, ktorý porušuje zákonné práva veriteľa. Nemožno stavať veriteľa do roviny, že exekučným konaním ide „neprimerane“ zaťažovať dlžníka nákladmi na konanie. Máme za to, že takáto filozofia je scestná a v zjavnom rozpore s elementárnou podstatou exekučného konania. K uvedenému ďalej uvádzame, že „úverovanie exekučného konania oprávneným“ nemotivuje súdneho exekútora na vymoženie pohľadávky oprávneného. Pri ustanovení povinnosti úhrady preddavku oprávneným (v navrhovanej vyhláške nie je uvedená výška základného preddavku) sa z hľadiska ekonomického výrazným spôsobom obmedzí možnosť veriteľa na uspokojenie pohľadávky prostredníctvom exekučného konania, čím v zásade bude obmedzené jeho právo na súdnu ochranu. Vnímame potrebu zefektívnenia systému exekučného vymáhania, ktoré sleduje aj navrhovaná novela EP ako celku, avšak považujeme za neprípustné, ak sa to má udiať na úkor veriteľa, čo nakoniec vyplýva aj z dôvodovej správy k navrhovanej úprave obligatórnych preddavkov. Uvedené sa mimoriadnym spôsobom dotýka aj vymáhania pohľadávok štátu. Dávame do pozornosti, že veľká časť pohľadávok štátu je vo výške, ktorá by z hľadiska ekonomického v prípade zavedenia základného preddavku prakticky znemožňovala exekučné vymáhanie tejto skupiny pohľadávok. Uvedené zvýrazňuje aj fakt, že by tým došlo reálnemu obmedzeniu realizácie štátneho donútenia prostredníctvom uloženia pokút priestupcom. V praxi by ukladanie pokút do určitej výšky stratilo svoj preventívny charakter spočívajúci v potrestaní a následnom odradení porušovateľa zákona. Na základe uvedeného navrhujeme ponechanie terajšej právnej úpravy preddavkov spočívajúcej v možnosti exekútora požiadať oprávneného o úhradu primeraného preddavku s možnosťou na návrh exekútora v prípade neuhradenia preddavku oprávneným zastaviť exekúciu súdom. Pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **SK, a.s.** | **§ 52** Úmyslom zákonodarcu pri zavedení pojmu „rozporu s verejným poriadkom“ pri výkone exekúcie bolo umožniť súdu zastaviť exekúciu /v prípade navrhovanej novely aj zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie/ pre rozpor s hodnotami dobrých mravov, spravodlivosti, ktoré zakladajú hodnotové zázemie spoločnosti a ústavného a právneho poriadku SR. Zákonodarca pri koncipovaní tohto nového pojmu v exekučnom konaní opomenul, že exekučné konanie je vedené (navrhované) na základe titulu, ktorý je presne špecifikovaný a ktorý predpokladá konanie exekúcii predchádzajúce, ktoré bolo ukončené rozhodnutím s istou zákonom definovanou právnou silou. Sám zákonodarca konštatuje, že exekúcia je pokračovaním súdnej ochrany, ergo, exekučný titul a na ňom založené konanie požíva súdnu ochranu. Pokiaľ exekučný súd má oprávnenie posudzovať súlad tohto titulu, resp. konania vedeného na základe takého titulu, s verejným poriadkom, aj vzhľadom na vágnosť tohto pojmu, uzurpuje si právomoc opätovne rozhodovať a posudzovať všetky okolnosti, ktoré predchádzali jeho vydaniu a umožňuje exekučnému súdu zvrátiť právny stav medzi dlžníkom a veriteľom, ktorý bol v súlade so zákonom už prerokovaný, rozhodnutý resp. uznaný atď. Zavedenie tohto princípy /resp. jeho ponechanie v ust. § 61g ods. 1 písm. c)/ je výrazným narušením právnej istoty a nabúrava jeden zo základných princípov súdnej ochrany - princípu res iudicata. Vzhľadom na uvedené navrhujeme vypustiť ust. § 52 ods. 3 písm. a) a ust. § 64g ods. 1 písm. c). | O | A | Z návrhu pojem „rozpor s verejným poriadkom“ vypustený. |
| **SK, a.s.** | **§ 37** Z dôvodu zrýchlenia konania navrhujeme zasielanie oznámenia o zmene účastníka konania priamo na súd prostredníctvom formulára. Vzhľadom na to, že o zmene bude naďalej rozhodovať súd, je úloha súdneho exekútora v tomto procese nadbytočná a zdržujúca. Oprávnený nemá žiadne nástroje, ktorým by mohol exekútora ovplyvniť a urýchliť tým vstup do konania. Navrhujeme umožniť oprávnenému, aby právne nástupníctvo mohol preukázať len odkazom na CRZ podľa ust. § 47 ods. 4 písm. b) navrhovaného znenia. A navrhujeme doplniť lehotu, v ktorej má súd o návrhu rozhodnúť z dôvodu urýchlenia konania. Dávame na zváženie aj alternatívu, podľa ktorej by o návrhu na zmenu účastníka konania rozhodol súdny exekútor (v prípade PO zverejnenie v OV, v prípade FO doručenie), proti rozhodnutiu súdneho exekútora by bolo prípustné odvolanie, o ktorom by rozhodoval súd. | O | N | Predkladateľ trvá na predloženom návrhu. Medzi exekútorom a súdom bude výlučne elektronická dokumentácia, súd bude vydávať len dodatok elektronickou formou a automatizovaným postupom, a nie uznesenie s odôvodnením. |
| **SK, a.s.** | **§ 61j** Z filozofie novely EP je zrejmé, že zákonodarca vníma potrebu odbremenenia súdov od rozhodovania v exekučných veciach, ktoré svojím významom zbytočne zaťažuje súdy a v konečnom dôsledku toto konanie predlžuje. Tento cieľ sa má dosiahnuť prevedením vybraných rozhodovacích právomocí zo súdov na exekútorov, ktorí okrem iného majú rozhodovať aj zastavení exekúcie zo zákonom stanovených dôvodov. Myšlienku prenosu rozhodovacích právomocí v zásade podporujeme v nesporných veciach, ktoré sú uvedené v navrhovanom ust. § 61j pod písm. a), b) a e). Ide o prípady, pri ktorých nie je potrebné posúdenie súdom s možnosťou prípadného opravného prostriedku, pretože sú z hľadiska právneho a faktického jasné a nesporné. Avšak máme za to, že v prípade zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného sa jedná o tak významný zásah do procesu realizácie práva veriteľa na uspokojenie pohľadávky, že zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného nemôže byť viazané na uplynutie zákonom stanovej doby nemajetnosti a zákonom ohraničenej výšky zisteného zexekvovateľného majetku. Druhá podmienka je podľa nášho názoru vzhľadom na svoju formuláciu prakticky uplatniteľná v každom jednom prípade, preto reálne stačí uplynutie zákonom stanovenej doby a krátkodobá neexistencia zeexekvovateľného majetku povinného. Práve navrhované časové ohraničenie exekučného konania považujeme za likvidačné pre veriteľa, prakticky znemožňujúce reálny výkon núteného rozhodnutia. Obzvlášť pri exekúcii vedenej na majetok FO je stanovenie 3-ročnej doby nevymožiteľnosti pohľadávky ako dôvodu na ukončenie exekúcie neprijateľné (U PO existuje aspoň negatívny dôsledok výmazu PO z Obchodného registra). Stanovenie takejto lehoty ide proti účelu a zmyslu exekučného konania. Je logickým predpokladom, že ak dlžník neuhradí svoj záväzok, o ktorom vie, a na ktorého úhradu je spravidla aj vyzývaný veriteľom s cieľom predídenia exekučného vymáhania pohľadávky, tak jeho úmysel vyhnúť sa povinnosti bude pretrvávať aj v priebehu exekučného vymáhania. Väčšina exekúcií neskončí plnením dlžníka exekútorovi a pohľadávka je vymožená až zeexekvovaním majetku dlžníka. V praxi je teda „majetková obštrukcia“ dlžníka FO (rovnako tak dočasná objektívna nemajetnosť FO) v exekučnom konaní očakávaná a práve uvedená skutočnosť zakladá dôvod pre neobmedzené trvanie exekučného konania. Časovo neobmedzené trvanie exekúcie je jedným z hlavných motivátorov pre dlžníka zbaviť sa ťarchy exekučného vymáhania, ktoré ho obmedzuje v reálnom živote (napr. v podobe nemožnosti zamestnať sa, vlastniť majetok, či poberať zákonné dávky v plnej výške). Dlžník v pozícii delikventa sa po krátkej dobe zbaví záväzku, o ktorý v podmienkach SR veriteľ veľakrát musí niekoľko rokov bojovať na súde. Z doterajších skúseností SK, a.s. vyplýva, že vysoké percento exekúcií bolo ukončených vymožením pohľadávky práve po uplynutí dlhšieho časového obdobia. V kontexte uvedeného zároveň poukazujeme na navrhované zavedenie obligatórnych preddavkov. Máme za to, že uvedená konštrukcia exekučného konania spôsobí demotiváciu exekútorov naozaj efektívne vymáhať pohľadávku oprávneného (totiž exekútor už na začiatku exekúcie vie, že nebude v danom exekučnom konaní „v strate“). Nič na tom nemení ani fakt stanovenia úkonov, ktoré musí exekútor vykonať podľa navrhovanej vyhlášky, pretože oprávnený má a bude mať len veľmi obmedzené možnosti ako sa voči nečinnosti exekútora brániť (hlavne u veriteľov s veľkým počtom pohľadávok nižšej výšky by boli akékoľvek snahy o dosiahnutie nápravy neekonomické a prakticky nerealizovateľné). Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že navrhované zastavanie exekúcie po 3-ročnej „nemajetnosti“ povinného môže mať za následok vytvorenie korupčného prostredia medzi exekútorom a povinným na úkor oprávneného. Záverom poukazujeme aj na skutočnosť, že rozhodovať o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného bude exekútor vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie, pričom doručením upovedomenia súdu bude exekučné konania ukončené. Proti tomuto rozhodnutiu teda nebude prípustný opravný prostriedok. Máme za to, že súčasná právna úprava zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného zodpovedá zmyslu a účelu exekučného konania ako núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí. Zavedenie navrhovanej úpravy nie je adekvátne zdôvodňovať znižovaním počtu exekučných konaní, nakoľko ekonomické hľadisko systému núteného výkonu súdnych rozhodnutí nemôže byť povýšené nad ústavné právo veriteľa na súdnu ochranu. Pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **SK, a.s.** | **§ 61h** Zákonodarca nepriamo umožňuje odpustenie zmeškania lehoty povinnému. Povinnému je umožnené kedykoľvek v priebehu exekučného konania podať návrh na zastavenie exekúcie pre dôvody, ktoré nastali pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie a napriek zamietavému rozhodnutiu súdu pre zmeškanie lehoty tým dosiahnuť žalovateľnosť oprávneného. Navrhované znenie spochybňuje účinnosť ustanovenia § 61g ods. 2 a neprimerane prenáša následky zmeškania lehoty povinným nepriamo na oprávneného. Vzhľadom na uvedené navrhujeme vypustiť ods. 3 navrhovaného znenia. | O | ČA | Bola precizovaná koncentračná zásada pri podávaní návrhov na zastavenie exekúcie do 15 dní od doručenia upovedomenia a následne a takisto účinky neskoro podaného návrhu. Možnosť nápravy je daná mimo exekučného konania. |
| **SK, a.s.** | **§ 202** Zákonodarca umožňuje, aby súd nemusel vypracovať odôvodnenie uznesenia, ktorým zamietol sťažnosť. Právo účastníkov konania na spravodlivý proces prostredníctvom riadne zdôvodneného rozhodnutia súdu je týmto porušené. Navrhujeme navrhované znenie odseku 2 vypustiť. Súčasne navrhujeme, aby súd pripustil možnosť dovolania generálneho prokurátora v exekučnom konaní a to z dôvodu, že aj v exekučnom konaní môžu vyvstať otázky zásadného právneho významu, ku ktorým najvyššie právne autority podporujúc zásadu ustálenej súdnej praxe musia zaujať právne stanovisko. Pojem mimoriadneho dovolania navrhujeme vypustiť nakoľko táto terminológia sa v CSP už nevyužíva. | O | N | Predkladateľ trvá na predloženom návrhu. Ak sa sudca pri sťažnosti stotožní s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, odkáže na pôvodné rozhodnutie. Podobná úprava je v CSP pri odvolacom konaní. K dovolaniu - jediný exekučný súd bude mať dostatočnú kapacitu na vyriešenie sporných právnych otázok a je potrebné prihliadnuť aj na charakter exekučného konania. |
| **SK, a.s.** | **§ 243h** Zákonodarca upravuje problematiku návrhov na vykonanie exekúcie podaných do 31.12.2016 tak, že exekútor je povinný do 31.1.2017 doručiť na súd žiadosť o udelenie poverenia. Ak tak urobí po tejto lehote, súd žiadosť exekútorovi vráti a exekučné konanie sa tým zastavuje. Následkom zmeškania tejto lehoty exekútorom síce nie je strata účinkov včas podaného návrhu na vykonanie exekúcie, ale ich zachovanie za podmienky, že oprávnený podá nový návrh na začatie exekúcie do 1.marca 2017. Tento návrh je v neprospech oprávneného, ktorému nečinnosťou exekútora vznikne povinnosť podať nový návrh, pričom o vrátení žiadosti súdnemu exekútorovi sa nemusí dozvedieť včas. Preto navrhujeme predĺžiť lehoty pre súdneho exekútora aj oprávneného. | O | N | Predkladateľ trvá na predloženom návrhu. Prechodná doba je upravená na individuálne prípady návrhov podaných koncom roku 2016. Je vecou oprávnených, aby v posledné dni pred účinnosťou zákona nepodali veľké množstvo návrhov na pôvodné súdy. |
| **SKE** | **bodu 72 (§ 243i ods. 7) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Aby súdny exekútor zvolil model paušálnych trov (ktoré odbremenia exekučné súdy od náročného rozhodovania o náhrade trov) v čo najväčšom počte vecí, je treba zvýšiť sumu na 100 Eur. Pôjde prevažne o staršie exekučné konania, v ktorých exekútor vynaložil značné hotové výdavky a predkladaná výška paušálnych trov zďaleka nepokryje reálne vynaložené prostriedky. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **článkom III a IV "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Budovanie viackoľajnosti núteného výkonu exekučných titulov nepovažujeme za vhodné, ani potrebné. V Slovenskej republike je osobou, štátom určenou a splnomocnenou na výkon exekučnej činnosti, súdny exekútor. Z aplikačnej praxe je známe, že Sociálna poisťovňa predtým ako podá návrh na vykonanie exekúcie, sa pokúša pohľadávku vymôcť prostredníctvom externých spoločností (mandátna správa), ktoré okrem toho, že nemajú žiadne efektívne nástroje a zákonom dané právomoci na vymoženie im zverených pohľadávok, sú za túto činnosť platené zo zdrojov Sociálnej poisťovne, a to tak, a to chceme zdôrazniť, že nárok na odmenu za svoje služby im vzniká bez ohľadu na to, či sa pohľadávku podarilo alebo nepodarilo „vymôcť“. Zdôrazňujeme, že činnosť mandátnych spoločností spočíva v písomnom upozornení dlžníka Sociálnej poisťovne na jeho dlh, zasielanie SMS správ a vyhrážaním sa začatím exekučného konania. Až po tom ako všetky neuhradené pohľadávky prejdú cez „mandátne vymáhanie“ Sociálna poisťovňa pristupuje k exekučnému vymáhaniu svojich pohľadávok. Z aplikačnej praxe je tak isto známe, že vykonávanie exekúcie len dvoma spôsobmi (zrážky zo mzdy a prikázanie pohľadávky z účtu v banke), tak ako to navrhuje zákonodarca, nie sú z hľadiska percentuálnej vymožiteľnosti pohľadávok natoľko úspešné, aby po neúspešnom vymáhaní len týmito dvoma spôsobmi nemusela Sociálna poisťovňa aj tak pristúpiť k exekučnému vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom súdneho exekútora, a to inými spôsobmi. Z hľadiska efektívnosti, hospodárnosti a úspešnosti konania je dôležité čo najskoršie začatie exekučného konania. Vynechanie zbytočnej a zbytočne drahej fázy mandátneho vymáhania a urýchlené začatie exekučného konania prostredníctvom súdneho exekútora, bezpochyby povedie k vyššej vymožiteľnosti verejnoprávnych pohľadávok, ale i nemalej úspore verejných zdrojov, nakoľko pri úspešnom exekučnom vymožení pohľadávky znáša všetky náklady vrátane trov exekúcie povinný. | Z | ČA | Čiastočne sa akceptuje. Zo zákona o sociálnom poistení sa navrhuje vypustiť inštitút mandátnej správy vzhľadom na zavedenie nového konania vo veciach vymáhania pohľadávok. S pripomienkou nevhodnosti a nepotrebnosti viackoľajnosti núteného výkonu exekučných titulov sa nemožno stotožniť. Zásadným účelom zavedenia konania vo veciach vymáhania pohľadávok Sociálnou poisťovňou je zníženie nákladov výkonu rozhodnutia pre účastníka konania, zrýchlenie konania a odbremenenie všeobecných súdov od vybavovania exekučnej agendy Sociálnej poisťovne. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 61a ods. 3) obyčajná** Časť prvej vety navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak sa napriek vykonanému zisťovaniu nepodarí upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému, ktorý je fyzickou osobou, na adresy zistené postupom podľa odseku 2 do troch mesiacov od...“ | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 38 ods. 2 písm. f) obyčajná** Časť textu za slovami „a povahy vykonávanej činnosti“ navrhujeme vypustiť, nakoľko ďalšie skutočnosti exekútor nedokáže zistiť. | O | N | Povaha je zrejmá najmä z obchodného registra. |
| **SKE** | **bodu 67 (§ 199c ods. 1 a § 199d ods. 1) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Časť vety, nasledujúcu po slovách „alebo tým, že“ navrhujeme nahradiť slovami „ich exekútor vymôže niektorým zo spôsobov vykonania exekúcie na uspokojenie peňažných pohľadávok“. Vymoženie trov nemusí byť v každom prípade realizované tzv. predajovými spôsobmi exekúcie, ale aj spôsobmi, pri ktorých sa výťažok dosahuje pomocou plnenia povinností tretími osobami (zrážky zo mzdy a pod.). | Z | N | Úprava je postačujúca. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 33 ods. 13) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** K vylúčeniu exekútora môže dôjsť aj v neskoršom štádiu exekučného konania, po poukázaní vymoženej sumy oprávnenému. Navrhujeme preto slová „poukáže plnenia“ nahradiť slovami „poukáže doteraz nevyplatené plnenia pripadajúce účastníkom konania (§ 59 ods. 2)“. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 47 ods. 3 písm. b) obyčajná** Keďže CSP nerozlišuje medzi fyzickou osobou a fyzickou osobou podnikateľom, považujeme za vhodné body 1. a 2. zlúčiť (ide o ten istý subjekt). Údaj o podnikaní je takto ďalším údajom o fyzickej osobe. | O | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 54 ods. 2 písm. b) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Keďže CSP nerozlišuje medzi fyzickou osobou a fyzickou osobou podnikateľom, považujeme za vhodné písmeno b) vypustiť (ide o ten istý subjekt). | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 51 ods. 1) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Lehotu na opravu alebo doplnenie podania navrhujeme predĺžiť na 10 dní. Lehota minimálne 5 pracovných dní môže byť nedostatočná. Lehota najmenej 10 kalendárnych dní je dostatočne dlhá, a zaužívaná. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 57 ods. 1) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Na konci navrhujeme doplniť vetu v nasledovnom znení: „Ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa preddavok o túto daň.“ . Súdny exekútor je povinný zo zloženého preddavku odviesť DPH. | Z | ČA | Právna úprava týkajúca sa preddavkov na trovy exekúcie bola preformulovaná. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 29 ods. 1) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Na konci navrhujeme doplniť vetu v tomto znení: „Úkony exekútora sa považujú za úkony súdu.“ V Exekučnom poriadku takéto ustanovenie dlhodobo absentuje, pričom procesné úkony súdneho exekútora sú úkonmi štátneho donútenia, realizované štátom určenou a splnomocnenou osobou. | Z | N | Doplnenie je nadbytočné. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 38 ods. 1) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Na konci prvej vety navrhujeme doplniť formuláciu „v rozsahu primeranom účelu vedeného exekučného konania“. Plošné zisťovanie majetku povinného nie je opodstatnené v prípade nízkych pohľadávok, ani v prípade, kedy zistený majetok (napr. mzda, alebo účet v banke) je postačujúci na naplnenie účelu konania. Účelom exekučného konania je jednoznačne uspokojenie vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva, nie príprava podkladov pre prípadného budúceho predbežného správcu konkurznej podstaty povinného. Podrobnosti o zisťovaní majetku upraví vnútorný predpis, ktorý vydá komora po dohode s ministerstvom. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 41 ods. 12) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Na konci ustanovenia navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť nasledovný text: „alebo zdieľaným, nepretržitým a priamym prístupom na základe dohôd komory s dotknutými tretími osobami.“. Tento návrh vychádza zo skutočnosti, že už v súčasnosti existujú priame prístupy prostredníctvom webových rozhraní do databáz tretích osôb bez toho, aby bol potrebný na spracovanie takto poskytovaných súčinností ľudský faktor. Táto forma komunikácie je rýchlejšia a ekonomickejšia ako písomné žiadosti, či dokonca doručovanie do elektronických schránok, a bránenie tomuto spôsobu realizácie súčinností by predstavovalo krok späť. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 41 ods. 6) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Na konci ustanovenia navrhujeme doplniť čiarku a nasledovné slová: „informácie o ďalších produktoch, vedených bankou pre povinného, údaje o výške zostatku zabezpečenej pohľadávky a o spôsobe jej splácania.“. Súčasný, ani predkladateľom navrhovaný rozsah informácií poskytovaných bankou nie je dostačujúci na relevantné zistenie majetku povinného, ani na posúdenie (ne)vhodnosti exekvovania majetku povinného, ktorý je predmetom záložného práva. | Z | N | Predkladateľ vychádza zo súčasnej právnej úpravy. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 41 ods. 9) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Na konci vety navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť nasledovný text: „poistné produkty vedené pre povinného a údaje o predpokladoch vzniku práva povinného na vyplatenie plnenia.“. Existujúci rozsah povinností poisťovne je nedostačujúci, nakoľko neumožňuje exekútorovi získať kompletnú informáciu o možných plneniach v prospech povinného. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 61f ods. 4) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Na začiatku prvej vety navrhujeme doplniť slová „Ak nie je ďalej ustanovené inak,“ a na konci druhej vety doplniť slová „a obnovuje sa poradie vymáhanej pohľadávky pri jednotlivých spôsoboch vykonania exekúcie“. Zároveň navrhujeme doplniť nový odsek 5 v nasledovnom znení: „/5/ Ak exekútor nariadil zrážky zo mzdy alebo iných príjmov povinného pred doručením žiadosti podľa odseku 1, povolenie plnenia v splátkach exekútor realizuje výzvou platiteľovi mzdy alebo iného príjmu podľa § 77 ods. 1.“ Doplnenie odseku 4 je potrebné na zachovanie poradia vymáhanej pohľadávky v prípade porušenia plnenia v splátkach. Nový odsek 5 zabezpečí plnenie vymáhanej pohľadávky v splátkach, požadovaných povinným, no zároveň budú tieto plnenia realizované platiteľom mzdy, resp. iného príjmu, čo predstavuje prevenciu prípadného nedodržania splátok zo strany povinného. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 67 (§ 198) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhované ustanovenie považujeme za príliš tvrdé minimálne vo vzťahu k vylúčeniu exekútora. Navrhované predpoklady vylúčenia exekútora sú tak široké, že exekútor skutočne nemusí vedieť o naplnení niektorej z hypotéz právnej normy a napriek tomu uskutoční zisťovanie a blokáciu majetku povinného. V takomto prípade by mal mať nárok na časť preddavku, spotrebovaného na nevyhnutné úkony, napr. vo výške 40% poskytnutého preddavku. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 61a ods. 1) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhované vylúčenie náhradného doručenia je v rozpore s novou koncepciou doručovania v civilnom procese, ktorá na jednej strane zvyšuje zodpovednosť adresáta za aktuálnosť jeho oficiálnej adresy, ale na druhej strane chráni povinného zvýšeným spôsobom pri doručovaní upovedomenia o začatí exekúcie. Preto (spolu s návrhmi k ďalším odsekom) navrhujeme vypustiť tretiu vetu. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 61n ods. 3) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhované znenie je prevzaté z platného § 61a ods. 3 EP. V spojení s platným § 57 ods. 1 písm. j) EP ide o „nedotiahnutý“ pokus o umožnenie exekučného predaja zálohu v prípade, keď záložnému veriteľovi voči záložcovi (ako zamýšľanému povinnému) nesvedčí exekučný titul na plnenie peňažnej sumy. Samotné ustanovenie § 151j ods. 1 OZ („...alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov“ s odkazom na Exekučný poriadok) totiž exekúciu zálohu neumožňuje. V nadväznosti na uvedené, prevzatie platného ustanovenia § 61a ods. 3 do predkladaného nového znenia tretej časti Exekučného poriadku má zmysel jedine za predpokladu doplnenia záložnej zmluvy ako exekučného titulu s obmedzeným rozsahom – t.j. len ako exekučného titulu, oprávňujúceho viesť exekúciu proti záložcovi výlučne predajom tohto zálohu – do Exekučného poriadku. Navrhujeme preto v tomto smere doplniť v bode 3 § 44 ods. 2 materiálu. | Z | N | Predkladateľ vychádza zo súčasnej právnej úpravy. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 38 ods. 2) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhujeme doplniť nové písmeno j) v nasledovnom znení: „j) vymedzenie majetku, ktorý je predmetom záložného práva, registrovaného v notárskom centrálnom registri záložných práv, alebo v iných registroch, s uvedením výšky zostatku zabezpečenej pohľadávky.“ Táto informácia je potrebná pre skúmanie prípadnej prekážky vedenia exekúcie, ako aj pre skúmanie rentabilnosti vedenia exekúcie na konkrétny majetok povinného. Opätovne však je treba zvýrazniť potrebu doplnenia zodpovedajúcich povinností tretích osôb v rámci inštitútu súčinnosti. | Z | ČA | Ustanovenie bolo doplnené. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 61j) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhujeme doplniť nový odsek 4 v nasledovnom znení: „/4/ Postup podľa odseku 3 sa nepoužije v prípade, ak právnická osoba má majetok, ale je evidentné, že speňažením majetku by nedošlo ani k čiastočnému uspokojeniu vymáhanej pohľadávky, alebo jeho zexekvovaniu bráni osobitný predpis.“ Uvedený návrh predstavuje prevenciu pred výmazom povinného, ktorý objektívne vlastní majetok, avšak v konkrétnom exekučnom konaní nie je možné tento majetok zexekvovať, resp. nie je možné z výťažku z neho uspokojiť trovy exekúcie ani v rozsahu základného preddavku. Výmaz povinného v naznačenom prípade považujeme za neprípustný. Navrhujeme doplniť novy odsek 5 v nasledovnom znení: Lehota podľa § 61b ods. 3 neplynie, ak sa exekučné konanie zastavilo z dôvodov uvedených v § 61j ods. 1 Uvedená lehota je (aj v nadväznosti na bod 69 návrhu) extrémne krátka, preto ju navrhujeme zmeniť na 15 dní. | Z | ČA | Ustanovenia boli preformulované. |
| **SKE** | **bodu 30 (§ 141 ods. 1) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhujeme doručovanie dražobnej vyhlášky všetkým adresátom formou zverejnenia v Obchodnom vestníku. Doručovanie zverejnením v Obchodnom vestníku navrhujeme – podobne ako je to v konkurze – rozšíriť na čo najširší okruh písomností pri exekúcii predajom nehnuteľnosti. | Z | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **SKE** | **bodu 67 (§ 197) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhujeme ponechať moment začatia exekúcie ako moment vzniku práva exekútora na odmenu, a to bez zavedenia ďalšieho „medzistupňa“. Pokiaľ bolo exekútorovi doručené poverenie na vykonanie exekúcie, začína vykonávať úkony potrebné pre zistenie a zabezpečenie majetku povinného. Nevidíme legitímny dôvod na posun momentu vzniku nároku exekútora na odmenu za výkon exekučnej činnosti na neskorší čas. Pre úspech vymáhania pohľadávky oprávneného je prvoradé zabezpečenie majetku povinného. Povinný už spravidla plní pod procesným donútením (informácia od banky, platiteľa mzdy a pod.) bez ohľadu na skutočnosť, či bolo upovedomenie expedované. | Z | A |  |
| **SKE** | **Návrh SKE nad rámec navrhovanej právnej úpravy** Navrhujeme upraviť procesné postupy pri jednotlivých spôsoboch exekúcie: - § 66 ods. 3 –navrhujeme, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy nebolo možné realizovať akúkoľvek dohodu o zrážkach zo mzdy, uzavretú podľa zákonníka práce a všetky doteraz uzatvorené a realizované dohody strácajú poradie. - § 71 ods. 1 – „tretinový systém“ – v súčasnej dobe je táto právna úprava náročná a zložitá na spracovanie či už veľkými účtovnými kanceláriami alebo malými živnostníkmi. Navrhujeme preto, aby sa výpočet zrážok zo mzdy zjednodušil a to tak, že povinnému (bez ohľadu na počet vyživovaných osôb) sa ponechá 150% životného minima a zostávajúca časť mzdy sa postihne vo výške 50% pri prednostných pohľadávkach a 40 % pri neprednostných pohľadávkach. - v § 94 sa pripája nový odsek 3 v nasledovnom znení: „/3/ Exekúciou možno postihnúť aj účet manžela povinného, ak možno predpokladať, že prostriedky pripísané na tomto účte, by v prípade hotovostnej úhrady patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Exekútor poučí manžela povinného o postupe podľa § 43.“ Odôvodnenie: Vychádzajúc zo základnej premisy o exekvovateľnosti spoločného majetku manželov (samozrejme, za splnenia predpokladov uvedených v OZ), považujeme za potrebné upraviť exekvovateľnosť aj tohto majetku. Všeobecne akceptovaná konštrukcia, podľa ktorej majiteľ účtu nevlastní prostriedky na účte (tie sú vo vlastníctve banky) a patrí mu len právo voči banke na vyplatenie disponibilného zostatku, a toto právo nie je súčasťou BSM, neobstojí v prípade exekúcie, a neuplatňuje sa ani v dedičskom konaní. V dedičskom konaní sa zostatok na účte poručiteľa najprv vyporadúva ako BSM, a len „poručiteľova polovica“ spadá do dedičskej podstaty. Keďže nepovažujeme za možné, aby sa majetok, ktorý za života do BSM nepatril, smrťou manžela stal súčasťou BSM, považujeme aj toto právo manžela povinného (ako majiteľa účtu) za exekvovateľné. Nezriedka je príjem obidvoch manželov poukazovaný na účet jedného z manželov. Považujeme za neudržateľné, aby presmerovaním platieb na účet manžela mohol povinný imunizovať akékoľvek svoje „prichádzajúce“ prostriedky. Samozrejme, je potrebné zachovať možnosť podania žaloby na vylúčenie prostriedkov z exekúcie v prípade, že uvedené prostriedky patria výlučne manželovi povinného. - § 104 ods. 1 sa v prvej vete sa slová „na výplatné obdobie najbližšie“ nahrádzajú slovami „na výplatný termín najbližší“ a za prvú vetu sa dopĺňa nasledovný text: „Povinný vo vyhlásení uvedie identifikačné údaje jednotlivých zamestnancov, výšku jednotlivých miezd, celkovú výšku miezd za predchádzajúci mesiac a výslovné vyhlásenie o tom, že uvedené údaje sú pravdivé. Vyhlásenie vlastnoručne podpíše osoba oprávnená konať v mene povinného a uvedie, že si je vedomá trestnoprávnych následkov marenia exekúcie. Banka uskutočnenie vyhlásenia a uvoľnenie prostriedkov povinného bezodkladne oznámi exekútorovi a doručí mu podklady, na základe ktorých uvoľnila prostriedky na účte povinného.“ Odôvodnenie: V praxi je nejednotný výklad ohľadom obdobia imunity prostriedkov určených na výplatu miezd zamestnancov povinného. Samotné vyhlásenie povinného, ako jediný predpoklad uvoľnenia prostriedkov na účte, považujeme za nedostatočné. - § 104 ods. 2 prvá veta znie nasledovne: „Ak sa povinnému poukazuje na účet v banke mzda, iné príjmy alebo iné peňažné pohľadávky, exekúcii prikázaním z účtu v banke nepodliehajú prostriedky do výšky sumy, ktorá sa podľa zákona nesmie povinnému zraziť z mesačnej mzdy alebo z iných príjmov a pohľadávky alebo ich časť, ktoré exekúcii nepodliehajú podľa § 110 a § 111, a to od momentu, keď právny dôvod a výška nepodliehajúcej sumy boli banke preukázané.“ Druhá veta sa vypúšťa. Odôvodnenie: v praxi sa stáva, že dôjde k odpísaniu prostriedkov na účte povinného, predstavujúcich plnenie iných peňažných pohľadávok, ktoré exekúcii nepodliehajú podľa § 110 a § 111 EP. - § 113b ods. 5 sa v prvej vete za slová „exekučného príkazu“ dopĺňa slovo „obchodnej spoločnosti“ Odôvodnenie: Platná právna úprava neurčuje, doručením ktorému subjektu nastáva následok v podobe zániku účasti povinného v obchodnej spoločnosti. Keďže v dôsledku zániku účasti vznikajú povinnosti predovšetkým obchodnej spoločnosti, táto sa dopĺňa ako relevantný adresát. - § 113b ods. 6 sa v prvej vete za slová „exekučného príkazu“ dopĺňa slovo „obchodnej spoločnosti“ Odôvodnenie: Upresnenie súvisí s odôvodnením v predchádzajúcom bode. - § 113b ods. 6 v poslednej vete sa slová „k začatiu exekučného konania“ nahrádzajú slovami „k vydaniu exekučného príkazu na vykonanie exekúcie postihmutím obchodného podielu“ Odôvodnenie: Pre korektné vykonanie exekúcie je dôležité, aby výška najnižšieho podania korešpondovala s aktuálnou „kondíciou“ obchodnej spoločnosti. Najnižšie podanie musí odrážať aktuálnu hodnotu obchodného podielu. - § 113b ods. 6 sa v druhej vete za slovo „spoločnosti“ dopĺňa bodka a text „určená na základe riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom došlo k začatiu exekučného konania.“ sa vypúšťa. Zároveň sa dopĺňa nasledovná veta: „Hodnotu podielu na čistom obchodnom imaní spoločnosti určí znalec, ustanovený súdnym exekútorom.“ Odôvodnenie: Podobne ako v predchádzajúcom bode, pre určenie výšky vyrovnacieho podielu musí byť určujúcou aktuálna ekonomická situácia obchodnej spoločnosti a nemožno vychádzať z neaktuálnych podkladov. - § 119 znie takto: (1) Ak to vyžaduje účel exekúcie, exekútor je oprávnený vykonať prehliadku nehnuteľností, ktoré povinný vlastní alebo užíva, ak je odôvodnený predpoklad, že sa tam nachádza majetok povinného. Na dosiahnutie tohto účelu je exekútor oprávnený vymôcť si do týchto nehnuteľností vstup. Ak si exekútor vynucuje vstup podľa predchádzajúcej vety, priberie k tomuto úkonu osobu, ktorá nie je na veci zúčastnená. (2) Ak to vyžaduje účel exekúcie, exekútor je oprávnený vykonať osobnú prehliadku povinného. Osobnú prehliadku vykoná vždy osoba rovnakého pohlavia. - § 120 ods. 1 v prvej vete sa slová „v byte povinného, prípadne na inom mieste, kde má povinný svoje veci umiestnené“ nahrádzajú slovami „v nehnuteľnosti, ktorú povinný vlastní alebo užíva“ a štvrtá veta sa vypúšťa. Odôvodnenie: Terminologické spresnenie nehnuteľností, ktoré je exekútor oprávnený prehliadať a vynucovať si do nich vstup. Štvrtá veta sa vypúšťa z dôvodu, že pribratie nezúčastnenej osoby je nevyhnutné len v prípade vynútenia vstupu a pribratie osoby v takejto situácii upravuje § 119 ods. 1. - § 121 ods. 1 sa pred poslednú vetu dopĺňa nasledovná veta: "Veci podľa osobitného predpisu x) exekútor zabezpečí ich odňatím a úschovou v spolupráci s orgánom policajného zboru" x) odkaz na zákon č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive. Odôvodnenie: Úschova a dokonca ani odňatie a preprava takýchto vecí exekútorom nie je v súlade s uvedeným zákonom. Tieto veci musí po ich spísaní zabezpečiť orgán policajného zboru. - § 135 ods. 2 – okrem oprávneného a povinného, manžela, spoluvlastníkov doručovať ostatným zverejnením v Obchodnom vestníku, zachová sa princíp verejnej publicity. - § 135 ods.3 – ustanovenia o predaji nehnuteľnosti sa použijú aj na predaj nehnuteľností, nezapísaných v katastri nehnuteľností. - § 137 ods. 2 - okrem oprávneného a povinného, manžela, spoluvlastníkov doručovať ostatným zverejnením v Obchodnom vestníku, zachová sa princíp verejnej publicity. - § 141 ods. 1 - okrem oprávneného a povinného, manžela, spoluvlastníkov doručovať ostatným zverejnením v Obchodnom vestníku, zachová sa princíp verejnej publicity. - § 150 nový odsek 3) po právoplatnom schválení príklepu v prípade neodovzdania vydraženej nehnuteľnosti povinným v lehote ... dní, exekútor na návrh vydražiteľa vykoná vypratanie predmetnej nehnuteľnosti. Vydražiteľ je povinný zložiť preddavok na trovy vypratania. Odôvodnenie: z aplikačnej praxe často krát sa nenájde záujemca o draženú nehnuteľnosť z obavy, že povinný predmetnú nehnuteľnosť neodovzdá a vydražiteľ sa bude musieť domáhať vypratania podaním žaloby na súde. Týmto ustanovením sa zvýši predajnosť dražených nehnuteľností a zabezpečí sa vyššia vymožiteľnosť práva a zároveň sa odbremenia súdy od podávania žalôb. - § 154 ods. 1 - okrem oprávneného a povinného manžela spoluvlastníkov doručovať ostatným zverejnením v Obchodnom vestníku, zachová sa princíp verejnej publicity, vydražiteľova účasť na rozvrhovom pojednávaní nie je nutná. - v § 181 ods. 1 písm. a) sa slová „vykonateľné rozhodnutie“ nahrádzajú slovami „exekučný titul“ Odôvodnenie: povinnosť vypratať nehnuteľnosť môže byť uvedená aj v neautoritatívnom exekučnom titule (exekučná notárska zápisnica). - v § 181 ods. 2 písm. a) sa na konci pred čiarku vkladá nasledovný text: „a vyzve oprávneného a povinného na oznámenie osôb, ktoré sa nachádzajú v predmetnej nehnuteľnosti na základe vlastného práva“. - v § 181 ods. 2 sa vkladajú nové písmená b) a c) v nasledovnom znení: „b) vyvesí na predmetnej nehnuteľnosti vhodným spôsobom výzvu osobám, ktoré sa v nej nachádzajú alebo ju užívajú, aby v prípade existencie vlastného práva k nehnuteľnosti podali do 15 dní od vyvesenia výzvy exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie a zdokladovali vlastné právo užívania, inak budú povinné podrobiť sa vyprataniu, c) vyzve oprávneného na zloženie preddavku na trovy úschovy odstránených vecí alebo na preukázanie zabezpečenia priestoru vhodného na úschovu“. Doterajšie písmeno b) (preformulované podľa bodu 57 materiálu v MPK) sa označuje ako písmeno d). - v § 181 ods. 3 sa v prvej vete za slovo „povinnému“ dopĺňa čiarka a slová „ďalším osobám, nachádzajúcim sa alebo zdržiavajúcim sa v nehnuteľnosti“ a za druhou vetou sa pripája nasledovná veta: „Exekučný príkaz ďalším osobám exekútor doručí vyvesením vhodným spôsobom na vypratávanej nehnuteľnosti.“ - v § 181 sa vkladá nový odsek 5, ktorý znie nasledovne: „/5/ Exekúcia sa nevykoná, ak oprávnený nezloží preddavok alebo nepreukáže zabezpečenie priestoru podľa odseku 2 písm. c).“ - v § 182 ods. 2 znie nasledovne: „Ak nie je pri vypratávaní prítomný nikto, kto by mohol veci prevziať, alebo ak sa prevzatie vecí odmieta, exekútor odstránené veci spíše a uschová. Exekútor vhodným spôsobom upovedomí povinného o tom, že jeho veci boli dané do úschovy.“ - v § 182 sa pripája nový odsek 3, ktorý znie nasledovne: „/3/ Veci zjavne bez hodnoty exekútor zničí alebo odovzdá osobe oprávnenej realizovať zber odpadov. O tom exekútor vhodným spôsobom upovedomí povinného 10 dní vopred.“ - v § 183 ods. 1 sa slová „predajú sa na návrh obce“ nahrádzajú slovami „exekútor ich predá“. - v § 184 ods. 1 sa slová „vykonateľné rozhodnutie“ nahrádzajú slovami „exekučný titul“ Odôvodnenie: povinnosť vypratať byt môže byť uvedená aj v neautoritatívnom exekučnom titule (exekučná notárska zápisnica). - v § 185 ods. 3 sa na konci vety pripája čiarka a nasledovný text: „to platí aj v prípade, že sa namieta zánik práva na bytovú náhradu podľa osobitného predpisu x)“ Odkaz znie nasledovne: x) § 712c ods. 3 Občianskeho zákonníka. - Názov druhého dielu druhej hlavy štvrtej časti znie takto: „Odobratie a zničenie veci“. - v § 186 ods. 1 sa slová „vykonateľné rozhodnutie“ nahrádzajú slovami „exekučný titul“ Odôvodnenie: povinnosť vydať alebo dodať vec môže byť uvedená aj v neautoritatívnom exekučnom titule (exekučná notárska zápisnica, tovarový záložný list). - v § 186 ods. 3 sa slovo „prevodu“ nahrádza slovom „prechodu“. Odôvodnenie: Úkon tohto druhu zákon o cenných papieroch (§ 18 ods. 1 ZCP) označuje ako prechod, nie prevod cenného papiera. - v § 186 ods. 6 sa slová „bytu a iných miestností povinného, kde je podľa odôvodneného predpokladu“ nahrádzajú slovami „nehnuteľnosti ktorú povinný vlastní alebo užíva, ak je odôvodnený predpoklad, že sa tam nachádza“ a v texte za bodkočiarkou sa slová „bytu alebo do inej miestnosti povinného“ nahrádzajú slovami „tejto nehnuteľnosti“. Odôvodnenie: Predmet exekúcie sa môže nachádzať aj v priestore, ktorý povinný užíva, ale nevlastní ho. Požadovanie súhlasu vlastníka by v takomto prípade ohrozovalo dosiahnutie účelu exekúcie. Možnosť vynútiť vstup do takejto nehnuteľnosti je nevyhnutná. Zásah do vlastníckeho práva tretej osoby je krátkodobý a exekútor si počína tak, aby predchádzal vzniku škôd, resp. tieto škody minimalizoval. - § 187 znie takto: „Ak má vec alebo listinné cenné papiere, ktoré treba povinnému odobrať, pri sebe niekto iný, exekútor mu a) príkazom na začatie exekúcie zakáže vec vydať povinnému alebo akokoľvek s ňou nakladať a b) po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol, exekučným príkazom prikáže vec alebo listinný cenný papier vydať oprávnenému alebo exekútorovi. - v § 188 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie nasledovne: /2/ Náhradné uspokojenie oprávneného podľa odseku 1 je možné aj vtedy, ak je vec v exekučnom titule určená individuálne, za predpokladu, že nie je jedinečná a vec rovnakého druhu a vlastností je možné obstarať.“ Doterajší odsek 2 sa označí ako odsek 3. Odôvodnenie: Zaužívané hmotnoprávne delenie vecí na druhové a individuálne určené sa často stotožňuje s delením vecí na zastupiteľné a nezastupiteľné. Tento prístup má opodstatnenie v základnom konaní, pri posudzovaní otázky riadneho plnenia. V štádiu exekučného konania je však namieste túto optiku pozmeniť, nakoľko aj pri individuálne určených veciach (napr. sériovo vyrábaný produkt, identifikovaný v exekučnom titule výrobným číslom) existuje reálna možnosť oprávneného uspokojiť sa vecou porovnateľných kvalít. Naďalej však toto nebude možné pri jedinečných veciach (napr. vzácne umelecké dielo). - za § 188 sa vkladá nové ustanovenie § 188a, ktoré spolu s nadpisom znie nasledovne: Zničenie veci § 188a /1/ Ak exekučný titul ukladá povinnému povinnosť zničiť vec, exekúcia sa vykoná zničením veci spôsobom, určeným v exekučnom titule. /2/ Oprávnený je povinný zložiť exekútorovi na jeho výzvu preddavok na trovy zničenia veci. /2/ Ak vec, ktorá má byť zničená, nebola povinnému odobraná skôr, exekútor postupuje primerane podľa § 186 ods. 4 písm. a), ods. 5 a 6. Ak bola vec, ktorá má byť zničená, povinnému odobratá skôr, exekútor upovedomí oprávneného, povinného, a uschovávateľa veci o začatí exekúcie. /3/ Po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol, exekútor vydá exekučný príkaz a postará sa o zničenie veci. Podľa potreby k tomu priberie spôsobilú osobu. /4/ Trovy zničenia veci exekútor vymôže od povinného niektorým zo spôsobov na vykonanie exekúcie na peňažné plnenie. Trovy zničenia veci môže exekútor vymôcť od povinného vopred. Odôvodnenie: V Exekučnom poriadku absentuje úprava procesného postupu pri realizácii exekučného titulu na zničenie veci. Tento nedostatok je nevyhnutné odstrániť o to viac, že pri realizácii tohto spôsobu je v niektorých prípadoch potrebné vynútiť si vstup do priestorov, ktoré povinný užíva. Úprava v detailoch prvej fázy konania odkazuje na primeraný postup podľa ustanovení o exekúcii odobratím veci. - v § 189 ods. 2 písm. a) sa slovo „povinného“ nahrádza slovami „ostatných spoluvlastníkov“. Odôvodnenie: Postavenie účastníkov konania je v tomto prípade špecifické (iudicium duplex) a klasické označenie oprávnený a povinný je nenáležité, pretože postavenie oprávneného nevyplýva z exekučného titulu, ale oprávneným v exekučnom konaní bude ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov, ktorý podal ako prvý návrh na vykonanie exekúcie. - v § 189 ods. 4 písm. b) sa na konci pripája nová veta, ktorá znie nasledovne: „Pre účely uspokojovania pohľadávok voči jednotlivým bývalým spoluvlastníkom sa výťažok rozdelí na samostatné rozvrhované podstaty jednotlivých bývalých spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov.“ Odôvodnenie: V platnej právnej úprave absentuje úprava otázky prihlasovania a uspokojovania pohľadávok voči bývalým spoluvlastníkom. Pri primeranom postupe podľa ustanovení o mobiliárnej a imobiliárnej exekúcii neexistuje dôvod pre vylúčenie uspokojenia prípadných záväzkov spoluvlastníkov (či už voči tretím osobám, alebo dokonca voči sebe navzájom), najmä ak vezmeme do úvahy, že predajom spoločnej veci mohli jednotliví spoluvlastníci prísť o relevantnú časť svojho majetku. Na jednotlivých podieloch môže viaznuť aj záložné právo. - v § 190 ods. 4 znie nasledovne: „Ak je to potrebné, exekútor priberie k vykonaniu exekúcie odborne spôsobilú osobu.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie tohto ustanovenia počíta len s pribratím znalca. Osobou, ktorej prítomnosť, pomoc, alebo vyjadrenie bude v konkrétnom prípade potrebné, však môže byť aj osoba odlišná od znalca. - v § 191 ods. 1 sa slová „vykonateľné rozhodnutie“ nahrádzajú slovami „exekučný titul“ Odôvodnenie: Povinnosť uskutočniť prácu alebo výkon môže byť uvedená aj v neautoritatívnom exekučnom titule (exekučná notárska zápisnica). - §191a  odstránenie nehnuteľnosti, stavby 1. Ak vykonateľné rozhodnutie ukladá, aby povinný odstránil nehnuteľnosť, stavbu a toto môže vykonať aj niekto iný než povinný, exekúcia sa vykoná tak, že oprávnený si dá nehnuteľnosť alebo stavbu odstrániť niekomu inému alebo si ju odstráni sám, na náklady povinného. 2. Exekútor poverený vykonaním exekúcie a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie odstránením nehnuteľnosti, stavby, b) po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol, exekútor vydá exekučný príkaz a vykoná exekúciu. 3.Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému a povinnému a príslušnému stavebnému úradu ak nie je totožný s oprávneným. Povinnému sa doručí do vlastných rúk 4.Exekútor po doručení exekučného príkazu vyzve oprávneného aby si dal nehnuteľnosť alebo stavbu odstrániť niekomu inému alebo si ju odstránil sám, a to na náklady povinného. 5. Exekútor môže povinného vyzvať, aby potrebné náklady zaplatil oprávnenému vopred. Exekúcia sa potom vykoná niektorým zo spôsobov na vymáhanie peňažných pohľadávok. Odôvodnenie: V Exekučnom poriadku absentuje úprava procesného postupu pri realizácii exekučného titulu na odstránenie stavby. Tento nedostatok je nevyhnutné odstrániť o to viac, že pri realizácii tohto spôsobu je v niektorých prípadoch potrebné vynútiť si vstup do nehnuteľnosti, stavby, ktorú povinný užíva, prípadne vlastní no nie je zapísaná v katastri nehnuteľností (čierna stavba). Používa sa ustanovenie o uskutočnení prác, čo v praxi nepostačuje. Je v spoločenskom záujme túto problematiku procesne riešiť, nakoľko tento inštitút absentuje. - § 192 znie takto: § 192 /1/ Ak exekučný titul ukladá povinnosť, ktorú za povinného nemôže oprávnenému splniť iná osoba (nezastupiteľné plnenie), exekútor: a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie uskutočnením prác a výkonov, vyzve povinného, aby splnil povinnosť uloženú exekučným titulom a upozorní povinného na to, že v prípade nesplnenia povinnosti vykoná exekúciu vymožením peňažnej hodnoty nezastupiteľného plnenia alebo ukladaním pokút za každé zistené porušenie vymáhanej povinnosti, b) po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii, alebo po tom, čo mu bolo doručené uznesenie, ktorým súd zamietol námietky, obstará, ak to povaha veci pripúšťa, odborné vyjadrenie na určenie hodnoty nezastupiteľného plnenia, c) po určení hodnoty nezastupiteľného plnenia vydá exekučný príkaz, na základe ktorého od povinného vymôže niektorým zo spôsobov vykonania exekúcie na peňažné plnenie pre oprávneného peňažnú hodnotu nezastupiteľného plnenia, alebo, ak povaha veci postup podľa tohto písmena neumožňuje, d) uloží exekučným príkazom za každé zistené porušenie alebo nesplnenie vymáhanej povinnosti povinnému pokutu. Pokuty ukladá až do úhrnnej sumy 50 000 eur. /2/ Uložené pokuty exekútor vymôže niektorým zo spôsobov na vymáhanie peňažných plnení. /3/ Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu. Odôvodnenie: Platné znenie § 192 je zavádzajúce a nevyhovujúce. Toto ustanovenie upravuje procesný postup pri vymáhaní nezastupiteľného plnenia. Ak povinný nesplní vymáhanú povinnosť a, vzhľadom na povahu vymáhanej povinnosti, to bude možné, predkladateľ preferuje satisfakčnú koncepciu vykonania exekúcie, t.j. výťažok z exekúcie bude predstavovať určité odškodnenie oprávneného. Ak hodnotu nepeňažnej povinnosti nie je možné stanoviť, exekúcia bude vykonaná ukladaním pokút povinnému. Tieto pokuty vymôže exekútor a budú príjmom štátneho rozpočtu (sankčná koncepcia). - za § 192 sa vkladá nové ustanovenie §192a, ktoré znie nasledovne: „Obnovenie pokojného stavu“ § 192a /1/ Ak povinný porušením jemu uloženej povinnosti spôsobí zmenu stavu, ktorý predpokladá exekučný titul, oprávnený sa môže postarať o obnovenie predošlého stavu na trovy povinného. /2/ Exekútor môže urobiť vhodné opatrenia, aby oprávnenému dopomohol k obnoveniu predošlého stavu. /3/ Exekútor vymôže trovy obnovenia pokojného stavu niektorým zo spôsobov na vymáhanie peňažných plnení. Tieto trovy môže od povinného vymôcť vopred. - v §193 sa dopĺňa písmeno e), ktoré znie takto: „e) vykonávať dobrovoľné dražby podľa osobitného zákona y)“ Poznámka y) zákon NR SR č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách Odôvodnenie: Vo vyspelých štátoch EÚ je bežnou súčasťou agendy súdneho exekútora aj táto činnosť. Súdny exekútor, spôsobilý na výkon exekučnej činnosti, je podľa nášho názoru spôsobilý aj na uskutočňovanie dobrovoľnej dražby. - za § 194 sa vkladajú ustanovenia § 195, § 195 a § 195b, ktoré znejú nasledovne: „§ 195 /1/ Pri zabezpečení dôkazu na základe poverenia súdu exekútor postupuje primerane podľa ustanovení o exekúcii odobratím veci alebo cenných papierov. /2/ Na účely uskutočnenia zabezpečenia dôkazu je exekútor oprávnený vymôcť si vstup do priestorov, pri ktorých je dôvodný predpoklad, že sa v nich nachádza tovar, materiál, alebo dokumentácia, ktoré majú byť predmetom zabezpečenia dôkazu. Exekútor je oprávnený urobiť prehliadku odporcu alebo iných osôb, u ktorých je dôvodný predpoklad, že majú pri sebe tovar, materiál, alebo dokumentácia, ktoré majú byť predmetom zabezpečenia dôkazu. § 195a /1/ Pri súpise hnuteľných vecí na základe poverenia súdu exekútor postupuje primerane podľa ustanovení o exekúcii predajom hnuteľných vecí. /2/ Na účely vykonania súpisu je exekútor oprávnený vymôcť si vstup do prenajatej nehnuteľnosti. § 195b /1/ Exekútor môže vykonať dražbu zálohu na návrh záložného veriteľa v zmysle ustanovení osobitného zákona xx) alebo dražbu predmetu dražby na návrh jeho vlastníka. (2) Pri dražbe postupuje exekútor podľa ustanovení osobitného zákona. xy) Poznámky pod čiarou k odkazom xx) a xy) znejú: „ xx) Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník xy) Zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách “. - § 203 ods. 3 EP - navrhované znenie Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške. Odôvodnenie: Navrhované znenie má odstrániť chýbajúcu právnu úpravu, kde pri povolení reštrukturalizácie nastávajú vo vzťahu k exekúcii/exekučnému konaniu rovnaké/obdobné účinky ako pri vyhlásení Konkurzu, t.j. exekúcia sa ex lege/zo zákona zastavuje. Reštrukturalizačný správcovia v 99 % popierajú SE prihlásené trovy exekúcie. - § 211a ods. 1 navrhujeme doplniť o písm. h – „identifikačné údaje oprávneného- len pre orgány verejnej moci“. – je vo verejnom záujme a prispeje to k zrýchleniu konaní, nakoľko oprávnený môže byť v inom konaní povinný, je to údaj aj pre štatistiku, zabráni to reťazeniu exekúcií, - § 222c sa mení a dopĺňa takto: (1) Predseda disciplinárneho senátu alebo člen disciplinárneho senátu, ktorý je exekútorom, musí spĺňať tieto podmienky: a) pôsobí vo funkcii najmenej päť rokov, b) nevedie sa proti nemu trestné stíhanie, c) nie je mu pozastavený výkon funkcie exekútora, d) v posledných troch rokoch mu nebolo uložené disciplinárne opatrenie za závažné disciplinárne previnenie, e) nie je členom niektorého z iných orgánov komory. Odôvodnenie: Súčasná konštrukcia je nevyhovujúca a neakceptuje prezumpciu neviny v disciplinárnom konaní. - Možnosť exekútora zriadiť na návrh oprávneného EZP na akýkoľvek majetok povinného na náklady oprávneného, bez náhrady. - Exekučné záložné právo sa vzťahuje na celý majetok , pričom exekučný príkaz sa doručí do NCR , alebo inému registru ak tak ustanovuje osobitný predpis. | O | N | Ustanovenia nad rámec navrhovanej právnej úpravy budú riešené v neskorších návrhoch právnej úpravy. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 33 ods. 7) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhujeme vypustiť poslednú vetu tohto ustanovenia a zotrvať pri odkladnom účinku námietky len zo strany oprávneného. Automatický odkladný účinok námietky povinného do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie bude znamenať, že povinný bude túto námietku vznášať v každom exekučnom konaní. Súdny exekútor musí každú námietku predložiť súdu. Súd dokáže nekvalifikovanú námietku „odfiltrovať“ informovaním o neprihliadaní (odsek 8), ale zdržanie môže mať následky pre vymožiteľnosť pohľadávky. V navrhovanom znení tretej časti Ex.por. absentuje charakteristika odkladného účinku podania vo vzťahu k zisťovaniu a zabezpečeniu majetku povinného | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 38 ods.2 písm. a) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhujeme vypustiť slová „a najvyššej výške zrážok“, a to z jednoduchého dôvodu: výška príjmu povinného variuje. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 54 ods. 3) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhujeme vypustiť slová „miesta podnikania“ a slovo „alebo“, za slová „zahraničnej osoby“ doplniť slová „alebo v ktorom sa nachádza majetok povinného“ a vypustiť text za bodkočiarkou. Miesto podnikania fyzickej osoby stráca od 1. júla 2016 relevanciu. Súd, v obvode ktorého sa nachádza majetok povinného, je v prípade nenaplnenia predpokladov uvedených v odseku 2 a v predchádzajúcich možnostiach odseku 3 vlastne jedinou možnosťou založenia právomoci slovenských exekučných orgánov. Dôvodom podania návrhu na vykonanie exekúcie v takomto prípade je jedine majetok na území SR. Tento majetok by mal byť oprávnený schopný identifikovať. Ak neexistuje majetok povinného, ktorý nie je iným spôsobom podrobený právomoci slovenských exekučných orgánov, nie je splnená základná procesná podmienka na strane súdu. | Z | ČA | Ustanovenie bolo primerane upravené. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 40 ods. 4 písm. b) obyčajná** Navrhujeme vypustiť slovo „síce“, nakoľko je v uvedenom texte nadbytočné. | O | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 41 ods.1, 4, 5) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhujeme vypustiť text v závere za bodkočiarkou a doplniť v závere § 40 nový odsek v nasledovnom znení: „Osoby a orgány, ktoré sú podľa predchádzajúcich odsekov vyzvané na poskytnutie súčinnosti, sa nemôžu odvolávať na povinnosť zachovávať mlčanlivosť podľa osobitných predpisov.“. Exekučné konanie je osobitným druhom civilného súdneho konania. Úkony súdneho exekútora by mali byť (podobne, ako úkony súdneho komisára) považované za úkony súdu. Ak má exekútor relevantným spôsobom zistiť informácie o majetku povinného, zákonodarca mu musí dať k dispozícii relevantné nástroje a dopytované osoby a orgány sa nemôžu dovolávať povinnosti mlčanlivosti. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 39) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhujeme vypustiť žiadosť exekútora o súčinnosť povinného a navrhujeme, aby exekútor povinného ihneď vyzýval na súčinnosť, nakoľko žiadosť považujeme za zbytočný medzistupeň. Zároveň navrhujeme zaviesť oprávnenie exekútora alebo povereného zamestnanca legitimovať povinného a iné osoby, s ktorými sa osobne koná. Táto požiadavka je logická, pretože exekútor musí mať za preukázané, s kým osobne koná, avšak oprávnenie v zákonnej úprave absentuje. | Z | A | Ustanovenie bolo doplnené. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 38) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Navrhujeme zmeniť „súpis“ na „zistenie“. Navrhujeme vypustiť odhad ceny, resp. hodnoty majetku povinného súdnym exekútorom. Exekútor nemá odborné poznatky na takéto úkony a nemožno od neho vyžadovať postup s odbornou starostlivosťou v otázke stanovenia hodnoty majetku. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 40 ods. 1 a 5) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Nepovažujeme za vhodné ustanoviť ústnu formu vyhlásenia o majetku povinného za jedinú možnú. Zabezpečenie osobnej prítomnosti povinného môže byť spojené s veľkými prekážkami a nákladmi a znemožní podanie prevažnej časti vyhlásení o majetku. V nadväznosti na to navrhujeme predvolanie stanoviť ako fakultatívnu možnosť. V súvislosti s trestnoprávnymi následkami vyhlásenia o majetku povinného považujeme za adekvátne vyžadovať v prípade písomného vyhlásenia overený podpis povinného, prípadne autorizáciu elektronického podania povinného. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 41) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Okrem pripomienok uvedených ďalej, navrhujeme do § 41 doplniť nové odseky (vhodné by bolo zrejme umiestnenie za terajší odsek 6), ktoré by ukladali 1. záložným veriteľom povinnosť oznámiť exekútorovi výšku zostatku pohľadávky zabezpečenej majetkom povinného, splatnosť pohľadávky, spôsob úhrady a prípadné omeškanie dlžníka; 2. poskytovateľom leasingových služieb a splátkového predaja výšku zostatku záväzku, spôsob úhrady, prípadné omeškanie dlžníka a predpokladaný čas ukončenia vzťahu s povinným; 3. katastrálnemu odboru okresného úradu sprístupniť zbierku listín katastra; 4. správcovským spoločnostiam údaje o majetku povinného, ktorý táto spoločnosť spravuje. Uvedené informácie sú v aplikačnej praxi často krát nevyhnutnými pre určenie ďalšieho postupu v exekučnom konaní. | Z | N | Ustanovenia o súčinnosti tretích osôb sú postačujúce |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 38 ods. 2 písm. d) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Podobne ako pri písmene c), aj tento bod zisťovania majetku je možné vyhotoviť len za predpokladu výslovného uvedenia CDCP SR, a.s. a bánk ako subjektov povinných poskytnúť exekútorovi súčinnosť v tomto smere, pričom vo vzťahu k tomuto bodu súpisu je nevyhnutné banke uložiť povinnosť informovať exekútora aj o iných produktoch, než je účet a vkladná knižka, vedených v prospech povinného (napr. správa cenných papierov a podobne). | Z | N | Bez rozporu. Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **SKE** | **bodu 3 ( § 44) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Považujeme za potrebné upozorniť na disproporciu medzi vymedzením vykonateľnosti súdneho rozhodnutia v základnom civilnom procesnom kódexe (§ 232 ods. 1 CSP – vykonateľnými sú len rozhodnutia ukladajúce povinnosť plniť) a exekučnými titulmi, vymedzenými v § 44 ods. 1. Zároveň navrhujeme v odseku 2 doplniť nové písmená k) a l): „k) výzvy na úhradu trov exekúcie podľa § 243i ods 7, l) faktúry na zaplatenie peňažnej sumy do 500,-Eur.“(a potvrdené v kontrolnom výkaze DPH) Zámeru odbremeniť v maximálnej miere súdy zodpovedá aj priznanie kvality exekučného titulu pre výzvu exekútora oprávnenému na úhradu paušálnych trov, uvedených v druhej vete § 243i ods. 7. Ide o priamy zákonný nárok exekútora v zákonom určenej výške a po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na plnenie považujeme za zbytočné, aby o tomto nároku rozhodoval súd. O faktúrach, ako obmedzených exekučných tituloch, sa uvažovalo už v minulosti. Domnievame sa, že takáto koncepcia (s určením limitov výšky plnenia a s nastavením procesnej obrany povinného v exekučnom konaní) by mohla napomôcť odbremeňovaniu súdov. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 41 ods. 2) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Povinnosť policajného zboru navrhujeme posunúť na iné miesto v rámci § 41 – policajtov posunúť inde. Do odseku 2 navrhujeme doplniť povinnosť daňového úradu poskytnúť exekútorovi potrebné pre zistenie majetku (daňové priznanie povinného s prílohami, súvahu a kontrolný výkaz DPH). Daňový úrad sústreďuje relevantné informácie o majetku povinného a neexistuje legitímny dôvod na to, aby neboli sprístupnené aj osobe, ktorú štát určil a splnomocnil na nútený výkon exekučných titulov. | Z | N | Ustanovenia o súčinnosti tretích osôb sú postačujúce. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 36 ods. 2) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Požiadavku osvedčenia podpisov prevodcu a nadobúdateľa považujeme za nesprávnu. Hmotné právo pre platnosť relevantných úkonov overenie podpisov nevyžaduje. Navrhované znenie sa má vzťahovať aj na listiny, podpísané pred 1.1.2017, čo znamená, že procesná norma dodatočne znemožňuje premietnutie perfektného hmotnoprávneho úkonu do procesnej roviny. Exekučné konanie je sporovým konaním. Prípadná nepravosť podpisu by preto mala byť skúmaná na námietku protistrany (pozri napr. Uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo/16/2009 zo dňa 26.8.2010). | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 55 ods. 1) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Pre procesný postup súdneho exekútora sú potrebné aj ďalšie, resp. potenciálne všetky údaje z návrhu na vykonanie exekúcie. Preto je nevyhnutné vyriešiť technickú stránku poskytnutia týchto údajov poverenému súdnemu exekútorovi. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 61a ods. 2) obyčajná** Prvú vetu navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak sa upovedomenie o začatí exekúcie nepodarilo doručiť povinnému, ktorý je fyzickou osobou na adresu uvedenú oprávneným, exekútor vykoná úkony na zistenie inej adresy povinného.“ V druhej vete navrhujeme slová „vykonávaní šetrenia“ nahradiť slovom „zisťovaní“. Pozmenené znenie považujeme za zrozumiteľnejšie. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 33 ods. 2) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Rozsah skutkovej podstaty považujeme za príliš široký. Tento rozsah môže spôsobiť vylúčenie súdneho exekútora aj v prípade, kedy subjektívne nemá vedomosť o naplnení predpokladov vylúčenia. V takomto prípade je sankcia v podobe znášania trov exekúcie príliš tvrdá. Upozorňujeme na znenie ods.2 písm b, c, e, i j a l, ktoré prakticky môžu znamenať nemožnosť vykonania exekúcie, problematické je aj použitie minulého času, dokonca bod i obmedzuje nakladanie peňažnými prostriedkami – vklad v banke by vylúčil exekútora z vykonávania exekúcie v prospech tejto banky ako oprávneného alebo povinného. Dokonca z tejto formulácie je zrejmé, že stačí existencia zákonom predpokladaného vzťahu, bez ohľadu na tom aký je skutočný vzťah k veci a k účastníkom konania. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 49 ods. 3) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Slová „exekúcia, ktorá sa začala skôr“ navrhujeme nahradiť slovami „exekúcia, v ktorej bola táto vec alebo časť majetku postihnutá skôr“, nakoľko túto formuláciu považujeme za presnejšiu. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 68 (§ 202 ods. 4) obyčajná** Slová „mimoriadne dovolanie“ navrhujeme nahradiť slovami „dovolanie generálneho prokurátora“. Vyplýva to z aktuálneho výpočtu mimoriadnych opravných prostriedkov v Civilnom sporovom poriadku. | O | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 61n ods. 2) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Slová „na záloh“ navrhujeme nahradiť slovami „predajom zálohu“. Dôvodom je skutočnosť, že koncepciu zvýšenej ochrany prednostného záložného veriteľa, ktorú reprezentuje uvedené ustanovenie, vykladané ako nemožnosť akejkoľvek interakcie účinkov exekučného konania a zálohu (čo je spravidla relevantná časť majetku povinného) bez súhlasu záložného veriteľa považujeme za neudržateľnú v súčasnom znení. Pripomienkovaný návrh preberá znenie de lege lata doslovne. Aj z polemiky na túto otázku, obsiahnutej v príslušných rozhodnutiach ústavného súdu, sa dá vyabstrahovať spravodlivosť možnosti zriadiť exekučné záložné právo na zaťaženom majetku povinného, s následnými obmedzeniami pokiaľ ide o prípadný exekučný predaj zálohu. V tomto smere je potrebné zároveň zmeniť ust. § 151h ods. 6 OZ. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 41 ods. 7) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Slová „univerzálnej poštovej služby“ navrhujeme nahradiť slovami „poštovej a kuriérskej služby“, pretože takáto formulácia zahŕňa širší rozsah subjektov. Plnú poštovú licenciu má v súčasnosti len Slovenská pošta, a.s. Poštové služby však poskytujú aj iné subjekty. Relevantnými informáciami môžu disponovať aj subjekty poskytujúce kuriérske služby. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 32) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Slovenská komora exekútorov vyslovuje obavu z nadmerného zaťažovania súdnych exekútorov, pretože navrhované znenie („o priebehu každej exekučnej veci“) umožňuje plošné vyžadovanie správ. To považujeme za neopodstatnené, zaťažujúce, zvyšujúce náklady a ohrozujúce reálny výkon exekučnej činnosti. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 29 ods. 5) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Softvérové vybavenie exekútorských úradov je dlhodobo existujúca záležitosť, pričom na trhu sú dostupné kvalitné programy od viacerých dodávateľov, spĺňajúce požiadavky na elektronický výkon verejnej moci, elektronickú komunikáciu s dotknutými subjektmi všeobecne, ako aj v rámci súčinností. Vzhľadom na existujúce a ďalšie pripravované projekty elektronickej komunikácie predmetné ustanovenie považujeme za nadbytočné. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 2 (§ 15 ods. 4) obyčajná** Súčasný rozsah úpravy prístupnosti exekútorského úradu pre verejnosť považujeme za dostatočný a nie je dôvod na jeho zmenu. Ani navrhované podávanie návrhov na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora (podľa navrhovaného znenia § 47 ods. 8 k tomu môže dôjsť len v prípade, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemajú aktivovanú elektronickú schránku) neodôvodňuje zvýšenie povinného rozsahu úradných hodín. Žiadny z orgánov verejnej moci nemá v zákone stanovenú povinnosť úradných hodín v konkrétnych časových intervaloch a „stránkové hodiny“ si upravuje každý orgán podľa potrieb a podľa vyťaženosti konkrétneho pracoviska. Predmetný návrh predstavuje zbytočnú ďalšiu záťaž súdneho exekútora (finančné a personálne náklady). | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **SKE** | **bodu 19 (§ 122) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Súdny exekútor nemôže byť pri odhade spísaných hnuteľných vecí zaviazaný k postupu s odbornou starostlivosťou, a to z dôvodu, že na stanovenie hodnoty vecí (s výnimkou jednoduchých vecí) nemá potrebné odborné vedomosti. Navrhujeme ponechať platnú koncepciu oceňovania veci odborníkom pomocou odborného vyjadrenia. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 31) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Štát sa, podľa nášho názoru, nemôže zbaviť zodpovednosti za škodu, ktorá bola spôsobená pri výkone verejnej moci, a teda sa nemôže zbaviť ani zodpovednosti v prípade núteného výkonu exekučných titulov, na ktorý štát poveril súdneho exekútora. Súdni exekútori sa nebránia zodpovednosti, avšak zmyslom poistenia zodpovednosti za škodu je to, aby poistné plnenie poskytol primárne poisťovateľ. V odseku 4 in fine preto navrhujeme vymeniť poradie nasledovne: „poisťovateľa, alebo exekútora“. Zároveň navrhujeme doplniť do textu odkaz na zákon č. 514/2003 Z.z. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upresnené. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 29 ods. 6) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Takúto evidenciu vedie exekútor v každom exekučnom konaní podľa recentnej právnej úpravy (Exekučný poriadok a Kancelársky poriadok), spolu s povinnosťou umožniť účastníkom nahliadnuť do nej, resp. s obligatórnym zaslaním konečného vyúčtovania účastníkom a súdu. Nie je zrejmé, z akého dôvodu sa navrhuje zakotviť osobitná povinnosť exekútora sprístupniť tieto údaje súdu. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 41 ods. 4) obyčajná** Text „záznamy alebo dokumenty“ v prvej vete navrhujeme nahradiť slovami „záznamy, dokumenty alebo informácie“. V druhej vete navrhujeme za slovo „dokumenty“ doplniť čiarku a slovo „informácie“ a za slovo „dokumentov“ doplniť čiarku a slovo „informácií“. Tento návrh umožní získať aj informácie nezachytené na hmotnom podklade. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 61 ods. 1 písm. g) obyčajná** Text za slovami „a o tom,“ navrhujeme nahradiť nasledovnými slovami: „že návrh podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok“. Túto formuláciu považujeme za gramaticky vhodnejšiu. | O | ČA | Ustanovenia boli upravené. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 54 ods. 5) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Tretie kritérium prideľovania exekučných vecí nie je jasne formulované. Preto považujeme za nevyhnutné precizovať zámer predkladateľa a mechanizmus jeho realizácie. | Z | N | Predkladateľ na návrhu trvá. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 57 ods. 5) obyčajná** Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak je zrejmé, že prijatý preddavok nebude použitý na úhradu trov exekútora, exekútor bez zbytočného odkladu preddavok vyúčtuje a nespotrebovanú časť vráti oprávnenému.“. Toto vyjadrenie povinnosti exekútora považujeme za zrozumiteľnejšie. | O | N | Ustanovenie bolo upravené. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 57 ods. 3) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak oprávnený nadobudol vymáhanú pohľadávku postúpením, prevodom alebo prechodom, základný preddavok a ďalší preddavok od neho nemožno vyžadovať len v prípade, že bol oslobodený od súdneho poplatku z dôvodov podľa Civilného sporového poriadku a vymáhanú pohľadávku nadobudol dedením.“. Predložené znenie je nezrozumiteľné. | Z | ČA | Právna úprava týkajúca sa preddavkov na trovy exekúcie bola preformulovaná. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 37 ods. 4) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Uvedené ustanovenie, ktoré ide nad rámec hmotnoprávnej úpravy dedenia a zodpovednosti dediča za dlhy poručiteľa, vyvoláva viacero otáznikov: 1. Skutočnosť, že bol v dedičskom konaní ustanovený správca dedičstva, podľa nášho názoru neodstraňuje nedostatok základnej procesnej podmienky na strane povinného – procesnej subjektivity. 2. Návrh koncepcie zodpovednosti dediča v exekučnom konaní len zdedeným majetkom nepovažujeme za vhodný, a to z dvoch hlavných pohľadov. Na jednej strane, toto obmedzenie môže poškodiť dediča, ak konkrétny zdedený majetok je vysokej hodnoty v porovnaní s výškou dlhu. Na strane druhej, ak dedič scudzí alebo zaťaží dedičstvo pred vydaním dodatku k povereniu, takto vymedzený majetok nebude možné exekvovať vôbec, alebo len s ťažkosťami. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **SKE** | **Vyhláške "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov „Návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. Citované ustanovenie nehovorí o tom, že by niektoré časti návrhu vykonávacieho predpisu mohli ostať neupravené. | Z | N | Návrh je postačujúci. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 61h ods. 3) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** V nadväznosti na pripomienku k § 61g navrhujeme vypustiť druhú vetu, ktorá, ako predpokladáme, súvisí práve s ustanovením § 61g ods 2. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. Predkladateľ na navrhovanej právnej úprave trvá. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 61g) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** V odseku 1 navrhujeme slová „na návrh“ nahradiť slovami „aj bez návrhu“ a zároveň vypustiť odsek 2. Nemožnosť súdu zastaviť exekučné konanie z dôvodov uvedených v odseku 1 bez návrhu považujeme, vzhľadom na povahu týchto dôvodov, za neudržateľnú, takisto povinnosť súdu zamietnuť návrh podaný po lehote uvedenej v odseku 2. | Z | A | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 52 (§ 168 ods. 1) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** V písmene a) tohto ustanovenia považujeme za potrebné medzi adresátov upovedomenia o začatí exekúcie doplniť aj katastrálny odbor príslušného okresného úradu. Zápis predmetného rozhodnutia súdneho exekútora do poznámok na liste vlastníctva považujeme v rámci publicity katastra za potrebný pre ochranu práv oprávneného, ako aj pre ochranu tretích osôb, ktoré by bez tejto publicity mohli s povinným uzavrieť odporovateľný právny úkon. Podobne (aj keď nad rámec pripomienkovaného materiálu), pri exekúcii na obchodný podiel (§ 113b) považujeme za potrebné doplniť ako adresáta rozhodnutí registrový súd. | Z | N | Upovedomenie sa OÚ doručuje. |
| **SKE** | **bodu 3 ( § 38 ods. 3) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** V prvej vete slová „Výnosy a odhadované ceny (hodnoty)“ navrhujeme nahradiť slovom „Majetok“ a na konci vypustiť text „alebo svojim odhadom“. Súdny exekútor nedisponuje odbornými vedomosťami, potrebnými na korektné stanovenie hodnoty jednotlivých zložiek majetku povinného. V nadväznosti na to navrhujeme vypustiť tretiu vetu, pretože znášanie trov ohodnotenia exekvovaného majetku oprávneným bez náhrady považujeme za neprimerané a poškodzujúce veriteľa. V § 38 navrhujeme doplniť nový ods. 4, ktorý znie takto: "/4/ Za majetok povinného sa považuje aj majetok, u ktorého je ako vlastník evidovaný manžel povinného, alebo bývalý manžel povinného, pokiaľ nie je preukázané, že tento majetok nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve povinného. Exekútor takýto majetok uvedie do súpisu majetku povinného. Ak exekútor tento majetok zexekvuje, poučí manžela povinného o postupe podľa § 43.“ Odsek 4 sa označuje ako odsek 5. Odôvodnenie: Majetok, objektívne patriaci do BSM, je častokrát evidovaný ako majetok jedného z manželov (napr. motorové vozidlo, cenné papiere, ale aj nehnuteľnosť). Pokiaľ je opodstatnený záver exekútora o tom, že daný majetok patrí do BSM a že majetok v BSM je exekvovateľný (dátum vzniku manželstva, dátum a právny titul nadobudnutia majetku), zákon by mal umožniť zexekvovanie tohto majetku výslovne, pretože de lege lata evidujúce osoby a orgány detekujú nesúlad medzi osobou povinného a osobou vlastníka. | Z | ČA | V časti týkajúcej sa ohodnocovania majetku pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Ustanovenia o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov boli upravené. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 29 ods. 11) obyčajná** V prvej vete v časti pred čiarkou navrhujeme slovo „nepoukáže“ nahradiť slovom „nevyplatí“. Tento termín považujeme za presnejší, nakoľko je možné, že plnenie vyplatí na žiadosť oprávneného v hotovosti, nie bezhotovostným prevodom. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 29 ods. 8) obyčajná** V prvej vete v časti za čiarkou navrhujeme slová „tieto poukázať“ nahradiť slovami „časť plnenia pripadajúcu oprávnenému vyplatiť“. Takéto znenie považujeme za presnejšie, nakoľko exekútor nevypláca celé plnenie a zároveň je možné, že plnenie vyplatí na žiadosť oprávneného v hotovosti, nie bezhotovostným prevodom. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 40 ods. 2) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Vylúčenie náhradného doručenia výzvy na vyhlásenie o majetku považujeme za prehnané. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 ( § 29 ods. 7) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Za dostatočné považujeme informovanie oprávneného na jeho žiadosť. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upresnené. |
| **SKE** | **bodu 72 (§ 243i) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Za odsek 4 navrhujeme vsunúť nový odsek 5 v nasledovnom znení: „/5/ Postup podľa odseku 4 sa nepoužije v prípade, ak právnická osoba má majetok, ale je evidentné, že speňažením majetku by nedošlo ani k čiastočnému uspokojeniu vymáhanej pohľadávky, alebo jeho zexekvovaniu bráni osobitný predpis.“ Uvedený návrh predstavuje prevenciu pred výmazom povinného, ktorý objektívne vlastní majetok, avšak v konkrétnom exekučnom konaní nie je možné tento majetok zexekvovať, resp. nie je možné z výťažku z neho uspokojiť trovy exekúcie ani v rozsahu základného preddavku. Výmaz povinného v naznačenom prípade považujeme za neprípustný. | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 41 ods. 3) obyčajná** Za slová „motorových vozidiel“ navrhujeme doplniť slová „a vodičských preukazov“, nakoľko lustrácia vodičského oprávnenia povinného je potrebná v prípade postupu podľa § 179a. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 41 ods. 14) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Za slová „záujmovým združením bánk“ navrhujeme doplniť slová „a inými osobami a orgánmi“. V nadväznosti na predchádzajúci bod, prehĺbenie elektronickej komunikácie exekútora s osobami a orgánmi na základe vzájomnej dohody zrýchľuje konanie a znižuje náklady. | Z | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 35 ods. 2) obyčajná** Za slovo „manžel“ navrhujeme doplniť slová „alebo bývalý manžel“, nakoľko v praxi sa hypotéza tejto normy týka predovšetkým už bývalého manžela povinného. | O | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 38 ods. 2 písm. b) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Za slovo „účtov“ navrhujeme doplniť slová „a vkladných knižiek“ a za slovo „účtu“ doplniť slová „alebo vkladnej knižky“, nakoľko aj tento relevantný majetok je zistiteľný dopytom v banke. | Z | N | Predkladateľ vychádza zo súčasnej úpravy. Zmena by si vyžadovala zásadné zmeny v informačných systémoch. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 38 ods. 2 písm. e) obyčajná** Za text „ktoré má exekútor k dispozícii,“ navrhujeme doplniť slovo „povinný“, nakoľko bez tohto slova je celé znenie gramaticky nesprávne. | O | A |  |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 38 ods. 2 písm. g) obyčajná** Za text „ktoré má exekútor k dispozícii,“ navrhujeme doplniť slovo „povinný“, nakoľko bez tohto slova je celé znenie gramaticky nesprávne. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 34 ods. 1 a 3) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Zavinené porušenie povinností, uvedených v Exekučnom poriadku, predstavuje disciplinárne previnenie súdneho exekútora. Orgánmi oprávnenými preverovať konanie súdneho exekútora v intenciách zákonnosti jeho postupu je ministerstvo a SKE. Navrhované ustanovenie rozširuje okruh orgánov o exekučný súd. Toto považujeme za neprimerané a neprípustné. Názor exekučného súdu o nezákonnosti postupu exekútora, vyslovený v rozhodnutí o jeho zmene, je, najviac, v zmysle návrhu nenapadnuteľný odvolaním. Navrhované následky rozhodnutia o zmene súdneho exekútora (odsek 3) považujeme za neprípustné – jednalo by sa o ďalšie sankcie, založené výlučne na názore exekučného súdu. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SKE** | **bodu 3 (§ 38 ods. 2 písm. c) "Túto pripomienku považujeme za zásadnú"** Zoznam pohľadávok povinného je možné vyhotoviť len za predpokladu rozšírenia povinností tretích osôb pri poskytovaní súčinnosti súdnemu exekútorovi (napr. jednoznačná povinnosť správcu dane poskytnúť exekútorovi daňové priznanie povinného s prílohami, súvahu a kontrolný výkaz DPH, z ktorého je možné zistiť odberateľov povinného). | Z | N | Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní dňa 25.8.2016 ustúpil od pripomienky. Bez rozporu. |
| **SLASPO** | **čl. I § § 47 ods. 3 písm g)** Ak v návrhu je potrebné vyčísliť peňažný nárok vrátane príslušenstva (podľa dôvodovej správy aj opakujúceho sa príslušenstva) v spojení s navrhovaným znením § 61o EP nie je zrejmé čo sa má udiať so zvyškom príslušenstva, na ktoré má oprávnený nárok (napr. nárok na úrok z omeškania zaniká až momentom úhrady pohľadávky). Ak táto úprava znamená zánik zvyšku pohľadávky úroku z omeškania - považujeme ju za rozpornú s OZ, ktorý vo svojich ustanoveniach nepozná takýto dôvod zániku záväzku. Ak má táto úprava spôsobiť iba zánik nároku - je zrejmé, že ak dlžník dobrovoľne nesplnil súdne rozhodnutie pred vykonaním exekúcie, po jej vykonaní už dobrovoľne zvyšok úroku z omeškania neuhradí, pričom nie je zrejmé akým spôsobom následne oprávnený môže túto časť pohľadávky vysporiadať ( poukazujeme na § 19 ods. 2 písm. h) bod 4,5 zákona o dani z príjmov - nie je zrejmé, či takúto pohľadávku je možné posudzovať ako daňový výdavok v zmysle tohto ustanovenia). Je možné konštatovať, že je pre dlžníka dokonca výhodnejšie nechať sa zexekvovať, ako dobrovoľne sa dohodnúť s veriteľom na postupnom splatení pohľadávky spolu s príslušenstvom mimo exekučného konania, čo zjavne nemôže byť úmyslom zákonodarcu. | O | A | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **SLASPO** | **§ 33 ods. 2** Do § 33 ods. 2 písm. h) (alebo nové písm. i) navrhujeme doplniť ako dôvod vylúčenia exekútora nový dôvod: "je na základe návrhu oprávneného začaté proti exekútorovi iné konanie (napr. disciplinárne)". Tento dôvod môže spôsobiť osobnú zaujatosť exekútora voči oprávnenému, pričom nie je možné tento dôvod podradiť pod písm. h) navrhovaného znenia. | O | N | Predkladateľ s doplnením takéhoto dôvodu vylúčenia súdneho exekúora z vykonávania exekúcie nesúhlasí. Prezumpcia „neviny“. |
| **SLASPO** | **čl. I 3.bod § 57**  Navrhujeme ponechať fakultatívny preddavok. Obligatórne zavedenie platenia preddavku na trovy exekútora bude predstavovať pre oprávneného nielen neprimerané finančné zaťaženie (nakoľko sám sa domáha úhrady svojej pohľadávky) a nadmernú administratívu, ale aj povinnosť exekútora tento preddavok vyberať aj v prípadoch, kedy hneď od začiatku exekučného konania je zrejmé, že exekúcia bude skončená vymožením exekvovanej pohľadávky. | Z | A |  |
| **SLASPO** | **čl. I §34 ods. 2** Navrhujeme ponechať pôvodné ustanovenie. Nanovo formulované znenie ustanovenia znemožňuje oprávnenému zmeniť exekútora bez uvedenia dôvodu. Súčasná úprava, ktorá takúto možnosť oprávnenému dáva, je pre oprávneného veľmi dôležitá najmä z pohľadu rýchleho a efektívneho prístupu k vymáhaným nárokom. Nie je totiž zriedkavá situácia, kedy súdny exekútor od upovedomenia o začatí exekúcie nevykonal žiadne kroky k vymoženiu pohľadávky, najmä v prípadoch kedy mu bol poskytnutý preddavok na trovy. Oprávnený teda nemá inú možnosť, ako si vybrať nového exekútora a navrhnúť jeho zmenu. Z praxe evidujeme množstvo exekučných konaní, ktoré boli od uskutočnenej zmeny exekútora v krátkom čase a v plnom rozsahu vymožené. Nekonanie exekútora má napokon nepriaznivý dopad aj na samotného povinného, ktorému rastú úroky z omeškania. Zdĺhavé vymáhanie pohľadávky a roky nečinnosti exekútora nevrhajú dobré svetlo ani na oprávneného ako na podnikateľský subjekt pôsobiaci na finančnom trhu. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave zmeny súdneho exekútora. |
| **SLASPO** | **čl. I § 61g ods. 2** Navrhujeme preformulovať nasledovne: "Z dôvodov, ktoré nastali pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, možno návrh na zastavenie exekúcie podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Takto podaný návrh má odkladný účinok." | O | N | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **SLASPO** | **čl. I bod 3. § 61j ods. 1 písm. c) a d)** Navrhujeme vypustiť dôvody na zastavenie exekúcie rozhodnutím exekútora uvedenými pod písm. c) a d). Navrhuje sa možnosť zastavenia exekúcie bez rozhodnutia súdu, len na základe rozhodnutia exekútora vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie pre "nemajetnosť". Nemajetnosť povinného považujeme za dočasný stav. Hoci povinný, v sledovanom a zákonom predpokladanom období, nemá príjem, nie je vylúčené, že v budúcnosti príjem mať bude, resp. nadobudne majetok iným spôsobom, preto môže byť rozhodnutie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť predčasné. Upozorňujeme, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila, zákon by mal preto umožniť pokračovanie v exekúcii, ak povinný dobrovoľne nesplnil svoju povinnosť z exekučného titulu. Opačným postupom by bolo odopreté základné právo na súdnu ochranu oprávnenému subjektu. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **SLASPO** | **čl. I § 61g ods. 3** Navrhujeme vypustiť poslednú vetu ako zmätočnu, je možné ju interepretovať tak, že návrh na zastavenie je možné podať aj po uplynutí lehoty 15 dní, pričom aj takémuto návrhu je možné vyhovieť iba nemá odkladný účinok - z § 61h ods. 3 sa však javí, že takéto návrhy budú zamietnuté a vtedy je úprava o neexistencii odkladného účinku nadbytočná. | O | N | Návrh na zastavenie exekúcie je možné podať aj po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, takýto nvrh však nemá odkladný účinok. Predmetné ustanovenie bolo prepracované s uvedením skutočností, ktoré možno v takýchto návrhoch namietať. |
| **SLASPO** | **čl. I 68. bod § 201 ods. 4**  Navrhujeme vypustiť text "alebo prechodom" - k prechodu práva dochádza zo zákona, nie je možné preto tvrdiť, že oprávnený cielene a opakovane nadobúda nároky prechodom, aby exekúcia bola vedená bez platenia poplatkov | O | N | O prechod sa jedná v prípade predaja podniku (§ 476 a nasl. Obchodného zákonníka). |
| **SLASPO** | **čl. I bod 3. § 47 ods. 3 písm. a), § 48, § 49 ods. 1,§ 54** Navrhujeme vypustiť. Navrhované zmeny majú zabezpečiť väčšiu mieru nestrannosti exekútorov, rovnomerné zaťaženie exekútorov a konsolidáciu exekútorských úradov, pričom bude možné porovnávať vymožiteľnosť a efektivitu jednotlivých úradov. Máme za to, že navrhované zmeny v prípade agendy poisťovní nebudú predstavovať zjednodušenie exekučného konania pričom prideľovanie exekučných vecí náhodným výberom exekútorom, ktorí nemusia byť dostatočne personálne a technicky vybavení, môže spôsobiť práve naopak predĺženie exekučných konaní. Pre poisťovňu je efektívne, ak pre ňu exekučnú agendu zabezpečuje len niekoľko stálych exekútorov voči všetkým jej povinným, nakoľko najmä: • aj napriek jednotnej právnej úprave sa systematika práce jednotlivých exekútorov odlišuje, • výber exekútora je realizovaný na základe dostatočného personálneho a technického vybavenia daného exekútora, nakoľko mesačný počet návrhov na vykonanie exekúcie je v radovo desiatkach až stovkách kusov; oprávneným, ktorí ročne evidujú veľký nápad nových exekúcií zmena spôsobí obtiaže vo vymožiteľnosti svojich nárokov (bude rozdiel, ak sa exekučná vec dostane exekútorovi s potrebným SW vybavením a dostatočným počtom zamestnancov ako k exekútorovi s jedným zamestnancom, ktorý nebude na novú situáciu patrične vybavený- na tomto mieste by zákonodarca mohol namietať existenciu inštitútu sťažnosti na prieťahy v konaní avšak, sťažnosť neprinesie oprávnenému žiadaný výsledok t.j. vymoženie jeho pohľadávky). • zvolení exekútori na pravidelnej báze informujú o stave jednotlivých exekučných konaní, zmena spôsobí obtiaže v evidencii exekúcií a komunikácii s exekútorom . Rovnako zastávame názor, že hoci je výkon činnosti exekútora ohraničený zákonom, stále predstavuje slobodné povolanie, a aj preto by mala byť zachovaná sloboda výberu zo strany oprávneného v exekučnom konaní.Od prijatia zákona č. 233/1995 Z. z. všetci súdni exekútori „fungovali“ v režime zavedenom týmto zákonom t. j. boli SZCO, ktorí v nastolenom právnom režime podnikali. Svojou šikovnosťou si mnohí z nich zabezpečili návrhy na vykonanie exekúcií u významných oprávnených (banky, poisťovne, nebankovky), čo im umožnilo zmodernizovať svoj úrad, zefektívniť výkon exekúcie a v neposlednom rade zamestnať potrebný personál. Namieste je i otázka právnej istoty oprávnených ako aj samotných súdnych exekútorov. Navrhované zmeny by sme mohli zhrnúť tak, že nepriaznivo zasiahnu dlhoročné fungovanie exekúcií na Slovensku, štátu spôsobí riziko žalôb na náhradu škody, spomalí výkon exekúcií, spôsobí prepúšťanie exekútorských úradoch. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **SLASPO** | **čl. I 3. bod § 61o ods. 3** Obdobne ako pripomienky k § 47 ods. 3 písm. g) - nie je zrejmé čo s má udiať so zvyškom opakujúceho sa príslušenstva - zaniká pohľadávka v tomto rozsahu, alebo nezaniká? ak nezaniká, ako je možné ju vysporiadať ? nepôjde o daňový výdavok podľa § 19 zákona o dani s príjmov - pričom je zrejmé, že exekučné konanie začína z dôvodu, že dlžník nesplnil to čo mal splniť s poukazom na vydané rozhodnutie súdu, exekučné konanie nie je začínané z dôvodu rozhodnutia veriteľa, že dobrovoľnú úhradu dlžníka neprijme, ale bude trvať na úhrade pohľadávky v exekučnom konaní. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **SLASPO** | **Čl. I. § 61m ods. 3** S navrhovanou zmenou nesúhlasíme. Podľa doterajšej úpravy bola kumulatívnou podmienkou pre odklad exekúcie aj skutočnosť, že jej odklad vážne nepoškodí oprávneného. Domnievame sa, že navrhovanou úpravou sa značne naruší rovnosť účastníkov konania. Na jednej strane u povinného stačí vyhlásenie o možnom nepriaznivom následku exekúcie, no na druhej strane sa prestáva brať ohľad na záujmy oprávneného. Exekučné konanie sa vedie v prvom rade v prospech oprávneného, preto je nutné prihliadať najmä na jeho záujmy. Nepodložené a nepreukázané vyhlásenie povinného o možnom nepriaznivom následku exekúcie pôjde v konečnom dôsledku na vrub oprávneného, ktorého prístup k finančným prostriedkom sa buď oddiali alebo v horšom prípade znemožní úplne. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave odkladu exekúcie. Povinný bude mať jedenkrát za exekučné konanie právo požiadať o odkad exekúcie na dobu troch mesiacov z tzv. "sociálnych" dôvodov. |
| **SLASPO** | **Čl. I. § 57** S navrhovanou zmenou povinného preddavku na trovy exekútora nesúhlasíme. Platenie preddavkov exekútorovi za exekúcie individuálne podávané u viacerých exekútorov (tak ako to bude aj pri navrhovanej zmene prideľovania exekučných návrhov) boll našimi členskými poisťovňami pred cca 10 rokmi aktívne využívané. Takýto systém sa však neosvedčil najmä z pohľadu rýchlosti a efektívnosti vymáhania. Exekútor, ktorý dostal vopred zaplatené, nebol ďalej motivovaný vykonávať exekúciu efektívne a rýchlo, čo napokon viedlo k početným zmenám exekútorov. S účtovaním preddavkov starých 10 rokov sa členské poisťovne vyrovnávajú aj v súčasnosti. Preddavky pre podnikateľský subjekt znamenajú nie len ďalšiu finančnú záťaž pri vymáhaní judikovaného nároku, ale aj administratívnu a účtovnú záťaž, čo sa nepriaznivo prejavuje aj v nákladoch podnikateľského subjektu. | O | A |  |
| **SLASPO** | **Čl. I. § 54 ods. 1**  So zmenou v spôsobe určovania exekútora nesúhlasíme a navrhujeme zachovať doterajšiu možnosť výberu exekútora oprávneným. Navrhovaná zmena bude mať za následok niekoľko negatív, ktoré budú zaťažovať najmä oprávneného, čo je pri nútenom výkone jeho práv neprijateľné. Z pohľadu oprávnených, ktorí vymáhajú rádovo tisíce pohľadávok, navrhovaná zmena znamená nadmernú administratívnu záťaž. Oprávnený s takýmto počtom pohľadávok prirodzene hľadá čo najjednoduchší a najefektívnejší postup pri ich vymáhaní. Pri výbere exekútora preto zohľadňuje spôsob komunikácie, efektivitu a rýchlosť pri vymáhaní pohľadávok. Komunikácia oprávneného pri vymáhaní veľkého množstva pohľadávok s desiatkami, resp. stovkami exekútorov roztrúsenými po celej SR znamená neprehľadnosť pri postupe vymáhania a navýšenie administratívnych nákladov. Okrem týchto negatív je podstatné opätovne pripomenúť, že každý exekútor pracuje inak. Rýchlosť, resp. úspešnosť vymoženia pohľadávok sa u jednotlivých exekútorov výrazne líši. Viaceré exekútorské úrady nie sú personálne a technicky pripravené na nárast ich agendy. Navrhovaná zmena teda nepriamo znamená aj zhoršenie postavenia oprávneného pri inkase jeho pohľadávok. Napokon je nutné podotknúť, že exekútor pri výkone exekučnej činnosti podniká. Určenie exekútora súdom je preto potrebné označiť aj za závažný zásah do práv exekútora ako podnikateľa. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave náhodného výberu súdneho exekútora. |
| **Slovak Business Agency** | **legislatívnemu postupu - proces a povinný obsah predložených materiálov** Pokiaľ ide o procesnú stránku prípravy rovnako ako i o povinnú obsahovú náplň sprievodných materiálov, predkladateľ veľmi vážne porušil základné povinnosti vyplývajúce z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, čím obišiel niekoľko povinných krokov v rámci legislatívneho procesu. Predkladateľ si nesplnil oznamovaciu povinnosť v zmysle bodu 5.6. a nasl. voči Ministerstvu hospodárstva SR, ktoré na základe predbežnej informácie o príprave materiálu rozhoduje o potrebe vykonania konzultácií s dotknutými podnikateľskými subjektmi, čim je zaručené zachovanie požadovanej miery transparentnosti prípravy. Z predložených materiálov nie je zrejmé, či a v akom rozsahu predkladateľ konzultoval svoj zámer s dotknutými podnikateľskými subjektmi, aké pripomienky boli zo strany podnikateľskej verejnosti vznesené a následne zapracované. Navrhujeme preto, aby predkladateľ usporiadal dodatočné konzultácie so zástupcami podnikateľskej verejnosti a na základe týchto konzultácií spracoval dôkladnú Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorej súčasné znenie sa javí ako nedostatočné. Predkladateľ v nej sám priznáva vznik dodatočných priamych finančných nákladov na strane veriteľov pre potrebu zložiť preddavky na trovy exekúcie. Tieto v tabuľke súhrnných nákladov nevyčíslil. Predkladateľ rovnako opomenul i ďalšie priame finančné náklady na strane veriteľa, napr. tie, ktoré vynaloží v prípade, ak pre výlučnosť elektronickej formy podania bude musieť využiť služby súdneho exekútora podľa § 18 navrhovanej vyhlášky, nakoľko nemá aktivovanú elektronickú schránku resp. nedisponuje kvalifikovaným elektronickým podpisom. S touto povinnosťou súvisí i administratívna záťaž v podobe žiadosti o aktiváciu elektronickej schránky. Za žiaduce sa javí tiež konzultovanie zámeru napríklad so Slovenskou advokátskou komorou, ktorá (resp. ktorej členovia) dokáže tento materiál posúdiť po vecnej stránke. Ďalšie porušenie povinností predkladateľa spočíva v predložení posudzovaného materiálu priamo do medzirezortného pripomienkového konania, t. j. v obídení ďalších procesov predpokladaných Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov – a to nie len spomínaných povinných konzultácií s podnikateľským prostredím a prípadnému podrobeniu sa vykonania Testu vplyvu na malé a stredné podniky, ale tiež tzv. predbežného pripomienkového konania. Dôkazom je tiež absentujúce Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK v Doložke vplyvov. SBA žiada predloženie materiálu na záverečné posúdenie Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov. | Z | A | Materiál bude predložený na záverečné posúdenie. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 61j a § 243i**  Predmetné ustanovenie predpokladá, že exekútor zastaví exekúciu, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do jedného roka/pri fyzickej osobe do troch rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou a ktorý by stačil aspoň na úhradu trov v rozsahu základného preddavku na trovy exekúcie. SBA s týmto konceptom zásadne nesúhlasí. Podľa súčasnej právnej úpravy existuje obdobná možnosť zastaviť exekúciu pre tzv. nemajetnosť, t. j. v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku „súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie“, pričom súd koná na návrh alebo aj bez návrhu a voči takémuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Podľa navrhovanej právnej úpravy voči takémuto rozhodnutiu – už nie súdu, ale exekútora – nebude prípustné odvolanie. SBA navrhuje začleniť tieto dôvody na zastavenie exekúcie pod dôvody, kedy o zastavení exekúcie rozhoduje súd a nie exekútor, t. j. pod § 61g ods. 1 návrhu a rovnako voči takémuto rozhodnutiu pripustiť odvolanie. | Z | ČA | V prípade právnickej osoby bola lehota na zistenie majetku predĺžená na 18 mesiacov. V prípade dôvodu zastavenia exekúcie podľa§ 61j ods. 1 písm. c) a d) (t.j. pre nemajetnosť povinného) pripustená možnosť opravného prostriedku formou námietok proti upovedomeniu súdneho exekútora o ukončení exekúcie jej zastavením. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 47 ods. 7 a 8** Predmetné ustanovenie predpokladá, že návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára a musí byť podpísaný zaručeným elektronickým podpisom, inak sa naň neprihliada. Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Táto podmienka znamená, že ten, kto nie je držiteľom kvalifikovaného elektronického podpisu nebude môcť bez dodatočných finančných nákladov podať návrh na vykonanie exekúcie, resp. si bude musieť najskôr vybaviť kvalifikovaný elektronický podpis, čo bude predstavovať dodatočné priame finančné náklady (cca. 150 €) a požiadať o aktiváciu elektronickej schránky, čo predstavuje ďalší administratívny úkon naviac. V súčasnosti je stále nedostatok subjektov disponujúcich kvalifikovaným elektronickým podpisom, čiže v ich prípade možno tvrdiť, že pri podaní návrhu im pribudne okrem preddavkov na trovy exekúcie ďalšia nemalá suma, bez ktorej uhradenia resp. bez prípadného uhradenia odmeny exekútorovi za spísanie návrhu namiesto neho nebudú schopní návrh na vykonanie exekúcie podať. Podľa čl. 46 ods. Ústavy SR sa „každý môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde“, z čoho, samozrejme, nevyplýva právo na bezplatné súdne konanie, avšak aby inštitút súdnych poplatkov neprimerane nezasahoval do práva na súdnu a inú právnu ochranu zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v § 254 ustanovuje možnosť individuálneho oslobodenia od súdnych poplatkov, ak práve táto finančná prekážka znemožňuje prístup k súdom. V tomto prípade vznikne kvôli podmienke kvalifikovaného elektronického podpisu neprekonateľná finančná prekážka, ktorá znemožní prístup niektorým osobám k domáhaniu sa výkonu exekúcie na súde. SBA navrhuje aby predkladateľ zvážil aj iné možnosti formy podania tohto návrhu s cieľom odstrániť bariéru zamedzujúcu prístup k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. Riešením by mohlo byť napríklad v prípade, kedy je osoba oslobodená od súdnych poplatkov umožniť jej podať návrh aj štandardnou písomnou formou. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 30.8.2016 pripomienkujúci subjekt uviedol, že na zásadnej pripomienke netrvá. Bez rozporu. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 195 až 199 návrhu novely zákona a § 8 návrhu vyhlášky** Predmetné ustanovenie predpokladá, že výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, spôsob ich určenia a výšku základného preddavku a ďalšieho preddavku ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom. Súčasťou návrhu novely zákona je aj znenie tohto všeobecne záväzného právneho predpisu – vyhlášky, avšak v predmetnom § 8, ktorý ustanovuje odmenu exekútora je len načrtnutý mechanizmus výpočtu jej výšky - % zo základu na určenie jej výšky (základom sa rozumie istina pohľadávky a jej príslušenstvo) pri stanovení horných ako i dolných limitov, avšak bez konkretizácie tohto % a limitov. Takýmto spôsobom je navrhnutá celá vyhláška. SBA má za to, že náčrt budúceho paragrafového znenia vyhlášky je len ukážkou a predkladateľ ho nateraz neuvádza do MPK (čo potvrdzuje aj navrhované znenie uznesenia vlády SR týkajúce sa len novely zákona). SBA navrhuje, aby tento mechanizmus zahŕňal aj úpravu, ktorá bude prihliadať na problematické prípady z praxe, kedy je výška pohľadávky veľmi nízka (napr. 20 €) a výška odmeny exekútora je v desiatkach až stovkách €. V takýchto prípadoch navrhujeme zvážiť výšku % tak, aby výsledná výška odmeny exekútora nebola neprimeraná voči samotnej pohľadávke. | Z | N | Bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. § 201 ods. 2** K ustanoveniu § 201 ods. 2 navrhujeme pridať text poznámky: „Podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 a § 41 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní nie je dôvodom na prerušenie exekučného konania. Takýmto dôvodom môže byť iba právoplatné rozhodnutie príslušného súdu o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena prispeje k tomu, že sa exekučné konanie nebude zbytočne predlžovať. | O | N | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §47 ods. 11** Navrhujeme §47 ods. 11 z návrhu novely vypustiť. Odôvodnenie: Prostredníctvom tohto ustanovenia navrhovateľ zákona podstatným spôsobom zasahuje do práva veriteľa na uspokojenie jeho judikovanej pohľadávky. Z viacerých ustanovení hmotného práva bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že veriteľ má právo od dlžníka požadovať a to až do momentu zaplatenia pôvodného nároku úrok z omeškania, zmluvnú pokutu a iné nároky. Navrhovaným znením bude veriteľ za účelom vymoženia celého jeho nároku nútený podávať opätovne (v podstate každý deň) nový návrh na vykonanie exekúcie na zaplatenie úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, prípadne iných opakujúcich sa plnení. Uvedené navrhované znenie zákona bude spôsobovať to, že voči jednému povinnému sa bude viesť viacero exekučných konaní (jedno na vymoženie istiny a príslušenstva kapitalizovaného ku dňu napísania návrhu na vykonanie exekúcie a ďalšie sa bude viesť na vymoženie príslušenstva na zaplatenie, ktorého vznikol nárok až po podaní prvého návrhu na vykonanie exekúcie) na vymoženie plnenia vyplývajúceho z toho istého exekučného titulu. Takýto postup, nakoľko budú nadbytočne vznikať duplicitne rôzne trovy exekúcie, určite nie je možné považovať za hospodárny. V neposlednom rade navrhovateľ zákona nereflektuje na situáciu, že z dôvodu kedy oprávnený nemôže uplatniť plynúce úroky z omeškania (resp. príslušenstvo) a zmluvné pokuty v jednom návrhu na vykonanie exekúcie, vzniká možnosť, že sa toto príslušenstvo ako aj zmluvné pokuty sa môžu premlčovať. | O | A | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §54** Navrhujeme náhodný výber exekútora súdom z návrhu vypustiť a oprávnenému ponechať možnosť voľby exekútora. Náhodný výber možno viazať výlučne na exekúcie na vymoženie verejnoprávnych pohľadávok, a znenie § 54 nahradiť nasledovne: „(1) Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd. (2) Ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie verejnoprávnej pohľadávky, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideľuje veci poverením rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. (3) Súd prideľuje veci týkajúce sa verejnoprávnej pohľadávky exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa a) trvalého pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou, b) miesta podnikania, ak je povinný fyzickou osobou oprávnenou podnikať, c) sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou, d) sídla orgánu, ktorý je podľa osobitných predpisov oprávnený konať za štát, ak je povinným štát, e) sídla organizačnej zložky podniku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu. (4) Ak vec týkajúcu sa verejnoprávnej pohľadávky nemožno prideliť postupom podľa odseku 3, pridelí sa exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom mal povinný naposledy adresu trvalého pobytu, miesta podnikania, sídla alebo sídla organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby; inak sa vec pridelí náhodným výberom exekútorovi vymenovanému pre územný obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici. (5) Veci týkajúce sa verejnoprávnych pohľadávok sú jednotlivým exekútorom podľa predchádzajúcich odsekov prideľované rovnomerne s prihliadnutím na výšku a povahu vymáhaných nárokov a s ohľadom na aktuálny počet neskončených vecí všetkých exekútorov príslušného územného obvodu.“ V prípade nevyhovenia pripomienke žiadame ustanovenie § 54 z návrhu vypustiť. Dôvody: Máme za to, že zrušením možnosti výberu súdnych exekútorov na základe voľby oprávneného dôjde k zníženiu celkovej vymožiteľnosti pohľadávok, ktoré sa vymáhajú v jednotlivých exekúciách. Samotný výkon povolania súdneho exekútora je výkon „slobodného povolania“. Slobodné povolanie znamená, že napriek tomu, že súdny exekútor je verejným činiteľom svoju činnosť vykonáva aj v rozsahu podnikateľskej činnosti, na základe vytvárania prirodzeného konkurenčného prostredia. Aj práve snaha dosiahnuť v konkurenčnom prostredí príjmy na zefektívnenie činnosti posilňuje vymožiteľnosť práva. V prípade, ak súdni exekútori budú mať prideľovanú prácu automaticky, stratí sa akýkoľvek konkurenčný boj, a snaha o zefektívnenie vybavovania vecí sa zníži nakoľko jednotliví exekútori budú mať garanciu, že práca im bude vždy prideľovaná štátom. Na základe novelou prezentovaného modelu dôjde k prideľovaniu exekúcií bez ohľadu na kvalitu a efektivitu práce súdnych exekútorov. Dané bude mať následne vplyv aj na pokles odbornosti, nakoľko strata súťaživosti a konkurencie nebude nútiť exekútorov k prehlbovaniu svojich vedomostí, ktoré predstavovali konkurenčnú výhodu jednotlivých exekútorov, vplývajúcej na voľbu oprávneného. Dôvodom pre zavedenie predmetných zmien má byť stabilizácia smerom k exekútorskému stavu. Domnievame sa však, že predmetná zmena súvisiaca s elektronickým prideľovaním nijako nesmeruje k stabilizácii exekútorského stavu. Nezávislosť a nestrannosť súdneho exekútora je podľa nášho názoru dostatočne garantovaná inštitútom vylúčenia exekútora vrátane námietky zaujatosti súdneho exekútora. S ohľadom na nestrannosť, treba rovnako spomenúť aj skutočnosť, že je častou skutočnosťou, že napr. advokát, ktorý zastupuje povinného, na jeho pokyn podáva podnet na disciplinárne konanie. V dôsledku toho bude často dochádzať k stretu (konfliktu), kedy oprávnenému zastúpenému advokátom bude pridelený exekútor, na ktorého advokát povedzme v zastúpení povinného podal podnet na disciplinárne konanie. Bude tak dochádzať k častej námietke zaujatosti a predlžovaniu exekučného konania. Domnievame sa, že vyjadrenie v dôvodovej správe, že exekučné konanie je „pokračovanie“ súdneho konania je v tomto smere nepresné. Exekučné konanie je súčasťou práva na spravodlivý súdny proces. Exekučné konanie je ale fakultatívne, t. j. je „pokračovaním“ občianskeho súdneho konania len na základe návrhu oprávneného. Máme za to, že argument zníženia nákladov takisto v danom prípade neobstojí. V súlade s relevantnými ustanoveniami Exekučného poriadku, najmä tými, ktoré upravujú otázky trov konania, o primeranosti resp. neprimeranosti nákladov rozhoduje exekučný súd. Zároveň sa domnievame, že je skôr výnimočný postup súdneho exekútora, ktorý bol poverený vykonaním exekúcie so sídlom v Bratislave proti povinnému so sídlom napr. v Košiciach, nakoľko súdny exekútor v čase doručovania upovedomenia o začatí exekúcie nemusí mať vedomosť o vymožiteľnosti pohľadávky, a možno predpokladať, že bude konať tak, aby ani jemu samotnému nevznikali nároky takého rozsahu, ktoré v tomto rozsahu resp. aj vôbec nemusia byť uspokojené. Náklady v tomto smere znižuje aj elektronická lustrácia. Zníženie nákladov exekúcie možno dosiahnuť prijatím zákonných paušálnych náhrad hotových výdavkov a náhrady za stratu času (resp. ich limitáciou).Máme odôvodnené obavy, že menšie exekútorské úrady nie sú personálne a administratívne tak vybavené, aby zvládli prísun nápadu vecí, ktorý sa po elektronickom prideľovaní môže značne rozšíriť. Z tohto dôvodu sa na strane súdnych exekútorov v rozsahu malých úradov môže znížiť vymožiteľnosť práva a možnosť reálneho uspokojovania oprávnených. Dôsledkom budú zbytočné prieťahy v exekučnom konaní. Elektronické prideľovanie nemôže jednoznačne garantovať spravodlivosť prideľovania jednotlivých vecí. Z hľadiska súdnych exekútorov nie je totiž ani tak prioritný počet vecí, ktoré im napadnú, ako obsah a hodnota pohľadávky, ktorá sa v exekučnom konaní vymáha, a to z dôvodu, že práve od výšky vymáhanej pohľadávky závisí odmena súdneho exekútora, nakoľko to je rozhodné kritérium pre výpočet odmeny. Okrem iného bude narušená proporcionalita a spravodlivosť prideľovania vecí tým, že kým v obvode Krajského súdu v Bratislave je napr. 100 exekútorov v obvode Krajského súdu v Košiciach je to až o polovicu menej. Z toho dôvodu budú mať exekútori, ktorí vykonávajú svoju činnosť v Prešovskom kraji vyšší nápad vecí ako exekútori v Bratislavskom kraji. Je teda zrejmé, že daná navrhnutá koncepcia elektronického prideľovania nevyjadruje objektivitu a nesleduje práve uvedený zámer proporcionality rozdelenia vecí. V prípade, že nároky veľkých subjektov budú roztrúsené v exekučných konaniach u takmer všetkých súdnych exekútorov, bude to mať rovnako negatívny dopad na vymožiteľnosť práva vzhľadom na nesystémovosť a neprehľadnosť, a s tým súvisiacu rýchlosť vymoženia týchto pohľadávok. Domnievame sa, že celkovú koncepciu je potrebné vždy vykladať v rovine neexistencie numerus clausus, keď nemôže byť garantované rovnomerné prideľovanie vecí elektronicky, ak bude neustále narastať počet exekútorských úradov. Navrhované zmeny zároveň spôsobia, že oprávneným, najmä v súvislosti s kontrolou svojich nárokov, neprimerane vzrastú náklady v súvislosti s prebiehajúcimi exekučnými konaniami, čím bude narušená koncepcia hospodárnosti konania. Uvedené môže mať následný dopad aj na to, že nakoľko niektorí súdni exekútori nemajú skúsenosti s takýmto nápadom práce, budú sa dopúšťať pochybení za ktoré zodpovedá v súlade s Exekučným poriadkom a zákonom č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci štát, čo môže neprimerane zaťažiť štátny rozpočet Slovenskej republiky. Neobstojí ani argument, že exekútor je pre svoju činnosť poistený, nakoľko zákonom č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci umožňuje dotknutej osobe obrátiť sa so žalobou na súd. Je v praxi bežné, že dotknutá osoba sa svojich práv bude domáhať viacerými spôsobmi, t. j. okrem poistného plnenia aj samotnou žalobou. Navyše je časté, že z poistného plnenia nebude dotknutá osoba vôbec alebo z časti uspokojená, nakoľko poistné krytie sa nevzťahuje na určité pochybenia (výluky z poistky). Na vymožiteľnosť práva bude mať dopad aj skutočnosť, že sudcom pribudne ďalšia administratíva nad rámec súčasného právneho stavu, čo je v rozpore s celkovou koncepciu, trendmi a snahou, a to odbremeňovať súdy od iných konaní ako napríklad (dedičské konanie, nútený výkon rozhodnutia a pod.). Súdy budú musieť namiesto súdnych exekútorov preskúmavať formálne náležitosti návrhov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a taktiež namiesto exekútorov vyzývať na odstránenie vád týchto návrhov. Navrhované zmeny budú mať významné dôsledky aj pri nevymožiteľných pohľadávkach. Štatistiky uvádzajú vymožiteľnosť exekučných vecí, ktorá sa pohybuje niekde medzi 30 % a 40 %. Táto skutočnosť predstavuje to, že záťažou pre štátny rozpočet ako aj rozpočet miest či iných subjektov (aj súkromných) bude aj vyplácanie náhrady trov exekučného konania v prípade nevymožiteľných pohľadávok, nakoľko v prípade elektronického prideľovania nemožno predpokladať uzatváranie dohôd o odmene medzi oprávnenými a exekútorom tak, ako je tomu v súčasnosti. Daný faktor predstavuje v súvislosti s nízkymi percentom vymožiteľnosti hrozbu, že aj oprávnení budú váhať s podávaním návrhom na vykonanie exekúcie z dôvodu, že v prípade nevymoženia svojich pohľadávok budú musieť znášať trovy. Domnievame sa, že nie je možné vytvoriť kombináciu, ktorá v európskych štátoch nemá obdobu, keď na jednej strane majú byť veci prideľované elektronicky súdnou cestou, a na druhej strane má byť naďalej vo vzťahu k súdnym exekútorom zachované postavenie slobodného povolania. Ako racionálnejšia alternatíva sa javí skôr rozdelenie modelu exekúcie na vymáhanie štátnych, príp. verejnoprávnych pohľadávok prostredníctvom náhodného výberu exekútora a nie súčasného modelu exekúcie pre vymáhanie pohľadávok súkromnej sféry | Z | N | Rozpor trvá. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §34 ods. 1 a 2** Navrhujeme nahradiť § 34 ods. 1 a 2 nasledovne: „(1) Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; o tom súd bez zbytočného odkladu upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania. (2) Súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov exekučného konania a exekútora.“ Odôvodnenie: Dispozičná zásada a voľba exekútora povinným súvisí osobitne aj s inštitútom zmeny exekútora, ktorý predmetné dopĺňa a dotvára. Z hľadiska garancie ochrany oprávneného a realizácie jeho práva na uspokojenie pohľadávky má nárok na zmenu súdneho exekútora viac menej kedykoľvek. Dôvody na zmenu súdneho exekútora môžu byť rôzne. Štatisticky ale najčastejším dôvodom je práve absencia efektivity súdneho exekútora v konkrétnom exekučnom konaní. Možnosť zmeny exekútora je po novom konštruovaná značne úzko, oprávnený veriteľ bude musieť podstúpiť celý zoznam úkonov voči súdu, aby zmenu dosiahol. Navyše, súd zmení exekútora, len ak exekútor opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom. Ak aj oprávnený zmenu exekútora dosiahne, bude mu pridelený exekútor opäť náhodným výberom, čiže na výber osoby exekútora nebude mať žiadny vplyv. Zachovanie možnosti zmeny súdneho exekútora navrhujeme v kontexte zachovania konkurenčného prostredia medzi exekútormi, a teda v tom prípade, že oprávnený bude mať možnosť ovplyvňovať výber osoby exekútora. | Z | N | Rozpor trvá. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 36 ods. 2**  Navrhujeme nahradiť §36 ods. 2 nasledovným znením: „Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností.“ Odôvodnenie: Predkladateľ zákona bez dostatočného zdôvodnenia podmienil platnosť listiny v rámci exekučného konania, ktorej obsahom je prevod alebo prechod práv a povinnosti, úradným osvedčením podpisov prevodcu a nadobúdateľa. K prevodu práva najčastejšie dochádza prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávok. Z predpisu hmotného práva však nevyplýva, že by na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok boli potrebné úradne overené podpisy účastníkov konania. V praxi sa stávajú prípady, kedy prostredníctvom zmlúv o postúpení pohľadávok dochádza k postupovaniu rádovo desiatok až stoviek pohľadávok, pričom ich zviazaním a overením podpisov bude komplikované ich následné skenovanie, prípadne vyberanie príslušných častí a podobne. Elektronická konverzia takýchto mnohostranných zmlúv o postúpení, ktoré už nebude možné rozviazať bude aj pri jednej pohľadávke stáť oprávneného a v konečnom dôsledku aj povinného niekoľko desiatok, resp. stoviek EUR. Zároveň bude toto ustanovenie účinné pre všetky konania začaté po 01.01.2017. Zákonodarca nevyriešil to, že exekučné konanie sa stane nedostupné pre tých postupníkov, na ktorých boli prevedené pohľadávky zmluvami o postúpení, ktoré boli uzatvorené pred 01.01.2017 – pričom postupca a postupník nemal doteraz dôvod dávať podpisy na takýchto zmluvách overovať. Postupník v mnohých prípadoch nemôže do účinnosti novely – t.j. do dátumu 01.01.2017 navrhnúť vykonať exekúciu nakoľko môže byť ešte stále v sporovom konaní s dlžníkom, prípadne sú takto postúpené pohľadávky ešte nesplatné a podobne. Takéto podpisy na zmluvách nebude možné v mnohých prípadoch ani dodatočne uznať pred notárom nakoľko je bežnou praxou, že pôvodný postupca – právnická osoba je už vymazaný z ORSR, prípadne už nie je ochotný takéto podpisy dodatočne overovať a podobne. Z tohto dôvodu by bolo vhodné, aby sa toto ustanovenie vzťahovalo najskôr na exekučné konania začaté po 01.01.2017 | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 199d ods. 1**  Navrhujeme ustanovenie upraviť tak, aby sa nárok na náhradu účelne vynaložených trov zo strany oprávneného neobmedzoval na rozsah trov, tak ako ich uvedie súd v poverení na vykonanie exekúcie. §199d ods. 1 odporúčame nahradiť nasledovným znením: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní, výdavky na zaplatený súdny poplatok, hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a iné účelne vynaložené trovy, ktoré v exekučnom konaní platil.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 199a navrhovaného zákona je vo vzájomnom rozpore s § 199d ods. 1 navrhovaného zákona. Predkladateľ zákona na jednom mieste ustanovuje, že trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní avšak následne tieto obmedzuje len na rozsah trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli do momentu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedené znenie ustanovenia bude v praxi znamenať to, že oprávnený bude mať nárok na náhradu trov len za prvé dva úkony právnej služby (príprava, prevzatie a spísanie návrhu na vykonanie exekúcie). V prípade potreby vyjadrenia sa k podaniam povinného (napr. k návrhu na zastavenie exekúcie, aťď.) ako aj v prípade podania sťažnosti alebo odvolania, pri takýchto podaniach nebude mať oprávnený nárok na náhradu trov, ktoré mu s tými podaniami vznikli. Týmto ustanovením sa nepriamo zasahuje do práva oprávneného na obhajobu, nakoľko oprávnený si fakticky nebude mať možnosť náklady vlastného právneho zastúpenia voči povinnému refundovať, čím sa o každý úkon právnej služby pre oprávneného zvýšia náklady na vymoženie judikovaného nároku. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností pri určovaní výšky trov oprávneného by bolo možné uvažovať nad uzákonením obligatórnej povinnosti súdu rozhodnúť o výške náhrady účelne vynaložených trov oprávneného pred skončením exekučného konania. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. IV** Navrhujeme vypustiť čl. IV novely, ktorý dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Novelizáciou zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov sa má zaviesť výkon rozhodnutia vymáhaním pohľadávok Sociálnou poisťovňou, teda Sociálna poisťovňa si v zmysle predkladanej novely má vymáhať svoje pohľadávky sama. Máme za to, že nastavenie predmetného modelu nie je v súlade s právom na spravodlivý proces - orgán verejnej moci vydá rozhodnutie, ktoré si následne sám vymôže. Súčasne účastníkovi sa v ustanovení § 225m poskytuje len 8-dňová lehota na podanie odvolania voči upovedomeniu o začatí vymáhaní pohľadávok. Nevidíme dôvod, prečo je táto lehota kratšia než lehota pri upovedomení o začatí exekúcie (kde lehota je 15 dní). Navyše, o odvolaní rozhoduje tiež Sociálna poisťovňa - v takto nastavenom konaní tu nie je žiadna kontrola s výnimkou možnosti preskúmania súdom. Nastavený model vydania rozhodnutia, začatia konania o vymožení a rozhodnutia o odvolaní je v rámci jedného subjektu verejnej moci (v porovnaní s aktuálnou právnou úpravou Sociálna poisťovňa vydá rozhodnutie, podá návrh na vykonanie exekúcie, po udelení poverenia súdom súdnemu exekútorovi súdny exekútor vydá upovedomenie, voči ktorému môže povinný podať námietky, o ktorých rozhodne súd). | O | ČA | Účelom navrhovanej právnej úpravy je eliminácia nákladov vymáhania pohľadávok na strane povinného, odbremenenie súdov od exekučnej agendy súvisiacej s vymáhaním pohľadávok Sociálnej poisťovne a predpokladané efektívne vymáhanie pohľadávok. Vo vzťahu k procesnej lehote na podanie odvolanie navrhovanej v § 225m ods. 1 sa vyhovuje. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §201 ods.3** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 201 ods. 3 a doterajší odsek 4 označiť ako odsek 3. Odôvodnenie: Funkciou súdu v exekučnom konaní je dohľad na zákonnosťou celého konania, preto nerozumieme, prečo predkladateľ umožňuje súdu vykonávať dôkazy, ak je to nevyhnutné na zistenie skutkového stavu veci. Máme za to, že ak bolo súdne konanie právoplatne skončené, nie je priestor, aby sa opätovne vykonávali dôkazy v exekučnom konaní. | O | N | Exekučné konanie je podľa povahy skôr nesporovým (mimosporovým) konaním. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 57** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 57, ktoré zavádza preddavok na trovy exekútora, a všetkých súvisiacich ustanovení. Dôvody: Nové nastavenie systému exekúcie bude nútiť exekútora vyberať od oprávneného preddavok v každom jednotlivom prípade. Oprávnený bude musieť platiť exekútorovi (ktorého si nemohol ani slobodne vybrať) ešte predtým, ako ten vôbec niečo urobí. Tým sa zvýšia náklady oprávneného na nútený výkon už judikovaného rozhodnutia, pričom i tak nebude zaručená motivácia exekútora vybaviť danú vec čo možno najefektívnejšie a čo možno najskôr. Práve naopak, takýto systém bude odôvodňovať záujem exekútora o stále nové a nové veci a odsúvanie starých a nevybavených, kde už bol zložený preddavok. Následne exekútor – v zmysle § 61j novely – ak sa mu (do 1 roka od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku pri právnických osobách a do 3 rokov pri fyzických osobách) nepodarilo zistiť majetok, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou, a ktorý by stačil aspoň na úhradu trov v rozsahu základného preddavku na trovy exekúcie, exekúciu zastaví. Za ten čas - tým navrhovaným komplikovaným spôsobom - ho oprávnený ani nestihne vymeniť. Týmto spôsobom sú neprijateľne obmedzované práva oprávneného. | Z | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **§ 37 ods. 4**  Navrhujeme z ustanovenia § 37 ods. 4 navrhovaného zákona vypustiť podmienku, že exekúciu možno vykonať len postihnutím majetku poručiteľa, a nahradiť ustanovenie nasledovným znením: „Ak povinný v priebehu exekúcie zomrie a nie je ustanovený správca dedičstva, exekútor exekúciu odloží do právoplatného skončenia konania o dedičstve. O odklade exekúcie informuje účastníkov. V exekúcii pokračuje na základe dodatku k povereniu s tými, ktorí nadobudli majetok poručiteľa podliehajúci exekúcii.“ Odôvodnenie: V zmysle § 470 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Predkladateľ zákona vyššie uvedené ustanovenie § 470 Občianskeho zákonníka podstatným spôsobom v rámci exekučného konania mení, resp. vedenie exekučného konania zužuje len na takto prededený majetok. Úprava nerieši čo sa stane, ak dedič stihne zdedený majetok previesť na inú osobu, zaťažiť, či bude musieť oprávnený v takomto prípade iniciovať súdne konanie, v ktorom bude žiadať o určenie odporovateľného právneho úkonu. V tomto smere poukazujeme, na to že úprava, ktorá by sa teoreticky v takomto prípade mohla z navrhovaného znenia zákona použiť uvedená v § 61c ods.2 sa javí ako nedostatočná (či už z pohľadu potreby doručenia upovedomenia povinnému, alebo z pohľadu toho, že sa predmetné ustanovenie týka len nakladania majetku v prospech takej osoby, u ktorej sa podľa všeobecných predpisov predpokladá, že o úmysle ukrátiť oprávneného musela vedieť, pričom vo väčšine prípadov osoba, ktorá prípadný majetok nadobudla nemôže vedieť, že by tým ukracovala oprávneného). Ďalej predkladateľ návrhu novely zákona nereflektuje na skutočnosť, že v zmysle obmedzenia uvedeného v § 63 ods. 2 Exekučného poriadku (ktoré ostáva novelou nedotknuté) nemožno pri drobnej exekúcii túto vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt. V praxi sa často stáva, že dedič zdedí po povinnom rodinný dom (prípadne spoluvlastnícky podiel k domu), v ktorom spolu s poručiteľom mal trvalý pobyt, pričom sa jedná o drobnú exekúciu. Podľa nového navrhovaného znenia Exekučného poriadku môže súdny exekútor viesť exekúciu iba na túto nehnuteľnosť, ale v zmysle iného ustanovenia toho istého zákona na túto nehnuteľnosť exekúciu viesť reálne nemôže. Výsledkom takéhoto konania bude buď zastavenie exekúcie v zmysle § 61j ods. 1 navrhovaného zákona, alebo prípadne bude súdny exekútor donekonečna „formálne“ viesť exekúciu avšak reálne nebude môcť predmetný dom v rámci exekúcie predať, pričom nebude vedieť vymôcť pohľadávku aj napriek tomu, že hodnota majetku povinného (nehnuteľnosti) bude vysoká (čo v konečnom dôsledku môže viesť k neustálemu rastu trov exekúcie a strate dôvery v reálnu vymožiteľnosť práva verejnosťou). Zároveň je potrebné uviesť, že v bežnom živote sa najčastejšie dedia len nehnuteľnosti (pričom hnuteľné veci si bežne dedičia po poručiteľovi vyporiadajú mimo dedičského konania), pričom tieto dedia bežne viacerí dedičia. V praxi sa teda spravidla stáva, že je takmer nemožné vydražiť často krát rozdrobený spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti a spoluvlastníci majú záujem o uplatnenie predkupného právo len v minimálnom množstve konaní. V neposlednom rade je otázne či takáto navrhovaná úprava nie je v rozpore s ústavou (a to konkrétne s právom vlastniť majetok), nakoľko zodpovednosť dedičov podľa predpisov hmotného práva je v rámci textu tohto navrhovaného zákona značným spôsobom obmedzená, pričom veritelia reálne nemôžu právo, ktoré je im priznané zákonom (§ 470 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník) akýmkoľvek spôsobom využiť/uplatniť, nakoľko neexistuje nútený výkon uplatnenia takéhoto práva, t.j. takéto právo sa stáva v podstate len iluzórne. | O | A | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **Slovenská advokátska komora** | **k celému materiálu** Účelom predmetnej novely je zefektívnenie vymáhania pohľadávok pre veriteľov za súčasného poskytnutia primeranej ochrany základným právam dlžníka. Niektoré ustanovenia – najmä elektronizácia exekučného konania, stanovenie jednoznačnejšieho spôsobu a rozsahu určovania výšky trov exekúcie (vrátane paušálneho odmeňovania exekútora) – môžu reálne prispieť k zrýchleniu a zefektívneniu núteného výkonu rozhodnutí. Novela však prináša aj zásadnú zmenu fungovania exekučného konania, ktorá sa týka najmä postavenia súdnych exekútorov. Nosnou myšlienkou celej novely je zavedenie elektronického prideľovania vecí súdnym exekútorom náhodným výberom založeným na teritoriálnom princípe určenom podľa povinného - s cieľom dosiahnuť rovnomerné rozloženie nápadu medzi súdnymi exekútormi. Touto zmenou bude vylúčené konkurenčné prostredie medzi exekútormi, čo podľa nášho názoru poškodí všetkým subjektom zúčastneným na exekúcii. Prvok konkurencie medzi viacerými exekútormi je vítaným modelom zvyšovania odbornosti a kvality núteného výkonu rozhodnutí. Na druhej strane, novela nepočíta s tým, že by exekútori mali byť ekonomicky integrovaní do verejnej správy. Navyše, v porovnaní s notármi a správcami konkurznej podstaty (ktorí tiež ako slobodné povolania vykonávajú určité úlohy prenechané im verejnou mocou) sú exekútori v nevýhodnej pozícii. Správca konkurznej podstaty totiž môže okrem svojho pôsobenia v konkurznom konaní (kde je nominovaný na základe náhodného výberu) vykonávať svoje povolanie na konkurenčnej báze pri reštrukturalizáciách. Tu si ho volí priamo úpadca a štát do tejto jeho inej (podnikateľskej) činnosti nijako nezasahuje. Notár okrem vybavovania dedičských vecí (kde je nominovaný na základe náhodného výberu) vykonáva aj rozsiahlu inú činnosť, t.j. vedie rôzne registre (záložných práv, závetov a pod.), spisuje právne úkony (zmluvy a inú dokumentáciu), overuje podpisy a právne skutočnosti, vyhotovuje notárske zápisnice. Všetky tieto činnosti vykonáva ako svoje povolanie na konkurenčnej báze. Volí si ho priamo klient a štát do tejto jeho inej (podnikateľskej) činnosti nijako nezasahuje. Exekútor však okrem núteného výkonu rozhodnutí nemôže vykonávať žiadne iné činnosti. Náhodným prideľovaním vecí sa teda z neho stáva osoba závislá na súde - bez akejkoľvek kompenzácie. Domnievame sa, že primárnym aspektom, ktorý musí byť sledovaný v rámci novelizácie Exekučného poriadku je posilnenie vymožiteľnosti práva v podmienkach Slovenskej republiky. Vymožiteľnosť práva je jedným z atribútov demokratického štátu a v Slovenskej republike javí ako jeden z kľúčových problémov. Občania strácajú dôveru voči súdom a voči ich schopnosti poskytnúť im náležitú súdnu ochranu pre ich práva. Slabá vymožiteľnosť práva tak isto negatívne vplýva na podnikateľský sektor na Slovensku. Je však možné konštatovať, že exekútori v postavení slobodného povolania ako ekonomicky motivovaní vykonávatelia judikovaných nárokov zásadne prispievajú k tomu, že úroveň vymožiteľnosti práva mala v oblasti vymáhania nárokov u nás stúpajúcu tendenciu. Vymožiteľnosť práva je tiež jedným z kľúčových bodov, ku ktorému smerovalo aj programové vyhlásenie vlády, najmä v súvislosti so zrýchlením a zhospodárnením konaní. Exekučný poriadok ako významný právny predpis bol v čase, keď vstúpil do platnosti a účinnosti, hodnotený ako jeden z kľúčových právnych predpisov. Práve uvedené kritérium by malo byť primárne pri hodnotení, či zaviesť alebo nezaviesť elektronické prideľovanie. Na základe vyššie uvedených pripomienok máme za to, že uvedená zmena Exekučného poriadku týkajúca sa elektronického prideľovania nenapĺňa podľa nášho názoru primárny cieľ koncepcie exekučného konania, ktorým je vymožiteľnosť práva. Práve naopak, smeruje k zníženiu efektívnosti vymožiteľnosti práva, a to najmä narúšaním základných zásad exekučného konania, t. j. zásady rýchlosti a hospodárnosti, ale aj ďalších dôležitých elementov, ktoré vymožiteľnosť priamo ovplyvňujú. Nakoľko táto zmena má nesporný zásah do najdôležitejšieho faktoru (vymožiteľnosť práva), ktorý je spravovaný Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je dôležite vziať do úvahy všetky argumenty, ktoré majú na predmetné rozhodnutie vplyv. Ako racionálnejšia alternatíva sa javí skôr rozdelenie modelu exekúcie na vymáhanie štátnych, príp. verejnoprávnych pohľadávok prostredníctvom náhodného výberu exekútora a zachovanie súčasného modelu exekúcie pre vymáhanie pohľadávok súkromnej sféry - to všetko, samozrejme, s dôkladným vyformovaním detailov nového systému tak, aby bola poskytnutá ochrana najmä dotknutým oprávneným. Nie je dôvod, aby vymáhanie pohľadávok súkromnej sféry financoval štát a v nadväznosti na to nie je žiadny legitímny dôvod, aby bol oprávnený obmedzený vo voľbe vykonávateľa exekúcie, keď jej výsledok mnohokrát priamo závisí na skúsenostiach konkrétneho exekútora, jeho personálnom, organizačnom a technickom zázemí, odbornosti a prístupe k svojej práci. Do úvahy tiež pripadá aj náhodný výber súdneho exekútora v prípade, ak oprávnený nemá záujem súdneho exekútora si zvoliť. Avšak v žiadnom prípade nie je namieste vnucovať oprávneným zo súkromného sektora náhodný výber exekútorov, s ktorými nesúhlasia a nemajú možnosť ani ich výmeny. Oprávnenému ako vlastníkovi nároku by mala byť zachovaná možnosť zvoliť si súdneho exekútora aj po novele Exekučného poriadku. Na záver si dovoľujeme uviesť, že vítame zvýšenie verejnej kontroly exekútorov – za nesprávny výkon exekúcie, za prieťahy v konaní a pod. | O | ČA | Vyhodnotenie pripomienky vyplýva z vyhodnotenia jednotlivých pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 243i ods. 1 písm. c) a d)** V ustanovení § 243i ods. 1 písm. c) a d) novely navrhujeme nahradiť slovné spojenie „od začatia exekúcie“ slovným spojením „od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie“. Odôvodnenie: Stanovenú lehotu pre zastavenie konania exekútorom považujeme za príliš krátku. | O | N | Začiatok plynutia lehoty je jednoznačný. Nedoručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nebráni súdnemu exekútorovi vykonať úkony smerujúce k zisteniu majetku povinného. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §243i ods. 1** V ustanovení § 243i odsek 1 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie v exekučnom konaní začatom pred 1. januárom 2017, ak“ slovným spojením „Exekútor môže vydať upovedomenie o zastavení exekúcie v exekučnom konaní začatom pred 1. januárom 2017, ak“. Odôvodnenie: Máme za to, že v určitých prípadoch môže mať význam, aby exekučné konanie prebiehalo dlhšie, najmä ak je predpoklad, že povinný nejaký majetok v budúcnosti získa. Exekútorovi by malo byť zastavenie exekúcie dané na zváženie podľa konkrétnych okolností prípadu. | O | N | Pripustil sa opravný prostriedok v prípade zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného podľa § 243i ods. 1 písm. c) a d). |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 58 ods. 2** V ustanovení § 58 ods. 2 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „do troch mesiacov od začatia exekúcie“ slovným spojením „do dvoch mesiacov od začatia exekúcie“. Odôvodnenie: Máme za to, že lehota, v ktorej je exekútor povinný podať oprávnenému elektronicky prvú správu o svojich zisteniach, je zbytočne príliš dlhá. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 58 ods. 3** V ustanovení § 58 ods. 3 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „po uplynutí deviatich mesiacov“ slovným spojením „po uplynutí ôsmych mesiacov“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena súvisí s navrhovanou zmenou ustanovenia § 58 odsek 2 novely. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §61j ods. 1** V ustanovení § 61j ods. 1 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak“ slovným spojením „Exekútor môže vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, ak“. Odôvodnenie: Máme za to, že v určitých prípadoch môže mať význam, aby exekučné konanie prebiehalo dlhšie, najmä ak je predpoklad, že povinný nejaký majetok v budúcnosti získa. Exekútorovi by malo byť zastavenie exekúcie dané na zváženie podľa konkrétnych okolností prípadu. | O | N | Pripustil sa opravný prostriedok v prípade zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného podľa § 61j ods. 1 písm. c) a d). |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 61j ods. 1 písm. c) a d)** V ustanovení § 61j ods. 1 písm. c) a d) navrhujeme nahradiť slovné spojenie „od začatia exekúcie“ slovným spojením „od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie“. Odôvodnenie: Stanovenú lehotu pre zastavenie konania exekútorom považujeme za príliš krátku. | O | N | Začiatok plynutia lehoty je jednoznačný. Nedoručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nebráni súdnemu exekútorovi vykonať úkony smerujúce k zisteniu majetku povinného. |
| **SOCPOIST** | **Čl. V** V súvislosti s navrhovanou účinnosťou a ďalším legislatívnym procesom k predmetnému návrhu zákona upozorňujeme na potrebu poskytnutia dostatočne dlhej legisvakančnej lehoty, ktorá umožní upraviť aplikačné programové vybavenie Sociálnej poisťovne tak, aby sa v exekučných konaniach začatých po 31. decembri 2016 postupovalo podľa právnej úpravy účinnej od 1. januára 2017. Zo skúsenosti z aplikačnej praxe vyplýva, že úpravu a overenie programového vybavenia sú potrebné približne tri mesiace. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl.I bod 3 § 44 ods. 2 písm. j), § 45 ods 7 a § 52 ods. 2** V odkaze 7d), 7h) a 7g) je potrebné uviesť aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 988/2009 zo 16. septembra 2009 a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, podľa ktorých vymáha Sociálna poisťovňa pohľadávky iných členských štátov vzniknutých na sociálnom poistení. | O | ČA | Poznámky upravené. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I bod 72 § 243i ods. 7** Zásadne nesúhlasíme so stanovením paušálnej odmeny za zastavenú exekúciu a navrhujeme, aby o trovách rozhodoval súd. V prípade neakceptovania predmetnej pripomienky navrhujeme zníženie paušálnej odmeny na 10 EUR. Stanovenú sumu 40 EUR považujeme za neprimerane vysokú a neodôvodnenú. V súčasnej dobe má Sociálna poisťovňa vedených 500 000 exekučných konaní. Pokiaľ by došlo k ich zastaveniu podľa § 243i ods. 1 písm. c) a d), pri minimálnych trovách 40 Eur, uvedené bude znamenať výdavky správneho fondu 20 mil. Eur. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.8.2016; rozpor odstránený. Na základe zásadnej pripomienky bola upravená doložka vplyvov návrhu zákona. |
| **SOCPOIST** | **Čl IV bod 7 § 179 ods. 1 písm. a)** 179 ods.1 písm. a) V doplnenom pätnástom bode navrhujeme slová „prvého bodu“ nahradiť slovami „druhého a tretieho bodu“, nakoľko v uvedených bodoch sa upravuje príslušnosť na rozhodovanie vo veci vrátenia dávky a vo veci náhrady neprávom vyplatených súm. | O | N | Ide o označenie okruhu dávok, o ktorých má ústredie Sociálnej poisťovne rozhodovať. |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 10 § 225i ods. 2 a § 225l ods. 4** Ak ide o exekúciu zrážkami z dôchodku občana, ktorý je povinný platiť úhradu za poskytnutú starostlivosť v zariadení sociálnych služieb, podľa § 89 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. v znení zákona č. 341/2005 Z. z. exekúcií nepodlieha suma potrebná na platenie tejto úhrady a suma rovnajúca sa povinnému zostatku. Ak sa vykonáva exekúcia zrážkami z dôchodku podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, tieto sumy sa použijú namiesto základnej sumy určenej podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v znení neskorších predpisov. Zvyšná časť dôchodku po odpočítaní úhrady za poskytnutú starostlivosť a povinného zostatku podlieha exekúcii bez obmedzenia. Takúto právnu úpravu obsahovalo aj ustanovenie § 105 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov. Navrhujeme, aby bola obdobná právna úprava doplnená aj do § 225l ods. 4. Ustanovenie § 225h ods. 4 písm. a) a b) rozširuje možnosť prihliadnuť na sumu potrebnú na platenie úhrady za poskytnutú starostlivosť v zariadení sociálnych služieb a sumu rovnajúcu sa povinnému zostatku aj pri výkone exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov. Navrhujeme doplniť do ustanovenia § 225i ods. 2 pravidlo, aby sa ani v týchto situáciách nepostupovalo podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, ale aby sa postupovalo obdobne, ako je to pri zrážkach z dôchodku podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Po doplnení ustanovenia § 225i ods. 2 sa ustanovenia § 225h ods. 4 písm. a) a b) stanú nadbytočnými. | O | N | Sociálna služba sa podľa platnej právnej úpravy poskytuje terénnou formou, ambulantnou formou a pobytovou formou. Bez ohľadu na formu poskytovania sociálnej služby prijímateľ sociálnej služby platí úhradu za poskytnutú sociálnu službu. Z tohto dôvodu nie je opodstatnené zavádzať osobitný režim vymáhania pohľadávok pre prijímateľa sociálnej služby, ktorému sa poskytuje sociálna služba pobytovou formou. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 3 § 29 ods. 8** Do § 29 ods. 8 navrhujeme za slová „oprávnenému bezodkladne“ vložiť slová „s uvedením variabilného a špecifického symbolu“, nakoľko v aplikačnej praxi sa vyskytujú problémy v súvislosti s identifikáciou platby, ktorá nie je jednoznačne označená. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 10 § 225b** Exekučným titulom pre vymáhanie pohľadávok priamo Sociálnou poisťovňou by malo byť nielen právoplatné rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ale aj právoplatné rozhodnutie súdu ako aj právoplatné rozhodnutia podľa osobitných predpisov [nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 988/2009 zo 16. septembra 2009 a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia], keďže nie všetky pohľadávky Sociálnej poisťovne sú predpísané len rozhodnutím Sociálnej poisťovne; okrem uvedeného je potrebné spresniť, že v prípade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia ide o rozhodnutie Sociálnej poisťovne. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I. bod 3 §29** Medzi základné povinnosti exekútora navrhujeme zaradiť povinnosť exekútora vydať povinnému, na jeho požiadanie potvrdenie o splnení dlhu, za účelom zabezpečenia vierohodného dokladu o úhrade dlhu (terajšie ustanovenie § 36 ods. 10) pre prípad potreby preukázania tejto skutočnosti oprávnenému. | Z | A |  |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu** Nad rámec návrhu odporúčame článok I. doplniť o úpravu, v zmysle ktorej by sa doplnil § 91 Exekučného poriadku tak, aby bolo zrejmé, že na platiteľov príjmov uvedených v § 92 Exekučného poriadku sa povinnosti vyplývajúce z § 84 Exekučného poriadku vzťahujú primerane; následne navrhujeme úpravu premietnuť aj do § 92 ods. 2 Exekučného poriadku. Poznatky z aplikačnej praxe preukázali, že v prípadoch, ak povinný popri nároku na mzdu získal nárok na dávku sociálneho poistenia, napr. nemocenskú dávku, ktorá má krátkodobý charakter, je iba ťažko realizovateľné, aby Sociálna poisťovňa, ako platiteľ nemocenskej dávky, striktne dodržiaval obdobné postupy ako platiteľ mzdy. V zmysle aktuálne účinného ustanovenia § 92 ods. 2 EP, ak povinný po vydaní príkazu na začatie exekúcie získa namiesto mzdy alebo popri nej nárok napr. na nemocenskú dávku, vzťahuje sa príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz aj na túto nemocenskú dávku. V praxi uvedené ustanovenie neaplikovateľné a v záujme zabezpečenia právnej istoty sa pri výkone rozhodnutí zrážkami z dávok postupuje podľa § 67 ods. 4 EP a ustanovení o zmene platiteľa mzdy (§ 83 EP a nasl.). | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 10 § 225d ods. 3** Navrhované ustanovenie odseku 3 je veľmi všeobecné, nie je zrejmý a jednoznačný spôsob jeho uplatnenia v praxi. | O | N | Rozhodnutie Sociálnej poisťovne o odložení vymáhania pohľadávok je fakultatívne, závisí od individuálneho posúdenia Sociálnej poisťovne v danom prípade a Sociálna poisťovňa pri rozhodovaní o odložení vymáhania pohľadávok bude musieť uplatniť správnu úvahu pri hodnotení dôkazov, a to každý dôkazný prostriedok samostatne a všetky vo vzájomných súvislostiach s prihliadnutím na účel právnej úpravy. Z tohto dôvodu nie je možné vymedziť taxatívne podmienky pre odloženie vymáhania pohľadávok. |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 4 § 148 ods. 4** Navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu, podľa ktorej je možné previesť vymáhanie pohľadávok najskôr dňom právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola pohľadávka predpísaná. | O | N | Pripomienka je neopodstatnená. Pohľadávku možno previesť najskôr, ak je predpísaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím a je uzatvorená zmluva s treťou osobou. Vzhľadom na rozdielnosť nadobudnutia právoplatnosti jednotlivých exekučných titulov postupovaných v rovnakom čase na výkon mandátnej správy, je ustanovenie dňa postúpenia pohľadávky na mandátnu správu ako dňa nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu nevykonateľné. |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 10 § 225n** Navrhujeme upraviť doručovanie analogicky ako v Exekučnom poriadku (§ 61a). | O | N | Analogickou úpravou doručovania, ako sa navrhuje v exekučnom poriadku by došlo k predĺženiu lehôt na začatie konania vo veciach vymáhania pohľadávok v sociálnom poistení. |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 10 § 225c** Navrhujeme zrušiť povinnosť Sociálnej poisťovne vydať rozhodnutie o začatí konania. Vydanie rozhodnutia považujeme za zbytočný administratívny úkon, keďže sa vydáva len pre potreby Sociálnej poisťovne a byrokratizuje proces vymáhania. | O | N | Vydanie tohto rozhodnutia je potrebné na zachovanie právnej istoty, hlavne v prípadoch počítanie plynutia premlčacej lehoty. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 72 § 243i ods.1** Navrhujeme, aby sa na konania začaté pred účinnosťou novely zákona vzťahovala doterajšia právna úprava , t. j. o zastavení exekúcie by rozhodoval súd za súčasnosti platných zákonných podmienok. V prípade neakceptovania predmetného návrhu odporúčame v § 243i ods. 1 písm. c) doplniť vo vzťahu k právnickej osobe identickú podmienku ako sme uplatňovali k § 61j ods. 1 písm. c) z dôvodov v nej uvedených. | Z | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 68 a bod 72 § 202 ods. 3 a § 243i** Platí analogická pripomienka ako k § 61g a § 61j. | O | ČA |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 10 § 225g ods. 2** Pre jednoznačnosť úpravy navrhujeme upraviť, že Sociálna poisťovňa môže pohľadávky vymáhať u jedného účastníka aj opakovane, ak pohľadávka nebola uspokojená a následne napr. zistí, že majetkové pomery účastníka konania sa zmenili, zamestnal sa. V takýchto prípadoch vymáhanie pre účastníka konania je výhodnejšie ako vymáhanie podľa Exekučného poriadku. | O | N | Pri opakovanom vymáhaní pohľadávok Sociálnou poisťovňou by bolo potrebné ustanoviť lehotu, čo však by bolo v rozpore s účelom konania vo veciach vymáhania pohľadávok Sociálnou poisťovňou, ktorým je okrem iného čo najskôr vymôcť pohľadávku. Okrem uvedeného aj pri ustanovení akejkoľvek lehoty by mohlo dôjsť k situácií, že bezprostredne po jej uplynutí by mohlo dôjsť k vymáhaniu pohľadávok jedným zo spôsobov navrhovaných v § 225g . |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 3 § 41 ods. 7** Slovo „úpadcovi“ je potrebné nahradiť slovom „povinnému“. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl IV - Nad rámec návrhu** Ustanovenie § 149 ods. 2 zákona o sociálnom poistení navrhujeme upraviť tak, aby podmienky v ňom stanovené neplatili na možnosť postúpenia pohľadávok voči fyzickej alebo voči právnickej osobe, na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz, tak ako to upravovala právna úprava účinná do 31.12.2013, nakoľko podľa súčasnej právnej úpravy nie je možné postúpiť celú prihlásenú pohľadávku v konkurze, keďže tá môže pozostávať nielen z predpísaných, ale aj nepredpísaných pohľadávok. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 10 § 225 ods. 1 písm. b)** Uvedené ustanovenie zavádza v súvislosti so spôsobom exekúcie prikázaním pohľadávky pojem „poskytovateľ platobných služieb“, ktorý sa používa vo všetkých ďalších ustanoveniach článku IV. V článku I. predmetného návrhu zákona sa však používa pojem banka, považujeme preto za nevyhnutné uvedenú skutočnosť zosúladiť. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 3 § 61e** Uvedeným ustanovením je oprávnený vylúčený z možnosti prijať splnenie dlhu a jediným miestom pre splnenie dlhu je plnenie exekútorovi. S predmetným návrhom zásadne nesúhlasíme a požadujeme ponechať doterajšiu právnu úpravu. Pripomienka sa vzťahuje aj na § 81 ods. 1, § 87 ods. 2, § 96 ods. 3 a § 108 ods. 3. Uvedené ustanovenie nielenže odporuje hmotnoprávnym predpisom upravujúcim okamih splnenia dlhu, ale v oblasti sociálneho poistenia môže mať negatívny dopad na nároky na dávky a výšku penále, v prípade ak vymožené sumy exekútor neodvedie na účet Sociálnej poisťovne. K dnešnému dňu Sociálna poisťovňa eviduje cca 500 000 EUR, ktoré boli exekútormi vymožené, ale neboli odvedené na účet Sociálnej poisťovne. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 24.8.2016 bol rozpor odstránený. |
| **SOCPOIST** | **Čl IV bod 3 § 148 ods. 1** V § 148 ods.1 písm. b) z dôvodu nadbytočnosti navrhujeme vypustiť slová „a to po zastavení konania podľa písm. a)“, nakoľko uvedená skutočnosť už vyplýva z písmena a). | O | N | Zámerom návrhu zákona je, aby pohľadávky Sociálnej poisťovne vymáhala najprv sama Sociálna poisťovňa a až po zastavení konania o vymáhaní pohľadávok Sociálnou poisťovňou mohla pohľadávku Sociálna poisťovňa postúpiť na exekútora, a to bezodkladne. |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 5 § 178 ods. 1 písm. a)** V § 178 ods.1 písm. a) navrhujeme doplniť aj vymáhanie pohľadávok na sociálnom dôchodku. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl.I bod 67 § 199c ods. 2** V § 199c sa v prípade zastavenia exekúcie okrem vymoženia alebo splnenia vymáhanej povinnosti povinným zavádza povinnosť oprávneného na zaplatenie trov exekúcie. Považujeme za neadekvátne, aby povinnosť zaplatiť trovy exekúcie mal prevziať na seba oprávnený aj v prípade, ak zastavenie exekúcie zaviní povinný napr. podá návrh na reštrukturalizáciu, ktorej povolením je exekúcia zastavená, čo považujeme za neodôvodnený a v rozpore s dobrými mravmi. | O | N | Ustanovene rieši prípady kedy sú splnené dve podmienky, jednou z nich je, že "ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať". |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 67 § 199d** V § 199d sa zavádza nárok oprávneného na úhradu trov, ktoré mu vznikli v exekučnom konaní v rozsahu v akom ich súd uviedol v poverení. V tejto súvislosti uvádzame, že v náležitostiach poverenia na vykonanie exekúcie v § 55 sa úhrada trov neupravuje. Súčasne nie je zrejmé, aké trovy by mali byť uvedené v poverení, nakoľko v exekučnom konaní trovy reálne môžu vzniknúť až po vydaní poverenia. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 8 § 179 ods. 1 písm. g)** V novom písmene g) navrhujeme slová „prvého bodu“ nahradiť slovami „druhého a tretieho bodu“, nakoľko v uvedených bodoch sa upravuje príslušnosť na rozhodovanie vo veci vrátenia dávky a vo veci náhrady neprávom vyplatených súm. | O | N | Ide o označenie okruhu dávok, o ktorých má ústredie Sociálnej poisťovne rozhodovať. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I 61g a 61j** V predmetných ustanoveniach o zastavení exekúcie súdom, resp. exekútorom absentuje možnosť podať proti rozhodnutiu súdu alebo upovedomeniu exekútora o zastavení exekúcie odvolanie s výnimkou § 61g ods.1 písm. d). V tejto súvislosti oprávnený, ktorý sa domáha svojich práv prostredníctvom exekučného konania nemá dostatok právnej ochrany svojich záujmov, pretože proti zastaveniu exekúcie súdom, či exekútorom neexistuje riadny opravný prostriedok, čo nezodpovedá ústavnému právu na súdnu ochranu a právu na spravodlivý súdny proces. Máme za to, že právna úprava vo vzťahu k zastaveniu exekúcie vnáša do právneho poriadku neistotu. Zastávame názor, že nie je dôvod na odňatie možnosti podať proti takýmto rozhodnutiam riadny opravný prostriedok. Obmedzenie práva na riadny opravný prostriedok spôsobuje problém vo vzťahu k dvojinštančnosti súdneho konania a predstavuje ohrozenie práv účastníkov exekučného konania. Princíp dvojinštančnosti konania má základ v tom, že každá skutková a právna otázka ktorá je v exekučnej veci rozhodujúca, musí byť predmetom posúdenia nielen súdom prvého stupňa, či exekútorom, ale aj odvolacím súdom. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 24.8.2016; rozpor odstránený. Do návrhu zákona bola doplnená možnosť podať opravné prostriedky; k tomu pozri odsek 4 cit. ustanovenia. |
| **SOCPOIST** | **Čl. V - K doložke vplyvov** V súčasnej dobe má Sociálna poisťovňa vedených 500 000 exekučných konaní. Pokiaľ by došlo k ich zastaveniu podľa § 243i ods. 1 písm. c) a d), pri minimálnych trovách 40 Eur, uvedené bude znamenať výdavky správneho fondu 20 mil. Eur. V súvislosti s rozšírením pôsobnosti Sociálnej poisťovne o priamy výkon rozhodnutia sa predpokladá zvýšenie počtu zamestnancov o 10, čo predstavuje ročný náklad cca 212 000 Eur. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl IV bod 10 § 225i os. 3 písm. h)** V súvislosti s uplatňovaním zákona o e-Governmente odporúčame vypustiť slová „podpis oprávnenej osoby“; to platí aj pre ods. 5 písm. k), ods. 7 písm. j), § 225 ods. 5 písm. q), ods. 8 písm. k), ods. 10 písm. i), § 225l ods. 3 písm. k). | O | N | Zachováva sa možnosť doručovania príkazu aj v listinnej podobe, pri ktorej je potrebné uviesť aj podpis oprávnenej osoby a súčasne sa umožňuje vyhotoviť príslušné rozhodnutia aj elektronicky. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 3 § 39 ods. 4** V uvedenom odseku sa zavádza záloha pre trovy predvedenia, ktorú má uhradiť oprávnený. Nie je však zrejmé, či ide o preddavok, alebo sa zavádza spoplatnená služba, bez možnosti náhrady oprávnenému. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 3 § 61 ods. 1** Vzhľadom na možnosť plnenia povinným po doručení upovedomenia o začatí exekúcie navrhujeme medzi náležitosti upovedomenia o začatí exekúcie uviesť aj číslo účtu oprávneného a exekútora s uvedením variabilného a špecifického symbolu, ktorý v návrhu absentuje, v opačnom prípade nebude jednoznačné kde a akým spôsobom má povinný plniť. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **SOCPOIST** | **Čl.I bod 3 § 61j ods. 1 písm. c** Vzhľadom na to, že v súčasnosti najväčšie dlhy vytvárajú spoločnosti, ktoré podnikajú bez majetku, napr. agentúry dočasného zamestnávania, navrhujeme aby u právnických osôb podmienkou pre zastavenie exekúcie bolo aj nevykonávanie podnikateľskej činnosti zákonom stanovenú dobu napr. po dobu 2 rokov. | O | ČA | Pôvodne navrhovaná lehota 12 mesiacov bola predĺžená na 18 mesiacov; vo zvyšku predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 10 § 225i ods. 5 písm. i)** Za účelom identifikácie platby je potrebné doplniť „špecifický symbol“; to platí aj na § 225i ods. 7 písm. g), § 225j ods. 5 písm. p), ods. 8 písm. i) a ods. 10 písm. g). | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 10 § 225i ods. 3 písm. g)** Za účelom identifikácie platby je potrebné doplniť variabilný a špecifický symbol; to platí aj na § 225l ods. 3 písm. l). | O | ČA | Príkaz na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy smeruje len k zadržaniu peňažných prostriedkov a nedochádza k vyplácaniu / prevodu peňažných prostriedkov na účet Sociálnej poisťovne. |
| **SOCPOIST** | **Čl. IV bod 10 § 225l ods. 3** Za účelom identifikácie platby je potrebné náležitosti upovedomenia o začatí vymáhania zrážkami z dávok rozšíriť o variabilný a špecifický symbol doplnením nového písmena l). | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl IV bod 2 § 142 ods. 1** Za účelom zabezpečenia jednotnej interpretácie navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, ktoré stanoví, že uvedené platí, aj keď bola odplata za postúpenú pohľadávku zaplatená pred 1. januárom 2017 (obdobne ako napríklad prechodné ustanovenie § 293am alebo § 293dc zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov). | O | N | Od účinnosti právnej úpravy sa táto právna úprava vzťahuje aj na právne vzťahy vzniknuté pred jej účinnosťou. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 67 § 199f** Za účelom zabezpečenia súdnej ochrany účastníkov konania navrhujeme zmeniť termín povinnosti exekútora vystaviť konečné vyúčtovanie ešte pred zastavením exekúcie, nie až v termíne 30 dní od zastavenia exekučného konania. Uvedenú pripomienku uplatňujeme aj v kontexte s našou pripomienkou k možnosti podať proti rozhodnutiu súdu alebo upovedomeniu exekútora o zastavení exekúcie odvolanie. | O | ČA |  |
| **SOCPOIST** | **Čl.I bod 3 §38** Za účelom zníženia nákladov na zisťovanie majetku a tým aj trov exekúcie navrhujeme, aby súpisu majetku predchádzalo vyhlásenie povinného o majetku. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **Sudna rada SR** | **Čl. I bod 3 - § 32** Problematiku disciplinárneho previnenia rieši osobitne tretia hlava Exekučného poriadku. Ustanovenia tejto časti pomenúvajú, čo sa považuje za disciplinárne previnenie a tiež za závažné disciplinárne previnenie. Tiež rieši, kto rozhoduje o disciplinárnej zodpovednosti exekútora a celý proces disciplinárneho konania. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ustanovenie upraviť tak, aby z textu boli vypustené znenia, ktoré sú riešené v časti Exekučného poriadku zaoberajúci sa disciplinárnou zodpovednosťou exekútora. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave kedy osobitné ustanovenia vymedzia porušenie určitej zákonnej povinnosti ako závažného disciplinárneho previnenia. |
| **Sudna rada SR** | **Čl. I bod 3 - § 34 ods. 1** Tak ako k v predchádzajúcej pripomienke (k § 32) je potrebné upozorniť na celú jedenástu časť, Exekučného poriadku ktorá sa zaoberá vybavovaním sťažností, kontrolou exekučnej činnosti, disciplinárnou zodpovednosťou a tiež i sankciami pre exekútora za porušenie, kam možno zaradiť aj konania exekútora „opakované alebo závažné porušovanie povinností ustanovené zákonom“. To znamená, že preukázanie takéhoto previnenia, má zákonné postupy. Z uvedeného dôvodu navrhujeme uvedenú kompetenciu súdu t.j. rozhodnúť o zmene exekútora z dôvodu, že exekútor opakovane alebo závažne porušuje povinnosti ustanovené zákonom, vypustiť. | O | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave silného exekučného súdu (sudcu) kam nepochybne patrí aj opatrenie spočívajúce v oprávnení zmeniť exekútora, ktorý nie je spôsobilý realizovať súdom vydané poverenie v súlade so zákonom. |
| **Sudna rada SR** | **Čl. I bod 68 - § 202 ods. 4** Terminológiu mimoriadnych opravných prostriedkov navrhujeme zosúladiť s terminológiou Civilného sporového poriadku. | O | A |  |
| **Sudna rada SR** | **Čl. I bod 3 - § 36 ods. 2** Uplatňovanie navrhovaného ustanovenia bude problematické a zároveň absentuje prechodné ustanovenie k predmetnej veci, ktoré zavádza novú povinnosť. Navrhujeme znenie vypustiť. | O | A |  |
| **ŠP** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** 1/ K bodu 2 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §15 ods.4 sa...“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 2/ K bodu 3 – v §29 ods.5 odporúčame slovo „Komorou“ nahradiť slovom „komorou“, keďže ide už o zavedenú legislatívnu skratku, ktorá sa uvádza s malým písmenom a v tomto zmysle odporúčame pokračovať aj v celom ďalšom texte navrhovaného materiálu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 3/ K bodu 3 – v§30 ods.3 písm. f) odporúčame nad slová „osobitného predpisu“ umiestniť príslušné číslo odkazu a do poznámky pod čiarou uviesť príslušný právny predpis. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 4/ V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame slová „§10 až 13 a §17“ odporúčame nahradiť slovami „§10 až 13 a 17“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 5/ K bodu 5 – v úvodnej vete odporúčame slová „nad paragrafom“ nahradiť slovami „nad §79“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 6/ K bodom 9,11 a 14 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §87 ods.2, §96 ods.3 a §108 ods.3 sa...“ za účelom zníženia počtu bodov navrhovaného materiálu. 7/ K bodu 32 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §142 odsek 1 znie:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 8/ K bodom 67 a 68 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „Šiesta časť a siedma časť vrátane nadpisov znejú:“ za účelom zníženia počtu bodov navrhovaného materiálu. 9/ K bodu 72 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „Za §243f sa vkladá nadpis a §243g až 243i, ktoré znejú:“ a súčasne v §243g odporúčame slová „§243h a §243i“ nahradiť slovami „§243h a 243i“ . Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | ČA | Ustanovenia boli primerane upravené po stránke legislatívno-technickej a gramatickej. |
| **ŠÚSR** | **čl. IV** K bodom 5, 7 a 8 – v úvodných vetách k bodom 5 a 7 a v §179 ods.1 písm. g) odporúčame základné číslovky uvedené slovom vypísať číslicami. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Nejde o základné číslovky, ale o radové číslovky; navrhovaná úprava zodpovedá zaužívanej legislatívnej praxi. |
| **ŠÚSR** | **čl. II** K bodu 1 – slová „V §6 ods.4 a §6 ods.5“ odporúčame nahradiť slovami „V §6 ods.4 a 5“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III** V úvodnej vete k čl. III odporúčame uviesť aj zákon č. 125/2016 Z.z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I, bod 3., § 38 ods. 2** Navrhujeme preformulovať v čl. I, bode 3., § 38 ods. 2 písm. i) slová "uvedenie adries nehnuteľností". Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adries sa adresa priraďuje budove. Nehnuteľnosťami sú však okrem stavieb spojených so zemou pevným základom aj pozemky. Nie je zrejmé, čo sa rozumie alebo má rozumieť pod adresou pozemku. | O | N | Predkladateľ berie pripomienku na vedomie; z povahy veci vyplýva, že adresa sa uvedie len u tých nehnuteľností, ktoré ju majú priradenú. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. I, bod 3., § 61b** Navrhujeme zvážiť, či je vhodné uvádzať pozitívnu aj negatívnu definíciu toho, čo sa považuje, resp. nepovažuje za bežný právny úkon na účely Exekučného poriadku. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že v návrhu § 61b od. 4 EP je uvedený taxatívny výpočet toho, čo sa nepovažuje za bežný právny úkon na účely EP (absentuje slovíčko "najmä"), nie je podľa nášho názoru vhodné uvádzať aj pozitívnu definíciu toho, čo sa považuje za bežný právny úkon na účely EP. | O | N | Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy predkladateľ trvá na pozitívnej aj negatívnej definícii bežných úkonov. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I, bod 40** Navrhujeme, aby text novelizačného bodu znel nasledovne: "V § 148 ods. 2 sa vypúšťajú slová "daňovému úradu a". Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by druhá veta v § 148 ods. 2 EP mohla znieť nasledovne: "Právoplatné rozhodnutie súdu o príklepe doručí súd miestne príslušnému okresnému úradu na zápis do katastra nehnuteľností spolu so zápisnicou o udelení príklepu." | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I, bod 3., § 31 ods. 4** V návrhu § 31 ods. 4 Exekučného poriadku slová "spôsobenú exekútorom" navrhujeme nahradiť slovami ", ktorú spôsobí exekútor v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona". Zároveň je potrebné vyriešiť aj vzťah navrhovaného § 31 ods. 4 Exekučného poriadku k zákonu č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov a to najmä vo vzťahu k § 4 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 514/2003 Z. z. Odôvodnenie: Štát by mal za danej podmienky zodpovedať len za takú škodu, ktorú exekútor spôsobí v súvislosti s výkonom činnosti podľa Exekučného poriadku (ďalej len "EP"). Navrhujeme preto zjednotiť navrhovaný § 31 ods. 4 EP s navrhovaným § 31 ods. 1 EP. Aj zákon č. 514/2003 Z. z. ustanovuje, že štát zodpovedá za škodu spôsobenú súdnym exekútor "pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu." Vzhľadom k tejto skutočnosti je potrebné upraviť vzťah navrhovaného § 31 ods. 4 Exekučného poriadku k zákonu č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov a to najmä vo vzťahu k § 4 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 514/2003 Z. z. Navrhované znenie § 31 ods. 4 EP vzbudzuje dojem, že štát zodpovedá za akúkoľvek škodu spôsobenú exekútorom za danej podmienky - ak je zámerom ustanoviť takúto právnu úpravu, potom je podľa nášho názoru potrebné novelizovať vyššie uvedené ustanovenie zákona č. 514/2003 Z. z. tak, aby aj z neho bolo zrejmé, že v určitých prípadoch bude štát zodpovedať za škodu spôsobenú exekútorom bez ohľadu na to, či bola škoda spôsobená exekútorom pri výkone exekučnej činnosti alebo nie. | O | ČA | Znenie § 31 bolo primerane upravené. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. I, bod 3., § 41** V návrhu § 41 ods. 12 exekučného poriadku žiadame na konci doplniť slová "ak ich má osoba podľa ods. 3 alebo tretia osoba k dispozícii v elektronickej podobe". Odôvodnenie: Vzhľadom na rozsah listín, ktoré majú k dispozícii orgány štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností, a vzhľadom na skutočnosť, že drvivá väčšina týchto listín je v papierovej podobe, považujeme za ťažko realizovateľné poskytovanie súčinnosti v podobe zasielania listín v elektronickej podobe. Žiadame preto v návrhu § 41 ods. 12 exekučného poriadku na konci doplniť slová "ak ich má osoba podľa ods. 3 alebo tretia osoba k dispozícii v elektronickej podobe". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I, bod 3., § 61m ods. 5** V návrhu § 61m ods. 5 písm. a) navrhujeme presunúť vetu uvádzanú za bodkou ("V takom prípade exekútor bezodkladne ...") do nového odseku 6. Zároveň navrhujeme slová "všetky príkazy" nahradiť slovami "všetky opatrenia". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Upozorňujeme na to, že v návrhu § 61l EP za ustanovuje zrušenie "všetkých opatrení, ktorými sa postihol majetok povinného". Navrhujeme teda aj v § 61m ods. 5 písm. a) EP ustanoviť zrušenie všetkých opatrení, ktorými bol postihnutý majetok povinného. | O | ČA | Ustanovenie upravujúce odklad exekúcie bolo kompletne prepracované aj vzhľadom na pripomienky iných subjektov, to platí aj pre účinky odkladu, ktoré boli prepracované. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I, bod 3., § 61p ods. 3** V návrhu § 61p ods. 3 Exekučného poriadku žiadame zohľadniť aj prípady zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Odôvodnenie: Je potrebné upraviť exekúciu na majetok štátu v prípadoch zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a to aj s prihliadnutím k reforme ESO. Ak by napríklad škoda bola spôsobená rozhodnutím okresného úradu, katastrálneho odboru, v konaní pred súdom v mene štátu koná Úrad geodézie, kartografie a katastra SR. Pokiaľ by súd priznal žalobcovi právo na náhradu škody, je potrebné vysporiadať sa s tým, že či je možné vykonať exekúciu aj na majetok štátu v správe Úradu geodézie, kartografie a katastra SR alebo nie (pretože škoda nevznikla z činnosti Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, ale z činnosti okresného úradu ako preddavkovej organizácie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky). | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; predmetné ustanovenie je prevzaté z doterajšieho znenia Exekučného poriadku. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I, bod 23.** V slovách "keď bolo exekútorovi" navrhujeme vypustiť slovo "keď". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. § 136 ods. 2 EP znie: "Pre poradie oprávneného na uspokojenie z výťažku exekúcie je rozhodujúci čas, KEĎ bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie, ak spĺňa všetky náležitosti návrhu podľa § 39.", pričom podľa návrhu novely sa má nahradiť text až od slova "bol". | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I., bod 3, § 61c** Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou vo vzťahu k nehnuteľnostiam. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s návrhom § 61c Exekučného poriadku. Navrhovaná neúčinnosť právneho úkonu voči oprávnenému za stanovených podmienok môže v aplikačnej praxi spôsobiť viaceré problémy. V praxi by mohol nastať spor ohľadne toho, či je určitý právny úkon neúčinný voči oprávnenému alebo nie a to napríklad v nadväznosti na návrh na zápis exekučného záložného práva do katastra k nehnuteľnosti, ktorú povinný previedol po začatí exekúcie na tretiu osobu. Okresný úrad nebude mať oprávnenie posúdiť, či je daný právny úkon neúčinný proti oprávnenému a teda, či je možné postihnúť takúto nehnuteľnosť, ktorá už bola prevedená na tretiu osobu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Ustanovenie § 61b a 61c bolo upravené. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. IV, bod 10** Znenie § 225a ods. 4 navrhujeme formulovať podľa návrhu § 201 ods. 1 Exekučného poriadku. Odôvodnenie: Podobné ustanovenie ako návrh § 225a ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. obsahuje v súčasnosti § 61 Exekučného poriadku. Návrh tohto zákona sa má vypustiť § 61 EP a má sa nahradiť novým § 201 ods. 1 EP. Zastávame názor, že navrhovaného znenie § 201 ods. 1 EP je vhodnejšie a malo by z neho vychádzať aj znenie § 225a ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. | O | N | Z obsahu § 201 ods. 1 nevyplýva vylúčenie návratu do pôvodného stavu. Navrhované ustanovenie § 225 ods. 4 je analógiou ustanovenia § 88 ods. 12 zákona č. 563/ 2009 Z. z. Daňového poriadku. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I tretia časť § 60 „Upovedomenie o začatí exekúcie“** Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky odporúča: I. vo vlastnom materiáli: 1. v Čl. I tretia časť § 60 „Upovedomenie o začatí exekúcie“ doplniť nový odsek 3 takto: (3) Ak sa začala exekúcia na majetok povinného, ktorý má jadrový materiál, je exekútor povinný oznámiť túto skutočnosť bezodkladne Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: V praxi sa môže stať, že dôjde k nakladaniu s jadrovým materiálom povinného, bez toho, aby bol Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky informovaný o začatí exekúcie povinného a následne k nakladaniu s jadrovým materiálom v rozpore s atómovým zákonom. | O | N | Atómový zákon ako lex generalis je nepochybne platný aj v prípade exekúcie na veci, ktoré podliehajú režimu podľa atómového zákona. Čiže nie je potrebné doplnenie navrhované Úradom jadrového dozoru SR. |
| **Union ZP** | **čl. I bod 3. § 61j ods. 1 písm. c) a d)** Navrhuje sa možnosť zastavenia exekúcie bez rozhodnutia súdu len na základe rozhodnutia exekútora v zákonom predpokladaných prípadoch vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie. Union zdravotná poisťovňa, a. s. (ďalej len „Union ZP“) nesúhlasí s navrhovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie rozhodnutím exekútora, uvedenými pod písm. c) a d) a navrhuje ich vypustenie. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu, upravujú sa ním dôvody, kedy môže zastaviť exekúciu exekútor. Ide o nesporné prípady, keď dôjde k splneniu vymáhaného nároku a trov exekúcie, zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, zanikol niektorý z účastníkov bez právneho nástupcu a keď povinný je nemajetný. Má ísť teda o nesporné prípady, keď povinný je nemajetný. V takých prípadoch exekútor len doručí účastníkom a súdu upovedomenie o zastavení exekúcie. Pri nemajetnosti právnických osôb sa upravuje následok takéhoto stavu – výmaz povinného z Obchodného registra v súčinnosti s príslušným súdom. Union ZP nesúhlasí so zaradením dôvodov nemajetnosti povinného (písm. c) právnickej osoby a písm. d) fyzickej osoby) medzi dôvody, kedy môže exekúciu zastaviť exekútor. Exekučné konanie je dlhodobý proces, v ktorom súdny exekútor pravidelne zisťuje majetok povinného. Samotná skutočnosť, že povinný v danom čase nevlastní žiadny majetok a javí sa ako nemajetný, nemá takmer žiadnu výpovednú hodnotu o tom, či je pohľadávka vymožiteľná. Union ZP považuje nemajetnosť povinného za dočasný stav. Hoci povinný, v sledovanom a zákonom predpokladanom období, nemá príjem, nie je vylúčené, že v budúcnosti príjem mať bude, resp. nadobudne majetok iným spôsobom, preto môže byť rozhodnutie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť predčasné. Navrhované časové úseky sú zároveň extrémne krátke tak v prípade právnických ako aj fyzických osôb. Súdni exekútori majú v súčasnosti možnosť podať na súd návrh na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, ak podľa vlastnej úvahy považujú pohľadávku oprávneného za nevymožiteľnú. Oprávnený sa k takémuto návrhu môže vyjadriť a následne je celá vec predložená súdu. V predloženom návrhu Union ZP vidí snahu o štatisticky veľmi rýchle a účinné zníženie počtu „živých“ exekučných konaní, s tým že nejde o spravodlivé zohľadnenie záujmov všetkých účastníkov konania. Súčasná právna úprava, ktorá dĺžku trvania konania nelimituje, je vhodnejšia, nakoľko súdny exekútor môže kedykoľvek v priebehu exekúcie zistiť nový majetok povinného. Union ZP si dovoľuje dať do pozornosti, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila, zákon by mal preto umožniť pokračovanie v exekúcii, ak povinný dobrovoľne nesplnil svoju povinnosť z exekučného titulu. Opačným postupom by bolo odopreté základné právo na súdnu ochranu oprávnenému subjektu. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Union ZP** | **čl. I bod 72. § 243i ods. 1 písm. c) a d)** Navrhuje sa možnosť zastavenia exekúcie bez rozhodnutia súdu len na základe rozhodnutia exekútora vydaním upovedomia o zastavení exekúcie v exekučných konaniach začatých pred dňom 01.01.2017 v prípadoch, ak sa po určitý časový úsek odo dňa začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania nepodarilo zistiť majetok povinného a možno predpokladať, že je nemajetný. Union zdravotná poisťovňa, a. s. (ďalej len „Union ZP“) s návrhom ako takým nesúhlasí a navrhuje jeho vypustenie. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy sa zavádzajú prechodné ustanovenia vychádzajúce z logiky, že exekučné konania začaté pred dňom 01.01.2017 sa dokončia podľa doterajších predpisov, pričom sa zavádza pravidlo rozhodovania o zastavení exekúcie a o jej trovách v exekučných konaniach začatých pred dňom 01.01.2017, ak je tu niektorý z dôvodov zastavenia exekúcie podľa § 243i ods. 1. Union ZP nesúhlasí so zaradením nemožnosti zistenia majetku povinného (písm. c) právnickej osoby a písm. d) fyzickej osoby) medzi dôvody, kedy môže exekúciu exekútor zastaviť. Exekučné konanie je dlhodobý proces, v ktorom súdny exekútor pravidelne zisťuje majetok povinného. Samotná skutočnosť, že povinný v danom čase nevlastní žiadny majetok (exekútorovi sa ho teda nedarí zistiť) a javí sa ako nemajetný, nemá takmer žiadnu výpovednú hodnotu o tom, či je pohľadávka vymožiteľná. Union ZP považuje nemajetnosť povinného za dočasný stav. Hoci povinný, v sledovanom a zákonom predpokladanom období, nemá príjem, nie je vylúčené, že v budúcnosti príjem mať bude, resp. nadobudne majetok iným spôsobom, preto môže byť rozhodnutie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť predčasné. Navrhované časové úseky sú zároveň extrémne krátke tak v prípade právnických ako aj fyzických osôb. Súdni exekútori majú v súčasnosti možnosť podať na súd návrh na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, ak podľa vlastnej úvahy považujú pohľadávku oprávneného za nevymožiteľnú. Oprávnený sa k takémuto návrhu môže vyjadriť a následne je celá vec predložená súdu. V predloženom návrhu Union ZP vidí snahu o štatisticky veľmi rýchle a účinné zníženie počtu „živých“ exekučných konaní, s tým že nejde o spravodlivé zohľadnenie záujmov všetkých účastníkov konania. Súčasná právna úprava, ktorá dĺžku trvania konania nelimituje, je vhodnejšia, nakoľko súdny exekútor môže kedykoľvek v priebehu exekúcie zistiť nový majetok povinného. Union ZP si dovoľuje dať do pozornosti, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila, zákon by mal preto umožniť pokračovanie v exekúcii, ak povinný dobrovoľne nesplnil svoju povinnosť z exekučného titulu. Opačným postupom by bolo odopreté základné právo na súdnu ochranu oprávnenému subjektu. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Union ZP** | **čl. I bod 3. § 47 ods. 3 písm. a), § 48, § 49 ods. 1, § 54** Navrhuje sa, aby: 1. návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na príslušnom súde, ktorým podľa § 48 je Okresný súd Banská Bystrica (kauzálna príslušnosť), 2. o pridelení konkrétnej veci konkrétnemu súdnemu exekútorovi rozhodoval exekučný súd náhodným výberom za použitia technickým a programových prostriedkov. Union zdravotná poisťovňa, a.s. (ďalej len „Union ZP“) s týmito návrhmi ako takými nesúhlasí a navrhuje ich vypustenie. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správny k dotknutým ustanoveniam sa: 1. ustanovuje zriadenie jediného exekučného súdu v Slovenskej republike, ktorý bude mať výlučnú kauzálnu príslušnosť na vybavovanie exekučnej agendy, 2. zavádza zmena výberu exekútorov, ktorých má súd poveriť na vykonanie exekúcie (podľa doterajšej úpravy súd poveril toho exekútora, ktorému oprávnený doručil návrh na vykonanie exekúcie (začiatok konania), čo údajne viedlo k neprimeranému vplyvu oprávnených na činnosť exekútorov), 3. zavádza poverovanie exekútorov náhodným výberom, rovnomerne a bez možnosti ovplyvniť prideľovanie vecí, pričom garanciu predstavujú technické a programové prostriedky ministerstva spravodlivosti obdobne ako pri výbere sudcov; uplatňujú sa tri pravidlá – 1. pravidlo založené na územnom princípe, 2 . pravidlo predstavujúce výnimku z náhodného výberu v prípade, ak už je proti tomu istému povinnému vedená exekúcia, 3. pravidlo zabezpečujúce rovnomerné rozdelenie vecí medzi exekútorov podľa výšky vymáhaných pohľadávok, povahy vymáhaných pohľadávok a počtu pridelených vecí. Navrhované zmeny majú zabezpečiť väčšiu mieru nestrannosti exekútorov, rovnomerné zaťaženie exekútorov a konsolidáciu exekútorských úradov, pričom bude možné porovnávať vymožiteľnosť a efektivitu jednotlivých úradov. Union ZP má za to, že navrhované zmeny v prípade agendy zdravotných poisťovní nebudú predstavovať zjednodušenie exekučného konania pričom prideľovanie exekučných vecí náhodným výberom exekútorom, ktorí nemusia byť dostatočne personálne a technicky vybavení, môže spôsobiť práve naopak predĺženie exekučných konaní. Pre zdravotnú poisťovňu je efektívne, ak pre ňu exekučnú agendu zabezpečuje len niekoľko stálych exekútorov voči všetkým jej povinným, nakoľko najmä: • aj napriek jednotnej právnej úprave sa systematika práce jednotlivých exekútorov odlišuje, • výber exekútora je realizovaný na základe dostatočného personálneho a technického vybavenia daného exekútora, nakoľko mesačný počet návrhov na vykonanie exekúcie je v radovo stovkách až tisícoch kusov, • zvolení exekútori na pravidelnej báze informujú o stave jednotlivých exekučných konaní. Rovnako zastávame názor, že hoci je výkon činnosti exekútora ohraničený zákonom, stále predstavuje slobodné povolanie, a aj preto by mala byť zachovaná sloboda výberu zo strany oprávneného v exekučnom konaní. Významným argumentom je, že v európskych štátoch, kde funguje elektronické prideľovanie návrhov na vykonanie exekúcie majú súdni exekútori postavenie štátnych zamestnancov ministerstva spravodlivosti alebo súdu a nevykonávajú svoju činnosť ako slobodné povolanie. Nezávislosť a nestrannosť súdnych exekútorov je aj v dnešných podmienkach garantovaná inštitútom vylúčenia exekútora, a to aj v rámci námietky zaujatosti súdneho exekútora. Menšie exekútorské úrady nie sú personálne a ani technicky a administratívne vybavené tak, aby zvládli prísun veľkého počtu návrhov na vykonanie exekúcie. Tým sa zníži možnosť reálneho uspokojenia oprávnených a aj vymožiteľnosť práva ako takého, keďže exekučné konanie je súčasťou práva na spravodlivý súdny proces. V prípade automatického elektronického prideľovania vecí hrozí pokles efektívneho vybavovania vecí, nakoľko súdni exekútori budú mať garantované neustále prideľovanie nových vecí. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Union ZP** | **čl. I bod 67. § 199c ods. 2** Navrhuje sa, aby: 1. trovy exekútora v exekučnom konaní platí povinný, avšak len za predpokladu, že splní vymáhaný nárok alebo tým, že strpí ich uspokojenie speňažením svojho majetku; 2. ak sa exekúcia zastavila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhanej povinnosti povinným, platí trovy exekúcie oprávnený. Trovy exekútora sa v tom prípade uspokoja zo základného, prípadne ďalšieho preddavku. Union zdravotná poisťovňa, a.s. (ďalej len „Union ZP“) s takýmto návrhom nesúhlasí a navrhuje, aby o výške trov exekúcie pri jej zastavení naďalej rozhodoval súd. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy nová právna úprava trov exekučného konania je vybudovaná tak, aby bola vykonateľná bez toho, aby v množstve prípadov rozhodoval súd. Trovy exekučného konania v zásade platí povinný, pričom ich preddavkuje oprávnený. Preddavky budú nastavené tak, aby mal oprávnený absolútnu istotu ohľadom maximálnej sumy, ktorú ho bude stáť neúspešná exekúcia a exekútor nebol odkázaný na dotovanie nikdy nekončiacich exekúcií. Navrhované znenie počíta len s jedinou situáciou, kedy platí trovy povinný – vymoženie, resp. splnenie povinnosti. V praxi však nastáva množstvo situácií, kedy nie zo zavinenia oprávneného musí prísť napr. k zrušeniu exekučného titulu. V takýchto prípadoch nie je správne požadovať od oprávneného, ktorý mal pri začatí exekučného konania k dispozícii právoplatný a vykonateľný exekučný titul, aby hradil aj trovy exekúcie. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 01.05.2006, sp. zn. 3M Cdo16/2005, konštatoval, že „ak dôjde k zastaveniu exekúcie, môže súd uložiť oprávnenému, aby nahradil trovy exekúcie; súd však uváži, ktoré trovy potreboval oprávnený na účelné vymáhanie nároku, a či mohol pri náležitej opatrnosti predvídať dôvod zastavenia exekúcie.“. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Union ZP** | **čl. I bod 51. § 167 ods. 2** Zavádza sa obligatórny preddavok na odmenu exekútora za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť. Union zdravotná poisťovňa, a.s. (ďalej len „Union ZP“) s týmto návrhom ako takým nesúhlasí a navrhuje ho vypustiť. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy má byť zriadenie exekučného záložného práva podmienené zložením preddavku oprávneným na trovy exekútora z dôvodu, aby oprávnený zvažoval zmysluplnosť jeho zriadenia. Už navrhované obligatórne zavedenie platenia preddavku na trovy exekútora ako predpokladá § 57 bude predstavovať pre oprávneného nie len neprimerané finančné zaťaženie (nakoľko sám sa domáha úhrady svojej pohľadávky) a nadmernú administratívu, ale aj povinnosť exekútora tento preddavok vyberať. Union ZP nesúhlasí, nakoľko oprávnený okrem neuhradenej pohľadávky by znášal aj ďalšie neúmerné finančné zaťaženie spočívajúce v úhrade súdneho poplatku, základného preddavku a prípadne i ďalšieho preddavku pri výkone exekúcie predajom nehnuteľnosti, hnuteľných vecí alebo podniku a za zriadenie exekučného záložného práva. Okrem toho exekútor, ktorého už na začiatku preddavkuje oprávnený, nie je žiadnym spôsobom motivovaný viesť exekúciu efektívne a snažiť sa dosiahnuť aj uspokojenie oprávneného v limitovanom čase (§ 61j ods. 1 písm. c) a d)). | Z | A |  |
| **Union ZP** | **čl. I bod 3. § 57**  Zavádza sa obligatórny preddavok na trovy exekútora na rozdiel od doterajšej právnej úpravy, podľa ktorej bol preddavok fakultatívny. Union zdravotná poisťovňa, a.s. (ďalej len „Union ZP“) s týmto návrhom ako takým nesúhlasí a navrhuje ponechanie fakultatívneho preddavku. V prípade, že by preddavok na trovy exekútora ostal obligatórny, Union ZP navrhuje v záujme predchádzania prípadným nezrovnalostiam a zamedzeniu prípadne nedostatočnej zrozumiteľnosti precizovať toto ustanovenie doplnením textu v písm. a) za slovo „poriadku“ a pred písmeno „a“ nasledovne: „...alebo ak išlo o konanie vecne oslobodené od súdneho poplatku podľa osobitného predpisu...“ Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k ods. 2 a 3 oproti predchádzajúcej úprave platiteľmi preddavkov sú aj osoby oslobodené od súdnych poplatkov podľa osobitnej úpravy (zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“)), pričom v ods. 3 sú uvedené osoby oprávnených, od ktorých nemožno vyžadovať úhradu preddavku, ak spĺňajú súčasne dve podmienky: • sú oslobodené od súdnych poplatkov podľa Civilného sporového poriadku, • nenadobudli vymáhaný nárok postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia. Obligatórne zavedenie platenia preddavku na trovy exekútora bude predstavovať pre oprávneného nie len neprimerané finančné zaťaženie (nakoľko sám sa domáha úhrady svojej pohľadávky) a nadmernú administratívu, ale aj povinnosť exekútora tento preddavok vyberať aj v prípadoch, kedy hneď od začiatku exekučného konania je zrejmé, že exekúcia bude skončená vymožením exekvovanej pohľadávky. Union ZP v týchto súvislostiach poukazuje na § 4 ods. 1 písm. c) ZoSP v znení účinnom od 01.07.2016, podľa ktorého od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia, sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnych dávok a príspevkov, pomoci v hmotnej núdzi, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti. V danom prípade ide o zákonné vecné oslobodenie od súdneho poplatku. Zákonodarca mal pri formulácii § 57 ods. 3 písm. a) a odkazom na Civilný sporový poriadok jednoznačne na mysli len osobné oslobodenie od súdneho poplatku. Zdravotné poistenie je zadefinované v zákone č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z.“) ako a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom (pozn.: zákon č. 576/2004 Z. z., zákon č. 577/2004 Z. z., zákon č. 363/2011 Z. z.), b) individuálne zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom individuálneho zdravotného poistenia zdravotná starostlivosť v rozsahu určenom v zmluve podľa osobitného predpisu. Vykonávanie verejného zdravotného poistenia je činnosť vo verejnom záujme, pri ktorej sa hospodári s verejnými prostriedkami. Verejné zdravotné poistenie vykonávajú zdravotné poisťovne za podmienok ustanovených v osobitnom predpise (pozn.: zákon č. 581/2004 Z. z.). Konania vo veciach zdravotného poistenia, ktoré predchádzajú exekučnému konaniu, sú najmä: 1. konanie vo veci výkazu nedoplatkov podľa zákona č. 580/2004 Z. z. (viď § 17a nasl.) v spojitosti s prípadnými konaniami vo veci vydania platobného výmeru podľa zákona č. 581/2004 Z. z. (§ 18 ods. 1 písm. a) bod 3. A nasl.), 2. konanie vo veci regresného nároku zdravotných poisťovní podľa zákona č. 577/2004 Z. z. (§ 42 ods. 4 písm. a)) a zákona č. 363/2011 Z. z. (§ 88 ods. 4 a 5) Vo vzťahu ku konaniam podľa bodu 1. Vyššie je nepochybné, že ide o konania vo veci verejného zdravotného poistenia. Vo vzťahu ku konaniam podľa bodu 2. Vyššie Union ZP poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.06.2004 (R 16/2005), sp. Zn. 5Cdo 29/2004, v zmysle ktorého konanie o nároku zdravotnej poisťovne na náhradu nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, vyplývajúceho z ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. je konaním vo veci zdravotného poistenia a v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) ZoSP je oslobodené od súdneho poplatku. V nadväznosti na vyššie uvedené, kedy podľa novonavrhovanej úpravy Exekučného poriadku majú návrhy na vykonanie exekúcie vybavovať aj exekútori, ktorí nemajú resp. nemusia mať skúsenosti s konaniami vo veciach zdravotného poistenia, Union ZP navrhuje predmetné doplnenie § 57 ods. 3 písm. a). Predíde sa tým administratívnemu zaťaženie zdravotných poistení pri prípadnom ozrejmovaní vecného oslobodenia od súdneho poplatku. | Z | A |  |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl.I, bod 3** V § 52 ods. 1 odporúčame pri vnútornom odkaze na ustanovenie § 44 uviesť tento odkaz nasledovne: § 44 ods. 2 písm. c) a d). | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 3** V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame uviesť aj konkrétny paragraf zákona č. 7/2005 Z. z. (zrejme § 9). | O | A |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **56. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 59 ods. 3** Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom, postupuje exekútor v súlade s odsekmi 1 a 2 tak, že prijaté plnenia použije vždy najskôr na bežné výživné. Pre možné viaceré výklady sa navrhuje presnejšia úprava nasledovne: Za slovo „plnenia“ sa vkladajú slová „v poradí istiny“ | O | N | Predkladateľ považuje právnu úpravu za jasnú; poradie je dané v odseku 1. |
| **Verejnosť** | **96. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 63 ods. 2 a 3** Ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom. Úprava drobnej exekúcie kde cenzus sa viaže na pohľadávku bez príslušenstva je diskriminačný. Napr. môže sa vymáhať príslušenstvo pohľadávky vo výške napr. 30.000 eur, avšak nakoľko sa jedná o drobnú exekúciu nie je možné povinnému predať byt, v ktorom má nahlásený trvalý pobyt. Predaj je možný na základe splnenia určitých podmienok, ale čo ak nebudú splnené? Navrhuje sa obmedzenia výkonu exekúcie pri drobných exekúciách úplne vypustiť alebo časovo obmedziť, napr. na jeden rok od začatia exekúcie. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **31. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 42** Centrálny register exekúcií je verejný register, preto ktokoľvek si môže zistiť, či je vedená exekúcia alebo nie. Navrhované ustanovenie je tak zbytočné. Naviac je to ďalšia možnosť zneužitia práva od povinného alebo aj tretej osoby, čím sa môžu spôsobiť len prieťahy v konaní. Navrhovaná úprava naviac evokuje možnosť, že exekútor môže postupovať v rozpore so zákonom. Pre ktorú inú osobu ministerstvo navrhuje bežné preukázanie svojich oprávnení? Preto sa kategoricky a dôrazne navrhuje paragraf vypustiť. | O | N | Ak exekútor žiada súčinnosť alebo splnenie povinnosti od dotknutej osoby, je povinný preukázať oprávnenosť svojej požiadavky. Centrálny register exekúcií je verejný zoznam, z ktorého Slovenská komora exekútorov vydáva potvrdenia alebo výpisy na žiadosť za poplatok v zásade na iný účel, než na účel splnenia povinnosti poskytnúť súčinnosť súdnemu exekútorovi. |
| **Verejnosť** | **187. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 220** Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní. V zmysle doterajšej úpravy je disciplinárne previnenie každé aj banálne porušenie povinnosti, napr. keď exekučný spis je nesprávne číslovaný alebo nemá vytlačený spisový prehľad. Pri takýchto porušeniach povinnosti je škodlivosť zanedbateľná, avšak prejednáva sa ako disciplinárne previnenie. Hoci by bolo uložené len pokarhanie, trovy disciplinárneho konania musí zaplatiť disciplinárne odsúdený, jedná sa však o sumu cca 500,00 Eur. Čo neadekvátne. Z tohto dôvodu sa navrhuje upraviť, že ak je pri porušení povinnosti škodlivosť zanedbateľná alebo minimálna, tak sa o disciplinárne previnenie nejedná. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Ak disciplinárny orgán uznal súdneho exekútora vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia, mal by súdny exekútor znášať trovy tohto konania. |
| **Verejnosť** | **111. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 104** Exekúcii odpísaním z účtu v banke nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 99,58 eura a prostriedky, ktoré sú výslovným vyhlásením povinného určené na výplatu miezd jeho zamestnancov na výplatné obdobie najbližšie dňu, keď bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Ak má povinný viac účtov, exekúcii nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 99,58 eura len na jednom z nich. Navrhuje sa zaokrúhliť sumu nepodliehajúcej exekúcii na 100 Eur. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **51. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 57 ods. 3** Exekučné konanie je odplatné konanie. Preto, ak základný preddavok a ďalší preddavok nemožno vyžadovať, tak sa navrhuje, aby tento preddavok uhrádzal štát. Nakoľko pri neúspešnej exekúcii trovy exekútora uhrádza oprávnený, je ustanovenie o oslobodení od platenia základného preddavku a ďalšieho preddavku kontraproduktívne. Preto sa alternatívne navrhuje vypustenie tohto odseku. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **82. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - nový § 61m** Exekučné konanie sa prerušuje zo zákona napr. : 1. Začatím konkurzného konania 2. Začatím reštrukturalizačného konania 3. Podaním návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia podľa zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom 4. Ak bolo cudzie rozhodnutie v štáte, v ktorom bolo vydané, napadnuté opravným prostriedkom, môže súd, ktorý koná o uznaní cudzieho rozhodnutia alebo o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, prerušiť exekučné konanie podľa zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom Exekučný poriadok a ani návrh však neupravuje postup po prerušení konania ani zánik účinkov prerušenia. Preto sa navrhuje riešiť vec obdobne ako Civilný sporový poriadok, teda ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd a exekútor v konaní i bez návrhu. Ďalej by bolo vhodné vyslovene upraviť, že ak je exekučné konanie prerušené, vydané exekučné príkazy okrem zriadenia exekučného záložného práva sú až do pokračovania exekučného konania neúčinné. Exekútor oznámi neúčinnosť exekučného príkazu tomu, komu sa tento príkaz doručuje. Po odpadnutí prekážky, pre ktorú sa konanie prerušilo, exekútor oznámi túto skutočnosť tomu, komu sa tento exekučný príkaz doručuje. Vydané príkazy na začatie exekúcie sú aj naďalej účinné. Preto sa navrhuje vyriešiť uvedené otázky v novom paragrafe. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované s vymedzením účinkov odkladu exekúcie. |
| **Verejnosť** | **2. Všeobecná pripomienka** Exekučný poriadok a v určitej miere aj návrh na jeho zmenu a doplnenie vzhľadom na postavenie súdneho exekútora v civilnej exekúcii v porovnaní so správnou exekúciou, daňovou exekúciou, colnou exekúciou alebo občianskou exekúciou, je založené na výraznej asymetrii. Preto sa možno dôvodne dotazovať : V súvislosti s ktorým povolaním alebo funkciou je možné v zákone také reštrikčné opatrenia ako je u súdnych exekútorov? Nájdeme v nejakom procesnom predpise hrozbu napr. sudcovi, že keď sa s nejakým úkonom omešká čo i len jeden deň, tak sa dopúšťa závažného disciplinárneho previnenia? Nájdeme v nejakom zákone, že v prípade, ak sudca alebo akýkoľvek iný zamestnanec súdu pochybí, tak nemá nárok na mzdu za posledný mesiac (ako exekútor pri vylúčení exekútora)? Je v nejakom predpise úprava, že keď niekomu príde žiadosť opatrená pečiatkou so slovenským znakom, môže táto osoba vôbec pochybovať o pravosti a dožadovať sa preukázania poverenia od sudcu? Preto sa navrhuje odstrániť tieto asimetrické prvky vo vzťahu k exekútorovi. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **47. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 55 ods. 1** Exekučný titul nevydáva len orgán. Nevymáha sa vždy len peňažný nárok. Nie je žiadneho racionálneho dôvodu, aby sa nemohlo vymáhať iné opakujúce príslušenstvo, inak by sa táto časť majetku oprávneného dostala do účinkov naturálnej obligácie, čo je zrejme ústavne nesúladné. Naviac sa jedná aj o porušenie rovnosti ústavnej ochrany vlastníctva, nakoľko pri exekučnom vymáhaní štátnych a verejnoprávnych pohľadávkach v iných druhoch exekúcií (daňová exekúcia, colná exekúcia alebo správna exekúcia) toto obmedzenie nie je. Preto sa navrhuje odsek opraviť. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **33. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 44** Exekučným titulom nie sú len rozhodnutia justičných alebo nejustičných orgánov, ale a listiny, ktorý kvalitu exekučného titulu priznáva zákon. Jedná sa napr. o skladiskový záložný list, tovarový záložný list alebo výpisov zo zoznamu pohľadávok podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Preto sa navrhuje doplnenie Exekučného poriadku aj o tieto listiny. | O | N | Iné vykonateľné rozhodnutie, ktorého výkon pripúšťa zákon, je exekučným titulom podľa § 44 ods. 2 písm. i) Exekučného poriadku. |
| **Verejnosť** | **7. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 29 ods. 6** Exekútor je povinný o vymožených nárokoch viesť prehľadnú evidenciu podľa jednotlivých vecí, ktoré mu boli pridelené. Údaje z evidencie je povinný sprístupniť súdu a umožniť účastníkom konania sa s nimi oboznamovať nahliadaním do tejto evidencie alebo vyhotovovaním výpisov z nej. Podľa § 34a ods. i písm. b) Kancelárskeho poriadku pre súdnych exekútorov : Spis od jeho založenia obsahuje prehľad stavu vymáhania pohľadávky. Podľa § 204 ods. 2 EP : Odpisy a potvrdenia zo spisov uložených v kancelárii exekútora vydáva na žiadosť oprávnených orgánov a osôb (§ 206) exekútor alebo ním poverený zamestnanec. Podľa § 205 ods. 1 EP : Oprávnené orgány a osoby (§ 206) môžu nazerať do spisov, ktoré nie sú uložené v exekútorskom archíve, a robiť si z nich výpisy výlučne v kancelárii exekútora pod jeho dohľadom alebo pod dohľadom ním povereného zamestnanca. O nazretí do spisu sa v spise urobí záznam. Kancelársky poriadok v prílohe 9 obsahuje vzor tohto prehľadu. Preto nová povinnosť exekútora viesť evidenciu o vymožených nárokoch je to isté ako prehľad stavu vymáhania pohľadávky a preto sa nová povinnosť očividne javí ako zbytočná byrokratická záťaž exekútora. Podľa doterajšieho stavu súd ako aj účastníci konania môžu nazerať do spisy a takisto si z neho vyžiadať odpisy alebo potvrdenia. Odsek sa navrhuje vypustiť. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **6. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 29 ods. 5** Exekútor je povinný používať pri výkone exekučnej činnosti, programové prostriedky a technické prostriedky schválené ministerstvom a Komorou. Podľa návrhu nie je jasné o aké konkrétne programové prostriedky a technické prostriedky sa má jednať. Dôvodová správa k tomuto odseku neuvádza vôbec nič. Návrh ani neuvádza spôsob výberu týchto prostriedkov. V súčasnosti komora rozhoduje o elektronickej službe podľa § 113 ods. 1 zákona 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde túto službu zabezpečuje jedna spoločnosť za odplatu napriek tomu, že dodávatelia programov pre spracovanie exekučnej agendy, by vedeli zabezpečiť túto službu bezplatne v rámci ich programov. Preto sa navrhuje text bližšie konkretizovať. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **8. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 29 ods. 7** Exekútor je povinný v pravidelných intervaloch informovať oprávneného o stave konania elektronickými prostriedkami. Návrh neobsahuje určenie periodicity a obsažnosti. Exekútor má povinnosť informovať aj proti vôli oprávneného. Z tohto dôvodu sa navrhuje určenie periodicity na jedenkrát ročne, poskytnutie informácie v rozsahu stručne a výlučne na žiadosť oprávneného. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované s väzbou na znenie § 58. |
| **Verejnosť** | **10. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 29 ods. 9** Exekútor má povinnosť poukázať peňažné prostriedky ak presiahnu 5 eur alebo pri zahraničných platbách 50 eur. To znamená, že ak exekútor má poukázať 76 percent, tak pri prijatí 5,01 eur, má poukázať 3,81 eur. Náklady poukázania sú však rovnaké bez ohľadu na výšku platby. Bankový poplatok je cca 0,20 eur, ktorý platí exekútor ako aj oprávnený. Platbu je potrebné zaúčtovať. Účtovník fakturuje cca 1 euro bez DPH za účtovnú položku, ktorý platí exekútor a aj oprávnený. Takže pri platbe 5 eur sú len tieto náklady 2,80 eur, čo je 56 % z platby. Z tohto dôvodu sa navrhuje zvýšiť limit z 5 eur minimálne na 20 eur a pri zahraničnej platne z 50 eur na minimálne 100 eur. | O | N | Právna úprava vychádza zo súčasného znenia; súdny exekútor sa môže s oprávneným dohodnúť na inej lehote poukázania prostriedkov nepresahujúcej 90 dní. |
| **Verejnosť** | **90. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61o ods. 1** Exekútor podľa doslovného výkladu nesmie predávať súbor vecí. Jedná sa napr. o predaj rodinného domu, ktorý je postavený na dvoch pozemkoch, záhrada a príjazdová cesta sú ďalšie tri pozemky a garáž je samostatná. Inak je taký súbor vecí podľa doterajších predpisov nepredajný, ak niektorá vec zo súboru má väčšiu cenu ako vymáhaný nárok a trovy exekútora. Preto sa navrhuje doplniť ustanovenie o rozsahu exekúcie o súbor vecí a rovnako aj o hromadnú vec. | O | N | Pripomienka na netýka situácie uvedenej v ustanovení § 61o ods. 1. |
| **Verejnosť** | **103. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 70** Je veľmi veľké množstvo exekúcií, ktoré sú nevykonateľné z dôvodu, že jediný oficiálny príjem povinného je menší ako nezraziteľná suma. Navrhuje sa, aby aj v takýchto prípadoch bola exekúcia umožnená, a to v rozsahu 5 % najmenej 5 Eur. Jednalo by sa o vždy zraziteľnú sumu. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. Nepostihnuteľná suma je vymedzená v nariadení vlády SR č. 268/2006 Z. z.o rozsahu zrážok zo mzdy. |
| **Verejnosť** | **68. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61g** Legislatívno-technická pripomienka - názov paragrafu sa navrhuje zmeniť na „Zastavenie exekúcie súdom“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **9. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 29 ods. 8** Lehota na poukázanie peňažných prostriedkov oprávnenému nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohody, podľa ktorých má lehota presiahnuť 90 dní, sú neplatné. V prípadoch, keď je vymáhaný nárok nižšej sumy, oprávnený požaduje poukázať vymožený nárok po ukončení exekúcie. Tiež v prípadoch, keď sú prijaté peňažné prostriedky v nižšej výške, oprávnený požaduje aby sa poukázali súhrnne za dlhšie časové obdobie. V obidvoch prípadoch sa jedná o lehotu dlhšiu ako 90 dní a s pracnosťou účtovania a teda aj zvýšenou nákladovosťou. Niet žiadneho racionálneho dôvodu obmedzovať dispozitívne právo oprávneného. Preto sa navrhuje lehotu vypustiť. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **57. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 59** Môže sa stať, že sa vymáhajú viaceré istiny, na ktoré sa viažu viaceré druhy úrokov z omeškania. Nie je jasné ktorá istina sa má najprv uspokojovať. Tá najstaršia? Tá ktorá má percentuálne vyšší úrok? Alebo tá bez úroku? Preto sa navrhuje upraviť ďalšie pravidlá započítania. | O | N | Jedná sa o všeobecné pravidlo; osobitné pravidlá sú upravené pri jednotlivých spôsoboch vykonania exekúcie. |
| **Verejnosť** | **77. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61k** Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený. Exekučné konanie je vyhlásením konkurzu zastavené ex lege a mimo zabezpečeného výťažku exekúcie zanikajú aj všetky účinky úkonov exekútora Preto zaniká aj zriadené exekučné záložné právo mimo zabezpečeného výťažku exekúcie. Avšak v tomto prípade má exekučné záložné právo inú kvalitu ako všetky iné záložné práva a oprávnený sa tak dostáva do nevýhodnejšej situácie oproti ostatným zabezpečeným veriteľom, preto sa navrhuje, aby bolo vyslovene ustanovené, že exekučné záložné právo zriadené na majetku podliehajúceho konkurzu vyhlásením konkurzu nezaniká. Ďalším problémom je otázka ohľadne vzniku konkurznej imunity pri výťažok dosiahnutý v exekúcii, ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky z titulu zriadeného exekučného záložného práva. Podľa názoru autora pripomienky konkurzná imunita vzniká. Podľa iného názoru nie. Preto sa navrhuje vyslovene upraviť, že exekučné konanie sa v časti zabezpečovacej exekúcie (zriadené exekučné záložné právo) nezastavuje. | O | N | Jedná sa o nepriamu novelu zákona o konkurze a reštrukturalizácii. |
| **Verejnosť** | **112. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 105** Na základe systematického výkladu možno konštatovať, že zákon pri úprave jednotlivých spôsoboch vykonania exekúcie nevyžaduje konkretizáciu objektu exekúcie (napr. presné vymedzenie výšky mzdy, presné označenie účtu povinného a pod.), okrem prípadu kedy to tak aj presne upravil (napr. predaj nehnuteľnosti). Nakoľko zákon pri exekúcii prikázaním iných peňažných pohľadávok neupravil povinnosť exekútora konkretizovať prikázanú pohľadávku, tak to pre platnosť vydaného príkazu nie je potrebné. V dôvodovej správe k § 105 Exekučného poriadku sa neuvádza, že by prikázaná pohľadávka mala byť exekútorom konkretizovaná. Takisto ani odborná literatúra neuvádza, že by prikázaná pohľadávka mala byť exekútorom konkretizovaná. Napriek vyššie uvedenému Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky ako jediný subjekt zastáva názor, že iná peňažná pohľadávka (napr. daňový preplatok) musí byť presne konkretizovaná. V dôsledku tohto výkladu sa bežne stáva, že daňový úrad vráti povinnému peňažné prostriedky, a to napriek tomu, že mu bol doručený príkaz exekútora. Exekútor nemá žiadnu možnosť zistiť o akú peňažnú pohľadávku sa jedná, nakoľko daňový úrad nemôže odpovedať na žiadosť exekútora o poskytnutie súčinnosti pre daňové tajomstvo. Povinný si štandardne neplní svojou povinnosť v rámci vyhlásenia o majetku. V takýchto prípadoch dochádza k zmareniu výkonu exekúcie, len pre chybný výklad Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. Na základe uvedeného sa navrhuje, aby bolo v zákone vyslovene uvedené, že konkretizácia inej peňažnej pohľadávky sa nevyžaduje. Dlžník povinného (daňový úrad) predsa vie komu čo dlží. | O | N | Nie je zámerom predkladateľa riešiť v zásade otázky nad rámec navrhovanej úpravy. |
| **Verejnosť** | **83. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - nový § 61n** Nakoľko je rozdiel medzi exekučným konaním a exekúciou, sa navrhuje nový § 61m, ktorý znie : „§ 61n Zastavenie exekúcie súdom (1) Exekúciu súd zastaví, ak exekútor po predchádzajúcom upozornení súdom exekúciu a) postihnutím veci podľa § 43 neukončil alebo neobmedzil, b) vykonáva v širšom rozsahu ako to umožňuje tento zákon. (2) Exekútor po doručení rozhodnutia o zastavení exekúcie exekúciu do 15 dní ukončí alebo neobmedzí“. Ostatné paragrafy sa prečíslujú. Jedná sa o prípady rozporu právneho názoru exekútora a súdu. Vykonanie exekúcie v širšom rozsahu sa rozumie napr. zrážka zo mzdy z dvoch tretín hoci mohla byť vykonaná len z jednej tretiny, alebo ak sa blokujú a vinkulujú peňažné prostriedky vo viacerých bankách v plnom rozsahu vymáhaného nároku a trov exekúcie v každej z nich a pod. V petite však musí byť zastavovaná exekúcia riadne konkretizovaná. Pre prehľadnosť sa v ďalších pripomienkach uvádzajú čísla paragrafov podľa návrhu | O | N | Niet dôvodu na ďalšiu úpravu zastavenia exekúcie. |
| **Verejnosť** | **84. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - nový § 61o** Nakoľko je rozdiel medzi exekučným konaním a exekúciou, sa navrhuje nový § 61n, ktorý znie : „§ 60n Zastavenie exekúcie exekútorom Exekútor môže exekúciu zastaviť. Zastavenie exekúcie spočíva v jej ukončení alebo obmedzení. Rozhodnutie o zastavení exekúcie sa nevydáva. Zastavenie exekúcie sa oznamuje osobe ktorej sa doručuje príkaz na začatie exekúcie alebo exekučný príkaz a a vydané príkazy sa zrušia.“. Ostatné paragrafy sa prečíslujú. Pre prehľadnosť sa v ďalších pripomienkach uvádzajú čísla paragrafov podľa návrhu | O | N | Niet dôvodu na ďalšiu úpravu zastavenia exekúcie. |
| **Verejnosť** | **38. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 44 - nový exekučný titul - rozhodnutie exekútora** Nakoľko sa navrhuje rozšírenie právomoci exekútora pri ukladaní poriadkovej pokuty, pokuty pri nezastupiteľnom nepeňažnom plnení je potrebné, aby tieto rozhodnutia boli exekučným titulom pre možnosť vymoženia uloženej povinnosti v prípade, ak nie je splnená dobrovoľne. | O | N | Súdny exekútor neukladá pokuty. Pokuty uložené súdnym rozhodnutím, ktoré sú príjmom štátneho rozpočtu vymáha Justičná pokladnica. |
| **Verejnosť** | **16. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 34 ods. 3** Nakoľko súd má možnosť uložiť poriadkovú pokutu pri nesplnení povinnosti uloženej uznesením (napr. podľa nového § 32), je ustanovenie o poriadkovej pokute nadbytočné. Z tohto dôvodu sa navrhuje slová : „môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu“ vypustiť. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Ustanovenie § 32 predpokladá vydanie pokynového uznesenia a nie uloženie poriadkovej pokuty. |
| **Verejnosť** | **41. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 47 ods. 3 písm. g)** Návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať ak ide o uspokojenie práva na peňažné plnenie, vyčíslenie peňažného nároku a príslušenstva ku dňu podania návrhu. Podľa tohto ustanovenia (ako aj ďalších) príslušenstvo, ktoré vznikne po podaní návrhu nie je možné vymáhať. Nie je žiadneho racionálneho dôvodu, aby sa nemohlo vymáhať príslušenstvo po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, inak by sa táto časť majetku oprávneného dostala do účinkov naturálnej obligácie, čo je zrejme ústavne nesúladné. Naviac sa jedná aj o porušenie rovnosti ústavnej ochrany vlastníctva, nakoľko pri exekučnom vymáhaní štátnych a verejnoprávnych pohľadávkach v iných druhoch exekúcií (daňová exekúcia, colná exekúcia alebo správna exekúcia) toto obmedzenie nie je. Preto sa navrhuje odsek primerane upraviť. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **15. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 34 ods. 2** Návrh na zmenu exekútora môže pre dôvody podľa odseku 1 podať účastník konania. Povinný nemá záujem, aby exekúcia postupovala úspešne, preto nebude z tohto dôvodu podávať návrh na zmenu exekútora. Avšak povinný navrhovanou zmenou dostáva ďalšiu možnosť zneužitia práva a obštrukciami môže veľmi jednoducho spôsobiť prieťahy konania. Preto sa navrhuje, aby návrh na zmenu exekútora mohol podať výlučne oprávnený. | O | N | Navrhovaná právna úprava mení filozofiu inštitútu zmeny súdneho exekútora; návrh na zmenu súdneho exekútora nemá odkladný účinok. |
| **Verejnosť** | **76. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61k** Návrh nerieši skutočnosť, že exekučné konanie môže byť zastavené aj v časti ako aj doterajší postup spočívajúci v poukázaní vymoženého plnenia, ak nebol vyplatený oprávnenému, oprávnenej osobe (správcovi, notárovi alebo úpadcovi) okrem trov exekútora. Navrhuje sa vyriešiť uvedené otázky. | O | N | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **Verejnosť** | **85. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61m ods. 3** Návrh postup exekútora po povolení odkladu exekúcie už pri vydaných príkazoch neupravuje. Pri niektorých spôsoboch výkonu exekúcie sú čiastkové pokyny, nakoľko sú tieto nedostatočné, navrhuje sa upraviť všeobecný postup v tomto odseku. | O | A | Účinky odkladu exekúcie boli dopracované. |
| **Verejnosť** | **61. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61b ods. 4** Návrh taxatívne vymedzuje ktoré právne úkony sa za bežné nepovažujú. Vzhľadom na množstvo a rozmanitosť právnych úkonov sa navrhuje zmeniť výpočet na exemplifikatívny, teda sa navrhuje za slovo „nepovažuje“ vložiť slovo „najmä“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **21. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 37** Návrh vôbec nerieši otázku čiastočného prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu a s tým súvisiacu úpravu procesného spoločenstva. Preto sa navrhuje normatívne tieto otázky vyriešiť. | O | ČA | Znenie zákona primerane upravené. |
| **Verejnosť** | **20. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 35** Návrh vôbec nerieši účastníctvo záložcu, ktorý nie je povinný. Preto sa navrhuje, že v prípade, ak je exekúciou postihnutý záloh, ktorý nepatrí povinnému, účastníkom konania, ak ide o tento záloh, je aj záložca účastníkom konania s postavením ako povinný. Záložcovi sa doručuje aj upovedomenie o začatí exekučného konania. | O | N | Neakceptované s poukazom na ustanovenia upravujúce vylúčenie veci z exekúcie. |
| **Verejnosť** | **64. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61d** Navrhovaný odsek určuje poradie uspokojovania nárokov. Toto pravidlo sa uplatňuje na všetky plnenia aj na plnenia oprávnenému. Potom by ale oprávnený mal podľa odseku poukázať 24 % z prijatého plnenia exekútorovi. V takom prípade je nutné uvedené upraviť. Tiež zákon ani návrh nerieši otázku možnosti započítania pohľadávok exekútora a oprávneného. Preto sa navrhuje uvedené vyriešiť. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **Verejnosť** | **72. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61j ods. 1 písm. f)** Navrhuje sa doplnenie nového písmena f), ktoré znie : „f) zastavenie exekučného konania navrhol povinný a ak sa exekúcia vykonáva už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne“. Podľa Exekučného poriadku alebo aj návrhu sa ukončuje exekúcia na výživné ak sa vykonáva už len na bežné výživné (teda všetky nároky vrátane trov exekútora sú uhradené) a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne, len pri konkrétnych spôsoboch vykonania exekúcie. Absentuje úprava zastavenia exekučného konania. | O | N | Nejedná sa o prípad zastavenia exekúcie, ale ukončenia exekúcie splnením. Na uvedený prípad sa vzťahuje nové znenie ustanovenia § 61k. |
| **Verejnosť** | **28. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 41 ods. 2** Navrhuje sa rozšírenie povinnosti Policajného zboru zaistením a zabezpečením veci, na ktorú exekútor nemá oprávnenie držby (napr. zbrane a strelivo) a vypátranie spísaného vozidla, ktoré sa nepodarilo zabezpečiť. | O | N | Nad rámec Exekučného poriadku. |
| **Verejnosť** | **93. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61o** Navrhuje sa v prípade ak záloh nepatrí povinnému, aby pred vykonaním exekúcie exekútor tretiu osobu vyzval, aby zaplatila exekútorovi sumu rovnajúcu sa hodnote tohto majetku, inak sa exekúcia vykoná. Ak tretia osoba výzvu splní, zabezpečovacie právo na majetku tretej osoby zanikne. Obdobná úprava je aj v konkurznom práve. Exekučný poriadok reaguje na možné zmeny rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného len pri spôsobe vykonania exekúcie zrážkou zo mzdy a z iných príjmov a pri exekúcii prikázaním pohľadávky. Avšak táto úprava je potrebná pre všetky spôsoby vykonávania exekúcie, preto sa navrhuje nová všeobecná úprava. Rovnaký postup sa navrhuje v prípade, ak sa vykonáva exekučný titul, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky alebo na plnenie v splátkach, vzťahuje sa exekučné konanie aj na dávky alebo splátky, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. Návrh ide nad rámec návrhu. |
| **Verejnosť** | **134. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 137 ods. 2** Navrhuje sa vypustenie iných adresátov okrem účastníkov konania a okresného úradu pre doručenie exekučného príkazu. Doručovanie týmto adresátom je zbytočne zaťažujúce a v rozpore so zásadou hospodárnosti. Informácia, že bol vydaný exekučný príkaz nemá pre nich žiadnu hodnotu. Pre nich je podstatná informácia až o vyhlásení dražby. Naviac sa im nedoručujú zásielky ani pri dobrovoľných dražbách. Dražobná vyhláška sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, takže o konaní dražby sú upovedomené týmto spôsobom. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 137 ods. 2 znie : „(2) Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému a okresnému úradu. Povinnému a okresnému úradu sa doručí do vlastných rúk.“. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **Verejnosť** | **135. Pripomienka k čl. I, bodu 25 - § 138 ods. 1** Navrhuje sa vypustenie iných adresátov okrem účastníkov konania a spoluvlastníkov. Doručovanie týmto adresátom je zbytočne zaťažujúce a v rozpore so zásadou hospodárnosti. Informácia, že bol vydaný exekučný príkaz nemá pre nich žiadnu hodnotu. Pre nich je podstatná informácia až o vyhlásení dražby. Naviac sa im nedoručujú zásielky ani pri dobrovoľných dražbách. Dražobná vyhláška sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, takže o konaní dražby sú upovedomené týmto spôsobom. Na rozdiel od doručovania exekučného príkazu má doručovanie upovedomenia o oceňovaní spoluvlastníka podstatný význam, nakoľko sa oceňuje na mieste samom. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 138 ods. 1 znie sa slová „povinného, spoluvlastníkov, ako aj osoby, pre ktoré viaznu na nehnuteľnosti iné závady, a okresný úrad, v ktorého obvode sa nehnuteľnosť nachádza“ nahrádzajú slovami „povinného a spoluvlastníkov“. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **Verejnosť** | **29. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 41 ods. 5** Navrhuje sa zjednodušiť edičnú povinnosť v rozsahu podľa CSP, čím sa zároveň rozšíri okruh predmetu povinnosti na všetky veci. | O | N | Ustanovenie odseku 5 bolo vypustené. |
| **Verejnosť** | **30. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 41 ods. 14** Navrhuje sa, aby exekútor by mal mať za účelom zisťovania údajov elektronický prístup do databáz, evidencií a informačných systémov orgánov verejnej správy, verejnoprávnych inštitúcií, fyzických osôb a právnických osôb, ak rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb alebo evidujú údaje alebo majetok. A to bezodplatne za prístup alebo prenos údajov, technickú podporu alebo inými spôsobmi obchádzania zákona (ako je to doteraz). Bude však nutné upraviť dohodu o bezpečnostnom prvku komunikácie (napr. prístupové meno a heslo) s orgánmi a inštitúciami. | O | N | Nad rámec úpravy Exekučného poriadku. |
| **Verejnosť** | **12. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 32** Nesplnenie povinnosti uloženej súdom je závažným disciplinárnym previnením. Podľa § 220 ods. 1 EP : Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní. Podľa § 220 ods. 2 EP : Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí. Takže, keď vyšší súdny úradník dňa 1.7.2017 uloží exekútorovi, aby napr. do 14 dní vyhlásil dražbu nehnuteľnosti, hoci z praxe vieme, že nehnuteľnosti sa cez leto nepredávajú dobre, tak ju musí urobiť, zaplatiť cca 200 eur náklady dražby, len preto aby vyhovel rozmarom vyššieho súdneho úradníka alebo sudcu (a podobné rozmary sa úplne normálne dejú). Alebo mu súd uloží, aby ocenil nehnuteľnosť (ornú pôdu), ktorá je v spoluvlastníctve povinného. Takže exekútor dá vypracovať znalecký posudok za 200 eur, aby zistil, že cena nehnuteľnosti je 300 eur. A toto všetko bude robiť len preto, aby sa vyhol disciplinárnemu konaniu. Alebo nesplní povinnosť a bolo mu uložené len písomné pokarhanie, tak zaplatí trovy disciplinárneho konania cca 500 eur. Z tohto dôvodu je ani potrebné spomínať princíp všeobecnej spravodlivosti alebo zásadu primeranosti, podľa ktorej bude súd postupovať. Keď zlyhá ľudský faktor, tak sa jedná len o teoretickú úvahu a nie bežnú súdnu prax. Je predsa na disciplinárnom senáte, aby posúdil previnenie exekútora a či vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Súd má stále možnosť uložiť exekútorovi poriadkovú pokutu, ak nesplní uznesením jemu uloženú povinnosť. Preto sa navrhuje posledná veta vypustiť. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **86. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61m ods. 5 písm. a)** Nie je zrejmé z akého dôvodu môže povinný zložiť zábezpeku v hodnote vymáhaného plnenia a ani ďalší postup v konaní. Preto sa navrhuje ustanovenie doplniť o tieto dôvody. | O | A | Ustanovenie bolo prepracované. Bude sa jednať o prípady, kedy povinný podá návrh na zastavenie exekúcie. |
| **Verejnosť** | **65. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61e ods. 1** Normatívny text z hľadiska úplnosti nezodpovedá obsahu jeho odôvodnenia. A tiež nie je riešená otázka započítania exekútora s oprávneným v rámci exekučného konania. Preto sa navrhuje doplniť nová veta „Prijaté plnenia od povinného oprávnený poukáže exekútorovi do 14 dní od ich prijatia. Exekútor môže jednostranne započítať trovy exekútora na plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného, ktoré boli započítané na nárok oprávneného. “. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **Verejnosť** | **24. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 39 ods. 4** O predvedenie môže exekútor požiadať, ak oprávnený na tento účel zložil zálohu na trovy predvedenia. Návrh vôbec nerieši komu sa má zložiť záloha a ani v akej výške, resp. kto určuje túto výšku. Tiež nie je jasné kto platí samotné trovy predvedenia. Podľa § 101 ods. 3 CSP trovy predvedenia uhrádza predvádzaný. Keď predvádzaný trovy nezaplatí, môže sa na započítanie použiť záloha? Ako môže postupovať oprávnený, keď dôjde k započítaniu? Na základe uvedeného sa navrhuje, aby bola úprava rovnaká ako je v CSP. | O | N | Zloženie zálohy na trovy predvedenia bolo vypustené. |
| **Verejnosť** | **87. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61m ods. 5 písm. c)** Odklad vykonateľnosti exekučného titulu nastáva aj priamo zo zákona, nielen na základe rozhodnutia. Preto sa navrhuje ustanovenie doplniť o túto skutočnosť. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **5. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 17** Po vymenovaní do funkcie exekútora komora určí exekútorovi na jeho návrh zástupcu pre prípad choroby, dovolenky alebo z iných vážnych dôvodov, pre ktoré exekútor nemôže vykonávať svoju funkciu viac ako 30 dní. Komora určí exekútorovi zástupcu aj vtedy, ak ho sám nenavrhol do jedného mesiaca od vymenovania do funkcie exekútora, ako aj v prípade pozastavenia výkonu funkcie exekútora. Komora zároveň určí výšku podielu zástupcu na odmene zastupovaného exekútora. Odmena sa nevypláca zastupovanému exekútorovi, ktorý má prerušený výkon funkcie exekútora z dôvodu výkonu verejnej funkcie alebo pozastavený výkon funkcie exekútora; v tomto prípade sa odmena použije na financovanie činnosti exekútorského úradu. Z doterajšieho textu nie je jasné kto podáva daňové priznanie a platí dane v prípade, ak sa odmena zastupovanému exekútorovi nevypláca. Preto sa navrhuje vyriešiť túto otázku. | O | N | Pripomienka nad rámec úpravy Exekučného poriadku. |
| **Verejnosť** | **26. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 40** Podľa doterajšej úpravy § 54 ods. 1 exekútor môže vyzvať povinného na splnenie povinnosti, ktorú mu ukladá rozhodnutie. Toto oprávnenie exekútora už návrh neobsahuje, pričom toto ustanovenie sa veľmi často a bežne používa. Exekútor tak bežne môže povinného vyzvať aj na splnenie povinnosti v splátkach. Preto sa navrhuje zachovať doterajšie oprávnenie exekútora v novom odseku alebo v novom paragrafe. | O | ČA | Znenie primerane upravené. |
| **Verejnosť** | **89. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61n ods. 2** Podľa doterajšej úpravy exekučné konanie na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí. Toto ustanovenie (obdobne § 151h OZ) vyvolalo spory, na ktoré má aj Ústavný súd Slovenskej republiky rozdielne názory, ktoré do dnešného dňa nezjednotil. Podľa jedného názoru zriadenie exekučného záložného práva nie je spôsob vykonania exekúcie a podľa druhého je. Podľa prvého názoru v prípade, ak exekútor zriadi exekučné záložné právo, tak na exekúciu predajom nehnuteľnosti nepotrebuje súhlas záložného veriteľa. Podľa druhého názoru nemôže exekučné záložné právo zriadiť a nakoľko exekútor nedosiahne súhlas záložného veriteľa s predajom zálohu, je exekúcia predajom nehnuteľnosti nerealizovateľná takmer vo všetkých prípadoch, čím sa radikálne znižuje vymožiteľnosť práva. Návrh podmienku exekúcie na záloh sprísňuje do takej miery, že túto exekúciu prakticky znemožňuje. A naviac je v rozpore s doterajšou úpravou v hmotnom práve. Záložné právo má akcesorickú povahu, nie je preto možné, aby sa záložnému veriteľovi (alebo prednostnému záložnému veriteľovi) priznávalo panstvo nad vecou ohľadne núteného výkonu. V prípade, ak exekútor predá záloh na dražbe, z výťažku predaja bude uspokojený záložný veriteľ pred oprávneným. A teda záložné právo splní svoju uhradzovaciu funkciu, a preto nemožno hovoriť o porušení práva záložného veriteľa. Z tohto dôvodu sa navrhuje uvedené odseky v návrhu ako aj ustanovenie v Občianskom zákonníku úplne vypustiť. Naviac s navrhovaným novým spôsobom výkonu záložného práva toto ustanovenie ani nemá ďalšie opodstatnenie. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **Verejnosť** | **23. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 38** Podľa dôvodovej správy exekútor počas exekúcie vyhotoví súpis majetku povinného, aby bolo možné ustáliť najvhodnejší spôsob vedenia exekúcie. Súdna exekúcia nie je generálna exekúcia, aby bolo potrebné vyhotovovať kompletný súpis majetku povinného, ktorý pre vykonanie exekúcie nemá žiadne opodstatnenie. Napríklad vymáhaný nárok je 500 Eur, povinný má spoluvlastnícky podiel na 50 pozemkoch, ktoré sú vedené ako trvalé trávnaté porasty, ale exekútor ich musí poňať do súpisu a uviesť odhadovanú cenu ako aj výnos z týchto nehnuteľností. Čo je absurdný postup. Naviac v hrubom rozpore so princípom hospodárnosti. Preto sa navrhuje, aby sa súpis majetku povinného nevyhotoval obligatórne, ale fakultatívne, teda sa navrhuje slová „sa vyhotoví“ nahradiť slovami „exekútor môže vyhotoviť“. | O | ČA | Zoznam majetku povinného sa vyhotoví v rozsahu primeranom vymáhanej povinnosti. |
| **Verejnosť** | **42. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 47 ods. 8** Podľa dôvodovej správy k § 49 ods. 1 sa môže podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora, ktorý vykoná aj konverziu pôvodného dokumentu v listinnej podobe do elektronickej podoby. Ďalej prijíma a odosiela písomností za oprávneného a informuje oprávneného o výzvach doručených súdom, a to až do vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Za uvedené úkony bude patriť súdnemu exekútorovi odmena podľa vyhlášky. Nakoľko navrhovaný odsek neupravuje za tieto úkony odmenu, navrhuje sa jej doplnenie ako aj paušálne výdavky. Je však na mieste otázka preukázania dôvodu, prečo by ministerstvo malo robiť z exekútora poštára a informátora pre súd. Nie je žiadneho racionálneho dôvodu, aby bola prijatá takáto absurdná úprava. Preto sa navrhuje jeho vylúčenie (odosielanie písomností za oprávneného a informovanie oprávneného o výzvach doručených súdom). | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Výška a špecifikácia odmeny exekútora bude predmetom úpravy vykonávacieho predpisu. |
| **Verejnosť** | **92. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61o ods. 3** Podľa dôvodovej správy k doterajšiemu ustanoveniu sa malo zabrániť špekulatívnemu držaniu exekučného titulu ako „cenného papiera“, ktorý by prinášal oprávnenému nenáležité plnenie. Podľa situácie na peňažnom alebo kapitálom trhu sú dlhodobo úrokové sadzby na minimálnych úrovniach, a teda aj výška úrokov z omeškania je na nízkych úrovniach. Iné opakujúce sa príslušenstvo je zase regulované iným spôsobom. Preto sa navrhuje odsek vypustiť. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **Verejnosť** | **49. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 56** Podľa navrhovaného znenia sa má exekútorovi doručiť len poverenie na vykonanie exekúcie, čo je pre potreby exekučného konania málo. Preto by sa exekútorovi spolu s poverením mal doručiť aj návrh na vykonanie exekúcie s prílohami ako aj ostatná korešpondencia súdu s oprávneným vrátane všetkých vydaných rozhodnutí (aj zrušených) s vyznačenou právoplatnosťou na konečných rozhodnutiach. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **62. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61c ods. 2** Podľa návrhu nakladanie s majetkom v rozpore so zákazom nie je potrebné takémuto právnemu úkonu odporovať, ak ide o nakladanie s majetkom v prospech takej osoby, u ktorej sa podľa všeobecných predpisov predpokladá, že o úmysle ukrátiť oprávneného musela vedieť. Nakoľko je centrálny register exekúcií verejne dostupný, nie je možné hovoriť o uvedenom predpoklade. Preto sa navrhuje slová „odporovať, ak ide o nakladanie s majetkom v prospech takej osoby, u ktorej sa podľa všeobecných predpisov predpokladá, že o úmysle ukrátiť oprávneného musela vedieť“ nahradiť slovom „odporovať“. | O | ČA | Ustanovenia boli upravené. |
| **Verejnosť** | **59. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 60** Podľa pripomienky k čl. I, bodu 3 - § 56 ods. 1 nemá označovanie spôsobu vykonania exekúcie žiadne opodstatnenie. Preto sa navrhuje slová „a o spôsobe jej vykonania“ vypustiť. | O | N | Označenie spôsobu sa v upovedomení o začatí exekúcie uvádza len ako možnosť. |
| **Verejnosť** | **39. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 47 ods. 2** Podľa programového vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na roku 2016-2020 cez dôsledné uplatňovanie princípu hodnoty za peniaze možno zabezpečiť spoločenský pokrok. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok : Justičná pokladnica vymáha súdne pohľadávky. Len pri laickom posúdení je zrejmé, že vymáhanie súdnych pohľadávok prostredníctvom Justičnej pokladnice je oproti civilnej exekúcii, je neefektívne. Pri dôslednom uplatňovaní princípu hodnoty za peniaze sa musí vymáhanie súdnych pohľadávok cez justičnú pokladnicu zrušiť. Zamestnanci Krajského súdu v Bratislave, ktorá vykonáva funkciu justičnej pokladnice, by však neprišli o svoje miesto, ale by sa mohli venovať súdnej agende, čím by sa zrýchlilo súdne konanie a odstránili by sa prieťahy v konaní. | O | N | Nad rámec návrhu zákona; predkladateľ trvá na súčasnej právnej úprave vymáhania súdnych pohľadávok. |
| **Verejnosť** | **13. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 33** Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 23. mája 2012, sp. zn. 1 Nc 30/2012 : Nezávislosť s nestrannosťou a odbornosťou (kvalifikáciou) sudcu sú podmienkami kvalitného rozhodovania a jeho predvídateľnosti a sledujú tak význam riadneho napĺňania (poskytovania) spravodlivosti. Nezávislosť a nestrannosť úzko spolu súvisia, často sa prekrývajú a nie je vždy ľahké ich od seba odlíšiť. Nestrannosť definovaná aj ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti) a straníckosti býva považovaná za pojem širší ako nezávislosť. Nestrannosť sudcu musí byť podstatou jeho funkcie, zatiaľ čo jeho nezávislosť ju má iba umožňovať. Pod sudcovskou nezávislosťou a nestrannosťou treba rozumieť aj nezávislosť a nestrannosť každého jednotlivého sudcu. Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej právnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu. Súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok (II. ÚS 71/97). ESĽP pri riešení otázky nestrannosti sudcu vychádza z toho, že okrem nezávislosti sudcu je potrebné brať zreteľ aj na ďalšie aspekty subjektívneho a objektívneho charakteru. Tieto aspekty nestrannosti rozlíšil aj pri svojom rozhodovaní (pozri napríklad Piersack proti Belgicku). Subjektívna stránka nestrannosti sudcu sa týka jeho osobných prejavov vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom. Významné z tohto hľadiska je, čo si sudca myslel pro foro interno. Pri subjektívnej nestrannosti sa vychádza z prezumpcie nestrannosti, až kým nie je preukázaný opak. Na preukázanie nedostatku subjektívnej nestrannosti vyžaduje judikatúra ESĽP dôkaz o skutočnej zaujatosti (pozri napríklad Hauschildt proti Dánsku). Rozhodujúce nie je však (subjektívne) stanovisko sudcu, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vznikať pochybnosti o nestrannosti sudcu. Objektívna nestrannosť sa neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa objektívnych symptómov. Práve tu sa uplatňuje tzv. teória zdania nezaujatosti [porovnaj tézu, že spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná („Justice must not only be done, it must also be seen to be done")]. Nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť (Delcourt proti Belgicku). Objektívny aspekt nestrannosti je založený na vonkajších inštitucionálnych, organizačných a procesných prejavoch sudcu a jeho vzťahu k prejednávanej veci a k účastníkom konania, resp. aj k ich zástupcom. Posúdenie nestrannosti sudcu nespočíva len v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti, resp. necíti byť zaujatý, ale aj v objektívnej úvahe, či možno usudzovať, že by sudca zaujatý mohol byť. Rozhodujúcim prvkom v otázke rozhodovania o zaujatosti, resp. nezaujatosti zákonného sudcu je to, či obava účastníka konania je objektívne oprávnená. Treba rozhodnúť v každom jednotlivom prípade, či povaha a stupeň vzťahu sú také, že prezrádzajú nedostatok nestrannosti súdu (Pullar proti Spojenému kráľovstvu), teda či je tu relevantná obava z nedostatku nezaujatosti. Relevantnou je len taká obava z nedostatku nestrannosti, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach. Objektívnu nestrannosť nemožno chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nestrannosť sudcu, ho automaticky vylučuje ako sudcu nestranného. Je potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že spoločenské vzťahy v najširšom slova zmysle sú vzťahmi vzájomného pôsobenia, kontaktu a interakcie medzi členmi spoločnosti; preto závažnosť, ktorá by založila pochybnosť o nezaujatosti zákonného sudcu (znamenala dôvod pre jeho vylúčenie z prerokúvania a rozhodovania veci), môže aj pri zohľadnení tzv. teórie zdania uplatňovanej v judikatúre ESĽP nastať iba v prípade, keď je celkom zjavné, že jeho vzťah k danej veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať "sine ira et studio", teda nezávisle a nestranne (porovnaj napr. I. ÚS 332/08). Existencia oprávnených pochybností závisí vždy od posúdenia konkrétnych okolností prípadu a podľa objektívneho kritéria sa musí rozhodnúť, či (úplne odhliadnuc od osobného správania sa sudcu) existujú preukázateľne skutočnosti, ktoré môžu spôsobiť vznik pochybností o nestrannosti sudcu (pozri tiež Fey proti Rakúsku). Pri rozhodovaní, či je daný oprávnený dôvod na obavu, že konkrétny sudca je nestranný, je stanovisko osoby oprávnenej namietať zaujatosť dôležité, ale nie rozhodujúce; určujúce je to, či sa môže táto obava považovať objektívne za oprávnenú. Z uvedenej judikatúry ESĽP a Ústavného súdu Slovenskej republiky možno vyvodiť, že subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriadiť prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje. Vyššie uvedenú citáciu o nezávislosti a nestrannosti sudcu možno použiť aj na súdneho exekútora. Súd rozhoduje o vylúčení exekútora len na základe oznámenia exekútora alebo podaných námietok zaujatosti. Ak sa však dôvod vylúčenia exekútora týka aj iných exekučných konaní o zaujatosti exekútora súd ex offo nerozhoduje. Z tohto dôvodu sa navrhuje, aby súd po vylúčení exekútora z vykonávania exekúcie obligatórne skúmal, či dôvod na vylúčenie sa netýka aj iného exekučného konania a ak áno rozhodne o o vylúčení exekútora. | O | N | Pripomienka nerešpektuje koncept vylúčenia exekútora, ktorý je postavený na konaní súdu len na podnet exekútora alebo návrh účastníka konania, preto je nie je možné vyhovieť. |
| **Verejnosť** | **44. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 48** Podľa zverejnených informácií sa až 350 z celkového počtu 1300 sudcov dnes venuje v nejakom pomere exekučnej agende. Z viac ako 1,14 milióna vecí, ktoré prišli v roku 2015 na súdy bolo vyše 540.000 exekúcií, čo je 47,37 %. Na novom pracovisku malo venovať osem sudcov, 80 vyšších súdnych úradníkov, 30 súdnych tajomníkov a osem asistentov. Iné štatistické údaje nie sú k dispozícii, avšak len hrubým porovnaním čísiel je zrejmé, že nové pracovisko bude hlboko poddimenzované. Podľa vybavovania agendy na okresných súdoch v roku 2015 bez registrových súdov je nápad na jedného sudcu 1.401, z toho teda 47,37 %.pripadne na exekučnú agendu, teda 664 vecí. Pri 540.000 veciach na jedného vyššieho súdneho úradníka na novom pracovisku pripadne ročne 6.750 nových vecí, čo znamená, že nové pracovisko je hlboko poddimenzované a v skutočnosti by bolo potrebných nie 80, ale vyše osemsto vyšších súdnych úradníkov. Samozrejme pri zachovaní terajšieho právneho stavu. Navrhované zmeny a doplnenia však v žiadnom prípade neznížia množstvo mzdových hodín v dostatočnej miere (desaťnásobne). V nasledujúcich pripomienkach sa navrhnú ďalšie zmeny a doplnenia, ktoré výrazne odbremenia exekučný súd a pri ktorých by bolo už možné uvažovať o potrebe maximálne 300 vyšších súdnych úradníkoch. Tento počet je len odhad, avšak tento počet je dostatočný na presun všetkej agendy na nové pracovisko (nielen novej agendy), ale za predpokladu okamžitej aplikabilite nového predpisu na všetky exekučné konania. Len pri takejto zmene možno hovoriť o odbremenení súdov, čím sa pomerne, teda o polovicu skrátia súdne konania. A to spolu s efektom nových kódexov by bolo možné hovoriť o rýchlej justícii. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **19. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 35 ods. 3** Podmienkou poskytnutia náhradného výživného je okrem iného aj skutočnosť, že exekučné konanie trvá najmenej tri mesiace od doručenia návrhu na vykonanie exekúcie exekútorovi a povinná osoba nezačala platiť výživné. V prípade, ak oprávnený požiada o poskytnutia náhradného výživného, jeho vyplácaním pohľadávka na výživnom nezaniká a v žiadnom prípade nevzniká exekútorovi oprávnenie na vymoženie náhradného výživného pre úrad práce v prebiehajúcom exekučnom konaní. V prípade vymoženia výživného musí oprávnený poskytnuté náhradné výživné vrátiť. Nakoľko náhradné výživné žiadnym spôsobom nevstupuje do exekučného konania, je navrhované ustanovenie nevykonateľné. Preto sa navrhuje odsek vypustiť. | O | A | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **Verejnosť** | **116. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 111** Pohľadávka na príspevku pri narodení dieťaťa a pohľadávka na príspevku na pohreb podliehajú exekúcii, len ak sa navrhuje exekúcia pre pohľadávku za poskytnuté plnenie, na ktorého úhradu sú určené tieto príspevky. Exekúcii nepodliehajú dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke poskytované podľa osobitného predpisu,11a) peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia poskytované podľa osobitného predpisu, opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately finančného charakteru poskytované podľa osobitného predpisu, náhradné výživné, príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa a štátne sociálne dávky, ak osobitný predpis11aab) neustanovuje inak. Je veľké množstvo exekúcií, ktoré sú nevymožiteľné, nakoľko jediný oficiálny príjem povinného je pohľadávka nepodliehajúca exekúcii. Preto sa navrhuje, aby aj v takýchto prípadoch bola exekúcia umožnená, a to v rozsahu 5 % najmenej 5 Eur. Jednalo by sa o vždy zraziteľnú sumu. | O | N | Predkladateľ trvá na zachovaní súčasnej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **79. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61k** Povolením reštrukturalizácie sa prerušené exekučné konania zastavujú. Ak v týchto konaniach už došlo k speňaženiu majetku, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok po odpočítaní trov konania sa vráti dlžníkovi. Rovnako ako v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok povinného zanikajú zriadené exekučné záložné práva. Z tohto dôvodu sa obdobne navrhuje, aby povolením reštrukturalizácie tieto záložné práva nezanikali. | O | N | Tieto záložné práva sa presadia len v exekúcii. Je vôbec sporné, či má ísť o "záložné" práva" alebo ich treba vyriešiť iným spôsobom |
| **Verejnosť** | **80. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61k** Právoplatnosťou uznesenia o nariadení likvidácie dedičstva sa exekučné konanie na majetok poručiteľa zastavuje. Rovnako ako v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok povinného zanikajú zriadené exekučné záložné práva. Z tohto dôvodu sa obdobne navrhuje, aby nariadením likvidácie dedičstva tieto záložné práva nezanikali. | O | N | Tieto záložné práva sa presadia len v exekúcii. |
| **Verejnosť** | **69. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61g** Pri doterajšej úprave námietok proti exekúcii museli byť námietky odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Pri úprave návrhu na zastavenie exekúcie toto sprísnenie odpadlo. Avšak pri sociálnej exekúcii (konanie vo veciach vymáhania pohľadávok) táto úprava je uvedená. Preto sa navrhuje, aby návrh na zastavenie exekúcie mal sprísnené požiadavky, teda aby návrh musel byť odôvodnený a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadlo. | O | ČA | Sprísnená koncentrácia v prípade návrhu na zastavenie exekúcie podaného v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Tento nusí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. |
| **Verejnosť** | **45. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 49 ods. 1** Problém nastáva, že v prípade nečinnosti justičnej pokladnice alebo správcu dane z akéhokoľvek dôvodu, vzniká prekážka vykonaniu exekúcie, a teda naplneniu účelu zákona. Z tohto dôvodu sa navrhuje, aby exekútor mohol vykonať exekúciu za súhlasu justičnej pokladnice alebo správcu dane. V takom prípade by bola uspokojená nielen exekúcia vedená exekútorom, ale aj vykonávaná podľa osobitného zákona. | O | N | Ustanovenie § 49 ods. 1 rieši okamih začatia exekučného konania. |
| **Verejnosť** | **54. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 58 ods. 2 až 6** Rovnako ako pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 29 ods. 7. Exekútor je povinný v podávať prvú správu do troch mesiacov, druhú správu do deviatich mesiacov a ďalšie polročné správy oprávnenému o stave konania. Exekútor má povinnosť informovať aj proti vôli oprávneného. Z tohto dôvodu sa navrhuje podávanie správy výlučne na žiadosť oprávneného. V opačnom prípade sa jedná len o zbytočnú byrokraciu, ktorá je v hrubom rozpore so princípom hospodárnosti. Preto sa navrhuje odsek 2 až 6 vypustiť. | O | N | Ustanovenie vo vzťahu k frekvencii správ bolo prepracované; predkladateľ na navrhovanej právnej úprave trvá. |
| **Verejnosť** | **53. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 58 ods. 1** Rovnako ako pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 38 Súdna exekúcia nie je generálna exekúcia, aby bolo potrebné vyhotovovať kompletný súpis majetku povinného, ktorý pre vykonanie exekúcie nemá žiadne opodstatnenie. Napríklad vymáhaný nárok je 500 Eur, povinný má spoluvlastnícky podiel na 50 pozemkoch, ktoré sú vedené ako trvalé trávnaté porasty, ale exekútor ich musí poňať do súpisu a uviesť odhadovanú cenu ako aj výnos z týchto nehnuteľností. Čo je absurdný postup. Naviac v hrubom rozpore so zásadou hospodárnosti. Preto sa navrhuje, aby sa súpis majetku povinného nevyhotoval obligatórne, ale fakultatívne, teda v prvej vete sa slová „tak, aby mohol vyhotoviť súpis majetku povinného“ vypúšťajú. | O | A | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **Verejnosť** | **186. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 214 ods. 1 nové písm. p)** Slovenská komora exekútorov plní svoje poslanie mimo iného aj tak, že má vytvárať všestranné podmienky na zjednocovanie judikatúry v exekučných veciach a sporoch. Uznesenie č. IV. ÚS 499/2011-25 Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.11.2011: Obsahom princípu právneho štátu je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď (napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06). Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci (IV. ÚS 92/09). Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (IV. ÚS 209/2010, m. m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05). Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06). Uznesenie č. IV. ÚS 14/07-25 Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.5.2007: K znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty [(čl. 1 ods. 1 ústavy), napr. PL. ÚS 36/95], ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Obsahom princípu právnej istoty je princíp predvídateľnosti práva, ktorý sa nevzťahuje len na predvídateľnosť účinku právnych noriem, ale aj na predvídateľnosť súdneho rozhodnutia a výsledku súdneho konania. Dovolím si tvrdiť, že súčasťou princípu predvídateľnosti práva v exekučnom konaní je v určitej miere aj predvídateľnosť postupu exekučného súdu a exekútora. Z tohto dôvodu je namieste, aby komora vytvárala všestranné podmienky nielen na zjednocovanie judikatúry, ale aj na zjednocovanie a exekučnej praxe. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 214 ods. 1 sa vkladá nové písm. p), ktoré znie : „ p) na základe žiadosti exekútora, koncipienta, orgánu verejnej moci alebo iného žiadateľa vydáva stanovisko k výkladu právnych predpisov súvisiacich s exekučnou činnosťou alebo ďalšou činnosťou exekútora a predpisov komory, pokiaľ je to potrebné z dôvodu spornosti a zverejňuje ho na webovom sídle komory.“. | O | N | Ustanovenie je v právnom štáte nejasné. Výklad zákonov je podľa Ústavy zverený súdom - "in concreto". |
| **Verejnosť** | **97. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 64 a § 65** Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Hodnotu majetku možno určiť len odhadom a v ostatných prípadoch je potrebný znalecký posudok. Toto ustanovenie je preto nevykonateľné. Preto sa navrhuje, aby toto obmedzenie platilo len pri exekúcii prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi. V prípade zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty zabezpečeného majetku povinného je exekútor, po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti majetkom zo strany povinného a na jeho žiadosť, povinný odblokovať zabezpečený majetok v prevyšujúcej časti. Dostatočné zabezpečenie nie je skutočnosť smerujúca k úspešnému vykonaniu exekúcie. Majetok, ktorý sa navrhuje nechať zablokovaný musí byť dostatočne likvidný, inak by hrozilo zmarenie exekúcie. Preto sa navrhuje, aby exekútor nemal povinnosť odblokovať majetok, ale len možnosť. V prípade porovnateľného majetku (dva rovnaké byty v tom istom bytovom dome), môže povinnosť zostať zachovaná. | O | N | Predkladateľ trvá na doterajšej právnej úprave, ktorá uvádza len zjavný nepomer ako dôvod pre odblokovanie zabezpečeného majetku. |
| **Verejnosť** | **27. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 41 ods. 1, 2, 6 až 11** Súčinnosť tretích osôb v odseku 1, 2, 6 až 11 je riešené obdobne ako pri doterajšej úprave. Exekútor pre výkon exekúcie nutne potrebuje údaje aj od iných osôb ako podľa navrhovanej úpravy alebo ďalšie údaje od doterajších osôb. Preto sa navrhuje rozšíriť tretie osoby povinné poskytnúť súčinnosť exekútorovi na všetky osoby a všetky údaje, a to aj budúce. Podmienku obmedzenia poskytnutia údajov len na tie, ktoré sú potrebné na vykonanie exekúcie sa vypúšťa, nakoľko tretie osoby sa v nie sporadických prípadoch sporili s exekútorom či žiadaný údaj potrebuje pre vykonanie exekúcie (napr. zisťovanie, či povinný má deti alebo manželku a ich dátum narodenia a podobne). Exekútor by však aj naďalej mohol žiadať len tie údaje ktoré potrebuje pre vykonanie exekúcie, nakoľko to vyplýva z účelu zákona. Preto sa ďalej musí upraviť, že poskytnutie súčinnosti nie je porušenie bankového tajomstva, daňového tajomstva, listového tajomstva, telekomunikačného tajomstva, obchodného alebo iného tajomstva, ochrany osobných údajov alebo obmedzenia prístupu verejnosti a povinnosti mlčanlivosti okrem povinnosti mlčanlivosti o utajovaných skutočnostiach. Na základe uvedeného sa teda navrhuje upraviť informačnú povinnosť v rozsahu podľa CSP. | O | N | Predkladateľ považuje právnu úpravu súčinnosti tretích osôb za adekvátnu. |
| **Verejnosť** | **17. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 34 ods. 3** Súd môže uložiť pôvodnému exekútorovi nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli. Náhrada trov by mala prichádzať do úvahy len výlučne tých, ktorý vznikli v súvislosti s porušením povinnosti exekútora. Preto sa navrhuje doplnenie poslednej vety na konci o čiarku a slová: „v súvislosti s porušením povinnosti exekútora“. | O | N | Navrhované vyplýva už z uvedenej právnej úpravy, keďže zmena exekútora sa predpokladá práve pre prípady porušenia povinnosti súdneho exekútora. |
| **Verejnosť** | **22. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 37 ods. 4** Táto úprava je však pre potreby exekučného konania nedostatočná. Nerieši tieto otázky : a) Dedičské konanie po povinnom môže trvať roky a exekútor nemôže konať, hoci existuje majetok poručiteľa. Niet racionálneho zdôvodnenia na takýto postup, preto sa navrhuje, aby sa počas dedičského konania pokračovalo v exekučnom konaní s osobami z okruhu dedičov. b) Návrh vôbec nerieši procesné postavenie správcu v exekučnom konaní a ani situáciu, keď je správca ustanovený len pre časť dedičstva alebo ak je ustanovených správcov viac. c) Nakoľko dedič zodpovedá podľa § 470 ods. 1 OZ alebo štát podľa § 472 ods. 1 OZ do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, nie je možné exekúciu po skončení dedičského konania vykonať len postihnutím majetku poručiteľa. Po skončení dedičského konania exekúcii podlieha majetok dediča, opak by bol v hrubom rozpore s hmotným právom. d) Úprava systematicky nerieši úmrtie oprávneného ani zánik oprávneného a povinného. e) Samostatne je potrebné nutné riešiť zánik procesnej subjektivity iných účastníkov ako je povinný a oprávnený (manžel povinného, bývalý manžel povinného, spoluvlastník, vydražiteľ a pod. f) Návrh tiež nerieši plynutie procesných lehôt (prerušenie lehoty, nové lehoty) a moment prijatia stavu konania. Preto sa navrhuje samostatne vyriešiť uvedené otázky pre normatívne upraviť zánik procesnej subjektivity do samostatného paragrafu. | O | N | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **Verejnosť** | **91. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61o ods. 2** Tento odsek je vzhľadom na odsek 1 nadbytočný. Preto sa navrhuje vypustiť. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá vychádza zo súčasnej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **18. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 35 ods. 2** Úprava účastníctva bývalého manžela je nedostatočná (prebratý § 37 ods. 2), čo spôsobuje značné problémy pri výkone exekúcie na veci, ktoré sú postihnuté exekúciou. Exekučný poriadok a ani návrh vôbec nerieši situáciu zákonného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva počas exekúcie alebo pred jej začatím. Nakoľko sa vyporiadavajú aj záväzky, takéto veci by mali byť jednoznačne exekúciou postihnuté, čo nie je vôbec upravené. Takýto účastník konania mal postavenie ako povinný vyslovene upravené s povinnosťou doručovania upovedomenia o začatí exekúcie. Preto sa navrhuje vyriešenie uvedených otázok. | O | A | Ustanovenie prepracované. |
| **Verejnosť** | **46. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 54 ods. 5** Ustanovenie o rovnomernom prideľovaní vecí je pre plánovanie organizačného, technického a personálneho zabezpečenia exekútorského úradu tou najdôležitejšou úpravou, avšak nakoľko je príliš nejasné a vágne, navrhuje sa, aby podrobnosti prideľovania ustanovil všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo po predchádzajúcom prerokovaní s komorou. Navrhovaná úprava nezvýši náklady pre oprávnených s veľkým počtom pohľadávok. Nakoľko napr. také náklady ako poštovné alebo telekomunikačné výdavky sú rovnakej výške pre celé územie Slovenskej republiky. Vycestovanie zamestnancov oprávneného na kontrolu a nahliadnutie do spisu odpadne úplne, nakoľko v blízkej budúcnosti bude zavedený elektronický spis aj v exekučnom konaní a oprávnený ani nebude musieť opustiť kanceláriu, čím sa naopak náklady znížia. Cez prístupové meno a heslo sa na diaľku pripojí na exekútorský úrad a môže vykonávať svoju kontrolu online. Nezníži sa kvalita poskytovaných služieb. Nakoľko rozsah „služby“ upravujú kogentné ustanovenia Exekučného poriadku a exekútor nesmie konať inak ako mu určuje zákon. Všetky úkony naviac ako vypracovanie rôznych správ, tabuliek a prehľadov si budú môcť oprávnení vyhotoviť automaticky samy a kedykoľvek v rámci online prístupu do elektronických spisov. Nezníži sa efektívnosť vedenia exekučného konania z dôvodu, že exekútor bude mať zaručený príjem. Logicky, veď exekútor nedosiahne žiadny príjem bez toho, aby vymohol pohľadávku pre oprávneného. Malé úrady nie sú organizačne, personálne ani technicky vybavené na zvýšený počet návrhov, a preto by nemuseli novú agendu zvládnuť. Toto je krátkodobý problém, ktorý sa dá bez problémov vyriešiť počas jedného týždňa. A naviac pre novú úpravu sa navrhuje účinnosť od 1.1.2017, čo je dostatočne dlhá legisvakančná doba. Nový počítač s príslušenstvom, operačným systémom, monitorom a tlačiarňou sa dá kúpiť za 350,00 Eur s dodaním na druhý deň po objednávke. Nezamestnaných sú evidovaných na úrade práce tisíce. Do týždňa sa dá spraviť výberové konanie a prijať nových zamestnancov. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **197. Pripomienka k vyhláške -- § 8 ods. 1 – limity odmeny** V Českej republike je minimálna odmena vo výške 3.000,- Kč = 111,05 Eur (kurz 19.7.2016 = 27,014 CZK/EUR) a minimálna náhrada hotových výdavkov vo výške 3.500,- Kč = 129,56 Eur (kurz 19.7.2016). Na základe uvedeného sa navrhuje minimálna odmena vo výške cca 100 eur. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje minimálna odmena vo výške jednej osminy výpočtového základu. Vychádzajúc z princípu všeobecnej spravodlivosti nemožno limitovať odmenu hornou hranicou, nakoľko za prácu sa má dostať odmena a exekučné konanie je odplatné konanie. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **207. Pripomienka k vyhláške -- § 17** V Českej republike je minimálna odmena vo výške 3.000,- Kč = 111,05 Eur (kurz 19.7.2016 = 27,014 CZK/EUR) a minimálna náhrada hotových výdavkov vo výške 3.500,- Kč = 129,56 Eur (kurz 19.7.2016). Na základe uvedeného sa navrhuje minimálna odmena vo výške cca 100 eur. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje odmena vo výške jednej osminy výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **212. Pripomienka k vyhláške -- § 22 ods. 1** V Českej republike je minimálna odmena vo výške 3.000,- Kč = 111,05 Eur (kurz 19.7.2016 = 27,014 CZK/EUR) a minimálna náhrada hotových výdavkov vo výške 3.500,- Kč = 129,56 Eur (kurz 19.7.2016). Na základe uvedeného sa navrhuje minimálna paušálna náhrada výdavkov vo výške cca 130 eur. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje odmena vo výške jednej sedminy výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **199. Pripomienka k vyhláške -- § 8 ods. 2 -- limity odmeny** V Českej republike je minimálna odmena vo výške 3.000,- Kč = 111,05 Eur (kurz 19.7.2016 = 27,014 CZK/EUR) a minimálna náhrada hotových výdavkov vo výške 3.500,- Kč = 129,56 Eur (kurz 19.7.2016). Nakoľko sa navrhuje minimálna odmena vo výške 100 eur, tak nemožno mať nižšiu odmenu ako minimálnu, preto aj v prípade ak sa nárok splní od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a z tohto dôvodu sa exekúcia zastaví. Na základe uvedeného sa navrhuje zotrvať na minimálnej odmene vo výške cca 100 eur. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje minimálna odmena vo výške jednej osminy výpočtového základu. Vychádzajúc z princípu všeobecnej spravodlivosti nemožno limitovať odmenu hornou hranicou, nakoľko za prácu sa má dostať odmena a exekučné konanie je odplatné konanie. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **25. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 39 ods. 5** V exekučnom konaní je bežné, že povinný ako aj tretie osoby neplnia povinnosť oznámiť exekútorovi na jeho žiadosť údaje potrebné na vykonanie exekúcie, pričom sú to hlavne tieto údaje, bez ktorých exekútor exekúciu nemôže vykonať. Takisto nie je zriedkavé, že osoba, ktorá má vykonať príkaz exekútora, či už príkaz na začatie exekúcie alebo exekučný príkaz, ho tento nevykoná a exekútor nemal žiadnu možnosť ho k tomu prinútiť. Preto sa navrhuje, aby exekútor mohol uložiť poriadkovú pokutu každému, kto marí výkon exekúcie alebo kto sťažuje postup konania, nesplní uloženú povinnosť alebo kto neposlúchne príkaz, výzvu alebo žiadosť exekútora, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, alebo povinný nesplní povinnosť vyhlásenia o svojom majetku alebo ak v odpovedi uvedie úmyselne nepravdivé alebo neúplné údaje alebo ak sa povinný neustanoví na exekútorský úrad. Ten, komu bola uložená poriadková pokuta, môže vzniesť u exekútora námietky proti uloženiu poriadkovej pokuty. Námietky sa účastníkom konania na vyjadrenie nedoručujú. Súd námietke vyhovie len, ak bola poriadková pokuta uložená v rozpore s týmto zákonom, inak ich zamietne. Rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty je exekučným titulom. Ak ten, komu bola uložená poriadková pokuta ju neuhradí v uvedenej lehote, exekútor na rozhodnutí vyznačí vykonateľnosť a doručí ho justičnej pokladnici. Na základe uvedeného sa teda navrhuje, aby exekútor bol oprávnený všeobecne ukladať poriadkové pokuty, pričom pri ďalších ustanoveniach v súvislosti s poriadkovými pokutami, sa táto pripomienka už ďalej nebude uvádzať. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **58. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - nový § 60** V Exekučnom poriadku ako aj v návrhu absentuje všeobecná úprava inštitútu rozhodnutia exekútora ako takého. Niektoré rozhodnutia sú formálne čiastočne upravené ako napr. upovedomenie o začatí exekúcie alebo dražobná vyhláška, avšak pri iných rozhodnutiach nie je zrejmé aké majú mať náležitosti. Ďalej pri oprave chyby je možné postupovať podľa § 9a ods. 1 EP a § 224 CSP, avšak nie je zrejmé, či účastník konania má mať voči takej oprave možnosť podať opravný prostriedok. Doplniť rozhodnutie takisto nie je celkom možné, napr. v prípade ak sa exekútor stal počas exekučného konania platcom DPH, alebo ak súd v časti exekúciu zastavil a poveril exekútora na vykonanie exekúcie v ostatnej časti a exekútor následne vydal upovedomenie o začatí exekúcie, avšak odvolací súd uznesenie o čiastočnom zastavení exekúcie zrušil a následne exekučný súd poveril jej výkonom aj v tejto časti. Takisto nie je možné doplniť rozhodnutie v prípade, ak oprávnený počas výkonu exekúcie odpustil povinnému časť dlhu alebo ďalej nežiadal vymáhanie niektorej časti príslušenstva pohľadávky. Tiež nie je upravený postup exekútora, keď počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo znížení výživného. Preto sa navrhuje Exekučný poriadok o uvedené doplniť. Ostatné paragrafy sa prečíslujú. Pre prehľadnosť sa v ďalších pripomienkach uvádzajú čísla paragrafov podľa návrhu | O | N | Právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú, ktorá v praxi nespôsobuje problémy. |
| **Verejnosť** | **88. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61m** V návrhu chýba možnosť povolenia odkladu exekúcie v časti. Nie vždy je potrebné odložiť celú exekúciu. Napr. povinný potrebuje celú čistú mzdu, ale či bude ďalej vlastniť napr. motorku nemá sociálny dopad na postavenie povinného. Tiež absentuje možnosť pre povinného zobrať návrh na odklad exekúcie späť. Navrhuje sa vyriešiť uvedené otázky. | O | N | Úprava je v týchto otázkach dostatočná. |
| **Verejnosť** | **81. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61l** V návrhu sa zjednocujú lehoty na 15 dní, z tohto dôvodu ako aj z dôvodu zabezpečenia rovnovážneho prístupu k účastníkom konania, sa navrhuje lehotu určiť na 15 dní. | O | N | Ustanovenie bolo prepracované; lehota skrátená. |
| **Verejnosť** | **1. Všeobecná pripomienka** V PI/2016/15 Predbežná informácia k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, bolo vo vlastnom materiály pod PI\_233\_1995.pdf uvedený email ms.oloop@justice.sk , pre zapojenie verejnosti do prípravy právneho predpisu formou zasielania podnetov, či návrhov. Avšak uvedený email ms.oloop@justice.sk mal zapnutú autorizáciu v rámci domény justice, čiže nikto z vonku nemohol posiať mail na túto adresu. Týmto spôsobom ministerstvo úplne vylúčilo zapojenie verejnosti do prípravy tohto právneho predpisu pri predbežnej informácii. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **94. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61p** V právnom štáte nie je možné, aby mal štát ako najväčší vlastník takú exekučnoprávnu imunitu ako žiadny iný subjekt. Ako je vôbec možné uvažovať o tom, že štát, ktorý by mal byť príkladom dodržiavania zákonných povinností, si nesplní svoje dokonca až judikované povinnosti? Preto sa navrhuje, aby príjmy štátneho rozpočtu, prostriedky na bežnom účte štátnej rozpočtovej organizácie a pohľadávky z právnych vzťahov zakladajúcich tieto príjmy ako aj prostriedky určené na krytie schodku štátneho rozpočtu a krytie štátneho dlhu, boli možné do jedného roka od začatia exekučného konania exekvovať (je predsa potrebné dať štátu dostatočne dlhú dobu, aby si vedel svoje záväzky plniť). | O | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave, ktorá je totožná so súčasnou právnou úpravou upravujúcou rozsah exekučnej imunity štátu. |
| **Verejnosť** | **11. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 29 ods. 10** V prípade, ak exekútor pošle platbu po lehote, tak sa dopúšťa závažného disciplinárneho previnenia. Podľa § 220 ods. 1 EP : Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní. Podľa § 220 ods. 2 EP : Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí. Takže, keď exekútor pošle platbu 3,81 eur jeden deň po lehote, tak bude disciplinárne potrestaný za závažné disciplinárne previnenie. Keby mu bolo uložené len písomné pokarhanie, tak zaplatí trovy disciplinárneho konania cca 500 eur. Z tohto dôvodu je ani potrebné spomínať princíp všeobecnej spravodlivosti alebo zásadu primeranosti. Je predsa na disciplinárnom senáte, aby posúdil previnenie exekútora a či vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Preto sa navrhuje odsek vypustiť. | O | N | Neodvedenie peňažných prostriedkov je závažným disciplinárnym previnením. O disciplinárnom previnení rozhodne disciplinárny senát. Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **144. Pripomienka k čl. I, bodu 30 - § 141 ods. 1** V prípade, ak je predmetom predaja byt, tak je celkom bežné, že na liste vlastníctva je zapísané záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov : Na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „spoločenstvo“), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len „správca“), najmä s bytovým družstvom. Nakoľko je neúnosné doručovať dražobnú vyhlášku všetkým vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov, navrhuje sa doručovanie dražobnej vyhlášky spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo správcovi domu, a to vyslovene ak sú zjavní zo spisov alebo z katastra nehnuteľností. | O | ČA | Predkladateľ má ambíciu situáciu záložného práva podľa osobitného predpisu vyriešiť komplexne v inej úprave. |
| **Verejnosť** | **139. Pripomienka k čl. I, bodu 26 - § 139 ods. 5** V prípade, ak je predmetom predaja byt, tak je celkom bežné, že na liste vlastníctva je zapísané záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov : Na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „spoločenstvo“), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len „správca“), najmä s bytovým družstvom. Nakoľko je neúnosné doručovať upovedomenie o vyhotovení znaleckého posudku a o cene nehnuteľnosti všetkým vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov, navrhuje sa doručovanie upovedomenia spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo správcovi domu, a to vyslovene ak sú zjavní zo spisov alebo z katastra nehnuteľností. | O | ČA | Predkladateľ má záujem riešiť v budúcnosti tieto otázky komplexnejšie. |
| **Verejnosť** | **52. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 57 ods. 4** V súvislosti s pripomienkou k čl. I, bodu 3 - § 56 ods. 1 o novej koncepcii exekučného konania sa navrhuje pojmovo zmeniť „zastavenie exekúcie“ na „zastavenie exekučného konania“. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **Verejnosť** | **70. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61g až 61l** V súvislosti s pripomienkou k čl. I, bodu 3 - § 56 ods. 1 o novej koncepcii exekučného konania sa navrhuje pojmovo zmeniť „zastavenie exekúcie“ na „zastavenie exekučného konania“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **78. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61k** Vyhlásením konkurzu zanikajú úpadcove jednostranné právne úkony, ak sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, najmä jeho príkazy, poverenia, plnomocenstvá a prokúry. Ten, komu boli príkazy, poverenia, plnomocenstvá alebo prokúry udelené, je povinný po ich zániku urobiť ešte všetko, čo neznesie odklad tak, aby úpadca neutrpel ujmu na svojich právach. Takto urobené úkony majú rovnaké právne účinky, akoby príkaz, poverenie, plnomocenstvo alebo prokúra trvali aj po vyhlásení konkurzu. Náklady týchto úkonov sú pohľadávkou proti podstate. Podľa názoru niektorých súdov vyhlásením konkurzu zanikajú všetky návrhy a súhlasy oprávneného v exekučnom konaní a správca ich musí obnoviť. Nie je vôbec jasné ako by sa to malo vykonať. Preto sa navrhuje, aby bolo vyslovene uvedené, že úkony úpadcu, ktorý je oprávnený v exekučnom konaní, nezanikajú. | O | N | Účinky vyhlásenia konkurzu ustanovuje zákon č. 7/2005 Z. z. |
| **Verejnosť** | **43. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 47 ods. 11** Vymáhaný nárok čo do opakujúceho sa príslušenstva alebo zmluvných pokút možno uplatniť iba do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôvodová správa o tomto odseku mlčí. Podľa tejto úpravy je pre oprávneného výhodnejšie čakať na koniec premlčacej lehoty a návrh na vykonanie exekúcie podať potom. Preto niet žiadneho racionálneho odôvodnenia pre takúto úpravu. Preto sa navrhuje tento odsek vypustiť. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **3. Všeobecná pripomienka** Vzhľadom na viaceré nedostatky je celý text podrobné skontrolovať tak, aby návrh spĺňal základné podmienky kladené na zákon, najmä z hľadiska jazykovej, štylistickej a významovej správnosti a legislatívno-technických pokynov. Legislatívne pravidlá tvorby zákonov Národnej rady Slovenskej republiky, vlády Slovenskej republiky ako aj základné pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov upravujú terminologickú jednotnosť. Napriek tomu Exekučný poriadok ako aj návrh zákona obsahuje nejednotnosť v termínoch a pojmoch. Používanie pojmu pohľadávka je v niektorých prípadoch neadekvátne a je nutné ho nahradiť pojmom nárok. Exekučný titul je širším pojmom ako rozhodnutie, napriek tomu sa v rôznych častiach používa stále pojem rozhodnutie. Nedôsledne sa používa pojem exekúcia ak sa podľa textu právnej normy jedná o spôsob vykonania exekúcie. Mení sa pojem trovy exekúcie na trovy exekútora, napriek tomu v návrhu možno nájsť stále pôvodný pojem. Priemyselný vzor alebo správa katastra nehnuteľností ako pojmy už neexistujú. Niektoré poznámky pod čiarou sú už neaktuálne. V ďalších pripomienkach sa na chybné používanie pojmov už nebude upozorňovať, okrem prípadu, ak to bude podľa okolností dôležité zvýrazniť. | O | ČA | Návrh zákona bol prepracovaný. Exekučný poriadok ani návrh novely zákona nepoužíva pojem „správa katastra nehnuteľností“. Poznámky pod čiarou majú iba informatívny, nie normatívny charakter. |
| **Verejnosť** | **60. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61 ods. 1 písm. f)**  Z dôvodu výkladových problémov sa navrhuje upresniť písmeno f) nasledovne : „výšku trov pri nesplnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia“. Nakoľko je to oproti navrhovanému veľký rozdiel a úprava návrhu nezahŕňa všetky trovy exekútora. | O | A | Ustanovenie bolo upravené. |
| **Verejnosť** | **55. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 59 ods. 2** Z prijatého plnenia sa na trovy exekútora použije vždy najviac 24 % plnenia. Návrh však nerieši situáciu kedy je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty. Preto sa navrhuje doplniť prvú vetu na konci o čiarku a slová „zvýšených o daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona17bb)“. Príklad : exekútor vymôže 100 eur, z toho je 24 eur na trovy exekútora a 4,80 eur na DPH 20% z trov exekútora. | O | A | Ustanovenie bolo upravené. |
| **Verejnosť** | **63. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61d** Zánik záväzkov môže nastať na základe rôznych právnych skutočností. Napr. v prípade jednostranného započítania, dohody o započítaní, odpustení dlhu sa považuje za príjem z podnikania. Nakoľko táto otázka nebola riešená v exekučnom práve, navrhuje sa, aby na započítaná alebo odpustená pohľadávka považovala za vymoženú pohľadávku. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **Verejnosť** | **14. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 34 ods. 1** Zmena exekútora je inštitút, ktorý by sa mal používať celkom výnimočne a pre exekútora znamená koniec jeho exekučnej činnosti v danej veci. Preto sa navrhuje doplnenie prvej vety na konci o čiarku a slová: „ak náprava nebola dosiahnutá ani po opakovanom uložení povinnosti uznesením podľa § 32 a exekútor bol o možnosti zmeny exekútora poučený“. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Aj v systéme náhodného výberu exekútora musí mať účastník konania účinnú možnosť dosiahnuť zmenu súdneho exekútora, zvlášť, ak súdny exekútor porušil povinnosti ustanovené zákonom alebo rozhodnutím súdu. |
| **Verejnosť** | **106. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 73** Zrážky zo mzdy vo väčšom rozsahu, ako dovoľujú ustanovenia tohto zákona, je prípustné vykonávať len v prípade, ak s tým povinný súhlasí. Ustanovenie § 70 tým nie je dotknuté. Je veľmi veľké množstvo exekúcií, ktoré sú nevykonateľné z dôvodu, že jediný oficiálny príjem povinného je menší ako nezraziteľná suma. Avšak v niektorých prípadoch povinný súhlasí so zrážkou zo mzdy vo väčšom rozsahu, ako dovoľuje zákon, avšak nemôže sa ísť nižšie ako pod nezraziteľnú sumu. Napriek tomu, že povinný taký súhlas udelí (napr. na 10 Eur), nie je možné zrážku vykonať. Preto sa navrhuje, aby posledná veta bola vypustená. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§61 ods.1. písm. c)** § 61g ods. 1 písm. c) dôvod zastavenia exekúcie pre jej rozpor s verejným poriadkom je vágny. Nijaký právny predpis nedefinuje pozitívny ani negatívny obsah pojmu verejný poriadok. Ustanoviť ako jeden zo zákonných dôvodov pre zastavenie exekúcie jej rozpor s verejným poriadkom, pričom znaky tohto rozporu nie sú určené, odporuje jednej zo základných zásad právneho štátu, ktorou sú legitímne očakávania účastníkov právnych vzťahov založené legislatívou. Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I. § 52** Absentuje sankcia pre súd za nesplnenie lehoty. Už v súčasnosti sa stretávame s tým, že exekučné súdy nedodržiavajú zákonné lehoty, čím sa konania naťahujú o mesiace, neraz aj roky. | O | N | Ochrana účastníka konania v prípade nedodržania lehoty zo strany súdu je upravená osobitnými predpismi. |
| **Verejnosť** | **návrhu vykonávacej vyhlášky** Ak § 1 ustanovuje, že táto vyhláška upravuje o. i. v písm. d) výšku odmeny exekútora a v písm. e) výšku preddavku, prečo v § 8 sú namiesto výšky odmeny exekútora v číselnom vyjadrení len bodky, aká je to odmena "... %"? Dtto inde. Zákon zavádza POVINNÝ preddavok, ale vyhláška nepovažuje za potrebné určiť jeho výšku, hoci jedným z 5 dôvodov jej vydania (§ 1) je práve určenie výšky preddavku. Je to úmysel? Nie je to doteraz doriešené (pre tento prípad potom protiotázka - načo sa to potom vypúšťa do MPK, keď práve určenie konkrétnych súm je jadrom vyhlášky)? | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **34. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 44 - nový exekučný titul - písomné vyhlásenia záložného veriteľa** Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa Exekučného poriadku. Podľa dôvodovej správy zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách je cieľom reformy záložného práva vytvorenie takého právneho a inštitucionálneho rámca pre záložné právo, ktorý povedie k rozšíreniu možností financovania podnikateľských aktivít, najmä v sektoroch malého a stredného podnikania. Uspokojenie veriteľa speňažením nehnuteľnosti dražbou uskutočňovanou súdom prípadne exekútorom je pomerne zložité a časovo náročné, v celom rade prípadov je možné dosiahnuť rovnakého výsledku verejnou dražbou mimo súdneho výkonu rozhodnutia či exekúcie, ktorá môže byť pre dlžníka ekonomicky výhodnejšia. Podľa názoru autora jediným motívom prijatia zákona o dobrovoľných dražbách bol lobing bánk, aby sa mohli dostať k svojím peniazom rýchlejšie ako cez exekúciu. Samo odôvodnenie predkladateľa, že exekúcia je zložitá a časovo náročná bolo minimálne alibistické, nakoľko predkladateľovi nič nebránili pripraviť novú úpravu exekučného práva. Sú tri hlavné skupiny pohľadávok, ktoré sa riešia cez dobrovoľnú dražbu : 1. Bankové úvery pre spotrebiteľov 2. Spotrebiteľské úvery 3. Pohľadávky z právnych úkonov týkajúcich sa bytu Cieľ zákona, a to rozšíreniu možností financovania podnikateľských aktivít, najmä v sektoroch malého a stredného podnikania, sa vôbec nenaplnil. Samotný názov inštitútu dobrovoľnej dražby nie je správny, presný a ani všeobecne zrozumiteľný. Kde pri výkone záložného práva formou dražby je dobrovoľnosť? Preto sa navrhuje výkon záložného práva podriadiť výlučne exekučnému právu, a to z nasledujúcich dôvodov : 1. Výkon exekúcie predajom hnuteľných vecí nie je časovo náročná ani zložitá. 2. Výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti sa v ďalšom texte navrhuje výrazne zjednodušiť a zrýchliť, čím odpadne hlavný dôvod pre zavedenie dobrovoľných dražieb, teda už nebude časovo náročná ani zložitá. 3. V exekučnom konaní je ochrana práv a právom chránených záujmov povinného na neporovnateľne vyššej úrovni ako pri dobrovoľných dražbách. 4. Pri dobrovoľných dražbách neexistuje žiadna ochrana spotrebiteľa, naproti tomu v exekučnom konaní súd chráni spotrebiteľa ako slabšiu stranu. 5. Osoba exekútora na vymenovanie musí splniť rádovo prísnejšie podmienky ako osoba dražobníka. 6. Exekútor zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil on alebo jeho zamestnanec v súvislosti s exekučnou činnosťou podľa celým svojím majetkom. Zákon o dobrovoľných dražbách neupravuje žiadne ručenie. Všetci zapísaní dražobníci sú právnickými osobami, teda ručia celým svojím majetkom a keďže majetok nemusí mať žiadny, dražobník ručí ničím. 7. Exekúcia je lacnejšia ako dobrovoľná dražba. 8. Porušovanie zákona zo strany dražobníka. Detailnejší rozpis niektorých bodov : Porovnanie ochrany práv a právom chránených záujmov povinného: V exekučnom konaní : 1. Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v Civilnom sporovom poriadku odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní. 2. Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Podľa navrhovanej úpravy súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie, jeho prílohy a exekučný titul. Ak tu nie sú dôvody na zamietnutie návrhu, súd do 15 dní od doručenia návrhu na vykonanie exekúcie vydá poverenie na vykonanie exekúcie. 3. Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia. Podľa novej úpravy možno podať návrh na zatavenie exekúcie s odkladným účinkom alebo bez. 4. Exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Len čo sa exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu. Do rozhodnutia podľa odseku 7 môže exekútor v konaní robiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Účastníci exekučného konania majú právo vyjadriť sa o osobe exekútora. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti u exekútora najneskôr do piatich dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietky povinného voči osobe exekútora nemajú odkladný účinok. Exekútor predloží vec na rozhodnutie súdu o námietke bez zbytočného odkladu. O tom, či je exekútor vylúčený, rozhodne súd do desiatich dní od predloženia veci. 5. Na návrh povinného môže súd povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou. Do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného. Podľa návrhu oprávnenie rozhodovať o odklade exekúcie prechádza zo súdu na exekútora. 6. Právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu. 7. Návrhom na súde treba uplatniť aj zapretie pravosti, výšky alebo poradia niektorej z pohľadávok prihlásených na rozvrh výťažku v prípade, aj keď sa vykonáva exekúcia predajom nehnuteľnosti. 8. Exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, d) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu, e) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, f) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, g) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom. Podľa návrhu niektoré dôvody rozhodovania prechádzajú zo súdu na exekútora. 9. Dražitelia, oprávnený, povinný, zástupcovia obce a orgánov štátnej správy, ak sú prítomní na dražbe, môžu vzniesť u exekútora námietky proti udeleniu príklepu. Okrem toho môže do troch dní odo dňa dražby vzniesť námietky každý, komu nebola doručená dražobná vyhláška, a preto nebol na dražbe prítomný. Námietky sa zapíšu do zápisnice. O námietkach rozhoduje súd. 10. Osoby a orgány, ktoré mali byť predvolané na rozvrhové pojednávanie, a osoby, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo na tomto pojednávaní, môžu vzniesť u exekútora námietky proti rozvrhu výťažku do troch dní po doručení tohto rozvrhu. Námietky sa zapíšu do zápisnice. O týchto námietkach rozhoduje súd. 11. Súd rozhodne aj o nárokoch, ktoré boli na pojednávaní o rozvrhu zaprené čo do pravosti, výšky, poradia alebo spôsobu úhrady, ak o nich možno rozhodnúť bez vykonávania dôkazov. 12. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd. Podľa návrhu budú trovy exekútora paušalizované. 13. Proti ďalším trovám môže vzniesť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia o ďalších trovách exekúcie. O týchto námietkach rozhoduje súd. Podľa návrhu budú trovy exekútora paušalizované. 14. Dražbu vykoná osobne exekútor. Pri dobrovoľnej dražbe : 1. Vlastník predmetu dražby je oprávnený do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku podľa odseku 4 vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. Dražobník je povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať a najneskôr päť pracovných dní pred konaním dražby zaslať vlastníkovi predmetu dražby písomnú odpoveď. Ak vlastník predmetu dražby žiada vyhotoviť nový znalecký posudok, zabezpečí dražobník znalecký posudok bezodkladne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od iného znalca. 2. V zápisnici o vykonaní dražby dražobník uvedie námietky proti priebehu dražby. O námietkach súd nerozhoduje a nemajú námietky nemajú žiadne účinky, slúžia len ako dôkaz v prípadnom sporovom konaní. Nesplnenie povinnosti dražobníka zaevidovať námietky proti priebehu dražby však nemá ani dopad na platnosť dražby. 3. V prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. 4. Dražbu vykoná zamestnanec dražobníka bez podmienky vzdelania alebo praxe. Porovnanie ochrany spotrebiteľa : V exekučnom konaní : 1. Strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu, a teda aj spotrebiteľa. 2. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením (podľa návrhu návrh na vykonanie exekúcie) zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. 3. Súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore4ead) preskúma okrem súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva spĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi, či bolo rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory, a pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory, rozhodcovské rozhodnutie spĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu a či je vykonateľné. Ak súd dospeje k záveru, že nie je splnená ktorákoľvek z podmienok podľa prvej vety, žiadosť o udelenie poverenia zamietne. 4. Súd v doterajšej úprave povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví. 5. Exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na a) neprijateľné zmluvné podmienky, b) obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo c) rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Pri dobrovoľnej dražbe : Žiadna ochrana. Z tohto dôvodu výkon záložného práva sa môže realizovať aj pre pohľadávku s príslušenstvom, pre ktorú by exekučné konanie bolo aj zastavené a teda nedošlo by predaju zálohu. Podmienky výkonu činnosti : Exekútor Za exekútora možno vymenovať občana, 1. ktorý je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, 2. ktorý získal vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo má uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak získal vysokoškolské vzdelanie najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby v oboch stupňoch získal vzdelanie v odbore právo, 3. ktorý je bezúhonný, za bezúhonného sa nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, a v prípade obzvlášť závažného úmyselného trestného činu, trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, trestného činu prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody, trestného činu podplácania a trestného činu nepriamej korupcie aj ten, komu bolo odsúdenie za takýto trestný čin zahladené alebo na ktorého sa hľadí, akoby nebol za takýto trestný čin odsúdený podľa osobitného predpisu, bezúhonnosť sa preukazuje odpisom z registra trestov, 4. ktorý aspoň päť rokov vykonával právnu prax, z toho najmenej tri roky exekučnú prax, 5. ktorý zložil odbornú skúšku, 6. ktorému nebolo uložené disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie exekútora, disciplinárne opatrenie vyčiarknutia zo zoznamu advokátov, disciplinárne opatrenie zbavenia notárskeho úradu, disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie prokurátora alebo disciplinárne opatrenie odvolania z funkcie sudcu podľa osobitných predpisov, 7. ktorý úspešne absolvoval výberové konanie. Výkon funkcie exekútora zaniká : 1. smrťou exekútora, 2. vyhlásením exekútora za mŕtveho, 3. odvolaním exekútora. Komora navrhne ministrovi odvolanie exekútora : 1. na žiadosť exekútora, 2. ak exekútor stratí štátne občianstvo Slovenskej republiky, 3. ak je exekútor právoplatným rozhodnutím súdu pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, 4. ak bol exekútor právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin súvisiaci s činnosťou podľa tohto zákona, 5. na základe disciplinárneho opatrenia o zbavení výkonu funkcie exekútora, 6. ak zanikne jeho poistenie zodpovednosti za škodu, 7. ak exekútor do troch mesiacov po zložení sľubu bez vážnych dôvodov nezačne vykonávať funkciu exekútora, do ktorej bol vymenovaný, 8. ak súd na návrh komory rozhodol, že exekútor nie je trvale spôsobilý vykonávať činnosť podľa tohto zákona vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku alebo rozhodnutia Sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % alebo podľa rozhodnutia úradu prácu, sociálnych vecí a rodiny o vydaní preukazu, že ide o občana s ťažkým zdravotným postihnutím, 9. ak exekútorovi po vymenovaní do funkcie exekútora pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah nezanikol, alebo ak mu pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah vznikol, alebo ak podniká, je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva, alebo je členom v dozornom orgáne obchodnej spoločnosti alebo družstva, 10. ak exekútor nezložil v určenej lehote peňažnú zábezpeku na úhradu nákladov spojených so zánikom výkonu funkcie exekútora. Dražobník : Dražobníkom môže byť osoba, ktorá 1. má vysokoškolské vzdelanie alebo tri roky praxe alebo 2. úplné stredné vzdelanie a osem rokov praxe, a 3. vzniklo jej oprávnenie na prevádzkovanie príslušnej živnosti. Licitátorom môže byť len 1. fyzická osoba, 2. ktorá má plnú spôsobilosť na právne úkony, 3. je zdravotne spôsobilá na výkon tejto funkcie 4. je oprávnená konať v mene a na účet dražobníka úkony na dražbe 5. je zamestnancom dražobníka. Pri zániku dražobníka, ktorý je právnickou osobou nič nebráni tomu, aby tí istí spoločníci alebo akcionári založili nového dražobníka. Porovnanie nákladov exekúcie a dobrovoľnej dražby Exekúcia : 1. Základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky. 2. Odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura. 3. Súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. 4. Náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Náhrada je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu. Dobrovoľná dražba : 1. Vlastník predmetu dražby znáša odmenu dražobníka najviac v rozsahu 10 % z výťažku dražby, nie však viac ako 20 % z výšky pohľadávky. Ak sa upustilo od dražby z dôvodu plnenia dlhu, vlastník predmetu dražby znáša odmenu dražobníka v rozsahu najviac 3 % z vymáhanej pohľadávky a po doručení oznámenia o dražbe vlastníkovi predmetu dražby 10 % z vymáhanej pohľadávky. Odmena dražobníka je najviac 33 193, 92 eura zvýšených o 1 % z ceny dosiahnutej vydražením, presahujúcej 331 939,19 eura. 2. Náklady sú účelne vynaložené dražobníkom na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebehu dražby; medzi náklady účelne vynaložené dražobníkom patria aj primerané náklady na zabezpečenie informovanosti o dražbe vrátane informácií v tlači, náklady na uverejnenie oznámenia o dražbe spôsobom v mieste obvyklým, ako aj náklady vynaložené dražobníkom na zvýšenie jeho poistného za poistenie zodpovednosti za škodu, ak s ohľadom na hodnotu draženej veci bolo nutné dohodnúť zvýšenie poistného dražobníka o viac než 10 % pôvodného poistného, odmena a náhrada hotových výdavkov notára v prípade jeho účasti na dražbe. Modelový príklad : Výťažok dražby 100.000,00 Eur Vymožená pohľadávka 50.000,00 Eur Exekúcia : Odmena 10.000,00 Eur Hotové výdavky: Znalecký posudok 300,00 Eur Poštovné 100,00 Eur Papier, toner, obálky 25,00 Eur Cestovné náklady 20,00 Eur ------------------------------------------------------ Spolu 10.445,00 Eur DPH 20% 2.089,00 Eur ------------------------------------------------------ Trovy exekúcie 12.534,00 Eur Dobrovoľná dražba podľa zákona : Odmena 10.000,00 Eur Hotové výdavky: Kolky 16,00 Eur Znalecký posudok 300,00 Eur CEPO 4,40 Eur Poštovné 50,00 Eur Papier, toner, obálky 10,00 Eur Cestovné náklady 60,00 Eur Odmena licitátora 50,00 Eur Registrácie 33,20 Eur Páska 2,40 Eur Odmena notára 456,01 Eur ------------------------------------------------------ Spolu 10.982,01 Eur DPH 20% 2.196,40 Eur ------------------------------------------------------ Trovy exekúcie 13.178,50 Eur Dobrovoľná dražba skutočnosť : Odmena 10.000,00 Eur Hotové výdavky: Kolky 16,00 Eur Znalecký posudok 300,00 Eur CEPO 4,40 Eur Poštovné 50,00 Eur Papier, toner, obálky 10,00 Eur Cestovné náklady 900,00 Eur Odmena licitátora 500,00 Eur Registrácie 33,20 Eur Páska 2,40 Eur Odmena notára 456,01 Eur ------------------------------------------------------ Spolu 12.272,01 Eur DPH 20% 2.454,40 Eur ------------------------------------------------------ Trovy exekúcie 14.726,41 Eur Nakoľko dražobníci nepodliehajú žiadnej kontrole, môžu si dovoliť účtovať hotové výdavky v ľubovoľnej výške. Nemajú žiadnu povinnosť oznamovať výsledok rozvrhu výťažku alebo zasielať vyúčtovanie dobrovoľnej dražby. Autor sa vo svojej praxi stretol s týmto javom nie ojedinele, ale celkom bežne. Napr. pri výťažku 8.175,00 Eur má dražobník výdavky 1.839,83 Eur (bez odmeny). V praxi sa však stretáme však s inými prípadmi, kedy sú náklady dražby neúmerne vysoké, napr. suma vydaná pre prednostného záložného veriteľa je vo výške 4.448,60 €, náklady dražobníka 2.121,80 € a odmena dražobníka 912,00 €. Porušovanie zákona Niektoré nebankové spoločnosti majú vlastné dražobné spoločnosti (hlavne personálne prepojenie), čo síce zákon priamo nezakazuje, avšak jedná sa o evidentné nekalé konanie nebankových spoločností. Dražobník zaistí ohodnotenie predmetu dražby podľa všeobecnej hodnoty v mieste a čase konania dražby. Ak ide o nehnuteľnosť musí byť cena predmetu dražby určená znaleckým posudkom. Cena určená znaleckým posudkom však v praxi pri dražobných spoločnostiach býva dokonca aj o 30 % nižšia oproti skutočnosti, resp. oproti cene určenej znaleckým posudkom v exekučnom konaní. Tiež sa stáva, že záloh je predmetom špekulácie. Napr. pri nesplatených pohľadávkach zabezpečených zákonným záložným právom sa predávajú vopred vytipované byty Písomné vyhlásenia záložného veriteľa V písomnom vyhlásení záložného veriteľa oprávnený ako záložný veriteľ vyhlási, že záloh nie je majetok alebo práva, ktoré podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov nepodliehajú exekúcii alebo sú z exekúcie vylúčené, alebo na ktoré je exekúcia neprípustná. Vo vyhlásení ďalej uvedie označenie a opis zálohu a pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva. Prílohou písomného vyhlásenia záložného veriteľa bude aj titul vzniku záložného práva (záložná zmluva, rozhodnutie a pod.) ako aj titul, na základe ktorého vznikla pohľadávka ktorú záložné právo zabezpečuje (zmluva, prehľad splatných pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich bytu a pod.). Ak by sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, súd by ju preskúmal či spĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi. Z uvedených dôvodov sa navrhuje výkon záložného práva realizovať výlučne prostredníctvom exekučného konania spôsobom vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti (nebude sa postupovať podľa Občianskeho zákonníka). Iný spôsob vykonania exekúcie pre vymoženie práva z exekučného titulu nebude možný. Samozrejme bude možné zastaviť exekučné konania, ak hodnota zálohu nebude postačovať na úhradu trov exekúcie. Zároveň sa v ďalšom texte navrhujú zmeny v exekúcii predajom nehnuteľnosti, ktoré konanie výrazne zrýchlia a zjednoduchšia, čím sa priblížia rýchlosti dobrovoľných dražieb. Vyvolaná zmena - zákon č. 527/2002 Z.z. o o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov | O | N | Nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3. - ust. §31** Ak štát zveruje výkon verejnej moci v oblasti núteného výkonu rozhodnutí súdnym exekútorom, potom by mal štát niesť aj primárnu zodpovednosť za škodu spôsobenú súdnymi exekútormi pri výkone exekučnej činnosti s právom následného regresu proti osobe súdneho exekútora. Súdny exekútor je orgán verejnej moci, prostredníctvom ktorého štát realizuje výkon moci. Prečo si má poškodený uplatňovať nárok na náhradu škody na konkrétnej osobe súdneho exekútora, keď škoda mu bola spôsobená orgánom verejnej moci? | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **181. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 192** Ak vykonateľné rozhodnutie ukladá inú povinnosť, exekútor na základe poverenia súdu uloží za každé porušenie alebo nesplnenie tejto povinnosti povinnému pokutu. Výšku pokuty stupňuje až do úhrnnej sumy 30 000 eur. Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu. Navrhuje sa, aby ukladanie pokút bolo vo forme rozhodnutia exekútora ako exekučný titul. Inak nie je možné zabezpečiť nútený výkon uloženej pokuty v prípade jej nezaplatenia. | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **Verejnosť** | **§ 47 ods.3 písm. g), § 47 ods.11, § 55 ods.1 písm. e), § 61o ods.1 a 2 EP**  Aký je dôvod fixácie prirastajúceho príslušenstva (ak bolo priznané exekučným titulom) len ku dňu podania návrhu? Akým spôsobom si má oprávnený vymôcť budúce opakujúce sa príslušenstvo, pokiaľ exekúciu možno vykonať len v rozsahu uvedenom v poverení (§ 61o ods.1,2) a v poverení súd vyčísli presnú sumu, ktorá sa má vymôcť (§ 55 ods.1 písm.e)). Naproti tomu podľa § 59 ods.1 písm. c) EP sa správne uvádza v poradí uspokojovania nárokov z vymoženej sumy "príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom". Uvedené ustanovenia si vzájomne odporujú a zároveň nie je dôvod týmto spôsobom popierať nároky oprávnených na vymoženie opakujúceho sa príslušenstva. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Alternatívne riešenia** Alternatívne riešenia neboli posudzované, nakoľko Programové vyhlásenie vlády SR exaktne vymedzuje zadanie, ktoré je premietnuté do návrhu zákona. Zásadným problémom tohto zákona, je že nepripúšťa alternatívne riešenie problému, ale slepo sa koncentruje na riešenie, kto je nevhodné a zanalyzované iba so strohým odkazom m na Programové vyhlásenie na roky 2016 – 2020, ktoré však žiaden konkrétny záväzok, na centralizovanie exekučného konania a náhodný spôsob prideľovania spisov nestanovuje. | O | N | Programové vyhlásenie vlády SR je len rámcovým dokumentom. |
| **Verejnosť** | **§ 69 EP nad rámec novely** Bolo by vhodné upresniť pojem mzdy. V praxi sú nejasnosti, či sa do čistej mzdy má/nemá započítavať napr. daňový bonus na dieťa, preplatok z ročného zúčtovania dane (vrátený zamestnávateľom), zdaniteľné príspevky zo sociálneho fondu, príspevok zamestnávateľa na doplnkové dôchodkové sporenie, zdaniteľný príjem z titulu poskytnutia služobného vozidla na súkromné účely a iné zdaniteľné nepeňažné plnenia. Tiež iné zdaniteľné plnenia platené zamestnávateľom za zamestnanca, napr. nájomné platené zamestnávateľom za zamestnanca. Možno by bolo vhodné mzdu definovať vo väzbe na príjem zo závislej činnosti, s negatívnym vymedzením príjmov, z ktorých sa zrážky nemajú vykonávať a rozšírením o príjmy z náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, dávok sociálneho poistenia a dôchodkov starobného dôchodkového sporenia (§ 89). Odporúčam obsah § 89 začleniť do § 69 a nasledujúce § 90 - § 92 zrušiť, lebo sú už obsiahnuté v predchádzajúcich ustanoveniach. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **Dôvodová správa, všeobecná časť** Celý návrh jednoznačne smeruje k poškodzovaniu záujmov oprávnených, ktorí ešte pred štádiom exekúcie museli vynaložiť nemalé prostriedky a čas na získanie exekučného titulu, preto je legitímne, aby ich nároky neboli potláčané (čo sa každou ďalšou novelou EP deje) v prospech povinných a už vôbec nie s cieľom "dajme prácu všetkým exekútorom". Pokiaľ chce štát zefektívniť proces exekúcie, prípadne ho zjednotiť, môže tak urobiť úpravou tých častí EP, ktoré spôsobujú prieťahy alebo nejednotnú rozhodovaciu prax, ale nie je dôvod "poskytnúť primeranú ochranu základným právam dlžníka" v takom rozsahu, ako sa to navrhuje. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave náhodného výberu súdnych exekútorov. |
| **Verejnosť** | **Ciele** Ciele novely EP hovoria o zrušení poverenia na vykonanie exekúcie, avšak v paragrafom znení ho naďalej zachovávajú. I v dnešnom konaní súdy rozhodujú len v sporoch ako námietky, odklad, návrh na zastavenie, návrh na vylúčenie, v tejto oblasti neprináša novela žiadne výrazné zlepšenie situácie. S odkazom na predchádzajúce ustanovenie by malo MSSR posilniť analytickú kapacitu ministerstva a zohľadniť najmä dosahy novely EP, ktorá začala platiť spolu s novým CSP. Teda či tieto samotné ustanovenia nebudú mať dostačujú dosah na zrýchlenie a zefektívnenie konania na súdoch. Predchádzajúcom volebnom období sa takmer celkom zlikvidoval fungujúci inštitút rozhodcovského konania. Súdy sa opäť zavalili podaniam, ktoré dovtedy riešili rozhodcovské súdy. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 41** Chýba potrebná súčinnosť daňového úradu, ktorá je dnes v Exekučnom poriadku zakotvená a napriek tomu ju daňové úrady ignorujú. Na súčinnosti namietajú, že sú viazané mlčanlivosťou, čim v súčasnosti nerešpektujú Exekučný poriadok. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **Verejnosť** | **Egoverment - rýchlosť exekučných konaní** Do posudzovania novely EP vôbec nebol zahrnutý zákon o egovermente, ktorý výrazne ovplyvní rýchlosť exekučných konaní a podľa môjho názoru i vymožiteľnosť pohľadávok. Konanie sa zrýchli jednak na strane súdneho exekútora ale i súdu. Do posudzovania nemohol byť zahrnutý i nový inštitút Exekučného poriadku "elektronických príkazov na začatie exekúcie" ktorý bude účinný od 01.08.2016, ktorý bude mať značný vplyv na exekučné konanie ako celok. | O | N | Predložený návrh zákona počíta s elektronizáciou v režime zákona o e-Governemnte, a to pokiaľ ide o doručovanie aj komunikáciu so súdnym exekútorom. Rovnako bola zohľadnená aj elektronická komunikácia súdnych exekútorov s bankami na základe uzavretej dohody medzi SKE a záujmovým združením bánk. |
| **Verejnosť** | **čl IV. bod 10 §225h, §225i** Do znenia je potrebné doplniť spôsob, ako Sociálna poisťovňa oznámi platiteľovi príjmu rozhodnutie o zastavení/ukončení vymáhania pohľadávky. V § 225i ods. 13 sa iba píše, že platiteľ prestane vykonávať zrážky po vyrovnaní vymáhanej pohľadávky, ale keďže pohľadávka môže byť vyrovnaná aj iným spôsobom ako zrážkou zo mzdy u daného platiteľa, je potrebné aby SP platiteľom príjmu posielala aj rozhodnutie o ukončení /zastavení vymáhania. Tiež je potrebné stanoviť spôsob, akým sa prípadná navyše zrazená suma vráti účastníkovi konania (napr. pri zrážke u viacerých platiteľov naraz). Tiež chýba ustanovenie, ktoré by stanovilo povinnosť vrátiť sumy zrazené na základe príkazu na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy, ak sa účastník odvolal a odvolaniu bolo vyhovené. Chýba aj povinnosť SP informovať o tom príslušného platiteľa mzdy. | O | N | Z povahy veci vyplýva, že naviac prijaté platby súvisiace s uspokojovaní pohľadávok Sociálna poisťovňa vráti subjektu, ktorý ich poukázal. Analogicky to platí aj v prípade, že odvolaniu proti upovedomeniu o začatí vymáhania sa vyhovie, a teda zrazené sumy sa vrátia „povinnému“. Túto situáciu rieši ustanovenie § 225e ods. 1 písm. d). Sociálna poisťovňa povinne zastaví konanie ak bol dlh uhradený rozhodnutím, podľa § 225f sa doručuje toto rozhodnutie aj platiteľovi mzdy. |
| **Verejnosť** | **§57 EP doplnenie** doplnenie ust. §57 -V prípade zániku exekútora preddavky prijaté pôvodným exekútorom v ním vedených exekučných konaniach po prevzatí exekučnej agendy náhradníkom exekútora, alebo jeho nástupcom tento je povinný vrátiť nepoužité preddavky oprávnenému. Dôvod: V prípade zániku exekútora ( smrť, odvolanie) bude si oprávnený uplatňovať svoj nárok na svoje preddavky na dedičoch z majetku pôvodného exekútora, a pri odvolaní ako náhradu škody aj napriek tomu, že náhradník resp. zástupca ich prevzal od pôvodného exekútora na osobitnom účte pôvodného exekútora. Zaniknutý exekútor ani dedičia sa nemôžu už nijako brániť. V doterajšej praxi takéto prípady reálne vznikli, preto treba aby zákon riešil aj také možnosti. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **126. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 126** Doterajší priebeh neúspešného predaja je : 1. Dražba, najnižšie podanie je odhadná cena. 2. Opätovná dražba, najnižšie podanie tvoria dve tretiny odhadnej ceny. 3. Oprávnený môže vec prevziať do 15 dní po upovedomení o bezvýslednosti dražby za polovicu odhadnej ceny. 4. Exekútor veci predá za najvyššiu ponúknutú cenu. 5. Ak nie je možné uskutočniť predaj vecí žiadnym zo spôsobov, súd exekúciu predajom týchto hnuteľných vecí na návrh exekútora zastaví (podľa navrhovanej úpravy exekútor exekúciu predajom týchto hnuteľných vecí ukončí) Navrhuje sa namiesto prevzatia veci oprávneným zaviesť holandskú dražbu s modifikáciou najvyššieho podania vo výške polovice odhadnej ceny a jej postupným znižovaním napr. o 10 %. Predaj za najvyššiu ponúknutú cenu sa navrhuje spresniť na otvorenú dražbu do času, kedy veci predá za najvyššiu ponúknutú cenu. Exekútor s ponúknutou cenou bude súhlasiť tým, že vydražiteľovi udelí príklep. Ďalej sa navrhuje, že v prípade ak nie je možné uskutočniť predaj vecí ani na otvorenej dražbe, exekútor exekúciu predajom týchto hnuteľných vecí zastaví (podľa návrhu ukončí) a vyzve povinného, aby si ich prevzal. Ak povinný nereaguje ani na opätovnú výzvu, má sa za to, že veci sú opustené a na účel tohto zákona sa považujú za odpad. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **194. Pripomienka k vyhláške -- § 6** Doterajšia vyhláška upravuje odmenu exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na nepeňažné plnenie presne určenými sumami, ktoré sa od roku 1995 prakticky vôbec nemenili. V čase vyhlásenia vyhlášky bola priemerná nominálna mesačná mzda v hospodárstve vo výške 7.195,- Sk = 238,83 eur V prvom štvrťroku 2016 je priemerná nominálna mesačná mzda vo výške 867,00 Eur = 26.119,20 Sk. Preto sa navrhuje sumy jednotlivých odmien naviazať na vývoj priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, rovnako ako pri odmeňovaní advokátov podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Preto sa navrhuje nasledovné : V § 6 sa doterajší text označuje za odsek 1. Za odsek 1 sa vkladá odsek 2, ktorý znie : „(2) Výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka (ďalej len „výpočtový základ“).“. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - ust. § 37** Doteraz dobre fungujúci inštitút zmeny účastníka konania nahrádza úplne nová právna úprava, ktorá je však zmätočná a v rozpore s hmotným právom. Pýtam sa, čo je to za formu rozhodnutia to "oznámenie, že nie je dôvod na vydanie dodatku k povereniu" .. Kde je možnosť účastníka konania podať riadny opravný prostriedok proti takémuto "rozhodnutiu"? Nové ustanovenie § 37 ods. 4 je v rozpore s hmotným právom, keďže dedič zodpovedá podľa § 470 ods. 1 OZ do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, ktorý nárok je možné uspokojiť z akéhokoľvek majetku dediča.. | O | ČA | Nástupníctvo v prípade smrti povinného bolo prepracované; v zostávajúcej časti pripomienky predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **§ 61g ods. 1 písm. c) EP** dôvod zastavenia exekúcie pre jej rozpor s verejným poriadkom je vágny. Nijaký právny predpis nedefinuje pozitívny ani negatívny obsah pojmu verejný poriadok. Ustanoviť ako jeden zo zákonných dôvodov pre zastavenie exekúcie jej rozpor s verejným poriadkom, pričom znaky tohto rozporu nie sú určené, odporuje jednej zo základných zásad právneho štátu, ktorou sú legitímne očakávania účastníkov právnych vzťahov založené legislatívou. Návrh je vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 37 ods.4 EP vs. dôvodová správa** Dôvodová správa uvádza, že "V prípade zodpovednosti za dlhy poručiteľa je potrebné, aby si oprávnený zaobstaral voči dedičom nový exekučný titul.", čo sa javí ako v priamom rozpore s textom návrhu, podľa ktorého stačí dodatok k povereniu a exekúcia pokračuje s dedičmi ako povinnými a postihuje majetok poručiteľa podliehajúci exekúcii. | O | ČA | Právna úprava nástupníctva v prípade smrti povinného bolo prepracované. |
| **Verejnosť** | **EP-novela** efektivita, motivácia meraná osobnými kontaktmi jednotlivcov- malej hŕstky exekútorov, s enormným množstvom prípadov, s veľkými veriteľmi je v podmienkach právneho demokratického štátu absolútne odsúdeniahodná. Preto zavedenie antidiskriminačných pravidiel v podobe nového Exekučného poriadku mimo iného s rovnomerným rozdelením práce cestou štátu bez nezmyselných prepojení, bude prispievať k transparentnému a kvalitatívne lepšiemu systému pri vymáhaní pohľadávok štátu a ostatných veriteľov. Porovnateľné podmienky naopak prispejú k porovnaniu prístupu každého exekútora k vymožiteľnosti práva v štáte za rovnakých podmienok. Konečne bude môcť aj táto skupina právnikov zapadnúť do právneho systému ako notár, sudca, správca kp, advokát ex offo. Dnes je materiálne vybavený každý exekútorský úrad a personálne rozdiely sa priebežne vyrovnajú podľa množstva exekúcií súdom pridelených. Podporujem novelu zákona. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **elektronickému prideľovaniu** Elektronickým prideľovaním by sa poprel dispozičný princíp, na ktorom je exekučné konanie založené. Prečo by si oprávnený nemohol vybrať exekútora a uplatniť svoje dispozitívne právo, vyberá si v prvom rade podľa jeho schopností a šikovnosti vymôcť pohľadávku. Ďalší dôvod: Podľa štatistiky je pol milióna exekúcii, pri cca 300 úradoch je to zhruba 1 700 spisov pre jedného exekútora. Takže ak exekútor, ktorý má 100 exekúcii ročne, bude mať 1600 percentný nárast, je schopný to zvládnuť technicky a personálne ? A naopak, ten čo má 20 000 exekúcii, nepoloží to jeho úrad ? Súhlasiť sa dá s elektronickým prideľovaním ale len pri verejnoprávnych pohľadávkach, nie v súkromnom sektore. To, aby sme najbližšie očakávali, že napr. advokáti budú môcť robiť len pre klientov, ktorí žijú v obvode bydliska alebo sídla advokáta. | O | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave náhodného výberu súdneho exekútora. |
| **Verejnosť** | **Definícia problému** Exekúcie spôsobujú mnohým ľuďom nepochybne množstvo problémov v pracovnom aj osobnom živote a znamenajú veľkú komplikáciu pri návrate do „normálneho“ života. Rovnako je súčasné exekučné konanie často krát vedené neefektívnym spôsobom so zbytočnými nákladmi. Ďalej zaťažuje súdy nad rozumnú mieru, nehovoriac o tom, že drvivú väčšinu exekúcií iniciuje štát. Uvedená definícia problému je nejasná a účelová. Tvrdiť, že exekučné konanie spôsobuje množstvo problémov v osobnom a pracovnom živote povinného, bez toho aby sme zisťovali, čo je skutočným dôvodom začatia exekučného konania, je len plytkým naháňaním politických hlasov o dlžníkov. Hlavnou zásadou exekučného poriadku je ochrana práv povinných. Povinný má možnosti podať námietky, námietky voči trovám exekúcie, návrh na odklad, návrh na zastavenie exekúcie. Postupom času sa zvýšila nepostihnuteľná čiastka zrážkami z dôchodku a neskôr aj zo mzdy, povinný má možnosť uplatniť si nepostihnuteľnú čiastku podľa § 104 ods.2 EP z účtu v banke. Ochrana práv povinných sa každou novelou Exekučného poriadku (ďalej EP) čoraz viac rozširuje. Vymožiteľnosť práva sa stále zhoršuje a pri riešení tejto problematiky štát absolútne zabúda, že in on sám je najväčším veriteľom ( Sociálna poisťovňa, VŠZP, SKAS). Nemal by sa preto zaoberať len ochranou práv dlžníkov, ktorá je už teraz dostatočná, ale informovať povinných v štádiu pred exekučným konaním a vykonávaním osvety na poli finančnej gramotnosti. Zaťažovanie súdov návrhmi na exekučné konanie je spôsobené tým, že ľudia sa čoraz viac zadlžujú voči štátnym orgánom, obchodným spoločnostiam i súkromným osobám. Oprávnený nechce viesť exekučné konania, ale musí, či už hľadiska vymoženia svojho plnenia alebo v horšom prípade daňového odpisu nevymožiteľnej pohľadávky. Nastavenie a úprava legislatívnych podmienok výkonu rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ak účastník konania nesplní v určenej lehote dobrovoľne povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím. Zmena systému, v ktorom by sa odčlenilo vymáhanie pohľadávok Sociálnej poisťovne od vymáhania ostatných je nelogické a nesystematické. Rozhodnutie, v ktorom si štát nastaví podmienky zvlášť pre svoje pohľadávky je plne v kompetencií štátu. Rozhodnúť však kto a akým spôsob bude vykonávať pohľadávky, ktoré štát nevlastní, je výrazným zásahom do Ústavou chráneného práva na majetok. | O | N | Pohľadávky Sociálnej poisťovne sú pohľadávky na verejných financiách, ktorých správcom je Sociálna poisťovňa, z tohto pohľadu ich nemožno kvalifikovať ako majetok Sociálnej poisťovne. Uvedené potvrdzuje aj zákon o sociálnom poistení v ustanovení §157. Z uvedeného dôvodu sa z názorom uvedeným v pripomienke nestotožňujeme. |
| **Verejnosť** | **32. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 42** Exekútor nemá žiadne oprávnenie vykonávať miestne zisťovanie. Miestne zisťovanie je činnosť, v rámci ktorej by exekútor vyhľadával dôkazy, preveroval a zisťoval skutočnosti, ktoré sú potrebné na účely exekučného konania. Z tohto dôvodu by mal oprávnenie na neobmedzený prístup do každej prevádzkovej budovy, bytu, miestnosti, miesta, vrátane dopravných prostriedkov, k účtovným písomnostiam, záznamom a informáciám na technických nosičoch dát povinného a vykonať obhliadku veci. Preto je potrebné, aby povinný a tretie osoby boli povinné poskytnúť exekútorovi všetky primerané prostriedky a pomoc potrebnú na účinné vykonanie miestneho zisťovania, najmä mu podať potrebné vysvetlenia. O miestnom zisťovaní spíše exekútor podľa povahy zisťovania zápisnicu alebo fotodokumentáciu alebo audio-video záznam. Miestne zisťovanie výrazným spôsobom napomôže k zisťovaniu majetku povinného a zabezpečí predpoklad pre úspešné vykonanie exekúcie. Preto sa navrhuje v § 42 upraviť miestne zisťovanie | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **140. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 139 ods. 6** Exekútor nie je ten, kto je odborníkom na oceňovanie nehnuteľnosti, preto nie je správne, aby on znalcovi určoval čo závada je alebo nie je (rôzne ochranné pásma vôd, ciest, rôznych vedení a pod.). Preto sa navrhuje nasledovné : V § 139 ods. 6 znie : „(6) Podklady k znaleckému posudku, ktoré nemôže zabezpečiť znalec, zabezpečí exekútor.“. | O | N | Predkladateľ trvá na návrhu. |
| **Verejnosť** | **Predkladaný návrh ako celok** Je len málo návrhov zákonov, s ktorými je možné tak rozhodne nesúhlasiť. Nevieme, čo je v predkladanom návrhu absurdnejšie: neskutočná záťaž pre štátny rozpočet, snaha o zníženie vymožiteľnosti práva, či pokus o zničenie exekútorského stavu. Predkladaný návrh považujeme až na pár ustanovení ohľadom elektronickej komunikácie za krok úplne nesprávnym smerom. Záťaž pre štátny rozpočet podľa nášho názoru predstavujú: 1. nutnosť vytvoriť nový informačný systém pre náhodné prideľovanie spisov, 2. zabezpečenie novej budovy súdu, 3. zabezpečenie a zaškolenie nových cca 300 zamestnancov, 4. výbava kancelárii pre nových zamestnancov, 5. nutnosť vytvoriť nový informačný systém pre vymáhanie Sociálnej poisťovne, 6. rozšírenie priestorov Sociálnej poisťovne, 7. zabezpečenie a zaškolenie nových 300 zamestnancov Sociálnej poisťovne, 8. náklady na prevádzku systému Sociálnej poisťovne, 9. zvýšené náklady Sociálnej poisťovne na poštovné, 10. náklady Sociálnej poisťovne na elektronické lustrácie 11. a v neposlednom rade zníženie vymožiteľnosti práva – menej prostriedkov na účte Sociálnej poisťovne, z ktorých sú financované verejné zdroje a spätne sa vracajú do systému. Snaha o zníženie vymožiteľnosti práva je zrejmá z toho, že: 1. sa predĺži exekučné konanie o čas potrebný na zaslanie výzvy a následné zaplatenie preddavku oprávneným, 2. sa predraží podanie návrhu na vykonanie exekúcie pre oprávneného nutnosťou o zloženie preddavku, 3. sa znemožní oprávneným vybrať si súdneho exekútora, s ktorého prácou boli v minulosti spokojní a ktorého konanie i náklady na exekučné konanie im vyhovuje, čo popiera pravidlá hospodárskej súťaže a prirodzenej konkurencie, 4. nútenie súdnych exekútorov podávať správy vo všetkých prípadoch, 5. nútenie súdnych exekútorov vykonávať komplikovanú evidenčnú činnosť, pričom súčasný stav je vyhovujúci, 6. úplne nezmyselné obmedzenie doby trvania exekučného konania, 7. zastavovanie už prebiehajúcich exekučných konaní, 8. zastavovanie exekúcii, ktoré sú vymožiteľné v dlhodobom horizonte, 9. hrozba zničenia exekútorského stavu, 10. ak klesne percentuálna vymožiteľnosť pohľadávok zo zdravotného poistenia, vznikne problém financovania systému zdravotného poistenia cez zdravotné poisťovne a následné financovanie zdravotných úkonov v zdravotníckych zariadeniach. Prekladateľ návrhu sa snaží o zničenie exekútorského stavu: 1. vytvorením inštitút paušálnej náhrady nákladov, ktorá viac motivuje exekútorov k nečinnosti, 2. odobratím vymáhania pohľadávok Sociálnej poisťovne, ktoré tvorí cca 30% z celkového množstva exekučne vymáhaných pohľadávok, 3. netransparentným a reálne nepreskúmateľným „náhodným“ prideľovaním prípadov súdnym exekútorom, 4. nutnosťou požadovať preddavky, ich evidencia, vydávanie preddavkových faktúr a vyúčtovacích faktúr, 5. nemožnosťou požadovať preddavky v drvivej väčšine prípadov (podľa § 57 ods. 3), 6. nadmernou záťažou súdneho exekútora vytvárať správy o stave exekúcie aj v prípadoch, kedy to oprávnený nepožaduje, 7. úroveň niektorých exekútorských úradov po technickej a personálnej stránke je v súčasnosti tak nízka, že nie je možné garantovať pri systéme náhodného prideľovania ich flexibilnú spoluprácu pri požiadavkách oprávneného a stráca sa súťaživosť a vyhodnocovanie jednotlivých exekútorov v percentuálnych výsledkoch, a tým celková vymožená suma, hlavne do štátneho rozpočtu, ale aj iných neverejných zdrojov a tým ovplyvnenie problému druhotnej platobnej neschopnosti veriteľov. Jeho prijatie by nespochybniteľne zaťažilo štátny rozpočet a rozpočet už teraz v deficite hospodáriacej Sociálnej poisťovne, znížilo právnu istotu a vymožiteľnosť práva na Slovensku, čím by poškodilo podnikateľské prostredie, znížilo vôľu investovať na našom území a následne viedlo aj k negatívnym dôsledkom na zamestnanosť. Z tohto dôvodu žiadame návrh ako celok neprijať. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. S uvedeným názorom, že predkladateľ sa snaží návrhom zákona zničiť exekútorský stav odobratím vymáhania pohľadávok Sociálnej poisťovne nesúhlasíme. Návrhom zákona sa má docieliť pozitívny dopad na dlžníkov Sociálnej poisťovne (odbúranie nákladov na trovy exekúcie). Rovnako sa predpokladá pozitívny dopad na činnosť Sociálnej poisťovne, ktorá v súvislosti s výberom poistného na sociálne poistenie disponuje údajmi potrebnými na výkon rozhodnutia vymáhaním pohľadávok, čo bude mať za následok rýchlejšiu reakciu Sociálnej poisťovne na neplatenie, neodvedenie poistného na sociálne poistenie a na realizáciu opatrení, zaručujúcich efektívnejšie postupy pri vymáhaní pohľadávok. Z uvedeného dôvodu sa z názorom uvedeným v pripomienke nestotožňujeme. Sociálna poisťovňa vo svojom stanovisku uviedla, že s priamou agendou vyplývajúcou z návrhu zákona očakáva prijatie 10 dodatočných zamestnancov a výdavky cca 212 tisíc eur ročne. Nakoľko na túto inštitúciu prechádza uvedená agenda nemáme dôvod spochybňovať zaslané dáta od Sociálnej poisťovne. Tiež je nevyhnutné dodať, že Sociálna poisťovňa predpokladá ďalšie výdavky správneho fondu vo výške 20 mil. eur z dôvodu zaplatenia minimálnych trov exekútorom pri zastavených exekúciách. |
| **Verejnosť** | **§199** Je nesystematické ak Ministerstvo navrhuje zásadnú zmenu zákonného predpisu a vôbec sa nezamýšľa nad účinkami vykonávacieho predpisu, ktorý ešte nie je doposiaľ zmenený a ani návrh zmeny nie je prístupný. Ide najmä o spôsob výpočtu základného preddavku a odmeny súdneho exekútora, ktoré budú mať zásadný a siahodlhý dosah na verejné financie. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **122. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 118** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Ďalej sa navrhuje sa, aby exekútor mohol vykonať súpis aj na základe podkladov z iného exekučného konania alebo aj keď nie sú pochybnosti, že hnuteľná vec podliehajúca exekúcii patrí povinnému, a to aj bez ohliadky veci (napr. na základe záznamov v evidencii vozidiel). Preto sa navrhuje nasledovné : V § 118 znie : (1) Ak po požiadaní oprávnený zloží ďalší preddavok exekútor vykoná súpisu vecí podliehajúcich exekúcii. Ak povinný nie je pri vykonávaní súpisu prítomný, doručí sa mu upovedomenie o tom, že sa vykonal súpis a ktoré veci sa spísali, ako aj oprávnenému a v prípade vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj manželovi povinného. (2) Exekútor môže vykonať súpis vecí podliehajúcich exekúcii aj na základe podkladov z iného exekučného konania alebo keď nie sú pochybnosti, že hnuteľná vec patrí povinnému, a to aj bez ohliadky veci.“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **173. Pripomienka k čl. I, bodu 57 - § 181 ods. 2** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 181 ods. 2 znie : „(2) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie vyprataním nehnuteľnosti alebo jej časti).“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **175. Pripomienka k čl. I, bodu 58 - § 184 ods. 2** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 184 ods. 2 znie : „(2) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie vyprataním bytu).“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **177. Pripomienka k čl. I, bodu 61 - § 186 ods. 4** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 186 ods. 4 znie : „(4) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie odobratím veci, príkaz na vykonanie exekúcie odobratím cenných papierov).“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **178. Pripomienka k čl. I, bodu 62 - § 189 ods. 2** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 189 ods. 2 znie : „(2) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie odobratím veci, príkaz na vykonanie exekúcie rozdelením spoločnej veci predajom).“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **179. Pripomienka k čl. I, bodu 64 - § 190 ods. 2** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 190 ods. 2 znie : „(2) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie odobratím veci, príkaz na vykonanie exekúcie rozdelením spoločnej veci) a vykoná exekúciu spôsobom určeným v exekučnom titule.“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **180. Pripomienka k čl. I, bodu 65 - § 191 ods. 2** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 190 ods. 2 znie : „(2) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz a vykoná exekúciu.“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **168. Pripomienka k čl. I, bodu 52 - § 168 ods. 1** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Navrhuje výnimka zo všeobecnej úpravy exekučného príkazu, nakoľko sa jedná o zabezpečovaciu exekúciu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 168 ods. 1 znie : „(1) Exekútor poverený vykonaním exekúcie vydá exekučný príkaz (príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností). Ustanovenie § 61g sa nepoužije.“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **170. Pripomienka k čl. I, bodu 55 - § 173 ods. 1** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Navrhuje výnimka zo všeobecnej úpravy exekučného príkazu, nakoľko sa jedná o zabezpečovaciu exekúciu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 173 ods. 1 znie : „(1) Exekútor poverený vykonaním exekúcie vydá exekučný príkaz (príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť nezapísanú v katastri nehnuteľností). Ustanovenie § 61g sa nepoužije.“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **121. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 117** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Preto sa navrhuje nasledovné : § 117 znie : „§ 117 Exekútor poverený vykonaním exekúcie zakáže povinnému, aby nakladal s vecami, ktoré spíše.“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **130. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 135** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Preto sa navrhuje nasledovné : § 135 znie : „(1) Exekútor poverený vykonaním exekúcie oprávneného požiada o udelenie súhlasu podľa § 134 ods. 1 a označí nehnuteľnosť, ktorej sa exekúcia týka. (2) Po udelení súhlasu oprávneného exekútor a) zakáže povinnému, aby nehnuteľnosť previedol na niekoho iného alebo aby ju zaťažil, b) uloží povinnému, aby v lehote troch dní oznámil exekútorovi, či a kto má k nehnuteľnosti predkupné právo s poučením, že pri neoznámení zodpovedá za škodu tým spôsobenú, c) okresnému úradu oznámi začatie exekúcie predajom nehnuteľnosti a obmedzenie práva povinného nakladať s nehnuteľnosťou.“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **113. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 106 ods. 1** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 106 ods. 1 znie : „(1) Exekútor poverený vykonaním exekúcie prikáže dlžníkovi povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky (ďalej len „príkaz na začatie exekúcie“) nevyplatil túto pohľadávku povinnému.“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **117. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 113b ods. 2** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 113 ods. 2 znie : „(2) Exekútor poverený vykonaním exekúcie a) prikáže obchodnej spoločnosti, aby po vydaní príkazu na začatie exekúcie postihnutím obchodného podielu (ďalej len „príkaz na začatie exekúcie“) už nevyplatila vyrovnací podiel alebo podiel na likvidačnom zostatku povinnému, b) zakáže obchodnej spoločnosti, aby po vydaní príkazu na začatie exekúcie udelila súhlas na prevod obchodného podielu, ak je taký súhlas potrebný.“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **129. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 134 ods. 1** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 134 ods. 1 znie : „(1) Exekúciu predajom nehnuteľnosti označenej exekútorom možno vykonať za podmienky a) súhlasu oprávneného, b) preukázania, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného, c) zloženia ďalšieho preddavku po požiadaní exekútorom.“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **131. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 136 ods. 1** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 136 ods. 1 znie sa slovo „upovedomenie“ nahrádza slovom „oznámenie“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **98. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 66 ods. 1** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 66 ods. 1 znie : „(1) Exekútor poverený vykonaním exekúcie prikáže platiteľovi mzdy, aby odo dňa doručenia príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného (ďalej len „príkaz na začatie exekúcie“) vykonával zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému.“ | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **108. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 95 ods. 1** Je všeobecne známe akými spôsobmi vykonania exekúcie môže byť nárok oprávneného vymožený, preto upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je úplne zbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 95 ods. 1 znie : „(1) Exekútor poverený vykonaním exekúcie prikáže banke, ktorá vedie účet povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (ďalej len „príkaz na začatie exekúcie“) zablokovala sumu vo výške vymáhaného nároku a trov exekútora z účtu povinného s výnimkou plnenia za účelom uspokojenia vymáhaného nároku a trov exekútora bezhotovostným prevodom na účet určený exekútorom.“. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **K bodu 3 (§ 33 ods. 13)„Túto pripomienku považujeme za zásadnú.“.**  K vylúčeniu exekútora môže dôjsť aj v neskoršom štádiu exekučného konania, po poukázaní vymoženej sumy oprávnenému. Navrhujeme preto úpravu a precizovanie tohto ustanovenia i vzhľadom na, že určitá časť konania mohla prebehnúť a teda určité plnenia už mohli byť vyplatené a aj určitá časť preddavku už mohla byť spotrebovaná nasledovne: slová „poukáže plnenia“ nahradiť slovami „poukáže doteraz nevyplatené plnenia pripadajúce účastníkom konania (§ 59 ods. 2)“. A taktiež navrhujeme aby ohľadne poukázania preddavku novému exekútorovi bola povinnosť predošlého exekútora precizovaná nasledovne: ,,Ak súd vylúči exekútora z vykonávania exekúcie, vec zároveň pridelí postupom podľa § 54 ods. 1 novému exekútorovi tak, že vydá dodatok k povereniu. Dodatok k povereniu spolu s pôvodným poverením sa doručí novému exekútorovi. Vylúčený exekútor je povinný ku dňu právoplatnosti zmeny vyúčtovať konanie. Vylúčený exekútor odošle bez zbytočného odkladu, najneskôr do piatich pracovných dní, novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz nevyplatené plnenia pripadajúce účastníkom konania (§ 59 ods. 2) a taktiež vylúčený exekútor poukáže nespotrebované časti základného alebo ďalších preddavkov účastníkom konania zodpovedajúc vyúčtovaniu trov konania.“ | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **Verejnosť** | **74. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61j ods. 1** Legislatívno-technická pripomienka – návrh zavádza nový pojem trovy exekútora, preto by sa nemal ďalej používať pôvodný pojem trovy exekúcie. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **138. Pripomienka k čl. I, bodu 26 - § 139 ods. 5** Legislatívno-technická pripomienka – slovo „hnuteľnosti“ sa nahrádza slovom „nehnuteľnosti“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I. § 49** Lehotu 3 dni považujeme za príliš krátku. | O | N | V ustanovení § 49 sa neuvádza lehota troch dní. |
| **Verejnosť** | **Čl I. § 61l** Lehotu 5 dní považujeme za príliš krátku. Navrhujeme predĺžiť na 15 dní. | O | N | Ustanovene bolo preformulované; v kontexte pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov bola predmetná lehota skrátená. |
| **Verejnosť** | **Čl. I 3. bod § 54 ods. 1**  Mám za to, že zrušením možnosti výberu súdnych exekútorov na základe voľby oprávneného dôjde k zníženiu celkovej vymožiteľnosti pohľadávok, ktoré sa vymáhajú v jednotlivých exekúciách. Podľa doterajšieho modelu si sami oprávnení vyberali súdnych exekútorov predovšetkým podľa toho ako efektívne vymáhali ich pohľadávky, ktoré evidovali voči svojím veriteľom. V prípade, ak boli veritelia so súdnym exekútorom, s prihliadnutím na to ako efektívne vymáhal ich pohľadávky, nespokojní, mohli kedykoľvek príslušnému súdu navrhnúť zmenu pôvodného súdneho exekútora na iného súdneho exekútora, ktorý podľa ich názoru bude viac efektívny pri vymáhaní ich pohľadávky. Samotný výkon povolania súdneho exekútora je výkon „slobodného povolania“, pričom úspech/neúspech závisí v plnej miere na tom, ako sa súdny exekútor vie presadiť na slobodnom trhu. Predovšetkým sa na takomto slobodnom trhu vedia presadiť súdni exekútori, ktorí majú čo najvyššiu mieru vymožiteľnosti pohľadávok, a ktorí súčasne poskytujú aj najkvalitnejšie služby. Je potrebné uviesť, že nie všetci súdni exekútori majú rovnakú efektivitu pri vymáhaní pohľadávok ako aj kvalitu nimi poskytovaných služieb. Následkom novelou nastaveného spôsobu prideľovania spisov dôjde k tomu, že bude zrušené fungovanie slobodného trhu vo vzťahu k poskytovaniu služieb zo strany súdnych exekútorov. Na základe novelou prezentovaného modelu dôjde k prideľovaniu exekúcií bez ohľadu na kvalitu a efektivitu práce súdnych exekútorov. Je vysoko otázne ako takéto prideľovanie spisov zabezpečí „minimálne“ rovnakú vymožiteľnosť pohľadávok ako podľa doteraz fungujúceho modelu (výber súdneho exekútora prostredníctvom voľby oprávneným), nakoľko podľa nového modelu budú mať zabezpečené stále prideľovanie exekúcií aj súdni exekútori, ktorí mali doteraz horšiu štatistiku ohľadne vymožiteľnosti pohľadávok, pričom nie je dôvod domnievať sa, že by takýmto prideľovaním (nakoľko súdnym exekútorom odpadá potreba prezentovania kvality nimi poskytovaných služieb potencionálnym oprávneným a to predovšetkým prostredníctvom ich štatistiky pri úspešnom vymáhaní pohľadávok v exekúciách) došlo k zlepšeniu kvality pri vymožiteľnosti pohľadávok. Z dôvodovej správy k predmetnej novele vyplýva, že doteraz fungujúci model prideľovania spisov viedol k neprimeranému vplyvu oprávnených na činnosť exekútorov. Dôvodová správa však ďalej neuvádza z akých zdrojov pri takomto závere vychádza. Je predsa zrejmé, že súd aj počas účinnosti terajšieho znenia Exekučného poriadku vždy dohliada na zákonnosť priebehu exekúcie. Súdny exekútor za terajšieho znenia Exekučného poriadku nemá akýmkoľvek spôsobom možnosť zvýhodňovať oprávneného a vplývať akýmkoľvek spôsobom na priebeh exekúcie, nakoľko o všetkých podstatných skutočnostiach (podaných námietkach, podanom návrhu na zastavení exekúcie, podanom návrhu na odklad exekúcie, atď.) stále rozhoduje príslušný súd a nie súdny exekútor. V prípade, ak by sme uvažovali o tom, že dochádza k ovplyvňovaniu súdnych exekútorov zo strany oprávnených tak ako to tvrdí predkladateľ novely vzniká otázka, že či doteraz prebiehajúce exekúcie sú nezákonne a zároveň prečo s tým príslušné súdy nič nerobia? Mám za to, že takéto zdôvodnenie navrhovanej úpravy spôsobujúce takto zásadné zmeny v doterajšom fungovaní exekučného konania nie je predsa udržateľné. Je potrebné uviesť, že exekučné konanie je konanie o nútený výkon rozhodnutia, ktoré je právoplatné a vykonateľné. Primárne je teda oprávnený tá osoba, ktorá má najväčší záujem na tom, aby povinný splnil povinnosť mu uloženú právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. V prípade exekučných titulov sa najčastejšie jedná o exekučný titul predstavujúci súdne rozhodnutie znejúce na peňažné plnenie. Je potrebné zdôrazniť, že oprávnený už počas súdneho konania musel vynaložiť nemalé finančné prostriedky (t.j. spočívajúce v súdnych poplatkoch, poplatkoch za prípadné poskytovanie právnych služieb zo strany advokáta, atď.) a vyčkať aj určitý čas na to, aby mu bolo vydané v právoplatné a vykonateľné rozhodnutie (v prípade súdnych konaní sa nezriedka stáva, že oprávnený získa právoplatný a vykonateľný exekučný titul až po niekoľkých rokoch), na podklade ktorého je možné viesť exekúciu. Z tohto dôvodu, je logické, že primárne oprávnenému vyhovuje, aby vo vzťahu k vymáhaniu pohľadávok súdnymi exekútormi existoval slobodný trh medzi súdnymi exekútormi, aby sa mohol slobodne rozhodnúť, ktorého súdneho exekútora by chcel poveriť výkonom exekúcie. | O | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave náhodného výberu súdnych exekútorov. |
| **Verejnosť** | **105. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 71 ods. 2** Medzi prednostné pohľadávky patria aj pohľadávky štátu, resp. verejnoprávne pohľadávky. Štát je najväčším vlastníkom. Má najväčšie príjmy. Je preto v príkrom rozpore so všeobecným princípom spravodlivosti, aby jeho pohľadávky mali väčšiu ochranu ako iné pohľadávky. Štát určite neskrachuje, ak nebudú jeho pohľadávky zaradené medzi prednostné pohľadávky v rovnakej skupine ako napr. výživné. Pre iné subjekty však môže byť aj výpadok malej sumy existenčný problém. Z tohto dôvodu sa navrhuje § 71 ods. 2 písm. d) vypustiť. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **184. Pripomienka k čl. I, bodu 67 - § 198**  Ministerstvo opätovne nespravodlivo zmenšuje príjem exekútora. Neexistuje žiadne racionálne odôvodnenie, aby exekútor nemal nárok na odmenu ani náhradu výdavkov. Povinnému pred úplným vymožením vymáhaného nároku bude postačovať vytvoriť situáciu na zmenu exekútora alebo jeho vylúčeniu a exekúciu bude mať zadarmo, čo je absolútne neprípustné. Preto sa kategoricky a dôrazne navrhuje § 198 vypustiť. | O | N | Nejedná sa o znižovanie odmeny súdneho exekútora, ale o úpravu dôsledku, kedy súdny exekútor exekúciu vôbec nemal vykonávať alebo porušil svoje zákonné povinnosti. |
| **Verejnosť** | **223. Pripomienka k vyhláške – nový § 28** Ministerstvo opätovne znižuje trovy exekútora a podľa návrhu exekútorovi už nepatrí náhrada za stratu času. Preto sa navrhuje túto náhradu zachovať a určiť ju vo výške ako je upravená u advokátov. Preto sa navrhuje nasledovné : Za šiestu časť sa vkladá nová siedma časť, ktorá vrátane nadpisu znie : „SIEDMA ČASŤ NÁHRADA ZA STRATU ČASU § 28 Náhrada za stratu času (1) Náhrada za stratu času patrí exekútorovi pri úkonoch vykonávaných mimo jeho exekútorského úradu, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. (2) Náhrada za stratu času je vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj len začatú polhodinu.“. Doterajšia siedma časť sa označuje ako ôsma časť. Ostatné paragrafy sa prečíslujú. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **128. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 131a ods. 2** Na exekúciu cenných papierov, ktoré nie sú prijaté na trh kótovaných cenných papierov burzy cenných papierov, sa primerane použijú ustanovenia o exekúcii predajom hnuteľných vecí, ak to povaha cenného papiera umožňuje. Najnižším podaním je hodnota cenného papiera určená znaleckým posudkom. Vypracovanie znaleckého posudku pre ohodnotenie cenného papiera stojí približne 1.500 Eur a je to nesmierne náročný proces, pre ktorý znalec potrebuje informácie tvoriace obchodné tajomstvo. Exekútor však ani nemá právomoc požadovať tieto údaje od tretej osoby, nakoľko sa nejedná o údaj o majetku povinného. Naviac ak sa majú predať cenné papiere v malom počte, tak náklady na znalecký posudok prevýšia výťažok z dražby a preto je tento spôsob vykonania exekúcie nevykonateľný. Preto sa navrhuje, aby hodnotu cenného papieru rovnako ako pri exekúcii predajom hnuteľných vecí odhadol exekútor. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **215. Pripomienka k vyhláške -- § 22 ods. 5** Na exekúciu predajom podniku alebo jeho časti sa primerane použijú ustanovenia tohto zákona o exekúcii predajom hnuteľných vecí a nehnuteľností a ustanovenia o predaji podniku na základe zmluvy. Preto sa navrhuje paušálna náhrada výdavkov v rozsahu ako podľa odseku 3 a 4. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **171. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 179** Na exekúciu predajom podniku alebo jeho časti sa primerane použijú ustanovenia tohto zákona o exekúcii predajom hnuteľných vecí a nehnuteľností a ustanovenia o predaji podniku na základe zmluvy. Táto úprava nie je dostatočná. Musí byť jasne upravené, podľa ktorých ustanovení sa má postupovať. Preto sa navrhuje uvedenú otázku vyriešiť. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **K náhodnému prideľovaniu vecí a s tým súvisiacim ustanoveniam:** Na rozdiel od vyššie uvedených pripomienok, aktuálny stav je plne postačujúci. Každý oprávnený si môže slobodne zvoliť súdneho exekútora. Môže od neho požadovať správy o stave exekúcie, môže prísť nahliadať do jeho spisov a môže s ním bez problémov komunikovať, či už osobne, telefonicky, písomne alebo elektronicky. V prípade, že je oprávnený so spôsobom práce súdneho exekútora nespokojný, môže kedykoľvek v priebehu exekúcie podať návrh na zmenu súdneho exekútora, resp. môže v budúcnosti podať návrh na vykonanie exekúcie inému súdnemu exekútorovi. Pri oprávnených, ktorí podávajú väčšie množstvo návrhov na vykonanie exekúcie, je navyše jednoduchšie a administratívne oveľa menej zaťažujúce, keď si môžu vybrať súdnych exekútorov, s ktorými spolupracujú. Vytváranie a vyhodnocovanie štatistických informácii je rýchlejšie a celkovo prehľadnejšie. Je veľký rozdiel, či oprávnený komunikuje s 10 – 20 exekútorskými úradmi, alebo je mu zákonom nanútené komunikovať so všetkými súdnymi exekútormi. Zároveň súdni exekútori v súčasnom systému môžu, ale nemusia, požadovať preddavky od oprávnených. Nie je potrebné požadovať preddavky od oprávneného, ktorý dlhodobo uhrádza trovy exekúcie priznané rozhodnutiami súdov. Predkladaný návrh zákona zásadným spôsobom zasahuje do práv oprávnených a bude pre nich znamenať niekoľkonásobné navýšenie nákladov na vymáhanie pohľadávok. Hlavnými problémami sú: 1. obrovská administratívna záťaž, 2. nutnosť komunikovať s veľkým množstvom exekútorov, 3. neprehľadnosť nového systému, 4. množstvo štatistických údajov od exekútorov, 5. potreba prijať nových zamestnancov na zvládanie novej agendy, 6. potreba skladať preddavky, 7. predĺženie exekučného konania o čas potrebný na úhradu preddavkov a ich evidencia, 8. obmedzenie doby trvania exekučného konania a s tým spojená nižšia vymožiteľnosť práva, 9. následné predraženie vymáhania pohľadávok, čo sa v konečnom dôsledku opätovne prenesie na povinného. Oprávnení by v súvislosti s navrhovanou novelou museli prijať, zaškoliť a materiálne zabezpečiť nových zamestnancov na zvládanie komunikácie so všetkými exekútormi, evidenciu všetkých štatistických údajov od exekútorov a riešenie bežných problémov v exekučnom konaní. Navrhovaná nutnosť zloženia preddavku je pre oprávneného obzvlášť zaťažujúca, keďže sú s tým spojené mnohé administratívne úkony, ktoré len predĺžia dobu exekučného konania. Evidencia preddavkov, nutnosť vydávania preddavkových faktúr, evidencia úhrady preddavku, vydanie zúčtovacích faktúr, vo všetkých konaniach znova len byrokraticky zaťaží súdneho exekútora a oprávneného. Spôsobí to aj problémy v rozpočte oprávnených, ktorí musia na vymáhanie pohľadávok zo svojho rozpočtu vyčleniť obrovské množstvo prostriedkov na preddavky. Obmedzenie doby trvania exekučného konania sa negatívne prejaví na vymožiteľnosti práva, keďže oprávnení majú skúsenosť, že niektoré pohľadávky sú vymožené v dlhodobom horizonte. Povinní sa často po dlhých rokoch zamestnajú, zdedia majetok, prípadne stanú poberateľmi starobného dôchodku. Oprávnení považujú za maximálne nevhodné, nespravodlivé a zdravému rozumu odporujúce, že osoby, ktoré nehradia svoje záväzky, by takýmto návrhom zákona mohli byť už po 1, resp. 3 rokoch zbavení svojich dlhov bez toho, aby ich čo i len čiastočne uhradili. Na tento účel by mal slúžiť zákon o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý by mal podrobne riešiť oddlženie osôb. Nie nezmyselné zastavovanie exekučných konaní. Všetky tieto náklady sa logicky budú oprávnení snažiť vykompenzovať – či už zdražením svojich služieb, obmedzením ich poskytnutia všetkým obyvateľom SR, alebo prenesením zvýšených nákladov na vymáhanie pohľadávok na všetkých dlžníkov oprávneného, nielen tých, pohľadávky ktorých je nutné vymáhať prostredníctvom exekúcie. Predkladateľ návrhu by nemal zabúdať na to, že exekúcia je posledným ktorom v prípade vymáhania pohľadávok. Nerozumieme argumentom, podľa ktorých zmena súčasného stavu na náhodné prideľovanie vecí môže nejakým spôsobom byť na prospech povinných. Každý súdny exekútor je viazaný postupovať v zmysle zákona. Jeho postup je kontrolovaný a kedykoľvek preskúmateľný či už súdom, Slovenskou komorou súdnych exekútorov a v neposlednom prípade aj Ministerstvom spravodlivosti SR. Je nepredstaviteľné, aby v súčasnom systéme mohol niektorý súdny exekútor vykonať proti povinnému iné kroky, ako ktorýkoľvek iný súdny exekútor. Pre všetkých platia rovnaké pravidlá a sú kedykoľvek kontrolovateľní rovnakými orgánmi. Podľa aktuálne platného právneho stavu majú navyše povinní k dispozícii dostatočné množstvo prostriedkov právnej ochrany – od námietok proti exekúcii, návrhov na zastavenie exekúcie, po sťažnosť na súdneho exekútora Slovenskej komore súdnych exekútorov alebo Ministerstvu spravodlivosti SR. Primeranosť výšky trov exekúcie môže povinný namietať prostredníctvom námietok proti trovám exekúcie. Náhodný prideľovanie vecí by do systému neprinieslo o nič väčšiu úsporu alebo „spravodlivosť“. Vnieslo by len chaos do fungujúceho a prehľadného stavu. Z uvedeného je evidentné, že súčasný systém dostatočne chráni záujmy oprávnených a povinných a dáva im prostriedky zabezpečujúce nestranný a nezávislý výkon vymáhania pohľadávok. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave náhodného výberu súdneho exekútora. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 57** Nadväzujúc na pripomienky k predchádzajúcim ustanoveniam si dovoľujeme podotknúť, že predkladateľ návrhu síce myslel na zabezpečenie trov súdnych exekútorov, avšak úplne nevhodným návrhom právnej úpravy. Predkladané znenie tohto ustanovenia je v príkrom rozpore so zdravým rozumom, rýchlosťou a hospodárnosťou exekučných konaní, právnou istotou a snahou o zvýšenie vymožiteľnosti práva v SR. Považujeme za úplne nezmyselné, aby súdny exekútor po tom, čo mu bude doručené poverenie na vykonanie exekúcie, žiadal v každom exekučnom konaní o zloženie preddavku. Toto ustanovenie úplne nelogicky predĺži dobu vedenia každého jedného exekučného konania o niekoľko týždňov a zaťaží súdnych exekútorov dodatočnou evidenciou preddavkov vo všetkých exekučných konaniach. Týmto predkladateľ návrhu dosiahne len natiahnutie doby, počas ktorej je vedené exekučné konanie. Druhou možnosťou je, že nespočetné množstvo exekučných konaní bude zastavených z dôvodu nezloženia preddavku oprávneným. Takáto právna úprava sa podľa nášho názoru nesnaží o zlepšenie stavu vymáhanie pohľadávok, ale len o „odradenie“ oprávnených od podávania návrhov na vykonanie exekúcie nutnosťou zloženia preddavku. Je tu evidentná snaha o nútenie osôb, ktoré prešli dlhým procesom a dostali sa k exekučnému titulu, (napr. keď im v roky trvajúcom súdnom konaní bolo konečne priznané právo na zaplatenie určitej sumy), aby sa vzdali svojich práv tým, že sú všetci do jedného nútení skladať preddavky. Týmto sa nepodarí zlepšiť vymožiteľnosť práva a ani prostredie vymáhania pohľadávok v Slovenskej republike, ale iba dôjde len k štatistickému zníženiu objemu pohľadávok vymáhaných prostredníctvom súdnych exekútorov. Prijatím predkladaného návrhu by nedošlo k zlepšeniu stavu v spoločnosti a k platobnej disciplíne. Šlo by len o rezignáciu veriteľov na možnosť domôcť sa svojho práva legálnou cestou. Za úplne nelogické a súdnym exekútorom priamo škodiace považujeme ustanovenie § 57 ods. 3 písm. b), z ktorého vyplýva, že preddavky v podstate nie je možné požadovať od nikoho. Jedinou výnimkou je, ak oprávnený nadobudol vymáhaný nárok postúpením, prevodom alebo prechodom. Nie je nám jasné, či ide o omyl prekladateľa alebo jeho úmyselnú snahu o likvidáciu súdnych exekútorov. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **148. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 142 ods. 2** Najnižšie podanie sa navrhuje znížiť o 20 % z odhadnej ceny, nakoľko nútený predaj ako okamžitý predaj sa odlišuje od bežného predaja o dodatočné náklady vydražiteľa. Znížením sa automaticky zvýši okruh potenciálnych záujemcov ako aj dražiteľov, čím sa zvýši predajnosť draženej nehnuteľnosti. Cena dosiahnutá na dražbe sa rovná okamžitej trhovej cene, preto zníženie najnižšieho podania, teda počiatočnej ceny je v dražbe validované trhom. Preto sa navrhuje nasledovné : V 142 ods. 2 sa za slovo „rovná“ vkladajú slová „80 %“. | O | N | Pripomienka nad rámec právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **125. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 125** Najnižšie podanie sa navrhuje znížiť o 20% z odhadnej ceny, nakoľko nútený predaj ako okamžitý predaj sa odlišuje od bežného predaja o dodatočné náklady vydražiteľa. Znížením sa automaticky zvýši okruh potenciálnych záujemcov ako aj dražiteľov, čím sa zvýši predajnosť draženej veci. Cena dosiahnutá na dražbe sa rovná okamžitej trhovej cene, preto zníženie najnižšieho podania, teda počiatočnej ceny je v dražbe validované trhom. | O | N | Pripomienka nad rámec právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **158. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 151** Nakoľko bolo navrhnuté odňať oprávnenie súdu schvaľovať udelenie príklepu, je potrebné upraviť toto ustanovenie. Preto sa navrhuje nasledovné : § 151 znie : „§ 151 Ak nie je možné pokračovať v dražbe, exekútor vydražiteľovi oznámi, že v dražbe nebude pokračovať a vráti mu zaplatené najvyššie podanie. Vydražiteľ je povinný vrátiť vec povinnému, vydať mu úžitky a nahradiť škodu, ktorú mu spôsobil pri hospodárení s nehnuteľnosťou.“. | O | N | Pripomienka nad rámec právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **157. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 150 ods. 2** Nakoľko bolo navrhnuté odňať oprávnenie súdu schvaľovať udelenie príklepu, je potrebné upraviť toto ustanovenie. Preto sa navrhuje nasledovné : V 150 ods. 2 sa za slová „súd udelenie príklepu schválil“ nahrádzajú slovami „exekútor doručil zápisnicu o udelení príklepu okresnému úradu“. | O | N | Pripomienka nad rámec právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **160. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 154 ods. 1** Nakoľko bolo navrhnuté odňať oprávnenie súdu schvaľovať udelenie príklepu, je potrebné upraviť toto ustanovenie. Preto sa navrhuje nasledovné : V 154 ods. 1 sa za slová „Po schválení príklepu súdom (§ 148)“ nahrádzajú slovami „Po doručení zápisnice o udelení príklepu okresnému úradu“. | O | N | Pripomienka nad rámec právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **196. Pripomienka k vyhláške -- § 8 ods. 1 – percentuálna výška odmeny** Nakoľko ministerstvo v návrhu ako aj v ostatných rokoch obmedzovalo trovy exekúcie, po novom trovy exekútora, možno predpokladať, že nemalo v úmysle zachovať doterajšiu percentuálnu výšku odmeny. Vzhľadom na predchádzajúci návrh vyhlášky, z ktorej sa nestal všeobecne záväzný právny predpis, kedy sa navrhovala odmena vo výške 15 %, možno predpokladať, že teraz má ministerstvo radikálnejší prístup a pravdepodobne uvažuje o percente nižšom ako 10% a viac ako 5 %. Priemere teda odhadom 7,5 %. Pred vytvorením exekútorského stavu bol výkon rozhodnutí na súdoch a robili ho zamestnanci súdov. Tento systém nebol po zmenách v spoločnosti a ekonomike už na začiatku deväťdesiatych rokov minulého storočia efektívny, prestal prinášať to, čo sa od neho očakávalo. Nízka efektivita súdneho výkonu rozhodnutí bola na začiatku myšlienky na vytvorenie exekútorského stavu. Nízka vymožiteľnosť bola jednou z príčin, že ľudia brali právo do svojich rúk. S tým prišli aj také javy ako vydieranie, výpalníctvo, teda samé neprijateľné veci pre zdravú spoločnosť. Exekútori tým, že sa starajú o vymožiteľnosť práva, zabezpečujú v istom zmysle slova aj bezpečnosť štátu. Náklady na bežný chod exekútorského úradu predstavujú cca 15 % z vymoženej pohľadávky. Jedná sa teda o celkovú cenu práce, odvody, nájomné kancelárií a archívu, kancelársku techniku a programové vybavenie, energie a ďalšie. V prípade, ak by ministerstvo znížilo odmenu na 15 %, tak sa náklady vyrovnajú s príjmami a exekútor sa dostáva na nulu. Teda robí, ale nič nezarobí. Tak sa pýtam na čo bude robiť, keď domov neprinesie žiadne peniaze. Ak by ministerstvo uvažovalo o znížení odmeny na menej ako 15 %, tak potom rovno môže uvažovať kto bude exekúcie vykonávať, pretože všetci súdny exekútori rovno položia úrad. To však je už aj otázka na bezpečnosť štátu, ktorá by opätovne mohla byť rovnako ako v deväťdesiatych rokov minulého storočia, vážne narušená. Preto sa navrhuje zachovať percentuálnu výšku odmeny exekútora na doterajšom stave, teda na 20 %. Vychádzajúc zo skutočnosti, že ministerstvo navrhuje sociálne exekúcie, bude výpadok príjmov exekútorov tretinový. Preto v prípade, ak čl. III a IV nebude vypustený, je nutné tento výpadok kompenzovať na percentuálnej výške odmeny exekútora. Potom sa navrhuje vo výške 27 %. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **K bodu 3 (§ 55 ods. 1) zásadná** Nakoľko poverenie na vykonanie exekúcie sa ako príloha prikladá k žiadosti o poskytnutie súčinnosti je potrebné, aby povinný bol v poverení označený rodným číslom, lebo niektoré orgány (Sociálna poisťovňa, banky) dokážu identifikovať povinného len na základe rodného čísla. | O | N | Súd vychádza z označenia účastníkov konania v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, kde obligatórnou náležitosťou nie je rodné číslo povinného. |
| **Verejnosť** | **73. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61j ods. 1 písm. g)** Nakoľko sa navrhuje nový exekučný titul -- vyhotovená faktúra, navrhuje sa doplnenie nového písmena g), ktoré znie : „g) podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul, ktorým je vyhotovená faktúra a upovedomenie o začatí exekučného konania povinnému nemožno doručiť alebo ak povinný vzniesol námietky proti exekúcii.“. | O | N | Pripomienka je nezrozumiteľná; nie je zrejmé, či jej účelom je zavedenie nového dôvodu zastavenia exekúcie alebo nového typu exekučného titulu. Výzva súdneho exekútora na úhradu trov exekúcie pri jej zastavení však bude exekučným titulom. |
| **Verejnosť** | **114. Pripomienka k čl. I, bodu 13 - § 107 ods. 1** Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 107 ods. 1 znie : „(1) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky).“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona; všeobecná úprava exekučného titulu sa nenavrhuje. |
| **Verejnosť** | **118. Pripomienka k čl. I, bodu 17 - § 113b ods. 4** Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 113b ods. 4 znie : „(4) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu). Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému a obchodnej spoločnosti. Povinnému a obchodnej spoločnosti sa doručí do vlastných rúk. do vlastných rúk.“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona; všeobecná úprava exekučného titulu sa nenavrhuje. |
| **Verejnosť** | **124. Pripomienka k čl. I, bodu 20 - § 123 ods. 1** Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 123 ods. 1 znie : „(1) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie predajom hnuteľných vecí).“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona; všeobecná úprava exekučného titulu sa nenavrhuje. |
| **Verejnosť** | **133. Pripomienka k čl. I, bodu 24 - § 137 ods. 1** Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 137 ods. 1 znie : „(1) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti).“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona; všeobecná úprava exekučného titulu sa nenavrhuje. |
| **Verejnosť** | **100. Pripomienka k čl. I, bodu 4 - § 67 ods. 1** Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 67 ods. 1 znie : „(1) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy).“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona; všeobecná úprava exekučného titulu sa nenavrhuje. |
| **Verejnosť** | **109. Pripomienka k čl. I, bodu 10 - § 96 ods. 1** Nakoľko sa navrhuje všeobecná úprava exekučného príkazu, je navrhovaný text nadbytočný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 96 ods. 1 znie : „(1) Po splnení podmienok exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke).“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona; všeobecná úprava exekučného titulu sa nenavrhuje. |
| **Verejnosť** | **185. Pripomienka k čl. I, bodu 68 - § 200** Nakoľko sa navrhuje zriadenie jedného exekučného súdu, nebolo by spravodlivé v exekučnom konaní zotrvať na úprave hromadných podaní a súdnych poplatkov s nimi spojených. Preto sa navrhuje nasledovné : V 200 ods. 3 sa za slová „a intervencii“ nahrádzajú čiarkou a slovami „intervencii a hromadnom podaní“. | O | N | Úprava je dostatočná. |
| **Verejnosť** | **208. Pripomienka k vyhláške -- § 18** Nakoľko sa v pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 47 ods. 8 navrhovalo vylúčenie návrhu ohľadne odosielanie písomností za oprávneného a informovanie oprávneného o výzvach doručených súdom, je potrebné zmeniť aj text ustanovenia odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice. Preto sa navrhuje nasledovné : § 18 znie : „§ 18 Odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice Odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a za doručenie návrhu elektronickými prostriedkami súdu vrátane konverzie dokumentov potrebných na podanie návrhu je jedna päťnástina výpočtového základu.“. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **174. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 181 ods. 3** Nakoľko sa vo vypratávanej nehnuteľnosti môžu nachádzať aj neplnoleté osoby alebo osoby zdravotne postihnuté, navrhuje sa, aby sa exekučný príkaz doručoval aj úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. | O | N | Pripomienka na rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **176. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 184 ods. 3** Nakoľko sa vo vypratávanom byte môžu nachádzať aj neplnoleté osoby alebo osoby zdravotne postihnuté, navrhuje sa, aby sa exekučný príkaz doručoval aj úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. | O | N | Pripomienka na rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **40. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 47 ods. 3** Náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie sa navrhuje doplniť o známy telefonický kontakt a elektronickú schránku účastníkov konania. Tieto údaje uľahčujú ďalší priebeh exekučného konania. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **218. Pripomienka k vyhláške -- § 24** Návrh neupravuje náhradu výdavkov za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a za doručenie návrhu elektronickými prostriedkami súdu vrátane konverzie dokumentov potrebných na podanie návrhu Preto sa navrhuje nasledovné : V § 24 sa vypúšťajú slová „vykonávanej na základe poverenia súdu“. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **§ 47 ods. 6,7,8** Návrh novely EP predpokladá výlučnú elektronickú komunikáciu pri podaná návrhu na vykonanie exekúcie ale nielen to, i výhradnú elketronickú komunikáciu v ďaľšom konaní. Toto bude problém pre subjekty, ktoré nedisponujú elektronickým podpisom ( čo je aktuálne značný počet subjektov ) . Okrem toho to zvýši náklady pre oprávnených, keďže sa budú musieť papierové dokumenty konvertovať do elektronickej podoby ( zaručená konverzia ) . Výlučná elektronická komunikácia nie je v právnom poriadku SR typická pre žiadne konanie ( vid napríklad aktuálny CSP , ale i Daňový poriadok, Správny poriadok ) . Je to samozrejme uľahčenie pre štát, ale nie až tak výrazné, pretože i tak bude potrebné fyzicky rozhodovať o elektronicky podaných návrhoch a rozhodnutia doručovať. Je to výrazná komplikácia pre fyzické osoby - oprávnených , ktorí nebudú schopní bez zverenia veci profesionálnemu zástupcovi vôbec realizovať podanie návrhu a následné reakcie v konaní a zvýšenie ich nákladov nepriamo. | O | N | Návrh zákona predpokladá výhradnú elektronickú komunikáciu len pri podaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. V ďalších štádiách konania už oprávnený môže komunikovať aj listinne. Pokiaľ však ide o právnické osoby, tie sú v režime zákona o e-Governmente povinné komunikovať elektronicky bez ďalšieho. |
| **Verejnosť** | **150. Pripomienka k čl. I, bodu 36 - § 145** Návrh pri ďalšej dražbe neberie do úvahy, že môžu existovať aj závady, ktoré vydražiteľ prevezme so započítaním na najvyššie podanie ako aj hodnotu práv spojených s nehnuteľnosťou, ktoré vydražiteľ prevezme so započítaním na najvyššie podanie. V dnešnej dobe pri situácii na trhu nehnuteľností (dostatok bytov ako aj rodinných domov) nie je problém zabezpečiť bytovú otázku prostredníctvom nájmu. Preto viazať výšku najnižšieho podania pri ďalšej dražbe na trvalý pobyt povinného, nemá táto ochrana povinného žiadne racionálne opodstatnenie. Nie je žiaduce, aby bol exekútor obmedzený počtom vyhlásených dražieb, preto sa navrhuje neobmedzovať ich počet. Legislatívno-technická pripomienka - pojmovo je rozdiel medzi „ďalší termín dražby“ a „termín ďalšej dražby“. Podľa návrhu ak sa nepodarí predať nehnuteľnosť na dražbe do jedného roka od vydania exekučného príkazu, exekútor exekúciu predajom tejto nehnuteľnosti ukončí. Exekútor na dražbe v prvom kole predá asi len štvrtinu až tretinu nehnuteľností, pričom pri niektorých nehnuteľnostiach sa nájde záujemca aj po niekoľkých rokoch. Preto sa navrhuje možnosť ukončenia exekúcie ako fakultatívna. Preto sa navrhuje nasledovné : § 145 znie : „§ 145 (1) Ak sa pri dražbe neurobilo ani najnižšie podanie, termín ďalšej dražby určí exekútor tak, aby sa dražba konala najskôr po uplynutí 30 dní od bezúspešnej dražby. Najnižšie podanie v takom prípade tvoria tri štvrtiny najnižšieho podania prvej dražby.. Ak sa ani na ďalšej dražbe neurobilo znížené najnižšie podanie, môže exekútor určiť termín ďalšej dražby tak, že aby sa dražba konala najskôr po uplynutí 30 dní od predchádzajúceho termínu dražby, v takom prípade môže najnižšie podanie tvoriť polovica najnižšieho podania prvej dražby. Ak sa ani pri tejto dražbe neurobilo ani najnižšie podanie, termín prípadnej ďalšej dražby môže exekútor určiť bez obmedzenia. (2) Ak sa pri dražbe podľa odseku 1 neurobilo ani najnižšie podanie, vyhlási exekútor otvorenú dražbu do času, kedy vec predá za najvyššiu ponúknutú cenu. (3) Ak sa nepodarí predať nehnuteľnosť na dražbe do jedného roka od vydania exekučného príkazu, exekútor môže exekúciu predajom tejto nehnuteľnosti ukončiť.“. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **Verejnosť** | **189. Pripomienka k čl. I, bodu 72 - § 243g a § 243i** Návrh svojimi zmenami a doplneniami po zapracovaní zaslaných pripomienok prináša výrazné efekty zjednodušenia a zrýchlenia exekučného konania, čím zvyšuje vymožiteľnosť práva oprávneného z exekučného titulu. Preto je nutné v prechodných ustanoveniach upraviť princíp okamžitej aplikability a teda aby sa procesné zmeny aplikovali aj na doterajšie konania. Z rovnakých dôvodov sa vychádzalo aj pri prechodných ustanoveniach v Civilnom sporovom poriadku. V § 243i sa ďalej upravia postupy exekútora dotknuté zmenami a doplneniami. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **50. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 57 ods. 1** Návrh upravuje aj ďalší preddavok na odmenu exekútora za zriadenie exekučného záložného práva nehnuteľnosť avšak úprava § 57 ods. 1 možnosť takéhoto preddavku absentuje. | O | N | Ustanovenie upravujúce ďalší preddavok pri zriadení záložného exekučného práva bolo vypustené. |
| **Verejnosť** | **75. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61j** Návrh upravuje oprávnenie exekútora zastaviť exekučné konanie v prípade nemajetnosti povinného. Avšak, ak exekútor bude viesť viaceré exekučné konania proti tomu istému povinnému, ktoré začali v časových odstupoch, navrhuje sa, aby dôvodom na zastavenie exekúcie bolo aj vydanie upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti v inom exekučnom konaní. Ďalej sa navrhuje, aby v prípade nesúhlasu oprávneného so zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti, za predpokladu opätovného zloženia nového základného preddavku na trovy exekútora, bude exekučné konanie pokračovať v rovnakej lehote ďalej. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **Verejnosť** | **192. Všeobecná pripomienka k vyhláške** Návrh vyhlášky v prevažnej časti upravuje trovy exekútora, avšak ich výška alebo spôsob určenia je vybodkovaný, ministerstvo znemožnilo prístup verejnosti ako aj ostaných subjektov medzirezortného pripomienkového konania sa riadne vyjadriť k predloženému návrhu. Z tohto dôvodu sa navrhuje stiahnuť vyhlášku z MPK a po dopracovaní ju opätovne predložiť na pripomienkovanie. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **§ 61j ods. 1 písm. c) a d).§ 243 i EP** navrhované obligatórne zastavenie exekúcie súdnym exekútorom z dôvodu jej neúspešnosti po dobu 1 rok ( povinný PO) alebo 3 rokov ( povinný FO) oslabuje jednu zo základných zásad súkromného práva, a to dôraz na plnenie povinností z právnych vzťahov. Ak získa povinný legálny nástroj na zastavenie exekúcie, spočívajúci v udržiavaní svojej nemajetnosti po relatívne krátku dobu, prispeje to k znižovaniu vôle plniť svoje záväzky. Aktuálna nemajetnosť povinného nepreukazuje, že vymáhaný nárok je nevymožiteľný ale je len obrazom jeho majetkových pomerov v danom čase. Účelom exekúcie je reálne vymoženie vymáhaného nároku oprávneného. Navrhované znenie hrubo zasahuje do legálnych očakávaní oprávneného, že jeho nárok bude vymožený. Návrh je vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z. | O | ČA | V prípade zastavenia exekúcie pere nemajetnosť povinného možno podať opravný prostriedok (námietky), o ktorých rozhodne súd. Vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie nebráni opätovnému podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, ak neuplynula premlčacia doba na vykonanie exekučného titulu. |
| **Verejnosť** | **§ 61j ods. 1 písm. c) a d).§ 243 i** navrhované obligatórne zastavenie exekúcie súdnym exekútorom z dôvodu jej neúspešnosti po dobu 1 rok ( povinný PO) alebo 3 rokov ( povinný FO) oslabuje jednu zo základných zásad súkromného práva, a to dôraz na plnenie povinností z právnych vzťahov. Ak získa povinný legálny nástroj na zastavenie exekúcie, spočívajúci v udržiavaní svojej nemajetnosti po relatívne krátku dobu, prispeje to k znižovaniu vôle plniť svoje záväzky. Aktuálna nemajetnosť povinného nepreukazuje, že vymáhaný nárok je nevymožiteľný ale je len obrazom jeho majetkových pomerov v danom čase. Účelom exekúcie je reálne vymoženie vymáhaného nároku oprávneného. Nie je to konanie pre konanie. Navrhované znenie hrubo zasahuje do legálnych očakávaní oprávneného, že jeho nárok bude vymožený. Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z. | O | ČA | V prípade zastavenia exekúcie pere nemajetnosť povinného možno podať opravný prostriedok (námietky), o ktorých rozhodne súd. Vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie nebráni opätovnému podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, ak neuplynula premlčacia doba na vykonanie exekučného titulu. |
| **Verejnosť** | **§ 54** Navrhované ustanovenie je v rozpore s čl. 35 Ústavy SR. Podľa § 35 ods. 1 Ústavy SR: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.“ Podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy SR: „Zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolaní alebo činností.“ Sloboda podnikania je taktiež obsiahnutá v čl. 16 Charty základných práv Európskej únie a v čl. 43 Zmluvy o Európskej únii. V tomto smere je nepochybné, že exekútor ako predstaviteľ slobodného povolania je podnikateľom (a zároveň orgánom ochrany práva), a teda je subjektom práva na podnikanie, ako je garantované v Ústave SR alebo aj v iných dokumentoch. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 13/2012: „Sloboda podnikania chráni podnikateľskú iniciatívu – slobodu získavať dobrá [Ossenbühl, F. Economic and Occupational Rights. In: Kirchhof, P., Kommers, D. P. (eds.), Germany and Its Basic Law, Baden-Baden 1993, s. 252], pričom právo na pokojné užívanie majetku chráni existenciu podniku ako materiálneho základu podnikania (PL. ÚS 23/06). Sloboda podnikania zaručuje dôležitú stránku utvárania vlastného života rozvoja osobnosti, a to sebarealizáciou cez podnikateľskú činnosť. Aj keď je sloboda podnikania liberálnou slobodou, možno sa jej domáhať len prostredníctvom zákona, prikazuje to čl. 51 ods. 1 ústavy a tiež čl. 35 ods. 2 ústavy. Ústavodarca tak zdôraznil význam demokratickej vôle zákonodarcu pri formovaní obsahu práva na podnikanie.“ Ako uviedol Ústavný súd SR vo svojom ďalšom rozhodnutí, súčasťou Ústavou zaručeného práva podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť je najmä voľnosť vstupu na trh (Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 70/97). Regulácia podnikania resp. slobodných povolaní je priamo predpokladaná Ústavou SR (najmä čl. 35 ods. 2), nakoľko je v súlade s Ústavou SR určiť podmienky vstupu na trh, ak ustanovené podmienky nie sú očividne iracionálne alebo svojvoľné. Predpokladané ustanovenie podmienok a obmedzení podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy vyžaduje, aby takéto obmedzenia rešpektovali ústavné princípy a iné ústavné normy. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2012: „Práva garantované čl. 35 ods. 1 ústavy nie sú absolútne, čo vyplýva nielen zo skutočnosti, že sa ich možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy vykonávajú (čl. 51 ods. 1 ústavy, ale aj priamo z nadväzujúceho ustanovenia ústavy, t. j. z čl. 35 ods. 2 ústavy, podľa ktorého zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolaní alebo činností. Navyše, právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podlieha aj všeobecným obmedzeniam ustanoveným pre všetky základné práva a slobody v čl. 13 ods. 2 až 4 ústavy (m. m. PL. ÚS 22/06). Ústavný súd sa vo svojej judikatúre vyjadril aj k ústavným limitom, ktoré obmedzujú možnosti zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd všeobecne vrátane zásahov do práv garantovaných čl. 35 ods. 1 ústavy. Pri obmedzovaní, ako aj ustanovovaní podmienok podnikania a uskutočňovania inej zárobkovej činnosti musí zákonodarca rešpektovať ústavné, ktoré okrem iného a predovšetkým spočívajú v rešpektovaní ústavných princípov. Obmedzujúci zásah do základných práv a slobôd musí rešpektovať princíp proporcionality, pričom obmedzenie resp. zasahovanie do ústavou chránených práv a slobôd, a teda aj do základného práva podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy, je ústavne akceptovateľné len vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedlňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (PL. ÚS 67/07).“ Namieste je položiť si otázku, či táto zamýšľaná regulácia resp. obmedzenie základného práva na podnikanie, ktorá sa má uskutočniť prechodom na náhodný výber resp. miestnu príslušnosť exekútorov je ústavne konformná. Je nepochybné, že zamýšľaným zavedením náhodného výberu exekútorov dôjde k obmedzeniu práva na podnikanie exekútorov, keďže títo už de facto nebudú vykonávať podnikateľskú činnosť (keďže ich úspech nebude závisieť od poskytovania kvality služieb, podnikateľskej šikovnosti a pod.), ale stanú sa iba súčasťou súdnej sústavy ako vykonávatelia rozhodnutí. Pri obmedzení slobody výkonu povolania je taktiež dôležité spomenúť Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 37/99, podľa ktorého: „Rovnaké podmienky platia aj pre slobodu výkonu povolania, ktorú možno obmedziť v tej miere, v akej to rozumná úvaha o všeobecnom prospechu pripúšťa za účelné...Ochrana základných práv sa preto obmedzuje na odmietnutie protiústavných, nadmerne zaťažujúcich úprav.“ V tejto súvislosti je teda potrebné skúmať, či sú vôbec splnené podmienky na takéto obmedzenie, a to hlavne skúmaním legitímneho cieľa, ktorý sa má dosiahnuť. Ako vyplýva aj z citovaného rozhodnutia obmedzenie základného práva je ústavne akceptovateľné iba vtedy, ak je ustanovené zákonom, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa. Pri podmienke obmedzenia základného práva zákonom je zrejmé, že táto je splnená. Za problematický sa javí skôr legitímny cieľ, ktorý sa má takýmto obmedzením dosiahnuť. Tento cieľ, ktorý sa má obmedzením dosiahnuť nám najmä nie je známy, keďže dôvodová správa k predmetným ustanoveniam je veľmi stručná (ako sme už uviedli vyššie) a vyplýva z nej iba úmysel pretrhnúť väzby medzi oprávneným a exekútorom, ktoré však nie sú nijak bližšie definované. Máme za to, že samotné väzby medzi oprávneným a exekútorom ako legitímny cieľ je nedôvodný a neakceptovateľný, pričom v teste proporcionality s obmedzením základného práva na podnikanie by nikdy nemohol obstáť, a to aj z toho dôvodu, že nám nie je známe žiadne právo kvôli ktorému by sa malo obmedziť právo podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, čo spôsobuje faktickú nevykonateľnosť testu proporcionality (aj v prípade konfliktu práv sa tento v právnom štáte má riešiť prostredníctvom požiadavky spravodlivej rovnováhy, ktorá sa na rozhraní protikladných práv má nastoliť tak, aby ani jedno z konfliktných práv nebolo nadmerne obmedzené kvôli inému právu ). Poslednou podmienkou na obmedzenie základného práva je nevyhnutnosť opatrenia v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda že takéto obmedzenie ospravedlňuje existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Podľa nášho názoru aj splnenie tejto podmienky v danom prípade absentuje, keďže takéto obmedzenie základného práva na podnikanie určite nie je nevyhnutné na sledovaný cieľ (ktorý však vôbec nie je určito vymedzený) je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, pričom pri navrhovanom spôsobe namietame najmä jeho neúčinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že dosiahnutie sledovaného cieľa je možné aj inými prostriedkami a bez toho, aby došlo k obmedzeniu základných práv, a preto máme za to, že materiálne podmienky na ústavnú konformnosť obmedzenie základných právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR nie sú splnené. | O | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave náhodného výberu súdneho exekútora. |
| **Verejnosť** | **§54** navrhované ustanovenie odstraňuje doteraz používaný a osvedčený dispozičný princíp, keď oprávnený podľa svojho uváženia a preferencií podával návrh na vykonanie exekúcie ním zvolenému exekútorovi. Základným účelom exekučného konania a hlavným záujmom oprávneného je splnenie exekučným titulom uloženej povinnosti povinným, inak vymoženie práva. Práve dispozičným princípom založená konkurencia exekútorov je dôležitým prostriedkom dosahovania tohto účelu. Efektivita exekučného konania závisí predovšetkým od schopností a zručností súdneho exekútora. Doteraz uplatňovaný dispozičný princíp a ním vyvolaná konkurencia súdnych exekútorov, vyvoláva tlak na zvyšovanie ich profesionality a efektívnosti. Je predovšetkým záujmom oprávneného vymôcť svoje právo a preto by mu malo byť aj naďalej ponechané právo slobodne si vybrať súdneho exekútora. | O | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave náhodného výberu súdneho exekútora. |
| **Verejnosť** | **§ 54 EP** navrhované ustanovenie odstraňuje doteraz používaný a osvedčený dispozičný princíp, keď oprávnený podľa svojho uváženia a preferencií podával návrh na vykonanie exekúcie ním zvolenému exekútorovi. Základným účelom exekučného konania a hlavným záujmom oprávneného je splnenie exekučným titulom uloženej povinnosti povinným, inak vymoženie práva. Práve dispozičným princípom založená konkurencia exekútorov je dôležitým prostriedkom dosahovania tohto účelu. Efektivita exekučného konania závisí predovšetkým od schopností a zručností súdneho exekútora. Doteraz uplatňovaný dispozičný princíp a ním vyvolaná konkurencia súdnych exekútorov, vyvoláva tlak na zvyšovanie ich profesionality a efektívnosti. Je predovšetkým záujmom oprávneného vymôcť svoje právo a preto by mu malo byť aj naďalej ponechané právo slobodne si vybrať súdneho exekútora. Ak je záujmom štátu ako veriteľa odstrániť konkurenciu súdnych exekútorov a zaviesť medzi nimi rovnostárstvo ( proporcionálne poverovanie s ohľadom na výšku a povahu vymáhaných nárokov), nič mu nebráni tak postupovať aj za súčasnej právnej úpravy, vo vzťahu k exekúcii svojich pohľadávok. Navrhovaná zmena poverovania súdnych exekútorov neprispeje k zvýšeniu vymožiteľnosti práva, naopak je cestou k neefektívnej exekúcii, ktorú Slovenská republika našťastie opustila zrušením výkonu rozhodnutia podľa šiestej časti O.s.p. už v roku 2005. Návrh je vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z. | O | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave náhodného výberu súdneho exekútora. |
| **Verejnosť** | **§54** navrhované ustanovenie odstraňuje doteraz používaný a osvedčený dispozičný princíp, keď oprávnený podľa svojho uváženia a preferencií podával návrh na vykonanie exekúcie ním zvolenému exekútorovi. Základným účelom exekučného konania a hlavným záujmom oprávneného je splnenie exekučným titulom uloženej povinnosti povinným, inak vymoženie práva. Práve dispozičným princípom založená konkurencia exekútorov je dôležitým prostriedkom dosahovania tohto účelu. Efektivita exekučného konania závisí predovšetkým od schopností a zručností súdneho exekútora. Doteraz uplatňovaný dispozičný princíp a ním vyvolaná konkurencia súdnych exekútorov, vyvoláva tlak na zvyšovanie ich profesionality a efektívnosti. Je predovšetkým záujmom oprávneného vymôcť svoje právo a preto by mu malo byť aj naďalej ponechané právo slobodne si vybrať súdneho exekútora. Ak je záujmom štátu ako veriteľa odstrániť konkurenciu súdnych exekútorov a zaviesť medzi nimi rovnostárstvo ( proporcionálne poverovanie s ohľadom na výšku a povahu vymáhaných nárokov), nič mu nebráni tak postupovať aj za súčasnej právnej úpravy, vo vzťahu k exekúcii svojich pohľadávok. Navrhovaná zmena poverovania súdnych exekútorov neprispeje k zvýšeniu vymožiteľnosti práva, naopak je cestou k neefektívnej exekúcii, ktorú Slovenská republika našťastie opustila zrušením výkonu rozhodnutia podľa šiestej časti O.s.p. už v roku 2005. Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z. | O | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave náhodného výberu súdneho exekútora. |
| **Verejnosť** | **§57** navrhované znenie je príkrom rozpore s jedným s deklarovaných zámerov predkladanej novely- zníženie nákladov exekučného konania. Povinné základné preddavky na trovy exekúcie sťažujú podmienky uspokojenia nároku oprávneného, keď bez akejkoľvek pridanej hodnoty zvyšujú jeho náklady na jeho vymoženie. Už za súčasného právneho stavu náklady na vymoženie nároku predstavujú dôležitý determinant v rozhodovaní veriteľa, či pristúpi k uplatneniu svojho nároku a jeho vymáhaniu. Naviac ide o prenesenie garancie minimálneho príjmu súdneho exekútora zo štátu na oprávneného. Povinné základné preddavky by boli demotivujúcim prvkom ovplyvňujúcim činnosť súdneho exekútora pri výkone exekúcie. Naopak súčasný stav - priama ekonomická angažovanosť súdneho exekútora na úspešnom vymožení nároku, značne prispieva k dosahovaniu určitej úrovne vymožiteľnosti práva, keď od súdneho exekútora, vyžaduje zodpovedný, svedomitý a čestný výkon exekúcie. Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 57 EP** navrhované znenie je príkrom rozpore s jedným z deklarovaných zámerov predkladanej novely- zníženie nákladov exekučného konania. Povinné základné preddavky na trovy exekúcie sťažujú podmienky uspokojenia nároku oprávneného, keď bez akejkoľvek pridanej hodnoty zvyšujú jeho náklady na jeho vymoženie. Už za súčasného právneho stavu náklady na vymoženie nároku predstavujú dôležitý determinant v rozhodovaní veriteľa, či pristúpi k uplatneniu svojho nároku a jeho vymáhaniu. Naviac ide o prenesenie garancie minimálneho príjmu súdneho exekútora zo štátu na oprávneného. Povinné základné preddavky by boli demotivujúcim prvkom ovplyvňujúcim činnosť súdneho exekútora pri výkone exekúcie. Naopak súčasný stav - priama ekonomická angažovanosť súdneho exekútora na úspešnom vymožení nároku, značne prispieva k dosahovaniu určitej úrovne vymožiteľnosti práva, keď od súdneho exekútora, vyžaduje zodpovedný, svedomitý a čestný výkon exekúcie. Návrh je vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 47 ods. 11 EP** Navrhované znenie je v rozpore s článkom 20 Ústavy SR zaručujúcim právo na majetok. Oprávnený v exekučnom konaní vymáha nárok priznaný mu v exekučnom titule. Ak je exekučný titul spôsobilým podkladom pre výkon exekúcie, je ústavne neúnosné aby zákonodarca neústavným zákonom obmedzoval právo oprávneného na majetok. Návrh je vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§47 ods. 11** Navrhované znenie je v rozpore s článkom 20 Ústavy SR zaručujúcim právo na majetok. Oprávnený v exekučnom konaní vymáha nárok priznaný mu v exekučnom titule. Ak je exekučný titul spôsobilým podkladom pre výkon exekúcie, je ústavne neúnosné aby zákonodarca neústavným zákonom obmedzoval právo oprávneného na majetok. Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§34** navrhovaný zámer zveriť právomoc zmeniť exekútora výlučne rozhodnutím exekučného súdu je absolútne nekoncepčné a je hrubým zásahom do práva oprávneného kontrolovať činnosť súdneho exekútora pri vymáhaní jeho nároku. Uspokojenie vymáhaného nároku je pritom zásadným účelom exekúcie. Navrhované znenie, keď o zmene exekútora bude rozhodovať výlučne Okresný súd v Banskej Bystrici, na základe predchádzajúceho zisťovacie konania či súdny exekútor opakovane alebo závažne neporušil povinnosti ustanovené zákonom, pričom na rozhodnutie mu zákon neukladá nijakú lehotu, vylučuje jeho reálnu aplikáciu. Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z. | O | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave zmeny súdneho exekútora. |
| **Verejnosť** | **§ 34 EP** navrhovaný zámer zveriť právomoc zmeniť exekútora výlučne rozhodnutím exekučného súdu je absolútne nekoncepčné a je hrubým zásahom do práva oprávneného kontrolovať činnosť súdneho exekútora pri vymáhaní jeho nároku. Uspokojenie vymáhaného nároku je pritom zásadným účelom exekúcie. Navrhované znenie, keď o zmene exekútora bude rozhodovať výlučne Okresný súd v Banskej Bystrici, na základe predchádzajúceho zisťovacieho konania či súdny exekútor opakovane alebo závažne neporušil povinnosti ustanovené zákonom, pričom na rozhodnutie mu zákon neukladá nijakú lehotu, vylučuje jeho reálnu aplikáciu. Návrh je vypustiť toto ustanovenie z návrhu novely zákona č. 233/1995 Z.z. | O | N | Predkladateľ trvá na právnej úprave zmeny súdneho exekútora. |
| **Verejnosť** | **142. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 139** Navrhuje sa doplniť expressis verbis, že záložné právo nie je závada. Niektorý sudcovia (Okresný súd Bánovce nad Bebravou) považujú záložné právo za závadu, napriek tomu, že záložné právo neprináša nehnuteľnosti žiadnu hospodársku ujmu a preto ho nie je možné v zmysle Exekučného poriadku ani oceniť. Napriek tomu, ak nie je záložné právo ocenené, tak príklep udelený na dražbe neschvália. | O | N | Nejedná sa o problém právnej úpravy, ale o otázku interpretácie a aplikácie práva. |
| **Verejnosť** | **101. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 67 ods. 4** Navrhuje sa oznamovaciu povinnosť zamestnávateľa podľa § 67 ods. 4 zmeniť na bezodkladnú, nakoľko vo väčšine prípadov skutočnosť, že dočasná pracovná neschopnosť zamestnanca trvá viac ako desať dní oznámi exekútorovi až pri nasledujúcom výplatnom termíne, a to je zamestnanec späť na pracovisku. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **145. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 141 ods. 2** Navrhuje sa podstatnú časť dražobnej vyhlášky vrátane prípadnej fotodokumentácie a znaleckého posudku zverejniť aj na webovom sídle komory. Takto sa zabezpečí pre záujemcov prehľadným spôsobom možnosť prehliadnuť všetky pripravované dražby nehnuteľnosti. Komora na svojom webovom sídle informácie o dražbe zverejňuje, avšak bez prípadnej fotodokumentácie. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **141. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 139** Navrhuje sa stanoviť limit pre hodnotu závady, ktoré vydražiteľ prevezme so započítaním na najvyššie podanie, napr. len 50 % z najvyššieho podania. Nemôže predsa dôjsť k situácii, aby najvyššie podanie malo skoro žiadnu alebo zápornú hodnotu. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **156. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 149** Navrhuje sa upraviť, že ak súd námietkam vyhovie a ak je to možné exekútor po odstránení nedostatkov pokračuje v dražbe vyvolaním posledného podania (a ak sa urobilo len najnižšie podanie, tak týmto podaním), ktorým je dražiteľ viazaný. Navrhuje sa aby záujemcovia do termínu pokračovania v dražbe boli povinní zložiť zábezpeku, inak sa pokračovania dražby nemôžu zúčastniť. Ďalej je potrebné výslovne ustanoviť, že termín pokračovania v dražbe sa už nezverejňuje. Inak pre pokračovanie v dražbe platia ustanovenia o prvej dražbe. Preto sa navrhuje nasledovné : § 149 znie : „§ 149 Ak súd námietkam proti udeleniu príklepu vyhovie, exekútor po odstránení nedostatkov pokračuje v dražbe vyvolaním predposledného podania, a ak sa urobilo len najnižšie podanie, tak týmto podaním. O termíne pokračovania v dražbe upovedomí osoby uvedené v § 147 ods. 1 aspoň 15 dní vopred; inak sa termín nezverejňuje. V tejto lehote sú záujemcovia o kúpu draženej nehnuteľnosti povinní zložiť zábezpeku. Inak pre pokračovanie v dražbe platia ustanovenia o prvej dražbe.“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **165. Pripomienka k čl. I, bodu 46 - § 161 ods. 2** Navrhuje sa upresnenie zápisnice a upravuje sa gramatika pri slove „súdu“ nasledovne: V § 161 odsek 2 znie: „(2) Námietky sa zapíšu do zápisnice o rozvrhu výťažku. O námietkach rozhodne súd spolu s rozhodnutím o rozvrhu.“. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **Verejnosť** | **152. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 147 ods. 1** Navrhuje sa vypustiť zástupcov obce a orgánov štátnej správy z okruhu osôb s oprávnením vzniesť námietky proti príklepu, nakoľko nie je žiadny racionálny dôvod, aby takého oprávnenie mali. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **167. Pripomienka k čl. I, bodu 50 - § 164 ods. 2** Navrhuje sa zachovanie doručovania rozhodnutia orgánom, ktorý ho vydal. Teda, aby rozhodnutie o rozvrhu výťažku a o námietkach proti rozvrhu výťažku doručoval súd. | O | N | V rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **209. Pripomienka k vyhláške -- § 19** Navrhuje sa zachovať doterajšiu percentuálnu výšku odmeny a matematicky zaokrúhliť intervaly pre výpočet odmeny, bez horného limitu. Preto sa navrhuje nasledovné : § 19 znie : „§ 19 Odmena za prijímanie do úschovy Odmena za prijatie do úschovy je, a) ak ide o listinu .................................................. jednu tridsatinu výpočtového základu, b) ak ide o cenný papier, peniaze alebo iné hnuteľné veci do 3 000 eura základu ..................................... 1,0 %, od 3 000,01 eura do 20 000 eura základu ....... 0,5 %, od 20 000,01 eura do 40 000 eura základu ..... 0,3 %, a nad 40 000,01 eura........................................ 0,1 %, najmenej jednu osemdesiatinu výpočtového základu.“. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **119. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 115** Navrhuje sa zaokrúhlenie sumy do výšky ktorej veci sú veci povinného slúžiace na plnenie jeho pracovných úloh alebo na podnikanie vylúčenie z exekúcie a sumy do výšky ktorej veci sú hotové peniaze povinného vylúčenie z exekúcie. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **154. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 147 ods. 3** Navrhuje sa zmierniť prísnosť dohľadu súdu len na vážne porušenie zákona. S určitou pravidelnosťou sa opakuje neschválenie príklepu pre drobné formálne procesné poklesky exekútora. Napríklad, že opomenul doručiť upovedomenie o oceňovaní okresnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného. Alebo že podľa názoru súdu mal doručovať daňovému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného nie v ktorého obvode je nehnuteľnosť. Takého drobné poklesky alebo rozpor medzi právnym názorom súdu a exekútora nemajú žiadny vplyv na výsledok dražby. Preto sa navrhuje nasledovné : V 147 ods. 3 sa za slovo „zistí“ vkladá slovo „vážne“. | O | ČA | Orgánom štátnej správy sa dražobná vyhláška nebude doručovať do vlastných rúk, ale táto sa zverejní v Obchodnom vestníku. |
| **Verejnosť** | **166. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 161 ods. 3** Navrhuje sa zmierniť prísnosť dohľadu súdu len na vážne porušenie zákona. S určitou pravidelnosťou sa opakuje neschválenie rozvrhu výťažku pre drobné formálne procesné poklesky exekútora. Takého drobné poklesky alebo rozpor medzi právnym názorom súdu a exekútora nemajú žiadny vplyv na výsledok rozvrhu. Preto sa navrhuje nasledovné : V 161 ods. 3 sa za slovo „zistí“ vkladá slová „vážne“. | O | ČA | Orgánom štátnej správy sa dražobná vyhláška nebude doručovať do vlastných rúk, ale táto sa zverejní v Obchodnom vestníku. |
| **Verejnosť** | **190. Pripomienka k čl. II nad rámec návrhu - § 4 ods. 2 nové písm. v)** Navrhuje sa, aby exekútor bol oslobodený od súdnych poplatkov rovnako ako od správnych poplatkov. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 4 ods. 2 sa vkladá nové písm. v), ktoré znie : „v) súdny exekútor.“ | O | N | Súdny exekútor nie je vôbec poplatníkom podľa § 2 zákona o súdnych poplatkoch. |
| **Verejnosť** | **123. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 119** Navrhuje sa, aby exekútor mal možnosť o vykonaní prehliadky bytu a iných priestorov kde má povinný svoj majetok, vykonať fotodokumentáciu alebo audio-video záznam. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **149. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu – nový § 142a** Navrhuje sa, aby exekútor mohol vyhlásiť, že dražba sa bude konať aj elektronicky. Taký záujemca sa bude musieť registrovať na komore a zaplatiť registračný poplatok (napr. na ročnej báze). Elektronická dražba by prebiehala na webovom sídle komory. Výhodou pre záujemcu je, že sa nebude musieť zúčastniť dražby osobne. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 142 sa vkladá § 142a znie : „§ 142a Exekútor môže vyhlásiť, že dražba sa môže konať aj elektronicky. Záujemca o elektronickú dražbu sa musí zaregistrovať na komore, ktorá mu vydá potvrdenie o registrácii. Elektronická časť dražby by prebiehala na webovom sídle komory. Podrobnosti o elektronickej časti dražby ustanoví vnútorný predpis komory.“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **136. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 138** Navrhuje sa, aby oprávnený, povinný alebo záujemca mohol na účely určenia ceny nehnuteľnosti predložiť súkromný znalecký posudok, ak spĺňa náležitosti podľa Exekučného poriadku. Tiež sa navrhuje, aby exekútor mohol použiť vypracovaný znalecký posudok z iného exekučného konania. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 109 ods.1 EP** Navrhujem doplniť do EP výslovný zákaz, aby po doručení exekučného príkazu dlžníkovi povinného, nemohol dlžník povinného započítať svoj záväzok, ktorého plnenie bolo prikázané exekútorom, proti pohľadávke, ktorú môže mať proti povinnému (napr. ju nadobudne po doručení exekučného príkazu) a ku ktorej zániku nedošlo pred doručením exekučného príkazu. Tento problém vzniká pokiaľ sú povinný a dlžník povinného spriaznené osoby, napr. spoločník a jeho s.r.o. a pod. | O | N | Tento problém musí byť riešený na úrovni hmotného práva. |
| **Verejnosť** | **§ 10b Exekučného poriadku** Navrhujem odstránenie duplicít v rozsahu a obsahu preverovaných znalostí v rámci odbornej skúšky exekútora a výberového konania na funkcou súdneho exekútora. | O | N | Rozsah a obsah znalostí overovaných v rámci výberového konania je stanovený zákonom. Rozsah znalostí, ktoré sú predmetom odbornej skúšky, je predmetom úpravy vnútorného predpisy Slovenskej komory exekútorov (skúšobný poriadok odbornej skúšky). |
| **Verejnosť** | **§ 10b Exekučného poriadku** Navrhujem upraviť konkrétne kritériá pre vyhodnotenie potreby zvýšiť počet exekútorských úradov v obvode krajského súdu / potreby obsadiť uvoľnené miesto po zániku funkcie exekútora - napr. formou vyhlášky MS SR. Nedávna novela Exekučného poriadku, ktorá i.a. zaviedla numerus clausus v stave súdnych exekútorov, ponechala tieto otázky otvorené. Výsledkom je, že od zavedenia výberových konaní, sa žiadne výberové konanie neuskutočnlo, napriek skutočnosti, že niekoľkokrát došlo k zániku funkcie súdneho exekútora. | O | N | Nad rámec predkladaného materiálu. Podmienky vyhlásenia výberového konania sú stanovené v § 10b. |
| **Verejnosť** | **čl. IV bod 10 §225h ods.2** Navrhujem ustanovene vypustiť. Odôvodnenie : Podľa tohto návrhu, nie je jasné, aký je postup „ako keby išlo o niekoľko miezd“. Ak je tým myslený postup uvedený v § 225i ods. 25, ods. 25 uvádza postup, ak má niekto viacero platiteľov miezd, v tom prípade je ods. 2 nadbytočný. Ak sa ods. 2 má týkať prípadu, ak od jedného platiteľa mzdy poberá účastník konania viacero druhov príjmov, napr. popri mzde aj náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, potom nie je nikde v zákone uvedené, ako sa postupuje ak ide o niekoľko miezd - použitie postupu podľa ods. 25 je nezmyselné. | O | N | Ustanovenie §225h ods. 2 stavia iný príjem na účely vymáhania pohľadávok do pozície mzdy a § 225i ods. 25 určuje postup Sociálnej poisťovne pri viacerých platiteľoch mzdy. V prípade, ak jeden zamestnávateľ vypláca viacero príjmov, ktoré sa považujú za mzdu, Sociálna poisťovňa nebude postupovať podľa § 225i ods. 25 nakoľko ide o jedného platiteľa mzdy. Tento odsek rieši situáciu, kedy ide o niekoľkých platiteľov mzdy. |
| **Verejnosť** | **Celý text** Navrhujem zaviesť inštitút exekútorských kandidátov podobne, ako je zavedený v Českej republike. Po zavedení výberových konaní na funkciu súdneho exekútora došlo k obmedzeniu prístupu exekútorských koncipientov, ktorí vykonali predpísanú exekučnú prax a vykonali odbornú skúšku exekútora k slobodnému povolaniu súdneho exekútora. Systém tak generuje osoby, ktoré sú síce odborne spôsobilé samostatne vykonávať exekučnú činnosť, avšak s naďalej obmedzeným rozsahom úkonov, ktoré v rámci exekučnej činnosti môžu na základe Exekučného poriadku, v rozsahu poverenia súdnym exekútorom, vykonávať. Tento rozsah je pre tieto osoby totožný s rozsahom povolených úkonov pre koncipientov na začiatku ich odbornej praxe. Títo potenciálni exekútorskí kandidáti si teda nemôžu prehlbovať odbornú erudíciu a lepšie sa pripravovať na výkon funkcie súdneho exekútora. Zavedením inštitútu exekútorských kandidátov, s náležitým poistením zodpovednosti za škodu by bolo výrazne uľahčené zastupovanie súdneho exekútora v čase jeho neprítomnosti (dovolenka, pracovná neschopnosť atď.) a zefektívnenie výkonu súdnych rozhodnutí. Počet exekútorských kandidátov by mohol byť zohľadnený aj pri rozsahu náhodne prideľovaných spisov jednotlivým exekútorským úradom. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§5odst.1 a2 Exekučného poriadku** Navrhujem zmeniť §5 EP tak, aby na účely zákona o ochrane vkladov exekútor nebol považovaný vo svojej činnosti za orgán verejnej moci, nakoľko podľa § 4písm.n/ zák.118/1996 Z.z.vklad orgánu verejnej moci nie je chránený. V praxi to znamená, že finančné prostriedky ktoré exekútor vymôže pre oprávneného sú vložené na osobitnom účte exekútora, avšak vzhľadom na to, že zákonom nie sú chránené (resp. exekútor ako orgán verejnej moci) ktorý ich vymohol, ručil by v prípade vzniku škody - napr. krach banky, celým svojim majetkom aj za vymožené peniaze oprávneného v súl. s §33 odst.2 EP. aj keď patria oprávnenému. | O | N | Úprava je postačujúca. |
| **Verejnosť** | **§ 57 EP** navrhujem zrušiť povinnosť oprávneného platiť preddavok. Trovy exekúcie má v zásade platiť povinný. Pokiaľ má si oprávnený nemôže exekútora vybrať a nemôže ho ani ľubovoľne zmeniť, spôsobí to, že exekútor i za nekvalitnú prácu dostane zaplatené a nebude motivovaný uhrádzať trovy exekúcie vymožením sumy od povinného. Podľa dôvodovej správy "Ťarcha náhrady trov exekúcie sa prenášala neprimerane na povinných, čo umožňovala nejednotná prax v posudzovaní odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti a nejednoznačnosť v rozsahu hotových výdavkov. Rozdiel vo výške trov v podobných exekúciách bol aj v desiatkach eur.". Týmto spôsobom sa popiera zásada, že trovy exekúcie znáša povinný a nie je namieste polemizovať o primeranosti tejto ťarchy. Pokiaľ nie je jednotná prax vo vyčísľovaní trov, je potrebné upraviť právny predpis tak, aby sa nedal vykladať dvojznačne a nie automaticky preniesť náklady na oprávneného. | O | A | Preddavky zostávajú zachované len v prípade exekúcie na vymoženie nepeňažnej povinnosti. |
| **Verejnosť** | **Čl. I. § 145 ods. 2** Navrhujeme ponechať súčasné znenie. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§29 odst.7 EP** Navrhujeme slová "v pravidelných intervaloch" nahradiť slovom " na požiadanie". Zbytočným sústavným zasielaním správ sa zaťažuje administratívne aj oprávnený aj exekútor. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované a previazané na ustanovenie týkajúce sa podávania správ podľa § 58. |
| **Verejnosť** | **K bodu 3 (§ 33 ods. 13, § 37 ods. 3 a § 55 ods. 3)** Navrhujeme upraviť, že formát dodatku k povereniu sa prekonzultuje so Slovenskou komorou exekútorov a to za účelom jeho bezproblémovej použiteľnosti na účely elektronických súčinnosti v exekučnom konaní, pretože niektoré subjekty poskytujúce súčinnosti elektronicky ,,reklamujú“, že okrem základného poverenia prikladajú aj iné prílohy, čoho dôsledkom je nevybavenie žiadosti o súčinnosť. | O | N | Uvedené nie je predmetom právnej úpravy zákona. |
| **Verejnosť** | **K bodu 67 (§198) obyčajná** Navrhujeme vypustiť slová ,,alebo k vylúčeniu exekútora“ | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3. - ust. §29 ods. 8** Neexistuje žiadny racionálny dôvod na obmedzovanie dohôd exekútora a oprávneného na predĺžení lehoty na poukazovanie finančných prostriedkov. Ak sa oprávnený s exekútorom nedohodne inak, platí zákonná lehota 14 dní. Ak sa oprávnený s exekútorom dohodne na inej lehote, nie je dôvod dĺžku tejto lehoty zákonom obmedzovať, najmä ak plnenie exekútorovi má rovnané účinky, ako keby povinný plnil oprávnenému. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **Čl. I. § 48** Nerozumieme dôvodom, prečo má byť príslušným súdom práve súd v Banskej Bystrici. Podľa vyjadrenia ministerky spravodlivosti uvedeného v denníku SME dňa 14.07.2016 má mať tento súd cca 126 zamestnancov – osem sudcov, 80 vyšších súdnych úradníkov, 30 súdnych tajomníkov a osem asistentov. Toto číslo je podľa nášho názoru vysoko podhodnotené. V tom istom článku je uvedené, že v súčasnosti sa exekúciám venuje 350 sudcov, pričom je zrejmé, že na každého sudcu pripadá niekoľko vyšších súdnych úradníkov. Predkladateľ buď vysoko podcenil personálne obsadenie daného súdu, alebo ráta s tým, že ho bude nutné v budúcnosti aspoň zdvojnásobiť. Podľa nášho názoru by bolo oveľa vhodnejšie personálne posilniť existujúce exekučné oddelenia na jednotlivých okresných súdoch. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 31** Nesúhlasíme s týmto ustanovením. Zodpovednosť za škodu sa prenáša na samotného exekútora, aj keď je štátom splnomocnenou osobou. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 50 ods. 2** Nie je nám známy dôvod, prečo by mal byť návrh na zastavenie exekúcie podávaný prostredníctvom súdneho exekútora, u ktorého nie je vedené exekučné konanie a nemá za jeho evidenciu uhrádzané žiadne náklady. Tieto úkony by účastníci mali robiť prostredníctvom súdu, ktorý je financovaný zo štátneho rozpočtu. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 48 Príslušnosť exekučného súdu** Nie je systematické a ani logické, aby všetky exekučné spory riešil jeden súd. Prieťahy v exekučnom konaní sa tak nevyriešia, iba presunú na jeden súd, ktorý aj tak nestihne vybavovať všetky exekučné konania. Najmä rozhodovanie o starých exekučných sporoch. Novela nerieši prípad, ak budú zaujatí vo veci exekúcie všetci sudcovia súdu v Banskej Bystrici. Napríklad bude exekuovaný ich kolega. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **§ 54 Poverenie na vykonanie exekúcie** Novela EP nerieši či budú prideľované nové spisy exekútorom, ktorí už vedú konania voči povinnému, alebo len nové spisy. Toto ustanovenie znamená vo veľkej miere zaseknutie konaní u jedného exekútora, ktorý môže dostať opakovane bonitné exekúcie na rovnakého povinného, ale i naopak zahltí ho viacerými konaniami na povinného, ktorý je nemajetný. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave náhodného výberu. Ustanovenie sa týka len vecí napadnutých po účinnosti zákona, doterajšie veci u exekútorov sa toho netýkajú. |
| **Verejnosť** | **§ 54 Poverenie na vykonanie exekúcie** Novela Exekučného poriadku ( ďalej len EP) nerieši presne akým spôsobom budú prideľované spisy. Tento krok ovplyvní všetky existujúce vzťahy medzi exekútormi a oprávnenými v negatívnom zmysle. Ako oprávnený si vždy vyberám exekútora, s ktorým som spokojný a ktorý má najvyššiu mieru úspešnosti. Nebude snahou exekútora byť čo najúspešnejší, keď mu budú i napriek jeho nečinnosti prideľované nové spisy. Vo väčšine našich konaní využívame exekútora v mieste bydliska povinného, nielen v obvode krajského súdu, kde ma povinný pobyt alebo sídlo. Je jednoduchšie a efektívnejšie požiadať o vykonanie exekúcie voči povinnému s trvalým pobytom v Považskej Bystrici exekútora zo Žiliny, ako by tento spis mal byť elektronicky pridelený miestne príslušnému exekútorovi z Myjavy ( obvod Krajského súdu v Trenčíne). | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave prideľovania vecí exekútorom na krajovom princípe. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - ustanovenie § 47 ods. 3 písm. g)**  Novo navrhované ustanovenia § 47 ods. 3 písm. g) v spojitosti s § 61o ods. 1 a § 55 ods. 1 písm. e) EP bez ďalšieho oberajú oprávnených o možnosť vykonať exekúciu pre príslušenstvo prirastené po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, a teda sú bez akýchkoľvek pochybností v rozpore so základným právom oprávnených podľa čl. 20 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR!!! | O | A | Ohraničenie uplatneného nároku vypustené. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - ust. § 61 ods. 1 písm. c) a d)**  Obmedzenie lehoty vedenia exekúcie podľa § 61 ods. 1 písm. c) a d) je ďalším neprimeraným zásahom do základného práva oprávnených podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy na súdnu ochranu ich nároku vo vykonávacom konaní. Neexistuje jediný racionálny dôvod, aby bola akýmkoľvek spôsobom obmedzená dĺžka exekučného konania, a to jednak z pohľadu toho, že oprávnení investovali nemálo času a finančných prostriedkov do získania exekučného titulu a taktiež s ohľadom na skutočnosť, že je to práve oprávnený, kto uhrádza trovy exekútora v prípade zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného a preto by oprávnený mal mať možnosť rozhodnúť sa, či bude trvať na pokračovaní exekúcie aj pri zistenej nemajetnosti povinného alebo dá prednosť zastaveniu exekúcie a odpisu pohľadávky. Navrhovaná úprava nepodporuje vymožiteľnosť práva, ale naopak bude motivovať povinných k tomu, aby sa deklarovanou nemajetnosťou po zákonom stanovenú krátku dobu (právnické osoby 1 rok, fyzické osoby 3 roky), úspešne vyhli ďalšiemu vedeniu exekúcie. Navrhujem preto ustanovenia § 61 ods. 1 písm. c) a d) úplne vypustiť. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Pri právnických osobách bola predĺžená lehota na 18 mesiacov. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - §61j ods. 1 písm. c) a d)**  Obmedzenie lehoty vedenia exekúcie podľa § 61j ods. 1 písm. c) a d) je ďalším neprimeraným zásahom do základného práva oprávnených podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy na súdnu ochranu ich nároku vo vykonávacom konaní. Neexistuje jediný racionálny dôvod, aby bola akýmkoľvek spôsobom obmedzená dĺžka exekučného konania, a to jednak z pohľadu toho, že oprávnení investovali nemálo času a finančných prostriedkov do získania exekučného titulu a taktiež s ohľadom na skutočnosť, že je to práve oprávnený, kto uhrádza trovy exekútora v prípade zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného a preto by oprávnený mal mať možnosť rozhodnúť sa, či bude trvať na pokračovaní exekúcie aj pri zistenej nemajetnosti povinného alebo dá prednosť zastaveniu exekúcie a odpisu pohľadávky. Navrhovaná úprava nepodporuje vymožiteľnosť práva, ale naopak bude motivovať povinných k tomu, aby sa deklarovanou nemajetnosťou po zákonom stanovenú krátku dobu (právnické osoby 1 rok, fyzické osoby 3 roky), úspešne vyhli ďalšiemu vedeniu exekúcie. Navrhujem preto ustanovenia § 61j ods. 1 písm. c) a d) úplne vypustiť. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Pri právnických osobách bola predĺžená lehota na 18 mesiacov. |
| **Verejnosť** | **211. Pripomienka k vyhláške -- § 21** Odmena za doručovanie súdnych písomností sa navrhuje vo výške 20 eur pri doručení a 10 eur, ak sa písomnosť nepodarilo doručiť. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje odmena vo výške jednej štyridsatina výpočtového základu pri doručení a jednej osemdesiatina výpočtového základu sa písomnosť nepodarilo doručiť.. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **219. Pripomienka k vyhláške -- § 25 písm. a)** Odmena za vydanie odpisu alebo potvrdenia zo spisov za každú aj začatú stranu sa navrhuje rovnako ako za vydanie odpisu notárskej zápisnice za každú, aj začatú stranu vydaného textu, teda vo výške 1,99 eura. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje odmena vo výške jednej štyristostotiny výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **210. Pripomienka k vyhláške -- § 20** Odmena za vykonávanie činnosti na základe poverenia súdu ak ide o o súpis vecí, sa navrhuje v rovnakej výške ako odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, teda vo výške 35 eur. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje odmena vo výške jednej dvadsaťpätiny výpočtového základu. minimálna odmena sa navrhuje vo výške cca 100 eur. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje minimálna odmena vo výške jednej osminy výpočtového základu. Vychádzajúc z princípu všeobecnej spravodlivosti nemožno limitovať odmenu hornou hranicou, nakoľko za prácu sa má dostať odmena a exekučné konanie je odplatné konanie. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **220. Pripomienka k vyhláške -- § 25 písm. b)** Odmenu za nahliadnutie do spisov oprávnenými osobami za každú aj začatú hodinu sa navrhuje rovnako ako strata času advokáta, teda jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu, čo je jedna tridsatina. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 38** Odporúčame vypustiť toto ustanovenie, nakoľko je zbytočné – všetky tieto skutočnosti sú obsahom exekučného spisu. Nie je nutné zavádzať byrokratické povinnosti súdneho exekútora, ktoré majú len negatívny vplyv na vymáhanie pohľadávok a teda aj negatívny vplyv na vymožiteľnosť práva v Slovenskej republike. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 40** Odsek 5 – nie je potrebné, aby povinný urobil vyhlásenie osobne – nadmerne to zaťažuje povinného i exekútora. Navrhujeme, aby postačovalo písomné vyjadrenie. Odsek 6 – rovnako ako k § 39. | O | A | Úprava zmenená a osobné vyhlásenie je fakultatívne. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 39** Odseky 3 a 4 sú nadbytočné. Povinnosť povinného odpovedať na výzvu do 15 dní by mala byť zakotvená v odseku 1, pričom súd musí na základe návrhu exekútora uložiť poriadkovú pokutu, inak je celý tento § zbytočný a bezzubý. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Možnosť pokuty je upravená. |
| **Verejnosť** | **198. Pripomienka k vyhláške -- § 8 ods. 2 -- percentuálna výška odmeny** Opätovne sa navrhuje zachovanie doterajšej percentuálnej výšky odmeny, a to vo výške 10 %, v prípade ak sa nárok splní od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a z tohto dôvodu sa exekúcia zastaví | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **§ 54 EP** Oprávnenému by malo byť zachované právo na výber exekútora. Prideľovanie náhodným výberom spôsobí, že "prácu" získajú aj exekútori, ktorých by si oprávnení za normálnych okolností pre exekúciu nevybrali. Rozdeľovanie podľa počtu živých prípadov je nezmyselné, pretože nie je možné porovnávať počet exekúcií vedených exekučným úradom, v ktorom pracujú 2 osoby s exekučným úradom, v ktorom pracuje 10 osôb a logicky zvládne väčší rozsah práce. Zároveň sa tým nepriamo spôsobuje zbytočná agenda pre oprávnených, ktorí by si sa normálnych okolností vybrali pre väčší počet svojich exekúcií v jednom obvode rovnakého exekútora. Na druhej strane je normálne, že oprávnený "vplýva" na exekútora, najmä však tým, že s ním spolupracuje a inciatívne mu navrhuje spôsoby vedenia exekúcie podľa svojich informácií o povinnom. Ak má oprávnený exekútora "platiť" formou základného preddavku, mal by mať právo si vybrať takého, o ktorom je presvedčený, že vykoná všetko pre úspech exekúcie a nebude sa jednať o zbytočne minuté prostriedky oprávneného. Navrhujem ponechať v doterajšej úprave. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave náhodného výberu exekútora. Preddavok na trovy (okrem určitých spôsobov exekúcie) bol z úpravy vypustený. |
| **Verejnosť** | **§ 34 ods.2** Osobné skúsenosti oprávnených s exekútormi sú také, že nie je ničím zvláštnym, keď exekútor rôznymi obštrukciami pomáha povinnému. Preto pri kumulácii automatického výberu exekútora so zákazom jeho zmeny v rámci dispozičných oprávnení oprávneného v exekučnom konaní bude dochádzať k tomu, že oprávnený za svoje peniaze (povinný preddavok) bude financovať nikam nesmerujúce exekúcie. Navrhujem ponechať oprávnenému možnosť zmeny exekútora tak ako je tomu doteraz. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave náhodného výberu exekútora bez možnosti zmeny exekútora oprávneným. Preddavok na trovy (okrem určitých spôsobov exekúcie) bol z úpravy vypustený. |
| **Verejnosť** | **164. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 161 ods. 1** Osoby a orgány, ktoré mali byť predvolané na rozvrhové pojednávanie (§ 154 ods. 1), a osoby, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo na tomto pojednávaní, môžu vzniesť u exekútora námietky proti rozvrhu výťažku do troch dní po doručení tohto rozvrhu. Navrhuje sa upraviť možnosť podania námietok proti rozvrhu výťažku obdobne ako v prípade námietok proti udeleniu príklepu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 161 ods. 1 znie: „(1) Osoby a orgány, ktoré mali byť predvolané na rozvrhové pojednávanie a osoby, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo na tomto pojednávaní, ak sú prítomní na tomto pojednávaní, môžu vzniesť u exekútora námietky proti rozvrhu výťažku. Okrem toho môže do troch dní odo dňa dražby vzniesť námietky každý, komu v rozpore s ustanovením § 154 ods. 1 nebolo doručené predvolanie na rozvrhové pojednávanie, a preto nebol na rozvrhovom pojednávaní prítomný.“. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Možnosť podať námietky má aj ten, kto nebol predvolaný na pojednávanie – „osoby...ktoré mali byť predvolané“. |
| **Verejnosť** | **k §85 EP na rámec novely** Plnenie povinnosti platiteľa oznámiť ukončenie zamestnania a zaslanie vyúčtovania zrážok odporúčam obmedziť iba voči exekútorom, pre ktorých sa zrážky vykonali. Obdobne navrhujem upraviť oznamovaciu povinnosť podľa § 67 ods. 4 a 5. Keďže spravidla zamestnanci majú viacero exekúcií (10, ale aj 99), a práve títo zamestnanci sú tí, u ktorých je vysoká fluktuácia, je pre zamestnávateľa administratívne a finančne náročné posielať oznámenia všetkým exekútorom. Pritom sa zráža jedna, či dve exekúcie, ostatné iba „čakajú v poradí“. Vzhľadom na novelu § 81 ods. 1, odporúčam ponechať povinnosť zaslať exekútorovi vyúčtovanie vykonaných zrážok iba v prípade, že zrážka bola vykonaná, ale sumy neboli zaslané exekútorovi (nebol doručený exekučný príkaz). V prípade, že zrazené sumy boli zaslané exekútorovi, má exekútor prehľad o úhradách a ďalšie oznamovanie je zbytočné Tiež prosím o zváženie, po zriadení centrálneho registra exekúcií, či by nebolo možné, aby zrážka nadobudla poradie dňom zápisu do CRE, a stanovil by sa taký režim, že zamestnávateľom by boli zasielané iba tie príkazy na začatie exekúcie a exekučné príkazy, ktoré sú reálne vykonateľné (prvá pohľadávka, prvá prednostná pohľadávka a pohľadávka výživného). | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **188. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 228h** Podľa § 228d ods. 8 EP : Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Podľa § 195 písm. c) SSP : Správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, ktoré je potrebné použiť na správne trestanie. Podľa § 195 písm. d) SSP : Správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukladanie sankcií v rámci správneho trestania. Na základe uvedeného sa navrhuje nasledovné : V § 228h sa doterajší text označuje za odsek 1. Za odsek 1 sa vkladá odsek 2, ktorý znie : „(2) V disciplinárnom konaní sa použijú základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku a na ukladanie disciplinárneho opatrenia sa použijú zásady ukladania trestov podľa Trestného zákona.“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **183. Pripomienka k čl. I, bodu 67 - § 197** Podľa § 47 ods. 3 EP : Ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom4f) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Podľa návrhu : Ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného po začatí exekučného konania, do okamihu odoslania upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, patrí exekútorovi len paušálna náhrada výdavkov. Opätovne ministerstvo chce výrazne obmedziť príjem exekútora a tým aj jeho nezávislosť. Podľa doterajšieho postupu exekútor na zabezpečenie čo najvyššej vymožiteľnosti vymáhaného nároku najprv zisťoval a blokoval majetok a príjem povinného a až potom doručoval upovedomenie o začatí exekúcie, aby povinný nemohol vykonať opatrenia na zmarenie exekúcie. Nová úprava bude exekútora nútiť najprv odoslať upovedomenie o začatí exekúcie a až potom vykonávať úkony smerujúce k vymoženiu nároku oprávneného. Čím sa výrazne zníži vymožiteľnosť práva. To znamená, že oprávnení nebudú môcť očakávať splnenie svojich nárokov. Čo spôsobí zhoršenie podnikateľského prostredia, čo ďalej bude viesť k zníženiu hospodárskeho rastu, a tým aj príjmu do štátneho rozpočtu. Preto sa kategoricky a dôrazne navrhuje doplnenie § 197 o odmenu vo výške polovice z odmeny pri vymožení nároku oprávneného. | O | ČA | Úprava bola zmenená a trovy exekútorovi nepatria pri úhrade do začatia exekúcie, t.j. do doručenia poverenia. |
| **Verejnosť** | **146. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 141 ods. 3** Podľa čl. I bodu 30 k § 141 ods. 1 sa mení doručovanie na doporučenú zásielku s doručenkou. Preto sa navrhuje tiež zmeniť doručovanie dražobnej vyhlášky oprávnenému z predkupného práva, ktorý sa prihlási neskôr, na doručovanie na doporučenú zásielku s doručenkou. | O | A | Úprava v odseku 3 zmenená. |
| **Verejnosť** | **48. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 56 ods. 1** Podľa doterajšej právnej úpravy : Exekučné konanie sa začína dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie je však ukončené len prípade vyhlásenia konkurzu alebo povolením reštrukturalizácie. Iným spôsobom konanie formálne nie je ukončené. Pri vymožení nároku oprávneného exekútor vráti poverenie na vykonanie exekúcie, ale konanie sa neukončuje. Pri zastavení exekúcie súdom sa opätovne konanie neukončuje. Podľa doterajšej právnej úpravy tak nie je jasné vymedzenie pojmov exekúcia a exekučné konanie. Novú koncepciu exekučného konania možno rozdeliť do troch štádií : 1. Začatie exekučného konania : - Návrh na začatie exekučného konania – konanie sa začína dňom, v ktorom bol súdu doručený návrh oprávneného. - Skúmanie podmienok konania. - Oprávnený môže vziať návrh na vykonanie exekúcie späť. - Poverenie exekútora na základe náhodného výberu pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania postúpenia veci v lehote 15 dní od doručenia návrhu alebo v rovnakej lehote vyzve súd oprávneného na doplnenie alebo opravu návrhu. Ak sa v lehote určenej súdom návrh nedoplní alebo neopraví, súd návrh odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. - Súd má právomoc zastaviť exekučné konanie alebo jeho časť. 2. Exekúcia : Exekúcia je štádium exekučného konania, v ktorom exekútor vykonáva exekučnú činnosť. - Upovedomenie o začatí exekúcie. - Návrh na zastavenie exekúcie, námietky zaujatosti. - Príkaz na začatie exekúcie. - Exekučný príkaz. - Upovedomenie o ukončení exekúcie. - Súd a exekútor má právomoc zastaviť exekúciu konkrétnym spôsobom alebo jej časť. - Súd a exekútor má právomoc zastaviť exekučné konanie alebo jeho časť. 3. Ukončenie exekučného konania: - Zrušenie vydaných príkazov, odblokovanie majetku - Oznámenie o ukončení exekučného konania Uvedená koncepcia má za cieľ zjednodušiť, zrýchliť a jasne stanoviť hranice jednotlivých štádií exekučného konania a odstrániť doterajšie pojmové nesúrodosti. V prvom štádiu oprávnený podáva návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený môže ďalej návrh na vykonanie exekúcie zobrať spať alebo v ďalšom štádiu podať návrh na zastavenie exekučného konania. Návrh na vykonanie exekúcie oprávnený podáva na exekučný súd. Súd skúma podmienky konania, vyzýva na odstránenie nedostatkov návrhu, preveruje zaplatenie súdneho poplatku, exequatur, atď. Súd pomocou náhodného výberu určuje exekútora a poverí ho vykonaním exekúcie. Súd má právomoc kedykoľvek zastaviť exekučné konanie aj bez návrhu. Druhé štádium je samotná exekúcia. Exekúcia je začatá doručením poverenia na vykonanie exekúcie. Exekútor zisťuje a zabezpečuje majetok, vydáva upovedomenie o začatí exekúcie. Prostriedok právnej obrany povinného je návrh na zastavenie exekúcie a námietky zaujatosti. Upovedomenie o začatí exekúcie konkrétnym spôsobom alebo upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie je nadbytočným úkonom a nemá žiadne opodstatnenie, preto sa navrhuje zrušiť. Príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz zostáva zachovaný. Súd má právomoc zastaviť exekúciu konkrétnym spôsobom alebo jej časť, ak by bola vedená v rozpore so zákonom, napr. zrážky zo mzdy by sa vykonávali z dvoch tretín pre neprednostnú pohľadávku, blokovanie peňažných prostriedkov na účtoch vo viacerých bankách v plnom rozsahu, dražba hnuteľnej veci, ktorej cena je v zjavnom nepomere k vymáhanému nároku a povinný vlastní iné predajné veci, a pod. Súd má právomoc zastaviť exekučné konanie alebo jeho časť. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor. Exekútor môže zastaviť exekúciu konkrétnym spôsobom alebo jej časť. Účastníci nemajú oprávnenie na podanie opravného prostriedku. Exekútor môže zastaviť exekučné konania v prípade, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, resp. po úhrade skorších pohľadávok nebude mať majetok ani na úhradu trov exekúcie. V prípade vymoženia nároku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekučného konania. V poslednom štádiu exekučného konania, exekútor vykonáva úkony smerujúce k jeho ukončeniu, teda ruší vydané príkazy, odblokuváva majetok a oznamuje ukončenie exekučného konania. V ďalšom texte pripomienok sa uvádzajú doterajšie pojmy. | O | A | Predkladateľ berie vznesený text na vedomie. |
| **Verejnosť** | **37. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 44 - nový exekučný titul - vyhotovené faktúry** Podľa doterajšej právnej úpravy pri fakturovanej pohľadávke sa štandardne veriteľ domáha svojho práva na nezávislom a nestrannom súdu. Výsledkom skráteného súdneho konania je vydanie platobného rozkazu, ktorý sa spolu so žalobou doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu a nariadi pojednávania. Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. Ak sa však platobný rozkaz riadne doručí a lehota na podanie odporu márne uplynie a žalovaný v lehote na plnenie nesplní, platobný rozkaz sa stáva vykonateľným exekučným titulom a veriteľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie. Navrhuje sa zjednodušiť postup v prípade fakturovanej pohľadávky tak, že by sa priamo faktúra spĺňajúca náležitosti podľa daňových predpisov stala exekučným titulom. Exekučné konanie by nahradilo skrátené súdne konanie. Upovedomenie o začatí exekúcie by sa považovalo za platobný rozkaz. Spolu s upovedomením o začatí exekúcie by sa povinnému doručovala aj faktúra a návrh na vykonanie exekúcie s ostatnými prílohami. Ak by sa upovedomenie nedoručilo alebo ak by povinný vzniesol vecne odôvodnené námietky proti exekúcii, ktoré by sa považovali za odpor, tak by sa exekučné konanie zastavilo a súd by nariadil pojednávanie. Zaradenie vyhotovených faktúr medzi exekučné tituly by bol veľkým prínosom pre zvýšenie vymožiteľnosti práva. Vystavená faktúra musí byť povinnému doručená podľa predpisov hmotného práva. Pred podaním návrhu by musel oprávnený doručiť povinnému aj predexekučnú výzvu. Doručenie musí oprávnený preukázať pri podaní návrhu na začatie exekučného konania. Súdny poplatok pri tomto titule sa navrhuje napr. vo výške 3% z vymáhaného nároku, najmenej 20 eur. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **204. Pripomienka k vyhláške -- § 11 ods. 2** Podľa doterajšej úpravy ak však v exekučnom titule je určená hodnota odobratej veci, odmena súdneho exekútora za vykonanie exekúcie je 10 % z tejto hodnoty, najmenej však 33,19 eura. Navrhuje sa zvýšiť minimálnu odmenu na cca 100 eur a percentuálnu odmenu zachovať v pôvodnej výške, teda 10 %. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje minimálna odmena vo výške jednej osminy výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **159. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 153 ods. 4** Podľa doterajšej úpravy na záložné práva k vydraženej nehnuteľnosti sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu. Občiansky zákonník v tomto smere je nejednoznačný. Spôsob určenia poradia a spôsob úhrady nárokov, na ktoré treba prihliadať Exekučný poriadok upravuje iným spôsobom ako Občiansky zákonník. Podľa Exekučného poriadku sa uspokojuje najskôr prednostný záložný veriteľ a potom nasledovný záložný veritelia podľa poradia vzniku záložných práv, bez ohľadu na poradie oprávneného, pre ktorého sa predaj zálohu uskutočnil. Z tohto dôvodu by sa mali vymazávať všetky záložné práva na predávanej nehnuteľnosti. Avšak pre nejasnú úpravu Občianskeho zákonníka niektoré okresné úrady – odbor katastra čakajú až na výsledok rozvrhového pojednávania a až potom záložné práva vymazávajú. Niektoré dokonca nevymažú záložné práva pred záložným právom oprávneného vôbec (napr. Okresný úrad Nitra). Z tohto dôvodu sa navrhuje jednoznačne upraviť, že udelením príklepu zanikajú záložné práva viaznuce na nehnuteľnosti (obdobne ako pri predaji zálohu v konkurze). | O | N | Nad rámec úpravy. |
| **Verejnosť** | **203. Pripomienka k vyhláške -- § 11 ods. 1** Podľa doterajšej úpravy odmena za vykonanie exekúcie odobratím veci je 33,19 eura za každú odobratú vec, najviac však 165,97 eura za všetky odobraté veci na základe jedného exekučného titulu. Odmena sa navrhuje zaokrúhliť na 35 eur. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje odmena vo výške jednej dvadsaťpätiny výpočtového základu. Nakoľko je potrebné stanoviť minimálnu odmenu aj pri tomto spôsobe vykonania exekúcie (navrhuje sa cca 100 eur) a vychádzajúc z princípu všeobecnej spravodlivosti nemožno limitovať odmenu hornou hranicou, nakoľko za prácu sa má dostať odmena a exekučné konanie je odplatné konanie. Preto sa navrhuje minimálna odmena vo výške jednej osminy výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **205. Pripomienka k vyhláške -- § 14** Podľa doterajšej úpravy odmena za vykonanie exekúcie rozdelením spoločnej veci inak než predajom je 99,58 eura za každú rozdelenú vec. Navrhuje sa odmenu riešiť obdobne ako pri odobratí veci, avšak odmenu je potrebné zvýšiť na 200 eur a ak v exekučnom titule je určená hodnota odobratej veci, odmena súdneho exekútora za vykonanie exekúcie je 10 % z tejto hodnoty, najmenej však 200 eur. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje odmena ako aj minimálna odmena vo výške jednej štvrtiny výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **206. Pripomienka k vyhláške -- § 15** Podľa doterajšej úpravy odmena za vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov je 99,58 eura. Navrhuje sa odmenu riešiť obdobne rozdelením spoločnej veci inak než predajom veci, teda odmenu je potrebné zvýšiť na 200 eur. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje odmena vo výške jednej štvrtiny výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **200. Pripomienka k vyhláške -- § 9** Podľa doterajšej úpravy odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť. Navrhuje sa odmenu zaokrúhliť na cca 35 eur a zotrvať odmeňovanie za každú zexekvovanú nehnuteľnosť. V praxi sa však vyskytla potreba regulácie zriaďovania exekučného záložného práva v dôsledku nároku exekútora za jeho zriadenie pri veľkom množstve nehnuteľností. Preto túto reguláciu možno dosiahnuť tým, že túto odmenu by platil oprávnený. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje odmena vo výške jednej dvadsaťpätiny výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **169. Pripomienka k čl. I, bodu 53 - § 168 ods. 4** Podľa dôvodovej správy : Okresný úrad zapíše jednotlivé exekučné záložné práva dňom, kedy ich zapíše, nie spätne. Spätné zapisovanie práv narúša princípy materiálnej publicity. O aké spätné zapisovanie by sa malo jednať? Okresný úrad má povinnosť zapísať zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov dňom doručenia exekučného príkazu. V žiadnom prípade nesmie zapisovať spätne ku dňu doručenia príkazu. Preto sa navrhuje bod 53 - § 168 ods. 4 vypustiť. | O | A | Úprava vypustená. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 61j:** Podľa nášho názoru ide o jedno z najabsurdnejších a vôbec nepremyslených ustanovení prekladaného návrhu. Exekučné konanie je dlhodobý proces, v ktorom súdny exekútor pravidelne zisťuje majetok povinného. Samotná skutočnosť, že povinný v danom čase nevlastní žiadny majetok a javí sa ako nemajetný, nemá takmer žiadnu výpovednú hodnotu o tom, či je pohľadávka vymožiteľná. Často sa stáva, že právnická osoba aktuálne nemá žiadne zákazky, na účtoch v bankách má záporné hodnoty, prípadne účty vôbec nemá a žiadny iný majetok v danom momente nevlastní. Dostane ale novú zákazku, opätovne sa postaví na nohy a podnikanie sa rozbehne. Následne začne postupne uhrádzať všetky svoje pohľadávky. Je nezmyselné, aby bol súdny exekútor nútený zastaviť exekúciu už o 365 dní od začatia exekúcie, resp. od nezistenia majetku povinného. Ide o extrémne krátky časový úsek. Neraz sa stáva, že právnická osoba po mnohých rokoch od toho, čo sa javila ako nemajetná, uhradí všetky svoje pohľadávky. Súdni exekútori majú v súčasnosti možnosť podať na súd návrh na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, ak podľa vlastnej úvahy považujú pohľadávku oprávneného za nevymožiteľnú. Oprávnený sa k takémuto návrhu môže vyjadriť a následne je celá vec predložená súdu. „Zjednodušenie“ procesu zastavenia exekúcii v tomto prípade prináša viac škody ako úžitku. Ešte nezmyselnejší je návrh zastaviť exekúciu voči fyzickej osobe po 3 rokoch. Predkladaný návrh vytvára situáciu absolútnej právnej neistoty a nemožnosti vymáhať pohľadávky od fyzických osôb. Vôbec neráta so situáciou, že fyzická osoba prestane platiť všetky svoje záväzky a napožičiava si veľké množstvo peňazí. Následne sa zbaví svojho majetku – všetko predá, alebo prepíše na iné osoby, bude nezamestnaný, zruší účty v bankách, bude mať všetky prostriedky v hotovosti a zruší trvalý pobyt. Keď toto všetko vykoná, odíde s celou hotovosťou do zahraničia. Tam si môže v pokoji užívať svoje peniaze. Keď si veritelia voči nemu uplatnia svoje pohľadávky zistia, že v danej dobe neexistuje majetok postihnuteľný exekúciou. Podľa predkladaného návrhu zákona sa musia všetky exekúcie voči takejto osobe po 3 rokoch zastaviť. Ide ale o nelogický názor, keďže po zastavení exekúcií sa takáto fyzická osoba môže vrátiť zo zahraničia, znovu si otvoriť účty, nadobudnúť majetok, prípadne sa zamestnať. Veritelia si však už neuplatnia svoje pohľadávky, keďže nemajú ako zistiť, že povinný opätovne nadobudol majetok. V predkladanom návrhu je snaha o oddlženie všetkých nepoctivých osôb bez ohľadu na záujmy a jednoznačne na úkor oprávnených, ktorí majú právo priznané na základe exekučného titulu. Na tento účel by mal slúžiť zákon o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý by mal podrobne riešiť oddlženie osôb. Nie nezmyselné zastavovanie exekučných konaní. Súčasná právna úprava, ktorá dĺžku trvania exekučného konania neobmedzuje, je oveľa vhodnejšia – súdny exekútor môže kedykoľvek v priebehu exekúcie zistiť nový majetok povinného – ten si napr. kúpi motorové vozidlo, dlhodobo nezamestnaná osoba si nájde prácu, osoba sa vráti zo zahraničia, prípadne zdedí majetok. Prinajhoršom je to možnosť uspokojiť pohľadávku zrážkami zo starobného, resp. iného dôchodku povinného. Takéto obmedzenie exekučného konania poškodzuje všetkých oprávnených na úkor neplatičov, preto ho navrhujeme v celom rozsahu odmietnuť. Rovnako aj § 243i ktorý tieto obmedzenia zavádza aj na už prebiehajúce konania. Predkladaný návrh v ods. 1 písm. e) zakotvuje zbytočnú povinnosť vydávať upovedomenie o zastavení exekúcie a doručovať ho účastníkom a súdu – v súčasnosti platí a osvedčilo sa zasielanie konečného vyúčtovania exekúcie účastníkom a vrátenie poverenia súdu. | O | ČA | Lehota pri právnických osobách predĺžená na 18 mesiacov a s následkami výmazu spoločnosti z Obchodného registra. Pri fyzických osobách je možnosť podať opätovný návrh. |
| **Verejnosť** | **71. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 61j ods. 1 písm. b)** Podľa návrhu exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak zastavenie exekúcie navrhol oprávnený. Navrhuje sa možnosť zastavenia exekučného konania aj v prípade, ak oprávnený so zatavením súhlasí. Preto sa navrhuje doplnenie ustanovenia. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Dôvodom zastavenia exekúcie podľa § 61j je aj podanie návrhu na zastavenie exekúcie oprávneným. |
| **Verejnosť** | **161. Pripomienka k čl. I, bodu 43 - § 157 ods. 1** Podľa návrhu sa uspokojujú v prvom poradí trovy exekúcie vrátane trov v rozsahu základného preddavku okrem trov vzniknutých v súvislosti s vedením exekúcie inými spôsobmi exekúcie ako predajom nehnuteľnosti. Takáto úprava nemá žiadne racionálne opodstatnenie. Keď sa exekútorovi podarí predať nehnuteľnosť a uspokojí oprávneného a iných záložných veriteľov, avšak na pre ďalšie skupiny nezostane žiadny zostatok, tak exekútor svoje ostatné trovy bude musieť ďalej vymáhať. Preto sa navrhuje zotrvanie na doterajšej úprave. V štvrtom poradí sa rovnako upokojujú pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekúcii, pohľadávky na daniach, poplatkoch, clách, poistnom na zdravotné poistenie, poistnom na sociálne poistenie a príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie. Pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekúcii sa navrhuje osamostatniť od ostatných štátnych a verejnoprávnych pohľadávok, nakoľko nadmerná ochrana týchto pohľadávok v zmysle čl 20 Ústavy SR nemá opodstatnenie. Štát je najväčším vlastníkom. Má najväčšie príjmy. Je preto v príkrom rozpore so všeobecným princípom spravodlivosti, aby jeho pohľadávky mali väčšiu ochranu ako iné pohľadávky. Štát určite neskrachuje, ak nebudú jeho pohľadávky zaradené v doterajšej skupine. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 157 ods. 1 znie: „(1) Podľa výsledkov rozvrhového pojednávania sa z podstaty uspokojujú pohľadávky v tomto poradí: a) trovy exekútora, b) trovy oprávneného, c) nedoplatky výživného na maloleté dieťa splatné ku dňu rozvrhu, d) pohľadávky zabezpečené záložným právom podľa poradia rozhodujúceho pre ich uspokojenie, e) pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekúcii, f) ostatné pohľadávky.“. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Z predaja nehnuteľnosti majú byť hradené len trovy predaja nehnuteľností, nemôžu iné trovy exekútora ako „iná pohľadávka“ byť uprednostnená napr. pred byť napr. záložnými veriteľmi. Úprava pohľadávky oprávneného je nezmenená – pripomienka je nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **132. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 136 ods. 4** Podľa návrhu v čl. I, bode 3 - § 61j ods. 1 písm. b) o zastavení exekúcie na návrh oprávneného rozhoduje exekútor. Podľa návrhu v čl. I, bode 67 - § 199c ods. 2 ak sa exekúcia zastavila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhanej povinnosti povinným, platí trovy exekútora oprávnený. Preto sa navrhuje § 136 ods. 4 vypustiť. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - ust. § 52 ods. 3** Podľa ust. § 52 ods. 3 písm. a) súd zamietne návrh na vykonanie exekúcie ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s "verejným poriadkom". Právna norma musí byť určitá, jasná a zrozumiteľná. Dovoľujem si upozorniť, že zákon nikde nedefinuje pojem "verejný poriadok", čo vytvára priestor pre absolútnu svojvôľu pri rozhodovaní súdov a neprispieva k posilneniu právnej istoty účastníkov konania a preto je potrebné tento pojem z dotknutého ustanovenia vypustiť. Podľa ust. § 52 ods. 3 písm. c) a d) súd zamietne návrh na vykonanie exekúcie ak zistí, že ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a v základnom konaní nebolo prihliadnuté na neprijateľné podmienky. Tieto ustanovenia zakladajú exekučným súdom akúsi vyššiu vecnú preskúmavaciu právomoc sui generis, a to mimo rámca základného konania a mimo v ňom obsiahnutých riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov !! V právnom štáte nie je možné vo vykonávacom konaní preskúmavať vecnú správnosť exekučného titulu a z uvedeného dôvodu sú dotknuté ustanovenia nielen v priamom rozpore s ustanoveniami § 226 a § 228 nového CSP, ale tiež v absolútnom rozpore s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR!!! | O | ČA | Dôvod zastavenia exekúcie pre „rozpor s verejným poriadkom“ vypustený. Inak predkladateľ trvá na navrhovanej úprave ochrany spotrebiteľa, existovala aj doposiaľ, bola len precizovaná a spresnená. |
| **Verejnosť** | **čl. IV bod 10 §225h ods.3** Podľa uvedeného znenia vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy „podliehajú všetky príjmy, ktoré účastník konania získa namiesto mzdy, ako aj iné príjmy uvedené v ods. 1 poslednej vete...“. Podľa tohto znenia vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy nepodlieha mzda ale iba príjmy ktoré získa účastník namiesto mzdy (to sú aké?), zároveň ale platiteľ mzdy/príjmov „namiesto mzdy“ nie je uvedený v ods.1.. Návrh znenia §225h : (1) Mzdou na účely vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy sa rozumie čistá mzda a iné príjmy podľa osobitného predpisu xx) okrem príjmov, ktoré nepodliehajú vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy podľa ods. 2. (2) Vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy nepodliehajú a) dávky, ktoré vypláca Sociálna poisťovňa b) suma potrebná na úhradu za poskytnutú sociálnu službu100ac) alebo jej časť, ak účastník konania platí úhradu za poskytnutú sociálnu službu100ac) alebo jej časť, c) suma povinného zostatku po zaplatení úhrady za sociálne služby podľa osobitného predpisu,100ad) ak účastník konania platí úhradu za sociálne služby, d) pomoc v hmotnej núdzi a jednorazová dávka v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu,100ae) e) peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia podľa osobitného predpisu,100af) f) štátne sociálne dávky podľa osobitných predpisov,100ag) g) príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu,100ah) h) opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately finančného charakteru podľa osobitného predpisu,100ai) i) zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť. (3) Platiteľom mzdy na účely vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy sa rozumie osoba, voči ktorej má účastník konania nárok na mzdu podľa ods.1. xx) § 69 a § 89 Exekučného poriadku | O | N | Vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy podlieha aj samotná mzda, ktorá patrí účastníkovi konania. Toto vyplýva z ustanovenia § 225g ods. 1 písm. a) a § 225h ods. 1 a 2. Nie je potrebné osobitne ustanovovať § 225h ods. 3, že mzda podlieha výkonu rozhodnutia. |
| **Verejnosť** | **224. Pripomienka nad rámec návrhu – daňové exekúcie** Podľa výročnej správy o činnosti finančnej správy za rok 2015 bolo v roku 2015 vydaných 16 753 rozhodnutí o začatí daňového exekučného konania. Vymáhaním daňových nedoplatkov sa zaoberalo 254 daňových exekútorov. Teda na jedného výkonného exekútora pripadlo 66 daňových exekučných konaní. V roku 2015 bolo podaných 540.000 návrhov na vykonanie exekúcie. Počet súdnych exekútorov je 330. Teda na jedného súdneho exekútora pripadlo 1 637 exekučných konaní. Nakoľko nie je zrejmé, či sa daňovej exekúcii venujú aj iný zamestnanci daňových úradov, avšak aj keby nie, tak pri počte 2 000 zamestnancov, exekútorských koncipientov a súdnych exekútorov, by pripadlo na jednu osobu 270 exekučných konaní. Z uvedeného je zrejmé, že súdna exekúcia oproti daňovej exekúcii je 4 krát efektívnejšia. Nakoľko z výročnej správa nie je zrejmá vymožiteľnosť daňových exekútorov a ani ju nie je možné vypočítať, možno vychádzať z colných exekúcií. Pri celkovej výške vymáhanej sumy v colnej exekúcií 11,8 mil. eur bolo vymožených 337 tis. Eur. Teda vymožiteľnosť colnej exekúcie je 2,85 %. Na základe skutočnosti, že v colných exekúciách na rozdiel od daňových exekúcií, pri vymožiteľnosti významnú úlohu zohráva colná zábezpeka. Preto možno predpokladať, že vymožiteľnosť daňovej exekúcie oproti colnej exekúcii je asi tretinová. Teda vo výške 0,95 %. Podľa správy o činnosti Slovenskej komory exekútorov a o činnosti súdnych exekútorov za rok 2015 bolo v roku 2015 ukončených 14,42 % súdnych exekúcií. Z uvedeného je zrejmé, že súdna exekúcia oproti daňovej exekúcie a colnej exekúcie je výrazne efektívnejšia a úspešnejšia. Preto sa navrhuje zrušenie daňových exekúcií a colných exekúcií. Takáto zmena, by do štátneho rozpočtu priniesla výrazne viac peňažných prostriedkov. Daňový a colný exekútori by však nemuseli prísť o zamestnanie. Navrhuje sa ich presunutie do oblasti kontroly. Potom by pri rovnakých nákladoch na týchto zamestnancov sa dosiahlo zvýšenie odhaľovania daňových a colných podvodov, čo by viedlo k zvýšeniu výberu dane ak aj zabráneniu stratám pri podvodnom vyplácaní daňovým subjektom. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **67. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - nový § 61g** Podmienky vydania exekučného príkazu sa pri každom spôsobe vykonania exekúcie opakujú, je preto namieste upraviť tieto podmienky všeobecne v jednom ustanovení zákona nasledovne : Exekútor môže vydať exekučný príkaz a) po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, b) po doručení vyhlásenia povinného, že so vzneseným návrhom na zastavenie exekúcie iného povinného nesúhlasí, c) po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na zastavenie exekúcie, ktorým sa návrh zamietol, d) po oznámení súdu, že môže exekúciu vykonať, e) na tú časť vymáhaného nároku, proti ktorým nebol podaný návrh na zastavenie exekúcie, f) po tom, keď sa mu doručí právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým sa návrh povinného na neuznanie cudzieho exekučného titulu alebo jeho vyhlásenie za nevykonateľné zamietol, Exekučným príkazom sa rozumie príkaz na vykonanie exekúcie niektorým zo spôsobov ustanovených týmto zákonom. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **Čl I. § 198** Poukazujeme na skutočnosť, že súdny exekútor vykonáva exekúcie a všetky náklady uhrádza z vlastných prostriedkov. Nie je žiadnym spôsobom napojený na štátny rozpočet. Takouto zákonnou dikciou by dochádzalo k nútenej práci súdnych exekútorov, za ktorú by nedostali vôbec žiadnu náhradu. | O | N | Ide o prípady, keď exekútor nemal exekúciu vykonávať vôbec (vylúčenie) alebo porušil povinnosti (zmena exekútora). |
| **Verejnosť** | **čl.IV bod 10 §225h, §225i** Použitie odvolávky 100ab) Nariadenie vlády 268/2006 Z.z. Odvolávka sa v niektorých ustanoveniach používa, akoby v tomto nariadení : - boli uvedené príjmy, ktoré sú vylúčené z vymáhania pohľadávok – použitie v § 225h ods. 3, - boli uvedené sumy, ktoré sa majú/môžu zo mzdy zamestnanca zraziť – použitie v § 225i ods. 9, 11 Nariadenie vlády citované v odvolávke 100ab) ale nestanovuje príjmy, ktoré sú z vymáhania pohľadávok vylúčené, ani neuvádza výšku zrážky. Nariadenie vlády stanovuje nepostihnuteľné sumy pre výpočet zrážok. Výška zrážky alebo spôsob jej výpočtu teda v navrhovaných ustanoveniach nie je vôbec uvedený. Návrh znenia §225h bol uvedený v predchádzajúcej pripomienke. Návrh znenia §225i ods.2 a 11: (2) Príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne prikáže platiteľovi mzdy, aby odo dňa doručenia príkazu podľa odseku 1 vykonával zo mzdy účastníka konania určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy. (11) Na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu xy) xy) § 68 až §73, §74 ods. 2, §76, §83, §84,§87, §90, §92 Exekučného poriadku Týmto znením ods . 11 sa stane nadbytočná druhá veta ods.2, ods. 13-17, 19-22, 26. Zároveň sa týmto zabezpečí určenie výšky a poradia zrážky rovnakým systémom, ako sa určuje pri exekučných zrážkach. | O | ČA | Vo vzťahu k pripomienke týkajúcej sa vylúčenia príjmov z vymáhania pohľadávok odkazom na Nariadenie vlády č. 268/2006 Z. z. sa akceptuje preformulovaním navrhovanej úpravy. Pripomienka týkajúca sa odporúčania na zavedenie odkazu na príslušné ustanovenia exekučného poriadku sa neakceptuje z dôvodu, že navrhovaná úprava vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy je analógiou právnej úpravy obsiahnutej v daňovom poriadku a to vychádzajúc zo zámeru zjednotenia daní cla a odvodov v rámci program UNITAS. |
| **Verejnosť** | **Čl. I. § 243i:** Považujeme za neprijateľné, aby sa na prebiehajúce exekučné konania aplikovali ustanovenia o zastavení exekúcie uvedené v návrhu tohto paragrafu. Toto ustanovenie zásadným spôsobom zasahuje do právnej istoty oprávneného a súdneho exekútora. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. V procesnom práve platí okamžitá aplikabilita právnych noriem. |
| **Verejnosť** | **§57 EP** Povinné preddavky, ktoré platí oprávnený nie sú výdavkom naviac nakoľko vždy budú v exekučnom konaní vymožené exekútorom ako súčasť pohľadávky a v prípadnom zastavení exekúcie o nich rozhodne súd, ktorý nemá dôvod ich oprávnenému nepriznať, ako jeho zákonný nárok. Takže oprávnení či už podnikatelia alebo firmy majú 100% návratnosť tohto preddavku a to aj v prípade že exekútorovi súd neprizná jeho trovy oprávnený ich dostane späť. Nijako sa tým pohľadávka oprávneného nenavýši, preddavok sa tzv. iba sa zapožičiava. Podporujeme túto zmenu ust. zákona. | O | N | Preddavok vypustený (okrem určitých spôsobov exekúcie). |
| **Verejnosť** | **115. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 108 ods. 1** Povinný pri vykonaní exekúcie prikázaním pohľadávky nemá možnosť disponovať s pohľadávkou za účelom uspokojenia vymáhaného nároku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 108 ods. 1 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie : „To neplatí, ak chce povinný uspokojiť vymáhaný nárok a trovy exekútora bezhotovostným prevodom na účet určený exekútorom alebo dá k tomu súhlas.“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **99. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 66 ods. 3** Povinný pri vykonaní zrážok zo mzdy nemá možnosť disponovať zrážkou zo mzdy za účelom uspokojenia vymáhaného nároku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 66 ods. 3 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie : „To neplatí, ak chce povinný uspokojiť vymáhaný nárok a trovy exekútora bezhotovostným prevodom na účet určený exekútorom alebo dá k tomu súhlas.“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **jeden exekučný súd** Právna úprava, ktorou by sa vytvoril jeden exekučný súd je absolútne nedokonalá. Zákonodarca akoby nevzal do úvahy tak povinného ako aj oprávneného. Zo strany povinného - ak ten bude chcieť do súdneho exekučného spisu nahliadnuť, súd nebude v jeho blízkosti ako doteraz (v mieste jeho trvalého pobytu), ale napríklad povinný z Popradu bude musieť ísť do Banskej Bystrice. Z hľadiska oprávneného - jeden exekučný súd bude zahltený návrhmi na vykonanie exekúcie, takže oprávnení budú čakať, kým bude exekútor poverený vykonávaním exekúcie. Nehľadiac na skutočnosť, čo ak dôjde k vylúčeniu všetkých sudcov exekučného súdu pre zaujatosť, kto rozhodne prípadný spor, ak budeme mať iba jeden exekučný súd? | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave jedného exekučného súdu. Účastník konania bude môcť kedykoľvek nahliadnuť do elektronického súdneho spisu. |
| **Verejnosť** | **Čl. I. § 47, 48, 49, a 54** Právnu úpravu týchto ustanovení považujeme za nezmyselnú a absolútne nevhodnú. Existencia jedného exekučného súdu nadmerne zaťaží štátny rozpočet, keďže bude potrebné zabezpečiť nové priestory, prijať a zaškoliť nových (cca 200 – 300) zamestnancov a vytvoriť nový informačný systém, pričom na ostatných súdoch je stále potrebné ponechať zamestnancov a celé exekučné oddelenia, ktoré musia dokončiť prebiehajúce exekučné konania. Tento prechodný proces môže trvať desaťročia. Dosiahnuté úspory a transparentnosť, o ktorých sa domnieva predkladateľ, pritom ani v najmenšom nie sú garantované. Pre štátny rozpočet predkladaný návrh nespochybniteľne predstavuje obrovský výdavok. Domnelá transparentnosť, „spravodlivosť“, „rovnomerné“ rozdelenie exekúcii medzi exekútorov, či „popretŕhanie väzieb medzi niektorými exekútormi a oprávnenými“ sa však týmto návrhom ani v najmenšom nedosiahnu. Práve naopak, jediné, čo tento návrh vnáša do systému je chaotické rozdeľovanie exekučných konaní, pričom navrhovateľ nijakým spôsobom nemôže garantovať transparentnosť navrhovaného systému. Každému rozumne mysliacemu človeku, ktorý sa aspoň trochu rozumie informačným systémom, je hneď zrejmé, že „náhodnosť“ prideľovania exekučných konaní môže obísť aj podpriemerne inteligentný programátor systému. Je veľmi jednoduché nastaviť systém tak, aby pri domnele „rovnomernom“ rozdelení spisov medzi súdnych exekútorov, dochádzalo k uprednostňovaniu konkrétnych exekútorov, ktorých uprednostní programátor. Ako príklad uvádzame, že je mnoho „známych“ dlžníkov, či už fyzických alebo právnických osôb, ktorí svoje záväzky nikdy neuhradia. Títo by následne boli „rovnomerne“ prerozdeľovaní medzi neuprednostňovaných exekútorov. Na druhej strane, informačný systém v dnešnej dobe bez väčších problémov dokáže identifikovať osoby, ktoré majú dostatočný majetok – konanie voči takýmto osobám je potom možné bez ťažkostí prideliť len systémom zvýhodneným exekútorom. Celý systém sa môže navonok javiť ako transparentný a spravodlivý – všetci exekútori dostanú približne rovnaké množstvo konaní s približne rovnakou celkovou vymáhanou sumou, ale nič nie je vzdialenejšie skutočnosti. Je všeobecne známe, že nie je pohľadávka ako pohľadávka. Dve navonok rovnaké pohľadávky v sume 1 000,- EUR, ktoré systém „náhodne“ pridelí exekútorom, môžu byť úplne rozdielne – k systémom uprednostnenému exekútorovi sa dostane exekúcia proti osobe, ktorá je zamestnaná, má neblokované účty v bankách, vlastní motorové vozidlá a nehnuteľnosti a exekúciu zaplatí – a inému exekútorovi, ktorého systém už „náhodne“ vyberie, bude pridelená exekúcia proti notorickému dlžníkovi, ktorý nevlastní žiadny majetok. Rovnako sa dá postupovať aj pri pohľadávkach vo výške 1 000 000,- EUR – niektorí povinní tieto pohľadávky bez problémov zaplatia – týchto systém pridelí „správnemu“ exekútorovi – a iné pohľadávky v podobnej sume, ktorú má však uhradiť nemajetný povinný, môžu byť rozdelené medzi ostatných. Predkladateľ zákona navyše v § 54 ods. navrhuje, že: „Ak proti povinnému je vedená exekúcia, v ktorej už súd udelil poverenie exekútorovi, každá ďalšia vec proti tomu istému povinnému sa pridelí tomu istému exekútorovi, ktorý už vykonáva skôr začatú exekúciu proti tomuto povinnému; náhodný výber exekútora podľa odseku 1 sa v takom prípade nepoužije.“ Na základe uvedeného ustanovenia je ešte jednoduchšie nastaviť systém tak, že bonitné a ľahko vymožiteľné prípady budú prideľované „správnym“ exekútorom a nevymožiteľné prípady sa budú hromadiť u ostatných. Týmto by sa dosiahol ešte väčší nepomer medzi niektorými exekútorskými úradmi a ostatnými. Všetky tieto skutočnosti sa však navonok môžu javiť ako spravodlivé, avšak bude dochádzať k ešte väčším nerovnostiam. Zdrojový kód programu môže byť nastavený k týmto nerovnostiam a žiadny bežný človek nemá ani len najmenšiu šancu ho preskúmať. Mohlo by dôjsť aj k úplne opačnej situácii, akú predkladateľ návrhu predpokladal. Malé exekútorské úrady budú zahltené obrovským množstvom prípadov, na ktoré nebudú personálne a ani materiálne vybavené. Za účelom vybavenia veľkého množstva pohľadávok vykonajú veľké investície, avšak tieto sa im nevrátia, keďže drvivá väčšina im pridelených exekúcií bude nevymožiteľná. Týmto môže dôjsť k zániku menších exekútorských úradov. Nemôžeme nespomenúť, že spôsob prideľovania vecí na krajskom princípe sa síce javí ako „spravodlivejší“, no pri detailnejšom pohľade nemá opodstatnenie. Ako jednoduchý príklad uvádzame, že existujú desaťtisíce obchodných spoločností so sídlom v Bratislave, ktoré reálne fungujú v iných častiach Slovenska. Takýmto spôsobom by podľa prekladaného návrhu boli vo výhode súdni exekútori so sídlom v Bratislavskom kraji. Pri fyzických osobách je zas bežné, že hoci majú trvalý pobyt napr. v Žiline, ale pracujú a 99% času trávia v Bratislave. Tam však nie sú prihlásené. Takto by sa stávalo, že súdny exekútor zo Žilinského kraja bude predvolávať osobu z Bratislavy, ktorá bude nútená vziať si voľno z práce a prísť osobne vysvetľovať veci súdnemu exekútorovi. Zároveň nerozumieme ods. 3 predmetného § - z akého dôvodu si predkladateľ vybral obvod Krajského súdu Banská Bystrica? Ak nie je možné určiť príslušnosť, mala by byť vec pridelená v rámci obvodu celej Slovenskej republiky. Prideľovanie vecí na krajskom princípe je z týchto dôvodov podľa nášho názoru nevhodné, keďže vôbec nezaručuje „odľahčenie“ povinných od ich povinností a ani zlacnenie exekučného konania. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Nová úprava nevyžaduje 200-300 zamestnancov. Náhodný výber už funguje pri výbere sudcov, každý zásah do systému je sledovateľný. Pri väčších číslach sa veci rovnomerne rozdelia medzi exekútorov – aj jednoduchšie aj zložitejšie. Efektívnejšie úrady budú dostávať viac vecí ako menej efektívne. Vecí pri nemožnosti určiť územný obvod bude minimálny počet. |
| **Verejnosť** | **137. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 139 ods. 1** Pre rýchlu prehľadnosť znaleckého posudku (časť záver) sa navrhuje, že ak na nehnuteľnosti neviaznu žiadne závady alebo práva, znalec výslovne uvedie túto skutočnosť do znaleckého posudku. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **151. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 146** Pre transparentnosť a postup po vyhovení námietkam proti príklepu sa navrhuje v zápisnici o udelení príklepu uviesť aj dražiteľa, ktorý urobil predposledné podanie a jeho výšku. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **162. Pripomienka k čl. I, bodu 45 - § 157 ods. 3** Pre trovy exekútora platí to isté ako pre súdne trovy Preto sa navrhuje nasledovné : V § 157 ods. 3 sa vypúšťa čiarka za slovom „príklepu“ a slová „ako aj súdne trovy a trovy exekútora“. | O | N | Slová „súdne trovy“ boli vypustené aj z ods. 1 – nemajú opodstatnenie po zrušení súdneho výkonu rozhodnutia (s výnimkou vecí výchovy maloletých). |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 29** Predkladaný návrh zbytočne zaťažuje súdneho exekútora novými povinnosťami, ktoré nemajú reálne opodstatnenie a navyše ich nesplnenie sa považuje za závažné disciplinárne previnenie. Už v súčasnosti má exekútor veľké množstvo povinností. Jeho základným poslaním je vymáhať pohľadávky oprávnených, nie vykonávať štatistické a prílišné evidenčné činnosti. Je v záujme každého súdneho exekútora vykonávať svoju činnosť čo najefektívnejšie. Zbytočné vytváranie správ pre oprávnených, ktorí o ne vôbec nežiadajú, čím návrh zákona opätovne zaťaží aj oprávneného nadbytočnými štatistickými údajmi, je v rozpore so zmyslom exekučného konania. V súčasnej dobe existuje aj bez zákonnej úpravy možnosť zriadenia vzdialeného elektronického prístupu do elektronického spisu exekútora, čím sa zrýchľuje informovanie oprávneného o aktuálnom stave exekúcie, zbytočne sa nezaťažuje oprávnený doručovaním a skladovaním listín a oprávnený má aktuálny prehľad o toku finančných prostriedkov. Takto funguje veľa exekútorských úradov vo vzťahu k oprávnenému aj vďaka tomu, že oprávnený má možnosť vybrať si súdneho exekútora. V dnešnej dobe sa môže oprávnený kedykoľvek informovať u súdneho exekútora ohľadom toho-ktorého exekučného konania, ktoré ho zaujíma a exekútor mu obratom odpovie. Oprávnený môže tiež nahliadnuť do spisu súdneho exekútora. Ak je oprávnený s prácou súdneho exekútora nespokojný, môže navrhnúť zmenu exekútora a prípadne v budúcnosti podávať návrhy na vykonanie exekúcie iným exekútorom. Predkladaný návrh zákona ide túto možnosť oprávneného zrušiť. Automatické pravidelné zasielanie správ podľa nášho názoru nemá opodstatnenie. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **Čl. IV** Predkladateľ v domnelej snahe o zlacnenie procesu vymáhania pohľadávok Sociálnej poisťovne evidentne nepozná históriu vymáhania pohľadávok na našom území. Pred tým, ako bol zavedený inštitút súdneho exekútora a pohľadávky boli vymáhané prostredníctvo súdov, bola vymožiteľnosť pohľadávok cca 2%. V súčasnosti sa vymožiteľnosť pohľadávok vymáhaných prostredníctvom súdnych exekútorov pohybuje okolo 30%. Je to najmä z dôvodu, že súdny exekútor má záujem a prospech z tohto, že pohľadávku oprávneného vymôže. Naproti tomu zamestnanec súdu, resp. v navrhovanom zákone Sociálnej poisťovne, nemá žiadnu motiváciu ani prospech z vymoženia pohľadávky oprávneného. Súdni exekútori už 20 rokov pôsobia na Slovensku a po celý ten čas zlepšujú, zjednodušujú a zlacňujú vymáhanie pohľadávok. Týmto návrhom zákona by došlo k zásadnému zásahu do ich postavenia, pričom tento zásah môže mať len negatívne dôsledky. Predkladateľ zákona si neuvedomuje, že Sociálnu poisťovňu, ktorá dlhodobo hospodári s deficitom, navrhovaná zmena negatívne zasiahne – bude potrebovať nových zamestnancov, nový softvér na vymáhanie pohľadávok, nové priestory pre týchto zamestnancov a zároveň bude musieť vynakladať obrovské prostriedky na poštovné a lustrácie majetku povinných. V súčasnosti využíva Sociálna poisťovňa služby viacerých exekútorov, ktorí jej pravidelne oznamujú stav exekučných konaní a preberajú všetku korešpondenciu osobne. Náklady na takéto vymáhanie sú minimálne. Prekladateľ sa snaží zničiť tento stav, ktorý je výhodný pre Sociálnu poisťovňu, súdnych exekútorov a pre štátny rozpočet. Je tu zjavná neznalosť histórie vymáhania pohľadávok na našom území a hrozba navrátenia Slovenskej republiky do právneho stavu, kedy bola vymožiteľnosť práva extrémne nízka, pričom sa neváha minúť nemalé prostriedky zo štátneho rozpočtu. Predkladaný návrh sa nesnaží zlepšiť vymožiteľnosť práva a ani prostredie vymáhania pohľadávok v Slovenskej republike, ale iba štatisticky znížiť objem pohľadávok vymáhaných prostredníctvom súdnych exekútorov. | O | N | Účelom navrhovanej právnej úpravy je eliminácia nákladov vymáhania pohľadávok na strane povinného, odbremenenie súdov od exekučnej agendy súvisiacej s vymáhaním pohľadávok Sociálnej poisťovne a predpokladané efektívne vymáhanie pohľadávok. Prínos navrhovanej právnej úpravy možno objektívne vyhodnotiť výlučne s časovým odstupom na základe výsledkov z jej uplatňovania. Rovnako sa predpokladá pozitívny dopad na činnosť Sociálnej poisťovne, ktorá v súvislosti s výberom poistného na sociálne poistenie disponuje údajmi potrebnými na výkon rozhodnutia vymáhaním pohľadávok, čo bude mať za následok rýchlejšiu reakciu Sociálnej poisťovne na neplatenie, neodvedenie poistného na sociálne poistenie a na realizáciu opatrení, zaručujúcich efektívnejšie postupy pri vymáhaní pohľadávok. |
| **Verejnosť** | **Čl. I 3. bod § 36 ods. 2**  Predkladateľ zákona bez dostatočného zdôvodnenia podmienil platnosť listiny v rámci exekučného konania, ktorej obsahom je prevod alebo prechod práv a povinnosti, úradným osvedčením podpisov prevodcu a nadobúdateľa. K prevodu práva najčastejšie dochádza prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávok. Z predpisu hmotného práva však nevyplýva, že by na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok boli potrebné úradne overené podpisy účastníkov konania. V praxi sa stávajú prípady, kedy prostredníctvom zmlúv o postúpení pohľadávok dochádza k postupovaniu rádovo desiatok až stoviek pohľadávok, pričom ich zviazaním a overením podpisov bude komplikované ich následné scanovanie, prípadne vyberanie príslušných častí a podobne. Elektronická konverzia takýchto mnohostranných zmlúv o postúpení, ktoré už nebude možné rozviazať bude aj pri jednej pohľadávke stáť oprávneného a v konečnom dôsledku aj povinného niekoľko desiatok, resp. stoviek EUR. Zároveň bude toto ustanovenie účinné pre všetky konania začaté po 01.01.2017. Zákonodarca sa nevyporiadal so skutočnosťou, že exekučné konanie sa stane nedostupné pre tých postupníkov, na ktorých boli prevedené pohľadávky zmluvami o postúpení, ktoré boli uzatvorené pred 01.01.2017 – pričom postupca a postupník nemal doteraz dôvod dávať podpisy na takýchto zmluvách overovať. Postupník v mnohých prípadoch nemôže do účinnosti novely – t.j. do dátumu 01.01.2017 navrhnúť vykonať exekúciu nakoľko môže byť ešte stále v sporovom konaní s dlžníkom, prípadne sú takto postúpené pohľadávky ešte nesplatné a podobne. Takéto podpisy na zmluvách nebude možné v mnohých prípadoch ani dodatočne uznať pred notárom nakoľko je bežnou praxou, že pôvodný postupca – právnická osoba je už vymazaný z ORSR, prípadne už nie je ochotný takéto podpisy dodatočne overovať a podobne. Z tohto dôvodu by bolo vhodné, aby sa toto ustanovenie zo zákona vypustilo, prípadne aby sa vzťahovalo najskôr na exekučné konania začaté po 01.01.2017. | O | A | Úprava osvedčenia podpisov vypustená. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 58** Prekladaný návrh zákona sa javí tak, ako keby považoval súdnych exekútorov za osoby, ktoré netušia, ako majú postupovať v exekučnom konaní. Zamieňa si tiež inštitút súdneho exekútora so Štatistickým úradom. Úlohou súdneho exekútora je vymôcť pohľadávku oprávneného pri rešpektovaní práv povinného, nie vytvárať každú chvíľu rozsiahle správy o stave tej-ktorej exekúcie. Touto právnou úpravou je vidieť snahu o zaplátanie dier spôsobených náhodným prideľovaním exekúcii. Súdni exekútori v súčasnosti poskytujú oprávneným plnú súčinnosť a zabezpečujú pre nich rôzne štatistické údaje. Ak by tak nerobili, ten-ktorý oprávnený sa v budúcnosti obráti na iného súdneho exekútora, spolupráca s ktorým mu viac vyhovuje. Prekladateľ tým, že chce odobrať oprávnenému možnosť vybrať si súdneho exekútora, je zjavne nútený vytvárať nové, zbytočné a pre súdnych exekútorov nadmerne zaťažujúce zákonné ustanovenia. Tieto však situáciu nevyriešia. Súdny exekútor má v prvom rade vymáhať pohľadávky. Tým, že naňho predkladaný návrh uvalí množstvo nových povinností, len odvádza pozornosť súdneho exekútora od jeho poslania a robí z neho predkladateľa štatistík. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. V systéme, kedy si oprávnený nebude vyberať súdneho exekútora, musí byť zaručená informovanosť o efektívnosti a výsledkoch činnosti exekútora. |
| **Verejnosť** | **202. Pripomienka k vyhláške -- § 10 ods. 2** Pri splnení nároku od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a z tohto dôvodu sa exekúcia zastaví, znamená menšie náklady vypratania, avšak vždy je potrebné miesto ohliadnuť a spísať s oprávneným zápisnicu o stave a odovzdaní nehnuteľnosti. Preto sa navrhuje odmena vo výške 200 eur. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje odmena vo výške jednej štvrtiny výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 47 ods. 6 a ods. 8** Prílohy k návrhom ako dokument podpísaný zaručeným elektronickým podpisom – podpisovanie dokumentov takýmto spôsobom vytvára pre súdneho exekútora povinnosť hradiť poplatky s tým spojené, avšak predkladaný návrh nepočíta s tým, že budú exekútorovi uhradené, pretože elektronickým prideľovaním sa exekúcia reálne dostane k inému exekútorovi a len ten by si mohol z vymoženej sumy uhradiť tieto náklady. | O | N | Pôjde o reciprocitu medzi exekútormi. Za spísanie návrhu bude stanovená paušálna náhrada. |
| **Verejnosť** | **čl. I 3.bod § 47 ods. 3 písm. g) a 47 ods. 11**  Prostredníctvom tohto ustanovenia navrhovateľ zákona podstatným spôsobom zasahuje do práva veriteľa na uspokojenie jeho judikovanej pohľadávky. Z viacerých ustanovení hmotného práva bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že veriteľ má právo od dlžníka požadovať a to až do momentu zaplatenia pôvodného nároku úrok z omeškania, zmluvnú pokutu a iné nároky. Navrhovaným znením bude veriteľ za účelom vymoženia celého jeho nároku nútený podávať opätovne (v podstate každý deň) nový návrh na vykonanie exekúcie na zaplatenie úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, prípadne iných opakujúcich sa plnení. Uvedené navrhované znenie zákona bude spôsobovať to, že voči jednému povinnému sa bude viesť viacero exekučných konaní (jedno na vymoženie istiny a príslušenstva kapitalizovaného ku dňu napísania návrhu na vykonanie exekúcie a ďalšie sa bude viesť na vymoženie príslušenstva na zaplatenie, ktorého vznikol nárok až po podaní prvého návrhu na vykonanie exekúcie) na vymoženie plnenia vyplývajúceho z toho istého exekučného titulu. Takýto postup, nakoľko budú nadbytočne vznikať duplicitne rôzne trovy exekúcie, určite nie je možné považovať za hospodárny. V neposlednom rade navrhovateľ zákona nereflektuje na situáciu, že z dôvodu kedy oprávnený nemôže uplatniť plynúce úroky z omeškania (resp. príslušenstvo), zmluvné pokuty v jednom návrhu na vykonanie exekúcie vzniká možnosť, že sa toto príslušenstvo ako aj zmluvné pokuty sa môžu premlčovať. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Registre a ich verejnosť** Register exekučných konaní už existuje, preto je nelogické z akého dôvodu si ho vláda, dáva za cieľ. Register konkurzných konaní, takisto existuje v podobe obchodného vestníka. Jeho vydávanie a monitorovanie je však zverejnené súkromnej spoločnosti, ktorá žiada finančnú odmenu za informácie, ktoré by mali súčasťou bezplatného obchodného registra. Jednoduchý nástroj pre riešenie konkurzných konaní je možné nájsť na stránkach českého ministerstva spravodlivosti www.justice.cz , kde sú všetky informácie na jednom mieste. Ďalším prvkom, ktorý sa vôbec nerieši, ktorý by veľmi pomohol nielen pri vymáhaní pohľadávok ale i uzatváraní obchodných a občiansko-právnych vzťahov je zverejnenie zbierky listín obchodného registra a verejne prístupná zbierky listín katastra. | O | N | Pripomienka nesmeruje k Exekučnému poriadku. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - ust. §33** Rozšírenie doterajšej právnej úpravy podmienok vylúčenia exekútora z vykonávania úkonov exekučnej činnosti opäť nemá racionálny dôvod a je príliš široké a prísne. Je potrebné si uvedomiť, že v exekučnom konaní sa už len vykonáva právoplatne priznaný nárok a každý exekútor bez rozdielu má určite osobný záujem na tom, aby nárok oprávneného bol vymožený, nakoľko práve od výšky vymoženého nároku sa odvíja obvykle aj výška jeho odmeny. Mám dôvodnú obavu, že pri tomto vývoji legislatívy budeme čoskoro vylučovať exekútorov už len z dôvodu, že majú záujem na vymožení nároku oprávneného... | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **155. Pripomienka k čl. I, bodu 39 a 40 - § 148** Schvaľovanie udeleného príklepu súdom je najväčšou prekážkou rýchlosti a hospodárnosti konania spôsobom exekúcie predajom nehnuteľnosti. Je úplne bežné, že schválenie súdom trvá štandardne rok, nie sú ojedinelé prípade, keď schválenie trvá niekoľko rokov. Nakoľko nie možné podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu nie je prípustné odvolanie, tak sa súd ani neurguje a neupozorňuje na nedodržanie lehoty 60 dní (po novom 30 dní), nakoľko sa veľmi pravdepodobne môže stať, že súd „prehliadne“ nejakú doručenku v požičanom spise a príklep neschváli. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje odňať oprávnenie súdu schvaľovať udelenie príklepu. Naviac súd neschvaľuje príklep ani pri dobrovoľnej dražbe, kde licitátor nemusí mať žiadne vzdelanie, prax ani odbornú skúšku. Preto sa navrhuje nasledovné : § 148 znie : „§ 148 Exekútor po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti príklepu alebo po tom, keď sa mu doručí právoplatné rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli a zaplatení najvyššieho podania, doručí zápisnicu okresnému úradu.“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **153. Pripomienka k čl. I, bodu 37 - § 147 ods. 2** Schvaľovanie udeleného príklepu súdom je najväčšou prekážkou rýchlosti a hospodárnosti konania spôsobom exekúcie predajom nehnuteľnosti. Je úplne bežné, že schválenie súdom trvá štandardne rok, nie sú ojedinelé prípade, keď schválenie trvá niekoľko rokov. Nakoľko nie možné podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu nie je prípustné odvolanie, tak sa súd ani neurguje a neupozorňuje na nedodržanie lehoty 60 dní (po novom 30 dní), nakoľko sa veľmi pravdepodobne môže stať, že súd „prehliadne“ nejakú doručenku v požičanom spise a príklep neschváli. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje odňať oprávnenie súdu schvaľovať udelenie príklepu. Naviac súd neschvaľuje príklep ani pri dobrovoľnej dražbe, kde licitátor nemusí mať žiadne vzdelanie, prax ani odbornú skúšku. Preto sa navrhuje nasledovné : V 147 ods. 2 znie : „(2) Námietky sa zapíšu do zápisnice o udelení príklepu. O námietkach rozhodne súd.“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **35. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 44 - nový exekučný titul - písomné vyhlásenia veriteľa zo zabezpečovacieho práva** Splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len „zabezpečovací prevod práva“). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Napriek uvedenému zákazu sa môže stať, že bude zmluva o zabezpečovacom prevode práva bude uzatvorená a kreatívnym spôsobom sa bude deklarovať iný ako spotrebiteľský záväzok. V modifikovanej forme sa navrhuje obdobné riešenie ako pri výkone záložného práva. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **4. Pripomienka k čl. I, bodu 2 - § 15 ods. 4** Štatisticky sa na exekútorský úrad dostaví jeden povinný z päť tisíc exekučných vecí za jeden týždeň. Z toho 90 % z nich kontaktujú úrad telefonicky vopred a stretnutie sa dohodne na presný čas. Zdôvodnenie, že predĺženie času, kedy musí byť exekútorský úrad verejnosti prístupný tým, že sa musí zabezpečiť konverzia listinných dokumentov do podoby elektronického dokumentu, lebo sa cez exekútorský úrad bude najčastejšie podávať návrh na vykonanie exekúcie, nemá žiadne racio. Preto sa navrhujú slová „a aspoň v jeden pracovný deň aj medzi 15. a 16. hodinou“ vypustiť. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **Náklady realizácie** Tabuľka označujúca údajné ušetrenie na nákladoch vo výške 7 600 000 EUR pre podnikateľov je absolútne mylná. Základ je výpočtu nie je správny, ušetrenie 326 EUR na jedného podnikateľa je len virtuálne. V skutočnosti odmenu zaplatí povinný, nie je ušetrením zamestnávateľa ani oprávneného. Ďalším faktorom ktorý absolútne nebol posudzovaný je daň z pridanej hodnoty. Suma 7,6 milióna EUR je s DPH alebo bez? Ak by bola uvádzaná suma s DPH, znamenalo by že štát by ročne zmenu EP prišiel o DPH približne v hodnote 1,5 milióna EUR ( z odmeny súdneho exekútora). Zriadenie samotného jedného exekučného súdu bude znamenať obrovské finančné náklady na mzdách a technickom vybavení. MSSR by skôr malo posilniť jestvujúce exekučné oddelenia súdov a vyhodnocovať ich úspešnosť a efektivitu. Rozdiely v rozhodovaní o vydaní poverenia, námietkach alebo zastavení exekúcie sú obrovské a určite nie sú spôsobené nerovnomernou zaťaženosťou súdov. Vychádzajú z mojích osobných skúseností, súdy s najväčším počtom prípadov rozhodujú najrýchlejšie. | O | ČA | Analýza vplyvov na rozpočet bola prepracovaná. |
| **Verejnosť** | **§ 61j ods.1 písm.c) a d) EP, § 243i EP** Toto riešenie je namierené proti záujmom oprávneného a spôsobí priestor pre "dohody" medzi povinným a exekúrom (ktorého si oprávnený ani nemôže vybrať). Proti rozhodnutiu exekútora o zastavení exekúcie nie je prípustný opravný prostriedok. Oprávnený si nemá možnosť žiadnym spôsobom overiť tvrdenie o nemožnosti vymôcť plnenie, nemá možnosť "prinútiť" exekútora vykonať konkrétny úkon, o ktorom predpokladá úspešné vymoženie aspoň časti nároku, preto táto úprava vytvára podklad pre svojvoľné zastavovanie exekúcií. Nie je záujmom oprávneného, ktorý investuje nemalé prostriedky do získania exekučného titulu, následne do exekučného konania (preddavky), aby sa exekúcia zastavovala de facto predvídateľne a povinný sa na to môže ľahko pripraviť. Naopak, záujmom oprávneného je, aby dlhoročná exekúcia nútila povinného splácať svoje dlhy. Pokiaľ sú u povinného splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu alebo oddlženia, môže postupovať týmto spôsobom. Prechodné ustanovenie, ktorým sa má tento postup využiť aj v prípade exekúcií začatých pred účinnosťou zákona je retrospektívny a dotkne sa záujmov oprávnených, ktorí už do prebiehajúacich exekúcií investovali značné prostriedky. | O | ČA | Upravená možnosť podať námietky proti upovedomeniu exekútora. Predĺžená lehota pri právnických osobách na 18 mesiacov s následkom výmazu z Obchodného registra. Pri fyzickej osobe možnosť podať nový návrh. Inak predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 32** Toto ustanovenie dáva exekútorovi ďalšiu povinnosť. Nie je uvedená dĺžka lehoty – súd by mohol stanoviť lehotu neprimerane nízku pričom následkom jej nesplnenia by bolo závažné disciplinárne previnenie exekútora. Navrhujeme za prvú vetu vložiť vetu: „Lehota nesmie byť kratšia ako 15 dní.“ Viaceré súdy pritom nedodržujú zákonnú 15-dňovú lehotu na vydanie poverenia (napr. Okresné súdy: Pezinok, Nové Zámky, Rimavská Sobota, Bratislava IV), ktorú neraz natiahnu aj na viac ako 6 mesiacov. Ešte horší stav je v prípade zákonnej 60-dňovej lehoty na rozhodnutie o námietkach – súdy neraz rozhodujú celé roky. Rovnako aj v prípade pripustenia zmeny účastníka. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 243i ods. 7** Trovy exekúcie v sume 40,- € považujeme za nedostatočné. Táto suma by mala byť aspoň 75,- €, keďže len samotná minimálna odmena súdneho exekútora je 33,19 €. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. V konaniach zastavených podľa § 243i si súdny exekútor môže vyčísliť trovy a podať návrh na súd na priznanie týchto trov v lehote 15 dní od skočenia exekučného konania. |
| **Verejnosť** | **195. Pripomienka k vyhláške -- § 7** Úprava základu na určenie odmeny exekútora sa oproti doterajšiemu textu zmenil v tom, že za vymoženú pohľadávku možno považovať len istina pohľadávky a jej príslušenstvo priznané exekučným titulom a na vymoženie ktorého bol exekútor poverený. Teda ministerstvo opäť znižuje odmenu exekútora, keď zo základu na jej výpočet vypustilo uspokojené prihlásené nároky. Takže, keď exekútor v rozvrhovom pojednávaní uspokojí z vymoženej sumy aj iné nároky ako nárok oprávneného, tak za túto službu nebude mať zaplatené, čo je v rozpore so zásadou odplatnosti exekučného konania. Takže takto vzniknú dve skupiny účastníkov exekučného konania. Jednu skupinu tvoria oprávnení, ktorí museli podať návrh na vykonanie exekúcie a zaplatiť súdny poplatok. Pohľadávka musí byť judikovaná, takže oprávnení museli absolvovať náročný proces jej nachádzania v základnom konaní a samozrejme zaplatiť súdny poplatok. Druhá skupina z tohto nemusela urobiť nič. Napriek tomu má vymožený nárok a neniesla žiadne riziko ani neznášala náklady. Z tohto dôvodu je druhá veta navrhovaného ustanovenia v rozpore s rovnosťou účastníkov konania a je teda ústavne nesúladná. Preto sa navrhuje nasledovné : § 7 znie : „§ 7 Základom pre určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého nároku oprávneného a ostatných účastníkov konania.“. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **102. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 67** Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. V prípade, ak by sa neupravil nový exekučný titul -- písomné vyhlásenia veriteľa z dohody o zrážkach zo mzdy, je nutné upraviť stret civilnej exekúcie a tejto formy občianskej exekúcie. Zrážky zo mzdy a poradie zrážok upravuje § 131 Zákonníka práce tak, že exekučné zrážky sú v druhej skupine v odseku 2 a zrážky zo mzdy na základe dohody patria do tretej skupiny v odseku 3. Napriek tomu zamestnávatelia nerešpektujú túto úpravu, ale postupujú podľa zásady „kto skôr príde, ten skôr melie“. Z tohto dôvodu sa alternatívne navrhuje upraviť prednosť civilnej exekúcie pred dohodou o zrážkach zo mzdy. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **36. Pripomienka k čl. I, bodu 3 - § 44 - nový exekučný titul - písomné vyhlásenia veriteľa z dohody o zrážkach zo mzdy** Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Výkon dohody o zrážkach zo mzdy ako formy občianskej exekúcie nepodlieha žiadnemu súdnemu preskúmavaniu, a preto je bežnou praxou, že sa bude vykonávať aj pre záväzky, ktoré by inak bola exekúcia alebo jej časť zastavená. V modifikovanej forme sa navrhuje obdobné riešenie ako pri výkone záložného práva. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - ust. § 61o ods. 1 a ods. 3**  Ust. § 61o ods. 1 a ods. 3 sú nepochybne v rozpore s ustanoveniami § 226, § 228 a § 232 nového CSP a tiež v rozpore so základným právom oprávnených podľa č. 46 ods. 1 a čl. 20 Ústavy SR!! Neexistuje žiadny legitímny a racionálny dôvod pre obmedzenie zákonom garantovanej vykonateľnosti judikovaného nároku (§ 232 CSP), čo do príslušenstva priznaného súdom "do zaplatenia" istiny. Takým dôvodom nie je a nemôže byť ani "ochrana spotrebiteľa"! Spotrebiteľovi má byť primárne poskytnutá ochrana v základnom (nachádzacom) konaní. Je potrebné si uvedomiť, že ak už je nárok oprávneného judikovaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, potom má každý povinný, vrátane spotrebiteľa, nepochybne možnosť predísť nútenému výkonu súdneho rozhodnutia v exekučnom konaní dobrovoľným plnením povinnosti uloženej súdom!!! Je povinnosťou štátu vytvoriť také legislatívne podmienky, ktoré naplnia základné právo oprávnených na súdnu ochranu ich nárokov vo vykonávacom konaní a nie vytvárať stále ďalšie a ďalšie prekážky vymožiteľnosti práva s odôvodnením "lebo spotrebiteľ"!. V tejto súvislosti dávam do pozornosti aj podnet OS Dunajská streda na vyslovenie nesúladu § 61b ods. 3 EP s Ústavou SR uverejnený na odkaze http://www.najpravo.sk/clanky/okresny-sud-dunajska-streda-napadol-na-ustavnom-sude-61b-ods-3-exekucneho-poriadku.html | O | A | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - ust. § 61c ods. 2** Ustanovenie § 61c ods. 2 je v rozpore s hmotným právom, nakoľko právny úkon uskutočnený v rozpore so zákonom je, bez prípustnosti akejkoľvek výnimky, v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka postihnutý absolútnou neplatnosťou. Nie je dôvod, aby sa na porušenie zákonom stanoveného zákazu nakladania s majetkom podliehajúcim exekúcii nevzťahovala právna úprava § 39 OZ a dôsledky absolútnej neplatnosti PÚ! Je však potrebné jasne definovať, čo spadá pod pojem "majetok podliehajúci exekúcii. | O | N | Predkladateľ má za to, že právna konštrukcia "Takýto právny úkon je však voči oprávnenému neúčinný a nárok oprávneného môže byť uspokojený v exekúcii z toho, čo ušlo a to bez toho, aby musel takémuto právnemu úkonu odporovať, ak ide o nakladanie s majetkom v prospech osôb podľa § 42a ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ktoré o prebiehajúcej exekúcii vedeli alebo pri vynaložení náležitej starostlivosti museli vedieť." je dostatočne jasná a zrozumiteľná a spravodlivým spôsobom rieši prípadnú kolíziu vznikajúcu porušením inhybitória. |
| **Verejnosť** | **K bodu 3 (§ 57 ods. 5) zásadná** Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak je zrejmé, že prijatý preddavok nebude použitý na úhradu trov exekútora, exekútor bez zbytočného odkladu preddavok vyúčtuje a nespotrebovanú časť vráti oprávnenému; základný preddavok však nie je súdny exekútor povinný vrátiť skôr ako po ukončení exekučného konania“. Základný preddavok totiž slúži na ,,zastrešenie“ konania ako celku a nemá právnu logiku vyúčtovávať ho na akúkoľvek žiadosť počas konania. | O | N | Preddavky pri exekúcii na vymoženie peňažného plnenia boli vypustené. |
| **Verejnosť** | **191. Všeobecná pripomienka k čl. III a IV** V dôvodovej správe – všeobecná časť sa uvádza : V čl. IV sa navrhuje novelizácia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorou sa zavedie výkon rozhodnutia vymáhaním pohľadávok Sociálnou poisťovňou. Napriek tomu, že sa výsledky vymáhania pohľadávok Sociálnej poisťovne za súčasného legislatívneho rámca každoročne zlepšujú, nemožno opomenúť negatívne dopady na dlžníkov, ktoré so sebou vymáhanie prináša minimálne v podobe trov exekúcie. Predloženým návrhom sa chcú eliminovať tieto negatívne dopady a predpokladá sa zároveň pozitívny dopad najmä v prípadoch špekulatívnych postupov, ktorými sa dlžníci Sociálnej poisťovne snažia brániť nútenému výkonu rozhodnutia napr. zlučovaním firiem, predajom obchodných podielov, zánikom firiem a ďalšieho zakladania spoločností osobami, ktoré zapríčinili úpadok predchádzajúcich firiem s dlhmi voči Sociálnej poisťovni. Sociálna poisťovňa je v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) správnym orgánom. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni umožňoval Sociálnej poisťovni vymáhať pohľadávky na základe vykonateľného rozhodnutia exekučným príkazom na peňažné prostriedky vedené na účtoch v peňažných ústavoch povinného, zrážkami zo mzdy a iných príjmov, ktorými pôsobnosťami od roku 2004 (od zavedenia systému sociálneho poistenia) nedisponuje. S dôvodovou správou nie je možné súhlasiť, nakoľko : Jedná zmena medzi súdnou exekúciou a sociálnou exekúciou (konanie vo veciach vymáhania pohľadávok) s dopadom na povinného sú len trovy exekútora. Preto hovoriť o iných negatívnych dopadoch nie je možné. Dlžník sa v exekúcii neocitne náhodou alebo nedopatrením. Pri pohľadávkach sociálnej poisťovni pri dlžnom poistnom sa najprv dlžník vyzýva na úhradu dlžnej sumy. Keď nereaguje sociálna poisťovňa vydáva rozhodnutie, proti ktorému je možné podať odvolanie. Ak dlžník nereaguje, sociálna poisťovňa dlh vymáha. Nevylučuje sa, že sociálna poisťovňa pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie dlžníka urguje. Na dlh môže uzatvoriť so sociálnou poisťovňou aj splátkový kalendár. Jedná sa o štandardný postup, kedy dlžník sa stáva účastníkom exekučného konania na strane povinného. Trovy exekúcie pre možné chápať ako trest za neplnenie povinnosti. Samozrejme je to negatívny dopad, avšak dlžník si za to môže sám. Je to trest za to, že nereagoval na výzvy a urgencie a možnosť hrozby exekúcie ignoroval. A takéto subjekty opätovne chce štát chrániť. Jediný dôsledok zavedenia nového inštitútu bude, že aj platiaci klienti sociálnej poisťovne budú rozmýšľať o nezaplatení dlžných súm, nakoľko pre nich bude výhodnejšie takéto peniaze ďalej „točiť“. Sociálna exekúcia (konanie vo veciach vymáhania pohľadávok) nemôže priniesť a ani nemá ako pozitívny dopad najmä v prípadoch špekulatívnych postupov napr. zlučovaním firiem, predajom obchodných podielov, zánikom firiem a ďalšieho zakladania spoločností osobami, ktoré zapríčinili úpadok predchádzajúcich firiem. Tento cieľ návrhu patrí do inej oblasti práva. Skutočnosť, že sociálna poisťovňa nemá od roku 2004 možnosť sama vymáhať svoje pohľadávky mal racionálny dôvod. Bolo to drahé, neefektívne a nefunkčné. Pri porovnaní súdnej exekúcie a sociálnej exekúcie, nájdeme veľa rozdielov v zárukách a nárokoch kladených na osobu exekútora, dohľade nestranného a nezávislého súdu a ministerstva. Za exekútora možno vymenovať občana : a) ktorý je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, b) ktorý získal vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike3) alebo má uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak získal vysokoškolské vzdelanie najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby v oboch stupňoch získal vzdelanie v odbore právo, c) ktorý je bezúhonný, d) ktorý aspoň päť rokov vykonával právnu prax, z toho najmenej tri roky exekučnú prax, e) ktorý zložil odbornú skúšku, f) ktorému nebolo uložené disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie exekútora podľa § 221 ods. 2 písm. c), g) ktorému nebolo uložené disciplinárne opatrenie vyčiarknutia zo zoznamu advokátov, disciplinárne opatrenie zbavenia notárskeho úradu, disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie prokurátora alebo disciplinárne opatrenie odvolania z funkcie sudcu podľa osobitných predpisov,3a) h) ktorý úspešne absolvoval výberové konanie. Zamestnanec sociálnej poisťovne musí spĺňať tieto požiadavky : a) nemusí byť spôsobilý na právne úkony, b) nemusí získať žiadne vzdelanie, c) môže byť odsúdený, d) nemusí vykonávať žiadnu prax, e) nemusí zložil žiadnu skúšku, f) môžu mu byť uložené disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie, g) môžu mu byť uložené disciplinárne opatrenie vyčiarknutia zo zoznamu advokátov, disciplinárne opatrenie zbavenia notárskeho úradu, disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie prokurátora alebo disciplinárne opatrenie odvolania z funkcie sudcu podľa osobitných predpisov, h) nemusí absolvovať žiadne výberové konanie. O opravných prostriedkoch v sociálnej exekúcii rozhoduje sociálna poisťovňa. Lehota oproti súdnej exekúcii je 8 dní, teda lehota je polovičná. Možnosť spravodlivého rozhodovania, a to nehovoriac o nezávislosti a nestrannosti je v prípade sociálnej exekúcii ilúziou. Doručovanie fyzickej osobe oprávnenej podnikať v sociálnej exekúcii proti súdnej exekúcii je značne zjednodušené, nakoľko upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky Sociálnej poisťovni za doručené, a to aj vtedy, ak sa účastník konania, o tom nedozvie. V súdnej exekúcii musí podľa návrhu § 61a, s ohľadom na charakter exekučného konania (nútené a nezvratné exekvovanie majetku) musí exekútor vykonať šetrenie pobytu povinného exekútorom v minimálnom rozsahu stanovenom vykonávacím predpisom. Je zarážajúce, že pri sociálnej exekúcii tieto zásady neplatia. Podľa výročnej správy o činnosti sociálnej poisťovni za rok 2012 (žiadnu novú správu sociálna poisťovňa nezverejnila, a to máme rok 2016) bolo uplatnených na exekúciu 260 524 rozhodnutí, čo však nie je údaj o počte návrhov na vykonanie exekúcie. Bola zverejnených informácií by sa malo jednať o tretinu všetkých exekučných konaní. Teda ak v roku 2015 bolo 540.000 nových exekúcií, tak na sociálnu poisťovňu pripadlo cca 180 000 exekúcií. Na exekútorský úradoch pracuje spolu cca 2 000 zamestnancov, exekútorských koncipientov a exekútorov. Pre 180 000 exekúcií je teda potrebných cca 650 zamestnancov. Pri porovnaní súkromnej a verejnej sféry je zrejmé, že je potrebných 1,5 násobok zamestnancov. Teda sociálna poisťovňa bude potrebovať cca 1 000 nových zamestnancov pre vybavovanie novej agendy sociálnych exekúcií. 1 000 nových zamestnancov pri celkovej cene práce cca 800 eur mesačne stojí ročne 9 600 000 eur. 1 000 nových zamestnancov potrebuje celkovo cca 15 m2. Čo pri nájme za 100 eur/m2/rok predstavuje 1 500 000 eur Kancelárska technika pri 500 eur na osobu predstavuje 500 000 eur. Kancelársky nábytok pri 500 eur na osobu predstavuje 500 000 eur. Priame náklady sociálnej poisťovne pri 1 000 nových zamestnancoch sú v prvom roku vo výške 11 100 000 eur. Po desiatich rokoch pri jednej výmene kancelárskej techniky sa jedná o sumu 112 500 000 eur. Hotové výdavky pri jednej sociálnej exekúcii (pri uvedených spôsoboch výkonu rozhodnutia) môžu dosahovať v priemere 75 eur na spis. Čo predstavuje náklad 13 500 000 eur ročne. Po desiatich rokoch sa jedná o sumu 135 000 000 eur. Spolu sa jedná pri desiatich rokov o neuveriteľnú sumu 247 500 000 eur. Teda štvrť miliardy eur bez žiadnej kompenzácie. To ešte nie je vyčíslené programové vybavenie pre výkon sociálnej exekúcie, avšak zo skúsenosti s cenami IT riešení pre sociálnu poisťovňu sa cena bude blížiť k desiatkam miliónov eur. Záverom : Sociálna exekúcia nespĺňa ciele dôvodovej správy, zvýhodňuje dlžníka, zvýši absolútny počet dlžníkov a celkovú vymáhanú sumu, čo znamená menší príjem sociálnej poisťovne. Návrh nekladie žiadne nároky na sociálneho exekútora ohľadom spôsobilosti na právne úkony, vzdelania, odsúdenia, praxe, skúšky, správneho trestania alebo výberového konania. Nechráni povinného tak ako súdna exekúcia, bez žiadneho dohľadu súdu alebo ministerstva. A bude stáť štvrť miliardy eur bez žiadnej kompenzácie. Preto sa navrhuje čl. III a IV vypustiť. | O | N | Správu pohľadávok Sociálnej poisťovne vykonávajú zamestnanci Sociálnej poisťovne už v súčasnosti. Prenesením výkonu rozhodnutia na Sociálnu poisťovňu stále ostáva zachovaná možnosť účastníka konania využiť súdnu ochranu, a to správnou žalobou proti rozhodnutiu, ktorým sa uložila účastníkovi konania povinnosť na plnenie ako aj proti rozhodnutiu, ktorým bolo zamietnuté odvolanie proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok. Sociálna poisťovňa vo svojom stanovisku uviedla, že s priamou agendou vyplývajúcou z návrhu zákona očakáva prijatie 10 dodatočných zamestnancov a výdavky cca 212 tisíc eur ročne. Nakoľko na túto inštitúciu prechádza uvedená agenda nemáme dôvod spochybňovať zaslané dáta od Sociálnej poisťovne. Tiež je nevyhnutné dodať, že Sociálna poisťovňa predpokladá ďalšie výdavky správneho fondu vo výške 20 mil. eur z dôvodu zaplatenia minimálnych trov exekútorom pri zastavených exekúciách. |
| **Verejnosť** | **66. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - nový § 61f** V Exekučnom poriadku chýba úprava vymáhania nároku oprávneného v cudzej mene. Preto sa navrhuje, že v prípade, ak má exekútor vyplatiť peňažné prostriedky v cudzej mene, exekútor ich môže vymôcť a vyplatiť v eurách. Na prepočet cudzej meny na eurá sa použije referenčný výmenný kurz určený alebo vyhlásený Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska platný pre deň plnenia exekútorovi. Nová úprava sa navrhuje ako nový § 61f, ostatné paragrafy sa prečíslujú. Pre prehľadnosť sa v ďalších pripomienkach uvádzajú čísla paragrafov podľa návrhu | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **Verejnosť** | **inštitútom ako: odkladný účinok, odklad, nepokračovanie v konaní a splátky** V každom konaní, kde vystupujú účastníci s protichodnými záujmami, a v exekučnom konaní to platí rovnako, je veľmi závažnou otázka takého nastavenia procesných práv, aby tieto zachovávali proporcionalitu vo vzťahu k oprávneným záujmom oboch účastníkov. I pri tvorbe právneho predpisu je nutné skúmať pomer rizika nepriaznivých následkov takých zamýšľaných ustanovení, ktoré majú –nazvime to: „brzdiaci účinok“ na rýchlosť a razantnosť konania. Európsky súd pre ľudské práva vyslovil vo veci Scollo v. Taliansko a Spadea a Scalabrino v. Taliansko stanovisko, že „... musí existovať rozumný proporčný vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom...“ (rozsudky ESĽP z 28. septembra 1994: Scollo v. Taliansko 24/1994/471/552, Spadea a Scalabrino v. Taliansko 23/1994/470/551). Pri tvorbe procesného predpisu akým je exekučný poriadok – to platí dvojnásobne, pretože svojou povahou je „exekučné konanie“ na rozdiel od iných procesných postupov – nazvime to: „reálnym konaním“, v tom zmysle, že podstata iných konaní je nájdení práva alebo povinnosti a pokiaľ sa zle nastavia postupy, stále je možné do budúcna zvrátiť stav a „nepriznané“ priznať, ale pokiaľ sa v exekučnom konaní urobí chyba, napríklad nezvládnutým spracovaním právneho predpisu, potom dlžník využijúc túto chybu v zákone sa reálne zbaví reálneho hmatateľného majetku, čím sa zmarí účel celého konania bez návratnosti späť aj keby sa následne chyba odstránila. Toto dodáva exekučnému konaniu charakter „reálneho konania“ v tom zmysle, že nech sú alebo budú procesné postupy upravené akokoľvek, ak už povinný dostal možnosť sa zbaviť v reálnom svete jestvujúcich majetkových podstát, potom sebalepšie vylepšenia právnej úpravy budú obsolétne, lebo de iure síce budú, ale de facto nebude z čoho dosiahnuť úpravou zamýšľaný cieľ a zmarí sa tak chybou zákonodarcu účel, ktorý právom a oprávnene sledujú veritelia uplatňujúci si nárok cestou núteného výkonu rozhodnutia. Zákonodarca v novele zákona v novele zákona okrem práv oprávneného aj práva na strane povinného; tie práva na strane povinného by sme mohli nazvať ako inštutúty smerujúce k potlačeniu neprimerane razantných účinkov exekúcie na povinného, t.j. ako inštitúty brzdiace razanciu tvrdosť exekučného konania. K takýmto “brzdiacim” inštitútom patria napríklad stanovenie odkladného účinku návrhu na zastavenie exekúcie, odklad exekúcie, povolenie splátok. Je nepochybne spravodlivé, aby aj takéto inštitúty mali miesto v nútenom výkone rozhodnutia – vrátiac sa však späť k úvodu je nutné zopakovať, že musia byť proporčné s ohľadom na účel normy a najmä nesmú byť naformulované tak, aby umožňovali mariť účel procesnej normy. Navrhované novelizované znenia týchto inštitútov takýto potenciál majú, ak nie explicitný, tak minimálne potenciál spočívajúci v tom, že absentuje reálna definícia týchto inštitútov, tým nie sú úplne zrejmé ich následky a účinky a dokonca zákonodarca, tieto účinky popisuje úplne inak ak hovorí o odklade na jednom mieste a úplne inak ak hovorí o odklade na inom mieste podobné účinky ako odkladu priznáva i splátkam. Túto terminologickú neostrosť tak výnamných inštitútov, ako sú inštitúty “brzdiace” nepriaznivé účinky exekúcie – bude nepochybne potencionálnym miesotm veľkého množstva sporov a neriešiteľných situácii, ktoré skončia vlastnými výkladmi účastníkov a bezradnosťou súdneho exekútora ako nájsť proporčnosť medzi ochranou povinného pri snahe nezmariť účel zákona a nespôsobiť nevymožiteľnosť práva na strane oprávneného. I. Diskusia k otázke splátok: Navrhovateľ v § 61f navrhovaného znenia Exekučného poriadku, návrhu zákona pod č. LP/2016/695 pristúpil k precizovaniu inštitútu splátok, alebo inak povedané čiastkového plnenia zo strany dlžníka na dlh. Toto precizovanie je vítaným krokom, pretože súdny exekútor sa často stával medzi účastníkmi „rukojemníkom“ situácie, keďže oprávnený sa dožadoval svojho záujmu a povinný svojho záujmu a pokiaľ niekedy i realita umožňovala dať možnosť splátok povinnému, tak de iure to oprávnený vedel „zhodiť zo stola“ púhym zamietnutím súhlasu. Motív takéhoto konania oprávneného nespočíval vždy len v tom, že by bol „nedočkavým“ a nárok, ktorý nebol uhrádzaný aj niekoľko rokov, by chcel mať zrazu hneď uspokojený, ale motív oprávneného bol niekedy čisto pragmatický a to taký, že nechcel stratiť poradie blokácií, ktoré dosiahol na majetku dlžníka iniciovaním exekučného konania. Pretože ak už veriteľ vynaložil čas, úsilie a v neposlednom rade náklady na poplatky a advokátov, aby mohlo dôjsť v exekučnom konaní k zabezpečeniu majetku dlžníka na vymáhanú pohľadávku a najmä, aby tieto zabezpečenia boli na majetku vyznačené v skorom čase-t.j. v poradí umožňujúcom reálne uspokojenie dlhu – potom je pragmatické a logické, že veriteľ investíciu „do exekúcie a obstávky majetku“ nechce stratiť takým jednoduchým spôsobom, že povinnému sa povolia splátky (ani neuvažujme, že povinný ich napokon nedodrží, uvažujme, že by ich aj chcel dodržať) a kým povinný spláca, tak iní veritelia začnú exekúciu, zablokujú majetok a tým predbehnú veriteľa, ktorý oveľa skôr exekvoval, no v rámci zákona musel strpieť splátky alebo v dobrej viere s nimi súhlasil a vlastne sa sám poškodí dôsledkami, ktoré to bude mať, pretože: novozačaté exekúcie iných veriteľov, znemožnia dodržať splátky v prospech prvého exekvujúceho veriteľa a ten nielenže bol posunutý v poradí vyznačených blokácií, pretože ho predbehli „čerstvé“ blokácie novozačatých exekúcií, ale navyše nebude uspokojovaný ani splátkami, ktoré boli dôvodom vyjdenia v ústrety povinnému. Aby veritelia nepocítili nespravodlivé dopady toho, že dali súhlas so splátkami a počas splátok museli strpieť alebo súhlasili s nevykonávaním exekúcie a teda aj odblokovaním majetku, napr. závislého príjmu, účtu a pod., aby mohol dlžník „fungovať“, tak jednoducho v zmysle súčasnej právnej úpravy odmietali dať súhlas so splátkami, ak s požiadavkou splátok bola spojená i požiadavka dlžníka odblokovať majetok alebo spriechodniť niektoré formy majetku. Táto potenciálna nespravodlivosť, nie je vyriešená ani novelou; novela síce precizuje kedy má povinný nárok na splátky, ale opäť nerieši osud blokácií v prospech veriteľa, ktorý začal exekvovať a vyvinul tak tlak na dlžníka, ktorý len vďaka tlaku hľadá možnosti plnenia – no pokiaľ má mať dlžník ako dôsledok povolenia splátok - nárok na uvoľnenie blokácií majetku, tak je tento inštitút vynikajúcim inštitútom, ako obísť veriteľa, pretože zaplatím prvú splátku, exekútor nepokračuje vo vykonávaní exekúcie (čo si je možné vykladať tak, že musí zrušiť aj jestvujúce zabezpečovacie úkony /blokácie/, a v čase do ďalšej splátky, už môže iný veriteľ v inom začatom exekučnom konaní vyznačiť blokáciu a predbehnúť prvého veriteľa /nehovoriac o tom, že niekedy to môže byť i úmysel dlžníka, pretože niektorí veriteľ mu môže byť „milší alebo významnejší“ ako iní veriteľ a týmto spôsobom môže toho „milšieho veriteľa“ dostať do prvšej pozície, čím sa vlastne dáva do rúk ako dlžníka, tak „milšieho“ veriteľa legálny spôsob uprednostnenia veriteľa. Preto dávame pripomienku k znenia § 61f návrhu a navrhujeme nasledovné zmeny – jasne navrhujeme definovať, že povolenie splátok nemá vplyv na povinnosť zrušiť jestvujúce zabezpečovacie úkony; ak blokácie hatia dlžníka v možnosti splácať povolené splátky, potom navrhujeme zaviesť inštitút neuplatňovania účinkov zabezpečovacieho úkonu (bez nutnosti jeho zrušenia) a to nasledovnou právnou úpravou: „Počas plnenia vymáhanej povinnosti v splátkach, súdny exekútor je oprávnený vydávať zabezpečovacie úkony a už vydané zabezpečovacie úkony na majetok povinného nie je povinný zrušiť, aby nedošlo k strate poradia, ktoré tieto zabezpečovacie úkony vytvorili na príslušnej forme majetku, avšak, ak ide o formy majetku ako prikázanie pohľadávky, prikázanie zrážky zo mzdy alebo iných príjmov, súdny exekútor úkonom neuplatňovania účinkov príkazu oznámi dlžníkovi povinného alebo zamestnávateľovi, aby evidoval príkaz na začatie exekúcie v poradí v akom bol doručený, no až do odvolania neuplatňoval jeho účinky. So súhlasom oprávneného exekútor vydá i zrušenie tých zabezpečovacích úkonov na majetku povinného, ktorých zrušenie oprávnený odsúhlasil, alebo v rozsahu v akom ich odsúhlasil. Pri nesplnení niektorej zo splátok včas sa na povolenie splátok neprihliada. Po povolení splátok sa neprihliada na návrhy povinného na odklad exekúcie.“ II. Diskusia k otázke odkladu a odkladného účinku Rovnaká nespravodlivosť, aká bola popísaná v súvise so splátkami ostáva nedoriešenou i v súvise s podobným inštitútom a to odkladom exekúcie. V novo-navrhovanej právnej úprave sa tiež používa inštitút Odkladu na viacerých miestach – definovanie účinkov je veľmi „mnohoraké“ – čo vyvolá v praxi mnoho výkladových a neriešiteľných sporov, pretože definícia účinkov odkladu je rozostrená rôznymi prístupmi rozosiatymi po celej novele Exekučného poriadku – a dokonca sa používa i pojem Odkladný účinok, význam alebo účel ktorého je úplne iný ako význam Odkladu (pretože odkladný účinok má účel len vo vzťahu k vydateľnosti Exekučného príkazu, nie však vo vzťahu k možnosti vydávať zabezpečovacie úkony). Poukazujeme na to, že už v minulosti boli časté spory o tom, či je alebo nie je exekútor povinný odblokovať zabezpečovacie úkony počas trvania odkladu exekúcie, počas plnenia splátok a pod– boli časté a zdĺhavé spory, čo vlastne odklad znamená (poukazujeme napr. aj na Uznesenie USSR sp. zn. č.: II. ÚS 4/2014-22). Navrhovaná právna úprava nielenže používa pojmy, ktoré používa aj súčasná právna úprava, ale navyše rozostruje chápanie týchto pojmov tým, že rovnakému pojmu prisudzuje na rôznych miestach rôzne následky (potom je veľmi problematické vykladať tieto inštitúty a zabezpečiť účastníkom právnu istotu a rovnaké zaobchádzanie, keď si môžu vykladať inštitúty rôzne a dožadovať sa svojho výkladu). Máme zato, že inštitúty, resp. právne následky (účinky) inštitútov ako: - Odkladný účinok - Odklad - Povolenie splátok - „Súdny exekútor v konaní nepokračuje“ treba zadefinovať legálnou definíciou, ktorej obsahom by malo byť najmä presné vymedzenie účinkov, ktoré má zákonodarca na mysli vo vzťahu úkonom Inhibitoria a Arrestatoria vydaným v exekučnom konaní; rozvedené do detailov je možné ustáliť, že úkony exekútora spadajú svojimi účinkami v zásade do piatich množín: a) Lustrácie, tj. súčinnosti adresované účastníkom alebo tretím osobám b) Úkony zabezpečovacie – brániace povinnému zbaviť sa majetku a tak zmariť účel konania c) Úkony upovedomovacie d) Úkony Vykonávacie e) Úkony Odblokovacie Pokiaľ hodláme definovať inštitúty ako odklad, splátky, odkladný účinok (ďalej len pre zjednodušenie označované ako akési „brzdné inštitúty“), tak by bolo žiaduce explicitne pre predídenie sporom účastníkov - definovať, aký účinok sa priznáva tomu-ktorému „brzdnému inštitútu“ vo vzťahu k množine exekučných úkonov – potom konštatujem, že treba zadefinovať ich účinky brzdných inštitútov v týchto rovinách: 1.) v rovine aký majú účinok na možnosť Lustrácií počas ich trvania 2.) v rovine aký majú účinok na už vydané Zabezpečovacie úkony 3.) v rovine aký majú účinok na možnosť vydať ďalšie zabezpečovanie úkony v čase ich trvania Vo vzťahu k trom vyššie uvedeným rovinám je asi najviac sporov týkajúcich sa dohadov o tom, aké účinky vo vzťahu k nim majú „brzdiace“ inštitúty. 4.) v rovine aký majú účinok na Vykonávacie úkony – avšak tu panuje zhoda a konsenzus, že tie jednoznačne nemôžu byť prípustné, ak hovoríme o „brzdných účinkoch na exekúciu“ Zodpovedanie otázky, aké majú mať vzťah „brzdné inštitúty“ k prvým trom spomínaným rovinám, je zároveň aj zodpovedaním otázky, či sa „brzdným inštitútom“ prizná i potenciál - umožniť, aby dlžník ovplyvnil (bez možnosti veriteľov zasiahnuť, tj. iba sa „prizerať“) poradie veriteľov - umožniť, aby na dlžníkovi dal hoc i nevedome do rúk potenciál obísť exekútora a veriteľa a zmariť tak účel vykonávacieho konania ako celku Zmyslom a účelom núteného rozhodnutia – z pohľadu spoločnosti a veriteľa- je: - zabezpečiť majetok povinného a nie ponechať ho nezabezpečený a „nakladateľnosť s ním“ tak, ako to bolo v čase, kým exekúcia nezačne; zmyslom je zabezpečiť majetok v rozsahu potrebnom na krytie pohľadávky veriteľa a ak už je zabezpečený, tak len vo veľmi odôvodnených prípadoch by mala byť daná dlžníkovi možnosť „odťažiť“ majetok od zabezpečovacích /inhibitorium/ ( podotýkam „zabezpečovacích“, nie „vykonávacích“ úkonov - definovať poradie exekvujúceho veriteľa na zabezpečenom majetku; poradie je veľmi dôležité, pretože je rozdiel „blokovať mzdu“ prvý v poradí, alebo blokovať nehnuteľnosť „prvý, druhý“ v poradí na rozdiel od „15-ty“ v poradí. Zmyslom je veriteľovi umožniť definovať svoje poradie tým, ako skoro dokáže dospieť k exekučnému titulu napr. v civilnom sporovom procese a následne „ho z tohto poradia nevysánkovať“ a umožniť neskorším veriteľom predbehnúť pôvodne prvšieho veriteľa v poradí Zmyslom a účelom núteného rozhodnutia – z pohľadu spoločnosti a dlžníka- je: - i proti vôli dlžníka speňažiť jeho majetok a vymôcť dlh, ale ak dlžník pojme vôľu alebo preukáže existenčné problémy, potom zaviesť inštitúty, ktoré tejto vôli dajú „priestor“ alebo umožnia zmierniť tlak exekúcie na zvyšovanie sa existenčných problémov, ale nepoškodiac veriteľa „zmenšením majetku“ alebo „stratou poradia“. Veriteľove právne postavenie by sa nemalo zhoršiť celkovo alebo vo vzťahu k ostatným veriteľom len preto, lebo sa hodlá dať priestor dlžníkovi buď splácať alebo určitú dobu posunúť uspokojovanie veriteľa. Následkom pre veriteľa by mal byť len „časový sklz, odklad“, nie zhoršenie právneho postavenia! Preto navrhujeme nasledovnú legálnu definíciu predmetných inštitútov: a) Odkladným účinkom sa rozumie stav, kedy súdny exekútor nie oprávnený vydávať vykonávacie úkony, tj. exekučné príkazy s výnimkou exekučného príkazu na zriadenie záložného práva, vytyčovať termíny dražieb. Pokiaľ už exekučné príkazy boli vydané alebo boli vydané oznámenia o dražbe alebo dražobné vyhlášky stanovujúce termíny dražieb, tieto súdny exekútor príkazom na zrušenie úkonu zruší. Tým nie je dotknuté právo exekútora vydávať zabezpečovacie úkony, najmä príkazy na začatie exekúcie, upovedomenia a spôsobe výkonu exekúcie /poznámka: napríklad pri exekúcii nehnuteľnosti preberá upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie funkciu blokácie nehnuteľnosti, pretože vyznačením v katastri sa znemožní dlžníkovi nakladať s nehnuteľnosťou/, vykonávať súpisy a zabezpečiť pečiatkou alebo v úschove exekútora takto spísané veci. b) Odkladom sa rozumie stav, kedy súdny exekútor nie je oprávnený vydávať vykonávacie úkony, tj. exekučné príkazy s výnimkou exekučného príkazu na zriadenie záložného práva, vytyčovať termíny dražieb. Pokiaľ už exekučné príkazy boli vydané alebo boli vydané oznámenia o dražbe alebo dražobné vyhlášky stanovujúce termíny dražieb, tieto súdny exekútor príkazom na zrušenie úkonu zruší. Tým nie je dotknuté právo exekútora vydávať zabezpečovacie úkony, najmä príkazy na začatie exekúcie, upovedomenia a spôsobe výkonu exekúcie, vykonávať súpisy. Pokiaľ spísané veci boli zabezpečené v úschove exekútora, vydá ich exekútor späť k dispozícii povinnému. Počas rozhodovania o odklade alebo počas trvania odkladu, súdny exekútor nie je povinný zrušiť už skôr vydané zabezpečovacie úkony na majetku povinného, aby nedošlo k strate poradia, ktoré tieto zabezpečovacie úkony vytvorili na príslušnej forme majetku, avšak, ak ide o formy majetku ako prikázanie pohľadávky, prikázanie zrážky zo mzdy alebo iných príjmov, súdny exekútor úkonom neuplatňovania účinkov príkazu oznámi dlžníkovi povinného alebo zamestnávateľovi, aby evidoval príkaz na začatie exekúcie v poradí v akom bol doručený, no až do skončenia odkladu neuplatňoval jeho účinky. So súhlasom oprávneného exekútor vydá i zrušenie tých zabezpečovacích úkonov na majetku povinného, ktorých zrušenie oprávnený odsúhlasil, alebo v rozsahu v akom ich odsúhlasil. | O | A | Ustanovenia týkajúce sa odkladu exekúcie a odkladných účinkov boli prepracované. |
| **Verejnosť** | **návrh vyhlášky** V návrhu chýbajú najpodstatnejšie údaje o výške navrhovaných odmien exekútora a najmä o výške preddavkov, ktoré má uhrádzať oprávnený a ktoré významne zvýšia náklady oprávneného na vedenie exekúcie. Aj vzhľadom na to, že v § 61j ods.1 písm. c) a d) návrhu novely EP sa na výšku základného preddavku viaže proces zastavenia exekúcie exekútorom, je namieste v rámci MPP zverejniť detaily zámeru. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **čl.IV bod 10 §225i ods.1,2,9,10** V ods. 1, 2 a 9 sú uvedené dva rôzne termíny pre vznik povinnosti platiteľa mzdy začať s vykonávaním zrážky. Podľa ods. 1 a ods. 2 platiteľ mzdy začne vykonávať zrážku zo mzdy odo dňa doručenia príkazu na začatie vymáhania pohľadávok. Podľa ods. 9 je platiteľ mzdy povinný zrážať sumy od doručenia exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy. Podobne je duplicitne uvedená povinnosť poukazovať zrážky zo mzdy na účet SP v ods. 9 aj v ods.10. Návrh ods. 9, 10: (9) Príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne doručí do vlastných rúk exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy platiteľovi mzdy a účastníkovi konania. (10) Platiteľ mzdy je povinný odo dňa doručenia exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy poukazovať sumy zrazené zo mzdy účastníka konania na účet príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne uvedený v exekučnom príkaze na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy. | O | N | Predkladateľ pripomienky nepostrehol rozdiel v právnej úprave § 225i ods. 1 a 2 a ods. 9 a 10. Odseky 1 a 2 ustanovujú povinnosti platiteľa mzdy v čase od doručenia príkazu na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy, ktoré spočívajú vo vykonaní zrážok a v nevyplácaní zrazených súm. Rovnako v tomto čase zamestnávateľ zrazené sumy nepoukazuje Sociálnej poisťovni, ale ich zadržiava. Odseky 9 a 10 ustanovujú postup platiteľa mzdy po doručení exekučného príkazu. Po doručení exekučného príkazu je zamestnávateľ povinný poukázať Sociálnej poisťovni 1. už zrazené sumy zo mzdy do doručenia exekučného príkazu, 2. pokračuje v zrážaní sumy zo mzdy a 3. tieto zrazené sumy zo mzdy bude priebežne poukazovať Sociálnej poisťovni. |
| **Verejnosť** | **K bodu 3 (§ 46 ods.1)** V praxi sme sa stretli s nasledovnými prípadmi: buď mal oprávnený problém preukázať splnenie vzájomnej povinnosti vrátiť nadrozmernú vec preto, lebo aj keď na jej prevzatie dlžníka vyzval, tak ten vôbec výzvy nepreberal alebo na prevzaté výzvy nereagoval a ponúknutú vec si opomínal prevziať. Následne hoc by aj chcel oprávnený zložiť vec do úschovy, nemohol tak urobiť, lebo právna úprava má v tomto smere medzeru, nakoľko ani notár ani iný subjekt, nedokázal takúto vec uschovať, aby o tom mohol vydať úradnú listinu vyžadovanú na preukázanie splnenia vzájomnej povinnosti. Takáto medzere v právnych predpisoch spôsobila v praxi, že veriteľ zbytočne dosiahol vydanie exekučného titulu, lebo zákonná úprava mu nedala návod ako splniť vzájomnú povinnosť, hoc povinnosť chcel plniť a bol pripravený na vzájomné plnenie. Preto navrhujeme doplniť zákonnú úpravu o odseky 3,4 nasledovne: (3),,Ak vzájomná povinnosť podľa odseku 1 znie na povinnosť vrátenia takého predmetu, ktorý nie je možné zložiť do úschovy u notára, alebo inej úradnej osoby, spôsobilej vydať listinu podľa odseku 2, potom pre preukázanie splnenia vzájomnej povinnosti postačí, ak oprávnený prizve notára, aby vec obhliadol, opísal ho v notárskej zápisnici a výslovne zachytil do zápisnice vyhlásenie oprávneného, že vec je pripravená na odovzdanie a potvrdil v notárskej zápisnici, že oprávnený odposlal písomnú výzvu povinnému fyzickej osobe na prevzatie veci, a to doporučenou zásielkou do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu, a ak je uvádzaný aj prechodný pobyt, tak aj na adresu prechodného pobytu, zapísanej v príslušnej evidencii, povinnému fyzickej osobe podnikateľovi na adresu miesta podnikania, zapísanú v príslušnej evidencii a právnickej osobe na adresu sídla zapísanú v príslušnej evidencii. Pokiaľ sa takáto obálka vráti ako nedoručená do rúk odosielateľovi, považuje sa dňom jej vrátenia vzájomná povinnosť za splnenú. Pokiaľ si adresát prevezme, považuje sa vzájomná povinnosť za splnenú po uplynutí 14 dní od prevzatia zásielky.“ ,,Pokiaľ má fyzická osoba podnikateľ v príslušnom registri vyznačené prerušenie podnikania alebo ukončenie podnikania ku dňu, kedy sa zásielka odosiela, za relevantnú adresu na doručenie vyššie uvedenej zásielky adresa pobytu uvedená v príslušnej evidencii. Ak je uvádzaný aj prechodný pobyt, tak sa doručuje popri trvalej adresy aj na adresu prechodného pobytu, zapísanej v príslušnej evidencii.“ ,,Pokiaľ má fyzická alebo právnická osoba aktivovanú dátovú schránku, postačuje doručenie do tejto schránky, pričom sa vzájomná povinnosť považuje za splnenú po uplynutí 14 dní od doručenia do dátovej schránky.“ Druhý typ problémov preukázania vzájomnej povinnosti spočíval nie v opomínaní druhej strany poskytnúť súčinnosť pri prevzatí vzájomnej povinnosti, ale naopak hrozilo, že ak oprávnený odovzdá vec osobe, ktorej má plniť, tak o túto vec nenávratne dôjde a navyše povinná osoba nesplní svoju povinnosť. Oprávnený má dôvodnú obavu, že ak by vydal vec povinnému pred tým, ako povinný voči oprávnenému splní svoju povinnosť uloženú mu v exekučnom titule, resp. splnenie svojej povinnosti zabezpečí, resp. pred tým ako bude oprávnený oprávnený viesť exekúciu voči povinnému, došlo by k tomu, že oprávnený príde aj o vec, no protiplnenie mu nebude povinným zabezpečené. Oprávnený sa pritom do takejto situácie dostať nechce. Sme toho názoru, že musí existovať spôsob spravodlivej ochrany úspešného žalobcu v postavení oprávneného, ktorý zaručí Oprávnenému účinnú ochranu práv priznaných Oprávnenému Rozsudkom proti žalovanému v pozícii povinného; Sme toho názoru, že musí existovať spôsob spravodlivej ochrany práv Oprávneného, ktorý nevystaví Oprávneného neprimeranému riziku, že Oprávnený splní vzájomnú povinnosť, no práva Oprávneného priznané mu Rozsudkom nebudú uspokojené ani z časti; Sme toho názoru, že aplikácia práva má byť taká, aby reálne umožňovala výkon rozhodnutia a ním priznaných práv Oprávnenému bez toho, aby Oprávneného dostávala do situácie, kedy pri rozsudkom uloženom vzájomnom plnení sa Oprávnený v dôsledku toho, že Oprávnený plní ako prvý, no Povinný neplní a ani od neho nemožno Plnenie vymôcť, dostal do oveľa horšej situácie ako pred začatím výkonu rozhodnutia, resp. pred začatím súdneho konania; Pre vyššie uvedený prípad navrhujeme nasledovné znenie: (4),,Ak by splnenie vzájomnej povinnosti podľa odseku 1 bolo na strane oprávneného spojené s rizikom, že povinný by plnenie prijal, ale svoju vzájomnú povinnosť by nesplnil a je dôvodná obava, že aj vedenie exekúcie na splnenie tejto povinnosti, by skončilo neúspechom, pretože majetok povinného by nepostačoval ani na trovy exekúcie , alebo z iného dôvodu by sa nedal v exekučnom konaní vymôcť, potom pre preukázanie splnenia vzájomnej povinnosti postačí, ak oprávnený prizve notára, aby vec obhliadol, opísal ho v notárskej zápisnici a výslovne zachytil do zápisnice vyhlásenie oprávneného, že vec je pripravená na odovzdanie a bude odovzdaná okamžite ako povinný exekútorovi naraz alebo čiastočne splní svoju časť povinnosti. Pokiaľ povinný splní v exekúcií vymáhanú povinnosť, oprávnený je povinný do troch dní vyzvať ho na prevzatie si veci, ktorá je predmetom vzájomnej povinnosti oprávneného a ktorá bola opísaná v notárskej zápisnici. Pokiaľ povinný neposkytne súčinnosť a vec si neprevezme najneskôr do jedného mesiaca od ponuky na jej prevzatie, oprávnený má právo vec si ponechať alebo naložiť s ňou podľa vlastného uváženia. Pokiaľ sa vec nepodarí speňažiť, má právo súdny exekútor ponúknuť oprávnenému na prevzatie. Ak ani ten o vec neprejaví záujem, súdny exekútor je oprávnený zlikvidovať ju na náklady oprávneného. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **Verejnosť** | **Návrhu vyhlášky** V predkladanom návrhu vyhlášky absentujú sumy. K takto predloženému návrhu nie je možné zaujať adekvátne stanovisko a viesť diskusiu, preto navrhujeme predmetný návrh v celom rozsahu neprijať. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **110. Pripomienka k čl. I, bodu 12 - § 101** V pripomienke k čl. I, bodu 3 - § 61j ods. 1 písm. f) sa navrhuje možnosť zastavenia exekučného konania a nie len určitý spôsob vykonania exekúcie. Preto sa navrhuje § 101 vypustiť. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **107. Pripomienka k čl. I, bodu 5 - § 80** V pripomienke k čl. I, bodu 3 - § 61j ods. 1 písm. f) sa navrhuje možnosť zastavenia exekučného konania a nie len určitý spôsob vykonania exekúcie. Preto sa navrhuje § 80 vypustiť. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Analýza** V rámci novely ani posudzovania MPK neboli zverejnené žiadne analytické údaje, ktoré by zhodnocovali dosah nových zákonných ustanovení. | O | A | Predkladateľ vykonal analýzu aktuálneho právneho stavu. |
| **Verejnosť** | **143. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 140 ods. 2 nové pism. p)** V súvislosti s návrhom možnosti konania dražby aj elektronicky sa navrhuje doplniť dražobnú vyhlášku. Navrhuje sa doplnenie nového písmena p), ktoré znie : „p) vyhlásenie, či sa dražba bude konať elektronicky“. | O | N | Súčasná právna úprava nepripúšťa elektronickú dražbu. |
| **Verejnosť** | **Čl. I 3. bod § 199a a 199d ods. 1**  V zmysle § 199a navrhovaného zákona: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Iné trovy oprávneného sú v exekučnom konaní z uspokojenia vylúčené.“ V zmysle § 199d ods. 1 navrhovaného zákona: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie...“ Vyššie citované ustanovenie § 199a navrhovaného zákona je vo vzájomnom rozpore s § 199d ods. 1 navrhovaného zákona. Predkladateľ zákona na jednom mieste ustanovuje, že trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní avšak následne tieto obmedzuje len na rozsah trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli do momentu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedené znenie ustanovenia bude v praxi znamenať to, že oprávnený bude mať nárok na náhradu trov len za prvé dva úkony právnej služby (príprava, prevzatie a spísanie návrhu na vykonanie exekúcie). V prípade potreby vyjadrenia sa k podaniam povinného (napr. k návrhu na zastavenie exekúcie, aťď.) ako aj v prípade podania sťažnosti alebo odvolania, pri takýchto podaniach nebude mať oprávnený nárok na náhradu trov, ktoré mu s tými podaniami vznikli. Týmto ustanovením sa nepriamo zasahuje do práva oprávneného na obhajobu, nakoľko oprávnený si fakticky nebude mať možnosť náklady vlastného právneho zastúpenia voči povinnému refundovať, čím sa o každý úkon právnej služby pre oprávneného zvýšia náklady na vymoženie judikovaného nároku. S poukazom na uvedené by bolo vhodné, aby sa § 199d ods. 1 upravil tak, aby sa nárok na náhradu účelne vynaložených trov zo strany oprávneného neobmedzoval na rozsah trov, tak ako ich uvedie súd v poverení na vykonanie exekúcie. | O | ČA | Ustanovenia boli upravené. |
| **Verejnosť** | **Čl. I 3. bod § 37 ods. 4**  V zmysle § 470 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Predkladateľ zákona vyššie uvedené ustanovenie § 470 Občianskeho zákonníka podstatným spôsobom v rámci exekučného konania mení, resp. vedenie exekučného konania zužuje len na takto prededený majetok. Čo sa však stane ak dedič stihne zdedený majetok previesť na inú osobu, zaťažiť? Bude musieť oprávnený v takomto prípade iniciovať súdne konanie, v ktorom bude žiadať o určenie odporovateľného právneho úkonu? V tomto smere poukazujem, na to že úprava, ktorá by sa teoreticky v takomto prípade mohla z navrhovaného znenia zákona použiť uvedená v § 61c ods.2 sa javí ako nedostatočná (či už z pohľadu potreby doručenia upovedomenia povinnému, alebo z pohľadu toho, že sa predmetné ustanovenie týka len nakladania majetku v prospech takej osoby, u ktorej sa podľa všeobecných predpisov predpokladá, že o úmysle ukrátiť oprávneného musela vedieť, pričom vo väčšine prípadov osoba, ktorá prípadný majetok nadobudla nemôže vedieť, že by tým ukracovala oprávneného). Ďalej predkladateľ zákona nereflektuje na skutočnosť, že v zmysle obmedzenia uvedeného v § 63 ods. 2 Exekučného poriadku (ktoré ostáva novelou nedotknuté) nemožno pri drobnej exekúcii túto vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt. V praxi sa často stáva, že dedič zdedí po povinnom rodinný dom (prípadne spoluvlastnícky podiel k domu), v ktorom spolu s poručiteľom mal trvalý pobyt, pričom sa jedná o drobnú exekúciu. Podľa nového navrhovaného znenia Exekučného poriadku môže súdny exekútor viesť exekúciu iba na túto nehnuteľnosť, ale v zmysle iného ustanovenia toho istého zákona na túto nehnuteľnosť exekúciu viesť reálne nemôže. Výsledkom takéhoto konania bude buď zastavenie exekúcie v zmysle § 61j ods. 1 navrhovaného zákona, alebo prípadne bude súdny exekútor donekonečna „formálne“ viesť exekúciu avšak reálne nebude môcť predmetný dom v rámci exekúcie predať, pričom nebude vedieť vymôcť pohľadávku aj napriek tomu, že hodnota majetku povinného (nehnuteľnosti) bude vysoká (čo v konečnom dôsledku môže viesť k neustálemu rastu trov exekúcie a strate dôvery v reálnu vymožiteľnosť práva verejnosťou). Zároveň je potrebné uviesť, že v bežnom živote sa najčastejšie dedia len nehnuteľnosti (pričom hnuteľné veci si bežne dedičia po poručiteľovi vyporiadajú mimo dedičského konania), pričom tieto dedia bežne viacerí dedičia. V praxi sa teda spravidla stáva, že je takmer nemožné vydražiť často krát rozdrobený spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti a spoluvlastníci majú záujem o uplatnenie predkupného právo len v minimálnom množstve konaní. V neposlednom rade je otázne či takáto navrhovaná úprava nie je v rozpore s ústavou (a to konkrétne s právom vlastniť majetok), nakoľko zodpovednosť dedičov podľa predpisov hmotného práva je v rámci textu tohto navrhovaného zákona značným spôsobom obmedzená, pričom veritelia reálne nemôžu právo, ktoré je im priznané zákonom (§ 470 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník) akýmkoľvek spôsobom využiť/uplatniť, nakoľko neexistuje nútený výkon uplatnenia takéhoto práva, t.j. takéto právo sa stáva v podstate len iluzórne. | O | ČA | Ustanovenie upravujúce nástupníctvo v prípade smrti fyzickej osoby bolo prepracované. |
| **Verejnosť** | **Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233.1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony** Vážené dámy, vážení páni, nosnou myšlienkou predloženého návrhu novely Exekučného poriadku je zavedenie elektronického prideľovania vecí súdnym exekútorom náhodným výberom založeným na teritoriálnom princípe. Zjednodušene – výber súdneho exekútora by nemal patriť oprávnenému, ale malo by k nemu dochádzať (i) až na exekučnom súde, na základe (ii) náhodného výberu spomedzi (iii) exekútorov sídliacich v územnom obvode krajského súdu (iv) určenom podľa povinného. To všetko s cieľom dosiahnuť rovnomerné rozloženie nápadu medzi súdnymi exekútormi, s prihliadnutím na výšku a povahu vymáhaných nárokov. Deklarované ciele novely Podľa predkladateľa novely ho viedli k úvahám nad prideľovaním exekučných vecí náhodným výberom viaceré dôvody. Tie vymedzuje nasledovne: a) stabilizácia smerom k exekútorskému stavu, b) podpora nestrannosti a nezávislosti súdneho exekútora, c) aplikácia prideľovania vecí rovnakým systémom ako v súdnom konaní, keďže pri exekúcii ide o „pokračovanie“ súdnej ochrany, d) proporcionálne rozdelenie vecí medzi jednotlivých exekútorov, e) zníženie nákladov exekučného konania. Stabilizácia smerom k exekútorskému stavu Keďže neexistujú žiadne reálne štatistické ukazovatele exekučných výsledkov (v členení podľa teritória povinného, podľa výšky vymáhaných pohľadávok, podľa úspešnosti vybavenia veci, nákladovosti exekúcie atď.), resp. tieto zatiaľ neboli zo strany predkladateľa zverejnené, teda nie sú dostupné, nie je tu možnosť posúdiť reálny dopad navrhovanej zmeny na deklarovaný cieľ. Ak sa má stabilizáciou exekútorského stavu rozumieť stabilizácia počtu exekútorov, nie je tu zrejmý žiadny súvis s prideľovaním vecí náhodným výberom. Ak sa má stabilizáciou exekútorského stavu rozumieť ekonomická rovnosť medzi exekútormi, ani tu nie je žiadny súvis s prideľovaním vecí náhodným výberom. Neexistuje žiadna predikcia, ktorá by fungovala ako kritérium pri rozdeľovaní vecí a garantovala tak exekútorom práve určitú hladinu príjmov pri vybavení toho istého objemu vecí. Podpora nestrannosti a nezávislosti súdneho exekútora Nútený výkon rozhodnutia je síce fázou civilného procesu, avšak fázou „ex post“, čo sa týka vecnej stránky uplatnených nárokov. O tých už predtým rozhodol nezávislý a nestranný súd (alebo majú inú vyššiu kvalifikáciu – napr. notárska zápisnica so súhlasom s vykonateľnosťou), pričom rovnako nezávislý a nestranný súd dohliada nad exekúciou. Nezávislosť a nestrannosť exekútora ako vykonávateľa súdneho rozhodnutia tu potom ustupuje do úzadia a je garantovaná najmä tým, že pri určovaní spôsobu výkonu svojej činnosti je viazaný postupom určeným mu v Exekučnom poriadku. To, či bude exekúciu vykonávať z toho istého regiónu ako je povinný a/alebo v určitom rovnomernom počte ako ostatní súdni exekútori z daného regiónu nemá spôsobilosť posilniť jeho nezávislosť či nestrannosť. Práve naopak, regionálne väzby na povinného úspešnosť vybavenia veci ovplyvniť skôr negatívne ako pozitívne. Aplikácia prideľovania vecí rovnakým systémom ako v súdnom konaní Ako bolo uvedené už vyššie, pri určovaní spôsobu výkonu svojej činnosti je exekútor viazaný postupom určeným mu v Exekučnom poriadku. To, či bude vybraný náhodným výberom z regiónu povinného alebo si ho zvolí sám oprávnený na túto skutočnosť nemá žiadny vplyv. V tejto súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že prideľovanie sudcu náhodným výberom v štandardnom konaní je otázkou absolútne nesúvisiacou s výberom osoby exekútora. Rozdiely sú tak markantné, že tu nie je žiadny priestor na pripodobňovanie. Na tomto mieste si dovolíme poukázať na niektoré zásadné rozdiely vo fungovaní a postavení sudcu a exekútora: - pridelený sudca nie je nijako ekonomicky zainteresovaný na výsledku veci, naproti tomu exekútor je a aj podľa novely naďalej má byť na jej vybavení ekonomicky zainteresovaný; - pridelený sudca je platený paušálne štátom, na činnosť exekútorovi štát nijako neprispieva a ani podľa novely nebude prispievať; - z charakteru výkonu funkcie sudcu je nemysliteľné podporovať prvok konkurencie medzi viacerými sudcami, prvok konkurencie medzi viacerými exekútormi je naopak vítaným modelom zvyšovania odbornosti a kvality v stave medzi súdnymi exekútormi, pričom vedľajším efektom je zároveň zvyšovanie úrovne vymožiteľnosti práva en bloc, - pridelený sudca nachádza právo – rozhoduje spor, naproti tomu exekútor je vykonávateľom už judikovaného práva a nerozhoduje žiadne exekučné spory a ani po novele rozhodovať v takýchto sporoch nebude. V opísanom kontexte teda nie je možné porovnávať potrebu náhodného výberu sudcu a náhodného výberu súdneho exekútora. Exekučné konanie ako také nie je sporovým konaním, takýmto sú len jeho určité zložky (konanie o námietkach, konanie o návrhu na zastavenie exekúcie, konanie o návrhu na odklad exekúcie), pričom ani v jednej z nich exekútor nerozhoduje a ani po novele rozhodovať nebude. Potreba náhodného výberu exekútora tu preto nemá žiadne opodstatnenie. Proporcionálne rozdelenie vecí medzi jednotlivých exekútorov Exekútor vykonáva svoju činnosť ako slobodné povolanie. Sám si reguluje nápad svojich vecí a tomu prispôsobuje aj svoje organizačné, personálne a materiálne zázemie. Novela však núti exekútorov s menším nápadom meniť svoj systém práce a prispôsobiť sa vyššiemu nápadu nepredvídateľnej výťažnosti bez akéhokoľvek príspevku štátu. Rovnako tak núti exekútorov s vyšším nápadom meniť svoj systém práce a prispôsobiť sa nižšiemu nápadu rovnako nepredvídateľnej výťažnosti bez akéhokoľvek príspevku štátu. Je nevyhnutné zdôrazniť, že novela sa dotkne systému práce každého exekútora, či už mal pred ňou vyšší alebo nižší nápad, čo sa následne nepriaznivo odrazí na fungovaní celého systému exekúcie, ktorý bude značne ochromený na dlhý čas. Navyše model proporcionality rozdelenia nápadu exekučných vecí je objektívne nedosiahnuteľný, a to práve pre prvok absolútnej nepredvídateľnosti úrovne úspešnosti vybavenia vecí. Na trhu sa teda budú vytvárať značné deformácie, čo bude viesť opäť len k znefunkčneniu celého systému vymáhania. Okrem toho, proporcionalita rozdelenia nápadu exekučných vecí nemá žiadny dopad na úspešnosť vybavenia veci, keďže exekútor s vyšším nápadom je systémovo už nastavený na takýto vyšší nápad a exekútor s nižším nápadom je systémovo už nastavený na svoj nižší nápad. Takýto stav bol dosiahnutý prirodzeným vývojom a nie umelým direktívnym opatrením, v čoho dôsledku bol a je každý exekútor schopný prispôsobiť sa mu. Pokiaľ však dôjde k umelému narušeniu tohto prirodzeného vývoja, nastane deformácia celého systému s nepredvídateľnými následkami. Keďže prieťahy v exekučnom konaní ako problém je schopný vyriešiť sám oprávnený zmenou súdneho exekútora, znamená to, že proporcionalita rozdelenia vecí neprinesie žiadny prínos ani pre oprávneného a ani pre súdnych exekútorov. Navrhovaná zmena nemá preto potenciál dosiahnuť vytýčený cieľ. Zníženie nákladov exekučného konania Zo zámeru predkladateľa nie je zrejmé, aké náklady má záujem znižovať – či ide o náklady povinného, oprávneného alebo exekútora. Náklady exekučného konania sú totižto rôznorodé a najvyššiu časť jednoznačne predstavuje odmena súdneho exekútora (10 %, resp. 20 % z vymáhaného nároku). Vrátiac sa späť k princípu slobodného povolania, súdny exekútor je zdaniteľnou osobou a v prípade dosiahnutia kvalifikovaného obratu je platiteľom dane z pridanej hodnoty ako každý iný podnikateľ. Čo sa týka otázky znižovania hotových výdavkov, k dispozícii nie sú žiadne štatistiky o tom, akú časť z nákladov exekučného konania tieto predstavujú. Preto nie je možné zaujať v danej veci objektívne stanovisko k otázke, či presun exekútora do regiónu povinného bude mať za následok tak zásadné zníženie tejto kategórie nákladov exekučného konania. Navyše, aktuálne sféru exekúcie výrazne zasahuje vlna elektronizácie. Otázka umiestnenia exekútorského úradu vo vzťahu k povinnému sa dostáva do úzadia. Väčšinu bežných úkonov exekútora možno vybaviť priamo z miesta exekútorského úradu elektronicky, čím sa rozdiely medzi nákladmi exekúcie exekútora z regiónu povinného a mimo tohto regiónu výrazne stierajú. S ohľadom na vyššie uvedené sú tu teda dôvodné pochybnosti o správnosti záveru, že by viazaním výberu exekútora do regiónu povinného došlo k tak markantnému dosahu na výšku nákladov exekučného konania. Pokiaľ ide o samotnú otázku náhodného výberu exekútora (odhliadnuc od väzby na región), táto ako taká nemá spôsobilosť nijako ovplyvniť náklady exekučného konania. Efektívnosť exekúcie Problém s vymožiteľnosťou práva je v Slovenskej republike značne vypuklý, a to z rôznych dôvodov. Je však možné konštatovať, že exekútori v postavení slobodného povolania ako ekonomicky motivovaní vykonávatelia judikovaných nárokov zásadne prispievajú k tomu, že úroveň vymožiteľnosti práva má aspoň určité reálne kontúry. Ako náhle sa daný systém umelo zdeformuje (v tomto prípade novelou), pričom dôjde k odbúraniu súčasného prvku ekonomickej motivácie exekútora (deklarované „proporcionálne rozdelenie“ nápadu spôsobí logicky upadnutie záujmu exekútora o oprávneného, keďže bude mať garantovaný pravidelný prísun nových exekučných vecí), automaticky prestane byť pre oprávneného efektívnym nástrojom vymožiteľnosti práva. Navyše, nové nastavenie systému exekúcie bude nútiť exekútora vyberať od oprávneného preddavok v každom jednotlivom prípade, čím sa náklady oprávneného na nútený výkon už judikovaného rozhodnutia iba zvýšia, pričom i tak nebude zaručená motivácia exekútora vybaviť danú vec čo možno najefektívnejšie a čo možno najskôr. Práve naopak, takýto systém bude odôvodňovať záujem exekútora o stále nové a nové veci a odsúvanie starých a nevybavených, kde už bol zložený preddavok. Je potrebné podotknúť, že úspešnosť exekúcie výrazne závisí od mnohých faktorov. Keďže ide o nútený výkon rozhodnutí, je tu základný predpoklad, že povinný sa bude snažiť tomuto pre neho nepohodlnému zásahu do jeho majetkovej sféry vyhýbať akýmkoľvek spôsobom. Jedným z rozhodujúcich faktorov pre úspešnosť exekúcie je teda prístup súdneho exekútora, založený na jeho skúsenostiach, odbornosti, motivácii vybaviť exekučnú vec, ale aj jeho organizačnom, personálnom a materiálnom zázemí. Všetky tieto prvky sú priamo závislé na existencii a garancii konkurenčného prostredia medzi exekútormi. Záver a návrhy možných riešení Pri nastavení systému exekúcie sa dá uvažovať nad rôznymi modelmi fungovania exekúcie pre tzv. verejnoprávne pohľadávky a tzv. pohľadávky súkromnej sféry. Exekútor môže fungovať v modeli štátom regulovaného nápadu vecí pri verejnoprávnych pohľadávkach, kde záujem na ich vymáhaní a regulácii má širší verejný rozmer. Ekonomická zainteresovanosť na výsledku a konkurenčné prostredie môže byť potlačené do úzadia práve určitou kompenzáciou nápadu zo strany štátu a rovnomernosťou zaťaženia exekútorov. Iná je však situácia pri vymáhaní pohľadávok súkromnej sféry. Nie je dôvodom, aby túto akokoľvek financoval štát a v nadväznosti na to nie je žiadny legitímny dôvod, aby bol oprávnený obmedzený vo voľbe vykonávateľa exekúcie, keď jej výsledok mnohokrát priamo závisí na skúsenostiach konkrétneho exekútora, jeho personálnom, organizačnom a technickom zázemí, odbornosti a prístupe k svojej práci. V nadväznosti na uvedené dôrazne odporúčame pred prijatím novely Exekučného poriadku v navrhovanom znení, aby predkladateľ a všetky dotknuté subjekty dôkladne zvážili potrebu navrhovanej zmeny. Ako racionálnejšia alternatíva sa javí skôr rozdelenie modelu exekúcie na vymáhanie verejnoprávnych pohľadávok prostredníctvom náhodného výberu exekútora a zachovanie súčasného modelu exekúcie pre vymáhanie pohľadávok súkromnej sféry. To všetko samozrejme s dôkladným vyformovaním detailov nového systému tak, aby bola poskytnutá ochrana najmä dotknutým oprávneným. Súčasné znenie návrhu v tomto smere nie je vôbec postačujúce. |  | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **127. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 130** Vkladnú knižku predloží exekútor banke a vyberie z nej sumu, na ktorú má povinný právo. Banka vykoná výplatu vkladu, aj keď je táto výplata viazaná. Ak ide o iné listiny, ktoré treba predložiť na uplatnenie práva, vyzve exekútor toho, kto má podľa takej listiny platiť, aby sumu, na ktorú má oprávnený právo, odovzdal exekútorovi. Pritom sa postupuje primerane podľa ustanovení o exekúcii prikázaním pohľadávky, pričom však úkony potrebné na uplatnenie práva robí namiesto povinného exekútor. V praxi sa bežne stáva, že exekútor má vedomosť o vkladnej knižke povinného, avšak pri vykonávaní súpisu bez súčinnosti povinného sa takáto vkladná knižka nenájde. Z tohto dôvodu sa navrhuje, aby exekútor pre tento prípad mohol podať návrh banke na konanie o vyhlásení vkladnej knižky za umorenú (§ 11 a nasl. Vyhlášky MF SR č. 47/1964 Zb.). | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **163. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 158** Vospolné záložné právo je v príkrom rozpore s pravidlom absolútnej priority záložného práva, preto sa navrhuje § 158 vypustiť. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **182. Pripomienka k čl. I, bodu 67 - § 196** Všeobecne záväzný právny predpis upravujúci trovy exekúcie je vyhláška MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov upravovala v čase vyhlásenia tieto nároky pri výkone exekučnej činnosti : 1. Odmenu pri exekúcii na peňažné plnenie 2. Odmenu pri exekúcii na nepeňažné plnenie 3. Časovú odmenu pri vylúčení exekútora a pri zastavení exekúcie 4. Paušálnu odmenu pri vylúčení exekútora a pri zastavení exekúcie 5. Náhradu hotových výdavkov 6. Náhradu za stratu času Od 1.5.2008 ministerstvo vyhláškou č. 141/2008 Z. z. zrušilo časovú odmenu. Ministerstvo predloženým návrhom chce opätovne zmenšiť nároky exekútora. Náhrada je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu a exekútorovi patrí pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb : Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Náhrada za stratu času advokáta v roku 2016 je 14,30 eura. Takže advokát má náhradu za stratu času približne 22 krát vyššiu a exekútorom ešte aj to málo čo im vyhláška priznáva, chce ministerstvo zobrať? Preto sa kategoricky a dôrazne navrhuje doplnenie § 196 o náhradu za stratu času, a to v rovnakom rozsahu ako pri advokátoch. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **193. Pripomienka k vyhláške -- § 6** Všeobecne záväzný právny predpis upravujúci trovy exekúcie je vyhláška MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov upravovala v čase vyhlásenia tieto nároky pri výkone exekučnej činnosti : 1. Odmenu pri exekúcii na peňažné plnenie 2. Odmenu pri exekúcii na nepeňažné plnenie 3. Časovú odmenu pri vylúčení exekútora a pri zastavení exekúcie 4. Paušálnu odmenu pri vylúčení exekútora a pri zastavení exekúcie 5. Náhradu hotových výdavkov 6. Náhradu za stratu času Od 1.5.2008 ministerstvo vyhláškou č. 141/2008 Z. z. zrušilo časovú odmenu. Ministerstvo predloženým návrhom chce opätovne zmenšiť nároky exekútora. Náhrada je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu a exekútorovi patrí pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb : Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Náhrada za stratu času advokáta v roku 2016 je 14,30 eura. Takže advokát má náhradu za stratu času približne 22 krát vyššiu a exekútorom ešte aj to málo čo im vyhláška priznáva, chce ministerstvo zobrať? Preto sa kategoricky a dôrazne navrhuje doplnenie § 6 na konci vety o slová „a náhrada straty času“. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **Konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov na trhu - Nedochádza k vplyvu na konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov na trhu.**  Všetky uvedené otázky sú veľmi zásadne a MSSR ich zhrnulo iba jednou vetou bez ich analyzovania. Tvrdiť, že takto zásadná zmena systému vymáhania pohľadávok nebude mať vplyv na trhové schopnosti a správanie podnikov je absolútne mylná. Uvedená právna úprava bude mať za následok celý rad krokov, ktoré budú musieť spoločnosti vykonať, aby mohli existovať, prípadne konsolidovať svoje financie. Zásadným a jedným z prvých dopadov bude stopnutie podávanie nových exekučných návrhov, čo ovplyvní nielen správanie spoločností ale i chod celej spoločnosti. Novela Exekučného poriadku ako celok je riešená nesystémovo, unáhlene a bez hlbšieho zamyslenia nad dosahmi na verejné financie, súkromné podniky i obyvateľov. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **214. Pripomienka k vyhláške -- § 22 ods. 4** Výpočet výdavkov pri vykonaní jedného dražby nehnuteľnosti s 15 záložnými veriteľmi je pri modelovom príklade nasledovný : - Cesta autom exekútora so znalcom na miesto oceňovania – cestovná náhrada pri ceste 100 km tam a späť pri 0,183 €/km je 36,60 eur - Cesta autom exekútora so znalcom na miesto oceňovania – pohonné hmoty pri ceste 100 km tam a späť pri spotrebe 7 l/km a cene nafty 1,10 €/l je 15,40 eur - Cesta autom exekútora na obhliadku nehnuteľnosti pre záujemcov– cestovná náhrada pri ceste 100 km tam a späť pri 0,183 €/km je 36,60 eur - Cesta autom exekútora na obhliadku nehnuteľnosti pre záujemcov – pohonné hmoty pri ceste 100 km tam a späť pri spotrebe 7 l/km a cene nafty 1,10 €/l je 15,40 eur - Poštovné 300 eur pri cca 150 zásielkach - Použitý papier a toner 500 eur Spolu výdavky sú vo výške 904 eur. Je potrebné počítať s rezervou 10 %. Preto sa navrhuje paušálna náhrada výdavkov za vykonanie predaja jednej nehnuteľnosti vo výške 1,2 násobku výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **217. Pripomienka k vyhláške -- § 22 ods. 7** Výpočet výdavkov pri vykonaní jedného odobratia veci je pri modelovom príklade nasledovný : - Cesta autom exekútora so zamestnancami na miesto súpisu – cestovná náhrada pri ceste 100 km tam a späť pri 0,183 €/km je 36,60 eur - Cesta autom exekútora so zamestnancami na miesto súpisu – pohonné hmoty pri ceste 100 km tam a späť pri spotrebe 7 l/km a cene nafty 1,10 €/l je 15,40 eur Spolu výdavky sú vo výške 52 eur. Je potrebné počítať s rezervou 10 %. Preto sa navrhuje paušálna náhrada výdavkov za vykonanie predaja jednej nehnuteľnosti vo výške jednej päťnástiny výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **213. Pripomienka k vyhláške -- § 22 ods. 3** Výpočet výdavkov pri vykonaní jedného súpisu hnuteľných vecí je pri modelovom príklade nasledovný : - Nákladná doprava pri ceste 100 km tam a späť pri 1 €/km je 200 eur - Nakladanie a vykladanie pri dvoch osobách, ktorí nie sú zamestnanci úradu, za tri hodiny práce, jedna hodina tam a jedna hodina späť pri 10 €/hod./osoba je 100 eur - Uskladnenie zabezpečených vecí odhadom 200 eur. - Výdavky na zabezpečenie vecí proti zničeniu počas dopravy odhadom 50 eur. - Cesta autom exekútora so zamestnancami na miesto súpisu – cestovná náhrada pri ceste 100 km tam a späť pri 0,183 €/km je 36,60 eur - Cesta autom exekútora so zamestnancami na miesto súpisu – pohonné hmoty pri ceste 100 km tam a späť pri spotrebe 7 l/km a cene nafty 1,10 €/l je 15,40 eur Spolu výdavky sú vo výške 602 eur. Je potrebné počítať s rezervou 10 %. Náklady na vypátranie a zabezpečenie vozidla prostredníctvom špecializovanej spoločnosti využívajúce skúsenosti bývalých policajtov je cca 700 eur. Je potrebné počítať s rezervou 10 %. Preto sa navrhuje paušálna náhrada výdavkov za vykonanie jedného súpisu vo výške 0,9 násobku výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **216. Pripomienka k vyhláške -- § 22 ods. 6** Výpočet výdavkov pri vykonaní jedného vypratania nehnuteľnosti je pri modelovom príklade nasledovný : - Nákladná doprava pri ceste 20 km tam a späť pri 1 €/km je 40 eur - Nakladanie a vykladanie pri dvoch osobách, ktorí nie sú zamestnanci úradu, za šesť hodín práce, jedna hodina tam a jedna hodina späť pri 10 €/hod./osoba je 160 eur - Zámočník 20 eur - Cesta autom exekútora so zamestnancami na miesto súpisu – cestovná náhrada pri ceste 100 km tam a späť pri 0,183 €/km je 36,60 eur - Cesta autom exekútora so zamestnancami na miesto súpisu – pohonné hmoty pri ceste 100 km tam a späť pri spotrebe 7 l/km a cene nafty 1,10 €/l je 15,40 eur Spolu výdavky sú vo výške 272 eur. Je potrebné počítať s rezervou 10 %. Preto sa navrhuje paušálna náhrada výdavkov za vykonanie predaja jednej nehnuteľnosti vo výške jednej tretiny výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **201. Pripomienka k vyhláške -- § 10 ods. 1** Vypratanie nehnuteľnosti je doslova tá najšpinavejšia a najnáročnejšia robota exekútora zo všetkých spôsobov vykonania exekúcie. Vypratanie znamená zabezpečiť okrem zamestnancov aj ďalších pomocníkov na sťahovanie nábytku a spísaných vecí ako aj nákladné auto na prevezenie vecí do úschovy obce. Väčšinou vypratanie trvá celý deň. Z vysťahovaných vecí nie je možné nič predať a je zistená nemajetnosť. Preto doterajšia odmena 165,97 eura nepokrýva ani náklady vypratania mimo doterajších hotových výdavkov. Preto sa navrhuje odmena vo výške 1 000 eur. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2015 vo výške 858 eur. Preto sa navrhuje odmena vo výške 1,2 násobku výpočtového základu. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **222. Pripomienka k vyhláške -- § 27** Výška ďalšieho preddavku sa navrhuje vo výške minimálnej odmeny a paušálnej náhrady výdavkov jednotlivých spôsobov vykonania exekúcie | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **221. Pripomienka k vyhláške -- § 26** Výška základného preddavku sa navrhuje vo výške minimálnej odmeny, resp. minimálnej odmeny jednotlivých spôsobov vykonania exekúcie a paušálnej náhrady výdavkov. | O | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - ust. § 57** Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 59 ods. 1 sa trovy exekútora uspokojujú prednostne z každého vymoženého plnenia, nie je dôvod, aby oprávnený uhrádzal preddavky na trovy exekútora obligatórne. Navrhujem, aby preddavky na exekútora uhrádzal oprávnený výlučne na základe dohody s exekútorom, prípadne obligatórne a v presne stanovenej výške len v prípade, ak bude priebežne zistená minimálne rok trvajúca nemajetnosť povinného a oprávnený bude napriek tomu trvať na pokračovaní exekúcie. Zároveň je potrebné v odseku 5 doplniť na miesto slov „bez zbytočného odkladu“ presnú lehotu, do kedy je exekútor povinný každý preddavok vyúčtovať. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **104. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 71 ods. 1** Z čistej mzdy, ktorá zostáva po odpočítaní základnej sumy a ktorá sa zaokrúhli na eurocenty smerom nadol na sumu deliteľnú troma, možno zraziť na vymoženie pohľadávky oprávneného len jednu tretinu. Na prednostné pohľadávky uvedené v odseku 2 sa zrážajú dve tretiny. Prednostné pohľadávky sa uspokojujú najprv z druhej tretiny, a až vtedy, ak táto tretina na ich úhradu nestačí, uspokojujú sa spolu s ostatnými pohľadávkami z prvej tretiny. Základná suma, ktorá sa nesmie zraziť povinnému z jeho mesačnej mzdy, je 100 % zo životného minima na plnoletú fyzickú osobu2) platného v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky. Nakoľko a nezraziteľná suma bola zvýšená zo 60 % na 100 % životného minima z dôvodu zachovania príjmu aspoň vo výške životného minima. Uvedená zmena nebrala do úvahy existenciu tretinového systému zrážok zo mzdy, a teda skutočnosť, že povinný dostával viac ako výšku životného minima. Preto sa navrhuje, aby sa tretinový systém zmenil na systém polovíc, kedy sa zrážka vykoná z prvej polovice zostatku čistej mzdy a pre prednostné pohľadávky sa vykoná aj z druhej polovice. | O | N | Pripomienka nad rámec materiálu. |
| **Verejnosť** | **120. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 115** Z exekúcie sú vylúčené aj tieto veci : 1. veci, na ktoré sa poskytli dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke poskytované podľa osobitného predpisu,11a) peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia poskytované podľa osobitného predpisu11aa) a opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately finančného charakteru poskytované podľa osobitného predpisu. 2. osobné motorové vozidlo, ktoré povinný, ktorým je fyzická osoba, potrebuje na individuálnu prepravu a na uspokojovanie potrieb fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a potrieb jeho rodiny alebo členov domácnosti Navrhuje sa aby tieto veci neboli vylúčené z exekúcie v prípade, ak sa navrhuje exekúcia pre pohľadávku za poskytnuté plnenie, za ktoré boli nadobudnuté tieto veci. Napr. úrad práce poskytne peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla a dodatočne sa zistí, že na poskytnutie tohto príspevku nebol nárok a rozhodne o jeho vrátení. Podľa doterajších predpisov nie je možné postihnúť takýto majetok exekúciou. | O | N | Pripomienka nad rámec materiálu. |
| **Verejnosť** | **koncepcii** Z predloženého návrhu sa nemožno ubrániť veľmi evidentnej snahe tej menej úspešnej vetvy exekútorského stavu, ktorá za terajších okolností zrejme nedokáže zohnať prácu, vylobovať si zavedenie socialistickej rovnosti. Všetci budú pracovať rovnako, všetkým poplynú v zásade rovnaké príjmy a nikto si nebude lámať hlavu s kvalitou a výkonom (teda okrem oprávnených). A môžeme sa vrátiť k povinnej rajonizácii lekárov (načo si slobodne vyberať), zaviesť pravidlo, že notári budú overovať podpis len v mieste trvalého bydliska etc. Novela postavená na hlinených nohách dojmov, navonok pekných fráz a absencii akýchkoľvek tvrdých dát. Pripomína to situáciu, kedy prvým legislatívnym počinom nového vedenia ministerstva pred 4 rokmi bolo predĺženie povinnej praxe advokátskych koncipientov. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave náhodného výberu súdneho exekútora. |
| **Verejnosť** | **Čl. I 3. bod § 47 ods. 7 a 8**  Z predmetných ustanovení nie je zrejmé, v akej lehote má súdny exekútor podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ktorý mu je doručený zo strany oprávneného alebo jeho zástupcu, ktorí nemajú aktivovanú elektronickú schránku. Nakoľko v súlade s § 49 ods. 1 predmetného návrhu zákona začína exekučné konanie dňom kedy bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu, bolo by vhodné uviesť súdnemu exekútorovi určitú lehotu na doručenie predmetného návrhu súdu, resp. prípadne doplniť do návrhu zákona, znenie v zmysle ktorého, ak nemá oprávnený alebo zástupca aktivovanú elektronickú schránku, že exekučné konanie začína okamihom podania návrhu na vykonanie exekúcie ktorémukoľvek súdnemu exekútorovi. Na základe navrhovaného znenia zákona bude oprávnený nepriamo nútený si aktivovať elektronickú schránku (aj keď podľa zákona nebol povinný), aby bol schopný podať návrh na vykonanie exekúcie príslušnému súdu čo najskôr, nakoľko ak ho podá len súdnemu exekútorovi, tak sa môže stať, že tento podá návrh na príslušný súd až po uplynutí niekoľkých dní, počas ktorých ho môže predbehnúť iný veriteľ, ktorý mal aktivovanú elektronickú schránku, a ktorý mohol návrh na vykonanie exekúcie doručiť súdu priamo do elektronickej schránky súdu. Zároveň navrhujem, aby sa v zákone upravil (v prípade, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemajú aktivovanú elektronickú schránku) presný začiatok plynutia lehoty týkajúcej sa písomnosti doručovaných súdnemu exekútorovi ako zástupcovi oprávneného pre doručovanie písomností (t.j. napr. výzvy súdu alebo prípadne uznesenia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie), nakoľko z ustanovení navrhovaného zákona v terajšom znení táto skutočnosť presne nevyplýva. Ak sa má táto lehota počítať od okamihu doručenia takejto písomnosti súdnemu exekútorovi ako zástupcovi oprávneného pre doručovanie písomností (je to predovšetkým potrebné vyriešiť v prípade doručenia uznesenia, v prípade ktorého je návrh na vykonanie exekúcie zamietnutý) je potrebné nastaviť spôsob, akým sa takáto písomnosť zo strany súdneho exekútora neodkladne doručí oprávnenému (prípadne uviesť, že sa takáto lehota má počítať od doručenia takéhoto podania oprávnenému zo strany súdneho exekútora), nakoľko existuje vysoké riziko, že v takomto prípade oprávnený zmešká lehotu na podanie sťažnosti proti prípadnému uzneseniu o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K bodu 3 (§ 41) zásadná** Za odsek 15 navrhujeme vložiť odseky 16,17 s nasledovným znením: (16),,Akákoľvek fyzická či právnická osoba, bez ohľadu na to, či vedie evidenciu majetku povinného alebo rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, je povinná na písomný, telefonický, elektronický alebo osobný dopyt súdneho exekútora uviesť údaj o jej známych adresách pobytu, prechodného pobytu alebo trvalého reálneho alebo občasného zdržiavania sa povinného alebo manželky povinného, či družky povinného, najmä adresu fakturačnú, adresu pripojenia k elektronickým službám a všetky ostatné známe adresy; túto povinnosť má aj v rozsahu všetkých jej známych telefónnych alebo iných elektronických kontaktov na povinného alebo manželku povinného, družku povinného a iné blízke osoby povinnému.“ (17) ,,Pokiaľ oprávnený uvedie alebo súdny exekútor vlastnou pátracou činnosťou zistí, že vec povinného alebo manželky povinného patriaca do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podliehajúca exekúcií sa nachádza na nehnuteľnosti tretej osoby alebo v priestoroch tretej užívaných treťou osobou, je povinná takáto osoba túto vec vydať do 5 dní od výzvy na jej vydanie alebo umožní zabezpečenie tejto veci súdnym exekútorom vstupom na nehnuteľnosť alebo do priestorov, alebo sprístupniť v rovnakej lehoty priestory súdnemu exekútorovi na obhliadky za účelom presvedčenia sa, že predmetná vec sa na nehnuteľnosti alebo v priestoroch nenachádza. Pokiaľ tak osoba neurobí, súdny exekútor je oprávnený vymôcť si na nehnuteľnosť alebo do priestorov prístup za prítomnosti nestrannej osoby a príslušníkov policajného zboru.“ | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **K bodu 3 (§ 61a)** Za odsek 4 navrhujeme vložiť odsek 5 s nasledovným znením: ,,Na požiadanie súdneho exekútora zamestnávateľ povinného poskytne bezodkladne a bezodplatne súčinnosť pri doručovaní Upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktorý je u neho v pracovnom pomere alebo obdobnom pracovnom pomere; najmä mu doručí súdnym exekútorom zaslané Upovedomenie o začatí exekúcie a doručenku o tejto skutočnosti odpošle späť súdnemu exekútorovi.“ | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorú považuje z hľadiska doručovania a súčinnosti za dostatočnú. |
| **Verejnosť** | **čl. IV bod 10 §225h ods.1** Za slovo „dávky“ navrhujem doplniť „ okrem dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou“ Odôvodnenie : Vymáhanie pohľadávok zrážkami z dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou je realizované podľa §225l a nasledujúcich. | O | N | Navrhované ustanovenie § 225h ods. 1 je preformulované tak, aby nebolo sporné, že za iný príjem sa nebudú považovať dávky sociálneho poistenia. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - § 61g ods. 1 písm. c)**  Zákon nikde nedefinuje pojem "verejný poriadok" a preto je tento pojem neurčitý, čo vytvára priestor pre absolútnu svojvôľu pri rozhodovaní súdu a neprispieva k posilneniu právnej istoty účastníkov konania. Navrhujem preto celé ustanovenie § 61g ods. 1 písm. c) vypustiť. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K bodu 3 (§ 52 ods. 3) obyčajná** Zákonodarca upravuje lehotu do kedy súd má povinnosť vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Navrhujeme, aby zákonodarca doplnil ustanovenie aj o lehotu, v ktorej sa súd musí vysporiadať s otázkou udelenia poverenia v negatívnom zmysle. | O | N | Odsek 1 platí aj pre negatívne rozhodnutie súdu, t.j. zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. |
| **Verejnosť** | **172. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu – nové § 179b a nasl.** Záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec. Exekútor však môže zriadiť exekučné záložné právo len na nehnuteľnosť, preto sa navrhuje, aby mohol zriadiť exekučné záložné právo na všetky predmety zálohu podľa Občianskeho zákonníka. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - ust. § 54** Zásadne nesúhlasím so zavedením náhodného výberu exekútora. Je nepochybné, že toto opatrenie nielenže neprispeje k naplneniu deklarovaných cieľov, ale naopak bude viesť k zániku konkurenčného prostredia medzi exekútormi, ktorí vykonávajú svoju činnosť ako slobodné povolanie. Ako oprávnený si chcem sám vybrať osobu súdneho exekútora, ktorý bude vymáhať môj nárok, a to s ohľadom na jeho skúsenosť, odbornosť, efektívnosť pri vedení exekúcie a tiež jeho organizačné, personálne a materiálne zázemie a chcem mať možnosť zmeniť osobu exekútora kedykoľvek v priebehu exekučného konania, a to za podmienok doteraz platnej právnej úpravy, na ktorej zmenu neexistuje jediný racionálny dôvod! | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **147. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 141 ods. 5** Záujemcovia o kúpu nehnuteľnosti si zväčša vystačia s fotodokumentáciou v znaleckom posudku. A len výnimočne sa stáva, že si chcú nehnuteľnosť aj ohliadnuť. Preto sa navrhuje prítomnosť exekútora alebo jeho zamestnancov pri obhliadke sa zmeniť na fakultatívnu. | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **Verejnosť** | **Celý text** Zavedenie numerus clausus predošlou novelou Exekučného poriadku opomenulo okruh exekútorských koncipientov, ktorí započali odbornú prax s legitímnym očakávaním, že po jej vykonaní a po úspešnom vykonaní odbornej skúšky, im bude umožnené, po splnení ďalších zákonných podmienok, vykonávať slobodné povolanie súdneho exekútora. Prechodné ustanovenia riešia len dĺžku požadovanej exekučnej praxe (5 rokov vs. 3 roky). Vzhľadom na konštantnú judikatúru ÚS SR a ESĽP, podporujúcu princíp zákazu retroaktivity a možných konaní zo strany dotknutých osôb, navrhujem zavedenie prechodného obdobia pre exekútorských koncipientov, ktorí začali prax pred zavedením numerus clausus a vykonali odbornú skúšku, v rámci ktorého by mohli byť vymenovaní do funkcie súdneho exekútora podľa dovtedy platnej právnej úpravy. Samozrejme, toto prechodné obdobie bude potrebné časovo ohraničiť zhora, prípadne obmedziť časovým obdobím po vykonaní odbornej skúšky. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **k bodu 3 - ust. § 47** Zavedením podávania návrhu na vykonanie exekúcie výlučne elektronickými prostriedkami štát dosiahne iba to, že sa vo všeobecnosti sťaží prístup oprávnených k súdnej ochrane ich nárokov vo vykonávacom konaní, keď napr. fyzické osoby budú zrejme vždy odkázané na služby exekútora, ktorý jediný zrejme môže exekučný titul v listinnej podobe previesť zaručenou konverziou do podoby zákonom akceptovaného elektronického dokumentu. Komunikácia formou elektronických prostriedkov by vo všeobecnosti (nielen v exekučnom konaní) mala byť na báze dobrovoľnosti. O výhodnosti používania prostriedkov elektronickej komunikácie musí štát verejnosť presvedčiť, a to kvalitou poskytovaných služieb a nie ju nútiť k takejto forme komunikácie zákonom!!! | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **Verejnosť** | **Čl. I. § 167 ods. 2** Zbytočná povinnosť požadovať a skladať preddavky – predkladateľ týmto znefunkční inštitút exekučného záložného práva. Opätovne núti exekútora a oprávneného k zbytočnej evidencii, zbytočným nákladov a snaží sa oprávneného odradiť od vymáhania svojich práv. Ak sa aj preddavok zaplatí, proces zriadenia exekučného záložného práva sa predĺži o týždne, čo pri naplnení zmyslu inštitútu EZP ako zabezpečovacieho prostriedku nie je málo. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§54,48 EP** Zriadenie Exekučného súdu v BB je veľmi dobrý systémový krok, nakoľko pri množstve exekučných konaní, ktoré pravdepodobne budú narastať, tento sa bude môcť sústredene zaoberať len exekučnou agendou, čím sa zrýchli a skvalitní už od začiatku exekučný proces v prospech oprávnených subjektov. Elektronizácia celého súdnictva a právnych profesií, ktorá už reálne funguje sa dotýka celej právnej sféry, takže elektronický spôsob pridelovania exekúcií je úplne prirodzený a naviac prispeje k transparentnosti a pretrhnutiu väzieb medzi oprávnenými a iba niektorými exekútormi. V praxi beží elektronický výber sudcov, správcov konkurznej podstaty, notárov čo sa v praxi ukázalo ako veľmi efektívne a to aj z hľadiska antikorupčných opatrení štátu. Dnes každý exekútor je vybavený elektronickými prostriedkami, programovým a technickým vybavením inak by nemohol naplniť literu zákona a to napojenie sa Centrálny register exekúcií funkčný od 1.7.2016, nemohol by realizovať elektronické lustrácie povinných a pod. Takže pri rovnomernom elektronickom prerozdelení exekúcií sa aj rovnomerne, rýchlejšie, efektívnejšie a prehľadnejšie zabezpečí vymožiteľnosť práva pri zachovaní rovnosti šancí pred zákonom.Podporujem znenie ust. a zákona ako celku. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **95. Pripomienka k čl. I nad rámec návrhu - § 63** Zriadenie exekučného záložného práva nie je právne vymenované medzi spôsobmi vykonávania exekúcie. Jedná sa o zabezpečovaciu exekúciu. Preto sa navrhuje, aby zabezpečovacie exekúcie boli taxatívne vymenované s výslovným uvedením, že sa nejedná o spôsob vykonania exekúcie. | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25b Základné ustanovenia o konaní vo veciach vymáhania pohľadávok (1) Konaním vo veciach vymáhania pohľadávok podľa tohto zákona je konanie, ktorým zdravotná poisťovňa z úradnej moci vymáha pohľadávky na poistnom, pohľadávky na úrokoch z omeškania, nedoplatky z ročného zúčtovania poistného na verejné zdravotné poistenie a trovy konania vzniknuté v procese uplatňovania týchto pohľadávok voči dlžníkovi. (2) Ak nie je možné zabezpečiť vymáhanie pohľadávok podľa odseku 1 niektorým zo spôsobov vymáhania podľa § 25i tohto zákona, zdravotná poisťovňa môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu. 51c) (3) Zdravotná poisťovňa je povinná a) zisťovať, či sú splnené podmienky na začatie konania vo veciach vymáhania pohľadávok podľa tohto zákona, b) vymáhať pohľadávky podľa tohto zákona a spôsobmi, ktoré tento zákon ustanovuje. (4) Navrátenie do predošlého stavu je v konaní vo veciach vymáhania pohľadávok podľa tohto zákona vylúčené. (5) Vymáhaním pohľadávok je možné postihnúť len majetok, ktorý je vo vlastníctve dlžníka. (6) Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako dlžník možno viesť konanie vo veciach vymáhania pohľadávok len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť z exekučného titulu. Poznámka pod čiarou k odkazu 51c) znie: Zákon č. 233/1995 Z. z. súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25c Exekučný titul Exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola dlžníkovi uložená povinnosť plniť a dlžník si túto povinnosť v určenej lehote dobrovoľne nesplnil. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25d Začatie konania vo veciach vymáhania pohľadávok (1) Konanie vo veciach vymáhania pohľadávok začína zdravotná poisťovňa na podklade exekučného titulu vydaním rozhodnutia o začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok. Dňom vydania rozhodnutia o začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok je toto rozhodnutie právoplatné a nie sú proti nemu prípustné námietky. (2) Rozhodnutie o začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok obsahuje a) názov zdravotnej poisťovne, ktorá rozhodnutie vydala, b) číslo a dátum vydania rozhodnutia, c) meno, priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu dlžníka, ktorým je fyzická osoba, alebo obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dlžníka, ktorým je právnická osoba, d) označenie exekučného titulu, e) výšku vymáhanej pohľadávky, f) podpis alebo faksimile podpisu s uvedením mena, priezviska a funkcie osoby oprávnenej konať za zdravotnú poisťovňu. (3) Rozhodnutie o začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok sa nedoručuje. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25e Odloženie vymáhania pohľadávok (1) Zdravotná poisťovňa odloží vymáhanie pohľadávok, ak po začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok boli dlžníkovi povolené splátky vymáhaných pohľadávok. Ak dlžník neuhradí zdravotnej poisťovni čo i len jednu splátku riadne a včas, zdravotná poisťovňa bude pokračovať vo vymáhaní pohľadávok. Túto skutočnosť zdravotná poisťovňa uvedie v rozhodnutí o odložení vymáhania pohľadávok. (2) Zdravotná poisťovňa môže odložiť vymáhanie pohľadávok z vlastného podnetu, ak sa preverujú skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie konania vo veciach vymáhania pohľadávok. (3) Zdravotná poisťovňa môže najviac na šesť mesiacov odložiť vymáhanie pohľadávok na žiadosť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, ak sa dlžník bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladné vymáhanie pohľadávok mohlo mať pre neho alebo príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Tieto skutočnosti musí dlžník zdravotnej poisťovni preukázať. (4) Ak zdravotná poisťovňa odloží vymáhanie pohľadávok, úkony, ktoré vykonala, zostávajú zachované, ak v rozhodnutí o odložení vymáhania pohľadávok nie je určené inak. (5) Rozhodnutie o odložení vymáhania pohľadávok sa doručuje do vlastných rúk dlžníkovi a osobám podľa jednotlivých spôsobov vymáhania pohľadávok. (6) Proti rozhodnutiu o odložení vymáhania pohľadávok nie sú prípustné námietky. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25f Zastavenie konania vo veciach vymáhania pohľadávok (1) Zdravotná poisťovňa na návrh alebo aj bez návrhu zastaví konanie vo veciach vymáhania pohľadávok, ak: a) exekučný titul bol zrušený, b) exekučný titul sa nestal vykonateľným, c) právo vymáhať pohľadávku je premlčané a dlžník vzniesol námietku premlčania alebo právo na vymáhanie pohľadávky zaniklo, d) pohľadávka bola uspokojená, e) nemožno uplatniť ani jeden zo spôsobov vymáhania pohľadávok podľa tohto zákona, f) je tu iný dôvod, pre ktorý nie je možné v konaní vo veciach vymáhania pohľadávok pokračovať. (2) Ak sa niektorý z dôvodov zastavenia konania vo veciach vymáhania pohľadávok týka tohto konania len sčasti, zdravotná poisťovňa zastaví toto konanie len čiastočne. (3) O zastavení konania vo veciach vymáhania pohľadávok rozhoduje zdravotná poisťovňa. Rozhodnutie podľa odseku 1 sa doručuje dlžníkovi do vlastných rúk. (4) Proti rozhodnutiu podľa odseku 1 možno podať námietky do ôsmich dní odo dňa doručenia rozhodnutia. (5) Ak zdravotná poisťovňa rozhodla o zastavení konania podľa odseku 1, po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia je zdravotná poisťovňa povinná zastavenie konania oznámiť osobám podľa jednotlivých spôsobov vymáhania pohľadávok, ktorým bol doručený príkaz na začatie vymáhania pohľadávok. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25g Námietky (1) Proti rozhodnutiu zdravotnej poisťovne vydanému v konaní vo veciach vymáhania pohľadávok je možné podať námietky ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Námietky sa podávajú zdravotnej poisťovni, ktorá rozhodnutie vydala v lehote do 8 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému námietky smerujú, ak tento zákon neustanovuje inak. (3) Zdravotná poisťovňa môže rozhodnúť o námietkach, ak im v celom rozsahu vyhovie. (4) Ak zdravotná poisťovňa námietkam dlžníka v celom rozsahu nevyhovie, postúpi námietky dlžníka do 30 dní odo dňa ich doručenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou spolu so stanoviskom zdravotnej poisťovne k námietkam dlžníka. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25h Doručovanie (1) Písomnosti, o ktorých to ustanovuje tento zákon sa doručujú do vlastných rúk. (2) Upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok sa doručuje dlžníkovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok dlžníkovi, je vylúčené. (3) Ak nie je možné doručiť upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok dlžníkovi, ktorý je fyzickou osobou oprávnenou podnikať, na adresu jeho miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaný, a jeho iná adresa nie je zdravotnej poisťovni známa, toto upovedomenie sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky zdravotnej poisťovni za doručené, a to aj vtedy, ak sa dlžník, ktorý je fyzickou osobou oprávnenou podnikať, o tom nedozvie. Ak nie je možné doručiť upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou, na adresu jeho sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaný, a jeho iná adresa nie je zdravotnej poisťovni známa, toto upovedomenie sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky zdravotnej poisťovni za doručené, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za dlžníka, ktorý je právnickú osobu, sa o tom nedozvie. (4) Ak dlžník bezdôvodne odoprie prijať upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok, je toto upovedomenie doručené dňom, keď jeho prijatie bolo odopreté. (5) Ak má dlžník aktivovanú elektronickú schránku zriadenú v zmysle osobitných právnych predpisov54a), písomnosti zasielané dlžníkovi v konaní vo veciach vymáhania pohľadávok sú dlžníkovi zdravotnou poisťovňou zasielané do tejto elektronickej schránky. Poznámka pod čiarou k odkazu 54a) znie: Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25i Spôsoby vymáhania pohľadávok (1) Zdravotná poisťovňa môže vymáhať pohľadávky a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, b) prikázaním pohľadávky z účtu vedenom v poskytovateľovi platobných služieb. (2) Spôsob vymáhania pohľadávok určí zdravotná poisťovňa, pričom môže pohľadávku voči dlžníkovi vymáhať aj niekoľkými spôsobmi súčasne. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25j Vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy a z iných príjmov (1) Vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy a z iných príjmov podlieha mzda, plat alebo iný príjem dlžníka. Iným príjmom sa rozumie pracovná odmena členov družstiev, príjmy, ktoré dlžníkovi nahrádzajú odmenu za prácu, najmä odmena vyplývajúca z dohody o vykonaní práce, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, dávky sociálneho poistenia poskytované podľa osobitného predpisu54b) a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak nie sú týmto zákonom alebo osobitným právnym predpisom z vymáhania pohľadávok vylúčené. (2) Ak sa v ustanoveniach o vymáhaní pohľadávok zrážkami zo mzdy a z iných príjmov hovorí o platiteľovi mzdy, vzťahujú sa príslušné ustanovenia na fyzickú a právnickú osobu, voči ktorej má dlžník nárok na niektorý z príjmov podľa odseku 1. (3) Ak má dlžník popri nároku na mzdu nárok aj na iný príjem podľa druhej vety odseku 1, postupuje sa tak, ako keby išlo o niekoľko miezd. (4) Vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy a z iných príjmov nepodliehajú: a) suma potrebná na úhradu za poskytnutú sociálnu službu54c ) alebo jej časť, ak dlžník platí úhradu za poskytnutú sociálnu službu alebo jej časť, b) suma povinného zostatku po zaplatení úhrady za sociálne služby podľa osobitného predpisu,54d ) ak účastník konania platí úhradu za sociálne služby, c) pomoc v hmotnej núdzi a jednorazová dávka v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu,54e ) d) peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia podľa osobitného predpisu,54f ) e) štátne sociálne dávky podľa osobitných predpisov,54g ) f) príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu,54h ) g) opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately finančného charakteru podľa osobitného predpisu,54i ) h) zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť. (5) Ak zdravotná poisťovňa povolí odklad vymáhania pohľadávok podľa § 25e ods. 1 alebo 3 zdravotná poisťovňa o tom upovedomí platiteľa mzdy bezodkladne po vydaní rozhodnutia, ktorým sa tento odklad povolil. Platiteľ mzdy po doručení tohto upovedomenia prestane vykonávať zrážky zo mzdy alebo z iných príjmov dlžníka, a to až do času, kým mu zdravotná poisťovňa nedoručí príkaz, aby sa v zrážkach pokračovalo. (6) Ak zdravotná poisťovňa povolí odklad vymáhania pohľadávok podľa § 25e ods. 2, platiteľ mzdy vykonáva zrážky ďalej, ale nevypláca ich zdravotnej poisťovni, kým sa odklad vymáhania pohľadávok nezruší. Ak bude konanie vo veciach vymáhania pohľadávok zastavené, platiteľ mzdy vyplatí zrazené sumy dlžníkovi. Poznámka pod čiarou k odkazu 54b) znie: § 13 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Poznámka pod čiarou k odkazu 54c) znie: § 74 ods. 7 písm. h) zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Poznámka pod čiarou k odkazu 54d) znie: § 73 ods. 1 až 7 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Poznámka pod čiarou k odkazu 54e) znie: Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Poznámka pod čiarou k odkazu 54f) znie: § 19 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poznámka pod čiarou k odkazu 54g) znie: Napríklad zákon č. 238/1998 Z. z. o príspevku na pohreb v znení neskorších predpisov, zákon č. 280/2002 Z. z. o rodičovskom príspevku v znení neskorších predpisov, zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Poznámka pod čiarou k odkazu 54h) znie: Zákon č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v znení neskorších predpisov. Poznámka pod čiarou k odkazu 54i) znie:§ 64 až 70 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25k Vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy (1) Zdravotná poisťovňa doručí do vlastných rúk platiteľovi mzdy príkaz na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy a dlžníkovi upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy a zakáže dlžníkovi, nakladať s peňažnými prostriedkami, ktoré možno postihnúť vymáhaním pohľadávok podľa tohto zákona, a to až do sumy vymáhanej pohľadávky. Dlžník stráca dňom, keď sa platiteľovi mzdy doručí príkaz na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy, právo na vyplatenie tej časti mzdy, ktorá zodpovedá určenej výške zrážok. (2) Zdravotná poisťovňa prikáže platiteľovi mzdy, aby odo dňa doručenia príkazu podľa odseku 1 vykonával zo mzdy dlžníka určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy. Dlžníkovi sa nesmie zraziť z mesačnej mzdy základná suma; spôsoby jej výpočtu ustanovuje osobitný predpis.54j ) (3) Príkaz na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy obsahuje: a) názov a sídlo zdravotnej poisťovne, ktorá príkaz na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy vydala, b) číslo a dátum vydania príkazu na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy, c) označenie platiteľa mzdy, d) označenie exekučného titulu, e) meno, priezvisko, rodné číslo adresu trvalého pobytu dlžníka, f) výšku vymáhanej pohľadávky, g) číslo účtu zdravotnej poisťovne, na ktoré majú byť vykonané zrážky poukázané h) variabilný symbol, prípadne ďalšie identifikačné údaje platby, ktoré majú byť pri poukázaní zrazenej sumy použité, i) podpis alebo faksimile podpisu s uvedením mena, priezviska a funkcie osoby oprávnenej konať za zdravotnú poisťovňu. (4) Príkaz na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy je právoplatný dňom jeho vydania a námietky voči nemu nie sú prípustné. (5) Upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy obsahuje: a) názov a sídlo zdravotnej poisťovne, ktorá upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy vydala, b) označenie exekučného titulu, c) meno, priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu dlžníka, d) výšku vymáhanej pohľadávky, e) výzvu na zaplatenie vymáhanej pohľadávky v lehote do ôsmich dní od doručenia upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy, f) upozornenie, že ak pohľadávka nebude zaplatená v lehote podľa písmena e) zdravotná poisťovňa pristúpi k vymáhaniu pohľadávky zrážkami zo mzdy na základe exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy, g) informáciu, že upovedomenie o vymáhaní pohľadávok zrážkami zo mzdy zostáva v platnosti do úplného uspokojenia vymáhanej pohľadávky a vzťahuje sa aj na budúcich platiteľov mzdy, h) číslo účtu zdravotnej poisťovne, na ktorý má byť úhrada vymáhanej pohľadávky poukázaná, i) variabilný symbol, prípadne ďalšie identifikačné údaje platby, ktoré majú byť pri úhrade vymáhanej pohľadávky použité j) poučenie o námietkach proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy, k) podpis alebo faksimile podpisu s uvedením mena, priezviska a funkcie osoby oprávnenej konať za zdravotnú poisťovňu. (6) Zdravotná poisťovňa po márnom uplynutí lehoty na podanie námietok alebo po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa námietkam nevyhovelo, vydá exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy. (7) Exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy obsahuje: a) názov a sídlo zdravotnej poisťovne, ktorá exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy vydala, b) číslo a dátum vydania exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy, c) označenie platiteľa mzdy, d) meno, priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu dlžníka, e) výšku vymáhanej pohľadávky, f) číslo účtu zdravotnej poisťovne, na ktorý majú byť vykonané zrážky poukázané, g) variabilný symbol, prípadne ďalšie identifikačné údaje platby, ktoré majú byť pri poukázaní zrazenej sumy použité, h) informáciu, že exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy zostáva v platnosti do úplného uspokojenia vymáhanej pohľadávky a vzťahuje sa aj na budúcich platiteľov mzdy, i) poučenie o tom, že proti tomuto exekučnému príkazu nie sú prípustné námietky, j) podpis alebo faksimile podpisu s uvedením mena, priezviska a funkcie osoby oprávnenej konať za zdravotnú poisťovňu. (8) Exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy je právoplatný dňom jeho vydania a námietky proti nemu nie sú prípustné. (9) Zdravotná poisťovňa doručí do vlastných rúk exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy platiteľovi mzdy a dlžníkovi. Platiteľ mzdy je povinný od doručenia exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy zrážať zo mzdy dlžníka sumy na úhradu pohľadávky podľa osobitných predpisov54j) a poukazovať zrážky zo mzdy na účet zdravotnej poisťovne. (10) Platiteľ mzdy je povinný odo dňa doručenia exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy poukazovať na účet zdravotnej poisťovne sumy zrazené zo mzdy dlžníka s použitím identifikačných údajov platby uvedených exekučnom príkaze na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy. (11) Platiteľ mzdy je oprávnený vykonávať zrážky zo mzdy vo väčšom rozsahu, ako dovoľujú ustanovenia osobitného predpisu len vtedy, ak s tým súhlasí dlžník. (12) Ak platiteľ mzdy nesplní povinnosť určenú v exekučnom príkaze na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy, alebo ak platiteľ mzdy nevykoná zo mzdy dlžníka zrážky riadne, alebo ak ich nepoukáže zdravotnej poisťovni po doručení exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy, môže zdravotná poisťovňa podľa tohto zákona vymáhať od platiteľa mzdy sumy, ktoré mal zraziť a poukázať, najviac do výšky vymáhanej pohľadávky. (13) Platiteľ mzdy prestane vykonávať zrážky zo mzdy po úplnom uhradení vymáhanej pohľadávky. (14) Platiteľ mzdy je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni do ôsmich dní po uplynutí príslušného kalendárneho mesiaca, že nemôže vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka, pretože dlžník v uplynulom mesiaci nepoberal mzdu v takej výške, aby z nej mohol platiteľ mzdy vykonávať zrážky. (15) Ak dočasná pracovná neschopnosť dlžníka, ktorému vznikol nárok na nemocenské, trvá viac ako desať dní, platiteľ mzdy je povinný bezodkladne túto skutočnosť oznámiť zdravotnej poisťovni a zároveň ju informovať, ktorá pobočka Sociálnej poisťovne bude dlžníkovi vyplácať nemocenské. V takom prípade zdravotná poisťovňa oznámi pobočke Sociálnej poisťovne, že dňom doručenia tohto oznámenia je povinná postupovať podľa odseku 9 a 10 až do skončenia dočasnej pracovnej neschopnosti dlžníka. Spolu s oznámením zdravotná poisťovňa zašle pobočke Sociálnej poisťovne aj rovnopis pôvodného exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy. Skončenie dočasnej pracovnej neschopnosti dlžníka je platiteľ mzdy povinný bezodkladne oznámiť zdravotnej poisťovni. Po skončení dočasnej pracovnej neschopnosti dlžníka vykonáva zrážky zo mzdy platiteľ mzdy. (16) Platiteľ mzdy je povinný bezodkladne oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosť, že dlžník nastúpil na materskú dovolenku alebo rodičovskú dovolenku alebo ukončil čerpanie tejto dovolenky a uviesť, ktorá pobočka Sociálnej poisťovne bude vyplácať materské. (17) Ak sa po doručení exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy platiteľovi mzdy zmení platiteľ mzdy, vzťahuje sa pôvodný exekučný príkaz aj na mzdu dlžníka u nového platiteľa mzdy. (18) Ak dlžník prestal pracovať u doterajšieho platiteľa mzdy, je dlžník povinný to oznámiť do ôsmich dní od skončenia pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu zdravotnej poisťovni, ktorá vedie vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy. Do ôsmich dní od vzniku nového pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu, je dlžník povinný oznámiť zdravotnej poisťovni, že nastúpil do zamestnania u iného platiteľa mzdy s uvedením identifikačných údajov tohto platiteľa mzdy. (19) Platiteľ mzdy je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni v lehote do ôsmich dní od skončenia pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu dlžníka, že už nie je jeho platiteľom mzdy. (20) Povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka vzniká novému platiteľovi mzdy dňom, keď sa od dlžníka alebo od doterajšieho platiteľa mzdy dozvie, že bol vydaný exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy. Ak sa nedozvie o týchto skutočnostiach nový platiteľ mzdy skôr, vzniká mu povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka dňom, keď mu bol doručený exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy. (21) Príslušná zdravotná poisťovňa doručí do vlastných rúk novému platiteľovi mzdy pôvodný exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy, na ktorého základe je nový platiteľ mzdy povinný pokračovať v zrážkach zo mzdy dlžníka a poučí ho o povinnostiach pri vykonávaní vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy. Oboznámi ho s doterajším priebehom vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy, najmä so sumou vykonaných zrážok zo mzdy a uvedie zostatok pohľadávky. (22) Ak dlžník uzatvorí nový pracovnoprávny vzťah alebo obdobný pracovný vzťah, je povinný predložiť platiteľovi mzdy písomné potvrdenie o tom, či je proti nemu zo strany niektorej zdravotnej poisťovne vedené vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy. Takéto potvrdenie je povinný vydať každý platiteľ mzdy zamestnancovi, ktorý u neho skončil pracovnoprávny vzťah alebo obdobný pracovný vzťah. (23) Zamestnávateľ, ktorý uzatvára so zamestnancom pracovnoprávny vzťah alebo obdobný pracovný vzťah, je povinný vyžiadať si od neho potvrdenie vystavené tým, u koho bol naposledy zamestnaný, o tom, či bolo vo vzťahu tomuto zamestnancovi vedené vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy. (24) Ak platiteľ mzdy vypláca mesačnú mzdu po častiach, môže primerané zrážky zo mzdy vykonať dlžníkovi aj z časti mzdy. Odvod vykonaných zrážok zdravotnej poisťovni vykoná platiteľ mzdy po uplynutí príslušného kalendárneho mesiaca. (25) Ak sa exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy doručí platiteľovi mzdy po tom, ako bola časť mesačnej mzdy dlžníkovi vyplatená, neprihliada sa na vykonanú výplatu a zrážky sa vykonajú tak, ako keby dlžník mal za celý kalendárny mesiac nárok len na mzdu, ktorá mu ešte nebola vyplatená. (26) Ak sa preddavok na mzde vypláca za obdobie dlhšie ako jeden kalendárny mesiac, vypočíta sa, koľko pripadá z poskytnutého preddavku na mzde na jednotlivé mesiace, a z takto vypočítaného mesačného preddavku na mzde sa dlžníkovi vykonávajú zrážky. Mzda dlžníka za uplynulý kalendárny rok sa rozpočíta na jednotlivé mesiace. Z mesačnej mzdy sa vypočítavajú s konečnou platnosťou zrážky a zdravotnej poisťovni sa vyplatí rozdiel medzi sumami, ktoré sa mali dlžníkovi zraziť v jednotlivých mesiacoch, a sumami, ktoré sa z preddavkov na mzde zdravotnej poisťovni už vyplatili. (27) Ak sa vypláca mzda za niekoľko mesiacov naraz, zrážky sa vypočítajú za každý kalendárny mesiac osobitne. (28) Ak dlžník poberá mzdu od niekoľkých platiteľov mzdy súčasne, vzťahuje sa exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy na všetky jeho mzdy. Poznámka pod čiarou k odkazu 54j) znie: Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v znení neskorších predpisov. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25l Vymáhanie pohľadávok zrážkami z iných príjmov (1) Ustanovenia o vymáhaní pohľadávok zrážkami zo mzdy sa primerane použijú aj na vymáhanie pohľadávok zrážkami z iných príjmov podľa § 25j ods. 1. (2) Ak sa vyplácajú preddavky členom družstiev za obdobie dlhšie ako jeden kalendárny mesiac, vypočíta sa, koľko pripadá z poskytovaného preddavku na jednotlivé kalendárne mesiace, a z takto vypočítanej mesačnej odmeny sa dlžníkovi vykonávajú zrážky. (3) V prípade nesplnenia povinnosti určenej v exekučnom príkaze na vymáhanie pohľadávok zrážkami z iných príjmov, alebo v prípade nevykonania zrážok z iných príjmov dlžníka riadne, alebo v prípade nepoukázania vykonaných zrážok zdravotnej poisťovni po doručení exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami z iných príjmov, môže zdravotná poisťovňa podľa tohto zákona vymáhať sumy, ktoré mali byť zrazené a poukázané, najviac do výšky vymáhaného daňového nedoplatku. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25m Vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky (1) Vymáhaním pohľadávok prikázaním pohľadávky môžu byť postihnuté peňažné prostriedky na účte, ktorý vedie poskytovateľ platobných služieb v prospech dlžníka. Ustanovenia o prikázaní pohľadávky z účtu vedeného v poskytovateľovi platobných služieb možno použiť aj vtedy, ak ide o vklad na vkladovom účte.54k ) (2) Vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky sa vykoná odpísaním pohľadávky z účtu dlžníka vedeného v poskytovateľovi platobných služieb a jej poukázaním na účet zdravotnej poisťovne určený v exekučnom príkaze na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky. (3) Zdravotná poisťovňa doručí do vlastných rúk poskytovateľovi platobných služieb príkaz na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky a dlžníkovi upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky a zakáže dlžníkovi, nakladať s peňažnými prostriedkami, ktoré možno vymáhať spôsobmi podľa tohto zákona a to až do výšky vymáhanej pohľadávky. (4) Zdravotná poisťovňa prikáže poskytovateľovi platobných služieb, aby po doručení príkazu podľa odseku 3 zablokoval na účte dlžníka peňažné prostriedky do výšky vymáhanej pohľadávky, a to aj vtedy, ak peňažné prostriedky prichádzajú na účet dlžníka postupne. Dlžník stráca dňom, keď sa poskytovateľovi platobným služieb doručil príkaz podľa odseku 3, právo na vyplatenie peňažných prostriedkov na účte až do výšky vymáhanej pohľadávky. (5) Príkaz na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky obsahuje: a) názov a sídlo zdravotnej poisťovne, ktorá príkaz na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky vydala, b) číslo a dátum vydania príkazu na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky, c) označenie poskytovateľa platobných služieb, d) označenie exekučného titulu, e) meno, priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu dlžníka, ktorý je fyzickou osobou alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo dlžníka, ktorý je právnickou osobou, f) výšku vymáhanej pohľadávky, g) číslo účtu zdravotnej poisťovne, na ktoré majú peňažné prostriedky na úhradu vymáhanej pohľadávky poukázané, h) variabilný symbol, prípadne ďalšie identifikačné údaje platby, ktoré majú byť pri poukázaní peňažných prostriedkov na úhradu vymáhanej pohľadávky použité, i) podpis alebo faksimile podpisu s uvedením mena, priezviska a funkcie osoby oprávnenej konať za zdravotnú poisťovňu (5) Príkaz na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky je právoplatný dňom jeho vydania a námietky voči nemu nie sú prípustné. (6) Zdravotná poisťovňa upovedomí dlžníka o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky. (7) Upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky obsahuje: a) názov a sídlo zdravotnej poisťovne, ktorá upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky vydala, b) označenie exekučného titulu, c) meno, priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu dlžníka, ktorý je fyzickou osobou alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo dlžníka, ktorý je právnickou osobou, d) výšku vymáhanej pohľadávky, e) výzvu na zaplatenie pohľadávky do ôsmich dní od doručenia upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky, f) upozornenie, že ak pohľadávka nebude uspokojená v lehote podľa písmena e) zdravotná poisťovňa pristúpi k vymáhaniu pohľadávky prikázaním pohľadávky na základe exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky, g) zákaz nakladania s peňažnými prostriedkami na účte vedenom v poskytovateľovi platobných služieb až do výšky vymáhanej pohľadávky, h) číslo účtu zdravotnej poisťovne, na ktoré majú byť peňažné prostriedky na úhradu vymáhanej pohľadávky poukázané, i) variabilný symbol, prípadne ďalšie identifikačné údaje platby, ktoré majú byť pri poukázaní peňažných prostriedkov na úhradu vymáhanej pohľadávky použité, j) poučenie o námietkach proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky, k) podpis alebo faksimile podpisu s uvedením mena, priezviska a funkcie osoby oprávnenej konať za zdravotnú poisťovňu. (8) Zdravotná poisťovňa po márnom uplynutí lehoty na podanie námietok alebo po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa námietkam nevyhovelo, vydá exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky. (9) Exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky obsahuje: a) názov a sídlo zdravotnej poisťovne, ktorá exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky vydala, b) číslo a dátum vydania exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky, c) označenie poskytovateľa platobných služieb, d) meno, priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu dlžníka, ktorý je fyzickou osobou alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo dlžníka, ktorý je právnickou osobou, e) výšku vymáhanej pohľadávky, f) číslo účtu zdravotnej poisťovne, na ktoré majú peňažné prostriedky na úhradu vymáhanej pohľadávky poukázané, g) variabilný symbol, prípadne ďalšie identifikačné údaje platby, ktoré majú byť pri poukázaní peňažných prostriedkov na úhradu vymáhanej pohľadávky použité, h) poučenie o tom, že proti tomuto exekučnému príkazu nie sú námietky prípustné, i) podpis alebo faksimile podpisu s uvedením mena, priezviska a funkcie osoby oprávnenej konať za zdravotnú poisťovňu. (10) Exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky sa doručuje do vlastných rúk dlžníkovi a poskytovateľovi platobných služieb. (11) Exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky je právoplatný dňom jeho vydania a námietky proti nemu nie sú prípustné. (12) Po doručení exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky je poskytovateľ platobných služieb povinný odpísať peňažné prostriedky z účtu dlžníka a poukázať ich na účet zdravotnej poisťovne s uvedením identifikačných údajov platby podľa exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky. Ak odpísaná suma nepostačuje na pokrytie vymáhanej pohľadávky, poskytovateľ platobných služieb je povinný poukazovať peňažné prostriedky z účtu dlžníka na účet zdravotnej poisťovne aj postupne, až do výšky vymáhanej pohľadávky. (13) Ak poskytovateľ platobných služieb po doručení exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky zmarí vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky, stáva sa dlžníkom zdravotnej poisťovne. Zdravotná poisťovňa je oprávnená vymáhať od poskytovateľa platobných služieb peňažné prostriedky, ktoré konaním poskytovateľa platobných služieb neboli poukázané na účet zdravotnej poisťovne. (14) Ak zdravotná poisťovňa zistí, že peňažné prostriedky na účte vedenom v poskytovateľovi platobných služieb nepostačujú na úhradu pohľadávky a v priebehu vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky sa zdravotná poisťovňa dozvie o ďalšom alebo novom účte dlžníka, oznámi poskytovateľovi platobných služieb, ktorý tento účet vedie, že dňom doručenia tohto oznámenia sa na peňažné prostriedky na tomto účte vzťahuje zákaz nakladania. Ak zdravotná poisťovňa pristúpi k vymáhaniu prikázaním pohľadávok aj z tohto účtu dlžníka, doručí poskytovateľovi platobných služieb, ktorý tento účet vedie exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky. Po doručení exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky je tento poskytovateľ platobných služieb povinný odpísať peňažné prostriedky z účtu dlžníka a poukázať ich na účet zdravotnej poisťovne s uvedením identifikačných údajov platby podľa exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky. (15) Ak zdravotná poisťovňa povolí odklad vymáhania pohľadávok podľa § 25e ods. 1 alebo 3, zdravotná poisťovňa o tom upovedomí poskytovateľa platobným služieb bezodkladne po vydaní rozhodnutia, ktorým sa tento odklad povolil. Poskytovateľ platobných služieb po doručení tohto upovedomenia nebude pokračovať v odpisovaní peňažných prostriedkov z účtu dlžníka, a to až do času, kým mu zdravotná poisťovňa nedoručí príkaz, aby sa v odpisovaní peňažných prostriedkov z účtu dlžníka pokračovalo. (16) Ak zdravotná poisťovňa povolí odklad vymáhania pohľadávok podľa § 25e ods. 2, poskytovateľ platobných služieb blokuje peňažné prostriedky na účte dlžníka ďalej, ale nevypláca ich zdravotnej poisťovni, kým sa odklad vymáhania pohľadávok nezruší. Ak bude konanie vo veciach vymáhania pohľadávok zastavené, poskytovateľ platobných služieb peňažné prostriedky na účte dlžníka bezodkladne odblokuje. Poznámka pod čiarou k odkazu 54k) znie: § 716 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** § 25n Peňažné prostriedky nepodliehajúce vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky (1) Vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky nepodliehajú peňažné prostriedky na účte dlžníka, ak ide o peňažné prostriedky: a) podľa § 25j ods. 4 tohto zákona, b) určené na výplatu miezd zamestnancov dlžníka pre výplatné obdobie najbližšie dňu, keď bol poskytovateľovi platobných služieb doručený príkaz na začatie vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky, c) vylúčené z výkonu rozhodnutia podľa osobitného predpisu.54l) (2) Vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky nepodliehajú ani peňažné prostriedky na účte dlžníka do sumy 165 eur; ak má dlžník viac účtov, a to aj vo viacerých poskytovateľoch platobných služieb, vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky nepodliehajú peňažné prostriedky do úhrnnej sumy 165 eur na všetkých jeho účtoch. Zdravotná poisťovňa určí z ktorého účtu u ktorého poskytovateľa platobných služieb sa nezrazí suma 165 eur. (3) Dlžník je povinný predložiť poskytovateľovi platobných služieb písomné vyhlásenie o tom, že na jeho účte vedenom v poskytovateľovi platobných služieb sú aj peňažné prostriedky, ktoré nepodliehajú vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky; dlžník súčasne uvedie výšku týchto peňažných prostriedkov. Poznámka pod čiarou k odkazu 54l) znie: Napríklad § 8 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 92 ods. 11 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** Do § 25 ods. 1 sa dopĺňa písm. l) v nasledovnom znení: l) vymáhať pohľadávky podľa tohto zákona alebo podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu 51c) Poznámka pod čiarou k odkazu 51c) znie: Zákon č. 233/1995 Z. z. súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Čl. II nad rámec návrhu** Navrhujeme § 4 doplniť ods. 5, ktorý znie: (5) Oslobodenie od poplatku podľa odseku 1 a 2 sa vzťahuje na všetky položky uvádzané v sadzobníku, ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Odôvodnenie: Navrhujeme explicitne uviesť, že oslobodenie od súdnych poplatkov sa týka všetkých položiek v sadzobníku, a to tak v prípade oslobodenia konaní (ods. 1) ako aj v prípade oslobodenia subjektov (ods. 2). VšZP sa totiž v praxi stretáva s tým, že súdy, aj napriek jednoznačnému ustanoveniu § 4 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., vyrubujú VšZP súdne poplatky v konaniach vo veciach zdravotného poistenia. | O | N | Výhrady obsiahnuté v pripomienke sú otázkou nesprávenj interpretácie a aplikácie práva, nie problémom právnej úpravy. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 3 § 57 ods. 3** Navrhujeme na konci vety v písm. b) vypustiť čiarku a doplniť slovo „alebo“ a doplniť písm. c), ktoré znie „je oslobodený od súdneho poplatku podľa osobitného predpisu 7o“ Poznámka pod čiarou k odkazu 7o) znie: § 4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zo strany VšZP je ročne podaných vyše 100 000 návrhov na vykonanie exekúcie za účelom vymoženia pohľadávok zo zdravotného poistenia. Obligatórne platenie preddavkov na trovy exekúcie by teda pri tak veľkej početnosti návrhov na vykonanie exekúcie bolo administratívne a časovo náročné ale najmä by znamenalo ďalšie náklady z verejných financií. Konania vo veciach zdravotného poistenia, vrátane exekučných konaní, sú oslobodené od súdnych poplatkov, VšZP teda neplatí súdne poplatky v exekučných konaniach vedených za účelom vymoženia pohľadávok zo zdravotného poistenia, navrhujeme preto tieto konania oslobodiť aj od platenia preddavkov na trovy exekútora. | O | A |  |
| **VšZP** | **Čl. I bod 3 § 61e ods. 1 a 2** Navrhujeme nasledovné nové znenie ods. 1 a 2: (1) Po začatí exekučného konania nastávajú účinky splnenia vymáhanej povinnosti len vtedy, ak je v plnom rozsahu uspokojený tak nárok oprávneného, ako aj nárok súdneho exekútora. (2) Ak prijme plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku oprávneného priamo oprávnený, je oprávnený povinný o nich bez zbytočného odkladu informovať exekútora. Odôvodnenie: Z navrhovanej formulácie by bolo jednoznačne zrejmé, že ak by aj povinný uhradil nárok oprávneného priamo oprávnenému, oprávnený by túto skutočnosť oznámil súdnemu exekútorovi a súdny exekútor by na základe pôvodného poverenia pokračoval v už začatom exekučnom konaní za účelom vymoženia svojho nároku. | O | N | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 3 § 45 ods. 2 druhá veta** Navrhujeme slovo „potvrdení“ nahradiť slovom „potvrdením“. Odôvodnenie: Gramatická úprava. | O | A |  |
| **VšZP** | **Čl. I bod 3 § 42 ods. 2 písm. e)** Navrhujeme slovo „rozhodnutie“ nahradiť slovom „rozhodnutia“. Odôvodnenie: Gramatická úprava. | O | A |  |
| **VšZP** | **Čl. I bod 3 § 61j ods. 1 písm. c) a d)** Navrhujeme veľmi výrazne predĺžiť lehotu, počas ktorej bude vedené exekučné konanie do jeho zastavenia pre nemajetnosť, prípadne ponechať pôvodnú právnu úpravu, v zmysle ktorej bude možné viesť exekučné konanie bez časového obmedzenia a v prípade, ak sa zistí, že povinný je nemajetný, bude možné exekúciu zastaviť. Odôvodnenie: Dĺžka exekučného konania stanovená predkladateľom zákona sa javí veľmi krátka, navyše nepovažujeme časové obmedzenie vedenia exekučného konania za dôvodné a efektívne. V niektorých prípadoch trvá pomerne dlhé časové obdobie, kým dôjde k reálnemu vymoženiu pohľadávky. Povinní často až počas exekučného konania nadobudnú majetok postihnuteľný exekúciou (darom, dedením, zamestnajú sa, začnú poberať dávky postihnuteľné exekúciou a pod.). Ak bude prijatá navrhovaná úprava, vytvorí to pre povinných priestor k tomu, aby sa počas tohto veľmi krátkeho časového obdobia (právnické osoby 1 rok, fyzické osoby 3 roky) úspešne exekúcií vyhli. Navrhujeme preto buď lehotu, počas ktorej bude možné majetok povinného zisťovať veľmi výrazne predĺžiť, alebo akékoľvek časové ohraničenie exekučného konania úplne odstrániť. | O | ČA | Lehota na preukázanie nemajetnosti v prípade právnicke osoby bola predĺžená na 18 mesiacov. Vprípade zastavenia exekúcie pre nemajetnosť bola pripustená možnosť opravného prostriedku na súd. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 3 § 61f ods. 2** Navrhujeme vypustiť písm. a) a písm. b), c) a d) navrhujeme označiť ako a), b) a c) a navrhujeme ich preformulovať nasledovne: a) nárok oprávneného ku dňu podania žiadosti povinného o povolenie splátok prevyšuje sumu 400 Eur a neprevyšuje sumu 2 000 Eur, b) povinný písomne potvrdí, že nárok oprávneného spolu s nárokom súdneho exekútora bude zaplatený najviac v desiatich rovnomerne rozvrhnutých mesačných splátkach ak je povinný fyzickou osobou a najviac v piatich rovnomerne rozvrhnutých mesačných splátkach ak je povinný právnickou osobou, pričom výška jednotlivej splátky s výnimkou poslednej splátky bude aspoň 50 eur mesačne, ak je povinný fyzickou osobou a aspoň 100 eur mesačne, ak je povinný právnickou osobou, c) povinný zaplatí prvú splátku a písomne potvrdí, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, vždy ku dňu, ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s dňom zaplatenia prvej splátky, ak takého dňa v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Odôvodnenie: Písm. a) navrhujeme vypustiť, aby bolo možné zo strany súdneho exekútora bez predchádzajúceho súhlasu oprávneného povoliť splátky dlžných súm aj právnickej osobe, aby sa najmä u tých subjektov, ktoré vedú veľmi veľké množstvo exekučných konaní, predišlo zbytočnému administratívneho zaťaženiu s udeľovaní osobitných súhlasov. Vypustenie písm. a) si následne vyžiada zmenu označenia bodov b), c) a d) ako body a), b) a c). V písm. a) (pôvodne písm. b)) navrhujeme, z dôvodu potreby odstránenia prípadných výkladových rozdielov, presne určiť, že sa pri posudzovaní možnosť povoliť splátky dlžných súm berie do úvahy výška vymáhaného nároku oprávneného, zároveň navrhujeme spodnú hranicu vymáhaného nároku určiť presnou sumou, aby nedochádzalo k rozporom, či sa má do úvahy brať výška minimálnej mzdy ku dňu začatia exekučného konania alebo ku dňu podania žiadosti o splátky vymáhaného nároku. V písm. b) (pôvodne písm. c)) navrhujeme upraviť prísnejšie podmienky pre splátky nároku vymáhaného voči právnickej osobe a v písm. c) (pôvodne písm. d)) navrhujeme spresniť formuláciu dátumu realizovania splátok, aby nepôsobila zmätočne. Zároveň navrhujeme, aby dohodnutý splátkový kalendár povinný písomne potvrdil. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 3 § 61g ods. 1** Navrhujeme vypustiť slová „na návrh“ a doplniť ods. 6 v nasledovnom znení: (6) Ak sa súd dozvie o dôvodoch zastavenia exekúcie podľa ods. 1, zastaví exekúciu aj bez návrhu. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať právnu úpravu, v zmysle ktorej by bolo možné, aby súd v odôvodnených prípadoch o zastavení exekúcie rozhodol aj bez návrhu. V praxi sa vyskytujú prípady, kedy je z relevantných zdrojov zrejmé, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie, avšak povinný ani oprávnený návrh na zastavenie nepodá. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 3 § 54** Navrhujeme vypustiť ustanovenia zákona o náhodnom prideľovaní exekučných prípadov a navrhujeme ponechať doterajšiu právnu úpravu, v zmysle ktorej si mohol oprávnený určiť súdneho exekútora, ktorý bude vymáhať jeho pohľadávku. Odôvodnenie: VšZP spolupracuje len s exekútormi, ktorí dosahujú najlepšie výsledky pri vymáhaní pohľadávok. Činnosť súdnych exekútorov a ich úspešnosť pri vymáhaní pohľadávok VšZP je zo strany VšZP veľmi dôsledne sledovaná a v pravidelných intervaloch vyhodnocovaná. S tými súdnymi exekútormi, ktorí nedosahovali pri vymáhaní pohľadávok VšZP uspokojivé výsledky bola vzájomná spolupráca ukončená. Náhodné prideľovanie exekučných prípadov tak do značnej miery oslabí postavenie VšZP ako oprávneného. VšZP nebude mať možnosť podať návrh na vykonanie exekúcie tomu súdnemu exekútorovi, o ktorom má aj na základe svojich dlhodobých predchádzajúcich skúseností vedomosť, že jej pohľadávky vymôže efektívne, hospodárne a v relatívne krátkom čase. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave náhodného výberu súdnych exekútorov. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 67 § 199c ods. 2** Navrhujeme za slovami „vymáhanej povinnosti povinným“ doplniť slová „alebo ak zastavenie exekúcie nezavinil povinný“ a za slovami „prípadne ďalšieho preddavku“ navrhujeme doplniť slová „ak bolo možné preddavok vyžadovať“. Odôvodnenie: Navrhujeme zapracovať právnu úpravu vychádzajúcu z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov, v zmysle ktorej za trovy exekúcie, ktorej zastavenie zavinil povinný zodpovedá povinný. Zdravotné poisťovne vydávajú výkazy nedoplatkov, ktoré sú exekučným titulom. Dôvodom pre zrušenie výkazov nedoplatkov však nie je pochybenie na strane zdravotnej poisťovne, ale neplnenie si zákonných oznamovacích povinností zo strany platiteľov. Platitelia poistného totiž veľmi často až po začatí exekučného konania (po zablokovaní majetku) oznámia zdravotnej poisťovni skutočnosti, ktoré majú zásadný vplyv na vymáhanú pohľadávku (napr. poistenie v zahraničí). Zastavenie exekúcie tak v týchto prípadoch jednoznačne zaviní platiteľ, ktorý až počas exekučného konania oznámi zdravotnej poisťovni také skutočnosti, ktoré majú zásadný vplyv na vymáhanú pohľadávku. | O | ČA | Dotknuté ustanovenia boli upravené. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 3 § 42** Navrhujeme znenie § 42 upraviť nasledovne: Exekútor môže požiadať o súčinnosť tretie osoby podľa § 41 len po preukázaní svojho poverenia na vykonanie exekúcie a len na účely exekučného konania. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať právnu úpravu, ktorá ukladala súdnemu exekútorovi povinnosť spolu so žiadosťou o súčinnosť predložiť dožiadavanej tretej osobe aj svoje poverenie. Dožiadavaná osoba potrebuje mať jednoznačne preukázané, že exekútor, ktorý údaje žiada, je skutočne poverený na vykonanie exekúcie a tieto údaje potrebuje pre účely exekučného konania. Nebolo by efektívne v každom jednotlivom prípade osobitne súdneho exekútora žiadať o predloženie poverenia. | O | ČA | Ustanovenia boli upravené. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu navrhujeme zmenu zákona č. 580.2004 Z.z.** V § 1 sa za slovným spojením „na základe zdravotného poistenia“ dopĺňajú slová „ konanie vo veciach vymáhania pohľadávok“. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 3 § 57 ods. 1** Za slovami „na elektronickú adresu, ktorú na tento účel oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie“ navrhujeme doplniť slová „ak ide o oprávneného, ktorý nemá aktivovanú elektronickú schránku podľa osobitného predpisu,“. Odôvodnenie: V prípade, ak má oprávnený aktivovanú elektronickú schránku podľa zákona o eGovernmente, je žiaduce vytvoriť také legislatívne prostredie, v ktorom budú súdni exekútori primárne s oprávneným komunikovať prostredníctvom tejto elektronickej schránky. | O | N | Toto legislatívne prostredie vytvára zákon o eGovernmente. |
| **ZBHS** | **§ 57, odsek 5** Navrhujeme na konci odseku vypustiť slová „ako je to možné“ a nahradiť ich slovami: najneskôr do 10 dní od zistenia výšky trov exekútora „. Dôvod: Termín „bez zbytočného odkladu, ako je to možné“ je neurčitý a jeho splnenie nie je kontrolovateľné. | O | N | Predkladateľ považuje navrhovanú dikciu za vhodnú; preddavok na trovy sa bude skladať len v prípade exekúcie na vymoženie nepeňažnej povinnosti. |
| **ZBHS** | **§ 171, odsek 2** Navrhujeme nové znenie odseku nasledovne: „Ak je na nehnuteľnosť zriadené zákonné záložné právo, alebo sa pre vymáhanú pohľadávku zriadilo zmluvné záložné právo skôr, poradie exekučného záložného práva sa riadi poradím týchto záložných práv. „ Dôvod: ako pri § 157, odsek 1. Účelom navrhovanej zmeny v § 171 je zabezpečiť, aby vlastníci v bytových domoch, kde zo zákona vzniká záložné právo, mali právnu istotu, že nehnuteľnosť nebude chátrať, príp. nedôjde k odpojeniu dodávky tepla, elektrickej energie, vody a pod. do domu v dôsledku nezodpovedného konania niektorého z ich susedov. | Z | N | Nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **ZBHS** | **§ 54** Navrhujeme ponechať možnosť výberu exekútora oprávneným. Dôvod: Pri väčšom počte exekúcií, ktoré vedie oprávnený, je efektívnejšie komunikovať s jedným exekútorom vo všetkých exekučných konaniach. Jednotliví exekútori majú odlišné materiálno-technické a personálne zázemie, rovnako je odlišná kvalita a úroveň ich práce. Je v záujme oprávneného, aby výkon exekúcie mohol zveriť exekútorovi podľa vlastného výberu, ktorému dôveruje a dokáže s ním promptne komunikovať. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave náhodného výberu súdneho exekútora. |
| **ZBHS** | **§ 58, odsek 3** Termín na podanie druhej správy oprávnenému navrhujeme skrátiť z deviatich na 3 mesiace. Dôvod: Lehota 3 mesiace je dostatočný čas na zistenie potrebných údajov. Zbytočne dlhé lehoty dané zákonom neprispejú k zlepšeniu vymáhateľnosti. | O | N | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **ZBHS** | **§ 157, odsek 1** Za písm. b/ navrhujeme doplniť b1/: pohľadávky zabezpečené zákonným záložným právom Dôvod: V zmysle § 15 ods.1, zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik zákonného záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností. Medzi aktuálne a nezanedbateľné problémy pri správe bytových domov vo vlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, patria záväzky neplatičov vlastníkov bytov, ktoré v mnohých prípadoch môžu narásť do neuveriteľných výšok a ktoré môžu veľmi vážne ohroziť financovanie správy, prevádzky, opráv a údržby spravovaných bytových domov. Účelom zakotvenia záložného práva priamo v zákone bolo jednak pôsobiť prevenčne na vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len „vlastníci bytov“) s cieľom riadneho a včasného plnenia si zákonných a zmluvných povinností a jednak ochrana ostatných vlastníkov bytov voči neplneniu si povinností jednotlivými vlastníkmi bytov. V období rokov 1995 až 1999 malo toto zákonné záložné právo prednostné postavenie, a to na základe odseku 3, § 15 zákona 182/1993 v znení: „Pohľadávky vlastníkov bytov a nebytových priestorov vzniknuté z neplnenia povinností uvedených v § 10 ods. 1 a § 11 ods. 2 sa pri rozvrhovom pojednávaní uspokoja z podstaty podľa osobitného predpisu 17a) po uspokojení pohľadávok daní a poplatkov pred ostatnými pohľadávkami.“. Podľa nášho názoru je potrebné vrátiť tej najzraniteľnejšej a najviac početnej skupine veriteľov – vlastníkom bytov v bytových domov postavenie prednostného veriteľa a legislatívne tým zabezpečiť vymáhateľnosť dlhov od neplatičov. | Z | N | Nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **ZSE Energia** | **Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233.1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony** Vážené dámy, vážení páni, nosnou myšlienkou predloženého návrhu novely Exekučného poriadku je zavedenie elektronického prideľovania vecí súdnym exekútorom náhodným výberom založeným na teritoriálnom princípe. Zjednodušene – výber súdneho exekútora by nemal patriť oprávnenému, ale malo by k nemu dochádzať (i) až na exekučnom súde, na základe (ii) náhodného výberu spomedzi (iii) exekútorov sídliacich v územnom obvode krajského súdu (iv) určenom podľa povinného. To všetko s cieľom dosiahnuť rovnomerné rozloženie nápadu medzi súdnymi exekútormi, s prihliadnutím na výšku a povahu vymáhaných nárokov. Deklarované ciele novely Podľa predkladateľa novely ho viedli k úvahám nad prideľovaním exekučných vecí náhodným výberom viaceré dôvody. Tie vymedzuje nasledovne: a) stabilizácia smerom k exekútorskému stavu, b) podpora nestrannosti a nezávislosti súdneho exekútora, c) aplikácia prideľovania vecí rovnakým systémom ako v súdnom konaní, keďže pri exekúcii ide o „pokračovanie“ súdnej ochrany, d) proporcionálne rozdelenie vecí medzi jednotlivých exekútorov, e) zníženie nákladov exekučného konania. Stabilizácia smerom k exekútorskému stavu Keďže neexistujú žiadne reálne štatistické ukazovatele exekučných výsledkov (v členení podľa teritória povinného, podľa výšky vymáhaných pohľadávok, podľa úspešnosti vybavenia veci, nákladovosti exekúcie atď.), resp. tieto zatiaľ neboli zo strany predkladateľa zverejnené, teda nie sú dostupné, nie je tu možnosť posúdiť reálny dopad navrhovanej zmeny na deklarovaný cieľ. Ak sa má stabilizáciou exekútorského stavu rozumieť stabilizácia počtu exekútorov, nie je tu zrejmý žiadny súvis s prideľovaním vecí náhodným výberom. Ak sa má stabilizáciou exekútorského stavu rozumieť ekonomická rovnosť medzi exekútormi, ani tu nie je žiadny súvis s prideľovaním vecí náhodným výberom. Neexistuje žiadna predikcia, ktorá by fungovala ako kritérium pri rozdeľovaní vecí a garantovala tak exekútorom práve určitú hladinu príjmov pri vybavení toho istého objemu vecí. Podpora nestrannosti a nezávislosti súdneho exekútora Nútený výkon rozhodnutia je síce fázou civilného procesu, avšak fázou „ex post“, čo sa týka vecnej stránky uplatnených nárokov. O tých už predtým rozhodol nezávislý a nestranný súd (alebo majú inú vyššiu kvalifikáciu – napr. notárska zápisnica so súhlasom s vykonateľnosťou), pričom rovnako nezávislý a nestranný súd dohliada nad exekúciou. Nezávislosť a nestrannosť exekútora ako vykonávateľa súdneho rozhodnutia tu potom ustupuje do úzadia a je garantovaná najmä tým, že pri určovaní spôsobu výkonu svojej činnosti je viazaný postupom určeným mu v Exekučnom poriadku. To, či bude exekúciu vykonávať z toho istého regiónu ako je povinný a/alebo v určitom rovnomernom počte ako ostatní súdni exekútori z daného regiónu nemá spôsobilosť posilniť jeho nezávislosť či nestrannosť. Práve naopak, regionálne väzby na povinného úspešnosť vybavenia veci ovplyvniť skôr negatívne ako pozitívne. Aplikácia prideľovania vecí rovnakým systémom ako v súdnom konaní Ako bolo uvedené už vyššie, pri určovaní spôsobu výkonu svojej činnosti je exekútor viazaný postupom určeným mu v Exekučnom poriadku. To, či bude vybraný náhodným výberom z regiónu povinného alebo si ho zvolí sám oprávnený na túto skutočnosť nemá žiadny vplyv. V tejto súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že prideľovanie sudcu náhodným výberom v štandardnom konaní je otázkou absolútne nesúvisiacou s výberom osoby exekútora. Rozdiely sú tak markantné, že tu nie je žiadny priestor na pripodobňovanie. Na tomto mieste si dovolíme poukázať na niektoré zásadné rozdiely vo fungovaní a postavení sudcu a exekútora: - pridelený sudca nie je nijako ekonomicky zainteresovaný na výsledku veci, naproti tomu exekútor je a aj podľa novely naďalej má byť na jej vybavení ekonomicky zainteresovaný; - pridelený sudca je platený paušálne štátom, na činnosť exekútorovi štát nijako neprispieva a ani podľa novely nebude prispievať; - z charakteru výkonu funkcie sudcu je nemysliteľné podporovať prvok konkurencie medzi viacerými sudcami, prvok konkurencie medzi viacerými exekútormi je naopak vítaným modelom zvyšovania odbornosti a kvality v stave medzi súdnymi exekútormi, pričom vedľajším efektom je zároveň zvyšovanie úrovne vymožiteľnosti práva en bloc, - pridelený sudca nachádza právo – rozhoduje spor, naproti tomu exekútor je vykonávateľom už judikovaného práva a nerozhoduje žiadne exekučné spory a ani po novele rozhodovať v takýchto sporoch nebude. V opísanom kontexte teda nie je možné porovnávať potrebu náhodného výberu sudcu a náhodného výberu súdneho exekútora. Exekučné konanie ako také nie je sporovým konaním, takýmto sú len jeho určité zložky (konanie o námietkach, konanie o návrhu na zastavenie exekúcie, konanie o návrhu na odklad exekúcie), pričom ani v jednej z nich exekútor nerozhoduje a ani po novele rozhodovať nebude. Potreba náhodného výberu exekútora tu preto nemá žiadne opodstatnenie. Proporcionálne rozdelenie vecí medzi jednotlivých exekútorov Exekútor vykonáva svoju činnosť ako slobodné povolanie. Sám si reguluje nápad svojich vecí a tomu prispôsobuje aj svoje organizačné, personálne a materiálne zázemie. Novela však núti exekútorov s menším nápadom meniť svoj systém práce a prispôsobiť sa vyššiemu nápadu nepredvídateľnej výťažnosti bez akéhokoľvek príspevku štátu. Rovnako tak núti exekútorov s vyšším nápadom meniť svoj systém práce a prispôsobiť sa nižšiemu nápadu rovnako nepredvídateľnej výťažnosti bez akéhokoľvek príspevku štátu. Je nevyhnutné zdôrazniť, že novela sa dotkne systému práce každého exekútora, či už mal pred ňou vyšší alebo nižší nápad, čo sa následne nepriaznivo odrazí na fungovaní celého systému exekúcie, ktorý bude značne ochromený na dlhý čas. Navyše model proporcionality rozdelenia nápadu exekučných vecí je objektívne nedosiahnuteľný, a to práve pre prvok absolútnej nepredvídateľnosti úrovne úspešnosti vybavenia vecí. Na trhu sa teda budú vytvárať značné deformácie, čo bude viesť opäť len k znefunkčneniu celého systému vymáhania. Okrem toho, proporcionalita rozdelenia nápadu exekučných vecí nemá žiadny dopad na úspešnosť vybavenia veci, keďže exekútor s vyšším nápadom je systémovo už nastavený na takýto vyšší nápad a exekútor s nižším nápadom je systémovo už nastavený na svoj nižší nápad. Takýto stav bol dosiahnutý prirodzeným vývojom a nie umelým direktívnym opatrením, v čoho dôsledku bol a je každý exekútor schopný prispôsobiť sa mu. Pokiaľ však dôjde k umelému narušeniu tohto prirodzeného vývoja, nastane deformácia celého systému s nepredvídateľnými následkami. Keďže prieťahy v exekučnom konaní ako problém je schopný vyriešiť sám oprávnený zmenou súdneho exekútora, znamená to, že proporcionalita rozdelenia vecí neprinesie žiadny prínos ani pre oprávneného a ani pre súdnych exekútorov. Navrhovaná zmena nemá preto potenciál dosiahnuť vytýčený cieľ. Zníženie nákladov exekučného konania Zo zámeru predkladateľa nie je zrejmé, aké náklady má záujem znižovať – či ide o náklady povinného, oprávneného alebo exekútora. Náklady exekučného konania sú totižto rôznorodé a najvyššiu časť jednoznačne predstavuje odmena súdneho exekútora (10 %, resp. 20 % z vymáhaného nároku). Vrátiac sa späť k princípu slobodného povolania, súdny exekútor je zdaniteľnou osobou a v prípade dosiahnutia kvalifikovaného obratu je platiteľom dane z pridanej hodnoty ako každý iný podnikateľ. Čo sa týka otázky znižovania hotových výdavkov, k dispozícii nie sú žiadne štatistiky o tom, akú časť z nákladov exekučného konania tieto predstavujú. Preto nie je možné zaujať v danej veci objektívne stanovisko k otázke, či presun exekútora do regiónu povinného bude mať za následok tak zásadné zníženie tejto kategórie nákladov exekučného konania. Navyše, aktuálne sféru exekúcie výrazne zasahuje vlna elektronizácie. Otázka umiestnenia exekútorského úradu vo vzťahu k povinnému sa dostáva do úzadia. Väčšinu bežných úkonov exekútora možno vybaviť priamo z miesta exekútorského úradu elektronicky, čím sa rozdiely medzi nákladmi exekúcie exekútora z regiónu povinného a mimo tohto regiónu výrazne stierajú. S ohľadom na vyššie uvedené sú tu teda dôvodné pochybnosti o správnosti záveru, že by viazaním výberu exekútora do regiónu povinného došlo k tak markantnému dosahu na výšku nákladov exekučného konania. Pokiaľ ide o samotnú otázku náhodného výberu exekútora (odhliadnuc od väzby na región), táto ako taká nemá spôsobilosť nijako ovplyvniť náklady exekučného konania. Efektívnosť exekúcie Problém s vymožiteľnosťou práva je v Slovenskej republike značne vypuklý, a to z rôznych dôvodov. Je však možné konštatovať, že exekútori v postavení slobodného povolania ako ekonomicky motivovaní vykonávatelia judikovaných nárokov zásadne prispievajú k tomu, že úroveň vymožiteľnosti práva má aspoň určité reálne kontúry. Ako náhle sa daný systém umelo zdeformuje (v tomto prípade novelou), pričom dôjde k odbúraniu súčasného prvku ekonomickej motivácie exekútora (deklarované „proporcionálne rozdelenie“ nápadu spôsobí logicky upadnutie záujmu exekútora o oprávneného, keďže bude mať garantovaný pravidelný prísun nových exekučných vecí), automaticky prestane byť pre oprávneného efektívnym nástrojom vymožiteľnosti práva. Navyše, nové nastavenie systému exekúcie bude nútiť exekútora vyberať od oprávneného preddavok v každom jednotlivom prípade, čím sa náklady oprávneného na nútený výkon už judikovaného rozhodnutia iba zvýšia, pričom i tak nebude zaručená motivácia exekútora vybaviť danú vec čo možno najefektívnejšie a čo možno najskôr. Práve naopak, takýto systém bude odôvodňovať záujem exekútora o stále nové a nové veci a odsúvanie starých a nevybavených, kde už bol zložený preddavok. Je potrebné podotknúť, že úspešnosť exekúcie výrazne závisí od mnohých faktorov. Keďže ide o nútený výkon rozhodnutí, je tu základný predpoklad, že povinný sa bude snažiť tomuto pre neho nepohodlnému zásahu do jeho majetkovej sféry vyhýbať akýmkoľvek spôsobom. Jedným z rozhodujúcich faktorov pre úspešnosť exekúcie je teda prístup súdneho exekútora, založený na jeho skúsenostiach, odbornosti, motivácii vybaviť exekučnú vec, ale aj jeho organizačnom, personálnom a materiálnom zázemí. Všetky tieto prvky sú priamo závislé na existencii a garancii konkurenčného prostredia medzi exekútormi. Záver a návrhy možných riešení Pri nastavení systému exekúcie sa dá uvažovať nad rôznymi modelmi fungovania exekúcie pre tzv. verejnoprávne pohľadávky a tzv. pohľadávky súkromnej sféry. Exekútor môže fungovať v modeli štátom regulovaného nápadu vecí pri verejnoprávnych pohľadávkach, kde záujem na ich vymáhaní a regulácii má širší verejný rozmer. Ekonomická zainteresovanosť na výsledku a konkurenčné prostredie môže byť potlačené do úzadia práve určitou kompenzáciou nápadu zo strany štátu a rovnomernosťou zaťaženia exekútorov. Iná je však situácia pri vymáhaní pohľadávok súkromnej sféry. Nie je dôvodom, aby túto akokoľvek financoval štát a v nadväznosti na to nie je žiadny legitímny dôvod, aby bol oprávnený obmedzený vo voľbe vykonávateľa exekúcie, keď jej výsledok mnohokrát priamo závisí na skúsenostiach konkrétneho exekútora, jeho personálnom, organizačnom a technickom zázemí, odbornosti a prístupe k svojej práci. V nadväznosti na uvedené dôrazne odporúčame pred prijatím novely Exekučného poriadku v navrhovanom znení, aby predkladateľ a všetky dotknuté subjekty dôkladne zvážili potrebu navrhovanej zmeny. Ako racionálnejšia alternatíva sa javí skôr rozdelenie modelu exekúcie na vymáhanie verejnoprávnych pohľadávok prostredníctvom náhodného výberu exekútora a zachovanie súčasného modelu exekúcie pre vymáhanie pohľadávok súkromnej sféry. To všetko samozrejme s dôkladným vyformovaním detailov nového systému tak, aby bola poskytnutá ochrana najmä dotknutým oprávneným. Súčasné znenie návrhu v tomto smere nie je vôbec postačujúce. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |