**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 257 /26 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 257 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 150 /13 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 79 /4 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Jadrová a vyraďovacia spoločnosť, a.s. | 19 (17o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 25 (25o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 26 (17o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenské elektrárne, a.s. | 45 (31o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 16 (16o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 42 (42o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 257 (231o,26z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **uvedenému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **JAVYS,a.s.** | **Pripomienky k novelizácii vyhlášky ÚJD SR č. 55.2006** - Bod 7 - znenie §20 - ods.1 nedáva zmysel, taktiež záver ods. 2 je nejasný (vyhláška nemá §27 a nesedí to ani na AZ) (1) Výskyt nehody alebo havárie pri preprave držiteľ povolenia ohlasuje orgánom štátnej správy podľa §27, ods. 5 úradu bezodkladne telefonicky. (2) Prvotnú písomnú informáciu o nehode alebo havárii pri preprave vo forme podľa havarijného dopravného poriadku doručí držiteľ povolenia najneskôr do 45 minút od jej zistenia, a to faxom, elektronickou formou alebo osobne podľa času vzniku udalosti tak, aby informácia bola ohlasuje orgánom štátnej správy podľa §27, ods. 5 preukázateľne ohlásená. | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **JAVYS,a.s.** | **Pripomienky k novelizácii vyhlášky ÚJD SR č. 55.2006** - Bod 9 (nový paragraf 21a) - nie sú jasné odkazy na „§ 28a ods. 2 a 4“ , „§ 28 ods. 20“ a „§ 28a odsek 4 zákona“ | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **JAVYS,a.s.** | **Z541.2004** - Po vzore navrhovanej zmeny č. 8 vložiť slovko „aj“ do §3 ods. 17 nasledovne: „Za dokumentáciu obsahujúcu aj citlivé informácie...........................“ | O | A | Text upravený. |
| **JAVYS,a.s.** | **Z541.2004** - Navrhovaná zmena č. 10,, 11., 12. – v označení ministerstva hospodárstva použiť taktiež veľké písmeno tak, ako u ostatných | O | N | Pozri § 3 ods. 9 zákona č. 541/2004 Z. z. (zavedená legislatívna skratka) |
| **JAVYS,a.s.** | - v bode 12. návrh je uvedené, že v § 4 ods. 2 sa za písmeno m) vkladajú nové písmená n), o), p). V bode 13. návrhu zákona je uvedené znenie § 4 ods. 2 písm. q) a taktiež sa uvádza, že doterajšie písmená o) až s) sa označujú ako písmená r) až v). Keďže za písmenom m) nasleduje abecedne n), malo by sa uviesť, ako sa upravuje písmeno n) - vypúšťa sa ? Ak by sa toto písmeno z textu nevypúšťalo, malo by byť v bode 13 uvedené, že doterajšie písmená n) až s) (nie o) až s) sa označujú ako písmená r) až w). Nové písmeno w) v bode 14 označiť ako x). | O | A | Upravené. Do bodu 12 vložené prečíslovanie písmen n) až s) na q) až v). Prečíslovanie v bode 13 vypustené. |
| **JAVYS,a.s.** | bod 56., § 35 ods. 2 - podľa nášho názoru je potrebné použiť aj odkaz na vnútroštátne predpisy - zákon č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje okrem iného aj zaručený elektronický podpis. | O | A | Akceptované inak. Zákon č. 215/2002 Z. z. bol zrušený zákonom č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách). |
| **JAVYS,a.s.** | číslovanie ustanovení zákona by bolo vhodné v niektorých prípadoch prehodnotiť. Napríklad prečíslovanie § 4 ods. 2, § 10 ods. 1, § 23 ods. 2 je veľmi komplikované a nie je prehľadné. Najmä keď sa na začiatku týchto ustanovení prečíslujú doteraz platné odseky a písmená, potom sa vkladajú nové ustanovenia a už prečíslované odseky a písmená sa znova prečíslovávajú (teda v rámci tohto návrhu sa dané ustanovenia prečíslovávajú viackrát). Bolo by vhodnejšie a prehľadnejšie uviesť celé znenie týchto paragrafov, teda, že napr. § 23 ods. 2 znie nasledovne a uviesť jeho celý text. Alternatívne je možné zvoliť iný spôsob prečíslovania daných odsekov - napríklad prečíslovať na začiatku len tie odseky, ktoré sa neupravujú, vložiť upravené odseky a následne prečíslovať zostávajúce odseky. | O | ČA |  |
| **JAVYS,a.s.** | na str. 6 bod č. 39 návrhu novely „V § 23 ods. 2 sa za písmeno t) vkladajú nové písmená u) a v), ktoré znejú: v) zabezpečiť vlastnými zamestnancami zadávanie, hodnotenie, preberanie a vstupnú kontrolu dodávaných tovarov, služieb a prác dôležitých z hľadiska jadrovej bezpečnosti od dodávateľov,“ Pripomienka : JAVYS, a.s. ako držiteľ povolenia zabezpečuje svoju činnosť v oblasti verejného obstarávania externým obstarávateľom, čo by v prípade prijatia tohto bodu novely nebolo možné a musel by prijať zamestnancov do pracovného pomeru . Podľa bodu č.28 návrhu novely držiteľ povolenia zodpovedá za splnenie požiadaviek na jadrovú bezpečnosť. Tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť. Zodpovednosť podľa prvej vety zahŕňa aj zodpovednosť za dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia. Z tohto pohľadu sa domnievame, že držiteľ povolenia si má právo zvoliť, akými formami bude plniť svoje povinnosti v oblasti splnenia požiadaviek na jadrovú bezpečnosť. Podľa nášho názoru ide táto časť bodu č.39 návrhu novely nad rámec znenia Smernice Rady 2014/87/EURATOM , preto ju navrhujeme vypustiť. | Z | A | Akceptované inak. Po prerokovaní s JAVYS, a. s. text upravený. Slovo „zadávanie“ nahradené slovami „technickú špecifikáciu zadania“. Na základe tejto úpravy JAVYS, a. s. ustúpila od zásadnej pripomienky. Prerokované na rozporovom konaní s JAVYS, a. s. dňa 26. 10. 2016. |
| **JAVYS,a.s.** | **Z541.2004** na str.5 bod č. 30 návrhu novely „V § 23 ods. 2 sa za písmeno a) dopĺňa nové písmeno b), ktoré znie: „b) zabezpečiť, aby dodávatelia a subdodávatelia, ktorých činnosť by mohla mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia, mali potrebné ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou na výkon týchto činností,“. Pripomienka : JAVYS, a.s. ako držiteľ povolenia môže zabezpečiť splnenie uvedenej povinnosti iba tak, že v súťažných podmienkach obstarávania uvedie ako podmienku pre uchádzačov, aby osoby, ktoré budú plniť záväzky uchádzača a ktorých činnosť by mohla mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia, mali príslušnú kvalifikáciu a spôsobilosť na výkon týchto činností počas celého času plnenia zmluvy. Sme si vedomí toho, že tento bod návrhu novely implementuje čl.6 písm. f/ Smernice Rady 2014/87/EURATOM. Takáto podmienka by sa však mohla posudzovať ako porušenie zákazu diskriminácie uchádzačov podľa zákona o verejnom obstarávaní a s tým súvisiaca hrozba pokuty pre obstarávateľa resp. neplatnosť uzavretých zmlúv. Odporúčame preto konzultovať uvedené znenie návrhu novely s Úradom pre verejné obstarávanie z hľadiska jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní. | Z | N | Po prerokovaní JAVYS, a. s. ustúpila od zásadnej pripomienky. Prerokované na rozporovom konaní s JAVYS, a. s. dňa 26. 10. 2016. |
| **JAVYS,a.s.** | **Z541.2004** Navrhovaná zmena č. 13 – Text uvedený na konci navrhovanej zmeny uviesť na začiatku, resp. na konci navrhovanej zmeny č. 12 s nasledovným textom: „Doterajšie písmená n) až s) sa označujú ako písmená q) až v) Potom uviesť text zo začiatku, t.j. „V §4 ods.. 2 písmeno q)znie:.............“ | O | A | Text upravený. |
| **JAVYS,a.s.** | **Z541.2004** Navrhovaná zmena č. 16. – umiestnenie tohto bodu (povinnosť úradu prijímať opatrenia týkajúce sa vzdelávania a odbornej prípravy zamestnancov úradu...) do ods. 4 (povinností úradu pri výkone štátneho dozoru) mi nepripadá vhodné. Tento bod by bolo vhodnejšie umiestniť do ods.2. | O | N | Text nadväzuje na písmeno c), ktoré rieši odbornú prípravu zamestnancov. |
| **JAVYS,a.s.** | **Z541.2004** Navrhovaná zmena č. 32 – navrhovaný text §23 ods.2 písmena f) prestáva byť jednoznačný a jasný. Z povinnosti „pravidelne hodnotiť, overovať ... a zvyšovať úroveň jadrovej bezpečnosti“ nie je jasné ako pravidelne. Taktiež nie je jasné, či text nasledujúci po povinnosti vykonávať hodnotenie raz za desať rokov sa vzťahuje iba na toto desaťročné hodnotenie. | O | N | Predkladateľ nesúhlasí s pripomienkou. Toto ustanovenie zvyšuje požiadavky na preukazovanie úrovne jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení takým spôsobom, aby jeho súčasťou bolo aj overenie praktického zavedenia opatrení na prevenciu havárií a zmiernenie ich následkov, ako aj overenie uplatňovania princípov ochrany do hĺbky vymedzených v § 23a ods. 5, 9 a 10. Opakovane sa zavádza lehota pre výkon pravidelného, komplexného a systematického hodnotenia jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, a to v intervale najmenej raz za desať rokov tak, ako je tomu doteraz v zmysle požiadaviek Medzinárodnej agentúry pre atómovú energiu. Toto ustanovenie preberá požiadavky vymedzené v čl. 8a, 8b a 8c smernice 2009/71/Euratom v znení smernice 2014/87/Euratom. |
| **JAVYS,a.s.** | **Z541.2004** Navrhovaná zmena č. 33 – §23 ods.2 písmeno g) taktiež nie je jasné vzhľadom na nejednoznačné znenie §23 ods.2 písmena f) | O | N | Predkladateľ s pripomienkou nesúhlasí. Toto ustanovenie bližšie definuje cieľ posúdenia jadrovej bezpečnosti jadrového zariadenia podľa novelizačného bodu 32 tým, že ukladá povinnosť zabezpečiť zachovanie aktuálnej projektovej bázy a identifikovať možnosti zvyšovania jadrovej bezpečnosti jadrového zariadenia s prihliadnutím na zákonom vymedzené skutočnosti a okolnosti. Za referenčný cieľ hodnotenia jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení je určený súbor opatrení a konštrukčných riešení, ktoré majú predchádzať haváriám, zmierňovať ich následky a zabraňovať skorým a veľkým únikom rádioaktívnych látok. Toto ustanovenie preberá požiadavky vymedzené v čl. 8a, 8b a 8c smernice 2009/71/Euratom v znení smernice 2014/87/Euratom. |
| **JAVYS,a.s.** | Navrhovaná zmena č. 40 – viaceré definície uvedené v §23a sú uvedené vo vykonávacích vyhláškach ÚJD SR (napr. Vyhláška ÚJD SR č. 430) s mierne odlišným textom. Zrejme by v komplexe dokumentácie mali byť použité rovnaké znenia pojmov. | O | N | Definície v návrhu zákona zodpovedajú defináciam zo smernice. |
| **JAVYS,a.s.** | Navrhovaná zmena č. 43 – doplniť „aj“ v texte §27 ods.4 písmeno d) nasledovne: „d) ohlasovať udalosti podľa odseku 3 úradu a ak ide o prevádzkové udalosti podľa ods. 3 písm. b) a c) aj Ministerstvu.....“ | O | A | Text upravený. |
| **JAVYS,a.s.** | Navrhovaná zmena č. 46 – doplnený odsek 2 v §28 je definícia „havarijnej pripravenosti“, pričom v Zákone, v §2 písm. c) je definícia tohto pojmu a je mierne odlišný text. | O | A | Definícia z § 28 návrhu vypustená. |
| **JAVYS,a.s.** | Navrhovaná zmena č. 47 – doplnením odseku 7 je definovaná povinnosť vytvoriť organizačnú štruktúru pre havarijnú pripravenosť a odozvu. Pritom aj v odseku 5 platného Zákona je povinnosť vytvoriť organizačnú štruktúru pre splnenie povinností definovaných v odseku 4. Je to zrejme duplicita, ktorú treba upraviť. | O | N | Navrhované ustanovenie dopĺňa a bližšie upravuje odsek 4. |
| **JAVYS,a.s.** | v bode 48. novely má byť namiesto „V § 28 ods. 13“ uvedené „V § 28 ods. 15“ | O | A | Text upravený. |
| **JAVYS,a.s.** | v bode 49, § 28 ods. 21 písm.b) - bolo by vhodné vysvetliť resp. upraviť, čo znamená výraz "informácie o rôznych druhoch nehôd a havárií ..." - o aké druhy nehôd a havárií pôjde a aký by mali vzťah k danej nehode alebo havárii ? Ide o nehody alebo havárie, ktoré už nastali v nejakých iných jadrových zariadeniach resp. ako je potrebné si tieto slová vysvetľovať ? | O | A | Akceptované inak. Doplnené do dôvodovej správy. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 16.**  odporúčame za slovami „označujú ako“ vložiť slovo „písmená“. | O | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 41.** odporúčame slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“. | O | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 51.**  odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 38i za slovami „§ 2“ vložiť slová „ods. 2“. | O |  | Poznámka pod čiarou vypustená. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 51.**  odporúčame za slovom „§ 28a“ vložiť slová „ktorý vrátane nadpisu“. | O | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 30.**  odporúčame slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“. | O | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 30.**  odporúčame za slovami „označujú ako“ vložiť slovo „písmená“. | O | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 36.**  odporúčame za slovami „označujú ako“ vložiť slovo „písmená“. | O | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 40.**  odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 29a nahradiť týmto znením: „29a) § 11 až 15 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z.“. Navrhované znenie odporúčame zmeniť z dôvodu, že § 23a ods. 3 návrhu zákona odkazuje na ustanovené limity ožiarenia pracovníkov, tehotných žien a dojčiacich matiek, praktikantov a študentov, výnimočné ožiarenie a limity ožiarenia obyvateľov podľa § 11 až § 15 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z. o základných bezpečnostných požiadavkách na ochranu zdravia pracovníkov a obyvateľov pred ionizujúcim žiarením a nie na kompetencie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky v oblasti určovania podmienok na vykonávanie činností vedúcich k ožiareniu a činností dôležitých z hľadiska radiačnej ochrany a na uvoľňovanie rádioaktívnych látok a rádioaktívne kontaminovaných predmetov a materiálov spod administratívnej kontroly, ktoré sú ustanovené v § 5 ods. 5 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Pripomienka odporúča pre projektové havárie použiť odkaz na limity v §11 až 15 nariadenia vlády SR č.345/2006 Z. z., čo však nemožno akceptovať. Limity z uvedených paragrafov sú totiž limitmi pre normálnu prevádzku, príp. pre prevádzkové udalosti na úrovni poruchy (v zmysle platného §27 ods. 3 písm. a) bod 8). Projektová havária, ktorá sa uplatňuje pri projektovaní a pri analýzach bezpečnosti za účelom preukazovania dosiahnutej úrovne jadrovej bezpečnosti, však predstavuje prevádzkovú udalosť na úrovni nehody (v zmysle platného §27 ods. 3 písm. b) bod 4), t. j. s prekročením limitov pre normálnu prevádzku. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 51.**  odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 38h nahradiť týmto znením: „38h) § 11 až 15 nariadenia vlády SR č. 345/2006 Z. z.“. Navrhované znenie odporúčame zmeniť z dôvodu, že vážne ožiarenie osôb sa môže týkať aj študentov, praktikantov, tehotných žien aj dojčiacich matiek a výnimočného ožiarenia podľa § 12, § 13 a § 14 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z. o základných bezpečnostných požiadavkách na ochranu zdravia pracovníkov a obyvateľov pred ionizujúcim žiarením. | O |  | Poznámka vypustená. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 10.**  odporúčame slová „ministerstva hospodárstva“ nahradiť slovami „Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky“. Rovnakú úpravu odporúčame vykonať aj v bodoch 11. až 13. | O | N | Pozri § 3 ods. 9 zákona č. 541/2004 Z. z. (zavedená legislatívna skratka) |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné upraviť štylisticky (napr. v čl. I bodoch 40 a 51 označenie paragrafu vrátane nadpisu pod paragrafom posunúť do stredu), zosúladiť dôsledne s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“) [napr. v čl. I v bode 10 § 4 ods. 2 písm. l), bode 11 § 4 ods. 2 písm. m) a v bode 12 § 4 ods. 2 písm. n) vypustiť slovo „najmä“, bode 33 § 23 ods. 2 písm. g) a v bode 36 § 23 ods. 2 písm. o) druhom bode vypustiť slová „za cieľ“ ako nadbytočné, v bode 46 § 28 ods. 2 špecifikovať slová „orgánov verejnej správy“, prípadne uviesť odkaz na príslušný právny predpis, v bode 47 § 28 ods. 7 vypustiť slovo „jasne“, v bode 49 § 28 ods. 21 úvodnej vete slovo „minimálne“ nahradiť slovom „najmenej“] a s prílohou č. 1 LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bod 15 zosúladiť s bodom 57 prílohy LPV, bod 17 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v bode 50 § 28 ods. 22 slovo „informácie“ z písmen a) až c) uviesť v úvodnej vete, poznámku pod čiarou k odkazu 38h zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, bod 53 zosúladiť s bodom 55 poslednou vetou prílohy LPV, bod 56 § 35 ods. 1 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, bod 58 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 42 písm. c) prílohy LPV]. | O | ČA |  |
| **MFSR** | **K vykonávaciemu právnemu predpisu** Návrh odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR, z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 2 ods. 2 (čl. I bod 9 § 21a ods. 1, 3 a 6), pretože upravuje konanie štátneho orgánu a s jej čl. 13 ods. 1 (čl. I bod 3 § 11, bod 7 § 20 ods. 1, 2, 4 a 6, bod 8), pretože ukladá povinnosti. Zároveň upozorňujem, že vykonávací predpis musí byť predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania. | O | N | Berieme ako podnet pre účely samostatného legislatívneho procesu týkajúceho sa novely vyhlášky. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Vzhľadom na to, že v doložke vybraných vplyvov Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v tabuľkách nie sú kvantifikované vplyvy na rozpočet verejnej správy na roky 2017 a 2019 možno predpokladať, že rozpočet Úradu jadrového dozoru SR (ďalej len „úrad“) spĺňa podmienky navrhovaného znenia čl. I bodu 8 § 4 ods. 1, podľa ktorého „Úrad musí byť trvalo vybavený právomocami, ľudskými zdrojmi a finančnými zdrojmi nevyhnutnými na plnenie povinností podľa tohto zákona“. Pre potvrdenie tejto skutočnosti žiadam na konci prvej vety citovaného ustanovenia pripojiť slová „v súlade so zdrojovými možnosťami štátneho rozpočtu“. Keďže nie je zrejmé, kto objektívne posúdi výšku finančných zdrojov a ľudských zdrojov nevyhnutných na plnenie povinností podľa tohto zákona, je potrebné pri tvorbe rozpočtu na príslušné obdobie predložiť a prerokovať relevantné odôvodnenie potrieb úradu. | Z | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 1** K čl. I bod 1 Úvodnú vetu ,,Poznámka pod čiarou k odkazu 1aaaa znie: "odporúčame nahradiť vetou ,,Poznámky pod čiarou k odkazom 1aaaa a 1aaaaa znejú:", uviesť príslušný text poznámok pod čiarou a vypustiť vetu ,,Poznámka pod čiarou k odkazu 1aaaaa znie:". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 12** K čl. I bod 12 Slová ,,písmená n), o) a p)" odporúčame nahradiť slovami ,, písmená n) až p)“. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 13** K čl. I bod 13 1. Slová ,,písmeno q)" odporúčame nahradiť slovami ,,písmeno t)". 2. Vetu ,,Doterajšie písmená o) až s) sa označujú ako písmená r) a v)." odporúčame vypustiť z čl. I bodu 13 a vložiť ju v upravenom znení ,,Doterajšie písmená n) až s) sa označujú ako písmená q) a v)." do čl. I bod 12. Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 2** K čl. I bod 2 Tento bod odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 2 písm. w) sa slová ,,písmene u)" nahrádzajú slovami ,,písmene v".". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 24** K čl. I bod 24 Slovo ,,ktorý" odporúčame nahradiť slovom ,,ktoré". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 48** K čl. I bod 48 V súvislosti s vykonanými zmenami odporúčame skontrolovať správne číslovanie vnútorných odkazov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Skontrolované. Text upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 51** K čl. I bod 51 Vetu v znení ,,Poznámka pod čiarou k odkazu 38b znie:" odporúčame upraviť na znenie ,,Poznámky pod čiarou k odkazom 38b až 38i znejú:" a následne uviesť jednotlivé poznámky pod čiarou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 56** K čl. I bod 56 Vetu ,,Poznámka pod čiarou k odkazu 45 a znie:" odporúčame upraviť na vetu v znení ,,Poznámky pod čiarou k odkazom 45a až 45e znejú:" a následne uviesť jednotlivé poznámky pod čiarou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Akceptované inak. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 57** K čl. I bod 57 Tento bod odporúčame upraviť tak, že úvodná veta znie: ,,Poznámka pod čiarou k odkazu 46 znie:" a následne uviesť text poznámky pod čiarou k odkazu 46. Ostatné odporúčame vypustiť, keďže nedošlo k zmene § 37c. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O |  | Bod vypustený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 6** K čl. I bod 6 Odporúčame upraviť v súlade s bodom 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 8** K čl. I bod 8 Odporúčame zvážiť vhodnosť zaradenia tohto ustanovenia ako odseku 1 do § 4. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | N | Vzhľadom na charakter (právomoci a zdroje úradu) a všeobecnosť tohto ustanovenia považuje predkladateľ vloženie tohto ustanovenia do § týkajúceho sa pôsobnosti úradu za najvhodnejšie riešenie. |
| **MKSR** | **K čl. I body 10 a 11** K čl. I body 10 a 11 Odporúčame spojiť tieto dva novelizačné body do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: ,,V § 4 ods. 2 písmená l) a m) znejú:". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K čl. I body 22 a 23** K čl. I body 22 a 23 Slovo ,,nahrádza" odporúčame nahradiť slovom ,,nahrádzajú". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 51** V § 28a ods. 3 odporúčame slová „a ich podriadené zložky“ bližšie špecifikovať, pretože z textu navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, či sa vo vzťahu k ustanoveným povinnostiam zameraným na informovanie Úradu jadrového dozoru SR jedná iba o podriadené zložky príslušného ministerstva bez právnej subjektivity (v prípade Ministerstva obrany SR ide v najširšom poňatí napr. o ozbrojené sily SR) alebo ide o podriadené zložky s právnou subjektivitou (v prípade Ministerstva obrany SR ide o rozpočtové organizácie , príspevkové organizácie, štátne podniky a akciové spoločnosti v jeho zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti). Navrhovanú úpravu textu považujeme za dôležitú z dôvodu jasného definovania nositeľa úloh vyplývajúcich pre jednotlivé ministerstvá z návrhu zákona, a teda aj zabezpečenia riadneho plnenia týchto úloh. | O | A | Akceptované inak. Text upravený. |
| **MPRVSR** | **novelizačný bod č. 17** Odporúčame pred číslicu "2" vložiť slová "prílohy č.". | O | A | Text upravený. |
| **MPRVSR** | **novelizačný bod č. 3**  v odseku 7 odporúčame formuláciu "Jadrové zariadenie sa v žiadnej etape existencie nesmie dostať do stavu, kedy by táto etapa jeho existencie nebola pokrytá príslušným druhom povolenia." nahradiť formuláciou "Jadrové zariadenie musí byť v každej etape jeho existencie pokryté príslušným druhom povolenia." | O | A | Text upravený. |
| **MPRVSR** | **novelizačný bod č. 3** V odseku 9 odporúčame vypustiť slová "v prípade potreby". | O | A | Text upravený. |
| **MPRVSR** | **novelizačný bod 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 1aaaa) odporúčame vypustiť "(Ú. v. EÚ C 203, 7.6.2016, s. 1 – 112)". Odôvodnenie: bod 62.2. Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodom 10, 11 a 13** Odporúčame v čl. I bodoch 10, 11 a 13 navrhovanom § 4 ods. 2 písm. l), m) a q) doplniť Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky ako orgán spolupracujúci s Úradom jadrového dozoru Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dozor nad dodržiavaním právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na pracoviskách jadrového zariadenia vykonáva Inšpektorát práce Nitra na celom území Slovenskej republiky. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 13** Odporúčame slová „o) až s)“ nahradiť slovami „n) až s)“ a slová „r) až v)“ nahradiť slovami „ q) až v)“. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 30** Odporúčame slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“, nakoľko sa § 23 na konci nedopĺňa novým písmenom , ale mení sa znenie písmena b). | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 36** Odporúčame za slová „sa označujú ako“ vložiť slovo „písmená“. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 12**  Odporúčame zmeniť znenie úvodnej vety nasledovne: „V § 4 ods. 2 sa za písmeno m) vkladajú nové písmená n) až p), ktoré znejú:“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 46 (§ 28 ods. 2 a 3)** 1. Právne sa vymedzujú pojmy „havarijná pripravenosť“ a „havarijná odozva“. Dávame na zváženie premiestniť navrhované ustanovenia § 28 ods. 2 a 3 do § 2, v ktorom sa vymedzujú základné pojmy. 2. Súčasne upozorňujeme, že pojem „havarijná pripravenosť“ je už právne vymedzený v § 2 písm. c) platného zákona. | O | ČA | Pojem havarijná pripravenosť z § 28 vypustený a ponechaný len v § 2 v upravenej podobe. Pojem havarijná odozva sme ponechali v § 28, keďže v skoršom texte sa nevyskytuje. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 47 (§ 28 ods. 7)** 1. V návrhu zákona sa zavádza pojem "fázy mimoriadnej udalosti, ktorý nie je právne vymedzený. Odporúčame preto v návrhu zákona uviesť konkrétne fázy mimoriadnej udalosti, spolu s ich právnym vymedzením. 2. Z poznámky pod čiarou k odkazu 38a vypustiť citáciu zákona č. 355/2007 Z. z., pretože tento zákon v platnom znení vôbec neuvádza pojem "mimoriadna udalosť" a pokiaľ ide o zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. odporúčame v poznámke pod čiarou citovať konkrétne ustanovenie a citáciu upraviť podľa bodu 46.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Text upravený. Poznámky vypustené. |
| **MVSR** | **Pripomienky nad rámec návrhu zákona:** 3. V§ 34 ods. 6 žiadame za slová „§ 3 ods. 6“ vložiť čiarku a slová „neoprávnene vstupuje do jadrového zariadenia“. Odôvodnenie: Neoprávnený vstup do jadrového zariadenia (napr. preskočením oplotenia, násilným preniknutím cez vchod a pod.), ak nejde o trestný čin, nie je možné v súčasnosti sankcionovať, pretože nie sú ustanovené žiadne sankcie. Interne sú riešené iba situácie neoprávneného vstupu vo vzťahu k zamestnancom a dodávateľom formou zmluvnej pokuty. | O | N | Vzhľadom na vývoj v Európe vo vzťahu k fyzickej ochrane jadrových zariadení a pokusom o násilný vstup do takéhoto zariadenia možno tento návrh podporiť. Keďže však ide o nový návrh nad rámec znenia návrhu zákona predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania berie ÚJD SR návrh ako podnet v rámci prípravy nového atómového zákona. Pre účely predloženého návrhu novely tento podnet ÚJD SR nezapracuje. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 42 [(§ 27 ods. 3 písm. c)]** Citáciu právnych predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 37d upraviť podľa bodu 23.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bod 1 (§ 1 ods. 4)** Odporúčame novelizovať § 1 ods. 1 písm. e) a navrhované znenie odseku 4 v upravenej podobe uviesť v tomto novelizovanom ustanovení. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 57 (§ 37c)** Odporúčame novelizovať len poznámku pod čiarou k odkazu 46. | O |  | Bod vypustený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 51 (§ 28a)** Poznámky k odkazom 38b až 38i uviesť jednou vetou takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 38b až 38i znejú:“ a citáciu právnych predpisov upraviť podľa bodu 23 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 56 (§ 35)** Poznámky k odkazom 45a až 45e uviesť jednou vetou takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 45a až 45e znejú:“ a citáciu právnych predpisov upraviť podľa bodu 23 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V poznámke pod čiarou k odkazu 45c na konci citácie pripojiť slová „v znení zákona č.273/2015 Z. z.“. Z poznámky pod čiarou k odkazu 45e vypustiť citáciu „§ 6 ods. 10 zákona č. 215/2004 Z. z.“, pretože ide len o splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 453/2007 Z. z. o administratívnej bezpečnosti, citovanej v tejto poznámke pod čiarou. | O | ČA | 1. Text upravený. 2. Neakceptované – ustanovenie bolo novelizované viacerými predpismi. 3. Neakceptované. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 9 [(§ 4 ods. 2 písm. i)]** Predpokladáme, že slová „táto povinnosť sa nevzťahuje na skutočnosti podliehajúce ochrane podľa osobitných predpisov.6)“ sa vzťahujú aj na body 1 až 5, čiže nepatria len do bodu 5, preto je potrebné túto úpravu zapracovať do úvodnej vety. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na bod 51 (§ 28a ods. 3). | O |  | Vzhľadom na to, že zákon 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností upravuje podmienky na ochranu utajovaných skutočností, práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb ÚJD SR túto povinnosť vypustilo zo zákona. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 10 [(§ 4 ods. 2 písm. l)]** S poukazom na znenie bodu 46 návrhu zákona, odporúčame na konci pripojiť slová „havarijnej pripravenosti a havarijnej odozvy“. | O | N | Tento bod transponuje smernicu 2014/87/Euratom, kdežto bod 46 transponuje požiadavky smernice 2013/59/Euratom. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 53 (§ 34 ods. 1)** Slová „alebo 13“ nahradiť slovami „alebo ods. 13“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 48 [(§ 28 ods. 13)** Slová „ods. 13“ nahradiť slovami „ods. 15“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 24 [(§ 10 ods. 1 písm. z)]** Slová „osobných postojov“ prekračujú rámec smernice; odporúčame ich vysvetliť aspoň v dôvodovej správe. | O | A | Doplnené do dôvodovej správy. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 51 (§ 28a ods. 1)** Slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 14 [(§ 4 ods. 2 písm. w)]** Slovo „vyrubuje“ nahradiť slovom „určuje“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 50 (§ 28 ods. 22)** V súvislosti s § 28 ods. 3 písm. b) a c) sa uvádza pojem „núdzová situácia“; v platnom zákone, ani v tomto návrhu zákona tento pojem nie je vymedzený. Odporúčame preto v navrhovanom znení § 28 ods. 22 uvádzať pojem „nehoda“, ako pojem právne vymedzený v § 27 ods. 3 písm. b) a pojem „udalosť“, právne vymedzený v § 27 ods. 3 písm. c). | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 30 ([(§ 23 ods. 2 písm. b)]** V úvodnej vete slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 15 [(§ 4 ods. 3 písm. c)]** V úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 26 (§ 10 ods. 7)** Vypustiť slovo „rozhodnutím“. | O | N | Keďže tému hodnotenia v zmysle smernice 2014/87/Euratom stanovuje EK pre členské štáty, a vzhľadom na rozsah a charakter tohto procesu je potrebné zapojiť i držiteľov povolenia a „zozáväzniť“ ich účasť na tomto procese. |
| **MVSR** | **K čl. I** Za bod 48 vložiť nový bod 49, ktorý znie takto: „V § 28 ods. 16 sa slová „odseku 2“ nahrádzajú slovami „odseku 4.“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **K čl. I bodom 22 a 23 [(§ 10 ods. 1 písm. x) a y)]** Znenie navrhovaných bodov odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu. | O | N | Kvôli lepšej prehľadnosti nesúhlasíme. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 12 (§ 4 ods. 2)** 1. Na konci písmena o) bodu 2 odporúčame pripojiť bodkočiarku a slová „prvé tematicky zamerané partnerské hodnotenie sa uskutoční v roku 2017 a následne najmenej jedenkrát za šesť rokov“; dovetok písmena o) za bodkočiarkou vypustiť. 2. Na konci bodu 12 doplniť túto vetu: „Doterajšie písmená n) až s) sa označujú ako písmená q) až v).“ a vypustiť zmenu označenia písmen z bodu 13 [(§ 4 ods. 2 písm. q)]. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **Pripomienky nad rámec návrhu zákona:** 1. Žiadame návrh zákona doplniť o nový bod s nasledovným znením: Za § 16l sa vkladá § 16m, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 16m Spolupráca s Policajným zborom pri výkone dozoru nad prepravou rádioaktívnych materiálov (1) Dozorný orgán informuje o každej preprave rádioaktívneho materiálu Policajný zbor. (2) Dozorný orgán informuje Policajný zbor o každom prípade, kedy odmietol udeliť súhlas s prepravou rádioaktívneho materiálu spolu s odôvodnením tohto odmietnutia.“ . Odôvodnenie: Navrhované znenie má význam najmä pre výkon operatívno-pátracej činnosti na úseku odhaľovania trestnej činnosti, súvisiacej s neoprávneným nakladaním s nebezpečnými materiálmi emitujúcimi ionizujúce žiarenie. | O | A | Text upravený a zapracovaný do § 4. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **MVSR** | **Pripomienky nad rámec návrhu zákona** 2. V ďalšom novelizačnom bode, o ktorý žiadame rozšíriť návrh zákona, navrhujeme uviesť tento text: „V§ 26 ods. 10 sa slová „na zmluvnom základe“ nahrádzajú slovami „na základe zmluvy“ a bodka na konci sa nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová „ak zmluva o poskytnutí súčinnosti obsahuje utajovanú skutočnosť, Policajný zbor je povinný uzavrieť túto zmluvu iba ak držiteľ povolenia spĺňa podmienky podľa osobitného predpisu“.11a)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 11a znie: „11a) § 50 zákona č. 215/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: Na základe § 26 ods. 8 platného atómového zákona je Policajný zbor povinný vyhovieť v rámci súčinnosti žiadosti o fyzickú ochranu jadrového zariadenia, ak držiteľ povolenia nie je schopný zabezpečiť fyzickú ochranu jadrového zariadenia, jadrových materiálov, rádioaktívnych odpadov alebo vyhoretého jadrového paliva a uzavrieť s ním zmluvu. Dotknutá zmluva však môže obsahovať ustanovenia, ktoré sú utajovanými skutočnosťami; pokiaľ preto držiteľ súhlasu alebo povolenia nie je aj držiteľom potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti, nie je oprávnený oboznamovať sa s obsahom tejto zmluvy. | O | A | Text upravený. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 40 (§ 23a)** V poznámke pod čiarou k odkazu 29a odporúčame citovať „§ 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z.“. | O | N | Predkladateľ považuje ním navrhnutý odkaz za vhodnejší. |
| **MZSR** | **bod 53** 1. V novelizačnom bode 53 v § 34 ods. 1 odporúčame slová „alebo 10“ nahradiť slovami „alebo ods. 10“ a slová “alebo 13“ slovami „alebo ods. 13“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MZSR** | **bod 40** 10. V novelizačnom bode 40 v § 23 ods. 9 odporúčame zaradiť ako prechodné ustanovenie. V poznámke pod čiarou k odkazu 29a odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Citované ustanovenie nebolo novelizované. | O | ČA |  |
| **MZSR** | **bod 41** 11. V novelizačnom bode 41 v § 27 ods. 3 odporúčame slová „písmeno b) sa slová nehodu, ktorú spôsobila nahrádzajú slovami“ nahradiť slovami „písm. b) úvodná veta znie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Predkladateľ sa rozhodol ponechať pôvodný návrh, ktorý považuje za rovnocenný návrhu pripomienkovateľa. |
| **MZSR** | **bod 44** 12. V novelizačnom bode 44 v § 27 ods. 4 písm. f) odporúčame slovo „okamžite“ nahradiť slovom „bezodkladne“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Predkladatľ vychádza zo znenia smernice. |
| **MZSR** | **bod 46 až 50** 13. Novelizačné body 46 až 50 odporúčame zrušiť a jedným novelizačným bodom predložiť nové znenie § 28. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Vzhľadom na rozsah § 28 a pomer novelizovaných ustanovení k ustanoveniam nedotknutých novelizáciou predkladateľ s návrhom nesúhlasí. |
| **MZSR** | **bod 49** 14. V novelizačnom bode 49 v § 28 ods. 21 odporúčame slová „v prípade nehody“ nahradiť slovami „pri nehode“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Predkladateľ považuje formulácie za rovnocenné. |
| **MZSR** | **bod 51** 15. V novelizačnom bode 51 v úvodnej vete odporúčame doplniť slová „vrátane nadpisu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MZSR** | **bod 50** 16. V novelizačnom bode 51 v § 28a ods. 1 a ods. 2 žiadame slová „zabezpečuje informovanie o jadrovej havárii a rádiologickej havarijnej situácii“ nahradiť slovami „zabezpečuje informovanie o jadrovej havárii a radiačnom ohrození“. Odôvodnenie: Pojem „rádiologický“ sa v slovenskom jazyku používa len v súvislosti s rádiodiagnostikou t. j. v medicínskej oblasti a v danom kontexte je zavádzajúci. Odkaz 38c) v ods. 1 a ods. 2 je na článok 1 rozhodnutia Rady 87/600/Euratom. V anglickej verzii textu uvedeného článku je v danej súvislosti použitý termín „radiological emergency“, ktorý bol do právnych predpisov Slovenskej republiky prevzatý nariadením vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z. (príloha č. ,1 bod 10) ako „radiačné ohrozenie“. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Akceptované. Text upravený. Prerokované na rozporovom konaní dňa 25.10.2016. |
| **MZSR** | **bod 51** 17. V novelizačnom bode 51 v § 28a ods. 2 žiadame slová „informuje o tejto skutočnosti verejnosť a Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „informuje o tejto skutočnosti verejnosť, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a Ústredie radiačnej monitorovacej siete“. Odôvodnenie: Radiačná monitorovacia sieť v zmysle § 9 zákona č. 355/2007 Z. z. zabezpečuje monitorovanie rádioaktívnej kontaminácie životného prostredia, údaje o rádioaktívnej kontaminácii životného prostredia potrebné na rozhodovanie o vykonaní a ukončení zásahov a opatrení na obmedzenie ožiarenia pri radiačnom ohrození, a údaje o úrovni ožiarenia na informovanie obyvateľstva a na medzinárodnú výmenu informácií o radiačnej situácii na území Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná. | Z |  | Prerokované na rozporovom konaní dňa 25.10.2016. MZ SR ustúpilo od tejto zásadnej pripomienky. |
| **MZSR** | **bod 51** 18. V novelizačnom bode 51 v § 28a ods. 3 písm. a) a b) žiadame slová „zdroj ionizujúceho žiarenia“ nahradiť slovami „rádioaktívny žiarič“, vypustiť slová „ktorý podlieha administratívnej kontrole,38d)“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 38d. Odôvodnenie: V zmysle nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z. je „zdroj ionizujúceho žiarenia“ definovaný ako rádioaktívna látka, prístroj alebo zariadenie schopné emitovať ionizujúce žiarenie alebo produkovať rádioaktívne látky (príloha č. 1 bod 18.). Strata, krádež alebo nález napr. RTG prístroja nepredstavuje radiačné ohrozenie obyvateľstva ani životného prostredia. „Rádioaktívny žiarič“ je definovaný ako rádioaktívna látka, ktorej aktivita a hmotnostná aktivita presahujú hodnoty aktivity a hmotnostnej aktivity (príloha č. 1, bod 22.) uvedené v prílohe č. 2 v tabuľke č. 1 uvedeného nariadenia vlády. „Rádioaktívny žiarič“ podľa uvedenej definície podlieha administratívnej kontrole, z toho dôvodu je použitie odkazu 38d nadbytočné. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Akceptované inak. Slová „zdroj ionizujúceho žiarenia“ budú nahradené slovami „rádioaktívny žiarič alebo zariadenie obsahujúce rádioaktívny žiarič“. Prerokované na rozporovom konaní dňa 25.10.2016. |
| **MZSR** | **bod 51** 19. V novelizačnom bode 51 v § 28a ods. 3 písm. c) žiadame slová „zvýšených úrovniach žiarenia v životnom prostredí, ktorá nie je dôsledkom prirodzených prírodných fluktuácií alebo prevyšujúcich limity podľa osobitného predpisu,38e)“ nahradiť slovami „rádioaktívnej kontaminácii biosféry spôsobenej antropogénnymi rádionuklidy uvoľnenými do životného prostredia ľudskou činnosťou, ak môže viesť k ohrozeniu obyvateľstva“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 38e. Odôvodnenie: Príloha č. 3 časť I, bod 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z.“ neuvádza limity pre úrovne žiarenia v životnom prostredí. Odvoláva sa na kritériá, ktorých použitie na daný účel nie je vhodné. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Akceptované inak. Po diskusii slová „zvýšených úrovniach žiarenia v životnom prostredí, ktorá nie je dôsledkom prirodzených prírodných fluktuácií alebo prevyšujúcich limity podľa osobitného predpisu,38e)“ nahradený slovami „rádioaktívnej kontaminácii biosféry spôsobenej antropogénnymi rádionuklidmi uvoľnenými do životného prostredia“. Poznámka pod čiarou vypustená. Prerokované na rozporovom konaní dňa 25.10.2016. |
| **MZSR** | **bod 6 v § 3 ods. 17**  2. V novelizačnom bode 6 v § 3 ods. 17 odporúčame vypustiť odkaz 3c. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MZSR** | **bod 51** 20. V novelizačnom bode 51 v § 28a ods. 3 písm. d) žiadame vypustiť slová „prevyšujúcich limity podľa osobitných predpisov,38f)“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 38f. Odôvodnenie: Príloha č. 1 časť B písm. f) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 354/2006 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na vodu určenú na ľudskú spotrebu a kontrolu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu“, neuvádza limity, ale indikačné hodnoty a medzné hodnoty, ktorých použitie na daný účel nie je vhodné, slúžia ako ukazovateľ potreby vykonania optimalizácie. „Príloha č. 10 tabuľka č. 5 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z.“ uvádza najvyššie prípustné úrovne kontaminácie potravín po mimoriadnej radiačnej udalosti, ktorých použitie na daný účel nie je vhodné. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Akceptované. Text a poznámka po diskusii vypustené. Prerokované na rozporovom konaní dňa 25.10.2016. |
| **MZSR** | **bod 51** 21. V novelizačnom bode 51 v § 28a ods. 3 písm. e) žiadame vypustiť slová „prevyšujúcich limity podľa osobitných predpisov,38g)“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 38g. Odôvodnenie: Použitie uvoľňovacích úrovní uvedených v prílohe č. 8 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z. nie je pre daný účel vhodné. V zmysle nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z. je pojem „uvoľňovacia úroveň na uvádzanie rádioaktívnych látok do životného prostredia“ definovaný ako hodnota povrchovej rádioaktívnej kontaminácie, hmotnostnej aktivity a celkovej aktivity, pri ktorých neprekročení môžu byť rádioaktívne látky alebo materiály obsahujúce rádioaktívne látky, ktoré vznikli alebo sa používali pri činnosti vedúcej k ožiareniu, na ktorej vykonávanie treba povolenie alebo zaevidovanie oznámenia, uvoľnené spod administratívnej kontroly (príloha č. 1, bod 25.). Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Akceptované. Text a poznámka po diskusii vypustené. Prerokované na rozporovom konaní dňa 25.10.2016. |
| **MZSR** | **bod 51** 22. V novelizačnom bode 51 v § 28a ods. 3 písm. f) žiadame slová „vážnom ožiarení“ nahradiť slovami „závažnom ožiarení“ a vypustiť slová „prevyšujúcich limity podľa osobitného predpisu,38h) a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 38h. Odôvodnenie: Slovné spojenie „závažné ožiarenie“ je požívané v právnych predpisoch Slovenskej republiky. Odkaz 38h na § 11 a § 15 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z. je odkaz na limity ožiarenia pre obyvateľov a pre pracovníkov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Akceptované. Text upravený. Prerokované na rozporovom konaní dňa 25.10.2016. |
| **MZSR** | **bod 51** 23. V novelizačnom bode 51 v § 28a ods. 3 písm. g) žiadame slová „zdroj ionizujúceho žiarenia“ nahradiť slovami „rádioaktívny žiarič“. Odôvodnenie: V zmysle nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z. je „zdroj ionizujúceho žiarenia“ definovaný ako rádioaktívna látka, prístroj alebo zariadenie schopné emitovať ionizujúce žiarenie alebo produkovať rádioaktívne látky (príloha č. 1, bod 18.). Udalosť napr. pri preprave RTG prístroja nepredstavuje radiačné ohrozenie. „Rádioaktívny žiarič“ je definovaný ako rádioaktívna látka, ktorej aktivita a hmotnostná aktivita presahujú hodnoty aktivity a hmotnostnej aktivity (príloha č. 1, bod 22.) uvedené v prílohe č. 2 v tabuľke č. 1 uvedeného nariadenia vlády. „Rádioaktívny žiarič“ podľa uvedenej definície podlieha administratívnej kontrole. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Akceptované inak. Slová „zdroj ionizujúceho žiarenia“ budú nahradené slovami „rádioaktívny žiarič alebo zariadenie obsahujúce rádioaktívny žiarič“. Poznámka pod čiarou vypustená. Prerokované na rozporovom konaní dňa 25.10.2016. |
| **MZSR** | **bod 51** 24. V novelizačnom bode 51 poznámky pod čiarou odporúčame uviesť takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 38b až 38i znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MZSR** | **bod 53** 25. V novelizačnom bode 53 v § 34 ods. 1 odporúčame slová „alebo 10“ nahradiť slovami „alebo ods. 10“ a slová “alebo 13“ slovami „alebo ods. 13“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MZSR** | **body 8 až 16**  3. Novelizačné body 8 až 16 odporúčame nahradiť jedným novelizačným bodom a predložiť nové znenie § 4. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Vzhľadom na rozsah § 4 a pomer dotknutých ustanovení voči zvyšným nepovažujeme tento návrh za vhodný. |
| **MZSR** | **bod 8**  4. V novelizačnom bode 8 odporúčame vypustiť v § 4 návrh nového ods. 1. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie nemá charakter právnej normy, má len deklaratórny charakter. Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky má právomoci určené v § 29 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Finančné prostriedky dostáva Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky zo štátneho rozpočtu a využívať externé a technické zdroje a „odborné znalosti“ môže aj bez toho, aby táto skutočnosť bola deklarovaná v zákone. | O | N | Dostatočné ľudské a finančné zdroje a zodpovedajúce široké právomoci dozorného orgánu sú nevyhnutnými predpokladmi pre plnenie povinností vyplývajúcich Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky z atómového zákona. Toto ustanovenie preberá čl. 4 ods. 1 a čl. 5 ods. 2 a 3 smernice 2009/71/Euratom v znení smernice 2014/87/Euratom. |
| **MZSR** | **bod 10** 5. K novelizačnému bodu 10. V § 4 ods. 1 písm. l) odporúčame na názvy ústredných orgánov štátnej správy zaviesť legislatívnu skratku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Vzhľadom na potrebu novelizovať ďalšie ustanovenia nepovažujeme túto požiadavku za koncepčnú. |
| **MZSR** | **bod 12** 6. K novelizačnému bodu 12. Doterajšie označenie písmen n) až s) je potrebné uviesť za novelizačný bod 12 a ich označenie vypustiť z novelizačného bodu 13. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MZSR** | **bod 28 až 39** 7. Novelizačné body 28 až 39 odporúčame zrušiť a jedným novelizačným bodom predložiť nové znenie § 23. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Vzhľadom na rozsah § 23 a pomer novelizovaných ustanovení k ustanoveniam nedotknutých novelizáciou predkladateľ s návrhom nesúhlasí. |
| **MZSR** | **bod 30** 8. V novelizačnom bode 30 v § 23 ods. 2 písm. a) odporúčame slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“ a slová „c) až t“ odporúčame nahradiť slovami „písmená c) až t)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MZSR** | **bod 36** 9. V novelizačnom bode 36 v § 23 ods. 2 písm. o) odporúčame slovo „stanoviť“ nahradiť slovom „ustanoviť“; podobnú úpravu odporúčame vykonať v celom texte návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Podľa krátkeho slovníka slovenského jazyka je slovo ustanoviť používané skôr v zmysle určiť z pozície moci. V tomto prípade si však držitelia stanovujú vhodné postupy, opatrenia a pod. |
| **MZSR** | **bod 1 v § 1 ods. 4**  žiadame slová „obyvateľov pred nebezpečenstvami vznikajúcimi z ionizujúceho žiarenia“ nahradiť slovami „obyvateľov pred nežiadúcimi účinkami ionizujúceho žiarenia“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V originálnej anglickej verzii COUNCIL DIRECTIVE 2014/87/EURATOM bol použitý text: „public exposures against the dangers arising from ionising radiation“. V originálnej anglickej verzii COUNCIL DIRECTIVE 2013/59/EURATOM bol použitý text “protection against the dangers arising from exposure to ionising radiation”. Používaný preklad uvedených textov, ktorý sa používa v právnych predpisoch Slovenskej republiky je „pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia“ alebo „ochrana obyvateľov pred nežiaducimi účinkami ionizujúceho žiarenia“. | Z | A | Akceptované. Text upravený. Prerokované na rozporovom konaní dňa 25.10.2016. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 10** Na názvy príslušných ministerstiev, ktoré sú citované v § 4 ods. 2 písm. l) odporúčame vytvoriť legislatívne skratky a používať ich v celom texte zákona, pretože názvy ministerstiev sa viackrát opakujú. Pripomienka legislatívno-technická. | O | N | Predkladateľ považuje tento zásah za nekoncepčný vo vzťahu k zákonu č. 541/2004 Z. z. |
| **MZVaEZSR** | **tabuľke zhody 2013** Odporúčame preformátovať text, nakoľko je na viacerých miestach neúplný. Na str. 10 odporúčame upraviť text "však môže však". | O | ČA | Ide o oficiálny preklad smernice. Tabuľka je vyplnená iba vo vzťahu k ustanoveniam, ktoré sa ÚJD SR ako spolugestora týkajú. |
| **MZVaEZSR** | **návrhu vyhlášky** Odporúčame v názve vyhlášky za číslom vyhlášky vypustiť nadbytočné písmeno "o". Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 58** Odporúčame vymeniť poradie citovaných smerníc v chronologickom poradí. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 13** Odporúčame vypustiť vetu "Doterajšie písmená o) až s) sa označujú ako písmená r) až v)" ako nadbytočnú, vzhľadom na pripomienku k bodu 12. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 53** Slová "alebo 13" odporúčame nahradiť slovami "alebo odseku 13". Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 26** Slová "bod 3" odporúčame nahradiť slovami "tretieho bodu". Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 41** Slová "písmeno b)" odporúčame nahradiť slovami "písm. b)". Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 17** Slová "prílohy č. 1 alebo 2" nahradiť slovami "prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2". Pripomienka platí aj pre novelizačný bod 18. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 22** Slovo "nahrádza" odporúčame nahradiť slovom "nahrádzajú". Pripomienka platí aj pre novelizačný bod 23. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 15** Úvodnú vetu odporúčame preformulovať "V § 4 ods. 3 sa písmeno c) dopĺňa tretím bodom, ktorý znie:". Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 16** V poslednej vete odporúčame slová "ako e) až j)" nahradiť slovami "ako písmená e) až j)". Pripomienka platí aj pre novelizačné body 20, 21, 30 a 36. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 42** V poznámke pod čiarou k odkazu 37d) odporúčame každý citovaný právny predpis uviesť v osobitnom riadku ako samostatnú vetu. Pripomienka platí aj pre novelizačný bod 51 (poznámky pod čiarou k odkazom 38d) a 38f)) a novelizačný bod 56 (poznámka pod čiarou k odkazu 45e). Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 12** V úvodnej vete odporúčame slová "písmená n), o) a p)" nahradiť slovami "písmená n) až p)". Na konci novelizačného bodu 12 odporúčame vložiť vetu "Doterajšie písmená n) až s) sa označujú ako písmená q) až v)". Pripomienky legislatívno-technické. | O | A | Text upravený. |
| **MŽPSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | bez pripomienok | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody k smernici 2013.59.Euratom:** 1. Žiadame upraviť názov tabuľky zhody k smernici 2013/59/Euratom, a to vypustiť citáciu smernice 2014/87/Euratom a uviesť citáciu smernice 2013/59/Euratom. | O | A | Tabuľka zhody prepracovaná. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody k smernici 2013.59.Euratom:** 2. Žiadame upraviť a prepracovať tabuľku zhody k smernici 2013/59/Euratom tak, aby bolo možné dostatočne posúdiť transpozíciu smernice 2013/59/Euratom, to znamená uviesť v ostatnej časti chýbajúce informácie v spolupráci s ďalšími gestormi. | O | A | Tabuľka zhody prepracovaná. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii čl. 1 ods. 3 smernice 2014.87.Euratom:** Pojem „závažné podmienky“ je definovaný, okrem iného, ako podmienky, ktoré môžu spôsobiť viacnásobné poruchy. Transpozícia v tejto časti je preukázaná §23a ods. 5 návrhu zákona, avšak nedostatočne. V zmysle § 23a ods. 5 návrhu zákona závažné podmienky môžu byť vyvolané viacnásobnými poruchami, čo nie je v súlade s definíciou uvedenou v smernici 2014/87/Euratom. Žiadame upraviť v tejto časti. | O | A | Akceptované inak. Text zostáva nezmenený, v diskusii vysvetlené. Rozpor medzi slovenským a anglickým znením smernice, na ktorý ÚJD SR vo svojom vyjadrení upozornil bude zapracovaný ako poznámka v kolonke 8 v tabuľke zhody k smernici 2014/87/Euratom pre vysvetlenie nesúladu návrhu zákona a slovenského znenia predmetnej smernice. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody k smernici 2014.87.Euratom:** V časti zabezpečenia opatrení týkajúcich sa vzdelávania a odbornej prípravy svojich pracovníkov, ktorí majú zodpovednosť v súvislosti s jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení, s cieľom získať, udržiavať a ďalej rozvíjať odborné znalosti a zručnosti v oblasti jadrovej bezpečnosti a havarijnej pripravenosti na území jadrového zariadenia žiadame preukázať transpozíciu zákonom č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A | Do tabuľky zhody ÚJD SR doplnilo ustanovenie zákona o štátnej službe a ako vysvetľujúci dokument bude k tabuľke zhody pripojená i úradná smernica o vzdelávaní (prípadne plán vzdelávania zamestnancov ÚJD SR). Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii čl. 7 smernice 2014.87.Euratom:** V zmysle čl. 7 smernice 2014/87/Euratom čl. 8 smernice 2009/71/Euratom ustanovuje povinnosť úradu a držiteľom licencie sprístupniť informácie v súvislosti s jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení a jej reguláciou pracovníkom a verejnosti, s osobitným zreteľom na subjekty v blízkosti jadrového zariadenia, a to a) informácie o normálnych prevádzkových podmienkach jadrových zariadení pracovníkom a verejnosti a b) okamžité informácie v prípade nehôd a havárií subjektom v blízkosti jadrového zariadenia. Podľa nášho názoru, v časti poskytnutia okamžitých informácií v prípade nehôd a havárií s dôrazom na subjekty v blízkosti jadrového zariadenia je transpozícia zabezpečená nedostatočne. Žiadame upraviť a preukázať náležitú transpozíciu v tejto časti a upraviť tabuľku zhody. | O | A | ÚJD SR doplnilo do tabuľky zhody znenie § 28 ods. 20 ako preukazujúce transpozíciu čl. 7 smernice. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 40 návrhu zákona:** Vzhľadom na charakter § 23a ods. 9 návrhu zákona obsahujúci nové prechodné ustanovenie, žiadame predmetné ustanovenie upraviť v deviatej časti zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Neakceptované. Po vysvetlení a diskusii OAP SVL súhlasí so znením navrhnutým ÚJD SR v predkladanej novele. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 36 návrhu zákona:** Žiadame bližšie vymedziť § 23 ods. 2 písm. o) bod 3 návrhu zákona z dôvody jednoznačnosti, nakoľko nie je zrejmé prijatie akej vonkajšej pomoci akým spôsobom zabezpečia postupy a opatrenia. | O | A | Akceptované inak. Vonkajšia pomoc a postupy a opatrenia s ňou súvisiace budú bližšie priblížené v dôvodovej správe k návrhu zákona. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 8 návrhu zákona:**  Žiadame upraviť znenie § 4 ods. 1 návrhu zákona a špecifikovať akým spôsobom budú využívané externé vedecké a technické zdroje a odborné znalosti na podporu dozorných funkcií úradu tak, aby bola zabezpečený transpozícia a účel čl. 1 ods. 6 smernice 2014/87/Euratom. | O | N | Požiadavka OAPSVLÚVSR bude zapracovaná do dôvodovej správy. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 51 návrhu zákona:** Žiadame v § 28a ods. 7 návrhu zákona vypustiť slová „organizácii a“, nakoľko v priloženom návrhu vyhlášky k návrhu zákona sa neuvádzajú podrobnosti o organizácii styčného miesta, prípadne žiadame návrh vyhlášky upraviť v tejto časti. | O | A | ÚJD SR doplní do návrhu vyhlášky podrobnosti o organizácii styčného miesta. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 1 návrhu zákona:** Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 1aaaaa) vypustiť slová „(Ú. v. EÚ C 203, 7.6.2016, s. 1-112).“ | O | A | Text upravený. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 57 návrhu zákona:** Žiadame vypustiť čl. I bod 57 návrhu zákona z dôvodu nadbytočnosti. | O | A | Text upravený. Prerokované na rokovaní dňa 24. 10. 2016. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **SEAS** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bod 3.3.3 Administratívne náklady a 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie.** Administratívne náklady na predkladanie správy v 6 ročnom intervale na SE a.s. sa zdajú byť poddimenzované minimálne o 3 rády, keďže obsah a forma tejto analýzy zatiaľ nie je známa. Na analýzach sa podieľajú technicko-administratívni pracovníci, ktorých náklady na prácu nie sú započítané do tejto správy. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena ukladá povinnosť vykonať špecificky tematicky zamerané hodnotenie jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení raz za šesť rokov. Hodinová sadza externistu je cca od 50-150 Eur a náklady na prácu zamestnanca schopného takejto analýzy začínajú cca od 20-30 Eur, čiže úrad predpokladá časovú náročnosť na 2-3 hodiny. Viac ako 3 hodiny bude trvať iba administratívne zabezpečenie odoslania už hotového a schváleného dokumentu analýzy. Čiže ak úrad ukladá povinnosť a vyčísľuje administratívne náklady, mal by vyčísľovať aj kompletné náklady na spracovanie a vykonanie správy. | O | A | Analýza vplyvov bola upravená. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 24, § 10 ods.1 z)** Doplniť aj v oblasti radiačnej ochrany. Odôvodnenie: Navrhované znenie dopĺňa i oblasť radiačnej ochrany. | Z |  | SE, a. s. ustúpili po diskusii a vysvetlení od tejto pripomienky. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26. 10. 2016. |
| **SEAS** | **Poznámka pod čiarou k odkazu 38b** Doplniť definíciu „Včasne“ podľa 327/2001 Z.z, a bezodkladne pre držiteľa povolenia. Odôvodnenie: Navrhované znenie odstraňuje rozpor a zlepšuje stav. | O | N | Ide o pojmy bežne zaužívané v právnom jazyku. Včasne je súčasťou názvu medzinárodnej zmluvy. |
| **SEAS** | **§28a, styčné miesto, bod 3** Doplniť Ministerstvo hospodárstva, „Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Ministerstvo hospodárstva, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky a ich podriadené zložky a Slovenská informačná služba bezodkladne informujú úrad o...“. Odôvodnenie: Doplniť Ministerstvo hospodárstva, nakoľko ku strate, krádeži alebo nálezu zdroja ionizujúceho žiarenia môže dôjsť aj v priemyselných objektoch v rámci rezortu Ministerstva hospodárstva. | Z |  | SE, a. s. ustúpili po diskusii a vysvetlení od tejto pripomienky. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26. 10. 2016. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 40, § 23a, (10), (11)** Doplniť referencie na definície pojmov do dôvodovej správy a doplniť presný preklad. Odôvodnenie: Navrhované znenie odstraňuje rozpor a zlepšuje stav. | Z |  | SE, a. s. ustúpili po diskusii a vysvetlení od tejto pripomienky. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26.10.2016. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 20, § 10 ods.1 písm. f)** Doplniť za slovo „riadenia“ slovo „spoločnosti“. Odôvodnenie: Spresnenie textu. | O | N | Návrh nepovažujeme za spresnenie, ale za zmenu obsahu, a to reštriktívnu. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 51, §28a Styčné miesto (1)** Doplniť, čo sa myslí styčným miestom, prípadne, či je styčné miesto totožné s CHO ÚJD SR. Odôvodnenie: Bližšia špecifikácia styčného miesta. | O | N | Zákon ponúka základný rámec v zmysle medzinárodných požiadaviek, pripravovaná vyhláška bude obsahovať podrobnejšiu úpravu. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 36, § 23 odsek 2 písmeno o)** Doplniť, pre ktoré ťažké havárie musia byť postupy. Doplniť „Držiteľ preukázateľne preukáže zabezpečenie vonkajšej pomoci, ak je takáto pomoc požadovaná v návodoch pre ťažké (vybrané ťažké, ...) havárie“. Odôvodnenie: Navrhované znenie odstraňuje rozpor a zlepšuje stav. | Z |  | SE, a. s. ustúpili po diskusii a vysvetlení od tejto pripomienky. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26.10.2016. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 46, § 28 nové odseky 2 a 3** Jedná sa o pojmy, nie sú to požiadavky, preto navrhujeme ich presunutie na začiatok AZ do §2 Vymedzenie niektorých pojmov. Odôvodnenie: Požiadavky na obsah a formu dokumentu. | O | ČA | Odsek 2 je presunutý do § 2, ods. 3 je ponechaný § 23a, keďže sa v predchádzajúcom texte nespomína. |
| **SEAS** | **Vyhláške č.55.2006 Z.z., Novelizačný bod 7, §20 ods.2** Koniec vety upraviť „aby informácia bola orgánom štátnej správy podľa §27 ods. 5 zákona preukázateľne ohlásená.“ Odôvodnenie: Špecifikovanie odkazu. | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 9, § 4 ods. 2 písmeno i) bod 3** Máme za to, že aj v prípade udalostí pri preprave RA materiálov je potrebné verejnosť informovať bezodkladne, v tomto zmysle navrhujeme upraviť formuláciu textu. Odôvodnenie: Spresnenie informácie. | O | N | Bezodkladné informovanie v § 4 ods. 2 sa zavádza z dôvodu požiadavky smernice 2014/87/Euratom. Tá sa netýka prepravy RAO. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 49, § 28a ods. 3** Na koniec vety „ktoré vznikli mimo územia Slovenskej republiky“ doplniť čiarku. Odôvodnenie: gramatická oprava. | O | A | Text upravený. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 49, § 28a ods. 1** Na začiatok odseku doplniť „ÚJD SR ako“. Odôvodnenie: Zvýšenie prehľadnosti a tiež konzistentnosti s ďalšími odsekmi paragrafu, kde sa používa slovo „styčné miesto“ ako i „úrad“. | O | ČA | Text upravený inak. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 40, § 23a, ods. 4 a ods. 11** Namiesto „závažné podmienky“ použiť „podmienky rozšíreného projektu.“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie zavádza pojem „závažné podmienky“, ktorý nie je vo všeobecnosti používaný a nie je konzistentný s už definovanými stavmi JZ. Zavedenie nového pojmu považujeme za neopodstatnené a vznášajúce dodatočnú nezrozumiteľnosť do rozdelenia stavov JZ. V súlade s aktuálnou svetovou praxou požadujeme úpravu predmetného pojmu v súlade s medzinárodne používaným Design Extension Conditions, čo bolo do legislatívy SR implementované ako havárie v podmienkach rozšíreného projektu. Zosúladenie terminológie s iným medzinárodnými dokumentmi. | Z | N | Ustanovenie § 23a ods. 1 až 6 zavádza v atómovom zákone legislatívne definície pojmov abnormálna prevádzka, projektová báza, projektová havária, ťažká havária, závažné podmienky a ochrana do hĺbky. V oblasti jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení sú tieto pojmy terminologicky významné a uplatňujú sa prakticky počas celého životného cyklu jadrového zariadenia. Väčšina uvedených pojmov je v praxi a v komunikácii s držiteľmi povolenia už dlho zaužívaná. Doteraz boli definované alebo používané vo vyhláške ÚJD SR č. 430/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov (abnormálna prevádzka, projektová havária, ťažká havária, ochrana do hĺbky), resp. v bezpečnostných návodoch ÚJD SR BNS I.1.2/2014 Rozsah a obsah bezpečnostnej správy, BNS I.7.4/2016 Komplexné periodické hodnotenie jadrovej bezpečnosti (projektová báza). Výnimkou je pojem závažné podmienky. Ide o nový pojem zo smernice 2014/87/Euratom, ktorý v sebe v podstate zahŕňa dva typy havárií – havárie v podmienkach rozšíreného projektu a ťažké havárie (oba v zmysle vyhlášky č. 430/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov). Legislatívne zakotvenie týchto pojmov v atómovom zákone zároveň reflektuje ustanovenia čl. 1 ods. 3 a 8 smernice 2014/87/Euratom. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 16, § 4 ods. 4 písmeno d)** Navrhujeme upraviť formuláciu nasledovne: „... svojich zamestnancov s cieľom získať, udržiavať a trvalo rozvíjať ich odborné ...“. Odôvodnenie: Doplnenie formulácie. | O | N | Návrh považujeme za rovnocenný návrhu predkladateľa. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 9, § 4 ods. 2 doplnené písmeno i)** Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „v súčinnosti s prevádzkovateľom a štátnymi orgánmi civilnej ochrany informuje: Nie je jasné, aký vplyv na povinnosti držiteľa povolenia bude mať doplnenie slova „bezodkladne“ a teda dopad na náklady nie je vyčísliteľný, napr. bude potrebné vybudovať dátové a komunikačné linky medzi ÚJD SR a prevádzkovateľmi, aby dozor mohol na základe dát ohodnotiť udalosť? Odôvodnenie: Navrhované znenie spresňuje text. | Z |  | SE, a. s. ustúpili po diskusii a vysvetlení od tejto pripomienky. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26. 10. 2016. |
| **SEAS** | **Príloha č.3 k zákonu č. 541.2004 Z.z.: ČASŤ B ZOZNAM REGULOVANÝCH POVOLANÍ V OBLASTI JADROVEJ ENERGIE** Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: Operátor reaktora: Povolanie, ktoré zahŕňa prevádzku reaktora a vyžaduje vedomosti z teórie jadrových reaktorov, termodynamiky a hydrauliky, ako aj schopnosť riadiť technologické systémy jadrovej elektrárne. Odôvodnenie: Navrhované znenie zlepšuje popis a výklad pojmu. | Z |  | SE, a. s. ustúpili po diskusii a vysvetlení od tejto pripomienky. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26. 10. 2016. |
| **SEAS** | **Všeobecná pripomienka k celému predkladanému materiálu** Navrhujeme zjednotiť pojmy používané na označovanie prevádzkových stavov jadrového zariadenia s aktuálne zavedenými pojmami vyhl. č.430/2011 v znení vyhl. č. 103/2016 Z.z., resp. bezpečnostným návodom ÚJD SR BNS I.11.1/2013. Jedná sa hlavne o zavedenie pojmu havárie v podmienkach rozšíreného projektu, pod ktorý spadá aj historický názov udalostí typu ťažká havária. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava má za cieľ zjednotiť pojmy používané vo vyhláškach ÚJD SR, ktoré boli novelizované v uplynulom období s cieľom reflektovať vývoj v koncepcii ochrany do hĺbky po havárii v JE Fukušima Dai-iči. Uvedené zjednotenie prispeje k prehľadnejšiemu regulačnému rámcu v oblasti hodnotenia jadrovej bezpečnosti JZ. | Z | N | Neakceptované. Predkladateľ používa pojmy, zavedené smernicou 2014/87/Euratom. SE, a. s. trvajú na pripomienke v predloženom znení. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26. 10. 2016. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 10, § 4 ods. 2 písmeno l)** Nová povinnosť pre držiteľa povolenia by mala byť doplnená do §10. Odôvodnenie: Navrhované znenie dopĺňa paragraf stanovujúci povinnosti držiteľa povolenia. | O | A | Doplnený nový odsek 8 v § 10. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 13, § 4 ods.2 písmeno q)** Nová povinnosť pre držiteľa povolenia by mala byť doplnená do §10. Odôvodnenie: Navrhované znenie dopĺňa paragraf stanovujúci povinnosti držiteľa povolenia. | O | N | Povinnosť je stanovená priamo v tomto ustanovení. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 8, § 4 ods.1** Nový odsek navrhujeme doplniť nasledovne: „Úrad musí byť trvalo vybavený dostatočnými kompetenciami, právomocami,.. Na podporu svojich dozorných funkcií môže v opodstatnených prípadoch využívať primerané externé kapacity, zdroje a znalosti.“ Odôvodnenie: Spresnenie formulácie. | O | N | Predkladateľ nesúhlasí. Ide o transpozíciu smernice 2014/87/Euratom a návrh pripomienkovateľa je reštriktívny. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 6, § 3 ods. 17** Ponechať pôvodný text zákona alebo doplniť definíciu citlivej informácie. Odôvodnenie: V legislatíve nie je definovaný pojem „citlivá informácia“, teda nie je určené, čo sa má vylúčiť. | O | N | Navrhovanou úpravou sa spresňuje právna úprava odstránením pochybností o tom, či celá licenčná dokumentácia uvedená v jednotlivých bodoch Prílohy č. 1 atómového zákona sa považuje za dokumentáciu iba s citlivými informáciami. Týmto sa zdôrazňuje okrem iného skutočnosť, že bezpečnostná dokumentácia obsahuje ako prvky sprístupniteľné verejnosti, tak aj prvky kvalifikované ako citlivé informácie, ktoré sa verejnosti nesprístupňujú. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 33, § 23 odsek 2 písmeno g)** Požiadavka „zabezpečiť zachovanie aktuálnej projektovej bázy“ nie je jasná, pretože v súčasnosti projektová báza nie je vypracovaná. Je treba text doplniť vo vzťahu k existujúcemu stavu. Odôvodnenie: Potreba špecifikovať nejasnú požiadavku. | Z | A | Akceptované inak. Vysvetlenie k projektovej báze vo vzťahu k aktuálnemu stavu bude doplnené do dôvodovej správy. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26. 10. 2016. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 41, § 27 ods. 3 písm. b)** Preformulovať jednoznačným spôsobom. Odôvodnenie: Doplnením definície havárie zo smernice vzniká pochybnosť o ďalšom texte, či jediným kritériom havárie je únik rádioaktívnych látok, ktorý vyžaduje uplatnenie opatrení na ochranu obyvateľstva. | Z |  | SE, a. s. ustúpili po diskusii a vysvetlení (vecná podstata ustanovenia zostáva zachovaná) od tejto pripomienky. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26.10.2016. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 41, § 27 ods. 3 písm. b)** Preformulovať jednoznačným spôsobom. Odôvodnenie: Doplnením definície nehody zo smernice vzniká pochybnosť o ďalšom texte, či vymenované typy nehôd majú výlučný charakter alebo sú to len príklady nehôd. | Z |  | SE, a. s. ustúpili po diskusii a vysvetlení (vecná podstata ustanovenia zostáva zachovaná) od tejto pripomienky. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26.10.2016. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 40, § 23a, ods. 1-6**  Tieto body chápeme ako definície, a nie ako požiadavky. Preto ich navrhujeme presunúť do §2 obsahujúceho definície alebo do vyhlášky. Odôvodnenie: Chýba logické usporiadanie požiadaviek. Rozumieme, že je tu premietnutých viacero definícií z aktualizovanej smernice EU o JB, ktoré boli doteraz vo vyhláške 430/2011. Dávame na zváženie, či je všetko potrebné dávať do zákona, t.j. či transpozícia je možná aj cez vyhlášky? Tie sú vhodnejším miestom na takéto špecifické pojmy. | O | N | Ide o definície ale keďže sa nespomínajú v predchádzajúcom texte sú umiestnené v časti zákona, ktoreje sa týkajú. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 28: § 23 odsek 1** Tretiu vetu odseku zmeniť na „Zodpovednosť podľa prvej vety zahŕňa aj zodpovednosť za činnosti dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie spresňuje obsah a rozsah zodpovednosti za dodávateľov. | Z | A | Text upravený. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26. 10. 2016. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 21, § 10 ods. 1 písmeno n)** Upraviť slovosled nasledovne: „informovať pracovníkov na území jadrového zariadenia a verejnosť o normálnych prevádzkových podmienkach jadrových zariadení.“ Odôvodnenie: Formálna úprava. | O | A | Text upravený. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 44, § 27 ods. 4 písmeno f)** Upraviť text nasledovne: • Neodkladne informovať osoby na území jadrového zariadenia bez toho, aby o to žiadali, o udalosti podľa odseku 3 písm. b) alebo c), o opatreniach na ochranu zdravia a o činnostiach, ktoré je potrebné vykonať v prípade ich vzniku.“ • Informovať z informačného miesta verejnosť bez toho, aby o to žiadala, o udalosti podľa odseku 3 písm. b) alebo c. Odôvodnenie: Navrhované znenie odstraňuje rozpor a zlepšuje stav v nadväznosti na vyhlášku č.55/2006 k havarijnej pripravenosti a rešpektuje prioritizáciu činností havarijnej odozvy vo väzbe na jadrovú bezpečnosť. Prevádzkovateľ nemôže priamo informovať verejnosť o ochranných opatreniach, určených pre obyvateľstvo v prípade reálneho vyhlásenia „núdzového stavu v okolí JZ“ . Tie sú v kompetencii MV SR, resp. príslušných krízových štábov. Prevádzkovateľ poskytne týmto orgánom odporúčania ochranných opatrení pre obyvateľstvo v oblasti ohrozenia. Tá povinnosť neodkladného priameho informovania verejnosti “o opatreniach na ochranu zdravia a o činnostiach, ktoré je potrebné vykonať v prípade ich vzniku.“ by mala byť daná horeuvedené príslušné orgány štátnej správy. | Z | A | Text upravený. Prerokované na rozporovom konaní 26. 10. 2016. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 44, § 27 ods. 4 písm. f)** Vetu „aby o to žiadala“ oddeliť čiarkami. Odôvodnenie: Gramatická oprava. | O | A | Text upravený. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 3, § 3 nový ods. 9** Vynechať nový ods. 9. Právny, regulačný a organizačný rámec jadrovej bezpečnosti (ďalej len „dozorný rámec“) sa udržiava a v prípade potreby zdokonaľuje na základe prevádzkových skúseností, poznatkov získaných z analýz bezpečnosti prevádzkovaných jadrových zariadení, vývoja technológií a výsledkov výskumu v oblasti bezpečnosti, ak sú dostupné a použiteľné.“ Odôvodnenie: Právny, regulačný a organizačný rámec jadrovej bezpečnosti (ďalej len „dozorný rámec“) sa zriaďuje vymedzením zodpovednosti a koordináciou medzi príslušnými orgánmi. Právny, regulačný a organizačný rámec jadrovej bezpečnosti („dozorný rámec“) – treba vyjasniť pojmy pretože EK používa pojem „vnútroštátny rámec“ a MAAE v GSR GS-R- 1 part 1 „Safety requirements“ používa pojem „Regulatory framework“ čo je vlastne „ako keby „dozorný rámec“ ktorý je stanovený podľa EK a IAEA nasledovne: ¬ Vymedzením zodpovednosti a koordináciou medzi príslušnými štátnymi orgánmi (SR 2014/87/Euratom) o the government shall make provision for the effective coordination of their regulatory functions, to avoid any omissions or undue duplication and to avoid conflicting requirements being placed on authorized parties(GS-R-1); ¬ vnútroštátne požiadavky JB pokrývajúce všetky štádia životnosti (existencie) JZ(SR 2014/87/Euratom), o Where several authorities have responsibilities for safety within the regulatory framework for safety, the responsibilities and functions of each authority shall be clearly specified in the relevant legislation; Tento právny, alias regulačný alebo dozorný rámec musí byť zriadený, udržiavaný a zdokonaľovaný iba na základe požiadaviek definovaných v legislatíve a nie prevádzkových skúseností. | Z | N | Neakceptované. Ide o požiadavku zo smernice 2014/87/Euratom. SE, a. s. trvajú na pripomienke v predloženom znení. Prerokované na rozporovom konaní dňa 26. 10. 2016. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 49, § 28a ods.5 a ods.7** Vypustiť „prostredníctvom styčného miesta“. Odôvodnenie: Trochu zmätená dikcia, keď úrad prostredníctvom styčného miesta, ktorým je on sám, informuje resp. požiada. | O | ČA | Text upravený inak. |
| **SEAS** | **Vyhláške č.55.2006 Z.z., Novelizačný bod 7, §20 bod (2)**  Vypustiť slovo "ohlasuje": (2) Prvotnú písomnú informáciu o nehode alebo havárii pri preprave vo forme podľa havarijného dopravného poriadku doručí držiteľ povolenia najneskôr do 45 minút od jej zistenia, a to faxom, elektronickou formou alebo osobne podľa času vzniku udalosti tak, aby informácia bola "ohlasuje" orgánom štátnej správy podľa §27, ods. 5 preukázateľne ohlásená. Odôvodnenie: úprava textu. | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **SEAS** | **Vyhláške č. 55.2006 Z. z., Novelizačný bod 1, § 3 ods. 4 písm. j)**  Zmeniť „koordinácia“ na „koordinácie“. Odôvodnenie: Gramaticko-významová úprava. | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **SEAS** | **Vyhláške č.55.2006 Z.z., Novelizačný bod 6, § 9 ods. 3 písm. n)** Zmeniť „koordinácia“ na „koordinácie“. Odôvodnenie: Gramaticko-významová úprava. | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **SEAS** | **Vyhláške č. 55.2006 Z. z., Novelizačný bod 2, §4 ods. 3 písm. m)** Zmeniť „koordinácia“ na „koordinácie“. Odôvodnenie: Gramaticko-významová úprava. | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 10, 11, 12 a 13** Zmeniť „ministerstvom hospodárstva“ na „Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: štylistická úprava. | O | N | Legislatívna skratka zavedená v § 3 ods. 9 zákona č. 541/2004 Z. z. |
| **SEAS** | **Vyhláške č.55.2006 Z.z., Novelizačný bod 3, §11 ods.3** Zmeniť „predpisu7)“ na „predpisu^7)“. Odôvodnenie: Preklep. | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **SEAS** | **Vyhláške č.55.2006 Z.z., Novelizačný bod 9, §21a ods.1** Zmeniť na „Úrad zhodnotí informáciu o vzniku udalosti podľa § 28a ods. 2 a 4 zákona a rozhodne o uvedení svojho pracoviska podľa § 28 ods. 20 do pohotovosti“. Odôvodnenie: Doplnenie textu. | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **SEAS** | **Vyhláške č.55.2006 Z.z., Novelizačný bod 7, §20 ods.3** Zmeniť na „v časti C prílohy č.1“. Odôvodnenie: Štylistická úprava a zosúladenie s ďalším textom. | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **SEAS** | **Vyhláške č.55.2006 Z.z., Novelizačný bod 7, §20 ods.5** Zmeniť na „v časti D prílohy č.1“. Odôvodnenie: Štylistická úprava a zosúladenie s ďalším textom. | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **SEAS** | **Vyhláške č.55.2006 Z.z., Novelizačný bod 7, §20 ods.1** Zmeniť na „Výskyt nehody alebo havárie pri preprave držiteľ povolenia ohlasuje orgánom štátnej správy podľa §27 ods. 5 zákona bezodkladne telefonicky“. Odôvodnenie: Špecifikovanie odkazu. | O | N | Vyhláška nie je predmetom MPK, ide iba o pracovnú verziu, ktorá má informatívnu funkciu v zmysle LPVL. Pripomienku, ale berieme na vedomie a zohľadníme ju v rámci legislatívneho procesu týkajúceho sa vyhlášky. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 40, § 23a, ods. 10** Zmeniť úvodnú vetu „Ochrana do hĺbky sa používa na“ na „Uplatnenie ochrany do hĺbky má zabezpečiť“. Odôvodnenie: Významovo adekvátnejší preklad transponovanej smernice. | O | N | Znenie považujme za rovnocenné návrhu predkladateľa. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 3, § 3 ods. 8** Žiadame doplniť (aspoň formou poznámky) možnosti pre prípady, kedy sa napr. investor pred výstavbu nového JZ rozhodne nepokračovať a zastaví projekt. Odôvodnenie: Chýba jasné a úplné vymedzenie uplatnenia tohto paragrafu. | O | A | Doplnené do dôvodovej správy. |
| **SEAS** | **Novelizačný bod 8, § 4 ods.1** Žiadame zmeniť formuláciu, lebo právomoci musia byť previazané s konkrétnymi pracovnými pozíciami, odporúčame preto spojiť s ďalším textom, ktorý referuje na „ľudské zdroje“. Odôvodnenie: Stanovenie zodpovedností a právomocí musí byť jasné, jednoznačné a adresné. | O | N | Dostatočné ľudské a finančné zdroje a zodpovedajúce široké právomoci dozorného orgánu sú nevyhnutnými predpokladmi pre plnenie povinností vyplývajúcich Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky z atómového zákona. Toto ustanovenie preberá čl. 4 ods. 1 a čl. 5 ods. 2 a 3 smernice 2009/71/Euratom v znení smernice 2014/87/Euratom. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodom 25 a 27 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s týmto znením „V §10 ods.3 a §22 ods.2 sa slová „§3 ods.9“ nahrádzajú slovami „§3 ods.12““ za účelom zníženia počtu bodov. | O | N | Predkladateľ považuje ním navrhnuté znenie za prehľadnejšie. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodom 32 a 33 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §23 ods.2 písmená f) a g) znejú:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 1 – úvodné vety k poznámkam pod čiarou odporúčame spojiť do jednej úvodnej vety s týmto znením „Poznámky pod čiarou k odkazom 1aaaa a 1aaaaa znejú:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 12 – na záver odporúčame uviesť vetu „Doterajšie písmená n) až s) sa označujú ako písmená q) až v).“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 13 – v úvodnej vete odporúčame slová „písmeno q)“ nahradiť slovami „písmeno t)“ a súčasne vypustiť záverečnú vetu vo veci doterajších písmen. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | ČA |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 15 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §4 ods.3 sa písmeno c) dopĺňa tretím bodom, ktorý znie:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 26 – v §10 ods.7 odporúčame v závere slová „bod 3“ nahradiť slovami „tretí bod“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 30 – v úvodnej vete odporúčame slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 35 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §23 ods.2 písm. l) prvom bode sa...“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 41 - začiatok znenia odporúčame upraviť „V §27 ods.3 písm. b) sa...“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 44 – slová „podľa odseku 3 písm. b) alebo c)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 3 písm. b) alebo písm. c)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 48 - začiatok znenia odporúčame upraviť „V §28 ods.15 sa...“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 51 - úvodné vety k poznámkam pod čiarou odporúčame spojiť do jednej úvodnej vety s týmto znením „Poznámky pod čiarou k odkazom 38b až 38i znejú:“. Súčasne v poznámke pod čiarou k odkazu 38e odporúčame slová „bod 4“ nahradiť slovami „štvrtý bod“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 38h odporúčame slová „§11 a §15“ nahradiť slovami „§11 a 15“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 53 – slová „§3 ods.2,10,11 alebo 13“ odporúčame nahradiť slovami „§3 ods.2,10,11 alebo ods. 13“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 56 – v §35 ods.1 odporúčame slová „§16 až §16l a §24“ odporúčame nahradiť slovami „§16 až 16l a 24“. Súčasne úvodné vety k poznámkam pod čiarou odporúčame spojiť do jednej úvodnej vety s týmto znením „Poznámky pod čiarou k odkazom 45a až 45e znejú:“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 58 - v úvodnej vete odporúčame uviesť predmetné čísla bodov slovami. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 14** Na začiatok vety navrhujeme vložiť slovo „V“. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 50** Navrhujeme nahradiť slová „v prípade vzniku“ slovami „pri vzniku“ a pred slovami „o opatreniach na ochranu zdravia“ vypustiť slová „v prípade potreby“. | O | N | Pripomienkovateľom navrhnuté znenie nekorešponduje so znením transponovanej smernice. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 15** Navrhujeme nahradiť slovo „písm.“ slovom „písmeno“. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 12** Navrhujeme slová „n), o) a p),“ nahradiť slovami „n) až p),“. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** Navrhujeme slovné spojenie „s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky“ nahradiť slovným spojením „Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky“. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 51** Navrhujeme uviesť uvádzaciu vetu k poznámkam pod čiarou nasledovne: „Poznámky pod čiarou k odkazom 38b až 38i znejú:“ a následne legislatívne upraviť a spojiť odkazy na poznámky pod čiarou. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 56** Navrhujeme uviesť uvádzaciu vetu k poznámkam pod čiarou nasledovne: „Poznámky pod čiarou k odkazom 45a až 45e znejú:“ a následne legislatívne upraviť a spojiť odkazy na poznámky pod čiarou. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 40** Navrhujeme v odsekoch 2 a 3 slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“. | O | N | Krátky slovník slovenského jazyka definuje slovo ustanoviť v zmysle z verejnej moci určiť. Keďže v tomto prípade ide o povinnosť držiteľa povolenia nepovažujeme slovo ustanoviť za vhodné. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 56** Navrhujeme v odseku 1 slová „s výnimkou“ nahradiť slovami „okrem“. (2x) | O | N | Slovné spojenia považujeme za rovnocenné, obe používané v legislatíve. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 51** Navrhujeme v odseku 1 slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 56** Navrhujeme v odseku 2 druhej vete slová „V prípade konaní, ktorých“ nahradiť slovami „Pri konaní, ktorého“. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 56** Navrhujeme v odseku 2 slovo „kvalifikovaným“ nahradiť slovom „zaručeným“ a slovo „kvalifikovanou“ nahradiť slovom „zaručenou“. | O |  | Text upravený inak. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 49** Navrhujeme v odseku 21 písmene a) za slovom „zdravie“ vypustiť čiarku a slovo „obyvateľstvo“ nahradiť slovom „obyvateľstva“. | O | N | Pripomienkovateľom navrhnuté znenie nekorešponduje so znením transponovanej smernice. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 49** Navrhujeme v odseku 21 slová „v prípade nehody alebo havárie“ nahradiť slovami „pri nehode a havárii“ a takéto slovné spojenie následne používať v celom materiáli a slovo „minimálne“ nahradiť slovom „najmenej“. | O | ČA |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 50** Navrhujeme v odseku 22 druhej vete za slová „doplnené najmenej o“ vložiť slová „informácie o“ a následne v písmenách a) až c) vypustiť slová „informácie o“. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 3** Navrhujeme v odseku 9 prvej vete vypustiť slovné spojenie „v prípade potreby“. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 32** Navrhujeme v písmene f) slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 47** Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 38a nahradiť slová „zákon“ slovami „Zákon“. (2x) | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 57** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 57 a prečíslovať nasledujúce novelizačné body. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že § 37c sa nenovelizuje, nemožno v zmysle bodu 23.1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky novelizovať poznámku pod čiarou. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 35** Navrhujeme vypustiť slová „§ 10 ods. 1“. (2x) | O | N | Návrh vnáša do novelizačného ustanovenia nejasnosť. Nesúhlasíme. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 27** Navrhujeme vypustiť slová „§ 3“. (2x) | O | N | Návrh vnáša do novelizačného ustanovenia nejasnosť. Nesúhlasíme. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačným bodom 53 až 55** Navrhujeme vypustiť slová „§ 3“. (6x) | O | N | Z dôvodu lepšej prehľadnosti neakceptujeme. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 34** Navrhujeme vypustiť slová „§ 4“. (2x) | O | N | Návrh vnáša do novelizačného znenia nejasnosť. Nesúhlasíme. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 52** Navrhujeme vypustiť slová „§ 4“. (2x) | O | N | Z dôvodu lepšej prehľadnosti neakceptujeme. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 19** Navrhujeme vypustiť slová „podľa § 3“. (2x) | O | N | Návrh vnáša do novelizačného ustanovenia nejasnosť. Nesúhlasíme. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 25** Navrhujeme vypustiť slová „v § 3“. (2x) | O | N | Predkladateľ ponechá pôvodné znenie v záujme lepšej prehľadnosti. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 4** Navrhujeme za slovo „ods.“ vložiť medzeru. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 40** Navrhujeme znenie odseku 9 presunúť do prechodných ustanovení. | O | N | Ustanovenie § 23a ods. 9 bližšie špecifikuje spôsob, akým sa majú uvádzať do praxe požiadavky na bezpečnostné limity v prípade existujúceho alebo projektovaného jadrového zariadenia. Tieto sa majú premietnuť do rozumne uskutočniteľných opatrení na zvyšovanie jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení ako ciele pre ich včasné zavedenie v procese pravidelného hodnotenia jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 11** Odporúčame slovo „Európskej komisii“ nahradiť slovami „Európskej komisii (ďalej len „Komisia“)“ a legislatívnu skratku následne používať v celom materiáli. | O | N | Neakceptované. Predkladateľ by musel upraviť ďalšie ustanovenia v zákone 541/2004 Z. z. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 1** V novelizačnom bode 1, navrhujeme uviesť uvádzaciu vetu k poznámkam pod čiarou nasledovne: „Poznámky pod čiarou k odkazom 1 aaaa a 1aaaaa znejú:“ a následne legislatívne upraviť a spojiť odkazy na poznámky pod čiarou. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 1** V novelizačnom bode 1, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 aaaaa, odporúčame vypustiť slová „, s. 1 112“ ako nadbytočné. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 3** V novelizačnom bode 3, navrhujeme nasledovné znenie odseku 8: „Povolenie na jednu etapu existencie jadrového zariadenia musí byť kontinuálne nahradené povolením na nasledujúcu etapu podľa odseku 7.“. | O | A | Akceptované inak. Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 3, odsek 7** V novelizačnom bode 3, navrhujeme v odseku 7 nasledovné znenie prvej vety: „Jadrové zariadenie sa v žiadnej etape existencie nesmie dostať do stavu, kedy by na túto etapu jeho existencie nebolo vydané povolenie.“. | O | A | Akceptované inak. Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 40** V odseku 2 navrhujeme slová „bolo schopné odolať“ nahradiť slovom „odolalo“. | O | N | Navrhované znenie považujeme za rovnocenné. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 46** V odseku 3 navrhujeme slovo „v priebehu“ nahradiť slovom „počas“. | O | N | Návrh považujeme za rovnocenný. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 47** V odseku 7 navrhujeme slová „pre havarijnú pripravenosť a havarijnú odozvu“ nahradiť slovami „havarijnej pripravenosti a havarijnej odozvy“. | O | N | Návrh považujeme za rovnocenný. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 44** V písmene f) navrhujeme slovo „v prípade“ nahradiť slovom „pri“. | O | N | Návrh považujeme za rovnocenný. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 12** V písmene o) navrhujeme nasledovné znenie bodu 2.: „pozvanie ostatných členských štátov a Komisie v úlohe pozorovateľa na partnerské hodnotenie národného hodnotenia podľa prvého bodu; prvé tematicky zamerané partnerské hodnotenie sa uskutoční v roku 2017 a následne najmenej jedenkrát za šesť rokov,“ a následne vypustiť vetu za bodom 4. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 36** V písmene o) navrhujeme slovo „stanoviť“ nahradiť slovom „určiť“ a slová „pre riadenie“ nahradiť slovami „na riadenie“. | O | N | Predkladateľ považuje navrhované znenie za rovnocenné. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 12** V písmene p) navrhujeme slovné spojenie „v prípade havárie“ nahradiť slovným spojením „pri havárii“. | O | N | Návrhy považujeme za rovnocenné. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 12** V písmene p) navrhujeme za slovom „verejnosti“ vypustiť čiarku. | O | A | Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 39** V písmene u) navrhujeme slovo „oboznamovať“ nahradiť slovom „oboznámiť“. | O | N | Predkladateľ považuje navrhnuté znenie za vhodnejšie. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 1** Na konci novelizačného bodu navrhujeme poznámky pod čiarou k odkazom 1aaaa a 1aaaaa uviesť jednou úvodnou vetou, a to: "Poznámky pod čiarou k odkazom 1aaaa a 1aaaaa znejú:". Odôvodnenie: Legislatívna úprava | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 51** Na konci novelizačného bodu navrhujeme poznámky pod čiarou k odkazom 38b až 38 uviesť jednou úvodnou vetou, a to: "Poznámky pod čiarou k odkazom 38b až 38 znejú:". Odôvodnenie: Legislatívna úprava | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 56** Na konci novelizačného bodu navrhujeme poznámky pod čiarou k odkazom 45a až 45e uviesť jednou úvodnou vetou, a to: "Poznámky pod čiarou k odkazom 45a až 45e znejú:". Odôvodnenie: Legislatívna úprava | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 12** Na konci novelizačného bodu odporúčame vložiť slová: "Doterajšie písmená n) až s) sa označujú ako písmená q) až v)". Odôvodnenie: Legislatívna úprava, zosúladenie s bodom 32 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 56** Navrhujeme doplniť do § 35 ods. 1 aj výnimku z použitia správneho poriadku pre podávanie žiadostí podľa odseku 2. Zároveň si dovoľujeme predkladateľa upozorniť, že nie je žiadúce upravovať autorizáciu úkonov v elektronickej podobe v osobitnom predpise, ale vhodnejšie je použiť odkaz na všeobecnú úpravu autorizácie úkonov v elektronickej podobe, ktorá je obsahom § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o eGovernmente. V tejto súvislosti navrhujeme vypustiť poznámku pod čiarou 45b) a posunúť číslovanie poznámok tak, že doterajšia poznámka pod čiarou 45c) sa bude označovať ako 45b), pričom navrhujeme zmeniť jej odkazovanie na § 11 zákona č. 305/2013 Z. z. o eGovernmente, nakoľko toto ustanovenie neupravuje doručovanie elektronických písomností, ale procesy súvisiace so zriadením elektronickej schránky a správou modulu elektronických schránok na ústrednom portáli verejnej správy (ÚPVS). Z týchto dôvodov navrhujeme použiť odkaz na § 29 až 33, ktorými je upravené doručovanie elektronických písomností do elektronickej schránky úradu na ÚPVS. Z navrhovanej formulácie za bodkočiarkou vyplýva, že ak sa k žiadosti pripája dokumentácia (príloha), je potrebné doručiť ju na pamäťovom médiu a zároveň listinne. Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť na § 25 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. o eGovernmente, podľa ktorého je možné k elektronickému podaniu pripojiť aj prílohy, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou elektronickej úradnej správy, môže byť okrem samotnej žiadosti aj príloha, ktorou sa preukazujú právne skutočnosti, potrebné k rozhodovacej činnosti, ale každá príloha (súbor viacerých príloh) musí byť autorizovaná osobou oprávnenou, to znamená osobou, ktorá ju vytvorila v elektronickej podobe. Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhujeme preformulovať znenie prvej vety odseku 2 nasledovne: „(2) Žiadosť v elektronickej podobe musí byť autorizovaná podľa ustanovení osobitného predpisu45a) a doručená do elektronickej schránky úradu45b). Dokumentácia prikladaná k žiadosti podľa tohto zákona a doručená do elektronickej schránky úradu45b) musí byť autorizovaná podľa ustanovení osobitného predpisu45a); ak dokumentácia nie je autorizovaná podľa ustanovení osobitného predpisu45a), predkladá sa na pamäťovom médiu a v listinnej podobe. Poznámky pod čiarou k odkazom 45a a 45b znejú: „45a) § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o eGovernmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z. 45b) § 29 až 33 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“. | O | ČA |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 32 a 33** Navrhujeme tieto dva novelizačné body spojiť do jedného bodu, keďže upravujú po sebe nasledujúce ustanovenia. Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 10 a 11** Navrhujeme tieto dva novelizačné body spojiť do jedného bodu, keďže upravujú po sebe nasledujúce ustanovenia. Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 13** Navrhujeme vypustiť slová "Doterajšie písmená o) až s) sa označujú ako písmená r) až v).". Odôvodnenie: Legislatívna úprava, týmto novelizačným bodom sa nevkladajú žiadne nové písmená. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Predkladacej správe** Navrhujeme zosúladiť predkladaciu správu s čl. 18 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, a to najmä doplniť ju o zhrnutie vplyvov, informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Odôvodnenie: Zosúladenie s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A | Predkladacia správa upravená. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 51** Odporúčame namiesto označenia "§ 28a" použiť označenie "§ 29". Odôvodnenie: Legislatívna úprava, zosúladenie s bodom 34.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | N | Predkladateľ sa v rámci možnosto ponúknutej v LPV SR rozhodol pre označenie § 28a. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 22 a 23** Odporúčame tieto dva novelizačné body spojiť do jedného bodu, keďže navrhovaná úprava je v oboch bodoch rovnaká. Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | O | N | Prekladateľ ponechal ním navrhnutú úpravu z dôvodu lepšej prehľadnosti. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 54 a 55** Odporúčame tieto dva novelizačné body spojiť do jedného bodu, keďže navrhovaná úprava je v oboch bodoch rovnaká. Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | O | N | Z dôvodu lepšej prehľadnosti ponecháme nami navrhnuté znenie. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 47** Odporúčame zosúladiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 38a s bodom 23.7. a bodom 23.8. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 40** V znení poznámky pod čiarou k odkazu 29a navrhujeme vypustiť slová "v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: Legislatívna úprava, § 5 ods. 5 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. nebol novelizovaný žiadnymi právnymi predpismi. | O | A | Text upravený. |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A |  |