**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 212 / 49 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | | **Typ** | **Vyh** | | **Poznámka** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | **O** | **A** | |  | |
| **GPSR** | **11. K čl. III bod 1 (§ 3 ods. 2)** Bod 1 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie poslednej vety považujeme za rozporné s čl. 141a ods. 2 ústavy „Za predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a za člena Súdnej rady Slovenskej republiky podľa odseku 1 písm. b) až d) možno ustanoviť osobu, ktorá je bezúhonná, má vysokoškolské právnické vzdelanie a najmenej 15 rokov odbornej praxe.“. Z horeuvedeného vyplýva, že ústava zakotvuje tri kritériá, ktoré ústava predpokladá u každého člena súdnej rady. Zároveň ústava nerozlišuje pri splnení podmienok na ustanovenie za člena súdnej rady z pohľadu orgánu verejnej moci, ktorý ho volí. Pri zvolenom prístupe predkladateľom dochádza k nerešpektovaniu čl. 30 ods. 4 ústavy, to znamená právo na prístup k verejnej funkcii za rovnakých podmienok. Takto prijatá úprava by uprednostňovala kandidátov z radov nesudcovskej právnickej obce a zároveň by zavádzala štvrtú podmienku v rozpore so znením čl. 141a ods. 2 ústavy. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **GPSR** | **12. K čl. III bod 11 (§ 6 ods. 12)** Bod 11 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zo znenia zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zmysle § 6 vyplýva, že uznesenia prijaté súdnou radou sa neodôvodňujú, a teda pripájanie contra vota k uzneseniu by bolo v rozpore s platným právnym stavom. V zmysle navrhovaného znenia § 6 ods. 12 možno považovať oprávnenie pripojiť k uzneseniu odlišné stanovisko ako nadbytočné. Svoje stanovisko má člen súdnej rady právo vyjadriť v rámci zasadnutia súdnej rady, pričom takéto stanovisko je obsahom zápisnice z rokovania, ako aj súčasťou zvukového záznamu zo zasadnutia súdnej rady. Navrhovaná právna úprava by umožňovala neodôvodniť svoje negatívne rozhodnutie v rámci konania na súdnej rade, ale umožnila by jeho dôvody doplniť dodatočne, čím by sa zasiahlo do práva na vyjadrenie sa k vzneseným námietkam. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu.  Predkladateľ upravil znenie navrhovanej právnej úpravy aj v nadväznosti na pripomienky iných pripomienkujúcich subjektov**.** | |
| **GPSR** | **17. K Doložke vybraných vplyvov 4. Dotknuté subjekty** Navrhujeme doplniť subjekt Justičná akadémia Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Znenie bodu 4. Dotknuté subjekty je potrebné zosúladiť so znením navrhovanej novely. Návrh novely zákona v § 28c ods. 1 jednoznačne určuje, že databázy písomných testov, prípadových štúdií, súdnych rozhodnutí, prekladov z cudzieho jazyka vytvára a spravuje Justičná akadémia Slovenskej republiky. Vzhľadom na túto skutočnosť bude nutné doložku vplyvov upraviť aj vo vzťahu k Justičnej akadémii Slovenskej republiky. | **O** | **A** | |  | |
| **GPSR** | **16. K návrhu vyhlášky** Podľa bodu 63.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky navrhujeme doplniť zrušujúce ustanovenie, ktorým sa zrušuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti č. 483/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu. | **O** | **A** | |  | |
| **GPSR** | **14. K čl. IV (§ 69b)** Upozorňujeme predkladateľa, že v § 69b zákona č. 215/2004 Z. z. sa nachádzajú v platnom znení dva odseky, a teda z návrhu nie je zrejmé, ktorú druhú a tretiu vetu predkladateľ navrhuje vypustiť. Zámer vypustiť druhú a tretiu vetu v § 69b ods. 1 vyplýva len zo znenia osobitnej časti dôvodovej správy čl. V, ktorej znenie nekorešponduje s označením čl. IV návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **GPSR** | **2. K čl. I bod 6 (§ 24 ods. 9)** V § 24 ods. 9 návrhu zákona navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „v obvode krajského súdu, v ktorom vykonával funkciu sudcu pred prerušením funkcie sudcu“. Odôvodnenie: Navrhované znenie poslednej vety navrhujeme preformulovať, aby sa sudca s prerušeným výkonom funkcie nemohol stať na základe rozhodnutia súdnej rady členom hodnotiacej komisie v obvode krajského súdu, v ktorom pôsobil pred prerušením funkcie sudcu. V prípade, ak by došlo zo strany súdnej rady k preloženiu do iného obvodu krajského súdu, mohla by nastať situácia, že dotknutý člen by bol členom hodnotiacej komisie pre obvod krajského súdu, v ktorom pôsobil do prerušenia výkonu funkcie. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu.  Predkladateľ upravil na základe rozporového konania znenie dôvodovej správy k dotknutej časti. | |
| **GPSR** | **3. K čl. I - nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť nový bod 17 (§ 27g)** V § 27g navrhujeme vypustiť slová „psychologického posúdenia“. Odôvodnenie: V takto koncipovanom doterajšom znení zákona dochádza k opakovanému overeniu spôsobilosti na výkon sudcovskej funkcie. Pri postupe sudcu na súd vyššieho stupňa sa však jedná o tzv. „kariérny postup“ a nemožno ho považovať o uchádzanie sa o verejnú funkciu v zmysle čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). V danom prípade je nutné brať do úvahy výklad Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý v II. ÚS 119/04 uvádza „Funkcia sudcu síce zahŕňa okrem prvého zamestnania v justičnej službe (rozhodnutie o „definitíve“ v jeho povolaní, t.j. vymenovanie bez časového obmedzenia) aj každý funkčný postup a každé pridelenie (preloženie) na iné sudcovské miesto, avšak už nie ako súčasť základného práva na prístup k volenej a inej funkcii upraveného v čl. 30 ods. 4 ústavy. V zmysle uvedeného funkčný postup sudcu je síce súčasťou sudcovskej funkcie, nemožno ho oddeliť od „sudcovského statusu“, avšak nie je súčasťou tohto základného práva na prístup k tejto funkcii. Znamená to v konkrétnom prípade, že súčasťou tohto základného práva nie je „právo sudcu byť preložený na súd vyššieho stupňa“ a ani „právo sudcu na prístup k funkcii sudcu vyššieho súdu“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **GPSR** | **4. K čl. I bod 18 (§ 28 ods. 1)** V § 28 ods. 1 návrhu zákona za slová „určené ministrom podľa osobitného predpisu5a)“ navrhujeme vložiť slová „po prerokovaní súdnou radou“. Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov do ďalšej pôsobnosti súdnej rady patrí podieľať sa na rozvoji ľudských zdrojov v súdnictve. Z tohto dôvodu, ak je úmyslom predkladateľa posilniť postavenie súdnej rady a zároveň má byť rešpektovaná zákonná pôsobnosť súdnej rady podieľať sa na rozvoji ľudských zdrojov v súdnictve, musí byť predmetná zákonná povinnosť pretavená do všetkých oblastí upravujúcich oblasť personálnych otázok. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **GPSR** | **5. K čl. I bod 18 (§ 28 ods. 5)** V § 28 ods. 5 návrhu zákona za slová „je verejné okrem hlasovania výberovej komisie“ navrhujeme vložiť slová „a psychologického posúdenia“. Odôvodnenie: Pri psychologickom posúdení je nutné zabezpečiť jeho nerušený priebeh bez účasti verejnosti a zároveň je nutné zabezpečiť ochranu súkromia, ktorý sa týka obsahovo aj zdravotného stavu osôb (čl. 19 ods. 2 ústavy). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** | |  | |
| **GPSR** | **6. K čl. I bod 19 (§ 28b ods. 1)** V § 28b ods. 1 návrhu zákona navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „V prípade, že kandidát na funkciu sudcu má platnú bezpečnostnú previerku, súdna rada požiada o overenie predpokladov sudcovskej spôsobilosti Národným bezpečnostným úradom v skrátenej lehote.“. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava bráni súdnej rade zohľadniť bezpečnostnú previerku, ktorú vykonal fyzickej osobe Národný bezpečnostný úrad v zmysle zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a dochádza k situáciám, keď kandidát na funkciu sudcu síce bezpečnostnú previerku má, ale súdna rada je povinná v zmysle platnej právnej úpravy bezpečnostnú previerku znova vykonať. K tomu používa materiály zabezpečené Národným bezpečnostným úradom, a teda v uvedených prípadoch vykonanie ďalšej kompletnej bezpečnostnej previerky považujeme za zbytočné a tiež neúmerne zaťažuje Národný bezpečnostný úrad a súdnu radu zbytočnou administratívou. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **GPSR** | **7. K čl. I bod 19 (§ 28d ods. 3)** V § 28d ods. 3 návrhu zákona navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Úspešný kandidát sa môže hromadného výberového konania zúčastniť aj opakovane za účelom získania iného výsledku vo výberovom konaní.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie neumožňuje úspešnému kandidátovi, ktorý nedosiahol v hromadnom výberovom konaní adekvátny výsledok, sa opakovane zúčastniť výberového konania za účelom opravy výsledku. Predmetná možnosť je dôležitá v prípade, ak medzi jednotlivými hromadnými výberovými konaniami nedôjde k využitiu všetkých kandidátov z databázy kandidátov. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu.  Predkladateľ upravil na základe rozporového konania znenie dôvodovej správy k dotknutej časti. | |
| **GPSR** | **8. K čl. I bod 19 (§ 28d ods. 3)** V § 28d ods. 3 návrhu zákona navrhujeme upraviť postup pri aktualizácii databázy kandidátov v prípade získania rovnakého miesta. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie upravuje, že sa budú ďalší kandidáti zaraďovať do príslušnej databázy podľa ich úspešnosti aj na úkor pôvodných kandidátov, ktorí boli v skôr vykonanom hromadnom výberovom konaní menej úspešní. Pri aktualizácii však nie je vylúčené, že sa kandidáti umiestnia na rovnakom mieste. | **O** | **A** | |  | |
| **GPSR** | **9. K čl. I bod 19 (§ 28d ods. 4)** V § 28d ods. 4 návrhu zákona navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Podmienka prípravného vzdelávania sa nevzťahuje na osobu, ktorá vykonáva alebo vykonávala funkciu prokurátora aspoň jeden rok.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie síce opravuje nezmyselnú platnú právnu úpravu (§ 28 ods. 2), v zmysle ktorej každý kandidát na funkciu sudcu z mimo justičného prostredia musel adaptačné vzdelávanie realizovať ešte pred výberovým konaním. Navrhovaná právna úprava uvažuje o tom, že absolvovanie adaptačného vzdelávania bude potrebné len pre tých kandidátov na sudcu, ktorí sú z mimo justičného prostredia, ktorí úspešne absolvovali výberové konanie. Pokiaľ sa týka prokurátorov, ktorí majú záujem pracovať ako sudcovia, je toto vzdelávanie zbytočné, pretože súdy a prokuratúra majú podobnú spisovú službu, obdobný systém vedenia spisov a takisto majú aj obdobné informačné systémy. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **GPSR** | **10. K čl. I, § 29 – nad rámec návrhu zákona** V § 29 odporúčame z praktických dôvodov doplniť úpravu o vymenovaní náhradníkov za členov výberových komisií. | **O** | **A** | | Predkladateľ v navrhovanej právnej úprave doplnil úpravu o vymenovaní náhradníkov členov výberových komisií. | |
| **GPSR** | **1. K čl. I bod 1 (§ 5 ods. 3)** V § 5 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Navrhované znenie poslednej vety navrhujeme vypustiť z dôvodu, že takto formulované ustanovenie by umožňovalo odpustiť odbornú justičnú skúšku osobám ktoré konali a rozhodovali najmenej 15 rokov v oblasti verejnej správy alebo pôsobili v oblasti tvorby legislatívy. Takto zavedené nové všeobecné pojmy by umožnili aj osobám na rôznych stupňoch verejnej správy uchádzať sa o miesto sudcu. Rozširovanie okruhu kandidátov na výkon funkcie sudcu z radov verejnej správy a legislatívy nie je ničím odôvodnené a umožňovalo by významnú výnimku z procesu vzdelávania v justícii. Navrhovateľ zároveň svoj zámer riadne neodôvodnil ani v dôvodovej správe k návrhu zákona. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu; znenie navrhovaného ustanovenia boli primerane upravené | |
| **GPSR** | **13. K čl. IV nad rámec návrhu (§ 69b ods. 1)** V § 69b ods. 1 navrhujeme za prvú vetu vložiť vetu v tomto znení: „V prípade, že kandidát na funkciu sudcu má platnú bezpečnostnú previerku, úrad je povinný zhromaždené informácie vyhodnotiť a vyhodnotenie zaslať súdnej rade najneskôr do dvoch mesiacov od doručenia žiadosti podľa § 69a ods. 1, pričom vychádza aj z informácií zhromaždených pri predchádzajúcej platnej previerke.“. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava bráni zohľadniť previerku, ktorú Národný bezpečnostný úrad vykonal fyzickej osobe v zmysle zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností. Dochádza k situáciám, keď kandidát na funkciu sudcu síce bezpečnostnú previerku má, ale úrad je povinný v zmysle platnej právnej úpravy bezpečnostnú previerku znova vykonať. K tomu používa materiály už zabezpečené pri predchádzajúcej bezpečnostnej previerke. Z tohto vyplýva, že v uvedených prípadoch je vykonanie ďalšej bezpečnostnej previerky nepomerne jednoduchšie, ako v prípade vykonávania prvotnej previerky. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **GPSR** | **15. K návrhu vyhlášky (§ 5 ods. 3, § 6 ods. 3, § 7 ods. 3)** Znenie § 5 ods. 3, § 6 ods. 3 a § 7 ods. 3 navrhujeme zosúladiť s návrhom novely zákona. Odôvodnenie: Znenie uvedených ustanovení je potrebné zosúladiť so znením navrhovanej novely zákona. Návrh novely zákona v § 28c ods. 1 jednoznačne určuje, že databázy písomných testov, prípadových štúdií, súdnych rozhodnutí, prekladov z cudzieho jazyka vytvára a spravuje Justičná akadémia Slovenskej republiky. Navrhované znenie vyhlášky však s týmto nekorešponduje, a preto je to potrebné upraviť spôsobom, ako navrhuje novela zákona. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** | | Znenie pripojenej vyhlášky bolo upravené v súlade s návrhom zákona. Vyhláška bude po schválení návrhu zákona predmetom samostatného legislatívneho procesu. | |
| **MDaVSR** | **Čl. V** V úvodnej vete Čl. V odporúčame na konci nahradiť za slovami ,,zákona č. 125/2016 Z. z.“ spojku ,,a“ čiarkou a za slovami ,,zákona č. 301/2016 Z. z. vložiť slová ,,a zákona č. 2/2017 Z. z.“. | **O** | **A** | |  | |
| **MDaVSR** | **bodu 19** Odporúčame v bode 19 § 28d ods. 1 nahradiť slovo ,,zvlášť“ slovom ,,osobitne“. | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na pôvodnej formulácii, nakoľko má za to, že použité slovo ,,zvlášť“ je bežne zaužívané a štylisticky správne. | |
| **MDaVSR** | **Čl. III** V Č. III zaviesť legislatívnu skratku ,,minister spravodlivosti“ už v bode 4 a následne vypustiť v bode 5 slová ,,Slovenskej republiky“. | **O** | **A** | |  | |
| **MDaVSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe k bodu 19 § 28a treťom odseku odporúčame upraviť slovo (,,u jednej osoby“). | **O** | **A** | |  | |
| **MDaVSR** | **Čl. II** V úvodnej vete Čl. II odporúčame na konci nahradiť za slovami ,,zákona č. 91/2016 Z. z.“ spojku ,,a“ čiarkou a za slovami ,,zákona č. 125/2016 Z. z. vložiť slová ,,zákona č. 307/2016 Z. z., zákona č. 342/2016 Z. z. a zákona č. 2/2017 Z. z.“. | **O** | **A** | |  | |
| **MDaVSR** | **Čl. IV** V úvodnej vete Čl. IV odporúčame na konci nahradiť za slovami ,,zákona č. 125/2016 Z. z.“ spojku ,,a“ čiarkou a za slovami ,,zákona č. 301/2016 Z. z. vložiť slová ,,a zákona č. 340/2016 Z. z.“. | **O** | **A** | |  | |
| **MDaVSR** | **vyhláške, § 13 ods. 3** Vo vyhláške § 13 ods. 3 odporúčame zmeniť slovosled na: ,,zodpovedá člen výberovej komisie poverený predsedom výberovej komisie“. | **O** | **A** | |  | |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy v súvislosti so zavedením nového súdneho poplatku a povinnou formou elektronickej komunikácie so súdmi pre určené subjekty. | **O** | **A** | |  | |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“) (napríklad v čl. I bode 5 § 14 ods. 5 špecifikovať slová „hodných osobitného zreteľa“, v bode 19 § 28a ods. 1 za slová „v jarnom“ vložiť slovo „období“, v bode 33 za slovo „prvá“ vložiť slovo „veta“ a za slová „v tretej“ vložiť slovo „vete“, v § 28b ods. 2 za slovo „rozpočtových“ vložiť slovo „organizácií“ a v odseku 3 štvrtej vete za slovami „§ 28a ods. 3“ vypustiť slovo „ďalej“, v bode 63 slovo „vkladajú“ nahradiť slovom „vkladá“] a s prílohou č. 1 k LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 1 § 5 ods. 3 úvodnej vete, za účelom spresnenia, za slovami „ods. 3“ vložiť slová „druhej vete“, bod 3 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, bod 4 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 9 § 27c ods. 1 úvodnej vete, za účelom spresnenia, za slovami „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 10 upraviť poznámku o zmene označenia doterajších odsekov a slová „Doterajšie odseky 3 až“ nahradiť slovami „Doterajšie odseky 3 až 6“, v bode 16, za účelom spresnenia, prvom riadku za slovami „ods. 5“ vložiť slová „prvej vete“ a v druhom riadku za slovom „a“ vložiť slová „v druhej vete“, v bode 21 upraviť označenie paragrafov s ohľadom na označenie paragrafu v deviatom dieli platného znenia, bod 25 zosúladiť s bodom 38 treťou vetou prílohy LPV, v bode 30 § 117 ods. 2 slová „§ 117 ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“, pretože ide o ten istý paragraf, v bode 31 vypustiť aj poznámku k odkazu 28b, keďže tento odkaz sa novým znením § 117 ods. 3 vypustil, v bode 34 prehodnotiť navrhovanú úpravu § 117 ods. 9, pretože vypúšťaný text sa v ňom nenachádza, v bode 40, za účelom spresnenia, za slovami „ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, v bodoch 50 a 57 vypísať skratku „ods.“, v bode 51 § 124 ods. 4 prvej vete vypustiť slová „tohto zákona“, v bode 57 novom znení § 129 ods. 3 zvážiť nahradenie slov „sudcu oslobodí“ obvyklejším vyjadrením „návrh zamietne“, v bode 63 § 151zb ods. 1, 4 a 5 za slovo „podľa“ vložiť slovo „právnych“; v čl. III bod 15 § 27fa ods. 4 zosúladiť s bodom 55 piatou vetou prílohy LPV; bod 18 zosúladiť s bodom 35. 2 prílohy LPV a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku; v čl. IV úvodnej vete doplniť slová „zákon č. 340/2016 Z. z.“ a vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, v § 69b doplniť odsek, ktorý sa novelizuje; v čl. V bod 3 zosúladiť s bodom 35. 2 prílohy LPV a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, bod 11 zosúladiť s bodom 55 druhou vetou prílohy LPV, v bode 12 za slová „ods. 3“, za účelom spresnenia, vložiť slová „druhej vete“, v bode 13 slová „prvý bod“ nahradiť slovami „prvom bode“, v bode 14 slová „prvý bod“ nahradiť slovami „prvého bodu“]. | **O** | **ČA** | | Predkladateľ nepovažuje za potrebné špecifikovať v Čl. I bode 5 slová ,,hodných osobitného zreteľa“ nakoľko ich význam je orgánu rozhodujúcemu o žiadosti sudcu o preloženie, ktorým je v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Súdna rada Slovenskej republiky známy z jej rozhodovacej činnosti v tejto oblasti.  V bode 57 novom znení, vo vzťahu k odporúčanému nahradeniu slov „sudcu oslobodí“ slovami „návrh zamietne“ predkladateľ trvá na pôvodnej formulácii, nakoľko táto je v zákone č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaužívaná. | |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh vykonávacieho predpisu odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 2 ods. 2 (§ 5 ods. 3, § 6 ods. 3 a § 7 ods. 3 a § 10 ods. 2), pretože upravuje konanie štátneho orgánu, s jej čl. 13 ods. 1 (§ 3 ods. 2, § 5 ods. 1 a 3, § 6 ods. 1 a 3, § 7 ods. 1 a 3, § 8 ods. 1 a 3, § 9 ods. 2 až 5, § 10 ods. 2 až 6, § 11 ods. 2 a 3, § 12, § 13 ods. 3 a 4), pretože upravuje povinnosti a s jej čl. 123 (§ 4), pretože by mohol byť nad rámec splnomocňovacieho ustanovenia vykonávaného zákona; predmetný návrh je potrebné predložiť na samostatné pripomienkové konanie. | **O** | **A** | | Predkladateľ prehodnotil návrh vykonávacieho predpisu v kontexte Ústavy SR, jeho znenie v niektorých častiach primerane upravil, pričom si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že návrh vykonávacieho predpisu bude ešte predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania. | |
| **MFSR** | **K čl. V k bodu 14 (§ 71)** Navrhované znenie je potrebné zosúladiť so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa východiská rozpočtu verejnej správy nevypracovávajú ako samostatný dokument a pri zostavovaní návrhu rozpočtu verejnej správy sa vychádza z programu stability schváleného vládou Slovenskej republiky (§ 14 ods. 1). Uvedené odporúčam premietnuť aj do platného znenia § 85 zákona a aj do § 86, kde odporúčam preformulovať znenie prvej vety tak, aby bolo zrejmé, že Súdna rada SR zaujíma stanovisko k podkladom (nie k východiskám) pre tvorbu rozpočtu verejnej správy, ktoré jej predkladá Ministerstvo spravodlivosti SR a Kancelária najvyššieho súdu SR. | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 30** 1. Body 30 a 31 odporúčame spojiť do jedného bodu. 2. Slová "podľa § 117 ods. 1" v odseku 2 odporúčame nahradiť slovami "podľa odseku 1". | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 21** 1. Upozorňujeme, že § 29a sa už v zákone č. 385/2000 Z. z. nachádza, a to od roku 2002- od účinnosti zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky. 2. Odporúčame ustanoviť, kto vydá zásady na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie (§ 29a). | **O** | **ČA** | | Vydávanie resp. schvaľovanie zásad je upravené v navrhovanom znení Čl. III bode 6. | |
| **MKSR** | **Čl. III bod 15** 1. V odseku 1 odporúčame vložiť za slovo "Minister" slovo "spravodlivosti". 2. V odseku 3 odporúčame nahradiť slovo "pokiaľ" slovom "ak" a pred toto slovo vložiť čiarku. | **O** | **ČA** | | K Čl. III bodu 15, vo vzťahu k navrhovanej zmene formulácie v odseku 3, ktorá spočíva v nahradení slova "pokiaľ" slovom "ak", predkladateľ trvá na pôvodnej formulácii, nakoľko má za to, že táto je z hľadiska výkladu zreteľnejšia a štylisticky správna. | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 63**  1. V uvádzacej vete novelizačného bodu odporúčame nahradiť slovo "vkladajú" slovom "vkladá". 2. V § 151zb ods. 3 odporúčame nahradiť slovo "vymenuje" slovom "zvolí". 3. V § 151zb ods. 5 odporúčame nahradiť slová "30. augusta" slovami "31. augusta". | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. III bod 4 a 5** Legislatívnu skratku "minister spravodlivosti" odporúčame zaviesť v bode 4 a v bode 5 nahradiť slová "ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky" slovami "ministrom spravodlivosti". | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 57**  Na konci novelizačného bodu odporúčame vložiť bodku. | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 55**  Odporúčame vypustiť slovo "sudcu". | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 24**  Odporúčame zvážiť, či by nedbanlivosť na účely tohto zákona nemala zahŕňať aj nevedomú nedbanlivosť (obdobne ako je upravená v § 16 písm. b) Trestného zákona). Odôvodnenie: Domnievame sa, že vzhľadom na funkciu sudcu by mal byť sudca disciplinárne zodpovedný, aj keď nevedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanom koncepte zavinenia, pričom opodstatnenie takto navrhovaného konceptu uvádza v dôvodovej správe. | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 59**  Slová "Ak bolo disciplinárne konanie zastavené z dôvodov uvedených v" odporúčame nahradiť slovami "Ak bol dôvod na zastavenie disciplinárneho konania podľa". Odôvodnenie: Ide o spresnenie, ktoré vyplýva zo znenia novelizačného bodu 50. | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanej formulácii, nakoľko túto považuje za dostatočnú. | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 56**  Slová "odseky 4 až 8" odporúčame nahradiť slovami "odseky 4 až 7" a slová "odseky 3 až 7" slovami "odseky 3 až 6". | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. V bod 13** Slovo "psím." odporúčame nahradiť slovom "písm.". | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. V bod 16** Upozorňujeme na možný rozpor odseku 3 s čl. II. Odôvodnenie: V odseku 3 sa okrem iného uvádza, že orgán verejnej moci je povinný doručovať svoje podania do elektronickej schránky súdu prostredníctvom ministerstvom určených elektronických formulárov. Čl. II však nepriamo pripúšťa aj podanie v listinnej podobe alebo podanie vyhotovené inak ako prostredníctvom elektronických formulárov, keď ustanovuje súdny poplatok za takéto "iné" podanie. V dôvodovej správe k bodu 16 sa uvádza, že porušenie zákonnej povinnosti (doručenie podania elektronicky) nebude zakladať neúčinnosť procesného úkonu. Znenie čl. II sa javí ako problematické aj v kontexte povinnosti podľa odseku 3 (čl. V bod 16) a čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, keďže orgánom verejnej moci môže byť aj štátny orgán. Vzhľadom na uvedené odporúčame zvážiť nahradenie povinnosti doručovať podanie elektronicky na možnosť takéhoto elektronického doručovania (popri inom spôsobe doručovania, napríklad v listinnej podobe). | **O** | **N** | | Predkladateľ berie vznesenú výhradu na vedomie. Cieľom novej právnej úpravy nie je vylúčiť alebo zakázať možnosť komunikácie v „papierovej“ podobe. Vzhľadom na to, že v prípade orgánov verejnej moci je logickým dôsledkom uplatňovania zákona o eGovernmente schopnosť komunikovať elektronicky. Štátne orgány budú nositeľom povinnosti podľa § 82l ods. 3, nesplnenie tejto povinnosti má za následok vznik poplatkovej povinnosti. Takáto úprava sa nejaví byť problematickou v kontexte čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 19**  Upozorňujeme, že s poukazom na navrhované znenie § 29 ods. 1 ("členov výberovej komisie vždy po vyhlásení výberového konania vymenuje") a § 28b ods. 3 poslednej vety (zverejnenie členov výberovej komisie aspoň 15 dní pred výberovým konaním) nebude možné splnenie požiadavky ustanovenej v § 28b ods. 2, aby uchádzač v písomnom vyhlásení predloženom spolu so žiadosťou uviedol v zozname aj blízke osoby, ktoré sú členmi výberovej komisie. | **O** | **N** | | Právna úprava sa preberá z doterajšieho znenia zákona, kde bolo rovnako z hľadiska času upravené vyhlasovanie výberového konania, ako aj plnenie si povinnosti zo strany uchádzačov. Táto právna úprava nevykazuje v aplikačnej praxi problémy. | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 34**  Upozorňujeme, že vypúšťané slová sa v § 117 ods. 9 nenachádzajú. | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1**  Upozorňujeme, že výraz "možno odpustiť" je nejednoznačný, pretože z neho nevyplýva, kto môže odpustiť vykonanie justičnej skúšky. Odporúčame ho konkretizovať. Rovnako odporúčame zvážiť a konkretizovať slovné spojenie "sú jeho odborné skúsenosti a znalosti potrebné". | **O** | **A** | | Predkladateľ primerane upravil navrhované znenie predmetného ustanovenia. | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 20**  V odseku 1 písm. b) odporúčame vložiť za slová "ak ide o hromadné výberové konanie," slová "z databázy kandidátov na členov výberovej komisie,". Odôvodnenie: Spresnenie. | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 18**  V odseku 5 § 28 odporúčame zvážiť výraz "zasadnutie" použitý v druhej vete a nahradiť ho iným, vhodnejším výrazom, napríklad "účasť na výberovom konaní". Odporúčame tiež doplniť na "možnosti" koho sa prihliada. Zrejme ide o "možnosti" "organizátora výberového konania" a nie "záujemcov". | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, nakoľko uvedené kopíruje doterajšiu právnu úpravu, ktorá v doterajšej aplikačnej praxi nespôsobovala problémy. | |
| **MKSR** | **Čl. II**  V úvodnej vete čl. II odporúčame doplniť ďalšie novely zákona č. 71/1992 Zb. | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. V** V úvodnej vete odporúčame doplniť novelu- zákon č. 2/2017 Z. z. | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. IV** V úvodnej vete odporúčame doplniť novelu- zákon č. 340/2016 Z. z. a za slová "V § 69b" odporúčame vložiť slová "ods. 1". | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 39**  Z hľadiska systematiky právneho predpisu odporúčame zvážiť vhodnosť zaradenia ustanovení obsiahnutých v tomto bode do druhej hlavy upravujúcej "Disciplinárny senát". Vzhľadom na obsah týchto ustanovení by bolo vhodnejšie ich zaradenie do tretej hlavy upravujúcej "Disciplinárne konanie". | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanej systematike, nakoľko otázka dohľadu je organizačného charakteru a preto ju nemožno zaradiť medzi ustanovenia procesného charakteru. | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 10** Za slová "odseky 3 až" odporúčame vložiť číslo "6". | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. I bod 52** Za slová "V § 126" odporúčame vložiť slová "ods. 1". | **O** | **A** | |  | |
| **MKSR** | **Čl. V bod 5** Za slovo "rady" odporúčame vložiť čiarku. | **O** | **A** | |  | |
| **MOSR** | **k celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** | |  | |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 60 a osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 60** Odporúčame upraviť čl. I bod 60 a osobitnú časť dôvodovej správy k čl. I bodu 60. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, predloženým návrhom nedošlo k vypusteniu § 117 ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. | **O** | **A** | |  | |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 52** Odporúčame v čl. I bode 52 za slová „§ 126“ vložiť slová „ods. 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 55** Odporúčame v čl. I bode 55 vypustiť slovo „sudcu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV** Odporúčame v čl. IV úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 34** Upozorňujeme predkladateľa, že v § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. sa slová, ktoré sa v čl. I bode 34 navrhujú vypustiť, nenachádzajú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 1** Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR v plnej miere podporuje upustenie od justičnej skúšky u osoby, ktorá konala alebo rozhodovala najmenej 15 rokov v oblasti verejnej správy alebo pôsobila v oblasti legislatívy. | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 10** Odporúčame slová "3 až sa" nahradiť slovami "3 až 6 sa". | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 17** Odporúčame slová "a to najneskôr do 30 dní odo dňa kedy" nahradiť slovami "najneskôr do 30 dní odo dňa, kedy". | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 24 ods. 2** Odporúčame slová "ale sa bez primeraného dôvodu spoliehal" nahradiť slovami "ale bez primeraného dôvodu sa spoliehal". Ide o jazykovú úpravu. | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 13** Odporúčame slová "osoba, ktorá vykonáva hodnotenie (§27b)" nahradiť slovami "osoba, ktorá vykonáva hodnotenie (§27b),". | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 39 ods. 6** Odporúčame slová "predsedom disciplinárnych senátov" nahradiť slovami "predsedom disciplinárneho senátu" v súlade s bodom 3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 52** Odporúčame slová "v § 126" nahradiť slovami "V § 126 ods. 1". | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. IV** Odporúčame slová "V § 69b" nahradiť slovami "V § 69b ods. 1". | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 24** Odporúčame slovo "neustanoví" nahradiť slovom "neustanovuje" v súlade s bodom 3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 63** Odporúčame slovo "vkladajú" nahradiť slovom "vkladá". | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 27 e ods. 3** Odporúčame upraviť vnútorný odkaz z dôvodu vypustenia §27d ods. 2. | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 18§ 28d ods.3** Odporúčame upraviť znenie odseku v súlade s bodom 3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení a považuje ho za súladné s legislatívnymi pravidlami. | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 18 § 28d ods. 2** Odporúčame vypustiť slová "postupom podľa predchádzajúcej vety" z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, keďže je vecne správne. | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 51** Odporúčame vypustiť slová "tohto zákona" z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 34**  Upozorňujeme predkladateľa, že slová "alebo disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. c)" sa v predmetnom ustanovení nenachádzajú. | **O** | **A** | |  | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 20 ods. 1** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo "vždy" z dôvodu nadbytočnosti. V písmene a) odporúčame vypustiť slová "a to", čiarku za slovami "súdnou radou" nahradiť spojkou "a" a slová "po jednom členovi" nahradiť slovami "jedného člena". V písmene b) odporúčame vypustiť slová "a to" z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **ČA** | | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení vo vzťahu k formulácii úvodnej vety a použitia slova „vždy“. | |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. V bod 4** Vzhľadom na pozastavenie účinnosti písmena f) odporúčame z dôvodu jednoznačnosti uviesť celé navrhované znenie písmena. | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, nakoľko v súčasnosti už predmetná účinnosť nie je pozastavená (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, č.k. PL. ÚS 2/2012-90). | |
| **MVSR** | **čl. I bod 1** 1. V bode 1 navrhujeme slovo „číslo“ nahradiť slovom „číslovka“. | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, nakoľko uvedené je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády. | |
| **MVSR** | **čl. I bod 63** 10. V bode 63 navrhujeme slovo „vkladajú“ nahradiť slovom „vkladá“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. III bod 4** 11. K bodu 4 – upozorňujeme, že nahradením pôvodného písmena c) došlo aj k vypusteniu legislatívnej skratky pre Kanceláriu súdnej rady Slovenskej republiky. Navrhujeme zaviesť ju v § 9 ods. 1. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. III bod 15** 12. K bodu 15 – V celom ustanovení za slovo „minister“ navrhujeme vložiť slovo „spravodlivosti“, keďže v § 4 ods. 2 sa pre slová „Minister spravodlivosti Slovenskej republiky“ vytvorila legislatívna skratka „minister spravodlivosti“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. III bod 16** 13. V bode 16 navrhujeme slová „slovom „sudcu““ nahradiť slovami „slovami „za sudcu““. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. III bod 17** 14. K bodu 17 – Za slová „ministrovi spravodlivosti“ navrhujeme pripojiť bodku - pôvodná bodka bodla nahradená bodkočiarkou. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. IV** 15. V čl. IV navrhujeme vypustiť slová „a dopĺňa“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. IV** 16. Do novelizačného bodu navrhujeme doplniť slová „ods. 1“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. V bod 2** 17. K bodu 2 – za slová „73 ods. 1“ navrhujeme vložiť slovo „sa“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. V bod 16** 18. K bodu 16 - navrhujeme v ustanovení § 82l ods. 3 na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak ide o podania v konaniach, v ktorých osobitný predpis výslovne ustanovuje, že právne úkony orgán verejnej moci vykonáva výlučne v listinnej podobe.42h)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 42h znie: „42h) Napríklad § 52 ods. 1 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Prijatím zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov bola na úkony v konaniach podľa zákona o azyle, ako aj pre niektoré iné konania, udelená výnimka vykonávať tieto úkony výlučne v listinnej podobe. Právne úkony vykonávané v týchto konaniach sa vykonávajú výlučne v listinnej podobe, napr. podľa § 52 ods. 1 zákona o azyle. Keďže právny poriadok Slovenskej republiky priznáva ministerstvu vnútra v konaniach podľa zákona o azyle a zákona o štátnom občianstve Slovenskej republiky výnimku z elektronického výkonu verejnej moci, je žiaduce, aby sa aj s tým súvisiace podania mohli vykonávať v listinnej podobe bez konzekvencií vo vzťahu k súdnym poplatkom. | **O** | **ČA** | | Znenie právnej úpravy bolo upravené tak, že povinnosť elektronickej komunikácie sa nebude vzťahovať na predkladanie administratívneho spisu. | |
| **MVSR** | **Dôvodová správa osobitná časť** 19. K bodu 59 navrhujeme slová v zátvorke nahradiť slovami „§ 129 ods. 6“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. I bod 5** 2. V bode 5 navrhujeme slovo „rokov“ nahradiť slovom „rokoch“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **Dôvodová správa osobitná časť** 20. K bodu 60 navrhujeme slová v zátvorke „§ 165“ nahradiť slovami „§ 135“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **vyhláške** 21. K § 3 – V ods. 1 písm. o) navrhujeme § 8 nahradiť § 7. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **vyhláške** 22. Vyhlášku navrhujeme doplniť prechodným ustanovením, kde bude upravené, podľa ktorej právnej úpravy sa bude postupovať u tých výberových konaní, ktoré boli vyhlásené do 30. júna 2017. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **vyhláške** 23. Vyhlášku navrhujeme doplniť zrušovacím ustanovení, ktorým sa zruší pôvodný vykonávací predpis, vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 483/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. I bod 7** 3. V bode 7 ods. 3 druhej vete navrhujeme slovo „komisie“ nahradiť slovom „komisii“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. I bod 10** 4. V bode 10 navrhujeme za slovo „až“ vložiť číslovku „6“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. I bod 39** 5. V bode 39 ods. 5 písm. c) navrhujeme slovo „manipulácie“ nahradiť slovom „manipuláciu“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. I bod 52** 6. V bode 52 navrhujeme toto znenie: „V § 126 ods. 1 sa vypúšťa druhá veta a v tretej vete sa za slovo „vedie“ vkladá čiarka a vypúšťajú sa slová „a poškodenému alebo jeho zástupcovi, alebo opatrovníkovi“,“ príp. uviesť celé znenie ustanovenia. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. I bod 56** 7. V bode 56 navrhujme slová „4 až 8“ nahradiť slovami „4 až 7“ a slová „3 až 7“ nahradiť slovami „3 až 6“. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. I bod 60** 8. Bod 60 navrhujeme preformulovať, nakoľko v § 133 ods. 3 sa nenachádzajú slová „písm. d) a § 135 má iba jednu vetu. | **O** | **A** | |  | |
| **MVSR** | **čl. I bod 62** 9. V bode 62 navrhujeme za slovo „sa“ vložiť slová „za slovom „previnenie““. | **O** | **A** | |  | |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 57** Novelizačný bod odporúčame ukončiť bodkou. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 63** Odporúčame za slovami "§ 151" vypustiť slovo "za" a slovo "vkladajú" nahradiť slovom "vkladá". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | | Predkladateľ trvá na označení ,,§151za“. | |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 10** V druhej vete odporúčame za slovo "až" vložiť slovo "6". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 7** V odseku 3 druhej vete odporúčame slovo "komisie" nahradiť slovom "komisii". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 39** V odseku 6 odporúčame slová "predsedom disciplinárnych senátov" nahradiť slovami "predsedom disciplinárneho senátu". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **MZVaEZSR** | **čl. IV** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "a dopĺňa". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **MZVaEZSR** | **čl. V bodu 2** Za slová "ods. 1" odporúčame vložiť slovo "sa". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **MZVaEZSR** | **čl. III bodu 18** Za slovo "slová" odporúčame vložiť dvojbodku. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **MŽPSR** | **čl. II**  1. V čl. II žiadame prehodnotiť zavedenie súdneho poplatku vo výške 50 eur, ak sa ponechá článok V bod 16 v navrhovanej podobe. Odôvodnenie: keď nie je možné prílohu podania (ktorou je napr. originál administratívneho spisu obsahujúci aj niekoľko zväzkov) doručiť súdu elektronicky, nie je spravodlivé požadovať uhradenie súdneho poplatku od subjektu, ktorému bola súdom uložená povinnosť, ktorú si nemôže splniť. | **Z** | **N** | | MŽP SR ustúpilo od zásadného charakteru pripomienky. Znenie právnej úpravy bolo upravené tak, že povinnosť elektronickej komunikácie sa nebude vzťahovať na predkladanie administratívneho spisu. | |
| **MŽPSR** | **čl. V bod 16** 2. V čl. V bod 16 žiadame zvážiť doplnené ustanovenie § 821 ods. 3. Odôvodnenie: uvedené ustanovenie je príliš všeobecné a nezohľadňuje situáciu, kedy orgán verejnej moci nemôže urobiť svoje podanie výlučne elektronicky, napr. žalovaný správny orgán v oblasti správneho súdnictva je povinný okrem vyjadrenia k žalobe predložiť i kompletný originálny administratívny spis resp. spisy týkajúce sa veci, čo podľa nášho názoru predpokladá ich „fyzické doručenie“ do podateľne súdu. | **Z** | **ČA** | | MŽP SR ustúpilo od zásadného charakteru pripomienky. Znenie právnej úpravy bolo upravené tak, že povinnosť elektronickej komunikácie sa nebude vzťahovať na predkladanie administratívneho spisu. | |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 10** V čl. I bod 10 v § 27d odporúčame slová „Doterajšie odseky 3 až sa označujú“ nahradiť slovami „Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú“. | **O** | **A** | |  | |
| **MŽPSR** | **čl. I bode 21**  V čl. I bode 21 navrhujeme úvodnú vetu: „Za § 29a sa vkladajú § 29b a § 29c, ktoré znejú:“. | **O** | **A** | | Predkladateľ berie pripomienku na vedomie, ale z hľadiska systematiky zaraďuje navrhovanú úpravu za § 28d. | |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 39** V čl. I bode 39 odporúčame v dopĺňanom § 119 ods. 5 písmeno f) nahradiť písmenom e). | **O** | **A** | |  | |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 39** V čl. I bode 39 odporúčame v dopĺňanom § 119 ods. 6 slová „s dotknutým predsedom disciplinárnych senátov“ nahradiť slovami „dotknutým predsedom disciplinárneho senátu“. | **O** | **A** | |  | |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 52** V čl. I bode 52 odporúčame nahradiť slová „V § 126“ slovami „V § 126 ods. 1“. | **O** | **A** | |  | |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 55** V čl. I bode 55 odporúčame slová „alebo priestupku sudcu“ nahradiť slovami „alebo priestupku“. | **O** | **A** | |  | |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 63** V čl. I bode 63 odporúčame slová „sa vkladajú“ nahradiť slovami „sa vkladá“. | **O** | **A** | |  | |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 34** V čl. I navrhujeme vypustiť bod 34, keďže § 117 ods. 9 neobsahuje slová, ktoré sa navrhujú vypustiť. | **O** | **A** | |  | |
| **MŽPSR** | **čl. III bod 17** V čl. III bode 17 odporúčame slová „uznesenie doručí aj ministrovi spravodlivosti“ nahradiť slovami „uznesenie doručí aj ministrovi spravodlivosti.“. Odôvodnenie: nakoľko bodka na konci vety sa nahrádza bodkočiarkou, za ktorou nasledujú vyššie pripájané slová. | **O** | **A** | |  | |
| **MŽPSR** | **čl. IV názov zákona**  V čl. IV v názve zákona navrhujeme vypustiť slovo „dopĺňa“. Odôvodnenie: predmetný zákon sa iba mení a to tak, že sa vypúšťa druhá a tretia veta v § 69b. | **O** | **A** | |  | |
| **NBS** | **čl. I bode 39 v odseku 6** V čl. I bode 39 v odseku 6 navrhujeme slová „predsedom disciplinárnych senátov“ nahradiť slovami „predsedom disciplinárneho senátu“. | **O** | **A** | |  | |
| **NBS** | **čl. I bode 52**  V čl. I bode 52 navrhujeme za slová „§ 126“ vložiť slová „ods. 1“. | **O** | **A** | |  | |
| **NBS** | **čl. I bode 55**  V čl. I bode 55 navrhujeme vypustiť slovo „sudcu“; slovo „sudcu“ sa v § 129 ods. 2 nenachádza. | **O** | **A** | |  | |
| **NBS** | **čl. I bode 63**  V čl. I bode 63 navrhujeme vypustiť slovo „za“, nakoľko § 151za bol zrušený a slovo „vkladajú“ nahradiť slovom „vkladá“. | **O** | **ČA** | | Predkladateľ trvá na označení ,,§ 151za“. | |
| **NBS** | **čl. IV úvodnej vete**  V čl. IV úvodnej vete navrhujeme vypustiť slová „a dopĺňa“. | **O** | **A** | |  | |
| **NK SR** | **Čl. V bod 6. v § 52a ods. 1** 1. V Čl. V bod 6. v § 52a ods. 1 navyše navrhujeme slová „30. septembra“ nahradiť slovami „31. októbra“. Dôvod: Navrhujeme predĺženie lehoty Notárskej komore SR na predkladanie návrhu notárskeho rozvrhu predsedom okresných súdov z dôvodu, že už nemusí notársky rozvrh schvaľovať predseda krajského súdu, teda odpadá jeden medzistupeň. | **O** | **A** | |  | |
| **NK SR** | **Čl. V bod 7. v § 52a** 2. V Čl. V bod 7. v § 52a navrhujeme odsek 2 vypustiť a prečíslovať nasledujúce odseky. Dôvod: Navrhujeme vypustiť celý odsek 2, kedže nie je dôvodné, aby najskôr predseda okresného súdu podľa odseku 2 oznámil Notárskej komore SR svoje stanovisko k notárskemu rozvrhu a potom mal ďalší mesiac a 10 dní aby ho podľa odseku 3 aj sám vydal. Súčasné znenie malo význam vtedy, keď notársky rozvrh schvaľoval predseda krajského súdu. | **O** | **N** | | Pripomienkovanie rozvrhu práce zo strany predsedu súdu nie je samoúčelné, preto niet dôvodu na vypustenie tejto právnej úpravy. | |
| **NK SR** | **Čl. V bod 9. v § 52a ods. 4** 3. V Čl. V bod 9. v § 52a ods. 4 navrhujeme nové znenie odseku 4, ktorý znie: „(4) Ak v priebehu kalendárneho roka dôjde k vymenovaniu notára ministrom alebo k zániku výkonu notárskeho úradu, notárska komora predloží najneskôr do 15 dní odo dňa začatia výkonu notárskej činnosti alebo odo dňa zániku výkonu notárskeho úradu predsedovi okresného súdu, v ktorého obvode sa nachádza sídlo notára, návrh na zmenu notárskeho rozvrhu.“ Dôvod: Je potrebné zmeniť notársky rozvrh v závislosti nie od zriadenia alebo zrušenia notárskeho úradu ale od začatia výkonu notárskej činnosti (§ 14 ods. 2 písm. g) alebo od zániku výkonu notárskeho úradu, pretože tieto skutočnosti majú vplyv na výkon činnosti notára a sú v súlade s § 10 až 14 Notárskeho poriadku. Navrhované znenie „pri zriadení a zrušení notárskeho úradu“ je nesprávne, keďže po jeho zriadení nasleduje niekoľkomesačná procedúra výberového konania na toto zriadené miesto (§ 10 Notárskeho poriadku). Zmena rozvrhu je potrebná aj pri samotnom zániku výkonu notárskeho úradu, pričom tento úrad nebude zrušený. | **O** | **N** | | Doterajšia právna úprava je vyhovujúca. Notárske úrady zriaďuje a ruší minister spravodlivosti – zákon je teda v súlade s terminológiou Notárskeho poriadku. | |
| **NK SR** | **Čl. V §52a** 4. V Čl. V v §52a navrhujeme za bod 9. vložiť nový novelizačný bod 10. (a prečíslovať nasledujúci odsek a nasledujúce novelizačné body), ktorý znie: „V § 52a sa vypúšťa odsek 5. Dôvod: Navrhujeme vypustiť celý odsek, keďže nie je dôvodné, aby najskôr predseda okresného súdu podľa odseku 5 oznámil Notárskej komore SR svoje stanovisko k zmene notárskeho rozvrhu v lehote do 20 dní odo dňa jeho predloženia a potom ho podľa odseku 6 aj sám v lehote 30 dní odo dňa jeho predloženia (pravdepodobne bez akýchkoľvek zmien) vydal. Súčasné znenie malo význam vtedy, keď zmenu rozvrhu práce schvaľoval predseda krajského súdu. | **O** | **N** | | Pripomienkovanie rozvrhu práce zo strany predsedu súdu nie je samoúčelné, preto niet dôvodu na vypustenie tejto právnej úpravy. | |
| **NK SR** | **Čl. V bod 9. v § 51 ods. 10** 5. V Čl. V bod 9. v § 51 ods. 10 sa vkladá nové písmeno c), ktoré znie: „c) náhodnom výbere pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí,“ Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno d), ktoré znie: „d) kombinácia systémov podľa písmen a) a b) a písmen a) a c), pričom hranice notárskych obvodov spravidla rešpektujú územné a správne usporiadanie Slovenskej republiky.“ Dôvod: Tento navrhnutý princíp rozvrhu práce si vyžaduje potreba praxe, pričom niektoré zo súdov podľa tohto princípu poverujú notárov aj dnes, čo je však v rozpore so súčasným znením tohto ustanovenia. | **O** | **N** | | Pripomienky nie je možné vyhovieť. Buď sa bude uplatňovať výlučne princíp náhodného prideľovania vecí alebo sa bude aplikovať doterajší model prideľovania vecí (územný a časový princíp). Kombinácia všetkých troch prístupov nie je namieste. | |
| **NSSR** | **K čl. I bodu 18 (§ 28c)** 1. Najvyšší súd žiada z § 28c vypustiť požiadavku absolvovania psychologického posúdenia u sudcov v súvislosti s výberovým konaním na súd vyššieho stupňa. Argumentácia, ktorá sa preferovala v príslušnej komisii, podľa ktorej psychologické posúdenie je dôvodné pre zistenie, či uchádzač bude vedieť rozhodovať v senáte, je nenáležité pri porovnaní s takým zásahom do statusu sudcu, akým je opakovanie psychologického posúdenia v súvislosti s kariérnym rastom. Absolútne nedôvodné je psychologické posudzovanie u sudcov, ktorí sa po dlhoročnom výkone funkcie sudcu uchádzajú o post sudcu najvyššieho súdu, napr. aj po mnohých rokoch strávených v medzinárodných súdnych orgánoch. Opakované psychologické posudzovanie je nenáležité aj preto, že to môže spochybniť dlhoročnú sudcovskú činnosť, osobitne v prípadoch ak k tejto činnosti neboli nikdy vznesené žiadne relevantné výhrady (sťažnosti, excesy vo vystupovaní a pod.). Na súdy vyššieho stupňa prichádzajú sudcovia spravidla po absolvovaní dočasného pridelenia na vyšší súd, kritérium spôsobilosti spolupracovať v senáte je teda overiteľné a overené. Ak bol sudca navyše v príslušných časových intervaloch hodnotený a nikto ho po stránke psychologickej nespochybnil, je vyžadovanie psychologického posúdenia samé osebe neopodstatneným vyvolávaním pochybností o doterajšej činnosti sudcu, alebo dokonca o jeho zdravotnom stave, o ktorom môže konať len súdna rada (§ 147 ods. 2 písm. a) ústavy). Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, pričom rozpor nebol odstránený. | |
| **NSSR** | **K čl. I bodu 7 (§ 27b)** 1. Podľa návrhu § 27b ods. 1 prvej vety časti za bodkočiarkou hodnotenie sudcov najvyššieho súdu vykonáva trojčlenná hodnotiaca komisia vytvorená zo sudcov najvyššieho súdu. Hodnotiaca komisia vykonávajúca hodnotenia sudcov najvyššieho súdu by mala byť zložená s rešpektovaním špecializácie sudcov najvyššieho súdu podľa jednotlivých kolégií (tzv. širšia špecializácia), ako aj v rámci kolégií (užšia špecializácia), čo však navrhovaný počet členov hodnotiacej komisie nereflektuje ani minimálne. Napr. len posúdenie kritéria obtiažnosti veci bude narážať na objektívne dané hranice špecializácie tak hodnoteného sudcu ako aj člena (členov) hodnotiacej komisie. Súčasný vecný rozsah rozhodovacej činnosti sudcov štyroch kolégií najvyššieho súdu nemôžu po obsahovej stránke objektívne zabezpečiť traja členovia komisie lepšie, ako tomu bolo v súčasnosti pri hodnotení sudcov v kolégiách pod gesciou predsedu kolégia, keď prieskum rozhodovacej činnosti a plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania vykonávala 3 členná hodnotiaca komisia zložená zo sudcom príslušného kolégia. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme navrhované riešenie za vhodné pre najvyšší súd a opätovne dávame na zváženie možnosť špecifickej úpravy, napr. s odkazom na rokovací poriadok najvyššieho súdu. 2. Na druhej strane, pri hodnotení cca 80 sudcov najvyššieho súdu v päťročných intervaloch pripadá na hodnotenie v jednom roku priemerne 16 sudcov. Vzhľadom na neustále sa zvyšujúci nápad vecí na najvyššom súde je absolútne neefektívne a zjavne neproporcionálne vyčleniť na uvedený počet hodnotení čo i len troch sudcov, ktorí sa z dôvodu členstva v hodnotiacej komisii nebudú (nesmú) zúčastňovať na rozhodovaní ako predsedovia alebo členovia senátov a tak „blokovať“ miesto sudcu v rámci počtu miest sudcov určených pre najvyšší súd v rámci jeho rozpočtovej kapitoly. Zastávame názor, že v prípade člena hodnotiacej komisie najvyššieho súdu postačí úprava o obmedzení (znížení) nápadu vecí sudcovi, ktorý bude členom hodnotiacej komisie ustanovená zákonom (napr. ako v prípade vedúceho a stáleho člena revízneho oddelenia) alebo na jeho základe v rozvrhu práce najvyššieho súdu. Preto v prípade, ak by predkladateľ nevyhovel návrhu, aby sa úprava hodnotenia sudcov upravila v rokovacom poriadku najvyššieho súdu, v § 27b ods. 3 žiadame na konci prvej vety nahradiť bodku bodkočiarkou a pripojiť slová „to neplatí, ak ide o člena hodnotiacej komisie najvyššieho súdu“ a na konci poslednej vety pripojiť slová „okrem člena hodnotiacej komisie najvyššieho súdu“. Tieto pripomienky uplatňujeme ako pripomienky zásadné. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu . | |
| **NSSR** | **K čl. I bodu 7 (§ 27b)** 2. Upozorňujeme súčasne, že navrhovaný režim hodnotiacich komisií kreuje dve kategórie sudcov, ktorí po prerušení výkonu funkcie sudcu z dôvodu ustanoveného v § 24 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. alebo aj po zániku funkcie sudcu podľa čl. 147 ods. 2 písm. b) ústavy by síce mohli vykonávať zákonom vymedzené činnosti (členstvo v hodnotiacej komisii alebo činnosti podľa § 57 až 59 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v oddeleniach vnútornej revízie), je však otázna reálna akceptácia tejto úpravy. Nemožno si tiež nevšimnúť aj rozdielnu úpravu finančného ohodnotenia výkonu týchto činností. | **O** | **N** | |  | |
| **NSSR** | **K čl. I bodu 18 (§ 28c)** 2. V § 28c ods. 1 návrhu žiadame vypustiť poslednú vetu, podľa ktorej „Psychologické posúdenie sa vykonáva aplikáciou psychodiagnostických metód určených ministerstvom.“. Určovanie psychodiagnostických metód posudzovania sudcov a osôb, ktoré sa uchádzajú o funkciu sudcu, nepatrí do pôsobnosti ministerstva spravodlivosti. Ak by aj ministerstvo uvedené metódy prevzalo z odborného prostredia, aj tak by museli byť vytvorené v spolupráci so sudcami a orgánom sudcovskej legitimity - súdnou radou, ktorá by mala dohliadať aj na to, aby metódy posudzovania zodpovedali charakteru sudcovskej práce. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **NSSR** | **K § 69** Najvyšší súd upozorňuje, že po schválení zákona č. 401/2015 Z.z. došlo k paradoxnej situácii, keď funkčné príplatky za výkon funkcie predsedu senátu a predsedu kolégia najvyššieho súdu niekoľkonásobne prevyšujú funkčné príplatky za riadiacu činnosť. Napr. suma funkčného príplatku za výkon funkcie predsedu senátu najvyššieho súdu podľa § 69 ods. 1 písm. d) je dvakrát vyššia ako výška funkčného príplatku za výkon funkcie podpredsedu najvyššieho súdu a suma funkčného príplatku za výkon funkcie predsedu kolégia dokonca trikrát vyššia ako suma funkčného príplatku za výkon funkcie podpredsedu najvyššieho súdu. | **O** | **N** | | Predložený návrh novely sa nezaoberá problematikou, ku ktorej smeruje odporúčacia pripomienka a hoci predkladateľ berie predmetnú pripomienku na vedomie, v súčasnosti, v rámci predkladaného návrhu novely sa nebude touto problematikou zaoberať. | |
| **NSSR** | **K čl. I bodu 24**  Otázka zavinenia pri disciplinárnych previneniach je dostatočne a vecne správne vyriešená prostredníctvom § 150 ods. 2 a (v nadväznosti naň) na základe § 17 Trestného zákona. Nie je preto podľa nášho názoru dôvodné, aby sa pri disciplinárnej zodpovednosti sudcov tento princíp menil v zmysle zvýšenej represie tak, že bez výslovnej úpravy o úmysle postačuje nedbanlivostné zavinenie (je treba v každom prípade rešpektovať aj ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona pri jeho subsidiárnom použití, pokiaľ ide o spáchané a aktuálne páchané disciplinárne delikty). Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, pričom rozpor nebol odstránený. | |
| **NSSR** | **K čl. I (§ 119b ods. 4)** Podľa § 119b ods. 4 prvej vety zákona č. 385/2000 Z.z.: „Na účely disciplinárneho konania sa sudcovia zvolení podľa odseku 1, ktorí nie sú sudcami najvyššieho súdu, považujú za sudcov dočasne pridelených podľa § 12 ods. 1 na najvyšší súd; nezakladá to však nárok na základný plat alebo príplatky, ktoré takému prideleniu zodpovedajú podľa tohto zákona.“. Táto úprava sa vzhľadom na podradenie činnosti disciplinárnych senátov pod súdnu radu (kreovanie, výkon dohľadu nad ich činnosťou) a jej kanceláriu (organizačné a technické zabezpečenie činnosti disciplinárnych senátov) javí ako nadbytočná, v § 119b ods. 4 preto žiadame vypustiť prvú vetu. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **A** | |  | |
| **NSSR** | **K čl. I bodu 36 (§ 119 ods. 1)** Predkladateľ mal zrejme na mysli vypustenie 3 vety, ak nie, žiadame bod 36 vypustiť pre rozpor s čl. 136 ods. 3 poslednou vetou Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej Ústavný súd vykonáva disciplinárne konanie voči predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **A** | |  | |
| **NSSR** | **K čl. I bodu 21** Upozorňujeme predkladateľa, že za § 29 nemožno vložiť § 29a, pretože takto označený paragraf už v zákone existuje (upravuje rozsah imunity a podmienky trestného stíhania sudcov a prísediacich) a jeho vypustenie ani nahradenie sa nenavrhuje. | **O** | **A** | | Predkladateľ berie pripomienku na vedomie, ale z hľadiska systematiky zaraďuje navrhovanú úpravu za § 28d. | |
| **NSSR** | **K čl. V (§ 19)**  V § 19 žiadame doterajšie znenie odseku 1 nahradiť znením: „(1) Sudca najvyššieho súdu má právo na pridelenie aspoň dvoch asistentov. Ak sudca rozhoduje v oblastiach vyžadujúcich aj osobitnú špecializáciu, má právo na pridelenie ďalšieho asistenta – špecialistu.“. Odôvodnenie: Je potrebné dať zákonnú garanciu pre vytvorenie podmienok činnosti sudcu najvyššieho súdu tak, aby táto činnosť bola krytá počtom štátnozamestnaneckých miest a objemom finančných prostriedkov rozpočtovej kapitoly. Pridelenie aspoň dvoch asistentov je štandardnou podmienkou výkonu funkcie sudcu v Českej republiky, aj v iných štátoch. V tých oblastiach rozhodovacej činnosti, ktoré vyžadujú osobitnú špecializáciu (napr. dane, clá, hospodárska súťaž, priemyslové vlastníctvo, sociálne veci, azylové konanie a ďalšie, o ktorých to určí plénum najvyššieho súdu), je na mieste vytvoriť priestor pre pridelenie ďalšieho asistenta sudcu špecializujúceho na uvedenú problematiku. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu.  Predkladateľ upravil navrhované znenie o nový novelizačný bod:  1. V § 19 ods. 1 sa za slovo ,,prideliť“ vkladajú slová ,,aspoň jedného“. | |
| **NSSR** | **K čl. V (§ 21 ods. 5)** V § 21 ods. 5 žiadame za doterajšie písmeno g) pripojiť nové písmeno h), ktoré bude znieť: „h) po verejnom vypočutí uchádzača o funkciu sudcu najvyššieho súdu v príslušnom kolégiu prijíma stanovisko k jeho pôsobeniu na najvyššom súde,“ a doterajšie písmeno h) označiť ako písmeno i). Odbornú pripravenosť uchádzača o funkciu sudcu na najvyššom súde vie najlepšie posúdiť príslušné kolégium, ktorého stanovisko by malo byť pre súdnu radu jedným z nevyhnutných podkladov pre rozhodnutie o preložení alebo pridelení sudcu do príslušného kolégia najvyššieho súdu. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu.  Predkladateľ upravil znenie navrhovanej právnej úpravy. | |
| **NSSR** | **K čl. V (§ 51 ods. 3)**  V § 51 ods. 3 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Náhodným výberom sa neprideľujú veci senátom najvyššieho súdu, ak je senát zložený z viacerých ako troch sudcov (§ 18 ods. 1) a rozvrhom práce najvyššieho súdu je na rozhodovanie vecí s určitým predmetom konania určený len jeden taký senát.“. Odôvodnenie: Nie je žiadúce, aby v rámci kolégií najvyššieho súdu v prípadoch, keď tento súd rozhoduje o mimoriadnych opravných prostriedkoch proti vlastným rozhodnutiam o riadnom opravnom prostriedku, rozhodovali a postupne, pre zákonné vylúčenie navzájom, si preskúmavali rozhodnutia tí istí sudcovia. To vzhľadom na obsadenie kolégií nie je vždy možné dosiahnuť, pokiaľ má byť zachovaný náhodný výber aspoň z dvoch päťčlenných senátov. Rovnako procesná koncepcia veľkého senátu v konaní podľa Civilného sporového poriadku alebo Správneho súdneho poriadku počíta len s jedným takýmto senátom. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **NSSR** | **K čl. I (§ 68 a 69)** V § 68 ods. 1 a v § 69 ods. 1 žiadame vypustiť slová „za predchádzajúci kalendárny rok“. Odôvodnenie: Ide o zjednotenie výšky základu, z ktorého sa určujú funkčné príplatky sudcov a prokurátorov. Súčasný stav vedie k nerovnosti v neprospech sudcov, k čomu došlo prijatím zákona č. 401/2015 Z.z.. Kým pri sudcoch sa funkčný príplatok určuje z priemerného platu sudcu za predchádzajúci kalendárny rok, u prokurátorov to je z priemerného platu prokurátora za aktuálny rok (§ 98 zákona č. 154/2001 Z.z.). Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **A** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **NSSR** | **K čl. I (§ 78a)** V § 78a ods. 1 v uvádzacej vete žiadame vypustiť slová „až do výšky jeho funkčného platu“ a v písmene a) na konci doplniť slová „a to až do výšky dvojnásobku jeho funkčného platu“ a v písmene b) slová „až do výšky jeho funkčného platu“. Odôvodnenie: Diferencuje sa max. výška odmeny, ktorú možno priznať sudcovi za vykonanie úloh nad rozsah povinností vyplývajúcich mu zo § 30 zákona a pri dosiahnutí veku 50 rokov. Navrhovaná zmena umožní predsedom súdov na základe kritérií ustanovených sudcovskou radou pružnejšie reagovať na niektoré v praxi sa vyskytujúce situácie a ich kombinácie a pri určovaní výšky odmeny reálne diferencovať v závislosti od rozsahu, kvality, naliehavosti a náročnosti splnenia ďalších, resp. iných povinností, než sú povinnosti vyplývajúce sudcovi z ust. § 30 aj s ohľadom na predchádzajúce navrhované zmeny a doplnenia predkladaného návrhu. Priznanie odmeny ostáva aj naďalej fakultatívne a nesmie ohroziť financovanie zákonom priznaných platových náležitostí v rámci príslušnej rozpočtovej kapitoly ministerstva spravodlivosti alebo kancelárie najvyššieho súdu. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, pričom rozpor nebol odstránený. | |
| **NSSR** | **K čl. V (§ 82a)**  V § 82a ods. 2 žiadame vypustiť poslednú vetu. Keďže celkové zabezpečenie činnosti disciplinárnych senátov bude zabezpečovať súdna rada a jej kancelária, predsedovi senátu disciplinárneho súdu by mala byť v § 129 zákona č. 385/2000 Z.z. uložená povinnosť buď zverejňovať právoplatné rozhodnutia disciplinárneho senátu alebo ich doručovať súdnej rade tak, ako tomu bolo do nadobudnutia účinnosti zákona č. 195/2014 Z.z. („Predseda disciplinárneho senátu doručí rozhodnutie disciplinárneho senátu súdnej rade, ktorá zabezpečí jeho zverejnenie na voľne prístupnej internetovej stránke.“). Na zverejňovanie rozhodnutí by sa, rovnako ako doteraz, primerane použil osobitný predpis - § 82a zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **A** | | Predkladateľ pripomienku akceptuje, avšak navrhuje odlišný spôsob riešenia. | |
| **NSSR** | **K čl. III bodu 1** Žiadame vypustiť. Nemožno len pre profesiu, napr. aj sudcovskú, zákonom vylúčiť (zúžiť) okruh osôb, ktoré možno ustanoviť za členov Súdnej rady Slovenskej republiky, ak inak spĺňajú kritériá dané ústavou Slovenskej republiky pre ustanovenie do funkcie člena súdnej rady (čl. 141a ods. 2 ústavy). Išlo by o neprípustnú diskrimináciu a porušenie ústavného práva podľa čl. 30 ods. 4 ústavy. Navyše, možnosť, aby prezident Slovenskej republiky, Národná rada Slovenskej republiky a vláda ustanovili do funkcie člena súdnej rady osobu, ktorá nie je sudcom, vyplýva už z čl. 141a ods. 2 ústavy. Okrem vyššie uvedeného, ústava splnomocňuje zákonodarcu len na úpravu podrobností o voľbe a odvolávaní predsedu súdnej rady, o spôsobe ustanovenia členov súdnej rady, o jej pôsobnosti, o zastupovaní predsedu súdnej, o organizácii a o vzťahoch k orgánom správy súdnictva a k orgánom sudcovskej samosprávy a napokon podrobností o spôsobe dohliadania, či sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne po celý čas výkonu funkcie, nie na určovanie ďalších predpokladov na ustanovenie do funkcie (niektorých) členov súdnej rady. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, pričom rozpor nebol odstránený. | |
| **NSSR** | **K čl. I bodu 43** Žiadame vypustiť. Nie je žiaden vecný dôvod na predlžovanie lehôt na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Alternatívne je minimálne v prechodných ustanoveniach potrebné vyjadriť princíp, podľa ktorého sa už plynúce (uplynuté) lehoty nepredĺžia (neobnoví sa ich plynutie): „Ak bolo disciplinárne previnenie alebo konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov spáchané pred 1. júlom 2017, lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania sa posúdia podľa doterajších predpisov.“. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu.  Predkladateľ upravil navrhované znenie. | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu vyhlášky:** 1. Predložený návrh vyhlášky je potrebné doplniť o odmeňovanie členov výberovej komisie, ktorí nie sú sudcami, a to v zmysle splnomocňovacieho ustanovenia § 29b (novelizačný bod 21 čl. I). Odmeňovanie členov výberovej komisie, ktorí nie sú sudcami je potrebné uviesť aj do § 1 Predmet úpravy návrhu vyhlášky. 2. Ďalej je potrebné do návrhu vyhlášky doplniť prílohu č. 1, na ktorú sa odkazuje v texte § 11 ods. 2 návrhu vyhlášky a prílohu č. 2, na ktorú sa odkazuje v texte § 12 ods. 3 návrhu vyhlášky. 3. Upozorňujeme predkladateľa, že je neprípustné vo vykonávacom predpise ustanovovať kompetencie štátnych orgánov (napr. § 5 ods. 3, § 6 ods. 3, § 8 ods. 3 návrhu vyhlášky), nakoľko z čl. 2 ods. 2 Ústavy SR jednoznačne vyplýva, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Teda výlučne formou zákona môžu byť ustanovené prípady, v ktorých bude štátna moc vykonávaná, a musí sa tak diať len spôsobom ustanoveným zákonom. Je preto potrebné vypustiť z návrhu vyhlášky ustanovenia obsahujúce kompetenciu štátnych orgánov. 4. Ďalej upozorňujeme predkladateľa, že povinnosti môžu byť ukladané len zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd a nie na základe podzákonnej právnej úpravy, preto je potrebné posúdiť znenie návrhu vyhlášky v kontexte s čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR a ustanovenia upravujúce povinnosti, vypustiť. | **O** | **ČA** | | Predkladateľ berie pripomienku na vedomie, avšak súčasne si dovoľuje upozorniť, že vyhláška ešte bude predmetom samostatného pripomienkového konania. | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K úvodnej vete čl. II návrhu zákona:** Do úvodnej vety čl. II návrhu zákona žiadame za slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“ vypustiť spojku „a“ a nahradiť ju „ ,“ a za slovami zákona č. 125/2016 Z. z.“ doplniť skrátené citácie noviel „zákona č. 342/2016 Z. z., zákona č. 307/2016 Z. z. a zákona č. 2/2017 Z. z.“ a to v zmysle bodu 28.1 prílohy č. 1 K legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** | |  | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bodu 34 § 117 ods. 9 návrhu zákona:** Upozorňujeme, že v § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. sa čiarka a slová „alebo disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. c)“, ktoré predkladateľ navrhuje vypustiť, nenachádzajú | **O** | **A** | |  | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bodu 10 návrhu zákona:** V čl. I bodu 10 návrhu zákona žiadame v poznámke označenia doterajších odsekov za slovom „3 až“ doplniť slovo „6“. | **O** | **A** | |  | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bodu 52 § 126 návrhu zákona:** V čl. I bodu 52 návrhu zákona odporúčame predkladateľovi doplniť za slová „V § 126“ príslušný odsek, v ktorom sa navrhuje druhá veta a slová tretej vety „a poškodenému alebo jeho zástupcovi, alebo opatrovníkovi“ vypustiť. | **O** | **A** | |  | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bodu 55 § 129 ods. 2 návrhu zákona:** V čl. I bodu 55 návrhu zákona sa v § 129 ods. 2 navrhuje vypustiť slová „alebo priestupku sudcu“. Upozorňujeme predkladateľa, že § 129 ods. 2 obsahuje len slová „alebo priestupku“. Žiadame upraviť čl. I bod 55 v zmysle vyššie uvedeného. | **O** | **A** | |  | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bodu 56 § 129 návrhu zákona:** V čl. I bodu 56 návrhu zákona odporúčame poznámku označenia doterajších odsekov vypustiť a uviesť takto: „Doterajšie odseky 4 až 7 sa označujú ako odseky 3 až 6.“. Odôvodnenie - § 129 má len 7 odsekov. | **O** | **A** | |  | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bodu 9 § 27d ods. 1 návrhu zákona:** V čl. I bodu 9 návrhu zákona žiadame znenie úvodnej vety upraviť nasledovne: „9. V § 27d ods. 1 prvej vete sa slová „trojčlenná komisia určená zo sudcov sudcovskou radou súdu, na ktorom sudca vykonáva svoju funkciu“ nahrádzajú slovami „hodnotiaca komisia“ a v druhej vete sa slovo „komisia“ nahrádza slovami „hodnotiaca komisia“.“ | **O** | **A** | |  | |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec k čl. I návrhu zákona:** V čl. I návrhu zákona odporúčame doplniť nový novelizačný bod 64, ktorým sa zruší vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 483/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu v znení priamych noviel vyhlášky. | **O** | **N** | | Navrhované zrušujúce ustanovenie bude obsahom nového vykonávacieho predpisu, nie zákona. | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. III bodu 15 § 27fa ods. 1 návrhu zákona:** V čl. III bode 15 odporúčame v § 27fa ods. 1 za slovo „Minister“ doplniť slovo „spravodlivosti“. | **O** | **A** | |  | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. IV §69b návrhu zákona:** V čl. IV odporúčame predkladateľovi doplniť do úvodnej vety príslušný odsek § 69b, z ktorého sa navrhuje druhá a tretia veta vypustiť, nakoľko z uvedeného znenia úvodnej vety nie je zrejmé, o ktorý z dvoch odsekov § 69b zákona č. 215/2004 Z. z. ide. | **O** | **A** | |  | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K úvodnej vete čl. IV návrhu zákona:** V úvodnej vete čl. IV žiadame za slovami „zákona č. 125/2016 Z. z.“ doplniť slová „ , zákona č. 340/2016 Z. z.“. | **O** | **A** | |  | |
| **OAPSVLÚVSR** | **K úvodnej vete čl. V návrhu zákona:** V úvodnej vete čl. V žiadame za slovami „zákona č. 125/2016 Z. z.“ vypustiť spojku „a“ a nahradiť ju „ ,“ a za slovami „zákona č. 301/2016 Z. z. doplniť slová „a zákona č. 2/2017 Z. z.“. | **O** | **A** | |  | |
| **PMÚSR** | **K čl. V bod 16 návrhu (§ 821 ods. 3 zákona o súdoch) a k čl. II (novela zákona o súdnych poplatkoch)**  V predmetných ustanoveniach sa navrhuje, aby účastník konania a strana v konaní, ktorým je orgán verejnej moci a právny zástupca účastníka alebo strany v konaní, ktorým je advokát, alebo orgán verejnej moci boli povinní doručovať svoje podania do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určených elektronických formulárov. Zároveň sa navrhuje, aby nevyužitie podania do elektronickej schránky bolo spoplatnené poplatkom 50 eur. Väčšina súdnych sporov, v ktorých úrad vystupuje, sú spory podľa Správneho súdneho poriadku, kde vystupuje na strane žalovaného, pričom úrad spolu so svojím prvým vyjadrením k žalobe zároveň súdu zasiela administratívny spis (administratívny spis vo fyzickej podobe spravidla obsahuje obchodné tajomstvo, alebo dôverné informácie, ktoré sú zabezpečené). a) Úrad aktuálne pracuje s množstvom spisov v listinnej podobe, pričom v jednotlivých prípadoch ide o veľmi objemné spisy (v niektorých prípadoch ide aj o desiatky zväzkov). Je pritom predpoklad, že tieto staré spisy budú ešte dlhé obdobie predmetom súdneho prieskumu, a teda aj predmetom komunikácie so súdom (často dochádza napríklad k vráteniu veci na nové konanie a k následnému opätovnému predloženiu spisu súdu). Konverzia týchto spisov do elektronickej podoby by vzhľadom na objem, technické a personálne možnosti úradu nebola reálna. Žiadam preto zaradiť do návrhu prechodné ustanovenie, podľa ktorého sa nebude táto elektronická komunikácia vzťahovať na listinné prílohy - administratívny spis, ktoré sa predkladajú súdu v rámci súdneho prieskumu rozhodnutia, a ktoré boli založené (teda ktoré vznikli) pred účinnosťou tohto zákona. b) Zároveň, elektronická komunikácia (teda zasielanie spisov prostredníctvom elektronickej schránky) by sa nemala vzťahovať na zasielanie spisov, pri ktorých orgán verejnej moci nemá povinnosť ich viesť elektronicky. Okrem toho, mnoho dokumentov, s ktorými úrad pracuje pri prekonvertovaní do elektronickej podoby môže stratiť pôvodné vlastnosti, ktoré boli rozhodujúce pre posúdenie danej veci. Žiadam preto o zaradenie ustanovenia, z ktorého bude zrejmé, že povinnosť doručovať podanie elektronickými prostriedkami sa nebude vzťahovať na spisy, ktoré orgán verejnej moci nemá povinnosť viesť v elektronickej podobe, a to vrátane spisov, ktorých povaha si vyžaduje, aby boli zachované v listinnej alebo v inej hmotnej podobe. c) Ďalej je tiež vhodné vyriešiť ochranu obchodného tajomstva, resp. iných citlivých, dôverných informácií, ktoré bývajú súčasťou spisového materiálu. d) Nakoniec, vzhľadom na to, že pri využití elektronických podaní dochádza často k technickým ťažkostiam, navrhujem doplnenie návrhu zákonom takým spôsobom, že podanie prostredníctvom elektronickej schránky sa nebude vyžadovať, resp. podanie urobené v listinnej podobe (bez využitia elektronickej schránky) nebude spoplatnené vtedy, ak technické možnosti subjektu v danej chvíli nedovolia elektronické podanie urobiť. | **Z** | **ČA** | | Dňa 2.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **PMÚSR** | **k čl. I, bod 2 návrhu (§ 5 ods.3)** Úrad podporuje zaradenie tohto ustanovenia do návrhu zákona. Začlenenie odborníkov dlhodobo pôsobiacich v oblasti verejnej správy do možnosti vykonávať sudcovské povolanie bude určite prínosom pre rozhodovaciu prax v oblasti správneho práva. Vzhľadom na široké množstvo pododvetví, ktoré správne právo zahŕňa, je detailná prierezová znalosť všetkých týchto oblastí veľmi náročnou úlohou, naviac tiež v prípadoch, keď znalosť daného odvetvia zahŕňa napríklad predpoklad znalosti, resp. sledovania a štúdia rozsiahlej európskej judikatúry a pod. Odborníci pracujúci v orgánoch verejnej správy sa v rámci svojho pôsobenia stretávajú so širokým množstvom aplikačných problémov, pričom znalosť aplikačných problémov v príslušnom pododvetví vie jednoznačne prispieť k rozvoju a obohateniu súdnej praxe. | **O** | **A** | |  | |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. II bod 1 až 3**  Navrhujeme ustanovenia z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: V zmysle našej pripomienky k čl. V bodu 16 žiadame z návrhu vypustiť ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch upravené v čl. II bode 2 a 3. Riešenie otázky súdnych poplatkov v súvislosti so zavedením povinnosti robiť podania elektronicky môže nasledovať až po dopracovaní tejto právnej normy v civilnom sporovom poriadku. Prechod na elektronickú komunikáciu je problematický, naráža na mnohé systémové chyby. Kým nebudú tieto vyriešené z pohľadu legislatívneho, materiálno-technického i personálneho, nemal by na tento stav doplácať účastník konania ani jeho právny zástupca. Spracovanie písomného podania by zároveň nemalo súdu spôsobovať v čase vyspelých informačných technológií osobitné ťažkosti. Poplatok vo výške 50 €, vzhľadom na obvyklú cenu reprodukčných nákladov v komerčnej sfére sa preto javí skôr ako sankcia a nie ako poplatok za činnosť súdu. Ani pri zavedení všeobecnej celoplošnej povinnosti komunikovať elektronicky, nie je nevyhnutne potrebné porušenie tejto povinnosti „sankcionovať“ súdnym poplatkom. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, pričom rozpor nebol odstránený. | |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 24 (§115a)** Navrhujeme nové ustanovenie §115a z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Nezdieľame názor predkladateľa vyplývajúci z dôvodovej správy, že v súčasnosti absentuje zreteľne vymedzená miera zavinenia, keďže táto je upravená v § 150 ods. 2, ktorý odkazuje na § 17 Trestného zákona. Dôvodová správa tak nepodáva dostatočný dôvod pre zmenu princípu aplikovaného pri disciplinárnej zodpovednosti sudcov. Pokiaľ ide o spáchané a aktuálne páchané disciplinárne delikty, subsidiárne sa použije ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. V bod 16 (§ 82l ods. 3)** Navrhujeme ustanovenie z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Slovenská advokátska komora má záujem prispieť k zefektívneniu elektronizácie a podielať sa na zavedení inštitútov do praxe. Cieľ, ktorým je funkčná autorizovaná elektronizácia komunikácie medzi advokátom a súdom, s ohľadom na vývojové trendy podporujeme. Tomuto cieľu však musia predchádzať adekvátne a udržateľné riešenia jednotlivých etáp, ich vzájomné prepojenie a zabezpečenie reálneho výkonu povinností zúčastnených subjektov, medzi nimi aj advokátov. Keďže navrhované znenie predstavuje významnú nepriamu novelu civilného sporového poriadku, žiadame, aby bola problematika prioritne systémovo upravená v civilno-procesných predpisoch a nie v zákone o súdoch. Navrhujeme a žiadame ustanovenie z návrhu vypustiť a riešiť povinnosť doručovania formou elektronických formulárov v rámci novelizácie Civilného sporového poriadku. Tiež navrhujeme, aby predkladateľ predložil v rámci novelizácie CSP aj návrh znenia vyhlášky s prílohami navrhovaných formulárov. Vychádzajúc zo skúseností, vytvorenie formulára aplikovateľného na všetky do úvahy prichádzajúce podania, je veľmi otázne. Diskusiu o povinnosti podávať návrh pomocou formulára navrhujeme až potom, ako formuláre budú prezentované v podobe návrhu vyhlášky. Navyše, formuláre majú opodstatnenie na skutočne štandardizované a jednoduché podania. V zmysle navrhovaného znenia však ide o všetky konania. Zastávame názor, že civilné sporové konane sa nedá úplne zautomatizovať a do úvahy tiež treba brať systém prikladania príloh. Predpokladom úspešnej realizácie e-justície je zabezpečenie materiálno-technických a personálnych podmienok. Zákon o e-governmente zaviedol inštitút zaručenej konverzie dokumentov, ktorý je viazaný na mandátny certifikát so zaručeným podpisom advokátov a notárov. Mandátny ZEP vydáva na elektronickom advokátskom preukaze ako registračná autorita Slovenská advokátska komora. Cieľom zaručenej konverzie je zabezpečenie možnosti prevodu medzi listinnou a elektronickou formou dokumentov tak, aby no vo vzniknutý dokument mal rovnaké právne účinky a mohol byť použiteľný rovnako na právne účely ako pôvodný dokument, ktorého transformáciou vznikol. Advokát, ako oprávnená osoba, je spôsobilý vykonať transformáciu dokumentu v listinnej podobe do novovzniknutého elektronického dokumentu a vytvoriť osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu, ktorá bude neoddeliteľne spojená s novovzniknutým dokumentom, t. j. vykoná zaručenú konverziu. Po účinnosti novely zákona o e-Govemmente zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách je advokát oprávnený vykonať aj zaručenú konverziu všetkých listín, teda aj verejných. Ide o podmienku pre podania v čisto elektronickej forme. Neexistuje však zákonná povinnosť advokáta disponovať advokátskym elektronickým preukazom a platnosť doterajších advokátskych preukazov nie je časovo obmedzená. Advokát, ako fyzická osoba nemá povinnosť, na rozdiel od štatutára právnickej osoby, mať zriadenú elektronickú dátovú schránku a prostriedok s mandátnym certifikátom. Aktuálny reálny stav zo strany kancelárie SAK je cca 3 000 vydaných preukazov a z toho 2 600 odovzdaných preukazov. Pre zabezpečenie podávania návrhov vrátane príloh k formulárov je nevyhnutné najprv dopracovať materiálno technické zabezpečenie zo strany štátu a vyriešiť tieto objektívne problémy, inak môže nastať riziko ohrozenia ústavného práva na prístup k súdu. Navrhovaná zmena by teda mohla bez adekvátneho zabezpečenia obmedziť výkon advokácie a iných subjektov než orgánov verejnej moci, pre ktorých sa povinné elektronické podávanie návrhov na súdy ustanovuje. Prakticky by však takýto nelogický a nesystémový návrh mohol viesť k tej praxi, že podania by podávali strany vo vlastnom mene, pričom by advokáti neskôr vstupovali do konania. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, pričom rozpor nebol odstránený. | |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 8 (§ 27c písm. a)** Navrhujeme vypustiť slová: „pričom sa prihliada na obtiažnosť vecí pridelených sudcovi,“ z návrhu znenia § 27c písm. a). Odôvodnenie : Obtiažnosť vecí je vágny a nedefinovaný pojem. ÚS SR sa vo svojej rozhodovacej činnosti už viac krát vyjadril k právnej a faktickej zložitosti veci, prejednávanej všeobecnými súdmi, z ktorej je zrejmé, že vplyv na posúdenie má len také konanie, ktoré sa vymyká zo štandardnej agendy rozhodovacej činnosti súdov, ktoré je možné považovať za právne zložité. Obávame sa, aby ustanovenie nemalo opačný efekt a aby neviedlo k arbitrárnosti rozhodovania hodnotiacich komisií. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu.  Predkladateľ upravil navrhované znenie. | |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 6 a 7 (§ 24 ods. 9, §27b ods. 1)** Navrhujeme vypustiť § 24 ods. 9 a § 27b ods. 1 druhá veta. Odôvodnenie : Z navrhovaného znenia vyplýva zrejmá problematika vo vnímaní osoby, ktorá je sudcom. Ak v zmysle navrhovaného znenia je sudcom aj osoba, ktorá má prerušený výkon funkcie sudcu, tak nemôže byť členstvo v hodnotiacej komisii považované za výkon funkcie sudcu. Na základe uvedeného tak môže byť osoba sudcom vo výkone sudcovských práv a povinností a v zmysle § 95 ods. 1 zákona aj členom výkonnej moci. Uvedené ustanovenie je v priamom rozpore s princípom bŕzd a protiváh a vzájomnej kontroly mocí. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu.  Bolo to vysvetlené. | |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 3 (§ 11 ods. 3 )** Navrhujeme vypustiť ustanovenie pokým nebude v dôvodovej správe pre tento bod uvedený legitímny dôvod. Odôvodnenie : Navrhovaná úprava pôsobí diskriminačne bez adekvátneho odôvodnenia tohto ustanovenia v dôvodovej správe. Uvedené ustanovenie nebráni, aby v rámci súdu sudca následne prešiel na iné ako správne oddelenie. Predkladateľ zákona tu dáva možnosť, ako obchádzať v súčasnosti platné ustanovenia. Ak k ustanoveniu predkladateľa viedol legitímny dôvod, navrhujeme tento krok vysvetliť v dôvodovej správe. | **Z** | **A** | | Doplní sa do dôvodovej správy | |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 1 ( §5 ods. 3)** Odporúčame navrhovanú vetu na konci §5 ods. 3 vypustiť. Odôvodnenie : Na rozdiel od názoru vyjadreného v dôvodovej správe, nepovažujeme za dostatočne odôvodnené rozhodnutie predkladateľa návrhu dávať do súvisu právnu prax na sudcu ústavného súdu a sudcu všeobecného súdu. Rozdiel je daný v podmienkach na vymenovanie. Ak sa vyžaduje v zmysle platného znenia zákona justičná (alebo iná skúška) na vznik funkcie sudcu, nie je dôvod argumentovať dĺžkou právnej praxe pri obsadení funkcie sudcu ÚS SR. Rozdiel pri kandidátovi na sudcu ÚS SR a sudcu všeobecného súdu je aj v dosiahnutí minimálneho veku života. Skrátenie doby praxe a dôvody odpustenia justičnej skúšky dávajú priestor na spochybňovanie výberu kandidátov, ktorí nemajú naplnené podmienky na vymenovanie za sudcu v zmysle platného znenia zákona. Ak sa spochybňujú výsledky výberových konaní, o to viac sa budú spochybňovať výsledky pri kandidátoch, ktorí nemajú splnené podmienky. Rozhodovanie v oblasti verejnej správy alebo pôsobenie v oblasti tvorby legislatívy môže dávať väčší priestor na zasahovanie výkonnej moci do moci súdnej a obmedziť, prípadne spochybniť, nezávislosť takejto osoby pri rozhodovaní vecí, ktoré by sa týkali jej predchádzajúceho právneho pôsobenia. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **SOCPOIST** | **K článku V. ( k bodu 16) a k článku II. (k bodom 1 až 3)** V článku V. bod 16, ktorým sa mení § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa ustanovuje povinnosť orgánom verejnej moci a advokátom (v postavení účastníka konania) s účinnosťou od 1. júla 2017 komunikovať so súdmi v elektronickej podobe prostredníctvom určených elektronických formulárov. Nesplnenie tejto povinnosti sa spája s vyrubením súdneho poplatku v sume 50 EUR, za spracovanie každého podania a jeho príloh v listinnej podobe. Vzhľadom na to, že povinná elektronická komunikácia medzi orgánmi verejnej moci je už v súčasnosti upravená v zákone o e-Governmente, navrhovanú úpravu považujeme za nadbytočnú. V súvislosti so zavedením poplatkovej povinnosti orgánom verejnej moci za spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe uvádzame, že Sociálna poisťovňa vo viacerých prípadoch na žiadosť súdu k žalobám zasiela aj rozsiahly originál spisového materiálu prvostupňového a druhostupňového orgánu v listinnej podobe, kedy určenie súdneho poplatku za spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe považujeme za neodôvodnené. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme predmetné povinnosti vo vzťahu k orgánom verejnej moci vypustiť. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | | Dňa 1.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **SOPK** | **§115a** Navrhujeme nedefinovať pojem nedbanlivosť rôznym spôsobom od jeho bežnej definície v trestnom zákone, pretože to vnáša zbytočnú neprehľadnosť do aplikácie právnych predpisov. Máme tiež za to, že navrhovaným spôsobom sudcovia nebudú zodpovední pri žiadnom z disciplinárnych previnení v prípade nevedomej nedbanlivosti (ako je štandardne vymedzená v trestnom zákone), čo považujeme za nezdôvodnenú výhodu oproti disciplinárnym previneniam v prípade iných právnických profesií (napr. advokátskej, notárskej atď.), kde postačuje pre vznik disciplinárnej zodpovednosti akýkoľvek druh zavinenia (a teda aj nevedomá nedbanlivosť), a teda navrhujeme navrhované ustanovenie § 115a ods. 2 vypustiť. | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanom koncepte zavinenia, pričom opodstatnenie takto navrhovaného konceptu uvádza v dôvodovej správe. | |
| **SOPK** | **Čl. II bod 3 novely v súvislosti s Čl. V bod 16 novely** Nesúhlasíme s toto zmenou, keďže ustanovuje aj pre iné subjekty ako pre orgány verejnej moci povinné spoplatnenie samotného podávania podaní na súdy extra platbou za formu podania bez ohľadu na jeho obsah, a to najmä pre advokátov. Navrhovaná zmena by podľa nášho názoru neprimerane obmedzovala výkon advokácie a iných subjektov než orgánov verejnej moci, pre ktorých sa povinné elektronické podávanie návrhov na súdy ustanovuje, a to v rozpore s čl. 35 Ústavy SR. Prakticky by však takýto nelogický a nesystémový návrh viedol k tej praxi, že podania by podávali strany vo vlastnom mene, pričom by advokáti neskôr vstupovali do konania. | **Z** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. | |
| **SOPK** | **§116 ods.3 písm. b) a d)** Nesúhlasíme s touto zmenou, keďže nemá podľa nášho názoru opodstatnenie (v prípade závažných disciplinárnych previnení by nemala byť nedbanlivosť opomenutá). | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanom koncepte zavinenia. | |
| **SOPK** | **§5 ods.3** Nesúhlasíme s touto zmenou, keďže v takomto prípade by jednak ten, kto pôsobil v oblasti verejnej správy alebo tvorbe legislatívy, bol neopodstatnene zvýhodnený pred tými, ktorí v iných právnických povolaniach museli absolvovať skúšky, a jednak by sa takto otvoril podľa nášho názoru neprimeraný priestor pre politizáciu justície (funkcionármi z oblasti verejnej správy, napr. z územných samospráv či ministerstiev), ako aj k tomu, aby do justície prenikali neduhy exekutívy (najmä iný náhľad pri rozhodovaní), aj vzhľadom k tomu, že rozhodovanie v oblasti verejnej správy a pôsobenie pri tvorbe legislatívy sú príliš široko definované medze hypotézy právnej normy. Takáto zmena by podľa nášho názoru neprispela k profesionalizácii justície, takúto situáciu možno totiž prirovnať k tomu, kedy by sa po 15 rokoch praxe očného lekára mal tento stať neurológom. | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, pričom opodstatnenie takto navrhovanej právnej úpravy uvádza v dôvodovej správe. | |
| **SOPK** | **§27c písm. a)** Pojem obtiažnosť nie je definovaný (a to ani odkazom na podzákonný predpis), nie je potom podľa nášho názoru možná objektívna komparácia. | **O** | **ČA** | | Predkladateľ upravil navrhované znenie. | |
| **SOPK** | **§11 ods.3** Pre takýto rozdiel nevidíme žiadne logické odôvodnenie, pokiaľ nie sú stanovené rôzne kritériá pre pridelenie do správneho kolégia a do iných typov kolégií, pričom takto by mohol nastať priestor pre neodôvodnené preferovanie pri výbere do správnych kolégií. | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, pričom opodstatnenie takto navrhovanej právnej úpravy uvádza v dôvodovej správe. | |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** | |  | |
| **Sudna rada SR** | **Čl. I bod 63** Navrhujeme - v odseku 2 slová „do 31. júla 2017 tak, aby sa uskutočnili do 30. septembra 2017“ nahradiť slovami „do 30. septembra 2017 tak, aby sa uskutočnili do 30. novembra 2017“, - v odseku 3 slová „do 31. augusta 2017“ nahradiť slovami „do 31. októbra 2017“ , - v odseku 5 slová „do 30. augusta 2017“ nahradiť slovami „do 30. októbra 2017“. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že v roku 2017 dôjde k plánovanej voľbe členov súdnej rady sudcami, k voľbe členov súdnej rady Národnou radou SR, k vymenovaniu členov súdnej rady vládou SR a k voľbe predsedu a podpredsedu súdnej rady, a teda ku kreovaniu nového predsedu a väčšiny členov súdnej rady, navrhujeme predĺžiť lehoty v odsekoch 2, 3 a 5 o dva mesiace tak, aby nemohlo dôjsť k ohrozeniu uznášaniaschopnosti súdnej rady. Dôvodom je tiež vytvorenie dostatočného časového priestoru pre prípravu a realizáciu nových kompetencií. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu.  Predkladateľ upravil navrhované znenie tak aby v praxi nedošlo k problémom. | |
| **Sudna rada SR** | **Čl. III bod** Navrhujeme uvedený bod vypustiť. Odôvodnenie: Uvedený návrh rozširuje podmienky členstva v súdnej rade v rozpore s ustanovením čl. 141a ods. 2 ústavy. Podľa tohto ustanovenia možno za člena súdnej rady ustanoviť osobu, ktorá je bezúhonná, má vysokoškolské právnické vzdelanie a najmenej 15 rokov odbornej praxe. Podľa názoru ústavného súdu súdna rada „priamo v texte ústavy nemá obmedzenia týkajúce sa vyváženosti členov súdnej rady z hľadiska pomeru sudcov a zástupcov iných profesií, pričom podmienkami pre členstvo v súdnej rade (okrem sudcov) je bezúhonnosť, vysokoškolské právnické vzdelanie a najmenej 15 rokov odbornej praxe“ (PL. ÚS 2/2012). Prijatím navrhovaného ustanovenia by tak došlo k zjavne neústavnému rozšíreniu podmienok členstva v súdnej rade pre osoby volené, resp. vymenované národnou radou, prezidentom a vládou a k možnému obmedzeniu týkajúceho sa vyváženosti členov súdnej rady z hľadiska pomeru sudcov a zástupcov iných právnických profesií. Uvedený návrh je v rozpore aj so splnomocňovacím ustanovením čl.141a ods. 11 ústavy, podľa ktorého zákon ustanoví, okrem iného, spôsob ustanovenia členov súdnej rady. Zo znenia predmetného ustanovenia nemožno vyvodiť ústavné splnomocnenie, podľa ktorého by bolo možné zákonnou úpravou rozšíriť okruh podmienok členstva v súdnej rade. Spôsob ustanovenia členov súdnej rady je mechanizmom (procesom) kreovania osoby spĺňajúcej podmienky podľa čl. 141a ods. 2 ústavy do funkcie člena súdnej rady oprávneným subjektom, pričom podmienkami členstva v súdnej rade sú kvalitatívne kritéria, ktoré musí táto osoba spĺňať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, pričom rozpor nebol odstránený. | |
| **Sudna rada SR** | **Čl. III bod. 14** Navrhujeme uvedený bod vypustiť. Odôvodnenie: V návrhu sa zavádza nový dôvod zániku funkcie člena súdnej rady, a to prerušenie výkonu funkcie sudcu. Podľa § 24 zákona č. 3MF/2000 Z. z. je jedným z dôvodov prerušenia výkonu funkcie sudcu vznik funkcie predsedu súdnej rady. Podľa návrhu môže nastať situácia, že členovi súdnej rady, ktorý je sudcom, v prípade zvolenia za predsedu súdnej rady, zanikne funkcia člena súdnej rady, čo sa vzájomne vylučuje. Tým by sa de facto vylúčila možnosť voľby člena súdnej rady, ktorý je sudcom, za predsedu súdnej rady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, pričom rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ akceptuje iba časť týkajúcu sa predsedu Súdnej rady. | |
| **Sudna rada SR** | **Čl. III bod 9** Navrhujeme, aby k vymenovaným ustanoveniam boli doplnené aj prípady voľby a odvolania predsedu a podpredsedu súdnej rady. Odôvodnenie: Nakoľko prípady voľby a odvolania predsedu a podpredsedu súdnej rady patria medzi personálne kompetencie, ktoré nie sú zahrnuté medzi ostatnými personálnymi kompetenciami v čl. 141a ods. 5 ústavy, navrhujeme doplniť tieto prípady do navrhovaného ustanovenia tak, aby sa o nich rozhodovalo výlučne na zasadnutí súdnej rady. | **O** | **A** | |  | |
| **Sudna rada SR** | **Čl. III** V čl. III navrhujeme za bod 12 vložiť nový bod v znení: V § 9 ods. 1 sa slová „kancelária súdnej rady“ nahrádzajú slovami „Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „kancelária súdnej rady“)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu vzhľadom na zmenu textu v § 4 ods. 1 písm. c). | **O** | **A** | |  | |
| **Sudna rada SR** | **Čl. III** V čl. III navrhujeme za bod 9 vložiť nový bod v znení: V § 6 ods. 8 písm. a) štvrtom bode sa slovo „vymenovanie“ nahrádza slovom „voľbu“. Odôvodnenie: Navrhované znenie súvisí s bodom 8 v čl. III, t. j. s vypustením tretej vety v § 4a ods. 1 z dôvodu „duplicitnej právnej úpravy“, ktorá rieši voľbu predsedu súdnej rady v tajnom hlasovaní. Vzhľadom na to, že § 6 ods. 8 písm. a) bod 4. používa pojem „vymenovanie“ a nie „voľbu“ navrhujeme nahradiť slovo podľa predloženej pripomienky tak, aby korešpondoval návrh úpravy s odôvodnením. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | |  | |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **k Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu** K Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu navrhujeme doplniť Hodnotiacu správu procesu tvorby právneho predpisu a po jej doplnení upraviť odpovede na príslušné kontrolné otázky. Odôvodnenie: Vo zverejnenej Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu sú kladne zodpovedané takmer všetky kontrolné otázky, až na tie, ktoré sa týkajú Hodnotiacej správy procesu tvorby právneho predpisu. Vzhľadom na to, že sme boli účastní na príprave návrhu zákona, môžeme potvrdiť, že sú zodpovedané v súlade so skutočnosťou a participatívny proces bol z nášho pohľadu príkladný. Chýba však Hodnotiaca správa, ktorá je v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky prílohou Správy o účasti verejnosti. Hodnotiaca správa jednak poskytuje verejnosti informácie o participatívnom procese, ktoré nie obsiahnuté v Správe o účasti verejnosti a tiež poskytuje priestor na zhodnotenie participatívneho procesu z pohľadu predkladateľa. Ten v nej môže, okrem odporúčaných náležitostí, uviesť aj vlastné zistenia, postrehy a výhrady k participatívnemu procesu a návrhy na jeho zlepšenie. Navrhujeme preto doplniť Hodnotiacu správu a upraviť v Správe o účasti verejnosti odpovede na príslušné kontrolné otázky, čím bude môcť byť tento participatívny proces ukážkový. | **O** | **A** | |  | |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** | **A** | |  | |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** | **A** | |  | |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** | |  | |
| **UOOU SR** | **Čl. I § 27h**  K Čl. I § 27h Žiadame upraviť náležitosti výstupu „hodnotenie sudcu“ a zároveň žiadame určiť, ktoré z obsahových náležitostí takéhoto výstupu budú predmetom zverejnenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“) prevádzkovateľ ďalej spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje osobitný zákon. Spracúvané osobné údaje možno z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania, sprístupňovania alebo zverejňovania, zoznam osobných údajov, ktoré možno poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť, ako aj tretie strany, ktorým sa osobné údaje poskytujú, prípadne okruh príjemcov, ktorým sa osobné údaje sprístupňujú, ak tento zákon neustanovuje inak. Z dôvodu zachovania zásady transparentnosti žiadame o precizovanie ustanovenia § 27h zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z. z.“) o rozsah resp. zoznam osobných údajov, ktoré bude hodnotenie sudcu obsahovať, aby nedochádzalo k zverejňovaniu osobných údajov nad rozsah nevyhnutný na dosiahnutie účelu. Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) považuje za potrebné najmä z dôvodu právnej istoty, aby bol v zákone zabezpečený jednoznačný výklad k pojmu „hodnotenie sudcu“ a s tým spojené zverejnenie hodnotenia sudcu. Zo zákonných ustanovení možno predpokladať, že výstup (hodnotenie) pri hodnotení sudcu bude vychádzať z ustanovení § 27c a § 27e ods. 1, ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., avšak samotný odkaz na predmetné ustanovenia zákona resp. definícia pojmu „hodnotenie sudcu“ v zákone chýba. Nakoľko zákon č. 385/2000 Z. z. neupravuje v akom rozsahu sa samotné hodnotenie zverejňuje, odporúčame precizovať ustanovenie tak, aby prevádzkovateľ pred zverejnením takéhoto výstupu (hodnotenia) vedel aké osobné údaje hodnotenie sudcu môže obsahovať. Uvedené možno dosiahnuť aj tak, že sa v prílohe zákona doplní vzor tlačiva hodnotenia sudcu, z ktorého bude zrejmé, aké body resp. náležitosti (osobné údaje) hodnotenie sudcu obsahuje. Predmetnú pripomienku úrad považuje za opodstatnenú z dôvodu, aby sa v hodnoteniach sudcov predišlo zverejňovaniu osobných údajov, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie účelu napr. k zverejneniu subjektívnych názorov neodborného charakteru, ktoré by v budúcnosti mohli vyústiť do sporu súdu s dotknutou osobou z dôvodu poškodenia dobrého mena. | **Z** | **A** | | Dňa 6.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu.  Predkladateľ upravil navrhované znenie tak aby v praxi nedošlo k problémom. | |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 30 a 31** Odporúčame spojiť novelizačné body 30 a 31 do jedného bodu s nasledovnou úvodnou vetou: "V § 117 odseky 2 a 3 znejú:". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 51** Odporúčame vypustiť slová "tohto zákona" ako nadbytočné. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | |  | |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 5** Odporúčame zvážiť zjednotenie právnej úpravy v § 14 ods. 2 - preloženie na krajský súd a Špecializovaný trestný súd - s novou navrhovanou úpravou prideľovania sudcov na krajský súd a Špecializovaný trestný súd upravenou v novelizačnom bode 3. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka, zosúladenie právnej úpravy. | **O** | **A** | |  | |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 56** Slová "odseky 4 až 8" odporúčame nahradiť slovami "odseky 4 až 7", keďže § 129 má len 7 odsekov. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka | **O** | **A** | |  | |
| **ÚPPVII** | **Čl. V bod 6 a 9** Z dôvodu rovnakej právnej úpravy odporúčame body 6 a 9 spojiť do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka | **O** | **A** | |  | |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 10** Za slová "3 až" odporúčame vložiť číslo "6". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka | **O** | **A** | |  | |
| **ÚPPVII** | **Čl. III bod 4 a 5** Za slová "Slovenskej republiky" odporúčame vložiť slová "(ďalej len "minister spravodlivosti")" a vypustiť novelizačný bod 5 ako nadbytočný. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka | **O** | **A** | |  | |
| **ÚPPVII** | **Čl. III bod 15** Za slovo "Minister" odporúčame vložiť slovo "spravodlivosti", a to v nadväznosti na zavedenú legislatívnu skratku v bode 4. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka | **O** | **A** | |  | |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** | |  | |
| **ÚVO** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** | **A** | |  | |
| **Verejnosť** | **§ 28d ods. 4** Podľa navrhovaného znenia § 28d ods. 4 je kandidát na funkciu sudcu povinný absolvovať prípravné vzdelávanie zamerané na osvojenie si praktických zručností potrebných na výkon funkcie sudcu a oznámiť ministerstvu absolvovanie prípravného vzdelávania. Z uvedeného vyplýva, že uvedené vzdelávanie má absolvovať len úspešný kandidát, pričom aktuálne je absolvovanie uvedeného vzdelávania podmienkou na podanie si prihlášky do výberového konania. ​Vzhľadom na to, že aktuálne prebieha kurz Adaptačného vzdelávania organizovaný Justičnou akadémiou, bolo by vhodné v Prechodných ustanoveniach upraviť platnosť potvrdení o už absolvovaných Adaptačných vzdelávaniach aj do budúcna. | **O** | **ČA** | | Upravené v prechodných ustanoveniach. | |
| **Verejnosť** | **§ 27b ods. 1, 2** Ustanovenie § 27b, ods. 2 navrhujeme v tomto znení: Členov hodnotiacej komisie volí a odvoláva súdna rada. Pre obvod krajského súdu zvolí troch členov zo sudcov z iného obvodu krajského súdu, ktorí sú vo výkone funkcie najmenej 25 rokov, alebo majú prerušený výkon funkcie podľa § 24 ods. 4. Funkčné obdobie členov hodnotiacej komisie je päť rokov. Návrh na voľbu člena hodnotiacej komisie môže súdnej rade podať člen súdnej rady, minister spravodlivosti, stavovská organizácia sudcov, kolégiá predsedov sudcovských rád a sudcovské rady. Vzhľadom na takéto znenie súčasne navrhujeme vypustiť z navrhovaného § 27b ods. 1, druhú vetu (Za člena hodnotiacej komisie môže byť zvolený aj sudca, ktorý má prerušený výkon funkcie podľa § 24 ods. 4) | **O** | **N** | | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave rovnako aj na tom, aby členmi hodnotiacich komisií mohli byť aj tzv. emeritní sudcovia. | |
| **Verejnosť** | **pripomienka združenia VIA IURIS č. 3**  V § 119b ods. 1) posledná veta sa mení nasledovne: „Iná osoba ako sudca, ktorá je zvolená za člena disciplinárneho senátu, poberá za výkon funkcie odmenu a má nárok na náhradu výdavkov spojených s výkonom jeho funkcie člena disciplinárneho senátu. Podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“ Dôvod: Prax v posledných rokoch jednoznačne ukazuje potrebu sfunkčniť činnosť disciplinárnych senátov. K uvedenému okrem iného môže významne pomôcť odmeňovanie činnosti členov disciplinárnych senátov, ktorí nie sú sudcami. Poukazujeme tiež na to, že aj sudcovia samotní poberajú za výkon funkcie v disciplinárnych senátoch funkčný príplatok. Výkon funkcie je bezpochyby zodpovednou činnosťou so zásadným vplyvom na výkon funkcie sudcu, ktorý je disciplinárne prejednávaný. Uvedenú zodpovednosť členov senátu je potrebné vyvážiť primeraným ohodnotením v podobe finančnej odmeny. | **O** | **N** | | Predkladateľ v súčasnosti neuvažuje o potrebe úpravy odmeňovania členov disciplinárneho senátu, ktorí nie sú sudcami, nakoľko považuje uvedené za čestnú funkciu. | |
| **Verejnosť** | **pripomienka združenia VIA IURIS č. 2**  V § 120 navrhujem ods. 5, prvá veta, navrhujeme slová „odseku 2 písm. b) až f) “ nahradiť slovami „odseku 2 písm. b) až e)“. V druhej vete tohto ustanovenia navrhujeme slová „odseku 2 písm. b) až e)“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. b) až d)“. Dôvod: Ide o úpravu oznamovacej povinnosti u subjektov, ktoré majú oprávnenie podať disciplinárny návrh. Keďže navrhujeme vypustenie predsedu súdnej rady z okruhu subjektov s uvedeným návrhovým oprávnením, ohľadom dôvodov odkazujeme ďalej na dôvody uvedené k návrhu zmeny v ust. § 120 ods. 2. | **O** | **N** | | Predkladateľ sa nestotožňuje s požiadavkou na odňatie právomoci podávať návrhy na začatie disciplinárneho konania zo strany predsedu súdnej rady. | |
| **Verejnosť** | **pripomienka združenia VIA IURIS č. 1**  V § 120 ods. 2 navrhujeme vypustiť písmeno b). Doterajšie písmená c) až f) sa označujú ako b) až e). Dôvod: Navrhujeme vypustiť oprávnenie predsedu súdnej rady na podanie návrhu na disciplinárne konanie z dôvodu možného konfliktu záujmov. Predmetná novela prináša zmenu právomocí súdnej rady vo vzťahu k disciplinárnym senátom (v ustanovení § 119 nové ods. 5 a 6). V zmysle týchto ustanovení bude súdna rada dohliadať napríklad na riadny chod disciplinárnych senátov, sledovať a hodnotiť pravidelnosť práce predsedov disciplinárnych senátov a členov disciplinárnych senátov v oblasti organizácie a efektivity práce disciplinárnych senátov, vykonávať previerky spisov disciplinárnych senátov, sledovať rozhodovaciu činnosť disciplinárnych senátov z hľadiska plynulosti disciplinárneho konania. V nadväznosti na uvedený dohľad bude súdna rada prerokovávať zistené nedostatky s predsedom a členmi disciplinárnych senátov a ukladať opatrenia. Je zrejmé, že uvedené právomoci by sa novelou zverili súdnej rade ako kolektívnemu orgánu a nie predsedovi súdnej rady. Predseda súdnej rady však má dôležité právomoci vo vzťahu k súdnej rade napr. zvoláva jej zasadnutia a vedie ich, navrhuje program súdenej rady a pod. Považujeme preto za potenciálne kolízne aby návrhovú právomoc vo vzťahu k disciplinárnym konaniam mal predseda orgánu, ktorý by zároveň vykonával dohľad nad činnosťou disciplinárnych senátov a v prípade zistenia nedostatkov im ukladal opatrenia. | **O** | **N** | | Predkladateľ sa nestotožňuje s požiadavkou na odňatie právomoci podávať návrhy na začatie disciplinárneho konania zo strany predsedu súdnej rady. | |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | |  | |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | |  | |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | |  | |
| **ZSS**  **(Združenie sudcov Slovenska)** | **K čl. I**  Keďže zámerom predkladateľa je nová komplexná úprava hodnotenia sudcu a riešenie výberových konaní, považujeme za nevyhnutné, v rámci novely, upraviť aj ustanovenie § 27a ods.1 písm.a/ a § 27g zák. č. 385/2000 Z. z. v platnom znení.  Navrhujeme doplniť ustanovenia § 27a ods.1 písm.a/ o slovné spojenie ...to neplatí, ak ide o sudcov Najvyššieho súdu SR.  Dôvody  Pri novej koncepcii úpravy hodnotenia sudcov je potrebné u sudcov najvyššieho súdu vypustiť pravidelné uskutočňovanie hodnotenia týchto sudcov po 5-tich rokoch výkonu funkcie sudcu najvyššieho súdu. Vecne opodstatneným je ponechanie hodnotenia len v prípadoch upravených v ustanovení § 27a ods.1 písm.c/,d/ (v súvislosti s disciplinárnym konaním a na požiadanie sudcu).  Na základe ústavnej úpravy čl. 143 ods.1,2 ústavy o sústave súdov, ktorú tvoria Najvyšší súd SR a ostatné súdy a súčasne o podrobnejšej úprave pôsobnosti najvyššieho súdu zákonom je zrejmé, že najvyšší súd je najvyšším orgánom výkonu súdnictva, ktorý vydáva konečné rozhodnutia v jednotlivých druhoch výkonu súdnictva v zmysle čl. 142 ods.1 ústavy.  Na najvyšší súd je možné prideliť (resp. preložiť) len sudcu, ktorý vykonáva právnickú prax po dobu 15 rokov, pričom v rámci kariérneho rastu sudcu (postup na súd vyššieho stupňa) je povinný absolvovať náročné výberové konanie, ktorého súčasťou je aj hodnotenie sudcu za výkon súdnictva na súdoch nižšieho stupňa.  Ústavný súd pri charakterizovaní sudcov najvyššieho súdu uviedol o. i. aj nasledovné „...pokiaľ by sa neústavnosť namietaného ustanovenia zákona o sudcoch a prísediacich vyvodzovala z toho, že podľa § 22 ods.2 písm.a/ môže o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu najvyššieho súdu rozhodovať iba súdna rada na návrh ministra alebo predsedu najvyššieho súdu, je k tomu potrebné uviesť, že osobitná úprava dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu najvyššieho súdu nie je ničím neobvyklá... Osobitný právny režim... možno odôvodniť ich výnimočným postavením, množstvom odchýlnych úprav spôsobu výberu, kritériami, ktoré musí takáto osoba spĺňať preto, aby sa stala sudcom najvyššieho súdu...“ (PL ÚS 10/05 časť VII bod 6).  Zavádza sa koncepcia hodnotenia sudcov hodnotiacimi komisiami, ktorej členmi sú len sudcovia z obvodov iných krajských súdov. Je zrejmé, že takáto koncepcia je neaplikovateľná na hodnotenie sudcov najvyššieho súdu, pre existenciu len jediného najvyššieho súdu.  Vzhľadom na uvedené rozdielne kritériá, ktoré musí spĺňať sudca najvyššieho súdu oproti iným sudcom súdov všeobecného súdnictva, je preto legitímne odchýlne (osobitne) upraviť hodnotenie sudcov najvyššieho súdu vylúčením ich pravidelného hodnotenia jedenkrát za päť rokov. Ponechanie pravidelného hodnotenia popiera podstatnú skutočnosť, že sudcovia najvyššieho súdu preukázali splnenie najnáročnejších odborných a morálnych zákonom upravených kritérií pre výkon ústavnej funkcie na najvyššom orgáne výkonu súdnictva.  Uskutočnenie hodnotenia je vecne opodstatnené u sudcov najvyššieho súdu, preto len v súvislosti s podaním prípadného návrhu na jeho disciplinárne stíhanie alebo ak sudca požiada o hodnotenie. | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu .  . | |
| **ZSS**  **(Združenie sudcov Slovenska)** | **K čl. I § 27g**  Navrhujeme z ustanovenia § 27g vypustiť slovné spojenie „psychologického posúdenia“.  V rámci výberového konania zákon rieši odchýlne kritériá pri postupe sudcu na súd vyššieho stupňa oproti výberovému konaniu pre vznik funkcie sudcu.  Rozdiel vyplýva zo skutočnosti, že opodstatnene výrazne širšie kritéria sú upravené pre osoby, ktoré sa uchádzajú o verejnú funkciu sudcu všeobecného súdu, kde sa musí dôsledne dodržiavať ústavná úprava čl. 30 ods.4 ústavy o práve občanov na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok. Účelom psychologického posúdenia je overenie osobnostných predpokladov uchádzačov na výkon funkcie sudcu, ako to vyplýva z vyhlášky ministerstva spravodlivosti o výberovom konaní na funkciu sudcu. Overuje sa teda spôsobilosť na výkon sudcovskej funkcie u uchádzača a nie u osoby, ktorá už sudcovskú funkciu vykonáva a preukázala splnenie tejto zákonnej podmienky v rámci konania o prístupe k verejnej funkcii v konaní podľa čl. 30 ods.4 ústavy (vo výberovom konaní).  Postup sudcu na súd vyššieho stupňa (t.j. kariérny rast) nie je ale prístupom k verejnej funkcii podľa čl. 30 ods.4 ústavy.  Podľa ústavného súdu „...funkcia sudcu síce zahŕňa okrem prvého zamestnania v justičnej službe (rozhodnutie o „definitíve“ v jeho povolaní t.j. vymenovaní bez časového obmedzenia) aj každý funkčný postup a každé pridelenie (preloženie) na iné sudcovské miesto, avšak už nie ako súčasť základného práva v zmysle čl. 30 ods.4 ústavy (II. ÚS 119/04).  Absolvovanie psychologického posúdenia ako zákonná požiadavka pre kandidátov na funkciu sudcu v rámci realizácie ich ústavného práva na prístup k verejnej funkcii podľa čl. 30 ods.4 ústavy, je prípustné (oprávnené) požadovať len u uchádzačov o funkciu sudcu a nie u sudcu, ktorý už splnil uvedené zákonné kritérium.  Je zároveň zrejmé, že psychologická spôsobilosť sa týka oblasti zdravotného stavu sudcu, kde ústava upravuje len oprávnenie Súdnej rady SR a následne prezidenta republiky rozhodnúť o zániku funkcie sudcu v zmysle č. 147 ods.2 písm.a/ ústavy (fakultatívny dôvod). Obsahove je preto neprípustné výlučné oprávnenie týchto ústavných orgánov obchádzať (nahradiť) zakotvením tohto kritéria zákonom pri funkčnom postupe sudcov.  Súčasne sa tým popiera existencia splnenia zákonom upravenej podmienky pre vznik funkcie sudcu, ktorú nie je prípustné opätovne preukazovať vymenovaným sudcom (obsahove ide o náznak retroaktivity). | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, pričom rozpor nebol odstránený. | |
| **ZSS**  **(Združenie sudcov Slovenska)** | **K čl. I § 28 ods.1**  Text v znení „každé voľné miesto sudcu určené ministrom podľa osobitného predpisu...“ nahradiť vetou „každé voľné miesto sudcu určené ministrom po prerokovaní so súdnou radou“.  Doplniť nasledovný text „Pri určovaní voľných miest platí zásada zachovania uvoľneného miesta sudcu na príslušnom súde. Neplatí to, len ak podmienky výkonu súdnictva na príslušnom súde umožňujú zníženie počtu sudcov“.  Dôvody:  Navrhovaný text zákona je nerešpektovaním čl. 2 ods.2 ústavy (obsahovo nesúladné s ústavou).  Zo záväznej judikatúry ústavného súdu týkajúcej sa uvedeného princípu legality štátnej moci vyplýva, že ...ustanovenie čl. 2 ods.2 ústavy nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona... Právnej istote ...podľa čl. 1 ústavy nezodpovedá taký stav (situácia), ktorý by orgánu štátu umožňoval konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a iným ako zákonným postupom (I. ÚS 3/98, III. ÚS 341/07, II. ÚS 426/2012).  Podľa § 3a písm.a/, e/ zák. č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade SR v platnom znení pri výkone pôsobnosti podľa čl. 141a ods.5 písm.a/ Ústavy SR súdna rada sa podieľa v rozsahu ustanovenom zákonom na riadení a správe súdov Slovenskej republiky a plní ďalšie úlohy ustanovené zákonom.  Podľa § 4 ods.1 písm.i/ zák. č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade SR do ďalšej pôsobnosti súdnej rady patrí podieľať sa na rozvoji ľudských zdrojov v súdnictve.  Zákon teda zakotvil uvedené zákonné oprávnenia na základe ústavného zmocnenia v zmysle čl. 141a ods.4 písm.g/ ústavy (v súčasnosti čl. 141a ods.5 písm.k/ ústavy), ktorým ústava upravuje oprávnenie zákonodarcu upraviť ďalšiu pôsobnosť súdnej rady zákonom, t.j. vykonáva právomoc v oblasti správy súdov v rámci právomoci priznanej zákonom na základe ústavného zmocnenia (PL ÚS 2/2012 – str. 14).  Zákonodarca zakotvil uvedené oprávnenie Súdnej rady SR na základe záväzného zámeru ústavodarcu (ratio legis), ktoré nepochybne vyplýva z textu dôvodovej správy ústavodarcu (a je záväzné aj pre zákonodarcu...), kde je uvedené „...navrhuje sa koncepčná zmena ústavných právomocí Súdnej rady SR, ktorá jednak posilňuje postavenie ako orgánu sudcovskej legitimity a ktorá súčasne zvýrazní jej zodpovednosť za správu súdnictva... Rozšírenie pôsobnosti súdnej rady za účelom jej výraznejšej účasti na správe súdnictva... má prispieť k riešeniu dlhodobo nahromadených problémov a k zlepšeniu efektívnosti a kvality výkonu súdnictva... Súdna rada je orgánom..., ktorý vykonáva vo všeobecnom zmysle slova správu súdnictva vrátane jej kontroly... ako ústavný orgán sudcovskej legitimity a správy súdnictva“ (Všeobecná časť dôvodovej správy novely ústavy účinnej k 1.9.2014).  ...cieľom rozšírenia zákonnej pôsobnosti súdnej rady... ktoré bezprostredne ovplyvňujú postavenie sudcov ...alebo ktoré majú... vytvoriť, či zlepšovať podmienky pre výkon povolania sudcu... Tieto pôsobnosti vykonáva súdna rada...smerom k iným zložkám štátnej moci formou realizácie práva zaujímať stanoviská... (dôvodová správa – osobitná časť k čl. VI bod 4, bod 8 novely).  ...ide o právomoc súdnej rady v oblasti správy súdov, keďže vykonáva správu súdnej moci vyjadrovaním sa aj k otázkam personálneho zabezpečenia výkonu súdnej moci a sčasti i jeho kontroly a súčasne zodpovedá aj za chod súdnictva, ako je konštatované judikatúrou ústavného súdu (PL ÚS 10/05, PL ÚS 102/2011, PL ÚS 2/2012).  Zákonná pôsobnosť súdnej rady podieľať sa (zúčastňovať sa) na rozvoji ľudských zdrojov v súdnictva musí byť teda dôsledne rešpektovaná (dodržiavaná) všetkými orgánmi verejnej moci, ktoré participujú na rozhodovaní v personálnej oblasti súdnictva na základe ústavnej úpravy čl. 2 ods. 2 ústavy, ktorým sa v právnom štáte napĺňa princíp právnej istoty (napr. I. ÚS 3/98).  Uvedená kompetencia súdnej rady sa musí uplatniť (realizovať) v každej situácii riešenia (rozhodovania) v otázkach personálneho zabezpečenia výkonu súdnej moci, ktoré sú v rozhodovacej kompetencii ministra spravodlivosti, t.j. postupovať v súlade s ustanoveniami §§ 3a písm.a/, e/, 4 ods.1 písm.i/ zákona o súdnej rade, inak sa porušuje účel a zmysel ústavného a zákonného oprávnenia súdnej rady podieľať sa na rozvoji ľudských zdrojov v súdnictve, na riadení a správe súdov a súčasne i záväzný zámer ústavodarcu (ratio legis) na posilnenie postavenia súdnej rady v oblasti správy súdnictva (čo vyplýva nepochybne z textu dôvodovej správy ústavodarcu).  Do zákona o sudcoch sa preto musí bezpodmienečne premietnuť uvedené oprávnenie súdnej rady zabezpečením jeho oprávnenia participovať (zúčastňovať sa) na rozhodovaní s ministrom spravodlivosti aj o určení voľných miest sudcov a nielen pri určovaní počtu miest kandidátov na funkciu sudcu.  Inak povedané minister spravodlivosti nemá dovolené (má zakázané) vyberať si podľa vlastnej úvahy, v ktorých situáciách riešenia personálneho zabezpečenia výkonu súdnej moci bude, resp. nebude rešpektovať oprávnenie súdnej rady danej zákonom na základe zámeru ústavodarcu zabezpečiť jej výraznejšiu účasť na správe súdnictva i výkon verejnej kontroly súdnictva zaujímaním stanoviska smerom k iným zložkám štátnej moci. Schválenie navrhovanej úpravy je možné klasifikovať aj ako prejav svojvôle pre zrejmé popretie účelu a zámeru ústavodarcu.  V praxi dochádza k situácii, že uvoľnené miesto sudcu na príslušnom súde nie je obsadzované novým sudcom, čo výrazne sťažuje podmienky výkonu súdnictva.  Stabilizácia počtu sudcov na príslušnom súde je nevyhnutná pre vytvorenie (zabezpečenie) požadovaných riadnych podmienok výkonu súdnictva. Len zakotvenie zákonnej zásady pri určovaní počtu miest na príslušnom pravidle zachovania počtu sudcov na súde zaručí, že nebude dochádzať k neprípustnému zhoršovaniu podmienok výkonu súdnictva na konkrétnom súde.  Keďže v realitách výkonu súdnictva môže nastať situácia o vhodnosti zníženia počtu sudcov na príslušnom súde vzhľadom najmä na celkový rozsah nápadu vecí, zostatkov vecí, výkonnosť pracovníkov súdu, bude umožnené upustiť od zákonnej zásady ponechania sudcovského miesta na príslušnom súde, čo sa vždy posúdi vzájomnou komunikáciou orgánov výkonnej a súdnej moci (ministra a súdnej rady) ktorým sa zaručí najvyšší stupeň objektivity posudzovania týchto skutočností. | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bolo odstránenie rozporu. | |
| **ZSS**  **(Združenie sudcov Slovenska)** | **K čl. I § 28 ods.5**  Navrhujeme doplniť o text ohľadne verejnosti výberového konania (t. j. prvá veta) „... a psychologického posúdenia“  Dôvody:  Špecifickosť psychologického posúdenia vyplýva najmä zo skutočnosti, že je potrebné zabezpečiť úplnú nerušenosť jeho priebehu účasťou laickej verejnosti a súčasne neumožniť prípadné neoprávnené zasahovanie do práva na ochranu súkromia, ktorý sa týka obsahovo aj zdravotného stavu osôb (čl. 19 ods.2 ústavy). | **Z** | **A** | |  | |
| **ZSS**  **(Združenie sudcov Slovenska)** | **K čl. III § 3 ods.2**  (zosúladiť s judikatúrou ÚS)  Vznášame zásadnú pripomienku k tejto navrhovanej úprave a navrhujeme ju úplne vypustiť z textu novely.  Dôvody  Základným ústavnoprávnym princípom v Slovenskej republike je princíp právneho štátu ustanovený v čl. 1 ústavy, ktorý je porušený ak zákonodarný zbor nepostupuje v súlade s ustanoveniami ústavy, keďže je viazaný kritériami ústavnosti v rovnakej miere ako ostatné orgány verejnej moci v zmysle čl. 2 ods.2 ústavy (porovnaj PL ÚS 15/98, PL ÚS 19/98, PL ÚS 32/95).  Zásadnou požiadavkou pri tvorbe práva je preto zásada, aby zákon neporušil práva upravené ústavou. Zákon musí vždy rešpektovať medze dané ústavou, ktoré vyplývajú zo zmyslu (účelu) ústavnej úpravy, pričom je vždy predpisom nižšej právnej sily ako ústava.  Podľa ustanovenia čl. 141a ods.2 ústavy za člena súdnej rady (podľa ods.1 písm.b/ až d/ uvedeného článku) možno ustanoviť osobu, ktorá je bezúhonná, má vysokoškolské právnické vzdelanie a najmenej 15 rokov odbornej praxe. Po troch členoch súdnej rady volí resp. vymenúva a odvoláva Národná rada SR, prezident SR a vláda SR (čl. 141a ods.1 písm.b/, c/, d/).  Ústava zakotvuje tri taxatívne kritéria, ktoré musí spĺňať každý právnik, ak má byť ustanovený za člena súdnej rady. Ich právne postavenie je teda rovnocenné ako kandidátov, ktorí majú právo na prístup k tejto verejnej funkcii. Pri prístupe k tejto verejnej funkcii sa preto musí nevyhnutne (bezpodmienečne) rešpektovať ústavou garantované právo v zmysle čl. 30 ods.4 ústavy, t.j. o prístupe k verejnej funkcii za rovnakých podmienok.  Uvedené ústavné oprávnenie je vždy porušené, ak v procese tvorby alebo aplikácie tohto práva sa preferujú alebo diskriminujú niektoré subjekty pred inými pri ich uchádzaní sa o verejnú funkciu, preto je neprípustné sťaženie resp. uľahčenie pri uchádzaní sa o verejnú funkciu, ak ide o osoby v rovnakej právnej situácii. Vyplýva to aj z rozsiahlej konštantnej judikatúry ústavného súdu (napr. II. ÚS 48/97, III. ÚS 75/01, II. ÚS 5/03, PL ÚS 35/03, II. ÚS 161/03, I. ÚS 76/2011).  Návrh zákona zakotvuje pravidlo o prioritnom ustanovovaní nesudcov za členov súdnej rady voľbami alebo menovaním ústavnými orgánmi zákonodarnej a výkonnej moci.  Uľahčuje tým (uprednostňuje) nesudcov pred sudcami, keďže zakotvuje pravidlo, že obvykle (zvyčajne) tieto osoby majú byť uvedenými ústavnými orgánmi kreované za členov súdnej rady.  Zároveň tým obmedzuje ústavou dané oprávnenie týchto orgánov ustanoviť (kreovať), ktoréhokoľvek právnika, ktorý spĺňa ústavné kritéria (tri taxatívne podmienky) v zmysle čl. 141a ods.2 ústavy za člena súdnej rady.  Navrhovaná zákonná úprava je aj porušením ústavnej úpravy čl. 141a ods.11 ústavy, ktoré splnomocňuje zákonodarcu na úpravu podrobnosti o spôsobe ustanovenia členov súdnej rady.  Spôsob ustanovenia členov súdnej rady, ktorý vyplýva z ústavy (t.j. voľbou alebo vymenovaním) sa preto týka len otázok úpravy procesu priebehu volieb alebo vymenovania členov (ustanovenia členov) a nie obmedzenia oprávnenia ústavných orgánov v ich oprávnení vybrať (kreovať) akúkoľvek osobu, ktorá spĺňa ústavou upravené kritéria. Inak povedané, ústava zakotvuje ich oprávnenie ustanoviť za členov súdnej rady všetkých sudcov, všetkých nesudcov alebo zvoliť kombináciu z týchto osôb.  Úprava podrobností o spôsobe ustanovenia členov súdnej rady znamená oprávnenie zákonodarcu na zákonnú úpravu ako sa má postupovať pri voľbách alebo vymenovaní členov a nie na zákonnú úpravu, kto má byť za člena volený alebo menovaný zúžením okruhu týchto osôb, ktoré spĺňajú ústavné kritéria.  Navrhovaná zákonná úprava je teda v rozpore s ústavou v dvoch oblastiach.  Prvou oblasťou je nedovolenosť obmedzenia ústavného práva navrhovateľov kreovať akúkoľvek osobu, ktorá spĺňa ústavné kritéria za člena súdnej rady.  Druhou oblasťou je súčasné porušenie ústavného práva podľa čl. 30 ods.4 ústavy uprednostňovaním nesudcov pred sudcami, aj keď sú v rovnakom právnom postavení. Ústavou sa totiž nepripúšťa zvýhodňovanie, resp. nezvýhodňovanie, preferovanie, resp. diskriminácia alebo sťaženie, resp. uľahčenie prístupu k verejnej funkcii zhodne (rovnocenne) pre všetkých pasívne legitimovaných, t.j. všetkých právnikov, ktorí spĺňajú ústavné kritériá, bez ohľadu na oblasť výkonu právnickej profesie.  Z dôvodovej správy vyplýva, že ide o požiadavku, aby parlament, prezident a vláda primárne nominovali za členov súdnej rady osoby, ktoré nie sú sudcami (osobitná časť k čl. III – k bodu 1).  Je teda nepochybný protiústavný zámer zákonom zakotviť zvýhodňovanie, preferovanie a uľahčenie prístupu k tejto verejnej funkcii osobám (právnikom), ktorí nie sú sudcami, čo je v príkrom rozpore s konštantnou judikatúrou upravujúcou právo každého občana na prístup k verejnej funkcii za rovnakých podmienok garantovaného článkom 30 ods.4 ústavy.  Zároveň sa nerešpektujú medzinárodné odporúčania, ktoré majú primeranú mieru právnej relevancie, keďže sa týkajú úpravy zabezpečenia nezávislosti súdnictva (porovnaj PL ÚS 27/2015).  Z týchto dokumentov vyplýva, že pri zložení súdnej rady sa obligatórne nepripúšťa prevaha nominantov iných mocí nad nominantmi, ktorými sú sudcovia vybratí sudcami.  V stanovisku Benátskej komisie (marec 2010) je uvedené „...súdna rada by mala mať pluralitné združenie s tým, že jej podstatnú časť, ak nie väčšinu, by tvorili sudcovia.“  Poradná rada Európskych sudcov (CCJE) v Magne Charte sudcov z novembra 2010 uviedla „...rada sa musí skladať buď výlučne zo sudcov alebo z podstatnej väčšiny sudcov, volených ich kolegami – sudcami.“  Odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy - CM/Rec (2010)12 z novembra 2010 v bode 27 uvádza „...najmenej polovica členov súdnych rád musí byť volená sudcami – kolegami zo všetkých úrovní súdneho systému.“  Európska sieť súdnych rád (ENCJ) na valnom zhromaždení v Budapešti (máj 2008) schválila rezolúciu k otázke „Samospráva súdnictva: Vyváženie nezávislosti a zodpovednosti“, kde v bode 4 je uvedené „V súvislosti so zložením súdnych rád:  a. rada môže byť zložená buď výlučne zo sudcov alebo zo sudcov a nesudcov.  b. v prípade zmiešaného zloženia, rada by mala byť tvorená z väčšiny sudcov, ale nie menej ako 50%.  c. sudcovskí členovia súdnej rady (bez ohľadu na to, ako boli ustanovení do funkcie) musia v každom prípade (či už ide o zmiešané zloženia alebo nie) konať ako zástupcovia celého súdnictva  Je teda zrejmé, že ak sa má zabezpečiť postavenie súdnej rady ako nezávislého orgánu v rámci súdnej moci, podstatnú časť členov súdnej rady majú tvoriť sudcovia nominovaní buď sudcami alebo inými oprávnenými orgánmi.  Navrhovaná zákonná úprava neprihliada na právny názor ústavného súdu, že sa má vytvoriť priestor pre všetky dotknuté orgány, ktoré rozhodujú o zložení súdnej rady na zavedenie takej vhodnej ústavnej praxe pri ustanovovaní členov súdnej rady, ktorá zabráni justičnému korporativizmu a izolácii a rovnako zachová princíp deľby moci a zodpovednosti (porovnaj PL ÚS 2/2012).  Navrhované riešenie reálne vytvára priestor, ktorým sa nezabezpečí zachovanie princípu deľby moci a zodpovednosti.  Súčasne je argument, na základe ktorého má byť zakotvené uvedené zákonné pravidlo, taktiež účelový a ústavne neakceptovateľný (o eliminovaní apriórne podozrievania sudcov nominovaných do tejto pozície politickou mocou zo spriaznenosti s tou-ktorou politickou stranou).  Neprihliada sa obsahove na obdobnú situáciu, kedy orgány výkonnej a zákonodarnej moci navrhujú nominantov, ktorí realizujú svoje kompetencie v rámci súdnej moci pri zložení disciplinárnych senátov. Tieto orgány majú oprávnenie navrhovať za členov disciplinárnych senátov aj sudcov. Ústavný súd pri takomto zložení a v postupe nominovania sudcov disciplinárneho súdu nezistil nerešpektovanie ústavy a považuje ho za súladný s princípom deľby moci a vzájomnej kontroly a spolupráce orgánov verejnej moci (porovnaj PL ÚS 10/05).  V tejto súvislosti nemožno prehliadať aj skutočnosť, že členovia súdnej rady ustanovení orgánmi zákonodarnej a výkonnej moci môžu byť odvolaní z tejto funkcie aj z dôvodu „straty dôvery“, resp. aj z iného ústavou a ani zákonom neustanoveného dôvodu (porovnaj IV. ÚS 46/2011), čo znamená obsahove absolútnu neistotu týchto členov súdnej rady o zachovanie členstva v súdnej rade. Vzhľadom na vnútornú konštrukciu zloženia súdnej rady a spôsob jej uznášania, reálne môže nastať situácia, že súdna rada v praxi nezabezpečí plnenie jej základnej úlohy (ak sa má rešpektovať politická vôľa výkonnej a zákonodarnej moci pri riadení súdnictva) garantovať nezávislé postavenie súdnej moci, ako osobitný nezávislý ústavný orgán súdnej moci, ktorý by mal byť plnohodnotným partnerom moci zákonodarnej a výkonnej (porovnaj PL ÚS 2/2012). | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, pričom rozpor nebol odstránený. | |
| **ZSS**  **(Združenie sudcov Slovenska)** | **K Čl. III. § 6 ods.12**  Vypustiť navrhované znenie.  Dôvody:  Presadzovanie práva člena súdnej rady na úpravu separátneho vota (odlišného stanoviska) je neakceptovateľné v situácii, že súdna rada rozhoduje pri realizácii pôsobnosti, kde konštantná judikatúra ústavného súdu nepripúšťa odôvodnenie uznesenia súdnej rady.  Zakotvenie tejto úpravy v podstate znamená, že by sa zaviedol spôsob rokovania politických orgánov, kedy opozícia verejne oznamuje odôvodnenie svojho nesúhlasného stanoviska. Súdna rada nie je politickým orgánom a tento prvok je preto absolútne nežiaduci.  Nesúhlas člena s riešením (jeho iný názor) sa musí prejaviť v jeho povinnosti vyargumentovať svoj postoj v rámci rokovania súdnej rady pred schválením uznesenia a nie osobitným verejne proklamovaným vystúpením po rokovaní súdnej rady. Len týmto postupom uvedený člen zabezpečí transparentnosť rozhodovania súdnej rady. Takéhoto oprávnenia by sa potom mohli dožadovať aj ostatní členovia súdnej rady, čo vo svojom dôsledku by poprelo záväznú judikatúru o neodôvodňovaní rozhodnutí súdnej rady.  Z judikatúry vyplýva (II. ÚS 5/03), že nie je povinnosťou všetkých členov súdnej rady hlasovať za rozhodnutie, takže členovia tohto orgánu rozhodujú trojakým spôsobom (za, proti, zdržal sa). Tento spôsob rozhodovania je jednoznačne odlišný od rozhodovania sudcu pri výkone súdnictva v zmysle čl. 142 ústavy, kde zákon nepripúšťa, aby sudca pri rozhodovaní sa zdržal hlasovania, keďže je povinný vždy rozhodnúť v zmysle kritérií § 2 zák. č. 385/2000 Z. z., v dôsledku čoho hlasuje len za a proti návrhu.  Nerešpektuje sa názor ústavného súdu, že uznesenie súdnej rady je právnou skutočnosťou verejného práva a nejde o individuálny právny akt. O individuálny právny akt ale ide vždy pri rozhodovaní súdu (pri výkone súdnictva). Tento zásadný rozdiel navrhované znenie nerešpektuje.  Z uznesenia ústavného súdu III. ÚS 588/2016 (odmietnutá ústavná sťažnosť prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD. proti uzneseniu súdnej rady č. 709 z 27.6.2016, ako zjavne neopodstatnená) vyplýva o. i. aj nasledovné. „...uznesenie súdnej rady ako výsledok hlasovania ústavného orgánu verejnej moci je právnou skutočnosťou verejného práva... nejde o individuálny právny akt, ktorého povaha by bola obdobná povahe správneho aktu alebo súdneho aktu.... V danom prípade ide o osobitný druh konania, výsledok hlasovania ...sa neodôvodňuje...berúc do úvahy... aj judiciálny postoj o vyváženosti zákonnej právnej úpravy zabezpečujúcej objektivitu a transparentnosť výkonu kompetencie súdnej rady, dospel ústavný súd k záveru, že absencia odôvodnenia uznesení..., ktorým súdna rada nezvolila kandidáta na sudcu všeobecného súdu, nepredstavuje zásah do jeho základného práva na dobrú správu verejných vecí... Považuje...ešte odkázať, že aj terminológia zákona o súdnej rade nepoužíva pojem „rozhodovanie“ o návrhoch na kandidátoch, ale pojem „voľba“ kandidátov. Rozhodovanie v procesnoprávnom slova zmysle je individuálna právno-aplikačná aktivita, pri ktorej sa zisťuje, či posudzovaný skutkový stav napĺňa hypotézu hmotno-právnej (aplikovanej) normy. Záver potom vyúsťuje do rozhodnutia o uplatnenom právnom nároku... Voľba je však procesom výberu, počas ktorého vstupujú do hry iné, než rýdzo právne hľadiská... Voľba ako právom aprobovaný inštitút inkorporuje v sebe aj iné, než len právne hodnotenie. Ak ku tejto skutočnosti pristúpi aj tajnosť hlasovania, potom odôvodňovanie výsledku voľby len ťažko možno očakávať“.  Zákonná úprava rozhodovania pri výkone súdnictva preto opodstatnene zakotvuje právo sudcu na publikovanie odchýlneho názoru, ktorý sa podrobne zdôvodňuje (tzv. kontravótum), ktoré sa registruje aj v zápisnici o hlasovaní.  Pri rozhodovaní súdnej rady koncepčne je neakceptovateľné zakotvenie práva člena súdnej rady na úpravu separátneho vóta.  Zákonná úprava rozhodovania súdnej rady, ktorá zabezpečuje realizáciu práva každého člena na prejavenie svojho vlastného názoru a jeho argumentáciu a súčasne náležité informovanie verejnosti, ktoré podľa ústavného súdu spĺňa kritéria transparentnosti konania a rozhodovania súdnej rady, je absolútne postačujúci na realizáciu práva každého člena na odlišné stanovisko, ktoré sa podrobne zaznamená v priebehu rokovania a je verejne prístupné každému.  Súčasná právna úprava v celom rozsahu zabezpečuje splnenie zámeru novely sledovaného predkladateľom t. j., že sa výrazne prispieva k predvídateľnosti rozhodnutí súdnej rady a k vytvorenie štandardov posudzovania jednotlivých typov návrhov uznesení súdnej rady (vzhľadom na znenie zákona upravujúceho rokovanie súdnej rady a záväzný názor ústavného súdu, že sa tým zabezpečuje objektivita a transparentnosť výkonu pôsobnosti súdnej rady). | **Z** | **ČA** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, výsledkom ktorého bol rozpor odstránený.  Predkladateľ primerane upravil znenie navrhovanej právnej úpravy. | |
| **ZSS**  **(Združenie sudcov Slovenska)** | **K Čl. III. § 7 ods.3**  Doplniť aj o nasledujúci text – predseda súdnej rady alebo poverený člen súdnej rady, ktorý vedie rokovanie súdnej rady rozhoduje o tom, či je možné v priebehu rokovania uskutočňovať obrazové záznamy, obrazové prenosy alebo zvukové prenosy.  Dôvody:  Pravdepodobne nedopatrením ušlo pozornosti, že na rokovaní pracovnej skupiny sa riešila nielen otázka zabezpečenia dôstojnosti priebehu rokovania súdnej rady, ale aj potreby zákonnej úpravy obmedzenia práva na šírenie informácii z rokovania súdnej rady (garantovaných čl. 26 ods.4 ústavy).  Z judikatúry vyplýva (napr. II. ÚS 94/95, PL ÚS 15/98), že musí byť splnená formálna podmienka obmedzenia uvedeného základného ľudského práva výslovnou zákonnou úpravou. Vzhľadom k tomu, že pri normatívnom vyjadrení zabezpečenia dôstojného priebehu zasadnutí súdnej rady sa v návrhu vychádza z obdobných ustanovení procesných predpisov týkajúcich sa súdneho pojednávania navrhuje sa analogická úprava oprávnenia sudcu v zmysle § 34 ods.4 zák. č. 385/2000 Z. z. v platnom znení a procesných predpisov - §§ 116, 117 OSP (porovnaj II. ÚS 28/96). | **Z** | **N** | | Dňa 13.2.2017 bolo uskutočnené rozporové konanie, pričom rozpor nebol odstránený . | |
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