**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 171 /24 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 171 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 137/10 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 9 /6 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 25 /8 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok 24 |  |
| Počet neodstránených pripomienok 0 |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 15 (0o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 28 (28o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národný bezpečnostný úrad | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Republiková únia zamestnávateľov | 13 (7o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Slovenské elektrárne, a.s. | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 20 (20o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 171 (147o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **10 §10 ods.9 (o):** 10 §10 ods.9 (o): Navrhovaná úprava „10 v ods. 9 sa slová „ods. 4 a 5“ nahrádzajú slovami „ods. 6 a 7“ je nesprávna. Odôvodnenie: Taký ods. § 10 nemá.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **11 §11 ods.5 (z):**11 §11 ods.5 (z): V texte doplneného ods. nahradiť text „v priebehu konania“ textom „v priebehu overovania úplnosti žiadosti podľa ods. 4...“ Odôvodnenie: Inšpekcia má 60 dní na overenie úplnosti žiadosti a teda musí zistiť, či je potrebné nejaké doplnenie podkladov. Nie je možné nechávať priestor na ďalšie prieťahy v konaní.  | Z | N | podľa správneho poriadku správny orgán má právo kedykoľvek počas konania v prípade zistenia neúplnosti žiadosti alebo iných podkladov zastaviť konanie a upovedomiť o tom žiadateľa (v prípade IPKZ prevádzky prevádzkovateľa) s určením termínu na doplnenie podkladov. Počas ústneho pojednávania ako aj v procese vyjadrovania dotknutých orgánov môže vzniknúť požiadavka na doplnenie žiadosti zo strany prevádzkovateľa. Na základe rokovaní v pracovnej skupine sa vyšlo v ústrety zástupcom podnikateľov vo formulácii, že termín sa určí po konzultácii s prevádzkovateľom. ***Zástupcovia AZZZ SR akceptujú vysvetlenie a netrvajú na pripomienke.*** |
| **AZZZ SR** | **12 §11 (z):**12 §11 (z): Upraviť nový ods. 8 tak, že sa v texte za slová „...v lehote“ vloží slovo „minimálne“ a text bude pokračovať „5 mesiacov....“ Odôvodnenie: Umožní sa podanie žiadosti o zmenu aj v skoršom termíne.  | Z | A | v texte sa za slová „...v lehote“ vloží slovo „najmenej“  |
| **AZZZ SR** | **19, 20 §15 ods.3 (o):**19, 20 §15 ods.3 (o): Navrhovaná úprava a odkaz na §11 ods.9 pravdepodobne nie je správny. Navrhujeme prekontrolovať správnosť odkazu.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **22 §16 (o):**22 §16 (o): Prehodnotiť návrh na odkaz „47c“. Odôvodnenie: Uvedený odkaz v platnom zákone, ani v návrhu neexistuje.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **27 §26 ods. 10 (z):**27 §26 ods. 10 (z): V navrhovanom ods. 10 zmeniť text na:“ Prevádzkovateľ je povinný najneskôr do 9 mesiacov od uzatvorenia skládky alebo jej časti alebo jej rekultivácie podať návrh na jej kolaudáciu.“ Odôvodnenie: Lehota 3 mesiacov na uzatvorenie alebo rekultiváciu skládky ako je to navrhované je neprijateľná a v niektorom ročnom období je realizácia stavby technicky aj nemožná.  | Z | N | ide o lehotu na požiadanie o kolaudáciu od uplynutia lehoty na uzatvorenie skládky uvedenej v povolení. Nejde o tri mesiace udelené na realizáciu rekultivácie a uzatvorenie skládky. ***Zástupcovia AZZZ SR akceptujú vysvetlenie a netrvajú na pripomienke.*** |
| **AZZZ SR** | **27 §26 ods. 9 (z):**27 §26 ods. 9 (z): Vypustiť časť textu v doplnenom ods. 9, a to: „túto lehotu nie je možné predĺžiť a nahradiť ju textom: „Túto lehotu je možné v odôvodnených prípadoch (napr. voľná kapacita) primerane predĺžiť.“ Odôvodnenie: Niektoré skládky majú vydané integrované rozhodnutia, v ktorých je termín rekultivácie viazaný na vyčerpanie kapacity skládky alebo výšky skládkovacieho telese, resp. dobudovania skládok. Dĺžka prevádzkovania skládky sa pri jej povoľovaní vopred iba odhaduje. Preto nie je možné fixne stanoviť termín na jej rekultiváciu. Okrem toho je neprijateľné už vopred zákonom zakazovať predĺženie termínu, ktorý je odhadovaný niekoľko rokov vopred  | Z | ČA | nakoľko došlo k zneužívaniu a umelému predlžovaniu termínu uzatvorenia skládky u viacerých prevádzkovateľov, ako sa to už ukázalo v praxi, ako aj vzhľadom na požiadavky zo strany Európskej únie, nie je možné tejto požiadavke vyhovieť. ***Na rokovaní bolo upresnené, že navrhovaný odsek 9 nadväzuje na predchádzajúci odsek 8 a v tomto zmysle bude doplnený.******Zástupcovia AZZZ SR návrh akceptujú a netrvajú na pripomienke.*** |
| **AZZZ SR** | **33 §37 (z):**33 §37 (z): Upraviť §37 ods.2 v súlade s navrhovanou úpravou §37 ods.1 Odôvodnenie: V predloženom návrhu zákona nie je navrhovaná úprava §37 ods.2. Bod „p“ sa mení na „r“.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **33 §37 (z):**33 §37 (z): Z navrhovaného textu „V § 37 ods.3 sa slová „až o) a q)“ nahrádzajú slovami „až m), p), q), r) a s)“ – vypustiť bod „r“, nakoľko je uvedený v ods.2. Odôvodnenie: Zosúladenie § 37, ods.2 a ods.3.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **34 §37 ods. 4 (z):**34 §37 ods. 4 (z): Vypustiť navrhovaný ods. 4 a výšku sankcie za porušenie povinnosti uloženej v § 26 ods. 9 priradiť k porušeniam definovaným v § 37 ods. 3 sadzbou pokuty od 1000 do 333 000 €. Odôvodnenie: Navrhovaná pokuta v intervale od 330 000€ do 1 000 000€ je neprijateľná a neopodstatnená. Navrhovaná výška pokuty vôbec nezohľadňuje skutočnosť, že prevádzkovateľ musí zabezpečovať ochranu životného prostredia až do uzatvorenia skládky. Naviac navrhovaná výška môže niekoľko násobne prekročiť samotné náklady na uzatvorenie a rekultiváciu je vlastne pre prevádzkovateľa (resp. obec) likvidačná.  | Z | ČA | ide o novú pokutu v prípade vážneho porušenia kedy je ohrozený život a zdravie ľudí a taktiež dochádza k porušeniam, ktoré majú za následok neplnenie povinností SR voči EÚ a tým dochádza k žalobám a pokutám voči SR. Nakoľko ide o závažné skutočnosti, výška pokuty je odôvodniteľná.***Na rokovaní na úrovni štatutárov bola dohodnutá nižšia spodná hranica pokuty vo výške 150 000 eur.*** ***Zástupcovia AZZZ SR uvedené akceptujú rozpor je odstránený.*** |
| **AZZZ SR** | **Citácie uvedených požiadaviek smernice a zákona:**Citácie uvedených požiadaviek smernice a zákona: Smernica 2010/75/EC: Článok 20 Zmeny zariadení prevádzkovateľmi 1. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia zabezpečujúce, aby prevádzkovateľ informoval príslušný orgán o všetkých plánovaných zmenách charakteru alebo činnosti zariadenia alebo o jeho rozšírení, ktoré môžu mať vplyv na životné prostredie. Ak je to potrebné, príslušný orgán aktualizuje povolenie. 2. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia zabezpečujúce, aby sa žiadna podstatná zmena plánovaná prevádzkovateľom neuskutočnila bez povolenia udeleného v súlade s touto smernicou. Žiadosť o povolenie a rozhodnutie príslušného orgánu sa týka tých častí zariadenia a tých údajov uvedených v článku 12, ktoré môžu byť podstatnou zmenou dotknuté. 3. Akákoľvek zmena charakteru alebo činnosti alebo rozšírenie zariadenia sa považuje za podstatnú, ak zmena alebo rozšírenie samotné presahujú kapacitné prahové hodnoty stanovené v prílohe I.  | Z | N | Uvedené znenia sú transponované do nasledujúcich paragrafov:Bod 1 do § 26 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1, § 33 ods. 1 písm. b) a c) a § 33 ods. 4 písm. b) Bod 2 do § 20 ods. 1 Bod 3 do § 2 písm. l) ***Z rokovania vyplynulo, že text pripomienky súvisí so zásadnou  pripomienkou týkajúcou sa vypustenie ods. 5 v § 19*** |
| **AZZZ SR** | **Čl. II (z):**Čl. II (z): Vypustiť navrhované úpravy, nakoľko už nie sú relevantné. Odôvodnenie: Tieto úpravy už boli vykonané zákonom č. 262/2015 Z. z., ktorým bola vykonaná zmena zákona o IPKZ.  | Z | A | Čl. II vypustený |
| **AZZZ SR** | **Dôvodová správa – všeobecná časť(z):**Dôvodová správa – všeobecná časť(z): V druhom odstavci je konštatované, že medzi hlavné oblasti zmien patrí okrem iných aj procesné zlepšenie začiatku konania pre vydanie integrovaného povolenia a rovnako je otvorená téma vrátenia kolaudácie do procesu integrovaného povoľovania. Text súvisiaci s procesom vrátenia kolaudácie do integrovaného povoľovania však nie je predmetom zmeny integrovaného povolenia, preto navrhujeme tento text v dôvodovej správe vypustiť. Odôvodnenie: Zosúladenie textu dôvodovej správy s predkladaným návrhom zmeny zákona.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **vypustiť odsek 5 z §19**vypustiť odsek 5 z §19 Odôvodnenie: Uvedený odsek je nad rámec požiadaviek smernice 2010/75/EC a zbytočne byrokraticky zaťažuje podnikateľský sektor.  | Z | N | **Pripomienka je nad rámec novely** **zákona**v prípadoch ak prevádzkovateľ oznámi inšpekcii nepodstatnú zmenu, no pri tomto oznámení môže dôjsť k zisteniu zo strany inšpekcie, že uvedená zmena je zmenou podstatnou a preto si bude vyžadovať vydanie zmeny integrovaného povolenia, je potrebné ponechať uvedenú povinnosť prevádzkovateľom činností uvedených v prílohe č. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ. Uvedená úprava znenia zákona bola akceptovaná a dohodnutá pri poslednej novele zákona č. 262/2015 Z. z., ktorou sa novelizoval zákon č. 39/2013 Z. z.. Ide o zjednodušenie procesu, kedy prevádzkovateľ už nemusí pri nepodstatnej zmene žiadať o zmenu integrovaného povolenia a tým absolvovať niekoľko mesačný komplexný povoľovací proces.***Na rokovaní na úrovni štatutárov bolo dohodnuté, že problematika odseku 5 bude riešená v ďalšej novele zákona, ktorá bude pripravená do konca roka 2017.***  ***Zástupcovia AZZZ SR s návrhom súhlasili, rozpor je odstránený.*** |
| **AZZZ SR** | **Zákon 39.2013 Z. z.:**Zákon 39/2013 Z. z.: §19 (5) Prevádzkovateľ je povinný ohlásiť inšpekcii vopred každú zmenu činnosti v prevádzke, ktorá sa nevzťahuje na podstatnú zmenu. Zmenu činnosti v prevádzke, ktorá sa nevzťahuje na podstatnú zmenu, môže prevádzkovateľ uskutočniť len na základe písomného oznámenia inšpekcie, že proti jej uskutočneniu nemá pripomienky; toto oznámenie inšpekcia zašle prevádzkovateľovi do 60 dní odo dňa doručenia ohlásenia zmeny činnosti v prevádzke inšpekcii, inak platí, že inšpekcia nemá pripomienky.  | Z | N | ***Z rokovania vyplynulo, že text pripomienky súvisí s predchádzajúcou zásadnou pripomienkou*** |
| **GPSR** | **K čl. I bod 27**Navrhujeme v čl. I bod 27 na začiatku označenie „6“ nahradiť označením „§ 26“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. II úvodnej vete**V úvodnej vete čl. II návrhu zákona navrhujeme za slovami „zákona č. 403/2015 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 125/2016 Z. z.“ pripojiť tieto slová: „a zákona č. 272/2016 Z. z.“. | O | A | čl. II vypustený |
| **MDVaRRSR** | **Nad rámec návrhu**Nad rámec návrhu odporúčame v § 11 ods. 9 (doterajší odsek 7) zvážiť vypustenie písmena e), resp. je potrebné primerane upraviť osobitnú časť dôvodovej správy k čl. I bod 16, podľa ktorej sa má ústne pojednávanie zabezpečiť „za všetkých možných okolností“. | O | ČA |  osobitná časť dôvodovej správy upravená |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 1**V čl. I bod 1 odporúčame slová „za účelom vybudovania prevádzky na činnosť podľa Prílohy 1, alebo zmeny stavby“ nahradiť slovami „pri budovaní prevádzky na vykonávanie činnosti podľa prílohy č. 1 alebo za stavebnú činnosť pri zmene stavby“, prípadne slovami „s cieľom vybudovať prevádzku na činnosť podľa prílohy č. 1 alebo s cieľom zmeniť stavbu“. | O | A | pripomienka bola riešená nasledovnou úpravou: h) stavebník je osoba, ktorá zodpovedá za stavebnú činnosť s cieľom vybudovať prevádzku na činnosť podľa Prílohy č. 1, alebo s cieľom zmeniť stavbu, |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 1**V čl. I bod 1 odporúčame zvážiť nahradenie slov „úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku“ slovami „zabezpečuje chod prevádzky“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky RÚZ vypustením slova „riadi“ |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 1**V čl. I bod 1 poslednej vete odporúčame slová „písmená. i) až q)“ nahradiť slovami „písmená i) až r)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 16**V čl. I bod 16 na konci odporúčame vypustiť slovo „ak“ z dôvodu duplicity. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 19**V čl. I bod 19 odporúčame označenie „§ 11 ods. 9 písm. a) a f)“ nahradiť označením „§ 11 ods. 6 písm. a) a f)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 20**V čl. I bod 20 odporúčame označenie „§ 11 ods. 9 písm. d)“ nahradiť označením „§ 11 ods. 6 písm. d)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 22**V čl. I bod 22 na konci odporúčame doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 47c, resp. zvážiť primerané prečíslovanie odkazu 47c. Upozorňujeme, že aktuálne platná právna úprava neobsahuje odkaz 47c. | O | A | bod 22 bol vypustený |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 23**V čl. I bod 23 odporúčame vypustiť odkaz 6a nad slovom „stavebníkom“, resp. zvážiť vloženie tohto odkazu (aj s príslušnou poznámkou pod čiarou) aj do prvého bodu nad pojem „stavebník“. | O | A | odkaz 6a vypustený |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 27**V čl. I bod 27 na začiatku odporúčame označenie „6“ nahradiť označením „§ 26“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 27**V čl. I bod 27 v § 26 ods. 10 odporúčame slová „uvedenej v odseku 9“ nahradiť slovami „uvedenej v povolení“. Vzhľadom na to, že § 37 ods. 1 písm. o) (čl. I bod 32) odkazuje na lehotu podľa § 26 ods. 10, považujeme za vhodnejšie v tomto ustanovení lehotu precizovať, nie odkazovať na iný odsek. | O | N |  ustanovenie § 26 ods. 10 je nevyhnutné previazať s odsekom 9, nakoľko prevádzka môže mať vydaných viacero povolení, resp. v nich viacero lehôt a tým by nebolo presne stanovené na ktoré povolenie resp. lehotu je povinnosť prevádzkovateľa uvedená v odseku 10 viazaná |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 27**V čl. I bod 27 za slovami „o uzavretí skládky“ odporúčame vložiť slovo „odpadov“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 3**V čl. I bod 3 odporúčame vypustiť slová „okrem pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia“ z dôvodu duplicity s § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. | O | N |  už znení zákona 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania bolo uvedené ustanovenie presne špecifikované. Preto pre potreby správneho orgánu, ktorý konkrétne povolenia vydáva ponechávame toto znenie.  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 3**V čl. I bod 3 v poznámke pod čiarou k odkazu 22 odporúčame pred označenie skupiny paragrafov „86 až 88“ vložiť paragrafovú značku („§ 86 až 88“). | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 31**V čl. I bod 31 za slovami „kolaudáciu stavby“ odporúčame vložiť slová „o uzavretí skládky odpadov alebo jej časti alebo jej rekultivácii“. | O | A | doplnené |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 31**V čl. I bod 31 za slovami „neuzavrel skládku“ odporúčame vložiť slová „odpadov alebo jej časť“. | O | A | doplnené |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 33**V čl. I bod 33 odporúčame slová „až m), p), q), r) a s)“ nahradiť slovami „až m) a p) až s)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 34**V čl. I bod 34 odporúčame slovo „Eur“ napísať s malým začiatočným písmenom. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 35**V čl. I bod 35 odporúčame upraviť text nasledovne: „V § 39 sa slová „25 a 29“ nahrádzajú slovami „25, § 26 ods. 9 a § 29“.“ | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 37**V čl. I bod 37 odporúčame upraviť aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu 34. Upozorňujeme, že odkaz na zákon č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol zrušený zákonom č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je aj v § 7 ods. 2 písm. d). | O | A | doplnené |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 37**V čl. I bod 37 za slovami „Poznámky pod čiarou“ odporúčame vložiť slová „k odkazom“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 5**V čl. I bod 5 odporúčame slová „ods. 1 sa dopĺňa nové písmeno“ nahradiť slovami „sa odsek 1 dopĺňa písmenom“ (bod 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 7**V čl. I bod 7 odporúčame označenie „§ 11 ods. 4 písm. d)“ nahradiť označením „§ 11 ods. 3 písm. d)“ (terajšie znenie v § 9 ods. 2). | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 8**V čl. I bod 8 odporúčame vypustiť slová „najlepších dostupných techník“, resp. odporúčame zvážiť iné primerané preformulovanie textu tak, aby bol v súlade s definíciou emisného limitu (v § 4 ods. 2 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší). Nejde o určenie odchylných hodnôt „z emisných limitov najlepších dostupných techník“, ale o určenie odchylných hodnôt „z emisných limitov určených podľa najlepších dostupných techník“. | O | N | ide o transpozíciu smernice o priemyselných emisiách zákonom č. 39/2013 Z. z., ktorý vymedzil termín odchylných hodnôt z emisných limitov z najlepších dostupných techník. Ide o odlišné „výnimky“ ako ustanovuje zákon 137/2010 Z. z. o ovzduší. Výnimky podľa zákona 137/2010 Z. z. sú uvedené v § 22 ods. 1 až 4. Preto trváme na ponechaní znenia. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 9**V čl. I bod 9 odporúčame označenie „§ 11 ods. 4 písm. d)“ nahradiť označením „§ 11 ods. 3 písm. d)“ [terajšie znenie v § 10 písm. c)]. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bodom 10, 12 a 13**V čl. I odporúčame primerane upraviť body 10, 12 a 13. Upozorňujeme, že aktuálne platná právna úprava § 10 neobsahuje odsek 9 a úprava § 11 (v znení zákona č. 262/2015 Z. z.) obsahuje 7 odsekov (nie 9). | O | A | Ide o § 11 |
| **MDVaRRSR** | **úvodnej vete čl. I**V úvodnej vete čl. I odporúčame čiarku za slovami „zákona č. 79/2015 Z. z.“ nahradiť spojkou „a“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **úvodnej vete čl. II**V úvodnej vete čl. II odporúčame spojku „a“ za slovami „zákona č. 403/2015 Z. z.“ nahradiť čiarkou a pred slová „sa mení“ vložiť slová „a zákona č. 272/2016 Z. z.“. | O | A | čl. II vypustený |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“) (napríklad v čl. I bode 16 § 15 ods. 1 za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“ a na konci vypustiť slovo „ak“ ako nadbytočné, v bode 28 § 29 ods. 1 za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“) a s prílohou č. 1 LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I v bode 4 za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku, bode 6 slová „sa dopĺňa na začiatku vety predložka“ nahradiť slovami „sa vkladá na začiatok vety slovo“, bodoch 7 a 9 uviesť správne označenie ustanovenia a slová „§ 11 ods. 4 písm. d)“ nahradiť slovami „§ 11 ods. 3 písm. d)“, bod 12 § 11 ods. 8 prvú vetu zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV a v druhej vete slová „V prípade“ nahradiť slovom „Ak“, body 21 a 22 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 23 § 19 ods. 6 slová „V prípade, že“ nahradiť slovom „Ak“, v bode 27 úvodnej vete paragrafom označiť novelizované ustanovenie bod 30 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, bod 34 zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, bod 36 § 40d uviesť napríklad takto: „Konania neukončené, vrátane konania o uložení pokuty, sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 14. marca 2017.“, bod 37 zosúladiť s bodom 38 prílohy LPV, v čl. II úvodnú vetu zosúladiť s bodom 28.1 prílohy LPV a doplniť zákon č. 272/2016 Z. z.].  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh predpokladá pozitívny vplyv aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, a preto je potrebné, podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kvantifikovať predpokladané finančné vplyvy na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu úbytku príjmov. Ak nie je možné príjmy z pokút a výpadok príjmov kvantifikovať, žiadam túto skutočnosť uviesť v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky.  | O | A | zdôvodnené v doložke vybraných vplyvov, že sa to nedá kvantifikovať, v prípade výpadku nie je možné určiť žiadnu výšku výpadku v štátnom rozpočte nakoľko poplatky, ktoré sa vypúšťajú sa neplatia už niekoľko rokov a preto nedôjde k žiadnym stratám |
| **MFSR** | **K čl. II**Žiadam a) upraviť znenie bodu 1, pretože platné znenie položky 171a neobsahuje písmeno c) b) znenie bodu 2 vypustiť alebo preformulovať, pretože v navrhovanom znení je nezrozumiteľné a nevykonateľné.  | Z | A | čl. II vypustený |
| **MKSR** | **Vlastný materiál- všeobecne**Celý materiál odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, pretože obsahuje veľké množstvo legislatívno-technických nedostatkov, napríklad nesprávne uvádzané čísla odsekov, chýbajúce označenie odsekov, nesprávne uvádzané písmená, viaceré body je potrebné zlúčiť do jedného bodu (napr. 14 a 15), chýbajúca poznámka pod čiarou k novému odkazu 47c a nevypustenie poznámky pod čiarou k odkazu 47a, ktorá je v zákone použitá dvakrát s rôznym obsahom, nesprávne uvedená položka v čl. II- položka 171a má iba písmená a) a b). | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 38**Odporúčame prehodnotiť znenie tohto bodu, pretože celá príloha č. 1 vrátane bodu 6. sa týka činností.  | O | ČA | upravené, ide o prepojenie na geologický zákon |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1**Slová "fyzická osoba s oprávnením na podnikanie" v písmene g) odporúčame nahradiť slovami ""fyzická osoba- podnikateľ". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 34** Slovo "alebo" odporúčame nahradiť slovom "a" a slovo "udelí" slovom "uloží".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 16** Upozorňujeme, že v poznámke pod čiarou k odkazu 70 sa uvádza iba jeden právny predpis.  | O | A |  |
| **MOSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 3 (§ 3 ods. 4)**V poznámke pod čiarou k odkazu 22) odporúčame predkladateľovi v súlade s bodom 55 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV SR“) vložiť pred slová „86 až 88“ symbol „§“. Legislatívno- technická pripomienka. Zároveň v dôvodovej správe odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „V § 3 ods. 4, bolo potrebné úpravy znenia“ slovami „V § 3 ods. 4 bolo potrebné uskutočniť úpravy znenia“. Štylisticko-gramatická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 22 (§ 16)**Navrhovaná právna úprava nahrádza odkaz „47a“ odkazom „47c“, ktorý však predkladateľ nikde bližšie nevymedzuje ani nešpecifikuje. Z uvedených dôvodov odporúčame predkladateľovi tento nedostatok odstrániť. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | bod 22 vypustený |
| **MSSR** | **K čl. I bod 33 (§ 37 ods. 3)**Odporúčame predkladateľovi nahradiť navrhované slová „až m), p), q), r) a s)“ slovami „až m), p) až s)“. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 4 (§ 7 ods. 1)**Odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „V § 7 ods. 1 v písmene j)“ slovami „V § 7 ods. 1 písmene j)“. Legislatívno-technická pripomienka. V dôvodovej správe odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „Na základe novelizačného bodu č. 26“ slovami „Na základe novelizačného bodu č. 24“ a slová „§7 ods. 1 písmeno j)“ slovami „§ 7 ods. 1 písm. j)“. Zároveň odporúčame predkladateľovi na koniec vety umiestniť bodku.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 6 (§ 8 ods. 3 písm. d)**Odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „V § 8 ods. 3 písm. d) sa dopĺňa“ slovami „V § 8 ods. 3 písmeno d) sa dopĺňa“. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | upravené podľa pripomienky MF SR |
| **MSSR** | **K čl. I bod 10 (§ 10 ods. 9)**Odporúčame predkladateľovi precizovať predmetné ustanovenie z dôvodu, že § 10 neobsahuje odsek 9. Ak má predkladateľ na mysli § 11, predmetný bod 10 by mal nasledovať za navrhovaným bodom 12. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 5 (§ 7 ods. 1)**Odporúčame predkladateľovi v súlade s bodom 31 LPV SR nahradiť slová „nové písmeno r“ slovami „písmenom r“. Zároveň predkladateľovi odporúčame nahradiť bodku za slovom „štátu“ umiestnenú na konci ustanovení písmena q) čiarkou. Legislatívno-technická pripomienka. Predkladateľovi odporúčame v dôvodovej správe nahradiť slová „V §7 s“ slovami „V § 7 sa“. Štylistická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I**Odporúčame predkladateľovi v uvádzacej vete za slovami „zákona č. 79/2015 Z. z.“ čiarku nahradiť slovom „a“. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 27 (§ 26)**Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete nahradiť slovo „6“ slovami „§ 26“. V navrhovanom odseku 10 odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo „rekultivácii“ slovom „rekultiváciu“. Štylisticko-gramatická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 1 (§ 2)**Odporúčame predkladateľovi vetu „Doterajšie písmená g) až p) sa označujú ako písmená. i) až q).“ nahradiť vetou „Doterajšie písmená g) až p) sa označujú ako písmená i) až r).“ Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 25 (§ 25 ods. 4)**Odporúčame predkladateľovi vypustiť z dôvodu duplicity slovo „sa“ nachádzajúce sa pred slovom „nahrádza“. Štylisticko-gramatická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 35 (§ 39)**Odporúčame predkladateľovi za slovo „25“ vložiť slová „ , § 26 ods. 9“. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 34 (§ 37)**Odporúčame predkladateľovi zosúladiť navrhované slová „udelí pokutu“ so zaužívanou terminológiou používanou v novelizovanom zákone – nahradiť slovo „udelí“ slovom „uloží“. Zároveň odporúčame predkladateľovi zosúladiť slová „Eur“ a „eur“. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 19 a 20 (§ 15 ods. 3)**Predkladateľovi odporúčame nahradiť právnou úpravou navrhované slová „§ 11 ods. 9“ v oboch bodoch slovami „§ 11 ods. 6“, keďže tento nahrádza odsek 4 súčasného zákona. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 2 (§ 3 ods. 3 písm. b)**Predkladateľovi odporúčame v dôvodovej správe nahradiť slová „nutné doplniť“ slovami „nutné vypustiť“, nakoľko z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že v § 3 ods. 3 písm. b) dochádza k vypúšťaniu slov.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 16 (§ 15 ods. 1)**Predkladateľovi odporúčame vypustiť navrhované slová „,ak“ z dôvodu, že súčasné znenie zákona už predmetné slová obsahuje a duplicita je nežiadúca. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 29 (§ 31 ods. 1)**V úvodnej vete odporúčame predkladateľovi z dôvodu duplicity vypustiť slovo „sa“ za slovom „dopĺňa“. Štylisticko-gramatická pripomienka.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 12**§ 11 ods. 8 Odporúčame - dĺžku lehoty vyjadriť slovne, - slová "sa konanie predĺži nad rámec 5" nahradiť slovami "konanie trvá viac ako päť"; ide o jazykovú pripomienku, - zvážiť ustanovenie podmienky zavinenia, pretože právnická osoba nemôže v administratívnoprávnych vzťahoch konať so zavinením. Zároveň je potrebné zvážiť uvedenú úpravu, pretože z dôvodu právnej istoty a princípov vyjadrených v čl. 2 ods. 2 a 3 Ústavy SR, nie je možné, aby sa práva a povinnosti prevádzkovateľa zmenili pred ukončením konania o zmene integrovaného povolenia. Až do vydania zmeny povolenia, musia platiť podmienky  | O | A | upravené a preformulované |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 1**§ 2 Odporúčame - v písmene g) preformulovať časť vety za slovami "právnická osoba" z dôvodu, že nie je zrejmé, kedy osoba prevádzku prevádzkuje čiastočne a či sa slovo "čiastočne" vzťahuje aj na riadenie prevádzky, - v odseku h) slová "Prílohy 1" nahradiť slovami "prílohy č. 1" v súlade s legislatívno-technickými pravidlami vlády SR. | O | A | vypustené slová „alebo riadi“ |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 34**Odporúčame na konci slovo "Eur" nahradiť slovom "eur";, ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 6**Odporúčame nepoužívať slovo "dopĺňa", pretože toto slovo sa používa len pri zaradení nových ustanovení. veta by mohla znieť nasledovne: "V § 8 ods. 3 písm. d) sa za slovo "d)" vkladá slovo "o".". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 5**Odporúčame slová "nové písmeno" nahradiť slovami novým písmenom" v súlade s legislatívno-technickým pokynom 31. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 33**Odporúčame slová "p), q), r) a s)" nahradiť slovami "p) až s)" v súlade s legislatívno-technickým pokynom 55. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 3**Odporúčame slová "v integrovanom povoľovaní" vypustiť pre nadbytočnosť; zo začiatku vety je zrejmé, že ide o integrované povoľovanie. | O | N | uvedený pojem je v zákone zaužívaný |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 27**Odporúčame slovo "6" nahradiť slovami § 26"; oprava zrejmej nesprávnosti. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 38**Odporúčame slovo "Prílohe" písať s malým začiatočným písmenom; ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **vlastnému materiálu všeobecne**Odporúčame v celom texte citovať odseky a pododseky, do ktorých sa vkladajú slová, v súlade s legislatívno-technickým pokynom pre citácie. Napríklad v novelizačných bodoch 2, 4, 5 a 10. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 32**Odporúčame v úvodnej vete za paragrafovou značkou vložiť medzeru. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 29**Odporúčame v úvodnej vete za slovom "dopĺňa" vypustiť duplicitné slovo "sa". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 35**Odporúčame za druhou paragrafovou značkou medzeru. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 13**Bod 13 upraviť takto: „ V uvádzacej vete § 11 ods. 10 sa slová „v odseku 6) nahrádzajú slovami „ v odseku 9“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 10**V bode 10 slová „§ 11 ods. 4 písm. d)“ nahradiť slovami „ § 11 ods. 3 písm. d)“, nakoľko v platnom znení § 10 písm. c) sa slová „§ 11 ods. 4 písm. d)“ nenachádzajú. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 16**V bode 16 odporúčame text upraviť takto: „V § 15 ods.1 sa za slovo pojednávanie“ vkladajú slová „aj vtedy“. Odôvodnenie: Predložený text „okrem dôvodov uvedených v osobitných predpisoch70)“ je v rozpore s bodmi 22.1, 22.3 a 22.9 prílohy č.1 legislatívnych pravidiel (odkazy sa číslujú postupne, odkaz sa umiestni len pri prvom použití a pri odkaze na zákon, pre ktorý sa používa slovné označenie, nemožno použiť pojem „osobitný predpis“). Z uvedených dôvodov a tiež aj vzhľadom na to, že číslovanie nového odkazu na správny poriadok by sa vzhľadom na jeho zaradenie v texte dotklo aj § 39, je najjednoduchším riešením navrhovaná úprava bodu 16. Vzhľadom na odkaz na správny poriadok v § 39 je z navrhovanej úpravy zrejmé, že ide o ďalšie dôvody popri dôvode uvedenom v § 21 správneho poriadku, ktorým je „ak to vyžaduje povaha veci“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 22**V bode 22 doplniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 47c, nakoľko ju platné znenie zákona neobsahuje. | O | A | bod 22 vypustený |
| **MVSR** | **bodu 7**V bode 7 slová „§ 11 ods. 4 písm. d)“ nahradiť slovami „§ 11 ods. 3 písm. d)“, nakoľko v platnom znení § 9 ods. 2 sa slová „§ 11 ods. 4 písm. d)“nenachádzajú. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 1 v písmene g)**V bode 1 v písmene g) nie je podľa nášho názoru dostatočne zrozumiteľný rozdiel medzi obsahom slov „prevádzkuje“ a „riadi“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky RÚZ vypustením slova „riadi“ |
| **MVSR** | **bodu 1 písmene h)**V bode 1 v písmene h) slová „Prílohy 1“ nahradiť slovami „prílohy č. 1“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 10**V bode 10 upozorňujeme, že § 10 sa nečlení na odseky.  | O | A | ide o § 11 |
| **MVSR** | **bodu 12**V bode 12 číslo „5“ v prvom riadku nahradiť slovom „päť“ a vypustiť slová „nad rámec 5 mesiacov“ ako nadbytočné. | O | A | na základe dohody so zástupcami AZZZ pri zásadnej pripomienke došlo k preformulovaniu textu nasledovne:v texte sa za slová „...v lehote“ vloží slovo „najmenej“ |
| **MVSR** | **bodu 21**V bode 21 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 23**V bode 23 slová „V prípade, že“ nahradiť slovom „Ak“ a odkaz 6a vypustiť. Odôvodnenie: Stavebný poriadok neobsahuje definíciu pojmu „stavebník“, z textu jeho § 44 ods. 2 však vyplýva, že je ním vlastník stavby. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 27**V bode 27 na začiatku uviesť správne „§ 26“a v odseku 10 odporúčame slovné spojenie „na kolaudáciu stavby o uzavretí skládky“ prekonzultovať s jazykovedným ústavom.  | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 3** V bode 3 odstrániť zátvorku za číslom „22“ a pred číslo „86“ vložiť značku „§“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 34**V bode 34 skratku „ods.“ vypísať celým slovom. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 36**V bode 36 vypustiť odsek 2 : aj konania o uložení pokuty sú zahrnuté v pojme „konania“ uvedenom v odseku 1. Súčasne zrušiť označenie odseku 1 a jeho text upraviť takto: „(1) Konania začaté a právoplatne neskončené do 15. marca 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 15. marca 2017.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 37**V bode 37 poznámku č. 26 začať veľkým písmenom. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 38**V bode 38 slovo „Prílohe“ uviesť s malým začiatočným písmenom. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. III**V čl. III návrhu odporúčame prehodnotiť navrhovaný dátum účinnosti zákona 15. marec 2017. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 27.**Odporúčame doplniť začiatok úvodnej vety. Pripomienka legislatívno-technická.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 1.** Odporúčame vypustiť úvodzovky pred písmenom "h)" a za slovo "Prílohy" vložiť slovo "č.". Pripomienka legislatívno-technická.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 4.** Pred slovom "písmene" odporúčame vypustiť predložku "v". Pripomienka legislatívno-technická.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 2.** Pred slovom "treťom" odporúčame vypustiť predložku "v". Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I body 21. a 22.** Pred slovom "úvodnej" odporúčame vypustiť predložku "v". Pripomienka legislatívno-technická.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 30.**Slová "za slová "s povolením"" odporúčame nahradiť slovami "na konci". Pripomienka legislatívno-technická.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 6.** Slovo "dopĺňa" odporúčame nahradiť slovom "vkladá". Pripomienka legislatívno-technická.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 5.** Úvodnú vetu odporúčame preformulovať takto: "V § 7 sa odsek 1 dopĺňa písmenom r), ktoré znie:". Pripomienka legislatívno-technická.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ**V časti 3. Problematika návrhu právneho predpisu odporúčame slová "Smernica európskeho parlamentu a rady 2010/75/EÚ" nahradiť slovami " Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ" a v citovanej smernici na konci pripojiť aj údaj o jej publikovaní v Úradnom vestníku EÚ "(Ú. v. EÚ L 334 17.12.2010)". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 36.**V úvodnej vete odporúčame za slovo "ktorý" vložiť slová "vrátane nadpisu". Pripomienka legislatívno-technická.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 37.** Za slovo "čiarou" odporúčame vložiť slová "k odkazom". Pripomienka legislatívno-technická.  | O | A |  |
| **NBS** | **z hľadiska legislatívnej techniky** Z hľadiska legislatívnej techniky však navrhujeme nasledujúce pripomienky. 1. V čl. I bod 27 je potrebné slová „6 sa dopĺňa“ nahradiť slovami „§26 sa dopĺňa“. 2. V čl. I bod 33 navrhujeme slová „až m), p), q), r) a s)“ nahradiť slovami „až m) a p) až s)“. 3. V čl. I bod 34 je potrebné slovo „Eur“ nahradiť slovom „eur“.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. II**2) V čl. II odporúčame do zoznamu novelizácií zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov na koniec doplniť zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | čl. II vypustený |
| **NBÚSR** | **bod 34.**V bode 34., v ktorom sa navrhuje nový odsek § 37 ods. 4 so znením končiacim „od 330 000 eur do 1 000 000 Eur“, odporúčame zjednotiť písanie meny na „eur“ v oboch prípadoch. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame smernicu 2010/75/EÚ citovať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 334, 17. 12. 2010).“. 2. Bod 4 písm. d) doložky zlučiteľnosti je vyplnený nesprávne a neúplne. Predkladateľ nesprávne uvádza zákon č. 24/2006 Z. z., zákon č. 258/2011 Z. z., zákon č. 543/2002 Z. z., zákon č. 114/2010 Z. z., a keďže tieto právne predpisy nepreberajú smernicu 2010/75/EÚ žiadame ich z bodu 4 písm. d) doložky zlučiteľnosti vypustiť a uviesť tie právne predpisy, v ktorých je smernica 2010/75/EÚ už prebratá.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 34 návrhu zákona:**V § 37 ods. 4 návrhu zákona odporúčame zjednotiť písanie meny „eur“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**V súlade s transpozičnou prílohou k zákonu Ministerstva životného prostredia SR o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú do zákona transponované ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 334, 17. 12. 2010). Upozorňujeme, že súlad návrhu zákona s právom Európskej únie sa preukazuje nielen doložkou zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie, ale aj tabuľkou zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie (čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR). Z toho vyplýva, že ak predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zasahuje do ustanovení, ktoré sú transpozičným opatrením k smernici 2010/75/EÚ (napr. čl. 1, čl. 2 návrhu zákona), je potrebné vypracovať tabuľky zhody k článkom smernice, ktorých príslušné transpozičné opatrenia sa návrhom menia (príloha č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K úvodnej vete čl. II návrhu zákona:**V úvodnej vete čl. II návrhu zákona žiadame za slová „zákona č. 125/2016 Z. z.“ doplniť slová „a zákona č. 272/2016 Z. z.“. | O | A | čl. II vypustený |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I. , novelizačný od číslo 11, v časti §11 odsek 4**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie Návrhu formulovať nasledovne: „(4) Inšpekcia overí úplnosť žiadosti najneskôr do 30 dní od podania žiadosti.“ Odôvodnenie: Požadujeme skrátenie lehoty zo 60 na 30 dní kvôli urýchleniu procesu.  | Z | N | navrhovanú lehotu 60 dní považujeme za primeranú, v prípade ak inšpekcia nezistí žiadne nedostatky má možnosť overiť žiadosť aj v kratšom termíne, v prípade 30 dňovej lehoty môže sa inšpekcia dostať do časovej tiesne. Rovnako táto lehota bola dohodnutá na pracovných stretnutiach, ktorých súčasťou boli aj členovia ZMOS/RÚZ a na pracovnej skupine s danou lehotou súhlasili. Nakoľko v súčasnom znení nie je žiadny termín na posúdenie a preto inšpekcia mala de facto štyri mesiace na posúdenie, nový návrh akceptoval požiadavku priemyslu a argument, že by mala byť stanovená presná lehota a došlo ku zhode v termín 60 dní, čo je skrátenie lehoty o polovicu. Preto nie je v tomto momente možné akceptovať ďalšie skrátenie lehoty.***Zástupcovia RÚZ po vysvetlení na pripomienke netrvajú.*** |
| **RÚZSR** | **4. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 23**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie Návrhu formulovať nasledovne: „(6) (6) V prípade, že prevádzkovateľ nie je stavebníkom 6a) inšpekcia vydá povolenie v ktorom určí podmienky na vykonávanie činnosti pre prevádzkovateľa a samostatné povolenie s podmienkami pre stavebníka.“ Odôvodnenie: Stavebník nemusí akceptovať podmienky v povolení iného právneho subjektu (prevádzkovateľa)  | O | A |  |
| **RÚZSR** | **3. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 12**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie Návrhu formulovať nasledovne: „(8) Prevádzkovateľ podá žiadosť o zmenu integrovaného povolenia v lehote 3 mesiacov pred uplynutím lehoty platnosti povolenia. V prípade, ak sa konanie predĺži nad rámec 3 mesiacov bez zavinenia prevádzkovateľa, platia povolení pred podaním žiadosti o zmenu integrovaného povolenia až do.... „ Odôvodnenie: RÚZ navrhuje skrátiť lehotu na 3 mesiace. Ide o štandardnú dĺžku aj v prípade iných typov konaní.  | O | N | navrhovaný text v novele zákona je naformulovaný na základe kompromisnej dohody na pracovnej skupine |
| **RÚZSR** | **5. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 27, v časti § 26 odsek 9**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie Návrhu formulovať nasledovne: „(9) Prevádzkovateľ je povinný uzavrieť skládku odpadov alebo jej časť alebo vykonať jej rekultiváciu najneskôr v posledný deň lehoty uvedenej v povolení; túto lehotu je možné predĺžiť iba v prípade preukázania opodstatnených prekážok vzniknutých nezávisle od vôle prevádzkovateľa.“ Odôvodnenie: Napriek tomu, že prevádzkovateľ sa snaží splniť lehoty stanovené príslušným povolením, nie vždy môže ovplyvniť všetky procesy. Treba počítať aj s výskytom neočakávaných technických (napr. zmena stability telesa skládky) alebo iných prekážok, ktoré mu môžu znemožniť dokončiť dielo v stanovenom termíne, za čo mu hrozí navrhovaná neprimerane vysoká pokuta od 330 000 eur do 1 000 000 Eur. V odôvodnených prípadoch by mala existovať možnosť posunu termínu pôvodne stanoveného v povolení.  | O | N | pre vydanie povolenia o uzatvorení skládky a jej rekultivácii je potrebné projektová dokumentácia, nakoľko ide o stavebné povolenie. Z tohto dôvodu je nevyhnutné zo strany prevádzkovateľa, aby si uvedené skutočnosti vopred zistil a zapracoval do projektovej dokumentácie ako aj do postupu prác na uzatvorení skládky. V povolení bude určite ponechaná dostatočná lehota na realizáciu stavby – teda uzatvorenie telesa skládky.Nakoľko v praxi došlo k zneužívaniu a umelému predlžovaniu termínu uzatvorenia skládky u viacerých prevádzkovateľov, ako aj vzhľadom na požiadavky zo strany Európskej únie, nie je možné tejto požiadavke vyhovieť. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I. , novelizačný od číslo 33**RÚZ navrhuje uvedený bod Návrhu formulovať nasledovne: „33. V § 37 ods. 3 sa slová „až o) a q)“ nahrádzajú slovami „až m), p), q), a s)“ Odôvodnenie: V súčasnom znení zákona bolo porušenie §37, ods.1 p) pokutované sadzbou od 100€. Podľa súčasného návrhu porušenie tohto ustanovenia spadne pod sadzbu od 1000€. Keďže ide o porušenie administratívnej povinnosti, t.j. nesplnenie informačnej povinnosti, navrhujeme ponechať toto porušenie v sadzbe od 100€.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I. , novelizačný od číslo 3**RÚZ navrhuje v uvedenom bode Návrhu vypustiť odkaz číslo 22 Odôvodnenie: Navrhujeme nezahŕňať §§ 87 a 88 stavebného zákona pod integrované povoľovanie. Všetky údržbárske práce a nevyhnutné opravy by museli byť vykonávané zmenou IP, čo ešte viac zaťaží prevádzkovateľa administratívou a predĺži čas na realizáciu takýchto prác. Navyše, niektoré údržbárske práce neznesú odklad a ich predĺženie z dôvodu potreby zmeny IP by mohlo spôsobiť prevádzkovateľovi škody, prípadne ohroziť bezpečnosť ľudí či životného prostredia.  | Z | N | odkaz na § 87 a 88 sa navrhuje z dôvodu, že upravujú nevyhnutné úpravy a odstraňovanie stavieb vo verejnom záujme, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou stavebného povoľovania. Nakoľko je z integrovaného povoľovania v rámci stavebného konania vylúčená iba kolaudácia a územné konanie, bolo nevyhnutné, zaradiť uvedené paragrafy do poznámky pod čiarou ako súvisiace činnosti so stavebnou činnosťou podliehajúcou stavebnému povoľovaniu a ktorá je súčasťou integrovaného povoľovania. ***Zástupcovia RÚZ po doplnení osobitnej časti dôvodovej správy v  bode 3 vyššie uvedeným vysvetlením na pripomienke netrvajú.*** |
| **RÚZSR** | **9. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do Návrhu nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „ V §3, odsek 3, písmeno a) bod 1 sa na konci dopĺňajú slová „vrátane ich užívania“ Odôvodnenie: V súčasnosti musí vydávať súhlas na užívanie zdrojov znečisťovania ovzdušia Okresný úrad, čo je nelogické vzhľadom na to, že celú agendu rieši Slovenská inšpekcia životného prostredia.  | O | N | konanie o vydanie kolaudácie je vyňaté z integrovaného povolovania, preto nemôže byť toto ustanovenie akceptované |
| **RÚZSR** | **11. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do Návrhu nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „V §7 sa dopĺňa nový odsek 4 v nasledovnom znení: Vzor žiadosti o integrované povolenie je uvedená v prílohe č.4.“ Súčasne navrhujeme vložiť do návrhu zákona novú prílohu, ktorá bude obsahovať tento vzor a súčasnú prílohu č. 4 (ZOZNAM PREBERANÝCH PRÁVNE ZÁVÄZNÝCH AKTOV EURÓPSKEJ ÚNIE) prečíslovať na prílohu č. 5. Odôvodnenie: Pripomienka vyplývajúca z praxe  | O | N | Vzor žiadosti je uverejnený na webovom sídle ministerstva a povoľujúceho orgánu, taktiež podrobnosti sú určené vo vykonávacom predpise. Priamo vzor žiadosti nemôže byť ustanovený v zákona, nakoľko pri každej drobnej zmene by muselo dôjsť najprv k zmene zákona. |
| **RÚZSR** | **12. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do Návrhu nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „V §8 odsek 1 sa vypúšťajú slová „alebo pred prvou aktualizáciou povolenia prevádzky“ Odôvodnenie: Východisková správa sa robí pred začatím prevádzky alebo pre 1.aktualizáciou povolenia prevádzky. Viaceré štáty EÚ vypracovávajú východiskovú správu iba pred uvedením do prevádzky.  | O | N | Smernica č. 75/2010 o priemyselných emisiách presne stanovuje podmienky kedy sa má východisková správa vypracovať. Jedna z uvedených podmienok je pri prvej aktualizácii pre existujúce prevádzky. Ide o priamu transpozíciu smernice a preto nie je možné akceptovať pripomienku. |
| **RÚZSR** | **8. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do Návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa doplní §2 o definíciu pojmov „nepodstatná zmena“, “ prevádzkovanie prevádzky“ a „riadenie prevádzky“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie zákona č. 39/2013 Z.z. neobsahuje definície uvedených pojmov, a preto ich navrhujeme doplniť do § 2 Vymedzenie základných pojmov. Z praxe môžeme povedať , že dané formulácie chýbajú.  | Z | ČA | zákon definuje len „opodstatnené zmeny“, lebo nepodstatných zmien je veľa a nevieme ich dostatočne definovať. Pri tvorbe nového zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania v rokoch 2011-2013 sa zvažovala možnosť aj definovania nepodstatnej zmeny. No nakoľko možných návrhov definovaných zmien, ktoré by nepodstatná zmena zahrňovala bolo príliš veľa, pristúpilo sa k alternatíve definovania podstatnej zmeny, čo bolo jednoznačnejšie aj s ohľadom na požiadavku transpozície Smernice EP a R 75/2010 a  tým došlo k nepriamej definícii nepodstatnej zmeny, že všetko čo nie je podstatná zmena, je nepodstatnou zmenou. Prevádzkovanie prevádzky je definované v § 2 písm. f): „prevádzkovanie je využívanie integrovaného povolenia na výkon činnosti alebo činností v prevádzke určených v integrovanom povolení,“.Zákon a ani prax nepozná termín riadenie prevádzky a na základe aplikačnej praxe je riadenie prevádzky totožné s prevádzkovaním prevádzky.***Slovo „riadi“ bolo z textu vypustené, zástupcovia RÚZ vysvetlenie akceptujú.*** |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do Návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie §19 odsek 3 nasledovne: „(3) Inšpekcia rozhodne do 60 dní odo dňa ústneho pojednávania, najneskôr však do 5 mesiacov odo dňa začatia konania. Ak ide o konanie o vydaní povolenia o zmene činnosti v prevádzke, ktoré sa nevzťahuje na podstatnú zmenu, inšpekcia rozhodne do 60 dní odo dňa začatia konania. Ak sa v konaní nevyžaduje ústne pojednávanie, inšpekcia rozhodne najneskôr do štyroch mesiacov od začatia konania. Tieto lehoty neplynú, ak je konanie prerušené. Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť lehoty na vydanie povolenia pre nepodstatnú zmenu. Momentálne sú lehoty na vydanie povolenia aj pre nepodstatnú zmenu 4-5 mesiacov.  | Z | N | inšpekcia musí posúdiť reálnosť termínov, skrátenie termínu pre inšpekciu nepovažujeme za vhodné, nakoľko prax ukázala, že mnohé inšpekcie priebežne žiadajú o predlžovanie termínov pre vydanie povolení, lebo sú tak veľmi preexponovaní a zaťažení. V prípade ak inšpekcia nebude stíhať uvedené termíny, požiada o predĺženie termínov a tým by sa aj tak proces neskrátil. Okrem toho priemysel a aj zástupcovia RÚZu boli členmi pracovnej skupiny, a počas rokovaní neprišli s uvedeným návrhom, resp. pri argumentácii došlo k dohode na ponechanie súčasne platných termínov. § 19 ods. 5 súčasného znenia zákona umožňuje iba ohlásenie nepodstatnej zmeny a inšpekcia musí oznámiť svoje námietky do 60 dní, v inom prípade sa to považuje že nemá žiadne pripomienky. Teda lehota pre nepodstatné zmeny pre vydanie súhlasu inšpekcie je 60 dní od podania oznámenia.***Zástupcovia RÚZ po vysvetlení na pripomienke netrvajú.*** |
| **RÚZSR** | **10. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do Návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa v §3 odsek 9 zavedie výnimka z integrovaného povoľovania z dôvodu neprimeraných nákladov konania. | O | N | Povinnosť pre vydanie integrované povolenie je zo zákona pre každú prevádzku, ktorá vykonáva činnosť podľa Prílohy č. 1. Poplatky za integrované povolenie nepredstavuje vysokú záťaž pre prevádzkovateľa nakoľko ide o prevádzky stredného a veľkého priemyslu. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I. , novelizačný od číslo 34,** RÚZ odporúča prehodnotiť navrhnutú výšku pokuty za porušenie povinnosti podľa §37 ods. 1 písm. n) alebo o) od 330 000 eur do 1 000 000 Eur. Výška spodnej aj hornej hranice pokuty je v porovnaní s doteraz platnými pokutami za porušenie zákona o IPKZ (maxim. do 333 000 Eur ) neprimerane vysoká. Odôvodnenie: Výška navrhnutej pokuty za neuzavretie skládky, alebo nevykonanie jej rekultivácie alebo nepožiadanie o kolaudáciu stavby v stanovenej lehote je priamo likvidačná pre prevádzkovateľa. Takto stanovená výška pokuty sa v mnohých prípadoch môže rovnať samotným nákladom vynaloženým na rekultiváciu. V prípade administratívneho úkonu nedodržania lehoty na požiadanie o kolaudáciu na stavbu je táto pokuta úplne neprimeraná.  | Z | ČA | ide o novú pokutu v prípade vážneho porušenia, kedy je ohrozený život a zdravie ľudí a taktiež dochádza k porušeniam, ktoré majú za následok neplnenie povinností SR voči EÚ a tým dochádza k žalobám a pokutám voči SR. Nakoľko ide o závažné skutočnosti, výška pokuty je odôvodniteľná.***Na rokovaní na úrovni štatutárov bola dohodnutá nižšia spodná hranica pokuty vo výške 150 000 eur.*** ***Zástupcovia RÚZu uvedené akceptujú rozpor je odstránený.*** |
| **SEAS** | **Novelizačnému bodu 34, odsek (4)**Odporúčame prehodnotiť navrhnutú výšku pokuty za porušenie povinnosti podľa §37 ods. 1 písm. n) alebo o) od 330 000 eur do 1 000 000 Eur. Výška spodnej aj hornej hranice pokuty je v porovnaní s doteraz platnými pokutami za porušenie zákona o IPKZ (maxim. do 333 000 Eur ) neprimerane vysoká. Odôvodnenie: Výška navrhnutej pokuty za neuzavretie skládky, alebo nevykonanie jej rekultivácie alebo nepožiadanie o kolaudáciu stavby v stanovenej lehote je priamo likvidačná pre prevádzkovateľa. Takto stanovená výška pokuty sa v mnohých prípadoch môže rovnať samotným nákladom vynaloženým na rekultiváciu. V prípade administratívneho úkonu nedodržania lehoty na požiadanie o kolaudáciu na stavbu je táto pokuta úplne neprimeraná. | Z | ČA | ide o novú pokutu v prípade vážneho porušenia kedy je ohrozený život a zdravie ľudí a taktiež dochádza k porušeniam, ktoré majú za následok neplnenie povinností SR voči EÚ a tým dochádza k žalobám a pokutám voči SR. Nakoľko ide o závažné skutočnosti, výška pokuty je odôvodniteľná.***Na rokovaní na úrovni štatutárov bola dohodnutá nižšia spodná hranica pokuty vo výške 150 000 eur.*** ***Zástupca SEA uvedené akceptuje rozpor je odstránený.*** |
| **SEAS** | **Novelizačnému bodu 27, §26, odsek (9)**V novo navrhnutom odseku (9) odporúčame zmeniť text za bodkočiarkou nasledovne: (9) Prevádzkovateľ je povinný uzavrieť skládku odpadov alebo jej časť alebo vykonať jej rekultiváciu najneskôr v posledný deň lehoty uvedenej v povolení; túto lehotu je možné predĺžiť iba v prípade preukázania opodstatnených prekážok vzniknutých nezávisle od vôle prevádzkovateľa. Odôvodnenie: Napriek tomu, že prevádzkovateľ sa snaží splniť lehoty stanovené príslušným povolením, nie vždy môže ovplyvniť všetky procesy. Treba počítať aj s výskytom neočakávaných technických (napr. zmena stability telesa skládky) alebo iných prekážok, ktoré mu môžu znemožniť dokončiť dielo v stanovenom termíne, za čo mu hrozí navrhovaná neprimerane vysoká pokuta od 330 000 eur do 1 000 000 Eur. V odôvodnených prípadoch by mala existovať možnosť posunu termínu pôvodne stanoveného v povolení. | Z | ČA | pre vydanie povolenia o uzatvorení skládky a jej rekultivácii je potrebné projektová dokumentácia, nakoľko ide o stavebné povolenie. Z tohto dôvodu je nevyhnutné zo strany prevádzkovateľa, aby si uvedené skutočnosti vopred zistil a zapracoval do projektovej dokumentácie ako aj do postupu prác na uzatvorení skládky.Nakoľko v praxi došlo k zneužívaniu a umelému predlžovaniu termínu uzatvorenia skládky u viacerých prevádzkovateľov, ako aj vzhľadom na požiadavky zo strany Európskej únie, nie je možné tejto požiadavke vyhovieť.Na rokovaní so zástupcami AZZZ SR bolo upresnené, že navrhovaný odsek 9 nadväzuje na predchádzajúci odsek 8 a bude v tomto zmysle doplnený.***Zástupca SEAS uvedené akceptuje, rozpor je odstránený.*** ***Na*** rok |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 5 – v úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nové“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. II**K bodom 1 a 2 – odporúčame ich znenia upraviť podľa skutočnosti. | O | A | čl. II vypustený |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodom 14 a 15 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu za účelom zníženia počtu bodov. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodom 17 a 18 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu za účelom zníženia počtu bodov. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodom 19 a 20 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu za účelom zníženia počtu bodov. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodom 21 a 22 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu za účelom zníženia počtu bodov a zo znenia súčasne vypustiť slová „v úvodnej vete“. | O | N | Ide o zmeny v rôznych paragrafových zneniach, preto ponechávame jednotlivé novelizačné body samostatne. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodom 7 a 9 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §9 ods.2 a §10 písm. c) sa slová „§11 ods.3 písm. d)“ nahrádzajú ...“ za účelom zníženia počtu bodov. | O | N | Ide o zmeny v rôznych paragrafových zneniach, preto ponechávame jednotlivé novelizačné body samostatne. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 1 – v záverečnej vete odporúčame slová „ako písmená i) až q)“ nahradiť slovami „ako písmená i) až r)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 10 – odporúčame ho zaradiť až za bod 12 s týmto znením „V §11 ods.9 sa slová „odsekov 4 a 5“ nahrádzajú slovami „odsekov 6 a 7“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 13 – slová „„v ods.6“ nahrádzajú slovami „v ods.9““ odporúčame nahradiť slovami „„v odseku 6“ nahrádzajú slovami „v odseku 9““. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 16 – slovo „ak“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 27 – začiatok úvodnej vety odporúčame upraviť „§26 sa...“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 30 – slová „za slová „s povolením““ odporúčame nahradiť slovami „na konci“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 34 – v §37 ods.4 odporúčame slová „podľa ods.1 písm. n) alebo o)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. n) alebo písm. o)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 35 – celé znenie odporúčame upraviť „V §39 sa slová „v §4,6,7,9 až 12,15 až 19,21,25 a 29“ nahrádzajú slovami „v §4,§6,§7,§9 až 12, §15 až 19,§21,§25,§26 ods.9 a §29“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 36 – v úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nový“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 37 - v úvodnej vete odporúčame za slovo „čiarou“ vložiť slová „k odkazom“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 4 – slová „V §7 ods.1 v písmene j)“ odporúčame nahradiť slovami „V §7 ods.1 písm. j)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 6 – zo znenia odporúčame vypustiť slovo „vety“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. II**V úvodnej vete k čl. II odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | čl. II vypustený |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 1**Odporúčame slová "písmená. i) až q)" nahradiť slovami "písmená i) až r)". Odôvodnenie: legislatívna úprava | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 5**V úvodnej vete odporúčame slová "ods. 1 sa dopĺňa nové písmeno" nahradiť slovami "sa odsek 1 dopĺňa novým písmenom". Odôvodnenie: legislatívna úprava. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 36**V úvodnej vete odporúčame za slovo "ktorý" vložiť slová "vrátane nadpisu". Odôvodnenie: legislatívna úprava. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I** Z dôvodu rovnakej úpravy odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu body 7 a 9 a rovnako do jedného novelizačného bodu body 15 a 18. | O |  ČA | V bodoch 7 a 9 ide o zmeny v rôznych paragrafových zneniach, preto ponechávame jednotlivé novelizačné body samostatne. |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ZAP SR** | **V § 3 odsek 9**(9) Výnimka z integrovaného povoľovania z dôvodu neprimeraných nákladov  | O | N | Povinnosť pre vydanie integrované povolenie je zo zákona pre každú prevádzku, ktorá vykonáva činnosť podľa Prílohy č. 1. Poplatky za integrované povolenie nepredstavuje vysokú záťaž pre prevádzkovateľa nakoľko ide o prevádzky stredného a veľkého priemyslu.  |
| **ZAP SR** | **§ 19 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie**„ (6) V prípade, že prevádzkovateľ nie je stavebníkom 6a) inšpekcia vydá povolenie v ktorom určí podmienky na vykonávanie činnosti pre prevádzkovateľa a samostatné povolenie s podmienkami pre stavebníka.“. | O | N | Problematika stavebníka je v novele riešená jednotlivými návrhmi dostatočne. |
| **ZAP SR** | **§7 ods.1**Doplniť text: Vzorová šablóna pre žiadosť o integrované povolenie je uvedená v prílohe č.5.  | O | N | Vzor žiadosti je uverejnený na webovom sídle ministerstva a povoľujúceho orgánu, taktiež podrobnosti sú určené vo vykonávacom predpise. Priamo vzor žiadosti nemôže byť ustanovený v zákona, nakoľko pri každej drobnej zmene by muselo dôjsť najprv k zmene zákona. |
| **ZAP SR** | **§ 2 doplniť**Odporúčame doplniť definície pojmov „ “ prevádzkovanie prevádzky“ a „riadenie prevádzky“ | O | N | Prevádzkovanie prevádzky je definované v § 2 písm. f): „prevádzkovanie je využívanie integrovaného povolenia na výkon činnosti alebo činností v prevádzke určených v integrovanom povolení,“.Slovo „riadi“ vypustené v zmysle dohody so zástupcami RÚZ. |
| **ZAP SR** | **§3 ods. 3 písm. a) bod 1**Odporúčame na koniec vety doplniť “vrátane ich užívania”. V súčasnosti musí vydávať súhlas na užívanie zdrojov znečisťovania ovzdušia Okresný úrad, čo je nelogické vzhľadom na to, že celú agendu rieši Slovenská inšpekcia životného prostredia. | O | N | Konanie o vydanie kolaudácie je vyňaté z integrovaného povolovania, preto nemôže byť toto ustanovenie akceptované |
| **ZAP SR** | **§8 ods. 1**sa vypúšťa: „alebo pred prvou aktualizáciou povolenia prevádzky“  | O | N | Smernica č. 75/2010 o priemyselných emisiách presne stanovuje podmienky kedy sa má východisková správa vypracovať. Jedna z uvedených podmienok je pri prvej aktualizácii pre existujúce prevádzky. Ide o priamu transpozíciu smernice a preto nie je možné akceptovať pripomienku. |