**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 45 /4 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 45 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 21 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 21 /4 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Košický samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Verejnosť | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Slovenská akadémia vied | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Nezávislé kresťanské odbory Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 45 (41o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **KOZP** | **K bodu 2 § 293ds: Do § 293ds navrhujeme doplniť ods. 10 s nasledujúcim textom: „(10) Odseky 1 až 9 platia rovnako pre určenie sumy invalidného dôchodku poistenca, ktorý po 31. decembri 2017 poberá invalidný dôchodok alebo invalidný dôchodok, ktorý sa považuje za starobný dôchodok, ak je to pre poistenca výhodnejšie.“** Odôvodnenie: Rovnako ako v prípade nadpriemerne zarábajúcich občanov, ktorým sa pred rokom 2004 pri výpočte sumy starobného dôchodku zákonnou úpravou znižoval priemerný zárobok, z ktorého sa vypočítala suma starobného dôchodku, sa postupovalo pred rokom 2004 i pri stanovení sumy invalidného dôchodku nadpriemerne zarábajúcich občanov. Títo občania sa cítia rovnako poškodení ako poberatelia starobného dôchodku, tiež dosahovali vo viacerých prípadoch nadpriemerné príjmy. Preto navrhujeme, aby sa v ich prípade, pokiaľ v súčasnosti poberajú invalidný dôchodok alebo sa ich invalidný dôchodok považuje za starobný dôchodok, postupovalo rovnako ako sa v zákone navrhuje riešiť situácia poberateľov starobných dôchodkov s nadpriemernými príjmami. | Z | N | Neakceptuje sa. Cieľom navrhovanej právnej úpravy je prepočítať sumu starobného dôchodku poistencov, ktorí dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ich dôchodok bol vypočítaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, ak z dôvodu uplatňovania vysokej miery solidarity je táto suma nižšia, ako by bola k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh získaných v dôchodkovom systéme. Návrh prepočítať invalidné dôchodky rovnako ako starobné dôchodky považujeme za nadbytočný, pretože cieľ prepočítať invalidné „starodôchodky“ podľa zákona o sociálnom poistení bol u značného počtu poberateľov invalidného dôchodku už naplnený, resp. už za existujúcej právnej úpravy môže byť naplnený. Podľa § 263a zákona o sociálnom poistení sa nárok na invalidný dôchodok priznaný podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 (zákon o sociálnom zabezpečení) posudzuje vždy podľa zákona o sociálnom zabezpečení a aj podľa zákona účinného od 1. januára 2004 (zákon o sociálnom poistení), a to na základe plánovanej kontrolnej prehliadky (KLP), teda z podnetu SP. Poistenec, ktorý nemal určenú KLP ani sám doposiaľ nepožiadal o zvýšenie invalidného dôchodku má možnosť požiadať o prehodnotenie nároku na invalidný dôchodok podľa § 263a zákona o sociálnom poistení. Na rozporovom konaní dňa 17.3.2017 bola pripomienka prekvalifikovaná na odporúčajúcu, čím bol rozpor odstránený. |
| **KOZP** | **K bodu 2 § 293dt: Text navrhujeme doplniť nasledovne: - Za slová „starobného dôchodku“ navrhujeme vložiť slová „a suma invalidného dôchodku“, - Za slová „starobný dôchodok“ navrhujeme vložiť slová „a invalidný dôchodok“, - Na konci navrhujeme umiestniť bodkočiarku a za ňu doplniť slová „to isté platí, ak sa po 31. decembri 2017 vypláca invalidný dôchodok, ktorý sa považuje za starobný dôchodok“.** Odôvodnenie: Rovnako ako v prípade nadpriemerne zarábajúcich občanov, ktorým sa pred rokom 2004 pri výpočte sumy starobného dôchodku zákonnou úpravou znižoval priemerný zárobok, z ktorého sa vypočítala suma starobného dôchodku, sa postupovalo pred rokom 2004 i pri stanovení sumy invalidného dôchodku nadpriemerne zarábajúcich občanov. Títo občania sa cítia rovnako poškodení ako poberatelia starobného dôchodku, tiež dosahovali vo viacerých prípadoch nadpriemerné príjmy. Preto navrhujeme, aby sa v ich prípade, pokiaľ v súčasnosti poberajú invalidný dôchodok alebo sa ich invalidný dôchodok považuje za starobný dôchodok, postupovalo rovnako ako sa v zákone navrhuje riešiť situácia poberateľov starobných dôchodkov s nadpriemernými príjmami. | Z | N | Neakceptuje sa. S ohľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považujeme pripomienku za bezpredmetnú. Na rozporovom konaní dňa 17.3.2017 bola pripomienka prekvalifikovaná na odporúčajúcu, čím bol rozpor odstránený. |
| **KOZSR** | **ZÁKON , ktorým sa dopĺňa zákon č. 461.2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov**  Konfederácia odborových zväzov SR hodnotí pozitívne predložený Návrh zákona, ktorým sa mení zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, nakoľko stiera rozdiely vo výške starobných dôchodkov priznaných pred a po účinnosti Zákona o sociálnom poistení. Starobné dôchodky priznané podľa Zákona o sociálnom zabezpečení, ktorý bol účinný do konca roku 2003, takmer vôbec nezohľadňovali zásluhovosť a do značnej miery diskriminovali dôchodcov s nadpriemernými príjmami. Konfederácia odborových zväzov SR musí vyjadriť poľutovanie, že takýto zákon nebol prijatý skôr a 14 rokov pretrvávalo vyplácanie starobných dôchodkov vypočítaných na základe nespravodlivých ustanovení zákona č. 100/1988 Zb., ktoré nezohľadňovali vyššie príspevky nadpriemerne zarábajúcich občanov vo výške ich dôchodkov. Konfederácia odborových zväzov SR rovnako pozitívne hodnotí spresnenie právnej úpravy stanovenia dôchodkového veku pre poistencov narodených v rovnakom kalendárnom roku. Konfederácia odborových zväzov SR nemá k predloženému Návrh zákona, ktorým sa mení zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zásadné pripomienky. | O |  |  |
| **KSK** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **MDaVSR** | **predkladacej správe** Na konci druhého odseku Predkladacej správy odporúčame vypustiť slová ,,je vyššie uvedených poistencov“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Dôvodovej správe** Odporúčame zvážiť zavedenie legislatívnej skratky ,,zákon o sociálnom poistení“ a jej následne používanie v Dôvodovej správe. | O | N | Neakceptuje sa. Zavedená skratka má svoje opodstatnenie, nakoľko sa v texte dôvodovej správy používa za účelom sprehľadnenia textu všeobecnej a osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **MDaVSR** | **bodu 1** V bode 1 odporúčame nahradiť slovo ,,upravený“ slovom ,,ustanovený“. | O | N | Neakceptuje sa. V navrhovanom znení ustanovenia § 65a sa dôchodkový vek upravuje vzhľadom na vývoj priemernej dĺžky života. Konkrétny dôchodkový vek na príslušný kalendárny rok ustanovuje opatrenie, kt. vydáva ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. |
| **MDaVSR** | **bodu 2** V bode 2 odporúčame v názve nad § 293ds nahradiť slová ,,ustanovenia účinné“ slovami ,,ustanovenia k úprave účinnej“. | O | N | Neakceptuje sa. Vkladané prechodné ustanovenie sa nevzťahuje na žiadnu novo navrhovanú právnu úpravu vo všeobecných ustanoveniach zákona o sociálnom poistení. |
| **MDaVSR** | **predkladacej správe** V Predkladacej správe odporúčame zvážiť zavedenie legislatívnej skratky ,,zákon o sociálnom poistení“, nakoľko sa v texte nevyužíva. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I** V úvodnej vete ČL. I návrhu zákona odporúčame nahradiť slová ,,zákona č. 335/2016 Z. z.“ slovami ,,zákona č. 355/2016 Z. z.“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR [napríklad v celom texte návrhu pred slovo „predpisu“ vložiť slovo „právneho“ v príslušnom gramatickom tvare, zároveň v čl. I bode 2 § 293ds ods. 1 písm. k) vypustiť slovo „upraveného“ ako nadbytočné]. | O | ČA | Čiastočne sa akceptuje. Návrh zákona je v súlade s čl. 6 legislatívnych pravidiel vlády SR. Doplnenie slova „právny“ považujeme za nadbytočné. Zároveň ide o legislatívnu techniku zaužívanú v zákone o sociálnom poistení a bežne používanú v legislatíve. |
| **MKSR** | **K čl. 1 úvodná veta** Slová ,,zákona č. 335/2016 Z. z." odporúčame upraviť na slová ,,zákona č. 355/2016 Z. z.". Odôvodnenie: Oprava čísla právneho predpisu. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 2** Znenie bodu 2 odporúčame upraviť v súlade s bodom 21.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | N | Neakceptuje sa. Vkladané prechodné ustanovenie sa nevzťahuje na žiadnu novo navrhovanú právnu úpravu vo všeobecných ustanoveniach zákona o sociálnom poistení. |
| **MOSR** | **k celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 2 (§ 293ds až 293du)** Znenie nadpisu nad § 293ds je potrebné upraviť podľa bodu 21.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky do tvaru: „Prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1. januára 2018“. | O | N | Neakceptuje sa. Vkladané prechodné ustanovenie sa nevzťahuje na žiadnu novo navrhovanú právnu úpravu vo všeobecných ustanoveniach zákona o sociálnom poistení. |
| **MŠVVaŠSR** | **K predkladacej správe** Odporúčame upraviť pisársku chybu v druhom odseku v poslednom riadku ". je vyššie uvedených poistencov". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I** V bode 2 znenie nadpisu nad § 293ds je potrebné upraviť podľa bodu 21.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | N | Neakceptuje sa. Vkladané prechodné ustanovenie sa nevzťahuje na žiadnu novo navrhovanú právnu úpravu vo všeobecných ustanoveniach zákona o sociálnom poistení. |
| **MŽPSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **dôvodová sprava** 1. V dôvodovej správe vo všeobecnej časti a aj osobitnej časti je potrebné slovo „stanoviť“ nahradiť slovom „určiť. “ | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. I** 2. V čl. I úvodnej vete návrhu zákona je potrebné slová „č. 335/2016 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 355/2016 Z. z.“. 3. V čl. I druhom bode v nadpise je potrebné slová „ustanovenia účinné“ nahradiť slovami „ustanovenia k úprave účinnej“. | O | ČA | Čiastočne sa akceptuje. Vkladané prechodné ustanovenie sa nevzťahuje na žiadnu novo navrhovanú právnu úpravu vo všeobecných ustanoveniach zákona o sociálnom poistení. |
| **NBS** | **predkladacej správe** 1. V predkladacej správe druhom odseku na konci je potrebné vypustiť za bodkou slová „je vyššie uvedených poistencov“. | O | A |  |
| **NROZP v SR** | **K bodu 2 § 293ds** Do § 293ds navrhujeme doplniť ods. 10 s nasledujúcim textom: „(10) Odseky 1 až 9 platia rovnako pre určenie sumy invalidného dôchodku poistenca, ktorý po 31. decembri 2017 poberá invalidný dôchodok alebo invalidný dôchodok, ktorý sa považuje za starobný dôchodok, ak je to pre poistenca výhodnejšie.“ Odôvodnenie: Rovnako ako v prípade nadpriemerne zarábajúcich občanov, ktorým sa pred rokom 2004 pri výpočte sumy starobného dôchodku zákonnou úpravou znižoval priemerný zárobok, z ktorého sa vypočítala suma starobného dôchodku, sa postupovalo pred rokom 2004 i pri stanovení sumy invalidného dôchodku nadpriemerne zarábajúcich občanov. Títo občania sa cítia rovnako poškodení ako poberatelia starobného dôchodku, tiež dosahovali vo viacerých prípadoch nadpriemerné príjmy. Preto navrhujeme, aby sa v ich prípade, pokiaľ v súčasnosti poberajú invalidný dôchodok alebo sa ich invalidný dôchodok považuje za starobný dôchodok, postupovalo rovnako ako sa v zákone navrhuje riešiť situácia poberateľov starobných dôchodkov s nadpriemernými príjmami. | Z | N | Neakceptuje sa. Účelom navrhovanej právnej úpravy je prepočítať sumu starobného dôchodku poistencov, ktorí dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ich dôchodok bol vypočítaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004 a z dôvodu uplatňovania vysokej miery solidarity je táto suma nižšia, ako by bola k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh získaných v dôchodkovom systéme. Návrh prepočítať invalidné dôchodky rovnako ako starobné dôchodky považujeme za nadbytočný, pretože cieľ prepočítať invalidné „starodôchodky“ podľa zákona o sociálnom poistení bol u značného počtu poberateľov invalidného dôchodku už naplnený, resp. už za existujúcej právnej úpravy môže byť naplnený. Podľa § 263a zákona o sociálnom poistení sa nárok na invalidný dôchodok priznaný podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 (zákon o sociálnom zabezpečení) posudzuje vždy podľa zákona o sociálnom zabezpečení a aj podľa zákona účinného od 1. januára 2004 (zákon o sociálnom poistení), a to na základe plánovanej kontrolnej prehliadky (KLP), teda z podnetu SP. Poistenec, ktorý nemal určenú KLP ani sám doposiaľ nepožiadal o zvýšenie invalidného dôchodku má možnosť požiadať o prehodnotenie nároku na invalidný dôchodok podľa § 263a zákona o sociálnom poistení. Na rozporovom konaní dňa 17.3.2017 bola pripomienka prekvalifikovaná na odporúčajúcu, čím bol rozpor odstránený. |
| **NROZP v SR** | **K bodu 2 § 293dt** Text navrhujeme doplniť nasledovne: - Za slová „starobného dôchodku“ navrhujeme vložiť slová „a suma invalidného dôchodku“, - Za slová „starobný dôchodok“ navrhujeme vložiť slová „a invalidný dôchodok“, - Na konci navrhujeme umiestniť bodkočiarku a za ňu doplniť slová „to isté platí, ak sa po 31. decembri 2017 vypláca invalidný dôchodok, ktorý sa považuje za starobný dôchodok“. Odôvodnenie: Rovnako ako v prípade nadpriemerne zarábajúcich občanov, ktorým sa pred rokom 2004 pri výpočte sumy starobného dôchodku zákonnou úpravou znižoval priemerný zárobok, z ktorého sa vypočítala suma starobného dôchodku, sa postupovalo pred rokom 2004 i pri stanovení sumy invalidného dôchodku nadpriemerne zarábajúcich občanov. Títo občania sa cítia rovnako poškodení ako poberatelia starobného dôchodku, tiež dosahovali vo viacerých prípadoch nadpriemerné príjmy. Preto navrhujeme, aby sa v ich prípade, pokiaľ v súčasnosti poberajú invalidný dôchodok alebo sa ich invalidný dôchodok považuje za starobný dôchodok, postupovalo rovnako ako sa v zákone navrhuje riešiť situácia poberateľov starobných dôchodkov s nadpriemernými príjmami. | Z | N | Neakceptuje sa. S ohľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považujeme pripomienku za bezpredmetnú. Na rozporovom konaní dňa 17.3.2017 bola pripomienka prekvalifikovaná na odporúčajúcu, čím bol rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **§ 293ds ods. 1 písm. a) až l) a § 293dt** Na určenie toho, z akého priemerného mesačného zárobku bol priznaný dôchodok, sa v uvedených ustanoveniach používa rôzna formulácia („priemerného mesačného zárobku podľa predpisu“, priemerného mesačného zárobku upraveného podľa predpisu“, „priznaný z upraveného priemerného mesačného zárobku“), hoci sa v každej situácii má na mysli priemerný mesačný zárobok upravený. Z uvedeného dôvodu odporúčame zjednotiť znenie spomínaných ustanovení. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **§ 293ds ods. 1 a § 293dt**  Z dôvodovej správy vyplýva, že podľa § 293ds ods. 1 sa novo určí suma starobného dôchodku poistencom, ktorým bola suma dôchodku určená podľa zákona o sociálnom zabezpečení účinného do 31. decembra 2003. V § 293ds ods. 1 a § 293dt sa však vychádza z toho, podľa akého právneho predpisu vznikol nárok na dôchodok. Vzhľadom na uvedené môžu byť sporné napríklad situácie, ak poistencovi vznikol nárok na starobný dôchodok podľa predpisu účinného do 30. septembra 1988, ale starobný dôchodok bol v súlade s prechodnými ustanoveniami priznaný po 30. septembri 1988 v sume určenej podľa predpisu účinného do 31. decembra 2003. Z dôvodu jednotného výkladu, ako aj zosúladenia znenia § 293ds ods. 1 s dôvodovou správou, navrhujeme naformulovať ustanovenie § 293ds ods. 1 a § 293dt rovnako, ako bolo v § 293k a § 293aw zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, teda aby bolo rozhodujúce, podľa akého právneho predpisu bola určená suma starobného dôchodku. Súčasný text v § 293ds ods. 1 navrhujeme preto nahradiť textom „Suma starobného dôchodku, ktorá bola určená podľa predpisu účinného do 31. decembra 2003 a ktorý sa vypláca po 31. decembri 2017, sa novo určí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 z priemerného mesačného zárobku určeného ...“. Z rovnakých dôvodov navrhujeme súčasný text § 293dt nahradiť textom obdobným zneniu § 293aw zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 449/2008 Z. z. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu** V úvodnej vete k čl. I odporúčame zákon č. 335/2016 Z. z. nahradiť zákonom č. 355/2016 Z. z.. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **Verejnosť** | Asociácia policajtov vo výslužbe Hromadná pripomienka verejnosti k novele zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky predložilo do mimorezortného pripomienkového konania návrh novely zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len ,,zákon o sociálnom poistení“), ktorého účelom je vyriešiť nižšiu sumu starobných dôchodkov (z dôvodu uplatňovania vysokej miery solidarity) vypočítaných podľa predpisov účinných pred 1. 1. 2004 tzv. staro dôchodcom. Návrh zákona ale nerieši skupinu tzv. staro dôchodcov z osobitného systému sociálneho poistenia, resp. v prípade schválenia tohto návrhu by suma dôchodku tejto skupiny osôb nebola (napr. v MV SR) zvýšená žiadnemu z nich. Návrh zákona je uvedený na: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2017/104. Z niektorých informácii zverejnených v predkladaných dokumentoch v návrhu doplnenia zákona o sociálnom poistení (napr. Príloha 2 Analýza vplyvov Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ukazovateľ - vplyv na ostatné útvary sociálneho zabezpečenia je v odkaze uvedené, že „Z dôvodu nízkeho počtu dotknutých osôb v ostatných útvaroch sociálneho zabezpečenia, v prípade ktorých sa počet dotknutých osôb odhaduje na úrovni cca 10 osôb, neboli tieto výdavky v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy kvantifikované, nakoľko ich celkový finančný vplyv na verejné financie je zanedbateľný“ je možné predpokladať, že tento návrh doplnenia zákona sa vzťahuje aj na poberateľov starobných dôchodkov, ktoré sa považujú za výsluhové dôchodky (§ 125 zákona č.328/2002 Z. z.. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V návrhu doplnenia zákona, ale ani v ostatných „sprievodných“ dokumentoch táto skupina poistencov – poberateľov starobných dôchodkov nie je uvedená a absentuje aj návrh spôsobu prepočítavania takýchto starobných dôchodkov s prihliadnutím na odlišnosti osobitného systému od všeobecného systému dôchodkového poistenia. Navrhovaný spôsob prepočítavania starobných dôchodkov uvedený v návrhu sa prakticky nebude vzťahovať ani na jedného staro dôchodcu, ktorému bol priznaný starobný dôchodok, ktorý sa v súčasnosti „považuje“ za výsluhový dôchodok. Vzhľadom na uvedené a aj napriek tomu, že nejde o veľkú skupinu osôb (napr. v prípade policajtov asi o 1400) mal návrh predkladaného zákona riešiť osobitne aj tieto skupiny osôb nakoľko najmä spôsob výpočtu a krátenia sumy týchto priznaných starobných dôchodkov bol odlišný ako vo všeobecnom systéme. Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebné do návrhu zákona na doplnenie zákona o sociálnom poistení „zapracovať“ aj túto skupinu staro dôchodcov a to s prihliadnutím na špecifiká osobitného systému sociálneho poistenia alebo riešiť túto skupinu staro dôchodcov samostatným zákonom tak ako napr. v roku 2006 (Zákon č. 586/2006 Z. z. - Zákon o zvýšení výsluhových dôchodkov zo sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov v roku 2006) a návrh na paragrafové znenie takého zákona predkladáme v prílohe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú\*. V prípade, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré bude písomne pozvaný zástupca verejnosti JUDr. Hristo Gluškov, Kalinovská 8, 040 22 Košice, 100\_prezident@sociaciapolicajtov.sk. Návrh ZÁKON z ........................... 2017, o zvýšení výsluhových dôchodkov zo sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov v roku 2018 Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone: § 1 (1) Výsluhové dôchodky príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Železničnej polície, colníkov a príslušníkov ozbrojených síl1) sa zvyšujú za každý rok trvania služobného pomeru zhodnoteného na nárok na takýto dôchodok a jeho výšku o a) 0,15 %, ak boli priznané podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 1998, b) 0,1 %, ak boli priznané podľa predpisov účinných od 1. apríla 1998 do 30. júna 2002. § 2 Vdovecké výsluhové dôchodky priznané podľa predpisov účinných do 30. júna 2002 sa zvyšujú o 1 % . § 3 (1) Základom na zvýšenie výsluhových dôchodkov podľa § 1 a vdoveckých výsluhových dôchodkov podľa § 2 je mesačná suma dôchodku, na ktorú má poberateľ nárok k 30. júnu 2018. (2) Výsluhové dôchodky a vdovecké výsluhové dôchodky, ktoré sú vyplácané ako čiastkové výsluhové dôchodky podľa medzinárodnej zmluvy2) sa zvyšujú o sumu, ktorá by patrila k takémuto dôchodku pred určením čiastky zodpovedajúcej zhodnoteniu doby zamestnania v cudzine, zníženej o pomernú čiastku zodpovedajúcu zhodnoteniu doby zamestnania v cudzine. (3) Zvýšenie dôchodkov sa zlučuje s dôchodkom, ku ktorému patrí a tvorí s ním jeden celok. § 4 (1) Dôchodky sa zvyšujú od splátky dôchodku splatnej po 1. júli 2018. (2) Doplatok zvýšenia dôchodkov podľa § 1 a 2 sa poukáže poberateľom najneskôr do 30. septembra 2018. § 5 Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2018. Poznámky pod čiarou 1) § 2 ods. 2 zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky. 2) Zmluva medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o sociálnom zabezpečení (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 318/1994 Z. z.). | O | N | Neakceptuje sa. Zákon č. 328/2002 Z. z.. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov nepatrí do vecnej pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Na rozporovom konaní dňa 17.3.2017, ktoré sa konalo za účasti MV SR do ktorého vecnej pôsobnosti zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov patrí, bola pripomienka prekvalifikovaná na odporúčajúcu, čím bol rozpor odstránený. |
| **Verejnosť** | **402. Pripomienka k § 138 ods. 14** Každý zamestnanec a zamestnávateľ platí odvody na poistné na sociálne poistenie z aktuálnej mzdy alebo platu. Vymeriavací základ je 100 % tejto mzdy alebo platu. Avšak štát platí za poistencov štátu len z 50 % všeobecného vymeriavacieho základu a aj to spred dvoch rokov. Prečo by mal štát, ktorý je najväčší vlastník a má najväčšie príjmy mal platiť relatívne menej ako posledný chudák zo svojej mzdy? Preto sa navrhuje, aby výška vymeriavacieho základu uvedeného poistenca štátu bola výška priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve za prvý polrok kalendárneho roka predchádzajúceho roka. Preto sa navrhuje nasledovné: V 138 ods. 14 znie : „(14) Vymeriavací základ, z ktorého štát platí poistné na dôchodkové poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity za fyzickú osobu uvedenú v § 15 ods. 1 písm. e), g) a h), je mesačne vo výške priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázanou štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku, za ktorý sa platí poistné.“. | O | N | Neakceptuje sa. Navrhovaná právna úpravy rieši verejnosťou dlhodobo diskutovanú a negatívne vnímanú skutočnosť, že suma starobného dôchodku poistencov, ktorí dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ich dôchodok bol vypočítaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, je z dôvodu uplatňovania vysokej miery solidarity nižšia, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh získaných v dôchodkovom systéme. Cieľom je dosiahnuť stav, aby suma starobného dôchodku vyššie uvedených poistencov bola približne rovnaká, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení. Predložená pripomienka nesúvisí s uvedeným vecným zameraním návrhu a bola predloženú nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **401. Pripomienka k § 138 ods. 13** Každý zamestnanec a zamestnávateľ platí odvody na poistné na sociálne poistenie z aktuálnej mzdy alebo platu. Vymeriavací základ je 100 % tejto mzdy alebo platu. Avšak štát platí za poistencov štátu len z 60 % všeobecného vymeriavacieho základu a aj to spred dvoch rokov. Prečo by mal štát, ktorý je najväčší vlastník a má najväčšie príjmy mal platiť relatívne menej ako posledný chudák zo svojej mzdy? Preto sa navrhuje, aby výška vymeriavacieho základu osoby, ktorej sa poskytuje materské bola mesačne výška poskytnutého materského a pri ďalšej osobe, aby bol vymeriavací základ výška priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve za prvý polrok kalendárneho roka predchádzajúceho roka. Preto sa navrhuje nasledovné: V 138 ods. 13 znie : „(13) Vymeriavací základ, z ktorého štát platí poistné na dôchodkové poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity za fyzickú osobu uvedenú v § 15 ods. 1 písm. a) a b) v období, v ktorom sa jej poskytuje materské je mesačne výška poskytnutého materského, a za fyzickú osobu uvedenú v § 15 ods. 1 písm. c) a d), je mesačne vo výške priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázanou štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku, za ktorý platí poistné na dôchodkové poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity.“. | O | N | Neakceptuje sa. Navrhovaná právna úpravy rieši verejnosťou dlhodobo diskutovanú a negatívne vnímanú skutočnosť, že suma starobného dôchodku poistencov, ktorí dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ich dôchodok bol vypočítaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, je z dôvodu uplatňovania vysokej miery solidarity nižšia, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh získaných v dôchodkovom systéme. Cieľom je dosiahnuť stav, aby suma starobného dôchodku vyššie uvedených poistencov bola približne rovnaká, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení. Predložená pripomienka nesúvisí s uvedeným vecným zameraním návrhu a bola predloženú nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **doplnenie zákona** Občianske združenie VOJENSKÝ VETERÁN BRATISLAVA predkladá hromadnú pripomienku verejnosti k novele zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Hromadná pripomienka V predkladaných dokumentoch v návrhu doplnenia zákona o sociálnom poistení (napr. Príloha 2 Analýza vplyvov Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ukazovateľ - vplyv na ostatné útvary sociálneho zabezpečenia - je v odkaze uvedené, že: „Z dôvodu nízkeho počtu dotknutých osôb v ostatných útvaroch sociálneho zabezpečenia, neboli tieto výdavky v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy kvantifikované, nakoľko ich celkový finančný vplyv na verejné financie je zanedbateľný“ z čoho je možné predpokladať, že tento návrh doplnenia zákona sa vzťahuje aj na poberateľov starobných dôchodkov, ktoré sa považujú za výsluhové dôchodky (§ 125 zákona č.328/2002 Z. z.. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V návrhu doplnenia zákona, ale ani v ostatných „sprievodných“ dokumentoch táto skupina poistencov – poberateľov starobných dôchodkov - nie je uvedená a absentuje aj návrh spôsobu prepočítavania takýchto starobných dôchodkov s prihliadnutím na odlišnosti osobitného systému od všeobecného systému dôchodkového poistenia. Navrhovaný spôsob prepočítavania starobných dôchodkov uvedený v návrhu sa prakticky nebude vzťahovať ani na jedného staro dôchodcu, ktorému bol priznaný starobný dôchodok, ktorý sa v súčasnosti „považuje“ za výsluhový dôchodok. Vzhľadom na uvedené a aj napriek tomu, že nejde o veľkú skupinu osôb mal návrh predkladaného zákona riešiť osobitne aj tieto skupiny osôb - poberateľov starobných dôchodkov, ktoré sa považujú za výsluhové dôchodky. Ide o osoby, ktoré dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ktorých suma starobného dôchodku by bola vyššia, ak by bola vypočítaná podľa zákona o sociálnom poistení k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh, ktoré získali v dôchodkovom systéme, (§1)ak boli priznané podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 1998 a ak boli priznané podľa predpisov účinných od 1. apríla 1998 do 30. júna 2002. Rovnako aj (§2)vdovecké výsluhové dôchodky priznané podľa predpisov účinných do 30. júna 2002. . Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebné do návrhu zákona na doplnenie zákona o sociálnom poistení „zapracovať“ aj túto skupinu staro dôchodcov a to s prihliadnutím na špecifiká osobitného systému sociálneho poistenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré bude písomne pozvaný zástupca verejnosti: Dr. Milan Kolen, Štefánikova 877/29, 05801 Poprad, člen o.z. Voj. veterán BA, milan.kolen50@gmail.com Ing. Ľubomír Dubeň, Vojenská 352 80041 Rovinka, člen o.z. Voj. veterán BA, lubomir.duben@zoznam.sk | O | N | Neakceptuje sa. Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov nepatrí do vecnej pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Na rozporovom konaní dňa 17.3.2017, ktoré sa konalo na úrovni štatutárnych orgánov aj za účasti MV SR do ktorého vecnej pôsobnosti zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov patrí, nebol rozpor odstránený. |
| **Verejnosť** | **doplnenie zákona** Občianske združenie VOJENSKÝ VETERÁN BRATISLAVA predkladá hromadnú pripomienku verejnosti k novele zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Hromadná pripomienka V predkladaných dokumentoch v návrhu doplnenia zákona o sociálnom poistení (napr. Príloha 2 Analýza vplyvov Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ukazovateľ - vplyv na ostatné útvary sociálneho zabezpečenia - je v odkaze uvedené, že: „Z dôvodu nízkeho počtu dotknutých osôb v ostatných útvaroch sociálneho zabezpečenia, neboli tieto výdavky v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy kvantifikované, nakoľko ich celkový finančný vplyv na verejné financie je zanedbateľný“ z čoho je možné predpokladať, že tento návrh doplnenia zákona sa vzťahuje aj na poberateľov starobných dôchodkov, ktoré sa považujú za výsluhové dôchodky (§ 125 zákona č.328/2002 Z. z.. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V návrhu doplnenia zákona, ale ani v ostatných „sprievodných“ dokumentoch táto skupina poistencov – poberateľov starobných dôchodkov - nie je uvedená a absentuje aj návrh spôsobu prepočítavania takýchto starobných dôchodkov s prihliadnutím na odlišnosti osobitného systému od všeobecného systému dôchodkového poistenia. Navrhovaný spôsob prepočítavania starobných dôchodkov uvedený v návrhu sa prakticky nebude vzťahovať ani na jedného staro dôchodcu, ktorému bol priznaný starobný dôchodok, ktorý sa v súčasnosti „považuje“ za výsluhový dôchodok. Vzhľadom na uvedené a aj napriek tomu, že nejde o veľkú skupinu osôb mal návrh predkladaného zákona riešiť osobitne aj tieto skupiny osôb - poberateľov starobných dôchodkov, ktoré sa považujú za výsluhové dôchodky. Ide o osoby, ktoré dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ktorých suma starobného dôchodku by bola vyššia, ak by bola vypočítaná podľa zákona o sociálnom poistení k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh, ktoré získali v dôchodkovom systéme, (§1)ak boli priznané podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 1998 a ak boli priznané podľa predpisov účinných od 1. apríla 1998 do 30. júna 2002. Rovnako aj (§2)vdovecké výsluhové dôchodky priznané podľa predpisov účinných do 30. júna 2002. . Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebné do návrhu zákona na doplnenie zákona o sociálnom poistení „zapracovať“ aj túto skupinu staro dôchodcov a to s prihliadnutím na špecifiká osobitného systému sociálneho poistenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré bude písomne pozvaný zástupca verejnosti: Dr. Milan Kolen, Štefánikova 877/29, 05801 Poprad, člen o.z. Voj. veterán BA, milan.kolen50@gmail.com Ing. Ľubomír Dubeň, Vojenská 352 80041 Rovinka, člen o.z. Voj. veterán BA, lubomir.duben@zoznam.sk | O | N | Neakceptuje sa. Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov nepatrí do vecnej pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Na rozporovom konaní dňa 17.3.2017, ktoré sa konalo na úrovni štatutárnych orgánov aj za účasti MV SR do ktorého vecnej pôsobnosti zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov patrí, nebol rozpor odstránený. |
| **Verejnosť** | **400. Pripomienka k § 82 ods. 1 písm. b)** Podľa čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky : Občania majú právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe a pri nespôsobilosti na prácu, ako aj pri strate živiteľa. Toto je ústavné právo každého občana. Základom je dôchodkové poistenie, v rámci ktorého je starobné poistenie ako poistenie na zabezpečenie príjmu v starobe a pre prípad úmrtia. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) : Dôchodková dávka, okrem vyrovnávacieho príplatku, sa do 31. decembra 2017 zvyšuje v závislosti od medziročného rastu spotrebiteľských cien a medziročného rastu priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku, a od priemernej mesačnej sumy starobného dôchodku Podľa § 82 ods. 1 písm. b) : Dôchodková dávka, okrem vyrovnávacieho príplatku, sa od 1. januára 2018 zvyšuje v závislosti od medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov vykázaného štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Zvyšovanie dôchodkov sa v minulosti ustanovovalo buď pevným percentom alebo pevnou sumou. Obidva spôsoby sú v určitej miere nespravodlivé. Pri pevnom percente sa roztváraj nožnice medzi nižšími dôchodkami a vyššími dôchodkami. Pri pevnej sume sa neberie do úvahy zásluhovosť ako nosný pilier výpočtu dôchodku. Priemerná mesačná mzda v hospodárstve Slovenskej republike za prvý polrok je nasledovná : 2012 – 781 Eur 2013 – 804 Eur 2014 – 839 Eur 2015 – 858 Eur 2016 – 884 Eur Priemerný dôchodok k 30. Júnu 2012 je vo výške 375,03 Eur. S touto výškou dôchodku budeme počítať v modelovom príklade. Starobný dôchodok v roku 2013 sa zvyšuje o 11,20 Eur. Pevná suma zvýšenia starobného dôchodku v roku 2014 sa ustanovuje na 8,80 eura. Pevná suma zvýšenia starobného dôchodku v roku 2015 sa ustanovuje na 5,20 eura. Pevná suma zvýšenia starobného dôchodku v roku 2015 sa ustanovuje na 1,90 eura. Zvyšovanie dôchodku v modelovom príklade je nasledovné : 2012 – 375,03 Eur 2013 – 386,23 Eur 2014 – 395,03 Eur 2015 – 400,23 Eur 2016 – 402,13 Eur Pomer medzi zvýšeným dôchodkom v modelovom príklade a priemernou mesačnou mzdou v hospodárstve Slovenskej republike za prvý polrok je nasledovný : 2012 – 48,02 % 2013 – 48,04 % 2014 – 47,08 % 2015 – 46,65 % 2016 – 45,49 % V prípade, ak by bol zachovaný pomer dôchodku v modelovom prípade v roku 2012 a priemernou mesačnou mzdou v hospodárstve Slovenskej republike za prvý polrok 2012, zvyšovanie dôchodku by bolo nasledovné (ďalej len „zachovanie životnej úrovne“) : 2012 – 375,03 Eur 2013 – 386,07 Eur 2014 – 402,88 Eur 2015 – 412,00 Eur 2016 – 424,49 Eur Rozdiel medzi zvýšeným dôchodkom v modelovom príklade a dôchodku pri zachovaní životnej úrovne by bolo v eurách nasledovné : 2012 – 0,00 Eur 2013 – -0,16 Eur 2014 – 7,85 Eur 2015 – 11,77 Eur 2016 – 22,36 Eur Rozdiel medzi zvýšeným dôchodkom v modelovom príklade a dôchodku pri zachovaní životnej úrovne by bolo v percentách nasledovné : 2012 – 0,00 % 2013 – -0,04 % 2014 – 1,99 % 2015 – 2,94 % 2016 – 5,56 % Z uvedeného je evidentné, že tempo zvyšovania dôchodkov je nižšie ako tempo rastu priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky. Životná úroveň je úroveň výživy, odievania, bývania, kultúry, vzdelania, ale aj právo na prácu, dĺžka pracovného času a dovolenky, čistota ovzdušia a vôd atď.; stupeň uspokojovania životných potrieb ľudí a súčasne aj podmienky, za ktorých sa tieto potreby ľudí uspokojujú. Životná úroveň obyvateľstva je závislá od príjmov a nákladov. Pri dôchodcoch je príjem určený štátom. Dôchodcovia by sa mali rovnakou mierou podieľať na životnej úrovne ostatného obyvateľstva. Štát má zabezpečiť primerané hmotné zabezpečenie svojich občanov v starobe. Primerané by malo byť aj zvyšovanie dôchodku minimálne vo výške zachovanie jeho pomeru k životnej úrovne ostatného obyvateľstva. Uvedené sa navrhuje pre všetky dôchodkové dávky. Preto sa navrhuje nasledovné: V § 82 ods. 1 sa v písmene b) sa za slovom „roku“ dopĺňa čiarka a slová „minimálne tak, aby bol zachovaný pomer životnej úrovne“. | O | N | Neakceptuje sa. Navrhovaná právna úpravy rieši verejnosťou dlhodobo diskutovanú a negatívne vnímanú skutočnosť, že suma starobného dôchodku poistencov, ktorí dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ich dôchodok bol vypočítaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, je z dôvodu uplatňovania vysokej miery solidarity nižšia, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh získaných v dôchodkovom systéme. Cieľom je dosiahnuť stav, aby suma starobného dôchodku vyššie uvedených poistencov bola približne rovnaká, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení. Predložená pripomienka nesúvisí s uvedeným vecným zameraním návrhu a bola predloženú nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **398. Pripomienka § 62 ods. 3** Podľa dôvodovej správy – všeobecná časť odsek 4 : Jednou zo zásadných zmien, ktoré implantovala dôchodková reforma prijatím zákona o sociálnom poistení od 1. januára 2004 do dôchodkového systému, bolo výrazné posilnenie princípu zásluhovosti pri výpočte dôchodku, a to výrazným zvýšením miery zohľadňovania zárobkov/vymeriavacích základov, z ktorých sa odvádza poistné na dôchodkové poistenie, na výpočet dôchodku. V dôsledku uvedenej zásady je suma dôchodku podstatne závislejšia od dosahovaných príjmov poistenca v porovnaní s predpismi účinnými pred 1. januárom 2004. Podľa dôvodovej správy – všeobecná časť odsek 5 : Z uvedeného dôvodu poberatelia starobného dôchodku, ktorí pred odchodom do dôchodku dosahovali nadpriemerné príjmy a suma tohto dôchodku bola vypočítaná podľa zákona o sociálnom zabezpečení vnímajú ako nerovnosť a nespravodlivosť, že sa na nich nevzťahuje nový spôsob výpočtu starobného dôchodku, ktorý by bol pre nich výhodnejší. Dôchodková reforma bola postavená na princípe zásluhovosti pri výpočte dôchodku. Avšak len do určitej miery. A tá miera je v hodnote 3 priemerného osobného mzdového bodu, nakoľko na hodnotu ju prevyšujúcu sa neprihliada. Naviac ešte aj z tejto hodnoty sa aktuálne započítava od 1,25 do 3 len 68 %. Cieľom návrhu zákona je odstrániť nespravodlivosť. Ako možno označiť skutočnosť, že zákon nadštandardne zarábajúcim osobám limituje dôchodok? Ako nespravodlivosť. Z tohto dôvodu sa navrhuje túto nespravodlivosť odstrániť, a to s účinnosťou od 1.1.2018. Nakoľko pripomienkujúci nemá všetky relevantné údaje, prečo viedlo zákonodarcu limitovať hodnotu priemerného osobného mzdového bodu, avšak pravdepodobne sa jedná o súvislosť limitovania vymeriavacieho základu, z ktorého sa vypočítava poistné na starobné poistenie. Z tohto dôvodu sa navrhuje, aby predkladateľ zákona zrušil aj limity vymeriavacieho základu pre starobné poistenie (a len pre toto poistenie) a v prechodných ustanoveniach upravil výpočet starobného dôchodku tak, aby sa zohľadňovala skutočnosť, že nad limit vymeriavacieho základu sa poistné na starobné poistenie neplatilo. Preto sa navrhuje nasledovné: V § 62 sa vypúšťa odsek 3. V § 63 sa vypúšťa odsek 2. Doterajší odsek 3 až 11 sa označuje ako odsek 2 až 10. V § 63 ods. 2 písm. d) sa vypúšťajú slová „a nasledujúcich rokoch 68 %“ V § 66 ods. 7 sa vypúšťa bodkočiarka a slová „na určenie sumy starobného dôchodku podľa odsekov 2 až 4 sa na hodnotu osobného mzdového bodu za obdobie dôchodkového poistenia po vzniku nároku na starobný dôchodok prevyšujúcu hodnotu 3 neprihliada“. V § 68 ods. 2 sa vypúšťa posledná veta. | O | N | Neakceptuje sa. Navrhovaná právna úpravy rieši verejnosťou dlhodobo diskutovanú a negatívne vnímanú skutočnosť, že suma starobného dôchodku poistencov, ktorí dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ich dôchodok bol vypočítaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, je z dôvodu uplatňovania vysokej miery solidarity nižšia, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh získaných v dôchodkovom systéme. Cieľom je dosiahnuť stav, aby suma starobného dôchodku vyššie uvedených poistencov bola približne rovnaká, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení. Predložená pripomienka nesúvisí s uvedeným vecným zameraním návrhu a bola predloženú nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Diferencie v sumách dôchodkov spôsobené dlhodobo plánovanou reformou dôchodkového systému nemožno z pohľadu systémového porovnávať s diferenciami v sumách dôchodkov spôsobenými každoročnou pravidelnou zmenou ekonomických parametrov (aktuálna dôchodková hodnota) alebo ad hoc zmenami vzájomného vzťahu miery solidarity a zásluhovosti v závislosti od vývoja stavu vo verejných financiách a štátnom rozpočte, ktoré sa uskutočňujú v rámci existujúceho dôchodkového systému. |
| **Verejnosť** | **Doplneniu návrhu z461.2003 LP.2017.104** Pripravovane prepočítavanie dôchodkov starodôchodcov je potrebné doplniť aj o dôchodcov novodôchodcov znevýhodnených z 461 od roku 2004. Ide o dôchodcov.,ktori dosahovali pred rokom 90 nadpriemerné prijmi a tieto im neboli započítané do celkového Pomb tak ako to novela z461 od 1.7.2005 garantovala. TEDA VŠETKÝCH Z461 POŠKODENÝCH DÔCHODCOV PO PRIJATÍ Z 461 v roku 2004. Zabudlo sa totiž na fakt ,že aj v roku 2004-jún 2005 došlo výraznému poškodeniu a znevýhodneniu tých dôchodcov, ktorým nebol umožnený objektívny a spravodlivý výpočet dochodku aj z rokov pred rokom 93 ,teda rokov 92-82,keď dosahovali OMB 1,1-1,5 ako samostatní konštruktéri ,technológovia ,vedúci prevádzok s vysokou hmotnou zodpovednosťou a aj iní zamestanci . ICH ODVODY ZA ROKY 92-82 IM BOLI , nastavenim výpočtu Pomb v roku 2004 ,defacto "znárodnené ". PRE VTEDY OBMEDZUJÚCI NESPRAVODLIVÝ LIMIT ,KTORÝ BOL NOVELOU Z DECEMBRA 2004 ZRUŠENÝ ,S PLATNOSŤOU OD JÚLA 2005! Keď už všetkým ,ktori nedosiahli z posledných 10 rokov POMB 1 ,bolo umožnené vypočítať ho z 20. To malo byť princípom z 461 ,objektívnosť a zásluhovosť výpočtu dochodku z CELOŽIVOTNEJ KARIERI poistenca ,tak to bolo vtedy medializované. ALE UŽ POŠKODENÝM PREDCHÁDZAJÚCIM OBMEDZUJÚCIM A ZNYHODŇUJÚCIM VÝPOČTOM POMB ,DOTERAZ NEBOLI DOCHODKY DOROVNANÉ A PREPOČÍTANÉ! ZVÝHODŇOVANIE TÝCH, tých čo odvody od roku 90 neplatili, tým bol umožnený výpočet z rokov pred rokom 93 ,teda 92-83 a nulové roky im neboli zarátané do priemeru Pomb ,ale do počtu započítaných rokov áno ,ak boli v evidencii ÚP do roku 2004 a poberali všetky z toho vyplývajúce výhody! Majú teda dochodky v priemere o cca 100 -150 aj viac eur vyššie ako tí ,čo odvody /aj keď len z minima /platili, lebo si defacto "nepokazili" prácou za pre nich nevýhodnejšich podmienok ako pred rokom 90 ,priemer OMB teda rozhodujúci POMB ! A TYCH ČO MALI SUPER JOB LEN OD ROKU 93, IGNOROVAŤ FAKT ,ŽE MNOHÍ MALI POMB 1,1-1,5 AJ PRED ROKOM 90,JE ĎALŠIA PREUKÁZATEĽNÁ DISKRIMINÁCIA UŽ POŠKODENÝCH DÔCHODCOV Z461 OD ROKU 2004! Spravodlivý a objektívny výpočet -PREPOČET Pomb a tým aj dôchodku nebol už poškodeným dôchodcom doteraz urobený /tak ako to novela z decembra 2004 už všetkým od 1.7.2005 umožnila! Najviac poškodení,diskriminovani boli tí, čo sa snažili od r 90 sami zamestnať ako živnostnici remeselníci atď a odvody platili ,zákon ich potrestal tým ,že im neumožnil objektívny výpočet Pomb aj z pre nich vyhodnejšich rokov 92-82! Je nespravodlivé aby zákon 461 od roku 2004 zvyhodňoval a zároveň poškodzoval a znevýhodňoval určitých dôchodcov,ktori svoje z pohľadu OMB najvýhodnejšie roky mali už v roku 90 odpracované . Starodôchodcom od roku 2004 2x upravovali dôchodky ,ale na znevýhodnených novodôchodcov od roku 2004 sa zabudlo! Pritom majú dochodky z už uvedených dôvodov nižšie ako starodôchodcovia. V záujme odstránenia tejto už 13.rok trvajúcej diskriminácie dotknutých poškodených novodochodcov ,je potrebné aj im prepoćitať a dorovnať dochodky tak ako to už všetkym NOVODOCHODCOM od júna 2005 ,novela z461 z decembra 2004 umožnila. Respektive porovnať a vypočítať im dochodok z ich pre nich najvýhodnejších rokov rokov 92-82 ,tak ako to bolo umožnené tým,ktorí od roku 90 neodviedli nič . | O | N | Neakceptuje sa. Navrhovaná právna úpravy rieši verejnosťou dlhodobo diskutovanú a negatívne vnímanú skutočnosť, že suma starobného dôchodku poistencov, ktorí dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ich dôchodok bol vypočítaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, je z dôvodu uplatňovania vysokej miery solidarity nižšia, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh získaných v dôchodkovom systéme. Cieľom je dosiahnuť stav, aby suma starobného dôchodku vyššie uvedených poistencov bola približne rovnaká, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení. Predložená pripomienka nesúvisí s uvedeným vecným zameraním návrhu a bola predloženú nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Diferencie v sumách dôchodkov spôsobené dlhodobo plánovanou reformou dôchodkového systému nemožno z pohľadu systémového porovnávať s diferenciami v sumách dôchodkov spôsobenými každoročnou pravidelnou zmenou ekonomických parametrov (aktuálna dôchodková hodnota) alebo ad hoc zmenami vzájomného vzťahu miery solidarity a zásluhovosti v závislosti od vývoja stavu vo verejných financiách a štátnom rozpočte, ktoré sa uskutočňujú v rámci existujúceho dôchodkového systému. |
| **Verejnosť** | **k návrhu zákona** Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov žiada doplniť aj oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti od úhrad predpísaného poistného (nemocenského a dôchodkového) a to aj spätne v prípade, že sú držiteľmi dvoch a viac licencií (napríklad licencia na výkon odborného zástupcu + licencia na samostatnú zdravotnícku prax) a to vtedy, ak najmenej pri jednej licencii zdravotnícky pracovník/poskytovateľ zdravotnej starostlivosti platil alebo platí poistné riadne a včas. Odôvodnenie: Navrhovaným opatrením "oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti od úhrad predpísaného poistného v prípade, že sú držiteľmi viacerých licencií a aspoň na základe jednej z licencií platili poistné riadne a včas", má ochrániť poskytovateľov zdravotnej starostlivosti (klinickí logopédi, liečební pedagógovia) pred ich finančnou a existenčnou likvidáciou, pretože sú v systéme zdravotnej starostlivosti potrební a vykonávajú celospoločensky prospešnú činnosť, ktorej zánik nie je žiaduci. Je všeobecne známou vecou, že kmeň poskytovateľov zdravotnej starostlivosti starne. Zhruba do 5 rokov, kedy vznikne nárok na odchod do dôchodku tých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí sú dnes vo veku 60 a viac v niektorých segmentoch – najmä v ambulantnej zdravotnej starostlivosti - nastane situácia, že pre systém zdravotnej starostlivosti zostane k dispozícii iba polovica zo súčasných poskytovateľov. Opatrenia, ktoré boli prijaté v nedávnom období v oblasti odvodov (dane a iné odvody) ako napríklad duplicitná úhrada predpísaného poistného pôsobia ako urýchľovače ich odchodu a na tých, ktorí v systéme zdravotnej starostlivosti vzhľadom na vek zostávajú to pôsobí demotivačné, čo je absolútne v neprospech pacienta aj celospoločenskej situácie. Príklad z praxe k navrhovanej legislatívnej úprave: Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, ktorý vykonáva činnosť ako odborný zástupca právnickej osoby a v rámci tejto právnickej osoby aj realizuje všetky povinné odvody, môže byť zároveň držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe, na základe ktorej vykonáva isté špecifické zdravotnícke výkony, možno raz do mesiaca v každom mesiaci roku, ale podľa súčasného právneho stavu je povinný odvádzať odvody v plnej výške na základe obidvoch licencií, čo neodôvodnene zvyšuje jeho administratívu a náklady na prevádzku, ktoré sú niekedy vyššie ako reálne príjmy za takto poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Spätné požadovanie predpísaného poistného k takejto druhej licencii, ak zdravotnícky pracovník dlhodobo uhrádzal poistné na základe druhej licencie riadne a včas, aj keď príjmy od zdravotných poisťovní zďaleka nepokrývali náklady na vykonanú zdravotnú starostlivosť, navyše prehlbuje pocit neuznania celospoločenského významu výkonu zdravotníckeho povolania a demotivujú pokračovať v poskytovaní zdravotnej starostlivosti v existujúcom systéme. Keďže pri nedostatku ľudských zdrojov je v slovenskom zdravotníckom systéme potrebný skutočne každý kvalitný zdravotnícky pracovník a tu navrhovanými oslobodeniami je možné účinne vyjadriť celospoločenský význam výkonu zdravotníckeho povolania na Slovensku, navrhujeme, aby MF SR aj MZ SR spoločne tieto návrhy podporili a do pripravovaného návrhu zákona ich zapracovali nielen na účel zvýšenia celospoločenského významu výkonu zdravotníckych povolaní, ale aj na zníženie rizika pacienta v procese poskytovania zdravotnej starostlivosti z dôvodu nedostatku poskytovateľov alebo ich demotivácie a vyhorenia z dôvodu kladenia prehnaných povinností, nárokov a očakávaní, ktoré im nie sú zatiaľ nijako inak celospoločensky adekvátne kompenzované. Toto by mohol byť prvý z krokov, ktorým by sa prejavilo, že vláda SR myslí zámer zvýšenia celospoločenskej prestíže výkonu zdravotníckych povolaní skutočne vážne. | O | N | Neakceptuje sa. Navrhovaná právna úpravy rieši verejnosťou dlhodobo diskutovanú a negatívne vnímanú skutočnosť, že suma starobného dôchodku poistencov, ktorí dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ich dôchodok bol vypočítaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, je z dôvodu uplatňovania vysokej miery solidarity nižšia, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh získaných v dôchodkovom systéme. Cieľom je dosiahnuť stav, aby suma starobného dôchodku vyššie uvedených poistencov bola približne rovnaká, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení. Predložená pripomienka nesúvisí s uvedeným vecným zameraním návrhu a bola predloženú nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **403. Pripomienka k osobitnému spôsobu vymáhania pohľadávok** V dôvodovej správe – všeobecná časť k čl. IV. návrhu zákona č. 2/2017 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, sa uvádza : V čl. IV sa navrhuje novelizácia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorou sa zavedie výkon rozhodnutia vymáhaním pohľadávok Sociálnou poisťovňou. Napriek tomu, že sa výsledky vymáhania pohľadávok Sociálnej poisťovne za súčasného legislatívneho rámca každoročne zlepšujú, nemožno opomenúť negatívne dopady na dlžníkov, ktoré so sebou vymáhanie prináša minimálne v podobe trov exekúcie. Predloženým návrhom sa chcú eliminovať tieto negatívne dopady a predpokladá sa zároveň pozitívny dopad najmä v prípadoch špekulatívnych postupov, ktorými sa dlžníci Sociálnej poisťovne snažia brániť nútenému výkonu rozhodnutia napr. zlučovaním firiem, predajom obchodných podielov, zánikom firiem a ďalšieho zakladania spoločností osobami, ktoré zapríčinili úpadok predchádzajúcich firiem s dlhmi voči Sociálnej poisťovni. Sociálna poisťovňa je v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) správnym orgánom. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni umožňoval Sociálnej poisťovni vymáhať pohľadávky na základe vykonateľného rozhodnutia exekučným príkazom na peňažné prostriedky vedené na účtoch v peňažných ústavoch povinného, zrážkami zo mzdy a iných príjmov, ktorými pôsobnosťami od roku 2004 (od zavedenia systému sociálneho poistenia) nedisponuje. S dôvodovou správou nie je možné súhlasiť, nakoľko : Jedná zmena medzi súdnou exekúciou a sociálnou exekúciou (konanie vo veciach vymáhania pohľadávok) s dopadom na povinného sú len trovy exekútora. Preto hovoriť o iných negatívnych dopadoch nie je možné. Dlžník sa v exekúcii neocitne náhodou alebo nedopatrením. Pri pohľadávkach sociálnej poisťovni pri dlžnom poistnom sa najprv dlžník vyzýva na úhradu dlžnej sumy. Keď nereaguje sociálna poisťovňa vydáva rozhodnutie, proti ktorému je možné podať odvolanie. Ak dlžník nereaguje, sociálna poisťovňa dlh vymáha. Nevylučuje sa, že sociálna poisťovňa pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie dlžníka urguje. Na dlh môže uzatvoriť so sociálnou poisťovňou aj splátkový kalendár. Jedná sa o štandardný postup, kedy dlžník sa stáva účastníkom exekučného konania na strane povinného. Trovy exekúcie pre možné chápať ako trest za neplnenie povinnosti. Samozrejme je to negatívny dopad, avšak dlžník si za to môže sám. Je to trest za to, že nereagoval na výzvy a urgencie a možnosť hrozby exekúcie ignoroval. A takéto subjekty opätovne chce štát chrániť. Jediný dôsledok zavedenia nového inštitútu bude, že aj platiaci klienti sociálnej poisťovne budú rozmýšľať o nezaplatení dlžných súm, nakoľko pre nich bude výhodnejšie takéto peniaze ďalej „točiť“. Sociálna exekúcia (konanie vo veciach vymáhania pohľadávok) nemôže priniesť a ani nemá ako pozitívny dopad najmä v prípadoch špekulatívnych postupov napr. zlučovaním firiem, predajom obchodných podielov, zánikom firiem a ďalšieho zakladania spoločností osobami, ktoré zapríčinili úpadok predchádzajúcich firiem. Tento cieľ návrhu patrí do inej oblasti práva. Skutočnosť, že sociálna poisťovňa nemá od roku 2004 možnosť sama vymáhať svoje pohľadávky mal racionálny dôvod. Bolo to drahé, neefektívne a nefunkčné. Pri porovnaní súdnej exekúcie a sociálnej exekúcie, nájdeme veľa rozdielov v zárukách a nárokoch kladených na osobu exekútora, dohľade nestranného a nezávislého súdu a ministerstva. Za exekútora možno vymenovať občana : a) ktorý je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, b) ktorý získal vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike3) alebo má uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak získal vysokoškolské vzdelanie najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby v oboch stupňoch získal vzdelanie v odbore právo, c) ktorý je bezúhonný, d) ktorý aspoň päť rokov vykonával právnu prax, z toho najmenej tri roky exekučnú prax, e) ktorý zložil odbornú skúšku, f) ktorému nebolo uložené disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie exekútora podľa § 221 ods. 2 písm. c), g) ktorému nebolo uložené disciplinárne opatrenie vyčiarknutia zo zoznamu advokátov, disciplinárne opatrenie zbavenia notárskeho úradu, disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie prokurátora alebo disciplinárne opatrenie odvolania z funkcie sudcu podľa osobitných predpisov,3a) h) ktorý úspešne absolvoval výberové konanie. Zamestnanec sociálnej poisťovne musí spĺňať tieto požiadavky : a) nemusí byť spôsobilý na právne úkony, b) nemusí získať žiadne vzdelanie, c) môže byť odsúdený, d) nemusí vykonávať žiadnu prax, e) nemusí zložil žiadnu skúšku, f) môžu mu byť uložené disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie, g) môžu mu byť uložené disciplinárne opatrenie vyčiarknutia zo zoznamu advokátov, disciplinárne opatrenie zbavenia notárskeho úradu, disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie prokurátora alebo disciplinárne opatrenie odvolania z funkcie sudcu podľa osobitných predpisov, h) nemusí absolvovať žiadne výberové konanie. O opravných prostriedkoch v sociálnej exekúcii rozhoduje sociálna poisťovňa. Lehota oproti súdnej exekúcii je 8 dní, teda lehota je polovičná. Možnosť spravodlivého rozhodovania, a to nehovoriac o nezávislosti a nestrannosti je v prípade sociálnej exekúcii ilúziou. Doručovanie fyzickej osobe oprávnenej podnikať v sociálnej exekúcii proti súdnej exekúcii je značne zjednodušené, nakoľko upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky Sociálnej poisťovni za doručené, a to aj vtedy, ak sa účastník konania, o tom nedozvie. V súdnej exekúcii musí podľa návrhu § 61a, s ohľadom na charakter exekučného konania (nútené a nezvratné exekvovanie majetku) musí exekútor vykonať šetrenie pobytu povinného exekútorom v minimálnom rozsahu stanovenom vykonávacím predpisom. Je zarážajúce, že pri sociálnej exekúcii tieto zásady neplatia. Podľa výročnej správy o činnosti sociálnej poisťovni za rok 2012 (žiadnu novú správu sociálna poisťovňa nezverejnila, a to máme rok 2016) bolo uplatnených na exekúciu 260 524 rozhodnutí, čo však nie je údaj o počte návrhov na vykonanie exekúcie. Bola zverejnených informácií by sa malo jednať o tretinu všetkých exekučných konaní. Teda ak v roku 2015 bolo 540.000 nových exekúcií, tak na sociálnu poisťovňu pripadlo cca 180 000 exekúcií. Na exekútorský úradoch pracuje spolu cca 2 000 zamestnancov, exekútorských koncipientov a exekútorov. Pre 180 000 exekúcií je teda potrebných cca 650 zamestnancov. Pri porovnaní súkromnej a verejnej sféry je zrejmé, že je potrebných 1,5 násobok zamestnancov. Teda sociálna poisťovňa bude potrebovať cca 1 000 nových zamestnancov pre vybavovanie novej agendy sociálnych exekúcií. 1 000 nových zamestnancov pri celkovej cene práce cca 800 eur mesačne stojí ročne 9 600 000 eur. 1 000 nových zamestnancov potrebuje celkovo cca 15 m2. Čo pri nájme za 100 eur/m2/rok predstavuje 1 500 000 eur Kancelárska technika pri 500 eur na osobu predstavuje 500 000 eur. Kancelársky nábytok pri 500 eur na osobu predstavuje 500 000 eur. Priame náklady sociálnej poisťovne pri 1 000 nových zamestnancoch sú v prvom roku vo výške 11 100 000 eur. Po desiatich rokoch pri jednej výmene kancelárskej techniky sa jedná o sumu 112 500 000 eur. Hotové výdavky pri jednej sociálnej exekúcii (pri uvedených spôsoboch výkonu rozhodnutia) môžu dosahovať v priemere 75 eur na spis. Čo predstavuje náklad 13 500 000 eur ročne. Po desiatich rokoch sa jedná o sumu 135 000 000 eur. To ešte nie je vyčíslené programové vybavenie pre výkon sociálnej exekúcie, avšak zo skúsenosti s cenami IT riešení pre sociálnu poisťovňu sa cena bude blížiť k desiatkam miliónov eur, konkrétne pravdepodobne na tento účel určená a neskôr zrušená za cca 71 000 000 eur Spolu sa jedná pri desiatich rokov o neuveriteľnú sumu 318 500 000 eur. Teda tretina miliardy eur bez žiadnej kompenzácie. Záverom : Sociálna exekúcia nespĺňa ciele dôvodovej správy, zvýhodňuje dlžníka, zvýši absolútny počet dlžníkov a celkovú vymáhanú sumu, čo znamená menší príjem sociálnej poisťovne. Návrh nekladie žiadne nároky na sociálneho exekútora ohľadom spôsobilosti na právne úkony, vzdelania, odsúdenia, praxe, skúšky, správneho trestania alebo výberového konania. Nechráni povinného tak ako súdna exekúcia, bez žiadneho dohľadu súdu alebo ministerstva. A bude stáť štvrť miliardy eur bez žiadnej kompenzácie. Preto sa navrhuje nasledovné : Doplňuje sa nový čl. II, ktorý znie : Čl. II Zákon č. 2/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, sa dopĺňa takto: 1. Čl. II a čl. III sa vypúšťa. Ostatný článok sa prečísluje. | O | N | Neakceptuje sa. Navrhovaná právna úpravy rieši verejnosťou dlhodobo diskutovanú a negatívne vnímanú skutočnosť, že suma starobného dôchodku poistencov, ktorí dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ich dôchodok bol vypočítaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, je z dôvodu uplatňovania vysokej miery solidarity nižšia, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh získaných v dôchodkovom systéme. Cieľom je dosiahnuť stav, aby suma starobného dôchodku vyššie uvedených poistencov bola približne rovnaká, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení. Predložená pripomienka nesúvisí s uvedeným vecným zameraním návrhu a bola predloženú nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **399. Pripomienka - nový § 64a** Zavádza sa nový pojem, a to pomer zachovania životnej úrovne, ktorý je pomer medzi prvou dávkou (nezvyšovanou) a výškou priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve za prvý polrok predchádzajúceho roka. V prípade, ak by sa dôchodková dávka zvýšila, tak sa vypočíta nový pomer s priemernou mzdou v hospodárstve za prvý polrok predchádzajúceho roka a porovná sa s doterajším pomerom zachovania životnej úrovne. Ten pomer, ktorý by bol vyšší sa ďalej bude používať ako pomer zachovania životnej úrovne. Obdobne sa postupuje v prípade novo priznanej dôchodkovej dávky. Ak je poistenec poberateľom viacerých dôchodkových dávok, pomer životnej úrovne sa počíta pre každú dôchodkovú dávku zvlášť. Navrhuje sa, aby predkladateľ zákona v prechodných ustanoveniach upravil z ktorého roku pri priznaných dôchodkových dávkach sa vypočítava pomer zachovania životnej úrovne. Preto sa navrhuje nasledovné: Za § 64 sa vkladá nový § 64a, ktorý vrátane nadpisu znie : „§ 64a Pomer zachovania životnej úrovne (1) Pomer zachovania životnej úrovne je pomer medzi výškou priznanej dôchodkovej dávky v čase vzniku nároku na jej priznanie a výškou priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázanou štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom bola dôchodková dávka priznaná. (2) Ak nárok na výplatu dôchodkovej dávky zanikol a opätovne vznikol, tak sa pomer vypočíta z novo priznanej dôchodkovej dávky a ak je vyšší ako pomer zachovania životnej úrovne, tak ďalej je pomer zachovania životnej úrovne ten pomer, ktorý je vyšší. (3) Ak bola dôchodková dávka zvýšená a jej pomer s výškou priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázanou štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom bola dôchodková dávka zvýšená je vyšší ako pomer zachovania životnej úrovne, tak ďalej je pomer zachovania životnej úrovne ten pomer, ktorý je vyšší.“. | O | N | Neakceptuje sa. Navrhovaná právna úpravy rieši verejnosťou dlhodobo diskutovanú a negatívne vnímanú skutočnosť, že suma starobného dôchodku poistencov, ktorí dosahovali v období pred dovŕšením dôchodkového veku nadpriemerné príjmy a ich dôchodok bol vypočítaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, je z dôvodu uplatňovania vysokej miery solidarity nižšia, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení k 1. januáru 2004 na základe rovnakých zásluh získaných v dôchodkovom systéme. Cieľom je dosiahnuť stav, aby suma starobného dôchodku vyššie uvedených poistencov bola približne rovnaká, ako by bola podľa zákona o sociálnom poistení. Predložená pripomienka nesúvisí s uvedeným vecným zameraním návrhu a bola predloženú nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |